

CORPVS CHRISTIANORVM

Series Graeca

12

ANASTASII SINAITAE
OPERA

SERMONES DVO
IN CONSTITVTIONEM HOMINIS
SECVNDVM IMAGINEM DEI

necnon

OPVSCVLA
ADVERSVS MONOTHELETAS

BREPOLS — TURNHOUT

1985

ANASTASII SINAITAE

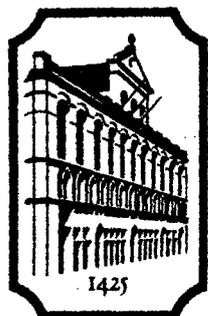
SERMONES DVO
IN CONSTITVTIONEM HOMINIS
SECVNDVM IMAGINEM DEI

necnon

OPVSCVLA
ADVERSVS MONOTHELETAS

EDIDIT

KARL-HEINZ UTHEMANN



TURNHOUT
BREPOLS

1985

LEUVEN
UNIVERSITY PRESS

EDITORES

E. DEKKERS
M. GEERARD
C. LAGA
M. PINNOY
A. VAN ROEY
G. VERBEKE

© Brepols 1985

No part of this work may be reproduced in any form,
by print, photoprint, microfilm or any other means
without written permission from the publisher.

Für Eva-Maria Utben

Mit der vorliegenden Veröffentlichung löse ich mein Wort gegenüber Marcel Richard ein. Im Sommer 1972 hatte ich ihm versprochen, den Hodegos und die sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen im Rahmen der von ihm geplanten Gesamtausgabe der Werke des Sinaimönchs Anastasios zu edieren. An dieser Stelle möchte ich vor allem Herrn Prof. A. Van Roey dafür danken, daß er den im wesentlichen zwischen 1979 und 1981 fertiggestellten Text für das Corpus Christianorum angenommen und für sein baldiges Erscheinen gesorgt hat.

Dank sagen möchte ich auch Herrn Sever Voicu, Rom, und Herrn Charles Astruc, Paris, für die Beantwortung meiner Anfragen bezüglich des Codex *Vaticanus gr. 1409* bzw. der *Parisini gr. 942* und *943*.

Ferner danke ich allen Mitarbeitern der Redaktion des CCSG in Leuven für ihren unermüdlichen Einsatz, vor allem Herrn Jacques Noret und Herrn Constant De Vocht, letzterem nicht zuletzt deshalb, weil er im Herbst 1983 die Zusammenstellung der Indices übernommen und mir dadurch eine mühevollen Arbeit abgenommen hat. Gern erinnere ich mich an dieser Stelle an meine Besuche in Leuven, an die Gastfreundschaft, welche ich im Kreis Gleichgesinnter dort erfahren durfte. Danken möchte ich auch, ja besonders herzlich Herrn Maurice Geerard für manch guten Rat und freundschaftliche Tat.

München, Ostern 1984

Karl-Heinz Uthemann

SIGEL

- ACO *Acta Conciliorum Oecumenicorum*, ed. E. SCHWARTZ, Berolini, 1914-1940; J. STRAUB, 1971-1982; R. RIEDINGER, 1984
- AnBoll *Analecta Bollandiana*, Bruxelles
- BHG François HALKIN, *Bibliotheca hagiographica graeca* (= *Subsidia hagiographica*, 8a), Bruxelles, ³1957, und DERS., *Auctarium Bibliothecae hagiographicae graecae* (= *Subsidia hagiographica*, 47), Bruxelles, 1969
- BZ *Byzantinische Zeitschrift*, Leipzig/München
- CCSG *Corpus Christianorum, Series Graeca*, Turnhout-Leuven
- CCSL *Corpus Christianorum, Series Latina*, Turnhout
- CPG Mauritius GÉRARD, *Clavis Patrum Graecorum*, I.II.III.IV, Turnhout, 1983.1974.1979.1980
- CPL Eligius DEKKERS, *Clavis Patrum Latinorum*, Steenbrugis, ²1961 (= *Sacris Erudiri*, 3)
- CSCO *Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium*, Paris/Louvain
- EO *Échos d'Orient*, Paris/Bucarest
- GCS *Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten (drei) Jahrhunderte*, Leipzig/Berlin
- JÖB *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*, Wien
- MSR *Mélanges de science religieuse*, Lille
- NE Νέος Ἑλληνομυήμων, Ἀθήνησιν
- OCA *Orientalia Christiana Analecta*, Roma
- OCP *Orientalia Christiana Periodica*, Roma
- PG *Patrologia Graeca*, ed. J.-P. MIGNÉ, 1-161, Parisiis, 1857-1866
- PL *Patrologia Latina*, ed. J.-P. MIGNÉ, 1-221, Parisiis, 1844-1864
- PO *Patrologia Orientalis*, Paris/Turnhout
- PTS *Patristische Texte und Studien*, Berlin
- RAC *Reallexikon für Antike und Christentum*, hrsg. von Theodor KLAUSER, Stuttgart
- RE *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Neue Bearbeitung ... von Georg WISSOWA ..., Stuttgart/München
- REB *Revue des études byzantines*, Bucarest/Paris
- RHE *Revue d'histoire ecclésiastique*, Louvain
- RSR *Recherches de science religieuse*, Paris
- SChr *Sources chrétiennes*, Paris
- TU *Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur*, Leipzig/Berlin
- ZKG *Zeitschrift für Kirchengeschichte*, Gotha/Stuttgart
- ZNTW *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*, Giessen/Berlin

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN
FÜR DES ÖFTEREN ZITIERTE WERKE*

- ABRAMOWSKI, Luise
Eunomios RAC VI (1966) Sp. 936-947
- ABRAMOWSKI, Rudolf
Untersuchungen zu Diodor von Tarsus, ZNTW 30 (1931) 234-261
- ACHELIS, Hans
Hippolytstudien (= TU, N.F. I, 4), 1897
- ALBERTI, Giovan Battista
Mutinenses *Le nuove Membranae Mutinenses con frammenti di Apollonio Rodio ed Anastasio Sinaita*, in: Bollettino del Comitato per la Preparazione dell'Edizione Nazionale dei Classici Greci e Latini, N.S., Fasc. II (1963) 15-23
- ARNOU, René
Désir *Le désir de Dieu dans la philosophie de Plotin*, Rome, 1967
- AUBIN, Paul
Image *L'Image dans l'Œuvre de Plotin*, RSR 41 (1953) 348-379
- AUBINBAU, Michel
Bourbier *Le thème du "Bourbier" dans la littérature grecque profane et chrétienne*, RSR 47 (1959) 185-214
- ders., Grégoire
Grégoire de Nysse. Traité de la virginité (= SChr 119), 1966
- ders., *Incorruptibilité* *Incorruptibilité et divinisation selon saint Irénée*, RSR 44 (1956) 25-52
- BACHT, Heinrich
BAGGARLY, Ioannes D.
Conjugates vgl. GRILLMEIER Aloys
- The Conjugates Christ - Church in the Hexaemeron of Ps.-Anastasius of Sinai. Textual Foundations and Theological Context* (= Excerpta ex dissertatione ad Lauream in Facultate Theologica Pontificiae Universitatis Gregoriana), Roma, 1974
- BALSS, Heinrich
Zeugungslehre *Die Zeugungslehre und Embryologie in der Antike. Eine Übersicht* (= Quellen und Studien zur Geschichte der Naturwissenschaften und der Medizin, Band 5, Heft 2/3), Berlin, 1936
- BALTHASAR, Hans Urs von
Liturgie *Kosmische Liturgie. Das Weltbild Maximus' des Bekenners*, Einsiedeln, 1961
- BANDINIUS, Angelus Mar.
Catalogus *Catalogus Codicum manuscriptorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae, varia continens opera Graecorum Patrum*, I-III, Florentiae, 1764. 1768. 1770

(*) In den Apparaten zum Text wird die Sekundärliteratur grundsätzlich abgekürzt, ansonsten im allgemeinen nur, wenn ein Werk mehr als einmal zitiert wird.

- BARDY, Gustave
Aëtius
ders., *Lucien*
L'héritage d'Aëtius, RHE 24 (1928) 809-827
Recherches sur saint Lucien d'Antioche et son école (= Études de Théologie Historique publiées sous la direction des professeurs de théologie à l'Institut Catholique de Paris, 4), Paris, 1936
- BECK, Hans-Georg
Kirche
Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich (= Byzantinisches Handbuch im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft, Zweiter Teil, Erster Band), München, 1959
- BEHM, Johannes
Bildwort
Das Bildwort vom Spiegel 1. Korinther 13, 12, in: *Reinhold-Seeberg-Festschrift, I. Zur Theorie des Christentums*, hrsg. von Wilhelm KOEPP, Leipzig, 1929, 315-342
- BERNARD, Régis
Athanasie
L'Image de Dieu d'après saint Athanase (= Théologie. Études publiées sous la direction de la Faculté de Théologie S.J. de Lyon-Fourvière, 25), Paris, 1952
- BONITZ, Herman
Index
Index Aristotelicus, (Berolini, 1870) Graz, 1955
- BORMANN, Karl
Logoslehre
Die Idee- und Logoslehre Philons von Alexandrien. Eine Auseinandersetzung mit H.A. Wolfson, Diss. Köln, 1955
- BRÉHIER, Émile
Philon
Les Idées philosophiques et religieuses de Philon d'Alexandrie (= Études de Philosophie Médiévale, 8), Paris, (21925) 1950
- BRINKMANN, Augustus (ed.)
Disputatio
Alexandri Lycopolitani contra Manichaei opiniones disputatio (= Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Lipsiae, 1895
- BURGHARDT, Walter J.
Image
The Image of God in Man according to Cyril of Alexandria (= Studies in Christian Antiquity. Edited by Johannes Quasten, 14), Woodstock (Maryland), 1957
- BUTLER, Alfred J.
Conquest
The Arab Conquest of Egypt and the Last Thirty Years of the Roman Dominion, Oxford, 1902
- CAIRNS, David
Image
The Image of God in Man, London, 1953
- CAMELOT, Pierre Thomas
Théologie
La théologie de l'image de Dieu, in: *Revue des sciences philosophiques et théologiques* 40 (1956) 443-471
- CANART, Paul
Sussidi
CANART, Paul e PERI, Vittorio, Sussidi bibliografici per i manoscritti greci della Biblioteca Vaticana (= Studi e Testi, 261), Città del Vaticano, 1970

- CANIVET, Pierre
Théodoret
Le Περὶ Ἀγάπης de Théodoret de Cyr postface de l'Histoire Philothée, in: *Studia Patristica VII* (= TU 92), 1966, 143-158
- CANIVET, Pierre et
LEROY-MOLINGHEN, Alice
Théodoret
Théodoret de Cyr. Histoire des Moines de Syrie, "Histoire Philothée" I-XIII (= SChr 234), 1977
- CASPAR, Erich
Lateransynode
Die Lateransynode von 649, ZKG 51 (1932) 75-137
- COXB, Henricus O.
Bodleianae
Catalogi codicum manuscritorum Bibliothecae Bodleianae pars prima, recensioem codicum graecorum continens, Oxonii, 1853
- CROUZEL, Henri
Origène
Théologie de l'image de Dieu chez Origène (= Théologie. Études publiées sous la direction de la Faculté de Théologie S.J. de Lyon-Fourvière, 34), Paris, 1956
- DA CRUZ PONTES, José Maria
Problème
Le problème de l'origine de l'âme de la patristique à la solution thomiste, in: *Recherches de Théologie ancienne et médiévale* 31 (1964) 175-229
- DANIÉLOU, Jean
Platonisme
Platonisme et théologie mystique. Essai sur la doctrine spirituelle de saint Grégoire de Nysse (= Théologie. Études publiées sous la direction de la Faculté de Théologie S.J. de Lyon-Fourvière, 2), Paris, 1944
- DARROUZÈS, Jean
Syméon
Syméon le Nouveau Théologien. Traités théologiques et éthiques (= SChr 122), 1966
- DE STRYCKER, Émile
Alcibiade
Platonica I. L'authenticité du Premier Alcibiade, in: *Les Études Classiques* 11 (1942) 135-151
- DEVRESSE, Robert
Fonds Coislin
Bibliothèque nationale. Département des manuscrits. Catalogue des manuscrits grecs. II. Le fonds Coislin, Paris, 1945
- ders., Maxime
La Vie de S. Maxime le Confesseur et ses recensions, AnBoll 46 (1928) 5-49
- DIEKAMP, Franz
Analecta
Analecta Patristica. Texte und Abhandlungen zur griechischen Patristik (= OCA 117), 1938
- DIEPEN, Herman Michel
Origines
Aux origines de l'anthropologie de Saint Cyrille d'Alexandrie, o.O. (Belgien), 1957
- DÖLGER, Franz
Regesten
Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565-1453, 1. Teil: *Regesten von 565-1025*, 2. Teil: *Regesten von 1025-1204*, München und Berlin, 1924-1925
- DÖLGER, Franz Joseph
Lebensrecht
Das Lebensrecht des ungeborenen Kindes und die

- Fruchtabtreibung in der Bewertung der heidnischen und christlichen Antike* (= Antike und Christentum, IV), Münster i.W., 1934, 1-61
- DÖRRIE, Heinrich
Porphyrios
Porphyrios' "Symmiktá Zetemata". Ihre Stellung in System und Geschichte des Neuplatonismus nebst einem Kommentar zu den Fragmenten (= Zetemata. Monographien zur klassischen Altertumswissenschaft, Heft 20), München, 1959
- DUPONT, Jacques
Gnosis
Gnosis, la connaissance religieuse dans les épîtres de saint Paul, Louvain-Paris, 1949
ders., *Miroir*
Le chrétien, miroir de la gloire divine d'après II Cor., III, 18, in: *Revue Biblique* 56 (1949) 392-411
- ELBERT, Werner
Christologie
Der Ausgang der altkirchlichen Christologie. Eine Untersuchung über Theodor von Pharan und seine Zeit als Einführung in die alte Dogmengeschichte, aus dem Nachlaß hrsg. von Wilhelm MAURER und Elisabeth BERGSTRÄSSER, Berlin, 1957
- ELTER, Anton
Sententiae I
Index Scholarum quae summis auspiciis Regis Augustissimi GVILELMI II Imperatoris Germanici in Vniuersitate Fridericia Guilelmia Rhenana per menses hibernos A. MDCCCLXXXXI-LXXXII a die XVI M. Octobris publice priuatimque habebuntur, Bonnae
ders., *Sententiae II*
Natalitia Regis Augustissimi GVILELMI ... in Vniuersitate ... Rhenana D. XXVII M. Ianuarii A. MDCCCLXXXII in aula magna ..., Bonnae
ders., *Sententiae III*
Index Scholarum quae summis auspiciis Regis Augustissimi GVILELMI ... per menses hibernos A. MDCCCLXXXII-MDCCCLXXXIII a die XV M. Octobris publice priuatimque habebuntur, Bonnae
- ELTISSTER, Friedrich-Wilhelm
Eikon
Eikon im Neuen Testament (= Beihefte zur Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft, 23), Berlin, 1958
- EMMEL, Karl
Fortleben
Das Fortleben der antiken Lehren von der Beseelung bei den Kirchenvätern (Diss. Gießen), Borna-Leipzig, 1918
- EUSTRATIADIS, Sophronios
vgl. SPYRIDON Lauriotes
- FROLOW, Anatole
Croix
La vraie Croix et les expéditions d'Héraclius en Perse, *REB* II (1953) 88-105
- GAITH, Jérôme
Conception
La conception de la liberté chez Grégoire de Nysse (= *Études de Philosophie Médiévale*, 43), Paris, 1953

- GAMILLSCHG, Ernst und
HAELFINGER, Dieter
Repertorium
- GARDTHAUSEN, Victor
Palaeographie
ders.
GELZER, Heinrich
Leontios
- GIBLET, Jean
Philon
- GILDEMEISTER, Johannes
Pythagorasprüche
- GRAEF, Hilda-Charlotte
Image
- GRAESE, Andreas
Seelenteilungslehre
- GRILLMEIER, Aloys
Ἄνθρωπος
ders., *Logos*
ders., *Vorbereitung*
ders. und BACHT, Heinrich
Chalkedon, I
- GRONAU, Karl
Poseidonios
- GRUMEL, Venance
Aëtius
ders., *Monothélisme*
ders., *Regestes*
- Repertorium der griechischen Kopisten 800-1600. 1. Teil: Handschriften aus Bibliotheken Großbritanniens. A. Verzeichnis der Kopisten (= Österreichische Akademie der Wissenschaften. Veröffentlichungen der Kommission für Byzantinistik. Band III/1A), Wien, 1981*
- Griechische Palaeographie, I.II, Leipzig, 1911. 1913 vgl. VOGEL, Marie*
- Leontios' von Neapolis Leben des heiligen Johannes des Barmherzigen, Erzbischofs von Alexandrien (= Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellschriften, V), Freiburg i.Br. und Leipzig, 1893*
- L'homme image de Dieu dans les commentaires littéraires de Philon d'Alexandrie, in: Studia hellenistica 5 (1948) 93-118*
- Pythagorasprüche in syrischer Überlieferung, in: Hermes 4 (1870) 81-98*
- L'image de Dieu et la structure de l'âme d'après les Pères grecs, in: La Vie Spirituelle, Supplément 22 (1952) 331-339*
- Probleme der platonischen Seelenteilungslehre. Überlegungen zur Frage der Kontinuität im Denken Platons (= Zetemata. Monographien zur klassischen Altertumswissenschaft, Heft 47), München, 1969*
- Ὁ κυριακὸς ἄνθρωπος. Eine Studie zu einer christologischen Bezeichnung der Väterzeit, in: Traditio 33 (1977) 1-63*
- Der Logos am Kreuz. Zur christologischen Symbolik der älteren Kreuzigungsdarstellung, München, 1956*
- Die theologische und sprachliche Vorbereitung der christologischen Formel von Chalkedon, in: ders. und H. BACHT, Chalkedon, I, 5-202*
- Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart, Band I, Würzburg, 1962*
- Poseidonios und die jüdisch-christliche Genesisexegese, Leipzig-Berlin, 1914*
- Les textes monothélites d'Aëtius, EO 28 (1929) 159-166*
- Recherches sur l'histoire du monothélisme, EO 27 (1928) 6-16. 257-277; 28 (1929) 19-34. 272-282; 29 (1930) 16-28*
- Les Regestes des Actes du Patriarcat de Constantinople,*

- ders., *Reposition*
I: *Les Actes des Patriarches*, Fasc. I: *Les Regestes de 381 à 715*, Paris, 21972
La Reposition de la vraie Croix à Jérusalem par Héraclius. Le Jour et l'Année, in: *Byzantinische Forschungen* 1 (1966) 139-149
- GUTSCHMID, Alfred von
Verzeichnis
Verzeichnis der Patriarchen von Alexandrien, in: *Kleine Schriften*, hrsg. von Franz RÜHL, II, Leipzig, 1890, 395-525
- HADOT, Pierre
Victorinus
L'image de la Trinité dans l'âme chez Victorinus et chez saint Augustin, in: *Studia Patristica* VI (= TU 81), 1962, 409-442
- HARL, Marguerite
Nudité
La prise de conscience de la "nudité" d'Adam. Une interprétation de Genèse 3, 7 chez les Pères grecs, in: *Studia Patristica* VII (= TU 92), 1966, 486-495
vgl. GAMILLSCHEG, Ernst
- HARLFINGER, Dieter
HAUSCHILD, Wolf-Dieter
Geist
Gottes Geist und der Mensch. Studien zur frühchristlichen Pneumatologie, München, 1972
- HEINZER, Felix
Gottes Sohn
Gottes Sohn als Mensch. Die Struktur des Menschseins bei Maximus Confessor (= *Paradosis. Beiträge zur Geschichte der altchristlichen Literatur und Theologie*, XXVI), Freiburg Schweiz, 1980
- HENRY III, Patrick
Ekthesis
A Mirror for Justinian: The Ekthesis of Agapetus Diaconus, in: *Greek, Roman and Byzantine Studies* 8 (1967) 281-308
- HERMANN, Theodor
Johannes
Johannes Philoponus als Monophysit, ZNTW 29 (1930) 209-264
- HOLL, Karl
Amphilochius
Amphilochius von Ikonium in seinem Verhältnis zu den großen Kappadoziern, (Tübingen und Leipzig, 1904) Darmstadt, 1969
- HORN, Gabriel
Miroir
Le "miroir", la "nuée", deux manières de voir Dieu d'après S. Grégoire de Nysse, in: *Revue d'ascétique et de mystique* 8 (1927) 113-131
- IMMISCH, Otto
Agatharchidea
(= Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Jg. 1919, 7. Abh.), Heidelberg, 1919
- IRIGOIN, Jean
Stemmas
Stemmas bifides et états de manuscrits, in: *Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire anciennes* 28 (1954) 211-217
- IVÁNKA, Endre von
Plato Christianus
Plato Christianus. Übernahme und Umgestaltung des Platonismus durch die Väter, Einsiedeln, 1964

- JENKINSON, William R.
Cyril
The Image and Likeness of God in Man in the Eighteen Lectures on the Credo of Cyril of Jerusalem (c. 377-387), in: *Ephemerides Theologicae Lovanienses* 40 (1964) 48-71
- JERVELL, Jacob
Imago
Imago Dei. Gen. 1, 26 f. im Spätjudentum, in der Gnosis und in den paulinischen Briefen (= Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments, N.F., 58. Heft), Göttingen, 1960
- KAEGLI, Jr., Walter Emil
Reactions
Initial Byzantine Reactions to the Arab Conquest, in: *Church History* 38 (1969) 139-149
- KALBFLEISCH, Karl
Galen
Die neuplatonische, fälschlich dem Galen zugeschriebene Schrift Πρὸς Γαῦρον περὶ τοῦ πῶς ἐμψυχοῦνται τὰ ἔμβρυα aus der Pariser Handschrift zum ersten Male herausgegeben (= Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Jahrgang 1895, Anhang, Philosophisch-historische Abhandlungen, I), Berlin, 1895
- KANNENGISSER, Charles
Athanasie
Athanasie d'Alexandrie. Sur l'Incarnation du Verbe (= SChr 199), 1973
- KARATHANASIS, Demetrios K.
Sprichwörter
Sprichwörter und sprichwörtliche Redensarten des Altertums in den rhetorischen Schriften des Michael Psellos, des Eustathios und des Michael Choniates sowie in anderen rhetorischen Quellen des XII. Jahrhunderts (Diss. München), Speyer, 1936
- KOTTER, Bonifatius
Überlieferung
Die Überlieferung der Pege Gnosteos des hl. Johannes von Damaskos (= *Studia Patristica et Byzantina*, 5. Heft), Ettal, 1959
- KREUZER, Georg
Honoriusfrage
Die Honoriusfrage im Mittelalter und in der Neuzeit (= *Päpste und Papsttum*, Band 8), Stuttgart, 1975
- KRIVOCHÉINE, Basile
Syméon
KRIVOCHÉINE, Basile et PARAMELLE, Joseph, *Syméon le Nouveau Théologien. Catéchèses 1-5* (= SChr 96), 1963
- LACKNER, Wolfgang
Maximosvita
Zu Quellen und Datierung der Maximosvita (BHG³ 1234), *AnBoll* 85 (1967) 285-316
- LADNER, Gerhart B.
Bildbegriff
Der Bildbegriff bei den griechischen Vätern und der byzantinische Bilderstreit, in: Leo SCHEFFCZYK (Hrsg.), *Mensch*, 144-192 (Übers. von: *The Concepts of the Image in the Greek Fathers and the Byzantine Iconoclastic Controversy*, in: *Dumbarton Oaks Papers* 7 [1953] 1-34)

- ders., *Eikon*
ders., *Idea* RAC IV (1959) Sp. 771-786
The Idea of Reform. Its Impact on Christian Thought and Action in the Age of the Fathers, Cambridge (Massachusetts), 1959
- LAMBROS, Spyridon P.
Catalogue *Catalogue of the Greek Manuscripts on Mount Athos*, I, II, Cambridge, 1895. 1900
- LAMPE, Geoffrey William Hugo
Lexicon *A Patristic Greek Lexicon*, Oxford, (1961) 1968
- LEISEGANG, Hans
Miroir *La connaissance de Dieu au miroir de l'âme et de la nature*, in: *Revue d'Histoire et de Philosophie religieuses* 17 (1937) 145-171
- LENDLE, Otto
Greg. Nys., Encomium *Gregorius Nyssenus, Encomium in sanctum Stephanum Protomartyrem. Griechischer Text, eingeleitet und herausgegeben mit apparatus criticus und Übersetzung*, Leiden, 1968
- LEROY-MOLINGHEN, Alice
vgl. CANIVET, Pierre
- LESKY, Erna
Embryologie *Embryologie, A. Nichtchristlich, I. Griech.-röm.*, RAC IV (1959) Sp. 1228-1241
- dies., *Zeugungslehren* *Die Zeugungs- und Vererbungslehren der Antike und ihr Nachwirken* (= Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz, Abhandlungen der geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse, Jg. 1950, Nr. 19), Mainz, 1951
- LÉTHEL, François-Marie
Agonie *Théologie de l'agonie du Christ. La liberté humaine du Fils de Dieu et son importance sotériologique mises en lumière par saint Maxime le Confesseur* (= *Théologie Historique*, 52), Paris, 1979
- LEYS, Roger
Image *L'image de Dieu chez Saint Grégoire de Nysse. Esquisse d'une doctrine* (= *Museum Lessianum - Section Théologique*, N° 49), Paris, 1951
- LIDDELL, Henry George and
SCOTT, Robert
Lexicon *A Greek-English Lexicon ... with a Supplement*, Oxford, 1968
- LIETZMANN, Hans
Apollinaris *Apollinaris von Laodicea und seine Schule*, Tübingen, 1904
- MAAS, Paul
Textkritik Leipzig, 21950
- MAI, Angelo
Bibliotheca *Novae Patrum Bibliothecae Tomus Secundus*, Romae, 1844; ... *Tomus Quartus*, Romae, 1847
Scriptorum veterum nova collectio, VII. IX, Romae, 1833. 1837
- ders., *Collectio*
- MANSI Joannes Dominicus *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, (Florentiae, 1759 sqq.) Graz, 1960

- MAYER, Augustinus
Gottesbild
Das Gottesbild im Menschen nach Clemens von Alexandrien (= *Studia Anselmiana*, Fasc. XV), Romae, 1942
- MERKI, Hubert
Angleichung
Ὁμοίωσις θεῶ. Von der platonischen Angleichung an Gott zur Gottähnlichkeit bei Gregor von Nyssa (= *Paradosis. Beiträge zur Geschichte der altchristlichen Literatur und Theologie*, VII) Freiburg Schweiz, 1952
RAC IV (1959) Sp. 459-479
- ders., *Ebenbildlichkeit*
MIONI, Elpidius
Codices
Bibliothecae Divi Marci Venetiarum Codices graeci manuscripti, Volumen I, Pars prior: *Classis I - Classis II: Codd. 1-120*, Roma, 1967
- MONTMASSON, Ézéchiél
Homme, I
L'homme créé à l'image de Dieu d'après Théodoret de Cyr et Procope de Gaza, EO 14 (1911) 334-339
ders., *Homme, II*
L'homme créé à l'image de Dieu d'après Théodoret de Cyr et Procope de Gaza, EO 15 (1912) 154-162
- MORANDO, Giuseppe
Esame
Esame critico delle XL proposizioni Rosminiane condannate dalla S.R.U. Inquisizione, Milano, 1905
- MORAUX, Paul
Aristote
À propos du νοῦς θύραθεν chez Aristote, in: *Au-tour d'Aristote. Recueil d'études de philosophie ancienne et médiévale offert à Monseigneur A. Mansion* (= *Bibliothèque philosophique de Louvain*, 16), Louvain, 1955
- MORAVCSIK, Gyula
Byzantinoturcica
Byzantinoturcica. I: Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Türkvölker (= *Berliner Byzantinische Arbeiten*, Band 10), Berlin, 1958
- MUCKLE, Joseph Thomas
Doctrine
The Doctrine of St. Gregory of Nyssa on Man as the Image of God, in: *Mediaeval Studies* 7 (1945) 55-84
- MÜHL, Max
Logos
Der λόγος ἐνδιάθετος und προφορικός von der älteren Stoa bis zur Synode von Sirmium 331, in: *Archiv für Begriffsgeschichte* 7 (1962) 7-56
- MÜLLER, Guido
Lexicon
Lexicon Athanasianum, Berlin, 1952
- MURPHY, Francis-Xavier et
SHERWOOD, Polycarp
Constantinople
Constantinople II et Constantinople III (= *Histoire des conciles œcuméniques*, 3), Paris, 1974
- NEEDHAM, Joseph
Embryology
A History of Embryology, Second edition revised with the assistance of Arthur HUGHES, Ph. D., Cambridge, 1959
- O'DALY, Gerald J.P.
Plotinus
Plotinus' Philosophy of the Self, Shannon, 1973

- OMONT, Henri
Fac-similés *Fac-similés de manuscrits grecs des XV^e et XVI^e siècles reproduits en photolithographie d'après les originaux de la Bibliothèque nationale*, Paris, 1887
- ders., *Inventaire* *Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque nationale et des autres bibliothèques de Paris et des Départements*, I. III, Paris, 1886. 1888
- ORBE, Antonio
Antropología *Antropología de San Ireneo* (= *Biblioteca de Autores Cristianos*, 286), Madrid, 1969
- OTTO, Stephan
Materialien *Materialien zur Theorie der Geistesgeschichte* (= *Die Geistesgeschichte und ihre Methoden, Quellen und Forschungen*, Band 2), München, 1979
- ders., *Mensch* *Der Mensch als Bild Gottes bei Tertullian*, in: *Münchener Theologische Zeitschrift* 10 (1959) 276-282 (nachgedruckt in: Leo SCHEFFCZYK [Hrsg.], *Mensch*, 133-143)
- PAPADOPULOS-KERAMEUS, Athanasios I.
Ἱεροσολυμιτική *Ἱεροσολυμιτική βιβλιοθήκη ἤτοι κατάλογος τῶν ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις τοῦ ἀγιωτάτου ἀποστολικοῦ τε καὶ καθολικοῦ ὀρθοδόξου πατριαρχικοῦ θρόνου τῶν Ἱεροσολύμων καὶ πάσης Παλαιστίνης ἀποκειμένων ἐλληνικῶν κωδίκων*, Tom. IV, Petersburg, 1899
- PARAMELLE, Joseph
PEETERS, Paul
Martin vgl. KRIVOCHEINE, Basile
Une Vie grecque du pape S. Martin I, *AnBoll* 51 (1933) 225-262
- PERI, Vittorio
PERTUSI, Agostino
Ambrogio vgl. CANART, Paul
Le antiche traduzioni greche delle opere di S. Ambrogio e l'"Expositio Fidei" a lui falsamente attribuita, in: *Aevum* 18 (1944) 184-207
- ders., *Giorgio* *Giorgio di Pisida, Poemi. I: Panegirici epici. Edizione critica, traduzione e commento* (= *Studia Patristica et Byzantina*, 7. Heft), Ettal, 1959
- PETERSON, Erick
Irénée *L'homme, image de Dieu chez saint Irénée*, in: *La Vie Spirituelle* 100 (1959) 584-594
- PFUHL, Ernst
Apollodoros *Apollodoros ὁ σκιαγράφος*, in: *Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts*, Band XXV (1910), Berlin, 1911, 12-28
- ders., *Skiagraphia* ebd., Band XXVII (1912), Berlin, 1912, 227-231
- PITRA, Joannes Baptista
Anastasiana *Anastasiana. Saec. VII.*, in: ders., *Iuris ecclesiastici Graecorum Historia et Monumenta*, II, Romae, 1868, 238-280
- QUISPEL, Gilles
Ebenbild *Das ewige Ebenbild des Menschen. Zur Begegnung mit*

dem Selbst in der Gnosis, in: *Eranos-Jahrbuch* 36 (1967) 9-30

- RAHNER, Hugo
Menschenbild
- RAHNER, Karl
REINHARDT, Karl
Poseidonios
- RICCI, Seymour de
Liste
- RICHARD, Marcel*
Anastase
- ders., *Florilèges*
- ders., *Grammaticus*
- ders., *Introduction*
- ders., *Questions*
- RIEDINGER, Rudolf
Lateransynode
- ROLDANUS, Johannes
Christ
- RONDEAU, Marie-Josèphe
Évagre
- ROSCHER, Wilhelm Heinrich
Tessarakontaden
- Das Menschenbild des Origenes*, in: *Eranos-Jahrbuch* 15 (1947) 197-248
vgl. VILLER, Marcel
- Poseidonios von Apameia*, RE XXII, 1, Sp. 558-826
- Liste sommaire des manuscrits grecs de la Bibliotheca Barberina*, in: *Revue des Bibliothèques* 17 (1907) 81-125
- Anastase le Sinaïte, l'Hodegos et le Monothélisme*, REB 16 (1958) 29-42
- Florilèges spirituels. III: Florilèges grecs*, in: *Dictionnaire de Spiritualité*, V, Paris, 1962-1964, Sp. 475-512
- Iohannes Caesariensis Presbyteri et Grammatici Opera quae supersunt*, edidit Marcellus RICHARD, appendixem suppeditante Michaele AUBINEAU (= CCSG 1), 1977, V-LVIII (= Einleitung)
- L'introduction du mot "hypostase" dans la théologie de l'incarnation*, MSR 2 (1945) 5-32. 243-270
- Les véritables "Questions et Réponses" d'Anastase le Sinaïte*, in: *Bulletin de l'Institut de Recherche et d'Histoire des Textes* 15 (1967/1969) 39-56
- Die Lateransynode von 649 und Maximus der Bekenner*, in: *Maximus Confessor. Actes du Symposium sur Maxime le Confesseur, Fribourg, 2-5 septembre 1980*, éditées par Felix HEINZER et Christoph SCHÖNBORN (= Paradosis. Études de littérature et de théologie anciennes, XXVII), Fribourg Suisse, 1982, III-121
- Le Christ et l'homme dans la théologie d'Athanase d'Alexandrie. Étude de la conjonction de sa conception de l'homme avec sa christologie* (= *Studies in the History of Christian Thought*, IV), Leiden, 1968
- Le commentaire sur les Psaumes d'Évagre le Pontique*, OCP 26 (1960) 307-348
- Die Tessarakontaden und Tessarakontadengebren der Griechen und anderer Völker. Ein Beitrag zur vergleichenden Religionswissenschaft, Volkskunde und Zahlenmystik sowie zur Geschichte der Medizin und Biologie* (= *Berichte über die Verhandlungen der*

(*) Alle im folgenden angegebenen Artikel von M. Richard wurden nachgedruckt in: Marcel RICHARD, *Opera minora*, I-III, Turnhout-Leuven, 1976.1977

- Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-historische Klasse, Bd. 61, H. 2), Leipzig, 1909
- RÜSCHE, Franz
Blut
Blut, Leben und Seele. Ihr Verhältnis nach Auffassung der griechischen und hellenistischen Antike, der Bibel und der alten Alexandrinischen Theologen (= Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums, Supplement 5), Paderborn, 1930
- SAFFREY, Henri Dominique
Pseudo-Denys
Un lien objectif entre le Pseudo-Denys et Proclus, in: *Studia Patristica IX* (= TU 94), 1966, 98-105
- SAKKOS, Stergios N.
Anastasis
Περὶ Ἀναστάσιων Συναϊτῶν (= Ἀριστοτέλειον Πανεπιστήμιον Θεσσαλονίκης, Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρὶς Θεολογικῆς Σχολῆς. Παράρτημα τοῦ ἡ' τόμου), Thessaloniki, 1964
- SCHEFFCZYK, Leo (Hrsg.)
Mensch
Der Mensch als Bild Gottes (= Wege der Forschung, CXXIV), Darmstadt, 1969
- SCHMIDWEILER, Felix
Eustathios
Die Fragmente des Eustathios von Antiocheia, BZ 48 (1955) 73-85
- SCHERMANN, Theodor
Dorotheus
Propheten- und Apostellegenden nebst Jüngerkatalogen des Dorotheus und verwandter Texte (= TU, 3. Reihe, Band I, 3), 1907
- SCHNEIDER, Artur
Gedanke
Der Gedanke der Erkenntnis des Gleichen durch Gleiches in antiker und patristischer Zeit, in: *Abhandlungen zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Festgabe Clemens Baumbach zum 70. Geburtstag* (= Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters, Supplementband II), Münster i. W., 1923, 65-76
- SCHOEMANN, Johann Bapt.
Anthropologie
Gregors von Nyssa theologische Anthropologie als Bildtheologie, in: *Scholastik* 18 (1943) 31-53. 175-200
- SCHÖNBORN, Christoph von
Sophrone
Sophrone de Jérusalem. Vie monastique et confession dogmatique (= *Théologie Historique*, 20), Paris, 1972
- SCHÖNE, Richard
Σκιαγραφία
in: *Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts*, Band XXVII (1912), Berlin, 1912, 19-23
- SCHUHL, Pierre-Maxime
Platon
Platon et l'art de son temps (Arts plastiques) (= *Bibliothèque de Philosophie Contemporaine*), Paris, 1952
- SCHWANZ, Peter
Imago
Imago Dei als christologisch-anthropologisches Problem in der Geschichte der Alten Kirche von Paulus

bis Clemens von Alexandrien (= Arbeiten zur Kirchengeschichte und Religionswissenschaft, 2), Halle, 1970

SCHWYZER, Eduard
Grammatik

Griechische Grammatik, I,II (= Handbuch der Altertumswissenschaft, Zweite Abteilung. Erster Teil. Erster und Zweiter Band), München, 1968. 1966
vgl. MURPHY, Francis-Xavier

SHERWOOD, Polycarp
SPANNEUT, Michel
Eustathe

Recherches sur les écrits d'Eustathe d'Antioche avec une édition nouvelle des fragments dogmatiques et exégétiques (= Mémoires et Travaux des Facultés catholiques de Lille, Fasc. LV), Lille, 1948

SPYRIDON Lauriotos and
EUSTRATIADIS, Sophronios
Catalogue

Catalogue of the Greek Manuscripts in the Library of the Laura on Mount Athos, with notices from other libraries (= Harvard Theological Studies, XII), Cambridge (Massachusetts), 1925

STÉPHANOU, Étienne
Coexistence

La coexistence initiale du corps et de l'âme d'après saint Grégoire de Nysse et saint Maxime l'Homologue, EO 31 (1932) 304-315

STOCKUMS, Wilhelm
Historisch-Kritisches

Historisch-Kritisches über die Frage: "Wann entsteht die geistige Seele?", in: Philosophisches Jahrbuch 37 (1924) 225-252

STRATOS, Andreas N.
Byzantium

Byzantium in the Seventh Century, I-V, Amsterdam, 1968-1980

STRUKER, Arnold
Gottebenbildlichkeit

Die Gottebenbildlichkeit des Menschen in der christlichen Literatur der ersten zwei Jahrhunderte. Ein Beitrag zur Geschichte der Exegese von Genesis 1, 26, Münster i.W., 1913

UTHEMANN, Karl-Heinz
Kapitel

Die "Philosophischen Kapitel" des Anastasios I. von Antiochien (519-598), OCP 46 (1981) 306-366
Das anthropologische Modell der Hypostatischen Union. Ein Beitrag zu den philosophischen Voraussetzungen und zur nachchalkedonischen Deutung eines Paradigmas, in: Κληρονομία 14 (1982, hrsg. 1984) 7-104

ders., *Paradigma*

ders., *Synopsis*

Die dem Anastasios Sinaites zugeschriebene Synopsis de haeresibus et synodis. Einführung und Edition, in: Annuaire Historiae Conciliorum 14 (1982) 58-94

ders., *Transformation*

Das anthropologische Modell der hypostatischen Union bei Maximus Confessor. Zur innerchalkedonischen Transformation eines Paradigmas, in: Maximus Confessor. Actes du Symposium sur Maxime le Confesseur, Fribourg, 2-5 septembre 1980, édités par Felix HEINZER et Christoph SCHÖNBORN (= Paradosis. Études de littérature et de théologie anciennes, XXVII), Fribourg Suisse, 1982, 223-233

- ders., *Viae Dux* *Anastasioi Sinaitae Viae Dux* (= CCSG, 8), 1981,
XXXI-CCXLVII (= Einleitung)
- VAN DIETEN, Jan-Louis
Geschichte *Geschichte der Patriarchen von Sergios I. bis Johannes*
VI. (610-711) (= Enzyklopädie der Byzantinistik,
Band 24), Amsterdam, 1972
- VILLER, Marcel und
RAHNER, Karl
Ascese *Ascese und Mystik in der Väterzeit. Ein Abriss*,
Freiburg, 1939
- VOGEL, Marie und
GARDTHAUSEN, Victor
Schreiber *Die griechischen Schreiber des Mittelalters und der*
Renaissance (= Zentralblatt für Bibliotheks-
wesen, Beiheft 33), Leipzig, 1909
- WACHSMUTH, Curt
Florilegien *Studien zu den griechischen Florilegien*, Berlin, 1882
- WASZINK, Jan Hendrik
Abreibung RAC I (1950) Sp. 55-60
ders., *Beseelung* RAC II (1954) Sp. 176-183
ders., *Embryologie* *Embryologie*, A. *Nichtchristlich*, II. *Judisch*; B. *Christ-*
lich, RAC IV (1959) Sp. 1241-1244
ders., *Tertullianus* *Quinti Septimi Florentis Tertulliani De Anima*.
Edited with Introduction and Commentary, Amster-
dam, 1947
- WEISS, Günter
Anastassiana *Studia Anastasiana I. Studien zum Leben, zu den*
Schriften und zur Theologie des Patriarchen Anasta-
sios I. von Antiochien (519-598) (= *Miscellanea*
Byzantina Monacensia, 4), München, 1965
- WELLMANN, Max
Schule *Die pneumatische Schule bis auf Archigenes in ihrer*
Entwicklung dargestellt (= *Philologische Unter-*
suchungen, Heft 14), Berlin, 1895
- WELZ, Carolus
Descriptio *Descriptio Codicum Graecorum* (= Katalog der
Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek
in Straßburg, 5), Straßburg, 1913
- WIGGERS, R.
Alcibiades *Zum großen Alcibiades, p. 132d-133c*, in: *Philolo-*
gische Wochenschrift 52 (1932) Sp. 700-703
- WILKINS, Eliza Gregory
"Know Thyself" *"Know Thyself" in Greek and Latin Literature*,
Diss. University of Chicago, (Chicago, 1917)
New York and London, 1979
- WILLMS, Hans
Eikon *Εἰκὼν. Eine begriffsgeschichtliche Untersuchung zum*
Platonismus. I. Teil: *Philon von Alexandria. Mit*
einer Einleitung über Platon und die Zwischenzeit,
Münster i.W., 1935
- WILSON, Robert McLachlan
History *The Early History of the Exegesis of Gen. 1. 26*, in:
Studia Patristica I (= TU 63), 1957, 420-437

EINLEITUNG

I. ÜBERSICHT ÜBER DIE HANDSCHRIFTLICHE ÜBERLIEFERUNG.

Die im Dienst der Textkritik stehende Einleitung stellt sich die Aufgabe, einerseits die Textzeugen zu beschreiben, sofern dies noch nicht von anderen Autoren, auf welche verwiesen werden kann, geleistet wurde, und andererseits den überlieferungsgeschichtlichen Ort dieser Zeugen zu bestimmen und somit die ursprüngliche Textgestalt, sofern sie für uns erreichbar ist, zu rekonstruieren⁽¹⁾.

Zur Beschreibung der Textzeugen werden im folgenden die Handschriften unter dem rein äußerlichen Gesichtspunkt mehr oder weniger gegebener materialer Vollständigkeit des Textes klassifiziert.

1. Ein Zeuge für ein antimonotheletisches *Corpus Anastasianum.*

V *Vaticanus gr. 1409*; Bombyzinhandschrift⁽²⁾ des ausgehenden 13. Jahrhunderts⁽³⁾; 245 × 170 mm; 281 Blatt⁽⁴⁾, von denen 31 Seiten unbeschrieben sind (ff. 1^v. 61^v-64^v. 164^v-167^v. 195^v-199^v. 222^v-223^v. 237^r-238^v). Der Kodex, eine Sammelhandschrift, welche von drei,

(1) Vgl. P. MAAS, *Textkritik*, 15.

(2) Herr Sever J. Voicu, Rom, hatte die Freundlichkeit, diese Tatsache in einem Brief vom 27. Februar 1983 an Herrn Jacques Noret, Leuven, mitzuteilen: "Ni aux ff. 168-192 ni ailleurs le ms. n'a de filigrane, étant copié au XIV^e s. sur un papier 'oriental' jaune foncé." Ich möchte beiden Herren für diese wichtige Mitteilung danken. Leider war mir eine persönliche Einsichtnahme in die Handschrift nicht möglich. - Zur Datierung vgl. die folgende Anmerkung.

(3) Auf den ersten Blick möchte man im Ausgang vom Schriftbild die verschiedenen Kopisten, welche an diesem Kodex gearbeitet haben, in das 14. Jahrhundert datieren; eine Reihe von Autoren, die für eine solche Datierung eintreten, habe ich andernorts genannt (vgl. *Der Codex Vaticanus Gr. 1409. Eine Beschreibung der Handschrift*, in: *Byzantion* 53 [1983] 641, Anm. 10). Andererseits neigt eine Reihe von Forschern dazu, in den Schreibern Zeitgenossen des (ausgehenden) 13. Jahrhunderts zu sehen, so z.B. H. de Riedmatten, in: *Studia Patristica* II (= TU 64), 1957, 233, Anm. 1 im Hinblick auf den ersten Kopisten bzw. P. Gautier, *REB* 22 (1964) 199 sowie V. Laurent und J. Darrouzès, *Dossier grec de l'Union de Lyon (1273-1277)* (= *Archives de l'Orient Chrétien*, 16), Paris 1976, 53 im Hinblick auf die vierte Hand oder Sp. Lambros, in: *NE* 5 (1908) 3 und S.P. Peppink, *Observationes in Athenaei Deipnosophistas*, Lugduni Batavorum 1936, 101 f. im Hinblick auf den letzten Schreiber.

(4) In älteren Werken bzw. Artikeln finden sich bei Hinweisen auf Texte, welche in der zweiten Hälfte des Kodex überliefert werden, Folioangaben, die voraussetzen, daß der Kodex nicht 281, sondern 381 Blatt enthält. Soviel sich auf Grund des Mikrofilms feststellen läßt, scheint sich ab f. 142, d.h. mitten im Text der Homilien Gregors von Nyssa auf die Seligpreisungen der Bergpredigt, jemand beim Numerieren der Folia vertan und einen "Sprung" gemacht zu haben; er hat von hier an statt "142" usw. ein "242" usw. eingetragen. Diese Zählung wurde später korrigiert.

wenn nicht von vier verschiedenen zeitgenössischen Kopisten geschrieben wurde⁽⁵⁾, ist heute in zwei Bände gebunden. Vorbesitzer: Fulvio Orsini (π.12.1529 – 18.5.1600)⁽⁶⁾. Auf den letzten Folia des vom ersten Kopisten geschriebenen Faszikels findet man nach den ersten beiden Abhandlungen auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen (CPG 7747-7748: ff. 168^r-171^v, 171^v-173^v) auf Blatt 173^v-174^r mit dem Lemma Τοῦ αὐτοῦ Ἀναστασίου λόγος τρίτος das von A. Mai aus diesem Kodex herausgegebene Fragment eines weiteren Logos⁽⁷⁾, bei dem es sich aber in Wirklichkeit um Scholien zur zweiten und zur auf Blatt 174^r-178^v nachfolgenden dritten Abhandlung über die Gottebenbildlichkeit des Menschen (CPG 7749)⁽⁸⁾ handelt, welche hier mit dem Lemma Τοῦ αὐτοῦ ἀκολούθως λόγος τέταρτος eingeführt wird. A. Mai hat auch diesen wider die Monotheleten gerichteten Traktat auf der Grundlage des *Vaticanus gr. 1409* herausgegeben⁽⁹⁾. Ferner hat er das auf ff. 178^v-180^v zu lesende Florileg wider die Monotheleten, wenn auch als eine gegen die Monophysiten gerichtete Anthologie, veröffentlicht⁽¹⁰⁾. Auf Blatt 180^v-192^r folgen jene sechs Kapitel wider die Monotheleten, auf die schon in der Edition des Hodegos hingewie-

(5) Auf einen ersten Blick wird man angesichts des Schriftbildes sechs Teile in der Handschrift unterscheiden können (I: ff. 1^r-192^v; II: ff. 193^r-195^r; III: ff. 200^r-236^r; IV: ff. 239^r-269^v; V: ff. 270^r-275^v; VI: ff. 276^r-281^r). Die Teile I, II und V stammen eindeutig von verschiedenen Händen, IV und VI sind dem Schreiber von I kaum abzuspüren. Fraglich ist, inwieweit III von einem vierten Kopisten geschrieben wurde. Auf der Basis eines Mikrofilms ist ein Vergleich von Schriftzügen schwierig durchzuführen; Herr S. Voicu hat für mich dankenswerterweise eine Autopsie vorgenommen und mir sein Ergebnis am 25.03.1983 mitgeteilt. Dieses habe ich bei der Beurteilung von Teil III übernommen; ich möchte es aber mit einem "vermutlich" abschwächen. Während ff. 200^r-215^v, Zeile 1 und ff. 224^r-236^v vom Schreiber des Teils I kopiert sein können und ff. 219^r, Mitte - 222^r vermutlich vom Kopisten des Teils II geschrieben wurden, scheinen ff. 215^v, Z. 2-219^v von einer vierten Hand ausgeführt zu sein.

(6) Vgl. auch P. DE NOLHAC, *La Bibliothèque de Fulvio Orsini. Contributions à l'histoire des collections d'Italie et à l'étude de la Renaissance* (= Bibliothèque de l'École des Hautes Études, Sciences philologiques et historiques, Fasc. 74), Paris 1887, 125-347.

(7) *Collectio*, VII, 192.

(8) Seit I.B. PITRA, *Anastasia*, 248, n. 88 und M. RICHARD, *Anastase*, 33, der diesen Traktat wider die Monotheleten als "III^e discours ou traité sur la création de l'homme à l'image et à la ressemblance de Dieu" bezeichnet hatte, hat sich der Titel *Homilia III de creatione hominis* (CPG 7749) bzw. *Sermo III in creationem hominis secundum imaginem dei* (cf. K.-H. UTHEMANN, *Viae Dux*, CCXII. 392) durchgesetzt. Vgl. auch J.-L. VAN DIETEN, *Geschichte*, 181; St.N. SAKKOS, *Anastasi*, 208.252.

(9) *Collectio*, VII, 193-209.

(10) Ebd., 202-206.

sen wurde⁽¹¹⁾ (CPG 7756); obwohl sie im Lemma nicht ausdrücklich dem Presbyter Anastasios (vom Sinai)⁽¹²⁾ zugeschrieben werden⁽¹³⁾, spricht nicht nur der Überlieferungszusammenhang im Vaticanus, sondern auch Inhalt und Sprache, d.h. das Kriterium innerer Textkritik, für die Hypothese, der Sinaimönch Anastasios sei ihr Verfasser gewesen⁽¹⁴⁾. Die im Lemma des ersten und zweiten Kapitels überlieferte Zählung⁽¹⁵⁾ kann hier, nebenbei bemerkt, kaum als Argument geltend gemacht werden. Denn sie stammt weder vom Autor noch von jenem Redaktor, welcher die genannten Opuscula zu einem Corpus zusammengestellt hat⁽¹⁶⁾, sondern stellt offenbar eine spätere Episode der Überlieferungsgeschichte dar⁽¹⁷⁾. Auf Blatt 192^v folgt mit dem Lemma Σπουδαίου τινός ἐρωτήματα κεφαλαιωδῶς προσενεχθέντα, dessen beiden ersten Worte im Mikrofilm nicht eindeutig lesbar sind⁽¹⁸⁾, ein kurzer, offenbar nicht vollständig erhaltener Text. Die wenigen noch erhaltenen Zeilen lauten: (1) Ποία ὑπόστασις ἔκειτο ἐν τῷ τάφῳ, καὶ ποίας ἔστιν (*sic acc.*) ὁ θάνατος; Τίτι δὲ συνῆν ὁ θεὸς λόγος

(11) K.-H. UTHMANN, *Viae Dux*, CCXII, Anm. 53; 392.

(12) Im Lemma des Vaticanus wird Anastasios nicht als Sinait gekennzeichnet.

(13) Das Lemma des ersten Kapitels lautet: Κεφάλαιον ε' ἀποδεικτικὸν διὰ πραγμάτων ὅτι ἄλλο τὸ φυσικόν, ἄλλο τὸ σαρκικόν καὶ ἕτερον πάλιν τὸ θεϊκόν θέλημα.

(14) Vgl. S. CI; CLIII f.

(15) Zum Lemma des ersten Kapitels vgl. Anm. 13; das Lemma des zweiten lautet: Κεφάλαιον ζ' ἐν ᾧ αἱ ἀντιθέσεις τῶν ἐναντίων εὐσεβῶς σαφηνίζονται ὑφήμων.

(16) Vgl. die Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte S. CLII f.; CLXVI.

(17) Die Zählung der Kapitel greift unmittelbar jene sekundäre Bezeichnung des sog. dritten Logos über die Gottebenbildlichkeit (vgl. Anm. 8) als λόγος τέταρτος und der ursprünglichen Scholien als λόγος τρίτος auf, welche einzig der Vaticanus überliefert. Das Florileg wider die Monotheleten schließt sich unmittelbar an den sog. dritten Logos an, durch dessen "Schlußsatz" (III, 6, 79-80) es geradezu gefordert wird (vgl. S. XCIX, Anm. 149), wird also nicht als ein fünftes Opusculum des Corpus empfunden. Somit ist es wahrscheinlich, daß die Zählung des ersten und zweiten Kapitels als fünftes bzw. sechstes Kephalaion die vom Vaticanus bezeugte Bezeichnung des sog. dritten Logos voraussetzt, die auf dem Mißverständnis beruht, die Scholien zum zweiten und sog. dritten Logos auf die Gottebenbildlichkeit seien ein dritter Logos. Unwahrscheinlich ist es nämlich, daß die beiden Kapitel ursprünglich als 5. und 6. Kephalaion zu einer Sammlung solcher Kapitel gehörten und als solche unter Auslassung der vier vorhergehenden Kapitel von einem Kopisten übernommen sowie in unmittelbarem Anschluß an den als λόγος τέταρτος bezeichneten sog. dritten Logos abgeschrieben wurden.

(18) Am 19.04.1982 wurde mir von der Biblioteca Apostolica mitgeteilt, daß vor ἐρωτήματα ein σπουδαίου zu lesen sei. M.E. steht nach diesem Wort jedoch noch ein τινός.

μετὰ τὴν ἐν τῷ θανάτῳ διάζευξιν, τῆ ψυχῆ ἢ τῷ σώματι ἢ τούτων ἑκατέρῳ; (2) Εἰ κατ'ἰδίαν ὑπόστασιν ὁ θεὸς λόγος ὑπάρχει θεός, γεγέννηται δὲ ὁ Χριστὸς ἐκ τῆς παρθένου, πάντως ἕτερα ἦν ὑπόστασις ἢ γενομένη παρὰ τὴν οὐσαν. (3) Εἰ ἡ τοῦ Χριστοῦ ἔμψυχος σὰρξ ἐν τῷ λόγῳ τὴν ὑπόστασιν ἔσχεν, πρὶν ψυχωθῆναι τὴν σάρκα, ἐν τίνι ὑφίστατο; (4) Τίτι ἠνώθη ὁ λόγος, οὐσίᾳ ἢ ὑποστάσει; Die hier entgegen dem Lemma nicht nur in Frageform angeschnittenen Themen spielen in der Kontroverstheologie des Hodegos eine bedeutende Rolle. Blatt 192^v ist, abgesehen von einer einzigen ausgeschriebenen Zeile ((3)-(4): ἐν² - ὑποστάσει) leer. Es könnte sein, daß der Kopist seine Vorlage nicht weiter abschrieb, weil ihn diese Art von Text nicht interessierte.

Vielleicht könnte sich eines Tages die Tatsache, daß die Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen (einschließlich des sog. dritten Logos mitsamt dem Florileg) und die sechs Kephalaia wider die Monotheleten im Vaticanus in unmittelbarem Anschluß an ein Corpus von Werken des Gregor von Nyssa (19) überliefert werden, als bedeutsam für die Rekonstruktion ihrer Überlieferungsgeschichte erweisen. Denn ein ähnliches Corpus tritt auch im *Codex Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis 197 (B. 9. 1) (C)* (20) auf. Da die kritischen Editionen von *De hominis opificio* (CPG 3154), *De beatitudinibus* (CPG 3161) und *De oratione dominica* (CPG 3160) noch nicht vorliegen, dürfte die Frage vorläufig unentscheidbar sein, ob diese Folge von Schriften des Gregor von Nyssa im Vaticanus und im Cantabrigiensis auf denselben Archetypus zurückgeht (21).

(19) Zum Inhalt der Handschrift vgl. meinen schon in Anm. 3 genannten Artikel in Byzantion. Abgesehen von den im folgenden genannten drei Werken des Gregor von Nyssa (ff. 111^v-164^r) liest man auf f. 164^r mit dem Lemma Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Μανιχαίους die von A. Mai als Werk des Gregor von Nyssa veröffentlichten Syllogismen wider die Manichäer (*Bibliotheca*, IV b, 103-104; PG 46, 541; CPG 3220), welche eine kürzere Rezension der im Kontext der Werke des Johannes Grammatikos von Kaisareia überlieferten *Syllogismi sanctorum Patrum* (CPG 6861) darstellen (M. RICHARD, *Grammaticus*, LIV-LVIII, 131-133), und mit dem Lemma Τοῦ αὐτοῦ ἑκφρασις εἰς τὸν Ἐκκλησιαστήν den Anfang des ansonsten dem Gregor Thaumaturgos zugeschriebenen Kommentars zum Ecclesiastes (PG 10, 988 B 1 - 989 B 3; CPG 1766). Die folgenden Seiten (ff. 164^v-167^v) zwischen beiden Corpora sind leer.

(20) Vgl. S. XXXII.

(21) W. Jäger hat in Band VIII, 1 der Leidener Ausgabe der Werke des Nysseners (1952) einige Archetypen des 9. und 10. Jahrhunderts, welche Sammlungen von Schriften des Gregor von Nyssa enthielten, wie den *Codex Arsenii* oder die sog. "gelehrte" Ausgabe, welche im 9. Jahrhundert in Byzanz erstellt wurde, oder die von den *Codices Vaticanus gr. 444* und *Baroccianus 27* bezeugte Sammlung, herausgearbeitet.

2. Zeugen, welche die drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen (CPG 7747-7749) überliefern.

In der überwiegenden Zahl der Textzeugen treten in unmittelbarem Zusammenhang miteinander jene drei Abhandlungen auf, welche bisher in gewisser Weise vorschnell als *Sermones I-III in creationem hominis secundum imaginem* bezeichnet wurden. Denn dies ist zwar das Thema der ersten beiden Opuscula, nicht aber des dritten⁽²²⁾. Im ersten Logos werden die triadischen Strukturen des nach Gottes Bild geschaffenen Menschen herausgestellt, die ontische, in der Schöpfung begründete Konstitution des Menschen (ἡ τοῦ ἀνθρώπου ὑπὸ θεοῦ κατασκευή), genauer des inneren, geistigen Menschen⁽²³⁾, in ihrem Bildcharakter gedeutet⁽²⁴⁾. Der zweite Logos sieht in der Erschaffung des Menschen als einer Synthesis aus zwei Naturen, "aus der sterblichen und der unsterblichen Natur", ein Bild und Paradigma⁽²⁵⁾ der Menschwerdung Gottes, der Synthese Christi⁽²⁶⁾. Die dritte Abhandlung stellt eine ausdrücklich gegen die Monotheleten gerichtete Streitschrift dar, in welcher auf den Menschen als Bild Gottes nur an wenigen Stellen reflektiert wird⁽²⁷⁾.

Findet sich im Lemma der ersten Abhandlung kein Hinweis darauf, daß sie im Zusammenhang mit anderen Werken überliefert wird, so steht im Anschluß an den Titel der zweiten Abhandlung, wie nachträglich angehängt, der Vermerk: λόγος δεύτερος. Der dritte Traktat entbehrt eines eigentlichen Titels; die Verbindung zu den vorgenannten Logoi wird in den hier zu besprechenden Textzeugen durch das Lemma τοῦ αὐτοῦ ἀκολουθῶς λόγος τρίτος hergestellt⁽²⁸⁾. Andererseits spricht der Text selbst davon,

(22) Vgl. Anm. 8 mit dem im folgenden Gesagten.

(23) Auf die leibseelische Einheit des Menschen als Bild und Typos der Inkarnation des Logos wird in der ersten Abhandlung nur hingewiesen, der Gedanke wird hier noch nicht entfaltet. Vgl. Anm. 30.

(24) Vgl. den quellenkritischen Apparat zu I, 1, 48-54. Außer in I, 2, 9-20, 45-61 werden in diesem Logos triadische Strukturen des "Bildes Gottes" aufgewiesen, *vestigia trinitatis* in der seelischen Konstitution des Menschen reflektiert.

(25) Vgl. Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, XVIII, 1-66 (1-2! 65-66!); K.-H. UTHMANN, *Paradigma*; DBRS., *Transformation*.

(26) Vgl. Sermo II, Tit.

(27) Vgl. III, 3, 1-6, 42-44 (zu diesen Stellen vgl. auch die folgenden Ausführungen), 45-58. Man könnte ferner auch auf Aussagen wie III, 4, 30-36 oder 5, 1-13, 143-145 hinweisen.

(28) Der *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* überliefert hier τοῦ αὐτοῦ ἀκολουθῶς λόγος τέταρτος, nachdem er die Wiedergabe einiger längerer Scholien als dritten Logos bezeichnet hat (vgl. S. xxiv zu ff. 173'-174' und ff. 174'-178').

daß zwischen allen drei Logoi vom Verfasser ein Zusammenhang intendiert sei: die beiden ersten Abhandlungen sollten, so heißt es, zeigen, daß die ontische Konstitution des Menschen nicht nur Typus und Bild der zwei Usien Christi, sondern auch seiner zwei Energien und zwei Willen ist⁽²⁹⁾. Nun findet sich zwar im ersten Logos andeutungsweise⁽³⁰⁾ und im zweiten ausdrücklich die Deutung der Leib-Seele-Konstitution des Menschen als Bild für die Synthese "aus zwei Naturen", welche Christus ist, nicht aber als Paradigma für die zwei Energien und Willen Christi. Sollte dieser Hinweis im Text, der einen Zusammenhang zwischen den drei Logoi herzustellen sucht, und nicht nur das einleitende Scholion zum dritten Traktat⁽³¹⁾ nicht vom Verfasser selbst eingebracht sein, sondern die Interpolation eines Redaktors darstellen, der den heutigen Überlieferungszusammenhang erst herstellte? Oder darf man mit dem Hinweis auf Aussagen wie I, 2, 57-61. 5, 97-104. 6, 1-9. 18-27 sowie II, 3, 66-69 daran festhalten, daß der Hinweis auf die beiden zuvor überlieferten Logoi (III, 3, 1-6) zum ursprünglichen Textbestand gehört? Wir werden auf diese Frage noch zurückkommen⁽³²⁾; entscheidend für den Augenblick, d.h. für die Bestandsaufnahme der handschriftlichen Überlieferung, ist zunächst, daß bei der überwiegenden Zahl der Textzeugen alle drei Logoi zusammen überliefert werden⁽³³⁾.

a. Zeugen, welche den ungekürzten Text der drei Logoi enthalten.

1. A *Atheniensis Bibliothecae Nationalis* 328; Bombyzinhandschrift dogmatisch-spirituellen Inhalts des 13. Jahrhunderts; 270 × 170 mm; 2 Vorblätter (ff. I. 1^v), 213 Blatt (ff. 2-214), 1 Schlußblatt (f. 215); mit 32-37 Zeilen, im allgemeinen 35 Zeilen pro Seite beschrieben. Eine zutreffende Beschreibung dieser Handschrift, die von I. und A.I. Sakkelion auf das 14. Jahrhundert datiert wird⁽³⁴⁾, liegt nicht vor.

(29) Vgl. III, 3, 1-6.

(30) Vgl. I, 1, 52-57 (56-57!). 3, 20-36. Zur vorausgesetzten anthropologischen Zwei-Naturen-Lehre vgl. man auch I, 2, 21-22. 45-50.

(31) Zu diesem Scholion III, [1-5] vgl. S. c f.; CXL; CXLVI.

(32) Vgl. S. CL ff., bes. S. CLXIII f.

(33) Auch die vom *Florilegium Coislinianum* bezeugte Überlieferung von Testimonien zeigt, daß in der Vorlage des Kompilators dieser Anthologie alle drei Abhandlungen, zumindest aber die erste und die dritte miteinander zu lesen waren (vgl. S. XL-XLV; CL f.).

(34) *Κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος*, Athen 1892, 35. Dieser Datierung schließt sich M. RICHARD, *Florilèges*, Sp. 507 an.

(I) Vorblatt I: Auf der Rückseite des stark zerstörten ersten Vorblatts findet sich ein Brief, der von den Mönchen eines Klosters, dessen Name nicht mehr lesbar ist, an einen πανοσιώτατος ἅγιος καθηγούμενος, der in irgendeiner Beziehung zu ihrem Kloster steht (τῆς καθ' ἡμᾶς μονῆς) und παπᾶς κύριος Χριστόφορος (*sic*) genannt wird, gerichtet ist; ihm haben sie fünfzig φλορία, welche sie sich zu diesem Zweck geliehen hatten, geschickt. Unterschrieben ist der Brief von Νεῖλος ὁ μοναχὸς καὶ ἡγούμενος τοῦ Γόλυθο(α), der sich offenbar mit den übrigen Mönchen abgestimmt hat.

(II) Auf f. 1^v und f. 215^v findet sich ein Bruchstück der Chrysostomos-Liturgie.

(III) ff. 2^v-214^v: (1) ff. 2^v-91^v: Die von M. Richard in seiner Übersicht über die griechischen Florilegien als *Florilegium patristicum secundum alphabeti litteras dispositum* bezeichnete Anthologie⁽³⁵⁾, welche aber entgegen M. Richards Beschreibung nicht nur Väterzitate wiedergibt, sondern auch Definitionen sammelt, die zum Teil auch in den *Definitiones Patmenses*⁽³⁶⁾ wiederkehren. Der Text des Florilegs ist im Atheniensis nicht mehr vollständig erhalten⁽³⁷⁾. Mir sind in dieser Anthologie drei im Lemma einem Anastasios

(35) *Florileges*, Sp. 507.

(36) Zu der im *Codex Patmensis* 263 überlieferten Definitionensammlung vgl. K.-H. UTHEMANN, *Kapitel*, 335, Anm. 140; DERS., *Viae Dux*, 401.

(37) In der 25. Lage sind zwei Blatt, offenbar vor f. 47, wo die 26. Lage beginnt, ausgefallen; ebenso sind vor f. 54, 55 und 61 sowie 67 einige, vermutlich insgesamt fünf Blatt verlorengegangen. Schließlich fehlen vor f. 82 und 88 einige Folia. – Zur Lagenzählung ist anzumerken, daß die auf f. 9^v rechts unten (α') und f. 10^v links unten (β') vermerkte Numerierung neueren Datums ist und aus jener Zeit stammt, in der ff. 1-91 vor dem übrigen Teil des Kodex eingehftet worden waren (vgl. S. xxx). Auf f. 17^v rechts unten findet sich der Hinweis, daß hier ursprünglich die 21. Lage geendet hat, und entsprechend wird auf f. 19^v der Beginn der 22. Lage festgehalten. Blatt 18 und 24 waren vermutlich nach f. 21 eingeordnet, so daß die ursprüngliche Blattfolge ff. 2-17.19-21.18.24.22-23.25-91 heißt. Die 22. Lage endete ursprünglich mit f. 23^v, wo sich ein entsprechender Vermerk findet. Die Angabe auf f. 24^v rechts unten, hier ende die 22. Lage, stammt von einer jüngeren Hand. Die folgenden beiden Quaternionen gehen bis f. 40. Auf f. 73^v findet sich der Hinweis, daß hier die 29. Lage endet, und auf f. 74^v, daß hier die 30. beginnt. – Im Kodex finden sich weitere Lagenzählungen: auf f. 130^v, dem Ende des 5. Hefts, auf f. 131^v, 99^v, 207^v, 153^v und 169^v, wo jeweils der Beginn einer Lage, nämlich der 6., 7., 10., 12. bzw. 14. Lage, angegeben wird, auf den Blättern 114^v, 122^v, 144^v, 183^v, 198^v, 206^v und 143^v, welche das Ende der 8. und 9. sowie der 15. bis 19. Lage kennzeichnen. Abgesehen von der 19. Lage, einer Ternio, handelt es sich stets um Quaternionen. Verlorengegangen sind vom ursprünglichen Anfang der Handschrift die erste bis dritte Lage und von der vierten, sollte es sich ebenfalls um eine Quaternio gehandelt haben, die ersten beiden Folia sowie das letzte (vgl. Anm. 40).

zugeschriebene Texte aufgefallen⁽³⁸⁾. Der Katalog von I. und A.I. Sakkelion erwähnt nur das Florileg und gibt auf weitere Texte, welche die Handschrift enthält, keinen Hinweis. (2-4) ff. 92^r-214^v befinden sich nicht mehr in der ursprünglichen Reihenfolge. (2) ff. 132^r-136^v.123^r-131^v.92^r-111^r: Fragment der 226 "Theologischen Kapitel" des Symeon des Neuen Theologen (um 949 - 1022)⁽³⁹⁾, und zwar I, 13-53⁽⁴⁰⁾. I, 61-101. II, 1-25. III, 1-100, hrsg. von J. Darrouzès, *Syméon le Nouveau Théologien. Chapitres théologiques, gnostiques et pratiques. Introduction, texte critique, traduction et notes* (= SChr 51), 1957, 43, 22 - 54, 18. 56, 20 - 113, 7⁽⁴¹⁾. (3) ff. 111^r-122^v.207^r-214^v.161^r-168^v.153^r-160^v.145^r-152^v.169^r-173^v: Mitten auf f. 111 beginnt eine Textgruppe mit dem Lemma Περὶ τῆς τοῦ ἀπ' ἀρχῆς ἀνθρώπου ὑπὸ θεοῦ ποιήσεως· ὅπως οὗτος ἐγεγόνει· ὅπως δ' ἐντολήν παρέβη κτλ. (*inc.*: Ἀπ' ἀρχῆς ὁ ἄνθρωπος γεγὼνως ὑπὸ τοῦ θεοῦ καὶ ἐν τῷ παραδείσῳ τεθείς...). Am oberen Rand von Blatt 111^r liest man dazu: Ἐκ τῆς συγγραφῆς τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Μαξίμου. Es handelt sich bei diesem Text, der auf den nach

(38) Auf f. 18^v und f. 24^v liest man mit dem Lemma Ἀναστασίου eine überarbeitete, teils recht freie Wiedergabe der von A. PAPADOPULOS-KERAMEUS, *Ἀνάλεκτα ἑεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας*, I, Petersburg 1891, 400-404 herausgegebenen Erotapokrisis über die Blasphemie (kritische Edition von S. 402, 32 - 404, 13 bei G. MERCATI, *Opere Minori*, II [= Studi e Testi, 77], Città del Vaticano 1937, 429-431; CPG 7747, 5). Der Text beginnt mit S. 400, 18 - 401, 1, fügt dann die Namen des Paphnutios (403, 20), Petros von Alexandrien (403, 6) und Pambo (404, 6) ein, greift sodann den Hinweis auf die Asketen in der Wüste (401, 1) auf und folgt daraufhin mehr oder weniger getreu dem Text zunächst bis S. 401, 14, wo ein längerer Abschnitt interpoliert ist, um mit S. 400, 5-7.9-11. 401, 18-19 fortzufahren. Auf einen Zusatz folgt S. 401, 19-21. 402, 3 und eine freie, stark erweiterte Wiedergabe von S. 401, 22-29. Der auf f. 21^v mit dem Lemma Ἀναστασίου καὶ Ἰω(άννου) überlieferte zweite Text stand ursprünglich vor dem gerade erwähnten; denn ff. 19-21 ist nach f. 17 einzuordnen (vgl. Anm. 37). Mit der Überschrift Πόθεν ἡ βλασφημία τίκτεται, καὶ πῶς θεραπεύεται; findet sich hier der Anfang der eben zitierten Erotapokrisis (S. 400, 15-18), auf welchen Sätze folgen, welche sich nicht in der Edition nachweisen lassen. Drittens findet sich auf f. 70^v mit dem Lemma Ἀναστασίου ein Zitat aus dem Hodegos (II, 6, 3-9). Da die meisten Testimonien in diesem Florileg kein Lemma besitzen, mag es hier offen bleiben, ob sich nicht weitere Zitate aus der *Anastasiana gens* in ihm finden.

(39) Vgl. H.-G. BECK, *Kirche*, 585.

(40) Zwischen f. 136 und f. 123 ist offenbar ein Blatt der vierten Quaternion verlorengegangen.

(41) Dieser vom Atheniensis überlieferte Text gehört offenbar zur Tradition der Familie 3 (J. Darrouzès), berührt sich aber an einigen Stellen mit der Textgestalt von Familie 1 bzw. 2. Angemerkt sei, daß im Atheniensis eine Vertauschung der Reihenfolge nicht bei den gnostischen Kapiteln II, 5 und II, 6, sondern bei II, 6 und II, 7 vorliegt. Der kritische Apparat von J. Darrouzès weicht von dem, was er selbst a.a.O., 26 gesagt hat, ab, sofern hier eine Vertauschung in der Reihenfolge von II, 7 und II, 8 angegeben ist.

Blatt III bis 183^r folgenden Folia, deren ursprüngliche Ordnung gerade angegeben wurde, überliefert wird, um eine Anthologie aus Werken des Bekenners Maximus, die ab f. 173^v ausschließlich aus den *Quaestiones ad Thalassium* schöpft⁽⁴²⁾: ^a ff. 173^v-175^v: Qu. 22, S. 137, 2 - 147, 9⁽⁴³⁾; ^b ff. 176^v.177^v.185^r-186^r: Qu. 25, S. 159, 2 - 171, 75; ^c ff. 186^v.184^v.189^v: Qu. 40, S. 267, 2 - 277, 53; ^d ff. 189^v.187^v: Qu. 33, S. 229, 2 - 233, 15⁽⁴⁴⁾; ^e ff. 187^v.188^r: Qu. 34, S. 235, 2 - 237, 37; ^f ff. 188^v.144^r: Qu. 38, S. 255, 2 - 257, 52; ^g ff. 144^v.190^v: Qu. 39, S. 259, 2 - 265, 38; ^h ff. 190^v.177^r-179^r: Qu. 60, PG 90, 620 B - 625 B (bzw. D); ⁱ ff. 179^r-180^r: Qu. 41, S. 279, 2 - 283, 12; ^j ff. 180^v-181^v: Qu. 43, S. 293, 2 - 297, 5; ^k ff. 181^v-183^r: Qu. 44, S. 299, 2 - 303, 23⁽⁴⁵⁾. Ein weiterer Text aus den genannten Erotapokriseis findet sich auf ff. 147^v-149^r; es handelt sich um eine Überarbeitung der Quaestio 58 (PG 90, 592 D - 601 A 9)⁽⁴⁶⁾. (4) ff. 183^v.191^r-206^v.138^r-143^v: Die

(42) Aus den ersten 55 Quaestiones wird im folgenden nach der kritischen Edition von C. LAGA und C. STEBL, *Maximi Confessoris Quaestiones ad Thalassium*, I: *Quaestiones I-LV una cum latina interpretatione Ioannis Scotti Eriugena iuxta posita* (= CCSG 7), 1980, zitiert, für die letzten zehn Erotapokriseis wird auf die Edition von F. Combefis, wie sie in PG 90, (244 bzw.) 576 D bis 785 B wiedergegeben ist, verwiesen. Vgl. CPG 7688.

(43) Das Scholion 6, Z. 37-41 steht zunächst nach Z. 65 αλώνων, wird aber nachträglich mit der Bemerkung λάθος τοῦτο γὰρ σχόλιόν ἐστι καὶ κεῖται ἔμπροσθεν getilgt. Im folgenden wird es jedoch zu Z. 79 οὐ λήγομεν wiederholt, während das Scholion 5, Z. 24-36 auf Z. 78 οὐ ποιοῦμεν bezogen wird.

(44) Das Scholion 4, Z. 16-18 liest man in der Handschrift erst in der folgenden Erotapokriseis, nämlich zu S. 235, 27 πάντα κτλ., wo es gewiß nicht an seinem ursprünglichen Ort steht.

(45) Trotz des relativ kurzen Texts dieser Auswahl von Erotapokriseis aus dem an Thalassios gerichteten Werk des Maximus läßt sich ihr Ort in der Überlieferungsgeschichte dieser Schrift bestimmen: die Auswahl stammt aus einer Handschrift jenes Überlieferungszweigs, den die Herausgeber "orientalische Familie" (ω) nannten, da ihre Zeugen entweder auf dem Athos oder in Palästina beheimatet sind (a.a.O., XXXVIII-LXXII). Dann ist es aber auffällig, daß im Text des Atheniensis in Qu. 22, 74-75 ὡς ποιοῦντες nicht fehlt. Sollten diese Worte ein späterer Zusatz sein, wofür die Herausgeber plädieren (a.a.O., XL, Anm. 89; CIX), dann ist es gewiß unwahrscheinlich, daß dieser an zwei Orten der Überlieferung rein zufällig eingeführt worden ist. Sollte die Textgestalt des Atheniensis ebenso wie jene des Zeugen M aus der Seitenüberlieferung der Familie α korrigiert worden sein und einen *textus contaminatus* überliefern? Die genauere Untersuchung des Atheniensis scheint für die Frage nach der von Johannes Scottus Eriugena benutzten Handschrift und damit nach dem Archetypus von großer Bedeutung zu sein.

(46) Das *inc.* dieses Abschnitts lautet Ὁ τῆς ἀληθείας λόγος διττὴν οἶδε τὴν λύπην. Einige der Scholien sind in den Text hineingenommen; so wird z.B. nach 593 B 2 λόγος aus dem fünften Scholion 600 C 4-7 τὴν μὲν - γινομένην eingeflochten, nach 593 B 4 γνώμην die Aussage καὶ τὸν μὲν ἔκουσίων ἡδονῶν δημιουργόν mittels eines Satzes desselben Scholions (600 C 9-12) erweitert oder nach 593 B 5 ἐπακτικὸν die Unterscheidung τῆς μὲν κτλ. (600 C 12 - D 2) angefügt.

drei Logoi des Anastasios Sinaites, deren kritische Edition hier vorgelegt werden soll.

2. *Athonensis Pantocratoris 120*; Papier; Sammelhandschrift; (I) ff. 1-32^v aus dem 15. Jahrhundert, (II) ff. 33-52^v aus dem 17./18. Jahrhundert, (III) ff. 53-84^v verschiedene Hände des 16. Jahrhunderts; 207 × 145 mm⁽⁴⁷⁾. Auf Blatt 1-32^v überliefert der Kodex die drei Logoi des Anastasios Sinaites⁽⁴⁸⁾.

3. *C Cantabrigiensis Collegii Trinitatis 197 (B. 9. 1)*; Pergamenthandschrift aus zwei Teilen: (I) ff. 1-19^v: 12. Jahrhundert; (II) ff. 20-213^v: 11. Jahrhundert; der zweite Teil ist in zwei Spalten zu jeweils 37 Zeilen äußerst sorgfältig geschrieben; 395 × 280 mm; 214 Blatt (f. 214 leer). Vorbesitzer: Pantokratorkloster auf dem Athos. Wie der Beschreibung von Montague Rhodes James⁽⁴⁹⁾ zu entnehmen ist, werden die drei Logoi des Anastasios Sinaites (ff. 196-213^v) im Anschluß an Werke des Gregor von Nyssa überliefert. Die ersten drei Schriften, *De opificio hominis* (ff. 20-61^v: PG 44, 128-256; vgl. CPG 3154), *Orationes VIII de beatitudinibus* (ff. 62-81^v: PG 44, 1194 ff.; vgl. CPG 3161) und *De oratione dominica I-IV* (ff. 82-98^v: PG 44, 1120 - 1169 B des. abruptum; vgl. CPG 3160), finden sich auch im *Codex Vaticanus gr. 1409*⁽⁵⁰⁾. J.P. Cavernos, der Herausgeber von *De virginitate* (ff. 99-130^v; CPG 3165), hat zu diesem Kodex bemerkt: "multum valet ad textum recte restituendum, qua in re plus quam ullus alius codex familiae y nos adiuvat"⁽⁵¹⁾.

4. *B Florentinus Laurentianus VII, 1*; Pergamenthandschrift des 10. Jahrhunderts⁽⁵²⁾, vermutlich noch aus der ersten Hälfte dessel-

(47) Vgl. Sp.P. LAMBROS, *Catalogue*, II, 104.

(48) Vgl. St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 252.

(49) *The Western Manuscripts in the Library of Trinity College, Cambridge. A Descriptive Catalogue*, I, Cambridge 1900, 257-259. Auf Grund dieser Beschreibung müssen auch ff. 1-19^v zweispaltig geschrieben sein; sie überliefern die unedierte *Vita Alexii* (BHG 56f; CPG 3225).

(50) Vgl. S. XXVI zu ff. 111^v-164^f, ferner S. LXII, Anm. 33.

(51) *Gregorii Nysseni Opera*, Volumen VIII, Pars I, Leiden 1952, 223. Vgl. auch M. AUBINEAU, *Grégoire*, 221 f. (Athos-tradition). - Ferner überliefert der *Cantabrigiensis* nach der Angabe des Katalogs auf ff. 130^v-162^v die "Große Katechetische Rede" des Gregor von Nyssa (PG 45, 11-105; CPG 3150), ff. 162^v-184^v des Nysseners *Apologia in Hexaemeron* (PG 44, 61-124; CPG 3153) und ff. 186^v-195^v dessen von W. Jaeger ediertes Werk *De perfectione christiana* (*Gregorii Nysseni Opera*, Volumen VIII, Pars I, Leiden 1952, 173-214; zu C vgl. ebd., 161; CPG 3164).

(52) A.M. BANDINIUS, *Catalogus*, I, 198 datierte den Kodex auf das 11. Jahrhundert. Ihm folgten C. DATEMA, *Asterius of Amasea, Homilies I-XIV. Text, Introduction and Notes*, Leiden 1970, 3 und G.B. ALBERTI, *Mutinenses*, 21. C. Datema weist a.a.O. auf M. BAUER, *Asterios, Bischof von Amaseia. Sein Leben und seine Werke*, Diss. Würzburg 1911 hin, der die Ansicht vertreten hat, die Handschrift stamme aus Apulien. - E. SCHWARTZ, *Drei dogmatische Schriften*

ben; geschrieben in zwei Spalten zu 40 Zeilen; 305 × 195 mm (der heutige Einband: 318 × 225 mm); 471 Blatt. Nach A.M. Bandini findet sich auf f. 471^v der Eintrag Μιχαήλ ιερε...χδν...⁽⁵³⁾; m.E. ist aber das auf den Eigennamen Michael folgende Wort so nicht richtig wiedergegeben. Denn statt des Jota lese ich mit Herrn J. Noret einen Apostroph, wie er des öfteren nach hebräischen Namen gesetzt wird, anstelle des Rho ein Ny und statt Chi vermute ich ein unziales Ypsilon, vor dem ansonsten nichts Unlesbares durch Punkte wiederzugeben ist. Auch scheint mir nach den letzten beiden Buchstaben, δν geschrieben, nichts verlorengegangen oder unlesbar geworden zu sein. Der Kodex wurde von einem einzigen Kopisten geschrieben, der aber Tinte von verschiedener Farbe verwandte. Blatt 1-70^v sind in einer braunrötlichen Tinte gehalten, die sich kaum von der etwas helleren unterscheidet, in welcher Blatt 310^v-341^r geschrieben sind. Mit f. 71^r setzt eine dunkelbraune Tinte ohne jeden Rotton, die je nachdem, wieviel Tinte am Kalamos haften blieb, von einem helleren bis zu einem ausgeprägt dunklen Ton wechseln kann, ein, in welcher der Text bis f. 309^v und der letzte Teil des Kodex, ff. 341^v-470^v, aber auch die meisten Scholien und die Korrekturen auf Blatt 310^v-341^r sowie der Nachtrag auf f. 471^r⁽⁵⁴⁾ geschrieben sind. Die Folia sind offenbar am Rande beschnitten worden, so daß die ältere Lagen- und Blattzählung des öfteren nicht mehr vorhanden ist⁽⁵⁵⁾. Der Inhalt der Handschrift ist ausführlich von

Justinians (= Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Abteilung, N.F., Heft 18), München 1939, 113 (zitiert nach der eingesehenen zweiten Ausgabe a cura di Mario AMELOTI, R. ALBERTELLA e L. MIGLIARDI, Milano 1973, 171) datierte m.E. zurecht den Kodex in das 10. Jahrhundert.

(53) *Catalogus*, I, 198; vgl. M. VOGEL - V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 324.

(54) "In extrema Codicis pagina scholia quaedam occurrunt item antiquissima, et eiusdem manus, quae superius in Anastasii Homiliis relata margini adscripterat" (A.M. BANDINIUS, *Catalogus*, I, 198).

(55) Auf ff. 1-70^v ist mir keine Lagenzählung aufgefallen. Nach meinen Unterlagen findet sich auf f. 95^v ein Hinweis auf die Heftung, ein ιγ', dem auf f. 94^v die Markierung entspricht, daß hier die 12. Lage endet. Die nächste Numerierung habe ich f. 110^v bzw. f. 111^r bemerkt, wo das Ende der 14. bzw. der Beginn der 15. Lage gekennzeichnet ist; je um eins weiterzählend finden sich die entsprechenden Angaben auf f. 118^v und f. 119^r bzw. auf f. 126^v und f. 127^r. Mit Blatt 303^r beginnt die 39. Lage, die nicht mehr vollständig, sondern nur bis f. 309^v (heutiger Zählung, f. 310^v älterer Zählung unten rechts [vgl. das folgende]) erhalten ist. Diese Heftnumerierung läuft im Kodex bis zum Ende (ff. 462-471 = 59. Lage) durch; dabei ist anzumerken, daß die 43. und vermutlich auch die 46. Lage aus je sieben Blatt bestehen. Es treten in der Handschrift zwei, teils drei divergierende Blattzählungen auf. Die ältere durchlaufende Numerierung am unteren Rand rechts zählt, sofern sie noch erhalten ist, teils drei Blatt mehr als die neue Zählung (ff. 318-390 neuer Zählung), teils zwei Blatt mehr (ab f. 392), teils ein Blatt mehr (ab f. 450).

A.M. Bandinius beschrieben worden⁽⁵⁶⁾. Die drei Logoi des Anastasios Sinaites finden sich auf. ff. 310^r-331^r⁽⁵⁷⁾.

5. D *Londinensis Bibliothecae Britannicae Add. 24377*; Pergamenthandschrift des 14. Jahrhunderts mit spirituell-asketischem Inhalt; 18 Zeilen; 150 × 110 mm; 206 Blatt⁽⁵⁸⁾. Auf Blatt 102-142^v finden sich die drei Logoi des Anastasios Sinaites⁽⁵⁹⁾; zwischen f. 125 und f. 126 ist ein Blatt ausgefallen.

6. K *Vaticanus gr. 703*; Papierhandschrift des 14. Jahrhunderts; 31 Zeilen; 295 × 220 mm; 302 Blatt (+ II). Diese Handschrift asketisch-spirituellen Inhalts ist ausführlich von R. Devreesse beschrieben worden⁽⁶⁰⁾. Vorbesitzer: Pantokratorkloster auf dem Athos, dem die Handschrift vom Mönch Nikandros ὁ ἀγιοῦ ἡσυχαστῆς (f. 1^v) geschenkt wurde (vgl. f. 302)⁽⁶¹⁾. Unser Text findet sich auf Blatt 209^v-226^r⁽⁶²⁾.

7. E *Vaticanus Barberinianus gr. 362*; Papier; von Lucas Holsten, genannt Holstenius (1596 – 1661)⁽⁶³⁾, während seines Aufenthalts in

(56) *Catalogus*, I, 165-198. Den dritten Logos des Anastasios Sinaites hat A.M. BANDINIUS, *Catalogus*, I, 229-312 aus dieser Handschrift veröffentlicht.

(57) Vgl. auch M. RICHARD, *Anastase*, 33, Anm. 3. Auf unseren Text folgt unmittelbar auf ff. 331^r-341^r die sog. erste Fassung der dem Sinaiten Anastasios zugeschriebenen Homilie zum Psalm 6 (CPG 775x, 1); St.N. SAKKOS, *Anastasii*, 242 erwähnt diesen Textzeugen derselben nicht.

(58) Vgl. B. KRIVOCHÉINE, *Syméon*, 110 f.; P. CANIVET – A. LEROY-MOLINGHEN, *Théodoret*, 59 (15. Jahrhundert); P. CANIVET, *Théodoret*, 144 f., Anm. 2; *Catalogue of Additions to the Manuscripts in the British Museum in the Years MDCCCLIV-MDCCCLXXV*, London 1877, 60; ferner J. DARROUZÈS, *Syméon*, 44.

(59) Vgl. St.N. SAKKOS, *Anastasii*, 252.

(60) *Codices Vaticani graeci*, Tomus III: *Codices 604 - 866*, Vaticano 1950, 181-186; vgl. B. KRIVOCHÉINE, *Syméon*, 110; J. DARROUZÈS, *Syméon*, 45; P. CANIVET – A. LEROY-MOLINGHEN, *Théodoret*, 59; P. CANIVET, *Théodoret*, 144 f., Anm. 2; P. CANART, *Sussidi*, 470 f. – Die Texte auf ff. 54-103^v, 191^v-226, 237-249 stammen offenbar aus der mit dem *Codex Londinensis Bibl. Britannicae Add. 24377* gemeinsamen Vorlage. Zu dem übrigen Inhalt vgl. man die Bemerkung von R. DEVREESSE, *Introduction à l'étude des manuscrits grecs*, Paris 1954, 203 zu diesem Kodex: "Avec l'hésychasme, au XIV^e siècle, la mystique byzantine prend une nouvelle orientation; le choix même des auteurs ... en porte ... un témoignage évident."

(61) Vgl. auch M. VOGEL – V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 335 mit Anm. 4.

(62) Vgl. M. RICHARD, *Anastase*, 33, Anm. 3. St.N. SAKKOS, *Anastasii*, 253 hat diesen Zeugen falsch eingeordnet, sofern er meint, dieser überliefere das von A. Mai edierte Fragment (*Collectio*, IX, 619-622; PG 89, 1144-1149).

(63) Zum Leben und Werk des Lucas Holstenius vgl. R. ALMAGIÀ, *L'opera geografica di Luca Holstenio* (= Studi e Testi, 102), Città del Vaticano 1942, 3 ff. Wie H. RABE, *Aus Lucas Holstenius' Nachlaß*, in: *Centralblatt für Bibliothekswesen* 12 (1895) 447, Anm. 1 darlegt, entspricht dem lateinischen Namen "Holstenius" nicht der deutsche Name "Holste", sondern "Holsten" bzw. "Holstein".

Florenz (1640) geschriebener Kodex⁽⁶⁴⁾; 210 × 140 mm; 181 Blatt. Den Inhalt hat Seymour de Ricci knapp beschrieben⁽⁶⁵⁾. Zu f. 71^r, dem Beginn unseres Textes (bis f. 95^r), findet sich in der Handschrift die Eintragung: "Anastasio Sinaitae De imagine et similitudine Dei in homine Ex Bibliotheca Medicea ad S. Laurentium"⁽⁶⁶⁾.

8. *Vaticanus Barberinianus gr. 496*; Papierhandschrift des 17. Jahrhunderts; 275 × 210 mm; 139 Blatt⁽⁶⁷⁾ (f. 139^v ist leer). Die drei Logoi des Anastasios Sinaites finden sich auf ff. 91^r-138^v und sind, wie schon A. Brinkmann bemerkte, eine Abschrift aus dem *Barberinianus gr. 362*: "ex Holsteniano descriptum"⁽⁶⁸⁾.

b. Zeugen, welche die ersten zwei Logoi und einen gekürzten Text des dritten enthalten.

1. *H Oxoniensis Canonicianus gr. 80*; Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts; 307 × 210 mm; 210 Blatt (+ VI). Die Handschrift überliefert nach des Laonikos Chalkokondyles Geschichte der Türken von 1298 - 1463 (ff. 1-195)⁽⁶⁹⁾ die drei Logoi des Anastasios

(64) Vgl. R. Almagià, a.a.O., 21. Der damals von Holstenius zusammengestellte Katalog der Laurentiana, der bei Michael LILIENTHAL, *Selecta Historica et Literaria*, I, Regiomonti 1715, 85-113 mit dem Titel: *Lucae Holstenii de libris optimis et in maximam partem ineditis Bibliothecae Mediceae iudicium cum esset Florentiae anno 1640* (zit. nach R. Almagià, a.a.O., 21, Anm. 3) wiedergegeben ist, war mir nicht zugänglich.

(65) *Liste*, 109. Vgl. auch A. BRINKMANN, *Disputatio*, VI f.; P. CANART, *Sussidi*, 146.

(66) Es handelt sich um eine Abschrift des *Codex Laurentianus VII, 1*. Normalerweise wird man die Lesarten einer Abschrift nicht in den kritischen Apparat aufnehmen. Doch wegen der Bedeutung des Laurentianus für die Rekonstruktion der ursprünglichen Textgestalt der drei Logoi des Anastasios habe ich hier ähnlich wie C. Datema bei seiner Asterios-Ausgabe (vgl. Anm. 52) eine Ausnahme gemacht.

(67) Seymour DE RICCI, *Liste*, 117; vgl. A. BRINKMANN, *Disputatio*, VII; P. CANART, *Sussidi*, 156.

(68) *Disputatio*, VII. - Anzumerken ist, daß höchstwahrscheinlich dasselbe Abhängigkeitsverhältnis bei dem in beiden Handschriften überlieferten Text von Hippolyts *Refutatio*, Buch I, vorliegt. P. WENDLAND, *Hippolytus Werke*, Dritter Band: *Refutatio omnium haeresium* (= GCS 26), 1916, XI dürfte insofern geirrt haben.

(69) Im Hinblick auf die im folgenden genannten beiden *Codices Parisini gr. 942* und *943* stellt sich die Frage, ob der *Canonicianus* die unmittelbare Vorlage bzw. ein Werk des Andreas Darmarios gewesen ist oder nicht. E. Gamillscheg - D. Harlfinger, *Repertorium*, erwähnen den *Canonicianus* nicht unter den von A. Darmarios kopierten Manuskripten. Die im Ausgang von der Ausgabe I. Bekkers (*Laonici Chalcocondylae Aethienses Historiarum libri decem* [= *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*], Bonnae 1843) von E. DARKÓ, *Laonici Chalcocondylae historiarum demonstrationes*, I-II, Budapestini 1922-1927, vorgelegte kritische Edition dieser Geschichte der Türken (vgl. G. MORAVCSIK,

Sinaites (ff. 196^r-210^v)⁽⁷⁰⁾, doch es fehlt im dritten Logos Betrachtliches, nämlich der Titel und die Abschnitte I, 1 - 3, 72.104-134 und 4, II - 6, 80. Mit anderen Worten, man liest in *H* von diesem Logos nur die Zeilen 3, 73-104.134 - 4, II. Dabei läßt der Kopist vor III, 3, 73 fast zwei Zeilen freien Raum unbeschrieben und ebenso nach III, 3, 104 $\epsilon\nu\omicron\iota\kappa\iota\theta\epsilon\iota\sigma\alpha$ eine *fenestra* von einer Zeile.

2. *Parisinus Bibliothecae Nationalis gr. 942*; Papierhandschrift, geschrieben von Andreas Darmarios (ca. 1540 - 1587)⁽⁷¹⁾; 210 × 150 mm; 232 Blatt⁽⁷²⁾. Vorbesitzer: Jacques-Auguste de Thou⁽⁷³⁾, 1680 von Jean-Baptiste Colbert (1619 - 1683) und 1732 von der Königlichen Bibliothek erworben. Dieser Kodex enthält auf ff. 159^v-187^v denselben Text wie der zuvor genannte *Canonicianus*; Iohannes Tarinus⁽⁷⁴⁾

Byzantinoturcica, 394; M.E. COLONNA, *Gli storici bizantini dal IV al XV secolo*, I: *Storici profani*, Napoli 1956, 15 f.; H. HUNGER, *Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner*, I [= Byzantinisches Handbuch im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft, V, 1], München 1978, 485-490) führt in dieser Frage zu keinem Ergebnis. Auf Grund einer Teilkollation ergab sich für E. DARKÓ, daß das im *Canonicianus gr. 80* überlieferte Werk des Chalkokondyles aus dem *Parisinus gr. 1729*, einer um das Jahr 1540 von Michael Kontoleon fertiggestellten Handschrift, welche einst zur Bibliothek des Patriarchen Jeremias von Konstantinopel gehörte und von Jean Hurault († 1572) auf einer Gesandtschaftsreise erworben wurde (H. Omont), abgeschrieben worden ist (E. DARKÓ, a.a.O., XVII). Da mir keine Kopien der *Parisini gr. 942* und *943* zur Verfügung standen, habe ich ein Faksimile einer von A. Darmarios geschriebenen Handschrift mit dem *Canonicianus* verglichen; das Ergebnis war negativ.

(70) Nach St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 252 enthält die Handschrift nur die beiden ersten Abhandlungen des Anastasios, obwohl H.O. COXE, *Catalogi Codicum Manuscriptorum Bibliothecae Bodleianae pars tertia, Codices Graecos et Latinos Canonicianos complectens*, Oxonii 1854, Sp. 78 f. ausdrücklich darauf hinweist, daß die in diesem Kodex überlieferte Textgestalt mit jener identisch ist, welche Ioh. Tarinus (vgl. Anm. 74) veröffentlichte.

(71) Zu Andreas Darmarios vgl. E. GAMILLSCHEG - D. HARLFINGER, *Repertorium*, n° 13 (mit Bibliographie); M. VOGEL - V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 16-27 (zum *Parisinus gr. 942* vgl. ebd., 25).

(72) Vgl. H. OMONT, *Inventaire*, I, 181.

(73) J.-A. de Thou (1553-1617) war Präsident des Pariser Parlaments und von 1593-1617 Leiter der Königlichen Bibliothek (vgl. H. OMONT, *Inventaire*, I, S. XXX). Ein von Pierre Dupuy 1617 zusammengestellter Katalog seiner Bibliothek wurde im Anschluß an den *Catalogus bibliothecae Thuanae*, Paris 1679, II, 419 veröffentlicht. Eine Tabelle der in der Pariser Nationalbibliothek vorhandenen 70 griechischen Handschriften von J.-A. de Thou findet sich bei H. OMONT, *Inventaire*, I, S. XCVIII. Bei E. Gamillscheg und D. Harlfinger ist nichts darüber zu lesen, daß A. Darmarios auch für J.-A. de Thou gearbeitet hat.

(74) Origenis *Adamantii Philocalia, de obscuris S. Scripturae locis, a SS. PP. Basilio Magno, et Gregorio Theologo, ex variis Origenis Commentariis excerpta. Quid insuper in hoc opere contineatur, sequens pag. indicabit. Omnia nunc primum Graece edita, ex Bibliotheca Regia, operâ et studio Io. TARINI Andegavi, qui et Latina fecit et Notis illustravit, Lutetiae Parisiorum, apud Sebastianum Cramoisy,*

dürfte ihn und den *Codex Parisinus gr. 943* seiner Edition zugrundegelegt haben⁽⁷⁵⁾.

3. *Parisinus Bibliothecae Nationalis gr. 943*; Papierhandschrift, geschrieben von Andreas Darmarios (ca. 1540 – 1587)⁽⁷⁶⁾; 207 × 145 mm; 257 Blatt⁽⁷⁷⁾. Vorbesitzer: Jacques-Auguste de Thou⁽⁷⁸⁾ und Jean-Baptiste Colbert. Auf Blatt 228^v-246 findet sich der von Ioh. Tarinus veröffentlichte Text⁽⁷⁹⁾.

4. O *Vaticanus Ottobonianus gr. 333*; Papierhandschrift des 16./17. Jahrhunderts; 205 × 139 (145?) mm; 179 Blatt⁽⁸⁰⁾. Vorbesitzer: Giovanni Angelo Altempo. Der Kodex überliefert nach des Gregor von Nyssa "Dialog über die Seele und die Auferstehung" (CPG 3149)⁽⁸¹⁾ auf Blatt 86^r-113^r denselben Text, den Ioh. Tarinus veröffentlichte und der sich im *Canonicianus gr. 80* findet⁽⁸²⁾. Der

1624, 559-608. Die Philokalie (a.a.O., 1-453) stammt nach J. Armitage ROBINSON, *The Philocalia of Origen. The text revised with a critical introduction and indices*, Cambridge 1893, XXIII aus dem *Codex Parisinus gr. 458*, einer von Konstantin Palaiokeppa (vgl. M. VOGEL - V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 247-250; E. GAMILLSCHG - D. HARLFINGER, *Repertorium*, n° 225) 1541 in der Großen Laura auf dem Athos geschriebenen Handschrift, in welcher sich in Anschluß an die Philokalie das von Joh. Tarinus nach dieser edierte (a.a.O., 457-558) Werk des Zacharias Scholasticus über die Schöpfung (*Ammonius sive de mundi opificio disputatio*; CPG 6996) findet. Vgl. H. OMONT, *Les manuscrits grecs datés des XV^e et XVI^e siècles de la Bibliothèque nationale et des autres bibliothèques de France*, Paris 1892, 46; DRRS., *Fac-similés*, Pl. 12.

(75) Im Titel seiner 1624 gedruckten, doch schon 1618 abgeschlossenen Edition behauptet J. Tarin, daß alle Texte aus Handschriften der Königlichen Bibliothek stammen. Sollte er also neben den *Codices Thuani*, welche er selbst des öfteren a.a.O., 712 f. erwähnt, auch einen *Regius* bei der Edition der Logoi des Anastasios benutzt haben? Man wird dies bei den äußerst summarischen Inhaltsangaben des Katalogs von H. Omont nicht ausschließen können.

(76) Vgl. Anm. 71.

(77) Vgl. H. OMONT, *Inventaire*, I, 181.

(78) Vgl. Anm. 73.

(79) Vgl. Anm. 74-75. - Diese und die zuvor genannte Handschrift wurden von mir nicht eingesehen; die Folioangabe stammt von Ch. Astruc (27. März 1982).

(80) E. FERON et F. BATTAGLINI, *Codices manuscripti graeci Ottoboniani Bibliothecae Vaticanae descripti*, Romae 1893, 174; Hagiographi Bollandiani et P. FRANCHI DE' CAVALIERI, *Catalogus codicum hagiographicorum graecorum Bibliothecae Vaticanae*, Bruxellis 1899, 271 f. (vgl. dazu E. PETRUCCI, *I rapporti tra le redazioni latine e greche del Costantino*, in: *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo e Archivio Muratoriano*, 74 [1962] 58, Anm. 2); Th. SCHERMANN, *Prophetarum vitas fabulosae. Indices apostolorum discipulorum-que Domini Dorosheo, Epiphania, Hippolyto aliisque vindicata*, Lipsiae 1907, LXX; DERS., *Dorosheus*, 165; E. TRAPP, *Manuel II. Palaiologos. Dialoge mit einem "Perser"* (= Wiener Byzantinistische Studien, Band II), Wien 1966, 26*, Anm. 65; ferner P. CANART, *Sussidi*, 211.

(81) Dieser Text findet sich auch im *Codex Laurentianus VII, 1*, ff. 71^r-110^r.

(82) Nach St.N. SAKKOS, *Anastasio*, 252 enthält der Kodex nur die ersten

Kopist läßt vor III, 3, 73 einen Freiraum von vier Zeilen und nach III, 3, 104 ἐνοικισθεῖσα einen solchen von fünf Zeilen.

3. Zeugen, welche zumindest einen der beiden ersten Logoi überliefern.

1. F *Athonensis Dionysiu* 163; Papierhandschrift des 16./17. Jahrhunderts; 200 × 146 mm; 485 Blatt⁽⁸³⁾. Ab n. 3 des Katalogs⁽⁸⁴⁾ Mischhandschrift überwiegend homiletischen, dogmatischen und asketischen Inhalts, in welcher man auf ff. 386-401^v den ersten Logos des Anastasios Sinaites und ein Bruchstück des zweiten liest; auf Grund dessen, daß das folgende Folium verlorengegangen ist, endet der zweite Logos mit II, 3, 33 ἡμῶν⁽⁸⁵⁾.

2. I *Athonensis Iviron* 329; Papierhandschrift, deren verschiedene Teile überwiegend im 16. Jahrhundert, teils nach B. Kotter auch in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts geschrieben wurden⁽⁸⁶⁾; 226 × 155 mm; 280 Blatt. Sammelhandschrift überwiegend asketischen Inhalts⁽⁸⁷⁾. Der Kodex überliefert auf ff. 231^r-232^v den zweiten Logos des Anastasios Sinaites⁽⁸⁸⁾.

beiden Logoi des Anastasios Sinaites; dies entspricht dem Katalog, sofern hier der Text, welcher sich auf ff. 111^v-113^r findet, als Exzerpte "de anima" gekennzeichnet wird.

(83) Vgl. Sp.P. LAMBROS, *Catalogue*, I, 350 f.; St.N. SAKKOS, *Anastasii*, 252. - Nach dem Kommentar zur Apokalypse des Andreas von Kaisareia (CPG 7478), dem zweiten in dieser Handschrift überlieferten Text, findet sich nach Sp.P. Lambros der Telosvermerk:

Τέλος εἴληφεν ἡ παροῦσα πικτίδα
διὰ χειρῶν δὲ οἰκτροῦ Ἱερεμίου
παριππεύοντος ἐπτάκις χιλιάδων
σὺν ἑκατοστῷ ἄμα τριακοστῷ τε
Σεπτεμβρίου ἄγοντος εἰκάδι ἕκτῃ (a. D. 1621 oder 1622; vgl.

J. NORET, *L'ambiguïté des dates grecques de l'époque post-byzantine exprimées dans l'ère du monde*, in: *Byzantion* 49 [1979] 504-505).

(84) Nach den Angaben von Sp.P. Lambros handelt es sich um die Inhaltsangabe des folgenden Teils der Handschrift: Πίναξ ἀκριβῆς τοῦ παρόντος βιβλίου.

(85) Am unteren Rand von f. 401^v sind die beiden folgenden Worte εἶναι ποιητὴν als Orientierungszeichen für das Heften notiert. Da mir nur ein Teil der Handschrift als Mikrofilm vorliegt, muß es offen bleiben, ob nicht der folgende Text irgendwo in dem Kodex eingebunden ist.

(86) Vgl. B. KOTTER, *Überlieferung*, n. 59.

(87) Vgl. Sp.P. LAMBROS, *Catalogue*, II, 84-87 (16. Jahrhundert). P. LEMERLE, *La Chronique improprement dite de Monemvasie: le contexte historique et légendaire*, in: *REB* 21 (1963) 6 spricht von einem "manuscrit composite de cent soixante-dix-neuf pièces" und bestätigt für seinen Text die summarische Datierung von Sp.P. Lambros.

(88) Nach St.N. SAKKOS, *Anastasii*, 252 soll die Handschrift auch den ersten Logos enthalten.

3. *Sinaiticus gr. 1864*; Papierhandschrift des 17. Jahrhunderts in Oktav⁽⁸⁹⁾; 194 Blatt, deren ersten achtzehn in griechischen Zahlzeichen, die folgenden von 1 bis 176 in arabischen Ziffern gezählt werden. Die mir erst im Dezember 1982 in einem weitgehend schlecht lesbaren Mikrofilm zugänglich gewordene Handschrift enthält neben kleineren, an Naturphänomenen, besonders an meteorologischen und astronomischen Problemen interessierten Texten vor allem die *Epitome physica* des Nikephoros Blemmydes (PG 142, 1024-1320) sowie Teile von dessen *Expositio in psalmos* (ebd., 1321 sqq.), eine Reihe von Erotapokriseis-Sammlungen wie z.B. die dem Basilios und Gregor von Nazianz zugeschriebene (CPG 3067.3070) oder die ps.athanasianische *Ad Antiochum ducem* (CPG 2257), welche heute, nach der Protheoria des Theodor von Andida (PG 140, 417-468) eingeordnet, zu Beginn des Kodex zu lesen sind, während beide Texte zur Zeit, als V.N. Benešević die Handschrift beschrieb, sich am Ende derselben befanden. Die auf Blatt 135^v beginnende kleine Schrift eines Sinaimönchs Mathusala⁽⁹⁰⁾ greift, dies sei nebenbei erwähnt, die Kreuzesdarstellung des Hodegos (XII, 3, 1-15) auf. Auf Blatt 157^r-162^v liest man die ersten beiden Logoi des Anastasios Sinaites auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen.

4. *M Venetus Marcianus Cl. II, 54* (olim Nanius LXXV); Papierhandschrift des ausgehenden 15. Jahrhunderts; 41 Zeilen; 357 × 245 mm; 237 Blatt (+ III), wobei ff. 206-220 in zwei Spalten beschrieben sind⁽⁹¹⁾. Vorbesitzer: Klemens Monachos, der den Kodex 1532 dem Kloster Ἀγκάραθο auf Kreta schenkte⁽⁹²⁾. Die Handschrift besteht aus zwei Teilen, deren erster (ff. 1-30^v) den Apokalypsekommentar des Andreas von Kaisareia (CPG 7478), deren zweiter im wesentlichen Homilien überliefert. Auf ff. 220^r-223 liest man den ersten Logos, der aber nicht dem Anastasios, sondern Gregor von Nyssa zugeschrieben wird⁽⁹³⁾.

(89) V.N. BENEŠEVIČ, *Описание греческих рукописей монастыря святой Екатерины на Синае*. Томъ III, вып. 1: *Рукописи 1224-2170*, Petersburg 1917, 241-244.

(90) Vgl. H.-G. BECK, *Kirche*, 688.800.

(91) Vgl. E. MIONI, *Codices*, 168-173. "Unus librarius, ut mihi videtur, non aequabili licet calamo, ... totum exaravit codicem" (a. a. O., 168).

(92) Auf f. 237 findet sich nach E. Mioni (vgl. M. VOGEL - V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 232) der Vermerk: ἀφ' ἂν νοεμβρίω 1η· αὐτῆ ἡ βιβλος ἀφιέρῳθι (sic) εἰς τὴν ὑπεραγίαν μου θεοτόκον τὴν ἐπονομαζομένην Ἀγκάραθο ἐξ ἐμοῦ κλημέντος μοναχοῦ καὶ ἀμετανοήτου· καὶ ὁ βουληθεὶς ἐξῶσαι καὶ ἀποξενῶσαι τῆς ταιαύτης ἀγίας μονῆς ἐχέτω τὰς ἀρὰς τῶν ἱεροσούλων, ὁμοίως τῶν ἀγίων πατέρων.

(93) Vgl. S. LII; LXII f. Der Kopist wiederholt ihm besonders bedeutsame Aussagen des Textes gleichsam wie Schlagzeilen am Rande der Handschrift. So liest man in *marginē* I, 1, 95-96 λέγω - ἐκπορευτόν; 3, 7-8 Ἀγέννητος -

4. Zeugen, welche Exzerpte oder ein Fragment überliefern.

a. Zeugen aus der Tradition des Florilegium Coislinianum⁽⁹⁴⁾.

1. A₁ *Argentoratus Bibliothecae Nationalis et Universitatis 1906* (gr. 12); Pergamenthandschrift aus dem Jahre 1285/86, deren Pinax und Kolophon nicht vom Kopisten derselben, dem in der Subscriptio genannten Metropolitentheodulos von Rhodos, geschrieben wurde⁽⁹⁵⁾, sondern nach einer Mitteilung von M. Richard, welche B. Kotter veröffentlicht hat⁽⁹⁶⁾, von einem gleichnamigen Mönch, dem Schreiber des *Codex Athonensis Iviron 38*; 250 × 175 mm; 272 Blatt⁽⁹⁷⁾. Der Kodex enthält in seinem ersten Teil (ff. 1-212^v) die dritte Rezension des *Florilegium Coislinianum*⁽⁹⁸⁾, in seinem zweiten Teil (bis f. 272^v) "Exzerpte" aus einer griechischen Übersetzung von Werken des Johannes Cassianus. Im Stoicheion K des Florilegs liest man im 115. Kapitel auf ff. 106^v-110^r die drei Testimonien unseres Texts, wie sie in der dritten Rezension des Florilegs überliefert werden (I, 1, 48 - 2, 27, 3, 1-35; III, 3, 45-80)⁽⁹⁹⁾.

2. X *Atheniensis Bibliothecae Nationalis 464*; Pergamenthandschrift des 10. Jahrhunderts; 290 × 210 mm; 214 Blatt⁽¹⁰⁰⁾. Im

ἀναίτιος; 9-10 οὐκ - λόγος; 11-12 Ὁ δὲ νοῦς - ἀγέννητος; 30-31 Γεγέννηται - ἀνερμηνεύτως; 38 ἐν - ἰδιότητες; 4, 7 Ὅθεν - φύσις; 9 εἰς - πατρὸς; 63-64 ὡς - υἱοῦ; 5, 77 τὴν - τριάδα.

(94) Zum *Florilegium Coislinianum* und seinen drei Rezensionen vgl. M. RICHARD, *Florilèges*, Sp. 484-486, ferner unten S. CXXVI-CXXXI. Eine gute Beschreibung des Inhalts der dritten Rezension findet sich bei C. WELZ, *Descriptio*, 28-42, der eine ausführliche Darstellung vom ersten Teil (ff. 1-212^v) des *Kodex 1906* der Straßburger Nationalbibliothek (gr. 12) bietet. In der folgenden Zusammenstellung werden nur jene Zeugen des Florilegs genannt, welche eingesehen und kollationiert wurden.

(95) Die Subscriptio des ersten Teils der Handschrift (ff. 1-212^v) lautet nach C. WELZ, *Descriptio*, 42: ἐγράφη τῷ πανιερωτάτῳ μητροπολίτῃ Ῥόδου κριτῆ καὶ ἐξάρχῳ τῶν Κυκλάδων νήσων (καὶ ὑπερτίμῳ mg.) κυρῷ Θεοδούλῳ ἡ παροῦσα δέλτος ἐν τῷ ςψζδ' ἔτει ἰνδικτιῶνος ιδ'.

(96) *Überlieferung*, 82, n. 696; vgl. unten Anm. 104, 105.

(97) Vgl. die in Anm. 94 genannte Beschreibung der Handschrift von C. Welz.

(98) Vgl. M. RICHARD, *Florilèges*, Sp. 485.

(99) Diesen Text hat A. Mai vermutlich aus dem *Codex Vaticanus gr. 728* herausgegeben (*Collectio*, IX, 619-622; PG 89, 1144 D - 1149 C); vgl. S. XLVIII, Anm. 148. Die sich in III, 3, 80 anschließende, im kritischen Apparat ebd. wiedergegebene θεωρία (PG 89, 1149 C 5 ff.), welche in der Überlieferung der ersten und zweiten Redaktion des Florilegs dem Verfasser der zuvor zitierten Testimonien zugeschrieben wird, stammt weder aus den sog. drei Logoi auf des Menschen Gottebenbildlichkeit noch aus den Kapiteln wider die Monotheleten.

(100) Vgl. I. und A.I. ΣΑΚΚΕΛΙΟΝ, *Κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος*, Athen 1892, 92.

Stoicheion K, welches S. 240 mit dem 123. Kapitel beginnt, findet sich im Kapitel 124 περὶ τοῦ κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὁμοίωσιν (S. 248-262) ab S. 256 bis zum Ende dieses Kapitels eine Reihe von drei Testimonien aus unserem Text, deren erstes nur mehr bruchstückhaft erhalten ist, da in der Handschrift die Seiten 251/52 und 255/56 fast gänzlich herausgerissen sind (I, 1, 13-16⁽¹⁰¹⁾. 58 - 2, 27. 3, 1-16; III, 3, 66⁽¹⁰²⁾-80). An diese schließt sich ein weiterer Text mit dem Lemma Τοῦ αὐτοῦ ἄλλη θεωρία an⁽¹⁰³⁾.

3. A₂ *Athonensis Iviron* 38; Pergamenthandschrift, derer erster Teil, welcher die dritte Rezension des *Florilegium Coislinianum* enthält, im Jahre 1281/82⁽¹⁰⁴⁾ von einem Mönch Theodulos, der nach

(101) Von I, 1, 13-16 sind nur mehr wenige Worte erhalten (vgl. den kritischen Apparat).

(102) Zwischen S. 260, wo der Text mit I, 3, 16 θεοῦ endet, und S. 261, wo er mit III, 3, 66 (θεμέ)λιος fortfährt, ist, sofern in X die Testimonien in jener Gestalt überliefert sind, wie sie auch in den anderen Zeugen des *Florilegium Coislinianum* auftreten, ein Blatt verlorengegangen.

(103) Vgl. den im kritischen Apparat zu III, 3, 80 edierten Text sowie Anm. 99.

(104) Mit M. Richard lese ich im Kolophon ςψϚ' (= 6790). M. Richard deutet diese Angabe naheliegenderweise auf das Jahr 1281/82 (vgl. den Hinweis bei B. KOTTER, *Überlieferung*, 12, n. 54 mit M. RICHARD, *Florileges*, Sp. 485). Sollte aber der Zeitangabe des Theodulos tatsächlich das Jahr 1281/82 entsprechen, dann paßt hierzu nicht die Indiktionsangabe, d.h. das eindeutig zu lesende ἰνδικτιῶνος ᾶ. Denn vom 1. September 1281 bis zum 31. August 1282 zählen wir nicht die 3., sondern die 10. Indiktion. Nach Sp.P. LAMBROS, *Catalogue*, 5 soll es in der Subscriptio aber ςψη' (= 6708) heißen, womit die Zeit vom 1. September 1199 bis zum 31. August 1200 gemeint wäre, die tatsächlich als 3. Indiktion zu zählen ist. J.H. Declerck bestätigt in seiner Ausgabe der *Quaestiones et dubia* des Bekenners Maximus (CPG 7689) im CCSG 10, 1982, S. CCV f. die von M. Richard bezugte Lesart und meint S. CCVI, Anm. 128, es könne sich bei dem ᾶ um eine Verschreibung und Korrektur eines Iota handeln. Sollte nun aber der Kopist bei seiner Angabe "6790" nicht nach dem byzantinischen Weltjahr gerechnet haben, sondern sich auf die Inkarnation beziehen, welche in byzantinischer Rechnung auf den 25.3.5501 (9 vor Chr.) datiert wird? Dann würde nämlich die Angabe "6790" auf das Jahr 1289/90 hindeuten. Ab dem 1. September 1289 aber zählen wir die 3. Indiktion. Gegen diese Spätdatierung spricht die Unwahrscheinlichkeit, daß hier nicht einfachhin das byzantinische Weltjahr angegeben ist, nicht aber die Angabe von M. Richard (vgl. Anm. 96), das Kolophon des Argentoratus sei vom Kopisten des *Athonensis* geschrieben worden. Denn letzterer, der Mönch Theodulos, kann nicht mit dem in Kolophon des Straßburger Kodex genannten Metropolitentheodulos identisch sein, wenn dieser, was das Kolophon behauptet, Blatt 1-212' geschrieben hat. Dies aber und, daß es sich in beiden Kolophonen nicht um Hinweise auf die Kopisten, sondern um Angaben über den Auftraggeber handele, behauptet J.H. Declerck: beide Handschriften seien geschrieben worden "sur l'ordre d'un certain Théodule, qui, encore moine en 1281, avait été élevé au rang de métropolitaine, juge et exarque en 1286" (S. CCVI).

M. Richard mit dem Kopisten der Pinax und des Kolophons des Kodex der Straßburger National- und Universitätsbibliothek 1906 (gr. 12) identisch ist, geschrieben wurde⁽¹⁰⁵⁾; 229 × 168 mm; 256 Blatt⁽¹⁰⁶⁾. Im 115. Kapitel des Florilegs liest man auf ff. 57^r-60^r die drei Testimonien unseres Texts.

4. N früher *Constantinopolitanus S. Sepulcri 273*; Pergamenthandschrift des 10. Jahrhunderts, ff. 186-205 aus dem 14. Jahrhundert; 30 Zeilen (200 × 130 mm), 255 × 195 mm; 205 Blatt; im wesentlichen besteht der Inhalt aus Erotapokriseis⁽¹⁰⁷⁾. Der Kodex überliefert auf ff. 173^r-176^r die drei Testimonien aus unserem Text, wie sie sich in der dritten Rezension des *Florilegium Coislinianum* finden (I, 1, 48 - 2, 27, 3, 1-35; III, 3, 45-80)⁽¹⁰⁸⁾, ohne daß in ihm das Florileg selbst wiedergegeben wird.

5. früher *Constantinopolitanus S. Sepulcri 405*; Papierhandschrift; im Jahre 1717 vom Hieromonachos Gabriel aus dem Dorf Plisis bei Ioannina niedergeschriebene Kopie des vorgenannten Kodex 273 derselben Bibliothek⁽¹⁰⁹⁾; 33 Zeilen (240 × 154 mm), 323 × 220

(105) Das Kolophon auf f. 148 lautet: ἐγράφη ἡ παρούσα δέλτος τῶ τιμωτῶν ἐν μοναχοῖς κυρῶ Θεοδούλῳ ἐν τῶ ςψζ' ἔτει ἰν(δικτιῶνος) ᾿ (vgl. zur Datierung Anm. 104). Da ich sowohl die Pinax als auch das Kolophon des Straßburger Kodex nicht selbst gesehen habe, vermag ich nicht zu beurteilen, ob die bei B. Kötter mitgeteilte Angabe von M. Richard (vgl. Anm. 96) zutreffend ist. Sie wird, nebenbei bemerkt, durch J.H. Declerck (vgl. Anm. 104) bestätigt. Beide Handschriften werden weder bei M. VOGEL - V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 134. noch bei E. GAMILLSCHEG - D. HARLFINGER, *Repertorium*, n° 123-125 erwähnt.

(106) Vgl. Sp.P. LAMBROS, *Catalogue*, 5; G. WEISS, *Anastasiana*, 96.116. Der zweite Teil der Handschrift enthält auf ff. 149^r-255^v, von einem zweiten Kopisten geschrieben, die erste der beiden Rezensionen der *Catena in Proverbia* des Prokop von Gaza (CPG 7432). Vgl. M. RICHARD, *Les fragments du commentaire de S. Hippolyte sur les Proverbes de Salomon*, in: *Le Muséon* 78 (1965) 260; 79 (1966) 70.

(107) Vgl. A. PAPADOPULOS-KERAMEUS, *Ἱεροσολυμιτική*, IV, 251 f. Unter den im Kodex überlieferten Erotapokriseis sind vor allem die ps.anastasiatischen *Quaestiones 1-22* (PG 89, 329 ff.; vgl. M. RICHARD, *Questions*) zu erwähnen (ff. 2-89). Zu den von A. Papadopoulos-Kerameus aus dieser Handschrift edierten *Quaestiones ad orthodoxos* des Theodoret von Kyros (ff. 90-180) vgl. CPG 6285. Zu der im *Florilegium Coislinianum* überlieferten Predigt des Anastasios I. von Antiochien (559-598), welche sich im Kodex auf ff. 178^v-181^r findet, vgl. G. WEISS, *Anastasiana*, 96 f. (CPG 6951).

(108) Vgl. den im kritischen Apparat zu III, 3, 80 edierten Text sowie Anm. 99. St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 253 nannte schon den einstigen Konstantinopolitanen Kodex als Zeugen, doch meinte er, es handle sich bei diesem Text um einen Auszug aus dem ersten Logos.

(109) Bei der Wiedergabe des Kolophons von f. 115^v ist A. PAPADOPULOS-KERAMEUS, *Ἱεροσολυμιτική*, IV, 362 das Wort Ἰωαννίνων entgangen. Der Text lautet: ἡ παρούσα βίβλος ἐγράφη διὰ χειρὸς ἐμοῦ Γαβριὴλ ἐν ἱερομονάχοις ἐλαχίστου τοῦ ἐκ κώμης Ἰωαννίνων Πληρέους, κατὰ τὸ ἀψιζ' ἔτος ἀπὸ Χριστοῦ, Ιουλίου ζ'.

mm; 125 Blatt (ff. 116-120 unbeschrieben) ⁽¹¹⁰⁾. Unser Text findet sich auf Blatt 95^r-96^v ⁽¹¹¹⁾.

6. *Monacensis gr. 551*; Bombyzinhandschrift des 15. Jahrhunderts (ff. 133-134^B Papier); 208 × 140 mm; 359 Blatt (+ I. II; ff. 94.134^{A,B}.184^A.218^{A-G} leer); Sammelhandschrift von legendarischem sowie katechetischem und dogmatischem Inhalt mit besonderem Interesse an Testimonien ⁽¹¹²⁾. Auf ff. 55^r-56^v liest man I, 1, 48 - 2, 4 (ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ).21-27. 3, 1-35; III, 3, 45-80 und die sich bei den Zeugen des *Florilegium Coislinianum* anschließende Theoria ⁽¹¹³⁾.

7. *Mosquensis Musei Historici olim Bibliothecae Synodalis gr. 439 (Vladimir 427)*; Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts; ca. 220 × 140 mm; 277 Blatt. Patristische Handschrift, welche insbesondere Texte aus den Werken des Maximus des Bekenner überliefert ⁽¹¹⁴⁾. Auf Blatt 23^r findet sich das Fragment I, 3, 1-35 ⁽¹¹⁵⁾.

8. *Oxonienis Bodleianus Baroccianus 197*; Papierhandschrift, welche um das Jahr 1343 geschrieben wurde ⁽¹¹⁶⁾; 320 × 190 mm; 674 Blatt (+ IV) ⁽¹¹⁷⁾. Theologische und homiletische Mischhandschrift. Vorbesitzer: Hieromonachos Galaktion von Madara ⁽¹¹⁸⁾. Die Handschrift enthält auf ff. 263^v-264^r das Fragment I, 3, 1-35 ⁽¹¹⁹⁾.

9. *P Parisinus Bibliothecae Nationalis gr. 924*; Pergamenthandschrift des 10. Jahrhunderts, welche in zwei Spalten zu je 23 Zeilen geschrieben das *Florilegium Coislinianum* wiedergibt; 335 × 245

(110) Vgl. A. PAPADOPULOS-KERAMEUS, *Ἱεροσολυμιτική*, IV, 362 f.

(111) Vgl. St.N. SAKKOS, *Anastasi*, 253.

(112) Vgl. I. HARDT, *Catalogus codicum manuscriptorum graecorum Bibliothecae Regiae Bavariae*, V, Monachii 1812, 378-404. Auf dem zweiten Nachblatt aus Pergament findet sich auf der Vorderseite die Eintragung, daß der Kaiser von Deutschland am 5. Oktober 1497 die Herren Zotochoros aus der Stadt Ioan(nina) und Nikolaos aus der Stadt Arta zu Rittren geschlagen hat (vgl. I. HARDT, a.a.O., 403). - Vgl. auch B. KOTTER, *Überlieferung*, n. 372; H. ACHELIS, *Hippolytstudien*, 82 f.

(113) Vgl. den im kritischen Apparat zu III, 3, 80 edierten Text sowie Anm. 99. - St.N. SAKKOS, *Anastasi*, 253.

(114) Archimandrit VLADIMIR, *Систематическое описание рукописей Московской Синодальной (Патриаршей) Библиотеки*, Ч. I: *Рукописи греческия*. Moskau 1894, 640-642.

(115) Vgl. J.B. PITRA, *Anastasiana*, 248, n. 90.

(116) Auf f. 374 findet sich der Hinweis, daß gerade am 14. Oktober 1343 in Konstantinopel ein Erdbeben stattgefunden habe. Ein ähnlicher Hinweis vom 18. Oktober steht auf f. 380^v, eine weitere undatierte Erwähnung von Erdbeben auf f. 426^v.

(117) H.O. COXE, *Bodleiana*, col. 341-351.

(118) B. KOTTER, *Überlieferung*, n. 393. Wie M. VOGEL - V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 63, Anm. 4 anmerken, läßt die Unterschrift Γαλακτίων ὁ Μαδαρόκης nicht erkennen, ob sie vom Besitzer oder vom Schreiber herrührt. Vgl. auch E. GAMILLSCHEG - D. HARLFINGER, *Repertorium*, n° 44.

(119) Vgl. J.B. PITRA, *Anastasiana*, 248, n. 90. - St.N. SAKKOS, *Anastasi*, 253 hat den Kodex in die falsche Rubrik eingeordnet.

mm; 370 Blatt⁽¹²⁰⁾. Der Parisinus überliefert im 124. Kapitel (ff. 195^{rb}-206^{ra}) von ff. 199^{vb}-206^{ra} die Testimonien I, 1, 1 - 2, 27. 3, 1-35 und III, 3, 45-80, welche mit dem Lemma Ἀναστασίου πατριάρχου Ἀντιοχείας τῆς Ἀνατολῆς eingeleitet werden, sowie die im Anschluß an diese im *Florilegium Coislinianum* auftretende ἄλλη θεωρία⁽¹²¹⁾.

10. Z *Parisinus Coislinianus gr. 294*; Pergamenthandschrift des 12./13. Jahrhunderts, welcher das *Florilegium Coislinianum* seinen Namen verdankt; 27-28 Zeilen; 230 × 175 mm; 221 Blatt (+ III)⁽¹²²⁾. Der Kodex überliefert im Stoicheion K (ff. 123^v-125^v.157^r-175^v) die zuvor bei der Beschreibung des *Parisinus gr. 924* genannte Folge von Testimonien auf ff. 161^r-166^r.

11. T *Vaticanus gr. 491*; Papierhandschrift des 13. Jahrhunderts (ff. 199-202 des 14./15. Jh.); 27-31 Zeilen; 240 × 160 mm; 202 Blatt (+ IV). Der Kodex überliefert neben Werken des Johannes Damaskenos (ff. 1-104)⁽¹²³⁾ die dritte Rezension des *Florilegium Coislinianum* (ff. 105-198)⁽¹²⁴⁾. Im Stoicheion K (ff. 185^v-198^v) finden sich auf Blatt 189^r-193^r die drei Testimonien I, 1, 48 - 2, 27. 3, 1-35 und III, 3, 45-80 mit dem schon bekannten Zusatz einer vierten Theoria⁽¹²⁵⁾.

12. *Vaticanus gr. 578*; Papierhandschrift des 14. Jahrhunderts; 20 Zeilen; 195 × 130 mm; 236 Blatt (+ 1^{a-d}). Von zwei Kopisten geschrieben (I: ff. 1-199^v.205^v-216^v; II: ff. 200-205^v)⁽¹²⁶⁾. "Mischhandschrift vornehmlich theologischer Art"⁽¹²⁷⁾. Auf ff. 175^r-176^r liest man das Fragment I, 3, 1-35⁽¹²⁸⁾.

(120) Vgl. H. OMONT, *Inventaire*, I, 177; M. RICHARD, *Florilèges*, Sp. 485.

(121) Vgl. den im kritischen Apparat zu III, 3, 80 edierten Text sowie Anm.

99.

(122) Vgl. R. DEVRESSE, *Fonds Coislin*, 275 f.; K. HOLL, *Die Sacra Parallela des Johannes Damascenus* (= TU, N.F. I, 1), 1897, 132-138; M. RICHARD, *Florilèges*, Sp. 485.

(123) B. KOTTER, *Überlieferung*, n. 571.

(124) Vgl. R. DEVRESSE, *Codices Vaticani graeci*, Tomus II: *Codices 330-603*, Vaticano 1937, 307-310; M. RICHARD, *Florilèges*, Sp. 485; P. CANART, *Sussidi*, 438.

(125) Vgl. den im kritischen Apparat zu III, 3, 80 edierten Text sowie Anm. 99. - Vgl. St.N. SAKKOS, *Anastasi*, 253.

(126) Vgl. R. DEVRESSE, a.a.O. (Anm. 124), 486-490; A.-M. MALINGREY, *Étude sur les manuscrits des lettres de Jean Chrysostome à Olympias*, in: *Traditio* 21 (1965) 426 f.; 433.

(127) B. KOTTER, *Überlieferung*, n. 584.

(128) Nach St.N. SAKKOS, *Anastasi*, 201.253 soll der Kodex die von A. Mai, *Collectio*, IX, 619-622 (PG 89, 1144 D - 1149 C) herausgegebenen Testimonien enthalten, wie sie sich u.a. im *Vaticanus gr. 491* finden. Der a.a.O. von St.N. Sakkos erwähnte *Codex Vaticanus gr. 703* ist kein Zeuge dieser Testimonienreihe aus dem *Florilegium Coislinianum*, sondern überliefert den vollständigen Text aller drei Logoi des Anastasios.

13. W *Vaticanus Palatinus gr. 209*; Papierhandschrift des 14. Jahrhunderts; 220 × 142 mm; 287 Blatt. Patristisch-philosophisch interessierte Mischhandschrift, welche u.a. die Briefe des Basilios von Kaisareia und des Gregor von Nazianz überliefert⁽¹²⁹⁾. Vorbesitzer: Ulrich Fugger⁽¹³⁰⁾. Der Kodex enthält auf Blatt 212^r-215^r die drei Testimonien aus dem ersten und dritten Logos des Anastasios mit dem auf diese folgenden Anhang (I, 1, 48 - 2, 27. 3, 1-35 und III, 3, 45-80 mit PG 89, 1149 C 5 ff.⁽¹³¹⁾).

14. Y *Venetus Marcianus Cl. I, 29* (olim Nanianus XXII); aus neun Faszikeln von Pergament- und Papierhandschriften des 9.-16. Jahrhunderts zusammengebundene Sammelhandschrift, deren 7. Faszikel hier von Belang ist. Es handelt sich um eine Papierhandschrift des ausgehenden 15. Jahrhunderts, von welcher noch 86 Blatt, gezählt als ff. 260^r-345^v, erhalten sind; die in 26 Zeilen beschriebenen Folia gehen außer ff. 266-282 nach E. Mioni auf einen einzigen Kopisten zurück, der aber verschiedene Kalamoi benutzte⁽¹³²⁾. In eine Auswahl der ps.anastasianischen Quaestiones⁽¹³³⁾ eingeflochten, überliefert der Kodex auf ff. 338-341^v (heutiger Zählung) die bekannte Folge von Testimonien (I, 1, 48 - 2, 27. 3, 1-35; III, 3, 45-80 und die sog. vierte Theoria⁽¹³⁴⁾).

b. Weitere Zeugen.

1. *Athomensis Iviron 388*; Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts; 245 × 146 mm; 994 bzw. nach einer anderen Angabe 981 Blatt (alte Zählung ff. 1-861, denn viele Folia sind leer; ff. 537-546 verlorengegangen); von 2. Hand geschrieben: ff. 776-783, 816-820; Mischhandschrift theologischen Inhalts⁽¹³⁵⁾. Auf ff. 900^v-901^r (bzw. 885^v-886^r

(129) Vgl. H. STEVENSON SENIOR, *Codices Manuscripti Palatini graeci Bibliothecae Vaticanae*, Romae 1885, 105-108. Die Maßangaben stammen aus I. SAJDAK, *Historia critica scholiastarum et commentatorum Gregorii Nazianzeni*, Pars prima (= Meletemata Patristica, I), Cracoviae 1914, 187. - Vgl. auch P. CANART, *Sussidi*, 257 f.

(130) Vgl. P. LEHMANN, *Eine Geschichte der alten Fuggerbibliotheken*, II. Teil: *Quellen und Rekonstruktionen*, Tübingen 1960, 455, vgl. ebd., 80; ferner J. BIGNAMI-ODIER, *Guide au département des manuscrits de la bibliothèque du Vatican*, in: *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 51 (1934) 212 f.

(131) Vgl. den im kritischen Apparat zu III, 3, 80 edierten Text sowie Anm. 99. - St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 201.253.

(132) Vgl. die ausführliche Beschreibung des Kodex bei E. MIONI, *Codices*, 34-39.

(133) Vgl. M. RICHARD, *Questions*.

(134) Vgl. den im kritischen Apparat zu III, 3, 80 edierten Text sowie Anm. 99.

(135) Vgl. Sp.P. LAMBROS, *Catalogue*, II, 122-138; B. KOTTER, *Überlieferung*, n. 68; Th. SCHERMANN, *Dorotheus*, 160. Angemerkt sei, daß der Kodex auf f. 496^v

neuerer Zählung) liest man das Fragment I, 1, 47-57 und 1, 72 - 2, 52 (Τοῦ μὲν ἀναίτιου πατρὸς ὁ Ἀδάμ - κάλλος αὐτῆς καὶ κρείττονα τῶν νοερῶν πνευμάτων [Z. 54-55] ὡς καὶ ἐρᾶσθαι ὑπ' αὐτῶν [Z. 53]. Ταῦτα δὲ τὸ κατ' εἰκόνα δηλοῦσι τοῦ θεοῦ.) mit einem sehr knapp gefaßten Exzerpt aus I, 3, 4-64. 3, 88 (Καὶ ὅτι τοῦτο ἐδήλωσε...) - 4, 52 ἀποτίκτουσα⁽¹³⁶⁾. Der im Kodex dem Anastasios Sinaites zugewiesene Text steht in einem gegen den Ikonoklasmus gerichteten Zusammenhang.

2. früher *Constantinopolitanus S. Sepulcri 251*; Papierhandschrift, welche im Jahre 1660/61 von Γρηγόριος Μελισσηνὸς Ἱερομόναχος Σιναΐτης geschrieben wurde; 300 × 210 mm; 252 Blatt (ff. 3.38-41.124.125.201.203.221.227-229 leer). Der Kodex überliefert auf ff. 222^r-226^v das Fragment I, 1, 19 ΣΥΝΤΕΛΕΣΑΣ - 3, 75. 4, 1-17. 4, 66 ὡσπερ - 79. 5, 90 Ὅσα - 6, 17. 6, 42-53 mit dem Lemma Ἀναστασίου Σιναΐτου πρεσβυτέρου τοῦ ἐν τῷ Σινᾷ ὄρει, περὶ τοῦ κατ' εἰκόνα καὶ καθ' ὁμοίωσιν τῆς τοῦ ἀνθρώπου ὑπὸ θεοῦ κατασκευῆς⁽¹³⁷⁾.

3. *Mutinensis, Tabularium Publicum (Archivio di Stato), Archivio per materia: Letteratura, scritti greci, B^a. I., Pars I membranacea: I, 5*; Fragment einer Pergamenthandschrift des 11. Jahrhunderts, 30 Zeilen auf dem ersten, 45 auf dem zweiten Blatt; 268 × 221 mm; 2 Blatt. Auf f. 2^v hat eine Hand des 12. Jahrhunderts ein Exzerpt aus dem ersten Logos des Anastasios, Presbyters vom Sinai, niedergeschrieben⁽¹³⁸⁾. Das Exzerpt umfaßt I, Tit. - 1, 19 καθέστηκε; Καὶ μετ' ὀλίγα· Καὶ τάχα (I, 1, 54) - 57 σώματος. 65 ἀλλὰ τὸν - 69 οὐσίωσε. 76 τῆς δὲ - 82 ζώην. Οὐκ ἀγνοῶν - ἐξηγεῖται το(ῦτο)⁽¹³⁹⁾. 83 Ὅθεν - 93 δύο.

mit dem Lemma Τοῦ θειοτάτου Ἀναστασίου Σιναΐτου· ἐκ τῆς βίβλου τῆς Ὁδηγοῦ κατὰ Μονοφυσιτῶν ein Exzerpt aus dem Abschnitt VI, 1, 23-93 des Hodegos in jener Textgestalt überliefert, wie sie in des Niketas Choniates *Thesaurus (Cod. Laurent. IX, 24, f. 177^v)* und in der *Panoplia dogmatica* des Euthymios Zigabenos (Tit. XVI, PG 130, 1073 C 1-10) auftritt (vgl. K.-H. UTHMANN, *Viae Dux*, 323). Vgl. auch *Codex Vaticanus gr. 604, f. 46^v*.

(136) Nach St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 253 soll der Kodex die von A. Mai veröffentlichten Testimonien enthalten (PG 89, 1144 D - 1149 C; vgl. Anm. 128).

(137) Vgl. A. PAPADOPOULOS-KERAMBUS, *Ἱεροσολυμιτική*, IV, 217-218. Das *inc.* des Fragments lautet nicht Ἐκτελέσας, wie es a.a.O., 218 heißt, sondern ΣΥΝΤΕΛΕΣΑΣ.

(138) Vgl. E. MIONI, *Catalogo di manoscritti greci esistenti nelle Biblioteche italiane* (= *Indici e Cataloghi*, 20), Vol. I, Roma [1965], 186 (= *DEBS.*, *I frammenti di manoscritti greci dell'Archivio di Stato di Modena*, in: *Rassegna degli Archivi di Stato* 21 [1961] 219); Faksimile bei G.B. ALBERTI, *Mutinenses*, 24. Das Lemma lautet: Ἀναστασίου πρεσβυτέρου τοῦ ἐν τῷ Σινᾷ ὄρει περὶ τοῦ κατ' εἰκόνα καὶ καθ' ὁμοίωσιν τῆς τοῦ ἀνθρώπου ὑπὸ θεοῦ κατασκευῆς.

(139) Dieser Zusatz ist mit dem Wortlaut des Scholions identisch, welches der Kopist von B, des *Codex Laurentianus VII, 1*, in dunkelbrauner Tinte (B²; vgl. S. LXXXIII f.; CXXI-CXXXI) hier am Rande nachträglich notiert hat. Offenbar

5. Zeugen, welche Überarbeitungen überliefern.

1. *Athonensis Vatopedi 211*; Papierhandschrift des 19. Jahrhunderts; 220 × 150 mm; 451 Blatt⁽¹⁴⁰⁾. Auf S. 155-172 findet sich eine volkssprachliche Überarbeitung sehr freien Stils des ersten Logos mit dem Lemma: Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀναστασίου Θεουπόλεως Ἀντιοχείας τῆς μεγάλης· Περὶ τῆς ψυχῆς τοῦ ἀνθρώπου ὅτι εἶναι εἰκόνα θεοῦ κτλ. (*inc.* Γνώριμον εἶναι ὅτι πάσα ἀνθρώπου)⁽¹⁴¹⁾. Es folgt S. 172-181 eine Abhandlung Περὶ τύχης ἡγουν ριζικῶν, welche ebenfalls dem Anastasios von Antiochien zugeschrieben wird⁽¹⁴²⁾. Es scheinen weitere volkssprachliche Traktate zu folgen, welche demselben Autor (Τοῦ αὐτοῦ) zugeteilt werden und wahrscheinlich an den ps.anastasia-nischen Erotapokriseis⁽¹⁴³⁾ anknüpfen.

2. *Parisinus Bibliothecae Nationalis gr. 1630*; Papierhandschrift, deren verschiedene Teile offenbar aus dem 14. Jahrhundert stammen; 158 × 115 mm; 278 Blatt (+ 26 Vorblätter); Miszelle⁽¹⁴⁴⁾. Auf ff. 16^v-17^v findet sich eine Bearbeitung der Argumente des ersten Logos: I, 1, 30⁽¹⁴⁵⁾-35 βαπτίσματος. 47 Πλὴν καὶ βαθύτερον τι τῶν εἰρημένων τὸ κατ'εἰκόνα⁽¹⁴⁶⁾ - 57⁽¹⁴⁷⁾. 65 Ὁ μὲν γὰρ

stammt das Fragment von Modena aus jener Seitenüberlieferung, mit welcher der Schreiber des Laurentianus in einem zweiten Durchgang seinen Text verglichen hat.

(140) Vgl. S. EUSTRATIADIS und ARKADIOS Vatopedinos, *Catalogue of the Greek Manuscripts in the Library of the Monastery of Vatopedi on Mount Athos* (= Harvard Theological Studies, XI), Cambridge/Mass. 1924, 45.

(141) Nach St.N. SAKKOS, *Anastasii*, 253 findet sich dieser Text auch in den *Codices Athonenses Laura A 181* und *Iviron 668*. Vgl. S. XLIX.

(142) Im Lemma heißt es: Ἀναστασίου Θεουπόλεως Ἀντιοχείας τῆς μεγάλης. Das *inc.* lautet: Τὴν τύχην ὠνόμασαν.

(143) Vgl. PG 89, 329-824 (CPG 7746); vgl. M. RICHARD, *Questions*.

(144) Eine ausführliche Beschreibung der Handschrift fehlt und kann hier nicht geboten werden. Angemerkt sei, daß die Blattzählung voller Irrtümer steckt; so springt sie z.B. von f. 170 auf 181 und zählt manche Folios zweimal (z.B. ff. 205, 216, 221, 261).

(145) Typisch für dieses Fragment sind Zusätze wie z.B. nach ἐξηγηταῖς, wo es heißt: τῶν ἱερῶν γραφῶν καὶ θείοις πατράσιν ἡμῶν, oder nach 35 βαπτίσματος, wo erläuternd hinzugefügt wird ὡς υἱοῦς θεοῦ καὶ θεοῦς ἀπεργαζομένου τοὺς βαπτιζομένους διὰ τοῦ πνεύματος.

(146) Am Rande neben diesem Text lese ich auf meiner Fotokopie ... ἁγίου Ἀναστασίου ...

(147) Hier folgt einer längerer Zusatz: Ὡς γὰρ ἐν ἡμῖν αἱ δύο φύσεις, ἡ μὲν νοερά, ἡ δὲ αἰσθητὴ καθέστηκε· καὶ ἡ μὲν ἀύλος, ἡ δὲ ὕλική· φθαρτὴ τε καὶ ἀφθαρτος, παθητὴ καὶ ἀπαθής, θνητὴ καὶ ἀθάνατος, οὕτω δὲ καὶ ὁ τοῦ θεοῦ λόγος ἀπλοῦς ὢν κατὰ τὴν θεότητα, ἐπεὶ σύνθετος γέγονε κατὰ τὴν ἡμῶν πρόσληψιν. τὸ μὲν αὐτοῦ διέμεινε καὶ μετὰ τὴν ἔνωσιν οἶον ἦν πρὸ τοῦ, ἀναφές, ἀπαθές, ἀόρατον, ἀφθαρτον, πάση ὕλῃ ἀπρόσψαστον, καὶ ὅσα τῆς θεότητος μόνης ἐξείρεται, τὸ δὲ αὐτοῦ ὡς ἐκ τοῦ ἡμετέρου φυχράματος προσληφθὲν τὰ ταπεινὰ τῆς ἡμετέρας φύσεως ἐπεφέρετο ἰδιώματα.

Ἀδὰμ - 68/69 (ἡ δὲ Εὐα) ἀφράστως προελθοῦσα. 72/73 Ὅθεν ὁ μὲν Ἀδὰμ ὡς ἀναίτιος καὶ ἀγέννητος - 77/78 τῆς ἐκπορευτῆς τοῦ παναγίου πνεύματος ὑποστάσεως. 83/84 Ὅτι ὁ ἀγέννητος Ἀδὰμ - 91 ἀδελφοῖς. 96/97 Ἴδου ἔχεις κατ'εἰκόνα - 2, 3 σαυτόν. 9 Ἔστιν οὖν ἡ οὐσία τῆς τῶν ἀνθρώπων ψυχῆς ἀόριστος, ἀγνωστος, ἀθέατος, νοερά κατ'εἰκόνα - 26/27 ὅπως ἄρα καὶ ὑφίσταται καὶ ἔστιν ἐν ἡμῖν. 3, 1/4 Ἔχεις καὶ ἄλλην ἐξ αὐτῆς εἰκόνα - 15 ὁ πάντα ἐρευνᾷ καὶ ὅπου θέλει πνεῖ. 20 Καὶ τὸ παράδοξον - 32/34 καὶ τὴν ἐπ'ἑσχάτων τῶν ἡμερῶν σωματικῶς ἐκ τῆς ἀγίας παρθένου ἀφράστως γεγεννημένην. Ἀλλῆ θεωρία. Ἔστι καὶ ἕτερος λόγος ἐν τῇ ψυχῇ τοῦ κατ'εἰκόνα κτλ.

Anhang : Nicht eingesehene Handschriften.

Es sind hier zunächst die oben angeführten *Codices Thuani*, welche Jean Tarin eingesehen hat, nämlich die *Parisini gr. 942* und *943*, ferner die nicht eingesehenen Zeugen der dritten Rezension des *Florilegium Coislinianum* ⁽¹⁴⁸⁾ zu nennen. Schließlich sind einige Handschriften hier aufzuzählen, die entweder schwer zugänglich sind oder bei denen naheliegenderweise auf eine Einsichtnahme verzichtet werden konnte, da sie als Zeugen für die Rekonstruktion der ursprünglichen Textgestalt höchstwahrscheinlich ohne Bedeutung sind.

(148) Eine Zusammenstellung von Textzeugen dieser Rezension findet sich bei M. RICHARD, *Florileges*, Sp. 485 f.; G. WEISS, *Anastasiana*, 116 (die dort genannten beiden Fragmente stammen nicht vom Antiochener Patriarchen Anastasios, sondern aus dem Hodegos, vgl. *Viae Dux*, I, 2, 94-101; IV, 8-36). Die beiden zuletzt genannten Texte finden sich auch im *Codex Oxoniensis Bodl. Canonicianus gr. 56*, in dem man, wie mir die Bodleiana brieflich mitteilte, ferner die von A. Mai veröffentlichten Testimonien aus dem *Florilegium Coislinianum* auf ff. 203^v-206^v lesen kann (vgl. auch H.O. COXE, *Catalogi Codicum Manuscriptorum Bibliothecae Bodleianae pars tertia, Codices Graecos et Latinos Canonicianos complectens*, Oxonii 1854, 63-65; E. GAMILLSCHBG - D. HARLFINGER, *Repertorium*, n^o 284; M. VOGEL - V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 316). A. Mai's Edition in *Collectio*, IX, 619-622 stammt, wie man seiner Bemerkung: "ex eodem codice, unde Procopii in proverbialia commentarios, exscripsi" (ebd., S. XVI) entnehmen kann, aus dem *Codex Vaticanus gr. 728* (vgl. R. DEVBRESSE, *Codices Vaticani graeci*, Tomus III: *Codices 604-866*, Vaticano 1950, 229 f.; CPG 7445); diese von Emmanuel Provataris angefertigte Handschrift (vgl. P. CANART, *Les manuscrits copiés par Emmanuel Provataris (1546-1570 environ). Essai d'étude codicologique*, in: *Mélanges Eugène Tisserant*, VI [= Studi e Testi, 236], Città del Vaticano 1964, 249, passim) enthält auf ff. 270^v-311^v den Text der dritten Rezension des *Florilegium Coislinianum*, wo sich unser Text, wie mir die Biblioteca Apostolica mitteilte, auf ff. 299^v-302^v findet. Im *Codex Ambrosianus Q 74 sup.* (10. Jh., vgl. K.-H. UTHEMANN, *Viae Dux*, XLII f.) liest man ihn auf Blatt 65^v-71^v, im *Atheniensis* 329 (14. Jh.) auf Blatt 103^v-104^v.

1. *Athonensis Laura H 32 (687)*; Papierhandschrift des 17. Jahrhunderts; 190 × 120 mm; 270 Blatt; asketisch-spirituelle Mischhandschrift, welche auf f. 254^r den von A. Mai, *Collectio*, IX, 619-622 edierten Text enthalten soll⁽¹⁴⁹⁾.

2. *Athonensis Laura K 116 (1403)*; Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts; 220 × 150 mm; 438 Blatt; theologisch-homiletische Mischhandschrift⁽¹⁵⁰⁾. Schreiber: Neophytos vom Berg Athos⁽¹⁵¹⁾. Der Kodex enthält nach St.N. Sakkos neben demselben Text, der sich im vorgenannten Kodex finden soll, auch die von J.B. Pitra herausgegebene *Concisa et perspicua fidei nostrae notitia* (CPG 7775)⁽¹⁵²⁾.

3. *Athonensis Laura Λ 181 (1672)*; Papierhandschrift des 18. Jahrhunderts; 260 × 180 mm; 128 Blatt. Mischhandschrift, welche Homilien, Erotapokriseis, Mönchsunterweisungen und -erzählungen sowie Apophthegmata enthält⁽¹⁵³⁾. Nach St.N. Sakkos soll sie die volkssprachliche Überarbeitung enthalten, welche sich auch im *Codex Vatopedi 211* findet⁽¹⁵⁴⁾. Das Lemma lautet nach Spyridon Lauriotes und S. Eustratiades auf f. 162^r: 'Αναστασίου 'Αντιοχείας περί ψυχῆς τοῦ ἀνθρώπου διατὶ κατ'εἰκόνα λέγεται⁽¹⁵⁵⁾.

4. *Athonensis Iviron 668*; Papierhandschrift des 18. Jahrhunderts, mit welcher eine Handschrift des 15. Jahrhunderts (n. 32-34) zusammengeheftet ist; 320 × 220 mm; 359 Blatt. Asketisch-dogmatische Mischhandschrift⁽¹⁵⁶⁾. Nach St.N. Sakkos soll auch dieser Kodex die vorgenannte volkssprachliche Überarbeitung enthalten⁽¹⁵⁷⁾; im Katalog findet sich unter n. 20 das Lemma Περὶ ψυχῆς τοῦ ἀνθρώπου, ὅτι εἶνε εἶναι εἰκόνα τοῦ θεοῦ ... 'Αναστασίου 'Αντιοχείας κεφάλαιον 1' (*sic* das Lemma im Katalog).

5. *Athonensis Iviron 1315*; Papierhandschrift des 18. Jahrhunderts. Im Katalog ist diese Handschrift als ein patristisches Florileg beschrieben, in dem auch Testimonien aus Werken des Anastasios von

(149) Vgl. SPYRIDON Lauriotes and S. EUSTRATIADES, *Catalogue*, 107; St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 253.

(150) Vgl. SPYRIDON Lauriotes and S. EUSTRATIADES, *Catalogue*, 242 f.

(151) Diese Handschrift wird weder bei M. VOGEL - V. GARDTHAUSEN, *Schreiber*, 331-333 noch bei E. GAMILLSCHEG - D. HARLFINGER, *Repertorium*, n° 295-296 erwähnt.

(152) *Anastasioi*, 251.253. - Das Lemma auf f. 369^r lautet nach den Angaben des Katalogs (Anm. 150): 'Αναστασίου πατριάρχου 'Αντιοχείας περί τοῦ κυρίως κατ'εἰκόνα· καὶ σύνοψις σαφῆς καὶ σύντομος καὶ διάγνωσις τῆς πίστεως ἡμῶν τῆς ἐν τῇ ἀγίᾳ τριάδι.

(153) Vgl. SPYRIDON Lauriotes and S. EUSTRATIADES, *Catalogue*, 294 f.

(154) *Anastasioi*, 253.

(155) Auf f. 164^r folgt eine Abhandlung mit dem Lemma: Τοῦ αὐτοῦ διατὶ ἄλλοι ἀγαθοὶ καὶ ἄλλοι ὀργίλοι ἄλλοι σώφρονες καὶ ἄλλοι πόρνοι.

(156) Vgl. Sp.P. LAMBROS, *Catalogue*, II, 193 f.

(157) *Anastasioi*, 253.

Antiochien zitiert werden⁽¹⁵⁸⁾. Nach St.N. Sakkos überliefert sie Fragmente aus den "Logoi" des Anastasios Sinaites⁽¹⁵⁹⁾.

6. früher *Constantinopolitanus S. Sepulcri 281*; Papierhandschrift des beginnenden 18. Jahrhunderts; 235 × 180 mm; 406 Blatt. Vorbesitzer: Benedikt ἱεροδιάκονος Ἁγιοταφίτης, seit 1804 Archimandrit Athanasios Ἁγιοταφίτης Ῥαιδεστινός. A. Papadopoulos-Kerameus macht keine näheren Angaben über den Inhalt der Handschrift⁽¹⁶⁰⁾; nach St.N. Sakkos soll sie Fragmente der "Logoi" des Anastasios enthalten⁽¹⁶¹⁾.

7. *Leidensis Vossianus Gr. O 1*; Bombyzinhandschrift des 14. Jahrhunderts; 180 × 125 mm; 89 Blatt, von zwei oder drei Kopisten geschrieben (I: ff. 1-57^r; 65^r, lin. 16-22; 66^v; 71-72^v; 82-89^v; II: ff. 57^v-65^r, lin. 15; 65^v-66^r; 67^v; 70^v; 73-81^r; "ff. 68-69^v videntur scripta alia manu paulo posteriore")⁽¹⁶²⁾. In dieser patristischen Mischhandschrift finden sich auf ff. 76^v-77 Fragmente unseres Textes, die anonym überliefert werden (I, 1, 51-57 καὶ ὡσπερ - σώματος und I, 1, 65-69 Ἀλλὰ καὶ τὸν Ἀδὰμ - οὐσίωσεν)⁽¹⁶³⁾.

(158) Vgl. Sp.P. LAMBROS, *Catalogue*, II, 263.

(159) *Anastasioi*, 253.

(160) Vgl. A. PAPADOPOULOS-KERAMEUS, *Ἱεροσολυμιτική*, IV, 258.

(161) *Anastasioi*, 253.

(162) K.A. DE MEYER, *Bibliotheca Universitatis Leidensis. Codices Manuscripti VI: Codices Vossiani Graeci et Miscellanei*, Lugduni Batavorum 1955, 198-200; vgl. B. KOTTER, *Überlieferung*, n. 269.

(163) Vgl. auch St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 253. - Wie mir Frau Pauline Allen, Amsterdam, und Herr Luk Van Rompay, Leiden, mitgeteilt haben, finden sich in diesem Text, abgesehen von der schon erwähnten Lesart in Z. 65, die Lücke αὐτῆς in Z. 53 und die Variante ἦτοι| οὔτοι in Z. 68.

II. REKONSTRUKTION DER ÜBERLIEFERUNGSGESCHICHTE.

Die überlieferungsgeschichtliche Untersuchung geht von dem fragmentarischen Mosaik der uns überkommenen handschriftlichen Tradition aus und sucht das Verhältnis der Textzeugen zueinander sowie die verlorenen Zwischenglieder, deren Abschriften die uns erhaltenen Kodikes mehr oder weniger unmittelbar sind, zu rekonstruieren. Ihr Ziel ist es, die älteste uns noch zugängliche Textgestalt herauszuarbeiten.

1. Die Familie α oder kurze Rezension.

Die Übersicht über die handschriftliche Überlieferung zeigte, daß es neben dem im *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* tradierten *Corpus adversus Monotheletas* nur Zeugen für die sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen gibt. Abgesehen von den Fragmenten des *Florilegium Coislinianum* und wahrscheinlich auch des Bruchstücks aus dem Archivio di Stato von Modena, gehen diese Zeugen, wie sich zeigen wird, alle auf einen "Archetypus" α zurück, den ich als den "Archetypus" der kurzen Rezension bezeichnen möchte, da die sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen im *Corpus* des Vaticanus nur den ersten Teil des Texts ausmachen. Die Bezeichnung gewinnt an Berechtigung, wenn der Text der sog. *Sermones I-III* darauf hindeuten sollte, daß er einst in einem größeren Zusammenhang überliefert wurde. Nun wirkt aber der Schluß des *Sermo III* unvermittelt; die Abhandlung bricht mit einem unausgeführten Gedanken, mit einem Hinweis auf die Mythen der Arianer, ab. Was sich im dritten Logos auf den ersten Blick als Lemma präsentiert, erweist sich als spätere Zutat, als in den Text gewandertes Scholion, mag diesem nun die Aussage in III, 3, 1-6, welche den dritten mit den beiden ersten Logoi verbindet, vorgegeben gewesen sein oder nicht. Sollte auch dieser Satz in III, 3, 1-6 sowie der Verweis in III, 3, 42-44 nur eine Interpolation in den Text des Anastasios Sinaites gewesen sein? Sollten sie vielleicht von einem "Editor" eingeführt worden sein, der die *Sermones I et II in constitutionem hominis* als Vorspann in ein antimonotheletisches *Corpus* von Opuscula des Anastasios Sinaites einbinden wollte? Diese Fragen mögen hier zunächst unbeantwortet bleiben; am Ende, wenn die Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte geleistet ist, können sie vielleicht eine befriedigende Antwort finden.

a. Der Codex Atheniensis 328 und seine Abschriften.

Eine erste Gruppe von Textzeugen für die sog. kurze Rezension *a*, im folgenden Familie *a* genannt, umfaßt einerseits die *Codices Londinensis Bibliothecae Britannicae Add. 24375 (D)* und *Vaticanus gr. 703 (K)*, zwei Handschriften des 14. Jahrhunderts, welche die sog. drei Logoi über die Gottebenbildlichkeit des Menschen enthalten, andererseits den *Codex Marcianus II, 54 (M)*, welcher die erste Abhandlung unter dem Namen des Gregor von Nyssa überliefert⁽¹⁾, und die *Codices Athonenses Dionysiu 163 (F)* und *Iviron 329*

(1) Unter dem Namen des Gregor von Nyssa wurde dieser erste Logos des Anastasios Sinaites von dem Jesuiten Fronto Ducaeus (1558-1624) in seiner Edition *D. Gregorii Nysseni Opuscula nonnulla, nunc primum in lucem edita*, Ingolstadii ex Typographia Davidis Sartorii 1596, 9-64 herausgegeben (vgl. Carlos SOMMERVOGEL, *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus*, III, Bruxelles-Paris 1892, 233-249, bes. 235; bei dem Hinweis von G.B. ALBERTI, *Mutinenses*, 21, diese Edition sei 1569 erschienen, handelt es sich um einen Druckfehler). Fronton du Duc vermerkte auf S. A 2' seiner Ausgabe, daß er den Text einer Handschrift der Bibliothek der Medici entnommen habe: "ex antiquissimo Codice Bibliothecae Medicaeae ac pene consumpto, literis fugientibus, charta dilabente". Anzumerken ist jedoch, daß er auf S. A 4 die genannte Bibliothek mit Katharina von Medici in Verbindung bringt ("Bibliothecae Medicaeae Reginae Christianissimorum Regum matris"). Vgl. zur Frage dieses Kodex unten Anm. 36. - Eine neue Auflage, welche in der Münchener Staatsbibliothek nicht mehr vorhanden ist und mir selbst nicht zugänglich war, fand der Text von Fronton du Duc 1605 in Paris bei Marcus Orty (*Beati Gregorii Nysseni Episcopi fratris Basilii Magni, opera omnia quae exstant, duobus Tomis comprehensa. Hactenus studio virorum doctissimorum in Latinum sermonem conversa: et recens Notis ex Adversariis Frontonis Ducaei Burdigalensis, Societatis Jesu Theologi, collectis, illustrata*); vgl. C. SOMMERVOGEL, a.a.O., 236. In der Editio Morelliana von 1615 (*S. Patris Nostri Gregorii Episcopi Nysseni, Fratris Basilii Magni, Opera omnia quae reperiri potuerunt, graece et latine nunc primum ex Mss. codd. in lucem edita et in duos tomos divisa. Additae sunt variae doctissimorum virorum notae*, Parisiis apud Michaellem Sonnum, Claudium Morellum, Sebastianum Cramoisy, I, 854-866; Vorwort von Federicus Morellus) finden sich im Anhang neben Anmerkungen von Joh. Leuvenklavius unter anderem auch solche von Fronton du Duc zu verschiedenen Schriften des Gregor von Nyssa (ab S. 9); unter diesen liest man auf S. 37 f. Bemerkungen zu unserem Text. Es heißt dort: "Vindicant hunc libellum Nysseno codex antiquissimus regiae (*sic*) bibliothecae Medicaeae, itemque alter, qui inter manuscriptos Ducis Bavariae libros servatur, ut ex eorum catalogo liquet, numero 40. *Nysseni liber de imagine sive creatione hominis*." Der ebd. folgende Satz ist eine fehlerhafte Wiedergabe aus der Vorrede zur Ingolstädter Ausgabe von 1596 (S. A 2': "Ac licet in altera ex duabus homiliis, quae adiungi solent B. Basilii orationibus in Hexaemeron, sed Nysseni sunt propriae (non enim plures quam novem Suidas Basilio tribuit) de hac quaestione disseruerit Nyssenus, hoc tamen non impediuit, quo minus vt verum opus agnosceretur eius, illud de opificio hominis, in cuius aliquot capitibus de hoc ipso argumento tractat...". Vgl. zu dieser von F. du Duc im Anschluß an Fr. Zinus aus Verona vertretenen These, die sich in den Editionen des 17. Jahrhunderts durchsetzen sollte, die

(1) sowie den *Sinaiticus* gr. 1864. In der Handschrift des Dionysios-Klosters sind offenbar Blätter verlorengegangen; es fehlt der auf II, 3, 33 ἡμῶν folgende Text. Der Kodex des Klosters der Georgier überliefert nur den zweiten Logos, wenn auch mit dem Lemma des ersten, während man im *Sinaiticus* die beiden ersten Logoi lesen kann. Die genannten Handschriften stammen von einer Vorlage *a* ab, welche an sich der *Codex Atheniensis Bibliothecae Nationalis 328* (*A*) gewesen sein könnte, spräche nicht eine Reihe, wenn auch wenig gewichtiger Varianten, in denen die genannten Handschriften (*a*) übereinkommen, dafür, daß sie nicht unmittelbar von dem Athener Kodex, sondern von einer Abschrift desselben, der Vorlage *a*, abgeschrieben wurden. Denn alle genannten Zeugen stimmen gegen *A* in folgenden Varianten des ersten Logos überein:

1. Lücken

I, 1, 58 πάλιν	I, 5, 56 ἔνα
I, 4, 56-57 χαρακτήρων	I, 5, 64-65 ἀλλὰ - ῥήμασι ⁽²⁾
I, 5, 1 σου	I, 5, 89 τοῦ

Ausführungen von H. HÖRNER, *Auctorum incertorum vulgo Basilii vel Gregorii Nysseni Sermones de creatione hominis, Sermo de Paradiso* [= *Gregorii Nysseni Opera, Supplementum*], Leiden 1972, CXXXIX; CXLVII). Vermutlich meint F. du Duc mit seinem Hinweis auf den *Codex Bavaricus 40* den heutigen *Codex Monacensis gr. 206*; denn in dem im Jahre 1602 bei Adam Sartorius in Ingolstadt erschienenen *Catalogus graecorum manuscriptorum codicum qui asservantur in inclita Serenissimi utriusque Bavariae Ducis, etc. Bibliotheca*, II heißt es beim *Codex XL*: "S. Gregorii Nysseni liber de imagine sive creatione hominis". Doch überliefert die Handschrift nicht unseren Text, sondern des Gregor von Nyssa Schrift "De hominis opificio" (CPG 3254), wenn auch mit dem Lemma: Περὶ εἰκόνοσ ἀνθρώπου· τοῦ μακαρίου Γρηγορίου ἀδελφοῦ τοῦ ἀγίου Βασιλείου κτλ. Die lateinische Übersetzung von Fronto Ducaeus wird 1617 mit den Annotationes in dem bei Antonius Hierat in Köln erschienenen Werk *S. Patris Nostri Gregorii Episcopi Nysseni, fratris Basilii Magni, Opera quae extant omnia, Studio Doctissimorum virorum ex M.S. et vetustissimis Graecis Codd. in Latinum sermonem conversa*, 209-212 (sowie im Anhang: 19 f.) wieder abgedruckt. Den griechischen Text und die lateinische Übersetzung übernimmt die Editio Morelliana von 1638, Band III, welche ich nicht einsehen konnte (vgl. C. SOMMERVOGEL, a.a.O., 237); deren bei Aeg. Morellus veröffentlichten Text übernahm J.-P. Migne (PG 44, 1328-1345, 1407-1410).

(2) Diese Auslassung kann als Homoioteleuton durchaus zufälliger Natur sein; sie kann aber auch als bewußte Korrektur im Vorblick auf die folgenden Aussagen verstanden werden. Denn dort vermag man den angesprochenen Gegensatz von πράγματα und ῥήματα, sofern man Sprache in Abgrenzungen von Dingen sowie Sachverhalten und damit so auffaßt, wie der hier formulierte Gegensatz sie einführt, nicht zu entdecken. Der Autor sieht zwar in seiner Aussage, daß bei den drei προσηγορίαι "Seele", "Logos", "Nus" die eine stets die beiden anderen impliziere oder mitbenenne (I, 5, 78-85), die Begründung für seine These, die Seele sei nicht nur ἐν πράγμασιν, sondern auch ἐν ῥήμασι Bild der Trinität. Doch kann dieses Vorgehen

2. Wortvariante

I, 5, 42 γεννητικόν] γεννητόν⁽³⁾

3. Formvarianten

I, 1, 33 εἶπαν] εἶπον

I, 2, 25-26 τῆς¹ ... οὐσίας] τὴν ... οὐσίαν

I, 2, 55 αὐτῆς] αὐτὴν

In der zweiten Abhandlung ist die Situation weniger eindeutig. Als *D* und *K* gemeinsame Lesart läßt sich nur 4, 23 οὐδ' αὐτὸς] οὐδ' αὐ nennen, wo *I* einzig ein οὐ überliefert.

Im dritten Logos finden sich einige Anhaltspunkte für eine *D* und *K* gemeinsame Vorlage, die nicht mit *A* identisch ist. Denn wäre *A* die unmittelbare Vorlage von *D* und *K*, dann wäre dem Zufall mehr Recht zugesprochen, als ihm im allgemeinen in handschriftlicher Überlieferung zukommt, wenn man annimmt, daß z.B. die Verlesung von *A* in III, 5, πῶ Εὐκαίρον] Εὐχερῶν zweimal völlig unabhängig voneinander in gleicher Weise durch *divinatio* geheilt worden wäre. Daß Kopisten ohne Blick in eine Seitenüberlieferung die ursprüngliche Lesart wieder erschließen, mag bei Flüchtighkeitsfehlern, wie sie in *A* vorliegen⁽⁴⁾, insbesondere bei dem des öfteren im dritten Logos fehlenden *v* der Akkusativendung⁽⁵⁾ und bei Itazismen sowie ähnlichen sprachgeschichtlich bedingten Erscheinungen, welche zu Fehlern im Sinn der historischen Ortho-

einem Leser durchaus fragwürdig scheinen. Denn der Autor argumentiert hier eigentlich nicht auf Grund von Sprache und dem, was die zur Diskussion stehenden Benennungen oder Appellative im Sprachgebrauch meinen, sondern auf Grund von Sachverhalten, die nicht mit der unmittelbaren Bedeutung der Appellative identisch sind; er argumentiert auf Grund einer *circumincessio*, damit eines Sachverhalts, der in der Sprache nur mitgemeint und damit in einem gewissen Sinn ἐν ῥήμασι wäre, wenn die Sprachgemeinschaft mit dem Wort ψυχή immer schon λόγος und νοῦς mitverstände. Der Gegensatz von Sache und Benennung erscheint hier nur als ein plakatives Schlagwort, ist aber nicht näher bedacht.

(3) Im Zeugen *F* fehlt die Stelle τὸ γεννητικόν. Auch der *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*), der eine zweite, nicht mit der Familie *a* identische Tradition unseres Textes repräsentiert (vgl. S. xcix-cxi), schreibt hier γεννητόν.

(4) I, 1, 3-4 ἐνοπρίζεσθαι] ἐνοπρίζεσθαι; 93 δῆποτε] δῆπο; 5, 88 οὐσιώδη] οὐσιώδη; 94 καθ' ἑαυτὸν] καθ' ἑαυτοῦ; II, 2, 50 νοῶν τις] νοῶντες; III, 1, 4-7 προφρίζουσ] προρίζουσ; 7 μάλα] μάλλα; 64 ὁμολογήσασα] ὁμολογήσασαν; 90 ἐμπρήσεις] ἐνεπρήσεις; 2, 32 ἀνθρωπίνην] ἀνθρώπινον; 75 ἔχουσα] ἔχουσαν; 3, 17 ἀγίοις] ἀγίαις; 4, 80 ἐπετράπη] ἐπετράπη; 82 παρετράπη] παρετράπη; 91 τοῖς] ταῖς; 6, 8 ἐλλάμψεις] ἀλλάμψεις. - Vgl. I, 5, 46 λεγομένων] λεγόμενον; 6, 3 οὐσα] οὐσαν; III, 1, 74 μῖς] μίας.

(5) III, 3, 123 γεννηθεῖσαν] γεννηθεῖσα; 4, 33 συγγένειαν] συγγένεια; 5, 13 χρήζουσαν] χρήζουσα; 121.124 ἀνυπαρξίαν] ἀνυπαρξία; 143 εἰσοικισθεῖσαν] εἰσοικισθεῖσα.

graphie führen⁽⁶⁾, sehr oft und unabhängig voneinander vorkommen; einen Rückschluß auf eine gemeinsame Vorlage erlauben diese Stellen um so weniger, je deutlicher zu sehen ist, daß in den einzelnen Zeugen selbst eine Tendenz vorliegt, an solchen Stellen bei aller Treue zur Überlieferung nicht einfach das Vorgegebene abzuschreiben, sondern zu verbessern. Da dies bei den genannten Handschriften der Fall ist⁽⁷⁾, wird man der oben erwähnten Tatsache, daß *D* und *K* ein οὐδ'αὖ schreiben, und anderen Tatsachen ähnlicher Art wie z.B. jener, daß es in III, 1, 99 nicht πασῶν, sondern πάντων, in III, 4, 101 nicht ἀνεέργητα, sondern ἀνεέργητος, in III, 5, 57 nicht τοῦς, sondern τὰς und in III, 5, 79-80 nicht ἀν- bzw. κατέρχεται, sondern ἀν- bzw. κατέρχεται heißt oder daß in III, 6, 39 nicht καὶ fehlt, mit dem Vorbehalt begegnen, daß es sich auch um überlieferungsgeschichtlich unabhängige Korrekturen der Kopisten von *D* und *K* handeln könnte⁽⁸⁾. In III, 2, 8 konjizieren *D* und *K* ein θεῶ statt eines θεοῦ, da in ihrer Vorlage das Wort νόμῳ ausgefallen war; nach III, 2, 59 καὶ fügen beide Handschriften ein τὸ bzw. ein τί τὸ hinzu. Deutlicher aber verweist auf eine gemeinsame Vorlage, daß *D* und *K* in III, 2, 75, wo *A* statt ἡ ἐνεργήσει ein ἡ ἐνεργεσι überliefert,

(6) III, 1, 25-26 εἰ πεισθεῖν] ὑπεισθεῖν; ferner I, 1, 6 ἀντίμηδόν; 26 τετραστίχου; 2, 37 ἀπογεννόντων; 3, 36 δέδηκται; 5, 69 ἀπεριώριστοι; 5, 78.99 ὄψει] ὄψη; II, 4, 39 ἐπετράπει.

(7) Vgl. das folgende sowie unten S. LVII f.; LX f.; bes. S. LXVII-LXIX.

(8) Setzen wir einmal voraus, daß die überlieferungsgeschichtliche Einordnung der genannten Zeugen nach jenen Spaltungen der Tradition, welche auf Grund der *Codices Laurentianus VII, 1 (B)*, *Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis B. 9. 1 (C)* und *Atheniensis Bibliothecae Nationalis 328 (A)* rekonstruiert werden können, stimmt und bewiesen werden kann, insbesondere, daß diese Zeugen nur über *A* eine Verbindung mit der Vorgeschichte des Textes besitzen, dann fällt auf, daß in allen genannten Handschriften einige Lesarten nicht auftreten, die man in ihnen erwartet: in I, 1, 33 findet sich statt εἶπον die "gehobenere" Sprachform εἶπον; in I, 1, 62 liest man nicht προπατερικῶς, sondern προπατορικῶς, in I, 2, 6 nicht ἐαυτόν, sondern ἐαυτοῦ, in I, 3, 59 nicht ἀντιτάττεται, sondern ἀντιτάττηται, in I, 4, 2 mit Ausnahme von *D* nicht τὸν ἀνθρώπων, sondern τῶν ἀνθρώπων, was aber wegen *D* trotz *M* keine Korrektur von *a* sein muß, in I, 6, 12.14 und II, 1, 45 nicht καθ' ἰσότητα, in II, 2, 24 nicht ἀρμώσας und in III, 5, 115 nicht νομίζουσιν, sondern νομίζωσιν, wobei die beiden zuletzt genannten Lesarten auch in *C* auftreten, somit nur dann als Korrektur von *a* betrachtet werden können, wenn diese rekonstruierte Handschrift *a* eine Kopie von *A*, nicht aber eines Kodex ist, der auch *A* zur Vorlage gedient hat. Hinzukommen die gerade genannten Übereinkünfte zwischen *D* und *K* aus dem dritten Logos. Gewiß könnten diese "Verbesserungen" alle überlieferungsgeschichtlich unabhängig entstanden sein, doch fragt es sich im Zusammenhang mit den schon aufgezählten und noch zu nennenden "Fehlern", ob nicht diese "Verbesserungen" auf eine gemeinsame Vorlage *a*, eine Abschrift von *A*, zurückgehen.

ἡ ἐν ἔργοις schreiben, daß beide Zeugen in III, 3, 24 ἐνταῦθα als εἰ ταῦτα wiedergeben, in III, 5, 5 οὐσαν auslassen, in III, 5, 68 nach ἐπιβλέψασα ein ἡ konjizieren, in III, 5, 87 die Wortstellung zu καὶ ψυχῆς ὁ Χριστὸς ändern, in III, 6, 17 nach der vermutlich auf Grund von *Marc.* 12, 30 angeregten Variante ψυχῆς] ἰσχύος aus diesem Vers des Markusevangeliums καὶ ἐξ ὅλης τῆς διανοίας σου hinzusetzen. Daß *D* in III, 4, 82 statt Ἄλλὰ παρετράπη ein Ἄλλ' ἐπαρετράπη bzw. *K* Ἄλλ' ὡς παρετράπη schreibt, könnte auf die gemeinsame Vorlage *a* zurückweisen; die Athener Handschrift bietet nämlich keinen Anlaß, warum es zu solchen Schreibungen in *D* und *K* gekommen ist.

Daß die Handschrift der Britischen Bibliothek (*D*) nicht von jener der Apostolischen Bibliothek (*K*) bzw. umgekehrt abgeschrieben wurde, steht auf Grund ihrer Sonderlesarten oder "Fehler" (9), die jeweils nur *D* oder *K* zukommen, fest. Für *D* sei neben den Lücken in II, 2, 20 τῆς, 57 οὐ, III, 2, 65 οἱ, auf die Lesarten I, 1, 41 γῆς] κτίσεως, 5, 82 ἐδήλωσας] ὠνόμασας, II, 2, 23 παραγίνεσθαι] παραγενέσθαι, III, 1, 97 τῷ Φοίνικι] τῇ Φοινίκῃ, 5, 51.57 ἔφριξαν] ἔπτηξαν⁽¹⁰⁾ und 6, 10 ἐνεργοῦνται] τελοῦνται sowie ἐπιτελοῦνται] ἐνεργοῦνται verwiesen⁽¹¹⁾.

Die Textgestalt von *K* kennzeichnen einige Lücken wie I, 4, 78 λοιπὸν, II, 3, 68 Ἄδὰμ, 4, 11 Χερουβὶμ - τῶν³, III, 2, 7 δυνατὸν, 3, 121 τῆς², 3, 131-132 καὶ θείων, 3, 133 τοῦ, 4, 32-34 ὑπάρχοντα - ὁμοίωσιν, 4, 45 wo für καὶ ἐνεργητικῆς αὐτῆς κινήσεως καὶ ein αὐτῆς ἐπιθυμητικῆς zu lesen ist, und 5, 124 ἀνυπαρξίαν, ferner Flüchtigkeitsfehler wie z.B. I, 4, 50-51 ὑποστατικῆς] ἀποστολικῆς, II, 1, 18 ἐμῶν] ἐμοῖ, 2, 45 ἀμφυπάρκτως] ἀφυπάρκτως oder III, 6, 76 ὑποτακτικὸν] ὑποστατικὸν. Die tachygraphische Form von ἡγουν⁽¹²⁾ hat *K* in ein ἡως bzw. ἡ ὡς verlesen⁽¹³⁾.

Der *Codex Vaticanus gr. 703* (*K*) scheint mit den beiden Hand-

(9) Zum Begriff des "Fehlers", insbesondere des "Binde-" bzw. "Trennfehlers" vgl. K.-H. UTHMANN, *Viae Dux*, CXXIV f., Anm. 157.

(10) Anastasios Sinaites zitiert *Iob* 38, 17 auch im *Hodegos* mit der *lectio varians* ἔφριξαν; verständlicherweise wird diese im Laufe der Textüberlieferung durch ἔπτηξαν substituiert (vgl. *Viae Dux*, XIII, 6, 51 mit *app. crit.*).

(11) In *D* finden sich einige Rasuren; so wird z.B. nach I, 2, 49 οὐ' ein τῷ hinzugefügt und später getilgt. Eine zweite Hand hat z.B. in I, 1, 64, wo es in allen Handschriften πεποιήκ(εν) heißt, radiert und πεπήκ "verbessert"; nur die Endung -εν, welche über die Linie geschrieben war, stammt von *D* und wurde von der zweiten Hand stehen gelassen. Von diesem Leser stammt auch am Rande zu III, 1, 99-100 die Eintragung aus dem Jahre 1684: Εἰς τοὺς αχ·χπδ̄ (*sic*): - ἐπήραν ἡ Φράγγι τὴν ἀγίαν Μαυρα· καὶ τὴν Πρέβεζα.

(12) Vgl. V. GARDTHAUSRN, *Palaeographie*, II, 337.

(13) I, 1, 61. 4, 48; II, 2, 14; III, 3, 39. - Die Akkusativendung *iv* schreibt *K* des öfteren als Iota mit Trema.

schriften der Athosklöster Dionysiu (*F*) und Iviron (*I*) sowie dem Kodex des Sinaiklosters näher verwandt zu sein, und doch zeigt eine sorgfältige Wertung der gemeinsamen Varianten, daß die beiden letztgenannten Zeugen wohl auf ein und dieselbe Vorlage zurückgehen, diese aber weder mit *K* noch mit jener Handschrift, von der *K* und *F* abstammen, identisch sein kann und daß es schließlich keine hinreichende Begründung gibt, mit einer Abschrift des Archetypus der Familie *a* zu rechnen, von dem sich alle vier Zeugen herleiten sollen.

Zunächst sei *K* mit *F* verglichen. Die Handschrift *F* stimmt mit der Textgestalt von *K* in einer Reihe von Varianten überein, nämlich erstens in den Lücken I, 2, 16 τῆς², 4, 36 θεοῦ καὶ und II, 1, π, wo in der Vorlage ἐν μήτρῳ in ἐν ἐμῇ (*A*) verlesen war und beide Handschriften ἐμοὶ schreiben, während die Zeugen *D* und *I* hier ἐν ἐμοὶ wiedergeben. Zweitens finden sich zwei Übereinkünfte in Wortvarianten: I, 3, 33 ὡσπερ] ὡς, 4, 48 ἡγούσ] ἡως⁽¹⁴⁾, ferner drei gemeinsame Formvarianten: I, 4, 75 τοῦ] τὸ, in der Konjektur zu 6, 49 μεῖζόν] μεῖζονός⁽¹⁵⁾ und II, 1, 12 ἐν τινι] τινά, schließlich ein zusätzliches τῆς nach II, 1, 52 ἐπὶ⁽¹⁶⁾. An einer Stelle, an welcher *K* offenbar, und an einer zweiten, an der *K* vielleicht eine Lesart überliefert, die nur eine Korrektur des Wortlauts von *a* sein kann, stimmt *F* mit *K* überein: in I, 1, 70 liest man in beiden Handschriften προγόνων und nicht πρωτογόνων, in I, 2, 13 γεγεννημένων und nicht γεγενημένων wie in *C*, *D* und *M*.

In der Tradition, welche von der Vorlage *a* bzw. vom *Codex Atheniensis* 328 (*A*) zur heutigen Textgestalt von *F* führte, sind eine Reihe von Konjekturen eingebracht worden, mittels derer man bei aller Behutsamkeit gegenüber der Überlieferung Textverderbnisse zu beheben suchte. So findet sich in I, 1, 69 für οὐσίωσε, wo es in der Vorlage οὐσίωσις geheißen haben muß, ein οὐσιωθεῖς, in I, 3, 61 statt διαγράφουσα ein διαγράφουσι und in II, 3, 7, wo es vermutlich in der Tradition vor *F* Γρηγόριος τοῖς θεοῖς hieß, wenn nicht die "Verbesserung" Γρηγορίοις dort schon eingebracht war, schreibt *F* Γρηγορίω τῷ θεῷ. Weniger auffallend sind einige weitere Korrekturen an der *F* vorgegebenen Textgestalt, will man nicht annehmen, daß *F* auf eine ursprünglichere Tradition zurückgreift als die Vorlage *a* bzw. die Handschrift *A*. So liest man in *F* in I, 1, 5 nicht προσεγγίζοντας, in I, 1, 6 nicht αὐτὸν, in I, 2, 54 nicht περικεκλιμένη (an den beiden zuletzt genannten Stellen hat

(14) Vgl. Anm. 13.

(15) Vgl. S. LXIX; LXXXI.

(16) *F* und *K* stimmen auch in der Schreibweise von καθαροτάτου in I, 1, 4 und von ψάλλω in I, 3, 88 überein.

auch *M* korrigiert), in I, 5, 71 nicht ὀνομάση und in II, 2, 16 nicht τούτου. In II, 3, 9 findet sich vor θεός ein ὁ, in I, 2, 19 das in allen Zeugen der kurzen Rezension fehlende τῶ, in I, 5, 74 nicht die schon vom Kodex des Trinity College in Cambridge (*C*)⁽¹⁷⁾ bezeugte Lesart ἐδήλωσε, sondern ἐδήλωσας. All diese Lesarten könnten rein durch *divinatio* in die Überlieferung von *F* eingebracht worden sein, setzen nirgends voraus, daß irgendein Kopist in dieser Tradition Kenntnisse von einer Seitenüberlieferung oder ursprünglicheren Textgestalt besaß. Nur eine Stelle bereitet dieser Deutung eine gewisse Schwierigkeit; es ist das von *F* in I, 4, 20 bezeugte Wörtchen οὖν. Spricht diese Variante zugunsten einer Spaltung der Überlieferung? Sollte *F* wegen dieses οὖν unmittelbar auf einen Ahnen der Vorlage *a* und des *Codex Atheniensis* 328 (*A*) zurückgehen? Wenn man sich die weiteren Sonderlesarten von *F* anschaut, die recht unterschiedlicher Qualität sind⁽¹⁸⁾, dann wird man nicht ausschließen wollen, daß dieses οὖν "spontan" wieder in den Text eingefügt wurde, obwohl im allgemeinen damit zu rechnen ist, daß ein Kopist ein kleines Wort eher übersieht und ausläßt als hinzufügt.

Kann der Vaticanus (*K*) die unmittelbare Vorlage von *F* gewesen sein? Angesichts der Tendenz von *F*, den Text zu "glätten", mit im allgemeinen behutsamen Eingriffen in die überlieferte Textgestalt diese zu "verbessern", schließen die meisten Sonderfehler von *K* eine solche Möglichkeit nicht aus⁽¹⁹⁾. Wie aber

(17) Vgl. S. LXXIX-LXXXIII.

(18) Da die Lesarten von *F* nicht in den kritischen Apparat aufgenommen wurden, wird im folgenden eine etwas breitere Auswahl derselben wiedergegeben, auf Grund derer sich die Aussage belegen läßt, daß die Sonderlesarten von *F* von recht unterschiedlicher Qualität sind. Flüchtigkeitsfehler sind vor allem zahlreiche Auslassungen (wie z.B. I, Tit., 4 ὑπὸ θεοῦ; 80 διὰ; 2, 49 οὐ μορφῆ; 3, 9 καὶ ἀναίτιου; 4, 36 διδασκομένη; 49 οὐδ' ἄλλογενῶς; 5, 23 δὲ; 6, 38 κατὰ σάρκα; II, 1, 29 γῆς; 2, 38. 3, 12 γὰρ; 25 ἐκείνον; 32 ὡς ἀγαθόν), Wortvarianten (wie z.B. I, 1, 6 ἀντίμιμνῶν ἀντίτυπῶν; 42 ἀνθρώπου οὐρανοῦ; 3, 18 καθ' ὥραν] καθὸ; 5, 84 μὴ] μὲν; 6, 5 πλήν] πάλιν; 10 εἰκόσ] εἰκόνα; 21 βάθος] βάρος; II, 2, 54 ὑλικός] ὁ λογικός), einige wenige Formvarianten (wie z.B. I, 3, 87 ἐαυτῆς] ἐν αὐτῆς; I, 1, 93 τέσσαρες] τέσσαρας; πλείονες] πλείονας). Oben im Text wurden schon eine ganze Reihe von Varianten genannt, welche vermutlich Versuche darstellen, den Text zu "glätten"; hier ließen sich z.B. die Auslassungen von I, 1, 12 ἐστίν und 2, 28 ἄμφω, die Wortvariante I, 3, 58 παρ' αὐτοῦ] περὶ θεοῦ, welche eingeführt wurde, nachdem τοῦ θεοῦ (I, 3, 56-57) durch θεῖον ersetzt worden war, schließlich die Formvariante I, 2, 34 τῆς ψυχῆς] τὴν ψυχὴν nennen. Den Sinn verfehlt die offenbar bewußt eingeführte Variante I, 5, 24 γεννήτορι] γεννηθέντι. Vielleicht ist in I, 3, 64 καὶ τῆ κριτικῆ] und in I, 5, 43 τὸ κριτικὸν bewußt ausgelassen worden.

(19) Vgl. I, 1, 32 ἀνθρώπου *add.* καὶ; 33 ἕτεροι] ἕτερον; 65 ἀλλὰ *add.* καὶ; 3, 38 ὑποστατικὰς ἰδιότητας; 55 λογιστικὸν] λογικόν; 5, 34 προκόψαντες; 57 Εἰ] Εἰς; vgl. ferner zu II, 1, 18.56-57. 2, 14.36.41. 3, 26 den kritischen Apparat.

steht es mit den vier Auslassungen von *K*, nämlich von γάρ in I, 3, 24, von και² in I, 3, 49, von λοιπὸν in I, 4, 78 und von και¹ in II, 1, 35? Wollten wir das οὖν in I, 4, 20 nicht als hinreichenden Grund dafür gelten lassen, daß *F* nicht unmittelbar von der Vorlage *a* bzw. vom *Codex Atheniensis* 328 (*A*) abhängig ist, so müßte doch hier dasselbe gelten. Lag jenes οὖν eher im Sprachductus als die genannten vier Worte, für die es eigentlich keinen Grund gibt, sie in den Text einzufügen, falls sie in der Vorlage fehlten? So bezweifelbar die Berufung auf ein Sprachgefühl auch immer bleiben mag, m.E. ist im einen Fall die direkte Abhängigkeit, nämlich jene von *K*, ausgeschlossen, im anderen Fall nicht⁽²⁰⁾. Für die Rekonstruktion der ursprünglichen Textgestalt bleibt aber die Frage, ob *F* unmittelbar auf einen mit *A* und dessen Abschrift *a* gemeinsamen Ahnen zurückgeht oder nicht, letztlich unerheblich.

Der *Codex Athonensis Ivirou* 329 (*I*)⁽²¹⁾ stimmt in zwei Schreibweisen mit *F* und *K* überein, in II, 1, 7 liest man συγκράματος und in 2, 3 ἀνομίωv statt ἀνομοίωv. Nur mit *K* kommt *I* im Zusatz von τῆν zu II, 1, 20 κατὰ⁽²²⁾ und in der Auslassung von τε in II, 4, 16 überein; an der letztgenannten Stelle ist ein Vergleich mit *F* nicht möglich. Die Übereinstimmungen von *I* mit *F* gegen *K* betreffen Lesarten, die schon auf *A*, den Ahnen dieser Überlieferung, zurückgehen⁽²³⁾. Könnte *I* eine Abschrift von *K* sein? Das

(20) Vgl. auch S. LXXII mit Anm. 74, ferner S. XCIII.

(21) Im Dezember 1982 erhielt ich vom Institut des Herrn Prof. A. Van Roey an der Katholieke Universiteit in Leuven freundlicherweise einen Mikrofilm des *Codex Sinaiticus* gr. 1864. Leider ist dieser Mikrofilm, da er weitgehend verwackelt ist, nur schwer lesbar. Eine Kollation ergab, daß die in diesem Kodex überlieferten beiden ersten Logoi und der in *I* überlieferte Text auf dieselbe Vorlage zurückgehen. Im zweiten Logos stimmt der *Sinaiticus* fast wörtlich mit dem von *I* tradierten Text überein. Doch fehlen einige Verlesungen von *I* wie z.B. das in II, 4, 13 ausgefallene θεοῦ oder die Verschreibung von TI zu τὸ in II, 4, 19. Andererseits finden sich im *Sinaiticus* Verlesungen, welche *I* nicht überliefert; so gibt die Handschrift des Katharinenklosters in II, 3, 5 ταχυμερὲς als ταχυμερὲς wieder und in II, 4, 51 δεξασθαι als δοξάζεσθαι. Im Text des ersten Logos finden sich alle Varianten, die ihn als eine Abschrift von *a* ausweisen, ferner Lesarten, welche darauf hinweisen, daß er höchstwahrscheinlich von jener Handschrift abstammt, welche auch die Vorlage von *I* war; insbesondere fehlt im *Sinaiticus* der Abschnitt I, 1, 7-46 Οὐκοῦν - χοροῖς. Der Kopist der Vorlage ließ also nicht nur im letzten Teil des zweiten Logos einige Sätze und Abschnitte aus. Vgl. dazu den kritischen Apparat.

(22) Diese Lesart und die zuvor genannte von II, 1, 7 finden sich auch im rekonstruierten *Kodex o* (*HOt*), einer Abschrift des *Codex Laurentianus* VII, 1 (*B*). Vgl. S. xciv-xcviii.

(23) II, 1, 40 γεῶδες| γαιῶδες; 66 ἐαυτοῦ| αὐτοῦ. Vgl. S. Lxviii jene Lesarten, welche auf *A* bzw. auf dessen Abschrift *a* zurückgehen, aber nicht in allen Zeugen vertreten sind.

in *K* fehlende αὐτοῦ von II, 2, 36, vielleicht auch das in II, 3, 68 nicht mehr vorhandene Ἄδδμ, das in II, 1, 35 ausgefallene καὶ¹ und die oben (S. LVII) erwähnten *K* mit *F* verbindenden Varianten II, 1, π.12 sowie die Tatsache, daß *I* in II, 3, 1 noch παραβιβαζόμενοι liest, wo *K* mit *F* das ursprüngliche παραβιβαζόμενοι durch eine glückliche Konjekture zurückgewonnen hat⁽²⁴⁾, sprechen dagegen. Gegen eine unmittelbare Abhängigkeit des Kodex *I* von *F* sprechen die Sonderlesarten dieser Handschrift, insbesondere ihre Lücken⁽²⁵⁾. Desgleichen ist auch eine unmittelbare Abhängigkeit des *Codex Ivron 329 (I)* von der Handschrift der Britischen Bibliothek (*D*) unwahrscheinlich⁽²⁶⁾.

Der *Codex Marcianus II, 54 (M)*, welcher den ersten Logos überliefert und diesen im Lemma dem Gregor von Nyssa zuschreibt, ist eindeutig ein Zeuge der Familie *a*. Da aber in der zu ihm führenden Überlieferung an vielen Stellen des Textes "verbessert" wurde, insbesondere Formen, die einem "gehobenen" Sprachniveau entsprechen, eingeführt wurden⁽²⁷⁾, weicht er auch an einigen Stellen von jener Textgestalt ab, die für die Vorlage *a* rekonstruiert werden kann bzw. vom *Codex Atheniensis 328 (A)* auch schon für deren Vorgeschichte bezeugt wird. So schreibt *M* statt σκιογραφέω, -ία stets σκιαγραφέω, -ία⁽²⁸⁾. Leicht erkenn-

(24) Da es keine Anzeichen für eine Kontamination der Überlieferung von *K* gibt, kann *K* diese Lesart nur erschlossen haben.

(25) Vgl. Anm. 18. Es lassen sich aus jenem Textabschnitt, in dem *F* und *I* verglichen werden können, noch die Auslassungen von II, 2, π καὶ; 57 ὅτι und 64 τοιοῦτον in *F* nennen.

(26) Das in *D* ausgefallene τῆς von II, 2, 20 im Unterschied zu der in 2, 57 bei *D* fehlenden Negation oder zu jenem τῆς, welches in 2, 70 in der Überlieferung von *D* nicht mehr vorhanden ist, ferner die Formvariante 2, 23 παραγενέσθαι statt παραγίνεσθαι, welche nur *D* zu eigen ist, machen es nicht gerade wahrscheinlich, daß *I* eine Kopie von *D* ist, obwohl dies nicht ausgeschlossen werden kann; die "Möglichkeiten des Zufalls" lassen sich hier kaum wägen. Auch das in *I* fehlende Homoioteleuton in 4, 6-7 ὑπὸ Ἄδδμ², wo *D* ursprünglich, sofern sich dies anhand eines Mikrofilms entscheiden läßt, eine fenestra bot, die später von einer zweiten Hand ausgefüllt wurde, beweist hier nichts. - Es sei schließlich angemerkt, daß *D* und *F* wohl rein zufällig in zwei Lesarten übereinstimmen, nämlich in I, 3, 72 γενόμενα|γεννώμενα und I, 5, 64 πράγμασιν|πράγματι.

(27) Vgl. I, 1, 45 εἴησ|εἴποις; 81 δέξασθαι|δέξεσθαι (wegen μέλλειν); 92 καὶ|μηδὲ; 4, 12 αὐξοῦντος|αὔξοντος; 5, 91 πράττη|πράττοι. An einigen Stellen wurde der Dativ statt des Genitivs eingeführt (vgl. K.-H. UTHEMANN, *Vide Dix*, CCI, Anm. 69): I, 4, 52 αὐτῆς|αὐτῆ; 54 αὐτῶν|αὐτοῖς; 60 αὐτῆς|αὐτῆ; 5, 17 τοῦ γεννήτορος|τῷ γεννήτορι. In I, 5, 74 dürfte die Form εἴπη statt εἴπησ einen Glättungsversuch im Hinblick auf die Lesart ἐδήλωσε darstellen.

(28) I, 1, 51. 3, 51. 4, 14. 5, 48. Vgl. S. LXXXVIII.

bare Verderbnisse von *a* wie περικειμένη statt περικειμένην in I, 2, 54, wie ἀποθνήσκωμεν statt ἀπεθνήσκομεν⁽²⁹⁾ in I, 3, 18, wie διημερῆς statt διμερῆς in I, 3, 45, wie ἀρνῆσαι statt ἀρνῆση in I, 4, 76, ferner wie εὐρήσης statt εὐρήσεις in I, 5, 47 und ὑπάρχεις statt ὑπάρχειν in I, 6, 24 finden sich in *M* nicht, ohne daß deshalb die Überlieferung von *M* dem Ursprung näher stände als jene des *Atheniensis* 328 (*A*) und dessen Abschrift *a*. Im allgemeinen hat jener Kopist, der in der zu *M* führenden Tradition die Konjekturen einbrachte, ein gutes Gespür für die *lectiones meliores*, denn eine Seitenüberlieferung stand ihm offenbar nicht zur Verfügung. Manchmal aber gelingt ihm eine "Verbesserung" des Textes weniger gut. So ist gewiß in I, 6, 36 das von *M* überlieferte ἀνόνητόν nicht sinnlos, sofern ein der Sprache noch nicht mächtiges Kleinkind kein vollwertiges Glied der menschlichen Gesellschaft ist; doch dürfte die Lesart ἀνόητόν vorzuziehen sein, kann ein Kind doch erst wirklich verstanden werden, wenn es zum sprachlichen Ausdruck findet⁽³⁰⁾. *M* konnte offenbar die Übertragung der Aussage des Apostels Paulus, Christus sei "das Bild des unsichtbaren Gottes" (*Col.* 1, 15), auf den Menschen überhaupt, nicht einfach stehen lassen; in Abhebung auf die Unterscheidung, daß der Mensch "nach dem Bilde Christi", der wahren und eigentlichen Ikone Gottes, geschaffen sei, fügt er in I, 3, 43 vor εἰκόνα ein κατ' ein. Eine andere Konjektur dürfte in I, 3, 59 vorliegen, wo *M* gegen die ganze Tradition sozusagen unmittelbarer formuliert: nicht gegen die πνευματικά, sondern gegen die πνεύματα, die Geister selbst, leisten wir in unserem θυμός tatsächlich und nicht nur unserer Fähigkeit nach (διὰ θυμικοῦ) Widerstand. Das πλανώμενοι statt πλανωμένοις in I, 5, 63 zeigt, daß für *M* nach Z. 62 ἔχουσι ein Punkt zu stehen hat, daß es Arios und Makedonios selbst sind, welche die Perle in ihrem Inneren nicht erkennen, ja vergeblich suchen; beide werden in *M* nicht nur

(29) Da der Kodex des Trinity College in Cambridge (*C*) hier mit *D* und *M* gegen die von *A* und *K* bezeugte Lesart übereinstimmt, könnte man meinen, daß diese die ursprünglichere innerhalb dieses Überlieferungszweigs darstellt. Dies sei nicht bestritten; doch *A* hat das Imperfekt des Irrealis in einen Konjunktiv verlesen. Für einen aufmerksamen Kopisten dürfte die Rückgewinnung eines ἀπεθνήσκομεν mittels *divinatio* nicht schwierig gewesen sein. Diese Stelle dürfte keinen Einwand gegen den hier vorliegenden Rekonstruktionsversuch und sein Stemma bieten. – Zur häufigeren Übereinkunft zwischen *A* und *K* vgl. S. LXVII.

(30) Es ist auffällig, daß sich die Überlieferung der beiden wichtigsten Textzeugen, des *Codex Laurentianus* VII, 1 (*B*) und des *Vaticanus gr.* 1409 (*V*), hier gegeneinander unterscheiden. In *B* liest man wie in *M* ein ἀνόνητόν, in *V* dagegen ein ἀνόητόν.

mit blinden Perlenfischern verglichen⁽³¹⁾. Wenn schließlich in I, 6, 17 αὐτῶν in αὐτοῦ "verbessert" wird, dann dürfte hier ein Seitenblick auf den *folioque*-Streit mitspielen.

Einige "weniger gute Lesarten"⁽³²⁾ stehen dafür, daß der Schreiber von *M* selbst nicht mit jenem Kopisten identisch ist, welcher den Text durch eine Reihe kleiner Veränderungen auf ein "reineres" Sprachniveau an hob und auch die eben genannten Varianten, die ein anderes Verständnis des Texts verraten, eintrug. Es dürfte zu vermuten sein, daß dieser Kopist, der sich gewissermaßen redaktionelle Eingriffe erlaubte, mit jenem identisch sein dürfte, der unsere Abhandlung dem Gregor von Nyssa zuschrieb⁽³³⁾. Fronto Ducaeus hat sie als ein Werk des Nysseners veröffentlicht⁽³⁴⁾. Er wies dabei auf einen *Codex antiquissimus* der Bibliothek der Medici hin, in welchem er den Text gefunden habe; dieser sei nicht mehr gut erhalten gewesen, die Schriftzüge waren

(31) Vgl. zu diesem Thema auch Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, III, 1, 13-55.

(32) Auf jeden Fall muten Formen wie ἐγγώμια statt ἐγκώμια in I, 1, 44, αλπεῖς statt αλ τρεῖς in I, 1, 69 (Fronto Ducaeus läßt hier αλ weg) im Kontext seltsam an, ist doch in dieser Handschrift die Orthographie im Sinne der Renaissance-Regeln tadellos. *M* schreibt z.B. als einziger Zeuge von α in I, 1, 2 πως und nicht πῶς, in I, 3, 45 οὔτω, nicht οὔτως und in I, 1, 36 mit der Londoner Handschrift (*D*) und dem *Vaticanus gr. 1409* (*V*) statt ὡς περὶ ein ὡσπερὶ.

(33) Einerseits könnte der Kontext der Überlieferung der Logoi des Anastasios Sinaites dazu geführt haben, die erste Abhandlung dem Gregor von Nyssa zuzuschreiben (vgl. dazu S. xxvi). Andererseits fragt es sich, ob nicht hinreichend Ansatzpunkte im echten Werk des Gregor von Nyssa vorliegen, die Anlaß dazu gegeben haben könnten, diesen Logos dem Nyssener zuzuschreiben (vgl. z.B. *Or. cat.* 1, 13 A 4 - 16 D 7; 2, 17 A 2 - C 9). Wie kommt es ferner dazu, daß jenes Opusculum über die trinitarische Struktur des Nooumenon des Menschen (Τὸ οὖν νοούμενον τοῦ ἀνθρώπου ἐστὶ νοῦς, λόγος, πνεῦμα) mit dem Incipit: Ἐκ τοῦ καθ' ἡμᾶς ἐστὶ γινῶναι καὶ τὰ ὑπὲρ ἡμᾶς (vgl. H. HÖRNER, *Über Genese und derzeitigen Stand der großen Edition der Werke Gregors von Nyssa*, in *Écriture et culture philosophique dans la pensée de Grégoire de Nyssa. Actes du Colloque de Chevetogne [22-26 septembre 1969]*, édités par M. Harl, Leiden 1971, 20, Anm. ad 1) unter dem Namen des Nysseners verbreitet wurde bzw. verbreitet werden konnte? In diesem Sinn ist das Urteil von H. Merki, "eine solche Deutung und Anwendung des Eikon-Motivs auf die Dreifaltigkeit ist im gesamten echten Schrifttum Gregors nirgends auch nur andeutungsweise enthalten" (*Angleichung*, 175), und von H.U. von Balthasar, nur "der Mensch als ganzer" sei bei Gregor "Bild und Gleichnis des dreieinigen Gottes", weshalb die Zuschreibung des hier neu zu edierenden ersten Logos an Gregor von Nyssa nicht aufrechtzuhalten sei (*Liturgie*, 92, Anm. 1), nur eingeschränkt gültig.

(34) Vgl. zur Edition von Fronto du Duc, welchen in den folgenden Anmerkungen und im kritischen Apparat mit dem Sigel *d* wiedergegeben wird, und zu ihren "Nachdrucken" bis auf die Ausgabe von J.-P. Migne oben S. LI f., Anm. 1.

offenbar kaum mehr zu lesen (*litteris fugientibus*), das Papier stark angegriffen (*charta dilabente*)⁽³⁵⁾. Sollte hiermit eine Florentiner Handschrift gemeint sein, so scheint sie nicht mehr zu existieren, und A.M. Bandini scheint sie schon nicht mehr gekannt zu haben⁽³⁶⁾. F. du Duc muß aber nicht eine Florentiner Handschrift gemeint haben; denn, obwohl er zumindest zweimal einfachhin von der "Bibliotheca Medicaea" ohne jeden Zusatz spricht, nennt er diese Bibliothek an einer anderen Stelle jene der "Regina Christianissimorum Regum mater"⁽³⁷⁾. Sollte es sich also bei dem von ihm benutzten Kodex um eine der 800 Handschriften handeln, welche die Königinmutter Katharina von Medici († 1589) von ihrem Vetter Pietro Strozzi, der 1558 bei der Belagerung von Thionville gefallen war, geerbt hatte? Diese Handschriftensammlung, deren Vorbesitzer der Kardinal Niccolò Ridolfi war, wurde erst 1599 in die Königliche Bibliothek überführt und konnte 1596, als F. du Duc seine Edition veröffentlichte, noch als Kodex der Bibliotheca Medicaea bezeichnet werden. Sollte sich also der von ihm benutzte Kodex heute in der Pariser Nationalbibliothek befinden? Man wird dies nicht ausschließen können, und Herr Charles Astruc, den ich in dieser Frage um Rat anging, schrieb mir: "les tables d'Omout sont tellement insuffisantes, et les indications des éditions anciennes tellement vagues, que de tels problèmes restent souvent insolubles".

Wie verhält sich nun die Textgestalt der Edition von Fronton du

(35) Vgl. die Vorrede der Ausgabe von Ingolstadt 1596, S. A 2'; der Text wurde oben S. LII, Anm. 1 zitiert. Vgl. auch G.B. ALBERTI, *Mutinenses*, 21 f.

(36) G.B. ALBERTI, *Mutinenses*, 22, schreibt, daß er versucht habe, den *Codex antiquissimus* des Fronton du Duc in der Biblioteca Laurenziana ausfindig zu machen: "ma senza alcun risultato: o che la notizia sia inesatta, o che il gesuita francese abbia adoperato un ms. andato successivamente perduto. Quest'ultima ci sembra l'ipotesi più verisimile, dato che il codice in questione era ridotto in cattive condizioni già nel secolo XVI, quando se ne servì Fronton du Duc, ed il Bandini non doveva averlo più sotto mano nel compilare il catalogo dei mss. della Biblioteca Laurenziana, se nei suoi *Anecdota graeca* (p. XVII) parla del Laurenziano 7, 1 per l'attribuzione ad Anastasio Sinaita, ma si rifà a Fronton du Duc per la presunta attribuzione a Gregorio di Nissa."

(37) Vgl. S. A 4 der Ausgabe von 1596, zitiert oben S. LII, Anm. 1. Nach M. LENAÏN DE TILLEMONT, *Memoires pour servir à l'Histoire Ecclesiastique des six premiers siècles*, IX, Paris 1714, 741 wird der von du Duc veröffentlichte Logos, der vielleicht dem Anastasios Sinaites zuzuschreiben sei (ebd., 605), "von zwei Handschriften dem Gregor von Nyssa zugeeignet". Diese Mitteilung gibt höchstwahrscheinlich nur die oben in Anm. 1 zitierte Bemerkung des F. du Duc, welche m.W. zum ersten Mal in der Editio Morelliana von 1615 erscheint, wieder und hat keinen selbständigen Informationsgehalt.

Duc (*d*) zu jener des Marcianus (*M*)? Bemerkenswert scheint mir, daß es keine Stelle in der Edition von F. du Duc gibt, die nicht aus dem Marcianus stammen könnte. Alle vom Sinnverständnis her nicht auffälligen "Fehler" von *M* finden sich auch in der Ingolstädter Ausgabe von 1596⁽³⁸⁾, fast alle Flüchtighkeitsfehler, welche in *M* gegeben sind, treten in ihr nicht auf⁽³⁹⁾; manches aber, was nicht ohne weiteres ein Fehler gewesen ist und in *M* sowie in der vorhergehenden Überlieferungsgeschichte bezeugt wird, scheint von Fronton du Duc getilgt worden zu sein und in seinem *antiquissimus* höchstwahrscheinlich ihm noch vorgelegen zu haben⁽⁴⁰⁾. Da ferner der Text des Fronton du Duc keine eigentlichen Zusätze⁽⁴¹⁾, wohl aber eine Reihe von Auslassungen⁽⁴²⁾ und

(38) 1. Stellungsvarianten: I, 2, 4 φησί| φησίν *transp. post* κατασκευής; ἐκ¹-συνθέσεως *transp. ante* ἐκ (I. 3); 2, 24-25 ἀνθρώπινος - δύναται *transp. post* παραγίνεται (I. 27); 3, 31-32 ἐκ πατρὸς πρὸ τῶν αἰώνων; 5, 31 τὰ λοιπὰ πάντα; 2. Lücken: I, 2, 28-29 ὡσπερ - καταστήσαντες; 3, 22 διπλῆν; 38 ὡς; 65 πάντως; 5, 7 σε; 12 σὴν; 29-30 ἡ - καὶ; 40 τὸ συγγενές; 53 τοῦ; 71 καὶ; 6, 37 τοῖς; 3. Wortvarianten: I, 5, 37 σαφῶς| καλῶς; 58 ἐκήρυσσεν| ἐδίδαξεν statt ἐκήρυξεν.

(39) I, 2, 29 προσέκοψαν *d*| προσέκοψας *M*; 37 ἀπογεννώντων *d*| ἀπογεννώντων *M*; 37 αὐτῆ| αὐτῆς *M*; 53 ζηλωτυπεῖσθαι *d*| ζηλωτυπεῖσθαι *M*; 58 ἀγνοοῦντες *d*| ἀγνοῶντες *M*; 3, 17 ἄρα *d*| ἄρα *M*; 23 ἀμέριστον *d*| ἀμέριτων *M*; 4, 5 εὐποροῦντες *d*| ἀποροῦντες *M*; 77 κηρύττεις *d*| κηρύττης *M*.

(40) Im *antiquissimus* hieß es höchstwahrscheinlich in I, 2, 18 παντί (vgl. K.-H. UTHEMANN, *Viae Dux*, CCIII), die Lesart πάντη dürfte also von Fronton du Duc (*d*) als Verbesserung eingeführt worden sein. Gleiches dürfte für die Lesart τῆς (*d*) statt τοῦ in I, 2, 35 gelten. Das ταῦτὸ τῆς in I, 5, 61 *M* überkommen war, "verbessert" *d* zu ταῦτὰ, das ἡ von *a* in 6, 6 zu καὶ. In I, 1, 36 ist das überlieferte ἔννοια nach einem bekannten Pauluswort zwar ungewöhnlich; das ἔνια von *d* aber nichtssagend; zeigte sich dem Paulus der Auferstandene, so zeigte sich dem Anastasios eine Idee, drängte sich ihm ein bestimmter Gedanke, nicht aber "Erlisches" auf. Er hatte einen Einfall, was er zur Deutung der Gottebenbildlichkeit des Menschen beitragen könnte. - Vgl. auch die Schreibung von σεαυτόν, welche sich in *d* anstelle von σεαυτόν findet (I, 2, 3.7), und die "Verbesserung" von ἔμοιγε zu ἔμοιγε in I, 1, 12 sowie von ἀληθεστέρως zu ἀληθέστερον in I, 6, 8-9 (vgl. K.-H. UTHEMANN, *Viae Dux*, CCIII).

(41) Daß *d* in die Formel κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν des öfteren nach καὶ ein καθ' einfügt (I, 1, 10-11.40.97. 6, 8), daß er in I, 3, 65 statt ἐργάζεται ein κατεργάζεται schreibt, nach 3, 64 κριτικῆ ein sinnloses καὶ hinzufügt, kann man nicht als eigentliche Zusätze betrachten; sie mußten in seinem *antiquissimus* nicht vorhanden gewesen sein bzw. (wie letztgenanntes καὶ) von *M*, sollte *M* ebenfalls auf den *antiquissimus Ducaei* zurückgehen, nicht übernommen werden.

(42) In I, 1, 69 liest man in *M*, wie in Anm. 32 schon erwähnt, statt αἱ τρεῖς ein αἰρεῖς, in *d* nur τρεῖς. Weitere Lücken von *d* liegen z.B. in I, 1, 83 καὶ¹; 2, 10 καὶ ὁμοίωσιν; 42 οἱ¹ - διάγειν; 3, 35 καὶ; 64 ὁ; 4, 15-16 τελειοτάτην - ἡ; 41 τε; 53-55 οὐ - ὑπάρχουσα; 63-65 ἦν - οὔτε| οὔθ' (vgl. S. LXV mit Anm. 44); 67 ὁ²; 5, 18 ποίου (auch in *V*); 69 εἶναι (auch in *V*); 6, 3 θεοῦ; 4 τῆς vor.

mehr oder weniger nahe liegenden Verlesungen besitzt⁽⁴³⁾, die einem jeden Kopisten oder Herausgeber eines Textes nur allzu leicht unterlaufen, so besteht für den Marcianus nur eine Möglichkeit, will man das Zeugnis von Ducaeus, er habe einen *Codex antiquissimus* der Bibliothek der Medici benutzt, ernstnehmen: der Text von *M* ist unmittelbar und sorgfältig, ja sorgfältiger als es Fronton du Duc tat, aus dessen *Codex antiquissimus* (oder aus einem Ahnen desselben) abgeschrieben worden. Wenn aber bei Ducaeus in I, 3, 69-70 nicht λογικόν (*M*), sondern λογιστικόν gegeben ist, wenn er in 5, 3 nicht γνώριζον (*M*), sondern γνώρισον schreibt, in 6, 30 nicht δημιουργοῦντος (*M*), sondern δημιουργοῦνται oder in 6, 36 nicht ἀνόνητόν (*M*), sondern ἀνόητόν, dann spricht alle Wahrscheinlichkeit dafür, daß diese Lesarten nicht auf den *Codex antiquissimus*, sondern auf Fronton Ducaeus selbst zurückgehen. In einem Fall steht dies sogar fest. In I, 4, 49, wo *M* ein ἀλλ' ἐπισάκτως statt eines οὐδ' ἐπισάκτως überliefert, sagt der Ingolstädter Jesuit ausdrücklich, er habe hier statt des ἀλλ' ein οὐδ' eingeführt. Wie aber verhält es sich mit seiner Konjektur οὐθ' υἱός, welche sich anstelle des Homoioteleuton I, 4, 63-65 in seinem Text findet, sagt er doch ausdrücklich: "post οὔτε πατῆρ addidimus illud οὐθ' υἱός"?⁽⁴⁴⁾ Fand sich diese Auslassung wirklich schon in seiner Vorlage oder nur in seiner Kopie?

Als Ergebnis des Rekonstruktionsversuchs für die Überlieferungsgeschichte der kurzen Rezension läßt sich zusammenfassend festhalten, daß alle genannten Zeugen, nämlich *D*, *F*, *I*, *K* und *M* sowie der Sinaiticus, von einer gemeinsamen Vorlage *a* abstammen, welche eine Abschrift des *Codex Atheniensis 328 (A)* gewesen sein könnte. Denn setzt man als methodisches Prinzip voraus, daß die beste Erklärung jene ist, welche der wenigsten Erklärungsgründe bedarf, also dem Grundsatz folgt: *Entia non sunt multiplicanda sine necessitate*, dann wird man die Hypothese ausschließen können, daß der rekonstruierte Kodex *a* die Kopie einer ihm mit *A* gemeinsa-

(43) I, 1, 96 μόναί μονας; 3, 78 εἰσιέτω] εἰσίτω; 4, 8 προερχομένη] προσερχομένη; 23 πρόσβασιν] πρόσβασιν; 36 τινων] τύπων; 5, 14 περιεργάση] περιεργάζη; 93 οὔτε] οὐδέ; 6, 16 περιγεγραμμένη] ἐπιγεγραμμένη; 42 θεοτίμητος] θεότιμος.

(44) In den *Annotationes*, welche Fronton du Duc nach der Ingolstädter Edition (1596) verfaßt hat und welche ich in der *Editio Morelliana* von 1615, in der Ausgabe von 1617 bei A. Hierat in Köln und in der Wiedergabe der Pariser Veröffentlichung von 1638 bei J.-P. Migne vorliegen hatte (vgl. S. 111 f., Anm. 1), finden sich diese und weitere Hinweise auf Korrekturen, welche du Duc in den Text eingebracht hat (vgl. PG 44, 1410).

men Vorlage ist ⁽⁴⁵⁾.

Auf *A* in allen genannten Textzeugen zurückgehende Lesarten sind z.B.

1. Lücken ⁽⁴⁶⁾

I, 1, 43 τε	II, 3, 2 και ²
I, 1, 55 γυμνής	II, 3, 22 γὰρ
I, 3, 22 διπλήν	III, 2, 17 φωνήν
I, 3, 89 δὲ	III, 2, 33 μήτε] μῆ
I, 4, 20 οὖν (außer <i>F</i>) ⁽⁴⁷⁾	III, 5, 36 τὰ
I, 4, 75 ὁ - ὶων	III, 5, 60 τοῦ θεοῦ

2. Wortvarianten

I, 1, 69 οὐσίωσει] οὐσίω- σις ⁽⁴⁸⁾	*II, 3, 58 πρόξενον] πράξεων III, 1, 50 γραφεῖσιν] γράμμασιν
I, 3, 12 γεννητός] ἀγέννητος	*III, 2, 38 ὅπερ] καίπερ
I, 4, 11 πρόσβασιν] πρόβασιν	III, 3, 59 ψυχικὴν - μόνην] ψυχὴν
*I, 5, 45 νοερώτατον] ὠραιό- τατον	μένειν (μένει <i>DK</i>) καὶ III, 5, 20-21 συσσωμῶς] σώματος
I, 6, 15 ἐμοί] εἰ μὴ	III, 5, 93 ὑπετάττετο] ἐπετάττετο

3. Formvarianten

I, 1, 14 ἐαυτῆ] αὐτῆ
I, 3, 27 γεννησάσης] γεννησαμένης
II, 1, 19-20 ὠνόμασας] ὀνομάσας
II, 3, 65 ἀποβλέποντα] ἀποβλέποντες
II, 3, 66 προδιαγράφοντα] προδιαγράφονται

(45) Gilt die Rekonstruktion einer Vorlage *a* als erwiesen, sofern man die Übereinkünfte zwischen den Zeugen *D*, *F*, *I*, *K* und *M* sowie dem Sinaiticus nicht als Ergebnis eines Zufalls betrachten kann, wenn auch eigentliche Bindefehler (vgl. Anm. 9) nicht vorliegen, so steht der Hypothese, *a* sei die unmittelbare Abschrift von *A* nichts im Wege. Die Sonderfehler von *A* (vgl. Anm. 4 und 5) sind, abgesehen von der Lesart Εὐχερῶν statt Εὐκαιρον in III, 5, 16 von der Art, daß ihre "Verbesserung" mittels einer Konjekture einem Kopisten keine Schwierigkeiten bereitet, besonders dann, wenn der Schreiber mit jener Sorgfalt zu Werke ging, wie wir es für den Kopisten von *a* nachweisen können (Anm. 8). Einen Hinweis darauf, daß *A* tatsächlich die unmittelbare Vorlage von *a* war, könnte man in III, 5, 87 vermuten, wo καὶ ψυχῆς in *D* und *K* vor ὁ Χριστός, in *A* aber *in margine* überliefert wird. Die Wortstellung in *a* scheint hier durch *A* bedingt zu sein. Hält man es aber für unwahrscheinlich, daß der Kopist von *a* ein Εὐχερῶν κτλ. in ein Εὐκαιρον δὲ καιροῦ καλοῦντος κτλ. "verbessert" hätte (steht ihm doch eine laterale Tradition offenbar nicht zur Verfügung), dann müssen *A* und *a* auf eine gemeinsame Vorlage zurückgehen. Für die *constitutio textus* und Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte ist weder die eine noch die andere Hypothese von größerer Tragweite.

(46) Varianten, denen bindende Kraft nicht abzuspüren ist, werden in der folgenden Auswahl mit einem Asterisk (*) gekennzeichnet.

(47) Vgl. S. LVIII; LIX.

(48) Die Handschrift *F* hat hier οὐσιωθεῖς konjiziert. Vgl. S. LVII.

*III, 1, 14 λέγω, τῶν λεγόντων

III, 1, 31 ἠρώτησε] ἠρώτησαν

III, 1, 89 αἰμοχυσία] αἰμοχυσίαν

III, 2, 55 ὄντως] ὄντες

4. Zusätze

I, 5, 8 μυστήριον *add.* ὡς

III, 1, 35 κινηθείση] κινηθείς (κινηθείσα DK) ἡ ἐρώτησις αὐτή

III, 6, 29 πίστις *add.* καὶ

III, 6, 29 ἐλπίς *add.* καὶ

Zu III, 3, π3 das Scholium: τὰ ἐκ θεοῦ χαρίσματα τὰ δοθέντα τῇ ψυχῇ φυσικῶς.

Sofern in den einzelnen Zeugen der Vorlage *a* die Tendenz festzustellen war, daß sie bei aller Treue gegenüber der Überlieferung den Text nicht einfach möglichst genau abschreiben, sondern Abweichungen von der historischen Orthographie und "kleine Fehler", die sozusagen "offensichtlich" sind, zu verbessern suchen, ohne daß ihnen dazu eine Seitenüberlieferung zur Einsichtnahme zur Verfügung steht⁽⁴⁹⁾, können eine Reihe weiterer Lesarten mit hoher Wahrscheinlichkeit für die Vorlage *a* in Anspruch genommen werden. Es handelt sich hierbei zwar überwiegend um Lesarten, welche auch in *A* bezeugt sind; doch zumindest zwei Formvarianten sind nur der rekonstruierten Vorlage *a* selbst zuzuweisen⁽⁵⁰⁾. Sollte diese eine unmittelbare Abschrift von *A* gewesen sein, dann ist zu vermuten, daß die häufigen Übereinstimmungen zwischen *A* und *K* in leicht korrigierbaren Flüchtigkeitsfehlern⁽⁵¹⁾ oder in der Orthographie⁽⁵²⁾ und sonstigen Wort- oder Formvarianten⁽⁵³⁾ nicht Zufall sind, sondern die Lesart der Vorlage *a* wiedergeben. Aber auch *K*, nicht nur die anderen Zeugen, hat

(49) Vgl. S. LIV f.; LVII-LXII.

(50) I, 4, 76 ἀνήση] ἀνήσαι (außer *M*), wo *A* ἀνήσοι schreibt; II, 4, 35 ἐγγύτερον] ἐγγύτεροι (außer *K*). Vgl. ferner S. LV, Anm. 8.

(51) Vgl. I, 1, 94 προπατόρων] προπρων; 5, 20 διδυμοτοκία] διδυμοτοκυία (διδυμοτοκυία *F*); II, 2, 68 προδιεγράφετο] προεγράφετο (προεγράφετο *CDFI*); 4, 26 διακρατέ] διακρατό *A*, διακρατοῖ *K*; III, 1, 70 ὁμολογεῖν] ὁμολογοῦν.

(52) II, 1, 63 πολλύς; III, 1, 38 πάππας; 69 ἴδικτον] ὕδικτον; 71. 2, 2.3 καπηλίων, βελανίων; 1, 101 Σικελία; 3, 99 θεοείκελος; 5, 94 Ἀπολλινάριος (-ρειος *A*); 117 προαγάγε.

(53) I, 5, 2 φιλοσόφησαν] φιλοσόφισον; 14 εἶπης] εἶποις; περιεργάση] περιεργάσοι; 53 ἐσκόπησαν] ἐσκόπισαν; 59 ἐσκόπισε; II, 2, 16 τοῦτο] τοῦτου; III, 1, 18 κατ' ἐκείνου καιροῦ; 74 μίς] μίας; 4, 77 εἰσακούσητέ] εἰσακούσετέ. - III, 1, 19 ὁ Ἡράκλειος.

des öfteren die ihm vorliegende Überlieferung "korrigiert". Eine Auswahl solcher Lesarten, welche *a* zukommen, doch in dem einen oder anderen Zeugen von *a* nicht auftreten, soll im folgenden zusammengestellt werden⁽⁵⁴⁾:

1. Lücken

I, 1, 41 τὸ außer *K*

I, 3, 17 τῶ außer *DM*

2. Wortvarianten

I, 3, 45 διμερῆς] διημερῆς *A*, διημερῆς *alii* außer *M*⁽⁵⁵⁾

II, 3, 1 παραβιαζόμενοι] παραβιβαζόμενοι außer *FK*⁽⁵⁶⁾

3. Varianten der Form und Orthographie

I, 1, 6 αὐτοῦ] αὐτὸν außer *FM*

I, 2, 54 περικειμένη] περικειμένη außer *M*⁽⁵⁷⁾

I, 3, 18 ἀποθνήσκωμεν] ἀποθνήσκωμεν außer *DM*⁽⁵⁸⁾

I, 3, 35 χωρισθείς] χωρισθῆς außer *FM*

I, 3, 70 σύσσημον] σίσσημον außer *DM*⁽⁵⁹⁾

I, 5, 14 εἴτης] εἴποις außer *DM*

I, 6, 24 ὑπάρχειν] ὑπάρχεις außer *M*

II, 1, 40 γεῶδες] γαιῶδες außer *DK*

II, 3, 7 Γρηγορίοις] Γρηγόριος außer *I*⁽⁶⁰⁾

II, 3, 28 χιτῶνα] χιτῶνι außer *FIK*

II, 4, 39 Μεῖζον] Μεῖζω außer *D* (*deest I*)

III, 3, 51 ἐνεργεῖ] ἐνήργει außer *K*⁽⁶¹⁾

III, 5, 7 ἔχουσαν] ἔχουσα außer *K*

Einen Verbesserungsversuch gegenüber der überlieferten Tradition wagt *A*⁽⁶²⁾ in II, 4, 57-59; die dort eingeführten τὰ sind die

(54) Mit "außer" werden im folgenden jene Handschriften eingeführt, welche die betreffende Lesart nicht besitzen, d.h. aus unserer Sicht wahrscheinlich verbessert haben (im kritischen Apparat heißt es statt "außer": *exc.*, d.h. *exceptio codice* oder *exceptis codicibus*).

(55) Vgl. S. LXI.

(56) Vgl. S. LX.

(57) Vgl. S. LXI.

(58) Vgl. S. LXI, Anm. 29.

(59) *F* schreibt σήσημον.

(60) *F* schreibt Γρηγορίω τῶ θεῖω; vgl. S. LVII.

(61) Zu den Übereinkünften zwischen *A* und *K* im dritten Logos vgl. Anm. 51-53.

(62) Da hier von der Hypothese ausgegangen wird, daß die rekonstruierte Handschrift *a* eine Kopie von *A* ist, werden die im folgenden genannten Varianten dem Kopisten von *A* selbst zugeschrieben. Sollte diese Hypothese einer Vorlage *a*, welche unmittelbar von *A* abhängig ist, nicht überzeugen (vgl. auch Anm. 45), dann gelten die folgenden Beobachtungen nicht für *A*, sondern für jenen Kodex, aus dem *A* und *a* jeweils abgeschrieben wurden.

lectio facilior. Das erstaunlicherweise konstant auftretende τοὺς (erwartet man doch einige Male τὰ oder τὰς) könnte beim Verfasser des Textes, sollte es die ursprüngliche Lesart sein, auf einem unbewußten Wechsel des supponierten Bezugsworts beruhen, nämlich auf einem Wechsel von τὰ θηρία zu τοὺς θήρας. Weitere Verbesserungsversuche dürften in I, 5, 8 und I, 6, 49 vorliegen; im ersten Fall wird nach μυστήριον ein ὡς ergänzt⁽⁶³⁾, im zweiten nach dem Verlust von 6, 48-49 ὡς - ἀγγέλους ein μεῖζόν τι γεγένηται hinzugefügt⁽⁶⁴⁾. In II, 2, 69-70 las der Kopist der Athener Handschrift in seiner Vorlage statt ὁ Ἄδὰμ ὡς vermutlich Ἄδὰμ ὁ und verbesserte zu Ἄδὰμ ὡς. Drei Auslassungen in seiner Vorlage versuchte er aufzufüllen; in I, 3, 82 las er kein τὰς¹, dieses fehlt zumindest im übergeordneten Zeugen C bzw. C' (65); der Kopist von A fügt ein verbindendes καὶ ein. In I, 5, 35 fehlte in der Vorlage ἐν; der Kopist von A konjiziert ein σε statt des ihm vorgegebenen σοι. Das Zitat aus Gen. 3, 22, in dem in seiner Vorlage in II, 2, 63 ein ἐξ ἡμῶν verlorengegangen war, ergänzte er, indem er ἐξ ἡμῶν wieder einführte. Die Form ὀνομάσῃ in I, 5, 71 dürfte eine bewußte Angleichung an das folgende ἐμήνυσεν sein, das er anstelle von ἐμήνυσας vorfand. In III, 1, 91 αἰ, wo der Kopist vermutlich ein ἦ vorfand, schreibt er οἰ; in III, 3, 5-6 gibt er προδιάγραψιν mit προδιέγραψα wieder, welches er dem προδιέγραψε bzw. προδιέγραψεν seiner Vorlage vorzog.

Im *Codex Atheniensis 328* (A) und seiner Abschrift a finden sich einige Lesarten, welche auch in der zur sog. kurzen Rezension α lateralen Überlieferung des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V)⁽⁶⁶⁾ auftreten. Zu nennen sind hier z.B. die Varianten I, 5, 55 ὑπέβαλον, II, 1, 39 αὐτοῦ, II, 4, 8 ἀντιλέγει, III, 1, 55 καὶ αὐτός, III, 3, 29-30 λογικῆς⁽⁶⁷⁾, ferner drei Stellen, welche im folgenden noch einer ausführlicheren Darstellung bedürfen, nämlich I, 4, 76, wo sich ein ausschließlich diesen Zeugen eigenes μὴ εἶναι findet, II, 3, 13 mit

(63) Sollte hier im Text ein τὸ ausgefallen sein oder μυστήριον seine Stellung vertauscht haben oder nach ἀκατάληπτον ein ὄν verlorengegangen sein? Gewiß lesen sich all diese Möglichkeiten ebenso wie das eingefügte ὡς flüssiger als die überlieferte Textgestalt. Vgl. aber E. Schwyzer, *Grammatik*, II, 178 f.

(64) Vgl. S. LVII; LXXXI.

(65) Zum Verhältnis des *Codex Atheniensis 328* (A) zur Handschrift B. 9. 1 des Trinity College in Cambridge (C) bzw. zum *Codex Athousensis Pantocratoris 120* vgl. S. LXXIV f. mit S. LXXVIII f.

(66) Vgl. S. XCIX ff.

(67) Vgl. S. CXXI f.

der Lesart οὐκ αὐτένδυτος sowie III, 1, 86 mit der Variante οὖν⁽⁶⁸⁾.

In III, 5, 64, einer weiteren Stelle, welche man hier nennen könnte, stimmen die Zeugen der Abschrift *a*, nämlich *D* und *K*, nicht mit der Lesart Ἐξέλθατε von *A* und *V* überein; doch auch jene Handschriften, aus denen sich die Textgestalt der Vorlage von *A* rekonstruieren läßt, der *Laurentianus VII, 1 (B)* und der *Cantabrigiensis (C)*, lesen hier Ἐξέλθετε, während sie an den zuvor genannten Stellen ὑπέβαλλον bzw. ἑαυτοῦ, ἀντιλέγοι, καὐτὸς und λογιστικῆς, ferner in II, 3, 13 οὐ κατένδυτος und in III, 1, 86 ἦν überliefern. Eine traditionsgeschichtliche Abhängigkeit des Atheniensis (*A*) vom Vaticanus (*V*) läßt sich auf Grund dieser Stellen, sieht man zunächst einmal von den beiden zuletzt genannten sowie I, 4, 76 ab, nicht beweisen. Es scheint alles darauf hinzudeuten, daß *A* selbst jene "Verbesserungen" von sich aus in den Text eingebracht hat, sie also weder in seiner Vorlage, sofern diese aus dem *Laurentianus (B)* und *Cantabrigiensis (C)* zu rekonstruieren ist, vorfand⁽⁶⁹⁾, noch einer Seitenüberlieferung entnommen hat. Die Form Ἐξέλθατε in III, 5, 64 dürfte der Kopist von *A* auf Grund des ihm geläufigen Wortlauts von *Is.* 49, 9 eingeführt haben; wenigstens ist dies angesichts der Lesart von *B* und *C* das naheliegendste, was durch die Beobachtung bestätigt wird, daß der Kopist von *A* nicht die Tendenz zeigt, umgangssprachliche Formen einzuführen. Nebenbei bemerkt, die handschriftliche Überlieferung von *Is.* 49, 9 ist selbst bezüglich der Lesart Ἐξέλθατε nicht eindeutig. Und welche Form im Archetypus unseres Texts gestanden haben mag, wird man, da auch hier die Überlieferungsgeschichte gespalten ist, nicht mit Gewißheit sagen können. Daß der Vaticanus (*V*), in dem umgangssprachliche Formen wie εἶπαν, εἶρηκαν, γέγοναν usw.⁽⁷⁰⁾ kaum auftreten, hier Ἐξέλθατε wiedergibt und daß im *Laurentianus (B)* ein Ἐξέλθετε nachträglich zu Ἐξέλθατε korrigiert wurde⁽⁷¹⁾, spricht dafür, daß der Archetypus im *Isaiaszitat* ein Ἐξέλθατε tradiert hat.

Allem bisher Gesagtem zufolge dürfte *A* die unmittelbare Vorlage der rekonstruierten Handschrift *a* gewesen sein und zweitens

(68) Vgl. auch I, 1, 43, wo τὸς sich in der Seitenüberlieferung, bezeugt vom *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* und vom *Florilegium Coislinianum* (vgl. auch S. cxxxī ff.) sowie von den Korrekturen im *Codex Laurentianus VII, 1* (vgl. S. cxi ff.), und in *A, D* und *M*, nicht aber im *Laurentianus* selbst (*B*) und im *Cantabrigiensis (C)* sowie nicht in *F* und *K* findet.

(69) Zur Abhängigkeit des Atheniensis (*A*) vom Archetypus der sog. kurzen Rezension *a* vgl. das im folgenden, bes. S. lxxviii f. Gesagte.

(70) Vgl. z.B. I, 1, 33.35.72.94; 5, 61; 6, 32.

(71) Zu den Korrekturen des *Laurentianus* vgl. unten S. cxi ff.

den überlieferten Text nicht im Vergleich mit einer Seitenüberlieferung, sondern mittels *divinatio* "verbessert" haben. Nun gibt es aber drei Textstellen, die gerade erwähnt, aber noch nicht besprochen wurden, welche die letztgenannte Hypothese in Frage zu stellen scheinen bzw., sofern tatsächlich keine Spuren von Kontamination durch eine laterale Tradition in der Textgestalt von *A* vorliegen, das Problem aufwerfen, ob *A* in direkter Überlieferung ursprüngliche Lesarten besitzen kann, also unmittelbar (und nicht durch uns bekannte Zeugen vermittelt) von jenem Kodex abstammt, von dem sich alle Handschriften der sog. kurzen Rezension *a* herleiten. Denn mit der Möglichkeit, rein intuitiv durch *divinatio* eine Textverderbnis zu heilen und den ursprünglichen Wortlaut genau zurückzugewinnen, scheint man nicht allzu häufig rechnen zu dürfen.

In I, 4, 76 findet sich, wie gesagt, sowohl im Atheniensis (*A*) und dessen Abschrift *a* als auch im Vaticanus (*V*) nach dem allgemein bezeugten "Sagen", λέγειν bzw. in *A* und *a* λέγων, ein μὴ εἶναι. Zweitens stimmen die genannten Handschriften in II, 3, 13 gegen die Überlieferung des Laurentianus *ante correctionem* (*B*)⁽⁷²⁾ und des Cantabrigiensis (*C*) in der markanten Formulierung οὐκ αὐτένδυτος gegen das blasse οὐ κατένδυτος überein. Der paradisische Mensch war im Gegensatz zu den Tieren nackt geschaffen worden⁽⁷³⁾; er besaß nicht wie diese ein Fell oder Gefieder, das den Tieren "als Bekleidung" mit in ihr Dasein gegeben ist. Von seinem Sein und Wesen her, nicht nur faktisch war der Mensch im Urstande nackt, "unbekleidet" und damit auf ein von Gott zu schaffendes und geschaffenes "Kleid" (θεόπλαστος χιτῶν) hin angelegt. Schließlich schreiben in III, 1, 86 nach Ἐκείνῃ und vor einem ἢ die Kopisten von *B* und *C* ein ἦν, während in *A* und *V* ein οὖν überliefert wird, welches auch in *a* zu lesen gewesen sein dürfte. Es fällt sogleich auf, daß ein Verb wie ἦν im vorliegenden Satz nicht unbedingt notwendig ist, handelt es sich doch um einen emphatischen Ausruf, in dem man ein ἦν im Ansatz sogleich mitversteht, und bei der fortschreitenden Darstellung "dieser ersten und furchtbaren und nicht wieder wettzumachenden Niederlage des römischen Heeres" hat man längst vergessen, daß dieses ἦν eigentlich noch nicht gesagt wurde; zum Verstehen bedarf es seiner nicht, und bei seiner Stellung vor einem ἢ war es gewiß, sollte es als ursprüngliche Lesart anzusetzen sein, prädestiniert, um übersehen zu werden.

(72) Vgl. S. LXXXV mit S. LXXXIII f.

(73) Zur Bedeutung dieses Themas für die patristische Tradition vgl. M. HARL, *Nudit.*

Zunächst ist zu fragen, ob der von *A* und *V* an den genannten Stellen bezeugte Wortlaut ursprüngliches Überlieferungsgut sein kann, sodann, ob es weitere Stellen gibt, welche dem Atheniensis (*A*) auf Grund von direkter Überlieferung zugekommen sein könnten und sich doch nicht in jener Handschrift finden, von der er auf den ersten Blick abzustammen scheint, so daß die Hypothese zu prüfen wäre, ob der Atheniensis (*A*), wiewohl er auffällige Gemeinsamkeiten mit dem Cantabrigiensis (*C*) besitzt und von diesem abzustammen scheint, nicht einen unmittelbaren Zugang zur Quelle der Familie *a* besitzt, m.a.W., ob *A* nicht von einem Kodex *C'* abgeschrieben wurde, von dem in *C* eine zweite Kopie vorliegt. Daß diese Fragen an diesem Ort und nicht erst im Anschluß an die *A* und *C* gemeinsamen Lesarten behandelt werden, läßt sich insofern rechtfertigen, als durch die Beantwortung derselben sowohl die Eigenart der Textgestalt von *A* verdeutlicht als auch die Rekonstruktion der Handschrift *a* nochmals geprüft wird.

Das Wörtchen οὖν⁽⁷⁴⁾ in III, 1, 86 läßt sich leicht in ein ἦν verlesen; der umgekehrte Vorgang dürfte eine etwas geringere Wahrscheinlichkeit besitzen. Ein ἦν könnte aber auf Grund dessen, daß es hier zwischen einem Ἐκείνη und einem ἦ steht, Anlaß sein, an seiner Stelle ein οὖν einzuführen. Andererseits wäre auch beides zugleich, ein οὖν ἦν, nicht unmöglich und könnte durchaus am Anfang der Überlieferung im Text gestanden haben. So lesen wir beides zugleich erstaunlicherweise in einer Abschrift des *Codex Laurentianus VII, 1* (*B*), nämlich im *Codex Barberinianus gr. 362* (*E*), ohne daß *B* einen Anlaß dazu gab und ohne daß sich in der Textgestalt von *E* irgendwelche Hinweise finden, daß ein zweiter Kodex eingesehen wurde⁽⁷⁵⁾. Wenn es aber ursprünglich οὖν ἦν hieß, dann muß, soll nirgends Kontamination vorliegen, οὖν in der zu *B* und *C* hinführenden Überlieferung, ἦν in jener, deren Ergebnis *V* ist, sowie unter der Voraussetzung, daß *A* nicht von *C* abgeschrieben wurde, in jener, auf welche *A* zurückgeht, jeweils ausgefallen sein. Rein sprachlich gesehen, gibt es keinen Grund ein ἦν einem οὖν oder einem οὖν ἦν vorzuziehen; alle drei Lesarten sind letztlich gleichwertig, und in jedem Fall ließe es sich erklären, wie es zur Lesart οὖν in *A* gekommen ist.

(74) Vgl. die analoge Schwierigkeit mit demselben Wörtchen οὖν in der Überlieferungsgeschichte des rekonstruierten Kodex *a*, S. LVIII. Andererseits hat Ioh. Tarinus in seiner Edition des zweiten Logos (*Origenis Adamantii Philocalia, de obscuris S. Scripturae locis...*, Lutetiae Parisiorum 1624) das in seiner Vorlage in II, 2, 48 fehlende οὖν auch nur durch eine gelungene Konjekture erschlossen (vgl. ebd., 713).

(75) Vgl. zum Verhältnis von *B* und *E* unten S. XCIII.

Anders aber verhält es sich mit der von *A* und *V* in II, 3, 13 bezeugten Lesart οὐκ αὐτένδυτος. Diese scheint auf den Archetypus zurückzugehen; eine Verlesung von οὐ κατένδυτος zu οὐκ αὐτένδυτος ist unwahrscheinlich, der umgekehrte Vorgang leicht möglich. Hier kommt man nicht umhin, will man daran festhalten, daß *A* eine unmittelbare Abschrift von *C* ist, mit einer gelungenen Konjektur des Kopisten von *A* zu rechnen, oder man muß, da diese Konjektur etwas Unwahrscheinliches an sich hat, die Voraussetzung in Frage stellen und, sofern Kontamination ausgeschlossen ist, annehmen, daß *A* unmittelbar auf die Quelle der sog. kurzen Rezension zurückgeht. Dies muß nicht dadurch in Zweifel gezogen werden, daß im Laurentianus (*B*) οὐκ αὐτένδυτος als Korrektur von οὐ κατένδυτος auftritt; denn nicht alle in *B* auftretenden Verbesserungen scheinen aus der Seitenüberlieferung zu stammen⁽⁷⁶⁾.

Was aber soll man von dem in *V*, *A* und *a* vorhandenen, in allen übrigen Zeugen aber fehlenden μή εἶναι von I, 4, 76 halten? Zunächst dürfte es klar sein, daß die Lesart von *A* und *a* die *lectio facillior* darstellt; sie ist unmittelbar verständlich: es leugnet jemand, daß Gott Logos ist⁽⁷⁷⁾, "wenn er behauptet, dieser Logos existiere nicht zugleich mit⁽⁷⁸⁾ Gott Vater". "Indem" jemand dies behauptet, verkündet er einen Gott, dem es am Logos mangelt, einen ἄλογος θεός. Nun fragt es sich aber, ob das Partizip λέγων in *A* tatsächlich nichts anderes ist als nur die Konjektur des Kopisten, dem der Infinitiv λέγειν hart ankam. Wenn schon einen Infinitiv, sollte man dann nicht jenen des Passivs, λέγεσθαι, erwarten? "Wenn du sagst, daß man vom Gott Logos nicht behaupten kann, er sei zugleich mit Gott Vater, dann verkündest du einen ἄλογος θεός." Abgesehen davon, daß sich in der Überlieferung kein λέγεσθαι findet, stünde auch die Negation nicht am rechten Platz. Es wird ja nicht die These geleugnet, daß "Gott Logos nicht mit Gott Vater zugleich existiert", sondern die entgegengesetzte Behauptung, daß ihm mit Gott Vater zugleich Sein zukommt. Es müßte also, will man dem Ansatz von *A* und *V*

(76) Vgl. unten S. cxvii.

(77) Man könnte auch im Zusammenhang von *A* übersetzen: "Wenn du den Gott Logos verleugnest". Vgl. auch das Lemma θεός λόγος im Index zu Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, 353.

(78) Das "Mitsein" von Vater und Sohn wird, wie der Kontext zeigt, als ein Zugleich, ein ἅμα σὺν bzw. συνάμα im Sein verstanden. Den äußeren Ausgangspunkt dieser Formulierung eines innertritenarischen Verhältnisses bildet der oft zitierte, dem Athanasios zugeschriebene Ausspruch über ein Verhältnis der Heilsoökonomie: ἅμα σὰρξ, ἅμα θεός λόγος, ἅμα σὰρξ ἔμψυχος λογική (Ps. Athanasius, *Ad Iovianum*, PG 28, 532 A 12 - B 1; vgl. *Anast. Sin., Vieae Dux*, II, 5, 13-14).

folgen, heißen: ἐὰν ἀρνήσῃ τὸν θεὸν λόγον μὴ λέγεσθαι εἶναι σὺν τῷ θεῷ καὶ πατρὶ, ἄλογον ... κηρύττεις θεόν. Das μὴ nach ἀρνεῖσθαι ist andererseits zwar üblich, aber nicht notwendig; insofern könnte man *B* und *C* den Vorzug geben und μὴ εἶναι als sekundären Zusatz ausschließen⁽⁷⁹⁾. Doch in *B* und *C* heißt es λέγειν, nicht λέγεσθαι. Bleibt also als einziger Ausweg nur die *lectio facilior* von *A*, wenn jede Konjekturen an dieser Stelle vermieden werden soll? Sollte aber die Lesart von *A* mehr sein als nur eine Konjekturen auf der Basis eines λέγειν, sollte es die ursprüngliche Lesart sein, dann wäre zumindest zwei Mal jeweils unabhängig voneinander ein μὴ εἶναι beim Abschreiben ausgefallen. Zufälle sind aber, wie man immer wieder feststellen kann, in der handschriftlichen Überlieferung eines Textes recht selten. Nun findet sich im Hodegos eine zu I, 4, 76 ganz parallele Aussage: ἠρνήσαντο ὁμολογεῖν θεὸν ἀληθῶς τὸν Χριστόν (XIV, 2, 138-139), wobei es klar wird, daß sich der Infinitiv ὁμολογεῖν bzw. λέγειν auf das übergeordnete Subjekt bezieht, welches sich weigert, etwas zu bekennen bzw. zu sagen. Da dieses und nicht das im Akkusativ stehende Nomen τὸν Χριστόν bzw. τὸν θεὸν λόγον auch Subjekt des aktiven Infinitivs ὁμολογεῖν bzw. λέγειν ist, erweist sich die Forderung eines Passivs als widersinnig. Die Lesart von *A* bzw. *V* in I, 4, 76 möchte also etwas verdeutlichen, was in der Sprache des Sinaiten hinreichend deutlich ist, und kann so als Konjekturen im Ausgang von λέγειν (*B*, *C*) verstanden werden. Es spiegelt sich in ihr keine ursprüngliche Überlieferung wider. Eine solche scheint mit hinreichender Gewißheit nur in II, 3, 13 vorzuliegen, während man bezüglich der dritten Stelle, nämlich III, 1, 86, über Vermutungen nicht hinauskommt.

Gibt es weitere Stellen, die darauf hinweisen, daß der Atheniensis (*A*) gleich ursprünglich wie der Cantabrigiensis (*C*) auf die gemeinsame Quelle ihrer Überlieferung zurückgeht und keine Kopie desselben ist?

Nun existiert eine Handschrift, der *Codex Athonensis Pantocratoris 120*, den man normalerweise als eine sehr getreue Kopie des Cantabrigiensis (*C*)⁽⁸⁰⁾ einordnen würde, da eigentliche Trenn-

(79) Einer Willkür gegen die Tradition käme es gleich, λέγειν als sekundäre Zutat auszuscheiden, obwohl dies dem Satz einen sehr guten Sinn geben würde.

(80) Die Handschrift des Pantokrator Klosters unterscheidet sich nur in relativ wenigen Lücken (z.B. I, 3, 84 τὸ τριαδικόν; 4, 69 καὶ συμπληρωτικόν; 70-71 συνάμα - πατρὶ; 5, 43 τὸ κριτικόν; II, 4, 34 καὶ κυριώτεροί; III, 4, 1 εἰ; 16-17 καὶ³ - ἔχουσι; 79 θελητικῆν), Wortvarianten (z.B. I, 5, 38 θεοῦ] αὐτοθεοῦ (*sic*); III, 5, 94 εἰ ἀθελήσ] ἀειθελήσ), Form- und Stellungsvarianten (III, 3, 131 ὄντος] ὄντως; 4, 11 μόνον] μόνων; 62 ἑαυτῆ] αὐτῆ; I, 5, 31-32 θεοῦ

fehler nicht vorliegen. Dieser Kodex stimmt in einigen Varianten, unter anderem auch in der Lesart οὖν von III, 1, 86 mit *A* überein⁽⁸¹⁾. Handelt es sich um rein zufällige Koinzidenzen oder um Hinweise darauf, daß die genannten drei Handschriften Kopien ein und derselben Vorlage sind, d.h. daß der Kodex des Pantokratorklosters keine Abschrift von *C* darstellt und man nicht mit einem zwei-, sondern mit einem dreigliedrigen Stemma rechnen muß?

Weiterhin gibt es einige, wenn auch zunächst höchst unbedeutende Übereinstimmungen zwischen dem Atheniensis (*A*) und dem Laurentianus (*B*), welcher gewiß, wie noch zu zeigen sein wird, unmittelbar auf die Quelle der Familie *a* zurückgeht⁽⁸²⁾, seien dies nun ein gemeinsames ν ἐφέλκυστικόν wie in I, 1, 19 καθέστηκεν und II, 2, 54 γέγονεν, ferner in III, 1, 67-68 ἤθελεν und ὑπέφερεν, Übereinkünfte in der Schreibweise wie προπελίζουσα in I, 4, 13 oder ἀρεύστου in III, 3, 97, insbesondere Itazismen wie das auch von *V* vertretene ἀνένιψαν in III, 1, 73 oder σὺ statt σοί in III, 3, 22. Schließlich sind hier Formvarianten wie ἀνέρχεται bzw. κατέρχεται in III, 5, 79.80, wo die anderen Zeugen einen Konjunktiv überliefern, oder wie παρετράπην statt παρετράπη in III, 4, 82 und νομίζουσιν statt des Konjunktivs in III, 5, 115 zu nennen. Sollte *A* von *C* abhängig sein, dann müßte *A* diese Lesarten, nachdem sie der Kopist von *C* "verbessert" hat, wieder in den Text eingeführt haben. Daß diese zuletzt genannten Varianten nicht im Kodex des Pantokratorklosters auftauchen, spricht bei der Qualität dieser Lesarten nicht gegen die Existenz einer *A* und *C* gemeinsamen

μέλη; 6, 26-27 τὰ λοιπὰ πάντα) von der Textgestalt des Cantabrigiensis, einer Handschrift, die in der Bibliothek des Pantokratorklosters beheimatet war (vgl. S. xxxii). Man könnte sie als eine unmittelbare, sehr genaue Abschrift von *C* betrachten, die ihrer Vorlage selbst dort getreu bleibt, wo diese sehr einfach zu verbessern war. So liest man in beiden Handschriften z.B. in III, 5, 60 statt τοῦ θεοῦ nur ein τοῦ. In III, 1, 69 schreibt der *Codex Pantocratoris* 120, nebenbei bemerkt, ἴδικτον statt ἰδικτον und in II, 3, 1 παραβιαζόμενοι.

(81) Ferner liest man in beiden Handschriften in I, 4, 43 nicht μετὰ τοῦτον, sondern μετὰ τούτων, in III, 1, 64 nicht ὁμολογήσασα, sondern ὁμολογήσασαν, in III, 1, 97 die Schreibweise Φοίνικη und schließlich in III, 6, 25 ein ψυχῆς statt ψυχικῆς. Doch verbessert *A* nachträglich die letztgenannte Stelle; denn über der Zeile liest man ein κῆς. In II, 2, 37 findet man in beiden Zeugen statt κράζουσιν ein κράζουσα. Das ν wird im Cantabrigiensis (*C*) durch einen feinen Strich über dem α, mit dem die Zeile abschließt, wiedergegeben. In den parallelen Fällen, in denen in *A* das Ny der Akkusativendung fehlt (vgl. Anm. 5), schreibt der Kopist von *C* jedoch das ν jeweils voll aus.

(82) Vgl. S. LXXXIII ff.

Vorlage *C*; denn es liegt nahe, daß auch ein getreuer Kopist an solchen Stellen leicht einmal etwas "korrigiert".

Auffällig ist, daß bei den genannten Varianten außer in III, 1, 73 und III, 3, 97 der *Codex Vaticanus gr. 703* (*K*) nicht mit *A*, sondern mit *C* übereinstimmt. Sollte dies ein Hinweis, wenn auch kein Beweis sein, daß die rekonstruierte Handschrift *a* keine Kopie von *A* ist, sondern mit *A* nur die Vorlage gemeinsam hat? Nun hing doch die Rekonstruktion von *a* entscheidend an der Textgestalt von *K*. Wird die Existenz von *a* als Vorlage von *K* und der anderen oben genannten Handschriften nicht auch dadurch in Frage gestellt, daß es Stellen gibt, an denen *A* mit *K* (und *F*) gegen *C* mit allen anderen Zeugen, die von *a* abgeschrieben sein sollen, übereinkommt? So liest man z.B. in II, 2, 68 in *A* und *K* statt προδιεγράφετο ein προσεγράφετο, in *C* aber und den übrigen Kodikes, die Kopien von *a* sein sollen, ein προεγράφετο. Welche Bedeutung haben solche Varianten wie die gerade genannte für die Rekonstruktion von *a* und die Hypothese, *a* sei, sofern man seine Existenz trotz allen Mangels an eindeutigen Bindefehlern für hinreichend gesichert ansieht, eine Kopie von *A*? Löst sich *a*, sobald man den Cantabrigiensis (*C*) berücksichtigt, nicht in zumindest zwei Überlieferungszweige auf, in *K* (und *F*), welche sich als Abschriften von *A* verstehen lassen, und die übrigen Zeugen, welche bei aller Nähe zu *A* im Gegensatz zu *K* (und *F*) an einzelnen Punkten mit *C* übereinkommen? Und wie sieht die Situation dann aus, wenn *A* gleich ursprünglich wie *C* auf den Archetypus der sog. kurzen Rezension *a* zurückgeht? Die Antwort wird entscheidend daran hängen, ob man die oben aufgezählten dem Atheniensis (*A*) und Laurentianus (*B*) gemeinsamen Varianten für gleichwertig hält mit den eben für II, 2, 68 genannten Lesarten von *A* und *K* einerseits, *C* und den übrigen Zeugen, welche sich von *a* herleiten sollen, andererseits. Sollte *A* ein προεγράφετο in ein προσεγράφετο verlesen haben, so lag es für aufmerksame Kopisten, welche einen "guten Text" zu erstellen suchen, nahe, wieder ein προεγράφετο, d.h. die Lesart von *C*, einzuführen; sollte *A* in III, 4, 80 ein ἐπετρέπη in ein ἐπετρέπην verschrieben haben, so lag die Verbesserung sozusagen in der Luft, und selbst *K* hat sich hier nicht mehr treu an seine Vorlage gehalten. Analoges könnte man angesichts des παρετρέπην von III, 4, 82 behaupten, wäre nicht zu bedenken, daß diese Lesart höchstwahrscheinlich, da sie auch in *B* auftaucht (vgl. auch II, 4, 39), auf die Vorgeschichte von *A* zurückgeht und nicht auf *A* selbst. Ähnliches gilt wohl für die übrigen mit *B* gemeinsamen Lesarten, insbesondere für die Indikative, für welche alle anderen Zeugen einen Konjunktiv überliefern, vielleicht auch für das einige

Male fehlende ν in der Endung eines Akkusativs⁽⁸³⁾ oder das zusätzliche ν in I, 5, 88 οὐσιώδη und in I, 6, 3 οὔσα⁽⁸⁴⁾, sofern im *Codex Athonensis Pantocratoris 120* ein analoger Fall auftritt⁽⁸⁵⁾. Sollten diese Lesarten durch die Vorlage bedingt und nicht einfachhin nur Flüchtighkeitsfehler des Kopisten von *A* bzw. jenes des *Codex Pantocratoris* sein? Faßt man diese Möglichkeit ins Auge, dann wird man nachträglich auch die Überlieferungsgeschichtliche Situation in II, 2, 68 anders beurteilen müssen und nicht ausschließen können, daß die Lesart von *A* sich schon in der Vorlage befand, *C* aber diese ebenso wie die meisten Zeugen für *a* verbessert hat, auch wenn die Differenzen der Handschriften in II, 2, 68 an sich, d.h. ohne Berücksichtigung der *A* und *B* gemeinsamen Varianten, diese Rekonstruktion ihrer Überlieferungsgeschichte nicht nahelegen.

Eckpfeiler für die Lösung der aufgeworfenen Fragen ist die Tatsache, daß *A* mit den Zeugen für *a* in einer Reihe von Varianten übereinkommt, welche sich nur als Bindefehler verstehen lassen⁽⁸⁶⁾, und daß auch die Lesarten λέγων μὴ εἶναι in I, 4, 76, οὐκ αὐτένδουτος in II, 3, 13 sowie οὖν in III, 1, 86 in diesen Handschriften auftreten. Diese Tatsache ist m.E. hinreichend, um eine Bestreitung des Überlieferungsgeschichtlichen Zusammenhangs von *A* mit den Zeugen für *a* auszuschließen. Weniger hinreichend gesichert ist die Existenz eines Kodex *a*; ob die Rekonstruktion eines solchen gelungen ist, mag der Leser anhand des kritischen Apparats im einzelnen überprüfen. In diesen wird man zwar im allgemeinen die Lesarten von Abschriften vorhandener Zeugen nicht aufnehmen; doch schien hier eine "Ausnahme" angebracht, und zwar nicht nur deshalb, weil die Behauptung, *a* sei eine Kopie von *A* und nicht die einer gemeinsamen Vorlage, nicht positiv bewiesen, sondern nur als die einfachere Hypothese eingeführt wurde⁽⁸⁷⁾. Vielmehr wurden die Lesarten der Zeugen für *a* in den Apparat aufgenommen, weil diese, sofern man die Existenz von *a* für erwiesen hält, nicht Abschriften eines erhaltenen Textzeugen sind, auch wenn man *a* als Kopie von *A* begreift, und weil, sofern die Existenz von *a* bestreitbar bleibt, da eindeutige Bindefehler nicht vorliegen, nicht ausgeschlossen ist, daß sich diese Zeugen in gleicher Weise wie *A* zu einer ihnen und *A* gemeinsamen Vorlage verhalten. M.a.W. wären die Zeugen für *a* erwiesener-

(83) Vgl. S. LIV mit Anm. 5.

(84) Vgl. Anm. 4.

(85) Vgl. Anm. 81.

(86) Vgl. oben S. LXVI.

(87) Vgl. S. LXV f.

maßen Abschriften bzw. wäre *a* eindeutig die Kopie von *A*, so wären die Lesarten dieser Handschriften nicht in den Apparat aufzunehmen und für die Rekonstruktion der ursprünglichen Textgestalt, für die sie sowieso von geringem Interesse sind, zu eliminieren.

Die Lösung der aufgeworfenen Fragen darf zweitens die *A* und *B* gemeinsamen Lesarten nicht als zufällige Übereinstimmungen werten, obwohl man gewiß grundsätzlich auch mit Zufall in der Überlieferungsgeschichte eines Texts rechnen muß. Auch wenn diesen Lesarten keine bindende oder trennende Kraft eignet, so sind sie dennoch keine bei der Rekonstruktion schlicht zu vernachlässigende Größe. Dies heißt aber nichts anderes als, daß *A* bei aller Verwandtschaft mit *C* keine Kopie von *C* sein kann, oder verhaltener formuliert, daß man nicht eindeutig ausschließen kann, daß *A* mit *C* eine gemeinsame Vorlage, nämlich *C'*, besitzt. Denn beweisen, daß *C'* existiert, könnte man nur, wenn in *C* ein eindeutiger Trennfehler auftreten würde.

Der Hinweis auf die Lesart οὐν von III, 1, 86 im *Codex Athonensis Pantocratoris* 120 ist sicher angebracht; auch die zweite Parallele mit *A*, die hier von Belang sein könnte, nämlich die ν-Variante in III, 1, 64⁽⁸⁸⁾, ist erwähnenswert. Doch dürften beide Lesarten ihre Existenz in der Handschrift des Pantokrator Klosters einem Lesefehler des Kopisten verdanken und ihre Übereinkunft mit *A* tatsächlich Zufall sein. In diesem Sinn dürfte man sich hier zurecht auf den methodischen Grundsatz: *Entia non sunt multiplicanda sine necessitate* berufen dürfen. Denn beide Lesarten sind nicht hinreichend, eine *C* und dem Kodex des Pantokrator Klosters gemeinsame Vorlage zu fordern, welche, nebenbei bemerkt, eindeutig von *C'* als Vorlage von *A* und *C* zu unterscheiden wäre, so daß das Stemma auch in dem Fall, daß man nicht akzeptieren möchte, daß der *Codex Pantocratoris* eine Kopie von *C* ist, kein dreigliedriges wäre.

Warum sollte man aber nicht mit Berufung auf den genannten methodischen Grundsatz auch *C'* als Vorlage von *A* und *C* ausschließen? Liegt hier nicht ein durchaus analoger Fall zum vorgenannten und zum Verhältnis von *A* zu *a* vor, falls man die Existenz von *a* für bewiesen hält? Im Unterschied zu *A* zeigt der *Codex Pantocratoris* keine ihm im Gegensatz zu *C* eigenen Übereinkünfte mit *B* auf; in diesem Sinn verweist er eigentlich nicht in die Vorgeschichte von *C*. Im Unterschied zum Kopisten von *A* hat sich der Schreiber des rekonstruierten Kodex *a* offenbar um einen möglichst korrekten Text bemüht; dies gilt um so mehr, wenn man

(88) Vgl. Anm. 81.

in *A* seine Vorlage ansetzt. Der Kopist des Atheniensis (*A*) scheint viel sorgfältiger an seiner Vorlage zu hängen, mag er auch an einigen Stellen "verbessert" haben⁽⁸⁹⁾; alle Varianten, die gegen eine unmittelbare Abhängigkeit von *C* sprechen, da sie dort nicht, wohl aber in *B* zu lesen sind, hätte der Kopist leicht verbessern können. Unter der Voraussetzung, daß die Existenz dieser Varianten in *A* und *B* nicht rein zufällig sein kann, folgt mit Notwendigkeit die Annahme eines *C'*; da die betreffenden Varianten keine bindende Kraft besitzen, kann die Existenz von *C'* nicht als bewiesen gelten. Sie kann aber auch nicht widerlegt werden. Andererseits hat die Hypothese, daß *A* von *C* nicht unmittelbar abhängig ist, bzw. die These, daß man eine unmittelbare Abhängigkeit des Atheniensis vom Cantabrigiensis nicht unanfechtbar beweisen kann, für die Rekonstruktion des Archetypus nur geringe praktische Bedeutung.

b. *Der Kodex des Trinity College in Cambridge B. 9. 1.*

Wie gerade bei der Untersuchung jener Textgestalt, welche der *Codex Atheniensis 328 (A)* überliefert, vorausgesetzt und im folgenden zu beweisen ist, handelt es sich beim *Codex Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis 197 (B. 9. 1) (C)* um einen engen Verwandten der Athener Handschrift. Auf den ersten Blick spricht alles dafür, daß *C* die unmittelbare Vorlage von *A* gewesen ist. Beide unterscheiden sich einerseits in einer Fülle von Lesarten, und zwar in ca. 100 Varianten; andererseits kommen beide Handschriften in ihrem Wortlaut mindestens genau so oft überein und grenzen sich dadurch von der Textgestalt des *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* ab. Einigen dieser Lesarten wird man bindende Kraft nicht absprechen können; die Häufung der übrigen spricht eine beredete Sprache und dürfte so im Sinn eines Konvergenzarguments, welches zwar keine Gewißheit, wohl aber Wahrscheinlichkeiten begründet, einen überlieferungsgeschichtlichen Zusammenhang beider Textzeugen bestätigen. Man kann, wie im vorhergehenden ausgeführt wurde, auf Grund der *A* und *B* gemeinsamen Lesarten nicht ausschließen, daß diese Varianten, in denen *A* mit *C* übereinkommt, auf eine gemeinsame Vorlage, nämlich *C'*, zurückgehen; d.h. man muß bei der Rekonstruktion des Archetypus damit rechnen, daß nicht nur in *C*, sondern auch in *A* ursprüngliches Überlieferungsgut der Familie *a* erhalten geblieben ist, sofern für *A* nicht eindeutig bewiesen werden kann, daß diese Handschrift eine Kopie von *C* ist.

Eine Auswahl aus den beiden Zeugen gemeinsamen Varianten

(89) Vgl. oben S. LXVIII f.

mag den Befund veranschaulichen. Lesarten, denen man eine bindende Kraft nicht absprechen kann, werden dabei mit einem Asterisk (*) gekennzeichnet; solche, die im Gesamtkontext der handschriftlichen Überlieferung dieses Textes durchaus als Fehler zu deuten sind, aber keineswegs eine Verbindung bzw. Trennung im Stemma hinreichend beweisen, werden durch ein Kreuz (+) hervorgehoben.

1. Lücken

+I, 4, 73-74 εἰ - ψυχῆ ⁽⁹⁰⁾	II, 3, 42 θεόν ⁽⁹¹⁾
+I, 6, 14 φυσικῆν	II, 4, 18 κατ'εἰκόνα ἡμετέραν
+II, 2, 26 εἰ	III, 3, 87 καὶ ἀκίνητον ⁽⁹¹⁾
II, 2, 61 διδασκων ⁽⁹¹⁾	+III, 3, 93 κτιστῆς
II, 3, 6 ὑπὸ τοῦ θεοῦ	III, 5, 50 φόβω
II, 3, 42 αὐτόν ⁽⁹¹⁾	

2. Wortvarianten

I, 1, 47 προειρημένων] προ- κειμένων	III, 1, 22 μουσεραρχίας] μουσαρ- χίας
I, 3, 34 ἀπόνως] ἀσπόρως	III, 1, 109 ἤγαγε] ἤγειρε
+I, 6, 33 νόμοι] μόνω	III, 4, 10 καὶ] ἦτοι
I, 6, 34 τέρατα] τὰ τέρατα	+III, 4, 37 τῆς ψυχῆς] τοῦ σώ- ματος
+II, 1, 37 ἑαυτοῦ] θεοῦ	+III, 5, 18-19 τοῦ - ἔσχεν] αὐτοῦ σύνθετος ⁽⁹³⁾
*II, 1, 51 ἀποτελεῖν] ἀποστέλ- λειν	III, 5, 27 σύνθεος] σύνθετος
+II, 1, 64 συνταγέντι] συμπα- γέντι ⁽⁹²⁾	III, 5, 112 οἰκονομίαν] ἀκολου- θίαν
II, 2, 14 ἠνίκα] καὶ	III, 6, 17 ψυχῆς] ἰσχύος
*III, 1, 4-5 διαγνόντες] διατε- μόντες	III, 6, 20 ἐνωτικῆ] ἐρωτικῆ

(90) Daß dieser Satz zum ursprünglichen Bestand gehört, zeigt der Kontext, insbesondere die Parallele in I, 4, 77-79.

(91) Ein nicht mit C identischer Leser, C², hat die genannten Worte in *margin* nachgetragen. Diese sporadischen Verbesserungen, die den ursprünglichen Wortlaut treffen, scheinen zumindest für II, 2, 61 die Einsicht in eine Seitenüberlieferung voranzusetzen. Vielleicht ist das in I, 1, 96 von C² notierte καὶ ein Hinweis, welche kollaterale Tradition oberflächlich verglichen wurde; denn die Zeugen H und O (vgl. S. xciv ff.) und die Edition von Ioh. Tarinus (vgl. ebd.) fügen hier zu ἀλλὰ ein καὶ hinzu.

(92) Wäre diese Verlesung vermutlich nicht unschwer zu verbessern, dann käme ihr nicht nur ein bindendes Moment, sondern auch trennende Kraft zu; so aber kann sie nicht als Argument für die Spaltung der Überlieferung in jene Linie, welche die auf dem Athos beheimateten Handschriften bezeugen, und in die vom *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* wiedergegebene Tradition dienen.

(93) In der Überlieferung von B^{la.}, d.h. im ursprünglichen Text des *Laurentianus VII, 1*, heißt es αὐτοῦ σύνθεον.

3. Formvarianten

+I, 2, 25 τῆς] τὰς	III, 1, 71-72 διέσυραν] διέσυρον ⁽⁹⁴⁾
+I, 4, 68 αὐτοῖς] αὐτῇ	
I, 5, 34 ἔπεσαν] ἔπεσον ⁽⁹⁴⁾	III, 3, 31 τῆς μορφῆς] τὴν μορφὴν
+I, 5, 72 ἐμήνυσας] ἐμήνυσεν	
I, 5, 74 ἐδήλωσας] ἐδήλωσε	III, 4, 101 ἀνενέργητος] ἀνενέργητα
II, 1, 43 προδιέγραφεν] προδιαγράφει	III, 5, 25 εἰσοίκισε] εἰσώκισε ⁽⁹⁴⁾
II, 3, 19 ἀφείλατο] ἀφείλετο ⁽⁹⁴⁾	III, 5, 57 τὰς] τοὺς

4. Zusätze

+I, 5, 26 ἐστι θεὸς] ἐστὶν ὁ θεὸς καὶ πατὴρ καὶ εἰ τελεία ὑπόστασις (27 τέλειος - θεὸς] εἰ τελεία πάλιν ὑπόστασις)
I, 5, 95 πατὴρ <i>add.</i> πάντως
II, 2, 30 σοφία <i>add.</i> ὁ θεός ⁽⁹⁵⁾

In I, 6, 48-49 fand sich im Archetypus der kurzen Rezension *a* offenbar die Auslassung von ὡς - ἀγγέλους; dieses Homoioteleuton fehlt nicht nur in den Zeugen *A*, *C* und im *Codex Pantocratoris 120*, sondern auch im Zeugen *B^{a. corr.}*, d.h. im primären Text und somit vermutlich in der Primärvorlage des *Codex Laurentianus VII, 1*. In den drei erstgenannten Handschriften findet sich nach Z. 49 διὰ ein γοῦν, während in *C* obendrein nach Z. 49 αὐτῷ eine *fenestra* belassen ist, während im Kodex des Pantokrator Klosters ohne Unterbrechung durchgeschrieben wird; in *A* findet sich jedoch eine Konjekture, durch die der Kopist die Lücke zu heilen suchte: μεῖζόν τι γεγένηται. Jenes γοῦν dürfte auf die Vorgeschichte von *C*, unter die Voraussetzung, daß man die *A* und *B* gemeinsamen Varianten nicht dem Zufall zuschreiben möchte, auf eine *C* und *A* gemeinsame Vorlage *C'* zurückgehen und stellt offenbar den Ansatz oder den Rest einer in *C'* nicht mehr vorhandenen oder zum Zeitpunkt der Abschrift von *C* nicht mehr lesbaren Konjekture dar, die mit jener in *A* tradierten nicht identisch sein muß. Sie kann es gewesen sein, sofern sie z.B. an den Rand geschrieben und zum Zeitpunkt der Abschrift von *C* nicht mehr erhalten oder lesbar war; da aber *A* jünger als *C* ist, würde dies ein Zwischenglied zwischen *C'* und *A* fordern, welches älter ist als *C*. Vermutlich ist aber das recht blasse μεῖζόν τι γεγένηται nichts anderes als eine Konjekture des Kopisten von *A*. Wie es die

(94) In der Vorlage der Athosüberlieferung macht sich offenbar eine Tendenz bemerkbar, durch kleinste Eingriffe in die Überlieferung umgangssprachliche Formen zu tilgen und so den Text auf ein "höheres" Sprachniveau anzuheben. Vgl. auch die in Anm. 70 genannten Stellen.

(95) Vgl. S. LXXXVIII.

wenigen Sonderlesarten von *C* zeigen⁽⁹⁶⁾, ging der Kopist dieses Kodex bei seiner Abschrift sehr sorgfältig vor und wagt selbst nur sehr unauffällige Verbesserungen; so schreibt er z.B. in III, 6, 18 in Anlehnung an den Wortlaut der Evangelien statt des ihm vorgegebenen ἐαυτὸν ein σεαυτὸν⁽⁹⁷⁾, obwohl er die erste Form nicht als falsch empfunden haben wird. So spricht alles dafür, daß der Kopist von *C* bei dem διὰ γοῦν in I, 6, 49 stolperte und eine Auslassung im Text vermutete; für einen künftigen Korrektor, der seine Abschrift mit einer Seitenüberlieferung vergleichen sollte, ließ er eine *fenestra* offen. Der Cantabrigiensis ist tatsächlich später zumindest zweimal im Vergleich mit einer anderen Handschrift, welche unseren Text wiedergab, gelesen worden; doch eine eigentlich laterale, nicht aus der sog. kurzen Rezension stammende Tradition stand dabei nicht zur Verfügung. Denn jene von einer m.E. nicht mit *C* identischen Hand, die aber durchaus zeitgenössisch sein könnte, eingetragenen Korrekturen, im kritischen Apparat *C*³ genannt, stammen offenbar aus der Vorlage, zumindest verrät sich hier nirgends die Kenntnis einer ursprünglicheren Tradition⁽⁹⁸⁾,

(96) I, 3, 82 τὰς¹ *om.*; 4, 62.67 ψυχῆ] ψυχικῆ; II, 3, 46 καὶ *om.*; 4, 35 ἐγγύτερον] ἐγγύτεροι (vgl. Anm. 50); III, 3, 42 Χριστοῦ] αὐτοῦ; 5, 125 ὅτε ἀκούσης] ὅτε ἀκούσεις (auch *D*); 6, 2 ἐργάτης] ἐργάτις (auch *D*); 48 Αὐτῆ] Αὐτῆ; mit *V* 5, 13 χρήζη] χρήζει; vgl. ferner die durchgängige Schreibung von Καληθῶν statt Χαληθῶν. Zu diesen auch im *Codex Pantocratoris 120* vertretenen Lesarten sind jene hinzuzufügen, welche von *C*³ verbessert werden (Anm. 98), sowie der nur in *C* auftretende Itazismus II, 4, 59 πετεινῶ] πετηνῶ. In III, 6, 18 schreibt nur *C* σεαυτὸν. In III, 3, 28 stimmt *C*, aber auch der *Codex Pantocratoris 120* mit dem *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* in der Lesart Νομίζω gegen die Überlieferung von νομίζων überein. *B* schreibt hier das ν der Endung als einen schwachen Querbalken hinter ω am Zeilenende; im *Codex Barberinianus gr. 362*, einer Abschrift von *B*, liest man νομίζων. Sollte auch *C* (bzw. *C*¹) nur eine Abschrift von *B* sein (vgl. S. LXXXV ff.) oder sollte in seiner Vorlage (vielleicht in *C*¹) νομίζων so wie in *B* geschrieben gewesen und deshalb leicht verlesbar sein? - Angemerkt seien im Vorgriff auf die Frage, ob *B* der *codex unicus* der α-Überlieferung ist oder nicht, einige *B* und *C* gemeinsame Lesarten: z.B. I, 1, 20 ὄν] ὶν; 5, 55 ὑπέβαλον] ὑπέβαλλον; II, 1, 39 αὐτοῦ] ἐαυτοῦ; 2, 7 τὸν] τὸ; 70 ὦς] ὄ; III, 1, πᾶση - Ῥωμανίῃ] πᾶσα ἡ Ῥωμανία (so könnte es nämlich in *B*^{4.567} gelautet haben).

(97) Auch diese Stelle spricht für die Hypothese eines Kodex *C*¹. Vgl. Anm. 96.

(98) In I, 4, 78 schreibt *C*³ *in rasura* λοιπὸν - καὶ. Merkwürdig, doch für die Reihenfolge der Korrekturen in *C* von Bedeutung ist, daß der in Anm. 91 sowie im folgenden genannte Korrektor *C*² ein λοιπὸν an den Rand geschrieben hat. Desgleichen scheinen in I, 5, 10, sofern sich dies auf Grund eines Mikrofils beurteilen läßt, das Wort καὶ² und die Endung ιν von ὁμοίωσιν¹, wenn nicht das ganze Wort ὁμοίωσιν von *C*³ nach einer Rasur korrigiert worden zu sein.

wie es bei C², einer groben, kaum datierbaren Schrift, der Fall ist⁽⁹⁹⁾.

Die Verlesung von συνταγέντι in συμπαγέντι (II, 1, 64) in der rekonstruierten Vorlage dieser auf dem Athos beheimateten Überlieferung spricht, da ihr nur bindende, aber keine trennende Kraft eignet, dafür, daß der Archetypus der sog. kurzen Rezension *a* entweder noch ein Unzialkodex oder das translitterierte Exemplar⁽¹⁰⁰⁾ dieser Tradition gewesen ist⁽¹⁰¹⁾.

c. *Der Hauptzeuge der kurzen Rezension:
der Codex Laurentianus VII, 1.*

Der *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* enthält den Text der kurzen Rezension *a*, d.h. der drei sog. Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen. Dieser Text ist einerseits mit Scholien versehen, von denen schon A.M. Bandini vermutete, daß sie vom Kopisten der Handschrift selbst geschrieben sein könnten⁽¹⁰²⁾, und andererseits, nachdem er abgeschrieben war, mit einer Seitenüberlieferung verglichen worden. Die Schriftzüge des Korrektors unterscheiden sich weder von jenen des Kopisten noch von jenen, in denen die Scholien⁽¹⁰³⁾ bzw. kleinere Hinweise, welche den Leser auf die Bedeutung oder schöne Formulierung eines Satzes aufmerksam machen wollen⁽¹⁰⁴⁾, *in margine* vermerkt wurden. Die Korrekturen könnten also ebenso wie die genannten Scholien und Hinweise

(99) Der Korrektor C² verbessert, wie schon S. LXXX, Anm. 91 gesagt, die Lücken II, 2, 61 διδάσκων; 3, 42 αὐτόν und θεόν; III, 3, 87 καὶ ἀκίνητον. Zu I, 1, 96 findet sich z.B. ein καὶ vermerkt, zu I, 4, 78 ein λοιπὸν.

(100) Man vgl. zum sog. Translitterationsvorgang, der zwar einen klaren terminus post quem für die Datierung liefert, aber keinen eindeutigen terminus ante quem erschließen läßt, vorläufig immer noch die zusammenfassende Darstellung von O. Lendle, *Greg. Nyss., Encomium*, 151, ferner S. CLV, Anm. 309.

(101) Diese Variante kann nicht als Zeugnis für eine Spaltung der Überlieferung der sog. kurzen Rezension *a* gewertet werden. Vgl. Anm. 92.

(102) A.M. BANDINIUS, *Catalogus*, 195: "scholia manu aequae antiqua, et fortasse eadem, cui totum Codicem debemus, exarata."

(103) Vgl. I, 1, 83-85. 2, 24-27. 37-39; II, 2, 14. 42-43. 3, 59-69. 4, 13-14. 34-35. - Zu den Scholien zu II, 1, 13 und III, 3, 105-109, welche in der Tinte von B^{a. corr.} geschrieben sind, vgl. S. CXXXIX f.

(104) Vgl. den kritischen Apparat zu I, 3, 46; II, 3, 20-21. 29; III, 2, 41-42. Sehr oft findet sich *in margine* ein ὡρ(αῖον) oder ση(μείωσαι). Teils sind solche Hinweise auch etwas ausführlicher; so heißt es z.B. zu I, 5, 76-85 Ση(μείωσαι) ⚡ (= τοῦ θεοῦ) τὸ τρισσόν; zu III, 1, 102 Περὶ Κωνσταντίνου τοῦ νέου; zu III, 3, 38-39 Ση(μείωσαι) τί εἶρηται ψυχῆ; zu III, 3, 48-49 Ση(μείωσαι) ἀναγκαῖον λίαν ὡρ(αῖον); zu III, 4, 51 Ση(μείωσαι) ἀναγκαῖον περὶ θελημάτων; zu III, 5, 1-16 Ση(μείωσαι) Κατὰ Μονοθελητῶν.

vom Kopisten des Laurentianus nachträglich eingetragen worden sein. Dem muß nicht widersprechen, daß der Text selbst in einer helleren rötlich-braunen Tinte, die Korrekturen bzw. Scholien und Hinweise zumeist in einer dunkelbraunen Tinte geschrieben wurden. Denn letztere benutzt der Kopist auch für die Niederschrift von Blatt 71^r-309^v und 341^v-470^v. Auch die Tatsache, daß die Korrekturen des öfteren in Majuskeln geschrieben wurden⁽¹⁰⁵⁾ bzw. die in dunkelbrauner Tinte gehaltenen Randscholien Unzialformen in die byzantinische Minuskel eintragen, sofern sie in dieser und nicht in Unziale geschrieben sind, der Kopist des Laurentianus aber eine alte Minuskel, die selten Elemente der unzialen Buchschrift einbringt, benutzt, muß nicht dafür sprechen, daß hier zwei Schreiber zu verschiedenen Zeiten am Werke waren und sich der zweite nur der vorliegenden Schriftform anzupassen suchte. Auch sind die Unzialschrift des Kopisten selbst, der die Scholien zu II, 1, 13 und III, 3, 105-109 in seiner helleren Tinte am Rande notiert und die Lemmata in Unziale geschrieben hat, und des "Korrektors", der ebenfalls einige Scholien und kleinere Hinweise, nämlich jene zu I, 3, 46; II, 2, 14. 3, 20-21.29 und III, 2, 41-42, in Unzialschrift nachgetragen hat, nicht zu unterscheiden. Gewiß sind die auf f. 471^r nachgetragenen Scholien zum zweiten und dritten Logos nicht in derselben sorgfältigen Buchschrift wie der Kodex und die sonstigen Scholien niedergeschrieben, sondern um Nuancen lässiger. Aber nichts scheint eindeutig dagegen zu sprechen, daß auch dieser Nachtrag auf jenen Schreiber des 10. Jahrhunderts zurückgeht, der den *Codex Laurentianus VII, 1* in seiner Gänze geschrieben hat. Im folgenden und im kritischen Apparat der Edition wird aber zwischen *B* und *B*² unterschieden, wobei *B* die hellere rötlich-braune Tinte, d.h. den Kopisten beim ersten Niederschreiben des Textes, und *B*² die dunkelbraune Tinte meint, d.h. den Kopisten während des nachträglichen Korrekturvorgangs. Denn eine solche Unterscheidung erweist sich als höchst bedeutsam für die Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte unseres Textes. Dagegen lassen sich die wenigen Notizen von einigen Benutzern des Kodex für unsere Absicht vernachlässigen⁽¹⁰⁶⁾.

(105) Ein τὰ oder τῖνα schreibt der Kopist beim Korrigieren in Unziale über die Zeile, klemmt z.B. in I, 2, 44, wo sich statt περιεῖναι in seiner Vorlage ein περιεῖναι fand, zwischen εἰ und ναῖ ein kleines Majuskel-Epsilon, welches sehr leicht zu überlesen ist, hinein. In III, 1, 48 fehlt, um ein weiteres Beispiel zu nennen, in *B*^{corr.} ein ἐν Χριστῷ; der erste Buchstabe ὁ des folgenden Wortes ὁμολογήσας von *B*^{corr.} stand am Zeilenende. In der Korrektur wird dieses ὁ nun getilgt und an seine Stelle in Unziale ein ΕΝ eingetragen.

(106) So finden sich von einer Hand *B*³ zu II, 1, 64 und III, 3, 119 zwei

Hier interessiert uns zunächst die Textgestalt der ersten Niederschrift von *B*, des Laurentianus *ante correctionem*. Diese ist trotz der Korrekturen und Rasuren noch weitgehend gut zu erkennen. Sie ist mit jener, die wir für die Athostradition rekonstruiert haben⁽¹⁰⁷⁾, eng verwandt⁽¹⁰⁸⁾. Könnte der *Laurentianus VII, 1 ante correctionem* (*B^{ant.}*) die Quelle dieser auf dem Athos beheimateten Überlieferung, d.h. mit deren erschlossener Vorlage *C* im wesentlichen der Textgestalt nach identisch sein? Da die gerade erwähnten Korrekturen nirgends in der Athosüberlieferung auftauchen, kann die korrigierte Handschrift gewiß nicht deren Quelle gewesen sein. Da man aber nicht ausschließen kann, daß der Laurentianus abgeschrieben wurde, bevor er verbessert worden ist, stellt sich die Frage: Könnte der Laurentianus der *codex unicus* der kurzen Rezension *a* sein?

Sieht man davon ab, daß in *B* recht häufig Verstöße gegen die historische Orthographie, insbesondere Itazismen und Fehler bezüglich der Spiranten auftreten, so liest man z.B. in III, 4, 64

schlecht lesbare Notizen. Die erste lautet: ιατρεύση μὲν τὴν ταλεῖα καὶ οὐκ ἴθαθ' ὀλοσομῶς ἐστί ἡ πληγή, und ist offenbar mit derselben schwarzen Tinte geschrieben worden, mit der auch eben auf dieser Seite (f. 318^r) die Lagenzählung μα eingetragen wurde. Die zweite ist nur mehr unvollständig erhalten, da hier der äußerste Blattrand, bis auf den die Bemerkung geschrieben war, heute zerstört ist. Zu lesen ist noch das Folgende: το σπεργ ... ἐκ γῆς ἀν(θρωπ)(>ον) ... τω καὶ ἀν(θρωπ)ον). Von einer anderen Hand stammen in III, 5, 118 die letzten beiden Buchstaben von λέγουσαν, welche in Rasur stehen; von derselben Hand dürfte auch die Verbesserung in III, 6, 34 herrühren. Statt προσγίνονται hat *B^{ant.}* offenbar προσγίνεται überliefert. Der Korrektor hat nach προσ, welches am Zeilenende stand, ein γι angehängt und γι am folgenden Zeilenanfang getilgt. In die Rasur schreibt er vo, so daß heute προσγίνονεται zu lesen ist. Ob dieser Korrektor mit jenem identisch ist, der das in *B* fehlende καὶ προτέλειος von III, 3, 26 am Rande nachtrug (*B⁴*), läßt sich nicht mit Sicherheit sagen.

(107) Vgl. S. LXXIX ff.

(108) Da die *B^{ant.}* und der Athostradition (*A, C*) gemeinsamen Lesarten mit jenen Stellen, an denen sich die Korrekturen *B²* finden, weitgehend identisch sind, wird hier keine besondere Liste solcher Varianten zusammengestellt. Vgl. aber die Auswahl von *B²*-Korrekturen S. cxI f. – Im kritischen Apparat werden *B*- und *B²*-Lesarten möglichst vollständig wiedergegeben. Eine Ausnahme bildet das häufige Schluß-ν, welches *B* im Unterschied zur übrigen Überlieferung auch dann schreibt, wenn ein Konsonant folgt bzw. keine Pause im Sprechakt vorliegt. Sollte die Seitenüberlieferung hier glättend eingegriffen haben, d.h. sollten diese Schluß-ν auf den Archetypus zurückgehen und von späteren Kopisten fortgelassen worden sein, oder hat in der zu *B* führenden Traditionsgeschichte irgendein Kopist besonders "sorgfältig" sein wollen und dies häufige ν der Verbalendung in der dritten Person und in der Dativendung (z.B. I, 3, 27 πᾶσιν; I, 5, 65 ῥήμασιν) nachträglich eingeführt? Vgl. S. ci f.

ἩΥΝΑΤΙΟΣ, und sieht man auch von der Tatsache ab, daß die Akzente sehr oft nicht gesetzt sind, so heißt es z.B. in I, 3, 49 θεμης statt θέμης, so finden sich in *B* etwas über 60 Sonderlesarten, Varianten also, die nicht in *C* bzw. in *C* und *A* vertreten sind. Es fragt sich, ob man diesen "trennende Kraft" zubilligen kann oder ob m.a.W. ein aufmerksamer Kopist, der einen "fehlerfreien Text" zu erstellen sucht, die betreffenden Stellen nicht "verbessern" konnte, ohne einen Einblick in eine Seitenüberlieferung zu haben. Alles hängt auch hier davon ab, welche Rolle man dem Zufall, welche Möglichkeiten man der *divinatio* eines Kopisten zuschreiben darf. Die einzelnen Stellen sind im folgenden auf diesen dem "philologischen Gespür" überantworteten Kanon hin zu prüfen.

In II, 3, 62, wo *B^{a. corr.}* statt γυμνώσει ein γνώσει überliefert, könnte man in einem Kontext, der sich um das Verständnis von *Gen.* 3 bemüht, meinen, daß kein Kopist die Notwendigkeit einer Korrektur von γνώσει zu γυμνώσει empfinden, ja γνώσει eigentlich als eine gute Lesart beibehalten wird⁽¹⁰⁹⁾. Wer aber den Zusammenhang genauer bedenkt, könnte vielleicht doch angeregt sein, γνώσει hier als unentsprechend durch das nur durch zwei Buchstaben unterschiedene γυμνώσει zu ersetzen, und dem Kontext entsprechend hier für eine Aussage über die viel diskutierte Nacktheit unserer paradisischen Urahnen plädieren⁽¹¹⁰⁾.

Schwieriger scheint es in III, [2] mit der *B*-Lesart πεπόνηνται statt πεποίηνται bestellt zu sein; beide schließen sich ihrem Sinn nach nicht aus. Man könnte zunächst geneigt sein, das ausdruckskräftigere πεπόνηνται vorzuziehen. Andererseits stimmt die Athosüberlieferung in ihrer Lesart πεποίηται mit der vom *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)*⁽¹¹¹⁾ bezeugten Seitenüberlieferung überein; πεποίηνται verdient von daher zunächst einmal als die ursprünglichere Lesart betrachtet zu werden. Nun nimmt aber das "Lemma" des dritten Logos, welches nicht Titel eines Werks, sondern die Inhaltsangabe eines "Herausgebers" ist⁽¹¹²⁾, auf III, 3, 1-6 Bezug; dort findet sich dieselbe Aussage, nur daß hier für die kurze Rezension eindeutig πεπόνηνται bezeugt ist, *V* aber πεποίηνται überliefert. Wie sich im einzelnen noch zeigen wird, ist der Kopist von *B* jemand, der sorgfältig und umsichtig vorgeht. Sollte er also im

(109) Die Abschriften von *B* (vgl. S. xciii ff.) haben alle der Lesung γνώσει den Vorzug gegeben, obwohl sie in ihrer Vorlage die Korrektur, ein kleines υμ über dem Gamma, vorfanden. Vgl. auch den kritischen Apparat zu Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, IV, 34.

(110) Vgl. M. HARL, *Nudit.*

(111) Vgl. S. xcvi ff.

(112) Vgl. S. c f., ferner S. xxviii; li; cxl; cl f.

Durchlesen seines Textes zu III, 3, 1 gekommen sein und das dort gelesene πεπόνηται auch für das "Lemma" vorgezogen haben? Oder sollte es auch in III, [2] im Archetypus der kurzen Rezension πεπόνηται heißen und der Ahne der Athosüberlieferung, sei es C', sei es C gewesen, dieses einfach in πεποίηται verlesen haben⁽¹¹³⁾? Ausgeschlossen ist dies nicht, und insofern könnte hier B die Vorlage von C' oder C gewesen sein; und doch ist dies, sollte B die unmittelbare Vorlage selbst gewesen sein, unwahrscheinlich. Denn in B steht πεπο im Zeilenende, νηται im Zeilenanfang⁽¹¹⁴⁾.

In III, 5, 34 könnte man vermuten, daß ein Kopist bei der Lesart ὁμοια πάθη statt ὁμοιοπαθῆ, wie sie sich in B findet, ins Stocken gerät und diese zur ursprünglichen Lesart korrigiert.

Zwei kleine Auslassungen von B^{4. corr.} gewinnen hier aber besonderes Gewicht, nämlich das in III, 1, 12 fehlende μὴν und das in III, 5, 10 verlorengegangene καὶ¹. Sind diese Wörtchen einmal im Text ausgefallen, gibt es keinen Grund, warum sie wieder eingeführt werden sollten, insbesondere in III, 5, 10, wo die kurze Rezension statt ἄλογος ein ἀλογίαν bezeugt.

Man mag die weiteren Sonderlesarten von B auf Grund des kritischen Apparats prüfen⁽¹¹⁵⁾. Auf den ersten Blick scheinen sie zwar nicht auszuschließen, daß B der *codex unicus* der kurzen Rezension und damit der von C, A und dem Pantocratoris sowie von den Abschriften von A bezeugten Athostradition unseres Textes ist. Doch auf Grund der vorgenannten Varianten, insbesondere der beiden kleinen Auslassungen, ist dies unwahrscheinlich, was einige, vielleicht weniger eindeutige Sonderlesarten von B wie z.B. die Wortvarianten ἀγνώστου statt ἀγνωρίστου in I, 2, 11⁽¹¹⁶⁾ und ἀνόνητόν statt ἀνόητόν in I, 6, 36⁽¹¹⁷⁾ oder die Lücken III, 1,

(113) Da das "Lemma" des dritten Logos in der α-Überlieferung offenbar in Majuskeln geschrieben war, kann hier leicht ein solcher Lesefehler unterlaufen sein.

(114) Hier wird es schon klar, daß die Lesarten der sog. kurzen Rezension, deren Archetypus wohl nicht nur in III, 3, 1, sondern auch in III, [2] πεπόνηται statt des blassen πεποίηται schrieb, bei der Frage nach dem ursprünglichen Wortlaut des Textes nicht selten den Vorzug verdienen.

(115) Von Bedeutung sind auch die in Anm. 106 genannten Korrekturen von B⁴ bzw. B⁵. - Vgl. I, 3, 63 δημιουργική|δημιουργητική; 5, 43 δημιουργητικόν; 96 ἐργάζεται|ἐξεργάζεται; 6, 36 συνίσταται|συνίστανται; II, 1, 31 ἐσχάτων|ἐσχάτου; 2, 42 προδιαπλάττεται|προδιαπράττεται; III, 1, 32 δεῖ|δη; 98 δεῖν|δὴν; 3, 90 ἀπελεύση|ὡς γῆ|ὡς γῆ ἀπελεύση; 99 θεοείκελος|θεοείκελος; 4, 36 Ἀναιρουμένης|Ἀναιρουμένη. Vgl. ferner die im folgenden genannten Sonderlesarten von B.

(116) Vgl. S. cxvi f.

(117) Vgl. S. lxi.

35 γράφει und 36 τὸν⁽¹¹⁸⁾, im Sinn eines Konvergenzarguments bestätigen.

Wenn man die Textgestalt des Laurentianus mit jener der Athosüberlieferung vergleicht und dabei die Übereinstimmung dieses Kodex mit *V* zunächst einmal außer Betracht läßt, dann wird man geneigt sein, des öfteren der Athostradition den Vorzug zu geben. So fügt die letztere z.B. in I, 3, 48 nach ὁμοουσίου ein καὶ ζωοποιοῦ ein; nur in ihr liest man nach σοφίᾳ in II, 2, 30 ein ὁ θεός, was den Satz unmittelbar verständlich macht, aber nicht notwendig scheint. Daß die Zeugen vom Athos in III, 3, 133 statt des Ausdrucks "Seele Gottes" "Hauch Gottes" lesen, dürfte biblischer und auch weniger Anstoß erregend sein; muß dieses πνοῆς deshalb aber schon "ursprünglicher", ja der "richtige" Text sein? In der Athosüberlieferung wird durchwegs die Form σκιογραφοῦν bzw. σκιογραφία statt σκιαγραφοῦν und σκιαγραφία wiedergegeben⁽¹¹⁹⁾, was mit einem Zeugnis im Hodegos übereinstimmt⁽¹²⁰⁾. Ferner ist die Einleitung des indirekten Fragesatzes mit τὸ in der Gräzität der Zeit möglich⁽¹²¹⁾, und so könnte die Umstellung von τὸ πῶς in I, 3, 76 ursprünglich sein, wenn nicht die Lesart von *B* mit der Betonung, wie der Mensch das Bild Gottes ist, dem Zusammenhang gut entspräche. In I, 4, 55 steht das nur von *B* bezeugte ταῦτα (*sic*), ohne daß es zum Verständnis etwas Entscheidendes beiträgt; oder wirkt es gar störend? In I, 5, 25-26 scheint die Stellung von ὁ πατήρ καὶ ὁ υἱός in der Athostradition auf den ersten Blick stimmiger ebenso wie die Langform des folgenden Satzes; auf den zweiten Blick kommt hier aber der Verdacht auf, daß es sich um eine Textglättung handelt. Formen wie ἔπεσον statt ἔπεσαν, διέσυρον statt διέσυραν, ἀφείλετο statt ἀφείλατο⁽¹²²⁾ oder τιθέντα statt τιθοῦντα in II, 4, 60 oder γενομένου statt γεναμένου in II, 1, 45⁽¹²³⁾ verraten eine Tendenz

(118) Da aber damit zu rechnen ist, daß nicht alle *B*²-Korrekturen aus der Seitenüberlieferung stammen (vgl. S. cxvii), wird man hier nicht ausschließen können, daß der Kopist von *B* bei seinem zweiten Durchgang durch seine Primärvorlage diese beiden Auslassungen bemerkte und korrigierte.

(119) Der *Codex Marcianus* II, 54 (*M*) macht diese Wahl der Athosüberlieferung, deren ferner Ausläufer er ist, wieder rückgängig. Vgl. S. lx.

(120) Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, XVIII, 8.

(121) Vgl. H. GELZER, *Leontios*, 200; Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, I, 1, 61. 2, 7.21; VI, 2, 43 (vgl. die Einleitung zur Edition des Hodegos, CCIV); ferner in unserem Text I, 1, 38.60; III, [3]; III, 1, 32.

(122) Vgl. S. Lxxxi mit Anm. 94.

(123) Vgl. auch I, 3, 18 ἀπεθνήσκαμεν] ἀπεθνήσκομεν *C*, *Codex Pantocratoris* 120, ἀποθνήσκωμεν *A*; 19 ὑπήρχομεν] ὑπήρχαμεν *B*; 6, 31 γέγοναν] γεγόνασι. Zu II, 4, 57-59 vgl. S. Lxviii f.

zu einem "gehobeneren" Sprachniveau. Sollte in *B* der Text nur stärker durch umgangssprachliche Formen korrumpiert worden sein⁽¹²⁴⁾? Wie in dieser Athosüberlieferung durch *divinatio* der Text "verbessert" oder "geheilt" wird, zeigt u.a. die Lesart τὴν μορφὴν in III, 3, 31 und die Variante προελθοῦσαν in III, 5, 132-133, wo jeweils in der Vorlage ein τῆς ausgefallen war. Schließlich könnte man anmerken, daß Auslassungen wie in I, 1, 29 δηλονότι, in 4, 37 πως oder in 5, 52 ταῦτα keineswegs die Eigenart haben, "Fehler" in den Text einzubringen; es könnte sich in den genannten Fällen durchaus um Zusätze von *B* handeln, wären sie nicht zugleich im *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*) bezeugt.

Wenden wir uns nun der Seitenüberlieferung zu, welche der Kopist des *Codex Laurentianus VII, 1* (*B*) zum Vergleich herbeigezogen hat und die im folgenden *B*² genannt wird⁽¹²⁵⁾. Diese mit Scholien versehene Tradition scheint länger gewesen zu sein als der von den Handschriften des Athos und dem Laurentianus überlieferte Text; denn am Ende des dritten Logos fügt der Kopist von *B* in besagter dunkelbrauner Tinte hinzu: Καὶ τοῦτο εὐθέως κατὰ δὴλον ποιῆσαι πειράσομαι. Dieser Satz aber findet sich in dem vom *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*) tradierten *Corpus Anastasianum* als Überleitung vom dritten Logos zum *Florilegium adversus Monothelitas*.

Nach dem zweiten Logos verweist *B*² auf ein Scholium (!) zu diesem, welches der Leser am Ende des Kodex finde⁽¹²⁶⁾; dieses Scholium aber, welches man auf f. 47r liest, ist nichts anderes als jener Text, den *V* als seinen λόγος τρίτος überliefert. Es handelt sich offenbar um etwas längere Scholien (und nicht nur um ein Scholium)⁽¹²⁷⁾ zum zweiten und dritten Logos, die wahrscheinlich schon in der Vorlage von *B*² nicht mehr *in margine* standen, sondern nach dem Text der zweiten Abhandlung tradiert wurden und so gewissermaßen ein eigenes Kapitel bildeten⁽¹²⁸⁾.

(124) Wir werden uns mit dieser Frage noch eingehender auseinandersetzen müssen. Sind die umgangssprachlichen oder die Formen "gehobenen" Sprachniveaus jene, die auf den Archetypus und letztlich auf den Autor selbst zurückgehen? Vgl. S. civ ff.

(125) Wie schon gesagt, meint *B*² keine vom Kopisten des Laurentianus unterschiedene Person, sondern nur die in diesen Kodex mit einer dunkelbraunen Tinte eingetragenen Korrekturen selbst. Vgl. S. LXXXIV.

(126) Vgl. den kritischen Apparat zu II, 4, 62.

(127) Vgl. den Text S. 51-52 und den quellenkritischen Apparat zu demselben.

(128) Wie kommt es dazu, daß *V* und *B*² denselben Text wiedergeben? Hätte *B*² die Scholien noch *in margine* vorgefunden und wegen ihrer Länge erst am Ende abgeschrieben, dann hätte er vielleicht nicht das eine oder

Die Frage, welche Überlieferung der Kopist des Laurentianus hier zum Vergleich herbeigezogen hat, soll zunächst zurückgestellt werden. Eines mag nur festgestellt werden: es war nicht einfachhin die vom *Vaticanus gr. 1409* (*V*) bezeugte Fassung⁽¹²⁹⁾.

Der Vollständigkeit halber sei hier erwähnt, daß sich neben den *B*² genannten Korrekturen im Laurentianus auch solche finden, die gewiß vom Kopisten des Kodex stammen und mit jener rötlich-braunen Tinte, in welcher die Primärvorlage selbst kopiert worden war, vorgenommen wurden, so daß zu vermuten ist, daß sie teils unmittelbar bei der Abschrift selbst entstanden sind, teils auf einen ersten Vergleich des abgeschriebenen Textes mit der Vorlage zurückgehen. So wird z.B. in I, 6, 24 κατὰ σάρκα, das zunächst in καταρκα (*sic*) verschrieben war, verbessert; oder es werden in II, 1, 17.18 beide Ἐποίησας sowie εἶπας aus Ἐποίησαν bzw. εἶπαν mit rötlich-brauner Tinte korrigiert. Ferner, um weitere Beispiele zu nennen, wird der Artikel οἱ in II, 2, 2 mit dieser Tinte am Rand nachgetragen oder in III, 6, 53 die Silbe δῆ von ἐπειδὴ durch Punkte getilgt oder in I, 3, 81 τὰ μέρη nachgetragen. Diese und ähnliche Korrekturen von *B* lassen sich alle auf Grund der Tinte eindeutig von jenen *B*² genannten Verbesserungen unterscheiden.

Dort, wo der Laurentianus *ante correctionem* allein gegen die ganze übrige Tradition steht, wird man nicht ohne weiteres ausschließen können, hier der ursprünglichen Lesart zu begegnen. So liest man in *B*^{a.corr.} in I, 4, 55 ein ταῦτα (*sic*), welches nachträglich mit dunkelbrauner Tinte zu τ' αὐτὰ verbessert wird. Das auch von *V* vertretene ταῦτα wirkt, sofern es nach τὰ συνασώματα den Artikel wiederholt, störend und dürfte nicht mit einem ταῦτα συνασώματα αὐτῆς μέλη äquivalent sein, während die Lesart von *B*^{a.corr.} mit ihrem demonstrativen Sinn sich dem Kontext ohne weiteres einfügt. Und doch könnte ταῦτα im Sinn von καὶ αὐτὰ ursprünglich sein. Es wird noch auf Grund analoger Fälle zu zeigen sein, daß die *B*²-Korrekturen im Laurentianus aus einer Handschrift stammen, welche in die Vorgeschichte des Vaticanus (*V*) gehört; doch steht an diesen Stellen das Zeugnis des Laurentianus nicht allein gegen die übrige Überlieferung, sei es jene des Hyparchetypus α, zu deren Zeugen der Laurentianus selbst gehört, sei es

andere der kleineren Scholien mit auf sein Schlußfolium übernehmen müssen; denn ob ihrer Kürze hätte kein Grund dazu bestanden. Vor allem hätte er gewiß nicht im Verweis nach dem zweiten Logos über die Gottebenbildlichkeit des Menschen τὸ σχόλιον, sondern τὰ σχόλια geschrieben, wenn er selbst die einzelnen Scholien zu jenem Text, wie er auf f. 47r vorliegt und auch von *V* tradiert wird, zusammengestellt hätte.

(129) Vgl. S. cxix ff., bes. S. cxxiii-cxxv.

jene des *Florilegium Coislinianum*. Man wird sich fragen lassen müssen, ob nicht Formen wie I, 3, 19 ὑπήρχαμεν, I, 5, 8 ἡμελλεν, III, 1, 36 πάπα, III, 1, 81 πατερικῶν, III, 2, 44 Ἄν statt Ἐάν und III, 5, 25 εἰσοίκησεν, um nur einige zu nennen, oder der Artikel ὁ nach οὔτε in I, 4, 63 bzw. die Vorsilbe ἐξ zu ἐργάζεται in I, 5, 96 auf den Archetypus zurückgehen, obwohl sie nur vom Laurentianus und ausdrücklich nur von seinem Primärtext bezeugt sind. Man wird dies allein schon deshalb nicht eindeutig ausschließen können, weil *B^{a.corr.}* der älteste Zeuge der α -Tradition ist, welche obendrein an den genannten Stellen durch keine *B²*-Korrektur in Frage gestellt wird, und weil *B^{a.corr.}* das Sprachniveau des Hyparchetypus α vermutlich getreuer widerspiegelt als die Athosüberlieferung. Deren Übereinkunft mit der Textgestalt der lateralen Tradition, wie sie der *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* bezeugt, muß nicht auf einer überlieferungsgeschichtlichen Abhängigkeit vom Archetypus beruhen, sondern kann auf Grund dessen zustande gekommen sein, daß einerseits in beiden Überlieferungszweigen Kopisten am Werk waren, welche das Sprachniveau zu heben suchten, andererseits manches wie z.B. das Übersehen eines Artikels (I, 4, 63) oder eines Buchstabens im Wortinnern (III, 1, 81) durchaus mehrmals unabhängig voneinander in der Überlieferungsgeschichte eines Textes geschehen kann. Letzte Gewißheit ist in solchen Fragen nicht erreichbar; und so kann sich in der Textgestalt des *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* durchaus auch die Nachlässigkeit eines Kopisten widerspiegeln, der aber, das sei sogleich hinzugefügt, um Mißverständnisse zu vermeiden, zur Vorgeschichte des Kodex gehören würde und gewiß nicht mit dem Schreiber desselben identisch sein kann, sofern dieser höchstwahrscheinlich auch die Korrekturen in dunkelbrauner Tinte (*B²*) vorgenommen hat und dabei ein gutes Zeugnis für seine Sorgfalt gibt, mit der an die handschriftliche Tradition kritisch herantritt. Es sei aber angemerkt, daß man auch in *B*, obwohl weniger deutlich als in *V*, mit bewußter Glättung der Überlieferung, mit dem Willen, durch Konjekturen den Text zu verbessern, rechnen muß. Zwei auffällige Sonderlesarten von *B*, welche sich höchstwahrscheinlich nur so verstehen lassen, sind der Wortlaut von I, 2, 25-26: τὴν τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσίαν und der Infinitiv προσάγαγεῖν in III, 5, 117 statt des προσάγαγει des Hyparchetypus α . Man könnte z.B. hier auch das δημιουργητικῆ in I, 3, 63 nennen, in dem sich vermutlich der Einfluß des Kontexts (Z. 67) zeigt; in der Athosüberlieferung wird dagegen umgekehrt das δημιουργικοῦ von Z. 67 an der entsprechenden Form von Z. 63 ausgerichtet worden sein.

Auf der Basis der Athosüberlieferung und des noch nicht mittels

einer Seitentradiation korrigierten *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* läßt sich mit hinreichender Sicherheit die Textgestalt des Hyparchetypus α rekonstruieren. Hier möge ein Hinweis auf die vom Kopisten selbst verbesserten α -Lesarten, d.h. auf die unten (S. CXI f.) aufgeführten B^2 -Korrekturen, genügen. Angemerkt sei nur, daß sich auch im Hinblick auf einige Stellen der α -Tradition die Frage einstellt, ob nicht auch in α selbst und seiner Vorgeschichte gewisse Glättungsversuche am Text vorgenommen worden sind. So entspricht z.B. die erste Person Singular in III, 4, 44.46 eher dem engagierten Stil des Sinaiten als die dem Kontext sich glatt als *lectio facillior* einfügende dritte Person Singular, welche den beiden rhetorischen Fragen etwas Objektives vermittelt. Nicht, wie ich Gott gefalle, nicht, wie ich Gottes Willen erfüllen kann, lauten die Fragen im Hyparchetypus α , sondern: Wie kann die Seele Gott gefallen? Wie kann die Seele Gottes Willen erfüllen? Sollte hier kein Lesefehler, sondern eine bewußte Korrektur vorliegen? In III, 3, 76-77 gibt die Familie α gewiß mit dem adverbialen Ausdruck den flüssigeren Text wieder; doch wird noch im Hinblick auf die Übereinkunft von Lesarten des *Florilegium Coislinianum* mit dem *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* zu fragen sein, ob nicht die in der Funktion einer Begründung stehenden Adjektive ἀκοίμητος τε καὶ ἀσίγητος am Ursprung der Überlieferung stehen könnten. Gewiß ist eine solche Frage schwer entscheidbar, doch stellt sich an dieser Stelle der Verdacht ein, die α -Überlieferung könnte hier geglättet worden sein. Ganz ähnlich ist die Sachlage in I, 4, 53. Wie steht es schließlich, um nicht weitere Beispiele zu nennen, mit dem Ausdruck in I, 5, 12-13: εἰς τὴν σὴν εἰκόνα τῆς ψυχικῆς κατασκευῆς βλέπων? Hat der Hyparchetypus α hier nicht die Lesart ἐκ ψυχῆς zu ψυχικῆς geglättet? Doch, wenn schon das Substantiv die ursprüngliche Lesart sein soll, dann würde man doch statt des Ausdrucks ἡ ἐκ ψυχῆς κατασκευὴ einfach ἡ ψυχῆς κατασκευὴ erwarten, ganz analog zum Wortlaut von I, 3, 78-80: τὴν ... κατασκευὴν ... τὴν τῆς νοερᾶς ψυχῆς. Wenn hier aber der Artikel vor ψυχή steht, so ist zugleich hinzuzufügen, daß ein absolut gebrauchtes ψυχή im Griechischen durchaus ohne Artikel möglich ist. Was spricht wirklich gegen ἐκ ψυχῆς? Im Kontext heißt es, der Mensch finde in sich das Bild der Trinität; dies ist "sein Bild", auf das er blicken kann und nach dem er geschaffen wurde: ἡ εἰκὼν τῆς ... κατασκευῆς. Wäre hier seine Beschaffenheit aus Leib und Seele gemeint, würde der Ausdruck τῆς ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος κατασκευῆς wahrscheinlich keinen Anstoß erregen. So begegnet im Hodegos zweimal der Ausdruck ἡ τοῦ ἀνθρώπου κατασκευὴ (XVIII, 260), und diese Konstitution des Menschen wird dort als Synthese "aus Naturen" bzw. "aus Elementen"

(XVIII, 61-65) gedeutet. Warum soll aber ein analoger Ausdruck nicht möglich sein, wenn nur ein Element der Konstitution oder Ausstattung des Menschen bzw. überhaupt nur eine Wirklichkeit, aus der etwas besteht und geschaffen wurde, genannt wird? Gewiß wirkt die Formulierung τῆς ἐκ ψυχῆς κατασκευῆς im Vergleich mit jener des Hyparchetypus *a* weniger gekonnt; doch spricht dies nicht gegen, sondern eher für ihre Ursprünglichkeit.

d. Abschriften des Codex Laurentianus VII, 1.

Die richtige Beurteilung der vom *Codex Laurentianus VII, 1* tradierten Textgestalt einschließlich ihrer in dunkelbrauner Tinte geschriebenen Korrekturen, Scholien und Randbemerkungen ist für die Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte unseres Texts von entscheidender Bedeutung. Als Kontrolle der Kollation des Laurentianus haben frühere Abschriften desselben unschätzbaren Wert; deshalb habe ich ebenso wie C. Datema in seiner Edition der Homilien I-XIV des Asterios von Amasea⁽¹³⁰⁾ die Lesarten von Kopien des Laurentianus entgegen den sonstigen Gepflogenheiten in den kritischen Apparat aufgenommen.

Mir sind neben der Edition von A.M. Bandini⁽¹³¹⁾ zwei Abschriften des Laurentianus bekannt; sie haben alle weitgehend die Korrekturen in dunkelbrauner Tinte (*B*²) übernommen. Die erste Kopie findet sich im *Codex Barberinianus gr. 362* (*E*); sie wurde 1640 von L. Holstenius angefertigt⁽¹³²⁾. Im Hinblick darauf, daß, wie oben erwähnt⁽¹³³⁾, der *Codex Athonensis Dionysiu 163* (*F*) in I, 4, 20 ein "ursprüngliches" οὖν überliefert, welches im *Codex Asbeniensis 328* (*A*) und den mit dieser Handschrift verwandten Zeugen der Familie *a* fehlt, und er m.E. dennoch ein von *a* abhängiger und näherhin mit dem *Codex Vaticanus gr. 703* (*K*) verwandter Textzeuge ist, also auf Grund des οὖν dem Ursprung nicht näher steht als die genannten Handschriften, ist die Tatsache von Bedeutung, daß in III, 1, 86, wo der Laurentianus kein οὖν überliefert, L. Holstenius ein solches (spontan?) eingeführt hat⁽¹³⁴⁾. Bedauerlich ist,

(130) Vgl. S. XXXII, Anm. 52.

(131) A.M. BANDINIUS, *Catalogus*, I, 299-312.

(132) Vgl. S. XXXIV f.

(133) Vgl. S. LVIII; LIX.

(134) Vgl. S. LXXII. - Ein analoger Fall liegt in III, 5, 6 vor; entgegen dem Wortlaut des Laurentianus schreibt L. Holstenius mit den Zeugen der Athostradition nach ὑπάρχουσιν ein καί. Daß L. Holstenius den Text, wo es ihm nötig schien, zu "verbessern" suchte, zeigen z.B. die Lesarten in III, 3, 5-6. 118. 4, 90. In III, 3, 26 hat er das gewiß nicht vom Kopisten des Laurentianus an den Rand geschriebene καὶ προτέλειος übernommen.

daß er auf die Wiedergabe der Scholien verzichtet hat. Ansonsten gibt seine Abschrift getreu den Text des Laurentianus wieder, wobei er weitgehend die Korrekturen (*B*²) übernimmt (¹³⁵).

Eine Kopie unseres Textes aus dem *Codex Barberinianus gr. 362* (*E*) findet sich im *Codex Barberinianus gr. 496*, der einerseits fast alle (¹³⁶) Sonderlesarten von *E* wiedergibt, andererseits sich aber durch einige Lücken wie z.B. I, 1, 48 τοῦ ἀνθρώπου, 79-80 διὰ - ζῶης, 3, 70-74 καθέστηκε - θυμικὸν oder 84 τὸ τριαδικόν als eine Abschrift von *E* ausweist (¹³⁷). So überliefert der *Codex Barberinianus gr. 496* auffällig getreu (¹³⁸) die von *E* bezeugte Textgestalt; es finden sich in beiden Handschriften z.B. kleinere Auslassungen wie in I, 1, 69 καὶ, III, 1, 52 ὅτι oder 63 ἦ, Formvarianten wie in I, 1, 88 ἔσχεν] ἔχειν, 2, 30-31 τῷ σώματι] τοῖς σώμασι, 37 τὸ] τῶν, 5, 70 προσηγορίας] προσαγορίας und III, [4] δείκνυσι] δεικνύει, Wortverlesungen wie in I, 3, 45 ἦ] ἦ, 49 θέμις] θέλεις, 55 λογιστικὸν] λογικὸν, 63 δημιουργικῆ] δημιουργητικῆ (*B*), 5, 25 ὅτι] ὁ τῆς, 64 γοῦν] οὖν, 74 ἐπάν] ἐάν, III, 1, 6 φθοροποιούς] φρονοποιούς und 73 ἀνένηψαν] ἐνένηψαν oder die Stellungsvariante I, 1, 48 εἰκόνα τινά. Man könnte hier auch auf gemeinsame Lesarten wie I, 2, 18 παντί] πάντι oder I, 5, 69-70 φεραλλήλους] φέρειν ἀλλήλους hinweisen.

Eine zweite Abschrift des *Codex Laurentianus VII, 1* läßt sich aus dem

(135) In II, 2, 12 schreibt L. Holstenius statt μὴν ein ἦν, gibt aber das am unteren Rand in dunkelbrauner Tinte (*B*²) notierte δημομαδὸν - Ἄδάμ (*Z. 13*) nicht wieder. Vielleicht hielt er es für ein Scholion, obwohl Scholien und Nachträge von Worten und Sätzen, welche im Grundtext von *B* fehlen und welche der Kopist *in margine* nachträgt, durch die Art der Verweiszeichen eindeutig vom Kopisten des Laurentianus unterschieden werden. Es sei hier nebenbei angemerkt, daß die Worte II, 2, 12-13 καὶ - Ἄδάμ ursprünglich ein Scholion gewesen sein könnten; der *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*) überliefert den Satz aber im Text und nicht als Scholion, und in der Seitenüberlieferung, welche der Kopist von *B* zum Vergleich herbeigezogen hat, scheint dies ebenfalls der Fall gewesen zu sein.

(136) Ausnahmen wie z.B. in I, 1, 96, wo der Kopist des *Codex Barberinianus gr. 496* nicht wie *E* μόναι, sondern μόνας schreibt, oder in III, 1, 98, wo er nicht die Form δὴν von *E*, sondern δεῖν wiedergibt, sind höchst selten. An zwei Stellen zögert der Kopist seine Vorlage abzuschreiben; so läßt er in I, 1, 12 statt ἔστι und in III, 1, 88-89 statt καὶ? - αἰμοχυσία jeweils eine freie, unbeschriebene Stelle (*fenestra*).

(137) Andere Sonderlesarten des *Barberinianus gr. 496* sind selten. Solche liegen z.B. im ersten Logos nur in I, 1, 6 αὐτῷ] ἐαυτῷ; 12 ἐμοίγε] ἐμοίγε; 3, 88 ψαλῶ] ψαλλῶ sowie in der Stellungsvariante 5, 34-35 ἐποίησεν ὁ θεὸς ἐν σοὶ vor.

(138) Wie getreu sich der Kopist des *Barberinianus gr. 496* an seine Vorlage hält, sieht man z.B. in I, 4, 8. Zunächst schreibt er hier im Text ein ἐκθέως statt eines εὐθέως, notiert dann aber am Rand εὐθέως, ἐνθέως. In *E* läßt sich hier nicht unterscheiden, ob es ἐνθέως oder ἐκθέως heißen soll. In I, 5, 67 schreibt *E* statt εὐθέως ein Ἐνθέως, was die Abschrift im *Barberinianus gr. 496* auch so wiedergibt.

Codex Bodleianus Canonicianus gr. 80 (H), dem *Codex Ottobonianus gr. 333 (O)* und aus den von Joh. Tarinus in seiner Edition (*t*) benutzten Handschriften⁽¹³⁹⁾ als deren gemeinsame Vorlage rekonstruieren. Ob dieser Kodex, im folgenden *o* genannt, bewußt nur zwei knappe Fragmente aus dem dritten Logos des Laurentianus wiedergeben wollte oder selbst eine Handschrift wiedergibt, welche auf Grund äußerer Ursachen wie z.B. Blattausfall nur mehr die betreffenden Teile enthielt⁽¹⁴⁰⁾, läßt sich heute nicht mehr entscheiden. Abgesehen davon, daß die genannten Zeugen denselben Textumfang haben, sprechen zahlreiche gemeinsame Varianten dafür, daß sie auf eine gemeinsame Vorlage *o* zurückgehen⁽¹⁴¹⁾. Im folgenden sei eine Auswahl solcher Lesarten von *o* zusammengestellt:

1. Lücken

I, 1, 16 ὁποία ἐστὶν	II, 4, 14-15 ὀνομάζεσθαι
I, 2, 46-47 τῶν - ὀρωμένη	II, 4, 16-18 τὸ ² - φῶς
I, 4, 52 πνεῦμα	III, 4, 1-2 προήλθεν - θεοῦ

2. Formvarianten

I, 1, 39 πλησιοθέου] πλησιαθέου (πλησιασθέου <i>t</i>)
I, 4, 20 τούτων] τοῦτο
I, 5, 21 διαγνωσόμεθα] διαγνωσόμενα (<i>corr. t</i>)

3. Wortvarianten

I, 1, 35 προφητεῖαν] προφήται ⁽¹⁴²⁾
--

(139) Zur Edition des Joh. Tarinus vgl. S. xxxvi, Anm. 74. Er benutzte die Edition von mir nicht eingesehenen, von Andreas Darmarios geschriebenen *Codices Parisini gr. 942 und 943 olim Thuani* (vgl. S. xxxvi f., ferner Anm. 142). Ob er auch einen *Codex regius* benutzt hat, wie man auf Grund des Buchtitels annehmen sollte, ist ungewiß (vgl. S. xxxvi, Anm. 75).

(140) Es handelt sich um die beiden Fragmente III, 3, 73-104 ἐνοικισθεῖσα. 134 ἐποίησε] Ἐποίησεν κτλ. - 4, 11 ἄνθρωπος, welche sich in der Edition von J. Tarin auf S. 606-608 finden. Vor dem ersten Fragment läßt der Canonicianus (*H*) eine *fenestra* von ungefähr zwei Linien, der Ottobonianus (*O*) eine solche von etwa vier Linien unbeschrieben. Zwischen beiden Fragmenten findet sich im erstgenannten Kodex ein Freiraum von einer Zeile, im Ottobonianus ein solcher von fünf Zeilen.

(141) Die Vorlage *o* war offenbar zur Zeit ihrer Abschrift nicht mehr an allen Stellen gut lesbar, vielleicht auch am Rand so beschnitten, daß einige Worte nicht mehr voll zu lesen waren. So haben z.B. alle Zeugen die Schwierigkeit in I, 4, 30 das ἐνούσιον richtig wiederzugeben; in *O* liest man ἐνοῦσι, in *H* ἐνουσίφ, d.h. das Schluß-α ist nachträglich gestrichen worden, und bei J. Tarin den Hinweis, er habe in seinen Handschriften ἐνοῦσα gelesen. Man vgl. auch den kritischen Apparat zu I, 6, 46-47. Der Ottobonianus scheint die Vorlage in dieser Hinsicht am getreuesten wiederzugeben, ohne naheliegende Korrekturen durchzuführen. So liest man in ihm z.B. in I, 2, 28 statt σκοτεινῶ ein σκοτῆ, in I, 4, 7 statt νηπίων ein πίον, in 8 statt σκότους ein κότους und in 22 statt φανερώσεώς ein φανέσεώς.

(142) J. Tarin merkt hier an: "Alter cod. Thu. ὑποφήται". Wie mir Herr Charles Astruc in einem Brief vom 11. August 1981 mitteilte, findet sich in

- I, 1, 68 οὐσίας] αἰτίας
 I, 5, 22 γεννήσεως] κινήσεως
 II, 1, 28 κτίστης] ἄκτιστος
 II, 1, 56 κατασκευῆ] παρασκευῆ
 II, 4, 3 ἀνέστη] ἠγέρθη
 II, 4, 23 οὐδ' αὐτὸς] οὐδαμῶς
 4. Zusätze
 I, 1, 66 υἱὸν *add.* αἰτιατὸν καὶ
 I, 3, 24 λόγος *add.* τρόπον τινὰ
 5. Stellungsvarianten
 I, 1, 45-46 οὐρανίοις *ei* νοεροῖς
 I, 3, 21 τινα ἀπλήν

Sonderlesarten der genannten Zeugen, insbesondere ihre Lücken schliessen es aus, daß zwischen ihnen irgendeine unmittelbare Abhängigkeit besteht. Eine Auswahl solcher Varianten mag dies näherhin belegen.

Sonderlesarten des *Codex Canonicianus gr. 80 (H)* sind z.B. die Lücken I, 1, 73-74 καὶ¹ - ἀναιτίου, 97-99 ἐν² - μονάδα, 2, 42-43 οἱ¹ - κάτω, 3, 20 ἐκεῖνός, II, 3, 63 καὶ¹ - ἐκβολῆ, ferner das in II, 4, 13 fehlende οὐκ und schließlich Lesarten wie in I, 3, 87 ἐαυτῆς] ἐαυτῶν, 5, 55 ἀποδείξεσι] ὑποδείξεσιν, 97 πρωτοτύπων] πρώτων τούτων, II, 1, 45 σκῆνωσιν] σκηνώμασιν oder III, 3, 103 στόματος] σώματος⁽¹⁴³⁾.

Lücken liegen im *Codex Ottobonianus gr. 333 (O)* z.B. in I, 1, 36 ἔννοια, 3, 81 τὰ μέρη, 84 τὸ τριαδικόν, 86 τυπικῶς, 4, 68-69 καὶ συστατικόν, 6, 6-7 καὶ πνευματικώτερα, II, 1, 54 καὶ - γίνεσθαι und 2, 65-66 τοὺς - πρὸς vor⁽¹⁴⁴⁾.

In den Zeugen, welche J. Tarin seiner Edition zugrundegelegt hat (*z*), finden sich nicht wenige Sonderlesarten, von denen im folgenden einige genannt sein sollen⁽¹⁴⁵⁾. Auslassungen liegen z.B. in I, 1, 24-25 ἀσωμάτου καὶ, 4, 46-47 ἐκτὸς - τῶν, 5, 10 θεοῦ - ὁμοίωσιν², 80-81 καὶ - ὅτι, II, Tit.,

keinem der beiden Codices Parisini (vgl. Anm. 139) ein ὑποφῆται, vielmehr überliefern beide ein προφῆται.

(143) In den kritischen Apparat wurde von den Sonderlesarten von *H* nur eine besonders geringe Auswahl aufgenommen. Itazismen und ähnliche sprachgeschichtlich bedingte Erscheinungen, ferner Varianten wie I, 5, 2 βούλει] βουλεῖ, 3 σου] του, 4 τριάδα] τριάδαν usw. wurden für den kritischen Apparat ausgeschieden.

(144) Relativ viele Sonderlesarten von *O*, die einfache Verschreibungen (z.B. I, 5, 23 δυνατὸν] δυναστὸν oder II, 4, 48 πνοήν] πλοήν) darstellen oder wie Itazismen sprachgeschichtlich bedingt sind, werden im kritischen Apparat nicht vermerkt. Solche Varianten aber, welche die Vorlage *o* kennzeichnen könnten (vgl. Anm. 141), wurden in den Apparat aufgenommen.

(145) In den kritischen Apparat werden Sonderlesarten von *z*, welche auf einen Druckfehler zurückgehen könnten, wie z.B. in I, 5, 91 συμπράκτωρ] συμπράκτως oder in II, 2, 58 συμβουλήν] συμβολήν nicht aufgenommen.

4 καὶ εἰκόνα, 1, 10 ὕλικῆς, 2, 63 ἐξ - εἰς² und 67 εἶτε οὕτως² vor; als Wortvarianten könnte man z.B. in I, 1, 45-46 οὐρανίοις] οὐρανοῖς und χοροῖς] χωροῖς, 47 τῆ] δέ, 5, 101 δίχα] χωρῖς, II, 1, 11 ἐνώσεως] σαρκώσεως, 3, 47 ὑπὸ] παρὰ oder 4, 9 ἐρω] ἐν ᾧ nennen.

Die von J. Tarin benutzten Handschriften scheinen mit *H* näher verwandt zu sein; sie gehen höchstwahrscheinlich auf eine gemeinsame Vorlage zurück, will man nicht annehmen, daß der Kopist von *O* an nicht wenigen Stellen seine Vorlage verbessert hat. So finden sich in *H* und bei J. Tarin z.B. die Auslassungen von εἰ in I, 3, 17, von τὸ² in II, 2, 5 und ἡ in II, 4, 2, ferner die Wortvarianten in I, 4, 55 ταῦτὰ] ταῦτα, 5, 86 δῆ] δέ, II, 2, 27 συνέθηκεν] συνέστηκεν *H*, συνέστησεν *t*, 4, 10 ὄντως] οὕτως und die Formvarianten I, 1, 51 τυπικῆ] οὐ φυσικῆ] τυπικόν, οὐ φυσικόν⁽¹⁴⁶⁾, 96 μόναι] μόνον, 2, 37 ἀπογεννώντων] ἀπογεννῶνται, 3, 1 κυριώτατον] κυριωτάτῳ, 57 τῆν] τοῦ, II, 1, 15 ἡμετέραν] ἐμῆν, 2, 35 δεικνύντες] δεικνύντος und in 4, 8-9 τὰ προειρημένα] τῷ προειρημένῳ. In I, 5, 87 liest man in *H* statt κοινήν ein καὶ νῦν, welches in der Edition von J. Tarin vor dem κοινήν steht. Beide Texte, *H* und *t*, enden mit dem im Laurentianus zu II, 4, 13-14 überlieferten Scholion, welches sie nach III, 4, 11 wiedergeben.

Daß bei J. Tarin einige *H* und *O* gemeinsame Lesarten nicht auftreten, spricht nicht gegen die Annahme einer von *o* unterschiedenen, *H* und *t* gemeinsamen Vorlage; denn J. Tarins Ausgabe *t* "verbessert" den Text auch an Stellen, an denen die *H* und *O* gemeinsame Variante schon im *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* bezeugt ist. So liest man in *t* nicht ein αὐτῷ εἶρηκαν in I, 1, 35, sondern αὐτὸ εἶρηκασι, in I, 2, 5 nicht εἶσηθι, in I, 5, 34 nicht ἔπεσαν, sondern ἔπεσον, in I, 5, 61 nicht πέπονθαν, sondern πεπόνθασι, in II, Tit., 3 nicht εἰς, sondern ἐκ, in 2, 24 αὐτὸ und nicht αὐτῷ, in 4, 8 ἀντιλέγει und in 11 πασῶν statt πάντων. Die *H* und *O* gemeinsamen Lesarten, die in *t* nicht auftreten, aber auch für *B* nicht bezeugt sind, unterscheiden sich ihrer Qualität nach nicht von den vorgenannten Varianten; man vgl. z.B. die Verlesungen von *H* und *O* in I, 3, 10 γεννώμενος] γενόμενος, 4, 9 τοῦ *om.*, II, 1, 31 ἀμφίβολον] ἀμφίβαλλον oder 2, 1 ἐκ] ἐν.

Im allgemeinen folgt die den genannten Zeugen *H*, *O* und *t* gemeinsame Vorlage *o* den Korrekturen, welche der Kopist des Laurentianus in dunkelbrauner Tinte nachträglich in den von ihm geschriebenen Text eingebracht hat (*B*²). So fügt *B*² z.B. in I, 3, 34 vor κατὰ σάρκα ein τὸ ein, welches sich auch in der vom *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* und in der vom *Florilegium Coislinianum* bezeugten Seitenüberlieferung findet⁽¹⁴⁷⁾; dieses τὸ tritt auch in der Vorlage *o* auf. Mit diesem τὸ wird

(146) *O* gibt τυπικῆν (*sic*). οὐ φυσικῆ wieder.

(147) Vgl. S. cxxxii.

in den Nebensatz kein neues, vom bisherigen Subjekt ὁ θεοῦ λόγος unterschiedenes, nämlich τὸ κατὰ σάρκα als ein für ein Substantiv fungierender Ausdruck wie z.B. ἡ σὰρξ, eingeführt, wodurch μὴ χωρισθεῖς κτλ. auf den ersten Satzteil Γεγέννηται γὰρ ... καὶ ἦν ἄγνωστος ... πρὸς τὸν πατέρα bezogen würde. Vielmehr ist τὸ κατὰ σάρκα einfach adverbiale Bestimmung zu γεγέννηται, ohne sich in seiner Bedeutung von einem κατὰ σάρκα zu unterscheiden und nichts anderes als eine Erinnerung an die Ausdrucksweise des Paulus in *Rom.* 9, 5; m.a.W. man kann sicher sein, daß dieses τὸ zum ursprünglichen Textbestand gehört. Wenn dem aber so ist, stellt sich die Frage, ob es denn gewiß ist, daß es sich bei diesem τὸ in *H*, *O* und *ι* um eine vom Kopisten der Vorlage *o* übernommene *B*²-Korrektur handelt. Könnte diese Lesart nicht unmittelbarer auf den Ursprung der Tradition zurückgehen? Und man könnte im Hinblick auf diese, aber auch viele andere Stellen den Einwand ausweiten und sagen, daß die Abhängigkeit der Vorlage *o* von dem Laurentianus (*B*) im Zustand *B*² (148) solange nicht bewiesen ist, wie die im Korrekturvorgang vom Kopisten von *B* eingetragene Lesart *B*² sich nicht von jener *lectio melior* unterscheidet, der man im Hinblick auf die Rekonstruktion der ursprünglichen Textgestalt den Vorzug gegeben hat. Die Vorlage *o* könnte ja eine ursprünglichere Überlieferung als *B* widerspiegeln, *lectiones meliores* in ihr könnten auf eine gelungene Konjekturen zurückgehen; m.a.W. andere Hypothesen von gleichem Stellenwert sind so lange nicht ausgeschlossen, bis sich Korrekturen in *B* nachweisen lassen, welche auch in der Vorlage *o* auftreten, die sich nur als Bindefehler interpretieren lassen. So sprechen Verlesungen wie jene von σκιαγραφοῦν in σκιαγραφοῦντες in I, 3, 51 oder der Zusatz von ἦν bzw. ἦν in II, 2, 12 und jenes ἦν statt μὴν auch in II, 2, 12 noch nicht eindeutig für einen Zusammenhang der Vorlage *o* mit *B* im Zustand *B*². Eindeutig zeigt sich die Abhängigkeit der rekonstruierten Handschrift *o* von *B*^{1.000} erst in I, 5, 66, wo *B*², *H*, *O* und *ι* ein οὐχὶ συμφυῶς statt οὐκ ἰσοφυῶς wiedergeben, eine Lesart, welche weder die Seitenüberlieferung des *Codex Vaticanus gr. 1409* noch die sog. kurze Rezension *a* bezeugen.

2. Das *Corpus Anastasianum* im *Codex Vaticanus gr. 1409* und verwandte Überlieferungen.

Jene sog. drei Logoi über die Gottebenbildlichkeit des Menschen, welche den Text jener Traditionslinie bilden, die hier im Unterschied zu dem umfangreicheren *Corpus Anastasianum*, welches der *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*) überliefert, kurze Rezension *a* genannt wurde, finden sich als erste, zweite und vierte Abhandlung

(148) Vgl. J. IRIGOIN, *Stemmas*.

auch in diesem Corpus⁽¹⁴⁹⁾. Wenn man die Textgestalt beider Überlieferungen miteinander vergleicht, so dürfte trotz der zahlreichen Unterschiede die gemeinsame Wurzel klar sein.

a. Der Codex Vaticanus gr. 1409 und die Familie α.

Die sog. kurze Rezension weicht, wenn man zur Zählung den hier edierten Text zugrundelegt und die Konjekturen ausnimmt, in rund 160 Lesarten⁽¹⁵⁰⁾, von denen mehr als hundert im *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* aus der Seitenüberlieferung verbessert wurden⁽¹⁵¹⁾, vom rekonstruierten Text ab, während der *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* sich in ungefähr 190 Varianten von diesem Text und damit in mehr als 350 Varianten von der sog. kurzen Rezension α unterscheidet. Die meisten Differenzen sind wie jene, daß die kurze Rezension stets θεόσδοτος, V aber θεόδοτος schreibt, unbedeutend; weder der einen noch der anderen Lesart kann man in solchen Fällen an sich den Vorzug geben, es sei denn, besondere Umstände geben gewisse Entscheidungshilfen. So habe ich z.B. stets θεόσδοτος der von V bezeugten Form vorgezogen, weil an der einzigen Stelle, an der dieses Wort im Hodegos auftritt, die handschriftliche Bezeugung auf ein ursprüngliches θεόσδοτος hinzudeuten scheint⁽¹⁵²⁾ und weil ferner diese Form die weniger gebräuchliche sein dürfte, die eher durch θεόδοτος ersetzt als neu eingeführt wird. Daß, obwohl in der Edition nicht schlichtwegs die Überlieferung von V als Leitlinie und Grundtext genommen werden kann, dennoch im Ergebnis kein Mischtext aus zwei Überlieferungen, kein zusammengebasteltes Produkt der eigenen Phantasie und des eigenen Sprachgefühls, kein τραγέλαφος wie die kontaminierten Texte der handschriftlichen Überlieferung, die Produkte byzantinischer Konjekturealkritik, zustandekommt, muß im folgenden eingehend dargelegt und begründet werden.

Der *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* enthält trotz der ungefähr 190

(149) Dem dritten Logos fehlt in der sog. kurzen Rezension ein eigentlicher Ausklang; er bricht mit einem unausgeführten Gedanken ab (vgl. auch S. LI; CLI f.). Im *Corpus Anastasianum* ist er mit dem folgenden Florileg gut verbunden; die Sammlung von Zitaten paßt vorzüglich an diese Stelle, beide Teile bilden eine ursprüngliche Einheit. Zum sog. dritten Logos des Corpus vgl. S. xxvii f. Es dürfte sicher sein, daß die im *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* überlieferte Zählung (Scholia p. 51, Tit.; III, Tit.; V, Tit., 1; VI, Tit., 1) nicht ursprünglich ist. Vgl. S. xxv.

(150) Gemeint sind hier nur die Varianten, in denen die Textzeugen A, B und C zugleich übereinstimmen.

(151) Zu dieser nicht unmittelbar mit der Tradition von V idenrischen Seitenüberlieferung von B vgl. S. cx1 ff.

(152) Vgl. den kritischen Apparat zu Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, I, 2, 89.

Abweichungen, in denen mir die sog. kurze Rezension die überzeugendere Alternative zu bieten scheint, einen sehr guten Text. Angelo Mai dürfte dies, wenn auch nicht ausdrücklich von ihm gesagt, bestätigen; denn er hat eine sehr genaue Abschrift des λόγος τέταρτος von V veröffentlicht, und dies entgegen seiner sonstigen Gewohnheit praktisch ohne jeden korrigierenden Eingriff in den Text (153).

Es liegt die Vermutung, daß die sog. kurze Rezension aus dem *Corpus Anastasianum* stammt, näher als jene, daß sie mit den anderen Stücken, mit dem Florileg wider die Monotheleten (IV) und den sechs Kapiteln zur Bestreitung von deren Irrlehre (V-X) erst zu einem Corpus verbunden wurde. Denn der zu rekonstruierende Archetypus der sog. kurzen Rezension kann kaum, ja kann nicht die Quelle für die entsprechenden Abschnitte im Corpus, d.h. für die sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen, sein; seine Lesarten schließen dies mit hoher Wahrscheinlichkeit aus. Die sog. kurze Rezension mag einst in einer besseren Textgestalt existiert haben; das mag sein, nur beweisen können wir es nicht. Zweitens fällt bei der unmittelbar nach dem "Lemma" überlieferten Vorbemerkung zur dritten Abhandlung über die Gottebenbildlichkeit des Menschen auf, daß diese nicht von dem Verfasser selbst herrühren kann. Hier spricht ein Dritter über den Autor, nicht der Autor selbst, wie wir es bei Scholien des Anastasios im Hodegos gewohnt sind, die im Wir- oder Ich-stil formuliert sind (154). Solche Scholien finden wir auch in unserem Text (155), und wir müssen damit rechnen, daß diese auf den Autor selbst zurückgehen, wie es beim Hodegos der Fall ist. Was die Handschriften auf den ersten Blick wie ein "Lemma" überliefern, was auf einen zweiten Blick sich als Scholion herausstellt (156), welches in I, 1, 83-85, nebenbei bemerkt, durchaus eine Parallele besitzt, dürfte die Bemerkung von jemandem sein, der den Text nicht nur einfach abschreiben wollte, sich also nicht schlicht als einen Kopisten verstand, sondern von jemandem, der meinte, den Zu-

(153) *Collectio*, VII, 193-209.

(154) Vgl. Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, II, 3, 47; III, 1, 1.5; X.1, 2, 197-204; X.2, 7, 76; XII, 3, 13; XIV, 1, 67-72; XV, 20; XXII, 4, 70-72; XXIV, 93.122-140 (Wirform); X.1, 2, 161; XXII, 5, 26; XXIV, 99 (Ichform).

(155) Vgl. schol. primum p. 51, 1; schol. tertium p. 51-52, 1.14; ferner das Scholium zu III, 3, 105-109.

(156) Der *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* gibt die Scholien in Unziale wieder. Dies gilt auch für die von B offenbar bei der Abschrift seiner Primärvorlage geschriebenen Scholien zu II, 1, 13 und zu III, 3, 105-109. Ähnlich waren die Scholien des Hodegos ursprünglich auch in der Minuskeltradition nach der Translitteration weiterhin in Unziale geschrieben.

sammenhang der beiden ersten Logoi mit dem dritten erklären zu müssen, ja von jemandem, der das Bedürfnis hatte, seinem Leser zu erklären, warum "der Exeget" alle drei verfaßt hat, warum sie also, so liegt es nahe zu schließen, zusammen herausgegeben und überliefert werden sollten. Wenn in diesem Scholium also, modern gesprochen, ein Herausgeber zu Worte kommt⁽¹⁵⁷⁾, dann fragt es sich, ob sich diese Ausgabe auf die drei ersten Logoi beschränkte oder ein größeres Corpus von Schriften wider die Monotheleten des Anastasios Sinaites darstellte. Ein eindeutiger Beweis läßt sich hierfür aus der handschriftlichen Überlieferung nicht gewinnen, und letztlich entscheiden nur innere Kriterien darüber, ob die im *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* auf den *Sermo III* folgenden *Opuscula*, das *Florileg* und die *Kephalaia*, dem Sinaimönch Anastasios zuzuschreiben sind oder nicht⁽¹⁵⁸⁾. Daß aber zumindest das *Florileg* in einem ursprünglichen Zusammenhang mit dem dritten Logos steht, legt dessen Schlußsatz nahe, der mit seinem Hinweis auf die Mythen der Arianer nicht wirklich zum Abschluß kommt.

Obwohl der Text des Vaticanus weitgehend den Regeln der historischen Orthographie entspricht, treten dennoch eine Reihe von Itazismen und von analogen sprachgeschichtlich bedingten Formen in ihm auf. So liest man z.B. in VI, 3, 75 κατακριμνήσαι, in VIII, 5, 30 κυρήττειν oder in IX, 3, 33 ἀνεκλήπτους, ferner in VII, 1, 77 κόνειον bzw. in VII, 1, 102 ἔγνομεν. Auch in den sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit lassen sich solche "Fehler" nennen, doch sind sie rar gestreut. So findet sich in I, 1, 51 ein ἔσωπρω, in I, 2, 17 ein ἔγνομεν, in I, 3, 20 ein παραδοξώτερον, in I, 4, 49 επισάκτως und in I, 5, 6 πιστωτέρα. Im Hinblick auf das ν ἐφέλκουστικόν kennzeichnet den Vaticanus eine recht puristische Tendenz; insbesondere fällt dies auf, wenn man seinen Text mit dem im *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* überlieferten vergleicht. Im allgemeinen wird man in einer solchen Tendenz die Tätigkeit einer späteren Hand vermuten, wenn man auch nicht ausschließen kann, daß sozusagen überflüssige Ny sich im Laufe der Überlieferungsgeschichte anhäufen bzw. auch in früher Überlieferung bewußt eingeführt wurden. Letzteres ist z.B. im Variantenträger δ(AVΘΣ) des Hodegos, eindeutig bezeugt durch den Subvarian-

(157) Auch für den Archetypus des Hodegos ist damit zu rechnen, daß er seine Gestalt der redigierenden Hand eines Bibliothekars (oder Lesers) verdankt; zumindest der Inhaltsangabe und Kapiteileinteilung wird man mit diesem Vorbehalt begegnen müssen. Vgl. K.-H. UTHMANN, *Viae Dux*, CCXIII.

(158) Vgl. zur durchaus analogen Frage beim Hodegos a.a.O., CCVI-CCXVIII.

tenträger κ (vgl. UTHEMANN, *Viae Dux*, S. LXXII), der Fall, will man nicht annehmen, daß in allen frühen Seitenüberlieferungen Puristen am Werk waren. Wie dem auch sei, wenn ich an solchen Stellen wie z.B. in I, 1, 19.69. 2, 26. 5, 15 oder III, 5, 25 dem Vaticanus folge, so nicht deshalb, weil das Ny im Laurentianus jeweils zu verwerfen wäre. Ob im edierten Text oder ob im Apparat, dies schien mir hier ein Adiaphoron. Und analog verhält es sich mit den Elisionen kurzer Endvokale wie z.B. in I, 4, 49.

Die Textverderbnisse von *V* sind von unterschiedlicher Qualität; im folgenden stelle ich eine knappe Auswahl solcher Varianten von *V* zusammen, die im Vergleich mit jenen der sog. kurzen Rezension mehr oder weniger eindeutig zu verwerfen sind. Daß man den von *V* überlieferten Lesarten mit Vorsicht begegnen muß, zeigt z.B. auch die Chronik des Theophanes, welche fast wörtlich Aussagen des dritten Logos übernommen hat⁽¹⁵⁹⁾. Während sie in der Lesart Αἰγύπτιος in III, 1, 90 mit *V* übereinstimmt (S. 332, 14), zeigt sie an drei Stellen, daß die Lesarten der sog. kurzen Rezension *α* vermutlich ursprünglicher sind⁽¹⁶⁰⁾.

1. Lücken⁽¹⁶¹⁾

I, 1, 38 καὶ αὐλους

I, 2, 12 λογικῆς

II, 4, 4 καὶ θεοῦ

III, 1, 86 ἦν⁽¹⁶²⁾

(159) Vgl. die Testimonien auf S. 158; ferner J.-L. VAN DIETEN, *Geschichte*, 179 ff., der gegen W. Lackners These von der gemeinsamen Quelle für Theophanes, Anastasios und die Vita des Maximus des Bekenner (An. Boll. 85 [1967] 285-316) gezeigt hat, daß Theophanes vom sog. *Sermo III* abhängig ist. R. Bracke (*Ad Sancti Maximi Vitam. Studie van de biografische documenten en de levensbeschrijvingen betreffende Maximus Confessor (ca. 580-662)*, Diss. Katholieke Universiteit te Leuven 1980) hat in seiner Untersuchung zu den Rezensionen der Vita Maximi, insbes. zur im *Codex Mosquensis Musei Historici olim Bibl. Synod. gr. 380 (Vladimir 162)*, ff. 231^r-252^r, einer im Jahre 1002 im Athoskloster der Georgier geschriebenen Handschrift, und in zwei weiteren Handschriften des Athos überlieferten Rezension (BHG 1233m) die These von einer gemeinsamen Quelle zu erneuern gesucht, wobei er ausdrücklich das Ergebnis von J.-L. van Dieten bestreitet (a.a.O., 335 f.). Da die Argumente von R. Bracke nicht unmittelbar den sog. *Sermo III* betreffen, kann von einer ausführlichen Darstellung und Diskussion der These R. Brackes (vgl. K.-H. UTHEMANN, *Synopsis*, 69-71, Anm. 73a) hier abgesehen werden. Vgl. jetzt auch J.-L. van Dieten in BZ 75 (1982) 359-361. Die unten auf S. CXLIV, Anm. 276 dargestellte These von St.N. Sakkos, *Anastasioi*, 209, nach dem der sog. *Sermo III* aus der Chronik des Theophanes schöpft, wurde schon von J.-L. VAN DIETEN, *Geschichte*, 218 überzeugend widerlegt.

(160) Vgl. III, 1, 23, wo Theophanes, S. 329, 23 nicht κακούργους schreibt, III, 1, 77, wo er (S. 330, 28) nicht den Zusatz φύσιν zu μίαν wiedergibt, und III, 1, 86, wo er (S. 332, 11) nicht die Lesart θεοῦ bietet.

(161) Vgl. auch die auf S. CXIV unter 1b. genannten Lücken im Text von *V*.

(162) Vgl. S. LXXII; LXXVIII; XCIII.

- | | |
|--|---|
| I, 3, 89-90 προσεύξομαι ¹ - νοῖ | III, 5, 71 ἄν |
| I, 5, 18 ποίου | III, 5, 71 τὸ |
| I, 5, 84 καί ¹ | III, 5, 143-145 οὐ - ἐμπνευσθεῖ-
σαν |
| II, Tit., 2 δι' | |
| II, 2, 7 θεοῦ | III, 6, 60 δούλου - δεσπότης]
δεσπότου |
| II, 2, 55 ὡς | |
| II, 2, 59-62 οὐκ - θεὸς | |
2. Wortverderbnisse
- I, 1, 26 σώματος συγκείμενον] σώματι συγκλειόμενον
- I, 1, 41 ἐξουσιαστικὸν] αὐτεξουσιαστικὸν
- I, 1, 69 μήπως] ὅπως
- I, 3, 29 γεννήσεων] κινήσεων
- I, 3, 84 δυῖκόν] δυϊτικόν
- I, 4, 1 ταύτην τὴν ἐν ἡμῖν] ταύτης τὴν ἐμὴν
- I, 4, 5-6 ἀποροῦντες] μὴ εὐποροῦντες
- I, 5, 22 ἀκινήτων] ἀμετακινήτων
- I, 6, 28 τύπον] τρόπον
- II, 1, 36 ὅ] ὡς
- II, 1, 46 ἐνικοῦ] ἐνοικοῦσαν
- II, 3, 34 ὑπάρχειν] εἶναι
- II, 4, 23 ἀλόγων] ἀγγέλων
- III, 1, 31 ἠρώτησε] ἤρετο
- III, 1, 56 Φαρανίτου] Φαναρίτου
- III, 1, 69 Ἰδικτον] Ἰνδικτον
- III, 1, 101 Μαρτίνου διώκτης] Μαρτίνος ἐδιώκετο καὶ ὁ βασι-
λεὺς⁽¹⁶³⁾
- III, 2, 2 καπηλείων] καπήλοις
- III, 2, 3 κορασίων] κοράκων
- III, 2, 73 θελήσαί τι] θέλησίν τινα ἔχειν
- III, 5, 76 θεολογίας] θεολόγου
- III, 5, 85 λογιστικῆς] θελητικῆς
- III, 6, 44 ἐκ θελήσεως] ἐκ λήψεως
3. Formvarianten, welche als Verderbnisse zu deuten sind
- I, 2, 10 τυπικὴν] τυπικῶς
- II, 2, 44 ἕτερογενεῖς] ἕτερογενῶν
- III, 2, 44 περιπατήτε] περιπατοῦντες
- III, 2, 70 προσκρούοντες] προσκρούοντος
- III, 3, 12 φύσει ἀνθρώπινον] φύσις ἀνθρωπίνη
4. Zusätze zum ursprünglichen Wortlaut
- I, 1, 73 ἀγεννήτου *add.* τοῦ

(163) Vgl. Theophanes' Chronik, die hier einen Anachronismus des Anastasios tilgt: ὁ τῆς ἐκκλησίας διώκτης (S. 332, 18).

I, 5, 51 ταῦτα *add.* μὲν

II, 1, 59 καὶ¹ *add.* τὴν

III, 3, 92 πυρός *add.* καθὰ περὶ τῶν ἀγγέλων ἀκούομεν

5. Umstellungen im ursprünglichen Text

I, 6, 45 ψυχὰι μάλιστα

II, 3, 44 τὰ Μανιχαίων

II, 3, 47 Γέγονεν ἰδοῦ

Der Kopist von *V* hat sich offenbar bemüht, seine Vorlage möglichst getreu wiederzugeben. Ein Indiz dafür findet sich in I, 6, 42, wo er statt θεοσίμητος ein θεότητος schreibt, zugleich aber für ungefähr drei Buchstaben vor dem Ende der Zeile Raum läßt, was er sonst nie tut; er schließt nämlich möglichst genau auf derselben Höhe die Zeilen ab. Offenbar hat er statt θεότητος in seiner Vorlage etwas mehr gesehen, aber nicht mehr lesen können. Sollte diese Deutung annehmbar sein, dann dürfte die im folgenden auszuweisende Tendenz von *V*, das Sprachniveau zu heben, bzw. die durchgängige Wiedergabe von θεόσδοτος durch θεόδοτος nicht auf den Kopisten, sondern auf die Vorlage zurückgehen.

Auffällig ist, daß *V* in Übereinstimmung mit dem *Codex Atheniensis* 328 (*A*)⁽¹⁶⁴⁾ bzw. dessen Abschrift *a* in I, 1, 33 εἶπον statt εἶπαν schreibt; ferner gibt er in Übereinstimmung mit der gesamten Athostradition⁽¹⁶⁵⁾ in I, 1, 35 εἰρήκασι statt εἶρηκαν, in I, 1, 72-94 γεγόνασι statt γέγοναν, in I, 3, 19 ὑπήρχομεν statt ὑπήρχαμεν, in I, 5, 8 ἐμελλεν statt ἡμελλεν⁽¹⁶⁶⁾, in I, 5, 61 bzw. 6, 32 πεπόνθασι bzw. γεγόνασι statt der entsprechenden an die Flexion des Aorists angepaßten Formen⁽¹⁶⁷⁾, in II, 1, 45 γενομένου statt γεναμένου, in II, 2, 54 ἐρρήθη statt ἐρρέθη⁽¹⁶⁸⁾, in II, 4, 38-39 συνεκράτουσιν statt συνεκρατοῦσαν wieder. Schließlich schreibt *V* in I, 3, 57-59 und III, 5, 79-80 stets den Konjunktiv, während zumindest das ἀντιτάττεται von I, 3, 59 gewiß, das συνάπτεται und εἰσδέχεται von I, 3, 57-58 wahrscheinlich und die Indikative nach εἰν in III, 5, 79-80 vielleicht auf den Archetypus der sog. kurzen Rezension *a* zurückgehen. Zumindest die Indikative in I, 3, 57-59 könnten, bedenkt man, daß im Laurentianus an dieser Stelle keine *B*²-Korrektur vorliegt, ursprünglicher sein als die Konjunktivformen und vom Autor selbst benutzt worden sein.

(164) Vgl. S. LXX, Anm. 70.

(165) Vgl. auch S. LXXXI, Anm. 94.

(166) In II, 1, 51. 2, 22.25 überliefert *V* mit *B* die vermutlich dem Archetypus zuzuschreibende Lesart ἡμελλεν.

(167) In I, 5, 61 findet sich im Laurentianus als *B*²-Korrektur πέπονθαν statt πεπόνθασι.

(168) Vgl. auch I, 1, 31.

Liegen hier in *V* ähnlich, wie es für den Codex Atheniensis (*A*) und für die rekonstruierte Handschrift *a* zu beobachten⁽¹⁶⁹⁾ und für die Vorlage der Athosüberlieferung zu vermuten war⁽¹⁷⁰⁾, Ansätze vor, den Text auf ein etwas "besseres, höheres" Sprachniveau anzuheben? Sind mehr der Umgangssprache entsprechende Formen wie εἶπαν und γέγοναν auf den Archetypus ω und auf den Autor⁽¹⁷¹⁾ zurückzuführen, während Formen wie εἶπον und γεγόνασι "Korrekturen" darstellen, welche von Kopisten in die handschriftliche Überlieferung eingebracht wurden? Daß wir mit dieser Möglichkeit rechnen müssen, ist nicht von der Hand zu weisen; zu beweisen, daß ein solcher Fall, eine solche Entwicklung vorliegt, ist schwierig⁽¹⁷²⁾. Denn derartigen Unterschieden in der Überlieferung eignet weder bindende noch trennende Kraft. Ein Erfolg, eine solche Frage mit einiger Wahrscheinlichkeit beantworten zu können, hängt davon ab, ob man im Rekonstruktionsversuch auf Grund der Leitfehler hinreichend sicher sein kann, daß solche Lesarten auf den Archetypus zurückgehen können, und ob man zugleich purgierende Tendenzen einzelner Handschriften aufweisen kann, die darauf hinzielen, den Text auf eine "höhere" Sprachebene zu heben. So wird man z.B. in III, 5, 64, wo die α -Überlieferung, ausgerechnet außer dem Atheniensis (*A*)⁽¹⁷³⁾, Ἐξέλθετε tradiert, in *V* und *B*² sowie *A* aber ein Ἐξέλθατε zu lesen ist, nur unter der Voraussetzung, daß auch der Hyparchetypus α ⁽¹⁷⁴⁾ mit einiger Wahrscheinlichkeit Ἐξέλθατε überlieferte, dieses für den Archetypus in Anspruch nehmen können. Nun aber sahen wir, daß man damit rechnen muß, daß *A* keine unmittelbare Abschrift von *C* darstellt⁽¹⁷⁵⁾, und es wird sich auch zeigen, daß die *B*²-Korrekturen nicht unbedingt nur aus der mit *V* verwandten Seitenüberlieferung stammen müssen⁽¹⁷⁶⁾, also auf Grund der Übereinkunft von *A* und *B*² ein Ἐξέλθατε für den Hyparchetypus α nicht ausgeschlossen ist, mag es auch wahrscheinlicher sein, daß dort die auch schon in der Überlieferung von Is. 49, 9 bezeugte Lesart ἐξέλθετε gestanden hat. Die handschriftliche Tradition unseres Textes läßt hier also eine eindeutige Rekonstruktion des

(169) Vgl. S. LIV f.; LXX.

(170) Vgl. S. LXXXI, Anm. 94.

(171) Zur Problematik des Begriffs "Autorenoriginal" für die spätantike Editionstechnik vgl. man die Untersuchung von O. LENDLE, *Greg. Nyss., Encomium*, 84-97.

(172) Vgl. vom Verf., *Der Codex Athonensis Laurae B II: Marginalien zur Edition des Hodegos*, in: *Scriptorium* 38 (1984) 104-116.

(173) Vgl. S. LXX.

(174) Vgl. S. LI ff.; CLVI.

(175) Vgl. S. LXXII mit S. LXXVIII f.

(176) Vgl. S. CXVII.

Archetypus nicht zu, mag auch m.E. der Aorist Ἐξέλαθε auf Grund der Übereinkunft der B^2 -Korrektur mit dem Kodex V , in dem umgangssprachliche Formen kaum auftreten, eher auf den Ursprung der Überlieferung zurückgehen als die gehobene, sozusagen korrekte Form Ἐξέλαθετε.

Es ist hier zu fragen, ob der Hyparchetypus α auf Grund des Zeugnisses von B und C bzw. allein auf Grund des Zeugnisses von B die oben genannten umgangssprachlichen Formen enthalten hat und diese keine späteren, durch die handschriftliche Überlieferung bedingten Verderbnisse darstellen, sondern den Wortlaut des Archetypus ω und Ausdruck des Anastasios Sinaites wiedergeben. Für jene Beispiele, in denen B und C gegen V (und A) übereinkommen, ist die Herkunft dieser Lesarten aus dem Hyparchetypus α höchst wahrscheinlich; für jene umgangssprachlichen Lesarten, welche nur in B vorkommen, ist eine sichere Entscheidung der Frage nicht möglich. Selbst wenn diese Lesarten aus dem Hyparchetypus α stammen, wie es für die gerade erwähnten Indikativformen sehr wahrscheinlich ist, bleibt die Frage offen, ob sie dem Archetypus ω zukommen oder nicht, ob m.a.W. in der Überlieferung von V sich an all diesen Stellen die Tendenz zeigt, ein "höheres" Sprachniveau in den Text einzubringen. Wäre uns eine weitere unabhängige Seitenüberlieferung zum Vergleich zuhanden, dann könnten wir die Frage vielleicht entscheiden, mehr oder weniger sicher begründet der einen oder anderen Möglichkeit den Vorzug geben. Und deshalb gilt, streng genommen, auch für die in I, 3, 57-59 bezeugten Indikative, daß es offen und ungewiß bleibt, ob sie schon im Archetypus ω zu lesen waren. Denn die Tatsache, daß hier im Laurentianus nicht korrigiert wurde, beweist nicht, daß die Indikative in jener lateralen Tradition, welche bei der Korrektur eingesehen wurde, tatsächlich aufgetreten sind; ein *argumentum e silentio* ist und bleibt ein untauglicher Beweisgrund.

Nun wird es aber noch zu zeigen sein, daß es, abgesehen von den im Laurentianus auftretenden B^2 -Korrekturen, für einen Bruchteil unseres Textes eine solche Seitenüberlieferung gibt, welche in analogen Fällen vielleicht ein Kriterium liefert, ob eine Lesart des Hyparchetypus α bzw. des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) auf den Archetypus ω zurückgeht oder nicht. Diese findet sich im sog. *Florilegium Coislinianum*⁽¹⁷⁷⁾. Da jedoch die traditionsgeschichtliche Einordnung der vom *Florilegium Coislinianum* bezeugten Abschnitte aus dem ersten und dem sog. dritten Logos auf die

(177) Zu diesem nach dem *Codex Coislinianus 294* benannten Florileg vgl. S. XL; CXXVI ff.

Gottebenbildlichkeit leider nicht mit hinreichender Gewißheit möglich ist⁽¹⁷⁸⁾, ergibt deren Wortlaut nur in bestimmten Fällen ein hinreichendes Kriterium für die Rekonstruktion der ursprünglichen Textgestalt. Denn nur, wenn der für den Archetypus des Florilegs erschließbare Wortlaut mit der α -Überlieferung übereinstimmt und dem Zeugnis des *Vaticanus gr. 1409* (*V*) bzw. der genannten B^2 -Korrekturen zuwiderläuft, bietet die streng genommen indirekte Überlieferung des Florilegs ein Kriterium, daß die Lesart der Familie α am Ursprung der Tradition steht, sofern in diesen Fällen eine zweifache unabhängige Bezeugung vorliegt. Geht das Florileg jedoch mit *V* bzw. B^2 gegen die α -Lesart zusammen, ist die Unabhängigkeit seines Zeugnisses nicht gewährt, da sich nicht beweisen läßt, daß im Florileg ein dritter, auch von *V* und B^2 unabhängiger Überlieferungszweig erhalten ist. Doch mag es für unsere Untersuchung genügen, daß der Text, welchen das Florileg überliefert, nicht aus der α -Überlieferung stammt und dennoch an einigen der oben genannten Stellen⁽¹⁷⁹⁾ die für den Hyparchetypus α gesicherten Lesarten tradiert⁽¹⁸⁰⁾. Diese zumindest sind gegen das Zeugnis des *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*) höchstwahrscheinlich dem Archetypus zuzuschreiben. Auch die nur vom Laurentianus (*B*) bezeugte Form ὑπήρχαμεν in I, 3, 19 könnte durchaus im Hyparchetypus α gestanden haben; sollte sie am Ursprung der uns erhaltenen Überlieferung zu lesen gewesen sein, d.h. im Archetypus, dann ist sie in der zu *V* und zum *Florilegium Coislinianum* hinführenden Tradition ausgemerzt worden. Daß dies überlieferungsgeschichtlich unabhängig voneinander, also zufällig mehrmals geschehen sein soll, ist in diesem Fall gewiß nicht unwahrscheinlich, wenn auch die Möglichkeit, daß es sich um einen Sonderfehler von *B* handelt, nicht auszuschließen bleibt.

Da das Florileg im Hinblick auf die sog. kurze Rezension α eine unabhängige Seitenüberlieferung darstellt⁽¹⁸¹⁾, ist die Tatsache, daß es das eher umgangssprachliche Niveau von α zumindest an einigen Stellen abdeckt, als Zeugnis dafür zu interpretieren, daß im Text des *Vaticanus gr. 1409* (*V*) mit einer purgierenden Tendenz zu rechnen ist. Deshalb dürfte es nicht unangebracht sein, in I, 5, 6r bzw. in I, 6, 3r die von der Familie α bezeugten am Aorist orientierten Perfektformen πέποιθαν bzw. γέγοναν dem Autor selbst zuzuschreiben.

Wenn man damit rechnen muß, daß in der Traditionsgeschichte

(178) Vgl. S. cxxxii-cxxxix.

(179) I, 1, 33-35-72-94; vgl. S. civ.

(180) Vgl. auch S. cxxxii, Anm. 247.

(181) Vgl. S. cxxxviii f.

von *V* eine Hand glättend und die Vorlage "verbessernd" eingegriffen hat, dann fragt es sich, ob sich diese Eingriffe nur auf umgangssprachliche Ausdrücke beschränken. Es gibt einige Hinweise, daß dies nicht der Fall ist. In III, 5, 104 überliefern die Zeugen des Hyparchetypus *a* ein ἔχοντα, welches im Kontext keinen Bezugspunkt besitzt. Eine *B*²-Korrektur liegt hier nicht vor; dies sei festgestellt, ohne daß aus diesem fehlenden Zeugnis oder Schweigen etwas geschlossen werden kann. In *V* liest man statt ἔχοντα ein μὴ ἔχον. Dieses gibt auf den ersten Blick einen guten Sinn; der Autor bringt die Wirkungen zur Sprache, welche die Trennung der Seele vom Leib (Z. 101) bei der Hadesfahrt Christi (Z. 96) für den toten Körper im Grab während des Triduums der Trennung hatte⁽¹⁸²⁾. Daß dabei der Ausdruck τὰς τῶν μελῶν κινήσεις καὶ ἐνεργητικὰς πράξεις μὴ ἔχον zu dem zuvor stehenden καὶ ἀκίνητον καὶ ἀνεργητικόν sachlich nichts Neues hinzufügt, dürfte bei der Art, wie Anastasios ansonsten seine Gedanken entfaltet und durch Wiederholungen verdeutlicht, keinen Einwand dagegen liefern, daß diese Stelle unmittelbar so, wie sie in *V* überliefert ist, auf den Autor selbst zurückgeht. Um so merkwürdiger, ja auf Grund dessen, daß keine Negation auftritt, geradezu widersinnig wirkt hier die Lesart der *a*-Tradition. Und doch scheint dieser Widersinn einem Kopisten nicht unmittelbar aufzufallen; selbst in der Athosüberlieferung begegnet nirgends ein Korrekturversuch. Daß die Lesart von *V* einen solchen darstellt, bedarf der Erläuterung. Unmittelbar nach dem als ursprünglich anzusetzenden ἔχοντα folgt eine zur vorhergehenden parallele rhetorische Frage, welche im Unterschied zu dieser nicht auf den Tod Christi und damit auf Beginn und Dauer des Triduums, sondern auf das Ende der dreitägigen Hadesfahrt abhebt. Diese Frage beantwortet der Autor nur indirekt; er sagt nicht ausdrücklich, daß die ἐνέργεια der Seele Christi zum toten Leib im Grab zurückkehrte, sondern nur: "Denn die göttliche Energie ... bewegt sich nicht von einem Ort zum anderen." Da es also nicht die göttliche Energie sein konnte, welche solches vollbrachte, muß es (so setzt der Autor voraus, wird der Leser spontan annehmen) die Energie der Seele Christi sein. Sollte man nicht nach der ersten, zu dieser parallelen Frage eine ähnliche Antwort vermuten dürfen, die zum Teil verlorengegangen ist und für die das ἔχοντα in der *a*-Überlieferung ein letztes Indiz ist? Die erste Frage würde dann nicht, wie es *V* überliefert, mit μὴ ἔχον enden, sondern mit

(182) Vgl. zu dieser Christologie Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 6, 21-101, insbesondere den *apparatus fontium et locorum parallelorum* zu dieser Stelle.

ἀνεύρηγτον (Z. 102-103). Gewiß ist, daß der Text von *V* hier an sich zu keiner Beanstandung herausfordert; an sich könnte er den ursprünglichen Wortlaut wiedergeben. Doch das merkwürdige ἔχοντα in der Seitenüberlieferung legt es nahe, daß die Textgestalt von *V* hier das Ergebnis einer Korrektur darstellt und daß schon im Archetypus ω etwas im Text verlorengegangen war. Daß es sich so und nicht anders verhält, ist höchst wahrscheinlich, nicht aber gewiß und streng beweisbar.

Ähnlich verhält es sich vermutlich in III, 5, 140, mag auch die Wahrscheinlichkeit, daß in *V* hier eine Textänderung vorliegt, geringer sein als an der zuvor genannten Stelle. In III, 5, 140 überliefern die α-Zeugen ein σαρκικὴν, *V* jedoch ganz im Sinn des paulinischen Sprachgebrauchs ein σάρκα. Daß σάρκα in σαρκικὴν verlesen wurde, ist unwahrscheinlicher als daß ein σαρκικὴν zu einem σάρκα "verbessert" wird.

Schließlich mag ein dritter Fall genannt sein, der nahelegt, in *V* mit Textglättungen zu rechnen. In III, 1, 92 überliefert *V* statt πάσης ein πᾶσαι. Daß hier die α-Lesart wahrscheinlich ursprünglich ist, legt einerseits ein Vergleich mit Zeile πτ nahe, wo sich das Adjektiv πᾶσα auf Ῥωμανία bezieht⁽¹⁸³⁾, und andererseits die Überlegung, daß αὶ ... Ῥωμανίας πάσης αἰχμαλωσίαι insofern die *lectio difficilior* darstellt, als es bei einem unbewußt unterlaufenden Lesefehler näher liegt, αὶ ... Ῥωμανίας πάσης αἰχμαλωσίαι zu αὶ ... Ῥωμανίας πᾶσαι αἰχμαλωσίαι zu verderben als umgekehrt ein πᾶσαι mit πάσης zu verwechseln. In diesem Sinn könnte natürlich das von *V* überlieferte πᾶσαι ein Lesefehler sein. Doch, daß *V* πᾶσαι schreibt, könnte auch durch das αὶ von Zeile 91 angeregt sein, und zwar um so eher, wenn dieses von *V* selbst als Korrektur in die Überlieferung eingeführt sein sollte. Nun spricht die laterale Tradition durchaus dafür, daß es sich so verhalten könnte. Denn im Hyparchetypus α stand vermutlich anstelle eines αὶ ein ἦ, wie es die Handschriften *B* und *C* bezeugen; sollte dieses ἦ keine Verlesung, sondern die ursprüngliche Lesart sein, dann ist nach νήσων schon im Archetypus ein Wort verlorengegangen; wir hätten einen ähnlichen Fall vorliegen wie in III, 5, 104, wenn auch mit einem entscheidenden Unterschied. Der Kontext liefert nämlich keine weiteren Hinweise, daß hier im Archetypus tatsächlich eine *lacuna* vorliegt oder zu vermuten ist. Da dies also nicht der Fall gewesen sein muß, da das von *V* bezeugte αὶ am Ursprung der Überliefe-

(183) Ob die Korrektur von πᾶσα ἢ Ῥωμανία zu πάση τῇ Ῥωμανίᾳ hier in rötlich-brauner Tinte (*B*) oder in dunkelbrauner (*B*²) vorgenommen wurde, habe ich bei der Autopsie leider nicht verifiziert. Vermutlich handelt es sich um eine *B*²-Korrektur.

lung gestanden haben kann, muß die *lectio facilior* πᾶσαι keine bewußte Korrektur gewesen sein.

Die Wahrscheinlichkeit, mit der die drei genannten Beispiele Indizien für eine glättende Tendenz in der Traditionsgeschichte von *V* liefern, wird vom ersten zum zweiten und von diesem zum dritten Fall geringer. Doch eines scheint gewiß; bei der Rekonstruktion der ursprünglichen Textgestalt muß man damit rechnen, daß sich in der Textgestalt von *V* die Tätigkeit eines Kopisten, der sich nicht einfachhin als treuen Abschreiber seiner Vorlage verstanden hat, auswirkt.

Eine letzte Bemerkung zum Wert der Textüberlieferung des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* scheint hier angebracht. Wäre uns nur diese und die sog. kurze Rezension *a* überkommen, d.h. insbesondere, wäre der *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* nicht im Rückgriff auf eine laterale Tradition korrigiert worden, dann wäre uns angesichts der vielen Auslassungen in *a* zwar ein vollständigerer, in diesem Sinn besserer Textzustand in *V* überliefert; doch würden wir uns fragen, ob dieser in jedem Fall notwendig ist, d.h. ob der jeweils kürzere Text der Familie *a* eindeutig eine Sinnverderbnis darstellt und ob die Gestalt von *V* nicht das Ergebnis eines redigierenden Eingriffs wiedergibt. M.a.W. das hohe Alter des Laurentianus (*B*) würde vermutlich den Wert von *V* in Frage stellen und relativieren, hätten wir nicht in *B* die höchstwahrscheinlich vom Kopisten des Kodex selbst vorgenommenen, auf jeden Fall zeitgenössischen Korrekturen aus der Seitenüberlieferung. Weil diese mit *V* übereinkommen, zeigt sich, daß das Alter von *B* an sich kein Argument bietet, seinem Primärtext den Vorzug vor *V* zu geben. Insofern bewahrheitet sich im Hinblick auf *V* das Motto: *recentiores non deteriores*. Daß die *B*²-Korrekturen, wie sich zeigen wird, mit dem Text von *V* auch in Lesarten übereinstimmen, die sich nur als Fehler verstehen lassen, so daß die Hypothese naheliegt, daß beide Traditionen von einem gemeinsamen Ahnen abstammen, widerspricht nicht dem, daß sie den Wert des Zeugnisses von *V* für die Rekonstruktion des Archetypus unterstreichen; denn dies tun sie, wie auch immer man die fehlerhaften Lesarten in *B*², die auch in *V* auftreten, zu verstehen hat⁽¹⁸⁴⁾. Wenn der Vaticanus z.B. in I, 1, 48-50 mit der Tradition des *Florilegium Coislinianum* im Unterschied zur sog. kurzen Rezension nicht nur von einer dreifachen,

(184) Sind die *V* und *B*² gemeinsamen fehlerhaften Varianten rein durch Konjekturealkritik zu verbessern, so daß auf Grund einer solchen *divinatio* die ursprüngliche Lesart eigentlich nie verfehlt werden kann, dann könnten solche Fehler sogar auf den Archetypus der uns erhaltenen Überlieferung zurückgehen, sollte es sich zeigen, daß in der lateralen Tradition eine glättend korrigierende Tendenz nachzuweisen ist.

sondern von einer fünffachen Gottebenbildlichkeit des Menschen spricht, dann wird man, auch wenn hier keine B^2 -Korrektur vorliegt, nicht vorschnell in dem Hinweis auf eine vierte und fünfte Art, Gottes Bild zu sein, einen nachträglichen Zusatz und Bindefehler sehen, der das Florileg und den Vaticanus eindeutig als überlieferungsgeschichtlich abhängige, gewiß nicht laterale Traditionen ausweist; die Entscheidung dieser Frage trägt letztlich der Kontext, und zwar, wie es scheint, zugunsten des Vaticanus (185).

b. Die Korrekturen im Codex Laurentianus VII, 1.

Bei der Darstellung der Überlieferung des *Codex Laurentianus VII, 1* (B) wurde die Frage nach der traditionsgeschichtlichen Einordnung der vom Kopisten in seinen Kodex eingetragenen Korrekturen (B^2) verschoben (186), weil sie nur im Zusammenhang einer Untersuchung der vom *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) und *Florilegium Coislinianum* bezeugten Tradition beantwortbar ist.

Im folgenden soll zunächst eine Auswahl jener Korrekturen zusammengestellt werden. Entscheidend ist, daß eine Reihe von Wortvarianten, welche B^2 getilgt hat, als Bindefehler (187) angesprochen werden können, welche die α -Überlieferung von jener des *Corpus Anastasianum* abgrenzen. Diese werden in der unten folgenden Aufzählung von B^2 -Korrekturen durch einen Asterisk (*) gekennzeichnet. Daß B^2 wirklich eine Seitenüberlieferung zur Korrektur heranzog, zeigen vor allem die Auslassungen in I, 6, 48-49; II, 2, 12-13; III, 3, 30. 5, 18-19. 6, 4, welche gewiß nicht durch pure *divinatio* in wörtlicher Übereinstimmung mit der Überlieferung des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) geschlossen werden können. Sollten diese Lücken nicht im Rückgriff auf eine laterale Überlieferung geschlossen worden sein, bleibt nur die Möglichkeit, daß der Kopist die betreffenden Worte beim Abschreiben seiner Vorlage übersprungen und bei einem nachträglichen Vergleich von Kopie und Vorlage diese Fehler entdeckte und am Rande der Handschrift korrigierte. Doch, daß genau diese Auslassungen auch in allen anderen Zeugen der sog. kurzen Rezension α auftreten, macht diese Möglichkeit höchst unwahrscheinlich.

Von B^2 verbesserte Lesarten der α -Überlieferung sind z.B.

1. Lücken

I, 1, 92 ταῦτα

I, 3, 80 καὶ τὰ τῆς ψυχῆς

(185) Vgl. S. CXXXIII.

(186) Vgl. S. LXXXIII-LXXXV.

(187) Vgl. zum Begriff des "Bindefehlers" vom Verf., *Vias Dux*, CXXIV f., Anm. 157.

- I, 3, 84 τισι (187a)
 I, 4, 57 ἡ ἀχαρακτήριστος
 I, 5, π καὶ ὁμοουσίου
 I, 6, 45 ἦγουν δουλικὰ (188)
 *I, 6, 48-49 ὡς - ἀγγέλου (189)
 I, 6, 51 ἐν
 II, 2, 12 φησιν
 II, 2, 12-13 καὶ - Ἀδάμ
 II, 4, 10 καὶ¹ - ἀγιώτατα
 III, 1, 21 τινὶ
 III, 1, 29 ὁ
 III, 3, 30 καὶ¹ - διανοητικῆς
 III, 3, 101 ὡς
 III, 5, 18-19 τοῦ - ἔσχεν (190)
 III, 6, 4 παρθενίαν - ἔκουσίω²
2. Wortvarianten
- I, 1, 54 προδιαγράφων] προγράφων
 I, 4, 59 τινα συστατικὴν] σωματικὴν τινα
 I, 5, 15 πῶς λέγεται] ὡς λέγετε πῶς
 *I, 6, 23 σε καὶ] ἐκ
 *II, 1, 22 παθητοῦ] παρθένου
 II, 1, 23 φέροντος] φορέσαντος
 II, 1, 35 Χριστός] θεός
 *II, 2, 38 ἀμφυπάρκτω] αὐθυπάρκτω (191)
 III, 1, 61 γὰρ] δὲ
 III, 1, 90 Αἰγύπτου] Αἰγύπτιος (192)
 III, 3, 5-6 προδιάγραψιν] προδιέγραψεν
 III, 5, 21 θεοδόχῳ μήτρα] θεομήτρα
3. Formvarianten
- II, 3, 49 περιεβλήθη] περιβληθεὶς
 II, 4, 7 ἡμῖν] ἡμῶν
 III, 3, 113 ἑαυτῆ] αὐτῆ
 III, 5, 15-16 πανάχραντος τοῦ] παναχραντου (*sine acc.*)

(187a) Zur Form τισιν von B² vgl. S. ci f.; cxvii f.

(188) Es könnte sich hierbei ursprünglich um eine erläuternde Randglosse, eine "Randbemerkung", gehandelt haben, die in den Text gewandert ist. Vom Kopisten von B, der bei seinen Eintragungen B² Scholien und sonstige Hinweise (vgl. S. lxxxi, Anm. 103.104) von Korrekturen, welche in den Text selbst einzubringen sind, eindeutig unterscheidet (vgl. auch S. xciv, Anm. 135), wird dieser Zusatz als Textkorrektur verstanden; in V liest man beide Worte im Text.

(189) Vgl. S. lxxix; lxxxii.

(190) Hier liest man in B^{2 corr.} nur αὐτοῦ σύνθεον.

(191) Vgl. Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, II, 5, 10.15.

(192) In Theophanes' Chronik lesen wir Αἰγύπτιος. Vgl. S. cii mit Anm. 160.

Der Kopist von *B* hat im allgemeinen ein gutes Gespür entwickelt, welche Variante die *lectio melior* und insofern aus seiner Sicht die ursprüngliche Lesart gewesen sein mag. Es fällt nämlich auf, daß dort, wo der *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*) mit einer Korrektur im Laurentianus (*B*²) übereinkommt, im allgemeinen jene Lesart vorliegt, die den Vorzug verdient und die höchstwahrscheinlich den ursprünglichen Wortlaut des Archetypus ω wiedergibt. Doch gibt es auch genügend Beispiele dafür, daß *V* allein jene Lesart überliefert, welche als die *lectio melior* sich vom Ursprung der Überlieferung herleitet. Doch handelt es sich bei den meisten dieser Varianten um recht unscheinbare Abweichungen, die auch einem aufmerksam vergleichenden Auge leicht entgehen können. Und so spricht nichts dagegen, daß sie mittels der zum Vergleich herangezogenen Seitenüberlieferung hätten korrigiert werden können, wären sie nur dem "Korrektor" aufgefallen. Die Tatsache, daß sie nicht verbessert wurden, kann also nicht ohne weiteres dahin gedeutet werden, daß die betreffenden Lesarten auch im verglichenen Text nicht vorhanden waren.

Eine Auswahl aus jenen in *V* nicht auftretenden "Verderbnissen" mag diese Aussage veranschaulichen. Jene Varianten von *V*, denen eine trennende Kraft nicht abgesprochen werden kann, werden in der folgenden Zusammenstellung mit einem Asterisk (*) gekennzeichnet.

1. Lücken der α -Überlieferung, die als "Verderbnisse" anzusprechen sind:

*I, 1, 50 και² - πέμπτην

I, 2, 19 τῶ

II, 2, 63 ἐξ ἡμῶν⁽¹⁹³⁾

2. Wortvarianten der α -Überlieferung, welche als "Verderbnisse" anzusprechen sind:

II, 2, 40 συντρέχουσιν *V*] τρέχουσιν

II, 3, 63 προσβολῆ *V*] προβολῆ

*III, 6, 19 βουλευονται *V*] λέγονται

3. Formvarianten der α -Überlieferung, welche als "Verderbnisse" anzusprechen sind:

I, 5, 55 υπέβαλον *V*] υπέβαλλον⁽¹⁹⁴⁾

II, 1, 39 αὐτοῦ *V*] ἑαυτοῦ⁽¹⁹⁴⁾

(193) Im *Codex Athousiensis 328* (*A*) wurde diese Lücke höchstwahrscheinlich durch Konjektur geschlossen (vgl. S. LXXIX). Nicht nur in *B* und *C*, sondern auch im *Codex Athousiensis Pantocratoris 120* fehlen beide Worte.

(194) An diesen Stellen stimmt *A* mit *V* überein. Es handelt sich höchstwahrscheinlich nicht um direkte Überlieferung, sondern um Konjekturen.

III, 1, 91 αὶ V] ἡ⁽¹⁹⁵⁾

III, 1, 99 πάντων V] πασῶν⁽¹⁹⁶⁾

4. Stellungsvariante, bei welcher die Überlieferung von V vorzuziehen ist:

I, 4, 78 λοιπὸν νεκρὸν τινα V] νεκρὸν λοιπὸν τινα

In einer Reihe von Fällen bleibt es letztlich unentscheidbar, ob α oder V den Vorzug verdient, da eindeutige Begründungen nicht zuhanden sind. Die folgende Auswahl von Varianten mag dies veranschaulichen.

1a. Lücken der α-Überlieferung, sofern in der Edition die Lesart von V vorgezogen wurde, da unauffällige Worte bei der Abschrift eher ausfallen als in den Text eingeführt werden:

I, 2, 52 καὶ²

III, 3, 15 αὐτοῦ

I, 4, 41 δὲ

III, 3, 82 τοῦ

I, 5, 66 ἀλλ'⁽¹⁹⁷⁾

III, 3, 135 καὶ

I, 5, 90 ἡ^{2 et 3}

III, 5, 124 αὐτῆς

III, 1, 8 τε

III, 6, 66 πέμψαντός με

III, 3, 10 τὸν

1b. Lücken, welche in der Überlieferung von V vermutet werden:

I, 3, 62 καὶ²

I, 4, 32 τοῦ²

I, 4, 7 καὶ

I, 5, 69 εἶναι

I, 4, 29 καὶ²

III, [3] τὸ⁽¹⁹⁸⁾

2a. Wortvarianten, bei welchen die Überlieferung von V in der Edition vorgezogen wurde, ohne daß die α-Tradition eigentlich als eine Textverderbnis angesprochen werden kann:

I, 5, 12 ἐκ ψυχῆς V] ψυχικῆς⁽¹⁹⁹⁾

II, 4, 41 τεσσάρων V] τῶν

III, 3, 8 συγγενεῖς V] συγγένειαν

III, 3, 36 λόγον V] νόμον

III, 5, 11 ἐπανελθοῦσα V] ἀνελθοῦσα

2b. Wortvarianten, bei denen die α-Überlieferung in der Edition vorgezogen wurde:

I, 5, 100 Οὔτε¹] Οὐδὲ V

II, 1, 59 καὶ²] τὴν V (vgl. 5b)

II, 2, 24 εἰσήγαγε] ἤγαγε V

II, 3, 64 ἐκεῖσε] ἐκείνοις V

(195) In der Athener Handschrift A liest man hier οὐ.

(196) Die Lesart πασῶν ist gewiß ein Bindefehler; da dieser aber leicht verbessert werden kann, eignet ihm keine eindeutig trennende Kraft.

(197) Vgl. S. CXXIII; CLXII.

(198) Vgl. S. LXXXVIII mit Anm. 121.

(199) Vgl. S. XCII; ferner S. CXXXIII-CXXXVIII.

III, 1, 93 Ῥωμαίων] Ῥώμη *V*⁽²⁰⁰⁾

III, 2, 28 συνδυάζειν] συνδιάγειν *V*⁽²⁰¹⁾

3a. Formvarianten, bei welchen die Überlieferung von *V* in der Edition vorgezogen wurde, sofern man z.B. auf Grund des Kontexts vermutlich eher die Lesart von *a* erwartet und somit jene von *V* gewissermaßen eine *lectio difficilior* darstellt:

I, 5, 58 ἐκήρυσσεν *V*] ἐκήρυξεν.

I, 5, 59 ἐσκόπει *V*] ἐσκόπησε

III, 2, 2 διαπορευόμενοι *V*] διαπορεύονται

III, 5, 96 κατελήλυθε *V*] κατήλθε

3b. Formvarianten, bei welchen die sog. kurze Rezension *a* in der Edition vorgezogen wurde:

I, 4, 73 σου] σοι *V*⁽²⁰²⁾

II, 2, 44 ἑτερογενεῖς] ἑτερογενῶν *V*

II, 3, 29 διὰ τούτων] διατοῦτο *V*

II, 4, 8 ἀντιλέγοι] ἀντιλέγει *V*⁽²⁰³⁾

II, 4, 48 τῆς] τὴν *V*

III, 1, 23 καὶ κακούργω] κακούργους *V*⁽²⁰⁴⁾

III, 5, 66 θελητικῶς καὶ ἐνεργητικῶς] θελητικὴ καὶ ἐνεργητικὴ *V*

4a. Stellungsvarianten, bei denen die Textgestalt von *V* bevorzugt wurde:

III, 3, 42 φύσεως Χριστοῦ *V*] Χριστοῦ φύσεως

III, 3, 99-100 θεόκτιστος καὶ θεόμοιος *V*] θεόμοιος καὶ θεόκτιστος

4b. Stellungsvarianten, bei denen für die Edition die *a*-Überlieferung vorgezogen wurde:

I, 1, 7 κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὁμοίωσιν ἑαυτῶν] κατ'εἰκόνα ἑαυτῶν κ. κ. ὁ. *V*

I, 1, 29 (= 5, 92) ἅγιον πνεῦμα] πνεῦμα τὸ ἅγιον *V*⁽²⁰⁵⁾

I, 3, 43 τὸν ἄνθρωπον εἶναι] εἶναι τὸν ἄνθρωπον *V*

(200) Sollte die Lesart Ῥωμαίων nicht durch οἱ Ῥωμαίων ἄρχοντες in Zeile 93-94 angeregt sein? Andererseits dürfte ein *dativus loci* in der Sprache des Anastasios ausgeschlossen sein. Naheliegender wäre dagegen der Ausdruck ἐν τῇ ἐν Ῥώμῃ συνόδῳ bzw. ἐν τῇ ἐν τῇ Ῥώμῃ συνόδῳ.

(201) Ist συνδυάζειν allein schon auf Grund seines polemischen Tons als ursprüngliche Lesart zu werten? Die Aussage des "Zusammenlebens" (συνδιάγειν) stimmt gut mit dem folgenden συναυλιζέσθαι überein, dem jeder polemische Klang fehlt.

(202) Die Lesart der *a*-Überlieferung entspricht eher dem polemischen Ton, der bei Anastasios immer wieder zum Tragen kommt.

(203) Vgl. Anm. 194.

(204) Vgl. Theophanes, Chron., 329, 23. Vgl. S. CII, Anm. 160.

(205) Vgl. aber auch I, 5, 60, wo die von *V* in I, 1, 29 und I, 5, 92 vertretene Lesart eindeutig für den Archetypus bezeugt wird.

I, 3, 48 ἀγίας καὶ ὁμοουσίου] ὁμοουσίου καὶ ἀγίας *V*

I, 4, 75 θεοῦ ὧν] ὧν θεοῦ *V*

5a. In der *a*-Tradition vermuteter Zusatz:

III, 3, πρὸ καὶ *add.* τοῦ

5b. In *V* vermutete Zusätze:

I, 3, 85 εἰκόνα *add.* τινὰ ⁽²⁰⁶⁾

II, 1, 59 καὶ *add.* τῆν (vgl. 2b)

II, 2, 2 ἀνομοίων *add.* καὶ

II, 2, 7 νεκρὸν *add.* αὐτοῦ

III, 1, 77 μίαν *add.* φύσιν

III, 3, 3 τῷ *praeep.* ἐν

Da, wie schon des öfteren betont wurde, nicht vorauszusetzen ist, daß der Korrektor des Laurentianus alle Varianten, welche er in der von ihm zum Vergleich herangezogenen Seitenüberlieferung vorfand, auch erkannt und übernommen hat, sondern wahrscheinlich nur oder überwiegend nur jene, in denen er eine *lectio melior* vermutete, spricht die Tatsache, daß er an den unter 1.-4. und 12.2a.-5a. genannten Stellen die Lesart der sog. kurzen Rezension *a* nicht korrigiert, keineswegs eindeutig dafür, daß er sie in der lateralen Tradition nicht angetroffen hat und daß es sich somit um Sonderlesarten von *V*, die nicht dem Archetypus zugeschrieben werden können, handle. Es wäre voreilig, an diesen Stellen einfachhin die *a*-Überlieferung unter Hinweis auf das Alter des *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* und die fehlenden *B*²-Korrekturen als ursprünglich anzusetzen ⁽²⁰⁷⁾.

Wenn *B*² in I, 2, 11 das einzig vom *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* selbst überlieferte ἀγνώστου zu ἀγνωρίστου "verbessert", so

(206) Daß τινὰ wahrscheinlich nicht zum ursprünglichen Textbestand gehört, dürfte sich daraus ergeben, daß es die vom Autor vertretene Auffassung abschwächt. Es relativiert gerade den von Anastasios betonten typischen Charakter (τυπικῶς, οὐκ ἰσοφύως; vgl. S. CXXIII f.), der dem Bild eignet. Vielleicht wurde es durch das zuvor überlieferte ἐν τρισὶ τισὶ veranlaßt. Doch wäre dies der Fall gewesen, so impliziert diese "Verbesserung" ein Mißverständnis. Denn dieses τρεῖς τινας meint drei verschiedene individuelle Wirklichkeiten, "in denen" die eine Seele, ihre eine Natur, sich für menschliches Erkennen zeigt, während κατ'εἰκόνα τινὰ nicht auf das individuelle Moment eines jeden Bildes und dessen undefinierbarkeit abhebt, sondern darauf, daß die "drei-eine" Seele gewissermaßen nach Gottes Bild geschaffen wurde. So schwächt es die These, daß "die Seele nach Gottes Bild ist", ab. Sollte τινὰ dennoch ursprünglich zum Text gehören, dann könnte es nur den Sinn haben, darauf zu verweisen, daß es noch weitere Seiende gibt, die nach dem Bild des Dreieinen geschaffen sind. Doch ist ein solcher Gedanke für den unmittelbaren Kontext ohne Bedeutung.

(207) Vgl. S. CXXXI; CLVII-CLXIII.

scheint dies nach den bisherigen Beobachtungen kaum hinreichend erklärt, wenn man darauf hinweisen sollte, daß diese Lesart von der Seitenüberlieferung wahrscheinlich bezeugt wurde. Denn keine von beiden Lesarten verdient gegenüber der anderen den Vorzug⁽²⁰⁸⁾. Verständlich wäre die Korrektur, wenn der Kopist beim Verbessern zugleich nochmals in seiner Primärvorlage aus der α -Überlieferung nachschauen konnte und dann, sollte er zweimal ἀγνωρίστου gefunden haben, die Korrektur vorgenommen hat; verständlich wäre sie auch, wenn er noch vor jedem Einblick in die Seitenüberlieferung anhand seiner Primärvorlage Korrektur gelesen hätte. Dafür, daß das eine oder das andere geschehen ist, spricht eine merkwürdige Tatsache; in I, 3, 46 hatte der Kopist zunächst τριμέρειόν geschrieben, dann aber dieses Wort zu τριμερίαν verbessert. Die Korrektur wurde in dunkelbrauner Tinte vorgenommen, welche für B^2 charakteristisch ist⁽²⁰⁹⁾. Entscheidend ist nun, daß diese im Kontext der B^2 -Korrekturen recht auffällige "*lectio melior*" auch in der Athosüberlieferung, bezeugt von dem Codex Cantabrigiensis (C)⁽²¹⁰⁾, auftritt, also wahrscheinlich nicht in der Seitenüberlieferung, mit welcher B verglichen wurde, sondern in der Vorlage von B selbst zu lesen war. Man wird also damit rechnen müssen, daß noch andere B^2 -Lesarten nicht aus der verglichenen lateralen Tradition stammen.

Es wurde schon auf die Tatsache hingewiesen, daß sich neben den B^2 genannten Korrekturen in dunkelbraunem Ton solche finden, die vom Kopisten der Handschrift mit jener rötlich-braunen Tinte vorgenommen wurden, mit welcher er seine Primärvorlage aus der Familie α abgeschrieben hat⁽²¹¹⁾. Die so korrigierten Fehler dürften entweder beim Abschreiben selbst dem Kopisten schon aufgefallen oder bei einem nachträglichen Vergleich der Abschrift mit der Vorlage entdeckt worden sein. Da nun die Vermutung besteht, daß auch einige B^2 -Korrekturen diesem Kodex und nicht jenem, der die laterale Tradition enthielt, entstammen, muß man damit rechnen, daß auch bei diesem zweiten Korrekturvorgang die Primärvorlage eingesehen wurde und daß der Kopist dabei recht sorgfältig gearbeitet hat. Dem entspricht, daß er wie z.B. in I, 2, 26 πέφυκε oder in III, 4, 89 ὑπέμεινε sogar ein Ny zur Endung der dritten Person Singular hinzugefügt oder ein solches wie in I, 5, 86-87 ἔχουσι.

(208) Vgl. auch I, 3, 32, ferner Anastasius Sinaita, *Viae Dux*, II, 4, 52, 5, 58.

(209) Vgl. S. XXXIII; LXXXIV.

(210) Vgl. S. LXXIX-LXXXIII.

(211) Vgl. S. XXXIII; LXXXIV.

getilgt hat. Warum werden aber die "Korrekturen" an solchen Stellen so genau? Ist es zufällige Laune, die trotz aller Sorgfalt den Korrektor dazu treibt, diese Ny hinzuzufügen bzw. zu tilgen, oder versucht er damit, eine seiner Vorlagen möglichst getreu wiederzugeben? Und wenn ja, welche? M.E. sind solche Fragen müßig; und auf Grund eines hinzugefügten oder getilgten Ny sollte man nicht die Konsequenz ziehen, daß hier der Versuch unternommen worden sei, aus der Seitenüberlieferung möglichst alle Differenzen zu notieren. Denn, wie es der Korrekturvorgang selbst deutlich zeigt, kam es dem Kopisten dabei nicht darauf an, die Varianten vollständig zu erfassen, sondern die Überlieferung zu "heilen", d.h. den "wahren, da besten Text" im Vergleich zweier Traditionen zu rekonstruieren. Sonst hätte er doch jene Lesarten seiner Primärvorlage, die er korrigiert, nicht relativ gründlich getilgt und die B^2 -Varianten hätte er sonst nicht in den Text interpoliert, sondern am Rand der Handschrift gesammelt und notiert, wie er es z.B. mit der Variante $\delta\tau\epsilon$ für $\delta\tau\iota$ in I, 2, 24 oder $\pi\rho\theta\epsilon\lambda\acute{\upsilon}\mu\nu\eta\varsigma$ zu $\pi\rho\theta\epsilon\mu\epsilon\lambda\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$ in III, 1, 8 getan hat. Wenn er z.B. in III, 1, 20 ein $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\theta\rho\alpha$ zu $\mu\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\theta\rho\alpha$ bzw. in III, 3, 26-27 ein $\acute{\alpha}\epsilon\iota$ $\pi\lambda\acute{\eta}\rho\eta\varsigma$ zu $\acute{\alpha}\epsilon\iota\pi\lambda\eta\rho\acute{\eta}\varsigma$ verbessert, so wahrscheinlich deshalb, weil er in diesen Varianten die *lectio melior* sah. Dabei ist auf Grund dessen, daß der Kopist bei diesem Korrekturvorgang nochmals seine Primärvorlage eingesehen haben könnte – bestimmte "Verbesserungen" legen es nahe, mit einer solchen Möglichkeit zu rechnen –, nicht auszuschließen, daß es sich bei diesen Korrekturen im Einzelfall nicht um eine reine Wahl zwischen zwei Lesarten handelt, die vom Willen bestimmt ist, nur die "bessere Lesart" zu akzeptieren, sondern u.U. auch um die Entdeckung des Kopisten, daß er in seiner Primärvorlage bei der Herstellung des Grundtextes etwas verlesen oder übersehen hatte, in dem diese mit der Seitenüberlieferung übereinkommt. Eine solche Erfahrung dürfte jedem, der Texte kollationiert hat, nichts Neues sein.

Die Hypothese, daß das Ziel dieser Korrekturen im Sinn byzantinischer Konjekturealkritik zu definieren ist und in der Erstellung eines kontaminierten *textus optimus* besteht, wird durch einige Lesarten in Frage gestellt, die so offensichtliche Fehler darstellen, daß es unwahrscheinlich ist, dieser Korrektor habe dies nicht gemerkt. Warum sah er sich z.B. in I, 4, 41 veranlaßt, das $\acute{\epsilon}\nu\acute{\alpha}\rho\theta\rho\omega\varsigma$, welches er zunächst geschrieben hatte, zu $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\rho\theta\rho\omega\varsigma$ zu "verbessern"? Warum korrigiert er in III, 3, 28 Νομίζω nachträglich zu einem Partizip? Ein $\nu\omicron\mu\acute{\iota}\zeta\omega\nu$ konnte durchaus die Lesart seiner Primärvorlage gewesen sein, da die Tatsache, daß sie von der Athener Handschrift (A) vertreten wird, die Möglichkeit

eröffnet, daß sie schon im Hyparchetypus *a* zu lesen war⁽²¹²⁾. Sollte das Partizip auch von der Seitenüberlieferung, welche die *B*²-Korrekturen im allgemeinen wiedergeben, bezeugt worden sein, dann mochte der Kopist des Laurentianus sich veranlaßt sehen, eine Konjekture, die er bei der Abschrift der Primärvorlage als nahe liegend empfunden haben mag, wieder zurückzunehmen. Wenn es sich so verhalten haben sollte, dann dürfte aber das Partizip schon als Verlesung in den Text des Archetypus ω eingedrungen gewesen sein. Sollte in den beiden genannten Fällen die Treue zur Überlieferung und ihrem einhelligen Zeugnis das ausschlaggebende Motiv gewesen sein, dann werden diese "Verbesserungen" im Kontext der anderen recht wertvollen Korrekturen verständlich.

Bei den beiden schon genannten *in margine* notierten *B*²-Lesarten $\delta\tau\epsilon$, welches zu $\delta\tau\iota$ in I, 2, 24 vermerkt wurde, und $\pi\rho\theta\epsilon\lambda\acute{\upsilon}\mu\eta\varsigma$, das am Rande zu $\pi\rho\theta\epsilon\mu\epsilon\lambda\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$ in III, 1, 8 steht, wo man eigentlich ein $\pi\rho\theta\epsilon\lambda\acute{\upsilon}\mu\upsilon\alpha\varsigma$ erwartet, war sich der Korrektor offenbar bewußt, daß es sich hierbei um Kopistenfehler handeln dürfte, vielleicht auch, wenn er in II, 1, 40 am Rande zu $\gamma\epsilon\omega\delta\epsilon\varsigma$ ein η vermutlich als Hinweis auf ein $\gamma\eta\omega\delta\epsilon\varsigma$ der verglichenen Vorlage notiert. Anders aber verhält es sich bei einigen Varianten, die ebenfalls nur als *B*²-Korrekturen bezeugt sind, also Sonderlesarten der benutzten Seitenüberlieferung oder, was weniger wahrscheinlich ist, aber prinzipiell wohl offenbleiben muß, der Primärvorlage darstellen. Bei den "Verbesserungen" von $\omicron\upsilon\kappa$ $\iota\sigma\omicron\phi\upsilon\omega\varsigma$ zu $\omicron\upsilon\chi\iota$ $\sigma\upsilon\mu\phi\upsilon\omega\varsigma$ in I, 5, 66, von $\sigma\upsilon\nu\epsilon\rho\gamma\epsilon\acute{\iota}$ zu $\sigma\upsilon\nu\epsilon\nu\epsilon\rho\gamma\epsilon\acute{\iota}$ in I, 5, 93, von $\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\omega\varsigma$ zu $\lambda\omicron\gamma\iota\sigma\tau\iota\kappa\omega\varsigma$ in III, 5, 65-66, oder von $\pi\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma$ $\sigma\omega\tau\eta\rho\acute{\iota}\alpha\varsigma$ zu $\pi\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$ $\sigma\omega\tau\eta\rho\acute{\iota}\alpha\varsigma$ in III, 6, 2 scheint der Korrektor anzunehmen, in jedem Fall die *lectio melior* gefunden zu haben. Ob es sich bei diesen Sonderlesarten tatsächlich um die *lectio melior* handelt, muß im einzelnen geprüft werden. Denn zunächst widerstreiten sie der Übereinkunft zweier unabhängiger Überlieferungen, d.h. der Familie *a* und des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)*; eine solche Übereinkunft ist nämlich im allgemeinen ein hinreichendes Kriterium dafür, daß die dritte Überlieferung nicht den ursprünglichen Wortlaut des Archetypus wiedergibt. Doch bei Varianten, für die es nicht ausgeschlossen ist, daß ein und dieselbe Verlesung leicht zweimal und öfter in der Überlieferungsgeschichte völlig unabhängig voneinander auftreten kann, sofern auch dem Zufall in der Geschichte eine Rolle zukommt, ist das genannte Kriterium nicht hinreichend. So könnte $\pi\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$ $\sigma\omega\tau\eta\rho\acute{\iota}\alpha\varsigma$ in III, 6, 2 tatsächlich die "bessere Lesart" sein, nämlich diejenige,

(212) Vgl. S. LXXI ff. mit S. LXXVIII f.

welche in einer handschriftlichen Überlieferung wahrscheinlicher als πάσης σωτηρίας auf den Ursprung zurückgeht. Denn dieses τῆς kann beim Kopieren leicht übersehen werden; und ist es übersehen worden, so besteht keine Veranlassung, es wieder in den Text einzuführen. Denn πάσης σωτηρίας gibt einen guten Sinn, wird doch σωτηρία im Griechischen oft ohne Artikel gebraucht, auch wenn ein bestimmtes Heil wie z.B. in der im Neuen Testament geläufigen Formel εἰς σωτηρίαν gemeint ist.

Bei der Variante συνενεργεῖ in I, 5, 93 ist die Frage, ob diese vor συνεργεῖ den Vorzug verdient, kaum entscheidbar. Im Hinblick auf I, 5, 93 ist der transitive Gebrauch, der hier vorliegt, auffällig. Für συνεργέω ist dieser selten bezeugt; ob er für συνενεργέω, einem bei G.W.H. Lampe nicht verzeichneten seltenen Wort⁽²¹³⁾, eher möglich ist, muß m.E. offenbleiben; der Hinweis, ἐνεργέω werde überwiegend transitiv gebraucht, vermag diese Frage nicht zu klären. Mit einer gewissen überlieferungsgeschichtlichen Wahrscheinlichkeit ist συνενεργεῖ die ursprüngliche Lesart; denn die Silbe εν im Wortinnern dürfte leicht überlesbar sein und könnte sehr wohl zweimal in der handschriftlichen Tradition rein zufällig verlorengegangen sein.

Bei der Variante λογιστικῶς statt λογικῶς in III, 5, 65-66 dürfte zunächst eins gewiß sein: ein λογιστικῶς könnte vor ὡς λογικῆ leicht in ein λογικῶς verlesen werden. Und sollte man dies zweimal in der Überlieferungsgeschichte ansetzen müssen, so dürfte man damit m.E. dem historischen Zufall nicht mehr zumuten als ihm zukommt. Im Fortgang des Satzes dürfte die von α bezeugte Lesart θελητικῶς καὶ ἐνεργητικῶς jener des Vaticanus (V) vorzuziehen sein, wie es auch die Partikel τε nach λογικῶς bzw. λογιστικῶς nahelegt. So findet sich hier eine Aussage darüber, daß die Seele Christi "als sprach- und vernunftbegabte" (ὡς λογικῆ) im Hades auf eine bestimmte Weise gepredigt hat, nämlich λογικῶς oder λογιστικῶς, ferner θελητικῶς καὶ ἐνεργητικῶς. Ob man nun λογικῶς oder λογιστικῶς sagt, beides meint das vernünftige und rationale Moment der Predigt, wenn auch λογιστικῶς einen bestimmten Akzent setzt und die Predigt als etwas Diskursives, das sich im Nacheinander von Gedanken und Argumenten entfaltet, darstellt. Im Hodegos begegnen beide Worte des öfteren⁽²¹⁴⁾. Die menschliche Seele selbst wird als λογικῆ gekennzeichnet; ihr kommt im Sinne platonischen Gedankenguts

(213) *Lexicon*, 1321. Entgegen der Angabe bei H.G. LIDDELL and R. SCOTT, *Lexicon*, 1708 findet sich in Plotin, *Enn.* III 4, 6, 2.44 nicht συνενεργέω, sondern συνεργέω.

(214) Vgl. den Index zu Anast. Sin., *Viae Dux*, 358 und 359.

neben dem ἐπιθυμητικόν und dem θυμικόν ein λογιστικόν zu⁽²¹⁵⁾. Dieses wird als rational diskursives Vermögen vom νοερόν oder Vernunftvermögen der Seele unterschieden⁽²¹⁶⁾. Unter den Energien der menschlichen Seele wird neben der vom Willen bestimmten Tätigkeit der rational diskursive Vollzug herausgestellt: ἐνέργεια δὲ λογικῆς ψυχῆς ἢ θελητικῆ καὶ λογιστικῆ καὶ βουλευτικῆ διάνοια αὐτῆς ἐστίν⁽²¹⁷⁾. Aus diesem Grund habe ich mich bei der Edition des Hodegos dort, wo von den Vermögen der Seele Christi gesprochen wird, für die nach meiner damaligen Kenntnis an sich weniger gut bezeugte Lesart λογιστικῆς statt für λογικῆς entschieden: "Wenn die Seele Christi ohne ihr rational-diskursives ... Vermögen existiert, dann ist sie in der Tat weder nach dem Bilde Gottes noch mit unseren Seelen wesensgleich"⁽²¹⁸⁾. Im Kontext der hier zur Entscheidung anstehenden Stelle, d.h. im sog. dritten Logos auf die Gottebenbildlichkeit, begegnet noch dreimal das Problem, ob das Wort λογικός oder λογιστικός im ursprünglichen Text stand. So heißt es in III, 3, 29-30, daß Christus durch ein Wollen seiner Vernunftseele (διὰ τῆς θελήσεως ... τῆς νοεράς ψυχῆς) dem Vater gegenüber gehorsam war. Dieses Wollen wird im *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) und in einem Teil der Familie α, der auf die Athosüberlieferung zurückgeht, als eine λογικῆ καὶ βουλευτικῆ καὶ διανοητικῆ θέλησις gekennzeichnet. Auf Grund des *Codex Laurentianus VII, 1* (B) und des Hauptzeugen der Athostradition, des *Codex Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis B.9.1* (C), scheint es für den Hyparchetypus α gesichert, daß hier dieses Wollen als eine λογιστικῆ ... θέλησις bezeichnet wurde. Diese Lesart entspricht durchaus dem Sprachgebrauch des Hodegos. Wie aber steht es mit den beiden anderen Stellen, III, 2, 74 und III, 3, 76? Am zuletzt genannten Ort wird

(215) *Viae Dux*, II, 7, 56-62.

(216) *Viae Dux*, II, 4, 92.

(217) *Viae Dux*, II, 4, 96-97.

(218) *Viae Dux*, I, 2, 45-48: Εἰ δὲ ἐστέρηται ἡ τοῦ Χριστοῦ ψυχὴ τῆς λογιστικῆς καὶ θελητικῆς καὶ διακριτικῆς καὶ γεωργητικῆς καὶ ἐνεργητικῆς καὶ βουλευτικῆς δυνάμεως, ὅντως οὔτε κατ' εἰκόνα θεοῦ ἐστίν, οὔτε μὴν ὁμοούσιος τῶν ἡμετέρων ψυχῶν ὑπάρχει. Zur Überlieferung vgl. man den kritischen Apparat. Zum *Codex Athonensis Laurae B 11*, den ich bei der Vorbereitung der Edition in der Klosterbibliothek der Megiste Laura auf Grund verschiedener Umstände nur teilweise kollationieren konnte (vgl. UTHMANN, *Viae Dux*, CLXVIII), vgl. man jetzt vom Verfasser *Der Codex Athonensis Laurae B 11: Marginalien zur Edition des Hodegos*, in: *Scriptorium* 38 (1984) 104-116. Der Kodex überliefert an der zitierten Stelle ein λογιστικῆς. Es zeigt sich also nachträglich, daß auch die Überlieferung des Hyparchetypus β des Hodegos an dieser Stelle gespalten ist.

eine νοερά ἐνέργεια der Seele, folgt man der Überlieferung der Familie α und des *Vaticanus gr. 1409* (V), von einer λογική ἐνέργεια unterschieden. Folgt man aber der B^2 -Korrektur und dem Zeugnis des *Florilegium Coislinianum*, dann ist hier von einer λογιστική ἐνέργεια die Rede. Und in III, 2, 74, wo die Frage gestellt wird, wie die menschliche Seele eigentlich etwas Göttliches, nämlich die Erfüllung von Gottes Willen und Gebot, wollen kann, spaltet sich die Überlieferung von α und V ; die erste spricht von einer θέλησις λογική, die zweite von einer θέλησις λογιστική, und diese wird im Kontext ebenfalls von einer νοερά ἐνέργεια unterschieden. Im Hodegos wird die Seele selbst sowohl als νοερά als auch als λογική, nie aber als λογιστική bezeichnet; andererseits kontrastiert im Hodegos das νοερόν als Vermögen der Seele mit dem λογιστικόν. Beide gründen in der ἐνέργεια φυσική der Seele, welche deren Natur (φύσις) konstituiert und diese für menschliches Erkennen erschließe, ja mit dieser Natur in einem gewissen Sinn identisch sei⁽²¹⁹⁾. Werde diese ἐνέργεια φυσική aufgehoben, d.h. vernichtet und unwirksam, dann impliziere dies für die Natur und deren Wirk-Vermögen das Ende ihrer Existenz: ἀναιρουμένης τῆς νοήσεως ἀπόλλυται τὸ νοερόν τῆς ψυχῆς καὶ τὸ λογιστικόν αὐτῆς⁽²²⁰⁾. Wo also nicht einfachhin von der Seele, sondern von ihrer ἐνέργεια φυσική und δύναμις⁽²²¹⁾ gesprochen wird, steht dem νοερόν in seinem Unterschied zum rational-diskursiven Moment geistiger Tätigkeit nicht der Terminus λογικόν, sondern λογιστικόν gegenüber. An den genannten Stellen im sog. *Sermo III* wird auf die Aktualisierung der Vermögen, welche der menschlichen Seele zu eigen sind, im Wirken und Wollen abgehoben; es wird hier nicht primär über die Seele selbst, die νοερά καὶ λογική ψυχή an sich, gesprochen, sondern über deren Tätigkeiten. Es scheint also sinnvoll, in III, 2, 74. 3, 29-30.76 jeweils das Wort λογιστική als die ursprüngliche Lesart anzusetzen. Dann aber dürfte es klar sein, daß dieser Terminus auch in III, 5, 65-66 den Vorzug verdient, sofern er dort auf der gleichen Ebene wie der Ausdruck θελητικῶς καὶ ἐνεργητικῶς fungiert und mit diesem zusammen die Weise bestimmt, wie die Seele Christi im

(219) Zu *Viae Dux*, II, 4, 74-190. 8, 1-100 vgl. K.-H. UTHMANN, *Sprache und Sein bei Anastasios Sinaites. Eine Semantiktheorie im Dienst der christologischen Kontroverse des 7. Jahrhunderts*, in den Akten des 9. Internat. Kongresses für Patristik in Oxford (5.-10. Sept. 1983).

(220) *Viae Dux*, II, 4, 91-92.

(221) Zu dem im Hodegos II, 4, 76-81 bzw. 88 zitierten Fragment aus des Gregors von Nyssa Traktat an Xenodoros oder Zenodoros (CPG 3201), welches dem Sinaiten Terminologie und Ansatz für seine Theorie der Energien liefert, vgl. auch im hier edierten *Corpus Anastasianum* VII, 3, 5-16.

Hades gepredigt hat. M.a.W. in B^2 liegt auch hier m.E. tatsächlich die *lectio melior* vor.

Bei einer einzigen der genannten Sonderlesarten, welche unter den B^2 -Korrekturen auftauchen, dürfte es wahrscheinlich sein, daß hier eine Textverderbnis vorliegt. Denn in I, 5, 66 verdient, wie zu begründen sein wird, das von der Familie α und dem *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) bezeugte οὐκ ἰσοφυῶς gegenüber dem οὐχὶ συμφυῶς den Vorzug. Da nicht gesichert ist, ob das nur vom Vaticanus überlieferte ἀλλ' auf den Archetypus zurückgeht⁽²²²⁾, scheint auf den ersten Blick die betonte Negation der Lesart von B^2 auf jeden Fall einer Beachtung wert zu sein. Was aber mag es bedeuten, daß die menschliche Seele ihr "Sein nach Gottes Bild" nicht auf eine verwandte bzw. nicht auf eine in der Natur begründete Weise (οὐχὶ συμφυῶς) besitzt? Ist ihre Gottebenbildlichkeit nicht mit ihrer Natur gegeben? Ist sie vielleicht mit etwas anderem gegeben? Oder soll hier ausgeschlossen werden, daß die menschliche Seele ihre Gottebenbildlichkeit nicht auf die Weise einer Verwandtschaft oder συμφυῖα mit Gott besitzt? Die im folgenden (Z. 66-85, bzw. 66-104) gegebene Erklärung des τυπικῶς und damit dessen, was mit dem in Frage stehenden Ausdruck, nämlich οὐκ ἰσοφυῶς oder οὐχὶ συμφυῶς, negiert wird, hebt darauf ab, daß sich die göttliche Trinität τυπικῶς in einer bestimmten Hinsicht mit der Dreiheit von ψυχή, λόγος und νοῦς vergleichen läßt. Wie in der Trinität die Namen "Vater", "Sohn" und "Geist" Eigennamen sind, die sich gegenseitig in bestimmten Relationen implizieren, sofern der Vater nur benannt werden kann, wenn man den Sohn kennt (Z. 71-73), und der Geist nur, wenn es klar ist, daß er Gott ist (Z. 73-75), so gelte etwas Analoges auch im menschlichen Abbild dieser Dreiheit. Denn die Bezeichnung "Seele" setze schon den Verstand und die Vernunft mit, sofern sie eine ψυχή λογική καὶ νοερά ist; vom λόγος lasse sich nicht sprechen, ohne daß der Bezug auf die Seele als Ursprung desselben schon bekannt sei, und desgleichen nicht vom νοῦς, weil dieses Wort immer die Seele und den Logos mitanspreche. In diesem Sinn bestehe eine Gottebenbildlichkeit der Seele ἐν αὐτοῖς τοῖς ῥήμασι (Z. 64-65), sofern jeweils die τρεῖς οἰκεῖται προσηγορίαι korrelativ seien: φεράλληλοι καὶ ἀλληλένδετοι (Z. 69-70.78-79.86). Diese Korrelativität besitzt die Seele nur τυπικῶς, d.h. auf eine andere Weise wie der trinitarische Gott. Was dies heißt, scheint dem Autor durch die Darstellung beider Fälle von Korrelativität hinreichend geklärt. Kann man für die Weise, wie die Seele diese

(222) Vgl. S. CXIV.

Korrelativität verwirklicht, auch οὐχὶ συμφυῶς sagen? Kaum, wenn man die Begründung des Autors ernst nimmt, warum "Seele, Verstand und Vernunft" diese Korrelativität auch in ihrem Wirken besitzen: διὰ τὴν ὁμοφυῆ καὶ συμφυῆ καὶ ἀλληλένδετον αὐτῶν κοινὴν δύναμιν τε καὶ ἐνέργειαν τὴν κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ (Z. 102-104) ⁽²²³⁾. Daß es in Z. 66 οὐκ ἰσοφυῶς heißen muß, zeigt auch die Formulierung, wie der Autor etwas später die Deutung kennzeichnet, welche ihm ein Gegner widerfahren läßt und welcher er offenbar gerade mit diesem οὐκ ἰσοφυῶς vorbeugen wollte. Gegen den Vorwurf, er habe in Bezug auf die Seele nicht wirklich drei Hypostasen κατ'ἰσότητα τῆς ἁγίας τριάδος gezeigt, antwortet er mit derselben Unterscheidung zwischen dem Typischen eines Bildes und naturhafter Gleichheit: daß die Seele "nach Gottes Bild" ist, bedeutet, daß sie κατ'εἰκόνα τυπικὴν τινα geschaffen wurde, nicht aber, daß sie κατ'ἰσότητα φυσικὴν τῆς τριάδος aufzufassen ist (I, 6, 10-14). Ferner findet sich auch im Hodegos eine Aussage, die hier Beachtung verdient. Den Monophysiten wird dort vorgeworfen, sie würden das anthropologische Paradigma für die Christologie, d.h. die ontologische Konstitution des Menschen aus Leib und Seele, nicht als ein Bild, das nur Typos sei, auffassen, sondern in ihrer Argumentation so gebrauchen, als ob es eine "naturhafte Gleichheit" aussage: Οἱ δὲ κακόφρονες τῶν Μονοφυσιτῶν παῖδες λαβόντες τὴν ἀφορμὴν ἐκ τῶν ἁγίων πατέρων οὐκέτι κατ'αὐτοὺς εἰς εἰκόνα τινὰ τυπικὴν, ἀλλ' (εἰς) ἰσότητα φυσικὴν ἐπὶ Χριστοῦ κέχρηται τῷ τοῦ ἀνθρώπου ὑποδείγματι ⁽²²⁴⁾. Schließlich spricht auch ein überlieferungsgeschichtliches Argument gegen die Ursprünglichkeit der Lesart οὐχὶ συμφυῶς in I, 5, 66. Angenommen, οὐχὶ συμφυῶς sei die Lesart des Archetypus gewesen, dann muß es in der handschriftlichen Überlieferung zweimal zu οὐκ ἰσοφυῶς verlesen worden sein, nämlich in der α-Tradition und in jener des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)*, d.h. in jener Linie, die vom gemeinsamen Ahnen der B²-Korrekturen und des *Vaticanus (V)* ⁽²²⁵⁾ zu eben dieser Handschrift V hinführt. Denn Spuren einer Kontamination sind im *Vaticanus* nicht nachweisbar. Nun wäre dies, daß οὐχὶ συμφυῶς zweimal in unabhängigen Überlieferungszweigen genau zu einem οὐκ ἰσοφυῶς verlesen wurde, in der Tat ein "großer Zufall" und

(223) Vgl. auch *Viae Dux*, XVI, 36-37: ἀλλ'ἀλληλοφυῶς καὶ συμφυῶς καὶ φεραλλήλως τὸ μυστήριον τῆς τριάδος καθέστηκεν.

(224) *Viae Dux*, XVIII, 10-13; vgl. ebd., 57-59.65-66. Eine weitere Stelle, die aber terminologisch nicht so pointiert ist, findet sich ebd., VIII, 4, 37-52; sie handelt über die Gotteserkenntnis.

(225) Vgl. auch S. cxxxii ff.

vor allem unwahrscheinlicher als die entgegengesetzte Hypothese, die mit einem einmaligen Kopistenfehler rechnet.

Bei einigen anderen B^2 -Korrekturen zeigt sich, was gerade im letzten Argument mit angesprochen wurde, daß nämlich die Handschrift, welcher sie entnommen wurden, nicht unmittelbar auf den Archetypus ω zurückzuführen ist, sondern von einem Ahnen des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) abstammt. Daß der in den Zeugen der Familie α nicht überlieferte Überleitungssatz vom sog. dritten Logos zum *Florilegium adversus Monotheletas*: Καὶ τοῦτο εὐθέως κατὰδηλον ποιῆσαι πειράσομαι (III, 6, 79-80) mit dunkelbrauner Tinte im *Codex Laurentianus VII, 1* (B) nachgetragen wurde, legt nahe, daß die Vorlage für die B^2 -Korrekturen das von V bezeugte *Corpus Anastasianum* enthielt. Doch beweist diese Tatsache nicht, daß beide Überlieferungen von einem gemeinsamen, vom Archetypus ω zu unterscheidenden Ahnen abstammen. Denn dieses Corpus könnte ursprünglicher Bestand der Überlieferung und Inhalt des Archetypus ω gewesen sein – und ist dies, wie sich zeigen wird, auch gewesen⁽²²⁶⁾. Anders steht es schon mit der im Kontext merkwürdigen Pluralform σκιαγραφοῦντες in I, 3, 51, welche in V und als B^2 -Korrektur auftritt. Warum wurde diese Variante überhaupt in den Laurentianus aufgenommen? Hier handelt es sich um einen zur "Verbesserung" von Νομίζω zu νομίζων in III, 3, 28 durchaus analogen Fall. Die Tatsache, daß es an dieser Stelle ursprünglich kaum σκιαγραφοῦντες geheißen haben kann, müßte dem Kopisten des Laurentianus bei seinem zweiten Korrekturvorgang aufgefallen sein; der Kontext der anderen B^2 -Korrekturen, in dem diese "Verbesserung" wie ein Schnitzer wirkt, spricht für eine solche Annahme. Sollte aber durch die zum Vergleich herangezogene B^2 -Überlieferung die Primärvorlage vielleicht nachträglich bestätigt worden sein, sofern auch diese den Plural tradierte, der Kopist aber beim ersten Abschreiben spontan oder bewußt ein σκιαγραφοῦν geschrieben hatte? Sollte er sich angesichts einer zweifachen eindeutigen Bezeugung zu dieser "Verbesserung" verpflichtet gesehen haben? Eines scheint gewiß; diese Korrektur drängt sich auf. Deshalb kann man der Lesart σκιαγραφοῦντες zwar eine gewisse bindende, nicht aber eine eindeutig trennende Kraft zubilligen.

Anders aber steht es mit dem von V und als B^2 -Korrektur bezeugten ἐκ statt σε καὶ, wie die von der Familie α in I, 6, 23

(226) Diese Hypothese wurde oben S. c. f. schon angesprochen und wird S. c. ff. näher zu begründen sein.

tradierte Lesart lautet. Wollte man nämlich V und B^2 folgen, so wird erstens nicht klar, wer oder was hier auf Grund des genannten Beispiels etwas offenbart, und zweitens, von wem hier gesagt wird, daß er Gott ebenbildlich sei. Folgt man aber der Lesart, welche die sog. kurze Rezension α überliefert, dann ergeben sich beide Schwierigkeiten nicht. Das genannte Beispiel selbst offenbart etwas. Es zeigt, daß es der angesprochene Leser ist, der nach Gottes Ebenbild geschaffen wurde: "Denn auch dieses Beispiel zeigt, daß du nach Gottes Bild und Gleichnis bist" (I, 6, 23-24). An dieser Stelle liegt m.E. ein eigentlicher Bindefehler⁽²²⁷⁾ vor, der beweist, daß die Seitenüberlieferung, aus welcher jene B^2 -Korrekturen, die gewiß nicht der Primärvorlage im Laurentianus entnommen wurden, stammen, auf einen Kodex zurückgeht, der zur Vorgeschichte des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) gehört. Nach $\delta\eta\lambda\omicron\upsilon\nu\tau\omicron\varsigma$ scheint $\acute{\epsilon}\kappa$ im Gegensatz zu $\sigma\epsilon$ καὶ auf den ersten Blick eine bessere Alternative zu sein, jene *lectio melior*, nach welcher der Korrektor Ausschau hält. Daß der V und B^2 gemeinsame Ahne nicht mit dem Archetypus ω identisch ist, dürfte auf Grund dieses $\acute{\epsilon}\kappa$ klar sein; denn sollte im Archetypus schon dieses $\acute{\epsilon}\kappa$ zu lesen gewesen sein, dann dürfte es kaum von einem Kopisten durch ein $\sigma\epsilon$ καὶ ersetzt worden sein; es ist unwahrscheinlich, daß in der Vorgeschichte des Hyparchetypus α , die diesen vom Archetypus ω trennt, eine solche Konjekturen in den Text eingebracht wurde. Die Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte muß also davon ausgehen, daß der *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) und der vom Kopisten des *Codex Laurentianus VII, 1* zur Korrektur eingesehene Kodex aus der lateralen Tradition, aus dem die Mehrzahl der B^2 -Korrekturen stammt, eine gemeinsame Vorgeschichte aufzuweisen haben.

Die Tatsache aber, daß V nicht die von B^2 bezeugte Verlesung von $\omicron\upsilon\kappa$ ἰσοφυῶς zu $\omicron\upsilon\chi\iota$ συμφυῶς in I, 5, 66 wiedergibt, beweist, daß die B^2 -Korrekturen nicht in jener Überlieferungslinie stehen, die unmittelbar vom Archetypus ω zum Vaticanus (V) führt, sondern eine Spaltung dieser Tradition voraussetzen. Die uns bekannten Endpunkte der durch diese Spaltung begründeten Überlieferungslinien sind der *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) und die B^2 -Korrekturen.

c. Das Zeugnis des Florilegium Coislinianum.

In der von M. Richard *Florilegium Coislinianum secundum alphabeti litteras dispositum* genannten Anthologie⁽²²⁸⁾, im folgenden

(227) Zum Begriff des Bindefehlers vgl. UTHEMANN, *Viae Dux*, CXXIV f., Anm. 157.

(228) *Florileges*, Sp. 484-486.

kurz *Florilegium Coislinianum* genannt, finden sich in allen drei Rezensionen, welche offenbar unabhängig voneinander ein uns in seiner ursprünglichen Gestalt verlorengegangenes Florileg überliefern⁽²²⁹⁾, Fragmente aus dem ersten Logos über die Gottebenbildlichkeit des Menschen und aus dem dritten Logos. Das Lemma lautete wohl schon in der Vorlage der drei Überlieferungszweige des Florilegs: Ἀναστασίου πατριάρχου Ἀντιοχείας τῆς Ἀνατολῆς⁽²³⁰⁾.

In der vom *Codex Coislinianus gr. 294 (Z)* tradierten ersten Rezension und in der zweiten, bei der uns das Incipit und die ersten Zeilen unseres Textes nur mehr im *Codex Parisinus gr. 924 (P)* überkommen sind⁽²³¹⁾, beginnen die Fragmente des ersten Logos mit dem ursprünglichen Incipit Οἱ τὴν ἑαυτῶν ἀπλανῶς. In der dritten, kurzen Rezension (ψ), zu der ich nur einige, teils schon von M. Richard erwähnte Zeugen kollationiert habe⁽²³²⁾, fängt unser Text mit Οὐ μίαν τινὰ εἰκόνα (I, 1, 48) an. In allen drei Überlieferungen endet das erste Fragment mit I, 2, 27 παραγίνεται, umfaßt das zweite den Abschnitt I, 3, 1-35 und beginnt das Testimonium aus dem dritten Logos mit Ὅραται πάλιν ὡς ἐν εἰκόνι τινὶ (III, 3, 45); es endet in 3, 80 ἐνεργείας, wo mit dem Lemma Τοῦ αὐτοῦ ἄλλη θεωρία ein nicht in der handschriftlichen Überlieferung der drei Abhandlungen über die Gottebenbildlichkeit des Menschen bzw. nicht im *Corpus Anastasianum* des *Codex*

(229) Ebd., Sp. 485.

(230) In der dritten, kurzen Rezension des *Florilegium Coislinianum* lautet das Lemma: Ἀναστασίου πατριάρχου Ἀντιοχείας θεωρία περὶ τοῦ κατ' εἰκόνα. Das Lemma teilt also in allen drei Rezensionen den Text nicht dem Sinaimönch Anastasios, sondern dem gleichnamigen Patriarchen von Antiochien zu. Nun dürfte in mittelbyzantinischer Zeit eine klare Unterscheidung beider Personen fehlen bzw. aus Gründen, welche noch einer eingehenden Untersuchung bedürfen, die Auffassung geherrscht haben, daß der Sinaimönch mit dem Antiochener Patriarchen gleichen Namens identisch sei. Dabei spricht auf den ersten Blick alles dafür, daß damit Anastasios I. (559-598) gemeint ist. Im Lemma des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* wird der Presbyter Anastasios nicht als Sinaimönch gekennzeichnet, wohl aber in der Überlieferung der sog. kurzen Rezension α .

(231) Von den drei bei M. Richard genannten Textzeugen des 2. Überlieferungszweiges ist einer, der *Codex Cheltenham, Phillipps 3080* aus dem 16. Jahrhundert nicht mehr auffindbar (vgl. M. RICHARD, *Florileges*, Sp. 485). Im *Codex Atheniensis 464 (X)* ist unser Text nur mehr ab I, 1, 13 (κ)ρασκευ(ῆ) erhalten.

(232) Zur Orientierung im Inhalt des *Florilegium Coislinianum* dient neben der Beschreibung von R. DEVRÉSSE, *Fonds Coislin*, 275-276 vor allem jene, welche C. WELZ, *Descriptio*, 28-42 vom *Codex 1906 (gr. 12)* der Straßburger Bibliothèque Nationale anfertigte.

Vaticanus gr. 1409 (V) bezeugter Text folgt⁽²³³⁾. In einigen Handschriften wie in den *Codices Vaticanus gr. 578* und *Oxoniensis Baroccianus 197* wird nur das Fragment I, 3, 1-35 mit dem Lemma der dritten Rezension überliefert.

Der älteste von mir kollationierte Zeuge dieser dritten Überlieferungslinie des Florilegs (ψ) ist der *Codex olim Constantinopolitanus S. Sepulcri 273* (N) aus dem 10. Jahrhundert. Eine Abschrift desselben ist der *Kodex 405* desselben Fonds; sein Text ist mit N identisch, außer daß er in I, 1, 50 καὶ² - πέμπτην und im Zusatz nach III, 3, 80 die Zeilen 9-10 τῶν - ἅμα fortläßt.

In der Textgestalt, welche der *Codex Palatinus gr. 209* (W) bezeugt, spiegelt sich kaum die ursprüngliche Überlieferung von ψ wider, wenn diese Handschrift den übrigen Textzeugen in den Formvarianten I, 1, 83 [ιδέσθαι] εἰδέσθαι und 2, 5 σεαυτοῦ] ἑαυτοῦ bzw. 2, 25 τῆς] τοῦς nicht folgt, ja wenn er in III, 3, 53 als einziger Kodex überhaupt nach θεανδρικῶς ein glättendes ἐνεργουῦντος einfügt. Auch in anderen Lesarten streitet W wider die gesamte Tradition, so wenn er z.B. das Lemma zu I, 1, 48 durch ein εἰς τὸ Ποιήσωμεν ἄνθρωπον erweitert, in I, 1, 57 nach σώματος ein σύγκραμα, in I, 1, 83 Ὡστε statt Ὅθεν oder in I, 2, 3 statt προλαβῶν ein προλαβοῦ schreibt.

Wenn W in I, 2, 17 nach κατοικεῖ ein ἴσμεν hinzufügt, so findet sich diese Konjekture, welche das im Archetypus des *Florilegium Coislinianum* (ξ) ausgefallene ἔγνωμεν restituieren soll, schon in der Vorgeschichte des Palatinus, nämlich in der ihm mit den *Codices Argentoratus gr. 12* (A₁) und *Athonensis Ivion 38* (A₂) gemeinsamen Vorlage ϕ . Eine Fotokopie bzw. ein Mikrofilm dieser zuletzt genannten Handschriften wurde mir erst im September 1982 zugänglich. Die Kollation beider Zeugen ergab, daß sie einerseits eng mit W verwandt sind, andererseits aber nicht unmittelbar von der mit W gemeinsamen Vorlage ϕ , sondern von einer Kopie von ϕ abgeschrieben wurden. So stellen A₁ und A₂ in I, 2, 20, 3, 26 und III, 3, 62 jeweils die Reihenfolge zweier Worte um (παντὶ τῷ bzw. δευτέραν γεννᾶται bzw. ἐστὶν ἐνεργείας), fügen in I, 3, 32 zu ἐκ ein τοῦ und in III, 3, 55 zu ἀοράτως ein καὶ hinzu, lassen in I, 1, 58 πάλιν aus und überliefern ferner in I, 2, 4 statt σεαυτοῦ¹⁻² ein αὐτοῦ, in I, 3, 10 γενόμενος statt γεννώμενος und in III, 3, 63 statt μόνην ein μόνης, nachdem in der mit W gemeinsamen Vorlage ϕ ebenda (Z. 62-63) ψυχικὴν in ψυχῆς verlesen worden war. In I, 3, 4 liest A₂ statt ἡμετέρα ein ὑμετέρα, welches auch in

(233) Vgl. im kritischen Apparat zu III, 3, 80.

A_1 ^{a. vel p. corr.} vorliegt. Schließlich geben beide Handschriften in III, 3, 70 πηροί mit πῆροι und in III, 3, 73 τὸ¹ mit τῶ wieder ⁽²³⁴⁾.

Ein Sonderfehler in A_1 schließt, obwohl der Kopist von A_2 vielleicht mit dem Schreiber der Pinax und des Kolophons von A_1 identisch ist, eine unmittelbare Abhängigkeit des Athonensis vom Argenteratus mit Wahrscheinlichkeit aus: in III, 3, 55-56 stellt A_1 nämlich ἐνεργούντος - ἐνεργήσαντος in der Reihenfolge um. Sonderfehler von A_2 liegen in I, 2, 9, wo γὰρ fehlt, und in I, 3, 8, wo A_2 zu ἐστι πάλιν umstellt.

Die allen drei genannten Zeugen gemeinsame Vorlage ϕ überlieferte als Lemma Ἀναστασίου πατριάρχου τῆς μεγάλης Ἀντιοχείας, welches \mathcal{W} , wie schon gesagt, erweiterte. In I, 1, 72.94 bzw. in I, 3, 18 hob der Kopist der Vorlage das Sprachniveau an; statt γέγοναν schrieb er γεγόνασι bzw. statt ἀπεθνήσκαμεν ein ἀπεθνήσκομεν ⁽²³⁵⁾. Ob das βούλοι in I, 2, 3 (A_1 , A_2) auf diesen Kopisten zurückgeht, ist nicht entscheidbar, da \mathcal{W} βουλ' wiedergibt. Konjekturen von ϕ liegen in I, 2, 25, wo man statt τῆς¹ ein τὰς liest, und in I, 3, 23 vor, wo man kein τὸ αὐτὸ, sondern τὸν αὐτὸν liest.

Weitere Varianten von ϕ sind z.B.

1. Lücken

I, 1, 53 αὐτῆς I, 2, 13 τις
I, 2, 4 φησι I, 2, 14 καὶ προνοητικῆ
und das Homoioteleuton I, 3, 11-13 καὶ¹ - ἀοράτως

2. Zusätze

I, 2, 18 παντὶ *praep.* ἐν $A_1 A_2$, *praep.* ἐν τῶ \mathcal{W}
III, 3, 80 (kritischer Apparat), Z. 2 καὶ¹ *add.* αὐ

3. Wortvarianten

I, 3, 33 τὸν πατέρα] τὸ πνεῦμα
III, 3, 59.62-63 ψυχικῆν] ψυχῆς (III, 3, 59 ψυχῆν \mathcal{W}) ⁽²³⁶⁾

und 4. die Stellungsvariante

I, 2, 2 παραινούντός σοι

In I, 2, 21 hat die Vorlage ϕ eine Lesart des Archetypus ξ des Florilegs bewahrt, welche in den übrigen Zeugen der dritten Rezension nicht erhalten ist. Vor ἔχει wird nämlich mit dem Hinweis ἄλλη θεωρία in ξ eine Zäsur markiert ⁽²³⁷⁾.

(234) \mathcal{W} schreibt hier ein τῆς.

(235) \mathcal{W} schreibt hier ἀπεθνήσκαμεν.

(236) Eine Übersicht über die \mathcal{W} eigentümlichen Varianten, welche man dem kritischen Apparat entnehmen kann, zeigt, daß der Kopist von \mathcal{W} seine Vorlage nicht schlicht kopiert, sondern dort, wo es ihm notwendig scheint bzw. wo ihm eine Unstimmigkeit auffällt, zu verbessern sucht.

(237) \mathcal{W} schreibt hier in *margin* ἄλλως.

Verwandt sind auch drei weitere Textzeugen der kurzen dritten Rezension des Florilegs, von denen ich aber eine Handschrift nicht eingesehen habe, nämlich jene, welche A. Mai seiner Edition zugrundegelegt hat⁽²³⁸⁾. Diese kann nicht der *Codex Vaticanus gr. 491* (*T*) gewesen sein, weil A. Mai's Edition bei aller Nähe zu *T* einige typische Lesarten besitzt, die auch im gekürzten Text des *Codex Monacensis gr. 551*⁽²³⁹⁾ auftreten. Während *T* in I, 1, 51 statt τυπικῆ, οὐ φυσικῆ ein φυσικῆ καὶ τυπικῆ schreibt, liest man bei A. Mai und im Münchener Kodex φυσικῆ, οὐ τυπικῆ. In I, 1, 72 findet sich in ihnen γέγοναν, nicht γέγονε wie in *T*; ferner fehlt in beiden Texten in I, 3, π καὶ¹, in I, 3, 31 καὶ ἀκαταλήπτως und in III, 3, 48 δὲ. Andererseits stimmt der *Monacensis* mit dem *Vaticanus* (*T*) in I, 1, 85. 3, 16 ἐκπορευτῆ] ἐκπορευτικῆ, in I, 3, 34 γεγέννηται] γεγένηται und im Zusatz zu I, 3, π in der auffallenden Lesart γεννητοῦ] ἀγεννήτου, die A. Mai gewiß stillschweigend verbessert haben dürfte, überein. Wahrscheinlich hat A. Mai den *Codex Vaticanus gr. 728* seiner Edition zugrundegelegt⁽²⁴⁰⁾. Daß alle drei Handschriften von einer gemeinsamen Vorlage abgeschrieben sind⁽²⁴¹⁾, zeigen ihre gemeinsamen "Verderbnisse" wie das im Zusatz nach III, 3, 80 fehlende τόποις (Z. 9), die Lücken I, 1, 98 λοιπὸν und III, 3, 57 καὶ ὑπερκοσμίου.

Ob der Text des *Codex Marcianus I, 29* (*Y*) mit jenem von *N*, dem *Codex olim Constantinopolitanus S. Sepulcri 273*, verwandt ist, wird man auf Grund der Testimonien aus den Logoi des Anastasios nicht eindeutig beweisen können, sofern die beiden Handschriften gemeinsame Verlesung von καὶ τὰ zu κατὰ in I, 3, 16 durch Konjekture leicht zu heilen ist und das gemeinsame Ny von πέφυκέν in I, 2, 26 zwar auf den Ursprung der dritten Rezension zurückgehen kann, doch in deren Überlieferungsgeschichte nur allzu leicht auch ausfallen konnte. Berücksichtigt man nur den Text der genannten Testimonien, dann könnte die Überlieferung des *Marcianus* mehr oder weniger unmittelbar aus *N* abgeschrieben sein. Da ich jedoch in diesen Handschriften und in den übrigen Zeugen der dritten Rezension (*ψ*) nur die Zitate aus dem ersten und dritten Logos kollationiert habe, ist meiner Rekonstruktion der

(238) *Collectio*, IX, 619-622. Dieser Text wurde von J.-P. Migne, PG 89, 1144 D - 1149 C wieder abgedruckt.

(239) Im *Monacensis gr. 551* fehlt I, 2, 5-20.

(240) Vgl. S. XLVIII, Anm. 148.

(241) Die oben genannte Variante I, 1, 51 macht es ziemlich unwahrscheinlich, daß die Münchener Handschrift eine Kopie von *T* ist. Wie in *W* findet sich im *Monacensis* in I, 1, 96 statt μόναι ein μόνον, in I, 3, 18 ἀπεθνήσκομεν und wie in *o* (*HO*) in I, 1, 96 nach ἀλλὰ ein καὶ.

überlieferungsgeschichtlichen Abhängigkeiten innerhalb dieser Familie mit Vorbehalt zu begegnen; künftige Forschung mag hier Klarheit schaffen, für die Zwecke dieser Edition ist das vorläufig Geklärte einschließlich der als Stemma formulierten Hypothese zur Überlieferungsgeschichte von ψ hinreichend.

Die Überlieferung des *Florilegium Coislinianum* ist, streng genommen, für unseren Text nur eine indirekte und außerdem recht fragmentarische; doch ist sie, wie die Kollation gezeigt hat, der direkten Überlieferung des ersten Logos über die Gottebenbildlichkeit des Menschen bzw. jener der dritten Abhandlung durchaus im Hinblick auf die Erschließung der ursprünglichen Textgestalt gleichwertig und für die Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte der Logoi von großer Bedeutung. Abgesehen von sozusagen normalen Kopistenfehlern wie einigen Lücken⁽²⁴²⁾ und Wortvarianten⁽²⁴³⁾ finden sich in der Überlieferung des Florilegs nur drei Lesarten, welche mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit als redaktionelle Eingriffe zu deuten sind⁽²⁴⁴⁾. Der vom Kompilator des Florilegs benutzte Kodex (ξ) gab offenbar einen recht ursprünglichen Zustand unseres Textes wieder. Es finden sich hier Lesarten, welche im *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* bzw. unter den Korrekturen *B² des Codex Laurentianus VII, 1* eine Parallele besitzen. So überliefert das Florileg wie *V* in I, 1, 50 jenes auf den ersten Blick verblüffende καὶ² - πέμπτην, in I, 1, 70 προγόνων statt des πρωτογόνων der lateralen Tradition der Familie α bzw. in III, 3, 64 ψυχῆς statt des ψυχικῆς der α -Überlieferung und in III, 3, 76-77 statt ἀκοιμήτως - ἀσιγήτως die Lesart ἀκοιμητός τε καὶ ἀσίγητος, wo man zwar spontan ein οὔσα ergänzen möchte; doch ist dies im Sprachgebrauch unseres Autors nicht unbedingt zu erwarten⁽²⁴⁵⁾. Mit *V* und *B²* gibt der Archetypus des Florilegs (ξ) in I, 3, 34 ein τὸ κατὰ σάρκα als adverbiale Bestimmung zu γηγέννηται wieder, welches einem κατὰ σάρκα gleichwertig ist und vielleicht an *Rom.* 9, 5 erinnern möchte. Aber nicht nur hier,

(242) I, 1, 1 ἐαυτῶν; 40 αὐτοῦ; 49 θεοῦ; 53 ἀγίας; 59 βαθυτάτης; III, 3, 63 ἦ.

(243) I, 1, 2 κατανοεῖν|καταμαθεῖν; βουλόμενοι|βουλευόμενοι; 2, 9 ἦ|καὶ; 26 ψυχῆς|ψυχικῆς (wahrscheinlich Lesart von ξ , bezeugt durch Übereinkunft der zweiten Rezension mit *T*, dem *Monacensis* und der Edition von A. Mai einerseits und der Korrektur in *Z*, dem Zeugen der ersten Rezension, andererseits); 3, 32 ἦν|μένει.

(244) I, 2, 17 ἔγνωμεν und 19 ἐπιστάμεθα läßt das Florileg weg und schreibt stattdessen nach *Z*. 18 ψυχῆς ein οἶδαμεν. Statt τῷ κόσμῳ heißt es in I, 3, 35 ἡμῖν σωματικῶς διὰ δευτέρας γεννήσεως. Schließlich wird in I, 3, 11 zu ἀπαθῶς hinzugefügt: εἰς τύπον τοῦ γεννητοῦ υἱοῦ.

(245) Vgl. auch *Viae Dux*, II, 3, 87.

sondern auch in Lesarten wie I, 2, 25 τοὺς, 26 ψυχικῆς statt ψυχῆς⁽²⁴⁶⁾ und III, 3, 76 λογιστικῆ statt λογικῆ berührt sich die Vorlage der drei Rezensionen des Florilegs (ξ) mit B². Schließlich wurde in I, 2, 22 in B das τῆς ausradiert, welches in ξ fehlt.

Das *Florilegium Coislinianum* dürfte also, dies legen die genannten Lesarten auf einen ersten Blick nahe, aus einer mit V bzw. eher mit B², d.h. mit der bei der Korrektur von B eingesehenen Seitenüberlieferung verwandten Handschrift, welche eine dem Ursprung näher stehende Textgestalt vermittelte, als wir sie auf Grund der α-Überlieferung rekonstruieren könnten⁽²⁴⁷⁾, abgeschrieben sein. Doch deckt die Tatsache, daß sich im Florileg keine α-Varianten finden, wirklich diese Behauptung ab, wenn sich die Familie α in dem kurzen Text der Zitate des Florilegs, wenn wir einerseits von I, 1, 50 καὶ² - πέμπτην und andererseits von Varianten wie I, 1, 20 ὄν] ὦν absehen, nur in einigen Form- und Wortvarianten⁽²⁴⁸⁾, Lücken⁽²⁴⁹⁾ und einem zusätzlichen τοῦ⁽²⁵⁰⁾ von der Überlieferung des Florilegs und des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) unterscheidet? Keine der genannten α-Varianten bietet zwar einen Anlaß, daß ein Kopist oder Kompilator Grund hätte, sie zu verbessern. Andererseits eignet ihnen auch keine trennende oder bindende Kraft, obwohl ihr Auftreten in allen Zeugen von α wahrscheinlich nicht rein zufällig, sondern überlieferungsgeschichtlich bedingt ist. Würde sich das Florileg aus der Familie α herleiten, dann würde man erwarten können, daß sich die genannten Varianten auch in ihm finden; es gehört also mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit nicht zur Familie α. Die Variante in I, 1, 50 καὶ² - πέμπτην, von der hier zunächst abgesehen wurde, wird diese Hypothese im folgenden bestätigen, so daß sie als eine gesicherte Voraussetzung für die Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte der sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit gelten kann. Denn ist die genannte Variante kein fehlerhafter Zusatz vom Kompilator des Florilegs und gibt es keinen Grund, für den Text des Florilegs eine Kontamination zu vermuten, dann kann dieser

(246) Vgl. S. CXXXI, Anm. 243.

(247) In I, 1, 72.94 überliefert das Florileg (ξ) vermutlich γέγοναν statt γεγόνασι, in I, 1, 33 εἶπαν statt εἶπον, in I, 1, 35 εἶρηκαν statt εἶρηκασι, in I, 3, 18 ἀπεθνήσκαμεν, welches durchaus auf den Archetypus zurückgehen könnte. In der zweiten Rezension beobachten wir die Tendenz, die umgangssprachlichen Formen zu tilgen. So findet sich in ihr auch nicht die für Anastasios geläufige Form παντί, sondern das übliche πάντη.

(248) I, 1, 54 προδιαγράφων] προγράφων; 70 προγόνων] πρωτογόνων; III, 3, 64 ψυχῆς] ψυχικῆς.

(249) I, 2, 19 τῶ; 3, 17 τῶ; III, 3, 50 ἦ; 63 καί'.

(250) I, 3, 9 καί' add. τοῦ.

nicht von einem Zeugen des Hyparchetypus α abgeschrieben sein.

Andererseits gibt es im Text des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* kein eindeutiges Zeugnis dafür, daß dieser einen mit dem *Florilegium Coislinianum* gemeinsamen Ursprung hat. Könnte man gewiß sein, daß die Worte I, 1, 50 καὶ² - πέμπτην nicht zum Textbestand des Archetypus ω gehören, dann wäre es sicher und gewiß, daß sich die Überlieferung des Florilegs aus einer mit *V* verwandten Tradition herleitet. Da sich aber der Kontext tatsächlich im Sinn einer fünffachen Aussage über die Gottebenbildlichkeit des Menschen auffassen läßt⁽²⁵¹⁾, wird man den Text bis πέμπτην dem Verfasser nicht absprechen können⁽²⁵²⁾. Die Konsequenz, welche dies für die Beurteilung des Verhältnisses des Florilegs zur Familie α hat, wurde schon genannt. Da es höchst unwahrscheinlich ist, daß diese Worte durch reine Konjektur erschlossen werden können, sind beide Überlieferungen traditionsgeschichtlich unabhängig voneinander.

Auch die Übereinkunft zwischen dem Florileg und dem *Vaticanus* in III, 3, 76-77 erlaubt keine eindeutige Zuordnung beider Traditionen. Denn sollte die adverbiale Formulierung des Hyparchetypus α tatsächlich die ursprünglichere sein, dann fragt es sich, ob dem die Funktion einer Begründung wahrnehmenden adjektivischen Ausdruck ἀκοίμητος τε καὶ ἀσίγητος hinreichend bindende und trennende Kraft eignet. Noch weniger wird man die Variante προγόνων von I, 1, 70 bzw. das ψυχῆς von III, 3, 64, sollte man πρωτογόνων bzw. ψυχικῆς als ursprüngliche Lesart tatsächlich ausweisen können, als Bindefehler bezeichnen. Diese Übereinstimmungen des Florilegs mit *V* würden bestenfalls Indizien für ein Konvergenzargument liefern, das so stark ist wie sein stärkstes Glied. Da nicht einmal für III, 3, 76-77 gesichert ist, daß es sich hier bei der dem Florileg und *V* gemeinsamen Lesart um einen wirklichen Fehler handelt, denn in gesprochener Sprache ließe sich der Ausdruck ἀκοίμητος τε καὶ ἀσίγητος durch Pausen auch ohne ein οὔσα als Begründung hinreichend kennzeichnen⁽²⁵³⁾, scheint

(251) Im folgenden werden fünf Gründe genannt, auf die hin der Mensch Gottes Ebenbild genannt werden kann: (1) I, 1, 65-99; (2) I, 2, 9-20.45-61; (3) I, 2, 21-27; (4) I, 3, 1-52; I, 4, 1-17; (5) I, 4, 43-79. Ein 6. Grund, die leibseelische Konstitution des Menschen als Bild oder Typos der Menschwerdung des Logos (vgl. vom Verf., *Paradigma*; von dems., *Transformation*), wird im ersten Logos nur kurz angedeutet (I, 1, 56-57), und erst im zweiten Logos (II, 1, 1 sqq.) zum Thema.

(252) Der zweiten Lesart, welche *V*, *B*² und dem Florileg gemeinsam ist, nämlich τὸ κατὰ σάρκα in I, 3, 34 (vgl. S. CXXXI, ferner S. XCVII f.), eignet keine bindende, erst recht keine trennende Kraft.

(253) Vgl. S. CXXXI mit Anm. 245.

es mir äußerst gewagt, auf Grund der genannten Stellen oder gar nur auf Grund von III, 3, 76-77 eine gemeinsame Vorlage beider Traditionen, des *Florilegium Coislinianum* und des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)*, zu fordern. Daß an diesen Stellen, nebenbei bemerkt, im *Codex Laurentianus VII, 1* keine B^2 -Korrekturen vorliegen, heißt nicht, daß in der zum Vergleich benutzten lateralen Tradition, aus der die B^2 -Korrekturen überwiegend herkommen, die vom Laurentianus vertretenen α -Lesarten vorhanden waren; ein solcher Hinweis wäre einem *argumentum e silentio* gleichwertig. Denn warum sollte der Korrektor die betreffenden Lesarten des Laurentianus verbessern?

Andererseits kann man auch nicht eindeutig ausschließen, daß das *Florilegium Coislinianum* seine Zitate aus einer Handschrift übernommen hat, die zur Vorgeschichte des dem *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* und den B^2 -Korrekturen gemeinsamen Ahnen gehört, vielleicht sogar mit jener Handschrift, aus welcher die B^2 -Korrekturen stammen, näher verwandt ist als mit der zum Vaticanus (*V*) hinführenden Überlieferungslinie. Ein Blick auf die schon erwähnten Stellen, an denen sich die Textgestalt des Florilegs mit den B^2 -Korrekturen trifft⁽²⁵⁴⁾, wird diese Feststellung erhärten. In III, 3, 76 dürfte die von beiden Überlieferungen bezeugte Lesart $\lambda\omicron\gamma\iota\sigma\tau\iota\kappa\eta$, wie oben gezeigt wurde⁽²⁵⁵⁾, die ursprüngliche Textgestalt wiedergeben; wäre dem nicht so, würde die Variante aber auch keine Abhängigkeit beweisen. Wie aber steht es mit der Lesart $\tau\omicron\upsilon\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \psi\upsilon\chi\iota\kappa\eta\varsigma\ \eta\mu\omega\upsilon\upsilon\ \omicron\upsilon\sigma\iota\alpha\varsigma$ in I, 2, 25-26? Daß es auch im Florileg hier ursprünglich $\psi\upsilon\chi\iota\kappa\eta\varsigma$ und nicht $\psi\upsilon\chi\eta\varsigma$ hieß, wird man, obwohl $\psi\upsilon\chi\iota\kappa\eta\varsigma$ im Zeugen der ersten Rezension des Florilegs (*Z*) nur als Korrektur überliefert wird, auf Grund dessen, daß die zweite Rezension eindeutig diese Lesart bezeugt und darin mit einer Reihe von Zeugen der dritten Überlieferungsgestalt des Florilegs, nämlich mit dem *Vaticanus gr. 491 (T)*, dem *Monacensis gr. 551* und der von A. Mai benutzten Handschrift⁽²⁵⁶⁾, übereinkommt, mit hoher Wahrscheinlichkeit annehmen dürfen⁽²⁵⁷⁾. Es ist klar, daß erst eine vollständige Rekonstruktion der Traditionsgeschichte der dritten Rezension sowie eine ausführliche Untersuchung der Korrekturen in dem *Codex Coislinianus gr. 294 (Z)* in dieser Frage eine eindeutigere Entscheidung erlauben.

Einerseits spricht der Autor im Kontext von der $\psi\upsilon\chi\iota\kappa\eta\ \omicron\upsilon\sigma\iota\alpha$

(254) Vgl. auch III, 5, 65-66, wo B^2 $\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\omega\varsigma$ zu $\lambda\omicron\gamma\iota\sigma\tau\iota\kappa\omega\varsigma$ "verbessert".

(255) Vgl. S. CXXI-CXXIII.

(256) Nach einer Aussage von A. Mai dürfte es sich um den *Vaticanus gr. 728* handeln; vgl. S. XLVIII, Anm. 148.

(257) Vgl. S. CXXXI, Anm. 243.

des Menschen (I, 3, 36-38); dieser Ausdruck ist ihm somit nicht fremd. Und auch auf Grund dessen, wie Schreibfehler einem Kopisten sehr häufig unterlaufen, könnte man geneigt sein, diesen Ausdruck an den Ursprung der Überlieferung zu setzen; denn eher wird beim Abschreiben eine Silbe im Wortinnern überlesen als hinzugefügt. Andererseits scheint auf Grund des Parallelismus zu τῆς τοῦ θεοῦ ὑπάρξεως, in welchem sich, nebenbei bemerkt, ein recht anastasianischer Gedanke ausdrückt, das Substantiv dem Adjektiv vorzuziehen zu sein. Doch würde man, streng genommen, zu ἡ τοῦ θεοῦ ὑπαρξίς ein ἡ τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσία erwarten. Nun findet sich der Artikel vor ψυχῆ sowohl in der Überlieferung des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)*, welche τῆς τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσίας lautet, als auch in jener der sog. kurzen Rezension α, in deren Archetypus entweder τὰς τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσίας oder, was weniger wahrscheinlich ist, τὴν τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσίαν zu lesen war. Wenn also das Substantiv ψυχῆς gebraucht wird, dann bieten die Handschriften stets den Artikel; mag ψυχῆ durchaus auch ohne Artikel stehen können, wird es aber mit dem Possessivpronomen gebraucht, dann scheint das griechische Sprachgefühl den Artikel zu fordern. Sollte am Ursprung der Überlieferung tatsächlich das Substantiv gestanden haben, dann verdient die vom *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* bezeugte Lesart den Vorzug. Denn, daß sich dieser Ausdruck auf τοὺς λόγους bezieht, ist so offensichtlich, daß dieser Bezug nicht ausdrücklich formuliert und durch ein Sprachzeichen angegeben werden muß; er wird unmittelbar beim Lesen mitverstanden. Liest man τῆς τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσίας, so hört bzw. sieht der innere Sinn des Lesers: οὔτε μὴν τοὺς λόγους τῆς τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσίας ἀνθρώπινος νοῦς καταλάβεσθαι δύναται. Und auch ein schlichtes τοὺς ist insofern vor τῆς τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσίας überflüssig, ganz abgesehen davon, daß ein solches τοὺς vor der Lesart des Vaticanus, stilistisch gesehen, etwas Ungekonntes und Unschönes an sich hat und beim Lesen schwer, nämlich nur für einen reflex konstruierenden Blick, verständlich ist. Sollte es sich aber so verhalten haben, daß die Lesart des Vaticanus (V) am Anfang der Überlieferung stand, dann ist vermutlich im Hyparchetypus α das erste τῆς in ein τὰς verlesen oder, sofern ein doppeltes τῆς ungewöhnlich wirkt, bewußt zu einem solchen τὰς korrigiert worden, so daß nunmehr τὰς ... οὐσίας als Entsprechung zu τοὺς λόγους aufgefaßt wurde. In der zum *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* hinführenden Tradition sowie in der aus der Athosüberlieferung stammenden Handschrift α wurde im Blick auf die Sache die Lesart τὰς ... οὐσίας zu τὴν ... οὐσίαν verbessert. Sollte es sich so verhalten, daß die Lesart von V die ursprüngliche ist, dann scheint auch ein zweites nicht unwahrscheinlich. Das doppelte τῆς konnte

leicht auch in ein τοὺς τῆς verlesen bzw. bewußt zu einem solchen "korrigiert" werden. Dann aber bezog sich das ursprünglich zweite τῆς nicht mehr auf ψυχῆς ἡμῶν, sondern auf οὐσίας. Da aber das Sprachgefühl offenbar vor ψυχῆς ἡμῶν den Artikel fordert, konnte man sich nun veranlaßt sehen auch diesen Ausdruck zu verbessern. Und statt einen Artikel einzuführen, was ein sprachliches Monstrum von drei hintereinander folgenden Artikeln ergeben hätte, lag es nahe, statt des Substantivs das Adjektiv ψυχικῆς in den Text zu übernehmen. Und sollte das genannte sprachliche Monstrum tatsächlich in der handschriftlichen Überlieferung aufgetreten sein, dann lag es auf der Hand, das doppelte τῆς als eine Diplographie zu betrachten und den Wortlaut, den wir im *Florilegium Coislinianum* und als B²-Korrektur antreffen, nämlich τοὺς τῆς ψυχικῆς ἡμῶν οὐσίας zu konjizieren. Gewiß, auch diese Lesart und nicht nur jene des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* könnte am Anfang der Überlieferung gestanden haben; ausschließen kann man dies nicht, mag sie auch in ihrer Formulierung dem Parallelismus zu τῆς τοῦ θεοῦ ὑπάρξεως nicht so genügen wie jene des Vaticanus und mag sie auch angesichts des doppelten τῆς in dieser die *lectio facilior* sein, d.h. jene Lesart, die nicht so leicht zu einer Korrektur herausfordert oder einen Lesefehler veranlaßt. Sollte also ψυχικῆς im Archetypus gestanden haben und zu einem ψυχῆς verlesen worden sein, dann bezog sich das τῆς auf ψυχῆς ἡμῶν und forderte die Leser zu einer Korrektur des Ausdrucks heraus. Es mochte naheliegen, in τοὺς eine Verschreibung für den Artikel von οὐσίας zu vermuten, welche durch τοὺς λόγους angeregt worden ist. Das Ergebnis wäre die Lesart des *Vaticanus gr. 1409 (V)* oder, weniger gekonnt, jene der Athosüberlieferung, die höchstwahrscheinlich hier mit jener des Hyparchetypus α identisch ist.

Als vorläufiges Ergebnis läßt sich festhalten, daß sowohl die Lesart des *Vaticanus gr. 1409 (V)* als auch jene, welche das *Florilegium Coislinianum* und die Korrektur im *Laurentianus VII, 1* bezeugen, auf den Archetypus ω zurückgehen können. D.h. beide Lesarten, die den Anspruch erheben können, am Ursprung der Überlieferung gestanden zu haben, finden sich in jener Tradition, die von dem rekonstruierten Ahnen des *Vaticanus gr. 1409 (V)* und der B²-Korrekturen abstammt, und stehen sich hier als Alternative gegenüber, welche die Spaltung dieser Überlieferung in die zu V und B² hinführenden Zweige bestätigt. Kann hier nun das Zeugnis des *Florilegium Coislinianum* in die Waagschale geworfen werden, so daß die Frage, welche von beiden Varianten jene des Archetypus ω gewesen ist, sich zugunsten der B²-Korrektur τοὺς τῆς ψυχικῆς ἡμῶν οὐσίας entscheidet? Wäre die Textgestalt, welche das Florileg bezeugt, eindeutig überlieferungsgeschichtlich unab-

hängig von jener, welche sich auf Grund der B^2 -Korrekturen rekonstruieren läßt, dann wäre es sehr wahrscheinlich, daß die von beiden bezeugte Lesart am Anfang der Überlieferungsgeschichte gestanden hat. Doch lassen sich für das Florileg und die in den B^2 -Korrekturen uns erhaltene Tradition ebenso wie für das Florileg und den *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) keine Trennfehler nachweisen. Die dem Florileg und B^2 gemeinsame Lesart τῶν τῆς ψυχικῆς ἡμῶν οὐσίας könnte also in einer überlieferungsgeschichtlichen Abhängigkeit des Florilegs von jener Tradition, aus welcher die B^2 -Korrekturen stammen, begründet sein; ausschließen kann man diese Möglichkeit nicht, wenn auch nicht beweisen, sofern keine eindeutigen Bindefehler auftreten. Deshalb spricht die zweifache Bezeugung nicht gegen die Ursprünglichkeit der Lesart des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V): τῆς τῆς ψυχικῆς ἡμῶν οὐσίας (I, 2, 25-26). Der Kontext gibt hier im Unterschied zu der Übereinkunft des Florilegs mit V in I, 1, 50, wo beide Traditionen eine fünffache Gottebenbildlichkeit behaupten, keine Entscheidungshilfe; die Bezeugung des Terminus ψυχικῆ οὐσία in I, 3, 37-38 zeigt nur, daß dem Autor dieser Ausdruck nicht fremd ist, beweist aber nichts zugunsten einer bestimmten Lesart in I, 2, 25-26. Sollte hier die Lesart des Vaticanus (V) am Ursprung gestanden haben und sollten die Überlieferungen des Florilegs und der B^2 -Korrekturen tatsächlich unabhängig voneinander sein, dann ist irgendein Lesefehler bei dem Ausdruck τῆς τῆς ψυχικῆς ἡμῶν οὐσίας, vielleicht auch eine bewußte "Verbesserung" des doppelten τῆς, das als Diplographie empfunden wurde, der Anlaß gewesen, daß zweimal unabhängig voneinander der Wortlaut τῶν τῆς ψυχικῆς ἡμῶν οὐσίας konjiziert wurde. Sollte dieser Zufall in der Geschichte unwahrscheinlich oder wenig wahrscheinlich sein? Sollte also die wahrscheinlichere Hypothese jene sein, die mit weniger Kopistenfehlern und Heilungsversuchen in der Geschichte dieser Textstelle auskommt? Die Überlieferung des Hyparchetypus a zeigt, daß der Text hier ursprünglich so beschaffen war, daß ein Fehler unterlaufen konnte oder eine bewußte Änderung nahelag und daß das Ergebnis, sei es nun durch einen beiläufigen Lesefehler hervorgebracht, sei es bewußt gewollt worden, zu weiteren Heilungsversuchen oder Konjekturen herausforderte. Die Abwägung dessen, was hier dem Zufall zuzumuten ist oder nicht, bringt auch keine Entscheidungshilfe, wenn sich nicht beweisen läßt, daß das Florileg seinen Text nicht aus der B^2 -Tradition schöpft.

Wenn m.E. die Lesart des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) die höhere Wahrscheinlichkeit beanspruchen kann, am Ursprung gestanden zu haben, dann deshalb, weil ihr Wortlaut mit dem doppelten τῆς vermutlich nicht so leicht auf Grund einer Konjek-

tur zustandekommt wie die durchaus elegantere Formulierung, welche B^2 und das Florileg bezeugen. Da eine von beiden Lesarten aber das Ergebnis byzantinischer Konjekturekritik sein muß, scheint es sinnvoll, die Lesart τῆς τῆς ψυχῆς ἡμῶν οὐσίας dem Archetypus ω zuzuschreiben, ohne aber damit zu behaupten, es sei tatsächlich so gewesen. Denn der Parallelismus dieses Ausdrucks zu τῆς τοῦ θεοῦ ὑπάρξεως könnte ja auch die gegenteilige Vermutung stützen, hier sei bei einem Heilungsversuch das doppelte τῆς zugunsten dieses Parallelismus in Kauf genommen worden.

Da zur Beurteilung der Textgestalt von I, 2, 25-26 vorausgesetzt wurde, daß die Veränderung von ψυχικῆς zu ψυχῆς eher auf einen unbewußten Lesefehler schließen läßt als der Übergang von ψυχῆς zu ψυχικῆς, sofern eine Silbe im Wortinnern eher überlesen als spontan und unbewußt hinzugefügt wird, scheint es sinnvoll, hier abschließend die Frage nach der ursprünglichen Textgestalt von III, 3, 64 zu stellen. Der *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) und das *Florilegium Coislinianum* überliefern hier ψυχῆς, die sog. kurze Rezension α ein ψυχικῆς; eine B^2 -Korrektur liegt zu dieser Stelle nicht vor. Da man eine überlieferungsgeschichtliche Abhängigkeit des Florilegs von der Vorgeschichte des Vaticanus (V) nicht beweisen, wenn auch nicht widerlegen kann, muß man mit der Möglichkeit rechnen, daß, sollte die α -Lesart jene des Archetypus ω gewesen sein, das Überlesen der Silbe κ im Wortinnern von ψυχικῆς rein zufällig zweimal in der Geschichte der Textüberlieferung unterlaufen ist. Nun erwartet man im Kontext, der des öfteren von einer ψυχικῆ ἐνέργεια spricht (Z. 59-60.61-62.62-63), eher ψυχικῆς als ψυχῆς; m.a.W. der Kontext könnte eine Korrektur von ψυχῆς zu ψυχικῆς veranlaßt haben. Daß hier ψυχῆ, absolut gebraucht, ohne Artikel steht, ist angesichts der Tatsache, daß das griechische Sprachgefühl vor ψυχῆ bzw. σῶμα, werden sie ohne nähere Bestimmung gebraucht, nicht unbedingt einen Artikel fordert, kein Argument, auf ein ursprüngliches ψυχικῆς zu schließen. Auch unabhängig von der Frage, ob das Florileg und V eigenständige Traditionen darstellen oder nicht, scheint also ihre Lesart den Vorzug zu verdienen.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß der vom *Florilegium Coislinianum* bezeugte Text gewiß nicht aus der Überlieferung des Hyparchetypus α stammt, daß es aber offenbleiben muß, ob er auch von der im *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) und durch die B^2 -Korrekturen des *Codex Laurentianus VII, 1* bezeugten Tradition unabhängig ist. Wäre er tatsächlich eine dritte unabhängige Überlieferung, würde er für die Rekonstruktion der ursprünglichen Textgestalt ein nützliches Kriterium liefern können, auf Grund dessen sich der Wert der α -Tradition und von V beurteilen und

vergleichen ließe. Da aber nicht auszuschließen ist, daß die vom Florileg tradierten Abschnitte aus einem Kodex abgeschrieben wurden, der zur Vorgeschichte des Vaticanus (V), näherhin zur Geschichte jener Handschrift gehört, aus welcher die B²-Korrekturen stammen, wird man selbst darauf verzichten müssen, die Lesarten des Florilegs als eindeutige Entscheidungshilfe bei der Rekonstruktion der von ihm bezeugten Abschnitte ins Feld zu führen.

Niketas Seides benutzt in seiner im Jahre 1112 in Konstantinopel verfaßten Rede, welche in der handschriftlichen Überlieferung als λόγος κα' zählt⁽²⁵⁸⁾, einen Text des *Florilegium Coislinianum*, dem er weitgehend wörtlich die in ihm überlieferten Testimonien aus dem ersten Logos auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen entnimmt⁽²⁵⁹⁾. Der benutzte Kodex war gewiß ein Zeuge der ersten oder zweiten Rezension dieses Florilegs⁽²⁶⁰⁾. Genauerer läßt sich nicht sagen, denn allein auf Grund der Varianten γεγόνασιν statt γέγοναν in I, 1, 94 und ἀσπόρως statt ἀπόνως in I, 3, 34, d.h. allein auf Grund dieser beiden auch in der zweiten Rezension auftretenden Lesarten, ist eine Zuordnung der Vorlage des Niketas Seides zur zweiten Rezension, auch wenn sich keine Gegeninstanz zeigt, nicht möglich.

d. Die Scholien und der ps.anastasianische Hexaemeronkommentar.

Der *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* überliefert einerseits zwei Scholien, welche sich offenbar in der Vorlage seines Grundtexts

(258) Diese Rede wurde herausgegeben von R. GAHBAUER, *Gegen den Primas des Papstes. Studien zu Niketas Seides: Edition, Einführung, Kommentar*, Diss. München 1975, 1-78. Zu dieser Rede vgl. man auch H.-G. BECK, *Kirche*, 617. Im Lemma der Rede heißt es nach dem Zeugnis des *Codex Aethiopicus B. Nat. 483*, der nach J. DARROUZÈS, *Les documents byzantins du XII^e siècle sur la primauté romaine*, in: REB 23 (1965) 54 das Autograph bzw. die unmittelbare Abschrift desselben ist: ἐγράφη ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν ἔτει .σ.χ.κ' (ὀδικτιῶνος) ε'. Einige Zeugen fügen einen Hinweis hinzu, daß in diesem Jahr der Bischof von Mailand (Pietro Grossolano) zu Religionsgesprächen dort weilte.

(259) Dies gilt für I, 1, 1-14-37-99. 2, 2-27. 3, 1-35 (vgl. die *Testimonia*, S. 158). Nur die an Pr. 8, 6 (S. 15, 10-12) anknüpfende rhetorische Frage, wo in der Schrift von den Engeln eine Gottebenbildlichkeit ausgesagt wird und ob nicht alle Engel nur λειτουργικά πνεύματα sind, die zum Heildienst am Menschen gesandt wurden, setzt keine unmittelbare Kenntnis von I, 6, 44-49 voraus.

(260) Angemerkt sei wegen der Bedeutung dieser Stelle für die Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte, daß auch Niketas Seides wörtlich die Aussage von der fünffachen Gottebenbildlichkeit (I, 1, 50) wiedergibt (S. 56, 17-18).

befanden⁽²⁶¹⁾, anderseits eine Reihe von Scholien, welche der Kopist aus der Seitenüberlieferung übernommen und in dunkelbrauner Tinte am Rande seines Texts bzw. auf dem letzten Blatt seiner Handschrift notiert hat (*B*²)⁽²⁶²⁾. Solche unmittelbar als Scholien kenntlichen Sätze finden sich nur im Laurentianus. Im Bruchstück eines Exzerpts aus dem ersten Logos, welches heute im Staatlichen Archiv von Modena aufbewahrt wird⁽²⁶³⁾, liest man ein in den Text gewandertes Scholion; d.h. dieses ursprünglich *in margine* geschriebene Scholion wurde in I, 1, 83-85 interpoliert und nicht mehr als Scholion gekennzeichnet. Im Hinblick auf die Lesart von II, 2, 12-13 in der Kopie des Laurentianus, welche L. Holstenius 1640 in Florenz anfertigte⁽²⁶⁴⁾, habe ich oben schon die Vermutung geäußert, daß der Satz καὶ - Ἄδὰμ ebenfalls ein in den Text gewandertes Scholion sein könnte, wenn es auch in der handschriftlichen Überlieferung keinen Hinweis darauf gibt⁽²⁶⁵⁾ und der Satz als ursprünglicher Bestand des zweiten Logos im Kontext zwar schwer verständlich, aber nicht unmöglich ist. Schließlich wurde die Vorbemerkung zum sog. dritten Logos (III, [1-5]) als Scholion gedeutet⁽²⁶⁶⁾. Ein Dritter bringt hier die Intention des Autors, des ἐξηγητῆς, zur Sprache und verbindet so die *Sermones I et II in constitutionem hominis* mit dem sog. *Sermo III*. Im gerade erwähnten Scholion zu I, 1, 83-85, welches sich auch im Fragment von Modena findet, heißt es der ἐξηγητῆς habe sehr wohl darum gewußt, daß Adam und Eva auf Christus und auf die Kirche hin zu deuten sind. Nun kennt unser Autor im zweiten Logos zwar eine Typusbeziehung zwischen Adam und Christus⁽²⁶⁷⁾, aber nirgends eine solche zwischen Eva und der Kirche⁽²⁶⁸⁾. Zu II, 3, 59-69 und damit zur Deutung Adams als Typus Christi und zur Interpretation aller Aussagen der Schrift über Adam als προτύπωσις im Hinblick auf Christus lesen wir schließlich das Scholion: Τούτων αἱ λύσεις τῶν κεφαλαίων κεῖνται ἐν τῇ βίβλῳ τῆς ἑξαημέρου

(261) Vgl. die Scholien zu II, 1, 13 und III, 3, 105-109 (S. LXXXIII, Anm. 103; S. c, Anm. 156).

(262) Vgl. die Scholien zu I, 1, 83-85. 2, 24-27.37-39; II, 2, 14.42-43. 3, 20-21(app.).59-69. 4, 13-14.34-35; III, 2, 41-42(app.), ferner die Scholien, welche der *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* als "dritten Logos" überliefert (S. 51-52; vgl. S. xxiv).

(263) Vgl. S. XLVI.

(264) Vgl. S. XXXIV f.

(265) Vgl. S. XCIV, Anm. 135.

(266) Vgl. oben S. c, ferner S. xxviii; LI; LXXXVI.

(267) Vgl. u.a. II, 1, 33-48. 2, 50-53. 3, 1-28.66-69. 4, 53-62.

(268) Ich bezweifle, daß II, 2, 4-20 ein solches, hier nicht ausdrücklich formuliertes Verständnis als Implikation voraussetzt. Zu diesem Text findet sich im *Laurentianus VII, 1* das Scholion: Ταῦτα καὶ εἰς Χριστὸν καὶ εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἀναφέρονται (*B*²: II, 2, 14).

ἡμῶν (B²). Hier spricht offenbar kein Dritter, sondern "der Autor" und teilt mit, daß man eine ausführliche Darstellung der hier aufgegriffenen Themen aus den drei ersten Genesis-Kapiteln, insbes. aus Gen. 3, in seinem Kommentar zum Hexaemeron finde. Daß dieses Scholion den zweiten Logos über die Gottebenbildlichkeit des Anastasios Sinaites mit einem Hexaemeronkommentar, der dem gleichen Autor zugeschrieben wird, in Verbindung bringen will, ist offenbar. Und so wie das Scholion lautet, kann es eigentlich nur vom Verfasser selbst oder von jemandem, der sich als ein Redaktor der vorliegenden Logoi und ihr Scholiast schon vorgestellt hat, stammen. Doch in der vorgegebenen Textüberlieferung findet sich m.W. nirgends ein Hinweis, in dem sich ein Redaktor bzw. ein mit dem Autor nicht identischer Scholiast namentlich oder in einer anderen Weise, in welcher er sich eindeutig vom Verfasser unserer Logoi unterscheidet, einführt. Deshalb kann der Leser des Scholions hier eigentlich nur einen Hinweis auf ein weiteres, schon veröffentlichtes Werk des Sinaimönchs Anastasios, des Verfassers des vorliegenden Textes, erkennen. Dies ist zumindest das nächstliegende Verständnis des Scholions.

Nun machte schon J.B. Pitra darauf aufmerksam, daß sich in den *Anagogicae contemplationes in Hexaemeron* (269), deren zwölf Logoi im Archetypus ihrer handschriftlichen Überlieferung nach J.D. Baggarly "dem heiligen Anastasios, Presbyter und Mönch des heiligen Bergs Sinai und Erzbischof von Antiochien" zugeschrieben werden (270), ein Hinweis des Autors dieses Kommentars zum Hexaemeron findet, in dem er auf zwei von ihm verfaßte Logoi verweist, die über die Konstitution des Menschen handeln; J.B. Pitra identifiziert diese Logoi mit unseren hier zu edierenden

(269) CPG 7770. Die ersten elf Logoi dieses Werks liegen in einer lateinischen Übersetzung vor, welche Gentien Hervet († 1584) angefertigt hat. Sie wurde 1579, wie J.D. BAGGARLY, *Conjugates*, 70 mitteilt, in "Appendix Bibliothecae Sanctorum Patrum, Varia de Deo et Rebus Divinis Complectens Opuscula et Fragmenta ... Per Marguarinum de la Bigne, Sacrae Theologiae Doctorem, Parisiis, apud Michaelem Sonnum, Via Iacobeae, sub scuto Basiliensi", Sp. 1367 ff. veröffentlicht. Der 12. Logos wurde 1682 von P. Allix mit einer Übersetzung von A. Dacier veröffentlicht in: "S. Anastasii Sinaitae Anagogicarum Contemplationum In Hexaemeron Liber XII, hactenus desideratus. Cui praemissa est Expostulatio de S. Iohannis Chrysostomi Epistola ad Caesarium Monachum, Adversus Apollinarii Haeresin ... Londini, Typis M. Clark, Impensis vero Roberti Littlebury..." (vgl. J.D. BAGGARLY, *Conjugates*, 72-74). Vgl. PG 89, 851-1078.

(270) Das Lemma lautet nach J.D. BAGGARLY, *Conjugates*, 22, Anm. 5 im Archetypus: Τοῦ ἁγίου Ἀναστασίου πρεσβυτέρου καὶ μοναχοῦ τοῦ ἁγίου ὄρους Σινᾶ καὶ ἀρχιεπισκόπου Ἀντιοχείας εἰς τὴν πνευματικὴν ἀναγωγὴν τῆς ἑξαήμερου κτίσεως λόγος πρῶτος.

Sermones I et II in constitutionem hominis (271). Im 6. Logos εἰς τὴν πνευματικὴν ἀναγωγὴν τῆς ἑξαήμερου κτίσεως lesen wir, daß jenes Ποίησωμεν ἄνθρωπον κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὀμοίωσιν von Christus selbst im Hinblick auf seine Menschwerdung gesprochen wurde: "ut ipse ... cernatur amplecti humanae naturae susceptionem" (272). Und es folgt die Bemerkung des Autors, daß er darüber schon (viele?) Abhandlungen oder Logoi verfaßt habe (273). Dann fährt er mit dem oben erwähnten Hinweis fort: Οὕτω γὰρ κυρίως ἐστὶν εἰκῶν καὶ στήλη, κατὰ μίμησιν καὶ τύπον καὶ εἰκόνα τῶν διαφόρων αὐτῆς τεχνιτῶν, τῆς μιᾶς καὶ ἀδιαιρέτου τοῦ ἑνὸς καὶ μόνου θεοῦ οὐσίας καὶ φύσεως, τῆς μὲν ψυχῆς ἐν τῷ ἀνθρώπῳ νοουμένης εἰς εἰκόνα θεοῦ καὶ πατρὸς καθὰ καὶ ἐν τοῖς προονομασθεῖσι δύο ἐνομίσαμεν λόγοις τοῖς ἰδίᾳ ἐκδοθεῖσι περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς, τοῦ δὲ λόγου ταύτης τοῦ ἐνδιαθέτου τοῦ διαγράφοντος τὸν ἐκ πατρὸς γεννώμενον θεὸν λόγον, νοῦ δὲ τὴν εἰκόνα φέροντος τοῦ πνεύματος τοῦ παναγίου (274). Die zuvor genannten Logoi, welche der Autor schon verfaßt hat, werden also näherhin als zwei bestimmt, "die selbständig für sich

(271) *Anastasia*, 244, Anm. 1; 248, Anm. 1.

(272) PG 89, 930 B 10 - C 5; vgl. auch ebd., 935 B 3-5. C 13 - D 6.

(273) In der lateinischen Übersetzung des Gentien Hervet heißt es mit Bezug auf *Gen.* 1, 26 in der Ausgabe von J.-P. Migne: "et iam quidem a nobis de eo, quantum potuimus assequi, sunt libri elaborati, et eo transmittimus eos qui voluerint" (VI, 930 C 6-8). J.B. PITRA, *Anastasia*, 248, Anm. 1 teilt dieselbe Textstelle aus dem *Codex Parisinus gr. 861* (vgl. J.D. BAGGARLY, *Conjugates*, 44 f.) mit, St.N. SAKKOS, *Anastasi*, 202, Anm. 6 aus einem *Codex Vaticanus Palatinus*, den er durchgehend als den *gr. 378* bezeichnet (*Anastasi*, 202 ff. 253); es handelt sich aber um den *gr. 372* (J.D. BAGGARLY, *Conjugates*, 30 ff. 36). Die Stelle lautet: Καὶ εἶπεν ὁ θεός· Ποίησωμεν ... ὁμοίωσιν (*Gen.* 1, 26) ... Καὶ ἦδη μὲν ἡμῖν περὶ τούτου κατὰ τὸ ἡμῖν ἐφικτὸν διεπονήθησαν λόγοι πολλοί, κάκει παραπέμπομεν τοὺς οἷς φίλον ὄλωσ τοῖς παρ'ἡμῖν ἐντυγχάνειν (J.B. Pitra schreibt ὄλωσ τοῖς παρ'ἡμῶν). Auffällig ist an dieser Stelle vor allem das Wörtchen πολλοί; es steht in einem gewissen Gegensatz zu dem im folgenden zitierten Text. Sollte der Autor sagen wollen, er habe schon viele Abhandlungen zu diesem Thema verfaßt, doch nur zwei von diesen haben eine eigentliche Ausgabe bzw., wie ich es im folgenden verstehe, eine selbständige Edition erfahren? - Bemerkenswert im Hinblick auf die Varianten in III, [2] und III, 3, 1 ist der Gebrauch von διαπονέω.

(274) Der Text wurde m.W. zum ersten Mal von J.B. PITRA, *Anastasia*, 244, Anm. 1 nach dem *Codex Parisinus gr. 861* zitiert. Eine ursprünglichere Textfassung bietet der *Codex Vaticanus Palatinus gr. 372*, den St.N. SAKKOS, *Anastasi*, 202 f. zitiert (vgl. J.D. BAGGARLY, *Conjugates*, 36). In der Vorlage von J.B. Pitra fehlt offenbar νοουμένης, wofür der Herausgeber ein φερούσης konjizierte. Statt περὶ τῆς ... κατασκευῆς liest man bei J.B. Pitra περὶ τὴν ... κατασκεύησιν und statt γεννώμενον θεὸν ein γενόμενον τὸν. Schließlich fehlt bei ihm das Wort ταύτης. Vgl. PG 89, 931 A 12 - B 6.

herausgegeben worden sind" und über die Natur oder Konstitution des Menschen, d.h. dem Zusammenhang nach, über die Gottebenbildlichkeit des Menschen handeln. Wenn nun dieses Thema nicht in jener Breite wie in den hier zu edierenden beiden ersten Logoi des Anastasios Sinaites zur Sprache kommt, sondern nur einen Gesichtspunkt, nämlich die trinitarische Typologie von ψυχή, λόγος und νοῦς aufgreift⁽²⁷⁵⁾, so muß dies nicht dahingehend verstanden werden, als ob der Autor des Hexaemeronkommentars hier andere Logoi als die des Anastasios Sinaites meint. Denn auch der eingangs erwähnte Gedanke, die menschliche Natur als leib-seelische Einheit sei Typus Christi und seiner Menschwerdung, soll sich ja in diesen Logoi finden, ohne daß der Autor dies hier nochmals wiederholt; der Hinweis auf die zwei Logoi, "welche selbständig für sich herausgegeben worden sind", will ja keine vollständige Kennzeichnung des Inhalts jener Logoi sein, sondern nur angeben, daß in ihnen über die trinitarische Typologie von Seele, Logos und Nus gehandelt wird. Gewiß wäre die Angabe genauer, hieße es, es sei über dieses Thema im ersten der beiden Logoi gehandelt worden und über die Synthesis der menschlichen Hypostasis aus zwei Naturen als christologischem Paradigma im zweiten Logos. Doch spricht dies nicht wirklich dagegen, daß der Autor des Hexaemeronkommentars die beiden Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen im Sinn hatte und sich selbst als deren Verfasser ausgeben wollte. Zu beachten ist aber, daß hier von zwei Logoi, "die selbständig für sich herausgegeben worden sind", die Rede ist; eine solche Überlieferung liegt uns nicht vor. Denn in den uns zuhandenen Handschriften begegnen uns beide Logoi, welche über die Konstitution des Menschen und seine Gottebenbildlichkeit handeln, nur in einem Zusammenhang mit dem sog. *Sermo III*⁽²⁷⁶⁾.

(275) Vgl. I, 3, 4-19.

(276) Folgt man der Darstellung von St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 201-205.208-209.252, dann wird die Angabe des Hexaemeronkommentars durch die handschriftliche Überlieferung der "drei Logoi" bestätigt. Es habe einerseits ein Werk des Presbyters Anastasios vom Sinai gegeben, welches über die gottebenbildliche Konstitution der menschlichen Natur gehandelt und "aus zwei Logoi" bestanden habe. Vollständig erhalten finde es sich nur in wenigen Handschriften; und St.N. Sakkos nennt als Beispiele den *Ossobonianus gr. 333*, den *Canonicianus gr. 80*, die *Athonenses Iviron 329* und *Dionysiu 163* (*Anastasioi*, 252). Auch der von A. Mai *Collectio*, IX, 619-622 edierte Text bestehe, abgesehen von einem Fragment, aus ἀποσπάσματα des ersten Logos (ebd., 201 f.). Weiterhin erstaunt die Inhaltsangabe beider Logoi. "Im ersten Logos wird die Lehre entfaltet, daß das Schriftwort 'Es schuf Gott den Menschen, nach dem Bild Gottes schuf er ihn' (*Gen. 1, 27*) die erste Schöpfung bedeutet, nach welcher der Mensch einer und ein pneumatischer

Abgesehen von einer weiteren Stelle, an der es der Autor des Hexaemeronkommentars ablehnt, sich in dem zu wiederholen, was er in anderen Logoi über das Thema "Faciamus hominem secundum imaginem (*Gen.* 1, 26)" gesagt habe⁽²⁷⁷⁾, gibt es noch eine Stelle in der 10. Abhandlung εἰς πνευματικὴν ἀναγωγὴν τῆς ἑξαημέρου κτίσεως, in welcher er auf seine "κατ'εἰκόνα λόγοι" verweist: Οὐκοῦν ὡσπερ ἡ Εὐὰ ἐκ τοῦ Ἀδὰμ προελθοῦσα εἰς ἄνθρωπος σὺν αὐτῷ ὑπὸ θεοῦ προσηγορεύθη, οὕτω καὶ ὁ προελθὼν υἱὸς ἐκ πατρὸς καὶ ὁ πατὴρ εἰς θεὸς ἀλλ' οὐ θεοὶ δύο ὑπάρχουσιν τε καὶ λέγονται. Ταῦτα δὲ ἡμῖν πλατύτερον ἐν τοῖς κατ'εἰκόνα λόγοις λέλεκται, ἐν οἷς παρηγάγομεν πλείστας μαρτυρίας τῆς θείας γραφῆς τὰ μυρία πρόσωπα τῶν ἀνθρώπων ἕνα ἄνθρωπον ὀνομάζοντος τοῦ θεοῦ, ὡς ὅταν λέγῃ Ἀπαλείψω τὸν ἄνθρωπον, ὃν ἐποίησα (*Gen.* 6, 7)⁽²⁷⁸⁾. Befremdlich wirkt hier die Tatsache, daß er in seinen Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen sehr viele Schriftzitate

ohne geschlechtliche Unterscheidung und als solcher nach Gottes Bild gewesen ist. Adam und Eva waren ein Mensch in zwei Hypostasen und nach dem Bild der wesensgleichen hl. Trinität. Im zweiten Logos wird gezeigt, daß der zweite Teil des Schriftworts 'Männlich und weiblich schuf er sie' die zweite Schöpfung meint, in der Mann und Frau dem Geschlechte nach unterschieden wurden und die ein Typus für die hypostatische Union der zwei Naturen in Christus ist" (ebd., 204). Der dritte Logos und ein vierter, gemeint ist der λόγος τρίτος aus dem *Vaticanus gr. 1409 (V)*, den A. Mai, *Collectio*, VII, 192 veröffentlicht hat und den St.N. Sakkos nur aus dieser Edition kennt ("Εἶνε ὁμῶς μικρὸς αὐτοτελὴς λόγος" ebd., 210), wurden erst nach dem Hexaemeronkommentar, der auf denselben Verfasser wie die Logoi auf die Gottebenbildlichkeit zurückgeht, verfaßt (vgl. S. cxlv mit Anm. 279). Zum dritten Logos heißt es, daß der Verfasser in diesen "nach dem Vorwort" ein großes Stück aus der Chronik des Theophanes eingefügt habe, "ohne anzuzeigen, daß es nicht von ihm ist", und daß er ein wenig später ein weiteres Stück eingeschoben habe, nämlich "das dritte Fragment aus den von Mai und Migne herausgegebenen, welches zum zweiten Logos des Opus 'Über die Konstitution des Menschen' gehört" (ebd., 209). Daß Theophanes die Quelle für den dritten Logos ist, wird nicht bewiesen (vgl. dazu S. cii, Anm. 159). Daß der Abschnitt III, 3, 45-80 auch im zweiten Logos begegnet, ist mir nicht aufgefallen; vielleicht war aber St.N. Sakkos die Tatsache aufgefallen, daß die von ihm als Zeugen für den zweiten Logos benannten *Codices Ottobonianus gr. 333* und *Canonicianus gr. 80* auch noch ein Fragment des dritten Logos überliefern, das sich aber nicht mit dem von A. Mai aus dem *Vaticanus gr. 728* edierten Testimonium im *Florilegium Coislinianum* deckt.

(277) Ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ'εἰκόνα. ... Ὀκνηροτέρους μὲν ἡμᾶς ποιεῖ εἰς τὸ πάλιν τὰ αὐτὰ λέγειν τὰ ἤδη ἐν ἄλλοις περὶ τούτων προεξηγήσασθαι (Or. VI, zitiert bei St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 202, Anm. 6 nach dem *Vaticanus Palatinus gr. 372*; vgl. PG 89, 933 C 1-6).

(278) Or. X, zitiert bei St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 203 nach dem *Codex Vaticanus Palatinus gr. 372* (vgl. Anm. 273); vgl. PG 89, 1009 B 1-9.

angeführt haben will, welche zeigen, daß Gott die vielen einzelnen Menschen "einen Menschen" genannt, als "den Menschen" bezeichnet hat; denn solche Schriftworte einschließlich des hier angesprochenen Themas finden sich nicht in den beiden *Sermones in constitutionem hominis* des Anastasios Sinaites. Sollte es sich bei dieser Stelle vielleicht um einen innertextlichen Verweis auf zuvorstehende Logoi des Hexaemeronkommentars, z.B. auf den sechsten (932 C - 933 B) desselben handeln?

Entgegen der These von St.N. Sakkos, der Kommentar zum Hexaemeron und die Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen seien das Werk ein und desselben Autors, des im 9. Jahrhundert lebenden Presbyters Anastasios vom Sinai, dem St.N. Sakkos den Beinamen δ ἀλληγοριστής gibt⁽²⁷⁹⁾, scheint auf Grund des Inhalts jenes Kommentars über das Schöpfungswerk festzustehen, daß es sich hier um zwei verschiedene Autoren handelt⁽²⁸⁰⁾. Jener Presbyter Anastasios vom Sinaikloster, der die beiden Logoi auf die Gottebenbildlichkeit und den sog. *Sermo III* verfaßt hat, ist höchstwahrscheinlich, sofern Stil und Inhalt ein Urteil erlauben, mit dem Verfasser des Hodegos identisch, der ja in

(279) Dieser Anastasios ist, so beginnt St.N. Sakkos seine Ausführungen, bis heute ein Unbekannter geblieben. Seine Hauptwerke sind nach Sakkos der Hexaemeronkommentar, die *Disputatio adversus Iudaeos* (CPG 7772; PG 89, 1204-1281, herausgegeben von A. Mai, *Collectio*, VII, 207-244 aus dem *Codex Vaticanus gr. 719*) und das von E. Bratke herausgegebene "sogenannte Religionsgespräch am Hof der Sasaniden" (TU, N.F. IV,3, Leipzig 1899) (CPG 6968). Ansonsten schreibt St.N. Sakkos diesem Autor weitere 27 Werke zu (vgl. die Übersicht in *Anastasioi*, 221). Dieser Presbyter Anastasios ist in der Sicht von St.N. Sakkos der Fälscher des Hodegos, d.h. jener Redaktor, der aus Vorgegebenem den heutigen Hodegos geschaffen hat (vgl. die Kritik in meiner Einleitung zum *Viae Dux*, CCVI ff.). "Wir wissen nicht", so sagt St.N. SAKKOS, *Anastasioi*, 187, "ob seine Werke von Anfang an unter seinem wahren Namen verbreitet wurden und dann von Leuten, die keine Zeitgenossen mehr waren, mit jenen des Anastasios II. von Antiochien und des großen Athanasios vermischt und durcheinander gebracht wurden oder ob er selbst sie unter einem Pseudonym in Umlauf gebracht hat. Sollte sich die zweite Hypothese bewahrheiten, dann wissen wir nicht einmal seinen Namen mit Gewißheit." Den Beinamen "Allegorist" gibt ihm St.N. Sakkos insbesondere wegen der allegorischen Exegese des Schöpfungswerks, wie sie im Hexaemeronkommentar, aber auch in den beiden ersten Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen (vgl. Anm. 276) vorliegt. "Als Exeget gehört er zur alexandrinischen Schule" (*Anastasioi*, 188).

(280) Deutlich hat dies J.D. Baggarly in seiner Dissertation herausgearbeitet; leider liegt dieses Kapitel, bes. die Seiten 199 ff., nicht gedruckt vor. Vgl. die Inhaltsangabe der ursprünglichen Dissertation in ders., *Conjugates*, 77 f. - Vgl. zu den Typologien für Christus und die Kirche das im folgenden Gesagte (S. CXLVI mit Anm. 284).

diesem seinem *Corpus adversus Monophysitas* (281) nicht nur als Mönch (282), sondern auch als Presbyter des Katharinenklosters bezeichnet wird (283).

Der im Lemma des Hexaameronkommentars als "Presbyter und Mönch des Sinaiklosters und Erzbischof von Antiochien" bezeichnete Verfasser desselben zeigt, wie J.D. Baggarly es dargestellt hat, ein auffälliges Interesse an einem Thema, welches sich weder im Hodegos noch in den Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen findet, nämlich an den Typologien für Christus und die Kirche, an der Entfaltung des Paulusworts: Τὸ μυστήριον τοῦτο μέγα ἐστίν, ἐγὼ δὲ λέγω εἰς Χριστὸν καὶ εἰς τὴν ἐκκλησίαν (*Eph.* 5, 32) (284). Auffälligerweise spricht das Scholion zu I, 1, 83-85 (285) genau diesen Sachverhalt an. Sollten diese Scholien von jenem Ps.Anastasios, welcher die Λόγοι εἰς τὴν πνευματικὴν ἀναγωγὴν τῆς ἑξαήμερου κτίσεως geschaffen hat und sich als Verfasser von zwei Λόγοι περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς ausgegeben hat, herrühren? Oder sollten sie auf einen *anonymus* zurückgehen, der den ps.anastasianischen Hexaameronkommentar kannte und mittels der Scholien auf diesen verweisen wollte, weil er beide Werke ein und demselben Verfasser zuschrieb? Letztere Hypothese bietet zunächst den Vorteil, daß sie die Tatsache besser erklärt, daß in dem Scholion zu I, 1, 83-85 und in III, [1-5] ein Dritter über "den Exegeten" spricht. Andererseits ist es unwahrscheinlich, daß jener *anonymus* im Scholion zu II, 3, 59-69 ein ἡμῶν einführt und sich als Verfasser dieses Hexaameronkommentars ausgibt, während dieses ἡμῶν gewiß gut zu Ps.Anastasios paßt, sollte er bei den erwähnten Hinweisen unsere Logoi gemeint haben, sollte mit dem "Buch zum Sechs-Tage-Werk", von dem das Scholion spricht, der ps.anastasianische Kommentar gemeint sein. Eigentümlich bleibt auf jeden Fall, sollten die Scholien auf ein und dieselbe Person und sei dies der Verfasser des ps.anastasianischen Hexaameronkommentars, zurückgehen, der Wechsel von der distanzierten Ausdrucksweise in dem Scholion zu I, 1, 83-85 und in III, [1-5] zum persönlichen ἡμῶν des Scholions zu II, 3, 59-69 (286).

(281) Zur literarischen Eigenart dieses Werks, das des öfteren schon als eine mehr oder weniger zufällige Kompilation gedeutet wurde, vgl. meine Einleitung zum *Viae Dux*, CCVI-CCXVIII, bes. CCXIII.

(282) Vgl. *Viae Dux*, III, 1, 9; X.3, 37.

(283) Vgl. *Viae Dux*, IV, 3; ferner vgl. den Telosvermerk des *Codex Arundelianus* 529 im kritischen Apparat zu *Viae Dux*, XXIV, 98.

(284) Vgl. Prooem. 856 A 12 - B 5; VI, 935 A 9-10; bes. XII, 1053 B 2-7. 1056 A 7-10. 1061 D 5 sqq.; J.D. BAGGARLY, *Conjugates*.

(285) Vgl. auch das Scholion zu II, 2, 14, ferner S. CXL; CLVI.

(286) Vgl. auch S. c.

Sollte nun aber tatsächlich ein Zusammenhang zwischen unseren *Sermones I-III* und dem ps.anastasianischen Kommentar zum Hexaemeron bestehen, dann wird man der These von J.D. Baggarly, letzterer sei zwischen 1042 und 1164⁽²⁸⁷⁾, vielleicht sogar um 1156 verfaßt worden⁽²⁸⁸⁾, aufgeben müssen⁽²⁸⁹⁾. Denn unter der

(287) *A parallel between Michael Psellus and the Hexaemeron of Anastasius of Sinai*, in: OCP 36 (1970) 347.

(288) *Hexaplaric Readings on Genesis 4: 1 in the Ps.-Anastasian Hexaemeron*, in: OCP 37 (1971) 242 f.

(289) J.D. Baggarly hatte eine Parallele zwischen Michael Psellos, *De omnifaria doctrina*, 18.82-83, ed. L.G. Westerink, Nijmegen 1948, S. 25.50 und dem ps.anastasianischen Hexaemeronkommentar, I, 857 D 4-858 A 9. 857 A 1 - D 4 entdeckt. H.-G. Beck hat der Deutung von J.D. Baggarly in BZ 64 (1971) 152 zugestimmt: "Nimmt man eine direkte Abhängigkeit an, kann die Priorität nur bei Psellos liegen"; eine gemeinsame dritte Quelle sei unwahrscheinlich. Daß es sich nicht um eine spätere Interpolation in den Text des Hexaemeronkommentars handeln kann, ist m.E. evident; daß aber die unmittelbare Abhängigkeit von Psellos bewiesen ist, wage ich zu bezweifeln. Daß eine dritte Quelle nicht gefunden wurde, vielleicht gar nicht mehr zu finden ist, beweist m.E. nichts. Es kommt auf eine genaue Analyse des Texts selbst an. Und diese ergibt mit Wahrscheinlichkeit die Existenz einer gemeinsamen Vorlage. Gibt Ps.Anastasios seine Vorlage nicht wörtlicher wieder als Psellos? Auffällig ist doch in diesem Text, daß die Materie als Prinzip vor der Form oder dem Eidos als Gestaltprinzip angesetzt wird, daß sie früher, daß sie gewissermaßen vorrangiges Prinzip ist (vgl. in der Gegenüberstellung beider Texte bei J.D. Baggarly a.a.O. [= Anm. 287], Z. 23-24.28); dies konnte in diesem Text stehenbleiben, weil es sich um ein Referat einer gegnerischen Position handelt, während dies sich bei Psellos nicht findet, da es sich hier nicht um ein Referat fremder Positionen, sondern um die eigene These handelt. Und dort, wo Ps.Anastasios die Vorlage als eigene Ansicht wiedergibt, wirkt das eingeschobene *ἡμεῖς δὲ φάμεν* im Hinblick auf den folgenden Wortlaut *ἀρχὴ τῶν πάντων ὑπεράρχιος, πρώτη μὲν ὑπόρχη θεός* (Z. 44-47) nicht sehr elegant; die Vorlage scheint hier wörtlich übernommen, als direkte Rede konzipiert zu sein. In diesem Zusammenhang ist die Form *ὑπόρχη* statt *ὑπόρχει* nicht unbedeutend, betont doch auch J.D. Baggarly ihre Ursprünglichkeit (vgl. auch ders., *Conjugates*, 38). Psellos sagt nichts davon, daß Gott nicht die *ἀρχὴ ὑπεράρχιος* sei und nur die *πρώτη ὑπόρχη ἀρχή*. Sollte Ps.Anastasios so etwas als seine eigene These vertreten haben? Ich halte es für unwahrscheinlich; dies kann nur die These der Vorlage gewesen sein, und ich nehme an, daß Ps.Anastasios selbst im Lesen und Abschreiben hier schon *ὑπόρχει* verstand, offenbar aber *ὑπόρχη* aus seiner Vorlage übernahm und vor *πρώτη* einen Punkt setzte und so einen Satz anfang. Wie dem auch sei, mit *ἡμεῖς δὲ φάμεν* beginnt bei Ps.Anastasios eigentlich keine Gegenthese zu dem, was zuvor gesagt worden war; vielmehr folgt die Fortsetzung eines Referats, wie es sich höchstwahrscheinlich in der Vorlage fand. Ps.Anastasios und Michael Psellos haben m.E. jeder für sich gewisse Eingriffe in einen vorgegebenen Text vorgenommen. Sollte man dieser Hypothese einer gemeinsamen Quelle nicht folgen wollen, so ist eines entgegen den Ausführungen von J.D. Baggarly gewiß, Psellos ist weder die Quelle für Ps.Anastasios, noch wurde im Ausgang von ihm der betreffende Abschnitt in den Hexaemeronkommentar interpoliert.

genannten Voraussetzung wäre der Hexaameronkommentar des Ps. Anastasios schon im ausgehenden 10. Jahrhundert bekannt gewesen. Der fromme Wunsch, mit dem das Werk endet, die Kirche möge ihre Feinde mittels beider Hörner des Lammes und Gottes(ohnes), mittels der beiden Naturen oder Energien oder Willen (Christi) aufspießen und vernichten⁽²⁹⁰⁾, deutet vielleicht ebenso wie die Zuweisung dieser Schrift an den "heiligen Anastasios", der Presbyter und Mönch des Sinai und Erzbischof von Antiochien gewesen sei⁽²⁹¹⁾, auf eine Zeit hin, in der die Frage sowohl des Monophysitismus als auch des Monotheletismus noch eine gewisse Aktualität besaß.

Man könnte gegen die hier vorgetragene Hypothese, der Autor der sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen sei zwar mit dem Verfasser des Hodegos, nicht aber mit jenem des Hexaameronkommentars identisch, einwenden, daß man, wie die genannten Scholien im Zusammenhang mit den Verweisen in diesem Kommentar zum "Sechs-Tage-Werk" zeigen, drei Etappen des literarischen Schaffens ein und derselben Person unterscheiden könne, die sich obendrein ohne jeden Widerspruch in die Lebenszeit jenes Anastasios Sinaites einfügen, welcher die einzelnen Kapitel des Hodegos im Laufe seines Lebens verfaßt und zwischen 686 und 689⁽²⁹²⁾ in jener Gestalt, wie sie uns mit den Scholien zusammen überliefert wurden, veröffentlicht hat⁽²⁹³⁾. Denn dieser Anastasios hat, wie die genannten Quellen nahelegen, zunächst eine Ausgabe der beiden ersten Reden *in constitutionem hominis* veranstaltet⁽²⁹⁴⁾, danach den sog. *Sermo III* und den Hexaameronkommentar verfaßt, schließlich drittens das hier edierte Corpus zusammengestellt⁽²⁹⁵⁾ und mit einigen Scholien versehen. Wenn sich also im Kommentar zum "Sechs-Tage-Werk" Gedanken finden, welche sich nicht in den *Sermones I* und *II* nachweisen lassen, mag auch das eine oder andere Scholion einen solchen Zusammenhang behaupten bzw. nahelegen, dann erklärt sich dies auf Grund der Entwicklung des Autors, welcher im Laufe seines Lebens Neues entdeckt hat und für sich im Alten, nämlich in dem, was er früher

(290) XII, 1076 D 7 - 1077 A 12 (nicht vollständig); kritische Edition des Schlußsatzes bei J.D. BAGGARLY, *Conjugates*, 58 f.

(291) Vgl. das Lemma S. CXLI, Anm. 270.

(292) Vgl. UTHMANN, *Viae Dux*, S. CCXVII.

(293) Man muß bei der uns vorliegenden Überlieferungsgestalt des Hodegos neben der Redaktionstätigkeit des Anastasios "mit der oberflächlich redigierenden Hand eines Bibliothekars oder Lesers rechnen". Vgl. ebenda, S. CCXIII.

(294) Vgl. oben S. CXLII ff.

(295) Vgl. dazu im einzelnen das folgende auf S. CL-CLIV.

geschrieben hat, mitgesagt findet. Er hielt dies für wichtig genug, um in Scholien darauf hinzuweisen, sei es unmittelbar bei der Zusammenstellung des hier edierten Corpus, sei es bei einer späteren Durchsicht desselben. Der Kommentar zum Hexaemeron wäre in dieser Sicht, bedenkt man die Behauptung im sog. *Sermo III*, seit dem 6. ökumenischen Konzil seien zwanzig Jahre vergangen, in denen das byzantinische Reich Frieden erfahren habe (III, 1, 105-112), eher vor dem genannten Datum, nämlich vor dem Jahre 701, als nachher verfaßt worden. Denn im Jahre 701 muß der Sinait ein Mann von gut achtzig, wahrscheinlich aber bedeutend mehr Jahren gewesen sein, da er schon zur Zeit der Herrschaft des Patriarchen Kyros (631-641) ein gewisses Ansehen in der Kirche Alexandriens besessen haben muß, mag er auch im Hodegos seine Bedeutung übertrieben und seine Rolle bei öffentlichen Religionsgesprächen (X.1, 3; X.2, 1; X.3) überzeichnet haben. Einem solchen Greis wird man zwar die Zusammenstellung des Corpus und die Scholien sowie gewisse Ergänzungen, auch die Abfassung eines Textes wie jenen des historischen Überblicks im ersten Kapitel des sog. *Sermo III* bzw. des ganzen *Sermo* durchaus zutrauen können, ob aber ein beträchtliches mehr, wird man bezweifeln können. Somit wäre in der Hypothese, der Hexaemeronkommentar stamme vom Verfasser des Hodegos und des hier edierten Corpus, der *terminus ante quem* für diesen Kommentar mit hoher Wahrscheinlichkeit das Jahr 701.

Das einzige, was man vorläufig, sofern nämlich eine kritische Edition des Kommentars nicht vorliegt, gegen diese Hypothese geltend machen kann, sind, will man sich nicht einfach auf J.D. Baggarly's der Öffentlichkeit praktisch unzugängliche Begründung dafür, daß der Autor des Kommentars nicht mit dem Verfasser der Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen identisch sei⁽²⁹⁶⁾, berufen, die zuvor von mir aufgewiesenen Differenzen zwischen beiden Überlieferungen, welche die genannte Hypothese damit zu entkräften sucht, daß sie zurecht sagt, eine Veränderung bzw. eine Entwicklung von Gedanken könne man im Leben eines Autors nicht ausschließen, und daß sie (m.E. zu Unrecht) voraussetzt, der Autor sei sich später dieser Veränderung bzw. Entwicklung nicht mehr bewußt bzw. er nivelliere diese, indem er für sich selbst ein Implikationsverhältnis zwischen dem Neuen und Alten annimmt, welches der Interpret nicht entdeckt, u.U. nicht entdecken kann. Beim vorläufigen Stand der Dinge sollte man nicht übersehen, daß das Lemma des Archetypus, so wie

(296) Vgl. S. CXLV, Anm. 280.

es von J.D. Baggarly rekonstruiert wurde⁽²⁹⁷⁾, in seinem zweiten Teil insofern nicht ursprünglich sein kann, als der Presbyter und Mönch Anastasios vom Sinai (ca. 610 - nach 701) m.W. nicht "Erzbischof von Antiochien" gewesen ist. Das Lemma setzt eine spätere Tradition voraus⁽²⁹⁸⁾, deren Herkunft zu erschließen für eine zukünftige Diatribe *de Anastasiis* unerlässlich scheint. Wenn also die erstgenannte Hypothese, der Hexaameronkommentar stamme nicht vom Verfasser des Hodegos, obwohl die Scholien in den Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen, welche oben aufgeführt wurden, durchaus einen Bezug zu diesem Hexaameronkommentar besitzen, m.E. vorläufig den Vorzug verdient, so ist es mir zugleich klar, daß erst eine kritische Edition des Kommentars die Frage entscheiden wird, welche Hypothese durch innere Kriterien begünstigt wird.

3. Der Archetypus ω .

Unabhängig von der Frage, ob zwischen den genannten Scholien und dem ps.anastasianischen Hexaameronkommentar ein Zusammenhang besteht, stellt sich das Problem, ob jener Scholiast, der den Verfasser unseres Texts als "den Exegeten" anspricht, nicht nur die Vorbemerkung in III, [1-5] als Überleitung und verbindendes Glied zwischen den ersten beiden Logoi und der dritten Abhandlung eingeführt⁽²⁹⁹⁾, sondern auch in den Text eingegriffen und ganz im Sinn der genannten Vorbemerkung die Sätze III, 3, 1-6 und III, 3, 42-44 eingefügt hat. Durch diese Sätze werden die ersten beiden Logoi als Schriften wider den Monotheletismus gedeutet; es wird ihnen eine Intention gegeben, die sie ursprünglich nicht hatten und sich in ihrem Wortlaut kaum entdecken läßt⁽³⁰⁰⁾.

Nach dem Zeugnis von Ps.Anastasios' Logoi εἰς πνευματικὴν ἀναγωγὴν τῆς ἑξαήμερου κτίσεως waren, wie wir sahen, die beiden ersten Logoi, sollten sie tatsächlich gemeint gewesen sein, ἰδίᾳ ἐκδοθέντες, d.h. der Autor dieses Werks kannte eine solche Überlieferung; sie begegnet uns heute in den Handschriften nicht mehr. Der "Archetypus" der kurzen Rezension *a* sowie der *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* und offenbar auch die Vorlage des *Florilegium Coislinianum* tradieren die *Sermones I et II in constitutionem hominis* nicht als ἰδίᾳ ἐκδοθέντες, sondern zumindest im Zusam-

(297) Vgl. S. CXXI, Anm. 270.

(298) Vgl. auch UTHEMANN, *Vias Dux*, S. CCXX, Anm. 4.

(299) Vgl. S. XXVIII; c f. Zur Lesart πονέομαι vgl. Ps.Anast., In Hex., VI, 930 C 6-9 (Anm. 273).

(300) Vgl. den quellenkritischen Apparat zu den genannten Stellen.

menhang mit dem sog. *Sermo III*. Begegnet uns also in der handschriftlichen Überlieferung nur eine spätere Edition, u.U. eine Edition, die nicht vom Autor selbst, sondern von einem Dritten veranstaltet wurde? Sollte dieser Dritte die Sätze III, 3, 1-6 und III, 3, 42-44 nicht vorgefunden und im Rückgriff auf diese seine Vorbemerkung formuliert, sondern interpoliert haben, um so die Klammer, mit welcher seine Vorbemerkung die beiden ersten Logoi mit dem dritten verbindet, zu verstärken? Wir stehen hier vor einer im gewissen Sinn klassischen Frage: was muten wir dem Verfasser eines Texts, was muten wir dem Kopisten oder einem späteren Redaktor des Archetypus zu? Sollten die Sätze III, 3, 1-6 und III, 3, 42-44 dem Verfasser, der den Inhalt der beiden ersten Logoi genauestens kennen mußte, nicht zumutbar sein, wohl aber dem Redaktor, auf dessen Tätigkeit wir zumindest in III, [1-5] und im Scholion zu I, 1, 83-85 treffen? An diesem Punkt, so könnte man u.a. einwenden, besteht die Gefahr, daß die Logik der Sache den Autor Anastasios Sinaites nicht trifft. Warum sollte er nicht der Meinung gewesen sein, die beiden ersten Logoi richten sich implizit gegen die Monotheleten, auch wenn sie praktisch nichts ausdrücklich über die christologische Energien- und Willensfrage aussagen? Warum soll die Vorbemerkung in III, [1-5] nicht von jemandem eingefügt worden sein, der sich am Text des sog. dritten Logos selbst, nämlich an dem Hinweis in III, 3, 1-6, orientierte? Und warum sollte jemand, der ein *Corpus adversus Monotheletas* auf Grund anastasianischer Opuscula schaffen wollte, unbedingt die ersten beiden Logoi in dieses Corpus aufnehmen, wenn er sie nicht schon in einer Verbindung mit dem dritten vorfand? Mag nun die Vorbemerkung etwas Vorgegebenes aufgreifen oder nicht, eines ist gewiß, sie hebt den antimonotheletischen Zusammenhang hervor und verstärkt ihn. Insofern ist es wahrscheinlich, daß sie zu jener Zeit eingefügt wurde, als das *Corpus Anastasianum* wider den Monotheletismus zusammengestellt wurde.

Eine zweite Beobachtung scheint diese Hypothese zu bestätigen. Der Schluß des sog. dritten Logos wirkt mit seinem Hinweis auf die Mythen der Arianer, der unausgeführt bleibt, wie gesagt⁽³⁰¹⁾, unerwartet, fehlt ihm doch eine abschließende Bestätigung des orthodoxen dyotheletischen Standpunkts. Die Abhandlung macht den Eindruck, als ob sie hier abgebrochen und nicht vollendet worden sei. Der im *Vaticanus gr. 1409 (V)* und in der vom Kopisten des *Laurentianus VII, 1* zum Vergleich herangezogenen lateralen Tradition (*B*²) überlieferte Satz, der im *Vaticanus* zum

(302) Vgl. S. LI; XCIX, Anm. 149.

Florileg überleitet, macht den Eindruck eines redaktionellen Zusatzes, der den Zusammenhang zu gewährleisten sucht, wo ursprünglich keiner bestand. Das Florileg sollte vermutlich möglichst eng mit dem Hinweis auf die arianischen Voraussetzungen des Monotheletismus im *Sermo III* verbunden werden. Auf Grund dieses Interesses scheint der ursprüngliche Schluß des *Sermo III* ausgelassen worden zu sein; statt dessen heißt es nun im Blick auf den behaupteten Zusammenhang zwischen dem Monotheletismus und den arianischen Mythen: "Und dies will ich sogleich zu beweisen suchen."

Wenn dem so ist, dann dürften die drei Logoi, wie sie in der sog. kurzen Rezension *a* vorliegen, ursprünglich im Rahmen des vom *Vaticanus gr. 1409 (V)* bezeugten *Corpus Anastasianum* überliefert worden sein. Die Hypothese, welche behauptet, die sog. kurze Rezension sei ursprünglich selbständig überliefert und erst nachträglich in das *Corpus Anastasianum* aufgenommen worden (und in diesem Sinn eigentlich gar keine kurze Rezension dieses Corpus), kann den unausgeführten Schluß des *Sermo III* nur damit erklären, daß entweder der Text vom Verfasser nicht vollendet worden oder genau an dieser Stelle, wo sich das Florileg passend einfügen ließ, in der handschriftlichen Überlieferung verlorengegangen ist; oder sie muß die Voraussetzung der zuvor dargelegten Hypothese bestreiten und aufweisen, daß der sog. *Sermo III*, abgesehen von der sonst üblichen Doxologie, mit seinem Hinweis auf die Mythen der Arianer zu einem durchaus akzeptablen Abschluß kommt.

Im Blick auf die Vorbemerkung und den Schluß des sog. *Sermo III* scheint also die Hypothese vertretbar, daß der Archetypus ω der uns erhaltenen Überlieferung das *Corpus Anastasianum* wiedergab, welches der *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* bezeugt. Die einzelnen Logoi⁽³⁰²⁾, das Florileg⁽³⁰³⁾ und die Kephalaia wider

(302) Vielleicht gab es also tatsächlich, wie es Ps. Anastasios in seinem Hexaemeronkommentar nahelegt (vgl. S. CXLII, Anm. 274), eine selbständige Überlieferung der *Sermones I et II in constitutionem hominis*; nur scheint uns von derselben nichts mehr erhalten zu sein.

(303) Sollte man das Florileg IV, 1, 1 - 2, 173 deshalb dem Anastasios Sinaites nicht zuschreiben dürfen, weil sich die Schriften, aus denen die Testimonien geschöpft sein sollen, anderswo nicht nachweisen lassen (vgl. den quellenkritischen Apparat)? Der Autor des Hodegos konnte auf eine Florilegentradition zurückgreifen, die sich letztlich im allgemeinen aus den zitierten Vätern und ihren Werken ableitete. Doch überliefert auch er nicht wenige "dogmatische Fälschungen", welche schon in den Florilegien des 6. Jahrhunderts begegnen (vgl. den Index im *Viae Dux* mit M. RICHARD, *Les florilèges diphysites du V^e et du VI^e siècle*, in: A. GRILLMEIER - H. BACHT, *Chalkedon*, I [nachgedruckt in Marcel RICHARD, *Opera minora*, I, Turnhout-

die Monotheleten⁽³⁰⁴⁾ sind vermutlich nicht vom Autor selbst, sondern erst später zu einem solchen Corpus zusammengestellt worden⁽³⁰⁵⁾. Die Beweislast tragen dabei vor allem die Vorbemerkung, nämlich III, [1-5] und das Scholion zu I, 1, 83-85, wo jeweils ein Dritter über die Intention "des Exegeten" spricht. Ob bei dieser Gelegenheit auch bestimmte Eingriffe in den Text vorgenommen, z.B. Sätze wie III, 3, 1-6 und III, 3, 42-44 hinzugefügt wurden oder die Datierung in III, 1, 105-108, die in der uns überlieferten Gestalt besagt, daß seit der ökumenischen Synode von Konstantinopel im Jahre 681⁽³⁰⁶⁾ "zwanzig Jahre" vergangen sind, einfach übernommen wurde oder dem Zeitpunkt entspricht, zu dem das *Corpus Anastasianum* zusammengestellt wurde, läßt sich m.E. nicht entscheiden. Vielmehr muß man zumindest bei den vorgenannten Sätzen damit rechnen, daß sie nicht zum ursprünglichen Textbestand gehören.

Ob unter diesen Umständen alle Teile des Corpus zurecht einem Autor, dem Anastasios Sinaites, zuzuschreiben sind oder nicht und ob dieser mit dem Verfasser des Hodegos identisch ist⁽³⁰⁷⁾, kann letztlich nicht auf Grund der handschriftlichen

Leuven 1976, n° 3), 746 f.). M. Richard hat im Blick auf dyotheletische Fälschungen betont (und im Rückgriff auf die Kämpfe des 6. Jahrhunderts wiederholt [a.a.O]): "le faux dogmatique est normalement l'arme des minorités persécutées" (*Un faux ditbélite - Le traité de S. Irénée au Diacre Démétrius*, in: *Polychronion*, Festschrift Franz Dölger, herausgegeben von P. WIRTH, Heidelberg 1966 [nachgedruckt in den obengenannten *Opera minora*, III, 1977, n° 65], 439).

(304) Das Corpus könnte ursprünglich zumindest noch ein Kapitel mehr als die hier edierten sechs umfaßt haben. Denn man kann nicht ausschließen, das die auf f. 192^v vermutlich unvollständig überlieferten sog. ἐρωτήματα (vgl. S. xxv f.) den Beginn eines solchen oder eines Exzerpts aus diesem darstellen. Das Ἐρωταίου τινός des Lemmas, welches eine Zäsur markiert, könnte von einem Kopisten eingeführt worden sein, der angesichts des qualitativen Unterschieds dieser sog. ἐρωτήματα zum vorhergehenden Text diese nicht demselben Autor zusprechen wollte. Vielleicht verweist auch der im *Florilegium Coislinianum* nach III, 3, 80 überlieferte Text auf eine ursprünglich längere Tradition der Kephalaia (oder auf eine längere Fassung des sog. *Sermo III*).

(305) Dies muß bei der Frage bedacht werden, welche Scholien auf den Autor zurückgehen, welche späteren Datums sind. Da Anastasios Sinaites jenem Werk, welches in der Tradition Hodegos genannt wird, Scholien beigab, wird man auch bei den Logoi mit der Möglichkeit rechnen müssen, daß eine Reihe der Scholien unmittelbar auf den Verfasser, der m.E. jener des Hodegos ist, zurückgehen. So spricht m.E. nichts dagegen, die nach dem *Sermo II* edierten Scholien dem Autor selbst zuzuweisen; Gleiches dürfte auch für die Scholien zu I, 2, 24-27-37-39 und II, 1, 13, 2, 42-43, 4, 13-14-34-35 sowie III, 3, 105-109 gelten. Vgl. die Zusammenstellung der Scholien auf S. cxl, Anm. 261.262.

(306) In den *Res gestae* dieses Konzils wird seine Dauer vom 7.11.680 bis zum 16.9.681 datiert. Vgl. CPG 9420-9437.

(307) Vgl. meine Einleitung zu Anast. Sin., *Viae Dux*, CCXII f.

Überlieferung entschieden, sondern nur auf Grund eines stilistischen und inhaltlichen Vergleichs der Texte als wahrscheinlich erwiesen werden. Hier wird man zunächst auf einige Väterzitate wie z.B. in VII, 1, 20-22 (patr.); 3, 7-16.19-21 verweisen, sodann auf Aussagen wie VII, 3, 45-50, wo man auch den ausdrücklichen Vermerk findet ὅπερ καὶ ἐν ἑτέροις εἰρήκαμεν (Z. 44), ferner auf das Wortspiel mit *Luc.* 2, 10 in VII, 2, 42-43, Bildworte wie z.B. in VIII, 2, 2, ganze Argumentationszusammenhänge wie z.B. in VIII, 5, 30-58, Formulierungen wie ἐν παντὶ καιρῷ καὶ τόπῳ καὶ πράγματι (VIII, 5, 20) oder auf die Interpretation, welche *Sap.* 15, 10-11 in VII, 3, 64-66 erfährt, sowie die Tatsache, daß eben in diesem Kontext auf *Iob.* 6, 63 zurückgegriffen wird (Z. 67-68); schließlich wird man auch manche Parallelen im Sprachgebrauch nennen können, z.B. die Vorliebe für ὅτι bei der Einleitung eines Zitats, ein παντί statt eines πάντη. Im Hodegos findet sich an zwei Stellen der Hinweis auf die Harmasiten bzw. Harmatiten, d.h. auf die Monenergeten Alexandriens (XIII, 6, 20. 9, 91). Hinweise auf diese liest man auch in den *Capita adversus Monotheletas*, und zwar in Formulierungen, die auch für den Hodegos typisch sind: in X, 1, 44-45 werden diese Monenergeten als οἱ τῆς Ἀρματικῆς ὀρχήστρας θυμελικοὶ παῖδες und in X, 5, 8 als οἱ τῆς Ἀρματικῆς θυμέλης παῖδες angesprochen. In der Einleitung zum Hodegos habe ich schon auf den in der *Doctrina patrum* überlieferten Text des Synodalschreibens von Patriarch Sophronios von Jerusalem hingewiesen, in dem eine Interpolation vorliegt, welche sowohl das 6. ökumenische Konzil voraussetzt (*Doctrina Patrum*, S. 271, 11-13), als auch "den in Alexandrien bis jetzt der Wahrheit widerstehenden Harmasios ... und die zu ihm haltenden Häretiker und Feinde der Orthodoxie, welche sich in sarazenischem Übermut brüsten", verurteilt (S. 271, 13-16). Diese Hinweise mögen im Rahmen einer Einführung zu einer Textausgabe genügen, um die Autorschaft des Sinaimönchs Anastasios, des Verfassers des Hodegos, für das hier edierte Corpus zu sichern. Dabei wird man, das sei nicht bestritten, dem Argument, das sich auf innere Kriterien beruft, mit besonderer Vorsicht begegnen; sprachliche und gedankliche Übereinstimmungen entdeckt oft nur der erste Blick, die tiefere Kenntnis, oft auch zufällige Funde bringen erst die Differenzen zutage. Andererseits wurde ein blindes Vertrauen und Setzen auf die äußere Bezeugung schon oft genug in die Irre geführt. Erst unsere rekonstruierende Verstehensleistung liefert die entscheidenden Argumente über Einheit und Gehalt eines Werks, damit aber auch über die Gestalt und Persönlichkeit des Verfassers. Hier liegen Aufgaben, welche die unmittelbare Zielsetzung einer Edition transzendieren.

Der Archetypus ω war offensichtlich eine in Unziale geschriebene Handschrift. Denn die Aufspaltung der kurzen Rezension α in die Athosüberlieferung⁽³⁰⁸⁾ und in jene Traditionslinie, welche vom "Archetypus" α der kurzen Rezension zum *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* führte, vollzog sich spätestens zu jener Zeit, als man die Unziale aufgab und die überlieferten Texte in die Minuskelschrift übertrug⁽³⁰⁹⁾. Die Verlesungen von τέρατα zu τὰ πέρατα (I, 6, 34) und von συνταγέντι zu συμπαγέντι (II, 1, 64) in der Athostradition dürften auf der Basis einer in Unziale geschriebenen Überlieferung eher verständlich und geschehen sein als auf der Grundlage von Minuskelhandschriften⁽³¹⁰⁾. Ferner findet sich auch im *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* eine Lesart, die höchstwahrscheinlich auf eine Unzialverlesung zurückgeht und spätestens bei der Translitteration unterlaufen ist. Denn statt ἀθέλητον überliefert der Vaticanus in III, 4, 16 ein ἀθέατον.

Die Aufgabe der Textkritik besteht in der *constitutio textus*, d.h. in der Rekonstruktion der ältesten erkennbaren Textgestalt⁽³¹¹⁾. Diese ist in unserem Fall jene des Archetypus ω, deren "Qualität" sich hinreichend bestimmen läßt⁽³¹²⁾. Auf Grund der handschriftlichen Überlieferung liegt es in unserem Fall nahe, daß die ursprüngliche Textgestalt sich mit größerer Gewißheit für die ersten drei Logoi rekonstruieren läßt⁽³¹³⁾ als für jene Teile des *Corpus*

(308) Vgl. S. LXXIV-LXXXIII.

(309) Vgl. zum Translitterationsvorgang die zusammenfassende Darstellung von O. LENDLE, *Greg. Nyss., Encomium*, 151. Daß Translitterationen auch noch zu Beginn des 14. Jahrhunderts stattfanden, hat neulich erst Maria Bianca Foti, *Daniele scriba del SS. Salvatore in lingua phari: un epigono dei traslitteratori*, in: *Codices manuscripti 9* (1983) 128-132 an einem Beispiel für Süditalien nachgewiesen.

(310) Vgl. auch S. LXXXIII.

(311) Vgl. P. MAAS, *Textkritik*, 5.

(312) P. MAAS, *Textkritik*, 6 definiert den Archetypus als "die Vorlage, bei der die erste Spaltung begann"; sein Text "steht also dem Original näher als der Text aller Zeugen". Zu dem von K. Lachmann in seinem Lukrezkommentar 1850 eingeführten Begriff des Archetypus vgl. man G. PASQUALI, *Storia della tradizione e critica del testo*, Firenze 1952, 13-21 und H. ERBSE, *Überlieferungsgeschichte der griechischen klassischen und hellenistischen Literatur*, in: *Die Textüberlieferung der antiken Literatur und der Bibel*, herausgegeben von H. HUNGER, O. STROHMÜLLER, H. ERBSE, u.a., München 1975, 210.212-214; am letztgenannten Ort findet sich eine kritische Auseinandersetzung mit der von A. DAIN, *Les manuscrits*, Paris 1949, 96.109 entwickelten Definition des Archetypus. Zur Problematik des Begriffs "Original" vgl. die Untersuchung von O. LENDLE, *Greg. Nyss., Encomium*, 84-97. - Zur hinreichenden Bestimmung der "Qualität" der Textgestalt des Archetypus vgl. P. MAAS, *Textkritik*, 15.

(313) Zu den methodischen Bedenken, die sich nahelegen, daß hier ein

Anastasianum, welche nur vom *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* tradiert werden.

Für die sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen bzw. der Seele besitzen wir im wesentlichen zwei direkte Traditionen, die sog. kurze Rezension α einerseits und den *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* mit den vom *Codex Laurentianus VII, 1* überlieferten B^2 -Korrekturen andererseits, wobei aber nicht auszuschließen ist, daß einige dieser B^2 -Lesarten aus der Primärvorlage des Laurentianus und damit aus der α -Überlieferung stammen⁽³¹⁴⁾. Bruchstücke des ersten Logos und ein Fragment des sog. dritten finden wir im *Florilegium Coislinianum*, das, streng genommen, eine indirekte Überlieferung darstellt. Ohne unmittelbaren Wert für die Rekonstruktion der Textgestalt des Archetypus ω sind schließlich die beiden Folia im Staatsarchiv von Modena⁽³¹⁵⁾; ob sie tatsächlich bestätigen, daß die Scholien zum ursprünglichen Textbestand gehören, sofern das von der B^2 -Tradition bezugte Scholion zu I, 1, 83-85 in den vom Mutinensis tradierten Text selbst eingedrungen ist, hängt davon ab, ob ihre Überlieferung nicht auf jene, welche V und B^2 gemeinsam ist, zurückgeht. Eine Entscheidung dieser Frage aber erlaubt die Kürze des *Fragmentum Mutinense* nicht.

Alle Überlieferungen außer dem *Florilegium Coislinianum* kennen Scholien und nicht nur die B^2 -Korrekturen mit ihrem Nachtrag auf dem letzten Blatt des Laurentianus, der sich als $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ τρίτος auch im *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* findet⁽³¹⁶⁾. Ob aber die vom *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* für die sog. kurze Rezension α bezugte Kenntnis der Scholien zu II, 1, 13 und III, 3, 105-109 hinreichend ist, um anzunehmen, daß auch die übrigen Scholien im Hyparchetypus α vorhanden waren, wird immer fraglich bleiben, auch wenn das von B bezugte Scholion zu III, 3, 105-109 der Formulierung und dem hinter ihm wirksamen Interesse nach gut zu den Scholien zu II, 4, 13-14 und II, 4, 34-35 paßt, die mit dunkelbrauner Tinte aus der Seitenüberlieferung B^2 nachgetragen wurden. Da die Scholien jeweils nur von einem Überlieferungszweig bezugt werden, stellt sich die Frage, ob es Hinweise gibt, daß alle oder bestimmte Scholien schon im Archetypus ω zu lesen gewesen sind, oder Indizien, daß alle oder einige Scholien erst aus

Mischtext oder $\tau\rho\alpha\gamma\acute{\epsilon}\lambda\alpha\phi\omicron\varsigma$, nicht aber die Rekonstruktion der ursprünglichen, genauer der ältesten erkennbaren Textgestalt vorgelegt wird, vgl. S. XCIX; CX; CXIV-CXVI.

(314) Vgl. S. CKVII.

(315) Vgl. S. XLVI; CXL.

(316) Vgl. S. XXIV; LXXXIX.

der späteren Überlieferungsgeschichte stammen. Sollte die oben vertretene Hypothese, die Vorbemerkung zum sog. dritten Logos (III, [1-5]) sei von jenem Scholiasten verfaßt worden, von dem auch das Scholion zu I, 1, 83-85 stammt⁽³¹⁷⁾, annehmbar erscheinen, dann dürfte auch die Hypothese, zumindest ein Grundbestand der Scholien gehe auf den Archetypus ω zurück, vertretbar sein; sie besitzt die gleiche Wahrscheinlichkeit wie die erstgenannte Hypothese. Zumindest diese Scholien, bei denen auf Grund ihres Inhalts bzw. ihrer Formulierung mehr oder weniger wahrscheinlich ist, daß sie vom Verfasser des Scholions zu I, 1, 83-85 bzw. der Vorbemerkung III, [1-5] eingeführt wurden und nicht Worte des Autors darstellen⁽³¹⁸⁾, müssen, sofern sie als Bestandteile des Archetypus ediert werden, in Athetese gesetzt werden⁽³¹⁹⁾.

Da sich die Textgestalt des Archetypus ω im wesentlichen nur aus zwei Traditionen, einerseits α und andererseits $V B^2$, rekonstruieren läßt, besteht die Gefahr, da sich keine der Überlieferungen einfachhin als "die beste", d.h. dem Ursprung am nächsten stehende, erweisen läßt, welche den Grundtext für die Edition liefern könnte, hier einen Mischtext zu produzieren, einen Fleckerlteppich aus lauter *lectiones meliores*. Läßt sich die angesprochene Gefahr, welche stets und grundsätzlich für eine Überlieferung vom Typ eines zweigliedrigen Stemmas mit gleichwertigen Hyparchetypi besteht, für die Rekonstruktion des Archetypus der sog. drei Logoi

(317) Vgl. S. CXL mit S. CXLVI.

(318) Daß man mit der Möglichkeit rechnen muß, daß die Scholien vom Autor selbst und nicht von späteren Lesern verfaßt wurden, zeigt der Hodegos, dessen Scholien im allgemeinen auf Anastasios Sinaites selbst zurückgehen (vgl. bes. die Aussagen in III, 1, 2-3; XXIV, 134-136 und die Einleitung zum *Viae Dux*, CCXVI, Anm. 62). Nur bei drei bzw. vier Scholien des Hodegos kann man sicher sein, daß sie nicht vom Verfasser selbst geschrieben wurden (vgl. die Scholien zu II, 1, 19-21 und V, 78-80.8r sowie jenes zu XXI, 4, 25, welches dem Autor abzusprechen ist, falls es in seinem ursprünglichen Wortlaut überliefert wurde; vgl. *Viae Dux*, CXCVIII; CCXIII, Anm. 60).

(319) Vgl. zu den genannten Stellen die Scholien zu II, 2, 14 und II, 3, 59-69. Das Possesivpronomen $\eta\mu\omega\nu$ im letztgenannten Scholion scheint gegen die Hypothese zu sprechen, es sei nicht vom Autor selbst verfaßt worden; doch vgl. das auf S. CXLVI Gesagte. Vielleicht müßte man auch das Scholion zu I, 2, 24-27 und das erste Scholion auf S. 51 auf Grund dessen, daß hier der Ausdruck $\tau\iota\upsilon\epsilon\varsigma$ bzw. $\tau\iota\upsilon\iota \tau\omega\nu \epsilon\gamma\gamma\eta\gamma\tau\omega\nu$ fällt, zu dieser Gruppe zählen. Es ist auf Grund des Gesagten klar, daß man an sich für keines der Scholien, sollten sie im Archetypus vorhanden gewesen sein, beweisen kann, daß sie nicht in Athetese zu setzen sind. Denn auch Scholien, die eine auffällige Parallele in der Definitionensammlung des Hodegos finden, müssen nicht unbedingt vom Autor selbst an den Rand seines Originals vermerkt worden sein. Zum Begriff "Original" vgl. UTHEMANN, *Viae Dux*, CXCVII, Anm. 51.

auf die Gottebenbildlichkeit meistern? Um diese Frage zu klären, müssen die Überlieferungszweige miteinander daraufhin verglichen werden, ob sich in ihnen nicht hinreichende Prinzipien für eine Rekonstruktion des Archetypus aufweisen lassen, die im einzelnen Fall Kriterien für eine begründete Entscheidung darüber, welche Lesart vorzuziehen ist, liefern. Sollten sich solche kritischen Prinzipien nicht aufweisen lassen, dann wird man nur eine im letzten willkürliche Entscheidung treffen können, für die Edition eine der beiden Traditionen als Grundtext oder Primärvorlage anzusetzen und überall dort, wo dieser im Vergleich mit der Seitenüberlieferung untragbar ist, die Lesart der lateralen Tradition in einer zweiten Kolumne oder im Text, eindeutig als Eintrag aus der Seitenüberlieferung gekennzeichnet, zu edieren. In unserem Fall würde es naheliegen, den *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* in seinem Primärtext aus der Familie α wegen seines Alters als Grundtext der Edition zu wählen, falls sich keine kritischen Handlungsanweisungen für den Editor aus einem Vergleich beider Traditionen ergeben, welche ihm im einzelnen begründete Entscheidungen erlauben.

Daß wir tatsächlich nur zwei Traditionszweige mit Gewißheit ansetzen können, hat sich bei der Erörterung der dem *Florilegium Coislinianum* mit dem *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* ⁽³²⁰⁾ bzw. mit den B^2 -Korrekturen im *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* gemeinsamen Varianten ⁽³²¹⁾ gezeigt. Während es klar ist, daß das Florileg und die Familie α zwei unabhängige Überlieferungen darstellen ⁽³²²⁾, ist die Alternative nicht entscheidbar, ob das Florileg unmittelbar, d.h. ohne daß eine uns noch erhaltene oder eine rekonstruierbare Texttradition als Vermittlung nachweisbar ist, vom Archetypus ω abstammt oder aber aus dem als gemeinsamen Ahnen von V und der B^2 -Korrekturen rekonstruierten Kodex ⁽³²³⁾ bzw. aus einer Abschrift desselben entnommen wurde ⁽³²⁴⁾. M.a.W. das Florileg liefert kein eindeutiges Kriterium, an dem man den Wert der beiden anderen Traditionen messen könnte, da es sich nicht positiv beweisen läßt, daß es tatsächlich einen dritten Überlieferungsstrang darstellt. Auch das Gegenteil läßt sich nicht, wie gezeigt wurde, beweisen. Denn ein solcher Beweis fordert eindeutige Trenn- bzw. Bindefehler. Gilt diese Forderung, die prinzipiell

(320) Vgl. S. cxxxI ff.

(321) Vgl. S. cxI ff.

(322) Vgl. S. cxxxII f.

(323) Vgl. S. cxI f. mit S. cxxvi.

(324) Dies könnte der Fall sein, wenn die Lesart des Florilegs und der B^2 -Korrektur in I, 2, 25 sekundär ist. Vgl. S. cxxxiv-cxxxviii.

eine sichere Rekonstruktion der Überlieferungsgeschichte eines Textes garantiert, aber uneingeschränkt auch für den Nachweis der tatsächlich ersten Spaltungen einer handschriftlichen Überlieferung? Sollten die ersten Kopisten keine offensichtlichen Sinnverderbnisse in ihre Abschriften eingebracht haben, dann lassen sich die in der Geschichte tatsächlich erfolgten ersten Spaltungen nicht erkennen, wenn man unter Trenn- und Bindefehler, welche die Rekonstruktion eines Hyparchetypus und damit der ersten Spaltung des Stemmas gewährleisten, nur solche Schnitzer von Kopisten gelten läßt, die durch reine *divinatio* nicht saniert werden können. In diesem Sinn sind Hyparchetypi, die nach der strengen methodischen Forderung rekonstruiert werden, daß der Fehlercharakter einer Variante, d.h. die Tatsache, daß sich der Text einer sinnvollen Interpretation entzieht, um so klarer und eindeutiger sein muß, je höher im Stemma dieser Variante ein bindende oder trennende Kraft zugeschrieben werden soll, in vielen, wenn nicht in den meisten Fällen nicht mit den ersten Abschriften identisch⁽³²⁵⁾. Je nachdem, ob man die genannte strenge Rekonstruktionsvorschrift für die ersten Spaltungen gelten läßt oder nicht, wird man das Verhältnis des *Florilegium Coislinianum* zum Archetypus ω verschieden beurteilen. Läßt man die Möglichkeit gelten, daß an der "Spitze" des Stemmas Lesarten, welche der Gesamtkontext nicht eindeutig als un- bzw. widersinnig ausschließt, ein Kriterium zur Unterscheidung der tatsächlich ersten Abschriften liefern, sobald sie in einer gewissen Häufung auftreten, welche ihnen den Charakter des Zufälligen nimmt, dann wäre das *Florilegium Coislinianum* vielleicht als eine vom gemeinsamen Ahnen des *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* und der *B²-Korrekturen im Codex Laurentianus VII, 1* abhängige Tradition ausweisbar, wenn auch nicht streng beweisbar. Eines müßte natürlich vorausgesetzt sein, daß nämlich die betreffenden gemeinsamen Lesarten wie z.B. προγόνων in I, 1, 70 oder τοὺς τῆς ψυχικῆς ἡμῶν οὐσίας in I, 2, 25-26 oder ἀκοίμητός τε καὶ ἀσίγητος in III, 3, 76-77 oder ψυχῆς statt ψυχικῆς in III, 3, 64 oder λογιστικῆ in III, 3, 76 nicht wie z.B. I, 1, 50 καὶ² - πέμπτην ursprünglicher Bestand des Textes gewesen sein können; genau dies aber ist teils fraglich, teils widerlegbar. D.h. auch die Infragestellung der genannten strengen Rekonstruktionsvorschrift für die ersten Spaltungen bringt kein eindeutiges Ergebnis für die Frage, ob das *Florilegium Coislinianum* eine dritte unabhängige Überlieferung ist oder nicht.

Nur in einer einzigen Beziehung kann das Florileg auf einer

(325) Vgl. auch UTHMANN, *Viae Dux*, CXXIV f., Anm. 157.

eindeutig bewiesenen Basis als Kriterium fungieren. Wo es mit der α -Überlieferung gegen die Lesart des *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*) übereinkommt, ohne daß auf Grund einer B^2 -Korrektur feststeht, daß es sich hier nicht um eine überlieferungsgeschichtlich späte Textveränderung oder -verderbnis handelt⁽³²⁶⁾, ist es je nach der Art der Variante gewiß oder wahrscheinlich, daß das von α unabhängige Zeugnis des Florilegs zeigt, daß die betreffende Lesart dem Archetypus ω nicht abzusprechen ist. Wie sich hieran und an der Tatsache, daß im *Testimonium* unseres Textes, welches sich in der Chronik des Theophanes findet⁽³²⁷⁾, drei von vier Lesarten dem Hyparchetypus α entsprechen und nur eine dem *Vaticanus*⁽³²⁸⁾, erweist, sind die Varianten der Familie α bzw. jene des *Codex Laurentianus VII, 1* (*B*), des ältesten Zeugen dieses Überlieferungszweiges, sorgfältig zu prüfen, ob sie nicht der Überlieferung des *Vaticanus* vorzuziehen sind⁽³²⁹⁾. Auch wenn sich zeigt, daß im allgemeinen dort, wo die Überlieferung des *Laurentianus* mit dunkelbrauner Tinte (B^2) in Übereinstimmung mit dem *Vaticanus* korrigiert wird, die ursprüngliche Lesart des Archetypus ω zu vermuten ist, so gibt es mehrere Stellen, die dem widersprechen⁽³³⁰⁾.

Der überlieferungsgeschichtliche Wert der B^2 -Korrekturen im *Laurentianus* ist offensichtlich; dem Schreiber des Kodex, auf den m.E. auch diese Korrekturen zurückgehen, kann man ein kritisches Urteil nicht absprechen⁽³³¹⁾. Auch dort, wo diese Korrekturen sowohl der α -Überlieferung als auch dem *Codex Vaticanus gr. 1409* (*V*) widerstreiten, verdienen sie Beachtung, vor allem dann, wenn es sich um Stellen handelt, an denen leicht ein Lesefehler unterlaufen kann, wie z.B. in III, 3, 26-27, wo die Verbesserung $\acute{\alpha}\epsilon\iota\pi\lambda\eta\rho\eta\varsigma$ dem $\acute{\alpha}\epsilon\iota$ $\pi\lambda\eta\rho\eta\varsigma$, welches α und *V* bezeugen, m.E. vorzuziehen ist⁽³³²⁾.

(326) Vgl. die folgenden Varianten: I, 1, 7 $\chi\alpha\rho\alpha\kappa\tau\eta\rho\alpha$ *add.* $\kappa\alpha\iota$ *V*; $\epsilon\alpha\upsilon\tau\omega\upsilon\upsilon$ *transp.* *post* $\epsilon\iota\kappa\acute{\omicron}\nu\alpha$ *V*; I, 1, 29 $\acute{\alpha}\gamma\iota\omicron\nu$ $\pi\upsilon\epsilon\upsilon\mu\alpha$ $\pi\upsilon\epsilon\upsilon\mu\alpha$ $\tau\omicron$ $\acute{\alpha}\gamma\iota\omicron\nu$ *V*; I, 1, 39 $\pi\lambda\eta\sigma\iota\theta\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$ $\pi\lambda\eta\sigma\iota\theta\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$ *V*; I, 1, 41 $\acute{\epsilon}\xi\omicron\upsilon\sigma\iota\alpha\sigma\tau\iota\kappa\omicron\nu$ $\acute{\alpha}\upsilon\tau\epsilon\zeta\omicron\upsilon\sigma\iota\alpha\sigma\tau\iota\kappa\omicron\nu$ *V*; I, 1, 69 $\mu\eta\pi\omega\varsigma$ $\delta\pi\omega\varsigma$ *V*; I, 1, 73 $\acute{\alpha}\gamma\epsilon\upsilon\eta\tau\omicron\upsilon$ *add.* $\tau\omicron\upsilon$ *V*; I, 1, 74 $\acute{\alpha}\lambda\tau\iota\omicron\upsilon$ *add.* $\kappa\alpha\iota$ *V*; I, 1, 76 $\upsilon\iota\omicron\upsilon$ *om.* *V*; I, 2, 4 $\phi\eta\sigma\iota$ *om.* *V*; I, 2, 10 $\tau\upsilon\pi\iota\kappa\eta\eta$ $\tau\upsilon\pi\iota\kappa\omega\varsigma$ *V*; I, 2, 12 $\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\eta\varsigma$ *om.* *V*; I, 2, 20 $\pi\alpha\upsilon\tau\iota$ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ $\sigma\acute{\omega}\mu\alpha\tau\iota$ *transp.* *V*; I, 3, 2 $\kappa\alpha\theta'$ *om.* *V*; I, 3, 15 $\delta\tau\iota$ *om.* *V*; I, 3, 29 $\gamma\epsilon\upsilon\eta\eta\sigma\epsilon\omega\upsilon\eta$ $\kappa\iota\eta\eta\sigma\epsilon\omega\upsilon\eta$ *V*; III, 3, 47 $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon$ $\acute{\alpha}\upsilon\tau\eta$ *V*; III, 3, 66 $\kappa\alpha\iota$ $\mu\eta\tau\eta\rho$ *om.* *V*; III, 3, 73 $\tau\omicron$ $\tau\omega$ *V*; III, 3, 75 $\nu\epsilon\kappa\epsilon\rho\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\varsigma$ $\nu\epsilon\kappa\epsilon\rho\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma$ *V*.

(327) Vgl. die *Testimonia* zu III, 1 auf S. 158.

(328) Vgl. S. cii.

(329) Vgl. S. xc f.; cx.

(330) Vgl. S. cxi-cxxvi.

(331) Vgl. S. cxiii; cxvi f.

(332) Vgl. S. cxviii.

Da in der überwiegenden Zahl der Fälle für die Seitenüberlieferung, aus welcher die B^2 -Korrekturen stammen, keine ausdrückliche Bezeugung vorliegt, reduziert sich die Frage nach dem Wortlaut des Archetypus ω weitgehend auf eine Wahl zwischen der Lesart des *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) und des Hyparchetypus α , dessen Textgestalt weitgehend mit jener seines ältesten und wohl auch treuesten Zeugen, dem *Codex Laurentianus VII, 1* (B), identisch ist⁽³³³⁾. Daß man für diese Wahl keine allgemeine Präferenzregel formulieren kann, so daß sie das eine Mal zugunsten von α , das andere Mal zugunsten von V ausfällt, läßt sich an vielen Beispielen zeigen. So überliefert α in II, 3, 63 statt προσβολῆ ein προβολῆ; gemeint ist die Versuchung von Adam und Eva im Paradies. Im Sprachgebrauch der Väter und auch des Anastasios Sinaites im Hodegos⁽³³⁴⁾ entspricht eindeutig προσβολῆ, so daß man hier dem Vaticanus den Vorzug geben wird. Doch eben dieser Zeuge überliefert in III, 4, 95 statt προσβολῆ im Gegensatz zur Familie α ein προβολῆ. Eine Auswahl weiterer Fälle wurde schon oben aufgeführt⁽³³⁵⁾, und es ist klar, daß man an vielen Stellen kein hinreichend eindeutiges Kriterium finden wird, warum man die eine Lesart der anderen vorziehen sollte. Würde man hier einfachhin dem *Codex Laurentianus VII, 1* (B) wegen seines Alters folgen, so berücksichtigt man nicht genügend, daß der *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) erstens sehr oft dem Motto "*recentiores non deteriores*" alle Ehre macht und daß er zweitens, wie der Kontext, in dem bei ihm die sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit tradiert werden, und die Tatsache, daß sein Text eben dieser Logoi auf Grund der B^2 -Korrekturen sich als vollständiger und besser erhalten als jener des Laurentianus erweist, zeigen, in einer ungebrocheneren Verbindung mit dem Archetypus ω steht als die Familie α und deren ältester sowie bester Zeuge.

Man wird also, wie es zu erwarten war, keine gewissermaßen mechanisch befolgbare und damit leicht zu handhabende Präferenzregel angeben können, sondern in jedem Einzelfall, auch dort, wo man nur Wahrscheinlichkeiten wägen kann, prüfen müssen, welcher Tradition, α oder V , der Vorzug gebührt. Daß damit an solchen Stellen die Entscheidung nicht mit größerer, sondern mit weit geringerer Willkür fällt als bei der Anwendung jener gewissermaßen mechanischen Regel, die fordert, bei allen nicht eindeutig entscheidbaren Alternativen, bei denen es sich nicht offenkundig

(333) Vgl. S. LXXXV ff.

(334) II, 7, 33.36.40.

(335) Vgl. S. CXIV-CXVI.

um Sinnverderbnisse oder durch den Kontext und Sprachgebrauch klar beweisbare Fehler handelt, stets der ältesten Handschrift zu folgen, wird die Kritik zu erweisen haben. Ein "aber" ist nicht immer für das Textverständnis gefordert, wie es z.B. das vom Vaticanus (*V*) in I, 5, 66 bezeugte "aber" in dem Ausdruck ἄλλ'οὐκ ἰσοφυῶς zeigt; doch wird man im Hinblick darauf, daß in einer handschriftlichen Überlieferung durch Verlesungen eher ein Wort ausfällt als eingeführt wird, diesem "aber" den Vorzug geben und nicht der ältesten Handschrift folgen, wie man es in diesem Fall auf Grund der oben angegebenen Präferenzregel, wollte man sie befolgen, tun muß. Der Hinweis, daß in diesem und in ähnlichen Fällen keine *B*²-Korrektur vorliegt, beweist nicht mehr wie jedes andere *argumentum e silentio*, abgesehen davon, daß an der genannten Stelle in der Vorlage der *B*²-Korrekturen gewiß kein ἄλλ' zu lesen war, sofern das οὐχὶ der Lesart οὐχὶ συμφυῶς hinreichend das adversative Moment ausdrückt; vor ἰσοφυῶς dürfte ein οὐχὶ aber schlecht angebracht sein, nicht aber ἄλλ'οὐκ, mag auch ein οὐκ genügen⁽³³⁶⁾. Wo der Eindruck besteht, daß auch in der Überlieferung von *a* bzw. von *B* im Text geglättet wurde, wird man eher der Lesart des Vaticanus folgen, obwohl gerade in solchen Fällen etwas Eindeutiges nicht zu beweisen sein wird. Ähnlich verhält es sich bei der Ausdrucksweise ὁ κατ' εἰκόνα θεοῦ ὧν in I, 4, 75; diese ist im gewissen Sinn normaler als die vom Vaticanus überlieferte ὁ κατ' εἰκόνα ὧν θεοῦ. Eine normalere Ausdrucksweise könnte eine Glättung des Textes darstellen, obwohl dies nie beweisbar wäre. Wenn hier trotzdem nicht die weniger normale, wenn auch nicht "schwierigere" Wortstellung des Vaticanus akzeptiert wird, so deshalb, weil diese Stelle kein Einzelfall ist. In I, 1, 7 überliefert der Vaticanus ganz analog κατ' εἰκόνα ἐαυτῶν καὶ καθ' ὁμοίωσιν; doch hier widersprechen dieser Wortstellung zwei voneinander unabhängige Traditionen, die Familie *a* und das *Florilegium Coislinianum*⁽³³⁷⁾.

Geht man auf diese Weise, die hier skizziert wurde, vor, so läßt sich der Text des Archetypus ω für die sog. drei Logoi auf die Gottebenbildlichkeit des Menschen bzw. der Seele m.E. mit hinreichend begründeter Bestimmtheit rekonstruieren. Im kritischen Apparat wird ein Hinweis, daß eine Lesart, die dort erscheint und nicht im Text, durchaus auf den Archetypus zurückgehen könnte, oder ein den Zweifel ankündendes "Vielleicht" immer wieder mal darauf verweisen, daß es hier so oder so im Archetypus ω geheißen haben könnte. Hier zeigt sich, daß die gewählte Methode ihre

(336) Vgl. S. cxxiii-cxxv; cxxvi.

(337) Vgl. weitere Beispiele für Stellungsvarianten auf S. cxv f.

Grenzen besitzt und die Gefahr, willkürlich zu wählen, sich zumindest an einigen Stellen nicht bannen läßt; diese Grenzsituationen wurden in Kauf genommen und im Apparat vermerkt, weil sie relativ selten sind und weil das Ergebnis dieser Methode akzeptabel scheint, nämlich nicht in einem Fleckerlteppich von lauter willkürlich ausgewählten Lesarten, sondern in einer hinreichend genauen Darstellung des rekonstruierten Archetypus ω besteht, während die alternative Methode, für die Edition als Grundtext den Wortlaut des *Codex Laurentianus VII, 1 (B)* zu wählen, erheblich hinter dem Ergebnis der Rekonstruktion zurückgeblieben und einer Erklärung gleichgekommen wäre, die Textgestalt des Archetypus sei nicht rekonstruierbar.

Der Wortlaut der sog. drei Logoi ist uns mit Ausnahme einer einzigen Stelle, an welcher eine *lacuna* vermutet wurde, welche der *Codex Vaticanus gr. 1409 (V)* durch eine Konjekture zu schließen sucht (III, 5, 103-104)⁽³³⁸⁾, offenbar in seinem vollen Umfang, den er im hier edierten *Corpus Anastasianum* besaß⁽³³⁹⁾, rekonstruierbar. Nur an zwei Orten scheint es angebracht, im Text selbst eine Korrektur vorzunehmen. In II, 2, 16 überliefern alle Handschriften die Lesart Οὐκοῦν, welche, sollte sie schon im Archetypus gestanden haben, aus einem Οὐκουν verlesen wurde. Und in III, 5, 22 scheint eine Diplographie vorzuliegen, sofern alle Zeugen hier ἐπεὶ εἶπον überliefern, jedoch nur ein ἐπεῖπον sinnvoll ist. Da der Akzent von ἐπεὶ nirgends fehlt, liegt die Vermutung nahe, er könnte auch schon im Archetypus vorhanden gewesen sein. Sollte ἐπεῖπον eine untaugliche Konjekture zur Heilung der Textstelle darstellen? Im Hinblick auf eine Reihe von Scholien, die im Ausgang von der Vorbemerkung zum sog. dritten Logos und vom Scholion zu I, 1, 83-85 als Werk eines Dritten bestimmt wurden⁽³⁴⁰⁾, lag es nahe, einige Athetesen einzuführen und zumindest diesen Grundbestand verwandter Scholien dem Autor abzusprechen und jenem Scholiasten zuzusprechen, der offenbar auch als "Herausgeber" fungiert und das hier edierte *Corpus Anastasianum*, d.h. den Archetypus ω , auf seine heutige Form gebracht hat, indem er den in III, 3, 1-6 angesprochenen Zusammenhang der beiden ersten mit dem sog. dritten Logos und dem, was diesem folgt,

(338) Vgl. S. cviii f.

(339) Ob der sog. *Sermo III* immer mit dem *Florilegium adversus Monotheletas* verbunden war oder ob dieser Zusammenhang erst hergestellt wurde, als es zur Zusammenstellung des vorliegenden *Corpus Anastasianum* kam, kann man mit gutem Grund vermuten, wenn auch nicht beweisen. Vgl. S. xcix, Anm. 149; cxxv; cli f.

(340) Vgl. S. cxlvi.

verstärkt hat. Dieser "Herausgeber" ist überzeugt, die Logoi und Kephalaia eines einzigen Autors, des Presbyters Anastasios vom Sinai (I, Tit., 1-2) ⁽³⁴¹⁾, vor sich zu haben. Da es unwahrscheinlich ist, daß er selbst auch jenen Hinweis auf den Zusammenhang der beiden ersten mit dem sog. dritten Logos (III, 3, 1-6), den seine Vorbemerkung in III, [1-5] aufgreift, in den Text eingefügt hat, dürfte er das Corpus nicht selbst zusammengestellt, sondern schon vorgefunden haben; zumindest gilt dies mit hoher Wahrscheinlichkeit für den Zusammenhang der beiden ersten mit dem sog. dritten Sermo, während dies für den Zusammenhang desselben mit dem Florileg ⁽³⁴²⁾ sowie für den Einleitungssatz zu den *Capita adversus Monotheletas*: $\Delta\iota\ \acute{\alpha}\nu\tau\omega\nu\ \tau\omicron\iota\upsilon\nu\ \tau\omega\nu\ \pi\rho\omicron\epsilon\iota\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu\ \delta\iota\delta\alpha\sigma\kappa\acute{\omicron}\mu\epsilon\theta\alpha$ (V, 1) nicht in gleicher Weise wahrscheinlich sein kann. Da aber der überlieferungsgeschichtliche Zusammenhang der ersten drei Logoi im Text selbst, d.h. in III, 3, 1-6, angesprochen scheint und eben dieser Hinweis dem Autor selbst weder eindeutig abzusprechen noch gewiß zuzusprechen ist ⁽³⁴³⁾, kann man nicht einfach deshalb, weil im Lemma des ersten Logos keine Kennzeichnung desselben als ersten Logos und auch in III, 3, 1-6 keine Zahlangabe vorliegt, die Worte $\lambda\acute{\omicron}\gamma\omicron\varsigma\ \delta\epsilon\acute{\upsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ bzw. $\lambda\acute{\omicron}\gamma\omicron\varsigma\ \gamma'$ im Lemma des zweiten bzw. dritten *Sermo* (II, Tit., 6; III, Tit.) in Athetese setzen.

In dem nur vom *Codex Vaticanus gr. 1409* (V) überlieferten Teil des *Corpus Anastasianum* (IV-X) finden sich nicht wenige Lesarten, welche zu einer Konjektur herausfordern ⁽³⁴⁴⁾. Eine Übersicht über jene Stellen, an denen eine Textverderbnis anzusetzen ist, mag diese Aussage verdeutlichen.

1. Lücken:

In V, 39-40 liegt offenbar ein leicht korrigierbares Homoioteleuton vor. In V, 43,91 sind m.E. Lücken anzusetzen, für die der ursprüngliche Wortlaut erst noch zu erschließen ist.

(341) Vgl. *Viae Dux*, IV, 3 sowie den kritischen Apparat zum *Viae Dux*, XXIV, 98 und die Einleitung zu diesem Werk, S. CCXII f.

(342) Vgl. S. CLXIII, Anm. 339.

(343) Vgl. auch S. CLIII.

(344) Im eigentlichen Sinn wird man Ergänzungen wie $\kappa\epsilon\phi\alpha\lambda\langle\alpha\iota\omega\rangle$ in IV, 2, 37.46 oder $\kappa\acute{\epsilon}\lambda\langle\sigma\omicron\upsilon\rangle$ in IV, 2, 45, wo der Kopist jeweils schon angedeutet hat, daß es sich um eine Abkürzung handelt, aber auch $\pi\alpha\rho\alpha\tau\eta\langle\sigma\iota\varsigma\rangle$ in IV, 2, 53, $\sigma\iota\langle\nu\rangle\delta\delta\omicron\sigma\iota$ in VIII, 3, 50, $\acute{\epsilon}\kappa\alpha\tau\omicron\langle\nu\rangle\tau\acute{\alpha}\rho\chi\omicron\upsilon$ in VIII, 5, 37 und $\zeta\omega\langle\tau\iota\kappa\eta\nu\rangle$ in X, 3, 71 nicht als Konjekturen bezeichnen können. Bei der Schreibung von $\eta\sigma\theta\acute{\alpha}\nu\epsilon\tau\omicron$ statt der Lesart $\alpha\iota\sigma\theta\acute{\alpha}\nu\epsilon\tau\omicron$ von V in VIII, 3, 37 handelt es sich nur um eine Korrektur meinerseits, welche sich auf Grund des Kontexts nahelegen scheint. Man vgl. aber hierzu im *Viae Dux*, XVII, 46-47 (ebd., S. CCIII).

Einzelne Worte sind m.E. an folgenden Stellen ausgefallen:

VII, 1, 13 ὁ	VIII, 3, 9 τὰ
VII, 3, 46-47 θάνατον ἡμῶν, τὸν	VIII, 3, 73 οὐχ
VII, 3, 72 τρόπῳ	VIII, 4, 1 εἰπωμεν

Es scheint mir nicht von der Hand zu weisen, daß in VI, 3, 6 nach ἐναρχοῦ ἀναρχῶν etwas im Text verlorengegangen ist; dies ist eine Vermutung. Denn man könnte mit Berufung auf den etwas sprunghaften Denkstil des Anastasios der Meinung sein, er werfe die These vom Zugleich der sich kontradiktorisch ausschließenden Prädikate dem Gegner einfach hin und begründe dann nicht mehr ausführlich die Unmöglichkeit dieses Zugleich, sondern setze voraus, daß der Gegner die folgende These (Z. 7-10) als einen impliziten Aufweis erkennt, warum es unmöglich ist, beide kontradiktorischen Prädikate zugleich von der ἐνέργεια bzw. φύσις Christi auszusagen. Εὐδηλον ὅτι ἐναρχοῦ ἀναρχῶν wäre dann Ironie, welche das γὰρ als Hinweis darauf, daß diese ironisch dem Gegner hingeworfene Behauptung durch die folgende These widerlegt und nicht begründet wird, verstärkt.

Schließlich möchte ich unter Hinweis auf X, 5, 13 es offen lassen, ob in VIII, 3, 96 tatsächlich der Verlust eines Wortes im Text anzusetzen ist und ob es nicht genügt, statt ὄρυξις die Pluralform als ursprünglichen Wortlaut zu konjizieren. Sollte aber der Singular ursprünglich sein, so mag ein aufmerksamer Leser hier den Artikel ἡ vor τῶν χειρῶν oder vor τῆς πλευρᾶς vermissen. Doch im Hinblick auf die gewiß nicht immer sorgfältige Sprache des Anastasios dürfte hier eine Konjektur nicht gefordert sein. Ähnliches gilt für X, 5, 39, wo aber eine weitere Möglichkeit zu bedenken ist. Anastasios könnte hier nämlich χαρακτήρ καὶ μορφή geradezu als einen einzigen Ausdruck aufgefaßt haben.

2. Wortvarianten, die als Textverderbnis aufzufassen sind:

IV, 2, 94 Πεπεισμένον *V* statt Πεπειρασμένον

VII, 1, 42 κυριακῆ *V* statt κυριωτάτῃ

VIII, 5, 51 ὡσπερ *V* statt ὅσπερ

IX, 1, 71 ὡς *V* statt ὅσα

X, 1, 25 λόγοι *V* statt λογισμοὶ

In VIII, 3, 49 überliefert der Vaticanus ein ἐστὶ, das entweder auf ἐστέρηται zurückgeht oder voraussetzt, daß vor ihm ein ἐστερημένος ausgefallen ist. Die Form διαρρύττεται in VIII, 3, 98 dürfte nichts anderes als eine Verschreibung von διορύττεται sein.

3. Formvarianten, die einer Verbesserung bedürfen:

IV, 1, 46 Ὑποτάττει *V* statt Ὑποτάττεται

IV, 2, 122 μόνη *V* statt μόνης

IV, 2, 135 οἶαν *V* statt οἶας, οἶα oder οἶον

IV, 2, 143 διαριθμίζει *V* statt διαῤῥυθμίζειν

VI, 1, 58 ἔχαλιναγώγει *V* statt ἔχαλιναγωγεῖτό

VI, 1, 67; VII, 1, 15 αὐτοῖς *V* statt αὐτῶ

VII, 3, 7 Ἐνεργείας *V* statt Ἐνέργειαν

VIII, 2, 11 Χριστὸν *V* statt Χριστοῦ

VIII, 4, 29 φύσει *V* statt φύσιν

IX, 1, 89 συγκαθαίρεται *V* statt συγκαθαίρεται

Der Autor hat vermutlich durchgehend die Form θεόσδοτος bevorzugt; deshalb ist die vom Vaticanus überlieferte Lesart θεόδοτος überall zu verbessern⁽³⁴⁵⁾.

4. Zusätze zum ursprünglichen Wortlaut, welche eine Athetese verlangen:

V, Tit., 1 ε' ⁽³⁴⁶⁾

VI, Tit., 1 ς' ⁽³⁴⁶⁾

VI, 1, 58 δ

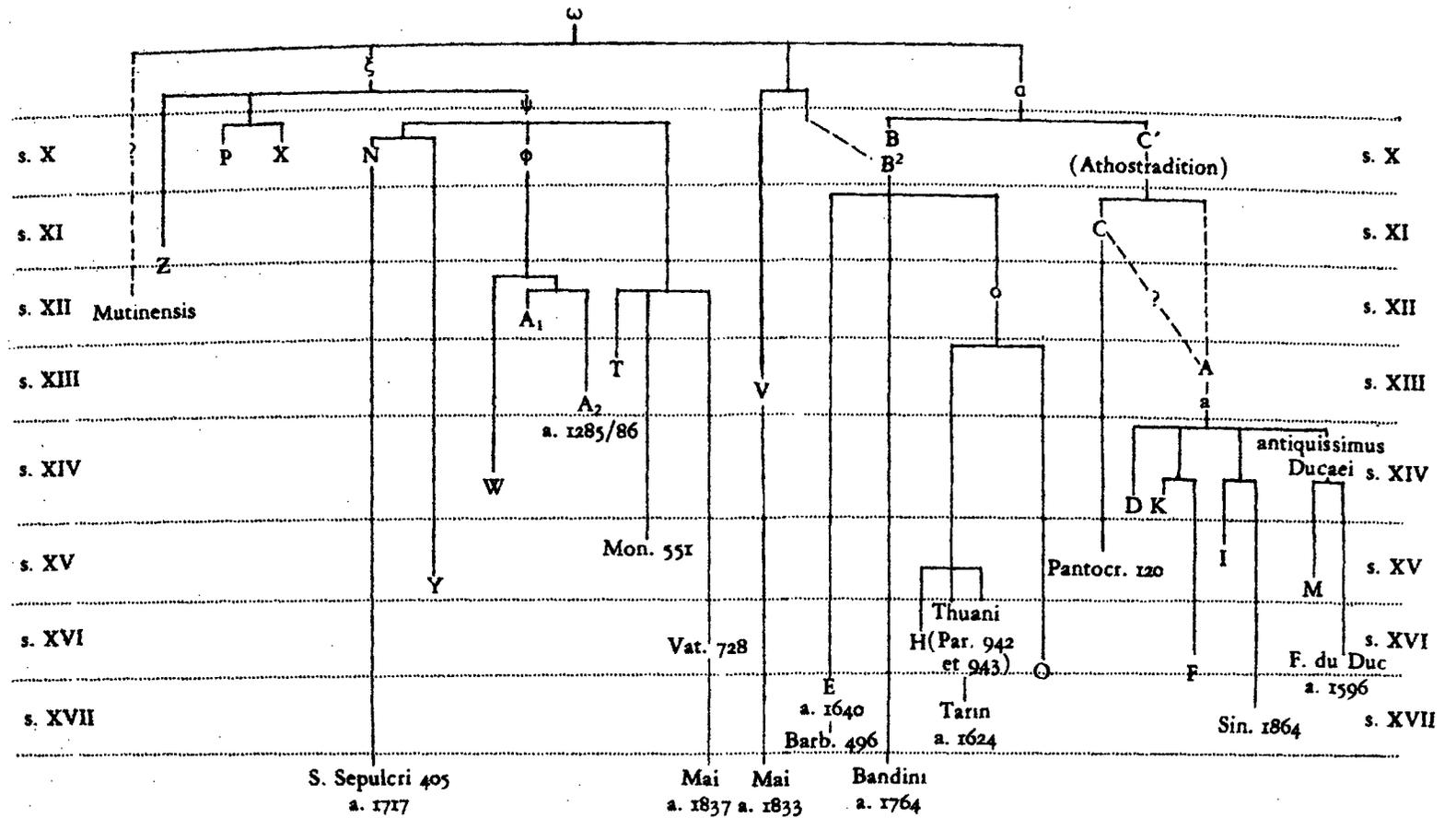
Eine Crux scheint mir die beste Lösung für das in VII, 1, 27 überlieferte ἀπόθου; weder ein ἀπὸ θεοῦ noch ein in den Sprachfluß hineingeworfener Imperativ, der den Leser unmittelbar anspricht und für den ὑπόθου vorzuziehen wäre, befriedigt hier. Ob die in VIII, 2, 25 vorgeschlagene Konjektur tatsächlich den Text heilt, wage ich selbst zu bezweifeln. Daß Nestorios als ἡ τοῦ διδασκάλου γλῶσσα bezeichnet worden sei und daß die Ironie eines solchen Vorgehens hinreichend durch den Psalmvers hervor gehoben wird, scheint mir fraglich. Vielleicht ist nach διδασκάλου eine Lücke im überlieferten Text anzusetzen. Schließlich bereitet der Ausdruck ἡ αὐξησης in VIII, 3, 84-85 nicht unerhebliche Schwierigkeiten. Sollte man ihn einfach in Athetese setzen dürfen? Mir scheint dies voreilig; denn ein Zusatz, der hervorhebt, daß Gott, als θεότης angesprochen, alles Wachstum schenkt und fördert, paßt ausgezeichnet zu der Aussage, daß Gott selbst die treibende Kraft alles Wachsens, ja dieses selbst ist, ohne dieses Wachsen und Mehren von außen zu empfangen. Von außen, nämlich von Gott, sein Wachstum zu empfangen, kennzeichnet das Geschöpf. Doch ist der Prozeß des Wachsens im kreatürlichen Bereich kein Produkt aus geschöpflichem und göttlichen Wirken, sondern einzig Wirklichkeit der Kreatur. Somit kann auch das Wort des Lukasevangeliums, Jesus sei als Kind gewachsen (Τὸ δὲ παιδίον ἠύξανεν: 2, 40), nicht als die Bezeugung eines gottmenschlichen oder theandrischen Wachsens aufgefaßt werden.

(345) Vgl. S. xcix; civ.

(346) Vgl. S. xxv, Anm. 17; xcix, Anm. 149; clii f. mit S. clxiv.

Mit dem zuletzt über die Textgestalt des Archetypus Gesagten⁽³⁴⁷⁾ ist das Ziel einer Einleitung zu einer kritischen Edition erreicht. Der Archetypus ω wird selbst als Produkt einer ihm vorausliegenden Überlieferungsgeschichte verständlich und der Leser angehalten, im Ausgang von seiner, nämlich der ältesten uns auf Grund der handschriftlichen Überlieferung erkennbaren Form des Textes auf den ursprünglichen Umfang des Werkes, auf Identität und Intention des Autors zurückzufragen, ohne daß ihm die Textzeugen weitere Indizien an die Hand zu geben vermögen. Es beginnt die Aufgabe der rein immanenten Kritik des Textes.

(347) S. CLV-CLXVI.



ANASTASII SINAITAE

SERMO I
IN CONSTITUTIONEM HOMINIS
SECUNDUM IMAGINEM DEI

CONSPECTUS SIGLORUM

- A* Codex Atheniensis Bibliothecae Nationalis 328
B Codex Florentinus Laurentianus VII, 1
C Codex Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis 197 (B. 9. 1)
D Codex Londinensis Bibliothecae Britannicae Add. 24375
E Codex Vaticanus Barberinianus gr. 362
H Codex Oxoniensis Bodleianus Canonicianus 80
K Codex Vaticanus gr. 703
M Codex Venetus Marcianus Cl. II, 54
N olim Codex Constantinopolitanus S. Sepulcri 273
O Codex Vaticanus Ottobonianus gr. 333
P Codex Parisinus gr. 924
T Codex Vaticanus gr. 491
V Codex Vaticanus gr. 1409
W Codex Vaticanus Palatinus gr. 209
X Codex Atheniensis Bibliothecae Nationalis 464
Y Codex Venetus Marcianus Cl. I, 29
Z Codex Parisinus Coisliuianus 294
d editio Frontonis Ducae in *D. Gregorij Nysseni Opuscula nonnulla, nunc primum in lucem edita*, Ingolstadii 1596, 9-64 (quae editio tantum citatur ubi differt a *M*)
g eadem editio Ducae a J.-P. Migne emendata (PG 44, 1327 D - 1345 A; CPG 3218); citatur tantum ubi differt a *d*
*m*¹ editio ab A. Mai concinnata (*Scriptorum veterum nova collectio*, IX, Romae 1837, 619-621; citatur secundum J.-P. Migne, PG 89, 1144 D - 1148 D)
t editio Io. Tatini in *Origenis Adamantii Philocalia, de obscuris S. Scripturae locis...*, Lutetiae Parisiorum 1624, 559-589
! ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 1, 1! refert ad locum citatum ubi inveniuntur fontes et parallela

Ἀναστασίου ἐλαχίστου πρεσβυτέρου
τοῦ ἐν τῷ Σινᾷ ὄρει
περὶ τοῦ κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὀμοίωσιν
τῆς τοῦ ἀνθρώπου ὑπὸ θεοῦ κατασκευῆς.

1. Οἱ τὴν ἑαυτῶν ἀπλανῶς τοῦ προσώπου θεόκτιστον PG 44, 1328
ὠραιότητα κατανοεῖν βουλόμενοι οὐκ ἄλλως πῶς τὴν οἰ-
κειαν εἰκόνα καὶ τοῦ προσώπου τὸν χαρακτήρα ἐνοπ-
τριζέσθαι δύνανται, ἀλλ' ἢ διὰ τινος καθαρωτάτου ἐσόπτρου,
5 ἐν ᾧ τὴν οἰκειαν τῆς ὄψεως εἰκόνα προσεγγίζοντες, ἐν
αὐτῷ καὶ δὶ' αὐτοῦ ὄρωσι τρανῶς ἕνδον ἀντίμιμὸν τινα

Tit., 3/4 cf. Gen. 1, 26 sq.

1, 4/9 cf. Plato, Alcib. I, 132 c 7 - 133 c 17 (É. de Strycker, Alcibiade), et
quidem 133 c 8-17 exstat tantum in Eusebii Caes. Praep. evang., XI, 27, 5, p. 59.
11-18 necnon in Stobaei Eclog., III, 21, 24, p. 576, 4-11 (R. Wiggers, Alcibiades,
praesertim col. 702; H. Leisegang, Miroir, 150 sq. 153); cf. Philo, Vita Mosis, II,
136-140, p. 232, 1 - 233, 6; Porph., Ad Marc., 13, p. 283, 4-11; et infra I, 2, 2-8.2-3!

4/7 cf. I Cor. 13, 12; Theoph. Ant., Ad Autol., I, 2, 1028 A-B; Greg. Thaum.,
Encom. in Orig., IX.XI, p. 23, 13-16. 27, 12-16 (cf. H. Crouzel, Origène, 175,
n. 195); Athan., C. Gentes, 2, 17.33. 8, 7-18. 34, 15-26, p. 6. 20. 92-94 (Ch.
Kannengiesser, Athanase, 78, n. 1; 81-83); Greg. Nyss., In Cant., Hom. III,
p. 90, 11 - 91, 4 (H. Merki, Angleichung, 159 sq.; G. Horn, Miroir, 120); ibid.,
V. XV, p. 150, 9-13. p. 439, 6 - 440, 10 (G. Horn, Miroir, 118 sq. 121;
J.T. Muckle, Doctrine, 75; G.B. Ladner, Idea, 101 sq.; id., Bildbegriff, 165, n.
66); id., Or. VI de beat., 1272 B 4. 7-11 (J.B. Schoemann, Anthropologie, 49
sq.; R. Leys, Image, 40); id., De virg., XI, 5, 1-9 (M. Aubineau, Grégoire, 415,
n. 5); quoad alios locos in Gregorii Nyss. operibus cf. J. Daniélou, Platonisme,
223-235; H. Merki, Angleichung, 155; E. v. Ivánka, Plato Christianus, 162-169;
G.B. Ladner, Idea, 92-93.96; id., Bildbegriff, 165, n. 66; quoad fontes cf.
H. Merki, Angleichung, 156-158; M. Viller - K. Rahner, Ascese, 136.139;
M. Aubineau, Bourbier; R. Bernard, Athanase, 75 (Plot., Enn., III, 6, 7; IV, 3,
11); J. Dupont, Gnosis, 123 sq.; id., Miroir, 392 sq. (II Cor. 3, 18; quoad
interpretationem Origenis cf. H. Crouzel, Origène, 60 sq. 232-236); permultos
fontes praebet J. Behm, Bildwort

ABCDEHKMO V PZ

Tit., 1/4 Ἀναστασίου - κατασκευῆς] Ἀναστασίου πατριάρχου Ἀντιο-
χείας τῆς Ἀνατολῆς PZ, τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου Νύσσης ἐκ
τῶν ἀποριῶν περὶ τοῦ τί ἐστὶ τὸ κατ'εἰκόνα θεοῦ καὶ καθ'ὀμοίωσιν M, τοῦ
αὐτοῦ (+ Γρηγορίου Νύσσης g, + ἐκ τῶν ἀποριῶν d) περὶ τοῦ τί ἐστὶ τὸ
κατ'εἰκόνα θεοῦ καὶ καθ'ὀμοίωσιν dg 1 Ἀναστασίου praep. τοῦ ἐν ἁγίοις
πατρὸς ἡμῶν ADK ἐλαχίστου om. a(ABCDEHKMO) 2 τοῦ - ὄρει
om. V Σινᾷ A 4 τοῦ om. V ὑπὸ add. τοῦ AC DK

1, 1 ἑαυτῶν om. PZ 2 κατανοεῖν] καταμαθεῖν PZ βουλόμενοι]
βουλευόμενοι PZ πῶς ACDEKO 5 προσεγγίζοντας ADKM 6
αὐτοῦ] αὐτὸν ADK

χαρακτήρα κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὀμοίωσιν ἑαυτῶν. Οὐκοῦν καὶ ἡμεῖς, ὡς περ ἐν ἐσόπτρῳ τινὶ πρὸς τὴν θείαν ἀκτίνα τοῦ νοεροῦ ἡλίου ἀτενίσαντες, ἐκεῖθεν ἐναργῶς τὸ ἀποσκίασμα καὶ τὴν μορφήν καὶ τὴν εἰκόνα τοῦ κατ'εἰκόνα καὶ ὀμοίωσιν τῆς ἡμετέρας καταμάθωμεν φύσεως.

Ἔστι γὰρ ἔστιν, ὡς ἔμοιγε δοκεῖ, ἡ τοῦ ἀνθρώπου κατασκευὴ φοβερὰ τις καὶ δυσερμηνευτος, καὶ πολλὰ καὶ ἀπόκρυφα ἐν ἑαυτῇ μυστήρια θεοῦ ἐξεικονίζουσα. Καὶ ὡς περ ἡ τοῦ ὀφθαλμοῦ φύσις τὰ μὲν ἐκτὸς ἑαυτῆς εὐχερῶς κατανοεῖ, ἑαυτὴν δὲ κατανοῆσαι ὅποια ἐστὶν οὐ δύναται, οὕτως παντὶ ὀφθαλμῷ ἀνθρωπίνης διανοίας δυσθεώρητος καὶ δυσκατάληπτος ὁ τῆς ἡμετέρας δημιουργίας λόγος καθέστηκε. Συντελέσας γὰρ ὁ κτίστης τὸν ἀπλοῦν καὶ νοερώτατον τῶν ἀοράτων δυνάμεων κόσμον, μεθ' ὃν καὶ τὸν ὑλικὸν τοῦτον καὶ ὀρώμενον τὸν ἐκ τεσσάρων στοιχείων συγκείμενον, τότε φησὶ *Ποιήσωμεν ἄνθρωπον*

7 cf. Gen. 1, 26 sq. 8/9 cf. Plot., Enn., I, 6, 9 (praesertim 22-24.29-32); Greg. Nyss., In Cant., Hom. IV, p. 105, 16-17. p. 106, 5-11 (J. Daniélou, Platonisme, 233; R. Leys, Image, 50; H. Leisegang, Miroir, 147) 9/11 cf. II Cor. 4, 4; Col. 1, 15; Philo., Leg. alleg., III, 96, p. 134, 20 sqq.; Clem. Alex., Protr., X, 98, 4, p. 71, 24-29 (H. Merki, Angleichung, 85 sq.); Athan., C. Gentes, 2, 7-9.16-18, p. 6 (Ch. Kannengiesser, Athanase, 72) 10/11 cf. Gen. 1, 26 sq. 15/19 cf. Bas. Caes., In Attende, 2-3, p. 25, 21 - 27, 2 (201 C 1 - 204 A 13); Greg. Naz., Carm. mor., 33, 181: 941 (cf. PG 44, 1408); Ps. Greg. Nyss., Sermo I de creat., p. 3, 1-2.5 (K. Gronau, Poseidonios, 284, n. 1) 15/17 Plato, Alcib. I, 132 d 7-8. 133 a 5 - b 5 19/21 cf. Greg. Naz., Or. 38, 10: 321 A 11 - B 1 (= Or. 45, 6: 629 B 14 - C 4) 21/22 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 86-91 22/23 Gen. 1, 26. — Anastasius non distinguit inter "imaginem" et "similitudinem" sicut et Athanasius (R. Bernard, Athanase, 27-29; J. Roldanus, Christ, 28 sq.; W.R. Jenkinson, Cyril, 68 sq.), Gregorius Nyss. (J. Daniélou, Platonisme, 52; H. Merki, Angleichung, 92 sqq., praesertim 103.136.174) necnon posteriores (quoad Cyrillum Alex. cf. W.J. Burghardt, Image, 7-10). Illa distinctio diverso modo exstat apud patres ante-nicaenos: cf. Iren. Lugd., Adv. Haer., V, 6, 1, praes. p. 76, 13-16 (ed. W.W. Harvey, II, p. 334, 18-21); V, 16, 2, p. 216, 4-9 (II, p. 368, 12-16) (A. Strucker, Gottebenbildlichkeit,

ABCDEHKMO V PXZ

7 χαρακτήρα *add.* καὶ V ἑαυτῶν *transp. post* εἰκόνα V 9 ἐνεργῶς P, ἐνέργως Z 11 ὀμοίωσιν *praesep.* καθ' P d 12 Ἔστι γὰρ ἔστιν *cf.* III, 1, 4f ἔστιν *om.* P ἔμοιγε] ἔμοι H ε, ἔμοι O 13/16 (κ)ατασκευ(ῆ) *et* (δυσερμηνε)υτος καὶ πολλὰ] *et* μυστήρια θεοῦ ἐξεικονισμένα] *et* (ὡς περ) ἡ τοῦ ὀφθαλμοῦ *et* (ἑα)υτῆς εὐχερῶς κα(τανοεῖ)] *sic inc. p. 236 valde mutilus* X 14 ἑαυτῆ] αὐτῆ ADEHKMO 15 ἑαυτῆς] ἑαυτοῖς H 16/58 (κα)τανοεῖ - πάλιν] *deest* X 16 δὲ *add.* εὐχερῶς Z ὅποια ἐστὶν] ποῖα ἐστὶν V, *om.* HO: 17 οὕτω ACDKM: 19 καθέστηκεν ABEH: 20 δυν] ὶν BCHO:

κατ'εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ'ὁμοίωσιν, καὶ ποιεῖ ζῶον,
ὡσπερ τινα μικτὸν κόσμον συγγενῆ τῶν δύο κόσμων, ἐξ ἄ-
25 σωμαίου καὶ ἀθανάτου καὶ ἀφθάρτου ψυχῆς καὶ ἐξ ὑλικοῦ
καὶ ὀρωμένου τετραστοίχου σώματος συγκεῖμενον. Οὕτινος
γενομένου πάλιν φησὶν ἡ γραφή ὅτι καὶ ἐποίησεν ὁ θεὸς
τὸν ἄνθρωπον· κατ'εἰκόνα θεοῦ ἐποίησεν αὐτόν. Θεὸν δὲ

92-96. 101 sqq.; E. Peterson, *Irénee*, 590; G.B. Ladner, *Idea*, 84; id., *Eikon*, 777 sq.; St. Otto, *Materialien*, 77-80; P. Schwanz, *Imago*, 119-143; Clem. Alex., *Paed.*, I, 98, 2-3, p. 148, 18 - 149, 9; id., *Strom.*, II, 22: 131, 6, p. 185, 25-28; IV, 6: 30, 1-3, p. 261, 15-23 (cf. et R. Bernard, *Athanase*, 26; H.-C. Graef, *Image*, 335; G.B. Ladner, *Idea*, 85 sq.; P. Schwanz, *Imago*, 148 sq.; P.Th. Camelot, *Théologie*, 461, qui refert ad Platonem, *Theaet.*, 176 b; A. Mayer, *Gottesbild*, 22-46); Orig., *De princ.*, III, 6, 1, p. 280, 6-20; id., *In Ioan.*, XX, 22, p. 355, 13-17; id., *C. Cels.*, IV, 30, p. 299, 6-12 (H. Crouzel, *Origène*, 217-222; G.B. Ladner, *Idea*, 87 sq.; quoad primum locum citatum adversatur thesi R. Bernard, *Athanase*, 26); cf. et J. Roldanus, *Christ*, 28-30; W.J. Burghardt, *Image*, 1-11. Quoad gnosticisum cf. ex. gr. J. Jervell, *Imago*, 165-167; A. Strucker, *Gottebenbildlichkeit*, 55 sqq.; R.McL. Wilson, *History*, 429 sq. Invenies illam distinctionem et ap. Cyrillum Hier., *Cat.*, XIV, 10, 836 B 4 - 837 A 2 (W.R. Jenkinson, *Cyrril*, 50-53, 56, sec. quem Cyrillus dependet ab Irenaeo, cf. loc. cit., 63, 69 sq.); ap. Ioh. Chrys., *In Gen. hom.* 9, 3: 78, 19-26; ap. eund., *In Gen. sermo* 3, 1: 591, 8-16; ap. Ps. Greg. Nyss., *Sermo I de creat.*, p. 27, 10 - 34, 2 (cf. appar. illius editionis ad 29, 1 sqq.); ap. Diad. Phot., *Cap. Cent.*, 4, p. 86, 11-16 (cf. *ibid.*, 89, p. 149, 4-11); ap. Isid. Pel., *Ep.*, III, 95: 804 A 6-15 (at cf. 801 C 13 sqq.); ap. Proc. Gaz., *Comm. in Gen.*, 116 B 13-15. 124 C 13 - D 1. 128 B 14-15. 136 B 2-12; ap. Max. Conf., *Cent. Char.* III, 25, 1024 C 1-8; ap. eund., *Cent. gnost.* I, 13, 1088 B 12 - C 4; ap. eund., *Amb.*, 1084 A 10-12. 1345 D 3-11; ap. eund., *Ep.* 2, 396 C 1 - D 2; ap. Ps. Athan., *Quaest. Script.*, 55, 733 B 6 - C 12; Ps. Anast. Sin., *Quaest.* 24, 545 B 1-4 (vid. haec addidisse ad Theodoretum Cyr., *Quaest. in Gen.*, 20, 108 B 13); ap. Ioh. Dam., *Expos.*, 26, 20-21, p. 76 (II, 12: 920 B 11-13). - Cf. et infra I, 1, 54-57; II, 4, 1-7 23/26 cf. Greg. Naz., *Or.* 38, 11: 321 C 11-18. 324 A 1 (= *Or.* 45, 7: 632 A 3-10, 13-14); Theod. Mops. ap. Theodoretum Cyr., *Quaest. in Gen.*, 20, 109 C 8 - 112 A 7; Proc. Gaz., *Comm. in Gen.*, 121 C 14 - 124 B 1. 128 C 8 - D 2 24 cf. Philo, *De opif. mundi*, 73, p. 25, 5-8 (H. Willms, *Eikon*, 59; J. Gibley, *Philon*, 105); Greg. Naz., *Or.* 38, 11: 324 A 1-2 (= *Or.* 45, 7: 632 A 13-14); Ioh. Dam., *Expos.*, 26, 9, p. 75 (II, 12: 920 A 9); id., *De vol.*, 15, 1-3, p. 198 (144 B 8-11), 30, 8-10, p. 216 (168 B 13 - C 2). Quoad ideam microcosmi cf. ex. gr. Meth. Olymp., *De res.*, II, 10, 2, p. 350, 1 - 351, 1; Greg. Naz., *Or.* 28, 22: 56 A 3. 57 A 9 (p. 144, 2-3. 148, 39); Greg. Nyss., *Or. cat.*, 6, 25 C 4-15, at adversatur interpretationi stoicorum id., *De hom. opif.*, 16, 177 D 12 sqq. (cf. K. Gronau, *Poseidonios*, 193, 116) et *De anima*, 28 B 8 - C 15 (E. v. Ivánka, *Plato Christianus*, 318); admittit hominem medium esse duarum naturarum (id., *De hom. opif.*, 16, 181 B 12 - C 11), scil. microcosmum, cf. id., *In Psalmos*, 3, p. 30, 24 sqq. (praes. p. 32, 16 - 33, 6) 26 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 5, 86-91 27/28 *Gen.* 1, 27

ABCDEFGHIKMO V PZ

23 εἰκόνα *add.* καὶ K 24 ὡσπερ γάρ τινα P 24/25 ἄσωμάτου καὶ
om. 1 26 τετραστοίχου A σώματος συγκεῖμενον] σώματι συγκλειόμενον V
28 δὲ] καὶ g

λέγει δηλονότι τὸν πατέρα καὶ υἱὸν καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα.
30 Πολλὰ μὲν οὖν καὶ διάφοροι γινώμει περί τούτου τοῖς
ἐξηγηταῖς ἐρρέθησαν. Οἱ μὲν γὰρ τὸ ἀρχικὸν καὶ ἐξουσι-

30/31 cf. Epiph., Haer., 70, 3, 1-5, p. 235, 3-22; Theod. Mops. ap. Theodoretum Cyr., Quaest. in Gen., 20, 112 A 8-14; Proc. Gaz., Comm. in Gen., 121 B 8-12; Ioh. Dam., De vol., 30, 1-11, p. 215 sq. (168 B 4 - C 5) 31/33 cf. Philo, In Gen., II, 56, p. 141, 7-17, 142, 15 - 143, 5 (p. 138, 21 - 139, 10.36 - 140, 10 Aucher); Clem. Alex., Strom., II, 19: 102, 6, p. 169, 19; Orig., Hom. in Gen., I, 12, p. 13, 24 - 14, 5; Eustath. Ant., In Gen., fragm. 86 Sp., p. 129, 8-14; Ps. Greg. Nyss., Sermo I de creat., p. 11, 12 - 16, 1, 26, 7-9, 36, 11-14 (vide et apparatus quem confecit H. Hörner ad 11, 12 sqq.); Diod. Tars., Fragm. in Gen., 1, 26: 1564 D 10 - 1565 A 5 (ap. Theodoretum Cyr., Quaest. in Gen., 20, 108 C 15 - 109 A 6; H.-C. Graef, Image, 332; W.J. Burghardt, Image, 59 sq.); Ioh. Chrys., In Gen. hom., 8, 3-4, 9, 2.4, 10, 3, 23, 5: 72, 57-62, 73, 8 sqq. 78, 1-4, 56 sqq. 85, 17-19, 205, 2-6; id., Hom. de statu, 7, 2: 93, 32-55; Nem. Emes., Nat., 1, 64, 6-7 (533 A 6-7); Sev. Gab., De mundi creat., 5, 4-7: 475, 37-55, 481, 40-41; Isid. Pel., Ep., III, 95: 801 A 4-5, B 6-9, C 10-13 (W.J. Burghardt, Image, 60 sq.); Theodoret. Cyr., Quaest. in Gen., 20, 105 A 11 - 108 A 4 (cf. ap. Ps. Anast. Sin., Quaest., 24, 544 A 15 - D 4; H.-C. Graef, Image, 332; É. Montmasson, Homme, I: 337 sq.; II: 155); id., De incarn., 17, 1445 C 14 - D 9; Proc. Gaz., Comm. in Gen., 116 B 1-13, D 1 - 117 D 10, 124 D 2-11 (cf. infra III, 3, 119-120), 125 A 11 - B 3 (É. Montmasson, Homme, I: 337 sq.; II: 155); Ps. Athan., Quaest. Script., 55, 733 B 13 - C 2; Ioh. Dam., De vol., 30, 3, 6-7, p. 215 sq. (168 B 7, 11-12); quoad scholam Antiochenorum cf. et G.W.H. Lampe, Lexicon, 413 (III, B 4), quoad Cyrillum Alex., qui recepit illam interpretationem cf. W.J. Burghardt, Image, 51-57. In libertate ipsa hominis sive in eius arbitrio libero inveniunt illam imaginem Dei ex. gr. Meth. Olymp., Symp., VI, 1, p. 64, 14-20 (cf. id., De res., II, 24, p. 380, 4-5; R.W. Jenkinson, Cyril, 67); Iren. Lugd., Adv. Haer., IV, 4, 3, 37, 4, 38, 4, p. 424.932.960 (= ed. W.W. Harvey, IV, 7, 60, 2, 63, 3, p. 154, 3-5, 289, 5-6, 297, 19-20) (A. Strucker, Gottebenbildlichkeit, 99 sq.; E. Peterson, Irénée; D. Cairns, Image, 75 sq.; A. Orbe, Antropología, 165-195); Tert., Adv. Marc., II, 5, 5-6, 6, 3, 9, 4, p. 480, 12-19, 481, 15-22, 485, 17-18 (St. Otto, Mensch, 139-141); Orig., De princ., II, 9, 6, p. 169, 28-32 (H. Crouzel, Origène, 222; H. Rahner, Menschenbild, 204 sqq.); Greg. Nyss., De hom. opif., 4-5, 16, 136 B 1 - 137 C 14, 184 B 1 - C 1 (H.-C. Graef, Image, 334; R. Leys, Image, 72-75; J. Gaith, Conception, 40-81); id., De mortuis, p. 54, 1-10 (J. Gaith, Conception, 70 sq.); id., De virg., XII, 2, 11-17; id., Or. cat., 5, 24 C 15 - D 3 (H. Merki, Angleichung, 104 sq. 143 sq.; J.T. Muckle, Doctrine, 66-69; E. v. Ivánka, Plato Christianus, 178 sqq.); quoad Cyrillum Alex. cf. W.J. Burghardt, Image, 45-50; Max. Conf., Disp., 304 C 9-13, 324 D 1-5 (ad distinctionem autem imaginis et similitudinis cf. supra II, 22-23!); Ioh. Dam., Instit., c. 10, 15-16; id., Expos., 26, 19-20, 44, 24-27, p. 76.104 (II, 12: 920 B 11-12; II, 30: 976 B 1-4); id., De imag., III, 20, 6-13, p. 128 (1340 D 4 - 1341 A 3); id., De

ABCDEHKMO V PZ

29 δηλονότι] δηλον ὅτι Z, δηλον ὅτι P, om. AC DKM καὶ add. τὸν HKMOI τὸ 1^α 1. ante ἅγιον B²D ἅγιον πνεῦμα] πνεῦμα τὸ ἅγιον V, cf. I, J, 60.92 30 καὶ om. P 31 ἐρέθησαν BEOV, ἐρρήθησαν AC DKM, διηρέθησαν H, εὑρέθησαν I

αστικὸν τοῦ ἀνθρώπου τὸ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ
εἶπαν, ἕτεροι δὲ τὸ νοερὸν καὶ ἀόρατον τῆς ψυχῆς, ἄλλοι

vol., 16, 6-7, p. 199 (145 A 2-3), 28, 14-15, p. 210 (161 A 12-13), 28, 109, p. 215 (165 D 5-6), 30, 2, p. 215 (168 B 5), 30, 3-6-7, p. 215 sq. (168 B 7-11-12), 38, 23-30, p. 223 sq. (177 C 2-12) — Cf. *infra* II, 4, 31-42 32 cf. Gen. 1, 26 sq. 33 cf. Philo, De opif. mundi, 69, p. 23, 6-14; id., Quod det. pot., 83.86, p. 277, 7-10. 278, 2-4; id., In Gen., I, 4, 8, p. 3, 22-26. 5, 24-25 (p. 3, 8-13. 6, 8-9 Aucher) (H. Crouzel, Origène, 56; R.McL. Wilson, History, 424 sq.; J. Giblet, Philon, 97-99.102-104; F.-W. Eltester, Eikon, 45 sq.; K. Bormann, Logoslehre, 24.26; H. Merki, Ebenbildlichkeit, 463); Ps. Mel. Sard., Apol., 6, p. 427, 18-20; Meth. Olymp., De res., I, 35, 4, p. 275, 5-6; Clem. Alex., Protr., X, 98, 4, p. 71, 24-29; id., Strom., II, 19: 102, 6, p. 169, 16-20; *ibid.*, V, 14: 94, 5, p. 388, 14-16 (H.-C. Graef, Image, 333; R.McL. Wilson, History, 433 sq.; G.B. Ladner, Bildbegriff, 161; R. Bernard, Athanase, 26); Ps. Clem. Alex., De Prov., fragm. 38, p. 220, 1-2 (ap. Max. Conf., Opusc., 268 A 3-4); Tert., Adv. Marc., II, 9, 3-5, p. 485, 8-26; Orig., De princ., I, 1, 7. II, 6, 3. IV, 4, 10, p. 24, 18-19. 141, 27-30. 363, 19-24; id., C. Cels., IV, 83. VI, 63. VII, 33-38.66, p. 354, 15 - 355, 2. 133, 7 - 134, 5. 184, 3-5. 188, 13. 216, 4-10; id., Hom. in Gen., I, 13.15; XIII, 3.13, p. 15, 4-17. 19, 9-10. 117, 6. 118, 17 (H. Crouzel, Origène, 158 sq. 172; R.McL. Wilson, History, 435 sq.; G.B. Ladner, Bildbegriff, 161); Athan., C. Gentes, 2, 5-21, p. 6 (Ch. Kannengiesser, Athanase, 75-78); id., De incarn., 3, 3, p. 270, 24 - 272, 28 (J. Roldanus, Christ, 33-38.46 sq.; P.Th. Camelot, Théologie, 456 sq.); *ibid.*, 6, 1, 13, 2-9, p. 282, 3-4. 310, 6 - 314, 41 (R. Bernard, Athanase, 22-25.39 sq. 47-54); Epiph., Haer., 70, 4, 1, p. 236, 10-15; Greg. Nyss., De hom. opif., 9, 149 B 3-12 (H. Merki, Angleichung, 142; J.T. Muckle, Doctrine, 65 sq.); Greg. Naz., Carm. mor., 10, 111-114: 688; id., Or. 38, 11: 321 D 1-2 (= Or. 45, 7: 632 A 11-12); Marius Vict., Adv. Arium, I, 20, p. 86, 27 - 87, 48 (1054 A 3 - B 11); quoad Cyrillum Alex. cf. W.J. Burghardt, Image, 19-39; Theodoret. Cyr., De incarn., 17, 1445 C 11-14. 1448 A 8-13; Proc. Gaz., Comm. in Gen., 120 A 1 - B 1. C 7-9. 121 A 13-15; Anast. Ant., Cap., 15, p. 345, 37 sq.; Max. Conf., Ep. 6, 429 B 1 - C 1; Ioh. Dam., Expos., 26, 16-19, p. 76 (II, 12: 920 B 6-11); id., De vol., 30, 2, p. 215 (168 B 5), 38, 23-24, p. 223 (177 C 2-4); Anast. Sin., Quaest. gen., 19 (= Ps. Anast. Sin., Quaest., 89, 716 C 3 - 717 A 7); id., *infra* II, 4, 43 sqq.; adversantur thesi Diod. Tars., Fragm. in Gen. 1, 26: 1564 C 10-11 (ap. Theodoretum Cyr., Quaest. in Gen., 20, 108 C 1-2) et Theodoret. Cyr., Quaest. in Gen., 20, 104 B 3-8 (ap. Ps. Anast. Sin., Quaest., 24, 541 C 12 - D 3); quoad eorum argumentum videas quod auctor noster dicit *infra* I, 1, 40-42; cf. et Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 60! 33/34 cf. Sap. 2, 23; Tat., Or. ad Graecos, 7, p. 30, 3-8; Iustin., De res., 8, 25-30, p. 240 (cf. *ibid.*, 7, 7 sqq., p. 234; A. Strucker, Gottebenbildlichkeit, 20 sq.); quoad Irenaeum Lugd. cf. A. Strucker, loc. cit., 106 sqq., M. Aubineau, Incorruptibilité; Clem. Alex., Strom., II, 19: 102, 6, p. 169, 17 (A. Mayer, Gottesbild, 11 sq. 88 sq.); Meth. Olymp., Symp., VI, 1, p. 64, 18-19; id., De res., I, 35, 4, p. 275, 3-12 (G.B. Ladner, Eikon, 776); II, 24, 3-4, p. 380, 4-5.10-12; Athan., De incarn., 4, 4, p. 276, 13-23 (cf. *ibid.*, 3, 4, p. 274, 31-39; J. Roldanus, Christ, 59-64); *ibid.*,

ABCDEFGHIKMO V PZ

32 ἀνθρώπου *add.* καὶ K ὁμοίωσιν *add.* τοῦ E θεοῦ *transp. post*
εἰκόνα AC DKM, *om.* PZ 33 εἶπον DEHKMO P^{ms.} V, ἕτερον K

τὸ ἀφθαρτὸν καὶ ἀναμάρτητον ὅτε γέγονεν ὁ Ἰ᾿Αδάμ, ἕτεροι
 35 προφητεῖαν αὐτὸ εἶρηκαν περὶ τοῦ βαπτίσματος. Ἔσχατον
 δὲ πάντων ὡσπερὶ τῷ ἐκτρώματι ὠφθη κάμοι ἔννοια περὶ
 τούτου εἰπεῖν. Καὶ πρῶτόν γε πάντων ἐκεῖνο ζητῆσαι
 40 ἄξιον, τὸ τί δήποτε μὴ μᾶλλον τοὺς νοερούς καὶ ἀύλους
 καὶ οὐρανίους καὶ πλησιοθέους ἀγγέλους ὠνόμασεν ὁ θεὸς
 κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν αὐτοῦ. Καὶ γὰρ καὶ τὸ ἀρχικὸν
 καὶ τὸ ἐξουσιαστικὸν πάσης τῆς γῆς καὶ αὐτοῦ τοῦ
 ἀνθρώπου αὐτοὶ ἔχουσι, μᾶλλον ὑπὲρ τὸν ἀνθρώπον.
 Ὁμοίως καὶ τὸ ἀφθαρτὸν τε καὶ τὸ ἀύλον καὶ τὸ ἀόρατον
 καὶ τὸ καθαρὸν καὶ πάντα ὅσα ἄλλα ἐγκώμια περὶ τοῦ
 45 Ἰ᾿Αδάμ εἶπης, ὑπερβαλλόντως εἰσὶν ἐν τοῖς νοεροῖς καὶ
 οὐρανίοις τῶν ἀσωμάτων χοροῖς.

Οὐκοῦν τι βαθυτέρον ἡμῖν τῶν προειρημένων τὸ κατ'εἰ-

13, 7 - 14, 8. 20, 1, p. 312, 34 - 318, 47. 336, 1-9 (H.-C. Graef, *Image*, 334); Ps.
 Athan., *C. Apoll.*, I, 15, 1120 B 11-13; Epiaph., *Haer.*, 70, 3, 4, p. 235, 16-18; Greg.
 Nyss., *De vita Moysis*, p. 143, 12-18 (H. Merki, *Angleichung*, 97 sq.); id., *Or.*
cat., 5, 8, 21 D 7-15. 33 B 14 - D 5 (J.T. Muckle, *Doctrine*, 64 sq.); id., *Or.* III
de beat., 1225 D 4-π, 1228 A 14-15; id., *De mortuis*, p. 53, 11-21 (J. Gaith,
Conception, 59 sq.); quoad *Cyryllum Alex.* cf. W.J. Burghardt, *Image*, 84-101;
Iustinian., *C. Orig.*, p. 192, 36 - 193, 7 (953 B 1-14); Olympiod. ap. Ps. Anast.
 Sin., *Hex.*, VI, 937 A-B; Anast. Sin., *Quaest. gen.*, 19 (cf. Ps. Anast. Sin.,
Quaest., 89, 716 C 9.14-15); Ioh. Dam., *Expos.*, 26, 37-39, p. 77 (II, 12: 924 A
 9-13) 34/35 Epiaph., *Haer.*, 70, 3, 3, p. 235, 13-15; Iren. Lugd., *Adv. haer.*, V,
 11, 2, p. 136-140 (ed. W.W. Harvey, II, p. 348 sq.); Clem. Alex., *Paed.*, I, 98, 2-3,
 p. 148, 18 - 149, 9 (G.B. Ladner, *Idea*, 86; St. Otto, *Mensch*, 142, n. 31); Diad.
 Phot., *Cap. Cent.*, 89, p. 149, 4-22 (G.B. Ladner, *Bildbegriff*, 183, n. 149)
 35/36 I Cor. 15, 8 38/40 cf. G.W.H. Lampe, *Lexicon*, 415 (III F); Greg.
 Nyss., *De hom. opif.*, *Prooem.*, 128 A 3-5; id., *In Cant.*, *Hom.* II, p. 68, 1-10
 40 cf. *Gen.* 1, 26 sq. 40/42 cf. Diod. Tars., *Fragm. in Gen.* 1, 26: 1564 C
 10-12 (ap. Theodoretum Cyr., *Quaest. in Gen.*, 20, 104 B 3-8); Ioh. Chrys., *In*
Gen. hom. 8, 2: 71, 43-57; *Proc. Gaz.*, *Comm. in Gen.*, 121 B 13-14; Ioh. Dam.,
De vol., 30, 3-4, p. 215 (168 B 7-8) (at cf. *ibid.*, 30, 7, p. 216 [B 11-12]) 42 cf.
 Ps. 8, 6

ABCDEFGHIKMO V PZ

34 δε] δει Z 35 προφητεῖαν] προφηται HOI, *sec. s* "alter codex Thu."
 (scil. *ipsum de Thu*) ὑποφῆται, *per non censuit* προφητεῖαν *coniciendum s* αὐτῷ
 BEHO εἶρηκασι ACDKMPV: 36 ὡσπερ] ὡς περὶ ABCDEHKO,
 ὡσπερ PZ ἔννοια] ἐνια d, *om.* O 38 καὶ ἀύλους *om.* V 39 πλησια-
 θέους HO, πλησιθέους V, πλησιασθέους: 40 ὁμοίωσιν *praep.* καθ' d
 αὐτοῦ *om.* PZ καὶ *om.* H 41 τὸ *om.* ADM αὐτεξουσιαστικὸν V
 γῆς] κτίσεως D 42 μᾶλλον *add.* δὲ d ὑπὲρ] οἱ περὶ P 43 τε
om. ADKM τὸ *om.* B^{con.} CK, *add. s. l.* B² 45 εἶποις M 45/46
 οὐρανίοις *et* νοεροῖς *transp.* HOI ("habebat uterque [scil. *Thuanus*] οὐρανοῖς"
ἀδυστασι s) 46 χοροῖς] χωροῖς: 47 τι] δὲ: προειρημένων] προκει-
 μένων ACDKM

κόνα τοῦ ἀνθρώπου αἰνίττεται. Οὐ γάρ μίαν τινὰ εἰκόνα
καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ ὁ ἄνθρωπος κέκτηται, ἀλλὰ καὶ δευ-
50 τέραν καὶ τρίτην καὶ τετάρτην καὶ πέμπτην, ἐξεικονίζων
ὡσπερ ἐν ἐσόπτρῳ τινὶ καὶ σκιαγραφίᾳ τυπικῇ, οὐ φυσικῇ,
τῆς τρισυποστάτου θεότητος τὸ μυστήριον, οὐ μόνον δέ,
ἀλλὰ καὶ τὴν ἐνανθρώπησιν τοῦ ἐνὸς τῆς αὐτῆς ἀγίας
τριάδος θεοῦ λόγου σαφῶς προδιαγράφων. Καὶ τάχα
55 κατ'εἰκόνα μὲν ἐστὶ γυμνὴ ἡ ψυχὴ τῆς γυμνῆς θεότητος,
καθ'ὁμοίωσιν δὲ τῆς τοῦ λόγου σαρκώσεως τὸ σύνθετον
ἡμῶν τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος.

Μᾶλλον δὲ πάλιν ἐπ'αὐτὴν τὴν ἀρχὴν τοῦ λόγου ἀνα-
δράμωμεν, ἐκεῖθεν ὡσπερ ἐκ τινος βαθυτάτης πηγῆς

48/54 auctor in hoc sermone quinque rationes attulit, ex quibus homo
"imago Dei" dici potest: (1) I, 1, 65-99; (2) I, 2, 9-20.45-61; (3) I, 2, 21-27;
(4) I, 3, 1-52; I, 4, 1-17; (5) I, 4, 53-75. Alludit et alii modo (I, 1, 56-57), de quo
autem tantum in secundo sermone locutus est 48/49 cf. Gen. 1, 26 sq.

50/52 cf. Greg. Nyss., Or. cat., 2, 17 A 5-6; praeterea Isid. Pel., Ep., III, 95:
80r A 4-9 (W.J. Burghardt, Image, 61); Cyr. Alex., De s. trin., 5, p. 296, 1-
298, 16 (949 B 7 - C 11); id., In Ioh., XI, 2: Π, 637, 19-22 (PG 74, 452 A 13 - B 4)
(W.J. Burghardt, Image, 20 sq.); cf. et infra I, 5, 66! 51 σκιαγραφία: cf. ex
gr. Ioh. Chrys., In ep. ad Hebr., hom. 17, 2: 130, 8-14; Cyr. Alex., Ep. 42, 20,
ACO I, 1, 4, p. 47, 21-24 (217 B 15 - C 6); E. Pfuhl, Apollodoros; id.,
Skiagraphia; R. Schöne, Σκιαγραφία, 22; P.-M. Schuhl, Platon, 7 sqq. 22 sq.;
G.B. Ladner, Bildbegriff, 181-185 52/54 cf. et infra I, 1, 56-57! et I, 3, 22-36

53/54 cf. Anast. Sin., Viae Dux, VIII, 4, 98-99; IX, 2, 82; XIII, 6, 15; XV,
8.13.29!; XXIV, 20; id., infra II, 2, 52-53 55/56 cf. Gen. 1, 26; auctor secus
non distinguit "imaginem" et "similitudinem" (cf. supra I, 1, 22-23! necnon
infra II, 4, 1-5; H. Merki, Angleichung, 174, n. 3: "Das wird wohl auch der
Grund gewesen sein, warum die Homilie unter die Schriften Gregors [von
Nyssa] geriet.") 55 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 60! 56/57 cf. infra,
Sermo II, praesertim Tit., 2-5! II, 1, 33-37!; id., Viae Dux, II, 5, 17-18!; Ps.
Athan., Quaest. Script., 56, 733 D 6 - 736 A 2; Ioh. Dam., De vol., 30, 10-11, p.
216 (168 C 3-5)

53/54 cf. Anast. Sin., Viae Dux, VIII, 4, 98-99; IX, 2, 82; XIII, 6, 15; XV,
8.13.29!; XXIV, 20; id., infra II, 2, 52-53 55/56 cf. Gen. 1, 26; auctor secus
non distinguit "imaginem" et "similitudinem" (cf. supra I, 1, 22-23! necnon
infra II, 4, 1-5; H. Merki, Angleichung, 174, n. 3: "Das wird wohl auch der
Grund gewesen sein, warum die Homilie unter die Schriften Gregors [von
Nyssa] geriet.") 55 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 60! 56/57 cf. infra,
Sermo II, praesertim Tit., 2-5! II, 1, 33-37!; id., Viae Dux, II, 5, 17-18!; Ps.
Athan., Quaest. Script., 56, 733 D 6 - 736 A 2; Ioh. Dam., De vol., 30, 10-11, p.
216 (168 C 3-5)

ABCDEFGHIKMO V NPTW XYZ

48 Οὐ *inc.* ψ(NPTWY) qui *codd. praep. italicum* Ἀναστασίου πατριάρχου
(*add.* τῆς Ἀνατολῆς T; *add.* τῆς μεγάλης W) Ἀντιοχείας θεωρία περὶ τοῦ
κατ'εἰκόνα (θεωρία περὶ τοῦ) ἐκ τοῦ T m¹, εἰς τὸ Ποιήσωμεν ἄνθρωπον W)
γάρ *om.* ψ(NPTWY) εἰκόνα τινὰ B 49 θεοῦ *om.* ξ(NPTWYZ)

50 καὶ² - πέμπτην *om.* α(ABCDEFGHIKMO), *cf. p.* CXXXIII, *nota* 21
καὶ πέμπτην *om.* T ἐξεικονίζων *add. mg.* α' θεωρία O 51 σκιαγραφία
AB¹ *om.* CKWZ τυπικῇ - φυσικῇ] τυπικόν, οὐ φυσικόν H I, φυσικῇ
καὶ τυπικῇ T (φ. οὐ τ. m¹) 53 αὐτῆς *om.* ACDKM W ἀγίας *om.*
ξ(NPTWYZ) 54 προδιαγράφων] προγράφων AB¹ *om.* CDKM, *corr.* B²

55 γυμνῆς *om.* ADKM 57 τῆς ἡμῶν ψυχῆς d σώματος *add.* σύγκρα-
μα W 58 πάλιν *om.* DKM (πάλιν *om.* α' l. 16 X τοῦ λόγου *om.* m¹
59 βαθυτάτης *om.* ξ(NPTWYZ)

- 60 πρώτον ζητούντες, τὸ τί δήποτε μὴ καθ'ὀμοιότητα τῶν λοιπῶν λογικῶν ἦγουν τῶν ἀγγέλων, ἢ πάλιν κατ'ἰσότητα τῶν ἐμψύχων ζῶων ὀμοιοτρόπους τὰς προπατορικὰς καὶ κορυφαίας ἡμῶν ὁ θεὸς ὑποστάσεις, τοῦ Ἀδάμ λέγω καὶ τῆς Εὐας καὶ τοῦ προελθόντος ἐξ αὐτῶν υἱοῦ, πεποίηκεν,
 65 ἀλλὰ τὸν μὲν Ἀδάμ ἀναιτίως καὶ ἀγεννήτως ὑπέστησε, τὸν δὲ δευτέρον αὐτοῦ ἄνθρωπον τὸν υἱὸν γεννητόν, τὴν δὲ Εὐαν οὔτε γεννητῶς οὔτε πάλιν ἀναιτίως, ἀλλὰ ληπτῶς ἦτοι ἐκπορευτῶς ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ ἀναιτίου Ἀδάμ ἐξεληθοῦσαν ἀρρήτως οὐσίωσε, καὶ μήπως ἄρα αἱ τρεῖς αὗται
 70 τῶν προγόνων κεφαλαὶ πάσης τῆς ἀνθρωπότητος ὁμοουσίιοι ὑποστάσεις κατ'εἰκόνα τινά, ὡς καὶ Μεθοδίῳ δοκεῖ, τυπικῶς γέγοναν τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου τριάδος, τοῦ μὲν ἀναιτίου καὶ ἀγεννήτου Ἀδάμ τύπον καὶ εἰκόνα ἔχοντος τοῦ ἀναιτίου καὶ πάντων αἰτίου παντοκράτορος θεοῦ καὶ
 75 πατρός, τοῦ δὲ γεννητοῦ υἱοῦ αὐτοῦ εἰκόνα προδιαγράφοντος τοῦ γεννητοῦ υἱοῦ καὶ λόγου τοῦ θεοῦ, τῆς δὲ ἐκπορευτῆς Εὐας σημαινούσης τὴν τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐκπορευτὴν ὑπόστασιν· διὸ οὐδὲ ἐνεφύσησεν αὐτῇ ὁ θεὸς πνοὴν ζωῆς διὰ τὸ τύπον αὐτὴν εἶναι τῆς τοῦ ἁγίου πνεύματος

63/78 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XVII, 33-34! necnon Did. Alex., Dogm., 68o D 2 - 68x B 13 (praesertim 68x A 14 - B 5; F. Heinzer, Gottes Sohn, 41 sq. 54 sqq. 119.127-129); Max. Conf., Opusc., 6o D 5 - 6x A 9; Ps. Athan., Quaest. aliae, 15, 785 B 14 - D 9; Ioh. Dam., De vol., 3o, 4-6, p. 225 sq. (168 B 8-11) 69/78 Meth. Olymp., Fragm. incertae originis, III, p. 52x, 2-9 (certe auctor noster non verbatim citavit) 78/79 cf. Gen. 2, 7

ABCDEFGHIKMO V NPTWXYZ

61 λογικῶν ἦγουν] λογικῶν ἢ ὡς K ἦγουν] ἦως O καθ'ἰσότητα AC
 62 ὀμοιοτρόπως ψ(NTWY) τὰς om. ε προπατορικὰς AC 63
 κορυφαίους AB^{corr.} CDKM, corr. B² ὑποστάσεως O 64 Εὐας B qui cod.
 semper scr. Εὐα αὐτοῦ H 65 ἀλλὰ add. καὶ K 66 υἱὸν add. αἰτιατὸν καὶ
 HO: 67 Εὐαν] εἶναι cod. quo usus est ε οὔτε! οὐ ACDHKMO:
 οὔτε? οὐδὲ ACDKM 68 ἦτοι] εἰ τι D οὐσίας] αἰτίας HO:
 68/69 ἐξεληθοῦσα ADKM, προεξεληθοῦσαν W 69 οὐσίωσεν BPTZ,
 οὐσίωσις ADKM d, οὐσίωσας W, οὐσίωσης g καὶ om. E μήπως] ὅπως
 V ἄρα ADEKMNPTVWYZ αἱ om. d 70 προγόνων] πρωτο-
 γόνων α(ABCDEFGHIKMO, exc. K) 71 καὶ om. ADKMY 72 γεγόνασι
 ACDKMPVWX, γέγονε T 73/74 καὶ' - ἀναιτίου om. H 73 ἀγεννήτου
 εἰ ἀναιτίου transp. W ἀγεννήτου add. τοῦ V 74 αἰτίου add. καὶ V 75
 αὐτοῦ υἱοῦ ζ(NPTWXZ, υἱοῦ om. Y) 75/76 προδιαγράφοντα Y, προσδια-
 γράφοντος ε 76 υἱοῦ om. V 79 τὸ] τὸν H πνεύματος] πατρός ε

80 πνοης και ζωης, και δια το μέλλειν αὐτήν δι' ἁγίου πνεύματος
δέξασθαι θεόν, τὸν ὄντως ὄντα πάντων πνοήν και
ζωήν.

Ὅθεν και ἔστιν ιδέσθαι και θαυμάσαι ὅτι ὁ μὲν ἀγέν-
νητος Ἄδαμ ἄλλον ἀγέννητον ἢ ἀναίτιον ἐν ἀνθρώποις οὐκ ἔ-
85 σχεν ὁμοιον, ὡσπερ οὐδὲ ἡ ἐκπορευτὴ Εὐα, ὡς τύποι
ἀληθεῖς ὑπάρχοντες τοῦ ἀγεννήτου πατρός και τοῦ ἁγίου
πνεύματος· ὁ δὲ γεννητὸς υἱὸς πάντας ἀνθρώπους, γεννη-
τοὺς υἱοὺς ὄντας, ἀδελφοὺς | ὁμοίους ἔσχεν, ὡς κατ' εἰκόνα 1332
και ὁμοίωσιν τυπικὴν ὑπάρχων Χριστοῦ τοῦ γεννητοῦ
90 υἱοῦ, ὃς ἐγένετο ἄνθρωπος πρωτότοκος ἄνευ σποράς ἐν
πολλοῖς ἀδελφοῖς.

Εἰ δὲ μὴ οὕτω και κατὰ τοῦτο τὸ κατ' εἰκόνα ταῦτα, τί
δήποτε μὴ τέσσαρες ἢ δύο ἢ πλείονες ὑποστάσεις τῶν
προπατέρων γέγοναν, παρηλλαγμένας ἔχουσαι τὰς ὑποστα-
95 τικὰς αὐτῶν ιδιότητας, λέγω δὴ τὸ ἀγέννητον και τὸ
γεννητὸν και τὸ ἐκπορευτὸν, ἀλλὰ τρεῖς και μόναι; Οὐκοῦν
ἔχεις κατ' εἰκόνα και ὁμοίωσιν τυπικὴν τριάδα ἐν μονάδι ἐν
τρισὶν ὑποστάσεσιν· ἀκόλουθόν σε λοιπὸν μαθεῖν και μο-
νάδα ἐν τριάδι.

ad 83/85 in B² et *Mutinensis*: [Ἰσχόλ(ιον). Οὐκ ἀγνοῶν ὁ ἐξηγητὴς ὅτι ὁ Ἄδαμ
και ἡ Εὐα εἰς Χριστὸν και εἰς τὴν ἐκκλησίαν λαμβάνονται, ἐξηγεῖται τοῦτο.]

1/2 cf. scholium ad II, 2, 14

1 Εὐα] *sic acc. Mutinensis, sine acc. nec spir. B²* 2 τοῦτο] το *tantam legi in Mutinensi*

80/81 cf. Matth. 1, 18.20; Luc. 1, 35 88 cf. Hebr. 2, 11.17 88/89 cf.
Gen. 1, 26 90/91 cf. Rom. 8, 29 97 cf. Gen. 1, 26

ABCDEFGHIKMO V NPTW XYZ

80 και² *add. necnon postea eras.* τὸ Β δι'] διὰ Τ 80/81 πνεύματος]
πατρός τ 81 δέξασθαι Μ ὄντα *scr. mg. C, add. θεὸν τ* 83 Ὅθεν] Ὅστε
W. *praep.* Οὐκ - τοῦτο *Mutinensis* (cf. *schol. et p. XLVI; CXL*) και¹ *om. d*
εἰδέσθαι ψ(NTY, *exc. W*), ἰδεῖν P X 84 ἄλλος ἀγέννητος Z 85 οὐδὲ
om. Z ἐκπορευτικὴ Τ 86 ἀληθῶς W τοῦ² *add. ἐκπορευτοῦ W* 88
ὁμοίως ψ(NTW, ὁμοί Y) ἔσχεν] ἔχειν E 89 Χριστοῦ] θεοῦ T^{acc.}
92 και] μηδὲ M ταῦτα *om. AB^{acc.} CDKM, add. mg. B²* 93 ἢ² *om.*
P X 94 προπατέρων H τ, προπέρων AKVW γέγονασι ACDKMPVWX
95/96 λέγω - ἐκπορευτὸν *scr. etiam mg. necnon ibi praep.* παράδειγμα τῆς
ἀγίας και ὁμοουσίου τριάδος M 96 ἀλλὰ *add. και HO*, και *scr. mg. C²*
μόνας O d m¹, μόνον HW τ 97 ἔχεις D, ἔχειν K ὁμοίωσιν *praep. καθ*
d 97/99 ἐν² - μονάδα *om. H* 98 λοιπὸν *om. T m¹*

2. Πῶς δὲ τοῦτο καλῶς διαγνῶναι δυνήσῃ; Ἄκουσόν τινος τῶν σοφῶν σοι παραινούντος καὶ λέγοντος· «Εἰ βούλει γνῶναι θεόν, προλαβὼν γνῶθι σαυτόν, ἐκ τῆς

2/8 cf. Ps. Mel. Sard., Apol., 8, p. 428, 35 - 429, 8; Clem. Alex., Paed., III, 1, 1 - 2, 1, p. 235, 20 - 237, 2; id., Strom., II, 15: 70, 5 - 71, 4, p. 150, 21 - 151, 6; Greg. Thaum., Encom. in Orig., XI, p. 26, 28 - 27, 16 (H. Crouzel, Origène, 175, n. 195); Orig., De princ., I, 1, 7, p. 24, 19-20; id., Hom. in Gen., XIII, 4, p. 119, 14-20; id., C. Cels., VII, 33-38, p. 184, 3-13, 188, 11-23 (H. Crouzel, Origène, 60 sq. 232 sq.); id., In Ioan., XXXII, 27, p. 472, 27 sqq. (H. Crouzel, Origène, 174 sq. 232-236; J. Roldanus, Christ, 56 sq.); Athan., C. Gentes, 2, 15-18, 32-35, p. 6-8; ibid., 33, 40-43, 34, 15-19, p. 92-94 (J. Roldanus, Christ, 56; R. Bernard, Athanase, 71-83); Bas. Caes., In Attende, 2.3.7, 201 B 13 - C 2, 204 B 5-6, 11-12, 213 C 15 - 216 B 6 (p. 25, 20-23, 27, 6-7, 11, 35, 9 - 36, 7; cf. K. Gronau, Poseidonios, 283-286); Greg. Nyss., Or. VI de beat., 1269 B 16 - 1272 C 11 (praes. 1269 C 5 - 1272 A 1; H. Merki, Angleichung, 153-160; R. Leys, Image, 39-47, 57; G.B. Ladner, Idea, 97, 99-101; J. Daniélou, Platonisme, 234); id., De anima, 29 A 5-11 (K. Gronau, Poseidonios, 229-233), 89 C 7-13 (J.T. Muckle, Doctrine, 74); id., Or. cat., 3.5, 17 C 12-14, 21 C 5-10; id., De virg., XII, 3, 4-13; Ps. Greg. Nyss., Sermo I de creat., 3, 5-9; cf. et supra I, 1, 4-7! 2/3 Evagr. Pont., Sent., 26 (II, 2) Elt. (A. Elter, Sententiae III, p. XLVIII; Sacra Parallela, Γ, 2, 1305 B 1); Clementi Alex. (fragm. spurium 57, p. LXXVII) tribuitur ex. gr. in Ps. Maximi Conf. Locis communibus, 56, 969 A 1-2 et in cod. Parisino gr. 1168, f. 76^v necnon ap. Anton. Melissa, I, 59, 960 B 13; Nilus, Ep., III, 314: 536 C 1-6. — H. Merki, Angleichung, 174, n. 4 censuit: "Der bestimmte 'alte Weise' wird kaum noch zu finden sein; doch war dieser Gedanke weitverbreitet." Cf. Plato, Alcib. I, 132 c 7 - d 8, 133 b 7 - c 17 (cf. supra I, 1, 4-9!); Philo, De migr., 195, p. 306, 22-23; Vita Pyth. anon. ex Photii codice 249, 440 b 20-27 (VII, p. 132) (cf. O. Immisch, Agatharchidea, p. 32, c. 18 [p. 97 sq.]; K. Reinhardt, Poseidonios, 763, 62 - 768, 24); Ps. Sextus, Sent., 577 (Elt., II, p. XXXV; cf. Sent., 394 [Elt., I, p. XXV]); Minucius Felix, 17, 2, p. 21, 17-18 (p. 23); Plot., Enn., V, 3, 7 (cf. ibid., IV, 7, 10, 13-19; V, 6, 5, 16-17, 8, 10, 35-43; R. Arnou, Désir, 148-156); Porph., Sent., 32, p. 32, 3-5 (cf. ibid., 40.41, p. 50, 16-21, 52, 7 - 53, 5; praeterea Porph. in Stobaei Eclogis, III, 21, 26-28, p. 579, 6 - 583, 4); Hipp. Rom., Ref., X, 34, p. 293, 6-8; Clem. Alex., Strom., V, 4: 23, 1, p. 340, 15-16, 20-22; id., Exc. Theod., 78, 2; Athan., De incarn., 11, 1 - 12, 1, p. 302, 1 - 308, 6; id., In Cant., 1348 D 2-3; Agap. Diac., 3, 1165 A 11 - B 2 (P. Henry III, Ekthesis, 304); Gnom. anon., 469, 2-3 (J. Gildemeister, Pythagorassprüche, 9, p. 87); Acta Thomae Apostoli, p. 220, 2-10, 222, 1-4, 223, 2-3, 7-15, 19-20 (versio syriaca quam transtulit A. Adam: 9-15, 45-47, 70-79, 84; cf. et G. Quispel, Ebenbild) 3 cf. Xen., Mem., IV, 2, 24-36 (citatur in Stobaei Eclogis, III, 21, 21, p. 561, 16 - 566, 7); Plato, Prot., 343 b 1-3; id., Charm., 164 d 3 - 165 b 4; id., Phil., 48 c 6 - d 9; id., Alcib. I, 128 e 10 - 129 b 3, 132 c 6, 133 c 6 (cf. supra I, 1, 4-9!); id., Tim., 72 a 4-6; Arist., De phil. fragm. 1, p. 73; Plot., Enn., VI, 7, 41, 17-25 (G.J.P. O'Daly,

ΑΒCDEHKMO V NPTWXYZ

1 δὲ add. καὶ T 2 παραινέται O, παραινούντων Z παραινούντός σοι
 W λέγοντων Z 3 βούλη BH θεοῦ ε προλαβοῦ W σεαυτόν d

σαυτοῦ φησι κατασκευής, ἐκ τῆς σαυτοῦ συνθέσεως, ἐκ
5 τῶν ἐντὸς σεαυτοῦ. Εἰσὶθι ὑποδύς ἐν σαυτῷ· διάβλεψον ὡς
ἐν ἐσόπτρῳ τινὶ ἐν τῇ ψυχῇ ἑαυτοῦ· διάκρινον τὴν ταύτης
κατασκευὴν, καὶ ὄψει σαυτὸν κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ
τυγχάνοντα.»

Ἄνωνύμος σου γὰρ καὶ ἄγνωστος ἡ νοερά καὶ ἀθάνατος
10 τῆς ψυχῆς οὐσία κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν τυπικὴν τοῦ
ἀνωνύμου καὶ ἀγνωρίστου καὶ ἀθανάτου θεοῦ καθέστηκεν.
Οὔτε γὰρ θεοῦ, οὔτε ψυχῆς λογικῆς οὐσίαν ἔγνω τῶν ἐξ αἰ-
ῶνός τις γεγεννημένων ἀνθρώπων. Ζωοποιός καὶ συστα-
τικὴ καὶ προνοητικὴ ἡ ψυχὴ ὑπάρχει τῆς τετραστοίχου τοῦ
15 σώματος φύσεως κατ'εἰκόνα θεοῦ τοῦ προνοητοῦ πάσης
τῆς τετραπεράτου καὶ τῆς ἄνω κτίσεως. Διόπερ οὔτε τὸν
τοῦ θεοῦ τόπον ἔγνωμεν ἔνθα κατοικεῖ, ἀλλὰ μόνον πι-

Plotinus; P. Aubin, *Image*, 365); Ps. Sextus, *Sent.*, 398 (Elr., I, p. XXV); *Sent. Pyth.*, 27, p. 86; Greg. Thaum., *Encom. in Orig.*, XI, p. 27, 9-20; *testimonia collegit Stobaeus, Eclogae*, III, 21, p. 556-583 necnon Ps. Max. Conf., *Loci comm.*, 56, 968 A - 972 A et Antonius Melissa, I, 59, 960 A-D (cf. C. Wachsmuth, *Florilegien*, 156 sq.); *Gnom. sap.* I, 127, 2. II, 138, 5 (ubi Chiloni tribuitur); cf. etiam D.K. Karathanasis, *Sprichwörter*, 98 (p. 60) et E.G. Wilkins, "Know Thyself", praesertim p. 100-104, ubi fontes citantur
5/6 cf. supra I, 1, 4-7! 7 cf. *Gen.* 1, 26 sq. 9/20 cf. *Bas. Caes.*, *In Attende*, 7, 216 A 2-11 (p. 35, 16-22); *Evagr. Pont.*, *Cap. gnostica* (S₁), II, 11, p. 64
9/15 cf. *Anast. Sin.*, *Viae Dux*, II, 5, 57-59! 9/13 cf. *Anast. Sin.*, *Viae Dux*, II, 1, 51-53!; *id.*, *Quaest. gen.*, 19 (= *Ps. Anast. Sin.*, *Quaest.*, 89, 716 C 7-717 A 1) 10/11 cf. *Gen.* 1, 26 sq.; *Anast. Sin.*, *Viae Dux*, II, 2, 4-5, 4, 118, 5, 60, 8, 90-91; *Greg. Nyss.*, *De hom. opif.*, 11, 153 C 6 - 156 B 10 12/13 cf. *Anast. Sin.*, *Viae Dux*, II, 1, 51-53! 13/14 cf. *Anast. Sin.*, *Viae Dux*, I, 2, 88-91.94-96; II, 4, 170-172, 5, 58-61 14/16 cf. *Ps. Athan.*, *Quaest.*, 123, 676 B 7 - 677 A 3 14/15 cf. *Anast. Sin.*, *Viae Dux*, II, 7, 52

ABCDEFGHIKMO V NPTW XYZ

4 σαυτοῦ] αὐτοῦ HOVt, σεαυτοῦ W, αὐτοῦ P φησι om. VW κατασκευής, φησὶν M ἐκ' - συνθέσεως *transp. ante* ἐκ (l. 3) M σαυτοῦ] αὐτοῦ HOV, σαυτῆς t, σαυτοῦ (sic) P 5 σεαυτοῦ] ἑαυτοῦ ψ(NTY, exc. W) PZ Εἰσὶθι BHO 6 ἐν² om. E ἑαυτοῦ] ἑαυτὸν AB^{om.} C, σεαυτοῦ Wt 7 ὄψη BEHOZ σεαυτὸν d 9 γὰρ om. ADKM ἡ] καὶ ζ(NPTW XYZ) 10 τῆς om. O ψυχῆς *add.* ἡ ζ(NPTW XYZ) καὶ ὁμοίωσιν om. d τυπικῶς V 11 ἀγνωρίστου] ἀγνώστου B^{om.}, corr. B² 12 λογικῆς om. V 12/13 ἔγνω - συστα(τικὴ) *excis.* Y ἐξ αἰῶνός] ἐν αἰῶνι m¹ 12 ἐξ om. T 13 τις om. W γεγεννημένων CDHM O ψ(NTWY) PX 14 καὶ - ὑπάρχει] ὑπάρχει ἡ ψυχὴ W ὑπάρχει] ὑπάρχουσα Z 15 προνοητικοῦ HOt 16 τῆς¹ om. g τῆς² om. K οὔτε] οὔδε t 17 ἔγνωμεν om. ζ(NPTW XYZ) κατοικεῖ *add.* ἴσμεν W

στεύομεν ὅτι παντί ἐστίν· οὔτε μὴν τὸν τόπον τῆς ψυχῆς
 ἔνθα οἰκεῖ ἐν τῷ σώματι ἐπιστάμεθα, ἀλλὰ μόνον οἶδαμεν
 20 ὅτι ἐν τῷ παντί σώματί ἐστι καὶ ἐνεργεῖ.

Ἔχει σου καὶ ἕτερόν τι κατ'εἰκόνα θεοῦ ἢ ψυχῆ, λέγω δὴ
 τὸ ἕτεροοῦσιον αὐτὴν εἶναι πάσης κτιστῆς φύσεως. Τὸ δὲ
 πάντων παραδοξότερον τοῦ ἐν ἡμῖν κατ'εἰκόνα ἐκεῖνό
 ἐστίν, ὅτι οὔτε τῆς τοῦ θεοῦ ὑπάρξεως τοὺς λόγους ἀν-
 25 θρώπινος νοῦς καταλαβέσθαι δύναται, οὔτε μὴν τῆς τῆς
 ψυχῆς ἡμῶν οὐσίας, πῶς εἰς ὑπαρξιν πέφυκε τε καὶ
 παραγίνεται. Ὅθεν οἱ ταύτην καταλαβεῖν κακῶς δογμα-
 τίσαντες ὡσπερ ἄμφω ἐν τινι σκοτεινῷ βυθῷ κατανήσαν-
 30 τες ὄντως προσέκοψαν, οἵτινες ἐξ οὐρανοῦ φάσκουσι τὰς
 ψυχὰς ἐν τοῖς σώμασι καταπέμπεσθαι, οἱ δὲ σὺν τῷ
 σώματι φασιν αὐτὰς εἰς ὑπαρξιν ἔρχεσθαι ὑπὸ θεοῦ δημι-

ad 24/27 in B²: Σχόλ(ιον). Ἰστέον ὅτι τινὲς τῶν ἐξηγητῶν τὴν φωνὴν τοῦ
 κυρίου τὴν φάσκουσαν τὸ πνεῦμα ὅπου θέλει πνεῖ, καὶ τὴν φωνὴν αὐτοῦ ἀκού-
 εις, ἀλλ' οὐκ οἶδας πόθεν ἔρχεται ἢ ποῦ ὑπάγει περὶ τῆς ψυχῆς ἐφαντάσθησαν.

2/3 Ioh. 3, 8

21 cf. Gen. 1, 27 22/25 cf. supra I, 2, 20-21! 22-23! 23 cf. Gen. 1, 26 sq.
 29/30 cf. Anast. Sin., Viae Dux, V, 68-72 30/32 cf. Anast. Sin., Viae
 Dux, II, 5, 15-17

ABCDEFGHIKMO V NPTWXYZ

18 παντί] πάντη B^{a.m.} *vid. d t*, παντί E, *praep.* ἐν τῷ W ψυχῆς
 add. οἶδαμεν ζ(NPTWXYZ) 19 τῷ om. α(ABCDEFGHIKMO) ἐπι-
 στάμεθα om. ζ(NPTWXYZ) οἶδαμεν] ἐπιστάμεθα ζ(NPTWXYZ)
 20 παντί ἐστι σώματι V παντί] παναγίω m¹ ἐστι] ἐστὶ τε W,
 ἐστὶ g, ἐστὶ *cess. t* 21 ἔχει *praep.* ἄλλη θεωρία P X Z^{m.}, *praep.* ἄλλως
 W^{m.} 22 πάσης add. τῆς AB^{a.m.} CDKMV, *eras. B* post πάσης *subin-*
telligendum ἑτέρας 23 πάντων om. X τοῦ] τῶν t 24 ὅτι] ὅτε
 mg. B², ὅτι *scr. s. l. E* 24/25 ἀνθρώπινος - δύναται *transp. post* παρα-
 γίνεται (*l. 27*) M 25 μὴν om. m¹ τῆς¹] τοὺς *ei quidem forsau recte*
 B² ζ(NPTX YZ, *exc. W*), τὰς ACHO W t, τὴν DKM, om. E m¹; *lectionem quam*
habet B^{a.m.} legere non potui, sed tunc suspicor; quoad lectionem praefereendam cf. p.
CXXXIV-CXXXVIII 26 ψυχῆς] ψυχικῆς B^{a.m.} EPTXZ^{a.m.}, *forsan recte,*
cf. p. CXXXVI sq. οὐσίας] οὐσίαν B^{a.m.} DKM, *corr. B²* πέφυκε^N τε B
 (*n. scr. s. l. forsau B²*) 27/61 Ὅθεν - ὑπαρξιν om. ζ(NPTWXYZ) 27 οἱ]
 οὐ *cod. quo usus est t* 28/29 ὡσπερ - κατανήσαντες om. M 28 σκοτεινῶ]
 σκοτή O 29 ὄντως] οὕτως ADK, οὕτω M προσέκοψαν HO t 30 τῷ
 σώματι O καταπέμπεσθαι O 30/31 τοῖς σώμασι E 31/32 δημιουργη
 μένας t

οιργουμένας, ἕτεροι δὲ τὸν ἀνθρώπον λέγουσιν, ὡς κατ' εἰκόνα ὄντα τοῦ δημιουργοῦ, γεννητικὸν εἶναι σὺν τῇ σπορᾷ καὶ τῆς ψυχῆς, ἄλλοι ἐξ ἀμφοτέρων τῶν μερῶν τοῦ
 35 ἄρβενος καὶ τοῦ θήλεος φασὶ τὴν ψυχὴν ἀποτίκτεσθαι, ὡς περ λίθου τινὸς καὶ σιδήρου προσκρουομένων καὶ τῇ πυρῶσει τὸ πῦρ ἀπογεννῶντων. Καὶ οἱ μὲν φασὶν αὐτῇ τῇ ἀκαριαίᾳ ῥοπῇ τῆς συλλήψεως τοῦ σώματος καὶ τὴν ψυχὴν ὑφίστασθαι, οἱ δὲ τῇ τεσσαρακοστῇ ἡμέρᾳ μετὰ τὴν 1333

ad 37/39 in B²: Σχόλ(ιον). Καὶ ὁ Ἀριστοτέλης οὕτως λέγει ὅτι ὁ ἀνθρώπος ἀνθρώπων γεννᾷ μὴ προϋπαρχούσης τῆς ψυχῆς· καὶ ἡμεῖς τοιαύτης δόξης ἐσμεν.

scholium hoc loco posuit B², forsā autem pertinet ad ll. 30-32 cf. H. Bonitz, Index, 39 [8]

32/34 cf. Meth. Olymp., Symp., II, 1, p. 16, 1-2; Clem. Alex., Paed., II, 84, 2, p. 208, 10-11 (at cf. ibid., I, 48, 1-3, p. 118 sq.; J.H. Waszink, Beseelung, 181); Ps. Clem. Alex., De Prov., fragm. 42, p. 220, 26-31 (ap. Anast. Sin., Quaest. gen., 28 [= Ps. Anast. Sin., Quaest., 96, 741 D 7 - 744 A 8]); Proc. Gaz., Comm. in Gen., 124 D 2-7; Anast. Sin., infra III, 3, 119-120; id., Quaest. gen., 19 (= Ps. Anast. Sin., Quaest., 89, 716 C 15 - D 3); quoad fontes cf. et G. Morando, Esame, 265 sqq. 32/33 cf. Gen. 1, 27 33/34 quoad fontes cf. J.H. Waszink, Tertullianus, 344-353 qui Tert., De anima, 27, 5.6.8, p. 38, 40-39, 2.7-8.12-19 commentatus est (cf. infra I, 2, 39-41; J.H. Waszink, Embryologie, 1241 sq.) 34/35 quoad fontes cf. J.H. Waszink, Tertullianus, 342 sq.; M. Wellmann, Schule, 148-150; K. Emmel, Fortleben, 46-48.75-77; E. Lesky, Zeugungslehren, 1248.1388-1393 (1392 quoad Aristotelem, cf. et ibid., 1356.1367, necnon Arist., De gen. anim., II, 3.4.5, 737 a 18-34. 738 b 25-27. 741 a 6-b 24). 1397.1403-1405; F. Rüsche, Blut, 362 sq. (ad procreationem ἐξ αἱμάτων apud Ioh. 1, 13 explicandam; cf. J.H. Waszink, Embryologie, 1241); Nem. Emes., Nat., 25, 247, 5 - 248, 3 (701 B 4 - 704 A 3) (K. Emmel, Fortleben, 56 sq.); Theoph. Prot., Nat., V, 19, 1.2 (K. Emmel, Fortleben, 60 sq.) 37/39 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 15-17! 16-17!; Numenius necnon Pythagorae assecli quidam sec. Porph., Ad Gaurum, II, 2, p. 34, 26 sq.; anonymus platonizans ap. Clem. Alex., Eclogae proph., 50, 1-3, p. 150, 21 - 151, 10 (F.J. Dölger, Lebensrecht, 28-32; J.H. Waszink, Beseelung, 181); Greg. Nyss., De hom. opif., 28.29, 229 B 1 - 233 C 5. 233 D 1 - 236 D 11; id., De anima, 125 C 1 - 128 C 12 (K. Gronau, Poseidonios, 195-199. 204-206; E. Stephanou, Coexistence; J.M. da Cruz Pontes, Problème, 179) 39/41 quoad Ex. 21, 22 sq. cf. Philo, In Gen., I, 25; II, 24; IV, 154, p. 15, 10-15. 90, 16-23. 302, 4-10 (p. 18, 29-36. 95, 28 - 96, 5. 266, 25-33. 362, 14 - 363, 5 Aucher; versio latina IV, 154, p. 49. 7-11); id., Vita Mosis, II, 84, p. 220, 5-7 (E. Lesky, Embryologie, 1241); id., De spec. leg., III, 108-109, p. 180, 15 - 181, 4 (F.J. Dölger, Lebensrecht, 22, n. 77.78; 32-37 necnon commentarius a J.H. Waszink, Tertullianus, 425 sq. ad Tert., De anima, 37, 2, p.

ABCDEFHKMO V

35 τοῦ] τῆς δ 37 τὸ] τῷ B, τῶν E ἀπογεννῶνται H 39 ἐφίστασθαι ε οἱ] ἢ H O μετὰ] κατὰ H O:

- 40 σύλληψιν, φέροντές τινα, ὡς οἶονται, νομικὴν περὶ τούτου σύστασιν· καὶ οἱ μὲν ὁμοούσιον αὐτὴν τῶν ἀγγέλων ἐφάντασθησαν, οἱ δὲ ἑτεροούσιον· καὶ οἱ μὲν ἄνω νῦν διάγειν, οἱ δὲ κάτω, οἱ δὲ ἐν τῷ ἀέρι, οἱ δὲ ἐν τῷ παντὶ ὡς θεῖαν τινὰ περιέειναι οὐσίαν.
- 45 Διὸ καὶ σώματι ἐνουμένη καὶ ὡς κατ'εἰκόνα θεοῦ οὐσα καὶ τοῦτο ζωοποιούσα, ἀπαθὴς μένει τῶν σωματικῶν παθῶν καὶ φθορῶν τῶν τοῦ σώματος, μήτε ὀρωμένη, μήτε ἐρμηνευομένη, μήτε καταλαμβανομένη τῇ φύσει, οὔτε τῷ εἶδει, οὐ σχήματι, οὐ μορφῇ, οὐ ποιότητι, οὐ ποσότητι,
- 50 οὐχ ὑπάρξει, οὐ συστάσει, οὐ κάλλει. Ὅθεν καὶ φησὶ τὴν ψυχὴν ἐν τῷ Συμποσίῳ ὁ Μεθόδιος ἀμήχανον καὶ ἀδιήγητον κάλλος ἔχειν, καὶ τούτου χάριν ὥσπερ καὶ ζηλοτυπεῖσθαι καὶ ἐρᾶσθαι αὐτὴν ὑπὸ τῶν ἐναντίων πνευμάτων ὡς κρείττονα αὐτῶν τῶν νοερῶν περικειμένην
- 55 μορφῆν. Πᾶσα δὲ ἡ περὶ αὐτῆς ἀκαταληψία καὶ ἀσάφεια καὶ

53, 7-15 confectus [cf. id., Beseelung, 180 sq.; id., Embryologie, 1241 sq.; id., Abtreibung, 58]; W.H. Roscher, Tessarakontaden, 31, n. 17 [cf. ibid., 25, n. 7; 77 sq. 79.82.133 sq.]; E. Lesky, Embryologie, 1238-1240; W. Stockums, Historisch-Kritisches, 239-242). Praeter Soranum Ephes., Gynaecia, I, 12, 43, p. 208 (μεταβέβληται μὲν γὰρ ἦδη τὸ σπέρμα καὶ φύσις ἐστὶ, κατὰ προκοπὴν δὲ καὶ ψυχὴ καὶ οὐκέτι σπέρμα) cuius meminit J.H. Waszink (necnon K. Emmel, Fortleben, 27-29.38), cf. quoad ideam "evolutionis" Arist., Hist. anim., VII, 3, 583 b 2 sqq.; id., De gen. anim., II, 1.3; IV, 6, 733 b 23 · 735 a 26. 736 a 24 - b 8. 737 a 16-18.27-28. 775 a 4-20 (J. Needham, Embryology, 42 sq. 46-56; F.J. Dölger, Lebensrecht, 8; H. Balss, Zeugungslehre, 43 sq. 51 sq.; E. Lesky, Zeugungslehren, 1365-1369; W. Stockums, Historisch-Kritisches, 235.237 sq.; K. Emmel, Fortleben, 17 sq.; P. Moraux, Aristote). De Athenaeo medico qui Aristotelem secutus est cf. M. Wellmann, Schule, 152. De doctrina stoicorum cf. F. Rüsche, Blut, 261; H. Balss, Zeugungslehre, 52. De Galeno qui Hippocratem secutus est cf. K. Kalbfleisch, Galen, 11-13; H. Balss, Zeugungslehre, 42-45.52. Huic doctrinae adversantur platonizantes; cf. ex. gr. Porph., Ad Gaurum, II, 2, p. 35, 3-9, qui tamen admittit evolutionem quandam foetus (anima praeeexistens in partu se cum corpore "coniungit": VI, 2, p. 42, 17-18; X, 5, p. 47, 20-21; K. Kalbfleisch, Galen, 20) 40/41 cf. et Greg. Nyss., De hom. opif., 28, 229 C 2-11 45 cf. Gen. 1, 27; Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 60! 45/46 cf. supra I, 2, 13-14! 47/50 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 1, 59-60 50/55 cf. Meth. Olymp., Symp., VI, 1, p. 64, 8 - 65, 7 55/61 cf. Anast. Sin., Quaest. gen., 19 (= Ps. Anast. Sin., Quaest., 89, 717 A 7-9) 55/57 cf. Greg. Nyss., De hom. opif., II, 156 A 14 · B 20; Anast. Sin., Viae Dux, II, 1, 51-53!

ABCDEHKMO V

42/43 οἱ¹ - κάτω om. H 42 οἱ¹ - διάγειν om. d 44 περιέειναι] περιέειναι
 α(AB^{α. om.} CDEHKMO), περιέειναι corr. B² intercalans e pusillum inter ei et
 vai 46/47 τῶν - ὀρωμένη om. HOI 49 οὐ¹ add. τῷ et postea eras. D 52
 καί² om. α(ABCDEHKMO) 54 περικειμένη ADK 55 ἡ om. HOI
 αὐτῆς] αὐτὴν DKM

ἀδηλία οὐδὲν ἕτερον αἰνίττεται εἰ μὴ τὸ κυρίως καὶ ἀληθῶς εἰκόνα αὐτὴν εἶναι τοῦ ἀκαταλήπτου θεοῦ. Ὅθεν πάντα τὰ κατ'αὐτὴν ἀγνοοῦντες ἐκ μόνων τῶν ἐν τῷ σώματι ταύτης ἐνεργειῶν τὴν ὑπαρξίν αὐτῆς πιστούμεθα, καθὰ καὶ τὸν θεὸν ἐκ τῶν ἐν τῇ ὀρωμένη κτίσει αὐτοῦ ἐνεργημάτων τὴν αὐτοῦ βεβαιούμεθα ὑπαρξίν.

3. Ἄλλ' ἄγε δὴ ἐπ' αὐτὸ τὸ κυριώτατον τοῦ κατ'εἰκόνα καὶ καθ' ὁμοίωσιν ἔλθωμεν, ὅπως κατὰ τὰς ὑποσχέσεις δείξωμεν τὸ μοναδικὸν τῆς ἐν τριάδι θεότητος. Ποῖον δὲ ἐστὶ τοῦτο; Εὐδελον ὅτι ἡ ἡμετέρα πάλιν ψυχὴ καὶ ὁ ταύτης νοερὸς λόγος καὶ ὁ νοῦς, ὅντινα ὁ Ἀπόστολος πνεῦμα προσηγόρευσεν, ὅτε διακελεύεται ἀγίους ἡμᾶς εἶναι τῇ ψυχῇ καὶ τῷ σώματι καὶ τῷ πνεύματι. Ἀγέννητος μὲν γὰρ πάλιν ἐστὶν ἡ ψυχὴ καὶ ἀναίτιος εἰς τύπον τοῦ ἀγεννήτου καὶ ἀναιτίου θεοῦ καὶ πατρός, οὐκ ἀγέννητος δὲ ὁ νοερὸς αὐτῆς λόγος, ἀλλ' ἐξ αὐτῆς γεννώμενος ἀρρήτως καὶ ἀοράτως καὶ ἀνερμηνεύτως καὶ ἀπαθῶς. Ὁ δὲ νοῦς οὐδὲ ἀναιτίος ἐστίν, οὐδὲ γεννητός, ἀλλ' ἐκπορευτός, παντὶ δια-

57/61 cf. Bas. Caes., In Attende, 7, 216 A 6-π (p. 35, 18-22)

3, 2/3 cf. supra I, 1, 98-99 4/19 cf. Greg. Naz., Or. 12, 1: 844 B 2-3; id., Or. 23, π: π61 C 13-14 (K. Holl, Amphilochius, 176); Marius Vict., Adv. Arium, I, 63, p. 164, 1-165, 24 (1087 C 3 - D 14) (P. Hadot, Victorinus, 413 sq. 417 sq.); Theodoret. Cyr., Quaest. in Gen., 20, 108 A π - B 13 (ap. Ps. Anast. Sin., Quaest., 24, 545 A 1 - B 1; É. Montmasson, Homme, I: 339; II: 154 sq.); Proc. Gaz., Comm. in Gen., 125 B 9 - 128 B 14 (É. Montmasson, Homme, II: 154 sq.); Anast. Sin., infra I, 4, 66-79; Ps. Athan., Quaest. aliae, 4, 777 C 1 - 780 C 4 (cf. Front. Duc., PG 44, 1409); Ioh. Dam., De vol., 30, 2-3, p. 215 (168 B 6); id., De imag., III, 20, 4-6, p. 128 (1340 D 2-4); id., Qua ratione, 228 C-D; Ps. Anast. Sin., Hex., VI, 930 D 12 - 931 B 6 (931 B 1-6 graece apud St.N. Sakkos, Anastasii, 202 sq.) 5/7 cf. I Thess. 5, 23; cf. et I Cor. 7, 34 10/11 cf. Ps. Athan., Quaest. aliae, 14, 785 A 14 - B 13 12/13 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 67-68!

ABCDEFGHIKMO V NPTW XYZ

56 ἀδηλία] ἀδηλον ε τὸ] τῷ BE 58 τῷ om. ε

3, 1 Ἄλλ' ἄγε] Ἀλλάγε ABDEHKNOPTVXYZ d i, cons. α I, 2, 27 παραγίνεται ζ(NPTW XYZ) δ] δὲ M ε αὐτὸ] αὐτῷ BEHO ε τὸ] τῷ HO ε κυριώτατῳ H ε, καιριώτατον M 2 καθ' om. V m¹ 2/3 δείξωμεν Z 3 δ' ἐστὶ T 6 ἡμᾶς om. X 7/8 Ἀγέννητος - ἀναίτιος scr. etiam mg. M 8 πάλιν om. PX τύπον] τρόπον ε 9 καὶ add. τοῦ AB^{om.} CM, exp. B² 9/10 οὐκ - λόγος scr. etiam mg. M 9 δὲ om. W νοερῶς Z 10 γεννώμενος B, γενόμενος ACDHKOX 11/13 καὶ - ἀοράτως om. W 11 ἀπαθῶς add. εἰς τύπον τοῦ γεννητοῦ (ἀγεννήτου T) υἱοῦ ζ(NPTXYZ) Ὁ δὲ] Οὐδὲ D 11 et 12 οὐδὲ] οὔτε X 12 γεννητός] ἀγέννητος ADKM (M scr. et mg. ὁ δὲ νοῦς οὐδὲ ἀναιτίος ἐστίν οὐδὲ ἀγεννήτος) παντὶ] πάντῃ PX m¹

τρέχων καὶ τὰ πάντα διασκοπῶν καὶ ἀοράτως ψηλαφῶν
κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν τοῦ παναγίου καὶ ἐκπορευτοῦ
15 πνεύματος, περὶ οὗ εἴρηται ὅτι *Τὸ πνεῦμα πάντα ἐρευνᾷ,
καὶ τὰ βάθη τοῦ θεοῦ*. Οὐκ ἔστιν ἐκπορευτὴ ἡ ψυχὴ, ἕως
οὐ ἔστιν ἐν τῷ σώματι, ἐπεὶ εἰ ἐκπορευτὴ ἦν, ἄρα ἂν
καθ' ὥραν ἀπεθνήσκαμεν. Οὐκ ἔστιν ἀγέννητος ὁ λόγος
ἡμῶν, ἐπεὶ ἄλογοί τινες καὶ κτηνώδεις ὑπῆρχομεν.
20 Τὸ δὲ παραδοξότερον τῶν παραδόξων τούτων ἐκεῖνό
ἔστιν, ὅτι ψυχὴν μὲν ἀπλὴν τινα ἔχομεν, ὁμοίως καὶ νοῦν
μοναδικόν καὶ ἀσύνθετον, λόγον δὲ διπλοῦν, διπλὴν ἔχοντα
τὸν αὐτὸν τὴν γέννησιν, καὶ ἓνα καὶ ἀμέριστον φυλαττόμε-
25 ἀκατάληπτον καὶ ἀσώματον, καὶ μένει ἔνδον ἀγνώριστος
καὶ γεννᾶται δευτέραν γέννησιν σωματικὴν διὰ χειλέων,
καὶ τότε τοῖς πᾶσι γνωρίζεται· τῆς δὲ γεννησάσης αὐτὸν
ψυχῆς οὐ χωρίζεται, ἵνα διὰ τῶν δύο τοῦ λόγου ἡμῶν
γεννήσεων σαφῶς τὰς δύο τοῦ θεοῦ λόγου γεννήσεις
30 κατ'εἰκόνα τινὰ καὶ ὁμοίωσιν μάθωμεν. | Γεγέννηται γὰρ ¹³³⁶
ἀοράτως καὶ ἀνερμηνεύτως καὶ ἀκατάληπτως πρὸ τῶν
αἰώνων ἐκ πατρὸς, καὶ ἦν ἄγνωστος ὡς ἐν τινι ψυχῇ πρὸς
τὸν πατέρα, ἕως ὥσπερ ἐκ καρδίας τινὸς τῆς ἁγίας παρ-

13 cf. Arist., Met., A 7, 1072 b 20-21 14 cf. Gen. 1, 26 sq. 15/16 I Cor.
2, 10 22/40 cf. Ps. Athan., Quaest. aliae, 4, 780 D 8 - 781 D 15 22/30 cf.
Anast. Sin., Viae Dux, II, 6, 15-18 22/27 cf. M. Mühl, Logos; quoad
Philonem cf. É. Bréhier, Philon, 101-107; K. Bormann, Logoslehre, 79 sqq.;
Nem. Eines., Nat., 14, 208, 1-210, 7 (665 B - 668 B); Georg. Mon., De haer., XI,
3, p. 264, 16.19-20; cf. et infra I, 6, 32-33.47-48 29 cf. Anast. Sin., Viae Dux,
II, 8, 141-144; id., Obiect., 6, 30-33 30 cf. Gen. 1, 26 sq. 32/33 cf. Ioh. 1, 1

ABCDEFGHIKMO V NPTW XYZ

15 ὅτι om. V 16 καὶ τὰ] κατὰ NY 16 / III, 3, 66 Οὐκ - θεμέ(λιός)
desunt quia unam folium excisum est in X 16 ἐκπορευτικὴ T 17 τῷ om.
AB² CK, scr. s. l. B² εἰ om. H ε 18 ἀπεθνήσκαμεν CDEM, ἀπο-
θνήσκαμεν HO, ἀπεθνήσκαμεν VP² om. uvid. W, ἀποθνήσκαμεν AK, ἀποθνήσκα-
μεν ε 19 ὑπῆρχαμεν B 20 ἐκεῖνό om. H 21 ψυχὴ ε τινα ἀπλὴν HO ε
ἀπλοῦν ε 22 διπλὴν ἔχοντα] ἔχοντες ADKM 23 τὸ αὐτὸ ψ(NTY,
exc. W) P 24 γὰρ om. K λόγος add. τρόπον τινὰ HO ε 25 μένειν H
26 γέννησιν add. τὴν Tm¹ 27 τότε] τότε ε γεννησαμένης ADKM
28 χωρίζεται] γνωρίζεται T τοῦ λόγου τῶν δύο M ἡμῶν om. H
29 γεννήσεων] γεννήσεως O, κινήσεων V 30 τινὰ om. ADKM 30/31
Γεγέννηται - ἀνερμηνεύτως scr. etiam mg. M 30 Γεγέννηται H, Γεγέννηται O
31 καὶ ἀκατάληπτως om. m¹ 31/32 ἐκ πατρὸς πρὸ τῶν αἰώνων M 32
ἦν] μένει ζ(NPTWYZ) 33 τὸν πατέρα] τὸ πνεῦμα W ὥσπερ] ὡς K

θένου ἀφθόρως καὶ ἀπόνως γεγέννηται τὸ κατὰ σάρκα καὶ
 35 ἐνεφανίσθη τῷ κόσμῳ, μὴ χωρισθεὶς τῆς πατρικῆς καὶ
 κρυφίας οὐσίας τοῦ γεννήτορος θεοῦ. Ὡστε δέδεικται ἐν
 τῷ μοναδικῷ τῆς ἀθανάτου ἡμῶν καὶ νοερᾶς ψυχικῆς
 οὐσίας ὡς ἐν εἰκόνι τρεῖς τινες ὑποστατικαὶ ἰδιότητες,
 ἀγέννησία ψυχῆς καὶ γέννησις λόγου καὶ ἐκπόρευσις
 40 πνεύματος ἦγουν τοῦ νοός.

Καὶ καταθάρρῶ καὶ ἀποτολμῶ καὶ λέγω ὅτι κατὰ ταύτην
 τὴν ἀόρατον τριαδικὴν τῆς ψυχῆς θεωρίαν εἶπεν ὁ θεῖος
 Ἀπόστολος τὸν ἄνθρωπον εἶναι εἰκόνα τοῦ θεοῦ τοῦ
 ἀοράτου.

45 Εἰ δὲ μὴ ταῦτα οὕτως, διὰ τί μὴ μᾶλλον διμερῆς ἢ
 τετραμερῆς ὑπὸ θεοῦ γέγονεν, ἀλλὰ τριμέρειάν τινα καὶ
 μόνην ἔχει ἀδιαίρετον καὶ ἀσύγχυτον ἢ ἡμετέρα ψυχὴ
 κατ'εἰκόνα τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου τριάδος, ὥστε, εἰ
 θέμις, εἶπεν ὅτι καὶ ἐν τῷ ἀνθρώπῳ, καὶ μάλιστα τῷ
 50 δικαίῳ, κατοικεῖ πᾶν τὸ πλήρωμα τῆς θεότητος τυπικῶς
 ἀλλ'οὐ φυσικῶς, σκιαγραφοῦν ἀμυδρῶς πως τὸν ἐν τριάδι
 θεόν;

Ὅθεν καὶ τριμερῆ πάλιν αὐτὴν τὴν ἡμετέραν ψυχὴν

34 cf. Rom. 9, 5; Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 4, 29, ubi immerito τὸ seclusi
 (cf. ibid. CXCVIII) 42/44 Col. 1, 15, quo loco autem apostolus de Christo
 locutus est 46/48 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 53-54; id., infra II, 53-56!

50 Col. 1, 19 53/61 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 56-64; Max. Conf.,
 Cent., II, 25, 1229 C 1-9 (= Ad Thal., scholia q. 39, 1-3 et q. 39, 9-13) 53/56
 cf. Plato, Res Publica, IV, 436 a 8 sqq. 439 e 2 - 441 a 4; IX, 580 d 3 sqq.
 (A. Graeser, Seelenteilungslehre, 27-40); id., Phaedr., 246 a-b; id., Tim., 69 c

ABCDEFGHIKMO V NPTWYZ

34 ἀπόνως] ἀσπόρως AC DKMP, πω scr. mg. C² γεγέννηται HT,
 γεγέννηται O τὸ om. AB^{4.orr.} CDKM W, mg. scr. ante κατὰ B², quare habent
 EHO; 35 ἐνεφανίσθη τῷ κόσμῳ] ἡμῖν σωματικῶς διὰ δευτέρας
 γεννήσεως et cons. quare in III, 3, 4j ζ(NPTWYZ) καὶ om. d 37
 ψυχικῆς] ψυχῆς τ 38 ὡς om. M ἐν - ἰδιότητες scr. etiam mg. M
 ὑποστατικᾶς ἰδιότητος K 39 ἀγέννησις τ 43 εἶναι τὸν ἄνθρωπον V
 εἰκόνα praep. κατ' M τοῦ¹ om. HMO; 45 οὕτω M διμερῆς]
 διμερῆς A, διμερῆς DK 46 τριμέρειάν] τριμερίαν CE et p. ras. B² (τρι-
 μέρειαν B^{4.orr.}), τριμερῆς HO; Ση(μειώσαι) τί ἐστὶν τὸ τριμερὲς τῆς ψυχῆς
 add. mg. B² 46/47 τινα καὶ μόνην] ἄτινα καὶ μόνα HO; 47 ἀδιαίρετως
 καὶ ἀσύγχυτως cod. quo usus est τ ἀδιαίρετον καὶ om. g 48 ὁμοουσίῳ καὶ
 ἁγίας V, cf. I, 5, 12 ὁμοουσίῳ add. καὶ ζωοποιῶ AC DKM, ὁμοουσίῳ
 cons. g 49 θέμις] θέλεις E καὶ² om. K 51 φυσικῶς add. καὶ HO;
 σκιαγραφοῦν AC DK, σκιαγραφοῦν B^{4.orr.}, σκιαγραφοῦντες B² EHO V;
 τὸν om. HO; 52 θεόν add. s. l. γ, scil. signum quo refert ad scholium quod
 iamem deest B²

καθ' ἕτερόν τινα τρόπον οἱ ἔξω σοφοὶ εἶναι ὠρίσαντο,
 55 ἐπιθυμητικὸν αὐτὴν φάσκοντες ἔχειν καὶ λογιστικὸν καὶ
 θυμικόν, ὅπως διὰ μὲν τοῦ ἐπιθυμητικοῦ πρὸς τὴν τοῦ
 θεοῦ ἀγάπην συνάπτηται, διὰ δὲ τοῦ λογιστικοῦ τὴν
 παρ' αὐτοῦ γνῶσιν καὶ σοφίαν εἰσδέχεται, διὰ δὲ τοῦ
 60 θυμικοῦ πρὸς τὰ πνευματικὰ τῆς πονηρίας ἀντιτάττεται, καὶ
 ἐν τούτοις πάλιν αὐτῆς τοῖς τρισὶ τὸ κατ' εἰκόνα θεοῦ
 διαγράφουσα. Τρισὶ γὰρ τρόποις ὁ ἐν τριάδι θεὸς τὰ τρία
 μέρη διοικεῖ καὶ διέπει, τὰ ἐπουράνια λέγω καὶ τὰ ἐπίγεια
 καὶ τὰ καταχθόνια, τῇ δημιουργικῇ αὐτοῦ δυνάμει καὶ τῇ
 65 προνοητικῇ καὶ τῇ κριτικῇ. Πάν γὰρ ὁ θεὸς διαπράττεται,
 πάντως καθ' ἓνα τῶν τριῶν τούτων τρόπων αὐτὸ ἐργάζεται,
 ἢ δημιουργῶν ἢ προνοοῦμενος ἢ παιδεύων. Καὶ τοῦ μὲν
 δημιουργητικοῦ τοῦ θεοῦ κατ' εἰκόνα ἐστὶ τὸ τῆς ψυχῆς
 ἐπιθυμητικόν· ἢ γὰρ ἐπιθυμία εἰς πράξιν ἄγει· τοῦ δὲ
 70 προνοητικοῦ αὐτοῦ πάλιν σύμβολον τὸ τῆς ψυχῆς λογιστι-
 κόν, τοῦ δὲ παιδευτικοῦ τὸ θυμικόν καθέστηκε σύσσημον.
 Καὶ ἴσως ἴδιον μὲν τῆς ψυχῆς ἢ ἐπιθυμία· πρὸ γὰρ πάσης
 λαλιᾶς τὰ νήπια ἔμψυχα γενόμενα εὐθέως ὀρέγεται τοῦ
 μαζοῦ καὶ ὕπνου· τὸ δὲ λογιστικόν εὐδηλον ὅτι τοῦ λόγου
 τυγχάνει ἴδιον· τὸ δὲ θυμικόν περὶ τὸν νοῦν συνίστασθαι

72 d. 89 e 3 sqq.; Albinus, Epit., 24, 1, p. 113 (cf. Arist., De anima, III, 9, 432 a 13 sq. 433 b 2-6); Porph. sec. Proclum Diad., In Rem Publ., I, p. 233, 29-234, 17 (H. Dörrie, Porphyrios, 105-107); Clem. Alex., Paed., III, 1, 2, p. 236, 4-8; id., Strom., V, 8: 53, 1, p. 362, 8-9; ibid., VI, 16: 135, 2. 136, 1, p. 500, 14-16.23-27; Orig., De princ., III, 4, 1, p. 264, 7-14 (F. Rünsch, Blut, 418); Nem. Emes., Nat., 17, 218, 11-13 (676 B 4-6); David, Prol., 12, p. 38, 6; Ps. Ioh. Dam., De virt., 92 B 3-4. 96 A 1-3 59 cf. Eph. 6, 12 60 cf. Gen. 1, 27 67 cf. Gen. 1, 27

ABCDEHKMO V

55 λογιστικόν] λογικόν EK 57 συνάπτεται BHt, cf. *Viae Dux*, IV, 87-89; X2, 3, 87-89; *vid. auctori tribuendum*, cf. p. CIV, συνάπτονται O λογιστικοῦ] λογικοῦ O τὴν] τοῦ Ht 58 αὐτοῦ] αὐτὴν t εἰσδέχεται BHOt, *vid. auctori tribuendum*, cf. p. CIV 59 θυμικοῦ] θυμοῦ M πνευματικὰ] πνεύματα M ἀντιτάττεται DKMV 60 αὐτῆς] αὐτοῖς DE^{om.} HKMOVt τρισὶ *add.* καὶ D 61 τὰ *om.* M 62 τὰ¹ *praep.* καὶ M καὶ² *om.* V 63 δημιουργητικῇ BE, cf. l. 67 64 Πάν] ποῦ O, *praep.* καὶ d ὁ *om.* t ὁ *om.* d 65 πάντως *om.* M αὐτὸ] αὐ t κατεργάζεται d 67 δημιουργικοῦ ACDKM, δημιουργητικοῦ B^{om.} (ου *add.* s. l. B²), cf. l. 63 θεοῦ *add.* τὸ AB^{om.} CDHKMO, *exp.* B² τὸ *scr.* s. l. *et post* ψυχῆς *add.* τὸ E 69 τὸ *transp. post* ψυχῆς ACDKM 69/70 λογιστικόν] λογικόν M (*non autem d*) 70 δὲ *om.* K 72 γεννώμενα DV ὀρέγονται ADKM 73 καὶ *add.* τοῦ ADKM λόγου] λογικοῦ M 74 θυμητικόν O

75 πέφυκεν, ὃν καὶ ταράττεται ὁ παρὰ φύσιν θυμούμενος.
 Εἶ τις τοίνυν, πῶς τὸ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ ἔστιν
 ὁ ἄνθρωπος, βούλοιο μαθεῖν, ταῦτα ψηλαφάτω, ἐν τούτοις
 καὶ τοῖς τοιοῦτοις ἀδύτοις τῶν νοημάτων εἰσιέτω, καὶ τὴν
 ἑαυτοῦ κατασκευὴν τῆς φύσεως διασκοπεῖτω τὴν τῆς νοε-
 80 ρᾶς ψυχῆς, καὶ τὰ τῆς ψυχῆς ἅπαντα λεπτῶς τε καὶ ἰσχνῶς
 μανθανέτω, τὰ ταύτης μέρη, τὰ μέρη τῶν μερῶν, τοὺς
 λόγους, τοὺς τρόπους, τὰς προόδους, τὰς ἐνώσεις, τὰς
 διακρίσεις, τὸ ταύτης μονοειδές, τὸ τριμερές, τὸ ἐνιαῖον, τὸ
 δυϊκόν, τὸ τριαδικόν, πῶς καὶ μία ἔστι καὶ ἐν τρισὶ τισὶ
 85 θεωρεῖται κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ, μὴ ἐν τριάδι
 καὶ τριάς ἐν μονάδι τυπικῶς γνωριζομένη. Ὅτι γὰρ καὶ
 μία ἔστι τῆ οὐσίᾳ καὶ οὐ μία τῆ θεωρίᾳ τῶν ἑαυτῆς
 μερῶν, ἐδήλωσε σαφῶς ὁ εἰπὼν· *ψαλῶ τῷ πνεύματι, ψαλῶ* 1337
καὶ τῷ νοί· προσεύξομαι τῷ πνεύματι, προσεύξομαι δὲ καὶ
 90 *τῷ νοί.*

4. Μᾶλλον δὲ σαφέστερον ἡμᾶς διδάσκουσι ταύτην τὴν ἐν
 ἡμῖν κατ'εἰκόνα τυπικὴν θεοῦ τριάδα τινὲς τῶν ἀνθρώπων,
 ἕκ τινος πολλακίς σωματικῆς αἰτίας ψυχὴν μὲν ἔσθ' ὅτε
 ἔχοντες, νοῦν δὲ ἢ λόγον μὴ ἔχοντες· ἕτεροι δὲ πάλιν
 5 ψυχῆς καὶ λόγου εὐποροῦντες, νοῦ δὲ τὸ καθόλου ἀπο-
 ροῦντες· ἄλλοι πάλιν νοῦν καὶ ψυχὴν ἔχοντες, τοῦ δὲ
 λόγου ἑστερημένοι. Ὅθεν καὶ ἡ τῶν νηπίων φύσις, ὡς ἐκ
 σκότους εἰς φῶς τικτομένη καὶ προερχομένη, εὐθέως μὲν

76/77 cf. Gen. 1, 26 sq. 85 Gen. 1, 26 sq. 88/90 I Cor. 14, 15

4, 1/2 cf. Gen. 1, 27 4/6 cf. Anast. Sin., Quaest. gen., 19 (= Ps. Anast.
 Sin., Quaest., 89, 717 A 12 - B 1)

ABCDEHKMO V

76 τὸ πῶς *ACDKM* 77 ψηλαφεῖτω· 78 εἰσιέτω] εἰσίτω *d* καὶ²
om. BEHO· 79 διασκοπάτω *O* τὴν *om. HO*· 80 καὶ¹ - ψυχῆς² *om.*
AB^{a.orr.}CDKM, *add. mg. B²* 81 τὰ μέρη *om. B^{a.orr.}O*, *in ras. et mg. corr. B*
 82 τὰς¹] καὶ *ADKM*, *om. C*, *add. mg. aliquis lector C⁴* 83 μονοειδές *A*
 84 δυϊκόν *V* τὸ τριαδικόν *om. O* τισὶ *om. AB^{a.orr.}CDKM*, *add. s. l.*
 τισιν *B²* 85 εἰκόνα *add. τινὰ V* 86 τυπικῶς *om. O* 87 ἑαυτῆς] ἑαυτῶν
H 88 ἐδήλωσα *V* ὁ *om. V* 89/90 προσεύξομαι¹ - νοί *om. V* 89 δὲ
om. ADKM

4, 1/2 ταύτην - ἡμῖν] ταύτης τὴν ἐμὴν *V* 2 τὸν ἄνθρωπον *AD* 3
 σωματικῆς *om. g* 5 τὸ *om. d* 5/6 ἀποροῦντες] μὴ εὐποροῦντες *V* 6 δὲ
om. K 7 Ὅθεν - φύσις *scr. etiam mg. M* καὶ *om. V* νηπίων] πῶν *O*
 8 σκότους] κότους *O* προερχομένη *d* 8/9 τὴν μὲν *ADKM*

τὴν ψυχὴν φανεροὶ ἔχειν εἰς τύπον τοῦ θεοῦ καὶ πατρός,
 10 δυνάμει μὲν νοερὰν οὖσαν καὶ οὐσιωδῶς ἐν ἑαυτῇ ἔχουσαν
 τὸν λόγον καὶ τὸν νοῦν· κατὰ πρόσβασιν δὲ προκόπτοντος
 καὶ αὐξοῦντος τοῦ σώματος, δεύτερον ἐμφανίζει τὸν λόγον,
 καὶ τοῦτον οὐκ ἀθρόως οὐδὲ ἐξαίφνης, ἀλλὰ προψελλίζουσα
 καὶ οἰοεὶ σκιαγραφοῦσα καὶ προμηνύουσα τὴν τοῦ λόγου
 15 διὰ σαρκὸς γέννησιν καὶ τελειοτάτην φανέρωσιν, μεθ' ἣν
 λοιπὸν ἢ τοῦ νοῦ δηλοῦται παρουσία, ὅτε εἰς ἄνδρα τέλειον
 προκόψει τὸ νήπιον.

«Ἄλλὰ τί» φησι «ταῦτα συντείνει εἰς τὴν προκειμένην
 τοῦ κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὀμοίωσιν τοῦ ἀνθρώπου ὑπόθεσιν;»
 20 Καὶ πάνυ μὲν οὖν, ὦ ἄνθρωπε, διὰ τούτων μανθάνομεν
 τὸν τρόπον τῆς τοῦ θεοῦ, ὡσπερ ἐν τινι σώματι, ἐν τῷ
 κόσμῳ φανερώσεώς τε καὶ ἀναδείξεως, καὶ πῶς κατὰ
 πρόσβασιν ἢ ἡμετέρα φύσις τὸ τῆς τριάδος ἐπέγνω μυ-
 στήριον. Συνελήφθη γὰρ ὑπὸ τοῦ σπόρου τοῦ πονηροῦ
 25 ὡσπερ ἐν γαστρὶ τινι τῆς πλάνης ὁ ἄνθρωπος, ἐν σκοτει-
 νοῖς καὶ ἐν σκιᾷ θανάτου καθήμενος. Εἶτα εἰς φῶς θεογνω-
 σίας ὡσπερ νήπιος ἐν ἀρχῇ προερχόμενος, διὰ τῆς τοῦ
 νόμου χειραγωγίας ἐδείχθη ἔμψυχος, ἐπιγνοὺς τὸν πατέρα
 καὶ θεόν, ἐν ἑαυτῷ μὲν ἔχοντα καθάπερ καὶ ἡ ψυχὴ
 30 ἐνούσιον τὸν λόγον καὶ τὸ πνεῦμα, μὴ χωροῦντα δὲ τὸν
 ἄνθρωπον διὰ πολλὴν γνώμης ἀσθένειάν τε καὶ νηπιότητα
 τὴν τοῦ λόγου καὶ τοῦ νοῦ φανέρωσιν, ἵνα μὴ εἰς πολυ-
 θεϊαν διὰ θεοσεβείας ἐξολισθήσῃ. Εἶτα τοῦ χρόνου προ-
 κόπτοντος ἐσοφίζετο λοιπὸν ὡσπερ νήπιον αὐξανόμενον ἢ
 35 ἡμετέρα τοῦ κόσμου φύσις, καθάπερ ἀπὸ ψυχῆς τινος

18/71 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 17-18! 19 cf. Gen. 1, 26 sq.
 20/22 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 54-56! 25/26 Ps. 87, 7; cf. Ps. 106, 10

ABCDEHKMO V

9 φανερόν εἰς ἔχεις M, ἔχει *coni. t cuius cod. scr.* ἔχειν εἰς - πατρός *scr.*
etiam mg. M τοῦ *om. HO* 10 καὶ οὐσιωδῶς *om. ACDKM* ἑαυτῇ]
 αὐτῇ α(*AB^{a. om.} CDEHKMO*), *corr. B²* 11 πρόσβασιν *ADKM*; 12
 αὐξοῦντος M 13 προψελλίζουσα *ABHO* 14 σκιαγραφοῦσα *ACK* 15
 καὶ *add. τὴν εἰς* 15/16 τελειοτάτην - ἢ *om. d* 16 ἢ] καὶ *ADKM* δηλοῦ-
 ται *add. ἢ M* παρουσία] παροῦσα εἰς 17 προκόψει *Eg*; 18 συντείνει]
 συντείνειν καὶ εἰς τὴν προκειμένην *transp. post* ὀμοίωσιν (*l. 19*) E 19
 τοῦ¹ *om. HO*; κατ'εἰκόνα - τοῦ² *om. AB^{a. om.} CDKM*, *add. mg. B²* καθ'
om. EV 20 οὖν *om. ADKM* τούτων] τοῦτο *HO*; 22 φανερώσεώς]
 φανερώσεως O 23 πρόσβασιν *d*; 25 τῆς] τῆ O 26 καθημένοις *a. ras. B*
 29 ἑαυτῷ] αὐτῷ *HO*; καὶ² *om. V* 31 τε *om. HO*; 32 τοῦ² *om. V*
 33 θεοσεβείας] σεβείας O

διδασκομένη ὑπὸ τοῦ θεοῦ καὶ πατρός ἐπιγινώσκειν ἀμυ-
 δρῶς πως, ὡς περ διὰ τινων ἀσαφῶν ψελλισμάτων τῶν
 προφητικῶν διδαγμάτων, τὴν πείραν καὶ προφορὰν καὶ
 ἐπιφάνειαν τοῦ ἐνοουσίου καὶ ἀποκρύφου πατρός λόγου.
 40 Μεθ' αὐτῶν ψελλίσματα, λέγω δὴ Μωσαϊκὰ καὶ προφητικὰ τοῦ
 λόγου αἰνίγματα, προελθόντος δὲ τρανῶς τε καὶ ἐνάρθρως,
 ὡς περ ἔκ τινων χειλέων τῆς παρθενικῆς νηδύος, τοῦ
 τελείου θεοῦ λόγου, γνωρίζει λοιπὸν μετὰ τοῦτον καὶ διὰ
 45 τούτου τὸ ἐντελὲς πλήρωμα αὐτῆς τὸ τριαδικὸν ἢ ἀνθρω-
 πίνη τοῦ κόσμου φύσις, ὡς περ νοῦν τινα δεξαμένη τὸ
 πνεῦμα τὸ ἅγιον, οὐκ ἔκ τῶν ἐκτὸς μεταβατικῶς ἐν αὐτῇ
 ἐνδημησαν, ἀλλ' ἔκ τῶν ἐντὸς ἑαυτῆς, τουτέστι τῆς ψυχῆς ^{ε340}
 καὶ τοῦ λόγου, ἦγουν τοῦ πατρός καὶ τοῦ υἱοῦ, αὐτῇ
 φανερωθέν, οὐ κτιστῶς, οὐδ' ἐπεισάκτως, οὐδ' ἀλλογενῶς,
 50 ἀλλ' οὐσιωδῶς ἐκ τῆς ἐμφύτου αὐτῆς καὶ συμφυοῦς ὑποστα-
 τικῆς ὑπάρξεως ἢ ψυχῆ τὸν ἐνούσιον αὐτῆς λόγον ἀπο-
 τίκτουσα καὶ τὸ ὁμοφυῆς αὐτῆς τοῦ νοῦ πνεῦμα προ-
 βάλλουσα, οὐ προὑπαρκτος τούτων ἐν τῷ σώματι ἐνδη-
 55 μουσα, ἀλλὰ συνὑπαρκτος αὐτῶν καὶ συνούσιος ὑπάρχου-
 σα καὶ ὡς περ τι σῶμα ἢ ἀσώματος τὰ συνασώματα ταῦτα
 αὐτῆς μέλη συμφυῆ ἔχουσα, δι' ὧν ὡς περ τινων χαρακτή-
 ρων ἢ ἀχαρακτήριστος χαρακτηρίζεται καὶ μορφοῦται καὶ
 συνίσταται ἢ ὑπὲρ μορφήν καὶ σχῆμα ὑπάρχουσα, ὡς περ
 πνοὴν τινα συστατικὴν τὸ πνεῦμα τοῦ νοῦ ἔχουσα καὶ ὡς
 60 ζῶην τὸν σύζυγον αὐτῆς λόγον φέρουσα· ὧν κατὰ στέρησιν

 ABCDEHKMO V

36 ὑπὸ] ἀπὸ HO: τοῦ om. ADKM: θεοῦ καὶ om. K 37 πως om.
 ACDKM, add. mg. C² ἀσαφῶς O ψελλισμάτων BCEHO 38 προ-
 φορὰν ε 39 ἀποκρύφου add. τοῦ ABCDEHKMO: exp. B² 40 ψε-
 λίσματα EHO 41 δὲ om. α(ABCDEHKMO) τε om. d ἐνάρθρως
 B^{a.corr.}, ἀνάρθρως B² 43 τελείου add. τοῦ ADKM τούτων
 ADKM καὶ add. ἢ V, cf. l. 44 44 τούτου corr. ex τούτων K ἢ om. V
 45 δεξαμένον K 46/47 ἐκτὸς - τῶν om. ε 46 ἐν vid. eras. V 47 post
 ἑαυτῆς ras. circ. sex litterarum C 48 ἦγουν] ἦως K, ἢ ε αὐτῇ] αὐτῆς V
 49 οὐδ'!] οὐδὲ BEHO: ἀλλ' M (corr. autem d, cf. PG 44, 1470) ἐπι-
 σάκτως H MV 50/51 ὑποστατικῆς] ἀποστολικῆς K 52 αὐτῆς] αὐτῇ M
 πνεῦμα om. HO: 53/55 οὐ - ὑπάρχουσα om. d 53 προὑπαρκτως
 AB^{a.corr.} CDKM, corr. B² τούτων] τούτοις O 54 αὐτῶν] αὐτοῖς M 55
 ἢ] ἢ M ταῦτα] ταῦτα H: ταῦτα (sic) B^{a.corr.}, τὰτα corr. B², om. ACDKM,
 intelligendum sicut καὶ αὐτὰ 56 αὐτῆς] αὐτῇ M post μέλη aliquid (for-
 san καὶ) eras. B τινων] τύπων d 56/57 χαρακτήρων om. DKM 57
 ἢ ἀχαρακτήριστος om. AB^{a.corr.} CDKM, add. mg. B² 59 τινα συστατικὴν]
 σωματικὴν τινα AB^{a.corr.} CDKM, corr. B² ἔχουσα τὸ πνεῦμα τοῦ νοῦ
 ACDKM 60 αὐτῆς] αὐτῇ M

οὔτε εἶναι οὔτε γνωρίζεσθαι ἢ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν
 θεοῦ ψυχὴ λογικὴ καὶ νοερὰ δύναται, ὅπως διὰ τούτων
 τῶν ἐν αὐτῇ μάθωμεν καὶ παιδευθῶμεν, ὡς οὔτε πατὴρ ἦν
 ποτὲ πρὸ τοῦ υἱοῦ ὡσπερ οὐδὲ ψυχὴ λογικὴ ἐκτὸς τοῦ
 65 συμφοῦς αὐτῆς λόγου, οὔτε υἱὸς καὶ πατὴρ προϋπήρχον
 τοῦ παναγίου πνεύματος, ἀλλ' ὡσπερ ἐπὶ τῆς ψυχῆς ἅμα
 ψυχὴ λογικὴ, ἅμα σὺν αὐτῇ ὁ λόγος ὁ ἐν αὐτῇ, καὶ ἅμα
 καὶ συνάμα ἐν αὐτοῖς τὸ πνεῦμα τὸ ζωτικὸν καὶ συστατι-
 κὸν καὶ συμπληρωτικὸν, οὕτως ἅμα πατὴρ, ἅμα θεὸς λόγος
 70 σὺν πατρὶ, ἅμα υἱὸς σὺν πατρὶ, συνάμα τὸ πνεῦμα σὺν υἱῷ
 καὶ πατρὶ.

Εἰ δὲ χωρίζεις καὶ ἀποστερεῖς τὸν λόγον ἐκ τῆς ψυχῆς,
 ἄλογός σου λοιπὸν ἢ ψυχὴ· εἰ δὲ διαιρεῖς τὸ πνεῦμα
 ἔξ αὐτῆς, νεκρὰ λοιπὸν, ἀλλ' οὐ ζωτικὴ ἢ ψυχὴ, ἵνα διὰ τού-
 75 του τοῦ κατ'εἰκόνα ὁ κατ'εἰκόνα θεοῦ ὦν μάθῃς ὅτι, ἐὰν
 ἀρνήσῃ τὸν θεὸν λόγον λέγειν σὺν τῷ θεῷ καὶ πατρὶ,
 ἄλογον λοιπὸν καὶ κτηνώδη κηρύττεις θεόν, καὶ ἐὰν
 χωρίσῃς τὸ πνεῦμα ἐκ τοῦ θεοῦ, λοιπὸν νεκρὸν τινα καὶ
 οὐ ζῶντα λέγεις θεόν.

5. Εἰ φιλοσοφεῖν περὶ τοῦ κατ'εἰκόνα σου καὶ ὁμοίωσιν
 θεοῦ βούλει, οὕτω φιλοσόφησον· οὐκ ἐκ τῶν ἐκτὸς, ἀλλ' ἐκ
 τῶν ἐντὸς σου τὸν κρυπτὸν θεὸν γνώρισον· ἐκ τῆς ἐν σοὶ
 τριάδος τὴν τριάδα ἐπίγνωθι δι' ἐνυποστάτων πραγμάτων·

61/62 cf. Gen. 1, 26 sq. 66/79 cf. supra I, 3, 4-19! 69/71 cf. Ps.
 Athan., Quaest. aliae, 13, 785 A 5-13 75 cf. Gen. 1, 27
 5, 1/2 cf. Gen. 1, 26 sq. 2/3 cf. supra I, 2, 2-8

ABCDEHKMO V

62 ψυχῇ] ψυχικῇ C, cf. l. 67 καὶ om. s 63/64 ὡς - υἱοῦ scr. etiam mg. M
 63 οὔτε add. ὁ BEHO: forsan archetypo tribuendum 63/65 ἦν - οὔτε]
 οὐθ' d, cf. PG 44, 1410 64 ποτε BEK et i qui transp. hanc vocem post υἱοῦ
 οὐδὲ add. ἢ HO: 67 ψυχῇ] ψυχικῇ C, cf. l. 62 δ' om. d 68 αὐτοῖς]
 αὐτῇ AC DKM 68/69 καὶ συστατικὸν om. O 70 σὺν² add. τῷ HO:
 υἱῷ] θεῷ HO: 73 σου] σοι V 73/74 εἰ - ψυχῇ om. AC DKM 73
 διαιρεῖς] αἰρεῖς B^{ms.}, add. s. l. δι B², ὑστερεῖς HO: 75 τοῦ] τὸ K ὁ -
 ὦν om. ADKM ὦν θεοῦ V μαθήσῃ V 76 ἀρνήσῃ A, ἀρνήσῃ DK
 λέγειν] λέγων μὴ εἶναι ADKM, add. μὴ εἶναι V, cf. Viae Dux, XIV, 2, 138
 77 κηρύττειν H, add. τὸν d θεόν] θεῷ H 78 χωρήσῃς B νεκρὸν
 λοιπὸν α(ABCDEHKMO, λοιπὸν om. K) λοιπὸν - καὶ in ras. scr. C³, λοιπὸν
 mg. C²

5, 1 σου om. DKM 2 φιλοσόφισον AHKO

5 ὑπὲρ γὰρ πᾶσαν ἄλλην νομικὴν καὶ γραφικὴν μαρτυρίαν
 βεβαιότερα αὕτη καὶ πιστοτέρα. Διὰ γὰρ ταύτην καὶ μόνην
 τὴν αἰτίαν τοιοῦτον ζῶν σε ὁ θεὸς κατεσκεύασεν, ἐπειδὴ
 ἔμελλεν ἐν κόσμῳ κηρυχθῆναι τὸ τῆς τριάδος μυστήριον
 10 δυσερμηνευτὸν τε καὶ ἀκατάληπτον, ἵνα ἔχῃς ἐν ἑαυτῷ ὁ
 κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ τὴν εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν καὶ
 τοὺς τύπους καὶ τὰ παραδείγματα τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου
 τριάδος, ἵνα εἰς τὴν σὴν εἰκόνα τῆς ἐκ ψυχῆς κατασκευῆς
 βλέπων μηκέτι διστάσῃς ἐν τῷ τριαδικῷ μυστηρίῳ, μηκέτι
 εἴπῃς καὶ περιεργάσῃ λέγων· «Εἰ τριάς ἐστὶν ὁ θεός, πῶς
 15 ἐστὶ μονάς; Εἰ δὲ εἷς ἐστὶ, πῶς λέγεται τριάς; Καὶ εἰ υἱὸς
 ἐστὶν ὁ λόγος, πῶς τὸ γέννημα δυνατόν εἶναι συνάναρχον
 τοῦ γεννήτορος; Καὶ εἰ ἐκ πατρὸς ἐστὶ τὸ πνεῦμα, πῶς
 οὐκ ἐστὶ γεννητόν, ἀλλ'ἐκπορευτόν; Ἥ ποῖον ποίου προ-
 ῆγαγεν ὁ πατὴρ πρότερον, τὸν υἱὸν ἢ τὸ πνεῦμα; Εἰ δὲ τὰ
 20 ἀμφότερα ἅμα, ἄρα ἂν ἀδελφοθεΐα καὶ διδυμοτοκία ἐστὶν ἐν
 τῇ τριάδι; Πῶς δὲ καὶ διαγνωσόμεθα ἐπὶ τῶν ἁσωμάτων
 καὶ ἀκινήτων καὶ ἀμεταστάτων τὸ διάφορον γεννήσεως καὶ
 ἐκπορεύσεως; Πῶς δὲ καὶ δυνατόν ὁμόδοξον εἶναι τὸ
 γέννημα τῷ γεννήτορι; Θέλων δὲ ἄρα τέτοικεν ὁ πατὴρ ἢ
 25 μὴ θέλων; Τίς δὲ ὁ μάρτυς ὅτι μίᾳ οὐσίας ὁ υἱὸς καὶ ὁ

5/6 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 27-29¹; XII, 1, 4-30; XXIII, 1, 32-35; Max. Conf., *Opusc.*, 32 B 14-15. 96 B 1-2; id., *Disp.*, 296 B; attamen cf. *et infra* II. 64-65 10 cf. Gen. 1, 26 sq. 17/21 cf. Athan., *Ep. ad Ser.*, 15, 565 C 9 - 568 B 15 19/23 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XXII, 2, 90-94

ABCDEHKMO V

5 γὰρ *scr. mg.* B μαρτυρία O 6 βεβαιότεραν H 7 σε *om.* M 8
 ἔμελλεν BEO, *fortan archetypo scribendum*, cf. II, 1, 11. 2, 22.27 τῆς *add.* ἁγίας
 ADKM μυστήριον *add.* ὡς ADKM 9 ἔχεις BK 10 θεοῦ - ὁμοίω-
 σιν² *om.* ε καὶ² *et litterae in vocabulis* ὁμοίωσιν² *vid. in ras. scriptis* C² 11
 τοὺς *om.* HO: τὰ *om.* ε καὶ ὁμοουσίου *om.* AB^{4. om.} CDKM, *add. mg.* B²,
 cf. I, 3, 48 12 σὴν *om.* M ἐκ ψυχῆς] ψυχικῆς ABCDEKM (*vid. lectio*
facilior, cf. p. XCII sq.; CXIV), ψυχῆς HO: 13 τῷ *om.* HO: μυστή-
 ριον O 14 εἴποις AK περιεργάσοι AK, περιεργάζῃ d 15 ἐστὶ] ἐστὶν
 BH ἐστὶ, πῶς] ἐστὶν ὡς AB^{4. om.} CDEKM, *corr.* B² λέγετε ACD, *add.*
 πῶς AB^{4. om.} CDEKM, *illud* πῶς *exp.* B² εἰ² *add.* ὁ K 16 τὸ *om.*
 AB^{4. om.} CDKM, *scr. mg.* B² εἶναι δυνατόν; 17 τῷ γεννήτορι M 18
 ποίου *om.* V d 20 ἄρα ACDEHKMOV ἀδελφοθεΐα] ἀδριφοθεΐα H
 διδυμοτοκία HK, διδυμοτοκία A 21 διαγνωσόμενα HO 22 ἀκι-
 νήτων] ἀμετακινήτων V γεννήσεως] κινήσεως HO: 24 τῷ γεννήτορι]
 τῶν γεννητόρων V 25 ὁ¹ *om.* V 25/26 πατὴρ *et* υἱὸς *inasp.* ACDKM

πατήρ και τὸ πνεῦμα; Καὶ εἰ τελεία ὑπόστασις ἐστὶ θεὸς ὁ λόγος τοῦ θεοῦ καὶ τέλειος πάλιν θεὸς τὸ πνεῦμα τοῦ θεοῦ, τίς μοι λέγει ὅτι καὶ ὁ νοῦς τοῦ θεοῦ οὐκ ἔστιν ἄλλη ὑπόστασις θεῖα θεοῦ, καὶ ὁ βραχίων ἄλλος θεός, καὶ ἡ
 30 καρδία ἄλλος θεός, καὶ ὁ δάκτυλος ἑτέρα ὑπόστασις θεοῦ, ὁμοίως καὶ ἡ δεξιά καὶ πάντα τὰ λοιπὰ τὰ λεγόμενα μέλη θεοῦ ἐν τῇ θεῖα γραφῇ;»

Ἵνα τοίνυν μὴ ταῦτα λέγῃς καὶ διαλογίζῃ, εἰς ἅπερ οἱ αἰρετικοὶ προσκόψαντες καὶ λογισάμενοι ἔπεσαν, ἐποίησεν
 35 ἐν σοὶ ὁ θεὸς κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν τῆς ἑαυτοῦ τριαδικῆς ὑπάρξεως τριάδα τινὰ τυπικὴν ὁμοούσιον, μονάδα γνωριζομένην, ἐν ἣ καλῶς ἀποβλέπων σαφῶς ὡς ἐν ἐσόπτρῳ τινὶ καὶ τύπῳ εὐρήσεις πάντα τὰ περὶ θεοῦ εὐσεβῶς κηρυττόμενα, λέγω δὴ τὸ τριαδικὸν τῶν ὑποστάσεων, τὸ
 40 μοναδικὸν τῆς φύσεως, τὸ συγγενές, τὸ σύγχρονον, τὸ ἀδιαίρετον, τὸ ἀκατάληπτον, τὸ ἀσχημάτιστον, τὸ ἀθεώρητον, τὸ ἀγέννητον, τὸ γεννητικόν, τὸ ἐκπορευτόν, τὸ δημιουργικόν, τὸ προνοητικόν, τὸ κριτικόν, τὸ ἀψηλάφητον, τὸ ἀσώματον, τὸ ἀφθαρτόν, τὸ ἀνώλεθρον, τὸ ἀθάνατον, τὸ
 45 αἰώνιον, τὸ ἀνερμήνευτον, τὸ νοερώτατον· καὶ συντόμως εἰπεῖν, πάντων τῶν ἐν τῇ θεότητι λεγομένων εὐσεβῶς τοὺς τύπους καὶ τὰς εἰκόνας καὶ τὰ ἀποσκιιάσματα εὐρήσεις ἐν τῇ ψυχῇ σου σκιαγραφούμενα. Καὶ διατοῦτο εἴρηται ὑπὸ θεοῦ τὸ *Ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ'εἰκόνα ἡμετέραν καὶ*
 50 *καθ'ὁμοίωσιν.*

Ἄλλὰ ταῦτα οἱ αἰρετικοὶ καὶ οἱ νῦν ἄπιστοι οὐ διέ-

26/32 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XXII, 2, 95-100 35 cf. Gen. 1, 26 sq.
 37/38 cf. supra I, 1, 4-7! 48 cf. supra I, 1, 51! 49/50 Gen. 1, 26

ABCDEHKMO V

26 εἰ *om.* HO: τέλειος εἰ ἐστὶ θεός] ἐστὶν ὁ θεὸς καὶ πατήρ καὶ εἰ τελεία ὑπόστασις *ACDKM* 27 τέλειος - θεός] εἰ τελεία πάλιν ὑπόστασις *ACDKM* 28 μοι] μὴ *ADKM* 29/30 ἡ - θεοῦ] ὑπόστασις θεοῦ ἑτέρα ὁ δάκτυλος *M* 31 τὰ λοιπὰ πάντα *M* 33 μὴ τοίνυν *ADKM* 34 προσκόψαντες *HKO*: ἔπεσον *ACDEKM*: ἐποίησε *CDKM* 35 ἐν σοὶ] σοὶ *B^{a. corr.} C*, σε *ADKM*, *add.* ε. ι. ἐν *B²* 37 ἡ *add.* καὶ HO σαφῶς] καλῶς *M* 38 εὐρήσει *B^{a. corr.}*, εὐρήσεως *AB²EK*, *forasan archetypo tribuendum* 40 τὸ συγγενές *om.* *M* 42 γεννητικόν] γεννητόν *DKMV* 43 δημιουργικόν *B^{a. corr.}* τὸ κριτικόν *transp. post* ἀψηλάφητον εἰ 45 νοερώτατον] ωραιότατον *ADKM* 46 λεγόμενον *A* 47 εὐρήσεως *AK*, εὐρήσει *D* 48 σκιαγραφούμενα *ACDK* διὰ τοῦτο *BHKO* ὑπὸ *add.* τοῦ *d* 51 ταῦτα *add.* μὲν *V* καὶ *om.* HO: 51/52 οὐ διεγνώσαν, ταῦτα] οὐκ ἐγνώσαν *ACDKM*

γνωσαν, ταῦτα οὐδὲ διανοήθησαν. Εἰ γὰρ καλῶς τὸ κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὀμοίωσιν τοῦ ἀνθρώπου ἐσκόπησαν, οὐκ ἂν περὶ τὸ μυστήριον τὸ τριαδικὸν ἐδίστασαν, οὐκ ἂν φυσικαῖς ἀποδείξεισι τὸ ὑπὲρ φύσιν ὑπέβαλον, οὐκ ἂν ἐσκοτίσθησαν λέγοντες· «Ἀδύνατον εἶναι ἓνα θεὸν τὴν τρισυπόστατον τριάδα.» Εἰ τὸ κατ'εἰκόνα αὐτοῦ ἔμαθεν ὁ Ἄρειος, οὐκ ἂν ἑτεροούσιον τοῦ πατρὸς τὸν λόγον ἐκήρυσσεν. Εἰ τὸ κατ'εἰκόνα εὐσεβῶς ἐσκόπει Μακεδόνιος, οὐκ ἂν κτίσμα τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἔφασκεν. Ἄλλα τυφλωθέντες ταῦτόν πέπονθαν τοῖς ἔνδον ἐν τῷ κόλπῳ ἑαυτῶν τὸν μαργαρίτην ἔχουσι, τοῦτον δὲ ἀγνοοῦσι, καὶ ἐν τῇ ἀβύσσῳ αὐτὸν πλανωμένοις ἐπιζητοῦσιν.

Ὅρα γοῦν ὅτι οὐ μόνον ἐν πράγμασιν, ἀλλὰ καὶ ἐν αὐτοῖς τοῖς ῥήμασι τὸ κατ'εἰκόνα θεοῦ τυπικῶς ἢ ἡμετέρα ψυχὴ κέκτηται· τυπικῶς λέγω, ἀλλ' οὐκ ἰσοφυῶς. Πῶς δὲ τοῦτο; Εὐθέως τὸ λεγόμενον ποιήσω σαφές. Ἀπερίγραπτον εἶναι τὸν θεὸν καὶ πατέρα, ὁμοίως καὶ τὸν υἱὸν καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα εἶναι πιστεύομεν. Διὸ ὡς ἀπεριόριστοι φεραλλήλους καὶ ἀλληλενδέτους καὶ τὰς οἰκείας προσηγορίας ἔχουσιν· ἐπὶ γὰρ ὀνομάσης πατέρα, πρόδηλον ὅτι καὶ υἱοῦ τινος αὐτοῦ ἐμήνυσας ἔμφασιν. Πῶς γὰρ ἂν καὶ κληθῆσεται πατὴρ μὴ γνωριζομένου υἱοῦ; Ὡσαύτως καὶ

52/53 cf. Gen. 1, 26 sq. 64/65 cf. supra I, 5, 5-6! 65 cf. Gen. 1, 27
66 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XVIII, 6-7.12; id., supra I, 1, 50-52! necnon infra I, 6, 12-14 67/69 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 3, 64-65

ABCDEHKMO V

52 οὐδὲ] οὐ V 53 καθ' om. ADKM τοῦ om. M ἐσκόπισαν AK
54 τριαδικὸν] τῆς τριάδος HO: 55 ὑποδείξεισιν H ὑπέβαλλον BCO: ,
ὑπερβάλλον (sic) H 56 ἓνα om. DKM τὴν om. M 57 Εἰ] Εἰς K τὸ
om. ι αὐτοῦ] ἑαυτοῦ AB^{a.orr.}CDKM, corr. B² ὁ om. DKMV 58 τοῦ
λόγου H ἐκήρυξεν a(ABCDEHKO, ἐδίδαξεν M) 59 ἐσκόπησε
a(BCDEHKMO, ἐσκόπισε AK) 60 πνεῦμα τὸ ἅγιον] ἅγιον πνεῦμα HO:
61 ταῦτ' ADKM, ταῦτ' d πεπόνθαν (sic) B^{a.orr.}, corr. ex πεπόνθασι B²,
quamre scr. πέπονθαν EHO, πεπόνθασι AB^{a.orr.}CDKMV: τοῖς] αὐτοῖς H
ἑαυτῶν] αὐτῶν V 63 πλανώμενοι M: 64 γοῦν] οὖν E πράγμα-
σιν] πράγματι D 64/65 ἀλλὰ - ῥήμασι om. DKM 65 τυπικῶς transp. ante
τὸ ACDKM ἢ om. d 66 ἀλλ' om. a(ABCDEHKMO), forsau et
archetypus οὐκ ἰσοφυῶς] οὐχὶ συμφυῶς B²EHO: , οὐκισοφυῶς B^{a.orr.}
67 ποιήσωμεν H: 68 καὶ om. g 69 εἶναι om. Vd, scr. mg. D (D² ?)
ἀπεριόριστον H 69/70 φεραλλήλους] φέρειν ἀλλήλους E 70 προσ-
γορίας E 71 ὀνομάση ADKM καὶ om. M 72 υἱοῦ] υἱὸν BHO:
αὐτοῦ τινος ACDKM ἐμήνυσεν ACDKM

ἐπὶ τὴν εἴητος πνεύμα, θεὸν ἐδήλωσας· πνεῦμα γὰρ ὁ θεός, ὡς
75 φησὶν ἡ γραφή.

Εἶτα ἐλθὲ ἀπὸ ταύτης τῆς ἀγίας τριάδος ἐπὶ τὴν εἰκόνα
αὐτῆς, τὴν ἐν ἡμῖν λέγω ἕνδον ὑπάρχουσαν τριάδα, καὶ
δύει καὶ τὰς τρεῖς προσηγορίας αὐτῆς φεραλλήλους καὶ 1344
ἠνωμένους ὑπάρχουσας. Ἐπὶ γὰρ εἴητος ψυχὴν λογικὴν καὶ
80 νοεράν, εὐδῆλον ὅτι καὶ λόγον καὶ νοῦν ἐσήμανας· καὶ
ἐπὶ τὴν ὀνομασίαν λόγον, πάντως ὅτι καὶ τὴν λογικὴν ψυχὴν
τὴν τούτου γεννητικὴν ἐδήλωσας· ὡσαύτως καὶ ἐπὶ εἴητος
νοῦν, ἐκ παντὸς τρόπου ὅτι καὶ τὴν ψυχὴν καὶ τὸν λόγον
ἐδήλωσας. Τίνος γὰρ ἂν καὶ ἔσται νοῦς εἰ μὴ ψυχῆς καὶ
85 λόγου;

Διὰ δὲ τοῦτο, ὡς περ φεράλληλον καὶ ἀλληλένδετον ἔχου-
σι τὴν προσηγορίαν, οὕτω κοινήν καὶ ἀδιαίρετον ἔχουσι
καὶ τὴν οὐσιώδη ἐνέργειαν. Μία γὰρ καὶ ὁμοία ἡ ἐνέργεια
πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ τοῦ ἀγίου πνεύματος, μία ἡ ἰσχύς, μία
90 ἡ δύναμις, μία ἡ θέλησις, μία ἡ γνώμη. Ὅσα γὰρ ἂν
πράττει ὁ πατήρ, ἀχώριστος ἔστι καὶ συμπράκτωρ καὶ ὁ
υἱός· καὶ ὅσα ἂν ἐπιτελεῖ ὁ υἱός ἢ τὸ ἅγιον πνεῦμα,
συνενεργεῖ πάντως ἀδιαίρετως ὁ πατήρ· οὔτε γὰρ ὁ υἱός
δίχα πατρὸς ἀφ' ἑαυτοῦ καὶ καθ' ἑαυτὸν ποιεῖ τι, οὔδ' ὁ
95 πατήρ χωρὶς τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ πνεύματος· οὔτε πάλιν τὸ
πνεῦμα ἄνευ τοῦ υἱοῦ καὶ πατρὸς ἐργάζεται τι.

Δεῦρο λοιπὸν πάλιν ἀπὸ τῶν πρωτοτύπων ἐπὶ τὸν τύπον

74 Ioh. 4, 24 93/94 cf. Ioh. 5, 19.30. 8, 28

ABCDEFGHIKMO V

74 ἐπὶ τὴν ἐν E εἴητος M πνεύμα¹ *primum om., postea add. in ras. B*
ἐδήλωσε ACDKM 77 τὴν - τριάδα *scr. etiam mg. M* 78 ὁψη A
79 ψυχὴν *s. l. D* 80 εὐδῆλον] εὐ δῆλον C 80/81 καὶ¹ - ὅτι *om. s* 82
ἐδήλωσας] ὀνομασας D ἐπὶ τὴν ἐν HO: 84 ἂν *om. AB^{om.} CDKMOV,*
scr. mg. B², cf. l. 72 καὶ¹ *om. V* 86 δὴ] δὲ H: τοῦτον H φεράλλητον
(*sic*) καὶ ἀλληλένδετον (*sic*) O 87 κοινήν] καὶ νῦν H, *praep.* καὶ νῦν *t*
post ἔχουσι *ras. unius litterae B* 88 οὐσιώδη A· μίαν O *post* ὁμοία
ras. unius litterae B 89 τοῦ *om. DEKMOV* ἢ *om. ADKM* ἰσχύς *add.*
καὶ Dg 90 ἢ¹ *om. ACDKM* ἢ² *om. a(ABCDEFGHIKMO), forsan autem*
add. V 91 πράττει M, πράττει BO: 92 ἐπιτελεῖ HO:, *add. ἡ C, s. l. ἡ A*
ἅγιον πνεῦμα] πανάγιον πνεῦμα ACDKM, πνεῦμα τὸ ἅγιον V, *cf. l. 1,*
29. j, 60 93 συνενεργεῖ] συνεργεῖ AB^{om.} CDKMOV, *forson recte, corr. B²,*
cf. p. CXX οὔτε] οὔδ' d δ² *scr. s. l. A* 94 καὶ *om. ADKM*
καθ' ἑαυτοῦ A 95 πατήρ *add.* πάντως ACDKM 96 ἐξεργάζεται
BEHO: 97 πρωτοτύπων] πρώτων τούτων H

τόν κατ'εἰκόνα θεοῦ καὶ καθ'ὁμοίωσιν τὸν τῆς ἡμετέρας
 ψυχῆς, καὶ ὄψει μίαν καὶ ὁμοίαν τὴν ἐνέργειαν ἐν ἡμῖν.
 100 Οὔτε γὰρ ἡ ψυχὴ δίχα λόγου ἐπιτελεῖ τι, οὔτε ὁ λόγος
 δίχα ψυχῆς, οὔτε μὴν ὁ νοῦς πάλιν καθ'ἑαυτὸν χωρὶς τῆς
 ψυχῆς καὶ τοῦ λόγου κατεργάζεται τι, διὰ τὴν ὁμοφυΐαν καὶ
 συμφυΐαν καὶ ἀλληλένδετον αὐτῶν κοινὴν δυνάμιν τε καὶ
 ἐνέργειαν τὴν κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ.

6. Εἰ δὲ λέγεις μοι ὅτι οὐδὲν καθ'ἑαυτὴν ἐνεργεῖ ἡ ψυχὴ
 χωρὶς τοῦ σώματος, ἤδη τοῦτο καὶ ἡμεῖς προειρήκαμεν, ὅτι
 καὶ ἐν τούτῳ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ οὔσα, διὰ τῆς
 ὕλης τῆς ὀρωμένης τὰς ἀοράτους αὐτῆς δείκνυσι δυνάμεις,
 5 πλὴν ὅτι καὶ χωριζομένη τοῦ σώματος ἢ κατὰ φύσιν
 καθαρὰ ψυχὴ, ἢ οὐσίᾳ τότε μάλιστα διορατικωτέρα καὶ
 πνευματικωτέρα καὶ ἀπλή καὶ ἀπαρενόχλητος καὶ φωτεινο-
 τέρα εὐρισκομένη, κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ ἀληθε-
 στέρως δύναται προσαγορεύεσθαι καὶ εἶναι.

10 Εἰ δὲ ὡς εἰκὸς διαπαίζει τὰ εἰρημένα ὁ δι'ἐναντίας, ὡς
 μὴ δεῖξαντας ἡμᾶς τρεῖς κυρίως ἀπηρτισμένας ἐπὶ τῆς
 ψυχῆς ὑποστάσεις κατ'ἰσότητα τῆς ἁγίας τριάδος, μανθα-
 νέντω ὁ ἄφρων ὅτι κατ'εἰκόνα ἐστὶν ἡ ψυχὴ τυπικὴν τινα
 καὶ οὐ κατ'ἰσότητα φυσικὴν τῆς τριάδος. Πλὴν καὶ ἐπὶ τῆς
 15 θεότητος ἐμοὶ φοβερὸν ἐστὶ τὸ εἰπεῖν τοπικὴν διαίρεσιν καὶ
 περιγεγραμμένην διάστασιν ἐξ ἀλλήλων ἔχειν τὸν πατέρα
 ἀπὸ τοῦ υἱοῦ ἢ τὸ ἅγιον πνεῦμα ἐξ αὐτῶν.

Μὴ παραδράμῃς εἰς τὴν κατ'εἰκόνα σου πρὸς θεὸν

98 cf. Gen. 1, 26 sq. 104 cf. Gen. 1, 26 sq.

6, 2 auctor vid. referre supra I, 2, 57-59 3 cf. Gen. 1, 26 sq. 8 cf.
 Gen. 1, 26 sq. 12/14 cf. supra I, 5, 66! 18/19 cf. Gen. 1, 26 sq.

ABCDBHKMO V

99 ὄψη A 100 Οὔτε] Οὐδὲ V 101 δίχα] χωρὶς ε

6, 3 ὁμοίωσιν *praep.* καθ' d θεοῦ *transp. pass* εἰκόνα AC DKM, *om. d*
 4 τῆς *om. d* 6 ψυχῆς K ἢ] ἢ V, καὶ d οὐσία *codd.* 6/7 καὶ
 πνευματικωτέρα *om. ADKMO* 7 ἀπλή] ἀπειλή H 8 ὁμοίωσιν *praep.*
 καθ' d θεοῦ *transp. pass* εἰκόνα H 8/9 ἀληθέστερον d ε 10 δια-
 πέζει BEHO, διαπιέζει ε ἐναντίον ε 11 ἀπηρτισμένας D^{om.}, ἀπηρ-
 τισμένας HO, ἀπηρτισμένας BD^{om.} K ε 12 καθ'ἰσότητα AC ἁγίας]
 παναγίας α(AB^{om.} CDHKMO, *exc. E*), παν *exp. B²* 14 κατ'ἰσότητα *scr.*
mg. V, καθ'ἰσότητα AC φυσικὴν *om. AC DKM* τῆς¹ *add.* ἁγίας
 AC DKM 15 ἐμοὶ] εἰ μὴ ADKM τοπικὴν] τυπικὴν HO ε 16 ἐπιγε-
 γραμμένην d 17 ἢ] καὶ AC DKM αὐτῶν] αὐτοῦ HM

20 ὁμοίωσιν μηδὲ τοῦτο, λέγω δὴ ὅτι διὰ τῆς τοῦ λόγου σου
σωματικῆς ἐκ χειλέων γεννήσεως ἡ ἀρετὴ καὶ ἡ σοφία καὶ
ἡ φρόνησις καὶ ἡ δύναμις καὶ τὸ βάθος καὶ ἡ γνῶσις τῆς
ψυχῆς σου καὶ τοῦ νοῦς τοῖς πᾶσι γνωρίζεται καὶ δημοσι-
εύεται, δηλοῦντός σε καὶ τούτου τοῦ ὑποδείγματος κατ'εἰκό-
να καὶ ὁμοίωσιν ὑπάρχειν θεοῦ. Διὰ γὰρ τῆς κατὰ σάρκα
25 γεννήσεως τοῦ θεοῦ λόγου ἐφανερώθη ἐν κόσμῳ ἡ ἀρετὴ
καὶ ἡ δύναμις καὶ ἡ γνῶσις καὶ ἡ σοφία καὶ πάντα τὰ
λοιπὰ ἀγαθὰ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος. |

Ὅρα γὰρ πόσα καὶ οἷα τοῦ λόγου εἰς τύπον τοῦ θεοῦ
λόγου ἐν κόσμῳ τὰ κατορθώματα, καὶ πῶς διὰ λόγου τὰ
30 πάντα δημιουργοῦνται καὶ συνίστανται. Λόγῳ ὑπέστησαν
ἄγγελοι, λόγῳ τὸν δημιουργὸν γεραίρουσι· λόγῳ τὰ ὀρώ-
μενα γέγοναν· λόγῳ ἡ κτίσις φωτίζεται· λόγῳ τὰ ὄντα
ἐγνώσθησαν· λόγῳ νόμοι ἐξεφάνθησαν· λόγῳ ἐδείχθησαν
τέρατα· λόγῳ τὸν κτίστην γεραίρομεν· λόγῳ θεογνωσία
35 κεκήρυκται· διὰ λόγου τὸν θεὸν ἐπεγνώκαμεν· διὰ λόγου
τὰ πάντα συνίσταται. Καὶ ὡσπερ τὸ ἄλαλον νήπιον ἀνόητόν
ἐστὶ τοῖς ἀνθρώποις ἄχρι τῆς διὰ χειλέων τοῦ λόγου
γεννήσεως, οὕτως διὰ τῆς τοῦ θεοῦ λόγου κατὰ σάρκα
γεννήσεως πᾶσα ἡ ἀλογία παρήλθε τῆς ἡμετέρας φύσεως,
40 τοῦ θεοῦ λόγου δηλώσαντος τρανῶς τῇ κτίσει τὸν πατέρα
καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα.

Ὅθεν ὡς θεοτίμητος ἡμῶν ἡ ψυχὴ οὐδὲ ἀποστέλλεται εἰς
διακονίαν μετὰ τὴν ἀπαλλαγὴν τοῦ σώματος, καθὼς οἱ
ἄγγελοι ἀποστέλλονται· ἐπειδὴ ἐκεῖνα μὲν εἰσι λειτουργικὰ

19/27 cf. supra I, 3, 22-36 23/24 cf. Gen. 1, 26 sq. 24/27 cf. Anast.
Sin., Viae Dux, II, 7, 54-56! 36/38 cf. supra I, 3, 22-27 43/45 cf. Hebr. 1,
14 43/44 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 121-123

ABCDEHKMO V

19 δὴ om. HO: σου om. ACDKM 23 σε καὶ] ἐκ B² EHOV¹ ε, σοι καὶ
M τὸ ὑπόδειγμα O 24 ὑπάρχεις ADK 27 πατρὸς add. καὶ τοῦ υἱοῦ ε
28 γὰρ add. καὶ V οἷα add. τὰ V τύπον] τρόπον V 30
δημιουργεῖται καὶ συνίσταται HO: δημιουργοῦντος M (non autem d) 31
λόγῳ² add. δὲ ε 32 γεγόνασι ACDKM V, γέγονε E, cf. I, 1, 72.94 33
νόμοι] μόνῳ ACDKM ἐξεφάνθησαν HO, ἐξεφάνθησαν ε 34 τέρατα] τὰ
πέρατα ACDKM λόγῳ¹] λόγον H 36 συνίστανται BE d, forsan archety-
po tribuendum ἄλαλον] ἄλλο ε ἀνόητόν] ἀνόητόν BEHMO: (non autem
d), add. τε V 37 ἐστὶν B τοῖς om. M 38 οὕτω ADEHKM ε 42
θεοτίμητος] θεότητος et fen. trium litterarum usque ad marginem (quod secus non
facit) V, θεόμητος d, adnotavit "forte θεομίμητος" ε 44 διαστέλλονται ε
μὲν εἰσι] μὲν εἰς ε

45 ἦγουν δουλικά πνεύματα, αἱ δὲ τῶν ἁγίων μάλιστα ψυχαὶ
κατ'εἰκόνα θεοῦ δεσποτικά πνεύματα. Εἰ γὰρ καὶ ἡλάτ-
τῶται ὁ ἄνθρωπος μετὰ τὴν παρακοὴν βραχύ τι παρ'ἀγ-
γέλου ὡς θνητὸς γεγονώς, ἀλλ'ὄμως τετίμηται πολὺ τι
παρ'ἀγγέλου διὰ τῆς τοῦ θεοῦ λόγου ἐν αὐτῷ καθ'ὑ-
50 πόστασιν ἐνώσεως. Ὁ γὰρ ποτὲ κατ'εἰκόνα θεοῦ νῦν
γέγονεν ἐν τῷ ἅμα θεῷ, καὶ ὁ πρὶν μεταληπτικός τῆς
εἰκόνας θεοῦ γέγονε μεταδοτικός τῆς ἑαυτοῦ εἰκόνας τῷ
θεῷ· ὧ ἡ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰῶνων. Ἀμήν.

46 cf. Gen. 1, 27 46/48 cf. Ps. 8, 6 50 cf. Gen. 1, 27 51 cf. Anast.
Sin., Viae Dux, II, 5, 13-14!

ABCDEFGHIKMO V

45 ἦγουν δουλικά om. AB^{a.orr.} CDHKMO, scr. mg. B² ψυχαὶ μάλιστα V
46 γὰρ] δὲ ε 46/47 ἡλάττωται] ἐκλάτται (sic) HO, ἐλαττοῦται ε 47
παρακοὴν - τι] παρακοῆ βραχύτητι (sic) H 48/49 ὡς - ἀγγέλου om.
AB^{a.orr.} CDEKM, scr. mg. B² 49 διὰ add. γούν ACDKM τοῦ om. g
ἐν αὐτῷ transp. post ἐνώσεως (l. 50) ACDKM, scr. mg. B², post αὐτῷ exstat
fen. circ. 13 litterarum in C, μείζον (μείζονός K, μείζω d) τι γεγένηται add.
ADKM 50 Ὁ] ὁ D γὰρ ποτε EM 51 ἐν om. AB^{a.orr.} CDKM, add.
s. l. B² τῷ] τὸ DM ὁ om. ε 52/53 εἰκόνας τῷ θεῷ· ὧ] εἰκόνας· τῷ θεῷ
BEHO, εἰκόνας· τῷ δὲ θεῷ ACDK, εἰκόνας· τῷ δὲ αὐτῷ M 53 ὧ - Ἀμήν
om. ε

ANASTASII SINAITAE

SERMO II
IN CONSTITUTIONEM HOMINIS
SECUNDUM IMAGINEM DEI

CONSPECTUS SIGLORUM

Codex Atheniensis Bibliothecae Nationalis 328

Codex Florentinus Laurentianus VII, 1

Codex Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis 197 (B. 9. 1)

Codex Londinensis Bibliothecae Britannicae Add. 24377

Codex Vaticanus Barberinianus gr. 362

Codex Oxoniensis Bodleianus Canonicianus 80

Codex Athonensis Iviron 329

Codex Vaticanus gr. 703

Codex Vaticanus Ottobonianus gr. 333

Codex Vaticanus gr. 1409

editio Io. Tarini in *Origenis Adamantii Philocalia, de obscuris S. Scripturae locis...*, Lutetiae Parisiorum 1624, 589-606

ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 1, 1! refert ad locum citatum ubi invenies fontes et parallela

Τοῦ αὐτοῦ ἀκολουθῶς εἰς τὸ κατ'εἰκόνα,
καὶ ἀπόδειξις ὅτι δι'οὐδὲν ἕτερον
ἐποίησε τὸν ἄνθρωπον ὁ θεὸς σύνθετον ἐκ θνητῆς
καὶ ἀθανάτου φύσεως εἰ μὴ εἰς τύπον καὶ εἰκόνα
τῆς ἐνανθρωπήσεως καὶ συνθέσεως τοῦ Χριστοῦ·
λόγος δεύτερος.

Tit., 1 cf. Gen. 1, 27 2/5 quoad exemplum anthropologicum seu constitutionis humanae, quod unio christologica a Patribus intellectui fidei explicatur, cf. appar. fontium et locorum parallelorum in Anast. Sin. Viae Duce, XVIII, 1-2! 65-66! qui augmentari potest, scil. cf. etiam Greg. Nyss., Adv. Apoll., p. 184, 5 - 187, 13, 205, 1 - 206, 26, 223, 14 - 224, 24 (quoad Apollinaristas addendum Ps. Athan., Quod unus, 7-10, p. 299, 3 - 301, 9 [M. Richard, Introduction, 18]; Ps. Athan., De incarn. Dei verbi, 2, p. 304, 17-23 [PG 28, 92 C 3-10]; Apollinaristae secundum Diodorum Tars., C. Syn., fragm. 26, p. 43-45 [M. Brière, 258 sq. 269 sq.]; cf. A. Grillmeier, Vorbereitung, 143, n. 46; M. Richard, Introduction, 12-17; R. Abramowski, Untersuchungen, 256; notandum est ipsum Diodorum Tarsensem adversari exemplo: fragm. 39, p. 53-55 [ap. Severum Ant., C. Gramm., Or. 3, 25, p. 33,30 - 34,1]); Acacius Ber., ACO I, 4, p. 245, 21 sq. (F. Heinzer, Gottes Sohn, 51 sq.); Cyr. Alex., Quod unus, p. 374, 11-18; id., Scholia, 8.26, lat. e Coll. Palat., 57, ACO I, 5, p. 188, 25 sqq. 205, 18 sqq. (graece ex Excerptis Parisinis, ACO I, 5, p. 220, 22 sqq. 224, 40 sqq.); id., Ad Aug., 9, p. 30, 10-34; id., Ep. 44, ACO I, 1, 4, p. 35, 13-17; id., Ep. 50, 4, ACO I, 1, 3, p. 92, 9-26 (H.M. Diepen, Origines, 75-77); id., Explan., 4, p. 20, 7-15; Ioh. Gramm., Apol., I, 2, 140-141, p. 53 (cf. BZ 73 [1980] 72); Babai Magnus, De unione, III, 9, p. 64, 10 sqq. 65, 29-31; 10, p. 98, 10-22; id., Tractatus, p. 235-247, qui adversatur exemplo sicut et Nestoriani apud Leont. Hier., cf. ex gr. Adv. Nest., II, 14, 1565 C sqq.; Pamph., qu. 6, 1, p. 614; qu. 8, 1, p. 625 sq.; quoad Ioh. Philoponum cf. Th. Hermann, Johannes, 236 sq.; Anast. Ant., Adv. Arbitrum, fragm. e Doctr. c. 29, I-III, p. 204 sq., praesertim p. 205, 16-18 (G. Weiss, Anastasiana, 103); id., Fragm. e Doctr. c. 13, I, p. 79,9 - 80,3; id., Dial., 695-726, p. 101 sq. (K.-H. Uthemann, Paradigma, 68-72); Dial. adv. Monophys., 24-27, p. 129, 13 - 130, 11; Sophr. Hier., Or. de hyp., 22, p. 18 a-b (lat. 3301 C - 3302 A; cf. Chr. v. Schönborn, Sophrone, 229-231); Max. Conf., Ep. 12.13, 485 B - 489 D, 517 A-C, 528 C - 529 B; id., Ep. 15, 549 A - 557 C (K.-H. Uthemann, Transformation; quoad Opusc., 64 B 8 - C 5, 101 C 10 - 104 A 6, 116 C - 117 D, 197 C - 205 C necnon Disp., 333 D - 336 B cf. ibid., p. 232); id., Amb., 1336 C - 1345 C (F. Heinzer, Gottes Sohn, 135); id., Disp., 344 D 8 - 345 A 3; Serg. Const., Ep. ad Hon., 533 D - 536 A; Mac. Ant., Conf., 353 E - 356 A; Okon., c. 6, 8-17 (ll. 10-13 sunt verba Ammonii ap. Nemesium Emes., Nat., 3, 129, 11-14 [593 B 8-12]) 2/3 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 138-139!; X.2, 3, 52-55!; Greg. Naz., Carm. mor., 10, 111-114: 688; Theoph. Prot., Nat., I, Prooem., 1, p. 2, 8-14

ABCDEFGHIKO V

Tit., 1 Τοῦ - ἀκολουθῶς] Τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀναστασίου πρεσβυτέρου τοῦ ἐν τῷ Σινῶ ὄρει *inc. I* αὐτοῦ *add.* Ἀναστασίου *V* 2 δι' *om. V* οὐδένα *HO* 3 ἐκ] εἰς *EHO* (*non autem i*) *quia B majusculis ita scripsit ut EC esse videatur* 4 καὶ εἰκόνα *om. i* 6 λόγος δεύτερος *om. a(ABCDEFGHIKO)*, cf. III, Tit., *vide etiam III, [2] et 3, 1-6 necnon p. CLXIV*

1. Ὅμμασι τοῖς νοεροῖς ὁμοῦ καὶ προφητικοῖς ὡσανεὶ πλη-
 σίον ἑαυτοῦ παρόντα τὸν Χριστὸν ὁρῶν ὁ θεοπάτωρ Δαυῖδ
 καὶ ἐκπληττόμενος τὸν τῆς αὐτοῦ ἐνανθρωπήσεως λόγον,
 τὴν χεῖρα πρὸς αὐτὸν ἐκτείνων βοᾷ· Ἐθαυμαστώθη ἡ
 5 γνῶσις σου ἐξ ἐμοῦ· ἐκραταιώθη, οὐ μὴ δύνωμαι πρὸς
 αὐτήν. Ἐκ τῆς ἐμῆς φησι κατασκευῆς τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ
 σώματος, ἐκ τοῦ ἐμοῦ διπλοῦ συγκράματος καὶ συνθέμα-
 τος, ἐκ τῆς ἐμῆς ὁρατῆς καὶ ἀοράτου τοῦ ἀνθρώπου
 10 συνθέσεως, ἐκ τῆς ἐμῆς παραδόξου ὄντως καὶ ἀνερμη-
 νεύτου φύσεως, ἐκ τῆς ἐμῆς ὑλικῆς καὶ ἀύλου καθ' ὑπόστα-
 σιν ἐν μήτρᾳ ἐνώσεως, ἔθαυμαστώθη ἡ γνῶσις σου ἐξ ἐ-
 μοῦ. Ὅρῶ γὰρ σέ ὡσπερ ἐν τινὶ ἐσόπτρῳ ἐν ἐμοὶ τυ-
 πικῶς, καὶ ὁρῶ ἑμαυτὸν ἐν σοὶ φυσικῶς. Καὶ τοῦτο
 15 Ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ' εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ' ὁμοίω-
 σιν.

Ἐποίησας ἀόρατον ἄγγελον, καὶ οὐκ εἶπας· «Ποιήσω
 ἄγγελον κατ' εἰκόνα ἐμὴν καὶ καθ' ὁμοίωσιν.» Ἐποίησας δὲ
 διπλοῦν ἄνθρωπον, ὁρατὸν καὶ ἀόρατον, καὶ τοῦτον ὠνό-
 20 μασας κατὰ σὴν εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν, τὸν θνητὸν ὄντα καὶ

1 sqq. cf. scholium primum p. 51 ad 13 in B: Τὸ φυσικῶς ἀντὶ τοῦ ἀλη-
 θῶς ἀκουστέον.

1 cf. infra III, 5, 41 4/12 cf. Ps. Greg. Nyss., Sermo I de creat., p. 5, 2-8
 4/6 Ps. 138, 6 6/7 cf. supra I, 2, 3-4 7/10 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II,
 5, 138-139! 10/11 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 15-17 11/12 Ps. 138, 6
 12/13 cf. supra I, 1, 4-7! 15/16 Gen. 1, 26 18 cf. Gen. 1, 26 18/24
 cf. Ps. Anast. Sin., Hex., VI, 935 B 3-5. C 13 - D 6 20 cf. Gen. 1, 26

ABCDEHIKO V

3 ἑαυτοῦ B² EHO: 4 ἐκτείνας HO: 5 δύνωμαι BDEHIKOV^{a. corr.},
 δύναμαι ε: 6 αὐτήν] αὐτὸν O, αὐτῆς ε: τῆς ψυχῆς κατασκευῆς E 7
 συγκράματος HIKO 7/8 συνθέματος] συνθέσεως HO 9 ὄντος DH
 10 ὑλικῆς om. cod. quo usus est ε quare conit. σωματικῆς vel σαρκικῆς addendum
 esse 11 ἐν μήτρᾳ] ἐν ἐμῇ A, ἐν ἐμοὶ DI, ἐμοὶ K ἐνώσεως] σαρκώσεως
 cod. quo usus est ε qui autem conit. ἐνώσεως 12 ἐν om. ADIK τινί] τινα K
 13 καὶ - φυσικῶς scr. mg. D 15 ἡμετέραν] ἐμὴν Hε 17/18 Ἐποίησας -
 ὁμοίωσιν om. I 17 Ἐποίησαν B^{a. corr. as vid.}, ε scr. in ras. B εἶπας B^{a. corr.}, ε
 scr. in ras. B, vid. correxisse ex εἶπαν 18 ἐμὴν] ἐμοὶ K καθ' ε. I. D
 Ἐποίησας B^{a. corr.}, ε scr. in ras. B, vid. correxisse ex Ἐποίησαν 19 ἀόρατον
 add. ἄνθρωπον HO: 19/20 ὀνομάσας ADIKO 20 σὴν praep. τὴν sec.
 usum loquendi communem HIKO: ε cf. ex. g. Prov. 6, 1 et 25, 17, uerbon ll. 18. 22.
 23. 24 ὄντα] ὄντος HO, ὄντως ε

ἀθάνατον, ἐκ ψυχῆς νοερᾶς καὶ ἀθανάτου τύπον ἐχούσης
 τῆς σῆς τοῦ Χριστοῦ θεότητος καὶ ἐκ παθητοῦ σώματος
 εἰκόνα φέροντος ἀληθῆ τῆς σῆς ὁμοουσιῶν αὐτοῦ ἀνθρω-
 πότητος. Διατοῦτο ἐκπληττόμενος τὸν τῆς σῆς ἐνανθρω-
 25 πῆσεως καὶ συγκαταβάσεως τρόπον λέγω· Ἐθαυμαστώθη ἡ
 γνῶσις σου ἐξ ἐμοῦ· ἐκραταιώθη, ἐκπλήττομαι πρὸς αὐτὴν
 ἐννοῶν ἑμαυτὸν. Πῶς ὁ ἄσαρκος σαρκούται; Πῶς ὁ
 κτίστης κτιστὸς ἀνθρωπος γίνεται; Πῶς ὁ ἀπαθὴς παθητὸς
 καὶ ὁ θεὸς ὑλικὸς ἐπὶ γῆς φαίνεται; Ἄλλὰ πάλιν ἀπὸ
 30 τούτων τῶν ἀποριῶν ἐπιστραφεὶς πρὸς ἑμαυτὸν, ἀπέβαλον
 τὴν ἀμφίβολον γνώμην, ἀκούων θεοῦ λέγοντος· Ποιήσωμεν
 ἀνθρωπον κατ'εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ'ὁμοίωσιν.

Ἦκουσά τινος ἄριστά τε καὶ ὑψηλότατα ἐρμηνεύοντος τὸ
 κατ'εἰκόνα καὶ μικρὸν ὑπαλλάξαντος τὴν Μωσαϊκὴν φωνὴν
 35 καὶ λέγοντος· Καὶ εἶπεν ὁ Χριστὸς· Ποιήσω ἀνθρωπον
 κατ'εἰκόνα ἐμὴν καὶ καθ'ὁμοίωσιν, καὶ ἐποίησεν ὁ θεὸς τὸν
 ἀνθρωπον, κατ'εἰκόνα ἑαυτοῦ ἐποίησεν αὐτόν. Οὐκοῦν ἡ-

21/22 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 5, 60! 25/26 Ps. 138, 6 31/32 Gen.
 1, 26 33/37 locum non repperi; cf. Rom. 8, 29; II Cor. 3, 18 (P. Schwanz,
Imago, 18.51 sq.); Orig., *Hom. in Gen.*, I, 13, p. 17, 1-16; id., *In Lucam*, VIII,
 p. 48, 8 - 49, 2; id., *In Ioan.*, II, 3, 20, p. 55, 15-21; Athan., *De incarn.*, II, 3, 14, 2,
 p. 304, 17-19, 314, 8-9; Greg. Nyss., *In Psalmos*, II, p. 116, 25-26; Cyr. Alex., *In*
Isaiam IV, 5, 1121 D 10 - 1124 A 8; id., *In Matth.*, fragm., 444 D 9 - 445 A 1
 (W.J. Burghardt, *Image*, 23); Ps. Anast. Sin., Hex., VI, 930 B 10 - C 5 35/48
 cf. Iren. Lugd., *Adv. Haer.*, V, 2, I. 6, 1, p. 28, 16 - 30, 20, 72, 5-12, 74, 7 - 78, 15
 (ed. W.W. Harvey, II, p. 317, 22-24, 333, 11-19, 334, 12 - 335, 15); *ibid.*, V, 16, 1-2,
 p. 214, 18 - 216, 9 (ed. W.W. Harvey, II, p. 367, 23 - 368, 16) (A. Struiker,
Gottesbildlichkeit, 98 sq.; E. Peterson, *Irenée*, 589 sq. 591-593; D. Cairns,
Image, 73-83; H. Crouzel, *Origène*, 64-67; G.B. Ladner, *Idea*, 84; id.,
Bildbegriff, 159; R.McL. Wilson, *History*, 432; W.-D. Hauschild, *Geist*, 208-
 213; P. Schwanz, *Imago*, 119.122-124); Tert., *Adv. Prax.*, XII, 4, p. 1173, 18-24
 (St. Otto, *Mensch*, 139); Proc. Gaz., *Comm. in Gen.*, 120 B 1 - C 9
 (É. Montmasson, *Homme*, II: 158-160) 35/37 cf. Gen. 1, 26 sq.

ABCDEFGHIKO V

22 τῆς *Α*. *I. A*, *om. O* παθητοῦ] παρθένου *AB^{om.} CDIK*, *eras. p et en*
nespon scv. παθητοῦ *B²*, πάθος *O* 23 φέροντος] φορέσαντος *ACDIK*, *forson*
et B^{om.}, *corr. B²* 24 σῆς *om. I* 25 τρόπους *H* λέγει (*scil. David*) *V*
 26 ἐκραταιώθη *om. V*, *vid. primum expruixisse, postea autem illa puncta praeter*
num erasisse B², ἐκραταιώθη *cod. quo usque est t*, *add.* οὐ μὴ δύναμαι πρὸς αὐτὴν
 (*cf. II. 5-6*) *t* αὐτὴν] αὐτόν. *HO*: 27 δ' *om. B*, *intercalavit B²* 28
 κτίστης] ἀκτιστος *HO*: δ *om. B*, *intercalavit B²* 30 ἀπέβαλλον *BO**t*,
 ἀπέλαβον *H* 31 ἀμφίβαλλον *HO* 32 ἡμετέραν *om. I* 35 καὶ *om. K*
 Χριστός] θεός *AB^{om.} CDIK*, *corr. B²* Ποιήσωμεν *HIO*: 36 δ] ὡς
V 37 ἑαυτοῦ] θεοῦ *ACDIK*

νίκα ἴδω ὑπὸ θεοῦ τὸν ἄνθρωπον τότε δημιουργούμενον
καὶ τὸ θεῖον καὶ ἀβρῆτον ἐξ αὐτοῦ ζωοποιὸν ἐμφύσημα
40 εἰσερχόμενον εἰς τὸ γεῶδες ἐκεῖνο καὶ ὑλικὸν σῶμα, οὐδὲν
ἄλλο νοῶ τοῦτον τὸν τύπον εἰ μὴ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν
καὶ προδιατύπωσιν τοῦ Χριστοῦ· τὸ γὰρ ἐκ στόματος
ἐμφύσημα τὴν τοῦ θεοῦ λόγου προδιέγραφεν ὑπαρξιν, ἡ
δὲ εἰς τὸ χοϊκὸν εἴσοδος τὴν ἀληθῆ τούτου ἐν σαρκί
45 σκηνώσιν, κατ'εἰκόνα λέγω, οὐ κατ'ἰσότητα τοῦ γενομένου
ἀτρέπτως ἀνθρώπου, συνθέτου, ἐνικοῦ καὶ ἀδιαιρέτου προ-
σώπου, λέγω δὴ ἐκ θεότητος ὁμοῦ καὶ ἀνθρωπότητος
συγκειμένου.

Ἐπειδὴ γὰρ ταύτην τὴν βουλήν τὴν ἀρχαίαν, τὴν ἀληθινὴν,
50 τουτέστι τὸ μυστήριον ὃ προώρισεν ὁ θεὸς πρὸ τῶν
αἰῶνων εἰς δόξαν ἡμῶν, ἤμελλεν ἀποτελεῖν ἐπ'ἔσχάτων
τῶν αἰώνων καὶ ἐπὶ γῆς ἔρχεσθαι ὁ θεὸς λόγος καὶ σὰρξ
γίνεσθαι, καὶ ὡς ἄνθρωπος τοῖς ἀνθρώποις ὁ θεὸς συνανα-
στρέφεσθαι καὶ πολλοῖς γίνεσθαι εἰς σημεῖον ἀντιλεγόμε-
55 νον, ὡς φησὶν ὁ Συμεὼν, προδιαγράφει ὡς πάνσοφος καὶ
προγνώστης θεὸς ἐν τῇ τοῦ Ἀδάμ κατασκευῇ καὶ δημιουρ-
γίᾳ τὴν εἰκόνα καὶ τὸν τύπον τῆς ἑαυτοῦ σαρκώσεως καὶ
γεννήσεως καὶ ἐνανθρωπήσεως, προδεικνύς τὴν ἑαυτοῦ
κατασκευὴν τὴν ὁρατὴν καὶ ἀόρατον, καὶ θνητὴν καὶ ἀθάνα-
60 τον, ἵνα ἑαυτὸν ὁρῶν ὁ ἄνθρωπος ἀδίστακτος καὶ πιστὸς
γένηται, βλέπων τὸν Χριστὸν ὁρατὸν καὶ ἀόρατον, θεὸν
ὁμοῦ καὶ ἄνθρωπον, θνητὸν τε τὸν αὐτὸν καὶ ἀθάνατον, ἐκ
παρθένου τικτόμενον. Ὅθεν καὶ ὁ πολὺς ἐν σοφίᾳ Μεθόδι-

39/40 cf. Gen. 2, 7; W.-D. Hauschild, Geist, 256-272 42/45 cf. Gen. 2, 7
44/45 cf. Ioh. 1, 14 45/46 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XVIII, 6-7.12; id.,
supra I, 5, 66; II, Tit., 2-5! 49 cf. Is. 25, 1 50/51 cf. I Cor. 2, 7 52/53
cf. Ioh. 1, 14 53/54 cf. Bar. 3, 38 54/55 cf. Luc. 2, 34 63/66 cf. Meth.
Olymp., Symp., VI, 1, p. 64, 17-20

ABCDEHIKO V

38 ἴδω] εἶδω BHO: 39 ἑαυτοῦ BCEHO: ζωοποιοῦ ε 40
γεῶδες (sine acc.) B^{a. corr.}; notat mg. η, scil. notat γηῶδες corrigendum B² 42
τοῦ om. E 43 προδιαγράφει ACDIK 45 σκηνώσιν] σκηνώμασιν (sic)
H λέγων H οὐ] του vid. B^{a. corr.} καθ'ἰσότητα AC γενομένου
BEHO, et forsitan archetypo tribuendum, γεννημένου ε 46 ἐνικοῦ] ἐνοικοῦσαν
V, ἐνιακός (sic sine acc.) I 51 ἤμελλεν ACDHIKO: ἀποτελεῖν] ἀπο-
στέλλειν ACDIK ἐσχάτου BE 52 καὶ om. ACDIK ἐπὶ add. τῆς K
54 καὶ - γίνεσθαι om. O 55 Συμεῶν BK, Συμεων (sine acc.) A 56
κατασκευῇ] παρασκευῇ HO: 56/57 δημιουργίος K 59 καὶ add. τὴν V
καί] τὴν V 61 γίνεται H, γίνηται ε

ος ἐν τῷ ὑπ'αὐτοῦ συνταγέντι Παρθενικῷ Συμποσίῳ λέγει
 65 ὅτι «Καὶ ἐποίησεν ὁ θεὸς τὸν ἄνθρωπον κατ'εἰκόνα ὁμοίαν
 τῆς εἰκόνος ἑαυτοῦ», τουτέστι κατ'εἰκόνα Χριστοῦ· αὐτὸς
 γὰρ ἐστὶ τὸ ἀπαύγασμα καὶ ὁ χαρακτήρ τῆς πατρικῆς
 ὑποστάσεως.

2. Οὐκοῦν διατοῦτο οὐκ ἐκ μιᾶς οὐσίας ὁ ἄνθρωπος
 γέγονε καθὰ καὶ οἱ ἄγγελοι καὶ τὰ κτήνη, ἀλλ'ἐκ δύο
 τινῶν καὶ ἀνομοίων ἑτεροουσίων πραγμάτων, ὕλης καὶ
 5 αἴλου, γηγενοῦς καὶ θείου, φθαρτοῦ καὶ ἀφθάρτου. Καὶ
 διατοῦτο πρῶτον τὸ ὑλικὸν καὶ τότε τὸ θεῖον πρὸς τὸ
 χοϊκόν, ἐπειδὴ οὐχ ἡμεῖς πρὸς θεόν, ἀλλ'ὁ θεὸς πρὸς ἡμᾶς
 ἐπεδήμησε. Καὶ διατοῦτο πρὸς τὸν νεκρὸν τὸ ζωτικὸν θεοῦ
 ἐμφύσημα, ἐπειδὴ πρὸς τὸν νεκρωθέντα ἡ ζωὴ παραγέγονε
 καὶ πρὸς τὸν καθεύδοντα καὶ ἐκοτάντα ἀπὸ θεοῦ, καθὰ
 10 περὶ τοῦ Ἀδάμ γέγραπται, ἡ ζωὴ ἐλήλυθεν· ὅρα γὰρ ὅτι
 τὴν ἐξελοθούσαν ἐξ αὐτοῦ ζωὴν ἐν τῷ ὕπνῳ καὶ τῇ
 ἐκοτάσει ἠνήγαγέν φησιν ὁ θεὸς πρὸς τὸν Ἀδάμ· καὶ μὴν
 ὁμοθυμαδὸν ὑπῆρχον ἀμφότεροι, ὁ θεὸς λέγω καὶ ὁ Ἀδάμ,
 ἡνίκα ἐλήφθη ἡ πλευρὰ αὐτοῦ ἡγουν ἡ λεγομένη ζωὴ. Καὶ

ad 14 in B²: [Ταῦτα καὶ εἰς Χριστὸν καὶ εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἀναφέρονται.]

cf. scholium ad I, 1, 83-85

65 cf. Gen. 1, 27 66/68 cf. Hebr. 1, 3

2, 1/4 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 35-37. 5, 138-139!; id., infra II, 43-46.
 67-69 3 πραγμάτων: cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 22-25! 7/8 cf. Gen.
 2, 7 8/14 cf. Gen. 2, 21-22

ABCDEFGHIKO V

64 ἐν om. AB^{a.orr.} CDIK, scr. s. l. B² αὐτοῦ] αὐτῷ H συνταγέντι]
 συμπαγέντι ACDIK 66 ἑαυτοῦ] αὐτοῦ ADI τουτέστι] τοῦτο δ'ἐστὶ t
 67 ἐστὶ] εἰ HO ὁ om. AB^{a.orr.} CDIK, scr. s. l. B²

2, 1 διὰ τοῦτο EO ἐκ] ἐν (sic) HO 2 καθὰ] καθὼς I οἱ om. HO₁,
 quia scr. mg. B 3 καὶ om. ACDIK ἀνομοίων add. καὶ V ἑτεροού-
 σιον HO 4 αἴλου O Καὶ om. AB^{a.orr.} CDEIK, καὶ (ς) pusillum inter-
 calavit B² 5 διὰ τοῦτο CEHK τὸ om. Ht 6 ἀλλ'ὁ] ἀλλὰ HO₁

7 καὶ om. ACDIK διὰ τοῦτο CHKO τὸν] τὸ B^{a.orr.} CD^{a.orr.} V,
 v intercalavit B² νεκρὸν add. αὐτοῦ (i. e. ἀνθρώπου) V ζωτικὸν add.
 τοῦ ACDIK θεοῦ om. V 8 τὸν om. HO₁ 10 ὅτι] ὅτε propositus t 12
 ἠνήγαγέν] ἠγαγεν AB^{a.orr.} CDHIKO, καὶ ἦν praep. mg. B², necnon illud καὶ
 iterum exp. aliquis (B²?); quare ἦν praep. EHO₁, ἢ ἠγαγε V φησιν om.
 AB^{a.orr.} CDIK, add. B² 12/13 καὶ - Ἀδάμ om. AB^{a.orr.} CDIK, add. mg. B²

12 μὴν] ἦν B², ἦν EHO₁ 13 ὁμοθυμαδὸν - Ἀδάμ om. E 14 ἡνίκα] καὶ
 ACDIK ἡγουν] ἥως K, om. HO₁

15 πῶς φησιν ὅτι ἤγαγεν αὐτὴν ὁ θεὸς πρὸς τὸν Ἀδὰμ;
 (Οὐκοῦν) διὰ τοῦ ἤγαγε τοῦτο μανθάνομεν ὅτι ὅπερ ἔλαβε
 παρ' αὐτοῦ ὁ θεὸς ἠνίκα ὑπνωσε τὸν τῆς ἀμαρτίας ὑπνον
 καὶ ἔπαθε τὴν ἔκστασιν τῆς ἀφθαρσίας καὶ τῆς ἀθανασίας,
 20 πάλιν ἤγαγε καὶ ἀποκατέστησεν αὐτῷ τὴν ζωὴν, ἐπιδη-

μήσας καὶ ἐλθὼν πρὸς αὐτὸν ἐπὶ τῆς γῆς;
 Διατοῦτο γὰρ οὐδὲ ἐποίησε τὸ σῶμα ἐξ ὕδατος ὁ θεὸς ἢ
 ἐκ πυρός, ἀλλ' ἀπὸ γῆς, ὅτι ἤμελλε τῇ γῇ ἐνοῦσθαι καὶ ἐπὶ
 γῆς παραγίνεσθαι. Διατοῦτο δὲ πάλιν καὶ ἐκ τεσσάρων

25 πνοῆν, ἐπειδὴ ἤμελλεν εἰς τὰ τέσσαρα πέρατα εἰσέρχεσθαι
 ἡ ζωὴ τοῦ θεοῦ· ἢ τάχα, εἰ θέμις εὐσεβῶς εἰπεῖν, διατοῦτο
 ἐκ τεσσάρων τὴν σάρκα συνέθηκεν, ἐπειδὴ μετὰ τὸν τρια-

30 δικὸν λόγον τέταρτον τὸ τῆς σαρκώσεως τοῦ ἐνὸς τῆς
 τριάδος μυστήριον ἐπεδήμησεν· οὐδὲν γὰρ παρὰ θεῶ ἀ-
 σκόπως γίνεται, ἀλλὰ πάντα ἐν σοφίᾳ ἐποίησεν. Ὅθεν καὶ
 ἐν ἑπτὰ ἡμέραις τὴν κτίσιν πᾶσαν ἐπλήρωσεν, ἵνα δειχθῇ ἡ
 τριάς ἄκτιστος· ἑπτὰ κτίσεως, αἱ δὲ τρεῖς ἄκτιστοι· παντὸς
 γὰρ ἀριθμοῦ πλήρωμά ἐστιν ἡ δεκάς.

Ἄλλ' ἐπὶ τὸ προκείμενον ἐπανέλθωμεν, κατ' εἰκόνα καὶ
 35 ὁμοίωσιν τοῦ Χριστοῦ δεικνύντες τὴν τοῦ ἀνθρώπου κατα-
 σκευὴν καὶ κατάστασιν καὶ μάλιστα αὐτὴν αὐτοῦ τὴν

15 Gen. 2, 22 21/22 cf. Gen. 2, 7 23/24 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 86! 24/25 cf. Gen. 2, 7 27 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 86! 30 Ps. 103, 24 30/33 cf. Ps. Athan., Quaest., 52, 629 C 7-14 34/35 cf. Gen. I, 26 36/45 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 9-10. 15-17!; Ps. Anast. Sin., Hex., XII, 1053 B 8-13

ABCDEHIKO V

15 ὅτι *add.* καὶ *AB^{a.corr.} CDEIK*, *exp. B vel B²* 16 Οὐκοῦν] *coniecti*, Οὐκοῦν *codd.* τοῦ] τὸ *AB^{a.corr.} CEHKO*, *corr. B²*, τούτου τοῦ *I* ἤγαγεν *AEI* τοῦτο] τούτου *AK*, *om. I* μανθάνομαι (*sic*) *HO* 19 ἀπεκατέστησεν *AHOV^{a.corr. et vid.}* αὐτῷ] αὐτὸν *H* 20 τῆς *om. D* 21 Διὰ τοῦτο *EHKO* 22 ἀλλὰ *a(ABCDEHKO, exc. I) (non autem I)* ἤμελλε *ACDIK* ἐνοῦσθαι] ἢ *in ras. C* 23 παραγενέσθαι *D* Διὰ τοῦτο *EHKO* 24 αὐτὸ] αὐτῷ *B*, αὐτῷ *EHO et transp. post* στοιχείων *BEHO*; ἀρμώσας *ABEHO* ἐν αὐτῷ *scr. mg. V* ἐν *om. E* εἰσήγαγε] ἤγαγε *V*, συνεἰσήγαγε *D* 25 ἤμελλεν *ACDIK* 26 τάχα] πάλιν *I* εἰ] ἢ *H*, *om. ACDIK* διὰ τοῦτο *EHKO* 27 συνέθηκεν] συνέστηκεν *H*, συνέστησεν *s* μετὰ *om. O* 29 οὐδὲν] οὐ *I* παρὰ *add. τῷ V* 30 σοφίᾳ *add. ὁ θεὸς ACDIK* ἐποίησεν *add. ὁ θεός s* 33 ἐστὶν *om. I* 35 ὁμοίωσιν *praep.* καθ' *a(AB^{a.corr.} CDEHIKO)*, *exp. B²* δεικνύντος *H*; 36 αὐτοῦ *om. K*

σύλληψιν τὴν ἐν γαστρὶ σαφῶς ἡμῖν κράζουσιν τὴν τοῦ
Χριστοῦ καθ' ὑπόστασιν ἔνωσιν· ἀμφυπάρκτῳ γὰρ καὶ ἀρ-
ρήτῳ συνδρομῇ καὶ συνόδῳ διδύμῳ καὶ ἀνερμηνεύτῳ ἐν τῇ
40 μήτρᾳ τῇ γυναικείᾳ ἢ ψυχῇ καὶ τὸ σῶμα συντρέχουσιν,
ἡνίκα ἀνθρώπου γίνεται σύλληψις. Καὶ οὔτε σῶμα πρὸ τῆς
ψυχῆς προδιαπλάττεται ἢ προκατασκευάζεται, οὔτε μὴν
ψυχὴ πρὸ τοῦ σώματος συντρέχει ἢ προϋφίσταται, ἀλλὰ τὸ
45 θνητὸν καὶ τὸ ἀθάνατον ὡσανεὶ δύο τινὲς ἑτερογενεῖς
οὐσίαι ἀμφυπάρκτως συντρέχουσι, δηλοῦσαι τῶν δύο Χρι-
στοῦ ἑτερογενῶν οὐσιῶν, τῆς ἀθανάτου θεότητος καὶ τῆς
θνητῆς αὐτοῦ ἀνθρωπότητος, τὴν καθ' ὑπόστασιν ἔνωσιν.

Τὸ μὲν οὖν θεῖον λόγιον τὸ φάσκον *Ποιήσωμεν ἄνθρω-
πον κατ' εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ' ὁμοίωσιν* περὶ τοῦ ἐντὸς
50 ἡμῶν ἀοράτου ἀνθρώπου νοῶν τις οὐκ ἂν ἀμάρτοι. Τὸ δὲ
Ἰδοὺ γέγονεν Ἀδὰμ μετὰ τὴν παράβασιν ὡς εἰς ἐξ ἡμῶν
σαφῶς καὶ ἀναμφιβόλως τὴν παχυμερῆ σάρκωσιν τοῦ θεοῦ
λόγου τοῦ ἐνδὸς τῆς τριάδος παρίστησιν. Ἐπισημήνασθαι
γὰρ ἔχρην ὅτι ὅτε ὑλικὸς καὶ φθαρτὸς γέγονε, τότε ἐρρέθη
55 αὐτῷ τὸ *ὡς εἰς ἐξ ἡμῶν*. Οἱ δὲ φάσκοντες ὅτι μυκτηρίζων
αὐτὸν ὁ θεὸς τοῦτο εἶπεν ὡς ἀπατηθέντα ὑπὸ τοῦ ὄψεως,
ἀκουέτωσαν ὅτι οὐ συμφωνεῖ ἢ τοῦ θεοῦ φωνὴ πρὸς τὴν

ad 42/43 in B²: Σχόλιον). Σημειωτέον ὅτι οὐ προϋπάρχουσιν αἱ ψυχαὶ
πρὸ τῶν σωμάτων καθὼς ὁ μάταιος Ὀριγένης ληρωδεῖ.

39/40 cf. Greg. Nyss., In Eccles., Hom. I, p. 284, 1-3 45/47 cf. Anast.
Sin., Viae Dux, II, 5, 9-18!; XVIII, 1-2! 65-66!; id., supra II, Tit., 2-5! 48/49
Gen. 1, 26 51 cf. Gen. 3, 22 52/53 cf. supra I, 1, 53-54!; Ps. Anast. Sin.,
Hex., XII, 1056 B 14 - C 8 55 Gen. 3, 22 55/56 cf. Gen. 3, 1-6.13

ABCDEFGHIKO V

37 κράζουσα ADIK 38 ἀμφυπάρκτῳ] αὐθυπάρκτῳ ACDIK, ἀν(θ)υ-
πάρκτῳ B^{a.corr.}, corr. B² καὶ om. O 39 ἀνερμηνεύτως O 40 γυναικεία
ACIK συντρέχουσιν] τρέχουσιν a(ABCDEFGHIKO), συντρέχουσιν comi. t
41 ἄνθρωπον K οὔτε add. τὸ HO t 42 ψυχῆς add. ἢ ACDIK
προδιαπλάττεται] προδιαπράττεται O, vid. et B^{a.corr.} προκατασκευάζεται]
προδιασκευάζεται AB^{a.corr.} CDIK, corr. B² 44 ἑτερογενῶν V 45 ἀμφυ-
πάρκτως] αὐθυπάρκτως I, ἀφυπάρκτως K δηλοῦται HK 47 αὐτοῦ scr.
mg. D 48 οὖν om. HO, add. comiciens t 50 νοῶν τις] νοῶντες A τις om.
t οὐκ ἂν] οὐχ ACDIK t, οὐκ HO, οὐ B^{a.corr.}, corr. B² ἀμάρτη V 51
παράβασιν add. mg. θνητὸς lector aliquis D 52 ἀναμφιβόλως] ἀμφιβόλως
B^{a.corr.}, corr. B 54 ἔχρη] ἐχθρόν cod. quo usus est t, ἐξόν comi. t ὅτι om. I
ὅτε] οὔτε t quare loco τότε propositis οὔτε γέγονεν ABH ἐρέθη BH,
ἐρρήθη ACDIKV, cf. I, 1, 31 55 ὡς om. V 57 οὐ om. D

συμβουλήν τοῦ ὄφως. Ὁ μὲν γὰρ ὄφως φησὶν ὅτι Ἔσεσθε
 ὡς θεοί, ὁ δὲ θεὸς οὐκ εἶπεν «Ἴδοὺ γεγόνατε ὡς θεοί»,
 60 ἀλλ' Ἴδοὺ γέγονεν Ἀδὰμ ὡς εἰς ἐξ ἡμῶν. Πολυθεΐαν γὰρ
 διδάσκων αὐτοὺς ὁ ὄφως λέγει τὸ Ἔσεσθε ὡς θεοί, ὁ δὲ
 θεὸς οὐ πληθυντικῶς, ἀλλὰ μονοπροσώπως τῷ Ἀδὰμ λέγει
 ὅτι Γέγονεν ὡς εἰς ἐξ ἡμῶν, τουτέστιν ὡς εἰς τῆς ἁγίας
 65 τριάδος. Εἰ δὲ ὄνειδιστικὸν ἦν τὸ τοιοῦτον ῥήμα, ἐχρῆν
 πρὸς τοὺς ἀμφοτέρους τὴν ἐπίπληξιν ποιήσασθαι, καὶ πολ-
 λῶ πλεον πρὸς τὴν γυναῖκα τὴν τὸν Ἀδὰμ ἀπατήσασαν.
 Πλήν εἴτε οὕτως εἴτε οὕτως, τὸ τῆς τοῦ Χριστοῦ ἐναν-
 θρωπήσεως σαφῶς μυστήριον προδιεγράφετο ἐν τῇ τοῦ
 συνθέτου Ἀδὰμ κατασκευῇ· καὶ κατὰ τοῦτο ἐκλήθη ὁ Ἀδὰμ
 70 ὡς εἰς τῆς τριάδος γεγονώς.

3. Ὅρα γάρ, μήπως δυνάμεθα μικρὸν παραβιαζόμενοι τὴν
 ἱστορίαν εἰπεῖν ὅτι ἐξεικονίζων πῶς καὶ προδιατυπῶν καὶ
 ἐν τούτῳ ὁ Ἀδὰμ τὴν τοῦ ἀφθάρτου καὶ ἀύλου θεοῦ λόγου
 σάρκωσιν καὶ ἀνθρωπογενῆ παχύτητα, ἐξ ἀφθάρτου τε καὶ
 5 ἀθανάτου καὶ ἀύλοτέρου σώματος οὐ εἶχε, τὸ παχύμερές
 τοῦτο καὶ παθητὸν ὑπὸ τοῦ θεοῦ μετημφιάσθη σῶμα, ὡς

58/64 cf. Max. Conf., Ad Thal., q. 44, 19-27 (46 A) 58/59 Gen. 3, 5
 60 Gen. 3, 22 60/61 cf. Ps. Anast. Sin., Hex., XII, 1057 A 4 61 Gen. 3,
 22 63 Gen. 3, 22 63/64 cf. supra I, 1, 53-54! 64/66 cf. Ps. Anast. Sin.,
 Hex., XII, 1057 A 7-10. D 1 sqq. 66 cf. Gen. 3, 6.12.17; Anast. Sin., Viae Dux,
 IV, 30; Greg. Naz., Or. 38, 12: 324 C 6-7 (= Or. 45, 8: 633 A 4) 68/69 cf.
 Ps. Anast. Sin., Hex., XII, 1056 B 11-14

3, 5/12 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 3, 50-53! 7 cf. Greg. Naz.,
 Or. 38, 12: 324 C 12-14 (= Or. 45, 8: 633 A 10-12); Greg. Nyss., De anima,
 148 C 9-11.13 - 149 A 2. D 3-7; cf. et id., De hom. opif., 16, 180 B 1 - D 7. 181 B 1 -
 C 6. 185 D 9-11; id., Or. cat., 8, 33 C 12 - D 5

ABCDEFGHIKO V

58 μὲν] μὴν τ 59/62 οὐκ - θεὸς om. V 61 διδάσκων om. ACDIK,
 add. mg. C² λέγειν H τὸ om. I 63 ὡς scr. mg. I ἐξ ἡμῶν om.
 BCEHO ἐξ - εἰς² om. τ 65/66 τοὺς - πρὸς om. O 67 εἴτε¹] οὔτε HO τ
 εἴτε οὕτως²] οὔτε οὕτως HO, om. τ τὸ om. AB⁴.^{corr.} CDHIKO τ, interca-
 lavit B² 68 σαφῶς om. I μυστήριον σαφῶς E προδιεγράφετο]
 προσεγράφετο AK, προεγράφετο CDI 69 ὁ om. ACDIK 70 ὡς] ὁ
 B⁴.^{om.} C, corr. B² τῆς add. ἁγίας HO τ, om. D

3, 1 παραβιαζόμενοι AC DI 2 ἱστορίαν add. φησὶ τ ὅτι add. καὶ
 ACDIK πῶς codd. καὶ² om. ADIK 5 οὐ] εὐ I 6 ὑπὸ τοῦ θεοῦ
 om. ACDIK

καὶ Γρηγορίοις τοῖς θείοις δοκεῖ, ἐμφαίνοντος τοῦ τοιοῦτου
 ὑποδείγματος, τῆς γυμνώσεως λέγω καὶ ἐνδύσεως τοῦ
 Ἄδὰμ, ὅτι γυμνός καὶ ἀπερικάλυπτος ὁ θεὸς λόγος πε-
 10 ριβληθήσεται καὶ ἐνδυθήσεται ἀχειροποίητόν τινα καὶ θεό-
 κτιστον δερμάτινον καὶ σάρκινον τῆς ἡμετέρας φύσεως χι-
 τῶνα. Διατοῦτο γὰρ καὶ γυμνός ἐδημιουργήθη ὁ ἄνθρωπος
 καὶ οὐκ αὐτένδυτος καθάπερ καὶ τὰ κτήνη καὶ τὰ πετεινά-
 συνουσιωμένην ἑαυτοῖς τὴν σκέπην διὰ τῶν πτερῶν καὶ
 15 τῶν παχέων δερμάτων καὶ ἐρίων καὶ τριχῶν ἔχουσιν·
 οὗτος δὲ γυμνός καὶ ἄφθαρτος καὶ ἀθάνατος ὢν, εἰς
 εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν τοῦ γυμνοῦ θεοῦ λόγου ἐνεδύθη δερ-
 μάτινον χιτῶνα ἄσπορον· οὐ γὰρ ἔκ τινος κτήνους τοῦτον
 ἀπέδυσεν ἢ ἀφείλατο ὁ θεός, ἀλλ' ἄσπόρως καὶ θεοπλάστως
 20 αὐτὸν ὑπὲρ φύσιν ὑπέστησεν. Ὅθεν οὔτε κτηνώδης ἐξ ἀ-
 λόγου φύσεως ἦν ὁ χιτῶν, ἀλλὰ θεόπλαστος, καθὰ καὶ ὁ
 ἄνθρωπος χειρὶ θεοῦ γεγονώς· προδιέγραφε γὰρ σαφῶς
 καὶ ἀναμφιβόλως τὴν ἄσπορον καὶ θεόκτιστον σάρκα τοῦ
 θεοῦ λόγου, ἣν ἐποίησεν αὐτῷ ὁ θεός, Ἰακώβ καθάπερ τῷ
 25 ἰδίῳ υἱῷ Ἰωσήφ τὸν ποικίλον ἐκείνον χιτῶνα. Εἰ γὰρ μὴ
 τὴν σάρκωσιν τοῦ γυμνοῦ δευτέρου Ἄδὰμ προδιέγραψεν ὁ

7/18 cf. Ps. Anast. Sin., Hex., XII, 1053 A 10-14. 1064 B 2-π. 1065 A 13-14
 7/9 cf. Gen. 2, 25. 3, 7.10.21; Anast. Sin., Viae Dux, IV, 34-35; M. Harl,
 Nudité 12 cf. Gen. 2, 25. 3, 7.10 16 cf. Sap. 2, 23 16/17 cf. Gen. 1, 26
 sq. 17/18 cf. Gen. 3, 21 18 et 19 ἄσπορον et ἄσπόρως: cf. Max. Conf.,
 Opusc., 60 C 2 - 61 C 10; id., Amb., 1308 C - 1309 D; Ps. Athan., Quaest. aliae,
 14, 785 A 14 sqq. 21/22 cf. Gen. 2, 7 24/25 cf. Gen. 37, 3; Ps. Anast. Sin.,
 Hex., XII, 1053 C 6-7

ABCDEFGHIKO V

7 καὶ om. AB^{a.corr.} CDEIK, corr. B² Γρηγορίῳ τῷ θείῳ V Γρηγόριος
 (sic) ACDK ἐμφανέντος O 9 ὁ om. α(ABCDEFGHIKO, exc. H) 10
 ἀχειροποίητου H τινα] τοιοῦτόν τινα et transp. ante ἀχειροποίητον ACDIK
 10/11 θεόκτιστον add. καὶ ACDIK 11 δερμαίτινον (sic) B 11/12
 χιτῶνα transp. post δερμάτινον V 12 Διὰ τοῦτο EHKO 13 οὐκ αὐτένδυ-
 τος] οὐ κατένδυτος B^{a.corr.} CHIO, corr. B² 14 συνουσιωμένην B^{a.corr.}, corr. B²
 ἑαυτοῖς praep. σὺν: 15 τῶν om. ACDIK παχείων EHOV, παχίων
 corr. ex παχέων (ut vid.) B² 16 ὢν] ὡς E εἰς] ὡς HO: 17 γυμνοῦ om.
 AB^{a.corr.} CDIK, corr. B² θεοῦ om. : 19 ἀπέκδυσεν V ἀφείλετο
 ACDIK: 20/21 Σχόλιον). Ὅτι ὁ χιτῶν θεόπλαστος ἦν mg. B², verba autem
 ὅτι - ἦν post Ὅθεν intercalaverunt HO: 21 φύσεως add. coniciens οὐκ: 22
 γὰρ om. ADIK 24/44 Ἰακώβ - ληρωδήματα om. I 24 Ἰακώβ· καθάπερ V,
 καθάπερ Ἰακώβ: 24/25 τῷ - υἱῷ] τῶν ἰδίων υἱῶν E 25 ἐκείνων H 26
 προδιέγραψεν] προέγραφεν AB^{a.corr.} CD^{b.corr.}, προέγραφεν K, προδιέγραφεν
 D^{a.corr.}, corr. B²

δερμάτινος χιτών, τί δήποτε μή μάλλον βύσσινον ἢ λίνον ἢ ἄλλης τινός οὐσίας αὐτῷ ὁ θεός περιέθηκε χιτῶνα;

- Ἐντεῦθεν καὶ διὰ τούτων καὶ οἱ Μανιχαίων καταλύονται
 30 μύθοι οἱ φάσκοντες δύο ἀρχὰς καὶ δύο ἐναντίους θεούς, ἓνα ἀγαθὸν καὶ ἕτερον πονηρὸν, καὶ τὸν μὲν δημιουργὸν ὡς ἀγαθὸν τῆς ἀσωμάτου ἡμῶν ψυχῆς, τὸν δὲ πονηρὸν τοῦ σώματος ἡμῶν εἶναι ποιητὴν, καὶ πάλιν τὸν μὲν ἀγαθὸν, ποιητὴν ὑπάρχειν τοῦ φωτός, τὸν δὲ πονηρὸν, δημιουργὸν
 35 εἶναι τοῦ σκότους, καὶ τὸν μὲν ἀγαθὸν θεὸν τύπον εἶναι τοῦ ξύλου τῆς ζωῆς, τὸ δὲ ξύλον τῆς γνώσεως τύπον εἶναι τοῦ πονηροῦ θεοῦ, καὶ τὸν μὲν ἀγαθὸν θεὸν ἀθάνατον καὶ ἀφθαρτον ποιήσαντα τὸν ἄνθρωπον, τὸν δὲ πάλιν πονηρὸν τοὺς δερματίνους χιτῶνας αὐτὸν καὶ τὸ παχὺ σαρκίον
 40 τοῦτο τὸ θνητὸν ἐνδύσαντα, καὶ φθαρτὸν αὐτὸν καταστήσαντα, καὶ τὴν κατὰ σάρκα γέννησιν πάσης ἡμῶν τῆς ἀνθρωπότητος αὐτὸν, λέγω δὴ τὸν πονηρὸν θεόν, δημιουργήσαντα καὶ τὸν θάνατον κτίσαντα.

- Ταῦτα μὲν Μανιχαίων τὰ ληρωδήματα. Ἡ δὲ τοῦ Χριστοῦ
 45 ἐκκλησία πόρρω τούτων ἀποφεύγουσα καὶ ἀκούουσα ὅτι κατ'εἰκόνα θεοῦ ὑπάρχει ὁ ἄνθρωπος, καὶ ὅτι μετὰ τὴν παράβασιν πάλιν ἤκουσεν ὑπὸ θεοῦ ὅτι Ἰδοὺ γέγονεν Ἀδὰμ ὡς εἷς ἐξ ἡμῶν, καὶ ὅτι καθάπερ ὑπὸ τινος πατρὸς φιλοστόργου περιεβλήθη χιτῶνα, οἴονεϊ τινα σκέπην παρὰ
 50 θεοῦ κομισάμενος, καὶ γονὴν καὶ υἱοὺς καὶ θυγατέρας κατὰ τὴν τοῦ θεοῦ εὐλογίαν τὴν πρὸς αὐτοὺς φάσκουσιν Αὐξά-

36 cf. Gen. 2, 9, 3, 22.24 cf. Gen. 2, 9.17 38 cf. Sap. 2, 23 39 cf. Gen. 3, 21 46 cf. Gen. 1, 27 47/48 Gen. 3, 22 48/49 cf. Gen. 3, 21; Ps. Anast. Sin., Hex., XII, 1056 B 7-9 51/52 Gen. 1, 28

ABCDEFGHIKO V

27 λίνον BE, λινόν ACDK, λινὸν HOV; 28 χιτῶνι AD 29 Ση(μείωσαι) οἷα τὰ τῶν Μανιχαίων mg. B² διὰ τούτων] διατοῦτο DV, διὰ τοῦτο H καὶ² om. ADK 32 ὡς] καὶ K^{a. corr.} 34 ὑπάρχειν] εἶναι V 35 σκότου H τὸν om. K τοῦ μὲν ἀγαθοῦ θεοῦ εἰ θεὸν om. ADK 36 τοῦ om. εἰ 39/40 τοῦτο σαρκίον ACDK 39 σαρκίον (sine acc.) B, σάρκιον HO, σαρκέον V 40 ἐνδύσαντα] ἐνδύσατο O αὐτὸν om. O 42 αὐτὸν om. ACDK, scr. mg. C² τὸν] τὸ H θεόν om. ACDK, scr. mg. C² 44 μὲν add. οὖν α(AB^{a. corr.} CDEHIKO), exp. B² τὰ Μανιχαίων V δὲ] γὰρ cons. α I. 24 θεός I 45 πόρρω - καὶ om. I 46 ὑπάρχει] τυγχάνει V 46/57 καὶ - βλέπουσα om. I 46 καὶ om. C ὅτι add. καὶ ACDK 47 ὑπὸ] ἀπὸ ADK, παρὰ εἰ Γέγονεν Ἰδοὺ V γέγονεν add. ὁ E 49 περιεβλήθη] περιβληθεὶς AB^{a. corr.} CDK, corr. B² 51 αὐτοὺς] αὐτὸν εἰ

νεσθε και πληθύνεσθε και πληρώσατε την γην ο Ἄδამ
 ποιησάμενος, και οτι πατήρ παντός του κόσμου καθέστηκε,
 και οτι εν τῷ θρόνῳ τῷ χειρουβικῷ ἢ αὐτοῦ φύσις
 55 ἀνελθοῦσα δοξολογεῖται και προσκυνεῖται ὑπό πάσης ἀγγε-
 λικῆς στρατιάς, ταῦτα και τὰ τσαυτα ἀγαθὰ ἐσχηκότα τὸν
 Ἄδამ μετὰ τὴν παράβασιν ἢ ἐκκλησία βλέπουσα, οὐ τολμᾷ
 τὸν πονηρὸν λέγειν γενόμενον αἴτιον και πρόξενον ἡμῖν
 τῶν τσοῦτων ἀγαθῶν, ἀλλ' οτι μυστήριά τινα και θεία
 60 τινες ἀρρήτοι οἰκονομῖαι εν τῷ παραδείσῳ και εν τῷ
 καρπῷ και εν τοῖς χιτῶσι και εν τῷ ξύλῳ και εν τῇ
 γυμνώσει και εν τῷ ὕπνῳ και εν τῇ ἐκστάσει και εν τῇ
 προσβολῇ και εν τῇ ἐκβολῇ και εν αὐτοῖς τοῖς ὀνόμασι και
 τοῖς σχήμασι και πᾶσι τοῖς ἐκεῖσε προετυποῦντο, πάν-
 65 τα εἰς τὴν Χριστοῦ σάρκωσιν ἀποβλέποντα και ταύτην
 ἀρρήτως προδιαγράφοντα. Ὡσπερ δὲ κατ' εἰκόνα Χριστοῦ και
 καθ' ὁμοίωσιν ἐδείξαμεν τὸν Ἄδამ, οὕτω κατ' εἰκόνα Χριστοῦ
 εἰσι και πάντα τὰ κατὰ τὸν Ἄδამ λεχθέντα και πραχθέντα
 δίχα μόνης τῆς ἁμαρτίας.

ad 59/69 in B²: [Σχόλιον]. Τούτων αἱ λύσεις τῶν κεφαλαίων κείνται εν
 τῇ βίβλῳ τῆς ἐξαήμερου ἡμῶν.]

Σχόλιον - ἡμῶν] *Videtur secludendum etsi hic expressis verbis dicitur auctorem hoc scholium
 scripsisse, cf. p. CXL sqq.; CXLVI*

54/55 cf. Ioh. Chrys., In ascens., 446, 38-39 (Anast. Sin., *Viae Dux*, X.1, 2,
 95-98!); Anast. Sin., *Viae Dux*, X.2, 6, 7-8. 22-25; id., infra II, 4, 3-4 59/66
 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, IV, 31-36 61 cf. Gen. 3, 2 sq. cf. Gen. 3, 21
 cf. Gen. 3, 2 sq. 62 cf. Gen. 2, 25-3, 7.10; supra II, 7-9! cf. Gen. 2, 21
 cf. Gen. 3, 24 66/67 cf. Gen. 1, 26 sq. 69 cf. Hebr. 4, 15

ABCDEFGHIKO V

52 και πληθύνεσθε om. O 53 παντός] πάντων B^{a.orr.}, corr. B τοῦ om.
 ADK καθέστηκεν BEHO: 54 τῷ¹ om. AB^{a.orr.} CDHKO: corr. B², cf.
 II, 4, 3-4 57 οὐ cons. ab I. 46 ἀνθρώπος I 58 γεννώμενον cod. quo usus est I
 πρόξενον] πράξεων ADIK. 59 τῶν τσοῦτων om. I 62 γυμνώσει]
 γνώσει B^{a.orr.} EHO: corr. B² 63 προσβολῇ] προβολῇ a(ABCDEFGHIKO)
 και¹ - ἐκβολῇ om. H και² add. εν HO: 64 ἐκεῖσε] ἐκείνοις V
 προετυποῦτο H: 65 ἀποβλέποντες ADIK 65/66 και - προδια-
 γράφοντα om. I 65 ταύτην] ταύτη K 66 προδιαγράφονται ADK Χρι-
 στοῦ θεοῦ HO: 68 εἰσι sic acc. codd. Ἄδამ om. K poss λεχθέντας
 eras. duas litteras B

4. Φασί δέ τινες ὅτι κατ'εἰκόνα μὲν θεοῦ ὁ ἄνθρωπος γέγονεν, ὅτε ἡ εἰκὼν τοῦ θεοῦ λόγου ἐν αὐτῷ ἐσκήνωσε, καθ'ὁμοίωσιν δέ, ἡνίκα ἐκ νεκρῶν ἀνέστη καὶ ἐν τῷ θρόνῳ τῷ χερουβικῷ ἐκάθισε καὶ σύνθρονος τοῦ πατρὸς καὶ θεοῦ
5 καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος γέγονεν ἐν Χριστῷ. Τότε γὰρ ἀληθῶς ἤρμοξε τῷ Ἀδὰμ ὑπὸ θεοῦ ἀκοῦσαι· «Ἴδού γέγονεν Ἀδὰμ ὡς εἷς ἐξ ἡμῶν σύνθρονος ἡμῖν ἐν οὐρανοῖς.»

Εἰ δὲ ἀντιλέγοι μοι πρὸς τοῦτο ὁ Ἰουδαῖος, πάλιν τὰ προειρημένα ἐρῶ πρὸς αὐτόν. Ἐποίησεν ὁ θεὸς τὰ τιμιώτατα
10 καὶ ὄντως ἁγιώτατα καὶ οὐράνια καὶ αἰώνια καὶ θεῖα καὶ λειτουργικὰ τῶν Χερουβὶμ καὶ τῶν Σεραφὶμ καὶ πάντων τῶν ἄνω δυνάμεων τάγματα τὰ καθαρὰ ὄντως καὶ ἄσπιλα, καὶ οὐκ εἶπεν ὅτι «Ποιήσωμεν Χερουβὶμ καὶ Σεραφὶμ κατ'εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ'ὁμοίωσιν», ὅπερ μᾶλλον καὶ ἤρμοξεν ὀνομάζεσθαι κατ'εἰκόνα θεοῦ τὰ Χερουβὶμ ὑπὲρ τὸν χοικὸν ἄνθρωπον. Πάλιν τε ἐποίησε τὸ φῶς τὸ φωτίζον τὸν ἄνθρωπον καὶ πᾶσαν τὴν κτίσιν, καὶ οὐκ εἶπε «Ποιήσωμεν φῶς κατ'εἰκόνα ἡμετέραν», ὅπερ καὶ ἔπρεπεν ὑπὲρ τὸν

ad 13/14 in B²: Σχόλ(ιον). Ἐζήτησαν πάντες οἱ πατέρες περὶ ἀγγέλων, εἰ κατ'εἰκόνα θεοῦ γέγοναν, καὶ οὐχ εὐρόν τι τοιοῦτον λεγόμενον ἐν πάσῃ τῇ θεῖα γραφῇ.

cf. app. textus ad III, 4, 11

1/2 cf. Gen. 1, 27 2 cf. Ioh. 1, 14 3/4 cf. supra II, 3, 54-55! 6/7
cf. Gen. 3, 22 13/14 cf. Gen. 1, 26 16 cf. Gen. 1, 3-5 17/18 cf. Gen. 1, 26

ABCDEFGHIKO V

1 Ὅρα πάλ(ιν) περὶ τοῦ ρητοῦ τοῦ ὡς εἷς ἐξ ἡμῶν καὶ ἑτέραν ἐξήγησιν
mg. C³ μὲν om. EHOVt 2 ὅτε] ὅτι ACDHIKOt ἢ om. Ht
ἐσκήνωσεν BDEI 3 ἀνέστη] ἠγέρθη HOt 4 ἐκάθησεν B, ἐκάθησε E
καὶ θεοῦ om. V, scr. s. l. D 6 ἤρμοξε HOt, add. τῷ Χριστῷ I τῷ add.
ὁ B, ἠρμόζετο ὁ forsan archetypus 6/7 ὑπὸ - Ἀδὰμ om. I, fen. D quam replevit
D² 6 Ἴδού] Καὶ V γέγονεν add. ὁ E 7 ἡμῖν] ἡμῶν AB^{a, corr.} CDIK,
corr. B² 8 ἀντιλέγει ADEIKVt, αὐτοὶ λέγοι H μοι om. AB^{a, corr.} CDIK,
scr. mg. B² 8/9 τὰ προειρημένα] τῷ προειρημένῳ Ht 9 ἐρῶ] ἐν ᾧ t
αὐτόν] αὐτῷ H τιμιώτερα HOt 10 καὶ¹ - ἁγιώτατα om. AB^{a, corr.} CDIK,
scr. mg. B² ὄντως καὶ E ὄντως] οὕτως Ht καὶ² - καὶ³] πάντα I
11/12 τῶν¹ - ἄσπιλα] πνεύματα I 11 Χερουβὶμ - τῶν³ om. K καὶ¹ om.
AC, etas. D πάντων] πασῶν ACDKt 12 τὰ om. t 13 οὐκ om. H
καὶ Σεραφὶμ om. I 14 ἤρμοξε t 14/15 ὀνομάζεσθαι om. HOt 15
θεοῦ om. I 16 τε] τὸ HOt, om. IK 16/18 τὸ² - φῶς om. HOt 18 κατ' -
ἡμετέραν om. ACDIK 18/19 ὑπὲρ - ἄνθρωπον om. I

ἄνθρωπον. Τί γάρ τοῦ φωτός τιμιώτερον; Ἐπὶ γὰρ δύση
 20 τὸ φῶς, ὅλος ὁ κόσμος ὡς νεκρὸς σκοτεινὸς καὶ σχεδὸν
 ἄψυχος ὁράται. Εἶτα ἐποίησε τὸν ἥλιον τὸν φαιδρὸν καὶ
 ἡδύτατον, τὸν ζωοποιὸν πάσης ἐμψύχων πνοῆς, ἀνθρώπων
 τε καὶ ἀλόγων καὶ πετεινῶν καὶ ἰχθύων, καὶ οὐδ' αὐτὸς
 25 κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ ἐκλήθη, εἰς ὃν πολλῶ πλέον
 καὶ ἔπρεπεν ὡς ζωοποιὸν ὑπὲρ τὸν ἄνθρωπον· ὁ γὰρ
 ἥλιος καὶ ἡ αὐτοῦ θερμότης διακρατεῖ πᾶν ἔμψυχον σῶμα,
 τὸ δὲ σῶμα τοῦ ἀνθρώπου οὐ ζωοποιεῖ ἢ συνιστᾷ τὸν
 ἥλιον. Ὅμοίως καὶ τὸ ὕδωρ ἐποίησεν ὁ θεός, καὶ αὐτὸ
 ζωοποιὸν τῶν σωμάτων καὶ τῶν σπερμάτων καὶ πάσης
 30 πνοῆς τυγχάνον, καὶ οὐδ' αὐτὸ κατ'εἰκόνα θεοῦ ἐκλήθη.

Εἰ δὲ λέγεις μοι ὅτι διὰ τὸ ἐξουσιαστικὸν τοῦ ἀνθρώπου
 εἶπεν ὁ θεός *Ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ'εἰκόνα ἡμετέραν*
καὶ καθ'ὁμοίωσιν, ἀντιλέγω σοι πρὸς τοῦτο φάσκων ὅτι
 ἐξουσιαστικώτεροι καὶ κυριώτεροί εἰσιν οἱ ἄγγελοι καὶ
 35 προνοοῦσι τῶν ἐπὶ γῆς ὡς τοῦ θεοῦ ἐγγύτερον ὄντες ὑπὲρ
 τὸν ἄνθρωπον. Πλὴν οὐδὲ ἐξουσίασεν ὁ ἄνθρωπος τῶν
 στοιχείων, οὐ πυρός, οὐχ ὑδάτων, οὐχ ἡλίου, οὐ φωτός,
 ἀλλ' ἢ τῶν ζώων καὶ μόνων· τὰ δὲ στοιχεῖα μᾶλλον συνε-
 κράτου αὐτοῦ τὴν ζωὴν· διὸ καὶ ἐσθίειν ἐπετράπη. Μείζων

ad 34/35 in B²: Σχόλ(ιον). Εὐρίσκομεν γὰρ εἰς τὸν Δανιὴλ ἀγγέλους ἀρ-
 χοντας τῶν ἐθνῶν.

cf. Dan. 10, 13.20.21

21 cf. Gen. 1, 16-18 24 cf. Gen. 1, 26 sq. 30 cf. Gen. 1, 27 31 cf.
 supra I, 1, 31-33! 32/33 Gen. 1, 26 34/36 cf. supra I, 1, 40-42 39 cf.
 Gen. 1, 29, 2, 16

ABCDEFGHIKO V

19 T[] τὸ I 19/21 Ἐπὶ - ἐποίησε] ὡσαύτως καὶ I 21/23 τὸν² -
 ἰχθύων om. I 22 ἐμψύχου α(ABCDEFGHIKO) *es forsan archetypo scribendum*
 23 καὶ¹ om. ADK ἀλόγων] ἀγγέλων V οὐδ' αὐτὸς] οὐδ' αὐ DK, οὐ I,
 οὐδαμῶς HO: 24 θεοῦ *transp. post* εἰκόνα ε καὶ ὁμοίωσιν om. I
 ἐκλήθη, εἰς ὃν] ἐκλήθησαν B² *corr.* B² 24/30 εἰς - ἐκλήθη om. I
 24 πολλῶ] πολλὰ HO πλέον] πλείον ACDK 25 *post* ὁ *ras. duarum*
litterarum B 26 αὐτοῦ] αὐτῆ (sic) O διακρατεῖ] διακρατό (sic) A,
 διακρατοῖ K 27 ἢ] οὐ ε συνιστᾷ] ἀνιστᾷ V 29 ζωοποιὸν *transp. post*
 σπερμάτων E 30 αὐτὸ] αὐ τὸ H 31 ὅτι om. ACDIK 33 ἀντιλέγω -
 φάσκων om. I 34 καὶ κυριώτεροί om. I 35 ἐγγύτεροι CDIV 36/42
 Πλὴν - ζωοποιούμενον om. I 37 ἡλίου *transp. post* πυρός (sic) ε ὑδάτων
add. οὐ στοιχείων B² *corr.* CHO, *exp.* B² 38 καὶ om. H μόνων BCH:
 στοιχεῖα *add.* καὶ ε 38/39 συνεκρατοῦσαν BE, συνεκρατοῦντα O,
 συνακρατοῦντα H, συνεκκρατοῦντα ε 39 ἐπετράπη BHO: *cf.* III, 4, 82
 Μείζω ACK

40 δὲ πάντως ἐστὶ τὸ διακρατοῦν καὶ ζωοποιοῦν ὑπὲρ τὸ σῶμα τὸ διὰ τεσσάρων στοιχείων διακρατούμενον καὶ ζωοποιούμενον.

Εἰ μὲν οὖν, ὡς προεῖπον, διὰ τὸ νοερὸν τῆς ψυχῆς εἴπῃς τὸν ἄνθρωπον κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ, ὀρθῶς λέγεις.
45 Πλὴν οὐ δι' ἕτερόν τι κατ'εἰκόνα θεοῦ καὶ ὁμοίωσιν λέγεται ὁ ἄνθρωπος εἰ μὴ διὰ τὸ ἔχειν αὐτὸν ἐξ αὐτῆς τῆς θείας ὑποστάσεως ἐκείνου τοῦ θεοῦ ἐμφυσήματος ὡσπερ ἀπόβροϊάν τινα θεοῦ ἢ ἀποσκίασμα τὴν λογικὴν πνοὴν τῆς ζωῆς αὐτῷ μεταδοθείσαν τῆς ψυχῆς, ὅπερ ἐμφύσημα καὶ
50 θεόδοτον καὶ θεόστομον γέννημα οὔτε ἄγγελος οὔτε Χερουβιμ οὔτε τις κτίσις ἑτέρα ἠξιώθη δέξασθαι εἰ μὴ ὁ ἄνθρωπος ὡς μέλλων οὐσιώδης οἶκος θεοῦ ἀναδείκνυσθαι.

Οὐκοῦν σαφῶς καὶ ἀναμφιβόλως κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν τοῦ δευτέρου Ἀδάμ Χριστοῦ ἐγένετο ὁ ἄνθρωπος. Διὸ καὶ
55 πρὸς αὐτὸν, λέγω δὴ τὸν Χριστόν, ἤγαγεν ὁ θεὸς πάντα τὰ θηρία τῶν ἐθνῶν ἰδεῖν, τί καλέσει αὐτά· καὶ ἐκάλεσε τὰ μὲν πρόβατα, τὰ δὲ ἀρνία, τοὺς δὲ λύκους, τοὺς δὲ ἐρίφια, τοὺς δὲ ἀλώπεκας, τοὺς δὲ ὄφεις, τοὺς δὲ κύνας, τοὺς δὲ περιστεράς, τοὺς δὲ πετεινὰ τοῦ οὐρανοῦ, τοὺς δὲ ἀετούς·
60 ἑαυτὸν δὲ ὠνόμασε ποιμένα τιθοῦντα τὴν ἰδίαν ψυχὴν ὑπὲρ τῶν προβάτων· αὐτῷ ἢ δόξα καὶ τὸ κράτος εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. Ἀμήν.

43/44 cf. supra I, 1, 33! 44 cf. Gen. 1, 26 sq. 45/49 cf. W.-D. Hauschild, Geist 45/46 cf. Gen. 1, 26 sq. 46/49 cf. Gen. 2, 7; Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 94-98 53/54 cf. Gen. 1, 26 sq.; supra II, 1, 35-37 55/56 cf. Gen. 2, 19 60/61 cf. Ioh. 10, 11

ABCDEFGHIKO V

40 παντὸς K 41 τεσσάρων] τῶν α(ABCDEFGHIKO) *et forsitan archetypo tribuendum* 45 θεοῦ *transp. post* ὁμοίωσιν ADIK 46 αὐτὸν *om. B^{a. corr.}, scr. mg. B²* 47/48 *ad* ἀπόβροϊάν *scr. mg.* ἀπόκομμα I 48 θεοῦ *transp. post* ἀποσκίασμα ACDIK ἢ] καὶ E τῆς] τὴν V 50 θεόδοτον V γέννημα AV ἄγγελοι V 51 οὔτε τις AE τις *om. V* 52 ἀναδείκνυσθαι οἶκος θεοῦ I 53/61 Οὐκοῦν - προβάτων *om. I* 53 καὶ¹ *scr. s. l. A* 54 ὁ *om. HO* 55 Χριστόν] κύριον K 56 καλέσειν K 57 τοὺς¹] τὰ ACDK τοὺς²] τὰ ADHKO: ἐρίφια] ἐρίφους V 58 τοὺς¹] τὰ ADK, τὰς τ ἀλώπηκας (*sic*) C τοὺς²^{a.3}] τὰ ADK τοὺς³] τὰ ADK, τὰς τ 59 τοὺς¹^{a.2}] τὰ ADK 60 τιθοῦντα] τιθέντα ACDK 61 τῶν *add.* ἰδίων ACDK καὶ τὸ κράτος *om. ACDIK* 62 τῶν αἰώνων *om. V* Ἀμήν *add.* Ζήτ(ει) τὸ σχόλιον τοῦ β' λόγου εἰς τὸ πλήρωμα τοῦ βιβλίου B² (*sic nuntiantur scholia edita p. 31-32*), *cons. quare in III, 3, 73* Καὶ HO:

CONSPECTUS SIGLORUM

- B*² *Codex Florentinus Laurentianus VII, 1* (et quidem scriptura illa fusca de qua locuti sumus p. LXXXIII-LXXXIV)
- V* *Codex Vaticanus gr. 1409*
- m* editio ab A. Mai concinnata in *Scriptorum veterum nova collectio*, VII, Romae 1833, 192; citatur tantum ubi differt a *V*
- g* illa editio *m* a J.-P. Migne reedita (PG 89, 1283 C - 1286 A); citatur tantum ubi differt a *m*
- ! ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 1, 1! refert ad locum citatum ubi invenies fontes et parallela

Σχόλ(ιον) τ(οῦ) β' λ(όγου). Παρέβαλόν τινι τῶν ἐξηγητῶν, καὶ ἔλεγεν ὅτι ποτὲ φιλολογοῦντος αὐτοῦ τὴν ἱερὰν γραφὴν, ἐγένετο ἐξαιφνης ὡσπερ διανοιχθῆναι αὐτοῦ τοὺς νοερούς ὀφθαλμούς, καὶ ἰδέσθαι πᾶσαν τὴν κατασκευὴν τῆς κτίσεως καὶ πάντων τῶν ἐν αὐτῇ, τὴν εἰκόνα καὶ τύπον τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ θεοῦ λόγου διαγράψασαν. Καὶ διατοῦτό φησιν ὁ Παῦλος περὶ Χριστοῦ ὅτι *Τὰ πάντα δι' αὐτοῦ καὶ εἰς αὐτὸν ἐκτίσθη*.

(Σχόλιον τοῦ γ' λόγου). Χρὴ τοὺς σοφῶς καὶ ἐχεφρόνως μέλλοντας συζητεῖν μετὰ τῶν αἰρετικῶν περὶ τῶν τοῦ Χριστοῦ ἰδιοτήτων λόγον, ἦτοι περὶ θελήσεως ἢ περὶ ἐνεργείας, πρὸ παντὸς λόγου ἀπαιτεῖν αὐτοὺς ἐγγράφως ἐκθέσθαι τοὺς ὑπογεγραμμένους δρους· ἐξ αὐτῶν γὰρ εὐχερῶς ἐλέγχεται ἡ ἀφροσύνη αὐτῶν. Δύο γὰρ τελειότητες οἱ ἅγιοι πατέρες εἰρήκασιν ἐν τῷ Χριστῷ, τούτεστι τέλειον αὐτὸν ὄντα ἐν θεότητι ὁμοίως καὶ τέλειον ἐν ἀνθρωπότητι, πάλιν τε ὁμοούσιον τῷ πατρὶ κατὰ τὴν θεότητα καὶ ὁμοούσιον ἡμῖν τὸν αὐτὸν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα.

Δεῖ τοίνυν ἀπαιτεῖν αὐτοὺς ὀριστικῶς εἰπεῖν, εἰ γε καὶ ἐπίστανται· «Τί ἐστὶν δρος ὁμοουσιου ἀληθοῦς; Τί ἐστὶν δρος τελείου ἐντελοῦς; Τί ἐστὶν δρος ψυχῆς λογικῆς; Τί ἐστὶν δρος ψυχῆς ἀλόγου; Καὶ ποῖος ὁ δρος τῆς ψυχῆς τοῦ Χριστοῦ; Καὶ τί ἐστὶ σαρκικόν θέλημα; καὶ τί ψυχικόν; καὶ τί θεϊκόν;»

Καὶ ἐὰν τοὺς προειρημένους δρους πατρικῶς καὶ οὐχ ἑλληνικῶς διορίσαι ἰσχύσωσιν, ἐξ αὐτῶν ἐλεγχόμενοι πίπτουσιν. Ὡσπερ γὰρ ἀνελλιπῆ θεὸν δείκνυσιν ἢ πρὸς τὸν πατέρα ὁμοουσιότης τὸν λόγον, οὕτως ἐκ παντὸς τρόπου καὶ ἀνελλιπῆ αὐτὸν ἀνθρωπον παρίστανται ἢ πρὸς ἡμᾶς τοῦ σώματος αὐτοῦ καὶ τῆς ψυχῆς ὁμοουσιότης.

Σχόλ(ιον). Παρακαλοῦμεν τοὺς ἐν κυρίῳ ἀδελφοὺς ἡμῶν μετὰ πολλῆς εὐλαβείας καὶ περισκέψεως διαλέγεσθαι πρὸς τοὺς ἀντιδίκους τὸν περὶ

1/6 vid. scholium esse ad Sermonem II, 1, 1 sqq. 6 Col. 1, 16

1/10 forsán scholium ad Sermonem III, 2, 1-39 4 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 3, 19-22; II, 1, 1-12 6/8 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 25-26.34-36.72-75

1/22 forsán scholium ad Sermonem III, 3, 7 sqq.

Tit. Τοῦ - τρίτος *om. B², seclasi*, Ἀναστασίου πρεσβυτέρου περὶ τοῦ κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὁμοίωσιν ὑπὸ θεοῦ κατασκευῆς *m* τρίτος *om. g*

1 Σχόλιον - λόγου *om. V, cf. II, 4, 62 (apparatus criticus)* 3 εἰδέσθαι *B²* 5 ἐνανθρωπήσεως] ἀνθρωπήσεως *m* διὰ τοῦτο φησὶν *m*, διὰ τοῦτο φησὶν *g* 6 *post* ἐκτίσθη *paragrapheus B²*

2 τοῦ *om. B²* 5 Δύο] β *B²* 6 εἰρήκασιν *m* 7/8 πάλιν - ἀνθρωπότητα *om. m* 8 *post* ἀνθρωπότητα *paragrapheus B²* 9 ἀπαιτεῖν] ἀπ *et tres litteras quae legi non iam possunt scr. mg. B²* 9/13 Τί - θεϊκόν *scr. eodem atramento quo scripsit titulus V* 9 Τί¹ *praep. ā B²* 10 Τί¹ *praep. β* Καὶ *B²* Τί² *praep. γ* Καὶ *B²* 11 Τί¹ *praep. δ* Καὶ *B²* ἀλόγου ψυχῆς *B²* Καὶ *praep. ε* *B²* ὁ *om. B² m* 12 Καὶ¹ *praep. ζ* *B²* ψυχικόν] ψυχῆ *m* 13 *post* θεϊκόν *paragrapheus B²* 14 προειρημένους] προκειμένους *B²* οὐχ] οὐκ *B²* 14/15 διορίσαι] ορήσαι (*sic*) *B²* 15 et 17 ἀνελλιπῆ *B²* 17 παρίστανται *m* 18 *post* ὁμοουσιότης *paragrapheus B²*

1 Σχόλιον *om. V* ἡμῶν ἀδελφοῦς *B²* 2 τὸν] τῶν *B²*

ἐνεργειῶν καὶ θελημάτων λόγον, καὶ μάλιστα πρὸς τοὺς μὴ χωροῦντας· οὐ γὰρ πάντων ἢ πιστῆς, ὡς φησὶν ὁ Παῦλος. Λοιπὸν μὴ ἀναισχύντω
 5 προσώπῳ καὶ ἀναιδεστάτῃ φωνῇ ὡς τινες ἄφρονες ἀπαραφυλάκτως κρᾶζω-
 μεν δύο φυσικὰ θελήματα καὶ δύο φυσικὰς ἐνεργείας καὶ δύο φυσικὰ τόδε
 καὶ τόδε, ἀλλὰ μετ'εὐλαβείας καὶ φόβου θεοῦ καὶ περισκέψεως. Ἔστι γὰρ
 καὶ εὐσεβῶς καὶ ἀσεβῶς εἰπεῖν ἐν Χριστῷ καὶ τὰς δύο φύσεις· ὁμοίως
 ἔστι καὶ ὀρθῶς καὶ στρεβλῶς εἰπεῖν ἐν αὐτῷ καὶ θελήματα καὶ ἐνεργείας.
 10 Καὶ γὰρ καὶ Διόδωρος καὶ Νεστόριος λέγουσι δύο φύσεις Χριστοῦ,
 ἀλλ' ὑποστατικὰς καὶ Θεόδωρος ὁ Ἀντιοχεὺς καὶ Ἄρειος ὁ Ἀλεξανδρεὺς
 λέγουσι δύο θελήματα, ἀλλ' ἐναντίως· καὶ Μάνης ὁ Πέρσης λέγει δύο
 ἐνεργείας, ἀλλ' ἀγαθοῦ θεοῦ καὶ πονηροῦ ἑτέραν.

Διὸ δυσωπῶ, ἐν πάσῃ περισκέψει τοῖς μαχομένοις ἀπολογισώμεθα
 15 λέγοντες πρὸς αὐτοὺς εὐθέως ὅτι «Εἰ τις λέγει ἐν Χριστῷ σαρκικὸν
 θέλημα ἢ κοσμικὸν ἢ ὀλιγὴν ἐνέργειαν ἐναντιουμένην τῇ αὐτοῦ θεότητι ἢ
 θέλημα ἀντιπίπτον τῷ θεῷ λόγῳ, ἔστω κατάκριτος.» Πάντα γὰρ ὅσα εἶχεν
 ἢ τοῦ δούλου μορφή, ὑπέκειντο καὶ ἤγοντο κατὰ τὸ νεῦμα καὶ βούλημα τῆς
 τοῦ δεσπότητος θεοῦ λόγου μορφῆς. Ἄλλ' ὅπως μὴ ποιήσωμεν τὴν θείαν
 20 φύσιν αὐτοῦ ὑποκειμένην πάθει καὶ ὡς δούλον ὑποπίπτοντα τὸν λόγον
 τῷ πατρὶ, τούτου χάριν ἑκατέρᾳ φύσει Χριστοῦ ἀδιαίρετως τὰ ἴδια
 ἀπονέμομεν.

3/4 II Thess. 3, 2 6/7 cf. Anast. Sin., Viee Dux, I, 2, 17-22 7/9 cf. Anast. Sin.,
 Viee Dux, I, 2, 4-5 11/12 cf. Anast. Sin., Viee Dux, I, 2, 60-67! 14/17 cf. Anast.
 Sin., Viee Dux, I, 2, 29-33 17/19 cf. Anast. Sin., Viee Dux, II, 7, 41-47; XXI, 4, 35-40
 18 cf. Phil. 2, 7

3 χωροῦντας B² 5 ἀναιδεστάτῃ V, ἀναιδεστάτῃ *copi. m.* ἀπαραφυλάκτως]
 ἀπεριφυλάκτως V 5/6 κρᾶζομεν B² 6 δύο^{1. m. 2}] β B² θ καὶ ἀσεβῶς *om. m.* δύο]
 β B² 10 β λέγουσιν B² 11 ὑποστατικῶς V 12 δύο^{1. m. 2}] β B² 13 ἑτέραν] ἑτέρου
 B² 14 περισκέψη B² ἀπολογισώμεθα B², ἀπολογισώμεθα V 16 ἢ κοσμικὸν *om.*
 B² *om.*, *sed fortita add. mg.* ἢ κοσμικὸν θέλημα 17 ἀντιπίπτον V, ἀντιπίπτον B² 19
 τοῦ *sc. i. i.* B² δεσπότητος *add.* τοῦ m 22 ἀπονέμομεν B²

ANASTASII SINAITAE
SERMO ADVERSUS MONOTHELETAS
QUI COMMUNITER DICITUR
HOMILIA TERTIA
DE CREATIONE HOMINIS

CONSPECTUS SIGLORUM

- A* Codex Atheniensis Bibliothecae Nationalis 328
B Codex Florentinus Laurentianus VII, 1
C Codex Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis 197 (B. 9. 1)
D Codex Londinensis Bibliothecae Britannicae Add. 24375
E Codex Vaticanus Barberinianus gr. 362
H Codex Oxoniensis Bodleianus Canonicianus 80
K Codex Vaticanus gr. 703
N olim Codex Constantinopolitanus S. Sepulcri 273
O Codex Vaticanus Ottobonianus gr. 333
P Codex Parisinus gr. 924
T Codex Vaticanus gr. 491
V Codex Vaticanus gr. 1409
W Codex Vaticanus Palatinus gr. 209
X Codex Atheniensis Bibliothecae Nationalis 464
Y Codex Venetus Marcianus Cl. I, 29
Z Codex Parisinus Coislinianus 294
d editio ab A.M. Bandinio concinnata in *Catalogus Codicum manuscritorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae, varia continens opera Graecorum Patrum*, I, Florentiae 1764, 299-312; citatur tantum ubi differt a *B*
g eadem editio Bandinii ab J.-P. Migne emendata (PG 89, 1152 A - 1180 B); citatur tantum ubi differt a *d*
m editio ab A. Mai concinnata in *Scriptorum veterum nova collectio*, VII, Romae 1833, 193-209; citatur tantum ubi differt a *V*
*m*¹ editio ab A. Mai concinnata in *Scriptorum veterum nova collectio*, IX, Romae 1837, 621-622 (citatur secundum J.-P. Migne, PG 89, 1148 D - 1149 C)
t editio Io. Tarini in *Origenis Adamantii Philocalia, de obscuris S. Scripturae locis...*, Lutetiae Parisiorum 1624, 606-608
! ex. g. Anast. Sin., Viae Dux, II, 1, 1! refert ad locum citatum ubi inuenies fontes et parallela

[Ἐν τούτῳ τῷ λόγῳ δηλοῖ ὁ ἐξηγητὴς τὴν αἰτίαν δι' ἣν αὐτῷ οἱ δύο λόγοι εἰς τὸ κατ' εἰκόνα πεπόνηται, φανεροὶ δὲ καὶ τὴν αἰτίαν, τὸ πόθεν τὴν ἀρχὴν ἔσχεν ἢ περὶ ἐνεργειῶν καὶ θελημάτων κινήσεις, εἰθ' οὕτως ἐξῆς δείκνυσι, τίνες μὲν εὐσεβῶς, τίνες δὲ οὐκ ὀρθῶς ταῦτα ἐν Χριστῷ δογματίζουσιν.]

1. Ἱατρῶν ἐχέφρονες καὶ σοφῶν γνωμόνων ἐπιστήμονες, ἐπὶ τὰς θεραπευτικὰς ὁρμῶντες τῶν νόσων ἐπιστήμας, οὐ πρότερον τὰς τούτων ἀλεξιφαρμάκους κατασκευὰς ἀπεργάζονται, ἄχρις ἂν τὰς αἰτιοποιούς ὕλας προφρίζουσ δια-
5 γνόντες καταμάθωσι. Ταύτη τοι καὶ οἱ τὰς τῶν αἰρέσεων λοιμῶδεις νόσους τε καὶ φθοροποιούς βλάβας ἀναστέλλειν καὶ ἐκριζοῦν εὖ μάλα ῥαδίως βουλόμενοι, τὰς προφρίζουσ αὐτῶν καὶ | οἰοεὶ προθεμελίους καταβολὰς ἀνορύττοντές τε ¹¹⁵³
καὶ γυμνοῦντες καὶ προκατασεῖοντες, πηνικαῦτα εὐμαρῶς,
10 ὡς ἄριστα διαγνόντες, ἄριστα καὶ ἰατρεύειν δυνήσονται.

Οὐκ εἰσὶ τοίνυν λαλιαὶ οὐδὲ λόγοι, ὧν οὐχὶ ἀκούονται αἱ φωναὶ αὐτῶν, ἀλλὰ μὴν καὶ εἰς πᾶσαν τὴν γῆν ἐξηλθεν ὁ φθόγγος αὐτῶν καὶ εἰς τὰ πέρατα τῆς οἰκουμένης τὰ ῥήματα αὐτῶν, ἐκείνων, λέγω, τῶν πολεμικῶν Περσικῶν
15 τε καὶ Ῥωμαϊκῶν παρατάξεων, ἠνίκα τὸ νικητικὸν τρόπαιον

[1/5] cf. infra III, 3, 1-6

1, 5/6 cf. Anast. Sin., Viae Dux, VI, 1, 12; VII, 1, 16-17.37-38.45; XXI, 3, 4-7; passim 11/14 Ps. 18, 4-5 15/17 cf. Georg. Pis., In rest., 225-230; Theoph., Chron., p. 328, 13-15.24-25; V. Grumel, Reposition (d. 21 m. mart. 631) adversus opinionem ab A. Pertusi, Giorgio, 230-239 (d. 21 m. mart. 630) et ab A. Frolow, Croix defensam; J.-L. van Dieten, Geschichte, 23

ABCDEK V

Tit. Τοῦ - ἀκολουθῶς] Ἀνοστασίου πρεσβυτέρου *m*, Ἀναστασίου πρεσβυτέρου τοῦ ἐν τῷ Σινῆ ὄρει *d* [λόγος γ'] *sunt verba archetypa et videntur non secludenda, cf. p. CLXIV* γ'] τέταρτος *V*

[1/5] Ἐν - δογματίζουσιν *om. m* [1] Ἐν] εἰς *B* δηλῶν *V* [2] εἰκόνα *add. πᾶσαν ADK* πεπόνηται] πεποίηται *DV*, πεποίηται *ACK*, cf. III, 3, 1 φανερῶν *V* [3] τὸ *om. V*, τοῦ *g* [4] δείκνυσι] δεικνύει *E*

1, 4/5 διαγνόντες] διατεμόντες *ACDK* 6 φθοροποιούς] φρονοποιούς *E*
7 ἐκριζοῦν] ἐκριζῶν *B^{a.orr.}*, *corr. B²* 8 προθεμελίους] προθελύμνης *E* et *add. mg. B²* τε *om. a(ABCDEK)* 12 καὶ μὴν *E* μὴν *om. B^{a.orr.}*, *scr. mg. B²* 14 λέγω, τῶν] λεγόντων *ADK* 15 τὸν *d*

τοῦ σταυροῦ συνεργεῖα θεοῦ ἐπανήλθε μεθ' Ἡρακλείου τοῦ βασιλέως ἐν Ἱερουσαλήμ.

Οὗτος δὴ ὁ τῆς Ῥωμαϊκῆς κατ' ἐκεῖνο καιροῦ σκηπτοῦχος βασιλείας Ἡράκλειος ἐπὶ τὰ Χαλδαῖά τε καὶ Περσικὰ μέλαθρα τὰς πορείας ποιούμενος, κατὰ τὴν Ἀντιοχείων πόλιν περιτυγχάνει τινὶ Ἀθανασίῳ, πατριάρχῃ λεγομένῳ τῆς τῶν Ἰακωβιτῶν μισεραρχίας, δεινῶ τινι ὄντι περὶ λόγους καὶ κακούργῳ τῇ τῶν Σύρων ἐμφύτῳ πανουργίᾳ. Καὶ κινήσας πρὸς αὐτὸν τοὺς περὶ πίστεως τῶν δύο Χριστοῦ φύσεων λόγους, ὁ βασιλεὺς ὑπισχνεῖτο ὡς εἰ πεισθεῖη αὐτῷ καὶ δέξεται τὴν ἀγίαν σύνοδον Χαλκηδόνος, πατριάρχῃν αὐτὸν καθιστὰν τῆς αὐτόθι ἀγίας καθολικῆς ἐκκλησίας. Εἴτε οὖν ἐν ὑποκρίσει, εἴτε καὶ καθ' ἕτερον τρόπον, ὁμοῦς ἐδέξατο τὴν σύνοδον ὁ Ἀθανάσιος, ὁμο-
λογήσας τὰς δύο ἐν Χριστῷ ἡνωμένας φύσεις. Καὶ τούτων στοιχηθέντων ἠρώτησε τὸν βασιλέα περὶ τῆς ἐνεργείας καὶ τῶν θελημάτων, τὸ πῶς δεῖ ταῦτα λέγειν ἐν τῷ Χριστῷ, διπλᾶ ἢ μοναδικά.

Ὁ γοῦν βασιλεὺς ξενοφωνηθεὶς ἐπὶ τῇ ἐρωτήσει, ἄτε δὴ

18/112 cf. J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 179-218; W. Lackner, *Maximosvita*, 306.307 sq. 20/22 cf. F. Dölger, *Regesten*, n. 203, *cui adversatur* V. Grumel, *Monothélisme*, I: 15 sq.; cf. et G. Kreuzer, *Honoriusfrage*, 8 24/33 cf. Eubul. Lystr., *Adv. Athan.*; Mich. Syr., *Chron.*, XI, 3: II, 412-413; *Antioch. Mon.*, *Pand.*, hom. 130, 1844 B 12 - C 4; *praeterea* cf. Serg. Const., *Ep. ad Hon.*, 536 D 7 - 537 B 1 (G. Kreuzer, *Honoriusfrage*, 12-16; *quoad rescriptum imperatoris* 537 A 11 - B 1 cf. V. Grumel, *Monothélisme*, I: 20-25; J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 36); V. Grumel, *Monothélisme*, I: 7.15 sq.; II: 274-277 (a. 630/31); J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 35.219-232 (a. 633/34); W. Elert, *Christologie*, 217

ABCDEK V

16 συνεργεῖα CD 18 ἐκεῖνο καιροῦ] ἐκεῖνω καιροῦ BE, ἐκεῖνου καιροῦ AK, ἐκεῖνον καιρὸν d, ἐκεινοκαιροῦ m 19 Ἡράκλειος *praep.* ὁ AK Χαλ-
δαῖα AB^{a. corr.} CDK, Χαλδαῖα *corr.* B² 20 μέλαθρα B² (*corr. ex* μέλαθρα) Ed,
forsan archetypa tribuendum Ἀντιοχείων A 21 τινὶ *om.* AB^{a. corr.} CDK,
corr. B² 22 μισεραρχίας] μισραρχίας *vid. scripsisse* B^{a. corr.} *et corr.* B²,
μισαρχίας CD, μισαρχίας AK, μισεραρχίας V, μισιεραρχίας d 23 καὶ
κακούργῳ] κακούργους V, cf. *Theoph.*, *Chron.*, 329, 23 25/26 εἰ πεισθεῖη]
ὑπεισθεῖη (*sic*) A 26 δέξεται CD Χαλκηδόνος CK, *vid.* B^{a. corr.}, X *et κ*
nomini: Χαλκηδόνος *scr.* B² 28 καὶ *om.* AB^{a. corr.} CDK, *corr.* B² 29 ὁ *om.*
AB^{a. corr.} CDK, *corr.* B² 31 ἠρώτησε] ἠρώτησαν ADK, ἤρετο V 32 δεῖ]
δὴ B (δεῖ d), *om.* ACDK

35 οὕτω κατὰ τοὺς ἡμετέρους καιροὺς κινήθεισιν, γράφει πρὸς
 Μαρτίνον τὸν πάπαν Ῥώμης περὶ τούτου, ὁμοίως καὶ πρὸς
 Σέργιον τὸν ἐπίσκοπον Κωνσταντινουπόλεως. Καὶ ὁ μὲν
 πάπας ἐσήμανεν αὐτῷ κατὰ τὴν παράδοσιν τῶν ἁγίων
 40 πατέρων, λέγων ὅτι «Ἐνθα δύο φύσεις γνωρίζονται, κτιστὴ
 ὁμοῦ τε καὶ ἄκτιστος, ἀνάγκη πᾶσα ἔχειν αὐτὰς καὶ τὰς
 δύο αὐτῶν φυσικὰς ιδιότητας, λέγω δὴ τὰ θελήματα καὶ
 τὰς ἐνεργείας· ὧν γὰρ ἡ θέλησις καὶ ἡ ἐνέργεια μία,
 τούτων πάντως καὶ ἡ φύσις μία, καὶ οὐ δύο τυγχάνουσι.»
 Ταῦτα καὶ τὰ τοιαῦτα Μαρτίνου τὰ γράμματα. Ὁ δὲ Κων-
 45 σταντινουπόλεως Σέργιος, ἅτε δὴ ἅτε συρογενῆς ὑπάρχων,
 ὡς δὲ λόγος, καὶ γονέων Ἰακωβιτῶν ἔκγονος, τὰ ἐναντία
 Μαρτίνου ἐπέστειλε πρὸς Ἡράκλειον, μίαν τε φυσικὴν
 θέλησιν καὶ ἐνέργειαν ἐν Χριστῷ ὁμολογήσας. Δεξόμενος
 οὖν ὁ βασιλεὺς ἐξ ἀμφοτέρων τὰ γράμματα, ἐστοίχησε
 50 μᾶλλον τοῖς ὑπὸ Σεργίου γραφεῖσιν, ἅπερ καὶ Ἀθανάσιος
 ὑπὲρ τῶν χερσίν ἀσμένως ἐδέξατο, ὡς κακοῦργος γινώσκων
 ὅτι ἐνθα μία ἐνέργεια εἴρηται, ἐκεῖ πάντως καὶ μία φύσις
 γνωρίζεται.

35/36 sec. auctorem nostrum Martinus ab illo tempore, quo Heraclius imperator regnum Persarum vicit (a. 629), usque ad exsilium suum post Concilium Lateranense (m. oct. a. 649) ecclesiam Romanam rexit, nam auctor nec Honorii (625-638) nec Severini nec Iohannis IV (640-642) nec Theodori I (642-649) meminit; sec. Theophanem (Chron., p. 330, 5-7), qui ab Anastasio Sinaita dependet (cf. Testimonia, infra, p. 158), Heraclius imperator epistulam suam ad Iohannem IV papam misit (cf. J.-L. van Dieten, Geschichte, 189), cui et Sophronium Hierosolymitanum synodicam inscripsisse ille Theophanes censuit (Chron., p. 330, 18-19), i.e. Honorii papae tamquam monotheletae damnati non meminit 36/37 forsan eadem epistula ac illa, cuius Serg. Const. meminit in epistula sua ad Honorium papam: 336 D 7 - E 2 44/48 forsan epistola cuius meminit scribens ad Honorium: 336 E 2-3 (V. Grumel, Regestes, I, n. 286, qui censuit illam a. 632 scriptam fuisse; revera autem a. 633/34 Sergius illam ad imperatorem misit, cf. J.-L. van Dieten, Geschichte, 36.223.224 sq.)

ABCDEK V

35 κινήθεισιν] κινήθεισα (κινήθεις A) ἡ ἐρώτησις αὐτῆ ADK γράφει om. B^{a. corr.}, corr. B² 36 τὸν om. B^{a. corr.}, corr. B² πάπα BE, forsan ἀντιτύπο τριβυένδου, πάπαν ADK 38 πάπας AK 45 ἅτε² om. d m, cf. l, i, 12 46 δέ] δὴ d ἔκγονος] ἔγγονος ABCE 47 ἀπέστειλε KV, ἐπέστειλεν B, ἐπέστειλλε Bd 47/80 πρὸς - τὴν deest folium in D 47 τε om. V 48 ἐν Χριστῷ om. AB^{a. corr.} CK, corr. B² 50 γραφεῖσιν] γράμμασιν AK 51 κακοῦργος γινώσκων ACEK 52 ὅτι om. E

Εἶτα ἀποστέλλεται ὁ πάπας Κύρος ἐν Ἀλεξανδρείᾳ· ποιεῖ
 55 καὺτὸς ὁμοίως κάκει τὴν ὑδροβαφὴ ἐκείνην διὰ Θεοδώρου
 τοῦ Φαρανίτου ἔνωσιν, μᾶλλον δὲ κένωσιν, μίαν καὺτοὶ
 αὐτόθι γράψαντες ἐν Χριστῷ φυσικὴν τὴν ἐνέργειαν. Τού-
 των δὴ λοιπὸν οὕτως κατὰ τὴν Ἀντιοχέων καὶ Ἀλεξαν-
 δρέων παρακολουθησάντων, εἰς μέγα δνειδος ἡ σύνοδος 1156
 60 Χαλκηδόνας καὶ ἡ καθολικὴ περιέπεσεν ἐκκλησίᾳ. Κατε-
 καυχῶντο γὰρ οἱ τὰ Ἰακώβου ἐν Συρίᾳ φρονούντες, ὁ-
 μοίως καὶ οἱ τὰ Θεοδοσίου ἐν Ἀλεξανδρείᾳ, φάσκοντες ὅτι
 «Οὐχ ἡμεῖς τῇ Χαλκηδόνι, ἀλλ' ἡ Χαλκηδῶν μᾶλλον ἡμῖν
 ἐκοινῶνησε, διὰ τῆς μῆδος ἐνεργείας μίαν ὁμολογήσασα
 65 φύσιν Χριστοῦ.»
 Εἶτα ἀκούσας ταῦτα Ἡράκλειος ἠσχύνθη· καὶ καταλῦσαι

54 cf. A. v. Gutschmid, Verzeichnis, 476-478 (m. maii/aug. a. 631); A.J. Butler, Conquest, 176 (autumno a. 631) 55/57 cf. Formula unionis Alexandriae a. 633 habitae, praesertim c. 7, 565 D 7-8 (W. Elert, Christologie, 228 sq.) 55/56 cf. Steph. Dor. in Concilio Lat., actio 2, p. 38, 25-26 (W. Elert, Christologie, 185-190); Sergius Tempsanensis referens ad Stephanum Dor., ibid., actio 3, p. 118, 8-12; Conc. Const. III, actio 16, 621 A 11; ibid., actio 18, 636 A 9-10; Max. Conf., Opusc., 136 C 10 - D 7 (cf. Theod. Raith., Praep., p. 206, 5-7; K.-H. Uthemann, Paradigma, 65, n. 21); id., Disp., 332 B 11 - C 5 (W. Elert, Christologie, 220 sq.); Vita papae Martini, 2, p. 254; quoad fragmenta Theodori Pharanitae sive Raitheni quae exstant ex Epistula ad Serg. Arsen. (gesta Concilii Lat., actio 3, p. 120, 5-39; Concilii Const. III, actio 13, 568 B - 569 A) necnon ex Opere de interpretationibus testimoniorum Patrum (gesta Concilii Lat., actio 3, p. 122, 1 - 124, 7; Concilii Const. III, actio 13, 569 A - 572 A) cf. W. Elert, Christologie, 221-227; praeterea cf. et V. Grumel, Monothélisme, II: 259-265; G. Kreuzer, Honoriusfrage, 3-5; K.-H. Uthemann, Paradigma, 64-67 66/70 quod auctor noster edictum dicit, est Heraclii imperatoris Ecthesis seu Expositio orthodoxae fidei (m. sept./oct. a. 638; ed. R. Riedinger; F. Dölger, Regesten, n. 211; cf. V. Grumel, Monothélisme, I: 7-10; V: 16-21; J.-L. van Dieten, Geschichte, 47-49; F.X. Murphy - P. Sherwood, Constantinople, 163-166; G. Kreuzer, Honoriusfrage, 58-60; quoad Vitam syriacam Maximi Conf., 15-16, p. 309 [syr.], 317 [transl.] cf. commentar. editoris p. 323 sq.); notandum est F. Dölger, Regesten, n. 205, quem denuo G. Kreuzer, Honoriusfrage, 9 secutus est, erravisse illudque edictum loc. cit. delendum esse, nam Theoph., Chron., p. 330, 21-22 dependet ex dictis auctoris nostri

ABCEK V

54 ἀποστέλλεται *add.* καὶ α(ABCEK), *hoc* καὶ *exprunx.* B² *et om.* d πάπας AK Κύρος (*sine acc.*) B, Κύρος EKV 55 καὺτὸς] καὶ αὐτὸς AKV διὰ *om.* K 56 Φαναρίτου V 58 οὕτω *d* τῆν] τῶν *d* 60 Καλχηδόνας B^{a. corr.} C ἡ *om.* E 61 γὰρ] δὲ AB^{a. corr.} CK, *corr.* B² τὰ *add.* τοῦ AK 62 οἱ] ἡ K 63 Καλχηδόνη C ἀλλ' ἢ] ἀλλὰ E Καλχηδῶν C 64 ὁμολογήσασαν A 66 ταῦτα *add.* ὁ K καταλῦσαι] καταλαῆσαι A^{a. corr.} K

70 μέν τὰ οἰκεία οὐκ ἤθελε, καὶ πάλιν τὸν ὄνειδισμόν οὐχ ὑπέφερε. Τότε δὴ ὡς μέγα τι νομίζων ποιεῖν, ἐκτίθεται τὸ λεγόμενον Ἰδικτὸν τὸ περιέχον μῆτε μίαν, μῆτε δύο ἐνεργείας ὁμολογεῖν ἐν Χριστῷ. Ὅπερ δὴ ἀναγνόντες οἱ τὰ Σευήρου φρονούντες, ἐπὶ καπηλείων καὶ βαλανείων διέσυσσαν τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν λέγοντες· «Πρώην μὲν τὰ Νεστορίου φρονούντες οἱ Χαλκηδονῖται ἀνένηψαν ἐπιστρέψαντες εἰς τὴν ἀλήθειαν, ἐνωθέντες ἡμῖν διὰ τῆς μίας 75 ἐνεργείας εἰς τὴν μίαν τοῦ Χριστοῦ φύσιν· νῦν δὲ καταγνόντες τοῦ καλῶς ἔχοντος, ἀπώλεσαν ἀμφότερα, μῆτε μίαν, μῆτε δύο ἐν Χριστῷ ὁμολογοῦντες.»

80 Ταῦτα δὴ ἀκούσας καὶ θεωρῶν ὁ τῆς Ῥωμαίων πρόεδρος Μαρτίνος καὶ μὴ φέρων οὕτως αἰσχροῦς ὄραν ὄνειδιζομένην τὴν ἐκκλησίαν, ποιεῖ ἐν τῇ Ῥώμῃ σύνοδον πλειόνων ὁσίων ἐπισκόπων, κηρύξας ἐκ πατρικῶν μαρτυριῶν δύο ἀδαιρέτους Χριστοῦ τὰς ιδιότητας, τουτέστι τὴν θεῖαν καὶ τὴν ἀνθρωπίνην θέλησιν αὐτοῦ καὶ ἐνέργειαν.

85 Εἶτα τελευτᾷ Ἡράκλειος, ἐξορίζεται Μαρτίνος ὑπὸ τοῦ ἐγγόνου Ἡρακλείου· καὶ θάττον ἀνέστη ὁ ἐρημικὸς Ἀμα-

69/70 cf. Heracl. imp., Ecthesis, 64-66.74-75, p. 22; at cf. *ibid.*, 87-92, p. 23

71/72 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, III, 1, 62-63 80/83 cf. Conc. Lat. (d. 6 m. oct. - d. 31 m. oct. 649), ACO, Ser. sec., I, 2-402; cf. *Vita papae Martini*, 1-2, p. 253-255; *Vita syriaca Maximi Conf.*, 20-21, p. 311 sq. (syr.). 318 (transl.); praeter E. Caspar, *Lateransynode* et G. Kreuzer, *Honoriusfrage*, 69-72 videas R. Riedinger, *Lateransynode* 84/86 cf. J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 181: Anastasius "fälscht ..., bewußt oder mehr wahrscheinlich unbewußt, die Chronologie"

84 cf. A.N. Stratos, *Byzantium*, II, 150-152 85/86 cf. Gen. 14, 7; Ex. 17, 8-16; Num. 14, 25-45; Deut. 25, 17-19; Iud. 6, 3.33. 7, 12; I Reg. 15, 2 et passim. *Mirum dictu* W.E. Kaegi, *Reactions*, censuit Anastasium hoc loco de 'Amr-al-As vel 'Abd-al-Malik (685-705?) locutum esse

ABCDEK V

67 ἤθελεν *ABEK* 67/68 οὐκυπέφερον *B*, οὐχ ὑπέφερον *AEK* 69 Ἰδικτὸν *AK*, ἰδικτὸν (*sine spir. nec acc.*) *B*, Ἰδικτὸν *E*, Ἰνδικτὸν *V* 70 ὁμολογοῦν *AK* 71 Σεβήρου *Vd* 71/72 διέσυσσαν *ACK* 72 τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας *V* 73 Καλκηδονῖται *AC* ἀνένηψαν *ABKV*, ἐνένηψαν *E* 74 μίος *AK* 75 τοῦ *om. B^{a. corr.} C, corr. B²* 76 τοῦ - ἔχοντος] ὡς οὐ καλῶς ἔχοντες *AK* ἀμφοτέρας *V* 77 μίαν *add.* φύσιν *V*, cf. *Theoph.*, *Chron.*, 330, 28 78 ἀκούων *K* 80 ἐκκλησίαν *cons. a l. 47* ἐπέστειλε *D* 81 πατρικῶν *B* μαρτύρων *K* 82 τὴν² *om. K* 85 ἐγγόνου] ἐγγόνου *DV*

ἤκ τύπτων ἡμᾶς τὸν λαὸν τοῦ Χριστοῦ. Ἐκείνη οὖν ἦν ἡ
 πρώτη καὶ φοβερὰ καὶ ἀνίατος τοῦ Ῥωμαϊκοῦ στρατοῦ
 πτώσις, ἡ κατὰ τὸν Γαβιθᾶν λέγω καὶ Ἱερμουχᾶν καὶ τὴν
 Δαθεμῶν αἰμοχυσία, μεθ' ἣν αἱ Παλαιστινῶν καὶ Καισαρέων
 90 καὶ Ἱεροσολύμων ἀλώσεις καὶ ἐμπρήσεις, εἶτα ὁ Αἰγύπτιος
 δλεθρος, καὶ καθεξῆς αἱ τῶν μεσογείων καὶ νήσων καὶ
 Ῥωμανίας πάσης αἰχμαλωσίαι καὶ ἀνίατοι ἐρημώσεις.

Ἄλλ' οὐδ' οὕτως εἰς συναίσθησιν ἤλθον οἱ Ῥωμαίων ἄρ-
 χοντες καὶ κυριεύοντες, ἀλλὰ δὴ μεταστειλόμενοι τοὺς ἐν
 95 τῇ Ῥωμίων συνόδῳ διαλάμπαντας, γλωσσοτομίαις καὶ
 χειροκοπίαις εἰς αὐτοὺς ἐχρήσαντο. Τί δὲ καὶ ἡ τούτων
 ἡμῖν ἐκ θεοῦ ἀντίδοσις; Ἐκείνη ἡ ἐν τῷ Φοίνικι μικροῦ
 δεῖν παντελῆς τοῦ Ῥωμαϊκοῦ στρατοῦ καὶ τοῦ στόλου
 ἀπώλεια καὶ ἡ κατὰ πρόσβασιν πάλιν πάντων τῶν Χριστια-
 100 νικῶν λαῶν καὶ τόπων ἐρήμωσις, ἦτις οὐκ ἐπαύσατο, ἄχρις

86/92 cf. W.E. Kaegi, *Reactions*, 142 sq. qui recte observavit "anachronis-
 mum", scil. proelium apud Yarmuk fluvium evenisse sub Constante II
 imperatore (641-668) 88 Γαβιθᾶν: cf. Theoph., Chron., p. 337, 1 (nota autem
 Theoph., Chron., p. 332, 12 ab Anastasio pendere; cf. testimonia); Mich. Syr.,
 Chron., XI, 6: II, 420; vid. agi de victoria Arabum apud Adjudayn (d. 30 m.
 iulii a. 634), praesertim quoad fontes arabicos cf. A.N. Stratos, *Byzantium*, II,
 50-56.69 Ἱερμουχᾶν: cf. Theoph., Chron., p. 338, 6-10 (nota autem Theoph.,
 Chron., p. 332, 12 ab Anastasio pendere; cf. testimonia); agitur de victoria
 Arabum apud Yarmuk fluvium (d. 19 et 20 m. aug. a. 636); cf. Mich. Syr.,
 Chron., XI, 6: II, 421 et A.N. Stratos, *Byzantium*, II, 64-73.209 89 Δαθεμῶν:
 non repperi; cf. index ad Theoph., Chron., II, p. 594 (Δάθεσμος) 89/90 cf.
 Theoph., Chron., p. 339, 15-16. 341, 21-22; A.N. Stratos, *Byzantium*, II, 77-83.210-
 211 90/91 cf. A.N. Stratos, *Byzantium*, II, 88-116 91/92 cf. A.N. Stratos,
Byzantium, III, 17-46 94/96 cf. *Vita papae Martini*, 7-12, p. 258-261; *Vita*
S. Maximi Conf., 17-40, 85 D 1 - 108 C 15; at cf. et *Vita syriaca Max. Conf.*, 20-
 21.25-26, p. 311-313 (comm. 329-332.339) 97/99 cf. Theoph., Chron., p. 345,
 16 - 346, 18; A.N. Stratos, *Byzantium*, III, 46-55.271-273.

ABCDEK V

86 Χριστοῦ] θεοῦ V, cf. *Theoph., Chron.*, 332, 11 οὖν ἦν] οὖν AKV, γοῶν
 D, ἦν BC 88 τὸν] τὴν d Γαβιθᾶν AK, Γαβιθᾶ D Ἱερμουχᾶν]
 Ἱερμουχᾶν (*sine spir.*) B, Ἱερμουχᾶν C, Ἱερμουχᾶν V, ἡ ἔρμουχῆ ADK 89
 Δαθενὸν C, Δαθεμῶν V, Δάθεσμον *Theoph., Chron.*, 332, 13 αἰμοχυσίαν ADK
 Παλαιστινῶν V, Καισαρείων B 90 ἐμπρήσεις] ἐνεπρήσεις (*sic*) A
 Αἰγύπτου AB^{corr.} CDK, *corr.* B², cf. *Theoph., Chron.*, 332, 14 91 αἱ] ἡ
 BCE, οἱ ADK μεσογαίων ADK καὶ om. D 92 πάσης] πάσαι V, cf.
 l. III *pericop. p. CIX* 93 συναίσθησιν] τὴν αἴσθησιν E, αἴσθησιν ADK
 Ῥωμίων] Ῥώμη V 96 τί δέ] τί δαι (*sic*) V, τίς δέ AC DK 97 τῇ
 Φοίνικη D d Φοίνικη B^{corr.}, *corr.* B² 98 δεῖν] δὴν BE d (δεῖν g)
 παντελῶς K 99 πάλιν] πάλαι V πάντων] πασῶν ABC 100 ἄχρις]
 μέχρις AC DK

2
 105 αν ὁ Μαρτίνου διώκτης ἐν Σικελίᾳ ὑπὸ μαχαίρας ἀπέθανεν.
 Ὁ δὲ τούτου υἱὸς Κωνσταντῖνος ὁ εὐσεβῆς δι' οἰκουμε-
 νικῆς συνόδου τὰς ἀγίας ἐκκλησίας ἤνωσε, θείαν τε ὁμοῦ
 καὶ ἀνθρωπίνην ἐν Χριστῷ τῷ θεῷ ἡμῶν κατὰ τοὺς ἀγίους
 110 πατέρας ὁμολογήσας θέλησιν τε καὶ ἐνέργειαν. Ἦτις ὅσα
 σύνοδος ὡσπερ θυσία εὐπρόσδεκτος καὶ ὡς ἐκεῖνο τὸ τοῦ
 Ἄαρῶν θυμίαμα προσδεχθεῖσα παρὰ τῷ θεῷ, ἐπὶ εἰκοσι
 χρόνους τὸν δλεθρον | τοῦ ἡμετέρου λαοῦ ἔπαυσε, τὴν 1157
 μάχαιραν τῶν ἐχθρῶν κατ' ἀλλήλων αὐτῶν ἤγαγε, τὰς χῶ-
 110 ρας ἀνέπαυσε, τὴν θάλασσαν πλώϊμον ἐποίησε, τὰς αἰχμα-
 λωσίας διεκώλυσε, καὶ πάση τῇ Ῥωμανίᾳ ἀνεσιν καὶ πα-
 ράκλησιν καὶ εἰρήνην οὐ μετρίαν πεποίηκεν.

2. Ἀλλὰ δὴ ταῦτα πάντα οἱ ματαιόφρονες οὐκ ἔγνωσαν,
 οὐδὲ συνήκαν ἐν σκότει διαπορευόμενοι, ἐπὶ κατηλείων καὶ
 βαλανείων καὶ κορασίων καὶ ἑταιρίδων ἡμᾶς διασύροντες

2, 1/39 cf. scholium secundum, p. 51

101 cf. Theoph., Chron., p. 351, 14 - 352, 2 (nota autem Theoph., Chron., p.
 332, 18-19 ab Anastasio pendere; cf. testimonia); Vita papae Martini, 1.13,
 p. 253.262; A.N. Stratos, Byzantium, III, 253-264; P. Peeters, Martin, 227-231
 102/105 cf. Conc. Const. III (d. 7 m. nov. a. 680 - d. 16 m. sept. a. 681),
 Mansi XI, 207-694; F.X. Murphy - P. Sherwood, Constantinople; A.N. Stratos,
 Byzantium, IV, 123-131; G. Kreuzer, Honoriusfrage, 82-93 106 cf. I Petr. 2, 5
 106/107 cf. Ex. 30, 7-10 107/108 auctor noster vid. scripsisse a. 701, cf.
 M. Richard, Anastase, 33 sq.; W. Lackner, Maximosvita, 307; J.-L. van Dieten,
 Geschichte, 181; K.-H. Uthemann, Viae Dux, CCXVIII, n. 73, ubi addendum
 est dictum Anastasii Sin., Quaest. gen., 69 (= Ps. Anast. Sin., Quaest., 117, 769
 B 14 - C 1); ad interpretationem Anastasii, quam Theophanes in Chronographia
 secutus est, cf. W.E. Kaegi, Reactions, 142 sq.

2, 2/3 cf. Anast. Sin., Viae Dux, III, 1, 62-63

ABCDEK V

101 Μαρτίνου διώκτης] Μαρτίνος ἐδιώκετο καὶ ὁ βασιλεὺς V, τῆς ἐκκλη-
 σίας διώκτης Theoph., Chron., 332, 18 Μαρτίνος AK, Μαρτίνος D 104
 ἀγίους om. AB^{a.corr.} CDK, corr. B² 105 τε om. V 107 Ἄαρῶν B θυ-
 μίαμα] θυμιατήριον V, cf. IV Mach. 7, 11 τῷ om. AB^{a.corr.} CDEK, corr. B²
 θεῷ] θεοῦ D 108 χρόνοις V τὸν om. V 109 ἤγαγε] ἤγαγεν B,
 ἤγειρε ACDK 110 θάλατταν ABCEK πλώϊμον CDK, πλόημον AB²E,
 πλοήμω vid. B^{a.corr.} 111 πάση τῇ Ῥωμανίᾳ] πᾶσα ἡ Ῥωμανία B^{a.corr.} vid. C,
 πᾶσαν Ῥωμανίαν ADK, πᾶση Ῥωμανίᾳ V, cf. l. 92 περὶ p. CIX, nota 183
 111/112 καὶ παράκλησιν om. V

2, 1 πάντα om. ADK 2 ἐν σκότει διαπορεύονται α(ABCDEK), forsan
 archetypo tribuendum κατηλείων] κατήλοις V 3 κορασίω] κοράκων V

καὶ φάσκοντες ὅτι «Οἱ δύο θελήματα λέγοντες ἐν τῷ
 5 Χριστῷ πάντως τὸ ἐν ἀγαθὸν λέγουσι, τὸ δὲ ἕτερον
 πονηρὸν, τὸ ἐν θεϊκόν, τὸ δὲ ἕτερον διαβολικόν. Πῶς γὰρ
 δυνατὸν ὅλως λέγειν ἀνθρώπινον θέλημα ἐν Χριστῷ, τοῦ
 Ἀποστόλου λέγοντος ὅτι *Τὸ θέλημα τῆς σαρκὸς νόμῳ θεοῦ*
οὐχ ὑποτάσσεται, καὶ τὸ θέλημα τῆς σαρκὸς ἐχθρὰ εἰς
 10 *θεόν, καὶ ἡμεν ποτὲ καὶ ἡμεῖς ἀπειθεῖς, ποιοῦντες τὰ θε-*
λήματα τῆς σαρκὸς· τὸ γὰρ θέλημα τῆς σαρκὸς θάνατος;»
 Ταῦτα καὶ τὰ τοιαῦτα οἱ τῆς ἀληθείας ἐχθροὶ καθ' ἡμῶν
 ὑλακτοῦσιν ὡς κύνες καὶ ἵπποι καὶ ἡμίονοι, οἷς οὐκ ἔστι
 15 ὑποστάσεις λέγοντας ἐν Χριστῷ καὶ δύο διορισμοὺς καὶ
 δύο ἐναντίας ἐξουσίας, καὶ ἀρνούμενους τὴν θεοτόκος
 φωνήν, καὶ πάντα διπλᾶ καὶ διηρημένα ἐπὶ αὐτοῦ δογμα-
 τίζοντας, καὶ δύο ἐνεργείας, ἀγαθὴν τε καὶ πονηρὰν
 ἐπ' αὐτοῦ κηρύττοντας. Δι' ὧντινων φλυαριῶν τε καὶ συκο-
 20 φαντιῶν ἔβλαψαν λαοὺς, ἔσχισαν ἐκκλησίας, ἐτάραξαν
 χώρας, ἐνύβρισαν τὴν πίστιν, ἱερεῖς ἀπέσχισαν, μονάζοντας
 ἐπλάνησαν, ἄρχοντας ἐμίαναν, τὰ πάντα ἐσάλευσαν, πᾶσαν
 πόλιν, πᾶσαν κώμην, πᾶσαν ἐπαρχίαν διωγμοὺς ποιή-
 σαντες, αἰκισμοὺς, ἔτασμοὺς, ἀφορισμοὺς, ἐξορίας, κατα-
 25 δίκας οἷας οὐδὲ Ἀρειανοὶ κατὰ τῆς ἐκκλησίας, μῖσός τε
 τοιοῦτον πρὸς ἡμᾶς ἔχοντες, οἷον οὐδὲ πρὸς Ἰουδαίους ἢ
 Σαμαρείτας ἢ Μανιχαίους ἢ Ἑλληνας ἢ ἀποστάτας ἔχουσιν,
 αἰρούμενοι δὲ μᾶλλον συνδυάζειν καὶ συναυλιζέσθαι τοῖς
 τὰ εἰδῶλα προσκυνοῦσιν ἢ ἡμῖν τοῖς τὰς δύο Χριστοῦ
 30 ιδιότητος ἀδιαιρέτως λέγουσι, καὶ συνεύχεσθαι μᾶλλον σὺν
 Ἰουδαίοις ἐκλεγόμενοι ἢ σὺν ἡμῖν τοῖς ὁμολογοῦσιν ἐν
 Χριστῷ θείαν τε καὶ ἀνθρωπίνην ἀδιαιρέτως θέλησίν τε καὶ

8/9 cf. Rom. 8, 7 9/10 cf. Rom. 8, 7 10 cf. Tit. 3, 3 10/11 Eph. 2,
 3 11 cf. Rom. 8, 6 13/14 cf. Ps. 31, 9

ABCDEK V

4/19 *tamquam orationem heterodoxam mg. signavit B²* 4 OI *add.* τὰ V 6
 τὸ' *praep.* καὶ V 7 δυνατὸν] δύναται V, *om.* K ἐν *add.* τῷ AB^{a.corr.} CDK,
exp. B² 8 νόμῳ θεοῦ] θεῷ DK θεοῦ *om.* A 10 ἡμεν ποτε EV, ὁμεν
 ποτὲ A, *i.e.* ABCDK *accentum posuerunt modo Byzantinis consueto* 13 ἡμίονες
 AD, οἰμίονες K 14 ὡς] καὶ K 15 ἐν *add.* τῷ ADK διορισμοὺς]
 διορισμοὺς ADK 16/17 θεοτόκος φωνήν] θεοτόκον ADK 18 τε *om.*
 ADK 19 ὧντινων *add.* τε K 21 ἐπέσχισαν K 25 οὐδὲ *add.* οἱ D
 26 οὐδὲ] οὔτε α(ABCDEK) 27 Σαμαρεῖς B² E, Σαμαρείτας *vid.* B^{a.corr.}
nam post Σαμαρ rasuram quattuor fere habet litterarum 28 δὲ *om.* DV
 συνδυάζειν] συνδιάγειν V

- ἐνέργειαν, μὴ βουλόμενοι, τάχα δὲ μήτε δυνάμενοι δια-
κρίναι, τί μὲν ἐστὶ τὸ θεϊκὸν καὶ ἄκτιστον θέλημα, τί δὲ
35 ἐστὶ τὸ θεόκτιστον καὶ θεόσδοτον τῆς λογικῆς ἡμῶν ψυχῆς
θέλημα, δι' οὗ θελήματος ἐργάζεται τὸ ἀγαθὸν καὶ εὐάρε-
στον τοῦ θεοῦ θέλημα, τί δὲ πάλιν ἐστὶ τὸ σαρκικὸν ἦγουν
διαβολικὸν καὶ ὑλικὸν θέλημα, ὅπερ ὁ θεὸς Ἀπόστολος καὶ
40 πᾶσαι αἱ γραφαὶ διαβάλλουσι καὶ ἀποβάλλονται.
Ὅτι γὰρ τὴν ἁμαρτίαν πολλάκις σάρκα ὀνομάζει ὁ Παῦ-
λος, ἄκουσον αὐτοῦ λέγοντος ὅτι *Σὰρξ καὶ αἷμα βασιλείαν*
θεοῦ οὐ κληρονομήσουσι, καὶ οἱ ἐν | σαρκὶ ὄντες θεῶ 1160
ἀρέσαι οὐ δύναται, καὶ ὁ σπείρων εἰς τὴν σάρκα ἐκ τῆς
σαρκὸς θερίσει φθοράν, καὶ ἔάν κατὰ σάρκα περιπατήτε,
45 *μέλλετε ἀποθνήσκειν, σάρκα τὴν ἁμαρτίαν ὀνομάζων, ἀλλ' οὐ*
τὴν φύσιν τῆς ἡμετέρας σαρκὸς· ἐπεὶ εὐρίσκεται τὸν Χρι-
στὸν ἐνουβρίζων τὸν λέγοντα ψηλαφήσατέ με, καὶ ἴδετε ὅτι
πνεῦμα σάρκα καὶ ὁστέα οὐκ ἔχει, καθὼς ἐμὲ θεωρεῖτε
ἔχοντα. Ὡστε τὸ σαρκικὸν θέλημα ἀλλότριον καὶ ξένον τοῦ
50 Χριστοῦ οἱ ἅγιοι πατέρες ὀρίζουσι καὶ τὴν σαρκικὴν καὶ
ἐμπαθῆ τῆς ἁμαρτίας ἐνέργειαν, οὐ τὴν φυσικὴν, οὐ τὴν
θεόκτιστον, οὐ τὴν κατ' εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ ὑπάρχου-
σαν ἡμῶν ἄμωμον καὶ ἀδιάβλητον φυσικὴν θέλησιν καὶ
ἐνέργειαν.
55 Ἄλλ' οἱ ἀληθῶς ὄντως ὑπὸ τῆς ἐνεργείας τοῦ διαβόλου
ἐνεργούμενοι, καὶ εἰς τὰς πυρώσεις καὶ ἐκκαύσεις τῆς
σαρκὸς ἐκμαινόμενοι, καὶ ὑπὸ τοῦ σαρκικοῦ θελήματος

34/39 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 4, 11-20! 71-73; id., *infra* V, 26-38; Ephr. Ant., C. Sev. ex Anastasii Sin. Flor., *infra* IV, 2, 78-89 34/37 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 36-57 41/42 I Cor. 13, 50 42/43 Rom. 8, 8 43/44 Gal. 6, 8 44/45 cf. Rom. 8, 13; κατὰ σάρκα περιπατεῖν: Rom. 8, 4; II Cor. 10, 2 47/49 Luc. 24, 39 52 cf. Gen. 1, 26 sq. 55/70 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 128-133; III, 1, 58-61; XIV, 2, 10-101.128-133 55/56 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 139.144; XIV, 2, 100-101; XXII, 1, 18-19; Ps. Anast. Sin., Haer., 259, 4 sq. 260, 8

ABCDEK V

33 μήτε] μὴ ADK 33/34 διακρίναι BKV 35 θεόκτιστον] κτιστὸν AB^{a.m.} CDK, *scr. mg.* θεο B² θεόδοτον V ψυχῆς ἡμῶν ACDK 37 ἦγουν] ἢ D 38 ὅπερ] καίπερ ADK 39 ἀποβάλλονται] *post* ἀπο *ras. unius litterae* B 41/42 Ὅτι σάρκα τὴν ἁμαρτίαν φησὶν *mg.* B² 42 οὐ κληρονομήσουσι] κληρονομήσαι οὐ δύναται V, cf. *Viae Dux*, XIV, 2, 49 44 Ἐάν] Ἄν BE περιπατεῖτε AD, περιπατοῦντες V 46 εὐρίσκεται *sic codd.*, cf. III, 5, 133 47 ἐνουβρίζων] ὑβρίζων AB^{a.m.} CDK, *corr.* B² 50 καὶ *om.* K 52 θεοῦ *scr. s. l.* K 53 φυσικὴν] φύσιν K 55 ὄντως] ὄντες ADK 56 καὶ *add.* εἰς τὰς V 57/58 καὶ - μολυνόμενοι *om.* ADK

κατακαμπτόμενοι καὶ μολυνόμενοι καὶ βορβορούμενοι, μὴ
 ἰσχύσαντες διακρίναι, τί μὲν ἔστι τὸ ἐπίσακτον καὶ πονη-
 60 ρὸν θέλημα καὶ ἡ παρὰ φύσιν ἐνέργεια, τί δὲ ἔστι τὸ
 θεόφυτον καὶ θεόδοτον τῆς ψυχῆς λογιστικὸν καὶ ἐπι-
 θυμητικὸν οὐσιῶδες θέλημα, καὶ τί πάλιν ἡ ζωτικὴ αὐτῆς
 καὶ συστατικὴ τοῦ σώματος ἐνέργεια, ὡς γνήσιοι τοῦ
 Μάνεντος μαθηταὶ διαβάλλουσι τὸ τῆς φύσεως τοῦ θεο-
 65 κτίστου ἀνθρώπου θέλημα, κακίζουσιν ὡς οἱ Μανιχαῖοι τὴν
 ἡμῶν θεόκτιστον σάρκα, ὑβρίζουσι τὴν ζωοποιὸν θεόδο-
 τον ἡμῶν ἐνέργειαν, μέμφονται τὴν νοερὰν ἡμῶν θεόδο-
 τον ἐπιθυμίαν, δι' ἧς ὀρεγόμενοι τῶν θείων τυγχάνομεν τῆς
 σωτηρίας, διὰ παντὸς αὐτῶν τοῦ δόγματος τῷ κτίστη
 70 προσκρούοντες.

Εἰ δὲ πονηρὸν ἦν τὸ ἐμφυτον τῆς ψυχῆς θέλημα, πῶς
 φησιν ὁ Δαυὶδ ὅτι Ἐκ θελήματός μου ἐξομολογήσομαι τῷ
 θεῷ; Πῶς γὰρ ἂν ὄλωσ καὶ δυνησεται ἡ ψυχὴ θελήσαι τι
 τῶν θείων, εἰ μὴ ἔχει θέλησιν λογιστικὴν; Ἡ πῶς νοήσει
 75 τι τῶν κρειπτόνων καὶ νοερῶν ἢ ἐνεργήσει, μὴ ἔχουσα ἐ-
 νέργειαν νοερὰν; Δι' ὧν δύο ἰδιοτήτων ἐξεικονίζει σαφῶς
 ἐν ἑαυτῇ τὸ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ.

3. Διὰ γὰρ τοῦτο καὶ μόνον ἡμῖν πεπόννηται οἱ προκείμε-
 νοι εἰς τὸ κατ'εἰκόνα λόγοι, εἰς τὸ δεῖξαι ὡς ἐν τύπῳ τινὶ
 καὶ εἰκόνι τῷ ἀνθρώπῳ οὐ μόνον τῶν δύο τοῦ Χριστοῦ
 οὐσιῶν τὴν προδιατύπωσιν, ἀλλὰ καὶ δύο ἐνεργειῶν καὶ

60/62 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 6.54-55 62/63 cf. Anast. Sin., Viae
 Dux, II, 5, 58-59; id., infra III, 3, 33-38 72/73 Ps. 27, 7 77 cf. Gen. I, 26 sq.

3, 1/6 cf. supra I, 5, 97-104; I, 6, 1-9.18-27; forsan et II, 3, 66-69; III,
 [1-5]; cf. et infra III, 3, 42-44

ABCDEK V

59 διακρίναι AKV καὶ add. τί τὸ D, add. τὸ K 61 θεόδοτον V 63
 συστατικῆ] συστατικῆ B^{a.corr.}, corr. B² 65 οἱ om. D 66/67 et 67/68 θεόδοτον
 V 70 προσκρούοντος V 71 ἦν om. AB^{a.corr.} CDK, scr. mg. B² 72 ὅτι
 add. καὶ α(AB^{a.corr.} CDEK), exp. B² 73 θελήσαι τι] θέλησιν τινα ἔχειν V
 74 λογικὴν α(ABCDEK), cf. p. CXXI sq. νοήση BE 75 τι om. V
 ἢ] εἰ V, ἢ ADK ἐνεργήσει] ἐνεργεσι A, ἐν ἔργοις DK, ἐνεργήση E
 ἔχουσαν A 76 δύο] δι' ADK

3, 1 πεπόννηται] πεποιήνται V, cf. III, [2] 1/2 προκείμενοι] προει-
 ρημένοι V 3 τῷ praep. ἐν V, forsan archetypo tribuendum τοῦ om.
 AB^{a.corr.} CDK, corr. B²

5 θελημάτων ἀδιαβλήτων ὡς ἐν τύπῳ τινὶ ἀμυδρῶ προ-
 διαγράψιν.

Καὶ γὰρ τὸ τιμὰν πατέρα καὶ μητέρα καὶ ἀδελφούς
 ἀγαπᾶν καὶ συγγενεῖς, φύσεως ἀνθρωπίνης φυσικόν ἐστίν
 οὐσιώδες θέλημα ψυχῆς ἀδιάβλητον, τὸ δὲ καταλείψαι καὶ
 10 ἀρνήσασθαι διὰ τὸν θεὸν πατέρα καὶ μητέρα καὶ ἀδελφούς
 δυντῶς θεῖον καὶ ὑπὲρ φύσιν θέλημα ἀξιέπαινον. Ἴδου δύο
 θελήματα ἀδιάβλητα, τὸ μὲν φύσει ἀνθρώπινον, τὸ δὲ ὑπὲρ
 φύσιν καὶ θεῖον. |

Λοιπὸν ὅτε ἴδῃς Ἰησοῦν ὑποτασσόμενον καὶ δουλεύοντα, πῶς
 15 ὡς φησὶν ὁ Λουκᾶς, τῷ Ἰωσήφ καὶ τῇ μητρὶ αὐτοῦ, καὶ
 προστρέχοντα καὶ περιπλεκόμενον ὡς παιδίον ταῖς ἀγκά-
 λαις καὶ τοῖς ἀγίοις κόλποις αὐτῆς, μὴ διστάσης εἰπεῖν
 θελήματι καὶ στοργῇ τῆς καθ' ἡμᾶς φύσεως ποιῶντα καὶ
 20 δεικνύντα αὐτὸν ταῦτα, καὶ τέλειον καὶ ὁμοούσιον ἡμῖν
 κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα ἑαυτὸν ἐμφανίζοντα κατὰ πάντα
 τρόπον, ὡς φησὶν ὁ Παῦλος, δίχα μόνῃς ἁμαρτίας. Ὅ-
 ταν δὲ πάλιν πρὸς τὴν μητέρα λέγει *Τί ἐμοὶ καὶ σοί,
 γύναι; καὶ τίς ἐστὶ μου πατὴρ ἢ μήτηρ εἰ μὴ ὁ ποιῶν τὸ
 θέλημα τοῦ πέμψαντός με;* ἐνταῦθα παιδεύει ἡμᾶς τὸ θεῖον
 25 καὶ ὑπὲρ φύσιν θέλημα. Δι' ἡμᾶς γὰρ πάντα ἐποίησεν καὶ
 ἔπραττεν, ἐν πᾶσιν αὐτὸς τέλειος καὶ προτέλειος καὶ ἀει-
 πληρῆς ὑπάρχων.

7 sqq. cf. scholium tertium, p. 52-52

7/8 cf. Ex. 20, 12; Deut. 5, 16; Matth. 15, 4 (Marc. 7, 10); Matth. 19, 19;
 Marc. 10, 19; Luc. 18, 20; Eph. 6, 2 8/9 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4,
 6.54-55 9/11 cf. Matth. 10, 37; Luc. 14, 26 (cf. et Gen. 2, 24; Matth. 19, 5;
 Marc. 10, 7; Eph. 5, 31) 12 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 3, 28-30 14/15
 cf. Luc. 2, 51 20/21 cf. Hebr. 4, 15 22/23 Ioh. 2, 4 23/24 cf. Matth.
 12, 48.50; Marc. 3, 33-35 cf. Matth. 7, 21, 22, 31; Ioh. 4, 34, 5, 36, 6, 38-39

ABCDEK V

5 ἀδιαβλήτως ADK ἀμυδρῶς ACDK 5/6 προδιαγράψιν] προδι-
 ἔγραψεν B^{a.corr.}, corr. B², προδιέγραψε C, προδιέγραψα AD, προδιέγραψα K,
 προδιεγράψαμεν E 7 καὶ^{2et3}] ἢ AB^{a.corr.} CDK, corr. B² 8 συγγενεῖς]
 συγγένειαν a(ABCDEK), forsan auctori tribuendum 10 τὸν om. a(AB
 CDEK), forsan om. auctor 12 φύσιν ἀνθρωπίνην V 14 εἶδος BE 15
 αὐτοῦ om. a(ABCDEK) 16 προστρέχοντα] προσέχοντα V 18 τῆς ...
 φύσεως] τῆ ... φύσει V 19 καὶ om. AB^{a.corr.} CDK, corr. B² 21 μόνῃς
 add. τῆς AB^{a.corr.} CDK, exp. B² 22 λέγει B σοί] σὺ AB 24 ἐνταῦθα]
 εἰ ταῦτα DK 26 αὐτὸς add. ὁ AB^{a.corr.} CDK καὶ προτέλειος om. B,
 add. mg. aliquis lector B⁴ (cf. p. LXXXV, nota 106) 26/27 ἀει πλήρης
 AB^{a.corr.} CDKV, corr. B²

Νομίζω δὲ μᾶλλον ἀκριβεστέραν ὑπάρχειν τὴν ἑτέραν
 ἐκδοχὴν τὴν φάσκουσαν ὅτι διὰ τῆς θελήσεως τῆς λογι-
 30 στικής καὶ βουλευτικής καὶ διανοητικής τῆς νοερᾶς ψυχῆς
 τῆς τοῦ δούλου μορφῆς ἐπλήρου ὁ Χριστὸς τὴν ὑπακοὴν
 καὶ τὸ θέλημα τοῦ πατρὸς καὶ τὴν ἐντολὴν καὶ τὸ πρόστα-
 γμα καὶ τὸν νόμον, διὰ δὲ πάλιν τῆς ζωτικῆς καὶ ζωποιοῦ
 35 θεοσδότου αὐτῆς, λέγω δὴ τῆς ψυχῆς τῆς νοερᾶς, ἐνεργείας
 συνεκράτει καὶ ἐζωοποιεῖ καὶ ἡῤῃζει τὸ οἰκεῖον σῶμα ὁ
 θεὸς λόγος κατὰ τὸν ὄρον καὶ λόγον ὃν δέδωκε τῇ λογικῇ
 ψυχῇ ζωοποιεῖν καὶ συγκρατεῖν καὶ αὔξειν καὶ κινεῖν τὴν
 τῶν σωμάτων φύσιν. Ὅθεν καὶ ψυχὴ δι' οὐδὲν ἕτερον
 εἴρηται εἰ μὴ ἐκ τοῦ ψύχειν ἡγουν ζωοποιεῖν τὸ σῶμα· ἐκ
 40 τούτου καὶ ἀποψύχειν τὸ ἀποθνήσκειν εἴρηται, ὥσπερ πάλιν
 τὸ ἀναψύχειν τὸ ζῆν.

Ὡσπερ δὲ διττῆς φύσεως Χριστοῦ, ὡσαύτως καὶ θελή-
 σεως εἰκόνας ἐδείξαμεν εἰς τὸν κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν
 αὐτοῦ ὑπ'αὐτοῦ γενόμενον σύνθετον ἄνθρωπον.

45 Οὕτω πάλιν ὡς ἐν εἰκόνι τινὶ καὶ τύπῳ λέγω ὁράται ἐν
 τῷ ἀνθρώπῳ καὶ διττὴ τις ἐνεργείας ἔμφασις εἰς εἰκόνα
 καὶ τύπον Χριστοῦ. Καθάπερ γὰρ ἡ αὐτοῦ θεότης ἐνήργει
 καὶ θεανδρικῶς, ἐνήργει δὲ καὶ θεϊκῶς ἐν οὐρανῷ πρὸ τῆς

29/31 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 45-48! 31 cf. Phil. 2, 7 cf. Rom.
 5, 19 32 cf. Matth. 26, 42; Luc. 22, 42 cf. Ioh. 10, 18. 12, 49. 15, 10 33 cf.
 Matth. 5, 17 38/39 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 4, 169-172. 5, 60-61!
 39/40 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 8, 34! 42/44 cf. supra II, 3, 66-69; III,
 [1-5]. 3, 1-6; cf. et Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 29-75 45 cf. Anast. Sin., *Viae*
Dux, XVIII, 6.11-13 47/58 quoad distinctionem tripartitam operationum
 Christi, cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 76-124!; XIII, 5, 114-120! 47/48 cf.
 Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 115.126; XIII, 4, 54. 5, 115-116. 6, 20

ABCDEK V NPTWYZ

28 νομίζων AB² (corr. ex νομίζω) DEK 29/30 λογιστικής] λογικῆς
 ADKV, cf. p. CXXI sq. 30 καί¹ - διανοητικής om. AB^{a.corr.} CDK, corr. B²
 βουλευτικής καί] βουλήσεως E 31 τῆς om. AB^{a.corr.} CDK, corr. B²
 μορφῆς] τὴν μορφήν AC DK ἐπλήρου] ἐπλήρῳ B^{intra.p.corr.} d (ἐπλήρου
 g), cf. ἀναπληροῖν X, 1, 17, et quoad solecismum in genere cf. *Viae Dux*, XXIV, 137
 34 θεοδότου KV τῆς² om. V 35 τὸ add. ζωοποιῶν K 36 λόγον]
 νόμον a(ABCDEK), forsā auctori tribuendum 38 τοῦ σώματος ADK
 38/39 εἴρηται ἕτερον AC DK 39 ἡγουν] ἥως K 42 Χριστοῦ] αὐτοῦ
 C, αὐτῷ ADK et transp. ante φύσεως a(ABCDEK) 45 Οὕτω] Ἄλλη
 θεωρία: Ὅραται cons. a I, 3, 3f ζ(NPTWZ) Οὕτω - ὁράται excis. Y
 ὁράται hic om. (quia transp. initio capituli) ζ(NPTWZ) 45/46 ἐν τῷ
 ἀνθρώπῳ ὁράται AC DK 46 διττῆ] διπλῆ W τις add. ἦν P 46/47 εἰς -
 τύπον] ἡ εἰκῶν καὶ τύπος ADK 47 αὐτοῦ] αὐτῇ V 48 ἐνήργει] ἐνεργεῖ B,
 ἐνεργεῖ E δὲ om. ADK m¹

50 τοῦ σώματος ἀναλήψεως ὡς ἀπερίγραφτος καὶ μὴ περιγρα-
φείσα ἐν τῷ σώματι, οὕτω καὶ ἡ ψυχὴ ἢ κατ'εἰκόνα καὶ
ὁμοίωσιν τοῦ ἀοράτου θεοῦ λόγου ὑπάρχουσα ἐνεργεῖ μὲν
καὶ ψυχανδρικῶς, τουτέστι σωματοψύχως, εἰς τύπον τοῦ
θεανδρικῶς Χριστοῦ, ἐνεργεῖ δὲ καὶ ψυχικῶς μόνον πλεί-
55 στά τινα, μὴ συνεργοῦντος αὐτῆ τοῦ οἰκείου σώματος, εἰς
τύπον τοῦ ἀοράτου θεοῦ λόγου τοῦ πολλὰ ἀοράτως ἐνε-
ργήσαντος καὶ ἐνεργοῦντος ἐν οὐρανῷ καὶ ἐπὶ γῆς διὰ τῆς
ἀπεριγράπτου αὐτοῦ καὶ παγκοσμίου καὶ ὑπερκοσμίου θεϊ-
κῆς ἐνεργείας.

Ἡ οὖν ἀγάπη ἢ πρὸς θεὸν κατὰ ψυχικὴν καὶ μόνην
60 ἐπιτελεῖται ἐνέργειαν, οὐ χρήζουσα ἐν τούτῳ τῆς συνεργείας
τοῦ σώματος. Ὁμοίως καὶ ἡ πίστις ψυχικῆς καὶ μόνης
ἐνεργείας ἐστὶν ἐνδειξις. Ὡσαύτως καὶ ἡ ἐλπίς κατὰ ψυχι-
κὴν καὶ μόνην ἐπιτελεῖται ἐνέργειαν, ὡσπερ καὶ ἡ ταπει- π64
νοφροσύνη δι' ἐνεργείας ψυχῆς ἐνεργεῖται καὶ ὑφίσταται.
65 Καὶ περιληπτικῶς εἰπεῖν, πᾶσαι αἱ ἀναγκαῖαι καὶ πνευματι-
καὶ ἀρεταί, ὧν ῥίζα καὶ μήτηρ καὶ θεμέλιός ἐστὶν ἡ
καθαρότης τῆς καρδίας, κατὰ τὴν νοερὰν καὶ μόνην τῆς
λογικῆς ἡμῶν ψυχῆς ἐνέργειαν ἐπιτελοῦνται, οὐ χρήζουσαι
τοῦ σώματος εἰς τὴν ἑαυτῶν ἐκπλήρωσιν. Ὅθεν καὶ οἱ
70 πηροὶ καὶ ἀσθενεῖς καὶ ἀκίνητοι ὄντες τῇ σαρκί, δύνανται
διὰ τῶν τοιούτων ἀρετῶν τῇ κατὰ ψυχὴν ἐνεργείᾳ εὐα-
ρεστῆσαι τῷ θεῷ.

50/51 cf. Gen. 1, 26 sq. 66/67 cf. Matth. 5, 8

ABCDEK V NPTWXYZ

49 ἀναλήψεως] ἀναπλάσεως ψ(NTWY) 49/50 περιγραφείσα] γραφείσα
K 50 ἡ² om. AB^aom. CDK, corr. B² 51 ἐνεργεῖ] ἐνήργει ACD 52
ψυχανδρικῶς] ψυχανδρῶς K 52/53 τοῦ θεανδρικῶς] τοῦ θεανδρικοῦ ADK,
θεανδρικόν τοῦ V, add. ἐνεργοῦντος W 53 ἐνεργεῖ] ἐνήργει ACDK
53/54 πλείστα τὰ τινα Z 54 αὐτῆ B^aom, forsan αὐτῆς B^aom. 57 καὶ
ὑπερκοσμίου om. TZ m¹, add. καὶ D 59 πρὸς] περὶ m¹ ψυχικὴν - μόνην]
ψυχὴν μένειν (μένει DK) καὶ ADK ψυχικὴν] ψυχὴν W καὶ scr. sup. l. B
vel B² 60/63 οὐ - ἐνέργειαν scr. mg. P 60 συνεργείας DP 61 ψυχικῆς]
ψυχῆς K 62/63 ψυχικὴν] ψυχῆς W, ψυχὴν Y 63 καὶ¹ om. AB^aom. CDEK,
scr. s. l. B² μόνην] μένειν καὶ A (vid. correxisse ex μένειν), μένει καὶ DK
ἢ om. ξ(NPTWYZ) 64 ψυχῆς] ψυχικῆς α(ABCDEK), forsan auctori
tribuentium, om. W 65/66 πνευματικαί] πνεύματι B^aom, corr. B² 66 καὶ
μήτηρ om. V m¹ (θεμέλιός) om. s. l. 3, 16 X 67 κατὰ] καὶ PX 68
ἐπιτελοῦσαι X χρήζουσα ADK 69 ἑαυτῶν] αὐτῶν ADK 69/70
Ὅθεν - σαρκὶ excisi. Y 71 ψυχὴν] ψυχῆ ADK 72 τῷ om. W

Καὶ ἐν τῷ ὑπνω δὲ μάλιστα τὸ καθ' ἡμᾶς δαίκνυται τὸ διττὸν τῆς καθ' ἡμᾶς ἐνεργείας. Τοῦ γὰρ σώματος ὡσπερ
75 νεκρωμένας καὶ σχεδὸν ἀνενεργήτους τὰς αἰσθήσεις ἔχον-
τος, ἢ νοερά καὶ λογιστικὴ τῆς ψυχῆς ἐνέργεια ἀκοίμητος
καὶ ἀσίγητος τὰ πάντα περιπολεῖ.

Ἐπεὶ πῶς καὶ χωριζομένη τοῦ σώματος ἐν τῷ θανάτῳ
συνίσταται ἡ λογικὴ ψυχὴ, εἰ μὴ διὰ τῆς νοεράς αὐτῆς καὶ
80 ζωτικῆς καὶ ἀειζώου ἐνεργείας; Καὶ μάλιστα αἱ τῶν δι-
καίων ψυχαί, πῶς νῦν θεὸν αἰνοῦσι; Κατὰ ποίαν ἐνέργειαν
τὴν παρ' αὐτοῦ εἰσδέχονται ἔλλαμψιν; Πῶς ὑπὲρ τοῦ κό-
σμου πρεσβεύουσιν;

Ἐκαστὸν γὰρ πρὸς τὴν οἰκείαν συγγένειαν τὴν ἰδιότητα
85 ἔχει. Τὸ μὲν σῶμα ὡς ἐξ ἡρεμούσης καὶ νεκρᾶς καὶ
ἀκινήτου καὶ ἀναισθήτου γῆς ὑφεστῶς, νεκρὸν τε καὶ

78 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 5, 76-78!; id., *infra* III, 4, 38-40 79/80
cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 90-91.94-96; II, 5, 58-61; id., *infra* III, 4, 71-72

ABCDEFGHIKO V NPTW XYZ

73 Καὶ *cons. a* II, 4, 62 *HOI*, *et quidem post fen. duarum fere linearum H*,
quattuor vero linearum O μάλιστα] μᾶλλον *HOI* 73/74 τὸ' - διττὸν *om. W*

73 τὸ'] τῷ *CDKV* 75 νεκρωμένους *V*, νεκρωμένου *W*, νεκρωμέ-
νας *X* 75/76 ἔχοντα *K* 76 λογικὴ *a(AB^{om.} CDEHKOI) TVW*, *corr.*
B², cf. p. *CXXI sq.* 76/77 ἀκοίμητος καὶ ἀσίγητος] ἀκοιμήτως καὶ ἀσιγήτως
a(ABCDEFGHIKOI), ἀκοιμητός τε καὶ ἀσίγητος *ξ(NPTW XZ)*, *te om. Y*, *add.*
ἔστι καὶ *W* 80 καὶ' *om. E*

ἐνεργείας *add.* Τοῦ αὐτοῦ ἄλλη θεωρία. Πᾶσα μὲν ἡ θεόπνευστος
γραφή (cf. II Tim. 3, 16), καὶ εὐαγγελικαὶ καὶ ἀποστολικά διδασκαλίαι, ἐν
οὐρανοῖς λέγουσιν εἶναι τὸν τὰ πάντα πληροῦντα θεόν (cf. Eph. 1, 23).
Διὸ κάκειθεν καταβεβηκέναι τὸν θεὸν λόγον ἐγνώκαμεν, καὶ ἐν οὐρανοῖς
5 πάλιν μετὰ σαρκὸς αὐτὸν ἀναβεβηκέναι πιστεύομεν. Οὐκοῦν εἰ ἄνω ἔστι
τὸ θεῖον φῶς, ὁ πατὴρ ἡμῶν ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς (Matth. 6, 9), καὶ ἄνω ὁ
θεὸς λόγος, τὸ ἐκ τοῦ φωτός φῶς (cf. *Symbolum Nicaenum*), καὶ ἄνω ἐν
ὑψίστοις τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, ἴσως κατ' εἰκόνα ταύτης τῆς ὑψίστου ἁγίας
τριάδος ἐν τοῖς ὑψηλοτέροις ὅλοι τοῦ σώματος τόποις ἔχομεν τὸ φῶς, καὶ
10 τὸν λόγον, καὶ τὸ πνεῦμα τῶν ῥινῶν (cf. *Viae Dux*, III, 1, 32-34),
πλησιόχωρά τε καὶ ἐν τῷ ἅμα ἐν τῇ ἡμετέρᾳ κεφαλῇ τυγχάνοντα, κάκειθεν
ὡς ἐξ οὐρανοῦ τινος ὑψηλοῦ τὸν κόσμον τοῦ σώματος διοικοῦντα καὶ
φωτίζοντα τοῦτο τὸ τριαδικὸν πλήρωμα *et des. ξ(NPTW XYZ) m¹*

1 Τοῦ αὐτοῦ *om. ψ(NTWY) m¹* ἄλλη θεωρία *om. WY m¹* 2 καὶ'] ἡγουν *X*, *add.*
a(WX 5 αὐτὸν *om. PX m¹* 9 ὅλου] ὅλον *m¹* τόποις *om. T m¹* 10 ῥινῶν
p^{om.} Z 12 τὸν κόσμον *scr. mg. X*

81 θεοῦ *vid. B^{om.}*, *corr. B²* 82 εἰσδέχεται *HOI* τοῦ *om. a(ABC*
DEHKO) 85 ἔχειν *H* ἡρεμούσης] ἐρημούσης *V*, ημερούσης (*sic*) *H*
86 ὑφεστός *EV* τε] δὲ *!*

ἄψυχον καὶ ἀναίσθητον καὶ ἀκίνητον καὶ πάντη ἀπρακτον
 ἐν τῷ θανάτῳ γίνεται, κατὰ τὴν θείαν ἀπόφασιν τὴν περὶ
 τοῦ σώματος πρὸς τὸν Ἀδὰμ ῥηθεῖσαν ὅτι «Γῆ εἶ καὶ εἰς
 90 γῆν ἀπελεύση ὡς γῆ ἐξ ἧς καὶ ἐπλάσθης.» Ἡ δὲ ψυχὴ
 οὐκ ἐκ γῆς γέγονεν, οὐκ ἐξ ἀέρος, οὐκ ἐξ ὑδάτων, οὐκ ἐκ
 πυρός, οὐκ ἐκ φωτός, οὐκ ἐξ ἡλίου, οὐκ ἐκ νεφέλης, οὐδὲ
 ἐξ ἐτέρας τινὸς ὑποστάσεως ἢ οὐσίας κτιστῆς ὄρωμένης ἢ
 νοουμένης, ἀλλ' ἐξ αὐτῆς τῆς ἀχράντου καὶ αἰδίου καὶ
 95 ἀκαταλήπτου καὶ ἀνερμηνεύτου καὶ ἀοράτου καὶ ἀσημα-
 τίστου καὶ ἀθανάτου καὶ ἀφθάρτου καὶ ἀψηλαφήτου καὶ
 ἀρρέυστου καὶ ἀσωμάτου φύσεως τοῦ θεοῦ τὴν κτίσιν καὶ
 τὴν ὑπαρξιν καὶ τὴν πρόδοον διὰ τοῦ θείου ἐκείνου
 ἐμφυσήματος ἢ θεοείκελος καὶ θεόδοτος καὶ θεόκτιστος
 100 καὶ θεόμοιος ἡμῶν ψυχὴ ἔσχεν, ὡσπερ ἔκ τινος πηγῆς
 ζωῆς ζωὴ καὶ ζωοποιὸς προελθοῦσα καὶ ὡς ἐκ θησαυροῦ
 φωτός λαμπηδῶν δημιουργηθεῖσα καὶ ὡς ἐκ τινος ἀβύσ-
 σου αἰδίου ἀρώματος εὐωδίας πνοῆ διὰ τοῦ θείου στόματος
 γεννηθεῖσα καὶ ἐξελθοῦσα καὶ τῷ Ἀδὰμ ἐνοικισθεῖσα. Καὶ
 105 ὅπως ἀποτολήσας εἶπω, ἐκ τοῦ δημιουργοῦ τῶν ἀπάντων
 θεοῦ λόγου ἢ λογικῆ ἡμῖν μετεδόθη ψυχὴ, ἐκ τοῦ ἀχράντου
 στόματος εἰς ἡμᾶς ἐμπνευσθεῖσα, ἐκ θεοῦ καρδίας ἡμῖν
 καρδιωθεῖσα, | ἐκ θεοῦ ψυχῆς ἡμῖν ἐμψυχωθεῖσα, ἐκ θεοῦ π65
 νοῦς ἡμῖν νοερωθεῖσα. Ὅθεν ὡς ἐξ αὐτοῦ τοῦ θεοῦ τοῦ

ad 105/109 in B: Σχόλιον). Εὐρίσκομεν γὰρ ἐν τῇ γραφῇ καὶ καρδίαν καὶ
 ψυχὴν καὶ νοῦν καὶ στόμα καὶ ἀκοὴν θεοῦ.

89/90 Gen. 3, 19 90 cf. Gen. 2, 7 98/99 cf. Gen. 2, 7 100/101 cf.
 Ps. 35, 20; Ioh. 4, 24 101/102 cf. Ier. 10, 13, 28, 16 103/104 cf. Gen. 2, 7
 106/107 cf. Gen. 2, 7

ABCDEHKO V

87 καὶ ἀκίνητον om. ACDK, καὶ scr. mg. C² 89 εἶ] ἦν H 90 ὡς γῆ
 ἀπελεύση B ὡς γῆ om. ACDEHKO: καὶ om. E ἐπλάσθης] διε-
 πλάσθης V Ἡ] Εἰ: 92 πυρός add. καθὰ περὶ τῶν ἀγγέλων ἀκούομεν V
 92/93 ἐκ' - ἐτέρας] ἐκ ἄλλης H O: 93 ἢ οὐσίας scr. s. l. D κτιστῆς
 οὐσίας ei add. τινὸς H O: κτιστῆς om. ACDK 95 ἀνερμηνεύτου ei
 ἀκαταλήπτου transp. ACDK 97 ἀρεύστου ABK καί² s. l. D 99
 θεείκελος B^{am} θεόδοτος V 99/100 θεόμοιος ei θεόκτιστος transp.
 α(ABCDEHKO), fortan auctori tribuendum 101 ὡς om. AB^{am} CDHKO,
 corr. B² 102/104 καὶ - ἐνοικισθεῖσα scr. mg. D 103 θείου] ἀγίου ACDK
 στόματος] σώματος H 104 καί¹ exp. B vel B², om. d 104/134 καί² -
 καί¹ om. H O: ei quidem habet fenestram unius lineae H, quinque linearum O
 105 ἀποτολήσας scr. m, ἀπὸ τόλης σε V

110 ἀεικινήτου διὰ τοῦ στόματος καὶ ἐμφυσήματος τοῦ θεοῦ
 προελθοῦσα καὶ γεννηθεῖσα, ἀεικίνητος ὑπάρχει, καὶ μόνη
 παρὰ πᾶσαν τὴν κτίσιν κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ
 ὑπάρχει καὶ προσηγορεύθη, ὡς ἔχουσα ἐν ἑαυτῇ κατὰ
 115 χάριν τὰ τῆς θείας φύσεως ἰδιώματα τυπικῶς, λέγω δὴ τὸ
 ἀκατάληπτον, τὸ ἀόρατον, τὸ ἀσώματον, τὸ ἀσχημάτιστον,
 τὸ καθαρὸν, τὸ ἀθάνατον, τὸ αἰώνιον, τὸ ἄφθαρτον, τὸ
 αὐτεξούσιον, τὸ ἀναμάρτητον, τὸ ζωοποιόν, τὸ σοφιστικόν,
 τὸ πνευματικόν, τὸ δημιουργητικόν.

Ὡσπερ γὰρ ὁ θεὸς ἐκ γῆς ἄνθρωπον, οὕτω καὶ ἄνθρω-
 120 πος ἐκ γυναικὸς κατὰ χάριν δημιουργεῖ ἄνθρωπον. Καὶ
 ὡσπερ ἐπὶ τῆς πρώτης πλάσεως τὸ μὲν σῶμα ἐκ τῆς γῆς
 ἔσχεν ὁ ἄνθρωπος, τὴν δὲ ψυχὴν ἐξ αὐτοῦ τοῦ θεοῦ
 γεννηθεῖσαν, οὕτω καὶ νῦν τὸ μὲν σῶμα ἐκ τῆς γυναικείας
 γῆς καὶ αἵματος συνίσταται, ἡ δὲ ψυχὴ διὰ τῆς σπορᾶς
 125 ὡσπερ διὰ τινος ἐμφυσήματος ἐκ τοῦ ἀνθρώπου ἀρρήτως
 μεταδίδεται.

Ἐπὶ μὲν οὖν τῆς τῶν ἀγγέλων καὶ τῶν Χερουβὶμ καὶ
 Σεραφὶμ δημιουργίας εἴρηται ὅτι Αὐτός, τουτέστιν ὁ θεός,
 εἶπε, καὶ ἐγενήθησαν· αὐτὸς ἐνετείλατο, καὶ ἐκτίσθησαν,
 130 ἐπὶ δὲ τοῦ ἀνθρώπου τοῦ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ
 ὄντος οὐχ οὕτως, ἀλλὰ τὸ μὲν σῶμα διὰ τῶν οἰκείων καὶ

110 cf. Gen. 2, 7 112 cf. Gen. 1, 26 sq. 119 cf. Gen. 2, 7 119/120
 cf. supra I, 2, 32-34! 121/123 cf. Gen. 2, 7 128/129 Ps. 148, 5; cf. Ps. 32, 9
 130 cf. Gen. 1, 26 sq. 131/134 cf. Gen. 2, 7 et supra I, 1, 19-21!, necnon
 Philo, De opif. mundi, 17-19.29, p. 5, 7 - 6, 6, 9, 4-5; ibid., 129-130.134-135, p. 44,
 15-28, 46, 12 - 47, 11 (H. Willms, Eikon, 56-58.60-62; H. Merki, Angleichung, 77;
 H. Crouzel, Origène, 54 sq.; É. Bréhier, Philon, 126); id., Leg. alleg., I, 1.31-33,
 p. 61, 1-9, 68, 27 - 69, 14 (F. Rüsck, Blut, 371-378; H. Willms, Eikon, 63-67.80-
 85; H. Merki, Angleichung, 77; id., Ebenbildlichkeit, 463; H. Crouzel,
 Origène, 55; K. Bormann, Logoslehre, 22); ibid., 53.88, p. 74, 6-12, 84, 9-14; id.,
 Quis rer. div. heres, 56, p. 14, 3-7; id., De plant., 19-20, p. 137, 13 - 138, 2; id., In
 Gen. I, 4.8; II, 56, p. 3, 18 - 4, 2, 5, 20-33, 141, 12 - 142, 10 (p. 3, 5 - 4, 5, 6, 1-20, 139,
 2-29 Aucher); Orig., In Ioan., XX, 22, 182, p. 355, 9-11; id., Hom. in Gen., I, 13,
 p. 15, 7-13 (H. Crouzel, Origène, 148-153, praesertim p. 150, n. 27); id., In Ierem.

ABCDEF V

110 ἀεικινήτου] ἀκινήτου *dm* καὶ *add.* τοῦ *a*(ABCDEFK) 111
 μόνην *g* 113 προσηγορεύθη *add.* τὰ ἐκ θεοῦ χαρίσματα τὰ δοθέντα τῇ ψυχῇ
 φυσικῶς *K*, *scr. mg. tamquam scholium AD* (τὰ *om. et* χαρίσματα *transp. post*
 ψυχῇ *D*) αὐτῇ *AB^a.corr. CDK, corr. B²* 118 δημιουργικόν *EV* 121 τῆς²
om. K 123 τῆς *scr. s. l. D* γυναικείας *ACK* 127 καὶ τῶν *scr. s. l. D*
 129 ἐγεννήθησαν *DE* 130 τοῦ²] τὸ *vid. B^a.corr., corr. B²* 131 ὄντως
B^a.corr. K 131/132 καὶ θείων *om. K*

θείων χειρῶν αὐτοῦ ἔπλασεν ὁ θεός, τὴν δὲ ψυχὴν ὡς
 ἀόρατον ἐκ τῆς παναοράτου αὐτοῦ ψυχῆς διὰ τοῦ ἐμφυ-
 σήματος προήγαγε καὶ ἐποίησε, *παρ'ἑαυτοῦ* καὶ οὐκ ἐκ
 135 τῶν ἐκτὸς ἑαυτοῦ ταύτην ἡμῖν ἐνθείς, ὡς καὶ Γρηγορίῳ
 δοκεῖ.

4. Οὐκοῦν εἰ ἐκ στόματος καὶ πνοῆς θεοῦ προήλθεν ἡ
 ψυχὴ, ἐκ πνοῆς θεοῦ προήλθον καὶ συμπροήλθον πάντα τὰ
 τῆς ψυχῆς οὐσιώδη *ιδιώματα*, τουτέστι τὸ λογιστικόν, τὸ
 νοερὸν, τὸ θελητικόν, τὸ ἐνεργητικόν, τὸ ζωοποιόν, ὡν-
 5 τινων ἀναιρουμένων οὐδὲ ἔστιν οὐδὲ γνωρίζεται ψυχὴ
 λογικὴ. Καθάπερ γὰρ τὰ στοιχεῖα συστατικὰ καὶ συμ-
 πληρωτικὰ τοῦ σώματος ὑπάρχει, οὕτω καὶ ἡ ψυχὴ διὰ
 τῶν οἰκείων ἔξεων καὶ ιδιοτήτων συνίσταται καὶ γνωρίζε-
 10 ται καὶ τῶν ἀλόγων ὡς λογικὴ διακρίνεται· κατὰ γὰρ τὸ
 νοερὸν καὶ λογιστικὸν ἦτοι βουλευτικὸν καὶ θελητικὸν καὶ
 μόνον τῶν ἀλόγων διαφέρει ὁ ἄνθρωπος, ἐπεὶ σχεδὸν ἐν
 πᾶσι τοῖς λοιποῖς καὶ μάλιστα τοῖς τοῦ σώματος κοινωνι-

hom. 1, 10, p. 8, 32 - 9, 9 (R.McL. Wilson, History, 435 sq.); Bas. Caes., In
Attende, 6, 212 B 4-8 (p. 33, 5-10); Greg. Nyss., De hom. opif., 28, 229 C 5-7; id.,
 Or. cat., 6, 25 D 8 - 28 B 2; Ps. Greg. Nyss., Sermo II de creat., p. 43, 15 - 44, 11.
 45, 7 sqq.; Ps. Greg. Nyss., De Pat., p. 80, 6-13; Sev. Gab., De mundi creat.,
 5, 4: 475, 55 - 477, 9; M.-J. Rondeau, Évangre, 323 nota. "Duplicem creatio-
 nem" in Gen. 1, 27 indicatam esse, scil. unam "ad imaginem", alteram
 secundum quod "marem ac feminam fecit" homines, docuit Greg. Nyss., De
 hom. opif., 16, 181 A 1 sqq. (praesertim 185 B 9. C 13 - D 11), ubi Gen. 2, 7 cum
 creatione secunda, scil. cum creatione sexus discriminis, coniunxit (D 9-11);
 cf. et Proc. Gaz., Comm. in Gen., 128 C 1 - 129 B 10 (praesertim A 15. B 6-7).
 Quoad Gen. 2, 7 eiusque interpretationem cf. W.-D. Hauschild, Geist, 256-272
 132/136 cf. Greg. Naz., Or. 38, 11: 321 D 1-2 (= Or. 45, 7: 632 A 11-12)

4, 1/2 cf. Gen. 2, 7 4/6 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 88-92 6/9 cf.
 Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 52-53.62-64

ABCDEHKO V

132 αὐτοῦ *d* 133 αὐτοῦ *d* ψυχῆς] πνοῆς *ACDK* τοῦ *om. K*
 134 προσήγαγε *AB^{a. var.} CDK* ἐποίησε] Ἐποίησεν ὁ θεὸς τὴν ψυχὴν *cons.*
a l. 104 HO: καὶ² om. 1 135 καὶ *om. a(ABCDEHKO)*

4, 1/2 προήλθεν - θεοῦ *om. HO: 2* προήλθε *ADK 3* λογιστικόν]
 λογικόν *1* 7 ὑπάρχει] ὑπάρχουσιν *V, om. HO: ἡ om. ADK 10* καὶ¹
 ἦτοι *ACDK* λογιστικόν] λογικόν *HOV: ἦτοι] καὶ AC DK 11*
 ἄνθρωπος *des. HO: add.* Ἐζήτησαν πάντες οἱ πατέρες περὶ ἀγγέλων, εἰ
 κατ'εἰκόνα θεοῦ γέγοναν, καὶ οὐχ εὐρόν τι τοιοῦτον λεγόμενον ἐν πάσῃ τῇ θείᾳ
 γραφῇ *H: (add. Τέλος 1), cf. scholium ad II, 4, 13-14* ἐπεὶ *om. d 12*
 λοιποῖς *B^{a. var.} 12/13* κοινωνῶς *K*

κός και ὁμοίος και ὁμοούσιος τῶν ἀλόγων καθέστηκε. Καί
 γὰρ ἐκ τῆς αὐτῆς γῆς ὄντα, ὄθεν και τὸ ἡμέτερον σῶμα
 15 γέγονε, και θυμὸν ἔχουσι, και κίνησιν ἔχουσι, και ψυχὴν
 ἀλογον και ἀθέλητον ἔχουσι, και ζῶην ἔχουσι, και φωνὴν
 και πνοὴν ἔχουσι, και σάρκα και αἷμα και χυμὸν και ὀστά
 και πάντα τὰ ἐν τῷ σῶματι ἡμῶν ἔχουσι, και μνήμην
 20 ἔχουσι, ὡς φησιν ὁ θεὸς πρὸς τὸν Ἰώβ, και δρεξίν
 ἔχουσι, και πείναν και δίψαν και κόπον και ἰδρώτα και
 πάντα τὰ σωματικὰ ἡμῶν ἔχουσι· μόνον δὲ τὸ λογιστικὸν π68
 και νοερὸν και βουλευτικὸν τῆς ἀθανάτου ἡμῶν ψυχῆς τὸ
 ἐκ θεοῦ προελθὸν οὐκ ἔχουσι.

Ὅρα μοι λοιπὸν τὸ τυφλὸν και πεπλανημένον τῶν αἰρε-
 25 τικῶν. Πάντα τὰ συγγενῆ ὄντα τῶν ἀλόγων ἀνελλιπῶς
 ὁμολογοῦσιν ἐν τῷ Χριστῷ, τουτέστι σῶμα, ὕλην, φθοράν,
 χυμὸν, αἷμα, δάκρυον, πτύσμα, ὀστά, κόπρον, ῥύσιν, πεί-
 ναν, δίψαν, κόπον, ἰδρώτα, θάνατον, νέκρωσιν, ἅπερ εἰσὶ
 30 κατὰ φύσιν ἀλλότρια ὄντως και ἀνάξια θεοῦ, ὡς ἴδια ὄντα
 κτηνῶν και θηρίων και ἐρπετῶν. Τὰ δὲ τῆς νοερᾶς και
 ἀθανάτου ψυχῆς ἰδιώματα τὰ κατ'εἰκόνα και ὁμοίωσιν θεοῦ
 ὑπάρχοντα και ἐκ τοῦ ἀχράντου αὐτοῦ στόματος προελ-
 θόντα και σχεδὸν εἰπεῖν συγγένειαν θεοῦ τινα κατὰ χάριν
 και ὁμοίωσιν ἔχοντα, ταῦτα ὡς πονηρὰ ὄντα ὁμολογεῖν ἐν
 35 Χριστῷ οἱ μιαιοὶ οὐκ ἀνέχονται, δι' ὧν πᾶσα ἡμῶν ἢ τῶν
 ἀνθρώπων φύσις ζωοποιεῖται και σώζεται. Ἀναιρουμένης
 γὰρ τῆς ζωτικῆς και ζωοποιῆ τῆς ψυχῆς ἡμῶν ἐνεργείας,
 εὐθέως ὁ ἄνθρωπος θανάτῳ παραπέμπεται, χωριζομένου
 40 τοῦ σώματος τῆς συγκρατούσης και ζωοποιούσης αὐτὸ
 ψυχικῆς ἐνεργείας.

14/15 cf. Gen. 2, 7 18/19 locum non repperi 31 cf. Gen. 1, 26 sq.
 32/33 cf. Gen. 2, 7 36/44 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 88-92 38/40
 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 5, 76-78; id., supra III, 3, 78

ABCDEK V

14 και om. K 15 ἔχουσι² om. ACDK 16 ἀθέλητον] ἀθέατον V
 ἔχουσι² om. V 17 ἔχουσι om. V και ὀστά om. V 18 τῷ exp. B², om.
 Ed 19 ἔχουσιν om. V 20 ἔχουσι om. V 21 ἔχουσι om. V 25 Πάντα
 - ὄντα] Πᾶσαν συγγένειαν V ἀνελλιπῶς BE d (non autem g) 26 τῷ om.
 V 30 θηρίων] θηρῶν V 31 τὰ om. AB².^{om.} CDK, corr. B² 32/34
 ὑπάρχοντα - ὁμοίωσιν om. K 33 συγγένεια A τινα θεοῦ BE τινα om.
 ACD 34 ὁμοίωσιν add. θεοῦ AD, add. αὐτοῦ C 35 ἢ] ἢ d 36
 ἀνθρώπων scr. mg. B Ἀναιρουμένη B².^{om.}, corr. B² 37 τῆς ψυχῆς] τοῦ
 σώματος ACDK 39 αὐτῷ ABCK 40 ἐνεργείας ψυχικῆς E

Στερουμένης δὲ πάλιν τῆς λογικῆς ἡμῶν ψυχῆς καὶ ἀναιρουμένης τῆς θελητικῆς αὐτῆς καὶ ἐπιθυμητικῆς δυναμέως, οὐδὲν διαφέρει τῆς ἀλόγου καὶ ἀδιανοήτου τοῦ ἵππου ψυχῆς. Πῶς γὰρ ἂν καὶ εὐαρεστήσω τῷ θεῷ εἰ μὴ
 45 διὰ τῆς θελητικῆς καὶ ἐνεργητικῆς αὐτῆς κινήσεως καὶ δυναμέως; Πῶς δὲ καὶ τελέσω τὸ τοῦ θεοῦ θέλημα εἰ μὴ διὰ τοῦ ἐμφύτου αὐτῆς καὶ οὐσιώδους θελήματος; Ὅπερ πολλάκις ἐν τῇ γραφῇ διαφόροις ὀνόμασιν εὐρίσκομεν ὀνομαζόμενον, τουτέστι θέλημα ἀγαθόν, πόθον, ἐπιθυμίαν,
 50 ἀγάπην, ἔρωτα. Εἰ δὲ δεῖ καὶ μικρὰς μαρτυρίας ἐνθεῖναι, οὐκ ὀκνητέον. Εἴρηται γοῦν ὅτι Θέλημα τῶν φοβουμένων αὐτὸν ποιήσει ὁ κύριος, καὶ Ἐν τῷ νόμῳ κυρίου τὸ θέλημα τοῦ μακαρίου ἀνδρός, καὶ Ὅν τρόπον ἐπιποθεῖ ἡ ἔλαφος ἐπὶ τὰς πηγὰς τῶν ὑδάτων, οὕτως ἐπιποθεῖ ἡ ψυχὴ μου
 55 πρὸς σέ, ὁ θεός, καὶ Ἐπιποθεῖ καὶ ἐκλείπει ἡ ψυχὴ μου εἰς τὰς αὐλὰς τοῦ κυρίου, καὶ Ἐπεπόθησα τὸ σωτήριόν σου, κύριε. Περὶ δὲ ἀγάπης: Ἀγαπήσω σε, κύριε, ἡ ἰσχύς μου, καὶ Ἠγάπησα, ὅτι εἰσακούσεται κύριος, καὶ Ὡς ἠγάπησα τὸν νόμον σου, κύριε, καὶ Ἀγαπήσεις κύριον τὸν θεὸν σου
 60 ἐξ ὅλης τῆς καρδίας σου καὶ ἐξ ὅλης τῆς ψυχῆς σου. Πῶς οὖν δυνήσεται ἀγαπήσαι τὸν θεὸν ἢ ψυχὴ, μὴ ἔχουσα οὐσιωδῶς ἐν ἑαυτῇ τὴν δύναμιν τὴν θελητικὴν καὶ ἐπιθυμητικὴν καὶ ἀγαπητικὴν καὶ ἐρωτικὴν, φυσικὴν τε καὶ ἀγαθὴν; Ἦν ἔχων Ἰγνάτιος ἔφασκεν ὅτι Ὁ ἐμὸς ἔρωσ ἐσταύρωται. Ὅντινα ἔρωτα θεοῦ καὶ ἀγάπην θεοῦ καὶ πόθον καὶ ἐπιθυμίαν θεοῦ καὶ θελητικὴν δρεξίν πρὸς θεὸν π69 μὴ ἔχοντες οὗτοι, τὸ θέλημα τὸ διαβολικὸν ἔχοντες καὶ τὰ θελήματα τῆς σαρκὸς αὐτῶν πράττοντες, παραιτοῦνται ὡς πονηρὸν τὸ θεόδοτον καὶ θεόκτιστον καὶ θεόμοιον τῆς

41/44 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 45-50 51/52 Ps. 144, 19 52/53 Ps. 1, 2 53/55 Ps. 41, 2 55/56 Ps. 83, 3 56/57 Ps. 118, 174 57 Ps. 17, 2 58 Ps. 114, 1 58/59 Ps. 118, 97 59/60 Deut. 6, 5; Marc. 12, 30; cf. Matth. 22, 37; Luc. 10, 27 64/65 Ignat. Ant., Ad Rom., VII, 2, p. 260, 15 (citatur ex gr. in Ps. Dion. Areop., Div. nom., 4, 12: 709 B 2-3) 67/72 cf. supra III, 2, 55-70!

ABCDEK V

44 εὐαρεστήση *ABEK*, εὐαρεστήσει *C*, εὐαρεστήσοι *D* 45 καί¹ - καί²] αὐτῆς ἐπιθυμητικῆς *K* 46 τελέσει *ACDK*, τελέση *BE* 49 πόθον *om. g*
 55 Ἐπιποθεῖ καὶ *mg. B* 61 ἀγαπήσαι] ἀγαπᾶν *ACDK* 63 φυσικὴν] φύσιν *K* 64 Ἠγνάτιος (*sic sine acc.*) *B* ὅτι *om. ACDK* 65 καί¹ - θεοῦ² *om. K* 66 θελητικὴν] θεληματικὴν *ADK* 67 μὴ *scr. in ras. B²* 69 θεόδοτον *V* θεόκτιστον *et* θεόδοτον *transp. D*

- 70 νοεράς καὶ θεοχαράκτου ἡμῶν ψυχῆς ὁμολογεῖν ἐν Χριστῷ καὶ τὴν ζωοποιὸν αὐτῆς καὶ συστατικὴν θεήπνουν ἐνέργειαν· ὧν χωρὶς ἢ νοερά καὶ θεόσδοτος καὶ θεόστομος τοῦ ἐμφυσήματος τοῦ θεοῦ ἡμῶν ψυχὴ οὔτε θελήσαι, οὔτε ἐνεργῆσαι τι τῶν θείων ἐντολῶν δύναται.
- 75 Εἰ δὲ ἀλλοτρία ἐστὶν ἢ νοερά ἡμῶν ψυχὴ ἀγαθῆς καὶ θεομιμήτου θελήσεως καὶ ἐνεργείας, πῶς πρὸς ἀνθρώπους λέγει ὁ θεὸς ὅτι Ἐὰν θέλητε καὶ εἰσακούσητέ μου, τὰ ἀγαθὰ τῆς γῆς φάγεσθε; Πῶς ποιήσει τὸ θεῖον θέλημα ἢ ψυχὴ, εἰ μὴ ἔχει δύναμιν θελητικὴν καὶ ἐνεργητικὴν; Πῶς
- 80 δὲ ἐπετράπη εὐθέως, ἠνίκα γέγονεν, ὁ Ἄδὰμ ἐργάζεσθαι καὶ φυλάττειν τὸ δεσποτικὸν πρόσταγμα;
- «Ἄλλὰ παρετράπη» φησὶν «ὁ ἄνθρωπος.» «Καὶ πάντα τὰ τοῦ ἀνθρώπου πάντως,» ἐροῦσι πρὸς ἡμᾶς οἱ αἵρετικοί, «καὶ τούτου χάριν ἀλλότριον καὶ ἀνάξιόν ἐστι τὸ λέγειν
- 85 ἐπὶ Χριστοῦ ἀνθρώπινον θέλημα ἢ ἀνθρωπίνην ἐνέργειαν.»
- Οὐχ οὕτως· οὐ γὰρ ὀλοτελῶς τῇ φύσει ἐτράπη ἦγουν ἠλλοιώθη ἐξ ἀφθαρσίας εἰς φθορὰν ὁ Ἄδὰμ, ἀλλὰ τὸ σῶμα, ὡς ἐκ γῆς καὶ τρεπτῆς φύσεως γεγονὸς καὶ πλασθέν, τοῦτο τὴν τροπὴν ἐξ ἀφθαρσίας καὶ ἀθανασίας ὑπέμεινε,
- 90 φθαρτὸν καὶ θνητὸν γενόμενον διὰ τῆς παραβάσεως· οὗτος γὰρ ἐστὶν ὁ περιπεσὼν τοῖς λησταῖς καὶ γενόμενος, ὡς φησὶ τὸ εὐαγγέλιον, ὑπὸ τῶν πληγῶν αὐτῶν ἡμιθανῆς, οὐ μὴν καὶ ὀλοθανῆς. Ἡ γὰρ ψυχὴ, ὡς ἐξ ἀθανάτου οὐσίας θεοῦ καὶ ἀτρέπτου διὰ τοῦ ἐμφυσήματος κτισθεῖσα, εἰ καὶ
- 95 τῇ προσβολῇ τοῦ ξύλου συγκατήλθεν, ἀλλ' ὅμως ἔμεινεν ἐν τῇ οἰκείᾳ τοῦ κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὀμοίωσιν θεοῦ ἀφθαρσίᾳ

71/72 cf. supra III, 3, 79-80! et passim 72/73 cf. Gen. 2, 7 77/78 Is. 1, 19 80/81 cf. Gen. 2, 15-17 86/101 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 3, 50-53! 87 cf. Sap. 2, 23 88 cf. Gen. 2, 7 90 cf. Gen. 3, 19; Sap. 2, 24 91/92 cf. Luc. 10, 30 93/101 cf. H.-C. Graef, Image, 334 sq. 94 cf. Gen. 2, 7 95 cf. Gen. 3, 1-6 96 cf. Gen. 1, 26 sq.; cf. et supra I, 1, 33-34! cf. Sap. 2, 23

ABCDEK V

71 θεήπνουν] θεόπνουν ACDK 72 θεόδοτος V 75 Εἰ] Ἡ B 77 θέλεται K εἰσακούσετέ AK 78 ποιήση B 79 ἔχη C 80 ἐπετράπην A ὁ om. K 82/85 tamquam orationem heterodoxam mg. signavit B² 82 Ἄλλ' ἐπαρετράπη D, Ἄλλ' ὡς παρετράπη K παρετράπη φησὶν] *forsan* παρετράπη τὴν φύσιν (cf. I. 86) παρετράπη AB φησὶν] φύσιν d τὰ om. AB^{a. corr.} CDK, corr. B² 86 ἦγουν] ἦως K 89 τοῦτο] τούτου V ὑπέμεινεν B² 90 οὔτος] οὕτως B, οὔτω ACDK 92 τὸ add. θεῖον V 95 προσβολῇ] προβολῇ V, cf. II, 3, 63 96 τοῦ] τῇ d καθ' om. AB^{a. corr.} CDK, corr. B²

καὶ ἀθανασίᾳ, οὐ χρήζουσα οὐσιώδους ἀναπλάσεως καθάπερ τὸ σῶμα, ἀλλὰ μόνῃς λογιστικῆς τίνος διορθώσεως καὶ ἐξομολογήσεως, οὐκ ἀναιρέσεως θελήσεως, ἵνα μὴ
100 ἄλογος γένηται, οὐκ ἐξαλείψεως ἐνεργείας, ἵνα μὴ νεκρὰ καὶ ἀνενέργητος ὡς τὰ ἄψυχα γένηται.

5. Ἐπιδημήσας οὖν ὁ τοῦ θεοῦ λόγος ἐπὶ τὸ ἀνακαινίσαι τὸν Ἄδὰμ, τοιαύτην ἑαυτῷ ψυχὴν ἐδημιούργησεν, οἷαν ἀπαρχῆς ἐξ ἑαυτοῦ διὰ τοῦ ἐμφυσήματος τῷ Ἄδὰμ μετέδωκεν ἡγουν ἐνέπνευσε, κατ'εἰκόνα αὐτοῦ τοῦ θεοῦ
5 λόγου οὖσαν καὶ καθ'ὀμοίωσιν, ὡς φησιν ἡ γραφή, κατ'εἰκόνα αὐτοῦ ὄλην ὑπάρχουσαν, καθ'ὀμοίωσιν αὐτοῦ τὴν ὑπαρξιν ἔχουσαν, κατ'εἰκόνα αὐτοῦ τὴν θέλησιν, κατ'εἰκόνα αὐτοῦ τὴν ἐνέργειαν διαγράφουσαν, καθαρὰν, ἄμωμον, ἄρρητον, ἀναμάρτητον, μὴ δεομένην οὐσιώδους ἀναπλάσεως
10 ὡσπερ τὸ σῶμα καὶ τὰ τοῦ σώματος, μὴ χρήζουσαν τῶν οἰκείων μερῶν καὶ μελῶν ἀλλοίωσιν καὶ ἀνάκτισιν, μὴ ἔχουσαν θέλησιν ἀφανισμοῦ δεομένην, μὴ ἔχουσαν ἐνέργειαν καταλύσεως χρήζουσαν. Τί γάρ ἴδν καὶ χρήζη οὐ-
15 θεοῦ καὶ ὀμοιώσει ὑπάρχουσα, καὶ μάλιστα ἡ πανάχραντος τοῦ θεοῦ λόγου ψυχὴ;

Ἡ μὲν γὰρ τοῦ Ἄδὰμ ψυχὴ ἔκθεον τὴν ὑπαρξιν διὰ τοῦ ἐμφυσήματος ἔσχεν, ἡ δὲ τοῦ Ἐμμανουὴλ ψυχὴ ἐνθεον καὶ σύνθεον καὶ ὀμόθεον τὴν οὐσίωσιν ἔσχεν, ἐξ αὐτοῦ καὶ
20 δι' αὐτοῦ καὶ σὺν αὐτῷ καὶ ἐν αὐτῷ καθ' ὑπόστασιν συσσωμῶς ἐν τῇ παναχράντῳ καὶ θεοδόχῳ μήτρᾳ ὑποστάσα,

5, 1/16 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 88-91 2/4 cf. Gen. 2, 7 4/5 cf. Gen. 1, 26 sq. 14 cf. Gen. 2, 7 14/15 cf. Gen. 1, 26 sq. 17/18 cf. Gen. 2, 7 18/21 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XXI, 4, 14-15.32-34

ABCDEK V

97 οὐσιώδους corr. ex οὐσιωδῶς E 98 λογιστικῆς] λογικῆς ADK διορθώσεως vid. B^{a. corr.}, corr. B². 101 ἀνενέργητα AC

5, 2/3 τοιαύτην - Ἄδὰμ ser. mg. D 3 ἀπ' ἀρχῆς CEK αὐτοῦ AB^{a. corr.} CDEK, corr. B² 4 ἡγουν] ἦως K αὐτοῦ τοῦ om. V 5 οὖσαν om. DK 6 ὑπάρχουσαν add. καὶ ACDEK 7 ἔχουσαν om. B^{a. corr.}, ser. mg. B², ἔχουσα AD 11 ἀνάκτισιν ACDEK 13 χρήζει CV 15/16 πανάχραντος τοῦ] παναχράντου AB^{a. corr.} CDK, corr. B² 17 ἔκθεον] ἐκ θεοῦ a(ABCDEK) 18/19 τοῦ - ἔσχεν] αὐτοῦ σύνθεον B^{a. corr.}, αὐτοῦ σύνθετος ACDEK, corr. B² 20 καὶ σὺν αὐτῷ ser. mg. D 20/21 συσσωμῶς] σύσσωμος B^{a. corr.}, συσσωμῶς corr. B², σύσσωμος C, σώματος ADK 21 θεοδόχῳ μήτρᾳ] θεομήτρᾳ AB^{a. corr.} CD, θεομήτορι K, corr. B²

ὥστε εἰ μὴ τολμηρὸν τὸ λέγειν ἐπ[ε]ί[ε]πον ἄν ὅτι, ὡσπερ
 πάλαι ὁ θεὸς λόγος ἐξ ἑαυτοῦ ἀρρήτως προήγαγε καὶ
 ἐκτίσσε λογικῆς ψυχῆς οὐσίαν, οὕτω καὶ ἐκ παρθενικῶν
 25 λαγόνων εἰς ἑαυτὸν εἰσοίκισε. Καὶ ποῖον λοιπὸν μῶμον
 δύναται ἔχειν οὐσία ἢ ἀπαρχῆς ἐκ θεοῦ προελθοῦσα εἰς
 κτίσιν καὶ νῦν ἐν αὐτῷ τῷ θεῷ εἰσοικισθεῖσα καὶ σύνθεος
 ὑπάρξασα καὶ τιμιωτέραν τὴν φύσιν καὶ τὴν θέλησιν καὶ
 τὴν ἐνέργειαν ἔχουσα, ὅσω τότε μὲν χωριστὰς θεοῦ τὰς
 30 ἑαυτῆς δυνάμεις καὶ ιδιότητας ἔσχεν, νῦν δὲ συναπτὰς θεοῦ
 καὶ οἶονεὶ ὁμοιοθέους καὶ συνθέους τῇ καθ' ὑπόστασιν ἐνώ-
 σει; Καὶ τούτων οὕτως ἐχόντων, ὄντως, πάλιν λέγω,
 γέλως ὁ πλατὺς τῆς τῶν αἰρετικῶν ἀφροσύνης, ὅτι τὰ
 ὁμοιοπαθῆ τῆς κτηνώδους φύσεως τῆς σαρκὸς τῆς τρα-
 35 πείσης πάθη λέγουσιν ἐν Χριστῷ, τὰ δὲ τῆς κατ' εἰκόνα
 αὐτοῦ ψυχῆς ιδιώματα τὰ οὐσιωδῶς μὴ τραπέντα παραι-
 τοῦνται εἰπεῖν. Καὶ ὅπως μὴ δόξωσιν ἐξ οἰκείων ἡμῶν
 ἐννοιῶν καὶ μύθων πρὸς αὐτοὺς διαλέγεσθαι, φέρε τῇ
 συνεργείᾳ τοῦ θεοῦ γραφικῶς τὰς παραστάσεις ποιήσωμεν.
 40 Κατακλεισθεὶς ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ ὁ θεῖος Ἰωάννης ὁ
 Πρόδρομος καὶ ὄμμασι τοῖς νοεροῖς προγνοὺς ὅτι ὑπὸ
 Ἡρώδου ἀναιρούμενος ἐν ἄδη πορεύεται, ἀποστείλας δύο
 τῶν ἑαυτοῦ μαθητῶν ἠρώτησε τὸν Χριστὸν λέγων· Σὺ εἰ ὁ
 ἐρχόμενος, τουτέστιν ἐν τῷ ἄδη κατερχόμενος, ἢ ἕτερον
 45 προσδοκῶμεν; καθὰ καὶ ὁ Πέτρος περὶ Χριστοῦ ἐν τῇ
 ἐπιστολῇ τῇ καθολικῇ λέγει ὅτι Πορευθεὶς ἐκήρυξε καὶ τοῖς
 ἐν φυλακῇ πνεύμασι τοῖς ποτὲ ἀπειθήσασιν, ἦντινα κατάβα-
 σιν αὐτὸς ὁ κύριος πρὸς τὸν Ἰώβ προκαταγγέλλει λέγων·
 Ἥλαθες δὲ ἐπὶ τρίβους θαλάσσης; ἐν δὲ ἴχνεσιν ἀβύσσου

35/36 cf. Gen. 1, 27 37/38 cf. Anast. Sin., Viae Dux, III, 1, 80-82!

40/115 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 6, 21-201! 40/45 cf. Matth. 11, 2-3

41 cf. supra II, 1, 1 43/45 Matth. 11, 3; cf. Luc. 7, 19.20 46/47 I Petr. 3,

19-20 49/51 Iob 38, 16-17

ABCDEK V

22 τολμηρὸν] τὸ μικρὸν E ἐπέ[ε]πον] ἐπεὶ εἶπον *codd.* (ἐπεὶ *om.* D) 23
 πάλαι] πάλιν ADK αὐτοῦ ACDK 25 εἰσοίκισε] εἰσοίκησεν B, εἰσοί-
 κησε E, εἰσώκισε ACDK, cf. II. 27.143 26 ἀπ' ἀρχῆς CDEK 27 σύνθεος]
 σύνθετος ACDK 28 καὶ τὴν θέλησιν *om.* g 30 ἔσχεν B^{1. om.} (*scr.* σχ *in*
ras.) 31 οἶονεὶ *om.* ACDK καὶ συνθέους *scr. mg.* A 32 ὄντως - λέγω
om. ACDK 34 ὁμοιοπαθῆ] ὁμοια πάθη BE 36 τὰ *om.* ADK 39
 συνεργείᾳ CD 43 μαθητῶν ἑαυτοῦ E ἠρώτησεν B 45 περὶ Χριστοῦ
om. K 46 καὶ *scr. s. l.* D 47 ποτὲ *sic codd.* 49 τρίβου V

50 περιεπάτησας; Ἀνοίγονται δέ σοι φόβῳ πύλαι θανάτου;
 πυλωροὶ δὲ ἕδου ἰδόντες σε ἐφριζαν;

Αὕτη δὴ οὖν ἡ κατάβασις Χριστοῦ ἡ ἐν τῷ ἕδῃ καὶ ἡ
 παρουσία καὶ τὸ κήρυγμα, πῶς γέγονε; Θεὸν οὐδεὶς
 ἑώρακε πώποτε, ἀλλ'οὔτε ἰδεῖν δύναται. Πάλιν τε τὸ πα-
 55 νάγιον σῶμα Χριστοῦ ἐν τῷ θανάτῳ αὐτοῦ ἐν τῷ μνήματι
 ἄνω ἐπὶ γῆς ἔκειτο. Πῶς οὖν ὁ ἕδης ἐσκυλεύθη; Πῶς ἰαν
 μορφὴν οἱ πυλωροὶ τοῦ ἕδου ἰδόντες ἐφριζαν; Τίς τὰς
 ἀπ'αἰώνος δεσμίους ψυχὰς τῶν κεκοιμημένων ἀνθρώπων
 ἐπεσκέψατο; Πρόδηλον ὅτι ἡ πανάχραντος τοῦ δεσπότη
 60 Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ θεοῦ ψυχὴ τὰς ὁμοουσίους αὐτῆς ψυχὰς
 τὰς λογικὰς ἐπεσκέψατο· αὕτη πρὸς αὐτὰς κατελήλυθε
 σύνθεος, αὕτη τὸ δεσμοκτήριον ἐσκύλευσεν, αὕτη τὸν
 τύραννον ἔδῃσε καὶ | τοὺς δεσμίους ἀπέλυσε, βοήσασα τοῖς π73
 ἐν δεσμοῖς «Ἐξέλθατε», ὡς τόπον ἀναπληροῦσα τελείου
 65 ἀνθρώπου τοῦ ἐκ ψυχῆς συνισταμένου καὶ σώματος, λογιστι-
 κῶς τε ὡς λογικῆ καὶ θελητικῶς καὶ ἐνεργητικῶς ἐν τῷ
 ἕδῃ κηρύττουσα καὶ ἐπιτρέπουσα καὶ σκυλεύουσα, ἡ νοερὰ
 τὰς νοερὰς ἐπιβλέψασα ψυχὴ τὰς ψυχὰς, ἡ λογικὴ τὰς
 λογικὰς, ἡ ζωτικὴ τὰς ζωτικὰς, ἡ ἀθάνατος τὰς ἀθανάτους,
 70 ἡ ἐνεργητικὴ τὰς ἐνεργητικὰς, ἡ ἐνθελὴς τὰς θελητικὰς.
 Πῶς γὰρ ἂν καὶ ἐδέξαντο τὸ τῆς ἁγίας ψυχῆς κήρυγμα, εἰ
 μὴ διὰ τῆς νοερᾶς αὐτῶν λογικῆς θελήσεως; Οὐ γὰρ
 ἀναγκαστικῶς καὶ ἀκουσίως ἐπίστευσαν καὶ ἐσώθησαν,
 οὐδ' ἀπροαιρέτως, ἀλλ' ἐκουσίως καὶ γνώμῃ θελήσεως καὶ
 75 ἐνεργείᾳ συγκαταθέσεως.

Πιστοῦται δέ μου τὰ λεγόμενα ὁ τῆς θεολογίας θεοφόρος

53/54 Ioh. 1, 18 54/70 cf. Ps. Athan., C. Apoll., I, 13-14, 18, 117 A 13 -
 120 A π. 125 B 8 - C 4; ibid., II, 14, 15, 17; 1156 C 1-5, 1157 A 3-12, 1161 B 8-12; Ps.
 Athan., Trin., IV, 7, 1261 A 4 - C 4; Anast. Sin., Vie Dux, XIII, 6, 21-201,
 praesertim ibid., II, 47-62 55 cf. Matth. 27, 60; Marc. 15, 46; Luc. 23, 53; Ioh.
 19, 41-42 56/57 cf. Iob 38, 17; Anast. Sin., Vie Dux, XIII, 6, 49-51 63/64
 cf. Is. 49, 9 76/82 cf. Greg. Naz., Or. 45, 24: 657 A 14 - B 1

ABCDEK V

50 φόβῳ om. ACDK 51 ἐφριζαν] ἐπηξαν D 55 Χριστοῦ σῶμα
 ACDK αὐτοῦ g 57 ἐφριζαν] ἐπηξαν D τὰς] τοὺς AC 60 τοῦ
 θεοῦ om. ADK θεοῦ om. C αὐτῆς d 61 αὐτὰς] ἐαυτὰς B⁴ om. 62
 σύνθεος] σύνθετος m 64 Ἐξέλθατε B⁴ om. CDEK, corr. B² 65 τοῦ om.
 AB⁴ om. CDK, corr. B² 65/66 λογικῶς a(AB⁴ om. CDEK) V, corr. B², cf. p.
 CXX 199. 66 θελητικὴ et ἐνεργητικὴ V 67 κηρύττουσα add. ἐπιβλέψασα
 λέγει K 68 ἐπιβλέψασα] ἐπιβλέπουσα K, add. ἡ DK 70 θελητικὰς]
 ἐνθελητικὰς AB⁴ om. CDK, ἐν exp. B² 71 ἂν om. V ἐδέξατο K τὸ om.
 V 76 θεολογίας sc. m, θεολόγου V

Γρηγόριος, οὕτω πως φάσκων περί τῆς ἐν τῷ ᾄδῃ Χριστοῦ καταβάσεως ἐν τῷ λόγῳ τῷ εἰς τὸ ἅγιον Πάσχα· «Ἐάν ἐν σταυρῷ Χριστὸς ἀνέρχεται, συνάνελθε· ἐάν ἐν τῷ ᾄδῃ
80 κατέρχεται, συγκάτελθε. Γνωθὶ τὰ ἐκεῖ μυστήρια, τὴν διπλὴν κατάβασιν. Πάντας ἀπλῶς σώζει ἐπιφανείς, ἢ κάκεῖ τοὺς πιστεύοντας;» Ἴδου οὐ πάσας λέγει Γρηγόριος τὰς ἐν τῷ ᾄδῃ ψυχὰς σωθείσας, ἀλλὰ μόνας τὰς Χριστῷ πιστευσάσας ἐξ οἰκείας προαιρέσεως καὶ θελήσεως. Πῶς γὰρ καὶ
85 πιστεῦσαι εἶχον χωρὶς λογιστικῆς θελήσεως καὶ ἐνεργείας; Ἀνθρώπους μὲν γὰρ τοὺς ἐν σαρκὶ καὶ ψυχῇ ἄνω ἐπὶ γῆς ζῶντας διὰ σαρκὸς ὁ Χριστὸς καὶ ψυχῆς ἐπεσκέψατο καὶ ἔσωσε, τῷ ὁμοίῳ τὸ ὁμοιον ἀνακαθαίρων, ὡς Γρηγόριος φησι, τοῖς ὁρατοῖς δι' ὁρατῆς φύσεως λαλῶν καὶ ἐπι-
90 δημῶν· ψυχὰς δὲ σωμάτων ἀπηλλαγμένας διὰ ψυχῆς ἀχράντου σώματος ἀπηλλαγμένης ἐπεσκέψατο.

Εἰ δὲ ἀθελῆς ἐστὶν ἡ πανάχραντος τοῦ κυρίου ψυχῆ, πρόδηλον ὅτι ἀκουσίως δίκην ἀλόγου ὑπετάττετο τῷ θεῷ λόγῳ, ὡς Ἀπολινάριος ληρωδεῖ· εἰ ἀθελῆς ἦν, εὐδηλον ὅτι
95 δίκην τινὸς ἀστέρος ἢ νεφέλης ἀλογίστου καὶ ἀδιανοήτου ἐν τῷ ᾄδῃ κατελήλυθε καὶ ὑπὸ τῆς θεότητος ὡς περ ἄψυχον ὄργανον καὶ ἄλαλον ἐλάλει καὶ ἐκήρυττε, μήτε λόγον ἐνδιάθετον κατὰ τὴν οὐσίαν τῶν ψυχῶν ἔχουσα, μήτε νόησιν, μήτε διάνοιαν, μήτε περιγραπτὴν ἢ ἐκπορευτικὴν
100 ἐνεργεῖαν καὶ τοπικὴν μετάστασιν.

Καὶ ποία λοιπὸν ἐνεργεῖα τοῦ σώματος ἐχωρίσθη, καταλιποῦσα αὐτὸ νεκρὸν καὶ ἄψυχον καὶ ἀκίνητον καὶ ἀνεργητὸν; *** τὰς τῶν μελῶν κινήσεις καὶ ἐνεργητικὰς

88/89 Greg. Naz., Or. 38, 13: 325 B 9 (= Or. 45, 9: 633 C 14-15); H. Merki, Angleichung; A. Schneider, Gedanke 92/94 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 70-72 94 cf. Anast. Sin., Viae Dux, IV, 93-94 101/103 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 6, 47-62; id., supra ll. 54-70 102/103 cf. Greg. Naz., Or. 45, 22: 653 C 6-7

ABCDEK V

77 πῶς om. V ᾄδῃ add. τοῦ BE 78 post ἐν² ras. in C 79 ἀνέρχεται ABE, forsan archetypo irribuendum, cf. p. CIV συνανέλθετε AB^{a. corr.} CDK ἐν om. E 80 κατέρχεται ABE, cf. l. 79 συγκάτελθετε AB^{a. corr.} CDK Γνωτὲ AC DK 83 τὰς add. τῷ K 85 λογιστικῆς] λογικῆς ADK; θελητικῆς V 87 καὶ ψυχῆς ὁ Χριστὸς DK καὶ ψυχῆς ser. mg. A 88/89 ὡς φησι Γρηγόριος V 92 ἐστὶν ser. mg. B 93 ἐπετάττετο ADK 94 Ἀπολινάριος A, Ἀπολληνάριος K 96 κατελήλυθε] κατήλυθε a(ABCDEK) 99 περιγράπτῃν d 101 ποία ... ἐνεργεῖα d 101/102 καταλειποῦσα BE d (non autem g) 102 αὐτὸ] αὐτὸν B^{a. corr.} K 103 lacunam suspicor, cf. p. CVIII sq.

- 105 πράξεις έχοντα. Ποία ἐνέργεια ἐξεληθοῦσα ἐκ τοῦ δεσμωτη-
ρίου τοῦ ἄδου ἐπανήλθεν εἰς τὸ ἴδιον σῶμα; Ἡ γὰρ θεία
ἐνέργεια ὡς ἀπερίγραπτος οὐσα καὶ τὰ πάντα πληροῦσα,
οὔτε ἐκ τόπου εἰς τόπον πορεύεται, οὔτε χώραν ἐκ χώρας
ἀμείβεται, οὔτε ἀφίσταται καὶ πάλιν τοπικῶς ἐπανέρχεται.
110 Εἰ δὲ ἀθελῆς καὶ ἀνενέργητος ἦν ἐν τῷ ἄδῃ ἢ κυριακῇ
ψυχῇ, πάντως ὅτι καὶ ἄλογος, καὶ ἄγνοϊαν εἶχε· καὶ εὐρε-
θήσεται τιμιωτέρα αὐτῆς ἢ ψυχῇ τοῦ Σαμουὴλ ἐπανεληθοῦσα
ἐκ τοῦ ἄδου διὰ τινὰ οἰκονομίαν | καὶ λαλήσασα τῷ Σαοὺλ π76
καὶ προειποῦσα αὐτῷ τὸν αὐρινὸν θάνατον, καὶ αὐτοῦ καὶ
τῶν τέκνων αὐτοῦ· ὅπερ δαίμων οὔτε ἐγίνωσκεν, οὔτε
115 προειπεῖν ἠδύνατο, κἂν τινες οὕτω νομίζουσιν.
Εὐκαιρον δὲ καιροῦ καλοῦντος ἐκείνην τὴν τοῦ μακαρίου
Ἀθανασίου προαγάγει φωνὴν τὴν περὶ τῆς ἀχράντου ψυχῆς
τοῦ κυρίου λέγουσαν οὕτως· «Ἄλλ' οὔτε μὴν εἰσέτι καὶ νῦν
ἄπρακτοί τε καὶ ἀργαί εἰσιν αἱ τοῦ θείου λόγου νοήσεις,
120 οὔτε τῆς καθ' ὑπόστασιν αὐτῷ ἠνωμένης ψυχῆς λογικῆς,
εἶγε τὸ μὴ θέλειν αὐτὴν μῆτε βούλεσθαι ἀνυπαρξίαν ἀπει-
λεῖ.» Ἦκούσατε, οἱ ὄντως ἄλογοι καὶ ἀνενέργητοι, ὅτι τὸ
μὴ θέλειν μὴδὲ βούλεσθαι τὴν νοεράν τοῦ κυρίου ψυχὴν,
ἀνυπαρξίαν τῆς οὐσίας αὐτῆς δηλοῖ;

104/105 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 6, 68-70, quo loco alludit Gregorio Nys., *De orat.*, V, π84 D 5 sq. vel eidem, *Res. I*, p. 293, π8 sq. vel eidem, *C. Eunom.*, III, III, 67: II, p. 132, 3-7. Cf. et Theodoret. *Cyr.*, *De incarn.*, 19, 1453 A 2-3 111/114 cf. I Reg. 28, π-19; Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 8, 84-85; id., *Quaest. gen.*, 63 (= Ps. Anast. Sin., *Quaest.*, π2, 764 D 5 · 765 A 5); quoad Patres qui disputaverunt de pythouissa cf. H. Achelis, *Hippolytstudien*, 122-124
114/115 cf. Eustath. *Ant.*, *De engastr.*, 3, p. 19, 8 sqq.; Ps. Anast. Sin., *Quaest.*, 39, 581 A 8 · 584 C π 116/122 locum non repperi; cf. Ps. Athan., *C. Apoll.*, I, 15-16, π21 B 2 · π24 A 13

ABCDEK V

104 έχοντα] μὴ ἔχον *copi.* V Ποία ἐνέργεια d 106 ὡς *om.* AB^{a.orr.}
CDK, *corr.* B² 107 (ἐ)κ τό(που) *excis.* C (πορεύε)ται, οὔτε *excis.* C
108 (ἀμ)εἰβεται, οὔτε *excis.* C τοπικῶς] τυπικῶς K 109 δὲ *om.*
AB^{a.orr.} CDK, *corr.* B² 110 καὶ¹ *om.* B^{a.orr.}, *scr. mg.* B² ἄλογος] ἀλογίαν
α(ABCDEK) 111 ἀνεληθοῦσα α(ABCDEK) 112 οἰκονομίαν] ἀκολου-
θίαν AC DK 113 καὶ¹ *om.* ADK αὐρινὸν] αὐριὸν K, αὐριον d m 114
δαίμων] δῆ V 115 νομίζουσιν ABE 116 Εὐκαιρον] Εὐχερῶν A 117
προαγάγει] προσαγαγεῖν B^{a.orr.} (*ut vid.*), προαγάγει *corr.* B², προαγαγεῖν
D d m, προσαγάγει C, προαγάγε AK 118 λέγουσαν] *ultimas duas litteras in*
ras. scr. B^a vel B² 119 ἀπρακτοί τε] ἀπρακταί ADK 121 ἀνυπαρξία A
121/122 ἀπειλή B 122 ὄντως] ὄντες AB^{a.orr.} CDK, *corr.* B² 123 τοῦ
κυρίου] αὐτοῦ AB^{a.orr.} CDK, *corr.* B² 124 ἀνυπαρξία A, *om.* K αὐτῆς *om.*
α(ABCDEK) δηλοῦ K

- 125 Οὐκοῦν ὅτε ἀκούσης τοῦ αὐτοῦ ὁσίου πατρὸς ἢ ἐτέρου
 τινὸς τῶν πατέρων λέγοντος ὅτι ἠφάνισεν ὁ Χριστὸς τὸ
 σαρκικὸν θέλημα καὶ κατήργησε τὰ ἀνθρώπινα θελήματα,
 καὶ ὅτι χωρὶς ἀνθρωπίνων λογισμῶν καὶ σαρκικῶν θελη-
 μάτων ὑπῆρχε, καὶ ὅτι παρητήσατο τὴν σαρκικὴν ἐνέργει-
 130 αν, γινώθι ἀκριβῶς ὅτι οὐ τὴν κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὀμοίωσιν
 αὐτοῦ θέλησιν τε καὶ ἐνέργειαν τῆς νοερᾶς ψυχῆς τῆς ἐκ
 τοῦ ἀχράντου καὶ ἀσωμάτου αὐτοῦ στόματος προελθοῦσης
 ἠφάνισεν ἢ ἐξήλειπεν ἢ κατήργησεν· ἐπεὶ εὐρεθήσεται τὰ
 ὑπ'αὐτοῦ γεννηθέντα καὶ ἐξ αὐτοῦ προελθόντα καταλύων
 135 καὶ ἀφανίζων καὶ ἀνατρέπων ὡς πονηρὰ καὶ ἀσύμφωνα καὶ
 ἀντίδικα αὐτοῦ. Λοιπὸν δὲ καὶ εἰς αὐτὸν ἡ αἰτία καὶ ἡ
 μέμψις ἀνατρέχει, ὡς πονηρὰν θέλησιν τε καὶ ἐνέργειαν
 σὺν τῇ ψυχῇ δημιουργήσαντα. Ἄλλ'οὐχ οὕτως, μὴ γένοιτο.
 Οὐκοῦν τὸ διαβολικὸν θέλημα καὶ τὴν σατανικὴν ἐνέργειαν
 140 ἐξήλειψε καὶ ἠφάνισεν ὁ Χριστὸς, ἦν πολλάκις σαρκικὴν
 ὀνομάζει ἡ θεία γραφή καὶ ὁ θεῖος Ἀπόστολος καὶ οἱ
 μακάριοι πατέρες, τὴν ἐκ τοῦ στόματος τοῦ ὄψεως τῷ
 ἀνθρώπῳ εἰσοικισθεῖσαν, οὐ τὴν κατ'εἰκόνα καὶ ὀμοίωσιν
 θεοῦ θέλησιν καὶ ἐνέργειαν τὴν ἐκ τοῦ στόματος τοῦ θεοῦ
 145 ἡμῖν ἐμπνευσθεῖσαν.
 6. Αὕτη γὰρ καὶ μόνη ἡ θεόδοτος ἡμῶν θέλησις καὶ ἐ-
 νέργειά ἐστιν αἰτία καὶ ἐργάτης πάσης τῆς σωτηρίας ἡμῶν.

126/127 locum nec in genuinis Athanasii operibus nec in spuriiis repperi
 128/129 cf. Ps. Athan., C. Apoll., II, 10, 1148 C 6-7 129/130 locum nec in
 genuinis Athanasii operibus nec in spuriiis repperi 130/145 cf. Anast. Sin.,
 Viae Dux, I, 2, 38-44 130 cf. Gen. 1, 26 sq. 131/132 cf. Gen. 2, 7
 136/138 cf. Plato, Res Publ., II, 379 b 15 sq.; X, 617 e 4 sq.; Anast. Sin.,
 Quaest. gen., 16 (= Ps. Athan. Sin., Quaest., 88, 713 C); ibid., 28 (= 96, 741 D.
 749 A); id., Viae Dux, II, 3, 34-35 142 cf. Gen. 3, 1-7 143/144 cf. Gen. 1,
 26 sq. 144/145 cf. Gen. 2, 7

ABCDEK V

125 Οὐκ οὖν AC ἀκούσεις CD πατρὸς excis. C 126 πατέρων
 excis. C (ἠφά)νισεν ὁ Χριστὸς excis. C 127 ἀνθρώπια B^{a.corr.}, corr. B θε-
 λήματα] λήματα B^{a.corr.}, corr. B 131 ψυχῆς om. m τῆς² om. AB^{a.corr.} CDK,
 corr. B² ἐκ scr. s. l. D 132/133 προελθοῦσης - ἢ] προελθοῦσαν (προ-
 ελθοῦσα D) ἠφάνισε καὶ AC DK 134 γεννηθέντα V 138 οὕτω AC DK d
 139 Οὐκ οὖν AC 140 σαρκικὴν] σάρκα V secundum Apostolum, cf. p. CLX
 142 τοῦ¹ om. K 143/145 οὐ - ἐμπνευσθεῖσαν om. V 144 τοῦ² om. E
 6, 1 ἡ om. AB^{a.corr.} CDK, corr. B² θεόδοτος V 2 ἐργάτης CD, ἐν ἐρ-
 γασείᾳ τῆς K τῆς om. AB^{a.corr.} CDKV, corr. B², cf. p. CXIX sq.

Θελήματι γὰρ ἔκουσίω τῆς ψυχῆς εἰς θεὸν ἐπιστεύσαμεν,
 θελήματι ἔκουσίω παρθενίαν ἐνεργοῦμεν, θελήματι ἔκουσίω
 5 ἄσκησιν τε καὶ χαμευνίαν καὶ ἀγάπην πράττομεν, θελήματι
 τὸν πλησίον ἀγαπῶμεν, καὶ ὅπως συντόμως εἶπω, πᾶσαι αἱ
 πνευματικαὶ καὶ θεῖαι καὶ ἀναγκαῖαι ἀρεταὶ αἱ κατ'εἰκόνα
 θεοῦ καὶ θεῖαι ὁράσεις καὶ ἐλλάμψεις καὶ ἀποκαλύψεις καὶ
 10 ψυχῆς ἐνεργοῦνται ὑπὸ θεοῦ ἐν ἡμῖν καὶ ἐπιτελοῦνται καὶ
 προσγίνονται ἡμῖν.

Καὶ εἶρηται μὲν ἡμῖν περὶ τούτου διὰ βραχέων ἐν τοῖς
 ἔμπροσθεν, καὶ νῦν δὲ πάλιν πλατυτέρας ἐροῦμεν. Δύο
 τοίνυν ἐντολὰς φησὶν ὁ κύριος καὶ ὁ Ἀπόστολος, ἐν αἷς
 15 περιέχεται καὶ συνδέεται πᾶσα ἐντολή καὶ ἀρετή, του- π17
 τέστι τὸ Ἀγαπήσεις κύριον τὸν θεὸν σου ἐξ ὅλης τῆς
 καρδίας σου καὶ ἐξ ὅλης τῆς ψυχῆς σου, καὶ ἀγαπήσεις τὸν
 πλησίον σου ὡς ἑαυτόν. Καὶ αἱ δύο αὗται ἐντολαὶ κατὰ
 ψυχὴν βουλεύονται καὶ ἐνεργοῦνται. Ἀγάπη γὰρ ἐστίν, ὡς
 20 φησὶ Διονύσιος, «ἐνωτικὴ καὶ συναπτικὴ τῆς ψυχῆς διάθε-
 σις πρὸς τὸ ποθοῦμενον».

Ὡσαύτως καὶ οἱ μακαρισμοὶ τοῦ κυρίου κατὰ τὴν νοερὰν
 θέλησιν τε καὶ ἐνεργεῖαν τῆς ψυχῆς ἐπιτελοῦνται. Τὸ γὰρ
 Μακάριοι οἱ πτωχοὶ τῷ πνεύματι ψυχικὴ ἀρετὴ καθέστη-
 25 κεν· ὁμοίως καὶ τὸ Μακάριοι οἱ πενθοῦντες ἐκ ψυχικῆς
 σκυθρωπότητος καὶ θελήσεως ἐνεργεῖται, καθὰ καὶ τὸ
 Μακάριοι οἱ πραεῖς, καὶ τὸ Μακάριοι οἱ καθαροὶ τῇ καρδίᾳ,
 καὶ τὸ Μακάριοι οἱ εἰρηνοποιοί.

7/8 cf. Gen. 1, 27 14/15 cf. Matth. 22, 40; praeterea I Cor. 13, 13; Col. 3,
 14 16/18 Marc. 12, 30.31; cf. Matth. 22, 37-39; Luc. 10, 27 16/17 Deut. 6, 5
 17/18 Lev. 19, 18; Matth. 19, 19; Rom. 13, 9; Jac. 2, 8; cf. Matth. 5, 43
 19/21 locum non repperi, at auctor vid. non verbatim citasse, cf. Ps. Dion.
 Aegorp., Div. nom., 4, 12.15, 709 C π - D 8. 713 A 12 - B 4; cf. et infra ll. 40-43
 22 cf. Matth. 5, 3-π 24 Matth. 5, 3 25 Matth. 5, 4 27 Matth. 5, 5
 Matth. 5, 8 28 Matth. 5, 9

ABCDEK V

4 παρθενίαν - ἔκουσίω² om. AB^{a.corr} CDK, corr. B² παρθενεῖαν B²
 7/8 καί² - θεῖαι om. d 10 ἐνεργοῦνται] τελοῦνται D ἐπιτελοῦνται]
 ἐνεργοῦνται D, ἀποτελοῦνται K 14 τοίνυν] τινὰς ADK 16 τὸ om. ADK
 17 ψυχῆς] ἰσχύος ACDK, forsān et B^{a.corr}, nam ψυχῆς in ras. scr. B², add.
 καὶ ἐξ ὅλης τῆς διανοίας σου (Marc. 12, 30) DK 18 ἑαυτόν] σεαυτὸν C
 19 βουλεύονται] λέγονται a(ABCDEK) 20 ἐνωτικῇ] ἐρωτικῇ ACDK
 23 τῷ BE^{a.corr} 24 ψυχικὴ ἀρετὴ d 25 ὁμοιον V τὸ] τῷ B
 ψυχικῆς] ψυχῆς A^{a.corr} 26 σκυθρωπότητος] συνανθρωπότητος d, add.
 ψυχικῆς D τὸ] τῷ B 27 τὸ om. K

- Οὐ μόνον δέ, ἀλλὰ καὶ πίστις, ἐλπίς, ἀγάπη, ψυχικαὶ
 30 ἀρεταὶ καὶ οὐ σωματικαὶ τυγχάνουσι, καθάπερ πάλιν κἀκεῖ-
 ναι ἄς ὁ αὐτὸς Ἀπόστολος ἀπαριθμεῖται λέγων ὅτι *Οἱ*
καρποὶ τοῦ πνεύματός εἰσιν ἀγάπη, χαρὰ, εἰρήνη, μακρο-
θυμία, χρηστότης, ἀγαθοσύνη, καὶ τὰ ἐξῆς, κατὰ νοερὰν
 θέλησιν τε καὶ ἐνέργειαν ἐν τῇ ψυχῇ προσγίνονται.
 35 Καὶ ἐπειδὴ δίκην ἵππων καὶ ἡμιόνων ἀσυνέτων πτύρον-
 ται οἱ τὰς τοῦ κυρίου ἀπαρνούμενοι συστατικὰς τῆς ἡμετέ-
 ρας φύσεως ιδιότητας, λέγω δὴ τὴν οὐσιώδη τῆς ψυχῆς
 θέλησιν ἀκούοντες καὶ ἐνέργειαν, ἐροῦμεν σαφέστερον, τὴν
 τούτων ὡσπερ διερμηνεύοντες καὶ σαφηνίζοντες δύναμιν.
 40 Θέλησις ψυχῆς λογικῆς ἐστίν, ὡς πρὸ βραχέος καὶ ὁ μέγας
 Διονύσιος εἶρηκε, «δύναμις λογιστικὴ καὶ ἐπιθυμητικὴ πρὸς
 τὸ συνάπτεσθαι τῷ θεῷ τὴν ψυχὴν, ὑπὸ θεοῦ οὐσιωδῶς
 αὐτῇ δεδωρημένη»· δι' ἧς εἰργάζεται καὶ ἐφύλαττεν ὁ πρῶ-
 45 τος ἄνθρωπος τὰ θεῖα προστάγματα, ἐκ θελήσεως ψυχικῆς
 εἰς ἐνέργειαν τῶν ἐντολῶν τοῦ θεοῦ ἐρχόμενος.
 Ἄλλὰ ταῦτα μὲν ἐπὶ τοῦ Ἀδάμ· εἴρηται δὲ ἐπὶ Χριστοῦ
 τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ ὅτι μορφήν δούλου ἤγουν οὐσίαν
 δούλου ἐκουσίως ἔλαβεν. Αὕτη τοίνυν ἢ κατὰ τὸν Χριστὸν
 μορφή καὶ οὐσία τοῦ δούλου, κατὰ τί ἀκούει *μορφή δού-*
 50 *λου;* κατὰ ποίαν δουλείαν καὶ ὑπουργίαν καὶ ὑποταγὴν;
 Ἄρα κατὰ τὴν δεσποτικὴν θέλησιν καὶ ἐνέργειαν καὶ μορ-
 φὴν τοῦ θεοῦ λόγου; Ἄπαγε τῆς Ἀρείου μανίας.
 Ἄλλ' ἐπειδὴ διὰ τῆς παρακοῆς τοῦ πρώτου ἀνθρώπου

31/33 Gal. 5, 22 35 cf. Ps. 31, 9 35/38 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2,
 45-50; id., supra III, 4, 41-44 37/38 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 5-6!
 40/43 locum non reperit, at auctor vid. non verbatim citasse referens
 lectorem ad ll. 19-21; praeter locos ad ll. 19-21 citatos cf. et Ps. Dion. Areop.,
 Div. nom., 13, 3, 981 B 1-7 46/79 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 52-67 47
 cf. Phil. 2, 7; Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 8, 92-93 49/50 cf. Phil. 2, 7
 51/52 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 60-67! 53/56 cf. Rom. 5, 19

ABCDEK V

29 πίστις *add.* καὶ ADK ἐλπίς *add.* καὶ ADK 31 αὐτὸς *om.* ACDK
 34 προσγίνεται B^{a. corr.}, προσγίνονεται B^{p. corr.}, *corr.* B⁴ vel B⁵ 39 (ὡ)σπερ
 διερμηνεύοντες] *excis.* C καὶ *om.* AB^{a. corr.} CE, *corr.* B² 39/40 (σαφ)ηνί-
 ζοντες δύ(ναμιν) *ei* (Θέλη)σις - ἐστίν *excis.* C 41 λογιστικῆ] λογικῆ ADK
 44 ἐκ θελήσεως] ἐκ λήψεως V, ἐκλήψεως m 47 τοῦ θεοῦ *add.* καὶ BE,
om. g ἤγουν] ἤως K 48 Αὕτη] Αὐτὴ C, *praep.* καὶ *ei* *exp.* B τὸν *om.*
 ADK 49/50 κατὰ - δούλου *om.* AB^{a. corr.} CDK, *scr. mg.* B² 49 μορφή *add.*
 τοῦ V 52 Ἄπαγε] ἀπό γε d μανίας B^{p. corr.} (i *scr. in ras.* B) 53 ἐπειδὴ]
 δὴ *exp.* B

- ἀμαρτωλοὶ κατέστημεν οἱ ἄνθρωποι, παρακούσαντος τοῦ
 55 Ἀδάμ τῶν ἐντολῶν τοῦ θεοῦ, τούτου χάριν διὰ τῆς οἰκείας
 αὐτοῦ ὁ Χριστὸς ὑπακοῆς δικαίους ἡμᾶς κατέστησεν, ἐν τῇ
 μορφῇ τοῦ δούλου τελέσας τὰ προστάγματα τοῦ δεσπότη, ἃ
 οὐκ ἐφύλαξεν ἀπαρχῆς ὁ δούλος. Ὡσπερ γὰρ τὸν
 θάνατον ὃν ἐχρεώσται ὁ δούλος, διὰ τῆς μορφῆς τοῦ
 60 δούλου τῆς θνητῆς ἐπλήρωσεν ὁ δεσπότης, ὑπήκοος γε-
 νόμενος μέχρι θανάτου σταυροῦ, οὕτως καὶ τὴν παρακοὴν
 τοῦ νόμου καὶ τοῦ θελήματος τοῦ θεοῦ, ἣν ἐχρεώσται ὁ ¹¹⁸⁰
 δούλος, ἐν τῇ μορφῇ τοῦ δούλου ἐτέλεσε καὶ ἀνεπλήρωσεν
 ὁ δεσπότης. Διὸ καὶ ἔλεγεν ὅτι «Καταβέβηκα ἐκ τοῦ
 65 οὐρανοῦ, οὐχ ἵνα ποιῶ τὸ θέλημα τὸ ἐμόν, ἀλλὰ τὸ θέλημα
 τοῦ πέμψαντός με πατρός, καὶ ἵνα πληρώσω αὐτοῦ τὸ
 ἔργον, καὶ ἵνα φυλάξω αὐτοῦ τὰς ἐντολάς.» Ταύτην τὴν
 φυλακὴν τῶν ἐντολῶν τοῦ θεοῦ καὶ τοῦτο τὸ θέλημα τὸ
 τοῦ πέμψαντος αὐτὸν πατρός, κατὰ ποῖον θέλημα, μᾶλλον
 70 δὲ διὰ ποίου θελήματος εἰργάσατο ὁ Χριστός, ἐὰν μὴ ἔχη
 ὅλως θέλημα νοεράς ψυχῆς τῆς τοῦ δούλου μορφῆς; Κατὰ
 γὰρ τὴν θεότητα ἐν ἑστὶ δεσποτικὸν καὶ ἐπιτρεπτικὸν τὸ
 θέλημα τοῦ πατρός καὶ τοῦ υἱοῦ. Ποῖον οὖν λοιπὸν ἔστι τὸ
 θέλημα τοῦ Χριστοῦ τὸ πληρώσαν τὸ θεῖον θέλημα; Ἄλλον
 75 γὰρ ὅτι ἕτερον ἔστι τὸ ἐπιτρεπτικὸν θέλημα καὶ ἕτερον τὸ
 ὑποτακτικὸν καὶ ὑπακουστικὸν. Εἰ οὖν κατὰ τὴν θείαν
 θέλησιν τὴν ὑπουργίαν τελεῖ, πάντως ὅτι καὶ κατὰ τὴν
 θείαν φύσιν δούλος καὶ ὑπουργὸς ὑπάρχει, κατὰ τοὺς τῶν
 Ἀρειανῶν μύθους. Καὶ τοῦτο εὐθέως κατάδηλον ποιῆσαι
 80 πειράσομαι.

57 cf. Phil. 2, 7 58/59 cf. Gen. 2, 17. 3, 3. 19; Sap. 1, 13. 2, 24 59/61 cf.
 Phil. 2, 7-8 63 cf. Phil. 2, 7 64/66 Ioh. 6, 38 66/67 cf. Ioh. 4, 34. 5, 36.
 17, 4 67 cf. Ioh. 15, 10 68/69 cf. Ioh. 6, 40 - Persaepc evangelium sec. Ioh.
 de "patre qui misit filium" loquitur (cf. 4, 34. 5, 30. 6, 38. 39) 71 cf. Phil. 2, 7
 76/79 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 60-67!

ABCDEK V

56 αὐτοῦ g 58 ἀπαρχῆς ACE γὰρ om. ACDK 59 ὃν om.
 AB^a om. CDK, corr. B² 59/60 ὁ δούλος et δούλου τῆς excis. C 60 δούλου
 - δεσπότης] δεσπότης V ὁ - ὑπήκοος] excis. C 61 οὕτω ACDEK
 66 πέμψαντός με om. α(ABCDEK), cf. l. 69 68 τὸ² om. ADK 73
 λοιπὸν om. E 76 ὑποτακτικὸν] ὑποστατικὸν K καὶ ὑπακουστικὸν om.
 AB^a om. CDK, scr. mg. B² 77 καὶ om. B^a om., add. mg. B² 78 τῶν om. V
 79 μύθους des. AB^a om. CDK 79/80 Καὶ - πειράσομαι habet V, add.
 B²; quare existat et in E 80 πειράσομαι des. B² E

ANASTASII SINAITAE

FLORILEGIUM ADVERSUS MONOTHELETAS

CONSPECTUS SIGLORUM

- V* *Codex Vaticanus gr. 1409*
- m* editio ab A. Mai concinnata in *Scriptorum veterum nova collectio*, VII, Romae 1833, 202-206; citatur tantum ubi differt a *V*
- g* textus emendatus ab J.-P. Migne qui editionem ab A. Mai concinnatam denuo recognovit (PG 89, 1180-1190); citatur tantum ubi differt a *m*
- s* emendationes ab F. Scheidweiler propositae in *Die Fragmente des Eustathios von Antiocheia*, BZ 48 (1955) 73-85
- ! ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 1, 1! refert ad locum citatum ubi inveniuntur fontes et parallela

τὴν ὁμοούσιον θεότητα τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ,
καὶ κτίσμα τὸν κτίστην τῶν ἀπάντων λέγουσαι.

1. Ἀρείου τοῦ μιαροῦ αἰρεσιάρχου τῆς τῶν Ἀρειανῶν δυσσεβείας ἐκ τοῦ περὶ τριάδος λόγου· Οὕτω γοῦν νοητέον ἐκείνας τὰς εὐαγγελικὰς φωνὰς τὰς λεγούσας ὅτι *Οὐ ζητῶ τὸ θέλημα τὸ ἐμόν, καὶ ὅτι Καταβέβηκα ἐκ τοῦ οὐρανοῦ, οὐχ ἵνα ποιῶ τὸ θέλημα τὸ ἐμόν, ἀλλὰ τὸ θέλημα τοῦ πέμψαντός με πατρός*, ὡς οὐ πάντῃ ἐφεπομένου καὶ συναινοῦντος τῇ πατρικῇ βουλῇ τοῦ θελήματος τοῦ υἱοῦ· ὅθεν χρησίμως ὑπὲρ τὸ ἑαυτοῦ προτιμᾷ θέλημα τοῦ πατρός λέγων· *Μὴ τὸ ἐμόν, πάτερ, γενέσθω θέλημα, ἀλλὰ τὸ σόν*.

Τοῦ αὐτοῦ Ἀρείου ἐκ τῆς ἐρμηνείας ἧς ἐξέθετο κατὰ τοῦ συμβόλου τῶν ἐν Νικαίᾳ τῆ πατέρων· Ἦμεν γὰρ ποτὲ καὶ ἡμεῖς φησιν ἀπειθεῖς, ποιοῦντες τὰ θελήματα τῆς σαρκός, ἅπερ καὶ ἐν ἑτέρῳ τόπῳ καταμέμ-
15 φεται λέγων *Τὸ γὰρ φρόνημα τῆς σαρκός θάνατος, καὶ τὸ θέλημα αὐτῆς νόμῳ θεοῦ οὐχ ὑποτάσσεται· οὔτε γὰρ δύναται, ἔχθρα ὄν εἰς θεόν*. Ὡς οὖν σαρκός καὶ αἵματος κοινωνήσας ὁ Ἰησοῦς, καὶ σπέρματος καὶ θελήματος Ἀβραὰμ ἐπιλαβόμενος, παραιτεῖται τὸ οἰκείον θέλημα λέγων·
20 *Πλὴν μὴ τὸ ἐμόν θέλημα γενέσθω*. Καὶ μεθ' ἕτερα· Μίαν τοίνυν υἱοῦ κτιστὴν φύσιν αἱ θεῖαι ἡμᾶς ἐκπαιδεύουσι γραφαί, καθὰ καὶ ἐν αὐταῖς τὸ θέλημα ἐπιστάμεθα ὡσπερ καὶ τὴν ἐνέργειαν.

1, 1 - 2, 173 quoad hoc florilegium cf. iudicium studiis peruestigationibus- que a M. Richard peractis nisum apud M. Spanneut, Eustathe, 41 sq. ("... Aucun des vingt-trois textes qu'il cite n'est tiré d'un écrit que nous possédions encore. Aucun n'est attesté par ailleurs, de quelque façon que ce soit..."); cf. et Doctr. c. 41, p. 302 sqq. 1/85 cf. Anast. Sin., Viae Dux, IV, 91-97 1/10 Arius, Fragm. dubium 1 (CPG 2030); cf. G. Bardy, Lucien, 292, qui ibid., 295-359 dubitat de genuinitate 4 Ioh. 5, 30 4/6 Ioh. 6, 38 9/10 Luc. 22, 42; cf. infra l. 20 11/23 Arius, Fragm. dubium 2 (CPG 2030); cf. G. Bardy, Lucien, 292 sq., qui ibid., 295-359 dubitat de genuinitate 13 Tit. 3, 3 13/14 Eph. 2, 3 15 Rom. 8, 6 15/17 cf. Rom. 8, 7 17/18 cf. Hebr. 2, 14 18/19 cf. Hebr. 2, 16 20 Luc. 22, 42; cf. supra ll. 9-10

Tit., 2 δυσσεβῶν m

1, 8 ὑπὲρ] ὡς m 13 γὰρ ποτε V 18/19 Ἀβραὰμ m

Ἀετίου αἰτίου πάσης | Ἀρειανῆς θεομάχου αἰρέσεως f. 179'

25 ἐκ τοῦ περὶ υἱοῦ λόγου· Οὐκ οὖν διθελῆς ὁ τῆς Μαρίας υἱός, ἵνα μὴ κατὰ τοὺς Μανιχαίων νόμους τῷ σαρκικῷ θελήματι ἀντιστρατεύηται τῷ θελήματι τοῦ θεοῦ. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου· Αὐτὸς γὰρ ἐαυτῷ ἐρμηνεύει ὁ υἱὸς τὴν τῆς οἰκείας φύσεως ὑπόστασιν καὶ ἀνομοιότητα,
30 παραιτούμενος τὴν πράξιν τοῦ οἰκείου θελήματος. Εἰ οὖν τὸ θέλημα παραιτητέον, τρεπτή πάντως καὶ ἡ φύσις. Ὅθεν οὐδὲ ἀπαξιοῖ ὁ υἱὸς θεὸν ἑαυτοῦ καὶ ποιητὴν ὁμολογεῖν τὸν πατέρα· μόνον γὰρ ἀγαθὸν τὸ θέλημα τοῦ πατρὸς. Διάφοροι γοῦν αἱ φύσεις υἱοῦ καὶ πατρὸς, καὶ δύο ἀνόμοια
35 αὐτῶν τὰ θελήματα.

Εὐνομίου πρωτοστάτου τῆς Ἀρείου θυμελικῆς ὀρχήστρας ἐκ τοῦ περὶ υἱοῦ τρίτου λόγου, κεφαλ(αίω) ιθ'. Καταβέβηκα γὰρ φησὶν ἐκ τοῦ οὐρανοῦ, οὐχ ἵνα ποιῶ τὸ θέλημα τὸ ἐμόν, ἀλλὰ τὸ θέλημα τοῦ πατρὸς. Ὅρα τὸν
40 κατελθόντα ἄνωθεν λόγον ἀκυροῦντα τὸ ἴδιον θέλημα ὡς μὴ συμφωνοῦντα τῷ ἀκτίστῳ θελήματι τοῦ πατρὸς, διὰ τὸ κτιστὴν ἔχειν τὸν λόγον καθάπερ τὴν φύσιν οὕτω καὶ τὸ θέλημα.

Τοῦ ἀγίου Εὐσταθίου ἐπισκόπου Ἀντιοχείας καὶ
45 μάρτυρος ἀνατροπῆ τοῦ Κέλ(σου) ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ κατὰ Ἰωάννην, κεφαλ(αίω) κς'. Ὑποτάτ(εται) καὶ μᾶλλον κυροῖ ὑπὲρ τὸ ἑαυτοῦ ὁ Χριστὸς τὸ τοῦ πατρὸς θέλημα ἐν διαφόροις τόποις, οὐχ ὅτι θέλημα ἦν ἐν αὐτῷ

24/27 Aetius Ant., Or. de filio, fragm. 1 (CPG 3451); de dubia genuinitate videas G. Bardy, Aetius, 826 sq., cui adversatur V. Grumel, Aetius, 164 sq.

27/35 Aetius Ant., Or. de filio, fragm. 2 (CPG 3451); de dubia genuinitate videas G. Bardy, Aetius, 826 sq., cui adversatur V. Grumel, Aetius, 165, qui ultima autem verba de duabus voluntatibus interpolata esse censuit 30 cf. Matth. 26, 39-42; Marc. 14, 36; Luc. 22, 42 33 forsitan alludit Marc. 10, 18; Luc. 18, 19; (Matth. 19, 17) 36/43 Eunom. Cyz., De filio, or. 3, fragm. (CPG 3458); de genuinitate dubitat L. Abramowski, Eunomios, 938 sq.; cf. Anast. Sin., Viae Dux, IV, 96-97! 38/39 Ioh. 6, 38 44/54 Eustath. Ant., In Ioh., c. 26, fragm., i.e. fragm. 82 Spanneut, p. 126, 5-13 (CPG 3386); de genuinitate dubitat M. Spanneut, Eustathe, 42; cf. et F. Scheidweiler, Eustathios, 78 sq.

26 τῷ om. m 27 τῷ θελήματι] τὸ θέλημα m 36/37 ὀρχήστρας *correcti sicut et m*, ὀρχήστρας V, cf. VIII, 2, 2; X, 1, 44 37 κεφαλαίω] κεφα^λ V, κεφ. m, forsitan κεφαλαίου (cf. Diekamp, Doctrina) 41 συμφωνοῦν g 42 κτιστὴν] sic V, vid. inertia auctoris nostri qui fonti suo addidit καθάπερ et οὕτω καὶ τὸ θέλημα 45 Κέλσου *conici sicut et m*, Κ^{ελ} V 46 εἰς τὸ om. g κεφαλαίω] κεφα^λ V, κεφ. m, forsitan κεφαλαίου (cf. Diekamp, Doctrina) Ὑποτάττειται *conici*, Ὑποτάττει V, Ὑποτάττει ἑαυτὸν *conici*.

- δεόμενον καταλύσεως, οὔτε θεϊκόν, οὔτε μὴν τὸ τῆς αὐτοῦ
 50 ἀνθρωπήσεως – καθαρὰν γὰρ τὴν φύσιν καὶ τὰ τῆς φύ-
 σεως ἀπειργάσατο –, ἀλλὰ πρὸς Ἰουδαίους λαλῶν τοὺς
 νομίζοντας αὐτὸν ἀντίθεον τοῦ πατρὸς εἶναι, οἰκονομικῶς
 ταῦτα ἔφασκε λέγων ὅτι *Οὐ ζητῶ τὸ θέλημα τὸ ἐμόν, ἀλλὰ
 τὸ θέλημα τοῦ πέμψαντός με πατρός.*
- 55 Ἀπολιναρίου τοῦ δυσσεβοῦς ἐκ τοῦ περὶ ἐνώσεως
 λόγου πρώτου· Ἐπει γὰρ ἄριστα Παῦλος βοᾷ α' Ἐν τῷ
 παντοκράτορι θεῷ καὶ μόνῳ ζῶμεν καὶ κινούμεθα καὶ
 ἐσμέν», ἤρκει καὶ μόνον τὸ αὐτοῦ θέλημα διὰ τοῦ ἐν τῇ
 60 σαρκὶ σκηνώσαντος λόγου πρὸς τὸ ταύτην ζωοποιεῖν καὶ
 κινεῖν, ἀναπληρούσης τῆς θείας ἐνεργείας τὸν τῆς ψυχῆς
 τόπον καὶ τοῦ ἀνθρωπίνου νοῦς. Ὅθεν καὶ σκηνώσιν ὁ
 Ἰωάννης τὴν ἐπιδημίαν αὐτοῦ τὴν ἐξ οὐρανῶν ὀνομάζει·
 εἰπὼν γὰρ ὅτι | Ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο, οὐ προσέθηκε ^{π84}
 «καὶ ψυχὴ». Ἀδύνατον γὰρ δύο νοερά καὶ θελητικά ἐν τῷ
 65 ἅμα κατοικεῖν, ἵνα μὴ τὸ ἕτερον κατὰ τοῦ ἑτέρου ἀντιστρα-
 τεύηται διὰ τῆς οικείας θελήσεως καὶ ἐνεργείας. Οὐκοῦν οὐ
 ψυχῆς ἀνθρωπίνης ἐπελάβετο ὁ λόγος, ἀλλὰ μόνου σπέρμα-
 τος Ἀβραάμ· τὸν γὰρ τοῦ σώματος Ἰησοῦ ναὸν προ-
 διέγραψεν ὁ ἄψυχος καὶ ἄνουσ καὶ ἀθελῆς τοῦ Σολομώντος
 70 ναός.
- Ταῦτα τοῦ θεοστυγοῦς Ἀπολιναρίου δυσφημήσαντος καὶ
 ἄψυχον καὶ ἀθελῆ τὴν τοῦ κυρίου σάρκα λέγοντος, καθά
 καὶ Εὐνόμιος ὁ ἄνομος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ ἀρειανίζοντες
 φαίνονται οἱ νέοι σοφισταί, ὅτι ταῖς τούτων θυμελικαῖς
 75 ἐγκύψαντες βίβλοις καὶ ὡσπερ ἀρεσθέντες καὶ κατατερ-
 φθέντες ἐξ αὐτῶν ἡμῖν παρατάττονται. Λέγει γὰρ πάλιν ὁ
 αὐτὸς Ἀπολιναρίος εἰς τὸ Πάτερ, παρελθέτω ἀπ' ἐ-
 μοῦ τὸ ποτήριον, πλὴν μὴ τὸ ἐμὸν θέλημα γενέσθω,

53/54 Ioh. 5, 30 55/70 Apoll. Laod., De unione, fragm. (CPG 3648),
 fragm. 2 Lietzmann, p. 204, 2-17; cf. H. Lietzmann, Apollinarius, 137 sq.
 57/58 cf. Act. 17, 28 61/62 cf. Ioh. 1, 14 63 Ioh. 1, 14 67/68 cf.
 Hebr. 2, 16 68 cf. Ioh. 2, 21 (etsi in Ioh. 2, 19-21 evangelista de templo
 Herodiano locutus est) 71/72 cf. Anast. Sin., Viae Dux, IV, 93-94 76/85
 Apoll. Laod., Fragm. in Luc. 22, 42, i.e. fragm. 20 Lietzmann, p. 253, 13-21, quod
 ille editor operi, quod Maximus Confessor sub titulo "In Dei in carne
 manifestationem" citavit (Opusc., 169 C 4-5), attribuit (Apollinarius, 141; cf.
 CPG 3633) 77/79 Luc. 22, 42

49 αὐτε'] *addendum esse τὸ comi. s* 50 ἀνθρωπήσεως] ἐνανθρωπήσεως *vel*
 ἀνθρωπίνης φύσεως *coniciendum censuit s* καθαρὰν] καθάπερ ἂν *m*, καθάπερ
 ἀνέλαβε *comi. s* 72 καθ' ἃ *m* 73/74 ἀρειανίζοντες φαίνονται *ρηστικῶνί sicut*
m, ἀρειανίζοντες, φαίνονται *V* 78 ποτήριον *add.* τοῦτο *g*

ἀλλὰ τὸ σὸν, οὕτως· Εἰ δὲ ἰσοσθενῆς καὶ κοινωνῶς τῆς
 80 πατρικῆς οὐσίας ὁ ἐπὶ τὸ πάθος καὶ τὸν σταυρὸν ἐρχόμε-
 νος ἦν, πῶς ἐν ἀγωνίᾳ γενόμενος προσήχετο παρελθεῖν
 αὐτὸν τὸ ποτήριον καὶ μὴ γενέσθαι αὐτοῦ τὸ θέλημα, ἀλλὰ
 μᾶλλον τὸ τοῦ πατρὸς; Τί δὲ καὶ προαγορεύειν ἔχρην τὸ
 τοῦ εὐχομένου θέλημα, ἀλλ' ἢ ἀσύμφωνον θεοῦ καὶ ἐναν-
 85 τίων;

2. Ταύτας τὰς παναθέους Ἀπολιναρίου ληρωδίας ἀνα-
 τρέπων ἐν τοῖς συγγράμμασι τοῖς κατ' αὐτοῦ ὁ τῆς Νυσ-
 σαέων ἄγγελος Γρηγόριος τοιοῦτω τινὶ συλλογισμῷ
 κέχρηται κατ' αὐτοῦ ὅτι, κἂν γένηται τὸ θέλημα τοῦ προ-
 5 σευχομένου, τουτέστι τοῦ κατὰ τὸν σωτήρα νοουμένου
 ἀνθρώπου, ἰδοὺ ἐδείχθη ἔχων οἰκεῖον θέλημα οἰκονομικῶς
 παραιτούμενον τὸν θάνατον, κἂν δὲ πάλιν μὴ γένηται
 αὐτοῦ τὸ θέλημα, καὶ οὕτως τὸ θέλημα αὐτοῦ γέγονε·
 τοῦτο γὰρ ἤθελεν, ἵνα μὴ γένηται αὐτοῦ τὸ θέλημα. Ὡστε
 10 καὶ εἰσακουομένης τῆς προσευχῆς καὶ μὴ εἰσακουομένης τὸ
 ἀνθρώπινον Χριστοῦ ἐδείκνυτο καὶ ἐπληροῦτο θέλημα.

Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἐκ τοῦ κατὰ Ἀρειανῶν λόγου·
 Ἐπεὶ οὖν ἐν θέλημα ἔχων πρὸς τὸν πατέρα εἴληφε καὶ τὸ
 ἀνθρώπινον, τούτου χάριν ἐκ πολλῆς περιουσίας λέγει *Μὴ*
 15 *τὸ ἐμὸν θέλημα γενέσθω, ἀλλὰ τὸ σὸν*. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ
 αὐτοῦ λόγου· | Τὸ φιλόζωνον θέλημα εἶχεν ἢ σὰρξ τοῦ f. 179'
 κυρίου, ὡς κοινωνῶς οὐσα καὶ σύμβιος ψυχῆς ἀθανάτου
 καὶ θεοῦ λόγου ζωοποιοῦ παναθανάτου, καὶ ἐξ αὐτῶν
 ὡσπερ μεταλαβοῦσα τὸν τῆς ἀθανασίας πόθον.

20 Ἀμβροσίου ἐπισκόπου Μεδιολάνων ἐκ τοῦ λόγου
 εἰς τὸ *Πάτερ, παρελθέτω ἀπ' ἐμοῦ τὸ ποτήριον*. Εἰ δὲ
 καὶ παραιτεῖται τὸν θάνατον κατὰ τὸ ἀνθρώπινον αὐτοῦ
 θέλημα ὁ σωτήρ, μὴ σκανδαλίζου. Φύσει γὰρ τὴν πηγὴν
 τῆς ζωῆς ἐν αὐτῇ ἔχουσα ἢ σὰρξ καὶ τῆς ἀθανασίας τὸν
 25 θεὸν λόγον, τῆς αὐτοῦ ὡσπερ ἀθανασίας μεταλαβοῦσα,

2, 2/11 locum non repperi, cf. et M. Spanneut, Eustathe, 42 et Greg. Nyss.,
 Adv. Apoll., 32, p. 180, 12 - 182, 5 4/5 cf. Matth. 26, 39.42; Marc. 14, 36; Luc.
 22, 42 5/6 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 43-44! 6/7 cf. Apoll. Laod., In
 manif. fragm. i.e. fragm. 109 Lietzmann, p. 233, 6 (ex Max. Conf., Opusc., 169 D
 1-2) 12/15 locum non repperi 14/15 Luc. 22, 42 15/19 locum non
 repperi; cf. et Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 60-62! necnon infra ll. 64-65.89-90
 20/27 locum non repperi, cf. et A. Pertusi, Ambrogio, ubi addendum est
 Flor. Conc. Lat., 1-7a.46-51.86, 1072 A 9 - 1073 C 3. 1080 E 6 - 1084 A 7. 1096 E 6 -
 1097 A 11 21 cf. Matth. 26, 39

δικαίως ἀπεστρέφετο τὸν θάνατον, οὐ δειλιῶσα ἀλλὰ μι-
σοῦσα, καὶ ὡς ἀναμάρτητος θανάτῳ μὴ ὑποκειμένη. | Τοῦ ¹¹⁸⁵
αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου· Ὁ γὰρ τῇ οἰκείᾳ φωνῇ
πάσαν τὴν τῶν ἀνθρώπων φύσιν ἐκ τῶν τάφων ἀναστήσαι
30 μέλλων, πῶς ἐδεδοίκει θάνατον; Οὐκοῦν πιστούμενος τὸ
ἀνθρώπινον ἑαυτοῦ διὰ τὰς τῶν αἰρέσεων ἀπιστίας, τούτου
χάριν καὶ πράγμασι καὶ ῥήμασιν ἐπὶ τὸ πάθος ἐρχόμενος
ἀνθρωπίνους κέχρηται· διὸ καὶ προσεύχεται, καὶ ἰδροῖ τοὺς
αἱματώδεις θρόμβους, καὶ ὑπὸ ἀγγέλου ὁ τῶν ἀγγέλων
35 ποιητῆς ἐνισχύεται καὶ θαρσοποιεῖται, καὶ παρελθεῖν αὐτὸν
τὸ ποτήριον αἰτεῖ, καὶ τὸ ἀνθρώπινον αὐτοῦ θέλημα ὑπο-
κλίνει τῷ πατρικῷ καὶ θεῷ αὐτοῦ θελήματι λέγων Πλὴν
μὴ τὸ ἐμὸν θέλημα γενέσθω, ἀλλὰ τὸ σόν, οὐ διαίρεσιν καὶ
ἐναντιότητα θελημάτων δεικνύς, ἀλλὰ τὸ τέλειον ἐν ἀνθρω-
40 πότητι· ὁ γὰρ τὴν φύσιν καταδεξάμενος, πάντως καὶ τὰ τῆς
φύσεως οἰκειώσατο.

Τοῦ ἀγίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ
Κύριος ἔκτισέ με, καὶ κατὰ Ἀρειανῶν· Καὶ γοῦν ἐπὶ
τὸν σταυρὸν ἐρχόμενος, ἐκτενῶς προσεύχεται καὶ τὸ γόνυ
45 κλίνει λέγων Πάτερ, παρελθέτω ἀπ' ἐμοῦ τὸ ποτήριον του-
το· πλὴν μὴ τὸ ἐμὸν θέλημα γενέσθω, ἀλλὰ τὸ σόν, ἴδιον
αὐτοῦ θέλημα λέγων τὸ τῆς σαρκός, ὅτι περ καὶ αὐτὴν τὴν
ἡμετέραν σάρκα ἐν ἑαυτῷ οἰκειώσατο.

Ἀντιπάτρου ἐπισκόπου Βόστρων ἐκ τοῦ λόγου τοῦ
50 εἰς τὸν σταυρὸν· Τοῦ γὰρ ἀνθρωπίνου τῆς ἡμετέρας
φύσεως θελήματος ἐν Χριστῷ, περὶ οὗ φησι Μὴ τὸ ἐμὸν
θέλημα γενέσθω, ἀλλὰ τὸ σόν, ἴδιον ἢ τῆς ἡμετέρας
παραίτη(σις)· προεμήνυε γὰρ ὡς θεὸς ὅτι παρέρχεται αὐ-
τὸν τὸ ποτήριον· ἀνέστη γὰρ τριήμερος, ἀθανάτισας τὴν
55 σάρκα καὶ συντρίψας τὸ τοῦ θανάτου ποτήριον.

Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ αὐτοῦ λόγου κατὰ Ἀπολιναρίου·

27/41 locum non reperiri 33/34 cf. Luc. 22, 44 34/35 cf. Luc. 22, 43
35/36 cf. Matth. 26, 39 37/38 Luc. 22, 42 42/48 Athan., In *Dominici
creavit me* (Prov. 8, 22) et adversus Arianos, fragm., quod spurium vid., exstat
inter fragmenta alia Athanasii et ab A. Mai ex codice nostro editum est
(Bibliotheca, II, 584 = PG 26, 1325 B 5-12) 43 Prov. 8, 22 45/46 Matth.
26, 39 et Luc. 22, 42 49/55 Antip. Bost., In *crucem*, fragm. 1, PG 85, 1796 B
10 - C 6 ex codice nostro editum (cf. CPG 6684) 51/52 Luc. 22, 42 53/54
cf. Matth. 26, 39 56/69 Antip. Bost., In *crucem*, fragm. 2, PG 85, 1796 C 7 -
D 9 ex codice nostro editum (cf. CPG 6684)

31 διὰ *om.* g 34 αἱματώδους *m* 35 θαρσοποιεῖται *m* 53 παραίτησις
correcti sicut et m, παραίτη *V* 54 ἀθανάτισας *verisimili* *ut g*, ἀθανάτησας *V*

- Ὁ γοῦν ὑπὲρ ἡμῶν παθῶν οὐ μόνον ἁμαρτίαν οὐκ ἐποίη-
 σεν, ἀλλὰ καὶ τὰς ρίζας τῆς ἁμαρτίας ἐκ θεμελίων ἀνέτρε-
 ψεν. Οὐκοῦν οὐχ ὡς ἐναντίος θεῷ ὧν λέγει *Μὴ τὸ ἐμόν*
 60 *θέλημα γενέσθω*, ἀλλ' ὑποτυπώσεις ἡμῖν παρέχων πῶς ἐν
 τοῖς πειρασμοῖς προσεύχεσθαι θεῷ. Εἰ δὲ διὰ τὸ λέγειν *Μὴ*
τὸ ἐμόν θέλημα γενέσθω ἀναιρεῖ αὐτοῦ τὸ νοερὸν τῆς
 ψυχῆς ὁ Ἀπολινάριος, ἄψυχον αὐτοῦ καὶ ἄνουν ὁ ἄνους
 κηρύττων τὴν σάρκωσιν, πολλῶ πλείον τοῦ φιλοζώου
 65 θελήματος ἐφύβριστόν ἐστι λέγειν τὸν Χριστὸν γενόμενον
 κατάραν καὶ ἁμαρτίας, καὶ πειρασθέντα ὑπὸ τοῦ Σατανᾶ
 τεσσαράκοντα ἡμέρας, καὶ φυγόντα ἀπὸ Ἡρώδου ἐν Αἰ-
 γύπτῳ, καὶ ὑποταττόμενον Ἰωσήφ τῷ τέκτονι, καὶ ἐνι-
 σχυόμενον ὑπὸ ἀγγέλου ὡς δειλιῶντα τὸν θάνατον.
- 70 Ἐφραῖμ τοῦ ὀσιωτάτου ἐπισκόπου Ἀντιοχείας ἐκ
 τοῦ κατὰ Σευήρου τρίτου λόγου· Ὡσπερ οὖν ἐν τῇ
 θείᾳ φύσει διάφορα λέγομεν φύσεως ἴδια, τουτέστι τὸ
 ἄκτιστον, τὸ ἄναρχον, τὸ ἀναλλοίωτον, τὸ ἀπερίγραπτον,
 τὸ ἄτρεπτον καὶ τὰ τούτοις ἀδελφά τε καὶ σύμφωνα καὶ τῇ
 75 θείᾳ οὐσίᾳ μόνῃ ἀρμόζοντα, οὕτω καὶ ἐν τῇ θελητικῇ τοῦ
 θεοῦ δυνάμει πολλὰ θεοῦ ἐν ταῖς θείαις γραφαῖς λέγονται π88
 εἶναι θελήματα. Τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ ἐπὶ τῆς κατ'εἰ-
 κόνα θεοῦ γεγενημένης νόησον ψυχῆς· μίαν γὰρ καὶ αὐ-
 τῇ νοερὰν καὶ λογικὴν ἔχει τὴν ἐπιθυμητικὴν οὐσιωδῶς
 80 δύναντιν, ἣν εἴληφε πρὸς τὸ ἐμφύεσθαι τε καὶ πράττειν τὰ
 θεῖα προστάγματα· ἥτις δύναμις κατὰ φύσεως ἐστῶσα, οὔτε
 ἁμαρτία λέγεται οὔτε δικαιοσύνη, ἀλλ' ἕξις ψυχῆς θελητικῆς.
 Ταύτης τοίνυν τῇ αὐτεξουσίᾳ τῆς ψυχῆς δυνάμει θελη-
 μάτων προσβολαὶ γίνονται δύο, λέγω δὴ θεϊκοῦ τε καὶ
 85 πονηροῦ. Καὶ ὅτε μὲν τὴν ῥοπήν δώμεν πρὸς τὴν ἐντολὴν
 τοῦ θεοῦ, θεϊκὸν ὀνομάζεται ἡμῶν τὸ θέλημα, οὐ κατ'οὐ-
 σίαν, ἀλλὰ κατὰ τὴν πράξιν· ὅταν δὲ πάλιν πρὸς | τὴν f. 180^r
 ὑπακοὴν τοῦ πονηροῦ κατασύρηται, τότε σαρκικὸν εἰκότως

57/58 cf. I Petr. 2, 21-22 59/60 Luc. 22, 42 61/63 Luc. 22, 42; cf. Apoll.
 Laod., In manif. fragm. i.e. fragm. 109 Lietzmann, p. 233, 4-6 65/66 cf. Gal.
 3, 13 66 cf. II Cor. 5, 21 66/67 cf. Matth. 4, 1-11; Marc. 1, 12-13; Luc. 4, 1-
 13 67/68 cf. Matth. 2, 13-15 68 cf. Luc. 2, 51 cf. Matth. 13, 55
 68/69 cf. Luc. 22, 43 70/92 Ephr. Ant., C. Sev., Or. 3, fragm., PG 86,2,
 2105 C 2 - 2108 A 3 ex codice nostro editum; forsā excerptum est ex Apologia
 Concilii Chalcedonensis (cf. CPG 6903) 77/89 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II,
 4, 11-20! 77/78 cf. Gen. 1, 27

63 ὁ ἄνους *om. g* 66 ἁμαρτίαν *m* 71 Σεβήρου *V* 84 προσβολαὶ *m*
 δὴ] δὲ *g*

προσαγορεύεται θέλημα. Οἶον, φέρε εἶπειν τῆς φύσεως τῆς
90 λογικῆς ἡμῶν ἐστὶ θέλησις τὸ ἀγαπᾶν τὴν ζωὴν, σαρκικὴ
δὲ πάλιν βούλησις τὸ ἐμπαθῶς ζῆν, θεϊκὸν δὲ θέλημα τὸ
καταφρονεῖν καὶ ἀρνεῖσθαι τὴν ζωὴν.

Τοῦ αὐτοῦ πατρὸς ἐκ τοῦ εἰς τὸ ἀποστολικὸν
ῥητὸν λόγου τὸ φάσκον Πειπει(ρα)σμένον δὲ κατὰ
95 πάντα δίχα μόνης τῆς ἀμαρτίας· Ἐντεῦθεν δὲ ὀρμώμε-
νος ὁ τῶν πατέρων χορὸς τέλειον τὸν Χριστὸν πρεσβεύει
ὡσπερ ἐν θεότητι οὕτω καὶ ἐν ἀνθρωπότητι, ὁμοούσιον
ἡμῖν ὄντα κατὰ πάντα τρόπον δίχα μόνης τῆς ἀμαρτίας. Καὶ
ὡσπερ μία ἦν καὶ ἀδιαίρετος ἡ τῆς Σιναίτιδος βάρου
100 ὑπόστασις πάντοθεν ἀβλαβῶς περιειλημ(μ)ένη τῷ πυρί,
μήτε τῆς τοῦ φυτοῦ πύας ἀμαυρούσης τὴν ἐνέργειαν τοῦ
πυρός, μηδ' αὐτῆς ἐνεργείας τῆς φλογὸς λυμαιομένης τῷ
φυτῷ, οὕτω δὲ ἐν τῷ ἐνικῷ προσώπῳ Χριστοῦ ἀμαχεῖ μοι
νόει τὴν θεϊαν καὶ ἀνθρωπίνην ιδιότητα. Καὶ μεθ' ἕτερα·
105 Διατοῦτο ὁμοίωμα υἱοῦ θεοῦ, μᾶλλον δὲ τὸ ὁμοίωμα καὶ
προτύπωμα τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ ἐν τῇ καμίνῳ τῶν παίδων
προεξεικονίσθη. Ὡσπερ γὰρ ἡ τῶν παίδων ἐκείνων ἀνθρω-
πίνη φύσις σχεδὸν συγκεκραμένη ὅλη τῇ ἐνεργείᾳ καὶ
φύσει τῆς φλογὸς τῇ τοῦ σώματος κινητικῶς καὶ μεταστα-
110 τικῶς περιεπάτει ἐνεργείᾳ καὶ τῇ θελήσει τῇ νοερᾷ ἐξε-
τέλει τὴν ὑμνωδίαν, καὶ οὐδὲν ἐμίανε τὸ πῦρ τῶν σωμα-
τικῶν ἢ ψυχικῶν αὐτῶν ιδιωμάτων, ἀλλὰ τέλειος ἦν Ἄζα-
ρίας ἐν πυρότητι καὶ ἐν ἀνθρωπότητι, οὕτω καὶ ἐπὶ τοῦ
Ἑμμανουὴλ νοητέον τὸ τῆς θεότητος αὐτοῦ πῦρ ὡσπερ τινα
115 πνοὴν ζωῆς συγκεκραμένον τῇ ψυχῇ καὶ τῷ σώματι·
ἡγίασε μὲν ταῦτα, οὐ μὴν ἐμείωσε τι τῶν κατ' οὐσίαν τῆς
ψυχῆς ἢ τοῦ σώματος.

Πρόκλου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως ἐκ
τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὴν προδοσίαν τοῦ Χριστοῦ·
120 Ἦρξατό φησι λυπεῖσθαι καὶ ἀδημονεῖν. Λύπη δὲ καὶ ἀδημο-

89/90 cf. Anast. Sin., Vise Dux, II, 4, 60-70.60-62! 93/117 Ephr. Ant., In
Hebr. 4, 15, fragm. 1, 2, PG 86,2, 2108 A 4 - C 1 ex codice nostro edita (CPG
6905) 94/95 Hebr. 4, 15 98 cf. Hebr. 4, 15 99/102 cf. Ex. 3, 2-3
105/113 cf. Dan. 3, 19-95 105 Dan. 3, 92 112/115 cf. Anast. Sin., Vise
Dux, XII, 3, 78-83; XXI, 4, 10-29 113/114 cf. Luc. 12, 49 ap. Anast. Sin., Vise
Dux, XIV, 2, 87-88 et ap. eundem, infra IX, 2, 1-4; praeterea cf. id., Vise Dux,
XIV, 2, 80-81 (XIII, 10, 46-50.61). 82 118/130 locum non reperit 120
Matth. 26, 37; cf. Marc. 14, 34

94 Πειπειρασμένον *correci sicut et m*, Πειπεισμένον V 100 περιειλημμένη
ut m forsam melius (cf. IX, 2, 8) 102 μηδ' *scripsi ut m*, μηδ' V 103 ἀμαχεῖ
scripsi ut m, ἀμαχῇ V 105 υἱοῦ - ὁμοίωμα² *om. m* 107 ἡ *om. g* 117 ἢ
om. m

νία καὶ θάμβος ἰδιά εἰσι ψυχῆς λογικῆς φυσικῶς προσόντα αὐτῇ· μόνη(ς) γὰρ ἀμαρτίας ἦν ἀπηλλαγμένη ἢ νοερά τοῦ σωτήρος ψυχῆ. Καὶ μεθ' ἕτερα· Εἰπὼν δὲ ἐν τῇ προσευχῇ *Μὴ τὸ ἔμὸν θέλημα γενέσθω*, ὡς ἄνθρωπος ἀληθῶς χρημα-
 125 τίσας, τὸ ἀνθρώπινον αὐτοῦ διὰ τῆς φωνῆς ἐσήμανε θέλη-
 μα. Καὶ μὴ θαμβηθῆς ὁρῶν αὐτὸν συγχωροῦντα τῇ ἰδίᾳ σαρκὶ ἀγωνιᾶν τὸν θάνατον· τῆς γὰρ ἀγωνίας πτωχέστερόν τί ἐστι τὸ μετὰ τὴν ἀνάστασιν αὐτοῦ τραυματιᾶν τὰς χεῖρας ¹¹⁸⁹
 καὶ τὴν πλευράν, καὶ τεσσαράκοντα ἡμέρας σωματικῆς καὶ
 130 φθαρτῆς μεταλαμβάνειν τροφῆς.

Ἄμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐκ τοῦ εἰς τὰ Γε-
 νέθλια λόγου· Πάντων μὲν γὰρ τῶν ἐκ παρακοῆς ἡμῖν
 προσγινομένων ἀπήλλαξε καὶ ἀνεκάθηρε τὴν ἡμετέραν φύ-
 σιν ὁ λόγος· ἄπερ δὲ αὐτὸς κατ'εἰκόνα τὴν οἰκειαν ἐποίη-
 135 σε, ταῦτα παραλλαγῆς οὐκ ἔχρηζεν, οἷα(ς) τὸ φθαρὲν
 σῶμα διὰ τὸ μὴ συμφθαρῆναι ἀλλ' ἄφθαρτον διαμεῖναι ὡς
 εἰκόνα θεοῦ τὴν ψυχὴν.

Ὀλυμπιοδώρου τοῦ μεγάλου φιλοσόφου διακόνου
 Ἄλεξανδρείας ἐκ τοῦ δευτέρου λόγου τοῦ κατὰ Σευή-
 140 ρου, ἐν ᾧ παραγαγὼν τὴν χρῆσιν τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου
 τὴν λέγουσαν τὰ δύο θελήματα ἐπὶ Χριστοῦ

124 Luc. 22, 42 127/130 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 4, 67-78. 5, 102-
 109 128/129 cf. Ioh. 20, 20.25.27 129/130 cf. Luc. 24, 42; Ioh. 21, 5.13;
 Act. 1, 3 131/137 Ps. Amphil. Icon., Fragm. spurium V, p. 266 134/135
 cf. Gen. 1, 27 136/137 cf. Gen. 1, 27 138/150 Olymp. Diac. Alex., Adv.
 Sev. Ant., fragm. quod tantum exstat in florilegio nostro (CPG 7459)
 140/141 in orationibus I-III contra Arianos (cf. infra ll. 151-152) non
 invenies "duas voluntates Christi", etsi loci ex S. Scripturis infra ll. 154-160
 citati (excepto Ioh. 12, 23) ibidem reperiri possunt (cf. G. Müller, Lexicon).
 Locum autem de duabus voluntatibus reperias in Ps. Athanasii revera Marcelli
 Ancyran, De incarn., 21, 1021 B 14 - C 2, ubi exegeta explicat Matth. 26, 39
 (additis verbis ex Luc. 22, 42) et Matth. 26, 41 (loc. cit., 1021 B 11-14. C 2 - 1024 A
 4) eo modo, cuius auctor in interpretatione testimonii Olympiodori (scil.
 eorum quae ll. 145-146 dicit) meminit (ll. 163-167). Praeterea in opere Marcelli
 reperire potes locos qui infra ex S. Scripturis citantur (excepto Ioh. 12, 23). In
 Concilio Const. III inter testimonia Patrum quae in gestis actionis 10 exstant,
 reperis bis illud Marcelli dictum de duabus voluntatibus, quod Athanasio
 tribuitur (Mansi XI, 400 B 5 - D 1; 436 A); cui testimonio vid. alludere et ipsa
 definitio Concilii (cf. actio 18, Mansi XI, 637 C) et Edictum Constantini IV
 imp. (Mansi XI, 704 E). Testimonium illud citatur et ab Max. Conf., Opusc.,
 160 C 10 - D 3; in Flor. Conc. Lat., 59, 1088 B 2-11 (R. Devreesse, Maxime, 46)

122 μόνης conieci sicut et m, μόνη V 123 Εἰπὼν correxi sicut et m, ἰπὼν ex
 oblivione rubricatoris V 135 οἷας conieci, οἷαν V, forsā scribendum est οἷον vel
 οἷα 136 ἀλλ' ἄφθαρτον] ἀλλὰ φθαρτὸν m 139/140 Σεβήρου V

οὕτως πως διεξέρχεται λέγων· Καί γοῦν οὐκ οἶδ' ὅπως οὐκ ἐξειθισμένος κατὰ σαυτὸν εὐθύτητα διαβρῦθμιζει(ν) κανόσι τοῖς ἄλλοις ὁ Σευήρος τὸ παρὸν οὐκ ἀπεικός τοῦ
 145 διδασκάλου διαπηύθουνεν οὐκ ἐθελοντῆς θεώρημα φάσκων·
 «Κατὰ τὰ προλεγόμενα καὶ ἐφεπόμενα εὐαγγελικά ρήματα, ἃ ταυτότητι κανόνος ὁ Ἄθανάσιος ταλαντεύσας τῷ ἀν-
 θρωπίνῳ τοῦ σωτήρος τὰ μὴ πρὸς ὕψος ὀρώντα προσήρ-
 μοσε, δηλὸς ἐστὶ καὶ τὸ μὴ θέλον ἀποθανεῖν θέλημα ἐπὶ
 150 τὸν ἐν μορφῇ ἀνθρώπου τυγχάνοντα ἀναπεμπόμενος.»
 Ἐρμηνεία τῆς χρήσεως· Ἐν τῷ λόγῳ τῷ κατὰ Ἀρειανῶν,
 ἐν ᾧ τὰ δύο θελήματα ὁ ἅγιος Ἄθανάσιος εἶπε, πολλὰς
 χρήσεις εὐαγγελικὰς πτωχοπρεπεῖς εἰς τὴν ἀνθρωπότητα
 τοῦ Χριστοῦ ἀρμοζούσας παρήγαγεν, οἷον τὸ Ὁ πατήρ μου
 155 μείζων μου ἐστὶ, καὶ Δόξασόν με, πάτερ, καὶ Ἐήλυθεν ἡ
 ὥρα ἵνα δοξασθῇ ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου, καὶ Προέκοπτεν ὁ
 Ἰησοῦς σοφία καὶ ἡλικία. Καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα παρα-
 γαγῶν, εἰς τὴν σάρκα τοῦ κυρίου ταῦτα ἐξέλαβε καὶ
 ἠρμήνευσεν· ἐξ ὧν ἐστὶ | καὶ τὸ Πάτερ, παρελθέτω ἀπ' ἐμοῦ f. 180'
 160 τὸ ποτήριον τοῦτο· πλὴν μὴ τὸ ἐμὸν θέλημα γενέσθω, ἀλλὰ
 τὸ σόν. Ἐπειδὴ οὖν τινὲς φασιν ὅτι οὐ περὶ ἰδίου θελήμα-
 τος λέγει ὁ Χριστὸς Μὴ τὸ ἐμὸν, ἀλλὰ περὶ τοῦ θελήματος
 τῶν ἀνθρώπων τοῦ ἐμπαθοῦς, ἠθέλησε παραστήσαι ὁ Ὀλυμ-
 πιδόωρος ὅτι ἐκ τῶν προηγουμένων φαίνεται Ἄθανάσιος
 165 καὶ ἐκ τῶν ἐφεπομένων ὅτι εἰς τὸ ἀνθρώπινον τοῦ Χρι-
 στοῦ ἐνόησε τὸ Μὴ τὸ ἐμὸν θέλημα· διὸ καὶ ἐπάγει λέγων

144/145 Sev. Ant., C. Gramm., Or. 3, 33, p. 132, 2-17 testimonium Marcelli Ancyranī, quod autem Athanasio tribuit, citavit (De incarn., 21, 1021 B π - 1024 A 4), et quidem ex Iohannis Gramm., Apol., I, 1, 816-831, p. 34 sq., necnon deinde (p. 132, 18 - 134, 21) de illo testimonio disputavit; forsitan testimonium Olympiodoro attributum huic loco etsi insipienter alludit 146/150 locum non repperi 149 cf. Matth. 26, 39.42; Marc. 14, 36; Luc. 22, 42 151/152 cf. supra ll. 140-141! 154/155 Ioh. 14, 28; cf. Ps. Athan. revera Marc. Ancyr., De incarn., 4, 989 B 13-14 155 Ioh. 17, 5; cf. Ps. Athan. revera Marc. Ancyr., De incarn., 5, 992 B 1 155/156 Ioh. 12, 23; non invenies in Marcelli De incarn. opere (at cf. loc. cit., 3, 989 B 3-4, ubi legis Ioh. 7, 39) 156/157 Luc. 2, 52; cf. Ps. Athan. revera Marc. Ancyr., De incarn., 2, 988 B 4 159/161 Matth. 26, 39, additis verbis ex Luc. 22, 42; cf. Ps. Athan. revera Marc. Ancyr., De incarn., 21, 1021 B π-13 162 cf. Luc. 22, 42 163/165 cf. supra ll. 145-146 166 cf. Luc. 22, 42

143 κατὰ σαυτὸν sic V διαβρῦθμιζειν coniaci, διαριθμιζει V, διαρυθμιζει g
 144 Σεβήρος V 144/145 τὸ ... τοῦ διδασκάλου ... θεώρημα scil. ἰρξίσι
 Athanasii propositionem bene interpretatus est Severus 149 θέλων V
 161 αὐ om. m 163 τῶν ἀνθρώπων] τοῦ ἀνθρώπου g

170 ὅτι τὸ πνεῦμα πρόθυμον, ἡ δὲ σὰρξ ἀσθενής. Ὡσπερ οὖν
 τὸ πνεῦμα τὸ τοῦ Χριστοῦ νοοῦμεν, οὕτω καὶ τὴν σάρκα
 εἰς τὸ προφητικὸν ῥητὸν τὸ περὶ τοῦ ἀνθρώπου πρὸς θεὸν
 φάσκον Ἠλάττωσας αὐτὸν βραχὺ τι παρ' ἀγγέλους, ὅπερ ὁ
 Ἀπόστολος εἰς Χριστὸν ἀναφέρων φησί· Τὸν δὲ βραχὺ τι
 παρ' ἀγγέλους ἡλαττωμένον βλέπομεν Ἰησοῦν διὰ τὸ πά-
 θημα τοῦ θανάτου.

167 Matth. 26, 41; Marc. 14, 38; Ps. Athan. revera Marc. Ancyr., De incarn.,
 21, 1021 B 13-14 170 Ps. 8, 6 171/173 Hebr. 2, 9

**ANASTASII SINAITAE
CAPITA ADVERSUS MONOTHELETAS**

SIGLA

V *Codex Vaticanus gr. 1409*

! ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, ι, ι! refert ad locum citatum ubi invenies fontes et parallela

Κεφάλαιον [ε'] ἀποδεικτικὸν διὰ πραγμάτων
ὅτι ἄλλο τὸ φυσικόν, ἄλλο τὸ σαρκικόν
καὶ ἕτερον πάλιν τὸ θεϊκὸν θέλημα.

Διὰ πάντων τοίνυν τῶν προειρημένων διδασκόμεθα ὅτι
ἕτερον μὲν τὸ θεῖον, ἕτερον δὲ τὸ ἀνθρώπινον, καὶ ἄλλο
πάλιν παρὰ ταῦτα τὸ διαβολικὸν θέλημα, τουτέστι τὸ κατὰ
φύσιν καὶ τὸ παρὰ φύσιν καὶ τὸ ὑπὲρ φύσιν. Κατὰ φύσιν
5 μὲν γὰρ ἐστὶ τοῦ ἀνθρώπου τὸ ἀγαπᾶν τὴν ζωὴν καὶ
μισεῖν τὸν θάνατον· οὐ μάτην δὲ οὔτε ἀκαίρως φύσει ἢ
φύσις ἢ ἀνθρωπίνῃ φιλόζωός ἐστι καὶ μισοθάνατος, ἀλλ' ὅτι
ἀπαρχῆς ἀθάνατος καὶ ἀφθαρτος γέγονεν. Εἰκότως οὖν
ἀγαπᾷ τὴν ἀθανασίαν εἰς ἣν γέγονε, καὶ μισεῖ τὸν θάνατον
10 εἰς ὃν οὐ γέγονε. Καὶ τούτου χάριν καὶ ὁ θεόφρων
Βασιλείος καὶ ὁ ἅγιος Κύριλλος οὐ φοβοθάνατον θέλημα
ὠνόμασαν τὸ ἀνθρώπινον τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ φιλόζων.
Κατὰ δύο γὰρ τρόπους ἔπρεπε τῷ κατ' αὐτὸν ἀνθρώπῳ
ποθεῖν τὴν ζωὴν, πρῶτον μὲν διὰ τὸ ἀπαρχῆς ἐπὶ ζωῇ
15 γεγονέναι τὸν ἀνθρώπον, δεύτερον δὲ ὡς ἐκ ζωῆς τοῦ
θεοῦ λόγου εἰς ὑπαρξίν ἀσπύρως ὑποστάντι καὶ αὐτὴν τὴν
ζωὴν ὁμόζων καὶ ἑτερόζυγον οὐσιωδῶς ἔχοντι καὶ τῇ
πάντων ἀθανασίᾳ καὶ ἀφθαρσίᾳ ἡνωμένῳ, ἐπειδὴ πᾶσα
ἀθανασία καὶ ζωὴ μισητῶς καὶ ἐναντίως πρὸς τὸν θάνατον
20 διακείται. Οὐκοῦν ὅταν ἴδῃς τὸ ἀνθρώπινον τοῦ Χριστοῦ
ἀποστρεφόμενον τὸν θάνατον καὶ λέγον *Πάτερ, παρελθέτω
ἀπ' ἐμοῦ τὸ ποτήριον τοῦτο· πλην μὴ τὸ ἐμὸν θέλημα
γενέσθω*, μηδαμῶς δειλιοθάνατον ἐν αὐτῷ ὑπονοήσης θέ-
λημα, ἀλλὰ μισοθάνατον καὶ ὡς τῇ πάντων ζωῇ ἡνωμένον,
25 φύσει φιλόζων κατὰ τὴν τοῦ Κυρίλλου καὶ τοῦ μεγάλου
Βασιλείου φωνήν. Εἰ τοίνυν τὸ ἀγαπᾶν τὴν ζωὴν φυσικόν
ἐστὶ καὶ ἀδιάβλητον ἀνθρώπου θέλημα, ὡς ὁ λόγος ὑπέδει-

Tit. et 1/4 cf. supra III, 2, 5-6.34-39. 3, 7-13. 5, 125-145; IV, 2, 83-92; cf. et Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 29-75; II, 4, 1-20.54-73 3/4 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 13-20. 7, 1-8; id., infra II, 26-41 4/6 cf. Ephr. Ant., C. Sev. in Anastasii Sin. Florilegio, supra IV, 2, 89-90 10/12 locos non repperi; cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 60-62!; quoad Basilium cf. et Anast. Sin., Flor., supra IV, 2, 15-19 21/23 Matth. 26, 39 additis verbis ex Luc. 22, 42 24/26 locos non repperi; cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 60-62!; quoad Basilium cf. et Anast. Sin., Flor., supra IV, 2, 15-19 26/32 cf. supra V, 3-4!; Ephr. Ant., C. Sev. in Anastasii Sin. Florilegio, supra IV, 2, 89-92

Tit., 1 ε' nec auctori nec archetypo sed alicui copistae vel ipsi V tribuendum

1, 23 ὑπονοήσεις V

ξε, τὸ σαρκικῶς ζῆν τοῦτό ἐστι σαρκικὸν καὶ παρὰ φύσιν
 θέλημα, ὅπερ ἐν τῷ Χριστῷ οὐ γέγονεν, ἀλλὰ καὶ κατήρ-
 30 γηται, τὸ δὲ καταφρονεῖν πάλιν τῆς ἐνθάδε ζωῆς, καθὰ καὶ
 οἱ μάρτυρες ἐποίησαν, τοῦτο θεϊκὸν καὶ ὑπὲρ φύσιν θέ-
 λημα, ὃ καὶ ὁ Χριστὸς ἐν αὐτῷ ἔδειξεν ἠνίκα εἶπεν ὅτι *τὸ*
πνεῦμα πρόθυμον· ὅτε δὲ ἐπήγαγεν ἡ δὲ σὰρξ ἀσθενής, τὸ
 ἀνθρώπινον αὐτοῦ ἐσήμανε τὸ μισοθάνατον καὶ ἀγαπώμε-
 35 νον· τῷ αὐτῷ δὲ κανόνι δοκιμάσας εὐρήσεις διὰ πάσης τῆς
 τοῦ Χριστοῦ ζωῆς τὸ μὲν φυσικὸν καὶ θεό(σ)δοτον θέλημα
 ἀδιάβλητον, τὸ δὲ σαρκικὸν εὐκατάγνωστον, τὸ δὲ θεϊκὸν
 ἀξιέπαινον.

Κατὰ φύσιν φυσικὸν θέλημα, (ὁ γάμος· παρὰ φύσιν δὲ
 40 σαρκικὸν θέλημα,) ἢ πορνεία· ὑπὲρ φύσιν δὲ θεϊκὸν θέ-
 λημα, ἢ παρθενία. Καὶ διατοῦτο ἐκαινοτόμησε τὴν φύσιν ὁ
 Χριστὸς ἄνευ γάμου καὶ σπορᾶς σαρκωθείς ἐκ παρθένου·
 *** οὐπω γὰρ ἦν ἡ γῆ φθαρεῖσα τοῖς αἵμασι τῶν θουσιῶν.

Πάλιν τε κατὰ φύσιν ἐστὶ τὸ θέλειν τὰ ἀγαθὰ τῶν
 45 παρόντων· διὰ τὸν ἄνθρωπον γὰρ γέγονε· σαρκικὸν δὲ
 θέλημά ἐστι τὸ κακῶς κεχρησθαι ταῖς τοῦ θεοῦ δωρεαῖς·
 θεϊκὸν δὲ θέλημα τὸ καταφρονεῖν διὰ θεὸν πάντων τῶν
 παρόντων ἀγαθῶν.

Καὶ τὸ τιμᾶν δὲ πατέρα καὶ μητέρα καὶ ἀγαπᾶν τοὺς
 50 συγγενεῖς φυσικὸν ἐστὶ καὶ ἀδιάβλητον θέλημα· τὸ δὲ
 τούτους ἀτιμάζειν σαρκικὸν καὶ πονηρὸν ἐστὶ θέλημα· τὸ
 δὲ διὰ θεὸν ἀρνεῖσθαι αὐτοὺς κατὰ τὴν τοῦ κυρίου φωνὴν
 τὴν λέγουσαν ὅτι «*Εἴ τις οὐκ ἄφη πατέρα καὶ μητέρα καὶ*
τέκνα καὶ ἀκολουθεῖ ὀπίσω μου, οὐκ ἔστι μου ἄξιος»,
 55 τοῦτο ὡς ἀληθῶς θεῖον καὶ ἀγαθὸν καὶ εὐάρεστον καὶ
 τέλειον θέλημα.

Ὡσαύτως καὶ ἡ μετὰ λόγου γινομένη βρώσις φυσικὸν
 καὶ θεό(σ)δοτον γνωρίζεται θέλημα κατὰ τὸν εἰπόντα·
 Ἄπο παντός ξύλου τοῦ ἐν τῷ παραδείσῳ βρώσει φάγη.

32/33 Matth. 26, 41; Marc. 14, 38 33/35 cf. Ps. Athan. revera Marc.
 Ancyrt., De incarn., 21, 1021 B 13 - 1024 A 4; cf. et supra IV, 2, 140-141! 39/41
 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 7-8 41/42 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 44-
 45; XIII, 9, 74-76 43 dictum vid. alludere ad locos Veteris Testamenti, ex.
 gr. ad Is. 1, 11-15; Jer. 7, 21-34; Ps. 50, 8-13 45 cf. Marc. 2, 27 45/46 cf.
 I Cor. 7, 31 49 Ex. 20, 12; Deut. 5, 16; Matth. 15, 4, 19, 19; Marc. 7, 10, 10, 19;
 Luc. 18, 20; Eph. 6, 2 53/54 cf. Luc. 14, 26 54 Matth. 10, 38 59 Gen. 2,
 16

36 θεόδοτον V 39/40 ὁ - θέλημα *coniecti, om. V* 41 παρθενεία V 43
lacunam suspirior 58 θεόδοτον V 59 φαγεῖ V

60 Ὅμοιος καὶ ἡ πόσις ἀδιάβλητόν ἐστι καὶ θεόκτιστον, ἐπεὶ οὐκ ἂν ἡμῖν εἰς βρώσιν καὶ πόσιν τὸ πανάγιον αὐτοῦ σῶμα καὶ αἷμα ἐδίδου ὁ Χριστός. Οὐκοῦν εἰ θεόκτιστός ἐστι καὶ ἀκατάγνωστος ἡ βρώσεως | καὶ πόσεως θέλησις, f. 18r δι' ἧς ἡ τοῦ σώματος φύσις ζῆ καὶ συνίσταται, ὅταν
65 ἀκούσης Ἰησοῦ ἐπὶ σταυροῦ λέγοντος Διψῶ, μὴ φοβηθῆς εἰπεῖν τὸ θέλημα τῆς πόσεως ἀνθρώπινον εἶναι Χριστοῦ θέλημα· ἡ γὰρ πηγὴ τῆς ζωῆς ἡ θεότης οὐ διψήσει οὐδὲ πεινάσει εἰς τὸν αἰῶνα.

Ὅμοιος ἠνίκα ἴδης αὐτὸν ἐκ τῆς ὁδοπορίας καθήμενον
70 καὶ κεκοπιακότα καὶ ἀναπαυόμενον, μὴ δειλιάσης εἰπεῖν ὅτι κατὰ τὴν ἀναπαυστικὴν τοῦ κεκοπιακότος σώματος θέλησιν ἐκουσίως καθεζόμενος ἀνέψυξε. Καὶ ὅτε θεάσῃ αὐτὸν ἐπὶ τὸ προσκεφάλαιον καθεύδοντα, μὴ παραιτήσῃ εἰπεῖν ὅτι κατὰ τὴν τοῦ σώματος ἐνέργειαν ἐκουσίως ἐκάθευδε.

75 Πλὴν μὴ μέχρι τῶν Χριστοῦ προθύρων στής, τουτέστι τῶν ἀνθρωπίνων, ἀλλ' εἰσιθι εἰς τὸ ἐσώτερον τοῦ καταπετάσματος, εἰς τὰ ἁγία τῶν ἁγίων τῆς αὐτοῦ θεότητος, καὶ μάθε ὅτι εἰ καὶ περιεγράφῃ ἐν μήτρᾳ ὡς ἄνθρωπος, ἀλλ' αὐτός ἐστιν ὁ φυλάττων τὰ νήπια ἐν τῇ μήτρᾳ ὡς θεός·
80 καὶ ὁ μικροφυῆς τεχθεὶς κατὰ σάρκα, αὐτὸς αὔξει τὰ πάντα ὡς θεός· καὶ ὁ ἐν φάτνῃ σπαργανωθείς σαρκί, αὐτὸς τὴν ἄβυσσον ὀμίχλη ἐσπαργάνωσεν ὡς θεός· καὶ ὁ θηλάσας παιζοπρεπῶς μαζῶν μητρικῶν, αὐτὸς ζωοποιεῖ τοὺς ἀνθρώπους θεοπρεπῶς· καὶ ὁ καθεύδων ἐν τῷ πλοίῳ σαρκί,
85 αὐτὸς ἐγείρει τοὺς νεκροὺς ἐξουσίᾳ θεϊκῇ· καὶ ὁ κεκοπι- ακῶς ὡς ἄνθρωπος, αὐτὸς βοᾷ· «Δεῦτε πρὸς με πάντες οἱ κοπιῶντες, κἀγὼ ἀναπαύσω ὑμᾶς ὡς θεός· καὶ ὁ βοήσας Διψῶ, αὐτὸς ἐστιν ὁ θεός ὁ λέγων· «Εἰ τις διψᾷ, ἐρχέσθω πρὸς με καὶ πινέτω· ἐγὼ γὰρ εἰμι ἡ πηγὴ τῆς ζωῆς»· καὶ
90 ὁ πεινάσας ἐκουσίως ὡς ἄνθρωπος, αὐτὸς ἐστιν ὁ ἄρτος ὁ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ καταβάς καὶ διδοὺς *** Χριστῷ τῷ

61/62 cf. Matth. 26, 26-29; Marc. 14, 22-25; Luc. 22, 15-20; I Cor. 11, 23-26

65 cf. Ioh. 19, 28 67/68 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 10, 47 69/70

cf. Ioh. 4, 6 72/73 cf. Marc. 4, 38 76/77 Hebr. 6, 19; Lev. 16, 2 77

Hebr. 9, 3 81 cf. Luc. 2, 7.12.16 82 cf. Iob 38, 9 84 cf. Matth. 8, 24;

Marc. 4, 38; Luc. 8, 23 85 cf. Luc. 7, 12-15; Ioh. 11, 43-44, 12, 1 85/86 cf.

Ioh. 4, 6 86/87 Matth. 11, 28 88 cf. Ioh. 19, 28 88/89 Ioh. 7, 37 89

cf. Ioh. 11, 25, 14, 6; praeterea Ioh. 4, 14, 6, 33-35, 10, 28 et passim 90 cf.

Matth. 4, 2, 21, 28; Marc. 11, 12; Luc. 4, 2 90/91 Ioh. 6, 42-58 91/93 cf.

Matth. 26, 44; Marc. 14, 41

κλίναντι γόνυ καὶ τρίτον προσευξαμένω ἐν τῷ πάθει
 ἀνθρωποπρεπῶς, αὐτῷ κάμψει πᾶν γόνυ ἐπουρανίων καὶ
 ἐπιγείων καὶ καταχθονίων ὡς θεῶ· ὁ ῥαπισθεὶς ἐκουσίως
 95 ὡς ἄνθρωπος, αὐτὸς ῥαπίζει καὶ ἀστράπτει καὶ σείει τὴν
 γῆν ὡς θεὸς παντοδύναμος· τῷ ἐκδυθέντι γυμνῷ ἐν σταυ-
 ρῷ ἀνθρωποπρεπῶς, αὐτῷ παριστάμεθα πάντες γυμνοὶ καὶ
 τετραηλισμένοι ὡς θεῶ· ὁ ἐξετασθεὶς ὑπὸ Πιλάτου Ἰησοῦς,
 αὐτὸς ἐτάζει καρδίας καὶ νεφρούς ἐν τῇ κρίσει, θεὸς ὢν,
 100 ὡς δικαστῆς φοβερὸς· ὃν ἐλοιδόρησαν οἱ Ἰουδαῖοι ὡς
 ἄνθρωπον, αὐτὸν δοξολογοῦσι πᾶσαι αἱ στρατιαὶ τῶν
 ἀγγέλων ὡς θεὸν φιλόανθρωπον· καὶ οἱ πόδες καὶ χεῖρες αἱ
 ὀρυχθεῖσαι τοῖς ἡλοῖς Ἰησοῦ, αὐτοὶ δεσμήσουσι χεῖρας καὶ
 πόδας Ἰουδαίων δι' ἀγγέλων καὶ παραπέμψουσι τῷ σκότει
 105 τῷ ἐξωτέρῳ· τὸ πρόσωπον ἐκεῖνο τὸ μὴ ἔχον εἶδος οὐδὲ
 κάλλος ἐπὶ σταυροῦ, αὐτὸ ἀστράψει ἐξ οὐρανοῦ καὶ σα-
 λευθήσονται πᾶσαι αἱ δυνάμεις τῶν οὐρανῶν· τὸ ἅγιον
 σῶμα τὸ διψήσαν ἀνθρωπίνως ἐν σταυρῷ, αὐτὸ λαλήσει
 ὅτε ἔλθῃ, καὶ ταραχθήσονται καὶ θρονηθήσονται καὶ σκο-
 110 τισθήσονται καὶ σαλευθήσονται πάντα τὰ πέρατα τῆς γῆς.
 Θεοῦ γὰρ ἦν στόμα, θεοῦ ὄμμα, θεοῦ γλῶσσα, θεοῦ σῶμα,
 θεοῦ μέλη, θεοῦ χεῖρες, θεοῦ πόδες, θεοῦ πλευρά, θεοῦ
 σὰρξ, καὶ θεοῦ πάντα τὰ τῆς σαρκός. Ἄλλὰ μὴ καταδράμη
 ταῖς φωναῖς ὁ αἰρετικὸς· οὐ γὰρ εἶπον θεότητος σῶμα,
 115 ἀλλὰ θεοῦ λόγου τὸ σῶμα καὶ διατοῦτο θεοῦ τὸ αἷμα, οὐ
 θεότητος τὸ αἷμα· θεοῦ ἢ γλῶσσα, οὐ θεότητος ἢ γλῶσσα·
 θεοῦ τὸ στόμα, οὐ θεότητος τὸ στόμα· θεοῦ οἱ πόδες, οὐ
 θεότητος οἱ πόδες· ὁ γὰρ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκή-
 νωσεν ἐν ἡμῖν, τουτέστι καθ' ὑπόστασιν ἠνώθη τῇ οἰκείᾳ
 120 καὶ ἀγία καὶ τιμία ἐμψύχῳ καὶ λογικῇ τοῦ ἀνθρώπου
 σαρκί.

93/94 Phil. 2, 10 94/95 cf. Matth. 26, 67; Marc. 14, 65; Ioh. 18, 22, 19, 3
 95 cf. Os. 11, 4 cf. Matth. 24, 27; Luc. 17, 24 95/96 cf. Matth. 27, 51, 54
 96/97 cf. Matth. 27, 35; Marc. 15, 24; Luc. 23, 34; Ioh. 19, 23-24 97/98 cf.
 Hebr. 4, 13 98 cf. Matth. 27, 2 sqq.; Marc. 15, 1 sqq.; Luc. 23, 1 sqq.; Ioh. 18,
 28 sqq. 99 cf. Ps. 7, 10 102/103 cf. Ioh. 20, 25; Ps. 21, 17 103/105 cf.
 Matth. 22, 13 105/106 cf. Is. 53, 2 106 cf. Matth. 24, 27; Luc. 17, 24
 106/107 cf. Matth. 24, 29; Marc. 13, 25; Luc. 21, 26 107/108 cf. Ioh. 19, 28
 109/110 cf. Ps. 47, 6 110 cf. Ps. 81, 5 111/113 cf. Anast. Sin., Viae
 Dux, XII, 2, 22-23! 118/119 Ioh. 1, 14

SIGLA

V *Codex Vaticanus gr. 1409*

! ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 1, 1! refert ad locum citatum ubi invenies fontes et parallela

Κεφάλαιον [ζ'] ἐν ᾧ αἱ ἀντιθέσεις τῶν ἐναντίων
εὔσεβῶς σαφηνίζονται ὑφ' ἡμῶν.

1. «Ἄλλὰ τῆς θεότητος τοῦ λόγου» φησιν «ἐν τῇ σαρκί
ὑπαρχούσης καὶ κατακρατούσης, εἰς αὐτὴν πᾶσα ἡ τῆς
ἀνθρωπότητος αὐτοῦ δύναμις καὶ ἐνέργεια ἀναφέρεται, μία
ἐνέργεια σύνθετος λεγομένη.»

- 5 Πρὸς ταύτην σου τὴν ἀντίθεσιν ἄκουσον, τί πρὸς ἡμᾶς
τις τῶν ἐξωτικῶν ἔφησε· «Ποῦ γάρ» φησιν «ἢ ἐν ποίῳ
τόπῳ οὐκ ἔστιν ἡ θεότης ἡ ἀπερίγραφτος τοῦ θεοῦ λόγος,
ἡ τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν πληροῦσα καὶ πάντα τὰ ἔθνη
ὡς σταγόνα ἀπὸ κάδου περιγράφουσα; Οὐ γὰρ περι-
10 εγράφη ἐν σαρκί ἢ τοῦ λόγου θεότης· αὐτὸς γάρ ἐστιν ὁ
λέγων ὅτι *Τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν ἐγὼ πληρῶ, ὁ*
πανταχοῦ παρῶν καὶ τὰ πάντα πληρῶν, | δηλον δὲ ὅτι f. 18x'
ἀπεριγραψία τῆς ἀπεριορίστου αὐτοῦ οὐσίας. Τί οὖν;
ἐπειδὴ τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν καὶ τὴν ἄβυσσον καὶ
15 πᾶσαν τὴν ὀρωμένην καὶ νοουμένην κτίσιν πληροί, πᾶσα ἡ
τῶν ἀγγέλων καὶ ἀλόγων καὶ πετεινῶν καὶ ἰχθύων καὶ
φυτῶν ἐνέργεια εἰς τὴν θεότητα αὐτοῦ τὴν ἐν πάσῃ τῇ
κτίσει ὑπάρχουσαν ἀναφέρεται καὶ μία σύνθετος φύσις καὶ
ἐνέργεια θεανδρική λέγεται; Ἄπαγε.»
- 20 Εἶτα ἡμῶν πρὸς ταῦτα ἀντειρηκότων καὶ φασκόντων ὅτι
οὐχ ὡς ἐν τῇ λοιπῇ κτίσει ὑπῆρχεν ὁ θεὸς λόγος ἐν τῇ
ἡνωμένη αὐτῷ ἀδιαιρέτῳ ψυχῇ καὶ σαρκί, ἀλλὰ κατ' οὐσίαν
ὁ θεὸς λόγος *σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν,* ἀντέ-
θηκεν ἐκεῖνος λέγων· «Καὶ πῶς ὡς θεὸς πληροί τὸν
25 οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν; Ὅπερ καὶ ἐρμηνεύων ὁ σοφὸς
Κλήμης ἐν τοῖς *Στρωματεῦσι* φησιν ὅτι «Ὅσπερ κατ' οὐσίαν
πληροί ἡ ψυχὴ τὸ σῶμα, οὕτω πληροί καὶ ζῶποιοι ὁ θεὸς
τὰ ἐν οὐρανοῖς καὶ τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν κατ' οὐσίαν.»
Εἰ δὲ ἐν μόνῳ τῷ κατ' οὐσίαν ἐνωθέντι αὐτῷ ἀνθρώπῳ ὁ

1, 3/4 cf. Sev. Ant., Ep. 3 ad Ioh., fragm. 1.2, in Doctr. c. 41, XXIV-XXV, p.
309 sq. 6/9 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 10, 105-106 8/9 Is. 40, 15
11 Ier. 23, 24 20/57 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 6, 21-101! 23 Ioh.
1, 14 26/28 locum non reperit, videtur esse fragmentum spurium ineditum

Tit., 1 - 1, 4 Κεφάλαιον - λεγομένη *scr. tamquam titulum V* 1 ζ' *nec
auctori nec archetypo sed alicui copistae vel ipsi V tribuendum*

1, 1/4 *ad* Ἄλλὰ - λεγομένη *add. mg.* ἀντίθεσις *V* 5 *ad* Πρὸς κτλ.
add. mg. ἀπόκρισις *V* 6 τίς *V* 22 ἀδιαιρέτῳ] *melius vid.* ἀδιαιρέτως

30 θεὸς λόγος ὑπάρχει κατ'οὐσίαν, εἶπατε ἡμῖν, παρακαλῶ·
 ἰδοὺ ἐν τῷ θανάτῳ τοῦ Χριστοῦ διηρέθη εἰς δύο ὁ
 κατ'αὐτὸν ἠνωμένος ἄνθρωπος, τοῦ μὲν σώματος ἄνω ἐν
 τῷ τάφῳ ἐπὶ γῆς μείναντος, τῆς δὲ ψυχῆς κάτω ἐν τοῖς
 35 καταχθονίοις ἐν τῷ ᾄδῃ κατελθούσης. Ἡ οὐσία οὖν τῆς
 θεότητος τοῦ λόγου ἐὰν οὐδαμοῦ ἦν ἐπὶ τῆς γῆς εἰ μὴ ἐν
 τῇ ἠνωμένη αὐτῇ ψυχῇ καὶ τῷ σώματι, πρόδηλον ὅτι καὶ
 αὐτῇ εἰς δύο διετηρήθη, ἵνα μὴ διαιρεθῇ ἐκ τῆς ψυχῆς ἢ τοῦ
 σώματος, ἅθεα ταῦτα καὶ ἔρημα καταλιπούσα. Εἰ δὲ λέγεις
 40 μοι ὅτι ὡσπερ ῥητίνῃ δένδρου διετάθη καὶ ἠκολούθησε τῇ
 ψυχῇ ἐκ τοῦ σώματος κατερχομένη ἐν τῷ ᾄδῃ καὶ ὡσπερ
 σχοῖνος συνεχίεν ἄνω μὲν τὸ σῶμα, κάτω δὲ τὴν ψυχὴν ὁ
 λόγος, μύθους καὶ φληνάφους λέγεις· πρῶτον μὲν ὅτι ἡ
 ἀπερίγραπτος θεότης οὔτε ἐκτείνεται, οὔτε κατέρχεται, οὔτε
 45 ἀνέρχεται· δεύτερον δὲ ὅτι ἐὰν ὡς σχοῖνος ἐξετάθη ὁ θεὸς
 λόγος ἀπὸ τοῦ σώματος ἐν τῷ ᾄδῃ, πρόδηλον ὅτι ἐπλή-
 ρωσε καὶ τοὺς μεταξὺ τῶν ἐπιγείων καὶ καταχθονίων
 τόπους δι' ὧν παρήλθε, καὶ οὐκέτι ἐν μόνῃ τῇ σαρκὶ καὶ τῇ
 ψυχῇ ὑπήρχε τῇ ἑαυτοῦ, ἀλλὰ καθ' ὃν τρόπον τὸν οὐρανὸν
 καὶ τὴν γῆν πληροῖ, οὕτω καὶ τὸν ἠνωμένον αὐτῷ ἐπλήρου
 50 ἄνθρωπον. Καὶ ὡσπερ αἱ ἐνέργειαι τοῦ οὐρανοῦ καὶ τῆς
 γῆς οὐκ ἀναφέρονται εἰς αὐτόν, οὕτως οὔτε ἡ ἐνέργεια τοῦ
 ἠνωμένου αὐτῷ ἀνθρώπου ἤγουν τοῦ ναοῦ τοῦ λυθέντος
 ἐν τῷ πάθει ἀναφέρεται εἰς τὸν μὴ λυόμενον θεὸν λόγον.
 Καὶ γὰρ καὶ περὶ ἡμῶν πάντων φησὶν ὁ Ἀπόστολος ὅτι Ἐν
 55 τῷ θεῷ λόγῳ ζῶμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐσμέν, καὶ οὐ
 παρατοῦτο πάντων ἡμῶν αἱ κινήσεις καὶ ἐνέργειαι εἰς
 αὐτὸν ἀναφέρονται.

«Ἄλλ' ἔχαλιναγ(ωγεῖτό)» φησιν «[ὁ] ὑπὸ τῆς θεότητος
 τοῦ λόγου ὁ ἠνωμένος αὐτῷ ἄνθρωπος· καὶ ὑπέκειτο καὶ
 60 ἤγετο τῇ ῥοπῇ καὶ ἐνεργείᾳ καὶ βουλήσει τοῦ δεσπότου ἢ
 τοῦ δούλου μορφῇ.»

Τίνος γάρ, εἶπέ μοι, οὐ δεσπόζει καὶ κυριεύει ὁ θεὸς
 λόγος ὁ φέρων καὶ μεταφέρων καὶ ποιῶν καὶ μεταποιῶν
 τὰ πάντα τῷ ῥήματι τῆς δυνάμεως αὐτοῦ; Διὸ καὶ ἔλεγε
 65 πρὸς αὐτὸν ὁ προφήτης ὅτι Τὰ σύμπαντα δοῦλα σά· καὶ

52 cf. Ioh. 2, 19.21 54/55 Act. 17, 28 58/61 cf. Anast. Sin., Viae Dux,
 II, 7, 39-47!, praesertim 41-43; XXI, 4, 35-40 61 cf. Phil. 2, 7 63/64 Hebr.
 1, 3 65 Ps. 118, 91

38 ταῦτα] scil. animam et corpus reliquit 39 ριτίνῃ V 44 ἐξεταθῆ V
 58 ἔχαλιναγωγεῖτό coniecti, ἔχαλιναγωγεί V ὁ seclusi

μὴν οὐ παρὰ τὸ εἶναι τὰ πάντα δοῦλα καὶ ὑποπόδια αὐτοῦ ἀναφέρονται πάντων τῶν ὑποκειμένων αὐτ(ῶ) αἰ ἐνέργειαι εἰς αὐτόν.

70 «Ἄλλ' ἐκουσίως» φησὶ «καὶ οὐκ ἔκ τινος ἀνάγκης καθ' ἡμᾶς ὑπέκειτο καὶ κατεδέξατο καὶ ἔπραξε τὰ ἀνθρώπινα ὁ Χριστός· καὶ λοιπὸν τὰ ἐκουσίως καὶ οὐκ ἔξ ἀνάγκης γινόμενα εἰς νόμον φύσεως οὐκ ἀναφέρονται.»

75 Ὅρας ὅτι ὁλος ὑμῶν ὁ σκοπὸς πρὸς ἀνατροπὴν πάσης τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας Χριστοῦ ὄρα καὶ ἀγωνίζεται; Ἐκουσίως γὰρ πάντα πεποίηκε καὶ οὐκ ἔκ τινος ἀνάγκης· λοιπὸν μηδὲν τῶν ἐν Χριστῶ εἰς ἀληθείας φύσιν ἢ νόμον ἀναφερῆσθαι. Ἐκούσιος γὰρ ἢ ἔξ οὐρανοῦ κατάβασις, ἐκούσιος ἢ σάρκωσις, ἢ κύησις, ἐκούσιος ὁ χρόνος, ὁ τόκος, ἢ αὔξησις τῆς ἡλικίας, ἢ γαλούχησις, ἢ πείνα, ἢ δίψα, ὁ 80 κόπος, ὁ ὕπνος, τὰ πάθη ἐκούσια, ὁ σταυρὸς, ὁ θάνατος, ἢ ἀνάστασις· λοιπὸν μηδὲν τούτων εἰς ὄρον οὐσίας ἢ φύσεως εἴπωμεν, ἀλλὰ δοκῆσει καὶ φαντασίᾳ ἐκουσίῳ αὐτὰ λογισώμεθα. Οὐ μόνον δέ, ἀλλὰ καὶ πᾶσαν τὴν ὀρωμένην καὶ νοουμένην κτίσιν ἐκουσίως ἐποίησε· μηδὲν λοιπὸν ἐν αὐτῇ 85 εἰς ὄρον ἢ νόμον ἢ τάξιν φύσεως λογισώμεθα. Πρώτου δὲ τοῦ Μάνεντος ἐστὶ | τοῦτο τὸ ἐφεύρεμα· ἐκεῖνος γὰρ φαντασίαν ὄλην τὴν ἐνσαρκον οἰκονομίαν λογιζόμενος, ἔφασκεν ὅτι τὰ ἐκουσίως καὶ οἰκονομικῶς γινόμενα εἰς νόμον ἢ εἰς ὄρον φύσεως οὔτε ἀναφέρονται, οὔτε ὄλως γνωρίζον- 90 ται.

2. Φέρε λοιπὸν καὶ πρὸς ἕτερον αὐτῶν ἄπορον, μᾶλλον δὲ ψυχρὸν τε καὶ ἄπειρον τῷ λόγῳ χωρήσωμεν, ὅπερ αὐτοῖς ἐκ τοῦ ὕψους τοῦ δεσποτικοῦ καὶ βασιλικοῦ ἐκρίφεις καὶ εἰς τοὺς Αἰγυπτιακοὺς συῶνας ἀγγελιζόμενος πα- 5 ρέδωκε φάσκων ὅτι «Μετὰ τὴν ἄφραστον ἐνωσιν οἱ ἅγιοι πατέρες ἐν παντὶ καιρῷ καὶ τόπῳ καὶ πράγματι κοινὴν ἢ

66 cf. Is. 66, 1 69/90 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XXIII, 3, 1-15! 69 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 7, 17-19; XIII, 4, 65-66. 5, 1-3.30 sqq. 7, 57 sqq. et passim 71/72 cf. infra ll. 88-90 85/90 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 4, 85-91; id., supra ll. 71-72

2, 1/2 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, X.2, 1, 11-12; attamen cf. et infra VI, 3, 16-17 5/8 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 115-117; XIII, 5, 114-120!

67 αὐτῷ *conieci*, αὐτοῖς V 78 χρόνος] *vid. addendum aliquid sicut ex. gr.* ὁ ἐνναμηνιαῖος

2, 2 ἄπειρον V, *forsan* ἄπυρον, *nam cf. Vieae Dux*, X.2, 1, 11-12, *at cf. et infra VI*, 3, 17

σύνθετον ἢ θεανδρικὴν ἐνέργειαν λέγουσιν ἐνεργεῖν τὸν Χριστόν.»

- Ἄρχῃ δὲ τῆς αὐτῶν καταλύσεως γενέσθω ἡμῖν αὐτὸς ὁ
 10 ὑπ' αὐτῶν βλασφημούμενος Χριστὸς λέγων· Οὐδεὶς ἀνα-
 βέβηκεν εἰς τὸν οὐρανὸν εἰ μὴ ὁ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ καταβάς,
 ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ὁ ὢν ἐν τῷ οὐρανῷ. Ἴδου ἐπὶ τῆς
 γῆς τὰς διατριβάς ὁ Χριστὸς ποιούμενος λέγει ἑαυτὸν καὶ
 ἐν τῷ οὐρανῷ εἶναι πρὸ τῆς εἰς οὐρανοὺς ἀπὸ γῆς
 15 ἀναλήψεως. Πῶς, εἶπέ μοι, ἐνήργει ἐν τῷ οὐρανῷ πρὸ τοῦ
 ἀνελθεῖν τὴν σάρκα ἐν τῷ οὐρανῷ; Θεανδρικῶς ἄρα ἢ
 θεϊκῶς καὶ μόνον; Καὶ ἐὰν εἴπη σοι ὅτι θεανδρικῶς ἢ
 κοινῶς ἢ συνθέτως, ἐλέγχεται φαντασίαν λέγων τὸν τῆς
 σαρκώσεως λόγον, ἐπὶ γῆς καὶ ἐν οὐρανοῖς εἶναι τὴν
 20 Χριστοῦ σάρκα φανταζόμενος· εἰ δὲ τῇ θεϊκῇ καὶ μόνῃ
 ἐνεργείᾳ τῇ ἀπεριγράπτῳ ἐνήργει ἐν οὐρανῷ πρὸ τῆς ἀπὸ
 γῆς ἀναλήψεως, ὠλοῦσαν καὶ πεπτῶκασιν ὑμῶν οἱ ληρώ-
 δεις μῦθοι οἱ φάσκοντες ὅτι μετὰ τὴν σάρκωσιν θεανδρικῇ
 καὶ συνθέτῳ ἐνεργείᾳ ἐνήργει ὁ Χριστὸς ἐν παντὶ καιρῷ
 25 καὶ τόπῳ καὶ πράγματι. Τῆς γὰρ φύσεως καὶ ἐνεργείας τῆς
 ἀγίας αὐτοῦ σαρκὸς ἐν μόνῃ τῇ Ἰουδαίᾳ διατριβούσης, ἢ
 τὸν κόσμον πληροῦσα καὶ παντὸς ὑπάρχουσα τοῦ θεοῦ
 λόγου ἐνέργεια, τί, εἶπέ μοι, ἀνδρικῶς ἐνήργησεν ἐν ταῖς
 ἀνατολικαῖς ἢ δυτικαῖς καὶ νοτίαις χώραις καὶ νήσοις καὶ
 30 ἠπείροις καὶ ἐρήμοις καὶ μεσογείοις, ἐν αἷς σαρκὶ Χριστὸς
 οὐδαμῶς ὠφθῆ ἢ παραγένονεν; Εἰ γὰρ καὶ ἠνώθη τῷ
 ἀπεριγράπτῳ θεῷ λόγῳ ὁ καθ' ἡμᾶς ἄνθρωπος, ἀλλ' οὖν οὐ
 μετεποιήθη εἰς τὴν ἀπεριγραψίαν καὶ παντοτοπίαν αὐτοῦ.
 Ὁ γὰρ θεὸς λόγος καὶ ἡ τοῦτου ἐνέργεια, τὸν οὐρανὸν καὶ
 35 τὴν γῆν πληροῦσα, παντὶ ἐνεργεῖ· ὁ δὲ καθ' ὑπόστασιν
 ἠνωμένος αὐτῷ περιγραπτὸς ἄνθρωπος, ὅτε ἦν ἐν τῇ
 μήτρᾳ τῆς παρθένου, οὐδὲν ἐνήργει χωρὶς τῆς μητρός· καὶ
 ὅτε ἐτέχθη Χριστὸς ἐκ μητρός, οὐδὲν ἐνήργει τὸ σῶμα αὐ-
 τοῦ λοιπὸν ἐν τῇ μητρί· καὶ ὅτε ἦν ἐν τῇ Ναζαρέτ, οὐκ ἐ-
 40 νήργει θεανδρικῶς ὁ Χριστὸς ἐν τῇ Σιών· καὶ ὅτε ἦν ἐν τῇ
 φάτνῃ, οὐκ ἐνήργει θεανδρικῶς ἐν Αἰγύπτῳ· καὶ ὅτε ἦλθεν
 εἰς Αἴγυπτον, οὐκ ἐνήργει θεανδρικῶς ἐν Συρίᾳ· καὶ ὅτε
 ἦν ἐπὶ σταυροῦ, οὐ παρῆν θεανδρικῶς ἐν Ναζαρέτ· καὶ ὅτε
 ἦν ἐν τῷ τάφῳ, οὐκ ἐνήργει θεανδρικῶς ἐν τῷ τάφῳ.

10/12 Ioh. 3, 13 14/15 cf. Luc. 9, 51; Act. 1, 9.11.22 17/18 cf. supra ll. 5-8!
 21/22 cf. Luc. 9, 51; Act. 1, 9.11.22 23/25 cf. supra ll. 5-8! 40/41
 cf. Luc. 2, 7.12.16 41/42 cf. Matth. 2, 13-15.19 42/43 cf. Matth. 27, 35
 sqq.; Marc. 15, 24 sqq.; Luc. 23, 33 sqq.; Ioh. 19, 17 sqq. 43/44 cf. Matth. 27,
 60.61; Marc. 15, 46.47; Luc. 23, 53.55; Ioh. 19, 41.42

45 νεκρὰς ἔχων τὰς ἐνεργητικὰς τοῦ σώματος αἰσθήσεις· καὶ ἀπλῶς, ὅτε ἦν ἐπὶ τῆς γῆς, οὐκ ἐνήργει θεανδρικῶς ἐν τῷ οὐρανῷ· καὶ νῦν ὑπαρχούσης περιγραπτῆς τῆς σαρκὸς ἐν οὐρανῷ, οὐκ ἐνεργεῖ νῦν θεανδρικῶς ἐπὶ τῆς γῆς, ἀλλὰ κατὰ τὴν θείαν αὐτοῦ καὶ παγκόσμιον καὶ ἀπερίγραπτον

50 ἐνέργειαν.

Οἱ δὲ μιᾷ θεανδρικῇ ἐνεργείᾳ λέγοντες τὸν Χριστὸν πάντα ποιεῖν καὶ ἐνεργεῖν, πῶς νοήσουσι τὸ Ἠγέρθη, οὐκ ἔστιν ὧδε; Ποῦ οὐκ ἔστιν ἡ θεία ἐνέργεια; Πῶς νοήσουσι τὸ Λάζαρος ὁ φίλος ἡμῶν ἀπέθανε, καὶ χαίρω ὅτι οὐκ ἤμην ἐκεῖ; Κατὰ ποίαν ἐνέργειαν οὐκ ἦν ἐκεῖ, κατὰ τὴν θείαν ἢ κατὰ τὴν ἀνθρωπίνην ἢ κατὰ πᾶσαν τὴν θεανδρικὴν αὐτοῦ ἐνέργειαν; Ἐάν γάρ μὴ τὸ πρότερον εἶπατε, πάντως ἐρεῖτε τὸ δεύτερον· εἰ δὲ μὴ τὸ δεύτερον δώσετε, πάντως τὸ ἔσχατον λέγετε. Πῶς δὲ πάλιν νοήσομεν τὸ Ἐμὲ

60 δὲ οὐ πάντοτε ἔχετε μεθ' ἑαυτῶν; Οἱ μίαν ἐνέργειαν λέγοντες καὶ ταύτην θείαν ἐν τῷ Χριστῷ, πρόδηλον ὅτι οὐκ ἔχουσι τὴν θείαν αὐτοῦ ἐνέργειαν μεθ' ἑαυτῶν· ἡμεῖς γάρ κατὰ τὴν περιγραπτὴν καὶ τοπικὴν φύσιν καὶ ἐνέργειαν τῆς σαρκὸς λέγομεν μὴ παρεῖναι νῦν τὸν Χριστὸν σὺν ἡμῖν·

65 κατὰ δὲ τὴν θείαν αὐτοῦ ἐνέργειαν Ἰησοῦς Χριστὸς οἰκεῖ ἐν ἡμῖν καὶ ἐμπεριπατεῖ καὶ μονὴν παρ' ἡμῖν ποιεῖ, καθὼς ὑπέσχετο ὅτι Ἐλευσόμεθα ἐγὼ καὶ ὁ πατήρ καὶ μονὴν παρ' ἡμῖν ποιήσομεν.

3. Τί δ' ἄρα καὶ προσαγορεύετε ταύτην τὴν σύνθετον ὕμῶν ἐν Χριστῷ | ἐνέργειαν; κτιστὴν ἄρα ἢ ἀκτιστον ἢ f. 182' πάντως κτιστάκτιστον, ἡμίθεον καὶ ἡμιάνθρωπον; Περιγραπτὴν δὲ αὐτὴν ἄρα δογματίζετε ἢ ἀπερίγραπτον ἢ

5 πάντως περιγραπτοαπερίγραπτον; Ἐναρχον δὲ αὐτὴν ἀνακηρύττετε ἢ ἀναρχον; Εὐδηλον ὅτι ἐναρχοἀναρχον. *** ὅπου γὰρ μία ἐνέργεια ἢ φύσις κηρύττεται, ἀνάγκη πᾶσα ἢ ὅλην αὐτὴν κτιστὴν λέγεσθαι ἢ ὅλην ἀκτιστον, ἢ πᾶσαν περιγραπτὴν ἢ πᾶσαν ἀπερίγραπτον, ἢ καθόλου ἐναρχον ἢ

10 πᾶσαν εἶναι ἀναρχον.

52/53 Marc. 16, 6 54/55 Ioh. 11, 14-15 59/60 Matth. 26, 11; Marc. 14, 7; Ioh. 12, 8 65/66 cf. Rom. 8, 9; I Cor. 3, 16 66 cf. II Cor. 6, 16 cf. Ioh. 14, 23 67/68 Ioh. 14, 23

3, 2/3 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XVIII, 40-43 3 cf. Anast. Sin., Viae Dux, X.1, 2, 14-15; X.2, 7, 122-123; XVIII, 21-22

53 ὧδε V, cf. VII, 1, 90

3, 2 ὁμῶν] ἡμῶν V 6 lacunam suspicor 7 ἢ] ἢ V κηρύττετε V

Εἶτα πρὸς ταῦτα μηδὲν εὐλογον ἀντειπεῖν εὐρίσκοντες, ἐπὶ τοὺς πατέρας ὡς νομίζουσι καταφεύγουσι φάσκοντες τὰ ἐξ ἔθους, ὅτι ἐθεώθη τὸ θέλημα τὸ ἀνθρώπινον τοῦ Χριστοῦ καὶ ἡ ἐνέργεια, καὶ οὐ δύνανται μετὰ τὴν θέωσιν
15 δύο λοιπὸν θελήματα λέγεσθαι, οὔτε δύο ἐνέργειαι.

Πρὸς δὲ ταύτην αὐτῶν τὴν ἀπορίαν μᾶλλον δὲ τὴν ἀπειρίαν, ἐκεῖνο ἐροῦμεν, ὅτι ὁ θεῖος Γρηγόριος ὁ εἰπὼν τὸ θέλημα τὸ ἀνθρώπινον Χριστοῦ θεωθέν, ὁμοίως εἶπε καὶ τὴν σάρκα αὐτοῦ θεωθεῖσαν ἦγουν τὴν καθ' ἡμᾶς φύσιν.
20 Λοιπὸν εἴ ἡ θέωσις τοῦ θελήματος τοῦ ἀριθμοῦ ἐστὶ μείωσις, πρόδηλον ὅτι καὶ τῆς φύσεως θεωθείσης μία αἱ δύο φύσεις γεγόνασι. Λέγει γὰρ τὸν Χριστὸν ἕνα ὄντα ἐκ δύο τῶν ἐναντίων, θεότητος τε φημι καὶ σαρκός, ὧν τὸ μὲν ἐθέωσε, τὸ δὲ ἐθεώθη. Ὡσαύτως καὶ τὴν παναγίαν αὐτοῦ
25 ψυχὴν λέγει μεσιτεύειν τῇ αὐτοῦ θεότητι καὶ τῇ σαρκός παχύτητι. Εἰ οὖν ἀθελῆς ἐστὶ καὶ ἀνενέργητος, πῶς δύναται μεσιτεύειν; Τὸ γὰρ μεσιτεῦον δηλονότι βουλευτικῶς καὶ ἐνεργητικῶς μεσιτεύει.

Πῶς δὲ καὶ ἐλυπεῖτο ἡ νοερά ψυχὴ τοῦ Χριστοῦ καὶ
30 ἡδημόνει; Λύπη γὰρ καὶ ἀδημονία οὐ συνίσταται εἰ μὴ ἐπὶ στερήσει θελήματος ἦγουν ἐπὶ ἀποτυχίᾳ τοῦ καταθυμίου οὔπερ ἡ ψυχὴ βούλεται· λύπη γὰρ κατὰ τὸ λείπον λέγεται. Οὐκοῦν ὡς κυρίως καὶ ἀληθῶς ὁμοούσιος ἡμῶν οὔσα ἡ

12/14 cf. ex. gr. (1) Greg. Naz., Or. 30, 12: 117 C 6-7 (ed. P. Gallay, p. 248, 5-7) apud Max. Conf., Opusc., 48 A 15 - B 1. 61 A 10. B 1-2. 65 B 2-4. 81 C 13-14. 161 A 6-7 (R. Devreesse, Maxime, 46). 176 A 7-9. 233 B 4-9, citatur a Pyrrho in Disputatione cum Maximo Conf., 326 C 5-9; Anast. Sin., infra II. 17-18; Flor. Conc. Lat., 64, 1088 E 4 - 1089 A 5; Conc. Const. III, actio 18, Def., 637 D 8-10; quoad contextum verborum Greg. Naz. 117 C 1 - 120 B 10 (ed. P. Gallay, p. 248, 1 - 252, 38) cf. F.-M. Lélhél, Agonie, 30-35; (2) Ps. Athan., C. Apoll., II, 10, 1148 C 6-9, apud Max. Conf., Opusc., 240 B 1-2 necnon citatur a Pyrrho in Disp., 320 A 13 - B 5; apud Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 2, 33-36; (3) Ps. Athan., Trin., IV, 5, 1256 C 1 - 1257 D 9, praesertim 1256 C 4-5 16/17 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XVII, 1; id., supra VI, 2, 1-2 17/18 Greg. Naz., Or. 30, 12: 117 C 6-7 (ed. P. Gallay, p. 248, 5-7); supra II. 12-14! 18/19 cf. ex. gr. Greg. Naz., Or. 39, 16: 353 B 6 sq. (Anast. Sin., Viae Dux, XII, 4, 28; XIII, 1, 25-27!); id., Or. 45, 13: 641 A 1-3; id., Ep. 101, 21.46, p. 44.56 22/23 cf. Greg. Naz., Or. 38, 13: 325 B 14-15 (= Or. 45, 9: 633 D 4-5) 23/24 Greg. Naz., Or. 38, 13: 325 B 15 - C 1 (= Or. 45, 9: 633 D 5-6); exstat in Flor. Edesseno, 64, p. 51 sq.; alludit testimonio Leont. Hier., Adv. Nest., V, 10. 25, 1733 B 5-7. 1748 A 10-11; citatur a Pyrrho ap. Max. Conf., Disp., 304 A 1; exstat in Dial. adv. Monophys., 41, p. 133, 22-23; ap. Ioh. Dam., C. Iac., 83, 6-7, p. 140 (1481 C 8-9); cf. et Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 3, 4-6! 24/26 Greg. Naz., Or. 38, 13: 325 C 3-5 (= Or. 45, 9: 636 A 1-3); cf. id., Ep. 101, 49, p. 56, quam citavit et interpretatus est Max. Conf., Amb., 1336 A 3 sqq. 29/30 cf. Matth. 26, 37 30/32 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 15-19.23-24 32 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 19. 8, 36-37!

ἄχραντος ψυχὴ τοῦ Χριστοῦ ὁμοουσίους ἡμῖν καὶ ἀνελλι-
 35 πείς καὶ τὰς οἰκείας δυνάμεις καὶ ἕξεις ἐκέκτητο καὶ ἐπὶ
 τοῖς πρέπουσι πράγμασιν αὐταῖς ἐκέχρητο ἐν αἰσθήσει
 ἀληθεί, λογιστικῇ καὶ θελητικῇ καὶ ἐνεργητικῇ. Ἐπεὶ εἶπέ
 μοι, πῶς ἐλυπήθη ὁ Χριστὸς τὴν ἀπώλειαν τοῦ Ἰούδα καὶ
 τὴν ἀπώλειαν τῶν σταυρωσάντων αὐτὸν καὶ τὴν ἐρήμωσιν
 40 τῆς Ἱερουσαλὴμ, ἣν ἐδάκρυσεν ἐν ἀληθινῇ λύπῃ καὶ αἰ-
 σθήσει καρδίας λογικῆς καὶ συμπαθητικῆς;

Εἰ δὲ μὴ ταῦτα οὕτως, εἶπέ μοι· ἴδου εἴρηται ὅτι *Μὴ
 λυπεῖτε τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, ἐν ᾧ ἐσφραγίσθητε*, καὶ
 εἴρηται ὑπὸ Χριστοῦ· *Περίλυπός ἐστὶν ἡ ψυχὴ μου ἕως*
 45 *θανάτου*. Ἡ λύπη τοῦ πνεύματος τοῦ ἁγίου τοῦ ἀκτίστου
 καὶ ἡ λύπη τῆς ψυχῆς τοῦ Χριστοῦ τῆς κτιστῆς, ἄρα
 ὁμοιότροποι ὑπήρχον; Μὴ γένοιτο. Ἀπαθὲς γὰρ ὡς θεὸς
 ἄκτιστον τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, μήτε λυπούμενον, μήτε
 ἀδημονοῦν, μήτε ταραττόμενον, μήτε ἀγωνιῶν· *ψυχῆς δὲ*
 50 *λογικῆς ἴδιον ἡ λύπη ἐπ' ἀγαθῷ αὐτῇ ἐκ θεοῦ δοθεῖσα, εἶγε*
ἢ κατὰ θεὸν λύπη, ὡς ὁ Παῦλος φησι, σωτηρίας γίνεται
 πρόξενος. Ἐπὶ μὲν γὰρ τῆς θεότητος ἡ λύπη καὶ ὁ θυμὸς
 καὶ ἡ ὀργὴ καὶ ὅλα τὰ τοιαῦτα ἀλλοτριῶς καὶ ἀναγωγικῶς
 λέγονται, ἐν δὲ τῇ λογικῇ ψυχῇ ἐμφύτως ὀρώνται, ἐπ' ἀ-
 55 γαθῷ αὐτῇ ὑπὸ θεοῦ δοθέντα· ἔστι γὰρ καὶ καλῶς ὀργί-
 ζεσθαι καὶ θυμοσθαι κατὰ τῶν πονηρῶν. Ὅθεν καὶ περὶ
 Χριστοῦ εἴρηται ὅτι ἀνέβλεψε τοῖς Ἰουδαίοις *μετ' ὀργῆς*.

Ἄλλ' ὁμῶς οὐ κατὰ τὴν ἡμετέραν ὀργὴν ἢ ὀργὴ τοῦ
 Χριστοῦ, οὐ κατὰ τὴν ἡμετέραν λύπην ἢ λύπη αὐτοῦ, οὐ
 60 κατὰ τὴν ἡμετέραν ἀγωνίαν ἢ ἀγωνία αὐτοῦ, οὐδὲ τὰ
 λοιπὰ τὰ ἀνθρωπίνως γινόμενα ἢ λεγόμενα εἰς αὐτόν.
 Ἡμεῖς μὲν γὰρ ἐξ ἀνάγκης ὑποκείμεθα ταῖς φυσικαῖς
 ἀνάγκαις τοῦ σώματος· ὁ δὲ Χριστὸς, θεὸς καὶ δεσπότης
 καὶ ποιητὴς τῆς φύσεως ὧν, ὅτε ἠβούλετο, καθὼς ἠβού-
 65 λετο, ἐχαλιναγώγει τὰ τῆς φύσεως.

Εἰ δὲ καὶ ἀγνοήσαντα Χριστὸν καὶ ἀγωνιάσαντα κατὰ τὸ
 ἀνθρώπινόν τινες τῶν πατέρων εἰρήκασι, μὴ καταδράμης
 ξηραῖς ταῖς λέξεσιν, ἀλλὰ τὸν νοῦν ἐξέταζε τῶν λεγομένων

38/41 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 7, 19-23 38 cf. Ioh. 13, 21 39 cf.
 Luc. 23, 34 39/40 cf. Luc. 19, 41-44 42/43 Eph. 4, 30 44/45 Matth. 26,
 38; Marc. 14, 34 48 cf. Matth. 26, 37 49 cf. Matth. 26, 37; Marc. 14, 33
 cf. Ioh. 12, 27 cf. Luc. 22, 44 51/52 cf. II Cor. 7, 10 57 cf. Marc. 3,
 5 63/65 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 7, 39-47!

τὸ πότε καὶ πρὸς τίνας καὶ ποίου σκοποῦ χάριν. Πάντα
 70 γὰρ τὰ κατὰ Χριστὸν βαθεῖα καὶ ἀνεξιχνίαστα. Οὐ γὰρ
 ἄπαξ καὶ μόνον, ἀλλὰ καὶ δις καὶ τρίς καὶ τετράκις
 παρητήσατο τὸ ἀποθανεῖν, πρῶτον μὲν ἀπὸ Ἑρώδου ἐν
 Αἰγύπτῳ φεύγων, δεύτερον ἀπὸ Ἀρχελαίου εἰς τὴν Ναζα-
 75 ῤέτ, τρίτον ἐκ τῶν θελώντων αὐτὸν λιθοβολῆσαι, τέταρτον
 ἐκ τῶν ἐλκόντων αὐτὸν κατακρημνίσαι, οὐ δειλιῶν τὸν
 θάνατον ὁ πάσης πνοῆς ζωοποιὸς καὶ πάντας ἀνθρώπους
 ῥήματι ἐκ τῶν τάφων ἀνιστῶν, ἀλλὰ τὰ ἡμέτερα τὰ ἐκ
 παρακοῆς ἡμῖν ὑπεισελθόντα ἐκουσίως | οἰκειούμενος καὶ f. 183'
 ἰώμενος. Ὁ γὰρ τὴν κατάραν ἡμῶν ἀναδεξάμενος καὶ
 80 κατάρα γενόμενος, μὴ θαυμάσης εἰ καὶ τὴν ἀγωνίαν τοῦ
 θανάτου οἰκονομικῶς πρὸς τὸ βραχὺ συνεχώρησε τῇ ἰδίᾳ
 σαρκὶ καταδέξασθαι· τῆς γὰρ ἀγωνίας ἐφυβριστικώτερον
 καὶ ἀτιμώτερόν ἐστι τὸ εἰπεῖν Χριστὸν ἐπὶ τεσσαράκοντα
 ἡμέραις περιηγόμενον ἐν ἐρήμῳ καὶ πειραζόμενον ὑπὸ τοῦ
 85 διαβόλου.

Εἰ δὲ λέγει μοι ὁ δι' ἐναντίας ὅτι ὑπὲρ ἡμῶν ἐπειράσθη,
 ὅπως ἡμεῖς νικήσωμεν καὶ μὴ πειραζώμεθα, καὶ κατάρα
 γέγονεν, ἵνα τὴν ἡμετέραν κατάραν ἰάσῃται, παρακαλῶ τῷ
 αὐτῷ κανόνι καὶ ἐπὶ τοῦ ἀνθρωπίνου θελήματος καὶ τῆς
 90 ἐνεργείας ἐν Χριστῷ στοιχήσετε καὶ δογματίσετε ὅτι ὁ
 καταδεξάμενος τὴν κατάραν καὶ τὸν πειρασμὸν τοῦ δια-
 βόλου ὑπὲρ ἡμῶν ἵνα ταῦτα ἰάσῃται, κατεδέξατο μετὰ τῶν
 λοιπῶν τῆς φύσεως ἡμῶν θεοκτίστων ἰδιωμάτων καὶ τὸ
 θεόφυτον τῆς ψυχῆς θέλημα, ἵνα τοῦτο ἰάσῃται πρὸς τὸ μὴ
 95 θέλειν μήτε ποιεῖν τὰ τοῦ διαβόλου καὶ τῆς σαρκὸς θελή-
 ματα, ἀλλ' ὑποκλίνεσθαι καὶ θέλειν τὸ τοῦ θεοῦ θέλημα.
 Ὅμοίως καὶ τὴν ἐνεργεῖαν ἡμῶν τὴν κατ' εἰκόνα αὐτοῦ
 οἰκειώσατο εἰς τὸ διδάξαι αὐτὴν μηκέτι ἐνεργεῖν καὶ πράτ-
 τειν τὰ τῷ θεῷ μὴ ἀρέσκοντα. Ἡ μὲν γὰρ κατάρα οὐ
 100 θεόκτιστός ἐστιν, οὔτε ἡ ἁμαρτία, οὔτε ὁ πειρασμός ὁ ὑπὸ
 τοῦ διαβόλου, οὔτε ἡ ἀγωνία τοῦ θανάτου· οὔτε θάνατον ὁ
 θεὸς ἐποίησεν, οὔτε φθοράν, οὔτε ἀποφθοράν ῥύσεως ἀν-
 θρωπίνου σώματος. Καὶ λέγετε ὅτι πάντα ταῦτα Χριστὸς

69/70 cf. Rom. 11, 33; Eph. 3, 8 72/73 cf. Matth. 2, 13-16 73/74 cf.
 Matth. 2, 22-23 74 cf. Ioh. 8, 59. 10, 31. 11, 8 74/75 cf. Luc. 4, 29 79/80
 cf. Gal. 3, 13 82 cf. Luc. 22, 44 83/85 cf. Matth. 4, 1-11; Marc. 1, 12-13;
 Luc. 4, 1-13 86 cf. Hebr. 2, 18. 4, 15 87/88 cf. Gal. 3, 13 91 cf. Gal. 3,
 13 91/92 cf. Matth. 4, 1-11; Marc. 1, 12-13; Luc. 4, 1-13; Hebr. 2, 18. 4, 15
 101/102 cf. Sap. 1, 13 102 cf. Sap. 2, 23

75 κατακρημνίσαι V 83 ἀτιμώτερόν V, cf. VII, 3, 64

κατεδέξατο ἵνα ταῦτα ἰάσῃται. Εἰ οὖν τὰ παρὰ φύσιν, ἅπερ
 105 οὐκ ἐποίησε, κατεδέξατο καὶ ἀνέλαβε καὶ οἰκειώσατο, ἃ δὲ
 κατ'εἰκόνα καὶ καθ'ὀμοίωσιν αὐτοῦ ἐποίησεν ἐν τῇ ψυχῇ,
 τὴν θελητικὴν καὶ ἐνεργητικὴν αὐτῆς δύναμιν, οὐ κατεδέξα-
 το, ἀλλ'ὡς πονηρὰν ἀπεβάλετο, εὐρεθήσεται τὰ θεόκτιστα
 110 ὑπὲρ τὴν κατάραν καὶ τὴν ἁμαρτίαν καὶ τὸν πειρασμὸν τοῦ
 διαβόλου μιαιώτερα καὶ ἀκαθαρώτερα, οὐ μόνον ὡς ὑπὸ
 Χριστοῦ ἀποβληθέντα, ἀλλὰ καὶ ὡς ἀνίατα καὶ ἀθεράπευτα
 ὑπ'αὐτοῦ καταλειφθέντα. Εἰ δὲ ἀνίατος καὶ ἀπρόσληπτος
 καὶ ἀθεράπευτος ἔμεινεν ἡμῶν ἡ ψυχικὴ θέλησις καὶ ἐνέρ-
 115 γεια, ἀσύγγνωστοὶ λοιπὸν ἔσμεν καὶ ἀνίατοι οἱ τὴν ἁμαρ-
 τίαν θέλοντες καὶ ἐνεργοῦντες διὰ τῆς ἀθεραπεύτου ἡμῶν
 θελήσεως καὶ ἐνεργείας.

106 cf. Gen. 1, 26 sq. 112/113 cf. Greg. Naz., Ep. 101, 32, p. 50; ap. Max. Conf., Opusc., 128 D 5. 156 C 12-13; ap. eundem, Disp., 325 A 14

108 ἀπεβάλλετο V

SIGLA

- V* *Codex Vaticanus gr. 1409*
! ex. g. Anast. Sin., Viae Dux, II, 1, 1! refert ad locum
venies fontes et parallela

Τοῦ ἁγίου Διονυσίου τοῦ Ἄρεοπαγίτου χρήσεις
σαφῶς δεικνύσαι ὅτι καὶ χωρὶς τῆς ἀνθρωπότητος
ὁ Χριστὸς διαφόρους ἐνεργείας ἔχει
κατὰ τὴν τοῦ λόγου θεότητα.

1. Ἐκ τῆς πρὸς Τίτον ἐπιστολῆς, ἐν ἣ περι θεοῦ λέγει
οὕτως· καὶ οὔτε ἐστὼς οὔτε κινούμενος, ἀλλ' ὡς ἂν τις
φαίη τὰς προνοητικὰς ἐνεργείας ἐν τῇ μονότητι, καὶ τὴν
μονὴν ἐν τῷ προνοεῖν συμφυῶς ἅμα καὶ ὑπερφυῶς ἔχων.
5 Τούτων οὕτως ὑπὸ τοῦ ἀποστολικοῦ διδασκάλου περι
τῆς θεότητος εἰρημένων, εἰ ὅλως τέλειον λέγουσιν ἐν
θεότητι τὸν Χριστόν, ἔχει κατὰ τὴν τελείαν τοῦ λόγου
θεότητα θείας ἐνεργείας· ἔχει προνοητικὰς ἐνεργείας, ἔχει
τὰς νοερὰς τοῦ λόγου ἐνεργείας, ἔχει τὰς ἱερὰς αὐτοῦ
10 ἐνεργείας, ἔχει ἀκλινεῖς ἐνεργείας, ἔχει διεξοδευτικὰς ἐνεργείας,
ἔχει ἀτελευτήτους ἐνεργείας, ἔχει θεαρχικὰς ἐνεργείας,
ἔχει πρῶτας καὶ μέσας καὶ τελευταίας ἐνεργείας.
Εἰ οὖν (ὁ) δύο λέγων ἐν Χριστῷ τὰς ἐνεργείας δύο
πρόσωπα λέγει, ὁ τοσαύτας ἐνεργείας λέγων ἀμύθητα
15 πρόσωπα ἐν αὐτῷ εὐρεθήσεται λέγων. Τὸ δὲ παράδοξον
ἐκεῖνό ἐστιν, ὅτι οὐκ ἐπὶ τῆς θείας καὶ μόνης φύσεως
πολλὰς καὶ διαφόρους τὰς ἐνεργείας λέγει ὁ διδάσκαλος,
ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῆς ἀγγελικῆς οὐσίας καὶ ἐπὶ τῆς ἀνθρωπί-
νης, καὶ καθολικῶς εἰπεῖν ἐπὶ πάσῃ φύσει· τὸ γὰρ εἰπεῖν
20 οὕτως ἀπολύτως ὅτι Φθορά ἐστὶ φύσεως ἀσθένειά τε καὶ
ἐλλείψις τῶν φυσικῶν ἕξεων τε καὶ ἐνεργειῶν καὶ δυ-

1, 1/4 Ps. Dion. Areop., Ep. 9, 3, π09 D 2-5 8/12 cf. Ps. Dion. Areop.,
Div. nom., 9, 9, x6 C 1 - D 5; Anast. Sin., infra IX, 3, 32-37 11 θεαρχικός:
de Verbo cf. Ps. Dion. Areop., Div. nom., 2, 1, 637 A 12 - C 13, praeterea loci
citati a G.W.H. Lampe, Lexicon, 616; de Iesu cf. id., Eccles. hier., 1, 1, 4, 10, 372
A 10-13, 481 D 7 - 484 A 15 12 cf. Ps. Dion. Areop., Eccles. hier., 5, 7, 508 C
13 - D 4; id., Div. nom., 5, 4, 824 B 1 - C 10; et passim de ordine hierarchico
sicut ex. gr. Coel. hier., 4, 3, p. 98, 7-9 (181 A 7-9) 16/126 cf. Hon. papa, Ep.
I ad Serg., 541 D 9. E 3 - 544 A 6 (231-232.242-262, p. 42 sq.); cf. et Ephr. Ant.
quoad voluntates in Anastasii Sin. Florilegio, supra IV, 2, 75-78 18 cf. ex.
gr. Ps. Dion. Areop., Coel. hier., 7, 4, 8, 1, p. 117, 8-11, 121, 33-35 (112 A 8-11, 237
D 1-3) 18/19 cf. Ps. Dion. Areop., Eccles. hier., 5, 1, 7, 500 D 1-5, 508 C 1 -
509 A 7 20/22 Ps. Dion. Areop., Div. nom., 4, 25, 728 B 8-10; cf. Anast. Sin.,
Viae Dux, II, 3, 136-137. 5, 128-130!; praeterea citatur infra II. 59-61 necnon IX,
3, 42-44

Tit., 1 - 1, 2 Τοῦ - οὕτως *scr. tamquam titulum V*

1, 8/12 ἔχει¹ - ἐνεργείας² *scr. sicut titulum V* 13 ὁ *coniecti, om. V* 15
αὐτῷ *coniecti, αὐτοῖς V, forsitan αὐταῖς* 16 οὐκ - μόνης] *intelligendum* οὐ μόνον
ἐπὶ τῆς θείας 19 ἐπὶ πάσῃ φύσει] *sic V, eisi lector expectat* ἐπὶ πάσης φύσεως

νάμεων, πρόδηλον ὅτι τὰς τῶν ὄλων φύσεις ἐσήμανε. Καί
 εἶθ' οὕτως, ὡσπερ δὲ καὶ οὕτως, καὶ πῶς δὴ μίαν φυσικὴν
 ἐνέργειαν ἐπὶ πάσης οὐσίας φρονεῖν παρειλήφαμεν; Εἰ μία
 25 ἐστὶ, πῶς πολλὰς Διονύσιος ἐνεργείας τὴν μίαν καλεῖ; Εἰ
 δὲ πολλαί, πῶς μία αἰ πολλαὶ θεωρεῖσθαι δύνανται; Οὐ-
 κοῦν ὡσπερ μία λέγεται † ἀπόθου † ἢ τοῦ πυρός φύσις
 καὶ ἐν αὐτῆς ὑπάρχει τὸ φυσικὸν περιεκτικὸν καὶ κύριον
 ἰδίωμα, τουτέστιν ἡ καυστικὴ δύναμις, ὁρῶνται δὲ λοιπὸν
 30 ἐν ταύτῃ τῇ φυσικῇ ἰδιότητι ὡσπερ παραφυάδες | τινὲς καὶ f. 183^v
 ἕτεραι τοῦ πυρός ἰδιότητες, τουτέστι τὸ φωτιστικόν, τὸ
 ἀνωφερές, τὸ ἀψηλάφητον, τὸ θερμαντικόν, τὸ ζωογονικόν,
 τὸ καθαρτικόν, οὕτω μοι νόει καὶ ἐπὶ πάντων εὐσεβῶς τῶν
 φύσεων μίαν εἶναι τὴν φυσικὴν ἐκάστης οὐσίας περι-
 35 εκτικωτάτην καὶ κυριωτάτην ἐνέργειαν, ἐξ ἧς ὡσπερ πη-
 γαίας τινὸς καὶ γεννητικῆς ρίζης προῖοῦσαι καθορῶνται καὶ
 αἰ μερικαὶ ταύτης, ἴν' οὕτως εἶπω, τῆς περιεκτικῆς καὶ
 οὐσιώδους ἐνεργείας ἐνεργεῖαι.

Καὶ εἰ δοκεῖ, πάλιν τὸν λόγον ἀναλαβόντες γυμνάσωμεν.
 40 Μίαν ἔχειν τὴν σελήνην οὐσιώδη ἐνέργειαν ὑπ' αὐτῆς τῆς
 θείας φωνῆς μεμαθήκαμεν, τουτέστι τὴν νυκτίφωτον ἔλλαμ-
 ψιν, δὲ ἦν καὶ ἐγένετο. Ἐν ταύτῃ τοίνυν τῇ κυρι(ωτάτῃ)
 καὶ περιεκτικῇ καὶ γενικωτάτῃ τῆς σελήνης οὐσιώδει ἐνε-
 45 ργείᾳ ὁρῶνται λοιπὸν καὶ ἕτεραί τινες ὡσπερ βλαστοὶ καὶ
 κλώνες τῆς μητρῶας αὐτῶν ἐνεργείας συνέργεαι, οἷον ἡ
 κίνησις, ἡ τοπικὴ μετάστασις, ἡ μηνιαία γέννησις, ἡ
 καθ' ἡμέραν αὐξήσις, ἡ μετὰ πλήρωσιν ἔλλειψις, οὐ μόνον
 δέ, ἀλλὰ καὶ ἡ τῶν θαλαττίων ὑδάτων ὑπὸ τοῦ τῆς σελήνης
 μεγέθους κυβέρνησις καὶ προσθήκη καὶ ἔλλειψις, ὡσαύτως
 50 καὶ ἡ τῶν ἰχθυακῶν σωμάτων κατὰ τὸ σῶμα τῆς σελήνης
 αὐξήσις καὶ μείωσις. Οὐ μόνον δέ, ἀλλὰ καὶ ἡ τῶν
 δένδρων φύσις τῇ σεληνιακῇ ἐνεργείᾳ τὰς αὐξήσεις καὶ
 μειώσεις ἐλλείπεται καὶ εἰσδέχεται. Ὅρας ἐπὶ μίας φύσεως
 55 καὶ ἀναισθήτου πλείστας καὶ ἀμετρήτους τὰς κατὰ μέρος
 ἐνεργείας;

Οὐκοῦν θεοπνεύστως καὶ θεοφρόνως ὁ θεῖος Διονύσιος

27/33 cf. Ps. Dion. Areop., Coel. hier., 15, 1, p. 168, 8-171, 35 (329 A 8-C 5)

40/42 cf. Gen. 1, 16-19; Anast. Sin., Quaest. gen., 28 (= Ps. Anast. Sin.,
 Quaest., 96, 749 A 14)

27 ἀπόθου] *forsan coniciendum* ἀπὸ θεοῦ (cf. II. 40-41, 67-68) 42 κυριω-
 τάτη *coniecti*, κυριακῇ V

διαφόρους λέγει ἐφ' ἐκάστης φύσεως τὰς φυσικὰς αὐτῆς ἐνεργείας φάσκων· *Φθορὰ δὲ ἐστὶ φύσεως ἀσθένειά τε καὶ*
 60 *ἔλλειψις τῶν φυσικῶν ἐξέων τε καὶ ἐνεργειῶν καὶ δυνάμεων.* Κατὰ γὰρ τὸ τῆς σελήνης προγυμνασθὲν καὶ ἀποδειχθὲν θεώρημα εὐρήσει ὁ συνετός καθ' ἑαυτὸν γυμνάζων πᾶσαν φύσιν ἔχουσαν ἐν ἑαυτῇ καὶ τὴν περιεκτικωτάτην αὐτῆς καὶ περιληπτικὴν ἐνέργειαν, καὶ πάλιν ἐν
 65 ταύτῃ τῇ πηγαίᾳ τὰς κατὰ μέρος αὐτῆς ὑπ' αὐτῆς ἀποτικτομένης καὶ προϊούσας ἐνεργείας.

Ἐπεὶ καὶ ἡ γῆ μίαν ἔλαχε παρὰ θεοῦ θεόκλητον οὐσιώδη προσηγορίαν ἐνεργείας, ζηρὰ ὑπ' αὐτοῦ ὀνομασθεῖσα. Ἄλλ' ὅρα δὴ ἐκ ταύτης τῆς κυριωτάτης καὶ ἐνιαίας ἐνεργείας,
 70 πόσας δὴ ἐπὶ τῆς ζηρᾶς οὐσίας τῆς γῆς τὰς κατὰ μέρος ὀρώμεν ἐνεργείας· ἐνέργεια(ν) βλαστητικὴ(ν) φυτῶν, ἐνέργεια(ν) γεννητικὴ(ν) σωμάτων, ἐνέργεια(ν) θρεπτικὴ(ν) ζώων, ἐνέργεια(ν) ἀναβλαστικὴ(ν) πηγῶν, ἐνέργειαν γῆς ταύτην μὲν πολύγονον, ταύτην δὲ ἄγονον, ταύτην
 75 δὲ ἔξαλμον, ταύτην δὲ ὑγιοποιόν, ταύτην δὲ φθοροποιόν, ταύτην δὲ ἰαματικὴν, ταύτην δὲ ἀναιρετικὴν, οἷόν ἐστι τὸ λεγόμενον κώνειον καὶ ἡ σκαμωνία καὶ ἕτερα πλεῖστα κατὰ καὶ ἡ καλάκανθος καὶ ἡ τέαφος.

Ἦσαύτως δὲ καὶ ἐπὶ τῆς τῶν ὑδάτων μιᾶς καὶ οὐσιώδους
 80 καὶ περιεκτικωτάτης ποτιστικῆς αὐτῶν καὶ ζωτικῆς ἐνεργείας διάφοροι μερικαὶ ὀρῶνται ἐνέργειαι· ἐνέργεια ὑδάτων καθαρτικὴ, ἐνέργεια ὑδάτων ἄλμυρά καὶ πικρά· ἄλλη πάλιν πολύγονος, καὶ ἕτερα νεκρά καὶ ἄγονος θάλαττα· ἄλλα ὑδατα πονηρὰ ὡς τὰ Ἰεριχώ, ἄλλα νοσοποιά, ἕτερα ἄποτα,
 85 ἄλλα ὑδατα στάσιμα, ἄλλα δρομητικὰ καὶ ἄστατα· ἄλλα ἀνωφερὴ ἐκ γῆς ἔχουσι τὴν ἐνέργειαν, ἄλλα κατωφερὴ ποταμοῖς διατρέχουσι.

Καὶ ἐπὶ τῆς φύσεως δὲ τοῦ ἀέρος μυρίας διαφορὰς καὶ κρᾶσεις καὶ ἐνεργείας ἀλληνάλλως τοῦ ἀέρος κατὰ τόπον
 90 καὶ χώραν εὐρήσεις, ὡδε μὲν ζωοποιούς, ὡδε δὲ φθοροποιούς ἀέρων ἐνεργείας.

Τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ ἐπὶ τῆς οὐσιώδους θελήσεως

59/61 Ps. Dion. Areop., Div. nom., 4, 25, 728 B 8-10; cf. supra II. 20-22!

67/68 cf. Gen. 1, 9-10 76/77 cf. Anast. Sin., Viæ Dux, II, 4, 100-101.102

88/91 cf. Anast. Sin., Quaest. gen., 28.66 (= Ps. Anast. Sin., Quaest., 96.

114, 745 A 6 89q. 765 C 10-13. D 5-6) 92 cf. Anast. Sin., Viæ Dux, II, 4, 5-6!

71/73 ἐνέργειαν βλαστικὴν κτλ. *conici*, ἐνέργεια βλαστικὴ κτλ. V 90
 ὡδε¹⁰² V, cf. VI, 2, 33

νοητέον καὶ ἐκληπτέον· μία μὲν γὰρ καὶ μόνη πάσης
 λογικῆς καὶ νοερᾶς φύσεως ἢ θελητικῆ αὐτῆς καὶ ἐπι-
 95 θυμητικῆ ἕξις καὶ δύναμις, διακρίνεται δὲ λοιπὸν καὶ προ-
 ἔρχεται κατὰ τὸν τρόπον τῆς περιεκτικῆς ἐνεργείας καὶ ἡ
 περιεκτικῆ θέλησις, εἰς πολλὰ καὶ διάφορα ὀνομαζομένη
 θελήματα. Οἷόν τι λέγω· θέλημα γενικώτατον καὶ κυριώτα-
 100 τον καὶ περιεκτικώτατον τῆς θείας φύσεως ἐπιστάμεθα τὸ
 θέλειν πάντας ἀνθρώπους σωθῆναι καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀλη-
 θείας ἐλθεῖν· ἐκ τούτου τοίνυν τοῦ περιεκτικωτάτου θελή-
 ματος διάφορα θεοῦ θελήματα προελθόντα ἔγνωμεν· θελή-
 ματι οἰκείῳ πρὸς σωτηρίαν νόμον ὁ θεὸς τῷ Ἀδὰμ δέδωκε,
 105 θελήματι τῷ Νῶε ἐνομοθέτησε, θελήματι θεοσεβείας ση-
 μείον τὴν περιτομὴν τῷ Ἀβραάμ | δέδωκε, θελήματι πρὸς f. 184^r
 εὐσέβειαν νόμον τῷ Μωϋσῆ ἔγραψε, θελήματι πρὸς σωτη-
 ρίαν προφήτας ἀνέδειξε, θελήματι ἀγαθότητος διὰ τὸ πάν-
 τας σῶσαι ἐπὶ γῆς ἐλήλυθε καὶ σαρκωθείς ἐνηνθρώπησεν ὁ
 τῶν ὄλων δεσπότης θεὸς λόγος. Καὶ οὕτω κατὰ τοῦτον τὸν
 110 τρόπον νοήσεις, ὁ συνετός, τὰ πολλὰ καὶ διάφορα τοῦ θεοῦ
 θελήματα τὰ ἐν τῇ θεῖα γραφῇ λεγόμενα, ὡς ὅταν λέγῃ ὁ
 θεὸς ὅτι *Εὐρον Δαυῖδ τὸν τοῦ Ἰεσσαί, ἄνδρα κατὰ τὴν
 καρδίαν μου, ὃς ποιήσει πάντα τὰ θελήματά μου, καὶ τὸ
 Ἐγνώρισε τὰς ὁδοὺς αὐτοῦ τῷ Μωϋσῆ, τοῖς υἱοῖς Ἰσραὴλ*
 115 *τὰ θελήματα αὐτοῦ, καὶ Ἐν βουλῇ εὐθέων καὶ συναγωγῇ
 μεγάλα τὰ ἔργα κυρίου, ἐξεζητημένα εἰς πάντα τὰ θελήματα
 αὐτοῦ.* Καὶ εἰ δεῖ τῷ κανόνι τῶν ἐνεργειῶν, ὧν ὁ μακάριος
 Διονύσιος ἐπὶ θεοῦ εἶρηκεν, ἐπόμενος εἰπεῖν, ὁρῶνται ἐν
 τῷ θεῷ θεῖα θελήματα ὡσπερ καὶ θεῖαι ἐνέργειαι, προνο-
 120 ητικά θελήματα ὡσπερ καὶ ἐνέργειαι, νοερὰ θελήματα ὡσπερ
 καὶ νοεραὶ ἐνέργειαι, παιδευτικὰ θελήματα, προστακτικὰ
 θελήματα, παραινετικὰ θελήματα, παρακλητικὰ θελήματα,
 πάντα δὲ ταῦτα πρὸς σωτηρίαν καὶ ἐπιστροφὴν τῶν ἀνθρώ-
 125 πων ὑπὸ θεοῦ γινόμενα καὶ ἐπινοούμενα τοῦ θέλοντος
 πάντας ἀνθρώπους σωθῆναι καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας
 ἐλθεῖν.

100/101 cf. I Tim. 2, 4 103 cf. Gen. 2, 16-17 104 cf. Gen. 6, 13-22. 9,
 4-6 104/105 cf. Gen. 17, 20-24 105/106 cf. Ex. 20, 1-17. 34, 1-28 107/109
 cf. Ioh. 1, 9-14 107/108 cf. I Tim. 2, 4 112/113 Act. 13, 22 114/115 Ps.
 102, 7 115/117 Ps. 110, 1-2 117 cf. supra ll. 5-22 125/126 cf. I Tim. 2, 4

98 οἶον, τί V 110 ὁ συνετός] cf. *Viae Dux*, p. CCIII

2. Εἰ δὲ ζητεῖς μοι, ὁ δι' ἐναντίας, λέγων ὅτι «Εἰ καὶ ταῦτα οὕτως, τί δήποτε μὴ μᾶλλον πολλὰ θελήματα καὶ πολλὰς ἐνεργείας λέγετε τῆς θεότητος καὶ τῆς ἀνθρωπότητος τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ δύο καὶ μόνας;», ἀκουσον. Διὰ τῶν περιεκτικωτάτων καὶ κυριωτάτων οὐσιωδῶν ἕξεων τε καὶ ἰδιοτήτων συναποκλείει καὶ περιλαμβάνει ὁ εὐσεβῆς λόγος αἰεὶ πάντα τὰ μερικῶς καὶ πληθυντικῶς περὶ τὴν φύσιν ὀρώμενά τε καὶ νοούμενα. Ὅθεν καὶ ὁ τῶν ἀγίων πατέρων χορὸς δύο φυσικὰς ιδιότητας ἐδίδαξε φρονεῖν τῆς θεότητος καὶ τῆς ἀνθρωπότητος Χριστοῦ, καίπερ διαφόρων οἰονεῖ πως ὑπαρχόντων τῷ εὐσεβῶς χωροῦντι νοεῖν. Λοιπὸν ἐπὶ εἶπω ἔχειν τὸν Χριστὸν κατὰ τὴν θεότητα τὴν περιεκτικωτάτην τῆς θείας φύσεως θελητικὴν τε καὶ ἐνεργητικὴν παντοδύναμον καὶ ἀπερίγραπτον ἕξιν τῆς οὐσιώδους θελήσεως καὶ ἐνεργείας, ἀπέκλεισε καὶ περιέλαβε πᾶσαν ἐπὶ θεοῦ λεγομένην καὶ νοουμένην θέλησιν ὁμοῦ τε καὶ ἐνέργειαν. Ὡσαύτως καὶ ἐπὶ τῆς καθ' ὑπόστασιν ἠνωμένης αὐτῷ ἀνθρωπότητος τὴν περιεκτικὴν ἡμῶν τῆς νοερᾶς ψυχῆς ἕξιν τε καὶ δύναμιν θελητικὴν τὴν θεόκτιστον καὶ καθαρὰν ἀνθρώπινον ὀνομάζομεν ἐν Χριστῷ θέλημα. Ὁμοίως καὶ τὴν ζωτικὴν καὶ οὐσιώδη πάλιν τῆς ψυχῆς ἐνέργειαν, δι' ἧς ζῆ καὶ ζωοποιεῖται καὶ συνίσταται τὸ σῶμα, ταύτην ἀνθρωπίνην ἐνέργειαν ὁμολογοῦμεν ἐν Χριστῷ καὶ κηρύττομεν. Ἐπεὶ εἶπέ μοι, σὺ ὁ δι' ἐναντίας, τί ἐστὶ τὸ κύριον καὶ βέβαιον καὶ συστατικὸν καὶ σημαντικὸν πάσης λογικῆς ἢ νοερᾶς φύσεως εἰ μὴ ἡ οὐσιώδης αὐτῆς θέλησις τε καὶ ἐνέργεια; Καὶ γὰρ καὶ ἡ θεία φύσις διὰ τοῦ θέλειν καὶ ἐνεργεῖν περιέχει καὶ συγκρατεῖ τὰ πάντα, καὶ ἡ ἀγγελικὴ φύσις διὰ τῆς οἰκείας βουλῆς καὶ ἐνεργείας τὴν λατρείαν καὶ ὑμνωδίαν καὶ διακονίαν τὴν πρὸς θεὸν ἐκπληροῖ. Ὡσαύτως καὶ ἡ ἀνθρωπίνη φύσις διὰ τῆς νοερᾶς βουλήσεως καὶ θελήσεως καὶ ἐνεργείας εἰς πράξιν καὶ ποίησιν ἔρχεται τῶν θείων προσταγμάτων. Καὶ διατοῦτο Διονύσιος εἶπεν ἀπώλειαν εἶναι πάσης φύσεως τὴν στέρησιν τῶν φυσικῶν αὐτῆς ἕξεων τε καὶ ἐνεργειῶν καὶ δυνάμεων.

Ἄλλὰ τί πάλιν πρὸς ταῦτα τὰ τῶν ἐναντίων μυθάρια θυμελικά καὶ καταλέγματα ὀρχηστικά; Ἦσως γὰρ αἰδεσθέντες τὸν ἀποστολικὸν Διονύσιον λέξουσιν ὅτι «Πολλὰς

17/20 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 38-41 21/24 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 88-91 21/23 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 58-59 34/36 cf. Ps. Dion. Areop., Div. nom., 4, 25, 728 B 8-10; Anast. Sin., supra VII, 1, 20-22! 37/38 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 8, 134-137; XXIV, 118-120!

40 μὲν ἐνεργείας λέγομεν ἐν τῷ Χριστῷ, ὃς ὁ διδάσκαλος νῦν ἀπρηρίθησε, δύο δὲ ἐνεργείας οὐ λέγομεν.»

Πρὸς τοῦτο εὐαγγελίζομαι ὑμᾶς ἄρα μὴ μεγάλην, ἥτις ἔσται παντὶ τῷ λαῷ ὑμῶν· εἰ γὰρ πολλὰς καὶ ἀμετρήτους ἐνεργείας λέγετε, δύο δὲ οὐ λέγετε, ἐλέγχεσθε καὶ πολλὰς
45 φύσεις λέγοντες, δύο δὲ ἐπὶ Χριστοῦ μὴ λέγοντες, καὶ πολλὰς φυσικὰς ἰδιότητας.

3. «Ἄλλ' οὐ νοεῖ» φησὶν «ὁ Διονύσιος τὰς ἐνεργείας καθὼς ὑμεῖς αὐτὰς ἐρμηνεύετε.»

Ἄλλὰ πῶς; Δότε ἡμῖν ὄρον πατρικὸν ἐνεργείας, καὶ στοιχοῦμεν καὶ δεχόμεθα. Ἡμεῖς τὴν ἐνέργειαν, καθὼς
5 ὤρισεν αὐτὴν ὁ θεοφόρος Νυσσαέων Γρηγόριος πρὸς Ζηνόδωρον, οὕτω καὶ νοοῦμεν, οὕτω καὶ κηρύττομεν, φάσκων ὅτι Ἐν(ἐργείαν) ἡμεῖς εἶναι φάμεν τὴν οὐσιώδη καὶ φυσικὴν ἐκάστης οὐσίας δυνάμιν τε καὶ κίνησιν, λογιστικῶν λόγησιν, νοερῶν νόησιν, βλαστῶν βλάστησιν, κινή-
10 τικῶν κίνησιν, νηκτῶν νήξιν, πτηνῶν πτήσιν, ἐρπυστικῶν ἔρψιν, | καὶ περιληπτικῶς εἰπεῖν, τὸ σημαντικὸν πάσης f. 184' οὐσίας ἐνέργειαν εἶναι λέγομεν φυσικὴν, ἥς μόνον ἐστέρηται τὸ μὴ ὄν. Τὸ γὰρ οὐσίας τινὸς μετασχὼν συμμεθέξει πάντως καὶ τῆς δηλοῦσης αὐτὴν ἐνεργείας. Ὅρους γὰρ
15 τῶν οὐσιῶν τὰς ἀψευδεῖς αὐτῶν ἐνεργείας ὁ ἀληθὴς ἐπίσταται λόγος.

Ὅθεν ὁ πατὴρ τῷ αὐτοῦ τούτῳ κανόνι χρώμενος, ἐρμηνεύων τὸ Μακάριοι οἱ πεινῶντες εἰς τοὺς Μακαρισμοὺς, φησὶ περὶ τοῦ Χριστοῦ τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ ὅτι Τεσσαράκον-
20 τα ἡμέρας ἀπόσιτος διαμείνας, ὕστερον ἐπέινασεν· ἐδίδου γὰρ τῇ φύσει καιρὸν, ὅτε ἠβούλετο ἐνεργῆσαι τὰ ἑαυτῆς.

42/43 cf. Luc. 2, 10; Anast. Sin., Viae Dux, IX, 1, 71-72; XVII, 47-48

3, 5/16 Greg. Nyss., Ad Zenodorum (sive ad Xenodorum), ed. F. Diekamp, Analecta, 13-15 (CPG 3201); fragmentum exstat et in Anastasii Sin. Viae Duce, II, 4, 76-88 et ap. Maximum Conf., Opusc., 28r A 5 - B 4 (cum titulo in cod. Paris. gr. 854, f. 136; cf. K.-H. Uthemann, Viae Dux, LIX sq. CCXXXIV, n. 1) 7/13 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 76-78!; Ioh. Dam., De vol., 34, 13-14, p. 218 (172 A 12-14) 8/11 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 81-86! 11/12 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 86-88! 12/13 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 77-78! 13/14 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 78-79! 14/16 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 4, 79-81! 17/21 Greg. Nyss., Or. IV de beat., 1237 A 5-7; cf. Anast. Sin., Viae Dux, X.1, 2, 86-89!; X.2, 5, 38-39 18 Matth. 5, 6 19/21 cf. Matth. 4, 2; Luc. 4, 2

Εἰ δὲ καὶ τὴν ποσότητα τοῦ καιροῦ βούλει μαθεῖν, διδάσκει σε ὁ εὐαγγελιστὴς ἐπὶ τριάκοντα χρόνους μαρτυρῶν τὸν Χριστὸν δόντα τῇ φύσει αὐτοῦ τῇ ἀνθρωπίνῃ καθ'ὀμοιότητα ἡμῶν χωρὶς ἁμαρτίας ἐνεργῆσαι τὰ ἑαυτῆς, καὶ μηδὲν σημεῖον παρὰ τοῦ βαπτίσματος καὶ τοῦ ἐν Κανᾷ γάμου τοῖς ἀνθρώποις ἐπιδειξαμένου. Ὅπερ πάλιν ἡμῖν προήγαγον οἱ δι' ἐναντίας ἐν Δαμασκῷ λέγοντες ὅτι «Εἰ τῶν πλειόνων ψήφῳ ἀποστολικῶς τὰ τοῦ Χριστοῦ ἐπὶ παντὸς ζητήματος ἀναφέρονται, ἔχρην ὑμᾶς μᾶλλον κατὰ τὴν τριακονταετηρίδα ὁμολογεῖν τὸν Χριστὸν ὑπὲρ τὴν μετὰ τὸ βάπτισμα τριετηρίδα.»

Ἀκούσατε πάντες ὡ οὔτοι. Εἰ τοίνυν τέλειον πρεσβεύετε τὸν Χριστὸν ἐν θεότητι καὶ ὁμοίως τέλειον ἐν ἀνθρωπότητι, καὶ ὁμοούσιον τῷ πατρὶ κατὰ τὴν θεότητα, ὡσαύτως καὶ ὁμοούσιον ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα, οὐ δύνασθε κατὰ τοὺς τῶν Μανιχαίων καὶ Ἀπολιναρίων λήρους ἀναρῆναι τῆς λογικῆς καὶ ἁγίας αὐτοῦ ἐν εἰκόνι ψυχῆς τὴν θελητικὴν δύναμιν καὶ τὴν οὐσιώδη αὐτῆς ζωτικὴν καὶ ζωοποιὸν ἐνέργειαν. Κατὰ ταύτας γὰρ τὰς λογικὰς ἰδιότητας καὶ μόνας διαφέρει ἡ λογικὴ ἡμῶν ψυχὴ τῆς τῶν ἀλόγων ψυχῆς. Καὶ ὅπως μὴ δόξωμεν τοῖς ἐναντίοις ἰδιολογίας τινὰς καὶ ἰδιογνωμίας κατὰ τοὺς αὐτῶν μύθους ἀνατάττεσθαι, ὅπερ καὶ ἐν ἑτέροις εἰρήκαμεν, καὶ νῦν πάλιν ἐροῦμεν· ὁ θεῖος Ἀπόστολος, σχεδὸν εἰπεῖν, ἐν πάσαις αὐτοῦ ταῖς ἐπιστολαῖς κοίμησιν προσαγορεύει τὸν (θάνατον ἡμῶν, τὸν) δὲ θάνατον τοῦ Χριστοῦ οὐδαμῶς ὠνόμασε κοίμησιν, ἀλλὰ θάνατον, ἵνα δείξῃ ὅτι κατὰ ἀλήθειαν θάνατον καὶ νέκρωσιν καὶ χωρισμὸν ἀψευδῆ ψυχῆς ἐκ τοῦ

22/27 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 7, 18-24 secundum Ps. Melitonem Sard., *Incar.*, fragm. (ap. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 7, 18-20: 36-48!)

23/24 cf. Luc. 3, 23 25 cf. Hebr. 4, 15 cf. Greg. Nyss., *Or. IV de beat.*, 1237 A 7; supra II, 22-27! 26/32 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 7, 43-51 26 cf. Ioh. 2, 11 cf. Matth. 3, 13-17; Marc. 1, 9-11; Luc. 3, 21-22; Ioh. 1, 32-34 26/27 cf. Ioh. 2, 1-10 28/30 cf. supra VII, 2, 37-38! 45/50 auctor idem latius dicit in opere suo qui dicitur *Hodegos* seu *Viae Dux*, XIII, 5, 85-100, ubi attulit I Cor. 15, 51; I Thess. 4, 13-15 (mortem nostram sec. Paulum apostolum dormitionem esse demonstrans) necnon (ostendens Christum passum esse veram mortem) I Cor. 11, 26. 15, 3 et I Petr. 3, 18, quem locum sicut et in eodem opere XII, 3, 58 Paulo apostolo tribuit 48/50 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 5, 76-78!

37 Ἀπολιναρίων] cf. *Viae Dux*, IX, 1, 22; XV, 47-56.60-66 46/47 θάνατον ἡμῶν, τὸν *coniesi*, *om.* V

- 50 σώματος κατεδέξατο. Ταύτην τοίνυν τὴν νέκρωσιν καὶ ἀκίνησιαν τοῦ σώματος τὴν ἐν τῷ τάφῳ καὶ ἀβλεψίαν καὶ ἀπνευμασίαν καὶ ἀψυχίαν καὶ τῶν μελῶν καὶ αἰσθήσεων τῆς σαρκὸς ἀνεργησίαν κατὰ πᾶσαν αὐτοῦ τὴν θεανδρικήν ἐνέργειαν ἔπαθεν ἢ κατὰ τὸ ἥμισυ ἢ κατὰ τὸ τρίτον
- 55 αὐτῆς; Ἀνάγκη γὰρ πᾶσα σέ εἰπεῖν, ἢ ὅτι πᾶσα αὐτοῦ ἡ θεανδρική ἐνεκρώθη ἐνέργεια, ἢ ὅτι τὸ ἥμισυ, ἢ ὅτι κατὰ χωρισμὸν τῆς ἐνεργείας τῆς ψυχῆς τῆς ζωτικῆς νεκρὸν καὶ ἀνεργητὸν τὸ σῶμα γέγονε τὸ τοῦ Χριστοῦ.
- Ἄτι δὲ ἡ ζωποιοῦς τῆς λογικῆς ἡμῶν ψυχῆς ἐνέργεια
- 60 ζωποιοῖ τὸ σῶμα, μαρτυρεῖ ἡ θεία γραφή λέγουσα ὅτι *Καὶ ἐνεφύσησεν ὁ θεὸς εἰς τὸν ἄψυχον χοῦν ὃν ἔπλασε, πνοὴν ζωῆς, καὶ ἐγένετο τῷ ἀνθρώπῳ εἰς ψυχὴν ζῶσαν.* Ὅθεν καὶ ὁ θεὸς Σολομῶν ἐγκαλῶν τοῖς ἀσεβέσι φησὶ *Πηλοῦ ἀτιμώτερος ὁ βίος αὐτῶν, ὅτι ἠγνόησαν τὸν δόντα*
- 65 αὐτοῖς ψυχὴν ἐνεργοῦσαν καὶ ἐμπνεύσαντα αὐτοῖς πνεῦμα ζωτικόν· καθὰ καὶ αὐτὸς ὁ Χριστὸς περὶ τῆς ζωποιοῦ ψυχικῆς ἡμῶν ἐνεργείας φησὶν ὅτι *Ἡ σὰρξ οὐδὲν ὠφελεῖ· τὸ πνεῦμά ἐστι τὸ ζωποιοῦν.* Ἴδου ταύτην τὴν ζωποιοῦ τῆς ψυχῆς ἐνέργειαν, ἣν αὐτὸς ἐμαρτύρησεν, ὁμολογοῦμεν
- 70 ἀνθρωπίνην ἐνέργειαν ἐν αὐτῷ, ὁρῶντες τὸ πανάγιον αὐτοῦ σῶμα, εἰ καὶ τὰ μάλιστα καινοτέρῳ καὶ ξένῳ παρὰ τοὺς τῆς φύσεως ὄρους καὶ νόμους (τρόπῳ) ἀσπόρως ἔμψυχον ἐκ τῆς ἁγίας ἀειπαρθένου ὑπέστη, ἀλλ' ὁμως κατὰ τὸν θεό(σ)δοτον τῆς φύσεως νόμον ὑπὸ τῆς συγκτίστου
- 75 αὐτοῦ ψυχῆς ζωποιοῦμενον, καὶ πάλιν κατὰ τὸν ταύτης ἐν τῷ σταυρῷ χωρισμὸν εὐθέως νεκρὸν καθ' ἡμᾶς καὶ ἀκίνητον καὶ ἀνεργητὸν ὀρώμενον, εἶτα διὰ τῆς ἐπανόδου αὐτῆς τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ ζωποιοῦμενον καὶ κινούμενον καὶ ἀνιστάμενον καὶ τοῦ τάφου προερχόμενον, καὶ ἀνθρωπον
- 80 τέλειον τὸν κυριακὸν ἀνθρωπον γνωριζόμενον, καὶ διὰ τῆς

50/54 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 9, 78-81 51 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 9, 64-70!; id., *infra* I, 93 et VIII, 3, 22-32; X, 2, 23-24 59/68 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 94-105 61/62 cf. Gen. 2, 7 64/66 Sap. 15, 10-11 (quoad lectiones variantes cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 99-101) 67/68 Ioh. 6, 63 (quoad lectionem cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 104-105) 68/77 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 88-94 77/79 cf. Matth. 16, 21, 17, 23, 20, 19, 27, 63; Marc. 9, 31, 10, 34; Luc. 9, 22, 18, 33, 24, 7.46; I Cor. 15, 4 79/80 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, X.2, 5, 50-51!; XIII, 6, 110!; id., *infra* VIII, 3, 53, 5, 32-33; A. Grillmeier, Ἀνθρώπος

55 σε V 64 ἀτιμώτερος V, cf. VI, 3, 83 71 ταμάλιστα V 72 τρόπῳ *coniecti, om. V, forsan autem sufficit loco καινοτέρῳ καὶ ξένῳ coniecto καινοτέρως καὶ ξένως* 74 θεόδοτον V

ψυχώσεως τῆς μετὰ τὴν νέκρωσιν πάλιν λόγον προβα-
 λόμενον, πάλιν ἐμψύχως λαλοῦντα διὰ τῆς ζωτικῆς καὶ
 λογιστικῆς τῆς νοερᾶς αὐτοῦ ψυχῆς ἐνεργείας, πάλιν δι-
 δάσκοντα μετὰ τὴν ψύχωσιν, ἅπερ ἐν τῷ τάφῳ οὐκ ἐ-
 85 φθέγγετο διὰ τὴν ἄψυχον νέκρωσιν καὶ τῆς ζωτικῆς ἐνε-
 γείας τῆς ψυχῆς στέρησιν καὶ διάζευξιν. Ἡ γὰρ θεία καὶ
 ἀναλλοίωτος καὶ ἀδιάβλητος ἐνέργεια οὔτε νεκροῦται, οὔτε
 σιγᾶ, οὔτε ἡρεμεί, οὔτε παύεται, οὔτε θνήσκει, οὔτε |
 ἀναζῆ, οὔτε ἀποψύχει, οὔτε ἀναψυχοῦται, οὔτε ἐκ φθορᾶς f. 185'
 90 εἰς ἀφθαρσίαν ἀλλάττεται, οὔτε παύεται καὶ πάλιν ἄρχεται,
 οὔτε περιγράφεται, οὔτε ἐκπορεύεται ἀπὸ σώματος καὶ
 πάλιν εἰσπορεύεται, οὔτε ποτὲ μὲν ὄρα, ποτὲ δὲ οὐχ ὄρα,
 ὥσπερ τὸ τοῦ Χριστοῦ ὄμμα νεκρωθὲν ἐκέκλειστο.

. SIGLA

V *Codex Vaticanus gr. 1409*

! ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 1, 1! refert ad locum citatum ubi invenies fontes et parallela

Περὶ τῆς θεανδρικής ἐν Χριστῷ ἐνεργείας
Διονυσίου.

1. Ταῦτα δέ μου διεξερχομένου καὶ λέγοντος ἐκ πολλῆς
τῆς ὥρας, νύπτι μοι τῇ χειρὶ τὴν πλευρὰν συχνὰ ὁ
δὲ ἐναντίας, τὴν θεανδρικήν Διονυσίου ἐνεργείαν ψιθυρίζων
καὶ ὑπομιμνήσκων καὶ προφέρων. Οὐκοῦν φέρε καὶ περὶ
5 ταύτης βραχέ' ἄττα διασκεψώμεθα· καιρὸς γὰρ καλεῖ. Φαίνε-
ται τοίνυν, ὡς ἔμοιγε δοκεῖ, Γάϊος οὗτος ὁ θεραπευτής,
πρὸς ὃν τὴν θεανδρικήν ἐνεργείαν ἀπέστειλεν ὁ θεῖος
Διονύσιος, μὴ πάνυ περιεσκεμμένως διαρθρῶν τὸν θεολογι-
κὸν νοῦν τῆς οἰκονομίας τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ ταπεινωτέρως
10 πῶς φρονῶν τὰ περὶ αὐτοῦ· ὃν χειραγωγῶν ὁ διδάσκαλος
προσανάγει ἐπὶ τὸ θεϊότερον. Διὸ καὶ διὰ πάσης τῆς
δευτέρας καὶ τῆς τετάρτης ἐπιστολῆς ὑπερούσιον καὶ ὑπε-
ράγαθον καὶ ὑπὲρ ἄνθρωπον ἄνθρωπον ὁμοῦ τε καὶ κατὰ
ἄνθρωπον προσαγορεύει τὸν Χριστόν.
- 15 Εἰπὼν δὲ αὐτὸν ὑπὲρ ἄνθρωπον ἐνεργεῖν τὰ ἀνθρώπου,
οὐκ εἶρηκεν ὅτι πάντα τὰ ἀνθρώπου, ἀλλὰ παρήγαγε τὴν
ἄσπορον ἐκ παρθένου σάρκωσιν, ἣν ἐν ἐτέρῳ κεφαλαίῳ ἐκ
τῶν παρθενικῶν αἱμάτων τῆς φύσεως τῆς ἁγίας παρθένου
Μαρίας ὑποστήναι ἔφησε· παρήγαγε δὲ καὶ τὸν ἐπὶ τῶν
20 ὑδάτων περίπατον τοῦ Χριστοῦ εἰς τὸ παραστήσαι αὐτοῦ
τὴν θεότητα. Ὅπερ ἀκούσας τις τῶν ἀντιλόγων ἀπεκρίνατο
πρὸς με λέγων· «Τί οὖν; ἐπειδὴ καὶ ἕτεροι πολλοὶ τῶν
ἁγίων ἐβάδισαν ἐπὶ ὑδάτων, κάκείνους θεοὺς ὀνομάσωμεν;
Καὶ γὰρ αὐτός» φησιν «ὁ Ἰησοῦς εἶρηκεν ὅτι Ὅυ μόνον δ

Tit. et 1, 3 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 4-5 6/8 Ps. Dion. Areop.,
Ep. 4, 1072 A 2 8/10 Epistula 4 sicut et tres antecedentes, quas Ps.
Areopagita finxit, responsiones ad Gaium sunt; in Ep. 4, 1072 A 6-9 Iesum
revera hominem esse κατ' οὐσίαν ὄλην (A 9) ille Gaius scripsisse dicitur
11/14 Ps. Dion. Areop., Ep. 2, 1068 A 1 - 1069 A 8 editionis Balthasaris
Corderii non agit de oeconomia Christi, sed de theologia, scil. de modo quo
Deus esse supra principium divinitatis et bonitatis dici possit; de oeconomia
agunt Ep. 3, 1069 B 1-15 et Ep. 4, 1072 A 1 - C 5 12 ὑπερούσιος: cf. Ep. 4, 1072
A π. B 1 (et Ep. 3, 1069 B 8-9) 12/13 ὑπεράγαθος: cf. Ep. 2, 1069 A 1 13
ὑπὲρ ἄνθρωπον κτλ.: cf. Ep. 4, 1072 A 13, C 1-2 15 Ps. Dion. Areop., Ep. 4,
1072 B 5 16/17 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 B 6 17/19 cf. Ps. Dion.
Areop., Div. nom., 2, 9, 648 A 6-7; cf. et Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 4, 22-23!
19/20 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 B 6-9; Matth. 14, 24-33; Marc. 6,
47-52; Ioh. 6, 16-21 24/26 cf. Ioh. 14, 12

25 ἐποίησα ποιήσουσιν οἱ εἰς ἐμὲ πιστεύοντες, ἀλλὰ καὶ
μείζονα τούτων.»»

Εἶτα πάλιν ἐν τοῖς ἐξῆς φησιν ὁ Διονύσιος περὶ Χριστοῦ·
Καὶ ἵνα συνελόντες εἴπωμεν, οὔτε ἄνθρωπος ἦν, οὐχ ὡς μὴ
ἄνθρωπος, ἀλλ'ὡς ἐξ ἀνθρώπων ἐπέκεινα τῶν ἀνθρώπων
30 καὶ ὑπὲρ ἄνθρωπον ἀληθῶς ἄνθρωπος γεγονώς, καὶ τὸ
λοιπὸν οὐ κατὰ θεὸν τὰ θεῖα δράσας, οὐ τὰ ἀνθρώπινα
κατὰ ἄνθρωπον, ἀλλ'ἀνδρωθέντος θεοῦ καινὴν τινα τὴν
θεανδρικήν ἐνέργειαν ἡμῖν πεπολιτευμένος.

2. Ταῦτα μὲν ὁ θεῖος διδάσκαλος. Πῶς δὲ τὰ προκείμενα
ῥητὰ αἰ τῶν αἰρέσεων θυμηλικάι ὀρχηστραὶ ἐνόησαν, ἀναγ-
καῖον εἰπεῖν. Θεόδωρος γὰρ ὁ Ἀντιοχεὺς καὶ Διόδωρος ὁ
Ταρσοῦ καὶ ὁ μιαρὸς αὐτῶν ἀπόγονος δράκων, ὁ Χαλδαῖος
5 Ἀσσύριος χοῖρος, ὁ μῦς, ὁ τοῦ οὐρανοῦ ἄρτου Χριστοῦ
ἐπίβουλος, Νεστόριος ὁ τοῦ θεοῦ καὶ τῆς θεότητος ἀλλό-
τριος, ὁ λύκος, ὁ τῆς ἀσπίλου δαμάλεως θεοτόκου Μαρίας
ἐχθρὸς, ἡ μιὰ μάχαιρα ἢ τὸν Χριστὸν καταμελίζουσα καὶ
μερίζουσα, ὁ κύων ὁ ὑλακτῶν, ὁ τὸν ἀγαθὸν ποιμένα
10 διασχίζων Νεστόριος, ὁ δυντῶς Ἰουδαίων ἀσεβέστερος -
ἐκεῖνοι γὰρ γυμνὸν ἰδόντες τὸν Χριστ(οῦ) ἄρραφον χιτῶνα,
λέγω δὴ τὸ πανάγιον σῶμα τοῦ θεοῦ λόγου, οἰκτείραντες
τὸ θέαμα εἶπον «Μὴ σχίσωμεν αὐτό», ὡσανεὶ προφητικῶς
πρὸς Νεστόριον λέγοντες· «Μὴ σχίσωμεν τὸν Χριστὸν. Μὴ
15 σχίσωμεν τὸν λόγον ἐκ τοῦ σώματος. Μὴ σχίσωμεν τὸν
χιτῶνα τῆς σαρκὸς ἐκ τῆς τοῦ λόγου θεότητος. Μὴ σχίσω-
μεν τὸν Χριστὸν εἰς δύο διηρημένας φύσεις. Μὴ σχίσωμεν
αὐτὸν εἰς δύο ὑποστάσεις. Μὴ σχίσωμεν αὐτὸν εἰς δύο
πρόσωπα. Μὴ σχίσωμεν αὐτὸν εἰς θεὸν ἰδικῶς καὶ ἄνθρω-
20 πον ψιλὸν ἰδικῶς. Μὴ σχίσωμεν αὐτὸν εἰς δύο θελήματα
ἑαυτοῖς ἐναντία. Μὴ σχίσωμεν αὐτὸν εἰς δύο καταλλήλους
ἐνεργείας.» Ἀλλὰ ταῦτα μὲν οἱ καλῶς εἰς Χριστὸν πι-
στεύσαντες πνευματικοὶ Ἰουδαῖοι, ἐξ ὧν ἦν | κάκεῖνος ὁ f. 185'

27/33 Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 B 12 - C 5; cf. Anast. Sin., Viae Dux,
XIII, 4, 11-14!; 5, 115-116! 32/33 cf. H. D. Saffrey, Pseudo-Denys

2, 2 cf. Anast. Sin., Viae Dux, IV, 91-92; X.2, 3, 29-30; XIII, 10, 82-83; XV,
42-43; id., supra VII, 2, 31-32 necnon infra X, 1, 44-45 4/10 cf. Anast. Sin.,
Viae Dux, IV, 121-127, 141-142 11 cf. Ioh. 19, 23 13 cf. Ioh. 19, 24

27 φησιν V

2, 2 ὀρχίστραι V, cf. IV, 1, 36-37; X, 1, 44 11 Χριστοῦ *correcti*, Χριστὸν V
ἄραφον V *sicut communiter Byzantini* 13 αὐτό] *forasan* αὐτόν, *sicut Ioh. 19.*
24 14/15 Μη? - σώματος *iteravit et exp. V*

Φαρισαῖος ὁ λέγων· «Χριστὸς οὐ μεμέρισται»· ἡ δὲ τοῦ δι-
 25 δασκάλου γλῶσσα – (γλῶσσα) αὐτοῦ μάχαιρα ὄξεια – Νε-
 στόριος λέγει· «Διαιρῶ τὰς Χριστοῦ φύσεις», ὁ δὲ ὄντως ἐκ
 θεοῦ διηρημένος φύσει καὶ ἀληθείᾳ, ὃς ἀκούσας Διονυσίου
 λέγοντος ὅτι περ «Μετὰ τὴν σάρκωσιν οὐκέτι κατὰ θεὸν τὰ
 θεῖα ἔπραξεν», ἀρπάσας ὡς δυσώδης κύων τὴν τοιαύτην
 30 φωνὴν ὡσπερ εἰς εὐλογόν τινα συνηγορίαν τῆς οἰκείας
 αἰρέσεως, ἔφασκεν ὅτι «Σαρκωθεὶς ὁ θεὸς λόγος οὐκέτι
 κατὰ θεὸν ὡς τὸ πρὶν τὰ θεῖα ἔδρασεν, οὐκέτι ἐν οὐρανοῖς
 ἐν τῷ θρόνῳ τῷ χερουβικῷ ὡς τὸ πρὶν ἐνήργει, οὐκέτι
 ἔφερε τὰ πάντα τῷ ῥήματι τῆς δυνάμεως αὐτοῦ, οὐκέτι ὡς
 35 θεὸς ἐπλήρου καὶ ἐνήργει ἐν πάσῃ τῇ κτίσει, οὐκέτι ὡς
 θεὸς ἐκ τοῦ μη ὄντος εἰς τὸ εἶναι ἔκτιζε τῇ θεϊκῇ ἐνεργείᾳ,
 οὐκέτι ἐπὶ γῆς ὢν ἐξ οὐρανοῦ εἰς διακονίαν ὡς θεὸς
 ἀπέστειλε τοὺς ἀγγέλους, οὐκέτι ἦν ἐν τῷ κόλπῳ τοῦ
 πατρὸς ὡς τὸ πρὶν συνεργὸς ὡς υἱὸς καὶ θεὸς τὰ θεῖα
 40 δρῶν σὺν τῷ πατρὶ, ἀλλὰ κενωθεὶς καὶ σαρκὶ ἐνωθεὶς
 οὐκέτι ἐν τῷ οὐρανῷ καὶ ἐπὶ γῆς καὶ ἐν ταῖς θαλάσσαις
 καὶ ἐν πάσαις ταῖς ἀβύσσοις ὡς θεὸς κατὰ θεὸν τὰ θεῖα
 ἔδρασε τῇ ἀπεριγράπτῳ αὐτοῦ καὶ παγκοσμίῳ καὶ ὑπερ-
 κοσμίῳ ἐνεργείᾳ.» Καὶ ταῦτα μὲν ὁ δυσσεβῆς μᾶλλον δὲ
 45 ἀσεβῆς Νεστόριος ἐλύττησεν εἰς τὸ Οὐ κατὰ θεὸν τὰ θεῖα
 ἔδρασεν.

Εἶτα πάλιν τὸ δεύτερον ῥῆμα τὸ φάσκον· Οὐ κατὰ
 ἄνθρωπον τὰ ἀνθρώπινα. Μάνης ὁ μανεῖς ἀληθῶς, ὁ Πέρ-
 50 σης, ὁ τῆς μισερᾶς εἰδωλολατρίας καὶ γυναικολατρίας
 δημιουργός, καὶ Εὐτυχῆς ὁ δυστυχῆς, λοιπὸν δὲ καὶ Σευτή-
 ρος καὶ οἱ τούτου ἀπόγονοι κακῶς νοοῦντες τὴν τοιαύτην
 φωνὴν τὴν φάσκουσαν Οὐ κατὰ ἄνθρωπον τὰ ἀνθρώπινα,
 σκοτισθέντες ἠρνήσαντο ὄλον τὸν τῆς ἐνανθρωπήσεως λό-

24 cf. I Cor. 1, 13 24/25 ironice Nestorium "linguam magistri" dicit auctor, qui alludit ad Is. 49, 2; Apoc. 1, 16, 2, 12; cf. quod dictum est de Cyrillo Alex. in Anastasii Sin. Viae Duce, X, 1, 2, 157-158: ἡ μάχαιρα τοῦ πνεύματος (Eph. 6, 20), ἡ τοῦ θεολόγου Κυρίλλου γλῶσσα; de Nestorio autem dicitur supra l. 8: ἡ μιὰ μάχαιρα κτλ. 25 cf. Ps. 56, 5 28/29 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 2-3 31/44 locum inter spuria Nestorii non repperi 31 cf. Ioh. 1, 14 31/32 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 2-3 34 cf. Hebr. 1, 3 38/39 cf. Ioh. 1, 18 39/40 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 2-3 40 cf. Phil. 2, 7 41/43 et 45/46 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 2-3 47/48 et 52 Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 3

25 γλῶσσα² om. V, coniecti, supponens auctorem qui Nestorium "linguam magistri" nominat, ironia usum esse; quia interpretatione non admissa, omisio vid. suspicanda post διδασκάλου 32, 33 et 39 τοῦ πλιν V 50/51 Σεβήρος V

γον, μηδὲν τῶν καθ' ἡμᾶς λέγοντες ὁμοούσιον ἡμῶν ἔχειν
 55 τὸν Χριστόν, οὐ σῶμα, οὐ ψυχὴν, οὐ μορφήν, οὐ σχῆμα,
 οὐ ζωὴν, οὐ βρῶσιν, οὐ πόσιν, οὐχ ὕπνον, οὐκ αὔξησιν,
 οὐ μετὰστασιν, οὐ ῥύσιν, οὐ λύπην, οὐ τρησιν, οὐ ψηλά-
 φησιν, οὐ κέντησιν, οὐ θάνατον, οὐ μετὰστασιν, ἀλλὰ
 πάντα ἐν δοκῆσει καὶ φαντασίᾳ πεποιηκέναι. «Τούτου γὰρ
 60 χάριν» φασὶν «ὁ μέγας Διονύσιος εἶρηκεν ὅτι Οὐ κατὰ
 ἄνθρωπον τὰ ἀνθρώπινα ἔδρασεν ὁ Χριστός, ἀλλ' ἀνθρω-
 θέντος θεοῦ καινὴν τινα τὴν θεανδρικήν ἐνέργειαν ἡμῖν
 πεπολιτευμένος.»

3. Ταύτην πᾶσαν τὴν φωνὴν οἱ νέοι τῶν παλαιῶν Μα-
 νιχαίων καὶ Σευήρων μαθηταὶ κακῶς καὶ μανιχαϊκῶς πα-
 ρερμηνεύοντες φάσκουσιν ὅτι «Πάντα ὅσα ὁ Χριστός μετὰ
 τὴν ἔνωσιν ἐλάλησεν ἢ ἔπραξε, θεανδρικὰ τυγχάνουσιν,
 5 κοινὰ τῆς θεότητος αὐτοῦ καὶ τῆς ἀνθρωπότητος ὑπάρχοντα
 καὶ κατὰ θεανδρικήν ἐνέργειαν γινόμενα. Πρόδηλον ὅτι τῆ
 θεότητι αὐτοῦ καὶ τῆ ἀνθρωπότητι κοινῶς λογίζονται ὡς
 τῆς θείας τοῦ θεοῦ λόγου ἐνεργείας κατακρατούσης καὶ τῆ
 τοῦ κρείττονος ἐκνικήσει τὴν σάρκα καὶ πάντα (τὰ) τῆς
 10 σαρκὸς πρὸς τὴν θείαν ἐνέργειαν μεταποιησάσης.»

Πρὸς οὓς τῆς ἀντιῤῥητικῆς κωμωδίας τὴν ἀρχὴν ἐντεῦθεν
 ποιητέον· ἄτρεπτον καὶ ἀναλλοίωτον ὑπάρχειν καὶ ἀνελλιπή
 καὶ ἀεὶ ὡσαύτως ἔχουσιν τὴν θείαν φύσιν τοῦ θεοῦ λόγου
 τοῦ σαρκωθέντος καὶ τὴν θείαν αὐτοῦ ἐνέργειαν αἱ θεαὶ
 15 ἡμᾶς διδάσκουσι γραφαί, ἀεὶ ὡσαύτως ἔχουσιν καὶ οὐ
 ποτὲ μὲν οὕτως, ποτὲ δὲ οὕτως παραλλαττομένην ἢ ἀλλοι-
 ουμένην.

Λεγέτωσαν ἡμῖν λοιπὸν οἱ πάντα τὰ τοῦ Χριστοῦ ἐν
 παντὶ πράγματι θεανδρικὰ καὶ θεανδρικῶς γινόμενα λέγον-
 20 τες· ζῶντος πρὸ τοῦ πάθους τοῦ παναγίου σώματος τοῦ
 Χριστοῦ, πρόδηλον ὅτι θεανδρικῶς | ἔβλεπε τοὺς ἀνθρώ- f.
 πους ὁ Χριστός· εἶτα ἀποθανόντος αὐτοῦ ἐν τῷ σταυρῷ

60/63 Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 3-5

3, 7 ad usum orthodoxum termini κοινῶς cf. infra II, 67-68 et IX, 3, 13-14; Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 115-117; XIII, 5, 118-119! 8/9 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XII, 4, 26!; XIII, 4, 3, 10, 89; Greg. Naz., Or. 29, 19: 100 A 10 (ed. P. Gallay, 19, 9-10, p. 218); id., Ep. 101, 45, p. 54; infra X, 2, 45; X, 3, 81-82 13/14 cf. Ioh. 1, 14 22/32 cf. A. Grillmeier, Logos, 89; Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 9, 64-70; id., supra VII, 3, 51-93 necnon infra X, 2, 23-24

3, 2 Σευήρων] Σεβήρων V, melius Σευήρου, at cf. VII, 3, 37 9 τὰ *supplevi*

καὶ ἐλθόντος τοῦ Ἰωσήφ καὶ Νικοδήμου κηδεύσαι αὐτὸν νεκρὸν, θεανδρικῶς ἔβλεπον εἰς αὐτοὺς ὁ Χριστὸς ὡσπερ
 25 τὸ πρότερον ἢ θεϊκῶς καὶ μόνον ὡς στερηθέντος τοῦ σώματος τῆς θεωρητικῆς τῶν ὀφθαλμῶν ἐνεργείας; Καὶ εἰ μὲν θεανδρικῶς εἶπατε τὸν Χριστὸν θεωροῦντα τὸν Ἰωσήφ, εὐδηλοὶ ἔστε δοκῆσαι καὶ φαντασίᾳ τὸν θάνατον αὐτοῦ καταγγέλλοντες· εἰ δὲ τῇ θεϊκῇ καὶ ἀκοιμήτῳ καὶ ἀθανάτῳ
 30 τοῦ θεοῦ λόγῳ ἐνεργεῖα καὶ μόνῃ ἑώρα τὸν Ἰωσήφ, οὐκέτι δύνασθε λέγειν πάντα τὰ κατὰ Χριστὸν θεανδρικῶς ἐνεργούμενα.

β Ἡσαΐας ὁ προφήτης ἡμᾶς διδάσκει ἐν πόνῳ εἶναι τὸν Χριστὸν ἡνίκα τὸν νῶτον αὐτοῦ ἔτυπτον Ἰουδαῖοι εἰς
 35 μάστιγας. Τυπτόμενος τοίνυν τὸν νῶτον ὡς ζῶν πρὸ τοῦ σταυροῦ καὶ νυττόμενος τῇ λόγχῃ τὴν πλευρὰν μετὰ θάνατον, τῆς αὐτῆς ἐνεργείας τοῦ πόνου (ἢ)σθάνετο ἢ οὐ; Πρόδηλον ὅτι οὐ. Ὡστε οὐ μίᾳς καὶ τῆς αὐτῆς ἐνεργείας ἐστὶν ὁ Χριστὸς, οὔτε θεανδρικῶς τῶν ἀληθόνων ἡσθάνετο, οὔτε θεανδρικῶς τὴν νέκρωσιν ἀναισθησίαν ἐκέκτητο.

γ Ἡνίκα Χριστὸς τῇ χειρὶ ἀψάμενος τῆς θυγατρὸς τοῦ ἀρχισυναγώγου ταύτην ἀνέστησε, πρόδηλον ὅτι κοινῶς κατὰ θεανδρικὴν ἐνέργειαν τὴν τοιαύτην θαυματουργίαν ἔπραξεν. Εἶτα ἡνίκα κηδευόμενος νεκρὸς ὑπὸ τῶν χειρῶν
 45 τοῦ Νικοδήμου τὰς χεῖρας ἐψηλαφάτο, θεανδρικὴν ἀφήν καὶ ἐνέργειαν ὡς τὸ πρὶν εἶχον αἱ χεῖρες αὐτοῦ; Ἄπαγε, ἀλλὰ μόνῃν θεϊκῇν. Ὡστε οὐ πάντως πάντα τὰ κατὰ Χριστὸν θεανδρικά δεῖ προσαγορεύειν.

δ Οὔτε γὰρ θεανδρικῶς πάλιν ἐστ(έρηται) τῆς κινήσεως ὁ
 50 Χριστὸς δεσμηθεὶς νεκρὸς ταῖς σι(ν)δόσι τοὺς πόδας, ἀλλ' ἀνδρικῶς. Ἡ γὰρ ἀεικίνητος τοῦ θεοῦ λόγος τοῦ ἐν τῇ σαρκὶ ἐνέργεια ἄδεσμος καὶ ἀκώλυτος ἐτύγχανε, παντὶ διατρέχουσα καὶ νεκροῦ ὄντος τοῦ κυριακοῦ σώματος.

ε Ὅποιαν δὲ ἄρα χρῆ ὀνομάζειν καὶ τὴν ἀκουστικὴν δύνα-
 55 μιν τοῦ Χριστοῦ ἐν τῷ τάφῳ ὑπάρχοντος; Ἄρα κατὰ

23 cf. Ioh. 19, 38-40 (De Iosepho tantum locuti sunt Matth. 27, 59; Marc. 15, 46; Luc. 23, 53); cf. et Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 9, 54-55 33 cf. Is. 53, 4 34/35 cf. Is. 50, 6 35/36 cf. Ioh. 19, 1; videas et Matth. 20, 19 36/37 cf. Ioh. 19, 34 41/42 cf. Marc. 5, 41-42; Luc. 8, 54-55 (Matth. 9, 25) 42/44 cf. supra I. 7! necnon infra II. 64-68! 44/45 cf. Ioh. 19, 40; praeterea supra I. 23! 49/64 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 6, 21-202! 49/51 cf. Matth. 27, 59; Marc. 15, 46; Luc. 23, 53; Ioh. 19, 40 53 cf. supra VII, 3, 79-80!

37 ἡσθάνετο *conrecti* (cf. II. 39-40), αἰσθάνετο V 46 τοπρίν V 49 ἐστέρηται *conrecti*, ἐστὶ V, *forisan* ἐστερημένος ἐστὶ 50 σιδόσι V

θεανδρικήν ἀκοήν τῶν ἀνθρωπίνων ῥημάτων ἤκουσεν;
Ἄπαγε, ἀλλὰ κατὰ μόνην τὴν θεϊκὴν ἐνέργειαν. Ὡστε οὐ
πάντα τὰ Χριστοῦ θεανδρικά δεῖ νοεῖν.

ζ Ἄλλ'οὐδὲ θεανδρικήν λοιπὸν φωνὴν ἐν τῷ τάφῳ εἶχεν ὁ
60 Χριστός, ἀλλὰ μόνην θεϊκὴν καὶ ἄρρητον καὶ ἀλάλητον καὶ
ἀνεξάκουστον.

ζ Ἄλλ'οὐδὲ θεανδρικήν ἀφθεγξίαν, ἀλλὰ μόνην ἀνδρικήν.
ἤ Ἄλλ'οὐδὲ θεανδρικήν ζωὴν, ἀλλὰ μόνην θεϊκὴν εἶχεν ὁ
Χριστός ἐν τῷ μνήματι. Θεανδρικὸν γὰρ τὸ ἐν ταῖς δύο
65 αὐτοῦ φύσεσιν ὑπάρχον λέγεται καὶ διὰ τῶν δύο φύσεων
πραττόμενον καὶ εἰς τὴν ὁλότητα τοῦ Χριστοῦ νοούμενον,
καὶ εἰς τὴν θεότητα αὐτοῦ καὶ εἰς τὴν ἀνθρωπότητα κοινῶς
ἐν ταῖς δύο φύσεσι Χριστοῦ συντεῖνον καὶ λεγόμενον.

θ Οὐ θεανδρικῶς ὑπ'ἀνθρώπων ἐθεωρεῖτο ὁ Χριστός – θε-
70 ὄν γὰρ οὐδεὶς ἐώρακε πώποτε –, εἰ καὶ τὰ μάλιστα καθ' ὑ-
πόστασιν ὡσπερ ψυχὴ ἐν σώματι, οὕτως ὁλος διόλου ὁ
θεὸς λόγος ἀπεριγράπτως ἦνωτο τῇ οἰκείᾳ ψυχῇ καὶ τῷ σώ-
ματι ἐν παντὶ καιρῷ καὶ τόπῳ καὶ πράγματι· ἀλλ' (οὐχ) ὁ-
75 λως, ἵνα μὴ τοῖς ἀνθρωπίνοις ἡμῶν φυσικοῖς πάθεσι καὶ
ἐνδείαις ὑποβάλλοντες τὸν ἀπαθῆ καὶ ἀνευδεῖ θεὸν λόγον
τοῖς Ἀρειανοῖς περιπέσωμεν βρόχοις. Τοῦτου χάριν οὐ
θεανδρικά πάντα τὰ τοῦ Χριστοῦ λέγομεν· οὔτε γὰρ πάντα
πάντως τὰ αὐτοῦ δυνατὸν ἐπὶ τὴν ὁλότητα τῶν δύο φύ-
σεων αὐτοῦ ἀναφέρεσθαι καὶ νοεῖσθαι.

80 Διὸ πάλιν λέγω·

ι Οὐ θεανδρικήν λέγομεν | τὴν μικροφυῆ τοῦ σώματος f. 186'
Χριστοῦ ἐν φάτῃ σπαργάνωσιν καὶ πάλαι τιμίαν διάπλα-
σιν.

ια Οὐ θεανδρική ἢ κατὰ πρόσβασιν αὐξήσις· θεότης γὰρ ἢ
85 αὐξήσις, οὐ προσλαμβάνει αὐξήσιν.

ιβ Οὐ θεανδρική ἢ κατὰ μέρος τριχῶν καὶ ὀνύχων καὶ
ὀδόντων βλάστησις.

ιγ Οὐ θεανδρική ἢ Χριστοῦ ψηλάφησις· ἀνέπαφον γὰρ τὸ
θεῖον καὶ ἀψηλάφητον.

ιδ 90 Οὐ θεανδρική ἢ πείνα, ὁ ὕπνος καὶ ὁ κόπος· φησὶ γὰρ ἢ

64/68 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 115-117; XIII, 5, 112-113! 115-116! 118-
119!; id., supra l. 7 necnon infra IX, 3, 13-14 69/70 Ioh. 1, 18 81/83 cf.
Luc. 2, 7.12 84 cf. Luc. 2, 52 88 cf. Luc. 24, 39; I Ioh. 1, 1

70 ταμίαιστα V 73 οὐχ coniecti, om. V 84/85 ἢ αὐξήσις sic V; haec
verba interpretatus sum appositionem ad vocem θεότης, forsan autem secludenda sunt
vel ἢ αὐξητίς coniciendum

γραφῆ ὅτι Ὁ θεὸς οὐ πεινάσει, οὐ κοπιάσει, οὐδὲ ὑπνώσει.

12 Οὐ θεανδρική οἰαδήποτε Χριστοῦ ἐκ τοῦ σώματος ἐκκοπή ἢ ἔκρυσις ἢ ἀφαίρεσις· θεότης γὰρ ῥύσιν ἢ ἔκρυσιν
95 δακρύου ἢ πτυέλου ἢ ἰδρώτος ἢ αἵματος οὐχ ὑφίσταται.

13 Οὐ θεανδρικαὶ αἱ τῶν ἡλῶν (πληγαὶ) καὶ τῶν χειρῶν καὶ τῶν ποδῶν καὶ τῆς πλευρᾶς ὀρυξίς· θεότης γὰρ οὐ τέμνεται οὔτε δι(ο)ρύττεται.

14 Οὐ θεανδρικός ὁ θάνατος· ἀθάνατος γὰρ ὁ ἀεὶ ζῶν θεὸς
100 λόγος, ἀδιαίρετος τοῦ θανόντος αὐτοῦ σώματος.

4. Καὶ ὅπως συνελόντες (εἶπωμεν,) καθὼς ὁ μέγας Ἀμβρόσιος ὁ Μεδιολάνων εἰς τὸν περὶ σαρκώσεως λόγον ἐροῦμεν· φησὶ γὰρ ὁ τοιοῦτος θεσπέσιος Ἀμβρόσιος ὅτιπερ
5 «Ὅσα λέγονται ἐπὶ τοῦ τῆς σαρκώσεως λόγου ἐν Χριστῷ, μὴ δυνάμενα λέγεσθαι καὶ ἀναφέρεσθαι καὶ ἐπὶ τοῦ πατρὸς καὶ ἐπὶ τοῦ παναγίου πνεύματος, ταῦτα πάντα οἰκεία καὶ πρέποντα καὶ ἀρμόζοντα τυγχάνει τῆς καθ' ἡμᾶς ἐν Χριστῷ ἀνθρωπίνης πτωχείας καὶ φύσεως.»

Διατοῦτο οὖν καὶ ἡμεῖς οὐ θεανδρικὰ λέγομεν τὰ ἀνθρώπινα τοῦ Χριστοῦ, εἰ καὶ θεανδρικός ἦν, ἀδιαίρετος ἐν ἐκάστῳ πράγματι· ἀλλ' ὁμῶς τὰ μὴ δυνάμενα οὐσιωδῶς νοεῖσθαι ἐπὶ τῆς θεότητος, ταῦτα οὐ θεανδρικὰ λέγομεν, ἀλλ' οὐδὲ ψιλανδρικά, ἀλλὰ συνθέου σώματος καὶ ψυχῆς γνωριστικά καὶ σημαντικά.

15 «Ἄλλ' οἰκειοῦτό» φησιν «ὁ θεὸς λόγος πάντα τὰ τοῦ σώματος, καὶ εἰς αὐτὸν λοιπὸν ταῦτα ἀναφέρονται.»

Οἰκειοῦτο; Πῶς εἶπέ μοι· λογιστικῶς καὶ συγκαταβατικῶς; ἢ οὐσιωδῶς εἰς τὴν οἰκείαν φύσιν ταῦτα ὁ λόγος πάσχων; Μὴ γένοιτο· ἀπαθῆς γὰρ ὁ θεῖος λόγος καὶ
20 ἄθνηξ. Λοιπὸν μὴ τὴν συγκατάβασιν τῆς οἰκονομίας ἀλ-

91 cf. Is. 40, 28 91/92 cf. Ps. 120, 4 94/95 cf. Ioh. 11, 35 95 cf. Marc. 7, 33. 8, 23; Ioh. 9, 6 cf. Luc. 22, 44 cf. Ioh. 19, 34 96/97 cf. Ioh. 20, 25 97 cf. Ioh. 19, 34

4, 1/8 locum non reperit

96 ἡλῶν] ἡλῶν V πληγαὶ coniecti, om. V, forsān ὀδύνας (cf. X, 2, 50); dubito an loco ὀρυξίς (l. 97) sufficiat legere ὀρύξεις (cf. X, 5, 13), vel loco αἱ ὀρυξίαι conicere ἢ 98 διαρρύττεται V

4, 1 εἶπωμεν coniecti, om. V 4/8 ad testimonium Ambrosii add. mg. κάλλιστος ὄρος Ἀμβροσίου V 9 λέγομεν] forsān addendum πάντα 15/16 ad Ἄλλ' - ἀναφέρονται sc. mg. ἀντίθεσις V 17 ad Οἰκειοῦτα sc. mg. λύσις V

λοίωσιν τῆς θείας οὐσίας δογματίζε. Ἐπει καὶ τὰς ἀμαρτίας
 ἡμῶν οἰκειώσατο, ἀλλὰ μὴν πάσης ἀμαρτίας ἀλλότριος
 διέμεινε· ὡσαύτως καὶ τὴν κατάραν ἡμῶν οἰκειώσατο, ἀλλὰ
 μὴν πάσης κατάρας τυγχάνει ἀνώτερος, ὡς τὴν εὐλογίαν
 25 τῷ κόσμῳ δωρησάμενος· ὁμοίως καὶ τὸν θάνατον ἡμῶν
 οἰκειώσατο, ἀλλὰ μὴν παντὸς θανάτου καὶ φθορᾶς ὁ θεὸς
 λόγος ξένος καὶ ἀλλότριος. Λοιπὸν μὴ ἐκλάμβανε τὴν
 οἰκειῶσιν εἰς τὴν τῶν φύσεων ἀλλοίωσιν, ἀλλ' ἐν ἰδιότητι
 τῇ κατὰ φύσιν(ιν) ἐκατέρου πράγματος μένοντός τε καὶ
 30 νοουμένου.

5. Ταῦτα δέ μου διεξερχομένου καὶ τὰς τῶν αἰρετικῶν
 λαβὰς ἐννοουμένου, ὁ μέγας φωστὴρ καὶ τῆς ἀθανασίας
 ἐπώνυμος Ἀθανάσιος ἐπιστὰς θαρρῆεῖν διακελεύεται, ὡς καὶ
 αὐτοῦ τῆς τοιαύτης ἐννοίας καὶ δόξης ὑπάρχοντος. Λαβῶν
 5 γὰρ ὡς θεόφρων καὶ κορυφαῖος ὀρθοδοξίας παρὰ Πέτρου
 τοῦ κορυφαίου τῆς εὐσεβείας τὰ σπέρματα τοῦ Χριστοῦ
 παθόντος σαρκί, εἰς κανόνα τοῦτο ἀναφέρων ἀπλανῆ, πολυ-
 πλασιάζει αὐτὸ ὁ πατὴρ λέγων ὡσπερ Χριστοῦ παθόντος
 σαρκί, οὕτω καὶ «Χριστοῦ πεινάσαντος σαρκί», καὶ «Χρι-
 10 στοῦ διψήσαντος σαρκί», καὶ «Χριστοῦ ὑπνώσαντος σαρ-
 κί», καὶ «Χριστοῦ δακρύσαντος σαρκί», καὶ «Χριστοῦ
 προσευχομένου σαρκί», καὶ «Χριστοῦ κοπιάσαντος σαρκί».
 Ἔτερον δέ ἐστι τὸ εἰπεῖν «σαρκί», καὶ ἄλλο τὸ εἰπεῖν
 «θεοσαρκί»· τὸ μὲν γὰρ «σαρκί» τὴν φύσιν τὴν ἀνθρω-
 15 πίνην δηλοῖ, τὸ δὲ «θεοσαρκί» ὁμοίων ἐστι τοῦ θεανδρικοῦ,
 ὅπερ τὰς δύο τοῦ Χριστοῦ σημαίνει φύσεις.

Ὅμως εἰ καὶ σαρκί λέγομεν Χριστὸν πάντα τὰ ἀνθρώπι-
 να πάθη ὑπομείναντα, οὐ ψιλῆ σαρκί ταῦτα λέγομεν – μὴ
 γένοιτο –, ἀλλὰ σαρκί καὶ ψυχῇ ἀδαιρέτως ἠνωμένοις τῇ
 20 ἐν αὐτοῖς θεότητι ἐν παντὶ καιρῷ καὶ τόπῳ καὶ πράγματι. |
 Οὐ γὰρ σῶμα ψιλὸν ἀνθρώπου μεταλαμβάνομεν, ἀλλὰ σῶ- f. 187'

21/22 cf. Rom. 8, 3; I Cor. 15, 3; II Cor. 5, 21; I Petr. 3, 18 22/23 cf.
 Hebr. 4, 15; I Petr. 2, 22 24 cf. Gal. 3, 13 28/30 Cyr. Alex., Ep. 46, 2,
 ACO I, 1, 6, p. 159, 21 - 160, 1 (241 B 8 sq.)

5, 6/7 I Petr. 4, 1 8/9 I Petr. 4, 1 9/12 cf. Athan., C. Arianos, III,
 34, 396 C 1-3; quoad florilegia quae testimonium citant, videas apparatus in
 Anastasii Sin. Viae Duce, X.2, 5, 41-43! 9 cf. Matth. 4, 2; Luc. 4, 2
 9/10 cf. Ioh. 19, 28 10/11 cf. Matth. 8, 24; Marc. 4, 38; Luc. 8, 23
 11 cf. Ioh. 11, 35; videas et Luc. 19, 41 11/12 cf. Matth. 14, 23; Marc. 1,
 35, 6, 46; Luc. 3, 21, 5, 16, 6, 12, 9, 18, 28, 29; videas et Matth. 26, 36, 39, 42, 44;
 Marc. 14, 32, 35, 38, 39; Luc. 22, 41, 44 12 cf. Ioh. 4, 6 21/22 cf. Matth. 26,
 26, 28; Marc. 14, 22, 24; Luc. 22, 19, 20; I Cor. 11, 24, 25

29 φύσιν *correcti*, φύσει V

- μα θεοῦ καὶ αἷμα θεοῦ ἀληθῶς. Καὶ διατοῦτο καὶ μητέρα θεοῦ τὴν παρθένον προσαγορεύομεν, καὶ τόκον θεοῦ τὸν ταύτης τόκον προσκυνοῦμεν, καὶ φάτνην θεοῦ καὶ σπάργανα θεοῦ καὶ πάντα τὰ κατὰ Χριστόν, θεοῦ, ἀληθινοῦ θεοῦ
- 25 εἶναι ὁμολογοῦμεν ὡς εἰς θεὸν ἀληθῶς πιστεύοντες· ἐπικατάρατος γὰρ πᾶς ὁ ἔχων τὴν ἐλπίδα εἰς ψιλὸν ἄνθρωπον.
- Καὶ ὅπως μὴ τις ἡμᾶς δόξη μανεῖς ὡς Μάνεντας ἀπαρνεῖσθαι τὴν τοῦ Χριστοῦ θεότητα καὶ ψιλὸν ἄνθρωπον
- 30 αὐτὸν κηρύττειν, ἐροῦμεν καὶ ἄπερ κυρίως ὡς θεός, ἀληθῶς θεϊκῶς ὥσπερ ὁ πατήρ, ἐνήργησε καὶ ἐθαυματούργησε, μηδὲν ἐν τούτοις συνεργήσαντος ἢ ἀψαμένου τοῦ κυριακοῦ αὐτοῦ σώματος. Εἰσὶ δὲ ταῦτα τὸ ἀνατεῖλαι τοῖς μάγοις τὸν ἀστέρα καὶ ὁδηγήσαι αὐτοὺς πρὸς αὐτόν, τὸ
- 35 καταλάμψαι τοὺς ἀγραιοῦντας ποιμένας, τὸ δοξολογηθῆναι ὑπὸ τῶν ἀγγέλων ἐν τῷ τόκῳ, ἡ ἴασις τοῦ παιδὸς τοῦ ἑκατο(ν)τάρχου, πρὸς ὃν οὐ παρεγένετο σαρκὶ ὁ Χριστός, ἡ ἴασις τῆς θυγατρὸς τῆς Χαναναίας, ἣν οὐκ ἐθεάσατο σαρκί, ὁ τοῦ ἡλίου σκοτασμός ἐπὶ τοῦ σταυροῦ, ἡ σχίσις
- 40 τῶν πετρῶν, ἡ διάρρηξις τοῦ καταπετάσματος, ἡ τῶν μνημάτων ἀνοιξις, ἡ τῶν νεκρῶν ἀνάστασις, ὁ σεισμός τῆς γῆς ὁ ἐπὶ τοῦ σταυροῦ, ὁ ἄλλος σεισμός ὁ ἐν τῷ τάφῳ, καὶ πάντα τὰ ὅμοια τούτοις, ἐν οἷς οὔτε ἦψατο σαρκί, οὔτε χειρὶ, οὔτε δακτύλῳ.
- 45 Ὡσπερ γὰρ πάλιν κοινοπρεπῶς πως ἐθαυματούργει καὶ ἔπραττε, τουτέστι θεϊκῶς ὁμοῦ καὶ διὰ τοῦ σώματος, ταῦτα ἃ θεανδρικήν ἐνέργειαν ὁ θεῖος Διονύσιος προσηγόρευσεν, οἷος ἦν ὁ παράδοξος αὐτοῦ τόκος ὁ ἐκ παρθένου θεανδρικός καὶ ὁ ἐπὶ τῆς θαλάττης Χριστοῦ περίπατος, τῆς μὲν
- 50 θεότητος τὰ ὕδατα πηγνυμένης, τῆς δὲ σαρκὸς τοπικῶς μεθισταμένης, (ἃ)σπερ δύο θαυματουργίας ὡς μικτὰς οὐ-

26/27 cf. Ier. 17, 5 30/58 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 76-87. 112-124 (76-124!) 32/33 cf. supra VII, 2, 79-80! 33/34 cf. Matth. 2, 2.9-10 35 cf. Luc. 2, 8-9 35/36 cf. Luc. 2, 10-24 36/37 cf. Matth. 8, 5-13; Luc. 7, 1-10
37 cf. Luc. 7, 6 38 cf. Matth. 15, 21-28; Marc. 7, 24-30 39 cf. Matth. 27, 45; Marc. 15, 33; Luc. 23, 44-45 39/40 cf. Matth. 27, 51 40 cf. Matth. 27, 51; Marc. 15, 38; Luc. 23, 45 40/41 cf. Matth. 27, 52-53 41/42 cf. Matth. 27, 51-54 42 cf. Matth. 28, 2 45 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 115-117; id., infra II, 51-53 47 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 4-5 48/49 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 B 6 49/51 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 B 6-9; Matth. 14, 24-33; Marc. 6, 47-52; Ioh. 6, 16-21 51/53 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 115-117; XIII, 5, 115-116! 118-119!; id., supra I, 45

σας καὶ κοινοπρεπεῖς ἤγουν θεανδρικὰς παρήγαγε καὶ ὁ
 θεῖος Διονύσιος, θεανδρικὴ ἦν ἡ ἐνέργεια καὶ ἡ διὰ τοῦ
 πύσματος ἀνάβλεψις τοῦ τυφλοῦ, καὶ ἡ διὰ τῶν δακτύλων
 55 Χριστοῦ ἴασις τοῦ κωφοῦ, καὶ ἡ διὰ τῆς ἀφῆς τῆς χειρὸς
 ἀνάστασις τῆς τοῦ ἀρχισυναγώγου θυγατρὸς, καὶ πάντα τὰ
 τούτοις ὅμοια, ἐν οἷς ὁ θεῖος λόγος κοινοπρεπῶς διὰ τῆς
 ἀγίας αὐτοῦ καὶ ἐνθέου σαρκὸς ἐποιεῖτο τεράστια.

Οἱ δὲ μὲν θεανδρικῇ ἐνεργείᾳ λέγοντες πάντα ἐνεργεῖν
 60 καὶ ποιεῖν καὶ πάσχειν τὸν Χριστόν, ὄντως ἄκοντες καὶ μὴ
 βουλόμενοι θεανδρικῶς κατὰ τὴν θεότητα αὐτοῦ καὶ τὴν
 ἀνθρωπότητα λέγουσιν αὐτὸν παθόντα καὶ κοπιάσαντα καὶ
 ἀγωνιάσαντα καὶ αὐξήσαντα καὶ προκόψαντα καὶ πεινάσαν-
 τα καὶ διψήσαντα καὶ ὄραθέντα καὶ ψηλαφηθέντα καὶ τυ-
 65 φθέντα καὶ ἀλογήσαντα καὶ νυχθέντα καὶ θανόντα καὶ νε-
 κρωθέντα καὶ ταφέντα καὶ πάντα τὰ λοιπὰ τὰ ἀνοίκεια τῆς
 θεότητος ὑπομείναντα, ὅπερ δυσσεβὲς καὶ ἐμβρόντητον καὶ
 ἔστι καὶ γνωρίζεται· εἰ δὲ καὶ ὑποδείγμασι χρῆσασθαι δεῖ,
 οὐκ ὀκνήσομεν.

53/58 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 117-124 53/54 cf. Marc. 8, 22-26;
 Ioh. 9, 1-7 54/55 cf. Marc. 7, 32-35 55/56 cf. Marc. 5, 38-42 (Matth. 9,
 23-25); Luc. 8, 51-55

53 ante θεανδρικὴ *forsan addendum est* οὕτω (cf. l. 45 "Ὡσπερ necnon IX, 1,
 1-5. 19-23. 30-35. 41-43. 47-49 etc.) necnon ἢ *secludendum* 68 ἐστὶ V.

SIGLA

- V* *Codex Vaticanus gr. 1409*
! ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 1, 1! refert ad locum
venies fontes et parallela

Κεφάλαια δεικνύντα σαφῶς ὅτι εἰ καὶ καθ' ὑπόστασιν ἀδιαίρετος ἦν ὁ θεὸς λόγος ἐν τῇ οἰκείᾳ σαρκὶ καὶ ψυχῇ, ἀλλ' ὅμως οὐ πάντως ὅτι ἔπαθεν εἰς ἰδίαν φύσιν τὰ τῆς σαρκὸς ἴδια, εἰ καὶ τὰ μάλιστα ὑπ' αὐτοῦ ταῦτα αὐτῇ προσε- γίνοντο, οὔτε θεανδρικὰ ἐγνωρίζοντο ὅλα, καθὼς οἱ κενολόγοι φαντάζονται.

1. Ὡσπερ ἡ ψυχὴ κατ' εἰκόνα τοῦ θεοῦ λόγου ὑπάρχουσα καὶ καθ' ὑπόστασιν ἠνωμένη τῷ σώματι, διὰ τῆς οἰκείας ζωτικῆς ἐνεργείας παρέχουσα τούτῳ τὴν αὐξησιν, αὕτη οὐκ αὖξει οὐδὲ προσλαμβάνεται καθάπερ τὸ σῶμα μέγεθος
- 5 καὶ μήκος καὶ πλάτος, οὕτω καὶ ὁ θεὸς λόγος· εἰ καὶ καθ' ὑπόστασιν ἦν ἐν τῇ οἰκείᾳ σαρκί, ἀλλ' αὐτοῦ μὴ αὐξοῦν- τος μήτε μέγεθος ὡσπερ τὸ σῶμα προσλαμβανομένου, οὐ θεανδρική ἐνέργεια λέγεται ἡ αὐξησις τῆς ἡλικίας τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ ἀνδρική. Προέκοπτε γὰρ σοφία καὶ ἡλικία
- 10 σαρκὸς, οὐ προέκοπτε δὲ ὁ θεὸς λόγος ἡλικία· καὶ ὡσπερ πληροῦσα ὅλον τὸ σῶμα, ἐὰν κοπῇ ὁ δάκτυλος ἢ ὁ ὄνυξ, οὐ συντέμνεται καὶ μέρος τῆς ψυχῆς, καὶ διατοῦτο | οὐ λέγεται σαρκοψυχῆς ἢ τοιαύτη τοῦ ὄνυχος ἐκκοπή, ἀλλὰ
- 15 σαρκική, οὕτως οὐδὲ ἡ τοῦ Χριστοῦ περιτομὴ λέγεται θεανδρική ἐκκοπή, ἀλλὰ σωματική. Οἱ δὲ πάντα τὰ Χρι- στοῦ κατὰ θεανδρικήν ἐνέργειαν λέγοντες γεγονέναι, ἀ- νάγκην ἔχουσιν εἰπεῖν ὅτι σαρκὸς καὶ θεότητος ἀποβολὴν ἐποιήσατο ὁ Χριστὸς ἐν τῇ περιτομῇ.
- Ἵσπερ ἡ φύσις τοῦ ἀέρος ἢ παρ' ἡμῖν ἀόρατος καὶ
- 20 ἀπερίγραπτος πληροῦσα τὸν οἶκον καὶ περιγράφουσα τὸν οἶκον οὐ συμπεριγράφεται τῷ οἴκῳ, καὶ διατοῦτο οὐ δυ- νάμεθα εἰπεῖν ἀερικήν τὴν τοῦ οἴκου περιγραφὴν, ἀλλ' οἰ- κιακὴν περιγραφὴν, οὕτω καὶ τὴν ἐνναμηνιαίαν ἐν τῇ
- 25 μήτρᾳ τῆς ὑπερενδόξου θεοτόκου τοῦ Χριστοῦ περιγραφὴν οὐ κατὰ θεανδρικήν ἐνέργειαν περιορισθεῖσαν λέγομεν. Ὁ γὰρ θεὸς λόγος ὁ ἐν τῇ σαρκὶ καὶ ἡ θεία αὐτοῦ καὶ ἀπερίγραπτος ἐνέργεια οὔτε ἐν τῇ μήτρᾳ, οὔτε ἐν τῇ

1, 1 cf. Gen. 1, 27 9 Luc. 2, 52 17/18 cf. Luc. 2, 21

Tit., 1/6 Κεφάλαια - φαντάζονται *scr. tanquam titulum, non autem alio colore*
V 6 ταμάλιστα V 8 κενολόγοι] *forſan καινολόγοι in archetypo*

1, 13 σαρκοψυχῆς *sic V*

σαρκί, οὔτε ἐν πάσῃ τῇ κτίσει περιγραφῆναι ἢ περιορισθῆναι δύναται.

30 Ὡσπερ γὰρ ὁ ἡμέτερος νοῦς, εἰκὼν καὶ αὐτὸς τοῦ θεοῦ ὑπάρχων καὶ ὑπόδειγμα, εἰ ἦν παντοδύναμος ὡσπερ ὁ θεὸς λόγος, εὐρίσκετο καὶ ἐν τῷ σώματι ἡμῶν ὑπάρχων καὶ ἐνεργῶν, εὐρίσκετο δὲ καὶ παντὶ ὅπου περιπολεῖ καὶ διατρέχει, καὶ χωρὶς σώματος ἐνεργῶν καὶ δημιουργῶν καὶ
35 ἐπισκοπῶν καὶ θαυματουργῶν, οὔτω καὶ ἐπὶ τοῦ θεοῦ λόγου νοητέον καὶ σκοπητέον ὅτι γε καὶ τὸν οἰκεῖον ἄνθρωπον ἐπλήρου καὶ ἐν πάσῃ τῇ κτίσει ἀπεριγράπτως παρῆν ὡς θεὸς τῇ θεϊκῇ αὐτοῦ ἐνεργείᾳ ἐνεργῶν θεϊκῶς, ἀλλ' οὐ θεανδρικῶς, ἐνθα οὐ παρῆν σωματικῶς, ἀλλὰ μόνη
40 τῇ θείᾳ αὐτοῦ ἀπεριγράπτῳ φύσει.

Καὶ ὡσπερ ὁ ἥλιος, μία ὑπόστασις ὑπάρχων, ὁράται ἐν δύο ἀμάχοις καὶ ἀδιαιρέτοις ἐνεργείαις – ἔχει γὰρ τὴν φωτιστικὴν καὶ ἔχει τὴν καυστικὴν ἐνέργειαν –, οὔτω καὶ ὁ τῆς δικαιοσύνης ἥλιος Χριστὸς ἀμάχους καὶ ἀδιαιρέτους
45 ἔχει τὴν θείαν αὐτοῦ καὶ τὴν θεόκτιστον καθ' ἡμᾶς ἐνέργειαν.

Ὡσπερ ἡ πεπυρωμένη μάχαιρα τέμνουσα δείκνυσιν ἀδιαιρέτους δύο ἐνεργείας, τῆς ὀξύτητος τοῦ σιδήρου καὶ τῆς ἐκκαύσεως τοῦ πυρός, μὴ ἐναντιουμένας ἀλλήλαις, οὔτω
50 δυνατόν καὶ ἐν τῷ Χριστῷ εὐσεβῶς νοεῖν τὰς εἰρηναίας αὐτοῦ ἑτερογενεῖς ἐνεργείας.

Ὡσπερ ἡ φύσις τοῦ φωτὸς πληροῦσα τὸν οἶκον ἔσωθεν καὶ ἔξωθεν κατὰ τὴν οἰκεῖαν ἀψηλάφητον καὶ ἄυλον ἐνέργειαν, σχιζομένου εἰς δύο τοῦ οἴκου κατὰ τὴν παθητὴν
55 ὕλικὴν τῶν κτισμάτων φύσιν καὶ ἐνέργειαν, οὔτε συσχίζεται τὸ φῶς, οὔτε ὄλως πάσχει, οὔτε ὄλως τοῦ οἴκου χωρίζεται, οὔτω καὶ τὸ φῶς τὸ ἀληθινὸν ὁ θεὸς λόγος ὢν ἐν τῷ ἰδίῳ οἴκῳ τοῦ σώματος καὶ τῆς ψυχῆς ἐνδοθεν καὶ ἔξωθεν, σχισθέντος καὶ λυθέντος τοῦ τοιοῦτου ναοῦ εἰς
60 δύο διὰ τοῦ θανάτου κατὰ τὴν παθητὴν ἡμῶν ἐνέργειαν, ἔμεινεν ὁ θεὸς λόγος ἀπαθῆς κατὰ τὴν ἄτρεπτον αὐτοῦ καὶ ἀθάνατον ἐνέργειαν ἐν αὐτῷ.

Ὡσπερ ἐν ἐνὶ προσώπῳ τοῦ ἀνθρώπου, τοῦ νοῦς διὰ τῆς οἰκειᾶς ἀοράτου ἐνεργείας γεωργοῦντος τὰ τῶν γραφῶν
65 νοήματα καὶ τῆς χειρὸς διὰ τῆς κινητικῆς αὐτῆς ἐνεργείας γραφούσης τὰ τοιαῦτα νοήματα, οὐδαμῶς αἱ δύο αὐταὶ

30 cf. Gen. 1, 27 44 Mal. 3, 20 47/51 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 1, 33-36!; *praeterea videas imaginem ignis apud eundem, supra IV, 2, 113-115*
57 Ioh. 1, 9 59 cf. Ioh. 2, 19.21

ἐνέργειαι πρὸς ἀλλήλας στασιάζουσιν, οὕτως οὐδὲ αἱ τοῦ
 Χριστοῦ ἐνέργειαι πρὸς ἀλλήλας ἐστασίαζον· ἤγετο γὰρ
 καὶ ἐχαλιναγωγείτο καὶ ὑπετάττετο ἢ τοῦ δούλου μορφή
 70 καὶ θέλησις καὶ ἐνέργεια τῆ τοῦ δεσπότου θεοῦ λόγου
 μορφή καὶ ῥοπή καὶ βουλήσει καὶ ἐνέργεια, ὅσα (α) ἂν
 βούλεται καὶ ὡς βούλεται καὶ ὅτε βούλεται παραχωρῶντος
 ἐνεργῆσαι τῆ ἡμετέρα φύσει τὰ οἰκεία διὰ τῆς καθ' ἡμᾶς
 φύσεως, λέγω δὴ τὰ συστατικὰ καὶ τηρητικὰ αὐτῆς
 75 θεό(σ)δοτα πράγματα, ὧν χωρὶς βροτεία φύσις οὔτε ζῆ,
 οὔτε ὄλως συνίσταται, τουτέστιν ἀναπνοήν, βρώσιν, πόσιν,
 ὕπνον, ἄνεσιν, λαλίαν, νόησιν, ἐπιθυμίαν, αὔξησιν, κίνησιν,
 μετὰστασιν, καὶ τὰ τούτοις ὅμοια καὶ θεόκτιστα καὶ
 θεό(σ)δοτα καὶ καθαρὰ καὶ ἄμεμπτα καὶ ἀδιάβλητα καὶ
 80 ἀναμάρτητα πράγματα, δι' ὧν καὶ ἐν οἷς ζῆ καὶ συνίσταται
 διὰ θεοῦ ἢ καθ' ἡμᾶς φύσις.

Ὡσπερ μὴ χωριζομένου τοῦ ἡλίου ἐκ τοῦ οὐρανοῦ, ἢ
 τούτου οὐσιώδης ἀκτίς, καταδύσασα ἐν τῆ γῆ, διὰ τῆς
 οἰκείας δυνάμεως καὶ ἐνεργείας ἐδημιούργησεν ἐκ τῆς γῆς
 85 φοινικά τινα ἄσπορον καὶ συνεπλάκη καὶ ἠνώθη αὐτῷ
 καθ' ὑπόστασιν ἔσωθεν καὶ ἔξωθεν· καὶ αὐξοῦντος τοῦ φοί-
 νικος, σύνεστιν αὐτῷ ὁ ἥλιος καὶ οὐκ αὐξεῖ ὁ ἥλιος· καὶ ἀν-
 θοῦντος τοῦ φοίνικος, οὐκ ἀνθεῖ ὁ ἐν αὐτῷ ἥλιος· καὶ κα-
 θαιρομένου τοῦ δένδρου, | οὐ συγκαθ(αίρε)ται ὁ ἐν αὐτῷ f. 188^f
 90 ἥλιος· καὶ περιτεμνομένου τοῦ ξύλου, οὐ συντέμνεται ὁ ἐν
 αὐτῷ ἥλιος· καὶ κατακαμπτομένου καὶ οἶονει γόνου κλίνον-
 τος τοῦ δένδρου, οὐ συγκλίνει καὶ συνεύχεται ὁ ἐν αὐτῷ
 ἥλιος· καὶ στυγνάζοντος καὶ σχεδὸν λυπουμένου ἐκ πάθους
 τοῦ φυτοῦ, οὐ συστυγνάζει ὁ ἐν αὐτῷ ἥλιος· καὶ μαραινο-
 95 μένου τοῦ δένδρου καὶ διψοῦντος τοῦ ξύλου, οὐ συνδιψᾷ ὁ
 ἥλιος· καὶ ξηραίνοντος τοῦ δένδρου, οὐ συνξηραίνεται ὁ
 ἥλιος· καὶ σχιζομένου εἰς δύο, οὐ συσχίζεται ὁ ἥλιος· καὶ
 πάλιν συναπτομένου καὶ ἀνακαινιζομένου καὶ ἀναζώντος
 τοῦ φυτοῦ, οὐκ ἀνακαινίζεται οὔτε ἀναζῆ ὁ ἐν αὐτῷ ἥλιος,
 100 ἀλλὰ ἀναλλοίωτος καὶ ἀπαθῆς καὶ ἀμετάβλητος καὶ ἀχώ-
 ριστος καὶ ἀπαράλλακτος μένει ὁ ἥλιος· οὕτω νόησον καὶ
 ἐπὶ Χριστοῦ ἐτέραν μὲν τὴν ἀνθρωπίνην αὐτοῦ ἐνέργειαν,

68/71 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 7, 39-47¹, praesertim 41-43; XXI, 4, 35-
 38 69 cf. Phil. 2, 7 70/71 cf. Phil. 2, 6 72/74 cf. Greg. Nyss., Or. IV
 de beat., 1237 A 6-7; videas supra VII, 3, 17-21! 100/101 cf. Anast. Sin., Viae
 Dux, XII, 3, 41-43-47-48

71 ὅσα *coniecti*, ὡς V 75 et 79 θεόδοτα V 89 συγκαθαίρεται *coniecti*,
 συγκαθαίρεται V 95 διψοῦντος *sic* V

ἐτέραν δὲ τὴν τοῦ θεοῦ λόγου ἀναλλοίωτον καὶ ἀπαθὴ καὶ ἀπερίγραπτον ἐνέργειαν κατὰ τὸ τοῦ φοίνικος ὑπόδειγμα.

2. Εἴρηται γοῦν ὑπ' αὐτοῦ τοῦ μεγάλου θεοῦ καὶ σωτήρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ὅτι Πῦρ ἦλθον βαλεῖν ἐπὶ τὴν γῆν, τούτέστι τὴν θεότητα συνάψαι τῇ ἀνθρωπίνῃ καὶ χοϊκῇ φύσει. Οὐκοῦν ὅπερ καὶ πάσαι εἶπον, ὑποθώμεθα εἶναι 5 ἐκεῖνον τὸν ἐν τῇ καμίνῳ ὁραθέντα ἐν ὁμοιώματι υἱοῦ ἀνθρώπου, αὐτὸν κατὰ ἀλήθειαν εἶναι τὸν Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ, ὃν καὶ προεμήνυσε τέλειον ὄντα, ἔσωθεν καὶ ἔξωθεν τῇ τῆς φλογὸς θεότητι περιειλημμένον καὶ ἀσυγ- χύτως συγκεκραμένον, ὡσαύτως καὶ τέλειον ἐν ἀνθρω- 10 πότητι, σῶμα καὶ ψυχὴν καὶ νοῦν καὶ βούλησιν καὶ ἐνέρ- γειαν καὶ πάντα ὅσα ἔκτισεν ἐν τῷ ἀνθρώπῳ ἔχοντα, ὡς φησὶν ὁ θεῖος Ἀπόστολος, μόνῃς δὲ τῆς ἀμαρτίας ἐλεύθε- ρον.

Ἵσπερ οὖν εἰ ἔνδον ἐν τῇ καμίνῳ τοῦ πυρὸς ὁ υἱὸς τοῦ 15 θεοῦ ὁ σύνπυρος καὶ σύνσωμος καὶ σύμψυχος ἠϋξῆσε καὶ περιετμήθη καὶ ἔφαγε καὶ ἔπιε καὶ ἐκοπίασε καὶ ἔκλαυσε καὶ ἠγωνίασε καὶ ἔπτυσσε καὶ ὑπνωσε καὶ ἴδρωσε καὶ ἐδεσμήθη καὶ ἐρράπισθη καὶ προσηλώθη καὶ ἐκεντήθη καὶ ἀπέθανε καὶ ἀνέστη, οὔτε ἐβλάπτετο τὸ πῦρ ἐκ πάντων 20 τῶν παθημάτων αὐτοῦ, οὔτε ἐχωρίζετο, οὔτε ἐμιαίνετο, οὔτε ἔπασχεν εἰς ἰδίαν φύσιν ἢ ἠνωμένη αὐτῷ φλόξ οἰονδήποτε τῶν τοῦ οἰκείου σώματος παθημάτων, οὔτω πιστεύω καὶ ὁμολογῶ τὸν Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ ἐξ αὐτῆς τῆς ἄκρας ἐνώσεως ἀδιαίρετον καὶ τέλειον ἐν 25 θεότητι καὶ ἐν ἀνθρωπότητι, ἐν παντὶ καιρῷ καὶ τόπῳ καὶ πράγματι, μὴ ἀφισταμένης τῆς θεότητος αὐτοῦ ἐκ τῆς αὐτοῦ ἀνθρωπότητος εἰς τοὺς αἰῶνας. Ἀμήν.

3. Τοσαῦτα μὲν ἡμῖν τὰ περὶ ὑποδειγμάτων τοῦ ἀνυπο- δειγματίστου καὶ ἀτεκμάρτου καὶ ἀνεξεικονίστου καὶ ἀνο- μοίου καὶ ἀκαταλήπτου τῆς ἐνώσεως Χριστοῦ μυστηρίου· πῶς δὲ λοιπὸν καὶ ἡμεῖς νοοῦμεν τὰς τοῦ θεσπεσίου 5 Διονυσίου προειρημένας εἰς Χριστὸν φωνάς, ἀναγκαῖον

2, 1/2 Tit. 2, 13 2 Luc. 12, 49 4 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XII, 3, 78-83; XXI, 4, 10-29; id., supra IV, 2, 105-117 5/6 cf. Dan. 3, 92 11/13 cf. Hebr. 4, 15 14/15 cf. Dan. 3, 92 16 cf. Luc. 2, 21 cf. Ioh. 4, 6 cf. Luc. 19, 41; Ioh. 11, 35 17 cf. Luc. 22, 44 cf. Marc. 7, 33. 8, 23; Ioh. 9, 6 cf. Matth. 8, 24; Marc. 4, 38; Luc. 8, 23 cf. Luc. 22, 44 18 cf. Matth. 26, 57; Marc. 14, 44-46.53; Luc. 22, 54 cf. Matth. 26, 67; Marc. 14, 65; Ioh. 18, 22. 19, 3 cf. Ioh. 20, 25; Col. 2, 14 (Matth. 27, 35; Marc. 15, 24; Luc. 23, 33; Ioh. 19, 18) cf. Ioh. 19, 34-37 19 cf. I Thess. 4, 14 23/27 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 6, 8-10

εἶπεν. Οὐ κατὰ θεὸν γὰρ φησι τοῦ λοιποῦ τὰ θεῖα ἔδρασε, τοῦτό ἐστιν, οὐκέτι τοῦ λοιποῦ γυμνὸς θεὸς ὑπάρχων, ἀλλ' ἔνσαρκος θεὸς ὁμοῦ τε καὶ ἔμψυχος· διὸ οὐδὲ κατὰ ἄνθρωπον τὰ ἀνθρώπινα ποιεῖ ὡς ἔνθεος ἄνθρωπος, ἀλλ' οὐ ψιλάνθρωπος ὁ φύσει φιλάνθρωπος· ἀλλ' ἀνδρωθέντος θεοῦ
 10 καινὴν τινὰ τὴν θεανδρικήν ἐνέργειαν ἡμῖν πεπολιτευμένος. Καινὴν· τούτέστι ξένην, θαυμαστὴν καὶ παράδοξον. Τὴν θεανδρικήν· τούτέστι τὴν μικτὴν, τὴν κοινῶς διὰ τῆς θεότητος αὐτοῦ καὶ τῆς ἀνθρωπότητος ἐν τῷ ἅμα πραττομένην,
 15 οἷα ἦν κάκεινη ἡ δι' ἔμφυσήματος στοματικοῦ τοῖς μαθηταῖς μετάδοσις πνεύματος θεϊκοῦ, καὶ ἡ ἐκ πλευρᾶς θεανδρική θαυματουργία, ἀνδρική μὲν ὡς ῥευστή, θεϊκὴ δὲ ὡς νεκροῦ σώματος αἵματος γεννητικῆς.

Τινὲς δὲ πάλιν Ἀνατολικοὶ καὶ οὕτως ἡρμήνευσαν τὴν
 20 τοιαύτην τοῦ Διονυσίου φωνήν, φάσκοντες ὡς «Οὐκ εἶρηκεν ὁ διδάσκαλος οὕτως ἀπολελυμένως ὅτι «Καινὴ τινὶ θεανδρικῇ ἐνεργείᾳ πάντα ἐν ἡμῖν ὁ Χριστὸς πεπολίτευται», ἀλλὰ «καινὴν τινὰ καὶ ξένην, ὡς παρὰ ἀνθρώποις ἀσυνήθη, τὴν θεανδρικήν καὶ μικτὴν αὐτοῦ ἐνέργειαν ἡμῖν
 25 ἐνδειξάμενος.»»

«Εἰπὼν δέ» φησιν «ὁ διδάσκαλος μετὰ τοῦ ἄρθρου τὴν λέξιν καὶ φάσκων ὅτι καινὴν τινὰ τὴν θεανδρικήν, ἐσήμανε καὶ ἕτεραν ἀπλήν ἐνέργειαν, δι' ἧς ὁ θεὸς λόγος ὡς ἀπερίγραπτος ἐνήργει ἐν οὐρανῷ καὶ ἐν πάσῃ τῇ κτίσει, ἔνθα
 30 οὐ παρὴν τὸ περιγραφτὸν αὐτοῦ σῶμα», ὡς πολλάκις εἶπομεν. Εἰ δὲ μία καὶ μόνη ἐνέργεια ὁ Χριστὸς καὶ αὕτη σύνθετος, ποῦ θήσομεν | τὰς θείας αὐτοῦ τῆς θεότητος f. 188^v προνοητικὰς καὶ δημιουργικὰς καὶ ἀνεκλείπτους καὶ νοερὰς καὶ ἱερὰς καὶ ἀκλινεῖς καὶ διεξοδευτικὰς καὶ ἀτελευτήτους
 35 καὶ θεαρχικὰς καὶ πρῶτας καὶ μέσας καὶ τελευταίας ἐνεργείας, ἃς ὁ αὐτὸς ἀποστολικὸς Διονύσιος ἐπὶ τῆς θεότητος ἀτηρίθμησε πρὸ βραχέος;

6/11 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 4, π-14!; id., supra VIII, 1, 28-33 6
 Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 2-3 8/9 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 3
 10/11 Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 4-5; cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 5, 115-116! 12/13 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 4; Ioh. Dam., *De vol.*, 44, 1-2, p. 229 (184 C 5-7) 13/14 cf. supra VIII, 3, 7! 64-68! 15/16 cf. Ioh. 20, 22 16/17 cf. Ioh. 19, 34 17/18 cf. Scholia in Doctr. c. 15, p. 98, 1-3 (cum p. 91, 7. 94, 5) et p. 132, 19-21 21/23 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 4-5
 23/24 et 27 cf. Ps. Dion. Areop., Ep. 4, 1072 C 4-5 31/32 cf. supra VI, 1, 3-4! 32/37 cf. supra VII, 1, 8-12! π!

Εἰ οὖν τέλειον θεὸν ὁμολογεῖτε τὸν Χριστόν, ἐν τῇ
ὑμετέρᾳ φιλάνθρωπίᾳ ἐστὶ τὸ μὴ ἀποστερησαὶ αὐτὸν κἂν
40 τῶν προσόντων τῇ θεότητι αὐτοῦ ἐνεργειῶν, καθὼς ἀπε-
στερήσ(α)τε αὐτὸν τῶν ἀνηκόντων τῇ ἀνθρωπότητι αὐτοῦ,
περὶ ὧν ὁ αὐτὸς Διονύσιος λέγει ὅτι *Φθορά ἐστὶ φύσεως
ἀσθένειά τε καὶ ἔλλειψις τῶν φυσικῶν ἐξεῶν τε καὶ
ἐνεργειῶν καὶ δυνάμεων.*

42/44 Ps. Dion. Areop., Div. nom., 4, 25, 728 B 8-10; cf. Anast. Sin., supra
VII, 1, 20-22!

40/41 ἀπεστερήσατε V

SIGLA

V *Codex Vaticanus gr. 1409*

! ex. g. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 1, 1! refert ad locum citatum ubi in-
venies fontes et parallela

Κεφάλαιον δι' οὗ ἐλέγχονται οἱ δι' ἐναντίας
μίαν ἀπλὴν φύσιν ὁμολογοῦντες ἐν Χριστῷ
ὡς οἱ Μάνεντος νόμοι.

1. Οἷα ἡ θέλησις, τοιαύτη πάντως καὶ ἡ φύσις· καὶ οἷα ἡ
οὐσιώδης ἐνέργεια, τοιαύτη δηλονότι καὶ ἡ οὐσία. Ὅθεν οἱ
δι' ἐναντίας μίαν σύνθετον ἐνέργειαν μᾶλλον δὲ θείαν καὶ
ταύτην μίαν ἐν Χριστῷ ὁμολογοῦντες τὴν ἐνέργειαν, μίαν
5 ἐλέγχονται κηρύττοντες ἐν αὐτῇ καὶ τὴν φύσιν κατὰ τοὺς
Μανιχαίων νόμους. Ὅμοίως καὶ ἐν αὐτοῦ ἀπλοῦν καὶ
πάντη ἀσύνθετον δογματίζοντες τὸ θέλημα, μίαν ἀπλὴν καὶ
ἀσύνθετον τὸν Χριστὸν ὀνομάζουσι φύσιν· οὔτε γὰρ θεαν-
δρικόν, οὐ κοινόν, οὐ μικτόν, οὐ σύνθετον, ἀλλ' ἀπλοῦν καὶ
10 ἀμιγές καὶ πάντη ἀκοινώνητον τὸ τοῦ Χριστοῦ λέγουσι
θέλημα, μηδαμῶς νοοῦντες ἢ ἰδόντες ἢ ἀριθμοῦντες ἢ ὅλως
ἐννοοῦμενοι ἐπὶ τῆς νοερᾶς αὐτοῦ καὶ ἀχράντου ψυχῆς τινα
δύναμιν ἢ ἕξιν ἢ ιδιότητα λογικὴν ἢ θελητικὴν ἢ ἐπι-
θυμητικὴν ἢ βουλευτικὴν ἢ διανοητικὴν ἢ ἐξουσιαστικὴν ἢ
15 γεωργητικὴν ἢ ἐνθυμηματικὴν ἢ σοφιστικὴν, ἀλλ' ὅλην διό-
λου τὴν θεότητα καὶ τὴν θέλησιν τῆς θεότητος λέγουσιν
ἀναπληροῖν τὸν τόπον πάντων τούτων τῶν προειρημένων
ιδιωμάτων τῆς νοερᾶς ἡμῶν ἐν Χριστῷ ψυχῆς.

Πρὸς οὓς πάλιν, ὅπερ περὶ τῆς ἐνεργείας εἰρήκαμεν,
20 τοῦτο καὶ περὶ τῆς θελήσεως ἐροῦμεν. Εἴρηται τοίνυν τῷ
προφήτῃ περὶ τῆς θείας βουλής καὶ θελήσεως ὅτι Ἡ βουλή
τοῦ κυρίου εἰς τὸν αἰῶνα μένει, οὐ παυομένη, οὐκ ἡρε-
μοῖσα, οὐ σιγῶσα, οὐκ ἀλλοιουμένη, οὐχ ὑπὸ χρόνου, οὐ
διὰ σώματος, οὐ διὰ ζωῆς, οὐ διὰ θανάτου, ἀλλ' ἡ βουλή
25 αὐτοῦ εἰς τὸν αἰῶνα ὁμοίως μένει, καὶ οἱ λογισμοὶ τῆς
καρδίας αὐτοῦ εἰς γενεάν καὶ γενεάν. Τῆς τοίνυν βουλής
καὶ θελήσεως τοῦ θεοῦ λόγου ἀπαύστου οὐσης καὶ τῶν
λογισμῶν τῆς καρδίας αὐτοῦ οὐδέποτε παυομένων, εἶχεν,
εἰπέ μοι, ἐν τῷ τάφῳ ὁ Χριστὸς ὡσπερ πρὸ τοῦ θανάτου
30 βουλήν καὶ θέλησιν καὶ λογισμοὺς ψυχῆς καὶ ἐνθυμήσεις
καὶ σκέψεις καὶ ῥήματα — τὸ γὰρ ῥῆμα κυρίου εἰς τὸν

1, 3/4 cf. supra VI, 1, 3-4! 10/18 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 45-48!
21/22 et 24/26 Ps. 32, 11 31/32 Is. 40, 8; I Petr. 1, 25

Tit., 1/3 Κεφάλαιον - νόμοι *scr. tamquam titulum V* 3 νόμοι *sic V, forsan
autem legendum* γόννοι *vel* ἀπόγονοι (*cf. X, 3, 3*)

1, 17 ἀναπληροῖν *sic V, forsan auctori tribuendum, cf. III, 3, 31 (app. crit.)*
25 λογισμοὶ *coniecti*, λόγοι *V, cf. I. 28 et X, 2, 25-26*

αἰῶνα μένει ἀσίγητον – καὶ μνήμας καὶ ζωὴν καὶ σοφίαν
 διδακτικὴν καὶ γεωργίαν ἐννοιῶν καὶ νοῦν διακριτικὸν καὶ
 ἐπιθυμίαν; Καὶ εἰ μὲν εἴπης ἔχειν πάντα ταῦτα τὸν Χριστὸν
 35 ἐν τῷ μνήματι, καθὼς εἶχεν αὐτὰ πρὸ τῆς αὐτοῦ θνήσεως,
 ὀρθῶς μανιχαῖζεις, δόκησιν λέγων τὸν θάνατον αὐτοῦ καὶ
 τὴν νέκρωσιν. Εἰ δὲ χωρισθείσης αὐτοῦ τῆς ψυχῆς ἐκ τοῦ
 σώματος αὐτοῦ, εὐθέως ἔστερήθη τὸ σῶμα ζωῆς, πνοῆς,
 40 ὕπνου καὶ ἀνέσεως, σκέψεως, ὀράσεως, λόγου καρδιακοῦ,
 κινήσεως, μεταστάσεως, ὁδοιπορίας, γονυκλισίας, εὐχῆς,
 λύπης, ἀθυμίας, ἀδημονίας, διδασκαλίας, σοφίας, καὶ πάσης
 ἄλλης πράξεως καὶ θελήσεως διὰ τοῦ σώματος ἐκπληρου-
 μένης, γινώτε, ὧ οἱ τῆς Ἀρματικῆς ὀρχήστρας θυμελικοὶ
 45 παῖδες, ὅτι κατὰ τὴν θέλησιν καὶ κυβέρνησιν τῆς νοερᾶς
 ψυχῆς ταῦτα πάντα οἰκονόμησεν ὁ θεὸς λόγος ἐκπλη-
 ροῦσθαι ἐν τῷ ἀνθρώπῳ, ὑπαρχούσης τῆς ψυχῆς ἐν τῷ
 σώματι, ἥστινος χωρισθείσης ἤρησαν πάσαι αἱ τοῦ ἐντὸς
 καὶ ἐκτὸς ἀνθρώπου κινήσεις τε καὶ ἐνθυμήσεις ἐν τῷ
 50 μνήματι Χριστοῦ, εἰ καὶ οὐ κατέλειπεν ἔρημον ὁ θεὸς
 λόγος τὸν λυθέντα αὐτοῦ ναόν.

2. Ἄλλ' ἀναλαμβάνω πάλιν τὸν λόγον, εἰ καὶ μυριάκις
 φαίνομαι τοῦτον λαλήσας τὸν λόγον. Εὐρίσκομεν τοίνυν
 πνευματικῶς ἐν τῇ | θείᾳ γραφῇ ψυχὴν ἐν τῷ θεῷ λόγῳ· f. 189^f
 λέγει γὰρ ἐν τῷ νόμῳ πρὸς Ἰουδαίους ὅτι *Τὰς ἐορτὰς καὶ*
 5 *τὰ σάββατα ὑμῶν μισεῖ ἡ ψυχὴ μου.* Καὶ εὐρίσκομεν αὐτὸν
 ὀνομαζόμενον νοῦν· *Τίς γὰρ ἔγνω νοῦν κυρίου;* Εὐρίσκο-
 μεν αὐτὸν πνεῦμα· *Πνεῦμα γὰρ ὁ θεός.* Εὐρίσκομεν αὐτὸν
 λόγον ὡς θεὸν λόγον. Εὐρίσκομεν αὐτὸν ζωὴν· *Ἐγὼ εἰμι ἡ*
ζωή. Εὐρίσκομεν αὐτὸν στόμα λαλοῦν· *Τὸ γὰρ στόμα*
 10 *κυρίου ἐλάλησε ταῦτα.* Εὐρίσκομεν αὐτοῦ καρδίαν, λογι-
 σμούς, εὐρίσκομεν αὐτοῦ ὀφθαλμούς ὀρώντας. Εἰ τοίνυν οὐ
 κατ' ἐνέργειαν καὶ θέλησιν τῆς νοερᾶς αὐτοῦ ψυχῆς ἤθελε
 ζωοποιεῖσθαι καὶ διοικεῖσθαι τὸ πανάγιον αὐτοῦ σῶμα ὁ

37/51 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, I, 2, 106-111! 44 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, XIII, 6, 20, 9, 91; additamentum ad fragmentum ex Sophr. Hier., Synod., in Doctr. c. 35, p. 271, 13-16; K.-H. Uthemann, *Viae Dux*, CCXVII 44/45 cf. supra VIII, 2, 2! 48/49 cf. II Cor. 4, 16; Eph. 3, 16; Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 5, 148; id., infra X, 3, 20, 5, 26-27 51 cf. Ioh. 2, 19, 21

2, 4/5 Is. 1, 14 6 Rom. 11, 34; cf. Is. 40, 13 7 Ioh. 4, 24 8 cf. Ioh. 1, 1 8/9 Ioh. 11, 25, 14, 6 9/10 Is. 1, 20, 24, 3, 58, 14 10/11 cf. Ps. 32, 11

44 ὀρχήστρας V, cf. IV, 1, 36-37; VIII, 2, 2

θεός λόγος, πώς ἔχων ἔνδον ἀχώριστον θείαν ψυχὴν τοῦ
 15 θεοῦ λόγου, ἦν ἡ Παλαιὰ εἶρηκεν, οὐκ ἦν ἔμψυχον, ἀλλὰ
 νεκρὸν ἔκειτο; Καὶ γὰρ δυνατωτέρα καὶ ζωοποιότερα ἡ
 θεία ψυχὴ ὑπὲρ τὴν ἀνθρώπων ψυχὴν. Πώς ἔχων τὸν θεῖον
 νοῦν ἔνδον, οὐκ εἶχεν ὡς τὸ πρὶν διανοήσεις; Πώς ἔχων
 20 τὴν πηγὴν τῆς ζωῆς, οὐκ εἶχε ζωὴν; Τίς ἐκώλυσε τὸν ἐν
 σώματι θεὸν λόγον λαλῆσαι ἐν τῷ τάφῳ λόγον; Πώς τὸ
 θεῖον πνεῦμα οὐκ ἀνέπνει διὰ τῶν ῥινῶν πνεῦμα; Πώς τὸ
 στόμα κυρίου οὐκ ἤνοιγε τὸ τοῦ σώματος αὐτοῦ στόμα;
 Πώς οἱ ὀφθαλμοὶ κυρίου οὐκ ἐφώτιζον οὐδὲ ἔβλεπον τοῖς
 25 τοῦ σώματος ὀφθαλμοῖς; Πώς ἡ δεξιὰ κυρίου ἡ ἀεικίνητος
 οὐκ ἐκίνει τὴν οἰκείαν δεξιὰν τῆς σαρκός; Πώς οἱ λογισμοὶ
 τῆς καρδίας τοῦ θεοῦ οὐκ εἶχον σαρκί καρδίας λογισμούς;
 Λείπεται τοίνυν τοῖς αἰρετικοῖς ἔν ἐκ τῶν ὀποτέρων εἰπεῖν,
 ἢ ὅτι οὐκ ἦν ἐν τῷ τάφῳ ἐν τῷ νεκρῷ αὐτοῦ σώματι ὁ
 θεός λόγος, ἢ ὅτι οὐκ ἀνείλε τὴν ζωοποιὸν θέλησιν καὶ
 30 ἐνέργειαν τὴν θεό(σ)δοτον τῆς νοερᾶς αὐτοῦ ψυχῆς.

Ταῦτα μὲν εἰρήκαμεν, οὐ δύο ψυχὰς ἐν Χριστῷ δογμα-
 τίζοντες, οὐ δύο καρδίας, οὐ δύο πνεύματα, οὐ δύο φῶτα,
 οὐ δύο ζωὰς νοερὰς, οὐ δύο λόγους προφορικούς, οὐ δύο
 35 δυνάμεις οὐρανίους, οὐ δύο νόας νοητοῦς, εἰ καὶ τὰ μάλι-
 στά τισι τῶν ἐξηγητῶν τινα τούτων διττὰ ἐν Χριστῷ
 τεθεώρηται. Πλὴν οὕτως ξένα καὶ παράδοξα πράγματα
 πῶς τὸ ἐμφύσημα τοῦ θεοῦ, ἐμπνευσθὲν εἰς τὸν χοῦν τὸν
 ἄψυχον καὶ ἀκίνητον τοῦ ἀνθρώπου, εὐθέως αὐτὸν ἐζωο-
 ποίησεν, ἐψύχωσεν, ἀνέστησεν, ἀνθρωπον αὐτὸν τέλειον
 40 ἀπετέλεσε, λογικόν, νοερόν, ἄφθαρτον, ἀθάνατον, σοφόν,
 γνωστικόν, διακριτικόν, ἔννουν, ἔμφρονα, θεωρητικόν, καὶ
 ἵνα μὴ πολλὰ εἶπω, εἰκόνα αὐτὸν καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ
 ἀπετέλεσε, καὶ νῦν αὐτὸς ὅλος ὁ θεός λόγος κατ'οὐσίαν
 45 τῆ τοῦ κρείττονος ἐκνικήσει τοῦτο οὐ κινεῖ, πῶς τῆ
 ἀπαύστῳ τοῦ θεοῦ λόγου ἐνεργεία οὐδὲν τὸ σῶμα ἐκεῖ
 ἐνήργει, πῶς ἔχων τὴν θέλησιν τὴν θείαν τὴν ἄπαυστον
 οὐδὲν θέλει, ἀλλὰ νενέκρωται αὐτοῦ ἢ πρὸ μικροῦ κινητικῆ
 50 δυνάμεις, ἐπαύσατο αὐτοῦ τὸ τῆς δίψης θέλημα, τῆς πόσεως
 δι' ἣν ἐν σταυρῷ ἔκραξε διψῶν ἐκ τῆς ὀδύνης τῶν ἡλων

23/24 cf. supra VII, 3, 51! 93; VIII, 3, 22-32! 37/39 cf. Gen. 2, 7 42 cf.
 Gen. 1, 26 sq. 43/44 cf. Ioh. 1, 14 45 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XII, 4,
 26!; id., supra VIII, 3, 8-9! 49/50 cf. Ioh. 19, 28

καὶ τοῦ πόνου, ἀναλωθείσης τῆς ἰκμάδος τοῦ σώματος, ὡς ὁ θεὸς Κύριλλος μαρτυρεῖ. Οὐ δοκεῖ σοι τοῦτο θαυμαστόν, ὅτι Ἐλισσαῖος ἄνθρωπος ψιλὸς καὶ φθαρτὸς μετὰ θάνατον τοῦ νεκροῦ αὐτοῦ σώματος προσεγγίσαντος ἑτέρου νεκροῦ
 55 σώματος, εὐθέως τοῦτο ἀνέστησε, καὶ αὐτὴ ἡ κατὰ φύσιν πηγὴ τῆς ζωῆς, ὁ ζωοποιὸς πάντων θεὸς λόγος, ὁ λέγων Ἐγὼ εἰμι ἡ ζωὴ καὶ ἡ ἀνάστασις, οὐ ζωοποιεῖ χωρὶς τῆς ψυχῆς τὸ ἴδιον σῶμα, οὐ καινοτομεῖ ὁ κτίστης τὸ κτίσμα, οὐχ ἀρπάζει τὸ τῆς ἰδίας εἰκόνας ἐνέργημα, οὐ μειοῖ τῆς
 60 ὁμοζύγου αὐτοῦ ψυχῆς τὴν ιδιότητα, ἣν αὐτῇ ἀπαρχῆς ἐχαρίσατο, οὐ καταλύει τὸ ἀξίωμα τὸ ζωτικόν, ὃ ἐχαρίσατο ὡς ἴδια τινὶ νύμφῃ τῇ ἐξ αὐτοῦ εἰς κτίσιν προελθούσῃ νοερᾷ ψυχῇ καὶ αὐτῷ ὡς νοερῷ νοερῶς συναφθείσῃ καὶ ὡς λογικῇ τῷ λόγῳ συναρμοσθείσῃ καὶ ὡς ἀφθάρτῳ τῷ
 65 ὑπεραφθάρτῳ θεῷ ἐν μήτρῃ συνυπαρξάσῃ – καὶ τῇ φύσει ζωῇ ἡ ἐκ ζωῆς ζωοποιὸς γενομένη καὶ ἠνωμένη;
 Ὅθεν ὡς ἐγγυθέους καὶ καθαρὰς καὶ θεομοίους καὶ θεομιμήτους τὰς τῆς ψυχῆς ιδιότητας οὔσας, τούτου χάριν ταύτας οὐκ ἐμείωσεν, οὐδὲ ἐξήλειπεν, οὐδὲ κατέλυσεν ὁ θε-
 70 ὸς λόγος, ἀλλὰ δὴ καὶ ὑπάρχων ἐν τῷ νεκρῷ αὐτοῦ σώματι ὡσπερ καὶ ἐν τῇ ψυχῇ, ἠυδόκησε διὰ τῆς ἐπανόδου καὶ ἐνώσεως τῆς ζωτικῆς ψυχῆς τοῦτο ζωοποιῆσαι | καὶ ἐξ αὐ- f. 189"
 τῆς ὡς λογικῆς τὸν προφορικὸν λόγον ἀποκαταστήσαι τῷ σώματι καὶ δι' αὐτῆς ὡς ζωτικῆς καὶ βουλευτικῆς καὶ θελη-
 75 τικῆς ἀνακαινίσαι πάσας τὰς τοῦ νεκροῦ ἀνθρώπου βουλάς καὶ ἐννοίας καὶ λογισμοὺς καὶ αἰσθήσεις καὶ κινήσεις, κελεύσας ἴν' ὡσπερ τῷ νόμῳ τῆς φύσεως ἀπέθανεν, οὕτω καὶ τῷ νόμῳ τῆς φύσεως ἐγερθῇ. Εὐλογητὰ τὰ ἄρρητα καὶ ἀνεξιχνίαστα τοῦ δημιουργοῦ μυστήρια, οὕτως ὡς ἀνεξε-
 80 ρεύνητα τὰ πράγματα καὶ κρίματα αὐτοῦ καὶ ἀνεξιχνίαστοι αἱ ὁδοὶ αὐτοῦ. Ὁ θεὸς λόγος ἐν τῷ σώματι, καὶ οὐ λαλεῖ λόγον τὸ σῶμα· ἡ ζωὴ ἔνδον, καὶ οὐκ ἀναζῆ· ἡ πάντων ἀνάστασις ἐν αὐτῷ, καὶ οὐκ ἀνέστη· ἡ ψυχὴ τῶν ψυχῶν καὶ ἐμψύχων καὶ ἀψύχων ἐν σαρκί, καὶ οὐ ψυχοῦται διὰ
 85 τοῦ τὰ σύμπαντα ψυχοῦντος καὶ ζωοποιούντος πνεῦμα θεοῦ ἐν τῷ νεκρῷ, καὶ οὐκ ἔχει ἀναπνοῆς πνεῦμα· τὸ φῶς τῶν φώτων ἐν αὐτῷ, καὶ οὐχ ὀρᾷ ὀφθαλμοῖς τὸ φῶς· φωνὴ κυρίου ἐν αὐτῷ, καὶ οὐδαμοῦ φωνὴ οὐδὲ ῥῆμα. Ἦνίκα δὲ ψυχὴ λογικὴ ἐν αὐτῷ, εὐθέως πάντα ἐν αὐτῷ, εὐθέως φῶς
 90 ἐν αὐτῷ, εὐθέως λόγος καὶ πνεῦμα καὶ νοῦς καὶ φωνὴ καὶ

51/52 locum non repperi 53/55 cf. IV Reg. 23, 20-21; Anast. Sin., Viae
 Dux, XIV, 2, 56-57 57 Ioh. 12, 25 79/81 Rom. 11, 33

ἀνάστασις καὶ λογισμοὶ καὶ βουλαὶ καὶ πράξεις καὶ πάντα τὰ τῆς ζωῆς διὰ τῆς κατ'εἰκόνα θεοῦ ψυχῆς ἐν αὐτῷ.

3. Καὶ οὕτως τιμηθείσης καὶ ὑψωθείσης καὶ δοξασθείσης ἡμῶν τῆς εἰκονοθέου ψυχῆς ὑπὸ θεοῦ, οὐ καταισχύνονται οἱ ἀπόγονοι τοῦ Μάνεντος κακίζοντες καὶ ἐνουβρίζοντες τὴν εἰκόνα τοῦ θεοῦ, λέγοντες αὐτῆς πονηρὰν τὴν ζωοποιὸν 5 ἐνέργειαν καὶ τὴν πάντων αἰτίαν τῶν ἀγαθῶν, λογικὴν καὶ νοερὰν καὶ διακριτικὴν καὶ ἐνωτικὴν πρὸς θεὸν αὐτῆς ἐπιθυμίαν καὶ θέλησιν. Ἐπειδὴ δὲ οἶονται οἱ ἄτιμοι τιμᾶν τὸν Χριστὸν διὰ τῆς πανατίμου αὐτῶν τιμῆς, φέρε πάλιν ἀκριβέστερον ἐπισκεψώμεθα, ποῖα μὲν ἐν ἡμῖν τὰ τῆς 10 ἁμαρτίας οἰοεὶ σπέρματα καὶ βλαστήματα καὶ λείψανα καὶ γεννήματα καὶ ὄντως ἀλλότρια τοῦ θεοῦ λόγου καὶ ἀνάξια, ποῖα δὲ πάλιν τὰ τοῦ θεοῦ ἐν ἡμῖν οἰκεία καὶ τῇ ἡμετέρᾳ φύσει παρ'αὐτοῦ ἐξαιρετα ὑπάρχωσι πράγματα καὶ δωρη- 15 ῶματα, τῆς αὐτοῦ ὡσπερ ἀϊδιότητος ἀποχύματά τινα καὶ ὁμοιώματα.

Τίνα οὖν εἰσι τὰ τῆς ἁμαρτίας καὶ τοῦ διαβόλου ἐν ἡμῖν ἔκγονα καὶ σπέρματα καὶ λείψανα; Φθορά, θάνατος, ῥύσις, βρώμοι, πείναι, δίψαι, αἷμα, χυμός, νόσος, ὕπνος, κόπος, 20 ἰδρώτες, λῦπαι, ἀθυμίαι, θλίψεις, στεναγμοί, δάκρυα καὶ πάντα τὰ τούτοις ὅμοια τὰ εἰς τὸν ἐκτὸς ἡμῶν ἄνθρωπον καθορώμενα, ὧν οὐδὲν ἐκέκτητο οὐδὲ ἐγνώριζεν ὁ ἄνθρωπος πρὸ τῆς παραβάσεως, ἀλλ' ἔλεεινῶς ὡς πονηρὰ ἔκγονα διὰ τῆς ἁμαρτίας ἐκληρονόμησεν. Ἄπερ ἅπαντα, λέγω δὴ τὰ προειρημένα τῆς φθορᾶς καὶ τῆς παρακοῆς καὶ τοῦ 25 διαβόλου ἔκγονα, οἱ υἱοὶ τῆς φθορᾶς, ὡς υἱοὶ τοῦ διαβόλου ὄντες καὶ τῆς παρακοῆς ἀπόγονοι, μετὰ πάσης παῖρησις μεγάλη τῇ φωνῇ ὁμολογοῦσι καὶ κηρύττουσιν ἐν Χριστῷ τῷ θεῷ, τὰ συγγενῆ τῶν κτηνῶν, τὰ γειώδη, τὰ ὑλικά, τὰ τοῦ ἐκτὸς ἀνθρώπου, τοῦ ἀντιστρατευομένου καὶ ἐπιπροσ- 30 θούοντος ἡμῖν σαρκίου. Καὶ οὐδὲν τούτων τῶν φθαρτῶν καὶ ὑλικῶν καί, ἴν'οὕτως εἶπω, ἀναξίων καὶ ἀλλοτρίων θεοῦ σαρκικῶν ἡμῶν ιδιωμάτων ἢ πραγμάτων λέγουσιν ἐξ αὐτῆς ἐνώσεως καταργηθῆν ὑπὸ τοῦ θεοῦ λόγου ἢ ἀπαλιφέν

92 cf. Gen. x, 27

3, 1 - 5, 61 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 3, 53-78 2 et 4 cf. Gen. x, 27
20 et 29 cf. Rom. 7, 22-23; II Cor. 4, 16; Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 148; id.,
supra X, x, 48-49! 29 cf. Rom. 7, 23

3, 14 ἀποχύματά] ἀποχήματά V, *forsan autem* ἀπηχῆμοτά (cf. l. 78) 33
ἀπαλειφέν V

ἢ μειωθέν, ἀλλ' ἔχειν αὐτὸν ἀνελλιπή ἕως τῆς αὐτοῦ ἀνα-
 35 στάσεώς φασι τὰ τῆς φθορᾶς καὶ τῆς ἀμαρτίας ἔκγονα,
 τουτέστι τὸ θνητόν, τὸ φθαρτόν, τὸ ρευστόν, τὸ παθητόν,
 τὸ ἐνδεές, τὸ ἔμπεινον, τὸ ἐνδιψόν, τὸ ἔγκοπον, τὸ ἐνι-
 δρον, τὸ ἐνδάκρυον, καθὰ καὶ εἶχε. Ταῦτα οὖν τὰ ὑλικά ὡς
 40 τουσιν ἔχειν τὸν θεὸν λόγον.

Ἐπὶ δὲ αὐτοῦ εἰς τὸν ἔσω ἄνθρωπον καὶ εἰς τὰ ἄγια
 τῶν ἀγίων τὰ ἐνδότερα τοῦ καταπετάσματος τῆς σαρκὸς
 αὐτοῦ καὶ εἰς τὸν ἄφθαρτον καὶ ἅγιον καὶ ἀχειροποίητον
 καὶ ἀκατάλυτον ναὸν τῆς ψυχῆς αὐτοῦ εἰς τὸν κατ' εἰκόνα
 45 καὶ ὁμοίωσιν αὐτοῦ τοῦ λόγου εἰσαγάγωμεν, ἔνθα τὸ
 νοερὸν καὶ θεῖον θυσιαστήριον, ἔνθα ὡς ἀληθῶς τὸ θεῖον
 πῦρ τῆς θεότητος ἀστράπτει καὶ ἀναπαύεται, ἔνθα ἡ τοῦ
 πνεύματος ἐπισκιάζει χάρις, ἔνθα τὸ θεῖον ἐκεῖνο τοῦ
 λόγου ἐμφύσημα εἰσέτι καὶ νῦν ἐμπνεῖ καὶ ἐνεργεῖ τὴν
 50 ἕξ αὐτοῦ προελθοῦσαν | καὶ γεννηθεῖσαν νοερὰν ψυχὴν, ἐν f. 190^r
 ἣ οὐδὲν φθαρτόν, οὐδὲν θνητόν, οὐδὲν ρευστόν, οὐδὲν
 δυσώδες, οὐδὲν θεοῦ ξένον ἢ ἀνάξιον, οὐδὲν τῆς ἀμαρτίας
 λείψανον ἢ μνημόσυνον ὧν τὸ σῶμα κέκτηται, ἀλλὰ πάντα
 τὰ τοῦ ἐντὸς ἀνθρώπου ἄγνά, πάντα τὰ οὐσιώδη τῆς
 55 νοερᾶς ψυχῆς οὐράνια μιμήματα, πάντα τὰ ταύτης θεόφυτα,
 πάντα θείας φύσεως ὁμοιώματα, πάντα τὰ αὐτῆς θεοῦ εἰσιν
 ἐξεικονίσματα, θεοῦ βλαστήματα καὶ ποιήματα, θεοῦ μιμή-
 ματα καὶ ὑπομνήματα – οὐ γὰρ γέγονεν ἐν οὐρανῷ ἢ ἐπὶ
 γῆς ἕτερα φύσις δι' οὐσιώδους ἐμφυσήματος ἐκ ψυχῆς καὶ
 60 καρδίας θεοῦ προελθόντος καὶ μεταδοθέντος, εἰ μὴ ἡ μόνη
 λογικὴ ψυχὴ ἡμῶν καὶ τὰ ταύτης ἰδιώματα –, καὶ ἐπὶ
 ταύτην καὶ τὴν ταύτης θεογενῆ καὶ θεόκτιστον καὶ θεό(σ)-
 δοτον καὶ θεόμοιον δεσποτικὴν θέλησίν τε καὶ ἐνέργειαν
 ἐπὶ Χριστοῦ ὀνομάσωμεν, εὐθέως οἱ θεομάχοι καὶ τῆς
 65 εἰκόνης τοῦ θεοῦ ἐχθροὶ καὶ πολέμιοι ἀγανακτῶσιν, βλα-
 σφημοῦσιν, ἐνυβρίζουσι, πονηρὸν τὸ θεό(σ)δοτον θέλημα
 καὶ τὴν θεόμοιον νοερὰν ἐνέργειαν ἡμῶν ὀνομάζοντες, καὶ
 φάσκοντες ὅτι τὸ θεῖον τοῦ λόγου θέλημα κατήργησε τὸ
 οὐσιώδες τῆς ψυχῆς αὐτοῦ θέλημα καὶ ἡ θεία αὐτοῦ
 70 ἐνέργεια ἕξ αὐτῆς ἄκρας ἐνώσεως ἠφάνισε καὶ ἠκύρωσε

39 et 41 cf. supra I. 20! 41/42 cf. Hebr. 9, 3 42/43 Hebr. 10, 20
 44/45 cf. Gen. 2, 26 sq. 48/50 cf. Gen. 2, 7 65 cf. Gen. 1, 27

52 δυσσώδες V 62/63 et 66 θεόδοτον V

μετά τοῦ θελήματος καὶ τὴν ζω(τικὴν) τῆς ψυχῆς ἐνέργειαν.

Μάλιστα μὲν οὖν, ὡ θεομάχοι, εἰ ἀκυρώσαι ἔδει τι τῶν τῆς ἡμετέρας φύσεως ἐξ αὐτῆς ἐνώσεως τὸν θεὸν λόγον, 75 τὰ τῆς ἁμαρτίας καὶ τοῦ διαβόλου ἐχρῆν αὐτὸν εὐθέως καταλύειν ἐκ τῆς σαρκὸς καὶ οὐ τὰ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν αὐτοῦ ἐν ἡμῖν νοερὰ δωρήματα καὶ τῆς θείας αὐτοῦ οὐσίας ἐν τῇ ψυχῇ ἀπηχρήματα καὶ ζωοποιὰ ἰδιώματα ἡμῶν, ἵνα μὴ φανῆ τὰ ἴδια καταλύων. Καὶ πῶς, εἶπέ μοι, οὐκ ἠ- 80 φάνισεν ἡ ἀφθαρσία τοῦ θεοῦ λόγου εὐθέως ἐνωθεῖσα τὴν φθορὰν τοῦ σώματος αὐτοῦ; Πῶς τῇ τοῦ κρείττονος ἐκνικήσει οὐ κατήργησεν ἡ ἀθανασία τοῦ θεοῦ λόγου εὐθέως τὴν θνήσιν τῆς σαρκὸς; Πῶς τὸ θεῖον πῦρ ἐνωθὲν αὐτῇ οὐκ ἔπαυσεν εὐθέως τὸ ρευστὸν αὐτῆς τῇ τοῦ ἐπικρα- 85 τούντος δυνάμει; Εἰ γὰρ τὸ ἐμφύσημα αὐτοῦ εἰσελθὼν εἰς τὴν τοῦ Ἀδὰμ χοϊκὴν σάρκα, εὐθέως ταύτην ἀφθαρτον καὶ ἀθάνατον καὶ ἄρρευστον καὶ ἀπαθῆ ἀπειργάσατο, τί δήποτε αὐτοῦ ὄλου κατ'οὐσίαν τοῦ θεοῦ λόγου ἐνωθέντος τῇ σαρκί, μὴ ἀφθαρτον εὐθέως ἀποτελέσαι καὶ τὸ ἴδιον σῶμα 90 καὶ ἀθάνατον, οἷον ἀπαρχῆς τὸ τοῦ Ἀδὰμ ἐποίησε διὰ τοῦ ἐμφυσήματος; Ἄρα οὐκ ὀφείλει τὸ σῶμα τοῦ δεσπότου ἐνδοξοτέραν τοῦ δούλου περικεῖσθαι μορφήν; Ἄλλ'οὐκ ἠυδόκησεν, οὔτε ἠθέλησεν, ἀλλ' ἔταπεινώσε καὶ ἐκένωσεν ἐαυτὸν μορφήν δούλου τὴν φθαρεῖσαν λαβῶν. Ἐπεὶ, εἰ πάντα 95 ὅσα θέλει δύναται, ὄντως ἠδύνατο καὶ ἐν ἀφθάρτῳ καὶ ἀγγελικῷ σώματι ἐνανθρωπήσαι ἐπὶ τῆς γῆς, ἀλλ'οὐκ ἠθέλησεν, ἀλλὰ τὸ νοσήσαν καὶ τὰ τοῦ νοσήσαντος ἀνθρώπου πάντα ἀνέλαβεν. Οὐκοῦν εἰ τὰ χεῖρω ἡμῶν κατεδέξατο, τὰ ὑλικά καὶ γεώδη καὶ φθαρτὰ καὶ ἐπίσρακτα τῆς 100 ἁμαρτίας ἔκγονα, τί ἀμφιβάλλεις περὶ τῶν κρειπτόνων καὶ ἀφθάρτων καὶ πνευματικῶν καὶ θεογενῆτων ἡμῶν τῆς ψυχῆς ἰδιωμάτων;

4. Ὡς γὰρ μυριάκις εἶπον, οὐ διαφέρει ὁ ἄνθρωπος τῆς

76/77 cf. Gen. 1, 26 sq. 81/82 cf. Anast. Sin., Viae Dux, XII, 4, 26!; id., supra VIII, 3, 8-9! 85/86 cf. Gen. 2, 7 90 cf. Sap. 1, 13, 2, 23-24 90/91 cf. Gen. 2, 7 91/92 cf. Ammon. Alex., Adv. Iulian. Hal. (CPG 6982), fragm. ap. Anast. Sin., Viae Dux, XIII, 8, 31-31 necnon respons. ipsius Anastasii, loc. cit., 52 sqq. 93/94 cf. Phil. 2, 7-8 94/97 cf. supra II, 91-92! 97/98 cf. Matth. 8, 17; Greg. Naz., Or. 45, 13: 641 B 4-5; id., Ep. 101, 61, p. 62.

4, 1/4 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 45-50-70-72; II, 4, 92-94

71 (ζω)τικὴν] *finis vocis non iam legi potest in V* 93 ἐκένωσεν V

- ἀλόγου φύσεως εἰ μὴ κατὰ τὴν ἀθάνατον καὶ ζωοποιὸν τῆς
 ψυχῆς ἐνέργειαν καὶ κατὰ τὴν λογιστικὴν καὶ διοικητικὴν
 καὶ βουλευτικὴν αὐτῆς θέλησιν. Ἄστινας ιδιότητας οἱ ἀπαρ-
 5 νούμενοι ἐν Χριστῷ, ὄντως ἄκοντες καὶ μὴ βουλόμενοι,
 ὁμοούσιον τῶν ἀλόγων ψυχῶν λέγουσιν αὐτοῦ τὴν ψυχὴν.
 Εἰ δὲ ἀθελῆς ἦν ἡ τοῦ κυρίου ψυχὴ, πάντως ὅτι ἀλόγως
 καὶ ἀκουσίως ὑπετάττετο τῷ θεῷ λόγῳ. Ἐπὶ δὲ ψυχῆς
 ἀθελούσας οὐδὲ λύπη, οὐδὲ ἀθυμία, οὐδὲ ἀδημονία, οὐδὲ f. 190^v
 10 ἐμβρίμησις, οὐδὲ ἀγαλλίασις, οὐτε ἐξομολόγησις, οὐδὲ προ-
 σευχή, οὐτε ἀγωνία συνίστασθαι δύναται, ἅπερ ἅπαντα
 γενόμενά ποτε ἐπὶ Χριστοῦ ἐν τοῖς εὐαγγελίοις ἠκούσαμεν·
 ὧν ἀπάντων ὁ θεὸς λόγος ξένος καὶ ἀλλότριος κατὰ τὴν
 ἀπαθῆ τῆς θείας αὐτοῦ οὐσίας ἐνέργειαν πέφυκε.
 15 Τίνας δὲ ἄρα καὶ τῶν ἁγίων πατέρων ἀκήκοας λέγοντος
 ὅτι κατήργησεν ὁ θεὸς λόγος τὸ οὐσιώδες καὶ τὸ θεό(σ)-
 δοτον θέλημα τὸ ἔμφυτον τῆς αὐτοῦ ψυχῆς ἢ τὴν ζωοποιὸν
 αὐτῆς καὶ θεομίμητον ἐνέργειαν, δι' ἧς ἔζη τὸ πανάγιον
 αὐτοῦ σῶμα, καθὼς ἐν τοῖς ἔμπροσθεν ἐν τῷ παναγίῳ
 20 σῶματι Χριστοῦ ὁ λόγος παρέστησεν; Οἱ γὰρ ἅγιοι πα-
 τέρες τούτου χάριν λέγουσι τὸν θεὸν λόγον ἐνωθῆναι τῷ
 ἀνθρωπίνῳ, ἵνα ἀναλώσῃ τὰ χεῖρω ὡσπερ πῦρ κηρόν,
 τουτέστι τὰ ἐκ τῆς φθορᾶς προσγενόμενα ἡμῖν, οὐ μὴν ἵνα
 ἀναλώσῃ τὰ βελτίω, ἅπερ κατ'εἰκόνα αὐτοῦ ἐξ ἑαυτοῦ
 25 προήγαγε καὶ ἐποίησε καὶ ἐχαρίσατο τῇ ψυχῇ. Διόπερ
 ὁμοίως οὐδὲ τὴν ἐνέργειαν τὴν ζωτικὴν τῆς ψυχῆς τὴν
 θεομίμητον τὴν συνιστώσαν καὶ ζωογονοῦσαν τὸ σῶμα
 ἀπεβάλλετο τις τῶν πατέρων ἢ ἀπηνήσατο ὁμολογεῖν ἐν
 Χριστῷ τις τῶν ἐξ αἰῶνος ὀρθοδόξων διδασκάλων, ἀλλὰ
 30 τὴν ἐπίσακτον καὶ διαβολικὴν καὶ ἐμπαθῆ τῆς ἀμαρτίας
 ἐνέργειαν.
 Ὅτι δὲ κυρίως καὶ ἀληθῶς θεομίμητος ὑπάρχει ἡ θεό-
 κτιστος καὶ θεοδώρητος τῆς νοερᾶς ἡμῶν ψυχῆς ζωοποιὸς
 ἐνέργεια, ἄκουσον. Εἴρηται τῷ Ἀποστόλῳ περὶ θεοῦ ὅτι
 35 Ἐν αὐτῷ ζῶμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐσμέν. Ἀντιστρέφω εἰς
 τὴν κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ ψυχὴν ἡμῶν τὸν λόγον

7/8 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 70-72 9 cf. Matth. 26, 37; Marc. 14,
 34; videas et Luc. 19, 41; Ioh. 11, 35 10 cf. Matth. 9, 30; Marc. 1, 43; Ioh. 11,
 33-38 cf. Luc. 10, 21 cf. Matth. 11, 25 10/11 cf. Matth. 14, 23; Marc. 1,
 35, 6, 46; Luc. 3, 21, 5, 16, 6, 12, 9, 18, 28, 29; videas et Matth. 26, 36, 39, 42, 44;
 Marc. 14, 32, 35, 38, 39; Luc. 22, 41, 44 11 cf. Luc. 22, 44 22 cf. Anast. Sin.,
 Viae Dux, XXIII, 2, 33-34 35 Act. 17, 28 36 cf. Gen. 1, 26 sq.

καὶ λέγω ὅτι «Καὶ ἐν αὐτῇ ζῶμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐσμέν»· καὶ οὐδεὶς παραγράψασθαι τὸ ῥῆμα δύναται. Ὅρα γοῦν ὅτι πάντες οἱ ἀσεβεῖς θεοῦ μὲν κεχωρισμένοι εἰσίν, 40 ὁμῶς ἐπὶ πολλοὺς χρόνους καὶ ζῶσι πολλάκις καὶ κινούνται καὶ εἰσὶ· ψυχῆς δὲ ἐὰν πρὸς μικρὸν χωρισθῶσιν, οὔτε ζῶσιν, οὔτε κινούνται, οὔτε εἰσὶ.

Μέγας ὁ περὶ τῆς ψυχῆς τῆς λογικῆς λόγος, μέγα τὸ ταύτης μυστήριον, ἐγγύθεος ἢ ταύτης ἔρευνα, ἀκατάληπτος 45 ὁ ταύτης τρόπος, ἀνερμήνευτος ἢ οὐσία, ἀφθαρτος ἢ ταύτης ζήτησις, ἀδηλος ὁ τῆς ὑπάρξεως αὐτῆς λόγος, ἀόριστος ὁ ταύτης ὄρος, ἀδιήγητα τὰ ταύτης ἅπαντα. Τὰ Χερουβὶμ καὶ τὰ Σεραφὶμ τὰ ὄρωντα τὸ πρόσωπον τοῦ πατρὸς τοῦ ἐν οὐρανοῖς οὐ προσηγορεύθησαν κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν 50 θεοῦ, ἀλλὰ μόνῃ ἢ νοερά τοῦ ἀνθρώπου ψυχῇ. Καὶ δικαίως· οὔτε γὰρ ζωοποιεῖ ἄγγελος κατ'οὐσίαν σῶμα, οὔτε ἔχει οὐσιωδῶς ζωοποιὸν σώματος ἐνέργειαν εἰ μὴ μόνῃ ἢ κατ'εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν θεοῦ ἡμετέρα ψυχῇ.

Ὡσπερ γὰρ ὁ θεὸς διὰ τῶν δύο κυριωτάτων καὶ περιε- 55 κτικωτάτων ἰδιοτήτων, τῇ μὲν θείᾳ αὐτοῦ ἐνεργείᾳ δημιουργεῖ, τῇ δὲ προνοητικῇ καὶ δεσποτικῇ αὐτοῦ θελήσει διοικεῖ ἢ δημιουργεῖ, οὕτω καὶ ἡ κατ'εἰκόνα αὐτοῦ ψυχῇ ἢ νοερά, πρὸ πάντων εὐθέως εἰς ὑπαρξιν σὺν τῷ σώματι ἐρχομένη, 60 τοῦτο τῇ ζωοποιῶ αὐτῆς καὶ θεοφύτῳ ἐνεργείᾳ ζωοποιεῖ· εἶτα λοιπὸν διὰ τῆς ἐξουσιαστικῆς καὶ βασιλικῆς αὐτῆς θελήσεως τοῦτο κυβερνεῖ καθὼς βούλεται. Ὅτι γὰρ βασιλικωτάτη καὶ δεσποτικῆ ἐστὶν ἡ λογικῆ ἡμῶν ψυχῇ, ἀκουσον Γρηγορίου τοῦ θεολόγου λέγοντος τὸν ἄνθρωπον οὐράνιον καὶ ἐπίγειον, πρόσκαιρον | καὶ ἀθάνατον, βασιλέα f. 19r' 65 τῶν ἐπὶ γῆς, βασιλευόμενον ἄνωθεν. Καὶ πῶς βασιλεύει τῶν ἐπὶ γῆς κατὰ τὸ εἰρημένον τῷ ψαλμῷ Πάντα ὑπέταξας ὑποκάτω τῶν ποδῶν αὐτοῦ, εἰ μὴ δι' ἐξουσιαστικῆς καὶ δεσποτικῆς τῆς ψυχῆς θελήσεως; Πῶς εἰς αὐτὸ τοῦτο ἐποίησεν αὐτὸν ὁ θεὸς εἰς τὸ ἄρχειν τῶν ἰχθύων τῆς 70 θαλάσσης καὶ τῶν πετεινῶν τοῦ οὐρανοῦ καὶ τῶν θηρίων τῆς γῆς; Πῶς ἄρξει τούτων, εἰ μὴ ψυχοθελῶς καὶ αὐτοθελῶς καὶ ἰδιοθελῶς; Πῶς γὰρ ὁ ἄρχων καὶ κυρίως βασιλεύων κατ'ἐξουσίαν καὶ βούλησιν ἀκώλυτον καὶ ἀνεμ-

48/49 cf. Matth. 18, 10 49/50 cf. Gen. 1, 26 sq. 53 cf. Gen. 1, 26 sq.
57 cf. Gen. 1, 27 63/65 Greg. Naz., Or. 38, 11: 324 A 4-5 (= Or. 45, 7: 632 B 1-2) 66/67 Ps. 8, 7 68/71 cf. Gen. 1, 28

πόδιτον τοῦ ἰδίου αὐτοῦ καὶ δεσποτικοῦ θελήματος τὴν
 75 ἐξουσίαν ἔχει; Πῶς δὲ καὶ τέθεικεν ὀνόματα τοῖς ζώοις ὁ
 ἄνθρωπος οἷς ὁ θεὸς ἤγαγε πρὸς αὐτόν, εἰ μὴ κατὰ τὸ
 οἰκεῖον θέλημα; Τί δὲ καὶ διαφέρει τοῦ ἀλόγου ἢ ψυχῆ ἢ
 ἑστερημένη ἐνεργείας ζωτικῆς καὶ ἐπιθυμητικοῦ καὶ βου-
 80 λευτικοῦ νοεροῦ θελήματος; Ποίω δὲ ἄρα τρόπῳ, εἰπέ μοι,
 Ἐστὶν οὐράνιος ὁ ἄνθρωπος, καθὼς ὁ Γρηγόριος εἶρηκεν;
 Ἄν γὰρ εἴπῃς κατὰ τὸ σῶμα οὐράνιον αὐτόν εἶναι, ἑλλη-
 νίζεις· οἱ γὰρ Ἕλληνες φασὶ τὸν ἥλιον ποιητὴν εἶναι τῶν
 σωμάτων. Ἐὰν δὲ τὴν ψυχὴν εἴπῃς πάλιν οὐράνιον, ὠρι-
 γενιάζεις, προὔπαρξιν τῶν ψυχῶν λέγων εἶναι ἐν οὐρανῷ
 85 πρὸ τῶν σωμάτων. Οὐκοῦν κατὰ τὰς προειρημένας πολ-
 λάκις δύο ιδιότητας τὰς κατ'εἰκόνα τοῦ θεοῦ ἐν τῇ ψυχῇ
 ὑπαρχούσας τῆς νοερᾶς αὐτῆς θελήσεως καὶ ζωοποιοῦ
 ἐνεργείας, οὐράνιον εἶπε τὸν ἄνθρωπον καὶ ὁ θεὸς Γρη-
 γόριος.

5. Καὶ ἐπειδὴ νόμος ἀποστολικὸς ἐστὶν ὁ ἐπιτρέπων ἡμῖν
 καὶ λέγων ὅτι *Οὕτως λαλεῖτε καὶ οὕτως ποιεῖτε ὡς διὰ
 νόμου ἐλευθερίας μέλλοντες κρίνεσθαι, οὕτως λαλῶ καὶ*
 5 *οὕτως φρονῶ ἐπὶ τοῖς νυνὶ παρ' ἑμοῦ ἐκτιθεμένοις, ὡς*
μέλλω ὑπὲρ αὐτῶν δοῦναι λόγον ἐν ἡμέρᾳ κρίσεως. Διὸ
 ἀπροσπαθῶ καὶ οὐκ ἀντιπαθῶ μαρτυροῦντός μοι τοῦ
 θεοῦ καὶ τῶν ἁγίων ἀγγέλων, λέγω ὅτι «Οἶμαι συγ-
 γνώμην εἶχον παρὰ θεοῦ οἱ τῆς Ἀρματικῆς θυμέλης παῖδες,
 εἰ ἀπηρνοῦντο μᾶλλον καὶ παρητοῦντο ὁμολογεῖν ἐν Χρι-
 10 στῷ τὰ διὰ τῆς ἁμαρτίας καὶ συμβουλῆς τοῦ ὀφείως προσ-
 γενόμενα τῷ ἀνθρώπῳ, τουτέστι ρύσιν, φθοράν, κόπον,
 ἰδρωτὰ, δάκρυον, ἀγωνίαν, πείναν, δίψαν, ὕπνον, λύπην,
 αἷμα, πτυέλους, κόπους, ὄρυξιν χειρῶν, ποδῶν, πλευρᾶς,
 καὶ πάντα τὰ ἀπὸ σαρκὸς καὶ εἰς τὴν σάρκα συντείνοντα
 15 παθήματα τὰ διὰ τῆς ἁμαρτίας τῷ ἀνθρώπῳ τεχθέντα, ἥπερ
 ὅτι ἀπαρνοῦνται καὶ παραγράφονται τὰ ἐκ θεοῦ προελθόντα
 καὶ διὰ τοῦ ἐμφυσήματος αὐτοῦ ἡμῖν δωρηθέντα καὶ κατ'εἰ-

75/76 cf. Gen. 2, 19-20 79/80 cf. Greg. Naz., Or. 38, 11: 324 A 5 (= Or.
 45, 7: 632 B 2) 83/85 cf. Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 16-17!; XXII, 3, 52-54
 88/89 cf. supra II, 79-80!

5, 2/3 Iac. 2, 12 5 cf. Matth. 12, 36 8 cf. supra X, 1, 44! 44-55!
 10/11 cf. Gen. 3, 4-5 17 cf. Gen. 2, 7 17/18 cf. Gen. 1, 26 sq.

75 τέθεικεν sic V

5, 5 μέλλω] *forsan melius* μέλλων 13 κόπους sic V, sed cf. I. II κόπον.
forsan coniciendum κόπους

κόνα και ὁμοίωσιν θεοῦ ἐν ἡμῖν ὑπάρχοντα. Τοσαύτην γὰρ
 διαφορὰν ἔχει ὁ προσκόπτων τοῖς ὑλικοῖς ὑπὲρ τὸν προσ-
 20 κρούοντα τοῖς θεϊκοῖς καὶ πνευματικοῖς ἰδιώμασιν, ὅσην
 ἔχει διαφορὰν ὁ ἐνουβρίζων τὴν εἰκόνα τοῦ κτήνουσ παρά
 τὸν ἀτιμάζοντα καὶ λιθοβολοῦντα τὴν εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν
 τοῦ βασιλέως. Καθὼς γὰρ ὁ λόγος πολυμερῶς τε καὶ
 25 πολυτρόπως διὰ πάντων τῶν προειρημένων ἀπέδειξεν, αἱ
 δύο αὐταὶ ἐν ἡμῖν ἰδιότητές εἰσιν αἱ συνέχουσαι καὶ
 κατακοσμοῦσαι καὶ διοικοῦσαι τὸν ἐντὸς ἡμῶν καὶ τὸν
 ἐκτὸς ἄνθρωπον, τουτέστιν ἡ ζωτικὴ τῆς ψυχῆς ἐνέργεια
 καὶ ἡ κυβερνητικὴ αὐτῆς καὶ λογιστικὴ τῆς ψυχῆς ἐνέργεια
 καὶ θεο(σ)δοτος θέλησις. Διὰ γὰρ τούτων τῶν δύο καὶ
 30 μόνων θεοπροβλήτων καὶ οὐρανίων νοερῶν | ἰδιοτήτων f. 192'
 πᾶσα ἡ ἐκ θεοῦ ἡμῖν δωρηθεῖσα τιμὴ γνωρίζεται· διὰ
 τούτων κοινωνικοὶ γνωρίζομεθα τῆς νοερᾶς τῶν ἀγγέλων
 φύσεως· διὰ τούτων τῆς ἀλόγου χωριζόμεθα οὐσίας· διὰ
 τούτων τῆς θείας ἀπολαύομεν ἐλλάμψεως· διὰ τούτων θείαν
 35 καὶ ἀνθρωπίνην γνῶσιν προσλαμβάνομεθα· διὰ τούτων θεοὶ
 καὶ υἱοὶ ὑψίστου ἀναδεικνύομεθα· διὰ τούτων τὸ βασιλικὸν
 καὶ ἐξουσιαστικὸν καὶ θεοτίμητον ἡμῶν γνωρίζεται ἀξίωμα·
 διὰ τούτων εἰκὼν τοῦ θεοῦ τοῦ ἀοράτου ἡ ψυχὴ κα-
 θέστηκε· διὰ τούτων ὁ ἀχαρακτήριστος αὐτῆς χαρακτήρ καὶ
 40 μορφή καὶ τὸ ὑπέκκαλον κάλλος καλλωπίζεται· διὰ τούτων
 καὶ χωριζομένη τοῦ σώματος ἡ πνευματοφόρος ψυχὴ ἀγάλ-
 λεται καὶ εὐφραίνεται. Διατοῦτο δὲ πολλῶ πλέω καὶ κατὰ
 τὸν μέλλοντα αἰῶνα, ἡνίκα ἡ φθορὰ καὶ τὰ τῆς φθορᾶς ἐκ
 μέσου γένωνται, ὡς νοερὰ λοιπὸν καὶ ἀφθαρτος σὺν ταῖς
 45 νοεραῖς καὶ ἀφθάρτοις δυνάμεσι τὸν ὑπερνόερον καὶ ὑπε-
 ρἀφθαρτον γεραίρει θεὸν διὰ τῆς νοερᾶς αὐτῆς καὶ ἀφθάρ-
 του καὶ ἀνεξαλείπτου πνευματικῆς θελήσεως καὶ θεαρέστου
 καὶ ἀειζώου καὶ θεοζώου ζωοποιου ἐνεργείας. Διὰ τούτων
 τῶν οὐσιωδῶν καὶ ἀχωρίστων αὐτῆς ἰδιοτήτων τῆς νοερᾶς,
 50 πάλιν λέγω, θελήσεως καὶ ἐνεργείας θέλει καὶ ἐνεργεῖ καὶ
 μετὰ τὴν ἀνάστασιν ἡ ψυχὴ τὰ θεῖα προστάγματα, καὶ
 προκοπᾶς αἰωνίους καὶ ἀναβάσεις ἐν τῇ καρδίᾳ τίθεται.

22 cf. Gen. 1, 26 sq. 23/24 cf. Hebr. 1, 1 26/27 cf. II Cor. 4, 16; Eph. 3,
 16; Anast. Sin., Viae Dux, II, 5, 148; id., supra X, 1, 48-49! 35/36 Ps. 81, 6
 38 cf. Gen. 1, 27; de filio dei: Col. 1, 15 (P. Schwanz, Imago, 17-51) 52
 cf. Ps. 83, 6

29 θεόδοτος V 34 ἀπολάβομεν V 40 μορφή sic V, forsam legendum ἡ
 μορφή vel ἡ ὑπὲρ μορφήν μορφή (cf. I, 4, 38), vid. aliquid omisisse V 44
 γένονται V

ἀποκαθισταμένου τοῦ ἀνθρώπου εἰς τὸ ἀρχαῖον αὐτοῦ τὸ
 πρὸ τῆς παρακοῆς ἄφθαρτον καὶ ἀθάνατον τοῦ σώματος
 55 ἀξίωμα. Διὰ γὰρ τοῦτο καὶ οὐδὲν ἕτερον ὁ θεὸς ἐγένετο
 ἄνθρωπος, ἵνα ἀνακαθάρῃ τὸν ἄνθρωπον πάντων τῶν ἐκ
 παρακοῆς προσγενομένων αὐτῷ παθημάτων, οὐ μὴν ἵνα
 περιάρῃ ἐξ αὐτοῦ τι τῶν κατὰ ψυχὴν δεδομένων αὐτῷ
 οὐσιωδῶς θεοφύτων βλαστημάτων, δι' ὧν καὶ κατὰ τὸν τῆδε
 60 καὶ κατὰ τὸν μέλλοντα αἰῶνα ὅλος ὁ ἄνθρωπος συνίσταται
 καὶ οἰκονομεῖται καὶ διοικεῖται.

Εἰ δὲ δεῖ καὶ γραφικῶς πάλιν τὸ ἀξιέπαινον τούτων
 ἡμῶν τῶν δύο θεοφύτων ἰδιοτήτων, τοῦ οὐσιώδους θελή-
 ματος καὶ τῆς νοερᾶς ἐνεργείας, παραστήσαι, ὁ ἔχων ὧτα
 65 ἀκούειν, ἀκουέτω.

Τῆ νοερᾷ τῆς ψυχῆς θελήσει ὁ παῖς τοῦ Ἀβραὰμ ἐπι-
 τυχεῖν ἐπαινουμένης γαμετῆς τῷ Ἰσαὰκ βουλόμενος, κατὰ
 ψυχὴν τῆ κρυπτῆ καὶ νοερᾷ ἐνεργείᾳ τῷ θεῷ προσευζάμε-
 νος, ἐπέτυχε τοῦ αἰτήματος.

70 Θελήματι νίκης ὁ Μωϋσῆς κατὰ τὴν νοερὰν ἐνέργειαν
 κρυπτῶς πρὸς θεὸν προσευζάμενος ὑπὲρ τοῦ Ἰσραὴλ ἤκου-
 σε παρὰ θεοῦ *Τί βοᾷς πρὸς με;* καὶ τὸν Φαραὼ παραυτὰ
 κατεπόντωσε.

Θελήματι φυσικῶ υἱὸν ἡ Ἄννα ζητοῦσα, νοερᾷ ἐνεργείᾳ
 75 ψυχῆς τὸν θεὸν σιγῶσα παρεκάλεσε καὶ παρ' αὐτοῦ τὸν
 Σαμουὴλ ἔλαβε.

Θελήματι ἀδιαβλήτῳ ὁ Ἰσαὰκ τὸν θεὸν ἐδυσώπει δοθῆναι
 τῆ Ῥεβέκκα υἱὸν καὶ ἡ τῆς εὐχῆς αὐτῆς ἐνέργεια τὴν
 στείρωσιν ἔλυσε.

80 Νοερᾷ τῆς ψυχῆς θελήσει ὁ Ἀβραὰμ ἐπεθύμησεν *ἰδεῖν*
τὴν ἡμέραν κυρίου καὶ εἶδεν αὐτὴν τῆ νοερᾷ ἐνεργείᾳ καὶ
ἐχάρη, ἥνικα τὸν Ἰσαὰκ προσέφερε.

Ταύτας δὲ νῦν τὰς μαρτυρίας παρηγάγομεν, οὐχ ὁμοιό-
 τροπον αὐτῶν ψιλὸν ἄνθρωπον τὸν Χριστὸν ἀποδείξαι
 85 βουλόμενοι, μὴ γένοιτο, ἀλλὰ τὸ καθαρὸν καὶ ἀδιάβλητον
 τῆς θεοκτίστου καὶ καθ' ἡμᾶς θελήσεως καὶ ἐνεργείας πα-
 ραστήσαι θέλοντες τοῖς μανιχαϊκῶς κακίζουσι καὶ μυσσάτο-
 μένοις καὶ βδελυττομένοις τῆς νοερᾶς | ἡμῶν ψυχῆς τὴν f. 192^f

63/64 cf. Anast. Sin., *Viae Dux*, II, 4, 54-55 64/65 Matth. II, 15, 13, 9-43;
 Luc. 8, 8, 14, 35; cf. et lectiones variantes in Matth. 25, 29; Luc. 12, 21, 21, 4
 66/69 cf. Gen. 24, 1-27, 34-48 70/73 cf. Ex. 14, 8 sqq. 72 Ex. 14, 15
 72/73 cf. Ex. 15, 4 74/76 cf. I Reg. 1, 12-20 77/79 cf. Gen. 25, 21
 80/82 Ioh. 8, 56; cf. Ioh. Chrys., In Ioh., 304, 2-6; Theod. Mops., In Ioh.,
 fragm. gr. 50, p. 335; Cyr. Alex., In Ioh. VI: II, 130, 5-13 (PG 73, 933 B 6 - C 1);
 Amm. Alex., In Ioh., fragm. 311, p. 275 81/82 cf. Gen. 22, 1-18 88/89 cf.
 Gen. 1, 27

κατ'εικόνα θεοῦ βουλευτικὴν καὶ ἐνεργητικὴν ἰδιότητα.
 90 Τοῦτο δὲ πάσχουσιν, ὡς πολλάκις εἶπον καὶ νῦν μαρτυ-
 ροῦντός μοι τοῦ θεοῦ λέγω, ἐκ τοῦ μὴ ἔχειν αὐτοὺς ἐν
 ἑαυτοῖς τὴν θεῖαν ἐνέργειαν τοῦ ἁγίου πνεύματος· εἰ γὰρ
 ἐνοίκησεν εἰς αὐτοὺς ὁ θεὸς ὁ εἰπὼν Ἐνοικήσω ἐν ἀνθρώ-
 ποις καὶ ἐμπεριπατήσω, ἐγένοντο καὶ αὐτοὶ χριστοὶ καὶ
 95 ἀδελφοὶ τοῦ Χριστοῦ, ὃς ἐγένετο πρωτότοκος ἐν πολλοῖς
 ἀδελφοῖς. Αὐτὸς ὁ Χριστὸς οἰκῶν ἐν αὐτοῖς καὶ ἡ τῆς
 θεότητος αὐτοῦ ἐν αὐτοῖς ἐνέργεια ἐναργῶς ἐδίδασκεν
 αὐτούς, οὐ διὰ ῥημάτων, ἀλλὰ διὰ καρδιακῶν καὶ ἐνυπο-
 στατῶν πραγμάτων καὶ ἐνεργημάτων, σαφῶς ὁρώντων ἐν
 100 ἑαυτοῖς καὶ τὴν θεῖαν τῆς θεότητος τοῦ ἁγίου πνεύματος
 ἐνέργειαν, ὁμοίως καὶ τὴν ψυχικὴν καὶ ζωτικὴν ἑαυτῶν
 φυσικὴν κατ'εικόνα θεοῦ ἁμωμον ἐνέργειαν. Καὶ γοῦν, εἰ
 χριστοφόροι καὶ θεοφόροι ἐγένοντο, ἐναργῶς ἐγίνωσκον
 καὶ τὴν φυσικὴν καὶ τὴν θεόφυτον θέλησιν καὶ ἐπιθυμίαν
 105 τῆς ψυχῆς αὐτῶν ἐπιποθοῦσαν καὶ ἐκζητοῦσαν καὶ ἔχουσαν
 ἐν τῷ νόμῳ κυρίου καὶ τῷ θελήματι τοῦ κυρίου τὸ θέλημα
 αὐτῆς καὶ ἐν τῷ νόμῳ τοῦ θελήματος αὐτοῦ μελετῶσαν
 ἡμέρας καὶ νυκτός, θελητικῶς καὶ ἐπιθυμητικῶς καὶ ἐρα-
 στικῶς καὶ ὀλοτελῶς καὶ ὀλοθελῶς· καὶ τότε ἐπείθοντο ἐκ
 110 τοῦ ἐν αὐτοῖς ὑποδείγματος ὅτι οὔτε τὸ θέλημα ἡμῶν τὸ
 θεόφυτον τῆς ψυχῆς πονηρὸν ἐστίν, ἀλλὰ τῶν θείων ἐντο-
 λῶν ὑπουργὸν καὶ πληρωτικόν, οὔτε πάλιν τὸ θέλημα τὸ
 θεῖον δυνατὸν ἡμᾶς καθ'οἰονδήποτε τρόπον πληρῶσαι, εἰ
 μὴ διὰ τοῦ οὐσιώδους καὶ θεοφύτου καὶ συμφύτου νοεροῦ
 115 ἡμῶν θελήματος τῆς θεοχαράκτου ψυχῆς. Καὶ εἰ ταῦτα
 διαγνῶναι ἴσχυσαν, οὐκέτι πονηρὸν τὸ καθ'ἡμᾶς ὠνόμαζον
 θέλημα. Καὶ εἰ τοῦτο ἐπληροφόρηθησαν, οὐκ ἂν διεμάχοντο
 τοῖς ἀδαιρέτως καὶ ἀμάχως καὶ εἰρηναίως κηρύττουσι τὸ
 θεῖον καὶ τὸ θεόκτιστον ἐν Χριστῷ ἡμῶν θέλημα καὶ τὰς
 120 ἐνουσίους τῆς αὐτοῦ θεότητος καὶ ἀνθρωπότητος συνερ-
 γοὺς καὶ ὁμοεργοὺς ἐνεργείας, ἀγομένων πάντων τῶν
 καθ'ἡμᾶς τῇ βουλῇ τοῦ θεοῦ λόγου τοῦ ὑπὲρ ἡμᾶς, ᾧ ἡ
 δόξα καὶ τὸ κράτος εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. Ἀμήν.

90/102 cf. Anast. Sin., Viae Dux, I, 2, 128-133; III, 1, 58-61; XIV, 2, 10-
 102. 128-133; id., supra III, 2, 55-70 93/94 II Cor. 6, 16; cf. Lev. 26, 12 95/96
 Rom. 8, 29 102 cf. Gen. 1, 27 106/108 cf. Ps. 1, 2

TESTIMONIA

- I, 1, 1/11 cf. Nic. Seida, Sermo 21, p. 54, 8-25
 I, 1, 12/14 Nic. Seida, Sermo 21, p. 55, 19-23
 I, 1, 37/57 Nic. Seida, Sermo 21, p. 55, 23 - 57, 2
 I, 1, 58/99.1, 2, 3/27 Nic. Seida, Sermo 21, p. 59, 6 - 63, 11
 I, 2, 2/3 Nic. Seida, Sermo 21, p. 44, 23-24. 55, 4-6
 I, 3, 1/35 Nic. Seida, Sermo 21, p. 63, 12 - 65, 22
 I, 6, 44/45.46/49 cf. Nic. Seida, Sermo 21, p. 15, 10-12.18-24
 III, 1, 20/101 Vita Maximi Conf., 8-13, 76 C 1 - 81 C 6; cf. J.-L. van Dieten, Geschichte, 204-208 qui adversatur thesi a W. Lackner, *Maximosvita*, 298-310 (praesertim 306.308) propositae necnon opinioni a R. Devreesse, *Maxime, declaratae*. Notandum est W. Lackner, *Maximosvita*, 307 erravisse existimantem Theophanis Chronographiam non dependere ex Anastasii Sinaitae sermone; recte iudicavit J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 180.204. Quoad dependentiam Iohannis Zonarae, *Epit. Hist.*, III, p. 212, 4 - 213, 18. 215, 17 - 218, 8. 220, 4-12. 225, 18 sqq., necnon Nicetae Choniatae, *Thes.*, XV, PG 140, 81 D 1 - 85 D 15 ex Chronographia Theophanis cf. J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 208-218; K.-H. Uthemann, *Synopsis*, 69-71, nota
 III, 1, 20/34.36/37 Theoph., *Chron.*, p. 329, 22-30; cf. J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 185-189
 III, 1, 44/53 Theoph., *Chron.*, p. 329, 32 - 330, 5
 III, 1, 54/65 Theoph., *Chron.*, p. 330, 8-15; cf. V. Grumel, *Monothélisme*, II: 262; J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 191-192
 III, 1, 54/56 Vita Maximi Conf., 9, 77 C 9-10
 III, 1, 66/77 Theoph., *Chron.*, p. 330, 19-29; cf. J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 194
 III, 1, 72/77 Vita Maximi Conf., 12, 80 D 1-8
 III, 1, 85/92 Theoph., *Chron.*, p. 332, 10-15; cf. J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 182
 III, 1, 96/101 Theoph., *Chron.*, p. 332, 15-19; cf. J.-L. van Dieten, *Geschichte*, 183

INDICES

INDEX NOMINUM

INDEX LOCORUM S. SCRIPTURAE

INDEX FONTIUM ET TEXTUUM CONFERENDORUM

INDEX LOCORUM NONDUM REPERTORUM

INDEX TESTIMONIORUM

INDEX MANUSCRIPTORUM

INDEX NOMINUM*

- Ἄαρών III 1, 107
 Ἄβραάμ IV 1, 18/19.68; VII 1, 105;
 X 5, 66.80
 Ἄδάμ I 1, 34.45.63.65.68.73.84; II 1,
 56; II 2, 10.12.13.17.17.60.62.66.69(bis);
 II 3, 3.9.48.52.57.67.68; II 4, 6.7; III
 3, 89.104; III 4, 80.87; III 5, 2.3.17;
 III 6, 46.55; VII 1, 103; X 3, 86.90;
 schol. p. π, 1 - δεύτερος Ἄδάμ II 3,
 26; II 4, 54
 Ἄέτιος IV 1, 24
 Ἀζαρίας IV 2, 112/113
 Ἀθανάσιος (Alexandrinus) III 5, 117;
 IV 2, 42.140/141.147.152.164; VIII 5,
 3
 Ἀθανάσιος (patriarcha Iacobitarum)
 III 1, 21.29.50
 Αἰγυπτιακός VI 2, 4
 Αἰγύπτιος III 1, 90
 Αἴγυπτος IV 2, 67/68; VI 2, 41.42;
 VI 3, 73
 Ἀλεξάνδρεια III 1, 54.62; IV 2, 139
 Ἀλεξανδρεὺς schol. tertium p. 51/52,
 π - Ἀλεξανδρεῖς III 1, 58/59
 Ἀμαλήκ III 1, 85/86
 Ἀμβρόσιος (Mediolanensis) IV 2, 20;
 VIII 4, 1/2.3
 Ἀμφιλόχιος (Iconiensis) IV 2, 131
 Ἀναστάσιος I Tit., 1; scholia p. 51/52,
 [Tit.]
 Ἀνατολικοί IX 3, 19
 Ἄννα X 5, 74
 Ἀντιόχεια IV 1, 44; IV 2, 70
 Ἀντιοχεύς VIII 2, 3; schol. tertium
 p. 51/52, π - Ἀντιοχεῖς III 1, 20,
 58
 Ἀντίπατρος (Bostrensis) IV 2, 49
 Ἀπολινόριος III 5, 94; IV 1, 55.71.77;
 IV 2, 1.56.63 - Ἀπολινάριοι VII 3,
 37
 Ἀπόστολος (Paulus) I 3, 5.43; III 2,
 8.38; III 5, 141; III 6, 14.31; IV 2,
 171; VI 1, 54; VII 3, 45; IX 2, 12;
 X 4, 34 - cf. Παῦλος
 Ἀρειανός IV 1, 24 - Ἀρειανοί III 2,
 25; III 6, 79; IV Tit., 1; IV 1, 1/2;
 IV 2, 12.43.151; VIII 3, 76
 Ἀρειος I 5, 57/58; III 6, 52; IV 1,
 1.π.36; schol. tertium p. 51/52, π
 Ἀρεοπαγίτης VII Tit., 1 - cf. Διο-
 νύσιος
 Ἀριστοτέλης schol. p. 15, 1
 Ἀρματικός X 1, 44; X 5, 8
 Ἀρχέλαος VI 3, 73
 Ἀσσύριος VIII 2, 5
 Βασίλειος IV 2, 12; V, π.26
 Βόστρα IV 2, 49
 Γαβιθάς III 1, 88
 Γάιος VIII 1, 6
 Γενέθλια IV 2, 131/132
 Γρηγόριοι (Gregorius Nysenus et
 Nazianzenus) II 3, 7
 Γρηγόριος (Nazianzenus) III 3, 135;
 III 5, 77.82.88/89; VI 3, 17; X 4,
 63.80.88/89
 Γρηγόριος (Nysenus) IV 2, 3; VII 3,
 5
 Δαθεμοί (?) III 1, 89
 Δαμασκός VII 3, 28
 Δανιήλ schol. p. 47, 1
 Δαυῖδ II 1, 2; III 2, 72; VII 1, 112
 Διόδωρος (Tarsensis) VIII 2, 3; schol.
 tertium p. 51/52, 10
 Διονύσιος (Areopagites) III 6, 20.41;
 VII Tit., 1; VII 1, 25.57.118; VII 2,
 34.39; VII 3, 1; VIII Tit., 2; VIII 1,
 3.8.27; VIII 2, 27.60; VIII 5, 47-
 53; IX 3, 5.20.36.42
 Ἐλισσαῖος X 2, 53
 Ἐλληνες III 2, 27; X 4, 8a
 Ἐμμανουήλ III 5, 18; IV 2, 114
 Εὐα (Εὐα) I 1, 64.67.77.85; schol. p.
 π, 1
 Εὐνόμιος IV 1, 36.73
 Εὐστάθιος IV 1, 44
 Εὐτυχής VIII 2, 50
 Ἐφραίμ (Antiochenus) IV 2, 70
 Ζηνόδωρος VII 3, 6

*Dieser von Herrn Constant De Vocht zusammengestellte Index enthält neben den Eigennamen die aus diesen abgeleiteten Adjektive. - *Schrägdruck* verweist auf ein Schriftzitat, *Fettdruck* auf ein sonstiges Zitat.

- Ἡράκλειος (imperator) III 1, 16.19.47.
66.84.85
Ἡρώδης III 5, 42; IV 2, 67; VI 3, 72
Ἡσαΐας VIII 3, 33
- Θεοδόσιος (Alexandrinus) III 1, 62
Θεόδωρος (Antiochenus [sive Mopsuestenus]) VIII 2, 3; schol. tertium p. 51/52, 11
Θεόδωρος (Pharanites) III 1, 55
- Ἰακώβ II 3, 24
Ἰακωβίται III 1, 22.46
Ἰάκωβος (Baradaeus) III 1, 61
Ἰγνάτιος (Antiochenus) III 4, 64
Ἰδικτον III 1, 69
Ἰεριχώ VII 1, 84
Ἰερμουχάς III 1, 88
Ἰεροσόλυμα III 1, 90
Ἰερουσαλήμ III 1, 17; VI 3, 40
Ἰεσσαΐ VII 1, 112
Ἰησοῦς III 3, 14; III 5, 60; IV 1, 18.68; IV 2, 17.172; V, 65.98.103; VI 2, 65; VIII 1, 24; IX 2, 2 - cf. Χριστός
Ἰκόνιον IV 2, 131
Ἰούδα VI 3, 38
Ἰουδαία VI 2, 26
Ἰουδαῖος II 4, 8 - Ἰουδαῖοι III 2, 26.31; IV 1, 51; V, 100.104; VI 3, 57; VIII 2, 10.23; VIII 3, 34; X 2, 4
Ἰσαάκ X 5, 67.77.82
Ἰσραήλ VII 1, 114; X 5, 71
Ἰωάννης (Baptista) III 5, 40
Ἰωάννης (evangelista) IV 1, 46.62
Ἰώβ III 4, 19; III 5, 48
Ἰωσήφ (ab Arimathaea) VIII 3, 23. 27.30
Ἰωσήφ (sponsus Mariae) III 3, 15; IV 2, 68
Ἰωσήφ (patriarchae Iacob filius) II 3, 25
- Καισαρεῖς III 1, 89
Κανὰ VII 3, 26
Κέλσος IV 1, 45
Κλήμης (Alexandrinus) VI 1, 26
Κύριλλος V, 11.25; X 2, 52
Κύρος (Alexandrinus) III 1, 54
Κωνσταντῖνος (δ') III 1, 102
Κωνσταντινούπολις III 1, 37.44/45; IV 2, 118
- Λάζαρος VI 2, 14
Λουκάς III 3, 15
- Μακαρισμοί VII 3, 18
Μακεδόνιος I 5, 59
Μάνης III 2, 64; VI 1, 86; VIII 2, 48; X Tit., 3; X 3, 3; schol. tertium p. 51/52, 12 - Μάνεντες VIII 5, 28
Μανιχαῖοι II 3, 29.44; III 2, 27.65; IV 1, 26; VII 3, 37; VIII 3, 1/2; X 1, 6
Μαρία (mater Iesu) IV 1, 25; VIII 1, 19; VIII 2, 7
Μαρτῖνος (papa) III 1, 36.44.47.79. 84.101
Μεδιόλανα IV 2, 20; VIII 4, 2
Μεθόδιος I 1, 71; I 2, 51; II 1, 63/64
Μωσαϊκός I 4, 40; II 1, 34
Μωϋσῆς VII 1, 106.114; X 5, 70
- Ναζαρέτ VI 2, 39.43; VI 3, 73/74
Νεστόριος III 1, 73; VIII 2, 6.10.14. 25/26.45; schol. tertium p. 51/52, 10
Νίκαια IV 1, 12
Νικόδημος VIII 3, 23.45
Νυσσαῖος IV 2, 2/3; VII 3, 5
Νῶε VII 1, 104
- Ξηνόδωρος cf. Ζηνόδωρος
- Ὀλυμπιόδωρος IV 2, 138.163/164
- Παλαιά (Vetus Testamentum) X 2, 15
Παλαιστῖνοι III 1, 89
Παρθενικός cf. Συμπόσιον
Πάσχα III 5, 78
Παῦλος (apostolus) III 2, 40/41; III 3, 21; IV 1, 56; VI 3, 51; schol. primum p. 51, 6; schol. tertium p. 51/52, 4 - cf. Ἀπόστολος
Πέρσης VIII 2, 48/49; schol. tertium p. 51/52, 12
Περσικός III 1, 14.19
Πέτρος (apostolus) III 5, 45; VIII 5, 5
Πιλάτος V, 98
Πρόδρομος III 5, 41
Πρόκλος (Constantinopolitanus) IV 2, 118
- Ῥεβέκκα X 5, 78
Ῥωμαϊκός III 1, 15.18.87.98
Ῥωμαῖοι III 1, 78.93.95
Ῥωμανία III 1, 92.111
Ῥώμη III 1, 36.80
- Σαμαρείται III 2, 27
Σαμουήλ III 5, 111; X 5, 76

- Σαούλ III 5, 112
 Σατανός IV 2, 66
 Σεραφίμ II 4, 113; III 3, 128; X 4, 48
 Σέργιος (Constantinopolitanus) III 1, 37-45-50
 Σευήρος III 1, 71; IV 2, 71-139/140, 144; VIII 2, 50/51 - Σευήροι VIII 3, 2
 Σικελία III 1, 101
 Σινά I Tit., 2
 Σιναΐτις IV 2, 99
 Σιών VI 2, 40
 Σολομών IV 1, 69; VII 3, 63
 Στρωματεΐς VI 1, 26
 Συμεών II 1, 55
 Συμπόσιον I 2, 51 - Παρθενικόν Συμπόσιον II 1, 64
 Συρία III 1, 61; VI 2, 42
 Σύροι III 1, 23

 Ταρσός VIII 2, 4
 Τίτος VII 1, 1

 Φαρανίτης III 1, 56
 Φαραώ X 5, 72
 Φαρισαίος VIII 2, 24
 Φοίνιξ III 1, 97

 Χαλδαίος III 1, 19; VIII 2, 4
 Χαλκηδονίται III 1, 73
 Χαλκηδών III 1, 26, 60, 63 (bis)
 Χαναanaία VIII 5, 38
 Χερουβίμ II 4, 11, 13, 15, 50/51; III 3, 127; X 4, 47
 Χριστιανικός III 1, 99/100
 Χριστός I 1, 89; II Tit., 6; II 1, 2, 22, 35, 42, 61, 66; II 2, 35, 38, 45/46, 67; II 3, 44, 65, 66, 67; II 4, 5, 54, 55; III [5]; III 1, 25, 30, 32, 48, 57, 65, 70, 75, 77, 82, 86, 104; III 2, 5, 7, 15, 29, 32, 46/47, 50; III 3, 3, 31, 42, 47, 53; III 4, 26, 35, 70, 85; III 5, 35, 43, 45, 52, 55, 60, 77, 79, 83, 87, 126, 140; III 6, 46, 48, 56, 70, 74; IV 1, 47; IV 2, 11, 51, 65, 96, 103, 119, 141, 154, 162, 165/166, 168, 171; V, 12, 20, 29, 32, 36, 42, 62, 66, 75, 91; VI 1, 31, 71, 74, 76; VI 2, 8, 10, 13, 20, 24, 30, 38, 40, 51, 61, 64, 65; VI 3, 2, 14, 18, 22, 29, 34, 38, 44, 46, 57, 59, 63, 66, 70, 83, 90, 103, 111; VII Tit., 3; VII 1, 7, 13; VII 2, 4, 10, 12, 20, 23/24, 40, 45; VII 3, 19, 24, 29, 31, 34, 47, 58, 66, 93; VIII Tit., 1; VIII 1, 9, 14, 20, 27; VIII 2, 5, 8, 11, 14, 17, 22, 24, 26, 55, 61; VIII 3, 3, 18, 21, 22, 24, 27, 31, 34, 39, 41, 47, 50, 55, 58, 60, 64, 66, 68, 69, 77, 82, 88, 93; VIII 4, 4, 7, 10; VIII 5, 6, 8, 9, 9/10, 10, 11(bis), 12, 16, 17, 25, 29, 37, 49, 55, 60; IX 1, 9, 14, 15/16, 18, 24, 44, 50, 68, 102; IX 2, 2, 6, 23; IX 3, 3, 5, 22, 31, 38; X Tit., 2; X 1, 4, 8, 10, 18, 29, 34, 50; X 2, 31, 35; X 3, 8, 27, 64; X 4, 5, 12, 20, 29; X 5, 9/10, 84, 95, 96, 119; schol. p. 11, 1; schol. p. 39, 1; schol. primum p. 51, 6; schol. secundum p. 51, 2, 6, 12; schol. tertium p. 51/52, 8, 10, 15, 21 - cf. Ἄδὰμ (δεύτερος Ἄδὰμ), Ἐμμανουήλ, Ἰησοῦς
 Ὀριγένης schol. p. 41, 2

- 30, 7-10 III 1, 106
34, 1-28 VII 1, 105/106
- Leviticus**
16, 2 V, 76/77
19, 18 III 6, 17/18
26, 12 X 5, 93/94
- Numeri**
14, 25-45 III 1, 85/86
- Deuteronomium**
5, 16 III 3, 7/8; V, 49
6, 5 III 4, 59/60; III 6, 16/17
25, 17-19 III 1, 85/86
- Iudices**
6, 3 III 1, 85/86
6, 33 III 1, 85/86
7, 12 III 1, 85/86
- I Regum**
1, 12-20 X 5, 74/76
15, 2 III 1, 85/86
28, 11-19 III 5, 111/114
- IV Regum**
13, 20-21 X 2, 53/55
- Psalmi**
1, 2 III 4, 52/53; X 5, 106/108
7, 10 V, 99
8, 6 I 1, 42; I 6, 46/48; IV 2, 170
8, 7 X 4, 66/67
17, 2 III 4, 57
18, 4-5 III 1, 11/14
21, 17 V, 102/103
27, 7 III 2, 72/73
31, 9 III 2, 13/14; III 6, 35
32, 9 III 3, 128/129
32, 11 X 1, 21/22.24/26; X 2, 10/11
35, 10 III 3, 100/101
41, 2 III 4, 53/55
47, 6 V 109/110
50, 8-13 V, 43
56, 5 VIII 2, 25
81, 5 V, 110
81, 6 X 5, 35/36
83, 3 III 4, 55/56
83, 6 X 5, 52
87, 7 I 4, 25/26
102, 7 VII 1, 114/115
- 103, 24 II 2, 30
106, 10 I 4, 25/26
110, 1-2 VII 1, 115/117
114, 1 III 4, 58
118, 91 VI 1, 65
118, 97 III 4, 58/59
118, 174 III 4, 56/57
120, 4 VIII 3, 91/92
138, 6 II 1, 4/6.11/12.25/26
144, 19 III 4, 51/52
148, 5 III 3, 128/129
- Proverbia**
8, 22 IV 2, 43
- Iob**
38, 9 V, 82
38, 16-17 III 5, 49/51
38, 17 III 5, 56/57
- Sapientia**
1, 13 III 6, 58/59; VI 3, 101/102; X 3, 90
2, 23-24 X 3, 90
2, 23 I 1, 33/34; II 3, 16.38;
III 4, 87.96; VI 3, 102
2, 24 III 4, 90; III 6, 58/59
15, 10-11 VII 3, 64/66
- Isaias**
1, 11-15 V, 43
1, 14 X 2, 4/5
1, 19 III 4, 77/78
1, 20 X 2, 9/10
24, 3 X 2, 9/10
25, 1 II 1, 49
40, 8 X 1, 31/32
40, 13 X 2, 6
40, 15 VI 1, 8/9
40, 28 VIII 3, 91
49, 2 VIII 2, 24/25
49, 9 III 5, 63/64
50, 6 VIII 3, 34/35
53, 2 V, 105/106
53, 4 VIII 3, 33
58, 14 X 2, 9/10
66, 1 VI 1, 66
- Ieremias**
7, 21-34 V, 43
10, 13 III 3, 101/102
17, 5 VIII 5, 26/27
23, 24 VI 1, 11
28, 16 III 3, 101/102

Baruch		II, 25	X 4, 10
3, 38	II 1, 53/54	II, 28	V, 88
Daniel		12, 36	X 5, 5
3, 19-95	IV 2, 105/113	12, 48	III 3, 23/24
3, 92	IV 2, 105; IX 2, 5/6.14/15	12, 50	III 3, 23/24
10, 13	schol. ad II 4, 34/35	13, 9	X 5, 64/65
10, 20	schol. ad II 4, 34/35	13, 43	X 5, 64/65
10, 21	schol. ad II 4, 34/35	13, 55	IV 2, 68
Osee		14, 23	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
II, 4	V, 95	14, 24-33	VIII 1, 19/20
Malachias		15, 4	III 3, 7/8; V, 49
3, 20	IX 1, 44	15, 21-28	VIII 5, 38
Matthaeus		16, 21	VII 3, 77/79
1, 18	I 1, 80/81	17, 23	VII 3, 77/79
1, 20	I 1, 80/81	18, 10	X 4, 48/49
2, 2	VIII 5, 33/34	19, 5	III 3, 9/11
2, 9-10	VIII 5, 33/34	19, 17	IV 1, 33
2, 13-16	VI 3, 72/73	19, 19	III 3, 7/8; III 6, 17/18;
2, 13-15	IV 2, 67/68; VI 2, 41/42	20, 19	V, 49
2, 19	VI 2, 41/42	21, 18	VII 3, 77/79; VIII 3, 35/36
2, 22-23	VI 3, 73/74	21, 31	V, 90
3, 13-17	VII 3, 26	22, 13	III 3, 23/24
4, 1-11	IV 2, 66/67; VI 3, 83/85. 91/92	22, 37	V, 103/105
4, 2	V, 90; VII 3, 19/21;	22, 39	III 4, 59/60; III 6, 16/18
5, 3-11	VIII 5, 9	22, 40	III 6, 16/18
5, 3	III 6, 22	24, 27	III 6, 14/15
5, 4	III 6, 24	24, 29	V, 95.106
5, 4	III 6, 25	24, 29	V, 106/107
5, 5	III 6, 27	25, 29	X 5, 64/65
5, 6	VII 3, 18	26, 11	VI 2, 59/60
5, 8	III 3, 66/67; III 6, 27	26, 26-29	V, 61/62
5, 9	III 6, 28	26, 26	VIII 5, 21/22
5, 17	III 3, 33	26, 28	VIII 5, 21/22
5, 43	III 6, 17/18	26, 36	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
6, 9	III 3, 80 (app. crit.)	26, 37	IV 2, 120; VI 3, 29/30.48.
7, 21	III 3, 23/24	26, 38	49; X 4, 9
8, 5-13	VIII 5, 36/37	26, 39	VI 3, 44/45
8, 17	X 3, 97/98	26, 41	IV 1, 30; IV 2, 4/5.21.35/36.45/46.53/54.149.159/161; V, 21/23; VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
8, 24	V, 84; VIII 5, 10/11;	26, 42	IV 2, 167; V, 32/33
9, 23-25	IX 2, 17	26, 44	III 3, 32; IV 1, 30; IV 2, 4/5.149; VIII 5, 11/12;
9, 25	VIII 5, 55/56	26, 57	X 4, 10/11
9, 30	VIII 3, 41/42	26, 67	V, 94/95; IX 2, 18
10, 37	X 4, 10	27, 2 sqq.	V, 98
10, 38	III 3, 9/11	27, 35 sqq.	VI 2, 42/43
11, 2-3	V, 54	27, 35	V, 96/97; IX 2, 18
11, 3	III 5, 40/45	27, 45	VIII 5, 39
11, 15	III 5, 43/45		
	X 5, 64/65		

27, 51	V, 95/96; VIII 5, 39/40. 40.41/42	14, 39	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
27, 52-53	VIII 5, 40/41	14, 41	V, 91/93
27, 54	V, 95/96; VIII 5, 41/42	14, 44	IX 2, 18
27, 59	VIII 3, 23.49/51	14, 46	IX 2, 18
27, 60	III 5, 55; VI 2, 43/44	14, 53	IX 2, 18
27, 61	VI 2, 43/44	14, 65	V, 94/95; IX 2, 18
27, 63	VII 3, 77/79	15, 1 sqq.	V, 98
28, 2	VIII 5, 42	15, 24 sqq.	VI 2, 42/43
		15, 24	V, 96/97; IX 2, 18
		15, 33	VIII 5, 39
		15, 38	VIII 5, 40
		15, 46	III 5, 55; VI 2, 43/44; VIII 3, 23.49/51
		15, 47	VI 2, 43/44
		16, 6	VI 2, 52/53
Marcus		Lucas	
1, 9-11	VII 3, 26	1, 35	I 1, 80/81
1, 12-13	IV 2, 66/67; VI 3, 83/ 85.91/92	2, 7	V, 81; VI 2, 40/41; VIII 3, 81/83
1, 35	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11	2, 8-9	VIII 5, 35
1, 43	X 4, 10	2, 10-14	VIII 5, 35/36
2, 27	V, 45	2, 10	VII 2, 42/43
3, 5	VI 3, 57	2, 12	V, 81; VI 2, 40/41; VIII 3, 81/83
3, 33	III 3, 23/24	2, 16	V, 81; VI 2, 40/41
3, 35	III 3, 23/24	2, 21	IX 1, 17/18; IX 2, 16
4, 38	V, 72/73.84; VIII 5, 10/ 11; IX 2, 17	2, 34	II 1, 54/55
5, 38-42	VIII 5, 55/56	2, 51	III 3, 14/15; IV 2, 68
5, 41-42	VIII 3, 41/42	2, 52	IV 2, 156/157; VIII 3, 84; IX 1, 9
6, 46	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11	3, 21-22	VII 3, 26
6, 47-52	VIII 1, 19/20; VIII 5, 49/51	3, 21	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
7, 10	III 3, 7/8; V, 49	3, 23	VII 3, 23/24
7, 24-30	VIII 5, 38	4, 1-13	IV 2, 66/67; VI 3, 83/ 85.91/92
7, 32-35	VIII 5, 54/55	4, 2	V, 90; VII 3, 19/21; VIII 5, 9
7, 33	VIII 3, 95; IX 2, 17	4, 29	VI 3, 74/75
8, 22-26	VIII 5, 53/54	5, 16	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
8, 23	VIII 3, 95; IX 2, 17	6, 12	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
9, 31	VII 3, 77/79	7, 1-10	VIII 5, 36/37
10, 7	III 3, 9/11	7, 6	VIII 5, 37
10, 18	IV 1, 33	7, 12-15	V, 85
10, 19	III 3, 7/8; V, 49	7, 19	III 5, 43/45
10, 34	VII 3, 77/79	7, 20	III 5, 43/45
11, 12	V, 90	8, 8	X 5, 64/65
12, 30	III 4, 59/60; III 6, 16/18	8, 23	V, 84; VIII 5, 10/11; IX 2, 17
12, 31	III 6, 16/18	8, 51-55	VIII 5, 55/56
13, 25	V, 106/107	8, 54-55	VIII 3, 41/42
14, 7	VI 2, 59/60	9, 18	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
14, 22-25	V, 61/62	9, 22	VII 3, 77/79
14, 22	VIII 5, 21/22	9, 28	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11
14, 24	VIII 5, 21/22		
14, 32	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11		
14, 33	VI 2, 49		
14, 34	IV 2, 120; VI 3, 44/45; X 4, 9		
14, 35	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11		
14, 36	IV 1, 30; IV 2, 4/5.149		
14, 38	IV 2, 167; V, 32/33; VIII 5, 11/12; X 4, 10/11		

9, 29	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11		VIII 3, 13/14; X 2, 43/44
9, 51	VI 2, 14/15, 21/22	1, 18	III 5, 53/54; VIII 2, 38/39; VIII 3, 69/70
10, 21	X 4, 10		VII 3, 26
10, 27	III 4, 59/60; III 6, 16/18	1, 32-34	VII 3, 26/27
10, 30	III 4, 91/92	2, 1-10	III 3, 22/23
12, 21	X 5, 64/65	2, 4	VII 3, 26
12, 49	IV 2, 113/114; IX 2, 2	2, 11	VI 1, 52; IX 1, 59; X 1, 51
14, 26	III 3, 9/11; V, 53/54	2, 19	IV 1, 68; VI 1, 52; IX 1, 59; X 1, 51
14, 35	X 5, 64/65	2, 21	schol. ad I 2, 24/27
17, 24	V, 95, 106		VI 2, 10/12
18, 19	IV 1, 33	3, 8	V, 69/70, 85/86; VIII 5, 12; IX 2, 16
18, 20	III 3, 7/8; V, 49	3, 13	III 3, 100/101; V, 89
18, 33	VII 3, 77/79	4, 6	I 5, 74; X 2, 7
19, 41-44	VI 3, 39/40		III 3, 23/24; III 6, 66/67, 68/69
19, 41	VIII 5, 11; IX 2, 16;	4, 14	I 5, 93/94
	X 4, 9	4, 24	I 5, 93/94; III 6, 68/69;
21, 4	X 5, 64/65	4, 34	IV 1, 4, 53/54
21, 26	V, 106/107		III 3, 23/24; III 6, 66/67
22, 15-20	V, 61/62	5, 19	VIII 1, 19/20; VIII 5, 49/51
22, 19	VIII 5, 21/22	5, 30	V, 89
22, 20	VIII 5, 21/22		V, 89
22, 41	VIII 5, 11/12; X 4, 10/11	5, 36	III 3, 23/24; III 6, 64/66, 68/69; IV 1, 4/6, 38/39
22, 42	III 3, 32; IV 1, 9/10, 20, 30, 77/79; IV 2, 4/5, 14/15, 37/38, 45/46, 51/52, 59/60, 61/63, 124, 149, 159/161, 162, 166; V, 21/23	6, 16-21	III 3, 23/24; III 6, 68/69
		6, 33	III 6, 68/69
		6, 35	V, 90/91
		6, 38	V, 90/91
22, 43	IV 2, 34/35, 68/69		VII 3, 67/68
22, 44	IV 2, 33/34; VI 3, 49, 82; VIII 3, 95; VIII 5, 11/12; IX 2, 17 (bis); X 4, 10/11, 11	6, 39	V, 88/89
		6, 40	I 5, 93/94
		6, 41	X 5, 80/82
		6, 58	VI 3, 74
		6, 63	VIII 5, 53/54
22, 54	IX 2, 18	7, 37	VIII 3, 95; IX 2, 17
23, 1 sqq.	V, 98	8, 28	II 4, 60/61
23, 33 sqq.	VI 2, 42/43	8, 56	III 3, 32
23, 33	IX 2, 18	8, 59	V, 89
23, 34	V, 96/97; VI 3, 39	9, 1-7	VI 3, 74
23, 44-45	VIII 5, 39	9, 6	VI 2, 54/55
23, 45	VIII 5, 40	10, 11	VI 2, 54/55
23, 53	III 5, 55; VI 2, 43/44;	10, 18	V, 89; X 2, 8/9; X 2, 57
	VIII 3, 23, 49/51	10, 28	X 4, 10
23, 55	VI 2, 43/44	10, 31	VIII 3, 94/95; VIII 5, 11;
24, 7	VII 3, 77/79	11, 8	IX 2, 16; X 4, 9
24, 39	III 2, 47/49; VIII 3, 88	11, 14	X 4, 10
24, 42	IV 2, 129/130	11, 15	V, 85
24, 46	VII 3, 77/79	11, 25	V, 85
		11, 33	VI 2, 59/60
		11, 35	
Iohannes			
1, 1	I 3, 32/33; X 2, 8		
1, 9	VII 1, 107/109; IX 1, 57		
1, 14	II 1, 44/45, 52/53; II 4, 2; IV 1, 61/62, 63; V, 118/119; VI 1, 23; VII 1, 107/109; VIII 2, 31;	11, 38	
		11, 43-44	
		12, 1	
		12, 8	

- | | | | |
|------------------------|--|-------------|---|
| 6, 2 | III 3, 7/8; V, 49 | Ad Hebraeos | |
| 6, 12 | I 3, 59 | 1, 1 | X 5, 23/24 |
| Ad Philippenses | | 1, 3 | II 1, 66/68; VI 1, 63/64; |
| 2, 6 | IX 1, 70/71 | | VIII 2, 34 |
| 2, 7-8 | III 6, 59/61; X 3, 93/94 | 1, 14 | I 6, 43/45 |
| 2, 7 | schol. tertium p. 51-52, 18; III 3, 31; III 6, 47-49/50-57.63-71; VI 1, 61; VIII 2, 40; IX 1, 69 | 2, 9 | IV 2, 171/173 |
| 2, 10 | V, 93/94 | 2, 11 | I 1, 88 |
| Ad Colossenses | | 2, 16 | IV 1, 18/19.67/68 |
| 1, 15 | I 1, 9/11; I 3, 42/44; X 5, 38 | 2, 17 | I 1, 88 |
| 1, 16 | schol. primum p. 51, 6 | 2, 18 | VI 3, 86.91/92 |
| 1, 19 | I 3, 50 | 4, 13 | V, 97/98 |
| 2, 14 | IX 2, 18 | 4, 15 | II 3, 69; III 3, 20/21; |
| 3, 14 | III 6, 14/15 | | IV 2, 94/95-98; VI 3, 86.91/92; VII 3, 25; VIII 4, 22/23; IX 2, 11/13 |
| I ad Thessalonicenses | | 6, 19 | V, 76/77 |
| 4, 13 | VII 3, 45/50 | 9, 3 | V, 77; X 3, 41/42 |
| 4, 14 | IX 2, 19 | 10, 20 | X 3, 42/43 |
| 4, 15 | VII 3, 45/50 | Iacobus | |
| 5, 23 | I 3, 5/7 | 2, 8 | III 6, 17/18 |
| II ad Thessalonicenses | | 2, 12 | X 5, 2/3 |
| 3, 2 | schol. tertium p. 51-52, 3/4 | I Petri | |
| I ad Timotheum | | 1, 25 | X 1, 31/32 |
| 2, 4 | VII 1, 100/101.107/108.125/126 | 2, 5 | III 1, 106 |
| II ad Timotheum | | 2, 21-22 | IV 2, 57/58 |
| 3, 16 | III 3, 80 (app. crit.) | 2, 22 | VIII 4, 22/23 |
| Ad Titum | | 3, 18 | VII 3, 45/50; VIII 4, 21/22 |
| 2, 13 | IX 2, 1/2 | 3, 19-20 | III 5, 46/47 |
| 3, 3 | III 2, 10; IV 1, 13 | 4, 1 | VIII 5, 6/7.8/9 |
| | | I Iohannis | |
| | | 1, 1 | VIII 3, 88 |
| | | Apocalypsis | |
| | | 1, 16 | VIII 2, 24/25 |
| | | 2, 12 | VIII 2, 24/25 |

INDEX FONTIUM

ET TEXTUUM EX OPERIBUS SIVE CONTEMPORANEIS SIVE
ANASTASII SINAITAE NECNON IOHANNIS DAMASCENI
CONFERENDORUM*

- | | |
|---|--|
| <p>Acacius Ber.
ACACIUS EPISCOPUS BEROBAE, <i>Confessio fidei</i>, ACO I, 4, 243-245 (CPG 6481)
245, 21 sq. II, Tit., 2/5</p> <p>Acta Thomae Apostoli
<i>Acta Thomae Apostoli</i>, ex quibus citatur Canticum qui dicitur margaritae, ed. M. Bonnet, <i>Acta Apostolorum Apocrypha</i> II 2, <i>Acta Philippi et Acta Thomae. Accedunt Acta Barnabae</i>, Hildesheim - New York, 1972 = Leipzig, 1903, 219-224 (= A. Adam, <i>Die Psalmen des Thomas und das Perlenlied als Zeugnisse vorchristlicher Gnosis</i> [Beihefte zur ZNTW 24], Berlin, 1959, 84-89); versionem syriacam ed. P. Bedjan, <i>Acta Martyrum et Sanctorum</i> III, Paris - Leipzig, 1892, 110-115 necnon A. A. Bevan, <i>The Hymn of the Soul, contained in the Syriac Acts of St. Thomas</i> (Texts and Studies V, 3), Cambridge, 1897; interpretatus est A. Adam, <i>o.c.</i>, 49-54
9-15 I, 2, 2/3
46-48 I, 2, 2/3
72-81 I, 2, 2/3
86 I, 2, 2/3</p> <p>Aetius Ant., Or. de filio
AETIUS ANTIOCHENUS, <i>Oratio de filio</i>, fragmenta (CPG 3451)
fragm. 1 IV, 1, 24/27
fragm. 2 IV, 1, 27/35</p> | <p>Agap. Diac.
AGAPETUS DIACONUS, <i>Capitula admonitoria</i>, PG 86,1, 1164-1185 (CPG 6900)
3 I, 2, 2/3</p> <p>Albinus, Epit.
ALBINUS, <i>Epitome</i>, ed. P. Louis, <i>Albinos. Épitomé</i>, Rennes, 1945
24, 1 I, 3, 53/56</p> <p>Ambros., De incarn.
AMBROSIUS, <i>De incarnationis dominicae sacramento</i>, rec. O. Faller, <i>Sancti Ambrosii Opera</i>, Pars nona (Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum 79), 1964, 223-281 (CPL 152)
? VIII, 4, 1-8</p> <p>Ambros., In Lucam 22, 42, testimonia spuria
IV, 2, 20-27.27-41</p> <p>Amm. Alex., Adv. Iulian. Hal.
AMMONIUS ALEXANDRINUS POLEMISTA, <i>Adversus Iulianum Halicarnasensem</i>, fragmenta apud Anast. Sin., <i>Viae Dux</i>, XIII, 8, 24-51; XIII, 10, 12-79 (CPG 6982)
X, 3, 91/92</p> <p>Amm. Alex., In Ioh.
AMMONIUS ALEXANDRINUS, <i>Fragmenta in Iohannem</i>, ed. J. Reuss, <i>Iohannes-Kommentare aus der griechi-</i></p> |
|---|--|

*Dieser Index wurde von Herrn Constant De Vocht zusammengestellt. - Der Index ist nicht vollständig. Jene Parallelen, welche im Apparat nicht ausdrücklich aufgeführt, sondern nur durch einen Verweis auf eine entsprechende Stelle in der Edition des Hodegos, wo sie schon genannt wurden, zitiert werden, bleiben im Index ungenannt. Doch ist das Auffinden dieser Parallelen dem Leser leicht gemacht, sofern mittels eines Ausrufezeichens, welches nach der betreffenden Stelle gesetzt ist (z.B. *Viae Dux*, I, 1, 22-26!), auf sie im Apparat verwiesen wird. Ein Vergleich dieser mit einem Ausrufezeichen gekennzeichneten loci des Hodegos, welche im vorliegenden Index auf S. 173-176 zusammengestellt sind, mit dem Apparat des Hodegos erlaubt es, diese Parallelen aufzufinden.

- schen Kirche* (TU 89), 1963, 196-358 (CPG 5502)
 fragm. 3II, p. 275 X, 5, 80/82
- Ps. Amphil. Icon., Fragm. spurium V
 Ps. AMPHILOCHIUS ICONIENSIS, *Frag-
 mentum spurium V*, ed. C. Datema,
Amphilochii Iconiensis Opera (CCSG
 3), 1978, 266 (cf. CPG 3246)
 IV, 2, 131/137
- Anast. Ant., Adv. Arbitrum
 ANASTASIUS ANTIOCHENUS, *Contra
 Iohannis Philoponi "Diaetetem"*, frag-
 menta (CPG 6956)
 fragm. e Doctr.
 c. 29, I-III II, Tit., 2/5
- Anast. Ant., Cap.
 id., *Definitiones (Capita philosophica)*,
 ed. K.-H. Uthemann, *Die "Philoso-
 phischen Kapitel" des Anastasius I. von
 Antiochien (599-598)*, OCP 46 (1980)
 343-360 (CPG 6945)
 15 I, 1, 33
- Anast. Ant., Dial.
 id., *Dialogus cum tritheita Hierosolymis
 habitus*, ed. K.-H. Uthemann, *Des
 Patriarchen Anastasius I. von Antio-
 chien Jerusalemer Streitgespräch mit ei-
 nem Tritheiten*, in *Traditio* 37 (1981)
 73-108 (CPG 6958)
 695-726 (p. 101 sq.) II, Tit., 2/5
- Anast. Ant., Fragm.
 id., *Fragmentum 1 de operationibus e
 Doctr. c. 13, I* (CPG 6953), ed. G.
 Weiss, *Anastasiada*, 97-99 (qui for-
 san recte opinatus est fragmentum
 esse Apologiae Tomi Leonis [CPG
 6952])
 II, Tit., 2/5
- ANASTASIUS SINAITA, *Capita VI ad-
 versus Monotheletas*, supra, 99-157 (CPG
 7756)
 V, 26-38 III, 2, 34/39
 VI, 1, 3-4! IX, 3, 31/32; X, 1,
 3/4
 VII, 1, 8-12 IX, 3, 32/37
 VII, 1, 11! IX, 3, 32/37
 VII, 1, 20-22! IX, 3, 42/44
 VII, 2, 31-32 VIII, 2, 2
- VII, 2, 79-80
 VII, 3, 17/21!
 VII, 3, 17/21
 VII, 3, 51!
 VII, 3, 51
 VII, 3, 79-80
 VII, 3, 93
 VIII, 1, 28-33
 VIII, 2, 2!
 VIII, 3, 7!
 VIII, 3, 8-9!
 VIII, 3, 8-9
 VIII, 3, 22-32
 VIII, 3, 53'
 VIII, 3, 64-68!
 VIII, 3, 32-33
 IX, 2, 1-4
 IX, 3, 13-14
 IX, 3, 32-37
 IX, 3, 42-44
 X, 1, 44/45
 X, 2, 23-24
 X, 2, 45
 X, 3, 81/82
- VIII, 5, 32/33
 IX, 1, 72/74
 VI, 3, 12/14
 X, 2, 23/24
 VIII, 3, 22/32
 VIII, 3, 53
 VIII, 3, 22/32; X,
 2, 23/24
 IX, 3, 6/11
 X, 1, 44/45
 IX, 3, 13/14
 X, 3, 81/82
 X, 2, 45
 VII, 3, 51; X, 2,
 23/24
 VII, 3, 79/80
 IX, 3, 13/14
 VII, 3, 79/80
 IV, 2, 113/114
 VIII, 3, 7.64/68
 VII, 1, 8/12
 VII, 1, 20/22
 VIII, 2, 2
 VII, 3, 51; VIII, 3,
 22/32
 VIII, 3, 8/9!
 VIII, 3, 8/9
- ANASTASIUS SINAITA, *Florilegium ad-
 versus Monotheletas*, supra, 87-96 (CPG
 7771)
 2, 16-19 V, 10/12.24/26
 2, 83-92 V, Tit. et 1/4
 2, 89-92 V, 26/32
 2, 89-90 V, 4/6
 2, 105-117 IX, 2, 4
 2, 113-115 IX, 1, 47/51
 2, 140-141! V, 33/35
- ANASTASIUS SINAITA, *Sermo I in con-
 stitutionem hominis secundum imaginem
 Dei*, supra, 3-31 (CPG 7747)
 1, 4-7! II, 1, 12/13
 1, 19-21 III, 3, 131/134
 1, 31-33! II, 4, 31
 1, 33! II, 4, 43/44
 1, 33-34! III, 4, 96
 1, 40-42 II, 4, 34/36
 1, 53-54! II, 2, 52/53.63/64
 2, 3-4 II, 1, 6/7
 2, 32-34! III, 3, 119/120
 2, 36-57 III, 2, 34/37
 5, 66 II, 1, 45/46
 5, 97-104 III, 3, 1/6

- 6, 1-9 III, 3, 1/6
6, 18-27 III, 3, 1/6
- ANASTASIUS SINAITA, *Sermo II in constitutionem hominis secundum imaginem Dei*, supra, 35-48 (CPG 7748)
Tit., 2-5! I, 1, 56/57
1, 1 sqq. schol. primum p. 51, 1/6
1, 1 III, 5, 41
1, 33-37! I, 1, 56/57
2, 52-53 I, 1, 53/54
3, 66-69 III, 3, 1/6.42/44
4, 1-7 I, 1, 22/23
4, 1-5 I, 1, 55/56
4, 31-42 I, 1, 31/33
- ANASTASIUS SINAITA, *Homilia III de creatione hominis*, supra, 55-83 (CPG 7749)
2, 1-39 schol. secundum p. 51, 1/18
2, 5-6 V, Tit. et 1/4
2, 34-39 V, Tit. et 1/4
2, 55-70 X, 5, 90-102
3, 7-13 V, Tit. et 1/4
3, 7 sqq. schol. tertium p. 51-52, 1/22
3, 119-120 I, 1, 31/33; I, 2, 32/34
5, 41 II, 1, 1
5, 125-145 V, Tit. et 1/4
- Anast. Sin., *Obiect.*
id., *Obiectiones adversus unam naturam confitentes*, ed. K.-H. Uthemann, *Antimonophysitische Aporien des Anastasios Sinaites*, BZ 74 (1981) 11-26 (CPG 7757)
6, 30-33 I, 3, 29
- Anast. Sin., *Quaest. gen.*
id., *Quaestiones et responsiones* (CPG 7746); quaestiones numerantur secundum M. Richard, *Questions*, 40 et codicem Mosquensem Musei Historici olim Bibl. Synod. gr. 265 (Vladimir 197); cf. Ps. Anast. Sin., *Quaest.*
16 III, 5, 136/138
19 I, 1, 33-33/34; I, 2, 9/13.32/34-55/61; I, 4, 4/6
28 I, 2, 32/34; III, 5,
- 63
66
69
- Anast. Sin., *Viae Dux*
id., *Viae Dux*, ed. K.-H. Uthemann, *Anastasio Sinaitae Viae Dux* (CCSG 8), 1981 (CPG 7745)
I, 1, 27-29! I, 5, 5/6
I, 2, 4-5 schol. tertium p. 51-52, 7/9
I, 2, 17-22 schol. tertium p. 51-52, 6/7
I, 2, 22-25! II, 2, 3
I, 2, 25-26 schol. secundum p. 51, 6/8
I, 2, 29-75 III, 3, 42/44; V, Tit. et 1/4
I, 2, 29-33 schol. tertium p. 51-52, 14/17
I, 2, 34-36 schol. secundum p. 51, 6/8
I, 2, 36-37 III, 2, 34/37
I, 2, 38-44 III, 5, 130/145
I, 2, 38-41 VII, 2, 17/20
I, 2, 45-50 III, 4, 41/44; III, 6, 35/38; X, 4, 1/4
I, 2, 45-48! III, 3, 29/31; X, 1, 10/18
I, 2, 52-67 III, 6, 46/79
I, 2, 60-67! schol. tertium p. 51-52, 11/12; III, 6, 51/52.76/79
I, 2, 70-72 III, 5, 92/94; X, 4, 1/4-7/8
I, 2, 72-75 schol. secundum p. 51, 6/8
I, 2, 76-124! III, 3, 47/58; VIII, 5, 30/58
I, 2, 76-87 VIII, 5, 30/58
I, 2, 88-94 VII, 3, 68/77
I, 2, 88-91 I, 2, 13/14; III, 5, 1/16; VII, 2, 21/24
I, 2, 90-91 III, 3, 79/80; III, 4, 71/72
I, 2, 94-105 VII, 3, 59/68
I, 2, 94-98 II, 4, 46/49
I, 2, 94-96 I, 2, 13/14; III, 3, 79/80; III, 4, 71/72
I, 2, 99-101 VII, 3, 64/66
I, 2, 104-105 VII, 3, 67/68
I, 2, 106-111! X, 1, 37/51
- 136/138; VII, 1, 40/42.88/91
III, 5, 111/114
VII, 1, 88/91
III, 1, 107/108

- I, 2, 112-124
 I, 2, 115-117

 I, 2, 115
 I, 2, 117-124
 I, 2, 126
 I, 2, 128-133

 I, 2, 139
 I, 2, 144
 I, 3, 19-22

 I, 3, 64-65
 II, 1, 1-12

 II, 1, 51-53!

 II, 1, 59-60
 II, 2, 4-5
 II, 3, 28-30
 II, 3, 34-35
 II, 3, 136-137
 II, 4, 1-20
 II, 4, 5-6!

 II, 4, 6

 II, 4, 11-20!

 II, 4, 13-20
 II, 4, 35-37
 II, 4, 54-73
 II, 4, 54-55

 II, 4, 60-70
 II, 4, 60-62!

 II, 4, 71-73
 II, 4, 76-88
 II, 4, 76-78!
 II, 4, 77-78!
 II, 4, 78-79!
 II, 4, 79-81!
 II, 4, 81-86!
 II, 4, 86-88!
 II, 4, 88-92
 II, 4, 92-94
 II, 4, 100-101
 II, 4, 102
 II, 4, 118
 II, 4, 121-123
 II, 4, 169-172
 II, 4, 170-172
- VIII, 5, 30/58
 VI, 2, 5/8; VIII,
 3, 7.64/68; VIII,
 5, 45.51/53
 III, 3, 47/48
 VIII, 5, 53/58
 III, 3, 47/48
 III, 2, 55/70; X, 5,
 90/102
 III, 2, 55/56
 III, 2, 55/56
 schol. secundum
 p. 51, 4
 I, 5, 67/69
 schol. secundum
 p. 51, 4
 I, 2, 9/13.12/13.
 55/57
 I, 2, 47/50
 I, 2, 10/11
 III, 3, 12
 III, 5, 136/138
 VII, 1, 20/22
 V, Tit. et 1/4
 III, 6, 37/38; VII,
 1, 92
 III, 2, 60/62; III,
 3, 8/9
 III, 2, 34/39; IV,
 2, 77/89
 V, 3/4
 II, 2, 1/4
 V, Tit. et 1/4
 III, 2, 60/62; III,
 3, 8/9; X, 5, 63/64
 IV, 2, 89/90
 IV, 2, 15/19.89/90;
 V, 10/12.24/26
 III, 2, 34/39
 VII, 3, 5/16
 VII, 3, 7/13
 VII, 3, 12/13
 VII, 3, 13/14
 VII, 3, 14/16
 VII, 3, 8/11
 VII, 3, 11/12
 III, 4, 4/6.36/44
 X, 4, 1/4
 VII, 1, 76/77
 VII, 1, 76/77
 I, 2, 10/11
 I, 6, 43/44
 III, 3, 38/39
 I, 2, 13/14
- II, 5, 9-18!
 II, 5, 9-10
 II, 5, 13-14!
 II, 5, 15-17!

 II, 5, 15-17

 II, 5, 16-17!

 II, 5, 17-18!
 II, 5, 44-45
 II, 5, 57-59!
 II, 5, 58-61

 II, 5, 58-59

 II, 5, 60-61!
 II, 5, 60!

 II, 5, 60
 II, 5, 67-68!
 II, 5, 86-91
 II, 5, 86!
 II, 5, 128-130!
 II, 5, 138-139!

 II, 5, 148

 II, 6, 15-18
 II, 7, 1-8
 II, 7, 7-8
 II, 7, 15-19
 II, 7, 17-19
 II, 7, 19-23
 II, 7, 19
 II, 7, 23-24
 II, 7, 39-47!

 II, 7, 41-47

 II, 7, 41-43

 II, 7, 43-44!
 II, 7, 52-53
 II, 7, 52
 II, 7, 53-54
 II, 7, 54-56!

 II, 7, 56-64
 II, 7, 62-64
 II, 8, 34
 II, 8, 36-37!
 II, 8, 90-91
- II, 2, 45/47
 II, 2, 36/45
 I, 6, 51
 I, 2, 37/39; II, 2,
 36/45
 I, 2, 30/32; II, 1,
 10/11
 I, 2, 37/39; X, 4,
 83/85
 I, 1, 56/57; I, 4, 18/71
 V, 41/42
 I, 2, 9/15
 I, 2, 13/14; III, 3,
 79/80; III, 4, 71/72
 III, 2, 62/63; VII,
 2, 21/23
 III, 3, 38/39
 I, 1, 33-55; I, 2,
 45; II, 1, 21/22
 I, 2, 10/11
 I, 3, 12/13
 I, 1, 21/22.26
 II, 2, 23/24.27
 VII, 1, 20/22
 II, Tit., 2/3; II, 1,
 7/10; II, 2, 1/4
 X, 1, 48/49; X, 3,
 20.29; X, 5, 26/27
 I, 3, 22/30
 V, 3/4
 V, 39/41
 VI, 3, 30/32
 VI, 1, 69
 VI, 3, 38/41
 VI, 3, 32
 VI, 3, 30/32
 VI, 1, 58/61; VI,
 3, 63/65; IX, 1,
 68/71
 schol. tertium p.
 51-52, 17/19
 VI, 1, 58/61; IX,
 1, 68/71
 IV, 2, 5/6
 III, 4, 6/9
 I, 2, 14/15
 I, 3, 46/48
 I, 4, 20/22; I, 6,
 24/27
 I, 3, 53/61
 III, 4, 6/9
 III, 3, 39/40
 VI, 3, 32
 I, 2, 10/11

- II, 8, 141-144
 III, 1, 32-34
 III, 1, 58-61
 III, 1, 62-63
 III, 1, 80-82!
 IV, 30
 IV, 31-36
 IV, 34-35
 IV, 91-92
 IV, 93-94
 IV, 121-127
 IV, 141-142
 V, 68-72
 VI, 1, 12
 VII, 1, 16-17
 VII, 1, 37-38
 VII, 1, 45
 IX, 1, 71-72
 X.1, 2, 86-89!
 X.1, 2, 95-98!
 X.1, 2, 114-115
 X.1, 2, 157-158
 X.2, 1, 11-12
 X.2, 3, 29-30
 X.2, 3, 52-55!
 X.2, 5, 38-39
 X.2, 5, 41-43!
 X.2, 5, 50-51!
 X.2, 6, 7-8
 X.2, 6, 22-25
 X.2, 7, 122-123
 XII, 1, 4-30
 XII, 2, 22-23!
 XII, 3, 41-43
 XII, 3, 47-48
 XII, 3, 78-83
 XII, 4, 26!
 XII, 4, 28
 XIII, 1, 25-27!
 XIII, 1, 33-36!
 XIII, 2, 33-36
 XIII, 3, 4-6!
 XIII, 3, 50-53!
 XIII, 3, 53-78
 XIII, 4, 3
 XIII, 4, 11-14!
 I, 3, 29
 III, 3, 80 (app. crit.)
 III, 2, 55/70; X, 5, 90/102
 III, 1, 71/72; III, 2, 2/3
 III, 5, 37/38
 II, 2, 66
 II, 3, 59/66
 II, 3, 7/9
 VIII, 2, 2
 III, 5, 94; IV, 1, 71/72
 VIII, 2, 4/10
 VIII, 2, 4/10
 I, 2, 29/30
 III, 1, 5/6
 III, 1, 5/6
 III, 1, 5/6
 III, 1, 5/6
 VII, 2, 42/43
 VII, 3, 17/21
 II, 3, 54/55
 VI, 3, 3
 VIII, 2, 24/25
 VI, 2, 1/2
 VIII, 2, 2
 II, Tit., 2/3
 VII, 3, 17/21
 VIII, 5, 9/12
 VII, 3, 79/80
 II, 3, 54/55
 II, 3, 54/55
 VI, 3, 3
 I, 5, 5/6
 V, 111/113
 IX, 1, 100/101
 IX, 1, 100/101
 IV, 2, 112/115; IX, 2, 4
 VIII, 3, 8/9; X, 2, 45; X, 3, 81/82
 VI, 3, 18/19
 VI, 3, 18/19
 IX, 1, 47/51
 VI, 3, 13/14
 VI, 3, 23/24
 II, 3, 5/12; III, 4, 86/101
 X, 3, 1 / X, 5, 61
 VIII, 3, 8/9
 VIII, 1, 27/33; IX, 3, 6/11
 XIII, 4, 22-23!
 XIII, 4, 29
 XIII, 4, 54
 XIII, 4, 65-66
 XIII, 4, 67-78
 XIII, 4, 85-91
 XIII, 5, 1-3
 XIII, 5, 30 sqq.
 XIII, 5, 76-78!
 XIII, 5, 76-78
 XIII, 5, 85-100
 XIII, 5, 102-109
 XIII, 5, 112-113!
 XIII, 5, 114-120!
 XIII, 5, 115-116!
 XIII, 5, 118-119!
 XIII, 6, 8-10
 XIII, 6, 20
 XIII, 6, 21-101!
 XIII, 6, 47-62
 XIII, 6, 49-51
 XIII, 6, 68-70
 XIII, 6, 110!
 XIII, 7, 18-54
 XIII, 7, 18-20
 XIII, 7, 36-48!
 XIII, 7, 43-51
 XIII, 7, 57 sqq.
 XIII, 8, 31-51
 XIII, 8, 84-85
 XIII, 8, 92-93
 XIII, 8, 134-137
 XIII, 9, 54-55
 XIII, 9, 64-70!
 XIII, 9, 64-70
 XIII, 9, 74-76
 XIII, 9, 78-81
 XIII, 9, 91
 XIII, 10, 46-50
 XIII, 10, 47
 XIII, 10, 61
 XIII, 10, 82-83
 XIII, 10, 89
 XIII, 10, 105-106
 VIII, 1, 17/19
 I, 3, 34
 III, 3, 47/48
 VI, 1, 69
 IV, 2, 127/130
 VI, 1, 85/90
 VI, 1, 69
 VI, 1, 69
 III, 3, 78; VII, 3, 48/50
 III, 4, 38/40
 VII, 3, 45/50
 IV, 2, 127/130
 VIII, 3, 64/68
 III, 3, 47/58; VI, 2, 5/8
 III, 3, 47/48; VIII, 1, 27/33; VIII, 3, 64/68; VIII, 5, 51/53; IX, 3, 10/11
 VIII, 3, 7.64/68;
 VIII, 5, 51/53
 IX, 2, 23/27
 III, 3, 47/48; X, 1, 44
 III, 5, 40/115, 54/70; VI, 1, 20/57;
 VIII, 3, 49/64
 III, 5, 54/70, 101/103
 III, 5, 56/57
 III, 5, 104/105
 VII, 3, 79/80
 VII, 3, 22/27
 VII, 3, 22/27
 VII, 3, 22/27
 VII, 3, 26/32
 VI, 1, 69
 X, 3, 91/92
 III, 5, 111/114
 III, 6, 47
 VII, 2, 37/38
 VIII, 3, 23
 VII, 3, 51
 VIII, 3, 22/32
 V, 41/42
 VII, 3, 50/54
 X, 1, 44
 IV, 2, 113/114
 V, 67/68
 IV, 2, 113/114
 VIII, 2, 2
 VIII, 3, 8/9
 VI, 1, 6/9

- XIV, 1, 56-57
XIV, 2, 10-101
- XIV, 2, 80-81
XIV, 2, 82
XIV, 2, 87-88
XIV, 2, 100-101
XIV, 2, 128-133
- XV, 42-43
XVII, 1
XVII, 33-34!
XVII, 47-48
XVIII, 1-2!
- XVIII, 6-7
XVIII, 6
XVIII, 11-13
XVIII, 12
XVIII, 21-22
XVIII, 40-43
XVIII, 65-66!
- XXI, 3, 4-7
XXI, 4, 10-29
- XXI, 4, 14-15
XXI, 4, 31-34
XXI, 4, 35-40
- XXI, 4, 35-38
XXII, 1, 18-19
XXII, 2, 90-94
XXII, 2, 95-100
XXII, 3, 52-54
XXIII, 1, 32-35
XXIII, 2, 33-34
XXIII, 3, 1-15!
XXIV, 118-120!
- X, 2, 53/55
III, 2, 55/70; X, 5,
90/102
IV, 2, 113/114
IV, 2, 113/114
IV, 2, 113/114
III, 2, 55/56
III, 2, 55/70; X, 5,
90/102
VIII, 2, 2
VI, 3, 16/17
I, 1, 63/78
VII, 2, 42/43
II, Tit., 2/5; II, 2,
45/47
I, 5, 66; II, 1, 45/46
III, 3, 45
III, 3, 45
I, 5, 66; II, 1, 45/46
VI, 3, 3
VI, 3, 2/3
II, Tit., 2/5; II, 2,
45/47
III, 1, 5/6
IV, 2, 112/115; IX,
2, 4
III, 5, 18/21
III, 5, 18/21
schol. tertium p.
51-52, 17/19; VI,
1, 58/61
IX, 1, 58/61
III, 2, 55/56
I, 5, 19/23
I, 5, 26/32
X, 4, 83/85
I, 5, 5/6
X, 4, 22
VI, 1, 69/90
VII, 2, 37/38
- VI, 930 D 12 - 931 B 6
VI, 935 B 3-5
VI, 935 C 13 - D 6
VI, 937 AB
XII, 1053 A 10-14
XII, 1053 B 8-13
XII, 1053 C 6-7
XII, 1056 B 7-9
XII, 1056 B 11-14
XII, 1056 B 14 - C 8
XII, 1057 A 4
XII, 1057 A 7-10
XII, 1057 D 1 sqq.
XII, 1064 B 2-11
XII, 1065 A 13-14
- I, 3, 4/19
II, 1, 18/24
II, 1, 18/24
I, 1, 33/34
II, 3, 7/18
II, 2, 36/45
II, 3, 24/25
II, 3, 48/49
II, 2, 68/69
II, 2, 52/53
II, 2, 60/61
II, 2, 64/66
II, 2, 64/66
II, 3, 7/18
II, 3, 7/18
- Ps. Anast. Sin., Quaest.
id., *Quaestiones et responsiones*, PG 89,
312-824 (CPG 7746)
- 24
39
88
89
96
112
114
117
- I 1, 22/23, 31/33.
33; I, 3, 4/19
III, 5, 114/115
III, 5, 136/138
I, 1, 33-33/34; I,
2, 9/13-32/34-55/
61; I, 4, 4/6
I, 2, 32/34; III, 5,
136/138; VII, 1,
40/42.88/91
III, 5, 111/114
VII, 1, 88/91
III, 1, 107/108
- Antioch. Mon., Pand.
ANTIOCHUS MONACHUS, *Pandecta
Scripturae Sacrae*, PG 89, 1428-1849
(CPG 7843)
hom. 130, 1844 B 12 - C 4 III, 1, 24/33
- Antip. Bostr., In cruce
ANTIPATER BOSTRENSIS, *Homilia in
S. Crucem*, fragmenta (CPG 6684)
fragm. 1 IV, 2, 49/55
fragm. 2 IV, 2, 56/69
- Antonius Melissa
ANTONIUS MELISSA, *Loci Communes*,
PG 136, 765-1244
I, 59 (960 A-D) I, 2, 3
I, 59 (960 B 13) I, 2, 2/3
- Apoll. Laod., De unione
APOLLINARIS LAODICENUS, *De unione
corporis et divinitatis in Christo*, ed.
- Ps. Anast. Sin., Haer.
Ps. ANASTASIUS SINAITA, *De Haere-
sibus*, ed. I.B. Pitra, *Iuris ecclesiastici
Graecorum Historia et Monumenta II*,
Romae, 1868, 257-271, rec. K.-H. Uthe-
mann, *Synopsis*, 77-86 (CPG 7774)
259, 4 sq. III, 2, 55/56
260, 8 III, 2, 55/56
- Ps. Anast. Sin., Hex.
id., *In Hexaemeron libri XII*, PG 89,
851-1077 (CPG 7770)
VI, 930 B 10 - C 5 II, 1, 33/37

- H. Lietzmann, *Apollinaris*, 185-193 (CPG 3646)
 fragm. 2 IV, 1, 55/70
- Apoll. Laod., Fragm. in Luc. 22, 42
 id., *Fragmentum in Luc. 22, 42*, quod ed. H. Lietzmann, *Apollinaris*, 233, et operi a Maximo Confessore sub titulo "In dei in carne manifestationem" citato attribuit (cf. CPG 3653)
 fragm. 110 IV, 1, 76/85
- Apoll. Laod., In manif. fragm.
 id., *In Dei in carne manifestationem*, fragmenta, ed. H. Lietzmann, *Apollinaris*, 232-233 (CPG 3653)
 fragm. 109 IV, 2, 6/7.61/63
- Apollinaristae
 cf. Ps. Athan., De incarn. Dei verbi;
 id., Quod unus; Diod. Tars., C. Syn., fragm. 26
- Arist., De anima
 ARISTOTELIS, *De anima*, ed. I. Bekker, *Aristoteles Graece*, Berolini, 1831, I, 402-435
 III, 9, 432 a 13 sq. I, 3, 53/56
 III, 9, 433 b 2-6 I, 3, 53/56
- Arist., De gen. anim.
 id., *De generatione animalium*, ed. I. Bekker, *o.c.* I, 715-789
 II, 1, 733 b 23 -
 735 a 26 I, 2, 39/41
 II, 3, 736 a 24 - b 8 I, 2, 39/41
 II, 3, 737 a 16-18 I, 2, 39/41
 II, 3, 737 a 18-34 I, 2, 34/35
 II, 3, 737 a 27-28 I, 2, 39/41
 II, 4, 738 b 25-27 I, 2, 34/35
 II, 5, 741 a 6 - b 24 I, 2, 34/35
 IV, 6, 775 a 4-20 I, 2, 39/41
- Arist., De phil.
 id., *De philosophia fragmenta*, ed. W.D. Ross, *Aristotelis Fragmenta selecta* (Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis), Oxonii, 1955
 fragm. 1, p. 73 I, 2, 3
- Arist., Hist. anim.
 id., *Historia animalium*, ed. I. Bekker, *o.c.* I, 486-638
 VII, 3, 583 b 2 sqq. I, 2, 39/41
- Arist., Met.
 id., *Metaphysica*, ed. I. Bekker, *o.c.* II, 980-1093
 Λ 7, 1072 b 20-21 I, 3, 13
- Arius, Fragm. dubia
 ARIUS, *Fragmenta dubia* (CPG 2030)
 1 IV, 1, 1/10
 2 IV, 1, 11/23
- Athan., C. Arianos
 ATHANASIUS ALEXANDRINUS, *Orationes contra Arianos III*, PG 26, 12-468 (CPG 2093)
 III, 34 VIII, 5, 9/12
- Athan., C. Gentes
 id., *Oratio contra gentes*, ed. R.W. Thomson, *Athanasius, Contra Gentes and De Incarnatione* (Oxford Early Christian Texts), Oxford, 1971, 2-132 (CPG 2090)
 2, 5-21 I, 1, 33
 2, 7-9 I, 1, 9/11
 2, 15-18 I, 2, 2/8
 2, 16-18 I, 1, 9/11
 2, 17 I, 1, 4/7
 2, 32-35 I, 2, 2/8
 2, 33 I, 1, 4/7
 8, 7-18 I, 1, 4/7
 33, 40-43 I, 2, 2/8
 34, 15-26 I, 1, 4/7
 34, 15-19 I, 2, 2/8
- Athan., De incarn.
 id., *Oratio de incarnatione Verbi*, ed. Ch. Kannengiesser, *Athanasie d'Alexandrie. Sur l'incarnation du Verbe* (SChr 199), 1973 (CPG 2091)
 3, 3 I, 1, 33
 3, 4 I, 1, 33/34
 4, 4 I, 1, 33/34
 6, 2 I, 1, 33
 11, 1 - 12, 1 I, 2, 2/3
 11, 3 II, 1, 33/37
 13, 2-9 I, 1, 33
 13, 7 - 14, 8 I, 1, 33/34
 14, 2 II, 1, 33/37
 20, 1 I, 1, 33/34
- Athan., Ep. ad Ser.
 id., *Epistula 1 ad Serapionem*, PG 26, 529-608 (CPG 2094)
 15 I, 5, 17/21

- Athan., *Fragmenta alia*
 id., *Fragmenta alia*, PG 26, 1224-1262;
 1293-1296; 1320-1332 (CPG 2165)
 1325 B 5-12 IV, 2, 42/48
- Athan., *In Cant.*
 id., *Scholia in Canticum canticorum*,
 PG 27, 1348-1349 (CPG 2141/6)
 1348 D 2-3 I, 2, 2/3
- Ps. Athan., C. Apoll.
 Ps. ATHANASIUS ALEXANDRINUS, *De*
incarnatione contra Apollinarium libri
II, PG 26, 1093-1165 (CPG 2231)
 I, 13-14 III, 5, 54/70
 I, 15-16 III, 5, 116/122
 I, 15 I, 1, 33/34
 I, 18 III, 5, 54/70
 II, 10 III, 5, 128/129; VI,
 3, 12/14
 II, 14 III, 5, 54/70
 II, 15 III, 5, 54/70
 II, 17 III, 5, 54/70
- Ps. Athan., *De incarn.*
 id., *De incarnatione et contra Arianos*
 (CPG 2806)
 cf. Marc. Anchr., *De incarn.*
- Ps. Athan., *De incarn. Dei verbi*
 id., *De incarnatione Dei verbi*, ed.
 H. Lietzmann, *Apollinaris*, 303-307
 (CPG 3738)
 2 II, Tit., 2/5
- Ps. Athan., *Quaest.*
 id., *Quaestiones ad Antiochum ducem*,
 PG 28, 597-700 (CPG 2257)
 52 II, 2, 30/33
 123 I, 2, 14/16
- Ps. Athan., *Quaest. aliae*
 id., *Quaestiones aliae*, PG 28, 773-796
 (CPG 2261)
 4 I, 3, 4/19.22/40
 13 I, 4, 69/71
 14 I, 3, 10/11; II, 3,
 18.19
 15 I, 1, 63/78
- Ps. Athan., *Quaest. Script.*
 id., *Quaestiones in scripturam sanctam*,
 PG 28, 712-773 (CPG 2260)
 55 I, 1, 22/23.31/33
- 56 I, 1, 56/57
- Ps. Athan., *Quod unus*
 id., *Quod unus sit Christus*, ed. H.
 Lietzmann, *Apollinaris*, 294-302 (CPG
 3737)
 7-10 II, Tit., 2/5
- Ps. Athan., *Trin.*
 id., *De S. Trinitate dialogi V*, PG 28,
 1116-1285 (CPG 2284)
 IV, 5 VI, 3, 12/14
 IV, 7 III, 5, 54/70
- Babai Magnus, *De unione*
 BABAI MAGNUS, *Liber de unione*, (ed.
 et) interpretatus est A. Vaschalde
 (CSCO [79 et] 80, *Scriptores Syri*, [34
 et] 35), 1953, (1-289 et) 1-233
 III, 9 II, Tit., 2/5
 III, 10 II, Tit., 2/5
- Babai Magnus, *Tractatus*
 id., *Tractatus adversus eos qui dicunt:*
Quemadmodum anima et corpus sunt
una hypostasis, ita Deus Verbum et homo
sunt una hypostasis, (ed. et) interpre-
 tatus est A. Vaschalde, *o.c.*, (291-307
 et) 235-247
 II, Tit., 2/5
- Bas. Caes., *In Attende*
 BASILIUS CAESARIENSIS, *Homilia in*
illud: Attende tibi ipsi (Deut. 15, 9),
 ed. S. Rudberg, *L'homélie de Basile de*
Césarée sur le mot "Observe-toi toi-
même". *Édition critique du texte et étude*
sur la tradition manuscrite (Acta Uni-
 versitatis Stockholmiensis, *Studia*
Graeca II), Uppsala, 1962 (CPG 2847)
 2-3 I, 1, 15/19
 2 I, 2, 2/8
 3 I, 2, 2/8
 6 III, 3, 131/134
 7 I, 2, 2/8.9/20.57/
 6r
- Ps. Bas. Caes., *Adversus Arianos*, frag-
 menta spuria
 IV, 2, 12/15.15/19
- Ps. Bas. Caes., *Adversus Eunomium IV*
 V (CPG 2837)
 cf. Did. Alex., *Dogm.* (CPG 2571)

- Chilon
cf. Gnom. Sap. II, 138, 5
- Clem. Alex., *Eclogae proph.*
CLBMENS ALEXANDRINUS, *Eclogae prophetae*, ed. O. Stählin - L. Früchtel - U. Treu, *Clemens Alexandrinus III. Stromata Buch VII und VIII. Excerpta ex Theodosio. Eclogae prophetae. Quis dives salvetur. Fragmente* (GCS 17²), 1970², 137-155 (CPG 1378)
50, 1-3 I, 2, 37/39
- Clem. Alex., *Exc. Theod.*
id., *Excerpta e Theodosio*, ed. O. Stählin - L. Früchtel - U. Treu, *o.c.*, 105-133 (CPG 1139)
78, 2 I, 2, 2/3
- Clem. Alex., *fragm. spurium* 57, p. LXXXVII
id., *Fragmenta spuria*, quorum editio prima praeferenda, ed. O. Stählin, *Clemens Alexandrinus III. Stromata Buch VII und VIII. Excerpta ex Theodosio. Eclogae prophetae. Quis dives salvetur. Fragmente* (GCS 17), 1909, LXXI-LXXXIII (Cf. et O. Stählin - L. Früchtel - U. Treu, *o.c.*, XXX-XXXVIII) (CPG 1399)
I, 2, 2/3
- Clem. Alex., *Paed.*
id., *Paedagogus*, ed. O. Stählin, *Clemens Alexandrinus I. Protrepticus und Paedagogus* (GCS 12), 1972³, 89-292 (CPG 1376)
I, 48, 1-3 I, 2, 32/34
I, 98, 2-3 I, 1, 22/23-34/35
II, 84, 2 I, 2, 32/34
III, 1, 1 - 2, 1 I, 2, 2/8
III, 1, 2 I, 3, 53/56
- Clem. Alex., *Protr.*
id., *Protrepticus*, ed. O. Stählin, *o.c.*, 3-86 (CPG 1375)
X, 98, 4 I, 1, 9/11.33
- Clem. Alex., *Strom.*
id., *Stromata*, ed. O. Stählin - L. Früchtel, *Clemens Alexandrinus II. Stromata Buch I-VI* (GCS 15), 1960³ (CPG 1377)
II, 15 I, 2, 2/8
- II, 19 I, 1, 32/33-33-33/34
II, 22 I, 1, 22/23
IV, 6 I, 1, 22/23
V, 4 I, 2, 2/3
V, 8 I, 3, 53/56
V, 14 I, 1, 33
VI, 16 I, 3, 53/56
fragm. spurium
ineditum VI, 1, 26/28
- Ps. Clem. Alex., *De Prov.*
id., *De providentia*, fragmenta, ed. O. Stählin - L. Früchtel - U. Treu, *o.c.*, 219-221
fragm. 38 I, 1, 33
fragm. 42 I, 2, 32/34
- Conc. Const. III
Concilium oecumenicum Constantinopolitanum III a. 681 habitum, Mansi XI, 207-694 (CPG 9420-9437)
III, 1, 102/105
actio 10, 400 B 5 - D 1 IV, 2, 140/141
actio 10, 436 A IV, 2, 140/141
actio 13, 568 B - 569 A III, 1, 55/56
actio 13, 569 A - 572 A III, 1, 55/56
actio 16, 621 A II III, 1, 55/56
actio 18, 636 A 9-10 III, 1, 55/56
actio 18, 637 C IV, 2, 140/141
actio 18, 637 D 8-10 VI, 3, 12/14
- Conc. Lat.
Concilium Lateranense a. 649 habitum, ed. R. Riedinger, ACO, Series secunda, I, 2-402 (CPG 9398-9402)
III, 1, 80/83
actio 2, p. 38, 25-26 (Stephanus Dorensis) III, 1, 55/56
actio 3, p. 118, 8-12 (Sergius Tempsanensis) III, 1, 55/56
actio 3, p. 120, 5-39 III, 1, 55/56
actio 3, p. 122, 1 - 124, 7 III, 1, 55/56
- CONSTANTINUS IV IMPERATOR, *Edictum*, Mansi XI, 697-712 (CPG 9438)
704 E IV, 2, 140/141
- Cyr. Alex., *Ad Aug.*
CYRILLUS ALEXANDRINUS, *Oratio ad Pulcheriam et Eudociam augustas de fide*, ACO I, 1, 5, 26-61 (CPG 5220)
9 II, Tit., 2/5

- Cyr. Alex., De s. trin. 26 II, Tit., 2/5
 id., *De Sancta Trinitate dialogi VII*, ed. G.M. de Durand, *Cyrille d'Alexandrie. Dialogues sur la Trinité*, I-III (SChr 231.237.246), 1976.1977.1978; PG 75, 657-1124 (CPG 5216)
 5, p. 296, 1 - 298, 16 I, 1, 50/52
- Cyr. Alex., Ep.
 id., *Epistulae*, ACO I, 1, 1-7 (CPG 5301-5411)
 41, 20 I, 1, 51
 44 II, Tit., 2/5
 46, 2 VIII, 4, 28/30
 50 II, Tit., 2/5
- Cyr. Alex., Explan.
 id., *Explanatio XII capitulorum*, ACO I, 1, 5, 15-25 (CPG 5223)
 4 II, Tit., 2/5
- Cyr. Alex., In Ioh.
 id., *Commentarii in Iohannem*, ed. P.E. Pusey, S.P.N. *Cyrilli archiepiscopi Alexandrini in D. Ioannis evangelium*, I-III, Oxonii, 1872 = Bruxelles, 1965 (CPG 5208)
 VI X, 5, 80/82
 XI, 2 I, 1, 50/52
- Cyr. Alex., In Isaiam
 id., *Commentarius in Isaiam prophetam*, PG 70, 9-1449 (CPG 5203)
 IV, 5 II, 1, 33/37
- Cyr. Alex., In Matth.
 id., *Commentarii in Matthaeum*, fragmenta, PG 72, 365-472 (CPG 5206)
 444 D 9 - 445 A 1 II, 1, 33/37
- Cyr. Alex., Quod unus
 id., *Quod unus sit Christus*, ed. G.M. de Durand, *Cyrille d'Alexandrie. Deux dialogues christologiques* (SChr 97), 1964, 302-514 (CPG 5228)
 p. 374, 11-18 II, Tit., 2/5
- Cyr. Alex., Scholia
 id., *Scholia de incarnatione unigeniti*, versio latina, ACO I, 5, 184-215 (fragmenta graeca, ACO I, 5, 219-226.226-230) (CPG 5225)
 8 II, Tit., 2/5
- Ps. Cyr. Alex., Testimonia spuria
 V, 10/12.24/26; cf. Ps. Bas. Caes., *Adversus Arianos*
- Cyrillus Hier., Cat.
 CYRILLUS HIEROSOLYMITANUS, *Catecheses ad illuminandos 1-18*, PG 33, 369-1060 (CPG 3585/2)
 XIV, 10 I, 1, 22/23
- David, Prol.
 DAVIDIS *Prolegomena et in Porphyrii Isagogen commentarium*, ed. A. Busse, *Commentaria in Aristotelem Graeca* XVIII, 2, Berolini, 1904
 12 I, 3, 53/56
- Diad. Phot., Cap. Cent.
 DIADOCHUS PHOTICENSIS, *Capita centum de perfectione spirituali*, ed. É. des Places, *Diadoque de Photicè. Œuvres spirituelles* (SChr 5^{ter}), 1966, 84-163 (CPG 6106)
 4 I, 1, 22/23
 89 I, 1, 22/23.34/35
- Dial. adv. Monophys.
Dialogus anonymus adversus Monophysitas, ed. N. Bonwetsch, *Ein antimonophysitischer Dialog* (Nachrichten von der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Philologisch-historische Klasse, 1909, Heft 2), 123-159 (CPG 7798)
 24-27 (p. 129, 13 - 130, 11) II, Tit., 2/5
 41 (p. 133, 22-23) VI, 3, 23/24
- Did. Alex., Dogm.
 DIDYMUS ALEXANDRINUS, *De dogmatibus et contra Arianos*, PG 29, 671-768 (CPG 2571)
 680 D 2 - 681 B 13 I, 1, 63/78
 681 A 14 - B 5 I, 1, 63/78
- Diod. Tars., C. Syn.
 DIODORUS TARSENSIS, *Fragmenta dogmatica (contra Symoniasistas)*, ed. R. Abramowski, *Der theologische Nachlaß des Diodor von Tarsus*, ZNTW 42 (1949) 19-69; M. Brière, *Quelques fragments syriaques de Diodore*,

- évêque de Tarse (378-394?)*, Revue de l'Orient Chrétien 30 (1946) 231-283 (CPG 3820)
 fragm. 26 II, Tit., 2/5
 fragm. 39 II, Tit., 2/5
- Diod. Tars., Fragm. in Gen.
 id., *Fragmenta in Genesin*, PG 33, 1561-1580 (CPG 3815)
 1, 26 I, 1, 31/33-33-40/42
- Ps. Dion. Areop., Coel. hier.
 Ps. DIONYSIUS ARBOPAGITA, *De coelesti hierarchia*, ed. R. Roques - G. Heil - M. de Gandillac, *Denys l'Aréopagite. La hiérarchie céleste* (SChr 58), 1958; PG 3, 120-369 (CPG 6600)
 4, 3 (p. 98, 7-9) VII, 1, 12
 7, 4 (p. 117, 8-11) VII, 1, 18
 8, 1 (p. 121, 33-35) VII, 1, 18
 15, 1 (p. 168, 8 - 171, 35) VII, 1, 27/33
- Ps. Dion. Areop., Div. nom.
 id., *De divinis nominibus*, PG 3, 585-984 (CPG 6602)
 2, 1 VII, 1, 11
 2, 9 VIII, 1, 17/19
 4, 12 III, 4, 64/65; III, 6, 19/21
 4, 15 III, 6, 19/21
 4, 25 VII, 1, 20/22-59/61; VII, 2, 34/36; IX, 3, 42/44
 5, 4 VII, 1, 12
 9, 9 VII, 1, 8/12
 13, 3 III, 6, 40/43
- Ps. Dion. Areop., Eccles. hier.
 id., *De ecclesiastica hierarchia*, PG 3, 369-569 (CPG 6601)
 5, 1 VII, 1, 18/19
 5, 7 VII, 1, 12-18/19
- Ps. Dion. Areop., Ep.
 id., *Epistulae*, PG 3, 1065-1120 (CPG 6604-6613)
 2 VIII, 1, 11/14-12/13
 3 VIII, 1, 11/14-12
 4 VIII, Tit.; VIII, 1, 3, 6/8, 11/14, 12, 13, 15, 16/17, 19/20, 27/33; VIII, 2, 28/29, 31/32, 39/40.
- 47/43, 47/48, 60/63; VIII, 5, 47-48/49, 49/51; IX, 3, 6, 8/9, 10/11, 12/13, 21/23, 23/24, 27 VII, 1, 1/4
- 9, 3
- Doctr.
Doctrina Patrum, ed. F. Diekamp, *Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi. Ein griechisches Florilegium aus der Wende des siebenten und achten Jahrhunderts*, Münster i. W., 1907 (CPG 7781)
 p. 79, 9 - 80, 3 cf. Anast. Ant., Fragm.
 p. 91, 7 IX, 3, 17/18
 p. 94, 5 IX, 3, 17/18
 p. 98, 1-3 IX, 3, 17/18
 p. 132, 19-21 IX, 3, 17/18
 p. 141, 10 - 145, 21 cf. Eubulus Lyst., Adv. Athan.
 p. 204 sq. cf. Anast. Ant., Adv. Arbitrum
 p. 271, 13-26 X, 1, 44
 p. 302 sqq. IV, 1, 1 - 2, 173
 p. 309 sq. cf. Sev. Ant., Ep. 3 ad Ioh.
- Ephr. Ant., C. Sev.
 EPHRAEM ANTIOCHENUS, *Contra Severum*, fragmentum, supra, IV, 2, 70/92 (CPG 6903)
 III, 2, 34/39; V, 4/6, 26/32; VII, 1, 16/126
- Ephr. Ant., In Hebr. 4, 15
 id., *Homilia in illud: Omnia expertus absque solo peccato* (Hebr. 4, 15), fragmenta (CPG 6905)
 IV, 2, 93/117
- Epiph., Haer.
 EPIPHANIUS, *Panarion (Adversus haereses)*, ed. K. Holl, *Epiphanius*, I-III (GCS 25-31-37), 1915, 1922, 1933 (CPG 3745)
 70, 3, 1-5 I, 1, 30/31
 70, 3, 3 I, 1, 34/35
 70, 3, 4 I, 1, 33/34
 70, 4, 1 I, 1, 33
- Eubulus Lyst., Adv. Athan.
 EUBULUS LYSTRENSIS, *Adversus Atha-*

- nasium pseudepiscopum Severianorum*, fragmentum e Doctr. c. 22, XIII-XIV, p. 141, 10 - 145, 21 (CPG 7685) III, 1, 24/33
- Eunom. Cyz., De filio
EUNOMIUS CYZICENUS, *De filio, oratio* 3, fragmentum (CPG 3458/2) IV, 1, 36/43
- Eusebius Caes., Praep. evang.
EUSEBIUS CAESARIENSIS, *Praeparatio evangelica*, ed. K. Mras, *Eusebius Werke VIII*, 1-2. *Die Praeparatio evangelica* (GCS 43, 1-2), 1954-1956 (CPG 3486) XI, 27, 5 I, 1, 4/9
- Eustath. Ant., De engastr.
EUSTATHIUS ANTIOCHENUS, *De engastrimytho contra Origenem*, ed. E. Klostermann, *Origenes, Eustathius von Antiochien und Gregor von Nyssa über die Hexe von Endor* (Kleine Texte für Vorlesungen und Übungen 83), Bonn, 1912, 16-62 (CPG 3350) 3 III, 5, 114/115
- Eustath. Ant., In Gen.
id., *In Genesim de creatione*, ed. M. Spanneut, *Recherches sur les écrits d'Eustathe d'Antioche avec une édition nouvelle des fragments dogmatiques et exégétiques*, Lille, 1948, 128-129 (CPG 3388) fragm. 86 I, 1, 31/33
- Eustath. Ant., In Ioh.
id., *Commentarius in evangelium secundum Iohannem*, ed. M. Spanneut, o.c., 128 (CPG 3386) c. 26 (fragm.) = fragm. 82 IV, 1, 44/54
- Evagr. Pont., Cap. gnostica
EVAGRIUS PONTICUS, *Capita gnostica*, versiones syriacae ed. A. Guillaumont, *Les six centuries des "Kephalaia Gnostica" d'Évagre le Pontique. Édition critique de la version syriaque commune et édition d'une nouvelle version syriaque, intégrale, avec une double traduction française*, PO XXVIII, 1 (1958) (CPG 2432) II, 11 I, 2, 9/20
- Evagr. Pont., Sent.
id., *Sententiae per alphabeticum dispositae*, collectiones tres quas ed. A. Elter, *Sententiae III*, p. LII-LIV (CPG 2443-2445) 26 (II, 2) I, 2, 2/3
- Flor. Conc. Lat.
Florilegium Concilii Lateranensis a. 649 habiti, Mansi X, 1072-1108 et 1113-1124 (CPG 9402/2 et 3) 1-7a IV, 2, 20/27
46-51 IV, 2, 20/27
59 IV, 2, 140/141
64 VI, 3, 12/14
86 IV, 2, 20/27
- Flor. Edess.
Florilegium Edessenum anonymum (Syriace ante 562), ed. I. Rucker (Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Abteilung, 1933, Heft 5) 64 VI, 3, 23/24
- Formula unionis Alexandriae a. 633 habitae, Mansi XI, 564 C - 568 B (CPG 7613, 9371) c. 7, 565 D 7-8 III, 1, 55/57
- Ps. Galenus
cf. Porph., Ad Gaurum
- Georg. Mon., De haer.
GEORGIUS MONACHUS ET PRESBYTER, *De haeresibus ad Epiphanium*, ed. M. Richard, *Le traité de Georges hiéromoine sur les hérésies*, REB 28 (1970) 239-269 (= *Opera minora III*, Turnhout-Leuven, 1977, n° 62) (CPG 7820) XI, 3 I, 3, 22/27
- Georg. Pis., In rest.
GEORGIUS PISIDA, *In restitutionem S. Crucis*, ed. A. Pertusi, *Giorgio di Pisidia. Poemi I. Panegirici epici* (Studia patristica et byzantina 7), Ettal, 1959, 225-230 (CPG 7831) III, 1, 15/17

- Gnom. anon.
Gnomicon anonymum, ed. J. Fr. Boissonade, *Anecdota graeca e codicibus regiis* III, Paris, 1831 = Hildesheim, 1962, 465-474
 469, 2-3 I, 2, 2/3
- Gnom. sap.
Gnomicon septem sapientium, I-II, ed. J. Fr. Boissonade, *o.c.* I, Paris, 1829 = Hildesheim, 1962, 127-134.135-143
 I, 127, 2 I, 2, 3
 II, 138, 5 I, 2, 3
- Greg. Naz., Carm. mor.
 GREGORIUS NAZIANZENSIS, *Carmina moralia*, PG 37, 521-968 (CPG 3035)
 10, III-III4 I, 1, 33; II, Tit., 2/3
 33, 181 I, 1, 15/19
- Greg. Naz., Ep. 101
 id., *Epistula 101*, ed. P. Gallay, *Grégoire de Nazianze. Lettres théologiques* (SChr 208), 1974, 36-68 (CPG 3032)
 21 VI, 3, 18/19
 32 VI, 3, 12/113
 45 VIII, 3, 8/9
 46 VI, 3, 18/19
 49 VI, 3, 24/26
 61 X, 3, 97/98
- Greg. Naz., Or.
 id., *Orationes XLV*, PG 35, 396-1252; 36, 12-664 (CPG 3010); J. Mossay, *Grégoire de Nazianze. Discours 20-23* (SChr 270), 1980; P. Gallay, *Grégoire de Nazianze. Discours 27-31* (SChr 250), 1978
 12, 1 I, 3, 4/19
 23, II I, 3, 4/19
 28, 22 I, 1, 24
 29, 19 VIII, 3, 8/9
 30, 12 VI, 3, 12/14 (bis)
 38, 10 I, 1, 19/21
 38, II I, 1, 23/26.24.33;
 III, 3, 132/136; X,
 4, 63/65.79/80
 38, 12 II, 2, 66; II, 3, 7
 38, 13 III, 5, 88/89; VI,
 3, 22/24.23/24.24/
 26
 39, 16 VI, 3, 18/19
 45, 6 I, 1, 19/21
 45, 7 I, 1, 23/26.24.33;
- III, 3, 132/136; X,
 4, 63/65.79/80
 II, 2, 66; II, 3, 7
 III, 5, 88/89; VI,
 3, 22/24.23/24.24/
 26
 VI, 3, 18/19; X, 3,
 97/98
 III, 5, 102/103
 III, 5, 76/82
- Greg. Nyss., Ad Zenodorum
 GREGORIUS NYSSENUS, *Tractatus ad Xenodorum*, fragmentum, ed. F. Diekamp, *Analecta Patristica* (OCA 117), 1938, 13-15 (CPG 3201)
 VII, 3, 5/16
- Greg. Nyss., Adv. Apoll.
 id., *Antirrheticus adversus Apollinarium*, ed. F. Müller, *Gregorii Nysseni Opera* III, 1, Leiden, 1958, 131-233 (CPG 3144)
 p. 180, 12 - 182, 5 IV, 2, 2/11
 p. 184, 5 - 187, 13 II, Tit., 2/5
 p. 205, 1 - 206, 26 II, Tit., 2/5
 p. 223, 14 - 224, 24 II, Tit., 2/5
 fragm. spurium ex operibus adv. Apoll. IV, 2, 4/11
- Greg. Nyss., C. Eunom.
 id., *Contra Eunomium libri*, ed. W. Jaeger, *Gregorii Nysseni Opera* I-II, Leiden, 1960² (CPG 3135)
 III, III, 67 (II, p. 293,
 18 sq.) III, 5, 104/105
- Greg. Nyss., De anima
 id., *Dialogus de anima et resurrectione*, PG 46, 11-160 (CPG 3149)
 28 B 8 - C 15 I, 1, 24
 29 A 5-II I, 2, 2/8
 125 C 1 - 128 C 12 I, 2, 37/39
 148 C 9-II II, 3, 7
 148 C 13 - 149 A 2 II, 3, 7
 149 D 3-7 II, 3, 7
- Greg. Nyss., De hom. opif.
 id., *De hominis opificio*, PG 44, 124-256 (CPG 3154)
 128 A 3-5 I, 1, 38/40
 136 B 1 - 137 C 14 I, 1, 31/33
 149 B 3-12 I, 1, 33
 153 C 6 - 156 B 10 I, 2, 10/12

- 156 A 14 - B 10 I, 2, 55/57
 177 D 12 sqq. I, 1, 24
 180 B 1 - D 7 II, 3, 7
 181 A 1 sqq. III, 3, 131/134
 181 B 1 - C 6 II, 3, 7
 181 B 12 - C 11 I, 1, 24
 184 B 1 - C 1 I, 1, 31/33
 185 B 9 III, 3, 131/134
 185 C 13 - D 11 III, 3, 131/134
 185 D 9-11 II, 3, 7; III, 3, 131/134
 229 B 1 - 233 C 5 I, 2, 37/39
 229 C 2-11 I, 2, 40/41
 229 C 5-7 III, 3, 131/134
 233 D 1 - 236 D 11 I, 2, 37/39
- Greg. Nyss., De mortuis
 id., *De mortuis non esse dolendum*, ed. G. Heil, *Gregorii Nysseni Opera* IX, Leiden, 1967, 28-68 (CPG 3168)
 p. 53, 11-21 I, 1, 33/34
 p. 54, 1-10 I, 1, 31/33
- Greg. Nyss., De orat.
 id., *De oratione dominica orationes V*, PG 44, 1120-1193 (CPG 3160)
 1184 D 5 sq. III, 5, 104/105
- Greg. Nyss., De virg.
 id., *De virginitate*, ed. M. Aubineau, *Grégoire de Nysse. Traité de la virginité* (SChr 119), 1966 (CPG 3165)
 XI, 5, 1-9 I, 1, 4/7
 XII, 2, 11-17 I, 1, 31/33
 XII, 3, 4-13 I, 2, 2/8
- Greg. Nyss., De vita Moysis
 id., *De vita Moysis*, ed. H. Musurillo, *Gregorii Nysseni Opera* VII, 1, Leiden, 1964 (CPG 3159)
 p. 143, 9-10 I, 1, 33/34
 p. 143, 12-18 I, 1, 33/34
- Greg. Nyss., In Cant.
 id., *In Canticum canticorum homiliae XV*, ed. H. Langerbeck, *Gregorii Nysseni Opera* VI, Leiden, 1960 (CPG 3158)
 p. 68, 1-10 I, 1, 38/40
 p. 90, 11 - 91, 4 I, 1, 4/7
 p. 105, 16-17 I, 1, 8/9
 p. 106, 5-11 I, 1, 8/9
 p. 150, 9-13 I, 1, 4/7
 p. 439, 6 - 440, 10 I, 1, 4/7
- Greg. Nyss., In Eccles.
 id., *In Ecclesiasten homiliae VIII*, ed. P. Alexander, *Gregorii Nysseni Opera* V, Leiden, 1962, 277-442 (CPG 3157)
 p. 284, 1-3 II, 2, 39/40
- Greg. Nyss., In Psalmos
 id., *In inscriptiones psalmorum*, ed. J. Mc Donough, *Gregorii Nysseni Opera* V, Leiden, 1962, 24-175 (CPG 3155)
 p. 30, 24 sqq. I, 1, 24
 p. 32, 16 - 33, 6 I, 1, 24
 p. 116, 25-26 II, 1, 33/37
- Greg. Nyss., Or. cat.
 id., *Oratio catechetica magna*, PG 45, 11-105 (CPG 3150)
 17 A 5-6 I, 1, 50/52
 17 C 12-14 I, 2, 2/8
 21 C 5-10 I, 2, 2/8
 21 D 7-15 I, 1, 33/34
 24 C 15 - D 3 I, 1, 31/33
 25 C 4-15 I, 1, 24
 25 D 8 - 28 B 2 III, 3, 131/134
 33 B 14 - D 5 I, 1, 33/34
 33 C 12 - D 5 II, 3, 7
- Greg. Nyss., Or. de beat.
 id., *Orationes VIII de beatitudinibus*, PG 44, 1193-1301 (CPG 3161)
 1225 D 4-11 I, 1, 33/34
 1228 A 14-15 I, 1, 33/34
 1237 A 5-7 VII, 3, 17/21
 1237 A 6-7 IX, 1, 72/74
 1237 A 7 VII, 3, 25
 1269 B 16 - 1272 C 11 I, 2, 2/8
 1269 C 5 - 1272 A 1 I, 2, 2/8
 1272 B 4-7-11 I, 1, 4/7
- Greg. Nyss., Res. I
 id., *De tridui inter mortem et resurrectionem domini nostri Iesu Christi spatio vulgo In Christi resurrectionem I*, ed. E. Gebhardt, *Gregorii Nysseni Opera* IX, Leiden, 1967, 273-300 (CPG 3175)
 p. 293, 18 sq. III, 5, 104/105
- Ps. Greg. Nyss., De Par.
 Ps. GREGORIUS NYSSENUS, *Homilia de paradiso*, ed. H. Hörner, *Gregorii Nysseni Opera*, Supplementum, Leiden, 1972, 75-84 (CPG 3217)
 p. 80, 6-13 III, 3, 131/134

- Ps. Greg. Nyss., Sermo I de creat. 541 D 9 VII, 1, 16/126
 id., *Homilia I de creatione hominis*, ed. 541 E 3 - 544 A 6 VII, 1, 16/126
 H. Hörner, o.c., 2-40 (CPG 3215)
 p. 3, 1-2 I, 1, 15/19
 p. 3, 5 I, 1, 15/19
 p. 3, 5-9 I, 2, 2/8
 p. 5, 2-8 II, 1, 4/12
 p. II, 12 - 16, 1 I, 1, 31/33
 p. 26, 7-9 I, 1, 31/33
 p. 27, 10 - 34, 2 I, 1, 22/23
 p. 36, 11-14 I, 1, 31/33
- Ps. Greg. Nyss., Sermo II de creat.
 id., *Homilia II de creatione hominis*, ed.
 H. Hörner, o.c., 41-72 (CPG 3216)
 p. 43, 15 - 44, 11 III, 3, 131/134
 p. 45, 7 sqq. III, 3, 131/134
- Greg. Thaum., Encom. in Orig.
 GREGORIUS THAUMATURGUS, *In Origenem oratio panegyrica*, ed. P. Koetschau, *Des Gregorios Thaumaturgos Dankrede an Origenes. Als Anhang der Brief des Origenes an Gregorios Thaumaturgos* (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften, 9. Heft), Freiburg i. B. - Leipzig, 1894 (CPG 1763)
 IX I, 1, 4/7
 XI I, 1, 4/7; I, 2, 2/8.3
- Heracl. imp., Ecthesis
 HERACLIVS IMPERATOR, *Ecthesis*, Mansi X, 992 A - 997 A; ed. R. Riedinger, *Aus den Akten der Lateran-Synode von 649*, BZ 69 (1976) 17-38 (textus 21-23) (CPG 7607)
 64-66 III, 1, 69/70
 74-75 III, 1, 69/70
 87-92 III, 1, 69/70
- Hipp. Rom., Ref.
 HIPPOLYTUS ROMANUS, *Refutatio omnium haeresium*, ed. P. Wendland, *Hippolytus Werke III. Refutatio omnium haeresium* (GCS 26), 1916 (CPG 1899)
 X, 34 I, 2, 2/3
- Hon. papa, Ep. I ad Serg.
Epistula I Honorii papae ad Sergium Constantinopolitanum (a. 634), Mansi XI, 537-544; G. Kreuzer, *Honoriusfrage*, 32-47 (CPG 9375)
 541 D 9 VII, 1, 16/126
 541 E 3 - 544 A 6 VII, 1, 16/126
- Ignat. Ant., Ad Rom.
 IGNATIUS ANTIOCHENUS, *Epistula ad Romanos*, ed. F.X. Funk, *Patres Apostolici I*, Tubingae, 1901², 252-264; rec. K. Bihlmeyer, *Die Apostolischen Väter*. Neubearbeitung der Funk-schen Ausgabe, I (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften, 2. Reihe, 1. Heft), Tübingen, 1924, 96-101 (CPG 1025/4)
 VII, 2 III, 4, 64/65
- Ioh. Chrys., Hom. de status
 IOHANNES CHRYSOSTOMUS, *Ad populum Antiochenum homiliae 1-21 (De status)*, PG 49, 15-222 (CPG 4330)
 7, 2 I, 1, 31/33
- Ioh. Chrys., In ascens.
 id., *In ascensionem domini nostri Iesu Christi*, PG 50, 441-452 (CPG 4342)
 446, 38-39 II, 3, 54/55
- Ioh. Chrys., In ep. ad Hebr.
 id., *In epistolam ad Hebraeos argumentum et homiliae 1-34*, PG 63, 9-236 (CPG 4440)
 hom. 17, 2 I, 1, 51
- Ioh. Chrys., In Gen. hom.
 id., *Homiliae 1-67 in Genesim*, PG 53, 21 - 54, 580 (CPG 4409)
 8, 2 I, 1, 40/42
 8, 3 I, 1, 31/33
 8, 4 I, 1, 31/33
 9, 2 I, 1, 31/33
 9, 3 I, 1, 22/23
 9, 4 I, 1, 31/33
 10, 3 I, 1, 31/33
 23, 5 I, 1, 31/33
- Ioh. Chrys., In Gen. sermo
 id., *Sermones 1-9 in Genesim*, PG 54, 581-630 (CPG 4410)
 3, 1 I, 1, 22/23
- Ioh. Chrys., In Ioh.
 id., *In Iohannem homiliae 1-88*, PG 59, 23-482 (CPG 4425)
 304, 2-6 X, 5, 80/82

- Ioh. Dam., C. Iac.
 IOHANNES DAMASCENUS, *Contra Iacobitas*, ed. B. Kotter, *Die Schriften des Johannes von Damaskos IV. Liber de haeresibus. Opera polemica* (PTS 22), 1981, 109-153; PG 94, 1436-1501 (CPG 8047)
 83, 6-7, p. 140
 (1481 C 8-9) VI, 3, 23/24
- Ioh. Dam., De imag.
 id., *Orationes de imaginibus tres*, ed. B. Kotter, *Die Schriften des Johannes von Damaskos III. Contra imaginum calumniatores orationes tres* (PTS 17), 1975; PG 94, 1232-1420 (CPG 8045)
 III, 20, 4-6 I, 3, 4/19
 III, 20, 6-13 I, 1, 31/33
- Ioh. Dam., De virt.
 id., *De virtutibus et vitiis*, PG 95, 85-96 (CPG 8111)
 92 B 3-4 I, 3, 53/56
 96 A 1-3 I, 3, 53/56
- Ioh. Dam., De vol.
 id., *De duabus in Christo voluntatibus*, ed. B. Kotter, *Die Schriften des Johannes von Damaskos IV. Liber de haeresibus. Opera polemica* (PTS 22), 1981, 173-231; PG 95, 128-185 (CPG 8052)
 15, 1-3, p. 198
 (144 B 8-11) I, 1, 24
 16, 6-7, p. 199
 (145 A 2-3) I, 1, 31/33
 28, 14-15, p. 210
 (161 A 12-13) I, 1, 31/33
 28, 109, p. 215
 (165 D 5-6) I, 1, 31/33
 30, 1-11, p. 215 sq.
 (168 B 4 - C 5) I, 1, 30/31
 30, 2, p. 215
 (168 B 5) I, 1, 31/33-33
 30, 2-3, p. 215
 (168 B 6) I, 3, 4/19
 30, 3, p. 215
 (168 B 7) I, 1, 31/33
 30, 3-4, p. 215
 (168 B 7-8) I, 1, 40/42
 30, 4-6, p. 215 sq.
 (168 B 8-11) I, 1, 63/78
 30, 6-7, p. 216
 (168 B 11-12) I, 1, 31/33
 30, 7, p. 216
- (168 B 11-12) I, 1, 40/42
 30, 8-10, p. 216
 (168 B 13 - C 2) I, 1, 24
 30, 10-11, p. 216
 (168 C 3-5) I, 1, 56/57
 34, 13-14, p. 218
 (172 A 12-14) VII, 3, 7/13
 38, 23-30, p. 223 sq.
 (177 C 2-12) I, 1, 31/33
 38, 23-24, p. 223
 (177 C 2-4) I, 1, 33
 44, 1-2, p. 229
 (184 C 5-7) IX, 3, 12/13
- Ioh. Dam., Expos.
 id., *Expositio fidei*, ed. B. Kotter, *Die Schriften des Johannes von Damaskos II. Expositio Fidei* (PTS 12), 1973 (CPG 8043)
 26, 9 (II, 12) I, 1, 24
 26, 16-19 (II, 12) I, 1, 33
 26, 19-20 (II, 12) I, 1, 31/33
 26, 20-21 (II, 12) I, 1, 22/23
 26, 37-39 (II, 12) I, 1, 33/34
 44, 24-27 (II, 30) I, 1, 31/33
- Ioh. Dam., Instit.
 id., *Institutio elementaris*, ed. B. Kotter, *Die Schriften des Johannes von Damaskos I. Institutio elementaris. Capita philosophica (Dialectica)* (PTS 7), 1969, 20-26 (CPG 8040)
 c. 10, 15-16 I, 1, 31/33
- Ioh. Dam., Qua ratione
 id., *Qua ratione homo imago Dei*, fragmentum dubium, PG 95, 228 C-D (CPG 8087/4)
 I, 3, 4/19
- Iohannes Gramm., Apol.
 IOHANNES GRAMMATICUS CAESARIENSIS, *Apologia concilii Chalcedonensis*, fragmenta, ed. M. Richard, *Iohannis Caesariensis Presbyteri et Grammatici Opera quae supersunt* (CCSG 1), 1977, 6-58 (CPG 6855)
 I, 1, 816-831
 (p. 34 sq.) IV, 2, 144/145
 I, 2, 140-141
 (p. 53) II, Tit., 2/5
- Iren. Lugd., Adv. Haer.
 IRENAEUS LUGDUNENSIS, *Adversus*

- haereses*, ed. A. Rousseau - (B. Hemmerdinger -) L. Doutreleau (- Ch. Mercier), *Irénée de Lyon. Contre les hérésies*, I-V (SChr 264.294.211.100**¹. 153), 1979. 1982. 1974. 1965. 1969; ed. W.W. Harvey, *Sancti Irenaei Episcopi Lugdunensis Libri quinque adversus Haereses*, I-II, Cantabrigiae, 1857 (CPG 1306)
- IV, 4, 3 I, 1, 31/33
 IV, 37, 4 I, 1, 31/33
 IV, 38, 4 I, 1, 31/33
 V, 2, 1 II, 1, 35/48
 V, 6, 1 I, 1, 22/23; II, 1, 35/48
 V, 11, 2 I, 1, 34/35
 V, 16, 1-2 II, 1, 35/48
 V, 16, 2 I, 1, 22/23
- Isid. Pel., Ep.
 ISIDORUS PELUSIOTA, *Epistulae*, PG 78, 177-1645 (CPG 5557)
 III, 95 I, 1, 22/23.31/33. 50/52
- Iustin., De res.
 IUSTINUS MARTYR, *De resurrectione*, fragmenta, ed. I. Otto, *Corpus Apologetarum Christianorum saeculi secundi*. Vol. III. *Iustinus philosophus et martyr*. Tomus II. *Opera Iustini addubitata*, Ienae, 1879³ = Wiesbaden, 1971, 210-249 (CPG 1081)
 7, 7 sqq. I, 1, 33/34
 8, 25-30 I, 1, 33/34
- Iustinian., C. Orig.
 IUSTINIANUS IMPERATOR, *Edictum contra Origenem*, ACO III, 189-214 (CPG 6880)
 p. 192, 36 - 193, 7 I, 1, 33/34
- Leont. Hier., Adv. Nest.
 LEONTIUS HIEROSOLYMITANUS, *Adversus Nestorianos*, PG 86, 1, 1400-1768ⁱ (CPG 6918)
 II, 14 II, Tit., 2/5
 V, 10 VI, 3, 23/24
 V, 25 VI, 3, 23/24
- Mac. Ant., Conf.
 MACARIUS ANTIOCHENUS, *Confessio fidei*, Mansi XI, 349-360 (CPG 7625, 9427)
 353 E - 356 A II, Tit., 2/5
- Marc. Ancyr., De incarn.
 MARCELLUS ANCYRANUS, *De incarnatione et contra Arianos*, PG 26, 984-1028 (CPG 2806)
 2 IV, 2, 156/157
 4 IV, 2, 154/155
 5 IV, 2, 155
 21 IV, 2, 140/141.144/145.159/161.167; V, 33/35
- Marius Vict., Adv. Arium
 MARIUS VICTORINUS, *Adversus Arium*, ed. P. Henry - P. Hadot, *Marii Victorini Opera*. Pars prior. *Opera theologica* (Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum 83), Vindobonae, 1971, 54-277; PL 8, 1039-1138 (CPL 95)
 I, 20 I, 1, 33
 I, 63 I, 3, 4/19
- Max. Conf., Ad Thal.
 MAXIMUS CONFESSOR, *Quaestiones ad Thalassium*, ed. C. Laga - C. Steel, *Maximi Confessoris Quaestiones ad Thalassium I. Quaestiones I-LV una cum latina interpretatione Ioannis Scotti Eriugena iuxta posita* (CCSG 7), 1980; PG 90, 244-785 (CPG 7688)
 q. 39, l. 9-13 I, 3, 53/61
 q. 39, scholia, l. 1-3 I, 3, 53/61
 q. 44, 19-27 II, 2, 58/64
- Max. Conf., Amb.
 id., *Ambiguorum Liber*, PG 91, 1032-1417 (CPG 7705)
 1084 A 10-12 I, 1, 22/23
 1308 C - 1309 D II, 3, 18.19
 1336 A 3-4 VI, 3, 24/26
 1336 C - 1345 C II, Tit., 2/5
 1345 D 3-11 I, 1, 22/23
- Max. Conf., Cent.
 id., *Diversa capita ad theologiam et oeconomiam spectantia deque virtute et vitio*, PG 90, 1177-1389 (CPG 7715)
 II, 25 I, 3, 53/61
- Max. Conf., Cent. Char.
 id., *Capita de caritate*, PG 90, 960-

- 1080 (CPG 7693)
III, 25 I, 1, 22/23
- Max. Conf., Cent. gnost.
id., *Capita theologica et oeconomica*, PG
90, 1084-1173 (CPG 7694)
I, 13 I, 1, 22/23
- Max. Conf., Disp.
id., *Disputatio cum Pyrrho*, PG 91, 288-
353 (CPG 7698)
296 B I, 5, 5/6
304 A 1 VI, 3, 23/24
304 C 9-13 I, 1, 31/33
316 C 5-9 VI, 3, 12/14
320 A 13 - B 5 VI, 3, 12/14
324 D 1-5 I, 1, 31/33
325 A 14 VI, 3, 112/113
332 B 11 - C 5 III, 1, 55/56
333 D - 336 B II, Tit., 2/5
344 D 8 - 345 A 3 II, Tit., 2/5
- Max. Conf., Ep.
id., *Epistulae XLV*, PG 91, 364-649
(CPG 7699)
2: 396 C 1 - D 2 I, 1, 22/23
6: 429 B 1 - C 1 I, 1, 33
12: 485 B - 489 D II, Tit., 2/5
13: 517 A-C II, Tit., 2/5
13: 528 C - 529 B II, Tit., 2/5
15: 549 A - 557 C II, Tit., 2/5
- Max. Conf., Opusc.
id., *Opuscula theologica et polemica*, PG
91, 9 - 285 (CPG 7697)
32 B 14-15 I, 5, 5/6
48 A 15 - B 1 VI, 3, 12/14
60 C 2 - 61 C 10 II, 3, 18, 19
60 D 5 - 61 A 9 I, 1, 63/78
61 A 10 VI, 3, 12/14
61 B 1-2 VI, 3, 12/14
64 B 8 - C 5 II, Tit., 2/5
65 B 2-4 VI, 3, 12/14
81 C 13-14 VI, 3, 12/14
96 B 1-2 I, 5, 5/6
101 C 10 - 104 A 6 II, Tit., 2/5
116 C - 117 D II, Tit., 2/5
128 D 5 VI, 3, 112/113
136 C 10 - D 7 III, 1, 55/56
156 C 12-13 VI, 3, 112/113
160 C 10 - D 3 IV, 2, 140/141
161 A 6-7 VI, 3, 12/14
169 C 4-5 IV, 2, 76/85
(cf. Apoll. Laod.,
Fragm. in Luc. 22,
42)
IV, 2, 6/7
VI, 3, 12/14
II, Tit., 2/5
VI, 3, 12/14
VI, 3, 12/14
I, 1, 33
VII, 3, 5/16
- Ps. Max. Conf., Loci comm.
Ps. MAXIMUS CONFESSOR, *Loci com-
munes*, PG 91, 721-1017 (CPG 7718)
56, 968 A - 972 A I, 2, 3
56, 969 A 1-2 I, 2, 2/3
- Ps. Mel. Sard., Apol.
Ps. MELITO SARDENSIS, *Apolo-
gia ad Antoninum Caesarem*, ed. I. Otto,
*Corpus Apologetarum Christianorum sae-
culi secundi IX*, Ienae, 1872 = Wies-
baden, 1969, 501-511 (textus), 423-432
(translatio) (CPG 1095)
6 I, 1, 33
8 I, 2, 2/8
- Ps. Mel. Sard., Incarn.
id., *De incarnatione Christi*, fragmen-
tum, ed. I. Otto, *o.c.*, 415 sq.; O. Per-
ler, *Mélon de Sardes. Sur la Pâque et
fragments* (SChr 123), 1966, 226; P. Nautin,
*Le dossier d'Hippolyte et de Méli-
ton*, Paris, 1953, 83 sq. (CPG 1093/6)
VII, 3, 22/27
- Meth. Olymp., De res.
METHODIUS OLYMPIUS, *De resurrec-
tione*, ed. G.N. Bonwetsch, *Methodius*
(GCS 27), 1917, 219-424 (CPG 1812)
I, 35, 4 I, 1, 33-33/34
II, 10, 2 I, 1, 24
II, 24 I, 1, 31/33
II, 24, 3-4 I, 1, 33/34
- Meth. Olymp., Fragm. incertae origi-
nis
id., *Fragmenta incerta*, ed. G.N. Bon-
wetsch, *o.c.*, 520 sq. (CPG 1826)
III, p. 521, 2-9 I, 1, 69/78
- Meth. Olymp., Symp.
id., *Convivium decem virginum*, ed.
G.N. Bonwetsch, *o.c.*, 1-141 (CPG
1810).

- II, 1
VI, 1
- I, 2, 32/34
I, 1, 31/33-33/34.
50/55; II, 1, 63/66
- Mich. Syr., Chron.
MICHAEL SYRUS, *Chronicon*, ed. J.-B. Chabot, *Chronique de Michel le Syrien, patriarche jacobite d'Antioche (1169-1199)*, I-IV, Paris, 1899-1920 = Bruxelles, 1963
- XI, 3
XI, 6
- III, 1, 24/33
III, 1, 88 (bis)
- Minucius Felix
MINUCIUS FELIX, *Octavius*, rec. C. Halm, M. *Minucii Felicis Octavius. Iulii Firmici Materni Liber de Errore Profanarum Religionum* (Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum 2), Vindobonae, 1867, 3-56; J. Beaugéu, *Minucius Felix. Octavius* (Collection des Universités de France), Paris, 1964 (CPL 37)
- 17, 2
- I, 2, 2/3
- Nem. Emes., Nat.
NEMESIUS EMBESUS, *De natura hominis*, ed. C. Matthaei, Halle, 1802 = Hildesheim, 1967; PG 40, 504-817 (CPG 3550)
- 1, 64, 6-7
3, 129, 11-14 (Ammonius)
- 14, 208, 1 - 210, 7
17, 218, 11-13
25, 247, 5 - 248, 3
- I, 1, 31/33
II, Tit., 2/5
I, 3, 22/27
I, 3, 53/56
I, 2, 34/35
- Ps. Nestorius, *In illud Dionysii: Divina non qua Deus patrabat*
VIII, 2, 31-44
- Nilus, Ep.
NILUS ANCYRANUS, *Epistulae*, PG 79, 81-581 (CPG 6043)
- III, 314
- I, 2, 2/3
- Olymp. Diac. Alex., Adv. Sev. Ant.
OLYMPIODORUS DIACONUS ALEXANDRINUS, *Adversus Severum Antiochenum*, fragmentum (CPG 7459)
- IV, 2, 138/150
- Olympiodorus, ap. Ps. Anast. Sin. Hex.
- I, 1, 33/34
- Orig., C. Cels.
ORIGENES, *Contra Celsum*, ed. P. Koetschau, *Origenes Werke I. Die Schrift vom Martyrium. Buch I-IV gegen Celsus* (GCS 2), 1899, 49-374; id., *Origenes Werke II. Buch V-VIII gegen Celsus. Die Schrift vom Gebet* (GCS 3), 1899, 1-293 (CPG 1476)
- IV, 30
IV, 83
VI, 63
VII, 33
VII, 38
VII, 66
- I, 1, 22/23
I, 1, 33
I, 1, 33
I, 1, 33; I, 2, 2/8
I, 1, 33; I, 2, 2/8
I, 1, 33
- Orig., De princ.
id., *De principiis*, ed. P. Koetschau, *Origenes Werke V. De principiis (Περί ἀρχῶν)* (GCS 22), 1913; iterum rec. H. Gögemanns - H. Karpp, *Origenes Vier Bücher von den Prinzipien* (Texte zur Forschung 24), Darmstadt, 1976 (CPG 1482)
- I, 1, 7
II, 6, 3
II, 9, 6
III, 4, 1
III, 6, 1
IV, 4, 10
- I, 1, 33; I, 2, 2/8
I, 1, 33
I, 1, 31/33
I, 3, 53/56
I, 1, 22/23
I, 1, 33
- Orig., Hom. in Gen.
id., *In Genesim homiliae XVI*, ed. W. Baehrens, *Origenes Werke VI. Homilien zum Hexateuch in Rufins Übersetzung. Erster Teil. Die Homilien zu Genesis, Exodus und Leviticus* (GCS 29), 1920, 1-144 (CPG 1411)
- I, 12
I, 13
I, 15
XIII, 3
XIII, 4
XIII, 13
- I, 1, 31/33
I, 1, 33; II, 1, 33/
37; III, 3, 131/134
I, 1, 33
I, 1, 33
I, 2, 2/8
I, 1, 33
- Orig., In Ierem. hom.
id., *Homiliae in Ieremiam*, ed. E. Klostermann, *Origenes Werke III. Jeremia-homilien, Klageliederkommentar, Erklärung der Samuel- und Königsbücher* (GCS 6), 1901, 1-194.195-232 (CPG 1438)

- I, 10 III, 3, 131/134 134-135 III, 3, 131/134
- Orig., In Ioan.
id., *Commentarii in Iohannem*, ed. E. Preuschen, *Origenes Werke IV. Der Johannesevangelium* (GCS 10), 1903, 3-480 (CPG 1453)
II, 3, 20 II, 1, 33/37
XX, 22 I, 1, 22/23; III, 3, 131/134
XXXII, 27 I, 2, 2/8
- Orig., In Lucam
id., *In Lucam homiliae XXXIV*, ed. M. Rauer, *Origenes Werke IX. Die Homilien zu Lukas in der Übersetzung des Hieronymus und die griechischen Reste der Homilien und des Lukas-Kommentars* (GCS 49), 1959, 1-222 (CPG 1451)
VIII, p. 48,8-49,2 II, 1, 33/37
- Oxon.
Capita philosophica codicis Oxoniensis Bodleiani Auct. T.1.6, ed. B. Kotter, *Die Schriften des Johannes von Damaskos I. Institutio elementaris. Capita philosophica (Dialectica)* (PTS 7), 1969, 151-173 (CPG 8042)
c. 6, 8-17 II, Tit., 2/5
- Pamph.
PAMPHILUS THEOLOGUS, *Capitulorum diversorum seu dubitationum solutio*, ed. A. Mai, *Bibliotheca II*, 597-662 (CPG 6920)
qu. 6, 1 II, Tit., 2/5
qu. 8, 1 II, Tit., 2/5
- Philo, De migr.
PHILO ALEXANDRINUS, *De migratione Abrahami*, ed. P. Wendland, *Philonis Alexandrini Opera quae supersunt II*, Berolini, 1897, 268-314
195 I, 2, 2/3
- Philo, De opif. mundi
id., *De opificio mundi*, ed. L. Cohn, *Philonis Alexandrini Opera quae supersunt I*, Berolini, 1896, 1-60
17-19 III, 3, 131/134
29 III, 3, 131/134
69 I, 1, 33
73 I, 1, 24
129-130 III, 3, 131/134
- Philo, De plant.
id., *De plantatione*, ed. P. Wendland, o.c. II, 133-169
19-20 III, 3, 131/134
- Philo, De spec. leg.
id., *De specialibus legibus I-IV*, ed. L. Cohn, *Philonis Alexandrini Opera quae supersunt V*, Berolini, 1906, 1-265
III, 108-109 I, 2, 39/41
- Philo, In Gen.
id., *Quaestiones in Genesim*, (1) versio armeniaca: *Questions and Answers on Genesis*, Translated from the ancient Armenian version of the original Greek by R. Marcus (The Loeb classical library, 380 = *Philo. Supplement I*), London - Cambridge, Mass., 1953; Jo. B. Aucher, *Philonis Judaei Paralipomena armena. Libri videlicet quatuor in Genesim ...*, Venetiis, 1826; (2) versio latina, ed. F. Petit, *L'ancienne version latine des Questions sur la Genèse de Philon d'Alexandrie I* (TU 113), 1973
I, 4 I, 1, 33; III, 3, 131/134
I, 8 I, 1, 33; III, 3, 131/134
I, 25 I, 2, 39/41
II, 24 I, 2, 39/41
II, 56 I, 1, 31/33; III, 3, 131/134
IV, 154 I, 2, 39/41
- Philo, Leg. alleg.
id., *Legum allegoriarum libri*, ed. L. Cohn, o.c. I, 61-169
I, 1 III, 3, 131/134
I, 31-33 III, 3, 131/134
I, 53 III, 3, 131/134
I, 88 III, 3, 131/134
III, 96 I, 1, 9/11
- Philo, Quis rer. div. heres
id., *Quis rerum divinarum heres sit*, ed. P. Wendland, *Philonis Alexandrini Opera quae supersunt III*, Berolini, 1898, 1-71
56 III, 3, 131/134

- Philo, Quod det. pot.
id., *Quod deterius potiori insidiari soleat*, ed. L. Cohn, o.c. I, 258-298
83 I, 1, 33
86 I, 1, 33
- Philo, Vita Mosis
id., *De vita Mosis I-II*, ed. L. Cohn, *Philonis Alexandrini Opera quae supersunt* IV, Berolini, 1902, 119-268
II, 84 I, 2, 39/41
II, 136-140 I, 1, 4/9
- Photius
cf. Vita Pythagorae anonyma
- Plato, Alcib. I
PLATO, *Alcibiades I*, ed. I. Burnet, *Platonis Opera* II (Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis), Oxonii, 1901
128 e 10 - 129 b 3 I, 2, 3
132 c 6 I, 2, 3
132 c 7 - 133 c 17 I, 1, 4/9
132 c 7 - d 8 I, 2, 2/3
132 d 7-8 I, 1, 15/17
133 a 5 - b 5 I, 1, 15/17
133 b 7 - c 17 I, 2, 2/3
133 c 6 I, 2, 3
- Plato, Charm.
id., *Charmides*, ed. I. Burnet, o.c. III, 1903
164 d 3 - 165 b 4 I, 2, 3
- Plato, Phaedr.
id., *Phaedrus*, ed. I. Burnet, o.c. II, 246 ab I, 3, 53/56
- Plato, Phil.
id., *Philebus*, ed. I. Burnet, o.c. II, 48 c 6 - d 9 I, 2, 3
- Plato, Prot.
id., *Protagoras*, ed. I. Burnet, o.c. III, 343 b 1-3 I, 2, 3
- Plato, Res Publica
id., *Res Publica*, ed. I. Burnet, o.c. IV, 1902
II, 379 b 15 sqq. III, 5, 136/138
IV, 436 a 8 sqq. I, 3, 53/56
IV, 439 e 2 - 441 a 4 I, 3, 53/56
IX, 580 d 3 sqq. I, 3, 53/56
- X, 617 e 4 sq. III, 5, 136/138
- Plato, Theaet.
id., *Theaetetus*, ed. I. Burnet, o.c. I, 1900
176 b I, 1, 22/23
- Plato, Tim.
id., *Timaeus*, ed. I. Burnet, o.c. IV, 69 c - 72 d I, 3, 53/56
72 a 4-6 I, 2, 3
89 e 3 sqq. I, 3, 53/56
- Plot., Enn.
PLOTINUS, *Enneades*, ed. P. Henry - H.-R. Schwyzer, *Plotini Opera* I-III (Museum Lessianum, Series Philosophica, XXXIII-XXXV), Paris - Bruxelles, 1951-1959-1973
I, 6, 9 I, 1, 8/9
III, 6, 7 I, 1, 4/7
IV, 3, 11 I, 1, 4/7
IV, 7, 10, 13-19 I, 2, 2/3
V, 3, 7 I, 2, 2/3
V, 6, 5, 16-17 I, 2, 2/3
V, 8, 10, 35-43 I, 2, 2/3
VI, 7, 41, 17-25 I, 2, 3
- Porph., Ad Gaurum
PS. GALENUS, revera PORPHYRIUS, *Ad Gaurum*, ed. K. Kalbfleisch, *Galen*
II, 2 I, 2, 37/39-39/41
VI, 2 I, 2, 39/41
X, 5 I, 2, 39/41
- Porph., Ad Marc.
id., *Ad Marcellam*, ed. A. Nauck, *Porphyrus Philosophi Platonici Opuscula Selecta* (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Lipsiae, 1886 = Hildesheim - New York, 1977, 273-297
13 I, 1, 4/9
- Porph., Sent.
id., *Sententiae ad intelligibilia ducentes*, ed. E. Lamberz, *Porphyrus Sententiae ad intelligibilia ducentes* (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Leipzig, 1975
32 I, 2, 2/3
40 I, 2, 2/3
41 I, 2, 2/3

Proc. Gaz., Comm. in Gen.

PROCOPIUS GAZAEUS, *Commentarii in Genesis*, PG 87, 21-512 (CPG 7430)

116 B 1-13	I, 1, 31/33
116 B 13-15	I, 1, 22/23
116 D 1 - 117 D 10	I, 1, 31/33
120 A 1 - B 1	I, 1, 33
120 B 1 - C 9	II, 1, 35/48
120 C 7-9	I, 1, 33
121 A 13-15	I, 1, 33
121 B 8-12	I, 1, 30/31
121 B 13-14	I, 1, 40/42
121 C 14 - 124 B 1	I, 1, 23/26
124 C 13 - D 1	I, 1, 22/23
124 D 2-II	I, 1, 31/33
124 D 2-7	I, 2, 32/34
125 A II - B 3	I, 1, 31/33
125 B 9 - 128 B 14	I, 3, 4/19
128 B 14-15	I, 1, 22/23
128 C 1 - 129 B 10	III, 3, 131/134
128 C 8 - D 2	I, 1, 23/26
129 A 15	III, 3, 131/134
129 B 6-7	III, 3, 131/134
136 B 2-12	I, 1, 22/23

Proclus Diad., In Rem Publ.

PROCLUS DIADOCHUS, *In Platonis Rem Publicam Commentarii*, ed. G. Kroll, I-II (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Leipzig, 1899. 1901

I, p. 233, 29 -
234, 17 I, 3, 53/56

Ps. Proclus Constantinopolitanus, *Sermo in prodisionem Christi*, fragm. spurium

IV, 2, 118/130

Sacra Parallela

Recensio Sacrorum Parallelorum Iohannis Damasceni ex cod. Vat.gr. 1236 a M. Lequien edita, PG 95, 1040-1588; 96, 9-441 (CPG 8056, 2.1)
1305 B 1 I, 2, 2/3

Sent. Pyth.

Sententiae Pythagorae adscriptae, ed. H. Chadwick, *The Sentences of Sextus. A Contribution to the History of Early Christian Ethics* (Texts and Studies. Contributions to Biblical and Patristic Literature, N.S. 5), Cambridge, 1959, 84-94

27, p. 86 I, 2, 3

Serg. Const., Ep. ad Hon.

SERGIUS CONSTANTINOPOLITANUS, *Epistula ad Honorium papam*, Mansi XI, 529 A 12 - 537 B 12 (CPG 7606, 9374)

533 D - 536 A II, Tit., 2/5
536 D 7 - 537 B 1 III, 1, 24/33
536 D 7 - E 2 III, 1, 36/37
536 E 2-3 III, 1, 44/48

Sergius Tempsanensis

cf. Conc. Lat., actio 3, 957 B 2-9

Sev. Ant., C. Gramm.

SEVERUS ANTIOCHENUS, *Liber contra impium Grammaticum. Orationis tertiae pars posterior* (ed. et) interpretatus est J. Lebon (CSCO [101 et] 102. Scriptorum Syri, [50 et] 51), 1933 (CPG 7024)

Or. 3, 25 II, Tit., 2/5
Or. 3, 33 IV, 2, 144/145

Sev. Ant., Ep. 3 ad Ioh.

id., *Epistula tertia ad Iohannem abbatem*, fragm. e Doctr. c. 41, XXIV-XXV, p. 309 sq. (CPG 7071/28)
fragm. 1.2 VI, 1, 3/4

Sev. Gab., De mundi creat.

SEVERIANUS GABALENSIS, *De mundi creatione homiliae 1-6*, PG 56, 429-500 (CPG 4194)

5, 4 I, 1, 31/33; III, 3, 131/134
5, 7 I, 1, 31/33

Ps. Sextus, Sent.

PS. SEXTUS, *Sententiae 1-451.452-610*, ed. A. Elter, *Sententiae I*, p. V-XXXVIII; II, p. XXXII-XXXVI; H. Chadwick, *The Sentences of Sextus. A Contribution to the History of Early Christian Ethics* (Texts and Studies. Contributions to Biblical and Patristic Literature, N.S. 5), Cambridge, 1959, 12-63.64-72 (CPG 1115)

394 (Elt., I, p. xxv) I, 2, 2/3
398 (Elt., I, p. xxv) I, 2, 3
577 (Elt., II, p. xxxv) I, 2, 2/3

Sophr. Hier., Or. de hyp.

SOPHRONIUS HIEROSOLYMITANUS,

- Homilia de hypapante*, ed. H. Usener, *Sophronii de Praesentatione Domini sermo*, Universitätsprogramm von Bonn, August 1889, 8-18; PG 87, 3287-3302 (latine) (CPG 7641, BHG 808); cf. Chr. von Schönborn, *Sophrone*, 229-231
22 II, Tit., 2/5
- Sophr. Hier., Synod.
id., *Epistula synodica ad Sergium Constantinopolitanum*, Mansi XI, 461-509 (PG 87,3, 3148-3200) (CPG 7635, 9376, 9430)
fragm. cf. Doctr. c. 35, p. 271, 13-16
- Soranus Ephes., Gynaecia
SORANUS EPHESIUS, *Gynaecia*, ed. V. Rose, *Sorani Gynaeciorum vetus translatio latina nunc primum edita cum additis graeci textus reliquiis a Dietzjo repertis atque ad ipsum codicem Parisiensem nunc recognitiis* (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Lipsiae, 1882
I, 12, 43 I, 2, 39/41
- Stephanus Dorensis (CPG 9399/1)
cf. Conc. Lat., actio 2, 893 A 7-9
- Stobaeus, Eclogae
IOHANNES STOBABUS, *Anthologium*, rec. C. Wachsmuth - O. Heuse, *Iohannis Stobaei Anthologium*, I-V. Appendix. (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Berolini, 1884-1923
III, 21, 21 I, 2, 3
III, 21, 24 I, 1, 4/9
III, 21, 26-28 I, 2, 2/3.3
- Symbolum Nicaenum*, ed. G.L. DOSSETTI, *Il simbolo di Nicea e di Costantinopoli. Edizione critica* (Testi e ricerche di Scienze religiose 2), Roma, 1967 (CPG 8512)
III, 3, 80 (app. crit.)
- Tat., Or. ad Graecos
TATIANUS, *Oratio ad Graecos*, ed. I. Otto, *Corpus Apologetarum Christianorum saeculi secundi VI*, Ienae, 1861 =
Wiesbaden, 1969, 1-163; E. Schwartz, *Tatiani oratio ad Graecos* (TU 4, 1), 1888, 1-43 (CPG 1104)
7 I, 1, 33/34
- Tert., Adv. Marc.
TERTULLIANUS, *Adversus Marcionem*, ed. Aem. Kroymann, *Q. S. Fl. Tertulliani Adversus Marcionem* (CCSL 1), 1954, 441-726 (CPL 14)
II, 5, 5-6 I, 1, 31/33
II, 6, 3 I, 1, 31/33
II, 9, 3-5 I, 1, 33
II, 9, 4 I, 1, 31/33
- Tert., Adv. Prax.
id., *Adversus Praxean*, ed. Aem. Kroymann - E. Evans, *Q. S. Fl. Tertulliani Adversus Praxean* (CCSL 2), 1954, 1159-1205 (CPL 26)
XII, 4 II, 1, 35/48
- Tert., De anima
id., *De anima*, ed. J. Waszink, *Tertullianus* (CPL 17)
27, 5 I, 2, 33/34
27, 6 I, 2, 33/34
27, 8 I, 2, 33/34
37, 2 I, 2, 39/41
- Theod. Mops., In Ioh.
THEODORUS MOPSUESTENUS, *Commentarii in Iohannem*, ed. R. Devreesse, *Essai sur Théodore de Mopsueste* (Studi e Testi 141), Città del Vaticano, 1948, 289-419 (CPG 3843)
fragm. gr. 50, p. 335 X, 5, 80/82
- Theod. Mops. ap. Theodoret. Cyr.
I, 1, 23/26.30/31
- Theod. Raith., De interpretationibus testimoniorum patrum
THEODORUS RAITHENUS, *Sermo de interpretationibus patrum testimoniorum*, fragmenta, Mansi XI, 569 A-572 A (CPG 7602)
III, 1, 55/56
- Theod. Raith., Epistula ad Serg. Arsen.
id., *Epistula ad Sergium Arsenoitanum*, fragmenta, Mansi X, 960 A-D (CPG 7601)

- III, 1, 55/56 (Περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς), Osonii, 1842
- Theod. Raith., Praep.
id., *Praeparatio*, ed. F. Diekamp, *Analecta Patristica* (OCA 117), 1938, 185-222 (CPG 7600)
p. 206, 5-7 III, 1, 55/56
- Theodoret. Cyr., De incarn.
THEODORETUS CYRRHENSIS, *De incarnatione domini*, PG 75, 1420-1477 (CPG 6216/b)
17 I, 1, 31/33-33
19 III, 5, 104/105
- Theodoret. Cyr., Quaest. in Gen.
id., *Quaestiones in Genesim*, PG 80, 76-226 (CPG 6200)
20 I, 1, 22/23, 23/26, 30/31, 31/33(bis), 33, 40/42; I, 3, 4/19
- Theoph., Chron.
THEOPHANES, *Chronographia*, rec. C. de Boor, *Theophanis Chronographia* I, Lipsiae, 1883 = Hildesheim, 1980; cf. et index testimoniorum
p. 328, 13-15 III, 1, 15/17
p. 328, 24-25 III, 1, 15/17
p. 330, 5-7 III, 1, 35/36
p. 330, 18-19 III, 1, 35/36
p. 330, 21-22 III, 1, 66/70
p. 337, 1 III, 1, 88
p. 338, 6-10 III, 1, 88
p. 339, 15-16 III, 1, 89/90
p. 341, 21-22 III, 1, 89/90
p. 345, 16 - 346, 18 III, 1, 97/99
p. 351, 14 - 352, 2 III, 1, 101
- Theoph. Ant., Ad Autol.
THEOPHILUS ANTIOCHENUS, *Ad Autolyicum*, PG 6, 1024-1168 (CPG 1107)
I, 2 I, 1, 4/7
- Theoph. Prot., Nat.
THEOPHILUS PROTOSPATHARIUS, *De natura corporis humani*, ed. G.A. Greenhill, *Theophili Protospatharii de corporis humani fabrica libri V* (Περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς), Osonii, 1842
I, Prooem., 1 II, Tit., 2/3
V, 19, 1 I, 2, 34/35
V, 19, 2 I, 2, 34/35
- Vita papae Martini
Vita papae Martini, ed. P. Peeters, *Une Vie grecque du pape S. Martin I*, AnBoll 51 (1933) 225-262 (BHG 2259)
1, p. 253 III, 1, 101
1-2, p. 253-255 III, 1, 80/83
2, p. 254 III, 1, 55/56
7-12, p. 258-261 III, 1, 94/96
13, p. 262 III, 1, 101
- Vita Pythagorae anonyma ex Photii codice 249, ed. R. Henry, *Photius. Bibliothèque VII* ("Codices" 246-256), Paris, 1974, 126-134 (= 438 b 16 - 441 b 14)
440 b 20-27 (p. 132) I, 2, 2/3
- Vita S. Maximi Conf.
S. Maximi Vita ac Certamen, PG 90, 68-109; R. Devreesse, *Maxime*, 18-23 (BHG 1234; cf. index testimoniorum)
17-40, 85 D 1 - III, 1, 94/96
108 C 15
- Vita syriaca Maximi Conf.
Vita syriaca Maximi Confessoris, ed. S. Brock, *An Early Syriac Life of Maximus the Confessor*, in AnBoll 91 (1973) 299-346
15-16, p. 309 III, 1, 66/70
20-21, p. 311 sq. III, 1, 80/83, 94/96
25-26, p. 313 III, 1, 94/96
- Xen., Mem.
XENOPHON, *Memorabilia*, ed. C. Hude, *Xenophontis Commentarii* (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Lipsiae, 1934 = Stuttgart, 1969
IV, 2, 24-36 I, 2, 3

INDEX LOCORUM NONDUM REPERTORUM

Quoad Florilegium adversus Monotheletas (IV, 1-2, p. 87-96) conferatur nota in apparatu fontium necnon locorum parallelorum ad lineas 1, 1 / 2, 173.

Ambrosius: VIII, 4, 1/8

Anonymi: II, 1, 33/37; III, 5, 126/127.
128/129.129/130

Athanasius: III, 5, 116/122.126/127.128/
129.129/130

Basilius Caesariensis: V, 10/12.24/26,
cf. Ps. Bas. Caes., Adv. Arianos

Clemens Alexandrinus: VI, 1, 26/28,
cf. Clem. Alex., Strom.

Cyrillus Alexandrinus: V, 10/12.24/26,

cf. Ps. Cyr. Alex.; X, 2, 51/52

Dionysius Areopagita: III, 6, 19/21

Iob: III, 4, 18/19

Nestorius: VIII, 2, 31/44, cf. Ps. Nestorius, *In illud Dionysii*: Divina non qua Deus patrabat

Severus Antiochenus: IV, 2, 146/150

INDEX TESTIMONIORUM

- Ioh. Zon., *Epit. Hist.*
 IOHANNES ZONARAS, *Epitome Historiarum* III, ed. Th. Büttner-Wobst, *Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum Libri XIII-XVIII* (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae), Bonnae, 1897
 p. 212, 4 - 213, 18 III, 1, 20/101
 p. 215, 17 - 218, 8 III, 1, 20/101
 p. 220, 4-12 III, 1, 20/101
 p. 225, 18 sqq. III, 1, 20/101
- Nic. Chon., *Thes.*
 NICETAS CHONIATES, *Thesaurus sive Panoplia dogmatica*, partim ed., PG 139, 1101-1444; 140, 9-280
 XV, 140, 81 D 1 -
 85 D 15 III, 1, 20/101
- Nic. Seida, *Sermo 21*
 NICETAS SEIDA, *Sermo 21*, ed. R. Gahbauer, *Gegen den Primat des Papstes. Studien zu Niketas Seides: Edition, Einführung, Kommentar* (Diss.), München, 1975, 1-78
 p. 15, 10-12 I, 6, 44/45.46/49
 p. 15, 18-24 I, 6, 44/45.46/49
 p. 44, 23-24 I, 2, 2/3
- p. 54, 8-25 I, 1, 1/11
 p. 55, 4-6 I, 2, 2/3
 p. 55, 19-23 I, 1, 12/14
 p. 55, 23 - 57, 2 I, 1, 37/57
 p. 59, 6 - 63, 11 I, 1, 58/99; I, 2, 3/27
 p. 63, 12 - 65, 22 I, 3, 1-35
- Theoph., *Chron.*
 THEOPHANES, *Chronographia*, rec. C. de Boor, *Theophanis Chronographia* I, Lipsiae, 1883 = Hildesheim, 1980; cf. et index fontium et textuum
 p. 329, 22-30 III, 1, 20/34.36/37
 p. 329, 32 - 330, 5 III, 1, 44/53
 p. 330, 8-15 III, 1, 54/65
 p. 330, 19-29 III, 1, 66/77
 p. 332, 10-15 III, 1, 85/92
 p. 332, 15-19 III, 1, 96/101
- Vita Maximi Conf.
 S. *Maximi Vita ac Certamen*, PG 90, 68-109; R. Devreesse, *Maxime*, 18-23 (BHG 1234; cf. index fontium et textuum)
 8-13, 76 C 1 - 81 C 6 III, 1, 20/21
 9, 77 C 9-10 III, 1, 54/56
 12, 80 D 1-8 III, 1, 72/77

INDEX CODICUM MANUSCRIPTORUM*

Argentoratus Bibl. Nat. et Universitatis 1906
(gr. 12)

Atheniensis Bibl. Nat. 328 (A)

Atheniensis Bibl. Nat. 329

Atheniensis Bibl. Nat. 464 (X)

Atheniensis Bibl. Nat. 483

Athonensis Dionysiu 163 (F)

Athonensis Iviron 38

Athonensis Iviron 329 (I)

Athonensis Iviron 388

Athonensis Iviron 668

Athonensis Iviron 1375

Athonensis Laurae B 11

Athonensis Laurae H 32

Athonensis Laurae K 116

Athonensis Laurae Λ 181

Athonensis Pantocratoris 120

Athonensis Vatopedi 211

Cantabrigiensis Collegii S. Trinitatis

B. 9. 1 (197) (C)

XL, n. 94; XL; XLI, n.

104; XLII necnon n. 105;

CXXVII, n. 232;

CXXVIII-CXXIX

XXVIII-XXXII; LII-

LXXIX (praesertim

LXV-LXXIX); LXXX-

LXXXI; LXXXV, n. 108;

LXXXVI-LXXXVII;

LXXXVIII, n. 123; XCIII;

CIV-CVI; CXIII, n. 193-

194; CXIV, n. 195;

CXVIII-CXIX

XLVIII, n. 148; CXLIII, n.

276

XL-XLI; CXXVII, n. 231

CXXXIX, n. 258

XXXVIII; LII; LIV, n. 3;

LVII-LIX; LX; LXV-

LXVIII; LXX, n. 68;

LXXVI; XCIII; CXLIII,

n. 276

XL; XLI-XLII;

CXXVIII-CXXIX

XXXVIII; LII-LIII; LVII;

LIX-LX; LXV-LXVIII;

CXLIII, n. 276

XLV-XLVI

XLVII, n. 141; XLIX

XLIX-L

CV, n. 172; CXXI, n. 218

XLIX

XLIX

XLVII, n. 141; XLIX

XXXII; LXIX, n. 65;

LXXIV-LXXVIII;

LXXXI; LXXXII, n. 96;

LXXXVII; LXXXVIII, n.

123; CXIII, n. 193

XLVII

XXVI; XXXII; LV, n. 8;

LVIII; LXI, n. 29; LXVII,

n. 57; LXIX; LXX necnon

n. 68; LXXI; LXXII-

LXXIX; LXXIX-

**Schrägdruck* verweist auf die *Descriptio*, *Fettdruck* auf die *Recensio*.

- Cheltenham, Phillipps 3080
olim Constantinopolitanus S. Sepulcri 251
olim Constantinopolitanus S. Sepulcri 273 (N)
olim Constantinopolitanus S. Sepulcri 281
olim Constantinopolitanus S. Sepulcri 405
- Florentinus Laurentianus VII, 1 (B)
- Florentinus Laurentianus IX, 24
- Leidensis Vossianus gr. O 1
Londinensis Bibliothecae Britannicae Add.
24375 (D)
- Londinensis Bibliothecae Britannicae Arundelianus 529
- Mediolanensis Ambrosianus Q 74 sup. (= 68r)
Monacensis Bibl. Nat. gr. 206
Monacensis Bibl. Nat. gr. 551
- Mosquensis Musei Historici *olim* Bibl. Synod.
gr. 380 (VI. 162)
Mosquensis Musei Historici *olim* Bibl. Synod.
gr. 439 (VI. 425)
Mutinensis, Tabularium publicum (Archivio di Stato), Archivio per materia: Letteratura, scritti greci, B^o.i., Pars I membranacea: I, 5
- LXXXIII; LXXXV, n. 108; LXXXVI-LXXXVII; LXXXVIII, n. 123; CVI; CIX; CXIII, n. 193; CXVII; CXXI
CXXVII, n. 231
XLVI
XLII; CXXVIII; CXXX
L
XLII-XLIII; CXXVIII
- XXXII-XXXIV; XXXV, n. 66; XXXVII, n. 81; XLVI, n. 139; LV, n. 8; LIX, n. 22; LXI, n. 30; LXIII, n. 36; LXX necnon n. 68.71; LXXI-LXXIX; LXXX, n. 92.93; LXXXI; LXXXII, n. 96; LXXXIII-XCIII; XCVII-XCVIII; XCIX; C, n. 156; CI; CIV necnon n. 166.167; CV-CX; CXI-CXXVI; CXXXI-CXXXII; CXXXIII, n. 252; CXXXIV-CXL; CLI; CLV; CLVI-CLXIII
XLVI, n. 135
- L
- XXXIV; LII; LIV-LVI; LVII; LX; LXI, n. 29; LXII, n. 32; LXV-LXVIII; LXX necnon n. 68; LXXXII, n. 96
- CXLVI, n. 283
- XLVIII, n. 148
LIII, n. 1
XLIII; CXXX; CXXXI, n. 243; CXXXIV
- CII, n. 159
- XLIII
- XLVI; LI; CXL; CLVI

- Oxoniensis Bodleianus Baroccianus 27 XXVI, n. 21
 Oxoniensis Bodleianus Baroccianus 197 XLIII; CXXVIII
 Oxoniensis Bodleianus Canonicianus gr. 56 XLVIII, n. 148
 Oxoniensis Bodleianus Canonicianus gr. 80 (H) XXXV-XXXVI;
 XXXVII; LIX, n. 22;
 LXXX, n. 91; XCIV-
 XCVIII; CXXX, n. 241;
 CXLIII-CXLIV, n. 276
- Parisinus Bibl. Nat. gr. 458 XXXVII, n. 74
 Parisinus Bibl. Nat. gr. 861 CXLII, n. 273-274
 Parisinus Bibl. Nat. gr. 924 (P) XLIII-XLIV; CXXVII
 Parisinus Bibl. Nat. gr. 942 XXXV-XXXVI, n. 69;
 XXXVI-XXXVII;
 XLVIII; XCV, n. 139;
 XCVI, n. 142
 Parisinus Bibl. Nat. gr. 943 XXXV-XXXVI, n. 69;
 XXXVII; XLVIII; XCV, n.
 139; XCVI, n. 142
 Parisinus Bibl. Nat. gr. 1630 XLVII-XLVIII
 Parisinus Bibl. Nat. gr. 1729 XXXVI, n. 69
 Parisinus Bibl. Nat. Coislinianus 294 (Z) XLIV; CVI, n. 177;
 CXXVII; CXXXI, n. 243;
 CXXXIV
 Patmensis Monasterii S. Johannis 263 XXIX, n. 36
- Sinaiticus Monasterii S. Catharinae gr. 1864 XXXIX; LIII; LVII; LIX,
 n. 21; LXV-LXVIII
- Vaticanus Bibl. Apost. gr. 444 XXVI, n. 21
 Vaticanus Bibl. Apost. gr. 491 (T) XLIV necnon n. 128;
 CXXX; CXXXI, n. 243;
 CXXXIV
 Vaticanus Bibl. Apost. gr. 578 XLIV; CXXVIII
 Vaticanus Bibl. Apost. gr. 604 XLVI, n. 135
 Vaticanus Bibl. Apost. gr. 703 (K) XXXIV; XLIV, n. 128; LII;
 LIV-LX; LX, n. 24; LXI,
 n. 29; LXV-LXVIII;
 LXX necnon n. 68;
 LXXVI; XCIII
 Vaticanus Bibl. Apost. gr. 719 CXLV, n. 279
 Vaticanus Bibl. Apost. gr. 728 XL, n. 99; XLVIII, n. 148;
 CXXX; CXXXI, n. 243;
 CXLIV, n. 276
 Vaticanus Bibl. Apost. gr. 1409 (V) XXIII-XXVI; XXVII, n.
 28; XXXII; LI; LIV, n. 3;
 LXI, n. 30; LXII, n. 32;
 LXIV, n. 42; LXIX-LXX;
 LXXI-LXXIV; LXXXII,
 n. 96; LXXXVI;
 LXXXVIII-XCII; XCIV,
 n. 135; XCVII-XCVIII;
 XCVIII-CL (prae-

- Vaticanus Bibl. Apost. Barberinianus gr. 362
 (E)
- Vaticanus Bibl. Apost. Barberinianus gr. 496
 Vaticanus Bibl. Apost. Ottobonianus gr. 333
 (O)
- Vaticanus Bibl. Apost. Palatinus gr. 209 (W)
- Vaticanus Bibl. Apost. Palatinus gr. 372
- Vaticanus Bibl. Apost. Palatinus gr. 378
- Venetus Marcianus Cl. I, 29 (Y)
 Venetus Marcianus Cl. II, 54 (M)
- sertim XCVIII-CXI;
 CXIII-CXVI; CXXVII,
 n. 230; CXXXII-
 CXXXIX; CXLIV, n. 276;
 CL); CLI-CLII; CLV;
 CLVI-CLXVI
- XXXIV-XXXV; LXXII;
 LXXXII, n. 96; XCIII-
 XCIV
 XXXV; XCIV
- XXXVII-XXXVIII; LIX,
 n. 22; LXXX, n. 9r; XCIV-
 XCVIII; CXXX, n. 24r;
 CXLIII-CXLIV, n. 276
 XLV; CXXVIII-CXXIX;
 CXXX, n. 24r
- CXLII, n. 273.274;
 CXLIV, n. 277.278
- cf. Vaticanus Bibl. Apost.
 Palatinus gr. 372
- XLV; CXXX-CXXXI
 XXXIX; LII; LV, n. 8;
 LVII; LVIII; LX-LXV;
 LXV-LXVIII; LXX, n. 68;
 LXXXVIII, n. 119

INHALT

SIGEL	VIII
VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN FÜR DES ÖFTEREN ZITIERTER WERKE	IX
EINLEITUNG	XXIII
I. ÜBERSICHT ÜBER DIE HANDSCHRIFTLICHE ÜBERLIE- FERUNG	XXIII
1. Ein Zeuge für ein antimonotheletisches <i>Corpus Ana-</i> <i>stasianum</i>	XXIII
2. Zeugen, welche die drei Logoi auf die Gottebenbild- lichkeit des Menschen (CPG 7747-7749) überliefern	XXVII
a. Zeugen, welche den ungekürzten Text der drei Logoi enthalten	XXVIII
b. Zeugen, welche die ersten zwei Logoi und einen gekürzten Text des dritten enthalten	XXXV
3. Zeugen, welche zumindest einen der beiden ersten Logoi überliefern	XXXVIII
4. Zeugen, welche Exzerpte oder ein Fragment überlie- fern	XL
a. Zeugen aus der Tradition des <i>Florilegium Coisli-</i> <i>nianum</i>	XL
b. Weitere Zeugen	XLV
5. Zeugen, welche Überarbeitungen überliefern	XLVII
Anhang: Nicht eingesehene Handschriften	XLVIII
II. REKONSTRUKTION DER ÜBERLIEFERUNGSGESCHICHTE	LI
1. Die Familie α oder kurze Rezension	LI
a. Der <i>Codex Atheniensis 328</i> und seine Abschriften	LII
b. Der Kodex des Trinity College in Cambridge <i>B.9.1</i>	LXXIX
c. Der Hauptzeuge der kurzen Rezension: der <i>Codex</i> <i>Laurentianus VII, 1</i>	LXXXIII
d. Abschriften des <i>Codex Laurentianus VII, 1</i>	XCIII
2. Das <i>Corpus Anastasianum</i> im <i>Codex Vaticanus gr. 1409</i> und verwandte Überlieferungen	XCVIII
a. Der <i>Codex Vaticanus gr. 1409</i> und die Familie α	XCIX
b. Die Korrekturen im <i>Codex Laurentianus VII, 1</i>	CXI
c. Das Zeugnis des <i>Florilegium Coislinianum</i>	CXXVI
d. Die Scholien und der ps.anastasianische Hexae- meronkommentar	CXXXIX
3. Der Archetypus ω	CL
Stemma	CLXVIII

Sermo I in constitutionem hominis secundum imaginem Dei	I
Sermo II in constitutionem hominis secundum imaginem Dei	33
Scholia longiora	49
Sermo adversus Monotheletas qui communiter dicitur Homilia III de creatione hominis	53
Florilegium adversus Monotheletas	85
Capita adversus Monotheletas	97
Testimonia	158
INDICES	159
Index nominum	161
Index locorum Sacrae Scripturae	164
Index fontium et textuum ex operibus sive contemporaneis sive Anastasii Sinaitae necnon Iohannis Damasceni conferendorum	171
Index locorum nondum reperorum	195
Index testimoniorum	196
Index manuscriptorum	197

Imprimé par les Usines Brepols S.A. - Turnhout (Belgique)

Printed in Belgium

D/1985/0095/10

ISBN 2-503-40121-X relié

ISBN 2-503-40122-8 broché

ISBN 2-503-40000-0 série