

К 2000-ЛЕТИЮ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА



ПРАВОСЛАВНАЯ  
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

XXV





**2000-летию  
Рождества Господа нашего Иисуса Христа  
посвящается**

**ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ  
СВЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА  
МОСКОВСКОГО И ВСЕЯ РУСИ  
КИРИЛЛА  
ИЗДАЕТСЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКОВЬЮ**

при участии

*Вселенского Константинопольского Патриархата,  
Александрийского Патриархата, Антиохийского Патриархата,  
Иерусалимского Патриархата, Грузинской Православной Церкви,  
Сербской Православной Церкви, Румынской Православной Церкви,  
Болгарской Православной Церкви, Кипрской Православной Церкви,  
Элладской Православной Церкви, Албанской Православной Церкви,  
Польской Православной Церкви, Православной Церкви Чешских земель  
и Словакии, Православной Церкви в Америке,  
Православной автономной Церкви в Финляндии,  
Православной автономной Церкви в Японии*

**ПОПЕЧЕНИЕМ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА  
В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ  
«КУЛЬТУРА РОССИИ 2006–2010 гг.»**

*Допущено Министерством образования Российской Федерации  
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений  
по направлению 520200 «Теология», направлению 520800 «История», специальности 020700 «История»,  
направлению 521800 «Искусствоведение», специальности 020900 «Искусствоведение»*

**МОСКВА  
2010**





Рождество Христово.  
Икона. 1685/86 г. Иконописец Сергей Рожков (ГИМ)



# ПРАВОСЛАВНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

Под редакцией  
Патриарха Московского и всея Руси  
Кирилла

Том XXV  
ИОАННА ДЕЯНИЯ — ИОСИФ



Церковно-научный центр  
«ПРАВОСЛАВНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»





Наблюдательный совет по изданию  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ

Председатель совета —  
**Патриарх Московский и всея Руси Кирилл**

**А. А. Авдеев,**  
Министр культуры РФ  
**Варсонофий,**  
Митрополит Саранский и Мордовский,  
Управляющий делами МП РПЦ  
**Владимир,**  
Митрополит Киевский и всея Украины  
**Б. В. Грызлов,**  
Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания РФ  
**А. Д. Жуков,**  
Заместитель Председателя  
Правительства РФ

**С. В. Лавров,**  
Министр иностранных дел РФ  
**С. Е. Нарышкин,**  
Руководитель Администрации  
Президента РФ  
**Ю. С. Осипов,**  
Президент  
Российской академии наук  
**С. С. Собянин,**  
Мэр Москвы, Председатель  
Попечительского совета  
**Филарет,**  
Митрополит Минский и Слуцкий,  
Патриарший Экзарх всея Белоруссии

**А. А. Фурсенко,**  
Министр образования  
и науки РФ  
**И. О. Щёголев,**  
Министр  
связи и массовых  
коммуникаций РФ  
**Ювеналий,**  
Митрополит  
Крутицкий  
и Коломенский  
**С. Л. Кравец,**  
ответственный секретарь

Попечительский совет по изданию  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ

Председатель совета —  
**Сергей Семенович Собянин, Мэр Москвы**

**А. И. Акимов,**  
Председатель  
правления «Газпромбанка»  
(открытое акционерное общество)  
**В. В. Артяков,**  
Губернатор Самарской области  
**В. А. Асирян,**  
Генеральный директор  
фирмы «Теплоремонт»  
**Д. А. Барченков,**  
Председатель  
совета директоров холдинга  
«Шёлковский»  
**А. Ф. Бородин,**  
Президент ОАО «Банк Москвы»  
**В. Ф. Вексельберг,**  
Председатель Наблюдательного  
совета группы компаний «Ренова»

**Г. О. Греф,**  
Президент  
Сбербанка России  
**Б. В. Громов,**  
Губернатор  
Московской области  
**О. В. Дерипаска,**  
Председатель совета директоров  
компании «Базовый Элемент»  
**Д. В. Дмитриенко,**  
Губернатор  
Мурманской области  
**И. А. Оболенцев,**  
Глава Группы компаний  
«Оптифуд»  
**А. Н. Перминов,**  
Руководитель Федерального  
космического агентства

**В. Е. Позгалёв,**  
Губернатор Вологодской области  
**М. В. Сеславинский,**  
Руководитель Федерального агентства  
по печати и массовым коммуникациям  
**В. И. Тарасов,**  
Председатель совета директоров  
АКБ «Интрастбанк»  
**А. К. Титов,**  
Председатель совета директоров  
КБ «Солидарность»  
**К. А. Титов,**  
Заместитель Председателя  
Комитета Совета Федерации РФ  
по социальной политике  
и здравоохранению  
**Ю. Е. Шеляпин,**  
Президент ЗАО «Эко-Тепло»

Общественный совет по изданию  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ

Председатель совета —  
**Борис Вячеславович Грызлов, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания РФ**


**В. А. Алексеев,**  
Президент Международного  
фонда единства православных народов  
**Г. А. Балыхин,**  
Председатель Комитета ГД ФС РФ  
по образованию  
**Ю. В. Васильев,**  
Председатель Комитета ГД ФС РФ  
по бюджету и налогам  
**О. Б. Добродеев,**  
Генеральный директор ВГТРК  
**Г. П. Ивлиев,**  
Председатель Комитета ГД ФС РФ  
по культуре  
**В. Н. Игнатьенко,**  
Генеральный директор ИТАР-ТАСС  
**Е. Г. Катаева,**  
Заместитель Генерального директора  
ОАО «Газпромрегионгаз»

**В. И. Кожин,**  
Управляющий делами Президента РФ  
**А. В. Логинов,**  
Полномочный представитель  
Правительства РФ в ГД ФС РФ  
**В. М. Платонов,**  
Председатель  
Московской городской Думы  
**Г. С. Полтавченко,**  
Полномочный представитель  
Президента РФ  
в Центральном федеральном округе  
**С. А. Попов,**  
Председатель Комитета ГД ФС РФ  
по делам общественных объединений  
и религиозных организаций  
**Е. М. Примаков,**  
Президент  
Торгово-промышленной палаты РФ

**Л. К. Слиска,**  
Заместитель Председателя  
ГД ФС РФ  
**Ю. М. Соломин,**  
Художественный руководитель  
Академического  
Малого театра  
**Е. В. Сутормина,**  
Первый заместитель  
Председателя  
Правления Российского фонда мира  
**А. Н. Торшин,**  
Заместитель Председателя  
Совета Федерации  
Федерального Собрания РФ  
**М. Е. Швыдкой,**  
Специальный представитель  
Президента РФ по международному  
культурному сотрудничеству





  
Ассоциация благодотворителей  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ

**А. К. Галенко,**  
Генеральный директор  
ООО «Стрибог»  
**В. Н. Коромысличенко,**  
Генеральный директор  
ЗАО «Эмплаур»  
**А. Е. Либерман,**  
Президент  
Группы компаний  
«Объединенные заводы Саратова»,  
Председатель  
совета директоров  
по стратегическому развитию  
ОАО «Саратовстройстекло»

**С. М. Линович,**  
Генеральный директор  
ОАО «Московские учебники  
и Картолитография»  
**А. Н. Палазник,**  
Председатель правления  
Группы компаний РТ  
**В. Г. Самоделов,**  
Глава  
Балашихинского района  
Московской области  
**И. А. Сёмин,**  
Член совета директоров  
ЕТК


**В. Н. Токарев,**  
Заместитель  
Генерального директора  
по производству ЗАО Фирма «ЭПО»  
**В. И. Тохтин,**  
Президент Группы компаний «Вита»  
**А. И. Хромотов,**  
Генеральный директор ООО «ДИТАРС»  
**И. С. Юров,**  
Председатель совета директоров  
инвестиционного банка «ТРАСТ»  
**О. Ю. Ярцева,**  
Генеральный директор  
ООО «К. Л. Т. и К<sup>о</sup>»

*При подготовке тома научно-информационную поддержку ЦНЦ «Православная энциклопедия» оказали:*

Московская Духовная Академия, Санкт-Петербургская Духовная Академия, Институт российской истории РАН, Институт всеобщей истории РАН, Институт славяноведения РАН, Институт мировой литературы РАН, Институт русской литературы РАН, Институт востоковедения РАН, Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Российский православный университет св. Иоанна Богослова, Свято-Троицкая Джорданвилльская Духовная семинария Русской Православной Церкви Заграницей, Церковно-археологический кабинет МДА, Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата, Астраханская и Еноставская епархия, Белгородская и Старооскольская епархия, Оптина пустынь, Троице-Сергиева лавра, Иосифов Волоцкий мужской монастырь, Почаевская Успенская лавра, Тернопольская и Кременецкая епархия, Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив древних актов, Российский государственный исторический архив, Библиотека РАН, Государственная публичная историческая библиотека, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Харьковская научная библиотека имени В. Г. Короленко, Архангельский областной краеведческий музей, Астраханский государственный объединенный историко-архитектурный музей-заповедник, Вологодский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», Государственный исторический музей, Государственный литературный музей, Государственный музей-заповедник «Ростовский Кремль», Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина, Государственный музей истории религии, Государственный Русский музей, Государственная Третьяковская галерея, Государственный Эрмитаж, Кировский областной краеведческий музей, Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник «Коломенское», Музей изобразительного искусства Республики Карелия, Национальный Киево-Печерский историко-культурный заповедник, Национальный музей во Львове имени А. Шептицкого, Соликамский краеведческий музей, Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублёва, Комитет по связям с религиозными организациями Правительства Москвы, Московский государственный университет печати, ОАО «Московские учебники и Картолитография», Российская католическая энциклопедия.

При подготовке тома оказали содействие в подборе иллюстраций архимандрит Закхай (Вуд), архимандрит Макарий (Веретенников), архимандрит Тихон (Затёкин), игумен Дамаскин (Орловский), священник Александр Берташ, Н. А. Андрущенко, С. В. Веретенников, Е. А. Виноградов, А. А. Калашников, Т. Л. Левченко-Комисаренко, С. П. Носиков, А. В. Печерин, А. В. Тарасовский, М. В. Чупринин.



  
Церковно-научный совет по изданию  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ

Председатель совета —  
**Патриарх Московский и всея Руси Кирилл**

**З. Д. Абашидзе**, глава  
представительства ЦНЦ  
«Православная энциклопедия»  
в Грузии  
**Алексий**, архиеп.  
Костромской и Галичский,  
Председатель Синодальной  
Богослужебной комиссии  
**Амеросий**, еп. Гатчинский,  
ректор Санкт-Петербургских  
Духовных Академии и Семинарии  
**Анастасий**, архиеп.  
Казанский и Татарстанский,  
глава Казанского представительства  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
**Антоний**, архиеп.  
Бориспольский, ректор Киевских  
Духовных Академии и Семинарии,  
глава Украинского представительства  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
**С. С. Аревшатян**, директор  
Института древних рукописей  
«Матенадаран» им. Месропа Маштоца  
**Арсений**, архиеп. Истринский,  
Председатель Научно-редакционного  
совета по изданию Православной  
энциклопедии  
**А. Н. Артизов**, директор  
Федерального архивного агентства  
**Афанасий**, митр. Киринский,  
Александрийский Патриархат,  
Кипрская Православная Церковь  
**Владимир Воробьев**, прот., ректор  
Православного Свято-Тихоновского  
гуманитарного университета,  
глава Свято-Тихоновского  
представительства  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
**Е. Ю. Гагарина**, директор  
Государственного историко-  
культурного музея-заповедника  
«Московский Кремль»

**Георгий**, архиеп.  
Нижегородский и Арзамасский,  
глава Нижегородского представительства  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
**Герман**, митр.  
Волгоградский и Камышинский,  
глава Волгоградского  
представительства  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
**В. А. Гусев**, директор ФГУК  
«Государственный Русский музей»  
**Евгений**, архиеп. Верейский,  
ректор Московских Духовных  
Академии и Семинарии,  
Председатель Учебного комитета  
Московского Патриархата  
**В. Н. Зайцев**, директор ФГУ  
«Российская национальная  
библиотека»  
**Иларион**, митр. Волоколамский,  
Председатель Отдела внешних  
церковных связей  
Московского Патриархата  
**Иоанн**, архиеп.  
Белгородский и Старооскольский,  
Председатель Миссионерского  
отдела Московского Патриархата  
**С. П. Карнов**, декан исторического  
факультета Московского  
государственного университета  
**Климент**, митр.  
Калужский и Боровский,  
Председатель Издательского совета  
Московской Патриархии  
**С. Л. Кравец**, ответственный  
секретарь совета, руководитель  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
**А. К. Левыкин**, директор  
Государственного исторического  
музея  
**А. П. Либеровский**, директор  
Исторического архивного бюро,  
Православная Церковь в Америке

**Макарий**, митр. Кенийский,  
Александрийский Патриархат  
**С. В. Мироненко**, директор  
Государственного архива РФ  
**Михаил Наджим**, прот.,  
Антиохийский Патриархат  
**А. В. Назаренко**, председатель  
Научного совета РАН  
«Роль религий в истории»  
**Пантелеимон**, митр. Оулуский,  
Православная автономная Церковь  
в Финляндии  
**М. Б. Пиотровский**, директор  
Государственного Эрмитажа  
**Г. В. Попов**, директор  
Центрального музея  
древнерусской культуры и искусства  
имени Андрея Рублёва  
**В. А. Садовничий**, ректор  
Московского государственного  
университета  
**А. Н. Сахаров**, директор  
Института российской истории РАН  
**А. Р. Соколов**, директор  
Российского государственного  
исторического архива  
**Г. Ф. Статис**, профессор  
Афинского университета  
**Тихон**, архиеп.  
Новосибирский и Бердский,  
глава Новосибирского представительства  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
**Тихон**, архим.,  
ректор Сретенской Духовной семинарии  
**В. В. Фёдоров**, президент  
Российской государственной  
библиотеки  
**В. С. Христофоров**, начальник  
Управления регистрации  
и архивных фондов ФСБ России  
**А. О. Чубарьян**, директор  
Института всеобщей истории РАН

Представительства и координаторы Церковно-научного центра  
«ПРАВОСЛАВНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

Армянское (С. С. Аревшатян, академик), Белорусское (Г. Н. Шейкин), Болгарское,  
Волгоградское (А. В. Дубаков, канд. ист. наук), Казанское (Е. В. Липаков, канд. ист. наук), Костромское (Н. А. Зонтиков, канд. ист. наук),  
Нижегородское (А. И. Стариченков), Новосибирское (прот. Борис Пивоваров, магистр богословия), ПСТГУ (свят. Константин Польсков),  
РГБ (Л. И. Илларионова), Римское (иером. Филипп (Васильев)), Санкт-Петербургское (А. И. Алексеев, канд. ист. наук),  
Свято-Троицкая Духовная семинария РПЦЗ (протоиак. Владимир Цуриков), Сербское (прот. Виталий Тарасьев),  
Украинское (И. В. Жиленко, канд. богословия)

Научно-редакционный совет по изданию  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ

Председатель совета — **Арсений, архиепископ Истринский**  
Заместитель Председателя совета — **С. Л. Кравец**

игум. **Андроник (Трубачёв)**, канд.  
богословия  
(редакция Русской Православной Церкви)  
прот. **Валентин Асмус**, магистр  
богословия (редакция Восточных  
христианских Церквей)  
**Л. А. Беляев**, д-р ист. наук  
(редакция Церковного искусства  
и археологии)  
прот. **Владимир Воробьёв**  
(редакция Русской Православной Церкви)  
прот. **Леонид Грилихес**  
(редакция Священного Писания)  
свящ. **Олег Давыденков**, д-р богословия  
(редакция Восточных  
христианских Церквей)  
игум. **Дамаскин (Орловский)**  
(редакция Русской Православной Церкви)  
**О. В. Дмитриева**, д-р ист. наук  
(редакция Протестантизма)  
**М. С. Иванов**, д-р богословия  
(редакция Богословия)

**А. Т. Казарян**, д-р философии  
(редакция Богословия)  
**Н. В. Квлицидзе**, канд. искусствоведения  
(редакция Церковного искусства  
и археологии)  
прот. **Максим Козлов**, канд. богословия  
(редакция Русской  
Православной Церкви)  
**Ю. А. Лабьцев**, д-р филол. наук  
(редакция Поместных Православных  
Церквей)  
**И. Е. Лозовая**, канд. искусствоведения  
(редакция Церковной музыки)  
архим. **Макарий (Веретенников)**,  
магистр богословия (редакция Русской  
Православной Церкви)  
**А. В. Назаренко**, д-р ист. наук  
(редакция Русской Православной  
Церкви)  
архим. **Платон (Игуменов)**,  
магистр богословия  
(редакция Богословия)

прот. **Сергей Правдолюбов**, магистр  
богословия  
(редакция Богослужения  
и литургики)  
**Н. В. Сицицына**, д-р ист. наук  
(редакция Русской Православной Церкви)  
**К. Е. Скурят**, д-р церковной истории  
(редакция Поместных  
Православных Церквей)  
**А. А. Турилов**, канд. ист. наук  
(редакция Русской Православной Церкви)  
**Б. Н. Флоря**, чл.-кор. РАН  
(редакция Русской Православной Церкви)  
прот. **Владислав Цытин**, д-р  
церковной истории  
(редакция Русской Православной Церкви  
и редакция Церковного права)  
свящ. **Владимир Шмалый**,  
канд. богословия  
(редакция Богословия)  
**Я. Н. Шапов**, чл.-кор. РАН  
(редакция Русской Православной Церкви)

Церковно-научный центр  
«ПРАВОСЛАВНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

Руководитель — **С. Л. Кравец**

Научные редакции:  
**Богословия и  
Церковного права**

**Л. В. Литвинова**, **Е. В. Барский**,  
**М. М. Бернацкий**,  
свящ. **Димитрий Артёмкин**,  
**М. В. Никифоров**, **Е. А. Пилипенко**,  
**Д. В. Смирнов**

**Священного Писания**

**К. В. Неклюдов**, **А. Е. Петров**,  
диак. **Александр Безруков**  
**А. А. Ткаченко**, **Е. Е. Макаров**

**Богослужения  
и литургики**

**Церковной музыки**

**С. И. Никитин**

**Церковного искусства  
и археологии**

**Э. В. Шевченко**, **Я. Э. Зеленина**,  
**А. А. Климова**, **Л. К. Масиель Санчес**,  
**И. А. Орецкая**

**Агиографии**

**О. В. Лосева**, **О. Н. Афиногенова**,  
**Т. А. Артюхова**, **А. Н. Крюкова**

**Русской Православной  
Церкви**

**Е. В. Кравец**, **М. В. Печников**, **В. Г. Пидгайко**,  
**Е. В. Романенко**, **Г. М. Запальский**,  
**Д. Б. Кочетов**, **Д. Н. Никитин**, **И. А. Маякова**,  
**А. М. Феофанов**

**Восточных  
христианских Церквей**

**И. Н. Попов**, **Л. В. Луховицкий**, **С. А. Моисеева**

**Поместных  
Православных Церквей**

**Н. Н. Крашенинникова**, **В. С. Мухин**,  
**М. М. Розинская**

**Католицизма**

**Н. И. Алтухова**, **А. А. Королёв**, **Н. А. Ломакин**,  
**В. В. Тюшагин**

**Протестантизма,  
религиоведения  
и страноведения**

**И. Р. Леоненкова**, **А. М. Соснина**

Выпускающая  
редакция:

**Л. В. Барбашиова** (ответственный секретарь),  
**Е. Д. Лемехова**, **Т. Д. Волоховская**, **Е. В. Никитина**,  
**А. Н. Фомичёва**,  
**И. В. Кузнецова**, **А. А. Сурина** (верстка),  
**Т. А. Колесникова**, **Н. В. Кузнецова** (набор),  
**Т. М. Чернышёва** (карты), **Л. М. Бахарева**,  
**Т. В. Евстегнеева**, **Ю. М. Развязкина**,  
**О. В. Хабарова** (корректур),  
мон. **Елена (Хилевская)**, **Н. В. Виноградова**,  
**Е. Г. Кудрявцева**, **И. П. Оловянникова**,  
**Е. Г. Волоховская**, **Е. В. Гуцупа**, **Ю. В. Иванова**,  
**И. П. Кашикова**, **А. Л. Мелешко**, **М. Э. Михайлов**,  
**В. С. Назарова**, **Т. С. Павлова**, **Ф. М. Панфилов**,  
**О. В. Руколь** (справочно-библиографическая группа  
и транскрипция), **В. Н. Шишкова**, **Н. Н. Ларина**,  
**Б. А. Ларин**, **В. П. Пономарёв** (библиотечно-архивная  
группа), **М. И. Ачкасова**, **А. Ю. Горчакова**,  
**В. С. Зенкин**, свящ. **Игорь Палкин**, **А. М. Кузьмин**,  
**Л. Б. Максимова**, **Т. Ю. Облицова**, **Ю. А. Романова**  
(группа подбора иллюстраций и фотолаборатория),  
свящ. **Павел Копотов**, **А. В. Кузнецов**  
(компьютерное обеспечение), **Н. В. Колубина**  
(полиграфия)

Административная группа: **Е. Б. Братухина**, **С. В. Завадская**, **Е. Б. Колубина**, **С. Н. Кузина**, **М. А. Нестерова**, **Т. П. Соколова**, **А. Б. Тимошенко**,  
**Е. Е. Тимошенко**  
Пресс-группа: **Ю. В. Клиценко**, **В. И. Петрушко**





**ИОАННА ДЕЯНИЯ** [греч. *Πράξεις τοῦ ἁγίου ἀποστόλου καὶ ἐδωκυγέλιστου Ἰωάννου τοῦ Θεολόγου*; лат. *Acta Joannis*], раннехрист. апокриф, описывающий служение ап. и евангелиста *Иоанна Богослова*, один из древнейших памятников христианской письменности.

**Авторство и датировка памятника.** Автором И. д., вероятно, был обращенный в христианство грек-язычник, имевший неплохое образование и знавший античную литературу (прежде всего философию и греч. роман). Хотя жизнь ап. Иоанна, согласно церковному Преданию, была связана с Эфесом, незнание автором И. д. эфесской топографии исключает появление апокрифа в этом городе. Судя по лексике, автор И. д. мог быть египтянином.

В IV–V вв. И. д. вместе с «Деяниями» апостолов Петра, Павла, Андрея и Фомы были включены в корпус, к-рый был написан именем Левкий Харин. Возможно, так звали автора И. д. Поскольку влияние И. д. обнаруживается в др. *Деяниях апостолов апокрифических*, можно предположить, что текст И. д. был составлен в сер. или во 2-й пол. II в.

**Жанр памятника.** Несмотря на наличие в тексте мн. античных мотивов и образов (в частности, сближающих И. д. с греч. романом), жанр И. д. определить достаточно трудно, даже подражание каноническим Деяниям св. апостолов не является определяющим признаком.

**Текстология и композиция И. д.** Текст целиком не сохранился, прежде всего из-за того, что был осужден Церковью. К тому же большой объем текста было неудобно копировать. В рукописи от оригинального текста сохранились лишь главы 87–105 (CANT, N 215). Главы 106–115 с опи-

санием кончины содержатся в службе на преставление ап. Иоанна Богослова. Поздние переработки И. д. позволяют реконструировать часть текста: греч. «Деяния Иоанна» Псевдо-Прохора (V в.) — главы 18–55 и 58–86; лат. «*Virtutes Iohannis*» (VI в.) — главы 62–86; оба текста — главы 106–115. Последние главы реконструируются также на основании вост. переработок И. д. Кроме того, фрагменты И. д. содержатся в апокрифическом «Послании Псевдо-Тита» (ок. 400), в папирусе РОху 850 (IV в.) и в ирл. «*Liber Flavus Fergusium*» (XV в.).

Первым реконструировал древние И. д. М. Бонне (*ActaAA. Vol. 2/1. P. 160–216*). Он ошибочно включил в нее главы 1–17, а один фрагмент поместил в главах 87–105, тогда как на самом деле он должен находиться между главами 36 и 37. В издании Э. Жюно и Ж. Д. Кестли (*Junod, Kaestli. 1983*) эти ошибки исправлены, но нумерация глав сохранена, так что порядок глав в их реконструкции И. д. следующий: 18–36, 87–105, 37–86, 106–115.

**Содержание.** Начало И. д. не сохранилось. Предполагается, что там, как и в «Деяниях ап. Фомы» (нач. III в.), описан момент распределения между апостолами стран для проповеди Благой вести, св. Иоанну доставалась пров. Асия (*Junod E. Origène, Eusèbe et la tradition sur la répartition des champs de mission des apôtres // Les Actes apocryphes des apôtres: Christianisme et monde païen. Gen., 1984. P. 233–248*). Возможно, в начальной части говорилось и о его выборе обетов безбрачия и девства (сейчас об этом в гл. 113).

Поскольку в гл. 18 описываются проводы ап. Иоанна Богослова из Милета обращенными им в христ.

веру Демоником, его отцом Аристовулом, Клеобием и женой Маркелла, можно предполагать, что в первоначальной версии содержался рассказ о его деяниях в этом городе.

В 1-м сохранившемся фрагменте (главы 18–36) после прихода ап. Иоанна из Милета в Эфес (гл. 18) помещены 3 эфесские истории. В главах 19–25 Иоанн Богослов воскрешает Клеопатру и ее умершего от горя мужа Ликомида, к-рые обращаются ко Христу. В главах 26–29 Ликоид заказывает художнику портрет св. Иоанна, но апостол смеется над этим изображением и говорит, что Ликоид должен отобразить в себе самом духовный портрет Иоанна. В главах 30–36 Иоанн собирает в эфесском театре старых жителей города и исцеляет их от болезней.

Далее в тексте лакуна. По-видимому, не сохранилась история Друзианы и Андроника (сюжетная канва может быть восстановлена по главам 87, 63, 73, 74 и 82 и по аллюзиям в Манихейской Псалтири (III в.)). Друзиана, обращенная Иоанном в христ. веру, отказывается от сожителства с мужем Андроником, к-рый запирает ее вместе с Иоанном в склепе. Христос является Друзиане в образах Иоанна и юноши и освобождает узников через 14 дней, после чего Андроник обращается ко Христу.

В следующем сохранившемся фрагменте (главы 87–105) содержится продолжение этой истории. Иоанн наставляет братьев, рассказывая им о полиморфических явлениях Христа апостолам (главы 87–93). В этот рассказ вставлены главы гностического происхождения: 94–96 (танцевальный гимн) и 97–102 (история явления Иоанну Иисусом креста из света вместо обычного креста, види-



мого остальным). В главах 103–105 Иоанн завершает увещание и отправляется на прогулку с Андроником и Друзианой. Рассказ прерывается лакуной; в утраченном тексте описывалось дальнейшее пребывание Иоанна в Эфесе (вероятно, это те 3 эпизода, 2 из к-рых фрагментарно сохр. в РОху 850, а все 3 — в ирл. «Liber Flavus Fergusiorum»). В 1-м эпизоде Иоанн обращает ко Христу жреца Зевксиса, во 2-м — учит презрению к золоту, в 3-м — прогоняет беса, напавшего на него в облике воина.

В следующих сохранившихся главах 37–55 описывается конец 1-го пребывания Иоанна в Эфесе. В гл. 37 милетские братья приглашают его отправиться в Смирну. Иоанн идет в храм Артемиды Эфесской на праздник и произносит речь, а потом разрушает храм с помощью молитвы (главы 38–45). В главах 46–47 апостол воскрешает жреца Артемиды, в главах 47–54 воскрешает убитого мужчину и изгоняет беса из его сына-убийцы. В гл. 55 жители Смирны приглашают ап. Иоанна Богослова к себе.

Далее Жюно и Кестли предполагают отсутствие небольшого текста в к-ром был ответ Иоанна смирнцам и описывался уход Иоанна из Эфеса. Однако вполне возможно, что гл. 56 непосредственно продолжает действие гл. 55: после просьбы смирнцев Иоанн сразу же уходит из Эфеса (тем более что такое путешествие предполагалось в гл. 37). В Смирне Иоанн исцеляет сына знатного человека Антипатра (главы 56–57).

Далее имеется лакуна в том месте, где должна была идти речь о переходе Иоанна из Смирны в Лаодикию и, возможно, о посещении др. городов Азии. Здесь же Иоанн, по всей видимости, обращает ко Христу Аристовула, Аристиша и Ксенофонта и некую блудницу, к-рые в гл. 59 следуют в Эфес вместе со старыми учениками Иоанна (Андроником, Друзианой, Ликомидом и Клеобием). По дороге Иоанн выгоняет из гостиницы блох (главы 60–61).

В главах 63–86 приводится история любви юноши Каллимаха к Друзиане. Когда Друзиана умирает, Каллимах и Фортунат проникают в ее склеп, где их также постигает смерть, но затем они воскресают (Фортунат вскоре опять умирает). Вся история завершается Евхаристией в склепе, ставшем из места смерти источником жизни.

Главы 106–115 посвящены прощанию св. Иоанна с братьями и его кончине: он выходит за город, ложится в выкопанную для него могилу и умирает. Позднее появляется предание о его исчезновении из гробницы (4 варианта «Успения св. Иоанна» изд.: *Junod, Kaestli*. 1983. P. 293–343).

Точно неизвестно, куда можно отнести 2 эпизода из И. д. в 113-м разд. «Послания Псевдо-Тита»: из-



Ап. Иоанн Богослов.  
Миниатюра из Венского Коронационного  
Евангелия. Кон. VIII в.  
(Сокровищница Музея истории искусств,  
Вена. Inv. XIII 18)

гнание беса и проповедь против брака, произнесенная на свадьбе. Учитывая, впрочем, что последняя связана с похвалой девству, соотносящейся с гл. 113 из И. д. (в к-рой, вероятно, содержится реминисценция событий из утраченного начала актов), можно предположить, что и эпизод с браком также был в начале И. д.

**Богословское содержание.** За исключением вставок откровенно гностического характера (главы 94–102, 109), И. д. не имеют черт гностицизма. Скорее в этом тексте есть моменты, связанные с особыми воззрениями автора, к-рые проявляются прежде всего в том, что Бог в И. д. полностью отождествляется с Иисусом, другие же Лица Св. Троицы не упоминаются. Иисус в Своем земном служении также представляется не Богочеловеком, а только Всемогущим Богом (главы 87–93). Видимо, по этой причине в главах 97–102 появляется крест из света, что указывает на докетический характер этой

вставки. Нравственное учение И. д. сводится к призыву презреть внешнюю сторону человеческой жизни и полностью обратиться к внутренней жизни. Типичной для апокрифических деяний является ссылка на бесов как на виновников дурных поступков людей (главы 47, 63). Автор И. д. знает Новый Завет (см. главы 87–93), но не цитирует его, равно как и Ветхий. При этом автор признает Церковь, молитвы и Евхаристию, к-рой придается большое значение (главы 85–86; РОху 850).

**Рецепция и влияние И. д.** прослеживаются в больших апокрифических деяниях II–III вв., в т. ч. в «Деяниях ап. Андрея», а также в позднейшей апокрифической литературе. Особенно это касается темы полиморфизма Христа (*idem*. 1982). Вместе с др. большими апокрифическими деяниями апостолов И. д. были популярны среди манихеев. Об этом свидетельствует их многократное цитирование в Манихейской Псалтири.

Первым из церковных авторов И. д. упоминает Евсевий Кесарийский (*Euseb. Hist. eccl.* III 25. 6–7), к-рый осуждает их как еретические. Такой оценки в дальнейшем придерживались и др. церковные авторы. Исключение составляют лишь Дидим Слепец (*Did. Alex. In Zach.* 4. 210), блж. Августин (*Aug. In Ioan.* 124. 2), а также акты иконоборческого Собора в Иерии 754 г. Окончательно И. д. были осуждены на VII Вселенском Соборе в 787 г. (*Junod, Kaestli*. 1983. P. 344–368). Последнее упоминание об И. д. содержится у свт. Фотия (*Phot. Bibl. Cod.* 114).

Вместе с тем сомнительное верование И. д. и тот факт, что это был единственный подробный рассказ о деяниях и смерти святого, гробница к-рого в Эфесе являлась одной из главных святынь христ. мира, рано привели к появлению большого числа переработок этого текста. В IV в. была составлена версия И. д. на сир. языке (CANT, N 222), в V в. написаны греч. «Деяния Иоанна» Псевдо-Профора (CANT, N 218), в VI в. — лат. вариант «Virtutes Iohannis» и «Passio Iohannis» (CANT, N 219–220). Существуют также др. сир., копт., араб., эфиоп., арм. и груз. переработки И. д. (CANT, N 215. II). На основе И. д., но с добавлением нового материала составлены греч. «Деяния ап. Иоанна в Риме» (CANT, N 216), сборник в рукописи Paris.



гр. 1468 (CANT, N 217) и арм. «Деяния апостолов Иоанна и Иакова» (CANT, N 223). В X в. прп. Симеон Метафраст создал каноническую версию рассказа об ап. Иоанне (CANT, N 221). Также материал И. д. содержится в Похвальных словах апостола (напр., в энкомии Псевдо-Златоуста — CANT, N 224). Наиболее значимыми из переработок И. д. являются греч. «Деяния ап. Иоанна» Псевдо-Прохора и «Деяния ап. Иоанна в Риме», сир. «История ап. Иоанна», лат. «Virtutes Joahnnis» и «Passio Johannis».

«Деяния ап. Иоанна», приписываемые его ученику Прохору (CANT, N 218), датируются V в. Имя св. Прохора было придано этому псевдоэпиграфу для утверждения традиции проповеди ап. Иоанна в Эфесе, т. к. история его служения там оказалась под подозрением из-за неправосл. характера И. д. Вопреки гипотезам Р. А. Липсиуса и Т. Цана совр. исследователи (Junod, Kaestli. 1983. P. 718–749) предполагают, что автор этого текста использовал не все древние И. д., а только рассказы о борьбе апостола с культом Артемиды Эфесской и о смерти апостола. Вероятно, автор был знаком и с др. переработками И. д. Скорее всего это был мирянин сиро-палестинского происхождения, который считал своей задачей убрать из И. д. все неортодоксальные места и дополнить текст подробностями из биографии апостола (пребыванием в ссылке на Патмосе и чудесным исчезновением его тела после погребения).

«Деяния ап. Иоанна в Риме» состоят из 2 частей. В 1-й содержится неизвестный по др. источникам материал: вызов Иоанна в Рим, его заключение в городской темнице и допрос имп. Домицианом, ссылка апостола на о-в Патмос; во 2-й приводится сокращенный рассказ из И. д. о смерти апостола. Основой сюжета послужила «Церковная история» Евсевия Кесарийского (Euseb. Hist. eccl. III 18. 1–3; 20. 8–9), что позволяет считать сер. IV в. terminus post quem для текста, 545 г. — terminus ante quem. Лит. источником истории пребывания св. Иоанна в Риме была прежде всего, видимо, «Жизнь Аполлония Тианского» Флавия Филострата (особенно 7-я книга).

«История ап. Иоанна» составлена по-сирийски в кон. IV в., по всей вероятности в Эдессе. Она начина-

ется с путешествия св. Иоанна из Иерусалима в Эфес, далее следуют несколько эпизодов из эфесской части И. д. (вероятно, взятых из переработанного текста): воскресение Менелая и обращение язычников, апостол в театре, ап. Иоанн и Артемиды Эфесская. К этому присоединяются рассказы о ссылке Иоанна Богослова, о его чудесном освобождении, о написании 4-го Евангелия и краткое упоминание о смерти Иоанна в возрасте 120 лет.

Лат. переработка состоит из 4 тематических блоков: 1) истории Друзианы и преставления апостола, прямо восходящих к древним И. д.; 2) описания пытки кипящим маслом, изгнания и возвращения в Эфес; 3) эпизодов с Кратоном, Аттиком и Евгением, Стактием (нравоучительного текста об отношении к богатству); 4) рассказ о разрушении храма и истории с рыбой. Возможно, автор лат. текста не только перевел все или часть этих блоков с греческого, но и взял их из существующих лат. текстов.

И. д. и их переработки оказали влияние на византийскую агиографию (напр., описание смерти ап. Иоанна повлияло на Мученичество св. Ирины (ВНГ, N 952у — 954с)). Ист.: CANT, N 215–224; ActaAA. Vol. 2/1. P. 160–216; Wright W. Apocryphal Acts of the Apostles. L., 1871. Amst., 1968<sup>r</sup>. Vol. 1. P. 66–72; Vol. 2. P. 61–68; Catergian J. Ecclesiae Ephesinae de obitu Ioannis apostoli narratio ex versione armenica saeculi V. Vindobonae, 1877. P. 32–51; Zahn Th. Acta Joannis. Erlangen, 1880. Hildesheim, 1975<sup>r</sup>; Wallis Budge E. A. Coptic Apocrypha in the Dialect of Upper Egypt. L., 1913. P. 51–58, 233–240; Grenfell B. P., Hunt A. S. Fragment of an Uncanonical Gospel from Oxyrhynchus. L.; N. Y., 1908. Vol. 6. P. 12–18; Kekelidze C. Monumenta hagiographica georgica. Tiflis, 1918. Vol. 1. P. 198–201 (на груз. яз.); Bruyne D., de. Epistula Titi, discipuli Pauli, de dispositione sanctimonii // RBén. 1925. Vol. 37. P. 47–72; Esbroeck M., van. Les formes géorgiennes des Acta Iohannis // AnBoll. 1975. Vol. 93. P. 5–19; Junod E., Kaestli J.-D. Acta Iohannis. Turnhout, 1983. Vol. 1. P. 161–397. (CCSA; 1).

Лит.: Junod E., Kaestli J.-D. L'histoire des Actes apocryphes des apôtres du III<sup>e</sup> au IX<sup>e</sup> siècle: Le cas des Actes de Jean. Gen.; Lausanne, 1982; *idem*. Le dossier des Actes de Jean: État de la question et perspectives nouvelles // ANRW. R. 2. 1988. Bd. 25. H. 6. S. 4293–4362; *idem*. Actes de Jean // Écrits apocryphes chrétiens / Ed. F. Bovon, P. Geoltrain. P., 1997. Vol. 1. P. 973–1037; Junod E. Polymorphie du Dieu Sauveur // Gnosticisme et monde hellénistique. Louvain-la-Neuve, 1982. P. 38–46; Perro R. I. Johannine Trajectories in the Acts of John // Apocrypha. 1992. Vol. 3. P. 47–68; Bernardino A., di. S. Giovanni ad Efeso negli Atti di Giovanni // Atti del III Simposio di Efeso su S. Giovanni apostolo / A cura di L. Padovese. R., 1993. P. 173–182; Fossum J. E. Partes posteriores Dei:

The «transfiguration» of Jesus in the Acts of John // *Idem*. The Image of the Invisible God: Essays on the Influence of Jewish Mysticism on Early Christology. Freiburg; Gött., 1995. P. 95–108; The Apocryphal Acts of John / Ed. J. N. Bremmer. Kampen, 1995 [Библиогр.]; Lalleman P. J. The Acts of John: A Two-Stage Initiation into Johannine Gnosticism. Leuven, 1998; Bowe B. E. Dancing into the Divine: The Hymn of the Dance in the Acts of John // JECS. 1999. Vol. 7. N 1. P. 83–104; Jakob A. Actes de Jean: État de la recherche (1982–1999) // RSLR. 2000. Vol. 36. P. 299–334; Plümacher E. Geschichte und geschichten: Aufsätze zur Apostelgeschichte und zu den Johannesakten / Hrsg. J. Schröter, R. Brucker. Tüb., 2004.

А. Ю. Виноградов

**Славянская версия.** По мнению Ф. Томсона, древние И. д. на славянский язык никогда не переводились (Thomson. 1980. P. 260). Однако на основе глав 26–29 был создан славянский текст «Слово, како изучи человека писати иконы», получивший широчайшее распространение в восточнослав. рукописной традиции (в южнославянской неизвестен до XVIII в.). Вероятно, еще во 2-й пол. XII в. памятник был включен в учительную часть пространной редакции Пролога (старший список — РГАДА. Ф. 381, № 153, 2-я пол. XIV в.), в составе сборников и митнейных Торжественников встречается с 1-й пол. XV в.

Главным текстом, повествующим об ап. и евангелисте Иоанне Богослове, как на южно-, так и на восточнославянской почве, были «Деяния ап. Иоанна», приписываемые его ученику Прохору. Они известны как минимум в 76 рукописях: самая древняя из кириллических (сербская) датируется рубежом XII и XIII вв. (БАН. 24.4.18; текст издан: Трифуновић. 1997), глаголическая (хорватская) — XIII в. (Хорватия. Крк. Архив Старославянской академии. 30; изд.: Vajs. 1907). Старший русский список (РГБ. Троиц. № 119. Л. 86–152 об.) относится к кон. XIV в. По крайней мере с кон. XIV в. (тот же список) в древнерусской традиции текст часто сопровождает Апокалипсис с толкованиями прп. Андрея Кесарийского.

Известен лицевой список И. д. кон. XV в. (Лихачев. 1911). И. д. включены в ВМЧ под 8 мая и 26 сент. Кроме того, как и в греч. традиции, встречаются извлечения из них — «О Мироне», «О Кинопе», «О Евангелии» (ВНГ, N 917h, 917g, 917v). Однако эти тексты не переведены с греч. языка напрямую, а взяты из слав. текста «Деяний ап. Иоанна» Прохора.



Вторым по популярности было «Преставление св. Иоанна Богослова», переведенное с греч. языка (ВНГ, N 919е) и сохранившееся по крайней мере в 24 рукописях (сведения см. в указателе: *Santos Otero*. 1978).

Изд. и лит.: *Jagić V.* Priměri starohervatskoga jezika; Iz glagolskih i ćirilskih književnih starinah. Zagreb, 1866. Т. 2. С. 77–81; *Срезневский И. И.* Сведения и заметки о малоизв. и неизв. памятниках. СПб., 1876. С. 393–397. № 66; С. 495–498. № 74; *Амфилохий (Сергиевский), архим.* Хождение по вознесении Господа нашего Иисуса Христа св. ап. и евангелиста Иоанна, учение и преставление: Списано Прохором, учеником его. М., 1879. (ИздОЛДрП; 31); *он же.* Палеографическое описание греч. рукописей. М., 1879. Т. 1: IX и X в. определенных лет. С. 19–26; *Булгаков Ф. И.* Житие Иоанна Богослова по ркп. XV–XVI вв. в сличении с греч. текстом 1022 г. // ПДП. 1879. Вып. 2. С. 121–127; *Барсуков Н. П.* Варианты к «Хождению св. ап. и евангелиста Иоанна Богослова» // ПДП. 1879. Вып. 4. С. 97–139; *Франко I.* Апокрифы і легенди. Львов, 1902. С. 49–64; *Vajis J.* Martyrii s. Georgii et Periodum s. Ioannis Apostoli et Evangelistae fragmenta glagolitica // Slavorum litterae theologicae. Praga, 1907. N 3. S. 132–138; *Яцимирский А. И.* Апокрифы и легенды: К истории апокрифов, легенд и ложных молитв в южнослав. письменности // ИОРЯС. 1909. Т. 14. Кн. 3. С. 114–115; *Лухачев Н. П.* Хождение св. ап. и евангелиста Иоанна Богослова по лицевым рукописям XV и XVI вв. СПб., 1911. (ИздОЛДрП; 130); *Попов Г. В.* Иллюстрации «Хождения Иоанна Богослова» в миниатюре и станковой живописи кон. XV в. // ТОДРЛ. 1966. Т. 22. С. 208–222; *Santos Otero A., de.* Die handschriftliche Überlieferung der altslavischen Apokryphen. В.; N. Y., 1978. Bd. 1. S. 97–123; *Thomson F. J.* Aposypha Slavica // Slavonic and East European Review. 1980. Vol. 58. N 2. P. 256–268; *Прохоров Г. М., Рождественская М. В.* Апокрифы о Иоанне Богослове // СККДР. Вып. 1. С. 59–61; *Трифунювич Ђ.* Житије из времена светог Саве // Спаливање моштију светог Саве: 1594–1994. Београд, 1997. С. 39–54.

**А. Ю. Виноградов, А. А. Турилов**

**ИОАННА ЗЛАТОУСТА МОНАСТЫРЬ БЛИЗ КУЦОВЕНДИСА** [греч. Ἱερὰ Μονὴ Ἁγίου Ἰωάννη τοῦ Χρυσόστομου τοῦ Κουτσοβέντη], находится на склоне горной гряды Пендактилос (на оккупированной Турцией территории Сев. Кипра), принадлежит Святогробскому братству Иерусалимской Православной Церкви. В наст. время комплекс включает соборный храм (кафоликон) свт. Иоанна Златоуста (1891) с парекклинсионом Св. Троицы (кон. XI — нач. XII в.) и колокольной (1957), жилые и хозяйственные корпуса (вероятно, кон. XVII в.), а также примыкающие друг к другу парекклинсионы Спасителя (кон. XI — нач. XII в.) и Пресв. Богородицы «Афендрики» (кон. XII в.) на кладбище недалеко от мон-ря.

**История монастыря.** И. З. м. был основан в кон. XI в. мон. Георгием. 9 дек. 1090 г. был освящен кафоликон, причем во время освящения в храм были положены частицы мощей великомучеников Прокопия, Иакова Персянина и Марины; в кафоликоне хранилась также частица Честного Животворящего Креста



Мон-рь  
свт. Иоанна Златоуста  
близ Куцовендиса

Господня. Эти сведения известны из рукописного Типикона И. З. м. нач. XIII в. (Paris. gr. 402). Типикон И. З. м. дошел до наших дней с нек-рыми утратами; по мнению исследователей, он может представлять собой дополненную копию первоначального Типикона, созданного при жизни или вскоре после кончины основателя. Игум. Георгий упоминается в письмах *Никона Черногорца*. Основатель монастыря скорее всего происходил из Сев. Сирии и, прежде чем поселиться на Кипре, прожил некоторое время в Палестине. Игум. Георгий скончался, вероятно, в 1099 г., на Кипре возникло его местное почитание (его память содержится в Типиконе И. З. м. под 26 апр.).

В Типиконе И. З. м. упоминаются 4 храма: кафоликон, парекклинсионы Св. Троицы и Пресв. Богородицы на кладбище (видимо, речь идет о ц. Пресв. Богородицы «Афендрики») и ц. прав. Лазаря, к-рую, возможно, следует идентифицировать с полуразрушенным кладбищенским парекклинсионом Спасителя. Кроме того, упоминаются др. разнообразны постройки: трапезная, монашеские кельи, покои игумена, склады, амбар, винный погреб, колодец.

Инициатором строительства парекклинсиона Св. Троицы был известный военачальник имп. Алексея I Комнина Евмафий Филокал. Он был хром на обе ноги, с чем связана этимология названия Куцовендис (от *κουτός* — хромой и *αὐθέντης* — господин).

В 1098–1099 гг. в И. З. м. останавливался по пути из Св. земли Феоктист, буд. игум. *Иоанна Богослова мон-ря на Патмосе*, а в нач. XII в. — основатели *Махерасского мон-ря* преподобные *Неофит* и *Игнатий*. Между 1152 и 1159 гг. в И. З. м. подвизался прп. *Неофит Затворник*, затем его младший брат Иоанн, ставший в 1176 г. экономом, а ок. 1214 г. — игуменом монастыря. К этому времени И. З. м. и *Неофита*

*Затворника* преподобного монастырь входили в число наиболее влиятельных обителей на Кипре. Имеется неск. свиде-

тельств существования в XII–XIII вв. маронитского монастыря св. Иоанна в окрестностях Куцовендиса, однако недавние исследования показали, что его невозможно отождествлять с одноименным греч. мон-рем.

Об истории И. З. м. после установления на Кипре лат. владычества (1192) известно мало. Неск. упоминаний XIII–XV вв. свидетельствуют о том, что он продолжал действовать как православный. В 1301 г., во время путешествия по Кипру, в И. З. м. провел неск. месяцев францисканский монах и философ Раймунд Луллий, написавший трактат «Новая риторика». Возможно, в XV в. (точная дата неизв.) в И. З. м. была перенесена из заброшенной церкви в г. Хитры (близ совр. Китреи) глава прп. *Епифания*, одного из т. н. Аламанских святых. В период венецианского владычества (1489–1570/71) И. З. м. продолжал существовать, хотя уже не был независимым и подчинялся находящемуся неподалеку мон-рю Пресв. Богородицы «Апсинфиотиссы». В это время в И. З. м. были проведены нек-рые ремонтно-строительные работы, однако нет никаких сведений о работе художников или скриптория.

Вскоре после захвата турками Никосии 9 сент. 1570 г. И. З. м. был разграблен, а его здания и земли конфискованы. Но уже в 1589 г. мон-рь снова действовал: некий Луциос заказал для него икону свт. Иоанна Златоуста. В. Г. Григорович-Барский, посетивший И. З. м. в 1735 г., записал монастырское предание, согласно







к-рому ранее подчинявшийся архиепископу мон-рь после захвата турками был продан в частное владение некоему знатному киприоту. Тот через нек-рое время отправился в паломничество на Св. землю и пожертвовал свое имущество Иерусалимскому Патриархату (*Григорович-Барский*. 1886. Ч. 2. С. 247), к-рому мон-рь принадлежит по сей день. В 1735 г. в И. З. м. было 5 или 6 монахов, и теперь уже мон-рь Пресв. Богородицы «Апсинфиотиссы» находился в его подчинении. Григорович-Барский также передает легенду об основании мон-ря некой принцессой, исцелившейся от болезни в близлежащем источнике, однако эти сведения ничем не подтверждаются (Там же. С. 245–246). Др. путешественники XVII–XVIII вв. оставили интересные сведения о мон-ре. Голландец Корнелис де Брэйи, посетивший И. З. м. в 1683 г., сообщил, что в обители кроме игумена было 11 монахов и 3 священника и что кельи были недавно перестроены после пожара. Он выполнил замечательное описание кафоликона с позолоченным иконостасом, установленным 5 годами раньше, и рисунок общего вида монастыря. Количество насельников на протяжении XVIII–XIX вв. оставалось небольшим, а монастырские здания, включая оба храма, стояли в полуразрушенном состоянии. В кон. XIX в. было решено снести кафоликон. На его месте в нояб. 1891 г., при Иерусалимском патриархе Герасиме I и архим. Кирилле (Карагеоргахисе), был построен новый храм. К этому времени община насчитывала 13 чел. (в число к-рых, возможно, входило неск. мирян).

В 1937 г. монастырский комплекс был включен в число кипрских памятников древности. С этого времени и до 60-х гг. XX в. Кипрский департамент древностей вел в И. З. м. реставрационные работы. В 1974 г., после оккупации Турцией Сев. Кипра, все мон-ри, включая И. З. м., были закрыты. Вплоть до наст. времени на его территории находится тур. военная база и доступ в него невозможен. Имеются сведения о том, что часть фресок в парекклисионе заштукатурена.

**Монастырский комплекс.** В наст. время кафоликон 1891 г. и соединенный с ним средневек. парекклисион Св. Троицы стоят посреди монастырского двора, с 3 сторон ок-

руженного новыми жилыми и хозяйственными корпусами. Как именно эти корпуса соотносятся со старыми постройками, упомянутыми в Типиконе, неизвестно. Планировка монастырского комплекса в целом, видимо, следует за средневековой. Из рисунков и свидетельств путешественников можно заключить, что в период османского владычества монастырь окружали крепостные стены, которые, возможно, были построены еще до турецкого завоевания.

Из всех упомянутых храмов только первоначальный кафоликон имеет относительно точную датировку (ок. 1090). Как показали исследования, парекклисионы Св. Троицы и Спасителя были возведены вскоре после кафоликона.

**Кафоликон**, посвященный свт. Иоанну Златоусту, был снесен и отстроен заново в 1891 г. Сохранился план, выполненный незадолго до этого У. Уильямсом. На основании плана можно заключить, что храм принадлежал к распространенному в визант. архитектуре XI в. типу октагона на тропях. Он имел большой купол (ок. 6,5 м), к-рый опирался на 8 полукруглых опор, с севера, запада и юга приставленных к стенам, а с востока — к 2 квадратным столбам в виме. С востока был 3-частный алтарь, с запада к подкупольному пространству примыкал нартекс, в к-рый вели 3 прохода. Он имел сводчатое перекрытие и завершался апсидами с севера и юга. К юж. стороне диаконника примыкала небольшая капелла с апсидой, а к юж. апсиде нартекса — еще одно небольшое помещение (возможно, упомянутый в Типиконе скевофилакион (ризница), где хранилась частица Животворящего Креста). Оба помещения, вероятно, появились немного позднее, чем кафоликон и нартекс. Кроме того, с зап. стороны в неизвестное время была сделана пристройка с лестницей.

Главная особенность кафоликона И. З. м. — купол на 8 пристенных опорах. Вероятно, в углах подкупольного квадрата переход к кругу барабана обеспечивали конические тропы, а по сторонам света были плоские ниши с чуть более узкими полуциркульными арками. На Кипре известны др. октагоны на тропях, очевидно следующие образцу кафоликона И. З. м.: несохранившаяся церковь мон-ря Марки, полуразрушенная — в замке св. Ила-

риона, ц. Христа Антифонита близ Калогрей и ц. Пресв. Богородицы «Апсинфиотиссы» (купол на 6 опорах). Все они находятся недалеко от Куцовендиса и были построены примерно в одно время (кон. XI — XII в.). Но план кафоликона И. З. м. отличается большей четкостью и регулярностью, что является дополнительным свидетельством высокого уровня мастерства работавшей здесь артели.

Остается неизвестным, откуда именно прибыли строители кафоликона И. З. м. Нек-рые сохранившиеся фрагменты кладки и убранства храма позволяют предполагать связи с Сиро-Палестинским регионом. От древнего кафоликона уцелели нижние части апсид и почти вся сев. стена, к к-рой примыкает парекклисион. От первоначального убранства частично сохранился инкрустированный мраморный пол в алтаре с геометрическим орнаментом в технике *opus sectile*, не имевший аналогов в др. средневек. кипрских церквях; мраморные дверные косяки, вновь использованные в новом здании кафоликона (зап. и юго-зап. двери) и в парекклисионе Св. Троицы (зап. дверь); инкрустированные деревянные створки, в наст. время украшающие зап. двери нового кафоликона; фрагменты мраморных колонок и капителей (использованы для новой алтарной преграды в парекклисионе). Кафоликон, вероятно, украшала фресковая роспись (остатков мозаики найдено не было). Де Брэйи, посетивший монастырь в 1683 г., писал, что в куполе было изображение Пантократора, окруженного некими фигурами. Др. путешественник Отто фон Рихтер упоминал о мраморных инкрустациях над дверями, ведущими из наоса в нартекс. В храме находилось неск. древних икон, в т. ч. арх. Михаила (кон. XII — нач. XIII в.) и Богоматери с Младенцем на троне со свт. Иоанном Милостивым и с коленопреклоненными ктиторами Марией ди Молино с сыном Антонино (XVI в.). В наст. время эти иконы вывезены с Кипра.

Новое здание кафоликона было построено на фундаменте старого (за исключением выступавших апсид нартекса, к-рые оказались за его пределами). Оно имеет прямоугольную форму и разделено на 3 компартамента, перекрытые стрельчатыми крестовыми сводами.





**Парекклисион Святой Троицы**, пристроенный к сев. части кафоликона и равный ему по длине, представляет собой прямоугольный однефный храм с куполом над центральной частью. Купол опирается на выступы боковых стен, трактованные как столбы. Постройки такого типа были широко распространены на Кипре в визант. время. Однако строительная техника (преобладание кирпича в кладке, широкое использование деревянных связей) и нек-рые декоративные приемы (обрамление арочных окон барабана вторым, отступающим рядом кирпича) нетипичны для Кипра и сви-



Свт. Василий Великий.  
Роспись парекклисиона Св. Троицы  
мон-ря свт. Иоанна Златоуста.  
1099–1102/03  
или 1111/12–1118 гг.

детельствуют о влиянии столичной традиции. Парекклисион был построен после возведения нартекса кафоликона: проход в зап. стене парекклисиона смещен с оси из-за выступающей сев. апсиды нартекса кафоликона. Вскоре после завершения строительства к парекклисиону также был добавлен нартекс, общавшийся с нартексом кафоликона и выведенный уровень с его зап. стеной.

Вероятно, в период венецианского владычества парекклисион ремонтировался: были заложены ниши в зап. компартименте и почти все

проемы, подкупольные столбы усилены дополнительными рядами кладки, подпружные арки дублированы; снаружи с северо-востока был добавлен контрфорс. В более позднее время также была отремонтирована кровля.

По свидетельствам де Брёйна, Григоровича-Барского и др. путешественников, в кон. XVII–XVIII в. парекклисион был уже в руинированном состоянии. К этому времени были почти полностью утрачены апсида и нартекс, а также все внутреннее убранство и большая часть росписей.

Работы по восстановлению парекклисиона были начаты в 1942 г. и закончены в 60-х гг. XX в. усилиями игум. Онуфрия и Кипрского департамента древностей. Между 1956 и 1958 гг. были устранены позднейшие переделки. В 60-х гг. XX в. была укреплена сохранившаяся сев. стена нартекса, наслан новый пол и сделана мраморная алтарная преграда, в к-рую включены древние фрагменты колонок и капителей. В 1963 и 1968–1969 гг. Центром визант. исследований Дамбартон-Окс были проведены расчистка и укрепление сохранившихся фресок. Во время реставрационных работ в нижней части восточных столбов были раскрыты надписи, в которых упоминается ктитор Евмафий Филокал, дважды бывший наместником Кипра (1099–1102/03 и 1111/12–1118), который построил храм «от самых оснований». По мнению С. Манго и Э. Хокинса, парекклисион воздвигнут ок. 1000 г. (Mango, Hawkins. 1964. P. 338), по мнению Т. Папакостаса — в 1099 г. или немного ранее (этот исследователь считает, что освящение парекклисиона во имя Св. Троицы указывает на связь игум. Георгия с мон-рем прп. Симеона Столпника Младшего на Дивной горе, главный храм к-рого также посвящен Св. Троице (Papacostas. 2007. P. 75, 103)). Вероятно, парекклисион предназначался для погребения ктитора, однако ни в зап. компартименте, ни в пристроенном позже нартексе следов захоронений обнаружено не было.

**Росписи парекклисиона**, созданные при Евмафии Филокале, возможно с участием столичных мастеров, отличаются очень высоким качеством. Полностью не сохранилось ни одной композиции, но, насколько можно судить по их фрагментам,

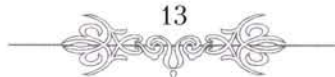
а также по изображениям святых, традиц. визант. программа была здесь неск. модифицирована в соответствии с пожеланиями монахов и ктитора и дополняла ныне утраченные росписи соборного храма свт. Иоанна Златоуста.

Из 2 возможных датировок росписей (1099–1102/03 и 1111/12–1118) С. Бойд, Д. Мурики, М. Панайотиди и Папакостас отдали предпочтение 1-му периоду наместничества Евмафия Филокала, а А. и Дж. Стилиану — 2-му. Манго и Хокинс оставили вопрос открытым (Mango, Hawkins. 1964. P. 338–339).

В куполе была помещена композиция «Сошествие Св. Духа на апостолов», к-рая реконструируется по фрагментам сидящих фигур между окнами барабана (сохр. как фрагменты фресок на штукатурке, так и элементы первоначальной разметки композиции красной охрой по каменной кладке). На откосах окон барабана — значительные по площади фрагменты разнообразных растительных и геометрических орнаментов.

В конхе апсиды, очевидно, было изображение Богоматери, фланкированное фигурами стоящих архангелов (сохр. фрагменты). Ниже располагались фигуры служащих святителей. До наст. времени сохранились 2 крайние фигуры безымянных святителей (святитель, изображенный с сев. стороны апсиды, идентифицируется нек-рыми искусствоведами как свт. Василий Великий; святитель с юж. стороны — как свт. Григорий Богослов). Они изображены склоненными в сторону алтаря, облачены в простые фелони с омофорами и держат в руках свитки с текстами литургии свт. Василия Великого (святитель с сев. стороны) и свт. Иоанна Златоуста (святитель с юж. стороны). Изначально святителей было не менее восьми. Это одно из первых изображений «Службы св. отцов» в визант. искусстве — композиции, получившей широкое распространение в XII в. В виме над фигурами святителей размещались также погрудные изображения святых в рамках, сохранившиеся фрагментарно. В своде вимы было помещено «Вознесение Господне». Нижний ярус алтарной части украшали росписи, имитирующие мраморную облицовку.

На зап. гранях вост. подкупольных столбов росписи располагались в 3 регистра. В верхнем было традиц.







изображение «Благовещения» (частично сохр. фигура арх. Гавриила на сев.-вост. столбе), в среднем — изображения с прямоугольными обрамлениями, к-рые в посл. были сбиты, заштукатурены и закрыты большими иконами, ниже — стихотворные посвятельные надписи Евмафия Филокала, также заштукатуренные. Судя по фрагментам, на южном столбе в среднем регистре было изображение человека в коричневой обуви (возможно, ктитора).

В центральной части парекклизии, на юж. стене в нижнем регистре, помещалась сцена «Сошествие во ад». От нее сохранились фигуры стоящих слева пророков Соломона, Давида и Иоанна Предтечи, летящих над ними ангелов, а также фигура Спасителя (частично). В софите подпружной арки было 7 медальонов с погрудными изображениями святых на красном и зеленом фонах; из них хорошо сохранился один (мч. Викентий?).

На северной стене росписи располагались в 3 регистра. В люнете было «Предательство Иуды» (справа — хорошо сохранившаяся фигура неизвестного пророка), в среднем регистре, вероятно, «Суд Пилата» и «Несение креста», в нижнем регистре справа от двери, напротив «Сошествия во ад» на юж. стене, — огромное «Распятие» (сохр. фрагменты фигур скорбящих ангелов и ап. Иоанна Богослова с надписью). В софите арки — 7 медальонов с погрудными изображениями неизвестных святых. В софите арки над сев. дверью — медальоны с погрудными изображениями 3 отроков (хорошо сохр. изображение св. Мисаила).

Росписи зап. подкупольных столбов также располагаются в 3 регистра. В верхних регистрах — фигуры пророков со свитками, обращенные к востоку, в средних — фронтальные фигуры преподобных, в нижних — имитация мраморной облицовки. Особо следует отметить хорошо сохранившиеся изображения прор. Иезекииля с пророчеством о Воскресении (на вост. грани юго-зап. столба) и прор. Моисея с пророчеством о Распятии (на вост. грани сев.-зап. столба).

В зап. компартименте также сохранились фрагменты сцен и отдельные изображения святых. В своде — остатки 8 композиций. На юж. склоне в верхнем регистре было «Рождество Христово», в нижнем — «Рож-

дство Богородицы» и «Введение». На северном склоне в верхнем регистре помещался «Вход Господень в Иерусалим», в нижнем — «Успение» (сохр. группа скорбящих апостолов у ног Пресв. Богородицы). Росписи зап. стены размещались в 3 регистра: одна композиция в люнете, 2 — в средней части и отдельно стоящие фигуры — по сторонам двери в нижней зоне. От них почти ничего не сохранилось.

Ниши на сев. и юж. стенах целиком заняты изображениями святых. В софитах арок — по 5 мучеников в медальонах (идентифицируются с юж. стороны великомученики Дмитрий, Георгий, Прокопий и мч. Евсигний; с сев. стороны — вмч. Иаков Персянин, далее предположительно святые Феодор Тирон, Арсений или Никита, Феодор Стратилат), в люнетах ниши — погрудные изображения преподобных (с юж. стороны — преподобные Павел Препростый, Онуфрий, Феодосий из Скопела; с сев. стороны — преподобные Ксенофонт, Аркадий и Иоанн), под ними — фигуры преподобных в рост (с юж. стороны — преподобные Мелетий, Епифаний, Андроник, Лука Элладский (Стириот); с сев. стороны катеподобные изображения святители Григорий Акраганский и Григорий Чудотворец; на откосах окна — свт. Григорий Омирский и прп. Григорий Акритский). Изображения преподобных имеются также на откосах обеих арок. Незначительные фрагменты росписей обнаружены в нартексе.

При исследовании техники живописи помимо широко распространенных минеральных пигментов было выявлено использование дорогостоящих материалов: ультрамарина в фонах и одеждах, позолоты в нимбах и нек-рых деталях.

Росписи парекклизии Св. Троицы принадлежат к числу лучших произведений раннекомниновской монументальной живописи. Работавшие здесь мастера, несомненно, ориентировались на столичные образцы. По стилю живописи к фрескам парекклизии Св. Троицы наиболее близки мозаики *киевского Златоверхого во имя арх. Михаила муж. мон-ря*. В основу стиля обеих ансамблей положены обновленные классические принципы. Пропорции фигур слегка удлиняются, движения делаются неск. более порывистыми, в рисунке появляются на-

пряженные, утрированные линии, в драпировках заметна стилизация, в ликах часто проявляется эмоциональность, иногда напряженность и острота. Все эти элементы получают дальнейшее развитие в искусстве XII в. В росписях парекклизии эти черты особенно заметны в фигурах пророков Иезекииля и Моисея, а также в образах апостолов из «Успения».

Мастера, работавшие в И. З. м., принесли на Кипр новый стиль, упрощенные версии к-рого представлены в целом ряде росписей раннего XII в.: *Асину Панагии церкви* (1105/06), ц. Пресв. Богородицы в Трикомо, соборе *Николая Чудотворца «тис Стегис» мон-ря*, соборе *Амасу Богородицы жен. мон-ря*, ц. праведных Иоакима и Анны в Калиане (*Mouriki*. 1980/1981. P. 98). Вероятно, в создании этих росписей принимали участие мастера из той же артели. Д. Уинфилд предположил, что ц. Асину и церковь в Трикомо расписал ученик мастеров из И. З. м. (и, следов., парекклизии Св. Троицы расписан ранее ц. Асину (1105/06), т. е. в 1-й период наместничества Евмафия Филокала). Фрески парекклизии Св. Троицы по сравнению с остальными работами этой артели отличаются большей утонченностью и изяществом. К сожалению, ни одна из этих росписей не сохранилась как комплекс.

**Парекклизии Спасителя и Пресвятой Богородицы «Афендрики».** Ниже мон-ря, на кладбище, находятся 2 примыкающих друг к другу парекклизии. Судя по свидетельству де Брёйна, уже в XVII в. они были в полуразрушенном состоянии. Сев. парекклизии Пресв. Богородицы «Афендрики» может быть идентифицирован с упомянутой в Типиконе И. З. м. часовней Пресв. Богородицы на кладбище. Он принадлежит к тому же архитектурному типу, что и парекклизии Св. Троицы. Внутреннее пространство с помощью лопаток и арочных ниш у боковых стен расчленено на 3 компартимента. Центральная часть, возможно, была увенчана куполом. Зап. фасад завершается щипцом, над порталом сделана плоская ниша с арочным завершением. Постройка возведена из грубо отесанного камня с применением кирпича. Имеются фрагменты росписей кон. XII — нач. XIII в. в очень плохом состоянии. В юго-зап. нише изображен вмч.



Георгий на коне, в кольчуге и с копьем; за ним сидит юноша с кувшином, чашей и полотенцем, перекинутым через руку (об этом чуде см. в ст. *Георгий*, втч., разд. «Чудеса», подразд. «Чудеса об избавлении отрока из плена»). Подобные изображения втч. Георгия с юношей нередко встречаются в кипрских росписях в более позднее время. Судя по стрельчатым формам арок и по стилю фресок, парекклисион относится к кон. XII в.

Юж., меньший по размеру парекклисион посвящен Спасителю. Вероятно, его следует идентифицировать с упомянутой в Типиконе И. З. м. часовней прав. Лазаря. Парекклисион построен из необработанного местного известняка, песчаника и кирпича. Возведенный скорее всего одновременно с парекклисионом Св. Троицы, он аналогичен ему по структуре: однефный, с арочными нишами у боковых стен; возможно, над центральной частью был купол. С зап. стороны пристроен небольшой нартекс. Сохранились фрагменты росписи, расположение и иконография к-рых соответствуют назначению храма как погребальной часовни. На северной стене находятся фрагменты композиций «Распятие», «Снятие с креста» и «Сошествие во ад», в арочной нише — полностью сохранившаяся композиция «Положение во гроб». По иконографии и эмоциональной выразительности она напоминает знаменитое «Оплакивание» из Нерези (1164). В виме — хорошо сохранившееся погрудное изображение прп. Симеона Столпника. Эти фрески по трактовке фигур и одеяний, типам лиц, технике письма, начертаниям букв в надписях аналогичны росписям парекклисиона Св. Троицы. Очевидно, парекклисион Спасителя был расписан той же артелью.

Помимо 2 кладбищенских парекклисионов недалеко от И. З. м. находятся часовня св. Иоанна Предтечи (возможно, здесь располагался упоминаемый в источниках маронитский мон-рь) и часовня втч. Георгия, в к-рой сохранились изображения святых в медальонах, очевидно одновременные росписям парекклисиона Св. Троицы.

Лит.: *Григоревич-Барский В. Г.* Странствия по св. местам Востока. СПб., 1886. Ч. 2. С. 245–247; *Mango C., Hawkins E. J. W.* Report on Field Work in Istanbul and Cyprus, 1962–1963 // *DOP*. 1964. Vol. 18. P. 319–340; *Winfield D. C.* Hagios Chrysostomos, Trikomo, Asinou: Byzan-

tine Painters at Work // *Πρακτικά τοῦ Πρώτου Διεθνoῦς Κυπριολογικοῦ Συνεδρίου*. Λευκωσία, 1972. Τ. 2. Σ. 285–291; *Mouriki D.* Stylistic Trends in Monumental Paintings of Greece during 11<sup>th</sup> and 12<sup>th</sup> Centuries // *DOP*. 1980/1981. Vol. 34/35. P. 77–124; *Παναγιωτίδης Μ.* Τεχνοποικίλες σχέσεις τῆς ζωγραφικῆς τῆς Κύπρου καὶ τῆς Πελοποννήσου κατὰ τὸ 13ο αἰῶνα // *Πρακτικά τοῦ Δευτέρου Διεθνoῦς Κυπριολογικοῦ Συνεδρίου*. Λευκωσία, 1986. Τ. 2. Σ. 561–566; *Mango C., Hawkins E. J. W., Boyd S.* The Monastery of St. Chrysostomos at Koutsovendis (Cyprus) and its Wall Paintings. Pt. 1: Description // *Ibid.* 1990. Vol. 44. P. 63–94; *Stylianou A., Stylianou J. A.* The Painted Churches of Cyprus: Treasures of Byzantine Art. L.; Nicosia, 1997<sup>2</sup>. P. 456–467; *Papacostas T.* The History and Architecture of the Monastery of St. John Chrysostomos at Koutsovendis, Cyprus // *DOP*. 2007. Vol. 61. P. 25–156.

*А. В. Захарова*

**ИОА́ННА КОРМЯ́НСКОГО СВЯТО́ГО ПРАВЕ́ДНОГО ЖЕ́НСКИЙ МОНАСТЫ́РЬ** (Гомельской и Жлобинской епархии), находится в дер. Корма Добрушского р-на Гомельской обл. (Белоруссия). Основан 8 авг. 2000 г. при приходской



*Церковь Покрова Пресв. Богородицы мон-ря прав. Иоанна Кормянского в дер. Корма. 1907 г. Фотография. 2006 г.*

ц. в честь Покрова Пресв. Богородицы (1907). Закладку храма совершил прот. И. Гашкевич (*Иоанн Кормянский*, св. прав.), освящение 26 сент. 1907 г. — вик. Могилёвской епархии еп. Гомельский *Митрофан (Краснопольский)*. Храм является памятником архитектуры рус. стиля. К 3-апсидной крестообразной в плане церкви примыкает 2-ярусная колокольня. До 1926 г. в церкви совершались богослужения, затем в храме было устроено зернохранилище, в 30-х гг. XX в. снесены купола. В 1942 г. богослужения возобновились. В 1983 г. вокруг храма соорудили железную ограду, в 1984 г. восстановили купола, в 1988 г. установили новый иконостас. В 1995 г. близ Покровской ц. выстроили крестильный храм в честь Сретения Господня и здание воскрес-

ной школы. В 1991 г. в дер. Огородня были найдены нетленные мощи св. прав. Иоанна Кормянского, перенесены в Покровскую ц., перезахоронены в новом склепе за алтарной апсидой храма. В 1997 г. по благословению Синода Белорусской Православной Церкви (БПЦ) мощи святого были поставлены для поклонения в храме с левой стороны алтаря. 31 мая 1998 г. в Покровском храме дер. Корма состоялось прославление прав. Иоанна Кормянского в лике местночтимых святых БПЦ. Первый монашеский постриг в Покровской ц. состоялся в 1991 г.: одна из пострижениц, Феодосия, в юности общалась со св. прав. Иоанном Кормянским.

В И. м. проживают 4 монахини и 2 инокини во главе с игум. Софией (Демчик). Кельи находятся на 2-м этаже здания крестильного храма. Рядом расположен гостиничный корпус. В мон-ре действуют 6-ка, воскресная школа и золотошвейная мастерская. Имеется 2 хора: монашеский и приходский. И. м. тесно сотрудничает с Кормянской школой.

В Покровском храме хранятся: мощевик с частицами мощей 61 святого; чтимые Владимирская икона Божией Матери (из разрушенной деревянной надкладезной часовни), образ Покрова Пресв. Богородицы из разобранного за ветхостью в нач. XX в. деревянного храма, икона Божией Матери «Скоропослушница» (1901), написанная в рус. мон-ре втч. Пантелеимона на Афоне. В дни памяти св. прав. Иоанна Кормянского в обители совершается крестный ход с мощами святого. 27 июня 2001 г. обитель посетил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II.

Арх.: НИАБ. Ф. 2948. Оп. 1. Д. 27; Ф. 2301. Оп. 1. Д. 331, 556, 1343, 1353; Ф. 3086. Оп. 1. Д. 4.

Лит.: *Пятросова А. Ю.* Кармянская Пакроуская Царква // *Архітэктура Беларусі*: Энцыкл. Мінск, 1993. С. 237; *Стефан (Нещепет)*, архим. Историческое описание Св.-Иоанновского Кормянского жен. мон-ря // *Св. прав. Иоанн Кормянский*. Минск, 2003. С. 42–46.

*Игу.м. Савва (Мажуко)*

**ИОА́ННА КРОНШТА́ДТСКОГО СВЯТО́ГО ПРАВЕ́ДНОГО ЖЕ́НСКИЙ МОНАСТЫ́РЬ** (Барнаульской и Алтайской епархии), в с. Кислуха Первомайского р-на Алтайского края. Открыт решением Свяц. Синода от 10 окт. 1996 г. на территории бывш. базы отдыха «Зелёный берег» жилуправления г. Барнаула. На территории И. м.



расположен 2-этажный деревянный келейный корпус, в котором освящен домовый храм во имя св. прав. Иоанна Кронштадтского, а также звонница, 6 фин. домиков, гараж, мастерские, овощехранилище и другие хозяйственные постройки. Ведется строительство 2-этажного соборного храма с верхней ц. во имя св. прав. Иоанна Кронштадтского, нижней — во имя Новомучеников и исповедников Российских. Среди святынь И. м. — дароносица, принадлежавшая св. прав. Иоанну, почитаемые иконы прп. Сергия Радонежского, мч. Уара. В обители читаются неусыпаемая Псалтирь, акафист Божией Матери перед иконой «Неупиваемая Чаша». Близ монастыря расположено подворье со скитом во имя вмч. Георгия Победоносца, с пасекой и огородами. В хозяйстве подворья есть коровы и лошади.

В И. м. действует детский дом-приют «Матронушка». К апр. 2010 г. в 2 домах на территории мон-ря проживало 15 девочек; строился отдельный корпус (10 квартир). Поскольку в с. Кислуха нет школы, дети посещают среднюю школу в соседнем с. Повалиха, расположенном в 4 км от мон-ря. При И. м. открыты духовный центр «Родник» с музеем, правосл. б-кой и Дом трудолюбия с воскресной школой, различными кружками (резьбы по дереву, вышивания). В 2010 г. в И. м. проживали настоятельница мон. Феодора (Краснослободцева), 10 насельниц и ок. 10 трудниц.

Арх.: Арх. ЦНЦ.

Лит.: Определения Свящ. Синода // ЖМП. 1996. № 11. С. 13; Определения Свящ. Синода // Там же. 2001. № 2. С. 14; Первый в России мон-рь св. Иоанна Кронштадтского // Леушино. 2002. № 9(46). С. 3; Любовь там, где сердце // Алтайская правда. 2003. 12 марта. № 65; *Вольхина Л.* Праздник в мон-ре // Алтайская миссия. 2004. Февр. № 2; *Зайцев В.* Светильник лесного края // Там же. 2005. № 11. С. 6–8; *Демиденко Н. П., Торщина Л. А.* Матронушкин дом // Там же. 2006. № 2. С. 15; 10 лет Иоанно-Кронштадтскому мон-рю // Там же. 2006. № 12. С. 7; *Кандаурова А.* Тихая пристань среди бурного моря // Там же. 2008. № 12. С. 15–17.

**ИОА́ННА ЛАМПАДИ́СТА МОНАСТЫ́РЬ** [греч. Ἰωάννης Μονῆς Ἀγίου Ἰωάννη τοῦ Κρονιαδιστῆ], находится в с. Калопанайотис, в 60 км от Никосии, в долине Маратаса, лежащей между горными цепями Троодоса (Кипр). В старину долина называлась Мирианфуса, т. е. «покрытая десятками тысяч цветов». Принадлежит митрополии Морфу Кипрской Православной Церкви. Вклю-

чен в Список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

Соборный храм (кафоликон) И. Л. м., первоначально служивший главной деревенской церковью, был построен на месте, где апостолы *Варнава* и *Павел* крестили в водах р. Сетрах сщмч. *Ираклидия* (45 г. по Р. Х.; вполн. епископ Тамаса и видный распространитель христианства на Кипре). Мон-рь возник, видимо, немного ранее 1549 г.

Монастырский комплекс состоит из 3 соединенных друг с другом



Внутренний двор мон-ря прп. Иоанна Лампадиста

церквей и примыкающего с юга узкого двора, образованного келейными корпусами. В XI в. был построен кафоликон во имя сщмч. Ираклидия типа вписанного креста на 4 квадратных столпах без вимы, с 3 полуциркульными апсидами. В XII в. с севера к нему была пристроена однонефная церковь, посвященная прп. *Иоанну Лампадисту*. В сер. XV в. к обеим церквям был добавлен общий нартекс, к-рый первоначально имел каменный свод, а позже получил деревянное перекрытие. В кон. XV в. с сев. стороны была пристроена 3-я церковь, получившая название Латинской капеллы: однонефное сооружение, перекрытое 2 разде-



Жертвоприношение Авраама. Роспись ц. сщмч. Ираклидия мон-ря прп. Иоанна Лампадиста. 3-я четв. XIII в.

ленными аркой крестовыми сводами на нервюрах. Предполагали, что в период венецианского господства в ней совершалось богослужение по зап. обряду. По мнению Э. Кон-

стантиници, ктитором капеллы был аристократ-католик, перешедший в Православие, что наряду со стилем росписей дало капелле это название (*Constantinides*. 1999. Р. 278, 284). Весь комплекс был перекрыт общей деревянной кровлей, покрытой черепицей.

В апсиде кафоликона во имя сщмч. *Ираклидия* сохранились фрагменты росписей XI в. (орнамент) и XII в. (2 коленопреклоненные фигурки монахов). Фрески в куполе, на сводах южного и западного рукавов креста и на столпах датировались А. Папагеоргиу, А. и Дж. Стилиану 1-й

пол. XIII в. (*Παπαγεωργίου*. 1972. Σ. 211; *Stylianou*. 1997. Р. 295), С. Бойд — 2-й четв. XIII в. (*Boyd*. 1974. Р. 322), С. Янг —

ок. 1275–1300 гг. (*Young*. 1983. Р. 177, 180) в связи с тем, что такая иконографическая деталь, как обмок Пресв. Богородицы в композиции «Распятие», впервые встречается у скульптора Николо Пизано в рельефах кафедры Сиенского собора (1265–1269).

Живопись отличается яркой цветовой гаммой. В куполе изображены Христос Пантократор и ангельские силы, в простенках барабана — пророки, в парусах — евангелисты; на сводах зап. рукава помещены композиции «Вход Господень в Иерусалим» и «Воскресение прав. Лазаря», под ним — «Жертвоприношение Авраама», в лонете зап. стены — «Распятие». В последней сцене заметно зап. влияние: помимо упомянуто-

го изображения Богоматери без чувств на щите мч. Лонгина Сотника помещен герб королевской династии Лузиньянов. Весь свод южного рукава креста занимает композиция «Вознесение». На восточных столпах с западной стороны изображены фигуры Христа и Богоро-



дницы в рост (над ними — пророки); на юго-зап. столпе с вост. стороны — Денсус, с западной — Богородица с Младенцем на левой руке, с северной — мц. Кириакия, одеяние которой украшено медальонами с персонализациями дней недели, и неизвестная святая в красном омофоре (вмц. Марина?); на сев.-зап. столпе с вост. стороны — преподобные Андроник и Афанасия, над ними — Нерукотворный образ Спасителя, с западной — прмц. Параскева Иконийская с иконой «Спас во гробе», с южной — сщмч. Ираклидий и прп. Симеон Столпник. К этому же слою росписи принадлежит огромная фигура арх. Михаила справа от западной двери.

Первый из исследователей росписей XIII в. в И. Л. м. Папагеоргиу отметил, что эти росписи демонстрируют разрыв связей с совр. визант. искусством, консервативную тенденцию кипрской живописи, опирающуюся на комниновские образцы XII в., но в значительно упрощенном виде, а также появление элементов зап. и вост. влияния (Папагеоргиу. 1972. С. 202). Бойд прослеживает отголоски стиля росписей ц. Панатии Аракос: удлинённые фигуры, преувеличенно взволнованные изгибающиеся позы пророков, особенно Захарии в барабане (Boyd. 1974. P. 318), но при этом отмечает большую материальность в изображении этих фигур (Ibid. P. 319). М. Панайотиди сопоставила росписи И. Л. м. с фресками 3-й четв. XIII в. в некоторых церквях Юж. Пелопоннеса (1-го художника в ц. св. Бессребреников в Кипуле и изображение Христа перед Пилатом в нартексе ц. Агисос-Стратигос близ Ано-Буларии), к-рые характеризуются значительным упрощением художественных средств комниновского периода (схематичностью моделировки фигур и одеяний, яркими цветами и оживленными жестами), считая это явление типичным для визант. областей, захваченных крестоносцами (Παναγιωτίδη. 1986. Σ. 562).

По мнению Папагеоргиу, не все фрески XIII в. выполнены одним мастером. Стиль одного из художников характеризуется близостью к кипрской живописи кон. XII — нач. XIII в. — он использует серо-белые световые пятна в форме широких мазков вокруг носа и под глазами и выделяет скулы широкими красными румянами. Лики, выпол-

ненные этим художником, имеют яйцевидную форму. Складки одеяний он моделирует более искусно по сравнению со 2-м художником, а фигуры отличаются статичностью. Др. мастер изображает лики узкими и без румян, а фигуры представлены в неестественных позах с вычурными жестами (Idem. 1972. Σ. 203). Папагеоргиу считает этого художника чуждым традициям кипрской живописи, указав на жесткость линий, безыскусную трактовку одежд, особенности иконографической программы (сцена «Вознесение Господне» помещена на южном своде вместо восточного, а «Жертвоприношение Авраама» — на западном своде, а не в алтарной части), а также на многочисленные орфографические ошибки в надписях (Ibid. Σ. 205).

Характерной чертой фресок И. Л. м. является использование красного цвета для фона в изображениях пророков в барабане, евангелистов в парусах, Христа и Богородицы, композиции «Распятие» (Ibid. Σ. 210). Стилиану объясняли этот художе-



Распятие, арх. Михаил, неизвестный столпник. Роспись зап. стены ц. сщмч. Ираклидия мон-ря прп. Иоанна Лампадиста. 3-я четв. XIII в.

ственный ход тем, что в результате крестовых походов синяя краска вост. происхождения стала дефицитной и красный цвет в качестве фона стал использоваться в XIII в. повсеместно, в т. ч. и на Западе (Stylianou. 1997. P. 507). Бойд и А. Вейл

Карр связывали появление красно-фонных фресок на Кипре с влиянием сир. рукописей XIII в. (Boyd. 1974. P. 321–322; Weyl Carr. 2005. P. 295).

Папагеоргиу отметил зап. иконографические черты в росписях XIII в., указав в т. ч. на ромбовидный орнамент, выполненный внизу по позему изображений Христа и Богородицы «Параклитис» (на зап. сторонах 2 вост. столпов), к-рый встречается также на иконах крестоносцев и южноитал. фресках (Папагеоргиу. 1972. Σ. 204, 207). По замечанию Папагеоргиу сцена «Жертвоприношение Авраама» и образы пророков имеют общие черты с миниатюрами рукописи 1-й пол. XIII в. Vgh. Cod. 10175, видимо изготовленной крестоносцами на Кипре: сходны типы ликов и приемы передачи движений, неестественность жестов, упрощение и схематизация складок одежд (Ibid. Σ. 204).

Если Стилиану неопределенно говорят о «мощном восточном колорите в типах некоторых фигур» (Stylianou. 1997. P. 296), то Вейл Карр, указав на сходство росписей И. Л. м. с фресками в ц. св. Феодора в дер. Бехдайдат в Ливане (тип ликов) и сравнив композицию «Распятие» с аналогичным сюжетом на иконах крестоносцев, пришла к выводу, что они отражают «новую географическую ориентацию, обращенную более к искусству Ближнего Востока, чем к искусству Византии» (Weyl Carr, Morocco. 1991. P. 89–90).

Папагеоргиу приходит к выводу, что с т. зр. стиля фрески И. Л. м. продолжают комниновскую традицию живописи (высокие тонкие фигуры, особенности светотеневой моделировки и трактовки складок), но с т. зр. иконографии появляются новые черты — многофигурность композиций («Воскрешение прав. Лазаря» и «Вход Господень в Иерусалим»), элементы западного влияния (Папагеоргиу. 1972. Σ. 210).

30 новозаветных сцен (двунадесятые праздники и Страстной цикл), созданных, по мнению Стилиану, ок. 1400 г. (Stylianou. 1997. P. 304) или, по М. Эммануэль (Emmanuel. 1999. P. 250), при кипрской кор. Елене Палеолог (1442–1458), покрывают своды вост. и сев. рукавов, юго-зап. и сев.-зап. компартименты храма. Нижнюю зону занимают фигуры святых. На стене южного рукава креста изображено «Древо Иессеево», в апсиде — Богородица «Оранта»



с архангелами и «Служба св. отцов», в боковых апсидах — Богоматерь «Воплощение», в жертвеннике и диаконнике — апостолы от 70. Изображение 70 апостолов впервые появляется в росписях Мистры — в церквях Пресв. Богородицы «Одигитрии» (Афендико) (1366) и Пресв. Богородицы «Пантанассы» (ок. 1430), в связи с чем Эммануэль предполагает влияние на фрески И. Л. м. палеологовского искусства (Ibid. P. 246–247). Видимо, эти фрески выполнены одним мастером. Они характеризуются единообразной трактовкой ликов и фигур, а также концепцией передачи пространства. Почти все лики повернуты на  $\frac{3}{4}$ . Данный тип лица отличается длинным носом, немного закругленным на конце, и широким подбородком. Сравнение этого типа лица с ликом ангела в апсиде ц. Пресв. Богородицы «Пантанассы» в Мистре показывает, что мастер, работавший в И. Л. м., достиг большей выразительности благодаря акцентированию глаз и носов (Ibid. P. 247). Т. н. вращающиеся глаза святых, характерные для зап. искусства, придают взгляду особую напряженность. Трактовка фигур также характерна для палеологовского искусства (Ibidem). Стиль росписей становится наиболее изысканным в сценах, где имеются следы влияния зап. иконографической традиции (короны на головах пророков, доспехи воинов, знамена, трубы, черная остроконечная обувь) (Ibidem.). Эммануэль предположила, что мастер происходил из визант. художественного центра, но изменил стиль в угоду зап. заказчику, видимо перешедшему в Православие (что нередко случалось в правление Елены Палеолог) (Ibid. P. 248, 250–251).

М. Эммануэль считает, что эти росписи выполнены одновременно или немного ранее фресок нартекса (Ibid. P. 249), где в композиции «Страшный Суд» также присутствует изображение 70 апостолов. Второй аргумент — сходная стилистическая трактовка фронтально стоящих святых в нижней зоне нартекса (образы мучеников Артемия и Никиты похожи на изображение Христа в сцене «Уверение ап. Фомы» в наосе). Нижней хронологической границей фресок наоса нужно считать 1474 г., когда были выполнены росписи ц. арх. Михаила в дер. Педулас, в неск. километрах южнее Калопанайотиса, где фигура Богоматери «Влахерни-

тиссы» с кающимися архангелами воспроизводит соответствующий образ из апсиды наоса И. Л. м. (Ibid. P. 249–250).

В сев. боковой апсиде наоса помещена икона прп. Иоанна Лампадиста со сценами жития (XIII и XVI вв.).

В 1731 г. был расширен юж. вход в кафоликон, в результате чего были утрачены фрески на юж. стене.

Низкий иконостас — древнейший из сохранившихся на Кипре иконостасов. Папагеоргиу датирует его XIV–XV вв. (Papageorgiou. 2008. P. 53), Стилиану — кон. XV в. (Stylianou. 1997. P. 304), И. А. Илиадис — кон. XIII — нач. XIV в. Он украшен орнаментом, включающим как гербы Лузиньянов и др. знатных франц. фамилий, так и изображения двуглавых орлов. В местном ряду находятся икона арх. Михаила (XIII в.) и чтимый образ сщмч. Ираклидия, написанный в 1543 г. по заказу свящ. Георгия.

**Церковь прп. Иоанна Лампадиста** XII в. была полностью перестроена в XIV и XVII–XVIII вв. (Г. Дер Партог приводит точную дату — 1731) или, по мнению Илиадиса, ранее 2-й пол. XVI в. (на основании

XVI в., деисусный ряд состоит из икон 1772, 1775 и 1782 гг., праздничный — из икон XVI в. (Ibid. P. 53). Честная глава святого в серебряном ковчеге (1641) помещена в нише в стене, отделяющей ц. Иоанна Лампадиста от Латинской капеллы. На стене вокруг этой ниши имеется неск. надписей, в т. ч. В. Г. Григоровича-Барского, посетившего И. Л. м. в 1735 г., и известного критского живописца Иоанна Корнароса.

Нартекс был сооружен в связи со значительным притоком паломников к гробнице прп. Иоанна Лампадиста. Над юж. входом находится поврежденная надпись, в к-рой сообщается, что расписавший нартекс художник прибыл из К-поля. Возможно, его приезд был связан со взятием визант. столицы турками в 1453 г. Одним из заказчиков росписей была семья некоего анагноста и доместика Михаила. Часть фресок в сев. части нартекса была утрачена в XVIII в. при сооружении прохода в ц. прп. Иоанна Лампадиста.

А. и Дж. Стилиану обратили внимание, что стиль росписей, довольно примитивный, не соответствует

представлениям о столичном и провинциальном искусстве, с последним из к-рых обычно связывали «ремесленный» стиль (Stylianou. 1997.



«Чудесный улов». Роспись нартекса ц. прп. Иоанна Лампадиста. 2-я пол. XV в.

фрески 1-й пол. XVI в. с изображением прп. Иоанна Лампадиста на сев. стене церкви); при перестройке были почти полностью разобраны сев. и юж. стены. От первоначальной постройки осталась только небольшая часть сев. стены: сев.-вост. столп и идущая от него на восток узкая арка, сохранившая фрагменты 2 слов живописи XII в. Из-за плохой сохранности трудно установить сюжет росписей. Предполагают, что здесь было изображено погребение прп. Иоанна Лампадиста (Papageorgiou. 2008. P. 36). Иконостас датируется XVII — нач. XVIII в., царские врата —

P. 306). Кроме фигур святых в нижней зоне все др. фигуры отличаются грузностью, грубой трактовкой ликов, схематичностью одеяний (Emmanuel. 1999. P. 249). Примечательно, что в числе грешников, вверженных в огненную реку, представлены императоры и члены греч. правосл. духовенства, а также 2 лат. аристократа в черных широкополых шляпах.

Вост. стена нартекса разделена на 3 регистра, кроме юж. части, к-рую занимает композиция «Страшный Суд». В верхнем регистре помещены сцены «Христос и самарянка», «Исцеление расслабленного», «Исцеление больного водянкой», «Исцеление слепого»; в среднем регистре — «Мария Магдалина, возвещающая апостолам Воскресение Христова»,



«Явление Христа Марии Магдалине», «Уверение ап. Фомы», «Явление Христа на Тивериадском озере» («Чудесный улов») и частично утраченная композиция, изображающая беседу Христа с ап. Петром («Паси овец Моих»); в нижнем регистре — образы вмч. Никиты, мч. Христофора, равноапостольных Константина и Елены, мч. Меркурия, вмч. Артемия, прп. Алексия, человека Божия, прп. Иоанна Юродивого. В люнете над дверью, ведущей в кафоликон, — погрудное изображение смчч. Ираклидия, выше — Нерукотворный образ Спасителя.

На сев. стене сохранились сцены «Брак в Кане Галилейской» (верхний регистр), «Явление апостолам по Воскресении», «Жены-мироносицы у гроба» и «Воскресение Христова» (средний регистр), на южной стене над дверью — «Три отрока в печи огненной» и «Прор. Даниил во рву львином». Фрески на сев. стене относят к XVI в.

**Латинская капелла.** Росписи этого храма с ренессансными элементами — наиболее яркий пример синтеза визант. и итал. живописи на Кипре. Для них характерны 3-мерная трактовка пространства, использование в качестве фона ренессансной архитектуры или пейзажа с западно-европ. замками. По сравнению с традиц. визант. живописью более индивидуализированы лики, фигуры (особенно в многофигурных композициях) выполнены натуралистичнее, в них передана свобода движения и их позы естественны. Искусно организованы композиции, напр. 3-частное деление сцены «Гостеприимство Авраама», достигнутое благодаря разграничению пространства тонкими колоннами.

Главной темой росписей является Акафист Пресв. Богородице. В ключевой сцене «О, Всепетая Мати» по правую руку от Богоматери изображены католич. иерархи. В конхе апсиды помещена Богоматерь с Младенцем на престоле, по сторонам — «Прор. Моисей перед Неопалимой Купиной» и «Моисей, получающий скрижали», а над Ней — «Гостеприимство Авраама». На зап. стене изображено «Древо Иессеево», на своде представлены погрудные изображения 12 апостолов и 12 святых. А. и Дж. Стилиану датировали их кон. XV в. и считали, что они напоминают произведения североитал. живописи, напр. фрески Капеллы



Прп. Иоанн Лампадист, с житием.  
Икона. XIII, XVI вв.  
(ц. смчч. Ираклидия  
мон-ря прп. Иоанна Лампадиста)

дельи Скровеньи (Капеллы дель Арена) в Падуе, выполненные Джотто (*Stylianou*. 1997. P. 320). Э. Константиноиди высказала мнение, что мастер, расписавший Латинскую капеллу, является тем же художником, к-рый работал в ц. Пресв. Богородицы (Панагия тис Подиту) в *Ialate* (1502). При этом, указывая на более зрелую манеру мастера фресок Латинской капеллы, она считает их более поздними (*Constantinides*. 1999. P. 278, 280, 284). По мнению исследовательницы, декорация свода медальонами с изображениями святых и орнаментальными поясами отражает тосканские модели, напр. фрески Таддео Кадди в капелле Барончелли в ц. Санта-Кроче во Флоренции (1332–1338) (*Ibid*. P. 280–281). С. Фриджеро-Зенни датирует росписи Латинской капеллы кон. XVI в. (между 1555 и 1571), указав на тот факт, что художник использовал в качестве образцов при создании композиций «Гостеприимство Авраама» и 7-го икоса Акафиста гравюры Б. Саломона, опубликованные в Лионе в 1555 г. (*Frigerio-Zeniou*. 1998. P. 201–202; *Eadem*. 2001. Т. 2. Σ. 441–445).

В Латинской капелле находится Киккская икона Божией Матери (XIV в.), ранее хранившаяся в ц. Пресв. Богородицы «Феоскепасты» в Калопанайотисе (см. подробнее в ст. *Киккская икона Божией Матери*).

Длинные 2-этажные корпуса келий образуют монастырский двор. В 1782 г. были построены синодикон (зал для торжественных заседаний, в т. ч. совета старцев) и келья игумена.

По сведениям Григоровича-Барского, в 1735 г. в И. Л. м. подвизались 10 монахов, терпевших притеснения от турок (*Григорович-Барский*. 1886. С. 265). Согласно описям монастырского имущества 1763 и 1773 гг., И. Л. м. имел 4 подворья: 1 — в с. Прастио, 2 — в с. Геракьес, 1 — на месте совр. с. Айос-Димитриос в горах Троодос. В 1788 г. архим. Киприан упоминает И. Л. м. среди мон-рей Кириинийской митрополии. В сер. XIX в. мон-рь был превращен в приходскую церковь. В кельях была размещена начальная школа, к-рая была в посл. переведена в здание, построенное в 1920 г. за юж. воротами мон-ря. В наст. время в этом здании открыт **Византийский музей**, в к-ром собраны иконы не только из И. Л. м., но и из др. храмов Калопанайотиса — из церквей Пресв. Богородицы «Феотокос», Пресв. Богородицы «Феоскепасты», мч. Сергия, прп. Андроника, вмч. Марины, вмч. Георгия. В музее хранятся иконы Божией Матери с Младенцем XII–XIII вв., Божией Матери «Елеусы» XIII в., Киккской Божией Матери XIV в. (из ц. мч. Сергия), Киккской Божией Матери XV–XVI вв. (из ц. Пресв. Богородицы «Феотокос»), прп. Иоанна Лампадиста, с житием XIII в., бессребреников Космы и Дамиана XIII в., Христа Вседержителя с редким эпитетом Πληροφόρῶν Κύριος, т. е. «Извещающий Господь», XIV в. (из ц. прп. Андроника), 2 образа Божией Матери XIII в. из И. Л. м., недавно обнаруженный в мон-ре деисусный чин XIII в. и др.

В музее также находится 2 эпистилия XIII в. — из ц. Иоанна Лампадиста со сценами «Умовение ног» и «Моление в Гефсиманском саду» и из ц. Пресв. Богородицы «Феоскепасты» с расположенными в 2 ряда 22 сценами христологического цикла, Успением Пресв. Богородицы и изображениями пророков Давида и Исая в нижних углах, отчасти позволяющие составить представление об облике византийского иконостаса в палеологовскую эпоху. Особого внимания заслуживает также бронзовый оклад кон. XI — нач. XII в. с изображением



арх. Михаила, в который заключено печатное Евангелие 1550 г.

Лит.: Гризорович-Барский В. Г. Странствования по св. местам Востока с 1723 по 1747 г. СПб., 1886. Ч. 2. С. 262–265; Παπαγεωργίου Α. Ἰδιόζουσαι βυζαντινὰι τοιχογραφίαι τοῦ ΙΓ' αἰῶνος ἐν Κύπρῳ // Πρακτικὰ τοῦ Πρώτου Διεθνoῦς Κυπριολογικοῦ Συνεδρίου. Λευκωσία, 1972. Σ. 201–212; *idem*. Η Μονή του Ἁγίου Ἰωάννη του Λαμπαδιστοῦ στον Καλοπαναγιώτη // Αρχαιολογικοί χώροι και μνημεῖα της Κύπρου στον κατάλογο της παγκόσμιας πολιτιστικῆς κληρονομίας. Λευκωσία, 1999. Σ. 48–53; *idem* (Papageorgiou A.). The Monastery of Saint John Lampadistis in Kalopanayotis. Nicosia, 2008; Boyd S. The Church of the Panagia Amasgou, Monagri, Cyprus, and its Wallpaintings // DOP. 1974. Vol. 28. P. 277–328; Young S. H. Byzantine Painting in Cyprus during the Early Lusignan Period: Diss. / Pennsylvania State Univ. [Univ. Park], 1983; Γκιολές Ν. Οἱ λειτουργικὲς πηγὲς τῆς Ἀνάληψης στό νόο τοῦ Ἁγίου Ἡρακλείδιου τῆς Μονῆς τοῦ Ἁγίου Ἰωάννη τοῦ Λαμπαδιστῆ // Πρακτικὰ τοῦ Δευτέρου Διεθνoῦς Κυπριολογικοῦ Συνεδρίου. Λευκωσία, 1986. Τ. 2. Σ. 513–521; Παναγιωτίδης Μ. Τεχνοτροπικὲς σχέσεις τῆς ζωγραφικῆς τῆς Κύπρου καὶ τῆς Πελοποννήσου κατὰ τὸ 13ο αἰῶνα // Ibid. Τ. 2. Σ. 561–566; Weyl Carr A., Morocco L. J. A Byzantine Masterpiece Recovered the 13<sup>th</sup> Cent. Murals of Lysi, Cyprus. Austin (Tex.), 1991; Parthog G., *der*. Byzantine and Medieval Cyprus: A Guide to the Monuments. New Bernet, 1995. P. 168–172; Stylianou A. and J. The Painted Churches of Cyprus. Nicosia, 1997<sup>2</sup>. P. 292–320; Καπαῖς Δ. Χ. Τα μοναστήρια τῆς Κύπρου. Λεμεσός, 1998. Σ. 147–150; Constantinides E. Monumental Painting in Cyprus during the Venetian Period, 1489–1570 // Medieval Cyprus: Studies in Art, Architecture, and History in Memory of D. Mouriki / Ed. N. Patterson Sevcenko. Ch. Moss. Princeton, 1999. P. 263–284; Emmanuel M. Monumental Painting in Cyprus during the Last Phase of the Lusignan Dynasty 1374–1489 // Ibid. P. 241–251; Ἰερὰ Μονὴ Ἁγίου Ἰωάννη τοῦ Λαμπαδιστῆ. Λάρνακα, 2000; Frigerio-Zenou S. L'Art 'Italo-byzantin' à Chypre au XVI<sup>e</sup> siècle: Trois témoins de la peinture religieuse: Panagia Podithou, La Chapelle Latine et Panagia Iamatikê. Venise, 1998. P. 201–202; *eadem*. Fresques du XVI<sup>e</sup> siècle à Chypre: Données pour une nouvelle datation // Πρακτικὰ τοῦ Τρίτου Διεθνoῦς Κυπριολογικοῦ Συνεδρίου. Λευκωσία, 2001. Τ. 2. Σ. 441–445; Τριανταφυλλόπουλος Δ. Δ. Βενετία καὶ Κύπρος: Σχέσεις τους στην Τέχνη // Πρακτικὰ του Διεθνoῦς Συμποσίου «Κύπρος — Βενετία, κοινὲς ιστορικὲς τύχες». Venice, 2002. Σ. 315–316; Δομέτιος, μόν. Οδοιπορικὸ στις αγιογραφημένες ἐκκλησίες τῆς Κύπρου. Λευκωσία, 2005. Σ. 103–113; Weyl Carr A. Art // Cyprus: Society and Culture 1191–1374 / Ed. A. Nicolaou-Konnari. Ch. Schabel. Leiden, 2005. P. 285–328.

О. В. Лосева

**ИОАΝΝΑ ЛЕСТВИЧНИКА ПРЕПОДОБНОГО ЦЕРКОВЬ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ (ИВАН ВЕЛИКИЙ)**, одно из главных сооружений ансамбля Кремля, 1-й многоярусный столпообразный храм «под колоколами» в русской архитектурной традиции. Составляет единый комплекс с Успенской звонницей (1814–1815), повторяет фор-



Церковь-колокольня  
прп. Иоанна Лествичника (1505–1508)  
и Успенская звонница (1814–1815)

мы предшествующего здания XVI–XVII вв.).

**Храм 1329 г.** Первые сведения о существовании в сакральной топографии Москвы престола во имя прп. Иоанна Лествичника относятся к 1329 г. Летописи сообщают о закладке каменной церкви и о ее последующем освящении: «В лето 6837 месяца Маиа в 21, на память святого правовернаго царя Костянтина и матере его Елены, основана бысть церковь каменная на Москве, во имя святого Ивана Лествичника. Того же лета совершена бысть и священа месяца [сентября] в 1, на память святого отца Симеона Стльпника» (Рогожский летописец // ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 45). Сообщение летописи о возведении храма за 3 месяца позволило И. Е. Забелину справедливо предположить, что он был малого размера (Забелин. 1905. С. 74). В качестве примера можно сопоставить с ним размер придела Успенского собора в честь Поклонения веригам ап. Петра, который построили за 2 месяца (основан 13 авг., в день памяти Максима Исповедника, а освящен 14 окт.).

Предполагается, что это был 1-й храм, освященный во имя прп. Иоанна Лествичника. С нач. XIX в. делались попытки объяснить выбор посвящения. А. Ф. Малиновский считал, что престол устроен во имя патронального святого среднего сына Иоанна Калиты — Иоанна II Иоанновича (Малиновский. 1992. С. 42–43). И. М. Снегирев полагал, что вел.

князь учредил храм во имя своего небесного покровителя (Снегирев. 1842–1845. С. 6). Г. И. Истомин пытался объединить оба мнения, предположив, что храм освящен во имя св. вел. князя и его сына (Истомин. 1893). На княжеских печатях Иоанна Калиты, в т. ч. при духовных грамотах, изображен его небесный покровитель св. Иоанн Креститель. Определение сходным образом оименного святого Иоанна Иоанновича затруднено. Так, согласно наблюдениям сфрагиста А. В. Орешникова, на аргировуле при духовной грамоте князя изображен свт. Иоанн, патриарх Иерусалимский (Орешников А. В. Мат-лы к рус. сфрагистике // Тр. Моск. нумизматического об-ва. М., 1903. Т. 3. Вып. 1. С. 123–124. Табл. 1. Рис. 4). Это определение единично (почитание свт. Иоанна, патриарха Иерусалимского, в рус. агиографических памятниках не прослеживается) и не подтверждается находками новгородских княжеских печатей (всего 21), среди к-рых есть 2 экз. с оттиском св. Иоанна Крестителя (по мнению В. Л. Янина и П. Г. Гайдукова, оттиск относится к ранней группе печатей, когда в Новгороде не знали, во имя какого святого крещен князь), в остальных случаях представлено изображение воина, идентифицируемого по фрагментам надписи как св. Иоанн Воин (см.: Янин В. Л., Гайдуков П. Г. Актовые печати Др. Руси X–XV вв. М., 1998. Т. 3. С. 69–71). По мнению Забелина (Забелин. 1905. С. 75–76), в выборе посвящения и замысле строительства имела значение политическая мотивация — храм был сооружен по обету после удачного бескровного похода на Псков, где скрывался тверской кн. Александр Михайлович. Несмотря на то что версия Забелина сохранила актуальность, следует подчеркнуть ее гипотетический характер (ср.: Бусева-Давыдова И. Л. Храмы Моск. Кремля: Святыни и древности. М., 1997. С. 171–172). Вероятность того, что прп. Иоанн Лествичник был небесным покровителем Иоанна Иоанновича, следует из летописного сообщения XV в.: «В лето 6834... родился великому князю Ивану сын Иоанн марта в 30 на память Иоанна Лествичника» (Московский летописный свод кон. XV в. // ПСРЛ. Т. 25. С. 167).

В 1346 г., при вел. кн. Симеоне Гордом, храм был расписан. В том же году «мастерю Бориско слил три



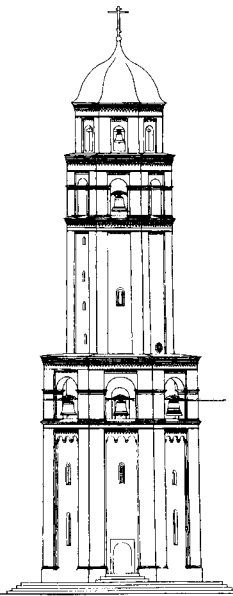
колокола великиа, а два малыя» (Симеоновская летопись // ПСРЛ. Т. 18. С. 95); согласно Никоновской летописи, мастер имел прозвище Римлянин, что может указывать на его происхождение. В 1475 г. в церковь были перенесены саркофаги с мощами святителей из разобранного 2-го Успенского собора («Того же месяца 16, бысть пренесение мощей чудотворца Петра из церкви Пречистыа в Иван Святый под колоколы, и прочих митрополитов, Феогнаста, Киприана, Фотиа и Ионы. А в 17 мистр Венецийский Аристотель начят разбивати церкви Пречистыа непадшая стены новыя» — ПСРЛ. Т. 12. С. 157).

Об объемном решении храма 1329 г. можно судить только по результатам раскопок 1913 г. под рук. П. П. Покрышкина, в ходе которых была раскрыта часть сооружения, имеющая граненый внешний абрис. В вост. части внутри были открыты экседра, к-рая может быть интерпретирована как апсида, и кладка сев. и юж. стен. Фрагменты не дают оснований для реконструкции здания как «средней высоты башнеобразного призматического восьмигранника с закомарами, барабаном и главой» (Кавельмахер, Панова. 1995. С. 77), сделанной по подобию более поздних столпообразных церквей «под колоколы» XVI в.

Небольшой фрагмент архивольта, найденный в забутовке фундамента храма 1505–1508 гг., позволяет высказывать предположения о его наружном декоре. Однако фрагмент можно лишь условно относить к храму 1329 г., поскольку весной 1505 г. было разобрано 2 церкви времени вел. кн. Иоанна Калиты: Архангельский собор 1-й трети XIV в. и храм «под колоколы». Т. о., в забутовку фундамента новой И. Л. ц. могли попасть блоки от обоих храмов (встает вопрос о намеренном использовании в забутовке фундамента каждого вновь строившегося храма материала его предшественника).

**Храм 1505–1508 гг.** По сообщениям летописи, «тогда же и другую церковь разобраша Иоанн Святый Лествичник, иже под колоколы, созданную от великого же князя Ивана Даниловича в лето 6836, заложивша новую церковь Иоанн Святый не на старом месте» (ПСРЛ. Т. 12. С. 258–259). Это известие стоит сразу после сообщения о разборке старого и закладке нового собора

арх. Михаила, происшедшей 21 мая 1505 г., из чего можно сделать вывод о начале сооружения И. Л. ц. весной того же года. Ее строительство было завершено через 3 года, в 1508 г., одновременно с Архангель-



Церковь-колокольня  
прп. Иоанна Лествичника. 1505–1508 гг.  
Реконструкция. Чертеж Е. М. Орловой

ским собором и ц. Рождества св. Иоанна Предтечи у Боровицких ворот (точная дата освящения И. Л. ц. неизвестна).

Из летописного сообщения о завершении строительства 3 храмов в Кремле известно имя строителя колокольни итал. архит. Бона Фрязина («Того же лета (7016) совершиша церковь святого Архангела Михаила на площади и Иоанн Святый, иже под колоколы, и Иоанн Святый Предтеча у Боровицких ворот, а мастер церквам Алевиз Новый, а колокольничи Бон Фрязин» — ПСРЛ. Т. 13. С. 10). О происхождении Бона Фрязина нет точных данных. В. Н. Лазарев допускал, что он, как и Алевиз Новый, был уроженцем Венеции (Лазарев В. Н. Византийское и древнерус. искусство. М., 1978. С. 291). С. С. Подъяпольский считал, что Бон Фрязин мог быть одним из мастеров, приехавших в Москву с посольством Дмитрия Ралева и Митрофана Карачарова. О составе этой партии мастеров известно благодаря грамоте Менгли-Гирея вел. кн. Василию Иоанновичу. Из-за литовско-рус. войны посольство пыталось вернуться на Русь через Кафу (ныне Феодосия), пройдя по владениям союзника Московского вел.

князя — хана Менгли-Гирея. Хан держал посольство и использовал одного из мастеров — Алевиза, для строительства дворца в Бахчисарае (сохр. портал 1503 г.). Подъяпольский считал, что с этим посольством приехал не только Алевиз, единственный названный Менгли-Гиреем по имени, но и Бон Фрязин, Петр Френчюшко (послан в 1508 для строительства кремля в Н. Новгороде), Варфоломей (строил в 1508/09 Дорогобуж с мастером Мastroбоном) и, что более гипотетично, мастер Иван (работал в Пскове в 1516/17) (Подъяпольский. 2006. С. 267–268). Подъяпольский также предполагал, что мастер, названный в летописях Бон Фрязином, и мастер, названный в разрядных книгах Мastroбаном или Мastroбаном, — одно лицо (Там же. С. 268, 301). Если это так, то Бон Фрязин, как и др. итал. архитекторы, напр. Алевиз Фрязин, был одновременно и военным инженером (см. упоминание о Дорогобуже).

Храм 1329 г. находился между Успенским и Архангельским соборами и не мог соответствовать по масштабу новым соборам, перестраиваемым итальянцами. Бон Фрязин поставил новую И. Л. ц. примерно по одной оси с предшествующим храмом, но отнес ее значительно дальше на восток, за линию апсид Успенского и Архангельского соборов. В результате образовалась площадь с трапециевидными очертаниями, главная ось которой проходила по центру главного тронного зала Грановитой палаты и И. Л. ц. Строительство новой церкви-колокольни внесло в организацию площади принцип регулярности и центричности (Бондаренко И. А. Реконструкция Соборной площади Моск. Кремля в кон. XV — нач. XVI в. и творческий метод итал. мастеров // Архит. наследство. М., 1995. Вып. 38. С. 210–211) и стало этапом в формировании облика Кремля итал. мастерами.

Бон Фрязин создал уникальное сооружение, отличающееся большим запасом прочности несущих конструкций, которые обеспечивали сохранность здания. На их прочность не повлиял даже взрыв мин, заложенных в 1812 г. франц. войсками под соборные звонницы. Видимо, именно характер грунта и задачи строительства беспрецедентного для Москвы того времени высотного сооружения определили особенности фундамента, сложенного на

сплошном свайном поле (на сваях разной длины, забитых практически вплотную друг к другу), выше его — ступенчатый белокаменный стилобат. На нем из кирпича был возведен восьмерик 1-го яруса, состоящий из 2 этажей, на нижнем этаже разместились храм. Толщина стен достигает 5 м. Входили в церковь-колокольню с запада, через небольшой,



Освящение церкви  
прп. Иоанна Лествичника.

Миниатюра из Лицевого летописного свода.  
70-е гг. XVI в. (БАН. 31.7.30–1. Л. 309)

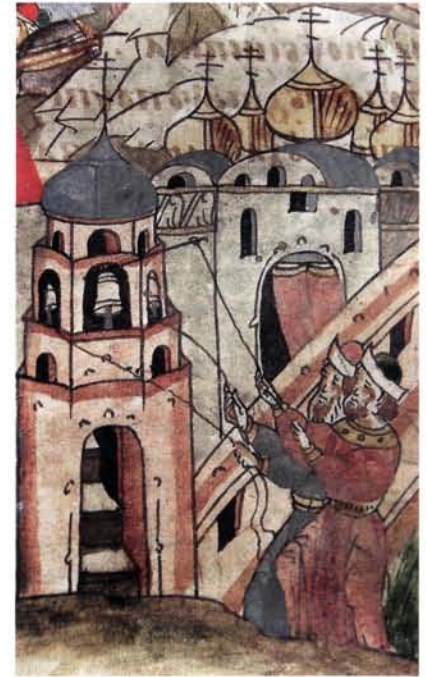
но высокий притвор, перекрытый крестовым сводом (не сохр.), к-рый опирался на белокаменные импосты (стесаны, в наст. время восстановлен один). Из притвора открывался вход в храм, а также на 2 внутренних лестницы: прямую северную и винтовую южную. В плане церковь представляла собой один из известных в архитектуре Ренессанса типов центрального храма с экседрами. Однако традиц. октаконх подвергся здесь модификации. Из-за необходимости устроить притвор, а также из-за наличия 2 лестниц, проходящих в толще стен восьмерика, архитектор отказался от 3 экседр, сделав 3 стороны зап. части восьмерика прямыми, упразднил окно в сев. экседре. Храм освещается только 4 окнами. Конструкция оконных проемов весьма необычна и определена, с одной стороны, огромной толщиной стен, с другой — высотой конх над экседрами. Световой проем, прорезанный в стене экседры, значительно ниже соответствующего ему проема в наружной стене

восьмерика. Из-за этого образовался крутой по подъему и длинный подоконный откос, а свод ниши окна значительно выше светового проема, прорезанного в стене экседры. Наос храма перекрыт 8-гранным сводом, у основания которого проходит белокаменный карниз, а в вершине установлена белокаменная розетка.

В отличие от церкви 1329 г. новый храм не был расписан. Летописные сведения об этом отсутствуют, а также не найдены фрагменты возможных росписей при реставрационном исследовании стен в 1977 г.

Нижний восьмерик был предназначен не только для размещения храма, но и для оборудования 1-го яруса звона с массивными колоколами. При размере церкви, ограниченном архитектурной целесообразностью, и при необходимости поднять тяжелые колокола на значительную высоту возникала задача уменьшения массы кладки и ее давления на своды церкви. Поэтому Бон Фрязин создал промежуточный этаж между храмом и площадкой звона. Он устроил центрическое 8-гранное помещение, располагающееся непосредственно над храмом. С ним сообщаются 3 камеры, призванные освободить от тяжести кладки своды притвора и прямой лестницы. Все помещения могли иметь при этом и хозяйственное назначение. Войти на промежуточный этаж можно с площадки прямой лестницы, к-рая предположительно предназначалась для подъема сундуков с казной в случае пожара Кремля. Далее по этой же лестнице можно попасть на уровень 1-го яруса звона, куда с 1-го этажа напрямую вела 2-я, винтовая лестница. Для устройства площадки звона архитектор почти вдвое (до 2,5 м) сузил стены 8-гранного столба. Снаружи столба была устроена крытая галерея, пилоны к-рой были соединены арочными перемычками. Между пилонами были повешены колокола.

Второй ярус столба, к-рый условно можно назвать средним восьмериком, значительно уже нижнего, за счет чего над сводами галереи 1-го яруса звона образовалось свободное гульбище. Большая часть среднего восьмерика, самой высокой части столба, — постамент для расположенного в его верхней части, на высоте более 40 м от земли, 2-го яруса звона. Для облегчения веса конструкции и увеличения устойчивости



Звон в колокола  
ц. прп. Иоанна Лествичника.  
Фрагмент миниатюры из Лицевого  
летописного свода. 70-е гг. XVI в.  
(БАН. 31.7.30–1. Л. 493)

архитектор создал внутри пустое пространство почти на всю высоту восьмерика. Оно не имеет самостоятельного назначения и выполняет только конструктивную функцию. Подъем с 1-го яруса звона на 2-й осуществляется по внутрискрипной винтовой лестнице. Для устройства 2-го яруса звона стены восьмерика были прорезаны арками, в к-рых висели колокола. В центре площадки 2-го яруса звона, окруженной арками, соединяющими пилоны, возведен каменный столб, внутри его — каменная винтовая лестница на верхний ярус звона, где располагаются зазвонные, самые мелкие, колокола. На уровне верхнего яруса звона для уменьшения веса толщина стен сокращена до 80 см, за счет чего над 2-м ярусом звона, как и над 1-м, образовалось гульбище, на сей раз декоративное. Т. о., постепенно уменьшая толщину стен и облегчая их за счет полых камер, архитектор создал сооружение, отличающееся, несмотря на высоту, особой прочностью и устойчивостью.

Каким было завершение столпа 1505–1508 гг., остается неизвестным. Реконструкция, предполагающая завершение 3-го яруса куполом, напоминающим завершение собора московского *Высокопетровского монастыря*, в последнее время оспари-



вается. Привлечение др. круга аналогов и анализ изображений столпа на миниатюрах из Лицевого летописного свода (70-е гг. XVI в.) позволяют предположить, что завершение храма должно было быть в виде кирпичного шатра, подобно завершению итал. кампанилл (*Петров*. 2008). Изучение колоколен в различных областях Италии показывает, что, несмотря на отсутствие прямых аналогий, И. Л. ц. 1505–1508 гг. органично вписывается в их ряд. Так, в Италии повсеместно была распространена традиция строительства высоких подколоколенных сооружений, поднимающих ярусы звона на значительную высоту. На протяжении длительного периода (XII–XV вв.) в различных областях Италии строились 8-гранные столпообразные сооружения. Также во мн. итал. кампаниллах используется прием уменьшения диаметра верхних частей столпа по сравнению с нижними, в основном на уровне верхнего яруса звона. Образовавшаяся площадка часто служит обходной арочной галереей на столбах или колоннах, окружающей верхний восьмерик или цилиндр (напр., 8-гранная колокольня при ц. Сан-Никола в Пизе, ок. 1170 и (или) между 1230 и 1250).

Композиция И. Л. ц. имеет ряд особенностей, отличающих ее от аналогичных итал. зданий: во-первых, это редкое для Италии соединение подколоколенной и храмовой функций в одном сооружении; во-вторых, это система внутрискладчатых лестниц и помещений внутри столпа; в-третьих, это акцентированная ступенчатость всей композиции — редкая, но встречающаяся в построении башен над средокрестием в соборах, напр. в Ломбардии. Тем не менее аналогии И. Л. ц. обнаруживаются в рисунках архитектурных трактатов Кватроченто. Примером может служить столпообразное сооружение с капеллой в одном из нижних ярусов и с колоколом в верхнем в «Трактате об архитектуре» Филарете (1460–1464; Там же. С. 81). Архитектурный замысел, изложенный Филарете, совпадает с принципом соединения храмовой и подколоколенной функций, существовавшим в рус. традиции. Однако именно Бон Фрязин создал тип сооружения, не существовавший до этого ни в рус., ни в итал. архитектуре. Все известные центрические, круглые, 8- или 9-гранные под-

колоколенные сооружения на Руси построены после возведения московского столпа. Бон Фрязин, осуществив свой проект, вышел за границы местной традиции, найдя принципиально иные формы сочетания здания церкви с подколоколенным сооружением.

Декор И. Л. ц. призван подчеркнуть логику построения объема, прежде всего ярусность общей композиции. Такой подход к декорации столпообразных сооружений также находит аналогии в итал. кампаниллах (см., напр., при ц. Сан-Готтардо ин Корте в Милане, 1330–1336). Аркатура на кронштейнах, помещенная под карнизом, к-рый отмечает основание нижнего яруса звона, — типичный элемент романской архитектуры. При этом карниз совмещает готицизирующие элементы (3-лопастные арки) и классицистические (сухарики, капеллы и овообразные детали). Более упрощенные карнизы подчеркивают др. горизонтальные членения столпа (3-лопастные арки и сухарики). Мотивы декора, использованные Бон Фрязином, обнаруживают параллели в постройках Виченцы, Монтаньяны, Болоньи и Феррары, а также городов обл. Абруцци: Терамо, Атри, Кампли, Коррополи, Кьети. Реставрационные исследования 1968 и 1978 гг. позволили определить, что первоначально, как и др. постройки итал. мастеров нач. XVI в., И. Л. ц. была раскрашена «под кирпич».

**Перестройка колокольни в царствование Бориса Годунова.** Текст хромозданной надписи на барабане

тяжении мн. лет изучения этого памятника вводил в заблуждение исследователей, трактовавших его как указание на строительство всей колокольни в 1600 г. Этим годом столп датировался, начиная с первых трудов в русской церковно-археологической и москвоведческой литературе (*Свиньин*. 1839. С. 31; *Забелин*. 1905. С. 155) и заканчивая работами советских авторов довоенного времени (*Рязин*. 1946. С. 8). Лишь в 40-х гг. XX в. было обращено внимание на тексты опубликованных еще на рубеже XIX и XX вв. источников, содержащих сведения о надстройке 3-го яруса («Украсил и покрыл золотом большую колокольню...» — *Дмитриевский*. 1899. С. 96–97; «...В лето 7108 царь Борис во граде Москве на площади церковь Иоанна Спсителя Лествицы под колоколами повеле подделати верх выше первого и позлати» — *Временник, еже нарицается летописец Российских князей*. 1905. С. 46), а также на изображение церкви на миниатюре из Лицевого летописного свода. В дальнейшем это мнение было подкреплено не только архитектурным исследованием, но и открытием новых источников. Окончательно вопрос решили после публикации Пискаревского летописца («...Лета 7108 царь и великий князь велел прибавить у церкви Ивана Великого высоты 12 сажень и верх позлатити, и имя свое царское велел написати» — *Яковлева*. 1955. С. 202) и Временника дьяка Ивана Тимофеева («...Но и главе самой церковнаго верха, иже бы выспръ всех во граде... к первожданной высоте много прибавление сотвори и верх позлати... на нем в позлащенных



Вид на Соборную площадь и ц. прп. Иоанна Лествичника. Акварель Дж. Кваренги. 1797 г. (ГЭ)

столпа И. Л. ц. («...Повелением... царя... Бориса Федоровича... и сына его... Федора Борисовича... сии храм совершен и позлащен во второе лето Государства их 108») на про-

дках златописными словесы имя свое пригвоздив...» — *Временник Ивана Тимофеева* 1951. С. 72). М. А. Ильин первым сопоставил во времени возведения надстройку И. Л. ц. с началом строительства «Святая Святых» и предположил, что они были связаны единым замыслом (*Ильин*. 1951. С. 83).



Надстройка представляет собой кирпичный цилиндр, не перекрытый сводом. При его возведении над ребрами нижнего восьмерика были устроены «трупы», образованные напуском кирпича. Снаружи барабан разделен на 3 яруса; их пропорции характерны для сооружения конца столетия. Основание декорировано ложными кокошниками с увеличенными киями, между к-рыми поставлены щипцы: вся композиция имитирует 2 ряда кокошников — аллюзию на распространенный в это время тип покрытия храма. На этом основании поставлен гладкий фуст барабана, прорезанный 8 щелевидными прямоугольными окнами, с профилированными наличниками, завершенными фронтонами. На карнизе помещена разделенная каменными валиками храмовидная надпись, состоящая из 3 регистров. Согласно реставрационному исследованию, белокаменные жгуты, разделяющие ряды текста, были первоначально позолочены.

«Годуновская» надстройка не только изменила общий силуэт всего сооружения, но и внесла в его архитектурный облик черты, соединяющие итал. архитектурный тип с местной традицией. В значительной степени местные черты стали доминировать в общем восприятии памятника благодаря луковичной главе, одной из первых подобных глав на каркасе в рус. архитектуре.

Ист.: *Времяник*, еже нарицается летописец Российских князей, како начася в Российской земли княжение и грады утвердишася: Вкратце написано // Тр. Вятской УАК. 1905. Вып. 2. Отд. 2. С. 46; *Дмитриевский А. А.* Архип. Елассонский Арсений и его мемуары из рус. истории. К., 1899. С. 96–97; РИБ. Т. 13; *Временник Ивана Тимофеева* / Подгот. к печ., пер. и коммент.: О. А. Державина. М.; Л., 1951. С. 72; *Яковлева О. А.* Пискаревский летописец // Мат-лы по истории СССР. М., 1955. Т. 2: Док-ты по истории XV–XVII вв. С. 7–144.

Лит.: *Максимович Л. М.* Путеводитель к древностям и достопамяностям московским. М., 1792. Ч. 1. С. 274; *Прогулка по Кремлю: Иван Великий* // Отеч. зап. 1822. Ч. 10. № 25. С. 235–257; *Замечания о Иване Великом* // Там же. Ч. 11. № 27. С. 126–131; *Свишгин П. П.* Картины России и быт разноплеменных ее народов: Из путешествий. СПб., 1839. Ч. 1. С. 31–35; *Горчаков Н. Д.* Колокольня Ивана Великого в Москве // Моск. ГВ. 1841. № 12. С. 127; *Снегирев И. М.* Памятники моск. древности. М., 1842–1845. С. 6; *Рихтер Ф. Ф.* Памятники древнего рус. зодчества. М., 1850. Табл. L; *Истокин Г. И.* Ивановская колокольня в Москве. М., 1893<sup>2</sup>; *Забелин И. Е.* История города Москвы. М., 1905<sup>2</sup>; *Красовский М. В.* Очерк истории моск. периода древнерус. церк. зодчества (от основания Москвы до кон. 1-й четв.

XVIII в.). М., 1911. С. 233; *Скворцов Н. А.* Археология и топография Москвы. М., 1913. С. 337–346; *Мордвинов А. Г.* Колокольня Ивана Великого // Академия архитектуры. 1935. № 5. С. 32–37; *Рязань М. И.* Иван Великий // Памятники рус. архитектуры IX–XIX вв.: Кат. выст. М., 1946. С. 7–8; *Ильин М. А.* Проект перестройки центра Моск. Кремля при Борисе Годунове // Сообщ. Ин-та истории искусств. М.; Л., 1951. Вып. 1. С. 82–83; *Михайлов А. И.* Колокольня Ивана Великого в Моск. Кремле. М., 1963; *Бондаренко И. А.* Первоначальный облик Ивана Великого // Строительство и архитектура Москвы. 1980. № 8. С. 26–27; *он же.* К вопросу о «лествичном» построении ц. Иоанна Лествичника в Моск. Кремле // Реставрация и архит. археология: Новые мат-лы и исслед. М., 1995. Вып. 2. С. 110; *Ильенкова Н. В.* Колокольня Ивана Великого в Моск. Кремле: Исслед. // Охрана и реставрация памятников архитектуры: Опыт работы мастерской № 13. М., 1981. С. 77; *Карамзин Н. М.* Записки старого московского жителя. М., 1988. С. 313; *Малиновский А. Ф.* Обозрение Москвы. М., 1992. С. 42–43; *Кавельмакер В. В., Панова Т. Д.* Остатки белокаменного храма XIV в. на Соборной площади Моск. Кремля // Культура средневеков. Москвы, XIV–XVII вв. М., 1995. С. 66–81; *Подьяпольский С. С.* О первоначальном виде столпа Ивана Великого // Реставрация и архит. археология: Новые мат-лы и исслед. М., 1995. Вып. 2. С. 100–101; *он же.* Историко-архит. исследования. М., 2006; *Баталов А. Л.* Московское каменное зодчество кон. XVI в. М., 1996; *Балашова Т. В.* Колокольня Ивана Великого в восприятии современников на рубеже XIX–XX вв. // К 500-летию Архангельского собора и колокольни Ивана Великого Моск. Кремля: Тез. докл. юбил. науч. конф. М., 2008. С. 59–61; *Петров Д. А.* О происхождении архит. композиции столпа Ивана Великого // Там же. С. 80–82.

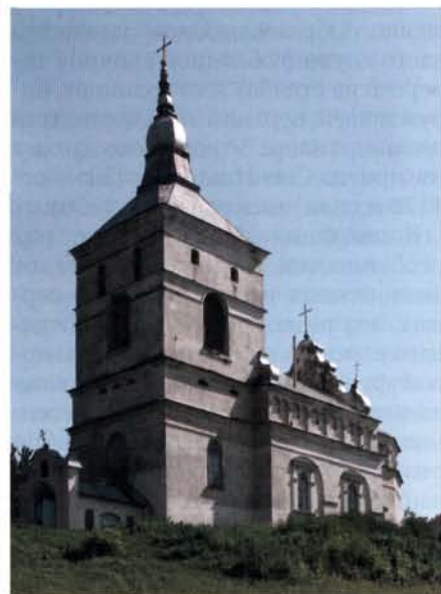
А. Л. Баталов

**ИОАННА МИЛОСТИВОГО СЯТИТЕЛЯ ЗАГАЕЦКИЙ МУЖСКОЙ МОНАСТЫРЬ** (Тернопольской и Кременецкой епархии УПЦ), находится близ с. Загайцы Шумского р-на Тернопольской обл., на насыпной горе рядом с р. Вилия. Впервые с. Загайцы упомянуто в грамоте 1513 г., к-рой польск. кор. *Сигизмунд I* подтверждал, что данный населенный пункт вместе с соседними селами Шумбар, Рохманов (Рахманов) и др. находится в собственности пана Богуша Боговитиновича — подскарбия литовского, прапрадеда Ирины Николаевны Боговитиновой-Ярмолинской, основательницы И. М. К нач. XX в. копия этой грамоты хранилась в архиве обители. В документе от 20 июня 1546 г. село упоминалось как собственность кнг. Беаты Острожской и ее мужа кн. Ильи Константиновича Острожского, к-рые стремились завладеть соседним с. Чернихов (*Любавский М. К.* Областное деление и местное управление Литов-

ско-Русского гос-ва. М., 1892. С. 230; *Archivum ksiąząt*. Т. 4. S. 471–472).

К нач. XVII в. в Загайцах находилась замок представителей дворянского рода Боговитинов. В 1563 г. замком в Загайцах владел дед И. Ярмолинской — Михаил Боговитин-Шумбарский. Первое же упоминание о замке в документах относится к сер. XVI в. (*Rąkowski G. Wolyń. Pruszków*, 2005. S. 395–396). С 1620 г. Загайцы с замком принадлежали И. Ярмолинской и ее мужу Константину. Будучи одними из самых богатых людей Вольни, они вполсл. купили у представителей др. ветвей рода Боговитинов мест. Шумбар, а также соседнее с. Мелехи (*Собчук*. 2004. С. 529).

В кон. 20-х гг. XVII в. вдова полковника Речи Посполитой К. Ярмолинского помещица И. Боговитинова-Ярмолинская («Раина из Козерад Боговитиновна») основала в Загайцах мон-рь в память о скончавшем-



Храм во имя свт. Иоанна Милостивого Загаецкого мон-ря. Фотография. 2009 г.

ся супруге. Точная дата основания монастыря неизвестна, 1-й историк обители свящ. Аполлоний Сендульский без к.-л. ссылок на источники сообщал, что мон-рь был основан в 1626 г. по благословению Киево-Печерского архим. *Петра (Могила)*. Версия об основании И. М. м. в 1627 г. как памятника в честь почившего К. Ярмолинского представляется более вероятной, поскольку именно в нач. 1627 г. И. Ярмолинская впервые упоминается в источниках как вдова (Там же. С. 532). К тому же Петр (Могила) стал ар-



химандритом только в 1627 г., после кончины архим. *Захарии (Копыстенского)*. В 1627 г. при поддержке прп. *Иова* Почаевского и на средства Ярмолинской были заложены каменная ц. во имя свт. Иоанна Милостивого (см. *Иоанн V (III) Милостивый*, патриарх Александрийский) и деревянные кельи. Строительство, к-рое благословил Киево-Печерский архим. Петр, было окончено к 1637 г., когда последний стал митрополитом Киевским. Возможно, по его настоянию И. М. м., как и др. строящиеся в то время волынские обители, был изъят из ведения Луцкого епископа и переведен в непосредственное подчинение Киевской митрополии. Впосл. И. М. м. по примеру Низкиничского мон-ря был изъят из частного патроната. Вероятно, И. М. м. был построен на месте бывшего замка Боговитинов, подтверждением чему служат сохранившиеся вокруг Монастырской горы рвы и валы.

По преданию, изложенному исследователем истории И. М. м. иером. Анатолием (Ключарёвым), ранее в Загайцах существовала жен. обитель, настоятельницей к-рой была близкая родственница Ярмолинской. По предположению иером. Анатолия, духовником этой обители мог быть некий Феодосий Высоцкий, имя которого стоит 1-м в списке правосл. игуменов, внесенных в помянник мон-ря. Характерно, что в соседних населенных пунктах — местечках Шумск и Рохманов — еще в нач. XVII в. существовали правосл. муж. мон-ри (Шумский Симоновский и Рохмановский Свято-Троицкий).

Ярмолинская была известна своей благотворительностью. В 1618 (1619) г. на средства Ярмолинской и ее родственницы Ирины (Раины) Боговитиновой-Могилянки, вдовы М. Вишневецкого, в мест. Рохманов была открыта 1-я в Кременецком у. правосл. типография, к-рой заведовал иером. *Кирилл (Транквилион-Ставроецкий)*. По предположению нек-рых исследователей, эта типография относилась к уже существовавшему монастырю в Загайцах (*Pidlypczak-Majerowicz*. 1986). В ближайшем к Загайцам мест. Шумбар, являвшемся постоянной резиденцией Ярмолинской, с 1645 г. находился жен. мон-рь св. Марии Магдалины, основание которого также приписывают Ярмолинской (*Сисюк, Ковалишин*. 2002. С. 222–223).

О завершении строительства в И. М. м. известно из «фундушевой грамоты» Ярмолинской от 28 авг. 1637 г. (внесена в Кременецкие градские книги 8 сент. того же года). В грамоте основательница завещала ино-



*И. Н. Боговитинова-Ярмолинская. Копия с портрета. Кон. XX — нач. XXI в. (Загаецкий мон-рь)*

кам непременно оставаться в Православии — «религии греческой, не в унии». Здесь же указана важная деталь: «Выконываючы за ласкою Божеею волю, тот монастыр заново родше на вечные часы фундую» (ПВКДА. 1859. Т. 4. Отд. 2. Там же. С. 64–65). Помещица наделила И. М. м. различными «вечными фундушами»: прудом для рыбной ловли в урочище Ступно, мельницей, пахотными полями, сенокосами, рощами и дубравами в урочище Хмелице, садами. Обители было подарено село, впосл. именовавшееся как М. Загайцы. Его расширение произошло в сер. XVII в. вслед переселения на земли у подножия Мо-



настырской горы тех крестьян, хозяйство которых пришло в упадок или было разорено во время войны 1648–1651 гг. Т. о., село первоначально существовало как монастырская слобода. Исследователи отмечают, что Загаецкий мон-рь, как и Дерманский и Почаевский, был патронатным, и в данном случае ведущую роль в создании основы монастырского землевладения и в организации обители сыграли пожертвования и записи магнатов.

Престольный праздник в Загайцах отмечали в день Воздвижения Креста Господня, поскольку в селе уже существовала приходская Крестовоздвиженская ц. В день праздника предписывалось давать для обители от жителей Загайцев и др. окрестных сел определенное количество хлеба в снопах и по «доброму возу» сена ежегодно. Приходский храм в Загайцах впервые упоминается в документе от 31 окт. 1600 г. в завещании отца Ирины Николая Боговитинова-Шумбарского, который просил похоронить его в церкви с. Загайцы рядом с супругой (*Собчук*. 2004. С. 525).

И. М. м. возглавил родственник Ярмолинской игум. Антоний (Рудницкий), к-рому предписывалось пожизненное настоятельство. Примечательно, что еще в 1621 г. игум. Антоний упоминался как настоятель дубенского Преображенского монастыря, к-рый под его рук. принял общежительный устав (Волынские ЕВ. 1869. № 15. Ч. неофиц. С. 601–605). В случае кончины настоятеля, согласно грамоте Ярмолинской от 28 авг. 1637 г., избрание нового игумена поручалось митр. Киевскому Петру.

Престарелая и тяжелобольная Ярмолинская 3 раза составляла завещание: 5 мая 1634 г., 23 февр. 1646 г. и 28 февр. 1649 г. Во 2-м духовном завещании, составленном в мест. Шумбар 23 февр. 1646 г. и впервые опубликованном прот. А. Ф. Хойнацким, она велела похоронить себя «в Загаец-

*Братские корпуса Загаецкого свт. Иоанна Милостивого мон-ря. Фотография. Нач. XX в. (Архив Загаецкого мон-ря)*

ком монастырке, возле тела любезного моего супруга и дочери моей»



(Завещание И. Ярмолинской. 1871. С. 86–87). 100 злотых она пожертвовала И. М. м. на церковные ризы, большой вклад передала в новообразованную жен. Шумбарскую обитель, 2 насельницы к-рой, монахини Серафима и Феодора, являлись ее дочерьми. Ярмолинская также писала: «Богадельни имею намерение построить при обителях в Шумбаре и Загайцах, которых если бы не построила, то прошу сына своего построить, и по шесть нищих в них непрерывно содержать пищею и одеждою» (Там же). В 3-м, переработанном духовном завещании (28 февр. 1649), текст к-рого не публиковался, Ярмолинская просила похоронить ее в мон-ре рядом с могилой мужа, а также обеспечила обитель новыми именьями: в частности, предоставила в собственность И. М. м. новопостроенный монастырский хутор и пруд Поповецкий и подарила 1 тыс. злотых (*Анатолій [Ключарев]*. 1901. С. 9). Свидетелем при составлении и заверении духовного завещания в Кременецком градском суде 2-й раз выступил приехавший из Почаевского мон-ря прп. Иов Почаевский. В 1649 г. Ярмолинская была погребена вместе с мужем в семейной усыпальнице — в каменном склепе под Иоанновской ц. В сер. XVIII в. униат. настоятелем мон-ря ее останки были перезахоронены на местном кладбище, а склеп стал использоваться для хранения вина.

Сын Ярмолинской Ян (Иоанн) также был щедрым благотворителем. Об этом свидетельствует тот факт, что на торжественную церемонию его помолвки с дворянкой Екатериной Стрыбыльской в сер. 40-х гг. XVII в. приехали митр. Петр (Могила), Овручский архим. Филон (Кизаревич) и др. Сразу после смерти матери Ян грамотой (внесена в Кременецкие градские книги 12 апр. 1649) пожертвовал большую сумму на мон-рь, пострадавший в ходе освободительной войны 1648–1654 гг. под предводительством Б. Хмельницкого. Ярмолинский подарил обители земельные угодья в урочищах Дворище и Замчище, а также поле между плотиной и Монастырской горой. И. М. м. и его именья были разорены наступающими на Кременец запорожскими казаками, к-рые мстили Ярмолинским за их участие в войне на стороне польск. правительства. В частности, казаки Хмель-

ницкого и их союзники — крымские татары в 1651 г. сожгли соседние села Мелехи и Горбовица, к-рые с тех пор не восстанавливались (в с. Мелехи после «военного опустошения казаками и татарами» оставалось неск. хат).

В 1667 г. игум. обители Вассиан (Савчак) занимал откровенно пропольск. позицию, подчиняясь митрополитскому наместнику Антонию (Винницкому) и призывая гетмана П. Дорошенко поддержать польск. правительство. Сохранился документ от 13 сент. 1667 г. о встрече в Варшаве игум. Вассиана с представителями польского правительства, которые, отправляя его для переговоров в «казацкий край», передали ему ряд примирительных предложений, адресованных Дорошенко (*Крикун М. Г.* Доля гетьманських інсигній (клеїнодів), вивезених П. Тетерею до Польщі в 1665 році // ЗНТШ. Т. 240: Праці Комісії спец. (допоміжних) іст. дисциплін. 2000. С. 139; *Он же.* Між війною і радіо: Козацтво Правобережної України в др. пол. XVII ст. К., 2006. С. 182, 284). Однако дипломатическая деятельность о. Вассиана успехов не принесла (*Дорошенко Д.* Гетьман П. Дорошенко. Н.-Й., 1985. С. 130).

Несмотря на новое нашествие крымских татар на Юж. Волинь, помощь со стороны потомков Ярмолинской продолжала поступать. В частности, 15 нояб. 1675 г. ее внук Андрей Ярмолинский подтвердил мон-рю все его фондуши. Кроме того, согласно записи в Кременецких градских книгах от 16 нояб. 1675 г., А. Ярмолинский уступил И. М. м. часть с. Мелехи, разоренного татарами в том же году, когда они дошли до Почаева.

И. М. м. притесняла и польск. шляхта. Согласно «Русской истории Загаецкого монастыря» униат. игум. Бонифатия Кревницкого, 1 сент. 1693 г. проходивший со своим войском через монастырские земли польск. пан Вильга отбирал фураж и провиант как у крепостных крестьян обители, так и у иноков. В 1700 г. игум. Феодосий (Волинец) обратился за помощью к гетману И. Мазепе, о его ответе ничего не известно (*Павленко С.* Іван Мазепа як будівничий укр. культури. К., 2005. С. 272).

В апр. 1702 г. в унию склонился еп. Луцкий и Острожский *Дионисий (Жабокрицкий)*. Последнего правосл. настоятеля (1700–1714) игум. Мар-

тиниана (Полумирковича) притесняли польск. военные и гражданские власти. Летом 1709 г., во время швед. вторжения на Волинь (1708–1709), отряд кавалерии из подразделения польск. войск под командованием «великого гетмана литовского» Григория Антония Огинского разорил мон-рь, требуя, чтобы монахи немедленно приняли унию. Польск. солдаты Огинского заняли часть келий, выселив монахов. Вскоре на мон-рь напали сторонники Яна *Сапегу*, соперника Огинского в борьбе за титул «великого гетмана литовского». В ходе вооруженных столкновений была разграблена Иоанновская ц. (украдены золотые чаши, драгоценные украшения), разорены кельи, похищено монастырское имущество, исчезли мн. документы на право владения земельными угодьями. Раненый игум. Мартиниан написал в Кременецкий градский суд жалобу на действия польск. солдат (внесена в градские книги 13 авг. 1709).

В 1710–1711 гг. потомки Ярмолинских отпали в унию. В 1711 г. зять и наследник И. Ярмолинской мечник Новоградский униат Анджей Ян Блендовский, к-рому досталось имение Загайцы, стал рубить монастырский лес и запретил инокам ловить в пруду рыбу. 27 июня 1712 г. игум. Мартиниан послал в Кременецкий градский суд жалобу на Блендовского (АЮЗР. Т. 4. Ч. 1. С. 352–354). Он подчеркнул, что тот поставил под угрозу «целость и безопасность фондуша, данного на монастырь светлой памяти вельможной панной Региной Боговитиновой-Шумбарской Константиновой Ярмолинской на вечные времена» (Там же. С. 352–353). Одновременно с игуменом жалобу послал и прот. Иоанн Гостиловский, настоятель правосл. церкви с. Брыков, благочинный Кременецкого у. Блендовский угрожал ему побоями, требуя принять унию, заставлял священника совершать униат. богослужения в приходской церкви своего имени — с. Юськовцы. Когда прот. И. Гостиловский на требования перейти в унию ответил отказом, Анджей Ян Блендовский и его жена Франциска (урожд. Горбовская) удалили его с прихода и захватили его хозяйство (Там же. С. 243). Прот. И. Гостиловский укрылся от преследований в И. М. м. и написал жалобу покровительство-





вавшему православным помещику Михаилу Прушинскому, владельцу с. Новостав, при помощи к-рого и удалось довести дело до Кременецкого градского суда (Там же. С. 358).

Как униатский мон-рь известен с 1720 г., когда игум. Варлаам Снитовский участвовал в униат. соборе в авг.—сент. 1720 г. в г. Замостье (Замосць). Спитовский перестроил интерьер правосл. храма в униат. стиле, соорудил по католич. образцу боковые алтари и монстрацию. Следующий униат. настоятель П. Маньковский, титуловавшийся как «супериор», в 1750 г. поместил в церкви конфессионал. Маньковскому пришлось вести судебный процесс с дворянами Дедеркальскими по поводу 300 злотых, завещанных предыдущими владельцами имений в Дедеркалах И. М. м. Это судебное дело обители проиграла. По данным польск. историка Т. Стецкого, мон-рь при Маньковском судился со мн. польск. магнатами, в т. ч. с князьями Радзивиллами, за угоды, находившиеся в ведении уже несуществующих униат. (ранее правосл.) мон-рей, в частности за участки земли на месте разоренного татарами на рубеже XVII и XVIII вв. Николаевского мон-ря в урочище Татариновец близ с. Обыч, а также за владения упраздненных Стожковского Троицкого и Шумского Симеоновского мон-рей, ставших униат. приходами.

Примечательно, что уже в 1734 г. с. Загайцы владели римско-католики, к-рые не считались с интересами местного правосл. населения. В «Инвентаре села Загайцы и части села Шумбар» указано, что выходными днями здесь считались только дни римско-католич. праздников (*Баранович А. И.* Магнатское хозяйство на юге Волыни в XVIII в. К., 1955. С. 169; *Сташевский Е. Д.* История докапиталистической ренты на Правобережной Украине в 18 — 1-й пол. 19 в. М., 1968. С. 339). Несмотря на переход в унию и враждебное отношение к мон-рю местных помещиков Блендовских и пришедшего им на смену кн. Павла Кароля Сангушко (1680–1750), обители продолжали помогать отдельные представители рода Ярмолинских. В частности, благодетелем И. М. м. оставался внучатый племянник Ярмолинской владелиц мест. Шумск Стефан Ярмолинский, который в 1749 г. сделал новый щедрый вклад в монастырь (запись в Кременецкие град-

ские книги сделана 18 сент. 1749). Он же пожертвовал для униат. мон-ря 12 тыс. злотых, позолоченную серебряную чашу, а также фамильную реликвию, чудотворный образ, известный как *Загаецкая «Всемилоостивейшая» икона Божией Матери*. К этому времени икона «славилась великими милостями». По мнению иером. Анатолия, свящ. А. Сендульского и др., икона как оригинальный образ была известна еще до 1749 г. (*Анатолий [Ключарёв]*. 1901. С. 16). Отдельные исследователи считают чудотворный образ копией *Римской иконы Божией Матери* (*Картюк Л.* Икона Римської Богоматері з Луцького домініканського костелу. Б. м., 2009). В 1761 (1762) г. в И. М. м. из *луцкого Братского в честь Воздвижения Креста Господня мон-ря* была переведена школа философии, к-рую возглавлял Саллюстий Кобылинский. Здесь в 1765 г. был написан учебник по философии «Природная наука» (сохр. в ОР Национальной б-ки им. И. Франко, Львов). Кроме того, в 1768 г. загаецкими монахами был составлен еще один учебник по философии — «Наставления по всеобщей философии» (*Instituorum Universae Philosophiae. Anno 1768 die 10 Nov*), к-рый хранится в отделе рукописей Центральной научной б-ки им. Вернадского в Киеве (Ист.-астроном. исслед. М., 1977. Вып. 13. С. 420). В 1774–1794 гг. при И. М. м. наряду со школой философии действовала также школа риторики. В 1776 г., при суперииоре Д. Явлошевиче, в И. М. м. был разобран старый братский корпус; в 1780–1782 гг. выстроен более просторный 2-этажный.

В 1730 г. новый владелиц с. Загайцы, правнук И. Ярмолинской по жен. линии католик М. Блендовский, присвоил себе земли И. М. м., приказал разрушить все «межи» и межевые знаки, отделявшие эти земли от его собственных, вырубил монастырский лес и завладел рыбными ловлями, угрожая монахам побоями в случае сопротивления (*Антонович*. 1995. С. 492–502). В 1734 г. Загайцами и Шумбаром владели уже дочь этого дворянина Регина Блендовская-Бозская и ее муж Матфей Бозский, каштелян Рава-Русского повета. В нач. 1734 г. с. Загайцы и мон-рь пострадали от нападения неких «козаков», вслед чего владельцы села вынуждены были оказывать помощь нек-рым жителям, о чем

упоминается в описи их владений (АЮЗР. Ч. 6. Т. 1. Прил. С. 373). В 1784 г. польск. суд восстановил справедливость в отношении имений мон-ря, но ненадолго. За эти земли униат. мон-рь вел тяжбы с потомками Блендовского, в частности с помещиком Скибицким и с купившим у него с. Загайцы в 80-х гг. XVIII в. гр. Каетаном Бобром-Пиотровицким (1760–1831), в судах сначала Польши, а затем Российской империи. Последний до 1795 г. служил полковником королевского двора Речи Посполитой. Он построил в Загайцах дворец, состоявший из 3 «палат», к-рый стал впосл. одним из самых красивых в крас. После возвращения мон-ря из унии в Православие с 1796 г. этот судебный процесс продолжала вести в Житомире, в губ. суде, правосл. Волынская духовная консистория.

После 3-го раздела Польши И. М. м. одним из первых на Волыни был возвращен в Православие. По мнению М. Орловича, василианский мон-рь был упразднен вслед. г. н. кассаты, или редукции, когда малобратные униат. обители присоединялись к более крупным (*Orłowicz* 1929. S. 21). По предположению иером. Анатолия (Ключарёва), быстрый переход обители в Православие мог состояться лишь при условии возвращения в Православие униатской братии. Возможно, данное предположение ошибочно, поскольку, согласно некоторым документам и мемуарным источникам, переход монастыря в Православие не был добровольным. В частности, был арестован униатский настоятель Желяновский, которого заточили в василианском Загоровском Рождество-Богородицком монастыре. Осенью 1794 г. в обитель прибыл протопоп соседнего Ямпольского окр., изгнав при этом униатского игум. В. Роговского. Начальник Кременецкого окр. удалил из И. М. м. насельников-униатов, которые отказались принимать Православие. Остался лишь один униатский монах, объявивший о принятии Православия, но через несколько дней он бежал в империю Габсбургов, забрав с собой часть архива и монастырскую казну (*Житюк С.* Російська правосл. Церква на Волині: 1793–1917. Житомир, 1996. С. 83). В коп. XVIII в. в Православие вернулась и приходская Крестовоздвиженская ц. (1705) с. Загайцы.



Первым в списке правосл. игуменов И. М. м. после окончания унитар. периода значится Аркадий (Закревский; 1796–1808). Затем И. М. м. возглавляли выпускники Вольнской ДС Иасон (Ендржевич), Иероним (Визерский) и с 1814 г. Иерофей (Лобачевский; впол. епископ), к-рый совмещал настоятельство в И. М. м., преподавательскую деятельность в Вольнской ДС и должность благочинного муж. мон-рей Вольноско-Житомирской епархии. Уже после перевода архим. Иерофея в 1829 г. в Дерманский мон-рь И. М. м. выиграл в Сенате земельное дело, начатое в кон. XVIII в. против соседнего помещика Каэтана Бобра-Пиотровицкого и продолжавшееся после смерти Каэтана в 1831 г. против его сына, предводителя дворянства Вольнской губ. Теодора Бобра-Пиотровицкого. После смерти Т. Бобра-Пиотровицкого в 1861 г. Загайцы перешли его дочери Людвике Юзефине, вышедшей замуж за гр. Маврикия Потоцкого. Ее сын Евстахий Потоцкий в кон. XIX в. притеснял и грабил мон-рь, довел Загаецкое поместье до разорения и вскоре лишился его (Fragment «Bobrowni Ludwika i Zofia!» // *Gazeta Wyborcza*: 27. 10. 2004; *Karwicki J. D. Z zamglonej i niedawno minionej przeszłości*. Warsz., 1901. S. 121–125).

В 1833–1875 гг. настоятелями были в основном архимандриты, ректоры Вольнской ДС в Кременце (переведенной в 1902 в Житомир), в т. ч. в 1833–1837 гг. Флавиан (Тихвинский); в 1837–1847 гг. Христофор (Эммаусский; впол. епископ); в 1848–1852 гг. Феодосий (Шаповаленко; впол. архиепископ); в 1852–1857 гг. Ефрем (Рязанов); в 1857–1860 гг. Феофилакт (Губин; впол. епископ); в 1861–1875 гг. Рафаил (Троицкий). Возглавлявший И. М. м. в 1901–1904 гг. иером. Анатолий (Ключарев), опираясь на архив И. М. м., в т. ч. на рукописи «Русская история Загаецкого монастыря» униат. игум. Бонифатия Кривницкого (1773) и «Статистическое описание Загаецкого монастыря» (1845), написал книгу по истории обители. Насельниками обители были мн. видные деятели вольнских духовных школ, буд. преподаватели Вольнской ДС иеромонахи Нафанаил (Гнидашевский), Макарий (Остальский), Сергей (Павловский), Афанасий (Шиманский), Киприан (Центелович).



Свт. Иоанн Милостивый.  
Икона. XIX в. (Загаецкий мон-рь)

В 1819–1853 гг. при И. М. м. находилось Загаецкое уездное ДУ для детей духовенства Кременецкого у., впол. переведенное в Кременец. В 1829 г. на территории обители был похоронен греч. митр. Даниил Никонисавский, к-рый отправился из Греции в Россию, спасаясь от тур. гонений, но по дороге заболел и скончался в таможенном г. Радзивилове (ныне Радвилув Ровненской обл., Украина). По распоряжению архим. Иерофея (Лобачевского) останки митр. Даниила были захоронены в храме свт. Иоанна Милостивого, на паперти с юж. стороны.

В 1842 г. И. М. м. из заштатного был возведен в третьеклассный с положенным штатом, состоящем из игумена, 2 иеромонахов, 2 иеродиакон, пономаря и послушника. Также распоряжением Синода от 20 марта 1842 г. все «недвижимое населенное имение» (133 муж. и 160 жен. пола крестьян) вместе с постройками перешло в ведение казны. За обителью, кроме церкви, келейного корпуса и сада, ничего не осталось. Чтобы поддержать разорявшийся мон-рь, 9 окт. 1848 г. гр. А. А. Орлова-Чесменская завещала обители 5 тыс. р. серебром. В 1865–1873 гг. к И. М. м. был приписан кременецкий Богоявленский мон-рь, и именно в нем проживали архимандриты И. М. м. В 90-х гг. XIX в. были построены деревянный 2-этажный братский корпус, дом для паломников, а также каменная ограда с 2 арками. Часть зданий в 1899–1900 гг. была повреждена пожарами, из-за чего настоятели обители обращались с воззваниями о пожертвованиях.

Согласно актам ревизии 1892 г., в б-ке мон-ря хранилось неск. рукописей XVI–XVII вв. (в т. ч. рукописный сб. «История Загаецкого монастыря», к-рый в 1914 ген.-майор Н. М. Путилов вместе с частью архива обители по благословению Вольнского и Житомирского архиеп. Антония (Храповицкого) отослал в Киев, и на этом следы рукописи теряются; см.: Григорий Крик та европ. пластика сер. XX ст. К., 1995. С. 202). В кон. XIX в. в обители хранилось до 70 томов униат. книг, печатных и рукописных, на польск., лат. и др. языках. Также было неск. правосл. изданий, среди них — Острожская Библия 1581 г. Во время первой мировой войны небольшая часть книг и документов оказались в архивах и б-ках Львова, где с ними в 10–20-х гг. XX вв. работал укр. историк и публицист В. К. Липинский, исследовавший историю рода Ярмолинских в контексте украинско-польск. отношений (*Смолий, Ричка*. 1992. С. 141–143).

В 1905 г. при настоятеле игум. Пантелеимоне (Рождновском; впол. митрополит, глава автономной Белорусской Православной Церкви), И. М. м. был преобразован в общежительный, благодаря чему су-



Интерьер  
храма свт. Иоанна Милостивого.  
Фотография. Нач. XX в.  
(Архив Загаецкого мон-ря)

щественно увеличилось финансирование из средств гос. казны. С 1909 г., при игум. Епифании, ремонтировались все монастырские здания. Игум. Епифаний участвовал в проходившем в Житомире 8–10 янв. 1911 г.





съезде монашествующих Волынской-Житомирской епархии, на котором были приняты меры по проведению в жизнь указа Святейшего Синода «Об упорядочении жизни монашествующих».

В 1912 г. по инициативе архиеп. Волынского Антония (Храповицкого) и архим. Елифания в монастырском лесу был построен скит во имя свт. Иоасафа Белгородского (небольшой храм, келлейные и хозяйственные постройки) для проживания пожилых монахов, в т. ч. старцев. В скиту был введен строгий устав по подобию уставов афонских обителей. К 1917 г. И. М. м. также принадлежали большой монастырский пруд, пасека, поле, ряд подсобных хозяйственных помещений в урочище Дворище. Местные крестьяне захватили монастырские земли, о чем вскоре сообщила газ. «Трудовая Волынь» (21 нояб. 1917), в дек. того же года владения помещика разграбили крестьяне Кременецкого у., мятеж был подавлен; пострадал ли при этом мон-рь, неизвестно (Котельников К. Г. Крестьянское движение в 1917 г. М., 1927. С. 292). Во время первой мировой и гражданской войны часть монастырских зданий была разрушена, после вхождения Зап. Волыни в состав Польши в 1918 г. почти все земли мон-ря были конфискованы.

В янв. 1918 г. в И. М. м. жил на покое последний настоятель упраздненного Загоровского Рождество-Богородицкого муж. мон-ря (развалины мон-ря в совр. с. Нов. Загоров Локачинского р-на Волынской обл.) архим. Михаил (Мисечко; † 24 янв. 1918; похоронен на монастырском кладбище — ГА Житомирской обл. Ф. 1. Оп. 48. Д. 46. Л. 1). В 1922–1923 гг. настоятелем И. М. м. и благочинным муж. мон-рей Волынской-Кременецкой епархии был архим.



В с. Загайцы поселившиеся там «осадники» заставляли крестьян подписывать декларации о пере-

Интерьер  
храма Иоанна Милостивого.  
Фотография. 2009 г.

ходе в католицизм. Крестьяне, «возвращенные в правдивую веру», освобождались от выплаты долга за купленную ими

Поликарп (Сикорский; впоследствии глава неканонической *Украинской автокефальной православной церкви* (УАПЦ)). В окт. 1923 г. из-за жалоб насельников монастырей Волыни по поводу принуждения к украинизации богослужений митр. Дионисий (Валединский) освободил архим. Поликарпа от занимаемых должностей. В 1929–1933 гг. настоятелем был игум. Паптелеимон (Рудык; впол. епископ). Обитель славились мастерской по шитью монашеских и священнических облачений, среди трудившихся в ней послушников известны Василий Возгомент, к-рый впол. служил протодиаконом в Пензе, Стефан Муляр, рукоположенный в 1942 г. еп. Леонтием (Филитовичем) во иерея и служивший настоятелем Богородице-Рождественского храма в г. Андрушевка Житомирской обл., Андрей Суkenник (впол. священник Львовской епархии) и др. В 20-х гг. XX в. монашеский постриг в И. М. м. принял ставший впоследствии наместником кременецкого Богоявленского мон-ря и духовником архиеп. Алексия (Громадского) архим. Серафим (Васильев).

В кон. 20-х — нач. 30-х гг. XX в. в бывш. Кременецком у. усилились притеснения православных со стороны польских властей. В 1933 г. частное имение Загайцы окончательно перешло в ведение Поль-

в 20-х гг. землю, которую польские власти отобрали у монастыря. В сер. 30-х гг. XX в. в с. Загайцы польск. переселенцами была построена католич. часовня, ставшая центром по привлечению в католичество местных правосл. жителей. Священно-архимандритом обители в этот период являлся митр. Варшавский и всея Польши Дионисий (Валединский), к-рый до 1932 г. временно управлял Волынской-Кременецкой епархией. В 1933–1934 гг. наместником И. М. м. был игум. Иона (Андрианов; впол. духовник Виленского городского окр.). В 1934 г. обязанности настоятеля исполнял игум. Сергей (Владиславлев), в 1934–1935 гг. — архим. Марк (Якимчук), к-рый одновременно занимал должность благочинного муж. мон-рей Волынской-Кременецкой епархии. При нем в И. М. м. проживали схиигумены Виталий и Парфений, 15 иеромонахов, 9 монахов и 29 послушников. В 1935–1936 гг. наместником был архим. Иувеналий (Скорняков; впол. духовник расположенного близ Загайцев Обыцкого Николаевского жен. мон-ря).

В 1936 г. настоятелем стал игум. Николай (Родик); при поддержке местных жителей и некоторых насельников (иером. Феодосия (Ткаченко), иеродиак. Антонина (Судакевича) и др.) он сотрудничал с т. н. Орг-цией украинских националистов (ОУН), помогая им продовольствием и деньгами. Эти факты стали известны польской полиции, а также нем. оккупационным властям. 19 апр. 1943 г., в Лазареву субботу, нем. войска сожгли неск. домов в с. Загайцы, на хуторе Монастырщина, а также скит свт. Иоасафа Белгородского. Находившиеся в скиту насельники (начальник скита иером. Нил (Грицок), 4 престарелых иеромонаха, 5 послушников



Наставники и воспитанники  
монастырской школы.  
Фотография. 20-е гг. XX в.  
(Архив Загаецкого мон-ря)

ского гос-ва, к-рое назначило его под военное «осадничество», т. е. под заселение польскими военными колонистами.





и 2 паломника) погибли. Выжил лишь молодой иером. Пахомий († 1964), в посл. служивший настоятелем церкви с. Мизюринцы Шумского р-на. Об этих событиях рассказал в рукописном дневнике бывш. насельник И. М. м. архим. Мефодий (Сибиковский), репрессированный после 1945 г. (*Миколайчук Ю., Данилюк В. Свічка віри горіла завжди // Молода Волинь. Луцьк, 1992. 4 вересня*).

По свидетельству старожилов с. Загайцы, в этот период в окрестных лесах на небольшой территории одновременно находились и принимали участие в боях сразу 3 формирования: фашистский карательный отряд, группа («курень») участников подполья ОУН, к-рыми руководил командир Ф. Мельничук по кличке Гук, и группа советских партизан под предводительством П. Одухи, к-рые подчинялись С. Ковпаку (*Петровський, Мрига. 2005*). Эти данные расходятся со свидетельством архим. Мефодия (Сибиковского), к-рый настаивает на тщательно спланированном характере карательной акции немцев именно в отношении скита свт. Иоасафа. По утверждению одного из современников, на территории урочищ Ср. Скит (между селами Загайцы и Мизюринцы) и Ср. Пасека в монастырском лесу были оборудованы подземные укрытия участников подполья ОУН — схроны, которые и стали главной целью немцев во время повторной карательной операции лета 1943 г. (*Шумщина. 2008. С. 51–52*). Немцы обследовали весь лес и уничтожили неск. десятков повстанцев. Большинству скрывавшихся там членов ОУН удалось бежать. Уже в кон. апр. 1943 г. они вернулись в Загасцкий лес, где создали новую «боевку».

Игумен Николай (Родик) в ходе карательных операций не пострадал. Примечательно, что, несмотря на сотрудничество с ОУН, он признавал юрисдикцию канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, к-рую возглавлял митр. Алексей (Громадский). При этом приходская церковь с. Загайцы, настоятелем к-рой был прот. Вениамин Осадковский, в 1942–1944 гг. находилась в юрисдикции Ровенско-Кременецкой епархии УАПЦ, к-рой управлял самосвятский «епископ» Платон Артемюк. Нек-рые иноки обители отказывались сотрудничать с ОУН, за что подверглись гонениям. Сохранились, в частности, дан-

ные о том, что летом 1943 г., в период оккупации, членами ОУН близ Кременца были убиты настоятель кременецкого Николаевского собора прот. Феодор Бречкевич и насельник И. М. м. игум. Мартиниан (по др. данным, Магистриан (*Лисенко. 2000. С. 45–46*)). После освобождения региона советскими войсками сотрудничество части иноков обители с подпольем ОУН, действовавшим в то время в лесных местностях Шумского р-на, продолжалось. Реакцией на это стала облава, проведенная в обители силами НКВД в мае 1945 г. Игумен Николай и мн. насельники были арестованы. В 1948 г. в И. М. м. проживало 22 чел.

В 1949 г. уполномоченный Совета по делам РПЦ по Тернопольской обл. К. Шкуренок выступил с инициативой закрытия мон-ря, к-рую поддержал глава Совета по делам РПЦ при СМ СССР Г. Г. Карпов. В нач. 1950 г. Тернопольский облисполком принял решение передать здание братского корпуса и хозяйственные постройки местному колхозу им. Калинина. Совет по делам РПЦ при СМ СССР поддержал это решение и принял постановление о закрытии мон-ря. Насельники были переведены в действующие обители Тернопольской обл.: *Почаевскую лавру*, Свято-Духовский лаврский скит и Кременецкий в честь Богоявления мон-рь. 12 февр. 1950 г. колхоз им. Калинина принял по акту от настоятеля игум. Феодосия († 1961) все здания и имущество (ГА Тернопольской обл. Ф. П–1. Оп. 1. Д. 1454. Л. 42–64). В 1952 г. в монастырском корпусе размещалась загаецкая начальная школа (в 1964 переведена в новое помещение). В 1960 г. решением исполкома Шумского райсовета скит свт. Иоасафа был уничтожен, сохранились лишь 3 могилы насельников скита. В 60-х гг. XX в. на Монастырской горе была оборудована радиостанция, в 2-этажном братском корпусе открыта школа, в 1975 г. устроен радиомаяк. Иоанновский храм, обращенный в приходский, оставался действующим, игумен Феодосий совершал богослужения по монастырскому уставу. 24 марта 1964 г. решением исполкома Кременецкого районного совета церковь была снята с регистрации и подлежала закрытию, но из-за многочисленных протестов со стороны прихожан это постановление в посл. было отмене-

но, окончательное решение о снятии с регистрации общины так и не было принято.

В нач. XXI в. храм во имя свт. Иоанна Милостивого представляет собой однефную постройку, в плане близкую к квадрату. Храм перекрыт 2-скатной кровлей, над его вост. частью помещен барочный шпиль, увенчанный крестом. С востока к храму примыкает обширная 5-гранная апсида. Фасады храма и апсиды имеют общее оформление: верхний ярус украшен декоративным аркатурным поясом из двоянных арок, в к-рые вписаны 24 бойницы. С запада к храму примыкает почти равная ему по ширине 2-ярусная четвериковая колокольня со следами перестроек, увенчанная невысоким шпилем. Иконостас в стиле барокко, возможно, сохранился со времени ремонта храма в 1720 г.

По распоряжению архиеп. Тернопольского и Кременецкого *Сергия (Генцицкого)* с 2002 г. велись работы по восстановлению И. М. м. При Иоанновском храме был открыт скит для монахов из Почаевской лавры. Решением Свящ. Синода УПЦ от 18 окт. 2007 г. обитель получила статус епархиального муж. мон-ря, наместником утвержден иером. Геронтий (Галий). В 2007 г. началось восстановление скита свт. Иоасафа Белгородского в лесу близ с. Загайцы. Главная святыня обители — Загаецкая «Всемилоствиейшая» икона Божией Матери в ночь на 23 янв. 2006 г. была похищена грабителями. Среди чтимых святынь в И. М. м. хранятся икона свт. Иоанна Милостивого с частицей мощей и икона св. Маманта с частицей мощей — дар архиеп. Антония (Храповицкого). В 2007 г. историками Тернопольского обл. педагогического ун-та им. В. Гнатюка совместно с сотрудниками Тернопольского обл. архива был создан документальный фильм «Загаецкий монастырь».

Арх.: ГАРФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 667; ГА Волынской обл. Ф. 46. Оп. 5. Д. 4098. Л. 90; ГА Житомирской обл. Ф. 1. Оп. 40. Д. 6а. Л. 293–293 об.; Оп. 48. Д. 46. Л. 1.  
Ист.: АЮЗР. Т. 4. Ч. 1. С. 352–354; ПВК/ДА. 1859. Т. 4. Отд. 2. С. 64–75; Завещание И. Ярмолинской // *Хойнацкий А. Ф., прот.* Прп. Иов, игум. Почаевский, его жизнь и прославление. Камнец-Подольский, 1871. С. 86–88.  
Лит.: *Петров Н. И.* Краткие сведения о правосл. мон-рях Волынской епархии, в наст. время не существующих // *Волыньские ЕВ.* 1867. № 2. С. 32–40; № 3. С. 49–58; № 4. С. 59–71; № 5. С. 75–87; № 6. С. 91–97; № 7.



С. 101–107; № 8. С. 135–148; Антонович В. Б. Очерк состояния правосл. Церкви в Юго-Зап. России по актам (1650–1798). К., 1871; *он же*. Монография по истории юго-зап. России. К., 1885; *он же*. Моя сповідь: Вибрані іст. та публіцистичні твори. К., 1995. С. 492–502; Stecki T. J. Wołyń pod względem statystycznym, historycznym i archeologicznym. Lwów, 1871. Т. 2; *Сендульский А., свящ.* Загаецкий св. Иоанна Милостивого муж. третьеклассный мон-рь // Вольские Ев. 1877. № 20. Ч. неофиц. С. 845–875; Archiwum książek Lubartowiczów Sanguszków w Slawucie. Lwów, 1890. Т. 4: 1535–1547. S. 471–472; Деятели столетия православия на Волыни, 992–1892 гг. Житомир, 1892. С. 106; А. И. История мон-ря // Холмско-Варшавский епарх. вестник. 1900. № 1. С. 6–7; *Анатолій [Ключареў], иером.* Загаецкий св. Иоанна Милостивого муж. третьеклассный мон-рь (Вольской епархии) и его нужды. СПб., 1901; *Теодорович Н. И.* Вольская ДС. Почаев, 1901; *С. Ф. Л.]* Загаецкий св. Иоанна Милостивого муж. общежительный мон-рь. Почаев, 1912; *Липинський В. К.* Раїна з Козирад Боговітнівня, дружина Костянтина на Ярмолинцях Ярмолинського, фундаторка правосл. Загаєцького мон-ря в 1637 р.; Машинопис // *Липинський В.* Україна на переломі: 1657–1659; Записки до історії українського державного будівництва в XVII ст. К.; Відень, 1920. С. 32; *Orłowicz M.* Ilustrowany przewodnik po Wołyniu. Luck, 1929. S. 21; *Ісаєвич Я. Д.* З історії викладання філософії на Україні (XVI–XVIII ст.) // Від Вишнєвського до Сквороди: (З історії філос. думки на Україні XVI–XVIII ст.). К., 1972. С. 29–35; *Возгомент В., протодіак.* (Пермская епархия): Некролог // ЖМП. 1979. № 10. С. 31; *Pidtyczak-Majewicz M.* Bazylianie w Koronie i na Litwie. Warsz., 1986; *idem.* Biblioteki i bibliotekarstwo zakonne na wschodnich ziemiach Rzeczypospolitej w XVII–XVIII w. Wroclaw, 1996; *Смолій В. А., Ручка В. М.* Вячеслав Липинський та його праця «Україна на переломі, 1657–1659 гг.» // Укр. іст. журнал. К., 1992. № 2. С. 141–143; *Жілюк С. І., Костриця М. Ю.* Мон-рі Волині. Житомир, 1996; *Бєсаєраб М.* Правосл. мон-рі Шумщини // Новини Шумщини: Газ. Шумськ, 2000. 22 липня; *Лисенко О. Є.* Релігійне питання у теорії та практиці українського націоналізму в 1 пол. 20 ст. // Укр. іст. журнал. 2000. № 6. С. 29–50; *Гаврилюк В.* Відроджується обитель (Загаєцький мон-р) // Новини Шумщини: Газ. Шумськ, 2002. 2 жовтня; *он же.* Тут живуть люди з чистими помислами // Там же. 2009. 7 серпня. С. 7; *Сисюк В., Ковалишин Д.* Памятки історії, культури, визначні постаті Шумщини // Студентський наук. вісн. Тернопільського державного педагогічного ун-ту ім. В. Гнатюка. Тернопіль, 2002. Вип. 5. С. 222–224; *Собчук В.* Боговигинівичі: Генезалогія і маєтки // До джерел: Зб. наук. праць на пошану Олега Купчинського з нагоди його 70-річчя. Львів, 2004. Т. 1. С. 521–533; *Петровський О., Мрига В.* Культурна спадщина України: Загаєцький св. Иоанна Милостивого чоловічий мон-р. Тернопіль, 2005; *Соловей О.* Загаєцький чоловічий мон-р св. Иоанна Милостивого в XIX–XX ст. // Релігія і церква в історії Волині: Зб. наук. праць. Кременець, 2007. С. 173–181; *Стоцький Я.* Держава і релігії в західних областях України: Конфесійні трансформації в контексті державної політики 1944–1964 р. К., 2008; Шумщина у визвольній боротьбі 20 ст.: Кп. пам'яті. Шумськ, 2008. С. 51–52.

В. Г. Підгайко

## ИОАННА НОВОГО СОЧАВСКОГО ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ЖЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ

(Черновицкой и Буковинской епархии УПЦ МП), на окраине пос. Красноильска, близ хутора Слатина Сторожинецкого р-на Черновицкой обл. (Украина). Основан решением Свящ. Синода УПЦ МП от 12 сент. 1996 г. Устав зарегистрирован 24 дек. 1996 г.

19 сент. 1996 г. архиеп. Черновицкий *Онуфрий (Березовский)* освятил закладку обители. В 2010 г. на территории И. м. находятся 2-этажный собор в честь Преображения Господня (2009), 3-этажный келейный корпус с домовою ц. во имя вмч. Иоанна Сочавского (2002) и трапезной, ограда, др. постройки. Среди святых И. м. — икона вмч. Иоанна Сочавского с частицей его мощей, ковчег с частицами мощей вмч. Димитрия Солунского, прп. Иоанна Рильского и др. Мон-рь имеет подсобное хозяйство (9 га земли), выращивает картофель, кукурузу. В И. м. проживает 10 сестер; старшая сестра — инокиня Феодора (Гуралюк), строитель — прот. Павлин Павленко. Ежедневное богослужение совершается на церковнослав. и румын. языках. Арх.: Архив ЦНЦ.

## ИОАННА НОВОГО СОЧАВСКОГО МОНАСТЫРЬ

муж., принадлежит Сучавской и Рэдауцкой архиепископии Румынской Православной Церкви, расположен в юго-вост. части г. Сучава (Румыния). Собор мон-ря является одним из 7 храмов, включенных в Список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО в числе «Расписных церквей Северной Молдовы» (1993).

В 1513 г. базилика св. Георгия в Сучаве (ок. 1388–1391), кафедральный собор Молдавских митрополитов, была уничтожена пожаром. В 1514 г. молдав. господарь Богдан III Слепой, сын св. Стефана Великого, основал И. Н. С. м. и начал возведение нового кафедрального собора, к-рый первоначально был посвящен вмч. Георгию Победоносцу. В 1522 г., при государе Штефэнице, сыне Богдана, строительные работы были закончены и собор освятил митрополит Молдавский Феоктист II. В 1589 г. господарь Петр Хромой перенес в мон-рь мощи *Иоанна Нового Сочавского*. В том же году была построена одноярусная надвратная колокольня над сев. воротами; в нач. XX в. были возведе-

ны четверик звона и 8-гранная башня с шатровой кровлей. Ктитормом построенного в 1626–1629 гг. небольшого храма в сев.-вост. части мон-ря был митрополит Молдавский *Анастасий* (Кримка). Вплоть до 2-й пол. XVII в. в монастыре находилась кафедра Молдавской митрополии. Собор реставрировался в 1751–1760 и 1898–1910 гг. (архит. К. Ромсторфер). В 1991 г. была восстановлена Сучавская и Рэдауцкая архиепископия и на территории мон-ря был построен новый храм.

Соборная церковь — единственный храм Молдовы 1-й четв. XVII в., построенный по заказу правителя княжества. Его форма повторяет форму соборных храмов 2-й пол. XV в., возведенных по заказу молдав. господаря св. Стефана Великого. Планом, пропорциями и отдельными архитектурными чертами храм напоминает первоначальную ц. Успенія Пресв. Богородицы мон-ря *Путна* (1466–1469, перестроена в 1653–1662) и храм Вознесения Господня в *Нямецком мон-ре* (1497). Он имеет традиц. план, состоящий из триконхального основного пространства (наоса), нартекса и закрытого притвора (экзонартекса). Главное отличие от прототипов — отсутствие «гробницы», т. е. погребальной камеры, обычно располагавшейся между наосом и нартексом. Др. особенностью храма является глубокая ви́ма, отделяющая апсиду от средокрестия. Восьмигранный барабан главы опирается на характерную для архитектуры Молдовы конструкцию из 2 ярусов подпружных арок; снаружи она оформлена как 2-ярусная звездообразная база. Барабан декорирован нишами и глазурованными многоцветными дисками — последний пример применения подобного декора в церковном молдав. зодчестве. Два ряда ниш одного размера проходят и по всему периметру храма, под карнизом. Стена между наосом и нартексом была разобрана в 1796 г. Притвор был построен одновременно с храмом. Ранее считалось, что он является пристройкой 1579 г., при этом исследователи ссылались на находящуюся там надпись, из которой следует, что притвор был построен в 1579 г. «во славу мощей св. Иоанна Нового». Эта надпись появилась здесь при реставрации церкви в кон. XIX в.; ее перенесли из притвора храма св. Георгия Мирэуци, где мощи находились до 1589 г.,



и отношения к монастырскому храму она не имеет. В 1837 г., при Митрополите Молдавском Вениамине (Костаки), к нартексу с сев. стороны было пристроено крыльцо. Кровля собора сохраняет первоначальную форму. Покрытие неоднократно менялось: в XVI в. оно было свинцовым, в XVII в. — гонтовым, после 1904–1910 гг. — из разноцветной глазурованной плитки.

Храм был расписан в правление господаря Штефэниці (1517–1527). Живопись отличается мягкой, неяркой тональностью. В притворе и нартексе — изображения святых и евангельские сцены. В люнете над входом в нартекс находится образ Богоматери Гликофилусы. В скуфье купола представлен Христос Пантократор, в парусах — символы евангелистов. Ниже следуют ряды ангелов, пророков, апостолов в торжественной композиции «Небесная литургия». Согласно исследователю П. Анри, это одно из самых ранних изображений Божественной литургии.

В конхе главной апсиды представлены «Вознесение Господне» и Деисус, в конхе жертвенника — «Распятие», в нише — «Оплакивание». В конхе диаконника — композиция «Сошествие Св. Духа на апостолов», в нише — св. Иосиф с Младенцем Иисусом на руках.

На сев. и зап. стенах наоса в виде фриза разворачиваются сцены Страстей Христовых. Цикл начинается в апсиде с композиции «Омовение ног». В нижних регистрах стен изображены св. воины.

В юж. части храма на пилястре представлена сцена «Перенесение мощей св. Иоанна Нового в Сучаву». Это событие состоялось в правление господаря Александра Доброго. Несколько выше находится образ св. Стефана Великого. На юж. стене, рядом с иконостасом, была открыта фреска с изображением боярского семейства Мовилэ. В центре композиции изображена рака с мощами вмч. Иоанна Нового Сочавского, рядом — коленопреклоненный митр. Георгий (Мовилэ); по обеим сторонам раки — группы людей, во главе каждой — господарь Иеремия и Симеон Мовилэ, далее изображены их супруги, княжны, дворяне в пышных одеяниях.

В правой части наоса находится вотивная композиция. В сопровождающей ее надписи говорится о перенесении мощей св. Иоанна Нового в 1589 г., в день Рождества св.

Иоанна Предтечи, из ц. Мирэуци. Фреска пострадала при возведении каменного балдахина над мощами святого.

После разрушения в кон. XVIII в. стены, разделявшей наос и нартекс, был утрачен образ Спасителя, принимавшего из рук вмч. Георгия макет церкви. Пострадала также верхняя часть фигуры главного ктитора Богдана III, но сохранилось изображение господаря Штефэниці, исполненное в монументальном стиле. В нартексе имеется изображение иерарха в камилавке, которого исследователи считают Митрополитом Феоктистом II. Это самое древнее изображение молдав. иерарха в храмовой живописи страны.

Фрески, украшающие фасады храма, были исполнены при господаре Петру Рареше (1532–1534). Хорошо сохранились фрески юж. фасада: «Акафист Богоматери», «Осада Константинополя», «Притча о блудном сыне», «Древо Иессеево» — и образы античных философов Платона, Аристотеля и др.

Деревянный резной барочный иконостас 1796 г. был обновлен худож. А. Стрэжеску в 1870 г.

В мон-ре хранятся позолоченная серебряная рака вмч. Иоанна Нового и резной кипарисовый крест, сделанный в 1550 г. мастером «попом Никифором» для митрополита Григория (Рошки).

Лит.: Biserica Sfintul mare mucenic Gheorghe (Mănăstirea Sf. Ioan Cel Nou) din Suceava // Monumente istorice bisericesti din Mitropolia Moldovei și Sucevei. Iași, 1974. P. 155–162; *Drăguț V. L'art roumain: Préhistoire, Antiquité, Moyen Âge, Renaissance, Baroque*. Bucur., 1984. P. 230–231.

**ИОА́ННА ПАПÉССА** [лат. *Joanna papissa*], вымышленный персонаж, женщина, якобы занимавшая Папский престол в сер. IX в. (по другим версиям, в X или в XI в.). Легенда об И. П. получила широкое распространение с XIII в. и играла значительную роль в антикатолич. полемике в Новое и Новейшее время.

**Легенда.** Источником, от которого в той или иной степени зависели упоминания об И. П. в 50–70-х гг. XIII в., является «*Chronica universalis Metensis*» (Всемирная Мецская хроника, ок. 1250) доминиканца Жана де Майи. Согласно хронике, в 1099 г. папесса (*papissa*) заняла Римский престол св. Петра; она успешно выдавала себя за мужчину и до избрания на Папский престол была нота-



Папесса Иоанна.  
Израильная карта семьи  
Висконти-Сфорца. Ок. 1450 г.  
Худож. Б. Бембо  
(Б-ка П. Моргана, Нью-Йорк)

рием папской курии и кардиналом. Ее обман раскрылся, когда она родила ребенка, садясь на лошадь. Разоблаченную женщину привязали к конскому хвосту, протащили по улицам и побили камнями. Ее похоронили на месте гибели и якобы установили там камень с эпитафией.

В соч. «*Chronicon Pontificum et Imperatorum*» (Хроника пап и императоров, ок. 1277) Мартин Поляк приводит более подробный вариант легенды (к его тексту восходят мн. позднейшие упоминания о папессе): некий Иоанн, англичанин по происхождению, но родом из Майнца (*Johannes Anglicus, natione Moguntinus*), в период между понтификатами Льва IV (847–855) и Бенедикта III (855–858) якобы занимал престол Римских пап в течение 2 лет, 7 месяцев и 4 дней. Этот Иоанн, согласно Мартину Поляку, в действительности был женщиной, к-рую увез в Афины любовник, переодев в муж. платье. В Афинах она изучала науки, в Риме преподавала тривиум (см. *Artes liberales*), у нее было много учеников-магистров, затем она стала кардиналом и сумела достичь вершины духовной власти, заняв Римский престол. Однако потом И. П. забеременела от своего спутника и во время шествия от собора св. Петра к Латерану умерла после родов, проис-



шедших публично на месте между Колизеем и ц. св. Климента (на этом месте ее и похоронили). Из-за того, что позднее Римские папы всегда объезжали это место, сложилось мнение, что причиной этому служило отвращение к случившемуся. Поскольку И. П. была женщиной, объясняет Мартин Поляк, ее имя не внесли в офиц. перечень Римских пап.

Впосл. версия легенды, изложенная у Мартина Поляка, была дополнена деталями. Так, по сообщению *Дитриха Нимского*, И. П. посещала ту же школу, что и блж. *Августин* (*Historie de gestis Romanum Principium // MGH. Staatsschriften des späteren Mittelalters. Bd. 5. Tl. 2. S. 27*). В кон. XIV в. Ян *Гус* упоминал имя Агнессы, которое якобы носила И. П. до избрания на Папский престол (в др. источниках — Гилберта, Глансия и др.). Средневек. хронисты и богословы упоминали о связи И. П. с дьяволом (впервые об этом говорится у Э. де Бурбона в «*Tractatus de diversis materiis praedicabilis*» (Трактате о различных темах для проповеди, 1260)), а также сообщали об ее увлечении некромантией (напр., в соч. «*Flores temporum*», см. также отрывок неизданной хроники из аббатства Кемптен — *Döllinger. 1863. S. 26*). У Мартина Поляка пребывание И. П. на Папском престоле датировалось временем между понтификатами Льва IV и Бенедикта III. Согласно «Всемирной Мецской хронике», правление И. П. пришлось на кон. XI в. В «Трактате...» Э. де Бурбона и в анонимной эрфуртской хронике, составленной ок. 1260 г., период пребывания И. П. на Римском престоле помещался между 900 и 915 гг., после понтификата папы Римского *Сергия III* (904–911). В позднем издании хроники Оттона Фрайзингенского (1515) сообщалось, что женщиной якобы был папа Римский *Иоанн VII* (705–707).

Др. версия легенды об И. П. относится, вероятно, к 90-м гг. XIII в.; она также представлена в «Хронике...» Мартина Поляка. В соответствии с ней И. П., занимая Папский престол, состояла в связи с неким диаконом-секретарем и была разоблачена во время родов, но сохранила жизнь, лишившись сана. Улица, на к-рой произошли роды, получила название «*Vicus papisse*» (Улица папессы), и впосл. ее избегали во время процессий. Низложенная папесса дожила до старости и была по-

хоронена в Остии (ее сын занимал там епископскую кафедру). Этот вариант легенды в распиренном виде воспроизводит Дж. *Боккаччо* в соч. «*De mulieribus claris*» (О знаменитых женщинах, 1374): буд. папесса родилась в герм. землях и носила имя Гилберта, училась в Англии. Когда после 2 лет и 7 месяцев, в течение которых она занимала Папский престол, И. П. разоблачили, ее заставили отречься от престола, и она умерла своей смертью как частное лицо.

В кон. XIII в. в хрониках (впервые у Жоффруа де Курлона в 1295) устанавливается связь легенды о папессе с обрядом усаживания на т. н. порфиновых сиденьях (*sedes porphyreticae*), символика этого ритуала долгое время оставалась неясной. Папу усаживали на двойное кресло из псевдопорфира с С-образным вырезом сиденья, после чего ему вручались папские *инсигнии* (посох, ключи от Латеранского дворца, пояс, на к-ром висел кошель с 12 печатями и мускусом). После вручения инсигний и разбрасывания монет толпе зрителей папе традиционно следовало «сесть как будто бы лежа» (*ut potius videatur iacere quam sedere* — цит. по: *Dykman M. Le cérémonial papal. Brux.; R., 1977. Vol. 1. P. 179*) между 2 сиденьями трона (подробнее об этой церемонии см. ст. *Коронация*). Жоффруа де Курлон впервые трактовал этот обряд как обязательную процедуру проверки пола коронуемого понтифика, якобы введенную после пребывания на Римском престоле И. П. В нач. XV в. на аналогичную трактовку обряда указывал итал. гуманист Якопо д'Анджело в описании коронации Римского папы *Григория XII* в 1406 г. Несмотря на то что в офиц. чинах папской коронации о процедуре проверки пола не говорится и мн. деятели, близкие к папской курии, решительно осуждали подобные слухи, сведения об обряде распространились и стали одним из расхожих топов описания папских коронаций. Сохранилось изображение обряда в описании коронации папы Римского *Иннокентия X*, составленном протестантом Л. Банком (*Banck L. Roma triumphans, seu Actus inaugurationum et coronationum Innocentii X Pont. Max. brevis descriptio. Franekeræ, 1645*; утверждение, что на иллюстрации представлен реальный обряд, до наст. времени можно встретить в научной лит-ре — ср.: *Bertelli S.*

*The King's Body. University Park (Penn.), 2001. P. 177–90*).

Согласно сложившейся традиции, местом погребения И. П. считалась улица между Колизеем и ц. Сан-Клементе, на прямом пути от Колизея к Латерану, к-рую, однако, обходили стороной во время торжественных шествий. На улице находились статуя некоего жен. божества и памятный камень, вероятно установленный задолго до VIII в. (по распоряжению папы Римского *Сикста V* (1585–1590) их убрали). По всей видимости изначально между собой никак не связанные, эти 2 объекта стали ассоциироваться с местом, где папесса якобы родила ребенка. Согласно средневек. описаниям, на камне читались первые буквы 1-го слова («*Parc*», «*Petr*» или «*Par*»), затем слова «*pater patrum*» (титул главного городского жреца Митры) и следующее за ними сокращение PPP. В хрониках последние 3 слова расшифровывались по-разному, однако речь всегда шла об И. П.: «*Petre Pater Patrum papisse prodito partum*» или «*Papa Pater Patrum papisse pandido partum*» (искаженный лат.— О, Петр (Папа) отец отцов, возвести о родах папессы), «*Papa Pater Patrum reperit papissac papellum*» (искаженный лат.— Папа, отец отцов, родила папесса папенка) и др. Исследователи сходятся в том, что на камне было выбито стандартное для Др. Рима сокращение фразы «*propria pecunia posuit*» (лат.— установил на собственные средства).

**Происхождение и распространение легенды.** В XVI–XX вв. было высказано более 10 гипотез о происхождении легенды об И. П.; согласно нек-рым из них, легенду следовало рассматривать как аллегорию на появление *Ажеисидоровых декреталий* (К. Бласко), как отлосок осуждения на Майнцском Соборе (847) лжепророчицы Фиоты (*Л. Алляций*) или как некую реальную историю разоблачения женщины-епископа вне стен Рима (Г. В. *Лейбниц*). Наибольшее распространение получили 3 трактовки. В одной из них в качестве исторической основы легенды об И. П. предлагалось рассматривать визант. традицию рукополагать во священников е знухов, которые при отсутствии бороды могли быть похожими на женщин. Известна легенда о женщине, правившей в VIII в. как К-польский патриарх; эта легенда получила отражение



в Салернской хронике X в. (*Chronicon Salernitanum*. 16 // MGH. SS. T. 3. P. 481) и в письме папы Римского *Льва IX* К-польскому патриарху *Михаилу I* Кируларию, где папа осудил К-польскую кафедру за то, что на ней некогда восседала патриарх-женщина (PL. 143. Col. 760). Согласно др. т. зр., легенда об И. П. сложилась в контексте сведений об огромном влиянии, к-рое оказывали на политику Папского престола в X в. знатная римлянка Феодора и «сенатрисса» и «патрицианка» Марочия (якобы претендовавшая на титул папессы) (см. статьи *Иоанн X*, *Иоанн XI*). Однако большинство исследователей сходятся в том, что появление легенды об И. П. было связано с неверной интерпретацией ряда не понятных простым римлянам и паломникам особенностей папского церемониала и рим. топографии. Как полагал церковный историк XIX в. И. Й. *Дёллингер* и вслед за ним считают большинство совр. исследователей, легенда имела фольклорный характер (сюжет «женщина, становящаяся епископом/папой» включен под шифром К 1961 2.1 в Указатель фольклорных сюжетов Аарне–Томпсона — *Thompson S. Motif-index of Folk-literature*. Bloomington, 1955–1958. 6 vol.).

Проникновение легенды об И. П. в хроники и др. произведения прослеживается с сер. XIII в. Важнейшую роль в распространении сведений о папессе до нач. XIV в. играли представители нищенствующих орденов, что по мнению исследователей, было связано с их конфликтом с папой Римским *Бонифацием VIII*, а также в целом с политической ситуацией, сложившейся вокруг отречения «ангелического папы» *Целестина V* и избрания «псевдопапы» *Бонифация VIII* (*Boureau*. 1984). Истории с папессе вставлялись как в новые тексты, так и в древние хроники при их переписывании. Об И. П. упоминается в некоторых рукописях XIV–XV вв. хроник Анастасия Библиотекаря (IX в.), Мартина Скота (XI в.) и Сигиберга из Жамблу (XII в.). Во «Всемирной Мецской хронике» Жана де Майи легенда об И. П. излагалась под 1099 г. и сопровождалась пометой «*require*» (лат. — проверить), что, видимо, свидетельствует о новизне и непривычности материала для автора. Анонимный эрфуртский хронист ок. 1260 г. воспроизвел эту ле-

генду, дав ссылку на неких «римлян» (*ut fatentur romani* — *Chronica minor*. P. 184) и датировав описываемые события нач. X в. Сославшись на «Всемирную Мецскую хронику», историю о папе-женщине использовал Э. де Бурбон, который несколько изменил ее и снабдил морализаторским заключением. Впосл. эта версия легенды неоднократно воспроизводилась в виде своеобразных религиозно-дидактических примеров (*exemplum*): у *Иакова из Варанце* в «*Chronica Civitatis Ianuensis*» (Хронике города Генуи, ок. 1297), у Арнольда Льежского в «*Alphabetum Narrationum*» (Алфавите историй, ок. 1310; см.: *Boureau*. 1984. P. 450–451) и у др.

Наиболее авторитетной стала версия, изложенная в одной из редакций «Хроники пап и императоров» Мартина Поляка. Как отмечают исследователи, от более ранней версии Жана де Майи она отличалась подробностью и характером повествования. В изложении Мартина Поляка история И. П. приобретала статус историко-юридического казуса, что отразилось в формулировках (вместо характерного для ранних текстов термина «*papissa*» используется выражение «*pseudopapa*»; И. П. сохранили жизнь, но она была «изложена» (*deposita*) и т. п.); кроме того, в этой версии легенды указаны имя и даты пребывания И. П. на Римском престоле (сер. VIII в.). По мнению Дёллингера, в «Хрошику...» Мартина Поляка легенда попала из списка *Liber Pontificalis* (Vat. lat. 3762), где текст об И. П. был приписан на полях между биографиями пап Римских *Льва IV* и *Бенедикта III* (*Döllinger*. 1863. S. 13), однако некоторые совр. исследователи датируют маргиналию XIV в. (*Pardoe R.*, *Pardoe D.* 1988. P. 12–14). Большинство последующих упоминаний об И. П. так или иначе зависели от текста Мартина Поляка, что объясняется как высоким положением автора при папской курии (папский капеллан), так и широким распространением «Хроники...», ставшей, судя по количеству сохранившихся списков и переводов, одним из наиболее читаемых исторических сочинений позднего средневековья. В XIV в. об И. П. упоминалось в сочинениях *Иоанна Парижского*, Зигфрида Майсенского, Уильяма *Оккама*, Ранульфа Хигдена, *Амальрика Аугерия*, Франческо *Петрарки* и др.

**Полемика.** Несмотря на противоречивый характер легенды об И. П. и расхождения, содержащиеся в разных ее версиях, в позднее средневековье папесса считалась реальным историческим лицом. Ок. 1400 г. И. П. была изображена среди др. пап в соборе в Сиене; в кон. XVI в. папа Римский *Климент VIII* по просьбе кард. Цезаря Барония добился от герцога Тосканского, чтобы изображение И. П. заменили портретом папы Римского *Захарии* (741–752). В 1479 г. папский библиотекарь *Платина* (Бартоломео Сакки) включил биографию И. П. (версию Мартина Поляка) в соч. «*Historia de vitis pontificum Romanorum*» (Жизнеописание Римских понтификов), написанное по заказу папы Римского Сикста IV; И. П. представлена там под именем Иоанн VIII. До сер. XVI в. известно лишь несколько случаев (исследователь А. Буро упоминает о 3 — *Boureau*. 1984. P. 453), когда историчность легенды подвергалась сомнению, в т. ч. в 1451 г. Элем Сильвио Пикколомини (впосл. папа Римский Пий II) в письме кард. Хуану Карвахалю (*Der Briefwechsel des Eneas Silvius Piccolomini* / Ed. R. Wolkan. W., 1918. Bd. 3. Tl. 1. N 68).

В XIV–XV вв. сторонники *Соборного движения* использовали историю об И. П. как аргумент в пользу идеи верховенства Соборов над папой Римским. Легендарные сведения об И. П. рассматривались как казус, подтверждавший, что на Папском престоле может оказаться человек, неспособный по тем или иным причинам исполнять папские функции (напр.: *Dietrich von Niem. Dialog über Union und Reform der Kirche: (De modis uniendi et reformandi ecclesiam in concilio universalis)* / Hrsg. H. Heimpel. Lpz.; B., 1933. S. 55–56), и что такой папа может быть низложен даже в случае, если он не являлся еретиком (напр.: *Gerson J. Sermon «Apparuit» (1403)* // *Idem. Œuvres complètes* / Ed. P. Glorieux. P., 1963. Vol. 5. P. 64–90). Легенда стала поводом для размышлений о порочности или, напротив, о безгрешности Церкви. На Константионском Соборе Ян Гус, выступив с критикой церковных католич. структур, приводил пример «Агнессы, именуемой Иоанной», к-рая, по его словам, занимала Папский престол более 2 лет и прилюдно родила ребенка (*Palacky F. Documenta Magistri Joannis Hus vitam, doctrinam,*



causam. Osnabrück, 1966. P. 59–61). Испанский теолог Хуан де Торквемада сделал из истории об И. П. положительный вывод: несмотря на порочное пребывание на Папском престоле женщины, католич. Церковь не пострадала (*Joannes de Turcremata. Summa de Ecclesia. II 4. 20. Venetiis, 1561. P. 395*).

В XVI в. споры вокруг легенды о папессе приобрели выраженный конфессиональный характер. Вслед за Гусом протестанты использовали историю об И. П. как аргумент в полемике с католиками. В XVI–XVII вв. были изданы более 40 трактатов, посвященных И. П. Факт пребывания женщины на Римском престоле угрожал как идее апостольского преемства в католич. Церкви, т. к. И. П. могла совершить рукоположения, к-рые следовало считать недействительными, так и легитимности папской власти (напр.: *Calvin J. Vera Christianae Pacificationis et Ecclesiae Refarmandae Ratio // Idem. Opera. Brunswick, 1868. T. 7. P. 633*). Кроме того, образ женщины на Папском престоле мог служить примером нравственного падения папства и католич. иерархии в целом (напр.: *Luther M. Werke: Tishreden. Weimar, 1919. Bd. 5. S. 667*). В качестве доказательств существования И. П. полемисты ссылались на изобразительные источники (изображение в Сиенском соборе и «надгробное изображение» на месте смерти), а также указывали на факт изменения маршрута коронационной процессии и на наличие церемонии проверки пола избранного папы. Возможность существования И. П. подкреплялась примерами из житийной лит-ры, когда св. девы были вынуждены скрывать свой пол или когда точное происхождение той или иной святой было неизвестно. Предпринимались попытки объяснить легенду о папессе феноменом гермафродитизма (см.: *Rustici. 2006. P. 85–105*).

В это же время католич. учеными был поставлен под сомнение сам факт существования И. П. Впервые опровергнуть легенду попытался Онофрио Панвинио в комментарии к биографии И. П. для подготовленного им нового издания сочинения Платины (*Platina B. Historia. 1600. P. 134–141*). Панвинио отметил отсутствие достоверных документальных подтверждений легенды о папессе, хронологические нестыковки (между смертью Льва IV и избра-

нием Бенедикта III прошло чуть более 2 месяцев), противоречивость текста легенды (в частности, о происхождении папессы), а также неправомочность ссылаться на несуществующую церемонию проверки пола избранного понтифика, объявил смену маршрута процессии узостью «Улицы папессы», разобрал сведения об И. П. в хрониках и высказал предположения о возможных исторических корнях легенды. Тезисы Панвинио расширил в кон. XVI в. Флоримон де Раймон, советник Парламента Бордо, опубликовавший в 1587–1594 гг. 300-страничный трактат «*Erreur Populaire de la Papesse Jeanne*» (Народное заблуждение о папессе Иоанне), к-рый стал одной из наиболее авторитетных работ периода Контрреформации, посвященных папессе. Впосл. выводы Раймона признали и нек-рые протестант. ученые (напр., Д. Блондель – *Blondel D. Familier Eclaircissement de la question, si une Femme a esté assise au siège papal de Rome entre Léon IV et Benois III. Amst., 1647*).

Споры об историчности И. П. и о значении легенды о ней как о своеобразном казусе продолжались до XIX в., когда после критических изданий хроник с упоминанием о папессе было доказано, что легенда сложилась лишь во 2-й пол. XIII в. В соч. «*Die Papst-Fabeln des Mittelalters*» (Средневековые легенды о папах) Дёллингер подвел итоги спора о реальности существования папессы и об основных путях формирования легенды о ней. Впосл. выводы Дёллингера в основном не оспаривались, хотя ряд деталей легенды получил новую интерпретацию. Так, были уточнены хронология распространения легенды (*Pardoe R., Pardoe D. 1988*), время и причины изменения маршрута папских процессий (*D'Onofrio. 1979; Boureau. 1988*), символика и детали обряда усаживания на т. н. порфиновые сиденья (*D'Onofrio. 1979*) и некоторые другие сюжеты.

Ист.: *Chronica universalis Metensis an. 1099 // MGH. SS. T. 24. P. 514; Chronica minor auctore minorita Erphordiensi an. 900 // Ibid. P. 184; Stephanus de Borbone. Tractatus de diversis materiis praedicabilibus. Turnhout, 2002. (CCCM; 124); Martini Oppaviensis Chronicon Pontificum et Imperatorum // MGH. SS. T. 22. P. 428–429; Flores temporum // Ibid. T. 24. P. 243; Geoffroy de Courlon. Le Chronique de l'Abbaye de Saint-Pierre-le-Vif / Ed. G. Julliot. Sens, 1876; Boccaccio G. Famous Women / Ed. V. Brown. Camb. (Mass.), 2001. P. 436–441; Platina B. Historia. 1600. P. 133–141; Iacopo*

*da Varagine e la sua cronaca di Genova dalle origini al 1297 / Ed. G. Monleone. R., 1941. Vol. 1. P. 268–269.*

Лит.: *Döllinger J. J. Die Papst-Fabeln des Mittelalters. Münch., 1863; Münt: E. La légende de la Papesse Jeanne dans l'illustration des livres, du XV<sup>e</sup> au XIX<sup>e</sup> siècle // La Bibliofilia. Firenze, 1900–1901. Vol. 2. P. 325–329; Бильбасов В. А. Женщина-папа: Средневеков. сказание // *Он же. Ист. монографии. СПб., 1901. Т. 1. С. 119–164; Conway B. L. The Legend of Pope Joan // The Catholic World. 1914. Vol. 99. P. 792–798; Kraft W. Die Päpstin Johanna: Eine Motivgeschichtliche Untersuchung; Diss. Fr./M., 1925; D'Onofrio C. La Papessa: Giovanna: Roma e papato tra storia e leggenda. R., 1979<sup>2</sup>; Morris J. Pope John VIII: The English Woman, alias Pope Joan. L., 1985; Tinsley B. S. Pope Joan Polemic in Early Modern France: The Use and Disabuse of Myth // The Sixteenth Century Journal. Kirksville, 1987. Vol. 18. N 3. P. 381–398; Boureau A. La papesse Jeanne: Formes et fonctions d'une légende au Moyen Âge // CRAI. 1984. Vol. 128. N 3. P. 446–464; *idem*. La papesse Jeanne. P., 1988; *Pardoe R., Pardoe D. The Female Pope: The Mystery of Pope Joan. Wellingborough, 1988; Gössmann E. Mulier Papa: Der Skandal eines weibliches Papstes: Zur Rezeptionsgeschichte der Gestalt de Päpstin Johanna. Münch., 1994; Hotchkiss V. V. The Legend of the Female Pope in the Reformation // Acta Conventus Neo-Latini Hafniensis: Proc. of the 8<sup>th</sup> Intern. Congress of Neo-Latin Studies / Ed. Rh. Schur et al. Binghampton, 1994. P. 495–505; Stanford P. The Legend of Pope Joan: In Search of the Truth. N. Y., 1999; *Auert R. Jeanne (1) // DHGE. T. 27. Col. 908 912; DuBruck E. E. Pope Joan: Another Look upon Martin Le Franc's «Papesse Jeanne» (c. 1440) and Dietrich Schernberg's Play «Frau Jutta» (1480) // Fifteenth-Century Studies. Stuttg., 2001. Vol. 26. P. 75–85; Rustici C. M. The Afterlife of Pope Joan: Deploying the Popess Legend in Early Modern England. Ann Arbor, 2006; *Obenaus M. Hure und Heilige: Verhandlungen über die Päpstin zwischen spätem Mittelalter und früher Neuzeit. Hamburg, 2008; Kerner M., Herber K. Die Päpstin Johanna: Biographie einer Legende. Köln; Weimar; W., 2010.*****

Ф. М. Панфилов, Н. Л.

**ИОАННА ПОСЛАНИЯ** — см. в ст. *Иоанн Богослов*.

**ИОАННА ПРЕДТЕЧИ ВЕРБСКИЙ МУЖСКОЙ МОНАСТЫРЬ** (Владимир-Волынской и Ковельской епархии УПЦ), в с. Вербка Ковельского р-на Волинской обл. Основан 24 мая 2002 г. на месте существовавшего в XVI–XVII вв. Вербского Свято-Троицкого муж. мон-ря.

Древняя обитель находилась недалеко от И. П. м., на возвышенном месте среди болот, образовавшихся от разлива р. Турия. Впервые мон-рь упоминается в грамоте от 4 марта 1543 г., согласно к-рой кн. Василий Михайлович Сангушко-Ковельский при обмене своих имений на имения кор. Боны отдавал последней, в частности, замок в г. Ковель и принадлежащие замку имения, а также

с. Вербка. монастырь Св. Троицы и 7 «монастырских» селений: Гушин, Бахово, Лагодлево, Воля, Озерница, Обланы, Городице (Archiwum. 1897. Т. 5. S. 341). Впрочем, прот. Николай Трипольский предполагал, что обитель существовала еще в XIII в.: под 1240 г. в актах Почаевского мон-ря впервые упоминался некий «монастырь Веребищев» (*Трипольский Н. И.* Документы, относящиеся к истории Почаевского мон-ря // *Вольнские Ев.* 1896. № 2. С. 704).

Одним из благотворителей обители был кн. А. М. *Курбский*, который имел владения на Вольнском Полесье и основал неск. мон-рей, в частности Миляновичский мужской в мест. Миляновичи (ныне село Турийского р-на) и Николаевский мужской в с. Блаженик (ныне Турийского р-на). С 1564 г. Ковель с округой принадлежал кн. Курбскому (Острозька Академія XVI–XVII ст.: Енцикл. видання. Острог, 1997. С. 77). Первый известный по имени настоятель мон-ря игум. Александр был духовником Курбского, затем И. П. м. возглавляли игумены Александр, Симеон (1578), Исаия (до 1582). В завещании Курбский писал, что желает быть погребенным в мон-ре Св. Троицы в Вербке, «в церкви, у ног отца моего духовного, священноинок Александра». Курбский умер между 3 и 23 мая 1583 г. в Ковеле и был погребен в И. П. м. Впосл. обитель была обращена в приход; в последний раз мон-рь упоминался в завещании, к-рое 18 июня 1594 г. составил луцкий городничий Кирилл Зубцовский, скончавшийся в 1601 г. и похороненный в Вербке (Жизнь кн. А. М. Курбского в Литве и на Вольни. 1849 Т. 2. С. 295). Уже в 1606 г. упоминается только приходская Троицкая ц. с. Вербка, в 1699 г. — настоятель этого храма свящ. Феодор Савчин, преследуемый униатами и местным польским магнатом (АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 4. С. 124).

С 1702 по 1797 г. храм был униатским, в 1797 г. в числе первых вернулся в Православие. В инвентарном описании деревянной вербской Троицкой ц., составленном в 1760 г. униат. церковным визитатором, упоминается древняя икона свт. Николая Чудотворца (*Теодорович.* 1898). Местные жители называли этот образ чудотворным и утверждали, что он находится в храме ок. 200 лет, т. е. с 60-х гг. XVI в. По предположению Н. Д. Иванишева, икона

была пожалована братии кн. Курбским (*Иванишев.* 1876. С. 210–211). Однако существует и др. версия появления в обители святыни. В 1916 г. настоятель эвакуированной с Вольни общины *Милецкого во имя свт. Николая Чудотворца мон-ря* архим. Алексей (Григорьев) писал без точной ссылки на источник, что икона свт. Николая была известна еще в 30-х гг. XVI в., когда кн. Федор Сангушко обеспечивал именьями монастырь и делал пожертвования обители (*Алексий [Григорьев].* 1916). Именно тогда в Вербку из Сучавы был приглашен иконописец Григорий Босикович для копирования вербского местнотчимого образа свт. Николая Чудотворца. Впосл. Сангушко передал копию иконы в дар Милецкому мон-рю.

В 1818 г. стараниями свящ. Иоанна Малевича храм был обновлен. В 1846 г. под рук. проф. Иванишева были проведены раскопки, в ходе к-рых под вскрытым деревянным полом храма были обнаружены остатки сгнивших деревянных гробов. Перед местным образом Спасителя, недалеко от иконостаса, был открыт сложенный из кирпича склеп, обрушившийся в середине. Расчистив свод, Иванишев увидел остатки деревянного гроба и ислевшие кости. Ни внутри, ни снаружи гробницы не было никакой надписи, из к-рой можно было бы узнать имя покойного, но наличие отдельного кирпичного склепа, а в нем остатков золотого позумента может свидетельствовать о том, что это была гробница именно Курбского. Результаты исследований деятельности Курбского на Вольни нашли отражение в 2-томной книге под редакцией Иванишева «Жизнь кн. Андрея Михайловича Курбского в Литве и на Вольни» (1849). Вместе с Иванишевым Вербку посещал член Киевской археографической комиссии писатель и живописец Т. Г. Шевченко. Он сделал зарисовку Вербского храма, начертил планы склепа и церкви, опубликованные в приложении к книге Иванишева (*Крамар.* 1975).

В 1900–1901 гг. вместо обветшавших и разобранных деревянных Троицкой ц. и колокольни был возведен более вместительный 5-купольный храм (не сохр.). При этом над склепом кн. Курбского, оказавшимся в центре церкви, поставлено новое надгробие. Согласно клировой ведомости Вербского прихода, новый

храм был построен тщанием настоятеля свящ. Александра Балицкого (ГА Вольнской обл. Ф. 35. Оп. 5. Д. 250. Л. 12). В приходе также служили священники Николай Бондарчук (упом. в 1929–1930) и Волифатий Зерчанинов (упом. в 1937–1939). В период пребывания Вольни в составе межвоенной Польши (1918–1939) польск. историки подтвердили факт нахождения в храме могилы кн. Курбского. Тогда же храму был присвоен статус памятника истории и архитектуры (Там же. Оп. 11. Д. 7. Л. 6).

До 1944 г. вербский приходский Троицкий храм был действующим. В 1944 г. с. Вербка пострадало во время боев за освобождение Ковеля от немецко-фашистских захватчиков. В ходе боевых действий сторел приходский Троицкий храм, удалось спасти небольшую часть церковного убранства. Видимо, сторела и местнотчима икона свт. Николая. Фотографию святыни опубликовал свящ. Анания Теодорович, к-рый служил в Вербке псаломщиком. Церковные историки А. Теодорович и Ю. Перхорович утверждали, что якобы в 1846 г. икона реставрировалась Т. Г. Шевченко.

В 2000–2001 гг. по благословению еп. Владимир-Вольнского и Ковельского *Симеона (Шостацкого)* древняя обитель восстанавливалась. В 2001 г. в с. Вербка был учрежден скит в честь Рождества св. Иоанна Предтечи, подчиненный Милецкому мон-рю. Пока в Вербке строился келейный корпус (2002), небольшая монашеская община временно проживала при храме прп. Серафима Саровского (1999) в предместье Ковеля (микрорайон Ковель-2). В Вербку перешла бóльшая часть братии упраздненного Красковского Иоанно-Предтеченского скита Милецкого монастыря, действовавшего в 1997–2001 гг. в лесу близ с. Краска Ратновского р-на. По благословению еп. Симеона (Шостацкого) в Вербку перенесли бóльшую часть имущества упраздненного скита.

Решением Синода УПЦ и указом Предстоятеля УПЦ митр. Киевского *Владимира (Сабодана)* от 24 мая 2002 г. скит св. Иоанна Предтечи в с. Вербка получил статус самостоятельного монастыря, наместником назначен архим. Варлаам (Бойчук). В 2002 г. в И. П. м. из с. Велицк Ковельского р-на перенесли деревянную церковь и установили на месте





сожженного в 1944 г. Троицкого храма, освятили в честь Рождества св. Иоанна Предтечи. В келейном корпусе освящена домовая ц. во имя Всех Киево-Печерских святых. Серафимовский храм в Ковеле является подворьем обители.

Арх.: ГА Вольнской обл. Ф. 35. Оп. 11. Д. 7. Л. 6; Оп. 5. Д. 250. Л. 12.

Ист.: АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 4; Жизнь кн. А. М. Курбского в Литве и на Волыни: Акты, изд. Временной комиссией... при Киевском военном, Подольском и Волынском ген.-губернаторе / Под ред. Н. Д. Иванничева. К., 1849. Т. 2. С. 295; Archiwum książąt Lubartowiczów Sanguszków w Sławucie. Lwów, 1890. Т. 4: 1535–1547; 1897. Т. 5: 1513–1547.

Лит.: *Иваннишев Н. Д.* Сочинения. К., 1876; *Теодорович Н. И.* Ист.-стат. описание церкви и приходов Вольнской епархии: с. Вербка // Вольнские Ев. 1898. № 32. Ч. неофиц. С. 1110–1113; *Алексий [Григорьев], архим.* Древняя святыня, временно пребывающая в Харькове // Пастырь и паства. 1916. № 2. С. 45–50; *Перхорович Ю.* Шевченкові образи Богоматері на Волині // Рідна Церква. Neu-Ulm, 1964. № 60. С. 5–8; *Крамар Є. С.* Про подорож Шевченка на Волині // Радянське літературознавство. К., 1975. № 3. С. 83–87.

**В. Г. Пидгайко**

### ИОАННА ПРЕДТЕЧИ ЖЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ, в г. Вел. Устюг (до XVI в. Устюг); расположен к северо-востоку от исторического центра города, вдоль верхней сухопутной дороги, связавшей Вел. Устюг с Архангельском и Красноборском, на Соколей (Сокольной) горе, получившей название Ивановская по храму св. Иоанна Предтечи. Один из древнейших мон-рей на Русском Севере, основан до 1-й пол. XV в. как мужской.

**XIII в. — 1917 г.** Основателем первого храма на месте И. П. м. считается св. прав. *Иоанн*, бывш. ханский баскак татарин Багуй («Буга богатырь»). Согласно Устюжскому летописцу, в 1262 г. Багуй насильно взял себе в наложницы девицу-хри-

«чтоб его соблюли и не убили». По настоянию устюжан Буга крестился с именем Иоанн (вероятно, в честь мч. Иоанна Воина) и венчался с Марией. Однажды во время соколиной охоты он прилег отдохнуть на горе и во сне сподобился явления св. Иоанна Предтечи, к-рый велел поставить на этом месте посвященную ему церковь. Узнав от супруги, «кто есть Иоанн Предтеча», Иоанн-Багуй «по совету устюжан посадников и жены своея» построил храм в честь Рождества св. Иоанна Предтечи (Устюжский летописец 1681 г. 1-я ред. 1982. С. 104–105; Устюжский летописец 1746 г. 2-я ред. 1982. С. 110; «Летописец о великом граде Устюге». 1982. С. 129–130). Иоанн и Мария были погребены при городской Вознесенской ц., над могилой устроена рака. До XVIII в. существовало их почитание как благоверных супругов, была составлена особая служба; они изображались на иконах вместе с Устюжскими чудотворцами *Прокопием* и *Иоанном*.

В 1438 г. напротив Предтеченского храма была построена Ивановская башня острожной крепости (*Попов*. 1877. № 9. С. 146; *Титов*. 1889. С. 29). В обители до ее закрытия хранился антиминс, освященный 24 июня 1579 г. архиеп. Ростовским, Ярославским и Великоустюжским Давидом (*Попов*. 1877. № 12. С. 209) для храма в честь Рождества св. Иоанна Предтечи. В 1571 г. к северу от храма, под Соколей горой, в 7 общих могилах захоронили скончавшихся от морового поветрия. Впосл. там же погребали умерших во время эпидемий без покаяния и преступников. Хоронили усопших и наблюдали за кладбищем служители мон-ря.

Первое описание И. П. м. содержится в сотной книге Вел. Устюга 1630 г. В мон-ре проживали игум. Еремей (Иеремия) и 30 насельников;

*Вид на мон-рь св. Иоанна Предтечи в Вел. Устюге. Фотография. XIX в. (ГИМ)*



стианку Марию. Когда от св. блгв. кн. *Александра Ярославича Невского* в Устюг пришли «посланники с грамотами, чтоб татар побивать», Буга, испугавшись, попросил устюжан,

на территории находились 2 «древянные вверх» церкви — холодная во имя св. Иоанна Предтечи (1572) с 4-ярусным иконостасом, образцами, писанными «на золоте», и теплая ц. во имя святителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста.

В 1672 г. «гостем» А. Ф. Гусельниковым (строителем великоустюжского Прокопиевского собора) и его женой Феодорой Петровной «для своего здравия и спасения и родительского вечного поминания» в И. П. м. была построена и 27 июля того же года освящена новая теплая деревянная ц. во имя святителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста с приделом вчм. Феодора Стратилата (1674; в мон-ре до его закрытия хранились антиминсы из обоих приделов). А. Гусельников, а также его брат Василий (в схиме Вассиан) пожертвовали в храм облачения, ткани, медную золоченую водосвятную чашу (1673), сосуды, кирпич и белое железо. На вклад А. Гусельникова в 1676 г. монастырь приобрел деревню. Еще ранее, в 1658 г., по духовной грамоте старицы Иулитты (Босой) И. П. м. получил 500 р., а также дер. Жербытьево и мельницу на Валге. Неск. деревень в И. П. м. «положили» великоустюжские купцы Никифор Ревякин (его отец Феодор принял в мон-ре постриг в схиму с именем Феодосий), Михаил Шатров и Сила Усов. В переписной книге 1677 и 1678 гг. упомянут монастырь в честь Рождества св. Иоанна Предтечи «под бором» (Устюг Великий. 1883. С. 40–41, 162). К 1678 г. за И. П. м. числилось 88 дворов с 277 крестьянами-«половниками», получившими землю в ссуду. В 1714 г. на Ивановской горе близ И. П. м., на монастырской беспашенной земле, жили в 10 «избенках» вкладчики и вкладчицы обители, всего 71 чел. По Генеральному освидетельствованию 1722 г. в И. П. м. проживали игумен и 9 иноков, обитель владела 484 крестьянами (или 471 крестьянином), 436 четв. пашни.

В 1695 г. на средства куша А. В. Чалбышева (впосл. экипажмейстер Адмиралтейства, коллежский асессор) был возведен 2-этажный каменный храм с нижней теплой ц. во имя святителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста, с верхней ц. в честь Рождества св. Иоанна Предтечи, с трапезной и келарской. В 1716–1725 гг. в основном на средства «доброхотных дателей» к северо-западу от храмов были построены каменные настоятельские кельи. В 1740 г., при игум. Прокле (Басине; впосл. архимандрит), Л. А. Чалбышев († 1770, погребен в трапезной нижнего храма)





пожертвовал средства на расширение и перестройку собора с устройством 2 новых приделов: южного — во имя мч. Иоанна Воина и северного — во имя св. Льва, еп. Катанского (освящен в 1747 игум. Мисаилом). В 1742 г., при игум. Корнилии, начато строительство каменных оград (окончено в 1828) и колокольни (окончено в 1768; 9 колоколов, большой весил 105 пудов 10 фунтов, отлит в Москве) со св. вратами, над к-рыми предполагалось устроить ц. во имя святителей Московских Петра, Алексия и Ионы.

В 1764 г. игум. Сергей и братия были переведены в различные штатные обители, а мон-рь стал женским; имения с 450 крестьянами передали в казну. 31 дек. того же года в И. П. м. были переведены игум. Мариамия (Мариамна?) и 16 сестер великоустюжского Преображенского мон-ря, обращенного в приход. После того как в 1768 г. в И. П. м. перевели 32 монахини из упраздненного тотемского Богородицкого монастыря во главе с игум. Марией (Анцынинных), в обители проживали штатная и заштатная игуменья и 48 сестер. В 1798 г. мон-рь был оставлен в штате 3-го класса. В 70-х гг. XVIII в. сев.-вост. часть Ивановской горы была отведена под городское кладбище, на к-ром в 1774 г. построена деревянная ц. во имя свт. Стефана Пермского, в 1800 г. — каменная с главным Скорбященским приделом и боковыми во имя свт. Стефана и прп. Феодосия Тотемского.

На рубеже XVIII и XIX вв. в И. П. м. проводились ремонтные работы и перестройка собора. В 1777 г., при игум. Аполлинии (1771–1799), придел св. Иоанна Воина был перестроен и освящен во имя свт. Димитрия Ростовского (повторно отремонтирован в 1865, при настоятельнице игум. Назарете (Курош; 1863–1875), вероятно тогда же был расписан). В 1783 г. в холодной церкви заменили иконостас. В 1804 г., при игум. Евстолии (Латмилинской; 1799–1825), в нижнем храме устроен и 17 июня освящен придел во имя вмц. Варвары (в 1828, при настоятельнице игум. Аполлинии (Молевой; 1825–1848), придел был реконструирован «монастырской казной и пособием доброхотных дателей»). К 1877 г. собор имел верхний холодный храм Рождества св. Иоанна Предтечи с приделами в трапезе свт. Димитрия Ростовского (юж-

ным) и свт. Льва Катанского (северным) и нижний теплый Трехсвятительский с приделами в трапезе: северным — в честь Виленской иконы Божией Матери (устроен между 1840 и 1877) и южным — во имя вмц. Варвары. 25 мая 1909 г. в И. П. м. был заложен новый соборный храм, главный престол к-рого предполагалось освятить во имя св. Иоанна Предтечи, а боковые — в честь Боголюбской иконы Божией Матери и во имя прп. Серафима Саровского.

К юго-западу от колокольни находились каменный келейный корпус (1810) и 2-этажный каменный сестринский корпус (ок. 1852–1856). Во время пожара 1900 г. юго-зап. келейный корпус сгорел, в 1904 г. был отстроен по новому проекту архит. В. Н. Курицына, причем угловая часть надстроена 2-м этажом. В корпусе размещались живописная, ризная, вышивальная, золотшвейная, швейная мастерские. Сохранилась выполненная по заказу Е. Д. Булдаковой икона Св. Троицы (1804; собрание Вологодского музея-заповедника). В XIX в. были известны «искусная в личном шитье мастерица» инокиня Екатерина (Воробьева), мон. Августа (Сурначёва). Шитая золотом риза с изображением св. Иоанна Предтечи работы мон. Ангелины была представлена на Всероссийской мануфактурной выставке в 1870 г. в С.-Петербурге. Одним из известных монастырских промыслов было также вязание платков и шарфов из гагачьего пуха. В кон. XIX в. И. П. м. находились больница, богадельня, странноприимный дом, хлебопекарня, красильня, столлярная, сапожная и кузнечная мастерские, 2 кирпичных завода. Территория И. П. м. была окружена оградой и корпусами (общая протяженность 235 саж.). Под горой, с зап. стороны, находилась деревянная монастырская часовня над св. источником. И. П. м. владел деревянным



Св. врата  
мон-ря св. Иоанна Предтечи

2-этажным домом (ул. Красноармейская, 63) с квартирами, в т. ч. архит. Курицына, и с конторой по постройке собора.

В 1840 г. в обители проживали 12 монашествующих и 28 монастырских служителей. К 1877 г. И. П. м. владел 115 дес. 839 саж. земли на 8 участках, включая отведенную в 1840 г. лесную дачу, и 2 водяными мельницами. С 1805 по 1849 г. в монастыре служил свящ. Прокопий Васильевич Отроков. 22 июня 1870 г. И. П. м. наряду с великоустюжским во имя арх. Михаила мон-рем посетил вел. кн. Алексей Александрович, игум. Назарета вручила ему образ св. Иоанна Предтечи, 9 июня 1885 г. — вел. кн. Владимир Александрович, 31 мая 1898 г. — вел. кн. Сергей Александрович. В 1877 г. в «Вологодских ЕВ» было опубликовано единственное историческое описание обители прот. Арсения Попова (1816–1882), настоятеля великоустюжской Спасо-Всеградской ц. Последними игуменьями И. П. м. были Виталия (Воронина), Флорентия, Паисия (Романова; 1829–1913) и Аркадия. В 1913 г., почти одновременно с игум. Паисией, умерла в возрасте 86 лет чтимая старлица Нафанаила, которая прожила в обители 80 лет. В 1885 г. в И. П. м. насчитывалось 180, в 1918 г. — 660 сестер. Ежегодно совершалось 3 крестных хода: 24 июня, в храмовый праздник, из городского Успенского собора (учрежден не позднее рубежа XVII и XVIII вв.), 25 мая внут-



Келейный корпус мон-ря св.  
Иоанна Предтечи

ри монастыря (учрежден в 1802, после чудесного избавления горожан и сестер от лихорадки), вокруг горы (с 1848).



Обычно их возглавлял благочинный обители — архимандрит Михаило-Архангельского мон-ря.

**1917–2010 гг.** После 1917 г. в корпусе мастерских И. П. м. размещались ремесленная школа с общежитием для мальчиков и квартирой заведующего, с дек. 1918 по май 1919 г. — штаб Северо-Двинской военной речной флотилии, затем — казарма 55-го стрелкового полка. В 2 деревянных 2-этажных домах за оградой монастыря располагалась воинская часть. 10–13 сент. 1918 г. местные чекисты под рук. комиссара секретно-оперативного отдела Губчека А. Г. Козе произвели в И. П. м. обыск. Сестры встретили их градом камней. 11 окт. того же года постановлением Северо-Двинского губисполкома И. П. м. был официально закрыт, сестры зарегистрировали Предтеченскую производственно-потребительскую общину, 4 нояб. 1918 г. — сельскохозяйственную коммуны, в к-рую осенью 1920 г. вошли Знаменская и Троице-Гледенская коммуны. 9 окт. 1920 г. в корпусах И. П. м. был открыт Северо-Двинский ун-т с общежитием, с квартирами для преподавателей, с клубом-б-кой, со столовой. К весне 1921 г. Предтеченская община (более 300 сестер) была выселена за пределы города. Советские чиновники называли общину «религиозной ассоциацией, гнездом всех антисоветских культов, феодальным замком в социалистическом государстве». В дек. 1921 г. ун-т был закрыт (остался лишь рабочий фак-т как самостоятельное учебное заведение). 11 июля того же года сгорели леса и рухнул купол нового собора. 16 авг. 1922 г. служба в И. П. м. прекратилась. В авг. 1924 г. в помещениях И. П. м. открылась 4-я щетинная фабрика. В 1927 г., с ликвидацией рабфака, вся территория обители была передана объединенной щетинно-волосяной фабрике (с сер. 30-х гг. XX в. щетинно-щеточная) объединения «Госторг» с клубом, с 1932 г. — со школой ФЗУ. На территории И. П. м. был установлен памятник В. И. Ленину (демонтирован в нояб. 2001). К окт. 1926 г. были сняты все колокола. В марте 1927 г. начались работы по разборке нового собора (кирпичи отправлены в Архангельск для строительства лесозавода), в кон. 20-х гг. XX в. — 1932 г. были разобраны старый собор и колокольня. В 1928 г. монастырская коммуна за городом

была окончательно ликвидирована. В окт. 1941 г. на Великоустюгскую щетинно-щеточную фабрику были эвакуированы Гомельская и Одеская щетинные фабрики. К 2010 г. в сохранившихся зданиях монастыря функционирует ЗАО «Великоустюгская кристе-щеточная фабрика» (ул. Красноармейская, 40).

*Свящ. Александр Берташ,  
Л. Г. Конасова*

**Епархиальное женское училище.** В 1868 г. игум. Назарета (Курош) организовала учебно-воспитательный приют-уч-ще, разместившийся в настоятельском корпусе, в сев.-зап. части мон-ря. В 1884 г. в И. П. м. была открыта школа, 1 окт. 1888 г. в особо устроенном деревянном корпусе — епархиальное жен. училище. 1 мая 1894 — 1 окт. 1896 г. на Красной горе, за стенами мон-ря (совр. адрес: ул. Кузнецова, 2), был построен 2-этажный училищный корпус с Покровской ц., который сгорел в дек. 1901 г. В 1902–1905 гг. выстроили новое здание с домовою Покровской ц., освященное 29 сент. 1905 г. Его проект был составлен в 1902 г.



*Училищный корпус  
с домовою ц. Покрова  
Пресв. Богородицы  
мон-ря св. Иоанна Предтечи  
1902–1905 гг. Архитекторы  
Н. А. Лебединский,  
В. Н. Курицын*

архит. Н. А. Лебединским и переработан archit. Курицыным. Трехэтажная Г-образная в плане постройка в 18 осей по главному фасаду была типичным учебным зданием духовного ведомства нач. XX в. Для него характерны сочетание открытой кладки красного кирпича с оштукатуренными декоративными деталями, богатый декор, особенно 2-го этажа, с элементами неоклассицизма, неоренессанса, рус. стиля и модерна. В юго-вост. части находилась домовая церковь с полуциркульной в плане алтарной апсидой, завершенная небольшим четвериком с шатровым верхом. В 1896 г. уч-ще было преобразовано в 6-классное. При нем открылась 3-летняя на-

чальная образцовая школа для девочек с 3 отделениями. К 1915 г. в уч-ще обучались 342 воспитанницы. Руководил училищем Совет, к 1917 г. его председателем был свящ. Воскресенской ц. Александр Пономарев. Начальницей уч-ща была В. П. Шляпина, выпускница с.-петербургского Александровского Смольного ин-та. Попечительницами являлись настоятельницы монастыря. После октябрьского переворота 1917 г. епархиальное уч-ще было закрыто. В сент. 1918 г. в здании уч-ща проходил I съезд Северо-Двинской губ. орг-ции РСДРП, затем в нем разместились Северо-Двинский техникум и радиотелеграфная станция, некоторое время находились технологический фак-т Северо-Двинского ун-та, школа судоводителей, с 1923 г. — сельскохозяйственный техникум (с перерывом в 1941–1945, когда в здании располагалось пехотное уч-ще), в 1969 г. — совхоз-техникум.

**Святыни и достопримечательности.** Согласно писцовой книге 1630 г., в Предтеченском соборе находились житийный образ «Св. Иоанн Предтеча Ангел пустыни», иконы

«Воскресение Христова», «Страшный Суд», Божией Матери «Одигитрия», «Хвалите Господа с небес», 40 мучеников, в теплой церкви — иконы «Три святителя» (поновлена в 1726), мц. Параскевы Пятницы, свт. Николая Чудотворца, св. Иоанна Предтечи, Божией Матери «Одигитрия». В деревянном храме 1672 г. почитался образ вмч. Феодора Стратилата (с XIX в. находился в соборном приделе в честь Виленской иконы Божией Матери). К кон. XIX в. среди чтимых святых И. П. м. упоминались древний «Нерукотворенный образ Спасителя», иконы Господа Саваофа, «Похвала Пресв. Богородицы», иконы Божией Матери «Знамение», «Всех скорбящих Радость» (список иконы московского Скорбященского храма), «Взыскание погибших»,



«Огневидная», «Умягчение злых сердец», Ахтырская, Боголюбская («древнего письма»), Грузинская, Тихвинская (в драгоценном окладе), арх. Михаила, свт. Николая Чудотворца, мч. Андрея Стратилата, прп. Нила Сорского, древний образ 4 святых (преподобных Петра Афонского, Григория Декаполита, мч. Христофора с конской (sic!) головой и прп. Марии Египетской), ктиторские иконы мч. Иоанна Воина и мц. Анисии (небесных покровителей сына и невестки Л. А. Чалбышева), свт. Льва Катанского и прмц. Евдокии. По свидетельству И. В. Евдокимова, в соборе И. П. м. находилось «множество икон местных иконников начала XVII [XVIII?] века», а в приделе вмц. Варвары — 2 «большие иконы (по два аршина в длину и по полтора аршина в ширину) — «Живоначальной Троицы» [с Житием прав. Авраама] и «Благовещения», несомненно XVI в.». Высокохудожественной резьбой отличалась икона «Воздвижение Креста Господня». На резных царских вратах нижнего храма изображена композиция «Уверение ап. Фомы».

В 1740 г. основатель династии устюжских живописцев К. И. Березин († до 1758) выполнил для местного ряда главного придела Предтеченского собора неск. икон, в т. ч. «Три святителя» (со свт. Львом Катанским, сщмч. Антипой и с мч. Хараламбием), святых Прокопия и Иоанна Устюжских с мч. Иоанном Воином, великомучениками Георгием и Димитрием и блгв. кн. Александром Невским. В клейме под местной иконой «Три святителя» находилось необычное изображение хора, поющего по нотной партитуре 2 стиха из гл. 1 Книги Песни Песней Соломона на латыни. В Дмитриевском приделе Предтеченского собора местный чин составляли золотфонные образа «превосходной Устюжской живописи» 1-й пол. XVIII в., писанные темперой. Икона «Отечество» для местного ряда иконостаса, вероятно, была написана прот. городского Успенского собора А. В. Аленьвым, освящавшим в 1777 г. Дмитриевский придел. На иконах 2-го яруса были изображены новопрославленные святые и небесные покровительницы устроительниц придела: свт. Иннокентий Иркутский и прп. Аполлинария, свт. Митрофан Воронежский и мц. Мария. В приделе свт. Льва в 3-ярусном иконостасе нахо-

дился местный чин «очень хорошей устюжской кисти, современной построению придела». Все иконы Трехсвятительского иконостаса были написаны в XVIII в.

К нач. XX в. в Виленском приделе собора хранилась частица мощей вмц. Варвары. В ризнице находились 7 старинных холщовых антиминсов — 1579, 1642, 1672, 1674, 1682, 1690 (освящен архиеп. Великоустюжским и Тотемским Александром для Предтеченского престола), 1748 гг., 7 комплектов серебряных священных сосудов (1771 г. и 1-й пол. XIX в.), 4 серебряных ковчега для хранения Св. Даров. Высокохудожественной отделкой отличались 7 напрестольных крестов, в т. ч. 1654 г., 6 напрестольных Евангелий — 1701, 1735, 1738 гг., и два — 1745 и 1800 гг.

В б-ке И. П. м., насчитывавшей к 1877 г. 171 издание, хранились Служебники (1606 и 1693), Скрижаль (вклад устюжанина И. П. Клётова 1656 г.), Синописи (1680), Минея общая (1681), Требник митр. Петра (Могила) (1693), Псалтирь (1697), Триоди постная и цветная, вложенные в 1707 г. иером. Павлом (Сереговским), Октоих (1699), Толковое Евангелие св. Феофилакта Болгарского (1703), Минеи месячные, подписанные в 1720 г. строителем мон. Проклом. В 1833 г. архим. *Фотий (Спаский)* через Вологодского еп. Стефана (Романовского) прислал в И. П. м. Устав новгородского Юрьева мон-ря. В б-ке обители находились также акафист вмц. Варваре — дар новозерского игум. *Феофана (Соколова)* А. И. Бобыкиной, Пouchения на дни воскресные и праздничные, переведенные с греч. языка в 1343 г., монастырский синодик вкладчика мон. Гавриила 1723 г., рукописный канон с Житием прп. Лонгина Коряжемского. Монастырские документы хранились в архиве с 1672 г. В 1909 г. в Вел. Устюге было основано древлехранилище, куда из И. П. м. поступили ряд книг и икон.

**Особенности архитектуры.** Новый собор монастыря, расположенного на одной из самых высоких точек Вел. Устюга, являлся важнейшей архитектурной доминантой города.

**Собор в честь Рождества св. Иоанна Предтечи** был возведен в 1695 г., но, судя по дате освящения антиминсы для Предтеченского престола (1690), его строительство могло начаться и ранее. В 1740–1747 гг. была сооружена новая паперть с 2 приде-



Собор  
Рождества св. Иоанна Предтечи.  
1695, 1740–1747 гг.  
Фотография. 1911 г.  
(РГБ)

лами; тогда же, по-видимому, было сделано новое завершение восьмерика основного храма с полуглавиями и главой на малом восьмерике. Иоанно-Предтеченский собор был 2-этажным, с вытянутыми по оси «запад–восток» (здание имело в длину ок. 47 м, в ширину более 23 м) притвором, трапезной, основным объемом и алтарной апсидой. Это один из первых в Вел. Устюге наряду с Никольской ц. (строительство начато в 1682) 2-этажных храмов с теплой нижней церковью. Апсида теплого этажа, что характерно для периода формирования типа 2-этажного храма, была значительно глубже и выступала за вост. стену верхней апсиды. Основной объем храма был возведен массивным 2-ярусным восьмериком от земли. В. П. Шильниковская связывает такую исключительно редкую для каменного здания форму с формой деревянных храмов (*Шильниковская*. 1987. С. 173). Редким было и решение трапезной части: к ней были пристроены 2 объема придельных храмов, значительно выступающие (на 5,5 м) за линию боковых фасадов центрального восьмерика; они завершались малыми восьмериками. Возможно, что строители ориентировались на устюжскую ц. во имя прп. Симеона Столпника (1725–1728), к которой в 1736–1740 гг., т. е. непосредственно перед перестройкой И. П. м., были пристроены симметричные объемы приделов, завершенных малыми восьмериками. Прием построения венчающей части в виде 2-ярусных восьмериков характерен для устюжских храмов 1-й пол. — сер. XVIII в.: Христорождественского, Предтеченского, Сретенско-Преображенского, Леонтьевского (не сохр.), Предтечен-



ского в с. Пухове (не сохр.) и Сергиевского в Дымкове. В соборе И. П. м. центральный объем и объемы приделов также имели полуглавия, над ними располагались 2-ярусные малые декоративные восьмерики, завершенные миниатюрными луковичными главками, причем главки приделов были смещены к западу. Вместе с сильно выступающим притвором, расположенным по центральной оси, где находились ризница, помещение для молящихся и лестница на 2-й этаж, они образовывали обращенный в сторону города главный западный фасад. Храм отличался богатым, но плоскостным декором: по описанию 1877 г., «стенки» восьмерика «украшены карнизами с провесами, лопатками по граням, валиками и другими стенными орнаментами» (Попов. 1877. № 10. С. 170), «картушами»-киотами для стенной живописи, рамочными профилированными наличниками, люкарнами (в тимпанах полуглавий и на аспиде).

Предтеченский собор имеет параллели в церковном зодчестве как Вел. Устюга, так и др. городов и сел Русского Севера. В Троицкой ц. в с. Черевкове (Красноборский р-н Архангельской обл., строительство начато в 1731; Кантиков. 1990. С. 82) к четверику с запада примыкает 2 симметричных объема приделов, каждый завершен полуглавиями и малыми восьмериками. Уникальное построение восьмериком от земли было использовано в ц. во имя св. Иоанна Предтечи (1714–1723) в Хлынове (ныне Киров). Ряд форм собора И. П. м. был повторен в Иркутске, где каменное строительство вели мастера из Вел. Устюга. Вариант восьмерика от земли присутствовал в архитектуре собора *иркутского в честь Вознесения Господня мон-ря* (1749–1767; не сохр.) и др. построек мон-ря; 2 придела в трапезной части, завершенные малыми восьмериками, — в Крестовоздвиженской ц. (1747–1758), в церквах с одним приделом: святых Прокопия и Иоанна Устюжских (40-е гг. XVIII в. — 1767; не сохр.); Тихвинской (1754–1773; не сохр.), композиция с распиренной трапезной с приделами — в Троицкой (50-е гг. XVIII в. — 1778).

Колокольня в И. П. м. была построена отдельно, а не над притвором, как в большинстве вышперечисленных приходских храмов (от-

дельно стоящую колокольню (1765) имеет ц. прип. Симеона Столпника). Объемно-пространственное решение сравнительно невысокой 3-ярусной колокольни И. П. м., увенчанной шпилем, повторяло формы собора. Над четвериком 1-го яруса возвышались 3 восьмерика: звона и 2 небольших глухих декоративных.

Сохранившиеся корпуса И. П. м. представляют собой добротные строения жилой провинциальной архитектуры. От каре монастырских корпусов уцелел западный одноэтажный корпус в стилистике, переходной от барокко к классицизму, с настоятельскими кельями в северной части (1716–1725?). Здание декорировано оконными проемами с лучковыми перемычками, профилированными наличниками и лопатками. Сохранился также юго-зап. 2-этажный протяженный корпус в русско-визант. стиле (1904; архит. Курицын). Его 1-й этаж прорезан оконными проемами с лучковыми перемычками и профилированными наличниками, 2-й — большими полуциркульными окнами, заключенными в аркатурно-колончатый пояс. Карниз украшен поясами декоративных кронштейнов и поребрика, в основании аркатурно-колончатого пояса представлен пояс ширинок. На территории И. П. м. частично сохранились 2-этажные кирпичный и полукаменный келейные корпуса. Протяженный кирпичный општукатуренный корпус в центре территории (1852) имеет прямоугольный план с 3 мощными ризалитами, оформлен в стиле классицизма (профилированные карниз и междуэтажная тяга, оригинальные наличники центрального ризалита, завершеного треугольным фронтоном, рамочные профилированные наличники). Стены имеют толщину ок. 2 м, видны фрагменты кирпичных сводов и коридорная планировка 1-го этажа. 23 деревянные кельи, упоминаемые в 1877 г., не сохранились.

Архаичные по стилю сев. св. врата (1-я пол. XVIII в.) с перспективным порталом оформлены по сторонам массивными пилонами, к-рые разделяются валиковыми тягами, поля между ними украшены профилированными ширинками. Частично сохранились их заполнения полихромными изразцами (изображения сокола, растительный орнамент). В 30–60-х гг. XX в. территория монастыря была хаотично застроена

производственными корпусами, монастырские здания находятся в плохом состоянии.

Свящ. Александр Берташ

**Собор во имя св. Иоанна Предтечи** (1909–1917) был спроектирован по заказу настоятельницы И. П. м. игум. Паисии с.-петербургским архит. В. Н. Курицыным (1866–1917), автором проекта ц. св. Лулиана Тарсийского при Кирасирском полку в Царском Селе. Курицын спроектировал ок. 10 зданий в Вел. Устюге, куда он был выслан в авг. 1900 г. за связь с эсерами, а также 5 церквей в уезде. По первоначальному варианту 1906 г. собор предполагалось строить на месте старого, однако Имп. археологическая комиссия не поддержала мнение настоятельницы и проектировщика, что старый собор «в художественном и археологическом отношении... не представляет интереса», а «все сооружение не выдержано в стиле и лишено разнообразия форм», и рекомендовала собор сохранить. Под новый храм отвели участок к северо-западу от старого собора. Центр вчное здание с многолепестковым планом должно было иметь сложный силуэт с завершением основного объема декоративной главкой на яйцевидном куполе. К трапециевидным в плане притворам с тонкими шатровыми башенками на горках кокошников, расположенным по диагональным осям по сторонам трапезной (3 зап. конхи), вели открытые крыльца ярославского типа со щипцовыми фронтонами. Идентично решенные помещения по сторонам апсиды (3 вост. конхи) не имели притворов, т. к. в них должны были располагаться читальня и б-ка. Фасадное убранство предполагалось типичным для рус. стиля XVII в., что противоречило неординарной объемно-планировочной структуре.

Новый проект был представлен 1 июня 1907 г. В соответствии с ним при сохранении объемно-плановой структуры фасады должны были быть решены в неорус. стиле. Дробность и несвязность внешних форм исчезли. Архитектор предпочел многочисленным декоративным деталям лапидарную простоту, что позволило яснее выявить во внешнем облике собора его конструктивные особенности. Силуэт здания формировала система перетекающих друг в друга куполов и полукуполов вытянутой шлемовидной формы.



Специфичность этой стадии авторского замысла в том, что элементы внешней архитектуры, взятые отдельно, типичны для неорус. стиля, однако составлены в необычную композицию, своей «идеальностью» идущую вразрез с основными принципами данного стиля — живописной асимметрией и «умышленными случайностями» в обработке фасадов. При однозначности стилистического определения экстерьера оставалась проблема его соотношения с композиционной основой, характерной для поисков периода историзма. Возможно, по этой причине, а также выполняя рекомендации Синода, Курицын переработал проект еще раз. По этому, последнему, варианту, чертежи к-рого обнаружить пока не удалось, 25 мая 1908 г. начались работы, а 25 мая 1909 г. состоялся чин закладки. В строительстве участвовал молодой выпускник АХ В. П. Станицкий. К 1917 г. остались незавершенными отделка фасадов, куполов и интерьеров. Это необычное сооружение просуществовало до 1927 г. Публикаций о нем не было, лишь Б. И. Дунаев указывал, что «строителям его удалось избегнуть обычных в монастырском строительстве трафаретности и безвкусыя оригинальности плана и широтой замысла» (Дунаев. 1919. С. 34).

В проекте собора Курицын воплотил идею центричности в чистом виде. В реализованном варианте Курицын отошел от явных «знаков» неорус. стиля так же, как перед этим избавился от неуместных эклектичных форм. Но в отличие от первой переработки проекта, призванной «перенести» его из устаревшей эстетики историзма в актуальную эстетику модерна, вторая переработка, как представляется, явилась исключительно следствием желания автора не останавливаться на достигнутом и полностью освободить свое произведение от сковывающих стилистических рамок. В этом отношении замысел собора обогнал архитектуру своего времени, особенно церковную, тяготеющую к традиционализму. Построенный собор при сохранении той же объемно-пространственной композиции приобрел вид монолитного здания. Купола и полукупола получили шлемовидные очертания. Двухэтажный собор (подклетный этаж и многоярусный объем собственно храма) с 4 трапеще-

видными выступами и заключенными между ними лепестками-конхами не имел внешних признаков функционального разделения. План нижнего яруса 2-го этажа с оговорками можно назвать многолепестковым. Средний ярус сочетал 4-лепестковый план с четвериком, образованным диагональными пилонами,



Вид на мон-рь  
св. Иоанна Предтечи.  
Фотография.  
10-е гг. XX в.

над к-рыми размещались звонницы. Верхний ярус был образован широким барабаном, над ним располагался огромный купол. Композиции из конх получили ступенчатое развитие от яруса к ярусу: группы из 3 нижних конх переходили в одну, затем — к барабану. Плавность перехода от нижних конх к верхним была подчеркнута полубарабанами со шлемовидными полуглавами, «прислоненными» к верхним конхам. Подобным же образом полубарабаны верхних конх примыкали непосредственно к световому барабану, с к-рым соединялись широким параболическим проемом. Такой же принцип ступенчатой композиции с поступательным движением перетекающих друг в друга форм можно видеть и в угловых частях здания. Угловые помещения венчаются барабанами, соединенными переходами с башнями (видимо, лестничными), к-рые примыкают к пилонам. Эти башни имели граненые  $\frac{3}{4}$ -ные купола, над ними, возможно, предполагались небольшие шатры. Звонницы, расположенные над пилонами, играли роль связующего звена между средним ярусом и барабаном: их фасадные части имели 3 грани в виде арок, опирающихся на круглые столбики. Невысокий широкий барабан храма словно растворен в ступенчатой композиции и поглощен огромным вытянутым шлемовидным куполом с перехватом у основания. Был установлен лишь один крест — на главном купо-

ле, с полумесяцем и крупным яблоком в основании. При богатстве объемных форм фасадный декор был представлен лишь аркатурным поясом на барабане в основании купола и поясами дентикул на карнизах.

На месте традиционного главного входа в храм, в центре западного фасада, был размещен лишь оформленный скромным порталом вход в нижний храм; притворы, ведущие в верхний храм, рас-

полагались по сторонам трапезной. Высокие стрелы сводов, выполненные из железобетона, придавали выразительность ин-

терьеру храма, вытянутому по вертикали. Зап. трапещевидные пристройки служили притворами-сенями. Алтарная часть занимала вост. группу из 3 конх. В вост. конхах сев. и юж. групп размещались округлые клиросы. По диагонали, в трапещевидных в плане пристройках между алтарем и клиросами, должны были находиться б-ка и читальня. В структуру этих пристроек были также включены небольшие треугольные в плане исповедальни с отдельными входами с клиросов и из алтаря. Внутреннее убранство предполагалось выполнить в традиц. формах, с 3-ярусным иконостасом.

Система конх и полукуполов, расположенных ярусами, восходит к романским храмам (центрическим, а также крестово-купольным базиликам с венцом капелл), в интерьере можно предположить влияние внутреннего пространства к-польского собора Св. Софии (532–537). Но более всего центрическая композиция с безусловным доминированием купольного объема, окруженного апсидами-капеллами, близка к концепциям и проектам мастеров итал. Проторенессанса и Ренессанса (эскизы центрических храмов Леонардо да Винчи). Чередование апсид и пилонов вызывает также более отдаленные ассоциации с композициями алтарных частей готических соборов (в Иоанновском соборе подобная композиция «замкнута» до центричности); в таком случае звонницы и переходы с башнями,

примыкающими к пилонам, уподобляются аркбутанам. Звонницы с арками, опирающимися на круглые столбы, близки по формам к крыльцам средневеков. Пскова. Вытянутые купола и полукупола великоустюжского собора напоминают завершения франц. неороманских соборов архитектора П. Абади (ц. Сакре-Кёр в Париже, 1874–1919, реставрация собора Сен-Фрон в Перигё, 1852–1901). В отечественном зодчестве предшественниками Курицына в разработке темы центрального храма со строго симметричным планом были преимущественно мастера рус. стиля, работавшие в царствование Александра III: Н. А. Горностаев и В. А. Шрётер (проекты храма на месте смертельного ранения имп. *Александра II*, 1882), Р. Р. Марфельд (собор св. Александра Невского в Баку, 1889–1898, храм Христа Спасителя в Борках, 1889–1894), И. А. Чарушин (Михайло-Архангельский собор в Ижевске, 1897–1907). Однако если эти проекты могут быть отнесены к типу многосоставных мемориальных «храмов-градов» с сильно расчлененным внутренним пространством и галереями, то у Курицына основное пространство храма отличается целостностью. «Эффект монолита» был свойствен постройкам того же времени в стиле позднего романтизма в Скандинавских странах. Система конх, нередко многоярусная, с полукуполом на фасадах, была характерна для произведений византийского стиля русской архитектуры 2-й пол. XIX – нач. XX в. архит. Д. И. Гримма, Вас. А. Косыкова, А. О. Томишко, А. А. Яценко и др. Однако большинство таких храмов относится к типам кресто-купольных с колокольнями над притвором или купольных базилик. Более выражена центричность в 2 работах А. О. Бернардацци – Никольском соборе в Евпатории (1893) и нереализованном проекте собора для Феодосии (1897) – с октагональными планами. Последний проект имеет ярко выраженные диагональные плановые оси, но внутреннее пространство при этом сильно расчленено. Собор в Евпатории по решению внутреннего пространства наиболее близок к великоустюжскому собору: система конх в нижнем ярусе окружает центральное пространство, перекрытое огромным куполом. Монолитность и одновременно острота форм объеди-

няют проекты Предтеченского собора и железобетонного Покровского собора в Поти (1905) А. У. Зеленко и Марфельда. Сильно вытянутая шлемовидная форма куполов в столь же гротескном варианте встречается в ряде произведений неорусского стиля (напр., проект 1910 церкви Калязинского подворья в С.-Петербурге Н. В. Васильева и проекты с.-петербургского епархиального архит. А. П. Аплаксина, в частности ц. во имя вмч. Георгия (1910; не реализован) на Моцком погосте Гдовского у. С.-Петербургской губ. и Успенской ц. (1910; не сохр.) на Волковском кладбище). Несомненно стилистическая (но не композиционная) общность архитектуры устюжского собора с произведениями Аплаксина, к-рым свойственны, с одной стороны, лапидарность формы, строгая геометричность объемов, с другой – чрезмерная острота стилизации, использование гипертрофированно изломанных линий.

Архитектура собора, в целом соответствующая принципам модерна, с трудом вписывается в конкретные стилистические рамки ввиду смелости и сложности объемного решения и многозначности образа. В экспрессивном вплоть до гротеска облике воплотились новые направления поисков для отечественного храмостроительства. Уникальность храма осознавалась самим автором, который, по сведениям Н. М. Кудрина, в дек. 1916 г. предлагал техническо-строительному комитету Синода повторное использование своего проекта, но получил отрицательный ответ. Новый собор мог бы стать оригинальнейшим памятником русского храмостроения нач. XX в., не имеющим прямых аналогов ни в России, ни за рубежом.

**А. В. Слѣжин,**

**свящ. Александр Берташ**

Арх.: РГИА. Ф. 835. Оп. 1. Д. 48; ИИМК РАН. Рукописный архив. Ф. 1. Д. 94; ГЛВО. Великоустюжский фил. Ф. 14. Оп. 2. Д. 514; Ф. 435. Оп. 1. Д. 500; Ф. Р-54. Оп. 1. Д. 575, 578; Ф. Р-984. Оп. 1. Д. 28. Л. 1 (фото); Ф. Р-1024. Оп. 1. Д. 48. Л. 32, 33 (фото); Устюгцентрархив. Ф. 363. Оп. 1. Д. 53; Ф. 364. [2]. Д. 7712; Ф. Р-54. Оп. 1. Д. 76; Ф. Р-54. Оп. 1. Д. 578; Ф. Р-54. Оп. 1. Д. 3066; *Зенкова О. Б.* Иоанно-Предтеченский мон-рь: Ист. справка // ВУИАХМЗ. Науч. арх. 1977. Ркп.; *Гороховский В. Н.* Курицын В. Н.: Ист.-архивные и библиогр. исслед. // Там же. 1993. Ист.: Акты Холмогорской и Устюжской епархий. СПб., 1890. Ч. 1; 1894. Ч. 2. (РИБ; 12, 14); Устюжский летописец 1681 г. 1-я ред. // ПСРЛ. 1982. Т. 37. С. 108; Устюжский летописец 1746 г. 2-я ред. // Там же. С. 110;

«Летописец о великом граде Устюге» свящ. Льва Вологодина, 1765 г. // Там же. С. 129. Лит.: ИРИ. Т. 4. С. 315–317; *Суворов Н. И.* Устюг Великий в кон. XVII ст. [Вологда, 1864]. С. 11; *он же.* Освящение нового храма и здания Устюжского епарх. жен. у-ща // Вологодские ЕВ. 1896. № 20. С. 341–343; Иоанно-Предтечев девичий мон-рь // Домашняя беседа. 1877. Вып. 23. С. 675–676; *Потов А. М., прот.* Описание Великоустюжского Иоанно-Предтечева девичья мон-ря // Вологодские ЕВ. 1877. № 9. С. 144–153; № 10. С. 169–177; № 11. С. 188–200; № 12. С. 209–218; № 13. С. 229–244; № 14. С. 249–256; № 15. С. 269–277 (отд. отт.: Вологда, 1877); *Верюжский.* Вологодские святые. С. 47–52; Устюг Великий: Мат-лы для истории города XVII и XVIII ст. / Публ., предисл.: Н. А. Найденков. М., 1883; *Случевский К. К.* По Северу России: Путешествие... вел. кн. Владимира Александровича и вел. кнг. Марии Павловны в 1884 и 1885 гг. СПб., 1886. Т. 1. С. 211; Открытие епарх. жен. уч-ща при Устюжском Иоанно-Предтеченском жен. мон-ре // Вологодские ЕВ. 1888. № 23. С. 475–483; Ист. записка об открытии в г. Вел. Устюге трехклассного епарх. жен. уч-ща 1 окт. 1888 г. // Там же. С. 483–491; *Титов А. А.* Летопись Великоустюжская. М., 1889. С. 9–11, 29, 106, 118–19, 168; *Шильевков Н. А.?* Посещение г. Вел. Устюга... вел. кн. Сергеем Александровичем // Вологодские ЕВ. 1898. № 14. С. 340–341; *Генеш А. С.* Святыни и достопримечательности г. Вел. Устюга и его окрестностей // Там же. 1915. № 11. С. 299–300 (отд. отт.: Вологда, 1915); *Дунаев Б. И.* Северорус. гражданск. и церк. зодчество: Город Вел. Устюг. М., 1915; *он же.* Город Устюг Великий. М., 1919<sup>2</sup>. С. 33–34; Отчет о состоянии Великоустюжского епарх. жен. уч-ща в учебно-воспитательном отношении за 1914/15 уч. г. // Вологодские ЕВ. 1916. № 3. С. 28–32, 43–46; № 4. С. 70–72; № 5. С. 83–85; № 6. С. 117–120; № 7/8. С. 159–163; № 13. С. 247–250, 261–264; *Михайлов Д.* Венки на могилу В. П. Станицкого // Архит.-худож. еженедельник. Пг., 1916. № 32. С. 323–324; Описание памятников рус. архитектуры по губерниям: В. Вологодская губ.: IX. Устюжский у. // Вопр. реставрации. Пг., 1917. Вып. 18. С. 18–19. (ИИАК; 64); *Томский И. И.* Путеводитель по Северу России. Сольвычегодск, 1920. С. 124–125; *Евдокимов И. В.* Север в истории рус. искусства Вологда, 1921; *Шляпин В. П.* Из истории г. Вел. Устюга // Зап. СДОИМК. 1925. Вып. 1. С. 21–22; *Тельтевский П. А.* Вел. Устюг. М., 1960. С. 118–120; *Подьяловский С. С.* По Сухоне и Сев. Двине. М., 1969; *Шильниковская В. П.* Вел. Устюг: Развитие архитектуры города до сер. XIX в. М., 1973, 1987<sup>2</sup>. С. 148, 155, 157–159, 173–174; *Бочаров Г. Н., Выголов В. П.* Сольвычегодск, Вел. Устюг, Тотьма. Л., 1983; *Кудрин Н. М.* Запечатленная память: Записки краеведа. Архангельск, 1986; *Капчиков А. Ю.* Каменное зодчество Рус. Севера, Вытки и Урала XVIII в. Свердловск, 1990; Описание Вел. Устюга в Устюжской писцово-книге «Письма и меры Микиты Вышеславцова да подьячего Агея Федорова 131 и 132 и 133 и 134 году» // Бысть на Устюзе...: Ист.-краевед. сб. Вологда, 1993. С. 231–232; *Висильев С.* Описание г. Устюга Великого Вологодской губ. в ист., стат. и топографическом отношении [1840 г.] / Публ.: И. С. Велиева; коммент. и примеч.: Ю. С. Васильев // Вел. Устюг: Краевед. альм. Вологда, 1995. Вып. 1. С. 381–459; *Чебыкина Г. Н.* Вел. Устюг во 2-й пол. XIX – нач. XX в. // Там же. С. 58–60; *она же.*



Вел. Устюг: Летописная книга XII — нач. XXI в. Вел. Устюг, 2007; Архитекторы-строители С.-Петербурга сер. XIX — нач. XX в. СПб., 1996; *Алишина А. П.* Шитая икона «Св. Троица Ветхозаветная» из собр. Вологодского музея-заповедника // Изв. Вологодского об-ва изучения Северного края: 2000-летию Рождества Христова посвящается. Вологда, 2000. Вып. 8: Исслед. и реставрация памятников культуры Рус. Севера; *Калинина И. В.* Правосл. храмы Иркутской епархии. XVII — нач. XX в. М., 2000; *Вишерская Г. М.* Генезология священников Яблонских-Вишерских-Покровских // Глагол времени: Ст. и сообщ. межрегион. науч. конф. «Прокопиевские чт.». Вологда, 2005. С. 168–171. (Правосл. святыни и подвижники Вологодского края); *Савельев Ю. Р.* «Византийский стиль» в архитектуре России: 2-я пол. XIX — нач. XX в. СПб., 2005; *Кишкинова Е. М.* «Византийское возрождение» в архитектуре России: Сер. XIX — нач. XX в. СПб., 2006; *Сергачева И. Б.* Иоанно-Предтеченский мон-рь // Вологодская энцикл. Вологда, 2006. С. 227; *Пермиловская А. Б.* Торговое с. Черевково — центр традиц. культуры Подвинья // Рябишинские чт.: Мат-лы V науч. конф. по изучению народной культуры Рус. Севера. Петрозаводск, 2007; *Масиель Санчес Л. К.* Иркутские каменные храмы сер. XVIII в. // Архит. наследство. М., 2008. Вып. 49. С. 127–144.

*Свящ. Александр Берташ,  
Л. Г. Копасова, А. В. Слёзкин*

**ИОАННА ПРЕДТЕЧИ МОНАСТЫРЬ** в Гареджи — см. ст. *Натлис-мцемели*.

**ИОАННА ПРЕДТЕЧИ МОНАСТЫРЬ** [Продрома мон-рь; греч. Ἱερὰ Μονὴ τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου Σερρών, Ἱερὰ Μονὴ Τιτίου Προδρόμου], действующий, жен., общежительный. Расположен в горном массиве Меникио, в 12 км к северо-востоку от г. Серес (*Серры*), принадлежит Серрской и Нигритской митрополии Элладской Православной Церкви.

**История.** Основан в 1270 (или ок. 1275) г. иером. Иоанникием на месте, где находилась заброшенная ц. в честь Рождества св. Иоанна Предтечи (ныне известна под названием Продромуды (Προδρομάδα)).



*Монастырь  
св. Иоанна Предтечи  
близ г. Серес*

ную, за что стал именоваться 2-м ктитором монастыря. Он также основал монастырь во имя св. Иоанна Предтечи в г. Сер-



*Христос Вседержитель.  
Икона. 1-я четв. XIV в.  
(кафоликон мон-ря св. Иоанна Предтечи  
близ г. Серес)*

Иоанникий восстановил эту церковь и построил келью, в к-рой поселился вместе со своим племянником иером. Иоакимом (впосл. прп. *Иоанн*). Постепенно к ним стала собираться братия, и на месте, где в наст. время находятся внешние монастырские ворота, были построены др. кельи. В 1290 г. игум. Иоанникий был избран епископом г. Эзивы (Эзевы, Эзова, ныне Дафни близ Нигриты), но продолжил заботиться об основном им мон-ре. Его преемником стал один из учеников, носивший то же имя, — Иоанникий Калуд († 1308). Он передал находившийся в Серрах мон-рь свт. Иоанна Златоуста в подчинение И. П. м. Еп. Иоанникий управлял кафедрой до 1300 г. и перед смертью возвратился в И. П. м. После его кончины попечение о мон-ре взял на себя его племянник Иоаким, в 1287/88 г. занявший епископскую кафедру Зихнийской епархии. Он построил кафоликон (соборный храм) в честь Усекновения главы св. Иоанна Предтечи (западнее ц. Продромуды), стены с башней и трапез-

ры (1328–1329), подчинив его И. П. м. Нек-рые исследователи предполагают, что этот несохранившийся мон-рь находился на месте ц. св. Иоанна Предтечи (именуемой Продромуды, подобно 1-й церкви И. П. м.), однако она была передана И. П. м. несколько позднее — в 1342 г.

В 1304 г. И. П. м. был принят под покровительство Симонидой, дочерью визант. имп. *Андроника II Палеолога* и женой серб. кор. Милутина, а ок. 1332 г. — великим домостиком *Иоанном Кантакузином* (впосл. визант. имп. Иоанн VI Кантакузин). Находящиеся рядом с иконостасом кафоликона большие иконы Христа Вседержителя и Божией Матери «Одигитрия», написанные в 1-й четв. XIV в., являются пожертвованием либо Андроника II, либо Иоанна Кантакузина.

В 1307–1308 гг. И. П. м. был разграблен каталонцами, но быстро восстановлен. Еп. Иоаким обеспечил И. П. м. земельными владениями, превратившими недавно основанный мон-рь в один из богатейших в Македонии (*Поляковская*. 1967. С. 312–314). В 1321 г. И. П. м. получил статус ставропигиального и патриаршего монастыря, укрепленный простагмой имп. *Андроника III Палеолога*. Сохранились 6 имп. хрисовулов Андроника II (1309, 1318, 1321) и Андроника III (1321, 1329, 1332), гарантировавших неприкосновенность монастырских владений. Написанный Иоакимом монастырский Типикон, состоящий из 23 глав, предусматривал общежительное устройство. Он запрещал вход в И. П. м. женщинам и пребывание в обители юношей моложе 20 лет. Большую роль в управлении мон-рем играл совет старцев, состоявший из 4 чел. Этот Типикон был утвержден сигиллием К-польского патриарха *Исаии* (1325). Он сохранился в редакции 1332 г.

В 1322–1325 гг., видимо в результате гражданской войны в Византии между Андроником II и его внуком Андроником III, к-рого поддерживал еп. Иоаким, И. П. м. был покинут монахами. В 1332 г. Иоаким оставил Зихнийскую кафедру, удалился в И. П. м. и принял великую схиму с именем Иоанн. Он скончался 12 дек. 1333 г.

Монастырь стяжал громкую славу, и ему делались богатые пожертвования. Напр., *Ипомона*, жена сакеллария *Георгия Мурмура*, в 1339 г. пе-



редала И. П. м. небольшую обитель св. Георгия Крioniерита близ Серр (восстановлена в 1863); Константин Холевиар в 1342 г.— ц. Продрумиди в Серрах (восстановлена в 1819); Ирина Хумнина в 1355 г.— церковь в сел. Фолос с угодьями.

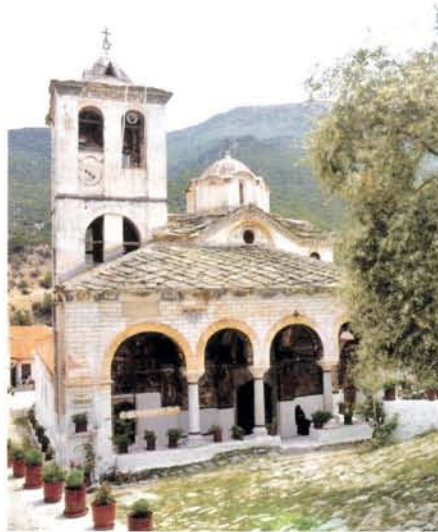
Серб. кор. Стефан IV Душан, захвативший в 1345 г. Серры, гарантировал неприкосновенность владений монастыря (селения Моноспита, Лаккос, Кераница, Тополкос, Раховица и др.) и наделил его новыми именами. Его супруга Елена также покровительствовала И. П. м. После смерти мужа она приняла монашеский постриг с именем Елисавета и, по преданию, нек-рое время жила в И. П. м., в монастырской башне, где построила часовню (не сохр.). В качестве исключения Елена получила право на посещение Св. Горы. Видимо, данное ей разрешение распространялось и на другие мон-ри, где действовал *аватон* (в т. ч. и на И. П. м.). Деспот Иоанн Углеша (1365–1371) подарил И. П. м. пастбища, к-рые до сих пор носят его имя. Парекклисион свт. Николая Чудотворца (над внутренним экзонартесом кафоликона), в к-ром были похоронены сестра Иоанна Углеша Елена и 2 ее дочери, был украшен фресками по заказу ее мужа Николая Радони.

В 1371–1373 гг., во время 1-го захвата Серр турками, И. П. м. получил фирман султана Мурада I (1372), признававший привилегии мон-ря (впосл. подтверждаемые фирманами и др. султанов) и освобождавший его от налогов. Предполагают, что это благоволение было связано с гарантиями, полученными И. П. м. от султана Османа (1290–1326), к к-рому в свое время монахи отправляли посольство в Прусу (ныне Бурса). Это посольство возглавлял богатый грек Маргарит, происходивший из с. Като-Нуска (ныне Дафнуди) и принявший в И. П. м. постриг с именем Иоасаф. Он упоминается также в простагме Андроника II и в хрисовуле Стефана Душана. По его имени турки называли И. П. м. «Маргарит монастырь».

По преданию, в годы, предшествовавшие падению К-поля (1453), в И. П. м. подвизался прмч. Рафаил (см. в ст. *Рафаил, Николай, преподобномученики, и Ирина, мц.*), переселившийся в 1454 г. на Лесбос. В И. П. м. также жил К-польский патриарх *Геннадий II Схоларий* по-

сле 1-го и 3-го ухода с Патриаршей кафедры (1457–1463, 1465–1472/73). Он был похоронен в юж. части нартекса, в 1854 г. его мощи были обретенны и положены в раку.

Пожертвования грузинского атабага Кайхосро (1498–1500) привез в И. П. м. его воспитанник Амвросий (впосл. архиепископ Самцхе-Саатабаго). В 1518 г. в связи с завоеванием Египта султаном Селимом I братия И. П. м. направила посольство в Суэц, где получила от «судьи Красного моря» Али копию грамоты (ахтинаме) пророка Мухаммада *Екатерины великомученицы монастырю на Синае* (624), в которой гаран-



*Кафоликон мон-ря св. Иоанна Предтечи. Нач. XIV в.*

тировались ряд прав и привилегий, в частности неприкосновенность церковных имений и освобождение от налогов.

В 1560 г. И. П. м. не смог вернуть взятые в долг деньги. По призыву Серрского митр. Даниила горожане собрали средства в помощь мон-рю. В 1571 г. И. П. м. был опустошен турками. В 1597 г. с зап. стороны была сооружена ограда. В 1642 г. проигум. Григорий провел водопровод и устроил 2 фонтана. По его заказу была написана большая храмовая икона св. Иоанна Предтечи для местного ряда иконостаса (1655). В 1645 г. на пожертвования верующих были воздвигнуты новые монастырские стены (подробнее о монастырском строительстве см. в разд. «Архитектура и росписи»).

В 1648 г. Галактион, бывш. митр. Серрский и Нафпактский, привез в Москву грамоту, согласно к-рой игум. Парфений и братия И. П. м.

просили у царя Алексея Михайловича милостыню и дарили частицу Честного Животворящего Креста Господня (*Ченцова В. Г.* Неизвестный писец греческих грамот 40-х — 60-х гг. XVII в. (архимандрит Леонтий?) и загадочная судьба рукописи Акафиста (ГИМ. Син. гр. 429 / Влад. 303) // *Palaeoslavica*. 2008. Vol. 16. N 2. P. 28). Об оказании И. П. м. помощи ходатайствовал свт. *Афанасий III Пателларий*, бывш. патриарх К-польский, т. к., по его словам, эта обитель «погибает до основания и хочет разориться от турецких воинских людей» (Там же. С. 29). Ок. 1650 г. 4 почетных горожанина Серр приняли решение об оказании материальной поддержки монастырю, что, однако, не спасло его от экономического упадка. В свите приехавшего в Москву в 1662 г. Газского митр. *Паисия Лигарида* находился архим. Леонтий с грамотой из И. П. м., в к-рой сообщалось, что, после того как около обители были убиты «неции нечестивьи», турки сначала хотели предать монахов смерти, но затем согласились на выплату компенсации и забрали все монастырское имущество (Там же. С. 45).

В XVIII в. И. П. м. лишился большинства своих владений. В 1729 г. он был временно оставлен монахами. После возобновления обители насельники следовали особножительному уставу.

В 1799 и 1800 гг. были покрыты свинцом купола кафоликона, сделаны пристройки к резиденции игумена. В 1819 г. в мон-ре проводились реставрационные работы на средства жителей Серр Хадзи-Константина и Хадзи-Сильвестра. В 1820 г. И. П. м. сильно пострадал от пожара.

В 1824 г. игум. мон-ря Дамаскин (Конацианос), обвиненный турками в содействии Греческой национально-освободительной революции (1821–1829), был сослан в К-поль и заточен в тюрьму, 2 монаха убиты и 3 арестованы. И. П. м. поддерживал тесные связи с руководителем восстания в Македонии Э. Папасом.

В 1825 г. в монастыре открылась греческая школа. В 1851 г. в южной части монастыря на средства иеродиака. Феофила из Наусы было построено здание с балконом, в котором располагались 3 кельи и кухни. Последние годы жизни здесь провел архим. Гавриил (Кундиадис), написавший «Краткий исторический обзор монастыря св. Иоанна



Предтечи близ Серр от основания до наших времен: 1270–1956». В 1854 г. в центре монастырского двора была сооружена водосвятная купель (фиал). В 1858–1868 гг. были восстановлены кельи в сев. части мон-ря, сгоревшие в 1820 г. В 1862–1863 гг. монахи И. П. м. провели сбор пожертвований в России.

В 1870–1883 гг. И. П. м. содержал семинарию в Серрах. В 1875 г. на средства иером. Харалампия из Серр отремонтировали помещения больницы. В 1876 г. отреставрировали башню (1304), в к-рой разместили б-ку.

Игум. Христофор (1892–1904, † 1916) насадил оливковые рощи, на собственные средства соорудил маслобойню и сдал внаем 10 построенных им домов в Серрах, с тем чтобы деньги за аренду поступали в монастырь. Он написал историю И. П. м. — «Проскинитарийон», изданную в Лейпциге в 1904 г. Летом 1900 г. мон-рь посетила экспедиция Российской Императорской АН во главе с акад. Н. П. Кондаковым. Описание месторасположения обители, названной «монастырем Иоанна Предтечи на Мениклейской горе», история архитектурного ансамбля, монастырских святынь, в посл. большей частью утраченных, и т. д. вошли в книгу Кондакова «Македония: Археологическое путешествие» (1909. С. 161–168). В экспедиционном фотоальбоме сохранились фотографии И. П. м. и братии, насчитывавшей тогда ок. 20 чел., во главе с игум. Христофором.

В мае–июне 1913 г., во время 1-й оккупации болг. армией Серр, в городе были сожжены мн. здания, в т. ч. и принадлежавшие И. П. м. 37 домов, 2 гостиницы и 9 мастерских. С монастырских пастбищ болгарскими были угнаны 1,2 тыс. овец и коз, а также 120 волов и коров. 6 авг. 1916 г. болг. армия снова заняла Серры. 27–28 июня 1917 г. 19 иноков были выслены из мон-ря. Пять суток их держали в серрской тюрьме. Большинство из них были высланы в Болгарию, нек-рые — сначала в Драм, а спустя 2 месяца — в Болгарию. Они смогли возвратиться в И. П. м. только в окт. 1918 г. Монастырь был разграблен: в Болгарию были увезены церковная утварь, 313 рукописей, документы и др. ценности (в т. ч. 4 имп. хрисовула, 5 патриарших сигиллиев, 4 кодексы, включая картулярии А и В). Были сняты серебряные оклады с храмового об-

раза св. Иоанна Предтечи, с находящейся в нартексе иконы Божией Матери и др. Согласно статьям 125 и 126 мирного договора в Нейи (1919), Болгария была обязана вернуть Греции вывезенные культурные ценности. Однако были возвращены лишь часть предметов церковной утвари и рукописей (236 манускриптов переданы в Национальную б-ку в Афинах, 5 — в Византийский музей в Афинах), 20 пергаменных и 46 бумажных рукописей в наст. время находятся в Центре славяно-визант. исследований им. И. Дуйчева (София). Возвращенные печатные книги гл. обр. хранятся в Национальной б-ке в Афинах, в Византийском музее в Афинах и в Публичной б-ке в Сересе.

Конфискация Греческим гос-вом в 20-х гг. XX в. монастырских земель и подворий с целью размещения греков — беженцев из Турции привела к экономическому упадку И. П. м. Только владения Тумбеца и Дервеси составляли 9 тыс. стремм. Число братии стало уменьшаться.

В 1941–1944 гг., в ходе второй мировой войны, часть Сев. Греции сно-



*Внутренний двор мон-ря св. Иоанна Предтечи*

ва была оккупирована болг. армией. Иноки были изгнаны из мон-ря; в нем поселились 2 болг. монаха из кельи «Достоинно есть», принадлежавшей афонскому монастырю Пантократор (январь 1942 — октябрь 1944). В авг. 1942 г. из И. П. м. в Софию были вывезены 22 визант. иконы, 2 хоругви, 2 антимины, 5 бумажных рукописей и др. предметы.

В 1945 г. был отменен запрет женщинам входить в мон-рь, установленный прп. Иоанном. К моменту преобразования И. П. м. в женский в нем подвизался только 1 насельник — игум. Хризостом. В авг. 1986 г. И. П. м. был заселен общиной из

4 чел. (кафигум. Феврония, монахини Маркелла, Фекла и Вриена) из монастыря Пресв. Богородицы «Одигитрия» в Портарье близ Волоса. Их духовным отцом был кафигум. афонского мон-ря Филофей Ефрем. Значительные усилия к восстановлению мон-ря приложил Серрский и Нигритский митр. Максим (Ксидас). Были отремонтированы кафоликон, вост. келейный корпус, хозяйственные постройки. Восстановлено подворье Продромуды в Сересе. В наст. время в И. П. м. имеется 12 парекклисионов. Престольный праздник — Усекновение главы св. Иоанна Предтечи (29 авг.). В И. П. м. подвизаются 27 монахинь, игуменья — Феврония (Кроммида) (Δίπτυχα. 2009. Σ. 741). Сестры занимаются иконописью, золотным шитьем и рукоделием, садоводством, изготовлением ладана, свечей и кондитерских изделий.

*О. В. Лосева*

**Архитектура и росписи.** Небольшой монастырский комплекс, построенный при еп. Иоанникии, был расширен к западу прп. Иоанном. Возведенные на рубеже XIII и XIV вв. монастырские стены с 4-этажной башней в юго-зап. углу (воздвигнута в 1304) неоднократно перестраивались, в поствизант. период они

были укреплены контрфорсами. Стены обстроены зданиями: в сев. крыле, пострадавшем от пожара 1820 г., кроме келий размещены пекарня,

маслобойня и винодавильня, поварня (1555, 1838), трапезная, здание бывшей семинарии, в южном — резиденция игумена, архондарик (синодикон), парекклисионы Благовещения Пресв. Богородицы (1857) и св. Таксиархов (1634), церковная лавка. Главные ворота устроены в зап. стене, к северу от них находится здание гостиницы, к югу — больницы.

**Парекклисион Рождества св. Иоанна Предтечи** (Продромуды), примыкающий с востока к апсиде кафоликона, считается древнейшей монастырской церковью, основанной еп. Иоанникием. Это небольшой одноапсидный храм, перекрытый ци-

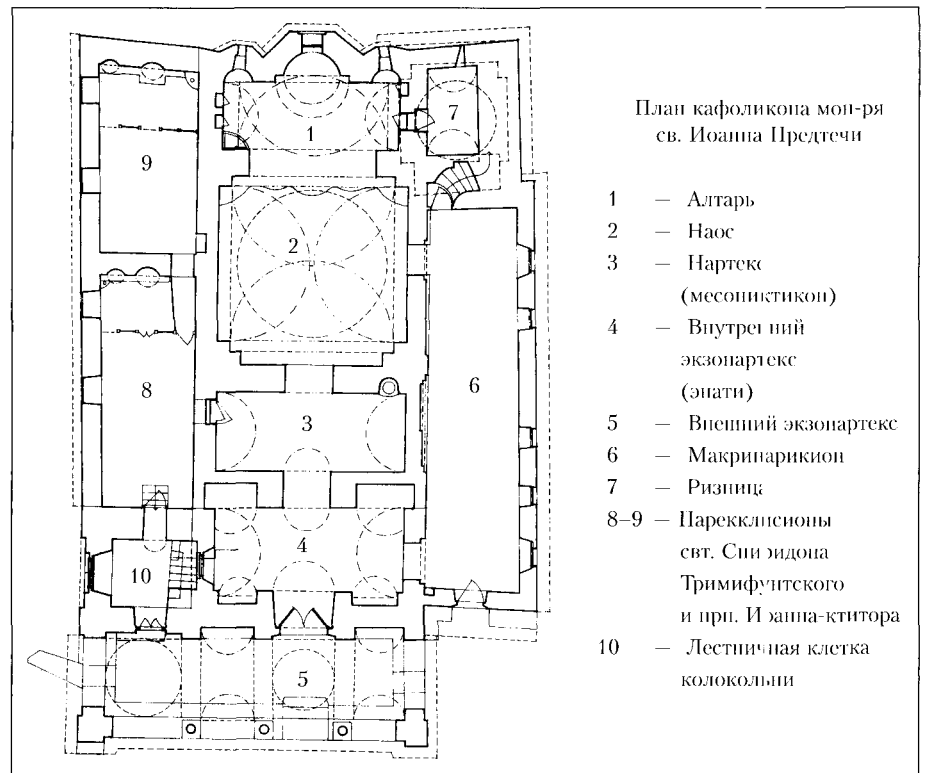


линдрическим сводом. Сохранились росписи алтарной части, юж. стены и неск. фрагментов в верхней части зап. стены. Часть фресок была утрачена, когда в юж. стене растесали 2 оконных проема.

В ходе реставрационных работ (1992) выяснилось, что традиц. датировка росписей 1535 г. неверна и речь идет только о поновлении в этом году фресок на средства архонта Фомы Калкоса. И. Джорджевич и Е. Кирьякудис датируют эти фрески 1358–1364 гг. и атрибутируют их мастерам, расписавшим пареклисион свт. Николая Чудотворца и участвовавшим во 2-й фазе создания росписей внутреннего экзонартекса в И. П. м. А. Страти предлагает датировку 60–70-ми гг. XIV в. и указывает на их сходство с фресками пареклисиона св. Архангелов монастыря *Хиладар*. Фрески расположены в средней и нижней зонах юж. стены (в средней зоне — изображения в медальонах 3 отроков Вавилонских, святых Трифона, Космы и Пантелеимона, в нижней — «Св. Иоанн Предтеча Ангел пустыни», обращенный к благословляющему с небес Христу, образы ап. Петра, прор. Захарии и прп. Антония Великого), в диаконнике и апсиде («Служба св. отцов»). К декорации 1535 г. относятся образ Божией Матери «Влахернитиссы» в конхе апсиды, изображения в жертвеннике, сцены «Благовещение», «Преображение Господне» и «Целование Богородицы и прав. Елисаветы». В более позднее время была выполнена композиция «Успение Богородицы» в верхней части зап. стены.

Иконы Христа Вседержителя, Божией Матери «Одигитрия» и св. Иоанна Предтечи (1776) из иконостаса пареклисиона были переданы в 1988 г. Максимумом (Ксидасом), митр. Серрским и Нигритским, в Церковный музей г. Серес.

**Кафоликон**, построенный в нач. XIV в., представляет собой купольное здание с прямоугольным алтарным пространством с 3 апсидными нишами, выдающимися на восток гранеными объемами. Наос почти полностью перекрыт куполом, опирающимся на арки, к-рые перекинута между невысокими столбами, встроенными в углы четверика. Такой тип характерен для небольших балканских храмов позднеантик. периода. В юж. части нартекса (или месониктикона — места со-



План кафоликона моп-ря св. Иоанна Предтечи

- 1 — Алтарь
- 2 — Наос
- 3 — Нартекс (месониктикон)
- 4 — Внутренний экзонартекс (эпати)
- 5 — Внешний экзонартекс
- 6 — Макринарикон
- 7 — Ризница
- 8–9 — Пареклисионы свт. Спиридона Тримифунтского и прп. Иоанна-критора
- 10 — Лестничная клетка колокольни

вершения полунощницы) находятся гробницы основателя И. П. м. еп. Иоанникия и К-польского патриарха Геннадия II Схолярия. Наос с нартексом первоначально с 3 сторон был обстроен галереей. Пространство между столбами открытого внутреннего экзонартекса (по местной традиции именуемого «эпати», т. к. в нем читался 9-й час) было заложено после смерти прп. Иоанна — в 1345–1355 гг., при Стефане IV Душане (по мнению Х. Халленслебена), или в 1358–1364 гг. Николаем Радоней (согласно Кирьякудису). В сер. XIV в. над экзонартексом был надстроен пареклисион свт. Николая Чудотворца, в к-ром были похоронены сестра деспота Иоанна Углеши Елена и 2 ее дочери — в аркосолии был помещен ковчег с их останками. Относительно времени сооружения пареклисиона нет единого мнения. А. Ксингопулос считал, что он мог быть построен как при прп. Иоанне, так и при Стефане IV Душане. Халленслебен отнес устройство пареклисиона ко времени Стефана Душана, а Кирьякудис — к 1358–1364 гг., полагая, что он был изначально задуман как погребальная часовня. Строительство над экзонартексом миниатюрного купольного храма погребального характера — редчайший случай для позднеантик. архитектуры. В посл. на месте сев. галереи были сооружены па-

реклисионы во имя свт. Спиридона Тримифунтского и прп. Иоанна, критора И. П. м., а на месте юж. галереи — протяженный нартекс (макринарикион). Видимо, в связи с увеличением числа братии в 1630 г. были заложены аркообразные проемы между столбами. В 1849 г. мастерами из с. Ано-Вронди были пристроены открытый внешний экзонартекс и невысокая 2-ярусная колокольня к северу от внутреннего экзонартекса. В 1869 г. к югу от алтаря была пристроена новая ризница.

Существующие фрески наоса выполнены в 1803 г. От первоначальных росписей XIV в., стносящихся, по-видимому, ко времени сербского владычества, в наосе сохранились кресты-никитриопы на откосах прохода в юж. галерею (макринарикион). Фрагменты более поздней живописи (предшествовавшей росписи 1803 г.) видны в юго-вост. и юго-зап. углах наоса (изображения преподобных Симеона Дивногогорца и Онуфрия).

В 1803 г. был сооружен новый иконостас, в который были вставлены из предшествующего царские врата (1555) и 2 большие иконы Христа Вседержителя и Божией Матери (1612) из местного ряда.

Большинство фресок нартекса датируется 1805 г. К нач. XIV в. относятся «Крещение Господне» в нише южной части восточной стены



и Деисус ктиторским изображением еп. Иоанникия (?) в люнете сев. стены. Ксингопулос считал, что «Крещение Господне» выполнено при жизни прп. Иоанна — Иоакима (1300–1333), а портрет ктитора, отождествляемого им с членом семейства Мастигадов,— в сер. XIV в. В. Джурич высказал мнение, что это портрет серрского деспота Иоанна Углеши. Страти указала на близость этих фресок к росписям парекклисиона свт. Николая Чудотворца в И. П. м. (1360–1370), а также на сходство композиции «Крещение Господне» с аналогичной сценой в соборе Преображения Господня мон-ря *Владон* (1360–1380) в Фессалонике. На юж. стене нартекса находилось ктиторское изображение Стефана IV Душана с женой Еленой и сыном Урошем. В наст. время на этом месте изображены прп. Иоанн-Иоаким, св. Иоанн Предтеча и свт. Спиридон.

Лучше всего фрески XIV в. сохранились во внутреннем экзонартексе. Прослеживаются 2 фазы росписей: выполненные при жизни прп. Иоанна-Иоакима, в 1-й четв. XIV в., и в период серб. господства, скорее всего в 1358–1364 гг. К древнейшему слою росписей относятся обнаруженные в 1986 г. фрески на вост. стене в 2 аркосолиях по обеим сторонам входа. В сев. аркосолии изображены 40 Севастийских мучеников (особенность иконографии — венцы с драгоценными камнями на головах мучеников, а не над ними, согласно видению стража Аглаия), в юж. аркосолии — Богоматерь с Младенцем на престоле с предстоящими арх. Михаилом и св. Иоанном Предтечей, у ног к-рого изображен коленопреклоненный монах. Х. Бакирдзис предположил, что это основатель И. П. м. Иоанникий, гробница которого, вероятно, могла находиться в юж. аркосолии. На внутренних сторонах ниши юж. аркосолия представлены великомученики Феодор Стратилат и Феодор Тирон (небесные покровители г. Серры, во имя к-рых был освящен митрополитий собор), на внутренних сторонах сев. аркосолия — святители Иоанн Златоуст и Николай Чудотворец, над сев. аркосолием — Иисус Христос с ктитором. К этому же периоду относятся изображения 2 неизвестных святых в нижней зоне по обеим сторонам входа в нартекс.

А. Страти датирует эти фрески 1319 г. и указывает на их сходство



*Богоматерь с Младенцем.  
Роспись кафоликона мон-ря  
св. Иоанна Предтечи. XIV в.*

с росписями кафоликона мон-ря Хиландар (1320/21), к-рые А. Цигуриду и Е. Цигаридас связывают с фресками ц. Николая Орфаноса, а С. Пеликанидис и Д. Мурики — с храмом Воскресения Христова в *Веррии*, расписанным Георгием Каллиергом. Страти считает, что тесные связи И. П. м. и Хиландара в нач. XIV в., на к-рые указывают 2 хрисулу императоров Андроника II и Андроника III (1321), делают вполне вероятным участие одного и того же художника или мастерской в росписях этих мон-рей. Кроме того, по мнению Страти, к рассматриваемым нами фрескам близки по стилю росписи ц. вмч. Георгия в сел. Оморфоклисия близ Кастории 1-й четв. XIV в.

Ко 2-й фазе росписей внутреннего экзонартекса относятся надпортальный образ Христа Великого Архидерея (в крещатой ризе, без митры) с эпитетом «Антифонит» и св. Иоанн Предтеча и Богоматерь «Кехаритомени» по обеим сторонам входа в нартекс. Над относящимися к 1-й фазе росписей «40 Севастийскими мучениками» был помещен «Спас Недреманное Око», а над ним — «Пятидесятница». На вост. стене внутреннего экзонартекса также изображены прав. Иаков, прор. Исаия и «Мученичество сщмч. Игнатия Богоносца»; на юж. стене — прор. Илия; на сев. стене — св. бессребреник Дамиан, преподобные Зосима и Мария Египетская, арх. Гавриил с прп. Пахомием. В пятах свода и в арках, ко-

торые их разделяют, представлены циклы жития св. Иоанна Предтечи, чудеса Христа и сцена «Христос, учащий апостолов после Тайной вечери»; над глухими арками и лопатками зап. стены — образы святых: преподобных Макария Римского, Иоанна Колова, Сисоя, Аммона, Макария Египетского, Макария Александрийского, Герасима Иорданского, эфиоп. царя блж. Елезвоя, прп. Стефана Савваита (Агиополита), свт. Николая Чудотворца. Изображение тронной Богородицы «Перивленты» с Младенцем с предстоящими Иоанном Предтечей и Иоанном Богословом в люнете над входом в макринарикийон на юж. торцевой стене внутреннего экзонартекса Страти относит к 1319 г., а Кириякудис — к 1359 г. К подножию трона припадает заказчик композиции — мон. Феодот.

Изображение св. Иоанна Предтечи на внутренней стороне сев. стены внутреннего экзонартекса в нижнем ярусе колокольни Ксингопулос, Джорджевич и Кириякудис относили к 1-й четв. XV в., а Страти — ко



*Прор. Илия.  
Роспись кафоликона мон-ря  
св. Иоанна Предтечи. XIV в.*

2-й пол. XIV в., сопоставляя его с фресками ц. прор. Илии в Фессалонике и кафоликона монастыря *Владон*.

**Внешний экзонартекс**, сооруженный в 1849 г., — портик, разделенный на 4 компартамента 5 поперечными арками (боковые опи-



раются на угловые столбы, 3 центральные — на колонны); компартименты перед входом и колокольной перекрыты купольными сводами, 2 других — цилиндрическими (по оси «запад—восток») с расплубками. В 1852 г. украшен фресками на средства жителей с. Ано-Вронду худож. Стергиосом Георгиадисом из Като-Неврокопиона; в их числе — композиции «Страшный Суд», сцены из Апокалипсиса, ветхозаветные сюжеты из кн. Бытие (создание Адама и Евы, грехопадение и изгнание из рая, жертвы Каина и Авеля, убийство Авеля), 4 новозаветные притчи, «Смерть праведника», «Смерть грешных», «Живоносный источник» и др. Из изображений святых следует особо отметить образ свт. Димитрия Ростовского.

**Парекклисион свт. Николая Чудотворца** расположен над внутренним экзонартексом. Его наос уподобен наосу кафоликона: он осенен обширным куполом, опирающимся на арки, перекинутые между поставленными в углах опорами. Небольшое прямоугольное алтарное пространство снабжено неглубокой апсидой, граненой снаружи и полуциркулярной внутри. С севера и юга к наосу пристроены помещения, снаружи перекрытые продолжением двускатных кровель рукавов подкупольного креста. Первоначальные росписи, от которых сохранились фрагменты (изображения свт. Николая Чудотворца, «Христа во гробе», первомч. Стефана, Божией Матери «Елеусы», «Рождества Христова» и др.), Джорджевич и Кирьякудис датируют 1358–1364 гг., а Страти — 1360–1370 гг. Они сходны с фресками внутреннего экзонартекса, парекклисиона св. Иоанна Предтечи в И. П. м. и с 2 изображениями в нартексе («Крещением Господним» и ктииторским портретом). Джорджевич и Кирьякудис предположили, что все они были выполнены фессалоникскими мастерами, работавшими в парекклисионе св. Архангелов в мон-ре Хиландар и в парекклисионе святых Космы и Дамиана (1371) в мон-ре *Ватопед* на Афоне. Первоначальные росписи поновлялись не менее 2 раз: в ранний поствизант. период и в 1852 г.

Сообщающиеся **парекклисионы прп. Иоанна-ктитора и свт. Спиридона Тримифунтского** с общей крышей были пристроены с сев. стороны кафоликона на месте ранее

существовавшей галереи и расписаны в 1761 г. В парекклисионе прп. Иоанна-ктитора сохранилось только 2 изображения — преподобных Павла Препростого и Сампсона; программа росписей парекклисиона свт. Спиридона традиционная, из редко встречающихся сюжетов следует отметить 7 чудес этого святого (низведение дождя, наказание жадного хлеботорговца, превращение змеи в



Экзонартекс кафоликона мон-ря св. Иоанна Предтечи. 1849 г.

золото, освобождение из темницы друга святителя, раскаяние блудницы, чудо с кирпичом на Вселенском I Соборе, вопрошание умершей дочери о спрятанных украшениях). Эти фрески созданы той же артелью, что и росписи нартекса ц. вмч. Георгия в Нигрите и ц. прор. Илии в Вери близ Димитрици, а также иконы Христа Вседержителя, Божией Матери «Одигитрии» и Рождества св. Иоанна Предтечи (1776)



Макринарикион кафоликона мон-ря св. Иоанна Предтечи

из иконостаса парекклисиона Протромудии, переданные в Церковный музей г. Серес. Страти также обратила внимание на сходство фресок этих парекклисионов с росписями кафоликона *Григория преподобного монастыря* на Афоне, выполненными в 1779 г. художниками Гавриилом и Григорием.

**Макринарикион** расписан в 1630 г. на деньги цеха ткачей г. Серры. Более ранние фрески, кон. XV — нач. XVI в., сохранились на сев. стене в верхней зоне: это композиции «Поблиение камнями ап. Анании», 3 Вавилонских отрока в печи огненной, «Мучения вмч. Димитрия Солунского и мч. Нестора», фрагменты сцены, изображающей вмч. Димитрия, поражающего болг. царя Калояна, или борьбу мч. Нестора с Лиём, «Торжество Православия», изображения 7 отроков Эфесских, пророков Соломона, Давида и Исани, фрагменты «Тайной вечери» и 2 сцен, к-рые невозможно идентифицировать. Страти сравнивает эти фрески с росписями трапезной *Ксенофонта преподобного монастыря* на Афоне (1496/97), веррийских церквей Пресв. Богородицы «Горгоэпикоос» (посл. четв. XV в.), Пресв. Богородицы «Палеофоритиссы» (посл. четв. XV в.), Сретения Господня (или Панагуда, посл. четв. XV в.), свт. Николая Чудотворца «тис Гурнас» (нач. XVI в.), Пресв. Богородицы «Кириотиссы» (1490), касторийских храмов свт. Николая Чудотворца, основанного архонтиссой Феологиной (1484/85), и ц. вмч. Георгия на оз. Микри-Преспа (кон. XV в.).

Росписи 1630 г. (в нижней зоне — изображения святых, в средней — композиции на сюжеты 11 текстов из Евангелий, читаемых на утрне,

рождественской стихирь и хвалитных псалмов (148–150), 5 сцен из Жития свт. Иоанна Златоуста, чудеса Иисуса Христа и «Воздвижение Чест-

ного Креста») близки по стилю к фрескам в парекклисионе св. Таксиархов (1634) в И. П. м. и в ряде церквей в местности



Загория (Эпир), что заставило Страту приписать их эпирским мастерам из Линотопи.

В 1876 г. в зап. части макринарикиона были выполнены изображения имп. Андроника II и К-польского патриарха Геннадия II Схолария.

**Купольный парекклисион Благовещения Пресв. Богородицы**, расположенный к юго-западу от кафоликона, был сооружен в 1772 г. и перестроен в 1857 г. мон. Филофеем и его племянником иером. Феодосием. В его росписи (1859) заметно влияние западноевроп. живописи.

**Парекклисион св. Таксиархов**, включенный в юж. корпус келий, был расписан в 1634 г. на средства мон. Хадзи-Акакия из Сидирокастро. По мнению Страты, фрески выполнены художниками из Лино-



Имп. Андроник II.  
Роспись макринарикиона  
мон-ря св. Иоанна Предтечи.  
1876 г.

топи. Верхняя зона росписей утрачена, в средней зоне представлены сцены двенадцатых праздников и Страстного цикла, в нижней зоне — изображения святых. Наиболее повреждены фрески алтарной части.

**Архондарик**, или синодикон (зал для торжественных заседаний), находится в юго-зап. крыле монастырского комплекса. Его росписи (городские, морские и сельские пейзажи, обрамленные гирляндами цветов) выполнены в 1795 г. мастером Не-

делко из Адрианополя в стиле «восточного рококо» (согласно терминологии М. Хадзидакиса) или «новогреческого барокко» (по мнению К. Макриса). Помимо видов К-поля и Рима, часто встречающихся в росписях светских помещений, в архондарике изображен дворец Шёнбрунн (ныне в Вене), что отразило связи серрских торговцев хлопчатобумажными тканями с австрийскими.

О. В. Лосева, М. Н. Бутырский,  
Л. К. Масиель Санчес

**Окрестности монастыря.** Еще при жизни ктиторов близ И. П. м. были основаны часовни и кельи. В наст. время существуют 7 парекклисионов, построенных в поздневизант. и поствизант. периоды. В неск. десятках метров к югу от мон-ря был воздвигнут кладбищенский храм в честь Успения Пресв. Богородицы. 1-й этаж с сер. XIV в. использовался как костница, 2-й этаж был надстроен в 1630 г. мон. Хадзи-Акакием из Сидирокастро (отремонтирован в 1857). В неск. стах метров к западу от И. П. м., на дороге, к-рая в визант. период соединяла обитель с г. Серры, находится парекклисион Рождества Пресв. Богородицы (кон. XIV — нач. XV в., перестроен в 1756) с фресками. Пещерный парекклисион Преображения Господня (XV в.) расположен на отвесном зап. склоне горы Меникио. К северу от мон-ря, в оливковой роще, в XVI в. был построен парекклисион св. Таксиархов, отремонтированный и расписанный в 1763 г. (сохр. также более ранняя фреска, датируемая 1637). В 1622 г. к северо-западу от И. П. м., рядом с горным потоком, текущим по ущелью, был сооружен парекклисион прмц. Параскевы с источником св. воды. В 1776 г. к западу от монастыря был воздвигнут парекклисион св. бессребренников Космы и Дамиана. К югу от И. П. м. находится парекклисион в честь иконы Божией Матери «Живоносный Источник».

**Библиотека** насчитывала 313 рукописей (ок. 100 на пергамене и ок. 200 на бумаге) и 1,5 тыс. печатных книг. В середине века в И. П. м. действовал скрипторий.

Монастырские акты находились в составе 2 картуляриев XIV в. (изд. А. Гийу по копиям XIX в.). Картулярый А, содержащий древнейшие акты (копии 14 хрисовулов, прос-тагм, сигиллиев, Типикона И. П. м. и др.), хранится в б-ке Пражского ун-та. Картулярый В, включающий

документы с 1279 по 1800 г., — в Центре славяно-визант. исследований им. И. Дуйчева в Софии. Там же хранится большая часть рукописного собрания И. П. м., в т. ч. Апостол-апракос и Апокалипсис (Дуйчев. Греч. № 176; Prodróm. γ. 23, 2-я пол. X в.), Толковое Евангелие (Дуйчев. Греч. № 177; Prodróm. P. A. 2, XI в.), 16 Слов свт. Григория Богослова (Дуйчев. Греч. № 282; Prodróm. P. A. 14, 2-я пол. XI в.), Номоканон (Дуйчев. Греч. № 21; Prodróm. P. B. 9, кон. XII — нач. XIII в.).

**Святые.** В И. П. м. хранятся серебряные ковчеги, изготовленные в 1846 и 1903 гг. Первый из них содержит частицу Честного Креста Господня, кровь и землю с места усекновения главы св. Иоанна Предтечи, частицы мощей свт. Иоанна Златоуста, сщмч. Харалампия и вмч. Иакова Персянина, второй — главу прп. Иоанна-ктитора. В Музее Бенаки (Афины) находится происходящий из И. П. м. серебряный с позолотой и эмалью артофорий в форме храма (1613). В 2009 г. в И. П. м. была возвращена икона «Снятие с креста», украденная из мон-ря в 1978 г. и обнаруженная в 2002 г. Ист.: Χριστόφορος (Δημητριάδης), *ἡγούμενος, Προσκυνητάριον τῆς ἐν Μακεδονίᾳ παρὰ τῆ πόλει Σερρών Σταυροπηγιακῆς Ἱερᾶς Μονῆς τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου*. Λειψία, 1904; Κοηδάκος Η. Π. Македония: Археол. путешествие. СПб., 1909. С. 161–168; Guillou A. Les archives de Saint-Jean-Prodrôme sur le Mont Ménécée. P., 1955; Cartulary A of the St. John Prodrómos Monastery / Ed. I. Dujčev. L., 1972; Γαβριήλ (Κουντιάδης), *ἀρχιμ.* Σύνομος ιστορικὴ ἐπισκόπησις τῆς Ἱερᾶς Μονῆς Προδρόμου Σερρών Ἀπ' ἀρχῆς τῆς ἰδρύσεως αὐτῆς μέχρι τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων (1270–1956). Σέρροι, 1978<sup>6</sup>; Κατσαρός Β., Παλαστιάδης Χ. Ο «Νέος Μέγας Κώδιξ» τῆς μονῆς Προδρόμου Σερρών // Σεραϊκά Ανάλεκτα. 1992. Τ. 1. Σ. 209–212; Le Codex B du monastère Saint-Jean-Prodrôme (Serrès). P., 1998. Τ. 1: XIII<sup>e</sup>–XV<sup>e</sup> siècles / Comp. L. Benou; Τ. 2: XV<sup>e</sup>–XIX<sup>e</sup> siècles / P. Odorico.

Лит.: Στογιόγλου Γ. Ἁ. Ἰωάννου Προδρόμου, Μονῆ, ἐν Σέρροις // ΘΝΕ. Τ. 7. Σ. 71–74; Hallensleben H. Das Katholikon des Johannes-Prodrómos-Klöstere bei Serrai // ByzF. 1966. Bd. 1. Н. 1. S. 158–173; Поляковская М. А. Монастырские владения в городе Серры и пригородном районе в XIV в. // ВВ. 1967. Т. 27. С. 310–318; Zachariadou E. A. Early Ottoman Documents of the Prodrómos Monastery (Serres) // Südost-Forschungen. Lpz., 1969. Bd. 28. S. 1–12; Ξυγγόπουλος Α. Αἱ τοιχογραφίαι τοῦ Καθολικοῦ τῆς Μονῆς Προδρόμου παρὰ τὰς Σέρρας. Θεσσαλονίκη, 1973; Πολίτης Α. Τὸ βιβλιογραφικὸ ἐργαστήριον καὶ ἡ βιβλιοθήκη τῆς Μονῆς Προδρόμου Σερρών // Σεραϊκά Χρονικά. Ἀθήναι, 1979. Τ. 8. Σ. 31–68; Djordjević I., Kyriakoudis E. The Frescoes in the Chapel of St. Nicholas at the Monastery of St. John Prodrómos near Serres // Cyrillomethodianum. Thessal., 1983. Τ. 7. P. 167–234; Κυριακοῦδης Ε.



Η τ'χνη στη Μονή? Προδρόμου Σεργίου κατά την περίοδο της σερβοκρατίας, στον 14ο αιώνα // Χριστιανική Μακεδονία : Ιερά Μονή Τιμίου Προδρόμου Σεργίου. Θεσσαλονίκη, 1995. Σ. 265–295; Σπραττή ΟΑ. Η Μονή του Τιμίου Προδρόμου στις Σέρρες. Αθήνα, 1989; *eadem*. Η ζωγραφική στην Ιερά Μονή Τιμίου Προδρόμου Σεργίου (14ος – 19ος α.). Θεσσαλονίκη, 2007; Κατσιώτη Α. Οι σκηνές της ζωής και ο εικονογραφικός κύκλος του Αγίου Ιωάννη Προδρόμου στη Βυζαντινή Τ'χνη. Αθήνα, 1998. Σ. 179, 319–322; Μάξιμος (Ξυδάς), μητρ. Σεργίου και Νηρίτης. Το μοναστήρι του Τιμίου Προδρόμου στις Σέρρες. Σέρρες, 2001; Talbot A.-M., Cutler A. Menoikeion, Mount // ODB. Vol. 2. P. 1340–1341; BMFD. P. 1579–1612; Джурова А., Веллинова В. Писмените традиции на Балканите, IX–XIX вв.: Гръцки, славянски и ориенталски ръкописи от сбирката на Центъра за славяно-византийски проучвания «Проф. И. Дуйчев» към СУ «Св. Климент Охридски»: Кат. София, 2006; Bakirtzis N. Hagios Ioannis Prodromos Monastery on Mt. Menoikeion: Byzantine Monastic Practice, Sacred Topography and Architecture. Ann Arbor, 2006; *idem*. The Creation of an Hierotopos in Byzantium: Ascetic Practice and Its Sacred Topography on Mt. Menoikeion // Иеротопия: Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси / Ред.: А. М. Лидов. М., 2006. С. 126–149; <http://www.imsn.gr/imsn>; [www.im-prodromou.gr](http://www.im-prodromou.gr) [Электр. ресурс].

Э. П. А.

**ИΟΑΝΝΑ ΠΡΕΔΤΕΧΙ ΜΟΝΑΣΤΥΡΉ ΝΑ ΙΟΡΔΑΝΕ** [Дейр-Мар-Юханна; греч. *Ιερά Μονή του Ιαγίου Ιωάννου του Προδρόμου εν Ιορδάνη*; араб. *دير مار يوحنا*], первоначально возник на вост. берегу реки, впоследствии неоднократно разрушался и восстанавливался на новом месте; существующее в наст. время здание расположено приблизительно в 10 км от Иерихона, на зап. берегу, в 600 м от реки. Церковь во имя св. Иоанна Предтечи была основана имп. Анастасием I (491–518) на вост. берегу р. Иордан, близ почитавшегося в то время места Крещения Господ-

монахи, к-рым император выделял из гос. казны по 6 солидов ежегодно (*Theodos. De situ Terrae Sanctae. 20 // CCSL. T. 175. P. 121–122; Wilkinson. 1977. P. 190*). Во время раскопок, начатых в 1996 г. на вост. берегу Иордана, была обнаружена церковь, отождествляемая археологами с постройкой имп. Анастасия. Сохранились фундаменты стен и арок, мраморные плиты и напольные мозаики (подробнее в ст. *Крещение Господне*). Из соч. «О постройках» Прокопия Кесарийского известно, что в 553–554 гг. по приказу имп. Юстиниана I здесь был сооружен колодец, однако автор не уточняет статус церковного сооружения на Иордане (церковь или мон-рь) и его местоположение (*Procop. De aedificiis. V 9. 19*). По мнению И. Хиршфельда, возведенная при имп. Анастасии церковь относилась к типу «мемориальных» (построенных не для обслуживания религ. нужд прихожан или монашеской общины, а для увековечения к.-л. священного события), к к-рым был прикреплен штат монахов, живших в небольшом мон-ре поблизости (*Hirschfeld Y. The Judean Desert Monasteries in the Byzantine Period. New Heaven, 1992. P. 16*). Первое упоминание о монастырском комплексе, к-рый находился «выше, не очень далеко от места, где крестился Христос» и включал 2 гостиницы для паломников, относится ко времени ок. 570 г. (*Anton. Placent. Itinerarium. 12 // CCSL. T. 175. P. 136; Wilkinson. 1977. P. 82*).

По преданию, в И. П. м. подвизался прп. Зосима, причастивший и похоронивший прп. Марю Египетскую. По непонятной причине об И. П. м. не упоминается в «Луге духовном», хотя его автор Иоанн Мосх, хорошо знакомый с топографией местности,

*Мон-рь св. Иоанна Предтечи на Иордане*



ня (см. также в статьях *Видавара, Крещение Господне*). Она была построена на высоких «сводах» (арках), чтобы уберечь здание от воды при разливе реки. При церкви жили

о тождестве И. П. м. с мон-рем Пен-тукла (*Иоанн Мосх. Луг духовный. С. XXIX; Леонид (Кавелин). 2008. С. 305*), но эта гипотеза не была под-держана совр. исследователями.

В 659 г. находившиеся близ места Крещения постройки были разрушены землетрясением. Ок. 670 г. галльский еп. Аркульф, совершивший паломничество, сообщал, что место Крещения из-за изменения течения реки оказалось в пойме вне русла, на «аравийской стороне», а построенная непосредственно на берегу Иордана небольшая квадратная в плане церковь на 4 каменных сводах, под к-рой протекала вода, была сооружена не на месте Крещения, а там, где лежали одежды Спасителя во время Его Крещения. Что касается большого, окруженного стеной мон-ря с ц. св. Иоанна Предтечи, то он располагался на холме, неясно на каком, но, вероятнее всего, на зап. берегу реки (*Adamn. De locis sanctis. II 16. 8 // CCSL. T. 175. P. 214; Wilkinson. 1977. P. 107*).

Когда в 724/5 г. мон-рь посетил св. Виллибальд, еп. Айхштеттский, русло Иордана сместилось и вода к церкви на месте Крещения проходила по специально вырытому каналу. В И. П. м., отстоявшем на милю от места Крещения, в это время проживало ок. 20 иноков (*Wilkinson. 1977. P. 129*). Ок. 808 г., согласно «Commematorium de Casis Dei vel monasteriis» (Памятной записке о домах Божиих и мон-рях), ц. на месте Крещения принадлежала И. П. м., в котором подвизалось 35 чел. (*Ibid. P. 138*).

Из «Описания Св. града» (715/7 и 1000), ранее считавшегося сочинением *Епифания Монаха*, следует, что И. П. м. находился на зап. берегу Иордана, был укреплен стенами и имел большую ц. Св. Троицы, тогда как храм на берегу Иордана был освящен во имя св. Иоанна Предтечи (*Повесть Епифания. 1886. С. 30*). Мон. Бернард (IX в.) упоминает только мон-рь, сведений о церкви на месте Крещения у него нет. Постриженником И. П. м. был прп. Герман, основатель мон-ря *Икосифинисса* в Македонии.

В «Истории страны Агванк» *Мовсеса Каланкатуаци* (1-я пол. X в.) дается описание собора И. П. м.: «Там сооружена церковь с двухскатным перекрытием, построенная крестообразно — в 80 локтей (примерно 40 м.— *Авт.*) в длину и ширину, там имеется 3 алтаря для богослужения» (*Тер-Мкртчян Л. Х. Армянские источники о Палестине V–XVIII вв. М., 1991. С. 106*). Арм. источник нач. XI в. сообщает, что



собор И. П. м. имел 3 престола. В кон. XI в. в И. П. м. находилась резиденция Сотериха, еп. православной Иорданской епархии, подчиненной Скифопольской митрополии (Aubert R. Jourdain // DHGE. T. 28. Col. 346; его печать: Laurent V. Le corpus des sceaux de l'empire Byzantin. P., 1963. T. 5(2). P. 402–403). Известна также печать И. П. м. XII в. с изображением св. Иоанна Предтечи (Ibid. P. 411–412).

Рус. игум. Даниил (нач. XII в.), как и все представители последующей паломнической традиции, пишет, что И. П. м. находился на зап. берегу («недошедше Иордана») («Хождение» игум. Даниила. 2007. С. 48). Даниил рассказывает о «ветхом монастыре Иоаннове», в котором была большая ц. во имя св. Иоанна Предтечи (по мнению Д. Прингла, паломник видел ее разрушенной — Pringle. 1998. Vol. 2. P. 241). Согласно игум. Даниилу, И. П. м. находился на возвышенности («есть горе возделан»), хотя в др. редакции «Хожения» говорится «градом оделано», т. е. окружен стенами («Хождение» игум. Даниила. 2007. С. 48, 194). Расположенные к востоку от И. П. м. «олтарец и комара мала» ассоциировались Даниилом с местом Крещения, а их удаленность на некоторое расстояние от Иордана («яко может доверечи мужь камением малым») объяснялась тем, что в момент Крещения река «возвратися вспять» (Там же. С. 50). Прингл предполагает, что эти развалины относились к ц. Иоанна Предтечи, построенной в VII в. (Pringle. 1993. Vol. 1. P. 109).

Согласно лат. источнику (до 1114), в И. П. м. подвизалось ок. 20 монахов (Wilkinson. 1997. P. 230). Небольшая часовня на месте Крещения упоминается Николаем Бергссоном, аббатом Мункатвера (ок. 1140), однако, по мнению Прингла, эти сведения заимствованы из соч. «О св. местах» Беды Достопочтенного (Pringle. 1993. Vol. 1. P. 109).

Во время нападения мусульман (должно быть, халебского эмира Занги I Умад ад-Дина в 1139) 6 иноков из И. П. м. были казнены. Однако из сочинения Мухаммада аль-Идриси (ок. 1154) следует, что греч. монахи продолжали жить в мон-ре. В 1160 г. И. П. м. был полностью разрушен землетрясением и в 70-х гг. XII в. заново отстроен имп. Мануилом I Комнином, видимо, на том же месте — на расстоянии «двух вы-

стрелов из лука от Иордана» (Иоанна Фоки Сказание. 1889. С. 50). В то же время на полпути от И. П. м. к Иордану была воздвигнута новая часовня на месте Крещения Господня (еще в 1175 немецкий мон. Теодорих вместо часовни увидел только камень, на котором стоял Спаситель — Theodericus. 1976. P. 37). По мнению Прингла, эта часовня была построена на месте предыдущей церкви VII в. (Pringle. 1993. Vol. 1. P. 109).

В 1169–1172 гг. тамплиеры для обеспечения безопасного посещения паломниками Иордана построили недалеко от мон-ря замок (Theodericus. 1976. P. 37). Хотя в 1212 г. часовня на месте Крещения была разрушена, мон-рь уцелел и в нем подвизались греч. монахи. Из описания И. П. м. свт. Саввы I, архиеп. Сербского, посетившего его в 1229 г., следует, что мон-рь находился на вост. (!) берегу Иордана (Путешествия св. Саввы, архиеп. Сербского / Ред.: архим. Леонид (Кавелин) // ППС. 1884. Т. 2. Вып. 2(5). С. 3).

О жизни обители XIV в. свидетельствуют колофоны присланных туда или переписанных в ней рукописей. Из записи в одном из кодексов лавры Саввы Освященного известно, что в 1316 г. с Крита в И. П. м. было прислано 6 Миней (Παπαδόπουλο-Κεραμεύς. 1897. Т. 3. Σ. 113; Леонид (Кавелин). 2008. С. 298–299). В рукописи Hieros. 230, 1330 г., назван кафигум. Памва (Παπαδόπουλο-Κεραμεύς. 1897. Т. 3. Σ. 249; Die griechischen Schreiber des Mittelalters und der Renaissance / Hrsg. M. Vogel, V. E. Gardthausen. Lpz., 1909. S. 297). Иерусалимский Типикон (Sinait. gr. 1099) был создан в И. П. м. в XIV в., при игум. Григории (Дмитриевский. Описание. Т. 3. С. 196). В Иерусалимской патриаршей б-ке хранится ряд рукописей, ранее принадлежавших И. П. м. (Παπαδόπουλο-Κεραμεύς. 1897. Т. 3. Σ. 27, 129, 249, 279).

К 1335 г. относится 1-е упоминание о хранящейся в И. П. м. в кипарисовом ковчеге левой руке св. Иоанна Предтечи (Le pèlerinage du moine augustin Jacques de Véronne. 1902. P. 211). По-видимому, эта реликвия была перенесена туда после 1187 г. из кафедрального собора Севастии (в 10 км от Наблуса). Примерно в это же время Стефан Новгородец (1348 или 1349), упоминая при описании святынь К-поля дес-

ницу св. Иоанна Предтечи, говорит, что его левая рука хранилась в И. П. м. (Majeska G. P. Russian Travelers to Constantinople in the 14<sup>th</sup> and 15<sup>th</sup> Cent. Wash., 1984. P. 45).

Архим. Агрефений (ок. 1360 или 1370) считает, что вышеупомянутая реликвия — «рука левая по запястье никоего свягата старьца» не сгорела, когда сарацины бросили монахов в печь, потому что за нее старца держал св. Иоанн Предтеча (Хождение архим. Агрефенья обетели Пресвящяя Богородица // ППС. 1896. Т. 16. Вып. 3(48). С. 17). По словам этого автора, И. П. м. находился на расстоянии полверсты от Иордана, а руины ц. Св. Троицы на месте Крещения — на противоположном берегу (Там же. С. 16). В 1384 г., по сведениям флорентийских паломников Л. Фрескоальди и Дж. Гуччи, в мон-ре оставались всего 1–2 монаха (Visit to the Holy Places. 1948. P. 78, 134).

В 1421 г. диак. Зосима уже застал мон-рь заброшенным: «Ту стоит церковь святая Троица, был монастырь, ныне же от злых арапов разорена» (Прокофьев Н. И. Хождение Зосимы в Царьград, Афон и Палестину: Текст и археогр. вступление // Вопросы рус. лит-ры. М., 1971. С. 35. (УЗ МГПИ; 455)). По словам Ф. Фабера, в нач. 80-х гг. XV в. в мон-ре жили араб. разбойники (The Book of the Wanderings of Brother Felix Fabri. 1887. Vol. 2. P. 35). В 1515 г. И. П. м. находился в запустении, но в 1561 г. в нем снова проживали греч. монахи (Хождение купца Василия Познякова по святым местам Востока, 1558–1561 гг. / Ред.: Х. М. Лопарев // ППС. 1887. Т. 6. Вып. 3(18). С. 61). В кон. XVI в. мон-рь был окончательно заброшен и постепенно разрушался. Неизвестно почему местные арабы стали называть эти развалины Каср-эль-Яхуд, т. е. «замок евреев».

К 1859 г. «от развалин монастыря уцелела только... одна из зал нижнего этажа, в которой саввинские иноки совершают иногда службу в день Богоявления; от церкви уцелело едва несколько полуобрушившихся стен; на обломке одной из них видно еще изображение апостола Андрея первозванного». Сохранились куски разбитой мраморной лестницы, ведущей к Иордану, и цветной мозаики (Леонид (Кавелин). 2008. С. 344–345). В. Г. Васильевский упоминал также 4-угольные стены из



тесаных камней и цистерну (Повесть *Епифания*. 1886. С. 240).

Восстановление И. П. м. было начато игум. Максимом в 1873 г. В дневнике архим. *Антонина (Капустина)* под 5 янв. 1881 г. сообщается о ходе строительных работ: «Отъезд в монастырь Св. Предтечи, восстанавливаемый самым желанным образом. Лития в церкви, осмотр всех частей обители и Максимовой пристройки. Закуска в трапезе с вином и элем. Отдых деспотов и мое списывание древних надписей, искание мозаики» (*Антонин (Капустин)*, архим. Дневник за 1881 г. // Б-ка ИППО. Инв. номер: ИППО. Б. IV. № 853/23. С. 5). Из дневников архим. Антонина следует, что строительные работы велись под рук. архит. и инженера Г. Франгьи (руководившего строительством *Гефсиманского во имя равноап. Марии Магдалины монастыря*, моста через Иордан и Сергиевского подворья в Иерусалиме) (*Он же*. Дневник за 1885 г. // ГМИР. Шифр ИППО. Б. IV. № 853/27. С. 77; *Он же*. Дневник за 1886 г. // Там же. № 853/28. С. 186).

Исследуя местность в 1881 г., К. Р. Кондер и Г. Г. Китченер пришли к выводу, что мон-рь был окружен оборонительными стенами и располагался на 2 уровнях. Прямоугольная в плане средневек. церковь (17×42 м) находилась на 1-м уровне на месте центрального нефа 3-нефной визант. базилики (42,7×27,4 м). В юго-зап. углу здания была построена башня. Возможно, существовала и др. башня — в сев.-вост. углу. Верхний уровень был практически разрушен, кроме внешней юж. стены и части внутренней стены, стоящей на юж. стене церкви. В совр. храм была включена апсида средневек. церкви. В 1881 г. были найдены фрагменты росписей, окованная железом дверь, 2 визант. и неск. средневек. капителей (*Pringle*. 1998. Vol. 2. P. 242–243). Рядом с мон-рем находилась средневек. цистерна глубиной 9 м.

В 1885–1888 гг. на средства ризничего Св. Гроба архим. Евфимия были возведены и украшены церковь, включившая элементы средневек. постройки, и монастырские здания. Значительную помощь возрождению обители оказал Иерусалимский патриарх *Никодим I (Антонин (Капустин))*, архим. Дневник за 1886 г. // ГМИР. Шифр ИППО. Б. IV. № 853/28. С. 189). «В 1885 году... председатель Православного

Палестинского общества великий князь Сергей Александрович — брат русского Императора Александра III, передал 16 000 рублей серебром на постройку церквей на Святой Земле. 3000 рублей из этих средств были пожертвованы московским жителем А. Н. Лениновым для монастыря святого Иоанна Предтечи на Иордане. Многие иконы для церкви монастыря были написаны на средства великого князя Сергея Александровича» (*Дмитриевский А. А.* Праздник Богоявления Господня на реке Иордане. СПб., 1907. С. 5). Премник игум. Максима архим. Григорий «на правой стороне устроил комнаты для приема поклонников» (*Дамаскин (Смирнопул)*, архидиак. Воспоминание о св. местах Иерусалима и всей Палестины. Иерусалим, 1908. С. 174).

Монастырские строения И. П. м. были повреждены во время землетрясения 1927 г. и восстановлены в 1952–1955 гг. греч. Иерусалимским Патриархатом. С 1967 по 1993 г. монастырь пустовал, т. к. находился в приграничной зоне. В наст. время он доступен паломникам в сочельник Богоявления, когда Иерусалимский Патриарх совершает великое водосвящение на месте Крещения Господня, и во вторник Страстной седмицы. Обычай совершать богослужение на Иордане 5–6 янв. возник в визант. период. Согласно нек-рым груз. календарям VI–X вв., отражающим традиции древнейшего Иерусалимского Святогробского Типикона, накануне Крещения (5 янв.) совершался «собор на берегу Иордана», а 6 янв. — «великий собор на Иордане в ц. св. Иоанна Крестителя» (*Кекелидзе*. Литургические груз. памятники. С. 379; *Esbroeck M., van.* L'Hymnaire de Michel Modrekili et son sanctoral (X<sup>e</sup> siècle) // *Bedi Kartlisa*. 1980. Т. 38. P. 119). Предположение К. Кекелидзе, что в 1-м случае речь идет о мон-ре, а во 2-м — о церкви на месте Крещения (*Кекелидзе*. Канонарь. С. 170), небесспорно: на берегу была расположена церковь, а не мон-рь.

В 2002 г. на вост. берегу, напротив традиц. места Крещения, был построен храм св. Иоанна Предтечи. В наст. время в И. П. м. ведутся ремонтные работы.

Ист.: *Conder C. R., Kitchener H. H.* The Survey of Western Palestine: Memoirs of the Topography, Orography, Hydrography and Archeology. L., 1883. Vol. 3. P. 177, 217–219; Повесть

*Епифания* о Иерусалиме и сущих в нем мест / Пер.: В. Г. Васильевский // ППС. 1886. Т. 4. Вып. 2(11); The Book of the Wanderings of Brother Felix Fabri // Palestine Pilgrims' Society Library. L., 1887–1897. 2<sup>nd</sup> vol.; *Иоанна Фоки* Сказание вкратце о городах и странах от Антиохии до Иерусалима, также Сирии, Финикии и о св. местах Палестины конца XII в. / Пер.: И. Г. Троицкий // ППС. 1889. Т. 8. Вып. 2(23); *Παπαδόπουλο-Κερκαμεύς* Α. Ἱεροσολυμιτικῆ βιβλιοθήκη. Πετρούπολις, 1897. Т. 3; Le pèlerinage du moine augustin Jacques de Vêrone (1335) // *Revue de l'Orient latin*. 1902. Vol. 3. P. 155–302; Visit to the Holy Places of Egypt, Sinai, Palestine and Syria in 1384 / L. Frescobaldi, G. Gucci, S. Sigoli. Jerusalem, 1948. P. 29–90 [Л. Фрескоальди], 91–156 [Дж. Гуччи]. (SBF. Coll. Maj.; 6); *Theodericus sif Würzburg*. Libellus de Locis Sanctis / Ed. M. L. and W. Bulst. Hdlb., 1976; *Wilkinson J.* Jerusalem Pilgrims before the Crusades. Warminster, 1977; «Хожение» игум. Даниила в Святую Землю в нач. X в. / Отв. ред.: Г. М. Прохоров. СПб., 2007.

Лит.: *Meinardus O. F. A.* Notes on the Laurae and Monasteries of the Wilderness of Judaea. Jerusalem, 1980. P. 38–40; *Pringle D.* The Churches of the Crusader Kingdom of Jerusalem: A Corpus. Camb., 1993. Vol. 1. P. 108–109; 1998. Vol. 2. P. 240–244; *Ραπτόπουλος Ζ.* Ταξιδευόντας στην Ἁγία Γῆ. Λεμεσός, 1996. Σ. 183–184; *Waheeb M.* The Discovery of Bethany beyond the Jordan. Amman, 2003; *Левинд (Кавелин)*, архим. Старый Иерусалим и его окрестности. М., 2008. С. 298–299, 303, 344–345.

Э. П. А., Н. Н. Лисовой

**ИОАННА ПРЕДТЕЧИ МУЖСКОЙ МОНАСТЫРЬ** (Луганской и Алчевской епархии УПЦ), в с. Чугинка Станично-Луганского р-на Луганской обл. Основан решением Свящ. Синода УПЦ от 31 мая 2007 г. при приходском каменном храме во имя апостолов Петра и Павла (1994). Недалеко от здания церкви в 40–60-х гг. XX в. находился молитвенный дом, в к-ром в 1949–1960 гг. служил настоятелем духовник Станично-Луганского благочиния старец иером. Антоний (Пузиков; в посл. иеросхимонах). В 1965 г. решением Луганского облисполкома молитвенный дом был упразднен, в 1967 г. приходская община снята с регистрации. В 1994 г. одну из кирпичных построек с. Чугинка переоборудовали под храм.

В И. П. м. возведен храм во имя св. Иоанна Предтечи, построены часовня во имя прп. Серафима Саровского (2009), ограда, келейный корпус, для хозяйственных нужд приобретено 2-этажное здание. Близ И. П. м. находится почитаемый источник, освященный в честь Казанской иконы Божией Матери. К 2010 г. в мон-ре проживало ок. 15 насельников, наместник — игум. Варфоломей (Кузнецов).

Арх.: Арх. ЦНЦ.



## ИОАННА ПРЕДТЕЧИ МУЖСКОЙ МОНАСТЫРЬ

(Хустской и Виноградовской епархии УПЦ), находится в с. Бедевля Тячевского р-на Закарпатской обл. (Украина). Основан во 2-й пол. 20-х гг. XX в. в с. Дубовом, первоначально как скит. Служивший в соседнем с. Бедевля иером. Боголеп (Церковник; † 13 мая 1974) организовал в Дубовом общину из 6 послушников (впосл. иеромонахи Сергей (Стойка), Иов (Стойка), Иаков (Попович), Серафим (Гайналий), Игнатий (Чокин)), которую возглавил иером. Николай (Мадар). К 1929 г. были возведены небольшая церковь, корпус на 14 келей, хозяйственные постройки.

По благословению окормлявшего Закарпатье еп. Мукачевско-Пришевского (Сербской Православной Церкви) *Дамаскина (Грдаичко)* ок. 1930 г. мон-рь был переведен из Дубового в Бедевлю, где вскоре выстроили небольшой келейный корпус с домовою церковью. В 1940 г. из Дубового была перевезена и 1-я монастырская церковь, затем построен др. келейный корпус. К 1953 г. в И. П. м. проживало 12 насельников, в т. ч. схиархим. Боголеп (Церковник), игумены Василий (Пронин), Владимир (Пронин), иером. Иннокентий (Чопик) и др. В 1959 г. обитель была закрыта.

1 сент. 1992 г. И. П. м. был возрожден. К 2010 г. возведены собор во имя Иоанна Предтечи, зимний храм в честь Почаевской иконы Божией Матери, колокольня, келейный корпус с трапезным храмом. Имеется хозяйство. Среди святынь обители — икона Иоанна Предтечи с частицей мощей святого, переданной еп. Хустским и Виноградским *Иоанном (Сионко)*. В мон-ре проживает ок. 20 насельников, настоятель — архим. Иов (Стець).

Арх.: Арх. ЦНЦ.

Лит.: Вечная память почившим: Боголеп (Церковник), схиархим. Мукачевская епархия // ЖМП. 1975. № 8. С. 36; *Дятлов В.* Мон-ри УПЦ: Справ.-путев. К., 1997. С. 54; <http://www.monastery.uz.ua> [Электр. ресурс].

## ИОАННА ПРЕДТЕЧИ СКИТ

[греч. Τυμίου Προδρόμου Σκήτη, Ἱερά Μονή Τυμίου Προδρόμου Περιώων, Σκήτη Βέροιας], мон-рь, муж., действующий, принадлежит Веррийской, Наусской и Камбанийской митрополии Элладской Православной Церкви, расположен в 10 км от г. Веррия (средневек. *Веррия*), на высоте 220 м на склоне ущелья, по к-рому про-

текает р. Альякмонас (Альякмон). Точное время основания И. П. с. неизвестно. Также не установлено, когда мон-рь получил название скита (в любом случае это произошло ранее 2-й пол. XIV в.).

В естественных пещерах, образовавшихся в туфовом склоне горы, издавна жили отшельники. По местному преданию, здесь принял монашеский постриг равноап. *Климент Охридский* († 916), ученик равноапостольных *Кирилл (Константина)* и *Методия*. В XII в. (по др. сведениям, в поствизант. период) его честная глава была привезена в И. П. с. (*Григорович В. И.* Очерк путешествия по Европейской Турции. Каз., 1848. С. 98) и украшена золотой маской, происходящей из македонских гробниц, расположенных недалеко



как основать *Анастасии святой Узорешительницы мужской ставропигиальный монастырь* на п-ове Халкидики, в одной из пещер близ И. П. с. жил

*Скит св. Иоанна Предтечи близ Веррии*

от древнего г. Эги (ныне Вергина). С главой равноап. Климента совершались крестные ходы по окрестным селениям для исцеления людей и предотвращения падежа скота.

В X в. в окрестностях И. П. с. в одной из пещер жил прп. *Антоний Новый Веррийский* (2-я пол. X — нач. XI в. или ранее 1000). Жития этого святого содержат противоречивые сведения: по одной версии, И. П. с. был основан на месте подвигов прп. Антония, по другой — перед тем как стать отшельником, он 20 лет прожил в И. П. с. (*Παντελεήμων (Καλλακίδης), μητρ. Ὁ πολιοῦχος τῆς Βέροιας ὁσιος Ἀντώνιος ὁ Νέος. Βέροια, 1996. Σ. 24, 41, 63, 89, 95, 116, 142*).

Ок. 1326 г. в И. П. с. пришел свт. *Григорий Палама*, к-рому явился вмч. *Димитрий Солунский* и велел подвизаться в этом месте. Вместе с Григорием Паламой в И. П. с. поселились его ученики — братья Макарий и Феодосий (впосл. скончавшийся в этой обители). Григорий Палама прожил в И. П. с. ок. 5 (по

мнению др. исследователей, 10) лет. Он организовал живших в пещерах подвижников-аскетов в единую монашескую общину: каждые субботу и воскресенье они собирались в И. П. с. для совершения богослужения и общей трапезы.

Три года в И. П. с. провели прп. *Афанасий Метеорский* (1340–1343) и его наставник старец Григорий. Здесь прп. Афанасий познакомился с Иаковом, учеником прп. *Григория Синаита*, ставшим митрополитом г. Сервия. Др. ученик Григория Синаита — прп. *Феодосий Тырновский* — также побывал в И. П. с.

В 1433 г., когда Веррия была завоевана турками, И. П. с. был разграблен.

Считается, что в 1522 г., перед тем как основать *Анастасии святой Узорешительницы мужской ставропигиальный монастырь* на п-ове Халкидики, в одной из пещер близ И. П. с. жил

свт. *Феопа*, архиеп. Фессалоникийский. В 1523 г. в И. П. с. пришел со Св. Горы игумен монастыря *Филофея* прп. *Дионисий Олимпийский* с неск. учениками. Он преобразовал И. П. с. в общежительный монастырь и обновил монастырский собор. Жители Веррии хотели, чтобы он стал митрополитом. Не желая этого, прп. Дионисий покинул И. П. с. и удалился в местность Сулпата близ с. Сикья, а затем на склоны горного массива Олимп, где основал мон-рь Св. Троицы. Духовная дружба связывала прп. Дионисия Олимпийского с др. знаменитым подвижником — прп. *Никанором Завордским*, нек-рое время подвизавшимся в И. П. с.

После 1570 г. в И. П. с. прибыл прп. *Феофан*, бывший в 1560–1567 гг. игуменом афонского мон-ря *Дохиар*. Он построил в окрестностях И. П. с. мон-рь Пресв. Богородицы «Скитиотиссы», где собралось большое братство, и жен. мон-рь Бесплотных сил вне Веррии, а в 1593 г. на склоне хребта Вермион близ г. Науса — монастырь св. Таксиархов (или арх. Михаила, ныне мон-рь прп. Феофана).

Точная дата получения И. П. с. статуса ставропигиального мон-ря не-



известна. Эта привилегия подтверждалась сцигаллиями К-польских патриархов Кирилла I Лукариса, Паисия I, Дионисия IV, Каллиника II, Паисия II, Кирилла V и Кирилла VI.

В 1680 г. И. П. с. пострадал от пожара. В 1750 г. он был полностью обновлен. Иером. Паисий из И. П. с. основал в Колиндросе тайную школу. Ок. 1776 г. в И. П. с. остановли-



*Кафоликон  
в честь Усекновения главы  
св. Иоанна Предтечи скита  
св. Иоанна Предтечи.  
1835 г.*

вался во время 3-го миссионерского путешествия равноап. *Косма Этлийский*, когда он проповедовал в селениях Пиерии. В эти годы в И. П. с. побывал и прп. *Афанасий Паросский* (Парийский), который, используя службу равноап. Клименту Охридскому, написанную Димитрием Хоматианом, составил новую, изданную в 1784 г. в Венеции.

После организованных Веррийским митр. Даниилом во время русско-тур. войны 1768–1774 гг. антиосманских выступлений, центром к-рых был И. П. с., турки разместили в нем большой воинский отряд. Спустя неск. лет они поставили условием своего ухода из И. П. с. выплату огромной суммы денег. Игумен Каллист направил к *Екатерине II Алексеевне* посольство во главе с духовником И. П. с. Хрисанфом с просьбой о материальной помощи. Императрица назначила ежегодную выплату определенной денежной суммы И. П. с. в течение 30 лет.

В 1806 г., по сообщению Ф. Пуквиля, в И. П. с. насчитывалось 170 келий и проживало 100 монахов.

30 апр. 1822 г., во время Греческой национально-освободительной революции (1821–1829), И. П. с. был сожжен турками (сохр. только старый соборный храм). Перед тем как бежать из И. П. с., монахи успели спрятать мощи. В 1826 г. они возвратились, в 1831–1832 гг. было восстановлено подворье И. П. с. в Верии, а в 1835 г. завершено строительство нового соборного храма и

восстановлена большая часть стен. Однако братия монастыря оставалась немногочисленной.

В 1867 г. была возведена вост. стена. В 1887 г. монастырский комплекс был отремонтирован. Неумелое управление монастырем привело его на грань банкротства, но в 1895–1905 гг. экономическое положение И. П. с. улучшилось. В 1906–1915 гг., в период «борьбы за Македонию», в И. П. с. действовала се-

минария. В 1913–1920 гг. монастырь содержал 2 школы в Верии. Пожар 1915 г. разрушил часть

монастырских келий. Экономический упадок И. П. с. стал причиной потери статуса ставропигиального монастыря. Из огромных земельных владений И. П. с. (примерно 13,5 тыс. стремм) 4 тыс. стремм в 1933 г. было отдано гос-вом греч. беженцам из М. Азии.

Во время второй мировой войны насельники И. П. с. помогали греч. партизанам. Один из иеромонахов И. П. с. — Виссарион, активный участник Сопротивления, был казнен немцами в г. Александрия (совр. ном Иматия). В послевоенные годы в И. П. с. осталось лишь 1 или 2 монаха. В 1959 г. по инициативе Веррийского митр. Каллиника были приняты меры для возрождения монашеской общины. В 60-х гг. XX в. был отремонтирован монастырский комплекс и воздвигнут вост. корпус



*Пещера прп. Дионисия  
Олимпийского в скиту  
св. Иоанна Предтечи*

с резиденцией игумена. В 1964 г. к И. П. с. была проведена дорога. Во время строительства плотин на р. Алякмонас (1975–1985) были затоплены 200 стремм земли, принад-

лежавших И. П. с., где находились пещера прп. Антония Нового Веррийского, ряд аскитириев и церковь XII в. с фресками.

В 1976 г. число монашествующих достигло 10 чел. Реставрация монастырских зданий, начатая в 1987 г., продолжается до наст. времени.

Для возрождения в И. П. с. монашеской жизни митр. Веррийский Пантелеимон (Калпакидис) обратился к игумену афонского монастыря *Симонотра* с просьбой направить в скит опытного монаха. Тот выбрал иером. Порфирия (Бацараса; игумен И. П. с. с 2007). В наст. время в И. П. с. подвизаются 4 монаха и неск. послушников. Скит формально возвратил себе достоинство ставропигиального (за службой поминается К-польский Патриарх), но игумен назначается Веррийским митрополитом. Главные источники доходов монашеской общины — продажа алюминия, стекла и др. вторсырья, собранных на городской свалке близ Верии, а также дров из принадлежащего И. П. с. дубового леса близ р. Алякмонас.

Монастырский комплекс, состоящий из 3 дворов, с 3 сторон окружен мощными стенами, а с юга над ним возвышается отвесная скала из естественного пиерийского туфа. Перед входом в И. П. с. над источником св. воды построена каменная беседка. В 1-м дворе находятся резиденция игумена, книжная лавка и птичник. Вдоль сев. стены до пожара 1920 г. располагались кельи.

Во 2-м дворе помимо нового соборного храма (кафоликона) находятся архондарик, трапезная, поварня, синодикон (зал для торжественных заседаний), колокольня и пещера, служившая в древности жилищем отшельников, а затем монастырским погребом. Новый кафоликон, освященный в честь

Усекновения главы св. Иоанна Предтечи (1835), представляет собой 3-нефную базилику с пристро-

енным позднее нартексом. Нефы разделены колоннами из каштанового дерева. В 2005 г. кафоликон был расписан артелью В. Фармакиса из городка Кранья-Эласонас. Иконостас



был перенесен из др. церкви и дополнен фрагментами старого иконостаса кафоликона.

Второй двор отделен от 3-го корпусом келий, в к-ром раньше располагалась резиденция игумена. Узкий проход рядом с маслобойней ведет в 3-й двор, где находятся кельи, здание семинарии и старый кафоликон в честь Преображения Господня (1325) с фресками XVIII в. (некоторые исследователи ошибочно датируют их XIV в. и приписывают ученикам *Мануила Панселина*). Относительно даты постройки старого кафоликона высказывались различные мнения: 1325 г., время пребывания в И. П. с. прп. *Дионисия Олимпийского*, ранее 1622 г. и 1622 г.

За кафоликоном находится пещера прп. *Дионисия Олимпийского*, в к-рой устроена церковь; сохранились остатки поствизант. росписей. К западу от И. П. с., за водопадом, расположена пещера, в к-рой подвизался свт. Григорий Палама, ниже – пещера свт. Феоны. В окрестностях И. П. с. помимо множества пещер существовали также небольшие обители, многие из которых в наст. время разрушены: над И. П. с. – свт. *Николая Чудотворца* (Палиомонастиро; в конхе сохр. фрагменты фресок XII в.) и прав. *Лазаря*, на кладбище – *Св. Троицы*, над кладбищем – *Вознесения Господня*, ниже И. П. с. – *калива свт. Григория Паламы* с одноименной церковью, над с. *Метохи* – *мон-рь Палеомонастиро*, между *Вергиной*, *Метохи* и *Харадрой* – *св. Таксиархов*, в долине р. *Альякмонас* – прп. *Антония* и *равноап. Константина*, по пути к дер. *Фламурес* – *ПалеаМони* и др. В с. *Даски* находится подворье И. П. с. с ц. св. *Фотиды*.

Престольный праздник – Усекновение главы св. *Иоанна Предтечи* (29 авг.). В этот день по традиции братия угощает паломников фасолевым супом с оливками. В 1984 г. было учреждено празднование Собору всех святых, подвизавшихся в И. П. с., к-рое совершается во 2-е воскресенье после Пятидесятницы.

Святыни: честная глава равноап. *Климента Охридского*, частицы мощей свт. *Иоанна Златоуста*, вмч. *Варвары*, вмч. *Пантелеимона*, свт. *Николая Чудотворца*, ап. *Луки*, мч. *Трифона*, сщмч. *Харалампия*, *бессребреников Космы*, *Дамиана*, *Кира* и *Иоанна*, вмч. *Артемия*, св. *Фалелея*, сщмч. *Дионисия Ареопита*.

*Дионисия преподобного мон-ря* на *Афоне*, также освященный во имя св. *Иоанна Предтечи*, передал И. П. с. перст этого святого. Среди реликвий – потир, подаренный мон-рю членами дома Романовых.

Лит.: *Χιονίδης Γ.* Σύνομη ιστορία του Χριστιανισμού στην περιοχή της Βέροιας. Βέροια, 1961; *Πυρινός Π.* Ἀνέκδοτα ἐγγράφα ἀφορῶντα εἰς τὰς Ἱερὰς Μονὰς Τιμίου Προδρόμου (Σκήτη Βέροιας) καὶ Μονασιάλης. Θεσσαλονίκη, 1975; *Κίττας Σ.* Ὁ μοναχισμὸς ἐπὶ Σκήτη τῆς Βέροιας στὰ βυζαντινὰ χρόνια // Το Μοναστήρι του Τιμίου Προδρόμου (Σκήτη Βέροιας). Βέροια, 1994. Σ. 105–111; *Παπάκης Δ.* Ἱστορία τῆς Ἱερᾶς Μονῆς Τιμίου Προδρόμου (Σκήτη Βέροιας). Βέροια, 1995; *Κόκορης Δ. Θ.* Ὁρθόδοξα Ἑλληνικά Μοναστήρια. Ἀθήνα, 1997<sup>2</sup>. Σ. 154; *Λέκκος Ε. Π.* Τὰ μοναστήρια του Ἑλληνισμοῦ. Πειραιᾶς, 1997. Τ. 1. Σ. 94–96; *Κοκκίνης Σ.* Τὰ μοναστήρια τῆς Ἑλλάδος. Ἀθήνα, 1999<sup>2</sup>. Σ. 50; Ἱερὰ Μονὴ Τιμίου Προδρόμου Περὶ τὸν Προσκυνητῆριον ἡτοῦ ὁδηγὸς τοῦ προσκυνητῆ. Βέροια, 2007.

О. В. Лосева

### ИОАΝНА ПРЕДТЭЧИ СКИТ

*Оптиной в честь Введения во храм Пресв. Богородицы пуст.* (ставропигиальной МП РПЦ). Находится близ г. *Козельска* *Калужской обл.* Основан в 1821 г. по благословению *Калужского еп. свт. Филарета (Амфиатрова)* прп. *Моисеем (Путило-*

славльские монахи на общем совете решили принять приглашение. 1 апр. 1821 г. иеросхим. *Афанасий* написал еп. *Филарету* письмо, в котором просил, чтобы скит имел отдельное от мон-ря содержание, причем избыток средств следовало отдавать монастырю, а недостаток, «сколько можно понести терпением»; чтобы миряне не могли посещать скит, а монастырская братия приходила только в субботу и воскресенье; чтобы статус скита был «формальным и всегдашним». В ответном письме от 24 апр. того же года еп. *Филарет* сообщил, что поручил игум. *Даниилу (Александрову)* отвести для скита место и позволил благотворителю *Д. В. Брюзгину* строить кельи. 6 июня рославльские монахи *Моисей*, его брат прп. *Антоний (Путилов)*, *Савватий* и послушник *Иван Дранкин* приехали в *Оптину пуст.* и были размещены на монастырской пасеке. Иеросхим. *Афанасий* решил остаться на прежнем месте до окончания устройства скита (он так и не перешел в *Оптину пуст.*).

Для скита избрали место близ малой монастырской пасеки, где в нач.

XIX в. жил в келье схим. *Иоанникий*. Скит был отделен от монастыря густым сосновым бором.

*Скит во имя св. Иоанна Предтечи близ Козельска. Гравюра. 40–50-е гг. XIX в. (Архив Оптиной пуст.)*



*вым*) в 170 саж. (ок. 360 м) к востоку от *Оптиной пуст.*

Идея открытия И. П. с. принадлежала еп. *Филарету*, к-рый посещал *Оптину пуст.*, стремился духовно укрепить обитель и «доставить желющим средство к безмолвнейшему житию». 15 дек. 1820 г. еп. *Филарет* через мон. *Моисея* обратился с письмом к отшельникам, жившим в *Рославльских лесах* в *Смоленской губ.* под рук. иеросхим. *Афанасия (Степанова)*. От своего имени и от имени настоятеля игум. *Даниила (Александрова)* епископ пригласил их переселиться в *Оптину пуст.* и основать скит в любом месте принадлежавшего ей леса, обещал выстроить для них кельи и освободить от монастырских послушаний. Ро-

1821 г. был утвержден еп. *Филаретом*. Первые средства на строительство выделили благотворители *Брюзгин* и *Ф. Т. Третьяков*. В том же году братия скита и наемные рабочие приступили к рубке леса и корчеванию пней. В качестве временного жилища они выстроили на юго-вост. стороне скита общую келью, затем обнесли скит дощатой оградой и приступили к возведению ц. в честь Собора св. *Иоанна Предтечи*. Посвящение церкви святому, почитаемому как 1-й пустынножитель, дало название и скиту. Игум. *Даниил* напутствовал монахов: «Да будет на сем месте благословение пустыни *Иордановой* и всех там безмолвствовавших!» (*Летопись скита*. 2008. Т. 1. С. 16). 18 авг. из мон-ря в скит



был совершен крестный ход, состоялась закладка храма, под престол к-рого была положена частица мощей св. Иоанна Предтечи. 5 февр. 1822 г. церковь была освящена игум. Даниилом.

Уставные правила И. П. с. были впервые сформулированы еп. Филаретом 18 июня 1821 г. в письме игум. Даниилу. Архиерей предписывал запретить вход в И. П. с. женщинам, а также оптинской братии без благословения настоятеля и мирянам-мужчинам без благословения старца. Кроме того, запрещалось рубить лес вокруг И. П. с., «дабы навсегда он был закрыт». 8 сент. 1824 г. еп. Филарет особой грамотой утвердил в Оптиной пуст. устав *Коневского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря*, рекомендованный Святейшим Синодом в качестве образца. Устав регулировал в т. ч. правила жизни в И. П. с., к-рые предполагали особое усидение. Целью жизни в скиту считалось «при единомушном жительстве глубочайшее безмолвие, необходимое к очищению внутреннего человека, соединенное притом с внимательным рассматриванием самого себя и постоянной молитвой, которая созидает сердечный мир и возводит дух человеческий, по благодати Божией, выше видимого мира» (*Леонид (Кавелин)*. 1862. С. 85). В память кончины прп. *Макария (Иванова)* (1860) ежегодно 7 сент. стали пускать в скит женщин, но в 1899 г. этот обычай был отменен по инициативе прп. *Иосифа (Литовкина)*. Особо строгие ограничения полагались в пище: весь год, за исключением Рождества Христова, Пасхи и сплошных седмиц, она должна была быть постной; разрешалось пить не более 3 кружек чая за один раз; употребление вина за трапезой, за редкими исключениями, не благословлялось.

Церковная служба в И. П. с. совершалась еженедельно по субботам и воскресеньям, а также на 2-й день Рождества Христова, всю 1-ю седмицу Великого поста, всю Страстную седмицу, всю Светлую седмицу, в день Св. Троицы, в престольные праздники скитских храмов, в дни, связанные с памятью св. пустынножителей, оптинских старцев, митрополитов Филарета (Амфитеатрова) и свт. *Филарета (Дроздова)*. На Пасху, в двенадцатые праздники, в дни, связанные с имп. фамилией, и в престольные праздники монас-

тырских храмов скитяне посещали богослужения в монастыре, а после литургии разделяли трапезу с монастырской братией. На 2-й день Рождества Христова, Пасхи, в престольные праздники скитских храмов на богослужения в И. П. с. приходили некоторые насельники монастыря во главе с настоятелем. С вечера воскресенья до вечера пятницы (или до др. ближайшего церковного богослужения) в ц. св. Иоанна Предтечи по правилу прп. Пахомия Великого совершалось неусыпное чтение Псалтири с поминовением братии И. П. с., их ближайших сродников, благотворителей. Раз в неделю служилась панихида по благотворителям и их сродникам, а также молебен о них. По инициативе прп. Макария в И. П. с. была введена должность канонарха; стало практиковаться пение стихир на подобен — обычай, который затем укоренился в монастыре; во время великопостных богослужений на 6-м часе заведено чтение отрывков «Лествицы» прп. Иоанна Лествичника, с тем чтобы за Великий пост была прочитана вся книга. Молитвенное правило монашествующие вычитывали в соборной келье и отдельно у себя в кельях. В качестве послушания скитяне изготавливали ложки, футляры, занимались переплетным делом, «краснописанием» и проч. На покосы братия И. П. с. иногда ходила вместе с насельниками монастыря. Свободное время следовало посвящать чтению Свящ. Писания и творений св. отцов.

Содержание И. П. с. изначально зависело от Оптиной пуст. Прп. Макарий, бывший скитона начальником в 1839–1853 гг., активно привлекал благотворителей к пожертвованиям специально на И. П. с. и смог добиться того, что скитяне содержали себя сами. В 1856 г. капитал, положенный вкладчиками на вечное хранение в пользу И. П. с., достигал ок. 10 тыс. р. серебром и продолжал расти, к 1870 г. составил ок. 16,5 тыс. р. серебром. В 1859 г. благотворитель помещик И. И. Полугарский по духовному завещанию оставил 15 тыс. р., на к-рые в 1861 г. обитель приобрела земельный участок (288 дес. леса в Перемышльском у. Калужской губ.). Доход с него шел на И. П. с. Скитона начальник прп. *Иларион (Пономарёв)* передал весь скитский капитал в ведение мон-ря, о чем потом сожалел. Прп. *Амвросий (Грен-*

*ков)* предлагал возобновить отдельное финансирование И. П. с. и изъять его капитал из ведения оптинского настоятеля, но этот вопрос не был решен. В кон. XIX в. средства И. П. с. были весьма ограничены, их едва хватало на содержание братии и ремонт строений. В нач. XX в., при скитона начальнике прп. *Варсонофии (Плиханкове)*, скитский капитал вырос со 180 тыс. почти до 1 млн р., здания были отремонтированы, значительно пополнилась ризница.

Насельники мон-ря и насельники И. П. с. представляли собой отдельные группы оптинского братства. К 30-м гг. XIX в. у них появились неформальные самоназвания: «монастырские» и «скитяне». Перевод из И. П. с. в мон-рь воспринимался нек-рыми скитянами как ссылка. Иногда даже говорили, что «в монастырь из скита только когда кто умрет, выносят» (*Никон (Беляев)*. 2004. С. 34). Случались и конфликты между братиями. В скитской летописи за 1833 г. указано, что со времени устроения И. П. с. «восставали различные искушения со стороны братства монастырского, было многое негодование на скитских братьев за мнимую якобы славу, приписываемую от светских людей скитским братьям», а также за то, что «якобы скитская трапеза была лучше их». Предпринимались попытки «разорить и совсем уничтожить скит, о чем входили неоднократно с жалобами к просвященным» (РГБ ОР. Ф. 214. Опт.-360. Л. 22 об.— 23). В то же время И. П. с., находящийся в непосредственной близости от Оптиной пуст., был скорее не филиалом, а духовным центром, во многом определявшим атмосферу в монастыре. С. С. Безобразов (впосл. еп. Катанский *Кассиан*) писал, что «Оптинская пустынь и в ней как средоточие ее жизни и ее работы Предтеченский скит заняли важное место в истории русской общ.ственности и русской духовной культуры» (ОПИ ГИМ. Ф. 521. Оп. 1. Ед. хр. 35. Л. 10–10 об.).

И. П. с. управляли скитона начальники, которые обычно также были братскими духовниками, они избирались настоятелями Оптиной пуст. и старшей братией. Скитона начальники входили в состав собора (совета) старшей братии, учрежденного в Оптиной пуст. в 1891 г.; существовал и отдельный совет старшей



братии И. П. с. Скитоначальниками были преподобные Моисей (Путилов) (1821–1825), Антоний (Путилов) (1825–1839) и Макарий (Иванов) (1839–1853), иером. *Пафнутий (Осмоловский)* (1853–1862), преподобные Иларион (Попомарёв) (1862–1873), *Анатолий (Копьёв (Зерцалов))* (1873–1894), Иосиф (Литовкин) (1894–1906) и Варсонофий (Плиханков) (1906–1912), игум. *Феодосий (Псморцев)* (1912–1920), прп. *Нектарий (Тихонов)* (1920–1923). В 1909 г. прп. Варсонофий как представитель И. П. с. принимал участие во Всероссийском съезде монашествующих, проходившем в *Троице-Сергиевой лавре*.

В 1829 г. в И. П. с. поселился старец прп. *Лев (Леонид) (Наголкин)*, с к-рого началась история оптинского старчества, основанная на преемственности и непрерывности традиции. После смерти старца старшая братия выбирала ему преемника, к-рый зачастую был его ближайшим учеником. Порой служение совершали неск. старцев одновременно, и монашествующие определялись, к кому из них обращаться. Оптинскими старцами были преподобные Макарий, Амвросий, Иларион, Анатолий (Копьёв (Зерцалов)), Иосиф, Варсонофий, *Анатолий (Потанов)*, Нектарий, преподобноисп. *Никон (Беляев)*, а также игум. Феодосий и др. Оптинские старцы жили в И. П. с. и окормлял не только скитское, но и монастырское братство, а также принимали монахов и монахинь из др. обителей и мирян, вели с ними переписку. Монашествующие регулярно посещали старцев для откровения исмыслов и получения духовных наставлений. Женщин прп. Лев принимал в своей келье на пасеке, прп. Макарий выходил к ним к скитским воротам, последующие старцы принимали в «хибарке» с отдельным входом снаружи И. П. с. Большую роль сыграли оптинские старцы в деле возрождения жен. монашества в России. По их благословению во 2-й пол. XIX в. были основаны мн. жен. общины, старцы вели обширную переписку с настоятельницами и насельницами. Благодаря старцам И. П. с. стал одним из духовных центров России. Его посещали многочисленные паломники, приезжавшие в Оптину пуст. Среди них были члены имп. фамилии: вел. кн. *Константин Константинович* в 1887 и 901 (с детьми) гг., вел. кнж.

прмц. *Елисавета Феодоровна* в 1914 г. (во время ее посещения в И. П. с. были в виде исключения допущены женщины), вел. кн. Дмитрий Константинович, кнж. Татьяна Константиновна и кн. Константин Константинович в 1916 г.; Московский митр. *Иоанникий (Руднев)* в 1887 г., Вологодский еп. *Никон (Рождественский)* в 1908 г., свт. *Макарий (Невский)*, митр. Московский, в 1915 г., мн. Калужские епископы и др.; обер-прокурор Синода гр. А. П. *Толстой*, Н. В. *Гоголь*, И. В. *Киреевский*, А. Н. *Муравьев*, Ф. М. *Достоевский*, К. Н. *Леонтьев*, Вл. С. *Соловьев*, гр. Л. Н. *Толстой*, Е. Н. *Погожев*, С. А. *Нилус*, С. Н. *Дурьлин* и др. В 1891 г. Леонтьев принял в скиту тайный постриг с именем Климент. Л. Н. Толстой в последний раз приехал в Оптину пуст. в 1910 г., незадолго до смерти, будучи уже отлученным от Церкви. Он намеревался побеседовать со старцами, но так и не решился войти в И. П. с.

Из-за открытости старцев внешнему миру, их широкой известности и большого числа паломников в уединенном скиту отдельные оптинские монахи и светские лица относились к старцам с недоверием, завистью и враждебностью и даже писали доносы. 2 февр. 1836 г. по решению Калужского еп. Николая (Соколова) прп. Лев был переведен в мон-рь, ему запретили принимать паломников (последнее распоряжение он не выполнил, т. к. не смог отказать желающим встретиться с ним). В ходе «оптинской смуты», начавшейся в 1910 г., после серии доносов на настоятеля мон-ря архим. Ксенофонта (Клюкина) и на старца Варсонофия в Оптину пуст. по поручению Синода в дек. 1911 г. приехал сщмч. *Серафим (Чичагов)*, еп. Кишинёвский. После его расследования в 1912 г. старец Варсонофий был перемещен на должность настоятеля *коломенского Старо-Юлутвина в честь Богоявления мон-ря*. По утверждению И. М. *Концевича*, в это время «был даже поднят вопрос о закрытии скита и о прекращении в Оптиной пустыни старчества» (*Концевич*. 2008. С. 405).

В 1821 г. в И. П. с. проживало 6 монашествующих. Всего разрешалось содержать до 12 чел., относящихся к братству Оптиной пуст., а общее количество монахов и послушников в Оптиной пуст. ограничивалось 30. Вскоре число мо-

нашествующих в И. П. с. превысило допустимую норму, некоторые желающие не могли быть включены в штат и считались добровольными послушниками. Всего в 1830 г. в И. П. с. проживало 25 чел. В 1856 г. прп. Моисей подал прошение о выделении отдельного штата для скита. 9 февр. 1857 г. имп. Александр II утвердил определение Синода о создании отдельного штата из 12 монашеских и 12 послушнических вакансий, содержание братии возлагалось на И. П. с. В 1865 г. ограничения на численность штата были сняты. В 1900 г. в И. П. с. проживало 43, в 1914 г. — 50 насельников. В нач. XX в. среди братии преобладали выходцы из крестьян (61,34%) и мещан (17,65%), также присутствовали выходцы из купцов (6,72%), дворян (5,04%), казаков (3,36%), духовенства (2,52%), почетных граждан (2,52%), 1 чел. указан как сын чиновника (*Летопись скита*. 2008. Т. 2. С. 244–249, 296–297, 306, 312, 324, 333, 350, 364, 379, 393, 407, 431, 456, 475, 491). Некоторые из насельников принимали участие в событиях нач. XX в. Во время русско-японской войны в Маньчжурию, в г. Мулин, где располагался военный госпиталь общества Красного Креста, были командированы иеромонахи Адриан (Акильев) и прп. Варсонофий. В июле 1914 г., во время мобилизации, были призваны на военную службу 9 послушников и рясофорных монахов из И. П. с. Всего во время первой мировой войны из И. П. с. в армию отправились не менее 16 чел., в т. ч. в 1915 г. иеромонахи Осия (Виноградов) и Адриан (он был награжден за участие в 2 войнах орденом св. Анны 3-й и 2-й степени).

Некоторые насельники И. П. с. стали архиереями, настоятелями др. мон-рей, начальниками духовных миссий, среди них — Литовский архиеп. *Ювеналий (Половцев)*, схиархим. Никодим (Демуте), архим. *Леонид (Кавелин)*, схиархим. Пафнутий (Осмоловский), архим. Моисей (Красильников), игум. *Феодосий (Попов)*, схиархим. *Агапит (Беловидов)* и др. Свт. *Игнатий (Брянчанинов)*, еп. Кавказский, недолго живший в И. П. с. в 1829 г., собирался в 1856 г. удалиться в скит на покой: «Соображая потребности души моей и моего тела, я избрал скит местом для окончания дней моих в полном безмолвии...» «По человеческому суждению общество скита Оптинского и духов-



ник — отец Макарий — лучшее, чего можно было желать по настоящему состоянию христианства и монашества в России...» (*Игнатий (Брянчанинов)*, еп. Полное собр. творений. М., 2007. Т. 8. С. 375–377). Он был готов построить за свой счет келью и даже нарисовал ее план, однако разногласия с прп. Моисеем и Калужским еп. Григорием (Митькевичем) помешали его переезду. В И. П. с. внимательно следили за судьбами питомцев, радовались их успехам. В ОР РГБ сохранилась составленная в 1893 г. «Наглядная летопись иерархии Оптиного Скита», в которой сообщается: «В нашем маленьком скиту... в его досчатой низенькой оgrade, в короткое время существования его... воспиталось: 1 епископ... 7 архимандритов... 6 игуменов...» (РГБ ОР. Ф. 214. Опт.-67. Л. 21–21 об.; ср.: Ф. 213. К. 40. Ед. хр. 6. Л. 2–3).

**Постройки.** В И. П. с. создавался архитектурный ансамбль, заметно отличавшийся от монастырского комплекса. Он был призван не отвлекать пустынножителей от духовного созерцания, а потому отличался простотой и скромностью. Большинство строений были деревянными, их соединяли узкие дорожки. В центре большого прямоугольного участка, обнесенного оградой, в 1821–1822 гг. был построен храм, посвященный Собору св. Иоанна Предтечи. Это достаточно редкий образец деревянной архитектуры в стиле ампира (материалом для строительства стали деревья, росшие на месте скита). Он состоит из неск. срубов: притвора, трапезной и кубического храма с 7-гранной апсидой, по боковым сторонам к-рого устроены 4-колонные портики с фронтонами. Здание завершено небольшим куполом. По благословению еп. Филарета (Амфитеатрова) церковь должна была

стать «домовой с келиями при ней для архиерейского приезда». Поэтому в притворе размещались скитские ризница и б-ка, а также кельи, одна из них предназначалась для еп. Филарета, к-рый в 1821–1825 гг. почти ежегодно приезжал и проводил в И. П. с. сырную седмицу или 1-ю седмицу Великого поста. В это время он присутствовал на всех богослужениях в И. П. с., к-рый называл «своим скитом». В качестве келейника ему прислуживал прп. Моисей. Обстановка «архиерейской кельи» в посл. сохранялась в первоначальном виде. Притвор украшали портреты Московского митр. Платона (Левшина), митр. Филарета (Дроздова), митр. Филарета (Амфитеатрова), Астраханского архиеп. Никифора (Феотоки), св. Иоасафа (Горленко), еп. Белгородского. В «молитвенном покойнице» около зап. входа находился иконостас, здесь совершалось неусынное чтение Псалтири. Первый иконостас церкви пожертвовал митр. Филарет (Амфитеатров), затем на средства П. Н. Хруцова и Брюзгина был установлен новый, позолоченный и украшенный колоннами коринфского ордера. Храм был расписан в 1860 г. На потолке помещалось изображение Св. Троицы в окружении херувимов, серафимов и ангелов. Южную стену занимала сцена на тему Собора св. Иоанна Предтечи, а также копия картины А. А. Иванова «Явление Христа народу», в к-рую внесли неск. изменений, в т. ч. прикрыли обнаженные фигуры «приличною одеждою». В церкви был устроен придел прп. Макария Египетского в память о прп. Макарии Оптином (освящен 7 сент. 1864).

Вокруг церкви по периметру территории поставили небольшие деревянные корпуса — братские кельи на 3–4 чел., находившиеся друг от друга, по древнему пустынножительному обычаю, «на вержение камня» (к 1862 насчитыва-

лось 9 корпусов). При осковании скита в его юго-зап. части был построен корпус с соборной кельей, в к-рой бра-

Скит  
св. Иоанна Предтечи.  
Гравюра. 1881 г.  
(РГБ)

лось 9 корпусов). При осковании скита в его юго-зап. части был построен корпус с соборной кельей, в к-рой бра-



Св. ворота  
скита св. Иоанна Предтечи.  
Фотография. Коп. XIX — нач. XX в.  
(Архив Оптиной пуст.)

тия собиралась для чтения молитвенного правила в дни, когда не было церковных служб. В 40-х гг. XIX в. по углам огады были поставлены 4 круглые каменные башенки, в 1857 г. возведены новые, каменные св. ворота с колокольной. В 1-м ярусе 2-ярусной постройки находились небольшие ворота с боковыми сторожками, а во 2-м — звонница, украшенная со всех сторон кокошниками и увенчанная главой. Над аркой ворот снаружи была надпись: «Вниду в дом Твой, поклонюся ко храму святому Твоему», а внутри — «Коль возлюбленна селения Твоя, Господи». Внутри боковые стены были расписаны ростовыми изображениями вост. и рус. пустынножителей, подбором изображений занимался прп. Макарий. В 1902 г. на колокольную были подняты новые колокола, отлитые на заводе П. И. Оловянишникова и сыновей в Ярославле (вес самого большого — 120 пудов). В домике слева от колокольной проживали скитона начальники, а в «хибарке» справа — старцы и духовники обители, в т. ч. преподобные Амвросий, Иосиф и Нектарий. В 1858 г. было возведено новое здание братской трапезной с кухней, кладовой и 2 келиями для поваров, в 1860 г. — отдельный корпус с мезонином для скитской библиотеки. В 1866 г. на южной стороне И. П. с. был освящен корпус, выстроенный для мон. Климента (Зедергольма; впоследствии иеромонах)





на средства А. П. Толстого по плану, составленному прп. Амвросием.

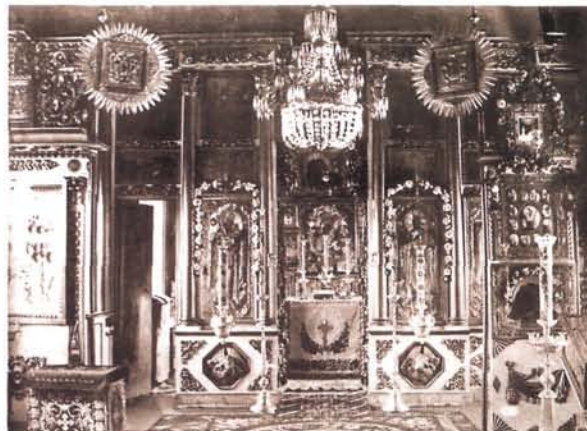
В кон. XIX в. почитатель прп. Амвросия купец М. И. Иванов собирался выстроить в И. П. с. каменное помещение для ризницы и б-ки. Было решено сделать каменную пристройку к ц. св. Иоанна Предтечи, однако прп. Амвросий, явившийся во сне прп. Иосифу, повелел оставить это намерение. Не разрешила строительство и епархиальная строительная комиссия. Через нек-рое время благодетель решил увеличить сумму пожертвования для возведения каменной ц. во имя св. Льва, еп. Катанского, и прп. Иоанна Рильского (Рыльского). Участок для храма был определен на месте корпуса с соборной кельей, братия скита составила план. В 1901 г. на строительство было получено благословение прот. прав. *Иоанна Крошадтского*, св. покровителем к-рого был прп. Иоанн Рильский. В том же году состоялась закладка, а 26 окт. 1902 г. — освящение церкви, к-рое совершил Калужский еп. *Вениамин (Муратовский)*. В честь торжества в храм были допущены женщины. Церковь исполнена в псевдорус. стиле, в подвальном помещении устроен придел в честь Собора арх. Михаила, на верхнем этаже, над храмом, в помещении с 14 полуовальными окнами, разместилась б-ка, над входом установлена звонница. К зданию примыкало 2-этажное помещение с кельями (в т. ч. для благодетеля Иванова), под ним устроены кладовые и духовые печи, на 2-м этаже поместили скитскую ризницу. Корпус с соборной кельей был перенесен за территорию И. П. с., к югу от его ограды. Со временем ограда была расширена и корпус опять оказался на территории И. П. с.

Скитский некрополь находился у юж. стены. В 1854 г. в его вост. части был установлен чугунный крест с распятием и неугасимой лампадой. На пьедестале креста были написаны имена погребенных. В 1826–1918 гг. на кладбище были похоронены 78 монашествующих, в т. ч. игум. *Варлаам (Давыдов)*, автор полемических произведений против старообрядчества иеросхим. Иоанн (Малиновский), иером. Климент (Зедергольм), игум. Феодосий (Попов). Старцев хоронили не в скиту, а на территории мон-ря. Подробное описание скитского кладбища с изложением биографий почивших было



*Иеросхим. Иоанн (Малиновский).  
Портрет. Сер. XIX в.  
Худож. иером. Гавриил (Спаский) (?)  
(РГБ. Ф. 213. К. 114. Ед. хр. 14)*

составлено в 1909 г., вероятно, архим. Агапитом (Беловидовым), послушником Николаем Беляевым (впосл. старец Никон) и рясофорным мон. Иваном Полевым (впосл. иеромонах Иосиф) (РГБ ОР. Ф. 214. Опт.-352; опубл. в 2010 г.). Северо-западный угол И. П. с. занимали хозяйственные постройки: ледники, хлебный амбар, дровяной, конюшенный двор. На территории скита росли плодовые деревья (в 1910 — 400 яблонь и 50 груш), роща из кедров, листвен-



нич и пихт, большой цветник. В вост. части скита был устроен пруд. Снаружи, за сев. стеной, располагалась пасека, обнесенная забором и соединенная с И. П. с. калитками. К западу, у ворот скита, находился колодец с источником свт. Амвросия Медиоланского, устроенный по благословению прп. Амвросия. Ежегодно в дни Преполовления Пятидесятницы и Происхождения честных древ Жи-

вотворящего Креста Господня (1 авг.) совершались крестный ход из скита к источнику и освящение воды.

Святыни, ризница, библиотека. В 1822 г. козельский помещик И. П. Анисимов пожертвовал И. П. с. свою родовую икону св. Иоанна Предтечи, а Ф. Т. Третьяков — местночтимую чудотворную икону Божией Матери «Знамение». В 1845 г. А. С. Кульнева отдала в скит икону с крестом, в к-рый были вставлены частицы мощей младенцев, от Ирода в Вифлееме избитых, и преподобных Илии Муромца, Моисея Чудотворца, Арсения Новгородского и др. Иером. Леонид (Кавелин) прислал с Афона кнот с мощами Афонских преподобномучеников Игнатия, Евфимия и Акакия из *Иверского мон-ря* и икону св. Иоанна Предтечи древнего греч. письма из мон-ря *Кастамонит*. В ц. св. Иоанна Предтечи над царскими вратами был помещен вставленный в рамку крест с частицами Животворящего древа Креста Господня, камня от Гроба Господня, мощей равноап. Марии Магдалины и др. святых (пожертвован в 1849 послушником И. А. Половцевым (впосл. архиеп. Ювеналий)). На престоле лежал сребропозлащенный крест с серебряным литым распятием, украшенный разноцветными камнями, в нем хранились частицы Животворящего древа Креста Господня, мантии прп. Сергия Радонежского, мощей вмц.

Анастасии Узорешительницы, свт. Митрофана Воронежского (пожертвован в 1849 архим. прп.

*Антонием (Медведевым)*. Также в храме находился кнот с мощами св. Иоанна Предтечи, апостолов

Андрея Первозванного, Варнавы, Варфоломея, святителей Василия Великого, Иоанна Златоуста, Григория Богослова; по сторонам кнота находились финифтевые изображения этих святых (пожертвован в 1854 С. К. Нарышкиным).

В 1842 г. свт. Филарет (Амфиотров) передал церкви напрестольное облачение из темно-фиолетового бархата с вышитыми золотом



и серебром колосьями и виноградными кистями. У храмового образа св. Иоанна Предтечи помещалось скульптурное изображение лежащей на блюде главы святого, выполненное из цельного куска мрамора и пожертвованное гр. В. П. Толстым в 1849 г. Вел. кн. Константин Константинович в 1887 г. прислал серебряную лампаду к иконе Усекновения главы св. Иоанна Предтечи. В 1908–1911 гг. мн. предметы из ризницы передавались в дар бедным сельским церквям.

Скитская б-ка существовала отдельно от монастырской. Она пополнялась в т. ч. за счет переходящих к ней келейных б-к старцев Макария (до 1 тыс. рукописей и книг), Иларiona и др. В нач. XX в. б-ка насчитывала более 30 тыс. рукописей, книг и периодических изданий на разных языках. В структуре библиотечного фонда выделялись отделения: 1-е (переводы, составленные схиархим. прп. Паисием (Величковским) и оптинскими монахами), 2-е (книги Свящ. Писания), 3-е (богослужебные книги), 4-е (творения св. отцов), 5-е (духовно-нравственная лит-ра), 6-е (историческая лит-ра), 7-е (духовные журналы) и 8-е (разные тексты, в т. ч. месяцесловы, словари и др.). Составлялись описи б-ки (РГБ ОР. Ф. 213. К. 30. Ед. хр. 4, 6, 8; К. 32. Ед. хр. 3–5, 8–9; К. 33. Ед. хр. 2–3; К. 34. Ед. хр. 1–3; К. 35. Ед. хр. 1–2, 4–5; К. 37. Ед. хр. 4, 7; К. 38. Ед. хр. 12). Здесь хранилась самая древняя рукопись из фонда Оптиной пуст. — «Словеса постнические преподобного Исаака Сирина» (Там же. Ф. 214. № 462). Это рукопись в 4°; как указано в тексте писцом, мон. Гавриилом, она была переписана в 1389 г. в *Великой Лавре* на Афоне. В 1858 г. прислана прп. Макарию иером. Леонидом, служившим в Русской духовной миссии в Иерусалиме. История рукописи зафиксирована на 1-м листе рукой прп. Макария. Из др. старых рукописей скитской б-ки выделяются сборник кон. XVI в. в лист, включающий Скитский патерик, «Словеса хотящим жити черноризская жития», «Хождение» игум. Даниила и др. (Там же. № 47); сборник XVII в., содержащий Житие прп. Александра Свирского, отрывок хронографа, «Хождение» игум. Даниила (Там же. № 48); «История о Казанском царстве (Казанский летописец)» кон. XVII в. (Там же. № 2); Творения Феодора

Студита и его Житие в рукописи 1697 г. (Там же. № 480). Среди старопечатных книг были «Лимонарь, си-речь Цветник», напечатанный в Киево-Печерской типографии в 1628 г.;



*Келья прп. Антония (Путилова) в скиту св. Иоанна Предтечи. Фотография. Кон. XIX в. (Архив Оптиной пуст.)*

напрестольное Евангелие московской печати 1634 г. (книга обложена зеленым бархатом; наугольники сребропозлащенные черневой работы; застежки сребропозлащенные чеканной работы); и др. Большая часть рукописей и печатных изданий относились к XVIII в. и в особенности к XIX — нач. XX в.

Важнейшим источником сведений по истории Оптиной пуст. является летопись, к-рая велась в И. П. с. с 1820 по 1918 г., за исключением 1861–1864 и 1883–1899 гг., и также хранилась в скитской б-ке (Там же. № 359–368). В летописи фиксировались состав и перемещение братии И. П. с., постриги, посвящения в сан,

кончина монашествующих, возведение построек в И. П. с. и в монастыре, праздничные богослужения, послушания, приезд известных людей, крупные пожертвования, выход в свет подготовленных монахами книг, чудеса, погодные явления, а также «особенно важные и выдающиеся события в церковной и политической жизни России» и др. Летопись велась по благословению и под наблюдением старцев. Среди ее составителей в разные годы были прп. Макарий, иером. Леонид, иеродиак. Антоний (Глушков), иеродиак. Палладий (Белоусов), мон. Порфирий (Севрюгин), иером. Евфимий (Трунов), прп. Варсонофий, рясофорный мон. Иоанн (Полевой), рясофорный мон. Александр (Аваев), иеродиак. Кирилл (Конардов) (в литературе он нередко ошибочно идентифицируется с иеродиаком Кириллом (Зленко)), архим. Поликарп (Соловьёв) и др. В 2008 г. летопись была опубликована, но не полностью.

С 40-х гг. XIX в. по инициативе прп. Макария и при поддержке митр. Филарета (Дроздова) мн. насельники И. П. с. (преимущественно выходцы из дворян, имевшие хорошее образование), в т. ч. прп. Амвросий, иеромонахи Леонид и Ювеналий (Половцев), участвовали в просветительской деятельности обители. Они переписывали и издавали (в переводе прп. Паисия или в собственных переводах) творения отцов Церкви (преподобных Варсонофия Великого, аввы Дорофея, Марка Подвижника, Иоанна Лествичника, Симеона Нового Богослова, Феодора Студита, Максима Исповедника, Исаака Сирина, Иоанна Дамаскина, Нила Сорского и др.), публиковали жизнеописания оптинских старцев и др. подвижников XVIII–XIX вв., переписку старцев, исторические описания мон-рей и др. Иером. Леонид составлял исторические описания отдельно Оп-



*Прп. Иосиф (Литовкин) (3-й справа в 1-м ряду) и прп. Варсонофий (Плиханков) (1-й справа в 1-м ряду) с насельниками скита св. Иоанна Предтечи. Фотография. Нач. XX в. (Архив Оптиной пуст.)*

тиной пуст. и И. П. с. В 1-м издании (1847) было 2 части, объединенные



общим названием; во 2-м издании (1862) — 2 произведения с разными названиями. После смерти автора, в 1899–1908 гг., по благословению прп. Иосифа готовилось 3-е, исправленное и дополненное издание исторического описания И. П. с., но оно не было завершено (см.: Там же. № 356). Др. авторы, писавшие об Оптиной пуст., не отделяли ее историю от истории И. П. с.

**1917–2010.** 26 окт. 1917 г. в И. П. с. было решено принять меры по защите от «грозивших разбойнических нападений»: усилить караул, допускать посторонних на территорию И. П. с. как можно реже, раньше запирали ворота и т. д. 29 окт. после литургии было совершено соборное молебствие о защите скита его небесным покровителям — св. Бесплотным силам и св. Иоанну Предтече. Во исполнение декрета СНК от 23 янв. 1918 г. «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» мон-рь и И. П. с. были официально закрыты. 25 февр. того же года в И. П. с. явились 4 красногвардейца, осмотрели храмы в поисках золота и серебра, а также колокольню, где ожидали найти пулемет. После составления описи церковного имущества, в т. ч. богослужебных сосудов и икон, они ушли. На следующий день братия И. П. с. отслужила молебен и освятила храмы и святыни. 4 марта, в Прощеное воскресенье, чин прощения был проведен не в мон-ре, а в И. П. с., т. к. нельзя было оставлять его без братии.

Община смогла продолжить существование в официально закрытой Оптиной пуст. под видом сельскохозяйственной артели, службы велись преимущественно в Казанском соборе мон-ря. В 1923 г. артель была ликвидирована, а оставшихся монашествующих выселили. Последний скитоначальник прп. Нектарий был арестован в том же году, после вы-

хода из тюрьмы жил в Брянской губ., сначала в с. Плохине (ныне Ульяновской обл.), затем в с. Холмищи (ныне Калужской обл.), где умер в 1928 г. В 1919–1928 гг. на территории мон-ря и И. П. с. действо-



*Схимгум Павел (Драчев).  
Фотография. 1970–1981 гг.  
(Архив Оптиной пуст.)*

вал музей «Оптина пустынь», находившийся в ведении Главнауки. Директор музея Л. В. Защук (впосл. схим. прмц. Августа) пыталась сохранить здания, церковные ценности, помогала верующим. Нек-рым монахам удалось устроиться сотрудниками музея, работала в нем и духовная дочь прп. Нектария Н. А. Павлович. Весь оптинский архив (в котором объединили б-ки мон-ря и И. П. с.) разместили в здании ц. св. Льва, еп. Катанского, и прп. Иоанна Рильского. После закрытия музея архив был передан в Гос. б-ку им. В. И. Ленина, ныне он размещен в фондах 213 (собственно архив) и 214 (собрание рукопи-

*Скит св. Иоанна Предтечи.  
Фотография. 1945 г.  
(Архив Оптиной пуст.)*

сей) ОР РГБ. Отдельные документы рассеяны по разным собраниям. Братия И. П. с. пере-

ехала в Козельск, где центром общины стала Георгиевская ц., и в окрестные села. В 1937–1938 гг. из скитской братии были расстреляны архим. прмч. *Иоанникий (Дмитриев)*, мон. прмч. Евтихий (Диденко), игум. Спиридон (Елагин), иеромонахи Арсений (Мельников), Геронтий (Ермаков), Осия (Виноградов), Пантелеимон (Шибанов). Иером. прмч. *Игнатий (Даланов)* умер в 1942 г. в Темниковском ИТЛ. Вероятно, последним из бывших насельников И. П. с. стал схимгум. Павел (Драчев), скитский садовник, к-рый умер в 1981 г. в с. Черкассы Тульской обл.

В 1931 г. в стенах Оптиной пуст. открылся дом отдыха им. М. Горького. В 1939–1941 гг. на территории обители располагался концлагерь НКВД, куда после начала второй мировой войны привезли польск. офицеров. В окт.–дек. 1941 г. Козельск и Оптина пуст. были заняты немцами. Во время войны здесь разместили эвакуационный госпиталь (1941–1943), а затем обитель стала



*Скит св. Иоанна Предтечи.  
Фотография. Нач. XXI в.*

местом дислокации танкового батальона и пехотного полка. Позже в скитских келейных корпусах, в т. ч. в «хибарке» старцев, располагались жилые комнаты, а также сельская школа. Благодаря усилиям директора Козельского краеведческого музея В. Н. Сорокина в 1967 г. в И. П. с. открылся лит. отдел музея. Экспозиция была посвящена Л. Н. Толстому, братьям Киреевским, Гоголю, Достоевскому. За годы советской власти храмы и колокольня лишились глав, ограда была сломана, мн. деревья в роще, разделявшей мон-рь и И. П. с., срублены, святыни утрачены. В то же время В. А. Солоухин отметил, что «скит и все в скиту уцелело в большей целостности и сохран-







делается в праздники Собора св. Иоанна Предтечи, Рождества и Усекновения главы св. Иоанна Предтечи, а также в понедельник Светлой седмицы. Келья прп. Амвросия в «хибарке» стала мемориальной и открыта для посетителей. В 2010 г. в И. П. с. проживает 10 насельников.

*Интерьер  
ц. св. Иоанна Предтечи.  
Фотография. 2009 г.*

Ист.: *Быков В. П.* Тихие приюты для отдыха страдающей души: Лекции-беседы. М., 1913; *Благоденная Оптина: Восп. паломников об обители и ее старцах.* М.; Козельск, 1998; *Никон (Беляев), иером.* Дневник послушника Николая Беляева (прп. оптинского старца Никона). М., 2004; Прп. Варсонофий Оптинский: Беседы. Келейные записки. Духовные стихотворения. Воспоминания. Письма. «Венок на могилу Батюшки». Козельск, 2005; *Амвросия (Оберучева), мон.* История одной старушки: Очерки. М., 2006; *Летопись скита во имя св. Иоанна Предтечи и Крестителя Господня, находящегося при Козельской Введенской Оптиной пуст.* М., 2008. 2 т.

Лит.: *Леонид (Кавелин), архим.* Сказание о жизни и подвигах блаженной памяти старца Оптинской пуст. иеросхим. Макария. М., 1861; *он же.* Ист. описание скита во имя св. Иоанна Предтечи Господня, находящегося при Козельской Введенской Оптиной пуст. СПб., 1862<sup>2</sup>; *он же.* Ист. описание Козельской Введенской Оптиной пуст. М., 1876<sup>3</sup>, 1885<sup>4</sup>; *Кимент (Зедергольм), иером.* Жизнеописание настоятеля Малоярославецкого Николаевского мон-ря игум. Антония. М., 1870; *он же.* Жизнеописание оптинского старца иером. Леонид (в схиме Льва). М., 1876; *Ювеналий (Половцев), архим.* Жизнеописание настоятеля Козельской Введенской Оптиной пуст. архим. Моисея. М., 1882; *Жизнеописание старца Оптинской пуст., иеросхим. Илариона.* Калуга, 1897; *Агапит (Беловидов), архим.* Жизнеописание в Бозе почившего оптинского старца иеросхим. Амвросия. М., 1900. Козельск, 2008; *он же.* Первый великий старец оптинский иером. Леонид (в схиме Лев). Шамордино, 1917; *он же.* Жизнеописание оптинского старца иеросхим. Макария. М., 1997; *Ераст (Вытронский), иером.* Ист. описание Козельской Оптиной пуст. и Предтечева скита (Калужской губ.). Серг. П., 1902. Козельск, 2008; *Поселянин Е.* Скит при Оптиной пуст. и воздвигаемый в нем храм // ДЧ. 1902. Ч. 1. С. 620–631; *он же.* Праведник нашего времени оптинский старец Амвросий: Жизнь его и подвиги. СПб., 1907; То же (загл. изм.): Старец Амвросий: Праведник нашего времени. М., 2009; *Очерк жизни старца Оптиной пустыни, иеросхим. Иосифа.* Шамордино, 1911; *Четвериков С. И., прот.* Описание жизни блаженной памяти оптинского старца иеросхим. Амвросия в связи с историей Оптиной пуст. и ее старчества. [Козельск], 1912; *он же.* Оптина пустынь. П., 1988; *Копцевич И. М.* Оптина пуст. и ее время. Н.-Й., 1970. Козельск, 2008; Оптина пуст.: Мон-рь и рус. культура.

М., 1993. Вып. 1; *Житие и поучения оптинского старца Анатолия (Зерцалова).* Козельск, 1994; *Афанасьев В. В.* Житие оптинского старца Варсонофия. М., 1995; *он же.* Прп. Антоний старец Оптинский. Козельск, 2003; *Житие оптинского старца Нектария.* Козельск, 1996; *Мария (Добромыслова), мон.* Житие оптинского старца Никона. М., 1996; *Трифон (Туркестанов), митр.* Древнехрист. и оптинские старцы. М., 1997; *Нилус С. А.* ПСС. М., 2000–2002. Т. 2–4; *Optina pustyn' e la paternità spirituale.* Magnano, 2003; Прп. Анатолий (Зерцалов). Козельск, 2005; *Каширина В. В.* Литературное наследие Оптиной пуст. М., 2006; *Оптинский патерик / Сост.: мон. Иулиания (Самсонова).* Саратов, 2006; *Оптинский альб.* 2007–2009. 3 вып.: Оптина пуст.: Годы гонений / Сост.: игум. Дамаскин (Орловский). Козельск, 2007. Кн. 1; *Жития новомучеников и исповедников Оптиной пуст.* Письма преподобноисп. Рафаила / Сост.: игум. Дамаскин (Орловский). Козельск, 2008; *Запальский Г. М.* Оптина пуст. и ее воспитанники в 1825–1917 гг. М., 2009; *Жизнеописание почивших скитин: (Скитское кладбище в Оптиной пустыни).* Козельск, 2010.

*Г. М. Запальский*

**ИОА́ННА ПРЕДТЕ́ЧИ СКИТ НА АФОНЕ** — см. в ст. *Иверский монастырь*.

**ИОА́ННА ПРЕДТЕ́ЧИ СКИТ НА АФОНЕ** (румын.) — см. в ст. *Великая Лавра*.

**«ИОА́ННА-АЛЕКСА́НДРА СБО́РНИК»** [болг. Иван-Александров сборник; Синодальный, Лаврентьевский] (СПб. РНБ, F.1376), болг. рукопись (1347/48), которая содержит несколько исторических и богословских сочинений. Кодекс (формат 1°, 214 л.) написан полууставом церковнослав. языка, с киноварной заставкой в неовизант. стиле (Л. 1). В записи на л. 214 среднеболг. извода сообщается, что книга была написана «в год от сотворения мира 6856, индикта 1» для «превысокого и самодержавного царя болгар и греков Иоанна Александра» «трудом и болезнью Лаврентия, многогрешного таха священноиннока».

Как считают большинство исследователей, «И.-А. с.» был написан в Тырнове по заказу болгарского царя *Иоанна Александра* (1331–1371). После захвата Тырнова османами (кон. XIV в.) рукопись была перенесена в Валахию или в Молдавию, а затем на Афон. В 1655 г., согласно записи иером. *Арсения (Суханова)* на обороте переплета, она принадлежала скиту св. Иоанна Милостивого мон-ря св. Павла на Афоне. Как следует из др. записи (Л. 204), «И.-А. с.» в XVII в. некоторое время находился в библиотеке патриарха





Московскго и всея Руси Никона, откуда был передан на Печатный двор. К. Ф. Калайдович опубликовал содержащийся в кодексе старший список «Сказания о письменах» Храбра Черноризца (Калайдович К. Ф. Иоанн, экзарх болгарский. М., 1824). «И.-А. с.» между 1836 и 1840 гг. находился у еп. Чигиринского *Инокентия (Борисова)*, впоследствии архиепископ Херсонский, издавшего рус. перевод «*Написания о правой вере*», приписываемого равноап. Кириллу (Константину) Философу (Начертание правой веры, изложенное блж. Константином Философом // ВЧ. 1841. № 45. С. 407–412). Затем кодекс перешел И. П. Сахарову, после смерти которого в 1863 г. был куплен Имп. публичной б-кой.

Рукопись содержит 14 разнородных статей: помимо «Сказания о письменах» Храбра Черноризца и «Написания о правой вере» она включает «Церковное сказание» свт. *Константина*, еп. Преславского, «Ответы на вопросы Агнитоха князя» свт. *Афанасия I Великого*, еп. Александрийского, трактат «О восьми духовных пороках» Нила Философа (см. ст. *Нил Анкирский*), «Сказание о Вселенских Соборах», «Житие св. Иоанна Милостивого» (см. *Иоанн V*, патриарх Александрийский), рассказы из патериков. Наличие в сборнике «Сказания о письменах» Р. Пикио считает важным свидетельством начала «полемики о языке» в Болгарии в сер. XIV в. (*Пикио Р.* Православно-то славянство и старобългар. културна традиция. София, 1993. С. 84–87, 154–157, 273–276). Исходя из близости составов «И.-А. с.» и рус. сборника XVI в. (ГИМ. Барс. № 1498), Г. А. Ильинский выдвинул гипотезу об их общем протографе (*Ильинский Г. А.* «Написание о правой вере» Константина Философа // Сб. в чест на Е. Н. Златарски. София, 1925. С. 63–89).

Изд.: *Кувс К.* Иван Александровият сборник от 1348 г. София, 1981.

Лит.: *Шаламова Б.* Из лексиката на Иван-Александровият сборник от 1348 г. // Търновска книжовна школа. Вел. Търново, 1994. Т. 5: Паметници, поетика, историография. С. 321–334; *Талева Н.* За един ръкопис на цар Иван Александър: Бележки върху Лаврентиевият сборник // Средновековна християнска Европа: Изток и Запад: Ценности, традиции, общуване. София, 2002. С. 255–262.

*Д. И. Полювянний*

**ИОАНН-БЕРАИ**, груз. каллиграф, X в. – см. в ст. *Шатбердский сборник*.

**ИОАНН-ВАРСОНОФИЙ** [греч. Ἰωάννης, Βαρσανούφιος], прп. (пам. 29 февр.), агиографический персонаж, появившийся в результате компиляторской деятельности составителя пространной редакции древнерус. Пролога (3-я четв. XII в.), дополнившего память свт. *Варса*, еп. Дамасского, руководствуясь созвучием имени, рассказом, относящимся к др. лицу. В этом рассказе говорится об Иоанне, родом из Палестины, крестившемся в возрасте 18 лет и впоследствии принявшем монашеский постриг. За добродетельную жизнь он был поставлен архиепископом Дамаска, но, т. к. архипастырские обязанности было трудно совместить с иноческими подвигами, Иоанн оставил кафедру и тайно отправился в Александрию, а из нее на Нитрийскую гору. Он пришел в один из монастырей в нищенской одежде, скрывая свой архиерейский сан и называя себя Варсонофием. Днем он исполнял послушания (носил воду в монастырь, работал поваром), а ночь проводил в молитве. Один инок сильно досаждал святому, давал ему оскорбительные прозвища, обливал помоями и нечистотами его келью, так что она всегда была полна смрада. Игумен, узнав о происходящем, хотел наказать обидчика, но И.-В. упросил его не делать этого. Через некоторое время И.-В. был узнан прп. Феодором Нитрийским и ушел в Египет. Там он получил дар прозорливости, боролся с еретиками и написал много душеполезных книг.

Сходная история об иноке, осквернявшем келью *Дорофея* Газского, содержится в «Душеполезных поучениях» (*Dorothei Doctrinae*. 4. 57), где ей предшествует рассказ о том, как авва Дорофей служил прп. *Иоанну Пророку*, ученику прп. *Варсонофия Великого*. Этот сюжет был заимствован *Никоном Черногорцем* при составлении Пандект. Скорее всего составитель пространной редакции Пролога почерпнул данный рассказ непосредственно из сочинения *Дорофея* Газского, а из Пандект Никона Черногорца (*Прокопенко*. 2008. С. 731, 759). При этом составитель проложного сказания пользовался дополнительными неуставленными источниками при описании происхождения И.-В., его избрания архиепископом, бегства из Дамаска, службы в поварне и при упоминании имени Феодора Нитрийского. Возможно, эти детали являются

придуманными, что характерно для составителей пространной редакции Пролога (напр., Жития св. Параскевы (29 окт.) и мч. Виктора Коринфского (6 нояб.)).

Это же сказание об И.-В. встречается в Прологах пространной редакции под 4 дек., где оно присоединено к памяти прп. *Иоанна Дамаскина*. В нек-рых Прологах пространной редакции сказание об И.-В. содержится под обоими числами, в Прологах краткой редакции – всегда под 29 февр., в совр. календаре РПЦ – под 29 февр.

Аналогичный текст под заголовком «О преподобием отци нашем Иване Дамаскине нареченном Варсонофии» включен в сборник РГБ. Троиц. № 37 (Л. 174–174 об., XV в.), содержащий Патерик и Лимонис. Однако, по мнению исследователей, этот текст представляет собой выписку из Пролога.

Арх.: РНБ. Соф. № 1324, сер. XIII в. Л. 315в; РГАДА. Тип. № 153, кон. XIV – 1-я пол. XV в. Л. 164а, 297в.

Ист.: ВМЧ. Дни 1–5. Стб. 92–93; ЖСв. Февр. С. 498–499.

Лит.: *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 2. С. 59, 375–376; *Прокопенко Л. В.* Источники Пролога за сентябрьскую половину года (кр. и пространной редакции) по четырем спискам XII–XIV вв. // Словарь древнерус. языка (XI–XIV вв.). М., 2008. Т. 8. С. 701–762.

*Л. В. Прокопенко*

**ИОАНН-ГЕОРГИЙ**, прп. Грузинской Православной Церкви – см. *Иоанн* (Майсурадзе) и *Иоанн-Георгий* (Мхеидзе), Бетанийские преподобные (пам. груз. 8 сент.).

**ИОАНН-ЗОСИМ** [груз. იოანე ჯოხიძე] († ок. 990), мол., груз. гимнограф и духовный деятель. Биографические сведения о нем скудны и основываются на данных колофонов и приписок груз. рукописей коллекции *Екатерины вмиц. мон-ря на Синае*.

Деятельность И.-З. связана с Палестиной и Синаем: он подвизался в *Саввы Освященного лавре в Иерусалиме* (949–956) и в мон-ре вмиц. *Екатерины* (956 – ок. 990), руководил груз. лит. школами и являлся попечителем и духовным наставником груз. монастырских общин этих обителей. В колофонах рукописей часто упоминается с двойным именем: вероятно, первое – мирское, второе – монашеское. И.-З. полностью посвятил себя литературно-богословской деятельности, поэтому не имел духовного сана.





В рукописях он назван «восстановителем текста» (გვესტოს განმაცხოვრებელი), редактором, заказчиком книг, переплетчиком, «разборщиком» (მხსრეკელი, დამხსრეკელი), переписчиком, автором песнопений. Хорошо владел греч. языком; акад. прот. К. Кекелидзе, допуская трактовку слова «разборщик» как «переводчик», считал, что И.-З. мог заниматься переводами, однако они неизвестны. В приписках к рукописи Sinait. iber. 34, 965 г., И.-З. часто жалуется на плохое зрение и слабость, на основании чего считают, что он обладал плохим здоровьем. Самая ранняя рукопись, переписанная его рукой, датируется 949 г., последняя — 987 г. По мнению Кекелидзе, он скончался, будучи в очень преклонных летах.

Составленные и переписанные И.-З. рукописи, в основном литургического характера, являются значительным вкладом в груз. духовную культуру. В колофонах содержатся сведения о датах составления и переписки рукописей, о работавших с манускриптами монахах и о заказчиках. Большая часть рукописей лавры прп. Саввы хранится в мон-ре вмц. Екатерины, другие — в РНБ, в б-ках Грацского (Австрия) и Лейпцигского (Германия) ун-тов.

И.-З. принадлежал к последнему поколению груз. подвижников, придерживавшихся иерусалимского чина богослужения: во 2-й пол. X в., с ростом политического влияния Византии на Грузию, Грузинская Православная Церковь (ГПЦ) перешла на к-польский чин. Принимая новые традиции, груз. монахи Палестины и Синай стремились привести их в соответствие с иерусалимской литургической практикой и литургическими памятниками, что наиболее полно отражено в сборниках, составленных И.-З. Среди них — самый известный литургическо-гимнографический сб. «Иадгари песнопений, в которых описаны все праздники, новые и старые, и часы — все двенадцать, по-грузински и по чину обители святого Саввы, и полный короникон» (Sinait. iber. 34), составленный И.-З. «для ученых мужей»; сборник содержит ценные сведения по истории, археологии и топографии Палестины, груз. гимнографии, агиологии и истории литургики. Мн. древние памятники известны только благодаря тому, что вошли в его состав. Нек-рые части

сборника, считавшиеся утерянными, были обнаружены в коллекциях рукописей РНБ (Груз. VII) и б-ки Лейпцигского ун-та (Lips. V 1096. Fol. 4–7). Сборник изучали А. Цагарели, И. Джавахишвили, Ж. Гаритт, Кекелидзе, П. Ингорква, акад. Е. Метревели, Ц. Чанчисва, Л. Хевсуриани и др. Гаритт назвал его энциклопедическим, Хевсуриани провела монографическое исследование состава и структуры сборника. Метревели нашла сходство между помещенными в сборник древним и иринадсжащим И.-З. новым иадгари, выявив в последнем более четкое следование современным составителю национальным интересам. Колофоны и приписки дают представление о методах поиска И.-З. разных редакций того или иного текста и их сопоставления.

В сборник входят Триоди Постная и Цветная с общими моделями праздников одного типа; 2 редакции Часослова (мон-ря Шатберди и лавры прп. Саввы); короникон; пасхальные и будничные (по Параклитону (Октоиху)) стихиры; разные типы Ирмологиев, где ирмосы представлены по порядку канонов или же по песням канона в пределах каждого гласа; прокимны и богородичьи; церковный календарь; сочинение морально-аскетического характера «Варсофоний»; сведения по астрономии, касающиеся пасхалии; краткая и пространная редакции пасхалии на 781–1312 гг. И.-З. приложил к материалу свои замечания и толкования и соотнес его с литургической практикой своего времени.

Календарь предназначен для знатоков-мирян и духовных лиц. И.-З. составил его на основе 4 источников: к-польского, иерусалимского и лавры прп. Саввы календарей и принятого в храме Гроба Господня иерусалимского устава, куда были включены сведения о монашеской жизни и церковной организации Палестины. Также И.-З. использовал агиографическо-эортологические источники. Большая часть календаря посвящена прп. Савве Освященному и подвижникам его обители, сюда также внесены сведения о грузинских святых равноап. Нине, царе Картли мч. Арчиле, католикосе Картли свт. Маме, мч. Або Тбилиском, мч. Шушаник, пострадавших от арабов в Картли мучениках (11 дек.), а также о празднике Креста (Джвари) в ц. Манглиси

(20 мая) и в мцхетском монастыре Джвари (в 3-ю Неделю по Пасхе, в среду по Пятидесятнице).

В «Иадгари...» также помещено приписываемое И.-З. «Завещание Иадгари», написанное 16-сложным стихом шаири (ჭობის). Акростих песнопения с 2 сторон составляет имя Гиорги, что позволило нек-рым ученым (Н. Я. Марр, Метревели) приписать авторство мон. Георгию, подвизавшемуся вместе с И.-З. на Синае и в Иерусалиме. «Иадгари...» и «Завещание...» были также включены И.-З. в сборник песнопений (Sinait. iber. 34) вместе с сочинениями визант. гимнографов прп. Иоанна Дамаскина и Космы Иерусалимского и с песнопениями «на новые гласы» (в VIII в. в гимнографии произошла реформа: к 4 основным гласам были добавлены еще 4 плагальных гласа).

В 954 г. в лавре прп. Саввы И.-З. составил и переписал сб. «Малый Иадгари» (Sinait. iber. 26), содержащий песнопения двенадцатых и великих праздников. Еск. раз им было переписано Четвероевангелие: евангельские чтения утрени (Sinait. iber. 47, 974 г.), ркп. Sinait. iber. 15, 978 г., Евангелия от Луки и от Иоанна с литургическим приложением (Sinait. iber. 38, 979 г.). Также И.-З. был редактором-переплетчиком и реставратором-переплетчиком агиографического сборника (Sinait. iber. 6, 981–983 гг.), пространного литургического сборника (Sinait. iber. 34, 40–60-е гг. X в.), Иерусалимского лекционария (Sinait. iber. 37, 982 г.). Ему же принадлежат рукописи, созданные в монастыре вмц. Екатерины: «Литургия Иакова и Литургия Преждеосвященных Даров» (Graz. Univ. iber. 4, 985 г.), «Хроника» мон. Александра Кипрского (Princeton. Garrett, 80-е гг. X в.) и др. Среди рукописей новой Синайской коллекции с именем И.-З. связаны «Новый Иадгари» (Sinait. iber. 19, 980 г.), фрагмент «Хроники» мон. Александра Кипрского (Sinait. iber. 20, 896 г.), Ирмологий (Sinait. iber. 69, 2-я пол. X в.), фрагмент евангельских чтений (Sinait. iber. 71), фрагмент «Нового Иадгари» (Sinait. iber. 87, 2-я пол. X в.). И.-З. отреставрировал и переплел рукописи № 6, 32–57–33, 35, 37, 46, 52, 92 (по Цагарели), Graz. Univ. iber. 1, Sinait. iber. 67 (новая коллекция).

В Евангелиях от Луки и от Матфея (Sinait. iber. 38, 979 г.), в Синайском



Многоглаве (Sinait. iber. 32–57–33, 864 г.), в агиографическом (Sinait. iber. 6, 98<sup>1</sup>–984 гг.) и литургическом (Sinait. iber. 34, 40–60-е гг. X в.; РНБ. Груз. VII) сборниках сохранился гимн мистического содержания, известный под неск. названиями: «Восхваление и возвеличивание грузинского языка» («Хвала и слава грузинскому языку»), «Восхваление грузинского языка» («Хвала грузинскому языку») и «Грузинскому языку». Песнопение было широко распространено на Синае и легло в основу древней церковной традиции *грузинского языка празднования*, восстановленного в 1985 г. постановлением Свящ. Синода ГПЦ (отмечается в Лазареву субботу). Первым гимн опубликовал М. И. Броссе (1858, на франц. языке); 1-е издание на груз. языке осуществил Цагарели в 1883 г.; в 1924 г. Марр и Ингорквва издали текст с комментариями (все — в прозаической форме). В монографии, посвященной груз. гимнографу *Георгию Мерчуле*, Ингорквва вновь обратился к тексту гимна, выявил его поэтическую структуру (мерное слово), основанную на строфической в начале каждой строфы и на силлабической (соединительный союз *ღ*) (и), акцентуирующий смысл текста) аллитерациях, и издал гимн с учетом его строфического построения (10 строф) (Ингорквва. 1954. С. 749).

Гимн был изучен с кодикологической, богословской, историко-филологической, литературно-художественной, идеологической, терминологической и культурологической сторон, однако мн. вопросы до сих пор остаются спорными. Ингорквва в начале датировал гимн X в. и приписал некоему гимнографу из лавры прп. Саввы (Он же. 1939. С. 256–257); позже отодвинул датировку к 1-й пол. IX в. (Он же. 1954. С. 753). А. Бакрадзе и Л. Патаридзе датировали гимн IV в. Однако большинство ученых (Кекелидзе, Л. Менабде, З. Кикнадзе, З. Гамсахурдиа, Р. Сирадзе, Н. Сулава и др.), учитывая связь текста со скриптологической и с гимнографической сферами деятельности И.-З., считают именно его автором песнопения и относят гимн ко 2-й пол. X в.

Гимн посвящен мистическому аспекту груз. языка, в к-ром сокрыта и сохранена «вся тайная суть» груз. народа. В тексте выражена надежда, что груз. язык, подобно евангельскому *Лазарю*, снявший и находящийся

в «унижении» и «неодобрении» (вероятно, в результате визант., араб. либо персид. господства в Грузии, претензий со стороны монофизитской Армянской Церкви и т. п.), непременно воскреснет «в грядущем мире» и Господь именно на нем будет судить мир в день Страшного Суда. Сирадзе считает, что гимн выражает идею многовекового становления (крещения) груз. языка, происходившего в 3 этапа, связанные с крещением Грузии, основанием ГПЦ и образованием к X в. массива церковной лит-ры на груз. языке (переведенные библейские книги и основная святоотеческая лит-ра, оригинальная лит-ра). Сирадзе также отмечает смысловую связь гимна И.-З. и созданного в ту же эпоху Георгием Мерчуле Жития прп. Григория Ханццукского (Ханццели) (951), в к-ром также выражена концепция совершенства груз. народа, обладающего божественной триадой: правосл. верой, правосл. отечеством и языком, на к-ром служится правосл. литургия. В этот же период были созданы и др. песнопения, восхвалявшие груз. язык, напр. с акrostихом в виде груз. алфавита (Sinait. iber. 65. Л. 75а — 76б; Годичный надгари Микаела Модрекили, 978–988 гг. // НЦРГ. S 425. Л. 169–171). Гимн связан с церковным календарем, составленным И.-З., где воскресение Лазаря и др. события трактуются в эсхатологическом аспекте.

Ист.: *Brosset M.* Notice sur un manuscrit géorgien de la Bibliothèque Impériale publique, provenant de m. Tischendorf // *Mélanges asiatiques*. St.-Pb., 1858. P. 264–280; Восхваление груз. языка: Груз. текст и рус. коммент. / Сост.: А. Цагарели // Памятники груз. старины в Св. земле и на Синае. Прил. 2: Кат. груз. рукописей Синайского мон-ря. 1888. (ППС. Т. 4. Вып. 1(10)). С. 203–204; То же / Ред.: Е. Мачавариани // Джвари вазиса (Крест из виноградной лозы). Тбилиси, 1978. № 1. С. 30–32 (на груз. яз.); То же / Ред.: Т. Путкардзе. Кутаиси, 2000 (на груз. яз.); То же / Ред.: И. Гагулашвили. Тбилиси, 2001 (на груз. яз.); То же / Сост., исслед.: Л. Хевсуриани. Тбилиси, 2004 (на груз. яз.); *Кекелидзе К., прот.* Малый канон Иоанна-Зосима // Он же. Этюды. 1955. Т. 3. С. 127–133; Описание груз. рукописей Синайского мон-ря / Сост.: П. Я. Марр, предисл. И. Мегрелидзе. М.; Л., 1940. С. 25–26; Описание груз. рукописей Синайской горы / Сост., исслед.: И. Джавахишвили. Тбилиси, 1947. С. 16–20, 101–105 (на груз. яз.); *Garitte G.* Catalogue des manuscrits géorgiens littéraires du Mont Sinai. Louvain, 1956. (CSCO: 165. Subs.; 9); *idem.* Calendrier Palestino-Géorgien. 1958. P. 15–26, 72–97, 144–152; Синайский Многоглав / Ред.: А. Шашидзе. Тбилиси, 1959. С. 283 (на груз. яз.); Описание груз. рукописей: Синайская колл. / Ред.: Е. Мегрелидзе. Тбилиси, 1978. Т. 1. С. 131–143;

1987. Т. 3. С. 208–217 (на груз. яз.); Древнейший надгари / Сост., ред., исслед.: Е. Мегрелидзе и др. Тбилиси, 1980. С. 723–740, 885–888, 894 (на груз. яз.); Catalogue of Georgian Manuscripts Discovered in 1975 at St. Catherine's Monastery on Mount Sinai / Ed. Z. Aleksidze et al. Athens, 2005. P. 19–20, 67, 69, 71, 87 (на груз., греч., англ. языках).

Лит.: *Brosset M.* Études de chronologie technique. St.-Pb., 1868. Pt. 1; *Цагарели А.* Памятники груз. старины в Св. земле и на Синае // ППС. 1888. Т. 4. Вып. 1(10). С. 227, 234–235; он же. Сведения о памятниках груз. письменности. СПб., 1889. Т. 1. Вып. 1. С. 59–62, 85, 92–93; *Марр Н. Я.* Предварительный отчет о работах на Синае, веденных в сотрудничестве с И. А. Джаваховым, и в Иерусалиме, в поездку 1902 г. (апр.—нояб.) // СИИНО. 1902. Т. 14. Вып. 2. С. 40–42; *Ингорквва П.* Восхваление и возвеличивание груз. языка // Кавказовед (Кавказ). Тифлис, 1924. № 1/2. С. 209; он же. Краткое обозрение истории груз. лит-ры // Мнатоби (Светоч). Тбилиси, 1939. № 9/10/11. С. 256–271; он же. Георгий Мерчуле. Тбилиси, 1954. С. 145–153, 747–753; он же. Сочинения. Тбилиси, 1965. Т. 3. С. 208; 1978. Т. 4. С. 405 (на груз. яз.); *Шашидзе А.* Грузинские рукописи в Граце // Изв. Тифлисского ун-та. Тифлис, 1929. Вып. 9. С. 310–353 (на груз. яз.); *Кекелидзе К., прот.* Малый канон Иоанна-Зосима // Он же. Этюды. 1955. Т. 3. С. 127–133; он же. Календарь Иоанна Грузиня (X в.) // Там же. 1957. Т. 5. С. 242–294; он же. Др.-груз. лит-ра. 1980. Т. 1. С. 164–170; *Бакрадзе А.* Восхваление и возвеличивание // Цискари (Заря). Тифлис, 1997. № 9. С. 141–147; он же. Критический Тулани. Тбилиси, 1977. С. 5–22 (на груз. яз.); он же. Вновь о Восхвалении // Мнатоби (Светоч). Тбилиси, 1983. № 1. С. 159–164; Ирмосы и богородичны: Две древние редакции груз. Ирмология (по рукописям X–XI вв.) / Сост., исслед.: Е. Мегрелидзе. Тбилиси, 1971. С. 019–020, 049–050 (на груз. яз.); *Чакидзе П.* О палестинских переписчиках по имени Иоанне // Мравалтави (Многоглав). Тбилиси, 1973. Т. 2/3. С. 45–51 (на груз. яз.); *Хевсуриани Л.* О составе груз. рукописи Sin 34 // Мравалтави (Многоглав). Тбилиси, 1978. Т. 6. С. 88–122 (на груз. яз.); она же. Об одной рукописи Иоанна-Зосима // Там же. 1980. Т. 7. С. 50–63 (на груз. яз.); она же. Рукописи «Восхваления» // Восхваление и возвеличивание груз. языка / Ред.: Т. Путкардзе. Кутаиси, 2000. С. 21–50 (на груз. яз.); *Eshroek M., van.* Le ms. Sinait. géorgien 34 et les publications récents du liturgie palestinienne // OCP. 1980. Bd. 46. S. 125–141; *idem.* Les manuscrits de Jean Zosime Sinait. 34 et Tsagareli 81 // Bedi Kartlisa: Revue de Kartvéologie. P., 1981. Vol. 39. P. 63–75; *Менабде.* Очаги. 1980. Т. 2. С. 64–66; *Патаридзе Р.* Хвала груз. языку // Мнатоби (Светоч). Тбилиси, 1981. № 11. С. 146–164; 1983. № 7. С. 146–154; 1985. № 6. С. 160–166; 1986. № 9. С. 136–143; 1987. № 1. С. 146–159 (на груз. яз.); *Джамая Л.* Вопрос второй оды в груз. гимнографическом каноне X в. // Мравалтави (Многоглав). Тбилиси, 1983. Вып. 10. С. 114–121 (на груз. яз.); *Нуцубидзе Ш.* Труды. Тбилиси, 1983. Т. 8/1: История груз. философии. С. 440–441 (на груз. яз.); *Пироманашилли Д.* 1000 лет — как один день // Критика. Тбилиси, 1983. № 4. С. 135–148 (на груз. яз.); *Челидзе Э.* Памятник гностического характера // Мнатоби (Светоч). Тбилиси, 1983. № 12. С. 125–140 (на груз. яз.); *Нарсидзе Г.* Более 94 лет // Гаптнади (Рассвет). Тбилиси, 1984. № 6. С. 167–173 (на груз. яз.);



он же. Древнейшее груз. сочинение // Мнатоби (Светоч). Тбилиси, 1985. № 9. С. 151–167; он же. Исторические параллели Хвалы // Там же. 1986. № 4. С. 142–153 (на груз. яз.); *Чахава М.* Восхваление и возвеличивание груз. языка // Параллель: Сб. Тбилиси, 1984. С. 159–181 (на груз. яз.); *Кикиадзе З.* К пониманию нового в Хвале // Критика. Тбилиси, 1985. № 1. С. 141–150 (на груз. яз.); он же. Хвала и слава груз. языку // Школа и жизнь. Тбилиси, 1990. № 3. С. 14–26 (на груз. яз.); *Гамсахурдия З.* Хвала и слава груз. языку // Пискарки (Заря). Тбилиси, 1987. № 3. С. 130–148; он же. То же // Письма, эссе. Тбилиси, 1991. С. 5–28 (на груз. яз.); *Канделаки Н., Церцадзе Г.* Календарно-хронологический показатель 94 г. и груз. летоисчисление // Мнатоби (Светоч). Тбилиси, 1987. № 2. С. 148–159 (на груз. яз.); *Хекели Т.* Прекрасный победитель. Тбилиси, 1989. С. 181–182, 280–282 (на груз. яз.); *Хартишвили М.* Тайна имени // Мнатоби (Светоч). Тбилиси, 1991. № 5. С. 129–133 (на груз. яз.); *Анатия (Джпаридзе), митр.* История Груз. Апостольской Церкви. Тбилиси, 1996. Т. 1. С. 40–47; *Сулаквелидзе Н.* Лазарь – апокалиптическое время Грузии // Воскрешение Лазаря. Тбилиси, 1997. Вып. 10. С. 65–124 (на груз. яз.); *Сулава П.* Автор Хвалы – Иоанн-Зосим // Митриобари (Книжник). Тбилиси, 2000. С. 145–156 (на груз. яз.); *Чолакашвили Б.* О толковании песнопения «Восхваление и возвеличивание груз. языка». Тбилиси, 2008 (на груз. яз.).

**Н. Сулава**

**ИОАННИКИЙ** (Руднев Иван Максимович; 20.02.1826, с. В. Скворчье Новосильского у. Тульской губ. — 7.06.1900, Кисв), свт. (пам. 30 авг. и 22 септ. в Соборе Тульских святых), митр. Киевский и Галицкий. Род. в семье бедного сельского диак. Максима Ивановича Руднева. Впосл. отец И. принял от сына-епископа постриг с именем Макарий и в сане иеромонаха служил в Крестовой ц. Саратовского архиерейского дома; в 1871 г. погребен в склепе под алтарем Преображенского собора (разрушен в 30-х гг. XX в.) саратовского Преображенского мон-ря. Родной брат И. святик П. М. Руднев служил в храмах Саратова, в т. ч. к 1878 г. в Воскресенской кладбищенской ц. По воспоминаниям И., годы детства и отрочества «были наполнены многими нуждами и лишениями», поэтому впосл. «во всех местах архиерейского своего служения» он «со свойственной ему энергией старался облегчить гнетущую бедность в управляемом им духовенстве и с практической мудростью и умением изыскивал меры к улучшению его жалкого и тяжелого быта» (50-летний юбилей. 1900. С. 3–4; Заслуги преосв. Иоанникия. 1878).

С 1835 по 1839 г. обучался в Новосильском ДУ, располагавшемся при Свято-Духовском мон-ре. Во

2-м классе Иван заразился тифом, и вслед за ним заболела вся семья. 25 дек. 1837 г. мать мальчика скончалась. Иван очень тяжело переживал утрату. Впосл., уже будучи Киевским митрополитом, И. на личные средства построил и в 1894 г. освятил 6-престольный храм над ее могилой, выделив на вечное поминовение родных и на ремонт храма 10 тыс. р. неприкосновенного капитала. С 1839 по 1845 г. обучался в Тульской ДС. Проявил «блестящие успехи» в учебе и, еще находясь в среднем отд-нии семинарии, был приглашен инспектором обучать его детей; в высшем отд-нии давал уроки в младших классах за отсутствующих учителей. За год до окончания полного курса семинарии, как лучший ученик, был определен в КДА.

В 1849 г. окончил академию первым по списку со степенью магистра богословия. В сент. того же года по предложению ректора КДА архим. *Димитрия (Муретова)* избран Академической конференцией наставником на кафедре Свящ. Писания вместо инспектора архим. Феофана (Авсенева). Через месяц, 11 окт., согласно личному прошению, поданному 1 июля, еще в бытность студентом, Руднев был пострижен в монашество архим. Димитрием в лаврской пещерной ц. прп. Антония Печерского. Получил монашеское имя в честь прп. Иоанникия Великого. Его воспитанником в монашестве стал известный подвижник иеросхим. *Парфений (Краснопевцев)*. 6 нояб. того же года в лаврской ц. во имя свт. Михаила по ходатайству Внешнего академического правления Киевским митр. *Филаретом (Амфитеатовым)* И. был рукоположен во диакона, а 7 нояб. в пещерной Феодосиевской ц. — во иерея. В 1850 г. награжден набедренником, а 6 нояб. «за отличное благонравие и ревность в исполнении своих обязанностей» возведен в звание соборного иеромонаха Киево-Печерской лавры. С этого момента начинается быстрое продвижение И. по адм. лестнице.

В 1850–1853 гг. И. служил помощником инспектора академии, преподавал обличительное и догматическое богословие. 6 нояб. 1851 г. получил звание бакалавра. По отзыву коллег, лекции И. отличались «глубокой критикой» (Юбилейный сб. 1899. С. XV). Один из учеников вспоминал, что во время лекций И. «ставил... интересные вопросы, для

решения которых нет прямых догматических указаний... В учении об ангелах он подвергал исследованию вопросы о том, имеют ли ангелы, не имеющие материальности, какую-либо индивидуальную личную форму, отличающую их одного от другого, и в чем она может состоять; как сообщаются они между собою и какие могут быть ангельские языки; ограничиваются ли ангелы пространством и где жилища ангелов, в чем состоит их служение Богу, какое их отношение к миру человеческому, сами ли они являются нашими руководителями и благотворителями или посылаются на служение людям манией воли Божией; у каждого ли человека есть свой ангел-хранитель и в чем состоит его содействие человеку, к которому он приставлен... Когда Иоанникий читал нам отдел из догматического богословия об ангелах, он дал нам тему для месячного сочинения: «Возможно ли покаяние для злых духов?»» (*Певницкий В. Ф.* Мои воспоминания: Студенческие годы. 1851–1855. К., 1911. С. 167–168). Большинство научных публикаций, а также статей, посвященных житиям святых, нравственно-религ. вопросам и проблемам совр. жизни, были написаны в киевский период его служения. Работы И. печатались в основном в «Воскресном чтении». Эти труды характеризуют И. как строгого аскета. В ст. «Несколько замечаний в предостережение от неумеренного стремления к удовольствиям» он писал: «Стремление к удовольствиям, и тем паче чувственным, несообразно и с достоинством человека: оно унижает его до бессловесных животных», «...ужели же можно думать, что шутя и забавляясь можно сделаться совершенным и достигнуть уподобления Богу?» (Юбилейный сб. С. 485–486). Подобными мыслями проникнуты и др. его сочинения.

В 1852–1853 гг. И. исполнял должность инспектора академии. В сентябре 1853 г. определен членом внутреннего академического правления. В 1856 г. назначен инспектором академии, решением Святейшего Синода от 9 июля того же года утвержден в звании экстраординарного профессора. Назначен членом Конференции, Внешнего академического правления и Киевского духовно-цензурного комитета, а 21 дек. возведен в сан архимандрита с присвоением степени настоятеля трехклассного



монастыря. Летом 1857 г. по поручению Синода инспектировал Полтавскую и Екатеринославскую семинарии. С 7 апр. по 29 июля 1858 г. И. занимал должность ректора академии и профессора богословских наук, а также настоятеля киевского Братского в честь Богоявления монастыря. 14 апр. 1858 г. награжден орденом св. Анны 2-й степени.

6 окт. 1858 г. 32-летний архимандрит был назначен на должность ректора и профессора богословских наук КДС. По его предложению было увеличено число членов правления семинарии. И. возглавлял семинарию чуть более года. За это время было улучшено ее экономическое состояние, создан ж. «Руководство для сельских пастырей», 1-й номер которого вышел уже при следующем ректоре, в 1860 г. Одновременно с назначением ректором семинарии И. был определен настоятелем второклассного киевского Пустынно-Никольского мон-ря; 1 нояб. того же года утвержден членом Киевской духовной консистории; 30 марта 1859 г. назначен благочинным мон-рей Киевской епархии; летом того же года инспектировал Воронежскую и Орловскую семинарии.

4 дек. 1859 г. указом Синода И. был назначен ректором КДА и настоятелем первоклассного Братского Богоявленского монастыря. КДА, как и многие учебные заведения в те годы, была охвачена студенческими волнениями. И. добился «умиротворения» академии, но ненадолго — в 1861 г., уже после его отъезда в С.-Петербург, беспорядки вспыхнули вновь. По предложению И. в КДА были введены годовые экзамены для всех студентов и по каждому предмету, а также учреждены экзаменационные комитеты. Во время ректорства И. вышел 1-й номер «Трудов КДА». Для подготовки академического журнала немало сделали и его предшественники, но именно И. считается основателем и 1-м редактором «Трудов...». И. проявил и свои хозяйственные способности: в Братском мон-ре, на территории к-рого располагалась академия, была отремонтирована ограда, обустроено летнее помещение для богомольцев и др. Характерная для сер. XIX в. практика частой ротации кадров в духовных академиях не миновала и И. Уже 6 окт. 1860 г. он был перемещен на должность ректора СПбДА с оставлением за ним степени на-



*Иоанникий (Руднев), митр. Киевский и Галицкий. Фотография. 90-е гг. XIX в. (ГИМ)*

стоятеля первоклассного монастыря. В столичной академии И. прослужил более 3 лет и в посл. называл этот период «лучшим временем своей жизни». По его инициативе в 1861 г. в низшем отд-нии академии было осуществлено разделение предметов на 2 группы — физико-математическую и историческую, а также введено изучение одного из новых языков. По свидетельству современников, со студентами у И. сложились весьма теплые отношения, многим из них он оказывал как моральную, так и материальную поддержку. Студенты же перед отъездом И. из академии в благодарность купили на собранные деньги панагию и преподнесли своему бывш. руководителю. В С.-Петербурге И. исполнял также ряд др. обязанностей, прямо не связанных с академией. 4 дек. 1860 г. он определен главным блюстителем преподавания Закона Божия во всех учебных заведениях столицы и ее окрестностей, а 20 дек. того же года утвержден членом С.-Петербургской духовной консистории и членом Комитета по преобразованию духовно-учебных заведений, где работал под рук. своего учителя Херсонского архиеп. Димитрия (Муретова). В июне 1862 г. инспектировал Смоленскую и Полоцкую семинарии.

16 мая 1861 г. И. был назначен на вакансию епископа Выборгского, 2-го викария С.-Петербургской епархии, с оставлением в должности ректора. 12 июня того же года в Троицком соборе Александро-Невской лавры

И. был хиротонисан во епископа. В С.-Петербургский период жизни И. был награжден орденом св. Анны 2-й степени, украшенным имп. короной (29 апр. 1861), и орденом св. Владимира 3-й степени (31 марта 1863).

12 янв. 1864 г. И. был назначен на самостоятельную Саратовскую и Царицынскую кафедру, к месту служения прибыл 28 февр. того же года. После ходатайства И. в 1865 г. было разрешено планировавшееся еще еп. Евфимием (Беликовым) издание «Саратовских ЕВ». Первые 2 года служения И. посвятил в основном длительным поездкам, знакомству с жизнью приходов, бытом и проблемами местного духовенства. Поездки И. совершал «без маршрута», в тарантасе, в сопровождении лишь одного келейника, в связи с чем его нередко принимали за простого монаха, «ибо архиереи в такой простоте ранее никогда не ездили» (Юбилейный сб. С. XXII). По признанию И., только за 1-й год он «успел осмотреть около трети епархии» (Слова по возвращении в Саратов. 1865. № 3. С. 13). Результатом поездок по епархии стала реформа в сфере благочиннического управления (архиерей заменил назначение благочинных их выбором на окружных съездах), а также создание ряда благотворительных и просветительных об-в, к-рые в посл. стали образцовыми и для др. епархий. 26 сент. 1865 г. И. утвердил проект устава Об-ва взаимной помощи заштатным священно- и церковнослужителям Саратова и сиротствующим семьям, с 1869 г. устав действовал в об-вах по всей Саратовской епархии. 30 нояб. 1865 г. в Саратове было открыто жен. епархиальное уч-ще, при к-ром действовал приют для малолетних детей бедного духовенства, официально открытый при преемнике И. еп. Тихоне (Покровском). Также И. организовал отд-ние для престарелых священно- и церковнослужителей.

Для борьбы с расколом в нач. 1866 г. при Киновийском подворье Саратовского архиерейского дома И. основал Православное церковное братство Святого Креста, пожертвовав на него значительные суммы из личных средств. 5 нояб. того же года, после утверждения его устава Синодом, состоялось офиц. открытие братства, а весной следующего года в Саратове и Хвалынске — открытие пунктов для публичных со-



беседований с раскольниками. Для содействия братству в Саратовской ДС была учреждена новая кафедра, где изучалась история раскола. В короткий срок братство получило широкую общественную поддержку и превратилось в центр духовной жизни Саратовской епархии. В 1868 г. при братстве открылась бесплатная б-ка с книгами преимущественно религиозно-нравственного содержания, а также учрежден «благотворительный союз», к-рый главной целью для себя ставил «выводить из крайней нужды трудолюбивые семейства, оказывая им временные пособия, как денежные, так съестными и другими предметами, взаимобразно или безвозвратно, а также содействовать городскому обществу в сокращении числа нищенствующих детей». В «благотворительный союз» могли вступать как члены братства, так и посторонние лица. Вскоре его филиалы были созданы не только в городах, но и во мн. селах Саратовской епархии. Впосл. при братстве были устроены бесплатная столовая для бедных и ремесленная школа, или «учебно-заработный дом для круглых сирот, без различия условий, для обучения этих сирот грамоте и ремеслам». В 1868 г. братство учредило в Саратове уч-ще для подготовки наставниц в сельские школы, на содержание к-рого И. давал от себя ежегодно 200 р. И. принимал самое деятельное участие в беседах с раскольниками; по воспоминаниям очевидцев, был убедительным и в то же время терпеливым собеседником. По мнению И., главная цель дискуссий с сектантами и раскольниками состояла в том, чтобы пробудить в слушателях сомнения, вызвать беспокойство в их совести, поколебать уверенность, а не в том, чтобы переговорить иноверных собеседников или возвратить в церковь на показ одного-двух, забыв о влиянии на массы.

Главным источником средств, необходимых на содержание благотворительных и просветительных учреждений, стали доходы епархиального свечного завода при архиерейском доме. Организованное на средства И. предприятие в 1869 г. было передано в ведение епархиального духовенства, и, по данным на 1878 г., его прибыль составляла до 40 тыс. р. в год. Инициатива И. дала толчок созданию подобных епархиальных свечных заводов по всей империи.

При его деятельном участии был принят указ Синода, согласно которому для увеличения средств на епархиальные нужды, особенно на нужды духовных уч-щ, по представлению съезда духовенства и с разрешения архисеря в епархии могли учреждаться свечные заводы, а при церквях — свечные лавки и устанавливаться обязательная для епархиальных церквей покупка свечей этих заводов (Указ Синода от 10 янв. 1871; Определение Синода от 25 июля 1879). Позже благодаря пастойчивости И. появился общегос. Закон о монопольном праве епархий на изготовление и продажу церковных свечей. Для увеличения епархиальных доходов И. добился постройки обширного каменного корпуса архиерейского дома; этот корпус сдавался под квартиры и магазины.

Активная деятельность И. в Саратовской епархии была по достоинству оценена властями. 17 марта 1866 г. «за благоразумную деятельность по управлению вверенною епархией и заботливость о местных духовно-учебных учреждениях» он награжден орденом св. Анны 1-й степени, а 31 марта 1874 г., уже после перевода в Нижегородскую епархию, — орденом св. Владимира 2-й степени за «просвещенную пастырскую деятельность», за «заботы о мерах к вразумлению и возвращению в недра св. Церкви заблудших чад», за «попечительность в открытии способов призрения и воспитания сирых детей духовенства».

13 июня 1873 г. И. был утвержден епископом Нижегородским и Арзамасским. Выехал из Саратова 13 июля 1873 г. Приезд И. в Н. Новгород совпал с проведением в городе епархиального съезда духовенства. 22 авг. епископ предложил съезду учредить приют для малолетних сирот — детей духовенства, на создание и содержание к-рого пожертвовал более 9 тыс. р. Приют был открыт 26 сент. 1875 г. в отдельном здании при епархиальном жен. уч-ще. В том же году при семинарской церкви И. учредил братство Св. Креста по образцу саратовского, преследовавшее те же цели — благотворительность и борьбу с расколом. При *Оранской в честь Владимирской иконы Божией Матери пуст.* он основал ремесленную школу на 40 чел. «для поступления тех детей духовенства, которые оказались бы неспособны к прохожде-

нию наук в училищах»; ок. 1875 г. в *Серафимовом Дивеевском мон-ре* организовал литографскую мастерскую; в епархиальном жен. уч-ще учредил 2 именные стипендии, за что получил благодарность императора. 12 сент. 1876 г. в отдельном 4-этажном доме при Нижегородской ДС епископ открыл 1-е в России общежитие для «свокоштных» воспитанников, прежде проживавших на частных квартирах. При этом 108 из 288 учащихся были поселены в нем бесплатно. Как и в Саратове, основным источником средств для устройства благотворительных и просветительных учреждений стал свечной завод, доходы которого существенно повысились. Др. источником финансирования стали добровольные пожертвования, прежде всего самого пресвященного.

14 февр. 1877 г. И. получил звание почетного члена СПбДА, 14 февр. (по др. сведениям, 27 марта) того же года возведен в сан архиепископа, а 8 дек. определен архиепископом Карталинским и Кахетинским со званием экзарха Грузии и члена Святейшего Синода. Проявив себя как тонкий дипломат, И. быстро изучил груз. язык и дозволил использовать его во время богослужения. Он также добился открытия при Тифлисской ДС кафедры груз. языка, увеличил содержание учащихся и с целью помощи беднейшим воспитанникам организовал в 1880 г. братство ап. Андрея Первозванного. По ходатайству И. преподавание груз. языка стало обязательным во всех духовных школах Грузии и разрешено в светских. Благодаря И. в 1879 г. в Тифлис из Мцхеты (мон-рь Самтавро) было перенесено жен. епархиальное уч-ще с приютом для малолетних сирот духовенства. На его благоустройство И. тожертвовал 40 тыс. р., а затем на протяжении всего пребывания в Грузии отдавал все свое жалованье по званию экзарха в пользу уч-ща. После кончины И. уч-щу было присвоено его имя (*Лерадзе*. 1901. С. 361). Вообще же за четыре с половиной года служения он пожертвовал на нужды духовного образования 28 тыс. р. Кроме того, как и на предыдущих местах служения, важным источником финансирования духовных учебных заведений стал свечной завод. Для этого И. пришлось добиться передачи контроля за торговлей церковными свечами духовенству, т. к. ранее этим



занимались светские власти. Большое внимание уделял возрождению груз. церковных муз. традиций; по его инициативе преподавание груз. церк. пения было введено в программу духовных школ. Не оставил И. и свою миссионерскую деятельность, устроив при братстве ап. Андрея Первозванного собеседования с молочанами. Особое внимание И. уделял восстановлению Православия среди исламизированного груз. населения Аджарии, территория которой была занята Турцией в сер. XVI в. и возвращена в состав груз. земель в 1878 г. Паства запомнила И. как щедрого и справедливого архиерея. В 1899 г., спустя 17 лет после переезда из Грузии, груз. общественность направила в Киев поздравительную депешу на имя И. в связи с 50-летием его архиерейского служения. 8 дек. 1879 г. за пожертвование на содержание сирот в епархиальном жен. уч-ще И. объявлена благодарность от имп. Александра II. 30 авг. 1881 г. он награжден орденом св. Александра Невского. В том же году избран почетным членом КазДА, в следующем — КДА, в 1892 г. — МДА.

С 27 июня 1882 г. митрополит Московский и Коломенский, священноархимандрит Троице-Сергиевой лавры. 7 окт. того же года утвержден в звании председателя Православного миссионерского об-ва. В 1883 г. стал участником знаменательных событий. 15 мая возглавил совершение чина коронации имп. Александра III в Московском Кремле, 26 мая в присутствии императора освящал *Христа Спасителя храм*, который называл «дивным памятником дивного спасения России Господом». 2 июня того же года И. участвовал в торжественном открытии ГИМ, освятил залы музея. 28 нояб. 1887 г. И. освятил Александро-Невскую часовню (архит. В. О. Шервуд) в память о грендерах, павших под г. Плевной (Болгария). За время управления Московской митрополией И. освятил в Москве более 30 храмов, в т. ч.: 11 сент. 1882 г. — во имя св. Александра Невского при Александровском приюте на Молчановке, 7 окт. 1882 г. — во имя св. Александра Невского при училище приица Ольденбургского, 1 июня 1883 г. — во имя Св. Троицы при Свято-Владимирской больнице, 27 авг. 1883 г. — обновленный храм во имя прп. Пимена Великого в Нов. Воротниках, 2 февр. 1885 г. — в честь иконы Божией Ма-

тери «Всех скорбящих Радость» на ул. Б. Серпуховская, 27 апр. 1886 г. — в честь иконы Божией Матери «Взыскание погибших» в Александро-Мариинском приюте, 21 окт. 1886 г. — в честь Казанской иконы Божией Матери у Калужских ворот, 17 окт. 1886 г. — в честь Введения во храм Пресв. Богородицы в Мариинском жен. епархиальном уч-ще на ул. Б. Ордынка, 6 сент. 1887 г. — во имя вмч. Пантелеимона в Бахрушинской больнице, 22 нояб. 1887 г. — во имя прор. св. Анны в Доме призрения им. Мазуриных, 24 нояб. 1889 г. — во имя свт. Филарета Милостивого при Ермаковской богадельне, 3 июня 1890 г. — во имя свт. Григория Неокесарийского в Павловской больнице у Серпуховской заставы, 12 окт. 1890 г. — в честь иконы Божией Матери «Знамение» во 2-й Градской больнице, 20 июня 1891 г. — во имя святых князей Феодора, Давида и Константина в Морозовской богадельне. Среди монастырских храмов, освященных И., — ц. Всех святых (1887–1891) в *московском во имя прп. Алексия, человека Божия, мон-ре*, ц. свт. Иоанна Златоуста (1888–1891) в *Донской иконы Божией Матери московском мон-ре*, храмы в *Гуслицком в честь Преображения Господня мон-ре*, *Екатерининь вми, муж. мон-ре*, *Гефсиманском скиту*. Митрополит принимал деятельное участие в проектировании и строительстве московского Скорбященского мон-ря (освятил в 1891 ц. в честь Тихвинской иконы Божией Матери), *Воздвижения Креста Господня* и *в честь Иерусалимской иконы Божией Матери жен. мон-ря* в с. Лукине.

Также И. основал Кирилло-Мефодиевское братство для поддержки и создания церковно-приходских школ Московской епархии, открыл Мариинское жен. епархиальное уч-ще; расширил и переоборудовал свечной завод, на доходы от которого устроил общежития при 2 семинариях и неск. уч-щах; учредил об-во взаимопомощи духовенства. Оказывал покровительство и деятельную помощь братству свт. Филарета Московского, учрежденному в Коломне с целью «каждогоднего вспомоществования недостаточных учеников духовного училища», 17 марта 1886 г. утвердил устав братства.

И. принял участие в реформе духовных академий и во введении академического Устава 1884 г., согласно к-рому архиереи приобретали боль-

ший контроль над высшими духовно-учебными заведениями. Много позже, в 1896 г., возглавляя комиссию, призванную составить план частичной реформы духовного образования, для введения еще более жесткой редакции устава он заявлял: «Цель духовно-учебных заведений есть подготовка достойных кандидатов для непосредственного служения Св. Церкви в звании пастыря стада Христова, учителя народа в духе православия, воспитателя и наставника в средних и низших духовно-учебных заведениях. Следовательно, эти заведения по своей цели не образовательные, а специальные» (Тарасова. 2005. С. 345).

В 1-й пол. 80-х гг. XIX в. И. получил неск. высоких светских наград. 7 нояб. 1882 г. кн. Черногорским Николаем награжден орденом кн. Даниила 1-й степени, 15 мая 1883 г., в день коронации имп. Александра III, — бриллиантовыми украшениями к ордену св. Александра Невского, 31 окт. 1885 г. — орденом св. Владимира 1-й степени. Однако после приезда весной 1891 г. в Москву нового генерал-губернатора, вел. кн. Сергея Александровича, положение И. пошатнулось: митрополит не смог сотрудничать с вел. князем. 17 нояб. того же года И. был назначен на Киевскую кафедру, вакантную после кончины митр. *Платона (Городецкого)*. За месяц до нового назначения, 15 окт., обер-прокурор Синода К. П. *Победоносцев* писал имп. Александру III: «Московский митрополит Иоанникий, человек безупречный в нравственном отношении, по характеру своему не приехал по Москве. Он сух и необщителен, а Москва имеет свои особенности: там любят ласковое обращение и приветливость. Его не полюбили в Москве, и, кажется, сам он это чувствует. В Киеве положение его было бы удобнее и свойственнее его природе» (Письма *Победоносцева* к Александру III. М., 1926. Т. 2. С. 249). Переезд в Киев И. воспринял достаточно болезненно. В прощальной речи в храме Христа Спасителя 8 дек. 1891 г. он сказал об этом прямо: «...совершенно неожиданно было для меня таковое назначение. Достигши, по милости Божией, таких лет, когда естественно помышлять не о перемещениях на земле... а о переходе в другую жизнь, я думал сложить кости свои среди паствы московской... Не мне, не те-



перь, не с сего священного места судить, каково было сие служение» (Юбилейный сб. С. 296).

В Киеве И. продолжил свою деятельность по созданию благотворительных об-в и поддержанию духовно-учебных учреждений. По традиции серьезное внимание он уделил свечному заводу, доходы которого за время его управления епархией выросли почти десятикратно. По инициативе И. были созданы епархиальные об-ва взаимопомощи и об-ва по образованию пожарного капитала. Продолжая миссионерскую деятельность, борясь с распространившимся в Киевской епархии штундизмом, в 1896 г. И. основал противосектантский ж. «Миссионерское обозрение». В 1899 г., во время празднования 50-летия своего священнослужения, пожертвовал 50 тыс. р. на устройство епархиальной богадельни для престарелых церковно- и священнослужителей, их вдов и сирот. Однако не все начинания И. воспринимались в обществе положительно. Так, большое возмущение в среде киевской интеллигенции вызвали санкционированные митрополитом разрушение в Киево-Печерской лавре трапезной палаты кон. XVII в. (на ее месте в 1894 была выстроена новая трапезная в визант. стиле) и уничтожение живописи XVIII в. в интерьере Великой лаврской церкви. Но в целом в церковных делах авторитет И. был непререкаем. 12 мая 1895 г. был награжден орденом ап. Андрея Первозванного. 9 сент. 1896 г. в сослужении 6 епископов в Чернигове прошло торжество по поводу открытия мощей свт. Феодосия (Углицкого). 25 дек. 1898 г., после кончины С.-Петербургского митр. Палладия (Раева), И. стал первенствующим членом Синода. Впервые это место занял не С.-Петербургский митрополит. При этом у И. складывались достаточно непростые отношения с обер-прокурором. Так, известны случаи, когда, уже будучи первенствующим членом Синода, И. вынужден был из-за несогласия с политикой Победоносцева прерывать заседание и покидать собрание.

В кон. 1899 г. широко отмечался 50-летний юбилей церковного служения святителя. 7 нояб. имп. Николай II пожаловал ему бриллиантовые знаки к ордену ап. Андрея Первозванного. 4 дек. И. был избран почетным членом Императорской АН. Тогда же вышел «Юбилейный сбор-

ник», к-рый включал большинство проповедей и религиозно-нравственных рассуждений митрополита. В предисловии к сборнику И. называли «образцовым церковным оратором киевской школы». Наиболее душевные отношения сложились у И. с наместником Киево-Печерской лавры Сергием (Ланиным). Во время наречения последнего в 1896 г. епископом Уманским и вручения жезла И. произнес наставления, которые ярко характеризуют самого митрополита: «Благоразумный отец при воспитании детей своих употребляет и меры строгости, растворяемой любовью, и меры кротости, не дающие детям повода выходить из повиновения ему, и свои прихоти поставяют в уровень с его властью. Так должен действовать и истинный пастырь пасомых. Излишняя снисходительность, а правильное сказать слабость, ложно называемая любовью, ведет к распущенности и своеволлию; непомерная строгость, видящая и в маловажных ошибках великие преступления, вооружает паству против своего пастыря. Вернейшее средство избежать той и другой крайности — всеми силами души позаботиться при содействии благодати Божией воспитать в себе такое расположение к пасомым, какое выражает св. Апостол словами: кто изнемогает, с кем бы я не изнемогал? Такое настроение души без особой пронизательности, доступной не всякому, научит, как в действиях своих сочетать милость и истину, правду и мир» (Там же. С. 70).

В 1900 г., возвратившись из С.-Петербурга ранней весной, И. выглядел бодрим, «в совершенном здравии» переехал «на летнее местожительство» в *Голосеевский в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-рь*. Но 31 мая 1900 г., после отдыха на открытой террасе, престарелый архиерей простудился. Посетивший его врач Янченко констатировал пневмонию. Несмотря на принятые меры, болезнь усиливалась и вскоре осложнилась воспалением дыхательных путей. В ночь на 4 июня святитель причастился Св. Таин из рук духовника иером. Алексия. Вызванный еп. Уманский Сергей (Ланин) совершил над умирающим таинство Елеосвящения. Архимандриты и иеромонахи перенесли тело почившего из Голосеевской пуст. в Киево-Печерскую лавру. Прибывший в Киев митр. Московский и Коломенский

спсчмч. Владимир (Богоявленский) был специально назначен Синодом для погребения почившего иерарха. 11 июня И. был похоронен в Крестовоздвиженской ц. в Ближних пещерах Печерской лавры, рядом с Киевскими святителями Филаретом (Амфитатровым) и Филофеем (Успенским).

По благословению Святейшего Патриарха Пимена (Извекова) 3 июня 1987 г. имя И. было внесено в Собор Тульских святых. Составлены тропарь и кондак.

Арх.: ЦГИАК. Ф. 128. Оп. 1 общ. Д. 2919 (1892); Д. 2950 (1896); Д. 2954 (1899); Оп. 1 благоч. Д. 3467 (1900); Оп. 2 мон. Д. 1110 (1891); Ф. 489. Оп. 1. Д. 4015; Ф. 711. Оп. 3. Д. 2710 (1902); ГА Саратовской обл. МК 21733/659.1.

Соч.: Слово на новый 1856 г., говоренное в Киево-Печерской лавре. К., 1856; Слово пред погребением в Бозе почившего высокопреосв. Филарета, митр. Киевского и Галицкого и священноархим. Киево-Печерской лавры, произнесенное 29 дек. 1857. К., 1857; Слово во святой и Великий пяток. К., 1860; Слова по возвращении в Саратов, после обзора епархии в 1864 г. // Саратовские Ев. 1865. Отд. неофин. № 3. С. 12–18; № 4. С. 9–16; № 5. С. 9–15; Слово после литургии в церкви Тифлисской ДС. Тифлис, 1880; Слово при первом служении в Московском Успенском соборе 28 авг. 1882 г. // ПО. 1882. Т. 2. № 9. С. 97–103; Речь при вручении посоха новопоставленному еп. Можайскому Мисаилу 20 февр. 1883 г. // Там же. 1883. Т. 1. № 2. С. 363–366; Речь при вручении жезла новопоставленному еп. Александру // ПО. 1885. Т. 2. № 7. С. 563–565; Речь при открытии общежития при МДС // Там же. Т. 3. № 10. С. 375–379; Слово при вручении пастырского жезла новопоставленному еп. Балтскому Иосифу // Там же. Т. 1. № 1. С. 128–130; Речь, сказанная новопоставленным епископам: [Димитрию (Самбикину) Балахнинскому и Геннадию (Павлинскому) Сухумскому] // Там же. 1887. Т. 1. № 1. С. 3–8; Приветственная речь Е. И. В. имп. Александру Александровичу при встрече в Успенском соборе // Там же. 1888. Т. 3. № 11. С. 417–418; Речь при вручении посоха пресв. Амфилохию, еп. Угличскому // Там же. Т. 2. № 5/6. С. 485–486; Речь к поворуженному еп. Виссариону 30 июля 1889 г. // Там же. 1889. Т. 2. № 7/8. С. 753–756; Речь при освящении нового дома общежития в Перевинском ДУ // Там же. 1890. Т. 3. № 9. С. 206–209; Слово в Великий пяток. М., 1890; Речь при прощании с моск. паствою 8 дек. 1891 г. в кафедр. Христа Спасителя соборе. М., 1891; Слова при вступлении в управление киевского паство и Киево-Печерскою Успенскою лаврою // ТКДА. 1892. № 1. С. I–XI (обд. изд.: К., 1891); Слово в день открытия честных мощей свт. Феодосия, архисп. Черниговского, произнесенное в г. Чернигове, 9 сент. 1896 г. // Там же. 1896. № 10. С. 135–139 (отд. отт.: [К], 1896); Речь высочайшим особам. К., 1897; Для Нового года верным чадам Церкви архипастырское наставление о том, чем и как каждый правосл. христианин должен служить св. делу вразумления заблудших братьев. К., 1898; О христианских визитах в день Св. Пасхи. К., 1898; Речь к новоруженному епископам. К., 1898; Речь, произнесенные по



разным случаям в духовно-учебных заведениях. К., 1898; Речь при вручении жезла поворотнисанному еп. Чигиринскому Димитрию 28 июня 1898 г. // ТКДА. 1898. № 7. С. I–III; Юбилейный сб.: Речи, слова, беседы и назидательные статьи. СПб., 1899; Пять слов о покаянии. СПб., 1899; Жизнь падших духов, или Как живут демоны. К., 1900. СПб., 1911; Поучения, речи и внебогослужебные чтения. К., 1903.

Лит.: Заслуги преосв. Иоанникия по управлению Нижегородской епархией // Саратовские ЕВ. 1878. № 5. Отд. офиц. С. 99–102; Посещение г. Саратова высокопреосв. Иоанникием, архиеп. Карталинским и Кахетинским, экзархом Грузии // Там же. № 18. Отд. неофиц. С. 334–341; *Правдин А.* Об архиепископах, управляющих Саратовской епархией // Там же. 1878. № 10. Отд. неофиц. С. 177–181; Нек-рые черты деятельности Иоанникия (Руднева) во время управления Нижегородской епархией // ПО. 1882. Т. 3. № 10. С. 391–393; Празднование 25-летия святительства высокопреосв. Иоанникия, митр. Московского и Коломенского, 12 июня 1886 г. М., 1886; *Чистович И. А.* СПбДА за последние 30 лет: (1858–1888 гг.). СПб., 1889; *Королюков И. Н., прот.* Высокопреосв. Иоанникий, митр. Киевский и Галицкий. К., 1899; *Скворцов В. М.* Высокопреосв. Иоанникий, присутствующий член Свят. Синода, митр. Киевский и Галицкий: К 50-летнему юбилею 7 нояб. 1849–1899 гг. СПб., 1899; 50-летний юбилей священнослужения его высокопреосвященства, первенствующего члена Свят. Синода, высокопреосв. Иоанникия, митр. Киевского и Галицкого, Успенския Киево-Печерския лавры священноархимандрита: (1849–1899 гг.) // ТКДА. 1900. № 1/2. С. 1–426 (отд. изд.: К., 1900); Памяти в Бозе почившего высокопреосв. Иоанникия, митр. Киевского и Галицкого // Там же. № 7. С. 311–318; Последние дни жизни, кончина и погребение высокопреосв. Иоанникия, митр. Киевского и Галицкого, священноархим. Успенской Киево-Печерской лавры, первенствующего члена Свят. Синода: [Сб.]. К., 1900; Иоанникий, митр. Киевский и Галицкий: [Некр.]. К., 1900; *Зеленецкий А. А.* Митр. Иоанникий и семинаристы-«народники» // ИВ. 1901. № 10/12. С. 1082–1094 (отд. отт.: СПб., 1902); *Перадзе И.* Экзархи Грузии // Могзаури (Путник). Тифлис, 1901. № 4. С. 361–362 (на груз. яз.); *Титов Ф. М., прот.* Иоанникий Руднев (1822–1900 г.), митр. Киевский и Галицкий // ПБЭ. 1905. Т. 6. С. 771–783; *Шомпулев В. А.* Характеристика архиепископов Саратовской епархии за 65 лет: (Из зап. старого помещика) // Рус. старина. 1912. № 8. С. 250–257; *Копоченко А. И.* Архиепископский корпус РПЦ во 2-й пол. XIX – нач. XX в. Челябинск, 2005. С. 126; *Тарасова В. А.* Высшая духовная школа в России в кон. XIX – нач. XX в.: История имп. правосл. духовных академий. М., 2005; *Алексеева С. И.* Святейший Синод в системе высших и центральных государственных учреждений пореформенной России 1856–1904 гг. М., 2006; *Сухова Н. Ю.* Высшая духовная школа: Проблемы и реформы: 2-я пол. XIX в. М., 2006; *Плякин М., диак.* О миссии и миссионерах // Правосл. вера: Газ. Саратов, 2009. № 14(394).

**К. К. Крайний**

**Иконография.** Ранняя тоновая литография сер. 70-х гг. XIX в. (РГБ) выполнена в мастерской Серафимо-Дивеевского мон-ря в бытность И. епископом Нижегородским. Он представлен

фронтально, почти поколенно, в архиерейской мантии и черном клобуке, с наперсным и наградным крестами, с пангией и наградами, с благословляющей десницей и высоким жезлом в левой руке (на сулоке — образ прп. Иоанникия Великого), с широкой темной бородой; внизу — факсимиле автографа. Литография И. И. Кланга создана сразу после назначения И. на Московскую кафедру (1882, РГБ; происходит из Румянцевского музея); погрудное изображение архиерея в повороте влево, в темной рясе и белом клобуке, на груди пангия, крест и орденский знак со звездой.

Сохранилось довольно много живописных портретов И. в сане митрополита. В коллекции НКПМКЗ преобладают произведения, созданные во время пребывания И. на Киевской кафедре. Есть 2 поясных, близких по иконографии портрета, где И. представлен митрополитом Московским: один написан П. Шальцовым в 1883 г., другой — И. Волковым в 1886 г. Иерарх изображен сидящим, в темной рясе и белом клобуке, фигура немного развернута вправо, левая рука лежит на небольшом столике, правая — на коленях; на груди И. пангия с образом Божией Матери «Знамение», многочисленные награды, в т. ч. орден блв. кн. Александра Невского. На портрете Шальцова в отличие от др. изображений И. показан довольно молодым, с черной бородой без проседи.

На портретах И. в период киевского служения, выполненных в основном в



*Иоанникий (Руднев), митр. Киевский и Галицкий. Портрет. 90-е гг. XIX в. (НКПМКЗ)*

иконописной мастерской Киево-Печерской лавры, митрополит представлен в более преклонном возрасте, с сильной проседью в пышной широкой бороде, с орденом ап. Андрея Первозванного, с четками в руке. Поясной фронтальный портрет сидящего И. с положенными на колени руками повторяет его фотогра-



*Иоанникий (Руднев), митр. Киевский и Галицкий. Гравюра. 1894 г. (ГИМ)*

фию 90-х гг. XIX в. (НКПМКЗ). На последнем из известных живописных портретов он написан старцем с аскетичным лицом и седой бородой, на груди — пангия с Печерской иконой Божией Матери и видом Успенского собора лавры. (Подобное изображение было помещено в кн.: 50-летний юбилей священнослужения его преосв. Иоанникия... митр. Киевского и Галицкого (1849–1899). К., 1900.)

Известна гравюра 1894 г. (изд. П. П. Протасова в С.-Петербурге, экземпляры в ГИМ, ЦАК МДА), на к-рой И. изображен по пояс, вполоборота вправо (руке не видно), в мантии и белом клобуке, с орденами и орденскими звездами. Кроме того, И. в богослужебном облачении показан на нек-рых картинах и эстампах с изображением коронации имп. Александра III (1888, Ж. Беккер, ГЭ), имп. страстотернца Николая II (1896, К. В. Лебедев).

Лит.: «И монастырь тот подобен небу»: Фотоальбом. К., 2005. С. 147.

**Е. В. Лопухина, Л. В. Родионова**

**ИОАННИКИЙ** († XIV в. (?), Троице-Сергиев монастырь), прп. (пам. 4 нояб., 6 июля — в Соборе Радонежских святых), Радонежский. В поздней агиографической традиции И. считается учеником прп. *Сергия* Радонежского (см., напр.: Описание о российских святых. С. 79; сочинение известно в списках XVIII–XIX вв.). Эта характеристика И. восходит к созданной в кон. XVII в. в *Троице-Сергиевом* монастыре иконе «Прп. Сергий Радонежский с учениками в молении Святой Троице» (СПГИАХМЗ), на которой среди учеников прп. Сергия изображен И., что отражает местное почитание И. в Троицком мон-ре. Святой пред-



ставлен в полный рост, в иноческих одеждах и с нимбом. Между тем имя И. не встречается в редакциях Жития прп. Сергия Радонежского, написанных в 1-й пол.–сер. XV в. *Епифанием Премудрым* и *Пахомием Логофетом*, а также в созданном последним Житии прп. Николая Радонежского. И. не упоминается в списке учеников прп. Сергия, ранняя редакция которого отразилась в пергаменном синодике *киржачского в честь Благовещения Пресв. Богородицы муж. мон-ря* нач. XVII в. (РГБ. Ф. 304/1. Т.СЛ. № 43. Л. 12). И. не назван в Месяцеслове троицкого келаря *Симона (Азарьина)* сер. 50-х гг. XVII в. (РГБ. Ф. 173/1. МДА. № 201. Л. 302–335 об.).

Возможно, преподобный был одним из первых монахов, скончавшихся в Троице-Сергиевом мон-ре, т. к. ко времени прихода в обитель Епифания Премудрого (по-видимому, вскоре после 1379) об И. там мало кто помнил. Вероятно, И. был пострижен в монашество с именем в честь автора молитвы ко Св. Троице прп. *Иоанникия Великого*, на что указывает совпадение дня памяти И. с днем празднования прп. Иоанникию Великому — 4 нояб. (*Сергий (Спасский)*. С. 599). И. был погребен в Троице-Сергиевом мон-ре (*Леонид (Кавелин)*. С. 144–145; *Сергий (Спасский)*. С. 560).

И. упомянут в стихире на стиховне 5-го гласа в службе прп. Михею Радонежскому: «Радуйся, славная обитель Сергиева, память творящи ученик его: Илии пречудного и Иоанникия, Симона епископа» (Служба прп. отцу нашему Михею Радонежскому, ученику прп. Сергия. Мая 6-го дня. М., 1913. Л. 8 об.). По наблюдениям архим. *Леонида (Кавелина)*, в кон. XIX в. в Троице-Сергиевой лавре И. почитался местно

(*Леонид (Кавелин)*. С. 144–145). Канонизация И. подтверждена включением его имени в Собор Радонежских святых, празднование к-рому было установлено 10 июля 1981 г. Лит.: *Леонид (Кавелин)*. Св. Русь. С. 144–145; *Барсуков*. Источники агнографии. С. 243; Троицкий патерик. Серг. П., 1896, 1992<sup>е</sup>. С. 365; *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 3. Прил. 3. С. 560; *Голубинский Е. Е.* Прп. Сергий Радонежский и созданная им Троицкая лавра: Жизнеописание прп. Сергия и путеводитель по лавре. М., 1909<sup>2</sup>. Серг. П.; СПб., 2007<sup>е</sup>. С. 93; *Евлогий (Смирнов)*, архим. Собор Радонежских святых — престольный праздник Сергиевой лавры // ЖМП. 1981. № 10. С. 17–19; *Макарий (Булгаков)*. История РЦ. Кн. 3. С. 635.

А. В. Кузьмин

**Иконография.** В составе композиции Собора Радонежских святых И. представлен в центре нижнего ряда (5-м слева, напротив прп. Павла Обнорского) на иконе «Прп. Сергий Радонежский с учениками в молении Святой Троице» кон. XVII в., написанной в мастерской Троице-Сергиева мон-ря (СПГИАХМЗ; см.: Прп. Сергий Радонежский в произведениях рус. искусства XV–XIX вв.: Кат. выст. [М.], 1992. С. 97. Кат. 14. Ил. 18). Он изображен в рост, вполоборота вправо, в монашеском одеянии (розовой рясе и коричневой мантии с золотопробельными разделками, с куколом на плечах), у него шапка волнистых волос и округлая борода с обильной сединой, десница воздета вверх; на окладе гравированная надпись: «Прп(д)бныи Іванікїи». В нек-рых храмах Троице-Сергиевой лавры образ И., трактованный в живописной светотеневой манере, введен в монументальный ряд изображений Радонежских чудотворцев. В верхнем регистре росписи алтарной части ц. Явления Божией Матери прп. Сергию Радонежскому (Михеевской) (1842 (?), поновления — 1871, 1947) помещена полуфигура святого вполоборота вправо, в мантии и епитрахили, с седой, немного раздвоенной на конце бородой и волнистыми, спадающими на плечи волосами, правая рука на груди, левая опущена и повернута ладонью; надпись: «Св. прп. Иоанникій». Ростовской образ И. в рясе и мантии, руки на груди (на ле-



Прп. Иоанникій Радонежский. Роспись ц. Явления Божией Матери прп. Сергию Радонежскому Троице-Сергиевой лавры. 1842 г. (?), поновление — 1871, 1947 гг.

вой — четки, волосы разделены на прямую пробор, широкая борода с проседью, написан вместе с образом прп. *Елисея* Радонежского

на одном из оконных откосов сев. стены трапезной части ц. прп. Сергия Радонежского (1883, поновления — XX в.). Возможно, И. также был изображен среди сподвижников прп. Сергия Радонежского в композиции «Построение Свято-



Преподобные Иоанникій и Елисей Радонежские. Роспись ц. прп. Сергия Радонежского Троице-Сергиевой лавры. 1883 г.

Троицкой лавры» на юж. стене храма Христа Спасителя (70-е гг. XIX в., худож. И. М. Прянишников; см.: *Мостовский М. С.* Храм Христа Спасителя / [Сост. заключ. ч. Б. Споров]. М., 1996<sup>е</sup>. С. 83).

На миниатюрах из троицкого списка Жития прп. Сергия Радонежского 80-х — нач. 90-х гг. XVI в. (РГБ. Ф. 304/III. № 21) фигуры иноков, учеников святого, за редким исключением, не персонифицированы. Изображения И. неизвестны в клеймах житийных икон прп. Сергия и на сюжетных эстампах.

Э. П. И.

**ИОАННИКИЙ** (Гомолко Иоанн; 1842, Гомельский у. Могилёвской губ. — 1912, Рыльский у. Курской губ.), прп. (нам. 9 сент.), Глинский, настоятель *Глинской в честь Рождества Пресвятой Богородицы пуст.* Род. в семье обер-офицера. По окончании Гомельского уездного уч-ща в 1865 г. поступил в Глинскую пуст., в 1874 г. пострижен в монашество настоятелем архим. прп. *Иннокентием (Степановым)* с именем Исаия; в 1880 г. рукоположен во диакона, в 1884 г. — во иерея. Исполнял послушание письмоводителя архим. *Иннокентия*, затем стал поверенным





по делам монастыря, «правой рукой» настоятеля. Отвечал не только на офиц. бумаги Глинской пуст., но и на многочисленные письма богомольцев, обращавшихся за советом, просивших помощи. После кончины архим. Иннокентия в 1888 г. большинством голосов братии И. был избран настоятелем обители и возведен в сан игумена, в 1903 г. — в сан архимандрита.

При И. была расширена ц. в честь Успения Пресв. Богородицы, у зап. стены храма устроены широкие хоры для иноков, желающих молиться уединенно; обновлено внутреннее убранство в храме св. праведных Богоотец Иоакима и Анны; построены ц. в честь Нерукотворного образа Спасителя, колокольня и кельи в Спасо-Илиодоровском скиту; открыты 4 домовые церкви: во имя арх. Михаила при сеймских мельницах, во имя Исанна Предтечи в Спасо-Илиодоровском скиту, в честь Воздвижения Креста Господня в больничном корпусе, в честь Вознесения Господня на хуторе Негровском, в 3 верстах от обители. По его инициативе были возведены каменный братский корпус и 2 деревянных дома для паломников. Монастырская больница стала в годы настоятельства И. лучшей в епархии. Ежегодно на лечение принимались ок. 8–9 тыс. чел. из числа братии и богомольцев. Настоятель организовал мастерские живописцев (при участии худож. и реставратора Д. М. Струкова), позолотчиков, коверщиков, ложечников, резчиков по дереву, переплетчиков, токарей, корзинщиков и др. При И. насельники успешно занимались садоводством, огородничеством, пчеловодством и рыбоводством.

В годы настоятельства И. Глинская пуст. ежегодно принимала ок. 50 тыс. паломников, к-рые селились в странноприимнице (на содержание ее выделялось ок. 6 тыс. р.). Паломники бесплатно обеспечивались питанием, лекарствами, одеждой, обувью, иногда получали и денежную помощь. В случае необходимости жителям окрестных деревень И. благословлял безвозмездно выдавать хлеб, а при бедствиях (пожаре, голоде, падеже скота) — пособие. В 1890 г. И. открыл «Дом трудолюбия» для крестьянских детей-сирот, где они обучались грамоте и ремеслам. В 1891 г. И. организовал издание религ. озно-нравственных книг и листов, собрал прекрасную б-ку,

учредил миссионерский кружок во имя ап. Иоанна Богослова. В обязанности членов кружка входило ежедневное чтение поучений в храмах, а также среди народа в гостиницах, в столовых, на монастырских дворах.

И. установил обычай читать кроме положенных по уставу соборных акафистов (в воскресенье — Спасителю, в субботу — Матери Божией) перед ранней обедней и др. акафисты: во вторник — вмц. Варваре, в четверг — свт. Николаю Чудотворцу.

По свидетельству схиархим. *Андроника (Лукаша)*, И. оказал влияние на мн. подвижников, в числе которых — настоятель Глинской пуст. архим. Нектарий (Нуждин), схиигум. *Антоний (Ветер)*, прп. *Серафим (Амелин)*, иеросхим. Никодим (Калиуш) и др. Насельники пустыни часто становились настоятелями др. монастырей. Только за первые 5 лет управления И. обителью численность братии возросла вдвое, к концу его настоятельства — почти втрое (в 1909 в обители было 598 чел.), хотя И. не принимал в обитель всех желающих. Будущих насельников он обычно предупреждал: «Живем мы бедно, и послушания у нас тяжелые». Опытные в духовной жизни подвижники также стремились жить в руководимой И. обители: в Глинскую пуст. хотел уйти на покой ученик прп. Амвросия Оптинского настоятель *Псково-Печерского мон-ря* архим. Мефодий.

Заботясь о духовной жизни братии, И. призывал учеников непрерывно работать в своей «мысленной мастерской», отсекая греховные помыслы. Сдержанность в разговоре и бдительное отношение к собственной речи считал необходимыми условиями для успешной борьбы с помыслами, т. к. «высказанные неуместные слова ослабляют собранность ума и расточают духовное сокровище, которое собирается постепенно духовным деланием». Свт. Феофан Затворник, с к-рым И. вел переписку, называл его «старцем многоопытной мудрости» и всегда просил его молить. Пройдя строгую школу отречения собственной воли и частого откровения помыслов, И. старался поддерживать этот обычай и среди братии. С 1888 г. был введен следующий порядок: при поступлении в обитель каждому иноку назначался старец (по своему желанию избрать старца было нельзя), которому ежедневно следовало откры-

вать свои мысли и поступки и находиться у него в полном послушании.

Имел награды: наперсный крест (1892), серебряную медаль в память имп. Александра III для ношения на груди на александровской ленте (1896), орден св. Анны 3-й (1900) и 2-й (1906) степени. В 1906 г. принял схиму с именем Иоанникий, ночи проводил в бодрствовании, богослужения совершал с чрезвычайным благоговением, со слезами на глазах. В 1911 г. по ложному доносу (РГИА. Ф. 797. Оп. 78. Отд. 3. Ст. 5. Д. 2) И. был оклеветан ген.-лейтенантом П. Митропольским, арендовавшим у пустыни дом. Определением Синода от 12 марта 1912 г. уволен от настоятельства и удален из обители. По преданию, когда преподобный уходил из Глинской пуст., был сильный разлив рек; старец вышел из обители, перекрестил воду и пошел по ней. По нек-рым сведениям, перед кончиной И. проживал в Рыльском у. Курской губ. в затворе, в помещении, предоставленном ему некой благочестивой семьей. Решением Синода УПЦ МП от 8 мая 2008 г. причислен к лику святых, 16 авг. состоялся торжество прославления старца. Арх.: Письмо игум. Глинской пуст. Исаяи Д. М. Струкову об иконописной мастерской в мон-ре. 1891 г. // РГИА. Ф. 695. Оп. 1. Д. 155; Ведомость о настоятелях и настоятельницах мон-рей. 1910 г. // Там же. Ф. 796. Оп. 191. Ч. 1: Канцелярия Синода. 1 отд. Д. 5. Л. 80; О назначении иером. Исаяи настоятелем Глинской пуст. с возведением в сан игумена. 1888 г. // Там же. Оп. 169. Д. 185. Л. 5 об.; О продаже недвижимого имущества, принадлежащего Глинской Рождество-Богородицкой пуст. // Там же. Оп. 170. Д. 1372; По представлению преосв. Курского об испрошении высочайшего соизволения на изменение воли вдовы штабе-ротмистра Е. Мовчан, завещавшей постройки, возведенные на арендованной земле, в пользу Глинской пуст. и укрепления означенного имущества за поименованной пустыней // Там же. Оп. 182. Д. 4269; О замещении должности настоятеля Глинской Рождество-Богородицкой пуст. Курской епархии. 1912 г. // Там же. Оп. 194. Л. 1399; Письма к митр. Флавиану (Городецкому) *Питирима, еп. Курского*, о делах Курской епархии // Там же. Оп. 205. Д. 737. Л. 10–10 об.; Списки настоятелей и настоятельниц мон-рей с краткими биограф. сведениями за 1900–1903 гг. // Там же. Оп. 445. Д. 521; *Исайя, игум. Глинской Богородицкой пуст.* Письма к о. Исаакию (Антимонову) // РГБ. ОР. Ф. 213. К. 68. Ед. хр. 45; Письмо от А. А. *Нахласа*, об обращении иудеев в христианство. 1893 г. // Там же. К. 103. Ед. хр. 105; Краткий отчет из приходно-расходной книги Глинской пустыни за 1903 год // ГАКО. Ф. 20. Оп. 2. Д. 420; Окладной лист и доклад настоятеля Глинской пуст. об уплате земских повинностей // Там же. Д. 426; Послужные списки настоятеля с братией Глинской Рождество-Богородицкой пуст. за 1885 г. // Там же. Оп. 3. Д. 89; Послужные





списки о настоятеле, монашествующих и послушниках указных и неуканых Глинской пуст. и Путивльской Молченской Софрониевой пуст. 1892 г. // Там же. Д. 109; Послужной список Глинской Рождество-Богородицкой общежительной пуст. настоятеля с братией. 1911 г. // Там же. Д. 174. Л. 7 об.– 10; Ведомость описная и перечневая монахов и послушников Глинской Богородицкой пуст. за 1894 г. // Там же. Д. 408; Послужные списки настоятеля с братией Глинской Рождество-Богородицкой пуст. за 1899 г., за 1910 г. // ГАСО. Ф. 454. Оп. 1. Д. 1, 2.

Лит.: Глинская Рождество-Богородицкая общежительная пуст. М., 1891. С. 38, 43, 71, 92, 93; Памятная книжка Курской губ. на 1894 г. [Курск, 1894]. Отд. 4. С. 157; Спасо-Ильодоровский скит Глинской Рождество-Богородицкой пуст. Од., 1899. С. 32, 34–35, 37; Письма преевс. Феофана Затворника к игум. Глинской пуст. Исаяи // Курские Ев. 1900. № 10. С. 149–155; Воронова Е. Свет во тьме // Рус. паломник. 1906. № 20. С. 318; № 21. С. 330; Курский адрес-календарь. Курск, 1909. С. 281; 1910. С. 324; 1912. С. 319; Тр. Курской губ. УАК. Курск, 1911. Вып. 1. С. 28; Иоани (Маслов), *схиархим.* Глинский пастерик. М., 1997. С. 370–389; *он же.* Глинская пуст.: История обители и ее духовно-просветительская деятельность в XVI–XX вв. М., 2007<sup>2</sup>. С. 337–384.

**Н. В. Маслов**

**ИОАННИКИЙ** [серб. Јоанићије] (Липовац Йован; 16.02.1890, Столив, Черногория – 1-я пол. 1945), сцмч. (пам. 4 июня), митр. Черногорско-Приморский Сербской Православной Церкви (СПЦ). Окончил гимназию в Которе, правосл. богословскую школу в Задаре и философский фак-т Белградского ун-та. 8 нояб. 1912 г. рукоположен во диакона еп. Бока-Которским *Владимиром (Боберичем)*, 10 нояб. – во иерея в храме свт. Николая Чудотворца в Которе. Служил в Ластве, Которе, с февр. 1916 г. резервный военный священник. В кон. нояб. 1918 г. назначен управляющим приходом (парохией) в Петроваце, позднее стал настоятелем. С 30 окт. 1922 г. преподаватель жен. гимназии и учительской школы в Цетине, одновременно работал в Петинской семинарии (богословии). В 1925 г. преподавал в Первой муж. гимназии Белграда. 29 авг. 1925 г. возведен в сан протоиерея.

8 дек. 1939 г. Архиерейский Собор СПЦ избрал овдовевшего прот. Й. Липоваца викарием Патриарха Сербского *Гавриила V (Дождича)* с титулом «епископ Будимлянский». 1 февр. 1940 г. в монастыре Раковица митр. Скопским *Иосифом (Цвийовичем)* пострижен в монашество, 11 февр. 1940 г. в соборной церкви в Белграде хиротонисан во епископа. Хиротонию совершили Патриарх Сербский Гавриил, митр. Скопский Иосиф и еп. Зворникско-Тузланский

Нектарий (Круль). Решением Архиерейского Собора СПЦ от 11 дек. 1940 г. избран митрополитом Черногорским и Приморским (см. *Черногорская и Приморская митрополия СПЦ*), взошел на кафедру 23 февр. 1941 г. Во время второй мировой войны благодаря усилиям И. семинария (богословия) в Цетине была единственной действующей семинарией СПЦ. По его ходатайству итал. оккупационные власти освободили из концлагерей мн. заключенных, в т. ч. священнослужителей. И. считал коммунистическую идеологию враждебной Церкви и народу и в посланиях и проповедях осуждал деятельность партизан-коммунистов. Партизаны объявили его изменником и пособником оккупантов, поэтому незадолго до их прихода к власти И. в нояб. 1944 г. покинул Цетине и вместе с 70 священниками и 5–6 тыс. чел. (в основном со стариками и с детьми) направился к зап. границам Югославии. Ок. мест. Зидани-Мост (Словения) или уже на территории Австрии они были схвачены солдатами 1-й Югославской армии, большинство было расстреляно, а И. и свящ. Лука Вукманович (родной брат одного из югослав. коммунистических лидеров) переправлены в Сербию. И. был заключен в тюрьму г. Аранджеловац и после пыток казнен (согласно одному из поздних свидетельств, в июне 1945 в враге близ Аранджеловаца). Временный глава иерархии СПЦ митр. Скопский Иосиф (Цвийович) пытался освободить И., но безуспешно. Штаб 1-й Югославской армии 21 июня 1945 г. отправил сообщение Черногорской митрополии: «Посылаем вам панатию и крест, найденные у разбойника бывшего митр. Иоанникия. Смерть фашизму – свобода народу!» В нач. 90-х гг. XX в. стали появляться сведения о мученической кончине И., к-рые, однако, сложно проверить. Место его захоронения неизвестно.

Архиерейский Собор СПЦ 22 мая 1998 г. прославил И. в лике святых (см.: Новопросиявши святители у земли српској // Православье. Београд, 1998. Год. 32. Бр. 751. С. 1–3), торжественный чин прославления состоялся 21 мая 2000 г. в соборе свт. Саввы Сербского на Врачаре в Белграде (*Jovuh C.* Свечана канонизација светих српских новомученика // Там же. Год. 34. Бр. 797. С. 1–3).

Лит.: Српски јерарси. С. 182–183; *Цомих В.* Голгота митр. Црногорско-приморског Јоаникија (1941–1945). Цетинье, 1996; *Пузовић П.* Јоаникије (Липовац) митр. Црногорско-Приморски // *Он же.* Прилози за историју СПЦ. Ниш, 1997. С. 335–336; *Милеуснић С.* Свети из српског рода // Црква 2001: Календар Српске Православне Патријаршије. Београд, 2000. С. 94–95; Православье у Црној Гори. Цетинье, 2006.

**Иером. Игнатий (Шестаков)**

**ИОАННИКИЙ**, прмч. Зографский (пам. греч. и болг. 22 сент., 10 окт.) – см. в ст. *Зографские преподобномученики*.

**ИОАННИКИЙ** (Дмитриев Иван Алексеевич; 1875, дер. Заводской Хутор (?) Чернского у. Тульской губ. – 23.11.1937, Калуга), прмч. (пам. 10 нояб., в Соборе новомучеников и исповедников Российских, в Соборе Ивановских святых и в Соборе преподобных Оптиных старцев), архим. Из крестьянской семьи. Школьного образования не получил, зимой занимался грамматикой с учителем. Освоив портняжное ремесло, в 17 лет отправился в Москву. Работал в портняжной мастер-



Прмч. Иоанникий (Дмитриев).  
Фрагмент росписи  
ц. Владимирской иконы Божией Матери  
Оптиной пуст. Нач. XXI в.

ской. Почти ежедневно посещал церковь и читал духовные книги.

В 1903 г. поступил послушником в Оптину в честь Введения во храм Пресв. Богородицы пустынь. 27 нояб. 1911 г. пострижен в монашество с именем Иоанникий. 16 нояб. 1914 г. рукоположен во диакона. С 1917 г. служил экономом в архиерейском доме у Калужского еп. *Феофана (Тулъкова)*. В 1918 г. мобилизован в тыловое ополчение, в котором прослужил 2 года. В 1921 г. еп. Феофаном рукоположен во иерея к Дмитриевскому храму с. Сухининки



Калужского у. и губ. В 1928 г. еп. *Стефан (Виноградов)* возвел И. в сан игумена и определил настоятелем общины монахов и монахинь, живших в закрытом по решению гражданских властей *Мещовском муж. мон-ре*. Здесь И. стал духовником всей братии. По благословению еп. Стефана И. материально поддерживал монахов и монахинь, особенно старых и больных — передавал им пищу и деньги. Просил служивших в разных местах священников отдавать часть доходов на нужды братии. В 1929 г. И. был назначен настоятелем мещовского Благовещенского собора. Несмотря на то что монахов выселили из монастыря и они жили теперь на частных квартирах, все строго вы-



Прмч. Иоанникий (Дмитриев).  
Фотография. Тюрьма НКВД. 1937 г.

полняли устав и образовали некое подобие монастырской общины, где И. продолжал быть духовником. Службы проходили в церкви ежедневно и велись по монастырскому уставу.

31 окт. 1932 г. И. был арестован по обвинению «в создании контрреволюционной группировки из монашествующих и бывших торговцев и проведении агитации против мероприятий советской власти», заключен в тюрьму Брянска. Виновным себя не признал, все обвинения категорически отверг. 15 марта 1933 г. приговорен Особой тройкой при Полномочном представительстве ОГПУ по Западной обл. к ссылке в Северный край на 5 лет. По возвращении из ссылки направлен служить в Калугу, в Никольский храм на Козинке. Был возведен в сан архимандрита. Осенью 1937 г. арестован по обвинению «в активной контрреволюционной деятельности» вместе

с Калужским архиеп. сщмч. *Августин (Беляевым)* и группой духовенства Калуги. На следствии И. подтвердил свои высказывания, что советская власть «несправедливо проводит репрессии в отношении... духовенства» и «в результате ее политики по всему Советскому Союзу закрылись церкви». Но при этом отказался признавать себя виновным в контрреволюционной деятельности и оговаривать других. 19 нояб. 1937 г. Особой тройкой при УНКВД по Тульской обл. приговорен к расстрелу вместе с архиеп. Августин, прот. сщмч. *Иоанном* Сперанским, псаломщиками мучениками *Алексием* Горбачёвым, Аполлоном Бабичевым и членом церковного совета *Михаилом* Арефьевым. Казнен вместе с ними, погребен в общей безвестной могиле. Прославлен Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.

Арх.: ГА Калужской обл. Ф. 33. Оп. 2. Д. 1810. Л. 129 об.— 130; Ф. 903. Оп. 1. Д. 304. Л. 25 об.— 26; Д. 339; РГБ ОР. Ф. 213. К. 1. Ед. хр. 3; Ф. 214. Опг.-367; Архив УФСБ РФ по Калужской обл. Д. П—13244. П—14030.

Ист.: Дневник послушника Николая Беляева (прп. оптинского старца Никона). М., 2004. С. 88–89, 109, 424; Летопись скита во имя св. Иоанна Предтечи и Крестителя Господня, находящегося при Козельской Введенской Оптиной пуст. М., 2008. Т. 2. С. 312, 337, 490, 546, 552, 589.

Лит.: Из бездны небытия: Кн. памяти репрессированных калужан. Калуга, 1993. Т. 1. С. 441; *Дамаскин*. Кн. 5. С. 365, 405–407, 414; Оптинский патерик / Сост.: мон. Иулиания (Самсонова). Саратов, 2006. С. 475–477; Оптина пуст.: Годы гонений: Жития новомучеников и исповедников / Сост.: игум. Дамаскин (Орловский). Козельск, 2007. Кн. 1. С. 23–29; *Занальский Г. М.* Не стоит село без праведника...: Подвижники Мещовского края. М., 2007. С. 154–168; Братия Оптиной пуст. в период гонений: Новые док-ты // Оптинский альм. 2007. Вып. 1. С. 78–79, 105; *Кизяев О.* Сиropитатель-мученик // Правосл. христианин. 2008. № 7. С. 35–37; Жития новомучеников и исповедников Оптиной пуст. Письма преподобносп. Рафаила / Сост.: игум. Дамаскин (Орловский). Козельск, 2008. С. 89–94.

*Игум. Дамаскин (Орловский)*

**ИОАННИКИЙ** [греч. Ἰωαννίκιος] († 15.09.1657), патриарх Александрийский (с 9 июня 1645). Род. на Кипре. Церковное служение начал в К-польском Патриархате. В сане митрополита Веррийского участвовал в работе К-польских Соборов 1638 и 1644 гг. На И. как на своего преемника указал перед смертью Александрийский патриарх Митрофан († 1639), однако против его кандидатуры выступил К-польский патриарх Кирилл II Контарис, и патриархом стал Никифор Кларонциан.

В это время вновь обострился конфликт между Александрийской Церковью и *Екатерины вми. мон-рем на Синае*, связанный со статусом Синайского подворья в каирском р-не Джувания (Джувайиния). В этот конфликт были вовлечены др. Церкви правосл. Востока и власти Османской империи. На подворье, где проживала значительная часть синайской братии во главе с епископом, была построена церковь, велось богослужение. Привлекая в свой храм прихожан, синаиты лишали доходов Александрийского патриарха, имевшего в Каире собственную церковь. Патриархи с нач. XVII в. добивались прекращения богослужений в Джувании. Первая фаза конфликта тянулась до нач. 20-х гг. XVII в., когда Синайский еп. Иоасаф примирился с патриархом и отказался от совершения литургий на подворье. После отъезда в нач. 40-х гг. XVII в. патриарха Никифора в Грузию за милостью синаиты возобновили службы в Джувании, получив на это соответствующие санкции от К-польского патриарха Парфения I (1643) и молдав. кн. Василия *Лулу*, влиятельного политика империи, оказывавшего щедрое покровительство правосл. Церквям Леванта. По позднейшим утверждениям синаитов, И. в бытность митрополитом Веррийским поддерживал их требования. Вернувшись из Грузии, патриарх Никифор добился отмены разрешений, данных синайским монахам (соответствующая грамота К-польского патриарха Парфения II датируется янв. 1645). Вскоре Никифор умер, и на его место был поставлен И.

По прибытии в Египет И. столкнулся с неповиновением синаитов. Несмотря на грамоты в поддержку И., данные Василием Лулу (авг. 1645) и Антиохийским патриархом Евфимием III (июль 1646), и отлучение Синайского еп. Иоасафа К-польским патриархом Иоанникийем II и его Синодом (кон. 1646), к к-рым присоединился Иерусалимский патриарх Паисий, синаиты игнорировали требования о подчинении Александрийскому патриарху на его канонической территории. Синайский мон-рь представлял собой самостоятельную республику с сотнями монахов и десятками подворий по всему христ. Востоку; его финансовые и властные возможности были намного больше, чем у Александрийского первосвященителя.



В янв. 1648 г. в К-поле прошел Собор с участием И., К-польского и Иерусалимского патриархов и мн. архисрещ. Еп. Иоасаф и его сторонники вновь были преданы анафеме. В марте к этому решению присоединился Антиохийский патриарх Макарий III. В июне 1648 г. еп. Иоасаф дал письменное обязательство более не служить в Джувании. Однако в сент. 1649 г. сподвижник Иоасафа иером. Нектарий (впосл. Иерусалимский патриарх) предложил И. отступное за разрешение богослужений на подворье. Не добившись успеха, Нектарий отправился за помощью к К-польскому патриарху Парфению II (2-е Патриаршество, 1648–1651). Др. посланец Иоасафа, Климент, был направлен к молдав. кн. Василию. Нектарию и Клименту удалось заручиться поддержкой Василия Лупу. Пользуясь своим непрекращаемым авторитетом среди православных Османской империи, Василий принудил К-польских патриархов Парфения II и его преемника Иоанникия II (2-е Патриаршество, 1651–1652) предоставить грамоты мон-рю в поддержку требований синаитов. Одновременно он отправил ряд угрожающих посланий И. (от 1650 и 8 авг. 1651), в последнем требовал вернуть молдав. милостыню, дарованную Александрийскому престолу, и обещал употребить свое влияние на османские власти, с тем чтобы они заставили И. пойти на уступки синаитам. И. получил это послание в апр. 1652 г., и уже через неск. дней синаиты призвали его на суд у егип. паши, предъявив патриарху множество обвинений. Нек-рое время И. скрывался в мон-ре св. Саввы в Александрии. Османские власти по разным поводам взыскали с Патриархии свыше 1 тыс. пиастров. Синаиты возобновили богослужение на подворье. 19 авг. И. и нек-рые из его приближенных были брошены в тюрьму и избиты. Патриарх сумел освободиться через 6 дней, пообещав егип. папе 2 тыс. пиастров.

После свержения Василия Лупу с молдавского престола (в 1-й раз – 13 апр., затем – 16 июня 1653) синаиты лишились главного покровителя. 3 июня 1653 г. кадиаскер (верховный судья) Египта постановил обратиться церковь на подворье синаитов в мечеть под тем предлогом, что ранее на этом месте стояла мусульм. культовая постройка. В церковных кругах правосл. Востока вы-

сказывались подозрения, что решение мусульм. властей было инспирировано И., хотя патриарх неоднократно опровергал эти слухи. В нояб. 1653 г. он отлучил синайского иером. Нектария по обвинению в намерении ехать в К-поль и добиваться его низложения.

С кон. 1653 г. стороны при содействии К-польского патриарха Паисия стали искать пути к примирению. На протяжении 1654–1655 гг. еп. Иоасаф и И. обменялись неск. грамотами и патриарх даровал прощение Синайскому епископу. После того как богослужения синаитов в церкви в Джувании были запрещены, монахи молились в патриаршей церкви Каира.

В сер. XVII в. установились тесные контакты правосл. Востока и России. И. периодически обменивался с Москвой посланиями и получал милостыню из России. В 1643 г. он вместе с др. вост. патриархами утвердил своей подписью окончательную редакцию «Православного исповедания веры» митр. Петра (Могилы). В июле 1645 г. с послами Телепневым и Кузовлевым И. была направлена заздравная милостыня царя *Михаила Феодоровича*. В авг. того же года посланник И. архим. Макарий приезжал в Москву с просьбой о денежной помощи на покрытие долгов Александрийского престола, которые И. оценивал в 6 тыс. ефимков (талеров). Макарий был принят царем *Алексеем Михайловичем*, поднес ему в дар частицы мощей свт. Иоанна Милостивого и сщмч. Киприана и получил для передачи И. иконы в серебряном окладе, патриаршее облачение, драгоценную митру, посох и милостыню соболями на 1 тыс. р. Весной 1651 г. города дельты Нила посетил рус. паломник иеродиак. Иона Маленький, составивший описание путешествия. В авг.–сент. того же года в Египет приезжал рус. посланник мон. *Арсений (Суханов)*. Он останавливался в Каире, на Джуванийском подворье, и обсуждал с И. ряд богословских проблем, возникших в связи с подготовкой реформы по унификации рус. церковных обрядов по греч. образцам. Арсений оставил ценные статистические и этнографические сведения о христианстве в Египте в сер. XVII в. В мае 1652 г. в России ожидали приезда Александрийского патриарха, однако визит не состоялся.

И., как и др. греч. иерархи, интеллигентно оценивал политическую ситуацию в Вост. Европе, поддерживал Богдана *Хмельницкого* и царя Алексея Михайловича в борьбе с Речью Посполитой. Перемирие России с Речью Посполитой в 1656 г. и начало войны со Швецией вызвали большие опасения на правосл. Востоке. И. обратился к Алексею Михайловичу с настойчивыми призывами не вести борьбу на 2 фронта, сначала победить польск. короля, к-рый воспринимался как главная угроза правосл. миру. Соблюдая конспирацию, И. передал послание устно с греч. агентом Исаией Остафьевым, приехавшим в Москву в апр. 1658 г., уже после смерти патриарха.

И. был хорошо образован. В конце жизни он составил описание конфликта с синаитами в форме дневниковых записей со вставками текстов офиц. документов. Богословские и политические взгляды И. нашли отражение в беседах с Арсением (Сухановым) и в текстах грамот, отправленных в Россию.

Соч.: Собственноручные записки *Иоанникия, патр. Александрийского*, о синайских делах в Египте // Мат-лы для истории архиепископии Синайской горы. 1909. Т. 2. С. 210–263. (ППС; Вып. 58. Ч. 2).

Ист.: РГАДА. Ф. 52/1. 1645 г. № 40, 47; 1646 г. № 10; 1652 г. № 26; 1658 г. № 1; *Арсений (Суханов)*, иером. Прокинитарий, 1649–1653 гг. СПб., 1889. С. 31–49. (ППС; Т. 7. Вып. 3(21)); Повесть и сказание о походе в Иерусалим и во Царьград черного диакона *Ионы Маленького*, 1649–1652. СПб., 1895. С. 5. (ППС; Т. 14. Вып. 3(42)); *Досифей, патр. Иерусалимский*. История епископии горы Синай // Мат-лы для истории архиепископии Синайской горы. 1909. Т. 2. С. 34–61. (ППС; Вып. 58. Ч. 2); Патриаршие документы (1592–1735) // Там же. С. 325–329.

Лит.: *Муравьев А. Н.* Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1860. Ч. 2. С. 293, 345, 349–350; *Макарий*. История РЦ. Кн. 6. С. 359, 399, 561; *Лопарев*. Каталог алекс. патриархов. С. LXXXII–LXXXIV; *Порфирий (Успенский)*. Алекс. патриархия. Т. 1. С. 169–178.

К. А. Пащенко

**ИОАННИКИЙ**, архиеп. Кипрский (14 окт. 1840 – 3 апр. 1849). Во время архипастырства сщмч. *Киприана* (1810–1821) И. занимал должность экарха архиепископии. В июле 1821 г., во время казни архиеп. Киприана и митрополитов Пафосского, Китийского и Кирикийского, И. вместе с нек-рыми другими представителями кипрского духовенства укрылся в европейских консульствах в Ларнаке и затем бежал с Кипра. В дек. 1821 г. И. участвовал в собрании



кипрских эмигрантов в Риме, которыми было подписано обращение к грекам-киприотам, призывавшее к антитур. восстанию и присоединению острова к освобожденным греч. территориям. И. был вынужден прожить в изгнании 18 лет. Сначала вместе с др. кипрскими клириками он поселился в Марселе. Один из эмигрантов, архим. Феофил, отправился в Россию за сбором материальной помощи, однако по возвращении он вступил в конфликт с И. и другими представителями кипрского духовенства и присвоил большую часть собранных средств. В 1824 г. И. перебрался в Лондон, где получил материальную помощь от архисп. Кентерберийского. В 1826 г. он возвратился во Францию и поселился в Париже, где франц. правительством ему была назначена пенсия 250 франков в месяц. В Париже он познакомился с тур. дипломатами Фетихом Ахмет-пашой и Мустафой Решит-пашой. Благодаря их покровительству И. получил разрешение вернуться на Кипр и прибыл на остров в нояб. 1839 г. В мае 1840 г. Фетих Ахмет-паша занял пост министра торговли в тур. правительстве и был помолвлен с сестрой султана Абдул-Меджида. Паша пригласил на свадьбу И. Когда тот находился в К-поле, туда прибыли с жалобой на архиеп. *Панарета* (1827–1840) кипрские прокриты (представители кипрской знати) Хадзи Киргенис Алегитос и А. Триандафиллидис. Они начали переговоры с И. и стали просить у тур. властей смещения Панарета и назначения на его место И. Высокой Портой были изданы указ об отставке архиеп. Панарета и брат, утверждающий в этой должности И. В окт. 1841 г. он вернулся на Кипр вместе с только что назначенным новым правителем острова. Панарет был заключен в тюрьму; подписав спустя 3 дня отречение (13 окт. 1840), он был освобожден.

И. участвовал в строительстве церквей по всему острову, предоставил К-польскому патриарху материальную помощь для содержания Богословской школы на о-ве Халки. По его инициативе был проведен сбор средств в России, а также в 1848 г. на Кипре за пользу Великой Лавры.

В 1842 г. И. отправил в К-поль делегатов, а в 1848 г. ездил по делам Кипрской Православной Церкви.

И. столкнулся с сильной оппозицией, добивавшейся его изгна-

ния, в лице сторонников Панарета. В 1842 г. они отправили жалобы на И. К-польскому патриарху, но прибывшая на Кипр комиссия не нашла ничего предосудительного в действиях архиепископа. В день Пасхи, 3 апр. 1849 г., И. скончался от инсульта.

Лит.: *Ἄγιος Παναγιώτης Ἰωαννίκιος* // МКЕ. 1987. Т. 6. С. 149–150.

О. С. Гринченко

**ИОАННИКИЙ** [болг. Йоаникий] († 12.06.1821, К-поль), митр. Тырновский К-польской Патриархии. В авг. 1807 г. возглавил митрополию Прусы (ныне Брусса, Турция), а в июне 1817 г. был избран на Тырновскую кафедру (*Fedalto*. Hierarhia. Vol. 1. P. 106, 353). Преобразовал «греческие келлии» в «городское училище греческого языка». Упомянут в числе дарителей городским храмам и монастырям. Периодически участвовал в работе Св. Синода в К-поле. В начале греч. национально-освободительного восстания (1821–1829) в Греции был вызван в К-поль, обвинен в соучастии в освободительном движении и так же, как К-польский патриарх сщмч. *Григорий V*, был повешен. О смерти И. сообщается в «Изложении», составленном его преемником по кафедре митр. *Иларионом Синаитом* (*Снегаров И.* Стариат тырновски църковен кодекс // ГСУ, БФ за 1933/1934 г. 1934. Год. 11. С. 21–24. № 33). В болг. лит-ре И. иногда называют «кротким» и «священномучеником Тырновским».

Лит.: *Тютюнджиев И. А.* Тырновската митрополия през XV–XIX в. Вел. Тырново, 2007. С. 337–340.

**ИОАННИКИЙ** Бэлан [румын. Ioanichie Bălan] (Иоани; 10.02.1930, Стэница, жудец Нямец, Румыния — 22.11.2007, мон-рь Сихэстрия, там же), архим., проповедник, духовный писатель и поэт, издатель (Румынская Православная Церковь). Учился в коммерческом лицее г. Роман (1942–1949), в Богословском ин-те при Бухарестском ун-те (1971–1975). В 1949 г. поступил в мон-рь Сихэстрия (главный престол посвящен Рождеству Пресв. Богородицы), в апр. 1953 г. был пострижен в монашество и рукоположен во диакона. Нес в мон-ре послушания казначая, секретаря, монастырского экскурсовода (1949–1971). Перешел в мон-рь Бистрица (жудец Нямец), исполнял обязанности казначая и экскурсовода

(1971–1990). В 1979 г. был рукоположен во иерея, в 1987 г. стал прото-синкелом. В 1990 г. ушел на покой в мон-рь Сихэстрия, где в 1992 г. возведен в сан архимандрита.

И.— автор книг о монашестве и монастырях, о святых и духовниках Румынской Православной Церкви: «Румынский Патерик» (пер. на греч., франц. и англ. языки); «Патерик немецких монастырей», в котором рассказывается об обителях Нямец, Секу, Сихэстрия, Агапия, Вэратек, Рэзбоени, Хорэйца, Бистрица, Бисерикани, Пыпгэраци, Дурэу и др.; «Святые мощи Румынии». Опубликованы проповеди И. на Господские праздники и на Великий пост. Первый том «Духовных бесед» переведен на итал. (1991), англ. (1994), греч. (1995) и др. языки. В сборнике духовных стихов И. нашел отражение трагический опыт гонений со стороны коммунистических властей в 1959–1961 гг. на румын. монашество. И. переиздал «Жития святых» в 12 томах, напечатанные в 1834–1836 гг. под редакцией митр. Унгро-Влахийского св. Григория IV (Даскэла).

Соч.: *Patericul românesc*. Bucur., 1980. Roman, 2005<sup>3</sup>; *Vetre de sihăstrie românească*. Bucur., 1982; *Convorbiri duhovnicești*. [Bacău], 1984–1988. 2 t.; *Mărturiile românești la locurile Sfintei. Roman, 1986* (то же, изм. загл.: *Pelerinaj la Locurile Sfinte*. [Roman], 1992<sup>3</sup>); *Călușă ortodoxă în familie și societate*. Iași, 1993; *Rânduiala Sfintei Spovedanii și a Sfintei împărtășanii*. Iași, 1993; *Părintele Paisie duhovnicul*. Iași, 1993; *Părintele Cleopa duhovnicul*. Iași, 1994; *Convorbiri cu teologii ortodocși străini*. Iași, 1994; *Romanian Patericon: Saints of the Romanian Orthodox Church*. Platina (Calif.), 1996; *Viața și nevoițele Arhimandritului Cleopa Ilie*. Iași, 1999; *Sfintele Moaște din România*. Roman, 1999; *Sfinte Icoane făcătoare de minuni din România* / Ed. Mănăstirea Sihăstria. Țîrgu-Neamț, 1999; *Moșul Gheorghe Lazar — un sfânt al zilelor noastre*. Roman, 2001; *Sfânta Teodora de la Sihla — floarea duhovnicească a Moldovei* / Ed. Mănăstirea Sihăstria. Țîrgu-Neamț, 2004; *Pelerinaj la muntele Athos* / Ed. Mănăstirea Sihăstria. Țîrgu-Neamț, 2005<sup>4</sup>; *Versuri duhovnicești* / Ed. Mănăstirea Sihăstria. Țîrgu-Neamț, Sihăstria, 2007; *Chipuri de călugări îmbunătățiți* / Ed. Mănăstirea Sihăstria. Țîrgu-Neamț, 2008–2009. 2 t.

**ИОАННИКИЙ** (Галыатовский (Голыатовский), ок. 1620 — 2.01.1688, Елецкий Успенский мон-рь), архим. *Елецкого черниговского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*, духовный писатель, полемист, проповедник, автор 1-го в восточнослав. книжности печатного пособия по *го-милетике* и первых сборников, посвященных описанию чудес Пресв. Богородицы.



**Биография.** По гипотезе Н. И. Костомарова, И. род. на Волыни. По предположению др. исследователей, И. был родом из Пинского повета и принадлежал к одному из местных белорусских мелкопоместных дворянских родов (*Нарижная Е. П.* Беларусь в контексте евразийского культурного пространства в XVII–XVIII вв. // *Неверова З. А., Юрис Т. А., Нарижная Е. П.* Культурология: Учебное пособие. Минск, 2008. С. 150). В XVII в. мелкопоместный род Гялятовских был известен также в центр. Польше, возможно, происходил из Мазовии, принадлежал к гербу Лада (*Kosieradzki D.* Lada herb // *Gazeta Sokołowska*. 23.11.2008). В 40-х гг. XVII в. И. учился в Киево-Могилянской коллегии, где его «покровителем, другом и наставником» был буд. архиеп. Черниговский *Лазарь (Баранович)*, преподававший у И. в классах инфимы, грамматики и риторики (*Stary Kościół...* 1678. Przedmowa. S. 4). В Киево-Могилянской коллегии И. оставался до ок. 1649 г.

Об отъезде на Волынь после окончания коллегии и об основных событиях своей жизни до возвращения в Киев И. рассказал в соч. «*Stary Kościół...*» (*Nowogrodek-Siewierski*, 1678), в посвящении Лазарю (Барановичу), о к-ром писал: «Науку свою преподавал и великую милость сотворил мне не только светскому, но и в монашестве уже пребывающему; ибо с Волыни во времена опасные, военные я приехал в монастырь Купятицкий, где владыка, будучи игуменом, ласково, по-отцовски принял меня и, оттуда переехав в Киев, рекомендовал меня на ректорство в Киеве» (цит. в переводе с польского по изд.: *Wiszniewski*. 1851. S. 392). По утверждению большинства исследователей, И. принял монашеский постриг на Волыни, вероятно, в *гощанском в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-ре*, настоятелями к-рого и ректорами существовавшей при этой обители коллегии — филиала Киево-Могилянской коллегии — были духовные писатели, старшие современники И.: *Игнатий (Оксенович-Старушич)*, возглавлявший Гощанский монастырь в 1639–1640 гг., и *Иннокентий (Гизель)* — игумен мон-ря и ректор Гощанского уч-ща в 1640–1642 гг. Начав служение в Гощанском мон-ре, они ввосс. жили в *киевском Братском в честь Богоявления муж. мон-ре* и преподавали в Киевской коллегии. По анало-



Архим. Иоанникий (Гялятовский).  
Портрет. 60-е гг. XIX в. (НКПИКЗ)

гии с ними И. также мог начать монашескую жизнь в Гоще (*Горін С. М.* Гощанський монастир св. Михаїла архангела на початку свого існування (1640-ві рр.) // Наукові записки Національного університету «Киево-Могилянська академія». К., 2009. Т. 91: Історичні науки. С. 18). Гощанський мон-рь и уч-ще при нем И. упоминает в кн. «Мессия правдивый...» (К., 1669), отмечая, что ректор Гошского (Гощанского) уч-ща и настоятель Гощанского мон-ря Иннокентий (Гизель) в 1640 г. участвовал в качестве секретаря в проходившем в Киеве под председательством митр. св. *Петра (Могилы)* Соборе духовенства, одобравшем предварительный вариант Третьяка свт. Петра (Могилы). Возможно, И. также участвовал в Соборе: он подробно перечисляет его участников, пишет о решениях. Прот. Ф. И. *Титов* считал, что И. мог принять монашеский постриг в Киеве сразу после окончания коллегии — ок. 1649 г.

Через нек-рое время И. вошел в братию Купятицкого мон-ря в Пинском повете Брестского воеводства (в совр. дер. Купятичи Пинского р-на Брестской обл., Белоруссия). В предисловии к соч. «*Stary Kościół...*» И. сообщает, что он жил в Купятицком мон-ре, когда там игуменом был Лазарь (Баранович). Униат. митр. Киприан *Жоховский* в трактате «*Colloquium lubelskie między zgodną i niezgodną bracią narodu ruskiego*» (Люблинская беседа между согласными и несогласными братьями русского народа) (Lwów, 1680) писал, что Лазарь (Баранович) служил настоятелем одновременно Купятицкого

и Дзенцоловского (очевидно, Дятловичского) мон-рей. Подвергаясь преследованиям от униатов, Лазарь, взяв монастырские ценности, «отправился на север» (*Wiszniewski*. 1851. S. 384). Возможно, после отъезда Лазаря (Барановича) в Киев в 1650 г. И. занял место настоятеля Купятицкого мон-ря. И. Вагилевич и Р. Радишевский утверждают, что И. упоминается в 1652 г. как игумен мон-ря (*Vahylevych I., Radyszewski R.* *Pisarze polscy rusini: Wraz z dodatkami «Pisarze łacińscy rusini»*. Przemysł, 1996. S. 67). Важным доказательством тесной связи И. с Купятицким мон-рем является несохранившаяся кн. «Чудеса Богородицы Купятицкой, описанные Иоанникийем (Гялятовским)», ссылка на к-рую содержится в соч. И. «Небо новое...». Возможно, сб. «Чудеса Богородицы Купятицкой, описанные Иоанникийем (Гялятовским)» являлся пересказом соч. игум. Илариона (Денисовича) «*Parergon cudów świętych obrazu Przczystey Bogarodzice w monastyrze Kupiatickim*» (Описание святых чудес образа Пречистой Богородицы в монастыре Купятицком) (К., 1636) (игум. Иларион в 1629–1644 был настоятелем новооснованной Купятицкой обители). Подробно история чудотворной *Купятицкой иконы Божией Матери* описана также в кн. И. «Небо новое...», равно как и предание, связанное с др. белорус. святыней — *Жировицкой иконой Божией Матери*.

И. вернулся в Киев, вероятно, на рубеже 1655 и 1656 гг., в 1657/58 г. он преподавал в коллегии, в классе риторики (*Петров Н. И.* Киевская академия во 2-й пол. XVII в. К., 1895. С. 29). Среди его учеников можно назвать свт. *Димитрия (Савича (Пупало))*, *Павла (Моравского)* (впосл. митр. Рязанский и Муромский) и Ю. Б. Хмельницкого.

Ок. 1658–1665 гг. И. являлся ректором Киево-Могилянской академии и игуменом Киево-Братского мон-ря (был назначен при содействии Лазаря (Барановича) и киевского полковника В. Дворецкого). Точно датировать время руководства И. Киево-Могилянской коллегией невозможно. Нижняя граница — это кон. 1658 — нач. 1659 г., когда И. в качестве ректора коллегии и игумена Киево-Братского монастыря занимался ликвидацией последствий пожара, в к-ром сгорели монастырские и училищные корпуса. Благодаря



ходатайствам И. киевский полковник Дворецкий универсалом от 3 мая 1659 г. восстановил сгоревшие грамоты на владения Киево-Братского мон-ря (*Тигров Ф. И., прот.* Императорская Киевская Духовная академия в ее трехвековой жизни и деятельности (1615–1915 гг.). К., 2003<sup>2</sup>. С. 50). 31 дек. 1659 г. по просьбе И. царь *Алексей Михайлович* дал жалованную грамоту на ремонт и строительство монашеских и учебных корпусов, Киево-Братскому мон-рю были пожалованы местечко Саворово и с. Мухоеды (с. Мухоеды принадлежало обители еще по универсалу Б. *Хмельницкого* 1656 г.), той же грамотой за монастырем были закреплены имения Плисецкое (Плесецкое) и Черногородка (ПВКДА. Т. 2. Отд. 1. С. 224–226). В годы ректорства И. в коллегии преподавали Иннокентий (Гизель) и *Антоний (Радивилевский)*. И., будучи ректором, продолжал вести курс риторики. В 1662 г. по его инициативе в новую академическую церковь была внесена чудотворная *Киево-Братская икона Божией Матери*.

В нояб. 1663 г., когда польск. войска заняли Правобережную Украину, И. вместе с неск. правосл. иерархами (Перемышльским еп. *Антонием (Винницким)*, Львовским еп. *Афанасием (Желиборским)* и др.) был приглашен канцлером (впосл. примас Польши) Миколаем Пращмовским в Белую Церковь, где находилась ставка короля. Там состоялся диспут о примате папы Римского между придворным проповедником и секретарем кор. Яна Казимира иезуитом Адрианом Пекарским (Пикарским) и И. Материалы диспута изложены в соч. И. «*Rozmowa białocerkiewska...*» (Nowogrodek-Siewierski, 1676).

В 1-й пол. 60-х гг. (до 1665) И., оставив руководство Киево-Могилянской коллегией и Киево-Братским мон-рем, уехал из Киева. В лит-ре встречаются различные даты его отъезда: 1663 (В. О. Эйнгорн считал, что И. покинул Киев до поездки в Белую Церковь), 1664 или 1665 г. Издатель сб. документов «Киево-Могилянська академія кін. XVII – поч. XIX ст.: Повсякденна історія: Збірник документів» (К., 2005. С. 500) на основании рукописных перечней ректоров датируют фактическое руководство И. Киево-Могилянской коллегией 1660–1662 гг. Путаницу создает тот факт, что, уехав из Киева, И.

не отказался от должностей ректора и игумена, поэтому и в львовском изд. «Ключа разумения...» 30 сент. 1665 г., и в грамоте на Черниговскую архимандритию 1669 г. И. называл себя «ректором и игуменом Братского монастыря» (Письма Пресв. Лазаря (Барановича). 1865. С. 89), хотя по крайней мере с кон. 1665 г. Киево-Могилянской коллегией руководил *Варлаам (Ясинский)*.

Наиболее вероятной причиной отъезда И. из Киева был конфликт с местоблюстителем Киевской митрополии Мстиславским еп. *Мефодием (Филимоновичем)*. После смерти в мае 1663 г. Киевского митр. *Дионисия (Балабана-Тукальского)* И. вместе с др. представителями киевского духовенства обратился к старшине запорожского войска с просьбой не допустить еп. Мефодия к управлению митрополией; старшина в свою очередь должна была хлопотать перед царем, чтобы местоблюстителем стал Лазарь (Баранович) (см. текст обращения: Черниговские ГВ. 1858. № 26. С. 201–202). В письме царю Алексею Михайловичу от 27 июля 1669 г. И. объяснял, что покинул Киев, потому что еп. Мефодий его «зело оскорбил и гонил». В качестве возможной причины отъезда И. из Киева в лит-ре часто называют разрушение Киево-Могилянской коллегии гетманом П. Д. Дорошенко в 1665 г. Однако Эйнгорн утверждает, что никакого разрушения коллегии не было (*Эйнгорн*. 1899. С. 323). С этой т. зр. солидарен и С. Т. *Голубев (Голубев* 1901. С. 337). Оба автора отмечают, что в сохранившихся челобитных царю, где руководство коллегии просит о материальной помощи, речь идет только об ущербе от пожара 1658 г.

О пребывании И. после отъезда из Киева в Львове известно из 3 источников: из посвящения 3-го издания «Ключа разумения...» (1665) Львовскому еп. Арсению (Желиборскому), где И. пишет о гостеприимстве архиерея; из послесловия «*Czytelniku zasnu*» к соч. И. «*Stary Kościół...*»; из письма И. царю от 27 июля 1669 г. В Львове, по словам И., он занимался доработкой «Ключа разумения...», написанием и изданием соч. «Небо новое...» (1665; 1666). О пребывании в 1664–1665 гг. в Галичине И. сообщает в соч. «Небо новое...»; он рассказывает, что ему, «грешному иеромонаху Иоанникию», трижды являлась во сне Пресв. Богородица:

26 нояб. 1664 г. в *Манявском в честь Воздвижения Креста Господня скиту* (существовал в совр. с. Манява Богородчанского р-на Ивано-Франковской обл.), 7 июля и 25 авг. 1665 г. в Львове.

В послесловии «*Czytelniku zasnu*» к соч. «*Stary Kościół...*» И. также сообщает, что после Львова он «скитался на Подолье, Волыни, в Литве и в других местах», побывал в Луцке, Слуцке и др. городах *Литовского великого княжества*, собирая в разных б-ках материалы об исхождении Св. Духа и готовясь к работе над кн. «Мессия правдивый...». Очевидно, в Луцке он мог воспользоваться 2 богатыми книжными собраниями: при правосл. луцком Крестовоздвиженском братстве и при католич. епархиальном управлении, во главе которого стоял знакомый И. со времени диспута в Белой Церкви Луцкий и Брестский еп. Миколай Пращмовский. Волынь и Луцк (центр Волынского воеводства) И. мог посетить по пути из Подолья или Галичины в Литву. Осенью 1667 г. И. предположительно находился в Минске: 18 окт. 1667 г. датирован одобрительный отзыв на его кн. «Мессия правдивый...» игум. минского мон-ря Иосифа (Ходоновича). В Слуцке И. побывал до окт. 1668 г.: Лазарь (Баранович) в письме *Симеону Полоцкому* от 13 окт. 1668 г. сообщает, что И. приехал к нему в Новгород-Северский после посещения наместника Киевского митрополита в Великом княжестве Литовском *Феодосия (Василевича)*, к-рому И. также дал для прочтения свою кн. «Мессия правдивый...». И. рассказал архиеп. Лазарю о преследованиях православных в Великом княжестве Литовском и изложил содержание потерянных по дороге писем *Феодосия (Письма пресв. Лазаря (Барановича)*. 1865. № 43. С. 52). В Новгороде-Северском И. показал архиеп. Лазарю кн. «Мессия правдивый...» и 6 нояб. 1668 г. получил одобрение сочинения.

И. вернулся в Киев в кон. 1668 или в нач. 1669 г., после того как узнал, что в конце окт. 1668 г. Мефодий (Филимонович), обвиненный в участии в антироссийском восстании под рук. гетмана И. М. Брюховецкого, был увезен в Москву. В упоминавшемся послании И. Алексею Михайловичу от 27 июля 1669 г. И. писал: «Послыша, яко не обретається в Києве о. Мефодий, в Киев-град





паки возвратихся, желая под державою его царского пресветлаго величества, единого монарха благочестиваго, жити и умерети» (цит. по: *Эйнгорн*. 1896. С. 84). Н. Ф. Сумцов считал, что во время странствий И. выполнял поручения Лазаря (Барановича), к-рый был активным участником церковно-политических событий той эпохи. В частности, по мнению историка, в 1667 г. И. ездил в Литву, чтобы обсудить с местными шляхтичами возможность избрания на польск. престол царевича Алексея Алексеевича.

Вернувшись в Киев, И. вскоре вновь уехал из города вследствие того, что пост ректора Киево-Могилянской коллегии не позднее 1665 г. был отдан Варлааму (Ясинскому). В 1669 г. по приглашению Черниговского архиеп. Лазаря (Барановича), жившего в Новгороде-Северском, И. переехал в этот город (*Stary Kościół... Przedmowa*. S. 4). В том же году благодаря архиеп. Лазарю И. стал игуменом Елецкого Успенского мон-ря в Чернигове. 12 февр. 1669 г. на раде в Глухове архиеп. Лазарь сообщил новоизбранному гетману Левобережной Украины Д. Многогрешному о своем намерении предоставить И. Черниговскую архимандритию, но гетман отнесся к этому плану «как-то глухо» (Письма преосв. *Лазаря (Барановича)*. 1865. С. 89). Причиной недовольства гетмана могли быть добрые отношения И. с правобережным духовенством и с антиросийски настроенным Киевским митр. *Иосифом (Нелюбовичем-Тукальским)* (последний 5 марта 1669 написал одобрительный отзыв на кн. «Мессия правдивый...»). И. был возведен в сан архимандрита между 14 апр. и 24 июня 1669 г.: в письме от 14 апр. Лазарь (Баранович) просил И. не подписываться под кн. «Мессия правдивый...» как архимандрит, поскольку «доколе Вы не будете посвящены, то наименование это будет голословное» (Там же. С. 83); в письме от 24 июня архиеп. Лазарь обращается к И. уже как к архимандриту (Там же. С. 91). В послании в Москву от 29 июля архиеп. Лазарь просил подтвердить для И. сан архимандрита. 27 июля того же года И. также написал письмо Алексею Михайловичу, сделав это скорее всего по совету Лазаря (Барановича). Письмо носило оправдательный характер: чтобы снискать царскую милость, И. должен был

объяснить, почему он самовольно покинул Киев и во время польско-рус. вооруженного конфликта находился на Правобережье. Письмо И. подписал уже как архимандрит, и это противоречие в Москве было замечено, хотя и не повлекло за собой каких-либо последствий (*Эйнгорн*. 1899. С. 663–664). Грамота царя Алексея Михайловича о прощении вины И. и о подтверждении его сана датирована 10 авг. 1669 г.

Для подтверждения прав мон-ря на земельные владения и для получения средств на ремонт обители И. осенью 1670 г. побывал в Москве. Поездка состоялась по совету Лазаря (Барановича), к-рый дал елецкому архимандриту рекомендательные письма (И. также привез в рус. столицу письма от гетмана Д. Многогрешного). В предисловии к кн. «*Stary Kościół...*» И. писал: «К его величеству царю Алексею Михайловичу он (архиеп. Лазарь. — *Авт.*) рекомендательные письма писал, и в Москву посылал, и большую мне милость у его царского величества своими писаниями снискал» (*Stary Kościół... Przedmowa*. S. 4). И. выехал в Москву 14 сент. 1670 г., прибыл 25 сент., 3 окт. был принят Алексеем Михайловичем, произнес в его честь приветственную речь и поднес царю и царевичам экземпляры своего соч. «Мессия правдивый...». Ранее И. подал в Малороссийский приказ челобитные, в к-рых просил подтвердить возведение его в сан архимандрита и полученные от гетмана Д. Многогрешного универсалы на монастырские владения, а также пожаловать для Елецкого мон-ря строительные материалы, деньги, богослужебную утварь и книги. Помимо подтверждения грамот на монастырскую собственность И. получил значительные денежные средства, облачения, воск, ладан, церковное вино и богослужебные книги.

9 окт. И. участвовал в богослужении в ц. Рождества Пресв. Богородицы в Кремле и произнес в присутствии Алексея Михайловича проповедь. В Москве уже имели представление о проповедническом мастерстве И. — его кн. «Ключ разумения...» в 1669 г. была переведена на церковнослав. язык. Рукопись приветственной речи И. царю и проповеди была помещена по приказу Алексея Михайловича в богатый переплет, тексты распространялись по Москве в списках. И речь, и проповедь были составле-

ны на основе фрагментов соч. «Ключ разумения...», переведенных на церковнослав. язык. Считается, что при создании речей И. прибегал к помощи живших в Москве выходцев из Западнорусской митрополии (И. состоял в переписке с Симеоном Полоцким и *Епифанием (Славинецким)*). Впрочем, Буланин не исключает, что И. сам мог написать церковнослав. тексты. 10 окт. И. был «на отпуске» у царя и получил богатые дары, 12 окт. получил благословление патриарха. Свидетельством благоприятного впечатления, произведенного И. на рус. власти, был тот факт, что вместе с И. из Москвы был отпущен находившийся здесь в заточении 7 лет игум. Лубенского мон-ря Виктор (Загоровский), об освобождении к-рого неоднократно хлопотал Лазарь (Баранович).

В разд. «Хронология чернеговских архимандритов Пресвятой Богородицы Елецкой» в соч. «Скарбница потребная и пожитечная всему свету Пресвятая Богородица Елецкая с великими скарбами, с чудами своими...» И. пишет о том, что он стал 1-м правосл. настоятелем Елецкого монастыря, после того как обителью управляли отступники от Православия в унию *Кирилл (Транквилион-Ставровецкий)*, Мариан Оранский, Иосиф Мещерин, подчеркивая свою роль возобновителя правосл. традиций в обители. В качестве настоятеля Елецкого мон-ря И. много сделал для благоустройства и укрепления материального положения обители, привлек мн. благотворителей. На пожертвования царя Алексея Михайловича, черниговских полковников И. Аврамовича, В. К. Дунина-Борковского, гетмана И. Самойловича и др. в 1670–1674 гг. в обители был отремонтирован и заново освящен Успенский собор, построены ц. во имя апостолов Петра и Павла с трапезной, кельи, ограда. В письме от 1 янв. 1671 г. А. С. Матвееву И. просил ходатайствовать перед царем о предоставлении ему 100 р. на публикацию кн. «Мессия правдивый...» и на покрытие железом куполов Успенского собора. В письме Алексею Михайловичу от 4 июля 1672 г., представляющем панегирик царю, И. просил о помощи в устройении убранства Успенского собора. По-видимому, все просьбы архимандрита были выполнены. Гетман Д. Многогрешный трижды подтверждал имущественные права мон-ря в 1669–1671 гг.,



в 1672 г. обитель получила такую же грамоту от гетмана И. Самойловича, а также подтвднительную грамоту на имена от царя. Восстановление Елецкого мон-ря завершилось в 1679 г. 12 апр. 1686 г. из Москвы обители был прислан набор евхаристических сосудов. 21 дек. 1687 г. гетман И. С. Мазена универсалом утвердил за Елецким мон-рем его владения.

В 70-х гг. XVII в. И. активно помогал архиеп. Лазарю в управлении Черниговской епархией и в создании ряда полемических сочинений, участвовал в церковной и общественной жизни. В авг. 1669 г. встретил в Чернигове Александрийского патриарха Паисия, схавшего из Москвы. В 1672 г. присутствовал при избрании гетмана И. Самойловича. В 1676 г. участвовал в решении спора между архиеп. Лазарем и прот. Симеоном Адамовичем о церковных имениях. Подписался под приговором войскового суда 1677 г. о лишении Адамовича сана протопопа и о заключении его в мон-рь за доснос на гетмана И. Самойловича.

И. вел переписку с рус. правителями. Нек-рые труды посвятил царям Алексею Михайловичу, Иоанну и Петру Алексеевичам, царевне Софии Алексеевне, гетману И. Самойловичу. И. отказался в 1672 г. дать убежище брату гетмана Д. Многогрешного Василию. 4 дек. 1678 г. И., по-видимому по просьбе рус. властей, направил пространное письмо Ю. Б. Хмельницкому. Хмельницкий в 1662 г. принял монашеский постриг с именем Гедеон, получил титул «архимандрит жидичинский» (номинально являлся настоятелем жидичинского во имя свт. Николая Чудотворца муж. мон-ря). В монашеский период жизни Хмельницкий был близко знаком с И. Последний назван в письме Хмельницкого своим учеником, в 1663 г. Гедеон (Хмельницкий) присутствовал на диспуте И. с иезуитом Пекарским. Будучи в плену в Турции, Хмельницкий сложил с себя монашеский сан, сражался на стороне войска во время Чигиринских походов рус. полков в 1677–1678 гг.; в 1678–1681 и 1684–1685 гг. управлял Правобережной Украиной, оккупированной Турцией, как вассал султана. В письме И. от своего имени и от имени гетмана И. Самойловича призывал Хмельницкого «с бусурманами приятства не мати, против пра-

вославных не воевать», предлагал вернуться к иноческому служению и перейти на сторону «православного государя». И. сурово осудил бывш. ученика за отказ от иноческих обетов и привел сказание о некоем Гебрене из Франции, оставившем монашество и попавшем в ад. Письмо И. следует рассматривать в контексте мер, принимавшихся рус. правительством для предотвращения нашествия султана и крымского хана на Украину. С этой целью в дек. 1678 г. из Москвы в К-поль было отправлено посольство с предложением султану восстановить дружественные отношения с Россией. Помимо царской грамоты посол вез грамоту патриарха Московского и всея Руси *Иоакима (Савёлова)* муфтию с призывом удержать султана от войны, патриарх просил муфтия о предотвращении «ратей, начинающихся неправдою за причиною богомерзкого законопреступника Юраски Хмельницкого» (цит. по: *Соловьёв*. История. Кн. 7. С. 215).

Архиеп. Лазарь (Баранович) рассматривал И. в качестве наиболее вероятного своего преемника на Черниговской кафедре, но И. скончался раньше своего покровителя. Как утверждал польский иезуит Т. Рутка, лично знавший И., кончина елецкого архимандрита была скоропостижной («*Goliat, swoim mieczem porażony, to iest Ioannikius Galatowski, archimandrita ielecki, przeciw pochodzeniu Ducha Ś. od Syna u Kościołowi Rzymskiemu piszący, przez X. Teofila Rutkę, Soc. Jes. theologa, refutowany*» (Голят (Голиаф), своим мечом пораженный, то есть Иоанникий (Галятовский), против исхождения Духа Святого от Сына и Церкви Римской писавший, Теофилом Руткой, богословом Общества Иисуса, опровергнутый)). И. был похоронен в Успенском соборе Елецкого мон-ря.

*Н. А. Синкевич, В. Г. Пидгайко*

**Сочинения.** И. был автором 16 гомилетических, агиографических и полемических сочинений, из которых 8 написаны по-польски, кн. «Мессия правдивый...» издана на польск. языке и на простой мове, остальные труды написаны на простой мове, к-рую И. в предисловии к кн. «Мессия правдивый...» называет «малороссийским языком».

Исследователи писали о зависимости произведений И. от современных автору католич. и протестант.

сочинений. Отмечая определяющее влияние католич. трудов на правосл. писателя, И. И. Огиенко (см. *Иларион (Огиенко)*) утверждал, что сильной стороной сочинений правосл. автора было внимание к местным преданиям и сказаниям, к церковно-историческим вопросам. В трактатах И. отразились мн. современные ему события, в частности, освободительная война 1648–1654 гг. под предводительством Б. Хмельницкого, упоминаемая у И. как «война домовая» (гражданская). И. П. *Ерёмин* писал о том, что проповеди И. являются одним из наиболее выдающихся памятников лит-ры в стиле барокко, образцами ораторской прозы. Труды И. по гомилетике оказали значительное влияние на творчество последующих проповедников — Симеона Полоцкого, *Феофана (Прокоповича)* и др.

**Гомилетические сочинения.** Наибольшее распространение (как на западнорус. землях, так и в Вел. России) из сочинений И. получили труды по гомилетике: «Ключ разумения, священником, законным (монахам.— *Авт.*) и свецким належачий» (К., 1659) и «Казаня, приданыи до книги, «Ключ разумения» названой» (К., 1660), позднее объединенные в одной книге, куда помимо проповедей И. вошли составленные им теоретические руководства по гомилетике (Львов, 1663; Львов, 1665). Труды И. явились первыми в восточнослав. лит-ре систематическими пособиями и хрестоматиями по проповедничеству. Их создание было обусловлено, по признанию автора, как упадком южнорус. правосл. проповеди, с одной стороны («теперь не хотят люде слухати Слова Божего, гды почнут Слово Божие проповедати, они з церкви утекают»), так и возрастающим влиянием католич. проповедников на западнорус. землях. В деле возрождения правосл. гомилетики И. ассоциировал себя с ап. Павлом и, подражая ему, писал: «Я хочу и прагну (стремлюсь.— *Авт.*), жебы все люде ровнии мне в проповеданю Слова Божего zostали... Хоцу бо, да вси человецы будут, яко же и аз» (ср.: 1 Кор 7. 7).

Первоначальный вариант книги «Ключ разумения...» (изд. Киево-Печерского мон-ря, 1659 г.) включал 2 предисловия, 32 поучения: 20 проповедей «на праздники Господские», 10 «на праздники Богородич-







Ключ разумения...  
К., 1659. Титульный лист (РГБ)

ны», 2 на Воздвижение Честного Креста (на каждый случай автор приводит по 2 проповеди) и трактат по гомилетике. В 1-м предисловии («Чителнику ласкавый») объяснено название сборника, истолкованное в 2 смыслах: «зачим тая книга слушне ся «Ключем» называется, поневаж священником до казаня двери отмыкает»; «если священники будут оную читати и ведлуг онои будут ся справовати, могут тым «Ключем» и собе и людем иным двери до неба одомкнути». Во 2-м предисловии («Передмова до священников, законных и свецких») автор подчеркивает миссионерское значение проповеди: «Проповедуючи Слово Божое, неверного человека, геретика, жида albo поганина... навернет на веру христианскую albo христианина грешного отведет от злых его учинков». Книга завершается трактатом по гомилетике, состоящим из 2 разделов: «Наука, albo способ, зложена казаня», «Наука, albo способ, зложена казаня на погребѣ (на похоронах.— *Авт.*)». В 1-м разд. представлены общие рекомендации для составления поучений, изложенные в соответствии с правилами барочной риторики. 2-й разд. имеет прикладной характер: поскольку издание 1659 г. не содержало проповедей для произнесения на похоронах, автор привел в данном разделе варианты тем и фрагменты заготовок такого рода текстов.

Результатом дальнейшей работы И. в области гомилетики стал напечатанный типографией Киево-Печерского мон-ря в июне 1660 г. сб.

«Казаня, приданыи до книги, «Ключ разумения» названой» (автор на титульном листе не указан). Издание включает 14 проповедей на дни памяти святых, трактат «Наука короткая, albo способ, зложена казаня» и подборку «Чуда Пресвятой Богородицы некоторыи, з розных авторов зобрании», насчитывающую 95 чудес. Книга содержит проповеди на дни памяти вмч. Георгия, свт. Николая, св. апостолов Петра и Павла, прор. Илии, св. Иоанна Крестителя, арх. Михаила, преподобных Антония и Феодосия Печерских. Все проповеди представлены в 2 вариантах, кроме тех, к-рые посвящены Антонию и Феодосию Печерским. Соч. «Наука короткая, albo способ, зложена казаня» — продолжение помещенного в сб. «Ключ разумения...» трактата «Наука, albo способ, зложена казаня». В «Науке короткой...» автор рассматривает проповеди на воскресные дни и дни памяти святых, рекомендации имеют прикладной характер и часто сводятся к указаниям, как приспособить проповеди, представленные в «Ключе разумения...» и в «Казанях, приданных...», для произнесения их по др. поводу. И. также излагает риторическое учение о воздействии на слушателей. Сб. «Чуда Пресвятой Богородицы...» содержит материал, по мнению автора необходимый для проповедника; возможно, сборник также предназначался для домашнего чтения («на ползу и утеху душевную»). Источник сведений или даты событий иногда отмечены автором в маргиналиях, мн. чудеса не имеют комментариев. Чудеса начиная с 55-го связаны с юго-западнорус. землями, ряд сюжетов относится к Киеву и казачеству. Заканчивается трактат указателем инципитов «конклюдий» для всех проповедей, представленных в «Ключе разумения...».

В авг. 1663 г. львовский печатник М. Слѣзка без ведома И. выпустил издание, в к-ром объединил «Ключ разумения...» 1659 г. и «Казаня, приданыи...» 1660 г.

В 1665 г. в типографии Слѣзки было отпечатано еще одно издание гомилетических трудов И.— «Ключ разумения, священником, законником и лаиком належачий, з поправою и з придатками», заказчиком которого был автор, в счет оплаты передавший издателю не менее 150 экз. Данное издание содержит наиболее полное собрание проповедей

И. Автор посвятил книгу Львовскому еп. Афанасию (Желиборскому). Основанное на более ранних публикациях издание 1665 г. включает переработанные И. тексты. Предисловие («Передмова до священников, и законников, и лаиков») по сравнению с изданием 1659 г. расширено за счет перечисления 6 разделов,



Казаня, приданыи до книги,  
«Ключ разумения» названой.  
К., 1660. Л. 1 (РГБ)

представленных в сборнике поучений (12 проповедей в воскресные дни, 20 — на Господские праздники, 10 — на Богородичные праздники, 2 — на Воздвижение, 16 — на дни памяти святых, 4 поучения на похоронах) и рассуждения автора о том, кто может составлять проповеди: «...священники, диаконы, законники, по школах студенты albo дякове и лаикове иншыи, люде свецкии, которые могут зостати духовными». В издании 1665 г. число проповедей увеличено до 64, дополнительно включены 12 воскресных поучений, 4 проповеди на погребение, 4 — на праздники святых, исключены проповеди, посвященные Антонию и Феодосию Печерским, добавлены проповеди на дни памяти ап. Иоанна Богослова и прп. Онуфрия Великого. И. также сделал вставки богословского и полемического характера. За исключением воскресных и похоронных, все поучения представлены в 2 вариантах. В издании 1665 г. не вошло описание 95 чудес Пресв. Богородицы, составившее основу др. сочинения И.— «Небо новое...».

В гомилетическом трактате в издании 1665 г. И. объединил аналогичные сочинения, содержащиеся



в сборниках «Ключ разумения...» (1659) и «Казаня, приданыи...» (1660). Теоретический трактат 1665 г. состоит из 5 разделов: «Наука, албо способ, зложения казаня» (заимствован из изд. 1659 г.), «Наука другая, албо способ, зложения казаня на погребѣ», «Наука латвейшая, албо способ, зложения казаня на праздники Господские и Богородичныи и на свята иншыи», «Наука, албо способ латвейший, зложения казаня на неделе».

В маргиналиях к 1-му разд. трактата по гомилетике 1665 г. И. назвал использованные им книги: «Прогех» (Индекс) нем. иезуита Иеремии Дрекселя, «Niedzielne kazania» (Воскресные проповеди) ксендза Симона Старовольского, польск. и лат. сборники «казань» и «гомилій» Якуба Вуека, Томаса (Фомы) Млудзяновского, Петра *Скарги*, Симона Сиренского, Иоганна Меффрета, Якоба Маршана и др.

В «Ключе разумения...» изложены теоретические представления И. об искусстве проповеди. Основой проповеди является тема («фема»), к-рая может быть заимствована из Св. Писания, сочинений отцов Церкви, богослужебных текстов; темой также может служить толкование имени святого или, если «казане» надгробное, толкование имени или прозвища покойного, его герба, звания, даже дня недели, в какой он скончался, и т. п. Проповеди на воскресные и праздничные дни могут в качестве темы иметь либо похвалу добродетелям, либо похвалу святому с его «цнотами и добрыми учинками», в воскресной проповеди можно «що злое ганити».

Содержание темы раскрывается в дальнейшем изложении проповеди, включающем 3 части. 1-я ч. состоит из «экзордиума» (введения в предмет проповеди), «пропозиции» (краткого представления материала) и обращения к Богу или Пречистой Деве с просьбой «о помоч и людей о слуханье». Наиболее пространна 2-я ч.— «наррация, повесть» — это изложение предмета проповеди; 3-я ч.— «конклюзия, конец казаня» — содержит напоминание об изложенном в «наррации» с соответствующим поучением. Все части должны быть соотнесены с основной темой и составляющими ее понятиями. В проповеди дается «буквальное», «моральное», «алле-



Ключ разумения...  
Львов, 1665. Титульный лист (РГБ)

горическое» и «анагогическое» толкование темы и составляющих ее понятий.

Темы для «казаня на погребѣ» заимствуются из Св. Писания. «Экзордиум» должен содержать топоры (общие места) неизбежности смерти, краткости человеческой жизни, изменчивости и непостоянства мира. В «наррации» перечисляются добродетели умершего, уместно обращение к его происхождению, роду, фамилии, родовому гербу, титулу и др. В «конклюзии» И. советует изложить от лица умершего благодарность за молитвенную память и просьбу, «жебы о душе его мели старанье, жебы оную молитвами, ялмужнами (милостынями.— *Авт.*) и Безкровною Оферою (Жертвою.— *Авт.*) до неба запровадилы». Автор перечисляет титулы, употребляемые по отношению к священникам, игуменам, протопопам, архимандритам, епископам, архиепископам, митрополитам, мещанам, бурмистрам, войтам и т. д.

Критически оценивая современное ему и старинное южнорусское проповедничество, И. описал вышедшие из употребления типы поучений, к которым отнес, в частности, труды святителей Василия Великого и Иоанна Златоуста, а также проповеди прп. Ефрема Сирина и св. Каллиста, патриарха К-польского. Устаревшими являются, по мнению И., проповеди без определенной темы, а также поучения, посвященные исключительно толкованию евангельского чтения на литургии.

Новому, защищаемому И. гомилетическому искусству свойственны такие черты, как «ясность», «согласованность», «убедительность», а также занимательность. Материал для поучений И. советует подбирать не только в Св. Писании, житиях святых и творениях отцов Церкви. Для привлечения внимания слушателей И. предлагает использовать истории и хроники «о розмаитых панствах и сторонах», книги «о зверох, птахах, гадах, рыбах, деравах, зелах, камнях и розмаитых водах», сведения из области космографии, минералогии и т. д.; полезно обращаться и к античной мифологии, а также к творчеству «розмаитых казнодеев теперешнего веку». Чтобы слушатель не утомился, необходимо его иногда развеселить забавной шуткой, неожиданным вопросом, каламбуром. Среди проповедей в сб. «Ключ разумения...» есть такие, задачей к-рых, как признается автор, является исключительно привлечение внимания слушателей («повабити людей до слухання»). Так, во 2-й проповеди на праздник Успения Пресв. Богородицы обсуждаются названия звезд, из которых Богородица сделала Себе корону; во 2-й проповеди на праздник Покрова Пресв. Богородицы описаны перья, из к-рых Пресв. Дева «крылья Себе сделала» и т. п. Верующих следует приглашать на богослужение, огласив им «пропозыщии» буд. проповеди, что людей «барзо охочими до слуханя чинят».

Рассказы о чудесных явлениях делают, по мнению И., проповеди более яркими и привлекательными. Поучения на Богородичные праздники в изданиях трудов И. 1663–1665 гг. изобилуют описаниями чудес, совершенных Богородицей: Пресв. Дева помогла визант. полководцу Нерсесу разбить готского кор. Тотилу, неоднократно спасала К-поль от персов, приказала римскому воину Меркурию убить копьем имп. Юлиана Отступника во время войны с персами. Своими чудесами Богородица иногда вразумляет еретиков: Александр Ника Схоластик был наказан болезнью за учение о том, что Богородица была зачата в первородном грехе, после покаяния он был исцелен. Один молодой еврей в К-поле приобщился Св. Христовых Таин; узнав об этом, отец бросил сына в печь, но тот остался невредим по молитвам к Богородице. В сочинениях И. со-





держится свидетельство о чудесном сожжении огня в иерусалимском храме Гроба Господня на Пасху. Автор указывает своих информаторов: «Феофан и Паисий, патриархи Иерусалимския, в Киеве бывши, тое поведали» (очевидно, имеются в виду посещения патриархами Западно-русской митрополии соответственно в 1620 и 1648).

Важным источником примеров для проповедника, по мысли И., должна была служить подборка «Чуда Пресвятой Богородицы некоторыи...» в издании «Казаня, приданыи...» 1660 г., где содержится богатый агиографический материал, связанный с юго-западнорусскими землями. В 1627 г. рыбак из Киева Ермолай за работу в праздник был наказан беснованием, но Богородица простила и исцелила его; в 1623 г. в г. Ходорове (Галичина) татары взяли в плен некоего Симеона Михайловича и продали туркам; будучи на галере в открытом море, невольник помолился Богородице, освобожден от оков и бежал; в том же году мон. Вениамин был чудесно спасен Богородицей по пути из Пинска в Подляшье; в 1629 г. запорожский атаман А. Ляхота, возвращаясь с казаками после морского похода в Турцию, был спасен от сильной бури после молитвы к Богородице; в 1630 г. огненный дождь отогнал поляков, пытавшихся разорить Печерский монастырь (сюжет заимствован И. из «Тератургии» Афанасия Кальнофойского).

Особое внимание И. уделит популярному среди современных ему католич. писателей приему построения текста на основе толкования имени (имя может быть как собственным, так и нарицательным). Толкование осуществляется обычно в нравоучительном смысле на основе народной этимологии. В воскресной проповеди И. предлагает рассказать, что «Бог называется от богатства, же богатый ест в милосердие... Еще и от того Бог называется, же богатый ест в мудрост».

И. приводит практические указания о возможности на основе одной темы составлять различные проповеди, излагает принципы составления поучений в соответствии с 10 родами категорий, представленных в «Топике» Аристотеля (эту теорию И., очевидно, заимствовал из «Логики» прп. Иоанна Дамаскина). Все теоретические положения И.

иллюстрирует собственными произведениями.

Проповеди И., по мнению Огиенко, можно разделить на 4 основные группы: произведения догматического содержания, сочинения на темы нравственного богословия, панегирические и полемические проповеди. К догматическим относятся проповеди на Богоявление (излагается учение о таинствах), на Сошествие Св. Духа (излагается учение о Св. Духе), на Рождество Христово (раскрыто учение о двух естествах Христа), на Преображение (приводятся пророчества о Христе, доказывающие, что Он истинный Мессия). Нравственно-богословскими являются проповеди во 2-ю неделю поста, 2-я проповедь на Вход Господень в Иерусалим (о том, чему могут учиться у Христа сильные мира сего) и 2-я проповедь на Введение во храм Пресв. Богородицы (о пользе добрых дел). Панегирическими являются проповеди на Воздвижение Честного Креста (похвала Кресту), на память ап. Иоанна Богослова, на память св. Иоанна Крестителя. Особое место в творчестве И. занимают полемические проповеди. В них обсуждается вопрос об исхождении Св. Духа только от Отца (проповедь на день Св. Троицы), осуждаются те, кто не почитают святых (проповедь на Торжество Православия) и иконы (проповедь на пам. Собора арх. Михаила). Приводя предание о том, что свт. Николай ударил по лицу *Ария*, И. говорит: «Громим еретиков, жидов и поганов, к-рые Бога хулят». В проповеди 10 после праздника Сошествия Св. Духа И. перечисляет еретиков, среди к-рых названы «евангелики», «ариане» (*социниане*), «афеи» (атеисты), лютеране, монофелиты, донатисты, беренгириане, присцилианисты. Католики в этом перечне нет. (Возможно, отсутствие открытой борьбы с католиками со стороны И. в начальный период его лит. деятельности послужило причиной того, что «Ключ разумения...» был переиздан в 1663 «с привилея короля Яна Казимира». Следует отметить, что посвященную полемике с католиками «Белоцерковскую беседу», записанную в 1663, И. издал лишь в 1676.) Однако в поучениях И. касается бедственного положения правосл. Церкви в Речи Посполитой, указывая: «От веры, которую Церковь наша захочет, много людей

отступило». Автор называет и причины отступничества: ради корысти, ради «угождения своим панам».

Исследователи отмечают присутствие в проповедях И. мн. неправосл. утверждений, обусловленных зависимостью от католич. и протестант. гомилетических трудов. Во 2-й проповеди на Рождество Пресв. Богородицы И. излагает протестант. учение о предопределении, указывая, что Бог искони отделил одних людей в рай, других в ад. И. повторяет учение иезуита Корнелия а Ляпиде о том, что ад включает лоно Авраамово (у И. — «отхлань») и чистилище (у И. — «мытарство»). Это учение И. в посл. развил в кн. «Души людей умерших...». В поучении на Богоявление И. говорит в католич. духе о пресуществлении Св. Даров (эту позицию разделяли также Симеон Полоцкий, архиеп. Лазарь (Баранович), архим. Иннокентий (Гизель)). И. согласен с представлением католиков о непорочном зачатии Пресв. Богородицы. В духе современного ему католич. богословия И. пытается рационально объяснить сущность Божества и частные аспекты Божественного домостроительства, много заимствовав у Фомы Младзьяновского. И. неоднократно приводит неприличные Богу и святым сравнения, в основном с мифологическими персонажами. В проповеди на Рождество Христово автор уподобляет пришедшего в мир Спасителя Юпитеру, к-рый, как пишут античные авторы, сходил с неба на землю. Соединение двух естеств во Христе И. сравнивает с соединением меча с ножами. Прп. Онуфрий сравнивается с Зевсом (Иовешем) Олимпийским, который, как первый из богов, может служить, по мнению проповедника, также прообразом Христа, а гора Олимп выступает как прообраз Небесного царства. Ориентируясь на католич. авторов, И. злоупотребляет толкованием Св. Писания, в частности, подробно описывает 12 небес, 9 ангельских хоров. При решении богословских вопросов И. не пренебрегает апокрифами, сказаниями, анекдотами из древней и новейшей истории, примерами из античной мифологии. Он упоминает сказания о том, что Дева Мария с Богомладенцем Иисусом бежала в Египет, что иудеи нанесли Христу 5475 ран. В проповеди на день прор. Илии И. приводит апокриф о том, что пророк



движется по небу на огненной колеснице. В проповедях И. упоминаются аргонавты, дельфийский оракул приказывает устроить «божницу Деве Марии» и др. Все это придавало произведениям И. занимательность и сделало «Ключ разума...» одной из самых читаемых книг на южнорус. землях.

Книга И. получила широкое распространение и в России. Первый перевод сочинения на церковнослав. язык был осуществлен в 1669 г. по благословению Новгородского митр. *Питирима* (впосл. патриарх Московский и всея Руси) архим. Феодосием в *Валдайском Святоозерском в честь Иверской иконы Божией Матери муж. мон-ре*. В списках распространялись и др. варианты перевода как сочинения целиком, так и отдельных его фрагментов. В 1670 г. посланная в Москву игум. Варлаамом (Ясинским) депутация от Киево-Братского мон-ря просила взять в казну пожертвованные мон-рю издания «Ключа разума...» для распространения их в России. Глава Малороссийского приказа А. С. Матвеев эту просьбу отклонил, сославшись на то, что книга написана «не нашим речением» (см.: фрагмент челобитной: *Голубев*. 1901. С. 349). Однако, несмотря на это, «Ключ разума...» в его оригинальной версии продавался в книжной лавке Киево-Печерского мон-ря в Москве, имелся в собраниях московских книжников (в частности, в б-ке Симеона Полоцкого), в монастырских б-ках. В 1690 г. Собор в Москве запретил распространение книги, но ее продолжали переписывать в некоторых мон-рях. В 1678 г. в Бухаресте сборник был издан на румын. языке, Сучавский митр. св. *Досифей* подготовил его перевод на молдав. язык.

**Сочинения, посвященные чудесам Пресв. Богородицы**, создавались И. как ответ на распространение аналогичных католич. сборников, как материалы для проповедников и в качестве душеполезного чтения. В кн. «Небо новое, с новыми звездами сотворенное, то есть Препоблагословенная Дева Мария Богородица з чудами Своими» (Львов, 1665) И. показывает, что Богородица чтится не только католиками, но и православными, к-рые хранят мн. чудотворные иконы Божией Матери, что свидетельствует о благодатности правосл. Церкви. Немаловаж-



Небо новое...  
Львов, 1665. Титульный лист (РГБ)

ной причиной составления правосл. сборников чудес Божией Матери было особое почитание Пречистой Девы в Польше и в Малороссии. Кн. «Небо новое...» вышла почти одновременно 2 изданиями, что свидетельствует о ее популярности. 1-е издание (Львов: Тип. М. Слѣзки, дек. 1665) посвящено Анне Могилянке-Потоцкой, двоюродной сестре свт. Петра (Могилы). 2-е издание вышло предположительно в 1666 г. с добавлением 6 чудес, в тексте были исправлены ошибки. И. снова обратился к агиографической тематике в 1676 г., создав 2 сочинения, посвященных чудесам от *Елецкой Черниговской иконы Божией Матери*: «Скарбница потребная и пожитечная всему свету Пресвятая Богородица Елецкая з великими скарбами, з чудами своими...», «Skarb pochwały, z każdej nauki wyzwolonej, do skarbnicy najświętszej Bogarodzicy Jeleckiej» (Сокровище похвалы, из каждой науки взятое, в сокровищницу Пресвятой Богородицы Елецкой), поскольку в этом году, как считалось, Богородица спасла Польшу от тур. завоевания. Предполагают, что в 1677 г. в Чернигове вышло 3-е изд. «Неба нового...» (на прѣстой мове и на польском), тираж к-рого не сохранился (см.: Ключ розуміння. 1985. С. 19). Следующий вариант книги, в подготовке к-рого участвовало предположительно неск. лиц, был издан в 1699 г. на видоизмененном книжном языке в Могилёве, в типографии М. Вошанки (мнение Д. М. Буланина о том, что в данном случае был осуществлен перевод книги на церковнослав. яз., ошибочно). Соч. «Небо новое...» было использовано свт. Димитрием Ростовским

при работе над «Книгой житий святых», сохранился экземпляр «Неба нового...» с пометами святителя.

Соч. «Небо новое...» стало ответом на широко распространенные в XVI–XVII вв. в Речи Посполитой католич. подборки легенд и апокрифов о земной жизни Богородицы и о Ее чудесах после Успения. Хотя на рубеже XVI и XVII вв. Скарга критиковал такого рода сборники, в проповедях Фомы Млодзяновского, польск. гомилета, современника Скарги, и в книге И., испытавшего влияние Млодзяновского, многочисленные легенды и апокрифы о Богородице приводятся без к.-л. критики. При создании сб. «Небо новое...» И. использовал среди прочих материалов описание 95 чудес Пресв. Богородицы, включенное в кн. «Казаня, приданыи...» (1660, 1663). Кн. «Небо новое...» состоит из 29 разделов, в 7 разделах изложены предания и сказания из жизни Богородицы, в остальных разделах описаны чудеса Богородицы, совершенные после Ее Успения. В книге приведены ок. 450 чудес, связанных с Богородицей. Отдельные разделы посвящены чудесам от почитаемых на Руси Богородичных икон: *Иверской*, *Киево-Печерской* (см. *Успение Пресв. Богородицы*) и *Купятицкой*.

Издание 1665 г. открывается геральдической подписью к гербу рода «панов Могилов», затем панегирическим предисловием-посвящением «господарине земель молдавских, воеводине краковской» Анне Могилянке-Потоцкой, затем следует предисловие «Чителнику ласкавыи». Основная часть — «Реестр чудов Пресвятой Богородицы» — начинается с описания прижизненных чудес Богородицы (разделы: «Чуда Пресвятой Богородицы межси биллами, пророчицами поганскими» (заимствован у польского писателя Мартина Бельского), «Чуда о Зачатии и Рождестве Пресвятой Богородицы», «Чуда Пресвятой Богородицы, мешкающей в Церкви Соломоновой», «Чуда Пресвятой Богородицы под час Рождества Христова», «Чуда... уходящей в Египет», «Чуда... в житии Еи», «Чуда... в час Успения Еи»). В следующих 4 разделах, основанных на апокрифических материалах, повествуется о чудесах, связанных с Богородичными реликвиями: «Чуда Пресвятой Богородицы през имя Еи Мария», «Чуда от шаты и пояса Пресвятой Богородицы»,





«Чуда Пресвятой Богородицы от перстня Ея», «Чуда Пресвятой Богородицы от источника Ея».

В последующих разделах рассказано о явлениях Пресв. Богородицы благочестивым людям — православ-



Небо новое...

Мозилёв, 1699. Титульный лист (РГБ)

ным и католикам, а также о чудотворных иконах. Прежде всего описаны чудеса, совершенные Богородицей среди различных категорий христиан: «Чуда Пресвятой Богородицы на войне», «...над грешниками», «...над заховуючими (хранящими.— Авт.) девицтво», «...над молящимися Ей», «...над неуместными», «...над хворыми», «...над умерлыми». Далее следуют рассказы о чудесах, совершившихся с иноверцами и по отношению к «злым духам»: «Чуда Пресвятой Богородицы меж поганами (язычниками.— Авт.)», «...межи жидами», «...межи геретьками», «...межи злыми духами».

Наибольший интерес представляют 7 разделов, посвященных чудесам от икон Божией Матери и описанию явлений Пресв. Девы: «Чуда Пресвятой Богородицы от образов Ея», «...в церквах Ея», «...межи законниками», «Чуда Пресвятой Богородицы Иверской», «Чуда Пресвятой Богородицы Печерской», «Чуда Пресвятой Богородицы Купятицкой», «Чуда Пресвятой Богородицы розныи на розных местцах». В указанных разделах широко представлены юго-западнорус. предания, связанные с почитанием Пресв. Богородицы.

И. подробно описал святыни Белоруссии, в частности, Пинско-Туровской епархии. Так, в разд. «Чуда Пресвятой Богородицы от образов Ея», в чудесах 24–27, содержится

подробная история обретения и явления благодатной силы от Жировицкой иконы Божией Матери. Отдельный раздел посвящен описанию чудес от Купятицкой иконы (со ссылкой на «Parergon cudów...»).

В книге содержится ряд материалов по истории Богородичных икон в разгромленной к тому времени униатами и римо-католиками Холмско-Белзской православной епархии. В частности, И. описывает в чудесах 28–31 историю «чудотворного образа Пресвятой Богородицы в катедральной церкви Холмской» (см. *Холмская икона Божией Матери*), ссылаясь на соч. Я. Суши «Phoenix tertiatu redivivus, albo Obraz starożytny Chelmski Panny i Matki Przenajświętszej, sławą cudownych swoich dzieł po trzecie ożyły» (Феникс, трижды возрождавшийся, или Старинный образ Холмский Госпожи и Матери Пречистой, славою своих чудесных деяний в третий раз оживший). И. приводит только те чудеса, к-рые относятся к правосл. периоду истории образа, захваченного в нач. XVII в. вместе с кафедральным собором Холма (Хелма) униатами. В том же разделе автор рассказывает о рус. происхождении *Ченстоховской иконы Божией Матери*, указывая на то, что этот образ после его чудесного обретения был доставлен в церковь «в замок Белзский, до земли Русской» (ныне г. Белз, Львовской обл.), откуда кн. Владислав Опольский перенес его на Ясную гору близ г. Ченстохова (в маргиналиях указан источник — «Гистория о образе Пресвятой Богородицы Ченстоховской»). Есть упоминание о местной чудотворной *Гидлянкой (Гидельской) иконе Божией Матери*, к-рую нашел в поле на камне близ с. Гидле на Холмщине местный житель Иван Чечик.

И. коснулся истории *Почаевской в честь Успения Пресв. Богородицы лавры* в Луцко-Острожской епархии. В разделе о чудесах среди монашествующих, в чуде 20, агиограф впервые привел свидетельство о явлении Богородицы на скале близ с. Почаев (ныне город в Тернопольской обл.) и об оставшемся на скале отпечатке стопы Пресв. Девы, из к-рого забил целебный источник. Свидетелями чуда были жители Почаева Иван Босый и «хлопята», пасшие рядом овец. И. сообщает, что в пещере, вырытой в скале, обитал некий монах-пустынный, также ви-

девший чудесное явление. Именно он поведал Иоанну Босому и мальчикам-пастухам, что «Пресвятая Богородица стояла на той скале, на которой там стопа Ея вырыта». И. пишет, что с тех пор в той стопе всегда «вода чистая находится, которой разные болезни лечатся, и на той скале поставлена церковь знаменитая мурованая, и при церкви монастырь знаменитый, муром вокруг обведенный». Данное известие является одним из первых источников по истории главной святыни Почаевской лавры, а также свидетельством того, что Почаевскому общежителюному мон-рю, основанному в кон. XVI в., предшествовал пещерный пустынножительный скит.

Большое внимание И. уделит святыням Галичины (Львовско-Галицкой и Каменецкой епархии), где он находился в 1664–1665 гг. В разделе «Чуда Пресвятой Богородицы от образов Ея», в чуде 41, рассказывается о Трёмбовльской (Теребовльской) иконе Богородицы, источавшей слезы в течение неск. недель в 1663 г. в правосл. храме в г. Трёмбовля (ныне Теребовля Тернопольской обл.). В чуде 54 речь идет о местной Сокальской иконе Богородицы — точной копии Ченстоховского образа, к-рую написал литов. иконописец Яков Венжик и по велению явившейся ему Богородицы привез в г. Сокаль (ныне в Львовской обл.), где образ был поставлен рус. священником в правосл. церкви (при описании этого чуда дана ссылка на кн. А. Каламатю «Laudes praerogativae et magnificentiae Mariae Virginis discursus» (Беседа о почитаемой, Пресвятой и величественной Деве Марии)). В разд. «Чуда Пресвятой Богородицы в церквах Ея» упоминается *Креховский монастырь* (существовал в совр. с. Крехов Жолковского р-на Львовской обл.), где на Благовещение чудесным образом зажглась свеча в ц. Покрова Богородицы. Описано явление Богородицы некоему человеку в лесу в Галицком повете: Пресв. Дева приказала срубить дуб и построить из него храм в Ее честь. Так была создана небольшая ц. Успения, которую впоследствии сожгли татары, но на ее месте вскоре был создан «монастырец Толмачик» (существовал в совр. с. Товмачик Коломыйского р-на Ивано-Франковской обл.). Приведено предание о том, как Богородица явилась во сне жителю





Галицкого повета Марку Шумлянскому и повелела ежедневно читать параклис.

Ряд чудес, связанных с Галичиной, содержится в разд. «Чуда Пресвятой Богородицы между законниками (монашествующими. — *Авт.*)». В чуде 21 отмечено, что в Уневском мон-ре (существовал в совр. с. Унев Перемышлянского р-на Львовской обл.) 28 июня 1664 г. мон. Арсений и диакон видели во сне Богородицу, к-рая простирала омофор над людьми, молящимися в церкви и обращающимися к Ней. В чуде 22 рассказывается, что в Манявском скиту в Галицком повете было «поветрие», от к-рого мн. насельники скончались. Иером. Филарет 22 дек. 1652 г. видел во сне Богородицу в красных ризах, обещающую завершение эпидемии, и вскоре болезни в мон-ре прекратились. Упоминается мон-рь в г. Рогатине (ныне в Ивано-Франковской обл.), где иером. Исаия видел плачущую Богородицу (чудо 27). В чуде 30 рассказывается, как галичанин Гавриил Осташевский из Русского воеводства остался жив во время боя со шведами близ Гнезно: после молитвы к Пресв. Богородице он чудом выбрался из болота, окруженного шведами. В благодарность он дал обет стать иноком, что и исполнил.

В этом же разделе приведены 3 явления Богородицы во сне И. — «грешному иеромонаху Иоанникию». 26 нояб. 1664 г., когда И. спал в келье Манявского скита, он видел Богородицу в зеленых ризах. 7 июля 1665 г., живя во Львове, И. видел Богородицу в черных ризах, и ангел повелел, чтоб И. воспел Ее чудеса (что книжник, очевидно, и исполнил в кн. «Небо новое...»). В 3-й раз И. видел Богородицу во сне 25 авг. 1665 г., также находясь во Львове.

Ряд сказаний, связанных с Галичиной, содержится в разд. «Чуда Пресвятой Богородицы розныи на розных местцах». В чуде 7 повествуется о том, как «дедич» (дворянин) Адам Желиборский в своем поместье в с. Рудники Львовского повета (ныне в Николаевском р-не Львовской обл.) видел во сне «отворенное небо», в сиянии явились Св. Троица и Богородица. После видения Адам принял монашество с именем Афанасий и впосл. стал Львовским епископом. В чуде 15 рассказывается, что львовский иеродиак. Иларион (Семашко) видел во сне

2 младенцев с «неба эмпирейского», к-рые сказали ему, что он не достигнет рая, если не будет должным образом почитать Пресв. Деву. В указанном разделе содержатся сведения о мн. мон-рях в Галичине и на Волыни. В чуде 17 упоминаются Завальский Свято-Николаевский мон-рь (в совр. с. Завалов Подгаецкого р-на Тернопольской обл.), созданный на месте чудесного явления свт. Николая, и Погонский Успенский мон-рь (в совр. с. Погоня Тысменицкого р-на Ивано-Франковской обл.), построенный в знак благодарности Богородице, с помощью Которой галицкий кн. Роман Мстиславич во время «погони» разбил в этом месте отступающих половцев. В чуде 18 назван мон-рь в мест. Бурштын (ныне город в Ивано-Франковской обл.), где иеродиак. Иоиль (Терхевич) видел во сне Богородицу 17 дек. 1665 г. (это чудо упом. только во 2-м издании книги). В чуде 20 рассказывается, что в мест. Каменка-Струмиловская (ныне г. Каменка-Бугская Львовской обл.), в правосл. церкви, неск. раз чудесно обновлялся в течение часа образ Богородицы; это явление засвидетельствовал местный свящ. Иосиф Любанский. В чуде 21 описана помощь Пресв. Богородицы польск. жолнеру Федору Ярошинскому из Русского воеводства (Галичины) во время боевых действий против запорожских казаков «под Старцем на Украине»: Богородица разбудила его, когда казаки ночью начали вырезать польск. обоз, и Ярошинский с товарищами избежал гибели. В чуде 22 рассказывается, как в 1665 г. Богородица явилась в Уневском мон-ре иноку Леонтию (Пятницкому).

Книгу завершает послесловие «Конец чудов Пресвятой Богородицы», алфавитный указатель к чудесам, краткий катехизис «Короткое збранне речей, барзо потребных, до веры нашей православно-кафолической належачых» и список ошибок «Чителнику побожный».

В кн. «Небо новое...» описаны как правосл. Богородичные образы, так и ряд древних почитаемых и католиками, и православными икон Божией Матери — *Лиддская (Римская)*, *Иверская*, *Гэфсиманская (Иерусалимская)*, а также католич. чудотворные изображения Пресв. Девы в Венеции, во Флоренции, в польск. мест. Мысленице и др. Вкратце охарактеризованы неск. великорус.

икон: *Мирожская*, *Костромская* (см.: «*Одигитрия*»), *Суздальская*, *Толгская* (в посл. случае автор использовал «Сказание о иконе Богородицы Толгской»). Иезуит Рутка упрекал И. в том, что его труд в значительной степени являет собой компиляцию из произведений лат. авторов: Лаврентия Сурия, Антонио Бозио, Алонсо Картахены, Винцентия из Бове и др. В тексте содержатся ссылки на Мартина Бельского, Горация Тессейна, Григория Турского, на соч. «*Peregrynacja, albo Pielgrzymowanie do Ziemi Świętej*» (Перегринация, или Паломничество в Св. землю) кн. Миколая Кшиштофа Радзивилла-Сиротки, «*Kazania na niedziele i święta całego roku*» (Проповеди на воскресные и праздничные дни всего года) Петра Скарги. По данным С. Шевченко, в «Небо новое...» включены 12 рассказов из «Великого зеркала». Значительно меньше в тексте ссылок на правосл. источники: на Скитский патерик, Киево-Печерский патерик, «Цветник духовный» Софрония, на книгу аввы Дорофея.

Перевод «Неба нового...» на церковнослав. язык был подготовлен диак. Саввина Сторожевского монастыря Феофаном в 1677 г. Несмотря на большой интерес к книге как в Западнорусской митрополии, так и в России, в Москве к ней отнеслись критически. Причиной этого было наличие в книге неправосл. мнений, в частности, учения о непорочном зачатии Девы Марии. (Этот догмат приводили и др. западнорус. книжники: Антоний (Радвильковский) в сб. «Огородок Марии Богородицы», Лазарь (Баранович) в кн. «*W wieniec Bożej Matki świętych ojców kwiatki*» (Цветы св. отцов в венец Божией Матери; книга известна под названием: «Алфавит в честь Божией Матери») и свт. Дмитрий Ростовский в «Книге житий святых»). В 1689 архиеп. Лазаря (Барановича) за следование этому учению критиковал патриарх Московский и всея Руси Иоаким в письме к Варлааму (Ясинскому.) По сообщению Огиенко, в Синодальной б-ке в С.-Петербурге в 1912 г. хранилась «Выписка неправославных мест в книге «Новое небо» иеромонаха Иоанникия», где приведены, в частности, чудеса 12–15 из разд. чудес «между поганами», свидетельствующие о похвале Мухаммада в адрес Богородицы. Цитировались слова в сборнике о том, что «без





греха первородного зачалася Пресвятая Богородица». В укор И. ставились видения в экзальтированном состоянии («в захвищенью») и сонные видения, к-рые, как указывал Феофан (Прокопович), чудесами считаться не могут. Также И. упрекали в использовании источников, недостоверных с правосл. т. зр.

Несмотря на критику, книга пользовалась популярностью, она имела в Патриаршей б-ке, в собраниях московских книжников (в частности, Симеона Полоцкого), в монастырских б-ках (в Симоновом монастыре, во Флорищевой пуст., в Нило-Столобенской пуст., в Соловецком мон-ре), в архиерейской б-ке при великоустюжском Успенском соборе. Сб. «Небо новое...» получил широкое распространение в великорус. рукописной традиции посл. трети XVII–XIX вв., он представлен десятками списков, как православных, так и старообрядческих, восходящих к львовским и могилевскому изданиям и к церковнослав. переводу.

Еще более многочисленны выписки отдельных сюжетов из этой книги, судьба к-рой в рукописной традиции имеет много общего с судьбой «Великого зеркала» и сборника чудес «Звезда пресветлая». Рассказ о Фоме, архиеп. Кантуарийском, и 7 радостях («веселиях», «утехах») Богоматери из раздела о чудесах «над молящимися Ей» мог включаться даже в сборники иканонических молитв и заговоров, напр., в сибирский сборник 20–30-х гг. XVIII в. ГИМ. Музейск. № 2275. Л. 3 об.— 4 об. (см.: Отреченное чтение в России в XVII–XVIII вв. М., 2002. С. 251–252). В 1-й пол. 10-х гг. XVIII в. книга послужила одним из основных источников для антииконоборческого трактата «Солнце пресветлое» (о списках см.: СККДР. Вып. 3. Ч. 2. С. 367–368) и гравюр к нему работы Г. П. Тенчегорского (Кочетков И. А. Свод чудотворных икон Богоматери на иконах и гравюрах XVIII–XIX вв. // Чудотворная икона в Византии и Др. Руси. М., 1996. С. 404–420). По всей вероятности, одновременно или несколько ранее книга оказала влияние на рукописные перечни чудотворных икон Божией Матери.

Между 1827 и 1833 гг. сборники «Звезда пресветлая» и «Небо новое...» были объединены в сб. «Зерцало», подготовленный к печати, но не опубликованный (хранился в б-ке Румянцевского музея). На основе

«Неба нового...» А. Плохово составила в 1849 г. сборник чудес (изд.: М., 1850; 1851; 1854). Плохово добавила 10 новых разделов (гл. об. с описанием чудес от различных Богородичных икон), изъяла часть материала И. В 1-й пол.— сер. XIX в. труд И. повлиял, очевидно, на рукописные сборники сказаний о чудесах Богородицы, такие как «Зерцало Богоматери» и «Благодатный источник» (РГИА. Ф. 834. Оп. 3. № 3899–3900). В сер. XIX — нач. XX в. сюжеты из сб. «Небо новое...» были включены в церковно-популярные книги, посвященные чудотворным иконам Божией Матери (о них см.: Сергий. Месяцеслов. Т. 1. С. 374–380), наиболее полным по охвату материала среди которых является сочинение Н. Поселянина (Е. В. Погожева) «Богоматерь: Полное иллюстрированное описание Ее земной жизни и посвященных Ее имени чудотворных икон» (СПб., 1909). Во многом на сведения из произведения И. опираются и новейшие искусствоведческие справочники, посвященные чудотворным иконам Божией Матери, такие как: *Bentchev I. Handbuch der Muttergottesikonen Ruslands: Gnadebilder — Legenden — Darstellungen.* Bonn; Bad Godesberg, 1985; *idem. Bibliographie der Gottesmutterikonen.* Bonn, 1992.

В XVII в. в России «Небо новое...» стало источником ряда произведений изобразительного искусства. Его сюжеты (в т. ч. католич. происхождения) были использованы в росписях 1700 г. ц. Рождества Христова в Ярославле (Казакевич Т. Е. Западноевропейские новеллы «Неба нового» И. Галятовского в стенописи церкви Рождества Христова в Ярославле // Вторые науч. чт. памяти И. П. Болотцевой (1944–1995): Сб. ст. / Сост.: О. Б. Кузнецова. Ярославль, 1998. С. 45–63). Отдельные сюжеты и легенды получили распространение в народном искусстве. Ряд сюжетов послужил источником для новых иконографических композиций в книжной миниатюре (напр., в сборнике нач. XVIII в. НБ МГУ, инв. 10536-7-71; см.: Поздеева И. В. Археографические работы Московского университета в районе древней Ветки и Стародуба (1970–1972) // ПКНО. 1975. М., 1976. С. 59–61) и в лубочной гравюре.

Во 2-й пол. XVII в. Сучавский митр. св. Досифей перевел «Небо новое...» на молдав. язык.

В авг. 1676 г. в типографии Новгорода-Северского был издан подготовленный И. сборник с описанием чудес от Елецкой иконы Божией Матери — «Скарбница потребная...». Книга содержит посвящение гетману И. Самойловичу, способствовавшему возрождению Елецкого мон-ря. Сборник состоит из 32 сказаний об основании Елецкого мон-ря, о постройке в обители Успенского храма, о чудесах от Елецкой иконы. Произведение основано на сведениях, заимствованных из монашеского синодика и «московских хроник», служит ценным источником не только по истории Елецкого монастыря, но и всего Черниговского края.

Книгу открывают 3 цитаты из ВЗ со словами «ель», «ели ча» и предисловие-посвящение гетману И. Самойловичу. В предисловии затронут ряд сюжетов, связанных с запорожским казачеством (вспоминаются также «козаки донские»): помощь гетмана И. Самойловича при восстановлении Елецкого монастыря, победы П. Сагайдачного над турками и татарами, дается аллегорическое толкование герба на печати войска Запорожского, излагается версия возникновения казачества и мнение о 1-м гетмане, приводятся варианты этимологии слова «козак» (со ссылкой на Матвея Стрыйковского: «названы суть од козаров», толкование И. с привлечением астрологии: «названы суть од Козорожца»), восхваляется покровительство царя Алексея Михайловича войску Запорожскому и др. Особенно подчеркивается роль казаков в отражении нападений турецко-татар. войск, а также значение патроната Алексея Михайловича над Запорожским войском.

Основную часть книги составляет 32 рассказа («чуда»), содержащие обширный материал по истории Елецкого мон-ря, сведения о работах по реконструкции Успенского собора (называемого Елецкой Богородицей) в 1670–1674 гг. В книге очевидно стремление автора на основании исторических фактов и преданий об Успенской ц. создать елецкий аналог Киево-Печерского патерика и др. патериков «знаменитых монастыров русских». Так, в 1-м «чуде» повествуется о Крещении Руси, о постройке первых храмов. проводится параллель: кн. Ярослав Владимирович в Киеве построил церкви Св. Софии и Благовещения, а его сын

Святослав возле Чернигова на горах Болдиных создал ц. Успения Пресв. Богородицы. Тут же представлены собранные И. в 1676 г. версии происхождения названия монастыря (преимущественно устного бытования): «Повсдают в Чернегове обитатели давнии, же на том месцу... образ Пресвятой Богородицы найденый за давних часов на дереве словом» (за поле помета: «Григорий Яхимов, вшит чернеговский, и старший брат его Исаак тое поведали»); «Никита Иванович князь Одоевский поведал такия слова: близко Чернегова на дереве еловом найденый образ Пресвятой Богородицы; для того збудованая там церковь называется Бсгородица Елецкая, зачим од елины, альбо слю, ест названа». Из письменных источников 1-го «чуда» в маргиналиях указаны: Матвей Стрыйковский, «Синодик, albo поминник Пресвятой Богородицы Елецкой» Черниговского еп. *Зосимы (Прокоповича)*, Киево-Печерский патерик в редакции *Сильвестра (Косова)*. Мн. использованные И. легенды — фольклорного происхождения.

«Чудо» 2 охватывает большой период в истории Елецкого монастыря: от его основания при кн. Святославе Ярославиче до реконструкции при И. Автор проводит параллели между Киево-Печерским и Елецким монастырями: устройство прп. Антонием Печерским на склонах Болдиных гор возле Чернигова пещеры способствовало тому, что он «приоздобил и прославил» не только Печерский монастырь, но и Елецкий. Похожим был архитектурный облик главных храмов названных обителей: «...как в Киеве Печерская, так в Чернегове Елецкая церков докола капличами была оточена». Оба монастыря были разрушены и опустели во времена нашествия хана Батые, потом восстанавливались князьями: «...церков Печерскую Симеон Олелкович, князь киевский» восстановил, а Елецкая церковь была «направлена од кого з великих князей московских». Кроме разорения Елецкого монастыря монголами упоминаются также разрушения, нанесенные войсками кн. *Константина Константиновича* Острожского в 1579 г. и войсками польск. воеводы Грпостая в 1610–1611 гг. Последние 2 «чуда» датируются 1676 г., т. е. временем издания книги, в них речь идет об исцелении католика, польск. солдата Юрия Облочинского, и «рус на» Андрея Прокоповича.

Завершает книгу «Придаток до «Чудов Пресвятой Богородицы Елецкой», для пожитку благочестивым людям приданный». В этом разделе рассказано о явлении в окрестностях Брянска Свенской иконы Божией Матери и о явлении в визант. г. Смирна образа Пресв. Девы, в честь к-рого Смирнский еп. Кир построил церковь. В «Придатке...» раскрыто символическое значение названия книги: «Богородица Елецкая ест скарбница, которая людем розмаитым дает скарбы розмаитыи: малому войску христианскому дает звытязтво (победу.— *Авт.*) над великими войсками поганскими, зближающимся до смерти дает живот, хворым — здоровье». В маргиналиях помещены ссылки на использованные источники: Мартин Бельский, Матвей Стрыйковский, Александр Гваньини, «Кирил Давыдович з Седнева присылал мне кроничку, о козаках написаную».

В авг. 1676 г. в типографии в Новгороде-Северском было напечатано небольшое по объему произведение И. «Skarb pochwały, z każdej nauki wyzwolonej do skarbnicy najświętszej Bogarodzicy Jeleckiej» (Сокровище похвалы, из каждой науки взятое в сокровищницу Пресвятой Богородицы Елецкой). Это сочинение представляет собой сборник рекомендаций И. представителям различных наук и искусств о составлении похвалы Богородице (в первую очередь через рассказ о совершаемых по молитве к Пресв. Деве чудесах). Предисловие написано прозой, далее приведены стихотворные советы автора представителям различных наук и искусств, как им следует слагать похвалы Богородице. Особенно интересны советы поэту. И. приводит 7 примеров похвальных стихотворений в честь «Богородицы Елецкой», являющихся образцами характерного для эпохи барокко курьезного стихосложения и свидетельствующих о том, что школьную науку слагать «вирши» И. знал безупречно. Автор написал 2 энигмы, анаграмму, полиндромон, логогрифус, хроностикон и акростих. По мнению И. Чепиги, стихотворные опыты И. оказали влияние на творчество более поздних укр. поэтов *Иоанна Величковского* и Симеона Полоцкого.

**Пolemические сочинения.** I. Антикатолич. произведения составляют отдельную группу сочинений И.

Они были созданы в ответ на усиление прозелитизма со стороны римокатоликов и униатов на западных землях и на широкое распространение антиправосл. полемических сочинений. Как считает Чепига, И. и Лазарь (Баранович) положили начало 2-му этапу антикатолич. полемики западнорус. книжников, 1-й этап к-рой завершили «Палинодия» *Захарии (Копыстенского)* и «Литос», автором к-рого, по-видимому, был свт. Петр (Могила). На более позднем этапе полемика была сосредоточена не на межконфессиональных и политических конфликтах, но на богословских вопросах, характеризовалась смягчением тона дискуссии.

Первым антикатолич. и антиуниат. сочинением И. стал изданный в 1676 г. в Новгороде-Северском трактат «Rozmowa białocerkiewska wielbego oycza Ioanicusza Galatowskiego, rectora kiiowskiego, z wielbnym xiędzem Hadrianem Piekarskim Societatis Jezu, kaznodzieją jego k. miłości, De hierarchia Ecclesiae, u najwyższego kanclerza koronnego w gospodzie miana, y od niektórych z rycerstwa katolickiej wiary z pilnością tam słuchana y notowana» (Беседа белоцерковская преподобного отца Иоаншикия Галатовского, ректора киевского, с преподобным отцом Адрианом Пекарским Общества Иисуса, проповедником его королевской милости, Об иерархии церковной, у высочайшего канцлера коронного в покаях бывшая и некоторыми из рыцарства католической веры с вниманием там прослушанная и записанная). В 1720 г. Самуил Величко поместил полный текст «Rozmowy...» в оригинальной версии и с рус. переводом в свою Летопись (Летопись событий в Юго-Западной России в XVII в. / Сост.: С. Величко. К., 1851. Т. 2. С. 42–76). В 1857 г. В. Аскоченский издал польск. текст и свой перевод на рус. язык. В 1867 г. архим. Амвросий (Лотоцкий) опубликовал перевод более полного варианта «Беседы белоцерковской...», найденного им в Милецком Свято-Николаевском монастыре на Воляни. Сохранились многочисленные списки переводов трактата.

В сочинении передан диспут о церковной иерархии, состоявшийся между И. и придворным проповедником польск. кор. Яна Казимира иезуитом Адрианом Пекарским 8 нояб. 1663 г. в Белой Церкви на приеме у Ни-



колая Пращмовского, католич. еп. Луцкого и великого коронного канцлера. Пращмовский также участвовал в споре: он задал И. вопрос, ставший основным предметом обсуждения, — об иерархическом порядке в правосл. Церкви. Вопрос был вызван тем обстоятельством, что после смерти в 1663 г. Киевского и Галицкого митр. Дионисия (Балабана-Тукальского) правосл. иерархия Киевской митрополии осталась без предстоятеля. «Канцлер начал говорить: «Сейчас не имеете митрополита, кто же будет посвящать Львовского епископа?»». На это И. ответил, что епископ рукополагается 2 или 3 епископами. Говоря об иерархическом устройстве правосл. Церкви, И. подчеркнул, что патриархи равны папе, чем вызвал резкий протест со стороны Пекарского. И. отверг утверждения католиков о том, что ап. Петру было дано преимущество над др. апостолами, что «апостольский престол» св. Петра в Риме имеет высшую власть в христ. Церкви и что папа является Вселенским архиереем. На заявление Пекарского о том, что папа — это наследник ап. Петра, И. возразил: 12 апостолов были посланы во весь мир и не имели постоянных кафедр, ап. Петр оставил преемника не только в Риме, но и в Антиохии, точно так же как Иоанн Богослов основал ряд Церквей в Азии.

Ссылаясь на правосл. и католич. богословов (*Феофилакта Болгарского*, Платину (Бартоломео де Сакки), Роберта *Беллармина*), И. подчеркнул, что папа не является главой Вселенской Церкви и католики несправедливо считают свою Церковь Вселенской. На слова Пекарского, что, не признавая власть папы, православные остаются без первоиерарха, И. ответил: правосл. Церковь считает своим главой Христа, заместников Христовых представляет в лице патриархов, митрополитов и епископов. Каждый патриарх в своей епархии может проводить Соборы, сноситься с другими патриархами и т. о. созвать Вселенский Собор. Решение всей Церкви, а не приговор одного папы или патриарха является церковным каноном. Пекарский считал изъяном Православия то, что во главе его стоят 4 высших предстоятеля, а низших столько, сколько есть митрополитов и епископов. Также правосл. патриархов (в частности, К-польского,

к-рому до 1686 подчинялась Киевская митрополия) упрекали за то, что они живут среди турок-мусульман. И. ответил, что Церковь, преследуемая иноверцами, остается истинной.

В завершение разговора Пращмовский выразил надежду, что когда-нибудь наступит «единение между нами, должны вы вместе с нами иметь единого наивысшего пастыря — папу, поскольку написано: будет едино стадо, и единый пастырь». На это И. сослался на Евангелие от Иоанна (Ин 10. 16), где говорится, что верховным пастырем Церкви является Христос, а в приведенной Пекарским фразе о едином стаде и едином пастыре подразумевается обращение в христианство евреев и язычников. Пекарский напомнил, что на *Ферраро-Флорентийском Соборе* Киевский митр. *Исидор* принял унию с Римом. На это И. ответил, что Исидор принял унию единолично, а Русская Церковь, «когда он возвратился в Россию, не приняла ни его самого, ни унии, и таким образом Церковь Русская осталась при той же вере, будучи под властью Константинопольского Патриарха». По словам И., Флорентийский Собор был сорван и единство не было достигнуто.

Ряд острых моментов, отсутствующих в издании 1676 г., есть в тексте 1867–1868 гг., основанном на рукописном варианте диспута, к-рый был найден архим. Амвросием (Лотоцким) в архиве Милецкого Свято-Николаевского мон-ря. В частности, И. называет подложными *Лжеисидоровы декреталии* кон. X в., в соответствии с к-рыми папам помимо абсолютной власти над католич. Церковью дается также власть над светскими государями. По словам И., Д. Блондель в кн. «Псевдо-Исидор» разоблачил подложность этих документов, но папы продолжают к ним обращаться. Касаясь вопроса о том, на каком основании папа Виктор отлучил епископов М. Азии, если он не глава Церкви, И. отметил, что в данном случае имело место злоупотребление властью. И. также сказал: папа может согрешить и быть предан церковному суду. Это заявление вызвало со стороны Пекарского обвинение И. в богохульстве, причем Пекарский привел слова Христа, адресованные ап. Петру: «Молихся о тебе, да не оскудеет вера твоя» (Лк 22. 32), якобы благодаря чему истинная вера не может оскудеть

в преемниках ап. Петра. В ответ на это И. указал на наличие среди пап еретиков (*Либерий*, *Гонорий*). В частности, папа *Николай I* был предан церковному суду К-польским патриархом *Фотием* из-за *Filioque*, поскольку осуждались и предавались суду во все времена прибавления к Символу веры. В Ферраре, а потом и во Флоренции греч. отцы доказали, что *Filioque* есть прибавление к Символу, а не его изъяснение. Пекарский сказал, что папа выше Собора, И. не согласился с ним. Говоря о церковной истории, И. отметил, что первоначально Восток и Запад были соединены христ. любовью, но она постепенно охлаждалась. «Потом последовало разделение Римской империи, появились распри между государями и их подданными; западная монархия пала и досталась иному народу; обстоятельства изменились... и придумали господство св. Петра» (Разговор... о римской иерархии. 1868. С. 18).

В ответ на мнения И., изложенные в «Беседе белоцерковской...», некий католич. полемист написал соч. «*Refutacja*» (Опровержение; не сохр.). О его существовании известно из трактата «*Rycerz prawosławno-katolickiej Cerkwi Wschodniej rycerzowi Kościoła Rzymskiego na jego «Refutacją», napisaną przeciw «Rozmowie białocerkiewskiej»»* (Рь царь православно-кафолической Церкви Восточной рыцарю Римской Церкви на его «Опровержение» написанное против «Беседы белоцерковской») (Nowogrodek-Siewierski, 1677), автор к-рого подписался псевдонимом *Miły miles* (Возлюбленный й воин). Авторство «*Rycerza...*» долгое время приписывали И., но после работ А. И. *Соболевского* и Чспиги можно считать установленным, что данное сочинение написал некий знакомый И. Посещая архимандрита в Елецком мон-ре, он видел у И. трактат «*Refutacja*» и составил на него ответ.

В 1678 г. в Новгороде-Северском И. опубликовал полемический трактат «*Stary Kościół Zachodni nowemu Kościołowi Rzymskiemu pochodzenie Ducha Ś. od Ojca Samego, nie od Syna pokazuje*» (Древняя Западная Церковь показывает новой Римской Церкви исхождение Святого Духа от Отца только, а не от Сына). Как указано в заглавии, сочинение написано как отклик на трактаты польских иезуитов Миколая Циховского «*Tribunal ss. patrum or entalium ab*

occidentalium... et de praeeminentia Romanorum pontificum supra Orientales patriarchas» (Трибунал св. отцов восточных и западных... и верховенство Римского понтифика над восточными патриархами) (Kraków, 1658) и преподавателя иезуитской Виленской академии Б. П. Бойма «Stara wiara, albo Jasne pokazanie, iż ci, co w dizuniej trwają, starey wiary nie mają» (Старая вера, или Ясное доказательство, что остающиеся дизунитами не имеют старой веры) (Vilnae, 1668). Ок. 1671 г. ответы на последнее сочинение были составлены Иннокентием (Гизелем) (известен в рукописи) и Лазарем (Барановичем) («Nowa miara starey wiary, Bogiem udzielona» (Новая мера старой веры, Богом преподанная) (Новгород-Северский, 1676). Соч. «Stary Kościół...» писалось на простой мове и имело посвящение царю *Феодору Алексеевичу*, т. к. И. рассчитывал на финансовую помощь царя в издании. Однако, не получив поддержки, автор снял посвящение и издал сочинение на польск. языке с посвящением архиеп. Лазарю (Барановичу). В 1-м предисловии содержится автобиографический материал, дается краткая биография архиеп. Лазаря (Барановича), упоминается оппонент И., критиковавший все его сочинения («завистливый Зоил»), — по-видимому, Рутка.

Сочинение написано в форме диалога между И. и богословом-католиком, состоит из 2 частей. В 1-й ч. доказывалось, что древняя Зап. Церковь придерживалась «старой веры», и обосновывается правосл. учение об исхождении Св. Духа только от Бога Отца. Во 2-й ч. показана несостоятельность католич. учения о *Filioque*. Автор представил убедительные доказательства в пользу того, что католич. догмат об исхождении Св. Духа от Бога Сына не может считаться достоянием древней Зап. Церкви, но является нововведением. В 2-м предисловии к книге («Читателю уважаемому») автор сообщает, что материал для сочинения он заимствовал из различных книг, хранящихся в Киеве, Чернигове, Львове, Луцке, Слуцке и др. (свидетельство о географии путешествий И.).

1-я ч. содержит подборку «Древняя Западная Церковь старую веру воспоминает», в которой отстаивается учение об исхождении Св. Духа только от Бога Отца. Эта часть состоит из 5 разделов: «Доводы из Св.

Писания, которыми древняя Западная Церковь новой Церкви Римской происхождения Св. Духа от Отца обосновывает» (10 доводов), «Доводы восточных учителей, которыми древняя Западная Церковь новой Церкви Римской происхождения Св. Духа от Отца обосновывает» (30 доводов), «Доводы западных учителей...» (8 доводов), «Доводы Вселенских Соборов...» (7 доводов), «Доводы на основании разума». В предисловии к 2-й ч. автор рассматривает вероучительные отличия католицизма от Православия, используя материал, заимствованный из соч. Цезаря *Барония* «*Annales ecclesiastici*». И. приходит к выводам: таинство Евхаристии должно совершаться на квасном, а не на пресном хлебе; таинство Евхаристии включает предложение хлеба и вина, а не только хлеба; папа Римский не имеет верховенства над всей христ. Церковью; Св. Дух исходит от одного Бога Отца.

Во 2-й ч. — «Новая Римская Церковь придумала новую веру» — изложены доводы католиков в пользу *Filioque*. Эта часть состоит из разделов: «Доводы из Священного Писания, которыми новая Римская Церковь древней Западной Церкви противостоит и стремится исхождение Святого Духа показать от Сына» (9 доводов), «Доводы учителей восточных и западных, которыми новая Римская Церковь древней Западной Церкви противостоит и стремится исхождение Святого Духа показать от Сына» (12 доводов), «Доводы, выработанные Соборами...» (13 доводов), «Доводы на основании разума» (17 доводов), «Доводы из поддельного текста, написанного латинниками» (16 доводов). Во 2-й ч. И. ссылается на авторитет митр. Петра (Могила).

Труд И. вызвал большой резонанс в католич. кругах. В ответ на «Stary Kościół...» были изданы 4 католич. сочинения: 2 трактата, приписываемые аббату Оливского мон-ря цистерцианцев близ Гданьска полемисту Михаилу Антонию Хацкому, — «Na «Stary Kościół Zachodni» Joanicjusza Galatowskiego» (На «Древнюю Западную Церковь» Иоанника Галатовского) (Оливский мон-рь, 1678) и «Questyjkie, albo Krótkie pytania, na «Stary Kościół Zachodni» zadane u rozwiązane» (Квестийки, или Краткие вопросы, по поводу сочинения «Древняя Западная Церковь» поставленные и разрешенные) (Олив-

ский мон-рь, 1682); атрибутируемые Николаю Сосновичу «*Quaestiunculae super dialogum primum de processione Spiritus S.*» (Вопросы к разговору об исхождении Св. Духа) (Оливский мон-рь, 1682); соч. Рутки «*Goliat, swoim mieczem porażony...*» (Люблин, 1689). Последняя книга, выдержанная в особенно резком тоне, направлена не только против И., но и против его покровителя Лазаря (Барановича); Рутка также вы-



*Stary Kościół...  
Новгород-Северский, 1678.  
Титульный лист  
(Харьковская научная б-ка  
им. В. Г. Короленко)*

сказал неправдоподобное утверждение, что митр. Петр (Могила) якобы был тайным сторонником католичества.

В июле 1683 г. в Чернигове был опубликован антикатолич. и антиуниат. трактат И. «*Fundamenta, na których łacinnicy jedność Rusi z Rzymem fundują według rzymskiej terazniejszej wiary nowej, prawdziwymi odpowiedziami Cerkwi Wschodniejey wywrócone y zniesione, iako fundamenta ciemnicy były poruszone modlitwą Pawła y Syła*» (Основания, на которых латинники устраивают единство Руси с Римом согласно нынешней римской новой вере, правдивыми ответами Церкви Восточной опрокинутые и упраздненные, как основание темницы было разрушено молитвой Павла и Силы). Трактат стал продолжением полемики с иезуитами и отчасти ответом на критику соч. «Stary Kościół...». Одной из задач трактата было опровержение обвинения в адрес православных в следовании идеям социанизма (И. жаловался, что униат. митр. Киприан Жоховский называет его и архиеп. Лазаря (Баранови-



ча) арианами). Н. Ф. Сумцов считал «Fundamenta...» наиболее выдающимся произведением И.

Как объяснил И., трактат «Fundamenta...» был прежде всего ответом



Fundamenta...

Чернигов, 1683. Титульный лист (Харьковская б-ка)

на анонимную кн. «Zgoda święta Cerkwi ś. Wschodniej prawosławnej z Kościołem katolickim apostolskim Rzymskim w Duchu Świętym około pochodzenia tegoż Ducha Świętego i od Syna, z wyznania tejże Cerkwie ś. Wschodniej w księgach cerkiewnych słowiańskich» (Святое согласие Церкви Восточной православной с Церковью апостольской римско-католической в Духе Святом относительно происхождения Святого Духа и от Сына, по исповеданию той же Церкви Восточной в славянских церковных книгах) (Львов, 1678), в к-рой говорилось, что православные вместе с католиками считают, что Св. Дух исходит не только от Бога Отца, но и от Бога Сына, что Римский папа обладает верховной властью над Вселенской Церковью. (Как установил М. Вишневецкий, автором кн. «Zgoda...», подписавшимся как «Друг Восточной Церкви», был иезуит Рутка (*Wiszniewski*. 1851. S. 283–284).) Кроме того, И. развивал в своем сочинении идеи, высказанные архиеп. Лазарем (Барановичем) в кн. «Nowa miara starej wiary...», отстаивая учение правосл. Церкви об исхождении Св. Духа, а также о том, что главой Вселенской Церкви является Иисус Христос. В-третьих, И. дал ответы и опровержения («штурмы») на те основания («fundamenta») единства Руси с Римом под верховенством папы, к-рые изложены в трактате иезуита Миколая Циховского «Tribunal ss. patrum...».

В 1-й ч. трактата И. изложил 30 «свидетельств» единства Руси с Римом в прошлом (в частности, в периоды 5 Крещений Руси) и 30 опровержений на них.

2-я ч. посвящена описанию бедственного положения православных в Речи Посполитой и притеснений, которые они терпят от католич. и униат. духовенства и «панов-католиков». Эта часть содержит 4 раздела («штурма»). В 1-м «штурме», озаглавленном «Против Церкви Восточной от учителей духовных Костела Римского», И. критикует Фому Брюссельского, возводившего на православных ряд лживых обвинений, а также др. католич. богословов. И. рассказывает, как по требованию католиков польск. власти отказали правосл. архим. Клименту (Тризне) в возможности быть поставленным после хиротонии на Мстиславскую кафедру, которую вскоре захватил униат. митр. Жоховский. Во 2-м «штурме» — «Против Церкви Восточной от униатов, которые состоят в унии с Костелом Римским» — И. обличает преступления униат. еп. Иосафата *Куциевича* против православных, критикует современных ему деятелей унии: Пинского еп. Белозора, митр. Киприана Жоховского, рассказывает о смерти от рук католиков прмч. *Афанасия (Филиповича)*, приводит ряд фактов, не упоминаемых в дошедшем до нас Житии святого. Эти сведения И. мог узнать от братии Купятицкого мон-ря, где прмч. Афанасий жил в 1636–1640 гг. 3-й «штурм» имеет заглавие «Против Церкви Восточной от хамелеонов, которые различную окраску принимают: от Восточной Церкви к униатам, потом, от униатов отступая и униатов хая, к Костелу Римскому». В этом разделе И. подвергает резкой критике сочинения одного из таких «хамелеонов» — Кассиана *Саковича*. 4-й «штурм» — «Против Церкви Восточной притеснения от господ светских исповедания римского» — посвящен описанию гонений, воздвигнутых католич. шляхтой на православных. И. приводит следующие примеры: польск. шляхтичи отняли все имения у *Святогорского Зимненского в честь Успения Пресв. Богородицы жен. мон-ря* (в совр. с. Зимно Вольнской обл.), отдали католикам правосл. Бучачский мон-рь (в совр. г. Бучач Тернопольской обл.), обратили в продовольственный склад правосл. цер-

ковь в Староконстантинове (ныне Хмельницкая обл.), в Минске отдали церковь татарам, к-рые перестроили ее в мечеть, в Вильно (Вильнюс) ц. мц. Параскевы обратили в корчму, в Бресте запретили священникам ходить к больным со Св. Дарами. Завершает книгу послесловие-обращение к критику «Зоилу» (*Zoilowi*).

Антилат. труды И. стали объектом критики католич. полемистов. Неск. сочинений против И. написал перешедший из унии в католичество и ставший иезуитом русин из Киевского воеводства Рутка: «Obrona prawowierności Cerkwi Wschodniej przeciwko kacerzom, zaprzeczającym pochodzenie Ducha Świętego od Syna» (Защита правоты Восточной Церкви от еретиков, отрицающих исхождение Святого Духа от Сына) (Poznań, 1678); «Goliat, swoim mieczem porażony...»; «Angelicus doctor D. Thomas Aquinas... expulsi ad Ecclesia Graeca Spiritus Sancti a Filio procedentis... contra calumniatorem Joannicum Galatowski, archimandritam Czerniechowiensem, restitutor et reductor» (Учитель богословия св. Фома Аквинский... отвергает в Церкви Восточной исхождение Святого Духа от Отца... клеветника Иоанникия Галятовского, архимандрита черниговского, исправитель и возобновитель) (Lublin, 1694); «Chora-giew zgody i pokoju, to jest Duch Święty od Syna pochodzący, wyznaniem Cerkwi Wschodniej, z ksiąg słowiańskich wyjętym, utwierdzony» (Хоругвь согласия и мира, то есть Святой Дух, от Сына исходящий, исповеданием Церкви Восточной, из книг славянских извлеченным, подтвержденный) (Lublin, 1691); «Poseł do Cerkwi Wschodniej s. Aureliusz Augustyn, biskup Hipponenski, doctor Kościoła Chrystusowego, z Duchem Ś., od Syna pochodzącym, dla przyjęcia jego w Cerkwi Wschodniej wprowadzony przez X. Teofila Rutkę» (Посол к Церкви Восточной св. Августин Аврелий, епископ Иппонский, учитель Церкви Христовой, с Духом Святым, от Сына исходящим, для принятия его в Церкви Восточной представленный свящ. Теофилом Руткой) (Калиш, 1692; Люблин, 1692), издание этого же сочинения на латыни: «Orator ad Ecclesiam Orientalem... Aurelius Augustinus» (Посол к Восточной Церкви... Аврелий Августин) (Lublin, 1694). Ряд выпадов против И. содержится в трактате Рутки «Herby, abo Znaki, Kościoła prawdziwego,



katolikom dla pociechy duchownej i podziękowania Panu Bogu a adwersarzom dla nauki i szukania prawdy, drukiem rized oczu wystawiony» (Гербы, или Знаки, истинной Церкви католика для духовного утешения и благодарения Бога, а противникам для поучения и искания правды, типографски на обозрение представленные) (Lublin, 1696). Против И. направлены приписываемый Рутке трактат «Budynek Chrystusów, to jest Kościół święty, z wielkiego wizerunku na maluchny konterfekt przeniesiony, wiernym do przypatrowania uwagi i nauki wkrótce opisany» (Дом Христов, то есть святая Церковь, с большого первообраза на маленькое изображение и еренесенная, верным для привлечения внимания и поучения вкратце описанная) (Lublin, 1689), а также анонимная сатира в стихах «List do Galatowskiego» (б. м., б. г.; см.: *Wiszniewski*. 1851. S. 394). Селецким архимандритом полемизировал униат. протоархимандрит, глава базилианского ордена в 1675–1679 гг. Пахомий Охилевич из Вильно в соч. «Esrphonegata. Harmonia, albo Krótkie pogodzenie różnic» (Гармония, или Краткое согласование различий) (Kraków, 1685). Резкой критике подверг творчество И. и Лазаря (Барановича) Киприан Жоховский в соч. «Colloquium lubelskie...».

II. Полемике с протестантами — социнианами, к-рых в кон. XVI–XVII в. в Речи Посполитой называли арианами, посвящен выпущенный в 1686 г. черниговской типографией сб. И. «Sophia Mądrość zbudowała sobie dom, u ugruntowała siedm słupów, y, mieszkając w tym domu, rozmaite na świecie czyni cuda przeciw arianów, heretyków, y już wczyniła...» (София, Премудрость Божия, построила себе дом, и утвердила семь столпов, и, обитая в этом доме, различные чудеса на свете творит против ариан, еретиков, и уже сотворила). Сб. «Sophia Mądrość...» — отголосок борьбы с социнианами, к-рая велась в Польше с нач. XVII в. и закончилась их изгнанием из страны в 1660 г. Постановления сеймов 1661 и 1662 гг. окончательно уничтожили социнианство в Польше. Актуальность данной проблемы для И. объяснялась тем, что в XVI–XVII вв. представители нек-рых западнорус. правосл. дворянских родов (Сенюты, Кисели) уклонялись в социнианство и в др. разновидности протестантизма.

Автор, отождествляя, как было принято в его время, современных ему социниан с древними последователями Ария, раскрывает еретичность *арианства*, много внимания уделяя разъяснению догмата о Св. Троице. Основное содержание сборника — описание 51 чуда, сотворенного Пресв. Богородицей в Византии в IV–V вв. в отношении ариан и борющихся с ними отцов Церкви. Источниками повествований о чудесах Пресв. Богородицы для И. послужили «Церковные анналы» Цезаря Барония, жития святых. Сочинение по стилю изложения близко к «Небу новому...».

Предисловие-посвящение сборника адресовано новоизбранному Киевскому митр. *Гедеоу (Святополк-Четвертинскому)*. В предисловии изложены генеалогия княжеского рода Святополк-Четвертинских и история ряда правосл. храмов, связанных с представителями этого рода: Софийского собора в Киеве, Успенской ц. Киево-Печерского монастыря, Успенской ц. черниговского Елецкого монастыря и Михайловской ц. *киевского Златоверхого во имя арх. Михаила мужского монастыря*. Также в предисловии восхваляется царевна-регентша София Алксеевна, которая сравнивается с Софией Премудростью Божией.

III. Антииудейской теме посвящено опубликованное в 1669 г. в типографии Киево-Печерского мон-ря соч. И. «Мессия правдивый Иисус Христос Сын Божий, от початку света през все веки людем от Бога обещанный, и от людей očekиванный, и в остатны часы для збавеня (спасения.— *Авт.*) людского на свет посланный...» — 1-е антииудейское произведение, созданное в Западнорусской митрополии. Трактат при жизни автора был издан на 2 языках: на прбстой мове (К., 1669) и по-польски (Mesjasz (Messyas) prawdziwy Jezus Chrystus Syn Boży, od początku świata przez wszystkie wieki ludziom od Boga obiecany... К., 1672). Польск. версия, являющая собой переделанный вариант, вышла по благословению настоятеля Киево-Печерского мон-ря архим. Иннокентия (Гизеля).

Об актуальности своего сочинения автор рассуждает в предисловии, где пишет, что на Украине, в Литве и в Польше в 1665–1666 гг. получило широкое распространение учение *Саббатая Цеви* (Шабтай Цви, Саббет Себи, Забатай Зеби), который

большинством евр. общин в Европе и в Азии в 1-й пол. 60-х гг. XVII в. был провозглашен мессией. И. писал о том, что обещания Цеви восстановить Иерусалим и возродить Израильское царство нашли благодатную почву не только среди евреев, к-рые либо торжествовали, покидая дома и имущество, либо целыми днями постились, готовясь к наступлению царства мессии, но и среди христиан «малого сердца и достатка», многие из которых, отринув веру в истинного Мессию Иисуса Христа, стали склоняться к вере в лжемессию. Движение саббатиаи оказало значительное влияние на христиан в т. ч. благодаря эсхатологическим ожиданиям, связанным с 1666 г. И. своим сочинением стремился опровергнуть известия о мессианстве Цеви и убедить как евреев, так и христиан, что истинный Мессия — это Иисус Христос.

Сочинение создавалось после отъезда И. из Киева, до осени 1668 г. (отзыв архиеп. Лазаря (Барановича) на законченный текст датируется 6 нояб. 1668), когда И. находился на укр. Правобережье. В предисловии автор сообщает, что он собирал материал для книги во время поездок по городам и селам Украины и Литвы, ведя беседы о Мессии в т. ч. с учеными евреями. Предположительно И. мог быть свидетелем евр. погрома во Львове и ознакомиться с распространявшимися погромщиками антисемитскими текстами.

Основная часть книги изложена в форме диалога между Христианином и Иудеем, образом для к-рого послужило «Состязание христианина с иудеем» *Иустина Философа*. В книгу также входят: геральдическая эпиграмма в честь Иисуса Христа — «На пресветлый, всему свету светящий герб Мессии правдивого Иисуса Христа Сына Божия», 2 предисловия — «Предмова до Мессии» и «Предмова до всех христиан...». В качестве послесловия приведены одобрение книги 5 марта 1669 г. Киевским митр. Иосифом (Нелюбовичем-Тукальским) (со ссылкой на положительный отзыв наместника Киевской митрополии в Великом княжестве Литовском Феодосия (Василевича)), одобрение архиеп. Лазарем (Барановичем) от 6 нояб. 1668 г. и положительный отзыв игум. минского мон-ря Иосифа (Ходоновича) от 18 окт. 1667 г. Далее следует стихотворение ректора Киевского колле-





гиума Варлаама (Ясинского) «На автора книги сей», в конце алфавитный указатель и перечень ошибок.

Часть тиража, предназначавшаяся для членов царской семьи и для продажи в Москве, включает посвящение царю Алексею Михайловичу, в котором царь сравнивается с Иисусом Христом. В остальных экземплярах посвящение царю отсутствует. В авг. 1669 г. «Мессия правдивый...» был послан в Москву, во время аудиенции у царя 3 окт. 1670 г. И. лично вручил ему экземпляр этого сочинения. В 1670–1671 гг. И. просил у российских властей субсидию на издание книги на польском языке и на латыни, говоря, что перевод позволит познакомиться с книгой читателям в Польше, Франции, Италии и Испании. Неизвестно, удалось ли получить эту субсидию, но в посланных в Москву экземплярах польск. издания имелось посвящение Алексею Михайловичу.

Книга содержит отдельные трактаты о 50 ветхозаветных пророчествах об Иисусе Христе, о Св. Троице, о Воплощении Бога и о др. христ. догматах, описаны 24 прообраза («знака») Мессии. Приведены сведения о Саббатае Цеви и о его сподвижнике Натане Леви, а также о более чем 10 предшествующих евр. лжемессиях, последний из которых объявился в 1561 г., незадолго до описываемых событий, в Стамбуле. И. пишет, что Цеву был казнен в Стамбуле, но известно, что лжемессия избежал казни, приняв ислам. И. привел апокрифическую повесть о том, как евреи отправили посольство в рай и убедились, что Мессия находится в раю, а также рассказ о «ложном благовестии». В книге раскрыт ряд важных богословских вопросов. В диспуте Христианина с Иудеем обоснована необходимость почитания св. мощей и др. реликвий, икон (в связи с этим приведена краткая история иконоборчества), изложено учение о таинстве Евхаристии, о Св. Духе, обсуждается вопрос о том, почему Сын Божий смерть принял от своего возлюбленного народа — еврейского. Опираясь на Свящ. Писание, на труды отцов Церкви и церковных историков, Христианин доказывает, что истинный Мессия — Иисус Христос.

Во 2-м разд. описаны 20 «знаков» (предзнаменований, некие — апокрифического происхождения) прихода Мессии, которые становятся предметом спора между Христианином

и Иудеем. Дискутируя по поводу 12-го «знака», И. приписывает иудеям издание еретических книг «Орфолион» и «Антиграф», в 1640 г. осужденных на Киевском Соборе по требованию архим. случкого Свято-



Мессия правдивый Иисус Христос  
Сын Божий... К., 1669.  
Оборот титульного листа (РГБ)

Троицкого мон-ря Самуила (Шацка). При обсуждении 18-го «знака» — пророчества Исаии о том, что с приходом Мессии люди перекуют мечи на орала и копья на серпы, — Иудей обвинил христиан в неисполнении этого пророчества, что выражается в т. ч. в гонениях на евреев. В ответ И. перечислил преступления иудеев против христиан, в частности, опираясь на польск. католич. сочинения, описал 12 случаев «ритуальных убийств» в Европе — от Испании и Англии до Украины. По утверждению Т. А. Опариной, сочинение И. впервые ввело из польск. лит-ры в правосл. полемику тематику приписываемых иудеям «ритуальных убийств», осквернения гостиин, заговоров против христиан (Опарина Т. А. Число 1666 в русской книжности сер.— 3-й четв. XVII в. // Человек между Царством и Империей: Сб. мат-лов междунар. конф. / Ред.: М. С. Киселёва. М., 2003. С. 287–317). Ближайшим по времени и месту к созданию «Мессии правдивого...» является упомянутое в книге «ритуальное убийство» христ. мальчика в 1598 г. в волынском с. Возники (на Волыни такое село неизвестно, существовало близ Львова). И. пересказал также устные предания на эту тему. По-видимому, со слов игум. случкого Свято-Троицкого мон-ря Иосифа (Ходоновича),

давшего одобренный отзыв на «Мессию правдивого...», И. сообщил, что в марте—апр. 1668 г. в случком мон-ре приняли крещение 2 еврея и много «рассказывали... передо мною и другими христианами», в частности о том, что все иудеи раз в год перед Пасхой страдают сильным кровотечением в наказание за пролитие Крови Христа. В «Мессии правдивом...» изложены и др. подобные слухи. В трактате И. Христианин также обвиняет евреев в изготовлении поддельных денег и документов, в том, что они продают под видом золота медь и железо, подмешивают к драгоценным металлам металлы низшего достоинства, торгуют краденым.

Источниками при написании «Мессии правдивого...» для И. послужили сочинения Цезаря Барония и Цезария Гайстербахского, а также 2 анонимных антииудейских польск. памфлета, вышедших ранее принятия Цеву ислама (сент. 1666): «Opisanie nowego króla żydowskiego Sabetha Sebi, którego początek, starość, osoba, uczynki, przystawstwo y cuda, jako też chrześcianów, żydów, turków y in-szych zdanie; przy czym y króla tegoż własney osobey prawdziwy contrafect» (Описание нового еврейского короля Сабета Себи, которого начало, старость, дела, призвание и чудеса описаны, также христиан, евреев, турок и других мнения приведены; с приложением правдивого изображения собственной персоны того короля) и «Dziwny początek a straszny koniec tak zwanego żydowskiego króla Sabetha Sebi» (Удивительное начало и страшный конец так называемого еврейского короля Сабета Себи). Польск. брошюры были переводами нем. сочинений, изданных в Данциге (совр. Гданьск, Польша) (Еврейский лжемессия Саббатай Цви в русских переводах 1665–1666 гг. // Вести-Куранты 1656 г., 1660–1662 гг., 1664–1670 гг. Ч. 2: Иностранцы оригиналы к русским текстам / Пер.: И. Майер. М., 2008. С. 113). И. также широко использовал соч. Симона Сиренского «O żydach rzecz krótka» (Кратко об иудеях) и книгу львовского католического писателя Марка Короны «Rozmowa theologa katoliczego z rabinem żydowskim» (Беседа католического богослова с еврейским раввином) (Львов, 1645). По данным С. Шевченко, в «Мессии правдивом...» приведены 3 рассказа из «Великого зеркала».



Исследователи отмечают, что в обличении иудаизма И. не заходил так далеко, как современные ему польск. полемисты-иезуиты (напр., старший современник И. проповедник Фома Млодз новский, выступавший за истребление евреев). Проявляя терпимость в отношении иудеев, И. делает следующее заключение: «В деле обращения евреев в христианство принуждение не должно иметь места, должна быть употреблена кротость и снисхождение, непрестанное чтение Слова Божия и тщательное изъяснение» (цит. по: *Сумцов*. 1884. С. 53). И. упрекает зап. христиан за гонения (как массовые, так и индивидуальные), к-рым часто подвергались евреи в Еврпее.

Кн. «Мессия правдивый...» наряду с «Ключом разумения...» была запрещена Московским Собором 1690 г. (Одной из возможных причин запрета могло быть наличие в нек-рых экземплярах польск. издания обширного стихотворного приложения — «Pieśni nabożne» (Благочестивые песни), в отношении к-рого авторство И. сомнительно. В ряде стихотворений прослеживается влияние католич. вероучения.) Однако, по мнению А. А. Панченко, сочинение И. было известно в России в кон. XVII в. и могло повлиять на толки о «ритуальном жертвоприношении» среди старообрядцев. В отличие от «Ключа разумения...», никогда не издававшегося в России, кн. «Мессия правдивый...» в 1803 г. была переведена на рус. язык свящ. Космодемьянским с изъятием рассказов о «ритуальных преступлениях» (Разговор христианина с жидовином о пришествии в мир истинного Мессии. М., 1803). Еще более значительным сокращением подверглась книга при 2-м издании на рус. языке, вышедшем в переводе свящ. И. Ницкевича (Мессия правдивый Иисус Христос Сын Божий: Разговор христианина с евреем. К., 1887). Очевидно, востребованность данного сочинения И. была связана с толерантной позицией автора в деле миссионерства.

IV. Критика ислама присутствует почти во всех произведениях И. Этой теме отдельно посвящен ряд сочинений полемиста, созданных как ответ на опустошительные тур. и татар. набеги на укр. земли и на захват в 1672 г. Подоля турецко-татар. войсками, приглашенными правобережным гетманом П. Дорошенко, который в 1669 г. перешел в подданст-

во тур. султана. В окт. 1672 г. поляки заключили с султаном Мехмедом IV Бучачский договор, по к-рому они отказались от Правобережной Украины. В 60–70-х гг. XVII в. в Польше получили широкое распространение антимусульм. сочинения, написанные католич. авторами Фомой Брюссельским, Руткой, кн. Миколом Кшиштофом Радзивиллом-Сироткой и др.

В 1679 г. в Новгороде-Северском был напечатан антиислам. трактат И. «Łabędź z piorami swemi — z darami Boskiemi Chrystus prawowiernemu narodowi chrześcijańskiemu łabędziowym piorem Swey mądrości Boskiej wypisuje przyczyny, dla których długo trwa na świecie secta mahometañska y dla których wiele narodów przyjęli zakon Mahometów» (Лебедь с перьями своими, или Христос с Божьими дарами правоверному христианскому народу лебединым пером Своей мудрости Божьей описывает причины, по которым долго упорствует на свете секта магометанская и по которым многие народы приняли закон Магомета). Трактат написан в форме диалога между Ястребом (аллегория ислама) и Лебедем (аллегория христианства и Иисуса Христа). Задача автора — изложить способы, с помощью к-рых христиане могут победить мусульман. Предисловие-посвящение адресовано гетману И. Самойловичу, который возглавлял казацкие полки во время русско-казацких Чигиринских походов 1677–1678 гг. против турок. Описание Чигиринского похода 1678 г. в сочинении И. совпадает с рассказом об этой кампании в 3-м издании «Синописа» Иннокентия (Гизеля) (1680). И. высказывает идею союза христ. народов (и отдельно союза слав. народов) против тур. агрессии.

Произведение состоит из 5 разделов («перьев Лебеда»). В 1-м «пере» раскрыты причины длительного существования мусульманства; во 2-м «пере» рассказывается о причинах принятия ислама многими народами; в 3-м «пере» сообщается о причинах побед мусульман над христианами; в 4-м «пере» И. приводит места Корана, с помощью к-рых мусульмане призывают к борьбе с христианами; 5-е «перо» содержит сведения о победах христиан над мусульманами в разное время, достигнутых вслед. военной хитрости.

И. указывает следующие предпосылки длительного существования

ислама: Господь долготерпит мусульман, поскольку еще не исполнилась мера их беззаконий, Бог ждет их покаяния; держа над христианами бич ислама, Бог хочет испытать постоянство христиан в вере (при этом автор отмечает, что христ. правители не только не могут объединиться против врагов Христа, но еще и сами поддерживают их). Причины широкого распространения ислама И. видит в том, что насаждение этой религии совершается военными средствами, а «смерть от меча люта, страшна человеком, принуждает их к принятию Алкорана». Кроме того, в исламе все близко чувственному человеку, а закон Христа непостижим для человеческого разума; мусульм. правители часто вместо податей забирают детей христиан и воспитывают их в исламе; христиане, совершившие преступления, убегают к мусульманам, чтобы, приняв их веру, получить избавление от наказания.

И. излагает пророчество мч. Мефодия о победе христианства над исламом: «И восстанет христианское колено, и будет ратоборствовать с мусульманы, и мечом своим погубит их, и в неволю загонит, и погибнут чада их, и пойдут сынове Измаиловы под меч в пленение и невольное утеснение; отдаст убо им Господь злобу их, яко же они христианою сотвориша». В сочинении приводятся и др. пророчества о падении ислама со ссылками на Цезаря Барония и Фому Брюссельского. Наконец, изложено свидетельство самих мусульман о том, что «полношный самодержец мечом своим покорит и подчинит своей державе святой град Иерусалим и все Турецкое царство». И. на основании этого свидетельства предсказывает скорое падение Османской империи и освобождение греков из-под тур. власти. Мыслью о необходимости и исторической неизбежности объединения христиан в борьбе за освобождение правосл. народов от тур. ига заканчивается книга. Идея была весьма актуальна в нач. 80-х гг. XVII в., когда складывалась антиосманская Священная лига.

Известны рукописные переводы соч. «Łabędź...» на рус. язык. 1-й перевод был выполнен в 1683 г., 2-й перевод принадлежит инок. Далматовского Успенского мон-ря Авраамии и был сделан предположительно по распоряжению царя Петра I





в нач. XVIII в. (переводчик не знал, кто был автором сочинения). Сохранился отрывок рукописного перевода 1-го раздела трактата на укр. язык 2-й пол. XVIII в.

В нач. 1683 г. И. опубликовал в Чернигове еще один антимусульм. трактат — «Alkoran Machometów, nauka heretycka, y żydowska, y poganska papelniony. Od Koheleta Chrystusowego rozpozczony u zgladzony» (Алкоран Магомета, науки еретической, иудейской и языческой наполненный. Когелетом Христовым разоблаченный и низвергнутый). Трактат написан в форме диспута между Алкораном (последователем Корана) и Когелетом (проповедником) Христовым. Трактат состоит из 12 разделов, посвященных критике 12 основ мусульм. вероучения. При изложении главных положений Корана, с текстом которого И. был знаком, подчеркивается, что именно из Корана мусульмане заимствуют призывы к войне против неверных. Когелет побеждает в диспуте, хотя при этом делает много ошибок, показывающих, что И. некритически использовал свои источники.

В данном произведении, как и в соч. «Łabędź...», автор передает пророчество о том, что некогда сев. монарх покорит Турецкое гос-во, затем последует падение ислама и обращение мусульман ко Христу. Этот подвиг предстоит совершить московскому царю. К последнему обращено предисловие-посвящение книги, в к-ром И., вспоминая как Тамерлан бежал из России, устрешенный Божией Матерью, как св. кн. *Димитрий Иоаннович* Донской (к-рого И. называет Семешка) разбил татар, как русские покорили Казань и Астрахань, пишет, что совр. рус. правителю надлежит доверить начатое. И. желает, чтобы царь покорил Турцию, освободил из-под власти мусульман Гроб Господень, 4 вост. патриархов и порабощенны христ. народы. В то же время И., ссылаясь на пророчество Фомы Брюссельского, указывает, что Бог обратит ко Христу мусульм. народы не силой, но любовью. В конце сочинения содержится пожелание, чтобы благодаря царю укр. земли были «ограждены от меча и злобы бусурманов».

Уже в янв. 1683 г. И. прислал экземпляр своего сочинения царю и просил передать ему взамен «Вечерю душевную» Симсона Полоцкого. 1-й (неотредактированный) перевод

«Алкорана...» на русский язык был создан в Посольском приказе в авг. 1683 г. Литературный перевод сделан переводчиком Посольского приказа Стахией Гадзаловским ранее 1687 г.

V. Отдельную группу сочинений И. образуют труды, направленные против всех нехристиан: «Alphabetum, albo Słownik rozmaitym herezykom niewiernym dla ich nauczenia u nawrócenia do wiary katolickieju» (Алфавит различных еретиков неверных для их просвещения и обращения в католическую веру) (Чернигов, 1681) и «Боги поганский, в болванах мешкаючи, духове злыи, тут же посполу их розмаитии злости написани» (Чернигов, 1686).

Трактат «Alphabetum...» представляет собой каталог «еретиков» — жанр, популярный в европ. лит-ре того времени. Сочинение состоит из предисловия-обращения к читателям, предисловия-посвящения гетману И. Самойловичу, перечисления «еретиков» с осуждением их деяний и вероучений, изложения догматов Православия, 2 послесловий, одно из которых адресовано критику — «Zoilowi», 2-е — правосл. читателю. В конце трактата помещено стихотворное обращение «Do heretyka» (К еретику). В изложении правосл. вероучения повторяются пассажи из «Ключа разумения...» и «Мессии правдивого...».

И. не дает определения ереси, заменяя теоретические рассуждения перечислением «еретиков». Исследователи отмечают пестроту и непоследовательность представленного в труде И. списка, в к-ром значатся носители древних и современных И. христ. ересей, представители разных национальностей (китайцы, японцы), античные мыслители (Демокрит, Эпикур, Пифагор), исторические деятели (М. Лютер, Ж. Кальвин, Мухаммад, Сенека, Я. Гус, Я. Жижка), ряд философов раннего Нового времени и др. К разряду еретиков И. относит даже тех, кто не ознаменовал себя интеллектуальными деяниями, напр. Ксеркса: тому снился сон, и это дало И. повод рассуждать о том, что сны бывают как от Бога, так и от дьявола. В сочинении присутствуют выпады против ариан (социниан) в связи с обвинениями католиков в адрес православных в следовании арианству. И. осуждает пережитки языческих традиций в среде православных (пение коля-

док, купальские гуляния), подчеркивая, что правосл. духовенство всегда боролось с такими обычаями. Наиболее резкой критике в книге подвергнуты социниане и мусульмане.

В послесловии «Zoilowi» (имя Зоил, ставшее нарицательным для обозначения недоброжелательного критика, И. поместил в своем каталоге среди еретиков, одержимых демонами) автор пишет, что его сб. проповедей «Ключ разумения...» был подвергнут жесткой критике: «Пес один, называемый Зоилом, по невежеству и зависти зубами своими грыз «Ключ...» мой, но не угрыз и поломал себе зубы, потому что мой «Ключ...» похвален всеми учеными людьми, охотно принят Церковью и нашел многих читателей». Упомянутый И. критический разбор его книги неизвестен.

В мае 1686 г. в черниговской типографии было напечатано соч. И. «Боги поганский...». Цель создания трактата указана в подзаголовке: «Жебы христиане правочерныи могли от себе злых духов одогнати, и потоптати, и поплевати, и силу их зламати, и над ними триумфовати». Книга является пособием по христианской демонологии, описывает действие бесов под видами различных существей, их лжечудеса, проявлявшиеся в т. ч. через изображения языческих богов. Одна из целей книги — борьба с языческими суевериями среди православных.

Сочинение открывается предисловием «Заслепления и шаленства (безумие. — *Авт.*) поганов...», за которым следуют предисловие-посвящение «До пресветлой царевны русской Софии Алексеевны», в к-ром автор уподобляет царевну-регентшу Премудрости Божией, части вляющей царей Иоанна и Петра, и предисловие «Предмова показует розницы между болваном поганским и образом христианским». Во 2-м предисловии изложены 6 различий между языческими идолами и христ. иконами (эта тема важна для опровержения обвинения в идолопоклонстве, к-рое предъявляли православным протестанты). Основная часть трактата состоит из разделов: «Злости розмаитии богов поганских, духове злых, которые людем оны за допущением Божиим чинят», «Боги поганский, духове злыи, показують початок свой, натуру злую, гордость и заздрость», «Боги поганский, духове злыи, мешкаючи в болванах,

примужены страхом Божиим, мовили поганом правду о правдивой вере христианской», «Конец богов поганских, духов злых, показывает, чего найбардзей они боятся». В маргиналиях содержатся многочисленные ссылки на источники: на Свящ. Писание, на творения свт. Климента Александрийского, Симеона Метафраста, Иоанна Мосха, Валерия Максима, на сочинения Овидия, Цицерона, Петrarки, Цезаря Барония, польских писателей XVI–XVII вв. М. Стрыйковского, Мартина Бельского, Петра Кохановского и др. В книге использован также рассказ из «Великого зеркала».

Ф. Шолом и Чепига характеризовали это сочинение И. как попытку систематического описания языческой мифологии. Однако И. в данном произведении видел свою задачу иначе — в изложении христ. учения о диаволе и демонах как о «духах идолослужения» («демоны, свергнутые с неба в ад, хотят быть на земле богами, чтобы им поклонялись»). Особое внимание И. уделил магии и колдовству, значение которых он был склонен преувеличивать. Говоря о снах и чудесных видениях, автор призывает к осторожному подходу к ним и подчеркивает, что злые духи иногда являлись святым в виде ангелов света. В последнем разделе автор показывает, что злые духи боятся того же, что испровергают еретики: «боятся прежде всего в Троице единого Бога», боятся Пресв. Богородицы, молитвы, послушания, исповеди, креста, икон, мощей св. угодников, освященной воды. Тем самым И. разоблачает демоническую, антихристианскую сущность ересей, в т. ч. современных ему учений протестантского толка, отрицавших почитание святых, икон и мощей. В книге осуждаются некоторые наиболее распространенные пережитки язычества в западно-русском Православии.

**Прочие сочинения и переводы.** Одним из первых в восточнослав. книжности пособий для исповеди стала издавшая в февр. 1685 г. в Чернигове кн. И. «Грехи rozmaитыи, вкратце написанныи, до споведника и до исповедающагося належат». Книга открывается 2 предисловиями: одно адресовано читателю — «Памятай, чителнику правоверный», 2-е священнослужителю — «Предмова исповеднику о некоторых власностях

(предметах.— *Авт.*), до покути (покаяния.— *Авт.*) налсжачих». Во 2-м предисловии излагается заимствованное у католич. авторов учение о таинстве покаяния. Таинство состоит из материи и формы. Материя делится на 3 части: «скруху (сокрушение.— *Авт.*) сердечную, жаль и плач». Формой покаяния является «разрешение», изложенное в Требнике. Во вводном разделе («Тут мова о грехах зачинается») автор предлагает определение греха и пишет о 2 основных его видах: грехе первородном и грехе «учинковом» (личном). И. сообщает, что дальнейшее изложение будет посвящено «учинковым» грехам, разделенным на группы. Завершает сочинение раздел «Конец грехов показывает припадки (случаи.— *Авт.*) около споведи, которые належит споведнику ведати», содержащий рекомендации о совершении таинства в особых случаях («Кто немый ест и глух, если умеет писати, грехи свои написавши, на исповеди священникове принесет; а если писати не умеет, нехай памавчанием, то ест знаками, исповедуется» и т. п.). И. привел ряд легендарных сказаний, в частности, повесть из хроники «Regum hungaricarum» Антония Бонфиния об отрубленной голове, к-рая продолжала жить, пока не получила возможность исповедаться в грехах, а также сказания из сб. «Wielkie zwierciadlo przykladów» (польск. вариант «Великого зеркала»).

Исследователи отмечали сходство данной книги И. с соч. «Мир с Богом человеку...» (К., 1669), автором которого, по-видимому, был Иннокентий (Гизель). В кн. «Грехи rozmaитыи...» перечислены те же группы грехов, что и в кн. «Мир с Богом человеку...», конкретные грехи в большинстве случаев указаны одни и те же. Руководство И. более краткое и простое, он ярче излагает материал, говоря в обличительном тоне о современных ему грехах: о колдунах и гадателях, о пьянстве среди простого народа, о случаях обмана торговцами покупателями и т. д.

Последней по времени работой И. стал трактат «Души людей умерлых, з тела выходячи, отходят на три месця: иншии до неба, иншии до пекла, иншии на мытарства», который в 1687 г. 2 изданиями был отпечатан в черниговской типографии. Издания имеют одинаковые выходные данные, но отличаются по составу: в 1-м издании есть предис-

ловие «Предмова до христиан правоверных», отсутствующее во 2-м. Во 2-м издании помещено соч. Епифания (Славинецкого) «Сказание от Божественных Писаний, яко о святых, в небе сущих, не достоин молиться нам» на церковнослав. языке без указания имени автора, очевидно заимствованное из московского издания Требника (1677) с небольшим изменением (вставлены дополнительные вопросы и ответы на простой мове).

Основным содержанием кн. «Души людей умерлых...» является учение о 3 местах возможного пребывания души после кончины человека: на «небе», в «пекле» (в аду) и на «мытарствах». Изложение начинается с описания «неба» в духе современных И. католич. представлений о существовании 11 небес, из которых важнейшим является 11-е небо, «емпирейское», поскольку «тое небо ест маестатом Божиим». Правдивость данного положения должны, по мнению И., доказать приведенные им 35 «объявлений» (откровений), в частности, рассказы святых, к-рые побывали в загробном мире и вернулись к жизни (воин Тавиот из Карфагена, св. Феодора). В следующих 2 разделах («Научают нас святые отцы и учителя церковные, же святые в небе суг», «Доводы з книг церковных научают нас, же святые в небе ся находят») содержатся доказательства пребывания святых на небе. Материалы И. заимствовал из творений отцов Церкви (святителей Василия Великого, Григория Великого (Двоеслова), Каллиста, патриарха К-польского, Григория Богослова, Иоанна Златоуста, Афанасия Великого, блж. Августина, Феодилакта Болгарского, прп. Феодора Студита и др.), из «Пролога московского...» (1675), Октоиха и др. книг. Следующие разделы посвящены «пеклу» и «мытарству». Как пишет И., в ад попадают души «поганов (язычников.— *Авт.*), магометанов, балвохвалцов (идолопоклонников.— *Авт.*), жидов, геретиков и христиан благочестивых, которые померли в грехах смертельных без покаяния». Характеризуя «мытарство», которое фактически выступает в качестве аналога католич. чистилища, И. говорит, что туда попадают души тех людей, «которые умирают, исповедавшись грехов своих смертельных, але не скончивши за них покуты (покаяния.— *Авт.*)...



также котории умирают в грехах поточных (текущих.— *Авт.*)».

В соч. «Души людей умерлых...» замстно католич. влияние: наличие в аду «отхлани» (аналог лона Авраамова в понимании католиков), представление о «мытарстве», соответствующее католич. понятию чистилища. Однако это влияние нельзя назвать определяющим, поскольку сочинение, по мысли автора, направлено против католич. и протестант. измышлений, в частности, против учения о чистилище, вместо к-рого И. предлагает правосл. термин «мытарство». В работе над книгой И. использовал «Деяния церковные» Пезаря Барония и «Zwierciadło przykładów różnych», откуда заимствован один из рассказов.

В последние годы жизни И. готовил перевод с польск. языка на простую мову труда Петра Скарги «Żywoty świętych» (Жития святых). В нач. XX в. в б-ке Могилёвской ДС хранился рукописный сб. «Жития святых отец» (413 с., совр. местонахождение неизв.), включавший переводы И.: из книги Скарги (141 жизнеописание), перевод 3 Житий из Киево-Печерского патерика Сильвестра (Косова) («Patorykon, abo Żywoty świętych ojców Pieczarskich») и 2 житий из сб. «Zwierciadło przykładów różnych». В рукописи также были приведены несколько проповедей И. из кн. «Ключ разумения...». Н. И. Петров атрибутировал И. переводы на основании надписи на книге, а также принимая во внимание особенности языка (*Петров Н. И.* Очерки из истории укр. литературы XVII и XVIII вв. К., 1911. С. 29). С ним полемизировал Н. К. Гудзий, утверждавший, что язык сочинений И.— «малорусский с особенностями книжной украинской речи», в то время как рукопись из б-ки Могилёвской ДС написана, по мнению Гудзия, на белорус. языке с сильным присутствием полонизмов (*Гудзий Н. К.* Переводы «Żywotów świętych» Петра Скарги в Юго-Западной Руси. К., 1917. С. 24). Т. зр. Петрова представляется более убедительной, поскольку книжная проста мова рубежа XVII и XVIII вв. имела ряд фонетических и орфографических особенностей, свойственных как совр. укр., так и совр. белорус. языкам, и была насыщена полонизмами.

Соч. (издания помимо упомянутых в статье): Беседа Белоцерковская (Rozmowa białocerkiewska) ректора Кисво-Могиланской кол-

легии *Иоанникія Галятовского* / Польский текст и пер.: В. Аскоченский. К., 1857; Разговор ректора Киевской академии *Иоанникія Галятовского* с иезуитом Адрианом Пеккарским о римской иерархии на пиришестве у канцлера епископа Н. Пражмовского / Пер.: архим. Амвросий (Лотоцкий) // Странник. 1867. Т. 4. № 12. Отд. 2. С. 197–215; отд. изд.: СПб., 1868 [пер. на рус. яз.]; Письмо... думному дворянину Артемону Матвееву // АЮЗР. Т. 9. № 82. Стб. 333–335; Письмо к царю... // Там же. Т. 11. № 3. С. 5–9; Письмо... Юраску Хмельницкому // Там же. № 13. Стб. 749–751; Речи, произнесенные *Иоанником Галятовским* в Москве в 1670 г. / Публ. и предисл.: В. О. Эйнгорн. М., 1895 [пер. на рус. яз.]; *Nowowski J.* Polska literatura polemiczno-antyslamistyczna XVI, XVII i XVIII w.: Wybór tekstów i komentarze. Warsz., 1974. Zesz. 2. S. 8–152, 146–181 [«Alphabeticum...», «Stary Kościół Zachodni...», «Alkora Machometów...»]; *Біда К.* Иоанникій Галятовський і його «Ключ розумення». Рим, 1975; Ключ розуміння / Підгот. до вид.: І. Чепіга. К., 1985 [«Ключ розумення...», «Небо нове...», «Скарбица...», «Грехи розмаїтні...», «Боги поганські...», «Души людей умерлих...»]; *Roksolański Parnas: Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII w.: Antologia.* Kraków, 1998. S. 275–282 [«Pieśni nabożne», «Skarb pochwały»]; Передмова до книжки «Скарбиця», Новгород-Сіверський, 1676 року // Тисяча років української суспільно-політичної думки = One Thousand Years of Ukrainian Social and Political Thought: У 9 т. К., 2001. Т. 3. Кн. 2: Остання четверть XVII — початок XVIII ст. / Упор., рец., приміт.: В. Шевчук. С. 136–140 [пер. на укр. яз.]; Розмова білоцерківська // Там же. Кн. 1: Третя четверть XVII ст. / Упоряд.: В. Шевчук. К., 2001. С. 391–402 [пер. на укр. яз.].

Ист.: Письма преев. *Лазаря (Барановича)*. Чернигов, 1865<sup>2</sup>. № 43. С. 52; № 65. С. 83; № 69. С. 89; № 71. С. 91.

Лит.: *Евгеній.* Словарь. Т. 1. С. 238–232; *Wisniewski M.* Historia literatury polskiej. Kraków, 1851. Т. 8; *Климовский Д.* Иоанникий (Галятовский), духовный писатель XVII в. Вильна, 1884; *Сумцов Н. Ф.* Иоанникий (Галятовский): К истории южнорус. литературы XVII в. // Киевская старина. 1884. № 1. С. 1–20; № 2. С. 183–204; № 3. С. 371–390; № 4. С. 565–588; *Костомаров Н. И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. СПб., 1886<sup>3</sup>. Т. 2. С. 274–295; *Четверкин Ф.* Иоанникий (Галятовский), богослов-полемист XVII в. // Волянский Ев. 1890. № 25. С. 805–818; № 26. С. 856–861; *Антоний (Вадковский), митр.* Гомилетика Иоанникія (Галятовского), в связи с характеристикою южно-русской схоластической проповеди // *Он же.* Из истории христианской проповеди: Очерки и исслед. СПб., 1892. С. 413–439; Труды студентов КДА по южнорусской истории // Киевская старина. 1895. № 3. Отд. 2. С. 101–102; *Эйнгорн В. О.* Пребывание в Москве Иоанникія (Галятовского) в 1670 г. // ЖМНП. 1896. Ч. 308. Ноябрь. Отд. 2. С. 82–96; *он же.* Очерки из истории Малороссии в XVII в. М., 1899. Т. 1: Сношения малороссийского духовенства с московским правительством в царствование Алексея Михайловича. С. 323, 663–664; *Голубев С. Т.* Киевская академия в кон. XVII и нач. XVIII ст.: (Речь, произнесенная 26 сент. 1901 г. на торжестве, акте КДА) // ТКДА. 1901. Ноябрь. С. 306–407; *Титов Ф. И., прот.* Иоанникий (Галятовский) // ПБЭ. Т. 6. Стб. 748–750; *Огиенко И. И.*

Издания «Ключа разумения» Иоанникія (Галятовского) // РФВ. 1910. Т. 63. С. 263–307; *он же.* Издания «Неба нового» Иоанникія (Галятовского): Из ист. старопеч. книг. К., 1912; *он же.* Отражение в литературе «Неба нового...» Иоанникія (Галятовского), южнорус. проповедника XVII в. // Филол. зап. 1912. Т. 52. Вып. 2. С. 12–23; *он же.* Стихотворные упражнения И. Галятовского // *Перетц В. Н.* Отчет об экскурсии семинария русской филологии в С.-Петербург, 13–28 февр. 1911 г. К., 1912. С. 37–38; *он же.* Проповеди Иоанникія (Галятовского), южнорус. проповедника XVII в. // Сб. Ист.-филол. оуба. 1913. Т. 19. С. 401–428; *он же.* Легендары о-апокрифический элемент в «Небе новом» Иоанникія (Галятовского), южнорус. проповедника XVII в. // ЧИОНЛ. 1914. Кн. 24. Вып. 1. Отд. 2. С. 41–98; *он же.* Отголоски современности и местные черты в «Ключе разумения» Иоанникія (Галятовского), южнорус. проповедника XVII в. // РФВ. 1914. Т. 71. С. 539–550; *он же.* Научные знания в «Ключе разумения» Иоанникія (Галятовского), южнорус. проповедника XVII в. // Летопись Экстерниосл. учен. архив. комиссии. 1915. Вып. 10. С. 37–48; *Ciobanu S.* Din legăturile culturale româno-ucrainene Ioannichie Galeatovschi și literatura românească veche. Bucur., 1938; *Ерѣмин И. П.* Ораторская проза 2-й пол. XVII в. // История рус. литературы: В 10 т. М.; Л., 1948. Т. 2. Ч. 2: Лит-ра 1590-х — 1690-х гг. С. 363–367; *Ченіга І. П.* Антикатолицькі трактати І. Галятовського: (До питання про полемічно-публіцистичну літературу XVII — початку XVIII ст.) // Радянське літературознавство. 1968. № 9. С. 26–34; *Witkowski W.* Języł. utworów Joannicjusza Galatowskiego na tle języku piśmiennictwa ukraińskiego XVII w. Kraków, 1969. (Zeszyty naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace językoznawcze. Z. 25); *Karewcki P.* Prawosławna homiletyka Joannicjusza Galatowskiego: Przedłom w prawosławnej homiletyce XVII w. // Studia theologica Warsawiensis. 1972. Vol. 10. N 2. S. 205–237; *Waugh D. C.* Ioannikii Galiatovskiy's Polemics Against Islam and Their Muscovite Translations // HUS. 1979. Vol. 3/4. P. 908–919; *idem.* News of the False Messiah // Jewish Social Stud. 1979. Vol. 41. P. 3/4. P. 301–322; *Модзалевский В. Л., Савицкий П. Н.* Очерки искусства старой Украины: Чернигов // Чернігівська старовина. Чернігів, 1992. С. 101–142; *Броджи-Беркоф Д.* Христианское и иудейское мессиянство в «Мессии правдивом» Иоанникія (Галятовского) // Jews and Slaves = Евреи и славяне. Jerusalem, 1993. Vol. 18. P. 75–85; *Коваленко О. Б.* Стародавній Чернігів у регіональній історіографії 2-ї пол. XVII–XVIII ст. // Старожитності Південної Русі. Чернігів, 1993. С. 169–176; *Серов Б.* Образ евреев в сочинении И. Галятовского «Мессия правдивый» // Материалы 6-й ежег. междунар. междисциплинарной конф. по иудеев. М., 1999. Т. 3. С. 100–112; *Буланін Д. М.* Иоанникий Галятовский (Галятовский) // СККДР. Вып. 3. Ч. 4. С. 438–449; *Ченіга І. П., Горобець В. М.* Галятовський // Києво-Могилянська академія в іменах. К., 2001. С. 165–167; *Панченко А. А.* Кровавий павет // *Он же.* Христовщина и скопчество: Фольклор и традиц. культура рус. мистических сект. М., 2002. С. 161–168; *Kuczyńska M.* Ruska homiletyka XVII w. w Rzeczypospolitej: Ewolucja gatunku — specyfika funkcjonalna: (Cyruł Stawrowiecki, Ewangelia pouczająca, Rachmanów 1619; Joannicjusz Galatowski, Klucz rozumienia, Kijów 1659). Szczecin, 2004; *Шпурт А. М.* «Мессия правдивый»

Иоанникия (Галаятовского) // Славяноведение. 2008. № 4. С. 37–45; *он же*. Этно-конфессиональные отношения на восточных землях Речи Посполитой в сер. XVII в.: (Евр.-христ. отношения); Канд. дис. М., 2009. Ркп.

*Т. Л. Левченко-Комисаренко,*

*В. Г. Пидгайко*

**Иконография.** Известен парадный портрет И. в рост нач. XIX в. (НКПИКЗ): слева сверху пейзаж, справа рядом с фигурой И. аналой с развернутым свитком, на котором лежит рука архимандрита. На основе этого изображения написан поясной портрет И. 60-х гг. XIX в. (НКПИКЗ), вероятно, происходящий из конгрегационного зала КДА (*Ровинский*. Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 293). И. изображен в рясе, мантии архимандрита и черном клобуке, на зеленых скрижалях с золотым орнаментом помещены в овалах ростовые изображения Пресв. Богородицы; на груди 4-конечный крест, в правой руке — настоятельский жезл, в левой — книга. У И. тонкий нос с горбинкой, изогнутые темные брови с проседью, густые усы и небольшая седая борода (воспроизв. см.: «И монастырь тот подобен небу»: Фотоальбом. К., 2005. С. 60).

*Е. В. Лопухина*

**ИОАННИКИЙ** [серб. Јоаникије, Јањићије] (Георгиевич; ок. 1731, с. Тулеж, близ г. Аранджеловац — 26.11.1818, Призрен), митр. Рашско-Призренский в 1781–1818 гг. И. возглавил *Рашско-Призренскую епархию* на 50-м году жизни, в тур. документах и исторических источниках сохранились многочисленные сведения о его активном архиерейском служении: рукоположении священства, освящении новых церквей, управлении мон-рями и др. (напр., см.: *Стојановић*. Записи. Књ. 2. № 3526, 3928, 3970, 3982; Књ. 3. № 5889; Књ. 5. № 8774, 8941, 9008; Књ. 6. № 10348). При нем в 1806 г. тур. власти издали акт, запрещающий мусульманам и католикам присваивать развалины правосл. мон-рей и церквей. В 1808 г. К-польская Патриархия издала акт о присоединении к Рашско-Призренской епархии Нови-Пазарской, к-рую из-за больших епархиальных долгов отказывались возглавить др. кандидаты в епископы, и с 1789 г. она оставалась вдовствующей. После объединения епархий И. получил титул «митрополит Призренский, Ново-Брдский, Приштинский, Печский, Вучитринский, Джяковицкий, Нови-Пазарский, Трговиштский и Митровицкий» (т. е. под его управлением находились Косово и Метохия, юж. районы совр. Сербии и сев. районы

совр. Черногории); И. подписывался как «православный митрополит Нови-Пазарский, Призренский и Скендерийский». После объединения епархий ему пришлось выплачивать тур. властям 16 тыс. акчи, вместо прежних 7 тыс. В 1805 г. монахи мон-ря Студеница при поручительстве И. заняли денег у его племянника Христо для поддержки повстанцев.

Лит.: Српски јерарси. С. 234; *Јанковић Ж*. Сведок несреће српског Православља: Митр. рашко-призренски Јоаникије (1781–1818) // Православље: Новине Српске Патријаршије. Београд, 2004. Бр. 902.

**ИОАННИКИЙ** (Горский Иван Семенович; 1810 (по др. сведениям, 1811), с. Богородское-на-Горе Даниловского у. Ярославской губ. — ночь на 1.03.1877, Одесса), архиеп. Херсон-



*Иоанникий (Горский), архиеп. Варшавский и Новогеоргиевский. Фотография. 70-е гг. XIX в. (РГИА)*

ский и Одесский. Род. в семье свящ. Симеона Иванова, к-рый, возможно, вскоре после рождения сына был переведен в с. Бедарево Любимского у. Ярославской губ. В 1833–1837 гг., по окончании Ярославской ДС, Горский обучался в СПбДА. 3 июля 1837 г. (по др., менее вероятным сведениям, 1836) пострижен в монашество, 27 июля рукоположен во диакона, 6 авг. — во иерея. 13 дек. 1837 г. удостоен степени магистра богословия за соч. «Христианская религия способна ли быть религиею всемирною?».

С 6 сент. 1837 г. преподаватель богословия Нижегородской ДС, с 29 авг. 1838 г. инспектор и профессор богословских наук Киевской ДС. 24 мая 1839 г. причислен к соборным иеромонахам *Александро-Невской лавры*. С 29 окт. по 1 дек. 1839 г. исполнял

обязанности ректора Киевской ДС. 19 июля (по др. сведениям, 10 июня) 1841 г. И. стал инспектором КДА, бакалавром богословских наук, 10 нояб. того же года утвержден в звании экстраординарного профессора богословия академии, в июне—июле 1842 г. и в июле 1846 г. исполнял обязанности ректора КДА. 28 июня 1842 г. возведен в сан архимандрита с присвоением степени настоятеля третьеклассного мон-ря. 13 марта 1844 г. получил благословение Синода за отличное служение. В июле того же года проводил ревизию Екатеринославской ДС и подведомственных ей уч-щ. С 20 июля 1845 г. член цензурного комитета при КДА, с 24 сент. того же года цензор проповедей, которые произносили священники в храмах Киева. Избран почетным членом церковно-археологического об-ва при КДА, пожертвовал книги в его б-ку. В Киеве подружился с архим. *Платоном (Фивейским)*.

10 окт. 1846 г. И. был назначен ректором и профессором богословских наук Ярославской ДС и настоятелем второклассного мон-ря, 15 дек. того же года — присутствующим духовной консистории и благочинным мон-рей Ярославля и *Авраамиева ростовского в честь Богоявления мон-ря*. С 29 июня 1847 г. настоятель Авраамиева мон-ря. С 3 апр. 1850 г. ректор и профессор богословских наук СПбДС. Подготовил положительную рецензию на службу св. прав. Филарету Милостивому, представленную игум. *Марией (Тучковой)*, и отрицательный отзыв на присланную из К-поля рукопись «Записка о несогласии церкви армянской с восточной православной». Однако если свт. *Филарет (Дроздов)* полагал ненужным печатать рукопись из-за вторичности и неоригинальности, то И. смущал в этой статье «дух полемический, хотя умеренный», поскольку армяне «живут в пределах нашего отечества». «Сие не препятствует нам говорить правду против погрешительных мнений их», — заметил свт. Филарет (*Филарет Московский, свт.* Собр. мнений. 1887. Т. доп. С. 319–321). За «добросовестный и отчетливый труд» в области богословия И. получил «признательность» Синода. С 24 мая 1852 г. член С.-Петербургского духовного цензурного комитета, с 16–29 окт. того же года действительный член конференции СПбДА и ее внешнего правления.



8 авг. 1852 г. за «отлично-усердную и весьма полезную службу» в семинари удостоен благословения Синода. 30 нояб. 1851 г. включен в комитет по сооружению *с.-петербургского Новодевичьего в честь Воскресения Христова мон-ря*, 14 июля 1853 г. — в комитет, созданный для перестройки зданий Александро-Невского ДУ, 20 июля того же года — в комитет, занимавшийся подробным рассмотрением описей церковного достояния. До 30 дек. 1854 г. состоял присутствующим С.-Петербургской духовной консистории.

30 дек. 1854 г. И. определен викарием Новгородской епархии. 16 янв. 1855 г. в столичном Казанском соборе И. был хиротонисан в викарного епископа Старорусского; одновременно возглавил первоклассный *Варлаамиев Хутынский в честь Преображения Господня мон-рь*. Проживал в Новгороде, содействовал приходской деятельности местного духовенства, особое внимание уделял совершению богослужений и просветительской работе пастырей.

С 16 апр. 1856 г. епископ Саратовский и Царицынский. «Сильный раскол в здешней епархии производит скорбную тяготу в душе моей. Очень мало вижу в духовенстве деятелей, способных и усердных к вразумлению заблудших, а, напротив, немало встречаю людей, не только равнодушных к расколу, но и потворствующих ему, конечно, из корыстолюбия. Весьма много оказывается обращенных из раскола к Единоверческой Церкви только на бумаге... они никогда не бывают у исповеди, знать не хотят Единоверческой Церкви», — писал он 8 нояб. 1856 г. К. Г. Репинскому, уроженцу Саратовской губ. (впосл. действительный тайный советник и сенатор) (РНБ ОР. Ф. 637. № 652. Л. 2). При обозрении епархии И. отметил нестройное пение служителей, плохое чтение Псалтири и безграмотность многих причетников. Архиерей открыл несколько духовных училищ и церковноприходских школ, в т. ч. в 1857 г. для единоверцев, и школу для подготовки к причетнической должности при крестовой церкви. 7 июня 1857 г. высочайше утвержден вице-президентом Саратовского губ. попечительного совета о тюрьмах. 5 окт. 1858 г. освятил саратовскую ц. в честь Сошествия Св. Духа на апостолов (к 2010 кафедральный собор).

17 июля 1860 г. И. как «весьма благонадежнейший» по непосредственному избранию имп. Александра II был возведен в сан архиепископа и переведен в Варшаву. В это время Варшавско-Волынская епархия была разделена на Варшавскую и Волынскую, И. получил титул «архиепископ Варшавский и Новогеоргиевский». 7 сент. прибыл в Варшаву. До 1864 г. в связи с политическими беспорядками не имел возможности совершать поездки для обозрения епархии и посещал только варшавские храмы и Новогеоргиевский собор. В 1863–1864 гг. мн. правосл. семьи были вынуждены бежать из Польши в др. губернии, случались грабежи храмов, покушения на правосл. священнослужителей. Архиерей стремился преодолевать межконфессиональные конфликты дипломатическими путями, проявлял доброжелательность как к русским, так и к полякам независимо от вероисповедания. Состоял в «почти-только-приязных отношениях» с католич. митр. Казимиром Дмоховским и после его смерти в разгар Польского восстания приехал в митрополичий дворец для прощания с ним. Лишь в 1865 г. И. наконец получил возможность непосредственного обозрения епархии, посетил 20 церквей.

С обособлением Волынской епархии материальное положение Варшавской кафедры осложнилось, возникли трудности с пополнением клира. Тем не менее с 1 янв. 1861 г. по ходатайству наместника Царства Польского кн. М. Д. Горчакова денежное содержание Варшавского архиерея было увеличено с 3828 до 7828 р. в год (с учетом утраты им доходов от должности священноархимандрита *Почаевской лавры*). С 1 янв. 1867 г. был введен составленный И. новый штат правосл. духовенства епархии с увеличенным содержанием. По ходатайству архиерея Синод выдал единовременные пособия священно- и церковнослужителям, пострадавшим во время восстания, а также всем низшим причетникам епархии. Отдельными решениями И. увеличил содержание духовенства военного ведомства (с 1869) и таможенных церквей (с 1868), а также 24 певчих архиерейского хора (с 1867). Присутствие Варшавской духовной консистории к янв. 1864 г. было увеличено до 4 членов и секретаря, в 1873 г. расши-

рен состав чиновников и повышено жалованье. В 1868 г. в консистории началось обсуждение вопроса об эмеритуре и назначена комиссия, составившая проект устава эмеритальной кассы. После ликвидации автономии Царства Польского с 1868 г. Варшавская епархия стала подчиняться Святейшему Синоду на основаниях, общих для всех епархий Русской Церкви.

В 1861 г. был обновлен (частично на средства августейшей фамилии) и 6 дек. И. освящен кафедральный Троицкий собор в Варшаве. 21 июня 1862 г. в соборе И. вместе с варшавской паствой встречал нового наместника Царства Польского вел. кн. Константина Николаевича. После покушения на наместника в благодарность за сохранение его жизни воинскими чинами по инициативе И. были собраны средства на огромного размера икону с з. блгв. царя Константина. Написанный в Троице-Сергиевой лавре образ был помещен в соборе. И. распорядился ежегодно 21 июня служить благодарственные молебны во всех церквях епархии. В 1862 г. были обновлены крестовая Преображенская ц. и Крестовоздвиженская дворцовая ц. в бывш. королевском замке — дворце наместника, 19 дек. того же года переосвященная архиепископом во имя св. Константина, в 1865 г. — церковь в Сувалках. 9 дек. 1870 г. И. освятил перестроенный Всехсвятский храм в г. Петроков.

Наряду с ремонтом существовавших церквей главный директор комиссии внутренних и духовных дел кн. В. А. Черкасский добился того, что 4 авг. 1865 г. Комитет по делам Царства Польского открыл ежегодный церковно-строительный кредит в 25 тыс. р. на сооружение в Польше 2 храмов в год. 11 авг. 1866 г. по инициативе И. комитет увеличил кредит до 100 тыс. р. в год, но ограничил программу церковного строительства 8 годами. Всего на эти деньги предполагалось построить 37 церквей.

При И. в епархии было построено множество церквей, в т. ч. Преображенская (ее план как «согласный с древнехристианской византийской архитектурой» утвержден И. 15 февр. 1865, церковь освящена И. 18 сент. 1867) в Плоцке, св. равноапостольных Кирилла и Мефодия в рус. гимназии (освящена И. 13 марта 1866) в Варшаве, св. равноап. Марии Магдалины (освящена И. 29 июня 1869,



ныне кафедральный собор) в варшавском предместье Прага, Свято-Духовская (освящена И. 2 нояб. 1869) в г. Седлце, Вознесенская (освящена И. 21 мая 1870) в Кельцах (Кельце), Александро-Невская (освящена И. 4 окт. 1870) в Кибартах, кладбищенская Михаило-Архангельская (1871) в Плоцке. В 1871 г. были устроены домовые церкви во имя свт. Николая Чудотворца в г. Влодаве, св. Александра Невского в Домброве, Покрова Пресв. Богородицы в посаде Новая Александрия (ныне Пулавы, Польша). Благодаря усилиям И. храмы возводились как на гос. средства, так и на частные пожертвования (1 апр., в городах Люблинской губ. Тарногород (ц. в честь Успения Пресв. Богородицы, 1864), Грубешов (Хрубешув) (ц. во имя прп. Даниила Столпника, 1867) и Бела (Бяла-Подляска) (ц. во имя Св. Троицы, 1867)), а также на средства, выделявшиеся по договору с Военным мин-вом. В 1864 г. И. настоял на выделении средств для ремонта холмского Иоанно-Богословского храма, принадлежавшего военному ведомству, и на учреждении при нем прихода. Нек-рые церкви были переданы в епархиальное ведомство из ведения Военного мин-ва (в Замостье, Ловиче).

В 1868 г. по ходатайству И. здание бывш. Свято-Духовского костела в Холме (Хелме) было перестроено в правосл. храм в честь Сошествия Св. Духа на апостолов (освящен в 1870). В 1870 г. была перестроена из костела Троицкая ц. в г. Раве. Архиеп. принял активное участие в сооружении в 1870–1872 гг. храма в Ченстохове, к-рый он освятил 15 окт. 1872 г. во имя св. равноапостольных Кирилла и Мефодия. Дважды он посещал *Ясногорский мон-рь* паулинов, где молился перед чудотворной *Ченстоховской иконой Божией Матери*. 3 дек. 1874 г. высочайшим соизволением церковно-строительный кредит для Холмско-Варшавской епархии в 100 тыс. р. был продлен еще на 8 лет. По состоянию на 1875 г. завершалось строительство церковных зданий в Люблине, Калише, Александрове (Александрув-Куявски), Ломже, Грубешове, планировали построить храмы в 8 др. городах, общее число правосл. храмов в епархии достигло 60, прихожан — 46 209 (вероятно, не учитывались бывш. униаты). Архиеп. прогиводствовал нетради-

ционному, на его взгляд, газовому освещению храмов, в частности Марие-Магдалинского в Варшаве.

И. способствовал развитию приходской деятельности, образцовому совершению богослужений, следил за порядком духовного окормления военных, особенно многочисленных инвалидных команд, с обучением солдат Закону Божию (1861). После издания Положения о приходских попечительствах при правосл. церквях (1864) трудами И. в епархии открылось 17 попечительств, первые из них — при Новогеоргиевском соборе (1865), при церквях в Ивангородской крепости (Демблин) и Ломже. Архиеп. состоял попечителем Рус. благотворительного об-ва (открыто в 1866 в Варшаве на основе существовавшего с 1862 дамского комитета), к-рое заботилось о храмах, школах, а также о бедных рус. семьях; в 1868 г. в Варшаве об-во учредило Мариинский приют для 60 детей. 20 нояб. 1874 г. И. освятил в здании приюта ц. в честь Рождества Христова. Содействовал возобновлению после 70-летнего перерыва деятельности правосл. братств, благословил открытие мн. церковно-приходских школ. При И. Варшавское ДУ было преобразовано по уставу духовных уч-щ 1867 г., изъято из подчинения Вольнской ДС и передано в ведение Варшавского архиепископа (1868).

И. активизировал диалог со старообрядцами, проживавшими на севере епархии, в Августовской губ. Архиеп. посещал общины как единоверцев, так и старообрядцев, к-рые в отличие от саратовских принимали его радушно. В 1865 г. старообрядцам Царства Польского была предоставлена свобода в исполнении часовенных обрядов с колокольным звоном. В 1873 г. И. организовал переселение более 200 единоверцев из Пруссии в Польшу.

Важнейшей задачей в Польше было воссоединение униатов с РПЦ, к-рое готовилось в Холмском крае с 60-х гг. XIX в. Этому способствовала обрядовая реформа 1873 г., направленная на приближение униат. богослужения к православному, но осуществлявшаяся, как правило, радикальными методами. 12 янв. 1875 г. в г. Бела состоялось 1-е торжество воссоединения (45 приходов). 18 февр. под председательством администратора униат. Холмской епархии прот. Маркелла Попеля был принят со-

борный акт холмского духовенства о воссоединении униатов. Воссоединение Холмской епархии с правосл. Церковью было официально оформлено решением Святейшего Синода от 1 мая 1875 г.; И. стал именоваться архиепископом Холмским и Варшавским. Люблинское вик-ство, учрежденное для окормления бывших униатов, возглавил еп. *Маркелл (Попель)*, несмотря на сомнения И. в правдивности и добродетельности данной кандидатуры. Викарию был поручен надзор за бывш. Холмской униат. семинарией, к-рая без изменения устава, принятого в 1874 г., была обращена в правосл. духовно-учебное заведение и подчинена Синоду. И. возглавлял торжества воссоединения в Люблинской губ.: 11 мая 1875 г. — в Варваринской ц. в г. Холме (47 приходов), 13 мая — в Никольской ц. в г. Грубешове (49 приходов), 14 мая — в Никольской ц. в г. Замостье (51 приход). В 1875 г. в Православии перешли 187 священнослужителей, 241 приход и ок. 241 тыс. чел. в Люблинской, Седлецкой и Сувалкской губерниях. Столь массовый характер движение приобрело преимущественно по инициативе светской власти. Архиепископ считал, что воссоединение должно происходить добровольно и готовиться более тщательно, но действовал в русле политики гражданских властей, проявляя, по словам митр. *Леонтия (Лебединского)*, «робкую нерешительность». В день воссоединения И. в присутствии гражданских властей и полиции устроил экзамены по богословским предметам для священнослужителей из числа бывш. униатов, проверяя их преданность правосл. вероучению. По различным причинам с 1865 до 1875 г. из епархии выбыло 170 священников — ок. 2/3 местного духовенства. Не вполне доверяя священникам-законоучителям, во время унии исполнявшим правосл. требы и преподававшим Закон Божий правосл. ученикам, И. заменил многих из них клириками с Волыни, из Киевской и Литовской епархий, а еп. Маркелл привлекал духовенство из Галичины.

16 нояб. 1875 г. И. был переведен в Херсонскую и Одесскую епархию. Непосредственной причиной перевода послужила некая интрига, вероятно устроенная галичанами. В результате имп. Александр II «разгневался на нерешительность и слабость» И. Преемник И. архиеп. Леонтий (Ле-







бединский) нашел его «удрученным и по телу и по духу... самолюбие его уязвлено было сильно». В Варшаве И. оставил капитал в 4 тыс. р. в пользу Почетительства о бедных духовного звания.

7 февр. 1876 г. И. прибыл в Одессу «изнуренным болезнью, едва дышащим. Тем не менее, и тут в промежутки, когда силы вспыхивали, на краю гроба занимался по привычке делами с такой же точностью, аккуратностью, как и всегда» (*Петровский*. 1894. С. 131). Был избран членом-соревнователем Одесского об-ва служащих на разных фабриках и заводах (20 апр. 1876), почетным президентом Одесского об-ва страдания к животным (4 мая 1876), почетным членом Славянского благотворительного об-ва святых Кирилла и Мефодия (25 июля 1876). По званию Одесского архиепископа И. состоял попечителем Одесского Болгарского настоятельства и председателем комитета о Когановских учреждениях в Одессе. Благословлял выпускниц Одесского ин-та благородных девиц, посещал годовые акты семинарии, где под его руководством был сооружен храм (архит. В. Ф. Маас), освященный 30 янв. 1877 г. во имя ап. Андрея Первозванного. Завещал большую сумму денег на строительство храма при Одесском 4-классном ДУ (выстроен в 1882 и освящен во имя св. равноапостольных Кирилла и Мефодия; совр. Внешняя ул., 74). По состоянию здоровья И. уже не мог заниматься управлением епархией — болезнь, по выражению архиеп. Павла (Лебедева), «постоянно держала его в келейном заключении, а под конец его жизни приковала его к одру». Довольно часто И. служил литургии, но из-за слабости голоса очень редко проповедовал.

4 марта чин отпевания И. в одесском кафедральном Преображенском соборе возглавили еп. Кишиневский и Хотинский Павел (Лебедев) и викарный еп. Новомиргородский Нафанаил (Соборов). И. был похоронен там же, у правого клироса левого придела, под светло-серой мраморной плитой с образом взятия прор. Илии на небо.

И. был награжден орденом св. Анны 2-й степени (1846), знаками ордена св. Анны 2-й степени с имп. короной (1851), орденами св. Владимира 3-й степени (1853), св. Анны 1-й степени (1856), знаками ордена св.

Анны 1-й степени с имп. короной (1860), орденами св. Владимира 2-й степени (1862), св. Александра Невского (1864), алмазными знаками ордена св. Александра Невского (1868), алмазным крестом для ношения на клобуке (1873), крестом св. равноап. Нины 2-й степени, бронзовым наперсным крестом и медалью в память войны 1853–1856 гг., медалью в память усмирения польск. мятежа 1863–1864 гг.

Херсонский архиеп. *Никанор (Бровкович)* называл И. «самым мнительным, самым осторожным, самым осмотрительным в каждом шаге, в каждом деле, слове и, конечно, даже помысле... Никто другой не гнул так под этим бременем архиерейства...» (*Никанор (Бровкович)*. 1900. С. 44–47). По свидетельствам современников, И. сочетал служебную добросовестность с нежеланием принимать ответственные решения. В 1863 г. свт. Филарет (Дроздов) отмечал, что его «надо бы с места бездействия поставить на место действия. По доброму настроению духа он везде может быть полезен», а в 1865 г. предлагал призвать его в Синод, дабы он «увеличил свою опытность» (*Филарет Московский, свт.* 1888. С. 213, 276). Как преподаватель И., по воспоминаниям В. И. Аскоченского, не отличался яркостью и оригинальностью, в первую очередь опасаясь заронить сомнения в души слушателей и возбудить «брожение мыслей».

И. в студенческие годы переложил на стихи тропарь «Покаяния отвержи ми двери» (1828–1829), вероятно, единственное его опубликованное творение. Из-за скромности и чувства ответственности за напечатанное слово И. уклонялся от публикаций своих проповедей и приветственных слов. В 1852 г. за исправление кн. «О христианском православном богослужении» прот. Г. С. *Дебольского* он получил благодарность Синода. На пожертвованный братом архиерея коллежским советником Г. С. Горским капитал в 1800 р. в 1878 г. в Ярославской ДС была учреждена стипендия имени покойного архиепископа. Горский на завещанный владыкой капитал устроил также в память о нем в 1880 г. богадельню для 10 лиц духовного ведомства Ярославской епархии в приходе св. Параскевы на Туговой горе.

После уничтожения в 1936 г. одесского Преображенского собора ос-

танки И. перезахоронили на одесском Слободском кладбище, а затем — на кладбище *одесского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*.

Соч.: Переложение в стихи духовной песни: Покаяния отвержи ми двери // Ярославские Ев. 1892. Ч. неофиц. № 48. С. 766–767.

Лит.: *Н-в П.* Совр. обозрение // ХЧ. 1868. Ч. 1. Май. С. 749–750; [А. I.] Мат-лы для истории семинарии // Ярославские Ев. 1870. Ч. неофиц. № 44. С. 361–362; Мат-лы для истории Ярославской ДС со времени преобразования ее в 1814 г. // Там же. 1873. № 20. С. 163; *Стров.* Списки иерархов. Стб. 41, 341, 1023; Освящение устроенного при Одесской ДС храма во имя св. ап. Андрея Первозванного // Херсонские Ев. 1877. Ч. неофиц. № 4. С. 46–50; Некролог о почившем в Бозе Высокпреосв. Иоанникии, архиеп. Херсонском и Одесском // Там же. № 6. С. 98–108; [Слова и речи при гробе] // Там же. С. 109–134; Памяти почившего Иоанникия, архиеп. Херсонского и Одесского // Там же. № 7. С. 161–162; Некролог // Полтавские Ев. 1877. Ч. неофиц. № 7. С. 289–291; Некролог // Ярославские Ев. 1877. Ч. неофиц. № 11. С. 87–88; *Иосиф (Соколов), еп.* Воспоминание о высокопреосв. Иоанникии, бывш. архиеп. Варшавском // ДЧ. 1878. Июль. С. 311–331 (отд. отт.: [М.], 1878); *Филарет Московский, свт.* 1 исъма к преосв. Иоанникию (Горскому): [18 апр. 1843 — 22 авг. 1867 гг.] // ЧОЛДП. 1878. Ап. С. 8–16; *он же.* Собр. мнений. 1887. Т. доп. С. 319–321, 326–328; *он же.* Письма к Высочайшим особам и разным другим лицам / Сост.: архиеп. Савва (Тихомир). Тврь, 1888. Ч. 2: Письма к разным лицам светского звания. С. 87, 213, 276; *Корженевский И. Г., прот.* Краткая история Холмско-Варшавской епархии: Состояние Варшавской епархии под управлением преосв. Иоанникия // Холмско-Варшавский епарх. вестн. 1879. № 13. С. 221–231; № 15. С. 251–258; 1880. № 1. С. 6–10; № 13. С. 212–220; № 16. С. 253–264; № 17. С. 273–279; 1881. № 13. С. 203–207; № 15. С. 222–230 (отд. отт.: Варшава, 1881. С. 285–459); *Павел (Лебедев), архиеп.* Слово при погребении преосв. Иоанникия архиеп. Херсонского и Одесского // *Он же.* Слова и речи. Кишинев, 1879. Т. 2. С. 379–387; *Надеждин А. Н.* История С.-Петербургской правосл. ДС с обзором общих узаконений и мероприятий по части семинарского устройства. СПб., 1885. С. 314; *Страшкевич Н. И., прот.* 25-летие святительского служения высокопреосв. Леонтия, архиеп. Холмского и Варшавского, члена Святейшего Синода. Варшава, 1887. С. 75–83, 109–110, 113–114, 144–145; *Головущиков К. Д.* Архиереи Российской Церкви из питомцев Ярославской ДС // Ярославские Ев. 1893. № 15. Стб. 232–233; *Петровский С. В., прот.* Семь Херсонских архиепископов. Од., 1894. С. 119–132; *он же.* Одесский Преображенский, ныне кафедральный собор. Од., 1908. С. 52, 227, 238–246, 297, 440–441, 467; *Никанор (Бровкович), архиеп.* Биографические мат-лы. Од., 1900. Т. 1. С. 41, 44–48, 54, 60, 268; *Савва (Тихомир), архиеп.* Хрони са моей жизни. Серг. П., 1902. Т. 4. С. 682; 1904. Т. 5. С. 35, 480, 556; *Левариус Н. П.* Варшавские воспоминания // ИВ. 1904. Т. 96. Май. С. 425–426, 428; *Снегирев И. М.* Дневник // РА. 1904. Кн. 2. № 5. С. 46; Кн. 3. № 11. С. 385; *Родосский.* Словарь студентов СПДА. С. 183–184; *Булгаков С. В.* Настольная книга для священно-церковнослужителей. К., 1913<sup>2</sup>. М., 1993<sup>2</sup>. С. 1395, 1412, 1416; *Леонтий (Лебединский),*



митр. Мои заметки и восп.: Автобиогр. записки. Серг. П., 1914. С. 112–119; У Троицы в Академии: 1814–1914 гг.: Юбил. сб. ист. мат.-лов. М., 1914. С. 516; *Круковский А. В.* Одна из теней прошлого // ИВ. 1915. Т. 142. Ноябрь. С. 526; *Козловский Р.* Варшавская епархия РПЦ со времени ее учреждения до соединения ее с Холмской епархией (1875): Курс. соч. / МДА. Серг. П., 1959. Ркп.; *Лысыкевич И.* История Холмско-Варшавской епархии (1875–1905): Курс. соч. / МДА. Серг. П., 1960. Ркп.; *Mironowicz A.* Kościół prawosławny na ziemiach polskich w XIX i XX w. Białystok, 2005. S. 47–48, 52.

*Прот. Дорофей Савицкий, свящ. Александр Берташ*

**ИОАННИКИЙ** (Ефремов Иоанн Александрович; 17.07.1863, Киевская губ. — 10.01.1914, Путивль Курской губ., ныне Сумской обл., Украина), еп. Белгородский, вик. Курской епархии. Род. в семье священника Киевской епархии. В 1885 г. окончил КДС и определен законоучителем и воспитателем приемного воспитанника вел. кнг. Александры Петровны (см. ст. *Анастасия Киевская*). В 1886 г. поступил в КДА, к-рую окончил в 1891 г. со степенью кандидата богословия. 22 июня того же года в Киеве был пострижен в монашество, 30 июня рукоположен во иерея. С 12 сент. 1891 г. преподавал Свящ. Писание в Киевской семинарии. С 1892 г. смотритель Киево-Подольского ДУ, с 1893 г. инспектор Тифлисской ДС, затем ректор Киевской ДС в сане архимандрита, с 1899 г. ректор Тверской ДС. 17 нояб. 1900 г. определен настоятелем ц. во имя Св. Троицы при Русской дипломатической миссии в Афинах.

25 февр. 1905 г. имп. Николай II утвердил решение Святейшего Синода об учреждении Белгородского викариата Курской епархии. 2 июля того же года в курском соборе в честь иконы Божией Матери «Знамение» состоялся чин наречения И. во епископа Белгородского, в к-ром участвовали еп. Курский *Питирим (Окинов)*, еп. Полтавский *Иоанн (Смирнов)*, еп. Чигиринский *Платон (Рождественский)* и еп. Новгород-Северский *Нестор (Фомин)*. 3 июля в том же соборе И. был хиротонисан во епископа. Участвовавший в хиротонии Чигиринский еп. Платон, обратившись к пастве, сказал о новопоставленном епископе: «Зная его, я радуюсь за Белгород, зная Белгород, я радуюсь за него». Указом Синода от 31 марта 1905 г. И. было назначено пребывание в белгородском Свято-Троицком мон-ре и управление

им «на правах настоятеля». 12 июля 1905 г. И. прибыл в Белгород, в тот же день совершил 1-е богослужение в Троицком соборе. В первые годы служения И. регулярно проповедовал, его послания имели социально-



*Иоанникий (Ефремов), еп. Белгородский. Фотография. 1905 г. (РГИА)*

политическую направленность. Так, летом 1905 г., во время поражения рус. армии в ходе русско-япон. войны (январь 1904 — август 1905), И. обращался к пастве и духовенству с призывом оставить «леность, осуждение ближних — насмешки над ними, сплетни и кривотолки», «сплотиться в одну духовную, единомыслящую семью» (Речь. 1905. С. 632). 15 авг. того же года в белгородском Троицком соборе после прочтения манифеста об учреждении Государственной думы И. отметил «величайшее значение» для России этого события, состоявшегося в дни празднования Преображения Господня.

И. помогал Курскому еп. Питириму в учреждении Белгородской ДС, 3 окт. 1906 г. совершил Божественную литургию и молебен при открытии первых 2 классов семинарии. В 1907–1908 гг. было учреждено еще 2 класса, к 1910 г. в семинарии обучалось ок. 200 чел. В 1908 г. открылось Белгородское жен. епархиальное уч-ще (6 классов), для которого было построено новое здание. При уч-ще действовало Параскевиевское об-во вспомоществования беднейшим ученицам. В 1910 г. состоялся 1-й выпуск воспитанниц этого уч-ща. 2 окт. 1905 г. в Белгороде И. освятил новое здание жен. гимназии. На личные средства епископ

устроил новую церковноприходскую школу в Белгороде. Будучи настоятелем Троицкой обители, И. отремонтировал собор (в 1906 установил систему амосовского (калориферного) отопления) и оба братских корпуса, построил свечной завод.

В управлении И. находилось 5 юговост. уездов Курской епархии: Старооскольский, Новооскольский, Корочанский, Грайворонский и Белгородский. И. регулярно объезжал викариат, только в 1912 г. посетил более 20 храмов Белгородского и Новооскольского уездов, в слободе Вел. Михайловка освятил памятник имп. Александру II. И. возглавлял торжества, состоявшиеся 4–11 июня 1909 г. в *Борисовском в честь Тихвинской иконы Божией Матери мон-ре*, в честь 200-летнего юбилея Полтавской битвы, совершал ежедневные богослужения в обители и в храмах слободы Борисовка Грайворонского у. Курской губ., крестные ходы с чудотворным Тихвинским образом.

И. собирал материалы о жизни свт. *Иоасафа (Горленко)*. С 1909 г. И. приходили письма с рассказами о болезнях, жизненных тяготах и с просьбами молитв у мощей свт. Иоасафа. Архиепископ ежедневно служил панихиды, а затем молебны, не оставлял без внимания ни одной такой записки, всем желающим рассылал службы с акафистом святителю. По молитвам И. у гробницы св. Иоасафа совершались исцеления, о к-рых сообщалось в письмах епископу. Так, в марте 1910 г. исцелился 4-летний Гавриил, племянник белгородского мещанина З. И. Кривцова, в дек. 1910 г. выздоровела Александра, дочь клирика с. Зобова Оренбургского у. свящ. И. Маскаева, болевшая брюшным тифом, в январ. 1911 г. исцелился Григорий, сын крестьянина Корочанского у. Ф. В. Валуйского (см. подробнее: *Жевахов Н. Д.* Чудеса свт. Иоасафа. Пг., 1916). С весны 1909 г. И. входил в состав учрежденной Святейшим Синодом комиссии для подготовки канонизации святителя. В мае 1910 г. в числе др. архиереев освидетельствовал, а позже переоблачал мощи подвижника. В сент. 1911 г. И. вместе с митр. Московским смчч. *Владимиром (Богоявленским)*, архиеп. Харьковским *Арсением (Брянцевым)* и др. участвовал в торжествах прославления святителя, много проповедовал. Составил краткое сказание о жизни, подвигах и чудесах свт. Иоасафа, к-рое прочитал в Свято-





Троицком соборе по окончании все-нощного бдения 2 сент. 1911 г., накануне прославления. В дни торжеств краткое Житие свт. Иоасафа (Горленко) раздавалось бесплатно всем паломникам. По ходатайству И. уже в 1-ю годовщину прославления святителя было дозволено устроить престол в его честь. 19 авг. 1912 г. И. освятил Иоасафовский придел в белгородском Владимирском (Сергиевском) храме. Будучи председателем Белгородского Иоасафовского миссионерского братства, способствовал проведению воскресных чтений, обеспечению самых отдаленных приходов брошюрами и листками, на собственные средства приобретал книги для миссионерских б-к.

В нач. 1913 г. И. заболел, лечился в Харькове, с мая того же года — в Кисловодске. Указом архиеп. Курского и Обоянского Стефана (Архангельского) «ввиду отпуска» И. делопроизводством Белгородского викариата занимался еп. Рыльский сщмч. *Никодим (Кононов)*. К сент. 1913 г. И. вернулся в Белгород, но по состоянию здоровья не занимался епархиальными делами. 15 нояб. 1913 г. был уволен на покой, согласно прошению, в связи с болезнью (острой формой неврастении). 1 дек. 1913 г. в кафедральном Троицком соборе совершил последнюю литургию и молебен у гробницы свт. Иоасафа. В кратком прощальном слове И. с земным поклоном испросил прощение у паствы и у каждого священнослужителя. Свящ. Амфиатов, обратившийся к И. от имени духовенства, отметил его «пламенное» почитание новопрославленного свт. Иоасафа: «Получая с разных концов России бесчисленные телеграммы с просьбами помолиться о болящих, вы, владыко, во всякий час дня и ночи шли ко гробнице святителя и здесь, припадая, слезно молились о страждущих... Вы собственноручно писали утешительные письма болящим, возжигая в сердцах их луч надежды на милосердие Господа».

И. проживал на покое в *путивльском Молченском в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ре*. Покончил жизнь самоубийством. «Случаем небывалым» назвали смерть архиерея старцы Оптиной пуст. (Летопись скита. 2008. Т. 2. С. 481). По свидетельству общавшегося с И. курского свящ. Владимира Одинцова,

епископ жаловался на бессонницу, «что не спит уже 28 ночей, но в то же время в праздничные дни (15, 22, 25 и 29 декабря, 1 и 6 января) служил Божественную литургию». Утром 10 янв. 1914 г. И. «что-то писал, но затем исписанный листок разорвал, бросил в топившуюся печь». Ок. 10 ч. утра заперся в одном из помещений. После окончания литургии настоятель иером. Анастасий и старший келейник иеродиак. Менаандр когда «отбили дверь, запертую задвижкой изнутри, то увидели, что тело стало уже охлаждаться, и потому поспешили пригласить врача и властей, которые ввиду несомненного душевного расстройства почившего признали причиной смерти острое умоисступление» (*Одинцов*. 1914). По благословению архиеп. Курского Стефана (Архангельского) на усопшего возложили святительскую мантию, лицо покрыли воздухом, велось непрерывное чтение Евангелия. 11 янв. 1914 г. состоялось освидетельствование с участием еп. Рыльского *Феофана (Гаврилова)*, прокурора Сумского окружного суда, судебного следователя по особо важным делам, врача. Ими было признано вероятным «душевное расстройство» почившего. Лечивший епископа В. Я. Анфимов, проф. кафедры душевных болезней Харьковского ун-та, полагал, что он погиб в припадке «бурной предсердечной тоски, свойственной меланхолии». Умерший епископ был облачен в архиерейские одежды, отслужена 1-я панихида. Отпевание И. состоялось 13 янв. того же года в зимнем Иоанно-Предтеченском храме. Разрешительную молитву прочел Рыльский еп. Феофан, в руки почившего ее вложил настоятель иером. Анастасий. Епископ был погребен у алтаря монастырского Богородице-Рождественского собора. Участвовавший в погребении свящ. В. Одинцов призывал «возносить смиренные молитвы» за усопшего, «да не вменит ему Всеправедный Господь нечаянного греха, совершенного им в припадке душевного расстройства и умопомрачения». Полтавский еп. *Феофан (Быстров)* на вопрос о заgrabной участи И. «сказал, что епископ не погиб» (*Концевич*. 1995. С. 336).

Арх.: РГИА. Ф. 796. Оп. 442. Д. 2525. Л. 8–9 об. Соч.: Поучения, произнесенные в церкви при Киевской ДС на 1-й, 2-й, 3-й и 4-й седмицах Великого Поста. К., 1896; Речь по поводу открытия епарх. съезда в Курске // *МОБ*. 1905. № 16. С. 922; Речь, произнесенная по прибы-

тии в Белгород, в Троицком храме Белгородского мон-ря 12 июля // *Курские ЕВ*. 1905. № 27/28. С. 630–632; Поучения, речи и внебогослужебные чтения. К., 1908; Поучения и речи. Белгород, 1911–1913. 4 вып.; Звезда третьего неба — иже во святых отец наш Иоасаф, еп. Белгородский и чудотворец. Белгород, 1911. Лит.: Наречение и хиротонии [архим. Иоанникия во еп. Белгородского] // *Курские ЕВ*. 1905. № 25. С. 575–576; *Платон (Рождественский)*, еп. *Чигиринский*. Речь сказанная... на торжестве восстановления Белгородской архиерейской кафедры и хиротонии еп. Белгородского // Там же. № 26. С. 303–608; *Амфиатов П. И., свящ.* Первая годовщина открытия св. мощей свт. и чудотворца Иоасафа, еп. Белгородского // Там же. 1912. № 31. С. 80; *он же*. Прощание преосв. Иоанникия с белгородскою паствою // Там же. 1913. № 47–48. С. 948–949; *Тимофеев И., свящ.* Первый престол во имя Белгородского свт. Иоасафа // Там же. 1912. № 31; *Одинцов В.* К безвременной кончине преосв. еп. Иоанникия // Там же. 1914. № 4. С. 98–101; *Концевич Е. Ю.* Архиеп. Феофан Полтавский: Личные воспоминания // *Неизвестный Нилус*. М., 1995. Т. 2. С. 333–340; Белгородский чудотворец: Житие, творения, чудеса и прославление свт. Иоасафа, еп. Белгородского / Сост.: А. Н. Стрижв. М., 1997; *Кобец О., прот., и др.* История Белгородской епархии. Белгород, 2006. С. 164–168, 172, 183–188; *Амросия (Оберучева), мон.* История одной старушки. М., 2008; Летопись скита во имя св. Иоанна Предтечи и Крестителя Господня, находящегося при Козельской Введенской Оптиной пуст. / Сост.: монах Марк (Хомич). М., 2008. Т. 2.

Д. Б. Кочетов

**ИОАННИКИЙ** (Казанский Иван Афанасьевич; 18.06.1839, Орловская губ.— после 1919) архиеп. Архангельский и Холмогорский. Из семьи причетника. В 1833 г. окончил Орловскую ДС. В 1864 г. был рукоположен во диакона. В 1868 г. поступил в МДА. 12 мая 1872 г. принял монашество с именем Иоанникий, затем был рукоположен во иерея. В том же году окончил МДА кандидатом богословия, назначен преподавателем Олонецкой ДС. С 1879 г. смотритель Петрозаводского ДУ. В 1881 г. возведен в сан архимандрита. С 1882 г. ректор Донской ДС в Новочеркасске. В 1884 г. назначен ректором Смоленской ДС. В 1885 г. настоятель витебского Марковского муж. мон-ря, находился на чреде служения в С.-Петербурге.

21 февр. 1888 г. хиротонисан в Троицком соборе Александро-Невской лавры в С.-Петербурге во епископа Великоустюжского. Стал викарием новоучрежденного *Великоустюжского викариатства* Вологодской епархии. Посещал с миссионерскими поездками отдаленные приходы в Усть-Сысольском, Сольвычегодском и Яренском уездах, где было



значительное число старообрядцев; боролся с языческими суевериями коми. В Вел. Устюге было открыто епархиальное жен. уч-ще при Иоанно-Предтеченском жен. мон-ре. 3 мая 1891 г. назначен епископом Владикавказским в подчинении экзарха Грузии. Особое внимание уделял открытию и благоустройству церковно-приходских школ, регулярно встречался с учениками духовных и



Иоанникий (Казанский),  
еп. Архангельский и Холмогорский.  
Фотография. Ок. 1901 г. (РГИА)

светских учебных заведений. При И. началась подготовка к строительству во Владикавказе здания ДУ. Был достроен и освящен единоверческий храм в ст-це Червлённой, где жили старообрядцы. И. устраивал продолжительные диспуты-собеседования с представителями различных старообрядческих течений. Для изыскания средств на возобновление строительства Успенского собора в Моздоке предлагал проводить по Терской обл. крестный ход с чудотворной Моздокской иконой Божией Матери. В 1892 г., во время эпидемии холеры, И. ежедневно посещал холерные бараки, ободрял больных, напутствовал умирающих. С 23 авг. 1892 г. епископ Михайловский, викарий Рязанской епархии. 29 марта 1895 г. назначен епископом Угличским, викарием Ярославской епархии.

С 7 февр. 1901 г. правящий епископ Архангельской и Холмогорской епархии. Посещал отдаленные приходы епархии, принимал меры к упорядочению монашеской жизни в действующих мон-рях и к возрождению древних обителей. Стараниями И. в нояб. 1901 г. была возобновлена

как жен. община во имя св. Иова Многострадального Ущельская пуст. на р. Мезени, к к-рой был приписан бывш. старообрядческий скит, заселенный правосл. монахинями. В 1908 г. эта жен. община была преобразована в мон-рь. В том же году была учреждена Ямецкая жен. монашеская община в Онежском у.

И. заботился о нуждах Архангельской ДС, помогал студентам, следил за их успеваемостью, присутствовал при сдаче экзамена по гомилетике, считая, что буд. пастыри должны хорошо владеть искусством проповеди, важнейшим воспитательным и просветительным средством в пропаганде веры. Много сделал для развития церковноприходских школ, при И. в них увеличилось число светских преподавателей (в основном за счет выпускниц епархиального жен. уч-ща). При школах создавались б-ки, вводилось обучение ремеслам. Увеличилось число миссионерских школ. В Архангельске начали работать летние миссионерские курсы.

После издания в 1905 г. закона о веротерпимости среди карел усилилась лютеран. и панфин. пропаганда со стороны различных фин. орг-ций. Для противодействия этой пропаганде и поддержки карел. приходов при активном участии И. 26 авг. 1907 г. было учреждено действовавшее в Архангельской, Олонецкой и Финляндской епархиях Православное Карельское братство св. Георгия Победоносца. В Кеми было открыто Архангельское епархиальное отд-ние братства с действующей при нем издательской комиссией. 17 февр. 1908 г. было учреждено самостоятельное епархиальное Архангельское Беломоро-Карельское братство св. арх. Михаила. В епархии при И. возросло число об-в трезвости, занимавшихся воспитательной и просветительной работой и благотворительностью. И. уделял большое внимание благоустройству и пополнению епархиального древлехранилища. Прославился как яркий проповедник.

31 окт. 1908 г. И. был уволен на покой с проживанием в *Даниловом во имя прп. Даниила Столпника московском муж. мон-ре*. 5 дек. того же года определен штатным членом Московской синодальной конторы. Был возведен в сан архиепископа, назначен управляющим *Новоиерусалимским в честь Воскресения Христова*

*муж. мон-рем*. По одним данным, скончался в ночь на 15 дек. 1917 г. Однако известно письмо Патриарха свт. Тихона «управляющему Новоиерусалимским монастырем архиеп. Иоанникию» от 13 авг. 1919 г., уже после закрытия обители властями (Акты свт. Тихона. С. 162), в к-ром Патриарх дает указания опираться в отношениях с властями на поддержку богомольцев и почитателей мон-ря и рекомендует создать братство ревнителей по защите обители. Соч.: Речь при наречении во еп. Великоустюжского // ПрибЦВед. 1888. № 9. С. 221. Лит.: Списки архиереев иерархии Всероссийской. СПб., 1896. С. 76; ПБЭ. Т. 3. Стб. 545, 721; К 50-летию священнослужения Св. Церкви Христовой Иоанникия {Казанского} еп. бывш. Архангельского // БВ. 1914. № 6. С. 209–234; Состав Свящ. Правительствующего Всерос. Синода и Рос. Церк. Иерархии на 1917 г. Пг., 1917. С. 346–347; *Маниф.* Русские иерархи, 1893–1965. Т. 3. С. 353–354; *Шалыгин С. Р., Михайлов С. В.* Иоанникий II // Поморская энциклопедия. Архангельск, 2001. Т. 1: История Архангельского Севера. С. 174.

Д. Н. Н.

**ИОАННИКИЙ** (Кобзев Иван Яковлевич; род. 7.02.1938, с. Новосёлка Беленихинского р-на Курской обл.), митр. Луганский и Алчевский, постоянный член Синода УПЦ. Из крестьянской семьи. По окончании школы работал на производстве. В 1958–1960 гг. обучался в Киевской ДС, после ее закрытия в 1960–1962 гг. — в Одесской ДС. В 1962 г. поступил в МДА. В 1963 г. зачислен в братию *Троице-Сергиевой лавры*. Исполнял послушание при наместниках архим. *Пимене (Хмельском; вполн. архиепископ)*, затем архим. *Платоне (Лобанкове; вполн. епископ)*. 16 нояб. 1964 г. архим. Пименом пострижен в монашество с именем Иоанникий в честь прп. *Иоанникия Великого*. 24 нояб. того же года рукоположен во диакона еп. *Донатом (Щёголевым; вполн. архиепископ)*. В 1966 г. окончил МДА со степенью кандидата богословия за соч. «Преосвященный епископ Игнатий Брянчанинов и его нравственное мировоззрение».

В 1966–1971 г. нес послушание в Московской Патриархии у Патриархов *Алексия I*, затем *Пимена*. 7 апр. 1969 г. рукоположен во иерея. 18 июля 1971 г. в ТСЛ возведен в сан игумена. 25 авг. того же года назначен преподавателем Одесской ДС с определением в число братии *одесского в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-ря*. С 1975 г. был экономом в Одесской ДС. В 1983 г.





Иоанникий (Кобзев),  
митр. Луганский и Алчевский.  
Фотография. 2010 г.

возведен в сан архимандрита. 15 дек. 1986 г. назначен настоятелем Покровского собора г. Измаила и благочинным Измаильского окр., в это же время преподавал в семинарии.

13 дек. 1988 г. хиротонисан во епископа Славянского в Успенском кафедральном соборе Одессы. Назначен викарием Одесской епархии. 19 февр. 1990 г. определением Свящ. Синода РПЦ назначен епископом новообразованной Донецкой и Ворошиловградской епархии. 7 мая титул изменен на «епископ Донецкий и Луганский». С 7 сент. 1991 г. в связи с разделением епархии титул изменен на «епископ Луганский и Старобельский». 7 апр. 1993 г. возведен в сан архиепископа с правом ношения креста на клобуке. 19 июня 2002 г. возведен в сан митрополита. 31 мая 2007 г. решением Синода УПЦ Луганская и Старобельская епархия была разделена на Луганскую и Алчевскую, Северодонецкую и Старобельскую епархии. И. возглавил Луганскую и Алчевскую епархию. Назначен постоянным членом Синода УПЦ.

За время управления епархией И. было открыто 6 мон-рей: *старобельский в честь иконы Божией Матери «Всех скорбящих Радость» женский*, *Иоанна Предтечи мужской* в с. Чугинка Станично-Луганского р-на Луганской обл., Свято-Андреевский мужской в пос. Першозвановка Лутугинского р-на, Свято-Сергиевский мужской в г. Кременная, Свято-Ильинский мужской в с. Варваровка Кременского р-на, Рождества Пресв. Богородицы женский

в с. Красный Деркул Станично-Луганского р-на. Открыты Луганское и Свердловское ДУ, Луганская правосл. классическая гимназия.

И. награжден орденами св. Владимира 2-й (2003) и 3-й (1988) степени, свт. Алексия, митр. Московского, 3-й степени (2008), прп. Сергия Радонежского 2-й и 3-й степени; орденами УПЦ: преподобных Антония и Феодосия Киево-Печерских 1-й степени (1998), прп. Агапита Печерского 1-й степени (2003), Почаевской иконы Божией Матери 1-й степени (2009), юбилейной медалью «Рождество Христово — 2000» 1-й степени. Награжден укр. гос. орденом «За заслуги» 3-й степени, медалями Мин-ва внутренних дел Украины, Луганской академии внутренних дел, благотворительного фонда «Благовест», «За заслуги перед Луганском» 1, 2, 3-й степени.

Соч.: Слова и обращения. К., 1999.

Лит.: Наречение и хиротония архим. Иоанникия (Кобзева) во епископа Славянского // ЖМП. 1989. № 6. С. 8–11; *Цытин*. История РЦ. С. 515; *Кравченко А.*, прот. Близкие воспоминания: [Восп. преподавателя ОДС (с 1956 г.)] // АндрВ. 2005. № 12. С. 40–56; *Тихон (Василиу)*, архим. Архипастыри — выпускники Одесской ДС // Там же. С. 25–39; *Трофимчук М. Х.* Академия у Троицы: Восп. о моск. духовных школах. Серг. П., 2005. С. 301; Биография Высокопреосв. Иоанникия, митр. Луганского и Алчевского // <http://www.eparhia.lg.ua> [Электр. ресурс].

**ИОАННИКИЙ** [серб. Јоаникије] (Мartiнович; † 25.11.1721, Арад, совр. Румыния), еп. Арадский серб. *Карловацкой митрополии*. О жизни И. до епископства известно лишь, что он был постриженником мон-ря Хопово. После избрания в 1708 г. 1-го епископа объединенной Арадской епархии *Исаии (Джаковича)* митрополитом Карловацким И. стал владыкой Арадским — утвержден имп. Свящ. Римской империи Иосифом I 29 нояб. 1710 г. В составе епархии помимо серб. были и румын. приходы, поэтому И. пришлось вести нелегкую борьбу против унии, которая получила широкое распространение среди правосл. румын. На серб. Народно-церковном Соборе в мон-ре *Крушедол* 10 мая 1713 г. имя И. первым было вписано в состав комитета по передаче дел избранному митр. Карловацкому *Викентию (Поповичу)*. Но на следующий Народно-церковный Собор, в 1715 г. в г. Сремски-Карловци, И. сначала не получил приглашения из-за обвинений в тайном принятии унии.

Однако в письме митрополиту от 1 авг. 1715 г. он опроверг наветы недоброжелателей из числа граничарских офицеров в Араде и вполн. как полноправный депутат принял участие в работе Собора.

Лит.: Сказание о житии преосвященных Архиепископов всея Сербския и Поморския земли // Гласник Друштва србске словесности. Београд, 1854. Бр. 6. С. 55; Мемориал саборни кои је дат от христиан на сабору 10 маја 1713 у Карловци // Беседа. 1869. Бр. 17(35). С. 387–388; *Виткович Г.* Споменници из будимског и пештанског архива: Збирка 3 // ГСУД. 1874. Књ. 5. С. 186–189; *Руварац Д.* Прилози за историју архиепископа и епископа у митрополији Карловачкој // ЛетМС. 1899. Књ. 198. Св. 2. С. 105; Изборни сабор 1713 // Архив за историју Српске правосл. карловачке митрополије. Сремски Карловци, 1911. Бр. 3/4. С. 40–41; *Грујич Р.* Око сабора у Карловцима 1715 // ГЛДНС. 1930. Књ. 3. Св. 3. С. 463–464; Српски јерарси. С. 233.

Ю. В. Костяшов

**ИОАННИКИЙ** [серб. Јоаникије, Јоанићије] (Мичович; род. 20.04.1959, с. Велимле, близ г. Никшич, Черногория), еп. Будимлянско-Никшичский Черногорско-Приморской митрополии Сербской Православной Церкви (СПЦ). Окончил гимназию в Никшиче, в 1990 г.— Богословский фак-т Белградского ун-та, прослушал полный курс философии на философском фак-те Белградского ун-та. 30 окт. 1990 г. пострижен в монашество в мон-ре Челия Пиперска. 7 февр. 1991 г. рукоположен во диакона, 17 февр. того же года — во иерея и назначен настоятелем мон-ря *Савина*. С 1 сент. 1992 г. настоятель Цетинского мон-ря, воспитатель и преподаватель возобновленной ДС (богословии) в Цетине. В сент. 1995 г. назначен протосинкеллом и исполняющим обязанности ректора Цетинской богословии. В мае 1999 г. Св. Архиерейский Собор СПЦ избрал И. викарием митр. Черногорско-Приморского *Амфилохия (Радовича)* с титулом «епископ Будимлянский». Хиротонисан 3 июня 1999 г. в Цетине Патриархом Сербским Павлом (Стойчевичем) в сослужении митр. Амфилохия и 12 иерархов СПЦ. В мае 2001 г. назначен администратором, а в мае следующего года — правящим архиереем *Будимлянско-Никшичской епархии*, интронизация состоялась 4 авг. 2002 г. в мон-ре Джурджеви Ступови. В 2005–2007 гг. член Св. Архиерейского Синода СПЦ. И. инициировал в епархии восстановление и строительство более 50 храмов и монастырей, в которых ввел

общежительный или скитский устав. Основал епархиальный ж. «Сведидже» (Сведиџе). Возглавил проведение многочисленных культурных и общественных мероприятий, в т. ч. для детей и молодежи. Неоднократно посещал Россию, дважды встречался с Патриархом Московским и всея Руси Алексием II (17 апр. 2001 вместе с учащимися Цетинской богословии и во время визита в Москву с 27 февр. по 3 марта 2006 делегации Синода СПЦ). Сопровождал десницу св. Иоанна Предтечи во время ее принесения в Россию в июле 2006 г. Автор ряда исследований и статей по богословию, истории СПЦ и серб. лит-ры, опубликованных в церковных и светских журналах. Принимал участие в международных и научных симпозиумах, посвященных анализу церковно-гос. отношений.

Лит.: Цетинска богословија: 1992–2002. Цетинье, 2002. С. 232–233.

*Иером. Игнатий (Шестаков)*

**ИОАННИКИЙ** [болг. Йоаникий] (Неделчев Иван Георгиев; род. 2.03.1939, с. Пет-Могилы, совр. Сливенская обл., Болгария), митр. Сливенский Болгарской Православной Церкви (БПЦ) с 1980 г. Начальное образование получил в родном селе, с 1953 по 1958 г. учился в ДС при Черепицком мон-ре. В 1958–1960 гг. служил в армии. В 1960–1964 гг. продолжил образование в Софийской ДА. 1 апр. 1961 г. принял монашеский постриг в Мыглижском мон-ре, 28 авг. того же года в храме в честь Успения Пресв. Богородицы в г. Пазарджик рукоположен во диакона. 17 марта 1963 г. в часовне Софийской ДА рукоположен во иерея. В 1964–1966 гг. стажировался в МДА. 1 авг. 1966 г. назначен протосинкеллом Сливенского митр. Никодима (Пиперова). 24 нояб. 1968 г. в кафедральном храме вмч. Димитрия в Сливене возведен в сан архимандрита и назначен протосинкеллом Старозагорской митрополии. С 14 окт. 1970 по 10 дек. 1971 г. И. проходил стажировку на Старокатолическом богословском фак-те в Берне (Швейцария). После возвращения в Болгарию — снова протосинкелл Сливенской митрополии. 20 апр. 1975 г. хиротонисан во епископа Величского и назначен викарием Сливенского митр. Никодима, после смерти которого 23 марта 1980 г. был избран, а 13 апр. утвержден Св. Синодом

Сливенским митрополитом. Член Св. Синода БПЦ. Председатель Богослужебной комиссии при Св. Синоде БПЦ. Автор многочисленных статей и 14 книг богословского и правоучительного характера.

Соч.: Вьпроси при изповед на православни христиани. Сливен, 1995; Покаяние и изповед. Сливен, 1998; Приветствия и слова при разни случаи. София, 2000; За достойно приемане на светото Причастие според светите отци. София, 2001; Православен катехизис и духовни папътствия. [Б. м.], 2001; Бисери от духовната съкровишница на Светите отци. София, 2009; За ангелите, демошите и митарствата според свети отци на църквата. Сливен, 2009. Лит.: *Тодоров Т.* Негово Превосвещенство Велички еп. Йоаникий // Църковен вестник. София, 1975. Бр. 16. С. 3–4; *Христов Х. С.* Новоизбраният Сливенски митр. Йоаникий // Там же. 1980. Бр. 18. С. 7–8; Сливенските владци // 125 години Българска екархия. Сливен, 1996. С. 4; *Пацов Б.* Архиепископ на Българската Православна Църква. София, 2003. С. 86–87; *Ваташки Р.* Българската Православна Църква и Римокатолическите мисии в България (1860–30-те гг. на XX в.). Шумен, 2007. С. 78–79.

*Х. Темелски*

**ИОАННИКИЙ** [серб. Јоаникије, Јаниџије] (Нешкович Иван; 14(26).01.1804, с. Миланджа, близ Иванци — 20.02.1873), Карановац (ныне Кралево), еп. Ужицко-Крушевачкий Сербской Православной Церкви. Образование получил в школе в с. Заблаче близ г. Чачак и в мон-ре *Каленич*. 26 июля (7 авг.) 1826 г. рукоположен во диакона в Крагуеваце. Время пострижения в монашество неизвестно. В 1831–1833 гг. уже как иеродиакон служил при митр. Сербском *Мелетии (Павловиче)*. В 1833 г. входил в число сопровождававших в К-поль на хиротонию буд. митр. Сербского *Петра (Йовановича)*; впосл. епископ Горно-Карловацкий). В том же году еп. Ужицким *Никифором (Максимовичем)* рукоположен во иерея. До 1836 г. служил при митр. Петре, затем вернулся в Каленич. Курировал работы по обновлению мон-ря Студеница, после 1844 г. был игуменом Каленича, членом Апелляционной комиссии Белградской епархии, в 1842–1847 гг. — членом епархиальной консистории. 23 окт. (5 нояб.) 1849 г. в соборной церкви Белграда хиротонисан во епископа Шабацкого (см. ст. *Шабацко-Валевская епархия*). 4(16) апр. 1854 г. по решению Архиерейского Собора переведен на Ужицкую кафедру (см. ст. *Жичская епархия*). В родном селе в 1833 г. открыл школу (действовала до 1953), построил в память своих родителей храм св. Саввы Сербского, а также

храм св. Симона Монаха в мон-ре Прерадовац. Инициировал реконструкцию монастыря *Жича*: в 1855–1856 гг. были построены братский и хозяйственные корпуса. Был большим книголюбом, собрал богатую личную библиотеку, дарил ценные рукописи, в т. ч. важные исторические источники, б-кам серб. ученых об-в. 12 янв. 1858 г. был избран членом Общества сербской словесности, а 29 июля 1864 г. — почетным членом Сербского ученого об-ва.

Публиковал проповеди, к-рые посвящал не только богословским темам, но и истории Православия в серб. землях, в т. ч. включил в издание как дополнение списки Сербских архиепископов и патриархов с периода средневековья до 1766 г., когда была упразднена Патриархия Белградских и Ужицко-Валевских митрополитов в период подчинения Сербской Церкви К-полю, а также Сербских митрополитов, Шабацких, Ужицких и Тимокских епископов до 1868 г. Сообщения И. об архиереях XIX в. являются важными историческими свидетельствами (в отношении нек-рых персоналий — единственными), потому что многих из них он знал лично и не только сообщал об их возрасте, происхождении и деятельности на кафедрах, но и давал описания их внешности и жизненного пути после ухода с кафедр. При этом он указывал источники, к-рыми располагал, многие из них позже были уничтожены либо утеряны. И. составил автобиографию, описания мон-рей Жича и Каленич. Он писал стихи, многие из к-рых опубликовал в календаре «Таковац» (Белград). В награду от рус. царя Александра II получил панагию. Похоронен в юж. часовне мон-ря Жича. Соч.: Беседе говорене еп. ужичкимъ Иоаникиемъ. Београд, 1868; Монастир и храм Жича // Даница. Београд, 2004. Год. 11. С. 396–405; Монастир Каленич // Там же. 2005. Год. 12. С. 339–349.

Лит.: *Milutević M. B.* Поменик знаменитих људи у српског народа новијега доба. Београд, 1888. С. 419–423; Православна Српска црква у Краљевини Србији. Београд, 1895. С. 210–211; *Дурковић Јакић Ј.* Еп. Јоаникије Нешковић и обнова 1856. мап-ра Жиче: Поводом 130-годишњице обнове. Краљево, 1987; *Leksikon pisaca Jugoslavije.* Novi Sad, 1987. Т. 4. С. 681–682; Српски јерарси. С. 235–236.

*Н. Радосавлевић*

**ИОАННИКИЙ** (Никифорович-Полонский (Беркут) Николай (по др. сведениям, Иван); 1742, мест. Полонное, ныне город Хмельницкой





обл., Украина — 7.02.1819, Каменец-Подольский), архиеп. Подольский и Брацлавский. Род. в семье мельника Никифора Беркута в юго-вост. части Волыни, входившей в то время в состав Речи Посполитой. Родители Николая погибли ок. 1752 г., во время набега крымских татар, мальчик воспитывался в семье дяди. На деньги, унаследованные Николаем от отца, в кон. 50-х гг. XVIII в. был



Иоанникий (Никифорович-Полонский), архиеп. Подольский. Фотография с портрета XIX в. из древлехранилища Подольского епархиального историко-статистического комитета (РГБ)

отправлен учиться в Киево-Могилянскую академию. В академии Николай принял монашеский постриг. По окончании полного курса наук был рукоположен во иерея и назначен преподавателем Смоленской ДС. В 1777 г. переведен в С.-Петербург, определен законоучителем в имп. Сухопутный шляхетский кадетский корпус.

В исторической лит-ре иногда упоминается, что в 1778 г. И. был возведен в сан архимандрита и назначен настоятелем владимирского монастыря равноапостольных Константина и Елены. Однако, согласно П. М. Строеву, в 1777–1779 гг. настоятелем этой обители был архим. Дорофей (Возмуйлов; вполн. епископ Феодосийский). В мае 1779 г. по приглашению Тамбовского еп. Феодосия (Голосницкого), ранее также обучавшегося в Киево-Могилянской академии, И. переехал в Тамбов, где стал 1-м ректором недавно основанной ДС. При организации учеб-

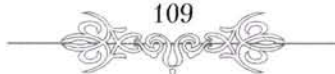
ного процесса в семинарии использовал опыт Киево-Могилянской академии. Ввел полный курс философских и богословских наук, пригласив в качестве преподавателей выпускников Киево-Могилянской академии. Первыми учениками стали уроженцы Тамбовской епархии, переведенные из Рязанской, Воронежской и др. семинарий. Одновременно И. являлся настоятелем *нижнеломовского в честь Казанской иконы Божией Матери мон-ря*, в стенах к-рого располагалась семинария, и членом Тамбовской духовной консистории. В 1779 г. освятил в мон-ре ц. Всех святых. Занимался строительством здания ДС в Тамбове, был обвинен в растрате, но оправдан во время следствия. В 1784 г. назначен настоятелем черниговского Троицко-Ильинского мон-ря, однако в связи с преобразованием обители в архиерейский дом так и не приступил к обязанностям и вскоре был возвращен на прежнее место службы. В янв. 1790 г. назначен настоятелем *нижегородского Печерского в честь Вознесения Господня мон-ря* с определением первенствующим членом Нижегородской духовной консистории. С февр. 1794 г. И. — настоятель *Донской иконы Божией Матери московского мон-ря* и член Московской синодальной конторы.

При присоединении к Российской империи Подольского края после 2-го раздела Польши (1793) и последовавшего затем массового перехода местного населения из унии в Православие возникла необходимость в создании здесь отдельной епархии. В нач. 1795 г. территория насчитывала 1607 правосл. приходов, к-рые посещали более 1,1 млн чел. 12 апр. 1795 г. имп. Екатерина II подписала указ о создании Брацлавской и Подольской епархии (в 1799 переименована в Подольскую и Брацлавскую) и о назначении епископа. Выбор пал на И., хорошо знакомого с местной спецификой и способного разобраться в непростой религ. ситуации, сложившейся в крае. 13 мая того же года в Успенском соборе Московского Кремля состоялась хиротония И. во епископа Брацлавского и Подольского, к-рую возглавил Московский митр. Платон (Левшин). Основными задачами, стоящими перед новопоставленным архиереем, были закрытие униат. приходов в епархии, поддержка создающихся правосл. мон-рей, духовного образова-

ния, а также формирование церковной администрации. Работу по организации епархиального управления И. начал еще в Москве, где составил план по созданию духовной консистории. В мае 1795 г. он обратился в Святейший Синод с просьбой назначить секретарем буд. Брацлавской духовной консистории Ивана Охтина, с к-рым был знаком по совместной работе в Нижегородской консистории. Указ о назначении последнего был подписан 12 июля, в том же месяце И. выехал в епархию. По дороге И. посетил Киев, где по его просьбе Киевский митр. Самуил (Миславский) определил 3 студентов старших курсов из Киево-Могилянской академии на служение в новой епархии.

Центром епархии должен был стать Каменец-Подольский. Для архиерейского дома и консистории было отведено здание бывш. францисканского мон-ря. Однако гражданские власти не успели вовремя подготовить помещения, и И., приехав в город, «не имел даже в начале где главу приклонить» (Викул. 1897. С. 8). Поэтому временной резиденцией епископа стал Шаргород, куда он прибыл 5 окт. 1795 г., поселившись в бывш. василианском мон-ре. В Каменец-Подольский переехал в 1799 г. и устроился в бывш. францисканском мон-ре. По прибытии И. провел отбор кандидатов на консисторские должности, и уже 7 дек. того же года Брацлавская духовная консистория начала работать. До кон. 1796 г. духовные правления были созданы во всех 13 уездных центрах Подольской губ. Наряду с этим И. для удобства руководства приходами разделил епархию на благочиннические округа и ввел должность благочинных, или десятиначальников, осуществлявших непосредственное руководство низшим духовенством. Давал им наставления и вручал должностные инструкции.

Прилагая немалые силы к закрытию униат. приходов в епархии, И. сталкивался с противодействием местной администрации, католич. духовенства и польск. помещиков. 14 янв. 1796 г. он доносил в Синод, что «с помощью Божией по Брацлавской губернии церкви все числом 1090 истекшего 1795 года декабря в последних числах к православию присоединением закончены» (Смолинский. 2002. С. 35). И. считал более важным переход в Православие





не приходов, а священников, к-рые при этом могли оставаться в своих храмах. Обращение униат. церквей в Каменце-Подольском поручил свящ. Никифору Исаевичу, призывал его к осторожности. С переездом И. в Каменец-Подольский униат. пропаганда там прекратилась. Еще одним направлением деятельности И. стало создание церковноприходских школ, духовных училищ и семинарии. Подольская ДС была открыта в 1797 г. при непосредственном участии и значительной финансовой поддержке И. Первоначально она размещалась при *шаргородском во имя свт. Николая Чудотворца монастыре*, а в 1806 г. архиерей перевел ее в Каменец-Подольский. Первыми преподавателями стали воспитанники Киево-Могилянской академии из местных уроженцев. Семинаристы получали хорошую языковую подготовку (рус., лат., нем., франц., греч., польск. языки), существовала развернутая система контроля знаний. Незадолго до смерти И. пожертвовал в пользу семинарии 5 тыс. р.

15 сент. 1801 г. И. был возведен в сан архиепископа. В 1804 г. награжден орденом св. Анны 1-й степени. Умер в сидячем положении, с четками в руках, перед раскрытым молитвословом. Похоронен в Иоанно-Предтеченском кафедральном соборе Каменца-Подольского. На надгробной плите была сделана надпись: «Сей, ревностный ко благу пастырь, деятельный пастырь, полезный отечеству и Церкви, достопамятный ревностью к преобразованию в православие Подольской епархии, покровительством сирых и вдов, благоустройством семинарии, скончался 7 февраля 1819». В Подолье ежегодно в день кончины архиерея у его могилы совершалось заупокойное богослужение. В 90-х гг. XIX в. Подольский еп. *Димитрий (Самбикин)* установил панихидную память И. дважды в год.

Лит.: *Аскоченский В. И.* Киев с древнейшим его уч-щем академиею. К., 1856. Ч. 2. С. 288–289; Кое-что из жизни преосв. Иоанникія, первого архиеп. Подольского / Публ.: М. Симашкевич // Подольские Ев. 1870. № 16. Отд. неофиц. С. 383–391; *Строев.* Списки иерархов. Стб. 156, 518, 549, 611, 612, 955; *Димитрий (Самбикин), архим.* Иоанникій, 1-й ректор Тамбовской семинарии. Тамбов, 1879; *Якубович В.* Высокопреосв. Иоанникій, первый пастырь Подольский и Брацлавский (1795–1819) // Подольские Ев. 1892. № 4; К биограф. высокопреосв. Иоанникія, архиеп. Подольского и Брацлавского (1795–1819) // Там же. № 42; *Неселовский А.* Высокопреосв. Иоанникій, первый правосл. пастырь Подо-

льск (1795–1819) // Там же. 1896. Ч. неофиц. № 40. С. 799–810; № 41. С. 828–840; № 42. С. 855–867; № 43. С. 875–884; № 44. С. 908–914; № 45. С. 949–955; № 46. С. 973–980; № 47. С. 1003–1010; № 49. С. 1080–1088; № 51. С. 1125–1130; *Викул П. Ф., свящ.* Подольские архипастыри (1795–1895 гг.) // Тр. Подольского епарх. ист.-стат. комитета. Каменец-Подольский, 1897. Вып. 8. С. 1–46; ЖППодв. Февр. С. 114; ЖППодв. Т. доп. Ч. 1. Кн. 1. С. 155–205; *Ласий А.* Нариси історії Подільської (Вінницько-Брацлавської) єпархії: 1795–1995. Вінниця, 1995. С. 10–11; *Сандалюк О. М.* Никифорович-Полонський, Йоанникій // Києво-Могилянська академія в іменах, XVII–XVIII ст.: Енцикл. видання / Упор.: З. І. Хижняк; ред.: В. С. Брюховецький. К., 2001. С. 392–393; *Смолиський В. І.* Церква на Поділлі: Від найдавніших часів до наших днів: Хроніка подій. Коментарі. Кам'янець-Подільський, 2002; *Симеон (Шостацький), архієп.* Вінницька єпархія: Минуле і сьогодення // 36. матеріалів Всеукр. наук.-теорет. конф. «Релігійне життя Поділля: минуле і сучасне». Вінниця, 2008. С. 52–54; *Блажевич Ю. І.* Видатні архіпастирі Поділля і їх діяльність з відродження Православ'я краю (кін. XVIII – поч. XXI ст.) // Там же. С. 172–180; *он же.* Використання в курсі «Релігієзнавство» матеріалів регіональної історії з теми «Відродження православ'я на Поділлі: (Порівняльний аналіз релігійної ситуації в кінці XVIII – на початку XIX ст. та в кінці XX – на початку XXI ст.)» // Педагогічний дискурс: 36. наук. пр. 2008. Вип. 3.

**К. К. Крайний**

**Иконография.** Портрет И. 60-х гг. XIX в. (НКПКИЗ) происходит, очевидно, из конгрегационного зала КДА (упом.: *Ровинский.* Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 294). Он является повторением более раннего изображения, сохраняя атрибуты парадного портрета нач. XIX в.: поясное изображение благословляющего архиерея помещено на фоне колонны с зеленым занавесом; он облачен в архиерейскую мантию, омофор с вышитыми орнаментами и богато украшенную высокую митру, на груди — панагия, крест и награды, в левой руке — жезл с сулоком. Доброжелательный взгляд седобородого И. обращен к зрителю; внизу подпись: «Иоанникій Никифорович Полонский, первый епископ Подольский и Брацлавский, ум. 1819 г.». Др. портрет И. находился в древлехранилище Подольского епархиального историко-статистического комитета (воспроизв.: *Викул П. Ф., свящ.* Подольские архипастыри. Каменец-Подольск, 1895. Вкл.).

**Е. В. Лопухина**

**ИОАННИКИЙ** (Образцов Иван Яковлевич; 1-я пол. 1793 (по др. данным, 2-я пол. 1792), с. Титовское Весьегонского у. Тверского наместничества — 18.04.1880, нежинский Благовещенский мон-рь Черниговской губ.), еп. Кавказский и Черноморский. Род. в семье пономаря. После кончины отца воспитывался в семье

деда-священника, о к-ром вспоминал с благодарностью. В 1803 г. поступил в Тверскую ДС, за скромность и прилежание получил фамилию Образцов. С 1814 г. учился в СПбДА, по окончании которой со степенью кандидата богословия (присуждена 18 июля 1817) 24 июля 1817 г. был назначен учителем греч. и евр. языков в Черниговскую ДС, 28 авг., непосредственно по прибытии в Чернигов, стал также секретарем семинарии.

28 авг. 1819 г. Образцов был пострижен в монашество, 29 авг. рукоположен во диакона, 30 авг.— во



*Иоанникій (Образцов), еп. Кавказский и Черноморский. Фотография. Ок. 1849 г. (РГИА)*

иерея, 4 дек. за «исправное прохождение должности и добродетельную жизнь» награжден набедренником. 21 дек. того же года назначен членом правления Черниговской ДС по учебной части, 13 июля 1820 г.— присутствующим в судебной палате Черниговской духовной дикастерии. С 16 авг. 1821 г. ректор и преподаватель богословских наук Минской ДС, с 16 февр. 1824 г. настоятель заштатного Грозовского Иоанно-Богословского мон-ря Слуцкого у. Минской губ. По предписанию КДА от 16 июля 1824 г. переведен на должность ректора и преподавателя богословских наук Могилевской ДС. С 1 сент. 1825 г. ректор Тобольской ДС, с 7 окт. настоятель тобольского Знаменского мон-ря, 13 окт. того же года возведен в сан архимандрита. С 4 янв. 1826 г. кафедральный цензор. С 16 янв. 1828 г. ректор Пермской ДС и профессор богословских наук. В янв. 1828 г. «за долговремен-



ное похвальное служение по училищной части» награжден орденом св. Анны 2-й степени. 13 июля 1829 г. назначен настоятелем *нижнеломовского в честь Казанской иконы Божией Матери мон-ря* Пензенской губ., 27 июля того же года — ректором Пензенской ДС. В 1830 г. И. был вызван в С.-Петербург на чреду священнослужения в Казанском соборе, где 17 апр. 1830 г. при служении митр. Московского свт. *Филарета (Дроздова)* произнес «Слово в день рождения... наследника всероссийского престола... вел. кн. Александра Николаевича».

1 февр. 1832 г. И. был определен епископом Вятским и Слободским. Хиротонию 3 апр. того же года совершили митр. С.-Петербургский *Серафим (Глаголевский)*, свт. Филарет (Дроздов), архиеп. Тверской *Григорий (Постников)* и еп. Орловский *Никодим (Быстрицкий)*.

По инициативе И. для Вятского ДУ было построено новое здание, в 1832 г. в Елабуге на средства купца 1-й гильдии Ф. Г. Чернова возведена кладбищенская Свято-Троицкая ц. с 2-этажным домом для священника. Попечением И. на чудотворную Великорецкую икону свт. Николая Чудотворца был изготовлен оклад, для ризницы кафедрального собора Вятки приобретен золотой крест, украшенный драгоценными камнями.

С именем И. связана попытка активизировать миссионерскую деятельность среди старообрядцев Вятской губ. С.-Петербургский митр. Серафим писал И.: «До сведения правительства дошло, что в вверенной вам епархии число раскольников умножается, особенно в Глазовском у., и вследствие сего предоставлено мне обратиться на сие обстоятельство особенное вашего преосвятельства внимание с тем, чтобы вы употребили способнейших из духовных лиц к обращению на путь истины отпавших от Церкви и об успехе сей меры доносили Святейшему Синоду». По поручению И. Вятская духовная консистория осуществила подсчет численности старообрядцев на территории губернии: к 1834 г. там проживали 28 689 сторонников «старой веры».

16 нояб. 1835 г. И. был назначен епископом Оренбургским и Уфимским. Среди причин перевода на другую, считавшуюся менее значительной кафедру обер-прокурор на-

зывал «мягкость характера» И. и «особенные обстоятельства Вятской епархии и учрежденной в ней миссии, по которым... остается еще желать в занимающем сие место особенной твердости и личной настоятельности в надзоре управления» (Всеподданнейший доклад обер-прокурора Св. Синода за 1835 г.; цит. по: *Чернавский*. 1901/1902. С. 949). Прибыл в Уфу в нач. 1836 г. До приезда И. делами епархии управлял бывший еп. Оренбургский и Уфимский Михаил (Добров), проживавший на покое в *уфимском в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ре*. У архиереев сложились дружеские отношения. Когда И. находился в отпуске (1838) и на лечении (май—сент. 1843) по благословению Синода он доверял управление епархией еп. Михаилу.

При И. 18 марта 1838 г. Бетькинская жен. община была преобразована в трехклассный *уфимский в честь Благовещения Пресв. Богородицы мон-рь*, первую, а затем крупнейшую жен. обитель епархии. В 1840 г. в г. Мензелинске была основана Пророко-Ильинская жен. община, в посл. обращенная в мон-рь.

Важнейшим результатом деятельности И. стало значительное увеличение количества церквей в Оренбургском крае. Строились в основном каменные храмы, несмотря на дозволение оренбургско-уфимскому епархиальному начальству без сношения с Синодом возводить деревянные церкви упрощенного типа (указ от 31 марта 1839). При И. были построены и освящены соборные храмы в крупных городах: кафедральный собор в честь Воскресения Господня в г. Уфе (24 авг. 1841) с приделами в честь Рождества Христова и Казанской иконы Божией Матери (с перенесением в последний из старого собора чудотворной Богородско-Уфимской иконы Божией Матери); собор во имя Св. Троицы в г. Бирске (31 мая 1841) с приделами в честь Рождества Пресв. Богородицы (7 сент. 1840) и свт. Николая Чудотворца (18 янв. 1841); собор во имя Св. Троицы в Златоустовском заводе (ныне Златоуст; 6 июня 1842) с приделами во имя св. Александра Невского (23 авг. 1842) и Благовещения Пресв. Богородицы (24 янв. 1843); Александро-Невский собор в г. Уральске (1837–1850); заложен 5-главый 3-престольный Казанский собор в г. Стерлитамаке (1837–1851), освящен его левый

придел во имя свт. Николая Чудотворца (1838). В Уфе были освящены ц. св. кн. Александра Невского (26 сент. 1836), заложенная 18 сент. 1824 г. в присутствии имп. *Александра I*; ц. Нерукотворного образа Спасителя (1 сент. 1844); ц. Усекновения главы Иоанна Предтечи (15 июля 1845) — памятник русским воинам, павшим при штурме г. Казани войсками Иоанна Грозного в 1552 г. В уфимском в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-ре продолжалось строительство тепло-го храма во имя свт. Митрофана Воронежского (30-е гг. XIX в.— 1852). Были возведены также Михаило-Архангельская ц. (1842–1845; освящена в 1847) в г. Бирске, Смоленская кладбищенская ц. (1847) в г. Оренбурге и др.

Только в Уфимской пров. Оренбургской губ. за 14 лет управления И. было построено более 20 каменных храмов. Так, в Уфимском у. возведены церкви Воскресения Господня и мц. Дарии в с. Надеждине (1841); в Бирском у.— Рождества Христова в с. Печёнкине (1838) и в с. Сарсы (1842), св. Иоанна Предтечи в с. Курачеве (1839) и в с. Андреевка (1845), апостолов Петра и Павла в с. Касеве (1842), Св. Троицы в с. Новотроицком (1844), свт. Николая Чудотворца и св. Василия Амасийского в с. Тепляки (1848); в Мензелинском у.— свт. Николая Чудотворца и Зосимы и Савватия Соловецких (1838) в с. Бережные-Челны, св. Илии прор. и вмч. Димитрия Солунского (1836–1849) в с. Прости, арх. Михаила в с. Языкове (1842), Нерукотворного образа Спасителя (1842) в с. Новоспасском, Богоявления и Казанской иконы Божией Матери (1842) в с. Круглое Поле, Смоленской иконы Божией Матери (1843) в с. Николаевка, свт. Митрофана Воронежского и свт. Василия Великого (1840–1850) в с. В. Уратма; в Стерлитамакском у.— Преображения Господня (40-е гг. XIX в.) в д. Преображенковке, св. Иоанна Предтечи (1846) в с. Ивановском-Кравкове, Вознесенская ц. с приделами в честь Казанской иконы Божией Матери и во имя свт. Николая Чудотворца (1848) на месте сгоревшей деревянной в с. Табынском, где находилась явленная чудотворная Табынская икона Божией Матери, начато возведение Михаило-Архангельской ц. (1848–1852) в с. Александровском-Зубове; в Челябинском (в посл.



Златоустовском) у. — свт. Иоанна Златоуста и св. Иоанна Предтечи (1840) в с. Емаши и др. Были построены также деревянные Троицкая ц. (1837) в с. Чегодаеве, Никольская ц. с приделом в честь Казанской иконы Божией Матери (1841) в с. Рязановка Стерлитамакского у., сооружена из разобранного здания старого бирского собора Казанская ц. (1844) в с. Емашеве Бирского у. По указам Синода на территории епархии впервые появились походные церкви: при Ставке хана Внутренней киргиз орды (1843), в Новопетровском укреплении (1847) на берегу Каспийского м., в новоустроенных в 1845 г. в Оренбургской киргиз степи (впосл. Тургайской обл.) укреплениях: Оренбургском (ныне с. Тургай, Казахстан; освящена в 1852) и Уральском (ныне с. Иргиз, Казахстан; освящена 11 июля 1848). Если на территории епархии к 1837 г. имелось 332 храма, то к концу управления епархией И. (1850) их число достигло 455: из них 280 каменных.

В соответствии с секретным указом Синода (29 окт. 1836) о повсеместном открытии народно-церковных («просветительских») школ для религ. просвещения и «противодействия расколу» в епархии началась организация приходских школ. Однако из-за отсутствия финансирования, вопрос о необходимости к-рого И. ставил перед Синодом (рапорт от апр. 1839). к 1841 г. в епархии действовало только 12 школ. Ситуация улучшилась после 1842 г., когда школы были реорганизованы в сельские церковноприходские уч-ща Мин-ва гос. имуществ; к концу управления И. в епархии имелось 50 училищ, в к-рых обучалось более 800 чел.

В миссионерской деятельности среди старообрядцев И. стремился избегать крайностей, предпочитая проводить умеренную политику, за что и был обвинен. В старообрядческие центры были направлены опытные священники-миссионеры; так, в дер. Харлушево (1838), а затем в дер. Берёзовка (1843) Челябинского у. был назначен благочинный прот. А. Инфантьев, на Златоустовском заводе в тот же период действовали диак. Я. Инфантьев и др. Когда указом Синода от 28 нояб. 1839 г. было разрешено венчать браки старообрядцев, не требуя их возвращения в РПЦ, И. издал секретное предписание по епархии (март 1840, повторно в 1842, 1848) о венчании таких бра-

ков в правосл. храмах по книгам единоверческой печати. Благодаря принятым мерам в 1837–1840 гг. в лоно Церкви вернулось более 2,5 тыс. чел. По запросу Синода от 3 февр. 1841 г. И. сообщил, что «обращение раскольников в Оренбургской епархии, порученное им в 1837 г. местному духовенству и благочинным, при содействии гражданской и местной власти, идет без особенной миссии успешно» (*Чернавский*. 1901/1902. С. 406).

И. заботился об устройении единоверческих церквей, о наличии в них богослужебных книг, напечатанных для единоверцев, а также о посвящении священно- и церковнослужителей, знакомых со старым обрядом. Так, в 1838–1840 гг. были основаны единоверческие церкви в селах Берёзовка и Красный Яр Челябинского у. Особым попечением И. за счет казны была построена каменная Свято-Троицкая единоверческая ц. (1844) на Златоустовском заводе. В 1845 г. в епархии было образовано особое благочиние единоверческих церквей, число к-рых к 1849 г. достигло 23. Благодаря усилиям И. в 1849 г. бывш. муж. Юрюзанский старообрядческий скит (близ Кусинского завода Челябинского у.) был преобразован в Златоустовский единоверческий Воскресенский муж. мон-рь. Обитель вела миссионерскую работу среди беглопоповцев Златоустовского, Саткинского заводов и примыкающих к ним деревень Челябинского у. В 1838 г. вблизи с. Айлина Челябинского у. стала действовать и жен. единоверческая община в честь Тихвинской иконы Божией Матери, преобразованная из жен. старообрядческого скита (официально утверждена и принята в духовное ведомство лишь в 1903).

При И. успешно завершилось начатое еще в 1830 г. преобразование старообрядческой Успенской часовни в г. Уральске в единоверческую церковь. Согласно пожеланиям местных старообрядцев, назначаемые к ним священники должны были происходить из казачьего сословия или из единоверцев, дела решались не местным духовенством, а непосредственно епископом, а литургия совершалась на древнем антиминоссе, не позднее времени патриаршества *Иосифа*. Устройство и освящение 5 февр. 1846 г. Успенской единоверческой ц. в г. Уральске составили целую эпоху в деле возвращения

уральского казачества в лоно правосл. Церкви и «послужили базисом и исходным началом» для последующих миссионерских трудов (Там же. С. 435).

Несмотря на то что тенденция присоединения к Православию сохранялась и в 40-х гг. XIX в. (в среднем по 873 чел. в год), численность старообрядцев в 1843–1849 гг. возросла в губернии в 2,5 раза (до 38 тыс. чел.). Возможно, в связи с этим по представлению Оренбургской палаты гос. имуществ 15 марта 1847 г. было принято Высочайшее решение о создании в Уфе Секретного совещательного комитета о раскольниках и об отступниках от Православия. Помимо И. в состав комитета вошли гражданский губернатор, управляющий Палатой гос. имуществ и жандармский штаб-офицер. Совещание приняло ряд мер, в частности запретило прием в Оренбургское казачье войско старообрядцев из податных сословий, запретило духовенству венчать «раскольников» (в случае смешанных браков), содействовало укреплению единоверия.

Уже во время 1-го обозрения епархии (1836) И. обратил внимание на большое число некрещеных черемисов, вотяков, тептярей и чувашей, проживающих в Бирском, Уфимском, Стерлитамакском и Белебеевском уездах, 30 сент. 1836 г. архиерей ходатайствовал перед Синодом об учреждении офиц. миссии для обращения язычников. Однако, когда по предоставленным Оренбургской казенной палатой сведениям выяснилось, что общее число язычников в губернии якобы не превышает 3 тыс. чел. обоего пола (в действительности их было ок. 60 тыс. чел.), рапортом от 15 марта 1838 г. И. представил в Синод новое мнение — о нецелесообразности учреждения миссии, возложив эту обязанность на приходских священников. Синод согласился с последним заключением и указом от 22 мая 1838 г. повелел «к находящимся в Оренбургской губернии магометанам миссии для обращения их в Христианство не назначать, равно не учреждать формальной миссии и для язычников, по незначительному их числу и заселенному их жительству между крещеными сородичами, а вместо того поручить токмо местным священникам, в приходах коих таковые непросвещенные имеются, стараться обратить их к Христианской вере





по пастырской своей обязанности» (Там же. С. 436). В 1848 г. вопрос об устройстве миссии в епархии был поднят вновь в связи с поручением имп. *Николая I Павловича* правительству принять меры к обращению язычников, не допуская при этом насилия. В ответ на запрос Синода от 30 нояб. 1848 г. о положении дела с просвещением «идолопоклонников» в епархии И. сообщил, что за 10 лет крещено до 1816 чел.

В 1840 г. состоялось преобразование Уфимской ДС и муж. духовных уч-щ в Уфе, Челябинске и Бугульме. Программа семинарии была значительно расширена. Духовные уч-ща подверглись реорганизации: вместо 2 уч-щ (приходского и уездного) с 2-годовалным обучением в каждом открылось одно, состоявшее из 3 отделений (нижнего, среднего и высшего) с 2-годовалным курсом в каждом; в число изучаемых предметов включили краткий курс гражданской рус. истории. В 1843 г. в главном зале Уфимской ДС и смежной с ним комнате была устроена ц. во имя свт. Иоанна Златоуста, освященная И. 11 нояб. 1844 г. Было построено новое каменное здание Челябинского ДУ (1848); И. явился одним из инициаторов открытия в посл. духовного уч-ща в г. Оренбурге. По инициативе И. состоялось упразднение духовного правления в г. Бугульме (1849).

Во время эпидемии холеры в губернии (1848) помимо регулярных молебнов перед Уфимской иконой Божией Матери в кафедральном соборе И. совершил крестный ход вокруг города с чудотворной иконой, и, по свидетельству современников, Уфа почти не пострадала от эпидемии. И. разрешил жителям Стерлитамака принести в город Табынскую икону Божией Матери и совершать с ней молебны в храмах и в домах. В память об избавлении от «губительной болезни» горожане решили ежегодно приносить Табынскую икону в 9-ю пятницу по Пасхе. Жители селений Стерлитамакского у. с разрешения И. брали в 1848 г. Табынскую икону Божией Матери, что привело к появлению традиции совершения многодневных крестных ходов по уезду с чудотворным образом. С 1848 г. в Оренбурге от холеры и др. эпидемий погибли тысячи жителей, что в 1856 г. подвигло горожан, подобно гражданам Стерлитамака, просить архипастыря разре-

шить приносить в город Табынскую икону; эпидемии холеры в Оренбурге прекратились. С 1856 г. протяженность крестного хода возросла, поскольку Синод разрешил ежегодное изнесение чудотворного образа из Табынского в Стерлитамакский, Оренбургский и др. уезды. Икона прославилась множеством чудотворений.

20 нояб. 1849 г., согласно прошению, «в целях поправления здоровья» И. был переведен в Ставрополь епископом Кавказским и Черноморским. Считается, что перевод на Кавказ состоялся после конфликта И. с влиятельным прот. Д. Субботиным, к-рый жаловался на «пристрастность» И. обер-прокурору Синода гр. Н. А. *Протасову*. Архиерей уволил Субботина за штат за пьянство и др. проступки, а тот впосл. отзывался об И. как о корыстолюбивом «человеке очень ограниченных умственных способностей». В окт. 1850 г. в Ставрополе И. встречал наследника престола буд. имп. *Александра II Николаевича*, совершавшего путешествие по Кавказу. По ходатайству И. в 1851 г. указом Синода был открыт *ставропольский Иоанно-Мариинский жен. мон-рь*. Архиерей обратился к своему предшественнику на Кавказской кафедре еп. Полтавскому *Иеремии (Соловьёву)* с просьбой назначить «из Полтавских женских монастырей двух благонадежных монахинь для водворения в новоустроенной общине иноческих порядков» (Ставропольские Ев. 1887. № 7. С. 252). Из *Ладинского Прилуцкого в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-ря* в Ставрополь прибыли монахини Серафима и Нафанаила. При И. в Ставрополе был возведен и 12 мая 1850 г. освящен каменный храм во имя вмч. Георгия Победоносца, в 1852 г. при уч-ще св. Александры устроена домовая ц. во имя св. прав. Елисаветы.

30 окт. 1857 г. по собственному прошению И. был уволен на покой в *нежинский в честь Благовещения Пресв. Богородицы мон-рь*. Служил в храмах г. Нежина; последнюю службу совершил в 1874 г. Поскольку до постройки Курско-Киевской железной дороги путь из Киева в Москву и С.-Петербург лежал через Нежин и здесь же проходила дорога в юж. и зап. края империи, то к «нежинскому старику» заезжали мн. архипастыри и высокопоставленные лица, отмечавшие братское радушие и гостеприимство архиерея. В послед-

ние годы жизни И. очень плохо вел и почти не выходил из кельи. Скончался на Страстной седмице. Отпевание И. в четверг Светлой седмицы по пасхальному чину совершил еп. Черниговский и Нежинский Серапион (Маевский) в сослужении духовенства. Погребен в Сретенском приделе Благовещенского соборного храма мон-ря рядом с могилой греч. еп. Михаила.

После кончины И. было найдено ок. 25 рукописных проповедей разных лет. 14 из них подписаны с указанием даты и места их произнесения, в т. ч. Слова, произнесенные в Чернигове на пассиях 1818–1819 гг. и в пятницу 1-й недели Великого поста с подписью: «Учитель Иван Образцов»; 2 проповеди, произнесенные в Могилёве в 1825 г., 2 Слова, сказанные в С.-Петербурге в 1830 г. Сохранились также 2 проповеди, произнесенные в период пребывания на Кавказской кафедре, в т. ч. речь от 8 февр. 1851 г., «сказанная в Александрийском девичьем приюте по случаю присланной в дар иконы св. мученицы царицы Александры... императрицею Александрою Федоровною». Впосл. были напечатаны прощальная речь в вятской пастве (*Хойнацкий*. 1880. № 23. С. 301–302) и Слово в день Христова Воскресения (Черниговские Ев. 1880. № 23. Ч. неофиц. С. 309–316; Уфимские Ев. 1880. № 16. Ч. неофиц. С. 546–547).

Арх.: РГИА. Ф. 796. Оп. 119. Л. 1569. Л. 205–208; ЦГИА Респ. Башкирия. Ф. И–2. Оп. 1. Д. 77. Л. 62; Д. 168. Л. 38 об.; Л. 6980. Л. 1–4; Д. 6770. Л. 11–12; Ф. И–6. Оп. 1. Д. 185. Л. 3. Лит.: *Чистович И. А.* История СПбДА. СПб., 1857. С. 369; *Никитищев Г., прот.* Иерархия Вятской епархии. Вятка, 1863; *Васютинский Ф. И., свящ.* Надгробная речь, сказанная пред опущением в могилу тела еп. Иоанникия Чернигов. 1880; Некролог // *Вольские Ев.* 1880. № 16. Ч. неофиц. С. 759–760; *Хойнацкий А. Ф., прот.* О смерти и погребении пресв. Иоанникия, бывш. еп. Кавказского // Черниговские Ев. 1880. № 23. Ч. неофиц. С. 295–308; № 27. С. 378–404; *Евarestов Е. В., свящ.* Сказание о св. чудотворной иконе Божией Матери, по изображению именуемой Казанской, а по месту явления Богородскою, ныне находящейся в Уфимском Воскресенском кафедральном соборе. Уфа, 1898. С. 24–25; *Ивантеев Р. Г.* Еп. Михаил, бывш. Оренбургский и Уфимский: По случаю 40 лет от дня кончины его. М., 1898<sup>2</sup>. С. 59, 61–64, 72, 73; *Златоверховников И. Е.* Уфимская епархия: Геогр., этногр., адм.-ист. и стат. очерк. Уфа, 1899. С. 50, 60–61, 67–73, 77, 87, 88, 100, 102–103, 111–112, 116, 120, 121, 123, 128, 130, 141, 143, 144, 147, 149, 163, 169, 172, 176, 177, 184, 193, 194, 198, 202, 204, 220, 262–264; *Чернавский Н. М.* Общий взгляд на историю Оренбургской епархии. Оренбург, 1899. С. 9; *он же.* Оренбургская епархия в прошлом ее

и настоящем. Оренбург, 1901/1902. Т. 2. С. 372–374, 388–558, 569–573, 947–973. (Тр. Оренбургской УАК; 10); *Херувимов К. П.* Краткая ист. записка о просветительной и административной деятельности Уфимских архиепископов за сто лет существования Уфимской епархии, 1800–1900. Уфа, 1900. С. 15–17; *Родосский*. Словарь студентов СПбДА. С. 184; Мат-лы для истории правосл. Церкви в царствование имп. Николая I / Собр.: Свящ. М. Я. Морозкин; ред.: Н. Ф. Дубровин. СПб., 1902. Кн. 2. С. 79–121, 412. (СБРИО; 113); Некролог // ИВ. 1903. Т. 93. С. 708–709; *Титов А. А.* Оренбургские архиереи XVIII в. // РА. 1904. Кн. 1. № 4. С. 638, 644, 651–659; Сказание об иконе Табынской Божией Матери, находящейся в Вознесенской ц. Уфимской епархии, Стерлитамакского у., с. Табынска. М., 1906. С. 16–17, 23; *Венгеров*. Источники словаря. Т. 2. С. 519; *Матвеев С. И.* Краткая история Златоустовского Воскресенского единоверческого муж. мон-ря Уфимской губ. Златоустовского у. Уфа, 1913. С. 9–13; Памятники письменности в музеях Вологодской обл. Вологда, 1915. Ч. 2. Вып. 2. С. 58. № 154; Дорога к храму: История религ. учреждений г. Уфы. Уфа, 1993. С. 10, 15, 20, 23, 24, 26, 27, 47–49, 56, 61, 62; *Раздольский С. А.* Монастырские обители юга России, их роль в религиозном и культурном развитии края в XIX — нач. XX вв. Краснодар, 1993; *Сергеев Ю. Н.* Уфимско-Оренбургские епископы 1-й пол. XIX в.: Мат-лы к биогр. слов. // Башкирский край. Уфа, 1994. Вып. 5. С. 42–56; *он же*. Правосл. Церковь в Башкортостане (2-я пол. XVI — сер. XIX в.). Уфа, 1996. С. 25–26, 61; *Ширазин А. Р.* Правосл. храмы Башкирии: История и архитектура: Кат.-справ. Уфа, 1995. С. 21, 43, 46, 48, 58, 64, 71, 90, 114; Златоустовские купола. Златоуст, 2001. С. 32–33; Уфимская епархия РПЦ: Справ.-путев. М.; Уфа, 2005. С. 380, 390–391, 397–403, 407, 417, 418, 430, 432–433, 441–442, 446, 450, 451, 453, 458, 460, 471, 473, 474, 477, 479, 493, 499, 502, 506, 507, 514, 523, 524, 528, 532, 534, 550, 592–594; Очерки истории Вятской епархии: (1657–2007). Вятка, 2007. С. 153–155; *Горлов Г. Е., прот., Боброва О. Ю.* Духовная нива Оренбуржья. Оренбург, 2010. С. 61–77; *Волков В., свящ.* Храмы г. Ставрополя: История, архитектура, святыни / МДА. Серг. П., б. г. С. 28–29, 50–51. Реп.

**Н. П. Зимица, Д. Б. Кочетов**

**ИОАННИКИЙ** [серб. Јоаникије] (Памучина) (13.12.1810, Заградина, близ Требине — 9.09.1870, Мостар), архим., церковно-общественный деятель Боснии и Герцеговины. Учился в мон-рях Дужи и Завала, в последнем в 1829 г. принял монашество. В резиденции Герцеговинского митр. *Иосифа* (1817–1835, 1848–1854) выучил греч. язык и был назначен настоятелем ц. Рождества Пресв. Богородицы в Мостаре. Списал уважение местного правосл. населения, видевшего в нем своего защитника. 16 окт. 1850 г. прот. Михаил Раевский, настоятель русского собора во имя свт. Николая Чудотворца в Вене, передал обер-прокурору Святейшего Синода РПЦ Н. А. *Протасову* просьбу жителей Герцеговины о хо-

датайстве перед К-польским патриархом *Анфимом IV (Тамвакисом)* об удалении «недостойного» митр. Герцеговинского *Иосифа*, ставившего священников за деньги, и о назначении на кафедру И., «мужа преданного Церкви и народу». Из-за этого прошения И. был вынужден бежать в Дубровник, опасаясь репрессий со стороны тур. властей. В 1853 г. он вернулся в Мостар и посвятил себя делу проповеди. 3 апр. 1852 г. через прот. Михаила Раевского И. передал просьбу российскому имп. Николаю I освободить Боснию и Герцеговину «от азиатского змея», присоединив их к своим владениям, или же создать под своим покровительством княжество, подобно Сербскому. Получив повторное прошение, имп. Александр II распорядился о выдаче 300 р. ежегодно на нужды уч-ща в Мостаре. 19 июня 1860 г., после смерти митр. Герцеговинского Григория (1855–1860), правосл. община Мостара при поддержке тур. властей обратилась к К-польскому патриарху *Кириллу VII* с просьбой об утверждении кандидатуры И. на вдовствующую кафедру. Патриарх отклонил его кандидатуру, но до назначения на кафедру в 1864 г. митр. Прокопия II (1864–1875) И. фактически управлял епархией. По случаю празднования 1000-летия России указом имп. Александра II от 8 сент. 1862 г. И. в числе видных зарубежных слав. деятелей, способствовавших укреплению связей своих народов с Россией, был награжден орденом св. Анны 3-й степени.

И. собирал материалы по истории края, народные сказания, стихи, пословицы, загадки, описывал народные обычаи; большинство его лит. трудов в 1846–1867 гг. было напечатано в «Сербском далматинском журнале» (Српски далматински магазин). Написал биографию Алипаши Ризванбеговича, правителя Герцеговинского пашалыка в 1833–1851 гг.; в 1873 г. ее перевел на русский А. Ф. *Гильфердинг*. Завещал 800 дукатов на нужды городского уч-ща. Соч.: Жизнь Али-Паши Ризванбеговича стольчашина, визиря Герцеговинского // *Гильфердинг А. Ф.* Собр. соч. СПб., 1873. Т. 3: Босния, Герцеговина и Старая Сербия. С. 329–379; Шальве српске народне приповијетке. Мостар, 1902. Св. 1; Боље је име него велико богатство // Билтен оградка Вукове задужбине у Гајдобри. 2004. Бр. 1. С. 99–100; Сабрана дјела / Уред. В. Ковачевић. Београд, 2005.

Ист.: Зарубежные славяне и Россия: Док-ты архива М. Ф. Раевского, 40–80-е гг. XIX в. М., 1975. С. 132, 135, 136, 177, 178, 318–320,

340–347, 479; Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия, 1850–1864: Док-ты. М., 1985. С. 12, 13, 91, 92, 288, 289, 304.

Лит.: *Perazić S.* Razvoj Srpske pravoslavne crkve u Bosni i Hercegovini, 1850–1875 g. // *Međunarodni naučni skup «Problemi istorije Bosne i Hercegovine: 1850–1875»*. (Sarajevo, 13–15 maja 1986). Sarajevo, 1987. S. 77; *Херувимов В. М.* Док-ты архивов СССР по истории школьного дела в Боснии и Герцеговине в 50–70-х гг. XIX в. // Там же. С. 103; Азбучник. С. 184; Јанићије Памучина // Знаменити Срби XIX в. Београд, 1997. С. 91–92; *Шиповац Н.* Херцеговачки калуђери-књижевници // Даница. Београд, 2001. Год. 8. С. 332–349.

**В. И. Косик**

**ИОАННИКИЙ** (Смирнов), архиеп., обновленец — см. ст. *Свободная трудовая Церковь*.

**ИОАННИКИЙ** (Соколовский Феодосий Семенович; 1889, с. Мигалки Радомысльского у. Киевской губ. — 15.01.1938, Куйбышев (ныне Самара)), архиеп. бывш. Омский, деятель лубенского и *григорианского расколов*. Из семьи диакона. Окончил Киевскую ДС и КДА. Принял монашество с именем Иоанникий, был рукоположен во иерея. По некоторым сведениям, служил священником при екатеринославском Свято-Тихвинском жен. мон-ре. В 1916–1917 гг. военный священник. 3 нояб. 1921 г. хиротонисан во епископа Бахмутского (иногда также именовался епископом Донецким или Задонским). Стал викарием Екатеринославской епархии, нек-рое время по поручению Патриарха свт. *Тихона* исполнял обязанности временно управляющего епархией. Имсеются сведения об арестах И., о пребывании его в екатеринославской тюрьме.

Не ранее осени 1922 г. назначен свт. Тихоном временно управляющим Харьковской епархией вместо высланного Харьковского еп. *Нафанаила (Троцкого)*; вполн. митрополит). Вполн. И. заявлял, что активно боролся с *обновленчеством*, вернул в Патриаршую Церковь 700 приходов в Харьковской губ., 140 приходов в бывш. обл. Войска Донского и 70 приходов в Таганрогском окр. При этом в Харькове у православных к 1924 г. оставалось всего 3 действующих храма. Был возведен в сан архиепископа. Получил известность как яркий проповедник. По воспоминаниям современников, «в повседневной жизни был далеко не строг в нравственном отношении» (*Феодосий (Процюк), митр.* 2004. С. 281). Харьковский клир и прихо-



жане обращались к Патриарху с жалобами на недостойное поведение И.

8 сент. 1924 г. свт. Тихон назначил управляющим Харьковской епархией хиротонисанного епископом Сумским еп. *Константином (Дьякова)*; в посл. митрополит), а И. в дек. того же года получил назначение на Омскую кафедру. Архиепископ не выполнил патриаршего предписания и остался в Харькове. С толпой сторонников он захватил храм во имя Жен-мироносиц, являвшийся тогда кафедральным. В Екатеринославе сторонники И., воспользовавшись арестом и высылкой в Москву Екатеринославского архиеп. *Владимира (Соколовского-Автономова)*, также захватили неск. храмов. И. организовал свои «выборы» архиепископом «Екатеринославским и Донецким». 19 (по др. данным, 16) февр. 1925 г. Патриарх Тихон запретил И. служение в Екатеринославской и Харьковской епархиях. 25 марта это запрещение было подтверждено. Управляющим Омской епархией был назначен архиеп. *Виктор (Богоявленский)*.

После кончины Патриарха И. пытался, ссылаясь на «волю народа», добиться от Патриаршего Местоблюстителя митр. еп. *Петра (Полянского)* отмены распоряжений свт. Тихона, однако митр. Петр оставил палочное запрещение в силе. 15 апр. в Москве на собрании архиереев у митр. Петра И. подал «докладную записку» о том, что он не подчиняется наложенному на него запрещению и вступает в управление Екатеринославской епархией «с разрешения гражданской власти». 23 апр. в Екатеринославе И. объявил благочинным о своем вступлении в управление епархией и потребовал от них под угрозой привлечения к ответственности «игнорировать совершенно» все указания Екатеринославского архиеп. Владимира (Соколовского-Автономова) и управлявшего епархией в его отсутствие викарного Александровского еп. Стефана (Андрианенко). 19 мая 1925 г. Патриарший Местоблюститель митр. Петр (Полянский) запретил И. в священнослужении «в пределах всей православной Российской Церкви» вплоть до католического суда над ним. Вскоре И. присоединился к автокефалистскому лубенскому расколу. 4–5 июня 1925 г. он принял участие в организованном Лубенским еп. Феофилом *Булдовским* «Всеукраин-

ском Церковном Соборе» в Лубнах, где стал одним из сопредседателей. Был утвержден «правлящим архиепископом Екатеринославским и Донецким и временно управляющим Харьковской епархией». Фактически И. подчинялось от 30 до 40 приходо-

В лит-ре (см., напр.: *Иоанн (Снычев)*). Церк. расколы. С. 22) И. часто отождествляется с «епископом Иоанником» — участником совещания 10 архиереев во главе с архиеп. *Григорием (Яцковским)* в московском Донском мон-ре 22 дек. 1925 г., положившего начало григорианскому расколу. Однако в тот момент И. уже носил титул архиепископа, что было бы отражено в учредительных документах епископов-григорьевцев, претендовавших на высшую церковную власть. Видимо, переход И. из лубенского раскола в григорианский произошел позднее.

В кон. 1925 г. 13 укр. архиереев подписали определение о лишении инициаторов лубенского раскола, в т. ч. И., священного сана и об отлучении их от Церкви. 5 янв. 1926 г. это решение было подтверждено Заместителем Патриаршего Местоблюстителя митр. *Сергием (Страгородским)*; в посл. Патриарх Московский и всея Руси). В марте 1926 г. И. вместе с Булдовским обжаловал это решение в григорианском *Временном высшем церковном совете* (ВВЦС). 8 марта архиеп. Григорий (Яцковский) отменил наложенные на И. и Булдовского запрещения. Однако до сер. 1926 г. григорианскую Екатеринославскую епархию возглавлял признававший в это время ВВЦС архиеп. Владимир (Соколовский-Автономов).

Деятели лубенского раскола быстро дискредитировали себя в глазах верующих Екатеринослава (с июня 1926 Днепропетровск). Поддерживавшая И. часть клира требовала от него разрыва с Булдовским и получения канонических оснований для своей архиерейской власти. Осенью 1926 г. И. заявил о подчинении названному им Заместителем Патриаршего Местоблюстителя Ярославскому митр. священноисп. *Агафангелу (Преображенскому)*, который якобы предоставил И. особые полномочия на управление епархией. В дальнейшем И. открыто присоединился к григорианскому расколу. 11–13 мая 1927 г. он, как «архиепископ Днепропетровский», принимал участие в совещании епископов — сторонников ВВЦС в Москве, где подписал

послание с обвинениями по адресу митр. Сергия. В кон. 1927 или в нач. 1928 г. был возведен в сан «митрополита» и переведен на григорианскую Ульяновскую кафедру, освободившуюся после перехода «митрополита» *Виссариона (Зорина)* на должность председателя ВВЦС.

После назначения И. не давал о себе знать в течение 4 месяцев. Однако когда представители григорианских приходо-областных отделов в Ульяновский окружной адм. отдел с просьбой разрешить проведение общего собрания для избрания нового архиерея, то получили отказ с формулировкой: «По сведениям, имеющимся в окружном АО, архиепископ Иоанникий в недалеком времени прибыл в Ульяновск». В Ульяновске И. не проявлял интереса к делам своей епархии, часто надолго уезжал за ее пределы. В 1933 г. ушел на покой, к тому времени у григориан в Ульяновске оставался единственный храм — в честь иконы Божией Матери «Неопалимая Купина». Через нек-рое время вновь вернулся к управлению епархией совместно с переехавшим в Ульяновск Куйбышевским григорианским еп. Феодосием (Григоровичем-Борисовым). В нояб. 1937 г. И. был арестован и помещен в тюрьму г. Куйбышева. Его обвиняли в принадлежности к «фашистско-повстанческой церковно-монархической контрреволюционной организации». Проходил по следственному делу вместе с большой группой священнослужителей разных религ. направлений. Казнен по приговору Особой тройки при УНКВД по Куйбышевской обл. от 21 дек. 1937 г.

Арх.: Архив ЦНЦ. Ф. 3. Оп. 2. Д. 1.  
Лит.: *Мануил*. Русские иерархи, 1893–1965. Т. 3. С. 368; *Иоанн (Снычев)*. Церк. расколы. С. 22, 56, 57, 61, 70, 73, 76; Акты свт. Тихона. С. 424, 498, 678; *Дмитриев В., прот.* Симбирская Голгофа: 1917–1938. Ульяновск, 1996. С. 49–59; *Феодосий (Процюк), митр.* Обособленческие движения в Православной Церкви на Украине (1917–1943). М., 2004. С. 278–285, 339–341, 343, 345–347, 372, 381, 395–399, 539; *Скала А., прот.* Церковь в узак: История Симбирско-Ульяновской епархии в сов. период: 1917–1991. Ульяновск, 2007. С. 175; Лубенский раскол и «иоанникийство» в документах Патриаршей канцелярии // ВЦИ. 2008. № 1(9). С. 56–84.

Д. Н. Никитин

**ИОАННИКИЙ** (Сперанский Иван Никанорович; 31.12.1885, с. Налучи Старорусского у. Новгородской губ. — 02.11.1969, Псково-Печерский мон-рь), еп. Красноярский, викар. Новосибирской епархии.

Из семьи священника. В 1892 г. лишился отца, а в 1893 г. — матери. Находился на попечении деда по отцу — протоиерея, служившего в г. Демянске Новгородской губ. В 1893—1895 гг. учился в Демянском уездном уч-ще. Затем переехал к деду по материнской линии протоиерею в с. Ильина Гора той же губ., где учился в сельской земской школе, к-рую окончил в 1896 г. 18 авг. того же года уехал в С.-Петербург со старшим братом, служившим законоучителем и священником во Всесловном жен. ин-те принцессы Терезии Ольденбургской. Он подготовил Сперанского к поступлению в духовное уч-ще. В 1897—1901 гг. учился в Старорусском ДУ, в 1901—1907 гг. — в Новгородской ДС. В 1907 г. волонтером поступил на казенное содержание в СПбДА, к-рую окончил в 1912 г. со степенью канд. богословия за соч. «Литературная деятельность при. Никола Сорского». Сперанский хотел поступить в ун-т на естественнонаучный фак-т, но ему необходимо было определиться на службу по духовно-учебному ведомству, согласно условиям его казенного содержания в духовно-учебных заведениях.

30 сент. 1914 г. определен псаломщиком к Преображенскому (?) собору г. Тихвина, 7 дек. переведен, согласно прошению, в церковь с. Ивановского Старорусского у., а 3 авг. 1917 г. — в Успенскую ц. г. Ст. Русса. С 23 дек. того же года служил в той же должности в Воскресенском соборе г. Ст. Русса. По благословению церковного начальства был проповедником в соборах С.-Петербурга и Новгорода. В июне 1917 г. был избранным членом на Первом свободном епархиальном съезде депутатов духовенства и мирян Новгородской епархии, Всероссийском съезде правосл. духовенства и мирян. По избранию от Новгородской епархии был членом Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917—1918 гг., на к-ром выступил сторонником восстановления Патриаршества. Также принял участие в работе отделов Собора о Высшем церковном управлении, о духовно-учебных заведениях, о благоустройении приходов. Впосл. был постоянным участником Новгородских епархиальных съездов.

23 окт. 1918 г. определен в число братии Валдайского Святоозерского в честь Иверской иконы Божией Матери муж. мон-ря. 9 марта 1919 г. по-

стрижен в монашество архим. Иосифом (Николаевским; впосл. епископ) с именем Иоанникий. По благословению Новгородского митр. Арсения (Стадницкого), 8 июня 1919 г. рукоположен во диакона, 9 июня — во



Иоанникий (Сперанский),  
еп. Красноярский. Фотография.  
29 июля 1948 г. (ГАРФ)

иерея Дмитровским еп. Дмитрием (Сперовским) в Преображенском храме г. Ст. Русса. Определен временно проживать в старорусском на Острове в честь Преображения Господня муж. мон-ре, исполняя послушание секретаря. Весной 1920 г. назначен епархиальным миссионером-проповедником. 13 мая того же года награжден набедренником. В дек. 1920 г. назначен настоятелем Антония Римлянина в честь Рождества Пресв. Богородицы муж. мон-ря. 27 апр. 1921 г. возведен в сан игумена, 9 апр. 1922 г. — в сан архимандрита с правом предоставленной мон-рю привилегии архиерейского служения. Боролся против обновленчества, выступая с проповедями по всей епархии. После захвата обновленцами новгородского Антониева мон-ря И. проживал у родственников в Новгороде на иждивении духовных чад. Служил в единственном правосл. новгородском храме и в церкви, не подчинившейся Высшему церковному управлению, в Ст. Руссе. Дважды подвергался арестам ОГПУ: 2—18 окт. 1922 г. и 16—25 янв. 1923 г., оба раза был освобожден под подписку о невыезде с обязательством еженедельно отмечаться в ОГПУ. И. также получил разрешение на поездки для служения и проповедей, несмотря на противодействие обновленцев.

И. был оплачиваемым лектором при новгородском «Культпросвете», принимал участие в религ. диспутах.

В связи с освобождением Старорусской кафедры постановлением местных церковных советов был предложен в качестве кандидата в епископы. 27 мая 1923 г. в Юрьеве новгородском муж. мон-ре тайно хиротонисан во епископа Старорусского, викарного епископа Новгородской епархии. Хиротонию совершили Бирский еп. Трофим (Якобчук), Новгородский викарный, Валдайский еп. Иосиф (Невский). Тайная хиротония была признана законной Патриархом свт. Тихоном, к-рый назначил И. также временно управляющим Новгородской епархией. 25 июля того же года был вызван в Москву ОГПУ, по прибытии 27 июля арестован, отправлен в дом заключения ОГПУ, затем переведен в Бутырскую тюрьму. 24 авг. в адм. порядке приговорен к 2 годам ссылки в Нарымский край. Переведен в Таганскую тюрьму, откуда по этапу направлен к месту ссылки. Продолжал считаться епископом Старорусским. По прибытии был прикреплен к центральному пункту в с. Колпашево (ныне город в Томской обл.), проживал в близлежащих деревнях. 24 авг. 1925 г. освобожден, 25 сент. того же года вернулся из ссылки в г. Ст. Русса.

13 окт. 1925 г. по благословению Патриаршего Местоблюстителя Петра (Полянского) вступил в управление Старорусским викариатством. 25 нояб. 1925 — 25 янв. 1926 г. находился в заключении в Новгородском исправдоме, направлен в психиатрическую клинику для экспертизы. Отпущен под подписку о психиатрическом лечении. В сент. 1926 г. назначен епископом Витебским и Полоцким, от назначения отказался. 14 июня — 9 июля 1927 г. находился в заключении в Старорусском исправдоме, согласно автобиографии И., в связи с начавшимися арестами после убийства еп. Поликарпа (Войкова) в Польше (ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 263. Л. 5 об.). Освобожден под подписку о временном невыезде. 30 авг. 1930 г. назначен управляющим Вятской епархией с сохранением титула «епископ Старорусский», но с передачей управления викариатством др. архиерею. От всех назначений отказался, желая остаться в Ст. Руссе, с его слов, видел в назначениях интриги против него (Там же.



Л. 6). На прошение об отказе принять кафедру И. было предписано выехать в 2-недельный срок и доложить о прибытии в Патриархию. В ответ И. просил уволить его на покой, что и было сделано в связи «с нахождением такого настроения Епископа не к созиданию Церкви Божией». 29 апр. 1931 г. И. был назначен епископом Орловским. И. опять выразил отказ от назначения, за что предполагалось подвергнуть его прещению в служении. Однако, согласно решению консилиума врачей о необходимости его лечения в Ст. Руссе и личному прошению, освобожден от назначения с предоставлением права служения только в одной старорусской Георгиевской ц. Для решения этого вопроса ездил в Москву в Патриархию. В дальнейшем, согласно ходатайствам, И. служил в др. церквях города и в соборе. Согласно автобиографии И., управляющий Новгородской епархией Хутынский архиеп. Алексей (Симанский; вполн. Патриарх Московский и всея Руси *Алексий I*) требовал его перевода со Старорусской кафедры, не желая иметь его викарием из-за неисправности по службе, самонадеянности и стремления к самостоятельности, чего И. за собой не замечал (Там же). Решение этого вопроса было прервано из-за ареста И. 18 февр. 1934 г.

После допросов был переведен в дом предварительного заключения в Ленинграде. 28 февр. постановлением Особой тройки при Полномочном представительстве ОГПУ по Ленинградской обл. приговорен к 5 годам ИТЛ. Отбывал заключение в Дмитровском ИТЛ на строительстве канала Москва—Волга, с 6 мая 1935 г.— в Ухтинско-Печорском ИТЛ. 18 февр. 1939 г., по окончании срока заключения, И. получил разрешение поселиться в Ленинградской обл. и выбрал г. Валдай. Из-за болезни он пробыл в больнице лагеря до 9 июля. 23 июля 1939 г. прибыл в Валдай, где жил частным образом, изредка, с его слов, навещая Ст. Руссу. В 1941 г., с началом Великой Отечественной войны, после взятия немцами г. Ст. Русса и возникновения угрозы для Валдая, был эвакуирован в Красноярский край, где поселился в с. Камарчага Манского р-на. В Красноярске писал письма на фронт для поднятия духа воинов. 21 апр. 1947 г. временно управляющий Красноярской епархией Новосибирский и

Барнаульский архиеп. *Варфоломей (Городцов*; вполн. митрополит) назначил И. настоятелем кладбищенской Николаевской ц. в г. Красноярске. Осенью 1947 г. И. был вызван к Патриарху Алексию I по делу назначения на кафедру, был удостоен «благоволения и всепрощения». Выехал в Красноярск ожидать назначения. С 23 янв. 1948 г. епископ Красноярский, викарий Новосибирской епархии. Ок. 1955 г. был арестован после выступления в храме девочкипioneerки с приветственным словом к Новосибирскому митр. Варфоломею (Городцову). По рассмотрении дела И. был освобожден, но власти потребовали его удаления из Красноярска. В 1956 г. Патриархом Алексием I определен на жительство в *Новомяецкий в честь Вознесения Господня* (Кицканский) *муж. мон-рь*. По нек-рым данным, с 1961 г. в мон-ре также находился на покое Сан-Францисский еп. *Феодор (Текучёв)*. После закрытия монастыря в мае 1962 г. И. вместе с сп. Феодором временно переехал в мон-рь *Кэприана* в Молдавии. И. обратился к Кишинёвскому и Молдавскому архиеп. *Нектарию (Григорьеву*; вполн. митрополит) с просьбой ходатайствовать перед Патриархом о направлении на постоянное проживание в Новосибирск. По благословению Патриарха в июле того же года переехал из Молдавии в Новосибирск.

2 нояб. 1962 г. И. было определено пребывать в *Псково-Печерском в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-ре*. Туда же вскоре был направлен и еп. Феодор. В последние годы жизни И. потерял зрение, смиренно переносил болезнь, вел аскетический образ жизни. По воспоминаниям современников, был одаренным проповедником, служил с большим духовным подъемом, красиво и величественно. Отличался строгостью в соблюдении церковного устава. Любил служить заупокойные службы, поминать усопших. Похоронен в Псково-Печерском мон-ре. Арх.: ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 263; Архив МП. Ф. 1. Оп. 4. Д. 989. Л. 19–22, 27–29, 43.

Лит.: Назначения на архиерейские кафедры и перемещения архиереев: [Назначен еп. Красноярским, викарием Новосибирской епархии] // ЖМП. 1948. № 4. С. 10; Архипастырские труды // Там же. 1956. № 11. С. 9; *Алкий [Воронов]*, архим. Еп. Иоанникий [Сперанский]: (Некр.) // Там же. 1970. № 1. С. 15–16; *Манил*. Русские иерархи, 1893–1965. Т. 3. С. 369; Акты свт. Тихона. С. 976; За Христа пострадавшие. С. 511–512; *Цытин*. История РЦ. С. 25, 740; У «пещер Богом

данных»: Псково-Печерские подвижники благочестия XX в. / Сост.: Ю. Г. Малков, П. Ю. Малков. М., 1999. С. 395–397; *Петров М. Н.* Крест под молотом. Ловгород, 2000. С. 366; Священный Собор Правосл. Рос. Церкви 1917–1918 гг.: Обзор делений. М., 2002. 1-я сессия. С. 42, 88, 385; 2001. 2-я сессия. С. 182, 369, 425, 486, 487; 2000. 3-я сессия. С. 268, 303, 326; Вернувшийся домой: Жизнеописание и сборник трудов митр. Нестора (Анисимова) / Авт.-сост.: О. В. Косик. М., 2005. Т. 2. С. 388, 390, 391, 460, 491; *Губонин*. История иерархии. С. 246–247, 332, 355.

И. А. Маякова

**ИОАННИКИЙ I** [греч. Ἰωαννίκιος], патриарх К-польский (весна 1524 — осень 1525). Дс возведения на престол был митрополитом Созополя (М. Азия); время и обстоятельства жизни неизвестны. В 1524 г. И. в составе церковной партии противников патриарха Иеремии I (1522–1546) выступил против состоявшегося незадолго до этого избрания Иеремии на Патриарший престол. Собором неск. епископов И. был провозглашен патриархом. Однако Иеремию, в то время находившийся в длительной поездке по Вост. Средиземноморью, созвал Собор в Иерусалиме, на к-ром присутствовали патриархи Иоаким I Александрийский и Дорофей II Иерусалимский. Собор осудил избрание И. Летом 1525 г. Иеремия вернулся в К-поль и, пользуясь поддержкой больш. инства греч. общины К-поля, добился низложения И. у османских властей. В берате Сулеймана I Великолепного от 17 окт. 1525 г. возвращение на престол Иеремии датировано 26 сент. 1525 г. (*Захариа́дов Е. А. Δέκα τουρκικά έγγραφα για τη Μεγάλη Εκκλησία. Αθήνα, 1996. Σ. 174–178*). И. удалился в мон-рь св. Исанна Предтечи в Созополе, где жил до своей смерти.

Лит.: Γεδεών. Πίνακες. 1890. Σ. 502; *Προτόπουλος* Γ. Α. Ἰωαννίκιος Ὁ Α΄ // ΘНЕ. Т. 7. Σ. 61; *Aubert R.* Joannikios I<sup>er</sup>, patriarche de Constantinople // DHGE. Т. 27. Col. 1378–1379.

**ИОАННИКИЙ II** Линдиос († 1659 или нач. 1660, о-в Кея, Киклады?), патриарх К-польский (занимал престол четырежды: 16 нояб. 1646 — 27 окт. 1648, нач. июня 1651 — июнь 1652, июль 1653 — 17 марта 1654, март 1655 — июль 1656). Род., вероятно, на Родосе, там же получил образование и в молодости принял монашество. В апр. 1624 г. К-польским патриархом *Кириллом I Лукарисом* возведен в сан митрополита Гансса (сообщества мон-рей в М. Азии); с 1636 г. митрополит Ираклии Фракийской.

В 1-й раз возведен на К-польский престол в 1646 г., после отречения патриарха *Парфения II*. Его избрание поддержал патриарх Иоанникий Александрийский (1645–1657), друг И., а также господарь Молдавии *Василие Лигу*, обладавший большим влиянием в К-польской Церкви. Периоды Патриаршества И. пришлось на время политического кризиса в Османской империи, когда малоспособные к управлению султаны *Ибрахим I* (1640–1648) и *Мехмед IV* (1648–1687) стремились передать ведение дел своим великим везирям, часто меняя их и др. высших чиновников. Быстрые перемены в среде высших чинов отражались в т. ч. и на патриархах К-польской Церкви, пребывание к-рых на престоле полностью зависело от воли султанов и их советников. Смена патриархов была выгодна османским властям, т. к. каждый вступающий на престол патриарх должен был выплатить Высокой Порте крупный денежный взнос (до 20 тыс. пиастров).

В 1-й период Патриаршества И. занимался текущими делами Церкви, судебными тяжбами, совершал хиротонию архиереев на место умерших или стрекшихся от кафедр; к-л. важных решений принято не было. 30 дек. 1647 г. было издано распоряжение Синода о наказании архиереев, без ведома патриарха приезжающих в К-поль и там живущих. В окт. 1648 г. по инициативе того же *Василие Лигу* И. был низложен и на престол возвращен *Парфений II*. И. удалился на Св. Гору *Афон*. В 1651 г., после того как патриарх *Парфений* был казнен османскими властями по обвинению в измене, И. вернулся на престол по приглашению Синода и клира. В авг. 1651 г. под его председательством Синод присоединил митрополии *Мир Ликийских*, *Сиды* и *Атталии* (ныне *Анталья*) к митрополии *Писидии*, резиденция митрополита была перенесена в *Атталию*; были приняты также др. меры по реорганизации епархий. Подобные решения отражали общую тенденцию в К-польской Церкви к сокращению числа епархий в областях, где греч. правосл. общины приходили в упадок. В это же время мн-рь свт. *Николая Диамантара* на о-ве *Хиос* был преобразован в ставропигиальный. 7 июля 1651 г. был утвержден общежительный устав для жен. мн-ря св. бессребреников *Космы* и *Дамиана* в *Афинах*. Через год после возве-

дения на престол И. был смещен патриархом *Кириллом III*, после которого К-польской Церковью короткое время управляли патриархи *Афанасий III Пателларий* и *Паисий I*.

Третий период Патриаршества И. продолжался чуть более полугода: он возвратился на престол, несмотря на старость, после низложения патриарха *Паисия*. В нач. 1654 г. И. был арестован османскими властями и посажен в тюрьму, поскольку оказался не в состоянии уплатить крупные долги К-польской Патриархии Высокой Порте. После 3-недельного заключения И. был освобожден, но был вынужден покинуть престол, к-рый вновь был передан патриарху *Кириллу III* и вскоре — *Паисию I*.

До 1655 г. И. жил на о-ве *Хиос* в имении патриарха *Паисия*. В марте 1655 г., после 2-го низложения патриарха *Паисия*, И. в 4-й раз был возведен на Патриарший престол. В последний период Патриаршества он продолжил реорганизацию епархий. В 1655 г. к митрополии *Писидии* присоединена кафедра *Тианы*, образована митрополия *Деркоса* (пригород К-поля во *Фракии*) и в нее включены кафедры *Терапии* и *Бююкдере*; к *Афинской* митрополии были присоединены епархии *Таландиона* и *Давлии*; объединены митрополии *Неврокопа* (ныне *Гоце-Делчев*, *Болгария*) и *Зихны* (ныне *Палья-Зихни*, *Сев. Греция*). В апр. 1655 г. митр. *Неофит Критский* передал К-польской Патриархии 7 мн-рей и 5 деревень на *Крите*. Передача, возможно, была связана с напряженной ситуацией на острове, недавно завоеванном османами в ходе продолжительной *венециано-тур. войны* (1645–1669), с желанием Высокой Порты укрепить контроль над греч. общинами *Крита*. В 1655–1656 гг. И. принимал иером. *Арсения (Суханова)*, посещавшего К-поль и Св. Гору *Афон* по поручению *Московского патриарха Никона* для приобретения греч. рукописей и досок для икон. В 1656 г. И. отправил в дар рус. царю *Алексею Михайловичу* главу мч. *Агафоника* и частицу главы вмч. *Феодора Стратилата*. После того как в июле 1656 г. И. отрекся от престола, он до конца жизни управлял епархией островов *Кея* и *Термия*.

Лит.: Γεδεών. Πάναξες, 1890. Σ. 574–585; Πρωτόπυλος Γ. Ἁ. Ἰωαννίκιος, Ὁ Β' // ΟΗΕ. Т. 7. Σ. 61–63; Aubert R. Joannikios II, patriarche de Constantinople // DHGE. Т. 27. Col. 1379.

**ИОАННИКИЙ III** (Караджа; † 1793, о-в *Халки*), патриарх К-польский в 1761–1763 гг., патриарх *Печский* в 1739–1746 гг. Род. в К-поле во влиятельной греч. семье. Церковное служение начал как 2-й диакон патриарха К-польского *Паисия II*, затем стал протосинкеллом. Был старостой одного из столичных храмов, но из-за долгов его отстранили от управления. В 1739 г. хиротонисан во епископа и возведен на трон *Печской Патриархии*, для подтверждения своего поставления в мае того же года получил берет от османских властей. Благодаря И. мн. серб. кафедры возглавили архиерей-греки, что вызвало негативную реакцию слав. клира. Преобразовал *Белградскую*, *Валевскую* епархии и *Ужичко-Зворникскую* митрополию в *Белградскую*, *Ужичко-Валевскую* и *Зворникскую* митрополии. Безуспешно пытался встретиться со своим предшественником на *Печском* престоле митр. *Карловацким Арсением IV (Йовановичем-Шакабентой)*, который отказался признать его верховенство. Митр. *Черногорский Василий (Петрович Негош)* в «Истории о Черной Горе» (1754) охарактеризовал И. как алчного человека, после отъезда не оставившего в *Печской Патриархии* ничего, кроме мощей святых. Из-за своей расточительности в 1746 г. И. был вынужден оставить *Печский Патриарший трон* и уехать в К-поль. В сент. 1747 г. патриархом К-польским *Паисием* был поставлен на *Халкидонскую кафедру*. 26 марта 1761 г. возглавил К-польскую Патриархию: об уходе на *Афон* предыдущего патриарха *Серафима II* и о своей интронизации И. сообщил в послании от 20 апр. того же года монахам Св. Горы. Не уделял внимания делам Патриархии, чем вызвал недовольство как клира, так и столичной аристократии. 21 мая 1763 г. представителем османских властей был смещен с Патриаршего трона и сослан на *Афон*. В 1764 г. при ходатайстве своего племянника получил в управление монастырь Пресв. Богородицы на о-ве *Халки* и ежегодную выплату в 2 тыс. грошей.

Ист.: Рустич С. Дечански споменици. Београд, 1864. С. 24; Алексијевић Д. Прилози за историју српске цркве // Весник српске цркве. Београд, 1909. С. 755–756. Панчево, 1951<sup>р</sup>. С. 40; Стојановић. Записи. Књ. 2. № 2891, 2909, 3170; Књ. 5. № 7812.

Лит.: Πρωτόπυλος Γ. Ἁ. Ἰωαννίκιος, Ὁ Γ' // ΟΗΕ. Т. 7. Σ. 64–65; Fedalto. Hierarchia. Vol. 1.



Р. 13, 101; Српски јерарси. С. 233–234; *Слијенчевић*. Историја. Књ. 1. С. 357, 359; *Радосављевић Н.* Ужичко-ваљевска митрополија, 1739–1804. Ваљево, 2000. С. 28–29.

*Н. Радосављевић*

**ИОАННИКИЙ I** [серб. Јоаникије, Јањићије] († 28.05.1279), архиеп. Сербский в 1272–1276 гг. Основные сведения об И. сообщает Житие, написанное архиеп. Сербским *Данишлом II* и включенное им в сборник Житий королей и архиепископов сербских. О происхождении И. известно лишь, что он был сыном набожных родителей. Сопровождал своего учителя мон. Савву (впосл. архиеп. Сербский *Савва II*) в паломничество на Св. землю; во время продолжительного пребывания в Иерусалиме был рукоположен во диакона и во пресвитера. На обратном пути посетил афонский мон-рь *Хиландар*, где подвергся нападению пиратов. Ок. 1254 г. вместе с мон. Саввой вернулся в Сербию, но вскоре ушел в Хиландар, где ок. 1255/56 г. стал экономом, а ок. 1257 г. — игуменом. При нем обитель пользовалась покровительством серб. кор. Стефана Уроша I и на ее территории был выстроен пирг (башня) Преображения. Не позже 1263 г. И. добровольно оставил Хиландар и ушел в Сербию, где кор. Урошем был поставлен игуменом мон-ря *Студеница*, а осенью 1272 г. избран архиепископом Сербским. Слова Жития о том, что И. «сохранил неповрежденной православную христианскую веру», вероятно, свидетельствуют о его критическом отношении к Лионской унии (1274), заключенной визант. имп. Михаилом VIII Палеологом. Когда кор. Урош I вынужденно оставил престол и удалился в обл. Хум, то И. в знак преданности королю в 1276 г. отказался от архиепископской кафедры. Уход И. стал 1-м случаем в серб. церковной истории, а преемник на кафедре архиеп. *Евстафий I* был избран только после его смерти. И. поселился «в земле Пилотской» (Полат, историческая область в верховьях и среднем течении р. Дрин, к северу от оз. Шкодер), где умер и был похоронен. Через 2 года и 9 месяцев св. *Елена Анжуйская*, вдова кор. Уроша, в благодарность за преданность перезахоронила его прах в мон-ре *Сопочани* рядом с ее мужем. Согласно архиеп. Даниилу, И. умер 28 мая, а в Типике архиеп. Никодима 1319 г. указывается 27 апр. (рукопись по-

гибла при пожаре в 1941; см.: *Стојановић*. Записи. 1905. Књ. 3. Бр. 5031; Типик архиеп. Никодима / Уред.: Л. Мирковић, Ђ. Трифуновић. Београд, 2004. Књ. 1. С. 105а). Возможно, апрельская дата является днем торжественного перезахоронения мощей И. в Сопочани (*Стојановић С.* Српски архиепископи од Саве II до Данила II // ГСКА. 1933. Књ. 108. С. 55). Согласно Житию, останки И. были обнаружены «цельми» (нелетанными). «Троношский родослов» (XVIII в.) сообщает, что чудотворные мощи И. продолжают храниться в «каменном ковчеге» в Сопочани (см.: *Милојевић М.* Обшти лист: Из патријаршије пећке. Београд, 1872. С. 31). Совр. местонахождение мощей неизвестно.

Хотя имя И. упоминается в службе Собору сербских просветителей и учителей (30 авг.; см.: Србљак. Београд, 1861. С. 160б–167а), Житие и позднейшие источники не называют его святым и не сообщают о его канонизации. Вероятно, к И., а не к *Иоанникию Девичскому* относится память под 26 апр. в месяцеслове серб. пергаменного Евангелия 1329 г. из б-ки афонского мон-ря св. Павла (рукопись сгорела в нач. XX в., но была известна исследователям XIX в.). Имя И. не включено в список Сербских святых.

Ист.: *Данило II*, архиеп. Животи краљева и архиепископа српских / Изд. Ђ. Даничић. Загреб, 1866; То же / Ред.: Г. МкДанијел. Београд, 1988. С. 181–192.

Лит.: *Павловић Л.* Култови лица код Срба и Македонаца: (Ист.-этногр. расправа). Смедерево, 1965. С. 78–79; *Слијенчевић*. Историја. 1991. Књ. 1. С. 146–149; Српски јерарси. С. 230; *Живојиновић М.* Историја Хиландара I: Од оснивања манастира 1198. до 1335. г. Београд, 1998. С. 108–110; *Мошић В. А., Пурковић М. А.* Хиландарски игумани средњега века. Београд, 1999. С. 17–18; Сви српски архиепископи и патријарси / Сост.: Б. Б. Стојановић. Београд, 2008. С. 38–40.

**ИОАННИКИЙ II** († 3.09.1354), свт. (пам. 3 сент. и 30 авг. — в Соборе Сербских святителей), патриарх Сербский в 1346–1354 гг. До избрания архиепископом был логофетом (главой канцелярии) серб. кор. *Стефана IV Душана*. Мирское имя и происхождение И. неизвестны, но столь высокая должность при дворе указывает на принадлежность к знатному роду, возможно из Призрена. Хотя И. скорее всего был мирянином, на Соборе, проходившем с 19 дек. 1337 по 3 янв. 1338 г., он был избран архиепископом Сербским. Историки считают, что это

избрание произошло при непосредственном участии короля (см.: *Слијенчевић*. 1991. Књ. 1. С. 159). В 1342 г. в Приштине принял клятвы Душана и визант. имп. *Иоанна Кантакузина* о заключении союза. Когда Сербская архиепископия была возведена в ранг Патриархии, 9 апр. 1346 г. в Скопье И. получил титул



*Свт. Иоанникий II, патриарх Сербский. Роспись ц. вмч. Димитрия Солунского в Печской Патриархии. Ок. 1345 г.*

патриарха и на Пасху, 16 апр., помазал Душана и его супругу Елену (см. *Евгения*, местнотимая прп.) на царство. Участвовал в подготовке статей, в т. ч. об устройстве Церкви, и в утверждении «Законника царя Душана» как основного юридического документа гос-ва (1349; см.: *Стојановић*. Записи. Књ. 6. Бр. 9822). Воздвиг много храмов в небольших поселениях, а также ц. св. прор. Илии на горе Кармель и ц. свт. Николая Чудотворца на горе Фавор в Палестине. При нем королевские мастера расписали ц. св. Димитрия в *Печской Патриархии* (ок. 1345): в память о ктисторстве И. в храме представлены его портрет с царем Душаном и фреска на зап. стене, на к-рой коленапреклоненный прп. Иоанникий Великий молится Пресв. Богородице за своего тезку (*Джурич*. 2000. С. 173).



В тот период благодаря обширным завоеваниям Душана в юрисдикцию Сербской Церкви входили Св. Гора и мн. греч. епархии, к-рые после провозглашения Сербской Патриархии были возведены в более высокий ранг, а их греч. иерархи заменены сербскими; при этом оснований для утверждения, что И. именовался, подобно своему преемнику патриарху *Савве IV* (1354–1375), «патриархом сербов и греков», недостаточно (Там же. С. 163–167). Это осложнило отношения Сербской Церкви с К-польской Патриархией, и при поддержке имп. Иоанна Кантакузина патриарх К-польский *Каллист I* в 1350 г. наложил анафему на Душана, на И. и на весь клир Сербской Церкви. Хотя серб. сторона анафеме не признала, И. до конца жизни пытался преодолеть сложившуюся ситуацию (анафема была снята в 1375).

Летом 1354 г. царь призвал И. в монастырь Жича, вероятно для обсуждения переговоров с папой Римским *Иннокентием VI* об оказании помощи в борьбе с венграми и турками. И. выступал против подобных переговоров, т. к. условием оказания помощи могло стать подчинение Сербской Церкви Риму (*Мошин В. А., Пурковић М. А.* Хиландарски игумани средњега века. Београд, 1999. С. 83). Во время пребывания в Жиче патриарх заболел и пожелал, чтобы его перенесли в Печ. Скончался по дороге в с. Полумир на р. Ибар. Похоронен в ц. св. Апостолов в Печской Патриархии. Саркофаг с его мощами стоит слева от иконостаса. Был канонизирован, вероятно вскоре после смерти, т. к. на фреске, изображенной над гробницей (ок. 1355), он уже называется святым (*Стојановић*. Записи. Књ. 6. Бр. 9908).

Краткое Житие И. было составлено в кон. XIV в. в качестве дополнения к сборнику Житий королей и архиепископов сербских архиеп. Сербского *Данила II (Радојчић Н.)* О архиеп. Данилу II и његовим настављачима // *Данило II, архиеп.* Животи краљева и архиепископа српских / Пер.: Л. Мирковић; вступ. ст.: Н. Радојчић. Београд, 1935. С. 199). Службу И., «архиепископу и первому патриарху Сербскому», написал митр. Сербский *Михаил (Йованович)* и включил ее в состав «Србляка» (Србляк. Београд, 1861).

**Иконография.** Прижизненное изображение И. находится рядом с портретами Душана, его сына Уроша и св. Саввы Сербского на юж. стене зап. нефа в ц. вмч. Дмитрия Солунского в Печской Патриархии (ок. 1345). И., еще как архиепископ, представлен в нетрадиционном для визант. культуры темно-красном облачении с вышитыми на нем образами святых и в головном уборе, похожем на корону (*Джурич*. 2000. С. 398–399; Косово: Правосл. наследие и совр. катастрофа / Сост.: А. М. Лидов. М., 2007. С. 46). Сцена «Погребение патриарха св. Иоанникия II» (ок. 1355) над гробницей святителя в ц. св. Апостолов в Печской Патриархии является лучшим из подобных изображений в серб. живописи. Множество священников и вельмож окружают



единство и авторитет Церкви в условиях двойного натиска — со стороны Запада и османов. В 1365 г. Сев.-Зап. Болгария с центром в Бдине (совр. Видин) была оккупирована венграми, часть населения была насильственно обращена в католичество при поддержке папы Римского *Урбана V* (1362–1370), поставившего Бдинского и Преславского лат. епископов. Посетивший в 1366 г. Венгрию визант. имп. Иоанн V Палеолог одобрил действия Рима, заявив, что болгары не следовали «ни греческой, ни римской форме веры». Стремясь получить на Западе военную помощь для противостоя-

ния османскому продвижению на Балканы, имп. Иоанн V согласился на созыв православно-ка-

толич. Собора, а К-польский патриарх *Филофей Коккин* пригласил болг.

представителей принять в нем участие. Когда в 1366 г. в Тырново для подготовки Собора прибыл папский легат Павел (титularный патриарх К-польский), патриарх Филофей отправил И. разъяснения, что готовящийся Собор не должен обсуждать догматические вопросы. Но Болгария не поддержала идею сближения Рима и К-поля, и представители Болгарской Православной Церкви не приняли участия в Соборе. В 1371 г., после разгрома османами объединенных сил южнослав. государей в Марицкой битве и после смерти болг. царя *Иоанна Александра*, Болгария была вынуждена стать союзницей османского султана Мурада I. Под покровительством И. развивалась тырновская книжная школа, к-рой руководил буд. патриарх Евфимий. В Похвальном слове последнему, написанном митр. Киевским Григорием Цамблаком, упоминается, что через неск. лет после возвращения Евфимия в Болгарию (ок. 1375) И. «пастырь людей достиг своей блаженной и достойной святых кончины».

Лит.: *Веселиновић Р. Л.* Патријарх Јоаникије // ГлСПЦ. 1946. С. 133; *Павловић Л.* Култови лица код Срба и Македонаца: (Ист.-етногр. расправа). Смедерево, 1965. С. 111; *Мицеускић С.* Свети Срби. Крагујевац, 1989. С. 99–103; *Слијепичевић*. Историја. 1991. Књ. 1. С. 159–175; Српски јерарси. С. 231–232; *Джурич В.* Византијские фрески: Средневек. Сербия, Далмация, слав. Македония. М., 2000.

Э. П. П.

**ИОАННИКИЙ II** [болг. Йоанникий] († ок. 1375), патриарх Тырновский. Дата его рождения и обстоятельства жизни неизвестны. Упоминается в Синодике Болгарской Церкви между Тырновскими патриархами *Феодосием II* и свт. *Евфимием*, следов., он был избран на Тырновскую кафедру в нач. 60-х гг. XIV в. В Патриаршество И. произошел ряд трагических для Болгарии и Болгарской Православной Церкви событий, но ему удалось сохранить

Лит.: Кой кой е в средновек. България: Ист. справ. / Сост.: Й. Андреев и др. София, 1994. С. 186; *Гюзелев В.* Папство и българите през Средновековието. Пловдив, 2009. С. 166.

Д. И. Полявинский



**ИОАННИКИЙ I** [Иоанникий Зограф; греч. Ἰωαννίκιος ὁ Ζωγράφος], митр. Китийский (Ларнакский) (1679 или 1695 – 1 марта 1704). И. принял монашеский постриг в одном из мон-рей Кипра (возможно, в *Амасу Богородицы мон-ре*) и вел строгую подвижническую жизнь. Он был талантливым иконописцем. Однажды некий иерей пришел к нему с просьбой написать икону св. Фирса. И. спросил заказчика о чине святости Фирса, но тот не знал этого. Когда настала ночь, И. обратился с горячей молитвой к св. Фирсу и тот явился ему во сне в святительских облачениях (речь идет, по всей видимости, о кипрском свт. *Фирсе*, сп. Карпасийском).

Подпись «иеромонах Иоанникий» или «диакон Иоанникий» встречается на многих иконах XVII–XVIII вв., находящихся в различных кипрских храмах: Пресв. Богородицы на троне (1670) – в ц. Панагии в Трахони близ Китрей, «Распятие» (1671) – в храме с. Псимолофу, Христа Вседержителя (1672) – в ц. святых Вихиана и Номона в Анайе, Божией Матери «Одигитрия» (1676) – в ц. первомц. Фсклы в с. Маркос, Божией Матери (1676) – в ц. св. Анны в Сиркании близ Китрей, св. Параскевы (1678) – в одноименной церкви в с. Нису, на царских вратах (1680) – в ц. Спасителя в Лефконики, вмч. Георгия Победоносца (1684) – в соборном храме монастыря вмч. Пантелеимона близ Агрокиппи, Божией Матери и ап. Иоанна Богослова (1684) – в ц. вмч. Евстафия в Колоси, Спасителя (1686) – в ц. св. Архангела в Лефконики, Божией Матери (1693) – в ц. Панагии Кафолики в Пелендрии. По всей видимости, их автором является И. Кроме него известны одноименные кипрские иконописцы Иоанникий, диак. (впосл. иеромонах), работы которого датируются 1713–1720 гг., и иером. Иоанникий из *Ираклидия монастыря*, работавший в 30–60-х гг. XVIII в.

Желая подражать древним подвижникам, И. удалился в горы и стал жить отшельником в пещере. Он вкушал лишь раз в неделю немного черствого хлеба. После смерти Космы (Маврудиса), митр. Китийского, жители, узнав о добродетелях монаха-аскета, решили избрать его своим архиереем. По словам мон. Акакия Карпасийского (ок. 1733), И., не желая оставлять подвига пустынножительства, «плакал как дитя, которое забирала от матери».

Из титула предшественника И., Космы (Маврудиса), следует, что тот являлся не только Китийским митрополитом, но и Амафунтским (*Fedalto. Hierarchia. Vol. 2. P. 881*). И. именуется в источниках митрополитом Лимасольским и Китийским (МКЕ. 1987. Т. 6. С. 151). На то, что в течение нек-рого времени Китийский митрополит управлял и Лимасольской епархией, указывает участие И. в тяжбе с Александрийским патриархом из-за монастыря Амасгу. Этот монастырь, принадлежавший Лимасольской епархии, в 1630 г. был передан Александрийскому Патриархату, а в 1632 г. – в ведение Китийской митрополии. Свт. *Герасим II Паллада*, патриарх Александрийский (1668–1710), предъявил свои права на Амасгу, но И. ответил ему отказом. И. обратился к К-польскому патриарху *Каллинику II*, и в итоге вопрос о церковном подчинении мон-ря решился в пользу киприотов.

По свидетельству современников, И. как архипастыря характеризовали любовь к ближнему и простота. Преемником И. стал его племянник Иоанникий II (1704–1709), которого он обучил иконописи.

Лит.: *Ἀθανάσιος Πάλαγγαργίου. Ἰωαννίκιος // МКЕ. 1987. Т. 6. С. 144–145; Ἀντρος Παναλίδης. Ἰωαννίκιος Α' // Ibid. С. 151; Βλάσιος Σταυροβουνιώτης. μιν. Πατερικὸν τῆς Νήσου Κύπρου. Θεσσαλονίκη, 1999<sup>3</sup>. С. 163–165.*

Э. П. А.

**ИОАННИКИЙ ВЕЛИКИЙ** [греч. Ἰωαννίκιος ὁ Μέγας] (753/4, по др. данным, 762, Вифиния – 3.11.846, мон-рь Антидион (на Олимпе Вифинском)), прп. (пам. 3 и 4 нояб.).

**Источники.** Основные сведения об И. В. содержится в 2 Житиях: 1-е (ВНГ, N 936), сохранившееся в единственной рукописи XV в. (Paris. Coislin. gr. 303. Fol. 304–353), создано до 14 июня 847 г. (кончины патриарха К-польского свт. *Мефодия*) Петром, мон. мон-ря *Агавр*, лично знавшим И. В. (Vita S. Ioannicii auctore *Petro*. Cap. 68); 2-е (ВНГ, N 935), написанное по поручению игумена мон-ря Антидион Иосифа мон. Саввой, также заявлявшем о личном знакомстве с И. В. (Vita S. Ioannicii auctore *Saba*. Cap. 44), дошло в большем количестве списков, древнейшим из к-рых является кодекс б-ки Студийского мон-ря 1-й четв. X в. Vat. gr. 1669 (см.: *Matantseva T. Le Vaticanus graecus 1669, ménologe pré-métaphrastique de novembre // Scriptorium. 1996. Vol. 50. N 1. P. 106–113*).

Соотношения между этими памятниками являются предметом научной полемики. Большинство исследователей (Э. фон Доблюц, С. Манго, Д. Е. Афиногенов и др.) склонны полагать, что Житие, написанное мон. Саввой, представляет собой переработку Жития авторства мон. Петра, куда под личным контролем патриарха свт. Мефодия была внесена идеологическая правка (в первую очередь устранены полемические выпады против студитов) в период 1-го Патриаршества свт. *Игнатия*, патриарха К-польского (847–858). Т. о., несмотря на то что мон. Савва в основном дает весьма точные хронологические указания (ингда ошибочные, напр. датирует битву при Маркеллах (792), упомянутую в Житии, 796 г., чтобы защитить И. В. от возможного обвинения в дезертирстве, т. к. в этот период святой оставил военную службу, чтобы посвятить себя духовной жизни. Подробный анализ см. в статье С. Манго), Житие, составленное мон. Петром, представляет собой значительно более достоверный источник, поскольку мон. Петр в изложении опирался преимущественно на рассказы Евстратия Агаврского, сопровождавшего И. В. на протяжении десятилетий (Vita S. Ioannicii auctore *Petro*. Cap. 12, 62). В ряде случаев из-за расхождений между сведениями мон. Саввы и мон. Петра те или иные события жизни И. В. (напр., год рождения) однозначно датировать невозможно. Согласно гипотезе А. П. Каждана, Жития созданы независимо друг от друга и каждое по-своему отражает предание о святом, в то время как различия в полемической направленности объясняются политическими взглядами авторов.

Прп. *Симеон Метафраст* для переработки Жития И. В. (ВНГ, N 937) использовал Житие, составленное мон. Саввой.

Среди др. источников можно назвать 1) каноны, в акростихе одного из которых читается имя патриарха Мефодия («Ἰωαννίκιῳ πατρὶ χριστοφόρῳ πατριάρχῃς Μεθόδιος» – «Христороному отцу Иоанникию патриарху Мефодий» (см.: *Παναγιώτπουλος Γ. Ἀ. Ὁ οἰκουμηνικὸς πατριάρχῃς Μεθόδιος Α' ὁ Ὁμολογητῆς (843–847) καὶ τὸ ἔργον τοῦ. Ἀθήνα, 2003. С. 378–379*); 2) сочинения прп. Феодора Студита (№ 461, адресованное И. В., № 490 – отшельнику Феоктисту, а также «Малое Сглашение»),



Byzanz unter Eirene und Konstantin VI. (780–802). Fr./M.; N. Y., 1996. S. 310), а по версии мон. Саввы —

Прп. Иоанникий Великий.  
Миниатюра из Мниология  
Василия II. 1-я четв. XI в.  
(Vat. gr. 1613. P. 158)

неизвестного вельможу (Vita S. Ioannicii auctore Petro. Cap. 5; Vita S. Ioannicii auctore Saba. Cap. 6). После битвы, несмотря

дающие представление об отношениях в среде иконопочитателей в нач. 20-х гг. IX в.; 3) агиографические сочинения (Житие Михаила Синкелла, Житие Игнатия и др.); 4) источники, посвященные «великой чистке» патриарха Мефодия («Повесть о прощении Феофила» и сочинения Мефодия — см.: *Афиногенов Д. Е.* Патриаршество свт. Мефодия I (843–847): Борьба за преемственность в Византийской церкви // ВВ. 1997. Т. 57. С. 130–156).

**Житие.** Родовое имя И. В. Воила (Βοιλάς) известно также по другим источникам и, вероятно, имеет болгарское происхождение (*Winkelman F.* Quellenstudien zur herrschenden Klasse von Byzanz im 8. und 9. Jh. В., 1987. S. 150–151, 182, 202. (ВВА; 54)). И. В. род. в вифинской дер. Марикату в крестьянской семье. С детства его жизнь была наполнена чудесными событиями: напр., он мог на целый день оставить стадо свиней без присмотра, лишь запечатлев его крестным знамением, но вечером всегда находил свиней в целости и сохранности. И. В. был высокого роста и обладал огромной силой. Достигнув совершеннолетия (ок. 780/1 или ок. 772/3), он начал военную карьеру в К-поле и поступил на службу в тагму экскувитов (дворцовую стражу). По сообщению мон. Саввы, И. В. был воспитан в иконоборческой среде, однако спустя несколько лет после восстановления иконопочитания (787) он благодаря чудесной встрече с неким старцем раскаялся и обратился к Православию. Оба агиографа упоминают воинские подвиги, совершенные святым во время битвы с болгарами при Маркеллах (20 июля 792): по версии мон. Петра, он спас от вражеского аркана имп. Константина VI (об историчности эпизода см.: *Sullivan.* 1994; а также: *Lilie R.-J.*

на обещание императора отблагодарить его за подвиг, И. В. оставил военную службу и принял решение посвятить жизнь Богородице, удалившись в мон-рь на Олимпе Вифинском. Совершив паломничество в К-поль и испросив благословение у родителей, И. В. пришел в Агаврский мон-рь, настоятель к-рого отправил его в мон-рь Антидион, где святой провел 2 года, изучая Свящ. Писание.

Последующие годы жизни святого (вплоть до возобновления иконоборчества в 815) описаны в источниках по-разному: согласно сообщениям мон. Петра, 794–815 гг. (за исключением краткого посещения фемы Фракисий в 807) И. В. по благословению игумена Агаврского мон-ря провел вместе с Евстратием и Феофилактом на Агаврской горе, называемой также Трихаликс (см.: *Janin.* Églises et monastères. P. 188–189). Согласно мон. Савве, И. В. совершил в эти годы множество путешествий (в т. ч. весьма продолжительных, напр. 7 лет провел в Киликии (Vita S. Ioannicii auctore Saba. Cap. 7)), а летом 807 г. принял монашеский постриг в мон-ре Эрсите (см.: *Janin.* Églises et monastères. P. 148–149; *Mango.* 1984. P. 403. N 26). К этому периоду относятся и первые предсказания И. В. о судьбах императоров. Так, в 811 г., находясь в мон-ре, он чудесным образом узнал о гибели имп. Никифора I и предрек его сыну и преемнику имп. Ставракию скорую кончину; в 815 г. открыл Вриеннию, сыну Вардана Турка, что его родственник вскоре станет императором. Когда предсказание святого сбылось и на престол взшел Лев V, Вриенний неоднократно пытался узнать у И. В., долго ли продлится это правление, однако тот лишь обличал ересь, к-рая возобновится при имп. Льве.

После возврата к иконоборчеству и низложения патриарха Никифора И. В. покинул Вифинию (по сообщению мон. Петра, за его поимку была назначена награда) и укрылся на горе Алсос в Лидии, где основал храмы во имя вмч. Евстафия Плакиды, Богородицы и апостолов Петра и Павла (Vita S. Ioannicii auctore Petro. Cap. 19–23; Vita S. Ioannicii auctore Saba. Cap. 18–20). И. В. вернулся на Олимп Вифинский незадолго до убийства Льва V, к-рое он также предвидел.

Между нояб. 823 и мартом 824 г. в храме прор. Илии в метохе Агаврского мон-ря, у подножия горы Трихаликс, состоялась встреча правосл. иерархов, в числе к-рых были митр. Халкидонский Иоанн, митр. Никейский Петр, бывш. эконоом Великой ц. Иосиф (к-рому И. В. предсказал скорую кончину), прп. Феодор Студит и мн. др. (всего более 100 чел.). По версии мон. Петра, их беседа с И. В. была посвящена вопросу о высшей добродетели (Vita S. Ioannicii auctore Petro. Cap. 36). Согласно гипотезе Т. Прача, приверженцы иконопочи-



Прп. Иоанникий Великий.  
Фрагмент иконы «Миния годовая».  
1-я пол. XVI в.  
(Музей икон, Реклингхаузен)

тания собрались, чтобы обозначить новую линию поведения в условиях более мягкой (по сравнению с политикой времен имп. Льва V) иконоборческой политики имп. Михаила II. Однако из-за разногласий И. В. с прп. Феодором Студитом, к-рые,



во-первых, оба претендовали на ведущую роль в оппозиции, а во-вторых, имели противоположные взгляды на принципы организации монашеской жизни (*Pratsch*. 1998. S. 281–288), этого сделать не удалось.

Сочинения прп. Феодора Студита подтверждают предположение о том, что приблизительно в это время между ним и И. В. произошел серьезный конфликт: если в письме № 461 от 823 г. прп. Феодор превозносит добродетели И. В., то в письме № 490 от 825 г. речь идет о неких разногласиях с И. В., а в «Малом Оглашении» прп. Феодор упрекает И. В. и «подобных ему» в том, что они не подвергаются иконоборческим преследованиям (*Theod. Stud. Catech. parv.* P. 141).

И. В. совершал множество чудес, среди которых наиболее примечательны исцеления (бесноватой, утратившей человеческий облик, скитавшейся в пустыне и поедавшей собственную плоть (*Vita S. Ioannicii auctore Petro*. Cap. 27); расслабленной (Cap. 34); Евстратия, страдавшего носовым кровотечением (Cap. 54)). И. В. перемещался по воздуху (Cap. 25), ходил по воде (Cap. 42) и укрощал диких зверей (Cap. 51). По его молитве в безводной пустыне открылся целебный источник (Cap. 45), спаслись схваченные арабами пленники (Cap. 62), а крест, упавший в пропасть, сам вернулся (Cap. 32). Среди чудес И. В. агиографы особенно выделяют победы над чудовищами: драконами (длина одного из них достигала 60 локтей (Cap. 29, 37, 40, 46)), ехиднами (Cap. 40, 41), аспидам (Cap. 47), бесами (Cap. 21, 28, 53), а также над колдунами (Cap. 20). Однажды зимой в дикой горной местности И. В. набрел на пещеру, в которой теплилось 2 огонька. Обрадовавшись возможности погреться у костра, преподобный принял дуть на огонь, чтобы разжечь костер сильнее, но оказалось, что это был не огонь, а в темноте светились глаза огромного змия. И. В. усмирил его и разделил с ним пещеру до конца холодов (Cap. 48). Помимо упомянутых выше пророчеств о кончине императоров И. В. предсказал кончину митр. Никейского Ингера (Cap. 38), игумена Агаврского монастыря (Cap. 59), мон. Фомы (Cap. 65), Евфимия, брата игум. Даниила (*Vita S. Ioannicii auctore Saba*. Cap. 31).

В период гонений при имп.-иконоборце Феофиле И. В. твердо придерживался иконопочитания и дерзко

возражал высокопоставленным имп. посланникам, пришедшим обратить его в свою веру (Cap. 45). В версии мон. Петра в уста И. В. в качестве иконопочитательского исповедания веры вложены слова, принадлежащие др. защитнику Православия, патриарху Никифору (PG. 100. Col. 581–589). Мон. Петр использовал для своей версии и др. произведения антииконоборческой направленности, в част-



Прп. Иоанникий Великий.  
Фрагмент иконы  
«Мисия на ноябрь».  
Нач. XVII в. (ЦАК МДА)

ности Житие Никиты Мидийского, эпилог к-рого был почти полностью заимствован мон. Петром.

Позже И. В. предсказал восстановление иконопочитания и избрание патриархом свт. Мефодия (*Vita S. Ioannicii auctore Petro*. Cap. 69; *Vita S. Ioannicii auctore Saba*. Cap. 46). В Житии Михаила Синкелла содержится подробный рассказ о посольстве от имп. Феодоры, к-рое должно было испросить совет у И. В. относительно кандидатуры нового патриарха. И. В., обнаруженный ими в лавре прор. Илии, затворился в пещерной кельи и молился 6 дней, после чего вынес посох, повелев вручить его Мефодию, к-рый и должен стать новым патриархом (*The Life of Michael the Synkellos / Text, transl. and comment.*: M. B. Cunningham. Belfast, 1991. P. 102–103).

По сообщению мон. Петра, после Торжества Православия (843) в конфликте Мефодия со студитами И. В. принял сторону патриарха. Преподобный послал патриарху письмо, в котором призывал к стойкости и долготерпению, и пригласил посетить его на Олимпе (*Vita S. Ioannicii auctore Petro*. Cap. 69). Письмо И. В. как отдельный документ (ркп. БАН. Собр. Белокриницкой митрополии 2. Л. 294 об.) в нач. XII в. было включено в трактат Никиты Ираклийского «О ересиархах»; см.: *Darrouzès J. Documents inédits d'ecclésiologie Byzantine*. P., 1966. P. 296–298). Вероятно, Мефодий принял это предложение и в 843–845 гг. состоялась встреча, во время к-рой И. В. высказал свои соображения о низложении иконоборческих священников (*Афиногенов*. Патриаршество св. Мефодия I. 1997. С. 135). Ок. 844 г. И. В. спустился в мон-рь Антидион. Скончался вскоре после встречи с патриархом Мефодием 1 нояб. 846 г., во время к-рой он предсказал скорую смерть предстоятеля. Из Жития Игнатия, составленного Никитой Давидом Пафлагоном, известно, что И. В. также предрек и избрание патриархом свт. Игнатия (PG. 105. Col. 501). В час кончины святого оказавшаяся на горе Алсос братия видела, как над горой поднялся к небу огненный столп; у гроба И. В. в монастыре Антидион произошло множество чудес.

В синаксарных заметках указывается, что память И. В. совершалась в к-польском монастыре Каллистрата (*SynCP*. P. 193, 8–9; *Mateos*. Tyri-con. T. 1. P. 88). Славянская версия Жития И. В. представляет собой перевод метафрастовской редакции (ВМЧ. Ноябрь, дни 1–12. Стб. 101–139; *Иванова К. Bibliotheca hagiographica Balcano-Slavica*. София, 2008. С. 284). Ист.: ВHG, N 935–937; *Vita S. Ioannicii auctore Saba Monacho // ActaSS. Nov. T. 2. Col. 332–383 [ВHG, N 935]; Vita S. Ioannicii auctore Petro Monacho // Ibid. Col. 384–435 [ВHG, N 936]; Vita, res gestae et certamina s.p.n. Ioannicii abbatis // PG. 116. Col. 36–92 [ВHG, N 937]; PG. 117. Col. 141 [Минологий Василия II]; *Theod. Stud. Catech. parv.* P. 141. l. 45–49; *idem. Catech. magn.* 38. P. 139–142; *idem. Epistulae / Rec. G. Fatouros. V.; N. Y., 1991. Bd. 1. S. 424–426, 446–447 [коммент.]; Bd. 2. S. 657–658, 722–724. (CFHB; 31/1–2) [письма]; SynCP. Col. 191–193; Mateos. Tyri-con. T. 1. P. 88; AHG. T. 3. P. 111–145; Byzantine Defenders of Images: Eight Saints' Lives in English Translation / Ed. A.-M. Talbot. Wash. (DC), 1998. P. 243–351 [англ. пер.]; ВHG, N 936; MartRom. P. 497. N 9; *Νικόδημος. Συναξαριστής. T. 2. Σ. 27–28; ЖСв. Ноябрь. С. 54–75.***

Лит.: *Serpuzi (Снасский)*. Месяцеслов. Т. 3. С. 453–455; *Pargoire J.* Quel jour St. Joannice est-il mort? // EO. 1900/1901. Vol. 4. P. 75–80; *Dobschüt: E., von.* Methodios und die Studiten: Strömungen und Gegenströmungen in der Hagiographia des 9. Jh. // BZ. 1909. Bd. 18. S. 41–105; *Vryonis S.* St. Ioannicius the Great (754–846) and the «Slavs» of Bithynia // Byz. 1961. Vol. 31. P. 245–248; *Beck.* Kirche und theol. Literat. r. S. 558; *Lampsidis O.* Das Wunder des heiligen Ioannikios in der Kirche des Evangelisten Johannes in Ephesos // AnBoll. 1982. Vol. 11(0). P. 429–430; *Mango C. A.* The Two Lives of St. Ioannikios and the Bulgarians // Okeanos: Essays Presented to I. Ševčenko on his 60<sup>th</sup> Birthday by his Colleagues and Students / Ed. by C. Mango, O. Pritsak. Camb. (Mass.), 1984. P. 393–404. (HUS; 7); *Kazhdan A., Ševčenko N. P.* Ioannikios // ODB. Vol. 2. P. 1005–1006; *Sullivan D. F.* Was Constantine VI «Lasoed» at Markellai? // GRBS. 1994. Vol. 35. P. 287–291; *Sruget J.-M.* Giovanniuccio // BiblSS. Vol. 6. P. 1055–1066; *Auber R.* Ioannikios // DHGE. T. 25. Col. 1393–1394; *Σοφρόνιος (Εὐστρατιάδης).* Ἁγιολόγιον. Σ. 240; *Pratsch Th.* Theodoros St idites (759–826) – zwischen Dogma und Pragma: Der Abt des Studioklosters in Konstantinopel im Spannungsfeld von Patriarch, Kaiser und eigenem Anspruch. Fr./M. etc., 1998; *PMBZ*, N 338:9; *Каждан А. П.* История визант. лит-ры (650–850 гг.). СПб., 2002. С. 420–432; *Луховицкий И. В.* Греческий оригинал «Написания о правой вере» Константина Философа: Структурная организация и полемические задачи // Славяноведение. 2007. № 5. С. 65–73.

**Л. В. Луховицкий**

**Гимнография.** Память И. В. отмечается в *Типиконе Великой ц.* IX–XI вв. (*Matheos.* Турисон. Т. 1. P. 88) 3 нояб. без богослужебного последования.

В *Студийско-Алексиевском Типиконе* 1034 г. (*Петковский.* Типикон. С. 292) И. В. упоминается 3 нояб., служба подробно не описана; в рукописных слав. Минеях студийской традиции (напр., ГИМ. Син. № 161, XII в.; см.: *Горский, Невоструев.* Описание. Отд. 3. Ч. 2. С. 27; *Ягич.* Служебные Миней. С. 284–286, 290–295) последование И. В. включает минимальный набор песнопений: канон, цикл стихир, седален. В *Евретидском Типиконе* 2-й пол. XI в. (*Дмитриевский.* Описание. Т. 1. С. 306) память И. В. отмечается 4 нояб.; последование И. В. включает: общий отпустительный тропарь преподобному 4-го гласа Ἐν σοί, πάτερ, ἀκριβῶς διηρώθη; (Въ тебѣ Отче извѣстнѣ спсѣ нас.); канон, цикл стихир-подобнов (также стихира-подобен поется на хвалитех вместе со стихирами Октоиха), 2 самогласна, седален, светилен; кондак И. В. не указан, хотя говорится, что если он есть, то поется по 6-й песни канона вмек то седална; на литургии назначаются прокимен Пс 149. 5 со стихом, Апостол 1 Тим 1. 12–17, аллилуиарий Пс 111. 1, Евангелие дня и И. В. (без уточнения) причастен Пс 111. 6б.

В *Мессинском Типиконе* 1131 г. (*Arranz.* Турисон. P. 48–49) под 4 нояб. помещен подробный устав службы И. В.: вечерня совершается без кафизмы, на «Господи, воззвах» стихиры И. В. поются

на 6 (цикл из 3 стихир повторяется дважды), славник — самогласн И. В., на стиховные — стихиры И. В., указан отпустительный тропарь И. В. плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа Τὸν Βαπτιστὴν μιμησάμενος ὅσιε; (Крестителю подражая, преподобне...); на утрне поются 3 антифона (Пс 91, 96, 111), седален И. В., исполняются 2 канона: Октоиха и И. В., на хвалитех — стихиры И. В.; на литургии на блаженных — 6-я песнь канона И. В., тропарь и кондак И. В., прокимен Пс 115. 6 со стихом, Апостол Гал 5. 22 — 6. 2, аллилуиарий Пс 111. 1, Евангелие Мф 4. 25 — 5. 12, причастен Пс 111. 6б.

В *Геоργия Мтацминдели Типиконе* сер. XI в. (*Кекелидзе.* Литургические груз. памятки. С. 238) И. В. упоминается под 3 нояб., служба подробно не описана.

В одной из ранних редакций *Иерусалимского устава*, сохранившейся в рукописи Sinai. gr. 1096, XII в. (см.: *Дмитриевский.* Описание. Т. 3. С. 32), память И. В. отмечается 4 нояб. без богослужебного последования. В первопечатном греч. Типиконе 1545 г. 4 нояб. последование И. В. поется вместе со службой Октоиха и с последованием священномучеников Никандра и Ермея; указаны посвященные И. В. песнопения: отпустительный тропарь плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа Ταῖς τῶν δοκρῶν σου ροαῖς; (Глѣзъ твоиѣхъ течѣньми); кондак плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа Ἀστὴρ ἑσπέρης πομφῶς; (Свѣзда ѡвнѣласа ἐπὶ всεσφῆτλαα); канон, цикл стихир-подобнов, 2 самогласна; на литургии поется служба преподобному. В первопечатном московском Типиконе 1610 г. 4 нояб. последование И. В. соединяется со службой Октоиха; на «Господи, воззвах» стихиры И. В. поются на 6, на утрне канон И. В.—на 6, отпустительный тропарь и кондак И. В. те же, что и в первопечатном греч. Типиконе, И. В. также назначаются седален, светилен, 2 стихиры-самогласна; на литургии чтения те же, что и в Мессинском Типиконе.

В исправленном издании московского Типикона 1682 г., к к-рому восходят совр. рус. богослужебные книги, 4 нояб. служба И. В. соединяется с последованием священномучеников Никандра и Ермея (к-рос в предыдущих изданиях пелось на повечерии) и со службой Октоиха; набор песнопений И. В. тот же, что и в издании 1610 г.

Последование И. В., содержащееся в совр. богослужебных книгах, включает: отпустительный тропарь плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа Ταῖς τῶν δοκρῶν σου ροαῖς; (Глѣзъ твоиѣхъ течѣньми); кондак плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа Ἀστὴρ ἑσπέρης πομφῶς; (Свѣзда ѡвнѣласа ἐπὶ всεσφῆτλαα); с икосом; канон, составленный гимнографом Иосифом, с акростихом Τοῦ Προδρόμου σε τὸν μιμητὴν αἰνέσω. Ἰωσήφ (Предтечева тя подражателя хвалю. Иосиф) 4-го гласа, ирмос:

Ἄνοιξω τὸ στόμα μου; (Ἐκέρξθ' ὀψτὰ μοα.); нач.: Τῷ φέγγει τῆς χάριτος καταυγαζόμενος; (Свѣтломъ блгодати ѡзарѣемъ); такие песнопения, как цикл стихир-подобнов, стихиры-самогласны, седален, светилен, в греч. и рус. Минеях не совпадают. В греч. Минее, изданной в 1888 г. в Риме, содержится иной кондак И. В. 4-го гласа — Ἐν τῇ μνήμῃ σήμερον τῇ ἱερᾷ σου; (В памяти днесь священной твоей...).

По рукописям известных песнопения И. В., не вошедшие в совр. богослужебные книги: канон, составленный гимнографом Георгием, с акростихом Ἰωαννίκιον γεραίρω θεοῖς λόγοις; Γεωργίου (Иоанникия почитаю божественными словами. Георгия) 4-го гласа, ирмос: Θαλάσσης τὸ ἐρυθραῖον πέλαγος; (Μόρα черниѣю пѣчиѣ); нач.: Ἰλύος τῆς αἰθρίας, Κύριε (Тны уныния, Господи); канон без акростиха плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа, ирмос: Ὑγρὰν διοδεύσας ὡσεὶ ξηρὰν; (Водѣ проиѣзъ ѡкв сѣш); нач.: Ἀχλὺς με καὶ ζῶφος ἀνομιῶν (Мрак меня и тьма беззаконий); канон, составленный патриархом Мефодием, с акростихом Ἰωαννίκιῳ πατρὶ χριστοφόρῳ πατριάρχῃς ὁ Μεθόδιος (Иоанникию, отцу христоносному, патриарх Мефодий) плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа, ирмос: Τὸν Ἰσραὴλ ἐκ δουλείας; (Ἰλάω ῶ ραβῶτης); нач.: Ἱεροφάνοις χορεῖαις θεοφόρον ὄσιον (Священнозвучными ликами богоносного преподобного) со 2-й песнью (АНГ. Т. 3. P. 111–145); канон спорного авторства (Иоанна Монаха или Космы Маюмского) без акростиха 2-го гласа, ирмос: Τῷ τὴν ἄβραον κυμαινομένην θάλασσαν; (Περροχόδιμοε волнаίμεεσα μόρε); нач.: Τὸν λαμπρότατον ὄντως καὶ καθαρότατον (Светлейшего поистине и чистейшего) (Тоχетиον. Σ. 77); кондак 2-го гласа Ἀγνεῖα ψυχῆς λαμπρῶνας νῦν; (Чистотой души воссияв ныне...) с икосом (АНГ. Т. 3. P. 117), кондак 2-го гласа Τὸν τοῦ Προδρόμου συνώνυμον θεοφόρον; (Πρῆτχι βῆ σβѣсѣдникъ бѣмждре;) с икосом (Ibid. P. 128–129; см. также: *Амфилохий.* Кондакарий. С. 239), кондак Πύργῳ ἡσθητῶν καὶ πρῶν; с икосом, кондак 2-го гласа И огнь (-емъ) бжтвны (-мъ) распалъ (-ѣ) срце твое; (Там же); цикл стихир-подобнов, седален (*Ягич.* Служебные Миней. С. 284–286).

**Е. Е. Макаров**

**Иконография.** Изображений И. В. известно немного, что объясняется сложностью идентификации образа святого из-за отсутствия сохранившихся пояснительных надписей. И. В. изображается в монашеских одеждах, седовласым старцем с заостренной (иногда разделенной на пряди) короткой (или средней длины) бородой. В руках он может держать крест или свиток. В Ерминии иером. *Дионисия Фурнографота* (ок. 1700–1733) И. В. представлен как «старец с длиною бородою и с длинными волосами, в одном хитоне, босой. Руки и ноги его обнажены. Он держит крест,



на хартии надпись: «упование мое Отец, прибежище мое Сын, покров мой Дух Святой, Троице Святая, слава Тебе» (Ерминия ДФ. С. 172).

Одно из первых изображений И. В. находится в Минологии Василия II (Vat. gr. 1613. P. 158, 1-я четв. XI в.) под 3 нояб., где преподобный показан рядом с горой, жен. фигура неподалеку – персонафикация горы Олимп. В зап. части наоса кафоликона мон-ря Оснос Лукас, Греция (30–40-е гг. XI в.), он представлен в медальоне над входом в сев.-зап. капеллу, рядом с прп. Сисоем Великим: с крестом в правой руке, левая рука – перед грудью; небольшая, чуть заостренная борода разделена на 3 завитка.



Прп. Иоанникий Великий.  
Роспись ц. вмч. Димитрия  
Солунского в Печеской Патриархии.  
Ок. 1345 г.

Изображение в рост представлено на миниатюре в Лондонской (т. н. Феодоровской) Псалтири (Lond. Add. 19.352. Fol. 179v, 1066 г.) и на одной из миниатюр икон гексаптиха из мон-ря вмч. Екатерины на Синае (кон. XI – нач. XII в.). Образ И. В. присутствует в росписях: парекклисии Пресв. Богородицы мон-ря ап. Иоанна Богослова на о-ве Патмос (ок. 1200); ц. Вознесения в Милешеве, Сербия (до 1228), со свитком в руке; в ц. вмч. Георгия в Старо-Нагоричино, Македония (1317–1318). В ц. вмч. Димитрия Солунского в Пече, Косово (ок. 1345), И. В. изображен дважды: коленапреклоненным перед образом Богоматери, молящимся за своего соименника во Христе архиеп. Иоанникия, по инициативе которого церковь была украшена фресками;

рядом с портретами серб. кор. Стефана Душана, его сына Уроша и свт. Саввы Сербского.

В поствизант. искусстве иконография И. В. не претерпела существенных изменений: он изображен в рост, со свитком в руке в т. н. Афонской книге образцов (РНБ. 0. I. 58. Л. 92, XV в.); в трапезной Великой Лавры на Афоне (1512); в капелле св. Архангелов кафоликона мон-ря св. Иоанна Предтечи близ Серр (Сереса, Греция) (1634).

В древнерус. искусстве изображение И. В. сохранилось: в ц. прав. Симеона Богоприимца в Зверине мон-ре в Вел. Новгороде (кон. 60-х – нач. 70-х гг. XV в.); в приделе святых Гурия, Самона и Авива ц. прор. Илии в Ярославле (посл. четв. XVII в.); на фресках галереи ц. Воскресения Господня в Ростове (70–80-е гг. XVII в.) – рядом с преподобными Евфимием и Иларионом; в алтаре ц. ап. Иоанна Богослова (1683) Архиерейского дома в Ростове – рядом с прп. Сисоем Великим; а также среди избранных святых на нек-рых заказных иконах.

Лит.: Лифшиц Л. И. Монументальная живопись Новгорода XIV–XV веков. Москва, 1997. С. 518; Джурич В. Визант. фрески: Средневек. Сербия. Далмация. Слав. Македония. М., 2000. С. 173.

Н. В. Герасименко

### ИОАННИКИЙ ДЕВИЧСКИЙ

[серб. Јоаникије (Јанићије) Девички] († 2.12.1430), прп. (пам. серб. 2 дек., 26 апр.; в РПЦ 26 апр.), пустыльник, чудотворец. Основным источником сведений о жизни И. Д. является его краткое Житие. Он был родом из обл. Дукля (ныне Черногория), по др. данным, из обл. Хвосно (Косово и Метохия) (Јустин (Попович). 1977); рано покинув отчий дом, он 70 лет прожил в пещере в ущелье р. Црна, притока р. Ибар. По преданию, здесь ранее подвизался прп. *Петр Коринский* (XIII в.). Вокруг И. Д. собралось большое число последователей, в пещере были устроены храм во имя арх. Михаила и монашеская обитель (см. *Црна-Река*, муж. мон-рь). Когда слава стала тяготить И. Д., он оставил мон-рь, ушел в глухие леса обл. Дреница и поселился в долине ручья в дупле бука. Здесь он тоже возвел храм, к-рый позже, ок. 1434 г., 2-й ктитор серб. деспот Георгий Бранкович (см. ст. *Бранковичи*) заменил б-льшим в благодарность за исцеление дочери-девицы; в память об этом возникший здесь мон-рь стал называться *Девич*.

Житие И. Д. и служба ему, написанные, как предпологается, насельником мон-ря Девич в XV в., следуют традициям исихазма и почти не

содержат биографических сведений. Согласно Житию, святой скончался в глубокой старости 2 дек. 1430 г. Недавно болг. исследователь Т. Моллов выдвинул предположение (Моллов. 2004), что И. Д. жил в XIII – 1-й четв. XIV в. Основанием для этого он считает наличие памяти И. Д. под 26 апр. в месяцеслове серб. пергаменного Евангелия (1329), открытого В. И. Григоровичем в б-ке афонского мон-ря св. Павла и сторевшего в нач. XX в., но известному исследователям XIX в., и мнение еп. Рашско-Призренского *Павла (Стоичевича*; вполн. патриарх Сербский) об основании храма в мон-ре Црна-Река в XIII в. (*Павле (Стоичевич)*. 1989). Однако, если в месяцеслове упомянут «св. Иоанникий» без определения «Девичский» (*Григорович В. И.* Очерк путешествия по Европ. Турции. М., 1877<sup>2</sup>. С. 21; Донесения В. И. Григоровича о его путешествии по слав. землям. Каз., 1915. С. 63), то речь идет, по всей видимости, о Сербском архиеп. св. *Иоанникий I*, кончина к-рого, по др. источникам (напр., по записи в Никодимовом типике 1319 г.), приходится на 27 апр. (Типик архиеп. Никодима / Уред.: Л. Мирковић, Ђ. Трифуновић. Београд, 2004. Књ. 1. С. 105а). В свидетельстве Григоровича возможна погрешность при записи (примеров тому достаточно – см.: *Суботич Г.* Пећки патријарх и охридски архиеп. Никодим // ЗРВИ. 1982. Бр. 21. С. 224–225). Версия Моллова не является новой, поскольку память в месяцеслове Евангелия 1329 г. предположительно отнесена к И. Д. еще в книге Л. Павловича (*Павлович Г.* 1965. С. 130), хотя и фигурирует в разделе об архиеп. Иоанникий (Там же. С. 78).

Над местом погребения И. Д. была устроена часовня из тесаного камня. Гробница, обозначавшая в часовне место захоронения святого, неск. раз осквернялась из-за многочисленных нападений на мон-рь Девич. Во время первой мировой войны в поисках сокровищ ее разбил венг. офицер. Весной 1941 г. албан. нацисты почти стерли часовню с лица земли (могилу завалило камнями, поэтому она уцелела), а также уничтожили источник и пещеру И. Д. на холме близ мон-ря. В июне 1999 г. Девич был вновь разграблен и подожжен албанцами, к-рые разбили мраморную плиту гробницы святого. В сер. марта 2004 г. 2 тыс. албанцев развели в гробнице костер и сожгли обитель.

Однако мощи святого сохранились, т. к. они все время находились под спудом.

Почитание И. Д. распространилось в Сербии (он считается покровителем Косова и Метохии), Болгарии и России. Вероятно, во 2-й пол. XVIII в., в эпоху национального возрождения, имя И. Д. было включено в список святых из болг. народа, помещенный в «Истории славяно-болгарской» прп. Паисия Хиландарского (1762), в зографскую «Историю вкратце о болгарословенском народе» (1785) (Иванов Й. Български старини из Македонија. София, 1970<sup>2</sup>. С. 641). Но список имеет и самостоятельную рукописную традицию. Так, он представлен в сборнике кон. 10-х гг. XIX в. хиландарского происхождения (Ath. Pantel. Собр. Ксилургу. N 14. Л. 11). Фрагменты службы И. Д. с кратким Житием преподобного находятся в рукописном сборнике рус. извода 1757 г. (САНУ; Стојановић Љ. Каталог рукописа и старих штампаних књига: Зб. Српске краљевске академије. Београд, 1901. № 21/32).

В монастыре Девич сохранилось несколько настенных изображений И. Д. (в 2004 они пострадали при пожаре и пока не расчищены): в сев. парекклизоне он представлен как преподобный со свитком, на к-ром надпись: «Первый ктитор места сего» (2-я пол. XV в.); в часовне над погребением — изображение святого и композиция «Успение прп. Иоанникия» (святой лежит на одре, архиерей, диакон и группа монахов совершают отпевание; 1578). Также известны изображения И. Д. в притворе монастыря Печская Патриархия (1565) и в ц. свт. Николая Чудотворца в с. Млечаче на северо-западе Косова и Метохии (1601–1602). Единственный известный храм во имя Иоанникия Девичского находится в мон-ре Девич.

Ист.: Србљак Београд, 1861; Милея (МП). Дек. Ч. 1. С. 63–77; Апр. Ч. 2. С. 229–230. Лит.: Богдановић Д. Историја старе српске књижевности. Београд, 1991<sup>2</sup>. С. 196; Филарет (Пумилевский), архиеп. Святые южных славян. СПб., 1883. С. 95–97; Станковић Т. П. Путне белешке по Старој Србији, 1871–1898. Београд, 1910. С. 114–122; Радојичић Ђ. С. Јанићије Девички // Гласник Етнографског ин-та Српске Академије наука. Београд, 1952. Т. 1. С. 173–178; Павловић Л. Култови лица код Срба и Македонаца: (Ист.-етногр. расправа). Смедерев, 1965. С. 129–130; Петковић С. Зидно сликарство на подручју Пећке патријаршије: 1557–1614. Нови Сад, 1965. С. 178–179; Јустин (Ноговић), јером. Спомен св. и прп.

оца нашег Јоаникија Девичког Чудотворца // Он же. Житија светих. Београд, 1977. [Књ. 12: Децембар]. С. 12; он же. Св. Јоаникије Девички // Даница. Београд, 2005. Год. 12. С. 312–314; Милеускић С. Свети Срби. Крагујевац, 1989. С. 152–154; Павле (Стојчевић), еп. Рашко-Призренски (впосл. патријарх). Девич, манастир св. Јоаникија Девичког. Београд, 1989, 2009<sup>2</sup>; он же. Живот и подвизи св. Јоаникија Девичког // Православно дело. Бањска, 2004. Год. 1. Бр. 2. С. 16–19; Манастир Црна Ријека и св. Петар Коришки. Приштина; Београд, 1998; Моллов Т. Народните светци Петър Коришки и Иоанникий Девички: Календарни основания на датите за почит // Етнос и менталност. София, 2004. Год. 4. Т. 4. С. 156–166; Косово: Правосл. наследие и совр. катастрофа / Ред.-сост.: А. М. Лидов. М., 2007. С. 269–270, 347.

О. С. Прокопцева

### ИОАННИКИЙ НОВЫЙ ИЗ

МУСЧЕЛА [румын. Ioanichie cel Nou de la Muscel], прп. (пам. румын. 26 июля), схим. (Румынская Православная Церковь). И. Н. принял постриг в кон. XVI в. в скиту Четэцуя-Негру-Водэ (ныне мон-рь в архиепископии Арджеша и Мусчела), расположенном на левом берегу р. Дымбовица. В нач. XVII в. И. Н. оставил скит, поселившись в его окрестностях, в месте, получившем название Валя-Килийлор (долина келлий), где подвизалось множество монахов-отшельников. В затворе святой пробыл ок. 50 лет. Каждую неделю послушник приносил ему хлеб и воду, Св. Дары старцу преподавал настоятель скита. После кончины затворника пещера была заброшена, имя его забылось.

В 1944 г. благоухающие мощи И. Н. были обнаружены настоятелем монастыря Четэцуя-Негру-Водэ Паисием в пещере на склоне горы. На стене ее сохранилась надпись, сделанная, видимо, рукой почившего старца: «Иоанникий схимонах, 1638». Эту дату стали считать годом смерти святого. Св. мощи были перенесены братией в церковь, и от них происходили исцеления больных и совершались др. чудеса. В народе началось почитание еще не прославленного святого. После окончания второй мировой войны и установления строя народной демократии в Румынии атеистические власти отдали распоряжение захоронить останки И. Н. на монастырском кладбище. В 1993 г. в процессе восстановления муж. мон-ря мощи И. Н. были вновь перенесены в соборный храм. Свящ. Синод Румынской Православной Церкви на заседании 18–19 июня 2009 г. под председательством Патриарха Румынского Дании-

ла (Чоботи) принял решение о причислении И. Н. к лику святых. Лит.: Ioanichie (Balan), arhim. Vetre de sihăstrie românească, sec. IV–XX. Bucur., 1982.

**ИОАННИКИЯ** (Кожевникова Александра Яковлевна; 1.11.1859, г. Боровичи Новгородской губ.— 3.12.1937, г. Тихвин Ленинградской обл.), прмц. (пам. 20 нояб. и в Соборе новомучеников и исповедников Российских), игум. Из семьи мещан. В 1875 г., по окончании Боровичского городского училища, поступила послушницей в тихвинский Введенский девичий мон-рь. В 1899 г. приняла монашество с именем Иоанникия. 19 марта 1902 г. указом Новгородской духовной консистории утверждена казначеем Введенского мон-ря. Являлась ближайшей помощницей настоятельницы игум. Аполлиарии (Владыкиной). Впосл. ввиду преклонного возраста игум. Аполлиарии И. фактически взяла на себя управление монастырем. К 1914 г. в обители было ок. 200 монахинь и послушниц, действовал приют для девочек-сирот. 8 сент. 1918 г. И. была возведена в сан игумении. Она стала настоятельницей Введенского монастыря. После революции обитель была официально закрыта, однако монастырские храмы еще нек-рое время действовали как приходские. Сохранялась и мещанская община; монахини проживали в оставшихся у них помещенных. Игуменья из настоятельских покоев переселилась в тесную келейку, расположенную на колокольне. К 1926 г. власти выселили из Введенского монастыря всех монахинь. Часть сестер осталась в Тихвине, по возможности для общей молитвы они собирались у И. Престарелая игуменья закрытого монастыря пользовалась большим авторитетом среди верующих, к ней часто обращались за духовным советом. Осенью 1937 г. в Тихвине начались массовые аресты священнослужителей, монашествующих и мирян. 15 нояб. И. была арестована. Она проходила по одному следственному делу вместе с игум. прмц. Арсением (Дмитриевым), со священномучениками прот. Иоанном Сарвом и священниками Василием Канделябровым, Эмилианом Панасевичем и Николаем Покровским. На единственном допросе, когда И. были предъявлены обвинения в «контрреволюционной деятельности», она



отказалась признать себя виновной и не стала давать показания против др. лиц. 25 нояб. Особой тройкой УНКВД по Ленинградской обл. приговорена к расстрелу. Казнена вместе с др. тихвинскими повомучениками, погребена в общей безвестной могиле. Имя И. включено в Собор повомучеников и исповедников Российских определением Свящ. Синода РПЦ от 17 июля 2002 г.

Арх.: Архив УФСБ по С.-Петербургу и Ленинградской обл. Д. П-61995.

Лит.: Ленингр. мартиролог. 1999. Т. 4. С. 211; Синодик СПб. епархии. 2002<sup>2</sup>. С. 213; СПб. мартиролог. С. 128; *Нестор (Кумыш), иером.* Жизнеописание повомучеников Тихвина и его окрестностей // Церк. вестн. СПб., 2002. № 4. С. 41–42; *он же.* Новомученики С.-Петербургской епархии. СПб., 2003. С. 211–215.

*Иером. Нестор (Кумыш)*

**ИОАННИНСКАЯ МИТРОПОЛИЯ** — см. *Янинская митрополия.*

**ИОАННИТЫ** — см. *Мальтийский орден.*

**ИОАННИТЫ**, 1) движение в Русской Церкви, связанное с почитанием прот. св. *Иоанна Кронштадтского (Сергиева)*; 2) секта, схожая с сектой *хлыстов*, исповедовавшая учение о божественном достоинстве Иоанна Кронштадтского (они же киселёвцы). В 1900-х гг. из-за неоднородности состава И. возникла острая полемика по вопросу о соответствии их взглядов Православию. С 20-х гг. XX в. — часть *катакомбного движения.*

**Возникновение иоаннитства в кон. XIX — нач. XX в.** С 80-х гг. XIX в. г. Кронштадт являлся центром паломничества почитателей св. Иоанна Кронштадтского, к-рых стали называть иоаннитами. С 1885 г. в Кронштадте вблизи Андреевского собора арендовались дома, где давался временный приют паломникам, проводились моления, устраивались встречи со св. Иоанном, принимались пожертвования. В странноприимных домах женщины жили отдельно от мужчин, пища предлагалась только постная, практиковались частные молитвы. К нач. 90-х гг. мн. жильцы этих домов находились в Кронштадте постоянно, порвав связь с миром и желая спастись около своего пастыря. Они образовывали группы, жившие монашеским укладом с общим имуществом, во главе с наставниками. Т. о. появились первые общины И., среди к-рых в условиях бытовавших у простого народа суе-

верий и религ. неграмотности возникло неправосл. учение о личности Иоанна Кронштадтского.

В 1892 г. с.-петербургское епархиальное начальство получило сведения, что крестьянин Гдовского у. С.-Петербургской губ. Владимир (по др. данным, Василий) Кодратов (Кондратов), побывавший неск. раз на общей исповеди у Иоанна Кронштадтского, называл его «Христом и Спасителем мира». С.-Петербургский и Новгородский митр. *Исидор (Никольский)* послал прот. Иоанна Кронштадтского лично вразумить Кондратова. В том же году для оценки бытовавших среди паломников взглядов свящ. Александро-Невской ц. Андрей Шидловский опросил женщин и девиц, которые проживали в странноприимном доме Пустошкина. Выяснилось, что из 28 опрошенных только 6 видели в Иоанне Кронштадтском священника, 4 признавали его за чудотворца, угодника Божия, 2 паломницы почитали его за прор. Илию, а 16 — за Иисуса Христа.

Наибольшую известность среди И.-сектантов получила кронштадтская мещанка Порфирия (в действительности Матрена) Ивановна Киселёва. В 1895 г. она переселилась в Ораниенбаум (ныне Ломоносов), где около нее находились «чернички», ведущие монашеский образ жизни. К «матушке Порфирии» стали приходить богомольцы после посещения Иоанна Кронштадтского за 2-м благословением, как к благочестивой, прозорливой старице св. жизни. Имелись многочисленные свидетельства, что Киселёву именовали «богородицей». После совершаемых прот. Иоанном Кронштадтским литургий, присутствовавшей на них пышно одетой Киселёвой ее прислужницы пели: «Славьте, славьте владычицу мира, идет она к спасителю батюшке». В окружении Киселёвой в ее честь был составлен хвалебный гимн со словами: «Дева мудрая Порфира, Ты страдала за Христа, Христа камень многоценный Ты имела у себя» (*Ремезов.* 1912. С. 336).

Главными сподвижниками Киселёвой были: содержатель кронштадтского странноприимного дома уроженец Ярославской губ. Василий Федорович Пустошкин, именовавшийся среди И. «пророком Илией»; новгородский крестьянин Назарий Дмитриевич Дмитриев (старец Назарий), к-рого признавали за св. Иоанна Богослова; крестьянин Ростовского у.

Ярославской губ. Михаил Иванович Петров, почитаемый за «архангела Михаила»; крестьянка из Новгородской губ. Екатерина Федоровна Коргачёва, бывшая ранее зазывалкой в одной из квартир для паломников в Кронштадте, а потом ставшая у И. «мироносицей Саломеей». В это же время по югу России странствовал некий Максим, проповедовавший, что Иоанн Кронштадтский есть Иисус Христос, а Лев Толстой — антихрист и что скоро наступит Страшный Суд.

В окт. 1896 г. мещанин И. Смирнов донес с.-петербургскому епархиальному начальству, что в Кронштадте образовалась новая секта. В качестве предводителей сектантов были названы Киселёва, Пустошкин и Дмитриев. В связи с начатием следствием епархиальным начальством было предписано испытать религ. убеждения названных лиц. В рапорте от 26 окт. 1897 г. прот. Николай Травинский из с.-петербургского храма в честь Успения Пресв. Богородицы на Сенной пл. (Спасо-Сенновская ц.) писал: «Пустошкин совершенно отвергает распространение им какой-то новой секты... он только, по простоте своей, высказывает некоторые заблуждения насчет о. Иоанна Кронштадтского, но других не учит». Согласно донесению, Пустошкин и несколько связанных с ним торговцев с Мариинского рынка не принадлежали ни к какому сектантскому течению: «Все эти люди, как православные христиане, ходят в храм Господень, исполняют долг исповеди и причастия Св. Христовых Тайн. Все они нередко бывают в Кронштадте, где исповедуются у о. Иоанна, а потом и приобщаются Св. Тайн» (*И. С.* 1910. С. 1132–1134).

14 дек. 1897 г. свящ. Михаило-Архангельской ц. Ораниенбаума *Димитрий Любимов* (впосл. епископ Гдовский и лидер *иосифлян*) сообщил в своем рапорте о беседе с Киселёвой. На вопрос, зазывала ли она Иоанна Кронштадтского Христом, Киселёва заявила, что почитает его как выдающегося пастыря, но простые, невежественные люди несправедливо ей приписывают такой отзыв об о. Иоанне. Она будто бы возмущена тем, что ее именуют «богородицей», и потому настояла на высылении из Кронштадта 2 женщин, так ее называвших. Из посещения Киселёвой и отзывов о ней свящ. Д. Любимов вынес убеждение, что «она обманщица, которой

выгодно поддерживать заблуждение в известных лицах и потому было бы желательно выселить ее подальше от Ораниснбаума, чтобы она не имела более возможности обманывать легковверных людей и злоупотреблять именем о. протоиерея Иоанна Сергиева» (Там же. С. 1140–1141). Поскольку в огвстах Пустошкина, Киселёвой и др. привлеченных к расследованию лиц сектантства обнаружено не было, духовная консистория постановила дело о них прекратить. Дело о вымогательстве Пустошкиным обманным образом денег (якобы на покупку коляски для Иоанна Кронштадтского) было препровождено прокурору С.-Петербургского окружного суда, но осталось без последствий.

В нач. XX в. иоаннитское движение принимало все более широкие масштабы. Странствуя по России, И. вещали о близком конце мира, о приближении Страшного Суда и Втором пришествии Иисуса Христа, призывали ради спасения души больше молиться и ехать в Кронштадт к «дорогому батюшке», чтобы причаститься из его рук, а также занимались сбором пожертвований, продажей портретов Иоанна Кронштадтского, самодельных веночков, рукописных духовных стихов. Само по себе это не указывало на обязательную принадлежность И. к сектантам. Известно, напр., что св. Иоанн давал благословение своим почитателям, в основном женщинам, не имевшим др. дохода, на изготовление веночков на продажу от своего имени.

И.-сектанты выделялись крайностями в поведении и проповеди, призывами немедленно оставлять семьи и отказываться от имущества, а также обожествлением почитаемого ими иерея. В 1900 г. распространялись, в частности по Самарской епархии, списки рукописи «Благовестие о втором славном пришествии Господа нашего Иисуса Христа в лице отца Иоанна Ильича Сергиева Кронштадтского». Сведения о возникновении особой группы почитателей кронштадтского пастыря и ее офиц. определение как секты, «последователи которой проповедают, что протоиерей Кронштадтского собора Иоанн Ильич Сергиев есть воплощение самого Божества и что ему нужно воздавать божеское поклонение и почитание», получили отражение во «Всепоподданнейшем отчете обер-прокурора Святейшего

Синода К. Победоносцева по Ведомству православного исповедания за 1901 год» (СПб., 1905. С. 197–198).

Характерной чертой И.-сектантов была и агрессивность их действий, сопровождавшихся многочисленными скандалами, что привлекало внимание полиции и судебных органов. Так, 6 нояб. 1901 г. в Москве по обвинению в мошенничестве были задержаны лица, которые назойливо просили у монахинь в Иверской часовне денежное пожертвование, а получив отказ, стали их проклинать, угрожая «геенной огненной». На суде выяснилось, что задержанные принадлежали к секте, возглавляемой Киселёвой, именующей себя «богородицей». 16 нояб. на суде среди публики женщины-иоаннитки устроили беспорядки, потребовавшие вмешательства полиции. Те же женщины неск. днями раньше были осуждены мировым судом Среднего участка Москвы по обвинению в мошеннической продаже веночков якобы с благословения прот. Иоанна Кронштадтского.

С 1902 г. И. начали открытую пропаганду в приходских храмах С.-Петербурга и Ораниснбаума, что отмечалось в многочисленных полицейских протоколах. Так, 7 апр. 1903 г. во время литургии, совершаемой С.-Петербургским и Ладужским митр. *Антонием (Вадковским)* в сослужении Иоанна Кронштадтского, в толпе раздавались крики: «Иисус Христос пришел в образе о. Иоанна Сергиева, а антихрист — в образе Льва Толстого». Задержанные проповедовали ранее в С.-Петербурге, что «пришел Иисус Христос в образе Иоанна Кронштадтского, а Сын — в образе странника Назария, мать Иисуса Христа носит имя Порфирии Киселевой», в наст. время, они считали, ничего на небе, «кроме Креста, не осталось, все ангелы и святые сошли вместе с Иисусом Христом на землю», «...приходит конец мира и все должны покаяться» (И. С. 1910. С. 1146).

В Юж. России Прохор Скоробогатченков из слободы Карповки обл. Войска Донского проповедовал, что один Иоанн Кронштадтский есть истинный пастырь, в к-ром воплотился Сам Бог, а таинства, совершаемые всеми др. правосл. священниками, объявлял безблагодатными. В поездках Скоробогатченкова сопровождали «мироносица» Домна Близнарова, а также уже упоминавшаяся

Коргачёва. Будучи замешанной в истории с молочницей Сангиной, которую обобрали после иоаннитского «причащения», Коргачёва выехала из С.-Петербурга на Дон, где называлась среди И. «Екатериной Премудрой». По возвращении в С.-Петербург Коргачёва вновь оказалась замешана в истории с хищением крупной суммы у вдовы домовладельца Ивановой. Скоробогатченков и его спутницы вербовали молодых девушек для кронштадтской общины, уверяя, что их зовёт к себе св. Иоанн и только в Кронштадте они найдут счастье и спасение (Скворцов. 1912. С. 229).

И. активно действовали и в др. регионах страны. В Новгородской губ. в 1902 г. иоаннитские идеи распространял уроженец этой губернии крестьянин Петр Трофимов. В Ярославской губ. в дер. Кузнецово Романово-Борисоглебского у. крестьянка Евдокия Оглоблина, приехавшая из С.-Петербурга вместе с крестьянином дер. Песчаной Новооскольского у. Курской губ. Никандром Фирановым, устраивала в своем доме богомолья, объясняла собравшимся, что «на небе Иисуса Христа нет, что Он воскрес и пребывает в о. Иоанне Кронштадтском, а также нет и Божией Матери... что пришел конец миру и будет судить грешников о. И. Кронштадтский» (И. С. 1910. С. 1146). Они собирали пожертвования (холстами, грибами и проч.) для некоей молебни, находившейся в С.-Петербурге.

В Костромской губ. проповедовал крестьянин дер. Хорошёво Солигаличского у. Иван Артамонович Пономарёв, долгое время живший в Кронштадте и затем сохранивший постоянную связь с кронштадтскими И. Пономарёв составил «Акафист великочудному сподвижнику Иоанну Ильичу Сергиеву, в Троице славимому», а также написал более 15 рукописных сочинений, в которых учил, что «второе пришествие Сына Божия совершилось ныне в лице Кронштадтского митрофорного протоиерея Иоанна Ильича Сергиева, который есть и Сын Божий, и Бог Отец, и вместе вся Святая Троица» (Невежественные обожатели. 1903. С. 247); «сей Бог и Господь — Троица, приходивший прежде на землю в лице Иисуса Христа в бесславии, теперь в лице о. Иоанна снова пришел на землю во всей божественной славе, чтобы произвести страшный



суд над родом человеческим, и этот суд продолжится не день, не два, а, может быть, не одну сотню лет» (И. С. 1910. С. 1148–1149). Пономарёв отрицательно относился к правосл. духовенству, т. к., по его словам, оно «стало понимать о Святом Духе, яко о мастерстве или яко о рукоделии».

И. Пономарёв устроил в пристройке к своему дому подобие часовни с крестом на крыше, где поместил православные иконы, а также портрет Иоанна Кронштадтского. Здесь происходили молитвенные собрания, на к-рых глава общины читал Евангелие, Жития святых, акафисты, Следованную псалтирь и др. духовные книги и пояснял трудные места; затем собравшиеся пели церковные песнопения и стихи, посвященные о. Иоанну. Участники собраний заявляли костромским миссионерам, что не отделяют себя от правосл. Церкви, но «стали понимать поучения и песнопения церковные только с тех пор, как стали слушать объяснения Ивана Артамоныча» (Невежественные обожатели. 1903. С. 248).

**Активизация деятельности И. после 1905 г.** После снятия имп. Манифестом 17 окт. 1905 г. цензурных ограничений в либеральной печати началась кампания против прот. Иоанна Кронштадтского, как знаковой фигуры для Православия и российской государственности. Для дискредитации св. Иоанна использовались публикации об И. как о связанной с его именем криминальной мошеннической группе, пропагандирующей вероучение сектантского толка. В свою очередь И. развернули активную издательскую деятельность для защиты имени Иоанна Кронштадтского от нападок либеральной печати и прославления его как величайшего святого, для обличения совр. неверия и падения нравов, а также для опровержения обвинений в собственный адрес и пропаганды своего учения среди простого народа.

И. принадлежал целый ряд печатных органов, к-рые стали организующими центрами их движения. Главным из них был учрежденный в апр. 1906 г. в С.-Петербурге еженедельный иллюстрированный ж. «Кронштадтский маяк». Вокруг его редакции сплотилась значительная группа идеологов и организаторов иоаннитского движения. Первым

редактором журнала являлся известный издатель народных листков, а позже литературно-общественных и литературно-художественных журналов В. А. Максимов, вскоре отошедший от И. С осени 1906 г. (с № 16) редактором-издателем «Кронштадтского маяка» стал Н. И. Большаков. С № 2 за 1910 г. редактором был И. А. Алексеев, а с нач. 1912 г. — А. А. Алексеев. Всего вышло 287 номеров журнала.

С 1906 по 1911 г. редакция «Кронштадтского маяка» издавала массовыми тиражами многочисленные бесплатные приложения к журналу в виде книг и брошюр религиозно-нравственного содержания. Их составляли Пустошкин, Большаков, И. А. Алексеев и др. К подготовке печатных материалов привлекались профессиональные лит. редакторы. В марте 1909 г. Большаков начал издавать в С.-Петербурге еще один еженедельный религ. журнал — «Свет России», однако вышло только 8 номеров. С окт. 1909 г. стала выходить ежедневная газ. «Гроза», 1-м издателем к-рой также стал Большаков, а с 1910 г. — Н. Н. Жеденов. Всего издано 888 номеров «Грозы». С нояб. 1911 по февр. 1913 г. в С.-Петербурге также вышло 28 номеров «еженедельного иллюстрированного религиозно-нравственного» ж. «Свет истины», редактором-издателем к-рого был И. А. Алексеев. Публикуемые в журнале и приложениях материалы предназначались для самых широких народных масс и состояли гл. обр. из проповедей Иоанна Кронштадтского и выдержек из его творений, цитат из Свящ. Писания с их разъяснениями в связи с эсхатологическими и нравственно-богословскими темами.

Иоаннитские издания развозили и разносили по всей России под видом странников сотни книгонош. Они переходили из селения в селение, проповедуя и продавая брошюры и книги, портреты Иоанна Кронштадтского, просфоры из Кронштадта. Книгоноши играли также роль живого связующего звена между редакцией «Кронштадтского маяка» и отдельными иоаннитскими общинами. Новые общины возникали по одной схеме: в намеченном месте приобреталась дом на средства И., куда приезжала небольшая группа из Кронштадта или из С.-Петербурга и начинала проповедь; после появления последователей учения

из местного населения большая часть группы уезжала, оставив лишь руководителя новой общины и 1–2 помощника.

Средства И. получал и гл. обр. от хорошо организованной коммерческой деятельности. Псжертвования собирались по всей России: «для передачи о. Иоанну Кронштадтскому», «на проскомидию у о. Иоанна», «на коляску ему», «на новую ясу», на содержание приютов, домов трудолюбия, а иногда на свечи ко Гробу Господню и др. В иоаннитские общины поступали деньги от продажи имущества теми лицами, к-рые поверили проповеди о скором конце света. Большой доход приносила торговля печатной продукцией, портретами, медальонами с изображением прот. Иоанна Кронштадтского, а также «богородицы» Порфирии, крестиками, серебряными колечками, листовками с проповедями о. Иоанна, веночками из цветов, поясками, ладанками и т. п. По данным на кон. 1909 г., в С.-Петербурге, Москве, Перми, Костроме, Курске, Сормове были открыты мастерские живописи, где писали портреты Иоанна Кронштадтского, и мастерские по изготовлению веночков. Полученные средства шли на организационную и издательскую деятельность, на содержание странноприимных домов в Кронштадте, на приобретение домов в разных губерниях для новых общин, на открытие детских приютов.

Успешность пропаганды И. объяснялась в первую очередь популярностью имени Иоанна Кронштадтского и, кроме того, распространением в нач. XX в. предсказаний о скором конце мира и Страшном Суде. И. предлагали верующим распродавать все имущество и, жертвуя вырученные средства, ехать в Кронштадт, чтобы причаститься из рук о. Иоанна и тем самым войти в число спасаемых. В Кронштадте следовало начинать новую жизнь в иоаннитской общине, выполняя послушание, даваемое «отцом Василием» — Пустошкиным. Мужчины направлялись проповедниками-книгоношами по разным уголкам России, а женщины работали т. н. зазывалками, прислугой странноприимных домов, изготавливали веночки, попрошайничали. Общины И. на местах устраивались по типу смзанных общецелительных мон-рей, в к-рых поддерживались аскетическая жизнь и строгая дисциплина. Члены общины

выполняли разные послушания, но главное — занимались проповедью иоаннитского учения, а также сбором пожертвований и распространением портретов Иоанна Кронштадтского и проч. продукции.

**Основные черты вероучения И.** Появление иоаннитских изданий позволило получить более точное представление об их вероучении, хотя оно было очень туманно и представляло собой, по утверждению миссионеров, эклектичную смесь христианства с элементами мн. ересей, не сложившуюся во внутренне завершённую систему. Более того, не было и единого для всех общин вероучения и культа, многое зависело от личных качеств и уровня богословской грамотности руководителей общин.

По сведениям миссионеров разных епархий, среди И. получило распространение неправосл. представление, что о. Иоанн Кронштадтский — это Бог, в него вселился Иисус Христос, вся Св. Троица. В иоаннитских брошюрах соседствовали вполне православные выражения о святости о. Иоанна как благочестивого пастыря с догматически еретическими утверждениями о его божественном достоинстве. Утверждалось, что о. Иоанн есть «Сам Господь, раскрывший книгу ведения о скорой кончине мира» (Ключ разумения. 1908. С. 3–4); «Божественный муж св. ангел совета Отца о. Иоанн Кронштадтский чрез святые таинства принял в единение в одно лицо Господа нашего Иисуса Христа купно со Отцем и Духом Святым, он теперь есть Богочеловек» (Там же. С. 27); «в батюшке Кронштадтском явился во плоти Бог, он оправдал себя в духе. Показал себя ангелам и в народах проповедан» (Правда о секте иоаннитов. 1906. С. 64); «теперь вы можете батюшку разуть, а по божеству Бог выходит Бог и человек... с неверующими слепцами батюшка обходится как человек, по обыкновению, а с верующими слепцами, которые желают от искреннего сердца прозреть, с теми батюшка обходится как Бог и открывает им душевные очи. Если в батюшке Бог живет, чего же ему невозможно» (Там же. С. 21).

После кончины св. Иоанна среди И. получили распространение рассказы о том, как якобы когда митр. Антоний (Вадковский), совершавший чин отпевания, прочитав разрешительную молитву, хотел вложить

ее в руку покойного, то батюшка открыл глаза, протянул руку, взял разрешительную молитву у владыки, поблагодарил его и сказал, что теперь уже скоро настанет и Страшный Суд; будто, когда о. Иоанн скончался, его «анатомировали» и внутри было пусто, ничего не нашли, значит, он и был «Сам Бог во плоти»; напрасно правосл. люди совершают паломничество в Иерусалим ко Гробу Господню, в С.-Петербурге гроб «дорогого батюшки о. Иоанна» и есть Гроб Господень (*Хорошунув*. 1912. С. 130). Однако в нек-рых общинах проповедь изменилась. Так, в Екатеринославской епархии И. сначала называли о. Иоанна Христом, позднее — святым; к 1911 г. его стали почитать как прор. Илию — предтечу Второго пришествия Христа, «который будто бы и в настоящее время невидимо живет на земле» (Иоанниты в м. Никополе. 1911. С. 722).

Учение о божественном достоинстве прот. Иоанна Кронштадтского позволяет отнести иоаннитство к мистическим сектам, основным признаком к-рых является человекообожение (верование, что человек может стать Богом вслед. воплотившегося в нем Бога). Ряд миссионеров считали его даже родственным хлыстовству. История домостроительства Божия, по учению хлыстов, совсем не прекращается, а постоянно восстанавливается, когда нужно восстановить падшее совр. общество и народ на высоту возраста совершенного о Христе Иисусе, а это может сделать только Божество, сошедшее на землю через воплощение в том или др. избраннике «в роде праведных»; причем не одно Божество, а со всей «Церковью торжествующей» — с Пресв. Богородицей, ангелами и архангелами. Однако если хлысты учили о непрерывном и постоянном воплощении лжехристов на земле, то, по учению И., «Христос воплотился в о. Иоанне Кронштадтском в последний раз, других перевоплощений Его уже не будет, так как скоро настанет кончина мира», Страшный Суд, откроются новое небо и новая земля (*Скворцов*. 1912. С. 231).

Подобно хлыстам, И. создали свою иерархию «Церкви торжествующей». У И. были свои «богородицы». Первая «богородица» Киселёва почиталась как великая св. праведница, имеющая дар пророчества и про-

зорливости, более потрудившаяся для Церкви, чем св. равноапостольные жены Мария Магдалина и Нина, просветительница Грузии; Киселёва прославлялась в песнопениях в ее честь как «дщерь Царя Небесного», «храм Бога живого», «непоколебимый столп Церкви», «госпожа не от мира сего», изображалась на иконах. В устной проповеди сектанты учили, что она сходит в духе «избранным» (напр., в Таврической губ. — *Хорошунув*. 1912. С. 133). «В Православной Церкви есть «богородицы» Скорбящая, Смоленская, Казанская, но Порфирия Ивановна выше их всех», говорили И. (Характер догмы и культа. 1910. С. 1860). После кончины Киселёвой в 1905 г., по утверждению миссионеров, место «богородицы» заняла некая Козельцова, 3-й же «богородицей» стала Коргачёва; в то же время есть данные, что Коргачёва называла себя «скорбящей богородицей» еще при жизни Киселёвой.

В отличие от хлыстовской в состав иоаннитской иерархии входили только библейские персонажи, наиболее тесно связанные с описанными в НЗ событиями Второго пришествия Христа или с пророческими об этом событии предсказаниями: «архангел Михаил» — крестьянин Петров; «св. Иоанн Богослов» — старец Назарий, а в 10-х гг. XX в. некто Голубков; пророки «Илия» (Пустошкин) и «Енох» (Большаков). И. Таврической епархии так учили о Св. Троице: «Св. Троица есть В. Ф. Пустошкин, старец Назарий и о. Иоанн Кронштадтский», «в этой троице — все спасение». «О. Василий» (Пустошкин), посылая их на проповедь, наставлял: «Идите, ловите канатами ко мне в Петербург, а я и питкой здесь удержу... достаточно у меня причаститься, чтобы получить спасение» (*Хорошунув*. 1912. С. 131).

Все «угодники и святые жены», окружавшие прот. Иоанна Кронштадтского, по учению И., неизмеримо превосходили достоинством святых правосл. Церкви. По сообщению миссионеров Таврической епархии, книгоноши-И. утверждали: «Мы святые; за нас в последний раз, служа литургию, помолился батюшка о. Иоанн, и мы теперь — святые» (Там же. С. 129–130). Нек-рые руководители общин проповедовали, что они — избранники Божии, что Сам Бог призвал их быть провозвестниками истинного учения; они



считали себя посетителями Св. Духа, обладателями всех Его даров, даже чрезвычайных, и назывались апостолами, пророками и пророчицами.

Вторым важнейшим положением проповеди И. являлось скорое наступление конца мира и Страшного Суда. Об этом, по мнению И., свидетельствовали мн. признаки. Евангелие уже проповедано всем народам (жившим в России). Антихрист уже воцарился на земле — это гр. Лев Толстой, учение к-рого ревностно обличал прот. Иоанн Кронштадтский. Толстого И. называли сатаной, отцом дьявола, одной из глав антихриста и лжепророком; иногда антихристом И. называли буд. президента, к-рый появится в России и воплотит в себе все ереси антихриста. Явились в мир предтечи Второго пришествия Христа — «Илия» и «Енох» (Пустошкин и Большаков). Екатеринославские И. в кон. 1900-х гг. прор. Илией считали Иоанна Кронштадтского, а Енохом — своего наставника В. Горобца.

И. утверждали, что только им за особенно богоугодную жизнь свыше дано разуметь и правильно толковать Слово Божие, а прочим никому не дано, а потому лишь им может быть известно время Второго пришествия. После кончины Иоанна Кронштадтского книгоопи-И. разносили по России весть, что якобы «батюшка пред смертью открыл своим верным, что кончина мира и Страшный суд будет 20 мая текущего года» (т. е. 1909) (Скворцов. 1912. С. 233). По мере прохождения очередных сроков назначались новые. Так, руководитель общины в Екатеринославской губ. Горобец перенес эту дату сначала на 15 авг. 1909 г., затем на 1 янв. 1910 г. В пос. Котельниково предсказывали наступление конца света на 2-й день Св. Пасхи 1911 г., а потом в предсказании называлась Св. Пасха 1912 г. В Таврической епархии проповедники назначили Страшный Суд в 1912 г. «на масленицу», затем перенесли дату на дни перед праздником св. апостолов Петра и Павла в том же году. Проповедуя в Забайкальской обл. в 1914 г., И. уверяли, будто им открыты год и месяц Второго пришествия Христова. Позже конец мира назначался на 1915 и 1916 гг.

И. учили, что Спаситель при Втором пришествии для суда живых и мертвых явится не в образе «Сына Человеческого, грядущего на обла-

ках» (Мф 24. 30), а невидимым образом. «Сам дорогой батюшка Иоанн Кронштадтский — Богочеловек, Иисус Христос, убьет антихриста и произведет суд миру. Спасет он тогда только тех, кто имеет его печать. Печать же эта — причащение из рук о. Иоанна» (цит. по: Скворцов. 1912. С. 231). Отсюда следовала проповедь о необходимости спешить в Кронштадт к прот. Иоанну (после его кончины — к «отцу Василию», т. е. к Пустошкину), «пока еще не поздно». Ссылаясь на Откровение св. Иоанна Богослова (Ин 14. 3), И. утверждали, что туда, в рай, войдут только 144 тыс. избранных; уже, говорили они, набрано 140 тыс., и только 4 тыс. недостает. Поэтому «скорее спешите, православные, пока двери рая еще не закрылись» (Хорошуннов. 1912. С. 132).

В преддверии Страшного Суда И. призывали людей избавляться от имущества во спасение души, «чтобы земные сокровища не препятствовали вам попасть в рай, потому что где сокровище ваше, там и сердце ваше» (Там же). При этом допускалось и изъятие собственности вопреки желанию владельца. «Нас упрекают в воровстве и в обманах своих ближних,— писал Пустошкин.— Но разве это можно назвать воровством, если мы освобождаем мирских людей от богатства, мешающего им войти в жизнь вечную?» По мнению И., люди не понимают, где их истинное счастье. В таком случае следует насильно, против их воли, вывести людей на дорогу. «Мир не познал Христа-батюшки, а мы познали его, и нам, как праведникам, никакой закон не лежит,— учили И.— Нас дорогой батюшка послал в мир проповедовать о его втором пришествии. Мы должны исполнить это повеление своего отца, невзирая ни на какие препятствия со стороны властей... Кто не слушает нашей проповеди, не бросает мира с его утехами и не идет в Кронштадт потрудиться для Господа, тот оскорбляет Христа-батюшку и становится негодным для жизни вечной, ибо кто любит мир больше, чем дорогого батюшку, тот недостойн царства небесного» (цит. по: Характер догмы и культа. 1910. С. 1860).

В ожидании скорого наступления Страшного Суда И. проповедовали строго аскетическую жизнь. В своих общинах они поддерживали уклад, подобный монашескому. Мужчины и женщины в них жили в одном

доме, но раздельно, супружеские отношения не допускались. Запрещалось употреблять спиртные напитки, курить, сквернословить, посещать увеселения, играть в карты. Пища была только постная; мясную пищу И. не употребляли, считая ее скверной, и в укор православным любители произносить фразу: «Мясо едите, тело тешите, а душу губите». Очень строго, по-монашески, в общинах соблюдалась все посты. Во время трапезы читались Псалтирь или Жития святых. Члены общины регулярно посещали храм, не реже 12 раз в год причащались; молились истово и продолжительно келейно, а также участвовали в молитвенных собраниях общины.

И. не отрицали таинство Брака, но утверждали, что супружеская жизнь есть нечто греховное, даже блуд, и призывали к целомудрию. Подобно хлыстам, они учили: «Женаты — разженитесь, а неженатые — не женитесь» — и практически осуществляли эту заповедь. Однако при этом в нек-рых общинах имела место случаи т. н. духовного сожителства, т. е. внебрачные связи между «сестрами» и «братьями» или между руководителем общины и «сестрами», что подтверждали материалы из разных мест (Забайкальская, Донская, Уфимская епархии). Петров («архистратиг Михаил») свидетельствовал: «Сперва происходит обращение телесное, а потом духовное. Прежде закаляют плоть истязанием, а потом освящают духовно сниспением мужчины с женщиною. Случается, что мы обращаем в нашу веру и против желания. Ведь не всякий больной признает пользу лекарственного снабдения» (Скворцов. 1912. С. 230). По сообщению миссионера Донской епархии Грацианского, один из иоаннитских проповедников «увозил девиц в г. Кронштадт под предлогом поклонения о. Иоанну. Запрошенный о сем полицмейстер С.-Петербурга сообщил, что эти девицы никакого отношения к о. Иоанну не имеют и живут в Кронштадте в доме г-на Максимова; они были возвращены по этапу, и некоторые возвратились в интересном положении» (Противосектантская миссия. 1908. С. 1747). Среди части И., напр. в Вологодской епархии, проповедовалось, что дети есть плод греха, «бесенята». По сообщению миссионеров Екатеринославской епархии, в иоаннитских общинах во время болезни не считалось

нужным обращаться к земским врачам, отчего бывало немало смертных случаев (особенно среди детей). В то же время в Пермской епархии, по свидетельству епархиального миссионера А. Г. Кулешова, отрицания брака среди И. не было заметно.

К духовенству И. относились настороженно, считая его зараженным толстовством и отошедшим от истин святоотеческого аскетического Православия. В ответ на обличения иоаннитских заблуждений со стороны священства в «Кронштадтском маяке» и отдельных брошюрах допускались резкие выпады в отношении не только рядового духовенства, но даже архиереев, напр. С.-Петербургского митр. Антония (Вадковского) и Вятского еп. Филарета (Никольского). Наиболее радикально настроенные И. учили, что существует 2 Церкви — языческая и правосл., и к последней принадлежат только И. Проповедовавший в Херсонской епархии А. Чернов утверждал, что правосл. Церковь — это ад и спастись в ней нельзя. Однако большинство иоаннитских общин мыслили себя внутри церковной ограды и не порывали связи с Православием, обличая среди священства лишь «прогрессистов», «либералов» и «толстовцев».

Как правило, И. регулярно посещали правосл. храмы, участвовали в богослужениях, исповедовались и причащались (если их допускали до таинств). Они собирались также на молитвы, где помимо положенных Церковью молитв ежедневно читали часы, повечерия, акафисты Спасителю Божию Матери и св. Угоднику Божию, Покаянный канон, пели богослужебные песнопения, стихи и канты, посвященные Иоанну Кронштадтскому, а также Порфирии и другим почитаемым лицам; читали и обсуждали проповеди о. Иоанна. В молитвенных помещениях И. в переднем углу помимо икон имелось несколько изображений Иоанна Кронштадтского, «богородицы» Порфирии Киселёвой, «старца Назария». У И. не было радений типа хлыстовских. Кроме совместных богослужений, члены общины молились келейно, вычитывая протяженные молитвенные правила с большим числом поклонов, согласно церковному уставу.

Отдельные молитвенные собрания И. объясняли тем, что «они собира-

ются по примеру апостолов и других членов первенствующей Церкви и что на собраниях ничего худого не делают, а назидают себя, по заповеди апостолов, псалмами, славословиями и песнями духовными», желая в своей религ. жизни «восстановить тот порядок церковной жизни, какой был при апостолах» (Иванов. 1913. С. 588). Отсюда во главе иоаннитских общин и появились руководители в ранге «апостолов», «пророков», учителей и проч., к-рые иногда становились самосвятами, т. е. присваивали себе право совершения таинств, а также духовный сан. К таковым, в частности, относились кронштадтские «отец» В. Пустошкин и Н. Дмитриев, именовавший себя иеромонахом, «отец» В. Горобец в Никополе, «отец» В. Воронов в Уфе.

В 1902 г. появились первые сведения о кощунственном способе причащения среди И. Св. Таин, будто бы оставленных Иоанном Кронштадтским (рапорт прот. Димитрия Люцернова из Ораниенбаума). В некоторых общинах совершалась имитация «причащения» хлебом и вином из чаши с изображением Иоанна Кронштадтского. Так, сообщалось, что на ночных собраниях кронштадтских И. кроме чтения акафистов и пения различных кантов наставник Скоробогатченков совершал следующее: брал просфору и чашу с вином, подносил их к портрету Иоанна Кронштадтского и говорил: «Ты, Господи, в отце Иоанне, Ты все знаешь и видишь, претвори просфору в тело Христово, а вино в кровь Христову». После этого он исповедовался, исповедовал девиц, «причащался» и давал ложечкой «причастие» всем остальным (Скворцов. 1912. С. 229). Так «причащал» своих последователей и Пустошкин. Утверждалось, что при этом используются или Св. Дары, к-рые Иоанн Кронштадтский дал кому-то из И., или просфоры. Пропагандист И. Чернов проповедовал, что в день всеобщего суда это «причастие» будет служить печатью, по которой Иоанн Кронштадтский узнает своих последователей и спасет их. Однако миссионеры сообщали и о том, что Чернов «не причащал братию», а размачивал просфору водой в чашке с портретом Иоанна Кронштадтского и предлагал присутствующим — утром после продолжительной молитвы перед вкушением пищи.

**Отношение св. Иоанна Кронштадтского к И.** Иоанн Кронштадтский многократно разъяснял, что учение И. неправославно и никакого отношения к его проповедям не имеет: «Пройдохи странники, рассеявшись по разным городам и селам, смущают простодушных крестьян рассказами, будто бы от меня слышанными, что скоро Страшный суд будет, что скорее надо заботиться о своих душах и отлагать все житейские попечения, надо продавать имения и отдавать деньги им, проходимцам, как бы для вручения мне — для нищих. При этом они внушают доверчивым, что нужно схать в Кронштадт, ибо там только можно будто бы получить спасение. Из многих местностей я получал подобные заявления от благочинных и простых священников и отписывался им, что я ничего общего с такими пройдохами не имею и никого из них никогда не просил помогать мне материально и не просил собирать ни с кого не только рублей, но и копеек, зная, что лучше давать, нежели принимать» (Русский паломник. 1907. № 20. С. 318).

Еще в янв. 1897 г. Иоанн Кронштадтский написал объяснение в связи с 1-м офиц. расследованием деятельности И. Он, в частности, сообщил, что до него доходили слухи о высказываниях Пустошкина, которого он «строго обличил в его изуверстве». По словам св. Иоанна, Пустошкин «совершенно отрицал взводимые на него доносы и побоиры, как и известный, отличающийся милостыней и постом Назарий, крестьянин Новгородской губернии, и бывшая близкой к нему девица Порфирия, и заверяли меня клятвенно, что никогда им и в голову не приходило считать меня за Христа, а что живет во мне Христос, — это, говорят, мы утверждали, потому что дела, тобой (говорили мне) делаемые, свидетельствуют о присутствии тебе Христе... Свидетельствуюсь Богом и священнической своею совестью, что я старался обличать всегда и всякие ходячие бредни религиозного характера» (И. С. 1910. С. 1141–1142). Узнав об иоаннитской общине, созданной Пономарёвым в Костромской губ., Иоанн Кронштадтский 22 мая 1902 г. послал ему письменное обличение. В окт. того же года по поручению Святейшего Синода о. Иоанн совершил поездку в Солигаличский у. для вра-



зумления местных И., заставив Пономарёва в своем присутствии в храме при народе покаяться и отречься от ереси. Однако в посл. Пономарёв продолжал свою проповедь.

Иоанн Кронштадтский был вынужден постоянно давать публичные объяснения по поводу И., действовавших от его имени и якобы по его благословению. Так, в нач. 1907 г. протопресвитер военного и морского духовенства известил св. Иоанна о книгоношах, которые, торгуя в некоторых воинских частях его портретами, книгами, крестиками и проч., уверяли нижних чинов, что эти вещи освящены о. Иоанном, и убеждали помещать портреты на стенах казармы вместе с иконами; причем за эти предметы книгоноши брали двойную плату. В связи с этим Иоанн Кронштадтский заявил в печати, что «никогда не благословлял упомянутых вещей и своих портретов для распространения в войсках и парода или для помещения их на стенах между иконами. При виде портретов моих в неуказанных местах я немедленно приказываю убирать, нередко сам убирал или разрывал их, чтобы они не служили предметом суеверного, несправедливого и вредного почитания. Множество моих маленьких портретов сделано досужими торговцами также без моего благословения и согласия с целью наживы» (Рус. паломник. 1907. № 6. С. 93–94).

Осенью 1907 г. Иоанн Кронштадтский сделал в печати следующее заявление: «Многие женщины и девицы под видом и кличкой богомолки странствуют по разным городам и селам России с веночками из цветов и утверждают, будто бы они посланы из с.-петербургского женского Ивановского монастыря или от меня для продажи их. Это чистая ложь. Никогда ни я, ни игуменья не посылали ни одной послушницы для сбора или для продажи каких-либо венков. Богомолки эти имеют свои притоны в С.-Петербурге и Ораниенбауме. Полиции, я полагаю, известны эти притоны, и ей предстоит добраться до них, так как эти шатающиеся женщины и девушки многих простодушных вводят в обман и своими проступками, иногда очень неблагоприятными, кладут пятно на мою обитель Ивановскую и на меня» (Там же. № 39. С. 526).

Наконец, в дек. 1907 г. на запрос об И. съезда духовенства одного из

благочиннических округов Вятской епархии о. Иоанн Кронштадтский ответил следующее: «Имею честь немедленно ответить достопочтенному съезду моей возлюбленной о Христе братии, что я не имею никакой солидарности или общения с теми проходимцами, которые появились среди ваших пасомых и, злоупотребляя моим именем, учат народ тому, чему я не учил их, и обирают от моего имени народ православный. Говорю это по священнической моей совести и прошу поступать по закону с этими пройдохами, смущающими народную совесть и разоряющими бедных поселян» (Всемирная панорама. 1909. № 19. С. 8–9).

**IV Всероссийский миссионерский съезд 1908 г. и дискуссия об И.** Распространение иоаннитского движения заставило вынести вопрос о его оценке на обсуждение IV Всероссийского миссионерского съезда, состоявшегося в июле 1908 г. в Киеве. Вопрос вызвал серьезную дискуссию как по поводу определения И. (неправосл. секта или религиозно-практическое направление в Православии), так и по поводу происхождения иоаннитства и его идейной связи с хлыстовством.

Часть делегатов (секретарь Владикавказской консистории, бывш. с.-петербургский миссионер Н. И. Булгаков, ставропольский епархиальный миссионер прот. С. Никольский, уездный миссионер Херсонской епархии Ф. Кирика и др.) высказалась за безусловное осуждение съездом И. как «во всех отношениях темной, безнравственной секты», подобной хлыстовству, распространяющей еретическое учение. Др. часть делегатов (киевский епархиальный миссионер свящ. С. Потехин, пермский епархиальный миссионер А. Г. Кулешов, прот. Ливанский из Орла) считала, что у И. еще не сформировалось ни отдельного вероучения, ни культа. По их мнению, настойчивая работа пастырей с членами иоаннитских общин могла бы направить их энергию в церковное русло, тогда как осуждение И. как еретиков может оттолкнуть от Церкви множество искренне религ. людей.

Как считал с.-петербургский епархиальный миссионер-проповедник Д. И. Боголюбов, «пока нет оснований за недостатком фактов считать это направление сектантским». Иоаннитство, по словам Боголюбова, возникло «как протест против безбо-

жия и вообще современного упадка религиозных и нравственных устоев жизни... религиозно-нравственное искание высшей правды». Оно заслуживает особого внимания со стороны гос-ва и Церкви, а отнюдь не осуждения и нуждается во врачевании, в руководительстве. По мнению Боголюбова, хотя среди И. много шарлатанов, мошенников с грубо корыстными целями, в целом это движение не опасно для Церкви. По мнению Боголюбова, «судив это направление как ересь и оттолкнув многочисленных иоаннитов от Церкви... мы можем толкнуть пока только подозрительных по своим верованиям людей действительно в опасную ересь, в сектантство, вредное для Церкви по своему сильному религиозному воодушевлению и энергии» (Об иоаннитах. 1908. С. 1147).

Подобной т. зр. придерживался и Мамадышский еп. Андрей (Ухтомский): «Это движение совершенно неустановившееся, но — громадной нравственной силы и громадного воодушевления. Если мы на самом деле его назовем сектантством, то оно действительно может вылиться в форму сильнейшего сектантства. Если же отнестись к нему со вниманием, то вся эта сила громадного воодушевления перейдет на нашу сторону, и все эти книгоноши будут книгоношами православной Церкви» (Там же). Еп. Андрей поддержал мнение, что иоаннитское движение является внутренне неоднородным и И. необходимо подразделить на 3 группы: 1) наглых мошенников и шарлатанов, пользующихся именем о. Иоанна для корыстных целей, с к-рыми ничего не может сделать о. Иоанн Кронштадтский и к-рые тяготят его; 2) людей, в к-рых есть зародыш сектантства; они искренне убеждены в истине тех нелепостей, к-рые проповедуются И. 1-го вида, и 3) правосл. почитателей о. Иоанна, к к-рым относится большая часть И.

В отношении происхождения вероучения большинство делегатов съезда выразили мнение, что И. — это типичные хлысты. Однако профессор КазДА и видный миссионер Н. И. Ивановский отметил несоответствия в культах И. и хлыстов. Его т. зр. поддержал и известный сектовед херсонский миссионер М. А. Кальцев, к-рый заявил: «Я думаю, что это совершенно самостоятельная секта, родившаяся не на почве хлыстовства, даже не под влиянием его, а как

обыкновенная мистическая секта. Иоанниты — это секта, появившаяся совершенно самостоятельно, появившаяся под влиянием недовольства всем окружающим. Личность Иоанна Кронштадтского явилась здесь совершенно случайно» (Там же. С. 1149; Противосектантская миссия. 1908. С. 1752).

Несмотря на полярность высказанных оценок, миссионерский съезд большинством голосов принял резолюцию о том, что «иоаннитство есть секта, родственная с хлыстовством», и предложил методы борьбы с ним. По обсуждению решений съезда Святейший Синод определением от 4–11 дек. 1908 г. за № 8814 постановил: «1) учение так называемых «иоаннитов», признающих о. Иоанна Сергиева Богом, считать учением еретическим, кощунственным и богохульным, сродным с хлыстовством; 2) ввиду неоднократного осуждения самим о. Иоанном учения «иоаннитов», предположенное Киевским миссионерским съездом предложение о. Иоанну произнести слово обличения иоаннитов — признать излишним; 3) поручить С.-Петербургскому духовному цензурному комитету следить за изданиями «Кронштадтского маяка»; 4) поручить духовенству с особенною осторожностью относиться к лицам, подозреваемым в принадлежности к иоаннитам, при совершении над ними таинств, требуя от них отречения от главных заблуждений иоаннитов; 5) поручить духовенству предостеречь лиц, отправляющихся в Кронштадт, от возможности различных злоупотреблений со стороны вожаков иоаннитов; 6) лиц, упорных в иоаннитстве, после увещаний подвергать отлучению от православной Церкви» (ЦВед. 1908. № 51/52. С. 1479).

В ответ на критику на Киевском миссионерском съезде руководители И. в том же году выпустили в свою защиту ряд брошюр: «Истинное Православие на миссионерском съезде в Киеве», «IV Всероссийский миссионерский съезд и современные ревнители православия (письма)», «Суд иоаннитов», «Еще днем закатилось солнце» и др. В этих изданиях говорилось, что И. — «истинные православные христиане, свято чтущие и оберегающие заветы святой православной Церкви» (Большаков. 1908. С. 27). Утверждалось, что И. не исповедуют Иоанна Кронштадтского Богом, а лишь используют

образные выражения для передачи высшей степени почтения к о. Иоанну, к-рого они почитают как святого. Инкриминируемые им еретические правила их обыденной жизни состоят в исполнении строгих аскетических христ. норм, они «отрешились от плотской временной жизни с ее греховными наслаждениями и, следуя примеру истинных учеников Христовых, сплотились в братские общины, чтобы, являя собою один другому образец благочестия и подвижничества в общей непрестанной молитве и трудах, унаследовать жизнь вечную» (Пустошкин. Еще днем закатилось солнце. 1908. С. 10). Ответственность за клевету на них И. возлагали в первую очередь на либеральную печать, а также на толстовцев и «батюшек-прогрессистов».

Острая дискуссия об иоаннитстве продолжилась после Киевского съезда и в церковной среде. Посетивший Кронштадтскую иоаннитскую общину Саратовский и Царицынский еп. сщмч. *Ермоген (Долганёв)* утверждал в печати, что иоаннитства как секты в России нет, а этим именем прикрываются люди строгого правосл. благочестия. В защиту И. выступил и бывший синодальный миссионер, игум. Арсений (Алексеев). Решительным противником признания И. сектой оставался с.-петербургский миссионер Боголюбов, к-рый написал брошюру «О так называемых иоаннитах в русском народе», изданную в 1909 г. Пустошкиным. В отношении И. к личности о. Иоанна Боголюбов видел аллегорическое понимание его образа, выражавшееся в своеобразных высказываниях нееретического характера: И. «делают это не в субстанциональном, а в благодатном смысле» (Боголюбов. 1909. С. 13). Боголюбов утверждал, что иоаннитства как новой, отложившейся от Православия религ. секты с особым вероучением и культом нет: «Если этому воодушевлению придать больше осмысленности, если его очистить от некоторых суеверных наслоений, в «иоаннитстве» Церковь православная найдет не врага себе, а союзника и пламенного поборника за все наши исторические христианские святыни» (Там же. С. 29).

Позиция Боголюбова в отношении И. поддерживалась в издании Синода «Церковные ведомости», с которыми полемизировали «Церковный вестник» (издание СПбДА) и «Мис-

сионерское обозрение». По утверждению редакции «Церковных ведомостей», среди И. следовало выделять строго правосл. почитателей Иоанна Кронштадтского, «православных, еретичествующих по своему духовному невежеству» и, наконец, «мошенников, использующих религиозное прикрытие для обирания людей». В целом же, по мнению редакции «Церковных ведомостей», иоаннитство представляет собой «неупорядоченное и своеобразное течение в православно-народной массе, которое стремилось возвратить современную церковно-общественную жизнь к аскетически-святоотеческим началам» (К. И. П. 1909. С. 2431).

**Иоаннитское движение в 1909–1917 гг.** 4 нояб. 1909 г. 27 наиболее видных руководителей И., в т. ч. Большаков, М. Уткин, Пустошкин, обратились к С.-Петербургскому митр. Антонию (Вадковскому) с прошением, в котором они отрицали свою принадлежность к к.-л. секте и называли подозрения их в хлыстовстве несправедливыми и жестокими. Руководители И. указывали, что они почитают Иоанна Кронштадтского угодником Божиим и светочем Православия, но не считают его Христом; что для спасения души стараются проводить жизнь в молитвах в храмах и в домах, при этом не признают никаких, на хлыстовский лад, ни «христов», ни «богородиц», ни «пророков» и «апостолов»; не признают спасительными никаких таинств, кроме таинств православно-церковных. Чтобы «рассеять мрак клеветы» по своему адресу, И. заявили о готовности «отдать свою деятельность под самый строгий надзор» (Там же. С. 2432). При этом в приложении сообщались адреса всех мастерских И. и давались данные для цензуры на все имевшиеся в редакции иоаннитские издания. И. обещали немедленно изъять из продажи все книги и брошюры, к-рые не получают одобрения С.-Петербургского миссионерского совета.

Не признавая своих воззрений сектантскими, руководители И. не представили письменного отречения от ересей. В то же время из разных мест продолжали поступать многочисленные свидетельства наличия у И. неправосл. взглядов. Были обнаружены 2 акафиста Иоанну Кронштадтскому, в которых содержались еретические выражения, относящиеся



к его личности. В иоаннитских брошюрах «К свободе призвал нас Господь» (1907) и «Ключ разума» (1908) утверждалось об ипостасном соединении в одном лице Иисуса Христа и Иоанна Кронштадтского, к-рый в результате «является для мира Богочеловеком». Также в брошюрах говорилось о возможности вторичного прихода на землю Порфирии Киселёвой, старца Назария, некоего «болящего Матвея», т. е. имелись положения, родственные догматам хлыстов о перевоплощении божества. В нояб. 1909 г. по цензурным соображениям власти приостановили выход иоаннитской газ. «Гроза», издателем и редактором к-рой был Большаков. Выход газеты в июле следующего года возобновил уже Н. Жеденов.

В нач. 1910 г. в «Церковных ведомостях» было опубликовано открытое письмо в редакцию «Чему и как мы веруем» за подписью Пустошкина, Уткина, Ф. Соломатова, А. Корепина и И. Ладыгина. Лидеры И. в очередной раз заверяли, что почитают Иоанна Кронштадтского не за Христа, а «лишь за угодника Божия и нашего праведного молитвенника», никаких «христов» и «богородиц», а равно «апостолов, пророков и тому подобных угодников библейских» в своей среде они «не допускают, также рабу Божию Порфирию, старца Назария, болящего раба Божия Матвея» считают только людьми праведной жизни. По поводу еретических мыслей в прежних изданиях авторы письма заявили: «Ежели что и писали и издавали сомнительного и соблазнительного, виновата в том простота наша. А потому от всего, что нашлось бы неправославного в наших изданиях, отрекаемся с радостью и с молитвою к Богу о прощении нам невольных согрешений» (О некоторых «иоаннитах». 1910. С. 367–368).

После кончины Иоанна Кронштадтского гражданские власти разрешили деятельность «Иоанновского братства», в к-ром видную роль играл защитник иоаннитства игум. Арсений (Алексеев). Однако в 1909 г., после проведения следствия, братство было закрыто, как и 2 его детских приюта. Находившиеся там 90 девочек, собранных со всей России, как оказалось, не получали никакого обучения. Детей содержали в соответствии с аскетическими представлениями И. (постоянный стро-

гий пост, большие молитвенные правила, замкнутый образ жизни), и они были сильно истощены. К нач. 10-х гг. XX в. общины И. продолжали существовать в Костромской, Владимирской, Ярославской, Донской, Таврической, Херсонской, Одесской, Самарской, Киевской, Харьковской, Могилёвской, Вологодской, Пермской, Уфимской, Оренбургской епархиях, а также на Кавказе, в Сибири и на Дальн. Востоке.

В 1910–1911 гг. печать сообщала о беспрецедентном событии — «захвате» И. Благовещенского женского монастыря в с. Воронцове Холмского у. Псковской губ. Обитель была основана в 1898 г. Иоанном Кронштадтским как женская монашеская община, а в 1903 г. преобразована в монастырь. При малолюдной бедной обители имелся лишь один храм в честь Казанской иконы Божией Матери. Пустошкину и Скарину удалось добиться строительства 2-го храма, к-рый предполагалось освятить во имя Всех святых. Храм, заложенный в присутствии Псковского архиеп. *Арсения (Стадницкого)*, строился на средства И. и их силами. Тем временем в мон-рь с согласия архиерея были приняты в послушницы неск. иоанниток. И. основали около мон-ря небольшой поселок, в к-ром устроили молитвенное помещение и начали проводить молитвенные собрания с участием послушниц и даже нек-рых насельниц мон-ря с чтением акафистов Иоанну Кронштадтскому и Порфирии Киселёвой. По окончании строительства оказалось, что И. имели в виду построить храм — памятник о. Иоанну и своей «святой» — сектантской «богородице» Порфирии Киселёвой.

В связи с возрастающим потоком донесений о распространении еретических воззрений Святейший Синод в 1911 г. вновь вернулся к рассмотрению вопроса об И. Приняв во внимание отсутствие единомыслия среди духовенства, в т. ч. среди миссионеров, Особому совещанию по миссионерским делам при Синоде было поручено еще раз рассмотреть решения Киевского миссионерского съезда об И. с учетом новых данных. При этом Саратовским и Царицынским еп. Ермогеном (Долганёвым) был представлен доклад о несоответствии названия «ветвь хлыстовства» по отношению к «иоаннитам», связанным с достоимой личностью пастыря-праведника. И. предлагалось

называть киселёвцами, по фамилии родоначальницы секты Порфирии Киселёвой. 21 нояб. 1911 г. Особое совещание по миссионерским делам при Святейшем Синоде под председательством Волынского архиеп. *Антония (Храповицкого)*; (впосл. митрополит) подтвердило постановление Киевского Всероссийского миссионерского съезда об иоаннитстве как о секте, родственной хлыстовству, и представило Святейшему Синоду мотивированный доклад об антихрист. деятельности И. Совещание постановило просить Синод о принятии против сектантов более жестких мер и определенных действий со стороны гражданских властей: публичного осуждения секты, отлучения от Церкви ее главных руководителей, изъятия из употребления иоаннитских изданий.

13 апр. 1912 г. на заседании под председательством Московского и Коломенского митр. сммч. *Владимира (Богоявленского)* в присутствии обер-прокурора В. К. *Саблера* и при участии в качестве экспертов епархиальных миссионеров Московской епархии И. Г. Айвазова и Новгородской епархии архим. сммч. *Варсонофия (Лебедева)* Святейший Синод рассмотрел доклад Особого совещания по миссионерским делам и после продолжительного обмена мнениями единогласно постановил: «Признать иоаннитов сектой хлыстовской киселёвского толка; основателей ее — Порфирию Киселёву (Матрену), Михаила Петрова, старца Назария и Василия Пустошкина — пропагандистами, а издателя газеты «Гроза» Жеденова и др. прикосновенных лиц — распространителями; обратиться к пастве с особым посланием, предупреждающим православных христиан против зловерного влияния этой секты; предписать петербургскому епархиальному начальству привлечь к ответственности основателей и пропагандистов секты иоаннитов по обвинению в ереси; подвергнуть публично-церковному осуждению все иоаннитские издания; выработать план систематической борьбы с иоаннитами» (Постановление Св. Синода. 1912. С. 210).

Автором послания к пастве стал архиеп. Антоний (Храповицкий). В июне 1912 г. Особое совещание по миссионерским делам при Святейшем Синоде постановило требовать от лиц, подозреваемых в принадлежности к И., но желающих

принять Св. Таины, предварительно публично засвидетельствования их веры и разработало «Формулу положений, устрояющих подозрения в принадлежности к секте иоаннитов» (Деятельность православной миссии. 1912. С. 445). В нояб. того же года было прекращено издание «Кронштадтского маяка». Однако мн. священники по-прежнему причащали И., стремясь проповедью и убеждением постепенно изжить их заблуждения. Никто из иоаннитских лидеров не был привлечен к ответственности по обвинению в ереси и отлучен от Церкви. Святейший Синод запретил совершать панихиды и заупокойные литургии на могиле Порфирии Киселёвой в Ораниенбауме (ум. в 1905), но после короткого перерыва это было вновь разрешено. 20 окт. 1912 г. в Кронштадте умер один из основателей движения И. «старец Назарий» (Дмитриев), на похороны которого собралось много народа. Перед смертью Дмитриев исповедался, был отпет и погребен по церковным правилам.

И. стали менее активны в пропаганде своих взглядов, в дальнейшем внимание к ним гос-ва и общественности резко снизилось. Последний громкий скандал вокруг И. был связан с их «кронштадтской богородицей» Коргачёвой. Она была арестована в апр. 1913 г. за истязания с целью вымогательства денег хуторянина-иоаннита Екатеринославской губ. «апостола» И. Варламова. Расследование показало, что Варламов был отправлен Коргачёвой в Екатеринославскую губ., где встал во главе местной иоаннитской общины. Он проповедовал крестьянам о скором наступлении конца света и убеждал их быстрее отстраниться от всех мирских дел. Под влиянием этой проповеди крестьяне стали продавать земли, а Варламов, пользуясь случаем, по дешевой цене скупать их. Часть доходов он отсылал Коргачёвой, но вскоре перестал это делать. Тогда на хутор Варламова приехали И. из Кронштадта, в т. ч. новый «Иоанн Богослов» секты — некто Голубков. У Варламова они забрали 42 тыс. р., кроме того его заставили подписать несколько обязательств на крупную сумму. Варламов вскоре был арестован по обвинению в вовлечении крестьян в невыгодные сделки; гражданские иски против него подали 43 крестьянина на сумму

300 тыс. р. (Подвиги сектантов «киселевцев». 1913. С. 143; Иоаннитская «Богородица». 1915. С. 144).

В 1914 г., после почти 3-летнего перерыва, возобновил издательскую деятельность Пустошкин. Все издания им в 1914–1915 гг. брошюры были официально дозволены духовной цензурой. Брошюры обязательно включали проповеди Иоанна Кронштадтского и были посвящены духовно-нравственным и патриотическим темам. В 1915 г. в Петрограде он опубликовал 2 обширных труда о св. Иоанне Кронштадтском: «Правда дороже золота: Что говорят православные иерархи и иностранцы об отце Иоанне Кронштадтском» и «Столп Православной Церкви, всенародно чтимый пастырь и праведник». Последнее, богато иллюстрированное издание содержит описание жизни и подвижнического пастырского служения св. Иоанна; оно было составлено на основе многочисленных материалов духовной и светской печати, документов, воспоминаний.

Как писал в воспоминаниях еп. *Арсений (Жадановский)*, «иоаннитство появилось вследствие чрезмерного почитания отца Иоанна, а так как он был истинный пастырь, молитвенник и верный сын Святой Православной Церкви, а его поклонники отличались глубоким религиозным чувством, Господь не допустил развиваться подобной ужасной ереси. Прошло немного времени после кончины батюшки, и по его молитвам так называемое иоаннитство почти расцвело» (*Арсений (Жадановский)*. 1995. С. 154). Однако иоаннитские общины сохранились и впосл.

**История иоаннитского движения после 1917 г.** Февральскую и Октябрьскую революции 1917 г. И. встретили как исполнение пророчеств св. Иоанна Кронштадтского о неотвратимом гневе Божиим за отступление от веры рус. народа и о страшных бедствиях, ожидающих Россию, о приближении конца мира. И. требовали от верующих отказаться от контактов с новой властью, призывали не участвовать в проводимых гос-вом мероприятиях, не посещать советские собрания, не вступать в к.-л. орг-ции безбожников, не записываться в колхозы, не посылать детей в школы. Проповедь И. имела успех, особенно среди крестьян. Одни вступали в иоаннитские общины, передавая туда сред-

ства от проданного имущества, другие благословляли уход в общину своих детей, в т. ч. взрослых дочерей, третьи (их называли благодетелями) жертвовали деньги, продукты, одежду, холсты и др. Иоаннитские общины сохранили централизованную структуру во главе с перешедшим на нелегальное положение Пустошкиным.

Движение И. по-прежнему было внутренне неоднородным. Встречались общины крайне сектантского, маргинального характера. Так, в нач. 20-х гг. в Вотской автономной обл. (ныне Удмуртия), где были живы двосерие и традиции язычества, общину организовал крестьянин Петр Батуев, примкнувший к И. еще в 1907 г. После посещения Кронштадта, где Батуев слушал проповеди св. Иоанна Кронштадтского, он оставил хозяйство и семью, отказался от прежнего образа жизни, стал очень религиозен и начал ходить по деревням с проповедью евангельских норм жизни, учил о приближении Страшного Суда; в народе его почитали как св. подвижника. После 1917 г. Батуев говорил о наступлении конца мира и пришествия антихриста в лице новой власти. Во время голода 1921–1922 гг. он назвал себя «Христом» и заявил, что желающие спасения должны продавать свое имущество и следовать за ним, т. к. только у него находятся «ключи Царства Небесного».

Вокруг И. образовалась постоянная община в 30–40 чел., гл. обр. молодых женщин; нек-рых Батуев провозглашал «богородицами». Наречение их происходило по особому чину: на избранницу навешивали 2 иконы, в т. ч. Иоанна Кронштадтского, и давали в руки младенца. Сектанты не признавали благодатности Церкви и правосл. духовенства. Они разработали свои «тайнства»: совершали прием в секту через «крещение»; ежедневно из рук Батуева «причащались» «святой водой от Иоанна» или имитировали причастие, используя сладкую воду с добавлением ягодного сока; требовали открытую исповедь; брак и брачную жизнь отрицали. Жившие изолированной общиной сектанты учили о наступлении конца мира после каждого Нового года, не смущаясь провала предыдущего пророчества, отказывались от регистрации, от всех гос. и общественных повинностей, от участия в переписи населения. Глава общины вынуждал жен-





щин вступать с ним в интимные отношения, убеждая, что через это на них сойдет «божественная благодать». В 1925 г. Батуев был арестован и осужден на 8 лет лишения свободы, однако община продолжила деятельность во главе с «богородицей» и была ликвидирована органами ОГПУ в 1930 г. Члены секты утверждали, что ими «правит духом» «заместитель Иоанна Кронштадтского» Пустошкин, к-рого они почитали Богом; после ареста Батуева «на место Христа» сектанты выбрали др. члена общины.

Однако большинство И. считали себя частью правосл. Церкви и не прекращали посещать храмы. Помимо присутствия на богослужении И. ежедневно совершали домашние моления, на к-рые часто приглашали правосл. священников, признавая благодатность Церкви и правосл. иерархии. Со своей стороны правосл. духовенство, в т. ч. архиереи, старались окормлять церковных И., видя в них ревнителей строгого Православия, бескомпромиссно настроенных к новой власти. В определенном смысле революция содействовала смягчению отношения Церкви к И., не желающим порывать с Православием, поскольку в послереволюционные десятилетия эсхатологическая проповедь И. находила понимание у многих представителей духовенства, монашествующих, изгнанных из мон-рей, раскулачиваемых и выселяемых крестьян и проч. верующих.

В качестве примера таких групп И. можно назвать существовавшую в Новгороде с 1912 г. общину старицы Марии Алексеевны Строгановой. К кон. 20-х гг. XX в. в общине состояли 12 чел., трудившихся в общих парниках и в огороде. Они имели и маленькую пекарню, хлеб по субботам раздавали нуждавшимся. Ежедневно члены общины собирались на беседу у старицы Марии с молитвой, пением и чтением духовных книг. При этом И. были прихожанами Знаменской ц., а после ее захвата обновленцами — сохранившегося у Патриаршей Церкви Входа-Иерусалимского собора. И. из общины Строгановой боролись за свои права. В янв. 1930 г. они обратились в адм. отдел Новгородского отдела НКВД с заявлением: «В отношении религиозных верований мы все православные — тихоновцы, обновленчество считаем ересью... Никакой

секты и ничего другого, как то, может быть на нас клеветают, у нас нет. Мы просто православные верующие труженики» (ГАНО. Ф. Р-250. Оп. 3. Д. 160). В янв. 1932 г. новгородские И. отправили председателю ВЦИК М. И. Калинину прошение о защите их трудовой общины от притеснения местных властей: «По своим убеждениям мы православные христиане, домашняя молитва наша ничего общего с сектантством не имеет». В том же году члены общины были арестованы и осуждены к отбыванию сроков в ИТЛ. Строганова была отправлена в ссылку, где вскоре умерла. Череповецкий еп. Макарий (Опоцкий), проживавший в период между заключениями в Новгороде с 1928 по 1933 г. и знавший Строганову, организовал по примеру ее общины «Трудовое братство» из мирян и монашествующих, просуществовавшее неск. лет.

И. резко отрицательно отнеслись к *обновленчеству*, поддерживая на местах Патриаршую Церковь. Обновленческий Ташкентский «епископ» Николай Коблов доносил в 1924 г. в НКВД, что вокруг запрещенного обновленцами в священнослужении «тихоновского» иером. Мелхиседека (Аверченко; впоследствии епископ) «группируются иоаннитки, считавшие ранее антихристом Льва Толстого, а теперь Ленина и Троцкого и Власть Советскую вообще антихристовой... Все это сообщество пропагандирует тихоновщину, волнуя народ и поддерживая в нем недовольство законной как церковной, так и Советской властью» (ЦГА Респ. Узбекистан. Ф. Р-39. Оп. 1. Д. 659а. Л. 223; публ. В. Б. Заславского). В отчете Башкирского обкома ВКП(б) за 1925 г. также отмечалось, что «сильная и богатая» Уфимская община И., состоящая примерно из 100 членов, «весьма враждебно относится к обновленчеству» (ЦГАОО Респ. Башкортостан. Ф. П-122. Оп. 4. Д. 46. Л. 94). Как «крайние церковные монархисты-фанатики» И. проходили по агентурной разработке 6-го отделения Секретного отдела ОГПУ, о чем свидетельствует «Список агентурных разработок», составленный Е. Тучковым в марте 1925 г. (РПЦ и коммунистическое государство, 1917–1941: Док-ты и фотомат-лы. М., 1996. С. 166). К 1925 г. относятся и первые аресты членов иоаннитских общин.

Выход «Декларации» 1927 г. Заместителя Местоблюстителя Патриаршего престола митр. *Сергия (Страгородского)*; вполн. Патриарх Московский и всея Руси) привел к разделению внутри иоаннитского движения. Часть И. стремилась к легальному существованию и поддерживала «Декларацию». О принадлежности к «ориентации митрополита Сергия» заявил и Пустошкин, к-рый в 1929 г. принял монашеский постриг с именем Досифей и был возведен в сан архимандрита. Его признавали руководителем неск. тыс. И. по всей стране.

Др. часть И. сблизилась с последователями митр. *Иосифа (Петровых)*, в к-рых их привлекал отказ от любых форм соглашения с советской властью. И. с накопленным опытом нелегальной религ. деятельности в дальнейшем сыграли видную роль в катакомбном движении. В 1930 г., во время следствия по делу руководителей иосифлян Гдовского еп. Димитрия (Любимова) и Копорского еп. *Сергия (Дружинина)*, органы безопасности обратили особое внимание на «вовлечение в организацию истинно-православных иоаннитов». В качестве «руководителя разветвленной сети иоаннитских группировок» был привлечен настоятель кронштадтского Андреевского собора прот. сщмч. *Николай Симо* († 1931), от к-рого на следствии настойчиво требовали показаний о местонахождении Пустошкина. Прот. Николай Симо отрицал на допросах контакты с Пустошкиным, как и свою принадлежность к И. или к иосифлянам. Связь с иоаннитской общиной Ораниенбаума прот. Николай объяснял материальной поддержкой, к-рую та оказывала кронштадтскому Андреевскому собору (*Нестор (Кумиш)*. 2003. С. 137–144).

И. были активными участниками иосифлянского движения на Украине. Наибольшее число иоаннитских групп действовало до 1917 г. в Подольской губ. После революции они признали власть Патриарха св. *Тихона*, но после 1925 г. уже, как правило, не посещали православные храмы. В с. Паланка (ныне с. Заозёрное Винницкой обл.) существовал иоаннитский скит под рук. сщмч. *Георгия Никитина*. В скиту постоянно жило 40 чел., оттуда посылались проповедники. На Украине И. решительно выступали против украинизации церковной службы (даже



чтения Евангелия на укр. языке). В 1927 г. в Паланке прошли аресты, однако руководителям общины удалось скрыться.

В 1928 г. подольские И. присоединились к иосифлянскому общине свящ. Ферапонта Подольского, стали посещать иосифлянские храмы. По поручению свящ. Ферапонта мон. Анна (Шитько) ездила к митр. Иосифу (Петровых) и архиеп. Димитрию (Любимову); полученные от них послания распространялись среди верующих. В 1929 г. И. перешли под окормление иосифлянского Бахмутского еп. *Иоасафа (Попова)*, рукоположившего Г. Никитина († 1930) во иерея. Еп. Иоасаф считал, что И. являются сектантами, и, хотя соглашался окомлять их, пытался убедить И. отказаться от своих заблуждений (*Штаровский*. 1999. С. 108–111). Мон. Пелагея (Бойко) из скита в Паланке позднее участвовала в организации тайного молельного дома в с. Ольговском (ныне Запорожская обл. Украины). Отдельные И. были и в иосифлянской общине свящ. схмч. *Иоанна Скадовского* в Херсоне. Все эти общины были разгромлены в 1930–1931 гг., их члены приговорены к длительным срокам заключения или расстреляны.

В 1929 г. в Уфе принадлежавший к течению «непоминающих» Уфимский еп. Иов (Афанасьев) и некий приглашенный с Кубани еп. Нектарий тайно хиротонисали архим. Агафангела (Садовскова) во епископа для окормления местных И. Еп. Агафангел придал иоаннитским общинам в Уфе, Златоусте, а позже и в др. местах правильное церковное устройство, укрепил их организационно, принял меры к преодолению сектантских элементов в вероучении. Все члены общин приняли от него «монашество тайного пострига»; некоторые И. были рукоположены во диаконы и во иереи. Иоаннитские общины, окормляемые еп. Агафангелом, вышли из-под руководства архим. Досифея (Пустошкина), «считая последнего неблагодатным, как человека честолюбивого и любящего серебро». В результате в иоаннитстве образовалось «автономное» течение еп. Агафангела, развитие которого шло по пути формирования тайных, катакомбных общин. Их деятельность носила более законспирированный характер, чем у традиц. И. Агафангеловцы прекращали посещение открыто действовавших хра-

мов и сооружали собственные тайные молельни. Первую из них устроил еп. Агафангел в подвале дома Уфимской общины. Такие же молельни были оборудованы в Златоусте, Перми, Челябинске, Армавире, Баку и др. городах. Богослужения в них они начинали обычно в полночь. Помимо домов с тайными молельнями устраивались т. н. убежища — приобретенные на имена членов общин дома в разных городах. Еп. Агафангел служил только тайно, постоянно находясь в разъездах для посещения общин. В 1929 г. он был возведен своими сторонниками в сан архиепископа.

Нач. 30-х гг. явилось временем интенсивного распространения катакомбных общин агафангеловского течения, к-рые появились на Урале (Челябинск, Златоуст, Свердловск, Пермь), в Поволжье (Ульяновск, Киров), на Кубани (Краснодар, Майкоп, Ростов-на-Дону) и Кавказе (Баку, Грозный, Армавир). К еп. Агафангелу примкнули и члены уничтоженных или распавшихся групп, подчинившихся Пустошкину. Общины пополнялись и новыми членами, к-рые прекращали посещение храмов, считая их «безблагодатными», продавали свое имущество, передавали средства руководителю общины и становились насельниками тайного мон-ря. Еп. Агафангел постоянно ездил по общинам, проповедовал, рукополагал священников и диаконов, совершал монашеские постриги. В общинах автономного течения отказались от обожествления Иоанна Кронштадтского, от почитания каких-то лиц как «пророков», «мироносиц»; однако сохранилось традиц. почитание Иоанна Кронштадтского великим святым; его портреты располагались в алтарях молелен вместе с иконами, после богослужения было принято петь посвященный ему стих.

Об образе жизни иоаннитских общин свидетельствовал на допросе арестованный свящ. К. Иванов: «Мы, иоанниты, отличаемся от других верующих тем, что собственности не имеем, при посвящении в монашество все сдается в общее пользование в распоряжение старшего руководителя епископа, который уже и распоряжается всеми ценностями. Из этих фондов, хранящихся в тайных местах, выдается нуждающимся одежда, продукты и проч. ...Посвященные «иоанниты» находят больше

всего в странствии, как благовестники слова Божия, под видом нищих. Просим милостыню ради Христа, во славу Божию. Православное духовенство и церкви считаем безблагодатными, так как они служат открыто и признают эту нехристианскую власть. В настоящих условиях мы признаем только тайное монашество и церкви (подземные)... Отношение к легально существующей Церкви и ее служителям определяет и наше отношение к Соввласти, как власти нехристианской, антихристовой» (Архив УФСБ РФ по Респ. Башкортостан. Д. ВФ–17639. Л. 5).

В 1933 г. органы ОГПУ ликвидировали ряд агафангеловских общин и репрессировали мн. священнослужителей во главе с еп. Агафангелом; последний был осужден на 10 лет лишения свободы, в 1937 г. расстрелян в лагере. Репрессии 30-х гг. нанесли сильный удар и по общинам И., подчинившимся Пустошкину (арестован в 1941 в Рязани и вскоре казнен). Тем не менее отдельные иоаннитские общины сохранились. Так, до 1945 г. в Азове действовала община И., организованная в 1930 г. свящ. Ф. Легаловым. Община называлась «Белый дом» по месту расположения в выбеленном известью жилище. «Белый дом» представлял собой тайный мон-рь. Женщины располагались в одном помещении, а мужчины — в другом; служили и молились сообща в зале. В будние дни члены общины работали на местном рыбкомбинате. У свящ. Ф. Легалова были антимины, богослужебные книги, ризница, каждое воскресенье он служил литургию, за к-рой все причащались. Храмы, где возносилось имя митр. Сергия, члены общины не посещали. Азовские И. помогали духовенству, находившемуся в лагерях и ссылках; монахи шили для заключенных одежду, собирали продукты и отправляли посылки по тем адресам, к-рые удавалось выяснить. В 1940 г. в Азов прибыл получивший в заключении от И. помощь еп. *Иосиф (Чернов)*; в посл. митрополит). Он окормлял Азовскую общину, рукоположил для нее диаконов и священников. При еп. Иосифе началось поминовение И. на литургии митр. Сергия. В послевоенные десятилетия И. либо влились в РПЦ, либо стали частью катакомбного движения «истинно-православных христиан», придавая этим изолированным общинам полусек-



тантский характер (*Цытин. История РЦ. С. 342*). По имеющимся данным, до 80-х гг. XX в. небольшое число И. еще проживало в Псковской, Воронежской областях, Краснодарском крае и нек-рых др. регионах России. Изд. И.: *Пустошкин В. Ф.* Прошло красное лето, а в саду ничего нет. СПб., 1906; *он же.* К свободе призвал нас Господь и быть богатыми всем: Отповедь митр. С.-Петербургскому Антонию / Изд. ред. ж. «Кронштадтский маяк» (далее «КМ»). СПб., 1907; *он же.* Как нужно жить, чтобы богатою быть и чисто ходить / Изд. «КМ». СПб., 1907; *он же.* Еще днем закатилось солнце / Изд. «КМ». СПб., 1908; *он же.* Церковь Христова в опасности: Отповедь Просв. еп. Филарету, главе Вятской епархии / Изд. «КМ». СПб., 1908<sup>10</sup>; *он же.* Мысли последователей о Иоанне Кронштадтском (иоаннитов). СПб., 1909; *он же.* Подражайте в вере Божией о. Иоанну Кронштадтскому! / Изд. «КМ». СПб., 1910; *он же.* О Ясно-Полянском сретике Толстом / Изд. «КМ». СПб., 1910; *он же.* Много шума из ничего: Сб. ст. / Изд. «КМ». СПб., 1910; *он же.* Правда дороже золота / Изд. «КМ». СПб., 1911; *он же.* Горькая правда о театральном зрелище. СПб., 1914; Правда о секте иоаннитов: Беседа В. Ф. Пустошкина с Н. И. Большаковым. СПб., 1906; Отец Иоанн Кронштадтский о душепагубном еретичестве графа Л. Н. Толстого / Изд. «КМ». СПб., 1907<sup>4</sup>; XX век: О кончине мира и странном суде. СПб., 1907; *Алексеев И. А.* Суд иоаннитов / Изд. «КМ». СПб., 1908; *он же.* Разгром иоаннитов / Изд. «КМ». СПб., 1909; *Большаков И. И.* Истинное Православие на миссионерском съезде в Киеве / Изд. «КМ». СПб., 1908; *он же.* Голос истинной свободы / Изд. ред. ж. «Свет России». СПб., 1909; Ключ разумения / Сост.: М. А. Т.; изд. «КМ». СПб., 1908; Чудеса Божии в наши дни / Изд. «КМ». СПб., 1908; IV Всероссийский миссионерский съезд и современные ревнителю православия: (Нисьма) / Изд. «КМ». СПб., 1908; Открытое письмо редактору-издателю журналов «Кронштадтский маяк» и «Свет России» Н. И. Большакову, и беседа б[ывшего] синодального миссионера и главного учредителя «Союза Русского Народа» *игум. о. Арсения* / Изд. «КМ». СПб., 1909; Наставление о целомудрии и чистоте супружеской жизни / Сост.: В. Ф. Пустошкин. Пг., 1914; Столп Православной Церкви, всепародно чтимый пастырь и праведник / Сост.: В. Ф. Пустошкин. Пг., 1914; Храм Божий – спутник христианина. Умершие слышат молитвы / Сост.: В. Ф. Пустошкин. Пг., 1914; Правда дороже золота: Что говорят православные иерархи и иностранцы об о. Иоанне Кронштадтском / Сост.: В. Ф. Пустошкин. Пг., 1915; Великая война / Сост.: В. Ф. Пустошкин. Пг., 1915; *Романюк Ф.* Мысли и воспоминания // <http://www.memorial.krsk.ru/memuar/sv/024.htm> [Электр. ресурс]. Арх.: ГАРФ. Ф. 102. Оп. 1. Д. 154; Оп. 2. Д. 1356; РГИА. Ф. 821. Оп. 133. Д. 206; РЦХИДНИ. Ф. 76. Оп. 3. Д. 359. Л. 3–3 об.; ЦДАГОУ. Ф. 263. Оп. 1. Д. 65744. Т. 10. Л. 156–160, 255; ЦГА Респ. Узбекистан. Ф. Р–39. Оп. 1. Д. 659а. Л. 218, 223; ЦГА ОО Респ. Башкортостан. Ф. П–122. Оп. 4. Д. 46. Л. 94; ЦГИА Респ. Башкортостан. Ф. Р–394. Оп. 2. Д. 354. Л. 35, 36; Гос. обществ.-полит. архив Пермской обл. Ф. 641/1. Оп. 1. Д. 7421, 8755; Архив УФСБ по С.-Петербургу и Ленинградской обл. Д. П–77463.

Т. 4. Л. 237, 249, 258; Архив УФСБ РФ по Респ. Башкортостан. Д. ВФ–3116, ВФ–11830, ВФ–14918, ВФ–17639; Архив УФСБ РФ по Ульяновской обл. Д. П–1625; Архив УФСБ РФ по Респ. Удмуртия. Д. 4317. Лит.: Невежественные обожатели о. Иоанна Кронштадтского и его миссионерская проповедь в Костромской епархии // МОБ. 1903. № 2. С. 247–253; Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода *К. П. Победоносцева* по Ведомству православного исповедания за 1901 г. СПб., 1905. С. 197–198; *Булаков Н.* Приложение к журналу «Кронштадтский маяк»: Правда о секте иоаннитов. С.-Петербург, 1906; [Отзыв] // МОБ. 1907. № 10. С. 1486–1490; *Айвазов И.* Харьковское сектанство в начале 1908 г. // Там же. 1908. № 6. С. 926; Об иоаннитах // Там же. № 9. С. 1146–1150; Противосектантская миссия на IV всероссийском миссионерском съезде // Там же. № 12. С. 1744–1756; Правда об иоаннитах: Из деяний IV Всерос. миссионерского съезда. Каз., 1908; *Кирика Ф., свящ.* Иоанниты в Херсонской епархии: (с кр. очерком и обзором их учения) // МОБ. 1909. № 2. С. 218–238; *он же.* К истории «иоаннитской» секты и ее защиты // Там же. 1910. № 1. С. 91–107; *он же.* Прот. о. Иоанн Сергиев (Кронштадтский) о себе самом и об иоаннитах // Там же. № 10. С. 1600–1607; *Гринякин Н.* Адвокаты иоаннитства, как свидетели его еретичества // Там же. 1909. № 11. С. 1789–1800; № 12. С. 1969–1986; *он же.* Столичные иоанниты и «Церковные ведомости» // Там же. 1910. № 4. С. 630–652; *К. И. Н.* Знаменательное прошение представителей «иоаннитства» на имя высокопреосв. митр. Анатония [Вадковского] // ПрибЦВед. 1909. № 51/52. С. 2430–2433; *Боголюбов Д. И.* О так называемых иоаннитах в русском народе. СПб., 1909; *Троцкий А., свящ.* Иоанниты в Нижегородской епархии // МОБ. 1910. № 1. С. 188–189; *Кальнев М. А.* Адвентизм и иоаннитство пред судом критики // Там же. № 2. С. 243–257; Иоанниты в Томской и Самарской епархиях // Там же. № 3. С. 493–494; *Ростовский А. О.* Иоанн Кронштадтский, как миссионер // ПрибЦВед. 1909. № 51/52. С. 2412–2417; 1910. № 10. С. 451–454; № 25. С. 1018–1020; № 26. С. 1068–1074; О некоторых «иоаннитах» // Там же. 1910. № 8. С. 363–370; *И. С.* Секта иоаннитов: (По лит. и архивным мат-лам) // МОБ. 1910. № 7/8. С. 1131–1155; *Худодонов М., прот.* О сектантстве иоаннитов // Там же. № 10. С. 1686–1688; Характер догмы и культа иоаннитского сообщества // Там же. № 11. С. 1846–1861; *Дяконов Ал., свящ.* Беседа епархиального миссионера с иоаннитами о браке 19 дек. 1910 г. в г. Уфе // Уфимские Ев. 1911. № 1/2. С. 13–18; *он же.* Вoblечение иоаннитов // Там же. № 24. С. 990–993; Вологодские иоанниты: (Мат-лы к истории секты иоаннитов) // МОБ. 1911. № 2. С. 348–358; Иоанниты в м. Никополь // Там же. № 3. С. 721–723; Русские сектанты, их учение, культ и способы пропаганды / Ред.: М. А. Кальнев. Од., 1911. С. 287–303; *Скворцов В. М.* Миссионерский носок. СПб., 1912. Вып. 1. С. 226–235; *Хорошинов И., свящ.* Хлысты киселевского толка и их книгоноши в с. Ново-Васильевке (Кенегез), Бердянского у., Таврической епархии: (К мат-лам по истории новой секты) // МОБ. 1912. № 1. С. 129–134; Постановление Св. Синода об иоаннитах // Там же. № 5. С. 210; *Ремезов М., свящ.* Иоанниты, их лжеучение и борьба с ними: (Реферат, чит. на съезде миссионеров Донской епархии в октябре 1911 г. в Новочер-

каска) // Там же. № 6. С. 334–350; Деятельность православной миссии // Там же. С. 444–445; Похороны «киселевского старца» Назария // Там же. № 11. С. 704–706; Православная миссия в 1912 г. // Там же. № 1. С. 135–136; Подвиги сектантов «киселевцев» // Там же. № 5. С. 140–143; Деятельность православной миссии: [Иоаннитство во Владимирской епархии и его лжеучение] // Там же. № 7/8. С. 561; *Иванов И., диак.* Хлысты-киселевцы в Забайкальской епархии // Там же. С. 586–589; Охтенская богородица // Там же. 1914. № 4. С. 713–719; Иоаннитская «Богородица» // Там же. 1915. № 9. С. 144; Состояние сектантства в Костромской епархии // Там же. 1916. № 7/8. С. 398–401; *Елабужский М. С.* Дневник // Авангад. Газ. Ижевск, 1994. 3 сент.; 1995. 15 янв.; *Арсений (Жадаковский), еп.* Воспоминания. М., 1995. С. 153–154; *Шумилов Е. Ф.* Православная Удмуртия: История Ижевской и Удмуртской епархий, XX век. М.; Ижевск, 1996. С. 42–43; *Смолич.* История РЦ. Ч. 2. С. 17; *Осипова И. И.* «Сквозь огонь мучений и воду слез...». М., 1998. С. 11; *Шкаровский М. З.* Иосифляниство: Течение в РПЦ. СПб., 1999. С. 108–111; *Петров М. Н.* Крест под молотом. Новгород, 2000. С. 209–211, 331; *Нестор (Кумиш), иером.* Сщмч. Николай Симо // Новомученики С.-Петербургской епархии. М., 2003. С. 137–144; *Заславский В. Б.* Церковная смута в Туркестанской епархии: (По мат-лам ЦГА Респ. Узбекистан и другим источникам) // ЦИВ. 2004. № 11. С. 183–245; *он же.* Пострадавшие за веру православную в Ташкентской епархии // Вестн. ПСТГУ. Сер. 2: История. История РПЦ. 2006. Вып. 3(20). С. 111–125; *Никол (Рклицкий), архиеп.* Митр. Антоний (Храповицкий) и его время. Н. Новгород, 2004. Кн. 2. С. 283; Свет радости в мире печали: Митр. Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф [Чернов] / Сост.: В. Королева. М., 2004. С. 63–66, 93–97; *Кищенко П.* Святой а нашего времени: о. Иоанн Кронштадтский. М., 2006. С. 246–279; *Полетаева Т. А.* К истории одной секты // МисОб. 2007. № 5. С. 26–29; *Зимина Н. П.* К вопросу об иоаннитском движении в Русской Православной Церкви и возникновении в конце 1920-х гг. автономно о катакомбного «иоаннитского» течения архиепископа Агафангела (Садовского) // Вестн. ПСТГУ. Сер. 2: История. История РПЦ. 2010. № 4 (в печати).

**Н. П. Зимина**

**ИОАНН-НЕКТАРИЙ** (Ковалевский Евграф Евграфович; 26.03.1905, С.-Петербург – 30.01.1970, Париж), бывший еп. Сен-Денийский РПЦЗ, основатель и первоиерарх Французской Православной Церкви галликанского обряда (см. ст. *Галликанский обряд в Православной Церкви*). Из дворянской семьи, сын известного церковно-общественного деятеля Е. П. Ковалевского, брат рус. композитора М. Е. Ковалевского. В февр. 1920 г. выехал с родителями из Севастополя во Францию. Жил в Ницце, где 18 окт. 1921 г. был посвящен во чтеца в рус. соборе св. Николая, затем пересел в Париж, завершил там среднее образование и окончил филологический факультет Сорбонны и Православный



богословский ин-т прп. Сергия Радонежского (1928). Вместе с братьями прислуживал в *Александра Невского соборе в Париже*, был членом братства св. Александра Невского. В 1925 г. вместе с В. Н. Лосским основал *Фотия святителя правосл. братство в Париже*, одной из главных задач которого провозглашалась проповедь Православия на Западе. В кон. 1927 г. по благословению митр. Евлогия (Георгиевского) при участии Ковалевского и других членов братства свт. Фотия в Париже был основан приход в честь Преображения Господня и во имя св. Женевьевы (*Геновевы*), где богослужение впервые совершалось на французском языке. В 1931 г. после перехода митр. Евлогия в юрисдикцию К-польского Патриархата Ковалевский остался в каноническом подчинении РПЦ.

В 1930 г. Е. Ковалевский совместно с иером. Львом (Жилле) впервые принял участие в обсуждении вопроса о присоединении к Православию бывш. католич. пресвитера, а затем старокатолич. еп. Луи Шарля Винарта (см. *Ириней (Винарт)*), возглавлявшего т. н. католич. евангелическую Церковь. Желая присоединиться к правосл. Церкви, Винарт и его сторонники в то же время настаивали на сохранении в богослужении зап. обряда, в связи с чем Ковалевский и иером. Лев (Жилле) рекомендовали Винарту обратиться к К-польскому Патриарху *Фотию II*. После неудачных переговоров с К-польским и Александрийским Патриархатами Ковалевский выступил одним из посредников обращения Винарта в Московский Патриархат. 16 июня 1936 г. Заместитель Патриаршего Местоблюстителя митр. Сергей (Страгородский) и Свящ. Синод РПЦ по ходатайству братства свт. Фотия издали указ № 1249, в котором было оговорено, как будут приняты в Православие Винарт и его последователи (см. в ст. *Галликанский обряд в Православной Церкви*). 1 дек. 1936 г. Винарт был присоединен к Православию в сане пресвитера, а 5 февр. 1937 г. пострижен в монашество с именем Ириней и возведен в сан архимандрита. В янв. 1937 г. при братстве свт. Фотия была создана «комиссия по делам Западного Православия», одним из членов которой стал Ковалевский. Главной задачей комиссии была выработка

чина литургии для использования в правосл. общинах зап. обряда.

После кончины архим. Ириней (Винарта; † 3 марта 1937), согласно



Прот. Евграф Ковалевский.  
Фотография. 50-е гг. XX в.

его завещанию, руководство правосл. приходом зап. обряда в честь Вознесения Господня было поручено Люсьену Шамбо (см. *Дионисий (Шамбо)*, архим.) и Е. Ковалевскому. 5 марта 1937 г. управляющий западноевроп. приходами РПЦ Виленский и Литовский митр. *Елевферий (Богоявленский)* рукоположил Ковалевского во диакона, 6 марта — во иерея и назначил в Вознесенский приход. 10 нояб. 1937 г. в результате конфликта между Шамбо и Ковалевским по вопросу введения исправленных богослужебных чинов зап. обряда митр. Елевферий издал распоряжение о командировании иерея Евграфа для временного исполнения пастырских обязанностей в храм Державной иконы Божией Матери в Ницце. В 1939 г. с разрешения митр. Елевферия свящ. Е. Ковалевский вернулся в Париж, где при поддержке братства свт. Фотия организовал и 27 авг. того же года открыл новый приход зап. обряда во имя сщмч. *Ириней* Лионского, настоятелем к-рого и был назначен. Однако с началом второй мировой войны 3 сент. он был призван во франц. армию, и деятельность нового прихода была остановлена. 13 мая 1940 г. свящ. Е. Ковалевский попал в нем. плен. Впосл. он по собственному желанию был переведен в лагерь для

советских военнопленных, чтобы заниматься их духовным окормлением. Через некоторое время он был арестован и отправлен в тюрьму за антифашистскую пропаганду, но по причине болезни был вновь переведен в лагерь для пленных французов.

В окт. 1943 г., после освобождения из лагеря, свящ. Е. Ковалевский вернулся в Париж, где в дек. того же года при часовне сщмч. Ириней Лионского, открытой в 1942 г. в Париже на о-ве Сен-Луи, им был основан литургический центр св. Ириней, в задачу к-рого входило воссоздание галликанского обряда на основе исследований литургических рукописей VI–VIII вв. 11 нояб. 1944 г. часовня сщмч. Ириней была преобразована в западноправосл. приход, настоятелем которого был назначен иерей Евграф. В том же году он стал одним из наиболее активных членов возобновившей работу комиссии по делам Зап. Православия, к-рая предприняла попытку создания унифицированного чина литургии для всех западноправосл. приходов. К весне 1945 г. был выработан текст, получивший название «литургии согласно св. Герману Парижскому». 1 мая 1945 г. свящ. Е. Ковалевский впервые совершил богослужение по этому чину в храме сщмч. Ириней. 15 нояб. 1944 г. при поддержке франц. интеллектуальных кругов был открыт *Французский православный ин-т св. Дионисия в Париже*, 1-м ректором к-рого был избран Ковалевский. 25 авг. 1945 г. во время посещения Парижа Крутицким митр. *Николаем (Ярушевичем)* возведен в сан протоиерея. 21 нояб. 1946 г. Патриаршим экзархом в Зап. Европе митр. *Серафимом (Лукияновым)* назначен администратором (благочинным) всех западноправосл. приходов РПЦ. 14 июля 1952 г. Свящ. Синод РПЦ присудил прот. Е. Ковалевскому одновременно с В. Н. Лосским и В. Н. Ильиным степень доктора богословия *honoris causa*. 1 нояб. того же года он совершил чин присоединения к Православию О. *Клемана*.

Несмотря на рост числа западноправосл. приходов РПЦ в кон. 40-х гг., авторитарные действия и неоправданные финансовые расходы прот. Е. Ковалевского привели его к конфликту со мн. членами братства свт. Фотия, клириками Западноевропейского Экзархата и западноправосл. приходов. В 1946 г. без ведома священноначалия прот. Е. Ковалевский





официально зарегистрировал устав «Французской Православной Церкви», а в 1948 г. — организацию с таким же названием. В нач. 50-х гг. XX в. он пытался добиться от Свящ. Синода РПЦ своего рукоположения во епископа, обосновывая это необходимостью развития правосл. миссии среди французов. Особую критику вызывали осуществляемые им литургические нововведения, что было отмечено в отчете Патриарху *Алексию I* Орловским и Брянским архиеп. *Фотию (Топиро)*, совершившим поездку во Францию с 10 авг. по 25 окт. 1946 г.: «Литургическая часть во французских православных приходах оставляет желать много лучшего. В особенности это приходится сказать о прот. Е. Ковалевском. Он часто не столько служит, сколько импровизирует, и притом не всегда удачно. Это производит неблагоприятное впечатление на молящихся и заставляет сожалеть как об отсутствии устойчивого литургического текста, так и о поверхностном отношении к совершению богослужения по западному обряду» (ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 135. Л. 279). Распространявшаяся прот. Ковалевским реконструкция галликанской литургии была отрицательно оценена как частью западноправосл. клира во главе с архим. Дионисием (Шамбо), так и видными литургистами, в т. ч. Н. Д. *Успенским*.

17 янв. 1953 г. Свящ. Синод РПЦ отстранил прот. Е. Ковалевского от должности администратора и настоятеля церкви сщмч. Ирины, однако тот не подчинился решению Синода и 25 янв. заявил о выходе из РПЦ вместе с большей частью приходов зап. обряда. 27 марта 1953 г. за попытку создать «независимую французскую православную церковь», а также за грубые нарушения церковной дисциплины (в т. ч. причащение инославных) решением Свящ. Синода РПЦ и указом Патриарха *Алексия I* прот. Ковалевский был исключен из клира Московского Патриархата, но не был подвергнут каноническим прещениям.

17 февр. 1953 г. Ковалевский обратился к экзарху Западноевропейского Экзархата рус. приходов К-польского Патриархата митр. *Владимиру (Тихонищскому)* с просьбой принять западноправосл. общины в свою юрисдикцию. 23 февр. митр. Владимир согласился на принятие прот. Ковалевского и оставшихся с ним об-

щин при условии временного совершения в них богослужения по визант. обряду. В мае 1954 г. комиссия, созданная по распоряжению митр. Владимира из профессоров богословского ин-та прп. Сергия Радонежского, пришла к выводу о невозможности богослужебного использования в Православной Церкви предложенной Ковалевским реконструкции галликанского обряда. В окт. 1954 г. прот. Е. Ковалевский был принят К-польским Патриархом *Афинагором I (Спирю)*, к-рый одоб-



*Свт. Иоанн (Максимович)*  
и еп. Иоанн-Нектарий (Ковалевский).  
Фотография. 11 нояб. 1964 г.

рительно отнесся к возможности совершения богослужений по галликанскому обряду. Однако ознакомившись с представленными Ковалевским богослужебными текстами и отзывом профессоров Свято-Сергиевского ин-та, 28 окт. Свящ. Синод К-польского Патриархата не дал разрешения на совершение богослужений по галликанскому обряду и на рукоположение Ковалевского во епископа, а также на создание автономной Французской Православной Церкви. 10 нояб. 1954 г. прот. Ковалевский заявил о разрыве отношений с К-польским Патриархатом. Весной 1955 г. митр. Владимир исключил Ковалевского из клира Экзархата.

11 нояб. 1959 г. Архиерейский Синод РПЦЗ по ходатайству архиеп. свт. *Иоанна (Максимовича)*, являвшегося тогда правящим архиереем

Западноевропейской епархии РПЦЗ, решил принять в свою юрисдикцию прот. Е. Ковалевского и общины зап. обряда, поручив общее руководство ими свт. Иоанну. 8 мая 1960 г. свт. Иоанн отслужил в храме сщмч. Ирины в Париже литургию по галликанскому обряду. В июне 1960 г. делегация западноправосл. общин во главе с прот. Е. Ковалевским встретилась с Первоиерархом РПЦЗ митр. *Анастасием (Грибановским)*. В домовом синодальном храме в Нью-Йорке была совершена «литургия согласно св. Герману Парижскому». 29 июня 1960 г. прот. Ковалевский был официально принят в клир Западноевропейской епархии РПЦЗ. По предложению архиеп. Иоанна (Максимовича) приходы зап. обряда получили название Французская Православная Кафолическая Церковь (ФПКЦ; франц. *Eglise Catholique Orthodoxe de France*, ECOF). В 1961 г. комиссия при Архиерейском Синоде РПЦЗ одобрила представленные прот. Е. Ковалевским богослужебные тексты и допустила использование в общинах ФПКЦ галликанского обряда и григорианского календаря с сохранением вост. пасхалии. В 1963 г. архиеп. Иоанн был назначен на Сан-Францисскую кафедру, однако он продолжил окормлять общины ФПКЦ. 9 окт. 1964 г. Архиерейский Синод РПЦЗ разрешил свт. Иоанну избрать и рукоположить викария для помощи в руководстве ФПКЦ. В качестве кандидата на эту должность был избран прот. Ковалевский. 8 нояб. 1964 г. он принял монашество с именем Иоанн-Нектарий в честь св. прав. *Иоанна Кронштадтского* и свт. *Нектария Эгинского*. 11 нояб. 1964 г. в Сан-Франциско свт. Иоанн (Максимович) и управляющий румынскими приходами в Сев. Америке в подчинении РПЦЗ Дейтройтский еп. Феофил (Ионеску) хиротонисали И.-Н. во епископа Сен-Денийского; он стал викарием Западноевропейской епархии РПЦЗ. Тогда же И.-Н. был назначен управляющим приходами ФПКЦ. Несмотря на санкцию, к-рая была дана высшей властью РПЦЗ на совершение этой хиротонии, рукоположение И.-Н. во епископа стало одной из причин временного отстранения архиеп. Иоанна (Максимовича) от управления епархией. Над архиеп. Иоанном (Максимовичем) был учинен суд Архиерейского Синода РПЦЗ, к-рый, впрочем,

оправдал его. Тем не менее глава Западноевропейской епархии РПЦЗ еп. *Антоний (Бартошевич)* заявил, что не признает епископскую хиротонию И.-Н., и отказался от контактов с приходами зап. обряда.

После смерти свт. *Иоанна (2 июля 1966)* Синод РПЦЗ поручил руководство далами ФПКЦ архиеп. *Виталию (Устинову)*. 9 окт. 1966 г. архиеп. Виталий на Генеральной ассамблее ФПКЦ заявил о необходимости прекратить совершение богослужений по галликанскому обряду и перейти на визант. обряд. В ответ на это 19 окт. 1966 г. И.-Н. заявил о выходе ФПКЦ из состава РПЦЗ. В кон. 1966 г. И.-Н. обратился к Предстоятелю Поместных Православных Церквей с просьбой о принятии ФПКЦ с сохранением в ней галликанского обряда. 10 февр. 1967 г. И.-Н. был исключен из клира РПЦЗ, а 17 марта 1967 г. Архиерейский Собор РПЦЗ лишил его сана и отлучил от Церкви. В янв. 1967 г. готовность принять ФПКЦ в свою юрисдикцию высказал Румынский Патриарх *Иустиниан (Мафина)*. В апр. 1967 г. И.-Н. встретился с Патриархом Иустинианом, к-рый даровал св. миро для нужд ФПКЦ. Однако процесс присоединения ФПКЦ к Румынскому Патриархату продолжался неск. лет и завершился в 1972 г., уже после смерти И.-Н. Похоронен на кладбище Пер-Лашез в Париже.

Арх.: Синод. б-ка МП. Архив Братства свт. Фотия в Париже; Архив Трехсвятительского подворья МП в Париже; ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 20, 135, 274, 424, 581, 737, 861, 995 [дела о положении приходов Московского Патриархата в Зап. Европе].

Соч.: Вселенскость Православия и РПЦ // ЖМП. 1946. № 10. С. 48–51; Единство Церкви и каноническое сознание // ВРЗЕПЭ. 1950. № 1. С. 28–33; Анализ 34-го Апостольского правила: [Сокр. пер. с франц.] // Там же. № 2/3. С. 33–36; Analyse du 34-e canon apostolique // Там же. С. 67–75; Экклезиологические проблемы: (По поводу статей иером. Софрония и свят. А. Пиммана) // Там же. № 4. С. 11–20; Le Carême: L'origine de la Quadragesime // Там же. 1951. № 6. С. 3–7; L'Autocephalie de l'Église Orthodoxe Tchécoslovaque // Там же. 1952. № 9. С. 30–32; Le pouvoir souverain dans l'Église: Pouvoir d'économie divine: Essai exégétique sur Jean XX: 19 à 23. P., 1948; La Sainte Messe selon l'ancien rite des Gaules ou Liturgie selon S. Germain de Paris. P., 1956; Le canon eucharistique de l'ancien rite des Gaules. P., 1957; Homélie: Quelques enseignements spirituels donnés en l'Église Saint Irénée par l'archiprêtre E. Kovalevsky. P., 1956–1958. 2 vol.; Message de Noël: Conf. donnée le 23 décembre 1956 par l'archiprêtre E. Kovalevsky a l'Hôtel des Sociétés savantes. P., [1957]; Orthodoxie et tradition française: Dogmes. Spiritualité. Histoire. P., 1957 (совм. с: I. Winnaert, G. Bornand; P. Kovalevsky, L. Ouspensky, micro-

monk Sophrony (Sakharov), E. Behr-Sigel, hieromonk Lev (Gillet), J. Balzon et al.); Pierre et Paul: Leur signification. Leur place dans la tradition chrétienne catholique orthodoxe. P., [1957]; Auferstehung und zukunftsige Welt. Marburg, 1959; Arbeit, Ruhe, Gebet. Marburg, 1964; La Sainte Messe selon St Germain de Paris et le chant des fidèles. P., 1970; Initiation a la Genèse. P., 1971; Technique de la prière. P., 1971, 1981, 1992; Le chemin de la vie et la destinée de l'âme après la mort. P., 1974; Ezéchiel. P., 1974; Le mystère des origines. P., 1981; Initiation trinitaire. P., 1982; La liturgie céleste. P., 1982; Marie, Vierge et Mère. P., 1982; Les chemins de l'homme. P., 1982; Le Verbe incarné. P., 1985; Le sens d'un exode / Textes choisis et présentés par A. et R. Goettmann. Gorze, 1990; Le Carême. P., 1990; Quarante Degrés ou quarante Immolation de Carême. P., 1992; La quête de l'Esprit / Préface d'A. de Souzaelle. P., 1993; Le pouvoir souverain dans l'Église: Pouvoir d'économie divine: (Essai exégétique sur Jean 20, 19 a 23): Composition actuelle de l'Église orthodoxe. P., s. a. Лит.: К вопросу о зап. Православии: (Из писем покойного *Патр. Сергия*) // Патриарх Сергий и его духовное наследство. М., 1947. С. 72–76; *Борис (Вык), архиеп.* Сообщение [о решении Патр. Алексия I по вопросам церк. жизни Западно-Европейского Экзархата, в том числе по делу прот. Е. Ковалевского] 17 янв. 1953 г. // ВРЗЕПЭ. 1953. № 15. С. 121–122; *он же.* Из письма [по делу о прот. Е. Ковалевском] (17 янв. 1953) // Там же. С. 127–128; Журнал № 5 заседания Свящ. Синода [по делу прот. Е. Ковалевского] 27 марта 1953 // Там же. С. 122–124; Compte rendu // Там же. С. 128–130; *Kovalevsky M.* Orthodoxie et Occident: Renaissance d'une Église locale. P., 1990, 1994; *Валогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни. М., 1994; *Семенов-Басин И.* Древний зап. святые в рус. правосл. месяцеслове // Страницы: Богословие. Культура. Образование. 2001. Т. 6. Вып. 4. С. 585–590; *Жульев К.* Попытка создания Галликанской Церкви: Католическая Православная Церковь Франции (ЕСОФ) // АиО. 2002. № 4(34). С. 328–345; *Бурега В. В.* Жизнь и церковная деятельность архим. Дионисия (Шамбо) // Цивр. 2006. № 3(36). С. 116–162; *Нивьер А.* Правосл. священнослужители, богословы и церк. деятели рус. эмиграции в Зап. и Центр. Европе, 1920–1995: Биогр. справ. М.; П., 2007. С. 261–262; *Косик В. И.* Рус. церковное зарубежье: XX век в биографиях духовенства от Америки до Японии: Маг-лы к словарю-справочнику. М., 2008. С. 189–191.

**В. В. Бурега, В. В. Тюшагин**

**ИОА́ННОВ СТИХ**, триадологическое расширение стихов 7–8 5-й главы 1-го Послания ап. Иоанна — см. в ст. *Иоанн Богослов*.

**ИОА́ННОВСКИЙ ЖЕ́НСКИЙ МОНАСТЫ́РЬ** на Карповке — см. *Санкт-Петербургский во имя прп. Иоанна Рильского жен. мон-рь*.

**ИОА́НН-ТОРНИ́КИЙ** (Чордванели, Чорчанели) [Синкелл; Святогорец (Мтацмидели); груз. იოანე-თორნიკე მთაწმიდელი; греч. Ἰωάννης Τορνίκιος ὁ Σύγκελλος] (ок. 920 — 15.12.984), прп. (пам. груз. 12 июня;

во 2-ю Неделю по Пятидесятнице — в Соборе Афонских преподобных), основатель груз. *Иверского мон-ря* на Афоне (980–983), сподвижник прп. *Иоанна Святогорца*, полководец. Основные сведения об И.-Т. содержатся в соч. прп. *Георгия Святогорца* «Житие блаженных отцов наших Иоанна и Евфимия и повесть об их достойном подвижничестве» (между 1042 и 1044; НЦРГ. А 558, 1074 г.; Афонский сб. // НЦРГ. А 130, 1713 г.; 7 рукописей XVIII в. — ПДГАЛ. 1967. Т. 2. С. 38–105); в си-наксарной ред. Жития прп. Евфимия, составленной Василием Багратидзе (НЦРГ. А 97, А 193, Н 2211; Hieros. Patr. 24; Sinait. iber. 4; 11 рукописей XII–XIII вв. — ПДГАЛ. 1968. Т. 4. С. 331–340); в соч. греч. автора «Повесть о Евфимии, Иоанне и Георгии Ивирах», дошедшем в 2 рукописях 1-й пол. XVIII в. (Ath. Iver. gr. 453 — *Lambros*. 1900. P. 147; Vat. gr. 2613 — ВHG, N 2143; Греч. «Житие» Иоанна. 1982. С. 74–120) и в посл. включенном в сб. «Неон Эклогион» прп. Никодима Святогорца. И.-Т. упоминается в актах Иверского монастыря, хранящихся в ризнице Ивириона (собрание издано франц. византинистами при участии груз. ученых в 4 томах в 1985–1995 гг. (Actes d'Iviron)), и в «Книге агап Афонского Иверского монастыря» (167 расположенных в круге календарного года поминальных записей X–XVII вв.) — это записи № 1 (15 дек.), № 13 (7 дек.), № 16 (16 дек.), № 87 (30 июня) (*Нампоев*. 1909. С. 313–331; *Lefort*. 1985. Vol. 1. P. 7; Описание грузинских рукописей. 1986. Т. 1; *Бердзенишвили*. 2007). Сведения об И.-Т. содержатся также в других рукописях Иверского монастыря и в связанных с основанием монастыря документах, большей частью основанных на указанных источниках.

Торникий происходил из знатного груз. рода. Его отец, протоспафарий Чордванели, занимал высокое положение при груз. царском дворе и ок. 950 г. вел переговоры с визант. имп. *Константином VII* о территориальных притязаниях Грузии. Известны имена матери (Мариам) и братьев (Баграт, Аршуша, Абухарб, Иване Варазваче) И.-Т. (Гомилетический сб. // Ath. Iver. georg. 9, 977 г. Л. 375; ГИМ. Греч. № 62, 981 г. Л. 377; *Adontz*. 1938. P. 161; *Lefort*. 1985. Vol. 1. P. 15). Торникий имел визант. титулы патрикия и затем магистра, был Ксанским эриставом (восна-



чальником) и занимал значительное положение при дворе груз. царя Давида III Куропалата († 1001). И.-Т. был родственником прп. Иоанна Святогорца по жен. линии: по одной версии, супруга прп. Иоанна была племянницей И.-Т., по другой — двоюродной сестрой. Остается невыясненным, был ли Торникий женат: в нек-рых колофонах он упоминается «вместе с сыновьями» (Гомилетический сб. // Ath. Iver. georg. 9, 977 г. Л. 374 об.; Агиографический сб. // Ath. Iver. georg. 3, 979–980 гг. Л. 141; Ошкская Библия // Ath. Iver. georg. 1, 979–980 гг. Т. 1. Л. 399; Т. 2. Л. 219 об., 258, 302 об., 427–428 об.), в то время как в других, где перечислены имена его родителей и родственников (Ath. Iver. georg. 9. Л. 375; ГИМ. Греч. № 62. Л. 377), упоминание о супруге и детях отсутствует. Возможно, под сыновьями подразумеваются племянники или др. представители младшего поколения рода.

Торникий стремился к монашеской жизни, но не решался оставить мир. Однако, узнав, что прп. Иоанн постригся (60-е гг. X в.) и подвизается на горе Олимп в Вифинии, И.-Т. принял в Грузии монашество с именем Иоанн и в нач. 70-х гг. X в. отправился на поиски прп. Иоанна сначала на Олимп, затем на Афон, в *Великую Лавру*, где получил «благословение монашеское от рук Иоване». Основатель и настоятель Великой Лавры прп. *Афанасий Афонский* «ведал дела Торника и его знатность и мужество» и принял его «с великим почетом». Вскоре весть о 2 груз. подвижниках распространилась, и в Великую Лавру стали стекаться их соотечественники, желающие подвизаться под началом прп. Иоанна и И.-Т. Преподобные, дабы не утомлять заботой о грузинах прп. Афанасия, в 1,5 км от Великой Лавры построили груз. ц. во имя св. Иоанна Предтечи и келлии «и перебивали там долгое время, подобно ангелам Божиим». И.-Т. упоминается в колофоне переписанного в 978 г. прп. Евфимием Святогорцем сборника сочинений свт. Василия Великого (Ath. Iver. georg. 16) вместе с 7 др. насельниками келлий: прп. Иоанном, прп. Евфимием, Арсением, Феодором, Георгием и переписчиком рукописи Саввой (Lefort. 1985. Vol. 1. P. 16–17, 21–22; ПДГАЛ. 1967. Т. 2. С. 52–54).

В 976 г. началось восстание Варды Склира, провозгласившего себя ви-

зант. императором и разбившего визант. войска Варды Фоки. Феофано, мать малолетних императоров *Василия II Болгаробойцы* и *Константина VIII*, рассчитывала на военную помощь Грузии. Не имея возможности отправить к груз. царю своего посланника, она обратилась к груз. вельможам-монахам. Летом 978 г. она от имени своих сыновей написала с севастофором письма прп. Афанасию, прп. Иоанну и И.-Т., где просила «вне всякой причины прийти к царству нашему». Как указано в Житии, преподобные Афанасий и Иоанн, оказавшись «в великом затруднении... поклонились Торнику и стали умолять его». Но И.-Т. не хотел покидать мон-рь: «Знаю я, из-за чего призывают меня... и поскольку... облекся я в образ монашеский, я отныне не имею ничего уступать ни царям, ни кому иному в мире... если пойду, опять ввергнут меня в мятеж мира сего». Как сказано в Житии, споры продолжались неделю, наконец преподобным удалось уговорить И.-Т. отправиться в К-поль. Духовную ответственность за его временный уход из мон-ря они взяли на себя.

Прибыв к к-польскому двору, И.-Т. просил Феофано освободить его от поручений, но царица была непреклонна и пообещала, что «всякую вину да възыщт Бог» с нее и паракимомена (Lefort. 1985. Vol. 1. P. 22). И.-Т. передал письма Давиду Куропалату, и царь направил в помощь императрице 12-тысячное конное войско, назначив полководцами И.-Т. и груз. архонта архонтов Джоджика. В случае победы визант. сторона обещала вернуть во владение груз. царскому дому принадлежавшие в то время Византии груз. земли Имиер-Тао, а И.-Т. императрица предложила: «Когда будешь управлен Богом, всех наших противников плени, и все ими захваченное да будет твоим». 24 марта 979 г., во 2-й битве при Панкалии, восстание Склира было подавлено. Сведения о помощи грузин византийцам помимо Жития содержатся также и в др. источниках: в груз. лапидарной надписи, вырезанной участником кампании Иване Сулайдзе в кафоликоне мон-ря *Зарзма*; в примечании к Откровению ап. Иоанна Богослова, переписанном прп. Евфимием Святогорцем на горе Олимп (хранится в мон-ре Шиомгвиме), где упомянуто имя И.-Т., «разрушившего помышления его (Склира. — *Авт.*) и утвердивше-

го святых царей»; в надписи И.-Т., сделанной в сб. сочинений свт. Иоанна Златоуста и прп. Ефрема Сирина «Рай» (977), где в т. ч. приведены имена мн. родственников И.-Т. (Напроев. 1909. С. 37–43). Арм. историк X в. *Степанос Таронечи*, описывая во «Всеобщей истории» восстание Склира, упоминает «полководца Торника, родом иверийца, монашествовавшего на Святой Горе» и «князя князей» Джоджика, а также указывает на обстоительство основания Иверского мон-ря (*Степанос Таронский*. 1864. С. 131, 133–136, 180, 191, 195, 198, 200–201; Напроев. 1909. С. 43–45).

И.-Т. с большими почестями был принят в К-поле, императоры пожаловали ему высший церковный титул синкелла. Часть трофеев И.-Т. разделил между воинами, часть отдал груз. царю, оставшееся (свыше 1,2 литры золота) — передал в ведение прп. Иоанна. Поскольку с собой на Св. Гору И.-Т. привез «рясофорных и прославленных монахов... множество немалое и желал, дабы одни лишь грузины были в монастыре все насельники», прп. Иоанн «ради покоя грузин, а еще более для назидания Торника» разрешил на имеющиеся средства основать груз. мон-рь на Афоне (Adontz. 1938. P. 143–164; Ломоури. 1957. С. 29–46; Аристаркес Ластиверци. 1968. С. 19, 20, 64–67; Lefort. 1985. Vol. 1. P. 22, 23). Средства были потрачены на строительные работы и на освоение доменов (владений) в Македонии. Кроме того, И.-Т., как об этом сообщается в хрисовуле визант. имп. Василия II Болгаробойцы от 979/80 г. (утерян, фрагменты включены в акт судьи Льва от 1059 или 1074 г.— Actes d'Iviron. 1990. Vol. 2. N 32; Порфирий (Успенский). 1877. Ч. 1. Отд. 2. С. 332–333), обменял принадлежавшие ему Иверский (τῆς Ἰβηρίας) мон-рь в К-поле и мон-рь св. Фоки в Трапезунде на мон-ри Леонтия в Фессалонике, Иоанна Колова в г. Иериссе и Климентя на Афоне (общая площадь земельных угодий — 80 тыс. модисв). Согласно хрисовулу, И.-Т. получил также фискальный доход в размере 60 податных и 40 бесподатных крестьян. И.-Т. и прп. Иоанн оказывали значительную материальную поддержку афонским мон-рям. Так Великой Лавре был пожертвован полученный от имп. Василия II о-в Неон (ныне о-в Айдос-Эфстратиос) с доходом от 14 до 20 литр золота в год. Лавра также получила

в дар от преподобных часть Честного Животворящего Креста Господня, драгоценные богослужебные сосуды, утварь, иконы, богослужебные книги, облачения и др. («Книга агап»: НЦРГ. А 5.58 – *Напроев*. 1909. С. 35–37). Настоятелем и духовником новооснованного мон-ря был избран прп. Иоани, И.-Т. занял должность эконома (после него – его племянник, прп. *Игоргий Строитель* (Варазваче), настоятель мон-ря в 1019–1029).

По словам Жития, одним из строителей мон-ря был «некий грузин Варасвадзе»: А. Натроев, ссылаясь на сведения колофона сб. произведений свт. Иоанна Златоуста и прп. Ефрема Сирина «Рай» (977, пергамен), считает, что речь идет о брате И.-Т., Иовне Варазваче (Чордванели) (*Джагашвили*. 1886. С. 47; *Бакрадзе*. 1889. С. 245; *Напроев*. 1909. С. 30, 31, 40–43, 47).

По заказу И.-Т., зачастую совместно с Иоване Варазваче, были переписаны мн. рукописи: в мон-ре *Ошки* (Тао-Кларджети) были заказаны гомилетический сб. (Ath. Iver. georg. 9, 977 г. Л. 374 об., 375), *Ошкская Библия* (Ath. Iver. georg. 1, 979–980 гг. Т. 1. Л. 148 об., 220 об., 399; Т. 2. Л. 219 об., 258, 302 об., 427–428 об.), агиографический сб. (Ath. Iver. georg. 3, 979–980 гг. Л. 141); на Афоне – Лествица св. Иоанна Лествичника в переводе прп. Евфимия (Ath. Iver. georg. 5, ок. 983 г. Л. 324 об.), ркп. ГИМ. Греч. № 62 (981 г., Л. 377) и др. (*Lefort*. 1985. Vol. 1. P. 8–10).

В Житии описаны мн. духовные подвиги И.-Т.: полное отсечение волос, высокое смирение, послушание прп. Иоанну, с к-рым И.-Т. связывала особая духовная дружба. Прп. Иоанн «достоин почитал его и уважал, и покоил, и миловал старость его». Так, заметив, что И.-Т. «любил поговорить» с братьями и паломниками о своей прошлой светской и полковой жизни, прп. Иоанн долгое время «оберегал его и не хотел обличить его, дабы не уязвить разум его», и лишь когда «мужи избранные и почетны» указали святому на это, прп. Иоанн посоветовал И.-Т. разговаривать о мирском только с «Габриелом священником», из уст к-рого «мирского слова не исходило, но все божественное и духовное». По сведениям Натроева, И.-Т. перед смертью принял са и архимандрита.

После кончины И.-Т. в Иверском мон-ре начались нестроения. Прп.

Иоанн, «принявший ее (настоятельную должность. – *Авт.*) на себя преимущественно ради блаженного Торникия», решил покинуть мон-рь, дабы «избавиться от житейских забот», и, взяв сына и неск. учеников, в 985 г. направился в Испанию, где надеялся встретить «немалое число иверов (грузин. – *Авт.*)». Лишь вмешательство императора убедило прп. Иоанна вернуться на Афон.

Мощи И.-Т. были упокоены в приделе Архангелов ц. св. Иоанна Предтечи. Настоятелем мон-ря прп. Георгием Святогорцем (1044–1065) мощи И.-Т., прп. Иоанна, прп. Евфимия и др. груз. подвижников были перенесены в кафоликон в честь Успения Пресв. Богородицы. По свидетельству путешествовавшего по Афону в 1754–1757 гг. архиеп. Кутаисского *Тимофея (Габашвили)*, в ризнице Иверского мон-ря хранились шлем, латы, кольчуга и сабля И.-Т. (*Тимофей (Габашвили)*. 1852. С. 33–44).

И.-Т. изображен в ктиторском ряду, помещенном на правой стене нартекса кафоликона, рядом с имп. Феофаном, визант. императорами Константином VIII, Василием II, Романом II, груз. владетелями сыновьями атабага княжества Самцхе Кваркваре Великого атабагами Кайхосро (1498–1500) и Мзечабуком (1500–1515), а также представителем мухранской ветви груз. правящего дома Багратиони Ашотаном Мухранбатони (1637–1692) (*Напроев*. 1909. С. 56). Паломник Г. Надареишвили, побывавший на Афоне в 1882 г., упоминает изображения И.-Т. в светском одеянии и «до 10 царствующих особ» Грузии, помещенные на входных дверях Иверского мон-ря. Однако побывав в мон-ре в 1887 г., путешественник отметил, что груз. надписи заменены греческими, а груз. персоналии – византийскими (*Напроев*. 1909. С. 76–77). Ту же тенденцию отмечает и прот. Петр Кончошвили (с 1905 еп. Алавердский), путешествовавший по Востоку в кон. XIX в.: изображение И.-Т. в военных доспехах, помещенное на зап. двери кафоликона и подписанное по-грузински, в 1883 г. получило греч. надпись, поясняющую, что здесь изображен визант. имп. Никифор (*Кончошвили (Кончуге) П., прот.* 1901. С. 175–176; *Напроев*. 1909. С. 81–83).

Ист.: *Степанос Таронский. Всеобщая история Степаноса Таронского, Асогика по прозванию, писателя XI столетия* / Пер. с древнеарм. яз., коммент.: Н. Эмин. М., 1864. С. 131, 133–136.

180, 191, 195, 198, 200–201; *Тимофей (Габашвили), архиеп.* Посещение святых и др. мест восточных Тимофею, архиеп. Карталинским. Тифлис, 1852. С. 33–44 (на груз. яз.); *Порфирий (Успенский), архим.* Афон. К., 1877. Ч. 1. Отд. 2: Первое путешествие в Афонские мон-ри и скиты в 1845 г. С. 332–333; *Lambros S. P.* Catalogue of the Greek Manuscripts on the Mount Athos. Camb., 1900. Vol. 2. P. 147; *Кончошвили (Кончуге) П., прот.* Путешествие в св. град Иерусалим и на Св. гору Афон. Тифлис, 1901. С. 175–176 (на груз. яз.); *Георгий Святогорец, прп.* Житие блаженных отцов наших Иоанна и Евфимия и повесть об их достойном подвижничестве // ПДГАЛ. 1967. Т. 2. С. 38–105; *Аристаркес Ластиверци*. Повествование варданета Аристаркеса Ластиверци / Пер. с древнеарм.: К. Н. Юзбашян. М., 1968. С. 19, 20, 64–67; *Василий Багратиондзе*. Житие прп. Евфимия Мтацмидели // ПДГАЛ. 1968. Т. 4. С. 331–340; Греческое «Житие» Иоанна, Евфимия и Георгия Афонцев / Греч. текст, груз. пер.: М. Мачхалиели. Тбилиси, 1982. С. 74–120 (на груз. яз.); Acte de vente (N 3), 16 avril, 982 // Actes d'Iviron. P., 1985. Vol. 1. P. 114–116; Acte de garantie (N 4), juillet, 982 // Ibid. P. 117–129; Acte d'echange (N 5), juillet, 982 // Ibid. P. 129–134; Acte du prôtos Léontios (N 24), decembre, 1020 // Ibid. P. 228–233; Acte du juge Léon (N 32), avril 1059 plutot que 1074 // Ibid. P., 1990. Vol. 2. P. 80–87; Acte du prôtos Paul (N 42), octobre, 1080 // Ibid. P. 135–140; Описание груз. рукописей: Афонская коллекция / Под ред. Е. П. Метрели. Тбилиси, 1986. Т. 1 (на груз. яз.); *Бердзенишвили Н.* Агапы Афонского Иверского мон-ря. Тбилиси, 2007 (на груз. яз.).

Лит.: *Джанашивили М.* Общие сведения о Картели Цховреба и ее источниках. Тифлис, 1886. С. 47 (на груз. яз.); *Бакрадзе Д.* История Грузии: С древнейших времен до X в. Тифлис, 1889. С. 245 (на груз. яз.); *Напроев А.* Иверский мон-рь на Афоне в Турции. Тифлис, 1909. С. 30–48, 76–77, 81–83, 183–185, 188, 206, 313–331; *Adontz N.* Tornik le Moïn // Byz. 1938. Vol. 13. P. 143–164; *Ломоури Н.* К истории восстания Варды Склира // Труды / ТГУ. Тбилиси, 1957. Т. 67. С. 29–46; *Lefort J.* Histoire du monastère d'Iviron des origines jusqu'au milieu du XI<sup>e</sup> siècle // Actes d'Iviron. P., 1985. Vol. 1. P. 7–12, 15–25, 30–33; *idem.* Histoire du monastère d'Iviron du milieu du XI<sup>e</sup> siècle à 1204 // Ibid. 1990. Vol. 2. P. 19, 22; *Métréveli H.* Note sûr le Synodikon d'Iviron // Ibid. 1990. Vol. 2. P. 13–16.

Н. Т.-М.

**ИОАННУ** [Жоанну; греч. Ἰωάννου; франц. Joannou] Периклес Пьер (1904 – 12.01.1972), канонист, церковный историк и византолог греч. происхождения и греко-католич. исповедания. Защитил докт. диссертацию по византистике и новогреч. филологии в Мюнхенском ун-те (1952). Труды И. публиковались на франц. и нем. языках. К числу наиболее значительных его исследований принадлежат монографии «Христианская метафизика в Византии», «Имперское законодательство и христианизация Римской империи (311–476)», «Восточная Церковь и кафедра Петра в IV веке», а также ряд ра-



бот, посвященных визант. богословам, философам и историкам, в частности *Михаилу Пселлу* и *Иоанну Италу*. И. подготовил критич. издание правил *Вселенских Соборов* (с I по VII).

Вопросы, связанные с взаимоотношениями правосл. и католич. Церквей и межконфессиональной полемикой по вопросу о папском *примате*, обсуждаются в книге «Папа, Собор и Патриархи в канонической традиции до IX века». В ней содержится попытка обоснования притязаний Римского епископа на вселенскую юрисдикцию, построенного гл. обр. на вост. материале. И. стремится доказать, что Вост. Церкви в эпоху Вселенских Соборов признавали и главенство папы, и непогрешимость его доктринальной власти. Римским епископам I тыс. И. дает исключительное право созывать Соборы и перепоручать председательство на них своим легатам. Все соборные определения, считает он, в той или иной форме утверждались в Риме, ибо Римские епископы не только на Западе, но и на Востоке признавались высшими судьями в вопросах веры.

Позиция И. по этому вопросу оказывается не вполне верной. Поскольку Римские епископы лично не присутствовали ни на одном Вселенском Соборе, они рассматривали их деяния и определения и в зависимости от того, содержат ли соборные определения неповрежденное правосл. учение, признавали или отвергали их. Таким же образом поступали и все др. правосл. епископы, не присутствовавшие на Соборах. Из этого, однако, не следует, что общецерковное признание соборных оросов зависело от суда Римского или любого др. епископа. Напротив, признание или отвержение правосл. соборных определений тем или иным епископом, в т. ч. и Римским, служило критерием православия этого епископа. Санкции Римского епископа не требовались для принятия не только оросов, но и дисциплинарных постановлений и канонов. Так, прав. 28 *Вселенского IV Собора* не было признано папой св. *Львом I Великим*, но тем не менее вошло в канонический корпус Церкви.

В исследовании, ставящем своей задачей доказать, что древняя Церковь признавала высший учительный авторитет Римского епископа, И. обсуждает случай с посмертным

соборным анафематствованием папы *Гонория I* (681), обличенного в *монофелитстве*. Воззрения папы Гонория, по мнению И., были дифелитскими и православными, но то, что они были неудачно выражены, являлось оружием монофелитов против защитников правосл. учения о двух волях во Христе, за что Гонорий и был осужден Собором. По этой причине, полагает И., папы — пресмники Гонория и признавали его анафематствование: «Осуждение Гонория в действительности несколько не умалило авторитет престола Петра в вопросах веры» (Pape, concile et patriarches... P. 41). На самом деле обстоятельство осуждения доказывает обратное тому, что хочет продемонстрировать И. Если бы до осуждения Гонория папы притязали на вероучительную непогрешимость, а на Востоке их притязания признавались, то осуждение Гонория либо вовсе не могло состояться, либо своим осуждением папы Собор отверг бы прежде признаваемые притязания. Кафедра св. Петра в тот период еще не претендовала на непогрешимость, и потому, осуждая одного из занимавших ее епископов (подобно тому как на др. Соборах осуждались епископы, занимавшие др. важнейшие кафедры, — Несторий, Диоскор, Сергий), Собор, говоря словами И., «не умалил авторитет престола Петра». Римских пап, уже тогда весьма щепетильных в вопросах, касавшихся прерогатив их кафедр, осуждение папы Гонория, по-видимому, также не смущало.

И. прибегает и к такому традиц. для католич. канонистов приему в отстаивании преимущества Римских епископов, как цитирование пышных титулов пап из обращенных к ним посланий вост. авторов, напр. из послания К-польского патриарха *Тарасия* папе *Адриану I*: «Ваша Святейшество получила в наследие престол Божественного апостола Петра... Следуя церковному преданию и воле Божией, этот престол водительствоует (πρωτεύουσα) церковной иерархией» (Ibid. P. 39). И. цитирует также монахов Феодосия и Феодора, которые в послании к папе св. *Мартины I* Исповеднику с восточной пышностью именуют его «верховным и апостолическим папой, главой всей священной иерархии под солнцем, папой самодержавным и вселенским, князем апостоличес-

ким» (Ibidem). И. не учитывает тот факт, что подобные письменные обращения были весьма распространены в ту эпоху и не могут служить доказательством вероучительного авторитета папы и его абсолютной власти в Церкви.

Первенство чести Римской кафедры — неоспоримый исторический факт, который, однако, лишен догматического значения; его каноническое значение ограничивается именно первенством в диптихе, не имеющим никакого отношения к вселенской юрисдикции. Отождествляя первенство чести со вселенской церковной властью, И. ссылается на известные из истории факты, когда папы высказывались в своих посланиях по поводу положения дел в Вост. Церквах. Однако в реальности эти факты свидетельствуют лишь о том, что, поскольку нестроения в одной из поместных Церквей наносят раны вселенскому телу Церкви, меры к их уврачеванию принимаются Предстоятелями не только тех Церквей, которые испытывают нестроения, но и др. Поместных Церквей, особенно когда возникает опасность распространения еретических лжеучений.

Соч., изд.: Christliche Metaphysik in Byzanz. 1: Die Illuminationslehre des Michael Psellos und Johannes Italos. Ettal, 1956; *Ioannes Italos*. Quaestiones quodlibetales / Editio princeps von P. Ioannou. Ettal, 1956; Pape, concile et patriarches dans la tradition canonique de l'église orientale jusqu'au IX siècle. Grottaferrata; R., 1962; Ο πιστικός βοσκός (Der treue Schäfer): Der «Pastor Fido» des G. B. Garini von einem Anonymus im 17. Jh. in kretische Mundart übersetzt / Erstausg. v. P. Joannou. B., 1962; Discipline générale antique. Grottaferrata, 1962. T. 1. Pars 1–2; 1963. T. 2; 1964; Index analytique; Demonologie populaire — demonologie critique du XI siècle: la vie inédite de S. Auxence par M. Psellos. Wiesbaden, 1972; Die Ostkirche und die Cathedra Petri im 4. Jh. Stuttg., 1972; La législation impériale et la christianisation de l'Empire (311–476). R., 1972. (OCA; 192).

Прот. Владислав Цыпин

## ИОАННУПОЛЬСКАЯ И ПРЕТОРИЙСКАЯ МИТРОПОЛИЯ

[Иоханнесбургская и Преторийская митрополия; греч. Ἱερά Μητρόπολις Ἰωαννουπόλεως καὶ Πρετορίας], епархия *Александрийской Православной Церкви*. Образована в 1928 г. в связи с притоком большого числа греков-эмигрантов в рудный район Витватерсранд (ныне на территории ЮАР). Первая греческая православная община в Иоханнесбурге возникла в 1907 г., по инициативе верующих в 1912 г. был заложен храм

во имя равноапостольных Константина и Елены. Епархия охватывала африкан. страны, расположенные от Экваториальной Африки до мыса Доброй Надежды; кафедра находилась в Йоханнесбурге. Для улучшения церковного управления в 1958 г. из состава И. и П. м. были выделены новые епархии Александрийского Патриархата: *Центральноафриканская митрополия*, Восточноафриканская митрополия (ныне *Кенийская и Иринупольская митрополия*), Западноафриканская митрополия (ныне *Камерунская митрополия*); в 1968 г. – Родезийская митрополия (ныне *Зимбабвийская митрополия*) и *Мыса Доброй Надежды митрополия* (кафедра в Кейптауне, ЮАР). В наст. время в юрисдикцию И. и П. м. входит сев.-вост. часть ЮАР с крупными городами Йоханнесбург и Претория.

С 2001 г. кафедру возглавляет митр. Серафим (Иакову), постриженник *Киккского мон-ря* на Кипре. Епархия ведет активную миссионерскую, благотворительную и просветительскую работу среди населения. За последнее десятилетие значительно увеличилось число правосл. храмов: если к 2000 г. на территории митрополита насчитывалось 14 церквей, 7 парекклизиионов и 14 священнослужителей (Ἡμερολόγιον Ἐκκλησίας Ἀλεξανδρείας, 1999. Ἀλεξάνδρεια, 1999. Σ. 141–152), то в наст. время – 25 церквей, 9 парекклизиионов и 32 священнослужителя.

Большинство правосл. приходов находится в пров. Гаутенг, особенно в Йоханнесбурге и его пригородах. Помимо греч. приходов существуют англоязычные, русский, сербский, организуется румынский; в неск. приходах преобладает местное население и при богослужении используются местные языки.

В Йоханнесбурге и его окрестностях действуют митрополичий собор в честь Введения во храм Пресв. Богородицы (или во имя Пресв. Богородицы «Паптанассы», построен в 70-х гг. XX в.; рядом на территории митрополичьей резиденции недавно сооружен парекклизиион Св. Троицы и ап. Марка), патриарший собор во имя св. бессребреников Космы и Дамиана (Софайатаун) с парекклизиионом вмч. Варвары, при котором открыты культурный и молодежный центры и приют «Афанасион», кафедральный собор равноапостольных Константина и Еле-

ны (Йовилл), при котором созданы центр помощи детям-беспризорникам и катехизаторская школа «Александрийский Патриарх Петр VII» с парекклизиионом святых Рафаила, Николая и Ирины Лесбосских; церкви: Сретения Господня при греческой школе Сахети (Бедфордвью), свт. Нектария Эгинского, митр. Пентапольского, при доме престарелых (Ориндж-Гров), свт. Николая Японского (Брикстон, англоязычный приход), ап. Фомы в Саннингхилл-Парке (построена 1978–1981, сербский приход), прп. Сергия Радонежского (Мидранд, рус. приход, образован в 1998, храм освящен 2 марта 2003 *Кириллом (Гундяевым)*, митр. Смоленским и Калининградским (ныне Патриарх Московский и всея Руси); парекклизиион равноапостольных Константина и Елены в Эльдрато-Парке (цветной приход, служба ведется на африкаанс).

Кроме того, в пров. Гаутенг действуют кафедральный собор Благовещения Пресв. Богородицы в Претории, при котором созданы молодежные организации, парекклизиион вмч. Варвары в предместье Претории, миссионерский приход во имя Киккской иконы Божией Матери и прп. Серафима Саровского в Сошангуве (служба на сев. сото (язык группы банту) и англ. языке), ц. ап. Андрея Первозванного в Крюгерсдорпе, домовая ц. прп. Антония Великого в предместье Крюгерсдорпа, ц. свт. Афанасия Великого, патриарха Александрийского, в Бенони, ц. вмч. Георгия Победоносца в Бракпане, ц. свт. Василия Великого в Спрингсе, ц. Успения Пресв. Богородицы в Албертоне, ц. св. Иоанна Предтечи в Джермистоне, ц. свт. Афанасия Великого, патриарха Александрийского, в Тембисе (приход организуется, служба ведется на сев. сото и англ. языке), ц. Рождества Пресв. Богородицы в Феринихинге, парекклизиион свт. Нектария Эгинского, митр. Пентапольского, в Фандербейлпарке, ц. вмч. Георгия Победоносца в Бронкхорстспрейте (1987, англоязычный приход в гостинице вмч. Георгия).

В Северо-Западной пров. имеется 4 православных храма: Успения Пресв. Богородицы и парекклизиион вмч. Мины в Рюстенбурге, Успения Пресв. Богородицы в Клерксдорпе, арх. Михаила и вмч. Феодора Тирона в Зерусте (строящаяся); в пров. Мпумаланга – ц. св.

Григория в Саби. При храмах действуют 30 катехизаторских школ.

Некоторые приходы не имеют собственных храмов (напр., приход чернокожих верующих из Мамелоди).

В 2006 г. в епархии был создан 1-й мон-рь во имя свт. Нектария Эгинского, митр. Пентапольского, и свт. Николая Чудотворца, митр. Мир Ликийских, расположенный близ водохранилища Хартбиспуртдам. Монашеская община способствует возрождению духовной жизни верующих, активной миссионерской деятельности. Рядом с мон-рем находится парекклизиион вмч. Варвары. В наст. время организуется румын. приход с ц. ап. Андрея Первозванного.

Периодический орган И. и П. м. – ежемесячный ж. «Александрийский маяк». Основное направление издательской деятельности – переводы богослужебных книг на африкан. языки.

Усилиями И. и П. м. организован Институт гречко-африканских исследований, почетным председателем которого является патриарх Александрийский, а заместителем – митр. И. и П. м. Серафим. Под эгидой митрополии действуют отделения классических исследований в Йоханнесбургском ун-те (кафедры древнегреч. языка, византийская и новогреческая) и отделения византинологии и греч. исследований (с кафедрами Нового Завета, Патрологии и визант. гимнографии) в Ун-те Претории.

Лит.: *Κονιδάρης Γ. Ἰ. Ἀλεξάνδρεια. Νεωτάτη περίοδος* // *ΘΝΕ*. 1963. Т. 2. Σ. 66, 75; *Ἡμερολόγιον Ἐκκλησίας Ἀλεξανδρείας*, 2007. Ἀλεξάνδρεια, 2007. Σ. 100–125; <http://ptaisp.co.za/orthodoxjohannesburg/>; <http://ierapostoli.wordpress.com/2008/10/18/orthodox-church-south-africa-information> [Электр. ресурс].

**ИОА́С** [евр. יְהוֹאָחָז, *yô 'āš*; греч. Ἰωάκωβ], имя 2 ветхозаветных царей эпохи разделенного царства.

**Иоас** (ок. 835–796 гг. до Р. Х.), 9-й иудейский царь, сын царя *Охозии* от Цивии из Вирсавии (4 Цар 11–12; 2 Пар 22. 10–24. 27). Др. вариант его имени *yəhō 'āš* – «Господь даровал» (4 Цар 12. 1 по МТ). Согласно 4 Цар 12. 1, И. правил 40 лет; существуют разные даты его правления: 837–800 гг. (*Albright*. 1945) или 832–793 гг. (*Hayes, Hooker*. 1988. P. 38–40).

После смерти царя Охозии его мать Гофолия приказала предать смерти всех его потомков – законных претендентов на трон и провозгласила себя царицей Иудеи (4 Цар 11. 1). Избежать смерти удалось только И., к-рого младенцем спрятали при хра-



ме его тетка Иосавеф, жена первосвященника Иодая (2 Пар 22. 11; *Ios. Flav. Antiq.* IX 7. 1). По всей видимости, Иодай был регентом при малолетнем царевиче. Возможно, избежать преследования царицы могло усыновление И. первосвященником (*Gray J.* 1 and 2 Kings:



Иоас, иудейский царь.  
Гравюра из кн. «*Promptuarii Iconum Insigniorum*». Худож. Г. Пуйе.  
Lion, 1553 г.

A Comment. Phil., 1970<sup>2</sup>. P. 570). И. воспитывался при храме в течение 6 лет; в возрасте 7 лет при поддержке военачальников, придворных телохранителей и левитов Иодай торжественно провозгласил его законным царем (4 Цар 11. 4; 2 Пар 23. 20–21). И. был помазан на царство при ликовании народа, а на его голову был возложен царский венец (4 Цар 11. 12). Он стал одним из немногих царей, к-рые были помазаны на царство (наряду с Саулом, Давидом, Соломоном и Ииуем), что подчеркивало его особую роль в израильской истории. Во время церемонии интронизации был заключен завет «между Господом и между царем и народом... и между царем и народом» (4 Цар 11. 17). Мн. исследователи считают эту формулировку результатом диттографии, поскольку ст. 17b отсутствует как в параллельном повествовании 2 Пар 23. 16, так и в Лукиановской рецензии LXX (*Scheuring.* 1992. P. 857). После заключения завета народ разрушил жертвенники Ваала в Иерусалиме и убил его жреца (4 Цар 11. 18). Царица Гофолия была убита по приказу Иодая (4 Цар 11. 13–16). В рассказе о воцарении И. священство представляет влиятельную политическую силу в стране; результатом напряженного противостояния священства и дворцовых кругов стал династический переворот, в результате к-рого

к власти пришел И. (*Reviv H.* The Priesthood as a Political Pressure Group in Judah // *Wünschel Jerusalem Frieden / Hrsg. M. Augustin, K.-D. Schunck.* Fr./M., 1986. P. 205–210).

М. Ливерани отмечает структурные параллели между рассказом о правлении И. (особенно в сценах его спасения и воцарения через 7 лет) и др. лит. памятниками древнего Ближ. Востока, в т. ч. рассказом о восшествии на трон хурритского царя Идрими из Алалаха (XV в. до Р. X.) (*Liverani M.* L'histoire de Joas // *VT.* 1974. Vol. 24. Fasc. 4. P. 438–453). Ливерани утверждал, что текст 4 Цар 11 был составлен по модели надписи царя Идрими, к-рая, как и библейский текст, должна была идеологически оправдывать обновление правящей царской династии. Однако др. исследователи отмечают определенные параллели в повествованиях Свящ. Писания о патриархе Иосифе (Быт 37–50) и царе Давиде (1 Цар 16 – 2 Цар 7). В последнем также говорится о 7 годах безвестности до восшествия на престол и о последующем заключении завета (2 Пар 5. 3–5) (*Hobbs.* 1985. P. 158).

И. восстановил Иерусалимский храм, который был разорен во время правления нечестивой Гофолии (2 Пар 24. 7), провел финансовую реформу, сам стал контролировать распределение храмовых пожертвований и тем самым ослабил роль священников и левитов в надзоре за храмовой казной (4 Цар 12. 4–16; 2 Пар 24. 5–14). Подобная политика централизации власти в религ. сфере, предпринятая И., продолжалась последующими иудейскими царями, *Езекией* и особенно *Иосией*. В правление последнего царя введенная И. система финансирования храма показала себя особо эффективной (4 Цар 22. 3–7).

В правление И. на юго-зап. рубежи царства напал сир. царь Азаил, к-рый захватил г. *Геф* и собирался двинуться с войском на Иерусалим. Заплатив дань из храмовых средств, И. убедил Азаила пощадить Иерусалим и прекратить агрессию. Во 2-й книге Паралипоменон противостояние Азаилу описано как военное сражение, в результате к-рого пострадали придворные начальники, а И., потерпев сокрушительное поражение, возможно, был ранен (2 Пар 24. 23–25). Используя храмовую казну, чтобы урегулировать конфликт с Азаилом, И. своими дейст-

виями вызвал недовольство священнических кругов. Уже под конец жизни, после смерти Иодая, И. попал под влияние язычников (*Bright.* 1960. P. 236), результатом чего стало убийство И. сына Иодая – Захарии, к-рый обличал царя в идолопоклонстве. Спустя нек-рое время И. пал жертвой придворного заговора, целью к-рого было отомстить царю за кровь Захарии (2 Пар 24. 25). В 4 Цар 12. 21 приводятся имена заговорщиков (в 2 Пар 24. 26 представлен др. список). Т. о., священническая партия вначале привела И. к власти, а в посл. приговорила его к смерти.

Правлению И. дается двойственная оценка: с одной стороны, сообщается, что он совершал «правое» (или «угодное») в глазах Господа, с другой – он подвергается критике за то, что не упразднил жертвоприношения на *высотах* (4 Цар 12. 3; 2 Пар 24. 2). Во 2-й книге Паралипоменон положительная оценка деятельности И. ограничена временем, пока был жив священник Иодай (2 Пар 24. 2). Большинство комментаторов считают, что дополнительный материал о правлении И. в этой книге ВЗ обладает большей исторической достоверностью (*Hobbs.* 1985. P. 150; *Tadmor, Sperling.* 2007).

В раввинистической лит-ре усиливается критика И., к-рый «объявил себя Богом» и заставил народ служить себе (Шемот Рабба. 8. 3; Бемидбар Рабба. 23. 13). И. пролил невинную кровь Захарии (он был не просто священником, но пророком и судьей) в субботу рядом с жертвенником (Таанит. 4. 69; см.: *Billerbeck.* Kommentar. Bd. 4. S. 341).

Возможно, общее негативное отношение к царям из рода нечестивой Гофолии послужило причиной того, что И. вместе с царями Охозией и Амасией не был включен евангелистом Матфеем в генеалогию Иисуса Христа (Мф 1. 8). (*Hagner D. A.* Matthew 1–13. Dallas, 1993. P. 8. (WBC; 33A)). Именно из-за резко отрицательной оценки деятельности И. в иудейской традиции мн. исследователи считают, что в Мф 23. 35 говорится об убийстве священника Захарии по приказу И. (*Luz U., Koester H.* Matthew 21–28: A Comment. Minneapolis, 2005. P. 154).

В 1998 г. израильский археолог Н. Нааман высказал предположение, что рассказ о реставрации И. храма должен был базироваться на

некой надписи (*Na'aman N. Royal Inscriptions and the Histories of Joash and Ahaz, Kings of Judah // VT. 1998. Vol. 48. Fasc. 3. P. 333–349*). В янв. 2001 г. в Иерусалиме при невыясненных обстоятельствах была обнаружена на плитке из аркозового песчаника размером 30×60 см т. н. надпись царя Иоаса. В ее тексте упоминается реконструкция храма, предпринятая И. (4 Цар 12). 18 июня 2003 г. израильское Управление по делам древностей на основании собственного расследования официально признало эту надпись подделкой. Недоверие к надписи основано на том, что ее обнаружение связано со скандально известным антикваром Э. Голаном, на которого было заведено уголовное дело за изготовление поддельных артефактов. Специалист по евр. эпиграфике И. Наве из Еврейского ун-та на основании анализа текста надписи пришел к выводу, что начертания букв носят смешанный характер и составлены из образцов евр., араб. и моавитского письма IX–VII вв. до Р. Х. Мн. исследователи отмечают существенные ошибки в написании и терминологии, считают надпись подделкой (см., напр.: *Cross F. M. Notes on the Forged Plaque Recording Repairs to the Temple // IEJ. 2003. Vol. 53. P. 119–122*). Подделкой называют надпись специалисты по евр. эпиграфике Х. Мисгав, Ш. Ахитув, А. Горовиц, И. Эфаль (см., напр.: *Ephal I. The «Jehoash Inscription»: A Forgery // Ibid. P. 124–128*). При этом ряд ученых отстаивают лингвистическую достоверность текста надписи (напр.: *Sasson V. Philological and Textual Observations on the Controversial King Jehoash Inscription // Ugarit-Forschungen. Kevelaer, 2003. Vol. 35. P. 573–587*). Анализ остатков патины, покрывавшей надпись, с помощью метода ускорительной масс-спектрометрии дает основания для вывода о ее подлинности (*Ilani S. et al. Archaeometric Analysis of the «Jehoash Inscription» Tablet // J. of Archaeological Science. 2008. Vol. 35. Issue 11. P. 2966–2972*; ср. также упоминание о ее подлинности: *Снигурев Р., прот. Библейская археология. М., 2007. С. 233*). Однако анализ изотопного состава атомов кислорода патины не подтверждает этот вывод (*Goren Y. et al. Authenticity Examination of the Jehoash Inscription // Tel Aviv: J. of the Inst. of Archaeology. 2004. Vol. 31. N 1. P. 3–16*). Споры

относительно подлинности этого артефакта ведутся в наст. время.

Лит.: *Albright W. F. The Chronology of the Divided Monarchy of Israel // BASOR. 1945. Vol. 100. P. 16–22; Bright J. A History of Israel. L., 1960. P. 235–237; Hobbs T. R. 2 Kings. Dallas: Waco (Tex.), 1985. (WBC; 13); Hayes J. H., Hooker P. K. A New Chronology for the Kings of Israel and Judah. Atlanta, 1988; Shearing L. S. Joash // ABD. 1992. Vol. 3. P. 857–858; Титлевский И. П. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма. СПб., 2005. С. 218–219; Tadmor H., Sperling S. D. Joash // EncJud. 2007. Vol. 11. P. 341.*

**Иоас** (ок. 798–782 гг. или 801–786 гг. до Р. Х. (*Albright. 1945; Bright. 1960*)), 12-й израильский царь, сын царя *Иоахаза* из династии царя Ииуя (4 Цар 13. 10–25; 14. 8–16; 2 Пар 25. 17–24).

По всей видимости, в религ. политике И. следовал офиц. линии *Иеровоама I*, не препятствуя введенному им культу золотого тельца (4 Цар 13. 11). Во внешней политике И. столкнулся с господством *арамеев* на территориях Израиля, к-рые были захвачены араб. царем Азаилом в правление Иоахаза. Стремясь получить поддержку в борьбе против захватчиков, И. посетил прор. *Елисея* (4 Цар 13. 14–19). Пророк приказал царю натянуть лук и выстрелить в окно на восток, что должно было символизировать победу над войсками неприятеля. Затем царь должен был ударить стрелами о землю: И. ударил только 3 раза, что означало победу только в 3 сражениях. Иосиф Флавий дополняет этот рассказ, сообщая, что И. с плачем умолял пророка о помощи (*Ios. Flav. Antiq. IX 8. 6*). Пророчество Елисея исполнилось: в ходе 3 победных сражений с арамейским царем Бен-Хададом III (*Венададом*) И. вернул Израиллю города, утраченные во время правления его отца.

Историческая достоверность описанных в 4 Цар 13. 25 событий подтверждается эпиграфическими свидетельствами того времени. Победам И. существенно помогли военные кампании ассир. царя Ададнирари III против араб. гос-в в кон. IX в. до Р. Х. Ок. 796 г. он захватил Дамаск и собрал дань с Бен-Хадада III. И., очевидно примкнувший к Ассирии в качестве союзника, упоминается в надписи, найденной в Тель-эр-Римахе (север Ирака), как «Иоас из Самарии» (*Ia-'a-su Sa-me-gi-na*) среди др. царей, приносящих дань Ададнирари (*Grayson A. K. Assyrian Rulers of the Early 1<sup>st</sup> Millennium BC: (858–745) // Royal Inscriptions of Mesopotamia: Assirian Period. Toronto,*

1996. Vol. 3. P. 212–213). Также об ассир. кампании против араб. гос-в сказано в надписи из Кальху (*ANET. P. 281*). Победе И. способствовали неудачные попытки Бен-Хадада создать коалицию араб. царей, к-рая потерпела поражение в столкновении с Закиром, царем Хамата и Луаша (*ANET. P. 655–656*).

В последние годы правления И. произошел вооруженный конфликт с Иудеей. Амасия, иудейский царь, решив захватить Эдом, нанял у И. солдат, но затем, отказавшись от их помощи, разоружил их и отправил домой (2 Пар 25. 6 сл.). Возможно, возвращаясь разъяренные наемники нанесли ущерб территории Иудеи. После победы над Эдомом Амасия вызвал И. на переговоры, но тот, стараясь избежать ссоры, отказался, ответив ему притчей (4 Цар 14. 8–10). Амасия не послушался И. и опрометчиво объявил войну Израиллю. В сражении при Бейт-Шемеше (*Вефсамисе*) Амасия потерпел поражение и был взят в плен. И. вступил в незащищенный Иерусалим, захватил храмовые и дворцовые сокровища и в качестве символа капитуляции города разрушил храмовую стену длиной в 400 локтей «от ворот Ефремовых до ворот угольных» (4 Цар 14. 13). Еще при жизни И. назначил своего сына *Иеровоама II* соправителем.

Заключительный рассказ о последних днях И. в 4 Цар 13. 12–13 повторен в 4 Цар 14. 15–16, что позволяет считать эти стихи вторичными (*Shearing. 1992; Hobbs T. R. 2 Kings. Dallas; Waco (Tex.), 1985. P. 168. (WBC; 13)*). В Лукиановской рецензии LXX 4 Цар 13. 12–13 помещены после ст. 25.

Лит.: *Albright W. F. The Chronology of the Divided Monarchy of Israel // BASOR. 1945. Vol. 100. P. 16–22; Bright J. A History of Israel. L., 1960. P. 238; Page S. A Stela of Adad-Nirari III and Nergal-eres from Tell al Rimah // Iraq. L., 1968. Vol. 30. N 2. P. 139–153; Shea W. H. Adad-Nirari III and Jehoash of Israel // J. of Cuneiform Studies. 1978. Vol. 30. N 2. P. 101–113; Shearing L. S. Joash // ABD. 1992. Vol. 3. P. 857–858; Титлевский И. П. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма. СПб., 2005. С. 223; Tadmor H. Jehoash // EncJud. 2007. Vol. 11. P. 106.*

Э. П. С.

**ИОАСАФ** (Скрипицын; † 27.07. 1555, Троице-Сергиев мон-рь), свт. (пам. 6 июля – в Соборе Радонежских святых, в воскресенье перед 26 авг. – в Соборе Московских святых), бывш. митр. всея Руси. При-





Свт. Иоасаф, митр. Московский.  
Роспись алтаря ц. Покрова  
Пресв. Богородицы в МДА. 1988 г.

надлежал к известному с сер. XV в. роду Скрипицыных, вероятно детей боярских (среди свидетелей закладной кабалы, данной ок. 1447–1455 старцу Троице-Сергиева мон-ря Геронтию (Лихареву) Васюком Ногой Есиповым, упом. Казак Скрипицын — АСЭИ. Т. 1. С. 448. № 465). Нек-рые родовые вотчины Скрипицыных перешли к Троицкому мон-рю в качестве вкладов. По всей видимости, буд. митрополит принял постриг в Троицкой обители. И. отмечен в актах 1526/27 г. как старец, участвовавший в межевании монастырских земель в Переславском и Московском уездах (Акты Рус. гос-ва: 1505–1526 гг. М., 1975. № 300. С. 299; № 302. С. 300–301).

В 1529 г. митр. Даниил поставил И. игуменом Троице-Сергиева мон-ря. Очевидно, новый настоятель пользовался особым доверием вел. кн. *Василия III Иоанновича*. 4 сент. 1530 г. И. крестил новорожденного наследника — *Иоанна IV Васильевича*. 3 нояб. 1533 г. на Московском подворье Троицкого монастыря вместе с прп. *Даниилом* Переславским И. крестил 2-го сына вел. князя — Юрия. Согласно летописной Повести о болезни и смерти Василия III, 3 дек. 1533 г. смертельно больной вел. князь обратился к приехавшему в столицу И. с просьбой, не уезжая из Москвы, молиться «о земском строении, и о сыне моем Иване, и о моем согрешении» (БЛДР. 2000. Т. 10. С. 36). И. участвовал в монашеском пострижении вел. кн. Василия III перед его кончиной, совершенном митр. Даниилом. Автор Похвального слова Василию III характеризует И. как «мужа повсюду

добродетелна и в всякой вещи безазорна» (*Розов Н. Н.* Похвальное слово вел. князю Василию III // АЕ за 1964 г. М., 1965. С. 285).

В февр. 1534 г. был пересмотрен и подтвержден ряд льготных грамот Троице-Сергиеву мон-рю (не менее 24). С. М. *Каштанов* показал, что при выдаче мон-рю грамот на земли, входившие ранее в удел дмитровского кн. Юрия Ивановича, арестованного в 1534, привилегии мон-ря были существенно сокращены (*Каштанов С. М.* Социально-полит. история России кон. XV — 1-й пол. XVI в. М., 1967). В 1536 г. грамотой от имени вел. кн. Иоанна IV было запрещено отягощать излишними работами троицких крестьян в Переславском у. (ААЭ. Т. 1. № 182. С. 154). В 1537 г. И. обратился с просьбой к вел. князю о запрете торговли у *киржацкого в честь Благовещения Пресв. Богородицы жен. монастыря*, прошение было удовлетворено (АИ. Т. 1. № 138. С. 200). В кон. 1538 г. Троицкому мон-рю было возвращено отобранное Василием III право беспошлинной ловли рыбы в Переславском оз. Осенью 1538 г. Иоанн IV посетил Троице-Сергиев мон-рь в сопровождении бояр Шуйских.

2 февр. 1539 г. митр. Даниил был сведен с кафедры боярской группировкой во главе с кн. И. В. Шуйским. При избрании нового митрополита были выдвинуты 3 кандидата: Феодосий, игум. *Варлаамиева Хутынского мон-ря*, *Иона (Собина)*, архим. *Чудова в честь Чуда арх. Михаила в Хонех мон-ря*, и И. 5 февр. состоялось избрание первосвященителя по жребию в московском Успенском соборе. 6 февр. И. как нареченный глава Церкви был введен на митрополичий двор, 9 февр. поставлен митрополитом. Сохранился чин поставления И. (ААЭ. Т. 1. № 184. С. 158–161), а также его «Исповедание веры» (Там же. С. 161–162). Возглавивший интронизацию митрополита Новгородский архиеп. св. *Макарий* дал при этом И. «повольную» грамоту. На поставлении присутствовали епископы Тверской и Кашинский *Акакий*, Рязанский и Муромский *Иона*, Коломенский и Каширский *Вассиан (Топорков)*, Сарский и Подонский *Досифей*, Вологодский и Пермский *Алексий*. И. стал 2-м после митр. *Симона* (1495–1511) троицким игуменом, возведенным на Московский первосвященительский престол.

Исследователи (А. А. *Зимин*, И. И. *Смирнов*) полагали, что новый митрополит был поставлен благодаря князьям Шуйским, распоряжавшимся делами при малолетнем Иоанне IV, как сторонник нестяжательской идеологии. Враждебность И. по отношению к *иосифлянам* историки видели в назначении И. епископами игуменов сев. («заволжских») монастырей, а также в замечаниях И. о решениях *Стоглавого Собора* (см. ниже). Дополнительным свидетельством симпатии И. к нестяжателям может служить то обстоятельство, что при нем улучшилось положение осужденного Соборами 1525 и 1531 гг. прп. *Максима Грека*. В марте 1539 г. И. поставил 3 архиереев: на Ростовскую архиепископскую кафедру *Досифея*, игум. *Кириллова Белозерского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*, на Суздальскую кафедру *Фераонта*, настоятеля *Фераонтова Белозер-*



Поставление Иоасафа (Скрипицына) митрополитом Московским и всея Руси. Миниатюра из Лицевого летописного свода. 70-е гг. XVI в. (ГИМ. Сун. № 149. Л. 173 об.)

*ского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря*, на Смоленскую кафедру *Гурия (Заболоцкого)*, игум. *Методиева Пешношского во имя свт. Николая Чудотворца мон-ря*. До 2 июля 1542 г. с Коломенской кафедры был сведен *Вассиан (Топорков)*. Следует отметить поставление митрополитом в диаконы, затем в священники и назначение настоятелем *Симонова Нового московского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря* книгописца *Исаака Собака*, к-рый при митр. Данииле был осужден вместе с прп.

Максимом Греком. Предварительно И. написал Даниилу, жившему на покое в *Иосифовом Волоколамском в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ре*, с просьбой разъяснить, «что Исакова ересь», и получил от него грамоты (Судные списки Максима Грека и Исака Собаки. М., 1971. С. 130–132, 138). По мнению Зимина, все эти мероприятия свидетельствовали о том, что И. был «откровенным противником иосифлян» (*Зимин А. А. Крупная феодальная вотчина и соц.-полит. борьба в России, кон. XV–XVI в. М., 1977. С. 293*). Известна единственная грамота И. Иосифову Волоколамскому мон-рю, выданная 12 июня 1539 г. Она не является актом большого значения: грамота подтверждает замену пошлины в митрополичью казну с церкви в принадлежавшем монастырю с. Бужарове Дмитровского у. оброк (АФЗХ. Ч. 2. № 56. С. 57).

В 1540 г. из Ржева в Москву для поклонения были принесены чудотворные иконы «Одигитрия» (*Ржевская Окозецкая икона Божией Матери*) и Честного Креста, их встречали И. с Освященным собором, вел. князь и Боярская дума. Перед этим митрополит оборно рассмотрел сведения о чудесах, происшедших от новоявленных икон (Сказания и повести о святых чудотворных иконах / Предисл.: [архим. Леонид (Кавелин)] // РА. 1881. Кн. 2. С. 10). На месте сретения чудотворных образов по повелению Иоанна IV был заложен храм, для к-рого вел. князь приказал написать копии икон. Появление святынь в Москве, возможно, было связано с возвращением по просьбе И. вел. князем митрополичьему дому отобранной ранее части Ржевской десятины (АФЗХ. Ч. 3. № 58. С. 98).

В 1540 г. И. ходатайствовал перед Иоанном IV за кн. И. Ф. Бельского, князь был освобожден и возвращен в Боярскую думу. В 1541 г. по просьбе И. Ф. Бельского И. «печаловался» о брате последнего кн. С. Ф. Бельском, в 1534 г. бежавшем из страны и с 1537 г. находившемся у крымского хана. Ходатайства митрополита вызвали гнев противника Бельских кн. И. В. Шуйского, к-рый «на митрополита и на бъяр учал гнев дрѣжати и к великому князю не ездити... и промеж бояр велик мятеж бысть» (ПСРЛ. Т. 13. С. 132–133, 136–137) 20 дек. 1540 г. по ходатайству И. и членов Боярской думы вел.

князь освободил из тюрьмы своего двоюродного дядю св. кн. *Димитрия Андреевича* Угличского. В дек. 1540 г. по печалованию И. были освобождены из заточения двоюродный брат царя удельный старицкий кн. Владимир Андреевич с матерью кнг. Евфросинией Андреевной. Летом 1541 г., во время нашествия крымского войска на Москву, И. служил молебны в Успенском соборе. На совете в великокняжеских палатах первосвятитель высказался за то, чтобы государь и его брат Юрий оставались в Москве ради их безопасности. По мнению И., малолетние князья не могли собрать войско для защиты столицы, как это делали взрослые государи.

Согласно Житию прп. Даниила Переславского, в 1540 г. в Переславле-Залесском были открыты мощи св. кн. *Андрея* Смоленского. На это было получено благословение митрополита. Однако позднее И. обвинил прп. Даниила в самовольстве, это очень огорчило старца, и он предрек, что И. недолго пребудет на первосвятительском престоле (*Смирнов С. И. Житие прп. Даниила, Переяславского чудотворца. М., 1908. С. 62–67*).

В результате дворянского переворота, совершившегося 2 янв. 1542 г., к власти вновь пришел кн. И. В. Шуйский, а кн. И. Ф. Бельский, к-рого в борьбе боярских группировок при дворе, очевидно, поддерживал И., был арестован. Согласно «Летописцу начала царства», представляющему офиц. летописание за 1533–1552 гг., кн. И. Ф. Бельского «государь у себя в приближении держал и в первосоветниках да митрополита Иасафа. И бояре о том вознегодовапа на князя Ивана и на митрополита, а митрополиту Иоасафу начаше безчестие и срамоту чинити великую» (ПСРЛ. Т. 13. С. 141). И. оставил митрополичий двор и перешел на Троицкое подворье, куда были посланы дети боярские «с неподобными речьми», едва не убившие главу Церкви. Вскоре И. был выслан в Кириллов Белозерский монастырь. Царь Иоанн IV позднее писал: «Да и митрополита Иосафа с великим бесчестьем с митрополи согнаша» (Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским / Изд. подгот.: Я. С. Лурье, Ю. Д. Рыков. М., 1993<sup>р</sup>. С. 77). Митр. св. Макарий отметил в духовной грамоте, что И. «остави митрополию Рускую и отойде в Кирилов монастырь, в молчальное житие» (АИ. Т. 1. С. 329. № 172).

В «Повести о большом пожаре», соднанной по повелению митр. Макария, говорится, что бояре согнали со стола митрополитов И. и Даниила, «праведне учащих и обличающих их». В царском архиве хранился «список, как митрополит Асаф сшел с митропольи» (Гос. архив России XVI ст.: Опыт реконструкции / Подгот. текста и коммент.: А. А. Зимин. М., 1978. Ч. 1. С. 691).

Находясь в Кирилловом Белозерском мон-ре, И. давал в обитель щедрые вклады: «...обложил по деисусу икону Пречистыя Богородицы, образ окладу 11 рублей, да денег 100 рублей, да 30 золотых больших по 40 алтын, да 10 золотых угорских по 20 алтын, два кубка серебряные, шуба соболья, опашень, 2 камки на ризы, да наряду на ризы денег 12 рублей, 20 ширинок, 10 рублей на келью, две книги Евангельския Беседы в десть, да на Пролог 3 рубля; и всего дачи его денег oprичь кубков серебряных, и шубы собольи, и опашня, и камок, и ширинок, и книг на 165 рублей» (*Сахаров И. П. Кормовая книга Кирилло-Белозерского мон-ря // ЗОРСА. 1851. Т. 1. Отд. 3. С. 88*). Имя бывш. митрополита было включено в монастырский синодик (*Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский мон-рь и его устройство 2-й четв. XVII в. СПб., 1897. Т. 1. Вып. 1. С. LXVIII*). Известны более скромные вклады И. в Троице-Сергиев мон-рь, сделанные вскоре после его низведения с кафедры: «санник сер» (12 февр. 1542), «3 чарки серебряны гладкие, а третья с образцы, венцы золочены» (28 марта того же года), Евангелие в бархатном переплете с драгоценными камнями (ВКТСМ. С. 37). В 1542 г. И. дал вкладом «на память своей души» в московский Успенский собор список Иерусалимского устава кон. XV–XVI в. (ГИМ. Усп. № 23).

К сер. 40-х гг. XVI в. И. вернулся в Троице-Сергиев мон-рь (бывш. митрополит назван в числе свидетелей во вкладной грамоте 1545/46 г.; см.: *Черкасова М. С. Землевладение Троице-Сергиева мон-ря в XVI–XVII вв. М., 1996. С. 118*). В 1548 г. митр. Макарий обратился к И., чтобы получить объяснение реабилитации архим. Чудова мон-ря Исаака Собаки после осуждения его на Соборе в 1531 г. В февр. 1549 г. Исаак Собака был вторично осужден Собором (Судные списки Максима Грека и Исака Собаки. М., 1971. С. 131).



В 1551 г. в Троицкий мон-рь для И. привезли на отзыв постановления Стоглавого Собора. «Царское и соборное послание к бывшему митрополиту Иасафу и иже с ним» является 99-й гл. соборных материалов. Ответ И. составляет 100-ю, завершающую главу. То, что замечания И. были включены в памятник в качестве отдельной главы, не может не свидетельствовать о значительном авторитете бывш. митрополита. И. дал оценку нек-рым постановлениям Собора, оговорил ряд особых случаев, выходящих за рамки соборных решений. Бывш. первосвященник выступил против частого участия в богослужениях мирян, поскольку необходимо «в миру разсужати чины царския и нужи людския». И. считал необходимым ограничить деятельность *десятильников* (сборщиков церковных пошлин) городов, без посылки их в волости, десятильники должны быть подотчетны высшему духовенству. Он выступил за суд архиерея над духовенством по всем делам, писал о необходимости общей трапезы в мон-рях (при этом старые и больные монахи, а также «люди великие», постригшиеся и давшие большие вклады в мон-рь, могут есть и в своих кельях), гостям мон-ря также следует есть за общим столом (при этом И. сделал исключение для Троице-Сергиева мон-ря, т. к. «туто так быти невместимо — безпрестани гость бывает и день, и ночь»). И. считал нужным объединить мелкие пустыни или приписать их к большому мон-рю («в монастыри упокоити»). Выступал против «немастерского письма» иконописцев, просил организовать их обучение у «добрых мастеров». Предлагал дать льготы «пустым церквам», освободить крестьян от подати на выкуп пленных, советуя брать ее из казны архиереев и мон-рей. И. требовал, чтобы царь запретил бродяжничество молодых «робят», к-рые «свою волю деют, а мир соблажняют», а также «извести» скоморохов. В заключение И. просил царя добавить в рассказ о Соборе 1503 г. упоминание всех архимандритов, игуменов и старцев, принимавших в нем участие (в присланном ему списке был указан только прп. *Иосиф* Волоцкий), спросив о том старых бояр. Внесение своих замечаний в текст соборных решений И. оставляет на усмотрение царя — как ему «Бог положить на сердце».



Свт. Иоасаф, митр. Московский.  
Роспись старой братской трапезной  
Троице-Сергиевой лавры. 1955 г.

В 1552 г. И. встречал в Троицком мон-ре возвращавшегося из победного похода на Казань Иоанн IV. В 1573 г. в послании в Кириллов Белозерский монастырь Иоанн IV нелицеприятно отзывался о жизни бывшего митрополита в Троицком монастыре: «А Асаф что был митрополит, тот с Коровинными да меж себя браняться... Пригоже ли так в Кирилове быти, как Иасаф митрополит у Троицы с крылошаны пировал» (Послания *Ивана Грозного* / Подгот. текста: Д. С. Лихачев, Я. С. Лурье; ред.: В. П. Адрианова-Перетц. М.; Л., 1951. С. 175, 178).

И. следует отнести к числу выдающихся книжников своего времени. Известно о 43 книгах из б-ки И., нек-рые из них, как предполагается, были переписаны в скриптории митр. Даниила и попали к И., когда он взшел на митрополичий престол. Мн. рукописи из б-ки И. отличаются красивым письмом, а также внешним оформлением. Помимо книг Свящ. Писания и трудов отцов Церкви среди рукописей И. следует отметить 2 сборника житий (*А/рсе-*

*ни/й, и/фером*). Описание слав. рукописей б-ки Св.-Троицкой Сергиевой Лавры. М., 1878. Ч. 3. С. 47–49. № 684; С. 203–206. № 783), Киево-Печерский патерик (Там же. С. 106–109. № 713), 2 списка Тактикона Никона Черногорца (Там же. Ч. 1. С. 346–350. № 211; С. 351. № 212) и его же Пандекты (Там же. С. 342–345. № 210). В РГБ в фонде МДА находится принадлежавший И. список «Мерила праведного» (*Вздоров Г. Н.* Искусство книги в Др. Руси: Рукописная книга Северо-Восточной Руси XII — нач. XV вв. М., 1980. С. 57), в Сергиево-Посадском музее-заповеднике хранится принадлежавший И. лицевой Апостол (*Стирина Л. М.* Лицевые рукописи XVI в. из собрания Загорского музея-заповедника // Древнерус. и народное искусство: Сообщ. Загорского музея-заповедника. М., 1990. С. 88–89). Часть рукописей для И. переписал выдающийся каллиграф и книжный худож. Исаак Собака. Евангелие, начатое по благословению И., он не успел закончить, т. к. первосвященник был сведен с престола (*Серебрякова Е. И.* Неизвестный памятник моск. миниатюры XVI в. из собр. Покровского собора // ПКНО, 1991. М., 1997. С. 134–135; *Она же.* Лицевое Евангелие писца Исаака из собр. ГИМ // Вопросы славяно-рус. палеографии, кодикологии, эпиграфики. М., 1987. С. 47). Собираанием книг И. занимался и в Кирилловой Белозерской обители: в б-ке бывш. митрополита имеются автографы иноков этого мон-ря *Нила (Полева)* и *Гурия (Гушина)* (*Дмитриева.* 1991. С. 309).

В книжном собрании святителя имелись книги с произведениями его современников, напр. «Круг митротворный», написанный по повелению И. новгородским свящ. *Агафоном* в 1540 г. Собственностью И. был сборник сочинений прп. Максима Грека, автором составленный и правленный (РГБ. МДА.

Гробница свт. Иоасафа, митр. Московского в Серапионовой палатке в Троице-Сергиевой лавре. Ок. 1949 г.



Фунд. № 42). Сборник был создан в кон. 40-х — нач. 50-х гг. XVI в., когда преподобный жил вместе с И. в Троицком монастыре (оба скончались



в обители в 1555) (*Синицына Н. В.* Максим Грек в России. М., 1977. С. 161–175). Согласно наиболее раннему Сказанию о прп. Максиме, положение находящегося в заточении преподобного улучшилось, когда И. возглавил Церковь (Там же. С. 149–150). По-видимому, только что состав-



Свт. Иоасаф, митр. Московский.  
Деталь семисвечника  
из алтаря Успенского собора  
Троице-Сергиевой лавры. 1883 г.

ленный сборник сочинений был получен И. в Троицком мон-ре из рук автора. И. принадлежала рукопись с т. н. Иоасафовой летописью, созданной при митр. Данииле и послужившей одним из источников Никоновской летописи.

Прежде считалось, что И. написал Житие Новгородского архиеп. Серапиона (*Арсений*], *и[ером]*. Описание слав. рукописей. Ч. 1. С. 218), ныне эта т. зр. отвергнута (см.: *Моисеева Г. Н.* Житие Новгородского архиеп. Серапиона // ТОДРЛ. 1965. Т. 21. С. 151). В Архангельском соборе Московского Кремля хранится чудотворная Иоасафовская Смоленская икона Божией Матери, к-рую ранее связывали с патриархом *Иоасафом I* (1634–1640) (*Поселянин Е.* Богоматерь. С. 495–490). В последнее время установлено, что икона более древняя и она, скорее, может быть связана с И.

И. был погребен в келье прп. Сергия в Троице-Сергиевом монастыре (Список погребенных в Троицкой Сергиевой лавре от основания оной до 1880 г. М., 1880. С. 9. № 66). В 2006 г. при проведении работ в Серапионовой палатке была обнаружена надгробная плита И. В Валаамском синодике имеется запись рода Симеона Скрипицына, к-рая начинается с «митрополита-схимника Иоасафа» (*Буганов В. И.* К изучению Синодика опальных царя Ивана Грозного 1583 г. // Архив РИ. 1993. Вып. 3. С. 150), что позволяет говорить о принятии бывш. митрополитом схимы перед кончиной. Память И. отмечена в лаврском месяцеслове (*Смирнов С. К.* Церк.-ист. месяцеслов Св.-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1850. С. 15).

Канонизацией И. следует считать включение его имени в Собор Радонежских святых, празднование к-рому было установлено в 1981 г. по благословию Патриарха Московского и всея Руси *Пимена* (*Извекова*). И. также входит в Собор Московских святых, учрежденный в 2001 г. по благословию Патриарха Московского и всея Руси *Алексия II*.

Соч.: Российское законодательство X–XX вв. М., 1985. Т. 2. С. 374–376; *Емченко Е. Б.* Стоглав: Исслед. и текст. М., 2000. С. 410–413. Ист.: АИ. Т. 1; ААЭ. Т. 1. № 184. С. 158–163; ПСРЛ. Т. 8. С. 274, 281, 295; Т. 13. С. 132–137, 140–141; Т. 29. С. 206–207; РФА. 1987. Ч. 3. С. 683; Перечень актов архива Троице-Сергиева мон-ря, 1505–1537 гг. М., 2007.

Лит.: *Барсуков*. Источники агнографии. Стб. 259–262; *Токмаков И. Ф.* Историческое и археол. описание ц. во имя Ржевской иконы Пресв. Богородицы, что у Пречистенских ворот в Москве, в связи с ист. очерком о явлении Ржевской иконы Богоматери в 1539 г. М., 1888; *Леонид* (*Кавелин*). Св. Русь. С. 140–141; *Голубинский*. История РЦ. Т. 2. Ч. 1. С. 739–743; *Розанов С. П.* «Никоновский» летописный свод и Иоасаф как один из его составителей // ИОРЯС. 1930. Т. 3. Кн. 1. С. 269–287; *Смирнов И. И.* Очерки полит. истории Рус. гос-ва 30–50-х гг. XVI в. М.; Л., 1958 (по указ.); *Зимин А. А.* Реформы Ивана Грозного: Очерки соц.-эконом. и полит. истории России сер. XVI в. М., 1960 (по указ.); *Клосс Б. М.* Библиотека Московских митрополитов в XVI в. // Проблемы палеографии и кодикологии в СССР. М., 1974. С. 116. Примеч. 7; *Дмитриева Р. П.* Иоасаф (Скрипицын) // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 409–414 [Библиогр.]; *она же.* Иоасаф Скрипицын — книжник и библиофил XVI в. // КЦДР. XI–XVI вв.: Разные аспекты исследования. СПб., 1991. С. 300–312; *Макарий*. История РЦ. Кн. 4. Ч. 1. С. 114–116; *Щеникова Л. А.* Икона Богоматерь «Одигитрия» Смоленская Иоасафовская из Архангельского собора Московского Кремля // ИХМ. 1999. № 3. С. 69–74; *Макарий* (*Веретенников*), архим. Митр. Иоасаф (Скрипицын) и Троице-Сергиев

мон-рь // *Он же.* Обитель прп. Сергия: Сб. ст. Серг. П., 2004. С. 15–31; *он же.* Из истории рус. иерархии XVI в. М., 2006. С. 7–26; *он же.* Святительские надгробные плиты // ЛиО. 2006. № 1(45). С. 311–312; *Шапошник В. В.* Церковно-государственные отношения в России в 30–80-х гг. XVI в. СПб., 2006. С. 35–43; *Попеску Т. А.* Рукописные книги, хранившиеся в книгохранительнице Троице-Сергиева мон-ря в 1-й пол. XVI в.: Частичная реконструкция // Троице-Сергиева лавра в истории, культуре и духовной жизни России: Мат-лы 4-й междунар. конф., 29 сент.—1 окт. 2004 г. М., 2007. С. 105; *Филарет* (*Гумилевский*). РСв. 2008. С. 427–428.

Архим. Макарий (*Веретенников*),  
Э. П. Р.

**Иконография.** Изображения И. в сане игумена и митрополита без индивидуальных черт встречаются на мн. миниатюрах Синодального тома и Царственной книги Лицевого летописного свода (70-е гг. XVI в.; ГИМ. Син. № 962. 149; см.: Лицевой летописный свод XVI в.: Методика описания и изучения разрозненного летописного комплекса. М., 2003. С. 173; Лицевой летописный свод: Факс. изд. рукописи XVI в. М., 2006. Кн. 9, 10). Описание внешности И. содержится в иконописном подлиннике кон. XVIII в. (в отдельном перечне без указания дня памяти, назван «преосвященным»): «Подобием рус, брада Василия Кесарийско-



Свт. Иоасаф, митр. Московский.  
Роспись алтаря ц. Явления Божией Матери  
прп. Троице-Радонежскому (*Михеевской*)  
в Троице-Сергиевой лавре. 1842 (?),  
поновление — 1871, 1947 гг.

го, волосы с ушей, в шапке и во амфоре, сак бакан, испод голубец» (БАН. Строг. № 66. Л. 155; см.: *Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 2. С. 129–130).

В кон. XIX в. «старинный» образ И. с его гробницы (как и свт. Серапиона Новгородского и прп. Дионисия Радонежского) находился в притворе Успенской ц. Гефсиманского скита ТСЛ



(Гефсиманский скит. Серг. П., 1898. С. 22). В Соборе Радонежских святых (учеников прп. Сергия) И. представлен на иконе 2-й пол. XIX в. на вост. грани сев.-вост. столпа в Успенском соборе ТСЛ – в 1-м ряду 2-м слева, вполоборота вправо, с благословляющей десницей, в архиерейской мантии и белом клобуке, борода округлая средней величины, с проседью; надпись на нимбе: «св. Иоасафъ митропол.» На 2-рядной иконе «Распятие Христово. Явление Божией Матери прп. Сергию Радонежскому, с избранными и Радонежскими святыми» (посл. треть XIX в., мастерская Малышевых в Сергиевом Посаде) из патриарших (митрополичьих) палат ТСЛ И. изображен графично в левой группе святых, на голове – округлый клобук с крестом. Его фронтальная фигура в фиолетовой мантии, светлом омофоре и клобуке, с жезлом в левой руке помещена на запрестольном семисвечнике 1883 г. в алтаре Успенского собора (семисвечник был изготовлен в память митрополита Московского, священноархимандрита ТСЛ, Макария (Булгакова)).

В ряду монументальных изображений Радонежских святых образ И. (с нимбом) исполнен в живописной манере в стенописи храмов ТСЛ. Так, его фигура в мантии, омофоре и клобуке, с пангией и жезлом помещена на оконном откосе в алтарной части ц. Явления Божией Матери прп. Сергию Радонежскому (Михеевской) (1842(?), поновления – 1871, 1947). Также И. (с седой бородой) написан в алтаре юж. придела во имя прп. Серафима Саровского трапезной части ц. прп. Сергия Радонежского (1883, поновления XX в.). Возможно, И. был представлен в росписи зап. части храма Христа Спасителя (70-е гг. XIX в., см.: *Мостовский М. С.* Храм Христа Спасителя / [Сост. заключ. ч. Б. Споров]. М., 1996<sup>9</sup>. С. 84; назван Иосифом). Примером изображения святого в тиражной графике являются литографии «Святые и преподобные отцы, почивающие в Свято-Троицкой Сергиевой лавре» 1845 г. (экземпляр в СПИИАХМЗ; И. в левой части композиции за прп. Сергием Радонежским), «Вид Троице-Сергиевой лавры» (сер. – 3-я четв. XIX в., издание ТСЛ; лист с раскраской – РГБ).

В иконописи XX в. изображения И. встречаются в произведениях мон. *Иулианиш (Соколовой)*: на прямоличной ростовой иконе нач. 50-х гг. XX в. на столбике сени над ракой мощей прп. Никона Радонежского в посвященном ему приделе Троицкого собора ТСЛ (И. в крещатом саккосе и белом клобуке, борода на конце раздвигается; правой рукой благословляет, в левой держит Евангелие; см.: *Алдошина Н. Е.* Благословенный труд. М., 2001. С. 139); на иконе «Радонежские чудотворцы» (фотография иконы – Там же. С. 227); с крестом и жезлом в руках –

в одном из картушей в стенописи 1955 г. старой братской трапезной лавры; в группе Радонежских чудотворцев – на иконе «Все святые, в земле Русской просиявшие» нач. 50-х гг. XX в. (ризна ТСЛ – Там же. С. 236–237). На раке И. (ок. 1949, Серг. Посад) в Серапионовой палатке Троицкого собора помещен ростовой прямоличный образ святителя в зеленом саккосе и клобуке, руки сложены крестообразно (левой придерживает Евангелие), борода острая на конце, глаза закрыты. Кроме того, образ И. имеется в росписи алтаря ц. Покрова Богородицы МДА (1987–1988), на иконе Радонежских чудотворцев кон. XX в. из ризницы ТСЛ (во 2-м ряду слева рядом с прп. Михеем).

**Я. Э. З.**

**ИОАСАФ** (Горленко Иоаким Андреевич; 8.09.1705, близ г. Прилуки – 10.12.1754, слобода Грайворон Хотмыжского у. Белгородской губ.), свт.



*Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Икона. Нач. 10-х гг. XX в.  
(Почаевская Успенская лавра)*

(пам. 4 сент., 10 дек., 6 июля – в Соборе Радонежских святых, 19 июля – в Соборе Курских святых), еп. Белгородский и Обоянский. Из укр. казачьей семьи. Прадед И. Лазарь Горленко дослужился до должности полковника Прилуцкого полка, в 1665 г. был пожалован дворянством, в 1687 г., во время Крымского похода кн. В. В. Голицына, убит взбунтовавшимися казаками. Останки Л. Горленко перенесли в *Густынский во имя Св. Троицы монастырь*, где устроена родовая усыпальница. Д. Л. Горленко, дед И., также занимал должность полковника Прилуцкого полка, был близок к гетману И. С. *Мазене*, после разгрома шве-

дов под Полтавой в 1709 г. бежал из России вместе с сыном А. Д. Горленко. Впосл. они вернулись и были прощены царем Петром I, хотя долго находились под подозрением. Сыновья Д. Л. Горленко получили образование в школе *киевского Братского в честь Богоявления мон-ря*.

Святитель род. в день Рождества Пресв. Богородицы. По преданию, явившийся отцу ангел покрыл мальчика архиерейской мантией, возвестив о святительском служении сына. В 1713 г. Иоаким был направлен в Киево-Могилянскую академию. Уже в 1716 г. юноша, по его словам, «возлюбил монашество», собирався принять постриг, однако долго не решался открыть свое желание родителям. В эти годы покровителем и духовником Иоакима был его дядя, насельник Киево-Печерской лавры инок Пахомий. В 1723 г. Иоаким приехал домой попросить у родителей благословение на постриг, но получил отказ. Тогда он поехал в Киев под предлогом завершения обучения и поступил в находившийся в окрестностях города *Межигорский в честь Преображения Господня мон-рь*, а в Киеве оставил слугу для доставки ему писем из дома и отправки ответов родителям. Вел строгий монашеский образ жизни, более года питался только невареной растительной пищей. 27 окт. 1725 г. в пещерном храме преподобных Онуфрия и Петра Афонских Межигорского монастыря иеросхим. Феодором был пострижен в рясофор с именем Иларион. Родители примирились со случившимся и благословили сына на дальнейшее служение. В 1727 г. рясофорный монах был переведен в киевский Братский монастырь, где 21 нояб. настоятелем игум. Иларионом (Левицким) пострижен в мантию с именем Иоасаф в честь прп. Иоасафа, царевича Индийского. 6 янв. 1728 г. Киевским архиеп. *Варлаамом (Вонатовичем)* И. был рукоположен во диакона. С 1729 г. служил преподавателем словесности низшего отд-ния Киево-Могилянской академии, с 1731 г. – среднего отд-ния. В 1732 г. от имени академии И. приветствовал нового Киевского архиеп. *Рафаила (Заборовского)* поэмой собственноручного сочинения «Брань честных седми добродетелей с седми грехами смертными...». Поэма написана об-разным языком, в котором чувствуется влияние народной украинской



речи. С 13 сент. 1734 г. принимал экзамены у буд. молодых священников перед посвящением их в сан. 8 нояб. того же года в киевском *Златоверхом во имя арх. Михаила монастыре* архиеп. Рафаилом И. был рукоположен во иерея и 23 нояб. переведен в киевский кафедральный Софийский собор. Вскоре определен членом Киевской духовной консистории. В 1735–1737 гг. по поручению Киевского архиеп. Рафаила И. периодически совершал поездки по Малороссии, собирая пожертвования на академию.

24 июня 1737 г. И. был возведен в сан игумена и по настоянию архиеп. Рафаила вопреки собственному желанию назначен настоятелем *Мгарского в честь Преображения Господня мон-ря*. 7 июля того же года прибыл на новое место служения. 10 сент. 1742 г. отправился в Москву и С.-Петербург для сбора средств на благоустройство обители, сильно пострадавшей при пожаре 1736 г. и не имевшей даже ограды. И. привлек своих родственников, а через них и др. состоятельных людей к оказанию материальной помощи мон-рю. Вскоре был выстроен большой каменный братский корпус. 28 нояб. 1742 г. в Москве в присутствии имп. Елизаветы Петровны И. произнес проповедь о любви

ма. 16 авг. 1744 г. И. вернулся в обитель. Проявил себя как строгий постник, неутомимый молитвенник и деятельный восстановитель монастыря, при том что страдал от хронического заболевания (предположительно от туберкулеза). Судя по автобиографии И. («Путешествие в свете сем грешника Иоасафа, игум. Мгарского»), серьезные обострения болезни относились к периодам с 16 авг. 1737 по янв. 1738 г., с 27 сент. 1740 по февр. 1741 г., с 4 апр. по кон. мая 1746 г. В автобиографии И. также записал вещи сны, в к-рых ему являлся почитаемый им свт. Афанасий III Пателларий, погребенный в Мгарском мон-ре. В сент. 1742 г. явившийся в тонком сне Киевский архиеп. Рафаил возвестил И.: «Будешь архимандритом». 10 янв. 1744 г. монастырская братия подала прошение митр. Рафаилу об учреждении в обители архимандрии и о возведении И. в сан архимандрита. Прошение подписали наместник обители иером. Наркисс, 3 иеросхимонаха, 6 иеромонахов, 3 иеродиакона, 3 монаха. 14 сент. того же года по указу имп. Елизаветы Петровны в Киеве митр. Рафаил возвел И. в сан архимандрита.

В нояб. 1744 г. И. был вызван в Москву, прибыл туда в дек. того же года. При расставании, Киевский митр. Рафаил подарил подвижнику на память янтарные четки. 29 янв. 1745 г. был подписан указ о назначении И. наместником *Троице-Сергиевой лавры*. В короткий срок он восстановил и перестроил здания, сторевшие при пожаре 17 мая 1746 г. При И. было возобновлено Троицкое подворье в Москве, приведена в порядок лаврская б-ка, отлит лаврский царь-колокол. В 1747 г. он вызвал из Межигорского монастыря иером. Павла (Казановича), который расписал лаврские храмы и преобразовал лаврскую иконописную мастерскую.

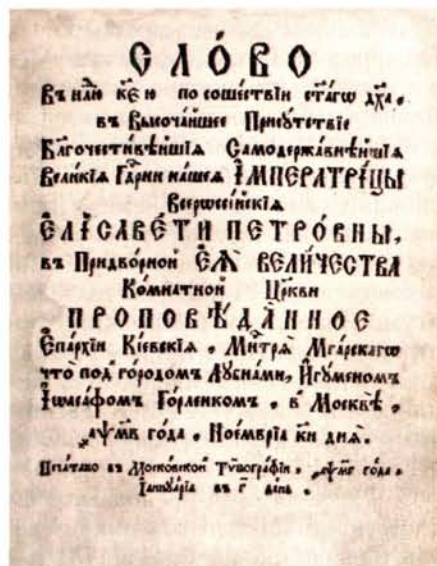
Указом имп. Елизаветы Петровны от 15 марта 1748 г. И. был назначен епископом Белгородским и Обо-янским. В ее присутствии 2 июня того же года в Петропавловском соборе в С.-Петербурге состоялась хиротония И., к-рую возглавил Псковский архиеп. *Симон (Тодорский)*. 6 авг. И. прибыл на кафедру. Церковное хозяйство в обширной Белгородской епархии находилось в полуразрушенном состоянии. Для более эффективного управления епархией И. реорганизовал ее адм. органы. На местах,

в протопопиях, открывали духовные правления, в составе к-рых помимо протоиерея были также проповедник (место проповедника мог занимать 2-й священник) и священник. Указ святителя от 3 авг. 1749 г. предписывал разработать для каждого духовного правления инструкцию.



Параман свт. Иоасафа, еп. Белгородского

Одновременно И. обратился в Святейший Синод с просьбой о выделении 7 тыс. р. на благоустройство кафедрального Свято-Троицкого собора в Белгороде и архиерейского дома, т. е. на продолжение работ, начатых, но не завершенных предшественником святителя митр. *Антонием (Черновским)*. Также И. просил Синод о содействии в пополнении соборной ризницы, находившейся в «крайней скудости и ветхости». Не дожидаясь ответа, И. направил для сбора пожертвований по городам епархии эконома белгородского Николаевского мон-ря иером. Пахомия. Собранные пожертвования и присланные Синодом казенные средства пошли на возведение и покрытие железом каменных приделов Троицкого собора, на обновление его иконостаса. Литейщику из Полтавы Андрею Дубенскому было заказано 2 колокола для соборной звонницы. И. одобрил образец для отливки на колоколах изображения Животворящей Троицы и портрета имп. Елизаветы Петровны. На среднем ярусе большого колокола была помещена надпись: «...от Рождества Христова 1752 г. вылит сей колокол иждивением Преосвященнейшего Иоасафа Горленко епископа Белградского и Обо-янского к ка-



Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.

Слово в неделю 25-ю по шествии Св. Духа. М., 1743 г. Титульный лист (РГБ)

к Богу и ближнему. В С.-Петербурге через знакомых представил свою сборную книгу императрице, и она распорядилась выдать 2 тыс. р. на восстановление монастырского хра-





Святители

Митрофан Воронежский, Иоасаф  
Белгородский, Питирим Тамбовский.

Фрагмент росписи Преображенского собора  
в Тамбове. Ок. 1914 г.

федеральной Троицкой церкви...» Этот колокол находился на соборной звоннице до закрытия храма 22 авг. 1923 г. В 1750 г. в домово́й архиерейской церкви был установлен новый иконостас.

Большую часть времени И. занимали поездки по епархии. По преданию, подтверждаемому материалами архива Курской духовной консистории, он осмотрел все церкви епархии. Старался сделать свои посещения необременительными для прихожан, совершал богослужения в храмах. Предпочитал останавливаться не в домах богатых помещиков, а в жилищах священников или крестьян, часто простаивал целую ночь на молитве. Результаты инспекций были зафиксированы в записках святителя. Так, он отмечал отсутствие крестов над куполами церквей и иконостасов в храмах, ветхость антиминсов, балдахин над престолами и жертвенниками. «Вместо дарохранительниц ящики деревянные или жестяные, весьма дурные, а иные, хотя и оловянные, но старые и дырявые», — писал И. Во мн. храмах не было колодцев для выливания воды после совершения таинства Крещения, в алтарях отсутствовали печи и «умывальницы», не хватало церковных книг, молебных табелей и панихидных реестров. Святитель принимал меры для устранения замеченных недостатков: обветшав-

шие церкви закрывал на ремонт; предписал приобрести для всех храмов серебряные или оловянные церковные сосуды вместо деревянных, установить на храмах железные 4-конечные кресты (требовал не ставить 8-конечные кресты, чтобы не допускать распространения старообрядчества), прорубить окна в церквях и стеклить их для создания достаточного освещения, особенно в алтарях. И. распорядился «безобразных украшений не делать, ручников, платков на иконы и кресты святые не прицеплять... дурные раскольнические иконы и на бумагах неудачные изображения по стенам... поотобрать и раздать, кто принес» (имелись в виду неканонические изображения на литографиях, отпечатанных в Речи Посполитой). Купцов, привозивших такие иконы для продажи, И. предлагал арестовывать.

Нерадивых клириков И. подвергал прещениям, отрешал от должности. Когда святителю стало известно, что некий священник, дабы не отапливать храм зимой, устроил в своем доме большую «умывальницу», в к-рой и крестил детей, И. распорядился «наказать попа в духовном правлении плетью, чтобы он вымыслов не чинил, а содержал бы место к тому потребное по правилам Церкви». Др. священник был извержен из сана за небрежное хранение Св. Даров — в бумаге на полке между цветочными горшками.

Сфера деятельности И. не ограничивалась церковным администрированием. Заботясь о духовном просвещении паствы, он рассылал по епархии указы с предписанием всем священникам в воскресные дни после литургии учить прихожан молитвам (заставлять их повторять текст до тех пор, пока они не запомнят слова), произносить проповеди с обличением распространенных суеверий (наговоров, заломов колоса, гаданий, чтения «заговорных волшебных тетрадей» и т. д.). Требовал искоренения языческих обычаев: не разрешал постройку качелей на Светлой седмице и в день апостолов Петра и Павла, отмечание праздника березы в Троицкую неделю, купальи и вечерницы, совершавшиеся в день Рождества св. Иоанна Предтечи. И. обличал пороки и применял меры архиастырского воздействия к нарушителям норм церковной жизни. Большое внимание уделял Харьковскому коллегиуму, регулярно при-

существовал на диспутах и экзаменах, знакомился с учениками, лучших из них брал к себе в келейники. Заботился о материальном положении коллегиума. В частности, по просьбе И., отправленной ко всем протоиереям Белгородской епархии, коллегиуму были выделены подводы для подвоза строительных материалов, необходимых для перестройки его зданий. Сохранилось предание, что И. перед большими праздниками посылал келейника, чтобы тот, не привлекая внимания, оставлял перед домами бедных людей одежду и деньги; иногда и сам святитель, переодевшись, ночью отправлялся помогать бедным.

В 1754 г. И. собирался в очередной раз осмотреть епархию. По преданию, накануне отъезда из Белгорода он увидел во сне церковь и в ней на куче мусора образ Божией Матери. От иконы исходило сияние и раздавался голос: «Смотри, что сделали с ликом Моим служители сего храма! Образ Мой назначен для страны сей источником благодати, а они повергли его в сор». Пораженный сновидением, И. стал обращать особое внимание на иконы Божией Матери при осмотре каждой церкви.



Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Икона. Ок. 1912 г. (частное собрание)

Однажды он вошел в небольшой храм, расположенный в предместье Замостье г. Изюма. В притворе И. обнаружил икону Божией Матери, используемую в качестве перегородки, за которую сыпали уголь для кадила. По повелению И. образ был помещен в киот за левым клиросом. В течение 3 дней пребывания в Изюме архиерей ежедневно







приходил молиться перед обретенной святыней. Впосл. этот образ Божией Матери стал называться Песчанским. 29 мая 1754 г. И. отслужил последнюю литургию в белгородском Свято-Троицком соборе. После службы владыка обратился к прихожанам, сказав, что больше не увидит города, просил прощения у всех и сам всех простил и благословил. Отъезжая на родину для свидания с престарелыми родителями, И. распорядился о постройке у юго-зап. стены собора каменного склепа для погребения. Общение И. с родными имело для них большое значение, племянник святителя Наркисс Квитка впосл. стал архимандритом. Побывав у родителей, И. посетил Мгарский мон-рь и отправился в Белгородскую епархию. В последних числах сентября болезнь, обострившаяся в дороге, заставила его остановиться в слободе Грайворон, где располагался архиерейский дом. К больному святителю приехали мать, брат полковник А. А. Горленко и сестра Параскева. И. болел ок. 2 месяцев, был окружен заботой родственников. Перед кончиной соборовался, исповедался и причастился.

Тело усопшего святителя привезли в Белгород. В описи б-ки, оставшейся после смерти И., значатся как духовные, так и светские сочинения («Краткое руководство к познанию простых и сложных машин», «Книга кунштовая архитектурная», «Книжка к математической и натуральной географии») (см.: ОДДС. Т. 34: 1754 г. Прил. XXVI. С. 695–696). После кончины И. среди его келейного имущества было обнаружено лишь 7 р., 3 червонных и 9 талеров. Для торжественного погребения и поминования этих средств было недостаточно, и Синод 15 янв. 1755 г. распорядился выделить до 300 р. Назначенный Синодом для отпевания Переяславский еп. Иоанн (Козлович) из-за разлива рек смог прибыть в Белгород только в февр. того же года. 23 февр. 1755 г. состоялось погребение святителя в склепе у Троицкого собора. По инициативе брата И. полковника А. А. Горленко распоряжением Синода от 8 июля 1755 г. над склепом была освящена придельная церковь.

Через неск. лет духовенство Троицкого собора открыло вход в склеп и удостоверилось в нетленности останков подвижника. С сер. XVIII в.

место упокоения И. стали посещать паломники, верующие из Белгородской епархии и др. регионов. Количество богомольцев было столь велико, что в марте 1791 г. еп. Курский



Эпитрахиль  
свт. Иоасафа,  
еп. Белгородского  
(Никола-Иоасафовский  
собор в Белгороде)

Феохтист (Мочульский) был вынужден на нек-рое время ограничить доступ желающих в склеп, закрыв его на замок и опечатав вход в усыпальницу. Однако после чудесного явления епископу И. («Что ты меня гонишь?») доступ к склепу с мощами был вновь открыт. После перевода в 1833 г. архиерейской кафедры в Курск архиеп. Илиодор (Чистяков) и его преемники «совершенно закрыли мощи святителя Иоасафа, облекли их поверх одежд в глухой саван» (Курские ЕВ. 1910. № 10. С. 190).

Несмотря на «охранительные» меры, свидетельства многочисленных чудес и исцелений, связанных с И., распространялись по России. Напр., в 1905 г. белгородская мещанка католич. исповедания А. И. Резок, узнавшая об И. из сонного видения, после молитвы у его мощей полу-

чила исцеление от 30-летних мучительных головных болей. Посещавшие Белгород в окт. 1817 г. имп. Александр I и в сент. 1832 г. имп. Николай I поклонялись мощам святителя. Имп. мч. Николай II, прибывший в Белгород для напутствия 5-й батареи 31-й артиллерийской бригады, отправлявшейся на фронт во время русско-япон. войны, 4 мая 1904 г. долго молился перед гробом И. Материалы к канонизации и ходатайства о причислении И. к лику святителей готовили мн. архиереи и клирики Белгородской (начиная с 20-х гг. XIX в.— Курской) епархии. Пребывавший в 1872–1876 гг. в белгородском Троицком мон-ре на покое архиеп. Варлаам (Успенский) составил жизнеописание И., в 1874 г. отправил в Синод необходимые материалы к его канонизации. Однако Синод оставил ходатайство без удовлетворения как «не заключающее в себе никаких новых обстоятельств». В дек. 1904 г. в связи со 150-летием со дня кончины И. сторонники его прославления активизировали деятельность. В 1907 г. в С.-Петербурге по инициативе кн. Н. Д. Жевахова был организован общественный кружок по содействию прославлению святителя. Жевахов собрал и опубликовал наиболее подробные материалы о жизни И., его предках, свидетельстве чудес, сочинения святителя. Одновременно в Белгороде было создано специальное хранилище, а в Курске — историко-археологическая комиссия для сбора и издания документов, относящихся к служению святителя. В дек. 1910 г. Синод принял решение о канонизации, ссылаясь на 54 достоверных свидетельства «чудесных действий», совершенных по предательству И., и на нетление мощей, засвидетельствованное 19–25 мая того же года Киевским митр. Флавианом (Гордецким) и Курским архиеп. Путьримом (Окновым). 10 дек. того же года (день кончины святителя) Николай II наложил на доклад Синода следующую резолюцию: «Благодатным предательством Святителя Иоасафа да укрепляется в Державе Российской преданность праотеческому Православию, ко благу всего народа русского. Приемлю предположения Святейшего Синода с искренним умилением и полным сочувствием». При этом император назначил и дату канонизации — 4 сент. 1911 г.





К торжествам было отпечатано множество жизнеописаний И., текстов его проповедей и молитв общим тиражом более 950 тыс. экз. Для мощей фирмой придворных поставщиков Хлебниковых по проекту архит. В. А. *Покровского* была изготовлена рака с сенью. Стоимость раки составляла 11 тыс. р., на нее израсходовано ок. 130 кг серебра. Общий вес всего сооружения из меди, латуни, золота и серебра составил более 2 т. Почитатели И. пожертвовали для украшения раки и сени 105 драгоценных лампад. 3 сент. 1911 г. мощи святителя торжественно переоблачили и поместили в новый кипарисовый гроб, к-рый был перенесен в Троицкий собор и поставлен в раку. Прежнее облачение архиерея поместили в особый застекленный шкаф, поставленный недалеко от раки.

В торжественном богослужении 4 сент. принимали участие митр. Московский сщмч. *Владимир (Богоявленский)*, Харьковский архиеп. *Арсений (Брянцев)*, Полтавский архиеп. *Назарий (Кириллов)*, Рижский еп. *Иоанн (Смирнов)*, Орловский еп. *Григорий (Вахнин)*, Сухумский еп. *Андрей (Ухтомский)*, Белгородский еп. Иоанникий (Ефремов), сщмч. *Никодим (Кононов)*, еп. Рыльский, Гродненский еп. *Елевферий (Богоявленский)*, всего ок. 400 чел. духовенства. На торжествах присутствовали вел. кн. *Константин Константинович*, вел. кнг. прмц. *Елисавета Феодоровна*. Осенью 1911 г. в Белгород прибыло более 200 тыс. паломников, для размещения которых в окрестностях города выстроили 6 деревянных барачков на 10 тыс. чел. каждый, разбили более 2 тыс. палаток. В дни торжеств было зафиксировано 30 исцелений. После канонизации поток паломников к мощам не иссякал. 17 дек. 1911 г. своим присутствием почтил память И. имп. мч. Николай II с семьей.

Еще в 1881 г. еп. Курский и Белгородский *Ефрем (Рязанов)* учредил стипендию им. И. для поддержки одаренных воспитанников семинарии. В 1912 г. в С.-Петербурге было учреждено Всероссийское братство свт. Иоасафа под председательством адмирала Д. С. Арсеньева (затем его сменил генерал от инфантерии Л. К. Артамонов), товарищами председателя были Жевахов и прот. Александр Маляревский. На одном из собраний братство предложило отметить памятным знаком место,

на к-ром И., уезжая в мае 1754 г. из Белгорода, по преданию, совершил последнюю остановку, осенив город архипастырским благословением. Почетный гражданин Белгорода Г. В. Булгаков и настоятель белгородского Успенско-Николаевского собора прот. Порфирий Амфитеатов приблизительно определили это место у подножия Харьковской (Тавровской) горы. При участии еп. Белгородского сщмч. *Никодима (Кононова)* 5 июля 1915 г. состоялось открытие памятника, к-рый представлял собой деревянный крест, установленный на кирпичном конусообразном постаменте. На лицевой стороне креста, обращенной к городу, находилось изображение распятия, под ним, на постаменте, — поясное изображение И. На противоположной стороне креста помещались образы свт. Николая (Ни-



Рака с мощами свт. Иоасафа, еп. Белгородского (Преображенский кафедральный собор в Белгороде)

колая Ратного), свт. Афанасия III Пателлария и И. В советское время памятник был уничтожен.

25 авг. 1920 г. Народный комиссариат юстиции принял решение о ликвидации мощей в России. По постановлению V Белгородского съезда Советов 1 дек. того же года состоялось вскрытие раки И., сопровождавшееся кощунственным «анатомическим исследованием» мощей. Сохранились «Протокол вскрытия...», специально отпечатанный во 2-й ти-

пографии Белгорода, и «Акт вскрытия...», опубликованный 10 дек. в газ. «Курская правда» (см. подробнее: *Кобец О., прот., и др.* История Белгородской епархии. Белгород, 2006. С. 210–211). В кон. дек. 1920 г. останки, находившиеся, как отметила специальная комиссия, «в стадии мумификации», были переданы для экспонирования в Музей Народно-комисариата здравоохранения РСФСР, находившийся в Москве. К сер. 30-х гг. XX в. мощи были переданы в Музей истории религии и атеизма, располагавшийся в Казанском соборе в Ленинграде. Там они иногда выставлялись в сев. приделе, напротив могилы М. И. Кутузова. Поскольку демонстрация мощей вызвала приток верующих в музей, от их показа отказались и поместили их в подвал. В 1970 г. на юге СССР были отмечены случаи холеры, в связи с чем в музее должна была пройти проверка санитарной инспекции. В ожидании ее комендант Казанского собора распорядилась закопать мощи И. в сыром подвале. Однако рабочие не решились сделать это и зарыли останки в шлаке чердачного перекрытия собора в надежде, что они лучше сохранятся. Спустя 20 лет один из рабочих, прятавший тело, А. В. Соколов, сообщил об этом представителям РПЦ.

28 февр. 1991 г. мощи были обретенны. Специальная комиссия из представителей духовенства Ленинграда, Курска и Белгорода провела идентификацию. С 28 февр. по 10 авг. 1991 г. мощи хранились в Преображенском соборе Ленинграда. 11 авг. они были доставлены в Москву, где до 3 сент. находились в Богоявленском соборе в Елохове. 16 сент. гробница с мощами прибыла в Белгород. Всеночное бдение в тот день и Божественную литургию 17 сент. в Преображенском кафедральном соборе возглавил Патриарх Московский и всея Руси *Алексий II*. В 2010 г. мощи И. находятся в Преображенском соборе, рака располагается справа от юж. дверей иконостаса. Резная сень над ракой выполнена резчиком И. В. Олейником. С 1998 г. в Белгородской и Старооскольской епархии поддерживается традиция в праздник Преображения Господня по совершении Божественной литургии торжественным крестным ходом переносить мощи И. из Преображенского собора в Николо-Иоасафовский собор, где они



пребывают до 16 сент., когда крестным ходом переносятся обратно.

Во имя И. в Белгородской епархии освящены престолы нескольких храмов, часовни, открыты духовно-просветительские центры его имени, действует Белгородская обл. клиническая больница свт. Иоасафа. 2 нояб. 2001 г. был открыт и освящен памятник И., установленный первоначально перед зданием Белгородской ДС (авторы памятника скульптор А. А. Шишков и воспитанник семинарии А. Колесников), в 2004 г. перенесен в сквер Свято-Троицкого бульвара в Белгороде. С 2003 г. в Белгороде ежегодно проводится Международная научно-практическая конференция «Иоасафовские чтения», в к-рой участвуют представители гос. власти, священнослужители, ученые, деятели культуры, учащиеся. В мае—июне 2009 г. археологической экспедицией Белгородского гос. ун-та под рук. В. А. Сарапулкина были проведены раскопки на территории, где располагался Троицкий собор, уничтоженный в 20–30-х гг. XX в. Обнаружены остатки фундамента собора и выявлена усыпальница («пещерка») И., в к-рой почили его мощи до 1911 г. В ходе работ было расширено подвальное помещение, выстроенное из красного кирпича. По проекту, подготовленному белгородскими архитекторами и утвержденному Белгородским архиеп. *Иоанном (Поповым)*, на месте упокоения И. планируются возведение часовни и воссоздание обстановки, которая была при жизни святителя.

Арх.: ГА Белгородской обл. Ф. 127. Оп. 1. Д. 5. Л. 1; Д. 5а. Л. 12.

Соч.: Путешествие в свете сем грешника Иоасафа игум. Мгарского // ЧИОНЛ. 1892. Кн. 6. С. 98–102; Слово свт. Иоасафа Белгородского о любви к Богу // *Крупенков Н. Ф., Крупенков А. Н.* Свт. Иоасаф Белгородский. Белгород, 2000. С. 179–186; Брань честных семи добродетелей с семью грехами смертными... Белгород, 2002, 2005.

Лит.: *Квитка И. И.* Кр. описание жизни преосв. Иоасафа Горленко, еп. Белградского. СПб., 1833; *Варлаам (Успенский), архиеп.* Описание жизни преосв. Иоасафа Горленко, еп. Белградского. СПб., 1846. Белгород, 1876; *Ковалевский А. Ф.* Предание о свт. Иоасафе Горленке, еп. Белгородском // ДЧ. 1869. Ч. 1. № 2. С. 42–45 (то же, переизд.: 1886, 1892, 1905); *он же.* Иоасаф Горленко, еп. Белгородский и Обоянский // Там же. Ч. 3. № 12. С. 303–357; *он же.* Свт. Иоасаф Горленко, еп. Белгородский и Обоянский, почивающий в Свято-Троицком мон-ре в г. Белгороде Курской губ. М., 1897<sup>3</sup>, 1911<sup>6</sup>; *Лазаревский А. М.* Очерки малороссийских фамилий // РА. 1875. № 7. С. 249–250; *Кулжинский Г. И.* Свт. Иоасаф Горленко, еп. Белгородский и Обоянский

(1705–1754). Х., 1883; *Новицкий Г.* Блаженной памяти свт. Иоасафа (Горленко), еп. Белгородского // Курские Ев. 1894. № 50–52; *Чаплыгин И. А.* Свт. Иоасаф, еп. Белгородский. СПб., 1895; *Титов А., прот.* Духовные школы Курско-Белгородской епархии. Курск, 1895; *Лебедев А. С.* Иоасаф Горленко, еп. Белгородский и Обоянский: Со 2 июня 1748 по 10 дек. 1754 г. Х., 1900; *он же.* Белгородские архиереи и среда их архипастырской деятельности: По арх. док-там. Х., 1902; *Лотоцкий А.* Свт. белгородский Иоасаф // Страник. 1905. № 9. С. 353–362; *Поселянин Е. Н.* Рус. церковь и рус. подвижники XVIII в. СПб., 1905. С. 80–93; *Жевахов Н. Д.* Свт. Иоасаф Горленко, еп. Белгородский и Обоянский: 1705–1754. К., 1907–1911. 3 т.; *он же.* Житие свт. Иоасафа, чудотворца Белгородского. СПб., 1910. Нови-Сад, 1929<sup>2</sup>; *он же.* Чудеса свт. Иоасафа. Пг., 1916. СПб., 1998; *он же.* Восп. товарища обер-прокурора Свят. Синода. Мюнхен, 1923. СПб., 2007. Т. 1; Док-ты и дела, относящиеся к жизни и деятельности Иоасафа (Горленко), еп. Белгородского и Обоянского: (1748–1754 г.): (Из архива Курской духовной консистории). Курск, 1910–1911. 2 вып.; *Малыревский А. И., прот.* Свт. Иоасаф, еп. Белгородский и Обоянский. СПб., 1910; *он же.* Восп. о Белгородских торжествах // Страник. 1912. № 7. С. 3–32; *Жевахов В. Д.* Молитва свт. Иоасафа Белгородского... (Опыт крат. коммент.). К., 1912 (то же, загл. изм.: Свт. Иоасаф, Белгородский и всея России чудотворец (1705–1754): Его ежечасная молитва. К., 1915); Всероссийское братство свт. Иоасафа, белгородского чудотворца: Его задачи и цели. СПб., 1914; *Никодим (Колонов), еп.* Свт. и чудотворец Иоасаф, еп. Белградский: (Его жизнь, прославление и чудеса). Курск, 1914; *он же.* Свт. и чудотворец Иоасаф, еп. Белградский и Обоянский, и его причтение к лику святых Правосл. Рус. Церкви. Х., 1916; Церковное прославление свт. и чудотворца Иоасафа, еп. Белградского, по восп. очевидцев и современников. Белгород, 1916; *Молчановский А. Св.* Иоасаф, еп. Белгородский: (Из истории Рус. Церкви XVIII ст.) // ЖМП. 1945. № 3. С. 42–50; *Комаров Е.* Второе обретение мощей свт. Иоасафа // Там же. 1991. № 12. С. 52–57; *Веселкина Т.* Свт. Иоасаф, еп. Белгородский // Там же. С. 62–66; Белгородский чудотворец: Житие, творения, чудеса и прославление свт. Иоасафа, еп. Белгородского / Сост.: А. Н. Стрижков. М., 1997; *Крупенков Н. Ф., Крупенков А. Н.* Свт. Иоасаф Белгородский. Белгород, 1998; *Крупенков А. Н.* По Иоасафовским местам св. Белогорья. Белгород, 2005; *Кобец О. Н., прот., Крупенков А. Н.* Белгородский чудотворец: Жизнь и прославление. Белгород, 2008.

**А. И. Пятков**

**Иконография.** Портреты И. писались при его жизни и после кончины. Ранняя иконография святителя достаточно разнообразна. Вероятно, она складывалась под влиянием прижизненных портретов свт. Димитрия Ростовского. В нач. XX в. при подготовке канонизации святителя «через посредство газет и журналов» было выявлено 49 живописных изображений. В издании кн. Н. Д. Жевахова (*Жевахов.* 1907–1911. 3 т.) помещено 24 вклейки с портретами и появившимися до прославления портретами-иконами И. (нек-рые сохр.). Многие из них были созданы для почитателей святого с более ранних оригиналов: «...еще за-

долго до прославления угодника Божия Иоасафа редкий дом в Курской губернии, а может быть, и во всей южной окраине России, не имел портрета Святителя, который помещался рядом с иконами» (Белгородский чудотворец. 1997. С. 262).

В наст. время в музейных, церковных и частных собраниях России и Украины обнаружено ок. 15 портретов И., к-рые, судя по художественному исполнению, написаны не ранее 2-й пол. XVIII в. Практически все изображения сохраняют индивидуальные черты внешнего облика святителя: сухощавое лицо с впалыми щеками и узким подбородком, большие, глубоко посаженные карие глаза, длинный прямой нос, слегка выходящие жидкие волосы до плеч, небольшие усы и едва заметная, раздвоенная на конце борода с проседью. Портреты различаются по рисунку, жестам, колориту, орнаментам облачений и др. Как правило, на груди святого изображены крест и панангия. Очевидно, воспроизведены принадлежавшие И. вещи и атрибуты: напр., на мн. портретах сулок на архиерейском жезле не светлого, а зеленого цвета.

Можно выделить 2 основных извода портретной иконографии И. — в полном богослужебном облачении (саккосе, омофоре и митре) и в архиерейской мантии и клобуке, в обоих случаях — с жезлом в левой руке. К наиболее ранним об-



*Свт. Иоасаф, еп. Белгородский. Портрет. 2-я пол. XVIII — нач. XIX в. (местонахождение неизвестно)*

разцам принадлежит уникальный аллегорический портрет (панегирик или эпитафия) 50-х гг. XVIII в., переданный гр. А. Милорадовичем в ЦАМ КДА (НХМУ; см.: *Жевахов.* 1907–1909. Т. 2. Ч. 1. Вкл.; Украинский портрет XVI–XVIII ст. 2004. С. 165. № 147). Композиция построена по принципу иконы с клеймами жития: по сторонам в картушах представлены аллегорические сю-





жеты с лат. надписями, к-рые соответствуют определенным вехам жизни святителя. На облаках в коленапреклонении перед Иисусом Христом — небесные покровители И. в миру и монашестве. Центральный поколенный портрет святителя в овальном медальоне поддерживают ангелы. И. написан вполоборота вправо, облачен в митру, сине-зеленый омофор и красных оттенков саккос, с палицей, указательный перст правой руки поднят вверх, в левой — жезл со светлым сулоком. Можно предположить, что портрет создан между 1852 (последняя указанная в надписи дата) и 1854 (год преставления святителя) гг. на основе гравюры, возможно прославляющей др. иерарха.

Большой поясной портрет И. кон. XVIII — нач. XIX в. хранится в ТСЛ, в нач. XX в. он украшал зал заседаний Духовного собора, очевидно наряду с изображениями др. наместников лавры (*Жевахов*. 1907–1909. Т. 1. Ч. 3. Вкл.; Троице-Сергиева лавра. М., 1987. С. 73). Как и на предыдущем портрете, святитель представлен вполоборота вправо, но с благословляющей именовсловно десницей; богослужебное облачение зеленого цвета с охристыми каймой и крестами на омофоре; охрой написаны митра и сулок на жезле с навершием в виде змеи; панагия необычной формы, наперсный крест с декоративными элементами. На темном фоне справа надпись: «ПР ИОАСАФЪ ГОРЛЕНКО»; контурный нимб добавлен позднее. Под изображением светлая полоса с краткими сведениями о жизни И. — от рождения до кончины.

Более распространенный иконографический тип встречается на происходящем из ЦАМ КДА поясном портрете 2-й пол. XVIII в. относительно небольшого размера (НКПИКЗ; дар М. М. Евреинова; см.: Каталог збережених пам'яток. 2002. С. 43. № 86). И. изображен на темном фоне, вполоборота влево, правой рукой именовсловно благословляет, в левой держит высокий жезл с зеленым сулоком. На святителе синие, с цветочным орнаментом саккос и омофор, красная митра с дробницами, на груди — панагия с образом Распятия Христова и крест с украшениями. Нек-рая асимметрия в чертах лица, свободная живописная трактовка личного, своеобразное колористическое решение портрета являются отголоском натуральных наблюдений. В правом верхнем углу уцелели фрагменты текста с краткой биографией святителя.

К тому же изводу принадлежит портрет кон. XVIII в. из собрания сельского свящ. Василия Могилевского (в наст. время в Днепропетровском худож. музее; см.: Украинський портрет XVI–XVIII ст. 2004. С. 277–278. № 336); И. в саккосе, омофоре розовый, с цветами, на голове синяя митра; слева сверху биографическая надпись. Изображение нач. XIX в.



Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Портрет. Кон. XVIII — нач. XIX в. (ТСЛ)

(НКПИКЗ) с полосой текста возле нижнего края было скопировано с раннего, уже потемневшего от времени оригинала, чем объясняется преобладание красноватого цвета в колорите. Копийный характер имеет и портрет сер.— 2-й пол. XIX в. из 6-ки Киево-Печерской лавры (НКПИКЗ; см.: *Жевахов*. 1907–1909. Т. 1. Ч. 2. Вкл.). Образ выделяется динамичным рисунком и яркой необычной орнаментикой (на дробницах митры 3 сходных изображения Спасителя).

Варианты подобных портретов, созданные в кон. XVIII — XIX в., хранились также: в Черниговском музее укр. древностей им. В. В. Тарновского (с оригинала из коллекции кнг. А. А. Дабяжа, урожд. Горленко; изображен архиерейский герб святителя — стрела острием вниз и 4 звезды, вверху митра с жезлом и крестом, вокруг первые буквы титулатуры); в Музее изящных искусств и древностей при Харьковском ун-те (тоже с гербом, благословляющая десница слегка приподнята вверх); в скиту Оптиной пуст.; в Высочинском мон-ре Харьковской губ. (дар ктитора А. Ф. Ковалевского). В наст. время местонахождение всех неизвестно (опубл.: Там же. Т. 1. Ч. 2, 3. Вкл.). В надписях И. нередко именуется «десятым архиастырем» и «вторым епископом Белградским» с указанием фамилии.

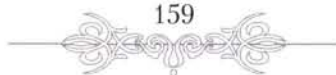
Др. тип изображения отличается тем, что в правой руке И. держит крест, как на портрете из белгородского жен. мон-ря в честь Рождества Богородицы, вклате А. А. Жуковской (Там же. Ч. 3. Вкл.). Изображение слева в облаках благословляющего Спасителя сближает этот портрет с иконой. Вместе с тем здесь сохраняется традиционный для раннего портретного жанра архиерейский герб (воспроизведен неточно). Крупная надпись по контуру нимба со словами «преосвящен[ный] святитель» скорее всего выполнена на рубеже XIX и XX вв. С крестом и жезлом в руках И. запечатлен также на портрете кон. XVIII — нач. XIX в.

из Белгородского епархиального управления и на 2 портретах, идентичных по ряду деталей (в т. ч. интересной по форме панагии и кресту с жемчугом по краям), к-рые находились в конгрегационном зале КДА и в архиерейском доме при Михайловском Златоверхом мон-ре в Киеве (Там же. Т. 1. Ч. 1; Т. 3. Вкл.). Первый из них входил в серию живописных копий «в определенном размере» с разновременных подлинников, выполненную ок. 1869 г. к 50-летию КДА по инициативе ректора архим. Филарета (Филаретова) худож. Пастушевским (*Петров М. И.* Скрижалі пам'яті. К., 2003. С. 112; *Ровинский*. Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 294).

Существовали также ростовые изображения И. в богослужебном облачении. На репрезентативном портрете из церковноприходской школы слободы Борисовки Грайворонского у. Курской губ. святитель был представлен стоящим на орлеце, с крестом и жезлом в руках (панагия и крест — как на портрете из КДА), вверху — Иисус Христос с Евангелием. К офиц. полнофигурному варианту с подробным жизнеописанием святителя относился также портрет И. 1844 г. работы «курского живописца» (?) Сергея Моисеева, принадлежавший некогда Белгородскому архиерейскому дому (*Жевахов*. 1907–1909. Т. 1. Ч. 3. Вкл.; *Кобец и др.* 2006. С. 68).

Сохранился близкий по типу, упрощенный по живописи ростовой образ на холсте посл. трети XIX в. (ЦАК при образовательно-методическом центре «Преображение» в Белгороде); И. в светлом подризнике и в облачении ярких синего, малинового, зеленого цветов, с добавленными впол. нимбом и надписью. Тогда же выполнен небольшой по размеру, холодный по колориту портрет из частного собрания в Белгороде: фигура И. поставлена на орлеце в церковном интерьере, вверху слева — большое облако с образом благословляющего Спасителя в сиянии.

Группа портретов И. 2-го извода, имеющих не столь парадный характер, тоже довольно многочисленна и вариативна. На изображениях святителя в др. типе облачения (в архиерейской мантии, черном клобуке) его полуфигура обычно развернута вправо. К этому ряду можно отнести 2 идентичных по изводу портрета И. 1-й пол. XIX в. из Николо-Иоасафовского собора в Белгороде и нач. XIX в. из собрания ГМЗРК (опубл. как экспонат Ростовского музея церковных древностей, т. е. Белой палаты, дар камергера Высочайшего двора Д. А. Булатова, см.: *Жевахов*. 1907–1909. Т. 1. Ч. 3. Вкл.). Вероятно, это тоже списки более раннего оригинала, где у И. характерное широкоскулое лицо. На портрете из собора написано: «(копія)»; по деталям изображения он почти полностью совпадает







с портретом, пожертвованным Е. Апостоловой в 1803 г. в Троицкий мон-рь Белгорода (см.: Там же; согласно оубл. подписи: «1798 года генваря 10 дня заболела и 1803 года, как только обеща-ла изображение Святытеля Иоасафа сделать, тот час начала выздоравливать, в чем свидетельство даю сим его изображением Елисавета Апостолова»), т. е. мог быть скопирован позднее. Особенностью иконографии является жест десницы святытеля — раскрытая к зрителю ладонь (для средневек. канонического искусства — жест приятия благодати), что редко встречается на портретах духовных лиц. Др. специфическая деталь — жезл в левой руке, змеевидное навершие к-рого украшено высоким крестом с дра-



Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Портрет. 1-я пол. XIX в.  
(Никола-Иоасафовский собор в Белгороде)

гоценными камнями; на мантии скрижали красного цвета. На портретах имеются биографические тексты (на одном — под изображением, на другом — справа вверху), а на ростовском полотне — также и герб святытеля.

Похожие, очевидно документальные, детали можно обнаружить на неск. опубликованных кн. Жеваховым портретах, местонахождение к-рых неизвестно. Наиболее ранний портрет И. — с гербом на фоне и с крестом на клобуке — был написан 22 окт. 1788 г. и подарен свящ. Николаем Россошинским Полтавскому архиерейскому дому (возможно, послужил образцом для заказа Апостоловой). Живописное изображение из Михайловской ц. имени Заезды Прилукского у. Полтавской губ. (в нач. XX в. принадлежало баронессе Н. С. Бистрам, урожд. Абашидзе-Горленко; см.: Там же. Т. 1. Ч. 2. Вкл.) выделяется своеобразием обли-

ка святытеля (средовек с широким лицом и крупными чертами, почти без седины в бороде). На 2 поясных портретах, из Харьковского архиерейского дома и из 6-ки Харьковской ДС, И. представлен в том же облачении, но с благословляющей именовсловно десницей, на одном — вполоборота вправо, на другом — влево (близок по исполнению лика к ростовскому портрету, см.: Там же. Т. 1. Ч. 3. Вкл.). На мн. портретах этого типа клобук сужается кверху (типичная для XVIII в. форма); изображавшиеся на груди святытеля панагии отличаются интересными сюжетами и формами.

Ко 2-й иконографической группе относится также портрет И. 3-й четв. XIX в., к-рый хранится в собрании образительных материалов Оптиной пуст. (РГБ ОР. Ф. 213. К. 112. Ед. 12; см.: Зеленина. 2009. С. 46–47. Ил. 24). Почти покоевое изображение святытеля вполоборота влево заключено в овал, десницей он благословляет, в левой руке держит жезл с зеленым сулоком. Облик И. узнаваем, но простота живописных приемов и вторичный характер портрета свидетельствуют об авторстве местного или монастырского художника. Портрет И. упомянут в описании приемной кельи прп. Макария (Иванова) в Иоанно-Предтеченском скиту Оптиной пуст. (Жизнеописание оптинского старца нероском. Макария. М., 1997. С. 68), где размещалась своего рода «портретная галерея» известных подвижников XVIII–XIX вв. Согласно публикации кн. Жевахова (Жевахов. 1907–1909. Т. 1. Ч. 3. Вкл.), в Оптинском скиту имелся также портрет И. в др. типе облачения.

Интересный по иконографии портрет И. 1-й пол. XIX в. (ГИМ) создан по образцу гравированных архиерейских портретов кон. XVIII — 1-й трети XIX в., включающих церковные и аллегорические атрибуты (Клюкова Г. С., Демина О. В. Итоги работы кафедры реставрации икон ПСТБИ за 2001–2002 уч. г. // ИХМ. 2003. Вып. 7. С. 423. № 28). Полуфигура святытеля в мантии и клобуке, с жезлом и четками в руках вписана в овал с перспективной рамкой, который установлен на постаменте с гербом и пространной биографической надписью. Пока неизвестно иконописных образов И., исполненных на основе портретов 2-го извода. После канонизации святытеля его живописные портреты нередко дополнялись нимбом.

Гравированный портрет И. (в саккосе, омофоре и митре) был напечатан в 1847 г. в С.-Петербурге по благословению архиеп. Курского Илюдора (Чистякова) (экземпляр — в РГБ; гриф автора: «С. Hefs.»). В 1864–1865 г. снова выпущен тираж эстампов (гравюра К. Броже?) с образом И. в мантии и клобуке, к-рые продавались в Троицком соборе Белгорода. О них упоминается в жизнеописаниях святытеля: в 1864 г. выздо-

рвел малолетний сын Д. Е. Вороновского, поцеловав гравюру с образом И. На литографии 1873 г. московской мастерской П. А. Глушкова (РГБ) образ И. в богослужебном облачении заключен в рамку с архиерейскими атрибутами. Один из подобных листов, случайно обнаруженный в 1884 г. в цветочном магазине С.-Петербурга, был передан В. Кузьминичевым в музей при МДА (Белгородский чудотворец. 1997. С. 99–100, 110–112. Вкл.). Д. А. Ровинский указал только одну гравюру в технике пунктира с поясным образом И. «в полном облачении» (Ровинский. Словарь гравированных портретов. Т. 2. Стб. 1045).

Из-за длительного периода почитания И. в его иконографии сформировалась небольшая группа т. н. портретов-икон (созданных до канонизации, но близких к иконописному стилю и технике памятников). Особый интерес к личности И. и уподобление его изображений иконам усиливались в связи с возбуждением в Святейшем Синоде дел об открытии мощей святытеля: в 1817–1819 гг. по ходатайству архиеп. Феоктиста (Мочульского), в 1874 г. — архиеп. Варлаама (Успенского), в 1907 г. — прот. А. И. Малияревского. Так, курский прот. Николай Праведников, еще будучи семинаристом, купил «писанное на дереве» изображение И., а в кон. 70-х гг. XIX в., служа священником, после чуда с домашним образом «настоял приобрести и для церкви изображение св. Иоасафа во весь его рост, где оно и по настоящее время находится в трапезной»; вполсл. при каж-



Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Портрет. 3-я четв. XIX в.  
(РГБ ОР. Ф. 213. К. 112. Ед. 12)

дом новым назначением он «прежде всего заботился о приобретении» образа И. (Белгородский чудотворец. 1997. С. 103–105). В 1881 г. свящ. Иоанн Феофилов, повествуя об исцелении умиравшего сына-первенца Александра, заметил, что







Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Портрет. Кон. XVIII — нач. XIX в.  
(Белгородское епархиальное управление)

теперь тот «любит в особенности целовать святые иконы и портрет преосвященного Иоасафа» (Там же. С. 107–109).

Опубликованы портреты-иконы И., написанные в нач. XIX в., еще до 1-го ходатайства о прославлении святого. На ростовом изображении святого в клобуке и мантии, принадлежавшем Е. И. Булюбаш, урожд. графине Капнист, внизу подпись: «Святый Иоасаф Белгородский Чудотворец. Написан в 1807 году Ноября 19» (Жевахов. 1907–1909. Т. 2. Ч. 2. Вкл.), т. е. И. поименован «святым», хотя нимб отсутствует. По аналогии с нек-рыми надписями на портретах текст помещен возле нижнего края, образ скорее всего исполнен маслом на деревянной основе в традициях иконописания местного региона. Подобные произведения, очевидно утраченные, представляют разные иконографические типы и варианты (по облачениям, позам, жестам, атрибутам) и восходят, несомненно, к ранним портретам. В надписях, даже при указании на святость, нередко приводится фамилия И.

На др. портрете-иконе И. показан в рост, вполборота вправо, без нимба, в саккосе, омофоре и митре, с благословляющей десницей, в левой руке — жезл (Там же. Т. 3. Вкл.). Образ был написан в 30-х гг. XIX в. для Т. И. Ловейковой, а после ее смерти принадлежал Н. И. Ребинной. К иконным элементам относится слово «святитель» в надписи, образ Иисуса Христа в облачном сегменте, клеймо справа внизу с изображениями мц. Таисии, тезоименитой святой заказчицы, и покровителя сирот прп. Зотика. Судя по особенностям живописи, произведение могло быть выполнено мастерами слободы Борисовки на р. Ворскле Курской губ., владения графов Шере-

метевых. Сходен по стилю письма традиц. поясной образ И. в богослужебном облачении, принадлежавший А. А. Горленко и находившийся в имении Заезды Полтавской губ. (вокруг головы святого небольшое высветление фона; см.: Там же). Аналогичное изображение И. из собрания Е. Н. Гейцыг — образец «весьма распространенной иконы на жести, писанной масляными красками» (Там же. Т. 2. Ч. 1. Вкл.).

Наконец, нек-рые доканонизационные изображения И. были покрыты окладами с нимбом и с традиц. для иконы надписью. К ним принадлежал поясной образ в чеканном окладе из собрания А. К. Ушакова, хранившийся в сельце Ушакова Фатежского у. Курской губ. «Весьма древняя» икона, писанная масляными красками, находилась в г. Прилуки Полтавской губ. у О. В. Запара, урожд. Горленко (Там же. Т. 2. Ч. 1; Т. 3. Вкл.). На ней святитель представлен с крестом в правой и с жезлом в левой руке, оклад, вероятно, сделан из фольги (подобные оклады во множестве изготавливали сестры Тихвинского жен. мона-ря близ слободы Борисовки).

Накануне канонизации И. возникла необходимость в разработке его офици. иконописного образа. По предложению архиеп. Курского Питирима (Окнова) Курская церковная историко-археологическая комиссия занималась изучением портретов святого. Собранные изобразительные материалы были рассмотрены и сопоставлены со свидетельствами лиц, «на долю коих выпал счастливый жребий видеть воочию нетленный лик святого Иоасафа» (т. е. его св. мощи). Наиболее точно передающим черты «земного образа» святого был признан портрет из конгрегационного зала КДА, к-рый «не только является, по свидетельству очевидцев, поразительное сходство с нетленным ликом Святителя, но и соответствует историческим данным о его жизни: лицо Святителя отмечено здесь печатью воздержания и самособранности — отличительных особенностей аскетизма» (Белгородский чудотворец. 1997. С. 148).

Выводы комиссии были одобрены Комитетом попечительства о рус. иконописи, к-рый, в частности, рекомендовал: писать икону И. живописно, по возможности ближе к подлинному портрету; лучшим признать портрет из конгрегационного зала КДА; в отличие от этого портрета изображать И., как всех святителей, с нимбом, с благословляющей именованной десницей и с Евангелием в левой руке (это пожелание практически не было учтено в дальнейшем развитии иконографии святого); воспроизводить на иконах подлинные сохранившиеся одежды святого; на ростовых образах показывать на заднем плане храм, где почивают мощи И. или

где он служил (рпк. «Прославление свт. Иоасафа Белгородского» (бывш. дело из архива Святейшего Синода). 1911 г., частное собрание, Украина (копия — ЦАК при образовательно-методическом центре «Преображение» в Белгороде). Л. 215–215 об., 156–156 об.).

В изданном в 1911 г. в Курске иконописном подлиннике «От Совета курского Знаменско-Богородичного миссионерско-просветительского братства — к сведению и руководству иконописцев» было сказано, что викарии Курской епархии епископы Иоанникий (Ефремов) и Никодим (Кононов) специально осматривали нетленные мощи И. в Троицком соборе Белгорода. «Благоговейный осмотр показал поразительное сходство киевского портрета с нетленными мощами угодника Христова... Поэтому-



Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Портрет. Ок. 1869 г. (НКПИКЗ)

то киевский портрет был признан самым верным оригиналом для иконописцев» (Белгородский чудотворец. 1997. С. 262–263). Т. о., именно портрет из КДА, опубликованный в издании кн. Жевахова (Жевахов. 1907–1909. Т. 1. Ч. 1. Вкл.), в иконописном подлиннике и во мн. периодических изданиях 1911 г. (см., напр.: Порядок торжественного открытия честных мощей свт. Иоасафа, еп. Белгородского. Курск, 1911), послужил главным источником для канонических изображений И.

Репродукции портрета-образца из конгрегационного зала КДА по деталям изображения и начертанию букв в подписи полностью соответствуют сохранившемуся портрету на холсте из собрания НКПИКЗ (ок. 1869; 109,3×80 см; см.: Зеленина. 2009. С. 154–155. Ил. 128, 129). И. представлен вполборота влево, по пояс, в богослужебном облачении (синий саккос, охристые омофор и митра), на груди — крест и панагия характерной



формы, в правой руке — крест, в левой — архиерейский жезл, как и на некоторых портретах свт. Димитрия Ростовского (такое довольно редкое изображение рук на портрете восходит к произведениям академической живописи). Слева фон немного высветлен, нимб отсутствует; возле нижнего края — белая полоса с подписью: «*Иоасафъ Горленко епископъ Бѣлоградскій ум. 1754 г.*».

Практически все иконы И., писавшиеся после торжеств открытия мощей, были основаны на иконографическом изводе и чертах облика святителя на портрете из КДА. Однако из-за того, что публикации этого портрета были черно-белыми, точно отображают колорит облачений только несколько киевских икон 10-х гг. XX в., выполненных видевшими оригинал мастерами. К близким по деталям изображения спискам первоисточника относится икона И. нач. 10-х гг. XX в. на золотом, гравированном по левкасу фоне, вышедшая из мастерской Киево-Печерской лавры (НКПИКЗ), а также 2-сторонний образ (предположительно тоже лаврских мастеров) на светло-зеленом фоне с полуфигурами И. и свт. Иоанна Тобольского (после 1916, НКПИКЗ; см.: Там же. 2009. С. 186, 197–202. Ил. 157, 158).

В серии разноформатных поясных и ростовых хромофотографий 1911 г., изданных до и после торжеств прославления И. в мастерских И. Д. Сытина и Е. Копвалова в Москве (РГБ; у нек-рых на обороте — краткое Житие святого), точно повторяются детали рисунка, но не цветное решение киевского портрета-образца. Др. характерный пример — небольшой, почти монохромный портрет-икона И. нач. XX в. (частное собрание, см.: Там же. 2009. С. 152–153. Ил. 127). Хотя он выполнен на иконной доске, образ не имеет нимба (использован только типичный для портретной живописи прием высветления левой части фона), в надписи нет указания на святость («*И]оасафъ еписк[оп]*»). Изображение написано незадолго до канонизации святителя на основе черно-белой репродукции портрета из КДА. Подобные примеры (цвета облачений варьируются) встречаются и в иконописи — большая икона И. на золотом фоне (нач. 10-х гг. XX в.) в пещере возле св. мощей при. Иова Почаевского в Почаевской Успенской лавре.

Др. важной составляющей иконописной иконографии И. является изображение погребальных облачений, наперсного креста и панагии, находившихся на мощах святителя до их освидетельствования 27 апр. 1910 г. (Белгородский чудотворец. 1997. С. 148–151). Описания и фотографии подлинных одеяний (голубого саккоса и митры, светло-коричневого омофора, темно-красного подризника, желтых поручей, резного деревянного креста и панагии и др.) были опубли-

кованы с рекомендацией к использованию иконописцами в подлиннике 1911 г. Именно они чаще всего воспроизводились на иконах новоявленного чудотворца, напр. на небольшом ростовом образе нач. 10-х гг. XX в. (ГИМ; см.: Духовные светочи России. С. 80–81. Кат. 64), который по высокому художественному уровню и стилистическим особенностям приписывается московской мастерской М. И. Дикарёва, выходца из с. Мстёра Владимирской губ. И. представлен стоящим на орлеце, с крестом и жезлом в руках, на фоне Троицкого мон-ря Белгорода, где покоились св. мощи чудотворца, в облаках — поясной образ благословляющего Спасителя.

После выяснения вопроса об источниках для канонического образа И. к торжествам прославления следовало заказать 1-ю образцовую икону святителя. Для творческого воплощения идеи привлекались лучшие мастера. Так, архиеп. Курский Питирим (Окнов) предложил «создать тип» И. худож. М. В. Нестерова, но тот «честь эту... от себя отклонил за неимением времени» (Нестеров М. В. Воспоминания. М., 1985. С. 305). Судя по документам Синода, отказ был получен и от В. М. Васнецова. Иконописный первообраз И., созданный худож. И. И. Ижакевичем, вероятно, не сохранился.

Известно, что Ижакевич расписал сценами из Жития И. его покои в Белгоро-



*Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Икона. Нач. 10-х гг. XX в. (ГИМ)*

де (Белгородский чудотворец. 1997. С. 263), эти композиции публиковались в периодике и, по-видимому, были переведены в литографии (см., напр.: *Кобец О., прот., Крупицков А. Н.* Белгоро-



*Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Икона. Нач. 10-х гг. XX в. Оклад работы  
К. И. Копова по рис. С. И. Васкова (ГМИР)*

ский чудотворец: Жизнь и прославление. Белгород, 2008. С. 46 и др.). Житийные сюжеты украшали также сень над ракой И. (не сохр.; описание см.: Белгородский чудотворец. 1997. С. 152–153), сооруженную по проекту архит. В. А. Покровского на московской ювелирной фирме И. П. Хлебникова. В дек. 1911 г., после поклонения св. мощам И., имп. мч. Николаю II и членам его семьи были поднесены иконы и жизнеописания нового чудотворца (Там же. С. 62). Из Александровского дворца в Царском Селе происходит аналогичный ростовой образ-реликвариум И. на фоне Троицкого мон-ря (работа Н. С. Емельянова в окладе Хлебникова, 1911, ГЭ). Этот извод выделяется нехарактерным для иконографии И. жестом архиерейского благословения обеими руками. Поклонение имп. Николаю II св. мощам И. 4 мая 1904 г. запечатлено на изданной в Киеве литографии 1911 г.

К художественной стилистике Васнецова, Нестерова и Ижакевича восходит редкая по композиции и художественным качествам икона ок. 1912 г. из частного собрания (*Зеленина*. 2009. С. 188–189, 202. Ил. 162), в которую вложена частица одежды И. Святитель представлен с крестом и жезлом в руках, в красочно расписанном интерьере храма на фоне иконостаса с открытыми царскими вратами. Поля украшены растительными и зооморфными орнаментами в стиле модерн, справа и слева — образы Спасителя и Богородицы с Младенцем на престолах. На обороте — дарственный автограф еп. Угличского Иосифа (Петровых) от 26 янв. 1912 г.

Наиболее известный тип иконографии И., получивший распространение после его канонизации, представляет святителя вполоборота влево, на золотом орнаментальном фоне, с нимбом



и полями «на эмалевое дело». Цвета и орнаменты облачений, рисунок креста и паняги восходят к сохранившимся на мощах (омофор часто розового или сильно разбеленного цвета), в правой руке — крест, в левой — жезл с зеленым или со светлым сулоком. Лик хорошо узнаваем, написан в академической светотеневой манере; иногда вверху в облаках изображен Иисус Христос. Подобные поясные и ростовые произведения, создававшиеся с 1911 по 1917 г., хранятся в собраниях БГИКМ, в ризнице Троице-Сергиевой лавры, в Спасо-Иаковлевском мон-ре в Ростове, в Николо-Иоасафовском соборе Белгорода, в Покровской ц. белгородского Марфо-Мариинского жен. мон-ря, в ц. арх. Михаила пос. Борисовка Белгородской обл., в образовательно-методическом центре «Преображение» в Белгороде, в ц. Трех святителей в Харькове и др. (см. также иллюстрации в кн.: Акафист иже во святых отцу нашему Иоасафу еп. Белгородскому. СПб., 2008. Вкл.).

Поясной образ И. нач. 10-х гг. XX в. (личное исполнено приемом «отборки») украшен первоклассным по мастерству серебряным окладом со сканью и с поделочными камнями (работа К. И. Конова по рис. С. И. Вашкова, ГМИР; см.: Серебряная кладовая Музея истории религии / ГМИР; авт.-сост.: И. А. Павлова, Л. Н. Перова. СПб., 2004. С. 29). Соединение деталей подлинных и взятых с портрета КДА облачений святителя заметно в ряде киевских икон, различных по технике и манере письма, в т. ч. из мастерской Введенского жен. мон-ря (НКПИКЗ). На нек-рых ростовых и поясных иконах И. святитель представлен прямолично, с традиц. жестом (в Богоявленском соборе в Елохове в Москве; в музее при храме прмч. Андрея Критского подворья Константино-Еленинского жен. мон-ря в С.-Петербурге). Уникальный по иконографии поясной фронтальный образ И. с двукирием в правой и крестом в левой руке (слева вверху — образ Божией Матери «Знамение») написан на металле и заключен в раму с литыми элементами в стиле модерн.

Среди менее дорогостоящих икон И. массового производства нач. XX в. — работы в масляной технике на цветных фонах мастеров слободы Борисовки (ЦАК при образовательно-методическом центре «Преображение» в Белгороде; БГИКМ, БГХМ — см.: Белгородский гос. худож. музей: Альбом. Белгород, 2009. С. 17). Образцом иконописания поволжских земель или владимирских сел, напр., является икона святителя с избранными святыми на полях из ц. Рождества Христова в Балахне Нижегородской обл. Встречаются расхожие иконы И. в серебряных или в латунных окладах (Ионинский мон-рь в Киеве, ризница ТСЛ, ризница Нико-

ло-Иоасафовского собора в Белгороде), а также цветные печатные изображения на металле или на досках разной толщины и формата (напр., московской фирмы А. Жако, частное собрание). Одна из хромолитографий помечена как «Благословение скита Св. Иоасафа, Бѣлгородскаго чуд., при Загаецкомъ монастырѣ» (Загаецкий свт. Иоанна Милостивого мон-рь близ с. Загайцы Шумского р-на Тернопольской обл.). В иконостасах храмов и приделов, освященных во имя И., находились его иконописные образы.

И. изображался в составе сонма святых, прославленных в Новое время, осо-



Благословение скита  
Св. Иоасафа, Бѣлгородскаго чуд.,  
при Загаецкомъ монастырѣ.

*Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Хромолитография. Нач. XX в.  
(Загаецкий мон-рь близ с. Загайцы  
Шумского р-на Тернопольской обл.)*

бенно в кон. XIX — нач. XX в. Так, на столбиках боковых (первоначально центральных) врат (ок. 1914) столичной работы из Казанской ц. Вырицы помещены фигуры новых чудотворцев синодального периода. Вместе со свт. Иннокентием Иркутским И. написан на большом, входившем в серию полотне из Валаамского мон-ря (после 1911, в наст. время в собрании Нововалаамского мон-ря в Финляндии). И. изображен последним в нижнем ряду небесных предстателей царя на иконе Божией Матери «Знамение» с собором благоверных князей и княгинь всероссийских, созданной как дар имп. семье к 300-летию Дома Романовых на московской фирме Оловянишникова (ок. 1913, происходит из Александровского дворца в Царском Селе, в наст. время в ГЭ; см.: Синай, Византия, Русь: Правосл. искусство с VI до нач. XX в.: Кат. выст. / Мон-рь св. Екатерины на Синае, ГЭ. [СПб.], 2000. С. 444–445. Кат. R–237). Вместе с новопрославлен-

ными и избранными святыми И. представлен на мн. иконах нач. XX в. (напр., из алтаря ц. Смоленской иконы Божией Матери в ТСЛ; из ризницы Данилова мон-ря в Москве; из частных собраний). Борисовскими иконописцами выполнены изображения И. вместе с прп. Сергием Радонежским, также с ап. Иоанном Богословом и арх. Михаилом (БГХМ).

Несмотря на сравнительно небольшой период распространения почитания и иконографии И. после его прославления, изображения святителя встречаются в различных видах декоративно-прикладного искусства. Один из изысканных образцов этого времени — шитая золотыми нитями икона с тонким живописным исполнением личного из ц. Покрова Богородицы Марфо-Мариинского монастыря Белгорода. И. написан масляными красками на хоругви из коллекции БГИКМ. Очевидно, по заказу Белгородской епархии в Ростове были изготовлены серии небольших эмалевых иконок И. в полном соответствии с иконописным руководством 1911 г. (ЦМиАР, ГИМ, ГМЗРК, Музей икон в Реклингхаузене; см.: Рус. эмаль XVII — нач. XX в.: Из собр. Музея им. Андрея Рублева. М., 1994. С. 155. № 200; Россия. Православие. Культура: Кат. выст. / ГИМ. М., 2000. С. 76. Кат. 230; 1000 Jahre Orthodoxe Kirche in der Rus, 988–1988: Russische Heilige in Ikonen Museen der Stadt Recklinghausen. Recklinghausen, 1988. S. 92–93. N 145 — ошибочно назван Московским). Одним из лучших мастеров Сергиева Посада, где И. осо-



*Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Ростись Троицкого собора  
Почаевской лавры.  
Нач. 10-х гг. XX в.,  
поволение — 70-е гг. XX в.*

бо почитали как бывшего наместника и строителя ТСЛ, были вырезаны в 10-х гг. XX в. небольшие рельефные иконы И. (СПИИХМЗ, ЦМиАР; см.: Духовные светочи России. С. 81. Кат. 66). В качестве паломнических реликвий бытовали серебряные кольца с надписью: «свят. отче Иоасафе моли Бога о нас» (частное собрание).



В монументальной живописи И. представлен среди подвижников XVIII в. в стенописи галереи рус. святых, ведущей в пещерную ц. прп. Иова Почаевского в Почаевской лавре (живопись перодиаконов Пансия и Анатолия кон. 60-х — 70-х гг. XIX в.; возможно, фигура И. дописана при поновлении в 70-х гг. XX в.). В Троицком соборе этой обители на стене ведущей на хоры лестницы помещен в медальоне образ И. без митры, с длинными волосами, с крестом в правой руке (росписи нач. 10-х гг. XX в. по эскизам В. С. Щербакова, поновлены и дописаны в 70-х гг. XX в.). В стенописи Преображенского собора Тамбова (ок. 1914) И. показан стоящим в интерьере храма вместе со святыми Митрофаном Воронежским, Питиримом Тамбовским, Тихоном Задонским и с прп. Серафимом Саровским. Изображения И. можно видеть в росписях XX в. в храмах Москвы, Белгородской, Воронежской, Тамбовской, Курской, Орловской областей, в монастырях и храмах Украины. Его иконы обнаружены в некоторых русских храмах Св. земли (ц. прор. Или в Хайфе, мон-рь св. Харитона Исповедника, еп. Иконийского).

В иконописи XX в. к образу И. обращалась мон. *Иулиания (Соколова)*: в частности, изображение святителя помещено на традиционной по иконографии



Свт. Иоасаф, еп. Белгородский.  
Икона. 10-е гг. XX в.

(Марфо-Мариинский мон-рь в Белгороде)

ростовой иконе 1957 г. из местного ряда сев. придела во имя И. трапезной ц. прп. Сергия Радонежского Троице-Сергиевой лавры. Святой представлен с Евангелием в руке на иконах «Все святые, в земле Русской просиявшие» 1934 г., 50-х гг. XX в. (ризица ТСЛ, СДМ) и «Собор святителей, в земле Российской просиявших» сер. XX в. (митрополичья палата ТСЛ). На подготовительных рисунках мон. Иулиании к ли-



Свт. Иоасаф, еп. Белгородский с житием.  
Икона. Ок. 2005 г. Иконописец В. Н. Кутявин  
(Марфо-Мариинский мон-рь в Белгороде)

цевым святым рус. святых 1959–1962 гг. (частное собрание, см.: *Juliana (Sokolova), nun. Russian Saints = Святые Руси / Ed.: N. Aldošina. [Ivāškyla], 2000. P. 36, 44*) И. изображен дважды — под 4 сент. и 10 дек. (в рост, с крестом и жезлом в руках). Для Миней МП прот. Вячеслав Савиных и Н. Д. Шелягина выполнили рисунок святителя, на к-ром И. изображен с благословляющей десницей и Евангелием в левой руке (Изображения Божией Матери и святых Правосл. Церкви. М., 2001. С. 91).

Образцы совр. иконографии И. сосредоточены в основном в мон-рях и храмах Белгородской епархии. Интересными по иконографии являются изображения И. худож. А. С. Работнова в монументальных росписях ц. апостолов Петра и Павла в Прохоровке (в алтарной композиции «О Тебе радуется», 1998), ц. свт. Николая Чудотворца в Ракитном (в группе прославленных в нач. XX в. святых, 2002), Преображенского храма в Губкине (на столбе и в группе Белгородских чудотворцев, 2004–2006). В стенопись того же мастера (2002) в кафедральном Преображенском соборе Белгорода включены сюжеты: ангел возлагает на отрока Иоакима архиерейскую мантию; И. примиряет престарелого священника с ангелом храма; открытие нетленных мощей святителя. Кроме того, в верхней части росписи И. представлен дважды: коленопреклоненным отроком, между Пресв. Богородицей с омофором и ангелом с мантией, и средовеком с непокрытой головой и со сложенными крестообразно на груди руками рядом со Спасителем (напротив — сщмч. Онуфрий Староскольский).

В иконописи нач. XXI в. образ И. разрабатывали также иконописцы В. Н. Кутявин (икона с 15 клеймами жития, ок. 2005, ростовой образ И. на фоне обители и др., все — в Марфо-Мариинском мон-ре Белгорода.), И. А. Морозова (аналогичная икона в приделе во имя И. Николо-Иоасафовского собора Белгорода, 2008), Е. А. Кучинская (иконы в храмах пос. Борисовка). В 2005 г., к 300-летию со дня рождения И., местными мастерами написана его икона из собора арх. Михаила в Борисовке, в к-рую вложена частица мощей, там же находится Тихвинская икона Божией Матери с избранными святыми (в т. ч. с И.). Изображения святителя включались в деисусные ряды белгородских иконостасов (2005–2006, *Успенский собор Марфо-Мариинского мон-ря*). В 1999 г. местными мастерами изготовлена мозаика с погрудным образом И. на западном фасаде Николо-Иоасафовского собора. Образ И. как главного покровителя епархии занимает центральное место на иконе «Собор Белгородских святых», «Собор новомучеников и исповедников Белгородских» (иконописец Морозова, Преображенский собор Белгорода). И. изображался также на полях списков Песчанской иконы Божией Матери, напр. работы И. В. Волочковой (ц. свт. Николая Чудотворца в Клённых в Москве).

В 2001 г. в Белгороде установлен памятник И. (скульптор А. А. Шишков). И. — крайний слева внизу среди избранных святых на рельефном Распятии Христовом (1997, ц. Покрова Богородицы Марфо-Мариинского мон-ря). В музеях и церковных учреждениях Белгорода хранится неск. совр. живописных полотен московских и белгородских художников с композициями из Жития святителя («Ноша. Из жизни святителя Иоасафа Белгородского», 1994–1999, худож. В. Ф. Желобок, БГХМ). Поясной образ И. традиц. извода (эскиз росписи) создан владимирским худож. А. В. Ореховым (2005, БГХМ).

Лит.: *Жевахов Н. Д.* Свт. Иоасаф Горленко, еп. Белгородский и Обоянский (1705–1754): Мат-лы для биографии. К., 1907–1909 (на обл. 1911). 3 т.; Белгородский чудотворец: Житие, творения, чудеса и прославление свт. Иоасафа, еп. Белгородского / Сост.: А. Н. Стрижёв. М., 1997; Духовные свечки России. С. 79–81. Кат. 64–67; *Алдошина Н. Е.* Благословенный труд. М., 2001. С. 144, С. 230–239; Каталог бережений памятков Київського ЦАМ, 1872–1922 рр. / НКПІКЗ. К., 2002. С. 43. № 86; Украинский портрет XVI–XVIII ст.: Кат.-альбом / Авт.-укл.: Г. Белікова, Л. Членова. К., 2004. С. 165, 277–278. № 147, 336; *Кобец О., прот., и др.* История Белгородской епархии. Белгород, 2006; *Зеленина Я. Э.* Портреты свт. Иоасафа Белгородского в музейных и частных собраниях Украины и России // Могиляньскі чітання. 2006: Доля музейних зібрань. К., 2007. Ч. 2. С. 57–72; *она же.* От портрета к иконе: Очерки рус. иконографии XVIII — нач. XX в. М., 2009.

Я. Э. Зеленина





**ИОАСАФ** († ок. 1567), прп. (пам. в 1-е воскресенье после 26 авг.— в Соборе Нижегородских святых), Нижегородский, схим. *нижегородского Печерского в честь Вознесения Господня мон-ря*. Основным источником сведений об И. является рассказ о мощах схимника И., который встречается в контаминации



Прп. Иоасаф Нижегородский.  
Икона. Нач. XXI в.  
(Печерский Вознесенский мон-рь  
в Н. Новгороде)

с различными редакциями «Сказания о разрушении Печерского монастыря» в составе «Нижегородского летописца» (РГБ. Ф. 29. № 22, посл. четв. XVII в.; РНБ. Q. XVII. 53, 80-е гт. XVIII в.; ЦАНО. Ф. 2013. Оп. 602а. № 101, нач. XIX в.), в отдельной рукописной традиции (один из наиболее ранних списков: РНБ. Соф. № 1521. Л. 258–264, 1-я пол. XVII в.), в рукописях, содержащих подборки сведений о нижегородских святых, которые часто входят в конвой «Нижегородского летописца» (напр.: РГБ. Ф. 178. № 3345, сер. XVIII в.). В рассказе,

составленном очевидцем событий, сообщается, что на 3-й день после разрушения оползнем Печерского Вознесенского мон-ря, случившегося 18 июня 1597 г., «обретоша мощи позади церкви, мало землю покровенны, бяше же схимонах; мощи убо его, и ризы, и гроб нетленны, только приять земля часть от лица его, власы же его целы, и ничем не вредимы, и миро во гробе есть». Монастырские старцы сообщили, что это мощи И., погребенного 30 лет назад, и сказали, что он «к Богу же в чувственном житии бысть зело подвижен». Мощи освидетельствовали игум. *Дудина Амурсиева во имя свт. Николая Чудотворца муж. мон-ря* Евфимий и архим. Печерского мон-ря Трифон, к-рый, возможно, был составителем первоначального рассказа об обретении мощей И. В «Описании о российских святых» кончина И. отнесена к 7100 (1592) г. В агиологической лит-ре встречаются и др. датировки — XV в. (*Леонид (Кавелин)*. Св. Русь. С. 194), «в лето 6100 (по-видимому, описка, вместо 7100.— *Авт.*)» (*Сергий (Спаский)*). Месяцеслов. Т. 3. С. 562).

В 1598 г. на месте разрушенного Печерского монастыря была построена деревянная ц. в честь Преображения Господня с приделами во имя свт. Николая Чудотворца и св. ап. и евангелиста Иоанна Богослова. В Иоанно-Богословском приделе, по левую сторону от царских врат, под спудом почивали мощи И., над погребением стояла рака. Ранее 1745 г. обветшавшая церковь была разобрана, на ее месте построена новая, к-рая ок. 1782 г. сгорела и была заменена каменным Преображенским храмом с приделом во имя свт. Николая Чудотворца. В 1794 г. церковь перестраивалась, в 1816 г. в ней устроили 2-й придел — во имя ап. Иоанна Богослова. В 1860 г.

в храме над погребением И., находившимся за левым клиросом, близ северной стены, возобновили пещеру, на восточной

Гробница над захоронением  
прп. Иоасафа Нижегородского.  
Фотография. Нач. XX в.

стене к-рой был поставлен иконостас, а в 1882 г. устроен придел во имя св. царевича Иоасафа. Посреди пещеры стояла камен-

ная гробница, в которой имелось овальное отверстие, откуда паломники могли брать песок с раки святого (считалось, что вода, смешанная с этим песком, излечивает от болезней). В пещере ежедневно после литургии служилась панихида по И.

Об исцелениях, происходивших от мощей И., свидетельствует «Повесть о целебной милости преподобного схимонаха Иоасафа», в к-рой рассказывается, что Нижегородский митр. Исаия в 1702 г. повелел соборному ключарю священ. Андрею расследовать исцеление жительницы Балахны Евдокии Михайловой. Больной дважды являлся во сне Московский митр. св. *Филипп (Колычев)*, повелевавший ей идти в Печерский мон-рь к гробу И., а затем принять монашеский постриг. «Повесть...» встречается в сборниках XVIII в. вместе с сообщением об оползне 1597 г. (напр.: РНБ. Погод. № 1579; Собр. Титова. № 1749). О др. чудесах, совершавшихся по молитвам к И. в 1-й четв. XVIII в., сообщается в Похвальном слове «на обретение честных мощей преподобного отца нашего Иоасафа, затворника Нижегородских предел первобывшаго Печерскаго монастыря, новаго российского чудотворца, мироточиваго, в Летописце же Нижегородском свидетельствованнаго» (РГБ. Ф. 651. № 88, XVIII в.) В окт. 1745 г. старопечерский священ. Иоанн Михайлов под присягой показал, что он неоднократно чувствовал благоухание от гроба, находившегося в «ветхой церкви». Священник сообщил, что у гробницы И. служились панихиды, читали каноны, из могилы брали песок, но в 1720 г. «по словесному запрещению бываго ж преосвященнаго Питирима архиепископа никому приходящим... по оном схимонахе Иоасафе панихид петь, и каноны читать, и песка с того места давать не стали». О. Иоанн сказал, что не знает о чудесах и исцелениях от мощей И., но слышал о чуде с Евдокией Михайловой, об исцелении крестьянина Захара Герасимова и о случае, когда 2 прихожан, ставших слишком близко к гробнице И., невидимой силой были отброшены назад. О. Иоанн также сообщил, что церковь, где находились мощи, была разобрана, на ее месте построено новое здание, к-рое вскоре сгорело, и «он, иерей Иван, не знает, оные-де мощи от случившагося пожарного времени целы ль находятся или нет»





(фрагмент распросных речей свящ. Иоанна Михайлова читается в сб. РНБ. Q.XVII.53). В устной традиции исцеления от мощей И. фиксируются до нач. XX в.

Имя И. встречается в святцах с кон. XVII в. (напр., в Кайдаловских святцах: *Сергий (Спасский)*). Месяцеслов. Т. 3. С. 562). Старообрядческий мон. *Иона Керженский* писал в «Алфавите русских святых» (1807–1811 г.): «В древлеписменных летописцах показуется во святых Иоасаф, затворник в Нижнем Печерском монастыре в лето 6100-е... но времени памяти не объяснено» (ЯИАМЗ. № 15544. Л. 398–398 об.). Имя И. вошло в Собор Всех святых, в земле Российской просиявших, состав к-рого был определен в сер. 70-х гг. XX в. при подготовке к изданию богослужебных Миней (Минея (МП). Май. Т. 3. С. 372). В 1993 г. И. был канонизирован как местночтимый святой. 19 апр. 1994 г. Синодальная комиссия по канонизации святых пришла к выводу «о недостаточности предоставленных материалов» для общецерковного прославления схимника. В 2008 г. по благословению Святейшего Патриарха *Алексия II* было установлено празднование Собору Нижегородских святых, в т. ч. И. В 2006 г. завершилась реставрация пещеры И., место погребения святого было отмечено новой позолоченной ракой, около к-рой 22 сент. 2006 г. был отслужен 1-й после мн. лет водосвятный молебен.

Образ И. есть на иконе «Собор Нижегородских святых» в нижегородском соборе во имя блгв. кн. Александра Невского, написанной в апр. 2009 г.

Ист.: *Гациский А. С.* Нижегородский летописец. Н. Новг., 2001<sup>2</sup>. С. 60–61, 623–626, 659–661, 671–673, 714–716; *Шайдакова М. Я.* Нижегородские летописные памятники XVII в. Н. Новг., 2006. С. 91–92, 204; *Серебровский И., свящ.* Жизнеописание св. прп. схимонаха Иоасафа Печерского. Н. Новг., 2006. С. 7, 15–16; Описание о российских святых. С. 248. Лит.: *Ратишин А.* Полное собр. ист. сведений о всех бывших в древности и ныне существующих мон-рях и примечательных церквях в России. М., 1852. С. 359; *Барсуков.* Источники агнографии. Стб. 262; *Четыркин И.* Ист.-стат. описание Нижегородского Вознесенского муж. мон-ря. Ч. 2: Разрушение Печерского мон-ря в кон. XVI ст. и перенесение его на теперешнее место // Нижегородские Ев. 1886. № 17. С. 14; *Димитрий (Самбикин).* Месяцеслов. Вып. 3. С. 86–87; *Зверинский.* Т. 2. № 1055. С. 270; *Леонид (Кавелин).* Св. Русь. С. 194; *Серебровский И., свящ.* Гробница схимонаха Иоасафа в с. Старых Печерах. Н. Новг., 1900, 2006; *Сергий (Спасский).* Месяцеслов. Т. 3. С. 562; *Голубинский.* Канони-

зация святых. С. 329; *Храмцовский Н. И.* Краткий очерк истории и описание Н. Новгорода. Н. Новг., 2005<sup>3</sup>. С. 314–315; *Рамодановская Е. К.* «Святой из гробницы». О некоторых особенностях сибирской и севернорус. агнографии // Русская агнография: Исслед., публикации, polemica. СПб., 2005. С. 151–152; *Тихон (Затёкин), архим.* Нижегородский Вознесенский Печерский муж. мон-рь // ЖМП. 2007. № 12. С. 55–57.

Д. Ю. Кривцов, А. А. Романова

**ИОАСАФ**, прп., царевич Индийский (пам. 19 нояб.) — см. в ст. *Варлаам и Иоасаф*, преподобные.

**ИОАСАФ** (Андрей Дмитриевич, кн.; ранее 1436, с. Чирково на р. Кубене (ныне дер. Чирково Усть-Кубинского р-на Вологодской обл.) — 50-е гг. XV в. (?), Спасо-Каменный мон-рь), прп. (пам. 10 сент., в 3-ю Неделю по Пятидесятнице — в Соборе Вологодских святых), Каменский. В кратком летописце, известном по рукописи РНБ. Кир.-Бел. № 27/1104, 60-е гг. XVI в., сообщается, что мощи И. пострадали во время пожара в Спасо-Каменном мон-ре в 1476 г. Этот летописец, возможно в более раннем списке, лег в основу Сказания о Спасо-Каменном мон-ре, написанного, по всей видимости, вскоре после 1481–1482 гг. (составителем первоначального текста был старец *Паисий (Ярославов)*, окончательный вид Сказанию придал др. книжник, назвавший Паисия «приснопомнимым старцем»). Согласно Сказанию, И. в миру носил имя Андрей, был сыном заозерского кн. св. *Димитрия Васильевича* († ранее 13 июня 1436) и кнг. св. *Марии*, внуком ярославского кн. Василия Васильевича. В 12 лет Андрей принял монашеский постриг в *Спасо-Каменном в честь Преображения Господня мон-ре* на Кубенском оз. при игум. Кассиане (Кассиан возглавлял мон-рь с 1469, в 1479 игуменом обители уже был Лонгин — *Строев*. Списки иерархов. Стб. 742; по мнению О. Л. Новиковой и С. Н. Кистерёва, факт игуменства Кассиана не подтвержден надежно источниками) и был отдан под начало «старцу духовну».

Эти сведения из Сказания нуждаются в уточнениях. Кн. Андрей Заозерский упоминается в родословных книгах сер. XVI в., к-рые сообщают, что он был женат на дочери ярославского кн. Ивана Дмитриевича Дея и взял в приданое Кубену (РИИР. Вып. 2. С. 104). Не позднее лета 1447 г., после победы над углич-



Прп. Иоасаф Каменский с житием. Икона. Нач. XVIII в. (Томский краеведческий музей)

ским кн. *Дмитрием Георгиевичем Шемякой*, который был женат на сестре Андрея Софье, вел. кн. *Василий II Васильевич* забрал Кубену себе (*Зимин*. 1991. С. 124). Видимо, этим временем можно датировать уход кн. Андрея в мон-рь. Место пострига И. было определено тем обстоятельством, что в XIV–XV вв. ярославские князья выступали главными ктиторами Спасо-Каменного мон-ря. Кн. Димитрий Васильевич активно поддерживал иноков этой обители, основавших новые мон-ри на его землях. И. прожил в Спасо-Каменном мон-ре 5 лет и скончался. «Положено бысть тело его во церкви древяной наверх земли. И лежало тело его во церкви до пожара много лет цело и невредимо». Больные «студеным недугом, трясавицею» получали у раки И. исцеление. 3 сент. 1476 г., когда все постройки Спасо-Каменного мон-ря были уничтожены пожаром, «тело блаженного старца Иоасафа... згорело же» (Святые подвижники и обители Рус. Севера. 2005. С. 42–43).

Сказание о Спасо-Каменном мон-ре послужило одним из главных источников Жития И., составленного в кон. XV — 1-й пол. XVI в. В наст. время известно 24 списка Жития XVII–XVIII вв. (перечень рукописей в кн.: Там же. С. 53 следует дополнить списками XVII в.: ГИМ. Син. № 797; ГИМ. Увар. № 122–8°, 257–8° и 759–4° и списком XVIII в. ГИМ. Муз. № 1510). Житие И. компилятивно: вступление, Похвала святому и предсмертные молитвы И. восходят к Житию прп. Евфроси-



на Псковского (а через посредство этого текста — к Житию прп. Дионисия Глушицкого), рассказ о жизни И. в монастыре — к Житию прп. Макария Калязинского, начало рассказа о кончине святого списано с незначительными изменениями с Жития прп. Павла Обнорского.

Части текста, в к-рых сообщается об авторе Жития, восходят к Житиям прп. Стефана Махрицкого и прп. Макария Калязинского. Во фрагменте, взятом из Жития прп. Макария, заменены слова, датирующие создание Жития: вместо «и се уже 64-му лету совершающа по преставлении свягаго» (РГБ. Ф. 304/1. № 692. Л. 478) читается «и се уже в лета 6985-му совершающа, по преставлении свягаго». Эта дата не может обозначать время создания Жития И., поскольку оно основано на значительно более поздних текстах. Вероятнее всего, дата связывает Житие И. со Сказанием, в к-ром под 6985 (1476) г. помещен рассказ о пожаре в Спасо-Каменном мон-ре. Возможно, ориентируясь на агиографический цикл, посвященный прп. Макарию Калязинскому, автор Жития И. оставил в зашифрованном виде свое имя: *paalkiikz* или *raziiikz*. Попытка применить простую литорею дает варианты: *masstiiwz* или *maztiiwz*, к-рые можно принять за зашифрованное с искажениями имя Максим. Однако следует признать, что либо шифровка содержит ошибки, либо применен более сложный вид литореи.

Работая над Житием И., автор расспрашивал старцев обители и изучал записи Паисия (Ярослава), к-рые «той собра от старых от многих книг после пожара Каменного монастыря». Записи старца Паисия автор Жития взял за основу своей работы («егда же обретох в свитцех написано от старца Паисси Ярослава и прочтох, в нихже и обретох вкратце написано бяше еже о житии и о исправлении свягаго, и преподобнаго, и благовернаго князя Иоасафа, и радости исполнихся, яко не вотще труд ми бысть» — Святые подвижники и обители Рус. Севера. 2005. С. 64–65). Однако Житие имеет ряд серьезных расхождений со Сказанием. Согласно Житию, И. (в миру Андрей) был единственным сыном заозерского кн. Дмитрия Васильевича, младшего сына вел. кн. Василия II Васильевича (сын с таким именем у вел. кн. Василия II

неизв.), и кнг. Марии. Святой также являлся, по Житию, анемсеом (от греч. ἀνεμῖος — племянник, двоюродный брат) ржевского кн. Бориса Васильевича (Жития Иоасафа Каменского, Александра Куштского и Евфимия Сянжемского. 2007. С. 54, сн. 6; ср.: Святые подвижники и обители Рус. Севера. 2005. С. 62). В генеалогии И. автор Жития совместил 2 княжеских рода: род вел. кн. Василия II, у к-рого был сын Борис, удельный волоцкий князь, правивший Ржевом в 1462–1494 гг., и род ярославского кн. Василия Васильевича, имевшего сына — заозерского кн. св. Дмитрия. Зафиксированный в Житии И. факт родства святого с кн. Борисом Васильевичем имеет лит. происхождение: сообщение о приходе к И. ржевского кн. Бориса, предлагавшего святому богатство, находится в той части Жития, к-рая переписана с Жития прп. Паисия Великого (в первоисточнике некий египт. князь таким же образом искушает прп. Паисия).

Как сообщается в Житии, семи лет кн. Андрей был отдан учиться грамоте. По достижении «совершеннонаго возраста», уступив настоянию родителей, он женился, но спустя год его жена умерла. Пострижение князя в Спасо-Каменном монастыре в Житии отнесено к 6960 (1452) г., при этом игуменом обители назван Кассиан, отдавший И. в послушание старцу Григорию, «иже последи бысть епископ Ростову» (свт. Григорий занимал Ростовскую кафедру в 1396–1416, о пребывании его в Спасо-Каменном мон-ре ничего не известно). В иночестве И. прожил 5 лет и преставился 10 сент., «на память святых мучениц Минодоры, и Митродоры, и Нимфодоры». Т. о., согласно Житию, кончину И. следует отнести к 1457 г. (в церковной историографии датой преставления И. традиционно считается 1453).

В Житии повествуется об И. как об исихасте, рассказывается о совершении им Иисусовой молитвы. В тексте имеется обширное заимствование из широко распространенного на Руси соч. «Молитва к Господу Богу нашему Иисусу Христу, Иоанна Златоустаго моление» (нач.: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя, грешнаго. Аще кто сию молитву, требуя ея, глаг[о]лет, яко из ноздри дыхания...»; цит. по списку: ГИМ. Син. № 322. Л. 128 об.; об этом тексте см.: Орлов А. С. Иису-

сова молитва на Руси в XVI в. СПб., 1914. С. 9). Один из списков «Молитвы...» находится в сборнике, который традиционно связывают с именем Паисия (Ярослава) — РГБ. Ф. 304/1. № 747. Л. 451 об.—452, однако в нем отсутствует указание на авторство свт. Иоанна Златоуста. Впосл. эта статья вошла в «Цветник священноинока Дорофея». В связи с этим свт. Игнатий (Брянчанинов) полагал, что именно по «Цветнику...» «обучился Иисусовой молитве преподобный Иоасаф Каменский» (Игнатий (Брянчанинов), еп. Соч. М., 2001. Т. 1. С. 411). Однако в Житие И. «Молитва...» не могла попасть из «Цветника...», к-рый был составлен не ранее XVII в. (в данном сборнике в «Молитве...» нет указания на свт. Иоанна Златоуста).

При описании 3 первых чудес в Житии И. в качестве лит. образца были взяты чудеса блгв. кн. Феодора Смоленского и Ярослава (см. Феодор Ростиславич, Давид и Константин): чудо «О некоем человеце Тимофее» восходит к чуду кн. Феодора «О болящем трясовицею», рассказ «О юноши князе Романе» — к чуду кн. Феодора «О юноше князе Романе», чудо «О жене» — к чуду св. Феодора «О жене слепой». В Житии И. также приведены 2 самостоятельных рассказа о чудесах: «О избавлении мужа Иоанна от беса» и «Об исцелении несовершенного умом отрока Самсона».

Автор Жития И. составил также службу святому, как он сам свидетельствует в Житии: «...мне же, смиренному, преже написавшу канон свягаго, и тропарь и кондак...» Служба И. обнаруживает зависимость от службы св. кн. Феодору Смоленскому.

По мнению Е. Е. Голубинского, местное почитание И. началось сразу после его кончины. Основываясь на Сказании о Спасо-Каменном мон-ре и на Житии И., прот. В. М. Верюжский полагал, что насельники Спасо-Каменного монастыря решили не погребать тело князя, но поставили его раку перед иконостасом на правой стороне храма, «чтобы всегда иметь его перед глазами и подражать его житию». Согласно Житию, после пожара 1476 г. старец Мартириан (Сокольников) собрал мощи И. в ковчег, к-рый поместили под престолом храма, часть мощей была вложена в крест. В 1650 г. по благословению свт. Маркелла, архиеп.

Вологодского, мощи были перенесены в специально устроенную гробницу в каменной Преображенской ц. у южных ворот обители, возле стены. В Кайдаловских святцах кон. XVII в. под 10 июня отмечен праздник перенесения мощей И. (*Сергий (Спаский)*). Месяцеслов. Т. 2. С. 278). Тогда же крест с частицами мощей святого обложили серебром и поместили на гробнице И. В Житии сообщается, что в мон-ре существовали «издавна написанные» иконы И.: одна находилась на аналос, другая — на гробнице святого.

Имя «преподобного отца Иасафа, иже на Кубенском озере Каменном монастыре» внес в свой Месяцеслов келарь Троице-Сергиева мон-ря *Симон (Азарьин)* без указания дня памяти (РГБ. МДА. № 201. Л. 335 об., ок. сер. 50-х гг. XVII в.). Память святого под 10 сент. указана в «Описании о российских святых» (списки XVIII–XIX вв.). Житие И. поместил в «Алфавите русских святых» старообрядческий мон. *Иона Керженский* (ЯИАМЗ. № 15544. Л. 295–298 об., 1807–1811).

После пожара 24 июля 1774 г. Спасо-Каменный мон-рь был упразднен, братия переведена в вологодский в честь Сошествия Св. Духа на апостолов муж. мон-рь, куда вместе с уцелевшим от пожара имуществом были переданы и мощи И. С этого времени Свято-Духов мон-рь стал именоваться Спасо-Каменным. Сначала мощи святого находились в соборе в честь Сошествия Св. Духа на апостолов, откуда 27 нояб. 1867 г. были перенесены в ц. в честь иконы Божией Матери «Знамение», с юж. стороны к-рой был освящен придел во имя И.

В 1801 г. Спасо-Каменный мон-рь был восстановлен с наименованием его Спасо-Преображенской Белавинской пуст. В 1892 г. ковчег с мощами И. был перемещен из Свято-Духова мон-ря в Белавинскую пуст., к-рая с того времени стала вновь называться Спасо-Каменным мон-рем. Крест с частицами мощей преподобного остался в Свято-Духовом мон-ре.

В 1925 г. Спасо-Каменный мон-рь был закрыт. В наст. время ковчег с мощами И. находится в верхнем храме кафедрального собора в честь Рождества Пресв. Богородицы в Вологде. Канонизация святого подтверждена включением его имени в Собор Вологодских святых, празднование к-рому было установлено в 1841 г.

Ист.: Сказание Паисия Ярославова о Спасо-Каменном мон-ре // ПС. 1861. Ч. 1. С. 197–216; То же // Памятники письменности в музеях Вологодской обл.: Кат.-путев. Вологда, 1987. Ч. 1. Вып. 2: Рукописные книги XIV–XVIII вв. Вологодского обл. музея. С. 407–417; РИИР. Вып. 2. С. 104; Описание о российских святых. С. 251; *Прохоров Г. М.* Житие Иоасафа Каменского // КЦДР: Севернорус. мон-ри. СПб., 2001. С. 330–349; Святые подвижники и обители Рус. Севера: Усть-Шехонский Троицкий, Спасо-Каменный, Дионисиев Глушицкий и Александров Куштский мон-ри и их обитатели / Изд. подгот.: Г. М. Прохоров, С. А. Семячко. СПб., 2005. С. 42–76; Жития Иоасафа Каменского, Александра Куштского и Евфимия Сянжемского: Тексты и словоуказ. / Под ред. А. С. Герда. СПб., 2007. С. 5–11, 37–78, 88–89; Миняев (МП). Сент. М., 2003. С. 318–329; Тропари и кондак прп. Иоасафу Каменскому // ЖМП. 1978. № 11. С. 61; *Иоаннова О. Л.* Летописные заметки в Кирилло-Белозерской ркп. 60-х гг. XVI в. и Сказание о Спасо-Каменном мон-ре // Очерки феод. России. М.; СПб., 2008. Вып. 12. С. 38–90.

Лит.: *Муравьев А. Н.* Рус. Фиваиды на Севере. СПб., 1855. С. 405; *Martinoz I.* Annus ecclesiasticus graeco-slavicus. Brux., 1863. P. 221; *Некрасов И. С.* Зарождение нац. лит-ры в Сев. Руси. Од., 1870. Ч. 1. С. 42–43; *Ключевский Д. М.* Древнерусские жития. С. 275; *Вероужский.* Вологодские святые. С. 299–325; *Барсуков.* Источники агиографии. Стб. 36–37; *Савваитов П. И.* Описание вологодского Спасо-Каменного Духова мон-ря, испр. и доп. Н. Суворовым. Вологда, 1885. С. 16–18; *Кополёв Н. А.* Святые Вологодского края // ЧОИДР. 1895. Кн. 4. Отд. 4. С. 56–59; *Кадлубовский А. П.* Очерки по истории древнерус. лит-ры житий святых. Варшава, 1902. С. 268–273; *Голубинский.* Канонизация святых. С. 149; *Белоброва О. А.* Житие Иоасафа Каменского // СКЦДР. Вып. 2. Ч. 1. С. 269–270; *Зимин А. А.* Витязь на распутье. М., 1991; *Кобрин В. Б.* Маг-лы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. М., 1995. С. 20–21; *Маркелов.* Святые Др. Руси. Т. 2. С. 129; *Прохоров Г. М.* Житие Иоасафа Каменского // КЦДР: Севернорус. мон-ри. С. 323–330; *Семячко С. А.* Проблемы изучения региональных агиограф. традиций (на примере вологодской агиографии) // Рус. агиография: Исслед. Публ. Полемика. СПб., 2005. С. 139–142; *она же.* Старчество и сборник «Старчество» на Руси // Рус. лит-ра. 2008. № 1. С. 144–154; *Творогов О. В.* О «Своде древнерусских житий» // Рус. агиография. СПб., 2005. С. 32; *Шульгина Э. В.* Лицевой сборник Житий вологодских святых XVII в. (ГИМ. Увар. 107–1<sup>о</sup>) // Хризограф. М., 2005. Вып. 2. С. 242–260; *Спаский Ф. Г.* Рус. литургическое творчество. М., 2008. С. 305.

С. А. Семячко

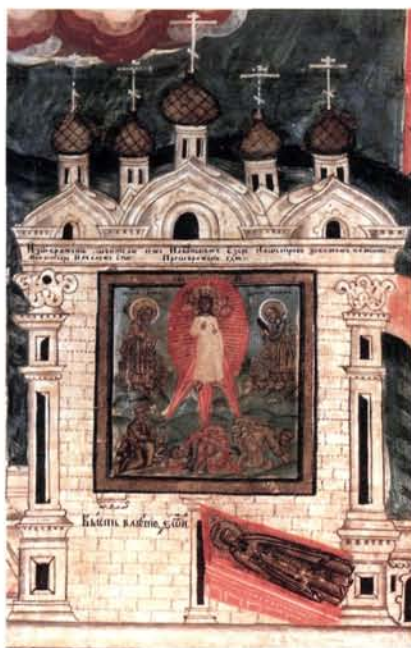
**Иконография.** Под 10 сент. иконописные подлинники рекомендуют изображать И. следующим образом: «Млад, в клобуке черном, кудерцы знать, риза преподобническая, схима на плече, в руке свиток». Текст на свитке: «Владыко Иусе, Царю, приризи с высоты небесныя» (ИРЛИ ПД. Перетц. № 524. Л. 58 об.). В др. рукописи к этим словам на свитке приписано: «...на место сие» (РНБ. Погод. № 1931. Л. 31 об.); «Млад, в схиме» (РНБ. Погод. № 1930. Л. 130). Более

подробное описание содержит ряд уточнений: «...подобием млад, в клобуке черном, кудерцы знать из-под клобука, ризы монашеския; нещны пишт схима на плечах, в руках свиток; а в нем написано: Владыко Иусе Царю, приризи с высоты небесныя» (*Филимонов.* Иконописный подлинник. С. 32)

Первые упоминания о надгробной иконе относятся к сер. XVII в.: «В 1650 году, по благословению Маркела, архиепископа Вологодского и Великопермского, при архимандрите Маркеле же устроена была гробница в каменной Преображенской церкви у южных врат, возле стены... крест же с мощами положенверху ее, на образе» (*Вероужский.* Вологодские святые. С. 323). В переписной книге имущества, казны и вотчин Спасо-Каменного мон-ря 1670 г. содержится описание раки И.: «Да противо правого крыласа гроб у стены чудотворцев — князя инока Иоасафа чудотворца, а на гробе образ его, чудотворцов, писан на золоте, венец серебряной, резной, золочен, а одет тот гроб камкою земною, покров на гробе отлас земной, обложен камкой цветною» (ГАВО. Ф. 883. Кн. 44. Л. 6 об.). Помимо надгробной иконы в описи значится еще один «образ преподобного князя-инока Иоасафа, Каменского чудотворца, писан на золоте на глади» (Там же. Л. 15). Также И. представлен на иконе «Преподобные Иоасаф Каменский и Димитрий Прилуцкий в молении Св. Троице» и на запрестольной иконе «Богородица Одигитрия, Спас Нерукотворный с Петром, митрополитом Московским, и благоверным князем Иоасафом» (Там же. Л. 20 об., 22 об.). Образ «Гурий, Варсонофий и Герман Казанские и Иоасаф Каменский в молении Богородице» (ВГИАХМЗ. Ф. 3. № 3. Л. 11) упоминается в переписной книге Спасо-Прилуцкого мон-ря января 1688 г.

Еще одна икона И. около раки с мощами отмечена в переписной книге Спасо-Каменного мон-ря авг. 1701 — апр. 1702 г.: «Подле тех южных дверей образ Иоасафа чудотворца, писан на золоте, в ките, столбцы и сень, у короны резь сквозная золочена. Подле того образа ево ж, чудотворцова, рака. Над ней на стене написан образ Всемилоствиваго Спаса стенным писмом. На раке образ преподобного князя Иоасафа, обложен серебром гладким, золоченым, венец и цапа серебряным ж, золочены, резное дело» (РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. № 37. Л. 4 об.). Из описи следует, что в этом же храме находились еще 2 иконы И.: в жертвеннике «образ чудотворца Иоасафа, писан на красках, ветх» и на паперти «образ святого благоверного князя Иоасафа чудотворца с чюдесами, в ките», также икона преподобных Димитрия Прилуцкого и Иоасафа Каменского в молении Св. Троице (Там же. Л. 7 об., 12 об., 15). Иконы с образом И. по опи-





Гробница при Иоасафа Каменского  
в Спасо-Преображенском соборе  
Спасо-Каменного мон-ря.

Фрагмент житийной иконы. Нач. XVIII в.  
(Тотемский краеведческий музей)

си 1701–1702 г. значатся в ц. Успения Божией Матери. На одной из 2 икон, находившихся в трапезной Спасо-Каменного мон-ря, И. изображен со св. царевичем Димитрием Угличским (иконография, обусловленная юностью и благородным происхождением обоих святых). В ц. Усекновения главы св. Иоанна Предтечи находились «Образ Александра Кушского да Иоасафа Каменского» и в казенной кладовой при храме «Образ Спасов с преподобным чудотворцем Иоасафом». В этом документе иконы И. зафиксированы также в храмах монастырских сел Воздвиженского и Никольского, на монастырском дворе в г. Тотма («образ преподобного Иоасафа Каменского чудотворца з житием, цка в аршин, писан краски») и в соляном амбаре «образ Спасителей, в моление преподобный Иоасаф» (Там же. Л. 16, 16 об., 17 об., 34, 96, 153, 172–172 об., 175.).

Спасенные после пожара 1774 г. мощи И. были перенесены в вологодский Свято-Духов мон-рь и в 1867 г. помещены в ц. в честь иконы Божией Матери «Знамение» на раке с надгробным образом, устроенной напротив гробницы прмч. Галактиона Вологодского: «...а крест с мощами прикреплен к ризе иконы, покрывающей гробницу» (Верюжский. Вологодские святые. С. 324). В описании Знаменской ц. Свято-Духова мон-ря 1890 г. И. К. Степановского также упоминается эта икона: «В том же храме, на правой стороне, прямо против раки преподобного Галактиона, находится рака с остатками мощей св. благоверного князя Иоасафа Каменского, на коей возложен

образ угодника в резной позолоченной ризе с серебряным венцом и двумя серебряными клеймами» (Степановский. 1890. С. 82). После возобновления обители на острове мощи И. в 1892 г. были возвращены на место подвига святого и «возложены на новоустроенную здесь незадолго перед тем кипарисовую раку» (Перенесение мощей. 1893. С. 7). Автор описания событий не упоминает о надгробной иконе, но она могла быть на раке в последующие годы. Одна из икон кон. XIX — нач. XX в., к-рые предназначались для гробницы, находится ныне в вологодском кафедральном соборе Рождества Богородицы на юж. стене, над реликварием с мощами святого. Юноша И. с почти детскими чертами лица и слегка волнистыми волосами изображен фронтально в рост, глаза закрыты, руки сложены одна на другую на уровне пояса.

Известна житийная икона И., происходящая из ц. Воскресения Христова дер. Варницы Тотемского р-на Вологодской обл. (нач. XVIII в., Тотемский краеведческий музей, см.: Рыбаков. 1995. Кат. 270, 271). Крупная фигура святого расположена в левой части композиции, в молении изображенному вверху по центру благословляющему Спасителю на престоле в облачном сегменте. Облачение монашеское: розовая ряса и темно-вишневая мантия, куколь на плечах, параман темно-синий с красными крестами; правая рука И. согнута, ладонь на уровне груди в знак принятия благодати. В левой руке святого — развернутый свиток с текстом в 8 строк, соответствующим обращению И. к Иисусу Христу при чудесном Его явлении иноку: «Христе, человеколюбче, Спасе мой, се раб Твой, что о мне мнится, Владыко, Твоей благодати, коя вина Твоему схождению». Справа от И. показан окруженный со всех сторон водами монастырь, на стенах белокаменных храмов помещены изображения икон в соответствии с их посвящением: Успение Божией Матери, Преображение Господне, Усекновение главы св. Иоанна Предтечи. В Спасо-Преображенском соборе обозначена гробница у юж. стены, в которой после 1650 г. находились мощи И., изображение сопровождается надписью: «Бысть в лето 1453». 17 клейм подробно житийного цикла расположены 2 регистрами в верхнем правом углу иконы и 2 регистрами в нижней ее части: рождение кн. Андрея Димитриевича; крещение кн. Андрея; обучение кн. Андрея грамоте; прошение кн. Андрея о пострижении; исповедь И.; И. за чтением Псалтыри; И. с игум. Кассианом; явление Христа И.; чудо о кн. Борисе Ржевском; явление дьявола И.; болезнь И.; преставление И.; исцеление Тимофея от лихорадки; исцеление немого; исцеление слабоумного; исцеление одержимого бе-

сом; исцеление Марии от слепоты. Клейма отличаются по размерам и пропорциям, действие развивается на едином архитектурном фоне, иногда композиция состоит из неск. сцен. Так, изображение встречи И. с кн. Борисом Ржевским включает не только встречу и отказ И. принять предлагаемые деньги, но и бесовское прельщение кн. Бориса, а также предшествовавший встрече князей разговор И. с игум. Кассианом, во время к-рого И. высказывал желание не встречаться ни с кем из родственников до самой смерти, чтобы не подвергнуться через них искушению. В клеймах, посвященных детским годам святого, он изображается в княжеском красном платье с золотыми оплечьем,



Прип. Иоасаф Каменский.  
Икона. 1-я пол. XVIII в. (ВГИАХМЗ)

поясом, зарукавьями и краем подола, декорированными драгоценными камнями и жемчугом. В светло-охристой рясе И. представлен на исповеди, в остальных клеймах — в розовой рясе и темно-вишневой мантии, в большинстве случаев в куколе.

На иконе-пяднице из вологодской ц. св. Екатерины (1-я пол. XVIII в., ВГИАХМЗ) И. представлен в рост, с обителью, окруженной водами оз. Кубенского, в облачном сегменте — поясное изображение благославляющего Спасителя. И. показан в левой части композиции, вполборота вправо, руки сложены в молении, в левой держит свернутый свиток, облачен в монашескую мантию, рясу и параман, куколь на плечах. Иконография святого близка к изображению в Сийском иконописном подлиннике 2-й пол. XVII в. Отсутствие усов и бороды свидетельствует о юном возрасте святого; в отличие от др. образов, на к-рых волосы И. спускаются до плеч, здесь они короткие. Надпись с именем святого в 2 строки расположена над его головой на верхнем поле: «Пр[е]п[од]б[ы]и кн[язя] Иоасаф Каменски чуд». Перенесение мощей И. в Свято-Духов мон-рь, обитель прмч.



Галактиона, обусловило появление иконографии парного изображения преподобных с видом Свято-Духова монастыря (напр., эмалевая икона сер. XIX в., ЦМиАР). Одна из таких икон (нач. XX в., ВГИАХМЗ), согласно надписи на оборотной стороне, была подарена Антонином (Быстровым), еп. Вельским, в 1911 г. своему дяде, прот. ц. Казанской иконы Божией Матери на Казанской (ныне Торговой) пл. Вологды Александру Мальцеву и его жене Асенефе Васильевне по случаю 50-летия служения и супружеской жизни. На кипарисовой доске по золотому фону с тисненым орнаментом, на полях расцвеченном под эмаль, помещены ростовые изображения И. и прмч. Галактиона в легком развороте к центру. И. показан юношей с длинными, слегка волнистыми волосами, расчесанными на прямой пробор, руки сложены на груди, на нем монашеская мантия и розовый параман с золотыми крестами. Святой стоит на фоне пейзажа с редкой растительностью, на 2-м плане на возвышении — 5-главый храм классического стиля. В верхней части композиции — поясное изображение Божией Матери «Воплощение», с благословляющим обеими руками Младенцем Христом на облаке. Множество подобных икон писалось палехскими, метёрскими, холуйскими и др. мастерами во владимирских землях, а также в московских мастерских. Икона такой же иконографии значится в описи 20-х гг. XX в. ц. Знамения Свято-Духова мон-ря Вологды (ГАВО. Ф. 53. Оп. 2. Д. 213. Л. 10).

И. представлен на нескольких иконах «Спас Вседержитель с предстоящими и принадлежащими Вологодскими святыми» XVII–XIX вв. (все в собрании ВГИАХМЗ). На некоторых он изображен слева, напротив прп. Галактиона. На иконе XVII в. из ц. Сретения Владимирской иконы Божией Матери в Вологде И. представлен в остроконечном куколе; правая рука согнута в локте, ладонь на уровне пояса, касается благословляющей руки Спаса; левая ладонь И. на уровне плеча; поименован как «**Иоасаф Каменский**». Это единственный образ такой иконографии из собрания ВГИАХМЗ, где И. изображен в куколе, в остальных случаях святой показан с непокрытой головой. В традиц. иконографии И. представлен на иконах из вологодских церквей: из собора Спаса Всемилостивого в Дмитриевом Прилуцком мон-ре (3-я четв. XVII в. под записью XIX в.), из ц. Спаса Преображения на Болоте (1-й пол. XVIII в., именован «**Бл(а)говерный кн(а)з Иоасаф каменский**»), из вологодской ц. Сретения Владимирской иконы Божией Матери (2-я пол. XVIII в.), из Троицкой (Герасимовской) ц. на Кайсаровом ручье (XVIII в.). На иконе «Спас Великий Архиперей, с Вологодскими чудотворцами» (3-я четв. XVIII в.)

И. показан в 4-м регистре сверху, в одном ряду с преподобными Амфилохием и Дионисием Глушицкими, напротив него — прмч. Галактиона. И. представлен вполборота вправо, безбородым и безусым юношей, руки сложены в молении. У него правильный овал лица, большие глаза, дугообразные брови, довольно крупные нос и рот, откиннутые назад прямые волосы до плеч открывают высокий лоб. Он более, чем другие изображенные, отмечен киноvarной подрубьянкой ланит. Одевание монашеское, ряса и мантия писаны по золоту, притенения и складки обозначены коричневым цветом, параман и опущенный на плечи куколь темно-синего цвета с белыми крестами, именующая надпись помещена на нимбе: «**П. Иоасаф Каменский**».

На иконах работы «Лазаря Климова Ершова со товарищи» (1778, АМИИ) и вологодских иконописцев Димитрия и Ивана Сумароковых (1779, ВГИАХМЗ, из ц. Николая Чудотворца во Владычной слободе г. Вологды), а также на иконе неизвестного автора из Семинарской ц. г. Вологды (кон. XVIII — нач. XIX в., ВГИАХМЗ) И., юноша с короткими волнистыми волосами, изображен справа во 2-м верхнем ряду, в традиционном облачении.

И. с покрытой куколем головой представлен на 2 иконах «Спас Всемилостивый с предстоящими и принадлежащими святыми» (2-я пол. XVIII в., ВУИАХМЗ)



*Преподобные Иоасаф Каменский и Григорий Авнежский. Фрагмент иконы «Господь Вседержитель, с предстоящими Вологодскими святыми». Кон. XVIII — нач. XIX в. (ВГИАХМЗ)*

в левой части композиции, руки прижаты ладонями к груди. На иконе XVIII в. «Явление Богородицы и свт. Николая пономарю Юрыцу, с русскими чудотворцами» из ц. Спаса Преображения на



*Преподобные Амфилохий и Дионисий Глушицкие, Иоасаф Каменский. Фрагмент иконы «Спас Великий Архиперей, с Вологодскими чудотворцами». 3-я четв. XVIII в. (ВГИАХМЗ)*

Болоте г. Вологды (ВГИАХМЗ) И. показан в рост слева в 3-м ряду предстоящих.

На нижнем этаже Знаменской ц. Свято-Духова мон-ря был устроен придел во имя И. В 1876 г. в С.-Петербурге был изготовлен мраморный иконостас для этого придела. В нем находилась храмовая икона, писанная масляными красками на цинковом листе «Прп. Иоасаф Каменский и мч. Александр» (во имя святого был назван покойный А. П. Засецкий, вдова к-рого оплатила сооружение иконостаса). С возобновлением островной обители на Кубенском оз. в кон. XIX в. получили распространение варианты изображения И. с др. святыми, полувизавшимися в Спасо-Каменном мон-ре: икона «Преподобные Василий и Иоасаф Каменские с обителем» (частное собрание; см.: Дом Спаса: Вологодские каменные Кижы. Вологда, 2008. С. 69), хромолитография «Преподобные Иоасаф и Василий Каменские, Александр Куптский», на которой И. представлен в остроконечной схиме (кон. XIX — нач. XX в., частное собрание; см.: Там же. С. 189).

На раке прп. Феодосия Тотемского находились 8 каменных образков XIX в. с 3-лопастным килевидным завершением с поясными фронтальными изображениями святых. И. в остроконечной схиме, со свернутым свитком в левой руке; в надписи, расположенной на фоне по сторонам фигуры 2 вертикальными колонками ошибочно поименован как «**Иоасаф Комельский**».

И. изображен в ряду подвижников XV в. в росписи галереи, ведущей в пещерную ц. прп. Иова Почаевского в Почаевской Успенской лавре (живопись кон. 60-х — 70-х гг. XIX в. работы неро-диаконов Паисия и Анатолия, поновле-на в 70-х гг. XX в.). В росписи нач. XX в. на юж. стене ц. прав. Лазаря в Вологде И. представлен в легком повороте влево, правая рука прижата к груди, левая — на уровне пояса.



Образ И. помещен на иконах, созданных по благословению свт. *Афанасия (Сахарова)*, еп. Ковровского, мон. *Юлианшей (Соколовой)* «Все святые, в земле Русской просиявшие» кон. 20-х – нач. 30-х гг. XX в. (келейный образ свт. Афанасия) и нач. 50-х гг. XX в. (обе в ризнице ТСЛ), кон. 50-х гг. XX в. (Данилов муж. мон-рь в Москве), а также на ее рисунке в лицевых святцах рус. святых на 10 сент. (после 1959 г., частное собрание; *Juliana (Sokolova)*, nup. Russian Saints = Святые Руси / Ed.: N. Aldošina. [Juväskylä], 2000. С. 36.). Рисунок для Миней МП был выполнен прот. Вячеславом Савиных и Н. Д. Шелягиной (Изображения Божией Матери и святых Правосл. Церкви. М., 2001. С. 16).

Рельеф с поясным фронтальным изображением святого помещен в нижней части поклонного креста, установленного в Вологде на месте разрушенного Спасо-Всеградского собора (1997, скульптор А. В. Климов). И. вместе со свт. Игнатием (Брянчаниновым) показан в монашеском облачении, куколь на плечах, длинные волосы причесаны на прямой пробор и спускаются на спину, правая рука прижата к груди, в левой – свернутый свиток. И. представлен на изразцовом рельефе того же автора с видом Спасо-Каменного мон-ря (1999 г., частное собрание). В росписи ц. Покрова Пресв. Богородицы на Козлене в Вологде И. изображен на юж. стене, правая рука прижата к груди, в левой, опущенной, – развернутый вниз свиток с надписью «Молю, вы, братие, имейте страх божий» (1998–2000, А. Демидов).

Совр. иконы И. имеются в храмах Вологодчины и в частных собраниях. И. изображен среди приписных Вологодских святых на иконе Божией Матери «Вологодская» (ок. 2002, А. М. Зубов) в иконостасе придела прп. Кирилла Новозерского ц. св. блгв. кн. Александра Невского в Вологде. И. представлен справа, в традиц. облачении, со светлокаштановыми волосами ниже плеч. Тем же иконописцем ок. 2001 г. выполнена икона с изображением 9 Вологодских святых по заказу иерея Алексия Сорокина, являвшаяся некоторое время домашним моленным образом священника, а затем подаренная вологодской ц. Покрова Пресв. Богородицы на Торгу, где и находится в наст. время. В верхней части композиции по центру – полусфера с изображением благословляющего обеими руками Спасителя, Вологодские святые расположены на 2 регистрах, в верхнем – преподобные Герасим и Галактион Вологодские, Димитрий и Игнатий Прилуцкие, в центре нижнего регистра – Антоний, еп. Вологодский и Великопермский, под его изображением смонтированы реликварий с мощами, справа – праведные Александр Баданин и Николай Рынин, слева – И. и прп. Иосиф Заони-

киевский. Святые изображены в рост, фронтально, И. в традиц. облачении, в левой руке – свернутый свиток.

Изображение святого включено в иконографическую программу иконы «Избранные святые», выполненной Т. Смирновой (2004, частное собрание, Вологда). И. помещен среди предстоящих чтимому в Вологде образу Всемилоостивого Спаса (Обыденного) на иконе «Собор Вологодских святых» (2007; Э. Лысенко). Изображения святых занимают 3 регистра по сторонам Спасо-Всеградского собора, представленного на иконе в связи с тем, что икона «Всемилоостивый Спас (Обыденный)» была его главной святыней. Чудотворный образ является центральным изображением деисуса в верхнем регистре композиции. И. изображен в верхнем ряду справа группы предстоящих, в монашеском облачении, с непокрытой головой, длинными волосами, спускающимися на спину, левая рука в жесте моления, в правой – свернутый свиток.

Ист.: ГАВО. Ф. 53. Оп. 2. Д. 213; Ф. 883. Кн. 44; ВГИАХМЗ. Ф. 3. № 3; РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. № 37.

Лит.: *Степановский И. К.* Вологодская старина: Ист.-археол. сб. Вологда, 1890. С. 82; *Перенесение мощей св. блгв. кн. Иоасафа Каменского из Вологодского Духова мон-ря в Спасо-Каменный, что на Кубенском озере мон-рь // Вологодские Ев.* 1893. № 1. С. 3–9; *Савваитов П. И., Суворов Н. И., Суворов И. Н.* Описание Вологодского Духова мон-ря. Вологда, 1912; *Рыбаков А. А.* Вологодская икона: Центры худож. культуры земли Вологодской, XIII–XVIII вв. М., 1995. Кат. 270, 271; Прп. Димитрий Прилуцкий, Вологодский чудотворец: К 500-летию Сретения чудотворного образа 3 июня 1503 г. М., 2004. Кат. 31, 37, 39, 41, 42.

Е. А. Виноградова

**ИОАСАФ** [в миру Иоанн Урош; греч. *Ἰωάσαφ*; серб. Јоасаф] (ок. 1349/50–1422/23 или 24.02.1423), прп. (пам. греч., серб. 20 апр.), 2-й ктитор *Большого Метеорского монастыря*. Последний представитель династии *Неманичей*, потомок визант. императоров и эпирских деспотов, от которых унаследовал родовое имя Палеологов и Дук–Ангелов–Комнинов. Сын правителя Эпира и Фессалии Симеона Уроша (младшего сына серб. кор. Стефана Уроша III Дечанского от брака с Марией Палеологиной) и Фомаиды Орсини (дочери эпирского деспота Иоанна II Орсини и Анны Палеологини). Деспот Симеон Урош покровительствовал *Метеорским мон-рям*. В 1359/60 г. Иоанн Урош был провозглашен соправителем отца, а после его смерти ок. 1370 г. стал правителем Фессалии. В кон. 1372 или в 1-й пол. 1373 г. он принял постриг

в Большом Метеорском мон-ре, передав власть кесарю Алексею Ангелу Филантропину. Это событие датируется исходя из содержания документов: в 2 простагмах (нояб.



Прп. Иоасаф Метеорский.

Фрагмент росписи собора Преображения Господня Большого Метеорского мон-ря. 1552 г.

1372) своему духовному отцу, проту Стагийского скита Нилу. И. еще фигурирует как светский правитель, а из вкладной грамоты мон. Феодулы Котеанидены в Большой Метеорский монастырь следует, что в июне 1373 г. у власти уже находился Алексей Ангел Филантропин.

Согласно Житию прп. Афанасия Метеорского, этот святой незадолго до смерти пожелал передать управление основанным им мон-рем И. Однако по неизвестной причине И. отправился в Фессалонику и на Св. Гору (1379/80). Вскоре после смерти прп. *Афанасия Метеорского* И. вернулся в Большой Метеорский мон-рь и принял на себя управление монашеской общиной.

В дек. 1384 – янв. 1385 г. И. совершил путешествие в Янину в связи с убийством мужа его сестры Марии, янинского деспота Фомы Прелобовича, и со вступлением во 2-й брак Марии с флорентийцем Эсавом Буондельмонте. Сохранилось письмо Марии к И. (1386) относительно драгоценностей, переданных ей Большому Метеорскому мон-рю.

В 1385/86 г. по заказу И. был переписан Апостол-апракос (Meteor. Metamorph. 555). Принадлежавшее святому миниатюрное Евангелие-тетр

в серебряном окладе в наст. время хранится в Афинской нац. б-ке (Athen. Bibl. Nat. 58).

В 1387/88 г. И. перестроил и расширил собор Преображения Господня, в 1389/90 г. участвовал в основании мон-ря Ипсилотера, называемого также мон-рем Каллиграфов, на скале напротив Большого Метеорского мон-ря.

Известно, что в 1394 г. И. вместе с иером. Серапионом и монахами Филофеем и Герасимом находился в мон-ре *Vatoped* на Афоне, что, видимо, было связано с завоеванием Фессалии *Баязидом I* (1393). Он также приобрел келлию в *Карее* (продана в 1400 мон-рю прп. Дионисия). В 1396 г. И. возвратился в Метеоры.

В документе Неофита, архиеп. Ларисского (1541), упоминается, что И. добился признания независимости Метеорских мон-рей от К-польского патриарха *Евфимия III* (1410–1416), к-рый вывел их из-под юрисдикции епископа Стагийского. Иоасаф, митр. Ларисский в письме 1401/02 г. характеризует И. как «святого, сладостного, кроткого, тихого, проникновенного».

Честная глава И. хранится в соборе Преображения Господня Большого Метеорского мон-ря. День его памяти был приурочен ко дню кончины 1-го ктитора этого мон-ря, прп. Афанасия Метеорского.

Ист.: *Πορφύριος (Ἐπισημικός), ἀρχιμ.* Путешествие в Метеорские и Осолимпийские мон-ри в Фессалии в 1859 г. СПб., 1896. С. 464–469; *Βέης Ν.* Ἡ Σύνταγμα ἐπιγραφικῶν μνημείων Μετεώρων // *Βυζαντινός*. 1909. Т. 1. С. 584, 586; *idem*. Συμβολὴ εἰς τὴν ἱστορίαν τῶν μονῶν τῶν Μετεώρων // *Ibid*. Т. 1. С. 250, 253, 271, 275, 277 [Житие Афанасия Метеорского]; *idem*. Σερβικά καὶ Βυζαντινά κτῆματα Μετεώρων // *Ibid*. 1910/1911. Т. 2. С. 32, 34, 46, 53; *Соловьев А.* *Мошин В.* Грче повеље српских владара. Белград, 1936. С. 292; *Lascaris M.* Deux chartes de Jean Uroš, der hier Némanide (Novembre 1372, indiction XI) // *Byz.* 1955/1957. Т. 25/27. P. 277–323; *Βσανούσης Α.* Τὸ χρονικὸν τῶν Ἰωαννίνων κατ' ἀνέκδοτον δημόδιον ἐπιτομήν // *Ἐπετηρὶς τοῦ μεσαιωνικοῦ ἀρχαίου*. Ἀθήναι, 1962. Т. 12. С. 94; *Actes de Dionysiou / Éd. N. Oikonomidès*. P., 1968. Vol. 1. N 7 (ArAth; 4). Лит.: *Πορφύριος (Ἐπισημικός), ἀρχιμ.* Путешествие в Метеорские и Осолимпийские монастыри. 1896. С. 149–152, 154–157; *Buonocore de Widmann R.* I Nemagni-Paleologo-Ducas-Angelo-Comneno // *SBiz.* 1927. Т. 2. P. 257, 272; *Nicol D. M.* Despe tate of Epiros. Oxf., 1957. P. 152, 154, 157; *Ферjanчић Б.* Тесалија у XIII и XIV в. Белград, 1974. С. 259, 264; *Милеуснић С.* Свети Срби. Крагујевац, 1989. С. 149–152; *Aubert R.* Joasaph des Météores // *DIHG*. Т. 27. P. 1390–1391; *Paulikianov C.* The Medieval Aristocracy on Mount Athos. Sofia, 2001. P. 143–145; *PLP*, N 21179.

Э. П. А.

**ИОАСАФ** (сер. XVI в. (?) — 5.07. 1610, Пафнутиев Боровский мон-рь), сцмч. (пам. 6 июля — в Соборе Радонежских святых), архим. И. принял монашеский постриг в *Пафнутиевом Боровском в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ре*, где стал игуменом не позднее февр. 1592 г.: в это время он по повелению царя *Феодора Иоанновича* принимал в обители Тырновского митр. *Дионисия*, к-рый в мае 1591 г. доставил в Москву грамоту К-польского Собора о признании Патриаршества на Руси. Царь Феодор Иоаннович посещал мон-рь в 1591–1592 и в 1594–1595 гг. В эти годы в обители был построен и освящен собор в честь Рождества Пресв. Богородицы. В 90-х гг. XVI в. Боровский мон-рь получил ряд вкладов: нскк. облачений от царя *Феодора Иоанновича* и царицы *Ирины Феодоровны*, богослужебную утварь, земельные владения. В 1598 г. И. участвовал в Земском соборе, избравшем на царский трон *Бориса Феодоровича* Годунова. В 1599 г. царь Борис и царевич Феодор ездили в Можайск «да х Пафнотию чудотворцу в город Боровск» (*Белокуров С. А.* Сношения России с Кавказом: Мат-лы, извлеч. из Моск. гл. архива МИД. М., 1889. Вып. 1: 1578–1613 гг. С. 317. (ЧОИДР. 1888; Кн. 3)). В 1601 г. Борис Феодорович вновь посетил Боровский мон-рь, куда была доставлена рака для мощей прп. *Пафнутия*.

18 марта 1605 г. И. стал настоятелем Троице-Сергиева мон-ря и был возведен в сан архимандрита (предыдущий настоятель архим. *Кирилл (Завидов)* был хиротонисан на митрополичью Ростовскую кафедру). В перечне троицких настоятелей об И. сказано: «...взят ис Пафнотьева монастыря, 5 лет неполны» (ВКТСМ. С. 15). Царь *Василий Иоаннович* Шуйский, занявший рус. престол в 1605 г., 8 авг. следующего года дал И. подтвердительную жалованную грамоту на рыбные ловли на Волге, в том же году решил в пользу обители спор из-за вотчины, пожалованной царем Феодором Иоанновичем, освободил мон-рь от пошлины на мед, собиравшийся в Юрьеве Польском; по просьбе И. царь повелел восстановить все грамоты на монастырские нижегородские вотчины (документы сгорели в авг. 1607 в Московском Кремле). В нояб. 1607 г. Василий Иоаннович посетил Троицкий монастырь, «принося бла-

годарение за победу над мятежниками» (было подавлено восстание И. И. Болотникова). В 1609 г. царь пожаловал Троице-Сергиеву монастырю место «за Сретенскими вороты у Неглинной» для строительства подворья.

В *Смутное время* И. был идейным вдохновителем и одним из организаторов героической обороны Троицкой обители. Осада, начавшаяся 23 сент. 1608 г., продолжалась до 12 янв. 1610 г. Перед началом осады Я. Сапега и А. Лисовский отправили в мон-рь 2 грамоты с предложением сдаться: одну — воеводам, другую — И., на к-рые последовал решительный отказ. Воеводы и И. «с соборного приговора со старцами, и дворянами, и всеми воинскими людьми» писали Сапеге и Лисовскому о том, что они не сдадут мон-рь еретикам-латинникам и не нарушат крестного целования царю Василию Шуйскому. 3 окт. начался артиллерийский обстрел мон-ря. В это время архимандрит и монахи молились у мощей прп. *Сергия Радонежского*. 13 окт. последовал 1-й ночной штурм. Во время штурмов И. служил молебны в Троицком соборе или совершал крестный ход по стенам обители. Настоятель обители принимал участие в совете воевод, на котором разрабатывалась стратегия обороны монастыря. И. рассылал грамоты по окрестным волостям с призывом сохранять верность царю Василию Иоанновичу. Настоятель обители исповедовал и постригал в монахи тяжело раненных воинов, заботился о пропитании мирян, укрывавшихся за стенами монастыря, чем нередко вызывал недовольство братии, страдавшей от голода. И. выступал примирителем в конфликтах между служилыми людьми и властями монастыря, вызванных лишениями военного времени. Значительное столкновение произошло летом 1609 г.: дворяне, стрельцы и казаки полагали, что монахи должны щедро оплачивать их службу; иноки же утверждали, что нужно экономить; камнем преткновения стал вопрос о выдаче спиртного после боя. Дело дошло до открытого противостояния между воеводой кн. Г. Б. Долгоруким-Рошчей и монастырским казначеем Иосифом (Девочкиным-Кочергиным). И. и соборным старцам удалось уладить конфликт и успокоить осажденных.



За время осады настоятель Троицкого мон-ря сподобился неск. явлений святых. Осенью 1608 г., после череды тяжелых ночных штурмов, когда уставший от трудов И. спал, ему явился прп. Сергей и предупредил о новом штурме. Праздничная служба в честь Собора арх. Михаила 8 нояб. проходила под артиллерийским обстрелом. Опечаленному архимандриту за богослужением явился арх. Михаил в сияющих одеждах со скипетром. О видении И. рассказал братии. Монахи отслужили молебен архистратигу Небесных сил, после чего осажденным удалось разбить вражескую пицаль, причинившую большой урон обители. Вечером того же дня И., задремавший во время келейного правила, сподобился явления прп. Сергия, к-рый ободрял иноков и повелел «в радости молитвы приносить». 9 мая 1609 г. И. освятил в сев. нефе Успенского собора обыденный придел во имя свт. Николая, построенный по обету для избавления от свирепствовавшей среди осажденных цинги. После освящения придела болезнь отступила.

По окончании осады И. с благословения патриарха сцмч. *Ермогена* ушел на покой в Боровский мон-рь, к-рый вскоре был окружен польско-литов. отрядами. И. убедил братию «сесть в осаду и дать отпор врагу». Однако 5 июля 1610 г. вторые воеводы Я. М. Змеев и А. Челищев, сговорившиеся с интервентами, открыли ворота мон-ря и захватчики ворвались в обитель. Главный воевода рус. отряда кн. М. К. Волконский сопротивлялся до конца и умер от ран. По сведениям из «Нового летописца», в мон-ре погибло 12 тыс. чел., в т. ч. И. Убиенных иноков и мирян погребли в 2 братских могилах. Впосл., по свидетельству очевидцев, когда на могилах служились панихиды, «ис тех ям кровь выступаше наверх».

В 1792 г. Московский митр. *Платон (Левшин)* поставил в Троице-Сергиевой лавреobelisk «в прославление сей обители и в вечную память великих мужей св. Сергия — архимандритов Иоасафа и Дионисия и келаря Авраамия». В XIX в. в Троице-Сергиевой лавре ежегодно 11 мая служили панихиду по братии обители, в т. ч. по И. (*Смирнов С. К.* Церк.-ист. месяцеслов Св.-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1850. С. 38). Канонизация святого совершилась в 1981 г., когда имя И. было включено в Собор Радонежских святых.

Ист.: ДРВ. М., 1789. Ч. 11. С. 419–422; АИ. Т. 2. С. 41. № 7; С. 250–251. № 213; Акты времени правления царя Василия Шуйского (1606 г. 19 мая — 17 июля 1610 г.) / Собр.: А. М. Пневушев. М., 1914. С. 10. № 7; С. 15. № 12; С. 17–18. № 13; Сказание Авраамия Палицына / Подгот. текста и коммент.: О. А. Державина, Е. В. Колосова. М.; Л., 1955; Посольская книга по связям России с Грецией (правосл. иерархами и мон-рями): 1588–1594 гг. М., 1988. С. 101–102; Мишев (МП). Июль. Ч. 1. С. 359; Житие и чудеса прп. Сергия, игумена Радонежского, записанные Епифанием Премудрым, иером. Пахомием Логофетом и старцем Симоном (Азарыным): В пер. на рус. яз. М., 1997. С. 138–140; Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 448–449. (История России и Дома Романовых в мемуарах современников); ПСРЛ. Т. 14. С. 44, 98–99; *Мархоцкий Н.* История Московской войны / Подгот.: Е. Кукшина. М., 2000. С. 47, 59, 161. Лит.: *Бережков М. Н.* Троицкая Сергиева лавра в Смутное время Московского гос-ва нач. XVII в. К., 1893. С. 20; *Голубинский Е. Е.* Прп. Сергий Радонежский и созданная им Троицкая лавра. М., 1909<sup>2</sup>. С. 149; *Чуреева Н. Н.* Икона прп. Сергия Радонежского с клеймами жития Симона (Азарына) // Филевские чт. М., 1994. Вып. 8: Мат-лы 3-й науч. конф. по проблемам рус. культуры 2-й пол. XVII — нач. XVIII в., 8–11 июля 1993 г. С. 53, 59; *Баталов А. Л.* Московское каменное зодчество кон. XVI в. М., 1996. С. 22, 27; *Тюменцев И. О.* Страницы истории Троице-Сергиевой лавры: Осадное сидение 1608–1610 гг. // Историко-археол. альманах. Армавир, 1996. Вып. 2. С. 217–218; *он же.* Смутное время в России нач. XVII ст.: Движение Лжедмитрия II. М., 2008. С. 545; *Кириченко Л. А.* Актовый материал Троице-Сергиева мон-ря кон. XVI — сер. XVII в. как источник состава монастырской администрации // Сергиево-Посадский музей-заповедник. Сообщения, 2000. М., 2000. С. 47; *Костомаров Н. И.* Смутное время Московского гос-ва в нач. XVII ст., 1604–1613 гг. М., 2008. С. 388; *Макарий (Веретенников), архим.* Из истории осады Троице-Сергиевой лавры: Подвиг архим. Иоасафа / ТСЛ. [Серг. П.], 2008. Ркп.; *Герасименко Н. В.* Святое воинство: Образы небесных защитников в рус. искусстве XII — нач. XX в.: Кат. выст. М., 2010. С. 74. № 108; С. 94.

*Архим. Макарий (Веретенников)*

**ИОАСАФ** (Жевахов Владимир Давидович; 24.12.1874, имение Линовица Пирятинского у. (по др. сведениям, г. Прилуки) Полтавской губ. — 4.12.1937, Курск), сцмч. (пам. 22 нояб., в Соборе новомучеников и исповедников Российских, в Соборе Белорусских святых, в Соборе Курских святых), кн., еп. Могилевский. Из древнего рода груз. князей Джаваховых (Джавахишвили), принявших в XVIII в. российское подданство и русифицированную форму фамилии. Его брат-близнец кн. Николай Давидович *Жевахов* был гос. и церковным деятелем, автором известных воспоминаний. Отец, кн. Давид Дмитриевич *Жевахов*, из

помещиков Пирятинского у. Полтавской губ. Мать, Екатерина Константиновна (урожденная Вульфферт), состояла в родстве с семьей Горленко, из которой происходил свт. *Иоасаф*



*Сцмч. Иоасаф (Жевахов), еп. Могилевский. Мозаика на зап. фасаде Троицкого собора. 2003 г. Худож. А. А. Маньков*

Белгородский. Детство и юность Владимир провел в отцовском имении Линовица и в Киеве, где у матери был дом.

В 1899 г. он окончил юридический фак-т Киевского ун-та св. Владимира. С 1900 г. был на гос. службе в Киевской судебной палате. С 1902 по 1914 г. избирался на каждое новое трехлетие почетным мировым судьей сначала по Пирятинскому, затем по Киевскому уездам. 9 янв. 1911 г. получил звание статского советника и занял должность старшего советника Киевского губ. правления. В случае необходимости исполнял обязанности вице-губернатора. Во время первой мировой войны находился в распоряжении уполномоченного Красного Креста при главнокомандующем Юго-Западным фронтом.

Активно участвовал в общественной жизни, в духовно-просветительной и миссионерской деятельности.





Много жертвовал на нужды Церкви. С окт. 1908 г. действительный член *Православного миссионерского общества*. Член-учредитель Православного Камчатского об-ва, основанного иером. *Нестором (Анисимовым; вполсл. митрополит)*. С 1909 г. действительный член Киевского благотворительного об-ва. 15 дек. 1910 г. указом Святейшего Синода назначен членом комиссии по устройству раки для мощей свт. Иоасафа Белгородского. С марта 1912 г. был почетным членом Курского Знаменско-Богородицкого миссионерско-просветительного братства.

22 окт. 1911 г. посетил *киевский Ионинский во имя Св. Троицы мон-рь*, где познакомился с игум. Валентином (Коротенко), к-рый предложил князю принять участие в возрождении древнего пещерного *киевского Зверинецкого во имя арх. Михаила мон-ря*. 1 июля 1912 г. по благословению Киевского митр. *Флавиана (Городецкого)* взял в аренду у военного ведомства на 6 лет участок земли в предместье Киева — урочище Зверинец. С авг. 1912 г. на личные средства организовал раскопки в Зверинце, в результате к-рых была расчищена часть древних пещер XII в. и захоронений, а также найден образ Пресв. Богородицы. По ходатайству князя в апр. 1915 г. после разрешения Святейшего Синода этот образ официально именовался Зверинецкой иконой Божией Матери. При пещерах был основан Зверинецкий скит, почетным попечителем его являлся В. Д. Жевахов. В 1912 г. основан фонд, благодаря деятельности к-рого были собраны средства и начата постройка надпещерной ц. Рождества Пресв. Богородицы, освященной 1 дек. 1913 г. В. Жевахов стал старостой этой церкви. 29 авг. 1914 г. в ней был освящен придел во имя свт. Иоасафа Белгородского. В. Жевахов добивался передачи земли над пещерами в частную собственность скита, но после революции осуществить этот замысел стало невозможно.

В марте 1917 г. он оставил государственную службу. Во время гражданской войны первое время жил в Киеве. Весной 1918 г. из-за наступления большевиков вместе с братом тайно находился как послушник в скиту Рождества Пресв. Богородицы (Церковщина), где их принял игум. Мануил (вполсл. схингум. Серафим; † 1920). В авг. 1918 г. В. Жевахов был назна-

чен чиновником по особым поручениям при Мин-ве внутренних дел правительства гетмана П. П. Скоропадского. С приходом Добровольческой армии ген. А. И. Деникина братья Жеваховы расстались — Николай выехал за границу (1919), а Владимир — в родовое имение Линовица, где с ним вместе поселился друг семьи известный духовный писатель С. А. *Нилус* со своими близкими. После гражданской войны В. Жевахов преподавал иностранные языки, по нек-рым сведениям, также был научным сотрудником Всеукраинской АН. Часто посещал Зверинецкий скит, попечителем к-рого продолжал оставаться. 28 янв. 1924 г. в монастырской книге он записал: «Впервые в этом году посетил Зверинецкий скит. Пусть будет этот год годом возрождения униженной Родины нашей во славу и утверждение Православной Церкви».

В 1924 г. В. Жевахов арестован ОГПУ и 7 месяцев содержался в киевской тюрьме. В нояб. 1924 г. поселился в киевском Ионинском Троицком мон-ре. Тогда же обратился к Патриарху Московскому и всея России свт. *Тихону* с прошением благословить принять монашество в Зверинецком скиту. 24 дек. 1924 г. в Зверинецком надпещерном храме управляющим Киевской епархией Уманским еп. сщмч. *Макарием (Кар-*



Кн. В. Д. Жевахов (в центре), игум. Валентин, начальник Зверинецкого скита (справа), о. Никанор, зав. хозяйством скита (слева).

Фотография. 10-е гг. XX в.

*мазиным*) пострижен в монашество с именем Иоасаф в честь свт. Иоасафа Белгородского. Вскоре рукоположен во диакона и во иерея.

6 июля 1926 г. хиротонисан во епископа Дмитриевского, назначен викарием Курской епархии. Хиротонию в Крестовоздвиженском монастыре Н. Новгорода возглавил Заместитель Патриаршего Местоблюстителя митр. *Сергий (Страгородский; вполсл. Патриарх Московский и всея Руси)* в сослужении Печерского еп. *Григория (Козлова; вполсл. архиепископ)* и Конотопского еп.



Сщмч. Иоасаф (Жевахов). Фотография. 1925 г.

Иоанна (Доброславина). 16 сент. того же года И. был арестован по обвинению в «изготовлении и хранении в своей квартире с целью распространения агитационной литературы контрреволюционного содержания», а также за «поминование во время богослужений бывшего императора, членов царского дома и бывших министров». Приговорен к заключению в ИТЛ. С осени 1926 г. отбывал наказание в СЛОН. В кон. 1929 г., по освобождении, направлен на 3 года в ссылку в Нарымский край. Вернувшись, 19 сент. 1932 г. на-

значен епископом Пятигорским, а 28 окт. того же года — епископом Чебоксарским. От назначений отказался, вероятно по состоянию здоровья. В 1933 г. вновь приговорен к 10 годам ссылки в Северный край. Проживал в Архангельской обл., где познакомился и духовно сблизился со свт. *Лукой (Войно-Ясенецким)*. Здоровье И. значительно ухудшилось, и его, как инвалида, перевели на жительство под административным надзором в Московскую обл.

29 июня (по др. данным, 29 июля) 1934 г. назначен управляющим Могилёвской епархией. В 1936 г. одно-





временно назначен временноуправляющим Минской епархией. В том же году ушел на покой по состоянию здоровья и поселился в Белгороде. 16 окт. 1936 г. в адм. порядке выслан в г. Боровичи Ленинградской (ныне Новгородской) обл., где проживала его сестра. Через полгода ему разрешили вернуться в Белгород «на покой». 29 янв. 1937 г. был арестован, содержался в белгородской тюрьме, затем проживал под надзором в Ленинградской обл. Затем вновь доставлен по этапу в Курск. Обвинялся в руководстве «белгородской террористической группой», в организации выступлений граждан за открытие церквей и в нелегальном совершении богослужений. Виновным в предъявленных обвинениях в антисоветской деятельности себя не признал, подтвердил, что говорил о гонениях в СССР на Церковь, духовенство и верующих. 4 дек. 1937 г. Особой тройкой НКВД по Курской обл. приговорен к высшей мере наказания и в тот же день расстрелян. Материалы к канонизации И. были собраны братией киевского Ионинского во имя Св. Троицы монастыря и подчиненного ему Зверинецкого скита. Имя И. включено в Собор новомучеников и исповедников Российских определением Свящ. Синода от 17 июля 2002 г.

Арх.: Архив УФСБ по Курской обл. Д. № 3742. Соч.: Родословная роспись рода князей Жеваховых: (Рос. ветвь). К., 1914; Молитва свт. Иоасафа, Белгородского и всея России чудотворца: (1705–1754): Опыт кр. коммент. К., 1912<sup>2</sup>; То же: Святитель Иоасаф, Белгородский и всея Руси чудотворец, (1705–1754): Его ежечасная молитва. К., 1915<sup>3</sup>.

Лит.: *Польский*. Ч. 2. С. 28, 29; *Мануил*. Русские иерархи, 1893–1965. Т. 3. С. 373; Акты свт. Тихона. С. 976; *Резникова И. А.* Православие на Соловках: Мат-лы по истории Соловецкого лагеря. СПб., 1994. С. 151; Реквием: Кн. памяти жертв полит. репрессий на Орловщине. Орел, 1996. Т. 3. С. 46–47; Белгородский чудотворец: Житие, творения, чудеса и прославление свт. Иоасафа, еп. Белгородского / Сост.: А. Н. Стрижев. М., 1997. С. 256–257; *Дятлов В.* Церковщина: Повесть о забытой киевской святыне. К., 2001; *Евфросиния (Сидорович), мон.* СЦМЧ. Иоасаф (Жевахов), еп. Могилевский и Минский // Могилевские Ев. 2002. № 7/9. С. 4–5; *Климент (Вечера), иеродиак.* Жизнеописание сцмч. Иоасафа (Жевахова) // *Архангельский Н. В.* Зверинецкие пещеры в Киеве. К., 2003. С. 39–55; Сцмч. Иоасаф (Жевахов), еп. Могилевский // ПЦК / Изд. Курской епархии РПЦ. 2005. С. 171–174; *Степанов А. Д.* «Между миром и монастырем»: Кн. Н. Д. Жевахов (1874–1947?) // *Воинство св. Георгия: Жизнеописание рус. монархистов нач. XX в.* / Сост. и ред.: А. Д. Степанов, А. А. Иванов. СПб., 2006. С. 510–531; *Маракон Л.* Рэпрэсаваныя праваслаўныя свяшчэнныя і царкоўна-

служыцелі Беларусі. 1917–1967: Эцыклапедычны даведнік. Мінск, 2007. Т. 1. С. 342–343; Т. 2. С. 527; Сцмч. Иоасаф (Жевахов) // <http://iona.kiev.ua/> [Электр. рэсурс].

*Прот. Георгий Соколов*

**ИОАСАФ** Стефанович Панов (1-я пол. 1859, с. Пироговское Камышловского у. Пермской губ.— 26.08.1918, близ с. Мироновского Верхотурского у. Пермской губ.), сцмч. (пам. 13 авг. и в Соборе новомучеников и исповедников Российских), свящ. Из семьи священника. В 1869–1875 гг. учился в Далматовском ДУ, к-рое окончил по 2-му разряду. С 1875 г. служил псаломщиком в Вознесенском соборе г. Екатеринбург. В 1889 г. рукоположен во диакона Екатеринбургским и Ирбитским еп. *Поликарпом (Розановым)* с оставлением на вакансии псаломщика. 19 июня 1889 г. переведен диаконом в Николаевскую ц.



*Сцмч. Иоасаф Панов. Фотография. 1912 г.*

Верхнетуринаского завода Верхотурского у. 13 апр. 1891 г. рукоположен во иерея, переведен в Михаило-Архангельскую ц. с. Нижнего Екатеринбургского у. И. был членом Нижнесельского миссионерского комитета *Православного миссионерского общества*. Председателем комитета являлся благочинный, свящ. Успенской ц. Уткинского завода, сцмч. *Павел Чернышёв*. С 16 нояб. 1904 г. И. служил в Успенской ц. с. Тыгишского Камышловского у. 30 июня 1911 г., согласно прошению, уволен за штат.

9 февр. 1912 г. временно назначен заведовать приходом Петропавловской ц. с. Мостовского Ирбитского у. на место ушедшего за штат по возра-

сту свящ. Евгения Луканина. 14 нояб. 1912 г., согласно прошению, И. временно поручено заведовать приходом Георгиевской ц. с. Мироновского вместо свящ. Петра Попова, переведенного в церковь в с. Мостовское. Здесь он познакомился со сцмч. *Иоанном Шишевым*, к-рый с 1900 г. служил 1-м священником в с. Мироновском. 11 янв. 1913 г. в дер. Гостюковой, относящейся к Мироновскому приходу, в 5 верстах от села, был открыт самостоятельный одноштатный приход с ц. во имя св. равноапостольных Константина и Елены. 28 янв. 1913 г. И. был определен в него священником и после этого перевода заштатным в документах не именовался. Однако 7 февр. 1913 г. И. был переведен на прежнее место служения в с. Мироновское. 14 янв. 1914 г. назначен служить в Иоанно-Зачатиевской ц. Верхнебаранчинского завода Верхотурского у. 3 февр. 1914 г. во 2-й раз переведен в церковь с. Мироновского. Весной 1914 г. по представлению Екатеринбургской духовной консистории Екатеринбургским и Ирбитским еп. *Митрофаном (Афонским)* «за ревностное и полезное служение Церкви Божией» И. был награжден набедренником.

Летом 1918 г. в числе местного клира был обвинен в причастности к протесту жителей с. Мироновское против мобилизации в ряды Красной Армии. По воспоминаниям современников, отказ от мобилизации был вызван нежеланием воевать только что вернувшихся с первой мировой войны мужчин и предположением, что из жителей с. Мироновского и окрестных деревень собираются сформировать карательный отряд. 26 авг. 1918 г. И. вместе со сцмч. Иоанном Шишевым были арестованы красноармейцами по обвинению в контрреволюционной агитации. Священников сопровождали сыновья Сергей Панов и Владимир Шишев. По дороге в штаб полка на ст. Егоршино, близ с. Мироновского, всех, кроме Владимира, расстреляли.

Имя И. включено в Собор новомучеников и исповедников Российских определением Свящ. Синода от 17 июля 2002 г. 6 мая 2008 г. на месте расстрела был установлен деревянный поклонный крест, через год крест был заменен на каменный. В 2010 г. начаты работы по восстановлению Георгиевского храма в с. Мироновском.



Арх.: ГАСО. Ф. 6. Оп. 7. Д. 84(4)в; Оп. 14. Д. 96; Оп. 20. Д. 133; Ф. 299. Оп. 1. Д. 25; УГААСО. Ф. 1. Оп. 2. Д. 43722. Л. 50; ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 34. Д. 226. Л. 33; Архив Екатеринбургской Правосл. ДС. Ф. 1. Оп. 2. Д. 378; Д. 379; Личный архив В. Г. Пановой (Екатеринбург).

Лит.: Пермские ЕВ. Ч. офиц. 1870. № 32. С. 453; 1871. № 33. С. 405; 1872. № 32. С. 373; 1873. № 31. С. 387; 1874. № 32. С. 328; Адрес-календарь Пермской епархии на 1877 г. Екатеринбург, 1877. С. 157; Пермский Епархиальный адрес-календарь на 1882 г. / Сост.: Н. Д. Топорков. Пермь, 1882. С. 106; То же на 1885 г. Пермь, 1885. С. 128; Екатеринбургский Епархиальный адрес-календарь / Сост.: свящ. А. Сребреников. Екатеринбург, 1886. С. 23; Екатеринбургские ЕВ. Ч. офиц. 1889. № 24. С. 558; 1891. № 17. С. 379; 1904. № 23. С. 478; 1911. № 27. С. 200; 1912. № 8. С. 111; № 48. С. 546; 1913. № 5. С. 88; № 7. С. 123; 1914. № 4. С. 30; № 6. С. 58; [Награжден набедренником] // Там же. № 12. С. 113; Адрес-календарь Екатеринбургской епархии на 1890 г. Екатеринбург, 1890. С. 176; То же на 1900 г. Екатеринбург, 1900. С. 60–61, 92; Справочная книжка Екатеринбургской епархии на 1902. Екатеринбург, 1902. С. 8; То же на 1903. Екатеринбург, 1902. С. 36; То же на 1904. Екатеринбург, 1904. С. 13, 85; То же на 1905. Екатеринбург, 1905. С. 12, 217; То же на 1909. Екатеринбург, 1909. С. 131, 149; То же на 1915. Екатеринбург, 1915. С. 55; *Папав А. С.* По Уралу // Зауральский край: Газ. Екатеринбург, 1918. № 78; Народная Газета. 1918. № 10, 30 июля; № 15, 11 авг.; № 19, 22 авг.; *Недельская Э. Ф.* Шишов Владимир Иванович (1890–1942): Буклет. Свердловск, 1990; *Лавринов В., прот.* Екатеринбургская епархия: События. Люди. Храмы. Екатеринбург, 2001. С. 176; Сорок четыре священнослужителя Екатеринбургской епархии – Новомучеников и Исповедников Российских причислены к лику святых // Правосл. газета. Екатеринбург, 2002. № 29(206). С. 7; *Воробьев В. И.* Три этапа борьбы с Богом // Егоршинские вести: Газ. Егоршино, 2005. 16 сент.; Наши святые: (Екатеринбургская епархия). Екатеринбург, 2006. Вып. 1; 26 авг. память сцмч. Иоанна Шишова // Правосл. газета. 2008. № 31; Жития святых Екатеринбургской епархии. Екатеринбург, 2008. С. 329–336; *Панарина Л. П.* Под покровительством Георгия Победоносца // Губерния: Газ. Екатеринбург, 2009. 8 мая. С. 11.

**А. В. Печерин**

**ИОАСАФ** (Удалов Иван Иванович; 5.04.1886, Уфа — 2.12.1937, Казань), сцмч. (пам. 19 нояб. и в Соборе новомучеников и исповедников Российских), еп. Чистопольский. Сын ремесленника-часовщика, ставшего вполн. кушном. Окончил в 1900 г. Уфимское ДУ, в 1906 г. — Уфимскую ДС. На первых курсах семинарии познакомился с Уфимским и Мензелинским еп. *Антонием* (Храповицким; вполн. митрополит). В 1906 г. поступил в КазДА. Окончил академию в 1910 г. кандидатом богословия за соч. «Этическая проблема в современном идеализме» (написано под рук. В. И. Несмелова).



*Сцмч. Иоасаф (Удалов).  
Икона. Нач. XXI в.*

В июле того же года Волынским и Житомирским архиеп. *Антонием* (Храповицким) пострижен в монашество с именем Иоасаф в Богоявленском мон-ре г. Житомира и рукоположен во иерея. С 1 сент. 1910 г. преподаватель Житомирского пастырского уч-ща. С 3 окт. 1911 г. помощник инспектора КазДА. В июле 1912 г. возведен в сан игумена, определен настоятелем казанского Спасо-Преображенского мон-ря. Строго следил за соблюдением устава и правил в духе древнего благочестия, начал возведение часовни над мощами Казанского митр. *Ефрема*. В это же время был назначен председателем Совета Казанских миссионерских курсов, находившихся в Спасо-Преображенском мон-ре. На курсах 2 года обучались слушатели с общим средним или педагогическим образованием, к-рые затем могли стать священниками. И. преподавал на курсах общую и рус. церковную историю. С 1915 г. заведующий Казанскими миссионерскими курсами, возведен в сан архимандрита; также был председателем курсовых Педагогического совета и Хозяйственного комитета. Возглавлял курсы до их закрытия в кон. 1917 г.

В нач. сент. 1918 г. отказался покинуть Казань с отступавшими белыми частями. Поскольку Казанский и Свияжский митр. *Иаков* (Пятницкий) и викарный Чебоксарский еп. *Борис* (Шипулин) выехали из Казани, а викарный Чистопольский еп. сцмч. *Анатолий* (Грисюк; вполн. митрополит) в это время пребывал в Москве на Поместном Соборе Православной Российской Церкви 1917–

1918 гг., И. с 10 сент. фактически руководил епархией. 12 сент. провел чин отпевания убитых красными после взятия Казани преподобномучеников — иноков казанского *Зилантова в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-ря*. 22 сент. кремль Казани был объявлен военным городком, после чего был закрыт казанский Спасо-Преображенский мон-рь. И. организовал вывоз из мон-ря и кафедрального Благовещенского собора святынь — мощей святителей *Гурия и Варсонофия* и др. С возвращением в Казань 26 сент. в качестве временно управляющего Казанской епархией еп. *Анатолия* И. стал его ближайшим помощником, вошел в состав епархиального совета. Пребывал в Иоанно-Предтеченском мон-ре.

11 июля 1920 г. Казанский и Свияжский митр. сцмч. *Кирилл* (Смирнов) возглавил в соборе Богородицкого мон-ря в Казани хиротонию И. во епископа Мамадышского. И. стал 2-м викарием Казанской епархии. Местом его пребывания был определен Кизический Введенский мон-рь. 8 нояб. 1920 г. вместе с еп. *Анатолием* участвовал в хиротонии во епископа Чебоксарского архим. *Афанасия* (Малинина). Временно управлял епархией после ареста 21 марта 1921 г. еп. *Анатолия* и до прибытия в Казань 4 янв. 1922 г. освобожденного из заключения митр. *Кирилла*. В июне 1921 г. вместе с еп. *Афанасием* совершил хиротонию во епископа Спасского *Андроника* (Богословского). В нояб. того же года добился открытия в Казани Богословского ин-та вместо закрытой властями КазДА. 12 апр. 1922 г. назначен епископом Чистопольским, 1-м викарием Казанской епархии. После очередного ареста 15 авг. 1922 г. митр. *Кирилла* И. вновь стал управляющим епархией.

В то время, когда Патриарх свт. *Тихон* был арестован, а руководство Церковью фактически захватили обновленцы, И. был тверд в защите Православия, но избегал излишней конфронтации во взаимоотношениях с гражданской властью и с обновленцами. Как и митрополит *Кирилл*, возлагал надежду на то, что ситуация разрешится на Поместном Соборе. Хотя И. не делал заявлений о признании обновленческого Высшего церковного управления (ВЦУ), 1 окт. 1922 г. с согласия И. в состав Казанского епархиального управления вошли обновленческие священ-



ники. «Примиренческая» позиция И. объяснялась, очевидно, стремлением избежать в случае решительного разрыва с ВЦУ массового закрытия властями казанских храмов или их передачу обновленцам.

4 апр. 1923 г. в Казань прибыл еп. бывш. Тираспольский *Алексий (Баженов)*, назначенный ВЦУ «архиепископом Казанским». И. сначала допустил его присутствие на литургии в соборе Богородицкого мон-ря, но потом, когда тот сообщил о своем неканоничном назначении, не позволил ему совершать чин омовения ног и совершил его сам. Вместе с епископами Афанасием (Малининым) и Андроником (Богословским) И. отказался признать власть обновленческого архиепископа и образованного обновленцами нового епархиального управления. Из-за запрета властей И. проводил негласные богослужения с поминовением Патриарха Тихона и митр. Кирилла. В Казани из приходских храмов верность Патриаршей Церкви сохранили только Петропавловский собор и Покровская ц. Большинство приходского духовенства Казани признали Алексея (Баженова) правящим архиереем, хотя в епархии обновленцев поддержало менее половины приходов. Осталось верным Патриарху и большинство епархиальных мон-рей.

После освобождения из-под ареста Патриарха Тихона и издания им 15 июля 1923 г. послания, в котором он определил, что обновленчество — это отпадение от Церкви, ситуация изменилась. Собрание казанских приходов признало каноническую власть И. как заместителя митр. Кирилла. 20 июля И. совершил открытое богослужение по праздничному чину в соборе Богородицкого мон-ря. В последующие 3 дня он принимал покаяния и освящал малым чином возвращенные в Патриаршую Церковь храмы. У обновленцев в Казани осталось только 3 церкви. Тем не менее власти отказывались зарегистрировать правосл. епархиальное управление и запрещали поминовение на богослужениях имен Патриарха Тихона и митр. Кирилла. После доносов обновленцев, обвинявших И. в «антисоветской деятельности», он был вызван 13 сент. 1923 г. в отдел НКВД, с него взяли подписку о невыезде из Казани. 20 нояб. И. было запрещено служение в храмах, он был вынуж-

ден официально передать временное управление епархией еп. Афанасию (Малинину).

15 мая 1924 г. по вызову ГПУ И. выехал в Москву, где 16 мая был арестован и помещен в Бутырскую тюрьму, 23 авг. освобожден с запрещением выезда из Москвы в свою епархию. Поселился в *Даниловом во имя прп. Даниила Столпника московском муж. мон-ре*. И. нередко причисляют к *Даниловской группе непоминающих*, хотя о к.-л. связях его с др. архиереями-«даниловцами», позднее участвовавшими во внутрицерковной полемике, неизвестно. 11 апр. 1925 г. И. был в числе священнослужителей, совершавших панихиду у гроба свт. Тихона, а затем погребение Патриарха. Присутствовал на *Архиерейском совещании РПЦ 12 апр. 1925 г.*, подтвердившем полномочия Патриаршего Местоблюстителя митр. сцмч. *Петра (Полянского)*. Вместе с митр. Петром вел переговоры с властями об организации Синода, по просьбе Местоблюстителя и по его черновому тексту составил проект декларации об отношениях Церкви и Советского гос-ва, в к-ром предлагалось «предоставить наиболее многочисленной Православной Церкви права легального свободного существования» (текст не был передан представителям властей из-за отказа митр. Петру во встрече с главой советского правительства).

19 нояб. 1925 г. И. был арестован вместе с пребывавшими в Даниловом мон-ре архиепископами *Гурием (Степановым)* и сцмч. *Прокопием (Титовым)*. Позднее по тому же делу были арестованы архиеп. *Пахомий (Кедров)*, епископы священномученики *Амвросий (Полянский)*, *Дамаскин (Цедрик)*, *Парфений (Брянских)* и др. И. содержался во внутренней тюрьме ОГПУ. Его обвиняли в том, что он оказывал «пособничество и укрывательство группе монархических епископов и мирян, поставивших своей задачей использование Церкви для нанесения явного ущерба диктатуре пролетариата, путем воздействия на массу и на церковнослужителей». 21 мая 1926 г. особым совещанием при Коллегии ОГПУ И. был приговорен к 3 годам ссылки в Коми (Зырян) автономную обл. Затем место ссылки было изменено на с. Туруханск, куда И. прибыл в авг. 1926 г. Во время ссылки вел переписку с митр. Кириллом (Смир-

новым). После появления *«Декларации» 1927 г.* Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митр. *Сергия (Страгородского)*; впоследствии Патриарх Московский и всея Руси) И. вместе с митр. Кириллом перешел в оппозицию к митр. Сергию (утверждение, что И. отказался подчиняться митр. Сергию из-за назначения управляющим Казанской епархией архиеп. Афанасия (Малинина), ошибочно). В то же время И. не разделял и крайних взглядов тех противников митр. Сергия, к-рые считали безблагодатными таинства, совершаемые в «сергианских» храмах.

По окончании ссылки И. 2 месяца жил в г. Енисейске, затем был отправлен в г. Козмодемьянск Марийской автономной обл. под адм. надзор с запретом на служение в храмах. 30 нояб. 1930 г. арестован, переведен в Казань, содержался в тюремном изоляторе Полномочного представительства ОГПУ в Татарской АССР. Проходил по делу «Казанского филиала Всесоюзного центра контрреволюционной монархической организации Истинно-православной церкви» вместе с еп. Нектарием (Трезвинским), бывш. профессорами КазДА В. И. Несмеловым, М. И. *Васильевским*, Е. Я. *Полянским*, И. М. *Покровским*, бывш. ректором Казанского Богословского ин-та прот. Николаем *Петровым* и др. И. был обвинен в руководстве «Казанской церковно-монархической организацией». Отказался признать себя виновным в «контрреволюционной деятельности», не стал давать показания против др. обвиняемых. Заявил следователю, что его неподчинение митр. Сергию и поддержка позиции митр. Кирилла, обвинявшего Заместителя Патриаршего Местоблюстителя в превышении данных ему полномочий, «не имеет никакого политического характера». Сам И., по его словам на допросе, во время ссылки был «в отдалении от митрополита Сергия, но не в отделении». В случае если бы он получил возможность личной встречи с Заместителем Местоблюстителя, то «возможно на многое вышеизложенное изменил бы настоящую точку зрения». 5 янв. 1932 г. приговорен особым совещанием при Коллегии ОГПУ к 3 годам ИТЛ.

И. отбывал срок заключения в Сиблаге на работах при строительстве шахт и добыче угля в Кузбассе. В 1933 г., незадолго до окончания

срока заключения, в лагере против И. было возбуждено новое дело по обвинению в организации «контрреволюционной церковно-монархической группы». Отказался признать себя виновным. 28 янв. 1934 г. постановлением особого совещания Коллегии ОГПУ срок заключения И. был увеличен на 2 года. В 1936 г., по отбытии срока заключения, вернулся в Казань. Пребывал за штатом. Продолжал переписку с митр. Кириллом, принимал у себя верующих. Иногда служил панихиды в кладбищенском храме во имя св. кн. Феодора и чад его Давида и Константина (ц. «Ярославских чудотворцев»). Большую часть получаемого за требы вознаграждения и пожертвования духовных детей И. отсылал арестованным и ссыльным священнослужителям.

В нояб. 1937 г. был вновь арестован. Проходил по одному делу с прот. сцмч. *Николаем Троицким* (1879–1937) и 3 монахинями закрытого Бо-



Сцмч. Иоасаф (Удалов), еп. Чистопольский. Фотография. Борьма г. Казани. 1937 г.

городицкого монастыря. И. обвинили в «организации контрреволюционного церковного подполья», в «клеветнических измышлениях о гонениях на Церковь в СССР». И. заявил о своей невинности в отношении «контрреволюционной деятельности» и отказался отвечать на вопросы следователя. Стремясь облегчить положение других обвиняемых, он сказал, что с ними не общался. 29 нояб. 1937 г. Особой тройкой НКВД Татарской АССР приговорен к расстрелу. Казнен вместе с прот. Николаем. Похоронен в общей могиле на Архангельском клад-

бище Казани. Сейчас на этом месте установлен памятник со списком погребенных.

В 1981 г. канонизирован Архиерейским Синодом РПЦЗ. Имя И. включено в Собор новомучеников и исповедников Российских определением Свящ. Синода РПЦ от 23 июня 2008 г. Чин прославления состоялся 19 декабря 2008 г. в Никольском соборе г. Чистополя.

Соч.: Этическая проблема в современном рус. идеализме: Канд. дис. // НАРТ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 790.

Арх.: ЦА ФСБ РФ. Д. Н–3677; Архив УФСБ по Респ. Татарстан. Д. 2–18199; Архив УФСБ по Новосибирской обл. Д. 22888.

Лит.: *Польский*. Ч. 2. С. 125; *Мануил*. Русские иерархи, 1893–1965. Т. 3. С. 387, 388; *Журавский* А. В. Еп. Чистопольский Иоасаф (Удалов) как последователь митр. Казанского Кирилла // *ЕжБЖ*. 1996. С. 358–363; *оп же*. Во имя правды и достоинства Церкви: Жизнеописание и труды сцмч. Кирилла Казанского в контексте ист. событий и церк. разделений XX в. М., 2004. С. 6, 157, 202, 205, 213, 224, 230, 241, 279, 284, 293, 365, 401, 409, 515, 616–722, 808, 821, 823, 829; За Христа пострадавшие. Кн. 1. С. 513, 514; *Цыпин*. История РПЦ. С. 131, 136, 137, 184; *Колясев* А. свящ., *Кучин* В. А. Исповеднический подвиг прот. Николая Троицкого, свящ. Серафимовской ц. г. Казани // ПС. 2006. № 2(12). С. 86–126; *Липаков* Е. В. Архипастыри Казанские, 1555–2007. Каз., 2007. С. 324–332.

Свящ. *Алексий Колясев*, *Е. В. Липаков*

**ИОАСА́Ф** [греч. Ἰωάσαφ] († 1536), прмч. (пам. греч. 26 окт.), мон., ученик К-польского патриарха *Нифонта II* (1486–1488, 1497–1498, 1502), стремившийся достичь тех же добродетелей, что и его учитель. Когда И. открыл наставнику желание пострадать за Христа, тот предрек ему мученическую кончину. После смерти патриарха Нифонта И. предстал перед судом в К-поле, исповедал истинность христ. веры и обличил заблуждения мусульман. После разнообразных пыток был обезглавлен.

Житие И. было включено в составленный прп. *Никодимом Снетогорцем* сборник «Неон Мартирологион».

Ист.: NM. Σ. 51; *Ματθαῖος*. ΜΣ. Т. 10. Σ. 505–506; *Νικόδημος*. Συναξαριστής. Т. 1. Σ. 430.

Лит.: *Χρυσόστομος* (Παπαδόπουλος). Νεομάρτυρες. Σ. 23; Ἰωάσαφ // ΘНЕ. Т. 7. Σ. 76–77; *Περαντώνης*. Λεξικόν. Т. 2. Σ. 273; *Σοφρόνιος* (Εὐστρατιάδης). Ἀγιολόγιον. Σ. 240; *Μακάριος*, μητρ., *Νικόδημος* Ἀγιορείτης, *Νικήφορος* ἱερομόν., Ἀθανάσιος ὁ Πάριος. Συναξαριστής νεομαρτύρων. Θεσσαλονίκη, 1996<sup>3</sup>. Σ. 103–104.

**ИОАСА́Ф** [Иосиф], прмч. Зографский (пам. греч. и болг. 22 сент., 10 окт.) — см. в ст. *Зографские предподобномученики*.

**ИОАСА́Ф** († 4.03.1299), прмч. (пам. 4 марта, в 3-ю Неделю по Пятидесятнице — в Соборе Псковских святых), Снетогорский, Псковский, игум. *Снетогорского в честь Рожде-*



Прмч. Иоасаф Снетогорский. Икона. 90-е гг. XX в. (ц. свт. Николая Чудотворца Снетогорского мон-ря)

ства Пресв. Богородицы мон-ря. Игумен и иноки Снетогорского мон-ря были убиты рыцарями католич. Ливонского ордена во время нападения на Псков и его окрестности в нач. марта 1299 г., тогда же погибли настоятель (см. *Василий Мирожский*) и насельники *псковского Мирожского в честь Преображения Господня муж. мон-ря*. Сообщение об этом событии содержится в псковских летописях, включающих «Сказание о благовернем князи Домонте и о храбрости его» 2-й четв. XIV в.: «Изгониша немци изгонною ратью посад у Пскова в лето 6807-е месяца марта в 4 день, на память святого мученика Павла и Ульяны, и избиша игумены. Тогда убиен бысть Василей, игумен святого Спаса, Иосиф презвутер, Иоасаф, игумен Святой Богородицы Снятной горе, и с ними 17 мних; и черныца, и черницы, и убогыя, и жены, и малыа детки» (ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. С. 18, 86; ср.: Там же. Вып. 1. С. 14 (во 2-м случае не названо число убитых)). В число погибших 17 монахов, очевидно, включены монахи Мирожского



и Снетогорского монастырей. Сведения о них, вероятнее всего, были заимствованы агиографом или летописцем из монастырских синодиков. После того как 5 марта немцы были разбиты дружиной св. кн. *Довмонта*, псковичи обрели тела убитых монахов.

По мнению Н. И. *Серебрянского*, И. мог быть основателем пригородной псковской обители на Снетной (Снятной) горе, т. к. мон-рь ранее 1299 г. не упоминается. Свт. *Дионисий*, архиеп. Суздальский и Нижегородский, посетив в 1382/83 г. Псков в качестве патриаршего экзарха, выдал Снетогорскому мон-рю уставную грамоту, в к-рой, в частности, записано: «Приде же в слухи наша и се, яко ктитор сего честнаго монастыря, рекше создатель, создав сий монастырь, и братью совькупив, и устав въведе святых отець общей житие, яже многым наказанием известив и клятвами утвердив» (ПДРКП. Ч. 1. № 24. Стб. 210). Вероятнее всего, И. не был создателем обители, поскольку церковные правила запрещали ктитора́м быть игуменами мон-рей (см. в ст. *Игумен*).

Под 5 марта память убиенных иноков Снетогорского и Мирожского мон-рей встречается в 2 списках Пролога — РГАДА. Тип. № 175 («Во ть ж день убьение преподобнаго отца нашего Василия, игумена Святого Спаса, и иже с ним мних 27, и преподобнаго отца нашего Асафа, игумена лавры святяга Богородица на Снетной горе» — Л. 6в) и № 179 («Во ть ж день убиеение святяго и преподобнаго отца нашего Василия, игумена Святого Спаса, и Ксенофонта прозвитера, и инех мних 27 и память преподобнаго игумена Асафа лавры святяга Богородица на Снетной горе» — Л. 7г), переписанных псковичом Явилкой в 1-й трети XIV в. Обращает на себя внимание расхождение между данными летописей и Прологов о числе убиенных иноков. Это известие сохранилось также в ряде списков т. н. 3-й редакции Пролога (*Фет Е. А.* Новые факты и истории древнерус. Пролога // Источниковедение лит-ры Др. Руси. Л., 1980. С. 53–70).

По сведениям митр. *Евгения* (*Болховитинова*), в нач. XIX в. мощи И. почитали в соборе в честь Рождества Пресв. Богородицы бывш. Снетогорского мон-ря (упраздненного в 1804 и преобразованного в загородную резиденцию Псковского архие-

рея), «за правым крылосом к стене, где над ним устроена и гробница, а в ковчеге оной открыто положена глава его и две кости» (*Евгений* (*Болховитинов*), митр. История княжества Псковского. К., 1831. Ч. 3. С. 75). По-видимому, мощи И. были перенесены в каменную ц. Рождества Пресв. Богородицы вскоре после ее возведения в 1310–1312 гг. В кон. XIX в. над гробницей находилась икона И. и убиенных иноков. Ныне мощи И. покоятся в серебряной раке в Свято-Троицком кафедральном соборе Пскова (возможно, их перенесение состоялось в 20-х гг. XX в., когда шло уничтожение и переделка построек бывш. Снетогорского мон-ря).

Имя И., как и имя прмч. *Василия*, отсутствует в перечне псковских святых в «Описании о российских святых», известном в рукописях XVIII–XIX вв. В некоторых агиографических справочниках XIX — нач. XX в. кончина И. ошибочно отнесена к 4 мая (иногда с указанием, что местная память отмечается 5 марта).

Канонизация И. совершилась включением его имени в Собор Псковских святых, празднование к-рому было установлено в 1987 г. по благословию Патриарха Московского и всея Руси *Пимена*. И. упоминается в службе Собору Псковских святых, составленной в 1987 г. Ю. Г. Малковым.

Лит.: СИСПРЦ. С. 120; *Строев*. Списки иерархов. Стб. 390; *Филарет* (*Гумилевский*). РСв. Март. С. 49–50; *Барсуков*. Источники агиографии. Стб. 262; *Леонид* (*Кавелин*). Св. Русь. С. 66–67; *Димитрий* (*Самбикин*). Месяцеслов. Март. С. 34; *Сергий* (*Спасский*). Месяцеслов. Т. 2. С. 63; Т. 3. С. 562; *Серебрянский Н. И.* Очерки по истории монастырской жизни в Псковской земле. М., 1908. С. 242; *он же*. Древнерусские княжеские жития. М., 1915. С. 263; *Охотникова В. И.* Повесть о Довмонте: Исслед. и тексты. Л., 1985. С. 20–21; *Лосева О. В.* Жития рус. святых в составе древнерус. прологов XII — 1-й трети XV в. М., 2009. С. 199, 201, 275.

#### Э. П. Р.

**Иконография.** Изображения И., очевидно, существовали издревле, поскольку игумен и братия Снетогорского мон-ря стали почитаться в Пскове как святые вскоре после их мученической кончины в 1299 г. (*Охотникова*. 1985. С. 21; *Она же*. 2007. С. 367–368; ПСРЛ. Т. 4. С. 182). Однако в псковских письменных источниках XVI–XVIII вв. иконы святого не упоминаются, в опубликованных церковно-археологических описях псковских храмов и монастырей кон. XIX — нач. XX в. о них имеются лишь единич-

ные сообщения. По-видимому, иконография И. сложилась в Снетогорской обители, ставшей основным центром почитания преподобномучеников.

Немногочисленные сохранившиеся образы И. созданы не ранее 2-й пол. XIX в. и относятся к одному типу изображения святого. И. представлен старцем с узкой седой бородой, в монашеском облачении (мантии), с покровенной куколем головой: вместе с иноками Снетогорского мон-ря в группе подвижников XIII в. в росписи галереи рус. святых, ведущей в пещерную ц. при. *Иова Почаевского* в Почаевской Успенской лавре (живопись в академическом стиле кон. 60-х — 70-х гг. XIX в. работы иеродиаконов *Паисия* и *Анатолия*; поновлена в 70-х гг. XX и нач. XXI в.), в аналогичной стенописи «Шествие русских святых к небесам» 1898 г. работы П. Тергина на лестнице Преображенского собо-



Прмч. *Иоасаф Снетогорский*.  
Роспись ц. Покрова Пресв. Богородицы  
от Торга в Пскове. Посл. треть XIX в.

ра Валаамского мон-ря (у нек-рых иноков в руках пальмовые ветви). Образ И. рядом с др. Псковскими чудотворцами вошел в программу росписи придела блгв. кн. *Александра Невского* храма Христа Спасителя в Москве (70-е гг. XIX в., худож. Я. С. Башилов; см.: *Мостовский М. С.* Храм Христа Спасителя / [Сост. заключ. ч.: Б. Споров]. М., 1996<sup>n</sup>. С. 81).

И. изображен в стенописи посл. трети XIX в. псковской ц. Покрова Пресв. Богородицы от Торга (выполнена в технике живописи маслом в светотеневой манере). Прямоличный поясной образ преподобного расположен в верхнем ярусе свода арки при входе в храм среди особо почитаемых в Пскове святых: кнг. равноап. *Ольги*, благоверных князей *Всеволода* (*Гавриила*) и *Довмонта* (*Тимофея*), блж. *Николая Саллоса*, преподобных *Саввы*



Крыпецкого и Евфросина Псковского. И.— старец с узкой, небольшой седой бородой; лик сухощавый, с впалыми щеками и поставленными близко большими глазами; облачение монашеское — коричневая мантия с голубой схимой и округлым куколем; в деснице развернутый свиток с текстом: «Владыко Многомилостиве Господи», в левой руке — четки (надпись: «с. пр. Иоасаф»).

Икона И. с братией (иконография неизв.) в кон. XIX — нач. XX в. находилась над гробницей преподобного, устроенной над местом, где «мощи мученика почивали под спудом за правым клиросом» монастырского собора Рождества Пресв. Богородицы (*Никодим [Кононов], архим.* Рус. святые и подвижники благочестия, подвизавшиеся и чтимые в пределах Псковской епархии в XII–XIX вв. // Псковские Ев. 1904. № 12. С. 289). Не исключено, что этот образ восходил к древнему протографу.

В иконописи XX в. образ И. встречается в группе Псковских чудотворцев в композиции «Все святые, в земле Русской просиявшие» письма мон. *Иулианы (Соколовой)*; на иконах 1934 г. (келейный образ свт. Афанасия (Сахарова)), нач. 50-х гг. XX в., кон. 50-х гг. XX в. (ризица ТСЛ, СДМ, см.: *Алдошина Н. Е.* Благословенный труд. М., 2001. С. 231–239), в посл. на их повторениях кон. XX — нач. XXI в. (1997, Н. Е. Алдошина, ц. свт. Николая в Клённыхках и др.).

В кон. XX — нач. XXI в. в иконописной мастерской Снеогорского монастыря для трапезной ц. во имя свт. Николая Чудотворца (1519) было написано в древнерусском стиле несколько икон разных изводов — ростовые и поясные изображения И. На иконе 1999 г. письма мон. Еликонида (Писаревой) по прориси мон. Алипия (Оборотова) (иконописная мастерская Мирожского Преображенского мон-ря), помещенной на юж. стене храма, представлен поясной фронтальный образ преподобного в традиц. облачении (бордовой мантии и ост-



Прмч. Иоасаф Снеогорский.  
Икона. 1999 г.

Иконописец мон. Еликонида (Писарева)  
(ц. свт. Николая Чудотворца  
Снеогорского мон-ря)

роверхом сине-зеленом куколе), в правой руке — большого размера 4-конечный крест, в левой игуменский посох.

Идентичная иконография использована на небольшой совр. иконе, вписанной в круг на крышке ковчега нач. XX в. с частицей мощей святого. На внутренней створке прямоугольного ковчега помещена икона другого извода: И. показан с прижатой к груди десницей, в левой руке — большой развернутый вверх свиток с молитвой Богоматери («Пресвятая Владычице Одигитрие, не отступи, но буди на месте сем»). В отличие от др. икон преподобный изображен с небольшой округлой бородой с проседью.

Иконография ряда совр. икон разработана на основе данных летописей и предания, а также памятников псковского художественного наследия, в частности фресок собора Рождества Пресв. Богородицы (1313, построен в 1310). В местном ряду иконостаса Никольской ц. (слева от

берегу р. Великой вполоборота вправо в молении Иисусу Христу (благословляющей деснице, простертой из небесного сегмента) на фоне монастырских зданий — храмов Рождества Пресв. Богородицы и свт. Николая Чудотворца, многоярусной колокольни и крепостных стен, возведенных на скалистом уступе со скудной растительностью. И.— старец с узкой седой бородой средней длины, облаченный в охристую рясу, красновато-коричневую мантию, темно-синюю схиму, с куколем на голове, в левой руке держит модель монастыря, в правой — развернутый свиток с надписью: «Подобасть черноризцемь со внутреннимъ Бгомьслиемъ и тѣлесно трѣдитесь». На противоположном берегу предстоит группа иноков разных возрастов (числом 17, согласно летописи) в мантиях, с куколями на голове или на плечах.

Подобная иконография отчасти использована в раскрашенном акварелью рисунке, стилистическом образцом для которого послужила древнерус. книжная миниатюра (1995, мон. Арсения (Дербина)). И. изображен предстоящим в правой части композиции вполоборота влево на берегу р. Великой на фоне панорамы обители, расклиннувшейся на каменном (известняковом) обрывистом берегу — Снетной горе. На И. традиц. монашеские одежды и куколь, борода окладистая, в правой руке 8-конечный крест, в левой — игуменский посох. Под изображением текст летописно-житийного характера: «преподобномученик Иоасаф снеогорский преставился в марте 1299 года при нападении на Псков немцев. Игумен Иоасаф с черноризцами, стариками, женщинами и детьми из окрестных сел укрылись в храме и были в нем сожжены. Мироточивые мощи пр[е]и[одобно]м[у]ч[ени]ка Иоасафа находятся в монастырском храме свт. Николая чудотворца».

В 2000 г. в иконописной мастерской мон-ря для Никольской ц. написана Снеогорская икона Божией Матери (автор прориси мон. Арсения (Дербина), иконописец мон. Еликонида (Писарева)). Перед восседающей на престоле Богоматерью с Младенцем и предстоящими с 2 сторон архангелами в коленопреклоненном молении изображены И. и блгв. кн. Довмонт Псковский — святые, особо чтимые в Снеогорской обители. Несмотря на отсутствие документальных свидетельств, традиция связывает с И. основание мон-ря и синодики называют его 1-м игуменом, а с блгв. кн. Довмонтом — строительство собора в честь Рождества Пресв. Богородицы (по одной из версий, его воздвигли на месте сожженного немцами деревянного храма на средства, завещанные св. князем, к-рый, т. о., являлся его ктиторм). Иконография образа Пресв. Богородицы ос-



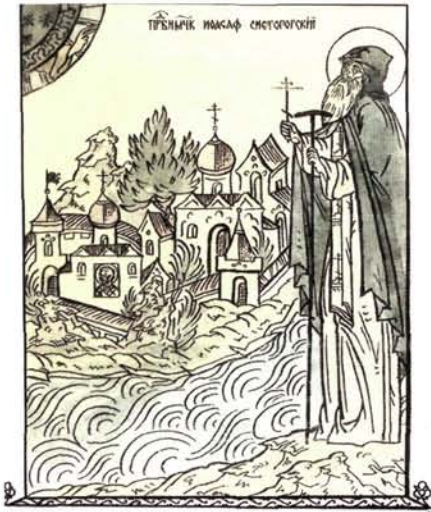
Игумен прмч. Иоасаф и иноки  
Снеогорского мон-ря.  
Роспись Успенской  
Почаевской лавры.  
Кон. 60-х — 70-е гг. XIX в.,  
поповлена в 70-х гг. XX в.,  
нач. XXI в.

царских врат) помещена икона И. вместе с иноками 90-х гг. XX в. Преподобный изображен в левой части композиции стоящим на



нована на раскрытой не так давно фреске 1313 г. алтарной конхи собора и дополнена фигурами припадающих Псковских святых. И. представлен в схеме с островерхим куколем, с молитвенно простертыми перед грудью руками, взгляд направлен к Богоматери; лик сухощавый, борода седая и острая на конце.

В кон. XX — нач. XXI в. образ И. (одного или с братией) вводился в состав



Прмч. Иоасаф Смогогорский.

Рисунок мон. Арсении (Дербиной), 1995 г. (Смогогорский мон-рь)

Соборов Псковских чудотворцев: на 2 иконах (1982 г. и кон. XX в.) из Троицкого собора Пскова и на иконе работы А. Кудрявцевой (нач. XXI в.) из надвратной Никольской ц. Псково-Печерского мон-ря (оглавное изображение в правой группе, 1-й справа в 3 ряду). Ростовой образ И. включен в композицию «Избранные Псковские святые» на иконе нач. XXI в. в местном ряду иконостаса ц. Покрова Пресв. Богородицы от Торга — крайний слева, в мантии и куколе, правая рука поднята в благословляющем жесте, в левой — свиток (вместе с прп. Никандром Псковским, благоверными князьями Довмонтом и Всеволодом, прмч. Корнилием Псково-Печерским и блж. Николаем Саллосом). Совр. иконографический образец (опубл. в изд.: *Тайсия (Карцева), мон. Рус. святые*. СПб., 2000. С. 194) не соответствует традиционному изводу — И. представлен с широкой окладистой бородой без куколя.

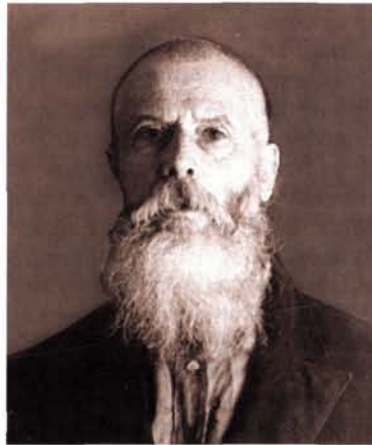
И. С. Родникова

**ИОАСАФ** (Боев Иван Васильевич; 20.04.1879, Москва — 10.12.1937, полигон Бутово Московской обл., ныне в черте Москвы), прмч. (пам. 27 нояб., в Соборе новомучеников и исповедников Российских и в Соборе новомучеников, в Бутове пострадавших), архим. Из семьи служащего при Голицынской боль-

нице. Окончил 2 класса городского уч-ща, после чего обучался сапожному мастерству. Работал мастером, по собственным словам, «до двадцати одного года у разных хозяев».

Ок. 1900 г. вступил в *Берлюковскую во имя свт. Николая Чудотворца муж. пуст.* В 1912 г. пострижен в монашество с именем Иоасаф. В мае 1914 г. сдал экзамен Можайскому еп. сщмч. *Димитрию (Добросердову)* и был рукоположен во диакона еп. *Владимиром (Соколовским-Автономовым)* в *Андрониковом в честь Нерукотворного образа Спасителя муж. мон-ре*. Перешел служить по приглашению еп. Димитрия на московское подворье *Саввина Сторожевского в честь Рождества Пресв. Богородицы муж. мон-ря*. В 1918 г. переведен в *Никольский единоверческий монастырь в Москве*.

В 1921 г. Богородским еп. *Никанором (Кудрявцевым)* рукоположен во иерея и в том же году мобилизован в тыловое ополчение. Вскоре И., как специалист по пчеловодству, был освобожден от военной службы, работал в Московском земельном



Прмч. Иоасаф (Боев).

Фотография. Торьма НКВД. 1937 г.

отделе пчеловодом, помощником заведующего на ферме «Бодрое детство». В 1922 г. командирован в Уфимскую губ. для покупки воска, где встретился с архим. *Антонием (Миловидовым)*, настоятелем единоверческого Воскресенского мон-ря в Златоустовском у. Уфимской губ. От него И. получил предложение служить священником в Уфимской губ. И. отказался, т. к. состоял на службе, но не исключил такой возможности в будущем. В 1923 г. И. был назначен заведующим пасекой. В конце того же года пасека была ликвидирована. И. вернулся в Ни-

кольский мон-рь, к-рый был превращен в дом коммуны радиозавода. Вакансии священника в мон-ре не было, И. служил сторожем и работал в саду.

В июле 1924 г. И. был приглашен церковной общиной в с. Аратское (ныне Катав-Ивановского р-на Челябинской обл.) в качестве священника. В янв. 1925 г. он провел среди прихожан сбор средств на ремонт храма и был арестован под предлогом отсутствия на это разрешения от властей. Вскоре И. был освобожден. 14 марта 1926 г. переехал на жительство в пос. Симский Завод (ныне г. Сим Челябинской обл.) по приглашению местной церковной общины. Здесь И. также собрал средства и провел ремонт храма. Он активно проповедовал среди местного населения, привлекал к участию в церковной жизни детей, распространял духовную лит-ру.

20 июня 1927 г. арестован по обвинению в «контрреволюционной деятельности», заключен в тюрьму г. Златоуста. Виновным себя не признал. 24 июня общее собрание прихожан Дмитриевской ц. Симского Завода постановило ходатайствовать прокурору о скорейшем освобождении И.

5 дек. 1927 г. особым совещанием при Коллегии ОГПУ приговорен к 3 годам ссылки в Тобольский окр. Уральской обл. По окончании срока наказания весной 1930 г. И. переехал в Уфу. Служил в Симеоновской ц., проводил беседы с верующей молодежью, организовывал благотворительные акции.

16 нояб. 1931 г. арестован вместе с группой монахинь и мирян Уфы. И. обвинялся в «антиколхозной агитации», а также в том, что «возглавлял контрреволюционную организацию церковников», состоял в «нелегальном Братстве помощи политссылным и церковникам». 13 апр. 1932 г. особым совещанием при Коллегии ОГПУ приговорен к 3 годам заключения, к-рое отбывал в Вишерском ИТЛ. После возвращения служил в Москве в храме на Таганке, в апр. 1937 г. переехал в с. Никольское Звенигородского (ныне Одинцовского) р-на Московской обл., служил в местном Никольском храме.

27 нояб. 1937 г. арестован по обвинению в «контрреволюционной деятельности». Категорически отказался признать себя виновным. 5 дек. того же года Особой тройкой при УНКВД по Московской обл.



приговорен к расстрелу. Казнен, погребен в безвестной общей могиле. Прославлен Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.

Арх.: ГАРФ. Ф. 10035. Д. П-77325; Архив УФСБ РФ по Челябинской обл. Д. П-8761; Архив КГБ Башкортостана. Д. 3180.

Лит.: Матриолог «Бутово». С. 44; Бутовский полигон. Вып. 3. С. 49; *Дамаскин*. Кн. 6. С. 428-437; ЖНИР: Моск. Ноябрь. С. 289-301.

*Игумен Дамаскин (Орловский)*

**ИОАСАФ** (Крымзин Иван Павлович; 7.09.1880, с. Румянцево Нижегородского у. и губ.— 2.12.1937, полигон Бутово Московской обл., ныне в черте Москвы), прмч. (пам. 19 нояб., в Соборе новомучеников и исповедников Российских и в Со-



*Прмч. Иоасаф (Крымзин).*

*Фотография. Тюрьма НКВД. 1937 г.*

боре новомучеников, в Бутове пострадавших), игум. Из крестьянской семьи. Получил начальное образование в сельской школе и в 1904 г. поступил в *Екатерины вми. муж. мон-рь (пустынь)* Московской епархии.

6 апр. 1909 г. был определен в число братии. 9 янв. 1912 г. пострижен в мантию с именем Иоасаф. 30 июля 1912 г. рукоположен во диакона и вскоре назначен заведующим монастырским подворьем в Москве. 19 марта 1917 г. рукоположен во иерея. 20 февр. 1918 г. Екатерининская пуст. была передана эвакуированному из Гродненской епархии Красностокускому жен. мон-рю. И. перешел в *Гуслицкий в честь Преображения Господня муж. мон-рь*, где в 1919 г. проходил священническое и клиросное послушания, а с 1921 г.— послушание эконома. В 1929 г. Гуслицкий мон-рь был ликвидирован. С 1931 г. И. служил в Никитской ц. с. Бывалина Павлово-Посадского р-на вместе с бывш. насельником

Гуслицкого мон-ря прмч. *Петром (Мамонтовым)*. 24 сент. 1935 г. И. был возведен в сан игумена.

18 нояб. 1937 г. И. был арестован по обвинению в «систематическом ведении контрреволюционной агитации», заключен в тюрьму г. Ногинска. Вину перед собой не признал. 25 нояб. 1937 г. Особой тройкой при УНКВД по Московской обл. приговорен к расстрелу. Казнен, погребен в безвестной общей могиле. Прославлен Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.

Арх.: ГАРФ. Ф. 10035. Д. 19063, 19392, 19524; РГИА. Ф. 796. Оп. 445. Д. 564; ЦГИАМ. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 55; Ф. 2127. Оп. 1. Д. 95; Ф. 2303. Оп. 1. Д. 4.

Лит.: Матриолог «Бутово». С. 182; Бутовский полигон. Вып. 4. С. 113; Жития прмч. Иоасафа и спмч. Ярослава. М., 2002. С. 3-16; ЖНИР: Моск. Ноябрь. С. 158-160.

*Игумен Дамаскин (Орловский)*

**ИОАСАФ** (Сабанцев Иван Романович; 2.01.1880, Стерлитамакский у. Уфимской губ.— после 10.10.1918, г. Оса Пермской губ.), прмч. (пам. 12 авг. и в Соборе новомучеников и исповедников Российских; в Соборе Пермских святых), иером. *Белогорского во имя свт. Николая Чудотворца муж. мон-ря*. Из крестьянской семьи. С 20 окт. 1908 г. был послушником Белогорского мон-ря. 30 нояб. 1912 г. принят в число братии мон-ря. 30 дек. того же года пострижен в монашество с именем Иоасаф. 20 апр. 1913 г. Пермским и Соликамским еп. *Палладием (Добронравовым)* рукоположен во диакона, 29 июня — во иерея. Летом 1913 г. утвержден соборным старцем. 10 окт. 1918 г., во время массовых арестов братии мон-ря, был увезен большевиками в г. Оса. По данным министерства юстиции белого правительства А. В. Колчака, И. пытали (ГАРФ. Ф. 4369. Оп. 5. Д. 847. Л. 13), вскоре он скончался в больнице (ГАПО. Ф. 37. Оп. 7. Д. 8). 2 июля 1998 г. И. прославлен вместе с Белогорскими преподобномучениками с общим днем памяти как местночтимый святой Пермской епархии. Прославлен к общецерковному почитанию Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.

Арх.: ГАПО. Ф. 37. Оп. 7. Д. 8; ГАРФ. Ф. 4369. Оп. 5. Д. 847. Л. 13.

Лит.: *Дамаскин*. Кн. 2. С. 116; За Христа пострадавшие. С. 512-513; К прославлению спмч. Феофана, еп. Пермского и Соликамского и прмч. Варлаама с братней Белогорского мон-ря. Пермь, 1998. С. 21-36.

*Прот. Алексей Марченко*

**ИОАСАФ** (Шахов Николай Иванович; 1870, с. Ильинское Ярославского у. и губ.— 22.03.1938, полигон Бутово Московской обл., ныне в черте Москвы), прмч. (пам. 9 марта, в Соборе новомучеников и исповедников Российских и в Соборе новомучеников, в Бутове пострадавших), игум. Из крестьянской семьи. Окончил церковноприходскую школу. В 1896 г. поступил в *Мефодиев*



*Прмч. Иоасаф (Шахов).*

*Фотография. Таганская тюрьма. 1938 г.*

*Пешношский во имя свт. Николая Чудотворца мон-рь*. 30 мая 1898 г. зачислен в братию. В 1904 г. мобилизован как рядовой в связи с началом русско-японской войны. После заключения мира с Японией вернулся в обитель и 12 нояб. 1906 г. был пострижен в монашество с именем Иоасаф. 18 нояб. 1907 г. рукоположен во диакона, 8 авг. 1910 г.— во иерея. В 1915 г. командирован на фронт, служил священником 461-го полка. И. исповедовал и причащал солдат, выносил с поля боя раненых, хоронил убитых. Летом 1917 г. был отозван в обитель. В 1928 г., после закрытия монастыря, И. приехал в Коломну с намерением поступить в *коломенский Старо-Голутвин в честь Богоявления мужской монастырь*, но настоятель монастыря архим. прмч. *Никои (Беляев)* посоветовал ему служить на приходе. Егорьевский еп. спмч. *Павел (Гальковский)* направил И. служить в единоверческий храм Живоначальной Троицы с. Поповка (ныне с. Октябрьское) Коломенского р-на Московской обл. В районе проживало много сектантов. И. энергично взялся за миссионерскую деятельность, вернув мн. людей из сект к правосл. вере. В 1930 г. И. был возведен в сан игумена.



8 марта 1938 г. арестован по обвинению в «контрреволюционной агитации террористического характера», заключен в коломенскую тюрьму. Затем переведен в Таганскую тюрьму в Москве. На допросах И. отвечал, что по существу священнической присяги и по долгу совести он не может быть солидарным с идеалами советской власти. На обвинение, что он «изобличается в том, что неоднократно призывал колхозников к защите веры», И. ответил, что «требовал от верующих, чтобы они ходили в церковь, молились Богу и защищали от поругания веру». Виновным же в антигос. деятельности себя не признал.

13 марта Особой тройкой при УНКВД по Московской обл. приговорен к расстрелу. Казнен, погребен в безвестной общей могиле. Прославлен Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.

Арх.: ЦГИАМ. Ф. 203. Оп. 746. 1901 г. Д. 1581; 1910 г. Д. 1761; Арх. МП. Послужной список; ГАРФ. Ф. 10035. Д. 23114.

Лит.: Мартиролог «Бутово». С. 383; Бутовский полигон. Вып. 3. С. 229; ЖНИР: Моск.: Янв.—май. С. 215–218; *Дамаскин*. Кн. 6. С. 85–87; ЖНИР. Март. С. 114–117.

*Игум. Дамаскин (Орловский)*

**ИОАСАФ** (сер.— 2-я пол. XVI в.), агиограф, автор житий севернорусских святых, игум. Данилова мон-ря (В. О. Ключевский писал о невозможности указать, игуменом какого мон-ря был И.: *Данилова во имя прп. Даниила Столпника московского или переславль-залесского Данилова во имя Св. Троицы*). Имя И. как автора приведено во 2-й редакции Жития свт. Никиты, еп. Новгородского, в которой описаны обретение мощей святителя и 25 чудес. Описание было составлено И. по повелению Новгородского архиеп. св. *Пимена (Чёрного)*, по-видимому, вскоре после 1558 г., когда по повелению архиепископа были обретены мощи свт. *Никиты*. В Житие вошло Похвальное слово святителю, в к-ром говорится, что обретением мощей свт. Никиты «разгнась мгла ереси лукаваго Феодосия Косаго» (см. *Феодосий Косой*).

По-видимому, почти одновременно И. создал 2 произведения, посвященные прп. *Стефану* Махрищскому и его ученикам — священномученикам *Григорию* и *Кассиану* Авнежским. После 1560 г. И. по благословению митр. св. *Макария* посетил *Стефанов Махрищский во имя Св. Троицы мон-рь*, где в 1557 г. были

обретены мощи прп. *Стефана* и игум. св. *Варлаам* (см. *Варлаам*, свт., еп. Суздальский и Тарусский) составил жизнеописание преподобного с рассказом о чудесах. Игум. *Варлаам*, как позднее и И., воспользовался записями прадеда — монастырского свящ. *Серапиона*, современника прп. *Стефана*. И. доработал труд игум. *Варлаама* и создал Житие прп. *Стефана* (списки датируются XVI–XVII вв.). Ключевский отметил зависимость Жития прп. *Стефана* от житий преподобных *Сергия* *Радонежского* и *Кирилла* *Белозерского*.

На основании рассказов игум. *Варлаама*, который по повелению царя *Иоанна IV Васильевича* в 1560 г. возобновил основанный святыми *Григорием* и *Кассианом* *Авнежскими* и прп. *Стефаном* *Махрищским* *Авнежский в честь Св. Троицы муж. мон-рь* и собрал сведения о чудесах *Авнежских святых*, И. написал Сказание об обретении мощей священномучеников *Григория* и *Кассиана* *Авнежских* с чудесами (известно в списках начиная с XVII в.). Сказание было составлено немного раньше Жития прп. *Стефана*, судя по словам автора в Житии: «...мне же, смиренному, прежде написавшу о явлении мощей и о чудесах преподобных, иже на *Авнеже...*». Приведенные И. сведения о священномучениках *Григории* и *Кассиане* не вполне точны (в частности, агиограф сообщает, что святые были убиты в 1392, во время нашествия казанских татар и жителей *Вятки* на *Вологодский край*, но в 1392 *Вологодская земля* не подвергалась разорению). В созданном И. Житии прп. *Стефана* также сохранились сведения о жизни и кончине *Авнежских священномучеников*. В нек-рых рукописях Сказания о священномучениках *Григории* и *Кассиане* *Авнежских* (напр.: РГБ. *Троиц. № 635. Л. 39–110 об.*) перед повествованием об обретении мощей святых и о чудесах помещен рассказ об *Авнежских святых*, дословно заимствованный из Жития прп. *Стефана*.

Архиеп. *Филарет (Гумилевский)* и Ф. Г. *Спасский* полагали, что перу И. принадлежит служба прп. *Стефану*. Имя И. упомянуто в службе *Авнежским чудотворцам* (древнейший список 60-х гг. XVI в. происходит из *Антониева Сийского во имя Св. Троицы мон-ря* — БАН. Арханг. Д. 159. Л. 546–552 об.; имя И. зашифровано в первых буквах тропарей 3-й и

4-й песней, о чем сообщается в списке службы РГБ. Ф. 304. № 624. Л. 483; см.: *Ключевский*. С. 279. Примеч. 2). Ключевский предположил, что И. был автором службы прп. *Иакову Железоборовскому* (*Ключевский*. Древнерусские жития. С. 279. Примеч. 2), но в заголовке службы в списке РГБ. Ф. 304. № 625 есть указание на то, что ее автор *Иоасаф* был игуменом *Железоборовского во имя св. Иоанна Предтечи мн-ря*.

В лит-ре встречается неверное отождествление И. с *Иоасафом*, еп. *Пермским* и *Вологодским* (1560–1570), к-рый по поручению митр. *Макария* в 1560 г. совершил обретение мощей одного из *Авнежских священномучеников* (останки др. святого были ранее утрачены). В Сказании о священномучениках *Григории* и *Кассиане* И. пишет о себе в 1-м лице как об иеромонахе и игумене и упоминает в 3-м лице *Пермского* и *Вологодского еп. Иоасафа* (РНБ. ОСПК. Q.I.1211. Л. 63–65 об., XVIII в.). Подписи еп. *Иоасафа* и «бывшего *дашиловского игумена старца (чернеца) Иоасафа*» стоят под приговорной грамотой *Земского собора* от 2 июля 1566 г. об отказе польск. послан в заключении перемирия (СПГД. Ч. 1. С. 546, 555–556).

Лит.: *Филарет (Гумилевский)*. Обзор. Кн. 1. № 133. С. 211; *Некрасов И. С.* Зарождение национальной литературы в Сев. Руси. Ол. 1870. Ч. 1. С. 32–34; *Ключевский*. Древнерусские жития. С. 265–266, 278–280; *Верюжский*. Вологодские святые. С. 86–134; *Барсуков*. Источники агиографии. Стб. 136–137, 389–393, 543–544; *Копоплёв Н.* свящ. Святые Вологодского края // ЧОИДР. 1895. Кн. 4. Отд. 4. С. 23–34; *Будовниц А. У.* Монастыри на Руси и борьба с ними крестьян в XIV–XVI вв. М., 1966. С. 131, 135–136; *Иваша Л. И.* Внутреннее освоение земель России в XVI в.: Ист.-геогр. исслед. по материалам мон-рей. Л., 1985. С. 207–208; *Белоброва О. А.*, *Соколова Л. В.* *Иоасаф* // СКЖДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 407–408; *Морозова Л. Е.* Сочинения *Зиновия* *Отенского*. М., 1990. С. 200–215; *П. Б. Иоасаф* // Отеч. история: В 5 т. М., 1996. Т. 2. С. 364–365; *Клигин Д.* Житие прп. *Стефана* *Махрищского*: История текста, церк.-ист. значение: Канц. дис. / МДА. Серг. П., 2000. Ркп.

*А. А. Романова, Е. А. Рыжова*

**ИОАСАФ** (1-я пол. XV в.— 1910. 1484, монастырь *Путна*, *Молдавское княжество*), архим., 1-й настоятель монастыря *Путна*, книгописец и духовник. Принял монашеский постриг в *Нямецком* *Вонзненском мон-ре*. Знал слав. и греч. языки. В 1440 г. был рукоположен во иерея. Собор старцев обители избрал И. настоятелем и духовником *Нямецкого мон-ря*. При И. получила развитие

монастырская школа переписчиков и каллиграфов. В оформлении рукописей прослеживается традиция славяно-молдав. каллиграфической школы, создателем которой был *Гавриил Урик*. Благодаря трудам И. духовная жизнь Нямецкого мон-ря достигла расцвета. Братия насчитывала свыше 200 чел., в окрестностях мон-ря в скитах подвизались десятки иноков. В 1468 г. молдав. господарь св. Стефан III Великий по благословению митр. Молдавского Феофиста призвал И. на настоятельство возводившегося в то время мон-ря Путна. И. с 25 иноками, среди которых были иеромонахи и монахи-переписчики, прибыл в новую обитель. После торжественного освящения мон-ря 3 сент. 1470 г. И. стал духовником обители и ближайшим советником господара Стефана. В Путне был принят устав и богослужебный круг Нямецкого мон-ря. Продолжалось переписывание богослужебных и учительных книг, открылись школа по подготовке учителей и катехизаторов и певч. школа. В 1476 г. И. оставил настоятельство и принял схиму с именем Иосиф.

**ИОАСАФ** († после 1396), митр. Видинский (Бдинский), иерарх Болгарской Церкви, писатель, последователь тырновской книжной школы. Биографические сведения об И. крайне скудны; возможно, он происходил из знатного рода и еще в юности стал монахом. В сент. 1392 г. по настоянию удельного видинского царя Иоанна Срацимира (сына царя *Иоанна Александра*) он был возведен в сан митрополита Видинского К-польским патриархом Антонием; поставление в К-поле явилось следствием борьбы Иоанна Срацимира за независимость Видинской кафедры от Тырновского патриарха. В 1394 г. вместе с наследником видинского престола Константином И. совершил поездку в Тырнов, незадолго до этого (1393) занятый османами, «в связи с необходимыми и важными царскими делами». Помимо дипломатической миссии цель поездки заключалась в приобретении у мусульман-завоевателей хранившихся в Тырнове мощей святых, особо чтимых в Болгарии. Неизвестно, каким образом посольству удалось получить мощи святых жен прп. Параскевы (Петки) Тырновской, прп. Фило-

феи и, вероятно, св. блгв. имп. Феофании, к-рые были торжественно перенесены в Видин. В этом городе, столице последнего независимого болг. удела, при активном участии И. складывался новый центр почитания этих святых. И. написал Похвальное слово Филофее (изд.: *Kalužniacky*. 1901), соединяющее в себе черты гомилии и повести о перенесении мощей; это слово основано на Житиях этой святой и прп. Параскевы, написанных свт. патриархом Тырновским *Евфимием*. В сочинении павший Тырнов противопоставлен уцелевшему Видину, который, согласно автору, по праву является наследником общеполг. церковных святынь (*Полывянский*. 2000. С. 208–209). Похвала прп. Филофее сохранилась в Торжественнике минейном (Рильский панегирик // Болгария. Б-ка Рильского мон-ря. № 4/8. Л. 572–579 об.), переписанном в 1478–1479 гг. *Владиславом Грамматиком* (см.: *Христова Б.* Описание рукописей на Владислав Грамматик. Велико Тырново, 1996. С. 98). Др. бесспорно принадлежащие И. произведения неизвестны. Высказывалось мнение (см.: СтБЛ. С. 209), что он является автором одного из канонов прп. Ромилу Видинскому, в заглавии этого произведения фигурирует имя Иоасаф (изд.: *Сърку П. А.* Мон. Григория житие прп. Ромила. СПб., 1900. Прил. С. 35–54). Гипотеза представляется вполне правомочной, учитывая видинское происхождение прославленного монаха-исихаста, и вписывается (несмотря на пребывание мощей святого вне Видина) в программу формирования видинского собора святых по аналогии с тырновским, однако это предположение не нашло поддержки в научной лит-ре (ср.: *Павловић*. 1965. С. 195–196; *Podskalsky*. 2000. С. 432–433). Текст канона не содержит к.-л. сведений, подтверждающих эту гипотезу, кроме того, не исключено, что канон был переведен с греческого языка (*Павловић*. 1965. С. 195).

В 1396 г. Видин последним из болг. городов перешел под власть османов. Дальнейшая судьба И. неизвестна. Судя по тому что митр. Киевский *Григорий Цамблак* в современной событиям «Повести о перенесении мощей прп. Параскевы в Видин и Сербию» не упоминает митрополита в связи с вероломным пленением и отправкой в М. Азию царя Иоан-

на Срацимира (ВМЧ. Окт. Дни 1–14. 1874. Стб. 1034–1035; *Иванов Й.* Български старини из Македония. София, 1931<sup>2</sup>. С. 434), И., по всей вероятности, удалось спастись и найти убежище за пределами страны. Высказываются предположения, что он мог скрыться от турок в Венгрии или в Валахии (СтБЛ. С. 209). Отсутствие сочинений И. в славяно-румын. традиции косвенно свидетельствует скорее против 2-го варианта, в особенности с учетом того, что мощи прп. Филофее после завоевания Видина были перенесены в столицу Валахии Куртя-де-Арджеш (см.: *Евтимий, патриарх*. Съчинения. София, 1990. С. 271). На Руси сочинения И. известности не получили. Изд.: *Kalužniacky E.* Aus der Panegyrischen Literatur der Südslaven. W., 1901. S. 97–115; *Киселков В.* Иоасаф Бдинский и словото му за Филофея // Българска историческа б-ка. София, 1931/1932. Год. 4. Кн. 1. С. 169–206; Стара бълг. лит-ра. София, 1982. Т. 2: Орааторска проза. С. 187–200.

Лит.: *Киселков В.* Проуки и очертани по старобългар. лит-ра. София, 1956. С. 209–212; История на бълг. лит-ра. София, 1962. Т. 1. С. 345–348; *Павловић Л.* Културни лица код Срба и Македонаца: (Ист.-етногр. расправа). Смедерево, 1965. С. 195–196; История на България. София, 1982. Т. 3 (по указ.); *Петканова Д.* Старобългарска лит-ра. София, 1987. Ч. 2. С. 87–92; СтБЛ. С. 209; *Харлампиев И.* Митр. Иоасаф Бдински и езиковите традиции на Тырновската книжовна школа // Патриарх Евтимий Тырновски и неговото време. Вел. Тырново, 1998. С. 115–127; *Полывянский Д. И.* Культурное своеобразие средневеков. Болгарии в контексте визант.-слав. общности IX–XV вв. Иваново, 2000. С. 208–210, 276–277; *Podskalsky G.* Theologische Literatur des Mittelalters in Bulgarien und Serbien, 865–1459. Münch., 2000. S. 323–324, 432–433; История на бълг. средновеков. лит-ра. София, 2008. С. 581–582.

А. А. Турилов

**ИОАСАФ** [в миру Иоанн Владинтер; греч. Ἰωάννης Βλαδύντερος] († 1437), митр. Эфесский, визант. церковный дипломат и писатель. Хотя сведения о жизни И. чрезвычайно скудны, однако А. Коракидис (*Κορακίδης*. 1992. Σ. 21–63) убедительно показал, что дипломат Иоанн Владинтер «с Пелопоннеса» (PLP, N 2780) и «великий протосинкелл и иеромонах» Иоасаф, сведения о церковно-дипломатической деятельности которых содержатся в «Воспоминаниях» о Ферраро-Флорентийском Соборе Сильвестра Сируппула (*Laurent*. 1971), – одно и то же лицо.

И. род. в посл. четв. XIV в. на п-ове Пелопоннес и в молодом возрасте поступил на службу к мо-





рейским деспотам. И., владевший латинью, участвовал в ряде дипломатических посольств на Запад (в 1418 в Констанц, в 1419 и 1421 во Флоренцию). В 1423/4 г. принял монашество с именем Иоасаф, был рукоположен во иерея. В 1423–1431 гг. пребывал в К-польском мон-ре Продрома, в 1431 г. стал его настоятелем и оставался им до 1433 г., когда был возведен в сан митрополита Эфесского.

Сильвестр Сиропул сообщает, что И. входил в состав посольств к папам *Мартину V* и *Евгению IV*, к-рые вели переговоры о созыве Собора с целью объединения Западной и Восточной Церквей. В 1435 г. И. вместе с митр. Антонием Иракийским представлял архиереев на переговорах в К-поле с послами Базельского Собора (1431–1449), на к-рых обсуждался принятый в Базеле декрет о созыве Вселенского Собора; И. принял участие в написании нового варианта введения к декрету. В 1436 г. И. был назначен местоблюстителем Антиохийского патриарха на предстоящем униональном Соборе. В апр. следующего года И. умер, его преемником на кафедре Эфесской митрополии по настоянию имп. *Иоанна VIII Палеолога* стал свт. *Марк Евгеник*.

Все 6 сохранившихся сочинений И. изданы (см. наиболее полное критическое изд.: *Κορακίδης*. 1992. Σ. 21–63). 2 сочинения принадлежат времени, когда И. был мирянином: «О характере [надгробной] речи» (Περὶ τοῦ χαρακτήρος τοῦ λόγου) Мануила II Палеолога его брату деспоту Феодору I Палеологу (1-е изд. С. Ламброса в: *Λόγος Σ. Παλαιολόγεια καὶ Πελοποννησιακά. Ἀθήνα*, 1926. Т. 3. Σ. 8) и «Надгробные стихи к Иоанну Нотаре» (1-е изд.: *Accoccia Longo*. 1977). Остальные сочинения были написаны после 1424 г.: «Толкование молитвы «Всесвятая Троица» (*Παναγία τριάς*)», ок. 1424; гомилия на «Свете тихий» (*Φῶς ἱλαρόν*), сопровождается пространном посланием к некоему «монаху Нилу», между 1424 и 1431 гг.; «Вопросоответы к Георгию Дразину», ок. 1430 г. (1-е изд.: *Алмазов*. 1903; дополнения: *Бенешевич*. 1904).

«Вопросоответы» являются наиболее известным сочинением И., они имеют литургико-канонический характер и затрагивают широкий спектр богослужебных, канонических и пастырских проблем. В силу практиче-

ской направленности «Вопросоответы» получили широкое распространение в греч. Церкви (см.: *Κορακίδης*. 1992. Σ. 191–194). Кроме того, 8 «Вопросоответов» (2, 3, 17, 18, 19, 42, 53, 54) вошли в составе приложения в слав. «Номоканон», к-рый был впервые издан в 1620 г. в Киеве Павмой (Бериндой) и до сих пор издается в РПЦ в составе Большого Требника. Лит.: PLP, N 8916; *Алмазов А. И.* Канонические ответы Иоасафа, митр. Эфесского (Малозвестный памятник права Греческой Церкви XV в.): Текст и перевод с предварительным очерком и примечаниями. Од., 1903; *Бенешевич В. Н.* К ответам Иоасафа Эфесского Георгию // ВВ. 1904. Т. 11. С. 866–868. 1906. Т. 12. С. 525; *Beck*. Kirche und theologische Literatur. S. 788; *Laurent V.* Les «Mémoires» du grand ecclésiastique de l'Église de Sylvestre Syropoulos sur le Concile de Florence (1438–1439). P. 1971. P. 110, 122, 140, 148, 164, 168, 172, 598, 600, 604; *Accoccia Longo A.* Versi di Ioasaf ieromonaco e grande protosincello in morte di Giovanni Notaras // RSBN. NS. 1977. Vol. 14/15. P. 249–279; *Κορακίδης Α.* Ἰωάσαφ Ἐφέσου († 1437) (Ἰωάννης Βλαδόντερος): Βίος, ἔργα, διδασκαλία. Ἀθήνα, 1992; *Ломизе [Ломидзе] Е. М.* Константинопольская патриархия и церковная политика императоров с кон. XIV в. до Ферраро-Флорентийского собора (1438–1439) // ВВ. 1994. Т. 55(80). Ч. 1. С. 104–110.

*М. М. Бернацкий*

**ИОАСАФ** († после 1242 (?)), 1-й еп. Угровский (см. *Холмская и Люблинская епархия*), смещен с кафедры. Сведения об И. содержатся преимущественно в 1-й ч. Галицко-Волынской летописи (Летописец Даниила Галицкого, создан во 2-й пол. 50-х гг. XIII в.), входящей в Ипатьевскую летопись. Прежде чем занять Угровскую кафедру, И., вероятно, управлял Владимир-Волынской епархией. Принятым в науку является отождествление И. с Иоасафом, упомянутым в Галицко-Волынской летописи в перечне Владимир-Волыньских епископов в качестве 1-го архиерея, занимавшего Владимирскую кафедру при князьях *Данииле Романовиче* и *Васильке Романовиче*. Кн. Даниил овладел Владимиром-Волыньским ок. 1215–1216 гг., следов., И. в это время был уже Волыньским архиереем. Епископ охарактеризован как «блаженный и преподобный святитель, взятый из Святой горы» (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 739–740). По-видимому, И. был хиротонисан во епископа из насельников основанного в XI в. *Святогорского Зимненского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря* (в совр. с. Зимнем Владимир-Волыньского р-на Волыньской обл., Украина). В 1229 г. И. являлся одним из претендентов на Новгород-

скую архиепископию, но по жребию был избран др. кандидат. По мнению Я. Н. *Щанова*, речь шла о самовыдвижении И., что свидетельствует о желании архиерея покинуть Владимир-Волыньскую епархию (возможно, из-за конфликта с кн. Даниилом или боярами).

По мнению еп. *Модеста (Стрельбицкого)*, переход И. из Владимир-Волыньского в Угровск (Угровск, Угорск; точное местонахождение древнерус. города неизв.) состоялся сразу после 1229 г. Т. о., выделение из Владимир-Волыньской епархии Угровской кафедры для окормления приходов рус. Забужья также имело место ок. 1229 г. Впрочем, *Щанов* высказал предположение о том, что на новообразованную Угровскую кафедру получил назначение не И., а др. архиерей с таким именем, который в отличие от И. имел репутацию не «блаженного и преподобного святителя», но активного участника общественной и политической жизни Галицко-Волыньского княжества (*Щанов*. 1989. С. 203). В нач. 20-х гг. XIII в. кн. Даниил Романович, в 1217–1245 гг. ведший борьбу за объединение под своим началом Волыни и *Галицкой Руси*, вернул ранее захваченные поляками земли волыньской «украины», в т. ч. Угровск. В Галицко-Волыньской летописи создание епископской кафедры в Угровске по воле кн. Даниила соотносено со строительством в городе крепости («Данилови князю во Володимере, созда град Угорск и постави в нем пискупа» -- ПСРЛ. Т. 2. Стб. 842; сообщение является частью рассказа о строительстве княжеской резиденции в Холме (ныне Хелм, Польша)).

Возможно, в 1240–1241 гг. И. попытался встать во главе Киевской митрополии, не имевшей предстоятеля после разгрома Киева монголами в 1240 г. (Киевский митр. *Иосиф* тогда погиб или бежал из города); вероятнее всего, тогда же был разрушен и Угровск. Следствием действий И. стало его низложение с Угровской кафедры и перевод центра епархии в Холм: «Бе бо прежде того пискуп Асаф во Угровськы скочи на стол митрополич и за то свержен бысть стола своего, и переведена бысть пискупа в Холм» (Там же. Стб. 740). По-видимому, И. попытался занять кафедру в Киеве, в 1239 г. захваченном Даниилом Галицким, без ведома князя, к-рый



находился в 1240–1241 гг. в Венгрии и в Польше. После возвращения Даниила на Русь в 1242 г. последовали низложение И. и перенос епархиального центра Забужья из Угровска в новую столицу владений Даниила Романовича — Холм (город основан, вероятно, в 30-х гг. XIII в.). В. Т. Папуто высказал предположение, что И. в столь смелом поступке опирался на поддержку влиятельных галицких бояр, враждовавших с Даниилом Романовичем; данное обстоятельство послужило причиной того, что кн. Даниил сместил И. и с митрополичьей, и с епископской кафедр. По гипотезе Шапова, И. претендовал на Киевский стол при поддержке кн. Даниила, к-рый впол. по какой-то причине изменил свою позицию и выдвинул другого претендента — свт. Кирилла II (III) (Шапов. 1989. С. 189). В любом случае к 1242/43 г. кн. Даниил Романович определил кандидата на митрополичью кафедру: в Галицко-Волынской летописи сообщается о том, что, скрываясь от возвращавшихся из Венгрии монгольских войск, кн. Даниил «поима с собою Коурила митрополита» (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 794; свт. Кирилл в 1242/43 был нареченным митрополитом, его поставление состоялось в 1247). (Представляется неверной реконструированная А. В. Понте биография И., в к-рой попытка архиерея занять пустовавшую Киевскую кафедру отнесена к 1220–1224 гг., ранее управления Угровской епархией (Понте А. В. Митрополиты Киевские и всея Руси: (988–1305 гг.) // Шапов. 1989. С. 202–203. Примеч. 10). Данная хронология противоречит сообщению летописи о том, что И. попытался стать митрополитом, будучи Угровским епископом.)

После низложения И. мог жить близ Угровска, в мон-ре св. Даниила (прор. Даниила или же св. Даниила Столпника), к-рый, возможно, был основан кн. Даниилом Галицким ранее 1240 г., следов., при участии И. (мон-рь упом. в Ипатьевской летописи под 1268 г.). Еп. Модест (Стрельбицкий) предположил, что древнерус. Угровск находился близ с. Старе-Стульно (совр. Влодавский повят Люблинского воеводства, Польша), а Даниловский монастырь стоял на горе Церковной, близ с. Воля Угровская (ныне Воля Ухруска во Влодавском повяте). В 90-х гг. XX в. польск. историки

локализовали Угровск неподалеку от совр. с. Ухрусск (близ г. Влодава, Польша). Укр. археологи считают, что древнерус. Угровск находился на левом берегу р. Зап. Буг, близ совр. с. Новоугровского (Любомльский р-н Волынской обл., Украина). После 1268 г. ни г. Угровск, ни Угровский мон-рь в летописях не упоминаются. Руины Угровского монастыря фигурируют в акте 1580 г., близ р. Зап. Буг (АВАК. Т. 2. № 91), что подтверждает т. зр. укр. археологов. С И. связано бытовавшее среди местных униатов предание о том, что загородная резиденция униат. Холмских епископов посад Савин, в 10 верстах от с. Ухрусск, была заложена при кн. Данииле еп. «Асафом», от имени которого посад получил свое первоначальное название Асафин, трансформировавшееся со временем в Савин. Строительство местной приходской церкви, впервые упоминаемой в документах Холмского градского суда XV в., предание также связывало с И. (Лонгинов А. В. Червенские города: Ист. очерк в связи с этнографией и топографией Червоной Руси. Варшава, 1885. С. 241).

Ист.: ПСРЛ. Т. 2. Стб. 163, 739–740, 842; Т. 3. С. 68.

Лит.: Макарий. История РЦ. Т. 2. С. 297, 399, 498, 499, 623; Модест (Стрельбицкий), еп. Холмская правосл. епархия. Варшава, 1886. С. 20–28; Ольховский Г. А. Важный момент в истории Руси: [Холмский кафедральный Рождество-Богородицкий собор. К вопросу о 900-лети Холмской епархии] // Странник. 1901. № 8. С. 210–230; он же. О начале г. Холма и Холмской епархии // Волыньские Ев. 1905. № 3. С. 41–51; Папуто В. Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950. С. 228; Шапов Я. Н. Государство и Церковь Древней Руси. X–XIII вв. М., 1989. С. 53–54, 189, 202–203. Примеч. 10; Ruszkowska U. Badania na stanowisku 11/12 i 13 w Uhrusku, gm. Wola Uhruska // Informator o badaniach archeologicznych w województwie Chełmskim w 1987–1988 roku. Chełm, 1994. N 3. S. 45–49; Prożogo K. Uhrusk — dawny gród książęcy // Na przykład. 1995. N 25/26. S. 20–21; Папушко С. Д. До проблеми локалізації давньоруського Угровська // Київська старовина. К., 1997. № 5. С. 168–177; он же. Угровське князівство Данила Романовича // Король Данило Романович і його місце в українській історії. Львів, 2003. С. 58–65; Bronicki A., Ruszkowska U. Monety późnośredniowieczne i nowożytnie z badań wykopaliskowych przy cerkwi w Uhrusku, woj. Chełmskie // Wiadomości numizmatyczne. 1997. Zesz. 3/4. S. 175–183; Mazuryk J., Panyszko S., Ostapjuk O. Badania archeologiczne latopisowego Uhrówieska // Archeologia Polski Środkowowschodniej. Lublin; Chełm; Zamość, 1998. T. 3. S. 175–182; Gil A. Katalog monasterów prawosławnej eparchii Chełmskiej do końca XVI w. // Ruthenica. K., 2005. № 4. С. 85–86.

В. Г. Пудгайко

**ИОАСАФ** (Болотов Иоанн Ильич, 22.01.1761, с. Стражково (Страшково) близ Кашина, ныне Тверской обл.—осень 1799, Охотское м.), еп. Кадыкский, вик. Иркутской епархии, миссионер. Род. в семье священника Спасской ц. С 1772 г. обучался в Кашином уездном ДУ, находившемся в заштатном Дмитровском муж. мон-ре, с 1777 г.— в Тверской ДС, закончил образование в Ярославской ДС одним из лучших воспитанников. С 1782 г. служил учителем в Угличском духовном уч-ще. В 1786 г. (или, по менее вероятным данным, в 1787) в Толгском ярославском мон-ре принял монашеский постриг. Стремясь к уединению, перешел в Югскую Дорофееву пуст., а 31 марта 1792 г.— в Спасо-Преображенский Валаамский мон-рь. Впосл., совершая служение в миссии, он осознавал себя членом валаамской братии.

В апр. 1793 г. купцы Г. И. Шелихов и И. И. Голиков обратились к митр. Новгородскому и С.-Петербургскому Гавриилу (Петрову) с просьбой направить иеромонаха для совершения богослужений, чтобы «в найденной ими северной части Америки основать и умножить христианский закон» и для проповеди «народам, приобретаемым под Российскую державу». Через обер-прокурора Святейшего Синода А. И. Мусина-Пушкина об этом узнала имп. Екатерина II, к-рая, откликаясь на прошение именитых граждан, повелела Синоду учредить Североамериканскую кадыкскую духовную миссию и утвердила ее создание (Указ от 20 июня 1793 г. // ПСЗ. Т. 23. С. 440–441). Содействовал этому по просьбе Шелихова гр. П. А. Зубов. В том же году И. был избран начальником миссии, составленной из братии Валаамского и Коневского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-рей, вероятно, при непосредственном участии валаамского игум. Назария (Головина). Митр. Гавриил отмечал, что И., «полагающий свое богатство в нестяжании», и на миссионерство «определяет себя единственно по подвигу распространения закона христианского в народах, непросвещенных истинами Евангелия» (Головицков. 1894. С. 5–6). Посетив сестру в г. Кашине перед отъездом в Америку, И. спас жизнь тонущему пьяному крестьянину: бросив ему свою единственную шелковую рясу вместо веревки, И. вытащил его из трясины.



В подчинении И. оказались иеромонахи Макарий (Александров), *Иувеналий* (Говорухин), Афанасий (Михайлов), иеродиак Нектарий (Панов), мон. прп. Герман (Попов), а также послушники Михаил Фёдоров Говорухин, Косма Алексеев Телепнев (по др. сведениям, Евсеев), Димитрий Авдеев и Никита Семёнов. По ходатайству митр. Гавриила в окт. 1793 г. И. был возведен в сан архимандрита с пожалованием митры и наперсного креста. На дорогу ему было выдано 500 р., прочим членам миссии — по 250 р. Он получил инструкцию по образцу сочиненной в 1769 г. для Тобольской епархии и письменное наставление от митр. Гавриила. Митрополит, называвший служение И. апостольским, сформулировал ряд дисциплинарно-канонических предписаний для членов миссии, советовал во всем помогать местным жителям, постепенно и осторожно приучать их к молитве и посту. К инструкции прилагалась клятва, подразумевавшая особую ответственность миссионеров. Митр. Гавриил обеспечил миссионеров богослужебными Евангелием в серебряном окладе, сосудами, серебряным кадиллом, облачениями и богослужебными книгами из Александроневской лавры. Из Московской Синодальной типографии были выданы 45 богослужебных книг и др. духовная лит-ра.

25 дек. 1793 г. миссия во главе с И. отправилась в Москву, отсюда 22 янв. 1794 г. — в Сибирь. 16 марта того же года миссионеры были в Иркутске. Здесь 20 апр. послушник Михаил был пострижен в монашество, а 30 апр. рукоположен во диакона. 2 мая того же года, с открытием судоходства по р. Лене, миссионеры (8 монахов и 2 послушника) отправились в путь и 13 июля прибыли в Охотск в сопровождении Шелихова, который снабдил миссию утварью, одеждой и продовольствием на 3 года, а также передал И. план предполагаемой церкви на Кадыяке. Уже в Иркутске миссионеры своим поведением и ревностью заслужили уважение местных жителей, к-рые провожали их «с великим усердием и слезами». По дороге, как отмечал архимандрит, «начиная с Якутска, усердно желающих якутов всюду, всюду крестили; где река пришла, тут и оставиваемся крестить». Имущество миссии везли 100 лошадей. Из Охотска, несмотря на бурю, выехали

13 авг. 1794 г. на судне «Три святителя» и 24 сент. добрались до Павловской Гавани о-ва Кадыяк, где компания уже имела поселение. Шелихов и Голиков обещали принять на себя содержание миссии, ее снабжение всем необходимым для богослужений осуществлялось из Охотска. Впосл., судя по более поздней записке капитана В. М. Головнина (1818), обеспечение церковными книгами, азбуками, свечами, вином для совершения литургии прекратилось. По прибытии И. поселился не в особых предназначенных для него покоев, а вместе с членами миссии. На Кадыяке, в Павловской Гавани, миссионеры построили деревянную ц. в честь Воскресения Христова (освящена в апр. 1796).

Талантливый пастырь и администратор, И. давал послушание помощникам в зависимости от их способностей. Так, иеродиак Нектарий заведовал новоучрежденной школой, в к-рой обучались 15 детей. Из ее воспитанников правительством предполагало готовить священнослужителей. Монахи Герман и Иоасаф трудились в пекарне, иером. Афанасий — в огороде. Иеромонахи Макарий и Иувеналий занимались непосредственно миссионерской деятельностью. 25 мая 1795 г. И. направил иером. Макария для проповеди на Алеутские о-ва. К 24 июня 1796 г. о. Макарий на 25 островах, имевших до 50 селений, крестил 2472 чел., повенчал 536 пар, в т. ч. 36 — русских с алеутками. Иером. Иувеналий и иеродиак Стефан (Говорухин) строили храм, а также совершали богослужения в Павловской Гавани. Летом 1795 г. по благословению И. иером. Иувеналий начал миссионерскую деятельность среди чугачей, затем кенайских индейцев, в 1796 г. принял мученическую кончину. 23 янв. 1796 г. еп. Иркутский *Вениамин (Багрянский)* по представлению И. сообщил в Синод, что миссионеры крестили 6746 чел. и сочетали браком 1573 пары. По словам И., он с членами миссии «тысяч до семи перекрестил американцев, да тысячу другую побольше браков обвенчал» (*Головщиков*. 1894. С. 26). И. крестил всех желающих («То креститься приходят, то венчаться, кто поучаться закону, а никого опечалить и оскорбить отказом не хочется», — писал он). Он отмечал, что из-за незнания миссионерами местных наречий им трудно было донести евангельские истины

до местных жителей. Критически настроенный начальник Новоархангельской конторы Российско-Американской компании К. Т. Хлебников обвинял миссионеров в высокомерии и «беспокойном нраве». В 30-х гг. XIX в. он писал, что все кадыякцы были крещены в течение 2 месяцев, «не получив никакого понятия о значении сего действия... Грубый народ сей оставался в понятиях и обычаях теми же дикарями, какие они были, и по сию пору совершенно чужды христианской вере» (Рус. Америка. 1979. С. 243). Так же, как и Хлебников, оценивал работу миссионеров и действительный камергер, директор Российско-Американской компании Н. П. Резанов.

И. через первого главного правителя Русской Америки А. А. Баранова старался содействовать примирению между работниками компании. Однако его отношения с Барановым были сложными: архимандрит обвинял главного правителя в том, что он не претягивал работу развратной жизни рус. колонистов, «французской вольности» и проч. «Я слыжал, — писал он Шелихову в 1795 г., — что Баранов со своими бунтовщиками нередко проговаривает: нам бы-де как отправить на тот свет архимандрита да Ювеналия, а прочих как мух придавим» (*Тихменев*. 1861. С. 105). Подчиненные Баранова противодействовали миссии иером. Макария, допускали злоупотребления по отношению к аборигенам. Летом 1796 г. о. Макарий уехал с Аляски и в 1798 г. привез в С.-Петербург на имя имп. Павла I жалобу, в которой описывались притеснения со стороны компании как местного населения, так и членов миссии. Но в офиц. биографии Баранова отмечено, что он уважал архимандрита и помогал его работе (*Хлебников*. 1835).

Внешние успехи кадыякской миссии побудили Синод в апр. 1796 г. поднять вопрос о необходимости иметь в Америке отдельного архиерея. По словам архиеп. *Нила (Исаковича)*, Шелихов, чтобы добиться открытия Кадыякской епархии, преувеличил едва ли не десятикратно численность местного населения (вместо 5 тыс. сообщал о 50 тыс. чел.). После эго кончины (20 июля 1795) ходатайства перед Синодом об определении епископа в североамер. владения компании продолжил Голиков. В апр. 1796 г. Мусин-Пушкин устно доложил имп.

Екатерине II о намерении поставить архиерея. Важную роль в принятии такого решения сыграл доклад о состоянии миссии членам Синода ее переводчика, тобольского купца Осипа Прянишника.

4 июля 1796 г. Синод доложил императрице о состоянии миссионерской деятельности в Сев. Америке и подтвердил своевременность направления туда епископа. Согласно имп. указу от 19 июля 1796 г., было повелено, «способствуя обращению народов, в части Северной Америки обитающих, к познанию и принятию православной нашей веры с толикими успехами производимому... учредить для сего епископа викарного Иркутской епархии с именованием епископа Кадьякского и прочих прилежащих к тому в Америке островов, назначая на содержание его с домом и потребными служителями противу прочих викарных архиереев из казны нашей по 4030 руб. 18 коп. ежегодно. В сей сан епископский посвятив отпавленного на помянутые острова для учения евангельского архимандрита Иоасафа в Иркутске» с тем, чтобы хиротония совершена была Иркутским епископом единолично из-за удаленности епархии (РГИА. Ф. 13. Оп. 2. Д. 52. Л. 118–121; РНБ ОР. Ф. 1000. Оп. 3. Д. 1178). Новому епископу вменялось в обязанность заботиться об устройстве новых церквей и о привлечении местных жителей к изучению рус. языка и грамоты. 30 сент. 1797 г. Святейший Синод обратился к имп. Павлу I за разрешением пригласить И. в С.-Петербург для хиротонии во епископа, объясняя это тем, что И. покинул колонии летом 1798 г., прибыл в Иркутск только 30 нояб. 1798 г. и не смог бы отправиться обратно на Аляску до весны следующего года. Император отказал Синоду в приглашении в столицу архимандрита для хиротонии по финансовым причинам. В ответ на запрос Синода о своей деятельности И. не позднее сер. 1798 г. составил «Топографическое, климатическое, статистическое и нравственное описание о-ва Кадьяка». Это первое описание Америки на рус. языке, сделанное на основе изучения местной природы, быта и нравов, было напечатано в окт. 1805 г. в ж. «Друг просвещения» (сохр. ркп. текста в расширенном варианте). В работе И. даны точные географические координаты острова, «клима-

терическое» описание, статистическая сводка и «эстетическое» описание быта и нравов местных жителей. И. писал о полезных ископаемых, морских промыслах, условиях для занятий сельским хозяйством, об обычаях, о религии и погребальных обрядах островитян. Труд архимандрита вызвал интерес имп. Александра I, который рекомендовал президенту С.-Петербургской АН барону А. Л. Николаи напечатать его.

3 апр. 1799 г. И. был наречен, а 10 апр. еп. Иркутским и Нерчинским Вениамином (Багрянским) в Богоявленском кафедральном соборе хиротонисан во епископа Кадьякского. Это был единственный в РПЦ пример единоличного совершения хиротонии. За время пребывания в Иркутске И. получил похвальные отзывы архиерея и руководства компании. Вероятно, 10 мая он выехал из Иркутска, летом прибыл в Охотск, в кон. авг.—нач. сент. отплыл на Кадьяк на судне «Феникс» Российско-амер. компании с 12 (по др. сведениям, с 11) помощниками. Среди них находились иером. Макарий, иеродиак. Стефан, свящ. П. Митягин, а также Дмитрий Попов — двоюродный брат свт. *Иннокентия (Вениаминова)*. Всего на судне было 88 чел. Корабль пропал без вести. По свидетельству Баранова, последний раз судно видели 28 окт. недалеко от Уналашки. Весной 1800 г. кожаные обложки книг и свечи, находившиеся на корабле, вынесло на зап. побережье Кадьяка. Вероятно, кораблекрушение произошло недалеко от берегов Кадьяка и Уналашки. Причиной гибели корабля могла стать буря на море, эпидемия холеры, поразившая экипаж, или ошибка «мореходца» Джеймса Шильца. Отъезд И. привел к прекращению богослужений в колониях, его посвящение во епископы и трагическая кончина отчасти стали поводом для нестроений в миссии и конфликтов ее членов со светской властью. После гибели И. Кадьякское викариатство было упразднено (1811) и открытие епархии отложено до 1840 г., когда была учреждена Камчатская, Курильская и Алеутская епархия. В 1899 г. в связи со 100-летием хиротонии И. свт. Тихон, занимавший Американскую кафедру, предложил для увековечения его памяти назвать Иоасафовской церковноприходскую школу на Кадьяке.

Арх.: РГИА. Ф. 13. Оп. 2. Д. 52. Л. 118–121; Ф. 796. Оп. 74. Д. 210; Ф. 1329. Оп. 4. Д. 248. Л. 28; ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 15256, 15761. Л. 16; РНБ ОР. Ф. 1000. Оп. 3. Д. 1. Соч.: Краткие объяснения, сделанные соответственно записке, присланной от Свят. Правительствующего Синода об амер. о-ве Кадьяке, Северовост. Американской духовной миссии начальствующим, кадиакским архим. Иоасафом // СПбФИРИ РАН. Ф. 115. Д. 117. Л. 1–8; То же // РНБ ОР. Ф. 542 (Оленины). № 795; РГАВМФ. Ф. 198. Оп. 1. Д. 33. Л. 90а об.—115 об.; Краткое описание об амер. о-ве Кадьяке // Друг просвещения. 1805. Окт. С. 89–105; Письмо Г. И. Шелехова от 18 мая 1795 г. // *Тихменев П. А.* Ист. обозрение образования Российско-амер. компании и действий ее до наст. времени. СПб., 1863. Ч. 2. С. 102–103; Письмо в Ярославль от 1795 г. с о-ва Кадьяка // Ярославские ЕВ. 1894. № 28. Стб. 445–448; Письмо митр. Гавриилу... от 19 мая 1795 // АВПРИ. Ф. 341. Оп. 88. Д. 117. Л. 1–4 об.; Письмо к о. Герману от 8 июня 1798 г. // Очерк из истории Америк. правосл. духовной миссии (Кадьякской миссии 1794–1837 гг.). СПб., 1894. С. 187–188; Письмо к ректору Ярославской семинарии [архим.] Иерониму (Понятскому) // ДЧ. 1910. Ч. 1. № 2. С. 273–281 (отд. отт.: М., 1910). Ист.: Письмо *Шелехова* и *Лебедева-Ласточкина* архим. Иоасафу от 30 апр. 1794 г. // *Тихменев П. А.* Ист. обозрение образования Российско-амер. компании и действий ее до наст. времени. СПб., 1863. Ч. 2. С. 56–58; *Гавриил (Петров)*, митр. Наставление архим. Иоасафу // *Львов А. Н.* Краткие ист. сведения об учреждении в Сев. Америке правосл. миссии, об основании Кадьякской епархии и о деятельности там первых миссионеров. СПб., 1894. С. 11–15; Российско-амер. компания и изучение Тихоокеанского Севера, 1799–1815: Сб. докт. М., 1994. С. 83, 250; Зап. иером. Гедеопа о Первом рус. кругосветном путешествии и Рус. Америке, 1803–1808 гг. // Рус. Америка: По личным впечатлениям миссионеров, землепроходцев, моряков, исследователей и др. очевидцев / [Отв. ред.: А. Д. Дризо, Р. В. Кинжалов]. М., 1994. С. 27–122. Лит.: Иоасаф Болотов, еп. Кадьякский // *Евгений*. Словарь. Т. 1. С. 298–300; *Хлебников К. Т.* Жизнеописание А. А. Баранова, главного правителя Рос. колоний в Америке. СПб., 1835. С. 23–24, 45, 58–59; *Вениаминов И., прот.* Состояние Правосл. Церкви в Рос. Америке // ЖМНП. 1840. Ч. 26. № 6. Отд. 5. С. 19–23 (отд. отт.: СПб., 1840); *Деменков Д. А.* Распространение правосл. веры в Америке // *Пассек В. В.* Очерки России. СПб., 1842. Кн. 5. С. 223–224; *Рогозинников И.* Иоасаф Болотов, рус. миссионер // Моск. вед. 1858. № 142. С. 583–584; Мат-лы для истории рус. заселений по берегам Восточного океана // Морской сб. СПб., 1861. № 1. Прил. С. 53–54 (отд. отт.: СПб., 1861); *Тихменев П. А.* Ист. обозрение образования Российско-амер. компании и действий ее до наст. времени. СПб., 1861. Ч. 1. С. 42–44, 51, 59–60, 70, 78–79, 105; *Пежемский Ф.* Еп. Кадьякский Иоасаф Болотов // Странник. 1862. № 6. Отд. 1. С. 277–281; Иоасаф (Болотов), еп. Кадьякский, викарий Иркутской епархии // Иркутские ЕВ. 1871. № 12. С. 159–160; *Львов (Гаврилов)*, архим. Валаамские подвижники. СПб., 1872; *Нил (Исаакович)*, архиеп. Путевые записки. Ярославль, 1874. Ч. 2. С. 392–397; *Филарет (Гумилевский)*. Обзор. 1884<sup>2</sup>. С. 379; *он же*. История РПЦ. 1888<sup>5</sup>. Т. 5. С. 44–46; *Бочаров Н.* Две могилы в Покровском миссионерском мон-ре. М., 1889. С. 91,





149–150; Головицков К. Д. Архиепископ из питомцев Ярославской ДС // Ярославские Ев. 1893. № 15. Стб. 234–235 (отд. отт.: Ярославль, 1893); *он же*. Кадыкский еп. Иоасаф Болотов: К 100-летию его миссионерской деятельности (1761–1799). Тверь, 1894; Львов А. Н. Краткие ист. сведения об учреждении в Сев. Америке правосл. миссии, об основании Кадыкской епархии и о деятельности там первых миссионеров. СПб., 1894. С. 1–26; Очерк из истории Американской правосл. духовной миссии (Кадыкской миссии 1794–1837 гг.). СПб., 1894. С. V, XI, 41–43, 73–74, 81, 95–96, 103; Никольский А. Иоасаф (Болотов) // РБС. Т. 8. С. 287–288; Шаламов Т., свящ., Краткое церк.-ист. описание Кадыкского прихода // Амер. правосл. вестн. N. Y., 1896/1897. № 8. С. 265; 1898. № 9. С. 292, № 10. С. 321; Валаамские миссионеры в Америке (в кон. XVIII ст.). СПб., 1900; Валаамский мон-рь и его подвижники. СПб., 1903; Учреждение викариатства в Америке // ПриблВвед. 1903. № 49. С. 1946; Окуль С. Б. Российско-амер. компания. М.; Л., 1939; Болховитинов Н. Н. Становление рус.-американских отношений, 1775–1815. М., 1966. С. 302, 316; *он же*. Россия открывает Америку, 1732–1799. М., 1991. С. 186–187, 192, 211; *он же*. У истоков Православия в Сев. Америке // Амер. ежегодник, 1993. М., 1994. С. 127; Black L. T. The Konyag // Arctic Anthropology. Madison, 1977. Vol. 14. N 2. P. 79–108; Gregory (Afonsky), bishop. A History of the Orthodox Church in Alaska (1794–1917). Kodiak, 1977; Рус. Америка в неопубликованных записках К. Т. Хлебникова / Сост., коммент.: Р. Г. Ляпунова, С. Г. Федорова. Л., 1979. С. 243–246; Петров В. Русские в истории Америки. Вашингтон, 1988; Рус. Америка: По личным впечатлениям миссионеров, землепроходцев, моряков, исследователей и др. очевидцев. 1994. С. 21–22; Широков С., свящ., Валаамский мон-рь и американская правосл. миссия: История и духовные связи. М., 1996; История Рус. Америки (1732–1867). М., 1997. Т. 1: Основание Рус. Америки (1732–1799). С. 257–266; Постников А. В. Документальные памятники исследования природы и населения Рус. Америки миссионерами Правосл. Церкви // БВ. 1998. № 1. С. 37–82; Климент (Капацин), митр. Миссионерское служение РПЦ на Аляске // Богосл.-ист. сб. Калуга, 2003. Вып. 1. С. 41–65; *он же*. РПЦ на Аляске до 1917 г. М., 2008; Лебедев Л., прот. «Колумбы Росские»: Апостольство РПЦ в Америке (XVIII–XIX вв.). М., 2003. С. 65–86; Онуфрий (Маханов), иеродиак. Причал молитв уединенных. СПб., 2005. С. 93–101, 642–644; Прп. Герман Аляскинский: Жизнеописание / Сост.: С. А. Корсун. М., 2005; Прп. Герман Аляскинский, валаамский подвижник в Америке / Авт.-сост.: С. А. Корсун. СПб., 2005. С. 20–48.

*Свящ. Александр Берташ*

**ИОАСАФ** (Губень Петр Иванович; род. 8.04.1961, с. Куты Маньковского р-на Черкасской обл.), еп. Новокаховский и Генический. Из крестьянской семьи. В 1976 г., по окончании 8-летней школы в с. Куты, поступил в Киевское профессионально-техническое уч-ще. По окончании уч-ща был принят на работу в Управление производственно-технологической комплектации треста «Юго-запад-трансстрой». В 1980–1982 гг. прохо-



*Иоасаф (Губень), еп. Новокаховский и Генический. Фотография. 2010 г.*

дил службу в армии. После демобилизации вернулся на прежнее место работы. В 1990 г. поступил в Киевскую ДС, по окончании которой в 1994 г. был принят в КДА. 10 нояб. 1994 г. назначен на должность помощника инспектора КДАиС.

28 июля 1995 г., во время учебы в академии, Харьковским и Богодуховским митр. Никодимом (Руснаком) рукоположен во диакона в киевском в честь Покрова Пресв. Богородицы жен. мон-ре. 9 нояб. 1997 г. Житомирским и Новоград-Волыньским еп. Гурием (Кузьменко) рукоположен во иерея целибатом в трапезном храме Киево-Печерской лавры. 27 марта 1998 г. архим. Митрофаном (Юрчуком; ныне архиепископ Белоцерковский и Богуславский) пострижен в монашество с именем Иоасаф в честь свт. Иоасафа Белгородского в Дальних пещерах Киево-Печерской лавры. В 1998 г. окончил КДА, защитив дипломную работу «Церковно-историческое значение Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.». Был назначен преподавателем гомилетики в Киевскую ДС. Весной 1999 г. возведен в сан игумена. 17 апр. 2000 г. назначен старшим помощником инспектора КДАиС. 8 июня 2000 г. возведен в сан архимандрита. 1 авг. 2000 г. назначен благочинным храма в честь Рождества Пресв. Богородицы при КДАиС. В 2002 г. защитил канд. дис. «История возникновения и развития антитринитарного направления в учениях древних и современных сектантских

течений». Преподавал каноническое право и сравнительное богословие в КДАиС. 9 февр. 2006 г. решением Синода УПЦ включен в состав обновленной рабочей комиссии по возобновлению диалога с Украинской автокефальной православной церковью (УАПЦ), первоначально созданной Синодом 22 нояб. 1995 г. 31 марта 2006 г. назначен на должность доцента кафедры канонического права КДА. 24 янв. 2007 г. включен в состав созданной Архиерейским Собором УПЦ «Комиссии УПЦ по восстановлению единства Украинского Православия».

22 янв. 2007 г. назначен настоятелем строившегося Свято-Воскресенского кафедрального собора г. Киева. 14 дек. 2007 г. решением Киевского и всея Украины митр. Владимира (Сабодана) и Синода УПЦ определен быть епископом новообразованной выделением из Херсонской епархии Каховской и Бериславской епархии. 16 дек. 2007 г. хиротонисан во епископа Каховского и Бериславского. Хиротонию возглавил митр. Киевский и всея Украины Владимир. 14 апр. 2009 г., согласно решению Синода УПЦ, титул правящих архиереев епархии изменен на «епископ Новокаховский и Генический».

Для осуществления координационной деятельности по различным вопросам церковной жизни в епархии под рук. И. были открыты отделы: религ. образования, миссионерства и катехизации, по связям с общественностью, по взаимодействию с вооруженными силами и др. воинскими формированиями Украины, паломнический, по делам семьи. И. освятил новопостроенные храмы св. блгв. кн. Александра Невского в с. Чернянка Каховского р-на Херсонской обл. (6 дек. 2008), вмч. Георгия Победоносца в с. Геническая Горка Генического р-на Херсонской обл. (21 июля 2009) и часовню во имя вмч. Георгия Победоносца при Новокаховском гуманитарном ин-те (22 июня 2009). С дек. 2009 г. учреждено ежемесячное офиц. издание УПЦ «Новокаховские епархиальные ведомости», главным редактором которого стал И. Был членом Поместного Собора РПЦ 2009 г.

Соч.: История возникновения и развития антитринитарного направления в учениях древних и совр. сектантских течений: Канд. дис. / КДС. К., 2002. Ркп.; Голос Церкви // Новокаховские Ев. 2009. № 1. С. 1–2; Церковно-каноническая оценка предпосылок и итогов







Харьковского Архиерейского Собора // <http://orthodox.org.ua/ru/> [Электр. ресурс].  
Лит.: Краткая биография Преподобн. Иоасафа, еп. Новокаховского и Генического // Новокаховские ЕВ. 2009. № 1. С. 2; [Электр. ресурсы:] Биография еп. Иоасафа // <http://eparhiya.org.ua/ru/>; Интервью в газ. «Даниловский проспект» // <http://eparhiya.org.ua/ru/>; Журналы заседаний Свящ. Синода УПЦ от 9 февр. 2006 г. // <http://orthodox.org.ua/ru/>; То же от 29 марта 2007 г. // <http://orthodox.org.ua/ru/>; Иоасаф, еп. Новокаховский і Бериславський // <http://orthodox.org.ua/uk/>.

**ИОАСАФ** (Журманов Александр Ефремович; 10.04.1877, С.-Петербург — 18.03.1962, Тамбов), архиеп. Тамбовский и Мичуринский. Из семьи ремесленника. В 1894 г. окончил С.-Петербургское 2-е реальное уч-ще, в 1898 г.— С.-Петербургский коммерческий плановый ин-т им. Озерского. С 1898 г. работал инспектором страхового общества «Россия» (ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 7. Д. 62. С. 3 об.). В 1908 г. назначен бухгалтером и делопроизводителем *Александро-Невской лавры*, зачислен в братию. 27 янв. 1915 г. С.-Петербургским и Ладожским митр. сщмч. *Владимиром (Богоявленским)* пострижен в монашество с именем Иоасаф. 2 марта 1915 г. в Троицком соборе лавры рукоположен во диакона викарием С.-Петербургской епархии Нарвским еп. *Геннадием (Туберозовым)*. Был помощником заведующего Серафимо-Антониевским скитом лавры, лаврским библиотекарем и заведующим музеем. 31 окт. 1917 г. назначен помощником заведующего кладбищенской лаврской конторой, с 5 февр. по июль 1918 г. член особой ревизионной комиссии по проверке лаврского хозяйства. 25 марта 1918 г. рукоположен во иерея. По нек-рым данным, в нач. нояб. 1918 г. арестован органами ЧК, освобожден в февр. 1919 г. 27 марта 1919 г. назначен заведующим кладбищенской конторой, с осени 1919 г. исполнял обязанности казначея. 2 янв. 1920 г. назначен членом Духовного Собора лавры. 30 мая того же года утвержден в должности казначея с оставлением заведующим кладбищенской конторой. 22 сент. 1920 г. избран членом и казначеем приходского совета храмов лавры.

13 апр. 1922 г. назначен заместителем наместника лавры, а с 26 июля временно исполнял должность наместника. 3 авг. 1922 г. возведен в сан архимандрита. В том же году уклонился в обновленческий раскол. 14 сент. 1922 г. обновленческое



*Иоасаф (Журманов), архиеп. Тамбовский и Мичуринский. Фотография. 50-е гг. XX в.*

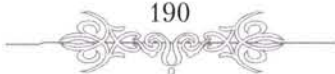
Петроградское епархиальное управление назначило И. настоятелем Александро-Невской лавры. 28 окт. 1923 г. принес покаяние и вместе с братией лавры вернулся в Патриаршую Церковь. 14 нояб. 1923 г. снят с должности настоятеля и назначен помощником наместника лавры. С 1924 г. благочинный мон-рей Ленинградской епархии. В июле 1925 г. арестован по обвинению в «расхищении церковного имущества». 5 марта 1926 г. по делу монахов и членов двадцатки Александро-Невской лавры приговорен Ленинградским городским судом к 1 году заключения. 11 янв. 1933 г. вновь арестован в Ленинграде по делу *Русского студенческого христианского движения*. 10 марта того же года постановлением следователя освобожден из-под стражи. 5 апр. решением Полномочного представительства ОГПУ в Ленинградском военном окр. дело прекращено за отсутствием состава преступления. С 9 марта 1934 по 21 апр. 1937 г. и с 30 авг. 1937 по 29 марта 1938 г. служил настоятелем полевой греческой ц. вмч. Димитрия Солунского. Одновременно с дек. 1937 по янв. 1938 г. был настоятелем ц. св. праведных Симеона и Анны (до ее закрытия). С 29 марта 1938 г. находился за штатом. Пережил 1-ю блокадную зиму в Ленинграде, 14 авг. 1942 г. был эвакуирован в г. Алапаевск Свердловской обл.

13 авг. 1944 г. хиротонисан в Москве в *Богоявления соборе в Елохове* во епископа Симферопольского и Крымского. Хиротонию возглавил

Патриарший Местоблюститель Ленинградский и Новгородский митр. Алексий (Симанский; вполн. Патриарх Московский и всея Руси *Алексий I*) в сослужении митр. Крутицкого и Коломенского *Николая (Ярушевича)*, архиеп. Тульского и Белёвского *Виталия (Введенского)*. Осенью 1944 г. участвовал в Предсоборном совещании архиереев. Член *Поместного Собора РПЦ 31 янв.— 2 февр. 1945 г.* За организацию в Крымской епархии патриотических взносов на танковую колонну в 1947 г. награжден медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

5 (по др. данным, 9) апр. 1946 г. назначен епископом Тамбовским и Мичуринским. В июле 1946 г. И. приобрел в Тамбове дом (ул. Бебеля, 6), где разместил епархиальное управление. При нем начала полноценно действовать канцелярия, велось делопроизводство, функционировал благочиннический совет, собиравшийся 3 раза в год. В 1947 г. И. добился разрешения на строительство деревянного храма-часовни на Петропавловском кладбище, на фундаменте разрушенной Петропавловской ц. (освящен 6 янв. 1948). В этом храме до 1951 г. совершались регулярные богослужения. В 1948 г.— временный член Свящ. Синода РПЦ (зимняя сессия). И. учредил должность епархиального духовника, а с 1949 г.— должности окружных духовников. Он добивался открытия ранее закрытых церквей: с 1946 по 1949 г. было освящено 27 храмов, в последние десятилетия с усилением гонений на Церковь их количество было сокращено до 14.

И. совершал частые поездки по епархии, особенно интенсивные с 1947 по 1952 г., во время проведения ремонтно-восстановительных работ в храмах епархии и налаживания работы административно-хозяйственных органов управления приходами. В 1948–1949 гг. была проведена инвентаризация имущества во всех церквях епархии, освидетельствованы св. престолы и осуществлена постепенная замена старых антиминсов новыми. И. организовал выпуск рассылаемых благочинным машинописных бюллетеней, в к-рых публиковались епархиальные новости и циркуляры епископа. При кафедральном соборе для проверки знаний кандидатов в священный сан была создана комиссия из прото-





ниереев с семинарским образованием. Мн. кандидаты затем проходили курс обучения при соборе, участвуя в богослужении в качестве пономарей. И. тогда же начал собирать б-ку, а в 1954 г. создал епархиальный архив. С 50-х гг. ощущал все большее противодействие своей епархиальной деятельности со стороны властей. 4 февр. 1955 г. возведен в сан архиепископа. 25 февр. 1960 г. награжден правом ношения креста на клобуке. 29 марта 1961 г. из-за болезни И. временно управляющим епархией был назначен бывш. Ижевский еп. *Михаил (Чуб)*; впоследствии архиепископ Тамбовский и Мичуринский). 8 авг. 1961 г. И. уволен на покой, через 7 месяцев скончался. Погребен на тамбовском Петропавловском кладбище, близ апсиды Петропавловского храма.

Арх.: ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 7. Д. 62; РГИА. Ф. 815. Оп. 11—1915. Д. 68. Л. 2, 4; Оп. 14. Д. 99. Л. 43; Д. 162. Л. 88; Д. 165. Л. 32, 79, 94; Ф. 831. Оп. 1. Д. 230. Л. 16; ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 33. Д. 230; Архив УФСБ по С.-Петербургу и Ленинградской обл. Д. П-77463; Д. П-66878; ГАТО. Ф. Р-5220. Оп. 1. Д. 109; Оп. 4. Д. 90; Архив Тамбовского ЕУ. Ф. 2. Оп. 6. Д. 15. Л. 37; Ф. 5-1. Оп. 1. Д. 2; Именная картотека б-ки СПбДА.

Лит.: Красная газ. Л., 1925. 25 июля; 1926. 6 марта; [Хиротонисан во епископа] // ЖМП. 1944. № 9. С. 6; [Переведен на Тамбовскую и Мичуринскую кафедру] // Там же. 1946. № 5. С. 15; *Сперанский М.*, прот. Из Тамбовской епархии // Там же. 1948. № 2. С. 65—66; [Возведен в сан архиепископа] // Там же. 1955. № 3. С. 8; [Удостоен права ношения креста на клобуке] // Там же. 1960. № 3. С. 8; Определения Свящ. Синода // Там же. 1961. № 4. С. 6; № 9. С. 4; Преосв. архиеп. Иоасаф: (Некр.) // Там же. 1962. № 4. С. 19—20; *Мануил*. Русские иерархи: 1893—1965. Т. 3. С. 372—373; Акты свт. Тихона. С. 946, 949, 976; *Шкаровский М. В.* Петербургская епархия в годы гонений и утрат: 1917—1945. СПб., 1995. С. 97; *он же*. Обновленческое движение в РПЦ XX в. СПб., 1999. С. 75; *Черепенина Н. Ю.*, *Шкаровский М. В.* Справочник по истории правосл. соборов и монастырей г. С.-Петербурга: 1917—1945 гг. СПб., 1996. С. 10; *они же*. Правосл. храмы С.-Петербурга: 1917—1945 гг.: Справ. СПб., 1999. С. 44, 79; *Бовкало А. А.* Последний год существования Петроградского Богословского ин-та // Минувшее. СПб., 1998. Вып. 24. С. 529; *Цыпин*. История РПЦ. С. 317, 401, 742; *Кученкова В. А.* Жизнь архиепископов тамбовских. Тамбов, 1998. С. 56—60; Синодик СПб епархии. С. 6; СПб епархия в XX в. С. 121, 237; *Филлимонов В. П.* Св. прп. Серафим Вырицкий и Рус. Голгофа. СПб., 2001. С. 53, 69—71, 122; «Обновленческий» раскол. С. 304, 339, 1011; СПб мариолог. С. 23; *Чеботарев С. А.* Тамбовская епархия в 40—60-е гг. XX в. Тамбов, 2004; *Киреев А.*, протодиак. Епархии и архиереи РПЦ в 1943—2005 гг. М., 2005. С. 304; *Левин О. Ю.* Тамбовская епархия при архиеп. Иоасафе (Журманове): 1946—1961 гг. // <http://www.tambovdoc.ru/lektsii-pistorii-eparhii/> [Электр. ресурс].

*М. В. Шкаровский, И. А. Маякова*

**ИОАСАФ** (Заболотский Иоанн; 1744 (1750), с. Заболотье, ныне Сергиево-Посадского р-на Московской обл.— 13.02.1788, Жёлтиков Успенский мон-рь), архиеп. Тверской и Кашинский. Род. в семье священника, служившего в ц. в честь Покрова Пресв. Богородицы (1734) с. Заболотья. Обучался в Новгородской ДС, как лучший ученик был направлен в Троицкую лаврскую семинарию, по окончании к-рой назначен учителем Новгородской ДС. В 1774 г. рек-



*Иоасаф (Заболотский), архим. С.-Петербургской Троице-Сергиевой пуст. Гравюра. XVIII в. (ГИМ)*

тором архим. *Феофилом (Раевым)* Заболотский был пострижен в монашество, в том же году вызван в московскую *Славяно-греко-латинскую академию* и определен проповедником на место иером. *Амвросия (Подобедова)*, ставшего в авг. того же года ректором академии. В 1775 г. архиеп. Московским *Платоном (Левшинным)* И. был возведен в сан игумена, назначен настоятелем 3-классного Крестовоздвиженского муж. мон-ря в Москве. Часто служил в Успенском соборе Московского Кремля, стал известен как блестящий проповедник. В 1777 г. по распоряжению имп. Екатерины II был вызван в С.-Петербург, назначен законоучителем при АХ. 1 февр. 1778 г. Новгородским и С.-Петербургским архиеп. *Гавриилом (Петровым)* И. был возведен в сан архимандрита, назначен настоятелем с.-петербургской Троице-Сергиевой пуст. Будучи придворным проповедником, многие речи произносил в присутствии

императрицы и ее двора. 11 марта 1780 г. определен членом Святейшего Синода. Среди прочего участвовал в разбиравшемся в янв.—апр. 1782 г. деле о двоеженстве капитана морской артиллерии И. А. Ганнибала (деда А. С. *Пушкина*): незаконном браке с У. Е. Толстой при живой супруге М. А. Пушкиной (см. подробнее: Вопреки веку Просвещения: Высокопреосв. Гавриил (Петров), митр. Новгородский и С.-Петербургский: Жизнь. Творчество. Кончина / Сост.: П. В. Калитин. М., 2000. С. 68—69, 131).

16 мая 1782 г. И. был назначен, а 23 мая того же года хиротонисан во епископа Нижегородского и Алатырского в столичной Троице-Сергиевой пуст. архиеп. Гавриилом (Петровым). К присутствовавшей при хиротонии императрице И. обратился с особой речью, поблагодарив за проявленные к нему «милости и щедроты». 10 июня выехал из С.-Петербурга, 28 июля прибыл в Н. Новгород. Особое внимание уделял Нижегородской ДС, распорядился возобновить в ней преподавание франц. языка; устроил отдельную аудиторию для проведения ученых диспутов. «Для учеников семинарии преосвященный Иоасаф сколько был строг, столько же и ласков,— отмечал в сер. XIX в. архим. *Макарий (Миролюбов)*.— Доселе помнят старики, как он и преемник его Дамаскин бывали при игре учеников на семинарском дворе» (*Макарий [Миролюбов]*, архим. 1999. С. 162). За короткий период управления епархией И. часто произносил проповеди и выступал с противораскольническими посланиями. В окт. 1783 г. посетил г. Семёнов, окруженный старообрядческими скитами, совершил богослужения, обличал местных жителей: «Что вижу, согласная паству свою? Вижу оную развращенную, страждущую на одре зельного раскола, и удалившуюся от святягы Церкви в леса, в скиты, всех непотребств преисполненные».

22 сент. 1783 г. И. возглавил Тверскую и Кашинскую епархию, с 30 мая 1785 г.— в сане архиепископа. По инициативе И. в *новоторжском во имя святых Бориса и Глеба мон-ре* велась ремонтные и строительные работы. Решением Святейшего Синода в нояб. 1784 г. древняя обветшавшая Борисоглебская ц. обители была разобрана. 9 июня 1785 г. имп. Екатерина II своими руками заложила



в основание нового Борисоглебского собора краеугольный камень. «Нарочито сделанные для сего медные посребренные лопатка и молоточек» хранились в Борисоглебском мон-ре до XX в. И. особо покровительствовал *Ниловой Столобенской пуст.*, в 1787 г. вложил в ризницу мон-ря 2 позолоченных серебряных креста с цепочкой, украшенных изумрудами и яхонтами. В сопроводительном письме он признавался: «Не могу, яко пастырь, умолчать: колико святая обитель... процветает любезным и почтенным братством, истощанием всем богомольцам довольного пропитания и паче подражаемым всего порядка соблюдением» (*Успенский В.* Ист. описание Ниловой Столобенской пустыни Тверской епархии Осташковского у. Тверь, 1876. С. 54).

При И. в Твери были возведены и освящены: 12 мая 1784 г. кладбищенская ц. в честь Смоленской иконы Божией Матери, 5 сент. 1787 г. ц. в честь Рождества Пресв. Богородицы «что на Исаевце», в 1786 г.— 3-престольный храм в честь Благовещения Пресв. Богородицы; строились церкви в честь иконы Божией Матери «Животворный Источник» («Всех скорбящих Радость») (1782–1792), во имя св. Иоанна Предтечи в Затъмачье (1784–1809), в честь Казанской иконы Божией Матери (1779–1799), Рождества Пресв. Богородицы в Ямской слободе (1777–1795). По инициативе И. в древней Свято-Троицкой ц. («Белая Троица») в Затъмачье был освящен придел во имя прп. Ефрема Новоторжского (1787). В Тверской губ. построены Крестовоздвиженская ц. (1784–1788) Ниловой Столобенской пуст., уникальная Преображенская ц. (повторяет формы Чесменского храма в С.-Петербурге) в с. Красном Старицкого у., Воскресенская ц. в с. Никольское-Собакино (Липовка) и Казанская ц. в с. Никитском Калязинского у., Богородице-Рождественская ц. (1786–1788) в с. Дрюцкове Бежецкого у., Преображенская ц. (1785) в с. Спас-Есеновичи Вышневолоцкого у. Одновременно в годы правления И. в нач. 1788 г. были окончательно закрыты мон-ри: Иванишинский (Иваницкий) Успенский в Старицком у., Рябовский Троицкий в Калязинском у. и Шеренский (Ширинский) Благовещенский в Кашинском у.

В 1785 г. И. учредил неск. ежегодных крестных ходов: 28 июля в кладбищенскую Смоленскую ц. Твери;



Иоасаф (Заболотский), архиеп. Тверской.  
Фотография с портрета XVIII в.  
(РГИА)

5 авг. из Трехсвятительского в кафедральный собор.

Покровительствовал ректору Тверской ДС архим. Макарию (Петровичу), способствовал изданию в 1786 г. его «Богословия». Императрица Екатерина II, неоднократно останавливавшаяся в Твери, дважды (в 1785 и 1788) в сопровождении архиерея посещала Тверскую ДС, увеличила вдвое средства на содержание семинарии и повелела отпустить из суммы Коллегии экономии 17 268 р. для строительства нового семинарского здания. По поручению И. семинаристы приветствовали имп. Екатерину одами, кантатами, стихами, сочиненными в ее честь (см.: Разные сочинения Тверской семинарии на прибытие Е. И. В. в Тверь. М., 1787). Во время одного из визитов в Тверь императрица пожаловала И. драгоценный наперсный крест, к-рый архиерей передал в дар кафедральному собору.

По завещанию И. был погребен в *Жёлтиковом в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ре*. Отпевание и погребение возглавил прибывший из Грузии еп. Цаишский Григорий (Чиковани). В 1923 г. обитель была закрыта, монастырские постройки разрушены, захоронение, вероятно, утрачено. К нач. XX в. в Жёлтиковом мон-ре хранился посох Тверского свт. *Арсения* († 1409), «возобновленный» по инициативе И. (*Платон*. 1852. С. 32–33).

И. считался «одним из лучших духовных витий своего времени». Речи, произнесенные им в высочайшем присутствии, отличались «искусст-

вом изобретения и чистотою языка» (*Чередеев*. С. 140). Излюбленной жанровой формой проповедей И. был панегирик. Ораторским произведениям архиерея присуща краткость, выразительность, стройность построения; риторические фигуры употреблял умеренно, отдавая преимуществу вопросу и восклицанию (*Бегунов Ю. К.* Заболотский // *Словарь рус. писателей XVIII в.* Л., 1988. Вып. 1. С. 320).

Соч.: Слово о действии мужества в день Александра Невского, при высочайшем присутствии Е. И. В. и Его имп. высочества, проповеданное в Москве в Даниловом мон-ре Московской академии. М., [1775]; Слово о том, что не надобно бояться смерти, сказыванное в Заиконоспасском училищном мон-ре. М., [1775]; Слово в день тезоименитства Его имп. высочества вел. кн. Александра Павловича, и в кавалерский праздник св. блгв. вел. кн. Александра Невского, при котором торжество впоследствии и заложение соборной Александро-Невского мон-ря церкви во имя Св. Троицы. СПб., 1778; Слово на Новый год, проповеданное в придворной церкви. СПб., 1779; Слово во 2-ю неделю Великого поста: О расслабленном. М., 1779; Слово на Рождество Христово. СПб., 1780; Слово в день прп. Сергия. СПб., 1781; Разные поучения и речи, сказанные на пришествие Е. И. В. государыни Екатерины Второй в 1787 г., а притом и в др. разных годов высокотожественные дни. М., 1787; Слова и речи говоренные в присутствии Е. И. В. М., 1787.

Лит.: ДРВ. Ч. 18. С. 100; *Платон [Казанский]*, архим. Ист. и статистическое описание тверского Успенского Желтикова мон-ря. Тверь, 1852; *Макарий (Миротлюбив)*, архим. История Нижегородской иерархии. СПб., 1857. С. 155–160; *он же*. Памятники церк. древностей. Н. Новгород, 1999. С. 159–163; *Чередеев К.*, прот. Биографии Тверских иерархов от начала существования архиерейской кафедры в г. Твери и доньне. Тверь, 1859. С. 138–141, 296; *Геннадий*. Словарь писателей. Т. 2. С. 82–83; *Филарет (Гумилевский)*. Обзор. 1884<sup>3</sup>. Кн. 2. С. 358; *Григорий (Постников)*, архиеп. Тверские епископы: Мат-лы для истории Рус. Церкви. М., 1890; Тверь в царствование имп. Екатерины II / Сост.: В. Колосов. Тверь, 1896. С. 24–25; *Перухин Г. П.* О тверских иерархах: Сб. биографий. Тверь, 1901. С. 43, 44, 150–152; *Модзалевский Б. Л.* Родословная Ганнибалов // ЛИРО. 1907. Вып. 2. С. 3–12; Памятники архитектуры Тверской обл.: Кат. Тверь, 2000. Кн. 1: Тверь. С. 21–22, 24, 25, 140–141, 183; Святители земли Нижегородской / Сост.: игум. Тихон (Затѣкин), О. В. Дѣтѣва. Н. Новгород, 2003. С. 88–90; Возвращение к вере: Храмы Радонежского края. Серг. П., 2007. С. 134–135; Правосл. храмы г. Твери. Тверь, 2007. [Вып. 3/1(41)]. С. 24–28, 56–57, 77–79.

Д. Б. Кочетов

**ИОАСАФ** (Каллистов Павел Дмитриевич; 1849 (по др. данным, 1851–1852), Костромская губ.— 3.02.1920, Москва), архиеп. Крутицкий. Из семьи священника. По окончании в 1872 г. Костромской ДС поступил в СПбДА. В 1876 г. окончил



академию кандидатом богословия с правом на получение степени магистра без нового устного испытания. В том же году определен преподавателем греч. языка в Литовскую ДС в Вильну (Вильнюс). В 1890 г. рукоположен во иерея. Назначен законоучителем в Александро-Невский девичий ин-т в Варшаве, одновременно был настоятелем домового институтского храма. С 1892 г. законоучитель муж. прогимназии в Варшаве. Был возведен в сан протоиерея, назначен благочинным церкви Варшавского благочиннического округа. С 1902 г. настоятель варшавского Троицкого собора. С 1906 г. штатный член Варшавской консистории и председатель епархиального училищного совета. В 1908 г. участвовал в IV Всероссийском миссионерском съезде в Киеве. В 1912 г. овдовел. Был определен епископом Новогеоргиевским, викарием Варшавской епархии. 1 дек. того же года принял монашество с именем Иоасаф, 2 дек. возведен в сан архимандрита. 9 дек. 1912 г. хиротонию И. в С.-Петербург в Александро-Невской лавре возглавил Киевский и Галицкий митр. *Флавиан (Городецкий)*.

Во время первой мировой войны в связи с отступлением рус. войск эвакуирован из Варшавы. В связи с кончиной 20 дек. 1915 г. Варшавского и Привисленского архиеп. *Николая (Зиорова)* на И. были возложены формальные обязанности по управлению Варшавской епархией, оккупированной немецкими войсками. После Февральской революции 1917 г. и смещения по решению Синода Московского митр. св. *Макария (Невского)* и викарного еп. Дмитровского *Алексия (Кузнецова)* 20 марта И. был назначен епископом Дмитровским и временно управляющим Московской епархией. Также за И. было оставлено и управление Варшавской епархией.

Как временно управляющий Московской епархией дал поручение расследовать обстоятельства явления 2 марта 1917 г. в с. Коломенском под Москвой *Державной иконы Божией Матери*. И. воздерживался от к.-л. критики по отношению к политике Временного правительства. 9 апр. обратился к московскому духовенству с призывом не затрагивать в проповедях политических вопросов. Выражая сочувствие «новому направлению жизни», публично осудил деятельность прот. св.

*Иоанна Восторгова*. И. порицал приходское духовенство за безучастность во время «праздника трудящихся» 1 мая, когда в Москве торжественные богослужения состоя-



*Иоасаф (Каллистов),  
еп. Новогеоргиевский. Фотография.  
1912 г.*

лись только в храме Христа Спасителя (по личному распоряжению управляющего епархией) и неск. др. церквах. Как заявил И.: «Примем на будущее время за правило быть всегда с народом и в радостях и в печалях, в соответствии с этим будем служить торжественные литургии и молебствия... во дни народных праздников, имеющих быть в будущем». 5 мая И. не утвердил постановление епархиального съезда духовенства об упразднении института благочинных, 15 мая принял участие в открытии 1-го монашеского съезда Московской епархии, 31 мая предложил провести молебен об умирении христиан.

После избрания 21 июня 1917 г. на Московскую кафедру Литовского и Виленского архиеп. свт. *Тихона (Беллавина)*; с нояб. 1917 Патриарх Московский и всея России) И. стал его викарием и ближайшим помощником в управлении Московской епархией. Участвовал в работе *Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.* 13 нояб. 1917 г. вместе с Вольнским архиеп. *Евлогием (Георгиевским)*; вполн. митрополит) и Кишиневским архиеп. *Анастасием (Грибановским)*; вполн. митрополит) совершил церковное погребение студентов и юнкеров,

жертв боев с большевиками. Отдавал должностные распоряжения по интронизации Патриарха Тихона, 23 нояб. участвовал в 1-м патриаршем богослужении в храме Христа Спасителя. Указом Патриарха Тихона и Свящ. Синода от 16 янв. 1918 г. назначен архиепископом Коломенским и Можайским, патриаршим наместником, управляющим Патриаршей областью. Выступал на Поместном Соборе при обсуждении основных положений об устройении миссии (возражения И. против окружающих миссий были поддержаны Собором) и об устройстве Варшавской епархии. Поднимал на Соборе вопрос о бедственном положении храма Христа Спасителя, входил в образованную в июле 1918 г. по решению Собора комиссию «по организации изнесения кремлевских святынь». С 11 окт. 1919 г. архиепископ Крутицкий. В конце того же года арестован ВЧК. Содержался в Лубянской тюрьме, в янв. 1920 г. освобожден. Тюремное заключение подорвало здоровье И., и вскоре он скончался. Чин отпевания возглавил Патриарх Тихон. И. был похоронен в нижнем Казанском храме *московского в честь Богоявления муж. мон-ря*.

Лит.: Состав Свят. Правительствующего Всероссий. Синода и Рос. церк. иерархии на 1917 г. Пг., 1917. С. 62–63; *Маниф.* Русские иерархи, 1893–1965. Т. 3. С. 376, 377; Акты свт. Тихона. С. 49, 82, 124; За Христа пострадавшие. Кн. 1. С. 512; Свящ. Собор Правосл. Рос. Церкви 1917–1918 гг.: Обзор деяний. М., 2000. 1-я сессия. С. 126, 299, 300; 2-я сессия. С. 30, 38, 345, 356, 357, 472, 485; 3-я сессия. С. 51, 195, 196, 208, 218, 223, 224, 234, 264; Следственное дело Патриарха Тихона: Сб. док-тов. М., 2000. С. 86, 201, 495, 809; *Бабкин М. А.* Рос. духовенство и свержение монархии в 1917 г.: Мат-лы и архив. док-ты по истории РПЦ. М., 2006. С. 112, 122.

*Д. Н. Никитин*

**ИОАСАФ** (Кириаков Иван; † 27.07. 1644), уставщик (предположительно с 1617) и книгохранитель (1631/32–1644) Троице-Сергиева мон-ря. Сын протопопа Кириака из г. Балахны, вполн. занял место отца. В 1617 г. сделал вклад в Троице-Сергиев монастырь — Кормчую книгу ценой в 10 р. При И. была составлена первая опись книг обители (1641–1643), включавшая более 600 единиц, из к-рых более 80 книг поступило в период его служения (СПГИАХМЗ. № 289. Л. 271–344). Его имя упоминается в публикациях некоторых материалов монастыря. В. М. *Ундольским* был напечатан «Список надгробий Троицкого Сергиева монастыря,



составленный в половине XVII века» по рукописи РГБ. Троиц. № 820, где упоминается под 1644 г. «уставщик Иасаф Кирьяков» (ЧОИДР. 1846. № 2. С. 33–50). А. П. Голубцов в работе «Автор древней повести о Феодоровской иконе Божией Матери» пишет о Иване Милотине, к-рый встретился (в лавре в дек. 1631) «с своим земляком — бывшим соборным протопопом тоже города Балахны старцем-книгохранителем Иосафом Кирьяковым» (БВ. 1911. Т. 3. № 10. С. 365). Записи И. сохранились в ряде рукописей из собрания ТСЛ: в «Диоптре» Филиппа философа (Филиппа Монотропа) (РГБ. Троиц. № 193) — «Иасафа Кирьякова» и «Книга Ивана Кирьякова»; в «Книге Василия Великого о постничестве» (Там же. № 132) — «Асафа Кирьякова», «Книга Ивана Кирьякова сына Протопопова», «Продано книгу поп Семеон Николска Ивану Кирьякову сыну Протопопову» и др.

Предположительно И. является составителем певч. сборника (РГБ. Троиц. № 449). Сборник не содержит полных нотированных книг, но в нем представлены авторские *разводы* (в частности мастера *Логгина (Шишелова)*), разные мелодические версии стихир (на целование плащаницы «Приидите ублажим Иосифа приснопамятного» и др.), образцы многоголосия, ряд осмогласников и др.

Лит.: Горский А. В. Ист. описание Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1890. 2 ч.; Голубинский Е. Е. Прп. Сергей Радонежский и созданная им Троицкая лавра. М., 1909<sup>2</sup>; Белоброва О. А. Иоасаф (в миру Иоанн Кириаков) // ТОДРЛ. 1990. Т. 44. С. 129–130; Николаева С. В. Состав монашеской братии Троице-Сергиева мон-ря в XVII в.: (По Описи 1641 г. и Описи 1701 г.) // Труды по истории Троице-Сергиевой лавры. [М.], 1998. С. 34–55; она же. Вклады и вкладники в Троице-Сергиев мон-рь в XVI–XVII вв.: (По вкладным книгам XVII в.) // Церковь в истории России. М., 1998. Сб. 2. С. 81–107.

З. М. Гусейнова

**ИОАСАФ** (Кроковский Александр; ок. 1648 — 1.07.1718, Тверь), митр. Киевский, Галицкий и всея Малыя России. Место и точная дата рождения И. неизвестны. Дата 1648 г. приведена прот. Ф. И. Титовым, к-рый называет И. сверстником гр. Б. П. Шереметева и считает их возможными соучениками. До 1670 г. Кроковский окончил Киево-Могилянскую коллегию, затем учился в Риме в коллегии св. Афанасия

(курс философии и богословия). Перешел в униатство, но в 1683 г., по прибытии на родину, вернулся в Православие.

Под влиянием архим. Варлаама (Ясинского; в посл. митрополит Киевский) принял монашество в Киево-Печерской лавре. С 1683 г. в Киево-Могилянской коллегии препода-



Иоасаф (Кроковский), митр. Киевский. Портрет. 1-я четв. XVIII в. (НКПИКЗ)

вал поэтику и риторику, в 1685–1689 гг. занимал должности профессора философии и префекта. 25 июля 1687 г. подписал Коломацкие статьи, данные при избрании гетмана И. С. Мазепы. В 1689–1690 гг. И. исполнял обязанности ректора Киево-Могилянской коллегии. Грамотой Киевского митр. Варлаама от 20 янв. 1692 г. был назначен ректором. Открыл класс богословия, первым прочитал полный 4-годичный богословский курс (1693–1697). Возобновил студенческую конгрегацию (собрание), к-рая действовала во времена Киевского митр. Петра (Могила). Уделял внимание экономическому положению коллегии. 11 янв. 1694 г. цари Петр I и Иоанн V в ответ на представление И. (при поддержке Мазепы) подтвердили статус коллегии как высшего учебного заведения. Ей были даны права внутреннего самоуправления и собственного суда, военные и гражданские власти не должны были вмешиваться в управление. Эти права были

вновь подтверждены 26 сент. 1701 г. К нач. XVIII в. количество учащихся достигло рекордного числа — 2 тыс. чел. В 1713 г. И. пригласил на философские диспуты в Киево-Могилянскую академию Шереметева. 1 авг. 1719 г. было закончено сооружение студенческого общежития (бурсы), к-рое строилось полностью на средства И. Кроме того, он передал в б-ку учебного заведения значительное количество своих книг.

Одновременно со службой в коллегии в дек. 1688 г. И. был избран игуменом киевского Пустынно-Николаевского мон-ря (универсал от Мазепы был выдан 10 янв. 1689). По прошению игумена 23 февр. 1692 г. Мазепа выдал обители универсал на владение с. Троянец. С 1693 г. И. одновременно управлял киевским Братским в честь Богоявления монастырем. По инициативе И. на средства Мазепы в обеих обителях были построены каменные храмы: в Николаевском мон-ре — свт. Николай Чудотворца, а в Братском — Богоявленский. 17 мая 1693 г. И. инициировал составление представителями киевской ратуши описи монастырских имений с четким определением их границ. 15 июня того же года Мазепа своим универсалом подтвердил все владения Братского мон-ря (11 янв. 1694 И. получил в Москве царскую грамоту с аналогичным подтверждением), 16 июня — права Николаевского мон-ря на села Максимовка и Городище. Универсалом гетмана от 30 июля 1694 г. был завершён давний конфликт между Братским монастырем и Межигорским в честь Преображения Господня монастырем за владение мельницами на р. Котурке. В 1702 г. И. уже в должности архимандрита Киево-Печерской лавры был вынужден разбирать новый конфликт между этими обителями, претендовавшими на земли в районе Вышгорода. В нояб. 1690 г. И. был одним из кандидатов на пост архимандрита Киево-Печерской лавры, но избран был Мелетий (Вуяхевич). Позже И. оказался претендентом на служение в епископском сане в Переяславской епархии, проект создания которой был разработан митр. Варлаамом и Мазепой. Последний упоминал об И. как о будущем епископе в письме от 9 марта 1695 г. к патриарху Московскому и всея Руси Адриану. В 1697 г. И. был избран настоятелем Киево-Печер-





Иоасаф (Кроковский), митр. Киевский.  
Портрет. 1-я пол. XVIII в.  
(НКПИКЗ)

ской лавры, 29 июня того же года в Москве патриархом Адрианом возведен в сан архимандрита. На новой должности И. много внимания уделял строительству и благоустройству храмов. При нем в 1698 г. было завершено возведение на средства Мазепы храма во имя Всех святых. В 1700 г. на Ближних пещерах на средства полтавского полковника П. Герцика была построена ц. в честь Воздвижения Честного Креста (освящена 14 сент. того же года митр. Варлаамом). В 1701 г. завершилось начатое в 1698 г. на средства Мазепы строительство вокруг лавры крепостной стены протяженностью 1190 м, толщиной ок. 3 м и высотой ок. 7 м с 4 башнями и 3 воротами. Распоряжением Петра I от 8 окт. 1706 г. вокруг лавры началось сооружение еще одного крепостного вала. По прошению И. 30 нояб. 1702 г. к лавре был приписан Преображенский змиёвский, а 2 янв. 1703 г. — Покровский Сеннянский мон-ри (оба в пределах Белгородской епархии).

Значительное внимание И. уделял организации работы Киево-Печерской типографии. Специально для нее было построено новое каменное помещение и закуплено оборудование. При непосредственной поддержке И. здесь было издано ок. 40 книг, среди к-рых «Книга житий святых» митр. Ростовского *Димитрия (Савича (Туттало))* (1689–1705), Киево-Печерский патерик (1702), напрестольное Евангелие (1707) и др. Кроме того, здесь печатались и свет-

ские издания, напр. «Артикул воинский» (1705). И. написал предисловие к «Киево-Печерскому патерику», в котором восхвалял деятельность царя Петра I и тем самым оказывал поддержку проводимым в стране политическим преобразованиям.

19 окт. 1707 г. в Киеве состоялся собор духовенства митрополии, на к-ром И. был избран Киевским митрополитом. Хиротония состоялась в Успенском соборе Московского Кремля 15 авг. 1708 г. при участии местоблестителя патриаршего престола Рязанского митр. *Стефана (Яворского)*. 14 сент. 1708 г. И. была выдана настольная грамота от Петра I. В 1711 г. И. возглавил хиротонию во епископа Луцкого игум. *Кирилла (Шумлянського)*. По его распоряжению 9 апр. 1714 г. был основан Онуфриевский Моровский скит. И. продолжил строительство киевского Софийского мон-ря, сильно пострадавшего при пожаре 1697 г. Активно защищал киевские монастыри в их спорах с городским магистратом, о чем свидетельствует письмо гетмана И. Скоропадского от 2 июня 1712 г.

12 нояб. 1708 г. в Троицком соборе г. Глухова по требованию Петра I митрополит возглавил богослужение, на к-ром была провозглашена анафема Мазепе. При этом И. не стал сам произносить проповедь с осуждением Мазепы, поручив это прот. Афанасию *Заруцкому*, и не подписал акт избрания нового гетмана Скоропадского. Кончину И. ускорило «дело» царевича *Алексея Петровича*. Последний на допросе оговорил митрополита, заявив, что он участвовал в заговоре. По распоряжению Петра I И. был вызван для дачи показаний в С.-Петербург, но по пути следования, в Твери, умер. Похоронен 24 авг. в Преображенском соборе Твери. Д. Н. *Бантыш-Каменский* придерживался версии об отравлении И., но никаких доказательств не привел. После смерти И. вплоть до 1722 г. на Киевскую кафедру никто не назначался.

На развитие философских взглядов И. повлияло творчество Могилевского еп. *Иосифа (Кононовича-Горбацкого)*. И. принадлежал к т. н. аристотелевско-рационалистическому направлению (представителями его считаются архим. *Иннокентий (Гизель)*, Новгородский архиеп. *Феофан (Прокопович)*, Могилевский архиеп. *Георгий (Конисский)* и др.).

В рукописях сохранились записи на латыни курсов лекций И. по риторике (1683), философии (1686) и теологии (1693–1697). Курс риторики носит светский характер, в качестве примеров используются тексты самого И., Киевских митрополитов Петра (Могилы) и *Сильвестра (Косова)*, архим. *Иннокентия (Гизеля)* и др. В философском курсе заметен отход от аристотелевской философии и тенденция к отделению философии от теологии. И. критиковал томизм и др. течения западной христ. мысли, выступал против идеи первенства разума над волей. Кроме того, он известен сочинениями по истории, в качестве источников для к-рых были использованы древнерус. летописи, хроника М. *Стрыйковского*, «Синописис» архим. *Иннокентия*, «Хроника» игум. *Феодосия (Сафоновича)* и др. И. составил летописец с описанием событий всемирной и российской истории, в изложении событий XVII в. использовал собственные воспоминания. В 1698 г., переработав «Повесть о преславных чудесах...» игум. *Феодосия*, И. издал акафист вмц. Варваре. Арх.: НБУВ ИР. Ф. 2. № 260/152С; Диспуты з логики / Пер. з лат.: І. В. Паславський // ЛНБ. В. р.; ЦГИАК. Ф. 57. Оп. 1. Д. 40; Ф. 128. Оп. 1 грам. Д. 60; Оп. 1а в.от. Д. 28; Ф. 220. Оп. 1. Д. 210, 219; Ф. КМФ-7. Оп. 2. Д. 3. Соч.: Акафист св. вмц. Варваре. К., 1698, 1843; Триодион. К., 1702; [Фрагменти философского курса (фізика, метафізика, логіка, психологія)] // Філософська думка. 1976. № 5. С. 104–107.

Ист.: АЗР. Т. 5. С. 263, 273; Мат-лы Военно-ученого архива Главного штаба. СПб., 1871. Т. 1. С. 658; ОДДС. Т. 4. С. 272, 481; Грамота Киевского митр. *Иосафа Кроковского* на утверждение скита близ м. Моровска, основанного игуменом Лебединского мон-ря Серапионом, 1714 г. // Киевская старина. 1905. Т. 90. № 7/8. Отд. 2. С. 42–43; Памятники православия и рус. народности в Зап. России в XVII–XVIII вв. К., 1905. Т. 1. Ч. 1. С. 50–52, 60–62; Універсали Івана Мазепи: 1687–1709. К.; Львів, 2002. С. 62, 152, 250, 253, 272, 319, 394; Гетман Іван Мазепа: Док-ты из арх. собраний С.-Петербурга. СПб., 2007. Вып. 1. С. 175, 209; Доба гетьмана Івана Мазепи в док-тах / Упоряд.: С. Павленко. К., 2007. С. 871; Універсали Павла Полуботка (1722–1723). К., 2008. С. 526.

Лит.: ИРИ. Т. 1. Ч. 1. С. 163; История Русов или Малой России. М., 1846. С. 225; *Филарет (Гумилевский)*. Обзор. Кн. 1. С. 299; *Захревский Н. В.* Описание Киева. М., 1868. Т. 2. С. 535, 541; *Чистович И. А.* Феофан Прокопович и его время. СПб., 1868. С. 21, 107; *Строев*. Списки иерархов. Стб. 7, 13, 18, 21; *Востоков А.* Из прошлого г. Киева // Киевская старина. 1889. Т. 27. № 10. С. 185–190; *Стороженко Н. В.* Из фамильных преданий и архивов // Там же. 1892. Т. 36. № 2. С. 347–348; *Мухин Н. Ф.* Киево-Братский училищный монастырь. К., 1893. С. 104, 113–129;



[Лазаревский А.] Ист. мелочи // Киевская старина. 1894. Т. 45. № 5. С. 357–360; *Jablonowski A. Akade nia Kijowsko-Mohilańska*. Kraków, 1899/1900. S. 153, 157, 162–164, 167, 172–173, 175, 177–179, 181, 191–193, 197, 208, 211, 215, 217–218, 230, 243; *Голубев Т. Т.* Киевская академия в кон. XVII и нач. XVIII ст. К., 1901. С. 54–55. Примеч.; Письмо царицы Екатерины к Киевскому митр. Иоасафу Кроковскому // Киевская старина. 1902. Т. 77. № 5. Отд. 2. С. 86; Письмо гетмана Скоропадского к митр. Иоасафу Кроковскому 1712 г. // Там же. 1904. Т. 87. № 11. Отд. 2. С. 51–52; Иоасаф Кроковский, митр. Киевский, Галицкий и Малыш России (1708–1718 гг.) // Киевские Ев. 1905. № 51. Ч. неофиц. С. 1296–1304; *Титов Ф. И., прот.* РПЦ в польско-литовском гос-ве в XVII–XVIII вв. К., 1905. Т. 1. С. 275–238; Т. 2. С. 456–478; *он же.* Имп. КДА в ее трехвековой жизни и деятельности (1615–1915 гг.): Ист. записка. К., 2003<sup>2</sup>. С. 102, 105, 125, 134, 136, 145, 174–175, 178, 211, 213, 215–216, 218, 220, 223, 244, 478–479; *Денисов С.* 295, 299; *Лотоцкий О.* Автокефалия. Варшава, 1938. Т. 2. С. 443, 444; *Паславский Г. В.* Проблема универсалий в «Логіці» Иоасафа Кроковского // Філософська думка. 1973. № 5. С. 60–65; *он же.* Критика метафізики томізму в нагурфілософії Иоасафа Кроковского // Там же. 1976. № 5. С. 94–108; *Мыцик Ю. А.* Укр. краткие летописцы кон. XVII — нач. XVIII в. // Нек-рые проблемы отечественной историографии и источниковедения: Сб. науч. труд. Днепропетровск, 1978. С. 34–41; *Запаско Я., Ісаевич Я.* Каталог стародруків, виданих на Україні, 1765–1800. Львів, 1981. Кн. 1. № 716, 729, 744; *Стратий Я. М., Литвинов В. Д., Андрушко В. А.* Описание курсов философии и риторики профессоров Киево-Могилянской академии. К., 1982. С. 14; *Захара И. С.* О предмете и задачах логики в Киево-Могилянской академии // Отечественная обществ. мысль эпохи средневековья: Ист.-филос. очерки. К., 1988. С. 300–309; Описи Київського намісництва 70–80-х рр. XVIII ст. К., 1989. С. 34–35, 39, 187, 190, 198, 290, 321, 325; *Власовський І.* Нарис історії УПЦ. Н.-ІІ.; К., 1990. Т. 3. С. 18; *Берлинський М. Ф.* Історія міста Києва. К., 1991. С. 134, 138, 146, 177, 188, 190, 192, 242; *Біднов В.* Церковна анатема на гетьмана Івана Мазепу // Старожитності. 1992. № 15. С. 10–11; № 16/17. С. 9; 1993. № 2. С. 28–30; *Бантыш-Каменський Д. Н.* Історія Малої Росії. К., 1993. С. 488–489; *Крижанівський О. П., Плохий С. М.* Історія Церкви та релігійної думки в Україні. К., 1994. Кн. 3. С. 104; *Болховітінов Є.* Вибрані праці з історії Києва. К., 1995. С. 62, 68, 73, 188, 203, 205, 227, 251, 258, 296, 318, 331, 348, 363–365; *Блажейовський Д.* Ієрархія Київської церкви (861–1996). Львів, 1996. С. 371; *Кривцов Д. Ю.* Предисловие Иоасафа Крковского к изданию «Киево-печерского пагерика» 1702 г.: Лит. особенности и идейные тенденции // Пробл. происхождения и бытования памятников древнерус. письменности и лит.-ры: Сб. науч. тр. Н. Новг., 1997. С. 72–106; *Верьовка Л. С.* Кроковский Александр, Иоасаф // Киево-Могилянская академия в именах, XVII–XVIII ст. К., 2001. С. 297–299; *Степовик Д.* Історія Києво-Печерської лаври. К., 2001. С. 183–185; *Кагамлик С. Р.* Дічч мазепинської доби: (Митр. Иоасаф Кроковский) // Український церк.-іст. календар, 2003. К., 2003. С. 104–106; *она же.* Києво-Печерська лавра: Світ правосл. духовності і култури (XVII–XVIII ст.). К., 2005. С. 285–287; *Хижияк З. І., Маньківський В. К.*

Історія Києво-Могилянської академії. К., 2003. С. 57, 59, 77, 83, 87–88, 97, 103, 111, 126, 129–131; *Павленко С. О.* Оточення гетьмана Мазепи: Соратники та прибічники. К., 2004. С. 260–261; *он же.* Іван Мазепа як будівничий укр. культури. К., 2005. С. 95–96; *Прокочук О. Б.* Духовна консисторія в системі єпархіального управління (1721–1786 рр.). К., 2008. С. 55.

**В. В. Ластовский**

**Иконография.** Большой парадный портрет И. 1-й четв. XVIII в. (после 1718) находился в митрополичьем доме при Софийском соборе Киева (в 1909 передан в ЦАМ КДА, с 20-х гг. XX в. находится в собрании НКПИКЗ). И. изображен в полном архиерейском богослужебном облачении (саккос, омофор, митра, палица), с высоким железом без сулока в правой руке и с небольшим крестом в левой, на груди — крест и панагия в виде двуглавого орла. Детали облачения богато декорированы растительным орнаментом с использованием мотивов народного искусства. Фигуру на темно-зеленом орнаментированном фоне обрамляет темно-красный драпированный занавес, справа — аналой со стоящим распятием (на нем четки), слева — раскладной стул. У И. узкое лицо, высокий лоб, редкие волосы до плеч и прямая седая борода до середины груди. Под изображением в центре — герб И. с инициалами имени и титула, по сторонам в 4 столбца написана рифмованная эпиграфия с прославлением мудрости и заслуг иерарха (текст почти утрачен, опубли.: *Петров*. 1910. С. 536–538; Украинский портрет. 2004. С. 171–173).

В Успенской (Великой) ц. Киево-Печерской лавры среди образов лаврских настоятелей находился портрет И. 1-й пол. XVIII в. (НКПИКЗ). Митрополит показан в небольшом повороте вправо, его рука с четками опирается на стол с распятием и Евангелием. Он облачен в архиерейскую мантию и белый клобук с черной оторочкой, на груди — крест и панагия с образом свт. Николая Чудотворца, в правой руке — жезл; герб архиерея размещен в правом верхнем углу. Узнаваемы черты лица И. — удлиненный ровный нос, негустая седая борода и усы, небольшие глаза под темными бровями. Известны поясные варианты данного портрета 2-й пол. XX в. (НКПИКЗ), один из к-рых находился в конгрегационном зале КДА (упом. см.: *Ровинский*. Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 293).

Лит.: Для посетителей портретной галереи при КДА: [Кат.]. К., 1874. С. 9. № 25; *Лебединцев П. Г., прот.* Киево-Печерская лавра в ее прошлом и нынешнем состоянии. К., 1886. С. 62; *Петров Н. И.* Коллекция старых портретов и др. вещей, переданная в 1909 г. в ЦАМ при КДА из Киевского митрополитского дома // ТКДА. 1910. № 7/8. С. 536–538. № 36; *Жолтовський П. М.* Український живопис XVII–XVIII ст. К., 1978. С. 193, 195; *Белецкий П. А.* Украинская портретная живопись XVII–XVIII вв. Л., 1981. С. 119, 121; Каталог збережених пам'яток Київського Церковно-археологічного музею 1872–1922 рр. / НКПИКЗ.

К., 2002. С. 44, 155. № 95; Украинский портрет XVI–XVIII ст.: Кат.-альбом / Авт.-укл.: Г. Белікова, Л. Членова. К., 2004. С. 171–173. № 153; Свт. Димитрий, митр. Ростовский: Исслед. и мат.-лы. Ростов, 2008. С. 76.

**Е. В. Лопухина**

**ИОАСАФ** (Лелюхин Виталий Михайлович; 28.04.1903, с. Дубасище (Дубосище) Ельнинского у. Смоленской губ.— 24.04.1966, Киев), митр. Киевский и Галицкий. Из потомственной семьи священнослужителей. Приходился дальним родственником (внучатым племянником) архиеп. Токийскому и всея Японии св. *Николаю (Касаткину)*. Учился в Вяземском ДУ и Смоленской ДС. После закрытия семинарии поступил в 1919 г. в Смоленский ун-т, но не смог продолжать обучение из-за тяжелого положения многолетней родительской семьи. Состоял на гражданской службе. Проживал на Украине, заочно учился на Харьковском отделении Московского института связи.

Во время немецкой оккупации 28 авг. 1942 г. рукоположен во диакона, а 29 авг.— во иерея. Служил настоятелем храмов в селах Елизарово, Широкое, Лопманская Каменка Днепропетровской обл. По одним сведениям, был рукоположен архиепископом *Украинской автокефальной православной церкви* Геннадием (Шипринкевичем), по другим — подчинялся Днепропетровскому еп. *Димитрию (Магану)* в юрисдикции автономной Украинской Православной Церкви, находившейся в каноническом общении с Московским Патриархатом. После изгнания немецких войск Днепропетровский и Запорожский архиеп. *Андрей (Комаров)* присоединил в 1944 г. свящ. В. Лелюхина к РПЦ. О. Виталий был возведен в сан протоиерея. Руководил восстановлением Благовещенской ц. Днепропетровска. С 1950 г. настоятель Николаевского молитвенного дома в пос. Амур (в черте Днепропетровска). В 1957 г. стал настоятелем днепропетровского кафедрального Троицкого собора и секретарем епархиального управления при Днепропетровском и Запорожском архиеп. *Гурии (Егорове)*; в посл. митрополит).

17 авг. 1958 г. по пострижении в монашество с именем Иоасаф и возведении в сан архимандрита хиротонисан во епископа Сумского и Ахтырского. 21 мая 1959 г. с переводом митр. Гурия на Минскую кафедру И.







Иоасаф (Лелюхин),  
митр. Киевский и Галицкий.  
Фотография. 1-я пол. 60-х гг. XX в.

был назначен епископом Днепропетровским и Запорожским. С 14 авг. 1961 г. епископ Винницкий и Брацлавский, с янв. 1962 г. также временно управлял Хмельницкой епархией. Архиерейское служение И. пришлось на время гонений на Церковь в правление Н. С. Хрущёва. Впосл. Калужский архиеп. Ермоген (Голубев) в приложении к своему ставшему широко известным открытому письму на имя Патриарха Алексия I подверг критике действия И. как архиерея: «Будучи хиротонисан во епископа Сумского, способствовал закрытию епархии. Будучи, по закрытию епархии, перемещен на кафедру епископа Днепропетровского и Запорожского, принял епархию с 286 действующими приходами и, будучи через непродолжительное время перемещен на Винницкую кафедру, оставил в Днепропетровской епархии менее 40 приходов, а в Виннице через очень короткое время закрыт был кафедральный собор» (Ермоген (Голубев). 1967. С. 73). Однако подобная ситуация в то время была характерна практически для всех епархий.

Весной 1962 г. И. сопровождал Патриарха Алексия I во время визита в Югославию, Болгарию и Румынию. 25 февр. 1964 г. возведен в сан архиепископа, награжден правом ношения креста на клобуке. 30 марта того же года назначен митрополитом Киевским и Галицким, Патриаршим экзархом Украины и постоянным членом Свящ. Синода РПЦ. На назначении И. на киев-

скую кафедру особо настаивало руководство Совета по делам РПЦ (с 1965 — Совет по делам религий), в связи с чем 2 апр. Патриарх Алексий I известил в письме председателя Совета В. А. Куроедова: «Пресвященный Иоасаф — хорошо Вам известный и, что очень важно, преданный Вам, таким образом, оказался наиболее приемлемым кандидатом. И мы на его кандидатуре остановились» (ГАРФ. Д. 530. Л. 16). В окт. того же года И. возглавлял делегацию РПЦ в Чехословакии на торжествах по случаю интронизации митр. Пражского и всея Чехословакии Дорофея (Георгиевича). С февр. по май 1965 г. временно управлял Луганской епархией. В окт.—нояб. того же года был во главе делегации РПЦ на торжествах в Армении по случаю 10-летия патриаршего служения Верховного Патриарха и Католикоса всех армян Вазгена I.

Награждался югославским орденом «Югославское знамя» с золотым венком (1962); орденом РПЦ св. Владимира 2-й степени (1963), орденом святых братьев Кирилла и Мефодия Православной Церкви в Чехословакии 2-й степени (1964).

Отпевание И. в киевском Владимирском соборе возглавил митр. Крутицкий Пимен (Извеков; впосл. Патриарх). Похоронен на Байковом кладбище Киева.

Лит.: Митрополит Киевский и Галицкий, Патриарший экзарх Украины Иоасаф: (К назначению на Киевскую кафедру) // ЖМП. 1964. № 5. С. 12—13; Алипий (Хотовицкий), архиеп., Вишняков М., свящ. Митрополит Киевский и Галицкий Иоасаф, Экзарх Украины: (Некр.) // Там же. 1966. № 6. С. 27—32; Мануил. Рус. иерархи. 1893—1965. Т. 3. С. 378—380; Ермоген (Голубев), архиеп. К 50-летию восстановления Патриаршества: Ист.-канонич. и юрид. справка // ВРСХД. 1967. № 86. С. 66—80.

Д. Н. Никитин

**ИОАСАФ** (Медведев Иоанн (?); 1680, Москва — 15.05.1765, Площанская пуст.), иером., строитель Площанского в честь Казанской иконы Божией Матери мон-ря, основатель брянского пустынножительства. Основные сведения об И. собраны и записаны его учеником площанским строителем игум. Серапионом (РГБ ОР. Ф. 213-ОПТ. Оп. 1. К. 102. Ед. хр. 6. Л. 1—35). Согласно Запискам о Серапиона, И. происходил из каширских дворян (Там же. Л. 20). Акты Борщевской Николаевской пуст. Севского у. свидетельствуют о возможной принадлежности И. к роду Медведевых: среди братии за 1738 г.

упоминаются «неросхимонах Иоасаф со ученики» и иером. «Июсаф Медведев» (РГАДА. Ф. 1183. Оп. 1. Д. 202. Л. 2; ЦГИАМ. Ф. 203. Оп. 753. Д. 512. Л. 4 об.). Вероятно, это именно И., т. к. Площанский и Борщевский мон-ри в 30-х гг. XVIII в. были объединены и управлялись одним настоятелем иером. Тихоном (Игнатьевым).

После смерти отца, к-рый служил в Москве у кн. Н. С. Урусова, Иван обучил грамоте своего младшего брата и ок. 1700 г. по обету решил при-



Иоасаф (Медведев), иером. Литография.  
XIX в. (ГИМ)

нять монашество. В 1717 г. в Одринском во имя свт. Николая Чудотворца мон-ре игум. Варнавой Медведев был пострижен в рясофор, в 1721 г. в Белобережской брянской пуст.— в мантию. В 1721 г. по благословению строителя Белобережской обители Серапиона И. возглавил этот мон-рь, но в 1723 г., сославшись на плохое здоровье, уволился на покой. Стремясь к большему уединению, удалился в Брянские леса. Однако, узнав о строгой подвижнической жизни И., строитель Площанской и Борщевской пуст. иером. Тихон (Игнатьев) уговорил его перейти в Борщевскую обитель. В 1729 г. И. стал помощником настоятеля в управлении обоими мон-рями. В 1730 г. митр. Самтаврйским (Восточногрозинского Католикосата) Христофором († 1734) И. был рукоположен во иерея. В мае 1742 г., после кончины иером. Тихона, братия и вкладчики



Площанской пуст. избрали И. строителем обители. 19 июня того же года он официально возглавил обитель, временно оставив пустынноческие подвиги. Завершил строительство и освятил каменный монастырский собор в честь Казанской иконы Божией Матери, заложил ц. в честь Покрова Пресв. Богородицы, вместо деревянного построил каменный корпус с трапезной и кельями, пополнил ризницу и б-ку обители. В 1746 г. И. вновь удалился в Брянские леса: сначала в Белобережскую пуст., затем в урочище Кривой Лес, где построил себе келью и подвизался до самой старости. Келья И. состояла из 2–3 домиков и небольшого огорода, на к-ром старец выращивал овощи. Иногда он посещал своих учеников в Борщёвской и Площанской обителях. «Уматривал способных к пустынножительству, совершал постриги, а затем «отсылал в монастырь или оставлял при себе; но это возбудило негодование духовенства ближних сел».

Пустынничество и служение И. проходили в годы ужесточения офиц. надзора за монастырями. Так, указ Синода «О расстрижении монахов строжайший» (ГАБО. ОДФ. 7. Оп. 1. Д. 62. Л. 109–110 об.) запрещал «скитающимся в лесах монахам кельи строить и во оных житье иметь». В мае 1765 г. по повелению Севской духовной консистории подканцеляристом Василием Алексеевым И. был арестован, обвинен в незаконном проживании в лесу и препровожден для разбирательства в Севск. Однако после беседы с Севским и Брянским еп. Тихоном (Якубовским) И. был оставлен в Площанской пуст., где и скончался на покое. Погребен в монастырском Казанском соборе, в приделе свт. Николая Чудотворца (могила И. не сохр.). В лит-ре XIX–XX вв. часто приводилась неверная дата кончины И. Подлинную дату удалось установить благодаря обнаруженному списку письма строителя Островской Введенской пуст. старца Клеопы I площанскому иером. Селевкию (РГБ ОР. Ф. 214. Ед. хр. 445 (2). Л. 2–5), в котором говорится о смерти площанского старца. О. Клеопа с февр.—марта 1765 г. подвизался в окрестностях Площанской и Яменской Иоанно-Предтеченской пуст., в июне того же года вернулся в Островский монастырь.

Несмотря на формальную незаконность пострижений, совершенных И. в лесных скитах, епископы Севские и Брянские Тихон (Якубовский) и Кирилл (Флоринский) признавали действительность монашества учеников старца в силу соблюдения им устава и наличия обязательных свидетелей пострижения. Среди его учеников — строители Площанской пуст. Пафнутий (Козёлкин), Иоиль (Титов) и Серапион, а также настоятель Чёлнского в честь Преображения Господня монастыря Кесарий (Плюгин), постригавший прп. Льва Оптинского. Духовными чадами И. считаются и мн. пустынники, к-рые подвизались в окрестных лесах до нач. XIX в. — времени хозяйственного освоения лесов и заготовки древесины, когда иноки перешли в более тихие Рославльские леса, образовав целые поселения, напр. Монашеский ров близ с. Екимовичи (ныне Рославльского р-на Смоленской обл.). Сохранилось письмо-завещание ученику мон. Андронику, к-рое И. написал между 1761 и 1765 гг. (Переписано прп. Моисеем Оптинским: РГБ ОР. Ф. 214-ОПТ. Оп. 1. Ед. хр. 446. Л. 1–2). В нем подвижник испрашивал прощение у братии, завещал воздерживаться «от гнева и от пьянства и блуда», стяжать «терпение и ко всем нелюбимую любовь и к настоятелю во всем безропотное послушание». Келейное имущество И. завещал раздать братии, лишь икону Покрова Пресв. Богородицы передать в собор Площанской пуст. «Окаянное тело» он просил похоронить «при вратах на самой дороге неотменно, чтоб чрез мой гроб люди и скоты ходили и ездили по вся дни».

О почитании И. среди учеников и насельников Площанской пуст. свидетельствовал старец Клеопа I в письме иером. Селевкию (РГБ ОР. Ф. 214-ОПТ. Оп. 1. Ед. хр. 445(2). Л. 2–5). Согласно описанию Казанского собора Площанской пуст. 70-х гг. XIX в. (ГАБО. ОДФ 508. Д. 95. Л. 70), в настенных росписях имелось изображение тезоименитого И. св. старца Иоасафа, царевича Индийского. Панихидная память И. в Площанской обители празднуется 15 мая.

Арх.: [Серапион, игум. Записки] // РГБ ОР. Ф. 213-ОПТ. Оп. 1. К. 102. Ед. хр. 6. Л. 1–35. Соч.: [Письмо мон. Андронику] // РГБ ОР. Ф. 214-ОПТ. Оп. 1. Ед. хр. 446. Л. 1–2. Лит.: Описание Площанской Богородицкой пустыни. СПб., 1855; И. Л. Последние рус.

православные пустынножители // ДБ. 1862. Вып. 21. С. 487–490; Истинное повествование, или Жизнь Гавриила Добрынина, им самим писанная в Могилеве и в Витебске, 1752–1823. СПб., 1872<sup>2</sup>. С. 80–81; Пясецкий Г. М. Лесные скиты и их насельники в бытность преосв. Тихона на Севской кафедре // Орловские Ев. 1895. № 22. С. 1156–1163; В память 50-летия перенесения в г. Севск чудотворной иконы Казанской Божией Матери из Площанской Богородицкой общежительной пуст. К., 1897. С. 4–16; Богородицкая Площанская пуст. // Сб. Орловского церк. ист.-археол. об-ва. Орёл, 1910. Т. 3. С. 1–24; Иоасаф и Серапион, подвижники Площанской пуст. // ЖПодв. Май. С. 95–99; Площанская пустынь / Сост.: Ю. Р. Редькина. М., 2002<sup>5</sup>. С. 11–15.

Иером. Диомид (Кузьмин)

**ИОАСАФ** (Миткевич Иоанн; 1724, г. Козелец Черниговской губ.—30.06.1763, Ахтырский Свято-Троицкий мон-рь), еп. Белгородский и Обоянский. Иногда в лит-ре И.



Иоасаф (Миткевич), еп. Белгородский и Обоянский.

Фотография с портрета XVIII в. (РГИА)

ошибочно отождествляется с игум. Иоасафом (Миткевичем), возглавлявшем в 40-х гг. XVIII в. Домницкий Богородице-Рождественский мон-рь в Черниговской губ. (ОДДС. Т. 29: 1749 г. С. 610). И. род. в многодетной семье священника. Обучался в Киево-Могилянской академии, был учеником С. Ф. Тодорского (впосл. архиеп. Симон (Тодорский)). В окт. 1740 г. трудами архиеп. Амвросия (Юшкевича) была учреждена Новгородская ДС, первыми преподавателями к-рой стали выпускники киевских духовных школ. В нач. 1741 г. по приглашению архиеп. Амвросия И. Миткевич вместе с другом Иосифом Ямницким был переведен из



Киева в Новгород. Служил учителем в начальных школах 1-го класса семинарии, с кон. окт. 1741 г. преподавал пиитику в среднем классе, с 1742 г. — риторику, с 1746 г. — философию, с 1748 г. — богословие. Ок. 1744 г. в новгородском *Антония Римлянина мон-ре* Миткевич принял монашеский постриг, затем был рукоположен во иерея, в 1748 г. назначен префектом, в сент. 1750 г. — ректором Новгородской ДС и настоятелем Антониева мон-ря с возведением в сан архимандрита. При И. в 1754 г. в Новгороде для Антониева мон-ря был отлит новый колокол.

В годы ректорства И. состоялся 1-й выпуск семинарии, среди окончивших был его ученик Тимофей Соколовский (впосл. свт. *Тихон Задонский*). С нояб. 1755 г. по поручению Синода вместе с ректором СПбДС иеродиак. Никодимом (Пученковым) И. занимался подготовкой и цензурированием нового издания Четых-Миней свт. *Димитрия (Савича (Туптало))* и Киево-Печерского патерика. В это время И. проживал на Новгородском подворье в С.-Петербурге и получал в дополнение к ректорскому жалованью (300 р.) еще 200 р. Исправленные труды по благословению Синода (29 марта 1756) были изданы в Киеве. После кончины Новгородского архиеп. *Стефана (Калиновского)* с 1753 г. И. продолжил его начинания, в частности организовал обучение семинаристов партесному пению и свр. языку. Учителем философии и евр. языка И. назначил выпускника Новгородской ДС Стефана Лагова (Лаговского; впосл. архиеп. Рязанский *Симон*). Во время отпуска И. (март—апр. 1755) обязанности ректора исполнял префект семинарии иером. Парфений. В февр. 1756 г. И. был уволен от ректорской должности и назначен настоятелем *Варлаамиева Хутынского мон-ря*. При И. в февр. 1758 г. из С.-Петербурга в обитель был перевезен изготовленный в столице новый колокол, стены Преображенского собора украшались лепниной в стиле барокко, началось возведение каменной колокольни (заложен фундамент). Мн. намерения (в т. ч. устройство сени над громом прп. Варлаама Хутынского, возобновление храма во имя свт. Николая Чудотворца в приписном Ксенофоновом мон-ре) И. не успел осуществить.

Летом 1755 г. И. был представлен кандидатом на вакантную Тобольскую кафедру; 17 апр. 1758 г. назначен, 21 апр. наречен и 26 апр. того же года хиротонисан во епископа Белгородского и Обоянского. По словам К. Я. *Здравомыслова*, И. «в недолгое свое правление заботился о возвышении умственного и нравственного уровня духовенства, заставляя наставлять народ в правилах веры и нравственности». Вступив в управление епархией, И. с горечью отмечал, что «многие священники и диаконы не только писать, но и читать не умеют». Циркуляром от 17 дек. 1758 г. епископ предписал всем главам духовных правлений предоставить сведения о малограмотных клириках, к-рых вызвал на личное освидетельствование. Невежественных и «неспособных к научению» И. отрешал от прихода или лишал сана. Так, в мае 1760 г., проведя беседу с вдовым клириком Введенской ц. с. Пойминова Курского у., И. решил отстранить его от священнослужения и постричь в монашество, поскольку он, «не токмо в книжном чтении явился неискусен, но и на вопрос... «Колико есть заповедей Божиих и церковных таинств?» — ничего не разумеет». Нерадивый клирик был сослан «в работу» в приписную Липиновскую Троицкую пуст. Др. священник, настоятель Сергиевского храма Обоянского уезда о. Петр, прослужив в сани 20 лет, также не смог выдержать экзамен архиерея и был извержен из сана. По словам И., о. Петр «в отправлении Златоустаго литургии, совершении таинств и в чтении Евангелия оказался крайне неумеющим, и по старости лет научиться чтению и священнослужению впредь крайне не может». Указом епископа от 17 окт. 1758 г. к рукоположению во иереи и диаконы допускались только кандидаты, окончившие Харьковский коллегиум или хотя бы школу. Детей духовенства (от 7 до 15 лет) И. требовал отдавать на обучение в коллегиум, а за непослушание или откуп назначал штрафы. Просветительские начинания И. поддерживал философ и поэт Г. С. *Сковорода*, неск. лет преподававший в коллегиуме пиитику. В басне 1760 г. он рассказывал историю о волке, к-рый, увлекшись исполнением на флейте менуэта, стал жертвой собак. В басне Сковороды содержался намек на то, что среди юношей есть студенты, не-

способные к учению. В результате архиерей провел ревизию и отчислил более 40 воспитанников. По инициативе И. в 1761 г. у ворот *харьковского в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-ря*, при к-ром располагался коллегиум, были устроены особые помещения для училищной б-ки. Епископ передал в нее 185 томов, неоднократно жертвовал личные средства на приобретение книг.

И. обязал клириков ежемесячно произносить проповеди, учить пастыря молитве «Отче наш» и «Символу веры» и не венчать «незнающих эти молитвы простолодино». Указом от 24 мая 1759 г. И. запретил священникам венчать пары, в к-рых невесты оказывались старше своих женихов на 3 и более года, даже если юноша достиг законного 16-летнего возраста. Так И. искоренял распространенный у крестьян обычай женить малолетних сыночек на взрослых невестах. Подобные браки, по мнению И., нарушали «самый естественный закон», поскольку порой приводили к греховным отношениям свекра и невестки. Бывш. настоятель Георгиевского храма с. Серетина свящ. Иоанн был лишен сана и бит плетью, когда обнаружилось, что он обвенчал 9-летнего отрока и взрослую «девку». Особый гнев архиерея вызвали обстоятельства этого венчания: свящ. Иоанн, получив взятку, посоветовал отцу мальчика представить в духовное правление вместо сына какого-нибудь др. юношу постарше. Распоряжением от 18 мая 1763 г. И. запрещал насильственные венчания крепостных крестьян по принуждению помещиков, без взаимного согласия брачующихся.

Многочисленные жалобы мирян, обвинявших приходских священников в блуде, пьянстве и даже убийствах, И. подвергал тщательному расследованию (см. подробнее: *Лебедев*. 1902. С. 131–136). Одного из клириков харьковской Рождественской ц., свящ. И. Млодзинского, архиерей направил на покаяние в Святогорский Успенский мон-рь «за непрестанное пребывание в пьянстве. от каковой страсти, несмотря на многократные обещания, он никак не мог освободиться, во избежание соблазна прихожан».

Архиерей начал сбор средств на восстановление белгородского Успенско-Николаевского храма, пострадавшего от пожара в сент. 1759 г.

При И. в епархии было возведено неск. церквей, в т. ч. 3-престольный Тихвинский (Георгиевский) храм в Белгороде, ц. во имя св. Илии Пророка (1762) в Верхососенске, храм во имя апостолов Петра и Павла (1761) в Луганске; строились храм во имя Святой Троицы (1758–1764) в Харькове, собор в честь Успения Пресв. Богородицы (1759–1775) в Межириче. Определением И. от 15 апр. 1760 г. белгородская ц. в честь Смоленской иконы Божией Матери стала именоваться вторым городским собором. В 1762 г. И. освятил нижнюю церковь курского Сергиево-Казанского храма, строительство которого связано с семьей Мошних, родителей прп. *Серафима Саровского*, и с самим преподобным. 29 сент. 1759 г. И. освятил новый собор в пострадавшем от пожара Хорошеве Вознесенском мон-ре близ Харькова, в 1762 г. — собор Куряжского Старохарьковского Преображенского мон-ря.

В янв. 1763 г. И. возглавил отпевание еп. Воронежского и Елецкого Иоанникия (Павлуцкого). Вскоре И. скончался от холеры в *Ахтырском во имя Св. Троицы мон-ре*, во время посещения епархии. По распоряжению Московской синодальной конторы отпевание и погребение И. в правом приделе белгородского Троицкого собора совершил свт. Тихон Задонский. Сковорода, посвятивший И. одно из своих стихотворений, писал: «Был пастырь просвещен, кроток, милосерд, незлобив, престол чувства, любви светилник» (*Сковорода С. Г. Сад Божественных песней // Он же. Повне зібрання творів. К., 1973. Т. 1. С. 85*).

Арх.: РГИА. Ф. 796. Оп. 36. Д. 184: 1755–1759. Л. 16–18.

Лит.: ИРИ. Ч. 1. С. 172, 605–608, 618; *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Ист.-стат. описание Харьковской епархии. М., 1852. Отд. 1. С. 128; *Аскоцкий В. И.* Киев с его древнейшим уч-щем — Академисю. К., 1856. Ч. 2. С. 127–128; *Чистович И. А.* История СПбДА. СПб., 1857. С. 32–34; *Анатолій (Ключарёв), архим.* Белгород и его святыня // *Курские Ев.* 1884. № 9. С. 465–466; *Смирнов В. А.* История Новгородской ДС // *Новгородские Ев.* 1894. № 15. С. 693; № 18. С. 870; 1895. № 3. С. 156–164; *Здравомыслов К. Я.* Иерархи Новгородской епархии. Новгород, 1897. С. 84; *он же.* Заботы Новгородских владык о семинарии в 1745–1806 гг. и созданная ими семинарская б-ка // *Новгородские Ев.* 1899. № 22. С. 145–147; *Лебедев А. С.* Белгородские архиереи и среда их архиепископской деятельности. Х., 1902. С. 125–141; *он же.* Сведения о нек-рых архивах духовных ведомств в губерниях Курской и Харьковской // *Сб. Харьковского ист.-филол. об-ва. Х., 1902. Т. 13.*

С. 129–137; Харьков: Его прошлое и настоящее / Собр. и изд.: А. Н. Гусев. Х., 1902. С. 95; *Светлов Г. И.* Краткий очерк истории Новгородской ДС. Пг., 1917. С. 165–167; *Григорьева И. Л., Салоников Н. В.* Новгородская ДС и традиции Киево-Могилянской академии: (К вопросу о характере межцивилизационных контактов) // *Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Мат-лы науч. конф. 11–13 нояб. 1998 г. Новгород, 1998. С. 103–106; Яцук О. В., Лютий Т. В.* Миткевич // *Киево-Могилянская академия в именах: XVII–XVIII ст. К., 2001. С. 366–367; Раздорский А. И.* Архиереи Курского края XVII–XX вв. Курск, 2004; Храмы Белгородской и Староскольской епархии: [Фотоальбом]. Белгород, 2005; *Кобец О., прот. и др.* История Белгородской епархии. Белгород, 2006. С. 86–93, 175; *Любжин А. И.* Харьковский коллегиум в XVII — нач. XIX в. // *Вопросы образования. М., 2008. № 3. С. 240–263.*

Д. Б. Кочетов

**ИОАСАФ** (кн. Иван (?) Михайлович Оболенский; † 6.10.1513, Ферапонтов мон-рь), бывш. архиеп. Ростовский, Ярославский и Белозерский. И. принадлежал к роду, представители к-рого состояли на службе у московских правителей со 2-й пол. XIV в. Ближайшие родственники И. входили в непосредственное окружение вел. князей *Василия II Васильевича, Иоанна III Васильевича и Василия III Иоанновича*. Князья Оболенские поддерживали Василия II в ходе феодальных войн 2-й четв. XV в., воевода кн. Василий Иванович Оболенский в 1450 г. одержал победу под Галичем над *Дмитрием Георгиевичем* Шемякой, после чего последний бежал в Новгород. Двоюродными братьями И. были ближайшие сподвижники Иоанна III князья Иван и Ярослав Васильевичи Стригины-Оболенские. Двоюродный племянник И. Василий Иванович принял постриг с именем *Вассиан* и в 1477 г. стал Тверским епископом. Согласно родословным книгам XVI–XVII вв., И. являлся сыном кн. Михаила Константиновича и был Рюриковичем в 18-м колене. Во всех родословных списках отмечено, что И. был бездетным, ни в одном из них не указано его мирское имя. Это дает основание считать, что И. принял монашеский постриг в раннем возрасте. Поскольку в эпоху позднего средневековья на Руси существовала традиция нарекать в монашестве именем, начинающимся с той же буквы, что и мирское имя, а в роду Оболенских во 2-й пол. XV — 1-й трети XVI в. давалось только одно имя, начинающееся с «И», — Иван, можно предположить, что при крещении И. был назван Иваном (*Сереб-*

*рякова. 1994. С. 5; мнение Я. С. Лурье о том, что И. в миру звался Исаак-Савва (см.: Казакова, Лурье. 1955. С. 200), необосновано).*

Достоверных сведений о раннем периоде жизни И., равно как и о времени его монашеского пострига, нет. Бытовавшее в Ростове позднее предание о том, что И. принял постриг, овдовев после непродолжительного брака с кнж. Дарьей Луговской, а также о предсказании ему архиерейского сана блж. *Исидором Твердисловом* († 1474) на свадьбе, является малодостоверным, хотя в предании фигурирует мирское имя И. — Иван (*Титов. 1885; Стрельникова. 1994*). И. принял монашеский постриг в *Ферапонтовом Белозерском в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ре*, был учеником и постриженником прп. *Мартиниана* Белозерского. 1-е упоминание И. в документах относится к нач. 1470 г.: «князь Асаф» выступил свидетелем от Ферапонтова мон-ря при данной грамоте В. А. Горбова в *Кириллов Белозерский в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-рь* (АСЭИ. Т. 2. № 209. С. 135–136). Вероятно, в 1479–1480 гг. И. являлся игуменом Ферапонтова мон-ря (*Серебрякова. 2002*).

22 июля 1481 г. митр. *Геронтий* возглавил хиротонию И. на Ростовскую архиепископскую кафедру, вакантную после кончины Ростовского архиеп. св. *Вассиана I* (Рыло; † 23 марта 1481). Причиной поставления И. на кафедру, пользовавшуюся покровительством вел. князей Василия II и Иоанна III (предшественники И. — святители *Трифон* и *Вассиан* стали Ростовскими архиереями из настоятелей великокняжеского *Новоспаского московского в честь Преображения Господня мон-ря*), по-видимому, была принадлежность И. к роду, близкому к великокняжескому двору. Рекомендовать И. в качестве кандидата на Ростовскую архиепископию мог тесно связанный с великокняжеской семьей прп. *Мартиниан* Белозерский.

Став Ростовским архиепископом, И. продолжил политику его предшественников на кафедре, оказывавших поддержку великокняжеской семье. По-видимому, И. наряду с архим. *Чудова в честь Чуда арх. Геннадием (Гонзовым)* и старцем *Паусием (Ярославовым)* в нач. 80-х гг. XV в. входил в число советников вел. князя. Так же как ранее архиеп.



Вассиан, И. вместе с архим. Геннадием 24 авг. 1481 г. поддержал Иоанна III в его споре с митр. Геронтием о совершении крестного хода во время освящения храмов, став единственным архиереем, принявшим сторону вел. князя: «А по великом князе мало их, един владыка Ростовский князь Асаф да архимандрит чудовский Генадий» (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 314; ср.: Т. 20. Ч. 1. С. 348; *Клосс Б. М., Назаров В. Д.* Полемическое сочинение 1481 г. о хождении «посолонь» // *Московская Русь (1359–1584): Культура и ист. самосознание.* М., 1997. С. 367). В 1485 г. по распоряжению И. в принадлежавшем Феропонтову мон-рю с. Бородава была построена и 1 окт. архиереем освящена деревянная ц. в честь Положения Ризы Пресв. Богородицы, о чем свидетельствует антиминс этого храма (*Бриллиантов.* 1899. С. 51. Примеч. 4; *Никольский К. Т., прот.* Об антиминсах Правосл. Рус. Церкви. СПб., 1872. С. 293–294. Рис. Б). Строительство Ризоположенской ц. в с. Бородава совпадает по времени с возведением в Московском Кремле каменного храма с таким же посвящением (1484–1485), ставшего домовою церковью Московских первосвятителей (московский храм был построен на месте сгоревшей деревянной церкви в память о чудесном избавлении Москвы от татар в 1451). После ухода И. с кафедры новый Ростовский архиеп. *Тихон* выдал 1 апр. 1489 г. грамоту, по к-рой «бывшаго деля архиепископа Иоасафа» Бородавская ц. была освобождена от податей архиерею (ААЭ. Т. 1. № 125).

О взглядах И. в период управления Ростовской епархией можно отчасти судить по сообщениям за 1481–1488 гг. Типографской летописи. В статье под 1481 г. в рассуждении о нашествии хана Ахмата на Русь (1480) содержится призыв к «храбрым и мужественным сынам руским» защитить Отечество «от поганых» даже ценой собственных жизней. Говорится о печальной судьбе жителей завоеванных турками земель (Болгарии, Сербии, Греции, Трапезунда, Амореи, Хорватии и др.): они и «отечество изгубиша, и землю, и оподарство, и [с]китаются по чужим странам бедне» (ПСРЛ. Т. 24. С. 201–202). Это рассуждение можно сопоставить с «Посланием на Угру» свт. Вассиана (Рыло), призывавшего вел. князя «крепко стояти за православное христианство и за свое Отече-

ство противу безбожному бесерменству». В той же статье Типографской летописи приведена похвала брату Иоанна III вологодскому удельному кн. Андрею Васильевичу Меньшому («благочестивый и христоролюбивый государь, добрый, ласковый князь» — Там же. С. 202) в связи с его кончиной 10 июля 1481 г. Андрей Меньшой был единственным из братьев правителя, к-рый не противился его воле и не вступал с ним в конфликт; вологодский князь завещал Иоанну III свой удел. По-видимому, И. разделял неприязнь *Иоанна Иоанновича* Молодого, старшего сына и соправителя Иоанна III, ко 2-й супруге последнего *Софии (Зое) Палеолог* (А. Контарини, побывавший в Москве в 1476, писал, что кн. Иоанн Иоаннович «нехорошо ведет себя с деспиной»). В Типографской летописи София Палеолог осуждается за отъезд на Белоозеро во время нашествия хана Ахмата («бе бо бегала на Белоозеро от татар, а не гонял никто»), за действия там ее слуг — «кровопивцев крестьянских», приезд к-рых стал для местного населения «пуще... татар», за растрату Софией Палеолог великокняжеской казны, из-за чего пострадала супруга Иоанна Иоанновича Елена Стефановна (Там же. С. 201–203). Близость И. к Иоанну Иоанновичу можно видеть также в отношении к нашествию татар в 1480 г. В отличие от Иоанна III, сомневавшегося в возможности противостоять Орде, Иоанн Иоаннович намеревался дать отпор татар. войску. Таковую же решительную позицию занимали Ростовские архиереи свт. Вассиан (Рыло) и, по всей видимости, И. В Типографской летописи также содержатся неодобрительные отзывы о действиях вел. кн. Иоанна III в Новгороде и в Твери, а также о поступках последнего по отношению к митр. Геронтию.

Между 22 июля 1481 и 12 янв. 1483 гг. И. посетил Феропонтов монастырь, где в это время произошел пожар. Летом 1483 г. И. присутствовал при избрании троицкого старца *Сергия* на Новгородскую кафедру. В 1484 и 1486 гг. по заказу И. были написаны толковые Апостолы (РНБ. Солов. № 155; РНБ. F.I.5), первый предназначался для Феропонтова монастыря. И. упоминается в приписках к неск. книгам, созданным в пределах Ростовской епархии в 1481–1488 гг. (*Попов.* 1989. С. 34). Прп.

*Кассиан* Учемский, в миру кн. Константин Мангупский, являлся служилым боярином И. и впоследствии по его разрешению принял монашеский постриг (Житие Кассиана Учемского // *Ярославские Ев.* 1873. № 14. Ч. неофиц. С. 113–114).

И. принял участие на начальном этапе следствия о новгородских еретиках-«жидовствующи»: В послании к Ростовскому архиепископу Новгородский архиеп. Геннадий (Гонзов), инициатор следствия, в февр. 1489 г. (по мнению А. И. Плигузова, в июле–авг. 1488, см.: *Плигузов.* 1992) писал: «Мню, яко не несведомо твоему святительству церковный раздор от еретического нападения, что есмь посылал подлинники великому князю да и митрополиту, отцу его, и митрополит-деи то и вам являл» (цит. по: *Казакова, Лурье.* 1955. С. 316). В письме речь идет о «подлиннике» следственного дела о еретиках (не сохр.), к-рый архиеп. Геннадий послал в Москву в 1487 г. По-видимому, И. принял участие в состоявшемся в нач. 1488 г. в Москве Соборе, на к-ром рассматривались пришедшие свт. Геннадием документы. Тогда центральная власть (как духовная, так и светская) не придавала значения этому делу, возможно, потому, что кружок «жидовствующих» с осени 1485 г. пользовался большим влиянием в Москве, к-му принадлежала, в частности, жена младшего вел. князя Елена Стефановна. Большая часть упомянутых в «списке» архиеп. Геннадия новгородцев осуждена не была, 3 новгородца были наказаны, их «биша... по горгу кнутъем» (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 324; Т. 23. С. 186). Архиеп. Геннадий с упреком писал И. об этом Соборе: «И как мню, ныне вы положили то дело ни за что, как бы вам мнилось: Новъгород с Москвою не едино православие; не поболзновали есте о том нимала!» (цит. по: *Казакова, Лурье.* 1955. С. 317).

Между 2 и 28 июня 1488 г., в «Петрово говение», И. оставил Ростовскую кафедру и удалился в Феропонтов мон-рь. В отреченной грамоте И. причиной его ухода названа «велика немощ» (Отреченная грамота Иоасафа Ростовского // *Плигузов.* 1995. Append. 1). В письме к И. архиеп. Геннадий указал иную причину оставления своим адресатом кафедры: «Ты будешь нечю оскорблен от кого в телесном деле, да оставил архиепископью» (цит. по: *Казакова,*

*Лурье*. 1955. С. 317–320). По-видимому, И. оставил епархию из-за какой-то обиды. Вероятно, вел. князь не поддержал И., поскольку архиерей, несмотря на неоднократные приглашения Иоанна III, не приехал для разрешения конфликта. Новгородский архиепископ упрекает И. за то, что тот, оставив епархию во время распространения ереси «жидовствующих», «предал еси овцы влъком на расхищение». Свт. Геннадий называет этот поступок «[не]малым грехом» вследствие возможного ущерба для Ростовской епархии и вероятности гнева Иоанна III на Ферапонтов мон-рь. Архиеп. Геннадий пишет что «многы люди добрые духовные гому зазрят». Святитель считал, что И. должен был вооружиться терпением, а при приезде к вел. князю отстаивать свою позицию («могл бы еси и тамо крепость свою подъяти, за что будешь оставил архиепископию» — цит. по: Там же. С. 317–320). Об отношении свт. Геннадия к оставлению И. кафедры свидетельствует письмо Новгородского архиерея к митр. *Зосиме (Брадатолу)* от окт. 1490 г., в к-ром архиепископ упрекает главу Церкви в том, что тот не созвал Собор в связи с поступком И.: «Коли архиепископ Ростовский Асаф владычество оставил, и где было по нас всех послати, да о том съборне накрепко обыск учинити, и они мне туто и в поминки не учинили» (ААЭ. Т. 1. № 381; РИБ. Т. 6. № 115.1; *Казакова, Лурье*. 1955. С. 374).

В письме архиеп. Геннадия к И. содержится указание на какую-то «обиду», к-рую Новгородский архиепископ потерпел от служившего И. сына боярского. Косвенным подтверждением существования конфликта между И. и свт. Геннадием в период архиерейства И. может служить свидетельство близкой к Ростовской кафедре Типографской летописи под 1484/85 г. о том, что при возведении на Новгородскую кафедру архим. Геннадий «дал от того две тысячи рублей князю великому» (ПСРЛ. Т. 24. С. 235). Архиеп. Геннадий призывал И. забыть прошлые обиды и вместе «защитить православное христианство от еретического нападения». В условиях, когда центральная власть, как духовная, так и светская, не прилагала достаточных усилий к пресечению ереси, Новгородский архиепископ искал поддержки у людей, которые ранее,

как и он, были советниками вел. кн. Иоанна III — у И., старца Паисия (Ярославова), а также у прп. *Нила Сорского*. Свт. Геннадий просил И. привлечь преподобных Нила и Паисия, подвизавшихся в заволожских мон-рях, для полемики с «жидовствующими», поскольку И., по-видимому, поддерживал тесные связи с этими выдающимися представителями русского монашества того времени. Свт. Геннадий также спрашивал И. о наличии в Кирилловом Белозерском, Ферапонтовом и *Спасо-Каменном в честь Преображения Господня* мон-рях (с которыми И., по-видимому, также имел контакты) ряда книг, имевшихся у еретиков, к к-рым они, вероятно, апеллировали в полемике. Однако ни о каких действиях И. против «жидовствующих» после 1488 г. неизвестно.

Последние годы жизни И. провел в Ферапонтовом мон-ре. Он упомянут во вкладной записи коп. 1510 г. в сб. Слов Григория Богослова, данном бывш. митр. Зосимой в Ферапонтов мон-рь «при старце при Осафе, при бывшем при владыке Ростовском» (ВОКМ. № 6 (7283); Памятники письменности в музеях Вологодской обл.: Кат.-путев. Вологда, 1987. Ч. 1. Вып. 2. С. 56). Согласно Житию прп. Мартиниана Белозерского, И. хранил в обители «сокровище» «нужда ради монастырская». На этом основании большинство исследователей полагают, что именно И. являлся заказчиком строительства в обители собора в честь Рождества Пресв. Богородицы (1490) и его росписей, выполненных артелью иконописцев под руководством *Дионисия*, по всей видимости, летом—осенью 1502 г.

И. был похоронен рядом с прп. Мартинианом. Во время погребения архиерея были обреты негленные мощи прп. Мартиниана. В монастырской описи 1747 г. сообщается о надгробии И.: «Гроб каменный, а на том гробе покров тканый, лимонного цвета, рядом подсвечник деревянный, точеный, позолоченный, выпосной» (цит. по: *Стрельникова*. 1998. С. 24). В кон. XIX в. в Белозерье существовало местное почитание И. (см.: Иоасаф // РБС. Т. 8: Ибак—Ключарев. С. 292).

Ист.: ПДРКП. № 115.1; *Казакова Н. А., Лурье Я. С.* Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — нач. XVI в. М.; Л., 1955. С. 200, 315–320, 374; ПСРЛ. Т. 6.

Вып. 2. Стб. 312; Т. 20. Ч. 1. С. 347; Т. 24. С. 201–205, 235–237; Т. 25. С. 329, 330; Т. 28. С. 154; Житие Мартиниана Белозерского // Преподобные Кирилл, Ферапонт и Мартириан Белозерские / Изд. подгот.: Г. М. Прохоров, Е. Г. Водолазкин, Е. Э. Шевченко. СПб., 1993. С. 284; Псалтирь Геннадия Иоасафу // БЛДР. 2000. Т. 7. С. 446–459.

Лит.: *Титов А. А.* Предания о ростовских князьях. М., 1885. С. 132–141; *он же*. Материалы для истории Рус. Церкви: Ростовская епархия // ЧОЛДП. 1890. Кн. 5/6. С. 115–116; Летописец о Ростовских архиереях / Примеч.: А. А. Титов. СПб., 1890. С. 16; *Бриллиантов И. И.* Ферапонтов Белозерский, ныне упраздненный мон-рь, место заточения патр. Никона: К 500-летию со времени его основания (1398–1898). СПб., 1994. С. 50–54; *Никольский Н. К.* Общинная и келейная жизнь в Кирилло-Белозерском мон-ре // ХЧ. 1907. № 8. С. 189; *Романов К. К.* Антиимисы XV–XVII вв. собора Рождества Пресв. Богородицы в Ферапонтово-Белозерском мон-ре // Изв. комитета изучения древнерус. живописи. Пг., 1921. Вып. 1. С. 43; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба в рус. публицистике коп. XV — нач. XVI в. М.; Л., 1960. С. 55–56, 106, 136, 224, 242–243, 311, 314; *Зимин А. А.* Формирование боярской аристократии в Руси во 2-й пол. XV — 1-й трети XVI в. М., 1988. С. 53; *Орлова М. А.* К истории создания росписи собора Ферапонтова мон-ря // ДРИ. М., 1989. [Вып.:] Худож. памятники Рус. Севера. С. 46–54; *Попов Г. В.* Поездка Дионисия на Белоозеро // Там же. С. 30–45; *Pliguzov A. I.* Archbishops Gennadii and the Heresy of the «Judaizers» // HUS. 1992. Vol. 16. N 3/4. P. 269–288; *idem.* Tikhon of Rostov, or the Russian Political Games in 1489 // Russian History. Vol. 22. 1995. N 3. P. 309–318; *Серебрякова М. С.* О родословной владыки Иоасафа (Оболенского) // СРМ. 1994. Вып. 6. С. 3–15; *она же*. Об игуменах Ферапонтова мон-ря XV в. // Ферапонтовский сб. М., 2002. Вып. 6. С. 37–38; *Стрельникова Е. Р.* Пресвещ. Иоасаф // Памятники Отечества: Альб. М., 1994. № 30: Сев. Фиваида. С. 122; *она же*. Ферапонтов мон-рь в ликах и лицах. М., 1998. С. 20–25; *Голейзовский Н. К.* Начало деятельности Кассиана Угемского по письменным источникам // ДРВМ. 2002. № 4(10). С. 20–27; *Тарасов А. Е.* Архиеп. Иоасаф: К истории отношений гос-ва и Церкви в 80-х гг. XV в. // ИКРЗ. 2004. Ростов, 2005. С. 154–163.

**А. Е. Тарасов, Э. П. Р.**

**ИОАСАФ** (Овсянников Василий Семенович; 1.01.1904, г. Белгород Курской губ.— 2.04.1982, Ростов-на-Дону), архиеп. Ростовский и Новочеркасский. Из семьи рабочего. В 1910 г. осиротел. Был воспитан верующей женщиной. Какое-то время жил под присмотром монахинь на Украине. С детства прислуживал в алтаре. Окончил 7-летнюю школу. С 1924 г. проживал в Харькове, где, по воспоминаниям современников, тайно был иподиаконом при викарии Херсонской епархии Елисаветградском еп. сщмч. *Онуфрии (Гагалюке)*; в посл. архиепископ), находившемся в ссылке в городе. По нек-рым сведениям, работал на железной до-





роге. После ареста епископа в окт. 1926 г. нек-рое время работал чертежником в Харьковском геолого-разведочном техникуме. В 1931–1933 гг. учился в Харьковском железнодорожном техникуме. 5 янв. 1937 г. Винницким еп. *Александром*



*Иоасаф (Овсянников), архиеп. Ростовский и Новочеркасский. Фотография. Нач. 80-х гг. XX в.*

(Петровским; вполн. архиепископ) был тайно пострижен в монашество с именем Иоасаф Белгородского, к-рого он особо почитал. 6 янв. был посвящен в чтеца и иподиакона. Во время нем. оккупации входил в состав клира автономной УПЦ, поддерживавшей каноническую связь с Московским Патриархатом. 14 янв. 1943 г. Полтавским и Лубенским еп. *Вениамином (Новицким; вполн. архиепископ)* был рукоположен во диакона, 15 янв. — во иерея. Служил в Преображенском соборе Харькова.

В 1944 г. И. вступил в число братьев *Почаевской в честь Успения Пресв. Богородицы лавры*. Затем был переведен в *кремenezкий в честь Богоявления муж. мон-рь*, а в 1950 г. назначен его настоятелем. В 1951 г. Львовским архиеп. Макарием (Овсиюком) возведен в сан игумена. В том же году поступил на заочное обучение в Ленинградскую ДС, по окончании которой также заочно учился в Ленинградской ДА. В 1953 г. был назначен 2-м священником кафедрального собора Полтавы. В 1955 г. по приглашению Ташкентского и Среднеазиатского еп.

*Ермогена (Голубева; вполн. архиепископ)* переведен служить в Воскресенский собор в г. Фрунзе (ныне Бишкек) Ташкентской епархии. С 1959 г. служил в Успенском кафедральном соборе г. Ташкента. В 1961 г. назначен ключарем того же собора. Весной 1964 г. возведен в сан архимандрита. 15 мая 1966 г. ему присвоена степень канд. богословия за соч. «Святитель Иоасаф, еп. Белгородский, и его религиозно-нравственные воззрения».

8 окт. 1966 г. был определен, 30 окт. хиротонисан в Сергиевском трапезном храме *Троице-Сергиевой лавры* во епископа Пермского и Соликамского. Хиротонию возглавил Патриарх Московский и всея Руси *Алексий I*. И. часто посещал храмы епархии, в т. ч. отдаленные приходы. Положение верующих в уральских епархиях (Пермской и Свердловской) было нелегким, т. к. Урал являлся закрытой военно-промышленной зоной, где власти проявляли особую бдительность. Тем не менее под личным рук. И. был построен новый архиерейский дом, в к-ром устроили крестовый храм. Мн. монахи и миряне из соседней, Свердловской обл. приезжали к И. на богослужение и за наставлением. Он предоставил в Перми приют неск. монахиням, оставшимся без келий и места проживания, дал им послушание в просфорне при архиерейском доме. После перевода владыки на Ростовскую кафедру он продолжал духовно наставлять верующих из Пермской епархии, которые поддерживали с ним отношения.

31 мая 1973 г. назначен епископом Ростовским и Новочеркасским. 10 апр. 1977 г. возведен в сан архиепископа. Ростовская паства почитала и любила И. за отеческое отношение к прихожанам, терпение, отмечала его высокую молитвенность, уважение и отзывчивость к людям. Несмотря на болезни, И. часто посещал ближние и дальние приходы епархии, совершая богослужения и проповедуя. Особенно заботился об увеличении числа епархиального клира: за время его управления все приходы Ростовской епархии были обеспечены священниками. Скончался во время службы Похвалы Пресв. Богородице. 5 апр. 1982 г. отпевание совершили в кафедральном соборе в честь Рождества Пресв. Богородицы Харьковский и Богоду-

ховский архиеп. *Никодим (Руснак; вполн. митрополит)*, Омский и Тюменский еп. *Максим (Кроха; вполн. архиепископ)* в сослужении множества клириков Ростовской и др. епархий. Похоронен близ вост. стены кафедрального собора.

Соч.: Свт. Иоасаф, еп. Белгородский, и его религиозно-нравственные воззрения: Канд. дис. / ЛДА. [Л.], 1966; Речь при наречении во еп. Пермского и Соликамского // ЖМП. 1966. № 12. С. 26–28.

Лит.: Определения Свящ. Синода: [назначен еп. Пермским и Соликамским] // ЖМП. 1966. № 11. С. 2; *Алексий I (Симанский), Патр. Московский и всея Руси*. Речь при вручении архипастырского жезла новооставленному еп. Пермскому Иоасафу (Овсянникову) // Там же. № 12. С. 21–22; Наречение и хиротония архим. Иоасафа (Овсянникова) во еп. Пермского и Соликамского // Там же. С. 26–30; А. П. Торжества в ТСЛ // Там же. 1967. № 9. С. 7; Из жизни епархий: Пермская епархия // Там же. 1967. № 1. С. 41–42; № 8. С. 38; 1970. № 4. С. 29; 1972. № 3. С. 22–23; № 7. С. 28; № 8. С. 17–18; *Миронович И.* Годичный акт в ЛДА // Там же. 1967. № 12. С. 17; Из жизни епархий: Ленинградская епархия // Там же. 1968. № 3. С. 14–15; *Будыгин Л.* Престольный праздник Ленинградских духовных школ // Там же. № 12. С. 16; Вечная память почившим // Там же. 1969. № 8. С. 20; 1980. № 11. С. 25; *Логачев К.* Новый уч. год в ЛДА // Там же. 1969. № 10. С. 19; В. О. Осенние праздники в лавре Сергиевой: Сергиев день // Там же. 1970. № 11. С. 4; Определения Свящ. Синода: [вызван в Синод на зимнюю сессию] // Там же. 1972. № 11. С. 4; *Румянцева А.* Престольный праздник и годичный акт в Ленинградских духовных школах // Там же. № 12. С. 24; *Смирнов В., свящ.* Юб. торжества у «Троицы Сергиевой» // Там же. № 9. С. 24; Определения Свящ. Синода: [назначен еп. Ростовским и Новочеркасским] // Там же. 1973. № 7. С. 1; Определения Свящ. Синода // Там же. № 11. С. 2; В. В. Троице-Сергиевой лавре // Там же. 1975. № 12. С. 9; Из жизни епархий: Ростовская епархия // Там же. 1976. № 1. С. 27; № 9. С. 33; 1978. № 1. С. 47–48; 1979. № 6. С. 19–20; 1980. № 3. С. 22; 1981. № 1. С. 13; № 7. С. 29; *Бронский В.* 30-летие со времени возрождения ЛДАиС // Там же. 1977. № 3. С. 7–8; Патриаршие награды: [Возведен в сан архиепископа] // Там же. № 11. С. 2; Праздник обретения мощей при. Сергия // Там же. № 10. С. 9; *Бабич В., прот.* Торжества на горе Почаевской // Там же. С. 10–11; *Загребя В., прот.* Высокопреосв. Иоасаф, архиеп. Ростовский и Новочеркасский: [Некр.] // Там же. № 8. С. 15–16; *Иосиф (Гачегов), иером.* Светлой памяти архиеп. Пермского и Соликамского Иоасафа (Овсянникова) // Семинарские вестн. Каз., 2001. № 2. С. 13–15; *он же.* «Благоговее перед Тайной...»: Образ архиеп. Ростовского и Новочеркасского Иоасафа (Овсянникова, 1904–1982). Каз., 2002; *он же.* Лучшие представители РПЦ в XX в.: люди и судьбы // Семинарские вестн. 2002. № 1(5). С. 20–23; *он же.* Под благодатным покровом Матери Божией: К 20-летию со дня блаженной кончины архиеп. Пермского и Соликамского Иоасафа (Овсянникова) // Правосл. газ. Екатеринбург, 2002. № 11(188); «Под благодатным покровом Матери Божией» / Авт.-сост.: иером. Иосиф (Гачегов). Каз., 2002.



**ИОАСАФ** (Попов Петр Дмитриевич; 16.01.1874, с. Ольховатка Славяносербского у. Екатеринославской губ.— 1937), еп. Бахмутский. Из семьи диакона. В 1904 г. окончил Екатеринославскую ДС, в этом же году был рукоположен во иерея к храму хутора Карнауховского Екатеринославского у. В 1910 г. переведен в церковь с. Селидовка Бахмутского у. Екатеринославской губ., с 1911 г. служил в храме с. Николаевка Павлоградского у. той же губернии. В 1916–1920 гг. настоятель храма г. Новомосковска той же губернии. В это время принял монашество с именем Иоасаф в новомосковском Самарском Пустынно-Николаевском монастыре (имеющиеся сведения о более раннем монашеском постриге И. малодостоверны). В 1922 г. возведен в сан архиандрита; благочинный, затем настоятель Самарского Пустынно-Николаевского мон-ря.

В 1924 г. хиротонисан во епископа Бахмутского и Донецкого, стал викарием Екатеринославской епархии. Хиротонию в Харькове возглавил управляющий Харьковской и Екатеринославской епархиями архиеп. *Иоанчикий (Соколовский)*. После запрета архиеп. Иоанникия в священнослужении и уклонения его в июне 1925 г. в лубенский раскол (см. *Феофил Булдовский*) И. ушел на покой. В дальнейшем продолжал носить титул епископа Бахмутского. Критиковал «Декларацию» 1927 г. Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митр. *Сергия (Страгородского)*; в юсл. Патриарх Московский и всея Руси). Осенью 1928 г. ездил в Лснинград, где встречался с руководителем сторонников митр. *Иосифа (Петровых)* Гдовским еп. *Димитрием (Любимовым)* и 21 нояб. присоединился к *иосифлянам*. В мае 1929 г. начал открыто служить в г. Артёмовске (бывш. Бахмут), но вскоре местный отдел ОГПУ запретил ему проводить богослужения. В июне того же года вторично приехал в Ленинград и пытался убедить еп. Димитрия передать под его окормление иосифлянские приходы Артёмовского и Сталинского округов, но получил отказ.

Проживал в г. Новомосковске, устроил на квартире домовый храм, тайно постригал в монашество, рукоположил ок. 1с иереев. В кон. авг. 1929 г., после высылки из Воронежа управлявшего иосифлянскими приходами Воронежской епархии Козловского

еп. *Алексия (Буй)*, представитель епархиального иосифлянского духовенства архим. исп. *Игнатий (Бирюков)* посетил И. в Новомосковске. И. дал распоряжения по организации в Воронеже пресвитерского совета (Архив УФСБ по Воронежской обл. Д. П–24705. Л. 173). 6 дек. 1929 г. еп. Алексий (Буй) письменно передал И. временное управление Воронежской епархией. В 1930 г. под окормлением И. находилось до 70 иосифлянских общин, из них 23 — на Украине, преимущественно в Днепропетровской епархии.

16 янв. 1931 г. И. был арестован в Новомосковске и этапирован в Киев. При обыске у него изъяли архив, в основном состоявший из документов по управлению Воронежской епархией, что вызвало многочисленные аресты. Проходил по групповому делу «Истинно-Православной Церкви» (ИПЦ) вместе со Старобельским еп. *Павлом (Кратировым)* и с большой группой иосифлянских священнослужителей. Обвинялся в «организации и руководстве контрреволюционной организацией ИПЦ на Украине», в распространении воззваний, в устройстве нелегальных собраний, в организации помощи ссыльному духовенству, в «воспитании верующих в антисоветском духе против коллективизации, раскулачивания и других мероприятий».

2 янв. 1932 г. приговорен Коллегией ОГПУ к 5 годам ИТЛ. Отбывал срок в Вишлагае (пос. Красновисерск) в Предуралье. 16 февр. 1933 г. постановлением Коллегии ОГПУ заключение в лагере было заменено высылкой под надзором властей. Проживал в г. Камышине Нижневолжского края (ныне Волгоградской обл.) в одном доме со священномучениками Херсонским архиеп. *Прокопием (Титовым)* и свящ. *Иоанном Скадовским*, с к-рыми устроил домовую церковь. В окт. 1934 г. был арестован вместе с архиеп. Прокопием и со свящ. Иоанном. Обвинялся в «проведении контрреволюционно-монархической агитации» и «нелегальных богослужений на дому». 17 марта 1935 г. Особым совещанием при Коллегии ОГПУ приговорен к 5 годам ИТЛ. По имеющимся сведениям, в 1937 г. приговорен в лагере к расстрелу и казнен.

Арх.: ЦДАГОУ. Ф. 263. Оп. 1. Д. 65744; ЦДНИ ВО. Ф. 9323. Оп. 2. Д. П–24705.

Лит.: *Данилишкин М. Б. и др.* История РПЦ: От восстановления Патриаршества до наших

дней. СПб., 1997. Т. 1. С. 531; *Шкаровский М. В.* Истинно-Православная Церковь против радянской власти: укр. сторінки // *Людина і світ*. К., 1997. № 8. С. 43; *он же.* Иосифлянство: течение в РПЦ. СПб., 1999. С. 286, 287; *Осипова И. И.* «Сквозь огонь мучений и воды слез...». М., 1998. С. 26, 54, 86, 89, 231, 272; *Донченко Н., прот.* Житие смчч. Прокопия, архиеп. Херсонского. Люберцы, 2000. С. 18–24; *Дамаскин*. Кн. 5. С. 356, 357.

*М. В. Шкаровский*

**ИОАСАФ** (Скородумов Иван Васильевич; 14.01.1888, с. Ребовичи Тихвинского у. Новгородской губ.— 26.11.1955, Буэнос-Айрес), архиеп. Буэнос-Айресский и Аргентинский *Русской Православной Церкви за границей* (РПЦЗ). Из семьи священника. После учебы в Тихвинском ДУ поступил в 1902 г. в Новгородскую ДС, к-рую окончил в 1908 г. по 1-му разряду. В том же году был зачислен на казенный счет в СПбДА. Во время учебы в академии управлял студенческим хором, активно участвовал в Златоустовском и философском кружках. Сблизился с ректором академии Ямбургским еп. *Феофаном (Быстровым)*; (впосл. архиепископ). В 1912 г. окончил СПбДА с присвоением степени кандидата богословия за соч. «Монашество по св. Иоанну Златоусту». 1 нояб. того же года назначен помощником смотрителя Яранского ДУ в Вятской губ. 13 нояб. пострижен Астраханским еп. *Феофаном (Быстровым)* в монашество с именем Иоасаф в честь свт. Иоасафа Белгородского. 18 нояб. рукоположен еп. *Феофаном* во диакона, 21 нояб.— во иерея. 17 дек. 1913 г. переведен помощником смотрителя Полтавского ДУ. Полтавской епархией в это время управлял еп. *Феофан*, к-рый, когда болел, поручал И. произносить проповеди.

22 дек. 1919 г. *Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России* назначило И. смотрителем Лубенского ДУ, но, видимо, к исполнению должности он не приступил, т. к. в связи с отступлением войск ген. А. И. Деникина был эвакуирован в Крым. 2 мая 1920 г. возведен в сан архиандрита. 2 июня прикомандирован к штабу ген. П. Н. Врангеля в качестве проповедника. Обезжал позиции белых войск. После эвакуации армии ген. Врангеля из Крыма И. с дек. 1920 по февр. 1921 г. окормлял рус. военные госпитали в К-поле. Затем переехал в Королевство сербов, хорватов и словенцев (впосл. Югославия). До 1922 г. пребывал в качестве духовника в одном



из серб. мон-рей. Позднее Архиерейским Синодом РПЦЗ назначен настоятелем правосл. общины в г. Херцег-Нови и законоучителем находившейся там рус. гимназии. С 1924 г. директор гимназии, также преподавал Закон Божий, историю и географию. С июня 1925 г. законоучитель кадетского Донского им. императора Александра III корпуса в г. Горражде. 13 сент. 1929 г. Североамериканским и Канадским архиеп. Аполлинарием (Кошевым) назначен настоятелем храма во имя свт. Николая в Монреале (Канада). 11 июня 1930 г. Архиерейским Синодом РПЦЗ определен епископом Монреальским, викарием Североамериканской и Канадской епархии. 12 окт. того же года в Белграде состоялась хиротония И., к-рую возглавил Предстоятель РПЦЗ митр. Антоний (Храповицкий). После хиротонии И. совершил путешествие по Карпатской Руси, посетил правосл. миссию во Владимирове (Ладомирове), в с. Чертижне и Медзилаборце.

К 1930 г. рус. церковная жизнь в Канаде оказалась дезорганизована из-за конфликта между руководством автономного *Митрополичьего округа в Сев. Америке* и Архиерейским Синодом РПЦЗ. В этой ситуации И. нередко приходилось заново создавать приходы и общины. Он не получал жалованья и жил на пожертвования паствы. Проявил себя как мудрый и добрый, но в то же время твердый характером пастырь, неутомимый проповедник, храмостроитель и иконописец. Поскольку основная часть правосл. верующих проживала в зап. части Канады, И. перенес резиденцию в г. Калгари (пров. Альберта), где в 1932 г. был заложен, а в 1934 г. освящен храм во имя Всех святых. Архиерей жил в пристроенной к храму келье. Титул И. оставался прежним — «епископ Монреальский». В авг.—сент. 1935 г. он временно управлял Североамериканской и Канадской епархией вместо правящего архиеп. *Виталия (Максименко)*, к-рый оставил епархию на время работы Архиерейского Собора РПЦЗ.

После достижения соглашения между Архиерейским Синодом РПЦЗ и главой Митрополичьего округа в Сев. Америке митр. *Феофилом (Пашковским)* о восстановлении единства Русской Зарубежной Церкви И. был избран 29 мая 1936 г. объединенным Собором рус. правосл.

архиереев в Сев. Америке в Питтсбурге (шт. Пенсильвания, США) правящим архиереем новообразованной Западноканадской епархии Североамериканской митрополии. В 1937 г. резиденция И. была перенесена в г. Эдмонтон (адм. центр пров. Альберта). И. служил в маленькой домово́й церкви. В 1938 г. в купленном у протестантов молитвенном здании был устроен кафедральный храм во имя св. кн. Владимира. Также было основано архиерейское подворье. Постановлением Архиерейского Собора Североамериканского митрополичьего округа 13–15 июня 1940 г. И. был назначен правящим архиереем всей Канады. В этот момент под его управлением было ок. 40 приходов. 29 окт. 1946 г. И. был возведен в сан архиепископа.

В нояб. 1946 г. Всеамериканский Церковный Собор в Кливленде принял решение о вхождении в юрисдикцию Московской Патриархии без административного подчинения. Против этого голосовали И. и 3 архисрея, ранее находившиеся в юрисдикции РПЦЗ: архиепископы *Тихон (Троицкий)*, *Виталий (Максименко)* и еп. *Иероним (Чернов)*; впосл. архиепископ). Вскоре они вышли из подчинения Североамериканской митрополии, заявив о неканоничности постановлений Кливлендского Собора. 4 марта 1947 г. Архиерейский Синод РПЦЗ восстановил свои адм. структуры в Сев. Америке. 24 июня того же года определением Синода И. был присвоен титул архиепископа Эдмонтонского и всей Канады. К кон. 40-х гг. XX в. И. окормлял до 60 приходов. Трудными владыки были открыты скит в пров. Альберта и мон-рь во имя прп. Серафима Саровского.

8 дек. 1950 г. И. был временно командирован в Аргентину. 23 июля 1951 г. решением Архиерейского Синода РПЦЗ назначен епископом Буэнос-Айресским и Аргентинским (от управления Канадской епархией освобожден 24 сент. того же года). Главной задачей И. как правящего архиерея Аргентинской епархии было установление мира в среде рус. правосл. общины в Юж. Америке, оказавшейся разделенной после выхода ряда приходов во главе с прот. *К. Израэиловым* из юрисдикции РПЦЗ. И. быстро завоевал сердца паствы тем, что искренне стремился оказать помощь, уделял много внимания молодежи, постоянно посещал церков-

ные школы, привлекая молодых людей к чтению и пению на клиросе. В Аргентинской епархии был 21 приход, служили 19 священников и 6 диаконов. 11 апр. 1952 г. И. был награжден правом ношения бриллиантового креста на клобуке. Еще будучи в Сербии, И. увлекался живописью и иконописью. Впосл. написал много икон для храмов в Канаде и Аргентине. И. составил канон свт. Иоасафу Белгородскому, одобренный Архиерейским Собором РПЦЗ в 1950 г. Был похоронен как канад. подданный на брит. кладбище Буэнос-Айреса.

Лит.: *Соллогуб А. А.* Рус. Правосл. Церковь Заграницей. 1918–1968. Н.-Й., 1968. Т. 2. С. 806–807, 820–821, 1186–1187; *Архиеп. Иоасаф (И. В. Скородумов) в восп. его современников.* Буэнос-Айрес, 1977.

*Д. П. Анашкин*

**ИОАСАФ** (Сретенский Иван Иванович; 1768, г. Дмитрисевск, ныне Камышин Волгоградской обл.— 1 марта 1827, имение Барсук 1 близ г. Могилёва), архиеп. Могилёвский и Витебский. Род. в семье дьячка. В 1791 г. окончил Тверскую ДС, исполнял обязанности учителя певчих при тверском архиерейском доме и одновременно служил иподиаконом. В 1795 г. пострижен в монашество и рукоположен во диакона, затем во иерея к домово́й церкви тверского архиерейского дома. Последовательно занимал должности ризничего, казначея, экзаменатора ставленников, а также «присутствующего в архиерейской походной конторе».

14 мая 1796 г. И. был назначен настоятелем *старицкого в честь Успения Пресв. Богородицы монастыря*. В 1798 г. возведен в сан архимандрита и стал настоятелем *Ниловой Стоlobенской в честь Богоявления пуст.* Одновременно с 1799 г. исполнял обязанности благочинного монастырей Тверской епархии, присутствующего в консистории епархии. 1 марта 1800 г. назначен настоятелем *Авраамиева ростовского в честь Богоявления мон-ря*. Был также префектом Ростовских духовных уч-щ. В 1802 г. стал ректором Ярославской ДС. С 24 окт. 1808 г. исполнял обязанности настоятеля *Млкариева калязинского во имя Св. Троицы мон-ря* и одновременно ректора Тверской ДС.

21 нояб. 1810 г. И. был хиротонисан во епископа Старорусского, викария Новгородской епархии. Особо заботился о *Горицком в честь Воскресения Господня мон-ре*, 11 июля

1811 г. в Новгороде возвел в игуменьи мон. Маврикию (Ходневу), к-рая ввела в обители общежительный устав. 6 июля 1813 г. И. возглавил Смоленскую и Дорогобужскую епархию. Основное время и силы посвящал восстановлению церковной жизни, храмов и мон-рей епархии, многие из к-рых были разрушены или разграблены в результате нашествия франц. войск в 1812 г. В этом ему пригодился хозяйственный опыт, приобретенный ранее на поприще монастырского служения. Мн. клириков И. спас от бедственного положения, добиваясь от властей выдачи пособий на восстановление хозяйства. Не дожидаясь окончательного завершения ремонтных работ в корпусах Смоленской ДС, И. объявил о возобновлении занятий в сент. 1813 г. Книг в семинарии не было, в аудиториях отсутствовала необходимая мебель, поэтому ученики во время занятий были вынуждены сидеть на полу. Нередко И. приходил в семинарию и своим словом поддерживал воспитанников и преподавателей, также находившихся в стесненных условиях. К кон. 1813/14 уч. г. курс наук уже преподавался в полном объеме. С целью более качественной подготовки кандидатов в священство в 1817 г. И. произвел преобразования в Смоленской ДС в соответствии с реформой духовного образования 1808–1814 гг. Семинария с подведомственными ей уч-щами вошла в Киевский учебный окр., а в 1819 г. была переведена в С.-Петербургский окр. Согласно уставу, утвержденному И., обучение в Смоленской ДС продолжалось в течение 6 лет на 3 отд-ниях: низшем, среднем и высшем, по 2 года на каждом. В низшем отд-нии изучались словесные науки и всеобщая история; в среднем — философия, математика и физика; в высшем (богословский класс) — богословские дисциплины и церковная история. Во всех отделениях преподавались греч., нем. и франц. языки, а в среднем и высшем — также древнеевр. язык. Студенты-богословы произносили проповеди в *Авраамиевом смоленском в честь Положения ризы Пресв. Богородицы во Влахерне мон-ре*. В 1819 г. по инициативе И. в Смоленске был открыт епархиальный комитет *Российского Библейского общества*. За короткое время архиерею удалось собрать для нужд об-ва 5 тыс. р.

7 июля 1821 г. И. был назначен на Могилёвскую и Витебскую кафедру с возведением в сан архиепископа. С первых дней управления епархией проявил себя как ревностный



*Иоасаф (Сретенский), архиеп. Могилёвский. Фотография с портрета XIX в. (РГИА)*

исполнитель распоряжений гражданской и церковной власти. Во мн. резолюциях И. встречаются подробные ссылки на законы, время их издания и нормы применения, он строго следил за выполнением всех предписаний. Так, вопреки указу Святейшего Синода до И. в епархии отсутствовали должности благочинных по мон-рям. По благословению И. в 1823 г. эти должности были учреждены и на них назначены опытные служители из среды монашествующих. И. подготовил для благочинных специальную инструкцию, состоявшую из 15 пунктов и 5 приложений к ним. В частности, благочинным предписывалось «изведать Устав братии, их жительства, опрятности как в кельях, так и в платье их, трезвости, честности и послушания настоятелю, словом, так ли они живут, как правила... повелевают и Духовным регламентом предписано, ибо чин монашеский в древние времена был всему христианству зеркало и образ покаяния и исправления» (Могилёвская епархия. 1910. С. 117). В др. пунктах инструкции записаны обязанности благочинных следить, чтобы монашествующие «по прихотям своим» ненужных построек «не вчинали», чтобы в трапезе братской «неопустительно присутствовало чтение, дабы

при насыщении телесном насыщаться и душеполезными наставлениями», и «чтобы монастыри удалялись от излишнего и непотребного гостеприимства» (Там же. С. 118). Благочинные обязывались регулярно представлять обстоятельные отчеты о состоянии подведомственных им мон-рей.

Большое значение для Могилёвской епархии имела инициатива И. по отмене запрета на строительство деревянных храмов, с к-рой он обратился в Синод. Бедность прихожан и почти полное отсутствие в пределах епархии правосл. помещиков привели к тому, что мн. храмы пришли в ветхое состояние или пострадали при пожарах. На возведение каменных церквей не хватало средств, а строительство деревянных запрещалось, в результате чего приходы оставались вообще без храмов. Ходатайство И. было удовлетворено. Архиерей проявлял заботу о нуждах священно- и церковнослужителей, обращаясь в Синод с просьбами об увеличении их денежного содержания. Под его непосредственным руководством в 1823 г. было учреждено епархиальное попечительство о бедных духовного звания. При И. насельники Макариева Успенского Чонского мон-ря близ Гомеля во главе с настоятелем перешли из старообрядчества в единоверие.

Обладая величественной внешностью, И. совершал богослужения с особой торжественностью и благоговением, ездил по епархии в карете, украшенной тончайшей резьбой с позолотой. Скончался в загородном архиерейском доме в имении Барсуки. Тело его было перенесено сначала в Иосифовский кафедральный собор в Могилёве, а после отпевания погребено в Спасской ц., месте упокоения Могилёвских архиереев.

Лит.: *Ельчанинов Н.* Список архиереям Смоленской епархии, с кр. очерком характера и деятельности их // Памятная книжка Смоленской губ. на 1863 г. Смоленск, 1863. С. 39; АСЗР. 1871. Т. 5. С. 227; *Строев.* Списки иерархов. Стб. 340, 451, 461, 464, 495, 592; Могилёвские епископы, с кр. биогр. о каждом из них сведениями. Могилёв, 1887. С. 12; *Сперанский И. П.* Очерк истории Смоленской ДС и подведомых ей уч-щ со времени основания семинарии до ее преобразования по уставу 1867 г.: (1728–1868 г.). Смоленск, 1892. С. 185–187, 195–196; *он же.* Деятели Смоленского края на пользу Церкви, общественной образованности, науки и народного образования. Смоленск, 1899; Могилёвская епархия: Ист.-стат. описание. Могилёв, 1910. Т. 1. Вып. 2. Ч. 2. С. 11–120.

*С. Э. Сомов, А. М. Кожемяко*



**ИОАСАФ** (Хотунцевский (Хотунцевич); † 29.04.1759, Новгород), еп. Кексгольмский и Ладужский, вик. Новгородской епархии, миссионер. Род. в Малороссии. В кон. 20-х — 30-х гг. XVIII в. обучался в Киево-Могилянской академии, принял постриг, был рукоположен во диакона. В 1739 г. перемещен в Москву в Славяно-латинскую академию на должность проповедника. В 1741 г. рукоположен во иерея, был экзаменатором ставленников Крутицкой епархии, проживал при архиерейском доме.

Главное служение И. связано с миссионерской экспедицией на Камчатку. С 1 февр. 1742 г. по определению Святейшего Синода И. стал «именоваться и писаться архимандритом Камчатским». 7 окт. 1742 г. еп. Нижегородский *Димитрий (Сеченов)* возвел И. в сан архимандрита. В состав Камчатской миссии, к-рую возглавил И., также вошли иеромонахи Иоасаф (Свяжцев) из *Заиконоспаского* в честь *Нерукотворного образа Спасителя московского мон-ря*, Пахомий из *московского* в честь *Богоявления мон-ря*, иеродиак. Александр из *Донской иконы Божией Матери московского мон-ря*, а также студенты Славяно-латинской академии, избранные преподавать в школах для новокрещеных и письмоводства, В. Кочуров, П. Логинов, С. Никифоров, Ф. Серебряков, П. Грязный, А. Ласточкин и Д. Камшигин. 7 дек. 1742 г. Синод утвердил для миссии инструкцию из 29 пунктов, важнейший из к-рых определял: «Никаких не употреблять насильственных мер к привлечению иноверцев к крещению, но располагать к тому кротким и постоянным убеждением и объяснением заслуг Искупителя» (Инструкция архим. Хотунцевскому // Приб. к Иркутским Ев. 1868. № 50. С. 584). Инструкция отражала не только терпимость правительства, но и боязнь бунтов «инородцев». Помимо утвари, облачений и книг миссия была снабжена пательными крестами (210,2 тыс.) и иглами (50 тыс.) для подарков. И. добился повышенного жалованья для членов миссии (100–500 р. в год) и для камчатских причтов (40–80 р.). Позже, в 1744 г., миссионеры получили «хлебную дачу» крупой и мукой; местные власти распорядились выстроить для них дома, а для обучения детей — школы, выделить для перевода проповедей толмача из солдат, а для разъездов — собак и оленей.

Экспедиция была отправлена на 7 лет («не включая разъездов»). 9 февр. 1743 г. миссионеры выехали из Москвы. С 20 марта по 12 мая того же года пребывали в Тобольске, где к миссии присоединились священники Филипп Энко, Симеон Васильев с сыном Евсевием, иером. Флавиан, иеродиак. Авксентий, дьячки Феодор Смирнов и Стефан Наводчиков. 20 июля миссионеры прибыли в Енисейск, после чего разделились: И. с 5 служителями направился в Иркутск, где находился до 26 авг.; остальные — в Якутск. Обе группы встретились в Якутске 24 сент. и провели в городе 8 зимних месяцев. С 30 июня 1744 по 6 июля 1745 г. миссия находилась в Охотске. Здесь 11 июля 1744 г. И. заложил и 22 окт. освятил ц. в честь Преображения Господня. Также он совершил 2 миссионерские поездки к эвенкам: с 18 июля по сент. 1744 г. крестил 151 чел., в февр. 1745 г. — 365 чел. В представлении в Синод от 18 февр. 1745 г. И. сообщил, что эвенки «не только от него не побежали, но, как реки в окан благодати Божией, отовсюду стекались, со всяким благим усердием». Тогда же И. предложил сократить срок пребывания миссионеров на Камчатке до 2 лет и учредить Якутскую миссию для крещения 40 тыс. «ипородцев».

9 авг. 1745 г. миссия достигла Камчатки, 13 авг. прибыла в Большерецкий острог. И. считал, что организация учебного процесса имеет большое значение для миссионерства. Вскоре для детей ительменов и казаков было устроено 3 школы (в Большерецком, Верхне- и Нижнекамчатском острогах), а к 1749 г. — еще 11 (в т. ч. на реках Ича, Тигиль и Ука, в Шемячинском острожке, на Курильских о-вах), где обучали азбуке, письму, рисованию, знакомили с богослужебными книгами (Часословом, Псалтирью и катехизисом). Бумагу заменяли берестой, вместо чернил использовали сок ягоды шикши. Ительмены снабжали школы сушеной и соленой рыбой. Начавшая создаваться при И. система образования на Камчатке получила высокую оценку исследователей. 9 февр. 1746 г. миссия заняла отстроенные для нее дома в Нижнекамчатском остроге. Сознывая, что имеющихся на Камчатке неск. церквей (в Большерецком и Нижнекамчатском острогах, Петропавловской гавани) недостаточно, И. в мае того же года об-

ратился в Синод с прошением о постройке 3 новых церквей (на реках Ича, Тигиль и Ука), которое было одобрено, на строительство выделены средства.

В янв.—февр. 1746 г. на севере Камчатки произошел бунт оленных коряков, юкагиров и алюторцев, к к-рым присоединились крещеные ительмены. Причиной бунта послужили злоупотребления казаков и сборщиков ясака, а не реакция на христианизацию, как с беспочвенно указывается в ряде источников (известно, что бунтовщики не рупили крестов). Во время беспорядков были убиты иером. Флавиан, студент Кочуров, дьячок Ф. Смирнов и пономарь В. Решетков, а также 40 солдат и 12 сборщиков ясака. В мас организаторы бунта сдались властям, И. настоял на наказании не только восставших, но и сборщиков ясака.

За 5 лет И. совершил 4 поездки по полуострову. Во время первой из них, начавшейся 26 нояб. 1745 г., были переписаны ранее крещеные 5607 чел., И. лично крестил 1709 чел. (отчет Синоду от 16 мая 1746). В сент. 1746 г. И. направился вверх по рекам Камчатке и Еловке с целью обозрения, «како пребывают в всре камчадалы». Наказывал за прелюбодеяние, содомский грех, употребление мухоморов (для волхвований или достижения наркотического опьянения) и др. как «ипородцев», так и казаков. Капитан 1-го ранга А. С. Сгибнев утверждал, что начальник миссии был «жесток и бесчеловечен» и «как палач наказывал всех плетью, перед церковью, за малейшее несоблюдение церковных правил и непременно сам присутствовал на экзекуции» (Сгибнев. 1869. С. 56). Но подобные наказания, практиковавшиеся еще в Византийской империи, И. применял исключительно за серьезные преступления. Вторая миссионерская поездка началась в нояб. 1746 г. с посещения Бобрового берега (побережье Кроноцкого зал.) 6 дек. И. выехал в Верхнекамчатский острог, где в том же месяце освятил Богоявленскую ц. Вернулся 27 марта 1747 г., за время поездки были крещены лишь 10 чел. С 13 нояб. 1747 по 23 марта 1748 г. состоялась 3-я поездка по Камчатке. И. отправился в Тигиль, посетил Большерецкий острог и Петропавловскую гавань. Много беседовал с паствой (в каждом острожке находился по 3 дня), побывал в 3 школах, где числилось 205 учеников,

вернулся через Бобровый берег. В последнюю поездку (с нояб. 1748) И. посетил Ичу и Тигиль, чтобы распорядиться о постройке новых церквей, разграничении приходов и др. В нач. 1749 г. он составил катехизис «Сила Божественного учения, вкратце начертан ая» (текст не сохр.; зарегистрирован в «Каталоге российских книг Библиотеки Павла Григорьевича Демидова, составленном им самим» (М. 1846) под № 580) и разослал его в списках по камчатским церквям и молитвенным домам для прочтения во все воскресные и праздничные дни с запретом что-либо добавлять и убавлять.

Всего, по подсчетам И., его миссией было крещено 4719 чел., общее число крещеных составило 11 574 чел. В это число помимо др. народов входили почти все камчадалы, так что, как указывал И., «более приводить из язычества в веру Христову уже некого» (*Нестор (Анисимов)*, 2000. С. 487). В последнем из своих многочисленных донесений в Синод (от 29 марта 1749) он писал о необходимости учредить Камчатскую епархию, создать семинарию на 50 учащихся и основать Троицкий мон-рь при Нижнекамчатском остроге, к-рый бы с приписанными к нему 30 пашенными семьями снабжал полуостров хлебом. Некоторые из проектов И. были осуществлены в XIX в. Благодаря его самоотверженным трудам христианство значительно укрепилось в среде ительменов. Память об И. на Камчатке сохраняется, в частности, в рус. фамилиях крещеных, к-рые давались по фамилиям членов его миссии.

10 дек. 1749 г. на Камчатку прибыл нарочный с высочайшим указом от 5 апр. 1748 г. о наречении И. епископом Иркутским на вдовствовавшую с 1747 г. кафедру. Он передал миссию иером. Пахомию (указом Синода от 22 июня 1758 миссия была закрыта) и выехал с Камчатки. В июне 1750 г. пребывал в Охотске, а с нач. сент. по 22 нояб. того же года — в Иркутске, где занимался неотложными делами епархиального управления. Перед отъездом в С.-Петербург для хиротонии И. велел сделать копии с рукописей 3 своих сочинений — «Рассуждения правоучительные на Аввакума пророка», «Семя учения Слова Божия» и «Сок семени учения Слова Божия», которые планировал издать

с разрешения Синода (к сер. XIX в. все тексты были утрачены). Последнее сочинение было переписано во мн. экземплярах и разослано по всем мон-рям, церквям и даже острожкам епархии для чтения пастве после литургии.

Прибыв в С.-Петербург 25 янв. 1751 г., И. просил об увольнении его на покой, сославшись на слабое здоровье. Синод удовлетворил его просьбу и 18 февр. 1754 г. уволил от управления епархией и назначил ректором и преподавателем богословия Славяно-латинской академии в Москве, настоятелем Заиконоспасского мон-ря. В сент. 1755 г. И. был освобожден от преподавания «за немаловажные труды на Камчатке» и оставлен только в должности ректора. 12 мая 1757 г. И. перемещен на место настоятеля *Высокопетровского во имя свт. Петра, митр. Московского, мон-ря*.

17 апр. 1758 г. И. был назначен епископом Кексгольмским и Ладожским, викарием Новгородской епархии. 24 мая того же года состоялась хиротония. В кон. мая И. вступил в управление *Юрьевым новгородским мон-рем*. Служил в сане архиерея лишь 1 год, умер 29 апр. 1759 г. Иером. *Амвросий (Орнатский*; в посл. епископ Пензенский) и вслед за ним ряд др. авторов приводят др. дату кончины И. — 6 июня 1758 г. (ИРИ. 1807. Ч. 1. С. 86), но проф. И. А. *Чистович* отрицает ее достоверность (*Чистович И. А. История Правосл. Церкви в Финляндии и Эстляндии, принадлежавших к С.-Петербургской епархии*. СПб., 1856. С. 82). И. был погребен на паперти Георгиевского собора Юрьева мон-ря на правой стороне.

Арх.: РГИА. Ф. 796. Оп. 15. Д. 175; Оп. 27. Д. 84; Оп. 28. Д. 259; Ф. 1341. Д. 1552. Л. 80–100. Соч.: Слово в день Вознесения Господня. М., 1742; [«Донесения» в Синод от 18 февр. 1745 г. и 29 марта 1749 г.] // Колониальная политика царизма на Камчатке и Чукотке в XVIII в. Сб. арх. мат.-лов. Л., 1935. С. 139–149. Лит.: Известие о Камчатской духовной миссии // Сибирский вестн. 1822. Ч. 17. Кн. 3. Отд. 1. С. 88–93; *Смирнов С. К., прот.* История Моск. Славяно-греко-латинской академии. М., 1855. С. 201, 233–234; *Громов П. В., прот.* Ист.-стат. описание камчатских церквей. СПб., 1857. Петропавловск-Камчатский, 2000<sup>р</sup>. С. 30–45; *он же*. Назначение вторичной миссии в Камчатку. Выезд архим. Хотунцевского из Москвы. Прибытие миссии Хотунцевского в Охотск // Приб. к Иркутским Ев. 1868. № 47. С. 531–538; № 49. С. 557–561; № 51. С. 589–593; 1869. № 22. С. 279–285; *он же*. Назначение в Камчатку духовной миссии в 1742 г. // Там же. 1874. № 30. С. 395–404; № 32. С. 416–425; № 41. С. 536–540;

№ 43. С. 555–566; № 49. С. 656–662; 1875. № 1. С. 1–6; № 2. С. 13–21; № 7. С. 74–76; № 8. С. 82–92; № 10. С. 115–120; № 15. С. 197–202; № 21. С. 292–298; № 24. С. 327–337; № 25. С. 347–352; № 40. С. 358–362; № 40. С. 547–552; № 41. С. 559–563; № 42. С. 569–574; № 44. С. 600–604; *Попов Н. А.* Придворные проповеди в царствование Елисаветы Петровны // Летопись рус. лит-ры и древности. М., 1859. Т. 2. Отд. 3. С. 1–34; *Макарий [Миролюбов]*, архим. Описание Новгородского общежительного первоклассного Юрьева мон-ря. М., 1862<sup>р</sup>. С. 120; *Свибнев А. С.* Ист. очерк главнейших событий в Камчатке, 1742–1759 гг. // Морской сб. 1869. Т. 102. № 5. Неопубл. отд. С. 55–57, 66; *Строев*. Списки иерархов. Стб. 39, 159, 173; *Григорий [Воинов-Борзевский]*, архим. Высокопетровский мон-рь в Москве // Рус. достопамятности. М., 1880. Т. 3. 5-я паг. С. 17; *Словцов П. А.* Ист. обозрение Сибири. СПб., 1886. Кн. 2. С. 15–17; *Ковалев А. А.* Ист. описание ставропигиального 2-кл. Заиконоспасского мон-ря в Москве на Никольской ул. М., 1887. С. 59–60; Акты и док-ты, относящиеся к истории Киевской акад. К., 1906. Отд. 2. Т. 2. С. 142–143; *Рюрикевич С. Г.* Кексгольмские архиереи // ИБЭ. Т. 168. 373; *Покровский И. М.* Рус. епархии в XVI–XIX вв., их открытие, состав и пределы. Каз., 1913. Т. 2. С. 265–269, 317–320; Колониальная политика царизма на Камчатке и Чукотке в XVIII в.: Сб. арх. мат.-лов. Л., 1935. С. 10, 16, 17, 96–105; *Огрызко И. И.* Очерки истории сближения коренного и рус. населения Камчатки (кон. XVII — нач. XX в.). Л., 1973. С. 181; *Вахрин С. И.* Предыстория Камчатской епархии // Краеведческие зап. Петропавловск-Камчатский, 1993. Вып. 8. С. 163–166; *Наумова О. Е.* Иркутская епархия XVIII — 1-й пол. XIX в. Иркутск, 1996. С. 5, 46, 54, 60, 65, 80, 134, 158–159; *Абрамов Н. А.* Город Тюмень: Из истории Тобольской епархии. Тюмень, 1998. С. 215–216; *Горбачёва В. В.* Из истории духовной миссии архим. Иоасафа (Хотунцевского) на Камчатке // Христианский мир: Религия, культура, этнос: Мат.-лы науч. конф., дек. 2000 г. СПб., 2000. С. 100–109; *Нестор (Анисимов), митр.* Православие в Сибири: Ист. очерк // Свет Христов просвещает всех!: Сб. Новосибир., 2000. С. 487; *Андрушко В. О.* Хотунцевский (Хотунцевич), Иоасаф // Киево-Могилянська академія в іменах: XVII–XVIII ст.: Енцикл. видання / Упор.: З. І. Хижняк; ред.: В. С. Брюховецький. К., 2001. С. 574; *Дмитриев А. П.* История Корельской (Кексгольмской) епархии: Еп. Иоасаф (Хотунцевский): 1858–1859 // Вуокса: Приозерский краевед. альм. СПб., 2001. Вып. 2. Т. 1. С. 197–199; История православия на Камчатке // ЖМН. 2005. № 11. С. 36–39; *Мищенко Т. П.* Проблемы истории православия на Камчатке // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. Сер. гуманитар. науки (история, этнология). 2006. Вып. 1(52). С. 15–18; *Третьяковский Л. А.* Влияние правосл. культуры на духовную жизнь в Сибири в XVII — нач. XX вв. Новокузнецк, 2006. С. 104–106.

А. П. Дмитриев

**ИОАСАФ I** († 28.11.1640), патриарх Московский и всея Руси. Происходил из «дворовых детей боярских». В известном по синодику Корнильева мон-ря (XVII в.) списке представителей рода И. среди его предков и родственников немало находящихся в родстве. Родители буд. патри-





Иоасаф I,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Миниатюра из Титулярника. Нач. XVIII в.  
(РНБ. Эрм. № 440. F.IV.764. Л. 105)

арха скончались в схимонашеском чине, их иноческие имена — Боголеп и Иулия (ВОКМ. № 32 (2008). Синодик. Л. 18). Буд. первосвятитель принял монашеский постриг в *Соловецком в честь Преображения Господня мон-ре*, возможно, от игум. Исидора (1597–1603). После того как игум. Исидор в 1603 г. был хиротонисан в митрополита Новгородского, И. находился при нем и в Новгороде пережил швед. оккупацию в *Смутное время*. В 1621 г. И. был назначен игуменом *Псково-Печерского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*.

14 янв. 1627 г. И. был хиротонисан во архиепископа Псковского и Изборского. 28 янв. сослужил патриарху Московскому и всея Руси *Филарету* в Успенском соборе во время панихиды «по патриархах и по митрополитах Московских и всея Руси» (Забелин. 1884. Стб. 114). В 1632 г. архиерей подвергся опале от патриарха за подпись под челобитной псковичей царю *Михаилу Феодоровичу* о том, «чтобы немцам в Пскове не быть». Европ. купцы добивались разрешения на свободную торговлю в городе и на постройку в нем нем. двора. В Москве челобитная псковичей была воспринята как противление царской власти, и патриарх наложил прещение на Псковского владыку. В скором времени первосвятитель простил архиепископа, а псковичи добились постройки ино-странными гостиного двора за пределами города.

Перед кончиной патриарх *Филарет* († 1 окт. 1633) благословил И. себе в преемники. 1 февр. 1634 г. состоялось соборное избрание нового Предстоятеля Русской Церкви. Кандидатами помимо И. были Ростовский митр. *Варлаам* и Вологодский архиеп. *Варлаам*. 6 февр. И. был возведен на Патриарший престол, интронизация завершилась чином шествия на осляти; чин поставления И. сохранился в списке XVII в. (см.: *Шумилов В. Н.* Гос. древлехранилище хартий и рукописей: Опись док-кум. мат-лов фонда № 135. М., 1971. С. 133, № 302). Незадолго до избрания, 28 янв. 1634 г., в Москве при участии И. был принят соборный приговор о взимании денег на жалование ратным людям в связи со Смоленской войной (1632–1634). В описи архива Посольского приказа отмечена «докладная выписка» о государевом жалованье «на поставленье Иоасафу патриарху, и что он, патриарх, поднес даров великому государю, и государыне царице, и государем царевичем, и царевнам» (Опись. 1990. С. 35). Царь *Михаил Феодорович* известил вост. патриархов о кончине своего отца и об избрании ему преемника, называя новопоставленного патриарха «мужем благоразумным, правдивым, благоговейным и наученным всякой добродетели» (СГГД. Ч. 3. С. 354–359, № 105).

В Хронографе Астраханского архиеп. *Пахомия* (1641–1655) сообщается, что новый первосвятитель был поставлен «по изволению царя *Михаила Федоровича* всея Русии и по благословию *Филарета* патриарха, понеже был дворовой сын боярской, во нравах же и житии добродетелен был, а ко царю не дерзновенен» (*Попов А. Н.* Изборник слав. и рус. сочинений и статей, внесенных в Хронографы рус. редакции. М., 1869. С. 318). Новый Предстоятель Русской Церкви не обладал таким авторитетом, как патриарх *Филарет*, и имел меньшее значение в гос. делах, поэтому он титуловался в отличие от своего предшественника не «великим государем», а только «великим господином», царь не ставил имя патриарха наряду со своим даже в грамотах по церковным делам. После смерти *Филарета* открыто проявилась враждебность светских сословий по отношению к правам и привилегиям Церкви, государство начало их ограничивать.

Уже в 1634 г. привилегированное московское купечество стало добиваться перевода богатых крестьян из патриарших слобод в гостиную и суконную сотни, и правительство пошло навстречу этому предложению. В 1636 г. последовал царский указ о переводе в тяглые слободы ремесленных и торговых людей с подворий духовных учреждений в Кремле и Китай-городе. В нач. 1637 г. дворяне и дети боярские разных городов обратились к царю с челобитной, что из-за судебных привилегий духовных учреждений, имеющих право отвечать на судебные иски лишь 3 раза в году, светские землевладельцы не могут добиться возврата крестьян, бежавших в церковные владения. После этого срок сыска беглых был увеличен с 5 до 9 лет. Весной 1637 г. посадские люди Москвы ходатайствовали о возвращении в посады ушедших в городские владения церковных и светских землевладельцев, посадские старосты подали списки таких людей. В мае 1637 г. последовал царский указ о возвра-



Иоасаф I,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Фрагмент литографии. XIX в. (ГИМ)

щению в тягло всех людей, вышедших с посада после 1613 г. Во время сыска таких людей понесли существенный ущерб Патриарший дом, Коломенская и Крутицкая митрополия, ряд мон-рей.

В 1635 г. И. встречал крестным ходом в Москве останки царя *Василия Иоанновича* Шуйского, перенесенные из Польши и затем погребенные в кремлевском Архангельском соборе. В 1636 г. патриарх совершил богомольную поездку в Звенигород. 15 окт. того же года И.



освятил *Казанский собор* на Красной пл., воздвигнутый на средства кн. Д. М. *Пожарского* в память окончания Смутного времени и прославления чудотворной *Казанской иконы Божией Матери*. Ок. 1636 г. И. составил «Лествицу властем», утвердив порядок старшинства епархий, а также крупнейших мон-рей Русской Церкви, настоятели к-рых бывали в Москве на Соборах (названо 46 мон-рей). Игумены нек-рых обителей в «Лествице...» поставлены выше архимандритов. 10 янв. 1638 г. И. возглавил хиротонию соборного троицкого старца *Моисея* во архиепископа Рязанского, 31 мая 1640 г. — хиротонию игум. Тихвинского монастыря *Герасима* во архиепископа Сибирского и Тобольского.

В 30-х гг. XVII в. в Москве прошли 3 Земских собора, посвященные проблемам взаимоотношений с Крымским ханством. В 1639 г., после 3-го собора, его участники подали свои «мнения» по вопросу о том, как следует поступить рус. правительству в связи с жестоким обращением в Крыму с московскими посланцами. В послании патриарха, врученном царю, содержался совет во что бы то ни стало освободить «посланных... от бесерменских рук и злого мучения», в приграничных городах «устроить ратных людей, конных и пеших». О наказании крымцев патриарх написал следующее: «А за мучение твоих государевых людей крымским послом что учинити, и о том нам, богомольцем твоим... написать не пристойит, занеже, государю, на отмщение врагов, что над ними учинити, бывает твое, государево, царское благоразсмотрительство... а не нашего чину, твоих, государевых, богомольцов» (Мнение Иоасафа патриарха. 1861. С. 372–374). А. Олсариус писал, что царь «по предложению патриарха» в 1634 г. «совершенно запретил» торговлю табаком (Олсариус А. Описание путешествия в Московию. М., 1996. С. 201).

И. был молитвенником за царскую семью, крестным отцом царских детей. В царской грамоте, посланной в 1636 г. в Новгородскую епархию, сообщалось о рождении царевны Татьяны Михайловны «за молитв отца... и богомольца Святейшаго Иоасафа, Патриарха Московскаго и всея Руси, и всего освященнаго Собора» (РИБ. Т. 35. Стб. 926). В свою очередь государь давал жалованные грамоты на патриаршие вот-



Иоасаф I,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Портрет. 50-е гг. (?) XX в.  
(Патриаршие покои в ТСЛ)

чины, освобождая их от уплаты податей, в дни именин в царской семье патриарх вручались дары. В 1636 г. по государеву указу в Астрахани было выделено место для патриаршего двора «подле астраханского Троицкого загородного монастыря учюжного дворца для его патриарша учюжного (рыболовного. — а. М.) всякого промыслу» (АЮБДР. Т. 1. Стб. 459).

Вслед за патриархом Филаретом И. прилагал усилия по преодолению последствий Смутного времени в духовной жизни страны. События Смуты осмыслялись как наказание от Бога рус. народу за грехи. И. писал о том, что эти уроки необходимо учесть и исправить российскую гражданскую и церковную жизнь: «Чего не пострадохом: не пленена ли земля, не взяты ли быша гради, не падоша ли без оружия, не поумроша ли скоти, и не оскудеша ли нивы? И сия вся содеяшася ныне пред очима нашими в наше наказание, и никакже воспоянухомся!» (Память тиуну И. В. Манойлову. С. 403).

Посыл обновления и исправления жизни страны после Смутного времени на основе более глубокого воцерковления народа исходил не только из столицы — одним из важнейших центров этого движения в 20–30-х гг. XVII в. были нижегородско-костромские земли (см.: *Попырко Н. В.* Обновление Макариева Желтоводского монастыря и новые люди XVII в. — ревнители благочестия // ТОДРЛ. 1990. Т. 43. С. 58–69). В 1636 г. 9 нижегородских священников, в числе

которых был Иоанн *Неронов*, подали И. челобитную с указанием на недостатки в церковной жизни: на неподобающее поведение духовенства и пренебрежение им своими обязанностями, на бесчинства молящихся в храмах, на грубые, языческого характера народные увеселения. Авторы челобитной просили Первосвятытеля позаботиться об «исправлении церковнем... дати свои государевы святительския грамоты», чтобы «Церкви Божия в лености и в небрежении не разорилась и нам бы в неисправлении и в скудости веры до конца не погибнути» (*Рождественский Н. В.* К истории борьбы с церковными беспорядками, отголосками язычества и пороками в русском быту XVII в. // ЧОИДР. 1902. Кн. 2. Смесь. С. 18–31). Ответом на эту челобитную стала написанная И. 14 авг. 1636 г. «Память тиуну И. В. Манойлову и поповскому старосте, никольскому попу Панкратию» о прекращении в московских храмах бесчинств и беспорядков, в к-рой почти дословно повторено изложение проблем, поставленных в челобитной нижегородских священников. В «Памяти...» даются указания против одновременного совершения более 2 или («по нужде») 3 богослужебных чинопоследований, о времени начала богослужения, о необходимости читать в церкви «Учительная Евангелия, и святых апостол и святых отец поучения, и жития, в Преложгах повести», о наставлении духовенством паствы. Также говорится о поведении молящихся в храме, о запрете есть удувленину, о воздержанности в языке и проч. «Память...» И., по-видимому, имела значение не только для Москвы, поскольку была разослана всем епархиальным архиереям: она почти буквально воспроизведена в окружном послании Суздальского архиеп. *Серапиона* к духовенству и пастве Суздальской епархии от 30 мая 1642 г.

Существенной составляющей возрождения церковной жизни в стране после Смутного времени стало развитие книгоиздания. Несмотря на то что в начале Патриаршества И. Московский Печатный двор пережил пожар, книгопечатание при И. было активным. В Патриаршество И. было выпущено свыше 40 изданий (в неск. раз больше, чем в более продолжительное Патриаршество Филарета) преимущественно бо-



гослужебных книг. Ок. 20 изданий из этого числа было напечатано в типографии В. Ф. Бурцова, отделившейся от Печатного двора в 1633 г. и закрывшейся в 1642 г. Большинство книг перепечатывалось с прежних, причем, как правило, неоднократно. По 4 раза были изданы Требник, Общая Миня, Часослов, Псалтирь следованная; трижды напечатаны Евангелие, Служебник и Цветная Триодь; дважды — Апостол, Постная Триодь, Канонник, Шестоднев; по одному разу — Евангелие учительное, Октоих, Миней на сент. и на дек. Впервые при И. были изданы Азбука (1634, 1637), Трефолой в 4 книгах (1637–1638), Трефолой со службами рус. святым (1637), Потребник иноческий (1639), Святцы (1639) и Житие свт. Николая Чудотворца со службой (1640). Начиная с 1636 г. в богослужебных книгах появляется ряд изменений: увеличилось число прошений в ектениях, были отредактированы нек-рые чинопоследования и т. д. В 1640 г. для нужд справщиков на Печатный двор из Кириллова Белозерского в честь Успения Божией Матери муж. мон-ря были затребованы древние рукописи. В отличие от книг, издававшихся при патриархе Филарете, на к-рых значится, что они были «свидетельствованы» патриархом, в книгах, опубликованных при И., имеются только указания на его благословение на издание. Имя И. встречается во вкладных записях в книгах того времени (Поздеева И. В., Ерофеева В. И., Шитова Г. М. Кириллические издания, XVI в.— 1641 г.: Находки археограф. экспедиций 1971–1993 гг., поступившие в Науч. б-ку Моск. ун-та. М., 2000. С. 201, 206, 215, 230, 263; Московские кирилловские издания XVI–XVII вв. в собраниях РГАДА: Кат. М., 1996. Вып. 1. С. 73).

Источники свидетельствуют об усилении И. по исправлению неподобающего поведения представителей духовенства. После того как в 1634 г. был соборно осужден и сослан в Антониев Сийский во имя Св. Троицы мон-рь Суздальский и Тарусский архиеп. Иосиф (Куцевич), И. 14 сент. отправил в обитель грамоту, в к-рой порицал архиерея за соблазнительный образ жизни и за поддержку обливательного крещения и указывал, что Иосиф недостоин архиерейского сана. По получению патриаршей грамоты с Иосифа была снята панагия и он был отправлен в Соло-

вецкий монастырь. В 1635 г. И. докладывали о «неистовствах» старца Капитона, подвизавшегося в Троицкой Колясниковской пуст. под Ярославлем; патриарх повелел закрыть 2 скита, основанные Капитоном.



Иоасаф I,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Фрагмент рисованного дубка  
«Патриархи Русской Церкви  
свт. Иов, свт. Ермоген,  
Филарет, Иоасаф I, Иосиф».  
2-я пол. XIX в. (ГИМ)

В 1639 г. по благословению И. в Иосифов Волоколамский в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-рь «под начал» за недостойное поведение был направлен строитель брянского Свенского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря Варлаам.

Контакты патриарха с правосл. Востоком носили традиц. характер. В Посольском приказе хранились грамоты к И. игум. Неофита, старцев Преображенского мон-ря, К-польского патриарха Парфения I, грамота Иерусалимского патриарха Феофана IV «о милостыне» (Опись. 1990. С. 74, 79, 80). Когда в 1637 г. рус. посол В. Я. Гагара вернулся с Востока в Москву, по его словам, «государь царь Михаил Федорович и патриарх меня учили жаловать, корм и подачи были». В привезенной Га-

гарой грамоте Александрийского патриарха Герасима I Спарталиота говорится о внесении имени И. в поминальный диптих наряду с именами предстоятелей др. правосл. Церквей. В 1637 г. из Москвы было направлено посольство к кахетинскому царю Теймуразу. Старшим из духовных лиц был соборный старец Троице-Сергиева мон-ря архим. Иосиф, к-рый вез 2 грамоты И.: царю Теймуразу и архиеп. Иоанну, а также в качестве даров иконы (царю — образ Живоначальной Троицы, архиепископу — Владимирскую икону Божией Матери), св. миро и т. д. Когда посольство отправилось обратно, груз. архиепископ вручил архим. Иосифу грамоту для И. и часть мира, принесенного мирноносцами Христу, к-рое хранилось в Алавердском Георгиевском мон-ре. При этом он просил архим. Иосифа засвидетельствовать в Москве, что он с «епископами и всеми церковными чиньми государя царя русскаго и Святейшаго Иоасафа, Патриарха Московскаго, подданные» (Белокуров. 1891. С. 152).

При И. в целом соблюдались постановления Собора 1620 г. о перекрещивании римо-католиков и униатов при присоединении их к Православию, а также о повторном крещении православных, крещенных обливательно. Материалы Собора вошли в мирской и иноческий Требники, выпущенные в 1639 г. При этом в сравнении с более ранним временем в Патриаршество И. отношение к иноверцам стало более мягким. По благословению патриарха в 1635–1636 гг. велось следствие по делу об «иноземке» А. Барнсли, принявшей Православие при патриархе Филарете, но в посл. захотевшей вернуться в протестантизм, из-за чего ее поместили сначала в Новодевичий московский в честь Смоленской иконы Божией Матери мон-рь, затем в Горицкий в честь Воскресения Господня мон-рь. Дело получило огласку, в поддержку Барнсли выступили представители различных конфессий. В грамотах в Горицкий мон-рь И. определял режим содержания Барнсли, вскоре она была возвращена в Москву. В Патриаршество И. смягчилось отношение к книгам литов. печати (Булычев А. А. История одной полит. кампании XVII в.: Законодат. акты 2-й пол. 1620-х гг. о запрете свободного распространения «литовских» печатных и рукописных книг в России. М., 2004. С. 96).

И. на протяжении всей жизни сохранял связь с местом своего пострижения — Соловецкой обителью. Будучи Псковским архиереем, И. дал вкладом в мон-рь Толковую Палею, Толковую Псалтирь прп. *Максима Грека* («по своих родителей за отца и за мать, паписати в литии инока Боголпа да иноку Улию»), 70 р., а затем еще 50 р. 12 окт. 1634 г., уже будучи патриархом, И. пожаловал Соловецкому мон-рю «ризы отлас золоченой, оплечье участковое — 70 рублей, да денег 100 рублей... Да он же пожаловал дал на Москве старцу Саве денег 50 рублей» (Вкладная книга Соловецкого мон-ря XVI–XVII вв. — ГММК. № 1238. Л. 23–23 об.; см. также: *Покровский И. М.* Рукописи и приписки к ним по существу юдим описаниям: К истории рукописной книги на Руси // ПС. 1897. Окт. С. 478; *Кукушкина М. В.* Монастырские б-ки Рус. Севера: Очерки по истории книжной культуры XVI–XVII вв. Л., 1977. С. 41–42). В 1635 г. по ходатайству И. царь Михаил (Феодорович) подчинил Соловецкому мон-рю Яренгский мон-рь с землями и угодьями с. Яренга. В 1638 г. мощи праведных *Иоанна и Лонгина* Яренгских были перенесены из часовни в новопостроенный храм во имя преподобных *Зосимы и Савватия* Соловецких. Духовником И., после того как он взошел на Патриарший престол, был «соловецкой черной поп Серапион» (*Белокуров*. 1891. Ч. 1. С. 156). Патриаршим казначеем в 1634/35 г. значился «старец Даниил Соловецкий», в 1640 г. — «старец Перфилий Соловецкий» (в 1635–1639 казначеем был «старец Иларион Псковитянин» — *Устинова*. 2008. С. 28–35). В домовой патриаршей казне имелся образ Соловецких чудотворцев.

Будучи соловецким пострижеником, И. в 1591 г., возможно, присутствовал при принесении на Соловки из Твери мощей свт. *Филиппа (Колычева)*. З. вышедшей при И. декабрьской богослужбной Минее помещена служба свт. Филиппу, что позволяет говорить о его общерусском почитании (*Рамазанова Н. В.* «Русского светильника Филиппа премудраго восхвалим»: Служба святому в источниках XVII–XVIII вв. // Рукописные памятники: Публ. и исслед. СПб., 1997. Вып. 4. С. 7–18). И. прислал икону святителя старцу Паисию (Дворянину), бывшему в 1639–1640 гг. соловецким настоя-

телем (см.: *Сапожникова О. С.* Записка об обретении и перенесении мощей митр. Филиппа (Колычева) // КЦДР. СПб., 2001. [Вып.]: Соловецкий мон-рь. С. 443).

И. делал вклады в Успенский собор в Кремле: подсвечники, облачение, покровы на гробницы митрополитов Феогноста, Филиппа, Геронтия, Макария. При И. была возобновлена роспись в соборе кремлевского *Чудова в честь Чуда арх. Михаила в Хонех мон-ря*, был написан храмовый образ «Чудо арх. Михаила» (*Меняйло В. А.* Храмовый образ собора во имя Чуда арх. Михаила в Хонех в Московском Кремле // Филимоновские чт. М., 2004. Вып. 1. С. 133). Во вкладной книге Троице-Сергиева мон-ря указаны 100 р., данных И. мон-рю в 1635 г. Патриарх послал шубу прп. *Никодиму* Кожезерскому († 1640), узнав о его строгой жизни, сделал вклад в *Кожезерский в честь Богоявления мон-рь*, передал ризу, Требник и 5 р. (*Таушев Н.* История Кожезерского муж. мон-ря. СПб., 1858. С. 65). И. благословил игумена *Макариева Желтоводского во имя Св. Троицы мон-ря* Пафнутия (1640–1642) освидетельствовать чудеса, совершавшиеся при гробе прп. *Варлаамы Ветлужского*, после чего началось общерус. почитание святого.

Ок. 1634 г. в Нерехте по благословению первосвященника был освящен храм и при нем устроен Сретенский мон-рь. В 1636 г. по благословению И. в Нерехту принесли чудотворную икону Божией Матери из ростовского Успенского собора. Позднее была сделана копия этой иконы, на одном из 14 добавленных клейм изображены просители из Нерехты у И. Согласно «Повести о начале Оранского монастыря», боярский сын В. Потапов, собиравший архиерейскую дань в Нижегородской земле, сообщил главе Церкви о новоявленной чудотворной Оранской иконе Богоматери. По грамоте И. была создана комиссия по проверке чудотворений, в которую вошли архимандрит *нижегородского Печерского мон-ря* Рафаил и протопоп кремлевского *Архангельского собора* Иосиф. После подтверждения комиссией чудес, совершенных от иконы, в 1635 г. последовало патриаршее благословение на открытие *Оранской в честь Владимирской Божией Матери пуст.* В «Повести...» И. назван «тихосмирным».

В Архангельском соборе в Кремле хранилась чудотворная Смоленская Иоасафовская икона, которую связывали с И. Однако икону, по всей видимости, необходимо датировать XVI в.; вероятно, она принадлежала митр. *Иоасафу* (Скрипицыну; † 1555) (*Щенникова Л. А.* «Богоматерь Одигитрия Смоленская Иоасафовская» из Архангельского собора Моск. Кремля // ИХМ. 1999. Вып. 3. С. 69–74).

21 нояб. 1640 г. престарелого патриарха соборовали, через неделю И. скончался. Погребен в Успенском соборе Московского Кремля, у юж. стены, рядом с гробницей патриарха Филарета. В качестве молитвенного вклада о почившем первосвященнике в Успенский собор были переданы блюдо, 20 янв. 1641 г. — книга творений свт. *Григория Богослова* «из его патриархии келейной казны». 859 р. было роздано на сорокоуст. 6 мая 1643 г. царь Михаил Феодорович дал по И. заупокойный вклад — 200 р. На гробницу патриарха был изготовлен киот с образами.

Чин избрания последующего патриарха — *Иосифа* начинается с извещения о кончине И., к-рый, «остава свой святительский престол, отъиде с миром в вечное блаженство, в Небесное Царство». Иерархи, собравшиеся в Успенском соборе для избрания нового Предстоятеля, прикладывались к святыням и к гробницам патриархов Филарета и И., «и над гробом великаго святителя погребальнаго плача песнь, яко долг некий воздающее отцу своему и пастырю за его духовную и неизмеримую ко всем яже о Христе любовь» (ДРВ. Ч. 1. С. 164, 170). В Патриаршем дворце, воздвигнутом в Кремле по повелению патриарха *Никона*, имелись написанные по его благословению «портреты шести патриархов, бывших со времен Иеремии Константинопольского: первый из них Иов, затем... Филарет, Иоасаф и Иосиф» (*Павел Алеппский*. Путешествие. М., 2005. С. 481).

Соч.: Память тиуну И. В. Манойлову и поповскому старосте, никольскому попу Панкратию // ААЭ. Т. 3. С. 401–405, № 264; *Досифей (Немцов)*, архим. Географическое, ист. и стат. описание ставропигиального Соловецкого мон-ря. М., 1858. Ч. 3. С. 263–267 [«Лестница властем»]; Мнение Иоасафа патриарха и всего освященного Собора // ЗОРСА. 1861. Т. 2. С. 372–374; РИБ. Т. 2. Стб. 552–553, № 160 [грамота в Сийский мон-рь об Иосифе (Курцевиче)]. Ист.: СГД. Ч. 3. С. 342–347, № 99; АИ. Т. 4. С. 196; ААЭ. Т. 3. С. 365–370, № 242; РИБ.



1875. Т. 2; Т. 3. Стб. 507, 533–534, 560–561, 738, 822; Т. 13. Стб. 142; Т. 35. Стб. 991, 926, 927, 987; *Забелин И. Е.* Мат-лы для истории, археологии и статистики Москвы. М., 1884. Т. 1. Стб. 114, 1054, 1055, 1057; Житие и хождение в Иерусалим и Египет казанца *Василия Яковлева Газары* в 1634–1637 гг. / Ред.: С. О. Долгов // ППС. 1891. Т. 11. Вып. 3. С. 45, 53, 57, 58; *Скворцов Н. А., свящ.* Переписная книга домовая Патриаршей казны, составленная при патр. Иоасафе I в 1634 г. М., 1911; ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. С. 282, 286; Т. 31. С. 161; Т. 33. С. 172, 173; *Опись архива Посольского приказа 1673 г.* М., 1990. Ч. 1. С. 35, 74, 79, 80; Повесть душеполезная старца Николаи Соловецкого мон-ря о некоем иноке / Подгот. текста, исслед.: А. В. Пигин. СПб., 2003. С. 184–185; *Устинова И. А.* Книги Патриарших приказов 1625–1649 гг.: Палеографическое описание // ВЦИ. 2008. № 3(11). С. 5–64. Лит.: *Муравьев А. Н.* Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1860. Т. 2. С. 153, 180; *Назаретский И., свящ.* Сказание о находящихся в Владимирской ц. г. Нерехты двух прославленных чудотворениями святых иконах Божией Матери, именуемых «Владимирскими». Кострома, 1887. С. 13–14, 17; *Николаевский П. Ф., прот.* Моск. печатный двор при патр. Никоне // ХЧ. 1890. Ч. 2. № 9/10. С. 458–460, 462; *Белокуров С. А.* Арсений (Суханов). М., 1891. Ч. 1. С. XXI–XXXIII, 126–127, 132, 134, 144, 152; *Четыркин Ф. В.* Жизнеописание Святейших патриархов Московских и всея России: (1589–1700 гг.). СПб., 1892; *Писарев Н. Н., свящ.* Домашний быт Рус. патриархов. Каз., 1904. С. 56, 70; *он же.* Иоасаф I // ПБЭ. 1906. Т. 7. Стб. 171–174; *Карташев.* Очерки. 1959. Т. 2. С. 110–112; *Шмидт С. О.* К истории монастырской колонизации XVII в.: «Повесть о начале Оранского монастыря» // ВИРА. 1964. [Вып.:] 12. С. 306, 308; *Черепнин Л. В.* Земские соборы Рус. гос-ва в XVI–XVII вв. М., 1978. С. 253–260; *Будычев А. А.* О публикации постановлений церк. Собора 1620 г. в мирском и иноческом Трехниках (М., 1639) // ГДРЛ. 1989. Сб. 2. С. 49; *Попырко Н. В.* Иоасаф I // СККДР. 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 78–80; *Зеньковский С. А.* Рус. старообрядчество: Духовные движения XVII в. М., 1995<sup>4</sup>. С. 86, 146; *Лебедев Л. А., прот.* Москва патриаршая. М., 1995. С. 25–27; *Каттерев Н. Ф.* Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. М., 1996<sup>5</sup>. Т. 1. С. 3–8; *Макарий.* История РЦ. 1996. Кн. 6. С. 314–325; *Бусева-Давыдова И. Л.* Храмы Моск. Кремля: Святыни и древности. М., 1997. С. 41, 85; *Успенский Б. А.* Царь и патриарх: Харизма власти в России: (Визант. модель и ее рус. переосмысление). М., 1998 (по указ.); *Богданов А. П.* Русские Патриархи: 1589–1700. М., 1999. Т. 1. С. 362–370; Мысли рус. патриархов от начала до наших дней. М., 1999. С. 55–60; *Макарий (Веретенников), архим.* Погребения Всероссийских патриархов // ЛиО. 2001. № 3(29). С. 139; *он же.* Соловецкий постриженник на Патриаршем престоле: (Патр. Иоасаф I, 1634–1640 гг.) // Там же. 2006. № 1(45). С. 80–98; Сохраненные святыни Соловецкого мон-ря: Кат. выст. М., 2001. С. 174–178, 234–235; Патриархи Московские / Сост.: Н. Н. Лисовой. М., 2004. С. 73–84; *Опарина Т. А.* Иноземцы в России XVI–XVII вв. М., 2007. Кн. 1. С. 47–57.

**Архим. Макарий (Веретенников)**  
**Иконография.** Среди миниатюр с портретами патриархов в Парском Титулярнике 1672 г. есть изображение И. (РГАДА. Ф. 135. Отд. 5. Рубр. III; см.: Портре-

ты, гербы и печати Большой гос. книги 1672 г. СПб., 1903. № 55). Он представлен влоборота вправо, по пояс, в белом клобуке с крестом и в патриаршей мантии, правой рукой благословляет, в левой держит жезл (в виде посоха, без сулока). У него правильные черты лица и округлая борода средней величины. С вариациями в деталях этот портрет повторен в копиях Титулярника нач. 70-х гг. XVII – нач. XVIII в. (РНБ. Эрм. № 440; F.IV.764; ГИМ. Муз. № 4047).

В портретной галерее духовных деятелей Спасо-Яковлевского мон-ря в Ростове находился портрет И. кон. XVIII – сер. XIX в. (до 1966 хранился в ГМЗРК). Сохранилось его описание нач. XX в.: «Поясной 3/4 влево. В коричневой рясе, красной мантии с зелеными скрижальями и белом клобуке, правая рука сложена для благословения, в левой жезл» (*Колбасова.* 2002. С. 253. Кат. 28).

Образ И. присутствует на литографии «Всероссийские патриархи», выполненной по рис. Сивкова в мастерской И. А. Гольшера в с. Мстёра (1859, РГБ). Ростовое изображение И. с Евангелием в руке вместе с патриархами свт. Иовом, сщмч. Ермогеном, Филаретом и Иосифом помещено на рисованном лубке 2-й пол. XIX в. (ГИМ).

Живописный портрет И., основанный на миниатюре из Титулярника, включен в цикл изображений рус. патриархов 60–70-х гг. XX в. (ЦАК МДА). В декоре патриарших (митрополичьих) покоев Троице-Сергиевой лавры присутствует образ И. в овале (50-е (?) гг. XX в.). В совр. живописи И. представлен в серии портретов, созданных В. В. Шиловым в академической манере (после 1996, Патриаршая резиденция в Чистом пер. в Москве): показан оплечно, в патриаршем куколе. Образ И. включен в серию медалей с изображениями 15 рус. патриархов, созданную к 10-летию интронизации Святейшего Патриарха Алексия II (ЦАМ СПбДА и др.), и в совр. серию серебряных плакеток «Патриархи Московские и Всея Руси».

Лит.: *Колбасова Т. В.* Портретная галерея Ростовского Спасо-Яковлевского мон-ря // СРМ. 2002. Вып. 12. С. 231–268.

**Э. П. И.**

**ИОАСАФ II** († 17.02.1672, Москва), патриарх Московский и всея Руси. Буд. первосвятитель принял монашеский постриг в *новоторжском во имя св. князей Бориса и Глеба мон-ре*. В летописце сохранилась запись о том, что в 1670–1671 гг. в обители была построена ц. в честь Введения во храм Пресв. Богородицы, «а строил патриарх Иасаф, постриженник того монастыря» (*Станиславский А. Л.* Краткий летописец Торжка XVII в. // Летописи и хро-

ники: Сб. ст., 1984 г. М., 1984. С. 236); отсюда встречающееся в источниках прозвище патриарха Новоторжец. В 1654 г. И. стал архимандритом *владимирского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря*, 25 апр. 1656 г. — архимандритом *Троице-Сергиева мон-ря*. Царь *Алексей Михайлович* регулярно совершал паломничества в Троицкий мон-рь. Известны послания Алексея Михайловича к И., в к-рых государь связывает победу над польск. отрядами в сент. 1661 г. под Могилёвом с заступничеством преподобных *Сергия* и *Никона* Ра-



*Иоасаф II,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Миниатюра из Титулярника. Нач. XVIII в.  
(РНБ. Эрм. № 440. F.IV.764. Л. 108)*

донежских и с молитвами И. и монастырской братии. В одном из посланий царь просил И. прислать «священного масла Великого четвертка в сосуде, и воды с ног больничных братий, умыв сам тайно, и воды из колодезя Сергия Чюдотворца три ведра, отпев молебен у колодезя, за свою печатью» (*Горский.* 1910. С. 122).

И. принял участие в *Большом Московском Соборе 1666–1667 гг.*, низложившем патриарха *Никона*. Собор избрал 12 кандидатов на Патриарший престол, из которых «не без ведома» царя были оставлены трое. Из этих кандидатов Алексей Михайлович указал на И. 8 февр. 1667 г. было совершено наречение, 10 февр. — поставление И. на Русскую первосвятительскую кафедру с участием *обоих присутствовавших на Большом Московском Соборе патриархов: Паисия Александрийского и Макария III Антиохийского.*



Не исключено, что на выбор царя повлияло расположение И. к западнорус. правосл. духовенству. И. был дружен с учителем царевича Алексея Алексеевича *Симеоном Полоцким*. Вступление И. на Патриарший престол было ознаменовано «Приветствием новоизбранному патриарху» Симеона Полоцкого (позднее включено автором в сб. «Рифмологион»). Исследователи считают, что Симеон был автором мн. текстов, подписанных И., в т. ч. посланий против старообрядцев, в частности «Всенародного послания...». Именем патриарха подписано посвящение царю сочинения Симеона Полоцкого «Жезл правления» (посвящение несомненно принадлежит перу Симеоном). В известном списке кон. XVII в. «Увещании... о книзе Иоанна Златоуста... о священстве и о книге «Жезл правления»», подписанном И., рекомендуется придерживаться положений, изложенных в «Жезле правления».

И. благосклонно отнесся к созданному, по всей вероятности, *Иннокентием (Гизелем)* сочинению по нравственному богословию «Мир с Богом человеку, или Покаяние святое, примиряющее Богу человека, учением, от Писания Святого и от учителей церковных собранным» (К., 1669). Данное издание было отправлено в Москву с письмом Черниговского архиеп. *Лазаря (Барановича)* и представлено патриарху 15 февр. 1669 г. По просьбе И. Симеон Полоцкий написал обзор книги, И. повторил его хвалебный отзыв в грамоте. В 1673 г., после смерти И., руководивший работой Московского Печатного двора Сарский и Подонский митр. *Павел* запретил продавать книгу в Москве, найдя в ней «сомнительные дела». И. благословил издание в Москве сочинения архиеп. *Лазаря (Барановича)* «Трубы словес проповедных на дни нарочитыя», о чем архиеп. *Лазарь* писал царю в 1670 г. Алексей Михайлович велел начать печатание книги, но работа остановилась скорее всего из-за недоверия митр. *Павла* к сочинениям киевлян. Позднее, во время полемики о времени преложения Св. Даров (см. в ст. *Евхаристия*), укр. богословы, придерживавшиеся католич. т. зр. по этому вопросу, ссылались на авторитет И. Отвечая им, патриарх *Иоаким (Савёлов)* утверждал, что И. лишь из-за своей дряхлости подписывал то, что ему

предлагал Симеон Полоцкий, «учившись у иезуитов и державый мудрования тех» (цит. по: *Шляпкин И. А.* Св. Димитрий Ростовский и его время (1651–1709). СПб., 1891. С. 200).



*Саккос патриарха Иоасафа П. Мастерская царицы Марии Ильиничны. Москва. 1667–1668 гг. (ГММК)*

И. поддерживал переселившихся в Москву западнорус. священнослужителей. В апр. 1669 г. в рус. столицу приехал известный протопоп из Глухова Иоанн Шматковский, сторонник перехода западнорус. земель под власть царя. Прот. Иоанн был назначен настоятелем ц. Иоанна Богослова в Бронной слободе. На приеме у И. он поднес патриарху «лист о похвале рацейной в лицах» (*Булакин Д. М.* Шматковский И. А. // СККДР. Вып. 3. Ч. 4. С. 292.)

Основная часть грамот и распоряжений И. связана с проведением в жизнь решений Большого Московского Собора и неотделима от определений Собора, печатавшихся в качестве приложений в московских изданиях Службника 1667 и 1668 гг. Ряд грамот И. подписал вместе с Александрийским и Антиохийским патриархами, находившимися в Москве до сент. 1668 г. (подпись И. в совместных документах — на 3-м месте).

Одной из главных проблем, обсуждавшихся на Соборе, была борьба с быстро распространявшимся *старообрядчеством*. Уехавший из Москвы Антиохийский патриарх Макарий писал И. из *Макариево Желтоводского во имя Св. Троицы мон-ря*: «В здешней стране много раскольников и противников не только между невеждами, но и между священ-

никами: вели их смирять и крепким наказанием наказывать» (цит. по: *Соловьёв*. История. М., 1991. Кн. 6. С. 273). Действия по искоренению старых богослужебных чинопоследований были предприняты уже весной 1668 г. Новгородский митр. *Питирим* (впосл. патриарх Московский и всея Руси) послал Ионе (Тугаринову(?)), архим. *тихвинского Большого в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*, грамоту с указом отправить в митрополичий судный приказ священников посадских церквей Тихвина, которые используют при совершении Евхаристии просфоры с крестами «старой печати». Изготовивших эти просфоры просфорниц митрополит указал выслать в *тихвинский в честь Введения во храм Пресв. Богородицы жен. мон-рь* и держать там в цепях. Борьбой с распространением старообрядчества обусловлено разосланное по епархиям распоряжение И. от 25 марта 1668 г. Данной грамотой запрещалось священникам, диаконам и монахам переходить без благословения архиерея из мон-ря в мон-рь, архиереям возбранялось принимать клириков без отпускных грамот. Было также запрещено совершать постриги вне мон-рей, иноки должны были иметь духовного отца в своей обители, духовенству не позволялось жить у мирских людей. Указ был направлен против монахов — сторонников «старых обрядов», к-рые, покидая новообрядные мон-ри, скрывались у сочувствовавших «старой вере» мирян (одним из крупных центров старообрядчества был московский дом боярыни Ф. П. *Морозовой*, к-рая была тайно пострижена в монашество в нарушение указа патриарха, по-видимому, в апр. 1670). В 1667 г. патриархи Паисий, Макарий и И. за заслуги в борьбе против старообрядчества дали Рязанскому архиеп. *Илариону* грамоту, по к-рой он и все его преемники на Рязанской кафедре имели право служить в саккосе и носить белый клобук. 13 июня 1669 г. «за подвиг против раскольников» Иларион был возведен в сан митрополита.

В годы Патриаршества И. гражданская власть активно боролась с расколом. 8 февр. 1670 г. был арестован один из видных деятелей московской старообрядческой общины инок *Авраамий*, у к-рого отобрали при обыске письма *Аввакума Пет-*



рова и др. «возмутительные бумаги». Авраамия сожгли весной 1672 г., вскоре после смерти И. В марте 1670 г. на Мезени были повешены ученики Аввакума Федор Юродивый и Лука Лаврентьевич. 14 апр. того же года «пустозерским сидельцам» Лазарю, Федору Иванову и Епифанию отрубили правые руки



Панагия  
патриарха Иоасафа II. 1671 г.  
(Камень «Успение Богородицы».  
XIII–XIV вв., К-поль).  
Мастер Михаил Яковлев.  
Москва (ГММК)

и вторично отрезали языки. 16 нояб. 1671 г. были взяты под стражу, затем подвергнуты пыткам Морозова и кнг. Е. П. Урусова.

Московский Собор постановил увеличить число епархий в Русской Церкви. Была восстановлена Коломенская епархия, учреждена Белгородская и Обоянская кафедра, на к-рую 17 мая 1667 г. И. поставил серб. митр. Феодосия. Однако др. действия в этом направлении предприняты не были, поскольку данное решение натолкнулось на сопротивление архиереев, протестовавших против уменьшения территорий епархий. В марте 1667 г. с целью упорядочения материального обеспечения Псковской кафедры И. повелел Псковскому архиепископу обложить данью приходские церкви по примеру Патриаршей области. При И. в сан митрополита были возведены Астраханский архиеп. сщмч. Иосиф (грамотой вост. патриархов), которому было предоставлены 3-е место среди архиереев и право служения в саккосе, и Тобольский архиеп. Корнилий, Тобольская епар-

хия была поставлена на 4-е место в иерархии Русской Церкви.

Большой Московский Собор принял решение об упразднении *Монастырского приказа* и об отмене подсудности духовенства светским чиновникам. Выполнение данного решения растянулось на долгие годы, но уже в Патриаршество И. многое удалось изменить. 28 мая 1667 г. Собор во главе с И. постановил «весь церковный и монашеский чин» судить в патриаршем Разрядном приказе. В 1668 г. для организации такого суда в Патриаршей области был создан патриарший Духовный приказ, соответствующие органы появились и в др. епархиях. 10 дек. 1670 г. И. издал грамоту о своей юрисдикции над духовными и мирскими людьми в Патриаршей области по всем делам, кроме уголовных (воровства, разбоя и убийств). 28 янв. 1672 г. данный указ был дополнен: все судебные дела духовных и мирских людей из Патриаршей области с людьми, подведомственными др. приказам — Поместном, что защищало патриарших людей от судебной волокиты. В постановлении Собора от 28 мая 1667 г. был определен круг дел, по к-рым духовные власти должны были судить мирян: дела, связанные с семейными отношениями, с нравственностью, с церковной жизнью, с поставлением в сан зависимых от светских землевладельцев крестьян. Упрочение церковной юрисдикции натолкнулось на сопротивление воевод. Не только Алексею Михайловичу, но и его преемникам приходилось посылать воеводам указы о невмешательстве в юрисдикцию Церкви со ссылками на постановления Большого Московского Собора (см., напр.: АИ. Т. 5. С. 233).

В духе решений Большого Московского Собора, повелевшего совершать канонизацию святых только по решению Архиерейского Собора при наличии «достоверных свидетельств» (Моск. Собор, 1666–1667. М., 1905<sup>3</sup>. Л. 8–8 об.), в Патриаршество И. стало нормой строгое отношение к освидетельствованию мощей и чудес. В 1669 г. игум. вологодского в честь *Сошествия Св. Духа на апостолов монастыря* (Галактионовой Знаменской пуст.) Сергей просил благословение патриарха на освидетельствование мощей прмч. *Галактиона (Бельского)* и пение ему молебнов. Разрешение, судя по всему, не было дано,

поскольку в 1673 г., после смерти И., монастырские власти обратились к патриарху Питириму за повторным разрешением. В 1667 г. по благословению И. Суздальский архиеп. *Стефан* с комиссией свидетельствовал чудотворения от *Шуйской Смоленской иконы Божией Матери*, находившейся в Воскресенском соборе Шуй. Образ был признан чудотворным.

На Соборе в 1667 г. руководителем Московского Печатного двора был поставлен Сарский и Подонский митр. Павел. В 60-х гг. XVII в., по-видимому в связи с распространением старообрядчества, упал спрос на продукцию Печатного двора, она впервые стала убыточной. 21 авг. 1667 г. в работу типографии были внесены серьезные изменения. В ее штате оставили лучших мастеров, к-рые работали на 4 станах «крупной азбукою». Остальных вывели за штат без сохранения жалованья, они могли работать на станах «мелкой азбуки», предназначенных для тиражирования ходовых малоформатных книг. Одним из результатов реорганизации Печатного двора стало возобновление издания певч. книг. В 1668 г. по благословению И. царь повелел митр. Павлу собрать мастеров певч. дела, к-рым предстояло продолжить работу распушенной после 1654 г. комиссии по исправлению «раздельноречных» певч. книг. Новая комиссия приступила к работе в 1669 г. Итогом ее деятельности стали исправление и подготовка к изданию певч. книг и написание трактата «Извещение... требующим учиться пения» (1670; см. в ст. *Григорий Нос*). В целом работа Печатного двора при И. была успешной. Первой книгой, вышедшей по решению Большого Московского Собора и имевшей благословение И., был «Жезл правления» Симеона Полоцкого, направленный против старообрядцев. Позднее издавались Поучения прп. Ефрема Сирина (1667), Евангелие (1668), Чиновник архиерейского служения (1668), Последование освящения антиминса (1668), Триодь цветная (1670), Поучение святительское к новопоставленному нерею (1670), Апостол (1671), Требник (1671) и др.

В Патриаршество И. было принято решение по вопросу о необходимости повысить качество работы иконописцев. Иосиф Владимиров в «Послании» Симону Ушакову

(1656–1657 или нач. 60-х гг. XVII в.) призывал запретить заниматься иконописанием неискусным мастерам, к-рые «малюют плоше». Владимирова писал о приоритете художественного начала в иконописи, защищал «живоподобное» письмо и положительно отзывался о мастерстве европ. художников. Сочинение Владимирова было использовано в «Записке», к-рую Симеон Полоцкий подготовил для Большого Московского Собора. В решении Собора сказано: «Повелсваем убо над иконописцами искусну художнику и доброму человеку (от духовнаго чина) в старостах, сиречь начальником и дозорщиком, быти. Да не поругаются неведжи святым иконам Христа, и Егс Богоматере, и угодником Его, худым и нелепым писмом пишущие» (Моск. Собор, 1666–1667. Л. 21 об.–22). В окт. 1667 г. в Патриарший разряд поступил царский указ, запрещавший писать образа иконописцам из с. Холуй, на плохое качество их работы сетовал еще Владимирова. В указе содержалось требование, чтобы И. «благословил и указал» в Москве и в других городах выбрать искусных иконописцев, которые выдавали бы письменные свидетельства о качестве икон. Торговцам запрещалось принимать иконы без письменного свидетельства (Забелин И. Е. Мат-лы для истории рус. иконописи // ВОИДР. 1850. Кн. 7. С. 83–84). Требование, чтобы в городах были выбраны наиболее искусные иконописцы, к-рые будут выдавать письменные свидетельства о качестве икон, содержалось и в окружной грамоте царя Алексея Михайловича, данной в 1669 г. (ААЭ. Т. 4. С. 224–226, № 174). 15 мая 1668 г. за подписями 3 патриархов — Паисия, Макария и И. — была дана грамота об исправлении иконного писания «Выписка от Божественных писаний о благолепном писании икон и обличение на неистово пишущих оныя» (М., 1668). Контроль над иконописанием был особенно необходим для борьбы с противниками богослужебной реформы, использовавших иконы для пропаганды своих взглядов.

Вслед за вост. патриархами И. в 1667 г. дал прихожанам ц. св. ап. Иоанна Богослова в Бронной слободе (где жило много выходцев из западнорус. земель) жалованную грамоту на создание при храме славяно-греко-лат. школы для обучения

«грамматичестей хитрости». В подготовке черновых вариантов патриарших грамот принимал участие Симеон Полоцкий. Неизвестно, было ли учреждение открыто. В любом случае грамоты патриархов способствовали утверждению идеи необходимости развития образования в России: ссылки на эти грамоты имеются в «Привилегии на академию» царя *Феодора Алексеевича*, написанной в 1682 г. Симеоном Полоцким и отредактированной *Сильвестром (Медведевым)* в связи с созданием *Славяно-греко-латинской академии*.

При И. продолжалась миссионерская деятельность Русской Церкви. В 1671 г. на Амуре, близ границы с Цинской империей, был основан Спасский мон-рь. 10 янв. 1672 г. И. послал грамоту игум. *Антониева Сийского во имя Св. Троицы муж. мон-ря* Феодосию, благословляя направить священника с причтом из Новгородской епархии на Новую Землю для проповеди ненцам.

И. содействовал возвращению на кафедры патриархов Макария Антиохийского и Паисия Александрийского, лишенных престолов К-польским патриархом *Парфением IV* из-за их поездки в Москву и суда над Никоном. В 1669 г. рус. Первосвятитель писал К-польскому патриарху *Мефодию III* с просьбой об оказании помощи возвращавшемуся из Москвы патриарху Паисию. И. переписывался с патриархом Макарием после его отъезда из русской столицы. В грамоте 1669 г. И. просил Иерусалимского патриарха *Нектария* о восстановлении в архиерейском сане активно участвовавшего в суде над Никоном *Паисия Лигарида*.

Годы Патриаршества И. были трудными для России. В 1668–1669 гг. казаки Левобережной Украины выступили против российских властей. Имя И. упоминается в Глуховском договоре от 6 марта 1669 г., положившем конец восстанию, среди тех, кто просили царя Алексея Михайловича простить восставших. Сразу после замирения Украины вспыхнуло восстание С. Т. Разина. Патриарх рассылал грамоты, направленные против восставших. 12 апр. 1671 г. состоялся Собор, на к-ром Разин вместе с его сторонниками был отлучен от Церкви. Судя по всему, на Соборе также разбирался вопрос о насельниках Желтоводского мон-ря, с оружием в руках участвовавших в отражении нападения разинцев: грамота

И., к-рой священнослужителям Желтоводского мон-ря разрешалось совершать богослужение, а монахи допускались к причастию, также датирована 12 апр. 1671 г. В «Сказке» о Разине царь Алексей Михайлович связывает окончательную победу над восставшими с принятыми И. мерами: Разин был схвачен 14 апр., через день после отлучения его от Церкви (ААЭ. Т. 4. С. 234–235; ПСЗ. Т. 1. С. 864).

И. молитвенно участвовал во всех значительных событиях в царской семье. 28 февр. 1669 г. он присутствовал на похоронах царевны Евдокии Алексеевны, 4 марта отпел царя Марию Ильиничну. На Рождество в 1669 и 1670 гг. И. приходил к царю «славить» Христа. 17 янв. 1670 г. отпел царевича Алексея Алексеевича. 6 апр. 1670 г., на Светлой неделе, патриарх посетил Алексея Михайловича. В янв. 1671 г., решив повторно вступить в брак, Алексей Михайлович приходил к патриарху с просьбой благословить супружество. И. «к сочетанию святого супружества благословил и говорил речь», к-рая воспроизведена в «Чиновишке» свадьбы Алексея Михайловича с Наталией Кирилловной Нарышкиной (*Сазонова Л. И.* Лит. культура России: Раннее Новое время. М., 2006. С. 155; РГАДА. Ф. 135. Отд. IV. Рубр. II. № 29). 7 февр. 1671 г. патриарх был с подарками у царя и молодой царицы, 28 апр., на Светлой неделе, И. был у царя и царицы с «золотыми». В 1671 г. на праздник Успения Пресв. Богородицы Алексей Михайлович присутствовал на праздничной трапезе у патриарха. 25 нояб. 1671 г. боярин кн. Я. Н. Одоевский, один из влиятельных членов Боярской думы, свидетельствовал у патриарха духовную своей матери (*Седов П. В.* Закат Московского царства: Царский двор кон. XVII в. СПб., 2006. С. 48).

За неск. дней до смерти И. составил Прощальную грамоту. При кончине патриарха присутствовали его ближайшие сотрудники, среди к-рых были буд. рус. Первосвятители — Новгородский митр. Питирим и архим. *Чудова в честь чуда арх. Михаила в Хонех мон-ря* Иоаким. 18 февр. 1672 г. И. был погребен в Успенском соборе Кремля.

Соч.: Список с Прощальной грамоты // ДРВ. 1788<sup>2</sup>. Ч. 6. С. 337–352; Поучение святительское к новопоставленному иерею. М., 1670; *Пекарский П. П.* Материалы для истории



иконописания в России // ИИАО. 1864. Т. 5. Вып. 5. Стб. 320–325 [Выписка от Божественных писаний о благолепном писании икон и обличение на неистово пишущих оных]; Владимирские ГВ. 1844. № 14. Приб. [Грамота, данная И. переславскому Федоровскому монастырю в 1667 г.]; ДАИ. Т. 5. С. 467–510; *Николаевский П. Ф., свящ.* Увещание Московского патр. Иоасафа II духовенству // ХЧ. 1881. Ч. 1. № 3/4. С. 469–476; *он же.* Материалы к истории раскола XVII в. // Там же. 1895. Ч. 2. № 9/10. С. 389–396; Грамота нижегородскому Желтоводскому монастырю декабря 7177 г. // ОДДС. 1891. Т. 8. С. 45–47; *Канtereв Н. Ф.* Патр. Никон и царь Алексей Михайлович. Серг. П., 1912. Т. 1. Прил. С. XV–XX; Т. 2. Прил. С. IX–XIII. Ист.: ААЭ. Т. 4. С. 205–207, № 155; С. 212–216, № 161, 162; АИ Т. 4. С. 366, 435–436, 461, 462; *Строев П. М.* Выходы государей царей и великих князей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, всея Руси самодержцев, с 1630 по 1682 г. М., 1844. С. 501, 516, 520, 525, 530, 539, 543, 549, 551, 556; ПСЗ. Т. 1. С. 803–805, 829, 830, 869–872; *Горский А. В., прот.* Ист. описание Свято-Троицкой Сергиевой лавры. Серг. П., 1910. Ч. 1. С. 119–122. Лит.: *Евселий.* Словарь. 1827. Т. 1. С. 296–297; Н. А. А. Иоасаф II, патр. Московский // ЧОИДР. 1848. № 6. Смесь. С. 75–82; *Филарет (Гумилевский).* Обзор. № 219; *Татарский И. А.* Симеон Полоцкий. М., 1886. С. 94–98; *Канtereв Н. Ф.* Сношения Иерусалимского патр. Досифея с рус. правительством, 1669–1707 гг. М., 1891. С. 63–64; *Громогласов И. А.* Иоасаф II // ПБЭ. 1906. Т. 7. Стб. 174–177; *Дмитриев Ю. Н.* Теория искусства и взгляды на искусство в письменности Др. Руси // ТОДРЛ. 1953. Т. 9. С. 96–116; *Зернова А. С.* Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII вв. М., 1958. С. 96–100; *Ухова Т. Б.* Каталог миниатюр, орнамента и гравюр собраний ТСЛ и МДА // Зап. ОР ГБЛ. 1960. Вып. 22. С. 131; *Протасева Т. Н.* Описание рукописей Синод. собрания (не вошедших в описание А. В. Горского и К. И. Невоструева). М., 1970. Ч. 1. С. 24–25; 1973. Ч. 2. С. 105; *Робинсон А. Н.* Борьба идей в рус. лит-ре XVII в. М., 1974. С. 234–235, 238–239; *Стирина Л. М.* Книги кириллической печати XVI–XVIII вв. Загорского ист.-худож. музея-заповедника: Кат. М., 1981. С. 24–25. *Белоборова О. А.* Иоасаф II // СККДР. 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 80–82 [Библиогр.]; *Лаврентьев А. В.* Люди и вещи: Памятники рус. истории и культуры XVI–XVIII вв., их создатели и владельцы. М., 1997. С. 111–128; *Фонкич Б. Л.* К истории организации славяно-греко-латинского училища в московской Бронной слободе в кон. 60-х гг. XVII в. // Очерки феод. России. М., 1998. Вып. 2. С. 187–225; *он же.* О дате кончины Павла Алеппского // Там же. СПб., 2009. Вып. 13. С. 289–292; *Богданов А. П.* Рус. патриархи: (1589–1700). М., 1999. Т. 2. С. 9–19; *он же.* Московская публицистика посл. четв. XVII в. М., 2001. С. 288–291; *Крушельницкая Е. В., Тутова Т. А.* Старцы Соловецкого мон-ря XVI в. по упоминаниям в грамотах ризничной коллекции и др. документам: Указ. имен // КЦДР: Соловецкий монастырь. СПб., 2001. С. 8; *Юрган О. Е.* Новоторжец Иоасаф — патриарх Московский и всея Руси // «И свет во тьме светит»...: Сб. науч. тр. Торжок, 2002. С. 67–75; *Полозиев Д. Ф.* Московские патриархи Иоасаф II, Питирим, Иоаким и Адриан // *Макарий.* История РЦ. Кн. 7. С. 470–495; *Макарий (Веретенников), архим.*

Всероссийский патр. Иоасаф II (1667–1672) // ЛиО. 2005. № 3(44). С. 319–330; *Поздеева И. В., Дадькин А. В., Пушков В. П.* Московский печатный двор — факт и фактор русской культуры, 1652–1700 гг.: В 3 кн. М., 2007. Кн. 1. С. 149, 150.

С. М. Шагин

**Иконография.** Изображение И. есть в Царском Титулярнике 1672 г. (РГАДА. Ф. 135. Отд. 5. Рубр. III; см.: Портреты, гербы и печати Большой гос. книги 1672 г. СПб., 1903. № 58), а также в его копиях нач. 70-х гг. XVII — нач. XVIII в. (РНБ. Эрм. № 440; F.IV.764; ГИМ. Муз. № 4047). И. представлен по пояс, впол-оборота вправо, в белом квадратном



Иоасаф II,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Портрет. 50-е гг. (?) XX в.  
(Патриаршие покои в ТСЛ)

клобуке с крестом и в мантии с истоками, на груди — панагия с крестом. В отличие от др. патриархов, облик к-рых передан условно, внешность И. индивидуализирована — это сутулый старец с характерными чертами лица, из-под клобука видны короткие седые кудри, борода слегка раздвоенная, короткая. Возможно, это изображение является прижизненным портретом И., либо оно было создано сразу после его смерти и имеет сходство с прототипом.

В ростовском Спасо-Яковлевском монастыре находился портрет И. кон. XVIII — сер. XIX в. (до 1966 хранился в ГМЗРК; *Колбасова Т. В.* Портретная галерея Ростовского Спасо-Яковлевского мон-ря // СРМ. 2002. Вып. 12. С. 252. Кат. 23). Цикл портретов рус. патриархов 60–70-х гг. XX в., в основу к-рых положены миниатюры из Титулярника, содержит изображение И. (ЦАК МДА). Овальный портрет И. включен в декор патриарших (митрополичьих) покоев Троице-Сергиевой лавры (50-е (?) гг. XX в.).

В серии портретов русских патриархов В. В. Шилова, созданных в академической манере (после 1996, Патриаршая ре-

зиденция в Чистом пер. в Москве), И. показан оплечно, в патриаршем клобуке. Изображение И. включено в серию медалей с изображениями 15 рус. патриархов, изданную небольшим тиражом к 10-летию интронизации Святейшего Патриарха Алексия II (ЦАМ СПбДА и др.), а также в серию совр. серебр. плакеток «Патриархи Московские и всея Руси».

В собрании ГММК находится шитый саккос, согласно описям Патриаршей ризницы, принадлежавший И., с изображениями Спаса Великого Архиепископа, святителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста (1667–1668, мастерская царицы Марии Ильиничны; *Маясова Н. А.* Древнерусское лицевое шитье: Кат. / ГММК. М., 2004. С. 350–351. Кат. 123).

Э. П. И.

### ИОАСАФ I КОККАС [Кусас;

греч. Ἰωάσαφ ὁ Ἀ΄ Κό(κ)κας (Κοῦσας)], патриарх К-польский (1462–1463; по др. данным, кон. 1464 — нач. 1465 или нач. 1466). Сведения об И. К. скудны и противоречивы: согласно анонимной греч. хронике XVI в., он занимал престол после патриарха *Исидора II* (1456–1462) (Emperors, Patriarchs and Sultans. 1990. P. 58). Однако этот же источник сообщает, что И. К. уже был патриархом в период осады Трапезунда османским султаном *Мехмедом II* в 1461 г. (Ibid. P. 68). В каталоге К-польских патриархов 1581 г. (Ath. Iver. 694) И. К. назван после *Софрония I*, упоминание о к-ром у хронистов отсутствует (*Παλαδόπουλος-Κεραμειός.* 1899. S. 393). Весьма вероятно, что И. К. был избран уже после 3-го Патриаршества *Геннадия II Схолярия* в нач. 1465 г. (Emperors, Patriarchs and Sultans. 1990. P. 158; *Fedalto.* Hierarchia. 1988. Т. 1. P. 10).

И. К. застал Патриархию К-польской Церкви в плачевном состоянии. Согласно сообщениям хронистов XVI в., поведение клириков произвело на И. К. такое тягостное впечатление, что он совершил попытку самоубийства, бросившись в колодец (Emperors, Patriarchs and Sultans. 1990. P. 58; Historia politica et patriarchica. 1849. P. 96). Причиной низложения И. К. стал конфликт с *Георгием Амируци*, к-рый, будучи женат, желал заключить брак с вдовой герцога Афин Франко Аччаюоли. После отказа патриарха признать противозаконный брак султан распорядился сбрить И. К. бороду и выслать его из К-поля.

Ист.: *Historia politica et patriarchica Constantinopolensis* / Rec. I. Bekker. Bonnæ, 1849; *Emperors, Patriarchs and Sultans of Constantinople, 1373–1513: An Anonymous Greek Chronicle of the 16<sup>th</sup> Cent.* / Introd., transl. and comment. M. Philippides. Brookline, 1990.

Лит.: Γεδών. Πίνακες. 1890. Σ. 481; Παπαδόπουλος-Κερμεύς Α. Πατριαρχικοί κατάλογοι (1453–1636) // *BZ.* 1899. Bd. 8. S. 392–401; ΟΝΕ. Т. 7. Σ. 76; *Runciman S. The Great Church in Captivity: A Study of the Patriarchate of Constantinople from the Eve of the Turkish Conquest to the Greek War of Independence.* L., 1968. P. 193–194; Βακαλόπουλος Α. Ε. Ιστορία του νέου έλληνισμού. Θεσσαλονίκη, 1976<sup>2</sup>. Т. 2. Σ. 188–189; *PLP*, N 11903; *DHGE.* 2000. Т. 27. P. 1389.

Л. В. Луговцкий

**ИОАСАФ II** Великолепный [греч. *Ἰωάσαφ ὁ Β' Μεγαλοπρεπής*], патриарх К-польский (авг. 1556 — янв. 1565). Род. близ Янины (Сев. Греция), получил образование в Нафплионе у Иоанна Зигомалы (см. ст. *Зигомала*). Между 1535 (*DHGE.* 2000. Т. 27. P. 1389) и 1540 гг. (*Fedalto. Hierarchy.* 1988. Т. 1. P. 313) И. возшел на Адрианопольскую кафедру. Вступил на Патриарший престол после гибели патриарха *Дионисия II Галатянина* и добился снижения соответствующей выплаты султану (пешкеша) с 3 до 2 тыс. золотых монет. Среди заслуг И. — завершение перестройки комплекса зданий Патриархата в мон-ре Богородицы *Паммакарistos* (*Historia politica et patriarchica.* 1849. P. 180), начатой еще в прежние годы. В это время были предприняты также шаги по возрождению греч. образования. При Патриаршей резиденции была открыта богословская и философская школа, в которой имели возможность обучаться не только дети из богатых греч. семей, но и из небогатых, получавшие дотации от Церкви (одним из преподавателей школы в эти годы был Иоанн Зигомала). И. добился некоего снижения налогов для правосл. населения Османской империи, организации финансовой отчетности в патриаршем ведомстве Великой г. (учреждение реестра пожертвований).

При И. произошла активизация контактов К-польского Патриархата с Россией. Прямой обмен дипломатическими миссиями и переписка К-польских патриархов возобновились после долгого перерыва в 1556 г. Патриарх Дионисий II незадолго до своей кончины отправил в Москву митр. Иоасафа Евгрипского (Европского) и Кизического с просьбой о пожертвовании средств на ремонт «Великой церкви», т. е. Патриаршей

резиденции в храме Богородицы Паммакарistos. В февр. 1557 г. митр. Иоасаф, в сопровождении рус. посланника Феодорита, архим. суздальского Спасо-Евфимиева мон-ря, был отпущен в К-поль с грамотами от царя Иоанна IV Васильевича и с богатыми дарами. Царь передал в дар И. соборей на 1 тыс. золотых, 200 золотых вручил митр. Иоасафу, а также еще 200 золотых пожаловал брат царя кн. Юрий Васильевич. В письме к И. царь напоминал патриарху о том, что, по его сведениям, в К-поле при покойном патриархе Дионисии состоялся Собор, благословивший венчание Иоанна на царство и употребление им царского титула. Царь Иоанн хотел бы получить подтверждение этого соборного постановления в особой грамоте с благословением от И. и других архиереев К-польской Церкви. Царь также обращался к И. с просьбой неустанно молиться о здравии его и его семьи (Россия и греч. мир. 2004. С. 210–224, № 86–96). К грамотам был приложен составленный царем Иоанном Помянник великих и удельных князей и княгинь — список членов русской правящей фамилии, который Иоанн предлагал внести в синодики для поминовения на патриарших богослужениях в К-поле и на Св. Горе Афон (Там же. С. 214–221, № 91; *Кашианов С. М.* Царский синодик 50-х гг. XVI в. // Там же. С. 388–430).

Летом 1557 г. И. в послании Иоанну IV благословил его как царя всея Руси от имени К-польского Вселенского Престола, поблагодарил за присланные дары (Там же. С. 228–233, № 101–103). Митр. Иоасаф Евгрипский, написавший письмо Иоанну одновременно с И., заверил царя в том, что соборное рассмотрение вопроса о венчании Иоанна на царство должно состояться в скором времени и что отношение К-польской Церкви к нему будет, несомненно, положительным (Там же. С. 233–235, № 104). Осенью 1558 г. царь Иоанн отправил послания тур. султану Сулейману I, 4 вост. патриархам, в т. ч. И., и мон-рю св. *Екатерины* на Синае, поручив доставить их софийскому архим. Геннадия и купцу Василию Позднякову. В письме к И. царь информировал патриарха о «милостынях», направленных представителям др. Вост. Церквей, а также прислал в дар И. соборью шубу (Там же. С. 246–247, № 113). В ответном письме (1560)

И. благодарил Иоанна за милость и сообщил о смерти архидиак. Геннадия во время путешествия (Там же. С. 254–255, № 121).

В нояб.—дек. 1560 г. (*Фонкич.* 1974. С. 247–248) И. и Свящ. Синод К-польской Церкви составили соборное послание царю Иоанну о признании за ним царского титула. Под документом поставлены подписи И. и 36 др. иерархов (Соборная грамота. 1850. С. 11–14; РГБ. Ф. 181. № 175; греч. текст: *Analecta byzantino-russica.* 1891. P. 75–79; Россия и греч. мир. 2004. С. 381–386; рус. пер.: РИБ. Т. 22. Кн. 2. С. 68–71; Россия и греч. мир. 2004. С. 265–268, 386–388). Грамота была доставлена в Москву митр. Иоасафом в сент. 1561 г. Патриарх признавал полную справедливость принятия Иоанном царского титула на основании как его родства с визант. императорами (среди предков Иоанна была кнг. Анна, жена вел. кн. Всеволода Ярославича и сестра визант. имп. *Константина IX Мономаха*), так и дарования (легендарного) византийцами царского титула и знаков власти вел. кн. Владимиру Святославичу. Палеографическое исследование грамоты, проведенное В. Э. *Регелем*, показало, что подписи, за исключением подписи самого И., а также митр. Иоасафа, написаны одной рукой (*Analecta byzantino-russica.* 1891. P. LIII–LIV). Регель поставил под сомнение историчность Собора, не упоминающегося в греч. источниках, и заключил, что И., зависевший от денежной помощи из России, по собственной инициативе составил грамоту от имени Собора. Исследование грамоты, проведенное Б. Л. *Фонкичем*, частично подтвердило выводы Регеля: подписи некоторых иерархов (митрополитов Феопы Солунского, Иоасафа Фиванского) неподлинны, большинство подписей сделано 2–3 писцами. Тем не менее этих обстоятельств «не достаточно, чтобы сделать вывод о неподлинности самой грамоты» (*Фонкич.* 1974. С. 248–249).

В личных письмах Иоанну, отправленных одновременно с соборной грамотой, И. называл Иоанна единственным прибежищем для Вселенской Церкви, пребывающей в угнетении, благодарил царя за поддержку в обновлении Патриаршей резиденции в К-поле, сообщал об открытии школы при Великой п. (Россия и греч. мир. 2004. С. 268–275, № 129–130).





Отправляя митр. Иоасафа в Москву, И., вероятно, предполагал, что Иоасаф от его имени проведет повторную церемонию коронации Иоанна. Однако в Москве митрополит попал под подозрение в тайных контактах с кор. Польши и Литвы *Сигизмундом II Августом*. Царь Иоанн был удовлетворен привезенными Иоасафом из К-поля грамотами, но отказался от устройства церемонии и даже не принял митрополичьего благословения. Несмотря на то что Иоасафу удалось доказать свою невиновность (Челобитная митр. Иоасафа о посещении им Литвы; см.: Россия и греч. мир. 2004. С. 275–280, № 132), подозрение в отношении его литов. связей сохранялось, и он был отпущен в К-поль лишь осенью 1564 г. окольным путем через Грузию и Трапезунд (проезд через Литву или Крым был уже невозможен из-за начавшейся Ливонской войны) (см.: Там же. С. 280–287, № 133–138). В 1565 г. митр. Иоасаф скончался в Грузии, а все подарки, отправленные царем Иоанном с ним в К-поль, были присвоены царем Кахети Левоном (Там же. С. 287–288, № 140).

В период Патриаршества И. предпринимались не увенчавшиеся успехом попытки палатить диалог с лютеранами. Лютеранский богослов Ф. Мелахтон через выступившего посредником диак. Димитрия отправил И. личное послание, а также греч. перевод *Аугсбургского исповедания*. Димитрий прибыл в К-поль в кон. 1559 г. и был принят И., однако, ознакомившись с документами, патриарх решил не давать ответа и позже утверждал, что документы получены не были (Benz. 1949. S. 71–72; Runciman. 1968. P. 246–247). В то же время сохранившееся в составе Никоновской летописи под 1561 г. послание И. митр. Макарию, «обличая злославимую и богомерзкую Люторскую ересь», выдержано в резком тоне и свидетельствует о решительном неприятии И. лютеранства (ПСРЛ. Т. 13. Ч. 2. С. 334–339).

Конфликты И. с греч. знатью (в т. ч. с архонтом Михаилом Каптакузином) и церковными иерархами привели к низложению И. 15 янв. 1565 г. (по др. данным, 8 янв. — ОНЕ. 1965. Т. 7. С. 79) по инициативе И. в К-поле для решения текущих церковных вопросов был созван Собор. Однако участники Собора (52 иерарха) обвинили И. в *симонии*, распродаже

церковного имущества и совершенных незаконных рукоположений и низложили его. И. был сослан на Афон, его имущество конфисковано. Позже он вернулся в Адрианополь, откуда писал великому ритору Великой ц. послания с просьбой устроить новое разбирательство его дела в присутствии вост. патриархов (*Crisius M. Turcograeciae libri octo. Lib. 4. Basileae, 1584. P. 290–291*). И. продолжали поддерживать Иоанн и Феодосий Зигомалы. Последний осуждал хрониста Мануила Малакса за то, что тот включил в свое сочинение постановление Собора, низложившего И. (Ibid. Lib. 1. P. 96). Точная дата кончины И. неизвестна.

Ист.: Historia politica et patriarchica Constantinopoleos / Rec. I. Bekker. Bonnae, 1849. P. 179–189; Соборная грамота духовенства православной Восточной Церкви, утверждающая сан царя за вел. кп. Иоанном IV Васильевичем, 1561 г. / Изд. кн. М. А. Оболенским. М., 1850; Analecta byzantino-russica / Ed. V. Regl. Petropolis, 1891. P. LI–XCVIII, 72–85; РИБ. Т. 22. Кн. 2. С. 67–74; Россия и греч. мир в XVI в. / Подгот.: С. М. Каптанов. М., 2004. Т. 1. Лит.: Муравьев А. Н. Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1858. Ч. 1. С. 71–122; Γεδεών. Πίνακες. 1890. Σ. 510–515; Кантрев В. Ф. Характер отношений России к православному Востоку в XVI и XVII ст. Серг. П., 1914<sup>2</sup>. С. 26–33; Benz E. Wittenberg und Byzanz: Zur Begegnung und Auseinandersetzung der Reformation und der östlich-orthodoxen Kirche. Marburg, 1949. S. 71–73, 94–128; ОНЕ. 1965. Т. 7. С. 78–79; Runciman S. The Great Church in Captivity: A Study of the Patriarchate of Constantinople from the Eve of the Turkish Conquest to the Greek War of Independence. L., 1968. P. 198, 246–247, 330; Фонкич Б. Л. Из истории утверждения царского титула Ивана IV: Соборная грамота 1560 г. // Проблемы палеографии и кодикологии в СССР. М., 1974. С. 247–251; Βακαλόπουλος Α. Ε. Ιστορία τοῦ νέου ἑλληνισμοῦ. Θεσσαλονίκη, 1976<sup>2</sup>. Т. 2. С. 302–303; Podskalsky. Griechische Theologie. S. 21–22; Fedalto. Hierarchia. 1988. Т. 1. P. 10; DHGE. 2000. Т. 27. P. 1389–1390.

Л. В. Луговицкий, Э. П. Г.

**ИОАСАФ П** [болг. Йоасаф] († не позже янв. 1746), архиеп. Охридский в 1719–1745 гг. Родом из Мохополя (ныне Воскопья, Албания), И. в 1706 г. упоминается как митрополит Преспанский, в 1709 г. избран митрополитом Корчинским. Когда стало ясно, что грек-фанариот архиеп. Охридский *Филофей* не вернется из России, куда уехал в 1714 г. (в 1722 стал архиепископом Смоленским и Дорогобужским), 6 февр. 1719 г. при поддержке «автохтонной» партии И. возглавил *Охридскую архиепископию*. Созванный им Собор 21 февр. 1719 г. заявил о прекращении участия К-польского Синода в делах Охридской архиепископии и о необхо-

димости принятия мер, ограждающих ее престол от попыток незаконного (т. е. без согласия иерархов и народа) управления. Это вызвало недовольство в К-поле, в дальнейшем К-польский Синод неоднократно прибегал к различным интригам, чтобы восстановить свое влияние. Напр., после переговоров 1737 г. австр. властей с Охридской архиепископией и Печским патриархом *Арсением IV (Иованоѳичем-Шакабентой)* о поддержке антиосманского восстания в серб. землях И. был объявлен австр. пшином, поскольку согласился поддержать восстание только при условии обеспечения церковной независимости архиепископии и создания в Боснии, Сербии, Албании и Македонии единого вассального Австрийской империи княжества с правом голоса в сейме и с экономическими привилегиями. При И. Охридская архиепископия была максимально независима от К-поля.

Отличался любовью к науке, поддерживал духовное образование: по его личным просьбам валашский господарь Иоанн Маврокордат и богатые горожане выделяли средства на содержание греч. уч-ща в г. Корича (ныне Корча, Албания) и на строительство здания для греч. «Новой академии» в Мохополе (1740–1750). При нем типография в Мохополе (при храме св. Иоанна Богослова, с 1744/45 в мон-ре св. Наума) издавала слав. службы и жития святых, в т. ч. местных, учебные пособия и богословские произведения. Для поощрения пожертвований повелел записывать имена ктиторов в специальные помянники, которые периодически полностью зачитывались в храмах. Передал собору Св. Софии в Охриде подаренную ему венецианскую корону из золота и серебра с драгоценными камнями, а кафедральному собору в Кориче свои городские дома. Сократил размеры долга кафедры, к-рый остался после его предшественника, регулярно выплачивал налоги, построил резиденцию в Охриде (1730–1735) и установил ограду вокруг кафедрального собора. В 1727 г. по предложению И. церковно-народный Собор архиепископии перенес празднование памяти св. Наума Охридского с 23 дек. на 20 июня. В глубокой старости в окт. 1745 г. (Fedalto. Hierarchia. Т. 1. P. 550) И. ушел с кафедры и вскоре скончался.



Лит.: *Снегаров И.* История на Охридската архиепископия-патриархия. София, 1932. Т. 2: От падането и под турците до лейното унищожение, 1394–1767. С. 138–140, 345–347, 357–359, 383–386, 391–405, 409–411.

*Н. С. Першина*

**ИОАСАФ ВАТОПЕДСКИЙ** [Паросский; греч. *Ἰωάσαφ Βατοπαϊδῆνός ὁ Πάριος*] (2-я пол. XVIII в.), мон., переписчик певч. рукописей. Известно неск. кодексов письма И. В.: Анфология 1763 г. (Ath. Vatop. 1437), Стихирарь Германа, митр. Новых Патр, 1771 г. (Thessal. Univ. 1), вероятно, также Анфология кон. XVIII в. (Ivir. 1301). В рукописи Thessal. Univ. 1, имеющей подпись И. В. («Завершено 17 июля 1771 г. в Ватопеде» — Fol. 445v), содержатся разделенные на 3 части и написанные пятнадцатисложником «Стихи (Στίχοι πολυσложικοί) о музыкальном искусстве и о настоящей книге, акростих которых — Иоасафа Ватопедского, паросца и грешника» (Fol. 192v, 278–278v, 445v): «Иисей боготец имел сына Давида, / Словно лиру Святого Духа и певца. / Истинно слво, где говорится, что он / При слабости тела велик был и удивителен, / Кроткий среди царей и ведущий среди псалтов, / Ближайший друг Всевышнего и пророк избранный. / Видишь ли, человек, божественную и святую музыку? / Не найдется никакого другого прежде него (Давида. — *Ред.*) изобретателя. / Не приводи мне в качестве примера Иувала, сына Ламеха, / Потому что не он изобрел божественные гимны и песни. / Первым божественный Давид вос пел Бога, / Ликуя, взывая, в тимпане и лице. / После этого Иоанн, светоч Дамаска, / Позволь сказать, что [были еще] и Косма, отец канонов, / Иосиф Песнописец, Иоанн Кукузель, / Чтобы я перечислял всех остальных, думаю, ты не очень хочешь. / Все они с мудростью и божественным духом / Музыкальными напевами воспевали Бога всяческих. / Если ты опустишь всех позднейших, все же вспомни, что / Прекрасный из Новых Патр Герман, достойный удивления, / Паче всех потрудившись, даровал обильный свет, / Более всех украсив сладкозвучный Стихирарь. / Его творением, друг мой, является и настоящая [книга], / А из сладостной мелодии текут мед и млеко. / Иоасаф со многими трудами записал это, / Все [...] светильник [...] отеческий. / Ткань [...] звуками, как нитями, / И, не говоря прочего, видна при испытании.

/ Этот человек есть в [...] / Пожалуй, по делам для Бога — грешник. / По своей родине зовется паросцем, / Живет в большом монастыре, он ватопедец. / Воистину не имеет учения, в том числе и музыкального, / Трость взял в руки [...] / Этот Стихирарь, псалты мои прекрасные, / Когда возьмете в руки, пойте долгие часы. / Если даже случайно найдете ошибку (ибо и он человек), / Все дайте ему прощение и таким образом хорошо поступите. / Затем воздайте благодарение Богу, / Прекрасное пение подобает Богу во веки веков». Лит.: *Χατζηγιακουμής Μ. Κ.* *Χειρόγραφα ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς*, 1453–1820. Συμβολὴ στὴν ἔρευνα τοῦ νέου ἑλληνισμοῦ. Ἀθήνα, 1980. Σ. 45, 173–174.

*А. Халдеакис*

**ИОАСАФ ДИОНИСИАТ** [греч. *Ἰωάσαφ ὁ Διονυσιάτης*] (нач. XIX в. (?), Серр, ныне Серес, Греция — 17.02.1866, мон-рь прп. Дионисия, Афон), иером., дидаскал, греч. мелург. Дата смерти И. Д. известна благодаря ремарке в Книге монастыря прп. Дионисия (*Βραβεῖον τῆς μονῆς Διονυσίου* — Ath. Dionys. 977. P. 52): «1866. В этом году 17 февраля отошел ко Господу священноучитель и священник (ὁ Ἱεροδιδάσκαλος πατῆρ) Иоасаф из Серр и был погребен на верхнем кладбище (εἰς τὸ ἄνω πεζούλιον)». Время его рождения, вероятно, следует отнести к нач. XIX в.

Сначала И. Д. поступил в мон-рь *Икосифинисса* (Драмская митрополия). Впосл. он требовал от этого мон-ря различные ценные книги, к-рые остались там после его ухода, заручившись специальным письмом патриарха К-польского *Анфима IV* (датировано апр. 1849). Затем И. Д. переехал в К-поль, где, согласно свидетельству архим. Гавриила, игум. афонского мон-ря прп. Дионисия, служил протосинкеллом Вселенского патриарха (вероятнее всего, одного из 2 патриархов, занимавших К-польский престол в 1830–1840, — *Констанция I* или *Григория VI*). В К-поле он помимо завершения общего образования и постепенного продвижения по лестнице церковных должностей учился у хартофилакса *Хурмузиса*, к-рого называл «своим необыкновенным (ὑπερφύης) учителем».

В мон-рь прп. Дионисия он пришел, вероятно, ок. 1840 г. Сохранилось следующее свидетельство свящ. Герасима Византийского Дионисиата от 1842 г. (Ath. Dionys. 995. Fol. 1):

«Начало с Богом преподавания музыки в святой киновии святого Дионисия всемудрейшим и священноучителем, проживающим в киновии нашей, господина Иоасафа, с позволения всепреподобнейшего отца нашего святого кафигумена господина Евлогия, которого да сохранит Господь Бог, со всей во Христе братией нашей, в спасительный год 1842, месяца мая 4». Согласно свидетельству упомянутого выше архим. Гавриила, И. Д., «будучи выслан сюда после изгнания его старца из Патриархии, как он сам пишет, полюбил братию, успокоился душой и навсегда там остался. [Как] учитель и ученый, составил энкомии и поучения (διδάχάς), [как] наилучший в византийской музыке, оставил после себя целые тома церковных мелодий. Превосходнейшие из печатных изданий нашей библиотеки принадлежат ему, и многие содержат на полях схолии, свидетельствующие о всесторонней образованности и эрудиции этого мужа. Годами он служил секретарем монастыря и был правой рукой кафигумена Евлогия».

На основе певч. традиции этого афонского мон-ря И. Д. создал ок. 50 певч. кодексов, к-рые отражают различные виды его муз. деятельности: переписывание, «экзегезис», «сокращение», переложение, каталогизацию и собственно составление песнопений.

Авторские произведения и «экзегезис» И. Д. проанализированы в краткой, но чрезвычайно смкой работе *М. Хадзиякумиса* (*Χατζηγιακουμής*, 2009). Авторское наследие И. Д. весьма разнообразно: догматики Октоиха, 2 цикла евангельских стихир (кратко-пространные и «более краткие»), свлогитарии («новораспетые» (νεομελοποιηθέντα) медленным мелосом с указанием «διὰ τὸν χειμόνα» (зимой)), степенны 4-го гласа, стихи «Бог Господь» по гласам с воскресными тропарями, пасашиоарии хвалитных на отдельные гласы, «Богородице Дево» (без кратим и с указанием «приветствие (ἀσπασμός) Богородице двухорное новосоставленное, краткое осмогласное») и отпустительные тропари Господских и Богородичных праздников двухорные осмогласные (согласно святогорской практике того времени), 9 версий великого славословия с песненным Трисвятым (μὲ Ἀσματοκά) на 8 гласов (2 на 4-й плагальный (8-й) глас), многочисленные версии поли-



ея на все гласы («краткие» самого И. Д., а также др. мелургов в «сокращениях» И. Д.), 3 цикла херувимских («краткие седмичные», «на праздники и воскресные дни» и «на малые праздники святых»), причастны — воскресные по гласам («по просьбе учеников»), седмичные и многочисленые годового круга, херувимская и причастен литургии Пржедеосвященных Даров, «краткие» стихи «Блажен муж» («сокращенные из [версий] Хурмузия»), «мегалишарии» (катавасии-задостойники Хурмузия, «украшенные лучшим образом»), литургия св. Василия Великого «в сокращении» (κατ' ἐπιτομήν). Самыми выдающимися произведениями И. Д., имеющими особое значение для истории музыки на Афоне, являются «Сборник всех подобнов и отпустительных всего года... согласно стилю Святой горы» (Ath. Dionys. 705, автограф) и многочисленые песнопения Стихираря: славники и матимы (почти все они содержатся в автографе 1858 г. Ath. Dionys. 707) на великие праздники (Рождество Христово, Богоявление, Пасху и др.) и (большая часть) на афонские праздники (на дни памяти св. Модеста, патриарха Иерусалимского, прп. Саввы Освященного, на день перенесения десницы св. Иоанна Предтечи, на дни памяти преподобных Онуфрия Великого и Петра Афонского, Афонских преподобных отцов, св. Нифонта II, патриарха К-польского, прп. Павла Ксиропотамского и др.), многие из этих песнопений были написаны по заказу («по просьбе святого кафигумена [монастыря] Симона Петра господина Серафима и многих других», «по просьбе святого архимандрита Даниила Ивирита», «по просьбе иверских скитов Предтечи», «по просьбе музыкантов священной киновии Симона Петра», «по просьбе святогорцев» и т. п.). Т. о., подтверждается практическое предназначение святогорских песнопений И. Д., по этой причине они не были включены в к-польские певч. издания. Из характерных песнопений стоит упомянуть осмогласный двухорный славник Успения Пресв. Богородицы «Богоначальным мановением», славник Пасхи «Воскресения день», стихиру Собора бесплотных сил «Сраduitесь нам» (к-рая напоминает стихиру протопсалта Иакова) и «Молитвами святых» («весьма искусное» [древнее], «по просьбе кир Акакия»).

Не менее важной является деятельность И. Д. по составлению «экзегезисов». Главным его трудом в этой области стал перевод в нотацию *Нового метода* Доксастария Германа, митр. Новых Патр (Ath. Dionys. 720, автограф, ок. 1830 г.; содержит почти полный набор песнопений неподвижного годового круга и избранные песнопения Триоди и Пентикостария). Отдельные «экзегезисы» из Стихираря Германа, предназначенные для определенных афонских праздников, встречаются и во мн. др. автографах И. Д. (обычно с указанием «истолковано из древнего Стихираря [Германа, митрополита] Новых Патр» или просто «истолковано из древнего» (ἐκ τῆς παλαιᾶς)). Нек-рые из них также были созданы по заказу (см., напр., указание «истолковано при поощрении музыкальнейшего кир Нектария Агианнаниа» для 2 славников на вечерне Зачатия св. прав. Анны). В их числе и «истолкование» известного славника митр. Германа «Тебе одеющагося светом» (Ath. Dionys. 707. Fol. 231v, автограф). Помимо широкого круга песнопений Стихираря известны следующие «экзегезисы» И. Д.: пасапноарии хвалитных Хрисафа Нового (песнопение из его же Анастасиматария), древнее «Молитвами святых», известное «многолетие царям Московии» (φῆμι βασιλέων Μοσχοβίας), «Приидите, христоноснии людие» *Петра Берекета* («экзегезис» 1858 г.) и нек-рые др. Все его творческое и «экзегетическое» наследие сохранилось более чем в 40 списках, нек-рые из них подписаны и датированы (1819, 1842, 1848, 1858, 1864), но большая часть определяется по косвенным признакам или по почерку. Особый интерес представляют списки, надписанные И. Д. как «Энхиридионы» и содержащие современные ему певч. материал (тропари, кондаки, херувимские, причастны и др. песнопения разных мелургов).

Все творчество И. Д. несет на себе печать современных автору и новаторских тенденций, но при этом подвержено сильному влиянию святогорских певч. традиции и практики. В его пападических сочинениях видна попытка приспособиться к новаторским идеям к-польских мелургов (и его учителей), в ирмологических и особенно в стихираических произведениях он более верен святогорским стилю и форме.

Арх.: *Автографы муз. сочинений И. Д.*: Ath. Dionys. 571. Fol. 1–144v, 1-я пол. XIX в. (Анфология); 645, XIX в. (Анфология); 646, 1-я пол. XIX в. (Стихирарь-Матиматарий); 651, 1-я пол. XIX в. (Стихирарь Германа, митр. Нов. Патр); 652, 1-я пол. XIX в. (Стихирарь Германа, митр. Нов. Патр.— Анастасиматарий Хрисафа Нового); 678, 1-я пол. XIX в. (Анфология); 679, 1819 г. (Доксастарий Триоди — Пентикостарий Иакова Протопсалта. Т. 1); 681, 1-я пол. XIX в. (Анфология); 682, 1-я пол. XIX в. (Доксастарий Иакова Протопсалта. Т. 1); 683, 1-я пол. XIX в. (Доксастарий Иакова Протопсалта. Т. 2); 690. Fol. 17–197v, 1837 г.; 693, 1-я пол. XIX в. (Анфология Стихираря); 694, 2-я четв. XIX в. (Анфология Стихираря); 695. P. 1–106, 1834 г. (Анфология — Доксастарий стиховных Хурмузия Хартофилакса); 705, 1-я пол. XIX в. (Сборник подобнов с медленным мелосом (Ἀργὸν προσομοίωτον)); 707, 1858 г. (Стихирарь — Матиматарий); 708, сер. XIX в. (Анфология); 722, сер. XIX в. (Анфология); 727. P. 1–862, сер. XIX в. (Анфология); 754, сер. XIX в. (Сборник причастных); 767, сер. XIX в. (Анфология); 768. Fol. 182–282, 1848 г. (Анфология); 775. Fol. 1–16v, сер. XIX в. (Сборник (Φυλλάδα)) 784, сер. XIX в. (Сборник); 806, сер. XIX в. (Анфология); 823, ок. 1860 г. (Печатный сборник № 1: Приб. к 1-му т. Доксастария, изданного протопсалтом Иаковом (Δοξαστάριον... μελοποίηθῆν παρὰ Ἰακώβου προτοψάλτου τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλῆς Ἐκκλησίας. Ἐν Γαλατᾶ, 1836. Т. 1), и к 1-му т. Доксастария стиховных, изданного хартофилаксом Хурмузием (1859)); 324, сер. XIX в. (Печатный сборник № 2 (27а): Приб. к изд.: Πανδέκτη τῆς ἱερᾶς ἐκκλησιαστικῆς ὑμνωδίας τοῦ ἁλοῦ ἐνιαυτοῦ. Κωνσταντινούπολις, 1850. Т. 1); 825, сер. XIX в. (Печатный сборник № 3: Приб. к изд.: Πανδέκτη. 1851. Т. 2); 826, сер. XIX в. (Печатный сборник № 3: Приб. к изд.: Τομεῖον Ἀνθολογίας. Κωνσταντινούπολις, 1851); 827, сер. XIX в. (Печатный сборник № 5: Приб. к изд.: Πανδέκτη. 1851. Т. 4); 828, 2-я пол. XIX в. (Печатный сборник № 6: Приб. к 2-му т. Доксастария стиховных, изданного хартофилаксом Хурмузием (1859)); 829, сер. XIX в. (Печатный сборник № 7 (10а): Приб. к изд.: Πανδέκτη. 1851. Т. 2); 830, сер. XIX в. (Печатный сборник № 8 (13а): Приб. к изд.: Πανδέκτη. 1851. Т. 2); 831. Fol. 55v–90v, сер. XIX в. (Печатный сборник № 9 (32а): Приб. к изд.: Ἀνθολογία. Κωνσταντινούπολις, 1846); 834, XIX в. (Приб. к Доксастарию протопсалта Иакова (1836)); 835. Fol. 35–41v, XIX в. (Приб. к сб.: Μουσικὴ κυψέλη. Κωνσταντινούπολις, 1857); 836, XIX в. (Приб. к печатному певч. изданию последования утрени); 889, XIX в. (Сборник); 890, XIX в. (Сборник); Ath. Pantel. 903, сер. XIX в. (Сборник причастных); 1030, 1-я пол. XIX в. (Сборник херувимских); 1032. Fol. 2–36v, 1-я пол. XIX в.; 1034. Fol. 36–54v, 1-я пол. XIX в. (Анфология); 1035. Fol. 1–62v, 1865 г.; 1038. Fol. 67–98v, 2-я четв. XIX в. (Анфология); Ath. Paul. 430, сер. XIX в. (Сборник); 500. P. 641–690, сер. XIX в. (Сборник херувимских и причастнов: Приб. к изд.: Τομεῖον Ἀνθολογίας. Κωνσταντινούπολις, 1854). *Предполагаемые автографы муз. сочинений И. Д.* (dubia): Ath. Dionys. 612, 1-я пол. XIX в.; 680, 1-я пол. XIX в.; 700, 1-я пол. XIX в. (Анфология). Изд.: Κοινωνικὸν Ἐκλογάριον Ἰωάσαφ Διονυσίου διδάσκαλου καὶ ἐξηγητοῦ. Ἄγιον Ὄρος, 2002; Ἰωάσαφ Διονυσίου διδάσκαλου καὶ ἐξηγητοῦ Διονυσιατικῆ Μουσικῆ Ἀνθολογία. Ἐσπερινός — Ὄρθρος. Ἄγιον Ὄρος, 2009.

Лит.: *Описания автографов муз. сочинений И. Д.: Стάθης*. Χειρόγραφα. Т. 2. Σ. 179–182, 479–480, 482–488, 492–494, 712–717, 738–739, 743–754, 757–767, 768–770, 774–783, 784–786, 788–798, 805–809, 814–815, 823–826, 834–841, 842, 844–845, 847–854, 864–879; Т. 3. Σ. 177–178, 194; Παπάζογλου Γ. Κ. Συμπληρωματικός κατάλογος χειρογράφων μονής Διονυσίου Ἁγίου Ὄρους (Συνοπτική ἀναγραφή, χειρόγραφα ἀρ. 805–1064) // Θεολογία. 1990. Σ. 45<sup>1</sup>, 462. *Исслед.*: Γαβριήλ, ἀρχιμ., καθηγουμένως ἱεράς μονῆς Ἁγίου Διονυσίου. Ἡ ἐν Ἁγίῳ Ὄρει ἱερά μονὴ τοῦ Ἁγίου Διονυσίου. Ἀθήνα, 1959. Σ. 173, 197; *Стάθης*. Χειρόγραφα. Т. 2. Σ. α' – ιε'; *idem*. Ἀναγραμματισμοί. Σ. 133; *idem*. Μουσικά χειρόγραφα ἱεράς μονῆς Διονυσίου καὶ ἡ πνευματικὴ κληρονομία τοῦ μουσικοδιδάσκαλου Ἰωάσαφ (неизд.); *Παπάζογλου Γ. Κ.* Τα βιβλία τοῦ μουσικοδιδάσκαλου Ἰωάσαφ καὶ ἡ βιβλιοθήκη τῆς ἱεράς μονῆς Εἰκοσιφοινίσσης τοῦ Παναγίου // Μακεδονικά. 1990. Τ. 27. Σ. 314–325 (= *idem*. Χειρόγραφα καὶ βιβλιοθήκες τῆς Ἀνατολικῆς Μακεδονίας καὶ Θράκης. Κοινητὴ, 1993. Τ. 1. Σ. Γ, 314–325); Ἀλυγιάκης Ἀ. Ε. Ἰωάσαφ διδάσκαλος Διονυσιάτης (α' ἡμισυ τοῦ αἰῶνος – 1866): Βίος καὶ ἔργο // Ἰωάσαφ διδάσκαλος Διονυσιάτης. Ἡ Πανεπιστημιακὴ Βυζαντινὴ Χορωδία Θεσσαλονίκης, ὑπὸ τὴν διεύθυνσιν τοῦ Ἀ. Ε. Ἀλυγιάκη. [Ἱερά Μονὴ Διονυσίου ("Ἁγιον Ὄρος", 1998). (Μουσικοὶ θησαυροὶ Ἁγίου Ὄρους) [δисклет к компакт-диск]; *Καραγκούνης Κ. Χ.* Ἡ παράδοση καὶ ἐξήγησις τοῦ μέλους τῶν χερουβικῶν τῆς βυζαντινῆς καὶ μεταβυζαντινῆς μελοποιίας. Ἀθήνα, 2003. Σ. 629–636; *Χαλδαίας Ἀ. Γ.* Ὁ πολυέλεος στὴν βυζαντινὴ καὶ μεταβυζαντινὴ μελοποιία. Ἀθήνα, 2003. Σ. 260–266, 341–342, 473–475; *idem*. Ἐνας πρῶμος «doctor polyeleorum»: Ἰωάσαφ ἱερομόναχος ὁ Διονυσιάτης // Μελοурγία: Μελέτες Ἀνατολικῆς Μουσικῆς: Ἐπιστημονικὴ Περιοδικὴ Ἐκδόσις. Θεσσαλονίκη, 2008. Ἔτος 1. Τεύχος 1. Σ. 83–104 (= *idem*. Βυζαντινομουσικολογικά. Ἀθήνα, 2010. Σ. 431–445); *Χατζηγακουμῆς Μ. Κ.* Σύμμεκτα ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς. Ἀθήνα, 2009. Μέρος Β': Ἀγιορειτικὰ ἀπανθίσματα Α'. Τ. 1: Ἱστορικὴ εἰσαγωγή, μέλη καὶ σχολιασμοί, ἐρμηνευτές. Σ. 68–72. *Дискогр.*: Ἰωάσαφ διδάσκαλος Διονυσιάτης. Ἱσμοὶ θεῖας λειτουργίας / Ψάλλει ἡ Πανεπιστημιακὴ Βυζαντινὴ Χορωδία Θεσσαλονίκης, ὑπὸ τὴν διεύθυνσιν τοῦ Ἀ. Ε. Ἀλυγιάκη. [Ἱερά Μονὴ Διονυσίου ("Ἁγιον Ὄρος"), 2000]. (Μουσικοὶ θησαυροὶ Ἁγίου Ὄρους).

А. Халдаекис

### ИОАСАФ НОВЫЙ КУКУЗЕЛЬ

[греч. Ἰωάσαφ ὁ νέος Κουκουζέλης], мон., греч. мелург. Согласно свидетельствам источников, расцвет творческой деятельности И. Н. К. приходится на нач. XVII в., когда он жил на Афоне. Биографические сведения о нем известны гл. обр. из ремарок к его муз. произведениям. Наиболее часто встречающиеся в источниках песнопения И. Н. К.— это херувимская песнь литургии Преждеосвященных Даров «Ныне силы небесныя» на 2-й плагальный (6-й) глас, а также ряд кратим и ихим по гласам (обычно от 6 до 9 кратим с названиями или без), обозначенных как «уменьшенные и перело-

женные» (σμικρυνέντα καὶ παραλαγέντα) И. Н. К. (это произведения: *Иоанна Клады* — одно, украшенное Прасином, на 1-й глас и другое на глас βαρύς; иером. *Гавриила из монастыря Ксанфопулов*, украшенное патриархом К-польским *Феофаном* Карикисом, на 2-й глас; *Мануила Хрисафа* на 1-й и на 1-й плагальный гласы; *Григория Буниса Алиата* на 2-й плагальный глас). С именем И. Н. К. связаны подобны по гласам (в ркп. Ath. Laur. К. 164. Fol. 233: «...распето господином Иоасафом новым Кукузелем»), а также «воскресные стихиры святого Иоанна Дамаскина, поющиеся по гласам во Святую и Великую Неделю Пасхи, во всю Пятидесятницу и в воскресные дни...» (см. Матиматарий Стихира, т. 8, составленный хартофилаксом *Хурмузием* Гиамалисом — Athen. Bibl. Nat. S. Sepulcri. 734. Fol. 61–86v: «...распето (μελισθέντα) Иоасафом новым Кукузелем»). Именование этого мелурга в рукописной традиции «новым Кукузелем» свидетельствует о его одаренности в области пения и составления песнопений и является единственным случаем, когда имя маистора прип. *Иоанна Кукузеля* употребляется для характеристики таланта др. мелурга.

Весьма важным, хотя и мало распространенным произведением И. Н. К. является полная муз. версия Ирмология, 2-я по времени в истории данной греч. певч. книги. Историческое и эстетическое достоинство этого произведения особенно значительно и состоит в «небольшом» (κατὰ μικρόν, как это охарактеризовано в источниках) украшении сложившегося к тому времени мелоса Ирмология (см., напр., ркп. Ath. Laur. К. 158 (нач. XVII в.): «Начало с Богом Святым Ирмология всего года, украшенного немного (ἐκαλλωπισθη δὲ μικρόν) нижайшим среди монахов Иоасафом новым Кукузелем»). Это украшение несет на себе отпечаток места, где жил и творил И. Н. К., т. е. отражает черты певч. традиции Афона, что четко обозначено в муз. источниках (см. особенно рукописи Ath. Iver. 1192 (нач. XVII в.): «Начало с Богом Святым Ирмология всего года, как он поется на Святой Горе, украшенного немного иже в монахах Иоасафом новым Кукузелем» — и Barb. Gr. 301: «Начало с Богом Святым Ирмология всего года, как он поется на Свя-

той Горе, украшенного немного нижайшим из монахов Иоасафом новым Кукузелем»). Мелос Ирмология И. Н. К. обогатил муз. традицию афонского мон-ря *Ватопед*, где он, вероятно, какое-то время подвизался (см. характерное надписание кодекса Ath. Iver. 1248 (1-я пол. XVII в.), к-рый, возможно, является автографом И. Н. К.: «Начало с Богом Святым церковного Ирмология, написанного как поется на Святой Горе в царском монастыре Ватопед»).

Если последняя из упомянутых рукописей действительно является автографом И. Н. К., то это подтверждает мнение Г. *Пападопулоса*, что он был «непревзойденным каллиграфом музыки». Исследователь уточняет: И. Н. К. «переписал с неутомимым усердием весьма объемный том древней Пападики, в котором содержатся различные схемы «Колес [Иоанна Кукузеля]», текст «Большого исона» Пападики, «Грамматика» Дамаскина и Космы и другие фрагменты теоретических сочинений различных ученых музыкантов, царские и патриаршие гимны, Акафист, Символ веры и Молитва Господня. Из общего ряда песнопений кроме Ирмология и краткого Стихира здесь содержатся также Кратиматарий, Икиматарий, Пападики и Матиматарий с анаграмматизмами». Лит.: *Пападопулос Г. Ι.* Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς παρ' ἡμῖν ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς. Ἀθήνα, 1890, 1977<sup>1</sup>. Σ. 312; *Χατζηγακουμῆς*. Χειρόγραφα Τουρκοκρατίας. Σ. 306; *idem*. Ἡ ἐκκλησιαστικὴ μουσικὴ τοῦ ἑλληνισμοῦ μετὰ τὴν ἄλωσι (1453–1820): Σχεδιάγραμμα ἱστορίας. Ἀθήνα, 1999. Σ. 37, 122–124. Ὑποσημ. 80–82; *Αντωνίου Σ.* Σ. Τὸ Εἰρμολόγιον καὶ ἡ παράδοσις τοῦ μέλους τοῦ. Ἀθήνα, 2004. Σ. 155–168; *Ἀναστασίου Γ. Γ.* Τὰ κρατήματα στὴν ψαλτικὴ τέχνη. Ἀθήνα, 2005. Σ. 338–339; *Καραγκούνης Κ. Χ.* Παραλειπούμενα περὶ τοῦ Χερουβικοῦ Ὕμνου. Βόλος, 2005. Σ. 119, 134, 141.

А. Халдаекис

### ИОАСАФ ПАНТОКРАТОРСКИЙ

[Агиорит; греч. Ἰωάσαφ ὁ Παντοκράτορηνός Ἁγιορείτης] (кон. XVIII — XIX в.), мон. мон-ря *Пантократор* на Афоне, греч. певчий, мелург, переписчик муз. рукописей периода перехода к нотации *Нового метода*. Из надписаний неск-рых распевов в рукописи Copenh. Saxo Inst. IGLM. N 3,8° (ок. 1800) следует, что весь этот кодекс был написан И. П. Им же была выполнена большая часть рукописи Copenh. Saxo Inst. IGLM. N 6,8° (Fol. 26–153v, XIX в.). Л. Политис и М. Полити обнаружили еще 2 певч. кодекса



письма И. П., выполненные на о-ве Самос в 1812 г., — Patm. S. Ioannis. 816 и Samos. Cath. 74. Как следует из записи в рукописи Patm. S. Ioannis. 816, И. П., вероятно, был учеником протопсалта Великой ц. *Иакова*, занимался в Третьей патриаршей школе церковной музыки (действовала в К-поле в 1815–1821), в к-рой нотацию Нового метода преподавали «три учителя» — митр. *Хрисанф из Мадита*, протопсалт Великой ц. *Григорий* и хартофилакс *Хурмузий* Гиамалис.

В рукописях Copenh. Saxo Inst. IGLM. N 3,8°, Patm. S. Ioannis. 816 и Samos. Cath. 74 песнопения записаны средневизант. нотацией (см. в ст. *Византийская нотация*), а в рукописи Copenh. Saxo Inst. IGLM. N 6,8° используется система Нового метода (см.: *Στάθης*. 1996). Ряд песнопений, в т. ч. цикл херувимских И. П. на все гласы, присутствует в этих списках в обоих видах нотации (см.: *Schartau, Troelsgård*. 1997). В песнопениях силлабического стиля отличия между версиями в старой и новой нотациях минимальны, они сводятся к регулярному добавлению украшений и заполнению некоторых широких интервальных скачков; в целом «старый» и Новый методы нотации песнопений силлабического стиля можно назвать квазиидентичными. Напротив, в песнопениях мелизматического стиля И. П. применял пространный «экзегезис», т. е. добавлял традиц. мелодические украшения, как правило состоящие из формульных мелодических элементов, увеличивающих длительность муз. фраз по сравнению с записью в старой нотации. В этих добавленных формулах обычно сохраняются те же каденционные тоны, что и в старых мелодиях, но они построены согласно новым ритмическим и стилистическим представлениям. Можно предположить, что такая техника «экзегезиса» постепенно развивалась и применялась в исполнении мелодий определенных жанров в XVII — нач. XIX в. Ист.: *Schartau B. Manuscripts of Byzantine Music in Denmark // CIMAGL*. 1984. Vol. 48. P. 15–104.

Лит.: *Πολίτης Α., Πολίτη Μ. Βιβλιογραφία 17<sup>ου</sup> — 18<sup>ου</sup> αιώνα: Συνοπτική καταγραφή // Δελτίο του ιστορικού και παλαιολογικού αρχείου. Αθήνα*, 1994. Т. 6: 1988–1992. Σ. 313–645; *Στάθης Γ. Θ. Ἀγορευτικὴ μελοποιία // Τὸ Ἅγιον Ὄρος: Χθὲς — σήμερα — αὐριο: Διεθνὲς Συμπόσιο. Θεσσαλονίκη*, 1996. Σ. 206. Σημ. 50. (Ἐπιμετρία Μακεδονικῶν Σπουδῶν); *Schartau B., Troelsgård C. The Translation of Byzantine*

*Chants into the New Method: Joasaph Pantokratorinos, Composer and Scribe of Musical Manuscripts // Acta musicologica*. 1997. Vol. 69. P. 134–142.

*К. Трельсгор*

**ИОАСАФОВЦЫ**, старообрядцы — см. *Неокружники*.

**ИОАТАМ** (Зедгинидзе), мч. — см. *Иотам* (Зедгинидзе), мч. Грузинской Православной Церкви.

**ИОАФАМ** [Иофам; евр. יוֹפָאם, *yôfām* — Господь совершенен; греч. Ἰωσάφωμ], 11-й иудейский царь (ок. 740–731 гг. до Р. X.), сын царя *Озии* от Яруши, которая происходила из священнического рода (4 Цар 15. 32–33; 2 Пар 27. 1). Др. вариант дат его правления: 742–735 гг. до Р. X. (*Albright*. 1945. P. 21; *Bright*. 1960). После того как царь Озия был поражен проказой, И. фактически стал во главе гос-ва (4 Цар 15. 5). Иногда в научной лит-ре в даты правления И. включаются годы, когда он был соправителем отца. Согласно 4-й Книге Царств, И. взшел на трон в возрасте 25 лет и правил в течение 16 лет (4 Цар 15. 33), однако в 4 Цар 15. 30 упомянуто, что израильский царь «Осия... воцарился... в двадцатый год Иоафама», и это указывает на нахождение И. у власти не менее 20 лет. Данное утверждение обычно признается ошибочным (*Cogan M., Tadmor H. II Kings*. N. Y., 1988. P. 181), тем более что оно отсутствует в Луккиановской рецензии LXX и противоречит свидетельству 4 Цар 17. 1. В 4 Цар 15. 32 воцарение И. сопоставлено со 2-м годом правления израильского царя Факея, а в 1 Пар 5. 17 его правление соотносено с правлением *Иеровама II*. Очевидно, в этих свидетельствах перепутаны даты начала регентства И. и его вступления на царство (*Kuntz*. 1992. P. 1021).

Правление И., продолжившего дело отца, можно охарактеризовать как период благосостояния и независимости Иудеи. И. удалось вернуть иудейский г. Елаф (см. ст. *Эйлат*) в Эдоме, ставший морским портом Иудеи (4 Цар 14. 22). Влияние Иудеи времен И. на Эдом подтверждается находкой перстня-печати с надписью: *lytm* («Принадлежащего Иоафаму»). Перстень был обнаружен при раскопках амер. археологом Н. *Глюком* в Тель-эль-Хелейфе (между Эйлатом и Акабой) (*Glueck N. Rivers in the Desert: A History of the Negev*. N. Y., 1959.

P. 167–168). И. удалось покорить *аммоитяи* и собрать с них дань за 3 года (2 Пар 27. 5). При И. были построены защитные сооружения, что способствовало усилению безопасности страны. Он укрепил «стену Офел» (к-рая, вероятно, находилась на юго-вост. склоне храмовой горы) в Иерусалиме (2 Пар 27. 3) и провел ремонтные работы в храмовом комплексе (4 Цар 15. 35). Согласно Иосифу Флавлю, И. восстановил портики и преддверия храма, велел починить обрушившиеся части стен и возвести неприступные башни (*Ios. Flav. Antiq.* IX 11. 2). Он также построил новые города, дворцы и башни в лесных регионах Иудеи (2 Пар 27. 4). В конце его правления израильский царь *Факей* и царь Дамаска Рецин образовали антиассир. коалицию, в к-рую, очевидно, пытались вовлечь И. с целью нейтрализовать потенциального противника (4 Цар 15. 37).

В Свящ. Писании политические успехи И. ставятся в прямую зависимость от его набожности (2 Пар 27. 2а, 6). Благочестие И. показано в контрасте с нечестивым поведением его отца, попытавшегося взять на себя функции священника и наказанного за это болезнью о (2 Пар 26. 16–21; 27. 2b). При этом отмечается, что И. не смог противиться идолослужению, совершаемому народом на *высотах* (4 Цар 15. 35). В правление И. совершали служение пророки Исаия (Ис 1. 1; 7. 1–2), Михей (Мих 1. 1) и Осия (Ос 1. 1). И. упомянут в родословии Иисуса Христа (Мф 1. 9).

Лит.: *Albright W. F. The Chronology of the Divided Monarchy of Israel // BASCR*. 1945. Vol. 100. P. 16–22; *Bright J. A History of Israel*. L., 1960. P. 256; *Kuntz J. K. Jotham // ABD*. 1992. Vol. 3. P. 1021–1022; *Тайтлевский И. П. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма*. СПб., 2005. С. 221; *Sperling S. D. Jotham // EncJud*. 2007. Vol. 11. P. 465–466.

*Э. П. С.*

**ИОАХАЗ** [Иохаз; евр. יְחִזְקִיָּהוּ, *yəhō'āhāz*; греч. Ἰωάχαζ], имя 2 ветхозаветных царей эпохи разделенного царства.

**Иоахаз** (ок. 814–800 гг. до Р. X.), 11-й израильский царь, сын и преемник царя *Ииуя* (4 Цар 10. 35; 13. 1–9). Исследователи предлагают 2 др. датировки его правления: 815–802 гг. до Р. X. (*Hobbs*. 1992. P. 659) или 814–798 гг. до Р. X. (*Тайтлевский*. С. 223). В 4 Цар 13. 1 правление И. соотносится с царствованием иудейского

царя *Иоаса* (ок. 835–796 гг. до Р. Х.) и составляет 17 лет (вероятно, И. был соправителем своего отца в течение 3 лет).

В начале правления И. страна была ослаблена из-за регулярных военных столкновений с араам. царством Дамаска, к-рое, испытывая давление на востоке со стороны ассирийцев, заспирало экспансию на запад, в т. ч. и в Израиль. В результате сражений Израиль потерял большую часть своей территории и численность его армии уменьшилась; она составила «пятьдесят всадников, десять колесниц и десять тысяч пехих» (4 Цар 13. 7). Пророчество из Книги прор. Амоса (Ам 1. 3) о жестокости араамеев, по мнению мн. комментаторов, вероятно, отражает события этого периода (*Paul S. M., Cross F. M. Amos: A Comment. on the Book of Amos. Minneapolis, 1991. P. 48*). Упадок Израиля в правление И. и его зависимость от араам. Дамаска также отражены в цикле пророческих историй, связанных с прор. *Елисеем* (4 Цар 5–7, особенно 4 Цар 6. 26–30 – *Hobbs. 1985. P. 80*). Избавление Израиля от гнета араамеев началось в 805 г. до Р. Х. благодаря военной кампании ассир. царя Ададнирари III. Его войска разграбили и опустошили Дамаск (*ANET. P. 81–82*).

Сообщение о правлении И. в 4-й Книге Царств содержит общепринятую оценку царей Северного царства. Он назван отступником, к-рый «делал неугодное в очах Господних, и ходил в грехах Иеровоама» (4 Цар 13. 2). Однако далее сказано, что, когда араамеи притесняли Израиль, И. помолился «лицу Господню» (4 Цар 13. 4). Т. о., И. оказался единственным израильским царем, о к-ром из Книги Царств известно, что он призвал имя Господа (евр. *yhwh*). Господь услышал моли тву И. и даровал израильтянам «избавителя» (*mōšīa'*) или «спасителя» -- 4 Цар 13. 5) от араамеев. Согласно мнению одних комментаторов, этот термин указывает на политическую или военную фигуру того времени, напр. на Ададнирари III. Вероятно, автор 4 Цар 13. 5 предпочитал не именовать ассир. царя как «избавителя» Израиля по имени (*Haral M. The Rise and Decline of the Empire of Jeroboam ben Joash // VT. 1967. Vol. 17. P. 267–268*). Согласно др. гипотезе, структура этого отрывка повторяет модель рассказа о ходатайстве пред Богом прор.

Моисея (Втор 26. 7–9) и дает основание предположить, что в этом «спасителе» отражена наиболее яркая пророческая фигура того времени, — прор. Елисей (*Gray J. 1 and 2 Kings. Westminster, 1963. P. 595; Hobbs. 1985. P. 167*).

Лит.: *Hobbs T. R. 2 Kings. Dallas, Waco (Tex.), 1985. (WBC; 13); idem. Jehoahaz // ABD. 1992. Vol. 3. P. 659–660; Талтлевский И. Р. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма. СПб., 2005. С. 223; Tadmor H., Sperling D. Jehoahaz // EncJud. 2007. Vol. 11. P. 105.*

**Иоахаз** (ок. 609/8 г. до Р. Х.), 17-й иудейский царь, правивший в течение 3 месяцев, 4-й сын царя *Иосии*. Вероятно, по традиции (как в случае с царями *Иехонией, Иоакимом* — см.: *Honeyman. 1948. P. 20*) И., к-рый при рождении был назван Селлум (*šallūm* — 1 Пар 3. 15; Иер 22. 11), при возведении на трон получил царское имя *yahō'āhāz* (Господь завладел), содержащее теофорный элемент и указывающее на религ. реформу его отца. В 1 Езд 1. 34 он ошибочно назван Иехонией. Его матерью была Хамуталь (Амитал — 4 Цар 23. 31).

И. был выбран на царство в возрасте 23 лет «народом земли» (см. ст. *Ам ха-арец*), после того как егип. фараон Нехо II убил его отца в сражении при Мегиддо (4 Цар 23. 29; 2 Пар 36. 2). Его восшествие на престол было инициировано влиятельными придворными, к-рые опирались на устойчивые антиегип. настроения в народе и выступали за союз с Нововавилонским царством (*Malamat. 2001. P. 287*). Ок. сент. 609 г. егип. фараон Нехо совершил поход в Харран, а затем отправился в Сирию и Палестину, чтобы закрепить свои позиции в этом регионе перед столкновением с вавилонянами. И. был призван фараоном в штаб, расположенный в Ривле на Оронте в Центр. Сирии. Фараон собрал с Иудеи дань, заключил И. в оковы и отправил в Египет, где царь умер (4 Цар 23. 33–34; 2 Пар 36. 4). Вместо И., проводившего антиегип. политику, Нехо поставил на трон в Иудее его старшего сводного брата Елиакима, получившего имя Иоаким.

Прор. Иеремия горько оплакивал пленение И. (Иер 22. 10–12). По мнению большинства комментаторов, депортация И. символически изображена в словах прор. Иезекииля о вскормленном матерью маленьком львенке, к-рый был пойман и отведен в Египет (Иез 19. 3–4; см.: *Zimmerli W. Ezekiel 1: A Com-*

ment. on the Book of the Prophet Ezekiel. Chap. 1–24. Phil., 1979. P. 394; *Allen L. C. Ezekiel 1–19. Waco (Tex.), 1994. P. 288*). В этой связи не вполне понятна оценка в Свящ. Писании И.: «...делал он неугодное в очах Господних...» (4 Цар 23. 32). Возможно, как считает англ. исследователь Дж. Грей, эта устоявшаяся модель повествования о царях, используемая здесь по отношению к И., отражает состояние его веры или его тайное желание в последний момент предать интересы своей страны (*Gray J. 1 and 2 Kings. L., 1964. P. 749–750*). Арестом И. был отмечен конец периода независимости Иудеи; трагическая судьба царя стала предзнаменованием участи евр. народа, к-рому предстояло вскоре оказаться в вавилонском плену (*Tadmor. 2007. P. 106*).

Израильским археологом Н. Авигадом (*Avigad N. A Group of Hebrew Seals // Eretz Israel. 1969. Vol. 9. P. 1–9*) была опубликована печать из яшмы с вырезанной на ней надписью: *lyhw'hz bn hmlk* («Принадлежащая Иоахазу, сыну царя»). Печать датируется 2-й пол. VII в. до Р. Х. (*Herr L. G. Paleography and the Identification of Seal Owners // BASOR. 1980. N 239. P. 69*).

Лит.: *Honeyman A. M. The Evidence for Regnal Names among the Hebrews // JBL. 1948. Vol. 67. N 1. P. 13–25; Altham R. Jehoahaz // ABD. Vol. 3. P. 660; Malamat A. History of Biblical Israel: Major Problems and Minor Issues. Leiden; Boston; Köln, 2001; Tadmor H. Jehoahaz // EncJud. 2007. Vol. 11. P. 105–106.*

Э. П. С.

**ИОАХИМ ФЛОРСКИЙ** [лат. Joachim Florensis или de Flore] († 30.03.1202, Канале, близ г. Пьетрафитта, Калабрия), средневек. богослов, экзегет, мистик; аббат монашеского ордена *цистерцианцев*, основатель флорского монашеского ордена, вдохновитель религ. движения иоакимитов.

**Жизнь.** Главными источниками сведений о жизни И. Ф. являются неск. житий, из к-рых наибольшую важность представляют жизнеописание И. Ф., составленное в XVII в. Якопо Греко на основании средневек. житий (опубл.: *Jacobus Graecus Syllaneus. Ioacchim Abbatis et Florensis Ordinis Chronologia. Cosenza, 1612*), к-рое было в посл. переиздано с комментариями болландистами (*ActaSS. Mai. T. 7. P. 94–112*), и созданное неизвестным автором вскоре после смерти И. Ф. соч. «Vita b. Joachimi abbatis» (Житие блажен-



ного аббата Иоахима), сохранившиеся не полностью (опубл.: *Grundmann*. 1960. S. 528–539). Серьезное значение имеет также повествование о жизни И. Ф., содержащееся в сочинении Д. Мартире «Священная и мирская Калабрия» (*Martire*. 1878). При составлении жизнеописания, в котором присутствует ряд сведений, неизвестных из др. источников, Мартире опирался на средневек. Житие И. Ф.; возможно, это была полная версия Жития (см.: *Grundmann*. 1960. S. 466–467, 477). Помимо жизнеописаний сохранились воспоминания об И. Ф., продиктованные архиеп. Лукой, в 1-й четверти XIII в. занимавшим кафедру г. Козенца, к-рый был знаком с И. Ф. в 80–90-х гг. XII в. (опубл.: *ActaSS. Mai.* T. 7. P. 93–94; *Grundmann*. 1960. S. 539–544). Отдельные сведения о жизни и церковной деятельности И. Ф. встречаются также у различных средневек. писателей и хронистов.

Хотя точных данных о дате рождения И. Ф. нет, исследователи на основании свидетельства «Хроники» Радульфа из Коггешалла, утверждавшего, что во время визита в Рим в 1196 г. И. Ф. «на вид было около шестидесяти лет» (см.: *Radulphi de Coggeshall Chronicon anglicanum*. L., 1875. P. 69), заключают, что он родился ок. 1135 г. (о др. предлагавшихся датировках см.: *Grundmann*. 1960. S. 480–481; ср.: *ActaSS. Mai.* T. 7. P. 91–93). По сведениям, сообщаемым Мартире (*Martire*. 1878. P. 70–71), И. Ф. происходил из Челико близ Козенцы; его родителей звали Мавр и Гемма. Отец И. Ф. занимал должность табеллиона (нотариуса) при дворе архиепископа Козенцы и, по-видимому, был довольно состоятелен.

В направленной против И. Ф. проповеди цистерцианского аббата Гоффрида из Осера (текст сохранившегося фрагмента проповеди опубл.: *Grundmann*. 1960. S. 545–546) содержится свидетельство, что родители И. Ф. были иудеями. По словам Гоффрида, И. Ф. крестился во взрослом возрасте, при этом он сохранил свое иудейское имя; Гоффрид утверждал также, что И. Ф. и его последователи скрывали его еврейское происхождение (*Ibid.* S. 546). Несмотря на то что Гоффрид действительно мог быть лично знаком с И. Ф., совр. исследователи считают его свидетельство недостоверным и предполагают, что И. Ф. происходил из



Иоахим Флорский.  
Гравюра из кн. «Ioachim Abbatis et Florentis Ordinis Chronologia». Cosenza, 1612

христ. семьи и был крещен в детстве (см.: *Ibid.* S. 518–528; *Hirsch-Reich*. 1966).

Благодаря довольно высокому общественному положению отца И. Ф. получил достойное образование: он прошел начальный курс грамматики, выучил лат. и греч. языки, освоил основы юриспруденции. Завершив обучение, И. Ф. пошел по стопам отца: он служил у архиепископа Козенцы, затем стал нотариусом при дворе наместника Калабрии. Ок. 1166 г. И. Ф. получил должность нотариуса при королевском дворе в Палермо, где он выполнял различные поручения канцлера и архиеп. Палермо Стефана дю Перша († 1169), к-рый фактически являлся правителем Сицилийского королевства при малолетнем кор. Вильгельме II Добром и регентше Маргарите Наваррской в 1166–1168 гг. Известно, что И. Ф. вместе с другими нотариусами, Перегрином (впосл. епископ г. Умбриатико в Калабрии) и Санктором, входил в состав королевских посольств, к-рые отправлялись в г. Анкону, в Апулею и в район р. Крати (*Grundmann*. 1960. S. 481–482). По сведениям, сообщаемым Мартире, во время последнего посольства И. Ф. тяжело заболел; возможно, именно эта болезнь подвигла его впервые задуматься о монашеском пути. Вскоре после возвращения в Палермо И. Ф. оставил королевский двор и отправился в паломничество в *Святую землю*.

Хотя в некоторых жизнеописаниях И. Ф. сообщается, что по пути в Иерусалим он посетил К-поль, большинство совр. исследователей считают более вероятной иную версию, в соответствии с к-рой И. Ф. добирался в Иерусалим через г. Триполи (см.: *Ibid.* S. 483). Именно в этом городе И. Ф. твердо решил стать монахом: он сменил свои одежды на белый монашеский балахон и продолжил путешествие босым, по обычаю монахов того времени; однако никаких сведений о его вступлении в это время в к.-л. монашеский орден нет. Одним из первых пунктов путешествия И. Ф. по Св. земле была гора *Фавор*, где, по словам автора его жизнеописания, он получил мистическое откровение, касавшееся соотношения Ветхого и Нового Заветов. Далее И. Ф. посетил Иерусалим и др. места, связанные с земной жизнью Иисуса Христа; увиденное им запустело, а также обилие всевозможных лжеучений и заблуждений, распространенных среди иудейского населения Св. земли, убедили его в том, что «Бог отринул эту землю от Своего Лица в гневе и негодовании» (*Vita b. Joachimi abbatis // Grundmann*. 1960. S. 529).

После возвращения на о-в Сицилию И. Ф. поселился в греч. кинувии (*in greci cenobii*; по мнению исследователей, это наименование может указывать на то, что монахи кинувии жили по уставу свт. *Василия Великого*), располагавшейся близ горы Этна, где провел Великий пост в монашеских подвигах: воздержании, молитве и бдении. Неизвестно, сколько времени И. Ф. прожил в этой кинувии, однако он решил оставить ее и переселиться на родину, в Калабрию. Здесь он поселился в небольшом мон-ре, к-рый находился в сел. Гуарассано, располагавшемся к востоку от г. Козенца, в долине р. Крати. И. Ф. жил в уединении и избегал посещать города Челико и Козенца, опасаясь быть узнанным кем-то из родных и знакомых. Однако один из паломников узнал И. Ф. и сообщил об этом его отцу. В Житии приводится рассказ о встрече и беседе отца и сына. Увидев, что И. Ф. живет в бедности и одиночестве, отец обратился к нему со словами укоризны: «Разве этого мы ждали от тебя, сын? Разве для этого я обучил тебя наукам и позаботился найти тебе место при королевском дворе?» (*Ibid.* S. 530). На эти и подобные им



упреки И. Ф. отвечал: «Ты отправил меня служить при королевском дворе, ныне же я служу Царю Небесному, и потому следует тебе еще более возрадоваться этому» (Ibid. S. 530–531).

После встречи с отцом И. Ф. покинул Гуарассано и направился в цистерцианский мон-рь Самбучина, находившийся близ г. Луцци. Однако он не стал здесь цистерцианским монахом, покинул мон-рь и переселился в окрестности г. Ренде, где вел отшельническую жизнь и проповедовал местным жителям. Вскоре он начал беспокоиться о том, что проповедует без архиерейского дозволения и не имея священного сана, поэтому решил отправиться к епископу г. Катандзаро и просить у него рукоположения во пресвитера (был ли он рукоположен — неизвестно). По свидетельству Жития, на пути в Катандзаро и обратно И. Ф. останавливался в мон-ре Девы Марии в Кораццо, где беседовал с неким «греческим монахом» (grecus monachus), к-рый упрекал И. Ф. в том, что он скрывает свой пророческий дар, как бы зарывая в землю данный ему Богом талант. Возвратившись в Ренде, он недолго оставался здесь и переселился в Кораццо, где вступил в монастырь в качестве послушника. Вскоре после того, как И. Ф. принес монашеские обеты, аббат монастыря Колумбан вслед некоего «скандала» вынужден был оставить должность и братия обители избрала новым аббатом И. Ф. Однако И. Ф. не захотел принимать это избрание, поскольку стремился к уединенной жизни. Оставив монастырь в Кораццо, он поселился в мон-ре Св. Троицы в Акри, но вскоре ушел из него, недовольный распущенной жизнью монахов этого мон-ря. И. Ф. намеревался вернуться в монастырь Самбучина, однако ему было в этом отказано, поскольку он принес монашеские обеты в др. мон-ре и самовольно его покинул. Наконец, аббат монастыря Самбучина Симеон, приор этого же мон-ря Иларий и архиеп. Козенцы Руф с др. священнослужителями уговорили И. Ф. принять должность аббата (Grundmann. 1960. S. 485–487).

Хотя исследователи предполагают, что И. Ф. стал аббатом ок. 1171 г., документальные подтверждения того, что он занимал эту должность, существуют лишь для кон. 70-х гг. XII в. Известно, что в дек. 1178 г. И. Ф.

был при дворе имп. Вильгельма II в Палермо, куда он прибыл с целью закрепить право монастыря Кораццо на владение землей близ Тириоло (Ibid. S. 487). Никаких иных подробностей о деятельности И. Ф. в качестве аббата мон-ря Кораццо не известно, однако на основании ряда косвенных сведений Х. Грундманн предположил, что одной из основных забот И. Ф. было включение мон-ря в цистерцианский орден. Согласно уставу ордена, те монастыри, которые не были цистерцианскими с момента основания, могли входить в цистерцианский орден лишь в качестве дочерних по отношению к уже существующим цистерцианским обителям. По свидетельству Жития, И. Ф. первоначально обратился с просьбой принять монастырь Кораццо в качестве дочернего по отношению к цистерцианскому монастырю Самбучина, однако он получил отказ, поскольку его монастырь был слишком беден (Vita b. Joachimi abbatis // Grundmann. 1960. S. 532). Ему порекомендовали обратиться в более крупный цистерцианский монастырь Касамари (близ г. Вероли); там он был благосклонно принят аббатом Геральдом и про-



Руины мон-ря Кораццо  
близ г. Карлополи, Италия

жил довольно продолжительное время, однако ему не удалось добиться принятия монастыря Кораццо в число дочерних обителей. По-видимому, Кораццо был принят в цистерцианский орден лишь ок. 1188 г. в качестве дочернего аббатства монастыря Фоссанова (см.: Grundmann. 1960. S. 488–491).

Нек-рые подробности о пребывании И. Ф. в мон-ре Касамари известны из сообщения архиеп. Луки, к-рый в то время был монахом этой обители. Согласно Луке, И. Ф. прибыл в мон-рь «во второй год понтификата Луция III» (Ibid. S. 539), т. е. во 2-й пол. 1182 г. или в 1183 г., и пробыл там около полутора лет. По сви-

детельству Луки, выполнявшего послушание нотариуса аббата мон-ря Касамари, аббат Геральд, с любовью и уважением относившийся к И. Ф., обеспечил И. Ф. благоприятные условия для лит. творчества: он предоставил в его распоряжение 2 писцов и Луку, к-рые должны были помогать И. Ф. при написании его сочинений (Ibid. S. 540). Сам И. Ф. в прологе к «Десятиструнной псалтири» свидетельствует, что в Касамари он начал писать 1-ю книгу этого сочинения (Joachim Florentis. Psalt. S. 10); там же он работал над 2 др. главными сочинениями: «Толкованием на Апокалипсис» и «Книгой согласования Ветхого и Нового Заветов» (Grundmann. 1960. S. 539–540).

Т. о., хотя И. Ф. и раньше писал небольшие трактаты, его интенсивная лит. деятельность началась именно в период пребывания в Касамари. По убеждению И. Ф., побудительным мотивом к ней послужило особое воздействие божественной благодати. Так, И. Ф. свидетельствует, что в праздник Пасхи (предположительно в 1184) он размышлял над смыслом книги Иоанна Богослова Откровение (Апокалипсис), комментарий к которой в это время пытался

написать. Посреди ночи, «в час, когда Христос восстал из мертвых», он благодаря внезапному озарению понял всю полноту таинственного содержания кн. Откровение, а также полное «согласие» между Ветхим и Новым Заветами (Joachim Florentis. In Aros. Fol. 39).

Еще один мистический опыт И. Ф. пережил в праздник Пятидесятницы (по-видимому, также в 1184): в образе десятиструнной псалтири ему было открыто истинное понимание христ. учения о Троице, к-рое он изложил в 1-й кн. соч. «Десятиструнная псалтирь» (Psalt. S. 8–9).

Именно с желанием И. Ф. свободно излагать в сочинениях пророческие и богословские откровения, к-рые, по его убеждению, даровались ему Св. Духом, связано его посещение папской курии в 1184 г. Согласно Житию, И. Ф. отправился к папе Луцию III (1181–1185), находивше-





муся в то время в г. Вероли, желая получить «дозволение писать о том, что он видел посредством откровения» (per revelationem — Vita b. Joachimi abbatis // *Grundmann*. 1960. S. 532). Причиной этого может быть то, что в соответствии с уставом цистерцианского ордена никакой аббат, монах или послушник не мог ничего писать, если не получил на это дозволения генерального капитула ордена. То, что И. Ф. обратился за таким дозволением не к генеральному капитулу, а к папе, объясняется тем, что в это время возглавляемый им мон-рь Кораццо формально еще не был принят в цистерцианский орден, но при этом сам И. Ф. стремился следовать цистерцианскому уставу (*Grundmann*. 1960. S. 492). Существует предположение, что И. Ф. хотел т. о. защититься от возможных обвинений в ереси, тем более вероятных, что в этот период он рассматривал в сочинениях учение о Троице и критически отзывался о ряде тринитарных концепций совр. ему богословов (*Potestà*. 2004. P. 56–57).



Тринитарное дерево.  
Миниатюра из «Книги фигур»  
Иоахима Флорского. XIII в.  
(Б-ка колледжа Корпус-Кристи,  
Оксфорд. Ms. 255A. Fol. 12v)

Согласно Житию, в папской курии И. Ф. произнес пророчество, касавшееся взятия Иерусалима сарацинами; возможно, автор Жития спутал 2 разные встречи И. Ф. с папами, и пророчество было произнесено в 1186 г. при встрече с папой *Урбаном III* (1185–1187) (см.: *Grundmann*. 1960. S. 492; *McGinn*. 1973. P. 106). Известно, что по просьбе папы Луция И. Ф. предпринял толкование пророчества, найденного в бумагах скончавшегося незадолго до этого кард. Матфея из Анже; толкование И. Ф. сохранилось в виде трактата «De prophetia ignota» (О неизвестном пророчестве; подробнее о трактате см.: *McGinn*. 1973). Папа Луций удовлетворил просьбу И. Ф. и дозволил ему писать сочинения; подтверждением этого служит письмо папы *Климента III* (1187–1191) от 8 июня 1188 г., где говорится, что И. Ф. начал писать «Толкование на Апокалипсис» и «Книгу согласования Ветхого и Нового Заветов» «по приказу и побуждению блаженной памяти папы Луция» (*Joachim Florensis. Liber Concordiae Novi ac Veteris Testamenti*. 1983. P. 3; ср.: *Grundmann*. 1960. S. 492).

В 1185 г. И. Ф. вернулся в Калабрию; в следующем году он предпринял поездку в Верону, где встретился с новым папой *Урбаном III*, подтвердившим дозволение на лит. дея-

тельность. После возвращения в Кораццо И. Ф. продолжил работу над сочинениями. По-видимому, тяготясь многочисленными адм. заботами, он большую часть времени проводил не в Кораццо, а в уединенном месте под названием Пьетралата, находившемся на горном плато Ла-Сила. Здесь он жил с неск. монахами (в число к-рых входили Лука (впосл. архиепископ), бывший его секретарем, и Райнер Понцский), занимаясь богомыслием и молитвой, а также диктуя сочинения. По-видимому, именно здесь он завершил трактат «Десятиструнная псалтирь» и создал трактат о жизни и учении прп. *Венедикта Нурсийского*. Из содержания трактата можно сделать вывод, что к этому времени И. Ф. уже не считал цистерцианский монашеский путь идеальным и задумал создать собственный монашеский устав, более строгий, чем цистерцианский.

Осуществлению намерения И. Ф. способствовала его очередная поездка в папскую курию. В 1188 г. в Риме он встретился с папой *Климентом III*; результатом этой встречи было неск. решений папы, определивших дальнейшую судьбу И. Ф.: папа одобрил включение монастыря Кораццо в цистерцианский ор-

ден; подтвердил особой буллой данное его предшественниками И. Ф. право писать богословские и экзегетические сочинения; освободил И. Ф. от обязанностей аббата, чтобы тот мог целиком посвятить себя духовной жизни и лит. деятельности (*Grundmann*. 1960. S. 498). К этому же году относится сохранившееся письмо папы *Климента* к И. Ф. (опубл.: *Joachim Florensis. Liber Concordiae Novi ac Veteris Testamenti*. 1983. P. 3). В письме папа побуждает И. Ф. поскорее закончить задуманные сочинения и представить их ему для ознакомления.

По возвращении из Рима И. Ф. некоторое время жил в Пьетралате, однако вскоре стал искать на том же горном плато более подходящее для уединенной жизни место. Во время странствия по горам И. Ф. со спутниками остановился на месте впадения р. Флос в р. Альбус (ныне р. Арво), к-рое располагалось между высокими горами. Здесь и было решено основать мон-рь, к-рый получил наименование Флорский по р. Флос. Поскольку высокогорная местность, избранная И. Ф. для монастыря, отличалась холодным климатом с сильными ветрами, И. Ф. вернулся в Пьетралату и окончательно переселился на место буд. мон-ря позднее, когда там было построено неск. «хижин», приспособленных для жизни монахов.

Переселение И. Ф. и неск. его братьев-монахов произошло незадолго до важного политического события, оказавшего влияние на основанный им мон-рь: 18 нояб. 1189 г. скончался король Сицилийского королевства Вильгельм II. Поскольку он не оставил преемника, началась борьба между неск. придворными группировками. Наиболее сильной оказалась группировка, возглавляемая двоюродным братом почившего короля Танкредом ди Лечче, к-рый был коронован 18 янв. 1190 г. В Житии И. Ф. сообщается, что новый король отличался суровым нравом, — составитель Жития именует его «фараоном» (*Vita b. Joachimi abbatis // Grundmann*. 1960. S. 535–536). Поскольку избранное И. Ф. для мон-ря место располагалось на гос. землях, королевские чиновники по повелению Танкреда стали чинить препятствия монахам, понуждая их покинуть королевские земли. Притеснения вынудили И. Ф. отправиться к Танкреду; первоначально Танкред





настаивал на переселении монахов; так, в качестве альтернативы И. Ф. и монахам было предложено поселиться в заброшенном бенедиктинском мон-ре, располагавшемся на том же горном плато, но значительно ниже. И. Ф. отверг это предложение, сказав, что не должно быть «ничего общего у сынов света и сынов мира сего» и не следует «покидать возвышенное уединение, которого искал царь Давид, и, подобно Лоту, поселяться в Содоме» (Ibid. S. 536). Наконец, уступив просьбам И. Ф., Танкред издал особый указ, в котором разрешал монахам пребывание на желаемом месте и, кроме того, повелел ежегодно снабжать их 50 мешками муки за счет королевской казны (Ibid. n).

К зиме 1190/91 г. относится важное событие в жизни И. Ф., о котором, однако, умалчивает его Житие и сообщает лишь англ. хронист Роджер из Хаудеса († 1201) в «Деяниях Генриха II и Ричарда I» (Gesta Henrici II et Richardi I), а также в составленной позднее на их основе «Хронике» (Chronica). Возглавлявшие 3-й крестовый поход англ. кор. Ричард I Львиное Сердце (1189–1199) и франц. кор. Филипп II Август (1180–1223) на пути к Св. земле решили провести зиму на о-ве Сицилии. По сообщению Роджера, «Ричард, король Английский, услышав благодаря общей молве и многочисленным отзывам, что в Калабрии есть некий благочестивый муж по имени Иоахим... имеющий пророческий дух и предсказывающий людям будущее, послал за ним и охотно выслушал слова его пророчества» (Chronica magistri Rogeri de Houedene / Ed. W. Stubbs. L., 1870. Vol. 3. P. 75; ср.: Ex Gestis Henrici II et Richardi I // MGH. SS. T. 27. P. 124). Роджер, по-видимому лично присутствовавший на встрече короля с И. Ф., предлагает весьма подробное изложение беседы и пророчеств И. Ф. (см.: Chronica magistri Rogeri de Houedene. P. 75–79). В ходе беседы И. Ф. высказал пророчество о судьбе предпринятого королем крестового похода, а также предложил толкование библейских пророчеств об антихристе.

Согласно Роджеру, И. Ф. предсказал, что султан *Салах-ад-Дин* (латиниз. Саладин) погибнет через 7 лет после взятия им Иерусалима в 1187 г. (Саладин умер в 1193), а поход Ричарда будет весьма успешным: «Господь даст тебе победу

над Его неприятелями и прославит имя твое превыше всех князей земных» (Ibid. P. 78). Поскольку в действительности поход Ричарда был малоуспешным и не привел к освобождению Иерусалима, в более поздних хрониках, начиная с «Хроники» Роберта из Осера († 1212), встречается др. вариант пророчества: И. Ф. якобы предсказал, что участники похода смогут «переправиться через море (т. е. переплыть Средиземное м. и достичь берегов Палестины.— Д. С.), однако либо мало преуспеют, либо вовсе не преуспеют, поскольку не настало еще время, когда освобожден будет Иерусалим и заморское царство» (*Roberti Autissiodorensis Chronicon* // MGH. SS. T. 26. P. 255).

В беседе с королем по его просьбе И. Ф. предложил толкование 12-й главы кн. Откровение Иоанна Богослова. Согласно И. Ф., «жена, облеченная в солнце» (Откр 12. 1) обозначает Церковь; упоминаемый далее «большой красный дракон» (Откр 12. 3) есть символ *дьявола*, его 7 голов указывают на бесконечное число его слуг в этом мире, поскольку число 7 символизирует бесконечность. Вместе с тем 7 голов — это «семь царей, из которых пять пали, один есть, а другой еще не пришел» (Откр 17. 10), т. е. 7 главных гонителей христианства: «Ирод, Нерон, Констанций (И. Ф. имеет в виду рим. имп. *Констанция II*, активно поддерживавшего *арианство*.— Д. С.), Магомет, Мельсемут (Melsemutus; предполагается, что этим именем И. Ф. обозначает Абд аль-Мумина или его сына Абу Якуб Юсуфа, эмиров династии Альмохадов, к-рые в XII в. захватили мн. земли христ. Испании.— Д. С.), Саладин, Антихрист» (Chronica magistri Rogeri de Houedene. P. 77). Отвечая на вопросы о времени прихода антихриста, И. Ф. заявил, что тот уже рожден, но не где-то в «Вавилонии или Антиохии», как обычно считалось, а в Риме, где ему предстоит «занять апостольский престол», т. е. стать папой. Это пророчество пришлось по душе королю, к-рый тут же заявил, что правящий папа Климент III, к-рого он ненавидел, и есть антихрист; однако И. Ф., по-видимому, не поддержал такое толкование (Ex Gestis Henrici II et Richardi I. P. 125). Роджер отмечает также, что высказанное И. Ф. толкование возмутило присутствовавших на встрече английских епископов и священ-

ников, которые сочли его не согласующимся с традиционным церковным учением.

Еще одним важным событием 1191 г. была первая встреча И. Ф. с будущим королем Сицилии Генрихом VI (1194–1197), к-рый в это время безуспешно осаждал Неаполь и в гневе предоставил войскам свободу притеснять и грабить жителей Италии, в т. ч. и монахов, а также разорять мелкие города и мон-ри. По словам автора Жития, И. Ф. при встрече с королем смело обратился к нему с требованием прекратить притеснение христ. народа. Увидев, что Генрих не только жестокий воин, но и мудрый правитель, И. Ф. провознес пророчество, в котором истолковал слова Книги пророка Иезекииля о Тирском царстве (Иез 26–28): следующая попытка Генриха получить сицилийскую корону завершится успехом, он получит царство без борьбы, «как Вавилонский царь ниспроверг Тир и царя его» (Vita b. Joachimi abbatis // *Grundmann*. 1960. S. 537). Вскоре Генрих вынужден был снять осаду и отправиться в Германию; он вернулся в Италию в янв. 1194 г. В февр. этого же года Танкред скончался; Генрих без особых препятствий овладел Палермо, где 25 дек. был коронован. Мн. сподвижников Танкреда Генрих подверг жестокой казни; по свидетельству автора Жития И. Ф., в это время буквально исполнилось пророчество Иезекииля, к-рое приводил И. Ф.: «Копытами коней своих он истопчет все улицы твои, народ твой побьет мечом и памятники могущества твоего повергнет на землю. И разграбят богатство твое, и расхитят товары твои, и разрушат стены твои, и разобьют красивые дома твои, и камни твои, и деревья твои» (Иез 26. 11–12). Когда Генрих прибыл в Калабрию и встретился с И. Ф., он вспомнил его пророчество и сказал: «Вот аббат Иоахим, который задолго до свершения этого предсказал нам все то благое, что мы ныне видим» (Vita b. Joachimi abbatis // *Grundmann*. 1960. S. 538). Благодаря своему предсказанию И. Ф. пользовался особым благоволением короля; он неизменно ходатайствовал перед королем за притесняемых и бедных. Король даровал особые привилегии Флорскому монастырю, повелев выплачивать ежегодно крупную сумму на его содержание (*Grundmann*. 1960. S. 503–504).





О последующих годах жизни И. Ф. известно немного, поскольку сохранившийся фрагмент его Жития заканчивается воцарением Генриха. На основании того, что Роджер из Хаудена называл И. Ф. «аббатом монастыря Корацио, относящегося к цистерцианскому ордену» (*Chronica magistri Rogeri de Houedene*. P. 75), можно сделать вывод, что в нач. 90-х гг. XII в. И. Ф. еще не окончательно порвал отношения с цистерцианским орденом. Более того, администрация ордена считала И. Ф. самовольно оставившим монастырь и потому подлежащим наказанию: известно, что осенью 1192 г. он был вызван на генеральный капитул ордена, однако не явился на него; это дало формальные основания считать его «беглым» (*fugitivus*) цистерцианцем (*Grundmann*. 1960. S. 504). Однако уже в 1194 г. кор. Генрих VI в письме к нему называл его «Флорским аббатом»; окончательно подтверждение нового статуса И. Ф. произошло в 1196 г., когда он посетил Рим и представил устав нового флорского ордена папе *Целестину III* (1191–1198). Устав был одобрен папой в особой булле, выпущенной 25 авг. 1196 г. (текст буллы см.: *ActaSS. Mai*. T. 7. P. 125; текст устава не сохранился).

Возможно, во время этого визита И. Ф. в Рим состоялась его беседа с аббатом Адамом Персенским († 1221), о к-рой сообщает хронист Радульф из Коггешалла (см.: *Radulphi de Coggeshall Chronicon anglicanum*. L., 1875. P. 68–69). В ходе беседы Адам спросил И. Ф., основываются ли его пророчества на особом откровении, данном ему Богом; на это И. Ф. ответил, что не получал никакого особого или нового откровения, но получил лишь дар верного понимания и истолкования таинственного смысла Свящ. Писания. На вопрос об антихристе И. Ф. дал тот же ответ, к-рый ранее давал кор. Ричарду, сказав, что антихрист «уже подрастает в городе Риме» (*Ibid.* P. 69). По словам Радульфа, И. Ф. также предсказывал, что у папы *Иннокентия III* (1198–1216) не будет преемника, а сам И. Ф., если не умрет преждевременно, доживет до воцарения антихриста (*Ibidem*; ср.: *Grundmann*. 1960. S. 481). На основании упоминания папы *Иннокентия III* предлагалась и др. датировка встречи И. Ф. и Адама — 1198 г., однако нет никаких иных свиде-



Вход в церковь Флорского аббатства в Сан-Джованни-ин-Фиоре, Италия

тельств, что И. Ф. в это время был в Риме (см.: *Reeves*. 1969. P. 12–14).

В последние годы жизни И. Ф. значительное время уделял распространению флорского ордена, основанию новых монашеских общин и мон-рей, однако не оставлял и писательских трудов, перерабатывая свои сочинения (прежде всего толкования на Апокалипсис) и создавая новые. Своеобразный итог своей литературной деятельности он подвел в «Завещании», написанном в 1200 г. (опубл.: *Testamentum domini Iohacimi // Iohacim Florentis. Liber Concordiae Novi ac Veteris Testamenti*. 1983. P. 4–6). Здесь он перечисляет свои главные сочинения и напоминает о том, что эти сочинения создавались по побуждению и благословению неск. пап. И. Ф. просит своих собратьев после его кончины не распространять никакие его сочинения до представления их с целью одобрения и исправления «апостольскому престолу» (*Ibid.* P. 5).

Известно, что в янв. 1198 г. И. Ф. был в Мессине у вдовы кор. Генриха кор. Констанции, от к-рой получил подтверждение прежних привилегий для своего мон-ря. Королева также взяла под свое покровительство 3 новых мон-ря, основанных И. Ф. (*Grundmann*. 1960. S. 504). После смерти королевы И. Ф. вновь посетил королевский двор в Палермо в марте 1200 г.; от имени малолетнего Фридриха II (король Сицилии в 1197–1212) канцлер Гвальтер Палеарийский даровал И. Ф. квадратную милю земли близ истока р. Арво для строительства гости-

ницы, в к-рой могли бы останавливаться паломники, а также жить флорские монахи в период зимней непогоды. В том же году кард. Ченчо Савелли (впосл. папа *Гонорий III*), папский легат в Калабрии, разрешил построить на предоставленной земле не только гостиницу, но и аббатство (*Grundmann*. 1960. S. 505–506). Всего к 1202 г. И. Ф. основал ок. 10 флорских мон-рей. Из-за строительства новых мон-рей и основания монашеских общин И. Ф. постоянно был в разъездах по Калабрии; во время одной из таких поездок, целью к-рой было посещение незадолго до этого основанного мон-ря св. Мартина близ мест. Канале, он скончался. Дата кончины И. Ф. известна благодаря свидетельству архиеп. Луки, к-рый в воспоминаниях замечает, что И. Ф. скончался в субботу 3-й седмицы Великого поста, когда поется интроит «Радуйся, пустыня жаждающая» (ср.: Ис 35. 1, по LXX), усматривая в этом свидетельство особое значение И. Ф. как аскета и пустынножителя (*Grundmann*. 1960. S. 506).

И. Ф. был погребен в том же монастыре, где скончался; лишь в 1240 г. его останки были перенесены в Флорское аббатство и положены в специально сооруженной крипте монастырской церкви. В XVI–XVII вв. останки несколько раз переносились в различные места церкви; в наст. время место их первоначального погребения в крипте обозначено высеченным двуступищем из «Божественной комедии» *Данте Алигьери*: «Калабрийский аббат Иоахим / Наделенный пророческим духом» (*Данте*. Божественная комедия: Рай. 12. 140–141), однако достоверно неизвестно, находятся ли останки в крипте (*Grundmann*. 1960. S. 506–507).

В 1345 г., а затем еще раз в нач. XVII в. нек-рые последователи И. Ф. пытались инициировать процесс засвидетельствования его чудес и беатификации, однако поддержки церковной администрации эти начинания не получили (см.: *Vaum*. 2002. P. 93; *Лобковиц*. 2002. С. 59). Н. Лобковиц приводит даже фрагмент молитвы с упоминанием имени И. Ф.: «Боже, Ты явил свое величие трем апостолам на горе Фавор и на том же месте открыл блаженному Иоахиму истину Писания...» (*Лобковиц*. 2002. С. 59). И. Ф. почитался как блаженный по меньшей мере монахами его ордена; о существовании его культа



свидетельствует и включение его Жития болландистами в корпус «Acta Sanctorum».

**Сочинения.** Корпус сочинений, созданных И. Ф., весьма обширен и включает достаточно разнородные произведения. Тем не менее, благодаря осуществившимся в XX в. мн. научными исследованиям отдельных работ И. Ф., стало возможным выделить нек-рые характерные особенности его лит. наследия. И. Ф. не был богословом-систематиком, его сочинения характеризуются резкими переходами от одной темы к другой, смешением богословских рассуждений, библейской экзегезы и историософских размышлений; «его стиль часто темен; он пользуется не столько логическим, сколько риторическим методом рассуждения» (*Bloomfield*. 1957. P. 260). В целом «он был лирическим, а не систематическим мыслителем» (*Ibid*. 1957. P. 261). Исследователи находили противоречия между различными трактатами, а иногда в рамках одного и того же трактата. Подобная непоследовательность объясняется тем, что задачей И. Ф. было не построить строгое учение о Боге и истории мира, но предложить актуальное толкование различных пророчеств Свящ. Писания, непосредственно связанное с совр. ему духовными и политическими проблемами. Поскольку идеи И. Ф. предстают как динамически развивающееся целое, для их корректной интерпретации требуется рассмотрение его сочинений не по отдельности, но в их взаимосвязи; при этом первостепенное значение приобретает порядок их возникновения.

Для ряда сочинений И. Ф. время написания может быть установлено достаточно точно, прежде всего благодаря его собственным указаниям о побудительных мотивах к написанию того или иного произведения. Попытка собрать все возможные прямые и косвенные сведения о хронологии сочинений И. Ф. была предпринята совр. исследователем его наследия К.-В. Зельге (*Selge*. *L'origine delle opere di Gioacchino da Fiore*. 1990). В результате осуществленной им работы удалось достаточно точно установить время написания большинства сочинений И. Ф., однако для неск. трактатов вопрос о времени их создания остается открытым (см.: *Ibid*. P. 126–130). Важным вкладом в исследование истории сочинений И. Ф. явилась мо-

нография Дж. Л. Потеста (*Potestà*. 2004), в к-рой сочинения И. Ф. анализируются в связи с событиями его жизни и историческими реалиями, что позволяет увидеть широкий контекст их возникновения.

С нач. XX в. выпускались критические издания мн. сочинений И. Ф., однако «Толкование на Апокалипсис» и ряд др. важных трактатов И. Ф. до наст. времени доступны лишь в рукописях и изданиях XVI в., что во многом затрудняет их изучение. На рус. язык ни одно произведение И. Ф. полностью не переводилось, существует лишь перевод неск. фрагментов из 2-й и 4-й книг «Книги согласования Ветхого и Нового Заветов» (*Иоахим Флорский*. *Согласование Ветхого и Нового Заветов / Пер.: М. Я. Якушина; ред.: С. С. Неретина // Антология средневековой мысли*. СПб., 2001. Т. 1. С. 509–537).

**Подлинные.** Среди подлинных сочинений И. Ф. традиционно особо выделяются 3 главных трактата, над к-рыми он работал начиная с 1184 г. и до последних лет жизни. По свидетельству И. Ф., эти трактаты символически связывались им с Лицами Св. Троицы: 1-й трактат, связанный преимущественно с тематикой ВЗ, был посвящен Отцу; 2-й трактат, в к-ром толкуется Откровение Иоанна Богослова — Сыну; 3-й трактат, где излагается учение о Св. Троице и предлагается толкование таинственного смысла Псалтири — Св. Духу (см.: *Ioachim Florensis*. *Psalt. Prefatio*). Т. о., 3 сочинения взаимосвязаны и подчинены единому плану, к-рый, впрочем, затемняется из-за многочисленных повторов и отступлений, присутствующих в трактатах.

1. «Liber de concordia (вариант: *Liber concordiae*) Novi ac Veteris Testamenti» (Книга согласования Нового и Ветхого Заветов; для книг I–IV существует совр. научное издание: *Liber de concordia Novi ac Veteris Testamenti*. 1983; кн. V доступна лишь в издании XVI в.: *Liber concordiae Novi ac Veteris Testamenti*. 1519. Fol. 60v — 135v). Работу над трактатом И. Ф. начал во время пребывания в Касамари между 1182 и 1184 гг. На основании того, что в «Завещании» И. Ф. говорит о «Книге согласования» как о законченном трактате, который ему удалось представить папе, исследователи предполагают, что трактат был завершён им либо к 1196 г. (визит к папе Целестину III), либо к 1198 г. (возможный визит к па-



Иоахим Флорский.

Фреска собора св. Анастасии в Санта-Северине, Калабрия. Коп. XVI в.

пе Иннокентию) (см.: *Daniel R. E. Introd. // Ioachim Florensis. Liber de concordia Novi ac Veteris Testamenti*. 1983. P. XXVI). С т. зр. содержания трактат разделяется на 2 практически равные по объёму части: книги I–IV и кн. V. В 4 начальных книгах задачей И. Ф. является установить особого рода «соответствие», или «согласование», между ВЗ и НЗ. Он излагает здесь учение о смыслах Свящ. Писания, объясняет понятия «аллегории» и «согласования», предлагает учение о 3 эпохах мировой истории, или 3 «состояниях мира», а также о 3 «сословиях избранных». Т. о., книги I–IV являются «пролегоменами» к кн. V, к-рая посвящена исключительно «духовному толкованию» ВЗ. В 1-м разделе предлагается толкование повествования о творении из библейской кн. Бытие (*Ioachim Florensis*. *Concord. Fol. 60v — 73v*); во 2-м разделе толкуются различные повествования из исторических книг ВЗ, начиная с повествования о Всемирном потопе и заканчивая возвращением иудеев из Вавилонского плена (*Ibid*. Fol. 73v — 106r); в 3-м разделе И. Ф. еще раз обсуждает символическое значение 70 лет Вавилонского плена (*Ibid*.



Fol. 106r — 112v); в 4-м разделе обсуждаются 4 «особые» книги ВЗ: Книга Иова, Книга Товита, Книга Юдифи, Книга Есфири, к-рые И. Ф. считал соответствующими 4 Евангелиям НЗ (Ibid. Fol. 112v — 122v); в 5-м и 6-м разделах рассматриваются большие и малые пророческие книги ВЗ, наиболее детально — Книга пророка Даниила (Ibid. Fol. 122v — 135v).

2. «Expositio in Apocalypsim» (Толкование на Апокалипсис; венецианское издание XVI в. было репринтно перепечатано в 1964; критическое издание трактата отсутствует), наиболее крупное по объему и сложное по содержанию сочинение И. Ф. (подробный обзор содержания см.: Elliott E. B. *Horae Apocalypticæ, or, a Commentary on the Apocalypse*. L., 1847. Vol. 4. P. 374–403). Трактат открывается пространным введением — «Liber introductorius in Apocalypsim» (Вводная книга к Апокалипсису; *Ioachim Florensis*. In *Арос*. Fol. 1–26), в котором И. Ф. излагает учение о 3 эпохах мировой истории, толкует образ «семи печатей» и с его помощью объясняет «согласование» ВЗ и НЗ, а также объясняет ряд образов Апокалипсиса. Основной текст «Толкования» разделен на 8 частей. 1-я часть посвящена истолкованию образа семи Церквей (Откр 1–3; In *Арос*. Fol. 26–99), во 2-й части И. Ф. обращается к рассмотрению семи печатей (Откр 5–8; In *Арос*. Fol. 99–123), 3-я часть содержит объяснение семи труб (Откр 8–11; In *Арос*. Fol. 123–153). 4-я, 5-я и 6-я части посвящены рассмотрению образов жены, зверя и дракона, И. Ф. также предлагает толкование семи чаш гнева Божия (Откр 12–18; In *Арос*. Fol. 153–209). В заключительных 7-й и 8-й частях рассматриваются образы последних глав Апокалипсиса: победа над зверем, тысячетное царство праведных, последняя битва, великий суд и новый Иерусалим (Откр 19–22; In *Арос*. Fol. 209–224).

3. «Psalterium decem cordarum» (Десятиструнная псалтирь; критическое издание трактата вышло в 2009 под ред. К.-В. Зельге). В соответствии со свидетельством И. Ф. в предисловии к трактату, работу над ним он начал в мон-ре Касамагу, где была написана кн. I, а завершил его «двумя годами позже» (*Ioachim Florensis*. *Psalt.* Prefatio). Т. о., трактат был начат ок. 1184 г. и завершен в 1186 г. (ср.: *Selge*. *L'origine delle opere*

di Gioacchino da Fiore. 1990. P. 112–113). Вместе с тем текстологические исследования Зельге при подготовке критического издания показали, что И. Ф. редактировал и переписывал некоторые части трактата в 90-х гг. XII в., по-видимому окончательно завершив его переработку к 1200 г. (подробнее см.: *Selge* K.-V. *Einl.* // *Ioachim Florensis*. *Psalterium decem cordarum*. 2009. S. XIII–XXV, LXXXVII–LXXXV). Трактат состоит из 3 книг, к-рые тематически связаны между собой образом «десятиструнной псалтири» — муз. инструмента, к-рый И. Ф. считал «ключом» к пониманию тайны Св. Троицы. В 7 разделах кн. I он излагает учение о Троице и полемизирует с кажущимися ему неверными интерпретациями внутритроичных отношений, в частности — отношения Божественных Лиц к единой сущности Божией (*Ioachim Florensis*. *Psalt.* S. 18–114). Наиболее крупной по объему и разнородной по содержанию является кн. II, в 1-й части которой И. Ф. излагает учение о «трех родах людей» (миряне, клирики, монахи) и предлагает свое видение христ. духовного пути, по которому различные люди движутся к спасению (Ibid. S. 115–190). Во 2-й части И. Ф. возвращается к изложению учения о Троице, одновременно предлагая толкование некоторых встречающихся в Псалтири «таинственных чисел» (3, 4, 7, 10 и т. п.). При этом он затрагивает различные историко-философские темы, в частности, выстраивает последовательности поколений людей начиная от Адама (Ibid. S. 292–340). Также И. Ф. рассматривает метод толкования и различные возможности понимания текстов Свящ. Писания (Ibid. S. 227–267). Кн. III мала по объему, она содержит краткое рассуждение И. Ф. о возникновении псалмопения и его значении в христианской жизни (Ibid. S. 345–355).

К числу др. трактатов И. Ф., признаваемых в наст. время подлинными, относятся (произведения приводятся в порядке написания в соответствии с исследованием Зельге — *Selge*. *L'origine delle opere di Gioacchino da Fiore*. 1990. P. 124–125): «De prophetia ignota» (О неизвестном пророчестве, 1184); «De vita sancti Benedicti et de officio divino secundum eius doctrinam» (О жизни святого Бенедикта и о служении Богу по его учению, 1186–1187; опубли.

*Baraut*. 1951. P. 42–118); «Praefatio super Apocalypsim» (Предисловие к Апокалипсису, 1188–1192; опубли.: *Selge*. *Eine Einführung Joachims von Fiore in die Johannesapokalypse*. 1990. S. 102–131); «Intelligentia super calathis, ad abbatem Gafridum» (Толкование [образа] чаш, к. аббату Гафриду, 1190–1191; опубли.: *De Leo*. 1988. P. 135–148); «De articulis fidei» (О догматах веры, 1-я пол. 90-х гг. XII в.); «Dialogi de praesentia Dei et praedestinatione electorum» (Диалоги о предвечии Божием и предопределении избранных, 1-я пол. 90-х гг. XII в.); «Enchiridion super Apocalypsim» (Энхиридион к Апокалипсису, 1194–1196); «De ultimis tribulationibus» (О последних бедствиях, 1196; опубли.: *Selge*. 1993. P. 21–35); «Adversus Judaeos» (вариант названия: «Contra Judaeos»; Против иудеев, 1196–1197); «Tractatus super quattuor Evangelia» (Трактат о четырех Евангелиях, 1200–1202). В число подлинных сочинений И. Ф., время написания к-рых с достоверностью неизвестно, входят: «Genealogia» (Генеалогия; возможно, наиболее ранний трактат из созданных И. Ф.; опубли.: *Potestà*. 2000. S. 91–96); «Apocalypsis nova» (Новый Апокалипсис; краткое толкование Апокалипсиса, предположительно создано И. Ф. в последние годы жизни; не опубликовано); «De septem sigillis» (О семи печатях; опубли.: *Wannenmacher*. 2005. S. 336–356); «Professio fidei» (Исповедание веры; опубли.: *De Leo*. 1988. P. 173–175). Описание рукописей и изданий подлинных сочинений И. Ф. было выполнено М. Ривз (*Reeves*. 1969. P. 512–518), впсл. уточненный обзор изданий, а также исследований, посвященных отдельным сочинениям И. Ф., осуществил Зельге (*Selge*. 1989/1990).

Особое место в наследии И. Ф. занимает «Liber Figuratum» (Книга фигур; опубли.: *Il Libro delle Figure dell'Abate Gioacchino da Fiore* / Ed. L. Tondelli. Torino, 1940; т. 1 содержит исследование Л. Тонделли, т. 2 — изображения фигур и комментарии к ним; 2-е исправленное изд. — 1953; в 1990 осуществлено переиздание с предисловием Р. Рускони). Это произведение И. Ф. не является «книгой» в привычном смысле слова, но состоит из занимающих целую страницу, а иногда и разворот, «картин» или «фигур», задачей к-рых является художественно выразить

ключевые идеи И. Ф., известные из др. его сочинений. Иногда эти изображения сопровождаются поясняющим текстом, однако главная смысловая нагрузка возлагается именно на рисунок или схему, к-рые призваны сделать интуитивно доступным сложное «мистическое» содержание. Сочинение сохранилось в значительном числе рукописей, к-рые отличаются друг от друга как по содержанию, так и по художественной манере, в к-рой выполнены рисунки «фигур». В наст. время наиболее точно соответствующей первоначальному виду произведения считается оксфордская рукопись XIII в. (Oxford, Corpus Christi College. Ms. 255A). Всего исследователи насчитывают 16 фигур (их список по различным рукописям см.: *Reeves, Hirsch-Reich*. 1972. P. XXII–XXIII; описание рукописей см.: *Reeves*. 1969. P. 517; *Reeves, Hirsch-Reich*. 1972. P. 99–114); тематически они связаны с основными пунктами иоахимовского богословия: учением о Св. Троице и учением о «мировых эпохах», а также с рядом образов из Апокалипсиса. Подробное исследование символики всех фигур и анализ их связи с основными идеями И. Ф. был осуществлен в монографии М. Ривз и Б. Хирш-Райх (*Reeves, Hirsch-Reich*. 1972. P. 117–260).

И. Ф. также принадлежат: «Soli loquium» (Монолог; трактат не издан; см.: *Selge*. 1989/1990. P. 34); «Quaestio de Maria Magdalena» (Вопрос о Марии Магдалине; опублик.: *De Leo*. 1988. P. 157–163); 2 стихотворения (Poemata // *Falcone G. Poeti e Rimatori Calabri*. [Bologna], 1899. Vol. 1. P. 48–53; ср.: *Reeves, Fleming*. 1978).

Сохранилось неск. писем И. Ф. (см.: *Selge*. 1989/1990. P. 31–32): аббату Вальдоненского монастыря (Domino Valdonensis Dei gratia monasterii abbati // *Bignami-Odier*. 1937. P. 226–227), другу в г. Мессина (Ad amicum in civitate Messina // *ActaSS*: Mai. T. 7. P. 132), королю Сицилии Танкреду (Ad regem siciliae Tancredum // *Ibidem*); «всем верным христианам» (Universis Christi fidelibus // *Bignami-Odier*. 1937. P. 220–223; авторство И. Ф. сомнительно).

В различных рукописях встречаются 6 проповедей, принадлежащих И. Ф. (см.: *Selge*. 1989/1990. P. 33–34): «Sermo in septuagesima: Super flumina Babilonis» (Проповедь в седмидесятницу: [На псалом] «На реках Вавилонских»); опублик.: *De Antoni G. II*

*Sermo in septuagesima* «Super flumina Babilonis»: Diss. Padova, 1990); «Sermo in Natali Domini» (Слово на Рождество Христово; опублик.: *Scritti minori di Gioacchino da Fiore*. 1936. P. 81–93); «Sermo in die cinerum» (Проповедь в Пепельный день; опублик.: *Ibid.* P. 94–101); «Sermo in dominica Palmarum» (Проповедь в Вербное воскресенье; опублик.: *Ibid.* P. 101–103);



Дерево двух пришествий.  
Миниатюра из «Книги фигур»  
Иоахима Флорского. XIII в.  
(Б-ка колледжа Корпус-Кристи,  
Оксфорд. Ms. 255A. Fol. 10r)

«Sermo in die Paschali» (Проповедь в день Пасхи; опублик.: *Ibid.* P. 103–106); «Sermo: Ne timeas Zacharias» (Проповедь [на слова]: Не бойся Захария (Лк 1. 73); опублик.: *Scritti minori di Gioacchino da Fiore*. 1936. P. 106–108). В 2004 г. было выпущено новое критическое издание всех проповедей И. Ф.

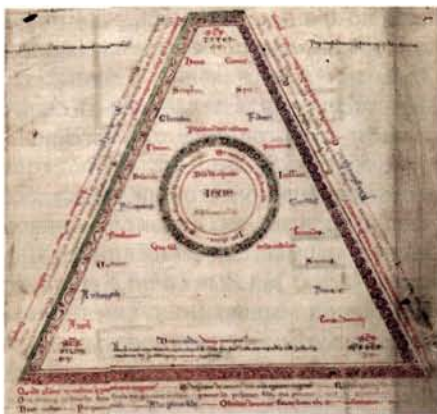
В постановлениях *Латеранского IV Собора* (1215) в связи с осуждением учения И. Ф. о Св. Троице упоминается его трактат «De unitate seu essentia Trinitatis» (О единстве или сущности Троицы; см.: *Mansi*. T. 22. Col. 981–982). Считалось, что этот трактат утрачен, однако во 2-й пол. XX в. был обнаружен фрагмент сочинения с таким названием, к-рый Грундманн посчитал принадлежащим И. Ф. (*Grundmann*. 1969. S. 33; ср.: *Selge*. 1989/1990. P. 35). Фрагмент был издан А. Мельманом как часть его докторской диссертации (*Mehlmann*. 1991. S. 385–530), при этом Мельман оспаривал авторство И. Ф.

и утверждал, что в действительности фрагмент является извлечением из комментария Гандульфа Болонского к «Сентенциям» *Петра Ломбардского* (*Selge*. 1989/1990. S. 35).

**Приписываемые и неподлин-ные.** Популярность эсхатологических идей И. Ф. в XIII в. привела к тому, что ему стали приписывать мн. сочинения, гл. обр. содержащие пророчества или их толкование. Эти трактаты создавались учениками и последователями И. Ф. и часто содержат идеи, близкие к его учению, однако в них встречаются и откровенно еретические положения. В число сочинений, приписывавшихся И. Ф., входят: «Super Hieremiam prophetam» (Толкование на пророка Иеремию; о трактате см.: *Moynihan*. 1988); «Super Esaiam prophetam» (Толкование на пророка Исаию); «Vaticinia de summis pontificibus» (Прорицания о понтификах); «Expositio super Sibyllis et Merlino» (Толкование пророчеств Сивилл и Мерлина); «Oraculum Cyrilli cum expositione abbatis Joachim» (Оракул Кирилла с толкованием аббата Иоахима); «Liber contra Lombardum» (Книга против Петра Ломбардского); «Liber de vere philosophia» (Книга об истинной философии) и другие трактаты (обзор рукописей и изданий см.: *Reeves*. 1969. P. 518–524; ср.: *Jordan*. 1925. Col. 1430–1431). И. Ф. приписывался также ряд кратких прозаических и стихотворных пророчеств, сохранившихся в средневек. рукописях (их список см.: *Reeves*. 1969. P. 525–533).

**Учение.** Хотя попытки систематического представления учения И. Ф. предпринимались (см., напр.: *Fournier*. 1909), их результаты оспаривались последующими исследователями как неадекватные и искажающие оригинальность идей И. Ф.: «Упорядоченное представление взглядов Иоахима является насилием по отношению к его живой и беспокойной мысли» (*Bloomfield*. 1957. P. 261; ср.: *Buonaiuti*. 1931). Традиц. наименование И. Ф. «мистиком» может быть верно лишь в очень условном смысле: хотя он и говорит о собственном мистическом опыте, в сочинениях его задачей не является передача этого опыта, он также практически ничего не пишет о традиционной для мистического богословия этой эпохи теме соединения человека и Бога. И. Ф. может быть назван лишь «социальным» или «историческим» мисти-





Десятиструнная псалтирь.  
Миниатюра из «Книги фигур»  
Иоахима Флорского. XIII в.  
(Б-ка колледжа Корпус-Кристи,  
Оксфорд. Ms. 255A. Fol. 8r)

ком, поскольку его интересует прежде всего судьба общества в целом, история как сверхличностный процесс.

Применительно к И. Ф. предпочтительнее говорить не о системе богословских взглядов, но об общих богословских «лейтмотивах», постоянно возникающих в различных его трактатах и образующих основу для его частных экзегетических и историософских построений. Эти «лейтмотивы» богословия И. Ф. могут быть условно разделены на 3 группы: учение о Боге Троице; учение об истории, ее смысле и цели (ср.: Bloomfield. 1957); учение о духовной жизни человека, прежде всего — об аскетическом монашеском идеале. При этом последняя группа имеет для него гораздо меньшую важность, чем 2 первые — личный духовный опыт он считал не предметом теоретического познания, но практикой жизни, о к-рой бессмысленно рассуждать в абстрактных категориях и к-рой можно научиться лишь на собственном опыте.

**Триадология.** Следуя христ. вероучению, И. Ф. исповедовал Единого Бога в Трех Божественных Лицах: «Я исповедую, что Святая Троица, то есть Отец, Сын и Святой Дух, есть единый истинный Бог» (Ioachim Florentis. Professio fidei // De Leo. 1988. P. 173). Представление о единстве и троичности Бога есть первое основание христ. веры: «Прежде всего уразумей, что Бог есть три Лица, полные, целостные и совершенные, так что нужно веровать, что каждое [Лицо] есть полный и совершенный Бог, и все [три Лица] вместе суть один Бог, целиком простой, целиком вечный, целиком живой, целиком невидимый и бесстрастный» (Ioachim Florentis. De articulis fidei. P. 4–5). Учение о Троице, согласно И. Ф., есть «священная тайна», постижение которой дает христианину «всякое познание истины» (Psalt. S. 10). И. Ф., по-видимому, невысоко оценивал роль рационального рассуждения в деле богопознания, считая, что наилучшее представление о «тайнствах» Божественной жизни может быть приобретено не в логических понятиях, но в особого рода «образах», емко выражающих истины христ. веры. В области триадологии он наиболее широко использовал по меньшей мере 3 таких образа: образ «десятиструнной псалтири», образ «альфы и омеги», образ 3 пересекающихся кругов (последний образ И. Ф.

использовал при триадологическом толковании мировой истории).

Псалтирь И. Ф. изображал как равносторонний треугольник с усеченной вершиной, в центр к-рого вписан круг (см. фигуру 12 из «Книги фигур» и соответствующие схемы в трактате «Десятиструнная псалтирь»). По словам И. Ф., псалтирь символически изображает Троицу, поскольку «она есть единый (unum) инструмент, однако три угла (anguli) в ней не суть нечто одно» (Psalt. S. 51). При этом углы И. Ф. понимал как разворачивающиеся от вершины по сторонам, вслед чего каждый угол соприкасается с остальными углами своими сторонами, но не сливается с ними. Псалтирь не составляется из 3 вещей, к-рые образуют некую 4-ю вещь, но изначально существует как единое трехстороннее целое. Т. о., псалтирь есть одновременно символ различия и единства (Honée. 2006. P. 121). Круг в середине как раз и призван обозначать это единство, к-рое существует не где-то отдельно от углов, но включено в них. Особый смысл И. Ф. придавал верхнему усеченному углу: он обозначает Отца, «от Которого получают Его собственное бытие (esse, quod ipse est) Сын и Святой Дух: Первый через рождение, Второй через исхождение» (Ioachim Florentis. Psalt. S. 63). Отец есть «первоначальное Лицо» (principalis persona), к-рое является «началом» (principium) Двух других Лиц. Особое внимание И. Ф. уделял согласованию этой схемы с католич. учением о Filioque: в отношении Св. Духа Отец есть «начальное начало» (principium principale), тогда как Сын — «нача-

ло от начала» (principium de principio), т. е. Он изводит Св. Духа не Сам, но в едином действии с Отцом (см.: Ibid. S. 75). Т. о., предложенная схема в явном виде содержит учение о единоначалии Отца в Св. Троице.

Образ «альфа и омега» И. Ф. рассматривал во 2-й кн. трактата «Десятиструнная псалтирь» (изображение см.: Ibid. S. 197). Этот образ, основанием к-рого послужили слова Откр 1. 8, в гораздо большей степени, чем предыдущий, связан с явлением Св. Троицы в мировой истории: И. Ф. говорит здесь не о «происхождении» Сына и Духа от Отца, но об их «послании». В соответствии с его толкованием, в букве «альфа» Отец, «который не посылается» (unus non est missus), есть вершина, а посылаемые Сын и Св. Дух — 2 боковые стороны буквы (Ibid. S. 199). Фигуру «омега» И. Ф. объяснял как символ двойного исхождения Св. Духа: 2 половинки обозначают Отца и Сына, а середина — исходящего от Обоих Св. Духа (Ibid. S. 200). Примечательно, что буква «альфа» указывает на нисходящее движение, тогда как буква «омега» — на восходящее. В соответствии с интерпретацией И. Ф., это подчеркивает историческое действие Св. Троицы в мире: откровение Отца в мире через Сына и Св. Духа как начало истории и познание в Св. Духе Отца и Сына как ее цель и конец (Honée. 2006. S. 133).

В целях соотношения откровения о Св. Троице в ВЗ и в НЗ Лица Св. Троицы на изображениях «альфа» и «омега» также обозначаются И. Ф. при помощи букв из священного имени Божия (YHWH), к-рое И. Ф., следуя транслитерации Петра Альфонси (кон. XI — 1-я пол. XII в.), передавал как IEVE (см.: Petrus Alphonsi. Dialogus // PL. 157. Col. 611; Patschovsky. 2003. S. 84–85). Согласно трактовке И. Ф., в этом имени 1-й слог (IE) обозначает Отца, 2-й слог (EV) — Сына, 3-й слог (VE) — Св. Духа. Единство имени указывает на единство Бога, повторение буквы E — на исхождение Сына и Св. Духа от Отца, повторение буквы V — на Filioque (ср.: Ioachim Florentis. Psalt. S. 343; ср.: Crocco. 1957. P. 220–221).

Соединение онтологического и исторического учения о Св. Троице представляется И. Ф. через концепцию «пяти отношений» (quinque relationes): 1-е отношение — «Отца к Сыну, поскольку один только Отец

рождает», 2-е — «Сына к Отцу, поскольку только один Сын рожден», 3-е — «Отца и Сына к Святому Духу, поскольку Оба вместе посылают Его», 4-е — «Сына и Св. Духа к Отцу, поскольку Оба посылаются Им одним», 5-е — «Отца, Сына и Св. Духа к творению, поскольку Три есть Один Творец, Устроитель всего творения» (*Ioachim Florensis. Psalt. S. 202*). Из этих отношений 1-е — 3-е — вечные тринитарные отношения, 3-е — 5-е — временные отношения, связанные с тварным миром. Согласно И. Ф., временные отношения «подобны» (*similes*) вечным, поскольку последние являются «причинами» тервых. При этом 3-е отношение попадает сразу в обе группы, что подчеркивает важность Лица Св. Духа для спиритуалистической концепции истории И. Ф. (*Honée. 2006. P. 135*).

Положительное учение о Св. Троице в большинстве случаев формулировалось И. Ф. в полемике с теми взглядами на троичную природу Бога, которые представлялись ему ошибочными или еретическими. Наибольшее внимание в трактатах И. Ф. уделял учению Петра Ломбардского о сущности Божией и ее отношении к Трем Божественным Лицам. Интерес И. Ф. к идеям Петра Ломбардского не был случайностью: во 2-й пол. XII в. «Сентенции» активно обсуждались богословами, причем у некоторых из них концепции Петра получали негативную оценку, гл. обр. вслед. того, что они воспринимались как привнесение в теологию философских новшеств. Так, Гвальтер Сен-Викторский в соч. «*Contra quattor Labyrinthos Franciae*» (Против четырех французских лабиринтов, 1178–1179) помещал Петра Ломбардского в один ряд с Петром Абеляром († 1142), Петром из Пуатье († 1205) и Гильбертом Порретанским († 1154). Гвальтер писал о них как о «вдохновленных одним и тем же аристотелевским духом» и упрекал их в том, что при объяснении таинств Троицы и Воплощения они «рассматривали их посредством схоластического легкомыслия (*colastica levitate*), изрыгали многие ереси и производили заблуждения» (*Gualterus de Sancto Victore. Contra quattor Labyrinthos Franciae / Ed. P. Glorieux // ANDLMA. 1952. T. 19. P. 201*).

Внимание И. Ф. в «Сентенциях» привлекло высказывание Петра Лом-

бардского о том, что сущность Божия есть некая самостоятельная «вещь» (*res*), не сводимая ни к одной из Ипостасей и не обладающая их свойствами: «Мы говорим о Трех Вещах (т. е. о Трех Лицах.— Д. С.)» (при этом исповедуем, что каждое из них есть некая высшая Вещь (т. е. каждое Лицо есть вместе с тем и единая сущность.— Д. С.)» (*Petr. Lomb. Sent. I 25. 2. 5*); «под именем «сущность» мы понимаем Божественную Природу, которая является общей для Трех Лиц и вся целиком [существует] в отдельных [Лицах] (*tota in singulis*)» (*Ibid. I 5. 1. 1*). Характеристика сущности Божией как «общей вещи» не была изобретением Петра Ломбардского; в «Сентенциях» он прямо ссылается на блж. *Августина*, еп. Гиппонского, приводя цитату из его соч. «О христианском учении»: «Вещи, которыми надлежит наслаждаться,— это Отец, Сын и Святой Дух; и эта же Троица есть некая высшая общая вещь (*summa res communisque*) для наслаждающихся Ею» (*Aug. De doctr. christ. I 5; Petr. Lomb. Sent. I 25. 2. 5*).

Следствием такого представления о сущности Божией стал ответ, который Петр Ломбардский давал на вопрос: «Родил ли Отец Божественную сущность, родила ли она Сына, рождена ли сущность сущностью?» (*Petr. Lomb. Sent. I 5. 1. 1*). По словам Петра Ломбардского, «Божественная сущность не родила сущность (*essentia non genuit essentiam*). Ведь поскольку Божественная сущность есть некая единая и высшая вещь (*una et summa quaedam res*), то, если Божественная сущность родила сущность, то окажется, что некая вещь родила саму себя, что совершенно невозможно» (*Ibid. 6*). Формально это рассуждение Петра Ломбардского призвано прояснить христ. учение о том, что при рождении Сына не происходит «умножения» или «разделения» единой сущности Бога. Однако в нем заложена возможность определенной интерпретации, при которой оно окажется противоречащим учению о рождении Сына из сущности Отца.

По-видимому, именно приведенное рассуждение Петра Ломбардского возмутило И. Ф., который в «Исповедании веры» прямо писал, что едиnorodный Сын Божий есть «рожденная мудрость и рожденная сущность (*essentia genita*)», понимаемая его рождение как происхождение «Бога от Бога, Света от Света,

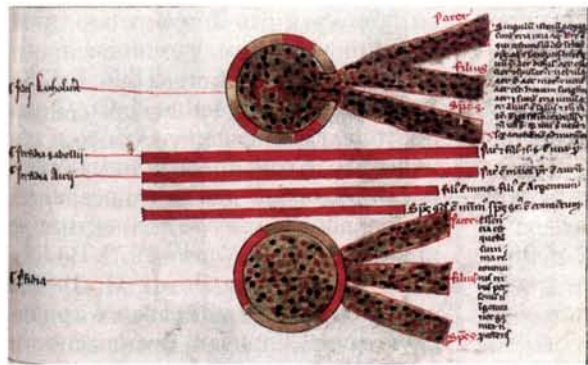
Мудрости от Мудрости и сущности от сущности (*essentia de essentia*)» (*Ioachim Florensis. Professio fidei // De Leo. 1988. P. 173*). В рассуждении Петра Ломбардского он мог видеть опасное смешение логического и онтологического способа рассуждения о Троице. Логически сущность Бога может быть представлена как некая общая абстракция, собирающая в себе общие свойства Лиц Св. Троицы. Однако если эта абстракция обозначается как «вещь», возникает соблазн посчитать, что она не только может мыслиться отдельно от Лиц, но и неким образом реально существует отдельно от Лиц, что приводит к ошибочному признанию существования в Боге не трех Вещей (Лиц), а четырех Вещей (три Лица + сущность).

Понятое т. о. учение о Св. Троице Петра Ломбардского И. Ф. сравнил с древними ересями *Ария* и *Савеллия*. Так, в соч. «Трактат, объясняющий жизнь и учение блаженного Бенедикта» он писал, что надлежит отвергнуть «во-первых, нечестие Савеллия, который отрицал [существование] Лиц; во-вторых, превратность Ария, который разрывал единство [Троицы]; в-третьих, богохульство Петра, который, отделяя единство от Троицы, ввел четверицу» (*Ioachim Florensis. De vita sancti Benedicti... // Baraut. 1951. P. 76–77*). Сходная схема рассуждения встречается и в «Десятиструнной псалтири», однако уже без упоминания имени Петра Ломбардского. Для пояснения своей мысли И. Ф. использовал здесь символизирующий совершенство образ числа десять (*denarium*); изложив еретическое учение Ария и Савеллия, И. Ф. продолжает: «О, сколь превратно во всех смыслах исправил их обоих тот, кто сказал, что единая сущность есть как бы некая высшая вещь, общая для трех Лиц, и притом каждое Лицо по отдельности (*singula persona*) есть эта Сущность! Ведь это как если бы кто-то обозначил Сущность числом сто, а Лица обозначил тремя числами десять, или, если он не хочет говорить, что Сущность больше каждого Лица, обозначил бы три Лица тремя десятками, а Сущность — четвертой десяткой, как если бы Бог был не Троицей, а четверицей» (*Ioachim Florensis. Psalt. S. 341*). Своё учение в рамках этого образного ряда И. Ф. выражал так: «Одна десятка относится к Отцу, одна десятка — к Сыну, одна десятка — к Святому Духу, а трид-



цать — разом (simul) к Троице» (Ibid. S. 342). По-видимому, И. Ф. имел здесь в виду не сложение в нумерическом смысле, но «соответствие»: хотя число 30 есть «собрание» (collectio) трех десятков, оно вместе с тем есть единое и реальное число, поэтому «Троица есть совершенный Бог и каждое из Лиц есть совершенный Бог» (Ibid. S. 343).

Представление И. Ф. о ложном и истинном учениях о Св. Троице было графически изображено им в «Книге фигур» (фигура 13; описание см.: *Reeves, Hirsch-Reich. 1972. P. 212–223*). Верхняя часть рисунка отображает учение самого И. Ф.:



круглый водный бассейн есть единая Божественная сущность, в нем написано слово «Pater» (Отец), т. е. сущность Божия есть сущность Отца, от Которого становятся причастны этой сущности происходящие от Него Сын и Св. Дух. Три Лица Троицы изображены здесь в виде исходящих из круга 3 потоков воды. Ниже в виде одной линии изображена ересь Савеллия, сливавшего Лица; далее в виде 3 линий различной длины — ересь Ария, отрицавшего единосущное Лиц. Наконец, в нижней части рисунка изображен еще один круг, символизирующий Божественную сущность, однако этот круг замкнут и потоки существуют как бы сами по себе, слово «Отец» в круге отсутствует. Т. о., в данном случае это уже не сущность Отца, а некая отдельная «общая сущность»; как гласит надпись на рисунке, в соответствии с этим мнением «сущность есть некая высшая вещь, общая для Трех Лиц, не рождающая, не рожденная и не происходящая» (см.: *Honée. 2006. P. 108*). На схеме, изображающей «истинное» учение о Св. Троице никак не отображено католич. учение о Filioque: из Божественной сущности (сущности Отца) «истекают» Отец, Сын и Дух как Лица, «по-

токи» Отца и Сына сливаются в начале, что может символизировать рождение Сына от Отца, однако из Лица Сына не «истекает» Св. Дух. Т. о., хотя в большинстве сочинений И. Ф. открыто принимает Filioque, данная схема может быть свидетельством в пользу того, что при споре с Петром Ломбардским он исходил из правосл. понимания Св. Троицы.

Исследователи предлагали различные ответы на вопрос о том, что повлияло на формирование учения И. Ф. о Св. Троице (обзор гипотез см.: *Honée. 2006.*). Один из возможных ответов заключается в том, что на И. Ф. оказала влияние его близость в ранние годы жизни к греческим монахам,

*Истинное и ложное учение о Троице. Миниатюра из «Книги фигур» Иоахима Флорского. XIV в. (Б-ка земли Саксония, Дрезден. Lat. A 121. Fol. 89r)*

в монастырях которых он благодаря своему знанию греческого языка мог

познакомиться с триадологическими сочинениями вост. отцов Церкви и церковных писателей. Хотя никаких отсылок к сочинениям вост. отцов в его трактатах нет, прослеживаются явные параллели между его представлением о Св. Троице и правосл. триадологией эпохи триадологических споров III–IV вв. Используемая И. Ф. на рисунке символика «водного бассейна» или «источника» встречается, напр., у свт. *Афанасия I Великого*, еп. Александрийского, к-рый соотносит этот образ с пониманием Отца как единого начала божества (Πατήρ, ὡς ἀρχή, καὶ πηγὴ — *Athanas. Alex. Ep. ad Serap. 1. 28*). По словам свт. Афанасия, «едино Божество Троицы, познаваемое из одного Отца» (μία τῆς Τριάδος ἡ θεότης, ἐξ ἑνὸς τοῦ Πατρὸς γινώσκομένη). Т. о., божество не является чем-то четвертым и не прибавляет никакого нового содержания к сущности Божией, совершенным образом существующей в каждом Лице, однако имеющей своим началом Отца. В приписывавшемся свт. Афанасию 4-м Слове против ариан мысль об Отце как едином источнике Божественной сущности выражается еще более ясно: «Есть единое начало Божества (μία ἀρχὴ θεότητος), а не два начала...

Из этого начала происходит по природе (φύσει) Сын Слово, не как другое начало, само по себе существующее... дабы не произошло двуначалия и многоначалия» (*Athanas. Alex. Or. cont. arian. 4. 1*). Сходные мысли высказывал свт. Григорий Богослов: «Единая для Трех природа — Бог, единение (ἕνωσις) же — Отец, из Которого Другие и к Которому Они возводятся, не сливаясь, но сопребывая с Ним» (*Greg. Nazianz. Or. 42 // PG. 36. Col. 476*), а также мн. отцы позднейших веков.

Именно понимание сущности Бога как сущности Отца лежит в основании рассуждений И. Ф. В «Исповедании веры» он говорит, что выражение *Никейского Символа веры* «Бог от Бога» (Deus de Deo) означает, что Сын рождается от Отца, но, продолжает И. Ф. со ссылкой на блж. Августина (см.: *Aug. De Trinit. VII 1*), это не означает, что Отец и Сын происходят от «Бога вообще», от «общей сущности Троицы»: «Я исповедую, что Сын происходит из субстанции Отца (esse de substantia Patris), то есть, из нерожденной субстанции, которую греки называют ипостасью (υποστασις), латиняне же Лицом (persona) Отца; но ни в коем случае не из субстанции всей Троицы (non de substantia totius Trinitatis), как из общей... но только из субстанции Отца» (*Ioachim Florensis. Professio fidei // De Leo. 1988. P. 173*).

Т. о., либо прямо опираясь на идеи вост. тринитарного богословия, либо самостоятельно придя к подобным взглядам, И. Ф. стремился оградить триадологию от рационального обособления Божественной сущности как некой «вещи», существующей самостоятельно, вне и до Божественных Лиц. Вместе с тем он, по-видимому, не до конца понимал введенное капподакийцами в тринитарное богословие различие между сущностью и ипостасью, на к-рое среди прочих источников опирался Петр Ломбардский. Так, в приведенной цитате из «Исповедания веры» И. Ф. прямо отождествляет сущность (субстанцию) и ипостась применительно к Отцу, хотя далее говорит, что не существует двух субстанций Отца и Сына, но есть лишь одна субстанция (Ibidem). У И. Ф., как и у нек-рых других совр. ему лат. авторов, напр. *Рихарда Сен-Викторского* († 1173), термин «субстанция» употребляется как в значении «сущность», так и в значении «ипостась»

(или «лицо», persona), причем различие между этими категориями иногда проводится не вполне корректно (Рихард говорил о «рожденной субстанции», в то же время утверждая, что два Лица — это одна субстанция; см.: *Richardus de Sancto Victore. De Trinitate. VI 22 // PL. 196. Col. 986–987*). Это приводит к терминологической неточности, аналогичной той, которая на Востоке была преодолена благодаря детально разработанному представителями *каппадокийской школы* учению о различии сущности и ипостаси (подробнее см. в статьях: *Ипостась, Сущность*).

Совр. исследования текстов Петра Ломбардского показали, что И. Ф., исходя из радикально интерпретированных и не всегда правильно понимаемых им высказываний Петра Ломбардского о Божественной сущности, приписал Петру еретическое учение о «четвертой вещи», которое сам Петр нигде не развивал. Вместе с тем, хотя понимание учения И. Ф. о соотношении сущности и Лиц осложняется неточностью в терминологии, в целом его позиция не противоречит как действительной позиции Петра Ломбардского, так и правосл. учению о Св. Троице: некорректно говорить о рождении «сущности от сущности» (*essentia de essentia*), поскольку при рождении Божественная сущность не умножается в нумерическом смысле; нельзя говорить о происхождении Отца, Сына и Св. Духа от некоей «общей сущности» Св. Троицы; однако правильно говорить о рождении и субстанции от субстанции (*substantia de substantia*) в смысле рождения Ипостаси от Ипостаси, или Лица от Лица «по сущности» (*substantia liter*), т. е. так, что рожденный Сын и изведенный Дух единосущны рождающему и изводящему Отцу, — не благодаря тому, что все три Лица происходят от «общей сущности», но благодаря тому, что Лица едины по сущности.

Учение о Св. Троице И. Ф. в связи с его нападениями на Петра Ломбардского стало предметом специального рассмотрения на IV Латеранском Соборе (см.: *Mansi. T. 22. Col. 981–986*). В соответствии со 2-м постановлением Собора, озаглавленном «*De errore abbatis Ioachim*» (О заблуждении аббата Иоахима), написанная против Петра Ломбардского книга И. Ф. подлежала осуждению: «Мы осуждаем и отвергаем книжницу, или трактат, который издал аббат

Иоахим против учителя Петра Ломбардского о единстве или сущности Троицы» (*Ibid. Col. 981–982*). Излагая содержание этого трактата, участники Собора отмечали, что в нем И. Ф. называл Петра Ломбардского «еретиком и безумным из-за того, что тот написал в своих «Сентенциях», а именно, что Отец, Сын и Святой Дух суть некая высшая Вещь (*summa res*), каковая не является ни рождающей, ни рожденной, ни производящей» (*Ibidem*). По словам соборного постановления, И. Ф. полагал, что Петр Ломбардский учил не о Троице, но о четверице в Боге, т. е. о трех Лицах и об общей сущности как о чем-то четвертом, не тождественном ни одному из Лиц. В споре Иоахима с Петром Собор однозначно принял сторону последнего: «Мы вместе с Петром веруем и исповедуем, что есть одна высшая Вещь, непостижимая и невыразимая, каковая воистину есть Отец, Сын и Святой Дух, три Лица вместе и каждое из Них в отдельности» (*Ibid. Col. 983*). В Боге наличествует лишь троичность, а не четверичность, «поскольку каждое из трех Лиц есть эта Вещь, то есть [каждое есть] Божественная субстанция, сущность или природа» (*Ibidem*).

Учение И. Ф. было интерпретировано Собором как учение о том, что в Боге вообще нет общей сущности, т. е. существуют лишь три Лица, условно объединяемые в некое единство: «Он полагал, что единство является не истинным и подлинным (*vera et propria*), но как бы собирательным и образным (*collectiva et figurativa*), подобно тому как многие люди называются одним народом или многие верующие — одной Церковью» (*Ibid. Col. 983–984*). Т. о., акцент был сделан не на учении И. Ф. о том, что сущность не может быть признана реально существующей вне Ипостасей, а на том, что он якобы считал сущность «складывающейся» из Ипостасей. Подобная интерпретация учения И. Ф. как некоей версии ереси *тритеитов* плохо согласуется с его сохранившимися текстами, хотя участники Собора могли найти некие основания для этого в осужденном ими не сохранившемся до наст. времени трактате «О единстве или сущности Троицы».

Предложенная на Соборе интерпретация взглядов И. Ф. закрепилась в богословской традиции и в посл. католич. богословы понимали его взгля-

ды именно как учение о реальной троичности без реального единства. В частности, *Фома Аквинский* посвятил небольшое соч. «*Expositio super primam et secundam Decretalem*» (Толкование первой и второй декреталии) анализу первых 2 постановлений Латеранского Собора (см.: *S. Thomae Aquinatis. Opuscula theologica. Taurini, 1954. Vol. 1. P. 427–431*). Рассматривая учение И. Ф., Фома отмечал: «Иоахим, аббат Флорского монастыря, неверно понимал слова упомянутого учителя (т. е. Петра Ломбардского.— Д. С.), будучи невежественным в отношении тонких догматов веры (*in subtilibus fidei dogmatibus rudis*), и посчитал учение упомянутого учителя Петра еретическим, обвинив его в том, что он ввел четверицу в учение о Боге» (*Ibid. P. 428*). Обсуждая далее учение И. Ф., Фома повторяет заключение Собора и обвиняет его в том, что он понимал сущность Божию не как нечто реальное, но как воображаемое коллективное понятие (см.: *Di Napoli. 1979. P. 665–668*). По мнению Фомы, И. Ф. тем самым по неразумию впал в арианскую ересь, впрочем, без опасности для самого себя, поскольку не упорствовал в ней (*non pertinaciter*), но заранее согласился подчинить свои взгляды мнению апостольского престола (*Ibid. P. 668–669*).

Наиболее внимательно, хотя и критично ко взглядам И. Ф. отнесся *Бонавентура* († 1274). Он верно увидел корень спора между И. Ф. и Петром Ломбардским в том, что слово «вещь» применительно к Лицам и к сущности у Петра Ломбардского употреблялось в различных смыслах, тогда как И. Ф. не смог или не захотел это понять. Так, в «Комментарии» к «Сентенциям» Петра Ломбардского Бонавентура отмечал: «Надлежит сказать, что Иоахим рассуждал неверно и его рассуждение неубедительно, поскольку в первом смысле вещь понимается как вещь природы (*res naturae*), а во втором смысле она понимается как сама Божественная природа (*ipsa natura divina*)» (*Bonav. In Sent. II 1. 5*). Эта природа, согласно Бонавентуре, обозначается как нечто одно, однако реально существует в трех Суппозитах, т. е. в трех Ипостасях (подробнее см.: *Di Napoli. 1979. P. 669–672*).

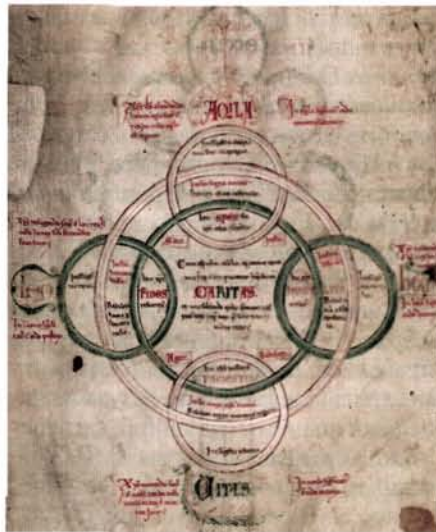
*Иоанн Дунс Скот* († 1308), рассматривая триадологическую концепцию И. Ф. и реакцию на нее Латеранского Собора, утверждал, будто И. Ф.



учил, что «в Боге есть три вещи и нет никакой одной вещи» (*in divinis sunt tres res, et nulla una res in eis* — *Ioannes Duns Scotus. Lectura I 5. 1. 1 // Idem. Opera omnia. Vat., 1960. Vol. 16. P. 414*). Т. о., к нач. XIV в. подлинное триадологическое учение И. Ф. оказалось окончательно замещено радикальной интерпретацией некоторых его тезисов, принятой богословами Латеранского Собора.

**Экзегетика.** Учение об истории человечества, являющееся смысловым центром иоахимовского богословия и приобретшее в посл. наибольшую известность, излагается И. Ф. при толковании книг Свящ. Писания и событий библейской истории, поэтому для его верного понимания необходимо иметь представление о тех экзегетических принципах, к-рыми руководствовался И. Ф. Хотя в его сочинениях встречаются указания на то, что правильное понимание того или иного места Свящ. Писания открывалось ему Самим Богом в «мистических откровениях», он вместе с тем пишет и об определенном методе работы с текстом Писания, к-рый позволял ему находить скрытые в библейских книгах «таинственные» смыслы.

Наибольшее значение для понимания экзегетических принципов И. Ф. имеет разработывавшееся им в ряде сочинений учение о «двенадцати пониманиях» (*intelligentiae*), т. е. 12 способах толкования текста Свящ. Писания. Два первых способа — это историческое (*historicum*) и нравственное (*moralis*) понимания, связанные с буквой рассматриваемого текста. Далее следуют: тропологическое понимание, как бы «переводящее» от букв. понимания к духовному; созерцательное, посредством к-рого человек «устремляется к тому, что происходит от Духа Божия» и начинает видеть духовный смысл Писания; анагогическое, возводящее человека к вершине созерцания, в к-ром все сказанное в Писании понимается в связи с наивысшим Началом всего — Богом. Следующие 7 способов И. Ф. считает разновидностями «типического» способа (*typice*), при использовании к-рого сопоставляются различные исторические события, находящиеся между собой в *особой связи*, т. е. «соответствующие» друг другу (*Ioachim Florensis. Psalt. S. 237–249*). Именно этот способ толкования Свящ. Писания И. Ф.



*Круги Иезекииля.  
Миниатюра из «Книги фигур»  
Иоахима Флорского. XIII в.  
(Б-ка колледжа Корпус-Кристи,  
Оксфорд. Ms. 255A. Fol. 16v)*

использовал при разработке своей концепции мировой истории.

Применение всех 12 способов И. Ф. демонстрирует на примере ветхозаветных образов *Авраама*, *Сарры* и *Агарь* (см.: Быт 21. 1–21). В историческом смысле Агарь обозначает «некую замужнюю женщину», а Сарра — «некую богобоязненную женщину, освобожденную от супружества, которая служит Богу в своем сердце»; в нравственном смысле «в служанке показана забота о плотских вещах, а в свободной — благочестивая жизнь и добрая воля» (*Ioachim Florensis. Psalt. S. 237*). В тропологическом смысле «Авраам обозначает учителя Церкви, законной женой которого является духовное понимание, а наложницей — буква [Писания]» (*Ibidem*). В созерцательном смысле «Авраам обозначает духовного мужа, то есть совершенного монаха или отшельника, служанка — деятельную жизнь, Сарра — созерцательную жизнь» (*Ibid. S. 238*). В анагогическом смысле «Авраам обозначает Бога Отца, служанка — земной Иерусалим... свободная — горный Иерусалим» (*Ibid. S. 239*). Далее И. Ф. предлагает 6 типических толкований: 1) Авраам — иудейские первосвященники, Агарь — израильский народ, Сарра — левиты; 2) Авраам — епископы, Агарь — миряне, Сарра — клирики; 3) Авраам — начальники пустынножительства, Агарь — церковный народ, Сарра — монахи; 4) Авраам — иудейские первосвященники и греч. епископы, Агарь — иудей-

ская синагога, Сарра — греч. Церковь; 5) Авраам — иудейские первосвященники и греческие епископы, Агарь — иудейская синагога, Сарра — лат. Церковь; 6) Авраам — епископы, Агарь — существующая труждающаяся Церковь, Сарра — буд. покоящаяся Церковь (*Ibid. S. 243–244*). Наконец, в 7-м типическом смысле «Авраам обозначает Бога Отца со всеми епископами, которые были от начала мира до конца... служанка — всю Церковь избранных от начала и до конца... свободная — вышний Иерусалим, который есть мать всем нам» (*Ibid. S. 248–249*; ср.: Гал 4. 26).

Нередко тропологический, созерцательный и анагогический методы И. Ф. объединял под общим именем аллегорического или аналогического метода — способа усмотрения через земные вещи и события высших духовных реальностей. Этот метод И. Ф. использует при соотнесении лиц и событий библейской истории с содержанием христ. богословия, напр., с учением о Св. Троице. Так, «с аналогической точки зрения Авраам обозначает Бога Отца, Исаак — Сына, Иаков — Духа Святого; Захария означает Отца, Иоанн — Сына, человек Иисус Христос — Святого Духа» (*Ioachim Florensis. Concord. II 3*).

Особое место среди способов анализа текста Свящ. Писания занимает метод поиска «соответствий», к-рый И. Ф. называл «согласованием» (*concordia*). Сущность этого метода И. Ф. описывал в «Книге согласования Нового и Ветхого Заветов» восторженно-мистическим языком: «То понимание, которое зовется согласованием, похоже на длинную дорогу, простирающуюся из пустыни к городу, проходящую через низинные места, в которых путешественник сомневается, вступил ли он на прямой путь, но в то же время проходящую и через горные кряжи, с которых он может увидеть лежащее впереди и позади... Такой путь... имеет свои остановки, обозначенные определенными рубежами. Очевидно, рубежи эти следует рассматривать различными способами, а именно в широком и узком смысле; то есть сообразно большим временам, а также сообразно средним и малым, потому что все исчисляется числом поколений и особенностями времен» (*Ibid. 4*). Верное применение принципа согласования, по убеждению И. Ф., позволяет определенным

образом «наложить» друг на друга события ВЗ и НЗ, а благодаря этому — увидеть соответствующие друг другу события, совершившиеся в разные эпохи мировой истории, и предсказать события будущего. Наиболее ярким примером использования такого толкования является объяснение И. Ф. 7 дней творения применительно к каждой из 3 эпох мировой истории (Ibid. V), а также толкование различных образов Откровения Иоанна Богослова.

Т. о., 2 основных метода толкования Свящ. Писания (аналогический и поиск «соответствий») задают 2 измерения «теологии истории» И. Ф. — аналогия показывает «вертикальную» связь между событиями этого мира и вечной Божественной жизнью, а «соответствия» устанавливают «горизонтальные» связи внутри исторического процесса.

**Историософия и эсхатология.** Отправными точками религ. истолкования истории для И. Ф. были идея «соответствия» и учение об Откровении Св. Троицы в мировой истории. Применяя последовательно обе концепции, И. Ф. строил собственную «теологию истории», охватывающую весь ее ход от Адама и до конца мира. По мысли И. Ф., хотя Отец, Сын и Св. Дух суть единый Бог, можно выделить некие особые «действия» по отношению к творению, характерные для каждого из трех Лиц. Бог специально устроил процесс мировой истории так, чтобы через его изучение можно было постигнуть троичность Бога.

В основании историософии И. Ф. лежит разделение всей мировой истории на 3 эпохи, или на 3 «состояния» (status), каждое из к-рых связано с одним Лицом Св. Троицы. При этом в каждой эпохе И. Ф. выделял 3 особые временные точки, связанные с теми или иными историческими персоналиями, наиболее ярко представляющими эту эпоху: зарождение, или начало (exordium, iniciatio); плодоношение, или расцвет (fructificatio); упадок (defectio), завершающийся концом эпохи (consumatio, finis). Для каждого времени также характерен особый род, или сословие (ordo), людей, к-рые наиболее точно отображают его.

Согласно учению И. Ф., 1-я эпоха «началась от Адама, была плодоносной от Авраама до Захарии (отца Иоанна Предтечи. — Д. С.), завершилась во Христе». Эта эпоха отожд-

вляется им с ВЗ, во время которого преимущественным образом являлся Отец, «ибо в это время многократно и многообразно Бог Отец говорил отцам в пророках» (ср.: Евр 1. 1). Признаком этого времени было плотское обрезание, предписывавшееся законом; вся эта эпоха проходила «в исполнении заповедей закона». В это время господствующим являлось сословие вступающих в брак (ordo coniugatorum) людей, к-рых И. Ф. также называл «мирскими» (laici) людьми, или людьми, живущими по плоти (secundum carnem).

Вторая эпоха, по мысли И. Ф., «началась от [царя] Озии, была плодоносной от Захарии до сорок второго поколения [после него], получила завершение в наше время (т. е. во время жизни И. Ф. — Д. С.)». Этой эпохе соответствует НЗ, дарованный Вторым Лицом Св. Троицы: «В это время Сын явственно явился миру и Своим евангельским учением обратил к Себе множество язычников». В это время люди живут в подчинении евангельскому закону и благодати, поэтому они одновременно являются и плотскими, и духовными. Преимуществом обладает сословие священников, поскольку именно им доверено от Бога «возвещать Слово Божие» и приводить людей к вере во Христа.

Третья эпоха «берет начало от блаженного Бенедикта, начала приносить плод через сорок два поколения после него... а завершена будет при конце мира (in consumatione saeculi)». Это — эпоха Св. Духа, поскольку люди уже не служат букве Писания, но понимают его глубинный смысл благодаря «духовному уразумению» (sub spirituali intellectu); Св. Дух учит их «всякой истине», они ведут жизнь «по духу». Господствует в это время сословие монахов (ordo monachorum), поскольку именно они в наибольшей мере устремлены к духовному созерцанию (И. Ф. неоднократно излагает представленное учение о 3 эпохах в разных трактатах; см., напр.: *Ioachim Florensis*. Concord. I 4; II 4; In Apos. Fol. 5–6).

Т. о., процесс мировой истории И. Ф. понимал как поступательное движение к духовному совершенству, происходящее под водительством трех Лиц Св. Троицы поочередно. Для каждой из 3 эпох И. Ф. выделял множество характеристик, призванных подчеркнуть ее свое-

образе: «Первое состояние было в знании, второе — в силе мудрости, третье — в полноте уразумения; первое — в цепях раба, второе — в служении сына, третье — в свободе; первое — в предвосхищении, второе — в действии, третье — в созерцании; первое — при свете звезд, второе — при свете зари, третье — при полном дневном свете... Итак, первое состояние относится к Отцу, Который есть Творец всего и потому началось от первого родителя (т. е. от Адама. — Д. С.); второе — к Сыну, Который соизволил воспринять нашу нечистоту (limum), чтобы исправить положение первого человека; третье — к Святому Духу, о Котором апостол говорит: где Дух Господень, там свобода» (Concord. V 84).

Учение о 3 эпохах было схематично представлено И. Ф. или кем-то из его ближайших последователей на известном изображении из «Книги фигур», традиционно называемом «Тринитарные круги» (фигура 11; описание см.: *Reeves, Hirsch-Reich*. 1972. P. 192–198). Эта схема показывает ряд важных особенностей тринитарной историософии И. Ф., не всегда очевидных из его рассуждений. Три больших круга обозначают три Лица Св. Троицы, их пересечение указывает на то, что, как Лица связаны единством сущности, так и эпохи мировой истории существуют не независимо друг от друга, но тесно взаимосвязаны: 2-я эпоха «зарождается» внутри 1-й; 3-я — внутри 1-й и 2-й; 3 эпохи «во всем взаимосвязаны (coherentia sibi), так что одна кажется рождающейся из другой и рожденное является подобным родившему» (*Ioachim Florensis*. In Apos. Fol 37). Неслучайна и символика цветов на изображении: зеленый цвет символизирует надежду, добродетель эпохи Отца; синий — веру, свойственную эпохе Сына; красный — любовь, характеризующую эпоху Св. Духа (*West, Zimdars-Swartz*. 1983. P. 21). Наконец, схема призвана показать совместимость учения о 3 эпохах с традиц. церковным учением о 2 Заветах: граница между ними проходит посередине круга Сына, Который соединяет в себе оба Завета, присутствуя в ВЗ как ожидаемый Мессия и в НЗ как явившийся.

Три эпохи соотносятся между собой по принципу «соответствия»: лица и события, занимавшие некое место в одной эпохе, как бы «накладываются» на др. эпоху и соотносятся

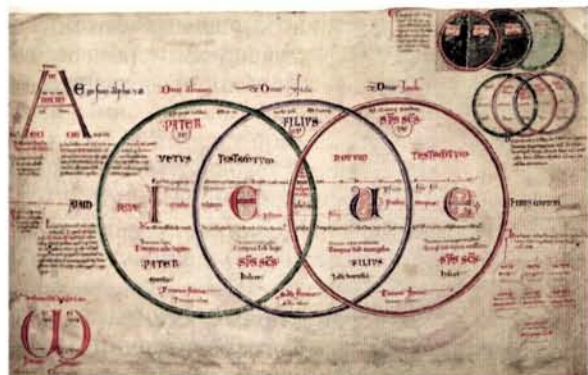


с лицами и событиями, наделенными тождественным «духовным смыслом». При этом «между вторым и третьим состоянием есть такое же соответствие, которое есть между первым и вторым» (*Ioachim Florensis. Concord. II 2*). Поскольку 1-я и 2-я эпоха уже завершились, их интерпретация при помощи «духовного понимания» позволяет увидеть все соответствия между ними, к-рые затем могут быть «пророчески» перенесены на начинающуюся 3-ю эпоху. Хотя события каждой из эпох ана-

предпочитает разделить последнее «время» на два и добавить еще одно, небесное «время» буд. жизни, хотя оно и не является уже «временем» в строгом смысле слова. Пять времен, по его мнению, также соотносятся с Лицами Св. Троицы, однако особым образом: Отцу, Сыну и Св. Духу соответствуют 3 тройки: 1-е, 2-е, 3-е; 2-е, 3-е, 4-е; 3-е, 4-е, 5-е (обоснование этого см.: *West, Zimdars-Swartz. 1983. P. 61–62*). Соотнося время ВЗ и время НЗ, И. Ф. отмечал, что два Завета связаны с 2

родами людей: иудеями и язычниками, первые являются образом Отца,

*Тринитарные круги.  
Миниатюра из «Книги фигур»  
Иоахима Флорского. XIII в.  
(Б-ка колледжа Корпус-  
Кристи, Оксфорд. Ms. 255A.  
Fol. 7v)*



а вторые — образом Сына (*Ibid. P. 62–63*). Эти 2 рода соединяются в единый духовный народ в Церкви, символизируя то, что Св. Дух по католич. учению исходит от Отца и от Сына.

Предсказания И. Ф. о времени завершения эпохи Сына и начала эпохи Св. Духа основывались на подсчете числа поколений людей, живших между «рубежами эпох». Анализируя текст ВЗ, И. Ф. пришел к выводу, что от Адама до Авраама, от Авраама до Озии и от Озии до Христа насчитывается равное число поколений — по 21 поколению. Т. о., полная эпоха Отца (от Адама до Христа) содержит в себе 63 поколения. Соответственно, начинающаяся с Озии эпоха Сына и начинающаяся с Венедикта Нурсийского эпоха Св. Духа по принципу соответствия также должны содержать 63 поколения (*Ibid. P. 15*). Эти подсчеты позволили И. Ф. и его ученикам называть приблизительную дату конца эпохи Сына и начала «плодоношения» эпохи Св. Духа — 1260 г. Хотя И. Ф. неоднократно подчеркивал, что «конец» здесь не означает полного упразднения, поскольку каждая эпоха сохраняется в последующей, как бы поднимаясь на новый уровень совершенства (наглядно это продемонстрировано с помощью 8-й фигуры из «Книги фигур», обычно называемой «Тринитарное древо»; см. *Reeves, Hirsch-Reich. 1972. P. 170–173*), его слова в посл. были интер-

претированы как предсказание конца «христианской эры» и вслед этого вызвали возмущение у мн. церковных теологов.

Внутри каждой из 3 эпох И. Ф. проводил дополнительные деления, опираясь на символику числа 7. То, что это число неоднократно встречается в ВЗ и НЗ, является, по мнению И. Ф., свидетельством его особой важности. Каждая из 3 эпох подразделяется на 7 периодов, охватывающих 9 (3+3+3; символика Троицы) поколений. Эти 7 периодов И. Ф. соотносил с «разграничивающими» их 7 печатями, о к-рых повествуется в Откровении Иоанна Богослова. Опираясь на теорию согласования, И. Ф. находил 7 периодов в ВЗ и НЗ, переход между к-рыми («снятие печати») он связывал с обострением борьбы между истинно верующими в Бога (иудеями в ВЗ, христианами в НЗ) и их различными противниками. Учение о 7 печатях И. Ф. излагал в «Толковании на Апокалипсис», кроме того, им было создано особое сочинение «О семи печатях», в к-ром предлагается несколько отличающееся толкование этого образа (подробный анализ образа 7 печатей и сопоставление 2 трактатов И. Ф. см. в монографии: *Wannenmacher. 2005*). В ВЗ 7 периодов разграничивались им следующим образом: 1) от Авраама до Моисея — война с египтянами; 2) от *Иисуса Навина* до царя Давида — война с хананеями; 3) от Давида до прор. *Илии* — разделение Израиля и гражданские войны; 4) от прор. Елисея до прор. Исаяи — войны с ассирийцами; 5) от Иезекииля до Вавилонского плена — борьба с вавилонянами; 6) от возвращения из Вавилонского плена до прор. Малахии — борьба с персами; 7) от прор. Малахии до Иоанна Предтечи и Иисуса Христа — борьба с римлянами и конец 1-й эпохи. В НЗ И. Ф. выделял также 7 периодов: 1) от Рождества Христова до смерти ап. Иоанна Богослова — гонения от иудеев; 2) от смерти ап. Иоанна до имп. Константина I Великого — гонения от римлян; 3) от Константина до имп. Юстиниана — борьба с ересями внутри Церкви; 4) от имп. Юстиниана до имп. Карла Великого — борьба с магометанами и разделение Восточной и Западной Церквей; 5) от Карла до времени жизни И. Ф. — борьба с магометанами в Европе и угнетение свободы Церкви императорами начиная с Генриха I;

логичны, они обладают разным достоинством: «совершенство» происходящего возрастает от 1-й эпохи к 3-й; поскольку 3-я эпоха есть эпоха Св. Духа, в соответствии с католич. учением исходящего от Отца и Сына, она как бы сводит в себе 2 предыдущие эпохи, и с ее завершением мировая история представит единым целым, отображающим единство Бога.

Желая доказать ортодоксальность своего учения о 3 эпохах, И. Ф. предлагал различные способы его совмещения с традиц. для святоотеческого богословия представлением о том, что история человечества разделяется на 2 части (до пришествия Сына Божия и после Его пришествия), а также с учением блж. Августина о 3 «положениях» человечества (до закона, под законом, под благодатью). Согласно И. Ф., наряду с 3 эпохами можно говорить о 5 «временах» (*tempora*), к-рые распределяются следующим образом: 1-е — до закона, 2-е — под законом, 3-е — под буквой Евангелия, 4-е — в духовном уразумении, 5-е — в полноте боговидения (см.: *In Apoc. Fol. 5–6*; ср.: *West, Zimdars-Swartz. 1983. P. 61*). И. Ф. специально отмечал, что обычно церковные писатели говорят о 3 «временах»: до закона, под законом и под благодатью, однако он, руководствуясь своим учением о Св. Троице,



6) воцарение антихриста в Риме (новом Вавилоне); 7) «безмолвие» (ср.: Откр 8. 1), упразднение «буквы Писания» и необходимости его толковать, победа над «последним антихристом» и конец 2-й эпохи (*Ioachim Florensis*. In Арос. Fol. 6–16).

Учение о 7 печатях И. Ф. рассматривал как своего рода ключ к пониманию тайн Апокалипсиса и описанных в нем эсхатологических событий. В отличие от мн. предшествующих и последующих христ. богословов И. Ф. излагал учение о последних судьбах мира и человека не как некое отвлеченное теоретическое знание. В соответствии с разработанным им особым пониманием исторического процесса, конец мира не был делом отдаленного будущего, но являлся той реальностью, с к-рой предстояло столкнуться если не самому И. Ф., то его ближайшим последователям. Для И. Ф. события, о к-рых повествуется в Откровении Иоанна Богослова, были описанием хода мировой истории с момента зарождения христ. Церкви и до конца этого мира. Предлагая духовное толкование различных образов Апокалипсиса, И. Ф. смело помещал самого себя и свое время внутрь апокалиптических событий.

Эсхатологические представления И. Ф. формировались под сильным влиянием предшествующей лат. экзегетической традиции (это влияние подробно прослежено в монографии: *Wannenmacher*. 2005), некоторые исследователи говорят в связи с этим также о его связи с греч. традицией интерпретации Апокалипсиса (см.: *Clucas*. 1977; *Alexander*. 1980). Вместе с тем вполне оригинальными являются мн. смелые интерпретации эсхатологических образов, в к-рых они связываются с совр. И. Ф. событиями и историческими лицами.

Согласно И. Ф., его время — это время снятия 6-й печати Апокалипсиса; время, непосредственно предшествующее появлению антихриста. Неоднократно обращаясь к рассмотрению этого библейского образа (подробнее см.: *Lemer*. 1985; *Potestà*. 2004. P. 286–339), И. Ф., опираясь на слова ап. Иоанна Богослова: «Вы слышали, что придет антихрист, и теперь появилось много антихристов» (1 Ин 2.18), считал, что антихристами можно назвать ряд правителей, преследовавших и убивавших христиан; при этом каждый последую-

щий «антихрист» оказывается более жестоким гонителем, чем предыдущий. Эти правители отождествляются И. Ф. с головами дракона из Апокалипсиса (Откр 12. 3), а также с 7 головами «зверя багряного» (Откр 17. 3), символизирующими 7 царей, из к-рых «пять пали, один есть, а другой еще не пришел» (Откр 17. 10). 5 «павших» царей-антихристов — это, по словам И. Ф., Ирод, Нерон, Констанций, Магомет, Мельсемут. Один антихрист, к-рый существует — Саладин. Антихрист, к-рый



Дракон.  
Миниатюра из «Книги фигур»  
Иоахима Флорского. XIII в.  
(Б-ка колледжа Корнелл-  
Кристи, Оксфорд. Ms. 255A.  
Fol. 7r)

должен прийти в конце 2-й эпохи, отождествлялся И. Ф. со «зверем из моря», к-рый описывается в Апокалипсисе (Откр. 13), а также с последней головой дракона (Откр 12. 3), обозначающего самого дьявола, который посылает всех антихристов (см.: *Ioachim Florensis*. In Арос. Fol. 9). Связанные с появлением нового антихриста гонения на христиан должны произойти в самом конце 2-й эпохи, т. е. между 1200 и 1260 гг. Однако антихристу не удастся уничтожить всех христиан: в гонениях выстоят особые «духовные мужи» (*vires spirituales*), т. е. монахи, к-рые после низложения антихриста и суда над Вавилоном (ср.: Откр 15. 1–4; 17. 1–19. 21) вступят в 3-ю эпоху Св. Духа, по-видимому отождествляемую И. Ф. с «тысячелетним царством праведников» (ср.: Откр 20. 1–6). В эту эпоху произойдет возрождение Церкви: язычники и иудеи обратятся ко Христу, Западная Церковь соединится с Восточной, все христиане будут наслаждаться миром, покоем и созерцанием (см.: *Ioachim Florensis*. Concord. II 2. 5; *Idem*. In Арос. Fol. 137). Не обращенными в христианство окажутся лишь нек-рые народы, живущие «на краях Земли»; их соберет на последнюю битву с христианами «Гог, последний антихрист»

(In Арос. Fol. 9; ср.: Откр 20. 7). Победа над ним совершится в конце 3-й эпохи, после чего мировая история завершится, а христиане будут вечно царствовать с Христом в небесном Иерусалиме.

Различные варианты религ. периодизации мировой истории разрабатывались христ. авторами и до И. Ф. (подробнее об этом см.: *West, Zimdars-Swartz*. 1983. P. 30–40), однако его концепция имеет ряд характерных особенностей. Достаточно оригинальна его попытка жестко связать ход мировой истории с тринитарным догматом, т. е. с учением о «трех состояниях мира сообразно трем

Лицам Троицы» (*Ioachim Florensis*. Concord. IV 6), хотя сходные концепции встречались у его современников, напр. у *Рунерта*

*Дойцского* († 1129) в трактате «De Trinitate et operibus eius» (О Божестве Троицы и Его деяниях; см.: CCCM. Vol. 21. P. 126–127). Наиболее своеобразным является учение И. Ф. о 3-й эпохе. Традиционным для патристического богословия было представление о центральной роли Боговоплощения в мировой истории. Вслед этого время между Первым и Вторым пришествиями Иисуса Христа обычно понималось как время царствования Сына Божия, неизменно присутствующего на земле в Своей Церкви. Не довольствуясь этим, И. Ф. на основании триадологической предпосылки о равенстве Лиц Св. Троицы отграничил эпоху Сына от эпохи Св. Духа. Поскольку Св. Дух равен по божеству Отцу и Сыну, «надлежит, чтобы и Он также произвел нечто по Своему образу и подобию, сообразно тому как произвёл Отец и произвёл Сын» (*Ioachim Florensis*. Concord. IV 36). Из приведенной цитаты ясно видно несогласие И. Ф. со святоотеческой традицией: учению о единстве Ипостасей при каждом внешнем (т. е. направленном на творение) действии, коренящемся в догматическом учении о действии как свойстве природы, он противопоставляет учение о различных действиях Ипо-



стасей, которое явно содержит в себе тритеистские коннотации.

**Аскетика.** Особая важность, которую И. Ф. придавал аскетическому монашескому образу жизни, была прямо обусловлена его концепцией мировой истории. Наступление «эпохи Св. Духа» связывалось им с рождением и развитием монашества. Учение И. Ф. о монашестве имеет 2 наиболее важных измерения: во-первых, он представил собственную практическую программу реформирования монашеской жизни, реализованную им при основании флорского монашеского ордена (подробнее об этом см.: *Wessley*. 1991); во-вторых, он предложил духовное толкование значения и цели монашеского пути как применительно к конкретному человеку, так и в общем историческом процессе.

Поскольку созданный И. Ф. устав флорского ордена не сохранился, о нововведениях И. Ф., относившихся к практике монашеской жизни, можно лишь догадываться. Вместе с тем, несомненно, что его устав был направлен на придание большей строгости распространенному классическому монашескому уставу, составленному прп. Венедиктом Нурсийским. И. Ф. с горечью отмечал, что в большинстве совр. ему монарей этот устав принимался лишь формально, тогда как на практике допускались многочисленные послабления для монахов. Находя это недопустимым, И. Ф. призывал следовать во всем букве монашеского устава, обосновывая это его богодуховенностью: «Если он (т. е. прп. Венедикт.— Д. С.) говорил не от себя, но от Святого Духа... то кто не согласится, что безрассудны те извратители, которые, живя по этому уставу, упраздняют наиболее суровые повеления устава?» (*Ioachim Florensis*. In *Aros*. Fol. 80; ср.: *Concord*. V 63). И. Ф. решительно утверждал: «Не тот, кто зовется монахом, получит награду, но тот, кто действительно есть монах» (*Psalt*. S. 184).

В различных трактатах И. Ф. выделял неск. внешних признаков истинного монашества, к-рые отличают его от ложного монашества: отречение от мира, отказ от любого имущества, абсолютная бедность (*Baraut*. 1974. Col. 1194). Последний признак И. Ф. ставил особенно высоко: «Среди всех признаков добродетелей, которыми украшено сословие монашествующих, прежде всего надле-

жит поставить бедную и смиренную жизнь, не оставаясь глухими к словам апостола: мы ничего не принесли в этот мир» (*Ioachim Florensis*. *Tractatus super quatuor Evangelia*. P. 53; ср.: 1 Тим 6. 7). Внутренним свойством истинного монаха, по словам И. Ф., является прежде всего чистота сердца: «Не может отрешенно хвалить Бога то сердце, которое занято образами вещей и мирскими попечениями... Тогда будем мы сладостно воспевать в сердце нашем, движимые верой, надеждой и любовью, когда душа наша не будет занята никаким вожделением» (In *Aros*. Fol. 183, 172). Вершина монашеского пути и характерная черта истинного монаха — духовное созерцание: «Отличительной особенностью (prorgium) монахов является содержание самих себя посредством молчания в тишине созерцания, дабы слышать то, что в них говорит Господь Бог» (*Concord*. V 62). Верно идущий по монашескому пути отображает в себе жизнь Христа и является наиболее совершенным Его подражателем (In *Aros*. Fol. 175).

Поскольку совр. ему монашество было далеко от такого духовного идеала, И. Ф. стремился реализовать его путем создания нового монашеского ордена, к-рый был призван в наступающую 3-ю эпоху Св. Духа соединить всех истинно верующих. Церковь в этот период должна стать «Церковью созерцающей», или «Церковью монашествующих»; истинные монахи возглавят Церковь, т. к. они, в созерцании «соединяясь со Святым Духом, станут единокорными (*unus spiritus*) с Ним» (*Ioachim Florensis*. *Tractatus super quatuor Evangelia*. P. 189).

**Влияние.** Поскольку И. Ф. не был богословом-схоластом, после него не осталось богословской школы, однако его основные сочинения получили широкое распространение по всей Европе, гл. обр. благодаря тому, что в них содержались ответы на беспокоившие многих эсхатологические вопросы. И. Ф. оставил после себя значительное число книг и множество монахов своего ордена, к-рые переписывали и распространяли его произведения, поэтому популярность его взглядов на протяжении неск. десятилетий после его смерти была чрезвычайно высокой. Вместе с тем, как при жизни И. Ф., так и после его смерти мн. его эсхатологические идеи вызывали непри-

ятие и у богословов-схоластов, которым они казались «невежеством», и у церковного руководства, которое видело в них источник зарождения различных ересей. Однако благосклонное отношение к И. Ф. Римских пап и светских правителей служило надежной защитой его сочинений.

Нежелание церковной администрации осуждать И. Ф. и упразднить созданный им флорский монашеский орден отражено во 2-м постановлении IV Латеранского Собора. Безоговорочно осудив нападки И. Ф. на Петра Ломбардского, папа Иннокентий III от лица Собора специально отметил: «Вместе с тем мы не хотим нанести никакого ущерба Флорскому монастырю, основателем которого был Иоахим... потому прежде всего, что сам Иоахим заповедал, чтобы все его сочинения были переданы нам, дабы они были одобрены или исправлены согласно суждению апостольского престола. Он продиктовал и подписал собственной рукой письмо, в котором твердо исповедал, что придерживается той веры, которой придерживается Римская Церковь» (*Mansi*. T. 22. Col. 986). Из постановления Собора следует, что, опираясь на «Завещание» И. Ф., папа Иннокентий осудил лишь его учение о Св. Троице настолько, насколько оно противоречило учению Петра Ломбардского, однако однозначно заявил, что сам И. Ф. не должен считаться еретиком. Папа Иннокентий был знаком с сочинениями И. Ф. и даже использовал некоторые иоахимовские идеи и образы в собственных произведениях (см.: *Robb*. 1993). По-видимому, пророческие идеи И. Ф. не считались в это время чем-то неортодоксальным и потому не были осуждены вместе с его триадологией. Осуждение триадологии И. Ф. на Латеранском Соборе было не столько направлено против него самого, сколько стало знаком папской поддержки учения Петра Ломбардского и философско-схоластической теологии в целом.

То, что в этот период Римские папы не рассматривали И. Ф. как еретика, подтверждают 2 послания папы Гонория III (1216–1227). В 1-м послании, направленном 2 дек. 1216 г. епископу г. Лукка, в диоцезе к-рого был один из монарей флорского ордена, папа сообщает, что до него дошли слухи о том, будто этот епископ преследует аббата и монахов мона-

как еретиков. Цитируя практически дословно заключительную часть постановления Латеранского Собора, папа отмечает, что на Соборе была осуждена лишь книга И. Ф., а не он сам или его орден, поэтому все последователи должны быть немедленно прекращены (текст письма см.: *Di Napoli* 1979. P. 677–678). Еще более показательны 2-е послание, которое папа направил 17 дек. 1220 г. архиепископу г. Козенца и епископу г. Бизиньяно, в диоцезах к-рых располагались главные монастыри флорского ордена. По словам папы, ему сообщили, что на основании осуждения книги И. Ф. на Латеранском Соборе некие решили, что «сам этот аббат, который был отцом и основателем флорского ордена, считается Церковью Божией еретиком». Папа решительно отвергает такое суждение об И. Ф.: «Посредством апостольского повеления мы приказываем... публично возвестить по всей Калабрии, что мы считаем его католическим мужем (*virum catholicum*)» (цит. по: *Ibid.* P. 678). Несмотря на позднейшую борьбу Папского престола с иоахимитами-францисканцами, монахи флорского ордена никогда не воспринимались как еретики или враги Церкви. Основанный И. Ф. орден после его смерти практически не увеличивался по количеству монастырей и монахов, хотя существовал достаточно долго. К кон. XVI – нач. XVII в. мн. его монастыри оказались заброшенными и были упразднены, а оставшиеся по большей части присоединены к бенедиктинскому и цистерцианскому орденам: «После 1632 г. не осталось, по-видимому, ни одного флорского монастыря» (*Лобкович*, 2002. С. 58–59).

К сер. XIII в. в целом благожелательное отношение католич. церковной администрации к личности и взглядам И. Ф. стало меняться на противоположное. Главной причиной этого было распространение его идей среди *францисканцев*, об обстоятельствах которого известно из «Хроники» *Салимбене* Пармского († ок. 1288), в определенный период жизни бывшего горячим сторонником учения И. Ф. По свидетельству Салимбене, он впервые познакомился с идеями И. Ф. во время пребывания в Пизе в 1243–1247 гг. Здесь был некий пожилой аббат флорского ордена, к-рый покинул свой монастырь, находившийся между

Луккой и Пизой, опасаясь, что тот будет разграблен войсками имп. *Фридриха II*, и унес с собой «все книги, изданные Иоахимом» (*Salimbene. Cronica // MGH. SS. T. 32. P. 236*). Неизвестно, о каких именно книгах идет речь, однако есть свидетельства, что к этому времени уже появились приписывавшиеся И. Ф. подложные «Толкования» на книги пророков Иеремии и Исаии, а также некие др. неподлинны сочинения, ввиду актуальности их содержания вскоре распространившиеся намного более широко, чем подлинны. Особый интерес у монашествующих вызывала идея И. Ф. о господстве нового ордена монахов в 3-ю эпоху. Францисканцы считали, что это пророчество И. Ф. относится к их ордену; в «Толковании на пророка Иеремию» прямо утверждалось, что нищенствующие монахи сыграют определяющую роль при переходе к новой эпохе.

О том, что учение И. Ф. в 40-х гг. XIII в. стало широко известно среди францисканцев и доминиканцев, свидетельствует появление наименования «иоахимиты» (или иоахиты, лат. *ioachita*), к-рым обозначали не членов флорского ордена, а вообще различных монахов, усиленно изучавших взгляды И. Ф. По свидетельству Салимбене, к 1248 г. кружок почитателей И. Ф. сложился вокруг францисканского министра Прованса Гуго из Динья († 1256): он «был великим иоахимитом и имел все книги аббата Иоахима»; к его келье в монастыре «собирались многие нотариусы, судьи, медики и ученые люди... чтобы послушать, как он рассказывает об учении аббата Иоахима, объясняет Священное Писание и предсказывает будущее» (*Ibidem*). К числу иоахимитов Салимбене относит также францисканца *Иоанна Пармского* († 1289), впоследствии ставшего генералом ордена, и неких др. итал. францисканцев (см.: *MGH. SS. T. 32. P. 717*). По-видимому, именно через Иоанна идеи И. Ф. стали известны Данте, к-рый в «Божественной комедии» поместил И. Ф. в рай (существует обширная лит-ра, посвященная исследованию влияния И. Ф. на взгляды Данте; см.: *Bloomfield*. 1957. P. 310–311).

До сер. 50-х гг. XIII в. иоахимитские взгляды беспрепятственно распространялись в францисканском ордена; папа *Иннокентий IV* (1243–1254) вполне мог оказывать покрови-

тельство иоахимитам, поскольку они верили в необходимость борьбы Церкви с имп. Фридрихом II, к-рый в псевдоиоахимитских пророчествах именовался «предтечей антихриста» или даже самим антихристом. Ситуация изменилась после того, как в 1254 г. мон. Герардом (или Герардином) из Борго-Сан-Доннино было выпущено в свет сочинение «*Liber introductorius in Evangelium aeternum*» (Введение в вечное Евангелие). «Вечным Евангелием» Герард назвал собрание 3 главных сочинений И. Ф., которое должно было открываться созданным Герардом «Введением». С содержательной т. зр. изложенные во «Введении» идеи Герарда отличались от взглядов И. Ф. большей радикальностью: Герард объявлял, что сочинения И. Ф. суть «новое евангелие», книга 3-й эпохи Св. Духа, к-рая должна начаться в 1260 г., тогда как НЗ в это время должен упраздниться; И. Ф., *Франциск Ассизский* и *Доминик де Гусман* объявлялись зачинателями новой эпохи. Труд Герарда вызвал возмущение у парижских богословов, к-рые нашли в нем множество заблуждений. Список этих заблуждений был направлен ими Парижскому епископу, к-рый передал дело для рассмотрения Римскому папе. По приказу папы *Александра IV* (1254–1261) в г. Ананьи была образована особая комиссия, члены к-рой внимательно разобрали все присланные фрагменты, сравнив их при этом с подлинными сочинениями И. Ф. По итогам работы комиссии в кон. 1255 г. папой было направлено 2 мандата в Парижский ун-т: книгу Герарда надлежало уничтожить, сам Герард был сослан (см.: *Chartularium Universitatis Parisiensis. P., 1889. T. 1. P. 297–298*). Формально никакого осуждения в адрес И. Ф. со стороны папы не прозвучало, однако в сохранившихся документах папской комиссии имеются цитаты из его сочинений, к-рые могли быть теми «выписками» (*cedule*), к-рые папа также повелел предать огню. Т. о., хотя достоверно известно, что комиссия обнаружила «заблуждения» не только во «Введении» Герарда, но и в сочинениях И. Ф., ни эти сочинения, ни сам И. Ф. папой не были осуждены (подробнее см. в ст. «*Евангелие вечное*»). По свидетельству Салимбене, книга Герарда имела хождение среди францисканцев и после ее осуждения: так, в 1270 г. ему показали ее



знакомые монахи, и он посоветовал предать ее огню, как искажающую подлинное учение И. Ф. (см.: *Salimbene. Cronica // MGH. SS. T. 32. P. 457–458*).

Возможно, отголоском работы комиссии является единственное офици. церковное осуждение учения И. Ф., которое произошло в 1260 г. (датировка Манси; по др. версии в 1263) в г. Арле на поместном Соборе. Председательствовавший на нем еп. Арльский Флорентин участвовал в работе комиссии в Апаньи, где, по-видимому, и познакомился с сочинениями И. Ф. Во введении к постановлениям Собора достаточно подробно и корректно излагается учение И. Ф. о 3 эпохах и 3 родах людей, иоахимиты (ioachitici) обвиняются в умалении значения НЗ, в признании недостаточным спасения, совершенного Христом, и в ожидании «нового евангелия» Св. Духа (см.: *Mansi. T. 23. Col. 1002–1003*). В постановлении также сообщается, что, хотя «евангелие Святого Духа» (т. е. сочинение Герарда) было осуждено Папским престолом, «основания этой чумы не были подвергнуты рассмотрению и не были осуждены, а именно — книги «Согласования» и др. иоахимитские книги (libri Joachitici)» (Ibid. Col. 1003). В связи с этим в 1-м постановлении Собора под угрозой отлучения от Церкви запрещается использовать и читать любые книги И. Ф. и его последователей (Ibid. Col. 1004).

Осуждение Герарда имело крайне негативные последствия для иоахимитов из францисканского ордена. Вскоре после этого, в 1257 г., Иоанн Пармский под давлением папской курии был вынужден оставить пост генерала ордена. Его обвиняли в создании иоахимитских сочинений и распространении идей И. Ф.; по словам Салимбене, из-за приверженности «учению аббата Иоахима он стал ненавистен некоторым министрам, папе Александру IV», а также кард. Джованни Гаэтано (впосл. папа *Николай III*) (*Salimbene. Cronica // MGH. SS. T. 32. P. 301–302*). Новым генералом францисканцев стал Бопаventura, к-рый в 1262 г. организовал процесс против Иоанна, в результате к-рого Иоанн был осужден и сослан. Еще одним ощутимым ударом по иоахимитскому движению стало наступление 1260 г., когда в соответствии с пророчествами должна была начаться новая эпоха; то, что эсхато-

логические ожидания не исполнились, намного уменьшило число сторонников учения И. Ф.

Хотя позиции иоахимитов к нач. 60-х гг. XIII в. были значительно ослаблены, идеи И. Ф. продолжали и позднее с интересом восприниматься миноритами; новый всплеск такого интереса был связан со становлением движения *спиритуалов* в 70–80-х гг. XIII в. Иоахимитские образы неоднократно появляются в посвященных толкованию Апокалипсиса и раскрытию духовного смысла мировой истории сочинениях спиритуалов Петра Иоанна *Оливи* († 1298), *Убертино да Казале* († ок. 1329), *Ангела Кларенского* († 1337). В их трактатах учение И. Ф. о мировых эпохах и его эсхатологические идеи причудливо переплетаются с представлениями об особой миссии францисканского ордена, призванного открыть новую эпоху Св. Духа и вынужденного противостоять преследующим истинных нищенствующих монахов «антихристам», к-рые нередко отождествлялись с различными противниками спиритуалов, в т. ч. с Римскими папами *Бонифацием VIII* (1294–1303), *Бенедиктом XI* (1303–1304) и *Иоанном XXII* (1316–1334). Центральными мотивами иоахимитской лит-ры францисканцев этого времени становятся критика совр. им папства и упадка церковной жизни; ожидания нового истинного папы, «ангельского пастыря», к-рый восстановит справедливость; политические пророчества, связанные с фигурой «последнего императора» (см.: *Leff G. Heresy in the Later Middle Ages. Manchester; N.Y., 1967. Vol. 1. P. 68–83; 122–139; 153–154; 174–179; McGinn. 1971. P. 35–36*). Подлинное учение И. Ф. при этом в значительной мере было изменено и забыто: «Чтобы иметь возможность полноценно использовать пророческий авторитет Иоахима для своих религиозно-политических целей, францисканцы были вынуждены вместо плохо пригодных для этого подлинных сочинений И. Ф. приписывать ему другие, которые таинственно указывали бы на события и на лиц XIII века. Метод Иоахима был сохранен, однако его идеи оказались искажены и заглушены» (*Grundmann H. Studien über Joachim von Fiore. Darmstadt, 1975. S. 15*).

В отличие от пророческих идей И. Ф. его богословские взгляды

не вызывали большого интереса у теологов XIII–XIV вв. (подробнее см.: *McGinn. 1971*); из представителей высокой схоластики наибольшее внимание И. Ф. уделит Фома Аквинский. Это во многом может быть связано с тем, что Фома находился в Париже во время дискуссий о «вечном евангелии» и посчитал необходимым рассмотреть связанные с этим богословские затруднения. В жизнеописании Фомы, составленном в 20-х гг. XVI в. Вильгельмом из Токко, приводится рассказ, свидетельствующий о том, что во 2-й пол. XIII в. И. Ф. воспринимался многими, в т. ч. и Фомой, как виновник возникновения различных ересей: «Поскольку эти еретики (речь идет о представителях религиозного движения спиритуалов. — *Д. С.*) черпали вдохновение из слов аббата Иоахима... учитель (т. е. Фома. — *Д. С.*) испросил в некоем монастыре книгу упомянутого аббата и после доставления прочитал ее всю; когда он находился в ней нечто ошибочное или подозрительное, он осуждал это путем подчеркивания [таких мест], запретив читать и принимать все то, что он упразднил своей ученой рукой» (см.: *ActaSS. Mart. T. 7. P. 665*). Впервые Фома Аквинский упоминает имя И. Ф. в 4-й книге обширного трактата «*Scriptum super Sententiis*» (Комментарий к «Сентенциям» Петра Ломбардского, 1156). Обсуждая здесь вопрос о том, можно ли точно назвать время наступления конца света, Фома дает на него отрицательный ответ, рассматривая при этом ряд противоположных мнений, в т. ч. и связанных с иоахимитским движением (см.: *Thom. Aquin. In Sent. IV 43. 1. 3. 2*). В частности, Фома специально останавливается на том, существует ли однозначное «соответствие» между ВЗ и НЗ, и отвечает: «Хотя состояние (status — термин И. Ф. — *Д. С.*) Нового Завета в общем смысле было прообразовано (praefiguratus) посредством состояния Ветхого Завета, совершенно нет необходимости, чтобы одному единичному [событию] соответствовало другое единичное событие, прежде всего потому, что во Христе исполнились все образы (figurae) Ветхого Завета... [это относится] и к высказываниям аббата Иоахима, который, хотя и предсказал при помощи такого рода построений в отношении будущих событий что-то истинное, однако в чем-то ошибся» (Ibidem). Имя

И. Ф. встречается также в трактате Фомы «*Contra impugnantes Dei cultum et religionem*» (Против нападающих на почитание Бога и религию, 1156), где Фома рассказывает о появлении «вечного евангелия», которым, по мнению приверженцев этой книги, «является само учение Иоахима». Точно описывая историческую ситуацию, Фома не говорит, что сам И. Ф. считал свои сочинения «новым евангелием», но указывает, что такой статус им придали некие его последователи, в частности автор «Введения» Герард (см.: *McGinn*. 1971. P. 38–39). В «Сумме теологии», помимо критики триадологических идей И. Ф., Фома предпринял попытку последовательного опровержения тезиса иоахимитов о том, что новозаветное откровение не длится до конца этого мира, но должно быть прекращено и заменено новым откровением Св. Духа (подробный анализ аргументов Фомы и их связи с учением иоахимитов см.: *Benz*. 1934; ср.: *McGinn*. 1971. P. 39–41). Еще более жестко с учением о «новом евангелии» полемизировал Бонавентура, писавший: «После Нового Завета не будет никакого другого завета, и никакое из таинств Нового Завета не может быть устранено, поскольку это вечный Завет» (*Bonav. Collationes*. 16. 2 // *Opera Omnia*. Vol. 5. P. 403).

В XIV – нач. XVI в. подлинные сочинения И. Ф. широкому кругу церковных писателей были практически неизвестны, однако значительный интерес к иоахимитским идеям и пророчествам в монашеской среде сохранялся. Предприняты М. Ривз и А. де Любаком исследования, задачей которых было выявить основные этапы распространения и развития иоахимитских концепций после смерти И. Ф. (*Reeves*. 1969; *Lubac*. 1979, 1981), показали, что иоахимитское влияние прослеживается в трудах известных проповедников Бернардина Сиенского († 1444), Винсента Ферье (1419) и Джироламо Савонаролы († 1498), у мн. представителей итал. *гуманизма*, а также у ряда представителей монашеских орденов *иезуитов* и *августинцев-еремитов* (*Baraut*. 1974. Col. 1198; ср.: *Vaum*. 2002. S. 91–94); отголоски эсхатологических построений И. Ф. можно выявить в концепциях некоторых еретических религ. движений этого периода (см.: *Jordan*. 1925. Col. 1455–1457). Интерес

к И. Ф. и иоахимитским идеям проявляли некие деятели *Реформации*. Так, один из ее вождей, Т. Мюнцер († 1525), в письме от 2 дек. 1523 г. писал о своих оппонентах: «Они приписывают мое учение аббату Иоахиму и с большой насмешкой называют его вечным евангелием; из его сочинений я читал только «Толкование на Иеремию», однако не отсюда взял свое учение, но из Слова Божия» (цит. по: *Bloch E. Thomas*



Медаль в память 800-летия со дня смерти Иоахима Флорского. Аверс. 2002 г.

Münzer als Theologe der Revolution. Münch., 1921. S. 142). Имя Иоахима в связи с идеей «вечного евангелия» встречается и у мыслителей Нового времени, напр. у Г. Э. Лессинга (1729–1781). Однако к этому времени имя И. Ф. окончательно стало символом антиклерикальной апокалиптики, он считался одним из средневеков. «еретиков», а его подлинные идеи оказались забыты.

Начало научному изучению сочинений И. Ф. было положено в кон. XIX в.; в 1-й пол. XX в. было выпущено неск. научных изданий его сочинений и ряд монографий о нем, гл. обр. силами итал. ученых. Серьезный вклад в изучение обстоятельств жизни и ряда важных пунктов учения И. Ф. был внесен Х. Грундманном, к-рый занимался его наследием более 50 лет начиная с 20-х гг. XX в. Во 2-й пол. XX в. было опубликовано значительное число научных работ, посвященных исследованию жизни, сочинений и учения И. Ф., благодаря которым удалось отделить подлинные сочинения И. Ф. от подложных и опровергнуть значительное число устоявшихся интерпретаций учения И. Ф., к-рые базировались не на его трактатах, а на идеях, развивавшихся его последователями в рамках иоахимитского движения. В 1982 г. в Флорском мон-ре был

организован Международный центр иоахимитских исследований, проведший ряд посвященных И. Ф. научных конференций и выпускающий специальный ж. «*Florentia*», в к-ром публикуются посвященные И. Ф. статьи. В наст. время под эгидой Центра продолжается издание критического собрания сочинений И. Ф.

Соч.: *Liber Concordiae Novi ac Veteris Testamenti*. Venetiis, 1519. Fr./M., 1964. [= *Concord.*]; *Idem* [*Liber de concordia Novi ac Veteris Testamenti*] / Ed. E. R. Daniel // *Transactions of the American Philosophical Society*. Phil., 1983. Vol. 73. Pt. 8. [Lib. I–IV]; *Expositio in Apocalypsim*. Venetiis, 1527. Fr./M., 1964. [= *In Apoc.*]; *Psalterium decem cordarum*. Venetiis, 1527. Fr./M., 1965; *Idem* / Hrsg. K.-V. Selge. Hannover, 2009. (MGH. QGGMA; 20) [= *Psalt.*]; *Tractatus super quatuor Evangelia* / Ed. E. Buonaiuti. R., 1930. (Fonti per la storia d'Italia; 67); *Idem* / Ed. F. Santi. R., 2002; *De articulis fidei* // *Scritti minori di Gioacchino da Fiore* / Ed. E. Buonaiuti. R., 1936. P. 3–80. (Fonti per la storia d'Italia; 78); *Adversus Iudeos* / Ed. A. Frugoni. R., 1957. (Fonti per la storia d'Italia; 95); *Enchiridion super Apocalypsim* / Ed. E. K. Burger. Toronto, 1986. (Studies and Texts; 78); *Dialogi de prescientia Dei et predestinatione electorum* / Ed. G. L. Potestà. R., 1995; *De prophetia ignota: Eine frühe Schrift Joachims von Fiore* / Hrsg. M. Kaup. Hannover, 1998. (MGH. Stud. u. Texte; 19); *Sermones* / Ed. V. de Fraja. R., 2004.

Библиогр.: *Russo F.* Bibliografia gioachimita. Firenze, 1954; *idem.* Rassegna bibliografica gioachimita (1958–1967) // *Cîteaux*. Achel, 1968. Vol. 19. P. 206–214; *Hirsch-Reich B.* Eine Bibliographie über Joachim von Fiore und dessen Nachwirkung // *RTAM*. 1957. T. 24. P. 27–44; *Mikkers E.* Neuere Literatur über Joachim von Fiore // *Cîteaux*. 1958. Vol. 9. P. 286–293; *De Fraja V.* Gioacchino da Fiore: Bibliografia, 1969–1988 // *Florentia*. S. Giovanni in Fiore, 1988. Vol. 2. P. 7–59; *Caputano C.* Gioacchino da Fiore: Bibliografia, 1988–1993 // *Ibid.* 1994/1995. Vol. 8/9. P. 45–110; *Rainini M.* Gioacchino da Fiore: Bibliografia, 1994–2001 // *Ibid.* 2002/2003. Vol. 16/17. P. 103–163.

Лит.: *Hahn Ch. U.* Joachim von Floris // *Idem.* Geschichte der Ketzer im Mittelalter. Stuttgart, 1850. Bd. 3. S. 72–175; *Martire D.* La Calabria sacra e profana. Cosenza, 1878. Vol. 2. P. 70–113; *Fournier P.* Études sur Joachim de Flore et ses doctrines. P., 1909; *Jordan E.* Joachim de Flore // *DTC*. 1925. Vol. 8. Col. 1425–1458; *Добуаш-Рождественская О. А.* Некоторые проблемы иоахимизма и петербургская рукопись сочинений Иоахима Флорского // *ЖМНП*. 1913. Ч. 45. № 6. Отд. наук. С. 249–271; *Grundmann H.* Studien über Joachim von Floris. Lpz., 1927; *idem.* Neue Forschungen über Joachim von Fiore. Marburg, 1950; *idem.* Zur Biographie Joachims von Fiore und Rainers von Ponza // *DA*. 1960. Bd. 16. S. 437–546; *idem.* Kirchenfreiheit und Kaisermacht um 1190 in der Sicht Joachims von Fiore // *Ibid.* 1963. Bd. 19. S. 353–396; *idem.* Lex und Sacramentum bei Joachim von Fiore // *Lex et Sacramentum im Mittelalter* / Hrsg. P. Wilpert. B., 1969. S. 31–48. (Miscellanea mediaevalia; 6); *idem.* Ausgewählte Aufsätze. Stuttgart., 1977. Bd. 2. Joachim von Fiore. (MGH. Schr.; 25/2); *idem.* Aus der Einleitung zu «Opera minora» Joachims von Fiore // *Florentia*. 1996. Vol. 10. P. 117–153;



*Benz E.* Joachim-Studien I: Die Kategorien der religiösen Geschichtsdeutung Joachims // ZKG. 1931. Bd. 50. S. 24–111; *idem.* Joachim-Studien II: Die Exzerptsätze der Pariser Professoren aus dem Evangelium Aeternum // Ibid. 1932. Bd. 51. S. 415–455; *idem.* Joachim-Studien III: Thomas von Aquin und Joachim de Fiore // Ibid. 1934. Bd. 53. S. 52–116; *idem.* Creator Spiritus: Die Geistlehre des Joachim von Fiore // Eranos-Jahrbuch. Zürich, 1956. Bd. 25. S. 285–355; *Buonaiuti E.* Gioacchino da Fiore: I tempi, la vita, il messaggio. R., 1931; *La Piana G.* Joachim of Flora: A Crit. Survey // Speculum. 1932. Vol. 7. N 2. P. 257–282; *Bignami-Odier J.* Notes sur deux manuscrits de la Bibliothèque du Vatican contenant des traités inédits de Joachim de Fiore // Mélanges d'archéologie et d'histoire. 1937. T. 54. P. 211–241; *Huck J. Chr.* Joachim von Floris und die Joachitische Literatur. Freiburg i. Br., 1938; *Baraut C.* Un tratado inédito de Joaquín de Fiore: De vita sancti Benedicti et de officio divino secundum eius doctrinam // Analecta sacra Tarraconensia. 1951. Vol. 24. P. 33–122; *idem.* Joachim de Fiore // DSAMDH. 1974. T. 8. Col. 1179–1201; *Bloomfield M. W.* Joachim of Flora: A Crit. Survey of his Canon, Teachings, Sources, Biography, Influence // Traditio. 1957. Vol. 13. P. 249–311; *Crocco A.* La teologia trinitaria di Gioacchino da Fiore // Sophia. Palermo, 1957. Vol. 25. P. 218–232; *Стан С. М.* Учение Иоахима Калабрийского // ВИРА. 1959. Вып. 7. С. 328–360; *Cohn N.* Les fanatiques de l'Apocalypse: Courants millénaristes révolutionnaires du XI<sup>e</sup> au XIV<sup>e</sup> siècle. P., [1962]; *Hirsch-Reich B.* Joachim von Fiore und das Judentum // Judentum im Mittelalter. B., 1966. S. 228–263. (Miscellanea mediaevalia; 4); *Daniel E. R.* Apocalyptic Conversion: The Joachite Alternative to the Crusades // Traditio. 1969. Vol. 25. P. 127–154; *idem.* Abbot Joachim of Fiore: The De ultimis tribulationibus // Prophecy and Millenarianism: Essays in Honour of M. Reeves. L., 1980. P. 165–190; *idem.* The Double Procession of the Holy Spirit in Joachim of Fiore's Understanding of History // Speculum. 1980. Vol. 55. N 3. P. 469–483; *Reeves M. E.* The Influence of Prophecy in the Later Middle Ages: A Study in Joachimism. Oxf., 1969; *eadem.* Joachim of Fiore and the Profetic Future. L.; N. Y., 1976; *eadem.* The Originality and Influence of Joachim of Fiore // Traditio. 1980. Vol. 36. P. 269–316; *eadem.* Joachim of Fiore and the Image of the Apocalypse according to St. John // J. of the Warburg and Courtauld Institutes. L., 2001. Vol. 64. P. 281–295; *eadem.* Joachimist Christology and Progressive Revelation // Gioacchino da Fiore tra Bernardo di Clairvaux e Innocenzo III. R., 2001. P. 315–326; *McGinn B.* The Abbot and the Doctors: Scholastic Reactions to the Radical Eschatology of Joachim of Fiore // Church History. Chicago etc., 1971. Vol. 40. N 1. P. 30–47; *idem.* Joachim and the Sibyl: An Early Work of Joachim of Fiore from Ms. 322 of the Biblioteca Antoniana in Padua // Cîteaux. Achel, 1973. Vol. 24. P. 97–138; *idem.* Apocalypticism in the Middle Ages: An Historiographical Sketch // Mediaeval Studies. Toronto, 1975. Vol. 37. P. 252–286; *idem.* Symbolism in the Thought of Joachim of Fiore // Prophecy and Millenarianism: Essays in Honour of M. Reeves. L., 1980. P. 143–164; *idem.* The Calabrian Abbot: Joachim of Fiore in the History of Western Thought. N. Y.; L., 1985; *idem.* Influence and Importance in Evaluating Joachim of Fiore // Il profetismo gioachimita tra Quattrocento e Cinquecento. Genova, 1991. P. 15–36; *idem.* Ratio and Visio: Reflections on Joachim of Fiore's Place

in 12<sup>th</sup> Century Theology // Gioacchino da Fiore tra Bernardo di Clairvaux e Innocenzo III. 2001. P. 27–46; *Reeves M. E., Hirsch-Reich B.* The «Figura» of Joachim of Fiore. Oxf., 1972; *Wendelborn G.* Gott und Geschichte: Joachim von Fiore und die Hoffnung der Christenheit. Lpz., 1974; *idem.* Die Hermeneutik des Kalabresischen Abtes Joachim von Fiore // Communio Viatorum. Prague, 1974. Vol. 17. P. 63–91; Joachim of Fiore in Christian Thought / Ed. D. C. West. N. Y., 1975. 2 vol.; *Clucas L. M.* Eschatological Theory in Byzantine Hesychasm: A Parallel to Joachim Da Fiore? // BZ. 1977. Bd. 70. N 2. S. 324–346; *Reeves M. E., Fleming J. V.* Two Poems Attributed to Joachim of Fiore. Princeton, 1978; *Di Napoli G.* Gioacchino da Fiore e Pietro Lombardo // Rivista di filosofia neo-scolastica. Mil., 1979. Vol. 71. P. 621–685; *idem.* Gioacchino da Fiore: Teologia e cristologia // Aquinas. R., 1980. Vol. 23. P. 1–51; *idem.* Teologia e storia in Gioacchino da Fiore // Storia e messaggio in Gioacchino da Fiore. 1980. P. 71–150; *Lubac H., de.* La postérité spirituelle de Joachim de Fiore. P., 1979. T. 1; 1981. T. 2; *Alexander P. J.* The Diffusion of Byzantine Apocalypses in the Medieval West and the Beginnings of Joachimism // Prophecy and Millenarianism: Essays in Honour of M. Reeves. L., 1980. P. 55–106; Storia e messaggio in Gioacchino da Fiore: Atti del I Congresso Intern. di studi gioachimiti. Napoli, 1980; *Moltmann J.* Christliche Hoffnung: Messianisch oder transzendent?: Ein theologisches Gespräch mit Joachim von Fiore und Thomas von Aquin // Münchener Theologische Zschr. 1982. Bd. 33. N 4. S. 241–260; *Schachten W. H. J.* Das Verhältnis von philosophischem und biblisch-heilsgeschichtlichem Denken im Blick auf Joachims Ablehnung der Metaphysik // Franziskanische Studien. Wehl, 1982. Bd. 64. N 1. S. 54–66; N 3/4. S. 193–202; *West D. C., Zimdars-Swartz S.* Joachim of Fiore: A Study in Spiritual Perception and History. Bloomington, 1983; *Lerner R. E.* Antichrist and Antichrist in Joachim of Fiore // Speculum. Camb. (Mass.), 1985. Vol. 60. P. 553–570; *idem.* Joachim von Fiore // TRE. 1988. Bd. 17. S. 84–88; Letà dello Spirito e la fine dei tempi in Gioacchino da Fiore e nel gioachimismo medievale: Atti del II Congresso Intern. di studi gioachimiti / Ed. A. Crocco. S. Giovanni in Fiore, 1986; *De Leo P.* Gioacchino da Fiore: Aspetti inediti della vita e delle opere. Soveria Mannelli, 1988; *Moynihan R. B.* Joachim of Fiore and the Early Franciscans: A Study of the Commentary «Super Hieremiam»: Diss. / Yale Univ. [New Haven], 1988; *Selge K.-V.* Elenco delle opere di Gioacchino da Fiore // Florensia. 1989/1990. Vol. 3/4. P. 25–35; *idem.* Eine Einführung Joachims von Fiore in die Johannesapokalypse // DA. 1990. Bd. 46. S. 85–131; *idem.* L'origine delle opere di Gioacchino da Fiore // L'attesa della fine dei tempi nel Medioevo: Atti della settimana di studio 5-9 settembre 1988 / Ed. O. Capitani, J. Miethke. Bologna, 1990. P. 87–132; *idem.* Ein Traktat Joachims von Fiore über die Drangsale der Endzeit: «De ultimis tribulationibus» // Florensia. 1993. Vol. 7. P. 7–35; *idem.* Trinität, Millenium, Apokalypse im Denken Joachims von Fiore // Gioacchino da Fiore tra Bernardo di Clairvaux e Innocenzo III. 2001. P. 47–69; *idem.* Die Stellung Joachims von Fiore in seiner Zeit: Trinitätsverständnis und Gegenwartsbestimmung // Ende und Vollendung: Eschatologische Perspektiven im Mittelalter / Hrsg. Ed. J. A. Aertsen, M. Pickavé. B., 2002. S. 481–503. (Miscellanea Mediaevalia; 29); *idem.* La edición crítica de las «Opera omnia» de Joaquín de Fiore // Anuario

de Historia de la Iglesia. Pamplona, 2002. Vol. 11. P. 89–94; *Thomas H. M.* Joachin de Fiore: Die Nachfolger der franziskanischen Gefährtenbewegung und die europäische Kulturentfaltung // Wissenschaft und Weisheit. Werl, 1990. Bd. 53. N 1. S. 32–49; Il profetismo gioachimita tra Quattrocento e Cinquecento: Atti del III Congresso Intern. di studi gioachimiti / Ed. G. L. Potestà. Genova, 1991; *Mehmann A.* De unitate Trinitatis: Forschungen und Dokumente zur Trinitätstheologie Joachims von Fiore im Zusammenhang mit seinem verschollenen Traktat gegen Petrus Lombardus: Diss. / Albert-Ludwigs Univ. [Freiburg i. Br.], 1991; *Robb F.* Did Innocent III Personally Condemn Joachim of Fiore? // Florensia. 1993. Vol. 7. P. 77–91; *eadem.* The Fourth Lateran Council's Definition of Trinitarian Orthodoxy // J. Ecc. H. 1997. Vol. 48. N 1. P. 22–43; *Wesley S. E.* Joachim of Fiore and Monastic Reform. N. Y. e. a., 1991; *idem.* A New Writing of Joachim of Fiore: Preliminary Observations // Prophecy and Eschatology / Ed. M. Wilks. Oxf., 1994. P. 15–27; *Керос В. Л.* Идеи Апокалипсиса в средние века. М., 1994; *Förschner F.* Der Trinitätsbegriff Joachims von Fiore und seine Folgen für die heilsgeschichtliche und natürliche Gotteserkenntnis // Wissenschaft und Weisheit. 1995. Bd. 58. N 1. S. 117–136; *Blank A.* Trinität und Geschichte in Joachim von Fiore's «Psalterium decem chordarum» // Florensia. 1996. Vol. 10. P. 155–170; Storia e figure dell'Apocalisse fra '500 e '600: Atti del 4. Congresso intern. di studi gioachimiti, San Giovanni in Fiore, 14–17 settembre 1994 / Ed. R. Rusconi. R., 1993; *Delio I.* From Prophecy to Mysticism: Bonaventure's Eschatology in Light of Joachim of Fiore // Traditio. 1997. Vol. 52. P. 153–177; *Warnemacher J. E.* Die Macht des Bösen: Zur Rolle und Bedeutung des Antichristen in der Eschatologie Joachims von Fiore // Florensia. 1999/2000. Vol. 13/14. P. 365–378; *eadem.* Hermeneutik der Heilsgeschichte: De septem sigillis und die sieben Siegel im Werk Joachims von Fiore. Leiden; Boston, 2005. (Stud. in the History of Christian Traditions; 118); *Potestà G. L.* Die Genealogia: Ein frühes Werk Joachims von Fiore und die Anfänge seines Geschichtsbildes // DA. 2000. Bd. 56. S. 55–101; *idem.* Linee di ricerca e questioni aperte riguardo a Gioacchino da Fiore e alla sua eredità storica e dottrinale // Anuario de Historia de la Iglesia. 2002. Vol. 11. P. 105–110; *idem.* Il tempo dell'Apocalisse: Vita di Gioacchino da Fiore. R.; Bari, 2004; *idem.* Apocalittica e politica in Gioacchino da Fiore // Endzeiten: Eschatologie in den monotheistischen Weltreligionen / Hrsg. W. Brandes, F. Schmießer. B.; N. Y., 2008. S. 231–248; Gioacchino da Fiore tra Bernardo di Clairvaux e Innocenzo III: Atti del 5. Congresso intern. di studi gioachimiti, San Giovanni in Fiore, 16–21 settembre 1999 / Ed. R. Rusconi. R., 2001; *Лобкович Н.* Иоахим Флорский и Миллениум / Пер. с нем.: Д. Атлас // ВФ. 2002. № 3. С. 55–68; *Baum W.* Joachim von Fiore und das kommende Reich des Geistes // Jahrbuch der O. v. Wolkenstein-Gesellschaft. Fr./M., 2002. Bd. 13. S. 77–97; *Reinhardt E.* Joaquín de Fiore y el IV Concilio Lateranense // Anuario de Historia de la Iglesia. Pamplona, 2002. Vol. 11. P. 95–104; Die Bildwelt der Diagramme Joachims von Fiore: Zur Medialität religiös-politischer Programme im Mittelalter / Hrsg. A. Patschovsky. Ostfildern, 2003; *Whalen B. E.* Joachim of Fiore and the Division of Christendom // Viator: Medieval and Renaissance Stud. Turnhout, 2003. Vol. 34. P. 89–108; *Riedl M.* Joachim von Fiore: Denker der vollendeten Menschheit.

Würzburg, 2004; Gioacchino da Fiore nella cultura contemporanea: Atti del 6. Congresso intern. di studi gioachimiti, San Giovanni in Fiore, 23–25 settembre 2004 / Ed. G. L. Potestà. R., 2005; *Honée E.* Joachim of Fiore: His Early Conception of the Holy Trinity // *ETHL*. 2006. Vol. 82. N 1. P. 103–136; *idem.* Joachim of Fiore: The Development of His Life and the Genesis of His Works and Doctrines: About the Merits of Gian Luca Potestà's New Biography // *Church History and Religious Culture*. Leiden, 2007. Vol. 87. N 1. P. 47–74; *Schöpf W. G.* «Fuit in Spiritu dominica die...»: Zu Joachim von Fiore, seiner Zeit und seiner Wirkung // *Cistercienser Chronik*. Bregenz, 2007. Bd. 114. S. 47–60, 211–222; *idem.* Joachim von Fiore geschichts(theo-)logische Kategorien // *Ibid.* 2010. Bd. 117. S. 71–85.

Д. В. Смирнов

**ИОАХИМИТЫ** — см. в ст. *Иоахим Флорский*.

**ИОВ** [евр. יוֹב, *ʾiyōḇ*; араб. أيوب; греч. Ἰὼβ], ветхозаветный праотец, о к-ром повествует ветхозаветная каноническая книга, названная его именем (см. *Иова книга*). Память И. в Иерусалимском уставе отмечалась 22 мая, но основным днем его памяти стало 6 мая. В Армянской Церкви память И. празднуется 6 мая, 26 дек. (в числе ветхозаветных праведников) и в 3-й четверг после Успения Пресв. Богородицы (в воскресенье, ближайшее к 15 авг.), в Коптской и Эфиопской Церквях — 2 пашонса/генбота (27 апр.; в нек-рых копт. Минологиях также 1 тоута (29 авг.), иногда с уточнением, что это память исцеления И.). В сиро-яковитских Минологиях VII–XIV вв. отмечена память И. 9 авг., к-рую в более поздних календарях вытеснила визант. память 6 мая (*Un Martyrologe et douze Ménologies syriaques* / Éd. F. Nau. P., 1912. P. 34, 44, 77, 101, 112. (PO; T. 10. Fasc. 1)). В католич. Церкви — 10 мая.

**Этимология имени.** В науке возобладало мнение, что *ʾiyōḇ* — древнее западносемит., возможно аморрейское, имя (*Knudsen*. 1999). Это имя зафиксировано в источниках II тыс. до Р. Х., найденных в Египте (в текстах проклятий, в письмах из Амарны), Месопотамии (Мари) и Сирии (Алалах, Угарит). Реконструкция этого имени *ayya-abum* или *ayya-abi* позволяет истолковать его значение как «Где (Бог-)Отец?» (*Janzén*. 1985) или «Где мой (Бог-)Отец?» (*Clines*. 1989). Такое имя, вероятно, понималось как обращение к Богу за помощью; менее вероятно, как считает Д. Клайнс, оно давалось детям, чей отец умер до их рождения



Иов.  
Миниатюра из Книги Иова. 905 г.  
(Marc. gr. 538 (= 540). Fol. 5)

(*Ibid.*). Другая этимология этого имени, впервые выдвинутая, возможно, Г. Эвальдом, основана на сопоставлении с араб. *ʾāba* (возвращаться) и с его именным производным *ʾawwāb* (кающийся) (так И. назван в Коране 38. 44). Не исключено, что древнее западносемит. имя было переосмыслено в древнееврейском; оно может быть понято как производное от евр. корня יָבַח, *yḇ* (ненавидеть) либо с пассивным значением «ненавидимый, притесняемый» (ср. *yillōd* — рожденный), либо с активным значением «ненавидящий, враждебный» (ср. *gibbōr* — сильный). Как предполагает Дж. Янзен, древнеевр. читатель видел в имени Иов игру слов, к-рая переключается с содержанием книги: ее благочестивый герой («Где (Бог-)Отец?») терпит страдания («ненавидимый, притесняемый»). Клайнз, напротив, полагает, что в древнеевр. тексте имя *ʾiyōḇ* утратило древнее западносемит. значение.

А. К. Лявданский

**Библейский образ И.** Кроме Книги Иова и нескольких упоминаний в Книге прор. Иезекииля (Иез 14. 14, 20) и в Послании ап. Иакова (Иак 5. 11) об И. более в Библии не говорится. (Кратко И. упом. в лат. переводе Книги Товита (Тов 2. 10–13), в евр. тексте Книги премудрости Иисуса, сына Сирахова (Сир 49. 9).) Многочисленные иудейские, христ. и му-

сульм. легенды об И. (см.: *Stevenson*. 1947. Chap. 6) не имеют добиблейских истоков. Судя по упоминанию в Книге прор. Иезекииля (нач. VI в. до Р. Х.), имя Иов наряду с именами Ной и Даниил было обозначением (на уровне поговорки) праведника.

В начале книги сказано, что И. был «непорочен, справедлив и богобоязнен и удалялся от зла» (Иов 1. 1). Называется число его сыновей, дочерей, а также количество мелкого скота и др. животных в имении, причем повторяются сакральные числа 7, 3, 5, выражающие идею совершенства, законосообразности, гармонической стабильности (Иов 1. 2–3).

При встрече с сатаной Господь спрашивает: «...обратил ли ты внимание твое на раба Моего Иова? ибо нет такого, как он, на земле...» (Иов 1. 8). Сатана возражает, что благочестие И. корыстно, поскольку Бог охраняет его благосостояние; и если Бог не будет ограждать его от неприятностей, то кончится и преданность И. Господь позволяет сатане начать испытание, запрещая ему только посягать на личность И. (Иов 1. 12).



Искушение Иова.  
Фрагмент авория. XV в.  
(Музей Клуви, Париж)

Четыре вестника беды поочередно сообщают И. о гибели его ослов, овец и верблюдов вместе с пастухами и погонщиками, и, наконец, сыновей и дочерей (Иов 1. 14–19). И. раздирает на себе одежду, обрывает голову в знак траура, повергается на землю и произносит: «Господь дал, Господь и взял; да будет имя Господне благословенно!» (Иов 1. 21).

Сатана, вновь представ перед Богом, предлагает испытать самого И., его «кость» и «плоть» (Иов 2. 4–5). Бог опять дает согласие, требуя толь-



ко, чтобы И. была сохранена жизнь, и сатана наводит на И. страшную болезнь (традиционно понимаемую как проказа).

Вера И. в справедливый Божественный миропорядок вступает в конфликт с его знанием о своей невинности (и невинности многих несчастных, на чьи страдания открываются его глаза — см.: Иов 24. 3–12), вплоть до сомнения в Божественной справедливости. На один выход из этого конфликта указывает жена И.: «...похули Бога и умри» (Иов 2. 9). Противоположный выход предлагают 3 друга И. (Елифаз Феманитянин, Виллад Савхейнин и Софар Наамитянин), к-рые, как и он, были богатыми и влиятельными людьми (их спору посвящена большая часть Книги Иова — главы 3–31): если всякое страдание есть налагаемое Богом наказание, то И. должен сделать вывод о своей виновности. Но И. решительно возражает друзьям: «Надлежало ли вам быть лицеприятными к Нему и за Бога так препираться?» (Иов 13. 8). После этого в спор с И. вступает молодой мудрец Елиуй, переводящий проблему на иной уровень: страдание посылается Богом не как кара, но как средство духовного пробуждения.

Последнее слово в споре принадлежит Богу, Который задает И. вопросы о непостижимом устройстве тварного мира, не измеримого никакой человеческой мерой (главы 38–41). И. объявляет о своем смиренном раскаянии. Приговор Госпо-

Неизвестно местонахождение страны Уц, названной родиной И. Современные комментаторы отождествляют ее с арамейскими областями на севере Заиордания (Васан), с Хаураном, Идумеей.

**Биографические сведения об И. В Септуагинте.** В тексте LXX стих Иов 42. 17 опущен и вместо него вставлена «биографическая» приписка,



Иов с семьей.  
Скульптура. Нач. XVI в.  
(кафедральный собор в Амьене)

в к-рой со ссылкой на «сирийскую книгу» говорится, что первоначальное имя И.— Иовав (ср.: Быт 36. 33), что родиной И. была «страна Авситидийская», в пределах Идумеи и Аравии. Сообщается также, что его отца звали Зареф, «из



Иов на гноище.  
Миниатура из Книги Иова.  
1-я пол. IX в.  
(Vat. gr. 749. Fol. 181v)

да признает правоту И. перед друзьями, говорившими о Боге «не так верно» (Иов 42. 7), как он; Бог соглашается помиловать друзей только по молитве И. (Иов 42. 8). Бог возвращает И. все богатство, у И. рождаются 7 сыновей и 3 дочери (Иов 42. 13). В этом новом блаженстве И. живет еще 140 лет и умирает, «насыщенный днями» (Иов 42. 16–17).

сыновей Исава» (т. е. И. в 5-м колене восходит через Исава к Аврааму), а мать — Восорра; женат он был на аравитянке, имел сына по имени Эннон.

Родословие И. от Исава, его брак с аравитянкой и отождествление с Иовавом из Быт 36. 33, т. е. его характеристика как жившего задолго до Моисеева законодательства богобоязненного язычника, оказали большое влияние на образ И. как в раввинистической, так и в ранне-

христианской традиции (*Gerleman G. Studies in the Septuagint. Lund, 1946. Vol. 1. P. 202*). (См. также соответствующий раздел ст. *Иова книга*.)

**В апокрифическом «Завещании Иова»** (о проблемах датировки (I в. до Р. X.— II в. по Р. X.) см. в ст. *Завещания апокрифические*) отражены иудейские традиции, связанные с образом И. Апокриф начинается с того, что И. обращается к 7 сыновьям и 3 дочерям (все они названы искаженными греч. именами) и объявляет, что он происходит от Исава, а жену его зовут Дина. Прежде его имя было Иовав, но Господь открылся ему и переименовал его в Иова (*Test. Job. 2. 1*). Т. о., в апокрифе И. предстает прозелитом, кроме того, здесь же он назван «царем всего Египта», что, по мнению исследователей, может указывать на егип. происхождение апокрифа, возможно из общины терапевтов (*Test. Job. 28. 7; Philonenko. 1958*). И. изображен языческим царем, к-рому ангел сообщает о сатанинской сущности почитаемых в его царстве идолов, после чего И. повелевает разрушить языческий храм, что вызывает гнев сатаны. И. стойко переносит несчастье, посланное сатаной, и противостоит всем искушениям со стороны жены и друзей, попавших под влияние сатаны (*Schaller. 1980. P. 303*).

**В иудаизме** существует неск. традиций датировки жизни И. Как и LXX, иудейский эллинистический писатель *Аристей Экзегет* возводит родословие И. к Исаву, а И. отождествляет с Иовавом. Родина И. у него также Авситида (Уц), где И. правил как царь; его друзья также названы царями (или правителями) (ср.: Иов 2. 11 LXX; о др. совпадениях см.: *Schaller. 1980. P. 402*). Спорным остается вопрос, восходит ли к Аристее добавление в LXX Иов 42. 17b/e (ср.: *Gerleman G. Studies in the Septuagint. 1946. Vol. 1. P. 74–75; против: Schaller. 1980. P. 402*).

Нек-рые раввины считали, что И. не историческая фигура, но персонаж притчи, подобный богатому человеку из притчи о Нафане из 2 Цар 12; повествование об И., т. о., можно назвать притчей («машал») (имена раввинов см.: *Wiernikowski. 1902. S. 28; Hanson. 1969/1970. P. 150*).

В талмудической лит-ре содержатся противоречивые суждения об И. (*Glatzer. The God of Job. 1974. P. 42–43*), хотя преобладают позитивные оценки и стремление оправдать его



негодование (*Idem.* 1966). Большая часть материала об И. находится в трактатах (Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 15а — 16b; Иерусалимский Талмуд. Сота. 20cd), есть и упоминания И. в др. трактатах Талмуда и в мидрашах. В антологий мидрашей Ялкут Шимони, а также в комментарии «Маттенот Кехуна» (первые опублик. в изд. Мидраш Рабба (К-поль, 1512); см.: *Glatzer.* The God of Job. 1974. P. 41, 46, 57; *Jermensky.* 1931. S. 74; фрагмент мидраша И. см.: *Wertheimer S. A.* Batei Midrashot: 25 Midrashim Published for the First Time from Genizoth of Jerusalem and Egypt. Jerusalem, 1968<sup>2</sup>. P. 151–186) отмечен мидраш об И., но его текст не сохранился.

Нек-рые законоучители (таннаи) I–II вв. считают И. современником ветхозаветного патриарха Авраама, т. к. родина И. Уц (Иов 1. 1) упоминается уже в Быт 22. 21 (Иерусалимский Талмуд. Сота. 20d; др. примеры см.: *Wiernikowski.* 1902. S. 7. Anm. 1). Согласно др. толкователям (школа Ишмаэля), И. был одним из слуг или советников фараона, о к-рых говорится в Исх 9. 20 (Иерусалимский Талмуд. Сота. 20c; Вавилонский Талмуд. Санхедрин. 106a; *Baskin.* 1983. P. 11). Нек-рые раввины считают, что И. жил во время судей (Иерусалимский Талмуд. Сота. 20d) или (со ссылкой на Иов 1. 15, где сообщается о нападении «Савейан») во время царицы Савской и царя Соломона (Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 15b). Время жизни И. относили также ко времени правления персид. царя Ахашвероша (Артаксеркса), приказавшего искать «молодых красивых девиц» (Есф 2. 2), в которых толкователи видели указание на дочерей И. (ср.: Иов 42. 15 («...не было на всей земле таких прекрасных женщин, как дочери Иова») и Иерусалимский Талмуд. Сота. 20d; Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 15b).

Большинство раввинов считали, что И. принадлежал к народу Израеля, другие, напр. раввин Хия, — что он был благочестивым язычником (Иерусалимский Талмуд. Сота. 20d; др. примеры см.: *Baskin.* 1983. P. 11–13). То, что раввины подчеркивают иудейское происхождение И., по мнению исследователей, могло быть связано с усиливавшейся антихрист. полемикой (ср.: *Daniélou.* 1957. P. 102–106; *Baskin.* 1983. P. 10).

Иногда И. отрицательно оценивается раввинами, ибо он, как один из

слуг или советников фараона, знал о планах своего господина уничтожить Израиль, но молчал. Именно поэтому Бог наказал его (Иерусалимский Талмуд. Сота. 11a; *Wiernikowski.* 1902. S. 8; *Hanson.* 1969/1970. P. 149). По другому мнению (противоречащему тексту книги), И. был врагом Израеля — языческим пророком, посоветовавшим фараону приказать повитухам убивать всех новорожденных еврейских мальчиков, за что якобы и был наказан (Вавилонский Талмуд. Санхедрин. 106a; ср.: Иерусалимский Талмуд. Сота. 11a; такая роль сближает И. с Валаамом).

В период амораев (III–V вв.) считали, что И. жил во времена сыновей ветхозаветного патриарха Иакова, сестра к-рого Дина отождествляется с женой И. Раввин Леви относит историю И. ко «дням колен» (Иерусалимский Талмуд. Сота. 20c), другие датировали ее после пленным временем, когда (по мнению нек-рых раввинов) он основал школу в Тивериаде (Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 15a; Иерусалимский Талмуд. Сота. 20d). В талмудическом трактате Сота (35a) сообщается, что его смерть оплакивалась всем народом Израеля. Однако законоучитель Ханина бен Хама утверждал, что И. был язычником. Продолжительность испытания И. определяется Мишной в год, а позднеиудейским грекоязычным апокрифом «Завещание Иова» — в 7 лет; всего И. прожил 210 лет.

**В христианской экзегетической литературе.** Влияние раннеиудейской традиции заметно и у некоторых раннехрист. авторов. Так, Ори-

Согласно блж. Августину, И. «жил на три поколения позже Израеля» и «не был ни туземцем, ни даже прозелитом... а происходил от народа Идумейского, в среде которого родился и умер»; его праведности и благочестия не было равных среди современников (*Aug. De civ. Dei.* XVIII 47). Традиц. упоминание о царском достоинстве И. можно видеть и в указании блж. Августина на то, что И. был низвержен с трона и сидел на гноище (*Idem. Sermon.* 13. 11).

Блж. Иероним в отличие от большинства христ. авторов, следующих за текстом LXX и Test. Job., принимает раввинистическую традицию толкования образа И. Он считает И. потомком брата Авраама Нахора (ср.: Быт 22. 20), к-рый остался язычником (*Hieron. Quaest. hebr. in Gen.* 22. 20–22). Уц, по мнению толкователя, расположен между Палестиной и Келе-Сирией и тождествен Авситиде из текста LXX (*Ibid.* 10. 23; ср.: Иер 25. 20b). Блж. Иероним близок к раввинам и в сопоставлении Елиуза с Валаамом, потомком сына Нахора Вуза (ср.: Быт 22. 21). Позднее этот пророк, непокорный Богу, потерял дар пророчества (*Hieron. Quaest. hebr. in Gen.* 22. 20–22). Однако блж. Иероним опять сближается с принятой раннехристианскими авторами традицией (*Baskin.* 1983. P. 39), утверждая, что И. произошел не из колена Левия, а из языческого священнического рода (*Hieron. Ep.* 73. 2 // CSEL. 55. P. 15).

**Почитание. На греческом Востоке.** В 333 г. составитель *Бурдигальского итинерария* посетил Вифлеем, где недалеко от базилики имп.

Константина видел «памятник Иезекииля, Асафа, Иова, Иессея, Давида, Соломона», на к-ром «и при спуске в пещеру,

*Иов на троне. Иов на гноище. Миниатюра из Книги Иова. XIII в. (Vat. gr. 751. Fol. 16)*

сбоку надписаны вышеупомянутые имена еврейскими буквами» (*Itiner. Burdigal.* 568). Три первых, по мнению мн. ис-

следователей, — имена оруженосцев царя Давида Асахела, Ависея и Иоава (2 Цар 2. 18, 32), к-рые паломник понял неверно (*Donner.* 1979. S. 62–63. Anm. 110; *Stemberger.* 1987. S. 84).



ген пишет, что И. — потомок Исава (*Orig. Comm. in Rom.* 3. 6), а топографические указания соответствующие указаниям паломницы *Эгерии* (*Idem. Nom. in Job.* 1).



Имение И. паломник видел в Азере, по дороге из Скифополя (ныне Бет-Шеан) в Неаполь (ныне Наблус) (Itiner. Burdigal. 472; др. источники, однако, не упом. здесь традиц. представлений об И.; возможно, в данном случае зафиксирован отголосок древних иудейских преданий об И. — Donner. 1979. S. 52. Anm. 69; Stemberger. 1987. S. 80).

Уже Евсевий Кесарийский (Euseb. Opomast. 112. 3) сообщает, что дом И. был в араб. деревне (κόμη) Карней (Καρναία), на середине пути между Дамаском и Амманом (Donner. 1979. S. 112–113), в др. источниках это Сава — «город (πόλις) блаженно-го Иова» (Procop. Gaz. Commentarii in Genesim. 14. 5 // PG. 87a. Col. 332).

Паломница Эгерия (до 400) пишет, что из Иерусалима она добралась за «восемь ночлегов» до Карней, а «Карнеями зовется теперь город Иова, который прежде назывался Деннава в земле Авситидийской, на границах Идумеи и Аравии» (Eger. Itiner. 13. 2; ср.: Иов 42. 17b LXX). Эгерия связывает древние традиции, согласно к-рым город И. Уц или Авситида был в Идумее, с более поздней традицией почитания И. в Карнеях (Donner. 1979. S. 112–113. Anm. 108). Описание того, что Эгерия видела в Карнеях, сохранилось в мадридских фрагментах ее итинерария: «В том месте, где Иов сидел на гноище, теперь яма, обнесенная железной цепью, и большой светильник светит там каждый вечер. Источник, где он скоблил себя куском горшка (Иов 2. 8), четыре раза в год меняет цвет: сначала это цвет гноя, затем крови, потом желчи и, наконец, он снова становится чистым» (Eger. Itiner. 16. 4b; ср.: Donner. 1979. S. 118. Anm. 122).

Паломница также сообщает о находке гробницы И., место к-рой было открыто в видении некоему монаху. В одной пещере нашли камень с «вырезанным на его крышке: Иов». «В честь этого Иова была в этом месте выстроена церковь... и притом выстроена так, что камень с телом не был передвинут на другое место, но тело лежало там, где было найдено, и было прикрыто престолом». Строительство церкви над этим местом ко времени Эгерии еще не было завершено (Eger. Itiner. 16. 5–6; см. также: Ertan. 1892). О паломничестве к местам, связанным с И., в 397 г. пишет свт. Иоанн Златоуст: «...многие ныне предпринимают дальний и морской

путь и с концов земли отправляются в Аравию, чтобы увидеть это гноище и, увидев, облобызав землю, которая была поприщем подвигов этого венценосца» (Ioan. Chrysost. Ad popul. Antioch. 5. 1). Феодор Мопсуестийский, хотя и считал Книгу Иова притчей, не имеющей исторического ядра, не возражал против паломничества в Аравию, где мож-



Алтарь св. Иова.  
Худож. Дж. Беллини. 1487 г.  
(Галерея Академии, Венеция)

но увидеть дом, могилу И. и места, связанные с ним (мнение Феодора приводит несторианский автор Иуодад Мервский (ок. 850) (Isodad Meruens. In Job comm. Prol. // CSCO. Vol. 230. Syr. T. 97. P. 277–278)). (О существующей традиции, связанной с И. в Шайх-Сааде, см.: Donner. 1979. S. 119.)

Недалеко от места паломничества был мон-рь, построенный в VI в. и получивший название Дейр-Айюб. О др. раннехрист. храмах, посвященных И., известно мало. В надписи из Босры сообщается, что местный архиепископ при имп. Юстиниане и его жене Феодоре построил «дом святого и победившего Иова» (Le Bas P., Waddington W. H. Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure: Fait pendant les années 1834 et 1844. P. 1870. Vol. 3. Pt. 1. N 1916a). При этом речь могла идти о построенном при Юстиниане доме нищих (Leclercq. 1927. Col. 2568). И. стано-

вится покровителем больниц, прежде всего лепрозориев. В V в. в Эдессе возле юж. городских ворот, около «источника Иова», воды к-рого исцеляли проказу, был лепрозорий (ср.: Dols M. W. The Leper in Medieval Islamic Society // Speculum. 1983. Vol. 58. P. 904–905). Той же цели служила названная в честь И. постройка (ὁ ναός τοῦ δικαίου Ἰὼβ) за пределами Антиохии, «нищие» из к-рой были изгнаны подальше от города патриархом Домном III «из отвращения к ним» (см. в приписанном визант. агиографу X в. Никифору Урану Житии прп. Симеона Столпника (Дивногорца) — PG. 86. Col. 3057).

И. посвящено неск. произведений визант. писателей и отцов Церкви: 4 Похвальных слова, приписываемые свт. Иоанну Златоусту (BHG, N 939d — 939g), гомилия и 2 речи свт. Иоанна Златоуста (BHG, N 939n — 939t), 3 речи Леонтия, пресв. к-польского (BHG, N 939h — 939k).

**На Западе.** В средние века почитание И. получило распространение в Венеции, в Вероне, в местности Брианца (пров. Ломбардия, Италия) и в герц-стве Люксембург (до 1354 графство). В частности, И. посвяще-



Иов на гноище и два музыканта.  
Миниатора из Часовника. Кон. XV в.  
(РГБ. Ф. 183. № 1926. Л. 95v)

на ц. Сан-Джоббе в Венеции (XV в.). К И. обращались за исцелением от кожных заболеваний, проказы и чумы, в кон. XV в. — также от сифилиса. Кроме того, в XV–XVI вв. И. почитался как покровитель музыки и музыкантов, возможно из-за содержащейся в Книге Иова фразы:

«И цитра моя сделалась унылою, и свирель моя — голосом плачевным» (Иов 30. 31), а также в связи с упоминанием музыкантов в апокрифическом «Завещании Иова». С кон. XIV в. в Венеции и др. городах Сез. Италии возникали братства, посвященные И., к-рые в основном занимались раздачей милостыни, но также могли объединять гильдии музыкантов, избравших И. своим св. покровителем (*Denis. 1952; Idem. 1957; Brennecke. 1954.*)

**У славян** не сохранилось достоверных сведений о почитании И., но известно, что на Руси в честь библейского праотца при пострижении в мн. ашество были наименованы святые XVI–XVIII вв.: свт. *Иов*, патриарх Московский и всея Руси, прп. *Иов* Почаевский, прмч. *Иов* Ущельский и прп. *Иов* Анзерский. Над могилой прмч. Иова Ущельского в 70-х гг. XVII в. во имя И. была установлена часовня, затем перестроенная в церковь. Во имя И. были также освящены: придел Казанской ц. в с. Горбове близ г. Рузы (1644), церкви в Тихвине (1856) и на Волковом кладбище в С.-Петербурге (1887).

В XX в. развитию почитания И. способствовало прославление в лике святых страстотерца русского имп. *Николая II Александровича*, к-рый род. в день памяти И. В память о российской царской семье были освящены храмы во имя И. в Брюсселе (освящен в 1936) и в *Царственных страстотерцев муж. монастыре* в урочище Ганина Яма (освящен в 2003). Также во имя И. освящены храм при Доме милосердия в Минске (освящен в 2002), в г. Ургенч (Узбекистан, освящен в 2008), часовня в СИЗО-1 в Красноярске (освящена в 1998).

**В исламе.** В Коране И. (Айюб) упомянут в 4 отрывках: дважды его имя стоит в чреде доислам. пророков (4. 163; 6. 84) и дважды он приводится как пример терпения и упования на Бога, за к-рыми следует избавление (21. 83–84; 38. 41–44), — эти фрагменты содержат аллюзии на библейское повествование. Новым по отношению к ВЗ является указание на источник воды (38. 42), послуживший, согласно позднейшему толкованию, исцелению И. (возможно, сюжет заимствован из 4 Цар 5), и на пучок ветвей (38. 44), к-рым И. наказал свою жену.

Впосл. в мусульм. традиции сложилось пр. остранный жизнеописание

И., вобравшее различные элементы из ВЗ, «Завещания Иова» и др. апокрифов, из Вавилонского Талмуда, Корана и раннехрист. экзегезы. И. считается потомком Авраама, его мать — дочерью Лота. Он почитается как пророк, проповедовавший соотечественникам в Хауране, причем в отличие от других пророков его никогда не считали ложным. Средневековые толкователи советовали обращаться за помощью к И. при различных заболеваниях кожи.

Получил развитие и образ жены И. Различные экзегеты отождествляют ее с Рахмой, дочерью Ефрема, с Лией, дочерью Иакова, с Диной (как в раввинистической традиции толкования) и с Махкир, дочерью Манассии. Она поддерживала И. до тех пор, пока диавол не предложил ей поклониться ему и принести в жертву ребенка в обмен на возвращение имущества И. Когда она сказала об этом мужу, он поклялся, если выздоровеет, наказать ее 100 ударами плетью. Однако Бог впосл. облегчил это наказание, повелев И. ударить ее ветвью со 100 листьями (так толкуется коранический отрывок 38. 44).

Особую популярность получил источник (или колодец) И. В текстах встречается более 10 вариантов определения его местонахождения в Хауране и Трансиордании, а также в дер. Эль-Джура недалеко от совр. Ашкелона, в к-рой проводились ежегодные традиц. народные празднества с омовением в источнике. По сведениям аль-Масуди (ум. в 956), гробница И., скала, на к-рой он сидел прокаженным, и источник находились в мест. Нава недалеко от Дамаска; к этому месту совершались паломничества. Наряду с этим уже в VIII в. Ибн Исхак высказал версию о происхождении И. из Эдома, ставшую господствующей. В наст. время наиболее почитаемым местом паломничества, связанным с гробницей И., является Джабаль-Гаду, пригород Салалы (Оман); известны и др. места: вблизи г. Эс-Салт (Иордания), в дер. Эюшнеби близ г. Вираншехир (иль Шанлыурфа, Турция). Друзья считают местом погребения И. г. Ниша в р-не Шуф (Ливан).

В мусульм. рукописях XI–XVI вв. (Дублин. Б-ка Честер-Битти. Ms. 414. Fol. 82; Нью-Йорк. Публичная б-ка. Ms. 456. Fol. 109) И. изображается исцеленным от проказы; рядом с ним стоит арх. Гавриил (Джабраил), вру-

чающий ему цветок, а между ними течет источник, от к-рого совершилось исцеление.

Ист.: ВHG, N 938–939t; SynCP. Col. 659; MartHieron. P. 246; MartRom. P. 182; ActaSS. Mai. T. 2. Col. 492–495.

Лит.: *Ewald H.* Die Dichter des Alten Bundes. Gött., 1854. Tl. 3. Das Buch Ijob; *idem.* Commentary on the Book of Job. L., 1882; *Бухарев А. М.* Св. Иов многострадальный. М., 1864; *Novaković S.* Apokrifna priča o Jovu // Starine. Zagreb, 1878. Knj. 10. S. 157–170; *Polička G.* Apokrifna priča o Jovu // Ibid. 1891. Knj. 24. S. 135–155; *Erman A.* Der Hiobsstein // ZDPV. 1892. Bd. 15. S. 205–211; *James M. R., ed.* Apocrypha Anecdota. Camb., 1897. P. 104–137; *Kohler K.* The Testament of Job // Semitic Studies in Memory of A. Kohut / Ed. G. A. Kohut. B., 1897. P. 264–338; *Wiernikowski I.* Das Buch Hiob nach der Auffassung des Talmud und Midrasch. Diss. Breslau, 1902; *Spitta F.* Das Testament Hiobs und das Neue Testament // *Idem.* Zur Geschichte und Literatur des Urchristentums. Gött., 1907. Bd. 3. Tl. 2. S. 139–206; *Leclercq H.* Job // DACL. 1927. Vol. 7. Pt. 2. Col. 2554–2570; *Jermensky M. E.* Hiob in der Agada // EncJud. 1931. Bd. 8. S. 73–74; *Stevenson W. B.* The Poem of Job. L., 1947; *Denis V.* Saint Job, patron des musiciens // Revue belge d'archéologie et d'histoire de l'art. 1952. Vol. 21. Fasc. 4. P. 253–298; *idem.* Hiob // MGG. 1957. Bd. 6. S. 458–460; *Brennecke W.* Hiob als Musikheliger // Musik und Kirche. 1954. Bd. 24. S. 257–261; *Meyer K.* St. Job as a Patron of Music // The Art Bull. N. Y., 1954. Vol. 36. N 1. P. 21–31; *Daniélou J.* Holy Pagans of the OT. L.; N. Y., 1957; *Jeremias J.* Heiligengräber in Jesu Umwelt. Gött., 1958; *Philonenko M.* Le Testament de Job et les Thérapeutes // Semitica. P., 1958. Vol. 8. P. 41–53; *Sisti A.* Giobbe // BiblSS. Vol. 6. Col. 484–485; *Glatzer N. N.* The Book of Job and its Interpreters // Biblical Motifs: Origins and Transformations / Ed. A. Altman. Camb. (Mass.), 1966. P. 197–220; *idem.* The God of Job and the God of Abraham // Bull. of the Inst. of Jewish Studies. L., 1974. Vol. 2. P. 41–57; *idem.* Jüdische Job-Deutungen in den ersten christlichen Jahrhunderten // Freiburger Rundbrief. 1974. Bd. 26. N 97/100. S. 31–34; *Brock S. P., ed.* Testamentum Iobi. *Picard J.-C., ed.* Apocalypsis Baruchi graece. Leiden, 1967; *Hanson A. T.* Job in Early Christianity and Rabbinic Judaism // Church Quarterly. 1969/1970. Vol. 2. P. 147–151; *Müller H.-P.* Hiob und seine Freunde: Traditionsgeschichtliches zum Verständnis des Hiobbuches. Zürich, 1970; *idem.* Das Hiobproblem: Seine Stellung u. Entstehung im Alten Orient Darmstadt, 1978; *Dassmann E.* Sündenvergebung durch Taufe, Busse u. Martyrerfürbitte in den Zeugnissen frühchristlicher Frömmigkeit u. Kunst. Münster, 1973; *idem.* Akzente frühchristlicher Hiobsdeutung // JAC. 1988. Bd. 31. S. 40–56; *Kammegisser Ch.* Job (Livre de). 2: Job chez les Pères // DSAMDH. Vol. 8. Col. 1218–1225; *Besserman L. L.* The Legend of Job in the Middle Ages. Camb. (Mass.), 1979; *Donner H.* Pilgerfahrt ins Heilige Land. Stuttg., 1979; *Schaller B.* Das Testament Hiobs u. die LXX-Übersetzung des Buches Hiobs // Biblica. 1980. Vol. 61. P. 377–406; *Geerlings W.* Hiob und Paulus: Theodizee u. Paulinismus in der lateinischen Theologie am Ausgang des 4. Jh. // JAC. 1981. Bd. 24. S. 56–66; *Baskin J. R.* Pharaoh's Counselors: Job, Jethro, and Balaam in Rabbinic and Patristic Tradition. Chico, 1983; *Janzen J. G.* Job. Atlanta, 1985; *Goringe T. J.* Job and the Pharisees //



Interpretation. Richmond, 1986. Vol. 40. N 1. P. 17–28; *Vermeylen J.* Job, ses amis et son Dieu: La légende de Job et ses relectures postexiliques. Leiden, 1986; *Jeffery A.* Ayyūb // FEI. 1987. Vol. 1. P. 795–796; *Kretzenbacher L.* Hiobs-Erinnerungen zwischen Donau u. Adria: Kulträume, Patronate, Sondermotive der Volksüberlieferung um Job u. sein biblisches u. apokryphes Schicksal in den Südost-Alpenländern. Münch., 1987; *Stemberger G.* Juden und Christen im Heiligen Land. Münch., 1987; *Clines D. J. A.* Job 1–20. Dallas, 1989. (WBC; 17); *idem.* Job 21–37. Nashville, 2006. (WBC; 18A); *Пуотровский М. Б.* Коранические сказания. М., 1991. С. 128–130; *Astell A. W.* Job, Boethius, and Epic Truth. Ithaca; L., 1994. P. 70–96; *CAVT.* P. 163–164. N 207; *Aubert R.* Job // DHGE. T. 27. Col. 1395–1396; *Knudsen E. E.* Amorite Names and OT Onomastics // Scandinavian J. of the Old Testament. 1999. Vol. 31. N 2. P. 202–224; *Johms A. H.* Job // Encycl. of the Qumran. Leiden, 2002. Vol. 3. P. 50–51.

**К. В. Неклюдов, Ф. М. Панфилов, М. М. Розинская, С. А. Моисеева**

**Гимнография.** Память И. отмечается 6 мая в *Типиконе Великой ц.* IX–XI вв. (*Mateos.* Turicon. T. 1. P. 282) без богослужебного последования.

В *Студийско-Алексиевском Типиконе* 1034 г., содержащем древнейшую сохранившуюся редакцию студийского Синаксаря, И. не упоминается, однако в рукописных славянских Минеях студийской традиции (напр., ГИМ. Син. № 166, XII в. — см.: *Горский, Невоструев.* Описание. Отд. 3. Ч. 2. С. 60; РНБ. Соф. № 202, XI в. Л. 21 об. — 25 об. — см.: Новгородская служебная Миней на май, XI в.: (Путьятина Миней); Текст, исслед., указатели / Изд. подгот.: В. А. Баранов; ред.: В. М. Марков. Ижевск, 2003. С. 320–324) 6 мая помещено последование И., содержащее минимальный набор песнопений: канон, цикл стихир, седален. В *Евергетидском Типиконе* 2-й пол. XI в. (*Дмитриевский.* Описание. Т. 1. С. 452), представляющем малоазийскую редакцию *Студийского устава*, последование И. 6 мая включает: канон авторства Иоанна Монаха, цикл стихир, седален. В *Мессинском Типиконе* 1131 г. (*Arranz.* Turicon. P. 150), представляющем южно-итал. редакцию *Студийского устава*, И. назначается отпустительный тропарь 2-го гласа Тоῦ δικαίου σου Κύριε (Праведного Твоего, Господи...), подробно служба не описана.

В одной из ранних редакций *Иерусалимского устава* — *Sinait. gr.* 1094, XII–XIII вв. (см.: *Lossky.* Turicon. P. 213), — 6 мая И. назначается отпустительный тропарь 1-го гласа Τὸν πλοῦτον θεωρήσας τῶν ἀρετῶν τοῦ Ἰωβ̄ (Богатство видяв добродетелей Иовану): В первопечатном греч. Типиконе 1545 г. указаны также иной отпустительный тропарь (тот же, что и в Мессинском Типиконе) и кондак И. плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа на подобен «Яко начатки» Ὡς ἀληθῆς καὶ δίκαιος (И́ко истиненъ и праведенъ:) — этим указанием 6 мая ограничиваются.

В первопечатном московском Типиконе 1610 г. содержится подробное описание совершения службы 6 мая; последование И. соединяется со службой Троицы и включает: отпустительный тропарь 6-го гласа Правдиваго твоєгѡ гн̄ юва:, кондак 2-го гласа на подобен «Вышних ишя» **И́ко истинен и крѡтка:**, канон, цикл стихир-подобнов, седален; на литургии назначается прокимен Пс 115. 6 со стихом, Апостол Гал 5. 22 — 6. 2, аллилуиарий Пс 111. 1, Евангелие Мф 11. 27–30, причастен Пс 111. 6б. В Типиконе издания 1633 г. 6 мая помещены только отпустительный тропарь и кондак И. В Типиконе издания 1641 г. указания 6 мая в целом те же, что и в первопечатном. В исправленном издании Типикона 1682 г., на основе к-рого составлены совр. рус. богослужебные книги, помещены тот же отпустительный тропарь и кондак И., что и в первопечатном греч. Типиконе 1545 г., остальные указания заимствованы из Типикона 1610 г.

Последование И., помещенное в совр. богослужебных книгах, включает: отпустительный тропарь 2-го гласа Τοῦ δικαίου σου Ἰωβ̄ (Праведного Твоего, Господи, Иова...; только в греч.), 4-го гласа Κατεπλάγη ἀληθῶς ἄπας ἀγγέλων ὁ χορός (Удивился воистину весь ангельский лик...; см.: *Μηναῖον. Μάϊος. Σ.* 48), 1-го гласа Богатство видяв добродетелей Иовану: (только в рус.), 2-го гласа «Память праведнаго Твоего Иова, Господи...» (см.: Миней (МП). Май. Ч. 1. С. 191); кондак плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа на подобен «Яко начатки» Ὡς ἀληθῆς καὶ δίκαιος (И́ко истиненъ и праведенъ; этот кондак в греч. и рус. Минее несколько отличается, в греч. Минее также указан икос); канон авторства Иоанна Монаха (упом. уже в Евергетидском Типиконе и содержится в слав. рукописных Минеях студийской традиции) с акростихом (без богородичнов) Τὸν μυρίαθλον ἄξιον μέλλειν Ἰωβ̄ (Тмострадального достойно пети Иова) 4-го гласа, ирмос: Χοροὶ Ἰσραὴλ (Лицы и́льтестѣн); нач.: Τὸν καρτερικόν ἀδάμαντα (Крѣпкаго адаманта); цикл стихир-подобнов; стихира-самогласен (только в греч.); седален. В совр. рус. Минее (Миней (МП). Май. Ч. 1. С. 186–198) помещено полиелейное последование И., содержащее ряд дополнительных песнопений, к-рые были заимствованы из службы И., изданной в С.-Петербурге в 1893 г.

По рукописям известен вариант кондака И. Ὡς ἀληθῆς προάταος (Как подвижник кротчайший...) с дополнительными икосами (*Амфилохий.* Кондакарий. С. 115, 183).

**Е. Е. Макаров**

**Иконография.** Самые ранние из дошедших до нас образов И. восходят к III–IV вв. По мнению одних ученых (*Terrien.* 1996), И. был изображен на фреске синагоги в Дура-Европос (249–



Иов перед женой и другом.  
Фрагмент саркофага Юния Басса.  
Ок. 359 г. (Музеи Ватикана)

250); другие (*Bernabò.* 2004) полагают, что в Дура-Европос изображений И. нет, и считают самыми ранними образы ветхозаветного патриарха на фресках рим. катакомб: Домитиллы (3 изображения, кон. III — сер. IV в.), святых Петра и Марцеллина (6 изображений, 1-я пол. IV в.), Новых катакомб на Виа Латина (2 изображения, ок. 350), в кубикле С катакомб на Виа Дино Компаньи (ок. сер. IV в.), крипты св. Сусанны на Большом кладбище (Coemeterium Majus) (2-я пол. IV в.). На самой ранней фреске из катакомб Домитиллы И. представлен одетым в короткий хитон, он сидит на низком деревянном (?) стуле, правой рукой упирается в бок, левую положил на бедро. В др. случаях И. может быть показан сидящим на скале, но неизменно одетым в короткий хитон. Источником такой иконографии являются изображения античных философов. Иногда, как на фресках катакомб святых Петра и Марцеллина и Новых катакомб на Виа Латина, рядом с И. представлена его жена, протягивающая ему на палке хлеб или др. еду.

Изображения И. часто появляются в рельефах саркофагов. Среди них: утраченный фрагмент саркофага из Арля (325–350; известен по рис. антикара XVII в. Н. К. Фабри де Пейреска) — И. сидит на складном стуле, жена протягивает ему на палке хлеб, прикрывая нос краем одежды; частично сохранившийся саркофаг из мон-ря св. Джулии в Брешии (ок. 350–360) — И., жена и 2 друга, одеты в вост. костюмы; утраченный фрагмент саркофага из базилики св. Иовиниана в Реймсе, композиция к-рого в целом повторяла композицию на саркофаге из Арля, но была дополнена изображением друга И.; 2 саркофага из катакомб Сан-Себастьяно в Риме — 1-й (ок. 225–250) сохранился фрагментарно, включает изображение И. и его жены, протягивающей ему на палке хлеб, на 2-м (ок. 350–375) были представлены И. и 2 его друга; саркофаг из Исторического музея



в Латеранском дворце в Риме — И. сидит на складном стуле, рядом жена и один из друзей; саркофаг из музея Пио-Кристиано (ок. 325–350) — И., жена и друг; саркофаг из музея при катакомбах св. Каллиста — у ног сидящего И. голова быка (часть совершенного им жертвоприношения?), рядом 3 друга, там же — фрагмент



*Иов и его друг Елифаз Феманитянин.  
Миниатюра из Книги Иова.  
Кон. IX — нач. X в. (Patm. 171. Fol. 448)*

с сидящим И.; саркофаг Юния Басса из собора св. Петра в Риме (ок. 359) — И. сидит на уступе, перед ним стоят друг и жена, прикрывающая нос. Изображение И. с женой сохранилось на стеклянной бляшке, обнаруженной в 1847 г. в Нойсе близ Дюссельдорфа. По свидетельству свт. Павлина Ноланского (PL. 61. Col. 663), в ц. Сан-Феличе в Ноле рядом с изображениями подвигов Товита, Юдифи и Есфири была фреска с образом пораженного проказой И.

Т. о., на большинстве ранних изображений И. представлен в контексте библейского повествования. Его образ является символом справедливости, веры, терпения и воскресения. И. предстает как прообраз Иисуса Христа. Так, изображение И., сидящего на куче пепла или на скалистом уступе (в рус. традиции на гнощце), напоминает о Страстях Христовых. Такой тип образа можно условно назвать «историческим», поскольку его истоки в истории И.

Иногда И. изображали как философа, мудреца, пророка с седыми волосами и округлой бородой, в белых одеждах, сидящим или стоящим, без др. персонажей из Книги Иова. Такой образ появился одновременно с «историческими», но был менее популярен, возможно, из-за того, что, напоминая образы др. пророков, он утратил прообразовательный контекст. И. более многочисленны изображения И. в рукописях, как в западных, так и в византийских. Самое раннее из дошедших до нас находится на полях одной из таблиц канонов (Fol. 7) в Евангелии Раввулы (Laurent. Plut. 1.56, 586 г.):

И., как древний автор, представлен фронтально стоящим, со свитком в руке.

Следующий по времени появления образ И. сохранился во фрагменте (8 листов) копт. рукописи VIII в. (Near. 487. Borgia 25; содержит завершающую часть Книги Иова (с Иов 40. 1) и фрагмент из Книги Притчей Соломоновых), происходящей из мон-ря св. Шенуды (т. н. Белого мон-ря) близ Сохага (Египет), — И. изображен в короне и с нимбом в окружении членов своей 2-й семьи.

Сохранились 15 греч. иллюстрированных списков Книги Иова с комментариями, относящихся к IX–XVI вв. Среди них можно выделить 2 группы: с кратким (неск. десятков) и с подробным (до 200 и более изображений) циклами миниатюр. К 1-й группе относятся самые древние сохранившиеся рукописи, датируемые IX–XI вв.: Patm. 171; Vat. gr. 749; Marc. gr. 538 (=540) и Sinait. gr. 3. Ко 2-й — манускрипты, созданные не ранее XII в.: Athen. Bibl. Nat. 62; Ath. Laur. V 100; Hieros. Taphou. 5; Bodl. Baroc. 201; Bodl. Laud. 86; Paris. gr. 134; Paris. gr. 135; Vat. gr. 751; Vat. gr. 1231; Vat. Palat. gr. 230. При этом иконография сцен в рукописях с подробным циклом миниатюр та же, что и в рукописях с кратким циклом; особенность подробных циклов — в наличии многочисленных миниатюр к текстам диалогов. Среди сцен, входящих в эти циклы, представлены: И. с женой и детьми; стада И.; И., приносящий жертву по числу своих детей; ангелы, предстоящие перед Господом, и вопрошающий об И. сатана; пир в доме первородного сына И.; гибель стад и пастухов И.; разрушение дома И. и гибель его детей; И. рвет на себе одежды, остригает волосы и посылает голову пеплом; дракон, изрыгающий на И. яд, отчего тело



*Иов на гнощце.  
Роспись зап. стены нартекса  
Никола-Дворищенского собора  
в Вел. Новгороде. Ок. 1118 г.*

И. покрывается язвами; друзья И., покидающие город; жена, просящая И. возвести хулу на Господа; И., беседующий с друзьями; речь Господа, обращенная к И.; морское чудовище левиафан; принесение искипительной жертвы; новая семья И. и др.

Изображения И. встречаются в рукописях иллюстрированных Библий: сирийской (Paris. syg. 341, кон. VI — нач. VII в.), греческой (Библия сакеллария

Льва. Vat. Reg. gr. 1, ок. сер. X в.). В сир. рукописи И. показан с покрытым язвами телом, в набедренной повязке, полулежащим на фоне горы; слева — друзья обращаются к нему, экспрессивными жестами привлекая внимание, справа сидит жена, которая принесла пищу в 3 глиняных сосудах. В греч. рукописи И. с изможденным, покрытым язвами телом представлен сидящим на уступе скалы; перед ним — 3 его друга в богатых одеждах, с диадемами на головах, за ними — толпа людей, судя по шлемам, воинов, за спиной И. — жена, закрывающая нос платком и протягивающая ему на палке еду.

Неск. изображений И., вероятно скопированных с иллюстрированной Книги Иова, есть в рукописи «Sacra Parallela» (Paris. gr. 923, IX в.), среди них: сцена гибели детей И. (Fol. 204); изображение жены, к-рая разговаривает с И., сидящим на куче пепла; И. слушает второе обращение к нему Господа и «препоясывает чресла» (Fol. 257); И. указывает на свою могилу (Fol. 30v).

Образы И. имеются в 2 полных иллюстрированных списках Гомилий Григория Назианзина (Ambros. E49–50 inf. Fol. 275, нач. IX в.; Paris. gr. 510. Fol. 71v, 879–882 г.): на миниатюре в 1-м списке И. показан стоящим, с седыми, слегка вьющимися волосами и округлой бородой, в золотых одеждах, с золотой диадемой в волосах; во 2-м списке — И., обнаженный (тело покрыто язвами), сидит на холме на фоне городских стен, его окружают стоящая слева жена, которая протягивает ему на палке еду и прикрывает нос платком, и друзья в коронах и роскошных одеждах.

Изображения И. есть в Лондонской (Lond. Brit. Lib. Add. 19352, 1066 г.) и Балтиморской (Baltim. W. 733, кон. XI — нач. XII в.) Псалтирях. В 1-й, на иллюстрации к Пс 112. 7, на

поле рукописи изображены обнаженный И., к-рый сидит на куче пепла, его тело покрыто язвами, и жена, дающая ему еду (Fol. 154). Во 2-й — 2 миниатюры с И.: жена, протягивающая ему на палке хлеб и отворачивающаяся от него (Fol. 87), и сцена разговора И. с 3 друзьями (Fol. 12). Те же 2 сцены повторяются в Киевской Псалтири (РНБ. F 6. Л. 52, 161, 1397 г.), скопированной с Балтиморской.

В Гомилиях свт. Иоанна Златоуста (Ath. Pantokr. 22. Fol. 216, XI в.) И. изображен на поле рукописи, предположи-



тельно это иллюстрация ко 2-му обращению к нему Господа. И., «препоясывающий чресла», смотрит вверх — туда, где, вероятно, находилось погрудное изображение Иисуса Христа, вполн. вырезанное. В ватиканском списке «Лествицы» при Иоанна Лествичника (Vat. gr. 394, кон. XI в.) И. изображен на иллюстрации к Слову 17 «О нестяжании»: он сидит на «гноище», справа к нему слетает ангел и протягивает ему мученический венец. В рукописи (Vodl. Laud. 30A, нач. или сер. XIII в.), содержащей учительные книги, книги больших пророков и др. тексты, есть 2 изображения И.: сидящего с женой и детьми (Fol. 113v) и разговаривающего с 3 друзьями (Fol. 142). В Минологии деспота Фессалоники Димитрия Палеолога (Vodl. gr. th. F. 1. Fol. 38v, 30–40-е гг. XIV в.) И. изображен на гноище вместе с женой, протягивающей ему на палке хлеб.

В памятниках монументального искусства изображения И. встречаются гораздо реже. Одно из них, сохранившееся фрагментарно (И. на «гноище», жена, отворачиваясь от него, протягивает на палке еду), можно видеть на фреске Николо-Дворищенского собора в Вел. Новгороде (ок. 1118). И. на «гноище» представлен также на фресках в сев. притворе ц. Св. Софии в Трапезунде (предположительно после 1263), в нартексе ц. Успения мон-ря Грачаница в Косове (ок. 1320). На мозаике в сев. куполе нартекса мон-ря Хора (Кахрие-джами) в К-поле (ок. 1316–1321) И. изображен как пророк, благословляющий десницей свернутый свиток в левой руке; у него седые волосы и слегка курчавая борода, богатые одежды и корона на голове. В медальоне на сев. склоне зап. подпружной арки ц. Успения Пресв. Богородицы на Волотовом поле в Вел. Новгороде (1363) И. изображен в высокой шапке с волютообразным загибом, с посохом, увенчанным цветком.

Лит.: Weitzmann K. Die Byzantinische Buchmalerei des IX. und X. Jh. В., 1935. W., 1996. S. 49–53, 77–82; Underwood P. A. The Kariye Djami. N. Y., 1966. Vol. 2. P. 84; Repertorium der christlich-antiken Sarkophage. Wiesbaden, 1967. [Bd. 1]: Rom und Ostia; Mainz am Rein, 1998. [Bd. 2]: Italien mit einem Nachtrag Rom und Ostia, Dalmatien, Museen der Welt; 2003. [Bd. 3]: Frankreich, Algerien, Tunesien; Leroy J. Les manuscrits coptes et coptes-arabes illustrés. P., 1974. P. 181–184, 208. Fig. 111; LCI. Bd. 2. Sp. 407–414; Bd. 7. Sp. 70; The Poems of St. Paulinus of Nola / Transl.: P. G. Walsh. N. Y., 1975. P. 294–295; Huber P. Hiob: Dulder oder Rebell?: Byzantinische Miniaturen von Buch Hiob in Patmos, Rom, Venedig, Sinai, Jerusalem und Athos. Düsseldorf, 1986; Вадринов Г. И. Фрески ц. Успения на Волотовом поле близ Новгорода. М., 1989. С. 39, 82, 83. Ил. 38; Terrien S. L. The Iconography of Job Through the Centuries: Artists as Biblical Interpreters. Univ. Park (Penn.), 1996; Луковникова Е. А. Иконографическая программа декорации нартекса и притворов ц. Софии в Трапезунде // ВВ. 2003. Т. 62(87). С. 147, 148; Лифшиц Л. И.,

Сарабьянов В. Д., Царевская Т. Ю. Монументальная живопись Вел. Новгорода: Кон. XI — 1-я четв. XIII в. СПб., 2004. С. 507–508, 524; Bernabò M. Le miniature per i manoscritti greci del Libro di Giobbe. Firenze, 2004.

И. А. Орецкая

**И́ОВ** (Иван; † 19.06.1607, старицкий Успенский мон-рь), свт. (пам. 5 апр., 19 июня, 5 окт. — в Соборе Московских святителей, 23 мая — в Соборе Ростовских святых, в вос-



Свт. Иов.

патриарх Московский и всея Руси.

Миниатюра из Царского Титулярника. 1672 г. (РГАДА. Ф. 135. Отд. 5. Рубр. III)

кресенье после 29 июня — в Соборе Тверских святых), 1-й патриарх Московский и всея Руси.

**Биография.** И. происходил из посадских людей г. Старица (совр. Тверская обл.). Монашеский постриг принял в *старицком в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ре* при архим. Германе (архим. Германа, при к-ром И. принял постриг, следует отличать от др. настоятеля старицкого Успенского мон-ря — св. Германа (Садьрева-Полева), управлявшего обителью в 1551–1554). При пострижении святой был назван в честь прав. *Иова* Многострадального. В обители И. был духовно «воспитан и грамоте, всему благочинию и страху Божию добре обучен» (РИБ. Т. 13. Стб. 923). Со временем И. стал настоятелем старицкой обители: 6 мая 1569 г. царь *Иоанн IV Васильевич* дал жалованную грамоту И. как архимандриту Успенского мон-ря (*Маштафаров А. В. Старицкие мон-ри в документах XVI в.* // РД. 1998. Вып. 4. С. 142–147).

После того как в 1566 г. Иоанн Грозный выменял Старицу у кн.

Владимира Андреевича, монастырь сразу же получил во владение от царя с. Ильинское в Старицком у. В 1567 г. Старица была взята в опричнину, последовали новые пожалования мон-рю (одно из таких владений, с. Губин Угол, принадлежало казненному И. П. Фёдорову). Мон-рь имел тарханную грамоту, освобождавшую его владения от уплаты главных гос. налогов. Когда она сторела, царь по ходатайству И. выдал в мае 1569 г. новую грамоту такого же характера на все владения мон-ря в разных уездах. Одной из статей документа настоятель и братия освобождались от суда Тверского епископа, они подчинялись только суду тверского дворецкого (Там же. С. 146). Все это говорит об особом благоволении царя к обители и ее настоятелю. Характерно, что, после того как И. был переведен из старицкого Успенского мон-ря, пожалования обители от царя прекратились.

В 1571 г. И. был назначен архимандритом *Симонова Нового московского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*, также взятого в опричнину и пользовавшегося милостями царя. В 1571 и 1572 гг. И. входил в число немногих духовных лиц, сопровождавших Иоанна IV в его поездках в Новгород, был среди духовных лиц, подписавших соборный приговор о 4-м браке Иоанна Грозного. По-видимому, позднее симоновский архимандрит утратил расположение царя. В 1573 г. Иоанн IV писал в *Кириллов Белозерский в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*: «На Симонове... точно одеяние иноцы, а мирская все совершаются» (Послания Ивана Грозного / Подгот. текста: Д. С. Лихачев, Я. С. Лурье; пер. и коммент.: Я. С. Лурье. М.; Л., 1951. С. 172). Как настоятель Симонова монастыря И. никаких пожалований от Иоанна IV не получил. В 1575 г. И. стал архимандритом *Новоспаского московского в честь Преображения Господня мон-ря*.

В 1581 г. состоялась хиротония И. во епископа Коломенского, которую возглавил митр. *Дионисий*. Подпись И. стоит под решением Собора 1580 г. о запрете приобретать земли церковным учреждениям, в 1584 г. архиерей подписал соборный приговор об отмене тарханов. В 1586 г. И. был переведен на Ростовскую архиепископскую кафедру, что означало значительное продвижение по иерархической лестнице,

поскольку Ростовские архиереи традиционно были близки к рус. правителям.

После сведения 13 окт. 1586 г. с митрополичьего престола Дионисия И. был поставлен «на митрополию... московскими архиепископы и епископы» 11 дек. того же года (ПСРЛ. Т. 14. С. 37). Дионисий был лишен кафедры за связи с противниками Б. Ф. Годунова (см. *Борис Феодорович*), — очевидно, Годунов был уверен в лояльности замещившего Дионисия на кафедре И. После смены митрополита имело место подтверждение царских грамот митрополичьему дому. 16 июня 1587 г. были подтверждены грамота Иоанна IV о предоставлении первоиерарху права суда над населением владений митрополичьего дома, «опричь дунегубсгва» (АФЗХ. Ч. 3. С. 29–31, № 11), та же грамота царя *Феодора Иоанновича* на слободу Святославль в Ростовском у. и его же грамота с праве митрополичьих чиновников самим собирать и вносить в казну гос. налоги (Там же. С. 36–38, № 18). Не были подтверждены грамоты на беспоплиный провоз товара из северских городов и Новгорода и на беспоплиную закупку товара для митрополичьей кафедры (ср.: Там же. С. 31, № 12).

В 1588 г. в Москву прибыл К-польский патриарх *Иеремия II*, в ходе его визита царь вновь поднял вопрос об учреждении в России Патриаршества (рус. власти начали обсуждение этой темой летом 1586, во время посещения Москвы Антиохийским патриархом *Иоакимом VI*). Ни И., ни его представители не участвовали в переговорах (начавшихся еще при митр. Дионисии). С Иеремией И. встретился лишь в день своего назначения на Патриарший престол, до этого от Московского митрополита К-польскому патриарху посылался «корм». Характерно, что ставленная грамота И. хранилась в царской, а не в патриаршей казне.

26 янв. 1589 г. в Успенском соборе патриарх Иеремия и рус. иерархи совершили чин возведения И. в сан патриарха. В соответствии с рус. традицией обряд поставления первосвященителя вклучал повторение епископской хиротонии (по свидетельству патриарха *Никона*, над И. трижды совершалось рукоположение во епископа: «Иов, митрополит Московский и всея Руси Патриарх, в третье же рукоположен: прежде во епископы

во граде Коломне, таже на митрополию Московскую, таже Патриархом Московским и всея Руси. Се му свидетелствуют чиновныя книги и утверженная грамота царя и великаго князя Феодора Ивановича всея Руси и Святейших Патриархов Иеремии Константинопольскаго и Иова, Патриарха Московскаго» (Patriarch Nikon on Church and State: Nikon's «Refutation» / Ed. V. A. Tumins, G. Vernadsky. В.; N. Y.; Mouton, 1982. P. 95–97)). Ко дню интронизации 1-го патриарха Московского и всея Руси по повелению царской семьи была изготовлена папагия, на к-рой была сделана соответствующая надпись, в центре помещена визант. каменя из сардоникса с Распятием (*Мишанова И. А.* Гемма из папагии патр. Иова // ДРИ. М., 1975. [Вып.:] Зарубежные связи. С. 45–54). Также для патриарха был изготовлен архиерейский Чиновник в драгоценном переплете (ГИМ. Щук. № 563; см.: *Анисимова Т. В.* Рукописи московских писцов братьев Басовых (80-е гг. XVI — нач. XVII в.) // От средневековья к Новому времени: Сб. ст. в честь О. А. Белобровой. М., 2006. С. 605). Патриарх Иеремия подарил И. «роскопное служебное Евангелие XI в.» (*Фонкич Б. Л.* Греческие рукописи и документы в России в XIV — нач. XVIII в. М., 2003. С. 52–53).

Отпуская К-польского патриарха из Москвы, царь Феодор Иоаннович выразил желание, чтобы учреждение в России Патриаршества было утверждено Собором вост. иерархов. Патриарх Иеремия выполнил эту просьбу. Вернувшись в Царьград весной 1590 г., он созвал Собор, на к-ром рассказал об учреждении Патриаршества в России. Собор признал это деяние и утвердил патриарший сан за предстоятелями Русской Церкви. Соборную грамоту в Москву привезли в 1591 г. Тырновский митр. Дионисий, Гревенский еп. Каллистрат и др. и 20 июня вручили царю. Под текстом приговора Собора вост. иерархов стоят 106 подписей (в т. ч. подписи 3 патриархов, отсутствует подпись Александрийского первосвященителя, потому что Александрийская кафедра была тогда вакантной), графологический анализ к-рых показал, что по крайней мере 66 из них поддельные. Нет необходимости сомневаться в факте проведения патриархом Иеремией Собора по поводу возведения Москов-

ской кафедры на степень патриаршей, однако следует признать, что участников Собора было значительно меньше, чем количество подписей под соборным приговором. Еще одно послание от Собора вост. иерархов было передано И. В нем помимо сообщения о признании патриаршего сана за рус. первосвященителем сохранилось известие об усвоении Московскому патриарху 5-го места в диптихе предстоятелей правосл. Церкви. Помимо соборных посланий Дионисий передал царю, царице, И. и Годунову грамоты патриарха Иеремии с просьбами о милостыне. В ответных письмах патриарху царя и И. сообщалось о том, что рус. освященный Собор по соизволению царя утвердил поминовение на литургии Московского патриарха на 3-м месте, после К-польского и Александрийского предстоятелей. Царь также отправил грамоту Александрийскому патриарху *Мелетию I Пигасу*, подписи к-рого не было под грамотой 1590 г., с просьбой прислать письмо о признании патриаршего сана И. 12 янв. 1592 г. митр. Дионисий нанес прощальный визит И. и высказал среди прочего просьбу о назначении к.-л. греч. иерарха представителем Русской Церкви «у Вселенского Патриарха для ради Соборов и духовных дел», а также для общения с предстоятелями др. Церквей. От И. Дионисию были вручены дары для К-польского предстоятеля — «сорок соболей да бархат» (Посольская книга. 1988. С. 97, 104).

В 1593 г. в К-поле в присутствии московского посла Г. Афанасьева состоялся новый Собор вост. иерархов, в к-ром участвовали патриархи К-польский, Александрийский (временно управлявший также Антиохийской кафедрой) и Иерусалимский. Собор, согласившись с возведением предстоятеля Русской Церкви в патриарший сан, подтвердил 5-е место Русской Церкви в диптихе правосл. Церкви. Помимо соборного деяния в Москву были отправлены грамоты Александрийского патриарха *Мелетия Пигаса* царю, царице, И., Годунову и дьяку А. Щелкалову. Вместе с посланием И. получил в подарок посох Александрийского патриарха *Иоакима I* (1486 или 1487–1565/67, с перерывами), к-рому еще при его жизни приписывали совершение чудес. В 1619 г. об утверждении Патриаршества на Руси Собором вост. правосл. иерархов говорил Иеруса-



лимский патриарх *Феофан IV* при поставлении Московского и всея Руси патриарха *Филарета*.

После возведения рус. первосвященителя в сан патриарха укрепился его общественный статус. Были внесены изменения в богослужебные чинопоследования при служении патриарха (сведения о них относятся к более позднему времени). Выросло значение русской иерархии. Архиепископии были преобразованы в митрополии — Новгородская, Казанская, Ростовская, Крутицкая, другие епархии стали архиепископиями — Вологодская, Суздальская, Смоленская, Рязанская, Тверская. Епископией осталась древняя Коломенская кафедра, а также созданная в 1589 г. Псковская епархия. В 1593 г. была учреждена Корельская епископия, в 1602 г. — Астраханская архиепископская кафедра. В царствование Феодора Иоанновича членов освященного Собора во главе с патриархом стали регулярно привлекать к участию в решении разнообразных гос. дел. Хотя в источниках такого рода совещания иногда называются «соборами», на деле речь шла о совместных заседаниях освященного Собора и Боярской думы. На одном из таких заседаний, в янв. 1591 г., царь зачитал «речь», в которой оценивалось состояние отношений между Россией и Речью Посполитой и предлагались возможные решения существовавших проблем; на таком же собрании в 1593 г. царь «благословенные прием от отца своего и богомолца Иева патриарха и всего вселенского Собора» на военные действия против Швеции (ПСРЛ. Т. 14. С. 7).

И. проявлял заботу об укреплении дисциплины духовенства. Несмотря на то что в 1551 г. Собор (см. *Стоглав*) принял решение для поддержания дисциплины в низшем духовенстве учредить в Москве и в др. городах должности поповских старост и десятских священников, меры в этом направлении, по-видимому, не были приняты. 13 июня 1594 г. Собор во главе с И., основываясь на решении царя и патриарха от 1 июня того же года, постановил создать в Москве 8 должностей поповских старост, каждому из к-рых должны подчиняться 40 священников. В помощь старостам были даны по 4 десятских диакона (прежде десятскими были священники). Для ежедневных со-



Свт. Иов,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Портрет. 50-е гг. (?) XX в.  
(Патриаршие покои ТСЛ)

браний старост и десятских предназначалась изба, специально построенная у собора Покрова Пресв. Богородицы на Рву. В обязанность поповским старостам был вменен надзор за духовенством. Старосты должны были наблюдать, чтобы во всех церквях ежедневно совершалось богослужение, чтобы священники не уклонялись от исполнения обязанностей и служили бы в тех храмах, к к-рым они определены. Для наблюдения за поповскими старостами и десятскими диаконами патриарх назначил 4 протопопов. Однако через 10 лет патриарший тиун докладывал первосвященителю, что поповские старосты и десятские в избу у Покровского собора не приходят, попов и диаконов «не унимают от бесчинства», не могут навести порядок в служении безместного духовенства. 1 окт. 1604 г. И. издал новое распоряжение, в котором были повторены прежние предписания.

В Патриаршество И. состоялся Собор, посвященный проблеме церковного вина. В России были сомнения в «чистоте» вина, привозимого из неправосл. стран. На Соборе было решено изготавливать вино в Москве из растения «вишенье», допустив, т. о., применение при совершении Евхаристии невиноградного вина (*Макарий (Веретенников)*, архим. Примеры икономии в истории Русской Церкви // *АиО*. 2001. № 4(30). С. 130–139; *Он же*. О Церкви земной и Церкви Небесной: Сб. ст. М., 2006. С. 92–101).

При И. продолжились начатые митр. св. *Макарием* канонизация рус. святых (в т. ч. недавно живших подвижников) и установление новых церковных праздников. В 1588 г. было установлено празднование 2 авг. св. *Василию Блаженному* († 1557), над гробницей к-рого по повелению царя Феодора Иоанновича был построен храм, ставший приделом Покровского собора. Были составлены Житие святого и канон ему. В 1591 г. совершилась канонизация к общерус. почитанию прп. *Иосифа Волоцкого*. И. дополнил службу святому и написал канон. 9 янв. 1592 г. Казанский митр. спмч. *Ермоген* послал И. грамоту о дозволении праздновать память воинов-христиан, погибших в борьбе с татарами, и память христиан, замученных татарами за нежелание отказаться от своей веры, — *Иоанна I, Петра и Стефана*. Грамотой И. празднование памяти Казанских мучеников было установлено 24 янв., в день кончины мч. Иоанна. В 1592 г. в *свяжский в честь Успения Пресв. Богородицы мон-рь* были перенесены мощи Казанского архиеп. св. *Германа*, скончавшегося в 1567 г. в Москве. 4 окт. 1595 г. в Казани были открыты мощи Казанского свт. *Гурия*, а также Тверского еп. *Варсонофия*, скончавшегося в 1576 г. на покое в *казанском в честь Преображения Господня мон-ре*. В 1595 г. было совершено перенесение останков Московского митр. св. *Филиппа (Колычева)* († 1569) из Твери в *Соловецкий в честь Преображения Господня мон-рь*, что явилось началом его местного почитания. По благословению И. в 1595 г. Казанский митр. *Ермоген* свидетельствовал мощи угличского кн. *Романа Владимировича* († 1285). По благословению патриарха воевода С. Р. Олферьев и инок *переславль-залесского Данилова во имя Св. Троицы мон-ря* *Сергий* написали 2 службы, стихиры и каноны святому. В 1596 г. была установлена соборная память Московских святителей *Петра, Алексия* и *Ионы*, подобно празднованию святителям *Василию Великому, Григорию Богослову* и *Иоанну Златоусту*; в честь нового праздника была составлена служба. В Никольском храме патриаршего с. Селятина устроили придел Московских чудотворцев, к-рый И. освятил 13 мая 1596 г. 19 нояб. 1601 г. святитель дал вкладом в придел Трех Московских чудотворцев Служебник (*Горский, Невоструев*. Описание.



Отд. 3. Ч. 1. С. 78). В 1597 г. в Новгороде состоялись открытие мощей и прославление прп. *Антония Римлянина*; в связи с этим было отредактировано Житие преподобного и составлено сказание о чудесах. В 1600 г. состоялось прославление прп. *Корнилия* Комельского. В патриаршей грамоте в *Корнилиев Комельский в честь Введения во храм Пресв. Богородицы мон-рь* об этом событии говорилось: «И яз, Иев, патриарх Московский и всеа Руси, стихеры, и канун, и Житие преподобного чудотворца Корнилия Комельского слушали соборне с митрополиты, и со архиепискупы, и епископы, и с архимариты, и игумены» (ААЭ. Т. 2. С. 379, № 222). По повелению И. архиеп. *Иона (Думин)* в 1591 г. составил пространную редакцию Жития блгв. кн. Александра Ярославича Невского (в 1584–1588 архим. Иона являлся настоятелем *владимирского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря*, где почивали св. мощи князя). Воевода Олферьев и инок переяславского Данилова мон-ря Сергей написали по благословению И. службу московскому кн. св. *Даниилу Александровичу*. Монах *Герасимов Болдинского во имя Св. Троицы мон-ря* Филофей (Пиров) составил в кон. XVI в. канон прп. *Нилу* Столбенскому и его Житие.

К-польский патриарх Иеремия привез в Москву разрешительную грамоту для скончавшегося в 1556 г. в *Троице-Сергиевом мон-ре* прп. *Максима Грека*. И. извещали о чудесах, совершавшихся в Троицкой обители у гробницы прп. Максима. На следующий год после возведения в сан патриарха И. послал в Троице-Сергиев мон-рь Крутицкого митр. Геласия для открытия мощей прп. Максима Грека, но Господь не благоволил этому совершиться. Во время осады Нарвы явившийся Феодору Иоанновичу прп. Максим Грек уберег царя от внезапной смерти, после чего правитель повелел написать образ подвижника. И. и Феодор Иоаннович совершили паломническую поездку в Троицкую обитель, где поклонились гробу святого. И. соборно свидетельствовал канон «святому и поклоняемому Параклиту», составленный прп. Максимом Греком, к-рый по благословению патриарха переписал инок Исаия (ГИМ. Син. № 351; *Ситицына Н. В.* Исаия Каменец-Подольский и Максим Грек: Из истории рус. культуры 2-й пол.

XVI в. // Лит-ра и искусство в системе культуры. М., 1988. С. 199).

Во время похода крымских татар на Москву в 1591 г. по распоряжению И. вокруг столицы был совершен крестный ход с *Донской иконой Божией Матери*, к-рая затем была помещена в походной ц. во имя прп. Сергия Радонежского в рус. войске. После ухода крымцев на месте, где стояла церковь с чудотворным образом, был устроен *Донской иконы Божией Матери московский муж. мон-рь*, к к-рому ежегодно 3 янв. совершался крестный ход. И. способствовал распространению общерус. почитания чудотворной *Казанской иконы Божией Матери*, явление которой произошло за 10 лет до его поставления в патриархи. При нем вышло в свет 2 издания службы этому образу. Перед кончиной И. в его келейной казне значилось 2 списка Казанской иконы.

На рубеже XVI и XVII вв. в патриаршем *Чудовом в честь Чуда арх. Михаила в Хонех мон-ре* на основе домакариевских Четвх-Миней были созданы Чудовские Четвх-Миней, дополненные житиями и сказаниями о чудесах рус. святых, к-рые были написаны в основном в XV–XVI вв. (Ранее высказывалось мнение, что Чудовские Четвх-Миней представляют копию ВМЧ, в к-рую не включены стишной и нестишной Прологи и некалендарные сборники и сочинения — *Шульгина Э. В.* Предварительный анализ состава майских томов Чудовской и Макарьевской (по Успенскому списку) Миней Четвх // *Abhandlungen zu den Grossen Leesenäen des Metropoliten Makarij: Kodikologische, miszellenologische und textologische Untersuch.* Freiburg i. Br., 2006. Bd. 2. S. 359–378. (MLS; 49). Эту т. зр. следует считать ошибочной.) Одновременно с Чудовскими Четвхми-Минейми, написанными полууставом, еще один комплект Миней, обстоятельства создания к-рого неизвестны, был переписан в 1600 г. каллиграфической скорописью (сохр. тома на авг. и дек. — НБ Саратовского ун-та. № 2671, 2658).

При И. в Москве возобновилось книгопечатание, к-рое с того времени становится практически непрерывным (не считая вынужденного прекращения издательской деятельности в 1610–1614). Известны 22 издания 1589–1606 гг. с упоминанием имени И. в выходных данных — 21 завершенное и 1 начатое при нем



Свт. Иов,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Литография. XIX в.

(Евангелие 1606 г. печати А. М. Радишевского). При И. в Москве продолжали публиковаться только богослужебные книги, но репертуар их значительно расширился. В этот период впервые в московской практике были напечатаны Октоих в 2 частях (1594), 2 издания *Общей Миней* (1600, впервые в истории слав. книгопечатания), *Служебник* (1602); нельзя исключить причастность патриарха к их редактированию. (Вероятно, одним из исправлений, внесенных в Служебник при И., стало появление слов «и огнем» в чине великого освящения воды на Богоявление. В 1616–1618 эти слова изымались из чинопоследования справщиками под рук. прп. *Дионисия (Зобнинского)*). В грамотах по этому вопросу царь Михаил Феодорович писал, что слова «и огнем» в данном чинопоследовании появились «не в давних летех, при державе благочестиваго и христоролюбиваго царя и великаго князя Федора Ивановича, всеа Руси самодержца, и при патриархехе Иеве Московском и всеа Руси» (цит. по: *Тобольский архиерейский дом в XVII в.* Новосиб., 1994. С. 219, 226.) Возможно, при И. было задумано издание 12-томного комплекта Служебных Миней, начатое при патриархе Ермогене (не завершено, в свет вышли тома на сент. — нояб., декабрьская книга осталась незаконченной). Помимо Москвы в кон. 80-х — сер. 90-х гг. XVI в. действовала типография в Казани.

И. способствовал строительству храмов в Сибири, посылал туда священников, диаконов, отправлял книги, колокола, церковную утварь



и проч. В Тобольске, основанном в 1587 г., были сооружены Вознесенская и Троицкая церкви, немного позднее — Спаская ц. Храмы появлялись и в других сибирских селениях (преимущественно по царским грамотам). По благословению И. в 1599 г. на Вятке был основан Богоявленский мон-рь. В возвращенных в 1591 г. из-под власти шведов городах Ям, Копорье, Ивангород по царскому указу строились правосл. храмы. Казанский митр. Ермоген сообщал царю Феодору Иоанновичу об упадке христианства в Казани, Казанском и Свияжском уездах. В ответной грамоте 1593 г. царь указал поселить новокрещеных татар в отдельной слободе, прекратить строительство мечетей и разрушить недавно сооруженные, запретил православным вступать в браки с иноверцами и поступать к ним в услужение (ААЭ. Т. 1. С. 436–439, № 358).

В самом начале Патриаршества И. оказал поддержку Грузинской Церкви. В 1587 г. кахетинский царь Александр принес присягу царю Феодору Иоанновичу, к-рый взял на себя обязательство защищать Кахети от османов. В титул рус. царя были внесены слова «государь Иверские земли». В окт. 1588 г. Александр обратился в Москву с просьбой в связи с плачевным состоянием Церкви в Кахети прислать «для исправления православной веры христианской учительных людей». Рус. власти понимали важность укрепления позиций Православия в христ. царстве, оказавшемся во враждебном мусульм. окружении. И. направил в Кахети делегацию духовенства во главе с бывш. казначеем Троице-Сергиева мон-ря старцем Захеем (Суровцевым), к-рый вручил царю Александру иконы Богоявления и «новоявленного великого чудотворца» св. Василия Блаженного, царице — образы Богоматери «Одигитрия» и Василия Блаженного, 3 царевичам — иконы св. митрополитов Петра, Алексия и Ионы. Католикос-патриарху Вост. Грузии (Мцхетскому) Николаю И. послал образ Спасителя в серебряном окладе. Для росписи груз. церквей И. направил в Кахети 3 иконописцев.

Рус. послы привезли в Кахети 2 грамоты И.: царю Александру и католикос-патриарху Николаю. В грамоте груз. царю И., извещая его о посылке в Кахети «учительных людей», писал о необходимости твердо дер-

жаться правосл. Символа веры и святоотеческого Предания, охранять свое царство от распространения ересей, почитать плотских родителей и духовенство, не посягать на церковное имущество. Второе послание намного обширнее. В предисловии патриарх отмечает, что в Грузинской Цер-



Саккос свт. Иова,  
патриарха Московского  
и всея Руси. Коп. XVI в.  
(ГММК)

кви возникли «соблазны» и она «не вполне держит христианскую веру», поэтому рус. первосвятитель считает необходимым преподавать наставление в истинном благочестии. В 1-й ч. послания, целиком основанной на 3-м Слове из «Изборника» митр. Даниила, И. пишет об источниках учения правосл. Церкви; 2-я ч., почти вся заимствованная из Слова на богомиллов *Космы Пресвитера*, посвящена обличению еретиков; в 3-й ч. патриарх ведет речь о монашестве; в 4-й описывает разделение власти на духовную и светскую («священство и царство»); в 5-й ч. говорит о необходимости добрых дел и исполнения Божественных заповедей; 6-я ч. посвящена критике протестантизма, католичества и ислама. В 3–6-й частях послания И. имеются многочисленные заимствования из «Книги на еретиков» («Просветитель») прп. Иосифа Волоцкого.

Прибывшее в Москву груз. посольство 19 апр. 1591 г. присутствовало на приеме у Московского патриарха. Через год в Кахети отправилось рус. посольство, к-рое везло грамоту И. царю Александру, написанную в мае 1591 г. Он сообщал, что

царь Феодор Иоаннович будет свое «жалованье и во обороне и в защите ото всяких... недругов держати», царю он послал «крест золот» (Там же. С. 250). Обмен дарами и посланиями продолжался до 1604 г. Из Москвы посылались «образы, и книги, и ризы, и всякое строение церковное» (ПСРЛ. Т. 14. С. 46).

4 июля 1604 г. кн. *Константин Константинович* Острожский прислал И. «поминок невеликий» — зафиксированный в описи Успенского собора 1701 г. драгоценный выносной или возвизальный хрустальный крест, на одной стороне к-рого были изображены недавно канонизированные Московские святители: «...на середине Петр, а на ручках Алексей да Иона», ниже помещалось изображение свт. *Леонтия* Ростовского (РИБ. Т. 3. Стб. 701). Кн. Константин Острожский обратился к И. с посланием, к-рое имело большое значение для формирования на юго-западнорус. землях представлений о Московском патриархе, «держателем скипетр столнаго, и славнаго, и великаго града Московского и всего православнейшаго народа русскаго... на котором столпе и стене основание святыя христианские Церкви Христа Спасителя нашего непобедимые крепкие», как о правопреемнике по сути К-польского патриарха (*Туролов*. 1991. С. 138, 139).

15 мая 1591 г. в Угличе погиб младший сводный брат царя св. *Димитрий Иоаннович*. По указу Феодора Иоанновича для расследования обстоятельств смерти царевича была назначена комиссия во главе с кн. В. И. Шуйским (см. *Василий Иоаннович*), к-рая по возвращении в Москву представила материалы расследования И. Состоялся Собор, на котором были зачитаны выводы комиссии. На основании представленных материалов было сделано заключение, что Димитрий погиб в результате приступа болезни. Мать Димитрия царицу Марию Феодоровну постригли в монашество с именем Марфа, ее родственники были обвинены в убийстве 12 чел. и сосланы в разные города. Мн. угличан казнили или выслали в сибирский г. Пелым; колокол, возвестивший о смерти царевича, был лишен языка и увезен в Тобольск.

7 янв. 1598 г. скончался Феодор Иоаннович. И. соборовал и причастил царя перед кончиной, участвовал в отпевании и погребении его

в приделе прп. Иоанна Лествичника в *Архангельском соборе Московского Кремля*. По указу вдовствующей царицы Ирины Феодоровны бояре докладывали патриарху о местнических спорах воевод в Пскове и Смоленске, после чего последовали грамоты И. в эти города и Боярская дума приняла необходимые решения с собором духовенства.

После принятия Ириной Феодоровной в *Новодевичьем московском в честь Смоленской иконы Божией Матери мон-ре* монашества с именем Александра был спешно созван избирательный Земский собор (формально — по инициативе патриарха, фактически — по воле Годунова). Собор начался 17 февр. 1598 г. Патриарх выступил с речью, он говорил о заслугах Годунова и о желательности возведения его на царский престол. После прений и решения вопроса в пользу Годунова по благословению И. 18–20 февр. в московских храмах совершались молебны о даровании России царя Бориса Феодоровича. В составленных при участии патриарха и его окружения соборном определении и утвержденной грамоте об избрании Годунова на примерах из византийской истории было обосновано право народа избирать монарха. Примеры были подобраны так, чтобы указывать на Годунова (ААЭ. Т. 2. С. 13–54, № 6, 7). 15 марта патриарх разослал окружную грамоту, извещающую об избрании царя, в которой призывал в течение 3 дней во всех храмах служить благодарственные молебны; к грамоте прилагались порядок поминовения царской семьи и порядок молебна (Там же. № 1; ср.: Описание архива Посольского приказа. 1977. С. 316). Избрание царем незнатного Годунова вызывало недовольство мн. родовитых бояр, распространившееся и на патриарха, который активно участвовал в возвышении Годунова. Как писал патриарх в духовной грамоте, после смерти Феодора Иоанновича и до восшествия на престол Бориса Феодоровича он пережил «озлобление, и клеветы, укоризны, рыдани, и слезы» (ДРВ. 1788. Ч. 6. С. 113).

1 сент. 1598 г. И. с собором духовенства был в Новодевичьем мон-ре и просил у царицы-инокини Александры благословение на царское венчание ее брата. 3 сент. 1598 г. И. венчал Бориса Феодоровича в Успенском соборе. Чин царского венчания

содержит речи патриарха, произнесенные перед возложением каждой регалии. В отправленной через 2 недели в Новгород царской грамоте подчеркивалось, что «учинился» новый царь «за молением и за прошеньем Святейшаго Иева, патриарха Московского и всея Руси» (ДАИ. Т. 1. С. 249; ср.: С. 253).

Вскоре после избрания Бориса Феодоровича поступили известия о походе на Русь крымского хана Казы-Гирея. Царь с войском выступил навстречу и остановился под Серпуховом. 2 июня 1598 г. И. отправил послание царю, в котором благословлял мужественно стоять за Русскую землю. В назидательной части послание И. следует посланию Ростовского архиеп. св. *Вассиана I (Рыло)* вел. кн. *Иоанну III Васильевичу* на Угру (1480). В походе против хана по «челобитию» И., освященного Собора и Боярской думы воеводы были «без мест». В мае 1601 г. на заседании думы и освященного Собора царь жаловался на бояр, которые «промышляют худо и оплошно» при организации военных походов. Патриарх «призывал к себе бояр» и наставлял, чтобы они «государевым... делом и земским промышляли». На Соборе было принято решение, чтобы воеводы в походе были «без мест» (Разрядные книги 1598–1638 гг. М., 1974. С. 103–105). В мае 1604 г. на Соборе с участием патриарха царь заявил о своей готовности выступить против хана Казы-Гирея «за святые Божие церкви и за все православное христианство» (Там же. С. 160–161).

И. получал от царей Феодора Иоанновича и Бориса Феодоровича подтверждения на владения патриаршей кафедры. В янв. 1595 г. патриаршему дому были подтверждены прежние пожалования половины Ржевской десятины (АФЭХ. Ч. 3. С. 365, № 4). При Борисе Феодоровиче царские дары первосвятительской кафедре были многочисленными. Более ранние грамоты Московской кафедре были подтверждены в дек. 1598 г., в частности, грамота митр. *Афанасию* о беспошлинном провозе митрополичьих запасов из Северной земли, не имевшая подтверждения на имя И., от 1587 г. (Там же. С. 16–17, № 5). В февр. 1599 г. подтверждена «ветхая» грамота митр. Афанасию о беспошлинном провозе властями и людьми патриаршего домового *нижегородского*

*в честь Благовещения Пресв. Богородицы мон-ря* «запасов» из рыбных угодий на Волге в Москву, были засвидетельствованы право патриарха судить население своих владений во всем, «апричь душегубства», и освобождение населения от ряда повинностей (Там же. С. 67–72, № 36–37). 8 июля 1602 г. Борис Годунов подтвердил права, предоставленные патриаршему дому по грамотам от февр. 1599 г. (Там же. Ч. 1. С. 268, № 312). Т. о., И. в основном удалось сохранить те владения и налоговые льготы, которыми патриарший дом пользовался по грамотам, выданным в 1564 г. царем Иоанном IV митр. Афанасию.

Сохранились многочисленные документы, свидетельствующие об адм. деятельности И. в отношении патриарших вотчин и домовых мон-рей, а также светских слуг патриаршего дома в 1590–1605 гг. Из этих документов следует особо отметить уставные грамоты, данные в 1590 г. настоятелям домовых патриарших мон-рей Варсонофию, игум. московского Новинского мон-ря, и архим. Иосифу, настоятелю нижегородского Благовещенского и владимирского Константино-Еленинского мон-рей (Там же. Ч. 3. С. 43–47, № 23, 24), а также жалованную уставную грамоту 1602 г. архим. Константино-Еленинского мон-ря Рафаилу (Там же. С. 77–79, № 44). В документах (особенно подробно в 1-м) предписаны не только нормы крестьянских повинностей, но и порядок отношений крестьян с монастырскими властями. Эти акты — важный источник сведений о позиции высшей церковной власти по «крестьянскому вопросу» в кон. XVI — нач. XVII в. Сохранилось много актов, связанных с патриаршим домовым нижегородским Благовещенским мон-рем. По просьбе патриарха царь Федор Иоаннович оградил братию Благовещенского мон-ря от суда царских наместников, оставив их в ведении главы Церкви (Там же. С. 62–63, № 32). Патриарх давал жалованные грамоты *Иосифу Волоколамскому в честь Успения Пресв. Богородицы мон-рю* (Там же. Ч. 2. С. 458–461, № 407, 408, 1601–1602 гг.) и др. обителям (*Антонов А. В., Маштафаров А. В.* Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций кон. XIV — нач. XVII в. // РД. 2001. Вып. 7. С. 463–465, 473). «Записная книга помещ-



ним земельным дачам митрополичьим и патриаршим слугам в разных уездах: 1582–1600 гг.» позволяет судить о том, как И. управлял своими светскими слугами — детьми боярскими патриаршего дома (АФЗХ. Ч. 3. С. 123–235).

Во время голода в России в 1601–1603 гг. Церковь, поддерживая усилия царя по преодолению бедствия, открыла монастырские житницы.

12 июня 1604 г. был принят соборный приговор о сборе служилых людей для борьбы с объявившимся в Речи Посполитой *Лжедмитрием I* и об установлении новых норм службы. В принятии решения участвовали И., церковная иерархия и высшее духовенство. Особо оговаривалось, что высшее духовенство и мн-ри обязаны выставить на службу «холопей годных». При невозможности послать «холопей» предусматривались денежные выплаты на содержание служилых людей в военное время: «по гривне за четверть». За уклонение от этой повинности назначались большие штрафы — по 15 р. Во исполнение приговора патриаршие дети боярские вошли в «большой полк» армии, направленной против *Лжедмитрия I* во главе с Ф. И. Мстиславским (Законодательные акты Рус. гос-ва 2-й пол. XVI — 1-й пол. XVII в.: Тексты. Л., 1986. С. 72–73, № 53). На Соборе было проведено расследование с участием свидетелей, установившее, что *Лжедмитрием* называл себя беглый монах Чудова мн-ря Григорий Отрепьев. *Лжедмитрия* и его сторонников «прокляли соборне и всенародне», «и вперед кто учинит на то прельщаться и ему верити, соборне и всенародне прокляли и ныне проклинати велели» (ААЭ. Т. 2. С. 78–84, № 28, 29). В произведениях *Смутного времени* и в более поздних текстах содержатся сведения о том, что И. знал Отрепьева до бегства последнего в Речь Посполиту. В «Ином сказании» сообщается, что Отрепьев был рукоположен во диакона И. (РИБ. Т. 13. Стб. 18, 155; ср.: Стб. 568). Троицкий келарь *Авраамий (Палицын)* писал, что буд. самозванец «у патриарха Иова боле года во дворе был, служба писмом» (Сказание Авраамия Палицына / Подгот. текста, коммент.: О. А. Державина, Е. В. Колосова. М.; Л., 1955. С. 112; РИБ. Т. 13. Стб. 493; ср.: ДАИ. Т. 1. С. 255, № 151). В «Новом летописце» говорится, что И., «слышав про

нево (*Лжедмитрия*. — *Авт.*), что изучен бысть грамоте, и взят его к себе х книжному писму. Он же живяше у патриарха и начат сотворяти каноны святым. Ростовский ж митрополит Иона виде его у патриарха и возвести патриарху, яко сий чернец дияволу сосуд будет. Патриарх же не поверя ему» (ПСРЛ. Т. 14. С. 59).

В грамоте в сольвыгодский Введенский мн-рь, написанной в янв. 1605 г., И. вместе с освященным Собором извещал о *Лжедмитрии* и благословлял молиться о царе Борисе (ААЭ. Т. 2. С. 78–81, № 28). Аналогичные грамоты, по-видимому, были посланы и в др. места. На послание патриарха ссылался Новгородский митр. Исидор в письме о самозванце в *Соловецкий в честь Преображения Господня мн-рь* (Там же. С. 81–84, № 29). Соборные грамоты с известием о том, что самозванец — это беглый мн. Григорий Отрепьев, были отправлены польск. королю, сенату, западнорус. духовенству и кн. Константиноу Константиновичу Острожскому, а также «по городом на Украину к воеводам». Однако послания не возымели действия.

Перед кончиной Бориса Феодоровича 13 апр. 1605 г. И. причастил царя и постриг в монашество с именем Боголеп (*Арсений Элассонский, архиеп.* Мемуары из русской истории // Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 176). После смерти Годунова на престол вступил его 16-летний сын *Феодор Борисович*. Царица-вдова Мария Григорьевна просила И. «и весь Собор и бояр великих» о поддержке сына (РИБ. Т. 13. Стб. 574). Патриарх с Собором «благословили великого государя царя и великого князя Федора Борисовича... на Московское государство и на все государство всея Великия Росии» (ААЭ. Т. 2. С. 87, № 32). И. послал окружную грамоту о воцарении *Феодора Борисовича* (СГД. Т. 2. С. 189). Патриарх направил в войско под Кромь Новгородского митр. Исидора, для того чтобы тот принял присягу новому царю. Часть войска принесла присягу, но большинство полков 7 мая перешли на сторону самозванца.

1 июня 1605 г., когда войска *Лжедмитрия* приближались к Москве, посланники самозванца на Лобном месте зачитали грамоту *Лжедмитрия* москвичам, в которой была описана история «спасения царевича Дмит-

рия», москвичам обещались всевозможные льготы. В тот же день самозванец отправил в Москву послание, видимо являвшееся ответом на рассылавшиеся по стране соборные грамоты. Называя И. «изменником», *Лжедмитрий* порицал одновременно и весь «богоненавистный» освященный Собор (ПСРЛ. Т. 34. С. 242). В Москве началось восстание в пользу *Лжедмитрия*, восставшие арестовали Феодора вместе с матерью и сестрой. 10 июня юный царь и царица Мария Григорьевна были убиты. Вскоре после их гибели подвергся поруганию патриарх, служивший литургию в Успенском соборе, был разграблен патриарший двор. И. так описал эти события: «Множество народа царствующаго града Москвы внидоша во святую соборную и апостольскую церковь со оружием и дреколим во время святсго и Божественного пения... и внидоша во святый олтарь, и меня, Иева патриарха, из олтаря взяша во перкви, и по площади таская, позорша многими позоры» (ААЭ. Т. 2. С. 154, № 67).

Тем не менее, согласно известию Летописного свода 1652 г. (отражающего особую редакцию «Нового летописца»), к-рое подтверждается свидетельствами иностранных авторов, патриарх приветствовал самозванца в Москве: «Лета 7113 вниде во град Москву... Гришка Отрепьев, патриарх же Иев изыде на Лобное место со кресты» (цит. по: *Лаврентьев*. 1982. С. 116–119). В грамоте в Соль Вычегодскую *Лжедмитрий* писал, что «Иев, патриарх Московский и всеа Русии... и весь освященный Собор... узнав прирожденного государя своего... в своих винах добили челом» (ААЭ. Т. 2. С. 92, № 35). Вероятно, оказавшись в изоляции после гибели *Феодора Борисовича* и не имея светских заступников, патриарх был вынужден пойти на соглашение с победителями. Возможно, поэтому за низложением И. последовала ссылка на относительно мягких условиях — патриарх был отправлен по собственному выбору в Успенский мн-рь в Старице. И. был сведен с престола П. Ф. Басмановым и др. советниками *Лжедмитрия I*, к-рые «приведоша его в соборную церковь и начаша спимати святительское платье». *Лжедмитрий* дважды требовал, чтобы И. благословил себе пресмника — грека *Игнатия*, но патриарх отказался и «с поношением к розстриге

говорил, яко по ватаге и атаман, по овцам и пастырь» (цит. по: *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: История текста. СПб., 2004. С. 191). По свидетельству кн. И. М. Катыврева-Ростовского, одновременно с патриархом было послано в заточение много иноков Чудова монастыря, которые помнили расстригу (РИБ. Т. 13. Стб. 578). В старицком монастыре И. был тепло принят настоятелем обители прп. Дионисием (Зобниновским).

После убийства Лжедмитрия I и воцарения 1 июня 1606 г. Василия Иоанновича Шуицкого, изгнавшего Игнатия, А. было предложено вернуться на Патриаршество, но святитель отказался, сославшись на слепоту и преклонный возраст. Патриархом был избран Казанский митр. сщмч. Ермоген. В февр. 1607 г. И. был приглашен царем Василием Иоанновичем, освященным Собором и всеми «чинами» рус. общества в Москву. В Старицу прибыла делегация во главе с Крутицким митр. Пафнутием, молившая И. «простити и разрешити всех православных крестьян». 20 февр. 1607 г. патриархи И. и Ермоген совершили богослужение в кремлевском Успенском соборе, народ просил у них прощения за нарушение крестного целования царю Феодору Борисовичу и за признание самозванца. В соборе была прочитана разрешительная грамота, составленная от имени 2 первосвятителей (ААЭ. Т. 2. С. 148–160, № 67).

И. скончался и был похоронен в старицком Успенском монастыре; святителя отпевали Крутицкий митр. Пафнутий, Тверской архиеп. Феоктист, архим. Дионисий (Зобниновский) в сослужении духовенства. Спустя некоторое время архим. Дионисий воздвиг над погребением И. «палатку». Согласно описи старицкого Успенского монастыря 1607 г., И. незадолго до кончины сделал в монастыре неск. значительных вкладов. 13 июля 1606 г. он передал обители 56 томов своей келейной б-ки. Помимо богослужебных книг среди них были *Острожская Библия*, Учительное («толковое») Евангелие «вилецкой печати», Римский патерик и Беседы на Евангелие напы Григория Великого, Шестоднев Иоанна Экзарха, Маргарит (рукописный), сочинения прп. Феодора Эдесского, Жития преподобных Евфимия Суздальского и Сергия Норманского (Обнорского), «книга из Палеи, да в нейже прави-

ла святых апостол и святых отец», «книга в полдесть, в начале Черниговским четыре Слова» и др. 22 окт. 1606 г. И. дал вкладом в монастырь по своему келейнику старцу Афанасию 3 иконы деисуса в драгоценном окладе. Среди иконной «казны» И., оставшейся после смерти патриарха в Успенском монастыре, большинство составляют изображения рус. святых: икона прп. Авраамия Ростовского, 2 иконы св. кн. *Александра Ярославича* Невского, икона св. митр. *Алексия* («Алексея чудотворца»), 2 иконы прп. *Антония Сийского*, 4 иконы святых *Бориса и Глеба* «на золоте», 3 иконы прп. *Димитрия* Прилуцкого, образ прп. *Ефрема* Новоторжского «на золоте», икона преподобных *Зосимы и Савватия* Соловечких, припадающих к ногам стоящего Спасителя, иконы прп. Иосифа Волоцкого и прп. Корнилия Комельского, молящихся перед образом Богоматери, 2 иконы прп. *Макария* Калязинского «на золоте», образ прп. *Павла* Обнорского, икона прп. *Саввы* Сторожевского «на золоте», «пять образов Ярославских чудотворцев, на золоте».

Известны более ранние вклады И. в кремлевский Успенский собор: Требник, данный по новоспаскому архим. Закхею (15 дек. 1602; см.: *Горский, Невоструев*. Описание. Отд. 3. Ч. 1. С. 227), лицевой Служебник (1 мая 1604; ГИМ. Син. № 1074). На листах Служебника написано только по 9 строк. По мнению М. В. Щепкиной, организация текста в рукописи обусловлена тем, что кодекс был создан по заказу слабовидящего И. Рукопись является памятником книжного искусства (см.: *Кондрашкина Е. С.* Кодикология лицевых литургических рукописей Москвы рубежа XVI–XVII вв.: АКД. М., 1996. С. 14–16).

**Литературные труды.** И. был «одним из последних представителей макарьевской литературной школы» (*Енин*. 1997. С. 77). Вероятно, в начале царствования Бориса Феодоровича И. написал «Повесть о житии царя Феодора Иоанновича», представляющую по сути развернутое похвальное Слово недавно скончавшемуся правителю. Автор дает общие отзывы о Феодоре Иоанновиче, описывает важнейшие события его царствования, его кончину. «Повесть...» оканчивается молитвенным обращением к почившему. В сочинении И. прямо не ставил вопрос о канонизации царя, но автор писал о его «свя-

том» житии и о «святом» преставлении, о том, что благодаря его защите Россия стала оплотом Православия во всем мире: «Слышав же сего благочестиваго царя добродетельное исправление... иудеи же и еллина, скифы же, и латыня, и аравитене, и бесермени», оставив «свою злоскверную прелесть», стали приходить в Россию, «правую христианскую веру прияти желающе». Есть в произведении похвалы Б. Ф. Годунову и как правителю, и как строителю храмов, и как полководцу («никто ии обретесе в та лета... подобен ему храбростию, и разумом, и верою»). В «Повести...» сказано, что после победы над крымскими татарами под Москвой в 1591 г. царь Феодор Иоаннович снял с шеи «златокованую цепь» и возложил ее на Годунова — это был знак перехода к нему в будущем высшей власти, и «не по мнозех летех царское то на сем пророчество совершися». «Повесть...» использовалась при составлении одной из поздних редакций *«Книги степенной царского родословия»* (*Сиренов А. В.* Степенная книга: История текста. М., 2007. С. 331), в 30-х гг. XVII в. стала одним из источников «Нового летописца» (с изъятием сведений о Годунове), а также новой редакции Никоновской летописи, созданной при патриархе *Иоасафе I* (1634–1640) в Троице-Сергиевом монастыре.

В 1594 г. в связи с кончиной царевны Феодосии патриарх обратился с утешительным посланием к царице Ирине Феодоровне. С И. связано составление 2-й редакции лит. предисловия к синодику-помяннику, сохранившейся в 4 списках. Данная редакция синодика во 2-й пол. XVII–XVIII в. легла в основу обширной старообрядческой традиции. В 1604 г. И. написал духовную (прощальную) грамоту (в издании: ДРВ. 1788. Ч. 6. С. 107–125 сочинение ошибочно датировано 1597 г.). В завещании святитель писал о своем жизненном пути, отмечал благоволение к нему царей Иоанна IV Васильевича, Феодора Иоанновича, Бориса Феодоровича, выразившееся, в частности, в многочисленных пожалованиях от них первосвятительской кафедре. И. особо писал о том, что он расходовал патриаршую келейную казну на украшение кремлевского Успенского собора, устройство храмов и помощь жителям патриарших вотчин. Царю Борису



Феодоровичу и царевичу Феодору И. завещал быть верными Православию.

**Почитание.** Память об И. сохранилась в старицком Успенском мон-ре. В нач. XX в. в обители можно было видеть «облачение патриарха, среброкованую митру, жезл черного дерева, рипиды и крест» (ПрибЦВед. 1907. № 15. Хроника. С. 695). В Старице почиталась также сестра святителя — старица Пелагия (в миру Параскева), убитая поляками в 1608–1609 гг. и погребенная в старицком Вознесенском мон-ре, по ней совершались панихиды в дни ее монашеских и мирских именин (*Зубарев Ф. И.* Город Старица и Вознесенский мон-рь. Старица, 1914. С. 130–134; *Станюкович А. К., Шитков А. В.* Гробница Пелагии Старицкой // Проблемы комплексного изучения церковных и монастырских некрополей. Звенигород, 2003. С. 112–135).

История учреждения Патриаршества в России и возведения И. в патриарший сан, равно как и его драматическая судьба, волновала про-



*Митра свт. Иова,  
патриарха Московского и всея Руси.  
1595 г. (ГММК)*

свещенную часть современного события русского общества, при этом не только в Москве. Так, в б-ке торговых людей и промышленников Строгановых при Благовещенском соборе в Соли Вычегодской, согласно описи сер. 90-х гг. XVI в. («Опись 1579 г.»), среди книг значились «тетради в полдесть в коже о поставлении первого патриарха Иева Московского и всея Руси», дополненные не ранее 1606 г. материалами «о прощальной грамоте, и списки з грамот при царе Василии» (*Савваитов П. И.* Строгановские вклады в сольвычегодский Благовещенский собор по надписям на них. СПб., 1886. С. 52; *Поздеева, Турилов.* 2001. № 2(4). С. 42. Примеч. 32). В «Новом летописце» (30-е гг. XVII в.) И. харак-



*Свт. Иов,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Икона. 1989 г. (Данилов мон-рь, Москва)*

теризуется как «столп непоколебимый» (ПСРЛ. Т. 14. С. 65), в Мазуринском летописце XVII в. — как «Иев смиренный» (Там же. Т. 31. С. 144).

В 1652 г. св. мощи 1-го патриарха были перенесены из Старицы в Москву. На месте остановки в Старице, где участвовавшие в крестном ходе горожане прощались со святителем, позднее была устроена часовня. Встречу мощей «великого святителя Иева патриарха» в столице 5 апр. 1652 г. множеством народа, сонмом духовенства, боярами, патриархом и внесение их в Успенский собор описал участвовавший в процессии царь *Алексей Михайлович* в письме Новгородскому митр. Никону (впосл. патриарх). Царь сообщал ему: «А многолюдно таково было, что не вместились от Тверских ворот по Неглиненския ворота, и по кровлям и по переулкам яблоку негде было упасть». Участвовавший во встрече св. мощей патриарх *Иосиф*, плача, говорил царю: «Вот-де, смотри, государь, какво хорошо за правду стоять: и по смерти слава». В Успенском соборе мощи И. были поставлены «в ногах у Иасафа патриарха, на мосту наверху. И оклали кирпичем, а сверху доска положена, а не заделана для свидетельства... А чудеса от него есть» (ААЭ. Т. 4. С. 77). Патриарх Иосиф составил в связи с событием послание, в котором он обращался к И.: «Боголюбозне учителю, сладчайший боголюбозных сосуд воспитания».

Вскоре после 1652 г. была создана «История о первом Иове, патриархе

Московском и всея России», в к-рой помимо повествования о жизненном пути первого рус. патриарха приводится описание кончины, погребения, переноса мощей и посмертных чудес И. По свидетельству автора «Истории...», И. был «муж нравом, и учением, и благочинием, и благочестием украшен». Святитель был внешне благообразен, «прекрасен в пении и во чтении», знал наизусть Псалтирь, Евангелие, Апостол, чинопоследование литургии свт. Василия Великого. Был великий постник, ежедневно служил литургию, никого не обличал, не оскорблял, но всех миловал и прощал (РИБ. Т. 13. Стб. 927–929). В «Описании о российских святых» (соч. известно в списках XVIII–XIX вв.) говорится: «Пресвятейший патриарх Иов Московский и всея Руси, чудотворец, преставился в лето 7115 июня в 19 день» (Описание о российских святых. С. 59). Соловецкий книжник *Сергий (Шелонин)* в каноне русским святым упоминает И. в 4-м тропаре 9-й песни (*Сергий (Шелонин)*, *инок.* Канон всем русским святым // АиО. 2002. № 2(32). С. 177).

К кон. XIX в. в Синодальной ризнице хранились 3 панагии И., митра, саккос и омофор (*Савва (Тихомиров)*, *архиеп.* Указатель для обозрения Московской Патриаршей (ныне Синодальной) ризницы. М., 1883<sup>5</sup>. С. 7–8, 12–13, 19, 25; *Маясова Н. А.* Древнерус. лицевое шитье: Кат. М., 2004. С. 220–223; *Вишневская И. И.* Драгоценные ткани. М., 2007. С. 105, № 35). Когда 2 июня 1857 г. Московский митр. св. *Филарет (Дроздов)* освящал храм в честь Успения Богоматери в Троицкой богадельне, «на нем были омофор и панагия патриарха Иова, крест наперсный Макария, митрополита Всероссийского, жезл у него был свт. Алексия митрополита, митра древняя» (*Снегирев И. М.* Дневник. 1857 г. // РА. 1904. № 6. С. 231). 300-летие со дня кончины И. отмечалось в 1907 г. в кремлевском Успенском соборе молитвенным поминовением 1-го патриарха. В храмах Старицы накануне служили всенощное бдение, а в день памяти святителя в старицком Успенском мон-ре «при громадном стечении народа двумя архиереями в сослужении ректора Тверской семинарии и городского духовенства» была совершена поминальная литургия, после к-рой «была торжественная

панихида на месте погребения патриарха и состоялся крестный ход из монастыря в часовню на место бывшего прощания народа с телом патриарха. На пути следования присоединились крестные ходы прочих церквей» (ПрибЦВед. 1907. № 26. С. 1050).

В 1979 г. по благословению Патриарха Московского и всея Руси *Пимена* и Свящ. Синода имя *И.* было внесено в Собор Тверских святых (Миняя (МП). Июнь. Ч. 1. С. 97). К общерус. почитанию *И.* был канонизирован Архисерейским Собором в 1989 г., когда праздновалось 400-летие учреждения Патриаршества на Руси. Служба святителю составлена синодальной богослужебной комиссией и утверждена Патриархом Московским и всея Руси *Алексием II* и Свящ. Синодом РПЦ 6 окт. 1999 г., служба имеет малую вечерню (Миняя дополнительная. М., 2005. Вып. 1. С. 309).

Соч.: ДРВ. 1788<sup>2</sup>. Ч. 6. С. 107–125 [Духовная (Прощальная) грамота]; АИ. Т. 1. С. 429–433, № 227 [грамота кахетинскому царю Александру]; ЧО АДР. 1848. Отд. 2. № 9. С. 494–530 [Житие царя Феодора Иоанновича]; *Барсов Н. И.* Из неизданных памятников древней рус. лит-ры: Послание патр. Иова к Грузинскому митр. Николаю // ХЧ. 1869. Ч. 2. № 11. С. 858–893; *Соловьёв*. История. М., 1989. Кн. 4. С. 331. Примеч. 133 [утешительное послание к царице Ирине Феодоровне]; БЛДР. 2006. Т. 14. С. 54–103 [Повесть о житии царя Феодора Иоанновича].

Ист.: ДРВ. 1789<sup>2</sup>. Ч. 12. С. 388–401; ААЭ. Т. 1. С. 358, № 293; С. 385–387, № 325; С. 439–442, № 360; Т. 2. С. 1–6, № 1; С. 13–58, № 6–8; С. 61, № 1; С. 63–64, № 14; С. 379–380, № 222; С. 380–383, № 223; Т. 3. С. 151–152, № 110; АИ. Т. 1. С. 409; ДАИ. Т. 1. С. 229, № 137; С. 239–249, 255–256, № 151; РИБ. Т. 13. Стб. 16, 923–950 [История о первом патриархе Иове Московском и всея России]; Т. 32. Ч. 1. Стб. 536, 617, 632–633, 654–656, 679–680; Чествование памяти 1-го патриарха Всерос. Иова в г. Старице 19 июня 1907 г. // Тверские ГВ. 1907. № 14. С. 454–457; Книги переписные Успения Пречистой монастыря, что в Старице на посаде, у Волги на берегу // Тверская старина. Старица, 1911. № 2. С. 14; № 3. С. 23–26; Описные книги старинного Успенского мон-ря. 7115/1607 г. Старица, 1912. С. 23, 33–35, 74–75; АФЗХ. Ч. 1. С. 129, № 144; Ч. 2. С. 458–461, № 407, 408; Ч. 3. С. 37, № 18; С. 43–47, № 23, 24; С. 62–64, № 32; С. 66–72, № 34–38; С. 77–82, № 44–46; С. 100, № 58; С. 123–235, 259, 290, 360, № 1; С. 365–369, № 4, 5; Разрядная книга: 1475–1598 гг. М., 1966. С. 535, 537–539; Опись архива Посольского приказа 1626 г. М., 1977. Ч. 1. С. 69, 70, 77, 210, 218, 263, 316, 393; Первое празднование Собору Тверских святых // ЖМП. 1979. № 11. С. 15–21; АФЗХ: Акты Моск. Симонова мон-ря (1506–1613 гг.) / Сост.: Л. И. Авина. Л., 1983. С. 262, № 215; Миняя (МП): Июнь. Ч. 1. С. 94–97; Посольская книга по связям России с Грецией (правосл. иерархиями и мон-рями), 1588–1594 гг. / Подгот. текста: М. П. Лукничёв, Н. М. Ро-

гожин. М., 1988. С. 9, 26, 38, 64, 69, 75–79, 97, 104, 132; *Турилов А. А.* Из истории проектов ликвидации Брестской унии: (Неизв. послание кн. Константина Острожского патр. Иову) // Славяне и их соседи. М., 1991. Вып. 3. С. 128–140; Акты служилых землевладельцев XV – нач. XVII в. М., 1998. Т. 2. С. 19, 45–46, № 29; С. 59, № 43; С. 76–77, № 64; С. 257–259, № 286; 2002. Т. 3. С. 63, № 77; С. 68, № 81; С. 378, № 460; Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 168–170, 176, 209–210; ПСРЛ. Т. 14. Ч. 2. С. 5–21, 37, 38, 44, 50, 51, 59; Т. 31. С. 139, 146–149; Т. 34. С. 242 (по указ.); *Антонов А. В.* Из частной жизни служилых людей рубежа XVI – XVII вв. // РД. 1999. Вып. 5. С. 164, № 1; *он же*. Костромские мон-ри в док-тах XVI – нач. XVII в. // Там же. 2001. Вып. 7. С. 163–166, 363; *он же*. Частные архивы рус. феодалов XV – нач. XVII в. // Там же. 2002. Вып. 8. С. 42, № 273; С. 67, № 481; С. 79, № 585; С. 121, № 923; С. 155, № 1207; С. 245, № 1936; С. 340, № 2703; Канонизация святых в XX в. М., 1999. С. 91–92; История о первом Иове, Патриархе Московском и всея России // Троицкий сб. Серг. П., 2001. № 1. С. 65–80; Памятники лит-ры древней Твери / Ред.: В. З. Исаков. Тверь, 2002. С. 91–98; *Ахматов Ю. В.* Разрядная книга 1598–1602 гг. // РД. 2003. Вып. 9. С. 375–377; *Антонов А. В., Маштафоров А. В.* Об архиве Суздальского Покровского девичьего мон-ря XV – нач. XVII в. // Там же. 2004. Вып. 10. С. 316, № 315. Лит.: Иов, патр. Московский // ПС. 1867. Ч. 3. № 10. С. 81–106; *Соколов Н. К.* Иов, патр. Всероссийский, и его время. М., 1871; *Николаевский П. Ф., прот.* Учреждение патриаршества в России // ХЧ. 1879. Ч. 2. № 9/10. С. 369–406; № 11/12. С. 552–581; *он же*. Мат-лы для истории Рус. Церкви: Послание Московского патр. Иосифа к помпам патр. Иова при перенесении их из Старицы в Москву // ХЧ. 1885. Ч. 2. № 9/10. С. 503–504; *Барсуков*. Источники агнографии. Стб. 262–264; *Филарет (Гумилевский)*. Обзор. 1884<sup>2</sup>. Кн. 1, 2. С. 215–216; *он же*. История РЦ. М., 2001. С. 467–482; *Белокуров С. А.* Спомения России с Кавказом: Мат-лы, извлеч. из МГАМИДа. Вып. 1: 1578–1613 гг. // ЧОИДР. 1888. Кн. 3. Отд. 1. С. 89–93, 105–107, 122, 226–234, 249–250, 265, 268, 323–324, 407–409; *он же*. О б-ке Московских государей в XVI ст. М., 1898. Прил. С. XCIV–CII; *Платонов С. Ф.* Древнерус. сказания и повести о Смутном времени XVII в. как ист. источник. СПб., 1888. С. 279–283; *он же*. Очерки по истории Смуты в Моск. гос-ве XVI–XVII вв.: Опыт изучения обществ. строя и словесных отношений в Смутное время. М., 1937; *Барсов Н. И.* Как учил о крестном знамени свят. Иов, патр. Московский и всея Руси? По поводу кн. пресвящ. Никанора «Беседы о перстосложении». СПб., 1890; *Дмитрий (Самбикин)*. Месяцеслов. Июнь; *Голубинский*. Канонизация святых. С. 267, 581; *Дмитриев Д. С., свящ.* Свят. Иов, 1-й патриарх на Руси. М., 1907; *Орлов К. В.* Иов, 1-й патриарх Московский и Всероссийский. Тверь, 1907; *Спаский Ф. Г.* Рус. литург. творчество: По совр. Миняям. П., 1951. С. 212–213; *Зёрнова А. С.* Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII вв.: Свод кат. М., 1958. № 10–20, 27; *Фонкич Б. Л.* Греческие грамоты советских хранилищ // Проблемы палеографии и кодикологии в СССР. М., 1974. С. 242–260; *Солодкий Я. Г.* По поводу «Истории о разорении русском» Иова–Иосифа: Заметки о летописании // ТОДРЛ. 1979. Т. 33. С. 437–440; *он же*. Повесть о царе Фе-

доре Ивановиче: Время создания и предназначение // Обществ. сознание населения России по отечественным нарративным источникам XVI–XX вв.: Сб. науч. трудов. Новосибир., 2006. С. 35–41; *Протасьева Т. Н.* Описание рукописей Чудовского собор. Новосибир., 1980. С. 177–186; *Лаврентьев А. В.* Оригинальные сведения о «Смутном времени» в Летописном своде 1652 г. // Исследования по историко-лингвистическому изучению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1982. С. 116–119; *Евстиг Г. П.* Иов // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 415–420 [Библиогр.]; *он же*. Патр. Иов и его утешительное послание царице Ирине в условиях своего времени // Рукописные памятники: Публ. и исслед. СПб., 1997. Вып. 4. С. 67–94; *Деражцова И. В.* Становление повествовательных начал в древнерус. лит-ре XV–XVII вв.: На мат-ле синодика. Мюнхен, 1990. С. 39–50; *она же*. Посмертная судьба и «ипой мир» в древнерус. книжности. М., 2004. С. 163–168; *Крутецкий В. Ю.* Максим Грек и учреждение Патриаршества в России: Разрешительная грамота Патриарха Иеремии II Максиму Греку, июль 1588 г. // 400-летие учреждения Патриаршества в России: [Докл. Междунар. конф. М., 5–6 февр. 1990 г.]. Р., 1991. С. 115–130; Die Ökumenische Patriarch Jeremias II. von Konstantinopel und die Anfänge des Moskauer Patriarchates: Referate und Beiträge auf dem Intern. Wissenschaftlichen Symp. in Bad-Alexandersbad. 10.–15. Juni 1989. Erlangen, 1991; *Поньрко Н. В.* «История о первом Иове, патриархе Московском и всея России» // СККДР. 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 129–131 [Библиогр.]; *Макарий*. История РЦ. Кн. 6 (по указ.); *Феофилакт (Моисеев)*, архим. Свт. Иов – 1-й рус. патриарх. Тверь, 1996; *Florja B. N.* The Byzantine Historical Tradition and the Election of Boris Godunov at the Russian Throne // Acts: XVIII<sup>th</sup> Intern. Congress of Byzantine Studies. Moscow, 1991. Shepherdstons, 1996. Vol. 1: History; *Синицына Н. В.* Третий Рим: Истоки и эволюция рус. средневек. концепции (XV–XVI вв.). М., 1998; *Успенский Б. А.* Царь и патриарх: Харизма власти в России: Визант. модель и ее рус. пересознание. М., 1998 (по указ.); *Богданов А. П.* Рус. патриархи: 1589–1700. М., 1999. Т. 1. С. 10–112; *Кулакова И. П.* Петр, Алексей, Иона – святители Московские: (Из истории церковно-полит. мысли кон. XVI – нач. XVII в.) // Европейский альманах: История. Традиции. Культура. 1999. М., 2000. С. 19–33; *Скрытников Р. Г.* Крест и корона: Церковь и гос-во на Руси IX–XVII вв. СПб., 2000; *Макарий (Веретенников)*, архим. Митр. Макарий и патр. Иов // Макарьевские чт. Можайск, 2001. Вып. 8. С. 91–93; *он же*. Св. Русь: Агиография, история, иерархия. М., 2005. С. 59–62; *Поздеева И. В., Турилов А. А.* «Тетради... печатаны в Казане»: (К истории и предистории казанской типографии XVI в.) // ДРВМ. 2001. № 2(4). С. 37–49; № 4(6). С. 13–28; *Маясова Н. А.* Древнерус. литевое шитье: Кат. М., 2004. С. 220–223; *Ульяновский В. И.* Смутное время. М., 2006; *Румянцева В. С.* Из истории патриаршества в России: Первосвятитель Иов и царь Борис Годунов // Церковь в истории России. М., 2007. Сб. 7. С. 44–55.

**Архим. Макарий (Веретенников), Э. П. Р.**

**Иконография.** Описание внешности *И.* приводится в некоторых иконописных подлинниках кон. XVIII в., 20-х гг. XIX в.: «Подобием сед, брада Григория Богослова, пошире и подоле, власы с ушей, в шапке, амфор и Евангелие, сак киноварь, испод голубец» (БАН. Строг. № 66.



Л. 150 об., назван в отдельном перечне без указания дня памяти); «Сед, брада доле и шире Петровы митрополита, власы главныя с ушей появились, в шапке и саккосе красном, испод голубой, амфор и Евангелие» (РНБ. Погод. № 1931. Л. 171 об., под 19 июня).

В 1655 г. патриарх Никон повелел устроить в Патриарших палатах Московского Кремля «маленькую церковь во имя новых Московских святых, митрополитов Петра, Алексия, Ионы и Филиппа... а в церкви написать портреты шести патриархов... первый из них Иов» (Забелин И. Е. История города Москвы. М., 1905<sup>2</sup>. С. 512).

Одно из ранних сохранившихся изображений И. представлено на прориси с иконы «Московские святые» XVII в. (см.: Маркелов. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 340–341). Он показан в левой верхней части композиции, черты лица не индивидуализированы. Вокруг головы нимб с надписью: «Пр[е]подобный] Иов пат[риарх] Мос[ковский]».

В Царском Титулярнике 1672 г. изображение И. помещено среди миниатюр с портретами патриархов (РГАДА. Ф. 135. Отд. 5. Рубр. III; см.: Портреты, гербы и печати Большой гос. книги 1672 г. СПб., 1903. № 51). Святитель представлен вполборота вправо, по пояс, в белом куколе и мантии с истоками, пра-



Свт. Иов,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Роспись алтаря собора Сретения  
Владимирской иконы Божией Матери  
в московском Сретенском мон-ре. 1707 г.

вой рукой благословляет, в левой держит жезл, у него правильные черты лица и округлая борода до груди. Этот портрет с незначительными вариациями в деталях повторен в копиях Титулярника нач. 70-х гг. XVII — нач. XVIII в. (РНБ. Эрм. № 440; FIV.764; ГИМ. Муз. № 4047). Образ из Титулярника послужил иконографической основой всех позднейших изображений святытеля.

Поясной прямолинейный образ И. в медальоне есть в росписи алтарной части

собора Сретения Владимирской иконы Божией Матери Сретенского монастыря в Москве (1707; см.: *Лунатова*. 2009. С. 66). Подобно другим патриархам, он написан с нимбом, в сак-



Свт. Иов,  
патриарх Московский и всея Руси.  
Гравюра Г. А. Афанасьева.  
1821–1824 гг. (ГПИБ)

косе, омофоре и митре, с 2 панагиями и крестом, с жезлом в левой руке.

Создавались многочисленные живописные портреты И. (напр., портрет кон. XIX в. худож. П. Благова, Старицкий краеведческий музей; другой портрет И. находится в собрании Тверского краеведческого музея). Изображение И. включалось в портретные серии духовных лиц, напр. в цикле из Спасо-Иаковлевского мон-ря Ростова (кон. XVIII — сер. XIX в., до 1966 хранился в ГМЗРК). И. показан по пояс, вполборота вправо, «в желтой мантии и белом клобуке; на груди панагия, правая рука сложена для благословения, в левой жезл. Фон коричневый» (Колбасова Т. В. Портретная галерея Ростовского Спасо-Яковлевского мон-ря // СРМ. 2002. Вып. 12. С. 250. Кат. 19). Портрет И. овальной формы поступил из коллекции А. Н. Муравьева в ЦАМ при КДА (1-я пол. XIX в., НКПИКЗ; см.: Каталог збережений пам'яток Київського ЦАМ, 1872–1922 рр. / НКПИКЗ. К., 2002. С. 40, 152. № 67).

По заказу П. П. Бекетова был выполнен А. Г. Афанасьевым гравированный портрет И. в технике пунктира (1821–1824; помещен в изд.: *Бекетов П. П.* Портреты именитых мужей Рос. Церкви, с прил. их кр. жизнеописания. М., 1843; экземпляр в ГПИБ). На литографии «Всероссийские патриархи», выполненной по рис. в мастерской И. А. Гольшева в с. Мстёра (1859, РГБ), образ И. помещен слева вверху. Ростовское изображение И. представлено на рисованных листах 2-й пол. XIX в. в числе 5 первых русских патриархов (из собрания А. П. Бахрушина; ГИМ; см.: *Иткина*. 1992. Кат. 111–113).

Образ И. нередко встречается в произведениях XIX — нач. XX в., посвященных историческим событиям Смутного времени. Так, в Старицком краеведческом музее хранятся рисунки «Христосование патриарха Иова с царем» (1889, худож. В. И. Навозов), «Вручение царем посоха первому Всероссийскому патриарху Иову» (1901, худож. А. Максев). Существует гравюра Езерского по рис. Медведева «Патриарх Иов и московский народ просят Бориса Годунова на царство» (70-е гг. XIX в.).

В кон. XIX в. по благословению *Димитрия (Самбикина)*, архиеп. Казанского и Свияжского, была написана икона «Собор Тверских святых»; образ И. также был представлен на этой иконе. И. включен в ряд подвижников XVI в. в росписи галереи, ведущей в пещерную ц. при Иова Почаевского в Почаевской Успенской лавре (живопись кон. 60-х — 70-х гг. XIX в. работы иеродиаконов Паисия и Анатолия, поновлена в 70-х гг. XX в.). Изображение И. среди русских патриархов входило в циклы живописных портретов 50-х (?) гг. XX в. (Патриаршие митрополичьи покои ТСЛ) и 60–70-х гг. XX в. (ЦАК МДА). На иконе «Все святые, в земле Русской просиявшие» работы мон. Иулиании (Соколовой) 1934 г. (келейный образ св. Афанасия, еп. Ковровского, ризница ТСЛ) и на ее авторских и совр. повторениях И. представлен в центре композиции среди Московских святых.

Существуют единоличные иконы И., где он изображен по пояс, в митре или в патриаршем куколе, правой рукой благословляет, в левой держит Евангелие. Первая икона была написана архим. Зиномом (Теодором) после включения И. в Собор Тверских святых. Образ И. присутствует на совр. иконах «Собор Московских чудотворцев» (напр., на иконе из ризницы ТСЛ).

В серии созданных в академической манере портретов русских патриархов В. В. Шилова (после 1996, Патриаршая резиденция в Чистом пер. в Москве) И. показан оплечно, в патриаршем куколе. Образ И. включен в серию медалей с изображениями 15 русских патриархов, созданную к 10-летию интронизации Святейшего Патриарха Алексия II (ЦАМ СПбДА и др.), а также в совр. серию серебряных плакеток «Патриархи Московские и всея Руси».

В собрании ГММК находятся вещи, принадлежавшие святытелю: саккос, омофор и архиерейская митра с изображением Богоматери «Воплощение» и Денсуса и с надписью на серебряной пластине: «Здѣлана сіа шап[и]ка повелѣніемъ свѣтшаго цѣва патриарха московскаго і всея россій» (1595; *Майсова Н. А.* Древнерус. лицевое шитье: Кат. / ГММК. М., 2004. С. 220–223. Кат. 64, 65), а также панагия (1589), полученная И. в дар от царя Феодора



Иоанновича в день интронизации (включает визант. камею с изображением Распятия (IX в.) на лицевой стороне и равноапостольных имп. Константина и Елены (XI) на обороте; см.: *Лифшиц Л. И.* К вопросу о дате создания визант. камня панации патриарха Иова // *Образ Византии: Сб. статей в честь О. С. Поповой.* М., 2008. С. 257–272). Принадлежавшие И., реликвии из старинного Успенского монастыря: саккос, палица и кресты — запечатлены на фотографиях нач. XX в. С. М. Прокудина-Горского (негативы хранятся в Б-ке Конгресса США).

Лит.: *Иткина Е. И.* Русский рисованный лубок кон. XVIII — нач. XX в.: Из собр. ГИМ. М., 1992; *Маркелов.* Святые Др. Руси. Т. 1. С. 340–341; Т. 2. С. 130; *Алдошина Н. Е.* Благословенный труд. М., 2001. С. 231–239; *Липатова С. Н.* Фрески собора Сретенского мон-ря. М., 2009. С. 66.

Э. П. И.

**ИОВ** (Иоанн Иоаннович, в схиме Иисус; 1635, Москва — 6.03.1720, Голгофо-Распятский скит на о-ве Анзерском Соловецкого архипелага), прп. (пам. 6 марта, 29 мая, 9 авг. — в Соборе Соловецких святых), Анзерский, Соловецкий, основатель *Анзерского Голгофо-Распятского скита.*

**Источники.** Сведения об И. содержатся в 2 Житиях святого, составленных в XIX в. Старшее сочинение датируется 1828–1835 гг.: текст заканчивается изложением событий 1828 г., в 1835 г. рукопись, содержащую Житие И., архим. *Досифей (Немчинов)* вложил в *Соловецкий в честь Преображения Господня мон-рь.* Памятник известен в 3 списках XIX в., к-рые принадлежат к одной редакции, но представляют 2 варианта текста. Второй вариант отличается детализированностью, содержит больше фактов и подробностей из жизни И., известных по материалам соловецкого архива. При составлении Жития агиограф использовал следующие документы: при рассказе о поселении И. на Соловках — грамоту Холмогорского архиеп. *Афанасия (Любимова)* 1701 г., грамоту Холмогорского архиеп. *Варнавы (Волатковского)* от 15 июля 1713 г., донесение соловецкого архим. *Фирса (Шарапова)* о приеме в мон-рь свящ. Иоанна Иоанновича; при сообщении о строительстве церквей в скиту были использованы грамоты архиеп. *Варнавы*, посланные в Соловецкий монастырь, 15 июля 1713 г., 18 сент. 1714 г., 15 мая 1715 г., письмо царевны Марии Алексеевны архим. *Фирсу* от 15 марта 1715 г., указ Синода 1827 г. о строительстве каменного храма на горе Голгофе. Агиографу были известны



Прп. Иов Анзерский.  
Хромофотография. 1897 г.  
Мастерская Веферс в С.-Петербурге  
(ГИМ)

обстоятельства описания скитского имущества в 1723 г., он сообщает о приписке Голгофо-Распятского скита к *Анзерскому Елеазарову во имя Св. Троицы скиту.* Автор Жития неоднократно ссылается на вкладные записи на вещах и книгах, принадлежавших Голгофо-Распятской обители. Более позднее Житие было создано на основе предыдущего сочинения архим. *Порфирием* (Карабиневичем-Пашутой), возглавлявшим Соловецкий мон-рь в 1861–1865 гг.

Грамоты, которыми пользовались составители Житий И., хранились в ризнице Соловецкого мон-ря. Документы Голгофо-Распятского скита имели свои описи: 1801 г. (РНБ. Солов. № 1014/1123. Л. 88–88 об.) и 1826 г. (ГММК. Ф. Солов. мон-ря. Ркп. 1412). Архим. *Досифей (Немчинов)* копировал грамоты, относящиеся к Голгофо-Распятскому скиту (РНБ. Солов. № 1055/1164; ГММК. Ф. Солов. мон-ря. Ркп. 1240), и опубликовал их в составе ризничной коллекции документов Соловецкого монастыря (*Досифей (Немчинов)*. 1836).

О деятельности И. как строителя Анзерского Свято-Троицкого скита и основателя Голгофского скита сообщается во вкладной книге Свято-Троицкого скита, написанной по благословению И. его учеником мон. *Макарием* в 1710 г. Об основании И. Голгофо-Распятского скита рассказывается в посвященной этому событию повести, составленной в 1713–

1715 гг. кем-то из учеников святого, возможно мон. *Макарием*. Примечательно, что, за исключением заглавия произведения, имя И. в тексте не упоминается, вероятно, потому, что И. запретил жителям Соловков о себе рассказывать (об этом сообщается во вкладной книге Анзерского скита 1710 г.; см.: *Севастьянова.* 1998. С. 22–28). И. посвящена статья Соловецкого патерика, сложившегося в основном к кон. XVIII в. и до кон. XIX в. пополнявшегося новыми статьями.

**Биография.** Судя по синодику Голгофо-Распятского скита, отец И. принадлежал к духовенству. Мн. годы Иоанн служил приходским священником в Москве. Живя в миру, святой имел иноческий настрой, исполнял монашеское молитвенное правило, был сострадателен к бедным, раздавал много милостыни, кормил у себя дома нищих. Свящ. Иоанн был опытным духовником: в беседах и поучениях он учитывал положение и состояние исповедующегося; свои наставления основывал на Свящ. Писании и подтверждал примерами из церковной истории и жизни святых. Святой часто заступался за несправедливо обиженных. Весть о праведной жизни о. Иоанна дошла до царя *Петра I Алексеевича*, к-рый призвал его для служения в придворной ц. в честь Воздвижения Креста Господня (эту церковь называли Распятской). Вскоре о. Иоанн был назначен духовником царя и членом царского дома.

Через нек-рое время свящ. Иоанн обвинили в сочувствии *Г. Талицкому*, автору сочинения о *Петре I* как об *антихристе*. Талицкий был арестован в 1700 г., под пыткой он сообщил, что рассказал о своих взглядах на исповеди о. Иоанну. Духовник, храня тайну исповеди, не доложил царю и по повелению *Петра I* был сослан в Соловецкий мон-рь. 13 марта 1701 г. о. Иоанн прибыл в Холмогоры. Архиеп. *Афанасий (Любимов)* в грамоте в Соловецкий мон-рь писал о том, что свящ. Иоанн должен быть пострижен в монашество и отдан в послушание опытному старцу. 3 апр. соловецкий архим. *Фирс* совершил постриг Иоанна с именем *Иов*, о чем доложили царю. Инок был отдан в научение мон. *Ионе*. Святой удивлял братию смирением, ночным молитвенным подвигом. Он выполнял тяжелую физическую работу, соблюдая при этом строгий пост. Сначала его по-



слушанием была заготовка дров, затем он трудился в поварне, позже — в братской трапезной. По сообщению Житий, И. в преклонном возрасте не отличался здоровьем и его неоднократно искушал бес, являясь в образе врача и уговаривая меньше трудиться и жалеть себя. Однако эти испытания лишь укрепляли дух подвижника. Вскоре И. был освобожден от монастырских послушаний, архимандрит благословил его затвориться в келье. Петр I хотел вернуть И. на прежние служение, но старец просил оставить его на Соловках.

В 1702 г. по благословению архим. Фирса И. переселился в Свято-Троицкий скит на о-ве Анзерском. После того как в 1703 г. строитель скита старец Исаия скончался, Холмогорский архиепископ предложил архим. Фирсу назначить настоятелем (строителем) скита И. Вызванный в Соловецкий мон-рь, святой в 1706 г. принял назначение и просил, чтобы его удостоили пострижения в схиму, в чем ему было отказано. Одной из важнейших сторон деятельности И. в качестве строителя Свято-Троицкого скита было сохранение памяти об основателе обители прп. *Елеазаре*. По инициативе И. были созданы неск. редакций Жития прп. Елеазара, молитва, тропари святому. 1 марта 1710 г. ученик И. Макарий начал составление вкладной книги скита. Согласно «Сказанию... о разорении Троицкия пустыньныя церкви... и како собрася вкладная сия записная книга», открывающему перечень вкладчиков во вкладной книге, И. хотел вернуть в скит имущество и книги, собранные по большей части прп. Елеазаром и утраченные во время и после *Соловецкого восстания* 1667–1676 гг. Составлением вкладной книги старец Макарий стремился прославить прп. Елеазара и И. как устроителей Свято-Троицкой обители. Эта цель обусловила особенность книги: 7 глав из 8 открываются небольшими вступлениями, посвященными прп. Елеазару, в «Сказании...» же подробно описана деятельность И. по возвращению собственности скита. При И. число насельников увеличилось до 30 чел. Монахов, желавших отшельничества, И. благословлял на пустынножительство. В 1710 г. по разрешению архим. Фирса святой был пострижен в схиму с именем Иисус в память Иисуса Навина. Прп. Иисус стал часто удаляться для молитвы

в пустынные места, нередко посещал анзерских отшельников для духовных бесед.

18 июня 1712 г., как рассказывает в Житиях И. и в Повести об основании Голгофо-Распятского скита, святой посетил анзерского пустынножителя иеродиак. Паисия, к-рый подвизался недалеко от Свято-Троицкого скита у горы, позднее названной Голгофа. После вечерней молитвы прп. Иисус в особой келье, по обычаю, читал Псалтирь и, утомившись, задремал. В видении ему явились Пресв. Богородица и прп. Елеазар Анзерский. Пресв. Дева повелела прп. Иисусу вместе с учениками схим. Матфием и мон. Макарием основать на горе, к-рую следовало назвать Голгофа, Распятский скит. Богородица предсказала, что в скиту будет много насельников. Др. голос повелел преподобному освятить Голгофу и водрузить на ней крест. Об увиденном и услышанном старец рассказал иеродиак. Паисию, к-рый вырезал на кресте, изготовленном прп. Иисусом, рассказ о видении. По преданию, Пресв. Богородица открыла святому, что анзерская Голгофа станет местом мученичества. Значение пророчества открылось в советский период, когда упраздненный скит стал местом гибели мн. мучеников и исповедников. 29 июня 1712 г. прп. Иисус с учениками Макарием и Матфием отправились из Свято-Троицкого скита на гору Голгофу, окропили ее св. водой, водрузили на ней крест и поставили часовню, после чего отслужили благодарственный молебен Господу Богу и Пресв. Богородице.

В 1713 г. прп. Иисус и мон. Макарий были у Холмогорского архиеп. Варнавы и 15 июля получили благословенную грамоту с разрешением переселиться на Голгофу и начать строительство 2 каменных церквей: на горе — в честь Распятия, под горой, где преподобному явилась Пресв. Богородица, — в честь Успения Божией Матери. В грамоте повелевалось скит именовать Распятским, а гору — Голгофа. 18 сент. 1714 г. святой просил у архиеп. Варнавы разрешение вместо 2 храмов поставить небольшую деревянную ц. в честь Усекновения главы св. Иоанна Предтечи с трапезной в честь Распятия. 15 мая 1715 г. по указу царевны Марии Алексеевны соловецкому архим. Фирсу построенная на Голгофе церковь была освящена в честь Страстей Гос-

подних. Под горой, у бывш. кельи иеродиак. Паисия, пустынники определили место для скигского кладбища. Первые и самые значительные вклады в строящийся Голгофо-Распятский скит поступили от членов царского дома: Петр I повелел ежегодно отпускать из архангельских гос. магазинов хлеб для братии, царица Параскева Феодоровна, вдова царя *Иоанна V Алексеевича*, пожаловала на строительство церкви 100 р., царица Мария Алексеевна пожертвовала церковную утварь, облачения и книги, а также образ-мошевик Успения Божией Матери в серебряной ризе с позлащенными полями и напестольный сребропозлащенный крест со св. мощами.

Прп. Иисус составил для Голгофского скита строгий общежительный устав, по к-рому насельникам запрещалось вкушать скоромную пищу, рыбу и вино, не разрешалось иметь личное имущество. Помимо общего ипического прагмала полагалось ежедневно в кельях читать 5 кафизм Псалтири, 500 молитв Иисусовых и делать 300 поклонов. Женщины и отроки в скит не допускались. К 1718 г. в скиту жили 13 чел. помимо пустынников, подвизавшихся в уединенных кельях и приходивших в скит каждое воскресенье на богослужение. В 1718 г. Голгофо-Распятский скит был разграблен разбойниками, насельники разбежались. Когда скитяне вернулись, святой упрекнул их за малодушие, и иноки дали обещание не покидать обитель ни при каких обстоятельствах.

Прп. Иисус при жизни прославился чудотворениями, исцелениями больных: он не только молился о них, но и перевязывал им раны, мазал их св. елеем. Святой исцелил инока, обуреваемого блудной страстью. В Житии И., помещенном в Соловецком патерике, записывается о том, что молитва старца часто останавливала воров; злоумышленники раскаивались и оставались трудниками в скиту. В скиту не было источника воды — брати приходилось поднимать ее из озера под горой, из-за чего многие роптали. Старец молился Богу и Пресв. Богородице об обретении в скиту источника. Во время молитвы преподобному явилась Пресв. Богородица и указала место для колодца (источник существовал до 1828, когда при строительстве новой каменной церкви на Голгофе он был засыпан).



Прп. Иов Анзерский.  
Хромолитография. Посл. четв. XIX в.  
(ГПИБ)

За год до кончины прп. Иисус начал приготовления к возведению в Голгофо-Распятском скиту каменного храма и заплатил строителю Свято-Троицкого скита Герману за строительные материалы. В связи с переводом Германа в др. мон-рь приготовления прекратились. Незадолго до кончины прп. Иисус просил ново назначенного строителя Свято-Троицкого скита Спиридона продолжить работы и передал на строительство храма 236 р., 1 алтын и 2 деньги, иером. Филарету, мон. Проклу и послушнику Онисиму старец на те же цели оставил 100 червонных и 38 р.

Преподобный предугадал день своей кончины. Перед смертью он просил учеников совершить его погребение без участия мирян, что и было исполнено. Тело старца похоронили на Голгофе в каменном склепе, над к-рым поставили деревянную гробницу, сверху положили доску с записью основных событий жизни И. и с изображением лика преподобного. В 1721 г. почти все ученики преподобного переселились в Соловецкий мон-рь и в Свято-Троицкий скит. Указом Святейшего Синода от 23 июля 1723 г. Голгофо-Распятский скит был объединен со Свято-Троицким скитом.

После постройки в 1828 г. в Голгофо-Распятской обители каменного храма в честь Распятия (освящен 13 сент. 1830) св. мощи И. почивали под спудом в сев. теплом приделе в честь Успения Пресв. Богороди-

цы. 11 июня 2000 г. мощи были обреты в полуразрушенном храме в честь Распятия, ныне они почивают в храме Воскресения Христова у подножия Голгофы. Канонизация И. совершилась включением его имени в Собор Соловецких святых, празднование к-рому было установлено в 1993 г. по благословению Патриарха Московского и всея Руси **Алексия II**. Архиерейский юбилейный Собор 2000 г. установил общецерковное почитание И.

Ист.: **Досифей (Немчинов)**, архим. Географическое, ист. и стат. описание ставропигиального 1-кл. Соловецкого мон-ря. М., 1836. Ч. 2. С. 362–382; **Порфирий (Карабашев-Пашута)**, архим. Священноинок Иов, основатель Голгофо-Распятского скита на Анзерском о-ве (в мире духовник имп. Петра I) // Странник. 1863. № 12. С. 89–111; **Севастьянова С. К.** Житие Иисуса Голгофского малозив. памятник соловецкой агнографии 1-й пол. XIX в. // Гуманитарные науки в Сибири. 1998. № 4. С. 22–28 [раннее Житие И.]; Прп. Елеазар, основатель Свято-Троицкого Анзерского скита / Изд. подгот.: С. К. Севастьянова. СПб., 2001. С. 213–275 [вкладная кн. Анзерского скита 1710 г.].

Лит.: **Никодим (Конов)**, иером. Соловецкие подвижники благочестия в XVIII и XIX ст. // Странник. 1895. № 10. С. 177–201; *он же*. Архангельский патерик. СПб., 1901. С. 192–200; **Мелетий**, архим. Историческое описание Голгофо-Распятского скита на Анзерском о-ве: С прил. жизнеописания священноинка Иова, в схимонасах Иисуса, основателя Голгофского скита. СПб., 1912<sup>3</sup>; **Богуславский Г. А.** Острова Соловецкие: Очерки. Архангельск, 1978<sup>3</sup>; Соловецкий патерик. М., 1991<sup>р</sup>. С. 109–136; **Севастьянова С. К.** Рассказы о Елеазаре Анзерском во вкладной книге Анзерского скита 1710 г. и традиции патерникового повествования в соловецкой лит-ре XVII–XIX вв. // Гуманитарные науки в Сибири. Новосибир., 1994. № 4. С. 11–15; *она же*. Цикл агнографических произведений об Иисусе Голгофском // Проблемы межтекстовых связей: Сб. науч. ст. Барнаул, 1997. С. 16–23; *она же*. Малоизвестный памятник соловецкой письменности нач. XVIII в. об основании Голгофо-Распятского скита // Традиция и лит. процесс: [Сб. ст.: К 60-летию Е. К. Ромодановской]. Новосибир., 1999. С. 129–137; *она же*. «Священноинок Иов, основатель Голгофо-Распятского скита на Анзерском острове (в мире духовник императора Петра I)» соловецкого архим. Порфирия — памятник соловецкой агнографии 2-й пол. XIX в. // Тр. Рубцовского индустриального ин-та. Рубцовск, 2000. Вып. 7. С. 8–17; *она же*. Анзерский монах Макарий — малоизвестный автор коп. XVII — нач. XVIII в. // КЦДР: Соловецкий мон-рь. СПб., 2001. С. 204–213; Анзер и его святые // Сост.: В. П. Столяров. М., 2001. С. 75–95; **Столяров В. П.** Образы Св. Земли на Соловецких о-вах // Соловецкое море: Альм. Архангельск; М., 2003. № 2. С. 99–112; **Будашин Д. М.** Повесть об основании Голгофо-Распятского скита // СККДР. 2004. Вып. 3. Ч. 4. С. 521–523.

**С. К. Севастьянова**

**Иконография И.** сложилась в Соловецком мон-ре. Современные преподобному иноки изображали «внешний вид

его так: он был среднего роста, телосложения благообразного; имел лицо широкое, гладкое; на ланитах приметен был румянец. Глаза светлые и пронизательные, взгляд приятный; волосы на голове окрашены снежно-светлою сединою, кудрявые, благолепно расстились по плечам; уста и нос умеренные; борода густая, одного цвета с волосами на голове; длина ее доходила до трех дланей и в конце раздвоялась» (Соловецкий патерик. СПб., 1892. С. 136).

Согласно летописи Анзерского Голгофо-Распятского скита 1774 г., на горе Голгофе была «на западной стороне, противу церкви часовня деревянная, старая, покрыта тесом... Гробница поставлена над иеромонахом Иисусом, столярной работы, выкрашена краской голубой, наверху крест осмиконечной с подножием, слова и трость и коши желтой краски» (РНБ. Солов. № 1014/1123. Л. 115 об.). В Соловецком патерике упомянуто, что «усердием учеников блаженного старца над гробницею поставлена часовня и на надгробной доске изображен лик преподобного» (Соловецкий патерик. М., 1892. С. 108–111). Изображение И. на раке появилось после переноса ее в XIX в. в ц. в честь Распятия Господня, когда «мощи внутри церковной трапезы оказались по левую сторону» (РНБ. Солов. № 1014/1123. Л. 72 об.). По сведениям патерика, рака святого была в Успенском приделе этого храма. В описи Соловецкого мон-ря нач. XX в. сообщается: «Ракка деревянная, вышиною 18½, длиною 42, шириною 14½ вершков, обтянута со всех сторон парчевою материею. Наверху ее образ основателя Голгофского скита иеросхимонаха Иисуса, написанный на доске длиною 43, шириною 15½. Решетка с трех сторон медная, литая, а с четвертой — железная» (ГАО. Ф. 878. Оп. 1. Д. 40. Л. 458 об.).

Очевидно, иконография И. сложилась только в XIX в., более ранние изображения неизвестны. Послушник Анзерского скита Александр (возможно, мон. Александр (Заливский)) создал в 50-х гг. XIX в. гравюру с изображением Соловецких чудотворцев (**Ровинский**, 1884. С. 10). Он, вероятно, является и автором иллюстрации с изображением И. в рукописном Житии святого 2-й трети XIX в. (РНБ. Солов. № 1014/1123. Л. 65 об.); **Розов Н.** Соловецкая библиотека // Архит.-худож. памятники Соловецких о-вов: Сб. ст. М., 1980. С. 326). На И. схима, мантия с каймой по краям с текстом молитвы «Трисвятное», на голове куколь. Преподобный с окладистой светлой бородой изображен сидящим на широком пне, рядом — череп человека, в руках — крест и раскрытая книга. На фоне — гора с небогатой северной растительностью, действительно напоминающая Голгофу на Анзере, на ее вершине — 5-главая церковь.



Рассказ Жития И. о видении святому Пресв. Богородицы и прп. Елеазара Анзерского нашел отражение в икописи. По описи Соловецкого мон-ря нач. XX в. иконы с таким сюжетом находились в храмах о-ва Анзер: в часовне прп. Елеазара — «Явление Божией Матери преподобному Иисусу Голгофскому, длиною 24, шириною 12 вершков»; в притворе ц. Распятия Господня — «Явление Пресвятыя Богородицы Иисусу Голгофскому, длиною 31, шириною 24 вершка; на ней риза и два венца сребропозлащенные, чеканной работы; на Богородице венец с короною, украшенный стразами и разноцветными стеклами; вверху церковь и сияние, а внизу подпись — беля; зарукавья у Богородицы низаны мелким жемчугом; весу двадцать пять фунтов» (ГААО. Ф. 878. Оп. 1. Д. 40. Л. 437–438, 459 об.). В ц. Распятия Господня на стене висел образ Соловецких чудотворцев: «Преподобные Зосима, Савватий, Герман, Иринарх, Елеазар и Иисус Голгофский» (Там же. Л. 455 об.).

Изображение горы Голгофы стало важным дополнением к образу И. как в живописи, так и в графике. Так, на гравюре «Свято-Распятский скит на Анзерском острове, на горе Голгофе» 1830 г. (оттиски офорта в собраниях ГРМ, ЦАК МДА) значительную часть композиции занимает высокая гора с растительностью, животными, а также с многочисленными постройками на вершине и склонах. Над горой — образ Распятия Христова с предстоящими, по сторонам — фигуры прп. Елеазара и И. в молении (Ровинский. 1884. Ил. 18; Рус. мон-ри: Искусство и традиции / ГРМ. СПб., 1997. С. 192). В Соловецком патерике помещена иллюстрация с изображением И., созданная в Соловецком мон-ре и отпечатанная в 1897 г. в литографии Веферс в С.-Петербурге. И. представлен фронтально в рост, в схиме и мантии, руки с четками сложены на груди; на фоне — водная гладь и высокая гора с церковью на вершине (Соловецкий патерик. М., 1992<sup>р</sup>. С. 108–111. Ил.).

Икона И. была написана в Соловецком мон-ре в 1999 г. ко дню памяти святого 6/19 марта (в наст. время образ находится на о-ве Анзер в алтаре Воскресенской ц.). И. изображен по пояс, влоборота влево, в мантии и куколке, с окладистой седой бородой, в покрытой мантией правой руке — модель 5-главого храма с колокольней, напоминающего церковь на Голгофе. К всероссийскому прославлению И. в 2000 г. написаны новые образы преподобного, в частности на иконе «Собор святых, прославленных в 2000 лето» (2000, Н. В. Масюкова) из храма Христа Спасителя в Москве. Фигура И. с одноглавым белокаменным храмом в руках помещена в правой части композиции, у святого длинная, немного раздвоенная борода и волосы на

прямой пробор с небольшой проседью. Иконы И. вместе с др. Соловецкими чудотворцами созданы для Соловецкого мон-ря, напр. «Преподобные Елеазар и Иов Анзерские чудотворцы» кон. XX в. — святые представлены стоящими на скалистом острове, фронтально, с храмами в руках (Соловецкий правосл. церк. календарь, 2000 / Изд. Соловецкой обители. [Б. м.], 1999. Вкл.). Образ И. включен в состав совр. композиции «Собор Соловецких святых», напр. 2005 г. из ц. вмч. Георгия Победоносца в Ендове в Москве (подворье Соловецкого мон-ря) — в 1-м ряду крайний слева, в куколке, с храмом в руке. В 90-х гг. XX в. созданы графические листы с иллюстрациями к Житию святого (Там же. С. 56. Вкл.).

Лит.: *Ровинский Д. А.* Виды Соловецкого монастыря, отпеч. с досок, хранящихся в тамошней ризнице. СПб., 1884.

*Т. М. Кольцова*

**ИОВ** († после 1425–1440?), прп. (пам. 23 июня — в Соборе Владимирских святых), архим. мон-ря во Владимире. «Иов, архимандрит владимирский» вместе с подвижниками рубежа XIV и XV вв. «Еуфимием, архимандритом спаским, суздальским» (см. *Евфимий*, прп., Суздальский; † 1404/05) и «Феодором, игуменом борисоглебским» (см. *Феодор*, прп., Ростовский; † 1410?) назван среди преподобных в синодике Недели Православия (кон. XVII в.), принадлежавшем Успенскому собору в Московском Кремле (ДРВ. М., 1788<sup>2</sup>. Т. 6. С. 437; о списке синодика см.: *Дергачёв В. В.* Вселенский синодик в древней и средневековой России // ДРВМ. 2001. № 1(3). С. 29). По мнению *Е. Е. Голубинского*, И. был настоятелем *владимирского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря*. Сохранилась в подлиннике жалованная грамота вел. кн. *Василия II Васильевича* архимандриту владимирского Рождественского мон-ря И. на с. Весь (Веськос) в Суздальском у. (1425–1440) (АСЭИ. Т. 3. № 87. С. 119). Канонизацией И. следует считать включение его имени в Собор всех святых, в земле Российской просиявших, состав которого был определен в сер. 70-х гг. XX в. при подготовке к изданию богослужебных Миней (Миней (МП). Май. Ч. 3. С. 370). Имя И. вошло в Собор Владимирских святых, празднование которому было установлено в 1982 г. по инициативе архиеп. Владимирского и Суздальского *Сератиона (Фадеева)*.

Лит.: *Голубинский*. Канонизация святых. С. 260, 564.

*А. В. Мамафаров*

**ИОВ** (Железо (Залезо) Иван Иванович, в схиме Иоанн; ок. 1551, мест. Отыния (совр. Коломыйский р-н Ивано-Франковской обл., Украина) — 28.10.1651, Почаевский мон-рь), прп. (пам. 6 мая, 28 авг., 28 снт., 10 окт. — в Соборе Волынских святых, в Неделе 3-ю по Пятидесятнице — в Соборе Галицких святых), Почаевский, игум. *почаевского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*.

**Источники.** В кон. XVIII в. (по данным Н. И. Петрова, ок. 1791, по миссию свящ. В. Левицко <sup>о</sup>, ок. 1773) в ожидании канонизации И. католич. Церковью почаевские в салиане издали (без обозначения даты) Житие И. В издании сообщается, что Житие составил ученик И. иером. Досифей, к-рый воспитывался под духовным руководством преподобного. Одним из источников печатного Жития была рукопись «Книга чудес, при образах чудотворных Матери Пречистой и других, также при мощах блаженного старца Иова Железо произшедших, присягой подтвержденных, как давних, так и тех, которые в прошлые годы по воле Божьей совершились». Впервые «Книга чудес...» упоминается в инструкции от 30 авг. 1695 г., данной нареченным на Луцкую кафедру еп. *Дионисием (Жабокрицким)*, тогда еще православным, во время его приезда в Почаев настоятелю Почаевского монастыря Иосифу (Добромирскому). Дионисий (Жабокрицкий) заставлял на том, чтобы все вносимые в книгу чудотворения подтверждались под присягой. Последние события, отмеченные в сборнике, датированы 1726 г. (в кон. XIX в. списки «Книги чудес...» хранились в архиве правления Волынской ДС). Важнейшим источником биографии И. является анонимный униат. сб. «Гора Почаевская...» («Góra Poczajowska...»), посвященный гл. обр. истории чудотворной *Почаевской иконы Божией Матери*. Сборник, впервые опубликованный в 1742 г., переиздавался несколько раз с дополнениями и небольшими изменениями на церковнославянском и польск. языках, последнее издание вышло ок. 1815–1820 гг. В данной книге И. упоминается в связи с историей Почаевской иконы Божией Матери, а также в рассказе о ковчеге с мощами вмч. Варвары, пожертвованном в обитель Луцко-Острожским униат. еп. Иосифом Выговским (1712–1737) и помещенном рядом с пещерой И.

Материалы, относящиеся к управлению И. Почаевским мон-рем, содержатся в архиве Почаевской лавры (ИР НБУВ, ГА Тернопольской обл.). Документы, связанные с судебными тяжбами Почаевского мон-ря, когда обителю управлял И., находятся в архивах Луцкого и Кременецкого градских судов (ЦГИАК. Ф. 22, 25, 26, 28), ряд судебных дел хранится в Тернопольском обл. архиве. Данный источник для изучения биографии И. первыми использовали архим. Амвросий (Лотоцкий) и прот. Андрей Хойнацкий. Ряд документов, связанных с жизнью и деятельностью И., опубликовали Н. И. Теодорович и свящ. В. Левицкий.

**Биография.** Святой происходил из мелкопоместной шляхетской семьи. Из помянника Почаевского мон-ря



Прп. Иов Почаевский.  
Портрет. 1-я треть XIX в.  
(Почаевская лавра)

известно, что отца И. звали Иваном, мать — Агафией, они жили недалеко от Коломыи (ЦГИАЛ. Ф. 201. Оп. 46. Д. 271. Л. 1–2; запись рода И. в помяннике датируется 1641 г., составлена, вероятно, самим И.). По нек-рым свидетельствам, родители преподобного одно время проживали рядом с сел. Угорники (на месте совр. урочища Новосёлки; см.: *Хавлюк*. 1996. С. 15). Общепринятым является мнение, что родиной И. было мест. Отыння (Отыня) близ Коломыи. В роду И. были лица духовного звания. Когда И. возглавлял Почаевский мон-рь, в приходской Рождество-Богородицкой (Пречистенской) ц. в Ст. Почаеве служил

свящ. Иаков Железо, испытывавший притеснения от местных магнатов и к 1642 г. лишенный места.

В 10 лет, т. е. ок. 1561 г., И. Железо поступил в Угорницкий Преображенский мон-рь. О местонахождении обители существуют различные мнения. Это не мог быть Угорницкий мон-рь в совр. с. Угорники (Коломыйский р-н), поскольку мон-рь во имя св. архистратига Михаила в селе был основан прп. *Иовом (Княгиницким)* в 1603 г. Версию о существовании в Угорниках обители в более раннее время полностью исключить нельзя, но о такой обители ничего не известно. В значительном удалении от Угорников, на границе Галичины и Буковины, на берегу р. Серет, между г. Тереховля и совр. с. Подгора (Тереховлянский р-н Тернопольской обл.), существовал Угорницкий (Подгорянский) Преображенский муж. мон-рь, к-рый на рубеже XVI и XVII вв. упоминался как ветхий. Историки относят его основание к сер. XVI в. В 1635–1639 гг. он был отстроен в камне (*Яворський Г.* Тернопільський енциклопедичний словник. Тернопіль, 2004. Т. 4. С. 481–482). По всей видимости, начальный период служения И. (ок. 1561–1571) связан именно с этим мон-рем близ мест. Тереховля, центра отдельного старства. Известны еще 2 обители XVI–XVII вв. с похожими названиями: Угриновский Преображенский муж. мон-рь (упом. под 1611 г. в Житии прп. Иова (Княгиницкого), находился в совр. с. Ст. Угринов Калужского р-на Ивано-Франковской обл.) и Угорский Троицкий муж. мон-рь (находился в совр. с. Угорск Шумского р-на Тернопольской обл.). В XIX в. сохранялось предание о том, что И. какое-то время подвизался в Угорском Троицком мон-ре и собственноручно выкопал там пещеры (Дерманские горы, Антоновецкий лес и стожкообразные возвышенности Кременецких гор // *Волынские ГВ*. 1868. № 74/75).

Как сообщается в Житии И., настоятель Угорницкой обители с любовью принял Ивана и поручил эклисиарху научить его «церковному послушанию», т. е. богослужебному чтению и пению. Однако святой не довольствовался этим послушанием и старался «услужить каждому из наименьших монастырских работников», благодаря чему приобрел всеобщую любовь. На 2-й год жизни в Угорницком мон-ре 11-летний



Прп. Иов Почаевский.  
Икона. Ок. 1911 г.  
Мастерская О. С. Чирикова  
(Троицкий собор Почаевской лавры)

Иван «за его добрые нравы» был пострижен в монашество игуменом с согласия братии. По мнению прот. А. Хойнацкого, И. был рукоположен во иерея после достижения 30-летнего возраста, по распространенной в западнорус. мон-рях традиции. Со временем святой принял великую схиму с именем Иоанн. Слава о подвижнике распространялась по Галичине и Вольни, привлекая в Угорницкий мон-рь множество людей, желавших получить наставление от преподобного. Среди посетителей были простые и знатные, бедные и «нарочитые вельможи», обращавшиеся к преподобному «пользы ради душевной».

Кн. *Константин Константинович* Острожский, много внимания уделявший иерейскому делу, обратился к игумену Угорницкой обители, чтобы тот направил «блаженного трудолюбца» И. в Дубенский Крестовоздвиженский мон-рь (одна из фамильных обителей князей Острожских, известна с 1547) «показать образ трудолюбного и богоугодного жития». Возможно, И. должен был ввести в Крестовоздвиженской обители общежительный устав. Вскоре по прибытии И.



в Дубенский мон-рь, приблизительно в 90-х гг. XVI в., братья против воли преподобного избрали его игуменом. По свидетельству Жития, И. управлял Дубенской обителью более 20 лет, но его имя не значится в многочисленных сохранившихся монастырских документах рубежа XVI и XVII вв. Объяснение этому факту предложил прот. А. Хойнацкий. В 1582–1602 гг. титулярным игуменом Дубенской обители был престарелый инок Василий; в монастырских актах сообщается, что вместо него дела вели в тот период



Прп. Иов Почаевский в молитве перед Почаевской иконой Божией Матери. Икона. Ок. сер. XIX в. (Почаевская лавра)

др. монахи (к-рых также могли называть игуменами): в 1598–1600 гг. — Глеб, в 1601–1602 гг. — «казнодей» (проповедник) Виталий, который в 1604–1608 гг. управлял монастырем как настоятель (при Виталии — авторе перевода соч. «Диоптра мрозительная, или Зерцало известное, указующее суету мира» Дубенский мон-рь стал центром полемики православных с католиками). Вероятнее всего, И. возглавлял Дубенский монастырь ранее Глеба и Виталия — в 90-х гг. XVI в., был настоятелем менее 10 лет. В кон. XVI в. кн. Константин Острожский щедро помогал Дубенской обители. 15 июня 1599 г. князь передал мон-рю часть доходов от с. Студянка с сенокосом, «острова Иванского става» Горбачин и Пантелеимон-Климент на р. Иква «с почвами, полями и огородами, которые лежат на сенокатах круг болот Горбачинских», с. Выгнанка

и десятину урожая из сел Иванье и Знесенье. Великий пост кн. Константин Острожский обычно проводил в одном из островных монастырей в Дубно (Крестовоздвиженском или Преображенском) в монашеской одежде и по монастырскому уставу. И. поучал братию Дубенского мон-ря, подкрепляя словесные наставления собственным примером. По примеру своего покровителя кн. Константина Острожского преподобный заботился о распространении духовных и богослужебных книг. Насельники Дубенского мон-ря осуществляли переводы святоотеческих творений на церковнослав. язык. Как отмечено в Житии И., в Дубно святой «писанием книг церковных упражняшеся».

По словам биографа И., все окрестные страны святому «стужаху... честно и похвалами». Тяготясь этим, преподобный решил искать новое место для подвигов. Кроме того, желанию И. покинуть Дубенский мон-рь могли способствовать действия кн. Константина Константиновича по примирению с униатами (см. *Брестская уния 1596 г.*). И. тайно оставил Дубенский мон-рь и поселился в расположенном неподалеку Почаевском мон-ре. По мнению прот. А. Хойнацкого, это произошло ок. 1600–1602 гг., по мнению свящ. В. Левицкого — не позднее 1607 г., в любом случае — при жизни кн. Константина Острожского, умершего в 1608 г. Примечательно, что в 1607 г. в Почаевском мон-ре значительно увеличилось число насельников, возможно вслед. перехода туда части монашествующих из Дубно.

Незадолго до прихода И. в Почаевский мон-рь в обители, основанной в 1597 г., был принят общезначительный устав, в 1597–1617 гг. в мон-рь была перенесена чудотворная Почаевская икона Божией Матери. И. прибыл на Почаевскую гору в качестве простого инока, но и здесь прославился аскетическими подвигами, и братья между 1617 и 1623 гг. избрали его игуменом. И. стал 5-м настоятелем Почаевского мон-ря. Преподобный любил уединяться для молитвы в глубокую пещеру в Почаевской горе, где проводил по неск. суток. В 1641 г. И. поставил на уступе скалы, вдавшемся в пещеру, список чудотворной Почаевской иконы Божией Матери. Однажды, когда святой молился в пещере, ее озарил необычный свет, сохраняв-

шийся более 2 ч. Свидетелем чудесного явления был также ученик святого Досифей, описавший чудо в Житии И. Под схимнической одеждой преподобный носил власяницу и вериги. Вслед. «плоти измождения» тело И. отделялось от костей, «о чем и до сего дне,— замечает Досифей,— свидетельствуют честныя мощи нетленныя, в раке лежащая». С братией настоятель обходился кротко и ласково.

И. приходилось совмещать аскетические подвиги с обязанностями игумена. На время его управления Почаевским мон-рем пришелся острый и продолжительный конфликт обители с белзским каштеляном протестантом А. А. Фирлеем, наследником скончавшейся в 1617 г. фондаторши Почаевского мон-ря Анны Гойской, ставшим владельцем Почаева, Козина, с. Орля и др. селений. Фирлей отказался выполнять условия завещания Анны Гойской, внесенного 21 марта 1617 г. в кремнецкие городские книги, в котором ему предписывалось помогать Почаевскому мон-рю и правосл. приходской церкви в с. Орля. Фирлей отнял у обители часть имений, пожертвованных ей в 1597 г. Выступая против почитания чудотворной иконы Божией Матери и отпечатка стопы Пресв. Девы на Почаевской горе, Фирлей задумал разрушить мон-рь. Он запретил братии, не имевшей колодца, брать воду в соседнем с. Ст. Почаев. Тогда И., помолившись Пресв. Богородице, велел рыть колодец в горе, и на большой глубине была обнаружена вода, что было несомненным чудом, поскольку местность вокруг Почаева бедна водой. По приказу Фирлея урядник Г. Козинский с вооруженным отрядом 12 июля 1623 г. напал на Почаевский мон-рь, захватил монастырскую церковь, похитил чудотворный образ Божией Матери, богослужебные сосуды, облачения, драгоценные украшения икон. Награбленное было отвезено в родовой замок Фирлея в мест. Козин. В документах отмечается, что нападение произошло при игум. И. (Материалы по истории Почаевской лавры. 1911. С. 57), — это первое упоминание об И. как о настоятеле Почаевского мон-ря. В последующие годы Фирлей захватывал монастырских крестьян, нападал на иноков, отнимал монастырские угодья.

По мнению свящ. В. Левицкого, притеснения со стороны Фирлея



пробудили у И. мысль о переселении из Польско-Литовского гос-ва в Москву. Такая мысль прослеживается в письме И. царю Михаилу Феодоровичу, написанном 1 мая 1626 г. и посланном через инока Почаевского монастыря Игнатия. И. пишет, что он хотел бы лично поклониться царю — покровителю православных. О благотворительности царя И. узнал от инока Игнатия, сопровождавшего Владимирского и Брестского еп. *Иосифа (Курцевича)* в Москву в 1625 г. И. писал об уменьшении на Волини числа покровителей Православия и об умножении его врагов. В послании обрисовано бедственное положение Почаевского мон-ря, указывается на нехватку утвари (возможно, вслед. того, что мн. вещи взял с собой в Дубно в 1617 Софийский митр. Неофит, о чем свидетельствует «Регистр вещей Почаевского монастыря, отданных Неофиту, архиепископу Софийскому, 20 января 1617 г.» (НБУВ ИР. Ф. 231. № 31)).

19 июля 1640 г. по указанию Фирлея были разрушены столбы, обозначавшие границы имений Почаевского мон-ря, осуществлен очередной набег на монастырские земли. 9 марта 1641 г. И., в течение мн. лет безропотно переносивший притеснения, обратился с жалобой в Луцкий гродский суд и встретился с наместником (буркграфом) Луцкого староства Г. Коритинским. Такая же жалоба была подана в Кременецкий гродский суд 2 мая 1641 г. В ответ 14 июля 1641 г. по приказу Фирлея мон-рь был обстрелян, 19 июля захвачены монастырские поля. И. вместе с братией усилил молитвы к Пресв. Богородице, прося вразумить Фирлея. Просьба иноков была исполнена. Однажды Фирлей, «не ведая, что более делать», приказал своей жене надеть богослужебные облачения, дал ей в руки потир, и она вместе с присутствовавшими начала высмеивать Православие перед находившейся в доме Почаевской иконой Божией Матери. Женщиной сразу же овладел злой дух, к-рый «удручал ее долгое время». Ее мучения прекратились после того, как икона была возвращена Фирлеем в мон-рь, что произошло не позднее 14 нояб. 1641 г. (об этом событии рассказывается в сб. «Гора Почаевская...»).

18 марта 1642 г. Кременецкий земский суд принял декрет об установлении границ монастырских земель в пользу И. и братии. 10 апр. того же

года Кременецкий гродский суд также удовлетворил иск И. к Фирлею. Однако последний заявил о невозможности выполнить решения суда и подал апелляцию в высшую судебную инстанцию Польши — Люблинский трибунал, при этом Фирлей говорил, что И. не имел права вести судебный процесс без участия епископа. В ответ на эти претензии на 1-е заседание Люблинского трибунала 7 авг. 1642 г. вместе с И. прибыл Луцкий и Острожский еп. *Афанасий (Пузына)*, а также бывш. почаевский свящ. *Иаков Железо*, к-рый также имел претензии к Фирлею в связи с нанесенными священнику побоями. Еп. Афанасий и его ближайшие сподвижники — правосл. луцкие дворяне А. Еловицкий и М. Гулевич старались примирить враждующие стороны, очевидно ради недопущения конфликта между православными и протестантами в условиях притеснения обеих конфессий католиками. Еп. Афанасий настоял на решении спора в третейском суде, о чем подписали соответствующий акт. Третейским судьей был назначен «суперарбитр» С. Лац, галичанин, к-рый уже в янв. 1643 г. начал следствие. Однако судья, будучи протестантом, принял сторону Фирлея, из-за чего 18 июня 1643 г. по инициативе И. дело было возвращено в Люблинский трибунал. Декретом от 17 нояб. 1643 г. трибунальный сейм Волинского воеводства предписал Фирлею возместить обители убытки. Фирлей опротестовал декрет, и дело вернулось в Люблинский трибунал, по решению которого 5–6 сент. 1644 г. тяжбу обители с Фирлеем рассматривал смешанный третейский суд, что, впрочем, не принесло результатов. 27 июня 1646 г. Фирлей принес присягу в Люблинском трибунале, что взя-

тые им из Почаевского мон-ря вещи сгорели в его Козинском замке. По решению трибунала 28 февр. 1647 г. И. и Фирлей заключили мировую сделку. В марте того же года Фирлей подписал «акт примирения» и в знак своей готовности компенсировать обители убытки выдал на имя И. расписку, будто он взял у него в долг 2 тыс. злотых. Так завершилась тяжба по поводу движимого имущества обители, ее итогом стало частичное возвращение похищенного. И. не мог настаивать на пересмотре дела, поскольку Фирлею благоволил польск. кор. *Владислав IV*, пожаловавший в 1645 г. шляхтичу с. Смидин (в совр. Старовыжевском р-не Волинской обл.) (ЦГИАК. Ф. 28. Оп. 1. Д. 78. Л. 231–232). По поводу нерешенного земельного спора между И. и Фирлеем 10 дек. 1647 г. собрался назначенный Люблинским трибуналом третейский суд.

Судебное разбирательство было остановлено в связи с началом в мае 1648 г. освободительной войны украинского народа под предводительством Б. Хмельницкого, в значительной степени охватившей Волинь. В авг. 1648 г. отряды казаков и татар заняли Кременец, город был разрушен. Здание Кременецкого гродского суда и канцелярии, где хранились судебные акты, в т. ч. относившиеся к земельным тяжбам Почаевского мон-ря, было разорено, большинство документов уничтожено. В окт. 1648 г. пострадал и Почаевский монастырь: казаки забрали часть продовольствия, было разграблено имущество, на время войны переданное окрестными владельцами на хранение в мон-рь. В июне–авг. 1649 г. Фирлей, в то время занимавший должность сандомирского воеводы, был осажден казаками в Збаражской крепости. Освободившись после завершения осады, Фирлей приехал в Почаевский мон-рь и просил у И. прощения за причи-



*Прп. Иов Почаевский с братией в молитве перед Почаевской иконой Божией Матери. Роспись Успенского собора Почаевской лавры. 70-е гг. XIX в.*

ненные обиды, обещая в скором времени возместить нанесенный обители ущерб. Обещание



не было исполнено из-за смерти Фирлея в 1649 г. Почаевский мон-рь был вновь razoren в июне 1651 г., во время «Берестечской экспедиции». Казаки и татары забрали монастырский скот, зерно, уничтожили пасеки, в обители начался голод, и «немало отцов умерло голодной смертью». Опасаясь новых набегов, 20 июня 1651 г. (накануне неудачной для казаков Берестечской битвы) И. с делегацией монахов прибыл к одному из командующих польск. войском — кн. Иеремии Вишневецкому с просьбой о защите мон-ря. Кн. Вишневецкий издал универсал к коронному войску о сохранении обители.

Во время войны 1648–1651 гг. в Почаевском мон-ре нашли прибежище мн. окрестные жители. Одним из них был правосл. шляхтич И. Жабокрицкий, имение к-рого с Жабокрики (ныне с. Довгалёвка Радивиловского р-на Ровненской обл.) razорили казаки. В завещании (1648) Жабокрицкий рассказал о приеме, оказанном ему в Почаевском мон-ре: в то время Жабокрицкий «не мог иметь при себе не только приятеля, но и собственных деток, разбежавшихся по разным местам... Отец Иоанн (Железо), игумен почаевский, принять изволил как его, так и сына его младшего» и «достаточками своими содержал». В конце завещания Жабокрицкий просит похоронить его в Почаевской обители и жертвует ей 200 злотых. Во время разгрома Кременца в 1648 г. в Почаевском мон-ре получил прибежище униат. протопоп Феодор Дубницкий (*Довбищенко М.* Волинська шляхта у релігійних рухах. К., 2008. С. 218).

В 1649 г. владельцы соседних с Почаевом селений Ф. Грицкович-Домашевский и Е. Домашевская передали Почаевскому мон-рю 16,5 тыс. польск. злотых, о чем сохранилась запись в кременецких гродских книгах от 20 мая 1649 г. (Три подлинные завещания дворян Феодора и Евы Домашевских Почаевскому мон-рю от 1649 г., 1659 г. и 1665 г. // Волинские Ев. 1895. № 17. С. 572–578). По сообщению сб. «Гора Почаевская...», Домашевские построили над отпечатком стопы Божией Матери храм во имя Св. Троицы с приделами Благовещения и св. Феодора. Строительство закончилось не позднее 1650 г., т. к. церковь была освящена по благословению Луцкого еп. Афанасия (Пузыны; 1632–1650). Известны и др. вклады в Почаевский мон-рь в игу-



*Преподобные Амфилохий и Иов Почаевские с Почаевской иконой Божией Матери и видом лавры. Икона. Нач. XXI в. (Почаевская лавра)*

менство И.: в 1627 г. Маруша Окорская вложила 10 злотых, в 1630 г. Лаврентий *Древинский* пожертвовал 10 коп литов. грошей, Екатерина Ледоховская — 100 злотых, в 1631 г. Адам Урсул-Рудецкий — 50 злотых, в 1633 г. Григорий Ледоховский — 150 злотых, в 1635 г. Екатерина Трокевичева — 100 злотых, в 1638 г. Иван Хренницкий — 100 злотых, в 1640 г. Стефан и Анна Ушако-Куликовские — 100 злотых, в 1646 г. Александр Еловицкий — 30 злотых, в 1647 г. Феодора Карачевская — 60 злотых, в 1649 г. Кристина Зободлевская — 100 злотых. Не позднее 1650 г. был заново отстроен скит неподалеку от Почаевского мон-ря, в урочище Скитец (близ совр. с. Борщовка), в скиту возвели ц. в честь Сошествия Св. Духа на апостолов (скит был основан, по преданию, в XIII–XIV вв., часть иноков скита в 1597 перешла в новосозданный Почаевский мон-рь).

В кон. XIX — нач. XX в. с именем И. связывали начало книгопечатания в Почаевском мон-ре. По благословению Волинского и Житомирского архиеп. *Антония (Храповицкого)* в 1903 г. при Почаевской лавре было образовано Типографское братство им. И. во главе с заведующим лаврской типографией архим. *Виталием (Максименко)*, в которое входила приблизительно треть на-

сельников лавры (*Евфимий (Логвинов)*, иером. О почаевской традиции в русском зарубежье // *ЕжБК.* 2007. Т. 1. С. 290). Традицию Типографского братства, прекратившего существование в 1918 г. в связи с изъятием отрядами С. Петлюры типографии, продолжило издательство, основанное Виталием (Максименко) в 1923 г. в с. Ладомирова в Словакии при *Иова Почаевского преподобного мон-ре*, по офиц. формулировке, для продолжения того послушания, к-рое нес И. в почаевской типографии. Однако свидетельств участия И. в книгопечатании нет. В 1618 г. в Почаевском монастыре при поддержке («во притяжении») А. Фирлея действовала передвижная типография иером. *Кирилла (Транквиллиона-Ставровецкого)*, в к-рой 12 марта 1618 г. было издано соч. последнего «Зерцало богословия». В 1618 г. И. являлся насельником Почаевского мон-ря, но нельзя утверждать, что в этом году он был игуменом и имел отношение к деятельности типографии и изданию названной книги. Кроме того, богословские взгляды И. — ревнителя аскетизма и Кирилла — близкого к униатству деятеля существенно различались.

И. принимал участие в общецерковных событиях своего времени. Он присутствовал на проходившем 13–16 авг. 1628 г. в Киеве Соборе, созванном митр. *Иовом (Борецким)*, на к-ром были осуждены униат. воззрения Полоцкого еп. *Мелетия (Смотрицкого)*. 16 авг. было обнародовано соборное определение, в к-ром отцы Собора оповещали, что они твердо придерживаются Православия, обещают бороться с унией и призывают к тому всех православных. Соборное определение среди других подписал «иеромонах Иоанн Железо, игумен почаевский, власною рукою». Среди подписей имеется также автограф любартовского игум. Кирилла, прота мон-рей Киевского, Волинского и Брацлавского воеводств. Очевидно, в период игуменства И. Почаевский мон-рь имел особый статус и не подчинялся проту Волинского воеводства. Кроме Почаевского такой же статус имели Тригорский (в с. Тригорье близ Житомира) и Березанский мон-ри, настоятели к-рых также значатся в списке участников Собора (*Голубев С. Т. Киевский митр. Петр Могила и его сподвижники.* К., 1888. Т. 1. Прил. С. 313). П. А. Кулиш, имевший доступ к документам



Киевского Собора 1628 г., отмечал, что И. неоднократно упоминается в протоколах суда над Мелетием (Смотрицким). Исследователь сделал вывод, что И. был приглашен в Киев митр. Иовом (Борецким) специально для участия в суде (*Кулиш*. 1876. С. 15).

И. являлся благочинным («дзорцею») мон-рей и храмов в Кременецком повете. Преподобный добивался через суд восстановления фундуша для Троицкой и Преображенской церквей в селах Куликов и Орля. На эти храмы в 1640 г. Анна Ушако-Куликовская завещала 300 злотых, но ее потомки не выполнили условия завещания, и 15 окт. 1641 г. И. начал с ними процесс, завершившийся после смерти И. По совету преподобного его духовная дочь, владелица с. Загайцы Кременецкого повета Ирина Ярмолинская основала в своем поместье *Иоанна Милостивого свт. Загаецкий муж. мон-рь*, строительство к-рого началось ок. 1627 г. В завещании, составленном 23 февр. 1646 г., Ярмолинская пожертвовала обители значительную сумму. Свидетелем при составлении и заверении завещания в Кременецком градском суде выступил И., специально приехавший в Кременец из Почаевского мон-ря. Вероятно, под опекой И. находился также упоминаемый в 1619 и 1633 гг. стожокский Свято-Троицкий муж. мон-рь (в совр. с. Стожок Шумского р-на Тернопольской обл.); известно предание об участии И. в обустройстве данной обители.

В 1649 г., когда И. было ок. 98 лет, он решил оставить управление монастырем и избрал себе преемника (последнее было сделано с целью удержать обитель от перехода в унию). «Через особый лист» преподобный передал «право игуменское» иером. Самуилу (Добрянскому). 13 марта 1649 г. 10 иноков подтвердили согласие братии на поставление иером. Самуила настоятелем Почаевского мон-ря. В последние годы игуменства И. помощь в управлении обителью ему оказывал мон. Арсений (Оргосовский), состоявший в должности наместника. После 1649 г. И. продолжал вести нек-рые судебные дела обители. 18 марта 1650 г. он добился внесения в кременецкие градские книги завещания И. Жабокрицкого, условия к-рого не исполнили наследники, и в данном документе подписался как «игумен почаевский».

По преданию, незадолго до смерти И. организовал строительство монастырских стен. 21 окт. 1651 г. И. имел откровение о том, что он скончается через 7 дней, о чем он тогда же рассказал братии. Святой был погребен на братском кладбище возле подножия Почаевской горы.

«Пчела почаевская». В собрании рукописей Почаевской лавры хранился написанный уставом и полууставом сб. «Книга блаженного Иова (Железо), игумена почаевского, собственной рукой его писанная» (рукопись утрачена). В 1884 г. сборник в переводе на рус. язык под названием «Пчела почаевская» опубликовал его 1-й исследователь проф. КДА Петров (переизд.: Житомир, 2000). К этому времени из предполагаемых 900 л. рукописи сохранилось 123. В 1932 г. рукопись была взята Варшавским митр. *Дионисием (Валединским)* в митрополичий архив в Варшаву и там затерялась, в сохранившемся архиве Варшавской митрополии сборник не значится. На рубеже XIX и XX вв. велась дискуссия о том, действительно ли рукопись из собрания Почаевской лавры принадлежала перу И. Т. зр. Петрова, отвечавшего на данный вопрос положительно, оспаривали С. Т. Голубев и свящ. В. Левицкий. Отмечалось, что в документах, содержащих перечисление имущества Почаевского мон-ря: в акте от 30 авг. 1695 г., подписанном правосл. нареченным Луцким еп. Дионисием (Жабокрицким), и в акте от 1 июня 1714 г., составленном Луцким униат. еп. Иосифом Выговским, сборник с таким названием не значится. При этом в описи от 1 июня 1714 г. упоминается кн. «Пчела» (ГА Тернопольской обл. Ф. 258. Оп. 3. Д. 1178. Л. 1–6 об.), которую Петров отождествил с «Книгой блаженного Иова...». Кроме того, в обеих описях Почаевского мон-ря названо соч. «Żywot Pana Jezusa: Klassis po polsku, taż u po ruskku, jest pisana ręką błaźennaho оуца Żeliza» (Жизнь Господа Иисуса. Собрание по-польски и по-русски, написано рукой блаженного отца Железо). Современные исследователи истории Почаевской лавры (прот. Владимир Зелинский, митр. *Онуфрий (Березовский)* и др.) считают возможным атрибутировать И. сб. «Пчела почаевская», опубликованный Петровым.

В «Пчеле...» приведены отрывки из святоотеческих творений о Пра-

вославии, поучения, направленные против римо-католиков, униатов и протестантов, иудеев, а также написанные именем И. неск. бесед на нравственные темы. Сборник носит апологетический и полемический характер, направлен в первую очередь против протестантских движений, распространившихся в то время в Юго-Зап. Руси, в основном против *социниан* (которых современники называли арианами). Хотя прямых выпадов против социнианства книга не содержит, но именно в рамках борьбы против этой доктрины в книге излагается учение православной Церкви о Св. Троице и о Божестве Иисуса Христа, которое заканчивается наставлениями об иконопочитании, о храмах, о монашестве, о борьбе со страстями и т. п.

Петров разделил материал «Книги блаженного Иова...» на 4 части: «Слова и беседы на воскресные дни



Прп. Иов Почаевский.  
Фрагмент иконы. 60–80-е гг. XIX в.  
(пещерная ц. прп. Иова Почаевского  
в Почаевской лавре)

и подвижные праздники и нарочитые дни церковного года», «Жития, сказания и Слова на неподвижные праздники и нарочитые дни церковного года», «Выписки из патериков и особенно из Лествицы преподобного Иоанна Синайского», «Беседы и поучения преподобного и богоносного отца нашего Иова, игумена и чудотворца святой лавры Почаевской». Последний раздел включает 10 поучений И.: проповедь в Неделю





ваий, наставление об отречении от мира и о духовном совершенстве, поучение о Каине и Авеле и о зависти и злобе, проповедь против пьянства, беседа о семени и сеятеле

дений от 1-го лица и резких обвинений в адрес противников.

**Почитание** И. началось при его жизни. После кончины святого над его могилой видели необычный свет, у могилы совершались исцеления. В 1659 г. предподобный явился в сонном видении Киевскому

*Обретение мощей  
прп. Иова Почаевского.  
Роспись пещерной ц.  
прп. Иова Почаевского  
в Почаевской лавре.  
80-е гг. XIX в.  
(поновления 1976 г.).  
Иеродиакон Паисий  
и Анатолий*

и Галицкому митр. **Дионисию (Балабану)** со словами: «Известую твоему Пресвященству, яко тобою хошет Бог открыти кости моя».

Видение повторилось трижды. Взяв с собой овручского архим. Феофана (Креховецкого), находившегося тогда в Киеве, митр. Дионисий поспешил в Почаев, где исследовал местное почитание И., проверив рассказы о чудотворениях свидетельствами исцеленных. Затем гроб И. был извлечен из земли, мощи святого оказались нетленными. 28 авг. 1659 г. при большом стечении народа митр. Дионисий возглавил перенесение останков И. в притвор недавно воздвигнутой монастырской ц. Св. Троицы, где они были положены для поклонения. Торжество сопровождалось множеством чудотворений.

14 сент. 1659 г., в праздник Воздвижения Креста Господня, был исцелен от смертельной болезни почаевский игум. Досифей († 1664). Благочестивая женщина, приехавшая в обитель на праздник, видела, как накануне ночью И. молился в монастырском храме. Святой передал через паломницу для болящего игум. Досифея смоченный миром платок. Возложив на себя святыню, игум. Досифей исцелился. Согласно записи, внесенной в кременецкие городские книги 19 нояб. 1661 г., житель Кременца Иван Лобос пожертвовал Почаевскому мон-рю 760 злотых в благодарность за исцеление его от тяжелой болезни, последовавшее после молитв при мощах И. В 1675 г., во время Збаражской войны, когда 50-тысячный отряд турок и татар осадил Почаевский мон-рь, закрыв-

шиеся в обители иноки и крестьяне 23 июля видели над обителью Царицу Небесную с распростертым омофором, ангелов с обнаженными мечами и И., молившего Пресв. Деву защитить мон-рь. В 1711 г. был наказан местный шляхтич Владислав Каминский, сомневавшийся в святости И. и утверждавший, что монахи прославили И. ради корысти. На следующую ночь в поместье Каминских в с. Залесцы около Кременца Владиславу во сне явился грозный старец и наказал палицей за «хульные слова».

Ок. 1714 г. Почаевский мон-рь перешел к униатам. Этому событию предшествовала борьба между сторонниками и противниками унии в братии мон-ря, шедшая в 1712–1714 гг. (Monumenta Ucrainae Historica. R., 1968. Vol. 5: (1702–1728). P. 215–219). Почти сразу униатские власти начали принимать меры к искоренению почитания И., к-рое было очень широким. Одним из способов уничтожения памяти о святом стало прекращение доступа к его мощам в результате устройства над пещерой, в которой он подвизался и где почивали его нетленные мощи, часовни во имя вмц. Варвары. Часовня была поставлена для хранения помещенной в большой серебряный ковчег частицы мощей вмц. Варвары, появившейся в Почаевском мон-ре при униат. Луцко-Острожском еп. Иосифе Выговском. Вскоре была сломана существовавшая при пещере Воскресенская ц. и вместо нее построена ц. во имя вмц. Варвары. Одновременно униаты начали почитание как «блаженного слуги Божьего» полулегендарного подвижника XIII–XIV вв., основателя скита на месте буд. Почаевского мон-ря прп. **Мефодия** Почаевского. Его Житие было подготовлено почаевскими василианами к печати, первая известная его икона написана в униат. период истории Почаевской лавры. Т. о., почитание вмц. Варвары и прп. Мефодия Почаевского должно было вытеснить память об И.

Чудотворения при мощах И. не прекращались, они были засвидетельствованы самими униатами. В 1719 г. святой наказал монастырского епископа Паисия, к-рый без ведома игумена взял деньги из кружки для пожертвований, находившейся у раки И. В 1737 г. у мощей И. был наказан параличом сын местной



и о слушании Слова Божия, поучение о богаче и Лазаре, поучение о терпении и благопохвалении, о поминовании умерших, наставление о Божестве Иисуса Христа, а также беседу о Божестве и человечестве Иисуса Христа, о Его воплощении и о Богоматери. Примечательно наставление И. об отречении от мира и о духовном совершенстве, содержащее апологию монашества. Данное поучение основано на 2-м толковании свт. Иоанна Златоуста на Апостольские послания и на письмах свт. Василия Великого. И. критикует современников, осуждающих иноков, по-видимому в первую очередь имея в виду католич. и протестант. полемистов, к-рым возражал в то время также **Иоанн (Вишневский)**. И. подчеркивает, что учение Христа дано не только монахам, но и мирянам. И. указывает на то, что мирянин отличается от монаха только правом иметь семью, в остальном же «все наравне с иноком предписано ему делать» (Пчела почаевская. 1884. Ч. 1. С. 300–301).

По мнению Петрова, сб. «Пчела почаевская» может быть поставлен в один ряд с фундаментальными полемическими трудами того времени: с «Истины показанием...» **Зиновия Отенского**, с посланиями старца **Артемия** и с «Книгой о вере». Полемическая манера И. своим миролюбивым характером выделяется среди полемических трудов его современников, в частности представителей острожского кружка. В отличие от последних И. избегает суж-





помещицы Понтовской (Паниовской?), «зле глаголавший о блаженном». Приходившие с верой — как православные, так и католики получали у раки преподобного исцеления. В 1748 г. излечилась от головных болей и горячки Агнесса Пражмовская; в 1753 г. исцелился оружейник итальянец Иоанн Лигурри, приехавший в обитель из Дубно; в 1778 г. по молитвам к И. избавился от ревматизма Григорий Волянский; в 1800 г. от смертельной горячки исцелился «австрийский граф» Иосиф Яворский (очевидно, прибывший из польск. части империи Габсбургов). Согласно сб. «Гора Почаевская...», в униат. период истории монастыря (1719–1830) от Почаевской иконы Божией Матери, мощей И. и мощей вмц. Варвары совершилось 539 чудес, благодаря чему обитель всегда оставалась центром паломничества.

Со временем униаты стали с уважением относиться к памяти И., перед его гробницей зажигали свечи, совершались молитвенные последования. Почаевские василиане хлопотали перед Римским папой Климентом XIV (1769–1774) о признании И. святым. Гр. Николай Потоцкий,

дознанные от местного правящего епископа, перецеживают и перетряхивают по нескольку раз, собирая для рассмотрения их советы кардиналов» (цит. по: *Амвросий (Лотоцкий)*. 1878. С. 94). О том же говорилось в письмах Билинского в 1769 г. Между тем почаевские василиане составили службу И., заказали ряд гравюр с его изображением. В монастырских документах униат. периода И. назван «блаженным слугой Божиим», «достопочитаемым», что прот. А. Хойнацкий ошибочно считал свидетельством прославления И. для местного почитания. Ок. 1770–1773 гг. была изготовлена доска для печатания иконы И.; в 40-х гг. XIX в. ее использовали православные, изменив куколь и облачение И. (к-рое униаты сделали близким к католическому). Прославление и коронация Почаевской иконы Божией Матери папой последовали в 1773 г., но И. не был канонизирован, как считается, из-за его участия в антиуниат. Киевском Соборе 1628 г.; вслед почитания И. почаевские василиане в униат. кругах имели репутацию «схизматиков» (православных).

10 окт. 1831 г. Почаевская обитель была возвращена правосл. Церкви, 14 окт. 1833 г. получила статус лавры. К нач. 30-х гг. XIX в. почитание И., по-видимому, почти утратилось. Нижегородский еп. *Амвросий (Морев)*, осмотрев Почаев-

щей И. 28 авг. 1659 г. 28 авг. 1833 г. по благословению Святейшего Синода еп. Иннокентий возглавил обретение мощей И. в пещерной ц. вмц. Варвары. Он и Каменец-Подольский архиеп. *Кирилл (Богословский-Платонов)* в присутствии духовенства и множества народа после литургии сняли крышку с гроба И. и обнаружили нетленные мощи святого. Пещерную ц. вмц. Варвары значительно расширили, при мощах святого ежедневно совершались богослужения. В 1841 г. Волынско-Житомирский архиеп. *Никанор (Клементьевский)* учредил в лавре должность «гробового иеромонаха» («блюстителя мощей»), первым на эту должность был назначен иером. Зиновий (Никорович), в схиме Зосима. В пещерную церковь был поставлен 2-й иеромонах для ведения «Книги записей чудес и знамений почаевских», записи в к-рой делались до 1917 г.; каждый случай исцеления был подтвержден особыми актами, заверенными наместником лавры и свидетелями. В 1848 г. исцелился римокатолик ген.-майор Филипп Кейсер, в 1855 г. избавилась от беснования 60-летняя крестьянка Устинья Кирихина из Елабужского у., в 1870 г. излечилась одержима Ириной Волошинова из Екатеринославской губ.

В 1842 г. графиня А. А. Орлова-Чесменская прислала в Почаевскую лавру изготовленную в С.-Петербурге серебряную раку для мощей И. с покровом и серебряной позолоченной лампадой. 14 авг. 1842 г. Острожский епископ, вик. Волынско-Житомирской епархии, *Анатолій (Мартыновский)* торжественно переложил мощи И. в новую раку. В 1858 г. было установлено местное празднование дня преставления И.— 28 окт. «наравне со всеми остальными важнейшими праздниками (на Вольни)». В том же году пещерный храм вмц. Варвары был разделен на неравные половины: в зап. части, ближе к пещере И., устроили посвященный преподобному храм, к-рый перегородкой был отделен от ц. во имя вмц. Варвары. В 1862 г. 2 церкви соединили в одну — посвященную И., престол вмц. Варвары был перенесен в придел лаврской больничной церкви. В 1914–1918 гг. мощи И., как и имущество Почаевской лавры, находились в Житомире, в 1918 г. вернулись в обитель. О чудесах, совершавшихся от мощей святого в годы первой мировой вой-



Мощи  
прп. Иова Почаевского

пожертвовавший средства на строительство новых корпусов и собора Почаевского мон-ря, в письме главе ордена василиан Ипатию Билинскому от 2 нояб. 1767 г. спрашивал, как обстоят дела в вопросах о коронации Почаевской иконы Божией Матери и о канонизации И. Билинский ответил, что канонизация И.— дело «крайне трудное», поскольку в Риме не спешат прославлять подвижников, не являющихся мучениками за католичество, и «требуют больших и необыкновенных чудес, да и те,

ский мон-рь, 15 февр. 1832 г. сообщил в Синод, что в пещерной ц. вмц. Варвары почивают мощи «некоего иеромонаха Железо» и они «совершенно целые и нетленные» (цит. по: *Хойнацкий*. 1888. С. 200). 25 мая 1832 г. девица Матрона Шлегова из Оренбургской губ., 3 года страдавшая головной болью и отвращением ко всему святому, получила исцеление после молитвы у мощей И. и перед Почаевской иконой Божией Матери. О чуде доложили в Святейший Синод, к-рый поручил завести в лавре книгу для записи подобных явлений.

17 июня 1833 г. Волынско-Житомирский еп. Иннокентий (Сельнокринов) установил на Вольни праздник в воспоминание обретения мо-



ны, писал архим. *Дамаскин (Малюта)*, с 1918 г. являвшийся насельником Почаевской лавры (в 1920–1931 наместник). Архим. Дамаскин сообщил, что в 1918 г. в связи с началом новой фазы военных действий на Волыни мощи святого были вынуты из раки и положены открыто, рака спрятана (*Дамаскин (Малюта)*, архим. Почаево-Успенская лавра // Воскресное чтение. Варшава, 1930. № 42). В отчете Совета по делам РПЦ от 3 дек. 1947 г. упоминается, что большая частица мощей И. хранилась в Воскресенском соборе в г. Ковеле Вольнской обл. (ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 150. Л. 230–231). В наст. время мощи И. почивают в серебряной раке, возвращенной в лавру ок. 1920 г., в пещерном храме его имени. 13 мая 2002 г., после канонизации прп. Амфилохия Почаевского, мощи последнего были положены рядом с мощами И.

И. был посвящен ряд церквей, гл. обр. на территории Вольско-Житомирской епархии. Первый храм во имя И. был освящен в 1858 г. в лаврской пещере, рядом с его мощами. В 1880 г. И. был посвящен один из приделов Троицкого собора *корецкого во имя Св. Троицы мон-ря*, а также придельная церковь при Николаевском соборе в Кременце, устроенном в бывш. костеле францисканцев. В 1890 г. в Дубно освятили храм во имя И., перестроенный из бывшего костела; состоявший при храме мон-рь кармелиток был преобразован в правосл. Иовскую обитель, состоявшую вначале при дубенском Крестовоздвиженском муж. мон-ре, затем приписанную непосредственно к Почаевской лавре (в 1919 Иовская обитель польск. властями была упразднена, здания передали католикам, с 2005 там размещается жен. мон-рь во имя вмц. Варвары раскольнического «Киевского патриархата»). Дубенский Крестовоздвиженский мон-рь в 1890–1920 гг. действовал как заштатная пустынь во имя И., приписанная к Почаевской лавре, с 1920 г. — как самостоятельный мон-рь (в 1961 закрыт, с 2004 существует как обитель в честь Воздвижения Креста Господня в юрисдикции «Киевского патриархата»). На рубеже XIX и XX вв. во имя И. были построены храмы в с. Секунь (совр. Старовыжевского р-на Вольнской обл., 1894), в с. Борисовичи (совр. Гороховского р-на Вольнской обл., 1909), в с. Головин (совр.

Костопольского р-на Ровненской обл.) и др. В 1910 г. на средства жительницы Кременца священнической вдовы Марии Гнетовской в *Кременцеком в честь Богоявления мон-ре* был построен надвратный храм во имя И. с 3-ярусной колокольней.

Ряд новых храмов во имя И. был открыт в 90-х гг. XX в. гл. обр. в зап. областях Украины, где особо почитают преподобного. В этот период были построены посвященные И. церкви в с. Смоляры (Старовыжевский р-н Вольнской обл., 1993), в с. Дорогиничи (Локачинский р-н Вольнской обл., 1996), в с. Бодячев (Киверцовский р-н Вольнской обл., 1997). В следующее десятилетие были сооружены храмы в с. Ляхвичи



*Рака с мощами прп. Иова Почаевского в пещерной ц. прп. Иова Почаевского*

(Любешовский р-н Вольнской обл.), в с. Оленине (Камень-Каширский р-н Вольнской обл.), в с. Човница (Киверцовский р-н Вольнской обл.), в с. Масловец (Любомльский р-н Вольнской обл.), в с. Смыга (Дубенский р-н Ровненской обл.), в с. Волица (Житомирский р-н Житомирской обл.), в Житомире. В 1994–2002 гг. в г. Дрогобыче Львовской обл. был построен 2-этажный собор во имя И. Во имя И. и Амфилохия Почаевских в 2006 г. был освящен храм при Почаевской ДС. На родине И., в Прикарпатье, возведен посвященный ему храм в Ивано-Франковске. Существуют также посвященные И. церкви в Тернополе

(2003), в с. Вел. Гаи Тернопольского р-на, в с. Горынка Кременецкого р-на Тернопольской обл., в Виннице, в Хмельницком, в Каменце-Подольском Хмельницкой обл., в *Хуст-Городиловском во имя вмц. Паптелеимона монастыре* в Закарпатской обл., в *Рождества Пресв. Богородицы монастыре* в с. Липча Закарпатской обл., в *Куливецком в честь Успения Пресв. Богородицы монастыре* в Черновицкой обл., в Одессе (домовый храм при детской больнице), в г. Константиновка Донецкой обл., в г. Кривой Рог Днепропетровской обл. Единственный в Москве храм во имя И. устроен в 1996 г. по благословению Патриарха Московского и всея Руси *Алексия II* рядом с ц. Воскресения в Кадашах. До 2004 г., когда кадашовская община получила возможность совершать богослужение в истори-

ческом здании Воскресенской ц., все службы проходили в храме И., для к-рого из Почаевской

лавры была передана частица мощей преподобного.

Память И. сохраняется среди русских эмигрантов. В 1923 г. в с. Ладомирова в Словакии был основан *Иова Почаевского мужской монастырь*, в настоящее время продолжающий свою деятельность в Мюнхене (Германия). Именем святого названа православная типография при *джорданвиллском во имя Св. Троицы муж. монастыре*, И. посвящены нижний храм Троицкого собора (1948) в Джорданвиллском мон-ре, приходской храм РПЦЗ в Буэнос-Айресе (Аргентина).

31 июля — 6 авг. 2009 г. в Почаевской лавре проходило празднование 350-летия обретения мощей И. и 450-летия принесения на Волынь

*Фрагмент серебряной раки прп. Иова Почаевского. 1842 г. Мастер Д. Андреев*



чудотворной Почаевской иконы Божией Матери, которое 4–5 авг. посетил Патриарх Московский и всея Руси *Кирилл*.



**Гимнография.** Первые службы И., как считается, были составлены сразу после его канонизации. По данным прот. А. Хойнацкого, ссылавшегося на архив Почаевской лавры, в нач. 10-х гг. XVIII в., в православный период истории лавры, в ней действовала маленькая типография, издававшая небольшими тиражами молитвенные песнопения в честь И. (*Хойнацкий А. Ф., прот.* Западнорусская церковная уния в се богослужении и обрядах. К., 1871. С. 35; *Амвросий (Лотоцкий)*. 1878. С. 32–33; совр. исследователи А. А. Романова, Ю. Тиховский ставят под сомнение факт существования правосл. типографии в Почаевском мон-ре). После отпадения обители в унию эти листы переиздавались василианами в типографии Почаевского монастыря, основанной в нач. 30-х гг. XVIII в. Не позднее 1773 г. почаевский униатский монах Дубына-Княжинский составил службу и акафист И., которые в рукописном виде хранились в архиве лавры в кон. XIX в. Как писал прот. А. Хойнацкий, по своему духу и стилю служба И. «совершенно православная» (*Хойнацкий*. Западнорусская церковная уния. 1871. С. 435–437). В 1820 г. почаевские василиане составили новый акафист И. (ИР НБУВ. Ф. 1. № 4072. Л. 40).

Известен ряд молитвенных песней в честь И. Неск. песнопений, составленных в 1736, 1755 и 1768 гг., вошли в сб. «Книга чудес...». Песнопение 1768 г. на укр. книжном языке, по замечанию свещ. В. Левицкого, может иметь правосл. происхождение. Известны 3 песни, посвященные чудесному спасению Почаевского мон-ря от турок 23 июля 1675 г. (на укр. языке): «Весело спевайте, челом ударяйте...» (опубл.: «Гора Почаевская». Почаев, 1742), «Вселенная вся страны» (опубл.: Песни о Пресвятой Богородице. Почаев, [ок. 1773]; Богогласник: Песни благоговейные. Почаев, 1790–1791, 1805, 1825); в неск. изданиях сб. «Góra Poczajowska...» XVIII в. помещена песня «Пасли пастыри овцы на горе», в к-рой также упоминается явление И. в 1675 г.

По преданию, первый правосл. акафист И. был написан неизвестным монахом Почаевской лавры в 30-х гг. XIX в., но не был утвержден священноначалием и читался иноками келейно. Возможно, речь идет об использовании правосл. насельниками лавры униат. акафиста 1820 г. Новые, православные по своему содержанию акафист и службу И. написал прот. А. Хойнацкий. Святейший Синод дважды отправлял тексты на доработку, после чего 27 июля 1883 г. было получено благословение на их издание и использование (*Потов А. В.* Православные русские акафисты. Каз., 1903. С. 327–331). В 1884 г. акафист и служба впервые были напечатаны в типографии Почаевской лавры, вторично изданы там же в 1889 г. с приложением Жи-



Прп. Иов Почаевский.  
Икона. Ок. 1861 г.  
(Успенский собор  
Почаевской лавры)

тия И. Как отмечает Ф. С. Спасский, автор стремился следовать южнорус. традиции. Позднее в тексты внес изменения Вольнский и Житомирский архиеп. *Антоний (Храповицкий)*, по этой причине некие историки (еп. Никон (Рклицкий), Е. Никольский и др.) называли его автором службы И.

Арх.: НБУВ ИР. Ф. 231. Д. 31; Д. 38. Л. 163–165; Д. 47. Л. 2–3; Д. 65; ГА Тернопольской обл. Ф. 258. Оп. 3. Д. 1178. Л. 1–6 об.; Ф. 258. Оп. 3. Д. 12. Л. 17 об.; ЦГИАЛ. Ф. 201. Оп. 46. Д. 271. Л. 1–2; ЦГИАК. Ф. 22. Оп. 1. Д. 42; Ф. 25. Оп. 1. Д. 176, 177; Ф. 26. Оп. 1. Д. 41; Ф. 28. Оп. 1. Д. 78, 87.

Соч.: Беседы и поучения преподобного и богоносного отца нашего Иова, игумена и чудотворца святой лавры Почаевской: Извлечено из собственноручной рукописи преподобного, находящейся в библиотеке лавры // Пчела почаевская: Изборник назидательных поучений и статей, составленных и списанных преподобным Иовом, игуменом лавры Почаевской / Пер.: Н. И. Петров. Почаев, 1884. Ч. 1. С. 1–47 [отд. паг.].

Ист.: Гора Почаевская, столпою и образом чудотворным Пресвятой Девы Богородицы почтена, всему миру света и ясна. Почаев, 1742, 1757, 1793; Góra Poczajowska, słodka cudownie z niej wypływająca woda, i obraz cudowny Marii Panny w Poczajowie. Poczajow, 1767, 1773, 1778, 1807, б. д. [ок. 1815–1820]; Житие прп. Иова (Железо). Почаев, б. д. [ок. 1773–1791 гг.]; Служба с акафистом прп. Иову, в схимонасах Иоанну, (Железу), игумену и чудотворцу св. лавры Почаевской: С прил. кр. Жития его, от ученика его игум. Досифея епископа Черкавля, 1889; *Алфавит тематичный и предметный делам архива Почаевской Успенской лавры за время с 22 сент. 1557 г. по 10 окт. 1831 г.* / Сост.: послушник Лев. По-

чаев, 1908; Материалы по истории Почаевской лавры / Изд.: В. Левицкий. Почаев, 1911; *Теодорович Н. И.* Архив Почаевской лавры. Почаев, 1915. Т. 1; *Пісні до Почаївської Богородиці*. Перевидання друку 1773 р. / Транскрипція, комент. і дослідження: Ю. Медведик. Львів, 2000.

Лит.: *Муравьев А. Н.* Житие блж. Иова (Железа), игумена лавры Почаевской. Почаев, 1860; *Хойнацкий А. Ф., прот.* Прп. Иов, игумен почаевский, его жизнь и прославление. Каменец-Подольский, 1871; *он же*. Род прп. Иова, игумена и чудотворца Почаевского, в Помянниках лавры Почаевской // Вольнские Ев. 1878. Ч. неофит. № 6. С. 252–256; *он же*. Мат-лы для жизнеописания прп. Иова, игумена почаевского // Там же. № 17; *он же*. Прп. Иов Почаевский и схим. Иов (Княгиницкий) // Там же. 1879. № 13; *он же*. Из воспоминаний и заметок бывшего послушника Почаевской лавры при базилианах [о. Валериана] // Холмско-Баршавский епарх. вестн. 1879. № 6. С. 95–98; № 8. С. 135–142; *он же*. Православие на западе России в своих ближайших представителях, или Патерик Вольнско-Почаевский. М., 1888. С. 127–210; *он же*. Почаевская лавра: Ист. описание. Почаев, 1897; *Кулиш П. А.* О значении прп. Иова, почаевского игумена, в истории рус. жизни. М., 1876; *Амвросий (Лотоцкий), архим.* Сказание о Почаевской Успенской лавре. Почаев, 1878; *Петров Н. И.* Прп. Иов (Железо), игум. почаевский, как духовный писатель // Странник. 1883. № 9. С. 3–22; № 10. С. 179–204; № 11. С. 373–381; *он же*. Українська старовина: Прп. Іов (Залізо), ігумен почаївський, й місцеві святі Української Церкви // Слово. Газ. К., 1918. № 35; *Левицкий В.* Жизнь и деятельность прп. Иова (Железо) на пользу Почаевской лавры // Вольнские Ев. 1914. № 13. С. 205–208; *Карвовский Л., прот.* Прп. Иов (Железо) // Духовный сияч. Кременец, 1930. № 19–22; *Теодорович Т. П., прот.* Почаевская Успенская лавра и ее святые: Ист. очерк. Варшава, 1930; *Зноско К., прот.* Житие прп. Иова, игумена и чудотворца Почаевского. Варшава, 1932; *Лозов'юк І.* Давні дубенські монастирі. Дубно, 1994; *Хаварівський Б. В.* Архів Почаївського мон-ря як джерело історичної правди // Почаївський монастир в контексті історії та духовності укр. народу. Тернопіль, 1995. С. 94–97; *Хавлюк М.* Угорницький монастир. Коломия, 1996; *Зелинський В., свещ.* Объятия Отца. Почаев, 2000; *Савчук П. О.* Дубенський Хрестовоздвиженський монастир. Рівне, 2002; *Саух П. Ю.* Князь Василь-Константин Острозький. Рівне, 2002; *Фільварків І.* Облога Почаївського монастиря турками 1675 р. і коронація ікони Почаївської Богородиці на гравюрах у відділі мистецтва ЛНБ ім. В. Стефаника НАН України // Зап. ЛНБ. Львів, 2003. Вип. 11. С. 381–394; *Шкраб'юк П. В.* Монаший чин отців василіан у національному житті України. Львів, 2005; *Кисельов Р.* Жанровий репертуар українських видань Почаївського Успенського монастиря XVIII – 1-ї третини XIX ст. // Вісник Львівського ун-ту. Сер. «Книгознавство». 2006. Вип. 1. С. 72–88; *Онуфрій (Беззовський), митр.* Пастырское служение прп. Иова, игумена почаевского. К., 2007; *Sobol W. A.* The Ancient Anonymous Work «Preslavna gora Pochajvska» // Slavia Orientalis. 2007. Vol. 56. N 3. P. 387–398; *Дудар В. Л.* Громадсько-політичний та культурний вплив Почаївського монастиря на населення Волині (XIX – поч. XX ст.): АКД. Перезслав-Хмельницький, 2008; Свято-Успенская Почаевская лавра: Взгляд



через века. Почаев, 2008; *Бочковська В. Г.* Історія Почаївського монастиря у візитаціях XVIII — 1-ї чверті XIX ст. // Рукописна та книжкова спадщина України: Археографічні дослідження унікальних архівних та бібліотечних фондів. К., 2009. Вип. 13. С. 22–35; *Гуменюк С. М.* Вплив творчості Іова Железа (Почаївського) на формування морально-релігійного образу вітчизняної ренесансної культури // Дні науки філос. фак-ту, 2010: Міжнар. наук. конф. (21–22 квітня 2010 р.): Мат-ли доповіді та виступів. К., 2010. С. 144–145.

*В. Г. Підгайко*

**Иконография И.** начала складываться после обретения в 1659 г. его нетленных мощей. Наиболее ранний известный портрет И., принятый православными в 1831 г. от униатов после сдачи ими обители, был датирован кон. XVII — нач. XVIII в. (предположительно хранится в ризнице Почаевской Успенской лавры). Впервые его описал в 1978 г. П. Н. Жолтовский (*Жолтовський П. М.* Український живопис XVII–XVIII ст. К., 1978. С. 203). На образе была надпись: «Зрей любопытнее сию икону, да веши, чию являет персону. Иов он се есть, Железо реченный, житием свят, по смерти блаженный» (*Булига О.* Пошанування святих Почаївського мон-ря у період юрисдикційної належності уніатській церкві // Сакральне мистецтво Волині: Наук. зб. Вип. 9: Мат-ли ІХ міжнар. наук. конф. Луцьк, 31 жовтня — 1 листопада 2002 року. Луцьк, 2002. С. 138–139).

Над входом в пещерную ц. во имя И. в Почаевской Успенской лавре хранится живописный образ преподобного, описанный прот. А. Хойнацким, со стихотворной надписью (вершами) в 8 строк: «По что, речеши, Мѡжъ сей тлею не сгѣданный. / Слыши ѿвѣтъ: понеже ЖЕЛЕЗО реченный. / Въ Иноцехъ ІОВЪ, в сѣмѣ ІОАННЪ званъ вѣше...» По мнению прот. А. Хойнацкого,



*Вход в галерею и в пещерную ц. во имя прп. Иова Почаевского в Почаевской лавре*

именно это изображение является древнейшим (*Хойнацкий А., свящ.* Путеводитель по горе Почаевской. Почаев, 1895<sup>4</sup>. С. 125; Свято-Успенская Почаевская лавра. 2007. С. 99). По стилистическому ис-



*Прп. Иов Почаевский. Икона. 30–50-е гг. XIX в. (Успенский собор Почаевской лавры)*

полнению это копия 1-й трети XIX в. с более раннего (прижизненного?) портрета: И. представлен по пояс, вполоборота вправо, в черной монашеской мантии с 2 звездами и со светлым исподом, на голове округлый темный куколь со звездой, на парамане Голгофа, в левой руке — посох, в правой — развернутый свиток с надписью: «Ниже десн прп(д)к. номъ твоємъ видѣти истѣвнѣ...» У святого небольшие, глубоко посаженные глаза, крупный прямой нос, вальяные щеки с морщинами, короткая седая борода. Личное исполнено живописно, со светотеневой моделировкой, нимб в виде охристого контура добавлен позднее; фон сероватого оттенка.

Известны ранние гравированные изображения И. В униат. период была изготовлена доска для печатания образа святого (ксилографический эстамп), переданная в 1880 г. из Почаевской лавры в музей при КДА (в наст. время в НКПИКЗ; см.: *Попов П. М.* Ксилографічні дошки Лаврського музею. К., 1927. Вип. 1. Табл. XXXI; Каталог збережених пам'яток. 2002. С. 68. № 525). По мнению О. Шпак, эту гравировальную доску вырезал в кон. XVIII в. униат. гравер Теодор Стрельбицкий (Стрелбицкий) (*Шпак О.* Почаївські ксилографічні естампи сер. XVIII — початку XIX ст. // Волинська ікона: дослідження та реставрація: Мат-ли X міжнар. наук. конф. Луцьк, 17–19 вересня 2003 року. Луцьк, 2003. С. 138–139; см. также: *Ровинский.* Словарь граверов. Стб. 639. № 6). По др. версии, авторами были граверы Иосиф и Адам Гочемские, работавшие в 40–70-х гг. XVIII в. в Почаевском мон-ре (*Турченко.* 1964. С. 262–265). В собрании НИМУ хранится коллекция гравюр 2-й пол. XVIII — 1-й пол. XIX в., поступивших из типографии Почаевской лавры в ЦАМ КДА (Каталог збережених пам'яток. 2002. С. 64. № 399–506).

В иконописных подлинниках описания внешнего облика И. не обнаружены. Сохранившиеся иконописные образы И. относятся гл. обр. ко 2-й пол. XIX — XX в. В основном они находятся в мон-рях и храмах Украины, Волини, южнорус. земель (Белгородская, Воронежская епархии). Наиболее распространенный извод, сформировавшийся после 1831 г., составляют ростовые или поясные прямолинейные изображения святого с небольшой седоватой бородой, в мантии и схиме с куколем на голове; правой рукой он благословляет или держит игуменский посох, в левой — развернутый свиток (текст: Пс 15. 10). Как правило, иконы И. выполнены в академической манере, на пейзажном или на золотом фоне с гравированным орнаментом, многие из них, вероятно, работы иконописной мастерской Почаевской лавры. К этому типу относятся, напр., ростовая икона преподобного из иконостаса лаврской пещерной ц. во имя И. (60–80-е гг. XIX в., работа почаевского мастера иером. Паисия ?); иконы кон. XIX — нач. XX в. над входными дверями (преподобный на фоне пейзажа и мон-ря) и при спуске на лестницу к пещерной церкви; поясной образ на хоругви кон. XIX — нач. XX в. из Успенского собора (свиток в руке И. свернут); ростовой образ посл. четв. XIX в. на холсте (на голубом фоне) из Загаецкого мон-ря во имя свт. Иоанна Милостивого; поясной аналойный образ нач. XX в. из ризницы Данилова мон-ря в Москве и др. (см. также: Свято-Успенская Почаевская лавра. 2009. С. 4, 12). На иконах преподобный обычно именуется игуменом почаевским, чудотворцем.

Сравнительно ранним является поясной образ святого вполоборота вправо, с развернутым свитком и посохом в руках (30–50-е гг. XIX в., алтарь Успенского собора Почаевской лавры), закрытый окладом 70-х гг. XX в. На ростовой иконе (ок. 1861) из местного ряда иконостаса Успенского собора Почаевской лавры (художники В. В. Васильев, К. А. Горбунов, Н. А. Лавров; дар имп. Александра II) в левой руке у И. — четки. Тот же иконографический вариант (с опущенными руками) встречается на его живописном образе на фоне обители (ок. 1869?, поновлялся в XX в.) на сев. стене лаврской колокольни (на юж. стене над входом — Почаевская икона Божией Матери). На ростовой иконе 2-й пол. XIX в. из Успенского собора (в отдельном кноте, по сторонам изображения Волинских святых) И. держит в руках жезл и четки. Вполоборота влево, в молении, с десницей на груди и с четками в левой руке И. изображен справа от Почаевской иконы Божией Матери, с избранными образами Богородицы на полях (кон. XIX — нач. XX в., прописи XX в.?), Успенский собор Почаевской лавры), напротив — прп. Феодор



Острожский. С лежащей на груди рукой (ср. иконографию прип. Серафима Саровского) И. написан на тканой хоругви XX в. из Загаецкого мон-ря во имя свт. Иоанна Милостивого.

По заказу заведующего типографией Почаевской лавры архим. *Виталия (Максименко)* не позднее 1906 г. была создана икона «Преподобный Иов типограф» (И. благословляющий в традиц. иконографии, слева на заднем плане — за печатным станком), находившаяся в здании лаврской типографии вплоть до ее закрытия в 1917 г. (в наст. время в Троицком мон-ре Джорданвилла, США; см. также: Свято-Успенская Почаевская лавра. 2007. С. 123). Близкая по композиции, большая по размеру икона (слева от И. — типографский станок, справа — отпечатанные книги и развернутый свиток, на полях написан тропарь преподобному) помещена на юго-вост. столпе Троицкого собора Почаевской лавры. Различные иконы И. кон. XIX — нач. XX в. имеются во мн. храмах и часовнях лавры и Свято-Духова скита.

В нач. XX в. появился ряд изображений И., выполненных в стиле древнерус. иконописи XVI в., в частности в Троицком соборе Почаевской лавры. На ростовой иконе в басменном окладе из местного ряда иконостаса (ок. 1911, мастерская О. С. Чирикова) И. представлен прямолично, в островерхом куколе, с окладистой и острой на конце бородой с проседью, правой рукой двуперстно благословляет, в левой держит свиток. Небольшие отличия в деталях иконографии — на хоругви с образом И. в басме, созданной одновременно с убранством храма в нач. 10-х гг. XX в. (вклад архим. Тимолая; И. изображен по пояс с немного волнистой седолатой бородой средней длины). Полуфигура И. в медальоне написана на стене лестницы, ведущей на хоры собора (живопись нач. 10-х гг. XX в. по эскизам худож. В. С. Шербакова, поновления — кон. 70-х гг. XX в.), большой ростовой образ — на вост. грани сев.-вост. столпа (кон. 70-х гг. XX в., бригада мастеров под рук. реставратора В. В. Филатова).

Др. извод представляет И. в молении перед Почаевской иконой Божией Матери. Не исключено, что нек-рые иконописные изображения этого типа восходили к гравюре на дереве почаевской работы (И. представлен в рост; см.: *Ровинский*. Народные картинки. Кн. 3. С. 620. № 1504), к книжным иллюстрациям (Псалтирь с восследованием. Почаев, 1872 — АОКМ; на л. 1 об. гравюра Л. Серякова, см.: Наследие Соловецкого монастыря в музеях Архангельской обл.: Кат. / Сост.: Т. М. Кольцова. М., 2006. С. 139–140. Кат. 245), а в кон. XIX — нач. XX в. — к хромофотографии этого времени (один из экземпляров — в ц. свт. Иоанна Милостивого Загаецкого мон-ря); левая рука стоящего святого поднята к груди, пра-

вой он перелистывает книгу. На нек-рых иконах коленапреклоненная фигура И. с разведенными в стороны руками расположена слева, а образ Божией Матери — справа над аналоем в церковном интерьере. Сравнительно ранний живописный образ на холсте (ок. сер. XIX в.; на левой руке святого четки, перед ним — раскрытая книга) хранится возле св. мощей И., др. икона — внутри пещеры преподобного. Особенностью иконы 8-угольной формы (2-я пол. XIX в., Троицкий собор лавры) является изображение И. с непокрытой головой (подобный поясной образ — в левом верхнем картуше рядом с чудотворной Киево-Почаевской иконой Божией Матери в юж. части Успенского собора). На композиции в стенописи посл. четв. XIX — нач. XX в. (с поновлениями посл. трети XX в.) в сев. проходе в Успенский собор стоящий святой обращен влево, левая рука — на страницах книги, лежащей на аналое, правая протянута в сторону Почаевской иконы Божией Матери. На иконе нач. XXI в. в древнерус. стилистике (пещерный грот возле раки святого) молящийся И. изображен в земном поклоне перед Спасителем в облачном сегменте, перед ним — Почаевский образ Божией Матери, на заднем плане — горки, постройки обители и исходящий из следа от стопы Богородицы водный источник.

В кон. XIX — нач. XX в. в Почаевской лавре И. писали вместе с др. святыми, напр. вместе с прип. Серафимом Саровским (после 1903, галерея перед пещерной ц. преподобных Антония и Феодосия Киево-Печерских), с прип. Феодором Острожским (кон. XIX — нач. XX в., придел Воскресения на хорах Троицкого собора), с местночтимым прип. Мефодием Почаевским (см., напр.: *Объятия Отча...: Очерки по истории Почаевской лавры / Сост.: свят. В. Зелинский. Почаев, 2000. С. 6*). Фигуры И. и преподобных Сергия Радонежского, Антония и Феодосия Киево-Печерских вписаны в отдельные створки высокого складня-ширмы кон. XIX — нач. XX в. (при пещерной ц. во имя И.). В ризнице лавры хранятся образ И. вместе со свт. Николаем Чудотворцем и с прип. Досифеем и неск. икон святого XIX в. На мозаике ок. 1911 г. зап. фасада Троицкого собора И. (с раскрытой ладонью правой руки) изображен в левой группе Волынских чудотворцев, предстоящих Почаевской иконе Божией Матери. В наст. время получили распространение изображения И. вместе с прип. Амфилохием Почаевским на фоне лавры (икона из местного ряда ц. во имя И. и прип. Амфилохия Почаевского в Почаевской ДС, ок. 2006), разработаны новые иконографии. Так, на совр. живописной иконе почаевские святые и Почаевские чудотворцы представлены на фоне вида лавры, прип. Амфилохий и И. поддерживают Почаев-

скую икону Божией Матери (Свято-Успенская Почаевская лавра. 2009. С. 3).

Образ И. включен в композицию «Явление Божией Матери и преподобного Иова Почаевского во время осады Почаевской обители турками в 1675 году». Наиболее ранние образцы — гравюра на меди нач. XVIII в. (по указанию Д. А. Ровинского, 1704) Никодима Зубрицкого (Зубрицкого) (*Турченко*. 1964. С. 291; см. также: *Ровинский*. Народные картинки. Кн. 4. С. 722; *Он же*. Словарь гравиров. Стб. 267. № 69; гравировальная доска хранилась в Киево-Печерской типографии), эстамп А. Гочемского. Большое живописное полотно на этот сюжет было создано еп. Анатолием (Мартыновским) в нач. 40-х гг. XIX в. (при входе на лестницу в пещерную церковь хранится копия «с ветхаго оригинала, писанного преосвящ. епис. Анатолием»; см.: Свято-Успенская Почаевская лавра. 2009. С. 5). Очевидно, эта картина была использована худож. В. В. Васильевым в росписи сев. стены Успенского собора лавры (1874, поновления посл. треть XX в.; см.: Свято-Успенская Почаевская лавра. 2007. С. 68), а в 80-х гг. XIX в. почаевским иером. Паисием — в стенописи над входом в пещерный грот со св. мощами И. Святой представлен в схиме, стоящим в облаках одесную Пресв. Богородицы, простирающей омофор над Почаевской обителью.

Сюжет «Осада турками Почаева» встречается также в одном из клейм, иллюстрирующих чудеса, на живописных и гравированных повторениях По-



Прип. Иов Почаевский.  
Икона. Нач. XXI в. (Почаевская лавра)

чаевской иконы Божией Матери. К ним относятся, напр., редкая гравюра на шелке кон. XVII — нач. XVIII в. (*Бочковська В. Рідкісна гравюра на шовку // Сакральне мистецтво Волині: Наук. зб. Луцьк, 2008. С. 152–154*); ксилографическая доска XVIII в., поступившая





Волынские святые  
с прп. Иовом Почаевским.

Мозаика на зап. фасаде Троицкого собора  
Почаевской лавры. Ок. 1911 г.

из Почаевской лавры в ЦАМ КДА (НКПИКЗ; см.: Каталог збережених пам'яток. 2002. С. 66. № 512); волынская икона 2-й пол. XVIII в. мастерской Почаевской лавры (возобновлена в 1913 старанием церковного старосты А. Н. Орленко и его супруги, НКПИКЗ; см.: Православная икона России, Украины, Беларуси: Кат. выст. М., 2008. С. 124–125); гравюра кон. XVIII — нач. XIX в. (ЦАК МДА; см. также экземпляры 2-й пол. XVIII в., 1830 г. и др.: *Ровинский*. Народные картинки. Кн. 3. С. 518–519); икона 1-й пол. XIX в. в окладе из рус. ц. Покрова Пресв. Богородицы в Хельсинки. Здесь И., как правило, представлен в земном поклоне, с разведенными в стороны руками, его голова не покрыта.

Первая рака из бука, в которой почитали св. мощи И., в 1842 г. была заменена серебряной, предположительно сооруженной с.-петербургским мастером Ф. А. Верховцевым (пожертвована А. А. Орловой-Чесменской). Однако на ее разных частях обнаружены только клейма с.-петербургского мастера Д. Андреева (в сер. XIX в. имел собственную мастерскую и работал для имп. двора) и пробирера Д. И. Тверского с датой «1842» (*Постникова-Лосева М. М., Платонова Н. Г., Ульянова Б. Л.* Золотое и серебряное дело XV–XX вв.: (Территория СССР). М., 1995. С. 178, 181. № 1171–1172, 1269). На крышке раки отлит рельефный ростовой образ И. в мантии и схиме, со сложенными крестообразно на груди, натуралистично проработанными руками, на голове куколь, глаза закрыты; на nimbe надпись: «СТАГО И ПРП(Д)БНАГО ЩЦА НАШЕГО ИВЪ ЖЕ. ЛЪЗО». На передней стороне раки вычеканено явление И. и Пресв. Богородицы в 1675 г. «в час рати турецкой» (Свя-

то-Успенская Почаевская лавра. 2007. С. 97–98, 70). На внутренней крышке раки — фронтальное живописное изображение И. (ок. 1842?) в рост, на островерхом куколе, руки лежат на груди, глаза закрыты, на лице морщины.

В 1875 г. в пещере над ракой И. была поставлена покрытая листовым золотом сень работы А. Прокофьева. Позднее, в 1889 г., над мощами был установлен величественный балдахин (сень с 4 витыми колоннами) из белого карнарского мрамора (работа итал. худож. Л. Менционе), к-рый сохранился до наших дней. Прежний балдахин тогда же был перенесен в Успенский собор лавры вместе со старой деревянной ракой И., но в 1905 г. в связи с расширением дубенского Крестовоздвиженского мон-ря и относящейся к нему пустыни во имя И. на Дубенском о-ве (были приписаны к Почаевской лавре) по просьбе наместника иером. Стефана (Твердынского) старая рака с сенью была перенесена в храм во имя И. при этой обители (Из совр. летописи обители в Дубно // *Волынские Ев.* 1905. № 20. С. 670). Дубенский мон-рь подвергся сильным разрушениям в годы первой мировой и Великой Отечественной войн; местонахождение первоначальной раки и сени неизвестна.

Наряду с изображениями почаевских святых и святых, образ И. присутствует на самом большом лаврском колоколе, отлитом в 1886 г. в Москве мастером Иоакимом Воробьевым (Свято-Успенская Почаевская лавра. 2007. С. 106–107), также на совр. колоколе, изготовленном в 2005 г. в честь 765-летия явления Пресв. Богородицы на горе Почаевской. Рельефные изображения И. украшают и др. произведения декоративно-прикладного искусства, напр. подсвечники, стоящие в гроте возле раки святого (пластины с фигурой И. изготовлены, очевидно, в кон. 80-х — нач. 90-х гг. XX в.).

Во внутренних и внешних монументальных росписях посл. трети XIX — нач. XXI в. различных построек лавры, Свято-Духова скита и окрестных церквей и часовен много традиц. изображений И. в академической манере. Наиболее интересными являются житийные композиции в стенописи 80-х гг. XIX в. иеродиакон Панаисий и Анатолий (поновления — 1976, послушник Почаевской лавры Александр Корецкий) при входе в пещерный грот с ракой И.: чудесное явление И. в тонком сне митр. Дионисию (Балабану), обретение мощей преподобного, исцеление игум. Досифея (Свято-Успенская Почаевская лавра. 2007. С. 61). Дважды — в начале галереи, ведущей в пещерную церковь (кон. 60-х — 70-е гг. XIX в.; поновления — 70-е гг. XX в.), и при входе в грот — написан сюжет «Прп. Иов Почаевский с ангелами на молитве, виденный девицей Анной» (в гроте имеется аналогичная по ком-

позиции икона XX в.); фигура И. помещена между изображениями 2 стоящих ангелов. В стенопись Успенского собора включена композиция «Прп. Иов Почаевский с братией, пред Почаевской иконой Божией Матери молящийся» (70-е гг. XIX в.; см.: Там же. С. 78) — И. в коленопреклоненной молитве перед иконой и аналоем с раскрытой книгой, за ним группа монахов.

Образ И. традиц. извода нередко встречается в росписях храмов Украины, напр. Троицкого собора Ионинского мон-ря в Киеве (70-е гг. XIX в., поновления — XX в.; И. в куколе и епитрахили, с четками в левой руке), ц. Трех святителей («Гольберговской») в Харькове (1913–1915, А. Я. Соколов; см.: Трехсвятительская ц. в Харькове: Сведения,



Явление прп. Иова Почаевского с ангелами  
девице Анне. Ростись пещерной ц.  
прп. Иова Почаевского в Почаевской лавре.  
80-е гг. XIX в. (поновление 1976 г.)  
Иеродиакон Панаисий и Анатолий

мысли, информация по истории и архитектуре / И. Лизан, прот., и др. Харьков, 1999. С. 64, 68) — в круглом медальоне на зап. подкупольной арке (стиль модерн). В росписи 1921 г. П. Крючкова Покровского собора Покровского мон-ря Харькова И. показан в рост на фоне леса и Почаевской обители (наряду с Киево-Печерскими чудотворцами, преподобными и юродивыми).

В иконописи XX в. образ И. (в круглом куколе) присутствует в группе Волынских чудотворцев на иконах «Все святые, в земле Русской просиявшие» письма мон. *Иулиании (Соколовой)* 1934 г., нач. 50-х гг., кон. 50-х гг. XX в. (Троицкий собор и ризница ТСЛ, СДМ; см.: *Алдошина Н. Е.* Благословенный труд. М., 2001. С. 231, 236, 239). На подготовительных рисунках мон. *Иулиании* к лицевым святым рус. святых 1959–1962 гг. (частное собрание; см.: *Juliania (Sokolova), nun. Russian Saints = Святыя Руси / Ed. N. Aldošina. [Ivaskyla], 2000. С. 41)* под 28 окт. образ И. дан в рост, в куколе, с посохом в правой руке и с развернутым свитком в левой, на фоне многоглавого храма. В сонме рус. святых,



молящихся Господу Вседержителю на престоле, И. представлен в нижнем ряду на иконе 1948 г. (митрополичьи палаты ТСЛ), поднесенной Патриарху Алексию I в память 500-летия автокефалии РПЦ «от русских людей в Югославию». Прорись ростового образа И. традиц. иконографии создана для Миней МП прот. Вячеславом Савиных и Н. Д. Шелягиной (Изображения Божией Матери и святых Правосл. Церкви. М., 2001. С. 50).

Изображения И. встречаются в совр. росписях церквей Украины и России, напр. в восстановленной после пожара стенописи 1987–1988 гг. ц. Покрова Богородицы МДА (на зап. стене), в кафедральном Преображенском соборе Белгорода (1999–2005, А. С. Работнов; надпись на свитке: «молю вы братіє, подвижникєса постомъ и мачвою...»). Фронтальная полуфигура И. с благословляющей десницей и со свитком в левой руке, исполненная в визант. манере, помещена в одном из медальонов в росписи Троицкого собора Пахомиева Нерехтского Сыпанова жен. мон-ря Костромской епархии (2005, А. В. Алёшин). Некоторые изображения и сюжеты Жития И. введены в роспись семинарской ц. во имя И. и прп. Амфилохия Почаевского в Почаеве («Прп. Иов отпускает вора», ок. 2006).

Вместе с прп. Амфилохием Почаевским И. представлен на иконе письма Е. И. Николаевой (2009, кафедральный собор во имя Веры, Надежды, Любви и Софии в Тернополе, Украина), в составе избранных святых — на нижнем поле иконы «Прп. Сергей Радонежский, с избранными святыми» (2005, собрание архим. Луки (Головков); см.: Традициям верны: Работы учащихся, выпускников и преподавателей Иконописной школы при МДА / Авт.-сост.: архим. Лука (Головков). Серг. П., 2010. С. 55, 77). Поясные иконы И. кон. XX — нач. XXI в., ориентированные на древнерусскую стилистику, хранятся в гроте возле мощей И., в ризнице ТСЛ и др. И. изображается на совр. иконах «Собор Волинских святых» (1996, М. Конский — ц. в честь Собора всех святых земли Волинской в Луцке Волинской обл.; после 2006 — ц. во имя И. и прп. Амфилохия Почаевского в Почаевской ДС). Кроме того, иконы И. имеются в посвященных ему храмах и мон-рях (напр., в Мюнхене, Германия).

Лит.: *Ровинский*. Народные картинки. Кн. 3. С. 518–519, 620. № 1295, 1296, 1504; Кн. 4. С. 721–722. № 1276–1296; *Турченко Ю. Я.* Украинский естемп. К., 1964; Каталог збережених пам'яток Київського ЦАМ, 1872–1922 рр. / НКПШКЗ. К., 2002; Свято-Успенська Почаєвська лавра: Взгляд через века: Ист. повествование в словах и образах. Почаев, 2007; Свято-Успенська Почаєвська лавра: Юбил. изд. Почаев, 2009.

Я. Э. Зеленица, В. Г. Пидгайко

**ИОВ** (Княгиницкий Иван, в постриге в малую схиму Иезекииль; ок. 1550, Тысменица (совр. Ивано-Франковская обл., Украина) — 29.12.1621, Манявский Крестовоздвижен-



Собор Галицких святых.  
Икона. 2001 г. (Георгиевская ц. во Львове)

ский мон-рь (совр. Ивано-Франковская обл.), прп. (пам. 29 дек., в Неделю 3-ю по Пятидесятнице — в Соборе Галицких святых), Манявский.

**Биография.** Основным источником сведений об И. является соч. «Житие и жизнь преподобного отца нашего Иова, и о скончании его, и о составлении святых обители Скитския, вкратце списано», составленное современником и почитателем святого иером. Угорничко-го Михайловского мон-ря Игнатием из Любартова (по-видимому, из мест. Любар (Любартов), ныне поселок городского типа в Житомирской обл., Украина). Некоторые исследователи отождествляют автора жизнеописания И. с игум. *тригорского в честь Преображения Господня мон-ря* Игнатием (Симоновичем), участвовавшим в Киевском Соборе 13–16 авг. 1628 г., на к-ром разбирались униат. воззрения *Мелетия (Смотрицкого)*. Сочинение Игнатия из Любартова (вместе со списками «Завета духовного» и «Регулы», в создании к-рых, по всей видимости, принимал участие И.) было обнаружено А. С. Петрушевичем в кон. 50-х гг. XIX в. в архиве базилианского Подгорецкого Благовещенского мон-ря. А. А. Титову были известны еще 2 списка Жития И.: в собраниях И. А. Вахромеева и С. Т. *Большакова* (История Ма-

нявского скита с его основания до закрытия: (1611–1785 гг.) / Пер., авт. вступ. ст.: А. А. Титов. М., 1907 [оттиск из: ДЧ. 1907. № 6–9]).

В Житии И. сообщается, что он род. «от благородных родителей, в богатстве доволных суще». Род землян Княгиницких (земляне — мелкопоместные землевладельцы, владевшие землей при условии несения воинской службы), как считается, происходил из с. Княгинин близ Тысменицы. По мнению прот. Феодора *Титова*, родственниками И. были влиятельные галицкие шляхтичи Балабаны (*Титов*. 1906. Т. 7. Стб. 220). Святой получил начальное образование в школе при Уневском Успенском муж. мон-ре (в совр. с. Унев Перемышлянского р-на Львовской обл.), позже учился в Острожском коллегииуме (с 1580 академия), куда поступил «для совершеннейших наук». По окончании коллегииума преподавал в нем и одновременно проходил службу при дворе старосты Петра Смединского, одного из близких сподвижников кн. *Константина Константиновича* Острожского. И. Княгиницкий пользовался благосклонностью Смединского и кн. Константина, для сына последнего — Александра — Княгиницкий переписал Псалтирь.

По поручению кн. Константина Острожского Княгиницкий ездил на *Афон* с милостыней, сопровождая приезжавшего в Острог для сбора пожертвований афонского иером. Варлаама. Княгиницкий посетил несколько афонских монастырей, где его принимали с почетом. Согласно Житию, будучи на Афоне, Княгиницкий «окаяваше суетное житие мира сего» и решил принять постриг. Вернувшись домой, он отказался от намерения вступить в брак, раздал имущество нищим, после чего вновь отправился на Св. Гору, чтобы принять монашество. По мнению И. Франко, И. поселился на Афоне в 1584 г. (*Франко I*. Иван (Вишеньский) і його твори. Львів, 1895. С. 425). Сначала Княгиницкий жил в скиту у иером. Исидора. Через полтора года последний направил Княгиницкого в общежительный монастырь, сказав: «Юн бо есть, тебе ти есть в общем житии служити». Княгиницкий подвизался в *Vatopedie*, где выполнял послушание пекаря, вскоре был пострижен в монашество с именем Иезекииль. По сообщению Жития И., другом святого на



Афоне стал полемист *Иоанн (Вишенский)*, к-рый не состоял ни в одном из афонских мон-рей, переходил из обители в обитель и, по-видимому, какое-то время провел в Ватопеде.

Ок. 1597–1598 гг. Иезекииль отправился вместе с ватопедским игум. Пахомием и неск. старцами в Россию для сбора милостыни. Поездка оказалась успешной: монахи привезли богатые пожертвования. На Афоне Иезекииль удалился для молитвенных подвигов в пещеру. Через неск. лет преподобный снова был послан на Русь для сбора милостыни. Афониты направлялись в Москву, но, когда они «приидоша в Малую Россию, нестроение бо велико слышашеся в Москве, и немощно бе им тамо ити, и бяху ожидающе през лето» (*Игнатий з Любартова*. 1860. С. 231). Очевидно, афонитов остановили известия о неурожае и бунтах в Московском царстве в 1601–1604 гг. Монахи направились в молдав. земли, Иезекииль же по их благословению остался на монастырском подворье (в метохе) в Тысменице «у некоего из сродников своих» (в XVI–XVII вв. в Тысменице существовал правосл. мон-рь в честь Рождества Пресв. Богородицы).

Слава о благочестивом подвижнике распространилась по Галичине (см. *Галицкая Русь*). Львовский еп. *Гедеон (Балабан)* и его племянник Исаия (Балабан), архим. Уневского Успенского мон-ря, просили Иезекииля прийти в Уневский мон-рь, чтобы святой «показал чин и строение общежительное по обычаю Святой горы». Преподобный согласился: «...пришед касашеся, творя и уча, наставляя благочиния церковного и трапезного». Очевидно, в Уневском мон-ре благодаря прп. Иезекиилю был введен афонский общежительный устав («благочиние общежительное»). По мнению И. Мыцко, это произошло в 1601 г. (*Мыцко I. Свято-Успенська лавра в Уневі. Львів, 1998. С. 29*), в любом случае ранее 1603 г. Мн. насельники монастыря не приняли реформу («не вси послушаху») и писали доносы на архим. Исаию королю и отправшим в унию епископам. Преподобный вложил в Уневский мон-рь «Книгу о постничестве» свт. Василия Великого (Острог, 1594), в к-рой сделал запись: «*Инок Иезекииль Тысменицкий дарит книгу за отпущение грехов отца своего по плоти Феодула инока, також и своих сродников*» (цит.

по: *Мыцко И.* Дерманский культурно-просветительский центр // Федоровские чт., 1978. М., 1981. С. 50; книга хранится в Национальном музее Украины им. митр. Андрея Шептицкого во Львове). По-видимому, отец И. принял к тому времени постриг в одном из мон-рей Галичины или Вольни. Еп. Гедеон (Балабан) хотел рукоположить Иезекииля в священный сан, но святой отказался, считая себя недостойным.

«Непокорения ради братии» прп. Иезекииль решил оставить Уневский мон-рь и вернуться на Афон. Однако на родине его задержала болезнь, «и в той немощи оглохнув, прият на себе великий образ ангельский, еже есть схима» (*Игнатий з Любартова*. 1860. С. 232). Святой был пострижен в великую схиму с именем Иов. О месте и дате этого события в Житии не сообщается. В лит-ре встречается указание на 1603 г., но в более поздних источниках (в посланиях И. по поводу книги *Кирилла (Транквилиона-Ставровецкого)* и в записках митр. св. *Петра (Могилы)*) святой назван старцем Иезекиилем Скитским. Вероятно, И. принял великую схиму уже в основанном им *Манявском в честь Воздвижения Креста Господня скиту*.

Племянник еп. Гедеона Адам Евстафиевич Балабан попросил И. устроить в его имении при приходской ц. св. Михаила близ с. Угорники скит, чтобы святой мог «пожити в безмолвии» и молиться за владельца имения и его близких. Балабан обязался помочь И., если тот захочет создать при церкви общежительный мон-рь. И. «нача скитствовати сам», слава о нем разнеслась по округе, и к нему стали приходиться иноки и миряне. И. принимал в скит только тех, кто проявляли терпение и послушание; прочих, «научив и наказав, вспять отсылаше». В Галичине имелось 2 села с названием Угорники: близ мест. Отыння (совр. Коломыйский р-н Ивано-Франковской обл.) и в пригороде Ивано-Франковска. Обнаруженный Петрушевичем «Помянник Угорницкого Михайловского общежительного монастыря» (1683) с кратким изложением истории обители позволяет точно локализовать Угорницкий скит. Основываясь на «Помяннике...», Петрушевич пишет о том, что в 1603 г. И. «собрал при церкви приходской в Угорниках монахов, для которых Адам Балабан построил обитель там

же, над рекою Напрошиною» (*Петрушевич*. 1874. С. 17–18). Река с таким названием протекает рядом с Угорниками близ мест. Отыння (совр. Коломыйский р-н Ивано-Франковской обл.; в 2004 здесь при старинной деревянной часовне был открыт Преображенский мон-рь в юрисдикции неканонической *Украинской автокефальной православной церкви (УАПЦ)*). 27 нояб. 1612 г. А. Е. Балабан и его супруга Мария Васильевна Гулевичевна дали грамоту, к-рой заповедали мон-рю быть под властью К-польского патриарха и пожаловали ему земли при р. Напрошине. Эту грамоту подтвердил 4 февр. 1629 г. младший брат и наследник Адама Александр Балабан, староста тербовлянский и рогатинский, к-рый отмечал, что его брат заложил ц. св. Михаила и основал мон-рь устава св. Василия Великого. По мнению одного из исследователей, Балабаны добивались от К-польского патриарха ставропигиального статуса для Угорницкого мон-ря (*Хавлюк*. 1996. С. 15).

Ок. 1604 г. И. находился в дерманском Свято-Троицком мон-ре, где ввел афонский общежительный устав по просьбе игум. обители Исаака Святогорца. (По-видимому, речь идет об *Исаакии (Борисковиче)*, в 1602 по желанию кн. Константина Острожского назначенном настоятелем Дерманского мон-ря и превратившем обитель в важный духовно-просветительский центр; ранее Исаакий был связан с Афоном.) Направившись в Дермань, И. оставил в Угорницком скиту старшего — «дикяя». В Дерманском мон-ре И. помогал Исаакию при издании Октоиха (книга печаталась в обители с апр. 1603 по сент. 1604). На рубеже 1604 и 1605 гг. типография была возвращена из Дермани в Острог, и именно тогда, по мнению Я. Д. Исаевича, И. и Исаакий (Борискович) покинули Дерманский мон-рь (*Исаевич Я. Д.* Преемники первопечатника. М., 1981. С. 50).

И. вернулся в Угорницкий скит. Вскоре после 1605 г. в обитель прибыл мон. Иоанн (Вишенский), посетивший также Уневский мон-рь. Иоанн нек-рое время пробыл с И. Потом, посоветовавшись, иноки решили покинуть скит, «жесточайшего безмолвнаго жития желающе», и разошлись в поисках удобного места для отшельнического подвига. Как отмечается в Житии И., «отошли, только мало хлеба имея и книжицу



малу, яко Антоний Великий, и Аполлос, и прочие преподобные отцы» (*Игнатий з Любартова*. 1860. С. 233). Во главе Угорницкого мон-ря И. оставил своего ученика — иеродиак. Герасима.

Покинув Угорники, И. поселился в «дальней пустыньке», находившейся, как сообщается в Житии, «в пяти поприщах» от Угорников. По мнению М. Драгана, «пустынька» располагалась в Краснопольских горах (*Драган*. 1926. С. 3), близ мест. Солотвин (ныне поселок Богородчанского р-на Ивано-Франковской обл.), к-рое с кон. XVI в. было известно как центр соледобычи. Там инок встретил Петра Ляховича, урядника местных соляных промыслов, наместника галицкого старосты, и расспросил его о «тамошних горах и пустынях». Ляхович посоветовал И. выбрать для отшельничества издревле намоленное место — небольшой холм у впадения в р. Манявку речки Батерс, рядом с пещерным массивом Блаженный Камень (близ совр. с. Манява Богородчанского р-на Ивано-Франковской обл. в километре к северо-востоку от совр. Манявского скита). По преданию, здесь находился православный монастырь, разрушенный татарами в XIII в., его насельниками были быш. киево-печерские монахи Иоанникий и Пахомий. В пользу правдивости предания свидетельствует местная топонимика, существовавшая уже в XVII в.: урочище Блаженный Камень, гора Вознесенка и др.

И. место понравилось, он поставил под елями шалаш, подвизался в молитве, плаче и молчании. Вскоре Ляхович построил для святого келью. К отшельнику начали приходить ученики, но подвижник оставлял при себе немногих, остальных отсылал в общежительный мон-рь в Угорниках — «да не разорят устав безмолвия». Некоторые насельники, пожив в скиту, уходили, не выдержав «жесточаго постничества». С И. до своей кончины оставался старец Угорницкого мон-ря Афанасий. В скиту также поселился после странствования по окрестным местам Иоанн (Вишенский) вместе с «сыном» (племянником) И. — отроком Дмитрием, к-рого старец ранее поручил попечению Иоанна (Вишенского). Когда в скиту жило всего 4 насельника, И. было видение некоего благочестивого мужа, к-рый предсказал, что в обители будет подддерживаться строгая монашеская жизнь («евангельское житие»), благодаря чему

на западнорус. землях восстановится иноческое общежитие, к тому времени оскудевшее. Впосл. Иоанн (Вишенский) уехал из скита на Афон, заповедав И. не покидать это место, потому что оно святое.

Создание Манявского скита можно датировать рубежом 1606 и 1607 гг. на основании сообщения Жития И. о том, что вскоре после появления скита скончался еп. Львовско-Галицкий и Каменец-Подольский Геден (Балабан; † 10 февр. 1607). И. принял участие в избрании нового Львовского архиерея, поддержав Исаию (Балабана), к-рого хотел видеть своим преемником еп. Геден, против *Иеремии (Тиссаровского)* — кандидата, выдвинутого *Львовским братством*. По свидетельству Жития, святой «велия труды показал, пеша страствуя, убеждая и моля простых граждан, пресвитеров и благородных в шляхетстве панов, яко дабы стояли при святей апостольстей Церкви и тщались избрати достойна мужа на тую епископию. За что много уничижения, поругания от мнящихся быти православными подъят, и все сие претерпел» (*Игнатий з Любартова*. 1860. С. 235). Позиция И. была обусловлена не только его связями с родом Балабанов, но и тем обстоятельством, что Тиссаровский в 1607 г. склонялся к принятию унии. И. направился в молдав. г. Яссы, где митр. Сучавский *Анастасий (Кримка)* должен был в янв. 1608 г. совершить хиротонию Иеремии (Тиссаровского) во епископа Львовского. И. настоял на том, чтобы митр. Анастасий перед хиротонией взял с Иеремией клятву о твердом хранении Православия. В Житии И. сообщается, что святой наставлял Иеремию в благочестии. Последний, удивившись ревности И., обещал святому не пожалеть жизни за Православие. Однако прочных контактов между И. и Львовским еп. Иеремией (Тиссаровским) впосл. не было: нуждаясь в участии архиерея, И. постоянно обращался к приезжим греч. иерархам.

Вернувшись в Карпаты, И. ввел в Манявском скиту устав, основанный на общежительном уставе свт. Василия Великого и на строгом *Скитском уставе*, принятом в то время на Афоне. Ориентируясь на афонский устав, И. установил часы для молитвы, для чтения Свящ. Писания, для рукоделия и для еды. Утреннее время посвящалось соборной молитве и келейному правилу. И. питался

лишь хлебом и водой, др. насельникам позволялось в день одно сваренное постное блюдо, в воскресенье и праздники — 2 приготовленных постных блюда. Молочную пищу отшельники не ели, в отдельные дни могли вкушать елей и рыбу. Рукоделие заключалось в изготовлении изделий из дерева для использования в скиту и для подарков благотворителям. К И. за духовным наставлением приходили не только окрестные жители, но и правосл. шляхтичи, урядники, священники и настоятели мон-рей.

В начальный период существования Манявского скита здесь «пользы ради духовной» жили иноки, игравшие важную роль в церковной жизни юго-западнорусских земель: иером. Петроний (Гулевич-Воютинский), в 1616–1617 гг. являвшийся настоятелем овручского Успенского мон-ря (АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 4. С. 119), архим. Дерманского мон-ря (с 1608) Исаия (Балабан), правосл. полемист *Захария (Копыстенский)*. В скиту подвизался Рудницкий, — возможно, Антоний (Рудницкий), игум. дубенского Спасского мон-ря в 1624–1626 гг., который в 1624 г. по благословению бывшего Мукачевского еп. Сергия (Тисмянского) ввел в своей обители общежительный устав. Насельником скита был Копет, — возможно, *Иосиф (Бобрикович)* Копоть, избранный в 1632 г. епископом Мстиславским и Могилевским, или кто-то из представителей известного в Галичине рода Перетятковичей-Копетов.

В 1608 г. в Манявский скит прибыл из Молдавии иеродиак прп. *Феодосий (Княгиницкий)*, принявший монашеский постриг в молдав. мон-ре Путна. Есть основания отождествить его с поселившимся в скиту сразу после его создания Дмитрием, племянником И. (*Скритик*. 1997. С. 61). Иеродиак Феодосий просил принять его в братию, говоря, что хочет «наипоследнейшим быти в послушании». Однако И. отказал ему, потому что, по мнению святого, Феодосию следовало находиться в общежительном мон-ре и участвовать в храмовом богослужении, тогда как в скиту церкви не было. Скитскую жизнь И. охарактеризовал следующим образом: «Аз бо zde скотско и простецко живем. У нас же церкви несть, довлеет бо нам и тако. Отходничи бо не ищут церковей, но еже в молчании и плаче очищатися и спасати душу». Впрочем, И. не отвергал воз-





возможность построить храм в скиту и преобразовать обитель в общежительную: «Аще Господь восхочет имети нам церкву зде, в пустыни сей, можем тогда связатися в любовный союз общежительнаго братства» (*Игнатий з Любартова*. 1860. С. 237). Впосл. Ляхович построил «на Маркове» (в совр. с. Марково Богородчанского р-на Ивано-Франковской обл.) небольшую ц. во имя св. Иоанна Предтечи, где молились иноки скита. И. благословил Феодосия остаться в Галичине. По совету святого Феодосий поселился в расположенном неподалеку Успенском Питричском мон-ре (существовал в с. Питрич совр. Тысменицкого р-на Ивано-Франковской обл.), настоятелем к-рого был иером. Панкратий, один из учеников И. По мнению исследователей, в то время Питричский мон-рь был объединен с соседним Ильинским мон-рем в с. Крылос (в Галицком р-не Ивано-Франковской обл.), обители управлялись одним игуменом (*Трабовецкий*. 2003. С. 270–272). В Крылосе (Ст. Галич) располагалась резиденция Львовского еп. Гедеона (Балабана), в 1605–1607 гг. там работала устроенная еп. Гедеоном правосл. типография.

И. время от времени покидал скит и уходил в лесную чащу, где пребывал в молитвах без пищи и сна. Там ему было «некое извещение от благодати Божьей» о построении храма и о создании обители — «нового Ватопеда». Святой предложил жившим при церкви «на Маркове» инокам «далее в пустыню от пути переселиться», для чего выбрал уединенную небольшую гору над Батерсом («место неприступное, за потоками, яко остров некий, идеже ныне монастырь создася») в 2 километрах к югу от скита в Марковой и решил там поставить келью, затем церковь и устроить «чины и строения, яко в Святой горе видех бяше». По просьбе святого местная дворянка Анастасия Балабановна Волянская построила в 1611 г. в этом месте для иноков келью. Узнав о начинаниях старца, к нему из Питричского монастыря прибыл иеродиак. Феодосий (Княгиницкий). Галицкий староста польск. магнат Станислав Потоцкий выделил И. для устройства мон-ря земли, после смерти старца грамотой от 12 июня 1629 г. Потоцкий утвердил за Манявским скитом все окрестные урочища с полями. Чтобы участвовать в строительстве

нового мон-ря, в Манявском скиту по совету И. поселился Петр Ляхович, в обители также трудился его отец Влаха, принявший в скиту постриг и в кон. 1611 г. скончавшийся. После кончины Влаха скиту помогал Федор Ляхович, — очевидно, брат Петра, владелец соляных копей в Галицком повете, упоминаемый в документах того времени.

В кон. 1611 г. из-за сильных морозов строительные работы были прекращены, весной 1612 г. возобновились. Летом 1612 г. скитяне, жившие в Марковой, пострадали во время набега татар, разбивших в битве под Сасовым Рогом польск. отряды под командованием Стефана Потоцкого и разоривших Подолье и Юж. Галичину. В нач. авг. того же года И. повелел насельникам перейти в новую обитель, сам же вместе с Феодосием (Княгиницким) направился в Уневский мон-рь, чтобы взять у жившего там архиерея благословение на освящение скитского храма. По пути И. посетил окрестные мон-ри: «Угриновский монастырец» (существовал в совр. с. Ст. Угринов Калушского р-на), Питричский Успенский монастырь и Ильинский мон-рь в Крылосе. К празднику Успения Пресв. Богородицы И. прибыл в Уневский мон-рь (из-за военных действий «до самого Унева пеша с боязнью идоща»). И. предложил насельнику Уневского мон-ря иером. Пахомию освятить новопостроенную церковь в Манявском скиту. Храм был освящен 14 сент. 1612 г., как сообщается в Житии И., по благословию архим. Дерманского мон-ря Исаии (Балабана) и жившего в Дерманском мон-ре грека Авраамия, еп. Стагонского и Метеорского, к-рый подписал для новопостроенного храма антиминос. Обитель стала называться Великоскитской. Автор Жития И. подчеркивает факт «обновления» обители на месте более древней (*Игнатий з Любартова*. 1860. С. 241).

И., хотя и не имел духовного сана, управлял 2 мон-рями: Угорницким и Великоскитским. Наместником Угорницкой обители он назначил иеродиак. Герасима. В Угорниках в 10-х гг. XVII в. были построены Воздвиженская ц. в мон-ре и храм в «местечку» (очевидно, в мест. Отыния). Ктитор Адам Балабан просил об освящении церковью Стагонского еп. Авраамия. 29 авг. 1613 г. еп. Авраамий освятит надвратную ц. Вознесения Господня в новом скиту Угорницкого мон-ря.

После освящения Магявского скита И. осенью 1612 г. ездил в Киев, где в знак благодарности поклонился мощам преподобных Антония и Феодосия. Затем святой посетил мон-ри в Полесье, направился на Афон, но по дороге, в г. Коломыя, заболел и вернулся в Манявский скит. Манявским скитом во время отъездов И. управлял иеродиак. Феодосий (Княгиницкий). Святой просил Феодосия дать согласие и быть рукоположенным во иерея, но тот отказывался, «величества степени священническаго бояся».

Ради иерейской хиротонии прп. Феодосия И. вместе с ним ездил в г. Корец (совр. Ровненская обл., Украина) к «епископу Павлу Корецкому», греку (по-видимому, к Далматскому еп. Павлу, нашедшему приют при дворе кнг. Аннь Хоткевичевой Корецкой), к-рого ранее посещал по пути из Киева во Львов. Тогда святой совершил чудо, о к-ром известно из записок митр. Петра (Могилы). Митр. Петр рассказал, что кнг. Анна после смерти мужа кнг. Евфимия Корецкого отошла от Православия. Она побывала у кальвинистов, затем у новокрещенцев, субботников, позднее стала близка к иудеям, и тогда она послала к «старцу Иезекиилю Скитскому» с просьбой приехать для беседы о вере. Узнав об отступничестве княгини, И. и братия Манявского скита насадили на себя пост и начали усиленно молиться о ее возвращении в истинную веру. Когда И. прибыл к Анне Корецкой, ее охватил страх. Вдвоем они начали молиться, при этом из княгини истекал смрадный пот. И. наставил кнг. Анну в веру, и она вернулась в Православие. По просьбе И. ко двору княгини вернулся ее бывш. духовник еп. Павел, с к-рым она прежде разорвала общение, однако прп. Феодосий тогда не был рукоположен во иерея. Согласно запискам митр. Петра, кнг. Корецкая построила мон-ри в Межириче (совр. Ровненская обл.), в Белиловке (совр. Житомирская обл.), в Белогородке (совр. Хмельницкая обл.) и в др. местностях.

В записках свт. Петра содержатся сведения о посещении Манявского скита жившим в Уневском монастыре Монеувасийским митр. Иоасафом. Митр. Иоасаф был наслышан о строгой жизни И. Приехав в скит, он убедился в подвижничестве святого и благословил его и далее соблюдать строгий пост. Митр. Иоасаф

благословил иеродиака. Феодосия на священство и на игуменство в Манявском скиту.

По сообщению Жития И., в Манявскую обитель ок. 1613 г. прибыл представитель Александрийского патриарха *Кирилла I Лукариса* архидиака. Нектарий, пригласивший И. побывать у Александрийского патриарха и совершить поездку ко Гробу Господню. И. с радостью принял приглашение и отправился в путь. По дороге он останавливался в Галиче, в Устье (ныне село Снятынського р-на Ивано-Франковской обл., там существовал Устьевский жен. мон-рь) посетил почитаемую старицу Домну (очевидно, одно лицо с Домникией, которой в 1606 адресовал послание Иоанн (Бишенский)). Затем И. направился в Молдавию, но на перевале упал с горы. Старца отвезли к близлежащей ц. Рождества Христова. Оправившись от болезни, И. при храме устроил мон-рь, где поселились иноки Мозырского монастыря (Пинской епархии) Манассия и Георгий, диак. Афиноген.

Вернувшись после длительного отсутствия в Манявский скит, И. в присутствии братии и ктиторов передал управление мон-рем иером. Феодосию (Княгиницкому), вручив ему игуменский жезл и книгу свт. Василия Великого (очевидно, монашеский устав). Несмотря на отказ от настоятельства Феодосия, считавшего себя недостойным, И. настоял на назначении его игуменом скита, после чего святой удалился в «колыбу» в горах для уединенной молитвы. Назначение Феодосия (Княгиницкого) настоятелем Манявского скита утвердили братия обители и ее ктитору — П. Ляхович и П. Дери-Кишка. Игумен. Феодосий занялся обустройством мон-ря: появились новые кельи, была расширена трапезная, срыта часть горы для сооружения новых помещений, выкопан пруд, устроена мельница. Ок. 1615–1616 гг., когда преподобный находился в Киеве, игумен. Феодосий создал ему «келью добру в пустыни» для «жесточайшего безмолвия». В 1620–1621 гг. Манявский скит был обнесен стеной с 3 башнями (уничтожены турками в 1676).

Ок. 1615–1616 гг. архим. Киево-Печерского мон-ря *Елисей (Плетенецкий)* «посла брата с колесницею» к И., чтоб тот прибыл в Киев «потрудиться... ради исправления общего жития». Оставив вместо себя

в качестве «дикей» иером. Манассию, И. отправился в Киево-Печерский мон-рь для утверждения там общежительного устава по образцу афонского. Святой, «советуя, уча, наказуя и моля, яже по св. Василию общежительное благочиние церковное и трапезное блюсти, нищету же и воздержание любити, страсти и самолюбие бегати, старшим повиноватися; а от многих возненавиден бысть» (*Игнатий з Любартова*. 1860. С. 231). Усилия И. встретили сопротивление части братии Киево-Печерского мон-ря. Во время этой поездки И. также посетил расположенный близ Киева *Межигорский в честь Преображения Господня монастырь* (в совр. с. Нов. Петровцы Вышгородского р-на Киевской обл.), где получил план новопостроенной Преображенской ц. По этому плану в Манявском скиту 23 апр. 1619 г. началось возведение ц. в честь Воздвижения Креста Господня. Архим. Елисей (Плетенецкий) дал на строительство 20 золотых, сделал пожертвование в «неколикох златиц» и межигорский игумен. Комментарий. Основные средства на возведение храма поступили от Марии Могилянки, дочери молдавского господаря Иеремии Могила. Др. дочь Иеремии — Елисавета в 1613 г. основала неподалеку от Манявского скита Задаровский жен. мон-рь прп. Параскевы Сербской. 25 дек. 1619 г. в Воздвиженском храме отслужили 1-ю литургию, освящение храма состоялось 14 сент. 1620 г. В том же году обитель получила ставропигию от К-польского патриарха *Тимофея II*, что в посл. подтвердил К-польский патриарх Кирилл Лукарис.

По благословиению И. вдова Адама Балабана Анастасия Балабановна Воляновская приняла монашеский постриг и переселилась на Волянь, где основала жен. мон-рь (по-видимому, в г. Дубно). С ней переехали на Волянь мн. насельники Угорницкого мон-ря, в т. ч. игумен. Герасим, ставший в новооснованной обители духовником. В Угорницком мон-ре осталось 3 насельника. В 1618–1620 гг. обителью в Угорниках управлял И., при нем число братии выросло до 20 чел. Одним из насельников Угорницкого мон-ря в эти годы был автор Жития И. Игнатий из Любартова.

В 1620 г. И., почувствовав приближение кончины, вернулся в Манявский скит. Настоятелем Угорниц-

кого мон-ря стал иером. Манявского скита Манассия, возведенный в сан игумена. По сообщению Жития И., святой вскоре перешел «в горы, в первый свой скит» (очевидно, в урочище Блаженный Камень), где была часовня, и там «прожих время немало в ските с велием прилежанием», принимая у себя только своего брата иером. Георгия. 22 дек. 1621 г. у И. началась сильная лихорадка («огница»). В праздник Рождества Христова его посетили иноки и П. Ляхович, к-рые принесли еду. Узнав, что пища приготовлена специально для него, И. не захотел ее съесть, сказав: «Кто разрушает обычаи, тот совершает раздор». 27 дек. святой причастился Св. Христовых Таин, братия просила его вернуться в скит, но святой хотел остаться в пустыни и быть здесь погребенным. Однако на следующий день, очевидно получив ночью откровение, И. изменил решение и попросил игумена Великоскитской обители помочь ему вернуться в мон-рь, сказав: «Якоже начах и пред всю жизнь мою труждахся, да и скончуся в общем житии, и положите мя с прочими послушники» (*Игнатий з Любартова*. 1860. С. 249). Святого перевезли на санях и поместили в келью игумена. Братия приходила к И., чтобы попроситься. Среди других святого посетил с просьбой о прощении и молитве «греческий» иером. Кирилл из замостского Братского мон-ря Холмской епархии. Возможно, это был ранее переписывавшийся с И. иером. Кирилл (Транквиллион-Ставровецкий), к-рый в 1621–1625 гг. был проповедником в ставропигиальном замостском Братском мон-ре. И. был погребен 31 дек. 1621 г. в новой Крестовоздвиженской ц. скита, в притворе с правой стороны.

К кон. 20-х гг. XVII в. Манявский скит состоял из Великого скита со Скитком близ горы Ясенник и Голого скитика в урочище Черевко. К скиту были приписаны Угорницкий, Тлумачский и Коломыйский монастыри, к-рые, как указывал в грамоте от 12 июля 1629 г. Станислав Потоцкий, состояли под «диспозицией» Манявской обители. Устав Манявского скита помимо перечисленных мон-рей приняли Залукванский (существовал в совр. с. Залуква Галицкого р-на Ивано-Франковской обл.), Крылосский и Питрицкий мон-ри (*Грбовецкий*. 2003. С. 310), также зависевшие от Манявского ски-



та. Игум. Феодосий (Княгиницкий) на Киевском Соборе в авг. 1628 г. титуловался как «игумен скитский и Угорник, прот монастырей воеводств Русского, Белзского и Подольского». В 1643 г. униат. полемист Тимофей Симонович писал о том, что устав Маняевского скита широко принят в Галичине: «В Вильно распространены регулы Леонтия (Карповича), на Подгорье — Иова (Княгиницкого), фундатора здешнего монастыря» (цит. по: *Стецик Ю.* Духовна формація чернецтва Перемишльської епархії (XVII–XVIII ст.) // Дрогобицький краєзнавчий збірник. Вип. 11/12. Дрогобич, 2008. С. 139). В 1659 г. Перемишльський и Самборський еп. *Антоній (Виницкий)* распорядился ввести «устав Скитского Маняевского монастыря» в крупнейшей в Галичине Свято-Онуфриевской мужской обители в с. Лавров Старосамборского повята. После принятия монахами Галичины унии устав в них стал менее строгим. Игум. Феодосий скончался 24 сент. 1629 г., при жизни назначив себе преемника. Игумен был погребен в притворе Крестовоздвиженской ц., рядом с И. На надгробной мраморной плите скитоначальников Маняевской обители были высечены их изображения (плиту описал И. Н. Вагилевич: *Wagilewicz.* 1848. S. 12). В надгробной надписи И. назван «блаженным отцом», «первоначальником святыя обители Скитския». В 1631 г. по заказу скита в Вене была изготовлена еще одна надгробная плита — из черного мрамора с золотым крестом.

**Труды И. в области книжности.** И. является автором 2 посланий, посвященных критике книги Кирилла (Транквиллиона-Ставровецкого) «Зерцала богословия» (Почаев, 1618). Пространное послание с подробным разбором сочинения, присланного автором И. в виде краткого извлечения — «исповедания веры», было отправлено святым Кириллу 23 авг. 1619 г. (Исаевич датировал письмо И. 1614 г. (*Исаевич.* Преемники книгопечатника. 1981. С. 83)). Несмотря на то что это предположение не может считаться вполне доказанным, в лит-ре на основе этой гипотезы было высказано мнение о том, что кн. «Зерцало богословия» была закончена в 1614 и под влиянием рецензии И. подвергалась переработке (*Маслов С. И.* Кирилл (Транквиллион-Ставровецкий) и его лит.

деятельность. К., 1984. С. 72–74.) Краткое послание И. с осуждением «Зерцала богословия» — «Поздравление братьям иноком, котрым чинил в скыти у старцы Иезекииля за селом Марковым, в пустыни мешкающим, року 1617 месяца ноембрия 29» (ЛНБ. ОР. Ф. 5 (Оссолинских). № 827. Л. 167–171) было адресовано всем монашествующим в Галичине (*Шустова Ю. С.* Документы Львовского Успенского ставропигийского братства. М., 2009. С. 460), оно датируется 29 нояб. 1617 г.

В послании к Кириллу (Транквиллиону-Ставровецкому) И. подверг критике его сочинение, увидев в нем влияние католицизма и значительные недоработки. По мнению преподобного, мн. догматы изложены иером. Кириллом упрощенно, бегло, местами неясно. И. критикует утверждение Кирилла о том, что было 2 исхождения Св. Духа: «...едино — предвечно исхождение на ангельские чины, да тех просветит умы», второе — «под леты по одолению Синовнем на апостолы всесовершеннаго Божества сила ипостасная». Ссылаясь на Слово свт. Григория Богослова на Пятидесятницу, И. писал, что в отношении указанных Кириллом явлений необходимо говорить о действиях Св. Духа, исхождением же можно назвать только «первое предвечное от Отца Самого». И. критикует Кирилла за то, что он не подчеркнул исхождение Св. Духа только от Бога Отца и не подверг критике католич. учение о *Filioque*. И. справедливо расценил как «латинское» утверждение Кирилла о пресуществлении «хлеба видимого» в истинное Тело и Кровь Христа: «Латинская вера оплатку в Тело и в Кровь применяет, сего же ради чашу, сиречь Кровь, народови отняла, тако их живото вечнаго чуждым творят». И. обвинил автора «исповедания веры» в том, что тот не критиковал в своей книге «латину и иные еретики к пересторозе православных», обошел вниманием различия между Православием и католицизмом. По мнению И., автор богословского сочинения должен четко обозначить различия в исповедании веры между православными, с одной стороны, и последователями иных исповеданий — с другой. Отсутствие таких сведений, по мнению И., свидетельствует о симпатии Кирилла к католицизму: «Се же латина умеет: и греческую веру, и свою латин-

скую похваляет, а под сею покровкою свою — на гору, а нашу — на низ. Мы же нашу точию славим, а латинскую ганим и обличаем в духу кротости и чистоты языка, не якоже еретицы досаждающе». Представление иером. Кирилла о загробной участи святых И. также расценил как «ляховское увельбление» (польск. заблуждение). Кирилл утверждал, что после Страшного Суда души святых из горнего Иерусалима приимут венцы Царства Небесного, при этом «до тел не придуг и оных не приемлют»; И. же отстаивал правосл. т. зр. в этом вопросе: «...с телесы и в теле приавши нетления совершенство в Царстве Небесном восприяти святым». Исповедание Кириллом Пресв. Богородицы «по смерти живой» И. расценил как неточное и предложил дополнить утверждением, что православные исповедуют Богородицу «с телом нетленным и в Царствии Небесном выше всех сил и чинов ангел... почтенну». И. просил Кирилла не печатать «исповедание веры, на хартии мне посланное... дондеже не исследуется учеными и учтшими писания книг отеческих». Преподобный призвал писателя брать пример с тех отцов и учителей Церкви, к-рые, прежде чем приступить к труду учительства, «впръвых пожиша в пустынях и в скитех, в безмолвии искушающесея и просвещаемесея; сии же бяху Василий, Григорий, Иоанн Златоустый и прочии».

Кирилл (Транквиллион-Ставровецкий) резко отрицательно воспринял критику своего произведения, о чем свидетельствует приписка составителя рукописи, в к-рой сохранилось письмо И.: «...ответ на тот лист, иже был полный ярости и гнева, для того ту его не клал». Полемика продолжилась: след. за И. с увещательным письмом к Кириллу в июле 1625 г. обратился игум. Феодосий (Княгиницкий). Последний упрекал Кирилла, а вместе с ним, по видимому, и представителей братского движения в том, что на словах те призывают к утверждению благочестия, «но делом сие показати» не могут. Истинные дела благочестия, по мнению игум. Феодосия, заключаются «в безмолвии и воздержании, умилении, плаче и молитве, плаче же смиренномудрри себе внимати... и ждати, аще Бог повелит... тогда проповедь наша небездельна будет». Игум. Феодосий приглашал



Кирилла посетить Манявский скит, чтобы быть «многих сопостник» (Письмо... к иеромонаху Кириллу Транквиллиону. 1883. С. 234).

И. вел переписку с Иоанном (Вишенским). Письма святого не сохранились; известно послание Иоанна ок. 1610 г. в ответ на письмо И. Позиции иноков были близки: оба считали необходимым противодействовать лат. прозелитизму и проповеди др. конфессий, высоко ставили значение отшельнического подвига для любого церковного деятеля.

Вероятно участие И. в создании текстов, написанных Феодосием (Княгиницким): «Завет духовный» и «Регула» для Скитка — отшельнической обители с храмом во имя Пресв. Богородицы и с приделом во имя прп. Онуфрия Великого, основанной И. в лесу, на берегу Бартерса. В обоих произведениях изложены правила монашеской жизни, установленные И. в основанных им мон-рях. И. также считают вероятным составителем «Угорницкого кодекса», или «Угорницкого сборника», содержащего список Ипатьевской летописи; рукопись была создана в основанном И. Угорницком Михайловском монастыре (*Книги Я. Фрагменти невідомого списку Іпатіївського літопису // Галичина та Волинь у добу середньовіччя. Львів, 2001. С. 101*).

Некоторые исследователи полагают, что И. способствовал распространению в Галичине балканской традиции церковного пения, копировал певч. рукописи. По мнению О. Цалай-Якименко, И. и игум. Феодосий переписали по крайней мере 2 певч. рукописи (*Цалай-Якименко О. Перекладна півча література XVI–XVII ст. в Україні та її музично-віршова форма // ЗНТШ. 1993. Т. 226: Праці Музикознавчої комісії. С. 11–40*). Болг. исследовательница Е. Тончева считает Манявский скит одной из первых школ болг. распева, испытавшей значительное влияние афонской певч. традиции. По мнению Ю. Ясиновского, заимствование скитом болг. и афонских муз. образцов обусловлено тем обстоятельством, что Манявский скит не принял местную певч. традицию вслед. ее зависимости от лат. муз. культуры (Иоанн (Вишенский) требовал «изгнать латинский смрад песен из церкви», славить Бога «простою нашею песнею»). Упоминание о том, что И. любил «болгарское улейное пение»,

содержится в его Житии (*Игнатій з Любартова. 1860. С. 248*).

**Почитание.** Настоятель Киево-Печерского мон-ря архим. Захария (Копыстенский) в соч. «Палинодия», создававшемся в 1617–1623 гг., упомянул о знакомстве с И. и сообщил о его кончине: «В России нашей року 1621 місяца... дня... (точная дата не обозначена.— *Авт.*) преставился пустынножитель, в Галицкой пуци, в ските над речкою, Бартершова прозиваемою. Был то муж преподобный, в великой схисме (так! — *Авт.*) нареченный Иов, в малой Иезекииль, в крещении Иоанн, который в Святой горе Афонской многии лета в трудах и подвигах иноческих честно прошедши, в отчизный край изволением Божиим завитавши, на предреченном местцу скит заложил и многии в нем любоподвижныи свои чада, наследники святых оных первых пустынножителей-отшельников зоставил» (РИБ. Т. 4. Кн. 1. Стб. 856). Вскоре после кончины И. Игнатий из Любартова написал Житие преподобного.

О почитании И. и Феодосия (Княгиницкого) в Манявском скиту на рубеже XVII и XVIII вв. свидетельствует миниатюра с образами преподобных в Ирмологии 1684 г. из Манявского скита. В подписи подвижники названы «преподобные Иов и Феодосий Скитские» (*Яра. 2005. С. 133*). На одном из образов иконостаса Крестовоздвиженской ц. Манявского скита имеется надпись 1705 г.: «За молитвами преподобных отцов блаженных старцев Иова и Феодосия, первых монахов скитских, великим старанием отца Савватия сей святой иконостасный алтарь закончили и поставили року Божего 1705, 5 мая» (НМ(Л)). Предания об основателе Манявского скита и о его сподвижнике и преемнике прп. Феодосии, бытовавшие в близлежащих селениях, записал Вагилевич в сер. XIX в.

В 1785 г. Манявский скит, последняя правосл. обитель в Галичине, по распоряжению австр. властей был закрыт, Крестовоздвиженская ц., где почивали мощи И. и игум. Феодосия, разрушена, ее иконостас перенесли в церковь в с. Богородчаны, с 1923 г. он хранится в Национальном музее во Львове. Надгробная плита И. и игум. Феодосия из серого мрамора была перенесена в приходскую, к тому времени униат. церковь ближайшего с. Маркова. Там



Прп. Иов (Княгиницкий).  
Памятная доска. 1998 г.  
(Манявский Крестовоздвиженский мон-рь)

она находилась в алтаре, заменяя жертвенник. Плиту из черного мрамора местные жители закопали рядом с приходской церковью с. Маркова. Сильно поврежденная плита была обнаружена в 90-х гг. XX в. (*Крайній І. Полковник Степан — архідиякону Степану: Ректор юридичного ВНЗ Степан Сворак допомагає відроджувати Манявський скит // Україна молода: Газ. 2008. 28 янв.*). После открытия в 1980 г. историко-архитектурного музея «Манявский скит» портреты и надгробная плита первых настоятелей скита стали частью музейной экспозиции. В 1981 г. Тысменицкая киностудия создала фильм «Гомін віків» (Разговор веков), посвященный И. как обществу деятелю и просветителю, церковные сюжеты в фильме почти не затронуты.

Как установил в 1977 г. В. В. Грабовецкий, останки И. и прп. Феодосия сохранились в одной из подземных ниш среди фундаментов разрушенного Крестовоздвиженского храма. В нач. 90-х гг. XX в. место захоронения подвижников было отмечено крестом. В 1998 г. в постройках Манявского скита был создан монастырь в юрисдикции раскольнического Киевского патриархата, тогда же на монастырской стене была установлена мемориальная доска в честь И. В 2001–2002 гг. на месте древнего Крестовоздвиженского храма был восстановлен деревянный собор, над местом захоронения И. и игум. Феодосия устроили придел,







над могилой святых установили раку, в 2006 г. рядом с ракой была воссоздана надгробная мраморная плита.

8 марта 1994 г. по прошению архиеп. Ивано-Франковского и Коломыйского *Николая (Гроха)*, духовенства и верующих Свящ. Синод УПЦ причислил И. и Феодосия (Княгиницких) к лику местночтимых святых Ивано-Франковской епархии, торжество прославления состоялось 14 марта. Имя И. вошло в Собор Галицких святых, местное празднование к-рому в пределах Львовской епархии было учреждено Синодом УПЦ 3 апр. 2001 г. Святой изображен на иконе «Собор Галицких святых». И. был «канонизирован» раскольническими украинскими группами: УАПЦ (1993–1994) и Киевским патриархатом (2004).

Единственной сохранившейся реликвией, по преданию связанной с И., является позолоченный игуменский жезл, который был передан в 1785 г. из упраздненного Манявского скита в румын. мон-рь Сучевица.

Соч.: Письмо... к иеромонаху Кириллу Транквилиону... от 23 авг. 1619 г. // *Юлубев С. Т.* Киевский митр. Петр (Могила) и его сподвижники. К., 1883. Т. 1. Прил. С. 218–234. Ист.: *Ignatii z Lubartowa*. Житіє и жизнь преподобного отца нашего Иова, и о скончании его, и о составлении свяята обители Скитския, вкратце списано // Зоря Галицкая яко альбум на год 1860. Львів, 1860. С. 225–230; Завет духовный в иеросхимонасах Феодосия, игумена бывшаго обители св. Скитской // Акты, относящиеся к истории Южно-Западной Руси / Изд.: А. С. Петрушевич. Львов, 1868. С. 56–92; Регула, или Устав, паче же правило постническаго иноческаго живота на Скитку храму Пречистыя Богородицы, идеже есть и придел преподобнаго отца нашего Онуфрия Великаго // Там же. С. 92–96; *Петрушевич А. С.* Сводная галицко-русская летопись с 1600 по 1700 г. Львов, 1874. С. 17–18, 44; Сказания Петра (Могила) о чудесных и замечательных явлениях в Церкви православной (Южнорусской, Молдово-Валахийской и Греческой) // АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 7. С. 65–68; Manjava Skete: Ukrainian Monastic Writings of the 17<sup>th</sup> Cent. / Transl., introd. S. Senyk. Kalamazoo (Mich.), 2001 [пер. на англ. яз. Жития И., «Завета духовного» и «Регуль»]; Sottomessi all'Evangelo: Vita di Iov di Manjava, Testamento di Teodosio, Regola dello Skytuk / Introd., trad. e note: S. Senyk. Magnano, 2001 [пер. на итал. яз. Жития И., «Завета духовного» и «Регуль»]; Isihasm viața monahală la Schitul Mare Maniava din Pocuția in secolul XVII. Viața Cuviosului Iov. Testamentul lui Teodosie. Regula Schitetului / Studiu introductiv prof. S. Senyk; prezentare și traducere diac. Ion Ica. Sibiu, 2004 [пер. с румын. яз. Жития И., «Завета духовного» и «Регуль»]; Житіє та життя прип. отца нашего Иова, та про укладення святої обители Скитської, по преставленні його, коротко записано / Пере-

клад: мон. Ираклія (Криворучка) // Печерський благовісник. 2007. № 1(7). С. 59–65; № 2(8). С. 51–56 [пер. на укр. яз. Жития И.]. Лит.: *Wagilewicz J. D.* Monastyr Skit w Maniawie. Lwów, 1848; *Петрушевич А. С.* Православный монастырь-скит в Маняве Галицкой // Вестн. Западной Руси, 1865–1866 гг. Вильна, 1865. Кн. 4. Отд. 2. С. 1–10; *Хойнацкий А. Ф.* Прип. Иов, игумен почаевский, и схимонах Иов (Княжинский) // Вольские Ев. 1879. № 13. Ч. неофиц. С. 490–499; *Титов Ф., прот.* Иов (Иоанн) Княжинский // ПБЭ. 1906. Т. 7. Стб. 220–221; *Драган М.* Скиту Манявського розвиток і занепад // Скит Манявський і Богородчанський іконостас. Жовква, 1926. С. 1–12; *Скритник І. Р.* Скит Манявський: Історико-архітектурний музей: Путівник. Івано-Франківськ, 1989; *он же.* Скит Манявський у світлі замовчуваних фактів // Історія релігій в Україні. Львів, 1995. Т. 5. С. 432–435; *он же.* Нариси історії скиту Манявського. Богородчани, 1996<sup>2</sup>; *он же.* Легенда про гетьмана: Іван Виговський: Від Конотопа до скиту Манявського. Івано-Франківськ, 1997; *Мицько І. З.* Острозька слов'яно-греко-латинська академія. К., 1990; *Senyk S.* Lhészachisme dans le monachisme ukrainien // Irénikon. 1989. Vol. 62. N 2. P. 172–212; *idem.* Lesiscasmo nel mondo ucraino prima di Paisij Velichkovskij: Le testimonianze della letteratura monastica // Amore del bello: Studi sulla Filocalia. Magnano, 1991. P. 279–288; *Хавлюк М.* Угорницький монастир. Коломия, 1996; *Лагодич М.* Преподобний та богопоспий отець наш Іов Манявський // Православна Галичина. Львів, 2001. № 2(7). С. 25–27; *Грбовецький В. В.* Ілюстрована історія Прикарпаття. Івано-Франківськ, 2003<sup>2</sup>. Т. 2: 2-а пол. XVII–XVIII ст.; *Сушинський Б.* Слово про Скит Манявський. Львів, 2004; *Бабій В.* Житіє Іова Княгиницького. Івано-Франківськ, 2005; *Яра М.* Школа церковного співу в Манявському скиті // Краєзнавство. 2005. № 1/4. С. 132–134; *Мирошук І., Філієвський М.* Скит Манявський. Івано-Франківськ, 2008; Український Афон: Манявський Хресто-Воздвиженський монастир. Івано-Франківськ, 2008.

**Иконография.** В нижней части надвратной башни-колокольни Манявского мон-ря в нишах по обе стороны входа сохранились ростовые изображения преподобных И. и Феодосия (Княгиницского) в монашеских рясах. А. Копитненский датировал росписи 1-й пол. XVII в. Образ И. находится по левую сторону врат, в сер. XIX в. над ним была различима надпись: «Блаженный отец наш Иов схимонах» (*Wagilewicz.* 1848. S. 4). Сохранились сведения, что в сер. XIX в. на стене монастырской «скарбицы» (скарбищницы) существовало еще одно изображение преподобных И. и Феодосия, с надписью о том, что «сии два обитель на Батерсе создали» (*Ibid.* S. 6).

После прославления преподобных И. и Феодосия в 1994 г. создавались иконы И., образцом для к-рых послужила роспись башни-колокольни Манявского мон-ря. Как правило, И. представлен по пояс, в схиме, правой рукой благословляет, в левой держит посох. У него правильные черты лица и окладистая седая борода. На заднем плане – условные изображения гор. Одна из икон

находится на раке И. в Крестовоздвиженской ц. Манявского мон-ря. Образ И. также введен в композицию иконы «Собор Галицких святых». В Манявском мон-ре помещена памятная доска с изображением И.

Лит.: *Wagilewicz J.* Monastyr Skit w Maniawie. Lwów, 1848; *Копитненский А.* Скит Манявский. Перемисль, 1927.

**В. Г. Пудайко**

**ИОВ**, прмч. Зографский (пам. греч. и болг. 22 сент., 10 окт.) – см. в ст. *Зографские преподобномученики.*

**ИОВ** († 1609, угличский Покровский мон-рь), прмч., и др. мученики Угличские (пам. 23 мая – в Соборе Ростово-Ярославских святых), монахи *угличского в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-ря* и жители Углича, погибшие от рук польско-литов. интервентов (см. *Смутное время*). Летом 1609 г. тушинский полковник Микулинский взял штурмом Углич и осадил Покровский мон-рь. Настоятель обители игум. сщмч. *Антоний* и 12 иноков выпли за ворота, чтобы образумить осаждавших, и были зарублены саблями. На следующий день Покровский мон-рь был захвачен, 40 монахов и более тысячи жителей Углича были убиты, некоторые погибли в пожаре. Их останки были погребены в Покровском монастыре в братской могиле, над которой установили камень с надписью: «В лето 7117 убиенныя тела от Литвы». Впосл. над могилой устроили деревянную часовню, к-рая просуществовала до 20-х гг. XX в.

Список убиенных монахов (36 имен), восходящий, видимо, к монастырскому синодику, опубликовал в 1887 г. краевед К. Ярославский: священномученики архим. Герасим, Евфимий, Варсонофий, преподобномученики Макарий, Макарий, Матфей, Вассиан, Вассиан, Гурий, Иов, Иов, Иларион, Иларион, Акакий, Онуфрий, Тихон, Иосиф, Иосиф, Геронтий, Леонтий, Филарет, Христофор, Серапион, Герман, Маркелл, Арсений, Феодосий, Иона, Иуда, Самсон, Михаил, Иоанн, Мамант, Григорий, Никифор, Никита.

Панихидная память убиенных иноков Покровского мон-ря и более тысячи мирян совершалась 14 мая и в субботу мясопустную. Угличские мученики канонизированы в Соборе Ростово-Ярославских святых, празднование к-рому было установлено 10 марта 1964 г.



Ист.: Ярославский К. Ист. сведения о бывших и существующих угличских мон-рях с хронол. перечнем начальствовавших лиц и с указанием источников и пособий для полного описания мон-рей // Ярославские Ев. 1887. № 23. Ч. неофиц. Стб. 364; Угличский летописец // Тр. ЯГУАК. М., 1890. Вып. 1. С. 122–123; Угличский летописец / Под ред. А. А. Севастьяновой. Ярославль, 1996. С. 147; *Sarpiha J.-P. Dzieje Marsa krtwawego* // Moskwa w rękach polaków. Warsz., 1995. S. 294; Минея (МП). Май. Ч. 3. С. 378. Лит.: Кисель Ф. Х. История города Углича. Углич, 1994. С. 339–341.

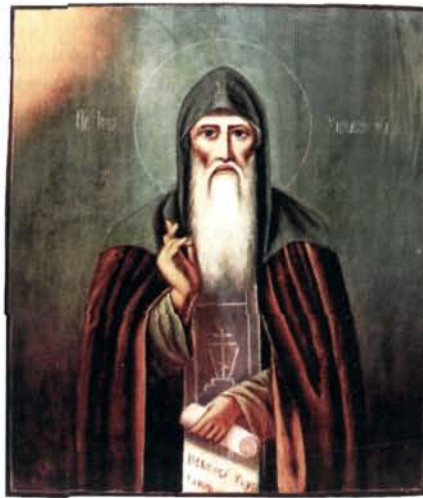
Э. П. Р.

**ИОВ**, прмч. (пам. 23 мая — в Соборе Ростово-Ярославских святых), Угличский, другой — см. в ст. *Иов*, прмч., и др. мученики Угличские.

**ИОВ** (Мозовский (Мазовский)); † 5.08.1628, Ущельский мон-рь (ныне дер. Ущелье Лешуконского р-на Архангельской обл.), прмч. (пам. 5 авг., 9 авг. — в Соборе Соловецких святых), Ущельский, основатель Ущельской пуст. в честь Рождества Христова у впадения р. Ежуги в р. Мезень.

**Житие И.** сохранилось в 3 списках XVIII–XIX вв., содержащих 2 редакции текста. К 1-й редакции относятся списки ГИМ. Увар. № 426. Л. 122–134, 70-е гг. XVIII в. (полный), и ИРЛИ. Пинежское собр. № 405. Л. 8–9 (краткий), сделанный в 1855 г. пинежским свящ. А. Семёновым. Рукопись Увар. № 426 помимо Жития святого содержит 47 кратких записей о случаях исцелений, совершившихся по молитвам к И. в XVII–XVIII вв.; в списке из Пинежского собрания представлено только Житие. Считается, что часть памятника, содержащая описание чудотворений, происшедших в XVII в. (1655–1664), была составлена в том же столетии, а описания исцелений, совершившихся в XVIII в., были прибавлены к Житию позднее. Первая часть Жития могла быть создана при участии Исаакия, к-рый в 1659–1665 гг. был строителем Ущельской пуст. Причиной, побудившей Исаакия написать Житие И., вероятно, стало возведение в 1664 г. новой ц. Рождества Христова на месте сгоревшей, находившейся недалеко от погребения святого: последнее из чудес XVII в. датировано 9 янв. 1664 г. В XVIII в. рассказы о чудотворениях могли быть дописаны к Житию в связи с освидетельствованием мощей И. в 1739 г., но не позднее 1764 г., когда Ущельская пуст. была упразднена.

Вторая редакция Жития, опирающаяся на текст 1-й редакции, известна в единственном списке 1861 г.: БАН. Собр. текущих поступлений. № 424. Дефектный характер списка (множество ошибок и описок)



Прп. Иов Ущельский.  
Икона. Кон. XIX — нач. XX в.  
(Невский окружной краеведческий музей)

объясняется низкой грамотностью переписчика, к-рым был 14-летний Ф. Ситников — крестьянин из дер. В. Березник, входившей в Ущельский приход. Во 2-й редакции более подробно говорится об устройении Ущельской обители, о мученической кончине И., приводится рассказ об освидетельствовании мощей святого 3 нояб. 1739 г. — «Сказание о освидетельствовании честных мощей преподобномученика Иова», хранившееся в Ущельской ц. как отдельная записка (*Никодим (Копонов)*). Верное и краткое исчисление. 1900. С. 79–80). Введение ко 2-й редакции Жития, в к-ром отсутствие биографических сведений о преподобномученике объясняется Божественным произволением, носит риторический характер и восходит к «Слову о явлении мощей прав. Иакова Боровичского» в сб. «Рай мысленный», опубликованном в *Валдайском Свято-Озерском в честь Иверской иконы Божией Матери муж. мон-ре* в 1659 г. Во 2-й редакции Жития содержится краткое описание 51 чуда (в последнем сообщается об исцелении мезенского титулярного советника А. Фёдорова в 1822); в некоторых случаях датировки чудес незначительно отличаются от дат в 1-й редакции Жития. Автором 2-й редакции мог быть свящ. Никита Петров, в 1858 г. составивший опи-

сание Ущельского прихода (его ркл. в числе источников сведений о приходе упомянута в изд. «Краткое историческое описание приходов и церквей Архангельской епархии» (1895)).

Список Жития И. (по-видимому, 2-й редакции) видел в 1865 г., во время путешествия по Северу, писатель С. В. Максимов, пересказавший текст в кн. «Год на Севере» (*Максимов*. 1984. С. 486–487). С Житием И. ознакомился спмч. *Никодим (Копонов)*, когда в 1892–1896 гг. работал с документами, хранившимися в Ущельской ц. (*Никодим (Копонов)*. Верное и краткое исчисление. 1900. С. 151–165).

Е. А. Рыжова

**Биография.** Отца И. звали Патрикий. И. Ф. Токмаков писал, что в Московском архиве Мин-ва юстиции хранилась родословная Мазовских. Ранее 1608 г. святой принял монашеский постриг. Согласно ставленнической грамоте И. от 1 нояб. 1608 г., Новгородский митр. *Исидор* «инока Иова Патракиева сына Мозовского» поставил «в чтецы, потом в иподиаконы и наконец хиротониса его» к Преображенскому собору *Соловецкого в честь Преображения Господня муж. мон-ря* (*Рыжова*. 2010. С. 559). В перечне соловецких старцев XVI в., приведенном Е. В. Крушельницкой и Т. А. Тутовой, названы неск. человек с именем Иов (Иев) (см.: *Крушельницкая Е. В., Тутова Т. А.* Старцы Соловецкого мон-ря XVI в. по упоминаниям в грамотах ризничной коллекции и др. док-там (указ. имен) // КИДР: Соловецкий мон-рь. СПб., 2001. С. 74–75); ни один из них не может быть отождествлен с И.

В 1614 г. святой покинул Соловецкий мон-рь и пришел в с. Усть-Вашка (ныне с. Лешуконское Архангельской обл.), у впадения в р. Мезень р. Вашки. Согласно грамоте царя *Михаила Феодоровича* Ущельской пуст. от 14 авг. 1615 г., усть-вашские крестьяне призвали святого для основания мон-ря «на пустое место на Ущелье и данные ему на то место дали по своим купчим». Одной из причин приглашения И. местными жителями было отсутствие общежительного мон-ря на Мезени, из-за чего «которые-де крестьяне постригаются в черньцы и в схиму, и им жить негде, живут по своим домам с женами и з детьми» (Память кеврольского и мезенского воеводы. 1929. Стб. 609–611) (к нач. XVII в. на Ме-



зени существовали 2 пустыни: Никольская и Троицкая Чирцова, основанная в 80-х гг. XVI в.; см.: *Новиков*. 2003. С. 170).

И. решил поселиться неподалеку от с. Усть-Вашка, в пустынной местности Ущелье (щелье — речной мыс), у впадения в р. Мезень р. Ежуги (Щелья). И. поставил деревянную часовню в честь Рождества Христова, постепенно к святому стала собираться братия. Царь грамотой 1615 г. обеспечил материальное содержание мон-ря. В 1622 г. вместо часовни был возведен деревянный храм в честь Рождества Христова, поставлены братские кельи. Ущельский мон-рь зафиксирован в писцовой книге Кеврольской и Мезенской волостей 1623 г.: «У Вашки монастырь стал... в 122 (1614) г. В нем церковь Рождество Христово, древяна, вверх, нова, поставлена в 130 (1622) г. ...На монастыре ж в келье строитель Исв, да в четырех кельях братии восемь старцов, да двор скотиной... Дань и оброк не положены, потому что строит его строитель Иов вновь» (Подлинная писцовая книга погостов, сел и деревень в государевых черных волостях Кевроля и Мезени 1623 г. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 185. Л. 436 об.— 437; В. В. Зверинский ошибочно датировал создание Ущельского пуст. 1608 г.— *Зверинский*. Т. 3. С. 204–205. № 2202).

Святой принял мученическую кончину. Когда братия работала на уборке сена, а в обители оставался только И., на мон-рь напали разбойники. Грабители пытали настоятеля («...огнем жгоша его и... вервию влачаху его по земли, яко изсохшему от поста телу его всему изъязвлену быти, члена телесе его отторгашеся от таковаго лютаго мучения»), надеясь узнать о богатствах мон-ря, и в конце концов отсекли ему голову (*Рыжова*. 2010. С. 560). Вернувшись в обитель, монахи нашли тело святого и 6 авг. похоронили останки страдальца рядом с монастырским храмом в честь Рождества Христова, у сев. стороны.

После того как Христорождественская ц., построенная И., сгорела, в 1664 г. на ее месте был устроен новый храм с приделом в честь Рождества св. Иоанна Предтечи. Примерно тогда же была выстроена часовня над местом погребения И. В 1701 г. по указу Холмогорского архиеп. *Афанасия (Любимова)* обветшавшая часовня была заменена

новой, освещенной «во имя священномученика Иова, Ущельского чудотворца» (*Никодим (Кононов)*). Верное и краткое исчисление. 1900. С. 74), что, однако, не означало канонизации И. В 1741 г. в Ущельской обители жили иеромонах, 9 служителей и 29 «разночинцев» (*Он же*. Прп. Иов. 1900. С. 14). После упразднения мон-ря в 1764 г. храм и все монастырские постройки были приписаны к Усть-Вашскому приходу. Над мощами И. указом Архангельского еп. *Вениамина (Краснопевкова)* от 12 апр. 1790 г. вместо часовни предписывалось построить ц. во имя прав. Иова Многострадального (ГААО. Ф. 29. Оп. 1. Т. 2. Д. 1787. Л. 7–7 об.); 8 дек. 1794 г. церковь была освящена. В 1837 г. храмы в честь Рождества Христова и во имя прав. Иова составили Ущельский приход. В 1886 г. на месте Христорождественской ц. был устроен однопрестольный храм, освященный 8 июня 1887 г. В нач. XX в. Ущельский монастырь был возобновлен как женский с посвящением И. В 1920 г. обитель закрыли, к кон. XX в. монастырские постройки разрушились. В нач. XXI в. в Ущелье стала возрождаться церковная жизнь, над предполагаемым местом погребения И. была поставлена деревянная часовня, в к-рой ежегодно 18 авг. настоятель прихода из с. Лешуконского служит молебен И.

**Почитание И.** в Мезенском крае началось сразу же после кончины святого. У его раки совершались исцеления больных (в основном от болезни глаз и от паралича), др. чудотворения. Из описания чудес в Житии известно, что поклониться мощам святого приходили люди из отдаленных уголков Мезенско-Печорского края. Свидетельство почитания И. в кон. XIX в. оставил *Максимов*: «В Ущельской церкви сохранилась кокора (нижняя часть ствола хвойного дерева с корневищем.— *Авт.*), на которой он был убит и которая облита была кровью (кочора эта теперь вся обгрызена, потому что щепы от нее, по народной вере, взятые в рот, успокаивают зубную боль)» (*Максимов*. 1984. С. 487). До наших дней дошли воспоминания старожилов о хранившейся в Ущельском приходе колоде, от которой паломники отламывали щепки для облегчения зубной боли. По свидетельству *Максимова*, местные жители указывали за селом место убиения И.

В XIX в. по молитвам к И. получали спасение от «потопления на водах», находили потерянный в лесу скот (*Никодим (Кононов)*). Верное и краткое исчисление. 1900. С. 78). В кон. XIX в. чудеса продолжали записывать в памятной книге Ущельского прихода, где были зафиксированы, в частности, избавление от болезни желудка (сент. 1886), исцеление ослабленного (янв.— март 1890), спасение от пожара. Не прекращалось почитание И. в советское время, известны совр. случаи помощи по молитвам к святому, особенно заблудившимся в лесу.

Согласно «Сказанию о освидетельствовании честных мощей преподобномученика Иова», по указу Архангельского архиеп. *Варсонофия* 3 нояб. 1739 г. состоялось обретение мощей И. С этой целью архиеп. ископ послал в Ущелье ключаря Холмогорского кафедрального собора свяц. Прокопия, также были приглашены 8 мезенских иеромонахов. Св. мощи оказались «целы и нетленны... Не токмо телесе преподобнаго не прикоснуся тление, но и бывши на нем ризы, мантии, пояс и пелены оказались не поврежденными. Ключарь же и прочие иереи принимались ризы и пелены испытать в крепости, но оные оказались крепче новых, яко разодрать их отнюд невозможно. По открытии же мощей угольника Божия исполнися благоухания неизреченнаго» (*Рыжова*. 2010. С. 573). После освидетельствования мощи И. были оставлены под спудом, офиц. канонизации не последовало. Сообщение о данном событии противоречиво, поскольку Варсонофий был хиротонисан во епископа Архангельского 13 июля 1740 г., возведен в сан архиепископа в янв. 1741 г. Данное несогласие в датах можно разрешить двояко. Варсонофий был назначен кандидатом на Архангельскую кафедру 4 июня 1738 г., можно допустить, что в 1733–1739 гг. он осуществлял какие-то действия по управлению Архангельской епархией. Согласно др. гипотезе, освидетельствование мощей И. могло иметь место не в 1739, а в 1759 г. Сщмч. *Никодим (Кононов)* писал: «Гот факт, что следственное дело это не дошло до Святейшого Синода и не закончилось формальною канонизацией преподобного Иова, может быть объяснен кончиною архиепископа Варсонофия вскоре после освидетельствования мощей» (*Никодим (Кононов)*).

Верное и краткое исчисление. 1900. С. 80). Архиеп. Варсонофий скончался 8 нояб. 1759 г.

Вторично мощи И. привлекли внимание церковных властей в 1822 г., при Архангельском еп. *Неофите (Докучаеве-Платонове)*. Краткие сведения об этих событиях содержатся в архивных делах 1889 (ГААО. Ф. 29. Оп. 1. Т. 2. Д. 1787. Л. 8–9) и 1914 гг. (Там же. Оп. 2. Т. 6. Д. 724. Л. 5–5 об.). По-видимому, в 1822 г. в Архангельскую консисторию было отправлено прошение об извлечении мощей И. и о положении их в гробницу; возможно, прошение было связано с излечением от болезни титулярного советника Фёдорова в 1822 г., рассказ о котором содержится в Житии И. Прошение было отклонено. В 3-й раз вопрос о мощах И. был поднят в 1888 г., когда при проведении строительных работ в ц. прав. Иова подрядчик крестьянин А. И. Кычин нашел человеческие останки под тем местом, где в храме стояла рака И. По утверждению Кычина, «найденные им кости нисколько не предались тлению, и гробница, в которой они положены, осталась в целости» (Там же. Оп. 1. Т. 2. Д. 1787. Л. 5 об.), в связи с чем крестьяне решили, что кости — это мощи И. О своей находке Кычин сообщил причту и выразил желание достать останки из земли и переложить в гробницу. В июне следующего года Кычин обратился в консисторию, 24 дек. 1891 г. написал обер-прокурору Святейшего Синода (Там же. Л. 2–3 об.), а в 1892 или в нач. 1893 г. — имп. св. *Николаю II Александровичу* (Там же. Л. 11–11 об.). Точку в переписке, продолжавшейся более 10 лет, поставил указ Синода от 31 авг. 1899 г., которым было определено прошение Кычина «оставить без уважения» (Там же. Л. 31–32).

Служение молебнов И. практиковалось, согласно Житию, в Ущельской пуст. уже в 1654 г. (*Рыжова*. 2010. С. 562). В февр. 1860 г. с. Усть-Щельское посетил Архангельский еп. *Александр (Павлович)*, бывш. настоятель Соловецкого мон-ря. Отслужив молебен у раки И., архиерей подарил Ущельскому приходу Казанскую икону Божией Матери, сопроводив свой дар письмом, в котором благословил ежегодно служить молебны в день памяти И. Из доклада благочинного Архангельской консистории 1814 или нач. 1815 г. извест-

но, что в это время празднование в честь И. в Ущельском приходе совершалось 6 мая, в день памяти прав. Иова Многострадального, и 6 авг., в день мученической кончины И., «в какие-то дни и в другое время богомольцы приходят в довольном количестве» (ГААО. Ф. 29. Оп. 1. Т. 2. Д. 1787. Л. 7). В последнее десятилетие XIX в. 6 мая вместе со службой прав. Иову в Ущельском и близлежащих приходах совершалась служба И. (по Общей Минее) (*Никодим (Кононов)*). Верное и краткое исчисление. 1900. С. 75, 144). Официальной канонизации И. не было, служение ему панихид или молебнов, по-видимому, зависело от позиции правящего архиерея. Е. Е. *Голубинский* поместил И. среди неканонизированных подвижников благочестия (*Голубинский*. Канонизация святых. С. 329). Канонизация И. совершилась, видимо, в процессе переписки Архангельского архиерея с Синодом по поводу открытия в Усть-Щельском жен. обители. В ответ на представление Архангельского еп. *Иоанникия (Казанского)* Синод 3 нояб. 1901 г. постановил именовать учрежденную общину «Ущельскою преподобного Иова женскою общиною» (ГААО. Ф. 29. Оп. 2. Т. 6. Д. 281. Л. 31 об.). Имя И. вошло в составленный архиеп. *Сергием (Спаским)* «Верный месяцеслов всех русских святых, чтимых молебнами и торжественными литургиями общецерковно и местно» (М., 1903. С. 27), что свидетельствует о признании канонизации И. Вопрос о включении имени И. в Собор Соловецких святых рассматривался по представлению Соловецкого мон-ря на заседании Синодальной комиссии по канонизации святых 29–30 нояб. 2000 г. Положительное заключение комиссии было утверждено 9 дек. 2000 г. Патриархом Московским и всея Руси *Алексием II* (Архив Соловецкого мон-ря).

В нач. XX в. сщмч. Никодим (Кононов) составил тропарь, кондак, молитву и акафист И. 29 нояб. 1910 г. возглавлявшая Ущельский мон-рь мон. Магдалина обратилась к Архангельскому еп. *Михею (Алексееву)* с просьбой рассмотреть тропарь, кондак и молитву преподобномученику и разрешить их использование (ГААО. Ф. 29. Оп. 2. Т. 6. Д. 724. Л. 1, 2–2 об.). Повторно вопрос о тропаре, кондаке и молитве рассматривался в 1914 г. Архангельским еп.

*Нафанаилом (Троцким)*. Поводом, по-видимому, послужила просьба игум. Ущельского мон-ря Магдалины от 3 мая 1914 г. о разрешении носить икону И. по деревням для служения молебнов в связи с желанием местных жителей (Там же. Л. 5). Ходатайство было отклонено. Акафист И. известен в единственном списке кон. XIX — нач. XX в. (не позднее 24 апр. 1904) с многочисленными пометами и исправлениями: РНБ ОР. СПбДА. АП. № 346 (текст изд.: Акафисты рус. святым. 1995. Т. 2. С. 369–380; указание на автора см.: *Никодим (Кононов)*). Верное и краткое исчисление. 1900. С. 100). Акафист опирается на Житие И. 7 июля 1901 г. настоятель Ущельского прихода свящ. Ф. М. Смирнов обратился к еп. Иоанникию с рапортом, в котором просил ходатайствовать перед Синодом о разрешении напечатать акафист И. (ГААО. Ф. 29. Оп. 2. Т. 6. Д. 318. Л. 1); рукопись акафиста в деле не сохранилась, поэтому невозможно установить, шла речь об акафисте, написанном сщмч. Никодимом, или о каком-то др. тексте. 28 авг. 1901 г. С.-Петербургский духовный цензурный комитет не рекомендовал акафист к печати (Там же. Л. 4). Молитва И. была опубликована в 1915 г. в сборнике молитв (Молитвы Господу Богу, Пресв. Богородице и св. угодникам, читаемые на молебнах и иных последованиях. Пг., 1915. М., 1993<sup>а</sup>. Л. 163, 213). Она с незначительными изменениями повторяет молитву прп. *Сергию Радонежскому*. При перепечатке молитвы И. в сб. «Акафисты русским святым» в текст были внесены изменения, в частности добавлено прошение об освобождении страны от «лютых безбожников и власти их» и о восстановлении «престола православных царей» (Акафисты рус. святым. 1995. Т. 2. С. 378).

Ист.: Краткое ист. описание приходов и церквей Архангельской епархии. Архангельск, 1895. Вып. 2. С. 333–336; Память кеврольского и мезенского воеводы И. Нестерова Устьвапской вол. крестьянам С. Меркурьеву с товарищами // Сб. грамот Коллегии экономии. Л., 1929. Т. 2. № 176. Стб. 609–611; Описание о российских святых. С. 155; Акафисты рус. святым: В 3 т. СПб., 1995. Т. 2. С. 369–380; *Рыжова Е. А.* Житие соловецкого постриженника Иова Ущельского — малоизвестное сочинение XVII–XVIII вв. // ГОДРЛ. 2004. Т. 55. С. 313–329; *она же*. Житие Иова Ущельского в рукописно-книжной традиции Рус. Севера: (2-я редакция) // КИДР. Книжное наследие Соловецкого мон-ря. СПб., 2010. С. 545–574.



Лит.: ИРИ. Т. 6. С. 592; *Строев*. Списки иерархов. Стб. 832; *Ключевский*. Древнерусские жития. С. 341; *Барсуков*. Источники агиографии. Стб. 265; *Леонид (Фавелин)*. Св. Русь. С. 102–103; *Токмаков И. Ф.* Краткий исторический очерк Ущельской пуст. (Мезенского у. Архангельской губ.). Архангельск, 1899; *Никодим (Коионов)*, иером. Верное и краткое исчисление, сколь можно было собрать, преподобных отец Соловецких. СПб., 1900. С. 73–81, 99, 144–145, 151–165; *он же*. Прп. Иов, чудотворец Ущельский, и судьбы основанной им обители. СПб., 1900; *он же*. Архангельский патерик. СПб., 1901. С. 51–57, 185–186; *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 2. Ч. 3. Прил. 3. С. 562; *Голубинский*. Канонизация святых. С. 329; *Вероужский В. М.* Афанасий, архиеп. Холмогорский: Его жизнь и труды в связи с историей Холмогор. епархии за 20 лет существования: Церк.-ист. очерк. СПб., 1908. С. 389; *Мильчик М. И.* По берегам Пинеги и Мезени. Л., 1971. С. 150; *Максимов С. В.* Год на Севере. Архангельск, 1984. С. 32, 486–487; *Соколова Л. В.* Житие Иова Ущельского (Холмогорского) // СККДР. 1992. Вып. 3. Ч. 1. С. 361; *Пащенко Е. В.* Жен. мон-ри Архангельской губ. (XVII–XX вв.). Архангельск, 1999. С. 108–129; *Новиков А. В.* Лешуконь: XV–XIX вв.: История края. Архангельск, 2003<sup>2</sup>. С. 169–195; *Савельева Н. В.* Пинежская книжно-рукописная традиция XVI – нач. XX в. Т. 1: Очерки истории формирования пинежской книжно-рукописной традиции. Описание рукописных источников. СПб., 2003. С. 421–422; *Гайёв Н. А.* Время и судьбы: Очерки истории Лешуконь. Архангельск, 2004. С. 23, 46–54; *Рыжова Е. А.* Житие Иова Ущельского в рукописно-книжной традиции Рус. Севера // Книжное наследие Соловецкого мон-ря XV–XVII вв.: Тез. докл. междунар. конф. 10 сент. 2005. Пос. Соловецкий, 2005. С. 86–89; *Андрущенко Е. Н., Андрущенко Н. А.* Прмч. Иов Ущельский и судьба основанной им обители // <http://orthonord.ru/paterik/iov-ushel/> [Электр. ресурс].

**Е. Н. Андрущенко, Н. А. Андрущенко,  
Е. А. Рыжова**

**Иконография.** В иконописном подлиннике XVIII в. по списку Г. Д. Филимонова под 6 окт. помещено описание образа И.: «Подобием надсед, брада аки Александра Свирскаго, ризы преподобническа, в схиме» (*Филимонов*. Иконописный подлинник. С. 34). Др. иконописные подлинники под 1 сент. и 19 апр. в целом повторяют эту информацию: «Надсед, брада Александра Свирскаго, в схиме, ризы преподобническа» (кон. XVIII в.— БАН. Строг. № 66. Л. 29 об.); «Надсед, брада аки у Варлаама Хутынского, в схиме, риза преподобническа, он же убиен от разбойник» (20-е гг. XIX в.— РНБ. Погод. № 1931. Л. 141 об.). Иером. Никодим (Коионов) описал образ И., сопроводив его рисунком: «Вид преп. Иова по древним иконам восстанавливается следующий: «Лице преп. Иова продолговатое, обрамленное немалою бороною и усами с проседью, взгляд открытый. На голове кукуль, правую рукою благословляет, в левой свиток». Хотя слов на древних иконах не видно, но мы находим вполне прилич-

ным писать такие слова: «Не убойтеся от убивающих тело, души же не могущих убить». Сообразно с этим нами и сделано существующее изображение...» (*Никодим (Коионов)*. 1900. С. 145).

Первый образ И. создан в 1658 г., через 30 лет после преставления святого, на надгробном покрове в часовне, возведенной над мошами И. вскоре после его кончины. На покрове И. был изображен седобородым старцем в монашеском одеянии со свитком в руках. В 1664 г. для вновь сооруженной в Ущельской пуст. ц. Рождества Христова написан др. образ — «Господа Саваофа, Иова многострадального, и на поле Иова Ущельского» (Там же. С. 74). В 1701 г. «по указу преосвященного Афанасия вместо прежней обветшалой построена часовня во имя священикомученика Иова Ущельского чудотворца на прежнем месте рубленая. В той часовни под спудом опочивает Иов Ущельский чудотворец. Над ним гробница тесовая, покрыта сукном, на той гробнице написан образ священикомученика Иова на красках. На ней пелены: одна голи красной три аршина, другая — желтой два аршина, крест на ней осьмиконечной, вишневой... В часовни образ святого священикомученика Иова, Ущельского чудотворца, сверху на углу Иисус Христос, писаны на листовом золоте красками» (Там же).

В Житии И. упоминаются чудеса, совершавшиеся от его икон. В частности, Константин Иванов из с. Койнас 9 янв. 1664 (1670?) г. был «у моря на Кедском берегу», внезапно заболел и не мог ходить, но выздоровел после того как вышел на улицу, где стоял образ И., и помолился перед ним (Там же. С. 163). Тот факт, что образ святого у поморов выставляли для моления даже на улице, свидетельствует о широком почитании И. в Мезенско-Печорском крае. В Житии преподобномученика повествуется о чуде, происшедшем с холмогорским иконописцем Григорием Селивановым Поповым, к-рый договорился выполнить иконы для Ущельского храма и поехал в Холмогоры для покупки красок. Возвратившись, он начал писать иконы для храма во имя свт. Николая Чудотворца в Азаполье; «...тогда заболели у него очи, и от той болезни 2 недели писать не мог. И прииде ему на ум обещание писать иконы в Ущельи с Прокопьева дня... раскаясь и обещаая петь молебен у гробницы преподобномученика Иова, и на гробнице его написать образ подобия его на покрове (т. е. список. — *Авт.*), и оттого времени здоров бысть очима, и написав иконы во храм и на гробницу, прослави Бога и святого Иова» (Там же. С. 161–162). Иконописец Григорий Селиванов родом из с. Магигоры (рядом с Холмогорами) упоминается в составе артели иконописцев Холмогорского архиерей-

ского дома в кон. XVII в. (*Кольцова Т. М.* Искусство Холмогор XVI–XVIII вв. М., 2009. С. 88).

Для ц. Рождества Христова, заново возведенной в 1886 г. в Ущелье, архангельскими иконописцами были созданы новые иконы. Справа от храмовой иконы стоял «образ св. праведного Иова Многострадального и местночтимого св. преподобномученика Иова Ущельскаго, писан на доске красками; длины имеет 2¼ аршина, ширины 1 аршин; над главою св. Иова Ущельскаго находится венеч серебряный 84 проб., весу имеет один золотник. Кругом образа рама позолочена червонным по мардану золотом» (Главные описи церковного имущества Христорождественской и Иовской церквей Ущельского прихода Мезенского у. за 1893 г.— ГААО. Ф. 29. Оп. 31. Д. 1540. Л. 12 об.).

В Ущельском приходе была также ц. прав. Иова Многострадального, построенная в 1794 г. и поновленная в 1889 г. на средства генеральской вдовы из С.-Петербурга А. П. Быковой. Судя по описи 1893 г., в ней на сев. стене находился «образ св. преподобномученика Иова, Ущельского чудотворца, на доске писан красками... на нем риза серебряная чеканая... В 1880 году риза устроена неизвестными благотворителями... длины 1½ аршина, шири на 1½ аршина с кнотом... Кругом образа карнизы и резьба позолоченные». В том же храме имелась «хоругвь, писана красками на холсте... на одной стороне ее изображение Божией Матери, а на другой — св. преподобномученика Иова» (Там же. Л. 32, 37).

По преданию, из Ущельского мон-ря происходит большого размера икона И. кон. XIX в. (200×78 см; в 90-х гг. XX в. хранилась в Народном музее с. Лешуконского, в 2000 украдена, в посл. возвращена и передана правосл. приходу с. Лешуконского; экспертное заключение Гос. музейного объединения «Художественная культура Русского Севера» см.: Архив АМИИ. Оп. 3. Д. 1223. Л. 21). И. изображен фронтально в рост, в темно-серой мантии и темно-зеленой схиме, в куколке, руки с четками крестообразно сложены на груди, у него широкая седая окладистая борода. На фоне написан пейзаж Ущелья: река с высоким берегом, на холме — деревянный 2-главый храм, окруженный деревянной оградой. Образ по размеру совпадает с иконой, которая лежала в раке, пожертвованной в 1888 г. в ц. прав. Иова Многострадального московской купеческой вдовой и ее дочерью А. С. и Е. Д. Чтвериковыми: «У северной стены в церкви, близ солей находится деревянная рака длиной 2½ аршина, шириной 1 аршин 1 четверть; означенные раки устроены из дубового дерева в виде ящика, крышка коего двигается на медных шарнирах

и запирается на два внутренних замка. Крышка с обеих сторон лакирована, а на верху ее прикреплен по длине всей раки кипарисный крест с тростию и копием. Лицевая сторона гробницы также лакирована и украшена 3 резными лакированными рамками в виде правильных квадратов, из-под которых виднеются медные позолоченные пластинки; в середине упомянутых рам находятся металлические позолоченные, рельефные украшения, представляющие подобие звезд. На прочих 2 сторонах в середине резной лакированной рамы устроен деревянный позлащенный крест с таковым же копием и тростию. В сей раме помещается икона св. преподобномученика Иова, Ущельского чудотворца... венцы и пата на образе серебряные безпробные; длина его 2 аршина 1 четверть, ширина 1 аршин; образ — на доске писан красками. Пелена на сем образе лучшей золотой парчи, покрывает изображение святого с ног до груди» (ГААО. Ф. 29. Оп. 31. Д. 1540. Л. 36–36 об.).

Запрестольный образ кон. XIX в. работы архангельских мастеров (АМИИ; 48×36,5 см; рукоять опшлена) вывезен из расположенной недалеко от Ущеля дер. Б. Нисогора Лешуконского р-на Архангельской обл. На одной стороне написан образ Божией Матери «Знаменье», на другой — И. по пояс, в небольшом повороте вправо, руки сложены в молитвенном жесте. Близкая по живописной манере поясная икона И. кон. XIX — нач. XX в. происходит из часовни на р. М. Крутая (Канинская тундра), в наст. время хранится в собрании Ненецкого окружного краеведческого музея (57×47 см; см.: Предметы христ. культа в собр. Ненецкого краевед. музея: Кат. Нарьян-Мар, 2008. С. 17). Святой изображен прямолично, в коричневой мантии и зеленом куколе, с благословляющей десницей, в левой руке — развернутый свиток (надпись: «Не бойся от убивающ»). В основе этой иконографии — рисунок, опубликованный в книгах иером. Никодима (Никонов). 1900. С. 99; *Он же*. Прп. Иов, Ущельский чудотворец, и судьбы основанной им обители. СПб., 1900. С. 4). По-видимому, эта икона — одна из 50 пожертвованных в сент. 1902 г. зрителем Александром-Невского ДУ архим. Никодимом (Кононовым) для церковных школ Мезенско-Печорского окр. (см.: Матафанов Н. Н. Священномученик российский, рожденный на Ненецкой земле: (К 90-летию со дня гибели еп. Белгородского Никодима) // Генеалогия на Рус. Севере: Мат-лы Междунар. науч. конф. Сент., 2008. Архангельск, 2009. С. 163).

Упомянутый рисунок 1900 г. предположительно послужил образцом для 2 хромолитографий, вероятно выполненных по заказу Ущельской обители. В 1902 г. в мастерской Е. И. Фесенко в



Прп. Иов Ущельский.  
Хромолитография. 1911 г.

Одессе была отпечатана бумажная икона И. (опубл.: Галёв Н. А. Время и судьбы: Очерки истории Лешуконья. Архангельск, 2004. С. 49; в 1911 издан повторный тираж эстампа с текстом об И. на обороте (оттиск в собрании Церковно-археол. кабинета Соловецкого монастыря)).

В XX в. образ И. (в куколе, борода средней величины с проседью, надпись: «п иовъ уш») встречается в группе Архангелогородских чудотворцев на иконах «Все святые, в земле Русской просиявшие» письма мон. *Иулиании (Соколовой)* 1934 г., 50-х гг. XX в. (ТСЛ, СДМ; см.: *Алдошина Н. Е.* Благословенный труд. М., 2001. С. 231–239), а также на повторениях этого извода кон. XX — нач. XXI в. (работы иконописной мастерской МДА и др.). Изображение И. включено в композицию «Собор Соловецких святых». Так, на иконе 2005 г. из ц. вмч. Георгия Победоносца в Ендове в Москве (подворье Соловецкого мон-ря) он показан в предпоследнем ряду левой группы, с непокрытой головой, в руке — крест. Примером совр. интерпретации образа святого является книжная иллюстрация с изображением мученической кончины И. (худож. А. К. Петров-Довбнев; см.: *Русский, псевд. [Гуныкин] Г. П.* Клейма к иконам северорус. святых / Храм Казанской иконы Божией Матери. [М.] 2002. С. 61).

Лит.: *Никодим (Кононов)*, иером. Верное и краткое исчисление, сколь можно было собрать, преподобных отец Соловецких. СПб., 1900; *Маркелов*. Святые Древней Руси. Т. 2. С. 130–131.

Т. М. Кольцова

**ИОВ** (Протопопов Иван Андреевич; 1880, Одесса — 7.04.1930, Казань), прмч. (пам. в Соборе Раифских преподобномучеников и в Соборе Казанских святых), иером. Из

крестьянской семьи. С 22 мая 1907 г. послушник Феодосиевского мужского мон-ря в г. Балта Подольской губ. 27 нояб. 1910 г. пострижен в монашество с именем Иов Балтским еп. сщмч. *Амвросием (Гудко)*. Стал келейником еп. Амвросия, оставаясь в штате мон-ря. После назначения еп. Амвросия на Сарапульскую кафедру перемещен 16 июня 1914 г. в штат Сарапульского архиерейского дома. После того как 18 марта 1917 г. еп. Амвросий был уволен на покой и назначен управляющим *свияжским в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-рем* Казанской епархии, 28 марта И. также перешел в Успенский мон-рь, неотлучно оставаясь в качестве келейника при архиерее. 19 марта 1918 г. рукоположен еп. Амвросием во диакона. После ареста еп. Амвросия добился разрешения сопровождать архиерея. Находился с еп. Амвросием в тюрьме Казани. После освобождения они вместе вернулись в Свияжский монастырь, но вскоре были вновь арестованы. 9 авг. 1918 г. еп. Амвросий был без суда расстрелян красноармейцами около ст. Свияжск. Отпущенный на свободу И. нашел и похоронил тело еп. Амвросия, в дальнейшем заботился о могиле. Вскоре перешел в *Раифский в честь Грузинской иконы Божией Матери муж. мон-рь*. Был рукоположен во иерея. После закрытия в 1928 г. Раифского мон-ря жил в с. Тоганашеве, а с дек. 1929 г. — в дер. Бело-Безводное.

23 янв. 1930 г. арестован и помещен в тюрьму в Казани. Проходил по общему делу монахов Раифского мон-ря, обвинявшихся в «антисоветской агитации». Отказался признать себя виновным. 20 февр. приговорен Особой тройкой при Полномочном представительстве ОГПУ в Татарской АССР к расстрелу вместе с иеромонахами преподобномучениками *Антонием (Чирковым)*, *Варлаамом (Похлюком)*, *Иосифом (Гавриловым)*, послушником *Петром* Тупицыным, а также мирянами Василием Гавриловым и Степаном Абрамовым. Казнен вместе с ними, похоронен в общей безвестной могиле. Прославлен как местночтимый святой Казанской епархии определением Казанского и Татарстанского архиеп. *Анастасия (Меткина)* от 6 апр. 1997 г. с общим для Раифских новомучеников днем памяти (преподобных отец, в Синае и Раифе избивенных).

Арх.: НАРТ. Ф. 4. Оп. 150. Д. 1.





Лит.: Журавский А. В. Жизнеописания новых мучеников Казанских: Год. 1918. Каз., 1995. С. 51–53; За Христа пострадавшие. Кн. 1. С. 515, 516; Новые преподобномученики Раифские. М., 1997. С. 3, 19, 20, 24.

Е. В. Липаков

**ИОВ**, патриарх Александрийский (953 — 7 сент. 960). Единственным источником сведений об И. является арабо-христианская хроника *Яхьи Антиохийского* (XI в.). В ней сообщается о кончине И. в 349 г. хиджры после 8 лет Патриаршества. Предыдущий патриарх Исаак занимал кафедру с месяца зуль-хиджа 329 г. хиджры (авг. — сент. 941) на протяжении 13 лунных лет. Учитывая приблизительность указанных сроков правления, начало Патриаршества И. можно отнести к рубежу 341 и 342 гг. хиджры, т. е. к весне 953 г.

Патриаршее служение И. совершалось в период резкого обострения мусульмано-христ. отношений как на границах, так и внутри мусульманского мира. В сер. 50-х гг. X в. войско нубийского христианского царя вторглось в Египет и взяло Асуан. Мусульмане отбили вторжение и, преследуя нубийцев, захватили их крепость Ибрим. На сев. границах мусульманских владений византийцы продвигались в глубь Вост. Анатолии и Сирии. Победоносное вторжение доместика Льва Фоки в Сирию в 959/60 г. спровоцировало в марте 960 г. погромы церквей в Фустате. В течение нескольких дней была дважды захвачена, разграблена и осквернена православная ц. арх. Михаила в квартале Каср-эш-Шама; та же участь постигла и 2 копт. церкви; мн. христиане подверглись нападениям. Вскоре И. скончался и был погребен в ц. св. Феодора в Фустате.

После И. Александрийская кафедра вдовствовала 4 года, в течение к-рых продолжались погромы. 29 марта 961 г. в Египет пришли известия о завоевании византийцами Крита. Чернь Фустата снова разгромила ц. арх. Михаила (после чего здание оставалось заброшенным мн. десятилетия), а также храмы несториан и коптов.

Ист.: *Yahya-ibn-Sa'ïd d'Antioche. Histoire / Éd. I. Kratchkovsky, A. Vasiliev. P., 1924. [Fasc. 1]. P. 726–727, 779–783. (PO; T. 18. Fasc. 5) (рус. пер.: Медников Н. А. Палестина от завоевания ее арабами до крестовых походов по араб. источникам. СПб., 1897. Т. 2(1). С. 333, 335–336. (ИПС; Т. 17. Вып. 50)).*

К. А. Панченко

**ИОВ**, патриарх Антиохийский (811/2–843). Возведение И. на Патриаршество традиционно датируется, согласно хронике *Евтихия* Александрийского (X в.), 1-м годом правления халифа аль-Мамуна. Евтихий отсчитывал правление аль-Мамуна со времени провозглашения им себя халифом и с начала гражданской войны с братом аль-Амином в 811/2 г. Продолжительность правления И. Евтихий определял в 31 год. В литературе иногда встречается ошибочная датировка Патриаршества И. 813/4–844/5 гг., основанная, видимо, на общепринятой дате начала правления аль-Мамуна — 813 г., когда он вступил в Багдад, одержав победу в гражданской войне.

Традиц. датировку оспаривал исследователь Ж. Насралла, указывая на то, что в письме несторианского католикоса-патриарха *Тимофея I* от 799 г. упоминается «патриарх мелькитов», сотрудничавший с ним в переводе сочинений Аристотеля. По мнению исследователей, этот патриарх упоминается в др. письме Тимофея (782/3) как «Иов-халкидонит». Т. о., Насралла полагал, что Патриаршество И. началось ранее 799 г. Насралла (и вслед за ним К. П. Тодт) ошибочно отождествлял И. с несторианским писателем-переводчиком *Иовом Эдесским* († ок. 835).

В деятельности И. наиболее ярко проявилась зависимость церковной иерархии от мусульм. правителей, к-рые стремились использовать авторитет патриархов в политических целях. В нач. 20-х гг. IX в. по приказу или с разрешения аль-Мамуна И. увенчал имп. диадемой *Фому Славянина*, к-рый в 821–823 гг. оспаривал власть у визант. имп. *Михаила II Травла* и поддерживал союзнические отношения с Халифатом. По сообщению сиро-яковитского хрониста *Михаила Сирийца* (XII в.), за свой действия И. был отлучен Свящ. Синодом К-польской Церкви, где офиц. вероучением считалось *иконоборчество* (RegPatr, N 412). Возможно, в связи с этими событиями прп. *Феодор Студит*, еще в 818 г. обращавшийся с посланиями ко всем ближневост. патриархам, в 821 г. прекратил общение с Антиохийской Церковью (*Theod. Stud. Ep. / Ed. G. Fatouros. V.; N. Y., 1992. Bd. 1. S. 319\*–323\*; Bd. 2. S. 406, 409. (CFHB; 31)*).

В 836 г. И. вместе с патриархом *Василием* Иерусалимским присутствовал на Соборе в Иерусалиме,

в ходе к-рого было составлено совместное послание 3 всст. патриархов (*Христофор I* Александрийский подписал его позднее) визант. имп.-иконоборцу *Феофилу*. В послании патриархи призывали его вернуться к иконопочитанию (см. «*Соборное послание 3 восточных патриархов императору Феофилу*»). Документ сохранился в поздних редакциях, его аутентичность и факт Собора вызывают споры исследователей. В Житии свт. Феодора Эдесского упоминается не названный по имени Антиохийский патриарх IX в., к-рый во время паломничества в Иерусалим рукоположил герся Жития во епископа Эдессы. А. А. Васильев был склонен считать, что этим патриархом был И. и что его визит в Св. град был связан с Собором 836 г.

Правление имп. Феофила было отмечено военными столкновениями византийцев с арабами в Киликии и Каппадокии. По сообщению *Михаила Сирийца*, вслед за успехами визант. войск в нач. 30-х гг. IX в. халиф повелел разрушить 2 церкви в Харране и конфисковал собственность собора в Эдессе. В повествовании этого автора много хронологических ошибок; возможно, эти события имели место после вторжения византийцев в Сев. Сирию в 837 г. и взятия г. Зибатра (Запетра). В 838 г. халиф аль-Мутасим в ответ на действия византийцев отправился в поход в центральные области Анатолии, откуда происходила Аморийская династия. И. сопровождал араб. армию в этом походе и уговаривал гарнизоны визант. городов Анкиры и Амория сдаваться. По свидетельству *Евтихия Александрийского*, И. каждый день ходил к стенам осажденных крепостей и, обращаясь по-гречески к их защитникам, призывал ромеев сложить оружие и покориться власти халифа. Евтихий, видимо не одобрявший позицию И., писал, что византийцы оскорбляли его и бросали в него камни.

В оглавлении арабской рукописи Lond. Brit. Mus. Or. 5019 (XI в.) указана проповедь И. на праздник Воздвижения Животворящего Креста; текст проповеди не сохранился.

Ист.: *Eutychn. Annales. Pars 2. P. 57, 60 (рус. пер.: Медников Н. А. Палестина от завоевания ее арабами до крестовых походов по араб. источникам. СПб., 1897. Т. 2(1). С. 282, 285. (ИПС; Т. 17. Вып. 50)); Mich. Syr. Chron. T. 3. P. 74–75; Iosephi Genesii Regu in Libri quattuor II 2 / Ed. A. Lesmüller-Werner, J. Thurn. B., 1978. (CFHB; 14); Brock S. P. Two Letters*



of the Patriarch Timothy from the Late 8<sup>th</sup> Cent. on Translations from Greek // Arabic Sciences and Philosophy, Camb., 1999. Vol. 9. P. 233–246. Лит.: Васильев А. А. Византия и арабы. СПб., 1900. Т. 1. С. 29; *idem*. [Vasiliev A.] The Life of St. Theodore of Edessa // Byz. 1944. Vol. 16. P. 176–177, 216–225; *Лонарес Х. М.* Византийские жития святых VIII–IX веков // ВВ. 1912. Т. 19. С. 47; *Nasrallah*. Histoire. T. 2/2. P. 34–35; *Успенский*. История. Т. 1. С. 740–748, 758–763; *Todd K.-P.* Region and griechisch-orthodoxes Patriarchat von Antiocheia in mittelbyzantinischer Zeit und im Zeitalter der Kreuzzüge (969–1204). Wiesbaden, 1998. S. 177–179; *Griffith S. H.* The Life of Theodore of Edessa: History, Hagiography, and Religious Apologetics in Mar Saba Monastery in Early Abbasid Times // The Sabaite Heritage in the Orthodox Church from the 5<sup>th</sup> Cent. to the Present / Ed. J. Patrich. Leuven, 2001. P. 156.

К. А. Панченко

**ИОВ** [груз. იობი], архиеп. Картли (Мцхетский) (70–90-е гг. IV в.), один из первых предстоятелей Грузинской Православной Церкви, занимавший кафедру между архиепископами *Иаковом* (60–70-е гг. IV в.) и *Ишей I* (90-е гг. IV в.). Сведения о нем содержатся в грузинской хронике «*Мокцеваи Картлисай*» (Обращение Картли, V–VII вв.) и в соч. Леонтия Мровели «Жизнь грузинских царей» (XI в.). Как указано в источниках, И., по происхождению армянин, был диаконом армянского католикаса Нерсе (очевидно, свт. *Нерсеса I Великого*). Согласно «*Мокцеваи Картлисай*», И. был рукоположен и вступил на Грузинский престол в царствование в Картли Трдата (80–90-е гг. IV в.), внука крестителя Картли царя св. *Мириана* (Мокцеваи Картлисай. С. 325). Леонтий Мровели относит правление И. к более раннему времени — царствованию «в вере великой» другого внука св. Мириана, Мирдата (60–70-е гг. IV в.), его сына вероотступника Вараз-Бакара (70–80-е гг. IV в.) и Трдата (*Леонтий Мровели*. С. 132). Летописец указывает, что Трдат «мудростью своей успокоил персов, извлек кресты и украсил церкви», при нем и при И. был отвоеван у персов Рустави и заложена ц. *Некреси* (позже мон-рь).

Ист.: *Леонтий Мровели*. Жизнь картлийских царей // КИ. 1955. Т. 1. С. 132; *он же*. То же // Картлис пховеба = История Грузии. Тбилиси, 2008. С. 68, 69; *Мокцеваи Картлисай* // Шатбердский сб. X в. / Сост.: Б. Гигинешвили, Е. Гиунашвили. Тбилиси, 1979. С. 325 (на груз. яз.).

Лит.: *Абашидзе З.* Иоби // Католикосы-патриархи Грузии. Тбилиси, 2000. С. 12 (на груз. яз.).

З. Абашидзе

**ИОВ** († 24.06.1594, Суздаль), архиеп. Суздальский и Тарусский. Происходил из светской семьи: в духовной грамоте архиерея при перечислении умерших родственников не упомянут ни один клирик или монах. Буд. архиерей принял постриг, вероятнее всего, в *Евфимиевом суздальском в честь Преображения Господня мон-ре*. Между 23 марта 1571 и 10 авг. 1572 г. И. был поставлен архимандритом мон-ря. Настоятель Спасо-Евфимиева мон-ря участвовал в Московском Соборе, запретившем 15 янв. 1580 г. земельные вклады в мон-ри. За время управления И. обителью в нее поступило значительное число земельных вкладов (особенно много от потомков стародубских князей — Гундаревых, Ковровых, Пожарских), утвержденных за мон-рем грамотами царя *Иоанна IV Васильевича* Грозного от 1 нояб. 1576 и 8 февр. 1580 гг. Грамотой от 1 февр. 1578 г. царь пожаловал Спасо-Евфимиеву мон-рю право беспошлинного прохода монастырских судов от Суздаля до Астрахани. По челобитной И. от 20 февр. 1581 г. мон-рю была выдана жалованная грамота на рыбные ловли. И. на протяжении всей жизни делал вклады в Спасо-Евфимиев мон-рь. Будучи настоятелем, он пожертвовал обители Евангелие и серебряную чашу с кольцом, хранившиеся в мон-ре до сер. XVII в.; серебряный крест, вклад И. 1587/88 г., хранился в мон-ре до нач. XX в. К последнему периоду жизни архиерея относится вклад в мон-рь серебряных потира, 3 блюда, звезды, ложки с копейцом.

Наиболее поздний датированный документ, в котором И. фигурирует как архимандрит, — правая грамота от 15 мая 1585 г. В акте от 25 нояб. 1585 г. И. упоминается уже в сане епископа. По-видимому, епископская хиротония И. состоялась осенью 1585 г. Ко времени управления И. Суздальской епархией относится ряд жалованных грамот царя *Феодора Иоанновича*. Наиболее значимые из них: на луга при р. Каменке на посаде Суздаля от 10 окт. 1587 г., на рыбные ловли в Волге и Ветлуге и на беспошлинный провоз рыбы от Суздаля до Владимира и обратно от 14 февр. 1588 г., на с. Шубино с пустошами в Московском у. и на с. Добрынское во Владимирском у. от 30 мая 1588 г. Из документов епархиального управления сохранилась явочная челобит-

ная 1587 г. И. слуги *суздальского в честь Покрова Пресв. Богородицы монастыря* Ф. Пущина на владычных крестьян в бесчестии и ложном обвинении монастырских слуг в свозе крестьян. Будучи архиереем, И. не прерывал связей со Спасо-Евфимиевым монастырем. Жалованной грамотой царя *Феодора Иоанновича* от марта 1587 г. на имя И. монастырю было возвращено конфискованное Иоанном IV с. Антилохово в Стародуб-Ряполовском стане Суздальского у., к-рое вскоре было передано монастырскими властями в пожизненное владение И.

И. принял участие в Соборе об установлении Патриаршества в России. В мае 1589 г. по приговору участвовавших в Соборе иерархов была учреждена архиепископия Суздальская и Тарусская. В нач. июля 1591 г., во время похода крымского хана Казы-Гирея на Москву, Суздальский архиепископ, находившийся тогда в столице, был направлен патриархом св. *Иовом* к русским войскам с *Донской иконой Божией Матери*. И. присутствовал при избрании и хиротонии в Москве в марте 1592 г. Новгородского митр. *Варлаама*. По сообщению П. М. *Строева*, в том же году И. был уволен на покой (*Строев*. Списки иерархов. Стб. 655).

Архиерей был погребен в построенном незадолго до его кончины Преображенском соборе Спасо-Евфимиева мон-ря, в юж. приделе во имя прп. Евфимия Суздальского. Сохранилась надгробная плита с надписью: «Лета 7102 месяца июня в 24 день, на память Рождества святого славного пророка, предтечи, крестителя Иоанна, преставился раб Божий преосвященный архиепископ Иов Суздальский и Тарусский» (*Курганова Н. М.* Страницы истории некрополя г. Суздаля. М., 2007. С. 70). В сер. XVII в. в Спасо-Евфимиевом мон-ре хранился покров с гробницы И. — «камка таусинная, на ней в кресте дробницы серебряны, золочены, по краям слова питы золотом» (*Тихоураов*. 1878. С. 38). Известна духовная грамота И., содержащая перечень многочисленных поминальных вкладов архиерея.

Ист.: СГД. Ч. 1. С. 584; Ч. 2. С. 95, 102; ДАИ. Т. 1. С. 229; ПСРЛ. Т. 14. С. 12; Т. 34. С. 233; *Тихоураов К. Н.* Описная книга суздальского Спасо-Евфимиева мон-ря 1660 г. Владимир, 1878. С. 25, 26, 38, 42; Акты суздальского Спасо-Евфимиева мон-ря, 1506–1608 гг. М., 1998; Законодательные акты Рус. гос-ва 2-й пол. XVI — 1-й пол. XVII в.: Тексты / Подгот.



текстов: Р. Б. Мюллер; ред.: Н. Е. Носов. Л., 1986. С. 58, 59. № 40; *Маштафаров А. В.* Суздальский владычный дом в док-тах XVI — нач. XVII в. // РД. 1999. Вып. 5. С. 88–92; *он же.* Явочные челобитные 1568–1612 гг. из архива суздальского Покровского мон-ря // Там же. 2003. Вып. 9. С. 304. № 34. Лит.: *Федоров А.* Ист. собрание о богоспасаемом граде Суждале // ВОИДР. 1855. Т. 22. Отд. мат-лы. С. 6, 31, 48, 51; *Иоасаф (Титонов), иером.* Церковно-ист. описание суздальских достопамятностей. Чугуев, 1857. С. 26; *Диев М. Я.* Суздальская иерархия / Публ., предисл.: А. А. Титов. М., 1892. С. 61–62; *Косаткин В. В., свящ.* Монастыри, соборы и приходские церкви Владимирской епархии, построенные до нач. XIX ст. Владимир, 1906. Ч. 1. С. 44.

**А. В. Маштафаров**

**ИОВ** (сер. XVII в., слобода Катунки, ныне Нижегородской обл. — 3.02.1716, Новгород), митр. Новгородский и Великолуцкий. Из духовного сословия. По преданию, сохранявшемуся в слободе Катунки, «он с малых лет ходил по монастырям и, достигши Сергиевой лавры, там остановился и занялся науками». Принял постриг и был рукоположен во диакона в Троице-Сергиевом мон-ре (впосл. лавра). То, что И. увидел в Троицкой обители во время обширных строительных работ 80-х гг. XVII в., впосл. отразилось в его храмостроительной деятельности.

В 1689(1690) г. патриархом Московским и всея Руси *Иоакимом* И. был назначен настоятелем *Высокопетровского во имя свт. Петра, митр. Московского, монастыря*, возведен в сан архимандрита. В период его настоятельства Высокопетровский монастырь — родовая усыпальница Нарышкиных, родственников царя Петра I, — был заново отстроен. 8 мая 1690 г. в присутствии царей Петра I и Иоанна V в обители был освящен обновленный собор во имя свт. Петра, митр. Московского. После богослужения Петр I в покоях И. «жаловал бояр и okolничих и думных и ближних людей водкою». В том же году по указу царя в монастыре началось строительство трапезного храма во имя прп. Сергия Радонежского, задуманного по аналогии с одноименным храмом Троице-Сергиева монастыря; одновременно строились корпус братских келий, «новоманерная» надвратная колокольня. В 1691 г. в мон-ре состоялись похороны родственников Петра I — его деда, боярина К. П. Нарышкина, и дяди, кравчего Ф. К. Нарышкина (на обоих погребениях присутствовал патриарх Московский и всея Руси

*Адриан*). Заботами И. в 1690–1691 гг. к обители были приписаны саратовский в честь Казанской иконы Божией Матери мон-рь с рыбными ловлями и саранский Богородицкий жен. мон-рь. Высокопетровский архимандрит занимал 10-е место по старшинству («степени») среди настоятелей мон-рей России (5-е среди московских), участвовал в погребении патриарха Иоакима, часто сослужил патриарху Адриану, который посылал его совершать богослужения в приходские храмы Москвы. 22 окт. 1690 г. И. возглавлял крестный ход вокруг Белого города.

В кон. апр. 1694 г. И. был назначен настоятелем Троице-Сергиева мон-ря. В том же году совершил перестановки в монастырском управлении: келарем стал Мисаил (Тригоров), казначеем — Пахомий (Бурнашев). Впосл. И. поддерживал с ними переписку. Годы настоятельства И. в Троице-Сергиевой обители — наиболее вероятное время возведения здесь царских «Чертогов» (документация не сохр.). Во время Азовских походов в 1695 и 1696 гг. мон-рь предоставил 50 тыс. р. и 40 тыс. р. «на ратных людей». 8 окт. 1696 г. братия обители во главе с И. встречала царя Петра I, прибывшего для благодарственной молитвы по случаю взятия Азова.

После кончины 6 дек. 1696 г. Новгородского митр. *Евфимия (Рылкова)* И. был избран его преемником. Хиротонию 6 июня 1697 г. возглавил патриарх Адриан. До сент. И. оставался в Москве, проживал на подворье Новгородских архиереев в Китай-городе. 27 сент. прибыл в Новгород, по дороге остановился в *Валдайском Святоозерском в честь Иверской иконы Божией Матери монастыре* и велел снять для себя копии с рукописей недавно переведенных там книг. Нуждаясь в образованных сподвижниках, И. взял с собой в Новгород мон. *Феодосия (Яновского; впосл. архиепископ)*, который отбывал наказание в Троице-Сергиевом мон-ре.

Первоочередной задачей И. стало обеспечение иконами, церковными книгами и утварью храмов, выгоревших в мае 1696 г. во время пожара на Торговой стороне Новгорода. Под личным наблюдением И. восстанавливался Знаменский собор. В качестве образца для изготовления иконостаса И. выбрал иконостас Успенского собора Троице-Сергиева

монастыря, собственноручно скрепил книгу для сбора пожертвованных и первым внес вклад на украшение (100 р.). При И. в епархии было построено много храмов, первым стала заложенная митрополитом каменная больничная ц. блгв. кн. Александра Невского в *Антония Римлянина в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ре* (1698; не сохр.). Памятная доска сообщала, что церковь «устроена по благословению Великого Господина Преосвященного Иова, митрополита Великого Нова-Града и Великих Лук, тщанием и рачением и усердным подаянием того же Великого Нова-Града воеводы ближнего окольного Петра Матвеевича Апраксина и прочих христоролюбивых того Великого Нова-Града жителей, священного и воишских и купеческих и всякого чина людей» (ИРИ. Т. 3. С. 109–110). Знаменательно посвящение храма: в Новгороде и его окрестностях не было престолов во имя вел. кн. Александра Невского, накануне начала Северной войны И. обратился к предстательству святого, прославившегося в борьбе со шведами. 24 сент. 1698 г. в *Деревяницком в честь Воскресения Христова мон-ре* был освящен Воскресенский собор. В этой обители в нач. XVII в., после захвата о-ва Коневец шведами, нашла приют братия *Коневского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря*. Святогорская (Коневская) икона Божией Матери была помещена в новом Воскресенском храме. В апр. 1702 г. И. прислал в валдайский Иверский мон-рь благословенную грамоту на постройку больницы. В военных условиях монастырские больницы могли быть использованы и для лечения раненых.

Под омофором Новгородского митрополита оставались приходы части Водской пятины, которая по Столбовскому миру 1617 г. отошла Швеции; в янв. 1698 г. И. рукоположил И. Никитила во иерея к Никольской ц. Горского погоста Копорского у. 12 окт. того же года И. перенес из заалтарной «палатки» в Софийский собор Новгорода мощи 1-го Новгородского еп. свт. *Иоакима Корсунянина*. В том же году И. приезжал в *Зеленецкий во имя Св. Троицы монастырь* на погребение Новгородского митр. *Корнилия*, в Псков на погребение Псковского митр. Илариона (Смирного) и в *Алексиандровский в честь Св. Троицы мон-рь*, где освятил большой Троицкий собор.



Свирским настоятелем И. назначил архим. Лаврентия (Иванова), который до принятия монашества служил настоятелем Троицкого собора в Олонце и прекрасно знал все Ладожско-Онежское межозерье. На рубеже 1700 и 1701 гг. И. провел адм. реформу в митрополии. Настоятели мон-рей, расположенных в основных ее центрах (Ст. Руса, Вел. Луки, Бжжцк, Каргополь), были возведены в сан архимандрита, стали наместниками митрополита. В окрестностях Новгорода архимандрия дополнительно учреждалась в Деревяницком и *Клопском Михайловском во имя Св. Троицы* мон-рях. В дек. 1700 г. в архимандрита Деревяницкого мон-ря И. поставил казначея архиерейского дома иером. *Сильвестра (Холмского)*; в посл. митрополит Казанский), летом 1701 г. перевел его настоятелем в *Юрьев новгородский мон-рь*.

19 авг. 1700 г. Петр I объявил войну Швеции и двинул войска к Нарве. В Новгороде царь находился с 30 авг. по 8 сент. (И. послал за ним в Бронницкий ям судно), а затем с 23 нояб. по 6 дек. того же года. В одном из писем военного времени И. убеждал царя: «Сице бо Всесильному Богу обычай не в начале посылати просимое. Но егда умножатся знамения отчаяния, егда возрастут, егда уже не останется малейшая часть упования, тогда внезапно все Всесильный Бог предлагает к желанию просящего, яко же и при граде Иерихоне бысть» (РНБ. Соф. № 1427. Л. 31 об.). Духовное попечение митрополита простиралось и на взятых в плен под Нарвой рус. генералов и офицеров, к-рых долго удерживали в Швеции. Он многократно писал царевичу Александру Арчилову чу, кн. И. Ю. Трубецкому, морально укрепляя их и «всех, сущих в страданиях прочих сынов наших». После обмена пленными царевич скончался 2 февр. 1711 г. по пути в Россию а его отец, имеретинский царь Арчил, обратился к И. за помощью в получении разрешения на погребение сына в Москве. Хлопоты митрополита длились ок. года. Когда гроб нако тец прибыл в Новгород, И. 16 марта 1712 г. совершил отпевание в Софийском соборе и повелел поминать цревича «во многих монастырях, по соборам и по приходским церквам».

И. принадлежит исключительная роль в организации обороны Новгорода зимой 1700/01 г. Его «Настав-

ление воеводе на случай осады Новгорода от шведов» 17 дек. 1700 г. содержит обширную программу мероприятий как церковного, так и военно-стратегического характера. В 1701 г. духовенство участвовало в спешном строительстве земляных бастионов Новгорода и Пскова, пример патриотизма подал И., трудившийся вместе с народом. В 1702 г. ген.-фельдмаршал Б. П. *Шереметев*, одержав победу в Лифляндии, поспешил уведомить о ней митрополита. По благословению И. в храмах и мон-рях епархии совершались благодарственные молебны. В мае—сент. 1702 г. по его благословению производилась роспись стен Знаменского собора в Новгороде. Окончание работ совпало с осадой шведской крепости Нотебург (Орешек). 1 сент. И. направил царю, находившемуся под ее стенами, «молитвоизъявление о победе». 12 окт. крепость была взята и переименована в Шлиссельбург. 8 марта 1703 г. И. по приказу А. Д. Меншикова направил в крепость соборного диака. Иоанна Максимова, дьячка, пономаря, а вместе с ними антиминсы и часть церковной утвари. 18 апр. того же года в Шлиссельбурге была освящена Иоанно-Предтеченская ц. 9 мая И. получил от Шереметева извещение о взятии Ниеншанца и сразу же дал знать о победе новгородцам, собравшимся в Софийском соборе. Первый храм С.-Петербурга — окрашенный под мрамор деревянный Петропавловский собор — И. с архимандритами Новгородской епархии освятил в Вербное воскресенье 1 апр. 1704 г. Пасху он встретил в С.-Петербурге вместе с Петром I. Сопровождая царя, 7 мая отправился на о-в Котлин на 3-дневные торжества по случаю открытия крепости Кроншлот. В том же году по благословению И. была устроена церковь на Олонцкой верфи (ныне г. Лодейное Поле), Климентовская соборная церковь г. Ладоги перенесена в устье р. Волхов, где Петр I приказал строить г. Нов. Ладогу (при этом находившийся там Николо-Медведицкий мон-рь был упразднен). После повторной осады и взятия Нарвы Петр I распорядился устроить там царский дворец, в котором встречал Пасху 1706 г. Митрополит отправил царю на «новоселение» икону Св. Софии Премудрости Божией и др. подарки. И. посылал антиминсы, церковную утварь или

направлял клириков в освобожденные города-крепости Ям (Ямбург), Ивангород, в 1710 г. — в завосанный Выборг. Когда в 1710 г. рус. войска заняли всю Лифляндию, царь доверил И. направить 15 иереев в Ригу.

Несмотря на военную обстановку, в Новгородской епархии шло активное строительство и украшение храмов. В 1705 г. И. освятил каменную ц. во имя ап. Луки на Лубянице в Новгороде. В великолукском Троице-Сергиевом мон-ре по грамоте митрополита от 1705 г. был выстроен 2-престольный каменный храм. В 1708 г. И. подписал воззвание о пожертвованиях на украшение стенописью Троицкого собора Свирского мон-ря. В 1710 г. И. освятил Успенский собор валдайского Иверского мон-ря, восстановленный после пожара 1704 г. С особым размахом при И. отстраивались обители Каргополя: в мужских *Александровом Ошевенском*, Преображенском и девичьем Успенском мон-рях одновременно возводились 2-этажные каменные соборы. В 1714 г. в Каргополе, в частном доме, произошло «слез течение» от Казанской иконы Божией Матери. По указу И. икона была взята в Новгород для поклонения, украшена ризой, а при ее возвращении митрополит велел поставить святыню в соборной церкви «во утверждение граду». Во время новгородского пожара 20 мая 1709 г. И. проявил решительность: вышел на молебен с крестным ходом, но, видя, что огонь не утихает, остановил молитву, разоблачился и стал помогать «со игумены и иереи избы ломати». В 1710 г. в Пскове случилось «моровое поветрие», эпидемия затронула Порхов и Торжок. И. наложил на всех новгородцев строжайший пост по средам и пятницам и в эти дни устраивал крестные ходы по церквам и обителям. Новгород не пострадал от мора, но в Псковской епархии его последствия были столь губительны, что И. пришлось посылать туда священников, диаконов и монашествующих из Новгородской епархии.

И. принадлежит инициатива учреждения в Новгороде Славяно-греко-латинской школы, перед к-рой ставилась задача перевода на рус. язык богословской и др. лит-ры, а также подготовки для храмов С.-Петербурга и его окрестностей, для армии и флота священников, способных отстаивать Православие среди ино-





славных и старообрядцев. В янв. 1706 г. И. получил царский указ о переводе «в Новгородские монастыри» иеромонахов братьев Иоанникия и Софрония Лихудов, сосланных из Москвы в Кострому. К лету на архиерейском дворе был подготовлен 2-этажный учебный корпус, и вскоре после прибытия учителей 24 июня начались занятия. В школу поступило 119 чел. (из них выучились хотя бы читать и писать по-русски 80 чел.). Смиранный митрополит сам сел за парту. Новые наборы (по 15–16 чел.) состоялись в 1711, 1713, 1714 гг. Одновременно Лихуды занимались научно-богословской и переводческой работой. Софрония Лихуда, в 1707 г. приехавшего по делам Новгородской епархии в Москву, не отпустили обратно. Когда в Москву хотели вызвать и Иоанникия, И. 27 дек. 1709 г. написал Петру I, чтобы учителя оставили в Новгороде, иначе пришлось бы закрывать школу. В 1712 г. И. удалось выволить из ссылки в *Соловецкий в честь Преображения Господня мон-рь* еще одного опытного педагога — ученика Лихудов иеродиак. Иова. В том же году И. пригласил в Новгород для перевода книг с греч. и лат. языков и для преподавания в Славяно-греко-латинской школе иером. *Кариона (Истомина)*. Школа стала центром образования в Новгородской епархии. В 10-х гг. XVIII в. по благословению И. в 14 городах и поселках открылись начальные уч-ща. Желание митрополита получить из Московского Кремля находившуюся там «верхнюю типографию» и приступить в Новгороде к книгопечатанию не было реализовано.

И. подготовил приписной к архиерейскому дому Колмов мон-рь к благотворительному служению. В 1706 г. в нем открылись больница для инвалидов и приют для подкидышей. Еще при жизни И. это начинание получило гос. поддержку в масштабе всей страны. Указом от 4 нояб. 1715 г. Петр I повелел открывать при храмах в Москве и в др. городах госпитали «для сохранения зазорных младенцев... как о таких делах Боготщательное и душеспасительное рассмотрение Преосвященный Иов, митрополит Новгородский, учинил в Великом Новгороде» (ПСЗ. Т. 5. С. 181). Преемницей колмовских учреждений считается Новгородская обл. клиническая больница. Более 10 лет казначеем архиерейского дома



Иов, митр. Новгородский.  
Лист из «Ответа краткого на подметное письмо о рождении семи временами антихриста». 1707 г. (РГБ)

при И. был иером. Феодосий (впосл. архимандрит; † 1744). Их совместные усилия позволили поднять благотворительность в Новгороде на небывалую высоту. 3 июня 1714 г. вышел указ «О сборе с вечных памятей на пропитание и лечение больных и раненых солдат»; по прошению И. 24 сент. того же года Петр I подтвердил освобождение Новгородской епархии от сдачи этого сбора в казну, поскольку собранные средства митрополиту использовал для тех же целей на месте. За полгода до кончины И. все еще заботился о расширении и благоустройстве странноприимниц: запрет каменного строительства вне новой столицы заставил его обратиться к царю. О царском соизволении на строительство 31 авг. 1715 г. сообщила И. царица Екатерина Алексеевна. В устроенных И. приютах к 1716 г. призревалося 468 чел.

И. принимал участие в борьбе со старообрядчеством. Он написал «Ответ краткий на подметное письмо о рождении семи временами антихриста» (М., 1707). В митрополичьей тюрьме в 1711 г. умер Феодосий *Васильев*, основатель беспоповского феофановского согласия. Митрополит безуспешно увещевал его отказаться от расколынической деятельности. И. просил об изоляции Д. *Викуллина*. С. Денисов (см. ст. *Денисовы*), прибывший в Новгород в нач. 1712 г., был арестован, но после смерти И. ему удалось бежать. Гораздо терпи-

мее И. относился к инославным, в дек. 1709 г. принял в Новгороде дат. посланника Ю. Юля, разрешил ему осмотр Антония Римлянина монастыря и храмов города, выделил монаха-сопровождающего.

В 1708 г. началось церковно-адм. обособление С.-Петербурга, куда для заведования церковными делами города и присоединенных во время войны территорий был вызван архим. Феодосий (Яновский). И. выдал ему подробную инструкцию, но архим. Феодосий не довольствовался положением временного поверенного. Он добился создания в столице Александро-Невского мон-ря (впосл. лавра) и своего назначения на должность настоятеля. При подготовке царского указа об открытии мон-ря архим. Феодосий не счел нужным согласовать с И. вопрос о передаче мон-рю в качестве приписной валадской Иверской обители. Митрополит увещевал архимандрита: «Скачеша высоко, бойся, да не поползнешися глубоко». В марте 1713 г. И. выслал ему благословенную грамоту и антиминс к освящению монастырской церкви.

18 янв. 1708 г. по прошению митрополита, который часто и подолгу болел, в Москве состоялась хиротония во епископа Ладожского, викария Новгородской епархии архим. Иоиля. После кончины еп. Иоиля в 1712 г. И. полтора года оставался без викария. Он просился на покой в Троице-Сергиев или в Колмов монастыри, но Петр I не отпускал его. 24 янв. 1714 г. во епископа был хиротонисан архим. *Аарон (Еронкин)*, к-рый стал новым викарием Новгородской епархии с титулом Корельский и Ладожский. Весной 1714 г. И. в последний раз посетил С.-Петербург, где провел ок. 2 месяцев. В новой столице к этому времени уже был устроен дом для приезда архиерея — 1-е Новгородское подворье. Участие И. в соиздании города на Неве было разносторонним: по многочисленным заявкам он направлял туда певчих, иконописцев, каменщиков, столяров, плотников и принимал меры к подготовке необходимых специалистов в Новгороде. В 1715 г. к Софийскому дому были присланы 60 дворянских детей для обучения чтению и письму.

В просветительской деятельности И. опирался и на древнюю культурную традицию, и на «новины». Так, он развивал традиции новгородского

летописания, по его благословению продолжалась работа над Новгородской III летописью, начатая при Новгородских митрополитах Иоакиме (впосл. г атриарх) и Корнилием. В то же время И. предпринял попытку издать в Новгороде Лексикон греко-славяно-латинский иером. Епифания (Славинецкого). Поддерживал контакты со мн. представителями интеллектуальной элиты России рубежа XVII и XVIII вв., в т. ч. принадлежащими к противоположным идейным группам («грекофилам» и «латинствующим»). Вел обширную переписку с митрополитами Ростовским свт. *Димитрием (Савичем (Туптало))*, Казанским *Тихоном (Воиновым)*, Нижегородским *Сильвестром (Холмским)*, архиеп. Холмогорским *Афанасием (Любимовым)*, Ф. П. *Поликарповым-Орловым* и др. Митрополит тесно общался с архим. *Гавриилом (Домецким)*, к-рый оказал на него значительное влияние. В период дискуссии о новом переводе Библии архим. Гавриил по просьбе И. написал отзыв на «Обличение на ггадители Священного писания Библии» моп. *Евфимия Чудовского*. В письмах к «власть имсующим» И. часто просил оказать «благоприятство человеколюбивое... в несносных крестьянских тягостех и денежных платежах». В одном из наставлений царевичу *Алексею Петровичу* И. указывал, на чем должно держаться христ. царство: «Царь мужественен и благочестив, Архисрейское начальство и училище пряславное». И. посвящена «Лествица к небеси», силлабическая поэма не известного автора, предположительно датируемая кон. 1-го или 1-й пол. 2-го десятилетия XVIII в. Петр I пожаловал И. свой нагрудный портрет (эмаль на золоте) и «кавалерию» с костяным образом ап. Андрея Первозванного.

Отпевание и погребение И. в Мартирьевской паперти новгородского Софийского собора возглавили Рязанский митр. *Стефан (Яворский)* и Астраханский еп. Иоаким. Память И. чтится на его родине в пос. Катунки, в 2009 г. там был заложен памятник митрополиту.

**А. К. Галкин**

Библиотека И., находившаяся после его смерти в загородной резиденции Новгородских архиереев Колмовом Успенском мон-ре, а частично переданная в Новгородскую ДС, представляла, согласно посмертной описи 1716 г., значительное книжное

собрание: 345 рукописных и печатных книг и 11 связок переплетенных рукописей (ок. 90 названий). В целом б-ка отражает, с некоторыми особенностями, вкусы и интересы великорусского иерарха рубежа XVII и XVIII вв., свыше 40% ее составляют рукописные книги. Преобладает церковная тематика, в т. ч. творения современников И. — *Симеона Полоцкого*, св. *Димитрия*, митр. Ростовского, митр. *Стефана (Яворского)*, актуальные для того времени и Новгородской епархии антистарообрядческие полемические сочинения. В числе трудов по церковной и гражданской истории, представленной летописцы, «Деяния церковные и гражданские» *Цезаря Барония*, «История о создании и разорении града Трои», «История Александра Македонского», «Записки о галльской войне» *Юлия Цезаря* и др. В книжном собрании И. имелось 74 книги на греч., лат. и польск. языках. Книги и рукописи филологического содержания (лексиконы, грамматики, учебник лат. языка *Альвара*) связаны, очевидно, в немалой степени с организацией работы семинарии. Наличие в б-ке ок. полутора десятков книг по военной, морской и инженерной тематике отражает, по всей видимости, не интересы владельца, а является результатом офиц. рассылки изданий, характерной для Петровского времени.

**А. А. Турилов**

Арх.: ГИМ. Увар. № 349(605); РНБ. Соф. № 1425–1427.

Соч.: Наставление воеводе на случай осады Новгорода от шведов, данное в 1700 г., дек. 17 // Лит. газ. 1842. № 7. С. 149–150; *Кутриянов И.* Мат-лы для истории училищ в России // Журнал для воспитания. М., 1857. Т. 2. № 7. С. 61–74; Письмо к архим. Феодосию // Летописи Тихонова. 1859. Т. 1. Кн. 2. Отд. 3: Смесь и библиогр. С. 153–159; Грамота об оставлении пустоши Гостивлиц за Великолуцким Троицким мон-рем // Псковские ГВ. 1872. № 19. Ч. неофит. С. 141; Мат-лы для истории Олонекской епархии: Акты, хранящиеся в каргопольском Христорождественском соборе (1714 г.) // Олонекские ГВ. 1872. № 93. С. 1074–1075; Грамота строителю Елгомской пуст. мон. Феодосию о построении новой церкви вместо старой обветшавшей (11 янв. 1711 г.) // Олонекский сб. Петрозаводск, 1894. С. 128–129; Воззвание на украшение монастырских храмов, приложенное к сборной книге // Свято-Троицкий Александр-Свирский мон-рь: Кр. история мон-ря, с прил. важнейших док-тов. СПб., 1901. С. 186–194.

Лит.: *Макарий (Миролобов)*, архим. Письма рус. государей, великих князей и др. особ к новгородским архиереям, хранящиеся в новгородском Софийском соборе // ЧОИДР. 1860. Кн. 3. Отд. 5: Смесь. С. 123–148; *Чистович И. А.* Новгородский митр. Иов: Жизнь

его и переписка с разными лицами // Странник. 1861. Февр. С. 61–145; *Доброзраков И., свящ.* Нечто к дополнению биографии Новгородского митр. Иова // Там же. Окт. С. 155–157; *Любимов С.* Борьба между представителями великорус. и малорус. направлений в Великороссии в кон. XVII и нач. XVIII вв. // ЖМНП. 1875. Ч. 181. № 9. С. 89–104; *Баюков А.* Старинные рус. благотворители: Иов, митр. Новгородский // Детская помощь. 1886. № 24. С. 864–866; *Здравомыслов К. Я.* Иерархи Новгородской епархии от древнейших времен до наст. вр.: Кр. биогр. очерки. Новгород, 1897. С. 46–48; Я. *Елтидишский*. Новгородские владыки: Иов // Олонекские ГВ. 1902. № 13/14. С. 463–472; *Сметцовский М. Н.* Иов, митр. Новгородский // ПБЭ. Т. 7. Стб. 226–234; *Алфавитный указатель к камер-фурьерским, походным, банкетным и церемониальным журналам.* СПб., 1910. Ч. 1: 1695–1774. С. 24; *Страхова О. Б.* Новгородская школа братьев Лихудов // Сугillomethodianum. 1988. Vol. 12. P. 109–123; *Евсеев И. Е.* Очерки по истории слав. перевода Библии: Ч. 2. Вып. 2 // Комиссия по науч. изданию слав. Библии (Рус. библио. комиссия): 1915–1929: Сб. арх. мат-лов. Л., 1990. С. 30–34; *Белоброва О. А.* Иов // СККДР. Вып. 3. Ч. 2. С. 85–86; *Яламас Д. А.* Два неопубл. панегирика братьев Лихудов // ВВ. 1994. Т. 55(80). С. 210–214; *Федотова М. А.* Письма *Димитрия Ростовского Иова*, митр. Новгородскому // Новгород в культуре Древней Руси: (Мат-лы Четний по древнерус. лит-ре: Новгород, 16–19 мая 1995 г.). Новгород, 1995. С. 102–111; *Галкин А. К.* Последний путь имеретинского царевича // Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Мат-лы науч. конф. 11–13 нояб. 1997 г. Новгород, 1997. С. 104–107; *он же.* «Не на едином обретаемся месте» // София. Новгород, 1999. № 4. С. 35–37; *Исакова Е. В.* Новгородский митр. Иов — поборник правосл. духовного просвещения // Димитриевские чт., 3-и: Мат-лы науч. конф. 1997 г. / Ред.: В. С. Белопенко. СПб., 1999. С. 74–83; *Вознесенская И. А.* История Новгородской школы в письмах митр. Иова // Лихудовские чт.: Мат-лы науч. конф. «Первые Лихудовские чтения»: Великий Новгород, 11–14 мая 1998 г. Вел. Новгород, 2001. С. 72–76; *Григорьева И. Л., Салоников Н. В.* Новгородская школа братьев Лихудов как восточнослав. академия // Там же. С. 77–94; *Азизбаева Р. Е.* Новгородский митр. Иов и начало гос. детского призрения в России // Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Мат-лы науч. конф. 2001–2002 гг. Вел. Новгород, 2002. Ч. 2. С. 13–17; *Рябов А. Н.* Иов, митр. Новгородский, уроженец с. Катунки Нижегородской обл. Н. Новгород, 2008.

**А. К. Галкин**

**Иконография.** Гравюра с изображением И. была опубликована в 1861 г. в ж. «Странник». И. показан старцем в белом куколе и мантии с истоками, на груди — папагия, правой рукой благословляет, в левой держит четки и посох. У него раздвоенная борода до груди. Внизу листа подпись: «Смирненный митрополитъ Иовъ». Там же приводятся сведения о том, что гравюра сделана с портрета, полученного от ректора Новгородской ДС архим. Макария (Миролобова; впосл. архиепископ Донской и Новочеркасский). На его оборотной стороне была надпись: «Подлинный портрет писал пострижник Софийский мо-



нах Геннадий Смоленский. Писана персоне рачением Хутыня монастыря архимандрита Вениамина, апреля в 1 день 1720 года. Онный преосвященный митрополит Иов росту был двух аршии шести вершков с половиною».

Д. А. Ровинский приводил сведения о картине, где представлено бракосочетание царя Петра I и Екатерины I в 1712 г., на к-рой И. изображен в рост, благословляющим супругов (*Ровинский*. Словарь гравированных портретов. Т. 2. Стб. 562–563). В Румянцевском музее среди 302 портретов русских деятелей находился карандашный портрет И. (Там же. Т. 4. Стб. 228).

В 2008 г. на основе гравюры, опубликованной в ж. «Странник», Т. А. Черепановой был выполнен ряд портретов И. в различных живописных техниках (акварель, масло; частное собрание).

Лит.: *Чистович И. А.* Новгородский митр. Иов: Жизнь его и перещика с разными лицами // *Странник*. 1861. Февр. С. 61–145; *Рябов А. Н.* Иов, митр. Новгородский, уроженец с. Катунки Нижегородской обл. Н. Новг., 2008. С. 2, 8–9, 117.

А. Н. Рябов

**ИОВ** [серб. Јов] (2-я пол. XIV в.), мон. Хиландарской обители на Афоне, серб. книгописец. Сведения об И. ограничиваются данными записей на выполненных им кодексах, судя по к-рым он специализировался на переписывании четых книг (в основном различных сборников уставных чтений) и обиходных (непарадных) богослужебных, иногда книжным письмом (полууставом) копировал акты. Часто выполнял заказы серб. монахов, подвизавшихся на Св. Горе. Имел характерный, хорошо поставленный и разработанный, но не каллиграфический почерк. За редким исключением писал на бумаге, в правописании, подобно другим сербским писцам того периода, придерживался норм младшей рашской орфографии. Вопрос о принадлежности И. художественно выполненным записям в ряде переписанных им рукописей остается открытым.

Известно не менее 6 манускриптов с писцовыми записями И., преимущественно краткими и, как правило, не содержащими даты написания. В 1362 или в 1371 г. (колебание в дате объясняется тем, что цифры десятков и сотен в записи были выскоблены не позднее 1-й пол. XIX в. одним из владельцев для увеличения возраста ркп.) И. переписал в Хиландаре по заказу и на средства («усердием») игум. иером. Неофита Сборник 16 слов свт. Григория Богослова с толкованиями Никиты,

митр. Ираклийского, (ГПНТБ СО РАН. Тихомир. Р–7), т. к. этой книги не было в монастырской библиотеке. В этот же период он сделал список Хроники («Летовника») Георгия Амартола (Ath. Chil. № 381) по заказу игум. иером. Иоанна, снабдив рукопись (редчайший для И. случай) пространным послесловием, сохранившимся в копии нач. XVII в. и представляющим небольшое самостоятельное лит. произведение (см.: *Богдановић*. 1978. С. 150). Для прота Св. Горы Дорофея И. переписал в Карее, в пирге Св. Саввы, со списка мон-ря Кастамонит («от кастамонитских изводов») Триодь Постную (Vindob. Slav. 45) и, вероятно, том Триоди Цветной (Сербия. Б-ка монастыря Высокие Дечаны. № 62, ныне в НБС). Триодный (постный) Торжественник («Златоуст»; Ath. Chil. № 392) И. начал переписывать ок. 1385 г., при игум. Хиландара Григории, а закончил при игум. иером. Иосифе (*Богдановић*. 1978. С. 154). Подпись «Иов монах» имеется на Псалтири 3-й четв. XIV в. (Ath. Chil. № 84).

И. следует отличать от его современника хиландарского (?) монаха-книгописца с таким же именем, участвовавшего в написании Минеи служебной на май–авг. (Sinait. Slav. № 28), Триоди Постной (Ath. Chil. № 258), Октоиха (ЦИАМ. № 508; *Церних Л.* Белешке о писарима неких српских рукописа у манастиру св. Катарине на Синају // *АрхПр*. 1982. Кн. 4. С. 23) и серб. части Служебника (Berolin. SB. Slav. Vuk. 19; *Шпадијер*. 1998). В научной литературе эти писцы не различаются, т. к. речь может идти о заметно отличающихся друг от друга (2-й почерк имеет более округлые начертания ряда букв) вариантах письма одного и того же человека.

Помимо подписных кодексов в 80–90-х гг. XX в. Л. Цернич атрибутовала И. еще неск. рукописей, большинство из к-рых было переписано им вместе с др. писцами. Книгописцев, работавших с И., было ок. 10, что свидетельствует о высокой интенсивности работы хиландарского скриптория во 2-й пол. XIV в. В число этих книг (не считая отрывков) входят: 1) Псалтирь 3-й четв. XIV в. (София. НБКМ. № 2); 2) Минея служебная на дек. 60-х гг. XIV в. (Ath. Chil. № 143); 3) Октоих, гласы 5–8, 3-й четв. XIV в. (Там же. № 127); 4) Торжественники триодный цвет-

ной в 2 томах («Златоуст»; Там же. № 388–389) и постный (Там же. № 392); 5) Сборник жгтий и слов ок. 1370 г. (Торжественник минейный (?); Хорватия. Б-ка мон-ря Крка, ныне в МСПЦ. № 5); 6) Сборник с Доментиановым Житием св. Саввы Сербского посл. трети XIV в. (Vindob. Slav. № 131); 7) Сборник аскетических и антилатинских сочинений посл. четв. XIV в. (Ath. Chil. № 474); 8) 16 слов Григория Богослова с толкованиями Никиты, митр. Ираклийского, посл. четв. XIV в. (Белград. МСПЦ. № 49). Позже И. были атрибутованы тергаменная Псалтирь (Vodl. MS с Mus. № 184) и копия 70-х гг. XIV в. грамоты сербского царя Стефана Душана 1347 г. (Ath. Chil. № 148/150; *Церних*. 1990. С. 136).

Лит.: *Лихачев Н. И.* Палеографическое значение бумажных водяных зна сов. СПб., 1899. Ч. 1. С. 80–84; *Тихомиров М. Ф.* Описание Тихомировского собрания рукописей. М., 1966. С. 15–17, 89; *Богдановић Д.* Каталог ирипских рукописа манастира Хиландара. Београд, 1978 (по указ.); *Церних Л.* О атрибуции средневековых српских ирипских рукописей // *Текстологија средњовековних јужнословенских књижевности*: Међунар. науч. скуп, Београд, 14.–16. новембра 1977 г. Београд, 1981. С. 339, 352–354. № 46–58. Ст. 46–53; *она же*. Круг писара Јова // *АрхПр*. 1990. Кн. 12. С. 129–180; *Шпадијер И.* Још једно дело хиландарског писара Јова // Там же. 1998. Кн. 20. С. 55–66; *Маио-Зиси К.* Хиландарски писари књига из времена Српског царства // *Осам векова Хиландара: Историја, духовни живот, књижевност, уметност и арх. текстура*: Међунар. науч. скуп, октобар 1998. Београд, 2000. С. 395.

А. А. Турилов

**ИОВ** (Борецкий) († 2.03.1631, Киев), митр. Киевский. По происхождению из мелкой шляхты, род. в с. Борче (Бурче, ныне с. Бирче Городоцкого р-на Львовской обл.), называл себя воспитанником *Львовского братства*. В 1604 г. стал учителем братской школы с обязательством преподавать лат. и греч. языки. В 1605 г. типография в *Св. Троицы мон-ре* в с. Дермань напечатала выполненный Борецким перевод послания Александрийского патриарха *Мелетия I Пигаса*. В том же году 2 июня Борецкий вступил в Виленское братство. Нек-рые исследователи приписывают Борецкому авторство антиуниат. полемического трактата «Пересторога» (1605–1606), но эта г. зр. не получила общего признания. С 1611 г. Борецкий упоминается как священник ц. Воскресения Христова в Киеве. После основания

Киевского братства и школы при нем стал ректором братской школы, в 1617 г. приобрел в Львове для школы грамматику греч. языка. Возможно, преподавал не только языки и свободные искусства, но и богословие. В предисловии к напечатанному в типографии Киево-Печерского мон-ря в 1619 г. «Анфологиону» (в переводе к-рого с греч. языка принял участие Борецкий), он охарактеризован как «учитель... благочестия и достоверен в Божественных писаниях» (Голубев. 1883. Т. 1. С. 393). Борецкий принял монашеский постриг с именем Иов в киевском Златоверхом во имя арх. Михаила муж. мон-ре. После смерти 22 дек. 1618 г. настоятеля Златоверхого мон-ря Иоасафа (Мировского) братия выбрала И. игуменом.

К 1620 г. у правосл. населения белорус. и у ср. земель Речи Посполитой накопилось недовольство религ. политикой власти, которая препятствовала восстановлению православной иерархии после перехода в унию большинства епископов Западнорусской митрополии и подвергала правосл. гонениям, добиваясь их подчинения власти униатского епископата. Таким положением дел было недовольно не только правосл. духовенство, но и правосл. шляхта, мещане, казачество. Когда весной 1620 г. Киев посетил Иерусалимский патриарх Феофан IV, правосл. воспользовались его приездом, чтобы поднять вопрос о восстановлении иерархии. На большом съезде в Киеве, собравшемся на праздник Успения Пресв. Богородицы, духовные и светские участники просили патриарха поставить для них митрополита и епископов. Вероятно, И. тогда был назван кандидатом на Киевскую митрополичью кафедру. После того как Запорожское войско взяло патриарха под свою защиту, он согласился исполнить просьбу. И. был поставлен Киевским митрополитом 9 окт. 1620 г. в ц. Богоявления Киевского братства. Тогда же, в кон. 1620 — нач. 1621 г., были поставлены правосл. епископы и в др. епархии Киевской митрополии. С этого времени одной из главных забот правосл. стало не только сохранение церковной иерархии, но и признание ее гос. власти.

Положение новопоставленных иерархов было тяжелым. Они были рукоположены не только без

санкции, но и против воли властей Речи Посполитой, поддерживавших униат. Церковь и считавших униат. епископов единственными законными архипастырями. Правосл. архиереи не могли рассчитывать на получение земель и доходов, традиционно связанных с соответствующими кафедрами, поскольку и то, и другое находилось в руках униатов. После поставления на митрополичий стол И. продолжал жить в Михайловском Златоверхом мон-ре. В первые месяцы 1621 г. кор. Сигизмунд III Ваза разослал универсалы, в к-рых обвинял И. и др. правосл. иерархов в том, что они вступили в сговор с подданными султана, врага христиан, и вопреки воле короля приняли посвящение у самозванца и шпиона султана, а теперь побуждают казаков и др. людей к неповиновению. Король предписывал арестовывать епископов и заключать в тюрьму. Православные архиереи не могли находиться в своих епархиях и ушли в Киев под защиту войска Запорожского. Как писал позднее И., епископы были вынуждены находиться в Киеве, укрываясь «под крыле христоролюбивого воинства черкасских молодцов» (Воссоединение Украины с Россией. 1953. Т. 1. № 22. С. 47). В это время Польско-Литовское гос-во вело тяжелую войну с Османской империей и нуждалось в поддержке казачества, поэтому оно не могло и пытаться арестовать правосл. иерархов в Киеве, тем более что уже в марте 1621 г. казачий гетман Яков Бородавка заявил, что казацкое войско окажет помощь Речи Посполитой, если будет признана законность поставления правосл. епископов.

28 апр. 1621 г. правосл. архиереи публично выступили против действий власти с протестацией, написанной И. Митрополит доказывал, что патриарх Феофан, с которым власти Речи Посполитой поддерживали офици. отношения, не был ни самозванцем, ни шпионом, и поставленные им епископы не являются ни шпионами, ни бунтовщиками, а добрыми гражданами своей страны. Развивая нек-рые высказывания полемистов кон. XVI в., И. показал, что поставлением епископов рус. народ в Речи Посполитой лишь реализовал то право, к-рым он пользовался исстари — право свободно исповедовать свою веру. Таким правом пользуются «пришельцы» в этой стране —

евреи, армяне, караимы. Еще в большей степени такое право принадлежит коренным жителям страны — «дедичам», поскольку, когда рус. земли не войной, а «пактами» были присоединены к Польскому королевству, короли присягами обязались сохранить в неприкосновенности религию местного населения. Эти утверждения не только были широко использованы в правосл. полемической лит-ре, но и оказали влияние на идеологию нарождавшегося освободительного движения, рассматривавшего политику польской власти на восточнославянских землях как нарушение договорных отношений между ней и русским народом. Конечно, при поставлении православных архиереев права короля были нарушены, но сделано это было во имя исполнения высоких обязательств перед Богом и перед народом. И. резко порицал гонения на правосл. и, обращаясь к пастве, призвал стойко переносить преследования и быть готовыми к мученичеству за веру. Протестация содержала характеристику казаков как наследников воинов Киевской Руси, храбрых и благочестивых людей, защищающих христианский мир от экспансии ислама.

Двумя неделями позднее И. внес в киевские гродские книги от имени епископов и духовенства протест против преследований правосл. в разных городах Речи Посполитой по инициативе униатского епископата. Нарисовав яркую картину повсеместных гонений, И. предупредил, что, если эти преследования приведут к народным волнениям, ответственность за них должны нести инициаторы преследований. Тогда же, в апр. 1621 г., И. обратился к гетману К. Радзивиллу, одному из лидеров литов. протестантов, призывая его выступить в защиту правосл. В сложившихся обстоятельствах власть оказалась вынужденной пойти на уступки. В мае 1621 г. католич. Гнезненский архиепископ сообщил гетману Бородавке, что король не настаивает на выполнении своих распоряжений и ждет «покаяния» от епископов, поставленных без его санкции.

В 20-х числах мая 1621 г. в Киеве под рук. И. собрался большой съезд «духовенства и людей греческой религии». Позднее в Житомире И. встречался с шляхтой Киевского воеводства, собравшейся здесь на



предсеймовый сеймик. 15 июня И. вместе с Владимиро-Волыньским еп. *Иосифом (Курцевичем)* принял участие в казацкой раде в урочище Сухая Дубрава. Вместе с митрополитом на раду прибыло неск. сотен правосл. священников и монахов. На раде И. говорил о гонениях на православных, читал письма из Вильно с описанием случаев преследований. Было принято решение защищать свою веру и направить на сейм посольство с участием еп. Иосифа, чтобы добиваться признания законности поставления православных иерархов. Одновременно И. и еп. Иосиф обещали присутствовать на раде королевскому посланцу содействовать выступлению казаков против турок.

В обращении к королю, близком по содержанию к протестации И. и, вероятно, написанном митрополитом, вновь опровергались обвинения против православных архиереев, резко порицались униатские епископы — организаторы преследований, содержались требования отмены данных униатам универсалов и выдачи православным иерархам королевских грамот. Переговоры короля с посланцами проходили в июле 1621 г. У границ Речи Посполитой стояло огромное османское войско, поэтому послы были приняты любезно. Король оказал «ласку» еп. Иосифу, «узнал его невинность», обещал свою «ласку» и др. епископам, если они к нему обратятся. При этом универсалы не были отменены, их действие было только приостановлено, никаких грамот от Сигизмунда III правосл. иерархи не получили.

В условиях временного прекращения преследований И. вместе с др. епископами мог принять первые меры для организации церковной жизни. Осенью 1621 г. в Киеве был созван Собор, решения которого предусматривали необходимость ставить в священники достойных людей, не взимая с них платы, основывая в городах школы и братства, укрепить связи с Афоном и направлять туда благочестивых людей как в школу духовную, печатать книги в защиту Православия после их предварительного одобрения «богомудрыми мужами». Решения предусматривали также регулярный созыв Соборов, на которых епископы должны утверждать меры для собственного исправления, заботиться об устрой-

стве жизни духовных лиц и мирян. В этих решениях, принятых под рук. И., намечались контуры программы преобразований, которую оказалась неспособной осуществить правосл. иерархия в нач. 90-х гг. XVI в. и к-рая получила свое воплощение и развитие в годы правления Киевского митр. св. *Петра (Могила)*. Для положения, сложившегося в правосл. обществе к нач. 20-х гг. XVII в., следует признать характерное решение Собора о том, что архиереи не должны гневаться на напоминания и предостережения младших и низших по степени. В решениях также указывалось, что епископы должны подготавливать и себя, и паству к мученичеству за веру вплоть до смерти.

15 дек. 1621 г. И. обратился с окружным посланием к православным Киевской митрополии. В нем содержались резкие высказывания против униат. епископов, к-рые, претендуя на роль пастырей и учителей рус. народа, подвергают православных несправедливым гонениям. Одновременно в послании говорилось, что теперь православные имеют своих законных пастырей и могут обращаться к «своему власному святителю... до богоспасаемого места Киева, второго Иерусалима».

Письма И. нач. 20-х гг. владельцу Слуцкого княжества К. Радзивиллу содержат свидетельства усилий, предпринимавшихся для осуществления намеченной на Соборе программы. Так, митрополит поручил Андрею *Мужиловскому*, священнику ц. Спаса в Слуцке, надзор за соблюдением «церковного порядка» приходскими священниками в Слуцком княжестве. Одновременно И. просил магната оказать материальную поддержку православным учителям («магистрам») и даже прислать учителя, чтобы приложить все силы для исцеления главного недуга церковной жизни — необразованности приходских священников. Сохранился и ряд других свидетельств о деятельности И. по улучшению церковной жизни: он рассылал грамоты с назиданиями, ставил священников в епархии. Влияние митрополитской кафедры уже в нач. 20-х гг. распространялось достаточно широко: в Киев для «намов духовных» ездили и проповедник Виленского братства *Иосиф (Бобрикович)*, и игум. Варлаам из стародубского монастыря в честь Рождества Пресв. Богородицы.

В 1622 — нач. 1623 г. И. стремился укрепить связи со своей главной опорой — Запорожским войском. О тесных контактах И. с гетманом П. Сагайдачным говорит тот факт, что, когда гетман в апр. 1622 г. умер, И. по завещанию стал одним из его душеприказчиков. И. рекомендовал нового гетмана Олифера Голуба в сент. 1622 г. К. Радзивиллу, прося последнего о покровительстве Запорожскому войску. Преемник Голуба Богдан Конша в нач. 1623 г. обратился к собравшемуся в это время сейму с уже традиц. требованием признания правосл. иерархии.

Созыву сейма предшествовала агитационная кампания, организованная при активном участии И. К участникам сейма было обращено соч. И. «Justificatia niewinności» (Подтверждение невинности), скрепленное подписями митрополита и епископов. В этом сочинении, развивавшем аргументы протестации, еще более подробно и обстоятельно опровергались обвинения по адресу Иерусалимского патриарха Феофана и доказывалось, что право свободно исповедовать свою веру составляет часть «вольностей» рус. народа, которому принадлежат в Речи Посполитой «равные права с народами польским и литовским». Митрополит и епископы заявляли, что не посягают на королевское право патроната и готовы уступить свои должности более достойным, к-рых представят королю для посвящения. Иной характер носила написанная И. «Supplicatia» (Покорнейшая просьба), представлявшая собой обращение правосл. шляхты к сенаторам. В документе после подробного описания гонений на православных следовало обращение к сенаторам с призывом, чтобы они, как стражи законов, приняли меры для прекращения гонений и «успокоения греческой религии».

К тому времени, когда был созван сейм, руководящим кругам Речи Посполитой стало ясно, что устранить силой правосл. иерархию не удастся. В этих условиях они с пониманием отнеслись к инициативе униат. епископата, предложившего созвать Собор для «примирения» православных и униатов. И. и архиеп. Мелегию (Смотрицкому) была послана грамота, гарантировавшая безопасность во время работы сейма, но в ней И. не был назван митрополитом, а Мелетий — архиепископом.

Направленное на сейм казацкое посольство требовало признания православной иерархии и возвращения православным епископам их храмов и имений. В инструкции посла говорилось о выдаче королевского привилея Киевскому братству и о необходимости создания в Киеве школы «для наук и обучения». В этих требованиях отразилось влияние И.

Сейм, открывшийся в янв. 1623 г., образовал комиссию из числа сенаторов и послов во главе с Гнезненским архиеп. В. Гембицким, к-рая организовала встречи с униат. и правосл. иерархиями. И. и архиеп. Мелетий выступили здесь с протестом против преследований православных. Гонения эти были еще раз перечислены в документе «Urazy, które sobie pretendują mieć w religii greckiej» (Обиды, нанесенные греческой религии), но к.-л. результатов это обращение не имело. Членов комиссии гораздо больше интересовал вопрос о созыве общего Собора. Соглашения добиться не удалось. И. и Мелетий возражали против участия в таком Соборе католиков, а для униатов было неприемлемо предложение правосл. иерархов о созыве Собора, на котором бы председательствовал К-польский патриарх. Сразу по окончании сейма И. и архиеп. Мелетий покинули Варшаву и вернулись в Киев. Решением сейма вопрос об «успокоении греческой религии» был отложен. При этом были прекращены и отменены судебные решения «по делам веры»; тем самым усилия, приложенные в предшествовавшей сейму кампании, не пропали даром.

Вскоре после сейма получил распространение фальсификат, в к-ром говорилось, что И. и архиеп. Мелетий на сейме покаяться перед королем, отреклись от сана и подчинились власти униат. епископата. В письмах, разошедших по всей территории митрополии в мае 1623 г., И. опровергал эти утверждения, сообщая пастве, что и он, и архиеп. Мелетий на сейме отстаивали законность своих поступков и сейм обеспечил правосл. Церкви условия для безопасного существования. В сохранившемся экземпляре послания говорится, что его передал иером. Леонтий, к-рый привез миро и антимины. Митрополит дал Леонтию полномочия освящать храмы и назначать из среды священников

протопопов. Это еще один пример усилий И. по упорядочению церковной жизни после восстановления правосл. иерархии.

К кон. 1623 г. относится попытка униат. епископата возобновить начатые на сейме переговоры. Киев посетил посланец униат. митр. Иосифа *Рутского* И. Дубович. На переговорах обсуждался проект создания особого патриархата, в к-ром объединились бы обе Церкви. Из отчета Дубовича о переговорах видно, что его собеседники, соглашаясь обсуждать спорные догматические вопросы и проект соединения Церквей, не хотели, чтобы новый патриархат подчинялся папе. Мелетий (Смотрицкий) был доволен результатами переговоров и выражал надежду на скорое преодоление раскола. И. был более сдержан и оказался прав. Переговоры прервались, попытка возобновить их была предпринята через несколько лет. Вопрос о положении православных в Речи Посполитой не обсуждался на сейме, прошедшем в 1624 г.

В 1624 г. архиеп. Мелетий (Смотрицкий) совершил путешествие на православный Восток. Планом И. по созданию единой, управляемой из одного центра православной церковной организации, способной бороться с униатской и католической экспансией, мешали особенности статуса мон-рей и братств в Западнорус. митрополии. В предшествующие десятилетия многие братства и мон-ри приобрели ставропигиальный статус и вышли из подчинения местным архиереям. Ряд ставропигий в Западнорусской митрополии создал, в частности, Иерусалимский патриарх Феофан. В условиях, когда в большей части западнорус. спархий не было правосл. епископов, такие действия были оправданными. Положение изменилось после воссоздания правосл. иерархии. Ставропигиальный статус братств и монастырей стал препятствием на пути к созданию единой крепкой церковной организации; архиеп. Мелетий должен был добиться у К-польского патриарха *Кирилла I Лукариса* ликвидации ставропигий в Западнорусской митрополии.

На нач. 1625 г. было назначено заседание очередного сейма. На него послы войска Запорожского снова направили требования признать законность поставления правосл. епископов, наделить их «добрами цер-

ковными», прекратить преследования со стороны униатов. Однако положительного ответа не ожидали. В Варшаве не нуждались в помощи Запорожского войска. Напротив, было принято решение направить на Украину армию и сломить сопротивление казачества. В Киеве опасались, что эта армия станет одновременно силой насаждать католичество. В этих условиях И. пытался найти поддержку в России и побудить войско Запорожское к сближению с Русским гос-вом. 24 авг. 1624 г. И. обратился с посланием к царю *Михаилу Феодоровичу*. Описывая тяжелое положение и мярян, подвергавшихся насилию со стороны униатов, и епископов, скрывавшихся в Киеве под защитой казацкого войска, И. просил царя помочь «российского ти племени единоутробным людем» как «недротами», так и «промыслом о свободе» (Воссоединение Украины с Россией. № 22. С. 47). С этой грамотой в Москву поехал Луцкий еп. *Исаакий (Борискович)*. 1 сент. И. направила грамоту патриарху *Филарету* с просьбой принять направлявшегося в Москву Памву (Берниду). В грамоте И. обращался к Филарету как «господину отцу и пастыру своему» и называл его «пастырем всея России» (Там же. № 23. С. 49). Когда еп. Исаакий (Борискович) находился на пути в Москву, И. в дек. 1624 г. обратился к гетману Каленику Андрееву с просьбой о помощи в борьбе против униатов, и гетман прислал 2 полковников, которые расправились со сторонниками унии в Киеве: были убиты киевский войт Ходыка и один из униат. священников. Вскоре после этого гетман Каленик также направила в Москву посольство во главе с И. Гирей, и в февр. 1625 г. казацкое войско было принято на рус. службу с обязательством защищать юж. границы России от набегов татар. На переговорах, к-рые еп. Исаакий (Борискович) вел в Москве, затрагивались вопросы о переходе укр. и белорус. земель под рус. власть, о помощи казачеству в войне с поляками, о предоставлении убежища правосл. епископам и войску Запорожскому на рус. территории. Еп. Исаакий получил ответ, что даже в самой Речи Посполитой почва для борьбы за присоединение укр. и белорус. земель к Русскому гос-ву не подготовлена, но, если притеснения православных будут продол-



жаться, царь и патриарх будут думать о том, как освободить православную веру и Церковь от еретиков. Посольство еп. Исаакия положило начало постоянным контактам И. с рус. правительством и Московским патриархом.

В сент. 1625 г. на Украину двинулась польск. армия и начались военные действия между ней и войском Запорожским. Перед походом командующий польск. армией гетман С. Конецпольский, намереваясь арестовать И., потребовал, чтобы он явился в польск. лагерь под Белой Церковью, но жители Киева помешали отъезду митрополита. На раде, собравшейся в Киеве 29 сент., И. призывал сражаться с польск. армией и, если не хватит сил, просить помощи у Михаила Феодоровича. Военная кампания закончилась в нояб. 1625 г. Казачья армия понесла серьезные потери, но разбить ее не удалось. По Куруковскому договору на землях Речи Посполитой могло оставаться и получать жалованье за службу лишь 6-тысячное казачье войско (реестровые казаки), остальные казаки должны были вернуться под власть своих господ. В дек. 1625 г. посланец И. свящ. Филипп говорил в Москве, что те, кого «от казачества отставливают», хотят просить у царя помощи против поляков, чтобы «города литовские очищать» (Воссоединение Украины с Россией. 1953. № 31. С. 62). Тогда же через др. своего посланца — Савву Савицкого — И. предлагал послать к Олиферу Голубу и обещать ему военную помощь, чтобы он очистил от поляков Северскую землю. Однако и на этот раз рус. правительство не решилось на войну с Речью Посполитой.

С того времени, когда надежды И. на скорое освобождение от иноверной власти не оправдались, в его жизни начался трудный период. В сложившихся обстоятельствах следовало искать способы сосуществования с властями Речи Посполитой. Эти поиски пришлось проводить в условиях, когда и эти власти, и униат. епископат добивались осуществления «новой унии» с помощью «примирения» Церквей. В то же время среди православных росла враждебность по отношению ко всяким попыткам компромисса, и митрополит должен был с этим считаться. Главе Западнорус. митрополии пришлось столкнуться и с др. трудно-

стями. Когда зимой 1625/26 г. архиеп. Мелетий (Смотрицкий) привез из К-поля патриаршую грамоту о ликвидации ставропигий, он встретил со стороны мон-рей резкий отпор. Архим. Киево-Печерского мон-ря *Захария (Копыстенский)* не допустил Мелетия в свой мон-рь и потребовал, чтобы так же поступили и др. киевские обители. 28 июня 1626 г. представители Киево-Печерского монастыря предъявили И. грамоты К-польских патриархов, по видимому, *Матфея II* и *Рафаила II*, касающиеся утверждения ставропигиального статуса обители. Митрополит грамоты «принял и целовал», прошение властей Киево-Печерского монастыря о сохранении ставропигии И. приказал «до книг наших митрополитанских вписать» (*Голубев*. Т. 1. Прил. С. 289–290). В дек. 1626 г. К-польский патриарх Кирилл Лукарис выдал грамоту, в к-рой указывалось, что распоряжение об отмене ставропигий не затрагивает Виленское и Львовское братства.

Новые планы властей Речи Посполитой определились на сейме, собравшемся в нач. 1626 г., когда король, ссылаясь на мнение сенаторов, заявил, что единственный способ «успокоения греческой религии» — это созыв Собора, на котором униаты и православные достигли бы соглашения. Король даже обещал утвердить принятые на таком Соборе решения. Вскоре после роспуска сейма была разслана королевская грамота о созыве Собора осенью 1626 г. в Кобрине. Все это происходило в условиях, когда, возможно из кругов, связанных с братствами, стали раздаваться обвинения в адрес И. и архиеп. Мелетия (Смотрицкого) в том, что они «отступники» и ищут соглашения с униатами. В Неделю Православия (26 февр. 1626) в Киеве И. публично опроверг эти слухи, совершив обряд анафематствования всех отступников и еретиков. Однако обвинения продолжали выдвигаться, и в мае И. обратился к пастве с окружным посланием, в к-ром снова отверг наветы и приказал не верить интриганам, видимо добивавшимся того, чтобы правосл. Церковь снова осталась без архиепископов. Правосл. духовенство Киевской митрополии игнорировало Собор в Кобрине, о чем И. сообщил царю Михаилу Феодоровичу.

В эти годы был не менее актуален вопрос о том, как добиться для пра-

вославной Церкви (и для православной иерархии) признания со стороны властей, что позволило бы православному в дальнейшем свободно исповедовать свою веру и строить церковную жизнь. Связанные с решением этого вопроса события 1627–1628 гг. известны лишь в интерпретации архиеп. Мелетия (Смотрицкого), чья объективность вызывает большие сомнения. Положение дел обсуждалось на небольшом собрании в Киеве в нач. сент. 1627 г. с участием И., архиеп. Мелетия и нового архим. Киево-Печерского мон-ря Петра (Могилы). На собрании Мелетию предложили представить на обсуждение правосл. духовенством Катехизис, над которым Мелетий начал работать до поездки на Восток. Архиеп. Мелетий, однако, решил подготовить трактат о различиях между вероучением Вост. и Зап. Церквей, это предложение было принято. Участники собрания не знали, что к тому времени Мелетий тайно перешел в унию, обязавшись доказывать православным отсутствие принципиальной разницы между взглядами вост. и зап. отцов и склонять православных к участию в общем с униатами Соборе. Результаты совещания привели к осложнению отношений в правосл. обществе. Перемышльский еп. *Исаия (Копинский)*, нашедший пристанище в монастырях Левобережной Украины, зимой 1627/28 г. рассылая грамоты, в к-рых обвинял И. и Мелетия (Смотрицкого) в том, что они поддерживают контакты с униат. митр. Рутским и склоняются к унии (возможно, еп. Исаия знал что-либо о тайных контактах Рутского и Мелетия).

Перед Пасхой 1628 г. в Гродке, имени Киево-Печерского мон-ря на Волыни, собрался съезд правосл. духовенства с участием И., Мелетия (Смотрицкого), Петра (Могилы) и епископов Луцкого Исаакия (Борисковича) и Холмского Паисия (Ипполитовича). О том, что происходило на Соборе, известно только со слов Мелетия. На Соборе последний представил записку о 6 различиях между правосл. и католич. учениями, постаравшись уменьшить значение этих расхождений, и, по его словам, епископы с ним согласились. Было принято постановление о созыве в Киеве поместного Собора, чтобы искать способ «без нарушения веры нашей, прав и привилеев... соединения Руси с Русью» (*Голубев*.



Т. 1. Прил. С. 324). Также было решено издать сочинение Мелетия с сопроводительной запиской о причинах, к-рые должны побудить православных приехать на Собор и обсуждать вопрос о возможном примирении с униатами.

Собор был назначен на праздник Успения Пресв. Богородицы. В своих грамотах И. предлагал прислать на Собор не только духовных лиц, но также представителей шляхты и братств. О том, что должно обсуждаться на Соборе, в грамотах не говорилось. Мелетий (Смотрицкий) подготовил обширное сочинение, к-рое прислал И. и Петру (Могила) с предложением срочно его напечатать, но оба лишь обещали со временем прислать свои замечания. Тогда, не ставя в известность о своем решении, Мелетий в Львове опубликовал соч. «Apologia peregrinatieu do kraiów wschodnych» (Апология путешествия на Восток), смысл к-рого состоял в том, что и Русская Церковь, и правосл. вост. Церкви утратили веру, заразившись ересями протестантизма; единственный выход для православных заключается в присоединении к Римской Церкви, которая одна сохранила истинную веру, что и нужно сделать на Соборе.

Экземпляры «Апологии...» были привезены в Киев к Собору, на который прибыли все правосл. архиереи, кроме Львовского еп. *Иеремии (Гиссаровского)*. Перед открытием Собора И., Петр (Могила), а также вызванные ими в Киев корецкий протопоп Лаврентий Зизаний (см. *Зизаний*) и случкий протопоп Андрей Мужиловский внимательно изучили «Апологию...» и составили обширный акт ее осуждения. Он был зачитан на Соборе, И. от лица епископов, а Лаврентий Зизаний от лица пресвитеров подтвердили правильность обвинений. Когда Мелетий (Смотрицкий) приехал в Киев и остановился в Михайловском монастыре, туда прибыл И. с епископами и священниками и предложил ему покаяться и отказаться от «Апологии...», и тогда участники Собора приняли бы его в общение. После богослужения в день Успения Пресв. Богородицы Мелетий публично отрекся от «Апологии...». Вырванные из сочинения листы поджигали свечами и, бросив на пол, топтали ногами. Как видно из протестации, написанной позднее Мелетием, его сочинение резко осудили

духовные и светские участники Собора, пришедшие на Собор казаки.

На следующем заседании, 16 авг., была составлена и скреплена подписями окружная грамота, в к-рой митрополит и епископы заявляли, что они не думали о переходе в унию и остаются верными Православию, и призывали народ хранить свою веру. По-видимому, не без участия Мелетия, который позднее открыто перешел в унию, стали распространяться слухи, что на Соборе его взгляды порицали только священники. Тогда И. и другие архиереи подписали 24 авг. еще одну грамоту, в к-рой утверждали, что и митрополит, и епископы участвовали в публичном осуждении «Апологии...».

Вскоре по окончании Собора была предпринята новая попытка «примирения» Церквей, исходившая от православных и униат. послов на сеймах. На эту тему «бывала... меж собою... на многих сеймах приватная мова» (*Голубев*. Т. 1. Прил. С. 318). На сейме 1629 г. ряд правосл. послов во главе с *Л. Древинским* подготовили проект сеймовой конституции, предусматривавший определенную процедуру решения этого вопроса. Предполагалось, что сейм примет решение о созыве общего Собора православных и униатов «для успокоения», к-рому будут предшествовать отдельные Соборы каждой из сторон. Принятые на Соборе приемлемые для обеих сторон решения должны быть затем утверждены сеймом. Сейм не успел принять эту конституцию, и была достигнута договоренность, что решение сейма будет заменено королевским универсалом. Однако в универсал были внесены 2 важных изменения по сравнению с первоначальным проектом: указания на то, что общий Собор созывается для присоединения православных к католич. Церкви и что решения этого Собора должны быть представлены не сейму, а королю. Общий Собор должен был собраться 28 окт. 1629 г. в Львове. Отдельные Соборы предполагалось провести 9 июля: униатский во Владимире, православный в Киеве.

В апр. 1629 г. И. разослал грамоты с приглашением в Киев на Собор. Перед его созывом в Киев приехал королевский представитель А. Г. *Кисель*, беседовавший с И. и Петром (Могилой). И. заверил Киселя, что готов провести Собор. Митрополит и киево-печерский архимандрит со-

общили, что осуждают ошибочные мнения Лаврентия Зизания (высказанные им в ходе полемики и в некоторых сочинениях) и что напрасно прот. Андрей Мужиловский защищал их в спорах с Мелетием (Смотрицкий). И. и архим. Петр, как и в 1623 г., проявили готовность обсуждать догматические расхождения между Православием и католичеством (так, напр., они говорили, что не осуждают служение на опресноках, но отвергают учение о *чистилище*), но отказались разорвать отношения с К-польским Патриархом и подчиниться папе.

За 10 дней до Собора приехавшие в Киев представители правосл. шляхты встречались в братской церкви с И. и выразили резкое недовольство его действиями. Ему указывали, что в королевском универсале целью Собора объявлено заключение унии, в таких условиях И. не должен был созывать Собор. Митрополита порицали и за встречи с королевским представителем. 5 июля шляхтичи внесли в киевские гродские книги протест против созыва Соборов и заранее объявили недействительными решения, которые будут приняты в ущерб правосл. вере и ее правам. Проявило свою обеспокоенность положением дел в письме к И. от 25 июня войско Запорожское, приславшее в Киев своих представителей следить за тем, «яко бы противник помехи не одержал» (*Голубев*. Т. 1. Прил. С. 370).

К открытию Собора в Киев собралось более 500 духовных лиц, первые заседания проходили в присутствии большого числа казаков, угрожавших, что И. и Петра (Могила) постигнет участь киевского войта Ходьки. Духовные лица собрались затем отдельно от казаков в Никольском мон-ре, но и здесь большая часть участников выступила против отправки послов на Львовский Собор. Послы православных на сейме должны были заявить о согласии на созыв Собора, чтобы уладить с униатами споры о церковном имуществе, а не обсуждать вопросы веры, к-рые могут рассматриваться лишь с участием вост. патриархов.

В 1630 г. намечился новый этап в деятельности И., связанный с укреплением его связей с войском Запорожским и осложнением отношений с властями Речи Посполитой. Накануне казацкого восстания 1630 г. митрополит предупреждал войско





о враждебных планах властей и призвал стоять за веру. Старший сын митрополита Стефан погиб в битве с поляками под Переяславом. И. во время восстания покинул Киев и нашел пристанище в Трахтемировском мон-ре — обители, находившейся под особым покровительством войска Запорожского. После достаточно долгого перерыва И. участвовал в казацкой раде, собравшейся в Черкассах в июле 1630 г. Отправленные в Варшаву казацкие послы снова требовали «свободы веры». Когда в янв. 1631 г. униат. митр. Иосиф Рутский посетил Киев, очевидно, чтобы возобновить переговоры о соединении Церквей, И. с ним не встречался, а Рутский отметил в отчете о поездке, что митрополита в Михайловском мон-ре оберегают 60 казаков и он куда не ходит без охраны. Возможно, перемены в отношениях И. с властями Речи Посполитой и Запорожским войском были связаны с получением известий о приближающейся войне между Речью Посполитой и Русским гос-вом.

Контакты между И. и высшей светской и церковной властью Русского гос-ва (царем Михаилом Феодоровичем и патриархом Филаретом), установившиеся к 1625 г., во 2-й пол. 20-х гг. продолжались непрерывно. И. часто посещал главного рус. агент на Украине, путивльский сын боярский Г. Гладкий, к-рого митрополит снабжал разнообразной информацией о положении дел в Польско-Литовском гос-ве. В Москву от митрополита приезжали посольства с разными поручениями и просьбами о помощи. В грамоте 1627 г., адресованной царю и патриарху, И. писал, что православным Речи Посполитой подобало бы «вашим державным царским повиноватися скифетрам», но за грехи приходится «иноверным работати... властям поупущением Господним» (РГАДА. Ф. 124. 1627 г. № 1. Л. 11). Митрополиту и духовным лицам, за к-рых он просил, постоянно оказывалась помощь. В грамоте, посланной в Москву в 1628 г., И. писал, что если бы не эта помощь, то пришлось бы «оставльшу все и благочестивые останки в граде и в земли, бежати в дальну страну, где без вести» (РГАДА. Ф. 124. 1628 г. Л. 11).

Контакты И. с Москвой стали более частыми в нач. 1630 г. В марте этого года в рус. столицу приезжал брат И. Андрей с письмами к царю и патриарху, в к-рых содержались

просьбы о помощи в проведении строительных работ на территории Михайловского мон-ря, и с «изуственным приказом», который, вероятно, был связан с начинавшимся в то время на Украине казацким восстанием (РГАДА. Ф. 124. 1630 г. № 1. Л. 1–3, 26–29). С Андреем И. было отправлено 200 р. Позднее в Москве побывали, по-видимому, и др. посланцы И., т. к. в описи архива Посольского приказа упоминается грамота И. в Москву 1630 г. о том, «что им учинилось от полских людей многое разоренье и сына митрополита убили» (РГАДА. Ф. 138. Оп. 2. Д. 3. Л. 167–167 об.). Грамоту эту, вероятно, привез сын И. Андрей, выехавший на рус. службу. В начале сент. 1630 г. было принято решение отправить в Киев Гладкого. Он вез 300 р. для И. и грамоты царя и патриарха, а также, по-видимому, грамоты вост. патриархов, обращенные к Запорожскому войску, с призывом перейти под власть Михаила Феодоровича. Когда в янв. 1631 г. Гладкий вернулся, его опять послали в Киев. Он должен был «тайно» вручить И. грамоту патриарха Филарета, адресованную Запорожскому войску, а митрополит — передать ее казакам. Гладкий уже не застал И. в живых.

Хотя положение И. как не признанного властью иерарха, вынужденного рассчитывать на охрану Запорожского войска, сильно ограничивало его возможности по управлению митрополией, известно о его усилиях по сохранению чистоты вероучения и укреплению церковного порядка и дисциплины. Так, в 1625 г. в Киеве на Соборе под председательством И. было осуждено «Учительное Евангелие» Кирилла (Транквилиона-Ставровецкого) за обнаруженное в тексте влияние католических догматики и культурных традиций. Автору было предложено исправить ошибки и представить новую редакцию сочинения на рассмотрение Собора, но Кирилл предпочел перейти в унию. Анализ решений Киевского Собора 1628 г. показал, что к этому времени протопопы, осуществлявшие надзор за приходским духовенством, действовали повсеместно. Монастыри Киевской митрополии были поделены на 3 округа, которыми управляли проты — настоятели наиболее авторитетных обителей. Кронский архимандрит, возглавлявший округ, который включал монастыри Великого княжества Литов-

ского, был одновременно наместником митрополита в Литве.

16 марта 1628 г. И. передал свою часть родового владения в с. Борче Львовскому братству, чтобы члены братства молились за него. И. был погребен в киевском Михайловском Златоверхом мон-ре. В завещании он назначил своими душеприказчиками Луцкого еп. Исаакия (Борисковича) и архим. Петра (Могила) и поручил им опеку над Михайловским мон-рем. Под угрозой «неблагоговения» митрополит предписывал, чтобы школы «в братстве Киевском, а не где инде фундовани были». Свои облачения, а также церковнослав. и польск. книги И. завещал Михайловскому мон-рю, книги греческие и латинские — Петру (Могила), к-рого просил завершить начатое строительство колокольни в мон-ре. Царь Михаил Феодорович прислал родственникам И. на похороны 70 р. и оказывал им помощь. Арх.: [грамоты И. в Москву]; РГАДА. Ф. 124 (Малороссийские дела), 1627 г. № 1. Л. 9–16; 1628 г. № 1. Л. 4–5; 1630 г. № 1. Л. 26–30; Ф. 210 (Разрядный приказ). Белгородский стол, стб. 29. Л. 76–79, 183–191, 242.

Соч.: АрхОЗР. 1863. Ч. 3. Т. 1. № 74. С. 268–271; 1883. Ч. 1. Т. 6. № 215. С. 542–543 [грамоты и послания]; 1887. Ч. 1. Т. 7. С. 511–532 [«Justificata niewinności»]; Док-ты, объясняющие историю Западнорус. края и его отношение к России и Польше. СПб., 1865. С. 230–310 [«Supplicatias»]; Археогр. сб. документов, относящихся к истории Северо-Зап. Руси. Вильно, 1870. Т. 7. С. 81–83. № 55; С. 87. № 61; Голубев С. Т. Киевский митр. Петр Могила и его сподвижники: Опыт ист. исслед. К., 1883. Т. 1. Прил. С. 217, 361–264, 264–267, 279–281, 290–292, 299–300 [грамоты и послания]; Жукович П. Н. Протестания митр. Иова (Борецкого) и др. западнорус. иерархов // Статьи по славяноведению. СПб., 1910. Вып. 3. С. 138–153; Воссоединение Украины с Россией. М., 1953. Т. 1. № 22, 23 [грамоты в Москву]; Мицик Ю. Из листування українських письменників-полемістів в 1621–1624 роки // ЗНТШ. 1993. Т. 225. С. 310–347. № 1, 2, 4–7, 9 [грамоты и послания]; Флоря Б. Н. Киевская митрополия, Россия и казацкое восстание 1625 г. // Славяне и их соседи. М., 1999. Вып. 7. С. 143–151 [грамоты в Москву].

Ист.: Lukaszewicz J. Dzieje kościołów wyznania helweckiego w Litwie. Poznań, 1842. Т. 1. S. 165; ПВКДА. 1845. Т. 1. Отд. 1. № 32; Археогр. сб. док-тов, относящихся к истории Северо-Западной Руси. Вильно, 1867. Т. 1. № 138–141; Кулиш П. Мат-лы для истории воссоединения Руси. М., 1877. Т. 1. С. 134–136, 159–162, 175–177, 181–185, 213–214, 226–228; Жукович П. Н. Мат-лы для истории Киевского и Львовского Соборов 1629 г. СПб., 1911; Крип'якевич И. Нові матеріали до історії соборів 1629 г. // ЗНТШ. 1913. Т. 116. Кн. 4. С. 5–39; Шмурло Е. Ф. Римская курия на рус. правосл. Востоке в 1609–1654 гг. Прага, 1928. Прил. № 4; Rutskiy J. V. metr. Epistolae. R., 1956. N 21, 30, 34, 61, 103, 108, 113–114, 118; ПСРЛ. Т. 40. С. 156–157; Заборовский Л. В., Захарьина Н. С.

Из док-тов по истории рус.-укр. взаимоотношений нач. 30-х г. XVII в. // Славяне и их соседи. М., 1999. Вып. 7. С. 152–171.

Лит.: Харламович К. В. Западнорус. правосл. школы XVI и нач. XVII в. Каз., 1898. С. 388–390; Жукович П. И. Сеймовая борьба православного западнорус. дворянства с церк. ушей (с 1609 г.). СПб., 1906–1912. Вып. 3–6; Грушевський М. С. Історія України—Руси. Київ: Львів, 1909. Т. 7; 1922. Т. 8; Chodźnicki K. Kościół prawosławny a Rzecz Pospolita Polska: Zarys hist., 1370–1632. Warsz., 1934; Паушто В. Т., Флоря Б. И., Хорошкевич А. Л. Древнерус. последние и ист. судьбы вост. славянства. М., 1982. С. 195–215; Pietrzak J. Po Secorze i podczas wojny Chocimskiej. Wrocław, 1987. S. 19–21, 105–108; Макарий. История РЦ. Т. 10. Кн. 6. С. 410–470; Брестская уния 1596 г. и обществ. полит. борьба на Украине и в Белоруссии в кон. XVI – нач. XVII в. М., 1996. Ч. 2.

**Б. И. Флоря**

**ИОВ** (Зрянин Иван Андреевич; † 20.01.1872, ст-ца Кавказская Кубанской обл. (ныне Кавказского р-на Краснодарского края)), 1-й еп. Кавказский и Донской старообрядцев, приемлющих *Белокриницкую иерархию*. Из казаков, жил в ст-це Кавказской. В 40-х гг. XIX в. И. Зрянин вместе с Я. Терёшиным поселился в развалинах старых пещер в 2 верстах от ст-цы Кавказской, на месте бывш. беспопового скита, устроенного в 1797 г. и разрушившегося в 1832 г. в результате обвала горы с пещерами в р. Кубань.

В 1855 г. Зрянин принял иночество и 5 окт. старообрядческим Владимирским и всея Руси архиеп. *Антошем (Шутовым)* был рукоположен во епископа новообразованной Кавказской и Донской кафедры; стал одним из первых старообрядческих епископов российского поставления. В 1865 г. в пещерах на месте своего отшельничества, в местности Обвалы, И. основал Никольский скит, куда собрались насельники-старообрядцы из казаков с Дона, Терека и из др. мест. Первоначально обитель была сложена из плетней «и в таком малом пространстве, так что с нуждою помещалась полотняная походная церковь» (РГБ. Ф. 246. Карт. 203. Д. 8. Л. 21). 19 февр. 1867 г. И. отправил в старообрядческую Московскую архиепископию прошение о разрешении «построить молитвенный дом по образцу древлеправославных церквей с алтарем, кумполами, крестами и со звоном, при котором всегда будут находиться 2 священноинока, нами вновь рукоположенных к сему храму» (Там же. Л. 21 об.). Наряду с церковью в об-

щезительном скиту, содержавшемся на пожертвования, имелись хозяйственные постройки, кельи. Кавказско-Никольский монастырь был центром старообрядческой Кавказско-Донской епархии, резиденцией епископа.

Формирование Кавказско-Донской епархии сопровождалось мн. сложностями, из к-рых главной была затрудненность сообщения пастыри с епархиальным центром. Донские старообрядцы стремились к прямому подчинению архиепископии в Москве, «понеже вся святыня истекает из Москвы» (Там же. Л. 8), священники не повиновались И., самостоятельно выбирали себе приходы. Очень скоро И. оказался в состоянии острого конфликта со мн. донскими старообрядческими иереями, к-рых он подвергал строгим наказаниям в виде запрещения в священнослужении на длительный срок. На И. поступали жалобы к Московскому архиеп. Антонию (Шутову). Последний советовал епископу «отечески, с кротостью, терпеливо исправлять священников, но не облагать запрещениями, обвинениями и через то поселять в христианах душевное расстройство» (Там же. Карт. 204. Д. 1. Л. 14 об.). В 1867 г. архиеп. Антоний безуспешно вызывал Кавказского епископа в Москву. При этом ситуация в епархии, по словам И., была критической. В 1868 г. И. требовал от архиепископии разъяснений в связи с дошедшими до него слухами относительно решения старообрядческого собора о пострижении И. в схиму и об удалении его от управления епархией из-за малограмотности.

По-видимому, отношения Кавказского епископа с центром осложнялись также из-за его позиции в вопросе об «*Окружном послании*» (1863). И. советовал Московскому архиеп. Антонию (Шутову), подписавшему «*Окружное послание*», отказаться от документа и прийти к согласию с выступившими против послания Белокриницким митр. *Кирилом* и Антонием (Климовым), которого митр. Кирил назначил вместо архиеп. Антония (Шутова) на Московскую кафедру. И. писал, что архиеп. Антония (Климова) он «полюбил, он простяк» (Там же. Л. 20 об.—21). И сторонники, и противники «*Окружного послания*» пытались привлечь Кавказского епископа на свою сторону. Один из противоокурических ли-

деров, П. Лаврентьев, послал И. свое соч. «Разбор Ответа митрополита Кирилла Формосскому обществу». В то же время Московский духовный совет обратился к И. с «братолюбным назиданием о хранении истинного мира церковного». Оба обращения остались без ответа. В 1870 г. И. проигнорировал решение Московской архиепископии о примирении с митр. Кирилом, который раскаялся в своем содействии противоокурикам. Молчание И. послужило основанием подозревать его в противоокурических симпатиях. К Кавказскому епископу была направлена делегация, которой он выразил сомнение в факте покаяния митр. Кирила. В архиепископии считали, что И. за богослужением поминает противоокурического еп. Антония (Климова). И. эти слухи опроверг, заявив, что не отделялся от епископов и Московского духовного совета. 20 сент. 1871 г. И. принял схиму и оставил кафедру. Кавказская епархия была разделена на Кавказскую и Новочеркасско-Донскую, кафедры долгое время не замещались.

И. был погребен на кладбище основанного им Кавказско-Никольского мон-ря. Значительная часть линейных казаков считала его святым. 11–12 февр. 1894 г. Кавказско-Никольский мон-рь был упразднен, иноки выселены, живший там старообрядческий Кавказский еп. Силуян (Морозов) отправлен в ст-цу Урюпинскую. 7 февр. 1896 г. выкопали и разбили гробы с останками И. и свящ. Григория, оказавшимися нетленными; останки были сожжены. Монастырские постройки были переданы правосл. Никольскому миссионерскому мон-рю.

Арх.: РГБ. Ф. 246. Карт. 203. Д. 8. Л. 1–2, 8, 21–21 об., 24, 45. Карт. 204. Д. 1. Л. 14 об.

Ист.: *Субботин И. И.* Летопись происходящих в расколе событий // Современная летопись. 1871. № 46. С. 5–8.

Лит.: *Марков С. М., свящ.* Краткий ист. очерк австрийского расколического священства // Приб. к Калужским Ев. 1885. Ч. неофиц. № 10. С. 286; *Ламонов А. Д.* Ист. очерк о заселении ст. Кавказской Кубанского казачьего войска (1794–1894 гг.) // Кубанский сборник. 1898. Т. 4. С. 1–28 (перизд.: Екатеринбург, 1914. С. 1–7 (2-я паг.)); *Мефодий (Львовский), иером.* Историческое описание Кавказского миссионерского мон-ря. Ставрополь, 1898; Голос рус. лит-ры современных писателей, служащий в защиту старообрядцев. Черновцы, 1903. С. 32–35; *Михайлов Н. Т., свящ.* Справочник по Ставропольской епархии: Ставропольская губ. и Кубанская обл. Екатеринбург, 1910. С. 428.

**Е. А. Агеева**



**И́ОВ** (Кондзелевич; ок. 1667, г. Жолква, близ Львова — между 24.05.1740 и 27.01.1748, с. Белосток, близ Луцка (?)), игум., правосл. церковный деятель Волыни, настоятель *луцкого Братского в честь Воздвижения Креста Господня мон-ря*, один из наиболее значительных иконописцев, работавших на укр. Правобережье в кон. XVII — 1-й пол. XVIII в.

Основные сведения о биографии И. почерпнуты из записанных с его слов сведений в визитной ведомости 1740 г. Белостокского Свято-Михайловского муж. мон-ря (находился в с. Белосток совр. Луцкого р-на Волынской обл.). По словам И., он род. в г. Жолква (ныне Львовская обл.). Зафиксированных документально данных о роде Кондзелевичей в Жолкве и окрестностях до настоящего времени обнаружить не удалось. К 1740 г. ему было 73 года, из них 54 года он пребывал в монашестве (т. о., принял постриг ок. 1686), а в священстве — 47 лет (т. о., рукоположен ок. 1693); поскольку принятию пострига предшествовал период послушания, можно предполагать, что И. был отдан родителями Андреем и Феклой (их имена открывают перечень рода И. во всех его поминаниях) в мон-рь в отроческом возрасте, по крайней мере к сер. 80-х гг. XVII в. он определенно находился там. В роду И. были представители духовного сословия. Так, в помяннике Почаевского монастыря названы монахи Иоанн, Самуил, Иона и Лука (имена 2 последних включены в помянник Загоровского монастыря, ныне с. Нов. Загоров Локачинского р-на Волынской обл., но без дополнительных сведений); в помяннике луцкого Крестовоздвиженского Братского монастыря указано имя мон. Иосифа, отсутствующее в иных поминаниях И.

Первый документально подтвержденный факт биографии И. касается его пребывания в 1687, 1688 или 1689 г. (в записи повреждена цифра единиц) в мест. Турийск (ныне поселок Волынской обл.). Там он приобрел рукописный «Ирмологий» (ГЭ), копию с к-рого в 1687 г. сделал писарь при ц. Покрова Пресв. Богородицы в мест. Миляновичи (ныне село Турийского р-на Волынской обл.) мещанин Иоаким Глядзевич, о чем была сделана соответствующая надпись за подписью И. как «иеромонаха Белостокского монастыря». В 1722 г.

И. передал рукопись луцкой Крестовоздвиженской ц. Братского мон-ря, что также засвидетельствовано его дарственной надписью, где подчеркивается приверженность храма Православию (*Ясиновский Ю. Ле-*



*Резной киот с живописными клеймами для чудотворной Загоровской иконы Божией Матери. 1696 г. (НМ(Л))*

нинградская коллекция рукописей укр. традиции // Прошлое и настоящее рус. хоровой культуры: Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. М., 1984. С. 101–105).

Сведений о том, где И. учился иконописи, нет, неизвестны и ранние работы мастера. Пребывание И. с отрочества на Волыни свидетельствует о том, что индивидуальная творческая манера И. была сформирована под воздействием местной художественной культуры. Пролить свет на начало творческого пути И. может пока не изученная икона 1691 г. «Св. Иоанн Богослов, со сценами жития, и св. Кирилл Александрийский», сохранившаяся в ц. ап. Иоанна Богослова с. Семаки близ Белостока (ныне Луцкий р-н Волынской обл.). Известные в научном обороте дошедшие до нас произведения И. датируются только 1696 г., т. е. они были выполнены уже сложившимся мастером. В указанном году для ц. Рождества Пресв. Богородицы правосл. Загоровского муж. мон-ря (ныне большей частью утрачена) по заказу игум. Феодосия (Вольнца) И. исполнил живопись резного киота

(НМ(Л)) для местночтимой чудотворной Загоровской иконы Божией Матери: на боковых крыльях киота — ростовые образы праведных Иоакима и Анны, в нижней части киота — «Крещение Господне», в верхней части иконной рамы — «Встреча Марии и Елисаветы», а в нижней — Нерукотворный образ Спасителя. Работу мастера удостоверяет подпись: «...смирненный иеромонах Иов Кондзелевич, законник монастыря Белостоцкого». Видимо, тогда же был исполнен и 2-й киот — для чтимой иконы свт. Николая Чудотворца, хранящийся в ц. св. Онуфрия в с. Хоров Локачинского р-на. Загоровские киоты являются древнейшими оригинальными резными киотами в укр. искусстве. Несмотря на то что живопись 2-го киота сильно поновлена, оба они дают представление о раннем периоде формирования индивидуальной манеры мастера. Упоминание в описи 1752 г. луцкой Крестовоздвиженской ц. Братского мон-ря киота (использовался как запрестольный образ, сгорел при пожаре в 1763) с такой примечательной особенностью резного декора, как виноградные гроздья, встречающейся в обоих загоровских киотах, позволяет предполагать, что речь идет еще об одном аналогичном киоте с живописью И. Между 1715 и 1730 гг. И. по заказу Луцкого униат. еп. Иосифа Выговского расписал резной киот (без живописных изображений) для чтимой миниатюрной иконы Богоматери в ц. св. Космы и Дамиана в с. Махновцы (совр. Золочевский р-н Львовской обл.).

Еще один этап творческой биографии И. связан с Крестовоздвиженским скитом в с. Манява (ныне Богородчанский р-н Ивано-Франковской обл.). В 1697 г. И. поновил здесь древний образ свт. Николая Чудотворца (Музей искусств, Бухарест; поновления И. устранены при реставрации). Сохранились его подписные и датированные иконы, исполненные в 1698 и 1705 гг. для монастырской Крестовоздвиженской соборной ц. в составе т. н. Богородчанского иконостаса (после закрытия мон-ря в 1785 австр. властями передан в Свято-Троицкую ц. мест. Богородчаны, в 1916 вывезен в Вену, впосл. — в Варшаву; в 1924 иконостас с резной деревянной основой усиленными униат. митр. Андрея Шептицкого был перевезен во Львов, ныне в НМ(Л)). Если началом работ



над иконостасом считается дата, зафиксированная в надписи на поле местного образа Господа Вседержителя («*Іерм новъ 1698 з В м з Б[елостокского] м[онастыря]*»; на фоне еще раз отдельно год «*ІХСІ*»), то дата их окончания, 1705 г., приведена дважды: в пространной авторской подписи на местной иконе «Вознесение» и в надписи на приделе, гласящей, что «за прилежным старанием пречестнаго отца Саватия в то время игуменство правяща и всеї о Христе братни общим старанием



*Господь Вседержитель.  
Икона из «Богородицкаго иконостаса».  
1698 г. (ИМЛ)*

сеї святїи иконостаснїи алтарь промыслами и своими прикладами закончили и поставили року Божїя 1705 мая 6». Исходя из общих черт стили и особенностей письма, за И. можно признать также авторство ряда икон, не имеющих подписи: местного образа Богородицы (парного к «Вознесению»), «Успения Богородицы», «Тайной вечери», образов архангелов Михаила и Гавриила на диаконских дверях. Типы лиц апостолов, а также их исполнение убеждают, что по крайней мере часть из них также принадлежит кисти И., в то время как складки одежд написаны в иной манере др. иконописцем.

Неизвестно, как долго И. находился в скиту и пребывал ли в нем постоянно, однако сохранились и зафиксированы и др. работы, выполненные в этот период: подписанная икона И., датированная 1701 г., находилась в иконостасе (сгорел



*Вознесение.  
Икона из «Богородицкаго иконостаса».  
1705 г. (ИМЛ)*

в 1916) Преображенской ц. в с. Свистельники (ныне Свитанок Рогатинского р-на Ивано-Франковской обл.); 1705 г. датированы происходящий из скита местный образ Спасителя в Успенской ц. с. Вильшаница (ныне Тысменицкий р-н Ивано-Франковской обл.) и парная к нему икона Богородицы (частное собрание, Киев).

После завершения работ для Маявского скита имя И. встречается только в 1709 г. в связи с внесением в помянник луцкого Крестовоздвиженского Братского мон-ря имен своих сродников.

К 16 июня 1710 г. относится документальное подтверждение игуменства И. в луцком Крестовоздвиженском Братском мон-ре (по уставу выборы игумена проходили на престольный праздник, т. о., И. мог быть поставлен в игумены в сент. 1709); он присутствовал на состоявшемся в Луцке собрании правосл. духовенства и дворянства Волынского воеводства, к-рое избрало игум. Угорницкого мон-ря Кирилла (*Шумлянско*) епископом на место перешедшего в унию и вывезенного российскими войсками на территорию России Дионисия (*Жабокрицкого*). Участие И. в избрании нового правосл. епископа Луцкого и Острожского свидетельствует о сохранении им верности Православию и о принадлежности к антиунит. лагерю. Кроме того, имя

И. наряду с именем еще одного выходца из Белостокского мон-ря, его настоятеля игум. Феодосия (Падальского) (несколькими годами ранее он возглавлял также Братский монастырь и Луцкое братство), значится первым в списке участников собрания, т. е. среди главных участников из духовных лиц; оба игумена могли председательствовать на съезде.

И. приезжал в Почаевский мон-рь в 1710 г. в бытность там настоятелем (1706–1712) сохранявшего верность Православию игум. Иосифа (Саевича). Там И. внес имена своих родственников в монастырский помянник, известный в списке 1755 г. (ЦПАЛ. Ф. 201. Оп. 46. Д. 227. Л. 44 об.).

11 янв. 1712 г. на заседании Луцкого городского суда И. защищал интересы Луцкого братства в споре с Софией Барановской-Жабокрицкой, наследницей ее двоюродной сестры Анны Гулевичевой, из-за суммы в 7 тыс. злотых на содержание имения Милостово (ныне с. Милостов Ровненского р-на Ровненской обл.), которые та записала в пользу Братского мон-ря и состоявшего при нем «шпиталья» (богадельни). И. добился судебного решения о переходе части деревни во владения братства. 10 марта следующего года он получил исполнительное письмо на введение во владение 9 подданными и частью «добр» (имений) указанной деревни (урочище Гора). Письмо было внесено в акты книги Луцкого городского суда 14 марта того же года. От имени братства документ скрепили подписями И., как игумен братства, и иером. Гедеон (Саватович), как управляющий имениями Луцкого братства (Акт передачи имения Милостово во владение Луцкому братству по приговору Луцкого городского суда, вследствие неуплаты братству пономщицей Барановской суммы, завещанной ее сестрой, Анною Гулевичевою, 10 марта 1713 г. // АрхЮЗР. К., 1871. Ч. 1. Т. 4. С. 361–364). В документе особо подчеркнуто, что Луцкое братство и Братский мон-рь с церковью остаются православными.

Сведения об этом периоде биографии завершает постановление собрания Луцкого братства от 15 сент. 1713 г., согласно к-рому И. оставлен на должности игумена мон-ря, при этом указано, что он не представил счет за предыдущий период игуменства.

В 1722 г. в составе артели иконописцев И. принимал участие в со-



здании нового, т. н. Вожатинского иконостаса для соборного храма Загоровского Рождества Пресв. Богородицы муж. мон-ря (после возвращения мон-ря в Православие в конце 30-х гг. XIX в. и начала там реставрационных работ в 40-х гг. XIX в. иконостас перенесли в Петропавловскую ц. с. Вожатин Владимир-Волынского у. Волынской губ., ныне в НМ(Л)). Работы велись на пожертвование покровителей мон-ря — семей Чацких и Загоровских, гербы к-рых украшают икону преподобных Антония и Феодосия Печерских. Дату создания иконостаса подтверждает внесение в 1722 г. в монастырский помянник рода жолковского резчика Ивана Карповича, автора резного обрамления икон. Этим же годом была датирована написанная И. копия (не сохр.) чудотворной Загоровской иконы Божией Матери. К сохранившимся иконам иконостаса И. несомненно относятся храмовая икона «Рождество Богородицы», парная к ней икона «Введение Богородицы во храм» и Нерукотворный образ Спасителя.

Кроме И. в Загоровском мон-ре в 1722–1724 гг. работал некий «маляр» Иаков, упоминаемый в монастырских метрических книгах (Метрическая книга Загоровского мон-ря // ХНБ. № 819506).

После работ в Загоровском мон-ре имя И. появляется вновь только в 1737 г. в авторской подписи на исполненном на холсте (единственный известный случай в наследии мастера) «Распятии» (НМ(Л), происходит из Преображенской ц. упраздненного Черчицкого мон-ря в бывш. с. Черчицы Луцкого повета, ныне в черте г. Луцка), где И., как и прежде, именует себя иеромонахом Белостокского мон-ря: «Сей образ написан в святей обители Белостоцкой рукой смиренного иеромонаха Иова...» Несмотря на преклонный возраст, И. сохранял творческую активность. Во время составления представителем священноначалия василианского ордена (т. н. визитатором) инвентарного описания Белостокского мон-ря с ведомостями про клир (т. н. визитами) в 1740 г. И., как отмечалось в визитационном описании, просил определить к нему ученика для обучения живописи. *Долгая творческая жизнь И. предполагает, что он и прежде имел учеников. Возможно, у него обучался мон. Анания (Мазыкевич), принявший*

постриг ок. 1699 г. в Белостокском мон-ре и впосл. (с 1721) живший в Мильчанском Рождество-Богородицком муж. мон-ре в с. Мильча (ныне Дубновского р-на Ровненской обл.). Кроме того, в документе



Распятие.  
Икона. 1737 г. (НМ(Л))

от 23 ноября 1739 г. среди иноков Почаевского Успенского мон-ря упоминается иконописец мон. Митрофан (Созанский), к-рый также мог быть учеником И.

Смерть И. следует датировать до 27 января 1748 г., когда в описании церкви Спасского мон-ря в г. Дубно (ныне Ровненской обл.) отмечены уцелевшие по сей день на своем первоначальном месте в приходском ныне храме св. Георгия на предместье Сурмичи (приписанном в то время к Дубенскому Спасскому мон-рю) образы Спаса и Богородицы «покойного Иова руки». Сама запись с указанием на умершего мастера — исключительное явление в истории укр. искусства. Она не только свидетельствует о контактах И. с Дубенским Спасским мон-рем, но и подчеркивает его известность в монастырской среде Волыни. Можно предположить, что замечание о кончине иконописца сделано незадолго до составления описания.

В лит-ре с момента повторного открытия произведений И. в нач. 60-х гг. XX в. и до недавнего времени он рассматривался как единственный художник Луцкого региона

Волыни и ему приписывался достаточно разнородный по составу фонд памятников, являющихся наследием нескольких мастеров, работавших в Луцке и его окрестностях в кон. XVII — 1-й пол. XVIII в.

В честь И. в Волынской обл. в 1996 г. учреждена областная премия в сфере искусства.

Арх.: ЦГИАЛ. Ф. 199. Оп. 1. Д. 19. Л. 3; ГА Тернопольской обл. Ф. 258. Оп. 1. Д. 1194. Л. 7; Помянник Луцкого Крестовоздвиженского братства // НБУВ. ИР. Ф. 30. Д. 50. Л. 1–2; Помянник Почаевского мон-ря // ЦГИАЛ. Ф. 201. Оп. 46. Д. 227. Л. 44 об.; Метрическая книга Загоровского Рождество-Богородицкого мон-ря // ХНБ. № 819506; Помянник Загоровского Рождество-Богородицкого мон-ря // ХНБ. № 819292. Л. 88 об.

Ист.: Акт избрания Кирилла Шумлянского в сан епископа Луцкого и Острожского правосл. духовенством и дворянами Волынского воеводства, 16 июня 1710 г. // АрхЮЗР. 1867. Ч. 4. Т. 1. С. 358–362; Акт передачи имения Милостово во владение Луцкому братству по приговору Луцкого гор. суда, в след. неуплаты братству помещицей С. Барановской суммы, завещанной ее сестрой, Анною Гулевичевою, 10 марта 1713 г. // АрхЮЗР. 1871. Ч. 1. Т. 4. С. 361–362; Запись о выборе игумена и старосты Луцкого Крестовоздвиженского братства, 15 сент. 1713 г. // ПВКДА. Т. 1. Отд. 1. С. 199.

Лит.: *Dzieduszycki W.* Ikonostas Bogorodzanski // *Przegląd archeologiczny*. Lwów, 1886. Zesz. 4; *Пецавський В.* Богородчанський іконостас // *Свенціцький І., Драган М., Пецавський В.* Скит Манявський і Богородчанський іконостас. Жовква, 1926; *Дублянський А.* Два волынські маляра на переломі XVII–XVIII ст. // *Шлях*. Луцьк, 1939. № 4; *Bamig M. I.* Іов Кондзелевич і Богородчанський іконостас. Львів, 1957; *Возницький Б. Г.* Іов Кондзелевич // *Історія укр. мистецтва*. К., 1964. Т. 3. С. 197–203; *он же.* Творчість укр. худож. Іова Кондзелевича // *Львівська картинна галерея: виставки, знахідки, дослідження*. Львів, 1967; *Ісаєвич Я.* Братства та їх роль у розвитку української культури XVI–XVIII ст. К., 1966; *Свенціцька В.* Іван Руткович та становлення реалізму в укр. малярстві. К., 1966; *Жолтовський П. М.* Іконопис // *Історія укр. мистецтва: В 6 т.* К., 1968. [Т. 3]; *Мистецтво др. пол. XVII–XVIII ст.* С. 202–204; *он же.* Український живопис XVII–XVIII ст. К., 1978; *он же.* Художнє життя на Україні в XVI–XVIII ст. К., 1983; *Драган М.* Українська декоративна різьба XVI–XVIII ст. К., 1970; *Степовик Д.* Українська графіка XVI–XVIII ст.: Еволюція образної системи. К., 1982; *он же.* Історія укр. ікопи X–XX ст. К., 1996; *Сидор О. Ф.* Миські краєвиди й інтер'єри у творах Іова Кондзелевича // *Українське мистецтво у міжнародних зв'язках: Дожовтневий період*. К., 1983. С. 67–73; *он же.* Художня спадщина Іова Кондзелевича «Образотворче мистецтво». К., 1985; *он же.* Традиції і новаторство в укр. малярстві XVII–XVIII ст. // *Спадщина віків: Українське малярство XIV–XVIII ст. у музейних колекціях Львова*. Львів, 1990. С. 20–44; *он же.* «Смирнений Іов Кондзелевич» // *Галицька брама*. Львів, 1998. № 6(24). С. 8–9; *Овсійчук В. А.* Майстри укр. барокко: Жовківський художній осередок. К., 1991; *он же.* Українське малярство X–XVIII ст.: Проблеми кольору. Львів, 1996; *Ясиновський Ю.* До біографії



Нова Коцдзеденича: Україна в минулому. Київ: Львів, 1994. Вип. 6; *он же*. Українські та білоруські нотодійніні Ірмолої 16-18 ст.; Кат. і кодшологічно-налеогографічне дослідження. Львів, 1996; *Крошечко А.* Загорівський монастир Рідна Богородиці на Волниі // 3 історії укр. реставрації: Додаток до щорічника «Архітектура спадщина України» / Ред.: В. Тимофієнко, К., 1996; *Александрович В. А.* Легенда Нова Коцдзеденича: Вступ до студії над творчістю майстра на Волниі // Волниська ікона: питання історії вивчення, дослідження та реставрації: Доповіді та матеріали ІV наук. конф. Луцьк, 17-18 грудня 1997 р. Луцьк, 1997. С. 6-23; *он же*. У колі еподвижників: Нова Коцдзеденич у реліг. мазарстві Волниі кін. XVII – 1-й пол. XVIII ст. // Пам'ятки сакрального мистецтва Волниі; Наук. зб. Луцьк, 2001. [Вип. 8]; Мат-ли VII міжнар. наук. конф. Луцьк, 13-14 грудня 2001 р. С. 24-29; *он же*. Архітектура, образотворче та декоративно-ужиткове мистецтво // Історія укр. культури: В 5 т. К., 2003. [Т. 3]; Українська культура другої пол. XVII-XVIII ст.; *он же*. Коцдзеденич Нова // Історія України: Енци. довідник (А-Я). К., 2008. С. 550-551; Волниська ікона XVIII ст.; Кат. та альб. К.: Луцьк, 1998; *Бірюліна О.* Реєстр духовних осіб Луцького братського помі'янника // Пам'ятники сакрального мистецтва Волниі на межі тисячоліть // Мат-ли VII міжнар. наук. конф. з волниського іконопису. Луцьк, 27-28 листопада 2000. Луцьк, 2000. С. 35-36; *Kalewiczki M.* Wzory graficzne malarstwa Iwana Rutkowicza i Jowy Koцdzedewicza // Sztuka ziem wschodnich Rzeczypospolitej XVI-XVIII w. Lublin, 2000. С. 284-285; Іконостас ц. Воздвиження Чесного Хреста монастиря Скит Манівський. Львів, 2005; Українська ікона XI-XVIII ст.: Альб.-кат. // Авт.: Л. С. Мізясна, М. П. Гелітович, К., 2007; *Коваленко О. Г.* Нова Коцдзеденич // Енциклопедія історії України. К., 2008. Т. 5.

**В. С. Александрович**

**ІОВ** (Кресович Владимир Адрианович; 15.09.1898, с. Мокрець Владимир-Вольняського у. Вольняської губ. – 4.12.1977, Львов), архиеп. Ивановський и Кншешемський. Из потомственной священнической семьи старинного рода. После обучения в 3-классной мокрецькой церковноприходской школе был определен в Милецкое (Мацевское) ДУ (в мест. Мацев Ковельского у. Вольняской губ., ныне пос. Луков Турійського р-на Вольняської обл.), по окончании к-рого в 1914 г. поступил в Вольняскую ДС в Житомире. В 1916 г. из-за недостатка средств прервал обучение. Жил в с. Рахманове Кременецкого у. Вольняской губ., где тогда служил его отец. После гражданской войны оказался на территории, отошедшей Польше. В 1919 г. поступил в 4-й класс открытой в Кременце семинарии, к-рую окончил в 1922 г. Во время обучения 30 окт. 1921 г. был рукоположен Кременецким еп. *Дионисием* (Валедитским; впоследствии митрополит) во диакона, 5 марта 1922 г. ру-



*Нова (Кресович), архиеп. Ивановский и Кншешемский. Портрет*

коположен еп. Дионисием во иерея. Проходил богослужебную практику в Никольском соборе Кременца. В том же году назначен настоятелем Троицкой ц. с. Рахманова и уездным миссионером. Вошел в клир автономной Православной Церкви в Польше, незаконно объявившей себя с 1923 г. автокефальной. С 1932 г. настоятель Троицкой ц. с. Тараканова (ныне Дубновский р-н Ровненской обл. Украины). Был возведен в сан протоиерея. В 1935 г. стал настоятелем храма во имя Иоанна Милостивого в с. Любче (ныне Рожницкий р-н Вольняской обл.) и благочинным.

Осенью 1939 г. присоединился к Русской Православной Церкви. Во время нем. оккупации в годы Великой Отечественной войны прот. Владимир Кресович стал одним из немногих священников благочиния, к-рые отказались перейти в пеканническую *Украинскую автокефальную православную церковь* (УАПЦ). Стал ближайшим помощником Вольняского митр. *Алексия* (Громадского), который возглавлял находящуюся в каноническом общении с Московским Патриархатом автономную Украинскую Православную Церковь (УПЦ). В янв. 1942 г. овдовел, поступил в братию *Почаевской в честь Успения Пресв. Богородицы муж. лавры*. 21 июля того же года пострижен митр. Алексием в монашество с именем Нова в честь прип. *Нова* Почаевского, возведен в сан архимандрита. 24 июля хиротонисан во епископа Луцкого. Хиротония в Почаевской лавре возглавил митр. Алексий (Громадский).

И. стал викарием Вольняской епархии с пребыванием в Луцке.

Луцк являлся резиденцией главы УАПЦ бывшего еп. Владимир-Вольняского *Поликаря* (Сикорского; в расколе провозглашен «митрополитом»), в марте 1942 запрещен судебным определением Патриаршего Местоблестителя митр. *Сергия* (Страгородского; впоследствии Патриарх Московский и всея Руси) и архиепископов РПЦ (в священнослужении). Подавляющее большинство луцкого духовенства присоединилось к УАПЦ. Верность католической Церкви сохраняли только Покровская ц. в Луцке и церковь с. Полонка Луцкого р-на. И. сумел организовать в центре автокефалистского раскола церковное управление автономной УПЦ. Оно размещалось в доме настоятеля Покровского храма прот. Иоанна Давидовича, там же проживал и И. В окт. 1942 г. глава УАПЦ Поликарп (Сикорский) вынудил прот. И. Давидовича перейти в свою юрисдикцию. И. переехал из Луцка в Ковель, в связи с чем некоторое время титуловался как «епископ Луцкий и Ковельский». В нач. 1943 г., после возвращения прот. И. Давидовича в автономную УПЦ, вновь переехал в Луцк.

После убийства 7 мая 1943 г. первоиерарха автономной УПЦ митр. Алексия укр. националистами Поликарп (Сикорский), воспользовавшись отъездом И. на похороны, еще раз попытался захватить приход УПЦ в Луцке, угрожая прот. И. Давидовичу, но не добился успеха. 6-7 июня того же года И. стал участником состоявшегося в Ковеле Архиепископского Собора автономной УПЦ, избравшего новым первоиерархом Каменец-Подольского архиеп. *Дамаскина* (Малюту). По решению Собора в связи с кончиной правящего архиепископа Вольняской епархии ею стали управлять викарии с правами самостоятельных. И. решением Собора был назначен епископом Кременецким и Дубенским, под его управлением также оставалась Луцкая викариатская кафедра, а Ковельское благочиние перешло в ведение Владимир-Вольняского еп. Мануила (Тарнавского).

Во время нем. оккупации по благословению И. находившиеся в его подчинении клирики совершали крещение евреев, благодаря чему те могли покинуть гетто и спастись от уничтожения; прятали местных жителей, определенных к вывозу для работы



в Германию (за что впол. И. был награжден медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»). После освобождения Вольны советскими войсками в февр. 1944 г. И. единственный из архиереев автономной УПЦ продолжал архиерейское служение на своей кафедре. Являлся временным управляющим Волынской епархией до назначения 23 мая 1944 г. епископом Волынским и Луцким *Николая (Чуфаровского)*, при к-ром И. стал викарием. По нек-рым сведениям, между И. и еп. Николаем возникли разногласия в связи с принимавшимися правящим архиереем жесткими мерами против бывш. автокефалистов. К тому же в кон. 1944 г. при невыясненных обстоятельствах пропала часть архива митр. Алексия (Громадского) с личными данными о духовенстве. Сотрудники НКВД, к-рые не успели ознакомиться с этими материалами, подозревали викария в пропаже документов. И. подал прошение Патриарху *Алексию I* с просьбой о переводе на др. кафедру.

14 февр. 1945 г. назначен епископом Измаильским. Привлек к работе в Измаиле неск. клириков с Волыни, к-рым там угрожали репрессии, что было расценено гражданскими властями как «ошибки в кадровой политике». 5 апр. 1946 г. уволен на покой с определением места пребывания в одном из мон-рей Кишинёвской епархии. Обращался к Патриарху с просьбами об избрании ему др. места жительства из-за неприемлемых для него условий в Молдавии. 29 июля того же года назначен епископом Лысковским, викарием Горьковской епархии, с предоставлением настоятельства в местном храме. Во время болезни архиеп. Зинovieя (Красовского) управлял епархией до назначения 18 нояб. 1948 г. на Горьковскую кафедру архиеп. *Корнилия (Попова)*; впол. митрополит). Временно управляя епархией, И. ввел ее деление на благочиния. В основном обязанности И. ограничивались настоятельством в храме г. Лысково. Уполномоченный Совета по делам РПЦ в Горьковской обл. сообщал о том, что И. «группирует вокруг себя бывших монашеск» (инокинь закрытых мон-рей), которые вошли в приходский совет храма, что вызвало недовольство властей. И. тяжело переживал свое продолжительное пребывание на покое в Лыскове и 27 окт. 1950 г. обратился с письмом

к Патриарху *Алексию I* с просьбой о новом назначении, достойном сана архиерея.

7 дек. 1950 г. был назначен епископом Великолукским и Торопецким. С 20 июля 1951 г. епископ Чебоксарский и Чувашский. 26 янв. 1953 г. назначен епископом Казанским и Чистопольским. 25 февр. 1954 г. возведен в сан архиепископа. 26 дек. 1957 г. в связи с включением в состав Казанской епархии приходов в Марийской АССР титул И. был заменен титулом «архиепископ Казанский и Марийский». И. совершал частые поездки по епархии, служил и выступал с проповедями, к-рые говорил красноречиво и убедительно. Уполномоченные Совета по делам РПЦ отмечали, что выступления И. перед верующими имели апологетический, наступательный характер, особенно часто он говорил о необходимости сохранения веры.

На Казанской кафедре проявил себя как энергичный и хозяйственный управляющий. Несмотря на высокие налоги и ограничения, епархия имела значительные денежные средства, к-рые И. активно использовал для епархиальных нужд. При нем была выстроена новая архиерейская резиденция (ранее Казанские архиереи жили в 2 комнатах в деревянном доме епархиального управления), приобретались служебные автомобили, в т. ч. представительского класса. На епархиальные средства во мн. церквях производился ремонт, реставрировались иконостасы, расписывались храмы. И. добивался расширения штатов священнослужителей действующих церквей. Обратился к председателю Совета по делам РПЦ *Г. Г. Карпову* с просьбой о возвращении верующим закрытого в 1939 г. Петропавловского собора Казани, что в условиях начавшейся в период правления *Н. С. Хрущёва* антирелиг. кампании было воспринято властями с большим неудовольствием (в закрытом соборе впол. устроили планетарий). Во время поездок по епархии И. активно выступал против закрытия церквей, призывал паству твердо стоять за свои храмы и не допускать упразднения приходских советов.

С нач. 1960 г. против И. была развернута кампания преследования. В местных газетах и на антирелиг. лекциях его обвиняли в крупных хищениях церковных средств, в сотрудничестве с нем. властями во время

оккупации Украины. Он был привлечен к суду по обвинению в уклонении от уплаты налогов «на представительство» за все время пребывания на Казанской кафедре, хотя до 1960 г. эти расходы не подлежали налогообложению. Была начислена сумма в 790 тыс. р. (до денежной реформы), к-рую выплатили дети И. Тем не менее 24 апр. 1960 г. И. был осужден на 3 года лишения свободы в колонии общего режима и взят под стражу в зале суда. Ранее, 25 февр., по требованию Совета по делам РПЦ И. был уволен на покой. После осуждения И. кампания против него продолжилась на всероссийском уровне: появились статьи в московских газетах и журналах, большим тиражом была опубликована брошюра, составленная в худших традициях антирелиг. кампании 20-х гг. XX в. (*Куприянов Ю., Николаев Ю.* Казанские «отцы духовные» и их дела греховные. Казань, 1960). Приговор И. был показательной акцией властей, к-рая имела целью запугать архиереев, несогласных с ситуацией в стране, т. к. любой из них мог быть осужден по подобному обвинению. Суд над И. стал одним из знаковых событий в наступлении Советского гос-ва на Церковь в кон. 50-х — нач. 60-х гг. XX в. и получил большой резонанс в стране и за границей.

И. отбывал срок заключения не в колонии, а в казанской тюрьме на хозяйственных работах. Освобожден по окончании срока 24 апр. 1963 г., жил на покое во Львове у детей. В апр. 1967 г. в соответствии с советским законодательством с И. официально была снята судимость. 23 окт. того же года он был назначен архиепископом Уфимским и Стерлитамакским. К 1967 г. в Уфимской епархии оставались действующими 17 церквей и молитвенных домов, в т. ч. 3 храма в Уфе. В клир епархии входило всего 26 зарегистрированных священнослужителей. Адм. деятельность И. была направлена на обеспечение стабильной церковной жизни. Он стремился избегать неоправданных перемещений священников с прихода на приход, боролся за высокий морально-нравственный уровень духовенства. Большое внимание уделял совершенствованию богослужebной жизни в приходах, что отмечалось даже уполномоченным Совета по делам религий. В отчете за 1969 г. указывалось, что И. «укрепляет дисциплину

в епархии, подавая личный пример несения служб. Всю службу (3–4 часа) стоит, посторонних разговоров не ведет и другим не разрешает, вечерами присутствует на чтении акафистов». И. много ездил по епархии, сопровождая службу непрерывной проповедью. Требовал постоянно произносить проповеди и от духовенства, добиваясь, по свидетельству уполномоченного, «чтобы каждый священник подготовил и прочел не менее 70 проповедей в год». В 1968 г. в связи со 100-летним юбилеем освящения был выполнен внутренний ремонт уфимского кафедрального Сергиевского собора, что в условиях того времени стало большим событием в жизни епархии и было отмечено церковным торжеством. И. поддерживал конструктивные отношения с местным Советом по делам религий и с основными религ. конфессиями, действующими на территории Башкирии. Так, в мае 1970 г. он принимал участие в чествовании председателя Духовного управления мусульман Европейской части СССР и Сибири муфтия Шакира Хиялетдинова в связи с 80-летием со дня рождения и в связи с 20-летием служения на этом посту.

В период архиерейского служения И. в Уфимской епархии постепенно налаживалась церковная жизнь. По данным Совета по делам религий, число крещений в Башкирской АССР в 1971 г. по сравнению с 1965 г. возросло на 20%, при этом родители крестили более 1/5 всех новорожденных; примерно на 21% выросло и число отпеваний, причем отпевали более 55% усопших; наиболее существенно выросло количество венчаний — в 3,5 раза. На 1/3 увеличились пожертвования верующих при сохранении числа приходов (с 756 тыс. в 1967 до более 1 млн р. в 1972). 16 июля 1971 г. Секретариат ЦК КПСС принял постановление «Об усилении атеистического воспитания населения», в котором указывалось на недостатки атеистической работы и в ряде городов и районов Башкирской АССР, «где влияние религии на некоторую часть населения все еще остается значительным». Башкирский обком КПСС в связи с этим принял программу мер по борьбе с религией, однако И. удалось не допустить сокращения числа общин и закрытия храмов Уфимской епархии.

16 окт. 1973 г. И. был назначен архиепископом Ивановским и Кинешемским. Уладил возникший ранее конфликт с церковным советом кафедрального собора, нормализовал взаимоотношения с советами приходов. 28 сент. 1977 г. обратился к Патриарху *Пимену* с прошением об уходе на покой, ссылаясь на болезнь и преклонный возраст (в это время был старейшим по хиротонии иерархом РПЦ). 2 окт. был награжден орденом св. Владимира 2-й степени, а 6 окт. уволен на покой. Последние месяцы жизни провел вместе с родными во Львове. Отпевание И. совершил Львовский и Тернопольский митр. *Николай (Юрик)*. Похоронен на Яновском кладбище Львова.

Арх.: ГАРФ. Оп. 7. Д. 8. 60, 152; ЦГА Обществ. объединений Респ. Башкортостан. Ф. 122. Оп. 4. Д. 28; ГА Вольнянской обл. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 507; Оп. 2. Д. 14.

Лит.: *Струве П. А.* Дело архиеп. Иова // ВРСХД. 1960. № 3/4(58/59). С. 84–86; *Гайок С., свящ.* Официальный некролог та прихорвана дійсність // Свобода: Газ. Н.-Й., 1978. № 185; *Имшенецкий В., прот.* Архиеп. Иов (Кресович), бывший Ивановский и Кинешемский: (Некр.) // ЖМП. 1978. № 3. С. 10–11; *Матуш. И.* Русские иерархи. 1893–1965. Т. 3. С. 391–393; *Цытин.* История РПЦ. С. 286, 310, 389, 414, 428, 440, 441; *Абдулов Н. Т.* Уфимские епископы конца 60–70-х гг. XX в.: Мат-лы к биографиям // Река времени, 2000: Сб. ст. Уфа, 2000. С. 38–39; *Феодосий (Процок), митр.* Обособленческие движения в Православной Церкви на Украине (1917–1943). М., 2004. С. 473, 481, 482; *Зыкина П. П.* Иов (Кресович) // Башкирская энциклопедия. Уфа, 2007. Т. 3. С. 186; *Лунаков Е. В.* Архиепископы Казанские, 1555–2007. Каз., 2007. С. 398–406; *Шкаровский М. В.* РПЦ в XX в. М., 2010. С. 370.

**В. Г. Пидгайко, Е. В. Лунаков, П. П. Зыкина**

**ИОВ** (Потёмкин) Иаков Петрович; 22.07.1750 (1752 ?), с. Николажи Смоленской губ.— 28.03.1823, Екатеринослав, ныне Днепропетровск), архиеп. Екатеринославский, Херсонский и Таврический. Род. в семье полковника, был родственником (возможно, племянником) светлейшего кн. Г. А. Потёмкина. По некоторым сведениям, сестра деда И. игум. Памфилия была настоятельницей *Новодевичьего московского в честь Смоленской иконы Божией Матери мон-ря*. Старший брат буд. архиерея принял постриг на Афоне с именем Анастасий, впоследствии в сане игумена был насельником *Александро-Невской лавры*, в 1783–1785 гг.— настоятелем Отенской муж. обители близ Новгорода, затем ушел на покой. Скончался в *Одрином во*



*Иов (Потёмкин), архиеп. Екатеринославский, Херсонский и Таврический.*

*Фотография с портрета XIX в. (РГИА)*

*имя свт. Николая Чудотворца мон-ре. Новоезерский архим. Феофан (Соколов)* называл игум. Анастасия добродетельным старцем.

И. Потёмкин с отличием окончил имп. Сухопутный кадетский корпус, получил чин поручика, однако отказался от перспектив блестящей офицерской карьеры и вышел в отставку. Втайне от родных он поселился в одном из молдав. мон-рей, неск. лет провел под руководством старцев, учеников прп. *Паисия (Величковского)*. Вместе с др. насельниками ходил за сбором милостыни на родину, неск. дней провел неузнанным в доме родителей, известил их о своем посещении уже после отъезда. В 1779 г. принял монашеский постриг, в 1784 г. в Яссах Молдавским митр. *Гавриилом (Каллимаки)* рукоположен во иерея, в 1785 г. возведен в сан игумена, назначен настоятелем Городищенского скита (см. *Успения Пресв. Богородицы Городищенский мон-рь* в с. Цыпове). 20 янв. 1790 г. местоблюстителем Молдо-Влахийского Экзархата Екатеринославским архиеп. *Амвросием (Серебренниковым)* И. был возведен в сан архимандрита.

Указом имп. Екатерины II от 3 дек. 1792 г. И. был назначен епископом Феодосийским и Мариупольским, викарием Екатеринославской епархии. Феодосийское викариатство было создано для управления приходами на юге епархии и в Крыму. 27 февр. 1793 г. в Воскресенской ц. Киевского митрополичьего дома состоялась



архирейская хиротония И., к-рую возглавил Киевский митр. Самуил (Миславский). В окт. 1792 г. скончался Екатеринославский архиеп. Амвросий (Серебренников), поэтому до назначения в мае 1793 г. на эту кафедру митр. Гавриила (Банулеску-Бодони) И. самостоятельно управлял всей епархией. 13 марта того же года И. прибыл на кафедру, проживал в *полтавском в честь Воздвижения Креста Господня мон-ре*.

30 июня 1792 г. имп. Екатерина II пожаловала Правобережную Кубань и о-в Фанагория (Таманский п-ов) Черноморскому казачьему войску. Переселенцы, не имевшие своего духовенства и храмов, в окт. 1793 г. обратились к И. с прошением рукоположить во иереи кандидатов из своей среды. Епископ не решился выполнить эту просьбу без особого распоряжения Святейшего Синода. Указом от 4 марта 1794 г. Синод постановил приписать Черноморское войско к Феодосийскому викариату, открывать храмы и заниматься подготовкой священников. Там, где еще не было храмов, разрешалось ставить походные церкви при условии постройки для духовенства «выгодных домов». Архирею поручалось «смотреть, чтобы не было излишества» в количестве церквей. В апр. того же года И. в сопровождении казаков осмотрел неск. селений в Черномории. Среди первых причетников, поставленных И. к войсковым храмам, — бывш. казаки Я. Дячевский, А. Коломиец, П. Писменный. В ответ на прошение войскового правительства (6 июля 1794) об устройении храмов осенью того же года И. распорядился поставить неск. походных церквей, в т. ч. в Копыле (ныне Славянск-на-Кубани), но представленных ему кандидатов К. Белого и И. Андреевского рукополагать отказался, «поелику оне не только к понесению священнической должности себя не приуголовили, но и отпавы церковной по уставу почти вовсе не разумеют». 24 апр. того же года кошевой атаман З. А. Чепега испросил у И. благословение на построение «на войсковой земле ради престарелых, раненых и изувеченных сего войска старшин и казаков» монашеской обители — Екатерино-Лебяжской во имя свт. Николая Чудотворца муж. пустыни. Первым настоятелем учрежденного мон-ря стал иером. Феофан, возведенный И. в сан архимандрита (см.

подробнее: Дело мира и любви. 2009. С. 74–81, 218–222). По инициативе войскового судьи А. А. Головатого и при поддержке И. был построен деревянный на каменном фундаменте храм в честь Покрова Пресв. Богородицы (1794–1795) в Тамани. Также по благословию И. были возведены каменный собор во имя апостолов Петра и Павла в Луганском Заводе, собор во имя свт. Николая Чудотворца в г. Карасубазар (ныне Белогорск). 5 окт. 1794 г. И. заложил храм во имя вмц. Екатерины в Симферополе.

13 мая 1796 г. И. был возведен в сан архиепископа и назначен правящим архиреем Минской и Волынской кафедр. 9 авг. того же года прибыл в Слуцк, где в *слуцком во имя Св. Троицы мон-ре* находилась резиденция Минских архиреев (формально кафедральным был Екатерининский собор в Минске). При вступлении И. на кафедру епархия занимала обширную территорию Белоруссии и Зап. Украины в границах Минской, Виленской, Слонимской и Волынской губерний, образованных после 2-го и 3-го разделов Речи Посполитой. 16 окт. 1799 г. Житомирское викариатство, существовавшее на территории Волынской губ., было выделено в самостоятельную Волынскую и Житомирскую епархию, И. стал именоваться архиепископом Минским и Литовским. К возглавляемой И. епархии изначально относились (исключая Житомирское викариатство, существовавшее автономно) 201 правосл. приход в пределах Минской губ. и 20 мон-рей (18 мужских и 2 женских) с 48 монашествующими и 11 послушниками. Самой многочисленной была братия *слуцкого в честь Преображения Господня мон-ря* (15 насельников). Обращение И. в Синод с просьбой пополнить штат мон-рей за счет перевода монахов из др. епархий не получили удовлетворения, и архирей был вынужден сократить количество обителей, к 1811 г. их осталось 11. В то же время число приходов при И. возросло до 273.

Выступая против практики наследования приходов, И. запретил в офиц. документах именовать приходы как «наследственные», «ибо церковь никогда и никому не может быть наследственной». Принял меры по обеспечению храмов утварью, богослужебными книгами, способствовал улучшению материаль-

ного благополучия клира. С этой целью при храмах епархии стали открываться свечные лавки. В 1808 г. И. ввел должность церковных старост. Почти все храмы в епархии были деревянными. Большой проблемой являлся ремонт обветшавших и восстановление сгоревших церквей, поскольку эти работы невозможно было осуществить за счет средств прихожан — бедных крестьян, а правосл. помещиков было крайне мало. Положение усугублялось тем, что в 1800 г. было запрещено строить новые деревянные церкви, и попытки И. добиться для Минской епархии исключения из этого правила успеха не имели. По представлению И. храмы в городах Бобруйске, Борисове, Игумене, Мозыре, Пинске, Речице и Слуцке приобрели статус «уездных соборов». Совершив в первый год своего пребывания на кафедре объезд епархии, И. столкнулся со мн. проблемами на приходах и сразу принял решительные меры по их устранению. В частности, он предписал всем священникам в воскресные и праздничные дни неопустительно совершать богослужения, читать положенные поучения вне зависимости от количества прихожан, таинство Крещения совершать только через погружение. Также И. обязал клириков обучать прихожан хотя бы «первейшим молитвам», соблюдать в храмах порядок и чистоту, а вокруг возводить ограды и своевременно заниматься их починкой. Священнослужителям предписывалось не подрезать волосы на голове «по обычаю польскому», не брить бороды и «платье носить приличное духовенству». Эти предписания распространялись и на детей духовенства.

И. продолжил дело своего предшественника Минского архиеп. Виктора (Садковского) по воссоединению униатов с православной Церковью. В 1797 г. в пределах Минской епархии было 397 униатских храмов. К 1804 г. их число уменьшилось на 31, поскольку приходы стали православными. В последующие годы случаи воссоединения униатов с православной Церковью стали болес редкими. Одновременно с этим И. со свойственными ему энергичностью и требовательностью сдерживал процесс перехода населения в католичество, начавшийся в епархии вскорее по восшествии на престол имп. Павла I.

Особое внимание И. уделял Минской ДС, к-рая находилась в Слуцке. Хотя владыка не имел духовного образования и за время «своего архиерейства, кажется, не сказал сам ни одной проповеди» (Рункевич. 1893. С. 428), он решил преобразовать семинарию, изменить адм. и преподавательский состав и расширить курс изучаемых наук. Помимо должностей ректора и вице-ректора были введены должности префекта и инспектора (сензора). При определении перечня предметов, изучаемых в семинарии, и составлении расписания И. взял за образец Киево-Могилянскую академию. Курс обучения был распределен вместо имевшихся 3 на 6 классов, высшим из которых был класс риторики. За неимением в Минской епархии школ рус. языка в семинарии учреждался особый класс, где обучались «по-русски читать и писать». Также в семинарский курс были введены франц. и нем. языки, «математические и исторические науки», изобразительное искусство, медицина и др. предметы (всего 20), преподававшиеся в Киево-Могилянской академии. Минская ДС выписывала газеты на рус. и польск. языках. С весны 1798 г. для учебного заведения строилось новое здание. В 1804–1805 гг. для семинарии были выделены нек-рые помещения слуцкого Троицкого мон-ря. В 1799 г. вышло предписание И. направлять детей священно- и церковнослужителей для обучения в семинарию. Архиерей даже приказал облагать денежным штрафом тех священников, которые уклонялись от выполнения этого предписания. Весной 1806 г. был учрежден сбор пожертвований по всем приходам епархии на содержание семинарии. Число семинаристов увеличивалось с каждым годом: в 1798 г. — 71 чел., в 1807 г. — 124. Несмотря на это, выпускников семинарии не хватало для замещения вакансий на приходах, поэтому И. ввел специальную должность кафедрального экзаменатора для кандидатов в священники. Экзамену подвергались и уже состоящие в сане священнослужители.

При И. в сент. 1799 г. кафедральным собором стал Петропавловский храм упраздненного минского Петропавловского монастыря в Верхнем городе. Одновременно из Слуцка в Минск были переведены архиерейский дом и духовная консистория. Архиерейский дом разместился на

в корпусе бывш. униат. василианского Свято-Духовского мон-ря, как это предполагалось ранее, а в приобретенном для этих целей здании близ Александровского сквера. В архиерейском доме была освящена ц. в честь Успения Пресв. Богородицы. Штат архиерейского дома при И. был значительно расширен. Духовная консистория разместилась вместе с архивом в соборном доме в Минске. Всем должностным лицам предписывалось постоянно находиться на своих местах и требовать того же от подчиненных, устанавливалась отчетность с точным соблюдением сроков. Архиерей распорядился, чтобы духовенство не утруждало его своими прошениями: по всем вопросам сначала следовало обращаться к благочинным и лишь в порядке апелляции — в консисторию. От служащих консистории И. требовал не только исправного несения службы, но и «добропорядочного» поведения; даже за проступки, не связанные со службой, они получали взыскания.

7 февр. 1812 г. И. был перемещен на Екатеринославскую, Херсонскую и Таврическую кафедру. 3 марта того же года покинул Минск. Вскоре после отъезда архиерея по инициативе возглавлявшего Минскую духовную консисторию архим. Исаии и неск. служащих, к-рые находились с И. в конфликтных отношениях, было возбуждено судебное дело по обвинению И. в присвоении монастырских денег и имущества, во взяточничестве и в др. финансовых злоупотреблениях; тяжба завершилась только в 1820 г. полным оправданием И.

21 апр. 1813 г. И. издал указ с предписанием священникам произносить проповеди не по своим записям «из тетрадок по примеру Западной Церкви», а наизусть. Много внимания уделял духовному образованию: в 1817 г. открыл уездное и приходское Екатеринославские ДУ, в 1818 г. — Херсонское ДУ, в 1820 г. — Елизаветградское ДУ, осуществил небольшой ремонт зданий Екатеринославской ДС. В соответствии с реформой духовного образования 1808–1814 гг. осенью 1817 г. И. преобразовал семинарию, увеличил жалованье преподавателям, оказывал материальную поддержку учащимся. По ходатайству И. учителям стали выплачивать т. н. квартирные деньги. 23 февр. 1817 г. правление семинарии представило И. список учеников, заслу-

живших поощрение своими успехами, и просило наградить их деньгами, чтобы «архипастырским милосердием облегчить те трудности, которые неизбежно бывают при скудости, часто не позволяющей иметь или книг нужных, или одеяния приличного». Архиепископ распорядился выдать каждому из 18 учащихся от 5 до 20 р. из кружечной семинарской суммы. Если студент подавал прошение об увольнении, И. сначала наводил справки о его успехах, материальном положении. Способных учащихся не отпускал, предлагая материальную помощь.

При И. инспектором и преподавателем церковной истории в Екатеринославской ДС служил юный М. Я. Глухарёв (прп. Макарий), который в янв. 1818 г. подал архиерею прошение о пострижении в монашество. Первоначально И. отнесся к решению своего подчиненного «холодно», однако, препровождая прошение в Синод, писал, что Глухарёв «поведения честного, правил твердых и постоянных». 24 июня 1818 г. И. постриг Глухарёва в монашество, 25 июня рукоположил во диакона, затем во иерея. Современники свидетельствовали о личной нерасположенности И. к иером. Макарию, что вызывало у последнего «борьбу огорчений, оскорбленного самолюбия, недоумений, сомнений, надежд». Неск. раз И. конфликтовал с молодым инспектором, в т. ч. из-за покупки непригодного дома для нужд семинарии. Особенно ухудшилось отношение И. к иером. Макарию после встречи и совместной молитвы последнего с 2 квакерами, к-рые привезли ему письмо от архиеп. Московского Филарета (Дроздова). Иером. Макарий получил тогда от И. строжайший выговор. Впосл. преподобный с благодарностью вспоминал И., считая, что опытный архипастырь искоренял в нем «гордость ученую», «всякую сырь», обличал тайные плотские страсти: «Усмотрев во мне пороки, ненавистные и мне самому, он стал воздействовать на меня со свойственной ему силой и прямою, но не без педагогической осмотрительности... Объявив войну страстям, надо мной господствовавшим, преосвященный Иов всегда поступал с большой осторожностью, неизменно следуя закону вечной любви и премудрости, не позволяющему превышать силы, дарованные человеку для их преодоления» (Мака-



рий (Глухарёв). 1905. С. 4; Харлампович К. В. Архим. Макарий Глухарев: По поводу 75-летия Алтайской миссии. СПб., 1905. С. 11).

Награжден орденом св. Александра Невского (в 1797 в Минске имп. Павел I собственноручно вручил награду) и алмазным крестом для ношения на клобуке (18 апр. 1817). Содействовал деятельности *Российского Библейского общества*, был знаком с кн. А. И. Мусиным-Пушкиным, передал ему несколько редких книг, найденных в Польше, в т. ч. Литовский статус (Вильно, 1586). Летом 1818 г. И. посетил Херсон и пожелал убедиться в сохранности праха Г. А. Потёмкина, погребенного в склепе Екатерининского собора. Ночью 4 июля того же года в присутствии прот. И. Глобачёва, диака. И. Павловского и др. были сорваны доски пола, проломан свод склепа и вскрыт гроб. Набальзамированное тело оказалось на месте (см. подробнее: *Брикнер*. 1891. С. 228–229).

Прп. Макарий (Глухарёв) отмечал, что «в епископском служении Нова господствовала сила яростная, отсекающая и отмечающая всякую нечистоту, разрушающая всякое безчистье и истребляющая всякое зло... Гордость, которую иные уважают в других, чтобы и в них ее уважали, и которую начальствующие не беспокоят в подчиненных, боясь сами беспокоиться, гордость в церковниках была первым его врагом, с которым он боролся всю крепостию своего духа — Певом Божиим вооружаем был преосвященный Иов против гордости своих подчиненных». Духовником И. был иеросхим. Ливерий († 1824), ученик прп. Паисия (Величковского): «...он один, как восьмидесятилетнее дитя, не боялся преосвященного» (*Мизко*. 1826. С. 20, 33). И. К. Смолич называл И. «единственным русским епископом XVIII в., сформировавшимся под духовным руководством старца Паисия» (*Смолич И. К.* Русское монашество. М., 1997. С. 309). При этом, по воспоминаниям бывш. семинариста С. Г. Чернова, И. «известен был невероятной строгостью, доходившей в крайних случаях до наказания виновных розгами, а во время объездов своей епархии были употребляемы им другого рода наказания, вышедшие давно и безвозвратно из употребления. Служение его при отличном хоре певчих было благоговейное и совершалось до того мед-

ленно, что литургия кончалась в час и позже». И. пользовался роскошными экипажами, приезжал на богослужения в сопровождении полицмейстера или частного пристава, держал на архиерейском дворе различных животных (в т. ч. ослов, сурков) и журавлей (*Скалозуб*. 2001. С. 67–69).

Последнее богослужение И. совершил на Благовещение Пресв. Богородицы в 1823 г., за 3 дня до кончины. Погребен в правом приделе склепа-усыпальницы Никольского храма (1787) *Самарского Пустынного во имя свт. Николая Чудотворца монастыря* близ Екатеринослава. В 20-х гг. XX в. обитель была закрыта, постройки переданы дому инвалидов, затем детскому интернату, в церкви находились адм. учреждения, кинозал. К 2010 г. Пустынный мон-рь и Никольский храм восстановлены, но захоронение И. не обнаружено.

Арх.: НИАБ. Ф. 136. Оп. 1. Д. 655. Л. 1; Д. 735. Л. 1; Д. 760. Л. 1; Д. 1126. Л. 1; Д. 1363. Л. 1; РГИА. Ф. 796. Оп. 77. Д. 205. Л. 1.

Ист.: Макарий (Глухарёв), архим. Письма / Ред.: К. В. Харлампович. Каз., 1905.

Лит.: Мизко Д. Т. [Макарий (Глухарёв), архим., псевд.] Некоторые черты жизни покойного преосв. Иова, архиеп. Екатеринославского, Херсонского и Таврического. СПб., 1826; Лебединцев А. О Феодосийской (викарной) епархии // Херсонские Ев. 1861, № 1. С. 40–57; Мурзакевич Н. Н. О надгробных памятниках Херсонской крепостной церкви // ЗапООИД. 1875. Т. 9. С. 390–396; Серафимов С. Старинные греческие акты, принадлежащие Музею Одесского об-ва истории и древностей // Там же. С. 382–389; Брикнер А. Г. Потемкин. СПб., 1891; Рункевич С. Г. История Минской архиепископии (1793–1832): С подробным описанием хода воссоединения западнорус. униатов с Правосл. Церковью в 1794–1796 гг. СПб., 1893; Профеев И. Ф. К биографии преосв. Иова [Потёмкина], еп. Феодосийского и Мариупольского // Изв. Таврической УАК. 1910. № 44. С. 60–63; Беднов В. А. Док-ты, относящиеся к истории Екатеринославской ДС. Екатеринослав, 1912. Вып. 1: До 1813 г. С. 81–86; Скалозуб Ю. Г. История Екатеринославской епархии: 1775–1917 гг. Днепропетровск, 2001. С. 64–78; Правящие архиереи Минской епархии: (1793–2003) / Сост.: свящ. Н. Коржич, свящ. Ф. Кривовос, Г. Н. Шейкин. Минск, 2003. С. 43–48; Иов (Потёмкин), архиеп. Екатеринославский, Херсонский и Таврический, як організатор духовної освіти // Історія і культура Придніпров'я: Наук. збірник. Дніпропетровськ, 2004. Вип. 1. С. 17–23; Тернавский Н. А. Войсковой судья А. Головатый: Ист. очерк. Краснодар, 2005; Модоров И. С. Архим. Макарий — последователь и проповедник идей Паисия Величковского // Макарьевские чтения: Мат-лы 5-й междунар. конф. (21–22 нояб. 2006 г.). Горно-Алтайск, 2006; Днепропетровская епархия: Информ.-справ. изд. Днепропетровск, 2008. С. 23–24; Дело мира и любви: Очерки истории культуры и православия на Кубани / Ред.: О. В. Матвеев. Краснодар, 2009.

Прот. Николай Коржич, Д. Б. Кочетов

**ИОВ** (Смакоуз Виктор Федорович; род. 19.02.1964, Почаев Тернопольской обл., Украина), еп. Каширский, викарий Московской епархии, управляющий Патриаршими приходами в Канаде. Из семьи священника. С детства нес различные послушания в приходских храмах, затем в *Почаевской в честь Успения Пресв. Богородицы муж. лавре*. В 1984–1986 гг. служил в армии. В 1987 г. окончил Ленинградскую ДС, в 1991 г.— Ленинградскую ДА со степенью канд.



Иов (Смакоуз), еп. Каширский, управляющий Патриаршими приходами в Канаде. Фотография. 2010 г.

богословия за соч. «История церковной проповеди в Киевской митрополии в XVII–XVIII столетиях». Учебным комитетом направлен на преподавательскую работу в Киевскую митрополию. 25 авг. 1991 г. рукоположен во диакона celibатом, 27 авг.— во иерея. С 1991 г. преподавал в КДАиС, затем был назначен помощником инспектора и секретарем правления семинарии. С 1992 г. был секретарем Ученого совета КДА. Преподавал патрологию, церковное право и греч. язык, а также нес послушание благочинного академического храма Рождества Богородицы, что в Дальних пещерах *Киево-Печерской лавры в честь Успения Пресв. Богородицы*.

В 1995 г. возведен в сан протоиерея. 17 апр. 1997 г. в Киево-Печерской лавре он был пострижен в монашество с именем Иов в честь прп. Иова Почаевского. 13 июня того же года возведен в сан архимандрита.



22 июня 1997 г. в лаврском Трапезном храме преподобных Антония и Феодосия Печерских был хиротонисан во епископа Херсонского и Таврического. С 30 марта 1999 г. управляющий Сумской и Ахтырской епархией. Был ректором Сумского пастырско-богословского ДУ и главным редактором газеты «Православна Сумщина». 24 мая 2005 г. назначен епископом Каширским, викарием Московской епархии, управляющим Патриаршими приходами в Канаде. С 31 марта 2009 по 5 марта 2010 г. временно управлял Патриаршими приходами в США. Награжден орденом прп. Сергия Радонежского 2-й степени (2007).

Соч.: На Тамбовской земле // ЖМП. 1989. № 9. С. 27 (совм. с А. Опанасюк); История церк. проповеди в Киевской митрополии в XVII–XVIII ст.: Канд. дис. / ЛДА. Л., 1991. Ркп.; «Из духовных школ должны выходить новые отцы Церкви»: Интервью / Бесед. свящ. А. Дудченко // <http://www.kiev-orthodox.org/> [Электр. ресурс].

Лит.: Киреев А., протоиерей. Епархии и архиепископы РПЦ в 1943–2002 гг. М., 2002. С. 395; Андрищенко А. К 40-летию еп. Иова // Вісник прес-служби УПЦ. 2004. № 30; Определение Свящ. Синода // ЖМП. 2009. № 5. С. 12; То же. Журнал № 5 от 5 марта 2010 // <http://www.patriarchia.ru/> [Электр. ресурс].

**ИОВ** (Тывонюк Дмитрий Яковлевич; род. 6.11.1938, Почаев, ныне Тернопольская обл., Украина), митр. Челябинский и Златоустовский. Из крестьянской семьи. По окончании школы поступил послушником в Свято-Духовский скит Почаевской в честь Успения Пресв. Богородицы муж. лавры. Затем в течение года нес послушание в Свято-Троицком балтском мон-ре Одесской епархии. В 1957 г. поступил в Киевскую ДС. В 1958 г. был призван в армию. После демобилизации продолжил учебу в Одесской ДС, к-рую окончил в 1965 г., и поступил в МДА. В 1967 г. зачислен в число братии Троице-Сергиевой лавры. 20 июня 1968 г. пострижен в монашество с именем Иов в честь прп. Иова Почаевского. 18 июля того же года Крутицким и Коломенским митр. Пименом (Извековым; вполн. Патриарх Московский и всея Руси) рукоположен во диакона. В 1969 г. окончил МДА со степенью кандидата богословия за соч. «Успенский собор Троице-Сергиевой лавры: (история, описание и последняя реставрация)». 1 июня того же года митр. Пименом рукоположен во иерея. Определен настоятелем Воскресенского храма г. Читы. В 1970–1973 гг. учился в аспирантуре при МДА. С 1971 г. был



Иов (Тывонюк), митр. Челябинский и Златоустовский. Фотография. 2010 г.

референтом, а затем заведующим канцелярией Отдела внешних церковных сношений (ОВЦС) Московского Патриархата. В 1974 г. возведен в сан игумена, 26 дек. того же года – в сан архимандрита.

3 янв. 1975 г. хиротонисан во епископа Зарайского. Назначен викарием Московской епархии. Хиротонию в *Богоявления соборе в Елохово* возглавил Патриарх Московский и всея Руси Пимен. Одновременно был назначен управляющим Патриаршими приходами в Канаде и временно – в США. 19 июля 1976 г. назначен заместителем председателя ОВЦС. 5–9 июня 1979 г. и в 1983 г. возглавлял паломнические группы РПЦ на Афон. 23 дек. 1980 г. включен в состав Комиссии Свящ. Синода по подготовке празднования 1000-летия Крещения Руси. 23 марта 1981 г. назначен главой делегации Московского Патриархата при посещении подворья РПЦ в Белграде. 12 апр. 1982 г. возведен в сан архиепископа. 4 июля 1988 г. за активное участие в подготовке и проведении празднования 1000-летия Крещения Руси награжден именной панагией. 30 нояб. 1988 г. назначен архиепископом Костромским и Галичским.

13–14 сент. 1989 г. назначен архиепископом Житомирским и Овручским с освобождением от должности заместителя председателя ОВЦС. И. принимал участие в обсуждении и решении вопроса о недоверии митр. Филарету (см. *Дешисенко*) и об увольнении его с Киевской кафедры. И. ини-

цировал совещание архиепископов, клириков, монашествующих, представителей правосл. братств и мирян УПЦ, состоявшееся 30 апр. 1992 г., участники которого потребовали немедленной отставки Филарета и проведения Архиерейского Собора УПЦ. И. был членом Собора, созванного 27 мая 1992 г. в Харькове и избравшего Ростовского митр. *Владимира (Сабодана)* Предстоятелем УПЦ.

5 окт. 1994 г. назначен архиепископом Одинцовским, викарием Московской епархии. С 27 дек. 1996 г. архиепископ Челябинский и Златоустовский. 25 февр. 2000 г. возведен в сан митрополита. За 14-летний период служения И. на кафедре число приходов в Челябинской епархии увеличилось с 59 до 263. В 2006 г. было построено новое здание епархиального управления вместо прежнего, одноэтажного. Были построены и освящены храмы во имя прп. Серафима Саровского в Златоусте, в честь Вознесения Господня в Магнитогорске, Благовещения Пресв. Богородицы в г. Миасс, Преображения Господня в г. Чебаркуль, Богоявления в с. Еткуль, во имя Георгия Победоносца (25 авг. 2009) в новом металлургическом районе г. Челябинска. Были восстановлены уцелевшие от разрушения храмы, являющиеся историческими памятниками архитектуры. Так, 7 мая 2010 г. была освящена закрытая в 30-х гг. XX в. ц. Георгия Победоносца в с. Беспаловка.

В 2008 г. был награжден знаком отличия «За заслуги перед Челябинской областью». На протяжении всей деятельности И. осуществлялось успешное сотрудничество Челябинской епархии с органами власти, гос. структурами, общественными организациями. Под рук. И. ведется межрелиг. диалог в регионе. В 2009 г. по инициативе епархии было подписано соглашение о сотрудничестве между РПЦ и Уральским федеральным округом, в 2010 г. более расширенное соглашение о социальном партнерстве с округом в Челябинске подписал Патриарх Московский и всея Руси *Кирилл*. Награжден орденами св. Владимира 2-й степени (5 сент. 1977), прп. Сергия Радонежского 2-й степени (12 марта 1979), 1-й степени (6 нояб. 1988), св. Даниила Московского 2-й степени (18 июля 1998), прп. Серафима Саровского 2-й степени (3 янв. 2005).

Соч.: Речь при наречении во еп. Зарайского // ЖМП. 1975. № 3. С. 5–8; «Недлегко стоять



на свещнице высокого служения» // Вечерний Челябинск: Газ. 1997. 30 янв.; «Христос Воскресе!»; (Пасхальное послание) // Там же. 24 апр.; Рождественское послание // Там же. 1999. 6 янв.; «Мы знали, что мы совершаем дело Божие, а поэтому ничто нас не могло запугать» // Вестник прес-службы УПЦ. 2007. № 69.

Лит.: Определения Свящ. Синода // ЖМП. 1975. № 2. С. 3; 1976. № 9. С. 3; 1979. № 5. С. 4; 1981. № 1. С. 6; № 2. С. 4; № 5. С. 5; № 9. С. 4; 1982. № 8. С. 9; 1984. № 1. С. 12; Наречение и хиротония архим. Иова (Тывопкока) во еп. Зарайского // Там же. 1975. № 3. С. 5–9; *Пимен (Извеков), Патр. Московский*. Слово при вручении архиерейского жезла еп. Зарайскому Иову // Там же. С. 4; *Петлюченко В., прот.* Из жизни снархий: Патриаршие приходы в Канаде // Там же. № 11. С. 27; Патриаршие награды // Там же. 1977. № 11. С. 3; 1989. № 2. С. 8; Награждения иерархов: [Награжден орденом при. Сергия Радонежского 3-й степени] // Там же. 1979. № 10. С. 2; Вечная память почившим // Там же. С. 30; 1981. № 2. С. 23; 1984. № 7. С. 38; Из жизни епархий: Львовская епархия // Там же. 1980. № 5. С. 20; Хроника // Там же. № 9. С. 11; № 11. С. 4; 1981. № 2. С. 15; № 11. С. 10; 1984. № 12. С. 5; К 35-летию Отдела внешних церковных сношений // Там же. 1981. № 5. С. 7; Служение Свят. Патриарха Пимена // Там же. С. 17; 1982. № 12. С. 34; 1983. № 1. С. 11; № 8. С. 15; № 12. С. 8; 1984. № 10. С. 4; Патриаршая награда: [Возведен в сан архиепископа] // Там же. 1982. № 7. С. 10; *Платон (Игуменов), игумен*. На Святом Афоне // Там же. 1983. № 3. С. 15–17; *Сперанская Е.* Экуменическая молитва — 1984 // Там же. 1984. № 5. С. 68; Указы Свят. Патриарха Пимена: [Награжден именной папацией] // Там же. 1988. № 10. С. 7; *Чистосердова И.* «Созидать в себе Царство Божие» // Вечерний Челябинск. 1997. 31 янв.; она же. Облечение митрополита // Там же. 2000. 1 марта; *Цытин*. История РЦ. С. 515, 517; *Блиновских С.* Нападение на архиеп. Иова // Вечерний Челябинск. 1998. 16 июля; [Возведен в сан митрополита] // ЖМП. 2000. № 4. С. 33; Первый митрополит Урала // Вечерний Челябинск. 2000. 29 февр.; *Степанов И.* Первый митрополит на Урале // Южноуральская панорама: Газ. Челябинск, 2000. 2–8 марта; *Тихон (Василиу), архим.* Архипастыри-выпускники Одесской ДС // АПДВ. 2005. № 12. С. 25–39; *Боданова И.* Дела духовные, решения земные // Вечерний Челябинск. 2006. № 19(10407); *Кулаева А.* В Челябинске освящен храм св. Георгия // Там же. 2009. № 136(11269); *Фурсанова Н.* Будет молитва — будет приход // Там же. 2010. № 209(11342); Первая служба в храме Александра Невского // Там же. № 221(11354).

**ИОВ АМАРТОЛ** — см. в ст. *Иов Иасит (Мелий)*.

**ИОВ ИАСИТ (МЕЛИЙ)** [греч. Ἰὸβ Ἰασίτης, Μελίας], иером., визант. писатель 2-й пол. XIII в. Советник и сподвижник патриарха К-польского *Иосифа I Галисциота* (1266–1275, 1282–1283) в борьбе с униатской политикой имп. *Михаила VIII Палеолога* (1259–1282). По распоряжению патриарха И. И. со своими помощниками, в числе

к-рых был *Георгий Пахимер*, составил весной 1273 г. «Апологию», к-рая представляет собой антилат. томос против унии и в защиту Православия (RegPatr, N 1400). Стремление к унии со стороны Михаила VIII было обусловлено сугубо политическими причинами, чего император и не скрывал от к-польского клира. После отвоевания К-поля император имел многочисленных врагов в лице латинян, болгар и князей Пелопоннеса, намеревавшихся идти походом на К-поль. В частности, целью кор. Карла I Анжуйского было среди прочего возвращение визант. столицы и восстановление Латинской империи, для чего он вступил в родственные отношения с последним лат. имп. Балдуином II и получил от него сюзеренитет над Ахейским княжеством и большинством островов Эгейского м. Имп. Михаил VIII хотел остановить нападение Карла при помощи папы. После взятия К-поля он вступил в сношения с папой Урбаном IV, потом Климентом IV, однако посольства с дарами и предложениями о соединении Церквей не увенчались успехом. Но в 1271 г. папой стал *Григорий X*, желавший соединения Церквей и, зная о намерении императора, тотчас отправивший послов в К-поль.

Михаил VIII призвал к себе патриарха и архиереев и уговаривал их согласиться на объединение с Римской Церковью на предложенных папой условиях, к-рые, по его мнению, не шли вразрез с каноническим правом: помянуть папу в богослужении нисколько не противно Восточной Церкви, признавать его «братом и даже первым» не умаляет достоинства греков; что касается права апелляции к папе, то «в сомнительных случаях едва ли кому захочется плыть для этого за море». Особый акцент император делал на нависшей над империей зап. угрозе, но о Filioque умалчивал (в свою очередь послы в лице францисканца Иоанна Парастрона признавали равночестность употребления Символа веры с Filioque и без). Хартофилакс Иоанн Векк (впосл. патриарх К-польский *Иоанн XI Векк*), к-рый в то время занимал антилат. позицию, выступил с обвинением латинян как тайных еретиков. Поскольку императору не удалось убедить патриарха и клир, он заточил Иоанна Векка в крепость и составил с помощью архидиак. Мелитиниота и протоапостолария Георг-

гия (впосл. архиеп. Кипрский *Георгий II*) трактат, в к-ром, опираясь на цитаты, доказывал чистоту веры латинян (*Georg. Pachym. Hist. V*).

Этот трактат Михаил VIII послал патриарху и потребовал ответа, также опирающегося на историю Церкви и цитаты. Ответом на трактат императора стала составленная И. И. «Апология», в надписании которой он назван «учеником» патриарха Иосифа (*Laurent, Darrouzès. 1976. P. 1–15, 136–301*). В «Апологии» был дан ответ на 3 папских требования: признание примата Папского престола; признание права апелляции; требование поминовения папы во время совершения Божественной литургии. Составители «Апологии» заявили следующее: 1. Папе, к-рый обладает первенством в своей юрисдикции, не должно быть дела до К-поля. 2. Папа не сумел бы никоим образом пользоваться правом апелляции на канонической территории 5 патриархатов (пентархия). 3. Помянуть папу на литургии значит свидетельствовать о его православии, однако он искажил Символ веры и является обманщиком и лжебратом. Помяновение папы было бы оскорблением закона Божия, т. к. его послания к императору оскорбляют Св. Дух и имеют целью разрушить «нашу святую веру». Далее в «Апологии» рассматривался имп. трактат. Текстам, в изобилии цитируемым в имп. трактате, И. И. с помощниками возражал, используя еще большее количество цитат из Свящ. Писания, сочинений св. отцов и др. церковных писателей (историков, богословов, филологов). Особое внимание в «Апологии» уделялось утверждению Михаила VIII, согласно к-рому объединение Церквей обеспечило бы мир Византийской империи, и в чем состоял бы этот мир, заключенный с богохульниками и «сообщниками армян». В заключение патриарх умоляет всех верных отказаться от союза с папой. Единственное, на что могут надеяться православные, что Бог обратит латинян и сделает их безупречными членами католической Церкви. «Апология» не имеет даты и подписи.

И. И. был также вдохновителем и составителем других антилатинских документов Иосифа I: «Окружного послания», в котором патриарх Иосиф поклялся не принимать унию с латинянами на существующих условиях (RegPatr, N 1401; изд.: *Laurent, Darrouzès. 1976. P. 15–17, 302–305*),

и написанного вместе с ритормом *Мануилом (Максимом) Оловолом* «Исповедания веры», касающегося вопроса исхождения Св. Духа (см.: RegPatr, N 1404; изд.: *Laurent, Darrouzès*. 1976. P. 31–33, 326–331).

В результате своей антиуниат. деятельности И. И. в 1273 г. вместе с Мануилом Оловолом был подвергнут публичным пыткам и поруганиям. Как пишет Георгий Пахимер, император велел падець «на шею длинные веревки сперва ему (т. е. Оловолу. — *Авт.*), за ним второму — Иаситу Мелию (Ἰασίτην Μελίαν), и так далее подряд до десяти человек, а на конце всех — племяннице его (Оловолу. — *Авт.*) будто бы за чародейство; потом первых двух велел обвешать овечьими внутренностями со всеми находившимися в них нечистотами за то, что они непокорны царю, а ритора сверх того приказал постоянно бить по устам овечьими печенями, и в такой торжественной процессии водить их по всему городу, около же церкви подвергать их еще большему бесчестью, угрожая чрез это духовным лицам и наводя на них страх» (PG. 143. Col. 848–849). В 1275 г., после заключения Лионской унии, И. И. был изгнан в Вифинию в крепость Кавея на р. Сангарий. Дата кончины И. И. неизвестна.

С. Петридис (*Pétridès*. 1912) отождествил И. И. с гимнографом Иовом Мелом (Μέλης; это написание можно считать рукописным вариантом *Μελίας*), к-рому принадлежат «Последование» (1-е изд.: Афины, 1841; о др. изданиях см.: *Petit*. Bibliogr. d. acolouthies grecques. P. 275–277) и Житие (BHG, N 1736; PG. 127. Col. 904–908) прп. Феодоры Артской (пам. 11 марта), жены эпирского деспота Михаила II Дуки Комнина. Второй канон службы имеет акростих «Царицу восхваляю Феодору. Иов мо[на]х Мел[ий] (Τὴν βασιλίссαν αἰνέσω Θεοδώραν. Ἰὼβ μο[να]χὸς ὁ Μέλ[ης])» (с. 13 в изд. 1841 г.). Датировка рукописи Marc. gr. II, 50 (XV в.), содержащей «Последование», делает невозможным предположение, согласно к-рому Иов Мел был автором XVII в. (см., напр.: *Nicol D. M.* The Despotate of Epiros. Oxf., 1957. P. 128; позднее Д. Найкол отказался от этой гипотезы в пользу датировки Жития XIII в., см.: *Nicol D. M.* The Despotate of Epiros 1267–1479: A Contribution to the History of Greece in the Middle Ages. Camb., 1984. P. 5). По всей ви-

димости, служба была составлена в скором времени после кончины Феодоры, принявшей постриг после смерти Михаила II в 1267/8 г.

М. Петта, подготовивший по рукописям Гроттаферратской библиотеки (Стурт. 271, 272, 274) критическое издание цикла песнопений Иова Мела, не согласен с отождествлением последнего с И. И. (*Petta*. 1965).

Имя «Иов Мел» (Ἰὼβ Μέλ[ης]) также содержится в акростихе богородичных тропарей канона в честь перенесения мощей свт. *Николая*, архиеп. Мирликийского, 1-го гласа, ирмос: Ἀναστάσεως ἡμέραν (Воскр[е]с[е]ние), нач.: Ἀναστάσεως ἡμέραν εἰκονίζει σαφῶς ἡ Νικολάου μνήμη (Воскресения день знаменует премудро Николая память) (Ταμεῖον. Σ. 201).

Под именем «монах Иов» (или просто «Иов» в акростихе) в рукописях также представлены:

1. Гимнографические произведения (преимущественно краткие тропари) на праздники Богоматери Иппанты (изд.: *Pitra*. Analecta sacra. Vol. 1. P. 425–431), Рождества, Богоявления и Пятидесятницы (изд.: *Petta*. 1965); неизданный канон в честь св. апостола Иасона и Сосипатра (28 апр.), с акростихом Μέλπω τὸν Ἰάσονα σὺν Σωσιπάτρῳ. Ἰὼβ (Пою Иасона с Сосипатром. Иов) плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа, ирмос: Ἀρματηλάτην Φαραὼν (Колесницегонителя фараона); нач.: Μετὰ πασῶν τῶν φωτοφόρων τόξεων (Вместе со всеми светоносными чинами) (Ταμεῖον. Σ. 193), сщмч. Вавилы (4 сент.), с акростихом Σέ, Νικομηθεὺ μάκαρ, ὕμνω, Βαβύλα. Ἰὼβ (Тебя, Никомидий блаженного, воспою Вавилу. Иов) 4-го гласа, ирмос: Τριστάτας κραταυρὸς (Триста́ты крепки́); нач.: Σοφία τοῦ Πατρὸς, ἐνυπόστατε Λόγε (Премудрость Отца, воплостасное Слово) (*Ibid.* Σ. 34). Вопрос об атрибуции этих канонов Иову Мелу является открытым.

2. Неизданное сочинение в 26 главах, название к-рого «Περὶ ὑποθέσεων ἀναγκαίων» мало что говорит о содержании (Ath. Vator. 286, XIII в.).

3. Неизданная служба в память св. прав. Иова (Дуйчев греч. 16 (Kosin-tza 192), XV в.); в этой же рукописи содержатся гексаметры в честь «божественного Златоуста», сочиненные «Иоанном Грешником (Амартолом), впоследствии названным Иовом». Если речь идет об одном и том же человеке, это указывает, вероятно, на то, что «монах Иов» носил мирское имя Иоанн.

Принадлежность И. И. экзегетических сочинений, приписываемых некоему Иову Амартолу и посвященных псалмам 1–15 (см. введение: PG. 158. Col. 1053–1056) и 7 таинствам, центральный из к-рых является таинство Священства (издано Хрисанфом, патриархом Иерусалимским, в 1715), хоть и вероятно, но в част. время не может быть окончательно доказана. Однако в пользу отождествления Иова Амартола и гимнографа Иова Мела говорит еще одно неизданное сочинение Амартола, а именно тропари, посвященные 7 таинствам. В рукописи Ath. Vator. 47, содержащей эти тропари, непосредственно перед ними размещен комментарий митр. Артского Хрисотофора на Слово свт. Симеона Фессалоникийского о священстве.

Также по рукописям известен цикл стихир-подобнов на праздник *Сретения Господня*, в акростихе к-рых 11 раз повторяется имя Ἰὼβ (*Pitra*. P. 425–431). Ж. Б. Питра считает их автором *Иовия Монаха*, церковного писателя VI в. (*Idem*. P. 425; см. также: *Émeriau*. P. 200; *Τρέμπελας*. Σ. 122–123). Петридис также отрицает причастность И. И. к составлению этих стихир, но в отличие от Питра приписывает их авторство не Иовию Монаху, а Иову, иерусалимскому спудею, прибывшему в 813 г. в К-поль вместе с Михаилом Синкеллом и со святыми братьями Феофаном и Феодором Начертанными (*Pétridès*. P. 47–48; см. также: *Beck*. S. 518).

Лит.: PL, N 7959; Δημητράκοπουλος Ἀ. Κ. Ὁρθόδοξος Ἑλλάς, ἤτοι περὶ τῶν Ἑλλήνων τῶν γραμμάτων κατὰ Λατίνων καὶ περὶ τῶν συγγραμμάτων αὐτῶν. Lpz., 1872. Σ. 57–60; *Pétridès S.* Le moine Job // EO. 1912. Vol. 15. P. 40–48; *Émeriau C.* Hymnographi Byzantini // EO. 1924. Vol. 23. P. 200; *Τρέμπελας Π. Ν.* Ἐκλογὴ Ἑλληνικῆς Ὑμνογραφίας. Ἀθήνα, 1949. Σ. 122–123; *Beck*. Kirche und theol. Literatur. S. 677; *Petta M.* Inni inediti di Job Monaco // BollGrott. Ser. 2. 1965. Vol. 19. P. 81–139; *Stiernon D.* Job Mélès // DSAMDH. 1974. Vol. 8. Col. 1225–1227; *Laurent V., Darrouzès J.* Dossier grec de l'union de Lyon (1273–1277). P., 1976; *Szövérfy.* Hymnography. Vol. 2. P. 21 [Библиогр.]; *Savidis K.* Job Jasites // BVKL. 1992. Bd. 3. Sp. 123–124.

М. М. Бернацкий, Е. Е. Макаров

**ИОВ ЛЬГОВСКИЙ** (Лихачёв Иван Тимофеевич; 1594, Волоколамский у.— 9.05 (или 27.02). 1681, Покровский монастырь близ с. Верхнево на р. Чир), возобновитель и основатель нескольких монастырей, деятель раннего периода *старообрядчества*.



В 1971 г. был открыт единственный известный список Жития И. Л. — «Повесть и сказание вкратце о житии и подвизех и отчасти чудес исповедание преподобного отца нашего игумена и строителя Иова, иже многия святые обители создавшего своими боговдохновенными трудами, наипаче же пречестныя лавры святого великомученика Димитрия, Солунского чудотворца, во пределах града Рылъска, на Семи реце, на горах Льговских создавшего, в поесте просиявшего, новаго чудотворца». Сборник, включающий данное сочинение, был составлен в 1714–1716 гг. в Москве и принадлежал С. Ф. Моховикову, в нач. XX в. хранился в б-ке старообрядческого Предтеченско-Клинцовского монастыря (НБ МГУ. № 10535-22-71; ркп. найдена археографической экспедицией МГУ). Автором Жития, написанного от 1-го лица, был духовный сын И. Л. иконописец Максим, зашифровавший в тексте свое имя простой лито-реей. Максим написал Житие в нач. XVIII в.; в работе над сочинением он использовал рассказы людей, знавших И. Л. («самовидцев»). Информация об И. Л. также содержится в «Истории о бегствующем священстве», составлявшейся беспоповцем Иваном Алексеевым с рубежа 20-х и 30-х гг. до 50-х гг. XVIII в. Сообщаемые в этих 2 источниках сведения в целом совпадают и расходятся лишь в отношении начального периода жизни И. Л.

Согласно Житию, И. Л. происходил из боярской семьи Лихачёвых, его отца звали Тимофеем. Мать И. Л. рано умерла, вскоре скончался отец, незадолго до смерти женившийся вторично, И. Л. воспитывала мачеха. Известны 2 заупокойных вклады И. Л. по родителям — богослужебные книги с вкладными записями. В созданный им Льговский монастырь вмч. Димитрия Солунского близ Рылъска он вложил декабрьскую Минею (М., 1645), на которой сделал запись: «Сию книгу, глаголемую Минею декабрь, положил в дом Дмитрею Солунскому, что на Льгове, [Старицкого] уезду Никольския пустыни строитель Иев на престол; [пок]амест та [церковь стоит], поминать моих родителей отца и матери Тимофея и Ирины» (НБ МГУ. № 5312-2-77. Л. 1–16). Вкладом в неизвестный храм был Октоих (М., 1631. Ч. 1), на к-ром имеется запись (с утратами), по всей вероятности

сделанная И. Л.: «Охтай... в дому... и им поминат мои родители отца и мать Тимофея и Ирины» (НБ МГУ. № 286-4-90. Л. 11–16). Выказывалось предположение, что отцом И. Л. был Тимофей Иванович Лихачёв, глава Сытного дворца при царях *Михаиле Феодоровиче* и *Алексее Михайловиче*, отец Алексея (ок. 1630–1729) и Михаила (ок. 1640–1706) Лихачёвых, видных деятелей в царствование *Феодора Алексеевича*. Однако Т. И. Лихачёв, скончавшийся ок. 1646 г., перед смертью принял постриг с именем Тихон и должен был поминаться за упокой с этим именем. Кроме того, начавший придворную службу в самом кон. XVI в. Т. И. Лихачёв, по возрасту был лишь немногим старше И. Л. (см.: *Седов П. В.* Закат Московского царства: Царский двор кон. XVII в. СПб., 2006. С. 85).

В Житии сообщается, что в 12 лет И. Лихачёв, научившийся грамоте и читавший Свящ. Писание, ушел из дома, чтобы побывать во многих монастырях. Архимандрит Троице-Сергиева монастыря прп. *Дионисий (Зобнинский)* принял юношу «в поучительство» и ок. 1610 г. постриг его в монашество (в Житии это событие отнесено к 1609, но прп. Дионисий стал архимандритом в февр. 1610). Позднее, получив от настоятеля разрешение на пустынножительство, И. Л. основал в Осташковском у., на берегу р. Могилёвки, близ «веси Могилёвой», монастырь в честь Успения Пресв. Богородицы. Строительство в обители каменной Успенской ц. благословил Новгородский митр. *Исидор* (1603–1619), ок. 1619–1620 гг. храм освятил Новгородский митр. *Макарий*. В Житии сообщается, что от митр. Макария И. Л. «восприя священства сан, и строительства, и пастырства». Спустя некоторое время И. Л. поселился в заброшенной Покровской Раковой пуст. (ныне дер. Раково Зубцовского р-на Тверской обл.), основанной ранее 1547 г. (*Зверинский*. Ч. 2. С. 291, № 1111). Вероятно, ко времени пребывания И. Л. в Раковой пуст. относится его знакомство с патриархом Московским и всея Руси *Филаретом*, у которого он, по свидетельству Жития, «многое время пребысть в послушании». Позднее И. Л. вернулся в Могилёвскую Успенскую пуст., где находился до кончины патриарха в 1633 г.

Иначе (менее достоверно) изложена данная часть биографии И. Л. в

сочинении Ивана Алексея. В «Истории о бегствующем священстве» сообщается, что И. Л. происходил из литов. шляхетского рода, стал келейником буд. патриарха Филарета, когда последний находился в плену в Польше (1611–1619), с митр. Филаретом приехал в Москву, был им пострижен в монашество, рукоположен во иерея, незадолго до кончины патриарха был отпущен для создания Раковой пуст. (версии о рукоположении И. Л. патриархом Филаретом придерживались мн. авторы, в т. ч. старообрядческие). В изложении последующих событий жизни И. Л. сочинение Ивана Алексея не противоречит Житию.

В 1634–1640 гг., во время Патриаршества *Иоасафа I*, И. Л. восстановил запустевший монастырь во имя свт. Николая Чудотворца на Красных горах в Старицком у., основанный ранее 1547 г. (*Зверинский*. Ч. 1. С. 186, № 306). Монастырскую Никольскую ц. незадолго до 1636 г. освятил св. *Нектарий (Теляшин)*, ошибочно названный в Житии Тверским епископом. На деле он был настоятелем *Ниловой Стоlobенской в честь Богоявления пуст.*, в февр. 1636 г. был хиротонисан во архиепископа Сибирского. В Житии рассказывается, что после смерти патриарха Иоасафа I И. Л. был вызван в Москву и его рассматривали как одного из кандидатов на первосвятительский престол, но он, притворившись юродивым, бежал в пустынь. По сообщению Жития, И. Л. вместе с учеником Феодосием Святогорцем в 1653 г. (по-видимому, в 1652) совершил паломничество в Киев. Там он постриг в монашество И. Савёлова — буд. патриарха *Иоакима*. Однако известно, что И. П. Большой Савёлов — буд. патриарх Иоаким — принял монашеский постриг в нач. 1655 г. в *Межигорском в честь Преображения Господня муж. мон-ре* под Киевом от игумена обители Варнавы (Лебедовича). Вернувшись в Россию, И. Л. между 1658 и 1662 гг. встретился в *Новоиерусалимском в честь Воскресения Христова мон-ре* с оставившим патриаршую кафедру *Никоном*.

Иван Алексеев связывает уход И. Л. из Никольского монастыря с «приневолением к новым догматам» и притеснением от властей «староцерковное предание держащих». Автор Жития И. Максим пишет о том, что «Иов уклонися... во область града Рылъска на место,

зовомо Льговские горы», где создал мон-рь во имя вмч. Димитрия Солунского. Мон-рь был создан не ранее 1658 г. и не позднее 1662 г., когда И. Л. укрепил обитель: построил крепкую ограду, башни с бойницами, выкопал пруды, поставил мельницы. устроил рыбные ловли. В 1667 г. мон-рь отразил набег татар, за 70 взятых в плен татар получил от царя 6 пушек, 300 мушкетов, пороховую казну и знамена. 3 тыс. татар, осаждавших мон-рь, видели поразившее их чудо – испеший из креста огонь. В 1672 г. Льговскому мон-рю во главе с И. Л. пришлось противостоять московским стрельцам во главе со стольником С. Нащокиным, занимавшимся розыском беглых. В янв. 1675 г. И. Л. тайно посетил и причастил находившуюся в заключении Ф. П. Морозову (этот факт не огражен в Житии И. Л.). И. Л. осуждал самосожжения. Вел переписку с *Аввакумом Петровым* «о единогласном и наречном пении». Из-за усилившихся гонений на сторонников «старой веры» И. Л. переселился на Дон. По благословению архиеп. *Лазаря (Барановича)* он основал Покровский мон-рь близ с. Верхнево на р. Чир, где и скончался; похоронен у правого клироса Покровской ц.

В Житии И. Л. описаны совершавшиеся им в последние годы жизни чудотворения (в основном случаи «умножения хлебов» как вознаграждение нищелюбия монаха). Донские старообрядцы с XVIII в. почитали И. Л. как святого. *Беглопоповцы* считают его одним из основателей своего согласия. И. Л. отмечен как основатель мон-рей в Родословии старообрядцев *часовенного согласия*.

Ист.: *Алексеев И.* История о бегствующем священстве // *Летописи Тихонравова*. 1862. Т. 4. Отд. 3. С. 55–69; М., 2005<sup>2</sup>; *Поздеева И. В.* Ищите – и обрящете! (Повесть о житии Иова Льговского) // *Родина*. 1990. № 9. С. 48–55; 1992. № 6/7. С. 38–40; Житие протопопа Аввакума. Житие инока Елифания. Житие боярыни Морозовой / Ст., текст, коммент.: Н. В. Понырько. СПб., 1994. С. 127, 208. Лит.: ИРИ. Ч. 4. С. 805; Ч. 5. С. 31, 91, 665; *Дружичин В. Г.* Раскол на Дону в кон. XVII в. СПб., 1889. С. 69–73, 76–78, 88, 214, 235–236, 239; *Лихачёв Н. П.* Генеалогическая история одной помещицы б-ки. СПб., 1913. С. 17, 21; *Поздеева И. В.* Археографические работы Моск. ун-та в районе древней Ветки и Стародуба (1970–1972 гг.) // ПКНО, 1975 г. С. 57–58; она же. Вновь найденный сборник Симеона Моховикова с гравюрами Г. П. Телчегорского // Народная гравюра и фольклор в России XVII–XIX вв. М., 1976. С. 175–198; она же. Зашлапированное чудо поиска: (О Житии Иова Льговского) // Общественное со-

знание, книжность, лит-ра периода феодализма. Новосиб., 1990. С. 176–183; История Сибири: Первоисточники. Новосиб., 1999. Вып. 9: Духовная литература староверов Востока России XVIII–XX вв. / Подгот.: В. И. Байдин и др. С. 56, 57, 72, 73, 76, 625, 640, 642, 648–649; *Орлов К. В.* «Житие Иова Льговского» как исторический источник // Сакральные тексты в истории культуры: Мат-лы седьмых С.-Петербургских религиозно-научных чтений. СПб., 1999. С. 29–31; она же. Житие Иова Льговского // СККДР. 2004. Вып. 3. Ч. 4. С. 395–399; Кириллические издания, XVI в.–1641 г.: Находки археогр. экспедиций 1971–1993 гг., поступившие в Науч. б-ку Моск. ун-та. М., 2000. С. 202.

Е. А. Агеева

**ИОВ СИНАЙТ**, прп. Сербский, XIV в. – см. *Синаиты Сербские*.

**ИОВ СТОЛП** († после 50-х гг. XV в.), бывш. свящ. в Пскове, полемизировал с прп. *Евфросином* Псковским († 1481) по вопросу о двоении или о троении *аллилуии* (И. С. был сторонником трегубой аллилуии; о споре см. подробнее в ст. *Евфросин*, прп., Псковский). И. С. упоминается в первоначальной редакции Жития прп. Евфросина (в «Повести о сугубой аллилуии»), созданной, по мнению В. И. Охотниковой, до 1510 г., как авторитетный в Пскове иерей – «столп церковный благочестия, поддържаше крепость и тверд учитель, Православию наставник» (*Охотникова*. С. 55). Вопрос об аллилуии был поднят псковским духовенством в грамоте, посланной митр. Киевскому и всея Руси св. *Фотию*. В ответном послании от 12 авг. 1419 г. *Фотий* благословил псковичей петь славословие с трегубой аллилуией (РИБ. Т. 6. № 48. Стб. 408; РФА. 2008. № 137.1. С. 497). По-видимому, И. С. уже тогда принял участие в полемике. Митр. *Фотий* упоминает И. С. в одной из грамот 20-х гг. XV в. (наиболее вероятная датировка – 24 сент. 1425) как представителя псковского соборного духовенства, посланного к первосвятителю с вопросами о нестроениях в церковной жизни (*Казакова Н. А., Лурье Я. С.* Антифеодалные еретические движения на Руси XIV – нач. XVI в. М.; Л., 1955. Прил. С. 248, 251; РФА. 2008. № 131.1. С. 469–475). И. С. и др. псковские священники жаловались на то, что в Пскове на суде над священнослужителями последние должны были присутствовать в полном богослужебном облачении (вид клятвы). Псковские духовные лица сообщали митрополиту и о др. беспорядках в Пскове: о второбрачии

вдовых священников, о многоженстве мирян, о пострижении в монашество супругов втайне друг от друга, о совершении монахами мирских треб, о расстрижении монахов, о переходе священников от церкви к церкви, о мирских «игрищах неподобных дьявольских» и др. В грамоте свт. *Фотия* затронута тема борьбы с существовавшей в Пскове в то время ересью *стригольников*. Надо полагать, И. С. был одним из активных искоренителей ереси.

По сообщению Жития прп. *Евфросина*, И. С. после смерти жены снял сан («распопился») и женился вторично, затем в 3-й раз. Он продолжил спор с прп. *Евфросином* об аллилуии, с новой силой разгоревшийся в Пскове в сер. 50-х гг. XV в. И. С. написал преподобному послание (известно по упоминанию в Житии прп. *Евфросина*), в к-ром в резких выражениях обвинял святого в ереси. Бывш. священник также сумел восстановить против прп. *Евфросина* насельников его мон-ря (см. *Елеазаров во имя святителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста мон-рь*) и мн. псковичей. Прп. *Евфросин* послал грамоту клирикам псковского кафедрального Свято-Троицкого собора (фрагменты сохр. в Житии) с изложением своей позиции. Не позже 1458 г. он отправил письмо Новгородскому архиеп. св. *Евфимию II* Вяжицкому с просьбой рассудить «прю межоусобную». Ответ святителя не разрешил конфликта: прп. *Евфросин* и И. С. остались при своих взглядах.

Ист.: *Охотникова В. И.* Псковская агиография XIV–XVII вв.: Исслед. и тексты. СПб., 2007. Т. 2.

М. В. Печников

**ИОВ ШИШАТОВАЦ** [серб. Јов Шишатоваци], серб. мон. (диак.), книгописец и переводчик, работавший в 1-й четв. XVII в. в Болгарии и на Афоне. Все биографические сведения об И. Ш. содержатся в приписках к созданным им книгам. Род. в г. Темешвар в Банате (ныне Тимишоара, Румыния), находившемся в церковной юрисдикции Печской Патриархии. Принял постриг в монастыре *Шишатоваци* и там же получил образование. Не позднее 1607–1608 гг. И. Ш. переселился в Болгарию, география его пребывания там определяется расположением сербских колоний в городах и монасты-



рях. В 1607–1608 (7116) гг. в Троицком мон-ре близ г. Враца он участвовал в написании по заказу игум. Варлаама комплекта Минсей служебных, из к-рого сохранились тома на февр. и март (НБКМ. № 141, 162; см.: *Райков*. 1969. С. 205–207; *Христова, Караджова, Узунова*. 2004. № 256, 257). В 1612 г. И. Ш. жил («прилепихсе почити от труда путного») в *Драгалевском мон-ре* под Софией, где переписал синодик-помятник с кодекса, содержащего поминания болг. царей эпохи Первого и Второго царств и именуемого по его позднему местонахождению Боянским (Городской музей, София. № 1; 3 л.—РГБ. Григор. № 31.6/М. 1711; см.: *Станчев С., Станчева М.* Боянският поменик. София, 1963). Между летом 1612 и 1614/15 гг. И. Ш. переселился на Афон; он жил и переписывал книги в келлии Дионисия Ритора Великой Лавры, в Карее (очевидно, в келлии св. Саввы), и, возможно, непосредственно в Хиландаре. В лаврской келлии в 1615 г. он переписал, отредактировав текст, по заказу иером. Дамаскина диа монар-я Студеница том «Бесед Иоанна Златоуста на Евангелие от Матфея» в переводе прп. Максима Грека и троицкого инока Силуана (РНБ. Ф.1. 763; см.: *Ангелов*. 1981. С. 326–327). Судя по косвенному и не во всем правильно отраженному в списке графических особенностей оригинала (*Загребин*. 2003. С. 54–57), это была рукопись украинско-белорусского происхождения, возможно кодекс из Хиландарской б-ки № 412, поступивший в нее из Речи Посполитой («Лехии») незадолго до этого, в 1611–1612 гг. (ср.: *Богдановић Д.* Каталог ћирилских рукописа ман-ра Хиландара. Београд, 1978. С. 412). В пространном послесловии, являющемся небольшим самостоятельным произведением (Отчет. 1900. С. 107; *Стојановић*. Записи. Књ. 4. № 6552; *Ангелов*. 1981. С. 327), И. Ш. жалуется на трудности копирования восточнослав. книги, поскольку он «невежда езыку тому». В кон. 1617 – марте 1618 г. И. Ш. переписал (наименовав себя в приписке диаконом) в Карее Триодъ Цветную в 2 томах (Ath. Chil. № 271, 272).

Дальнейшая судьба книжника неизвестна. Проблематичным представляется отождествление И. Ш. с «даскалом кир Иовом» (ср.: *Ангелов*. 1981. С. 328), к-рый в 1619 г. отредактировал и переписал том Хрони-

ки Георгия Амартола XIV в. из Хиландарской б-ки (Ath. Chil. Slav. № 381). Почерк писца послесловия рукописи (Л. 266) имеет устойчивые отличия от письма И. Ш., и, кроме того, переплетчик не назван диаконом. В письме И. Ш. следует еще в русле традиции XVI в. и пишет устойчивым, но не вполне каллиграфическим полууставом. Внешний облик переписанных им книг влияет на характеристики книгописных и оформительских традиций скриптория в мон-ре Шишатовац рубежа XVI и XVII вв., поскольку монастырская б-ка, включая рукописное собрание, погибла во время второй мировой войны (см.: *Суботин-Голубовић Т.* Српско рукописно наслеђе од 1557 г. до сред. XVII в. Београд, 1999. С. 187–189).

Лит.: Отчет имп. Публичной б-ки за 1897 г. СПб., 1900. С. 107; *Стојановић*. Записи. Књ. 1. № 973, 974, 1434; Књ. 4. № 6552; *Райков Б.* Два новооткрити преписа от службата на Кирил Философ и няколко бележки върху нейния състав // Константин-Кирил Философ: Юбилеен сб. по случай 1100-годишнината от смъртта му. София, 1969. С. 205–211; *Ангелов Б. С.* Из историята на старобълг. и възраженската лит-ра. София, 1977. С. 118–119; *он же*. Книжовна дейност на Йов Шишатовац // Текстолюгија средновековних јужнословенских књижевности. Београд, 1981. С. 320–328; СтБЛ. С. 209–210; *Загребин В. М.* Сведочанства средновековних словенских преписивача о потешкобама приликом превеоња текста са једног словенског језика на други // Зборник радова ХХIII–ХХVI београдских преводилачких сусрета. Београд, 2002. С. 205–209 (рус. пер.: Свидетельства средне-век. слав. писцов о трудностях перевода с одного слав. языка на др. // Опыты по историко-лингвистике: Древнерус. книжность. СПб., 2003. Вып. 3: Редактор и текст. С. 54–57; *то же* // *он же*. Исследования памятников южнослав. и древнерус. письменности. М.: СПб., 2006. С. 276, 279–281); *Христова Б., Караджова Д., Узунова Е.* Бележки на бълг. книжовници: X–XVIII в. София, 2004. Т. 2. С. 37, 38, 146, 147, 231, 232, № 256, 257, 261.

А. А. Турилов

**ИОВ ЭДЕССКИЙ** [Айюб ар-Рухави аль-Абраш (Рябой); араб. *أب جبرائيل الخريش*] (ок. 760, Эдесса — ок. 835, Багдад), восточносир. переводчик и писатель. На основании упоминания И. Э. сиро-яковитским писателем *Григорием* Бар Эвройо (XIII в.; *Greg. bar Hebr. Chron. eccl.* Т. 3. Р. 181–182) исследователи предполагают, что сначала он был мельником или сиро-яковитом и лишь в посл. стал несторианином. Большая часть жизни провел в Багдаде. Владел араб., сир. и греч. языками. Мусульм. биограф Ибн Аби Усайбиа (XIII в.) считал, что Айюб ар-Руха-

ви и Айюб аль-Абраш — 2 переводчика, однако, по мнению А. Минганы, это разделение ошибочно, поскольку старший современник И. Э. *Хунайн ибн Исхак* относит оба имени к одному лицу. Ибн аль-Кифти (Тарих ал-хукама'... ли-*Джамал ад-Дин Аби-л-Хасан 'Али ибн Йусуф ал-Кифти*. Лейпциг, 1903. С. 179) упоминает в жизнеописании врача из Дамаска кон. VIII — нач. IX в. аль-Хакама ибн Аби-ль-Хакама некоего Айюба, личного врача (мутатаббiba) Абдаллаха ибн Тахира; возможно, речь идет об И. Э.

И. Э. известен в первую очередь как переводчик с греческого на сирийский медицинских трудов Гипократа и Галена. Переводы И. Э. перечислены в одном из писем Хунайна ибн Исхака (см.: *Degen*. 1979); из них сохранился только перевод 6-й книги комментария Галена на трактат Гипократа «Об эпидемиях» (ркп. в б-ке сиро-яковитского Патриархата в Дамаске). Ряд переводов был выполнен И. Э. по просьбе членов несторианской семьи Бану Бахтишу (см. *Бохтишо*), к-рые служили придворными врачами Аббасидов. По свидетельству мусульм. ученого Ибн ан-Надима (соч. «Аль-Фихрист», 987/8), И. Э. выполнял переводы и на араб. язык. Переводы И. Э. способствовали распространению в араб. науке эллинистических знаний в области медицины и химии.

И. Э. был также автором ряда сочинений философского, богословского и медицинского характера. По упоминаниям известны названия 10 трудов; нек-рые из них, впрочем, могут быть разделами одной большой работы. Только 2 произведения — «О собачьей водобоязни» и «Книга сокровищ» — идентифицированы в рукописи (Mingana. Chr. sup. 559). Сир. текст «Книги сокровищ» с англ. переводом опубликовал А. Мингана; новый перевод на араб. язык выполнили халдейский свящ. Юсуф Хабби и диак. Бехнам Даниэл.

«Книга сокровищ» (ок. 817?) представляет собой богословско-философскую энциклопедию в 6 частях: 1-я ч. (33 главы) посвящена простым и сложным элементам (по Аристотелю), сотворению Богом мира путем их различных сочетаний, свойствам человеческого тела и животных; во 2-й ч. (23 главы) И. Э. подробно останавливается на связи свойств тел людей и животных

с соотношением элементов в них; в 3-й ч. (20 глав) рассматриваются органы чувств и объекты их восприятия; 4-я ч. (18 глав) посвящена преимущественно вопросам геологии; 5-я ч. (26 глав) — явления природы и астрономии (в антиастрологическом ключе); 6-я ч. (11 глав) — ангелам, концу света, воскресению мертвых, существованию ада и рая. При описании всех уровней мироздания у И. Э. доминирует принцип тронности, что, вероятно, отражает имплицитную антимусульм. направленность сочинения. Помимо античной (Аристотель, Гиппократ, Гален) в труде И. Э. нашли отражения персид. и инд. традиции; имеются параллели с «Книгой тайны творения», приписываемой Аполонию Тианскому (сохр. в араб. пер. Хунайна ибн Исхака, выполненном с сир. пер. *Сергия Решайнского* (VI в.)). Вносл. «Книгу сокровищ» использовали мусульм. ученый ат-Табари (839–923), несторианский лексикограф и врач Ишобар Али († 1001) и сиро-яковитский писатель *Иаков бар Шако* — автор одноименного сочинения (1231).

Соч.: *Encyclopaedia of Philosophical and Natural Sciences as Taught in Bagdad about A. D. 817, or Book of Treasures* / Ed., transl. A. Mingana. Camb., 1935; *Book of Treasures* / Transl. Y. Habbi, B. Daniel. Piscataway (N. J.), 2009 (на араб. яз.).

Ист.: *Ibn Abi Useibia*. [‘Uyūn al-anbā’ fī tabaqāt al-aṭibbā’] / Hrsg. A. Müller. Königsberg, 1884. Bd. 1. S. 170, 294; *The Fihrist of al-Nadīm: A 10<sup>th</sup> Cent. Survey of Muslim Culture* / Ed., transl. B. Dodge. N. Y., 1970. Vol. 2. P. 587. Лит.: *Mingana A.* Catalogue of the Mingana Collection of Manuscripts. Camb., 1933. Vol. 1. Col. 1034–1039; *Lewin B.* Job d’Edesse et son Livre des Trésors // *Orientalia Suecana*. Uppsala, 1957. Vol. 6. P. 21–30; *Degen R.* Wer übersetzte das 6. Buch der Epidemienkommentare Galens ins Arabische?: Zugleich ein Beitrag zur Textgeschichte der «Risāla» des Ḥunain b. Ishāq // *Die Welt des Orients*. Gött., 1979. Bd. 10. S. 73–92; *Drijvers H. L. W.* Job d’Edesse // *DHGE*. T. 27. Col. 1396–1400; *Le Coz R.* Les chrétiens dans la médecine arabe. P., 2006.

**С. А. Моисеева**

«НОВА ЗАВЕЩАНИЕ» — см. ст. *Завещания апокрифические.*

**НОВА КНИГА** [евр. נבואה; греч. Ἰὸβ; лат. *Iob*], каноническая ветхозаветная книга, названная по имени праведника, о котором она повествует. (Об этимологии имени Иов см. в ст. *Иов*.)

**В каноне.** В христ. традиции И. к. входит в число учительных книг, в иудейском каноне — в разд. «Писания». В евр. рукописях книга находится после Псалтири на 2-м или



Праотец Иов.  
Икона из иконостаса  
Троицкого собора  
Ипатьевского мон-ря. 1652 г.  
(КТОИАМЗ)

на 3-м месте (перед или после Книги Притчей Соломоновых), в рукописях LXX расположение книги также различное (напр., в Александрийском кодексе — между Псалтирью и Книгой Притчей Соломоновых); в списках свт. Кирилла Иерусалимского (*Cyr. Hieros. Catech.* 4. 35), свт. Епифания Кипрского (*Epiph. De mensur. et pond.* 4), блж. Иеронима (*Hieron. Praef. in Sam. et Malach.* // PL. 28. Col. 555–556), Руфина (*Rufin. Comm. in Symb. Apost.* 37), в Правилах святых апостолов (Ап. 85), в Вульгате и в большинстве совр. переводов книга названа первой среди учительных или поэтических книг и располагается после исторических книг перед Псалтирью и Книгой Притчей Соломоновых. Такая же последовательность была утверждена на *Триденском Соборе*.

**Текст. Еврейский текст.** В И. к. больше, чем в к.-л. др. книгах ВЗ, *haraх* *legomena* и редких слов. Уже в X в. иудейский толкователь *Саадия Гаон* указывал на наличие в ней мн. слов, заимствованных из др. семит. языков (*Pope*. 1973. P. XLVII; *Hartley*. 1988. P. 5). События, о которых повествует И. к., происходят

в земле Уц в Эдоме (Иов 1. 1), поэтому исследователи предположили, что автор книги был идумеем (*Pfeiffer*. 1926. S. 13–25). Это мнение находит подтверждение в неканоническом добавлении к И. к. в греческом тексте LXX (Иов 42. 17). Идумей (потомки Исавы), согласно Свящ. Писанию, — братья израильтян (Быт 25. 23), их язык (эдомитский) относится к одной с древнееврейским языковой группе — ханаанским языкам. Однако отсутствие к.-л. значительных лит. памятников этого региона делает гипотезу малообоснованной (*Hartley*. 1988. P. 5).

Впервые гипотезу о евр. тексте И. к. как о переводе с др. языка предложил в XII в. евр. экзегет Авраам *Иби Эзра*. В наст. время преобладает 2 мнения о первоначальном языке И. к.: арабском (*Foster*. 1932. P. 21–45; *Guillaume*. 1968. P. 106–127) или арамейском (*Tur-Sinai*. 1957. P. XXX–XL). Гипотеза араб. происхождения книги основана на том, что мн. неясные слова И. к. находят объяснения в араб. языке. Сторонники арам. оригинала И. к. указывают на наличие в ее тексте мн. фонологических и морфологических особенностей, свойственных арам. языку. Евр. и арам. слова часто используются в И. к. синонимически, в поэтическом параллелизме (*Pope*. 1973. P. XLVII–L). По мнению Н. Х. Тур-Синая, эти особенности языка И. к. можно объяснить, если предположить, что книга — результат частичного перевода с арамейского. Поскольку древнеевр. и арам. языки родственные, евр. читатели вполне могли понимать первоначальный арам. текст, а неясные слова и фразы (прежде всего в поэтической части книги) были заменены древнееврейскими. Оригинальный язык И. к., по мнению Тур-Синая, — вавилонский арамейский VI в. до Р. Х. (см. в ст. *Арамейский язык*), частичный перевод на древнееврейский выполнен позже (*Tur-Sinai*. 1957. P. XXX–XL; *Pope*. 1973. P. XLIX–L). Тур-Синай сомневался в верности масоретских огласовок многих слов И. к., однако предложенная им интерпретация книги на основе конъектур не получила поддержки других специалистов (*Hartley*. 1988. P. 5).

После введения в научный оборот угаритских текстов (открыты в 1939; см. *Угарит*) многие ученые используют результаты их исследований для интерпретации фраг-



ментов И. к. (*Dahood*. 1962. P. 55–74; *Ceresko*. 1980).

Вопрос об оригинальном языке И. к. не имеет окончательного решения, но преобладает мнение о ее внепалестинском происхождении и переводном характере.

**Переводы.** И. И. к. в составе LXX — свидетельство раннеиудейской рецепции книги, т. к. содержит отклонения от оригинального текста. Возникшая в кон. II — нач. I в. до Р. X. самая ранняя версия LXX была приблизительно на  $\frac{1}{6}$  короче, чем МТ (*Fohrer*. 1963. S. 57–59; *Schaller*. 1980. S. 401. Not. 37; библиографию по этому вопросу см.: *Orlinsky*. 1957. P. 53; др. аспекты темы см.: *Idem*. 1958; *Idem*. 1959; *Idem*. 1961; *Idem*. 1962; *Idem*. 1964; *Idem*. 1965; см. также: *Heater*. 1982). Кроме того, во мн. местах LXX является скорее парафразом, чем букв. переводом евр. текста И. к. (*Pope*. 1973. P. XLIII). Исследователи считают, что эти отклонения определены не только трудностями перевода, но и богословской позицией переводчиков (*Baskin*. 1983. P. 28; *Daniélou*. 1957. P. 100–101).

Помимо пропусков в переводе LXX есть и вставки. Судя по всему, переводчики И. к. пользовались оригиналом, отличавшимся от того, к-рый лег в основу МТ (*Fohrer*. 1963. S. 55–56; *Gerleman*. 1946; *Ziegler*. 1934. P. 277–296; *Рижский*. 1991. С. 202). Исследователи выделяют ряд богословских особенностей греч. перевода (*Gerleman*. 1946; *Gard*. 1952; *Рижский*. 1991. С. 192–210). Богословски трудные, неподобающие описания Бога (Иов 10. 13; 12. 6; 21. 22; 22. 2; 23. 15; 24. 12; 27. 2; 30. 20–23) и дерзкого обращения человека к Богу смягчаются (1. 5; 5. 8; 22. 17; 31. 35–37; 40. 8) и подчеркивается совершенство Бога (7. 20; 12. 6; 21. 9; 32. 2; 33. 23–24, 26). (Др. примеры см.: *Gerleman*. 1946. P. 54; *Рижский*. 1991. С. 206–209.)

Вообще в LXX очевидно стремление к смягчению или к замене *аутропоморфизмов* (Иов 4. 9; 6. 9; 9. 14–15; 10. 4; 13. 3, 9, 22; 14. 3) (*Fohrer*. 1963. S. 56). Имена Бога переводятся нарицательными существительными (יהוה — ó κύριος, יהוה — ó παντοκράτορας), что характерно и для др. книг ВЗ в LXX. Эти изменения еще больше возвышали Бога иудеев над богами язычников и делали иудаизм более привлекательным для нееврея-прозелита (*Рижский*. 1991. С. 203).

Наряду с уточнением текста («ликование утренних звезд» (Иов 38. 7) становится «рождением звезд» (ἐγενήθησαν ἄστρα)) очевидно и его мифологическое приукрашение. При-



Иов на тнощце и его друзья.  
Мишиатюра из Киевской Псалтири  
(РНБ. ОЛДП. Ф. 6. Л. 52)

мером влияния греч. мифологии считают перевод Иов 42. 14 (*Рижский*. 1991. С. 204); евр. имя 3-й дочери Иова, родившейся после завершения его испытания, — תַּיִן תַּיִן, букв. — «рожок с притираниями», заменено в LXX именем Ἀμαλτείας κέρας — «Амалтеев рог», т. е. «рог изобилия». В греч. мифологии Амалтея — коза, вскормившая своим молоком младенца Зевса, когда его мать богиня Рея скрывала младенца от его отца Кроноса. За это Зевс превратил один рог Амалтеи в «рог изобилия», дававший его обладателю все, что тот пожелает.

По сравнению с евр. текстом в LXX очевидно стремление подчеркнуть существование в книге надежды на воскресение мертвых (ср.: Иов 3. 21; 4. 20; 5. 11; 6. 10; 7. 9; 14. 14; 22; 40. 1). Из МТ невозможно сделать вывод о вере участников диалогов в загробную жизнь (14. 7–14; в LXX речь изменена, чтобы подчеркнуть веру в воскресение). В «биографической» приписке это ясно выражено: «...написано, что он (Иов. — Авт.) опять восстанет с теми, коих воскресит Господь» (42. 17а). Тем самым открывается возможность увидеть в Иове уже не спорящего с Богом, но страдальца, к-рый терпеливо переносит несчастья и надеется на посмертное вознаграждение. Такое толкование, как и родословие Иова от Исава, его брак с аравитяжкой и его отождествление с Иовавом из Быт 36. 33, т. е. создание образа Иова, богобоязненного язычника, жившего

здолго до принятия законов Моисея, повлияло не только на раввинистических, но и на раннехрист. толкователей, к-рые использовали образ Иова именно из LXX, а не из евр. Библии (*Gerleman*. 1946. P. 202).

Краткая версия LXX сохранилась в саидском (копт.) переводе (*Dieu L. Nouveaux fragments prehexaplaire du livre de Job en Copte sahidique // Muséeon. N. S. Louvain-la-Neuve, 1912. Vol. 13. P. 147–185; Schaller. 1980. S. 402*). Важным свидетелем текста этого варианта LXX является также иудейский эллинистический экзегет *Арустею* (*Euseb. Praep. evang. IX 25. 1–4*; ср.: *Jüdische Schriften aus hellenistisch-römischer Zeit. Gütersloh, 1976. Bd. 1: Historische und legendarische Erzählungen. Lfg. 2: Fragmente jüdisch-hellenistischer Historiker / Hrsg. N. Walter. S. 293–296*). Как и в LXX, здесь родословие Иова возводится к Исаву, а Иов отождествляется с Иовавом; согласно Иов 2. 11 LXX, его друзья также названы царями (или правителями — τύραννοι) (о др. вербальных совпадениях см.: *Schaller. 1980. S. 402*). Спорным остается вопрос, восходит ли текст добавления (Иов 42. 17b/e LXX) к Аристею (ср.: *Gerleman. 1946. P. 74–75*; против этого: *Schaller. 1980. S. 402. Not. 41*).

О дальнейшем расширении текста И. к. в LXX до объема, соответствующего МТ, что стало результатом работы Оригена над Гекзаплами с использованием перевода Феодотиона, см.: *Schaller. 1980. S. 401–402*. Ср.: *Ziegler J. Beiträge zum griechischen Job. Gött., 1985*.

**М. А. Скобелев**

П. Арамейская версия И. к. (Таргум на И. к.) обнаружена в 4Q157 и в 11Q10. Фрагменты из 4-й пещеры содержат отдельные слова из Иов 3. 5–6 и 4. 17 — 5. 4. В 11Q10 сохранилась значительная часть свитка с Иов 17–42 (оригинальный свиток был длиной ок. 7 м и содержал 68 колонок текста всей книги). Поскольку начало текста в 11Q10 утеряно, определить степень близости текста книги в 4Q157 и в 11Q10 не представляется возможным.

Арамейский перевод в 11Q10 сделан с текста, очень близкого к МТ, за исключением финальной части. Перевод заканчивается на Иов 42. 11, тогда как масоретская редакция — на Иов 42. 17. По содержанию Таргума определить время его составления невозможно. На основании

лингвистических данных Т. Мураока сделал предположение о вавилонском происхождении памятника и датировал его кон. III — нач. II в. до Р. X. (*Muraoka T. The Aramaic of the Old Targum of Job from Qumran Cave XI // JJS. 1974. Vol. 25. P. 425–443*).

Хотя переводы И. к. на арамейском языке упоминаются в Талмуде (Иерусалимский Талмуд. Шаббат. 15с; Вавилонский Талмуд. Шаббат. 115а), никаких признаков связи между 11Q10 и раввинистическим Таргумом на И. к. не обнаружено. Изд.: *Qumran Cave 11. II (11Q2–18, 11Q20–31) / Ed. F. García Martínez, E. J. C. Tigchelaar, A. S. van der Woude. Oxf., 1998; The Targum on Job, Parabiblical and Related Documents / Ed. J. H. Charlesworth (в печати)*.

Если ориентироваться на имена раввинов, с-рые фигурируют в талмудических свидетельствах о переводе И. к. на арамейский язык, получается, что Таргум был известен уже в I в. по Р. X. Предлагаались и более ранние датировки на том основании, что в нек-рых кодексах LXX в конце И. к. указывается, что перевод сделан с «сирийской», т. е. арамейской, версии (*Kahle P. The Cairo Geniza. L., 1947*). Время перевода И. к. в LXX, по мнению большинства исследователей, — кон. II — нач. I в. до Р. X.

Употребление таких имен Божиих, как «Отец, сущий на небесах» (34. 36), «Сила» (5. 8), «Слово Божие» (1. 21; 2. 9; 4. 9; 29. 5; 42. 9, 10, 12) или «[Мое] Слово» (1. 10, 11; 2. 3, 5; 13. 9; 15. 30; 21. 15), а также выражений «огонь геенны» (3. 17), «маммона» (22. 3; 27. 8), «плоть и кровь» (37. 20), «утешитель» (33. 23), «новое вино», «разрывающее мехи» (32. 19), сближает арамейский Таргум с новозаветными текстами и может указывать на время его составления. Кроме того, отмечено множество сходных мест с версиями Пешитты, Симмаха, Феодотиона, Вульгаты. При этом некоторые толкования аналогичны тем, что приводятся в Вавилонском Талмуде.

Г. Штембергер относит появление мидрашей на И. к. к III в. по Р. X. Однако первые прямые свидетельства содержатся в сочинениях раввина Саадия Гаона. Позднюю датировку подтверждает близость Таргума на И. к. и Таргума на псалмы, в к-ром упоминаются Рим и К-поль как 2 столицы империи.

Такой разброс в датировках обусловлен тем, что Таргум на И. к. яв-

ляется компилятивным сочинением, составление или редактирование к-рого завершилось только в эпоху распространения ислама.

В языке Таргума отмечается обилие заимствованных слов из греч., лат. и персид. языков. Текст Таргума сохранился в рукописях XIII–XVI вв. Критическое издание: *Vallina Fernández F. J. El Targum de Job: Diss. Madrid, 1982; см. также: Targum de Job: Edición príncipe del Ms. Villa-Amil no. 5 de Alfonso de Zamora / Ed. L. D. Merino. Madrid, 1984. Перевод и комментарий: The Targum of Job / Transl., with a crit. introd., apparatus, not. C. Mangan. The Targum of Proverbs / Ttransl., with a crit. introd., apparatus, not. J. F. Healey. The Targum of Qohelet / Transl., with a crit. introd., apparatus, not. P. S. Knobel. Collegeville (Minn.), 1991.*

А. А. Ткаченко

III. Другие переводы. Сирийский перевод И. к. (см. *Пешитта*) осуществлен во II в. по Р. X. и основан на евр. оригинале, но в то же время заметно и значительное влияние LXX. В Пешитте есть и вставки, сделанные уже христ. переписчиками. Древнеевр. источник лат. Вульгаты в случае И. к. был почти тождественен МТ (*Тов. 2001. С. 146*). Др. источником перевода блж. Иеронима были Гекзаплы Оригена (*Ропе. 1973. P. XLVII*). Античные и средневековые переводы И. к. — коптский, арабский, эфиопский и персидский, как и ранний средневековый Таргум, — интересны прежде всего для изучения истории рецепции книги, а не для исследования ее текстологии.

IV. Славянский перевод И. к. восходит к корпусу переводов, сделанных св. равноап. *Методием* и его учениками, самый древний список сохранился в Южнославянской Библии, среднеболг. рукописи ВЗ XIV в. (РНБ. F.1461; см.: *Николова С. За най-стария бълг. средновеков. ръкопис на Стария Завет // Старобългарска лит-ра. 1994. Кн. 28/29. С. 110–118; Костова К. Към вопроса за Кирило-Методиевите преводачески похвати в книга Йов от ръкопис F.1461 на Рус. Нац. б-ка в Санкт-Петербург // Старобългаристика. 2000. Год. 24. № 2. С. 61–69*). Скорее всего первоначальный перевод сопровождался толкованиями, к-рые при переписывании копировались (РГБ. Рум. № 28; Акад. № 141; РНБ. Погод. № 79; Кир.-Бел. № 3/128) или удалялись: фрагменты текста есть в Южносла-

вянской Библии и в более поздних списках (РГБ. Вол. № 10; № 605; см.: *Алексеев А. А. Текстология слав. Библии. СПб., 1999. С. 159*). К мекфодиевскому переводу восходит старший рус. список 1394 г. (ГИМ. Чуд. № 6), текст к-рого в кон. XV в. вошел в состав *Геннадиевской Библии*.

Помимо древнейшего перевода И. к. с толкованиями, содержащегося в Чудовском списке 1394 г. и ряде др. списков восточнослав. происхождения, известно 2 позднейших, выполненных юж. славянами, причем существование 2-го установлено лишь недавно болгар. исследователем И. Христовой-Шомовой. Первый, перевод которого был выполнен в Хиландаре с греч. рукописи Эсфигменского монастыря, представлен серб. ресавским списком 1412 г. (ГИМ. Син. 202) с послесловием переводчика (?) и писца инок Гавриила (подробное описание см.: *Йорский, Невоструев. 1875. С. 53–59, № 63*) и (возможно) входящим непосредственно к 1-му среднеболг. тырновским (Бухарест. БАН Румынии. Слав. 96), переписанным в 1503 г. в Зографском монастыре по повелению митр. Сучавского Георгия известным книгописцем Виссарионом Хиландарским. Второй сохранился в 2 ресавских списках из б-ки Рильского монастыря (Болгария): 1-й список — в составе сборника № 4/4 (Л. 158–191), переписанного в 1456 г. Владиславом Грамматиком (см.: *Христова Б. Опис на ръкописите на Владислав Грамматик. Велико Търново, 1994. С. 11–24*); 2-й — в отдельном списке посл. четв. XV в. № 1/4. Толкования в списке Владислава Грамматика сильно сокращены, а во мн. случаях исключены полностью. Второй из этих переводов подробно исследован и издан (факсимильно и набором) по списку 1456 г. (*Христова-Шомова И. Книга на Йов с тълкувания в славянски превод. София, 2007*).

На рубеже XIV и XV вв. в книжной школе патриарха Тырновского свт. *Евфимия* был сделан новый перевод И. к., снабженный толкованиями более 20 визант. авторов; он сохранился в Сборнике 1456 г., переписанном *Владиславом Грамматиком* (Болгария. Б-ка Рильского монастыря. № 4/14), и в рукописи кон. XV в. (Там же. № 1/4). В 1412 г. серб. книжник *Гавриил* из Хиландарского монастыря составил новую редакцию мекфодиевского перевода, сверив его



с греч. рукописью из мон-ря Эсфигмен и сопроводив текст толкованиями Никиты, митр. Ираклийского, в основе к-рых лежат толкования диак. *Олимпиодора Александрийского*, ошибочно названного в заглавии автором (ГИМ. Син. № 202; см.: *Горский, Невоструев*. Описание. 1857. Отд. 2. Ч. 1. С. 53–59).

Первоначальный славянский перевод И. к., т. о., был сделан с текста LXX, имеющегося в толковании диак. Олимпиодора, и, следов., отразил особенности греч. версии; перевод также включал много стихов (ок. 400) из перевода Феодотина.

Слав. И. к. в древнейших списках Свящ. Писания (XV–XVI вв.), сохранившихся в собрании слав. рукописей Московской Синодальной б-ки, извлечена из древнего перевода краткого толкования на эту книгу диак. Олимпиодора Александрийского (ркп. московского Чудова мон-ря. № 43 пергам., 1394 г.) (Там же. 1855. Отд. 1. С. 57). Данный текст, за исключением первых глав, позднее исправленных, содержит черты, относящиеся к глубокой древности (Там же. С. 57–61).

Издатели *Острожской Библии* (1581) пользовались тем же переводом книги, внося в него нек-рые исправления. В этом издании отсутствует дополнение к И. к. (42. 17). В *Елизаветинской Библии* (1751) И. к. содержит многочисленные дополнения к первоначальному тексту (взяты в скобки и помечены астерисками: 1. 20–22; 2. 8; 3. 7, 11; 15. 27; 19. 16; 40. 12 и др.). П. А. Юнгеров, подготовивший рус. перевод книги с греч. текста (1914), сделал вывод, что слав. текст был исправлен по Ватиканскому кодексу (*Юнгеров*. 1914. С. 5–6).

По мнению Юнгера, в целом слав. перевод И. к. отличается крайней неясностью, которая обусловлена стремлением слав. переводчиков к «копизму» греч. текста. Так, стих 39. 13 (*крьло веселѣицхъ неелѣса, ѡце значѣтъ ѡсида и несса*) является букв. копией греч. текста в переводе Феодотина (*πτέρυξ τελομένων νεελασα, ἂν συλλάβῃ ἀσίδα καὶ νέεσσα*). В переводе LXX отрывок 39. 13–18 опущен, вероятно, по причине неясности еврейского текста. Синодальный перевод 39. 13 («Ты ли дал красивые крылья павлину и перья и пух страусу?»), по мнению М. И. Рижского, произволен (*Рижский*. 1991. С. 141). Ср. др. переводы:

Рижского: «Крыло страуса весело (машет), разве (это) крылья аиста и перья?» (Там же. С. 79); Юнгера: «Красивое крыло приятно, окружено у аиста и перьями» (*Юнгеров*. 1914. С. 60). Помимо синодального в XIX в. на рус. языке были опубликованы переводы миссионера прп. *Макария (Глухарёва)* (М., 1861) и (1-я половина книги) М. А. *Голубева* (Книга Иова // ХЧ. 1869. Ч. 1, 2. № 4–12. Прил.; 1870. Ч. 1. № 1–3. Прил.); оба перевода восходят к неопубликованному переводу прот. *Герасима Павского*.

В XX в. сделано неск. переводов И. к.: С. С. Аверинцевым (Книга Иова / Пер., примеч.: С. С. Аверинцев // Мир Библии. М., 1993. № 1. С. 37–64; *Аверинцев С. С.* Евангелия, Книга Иова, Псалмы. К., 2004), Рижским (*Рижский М. И.* Книга Иова: Из истории библейского текста. Новосибир., 1991), А. С. Десницким (Книга Иова // Притчи. Кн. Экклезиаста. Кн. Иова / Пер.: А. С. Десницкий. М., 2001).

*М. М. Розинская, М. А. Скобелев, А. А. Турилов*

**Датировка.** В И. к. нет точных указаний на время ее написания и на личность автора, поэтому вопрос о ее датировке с глубокой древности был предметом споров толкователей. Уже в ранней раввинистической традиции время жизни Иова относили к периоду патриархов (Авраама или Иакова — Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 15b), авторство И. к. приписывали Моисею (Там же. 14b). В эпоху *ташаев* (I в. до Р. Х. — II в. по Р. Х.) считалось, что Иов был одним из иудеев, вернувшихся из плена (раввины Иоханан и Элизер — Там же. 15a; Иерусалимский Талмуд. Сота. 8; см. в ст. *Иов*).

В христ. предании также не было единства по вопросу о датировке: Ориген считал, что И. к. древнее Пятикнижия (ср.: *Orig. In Ep. ad Rom.* 3. 6); блж. Иероним, епмч. *Методий* Патарский, прп. Ефрем Сирий относили ее ко времени прор. Моисея; свт. Василий Великий полагал, что она составлена в эпоху судей; свт. Григорий Богослов указывал на время Соломона, а свт. *Иоанн Златоуст* воздерживался от ответа на этот вопрос (*Юнгеров*. 2003. С. 196).

Позднее исследователи датировали книгу на основании данных из ее текста. Иов изображен богатым главой патриархального рода: он владеет огромным стадом (1. 3), сам

приносит жертвы за себя и за детей (1. 5), судит народ (судьи и пари не упом. — 29. 7–25); в неканоническом добавлении в LXX Иов — один из потомков Исава (Эдома) (Иов 42. 17). На этом основании исследователи XIX в. делали вывод, что автор сам



*Благоденствие Иова.*  
Миниатюра из Библии. 1-я пол. IX в.  
(Vat. gr. 749. Fol. 7r)

должен был жить в эпоху, которая описана в книге. Так, Юнгеров указывал на то, что отдельные евр. слова и выражения употребляются только в И. к. и Пятикнижии: *qesitā* — денежная единица (Быт 33. 19; ср.: Иов 42. 11), глаголы *נשח* — оцупывать (Иов 5. 14; Втор 28. 29), *נכח* — глотать (Иов 39. 24; Быт 24. 17). Только здесь встречаются выражения «доколе еще дыхание мое во мне и дух Божий в ноздрях моих» (Иов 27. 3; ср.: Быт 2. 7), «умер Иов в старости, насыщенный днями» (Иов 42. 17; ср.: Быт 15. 15; 25. 8; 35. 29). Юнгеров полагал, что Моисей мог узнать историю Иова во время многолетнего пребывания в Аравийской пустыне (*Юнгеров*. 2003. Т. 2. С. 197). То, что И. к. была составлена до вавилонского плена (в окончательной форме незадолго до этого события) и была известна уже прор. Иезекилю, по его мнению, подтверждает упоминание Иова в книге этого пророка (Иез 14. 14–21). Однако только на этом основании нельзя сделать вывод о существовании И. к. в ее нынешней форме (42 главы), можно говорить лишь о бытовании в то время предания об Иове.

В совр. научной лит-ре выводы о датировке И. к. основаны прежде всего на анализе нек-рых свидетельств, имеющих в тексте, богословских идей, особенностей структуры И. к. и использования языковых средств, а также на результатах



сравнения этой книги с др. библейскими книгами. Персид. периоду (иногда уточняют: кон. VI–V в. до Р. Х.) могут соответствовать упоминания караванных путей (Фемайских и Савейских — Иов 6. 19), правителей и чиновников (царей, советников, князей — Иов 3. 14–15). Есть



Помимо темы страдания праведника исследователи отмечают ряд богословских идей, к-рые также указывают на послепленное время появления И. к.: 1) тему личной ответственности перед Богом; 2) отсутствие у участников диалогов, в т. ч. у Иова, веры в воскресение мертвых; 3) учение о Премудрости (гл. 28) с характерными для периода Второго храма особенностями; отождествление мудрости со страхом Бо-

*Жертвоприношение Иова.  
Миниатюра из Библии.  
Кон. XII в.  
(Vat. gr. 1231. Fol. 41)*

жним (Иов 28. 28; 37. 24; ср.: Сир 1. 15–21; *Рижский*. 1991. С. 21; *Швинхорст-Шенбергер*. 2008. С. 450). В пользу поздней датировки И. к., по мнению ряда исследователей, могут свидетельствовать ее монотеизм и учение о моногамии (*Crenshaw*. 1992. P. 862).

Соглашаясь с общей датировкой И. к. V–IV вв. до Р. Х., большинство исследователей выделяют в прозаической части (прологе и эпилоге) более древний слой, отражающий народные легенды о невинном страдальце, широко распространенные на Др. Востоке (*Рижский*. 1991. С. 21–22; *Аверинцев*. 2004. С. 499).

По-разному датируются и основные части И. к., пролог и эпилог (написанные в прозе, возможно, еще до плена, но скорее после возвращения из плена), и поэтическая часть, содержащая диалоги Иова с друзьями (последнюю относят к послепленному времени, но не позднее II в. до Р. Х.) (*Швинхорст-Шенбергер*. 2008. С. 439–454, особенно С. 450; *Рижский*. 1991. С. 21–22; *Аверинцев*. 2004. С. 499). В этих частях, напр., употребляются разные имена Бога: если в прологе и эпилоге имя יהוה упоминается 23 раза, а אלהים — 11 раз, то в диалогической части имя יהוה встречается всего 6 раз, тогда как доминируют варианты имени אל — 41 раз, אלהים — 41 раз, שדי — 31 раз. Отмечается также различие в описании поведения Иова в указанных частях.

«Иов в прологе и эпилоге, — пишет Рижский, — не тот, что в самой поэме, в нем нет и тени протеста против Божьей воли, между тем как

в основной части поэмы Иов доходит до осуждения Бога (38. 2; 40. 3)» (*Рижский*. 1991. С. 21–22; ср.: *Швинхорст-Шенбергер*. 2008. С. 446). Кроме различной датировки прозаической и поэтической частей в совр. библеистике установилось мнение о наличии в книге поздних дополнений: глав 28 (учения о Премудрости) и 32–37 (речей Елиуя) (*Аверинцев*. 2004. С. 499).

*М. А. Скобелев,  
диак. Александр Безруков*

**И. к. и древняя ближневосточная литература.** При сравнении с рядом древневост. текстов можно отметить, что в И. к. представлена не только израильская, но и общевост. тема. От III тыс. — V в. до Р. Х. до нас дошли тексты, в которых «проблема Иова» рассматривается в различных формах и тематических ракурсах. Нельзя исключить, что автору И. к. были известны эти или подобные им тексты.

На егип. папирусах (1963–1786 гг. до Р. Х.) сохранились тексты 3 сочинений: «Речений Ину-Вера (Ину-сера)» (Papyrus Leiden I 344), «Разговора разочарованного со своей душой (Ба)» (Papyrus Berlin 3024) и «Повести о красноречивом селянине» (Papyrus Berlin 3023, 3025, 10499).

В 1-м тексте (ANET. P. 441–444) некий знатный сановник Ину-Вер, описывая ужасы социальных потрясений, обрушившихся на Египет, недоумевает: «Говорят, он (Ра. — Атм.) — пастырь для всех и не держит в сердце зла. Когда разбредется стадо его, он проводит дни, собирая его, даже если горячи сердца тварей его... Где же он ныне? Быть может, он спит?.. не являет он могущества своего?».

В «Разговоре разочарованного со своей душой» (ANET. P. 405–407) несчастный человек, «выброшенный из дома своего», уговаривает свою душу убить себя, т. к. окружающие ненавидят его, а он разочарован в людях (ср.: Иов 6. 15–27; 19. 13–19; 30. 1–12). Этот человек ищет смерти, ибо она подобна «выздоровлению больного», «запаху мирра», «очищению неба», «возвращению человека в дом свой» (ср.: Иов 3. 21–22). В конце «Разговора...» упоминается о посмертных воздаянии и о блаженстве, что созвучно с Иов 19. 25–27.

Герой «Повести о красноречивом селянине» (ANET. P. 407–410) жалуется вельможе Ренси на землевладельца, к-рый его разорил. Крестья-

сходства в представлениях с Пс 38. 50, 74; не имея точной датировки этих псалмов, нельзя и точно определить время составления И. к.

Важным фактом при определении даты написания книги является ее отношение к т. н. Второиисии — разделу Книги прор. Исаии (Ис 40–55), датируемому, по мнению библеистов, концом эпохи вавилонского плена. Одной из основных тем Ис 40–55 является тема страдания «Отрока Господня», под к-рым исследователи понимают либо народ Израиля, либо Мессию. Р. Гордис считал, что автор И. к. выразил эту тему Второиисии в истории отдельной личности, и это было характерно для литературы периода Второго храма — «эпохи расцвета литературы мудрости, когда интерес к отдельной личности становится главным в религиозной мысли» (*Gordis R. The Book of God and Man: A Study of Job*. Chicago, 1965. P. 216). Израильский библеист Й. Кауфман утверждал приоритет И. к. по отношению к Второиисии и отстаивал допленное происхождение книги (ср.: *Pfeiffer R. H. The Dual Origin of Hebrew Monotheism // JBL*. 1927. Vol. 46. N 3/4. P. 202–206).

Наличие в языке И. к. многочисленных арамеизмов (см. в ст. *Арамейский язык*) также служит аргументом в пользу ее позднего, послепленного происхождения (*Швинхорст-Шенбергер*. 2008. С. 450).



нин обладает удивительным красно-речием. Он произносит 9 возвышенных речей (к-рые по приказу фараона тайно записываются), жалуясь как на беззакония того, кто его ограбил, так и на самого Ренси за равнодушие. Когда Ренси посылает слуг, чтобы одарить крестьянина, тот, видимо, в совершенном отчаянии произносит: «Разлив воды для мучимого жаждой, грудное молоко для уст младенца — вот что такое смерть для человека, который просит, чтоб она пришла, но — тщетно: медлит смерть и не приходит!» (ср. также: Иов 3. 21–22). Как и И. к., эти 3 текста написаны прозой, жалобы — в стихах (*Crenshaw*. 1992. P. 863).

Сохранилось неск. произведений схожего жанра из Месопотамии. Шумер. рассказ «Человек и его бог» (или «Шумерский Иов»; II тыс. до Р. Х.; ANET. P. 589–591) начинается с призыва к прославлению бога. Человек, не называемый по имени, оплакивает свое горе, молит о спасении, но и обвиняет своего божественного хранителя («праведного пастыря») за то, что он покинул его и теперь враг может вредить человеку. Он беседует с божеством как сын с отцом, спрашивая, как долго ему оставаться без защиты. Будучи услышан, герой перестает обвинять бога и вновь славит его, находя причину своих страданий в греховности всех (даже самых праведных) людей, связанной с человеческой природой как таковой. «Никогда у матери не рождался ребенок без греха...» (ср.: Иов 4. 17–21; 9. 2; 15. 14–16; 25. 4–6).

Герой произведения «Невинный страдалец» (или «Я буду хвалить Господина премудрости» (ок. XIII в. до Р. Х.; ANET. P. 434–437; ср.: P. 596–601)), несмотря на свое бедственное состояние, восхваляет бога и его справедливость: «...прославлю господина мудрости... чье сердце милосердно... чьи добрые руки поддерживают умирающих...»; его непостижимую волю: «...кто может познать волю богов на небесах? Кто может понять замыслы богов в преисподней? Как способны люди научиться путям богов?»

В «Вавилонской теодицее» (или «Разговоре страждущего с его благочестивым другом», ок. XI в. до Р. Х.; ANET. P. 601–604) также обнаруживается сходство с И. к. помимо общих мотивов в диалогической форме текста. Текст построен в виде диалога-спора страдальца

с ученым другом. Страдалец жалуется ему на то, что рано осиротел и друзья покинули его. Он приводит примеры несправедливости: неправедный богач благоденствует, лев подает жертву, осел топчет поле. В ответ его товарищ указывает на недоступный пониманию людей миропорядок: все поплатится за беззакония своей жизнью. Страдалец говорит, что служение богам не принесло ему никакой пользы, а плут, не чтущий богов, процветает. Но разгневанный друг возражает: замыслы богов людям неизвестны: плут будет настигнут «оружием убийцы», а «у влачащего божье ярмо достаток скромный, но верный». В заключении диалога страдалец молится о помощи и милости богов, оставивших его.

Угаритский эпос о Керете (ANET. P. 142–149) имеет также нек-рые сходства с И. к. Герой рассказа теряет жену и детей, но затем неожиданно получает благосклонность богов, снова женится, и у него рождаются дети.

Исследователи иногда усматривают сходство И. к. с легендой о вечном страдающем Прометее, а также с легендой о древнеинд. царе Хариччандре, добродетель к-рого боги подвергли испытанию.

Несмотря на то что И. к. имеет много параллелей как общего (структура, идеи о несправедливости страданий невинных людей), так и частного характера (напр., клятва невинности в Иов 31 и клятвы в егип. документах — *Fohrer*. 1983), она все же считается произведением особого жанра (*Crenshaw*. 1992. P. 864).

*Диак. Александр Безруков*

**Структура.** И. к. отличается сложной, но гармоничной композицией. Обычно в ней выделяют 3 основные части: пролог (завязку сюжета) — прозаическую часть; композиционный центр (диалоги с друзьями, речи Господа) — поэтическую часть; эпилог (разрешение замысла (сюжета)) — прозаическую часть. (Др. подходы к анализу структуры И. к. см.: *Crenshaw*. 1992.)

В научной литературе доминирует 2 варианта определения структуры книги. В основу 1-го положено формальное различие текста: проза или поэзия. Поэтическая часть (диалоги Иова с друзьями, речи Елиуя, ответы Бога Иову) в неск. раз больше прозаической и весьма обогащает содержание И. к., хотя замысел

книги понятен и без этой части. Именно в поэтической части реализуется основная дидактическая цель книги. По мнению исследователей (*Ibid.*; *Швинхорст-Шенбергер*. 2008. С. 446), эта часть добавлена к более раннему повествованию пролога и эпилога. Важной чертой прозаической части является присутствие в ней рассказчика, к-рый оценивает происходящее, тогда как в поэтической части рассказчик отступает на задний план. Повторное обращение к прозе (42. 7) дает ощущение возврата к реальности, которое усиливается благодаря речи рассказчика.

Второй подход учитывает наличие в книге неск. введений: 1. 1–5; 2. 11–13; 32. 1–5. Первое (1. 1–5) представляет Иова и дает описание его характера; во 2-м (2. 11–13) сообщается о приходе друзей, читатель надеется на их участие в судьбе друга; в 3-м (32. 1–5) представлен 4-й друг Иова — Елиуй, дерзкий, самонадеянный юноша, неспособный, однако, разрешить конфликт между Иовом и Богом, Иовом и его друзьями. Такое внутреннее деление эскизеты интерпретируют двояко. В обоих случаях отмечается 3 этапа развития идеи книги: с одной стороны, Бог испытывает Иова; Иов вызывает Бога на суд; Бог призывает к ответу Иова; с другой — обозначение конфликта (пролог); его исследование (диалоги) и разрешение (эпилог) (*Habel*. 1985).

В основу 3-го варианта структуры положено развитие сюжета: 1) испытание Иова; 2) диспут между Иовом и 3 друзьями; 3) речи Елиуя; 4) речи Господа; 5) начало новой жизни Иова. Исследователи отмечают незавершенность 2-го раздела (диспута с друзьями), т. к. 3-й цикл диалогов прерывается и не содержит завершающей речи Софара (главы 26–27) (ср. 1-й и 2-й циклы диалогов). Данный подход показывает важную роль диалогов в книге: они способствуют развитию темы, несмотря на то что противостояние сторон не получает убедительного разрешения в конце споров (*Crenshaw*. 1992).

Все 3 варианта построения структуры И. к. не являются альтернативными, каждый из них по-своему демонстрируют равновесие прозы и поэзии в замысле автора, использующего их с учетом возможности эмоционального воздействия на читателя.

**Содержание.** В прологе (Иов 1–2) сообщается о жизни праведного мужа по имени Иов, к-рый «знаменитее всех сынов Востока» (1. 3). Он изображен главой большой семьи (1. 2), владеющей стадами домашнего скота (1. 3). Автор особо отмечает непорочность и справедливость Иова, который ежедневно возносил жертву всесожжения за каждого своего сына (1. 4–5).

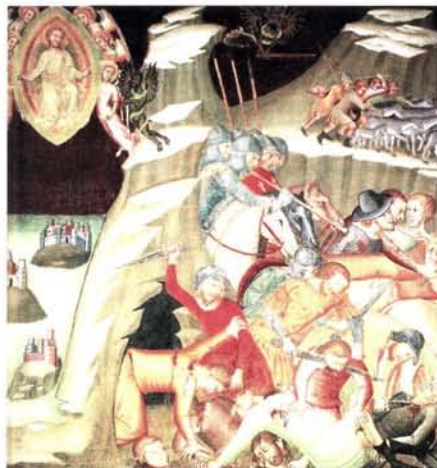
Однажды «сыны Божии» (в LXX: οἱ ἄγγελοι τοῦ θεοῦ; ср.: Быт 6. 4 и Иов 38. 7), и среди них сатана (1. 6), пришли к Господу. Господь, одобряя жизнь Иова, спрашивает сатану: «...обратил ли ты внимание твое на раба моего Иова? ибо нет такого, как он, на земле...» (Иов 1. 8). В ответ сатана усомнился в бескорыстии благочестия Иова, поскольку Бог охраняет его благосостояние (1. 9): «...прости руку Твою и коснись всего, что у него, — благословит ли он Тебя?» (1. 11; ср.: Быт 3). Тогда Господь позволяет сатане испытать Иова, запрещая ему только посягать на личность праведника (Иов 1. 12). Потеряв любимых детей и все имущество (1. 14–19), Иов разрывает на себе одежду, посыпает голову пеплом, бросается на землю и произносит слова, достойные его благочестия: «...наг я вышел из чрева матери моей, наг и возвращусь. Господь дал, Господь и взял; да будет имя Господне благословенно!» (1. 21).

Господь, обращаясь к сатане, хвалит стойкость Иова, обвиняя сатану в желании оклеветать праведника. Сатана, вновь представ перед Богом, предлагает испытать самого Иова, его «кость» и «плоть» (2. 4–5).



*Пир в доме  
первородного сына Иова.  
Миниатюра из Книги Иова.  
1-я пол. IX в.  
(Vat. gr. 749. Fol. 16v)*

Бог дает согласие, требуя только, чтобы Иову была сохранена жизнь, и сатана насыпает на Иова страшную болезнь (традиционно понимаемую как проказа). Жена Иова, видя



*Разорение дома Иова. Убиение сыновей.  
Роспись ц. Санта-Мария Ассунта  
в Сан-Джаминьяно, Италия. 1367 г.  
Худож. Бартоло ди Фредди*

мучение мужа, говорит ему: «...похули Бога и умри» (2. 9). Иов отвергает ее безумный совет: «...неужели доброе мы будем принимать от Бога, а злое не будем принимать?» (2. 10).

Трое друзей Иова, Елифаз, Виллад и Софар, узнав о постигших его бедствиях, приходят, чтобы поддержать его, но, будучи не в силах сказать что-либо своему другу в утешение, 7 дней проводят в молчании (2. 11–13).

**Диалоги Иова с друзьями** (Иов 3–37). I. Плач Иова (Иов 3). Праведник проклинает день своего рождения, говоря, что ему было бы лучше быть среди умерших, чем терпеть постигшие его страдания (3. 1–19; ср. также: Иер 20. 14–18).

II. Первый цикл диалогов (главы 4–14) начинается речью Елифаза, к-рый пытается поддержать Иова: богобоязненность и непорочная жизнь Иова должны стать основой его упования (4. 1–6), «...погибал

ли кто невинный и где праведные бывали искореняемы?» (4. 7). Елифаз сообщает Иову о своем ночном видении, когда «дух» вопрошал его: «Человек праведнее ли Бога?..», Бог даже «слугам Своим не доверяет и в Ангелах Своих усматривает недостатки» (4. 17–18); тем более это относится к че-

ловеку в силу его несовершенства и кратковременности земной жизни (4. 19–21). Елифаз советует другу обратиться к Богу и предать «дело... Богу» (5. 8). Указывая на всемогущество и справедливость Бога (5. 9–16), Елифаз поучает Иова, как должно переносить несчастье: «Блажен человек, которого вразумляет Бог, и потому наказания Вседержителя не отвергай, ибо Он причиняет раны, и Сам обвязывает их...» (5. 17–18; ср.: Притч 3. 11–12).

В ответной речи страдающий Иов напоминает Елифазу о человеческой немощи: «Что за сила у меня, чтобы надеяться мне?.. Твердость ли камней твердость моя? и медь ли плоть моя?» (6. 11–12). Он упрекает друга, что тот не сострадает ему. Иов сравнивает друзей с потоками воды, которые исчезают в жаркой пустыне: «Так и вы теперь ничто: увидели страшное и испугались» (6. 21). Друзья испугались, ибо увидели страдание праведника, и это не соответствует их представлению о Боге как о Воздаятеле.

В положении Иова, по его словам, лучше смерть, чем продление мучений (7. 15). Обращаясь к Богу, он с горькой иронией замечает: «Что такое человек, что Ты столько ценишь его и обращаешь на него внимание Твое...» (7. 17; ср.: Пс 8). Иов недоумевает: если он согрешил, то почему Бог не простит его? (7. 21).

В беседу вступает друг Иова Виллад Савхейнин (8. 1), к-рый также начинает речь с обличения Иова. Если Иов прав, значит, Бог не прав, а этого не может быть (8. 1–3). Если Иов не согрешил, возможно, согрешили его дети, и поэтому они наказаны (8. 4). Виллад, как и Елифаз, не вызывает сочувствия, но поучает Иова, советуя ему зыскать Бога и помолиться Вседержителю (8. 5). Он, как и Елифаз, говорит о справедливости Суда, в котором Бог «не отвергает непорочного и не поддерживает руки злодеев» (8. 20). В заключение он пытается обнадежить Иова: Бог «еще наполнит смехом уста твои и губы твои радостным восклицанием» (8. 21).

В ответной речи Иов не опровергает слов Виллада (9. 1–2), но задает вопрос: «...как оправдается человек пред Богом?» (9. 2). Иов не менее друзей знает о величии Творца (9. 3–12), Бог самовластен, и никто не может спросить Его: «Что Ты делаешь?» (9. 12). Но он не понимает,



почему Бог попускает нечестивцам совершать зло (9. 22–24). Он страдает в своем унижении не только от поразивших его бедствий, но и от непонимания причин своего страдания и страдания других невинных (9. 23). Он сознает ничтожность



Иов на пищах и его друзья.  
Миниатюра из Сирийской Библии.  
Коп. VI – нач. VII в.  
(Paris. syr. 341. Fol. 46r)

человека, невозможность спросить Бога, «ибо Он не человек, как я, чтоб я мог отвечать Ему и идти вместе с Ним на суд! Нет между нами посредника...» (9. 32–33). Не имея возможности получить ответ, Иов изливает перед Творцом свою скорбь (10. 1–7). Он не отвергает Творца, вспоминая, как Он трудился, создавая Иова. Но он недоумевает, почему Бог поражает его, и молит Господа хотя бы перед смертью «отступить», чтобы ему немного «ободриться» (10. 20–22).

В беседу вступает 3-й друг, Софар Наамитянин (11. 1). Он также обличает Иова, говоря, что Бог лишь по Своему милосердию наказал Иова, хотя по справедливости его следовало наказывать вдвое больше (11. 2–6). Размышляя о величии Бога и ничтожестве человека, Софар, как и Виллад, советует Иову обратиться к Богу, удалив от себя грех, и тогда, возможно, он вновь обретет надежду и успокоение (11. 13–20). В словах друзей нет сочувствия, они не говорят ничего, что Иову не было бы уже известно (13. 2). Их слова полны лицемерия, поскольку, защищая Бога, они готовы оклеветать Иова (13. 3–12).

Иов уверен в своей невинности и готов отстаивать свою правоту (13. 16). Он вновь с молитвой обращается к Творцу, прося Его дать ответ

(13. 17–28). Участь человека на земле полна скорби: он рождается нечистым, дни его определены Творцом и жизнь его подобна жизни наемника (14. 1–6). Если срубленное дерево может вновь пустить корни, то у человека, сходящего в преисподнюю, нет надежды: оставив этот мир, он ничего не знает об участии собственных детей (14. 7–22).

III. Второй цикл диалогов (главы 15–21) начинается речью Елифаза (гл. 15), к-рый обвиняет Иова в гордости и дерзости, еще раз напоминая, что никто не чист перед Богом (15. 2–16), а нечестивец обречен (15. 17–35). В ответной речи (главы 16–17) Иов в ярких образах пытается передать весь ужас переживаемого им горя (ср.: Иов 16. 10 и Пс 21. 14; Иов 16. 13 и Пс 21. 13, 17).

Вторую речь произносит Виллад (гл. 18). Он, как и Елифаз, не слышит того, что говорит Иов, и обличает друга, описывая несчастья, которые непременно постигнут беззаконного. В ответной речи (гл. 19) Иов молит друзей перестать досажать ему, ибо есть праведный Суд Божий. Иов не отчаивается — он исповедует веру в Искупителя, Который в последний день восставит из праха «распадающуюся кожу» страдальца, и он сможет увидеть Бога (19. 25–26).

Третий друг Иова, Софар, так же как и другие, отстаивает правосудие Бога и в своих рассуждениях об обязательном наказании беззаконных обвиняет Иова (гл. 20). Иов обличает друзей во лжи (гл. 21); в жизни нечестивцы часто благоденствуют. Он не может понять, почему один умирает мирно, а другой с «душою огорченной»? (21. 23–25). Промысл Божий остается непостижимым (21. 22).

IV. Новая речь Елифаза открывает 3-й цикл диалогов (главы 22–27). Елифаз ставит под сомнение ценность добродетели человека перед Богом. «Разумный доставляет пользу себе самому. Что за удовольствие Вседержителю, что ты праведен?» (22. 2–3). Он, как и друзья, утверждает закон воздаяния: раз человек страдает, значит, он согрешил (22. 5–20). Изменить положение можно, только обратившись к Богу (22. 21–30).

В ответной речи Иов говорит о своей жажде встречи с Богом, он знает, что скажет Господу в свое оправдание (гл. 23), но не может понять смысл страдания вдов, сирот,

бедняков. Виллад утверждает, что Иов ошибается, говоря о страданиях невинных (24. 12), ибо все люди грешны и «как быть чистым рожденному женщиною?» (25. 1–6).

Иов обвиняет Елифаза в лицемерии (26. 1–4). Затем следует возвышенное восхваление Повом Бога Творца (26. 5 – 31. 40). Слова Иова подобны исповеди. «Жив Бог, лишивший меня суда, и Вседержитель, огорчивший душу мою, что, доколе еще дыхание мое во мне и дух Божий в ноздрях моих, не скажут уста мои неправды, и язык мой не произнесет лжи!» (27. 2–4). Праведность и непорочность — вот главные нравственные ценности Иова, к-рым он будет верен до смерти. Именно на эти качества Иова указывал Бог в 1-й беседе с сатаной (1. 8).

V. Учение о Премудрости (гл. 28). Эта глава по содержанию близка к др. восхвалениям Премудрости в Свящ. Писании (ср.: Притч 8–9; Сир 1; Прем 6–8). Большинство исследователей, указывая на отсутствие логической связи между «Гимном мудрости» (гл. 28) и соседними главами 27 и 29, полагают, что данная речь представляет собой самостоятельное произведение, к-рое первоначально не входило в книгу (Рижский. 1991. С. 123; Швинхорст-Шейбергер. 2008. С. 443). Но в то же время стиль и язык этой речи близки к языку и стилю др. частей И. к. (Рижский. 1991. С. 124).

Говоря о Премудрости, Иов (подобно авторам др. учительных книг ВЗ) отмечает ее свойства: бесценность: «Не дается она за золото и не приобретается она за вес серебра» (28. 15); сокровенность: «Сокрыта она от очей всего живущего и от птиц небесных утаена» (28. 21); праведность: «Вот, страх Господень есть истинная премудрость, и удаление от зла — разум» (28. 28; ср.: Пс 110. 10; Притч 9. 10); ее божественное происхождение: «Бог знает путь ее, и Он ведает место ее» (28. 23).

VI. Иов и Елиуй (главы 29–37). Начиная с XVIII в. большинство библистов критического направления считают речи Елиуя (главы 32–37) позднейшим добавлением, поскольку, кроме этих глав, 4-й друг Иова нигде более не упоминается. В данных главах особенно много арамензмов, что, по мнению большинства исследователей, указывает на ее позднее происхождение (Hartley. 1988. P. 28; Рижский. 1991.



С. 130). Еще одной отличительной чертой этой части является более частое использование имени Божия  $\text{אלה}$ , чем  $\text{אלהים}$  и  $\text{יהוה}$ .

Иов продолжает речь: он сообщает, что прежнему благополучно пришел конец, настало время бедствия (гл. 29; ср. подобные противопоставления прошлого и настоящего в Плач 4. 1–10). Он чувствует, что оставлен Богом: «Я взываю к Тебе, и Ты не внимаешь мне, — стою, а Ты только смотришь на меня» (30. 20). Иов молит Бога выслушать его и ответить ему (31. 35).

Здесь в беседу вступает его 4-й, самый молодой друг, Елиуй, сын Вархила, Вузигянина из племени Рамова (32. 2). Елиуй гневается на собеседников за то, что те не смогли отличить Иова, к-рый по-прежнему оправдывает себя и обвиняет Бога (32. 1–5). Елиуй уверен, что страдание — благо для человека, поскольку оно посылается, чтобы смирить его и очистить от греха. Претерпев страдание и освободившись от греха, человек будет благодарить Бога (33. 14–33). Он как учитель обвиняет Иова в неразумии, дерзости и легкомыслии, настаивая на справедливости Суда Божия (главы 34–35). Себя Елиуй называет «совершенным в познаниях» (36. 4; эпитет, который в И. к. обычно относится к Богу — ср.: 37. 16), он высокомерен и самоуверен. В завершении речи Елиуй описывает величие и всемогущество Творца, открываемые в премудром устройстве мироздания, и призывает, т. о., собеседников к благоговению и прославлению Вседержителя (37. 23–24).

**Ответ Бога Иову** (38. 1 – 42. 6). По мнению Дж. Хартли, это одна из древнейших частей книги, поскольку здесь, как и в прологе, используется имя Божие Яхве (Hartley. 1988. P. 30). В LXX речь Бога предваряется словами: «После того как прекратил Елиуй речи...». Ми. исследователи полагают, что это позднейшее добавление, к-рое свидетельствует о том, что уже в древности речи Елиуя казались чужеродным элементом (Рижский. 1991. С. 138). Эта т. зр. поддерживается также тем фактом, что за речью Елиуя не следует ответ Иова.

Господь «отвечал Иову из бури...» (38. 1). В 1-й речи (главы 38–39) Он буквально забрасывает Иова множеством вопросов об устройстве Вселенной, о ее пределах, о «вратах»

преисподней и т. п. Иов не может ответить на них и, сознавая собственную ограниченность, не принимает предложение Бога продолжить этот спор (39. 31–35). Во 2-й речи (главы 40–41) Господь вновь спрашивает Иова, может ли он, подобно Богу, управлять Вселенной, повелевая всеми животными, и, как пример, описывает 2 чудовищ: бегемота (40. 10–19) и левиафана (40. 20 – 41. 26).

Выслушав грозную речь Творца, Иов исповедует всемогущество Бога



*Разговор Иова с Богом. Миниатюра из Книги Иова. Коп. XII – нач. XIII в. (Ath. Laur. B. 100. Fol. 167)*

и приносит покаяние: «Знаю, что Ты все можешь, и что намерение Твое не может быть остановлено. Кто сей, омрачающий Провидение, ничего не разумя? — Так, я говорил о том, чего не разумел, о делах чудных для меня, которых я не знал... Я слышал о Тебе слухом уха; теперь же мои глаза видят Тебя; поэтому я отрекаюсь и раскаиваюсь в прахе и пепле» (42. 2–6). Последний стих (42. 5; МТ 42. 6) важен для понимания того, что произошло с Иовом. Комментаторы иногда предлагают др. значение глагола  $\text{נָשַׁב}$  — не только «отрекаться», но и «плавиться, таять». В переводе Юнгера этот стих выглядит следующим образом: «Посему я укорил сам себя и истаял, я считаю себя землею и пеплом» (Юнгеров. 1914. С. 65).

**В эпилоге** (42. 7–17) книги поэтическая речь вновь сменяется прозой. Бог оправдывает страдальца, называя его Своим рабом (МТ 42. 8 –  $\text{עַבְדִּי}$ ), и обличает Елифаза, Вилдада и Софара в том, что они говорили о Нем не так верно, как Иов. Господь предлагает им просить Иова помолиться о них, чтобы Господь их не отверг (42. 7–10). Бог возвращает Иову богатство вдвое больше прежнего, у праведника вновь рождаются 7 сыновей и 3 дочери. Бог продлил жизнь Иова на 140 лет (в LXX на 170). Увидев своих сыновей до 4-го рода (42. 11–16), Иов умирает «насыщенный днями» (42. 17; ср.: Быт 25. 8; 35. 29; 1 Пар 29. 28; 2 Пар 24. 15).

В LXX вместо 42. 17 вставлен текст, содержащий родословие Иова: «Написано также, что он восстанет снова вместе с теми, которых Господь пробудит. Это приведено из сирийской книги. Он жил в стране авсигидийской, на границах Идумеи и Аравии. Ранее, однако, его имя было Иовав. Он взял в жены аравитянку и родил сына по имени Еннон. Отец у него был Зареф, из сыновей Исава, а мать — Босорра. Так что он был пятым после Авраама. Вот цари, которые царствовали в Едоме, стране, в которой и он правил. Первым был Ба-

лак, сын Беора, и название города его было Дингава. А после Балака —

Иовав, который был назван Иов. После этого Азсом, князь земли теманитской. После этого Адад, сын Беада, который поразил Мадиям на равнине Моава, и имя городу его было Геттаим. А друзья, которые к нему пришли, были Елифаз из сынов Исава, царь теманитян, Балдад (Вилдад), правитель савхейян, и Софар, царь минеев» (цит. по: Рижский. 1991. С. 145–146).

Большинство исследователей считают этот отрывок позднейшей интерполяцией, основанной на не подкрепленном доказательствами отождествлении Иова с Иовавом из династии идумейских царей (Быт 36. 31–39) (Рижский. 1991. С. 145–146).

**Богословие. Теодицея, смысл страданий.** Главная тема И. к. — поиск ответа на вопрос о смысле (безвинных) страданий, о том, как примирить страдания невинных людей с верой в Благого Бога (см. *Теодицея*, букв. — оправдание Бога). Это центральная тема всех диалогов Иова с друзьями. Их участники дают на этот вопрос разные ответы: страдание — следствие греха (Иов 36. 10), человек страдает по своей природе, это следствие ее тварности (4. 17–21; 5. 7; 15. 14–16), страдание есть форма божественного воспитания (5. 17–18), страдание — испытание праведника (36. 21) (Швинхорст-Шейбергер. 2008. С. 452–453).

Иову в его страданиях открывается новое видение земной жизни — он замечает, что часто закон Божест-





венной справедливости нарушается: праведники страдают, а грешники благоденствуют (Иов 9. 22–24; 12. 6). В речах Иова друзья усматривают бунт против Бога и всеми силами вопреки очевидности доказывают обратное — неизбежность наказания грешников и обязательное благоденствие праведников еще в земной жизни. При этом праведность становится средством достижения земного благоденствия и, следов., само стяжание добродетелей корыстно. Это и пытаются доказать диавол, предлагая Богу испытать Иова, а друзья Иова, т. о., становятся своего рода «адвокатами диавола» (ср.: *Аверинцев*. 2005. С. 36–37).

Подвиг Иова — в его верности Богу. Даже когда Иов восстает против Него, это по сути есть выражение его любви к Творцу. «В речах Иова всегда говорила любовь, по любовь не прославляющая, а недоумевающая и жалующаяся на Возлюбленного Ему же Самому» (*Бухарев*. 1864. С. 72).

Принципиальное отличие веры Иова от веры его друзей состоит в том, что Иов верует в Живого Бога, а друзья — во внешний Авторитет. Которому они слепо подчиняются, поэтому так много рассуждают о непостижимости Божественного Промысла. Несмотря на непонимание смысла постигших его бедствий, что еще более усиливает сомнения в Божественной справедливости, Иов не хулит Бога, а ищет встречи с Ним, чтобы оправдаться. В конце книги Бог отвечает Иову (главы 38–41).

В эпилоге, обращаясь к Богу, Который отдал его на истязание сатане, Иов произносит исполненные глубочайшего смирения слова, непостижимые для разума, лишённого веры: «Я слышал о Тебе слухом уха; теперь же мои глаза видят Тебя; поэтому я отрекаюсь и раскаиваюсь в прахе и пепле» (Иов 42. 5–6). Т. о., страдание понимается как один из путей богопознания. Невинный страдалец сам оправдывает Бога. Явление Бога (Который так и не дал Иову ответа на вопрос о смысле страдания), видимо, привело Иова к примирению с Ним.

Особенностью повествования И. к. является отсутствие ясного представления о загробной жизни (кроме Иов 19. 26; ср., напр., с Пс 1. 5–6; 15). Очевидно, что вопросы Иова о причинах земной несправедливости получают разрешение лишь в свете

библейского учения о посмертном воздаянии праведным и грешным (Пс 1. 5, 6; 15. 9–11; Дан 12. 1–3).

Смысл невинных страданий во всей полноте раскрыт в новозаветном откровении. «Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо. Ибо что за похвала, если вы терпите, когда вас бьют за проступки? Но если, делая добро и страдая, терпите, это угодно Богу. Ибо вы к тому призваны, потому что и Христос пострадал за нас, оставив нам пример, дабы мы шли по следам Его» (1 Петр 2. 19–21; ср.: 3. 17–18). «Если вы терпите наказание, то Бог поступает с вами, как с сынами. Ибо есть ли какой сын, которого бы не наказывал отец? Если же остаетесь без наказания, которое всем обще, то вы — незаконные дети, а не сыны. Притом, если мы, будучи наказываемы плотскими родителями нашими, боялись их, то не гораздо ли более должны покориться Отцу духов, чтобы жить? Те наказывали нас по своему произволу для немногих дней; а Сей — для пользы, чтобы нам иметь участие в святости Его. Всякое наказание в настоящее время кажется не радостью, а печалью; но после наученным через него доставляет мирный плод праведности» (Евр 12. 7–11; ср.: Притч 3. 11–12).

Эти слова из Свящ. Писания ясно свидетельствуют, что невинные страдания — путь избранных, ведущий к христу. Богословству. Они являются основанием учения Церкви об Иове как о праведнике, прообразовавшем своими страданиями Страсти Господа Иисуса Христа, что отражено в литургической жизни Церкви — чтении паремий из И. к. в дни Страстной седмицы.

**Пророчество о Христе и о воскресении мертвых.** Совр. библеисты утверждают, что в книге нет ясного учения о посмертном существовании (*Аверинцев*. 2004. С. 453; *Рижский*. 1991. С. 109–110). В книге есть множество высказываний о том, что после смерти все будут пребывать в шеоле, не испытывая ни радости, ни страданий, ничего не зная о земных событиях (Иов 14. 21, 22; 21. 23–26; 24. 21–25). Однако в православном богословии слова Иова: «А я знаю, Искупитель мой жив, и Он в последний день восставит из праха распадающуюся кожу мою сию, и я во плоти моей узрю Бога»

(19. 25–26) — рассматриваются как пророчество о грядущем всеобщем воскресении и о явлении Спасителя (*Юнгеров*. 2006. С. 72–75).

**Учение о Боге Творце и Промыслителе** со всей ясностью выражено в жалобе Иова: «Твои руки трудились надо мною и образовали всего меня кругом,— и Ты губишь меня? Вспомни, что Ты, как глину, обделал меня, и в прах обращаешь меня?» (Иов 10. 8–9 слл.). Участники диалога многократно говорят о Боге как о Промыслителе (7. 17–18; 8. 20–22; 12. 10–25; 35. 9–13 и др.), делая особый акцент на убежден и в спасении праведников и в наказании грешников.

**Учение о человеке.** Если бы и ограниченность человека, его место в тварном мире — главные темы диалогов в И. к. О достоинстве человека в прологе говорит Создатель с сатаной, о ничтожности человека свидетельствуют друзья и Иов. «Человек, рожденный женою, кратковремен и пресыщен печальми: как цветок, он выходит и опадает; убегает, как тень, и не останавливается. И на него-то Ты отерзашь очи Твои, и меня ведешь на суд с Тобою? Кто родится чистым от нечистого? Ни один. Если дни ему определены, и число месяцев его у Тебя, если Ты положил ему предел, которого он не перейдет, то уклонишь от него: пусть он отдохнет, доколе не окончит, как наемник, дня своего» (14. 1–6; ср.: 7. 17–21).

Величие человека (Иова), способного верно говорить о Своем Творце и быть ходатаем за др. людей, утверждает Сам Бог (42. 7–8).

**Учение о Премудрости.** В гл. 28 И. к. представлено традиционное для учительных книг учение о Премудрости (ср.: Притч 8–9), особенностями которого является утверждение ее Божественного происхождения. На вопрос: «Откуда же исходит Премудрость? и где место разума?» — дается ответ: «Бог знает путь ее, и Он ведает место ее» (Иов 28. 20, 23). О ней говорится как о бесценном сокровище: «Не равняется с нею топаз Ефиопский; чистым золотом не оценивается она» (28. 15–19). Она — основание нравственности: «Вот, страх Господень есть истинная Премудрость, и удаление от зла — разум» (28. 28). Премудрость есть свойство Божие. Отличительной особенностью учения о Премудрости в И. к. является



отсутствие представления о персонафицированной Премудрости (ср.: Притч 8–9) (Князев, 2006. С. 368).

М. А. Скобелев

**Рецепция книги. В Ветхом Завете.** Заметных следов лит. зависимости И. к. от др. ветхозаветных книг нет. Если согласиться с тем, что это одна из самых поздних книг ВЗ, то прошло еще немного времени с момента ее появления. Только в Вар 3. 33–35 возможно обнаружить знакомство с Иов 37. 3–4 и 38. 35 (о др. совпадениях см.: Schmid H.



Правитель Иов.

Роспись зап. подпружной арки  
в ц. Успения Богородицы на Волотовом поле  
в Вел. Новгороде. 1363 г.

Baruch // JAC. 1974. Bd. 17. S. 178). Упоминания Иова в Иез 14. 14 и в евр. Сир 49. 9 показывают, что его фигура была известна не только из И. к. У прор. Иезекииля Иов, Нои и Даниил — примеры праведников, к-рые «праведностью своею спасли бы только свои души» (Иез 14. 14); в евр. тексте Книги премудрости Иисуса, сына Сирахова, он назван тем, «кто хранит пути праведности». Иов также упомянут в Тов 2. 15, правда только в Вульгате (Müller. 1970. S. 12; о разнообразных связях И. к. с ветхозаветной лит-рой см.: Idem. 1978. S. 76–82. 102–111).

Кроме Иез 14. 14–20 аллюзия на прав. Иова, возможно, есть в Еккл 6. 10–11: «Что существует, тому уже наречено имя, и известно, что это — человек, и что он не может препираться с тем, кто сильнее его. Много таких вещей, которые умножают суету: что же для человека лучше?» Это даст исследователям основание утверждать, что автор Екклесиаста мог знать И. к. (Leveque J. Job et son Dieu. P. 1970. Vol. 2. P. 654; Crüse-

mann F. Hiob und Kohelet // Werden und Wirken des AT: FS. C. Westermann. Göt., 1980. S. 373–393). О др. возможных влияниях см.: Ebach. 1986. S. 364–365.

**В Септуагинте.** Вопрос о мотивах, побудивших переводчиков изменить греч. текст по сравнению с евр. оригиналом, продолжает вызывать споры. Исследователи полагают, что переводчики могли сократить текст, т. к. недостаточно хорошо владели евр. языком и считали мн. детали, описанные в евр. оригинале, излишними (Gordis. 1965. P. 222–223). Изменения также были сделаны, чтобы помочь читателям правильно понять трудные места (Gerleman. 1946; Pope. 1973. P. XLIV). Греч. переводчики заметно изменили текст стилистически, парафразируя некоторые выражения, сокращая длинные пассажи, к-рые, по их мнению, отклонялись от основной темы — о страданиях праведника (напр., Иов 28). Идеи книги переданы правильно, за исключением слов друзей Иова, к-рые в евр. тексте говорят о страдании как о воздаянии за грех. В LXX друзья утверждают, что наказание и воздаяние действительно должны соответствовать греху и добродетели человека, но это произойдет только в будущем (напр., в речи Елифаза — Иов 5. 4 LXX).

Еще одна особенность богословской редакции И. к. LXX определена стремлением смягчить или снять описания неподобающей в отношении к Богу дерзости человека (напр., Иов 10. 2, где в евр. тексте Иов просит объяснить причину его несчастья, в LXX он просто задает вопрос; ср.: Иов 1. 5; 5. 8; 22. 17; 31. 35–37; 40. 8). Смягчены, напр., некоторые формулировки идей (в Иов 16. 21а переводчик снимает идею конфликта непосредственно с Богом, перевода предлог *im* как с в значении «против», ἔναντι как перед, в присутствии), антропоморфизмы, подчеркивается трансцендентность Бога (Иов 4. 9; 9. 14–15; 10. 4; 13. 3, 9, 22; 14. 3) (Gard. 1952. P. 91–92; Fohrer. 1963. P. 56). LXX подчеркивает надежду на воскресение мертвых (ср.: 3. 21; 4. 20; 5. 11; 6. 10; 7. 9; 14. 14, 22; 40. 1; особенно в приписке 42. 17а: «...написано, что он (Иов.— Авт.) опять восстанет с теми, коих воскресит Господь»). Т. о., существенно изменяется образ самого Иова: он уже не тот, кто восстает против Бога, но смиренный страдалец, к-рый наде-

ется на посмертное вознаграждение. В LXX помимо Иов 42. 17 есть и др. дополнения, существенно повлиявшие на развитие позднейшей традиции (Dell. 1991. P. 13): о роли жены Иова в его истории (Иов 2. 7–9, 11), об Иове, покрытом червями и сидящем на навозной куче вне города (в евр. тексте он сидит в пепле и не уточняется, в городе или за его пределами), указание на то, что его утешители были царями.

**В Книге Товита в переводе Вульгаты.** По образу жизни Иова изображена жизнь Товита — благочестивого иудея, уведенного в плен ассирийцами. В Ниневии он, подобно Иову (Тов 2. 10–23), подвергался испытаниям. Как и последний, Товит благочестив, в страданиях сохраняет терпение; большую роль в его судьбе играет жена, а его мнимые утешители, как и в истории Иова, задают богохульные вопросы. Страдания Товита приводят его, как и Иова, к разладу с женой. Молитва Товита (Тов 3. 1–6) напоминает молитву из Иов 7. 15: Товит так же, как Иов, просит смерти, чтобы прекратить страдания.

**В Кумране** И. к. представлена 4 фрагментарными рукописями из 2-й и 4-й пещер. 2Q15 содержит всего 5 слов из Иов 33. 28–30. В 4Q99 (4QJob<sup>a</sup>) (22 фрагмента) представлены отдельные стихи и слова из Иов 31–33, 35–37 (речь Елиуя). Тексты этих рукописей (грамматические формы, орфография и некоторые чтения) значительно отличаются от текстов масоретской редакции. В 6 фрагментах 4Q100 (4QJob<sup>b</sup>) читаются отдельные слова из Иов 8, 9, 13, 14, 31. Наиболее важной находкой является 4Q101 (Paleo-Job<sup>c</sup>), в 3 фрагментах к-рого представлен ряд стихов из Иов 13–14. Возможно, текст был записан в кон. III в. до Р. X. Поскольку палеоевр. письмом обычно записывались только книги Торы, использование этого шрифта для И. к., вероятно, говорит о том, что переписчик считал ее автором Моисея (предание об этом известно в вавилонистической традиции — Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 14b – 15a). В целом, не считая орфографии, текст 4Q101 близок к масоретской редакции. Изд.: Les «petites grottes» de Qumran / Ed. M. Baillet, J. T. Milik, R. de Vaux. Oxf., 1962. (DJD; 3); Qumran Cave 4. IV: Palaeo-Hebrew and Greek Biblical Manuscripts / Ed. E. Ulrich, P. W. Skehan, J. E. Sander-



son. Oxf., 1992. (DJD; 9, 4); Qumran Cave 4. XI: Psalms to Chronicles / Ed. E. Ulrich et al. Oxf., 2000. (DJD; 16).

**Апокрифическое «Завещание Иова».** Мнение о том, что апокриф был переработан или даже возник в христ. среде (James. 1897), отвергается мн. совр. авторами (противоположные позиции см.: Müller. 1970. S. 90 и ст. *Завещания апокрифические*). Однако окончательного ответа на вопрос о месте и времени возникновения апокрифа нет. Поскольку тексты, близкие к И. к., согласуются с греческой версией ВЗ (Schaller. 1979; причем часто с переводом Феодотиона), скорее всего оригинал был написан на греч. языке (ср. близкое к «Завещанию Иова» место, к-рое сохр. в тексте историка Аристея (цитата у Александра Полигистора — Euseb. Praep. evang. IX 25. 1–2)). Нек-рые исследователи считают, что этот апокриф возник в Египте в период между нач. I в. до Р. X. и сер. II в. по Р. X. (Philonenko. 1958; Schaller. 1979. S. 309–311). Предположение о близости текста книги к среде *есеев* или терапевтов (Philonenko. 1958), однако, маловероятно (Schaller. 1979. S. 309–311). Источником апокрифа считают краткую версию перевода И. к. в LXX, к-рая ко времени написания «Завещания Иова» уже была отредактирована иудейскими переписчиками (Ibid. S. 306); влияние устной традиции (Stevenson. 1947. P. 78–79) отвергается большинством исследователей. Наряду с цитатой из «Завещания 12 патриархов» специалисты усматривают некоторые совпадения с LXX, фрагментами Аристея, Книгой Товита в варианте Вульгаты и раввинистическими преданиями, которые позволяют сделать вывод об использовании общего источника, но не о лит. зависимости от последних.

Причиной переработки библейского материала в «Завещании Иова», как считают большинство исследователей, было то, что евр. учителя обращались к образу Иова, терпеливо переносящего страдания, а не к образу Иова, восстающего против Бога (ср.: Baskin. 1981. P. 26); именно образ Иова-мученика подходил для решения миссионерских задач (Jacobs I. Literary Motifs in the Testament of Job // JJS. 1970. Vol. 21. P. 1–10; Gutmann J., Bernfeld I. Iob's Testament // EncJud. 1931. Vol. 8. P. 75).

По сравнению с библейским текстом в «Завещании Иова» есть мн.

новых персонажей, сцен и мотивов. Иов здесь языческий царь, к-рому ангел сообщил о сатанинской сущности почитаемых в его царстве идолов, после чего Иов разрушает



Иов на кюище и его жена.  
Миниатюра из Киевской Псалтири.  
1397 г. (РИБ. Ф. 6. Л. 161 об.)

языческий храм. Это вызывает гнев сатаны. Иов стойко переносит посланные сатаной страдания (также предсказанные ангелом) и противостоит искушениям со стороны жены и друзей, понавших под влияние сатаны (Schaller. 1979. S. 303). Когда приходит беда, жена Иова готова продать свои волосы за 3 куса хлеба для себя и голодающего мужа. Иов с самого начала понимает причины своих страданий, а ангел заранее сообщает ему о награде, к-рая последует по завершении страданий. Между сатаной и Богом нет спора; Иов говорит, что навлек на себя страдания своим противостоянием сатане, но понимает при этом, что страдает только его тело, душа же будет спасена. Острые темы евр. библейского повествования в «Завещании Иова» смягчаются: Иов не ропщет и стойко переносит страдания (Besserman. 1979. P. 49). Совершенно иную роль играют его друзья: Иов защищает представление о Божественной справедливости (Test. Job. 38. 1–8), а его друзья сомневаются. Отрицательно изображен в «Завещании Иова» Елнуй (близко к мнению раввинов: Акива отождествляет Елнуя с языческим прор. Валаамом, врагом Израиля — Иерусалимский Талмуд. Сота. 5. 30d). Если прощение 3 друзей Иова упоминается в апокрифе (Test. Job. 42. 7–9), то прощение Елнуя нет.

В «Завещании Иова» есть и др. дополнительные детали: Иов играет на инструментах и поет, чтобы подбодрить слуг (Test. Job. 14. 1–5),

дарит 2 дочерям муз. инструменты (Test. Job. 52. 2). Женщины изображены только отрицательно (Clines. 1989. P. CV–CVI). Служанки Иова и его жена просят о хлебе для Иова, но в то же время обворовывают его. «Завещание Иова» заметно повлияло на дальнейшую лит. рецепцию образа Иова как щедрого праведника (Baskin. 1981. P. 30): он не раздает поровну свое имущество детям (как в МТ), возможно, это уже не было принято в то время, когда создавалось «Завещание...». Сыновья получают собственность, а дочери — магический пояс, к-рый «Господь из бури» дал Иову после его исцеления.

Включение книги в список еретических книг в Декрете папы Геласия (Decret. Gelas. 6. 4: Liber qui appellatur Testamentum Job, apocryphus) не обязательно свидетельствует о ее распространении на Западе. О связях «Завещания Иова» и раввинистической лит-ры см.: Baskin. 1981. P. 30–32, 140; о связи «Завещания Иова», LXX и Таргума Иова см.: Delcor M. Le Testament de Job, la prière de Nabonide et les traditions targoumiques // Bibel und Qumran. Beitr. zur Erforschung der Beziehungen zwischen Bibel- und Qumranwissenschaft / Hrsg. S. Wagner. B., 1968. S. 63–73.

**Филон Александрийский** редко использует И. к. В соч. «О толковании законов» он парафразирует Иов 1. 21: «...ибо нагим ты пришел и нагим уйдешь; а время между рождением и смертью ты принимаешь от Бога для пользы (χρησιν)» (Philo. De spec. leg. 1. 295). О тяготах жизни говорится в соч. «О перемене имен»: «...ибо кто, согласно Иову, чист от осквернения (ῥύλος), если жизнь длится только один день?» (Idem. De mut. nom. 48–49; ср.: Иов 14. 4: «Кто родится чистым от нечистого? Ни один»). Силы, оскверняющие душу, действуют на нее с самого рождения человека, и полностью от них нельзя освободиться (ср. также: Idem. Quaest. in Gen. 1. 69; Idem. Quod deter. pot. 61).

**В Новом Завете** И. к. не используется так часто, как др. книги ВЗ, в которых авторы НЗ усматривают прообразы событий служения Христа (Hanson. 1969/1970. P. 148). Единственная прямая цитата из И. к. в НЗ находится в Иак 5. 11: автор призывает своих читателей «быть долготерпеливыми» (Иак 5. 7), ибо «мы ублажаем тех, которые терпели.



Вы слышали о тернии Иова и видели конец одного от Господа (τὸ τέλος κυρίου), ибо Господь весьма милосерд и сострадательн». Экзегеты по-разному толкуют слова τὸ τέλος κυρίου: либо как указание на благоприятный венец жизни Иова (ср.: Иов 42. 12), либо как на цель служения Иисуса Христа и на Его вознесение (напр., уже Aug. De fide et symb. 1. 3) или на Его Второе пришествие (Mufner F. Der Jakobusbrief. В., 1977<sup>3</sup>. S. 206–207). Упоминание Иова в Послании Иакова ясно показывает, что уже в это время образ восстающего против Бога Иова забыт и уступил место представлению о нем как о страждущем праведнике, которое в дальнейшем получает нравственное и типологическое толкование, а само терние Иова связывается с христ. надеждой на воскресение мертвых (Daniélou. 1957. P. 101; Baskin. 1981. P. 222).

Жанровое сходство (этические наставления, принадлежность к лит-ре премудрости) определило смысловую близость ряда других текстов И. к. и НЗ. Однако прямой зависимости исследователи не видят. Такими примерами могут быть Еф 3. 18 («...чтобы вы, укорененные и утвержденные в любви, могли постигнуть со всеми святыми, что широта и долгота, и глубина и высота») и Иов 11. 7–9 («Можешь ли ты исследовавшим найти Бога? Можешь ли совершенно постигнуть Вседержителя? Он превыше небес, — что можешь сделать? глубже преисподней, — что можешь узнать? Длиннее земли мера Его и шире моря») (Feuillet A. Le Christ, sagesse de Dieu. P., 1966. P. 299–300). Слова о сокрытой Премудрости Божией («Ибо мудрость мира сего есть безумие пред Богом, как написано: «уловляет мудрых в лукавстве их»» — 1 Кор 3. 19), к-рая явлена во Христе, иногда рассматриваются как аллюзия на Иов 5. 13: «Он уловляет мудрецов их же лукавством, и совет хитрых становится тщетным».

Отдаленную аллюзию на слова Иов 13. 16 («И это уже в оправдание мне, потому что лицемер не пойдет пред лицо Его!») исследователи находят в словах апостола: «...ибо знаю, что это послужит мне во спасение по вашей молитве и содействием Духа Иисуса Христа» (Фли 1. 19) (Schaller B. Zum Textcharakter der Hiobzitate im paulinischen Schrifttum // ZNW. 1980. Bd. 71. S. 21–26).

Предполагают также, что слова ап. Павла о глубине Премудрости Божией (Рим 11. 35–36: «Или кто дал Ему наперед, чтобы Он должен был воздать? Ибо все из Него, Им и к Нему. Ему слава веками, аминь») являются аллюзией на Иов 41. 3 («Кто предварил Меня, чтобы Мне воздавать ему? под всем небом все Мое»), даже с учетом того, что в И. к. в этом месте говорится о бегемоте. Но уже в Таргуме на И. к. в Иов 41. 3 к евр. выражению *hiqdīmanī* (предварил Меня) добавлены слова «в делах начала», тем самым все высказывание связывается с творением мира. Христианами это место понималось христологически — как указание на действующую при творении мира Премудрость (Hanson. 1969/1970. P. 148; Hanson R. P. C. St. Paul's Quotations of the Book of Job // Theology. Norwich, 1950. Vol. 53. P. 250–253). (Др. возможные аллюзии в НЗ: Мф 19. 26 на Иов 42. 2; Лк 1. 52 на Иов 5. 11; ср.: 12. 19; 1 Фес 5. 22 на Иов 1. 1, 8; 2. 3; 2 Фес 2. 8 на Иов 4. 9 (ср. также: Ис 11. 4; Откр 19. 15; Откр 9. 6 на Иов 3. 21).)

**В христианских апокрифах.** В «Видении апостола Павла» апостол, которого ангел подвел к реке (Visio Pauli. 27 // NTApoc. Bd. 2. S. 552), говорит: «Я видел там Авраама, Исаака и Иакова, Лота и Иова, и других святых; и они приветствовали меня». Несколько позже (Idem. 49 // Ibid. S. 564) ап. Павел вновь встречает Иова, и тот говорит: «Я Иов, который 30 лет... сильно страдал... И сатана явился мне в третий раз и сказал: скажи хоть одно слово против Господа и умрешь (ср.: Иов 2. 9–10). Я же сказал ему: даже если такова воля Бога, чтобы всю жизнь претерпевать удары, пока не умру, я не перестану хвалить Господа Бога и получу награду. Ибо знаю, что страдания этого мира ничто по сравнению с наслаждением, которое

последует». Образ Иова в этом апокрифе основан не только на тексте И. к., но и на др. письменных источниках (ср.: Stevenson. 1947. P. 77–78). То же относится к сир. версии «Апокалипсиса Павла» (48), в к-ром Иова утешают не его друзья, а сыновья и дочери (Ricciotti G. Apocalypsis Pauli syriace // Orientalia. N. S. R., 1933. Vol. 2. P. 142–145; Müller. 1970. S. 24). Это описание Иова, стойко переносящего страдания в надежде на буд. воздаяние, в общем соответствует его образу в раннехрист. лит-ре.

**У христианских авторов II–III вв.** Так же как в НЗ, в раннехрист. лит-ре этого времени И. к. не имеет особого влияния на сочинения др. авторов. Э. Дассманн (Dassmann. 1991) указывает на наличие нек-рых аллюзий в работах авторов II–III вв.

Сщмч. Климент, еп. Римский, для которого свидетельства воскресения мертвых в Свящ. Писании были очень важны, ссылается и на И. к. В свободном переводе, основанном на Иов 19. 26 LXX (ср.: Schaller. 1979. S. 402), он пишет: «Так же Иов говорит: и Ты воскресишь эту плоть мою, которая терпит все это» (Прем 12. 12; 11. 22 (Clem. Rom. Ep. I ad Cor. 26. 3)). В др. раз сщмч. Климент указывает на Иова как на ветхозаветного праведника, ставшего образцом смиренного терпения (Clem. Rom. Ep. I ad Cor. 17. 3–4): «Иов был праведен и непорочен, истинен и благочестив, и удалялся от всякого зла (Иов 1. 1). Но он, сам себя осуждая, сказал: никто не чист от скверны, хотя бы и один день была жизнь Его (Иов 14. 4–5)». В последней цитате сщмч. Климент снимает мнимое противоречие между праведностью и грешностью Иова тем, что Иов не столько говорит о своем случае, сколько в принципе признает грешность всех людей (ср.: Dassmann. 1988. S. 274).

В ряде мест текста посланий сщмч. Климента заметно его знакомство с И. к., хотя сам Иов не упоминается (Idem. 1991). В Clem. Rom. Ep. I ad Cor.



Истязание Иова.  
Рельеф зап. фасада собора  
Нотр-Дам в Париже.  
20–30-е гг. XIII в.

39. 5–9 сщмч. Климент говорит о величии Промысла Божия и о бессилии человека сохранить свою



жизнь против Его воли. Идеи сщмч. Климента, очевидно, близки к словам Иов 4. 16; 5. 5, 15–16. Есть и другие примеры близости идей сщмч. Климента к идеям И. к., притом что нельзя с уверенностью сказать, пользовался ли он вообще письменными источниками: ср., напр., *Clem. Rom. Ep. I ad Cor. 20. 7* («Беспредельное море, по Его устроению совокупленное в большие водные массы, не выступит за положенные ему пределы, но делает так, как Он повелел. Ибо Он сказал: доселе дойдешь, и волны твои в тебе сокрушатся») и Иов 38. 11 («...и сказал: «доселе дойдешь и не перейдешь, и здесь предел надменным волнам твоим?»»). Др. примеры такой близости: предостережение от многозначности в *Clem. Rom. Ep. I ad Cor. 30. 4–5* и слова Иов 11. 2–3; раскрытие смысла наказания Божия в *Clem. Rom. Ep. I ad Cor. 56. 3–15* и Иов 5. 17–26.

У сщмч. *Ипполита Римского* есть ссылки на Иов 1. 7 (*Hipp. De Christ. et Antichrist. IV 47. 2*), 40. 27 (*Ibid. V 8. 19*). Дассманн считает, что сщмч. *Иринея* Лионский был знаком с идеями И. к., и приводит цитату из его сочинения в форме вопроса о неостижимости творения: что мы «можем сказать об образовании дождей, молнии, грома, собрания облаков, паров, ветров и тому подобных? Или о происхождении снега, града и тому подобного?» (*Iren. Adv. haer. II 28. 2*). Порядок, в каком перечисляются здесь явления природы, напоминает ряд вопросов в речи Бога, обращенной к Иову в И. к. (38. 31–38).

На слова И. к. о сатане (Иов 1. 6; 2. 1) ссылаются нек-рые *апологеты раннехристианские*. Напр., сщмч. Иустин Философ пишет: «Или под львом, рыкающим на Него, Бог разумел диавола, который Моисеем назван змием, у Иова и Захарии — диаволом, а Иисус назвал его сатаной» (*Iust. Martyr. Dial. 103. 5*; ср. также: 79. 4). Описание творческой силы Бога *Феофилом* Антиохийским в письме Автолику (*Theoph. Antioch. Ad Autol. 1. 6–7*) напоминает текст Иов 9. 8–9 и 34. 14. *Минуций Феликс*, рассуждая в «Октавии» о красоте и целесообразности творения (Min. Fel. Octavius. 17. 9), о бедности человека («Мы владем всем, коль скоро ничего не желаем» — *Ibid. 36. 5*), о немощи человеческого тела и об испытаниях и несчастьях, становящихся «школой добродетели» (*Ibid.*

36. 8), близок к сказанному в Иов 1. 21; 7. 1; 38. 10. Наконец, *Мелитон* Сардский, о к-ром сообщает Евсевий Кесарийский (*Euseb. Hist. eccl. IV 26. 12–14*), в соч. «Выборки из закона и пророков» перечисляет общепризнанные писания ВЗ — это самый ранний список ветхозаветного канона, предложенный христ. автором. Мелитон относит И. к. к собственному каноническим книгам евр. Библии. В пасхальной гомилии Мелитон ссылается на Иов 10. 8 и 26. 7 (*Melito of Sardis. On Pascha and Fragments / Ed. S. G. Hall. Oxf., 1979. P. 562*).

Значительно чаще по сравнению с ранними авторами И. к. упоминается alexandрийскими богословами II–III вв. *Климент Александрийский* видит в Иове прообраз христ. гностика, пребывающего в стоическом терпении (*Clem. Alex. Strom. IV 19. 2*). Душа, согласно Клименту, посылается с неба на землю не для того, чтобы претерпеть незаслуженную горькую участь, она, «добровольно избравшая наилучшую жизнь по Богу и правде», «меняет земную жизнь на небесную» (*Ibid. IV 167. 4; 168. 1*). Об этом, по его мнению, есть свидетельство в Иов 42. 2–3, 6 LXX. Климент рассматривает Иова прежде всего как смиренного праведника, к-рый, несмотря на победу над искусителями и благодаря своему смирению, может исповедовать свои грехи. Страдалец проклинает не день, когда родился, а именно грехи, которые совершает сразу после рождения (*Ibid. III 100. 4; IV 106. 3*). Климент полемизирует с гностиком Василидом, к-рый также ссылается на Иов 14. 4 («Кто рождается чистым от нечистого? Ни один»), но понимает этот текст как указание на то, что грех неотъемлем от души человека еще до его рождения, в прежней жизни (*Ibid. IV 83. 1–2*). Слова Иова (без ссылки на них) используются Климентом в качестве testimony из Свящ. Писания, напр. в наставлении против многословия (*Ibid. I 48. 4; VI 65. 2*; ср.: Иов 11. 2–3), в доказательстве проповеди Христа при сошествии в ад (*Ibid. VI 45. 1*; ср.: Иов 28. 22: «Аваддон и смерть говорят: «ушами нашими слышали мы слух о ней (Премудрости. — *Авт.*)»»), при описании Суда Божия (*Ibid. IV 170. 1*; ср.: Иов 34. 2; 35. 13–14; 36. 10, 12) или в характеристике своего труда в «Стромах» ссылкой на Иов 5. 25 (*Ibid. IV*

6. 1). Не во всех случаях ссылки на И. к. убедительно обосновывают сказанное Климентом (напр., обоснование сокровенности тайны Свящ. Писания словами Иов 21. 10 — *Ibid. VII 94. 2*; ср.: *Ibid. IV 160. 3* и Иов 21. 17). Восхваление творения Еоэгия в Иов 38–39 сильно повлияло на описания творения христ. авторами. В «Увещевании к язычникам» Климент ссылается на Иов 38. 3–11 (*Clem. Alex. Protrep. I 5. 1*). Здесь же он на основании Иов 10. 11 выступает против изображений идолов (*Ibid. X 98. 2*).

22 гомилии Оригена на И. к. не сохранились. Изданные фрагменты катен (PG. 12. Col. 1032–1049 и 17. Col. 57–105; *Pitra. Analecta sacra. 1884. Vol. 2. P. 361–394*) содержат не только тексты Оригена (CPG, 1424). Изданное в PG. 17. Col. 371–522 под именем Оригена толкование на Иов 1–3 (CPG, N 1521) ему не принадлежит, но, видимо, написано каким-то арианским богословом кон. IV в.

В подлинных работах alexandрийского богослова достаточно цитат (по Канненгиссеру, более 300 — *Kannengiesser. 1974. Col. 1220*), к-рые позволяют понять, как Ориген оценивал личность и жизнь Иова и какие части И. к. он толковал чаще других. Как и в известной раннеиудейской экзегетической традиции, Иов у Оригена — потомок Исава, нечестивца, к-рый жил прежде прор. Моисея и дарования закона (*Orig. In Ep. ad Rom. 3. 6*). Но он также праведник, ибо терпит страдания, устоял в искушениях, праведен во всех своих делах и свободен от зла (*Ibid. 2. 12; 7. 4 // PG. 14. Col. 899, 1107; Idem. Comm. in Matth. 77; Idem. In Exod. hom. 11. 3*). Праведность Иова делает его образцом для каждого христианина, ибо, как и жизнь Иова, жизнь каждого человека на земле — испытание (*Idem. Hom. in Job. 7. 1; Idem. Cant. Cantic. 2. 3*). Иов — прообраз христ. мученика (*Idem. Hom. in Job. 31. 27–28; Idem. Exhort. ad martyr. 33*) и даже (первые у христ. авторов) прообраз Христа. В Толковании на Евангелие от Матфея (*Idem. Comm. in Matth. 8. 8*) Ориген называет Иова, преданного на испытание сатане, образом (παρόδειγμα) Христа, Который был предан Отцом на Страсти за людей. Как Иисус был искушаем сатаной в пустыне, так и Иов подвергся испытаниям (*Idem. Fragm. in Matth. 62; Idem. Contr. Cels. 6. 43*). Слова Иов

14. 4–5, где Иов исповедует греховность всех людей («Кто родится чистым от нечистого? Ни один. Если дни ему определены, и число месяцев его у Тебя, если Ты положил ему предел, которого он не перейдет...»), Ориген датирует наиболее часто (*Orig. In Lev. 12. 4; Idem. In Num. 3. 2; 25. 6; Idem. In Jesu Nav. 21. 2; Idem. In Is. 3. 2; Idem. In Ier. hom. 5. 14; Idem. Hom. in Luc. 2. 14; Idem. Comm. in Matth. 15. 23; Idem. In Ioan. comm. XX 36. 335; Idem. De princip. IV 4. 4*). Основание для искушения Ориген видит, согласно общей традиции толкования И. к., в испытании человека (*Idem. Ho n. in Luc. 26; Idem. De orat. II 29. 17; Idem. Philos. 27. 9; Idem. In Exod. hom. 8. 6; Idem. In Gen. hom. 1. 10; Idem. Fragm. in Luc. 101*). Поэтому никто не должен проклинать тот день, когда он родился (*Idem. In Num. 20. 2; Idem. In Iudic. hom. 1. 3*), ибо сатане не дается власть над душой (*Idem. In Num. 13. 7*). Но Ориген не только использовал И. к. для обоснования того, что страдания посылаются человеку как испытания (ср.: Иов 5. 18; *Orig. In Exod. hom. 7. 2; Idem. In Ier. hom. 1. 16; 16. 6; Idem. Comm. in Matth. 15. 11; Idem. In Ep. ad Rom. 6. 5; Idem. Contr. Cels. 2. 24*), он стремился рассмотреть и проблему теодицеи.

Особое внимание он обращает на природу сатаны и его действия (*Idem. De princip. III 2. 6–7; I 5. 5; Idem. Contr. Cels. 6. 43; Idem. In Ps. 37. 1. 6; Idem. De resurr. 35*) в виде змея в раю (*Idem. In Ezech. hom. 1. 3*) или в виде дракона (*Idem. De princip. II 8. 3; IV 1. 5; Idem. In Ezech. hom. 13. 2; Idem. Comm. in Rom. 5. 10; Idem. Comm. in Matth. 13. 4*).

Ориген видел в стихе Иов 40. 19 LXX указание на то, что 1-й ангел сотворен, чтобы быть посмешищем ангелов (ἐγκαλαίεσθαι ὑπὸ τῶν ἀγγέλων αὐτοῦ). В связи с толкованием этого места Ориген ставит вопрос об отношении между природой ангелов и людей, о предсуществовании души (*Idem. Comm. ad Joh. I 17. 95–98; XX 22. 182; Idem. De orat. II 26. 5*).

Сравнивая мало Ориген использует в трактатах речи Бога из Иов 38–39. В образе единорога он видит указание на Христа (Иов 39. 9) (*Orig. In Num. 16. 6*), в образе лани — указание на тайны творения (Иов 39. 1–4) (*Orig. Sant. Cantic. 3*). Иов 38. 10–11 свидетельствует о силе (*Idem. Fragm. in Matth. 163*), а Иов 38. 36 — о мудрости Творца (*Idem. In Num.*

18. 3). О воскресении мертвых, согласно Оригену, ясно говорится в Иов 42. 10–13 (*Idem. Fragm. in Job; ср.: Crouzel H. Les propheties de la resurrection selon Origène // Forma futuri: Studi in onore del cardinale M. Pellegrino. Torino, 1975. P. 980–982*).

*Тертуллиан*, как и др. авторы, восхваляет Иова как образец терпения (*Tertull. De patient. 14*), однако он использует текст И. к. и для защиты положения о единстве Бога. Это единый Бог, Который спасает и посылает карами, посылает страдание и устроит мир (*Idem. Adv. Marcion. III 24. 1; IV 26. 5*). Нельзя требовать от Него быстрой помощи в страданиях. Бог не избавляет от страдания, но посылает силы, умножая добродетель и позволяя человеку понять, что его страдание — во имя Бога (*Idem. De orat. 29. 1*). Бог использует злобу дьявола, чтобы испытать веру людей и через верующих, которые устояли в гонениях, победить дьявола (*Idem. De fuga in persecutione. 2. 1–3 // CCSL. Vol. 2. P. 1136–1137*).

Сщмч. *Киприан* Карфагенский использует образ прав. Иова (ср.: Иез 14. 14) в полемике о таинстве Покаяния и о принятии в Церковь отпавших во время гонений (*Cyr. Carth. De lapsis. 19; ср.: Fink J. Noe der Gerechte in der frühchristlichen Kunst. Münster, 1955. S. 71–77*). Сщмч. *Киприан* уже традиционно восхваляет Иова как образец терпения и верности Богу (*Idem. De bono patient. 18; Idem. De mort. 10*). Власть над нами дается, согласно сщмч. *Киприану*, «с двойкой целью: или для наказания, когда мы грешим, или для славы, когда испытываемся, как это сделано было относительно Иова по ясному указанию Бога...» (*Idem. De orat. Dom. 26*).

Мефодий Патарский часто прибегает к И. к. для аргументации своих идей. В его творении «О воскресении» стих Иов 3. 3 («Погибни день, в который я родился, и ночь, в которую сказано: «зачался человек!»») вместе с др. библейскими текстами используется как свидетельство того, что все пророки и апостолы считали плоть тягостным бременем и причиной несчастий (*Method. Olymp. De resurrect. 1. 12–15*). В «Пире 10 дев» на основании Иов 10. 8 и 38. 14 и со ссылкой на Иер 1. 5 сщмч. Мефодий доказывает греховность «отвращения от деторождения» (*Idem. Conv. decem virg. 2. 2*).

**В патристике IV–VI вв.** 1. Катены. Исследователи выделяют 2 типа средневеков. греч. *катен* на И. к. (см. указатель в: *CPG. Vol. 4. P. 50–51*). Поскольку эти катены составлены в основном из толкований авторов IV–VI вв., они могли появиться между VII и XI вв. Самые ранние критически изданы: *Die älteren griechischen Katenen zum Buch Hiob / Hrsg. U. Hagedorn, D. Hagedorn. B.; N. Y., 1994–2004. 4 Bde. (PTS; 40, 48, 53, 59)*.

II. Греческие комментарии. Самым ранним полным толкованием на И. к. считается сочинение арианина Юлиана (сохр. в неск. рукописях под именами Оригена и Юлиана Галикарнасского), к-рое составлено между 357 и 365 гг. (изд.: *Der Hiobkommentar des Arianers Julian / Hrsg. D. Hagedorn. B.; N. Y., 1973*). Под именем Оригена сохранился также анонимный комментарий на лат. языке, явно переведенный с греческого и датируемый 2-й пол. IV в. (*PG. 17. Col. 371–522*).

В 1941 г. в мест. Тура (Египет) был найден кодекс с толкованием на И. к. *Дидима Слепца*. Это толкование считается одним из самых ранних в составе корпуса его сочинений и датируется нач. 60-х гг. IV в. (*Layton R. A. Didymus the Blind and His Circle in Late-Antique Alexandria. Urbana, 2004*). Хотя Дидим составил полный комментарий, сохранившийся текст обрывается на Иов 16. 8 (изд.: *Did. Alex. In Job.*; на рус. языке есть исследование: *Иоасаф (Морза), иером. Дидим Слепец и его коммент. на книгу Иова: Дис. / Минская ДА. Жировичи, 2003*).

Толкование на И. к. составлял и свт. Иоанн Златоуст (*Ioan. Chrysost. Comm. in Job*). Вероятно, это одно из ранних его произведений, жанр к-рого можно определить как парафраз.

На арм. языке сохранились переведенные с греческого 24 гомилии *Исихия Иерусалимского* на Иов 1–20 (*Hésychius de Jérusalem. Homélie sur Job / Ed., introd. not. Ch. Renoux; trad. Ch. Mercier, Ch. Renoux. Turnhout, 1983. 2 vol. (PO; 42/1, 42/2)*). Ему были знакомы толкования Оригена и свт. Иоанна Златоуста.

К нач. VI в. относится толкование диака *Олимпиодора*, выполненное в традициях александрийской школы (*PG. 93. Col. 13–469*).

В сер. VI в. 4 гомилии посвятил толкованию И. к. к-польский пресв.



Леонтий (*Леонтий Византийский*) (*Leontii presbyteri Constantinopolitani Homiliae* / Ed. C. Datema, P. Allen. Turnhout, 1987. (CCSG; 17)).

III. Сирийская традиция. Самые ранние толкования И. к. на сир. языке принадлежат прп. Ефрему Сирину. Сохранилось 2 гомилии (мемры) на Иов 1 и 2 (изд.: *Bedjan P., ed. Homiliae selectae Mar-Jacobi Saru-gensis. P., 1910. T. 5. P. 180–202; Ignatius Ephrem Rahmani. Luqote da-mkan-shin men soyume 'atiqe. S. l., s. a. Vol. 2. P. 92–109, 109–115*). Из толкований на И. к. несторианских авторов наиболее важным и лучше всего сохранившимся является сочинение *Ишо-дада Мервского* (изд.: *Commentaire d'Isô'dad de Merv sur l'Ancien Testament* / Ed. C. Van den Eynde. Louvain, 1963. Vol. 3: Livre des Sessions. (CSCO; 229–230. Syr.; 96–97)).

IV. Темы толкований в неэзегетических сочинениях. Библиейский образ Иова часто встречается в догматических сочинениях, полемических творениях и нравственных наставлениях христ. авторов. У греч. отцов И. к. часто используется в антиарианской полемике. Слова Иов 9. 8 («Он один распростирает небеса и ходит по высотам моря») для свт. *Афанасия I Великого* — указание на «Слово Единого», Которым все было создано (*Athanas. Alex. Or. contr. arian. 3. 9; Ps.-Athanas. Quaestiones ad Antiochum ducem. 137. 7 // PG. 28. Col. 689*). Согласно приписываемым свт. Афанасию диалогам, Иов 27. 2–4 — свидетельство божественности Сына и Св. Духа (*Ps.-Athanas. Contra Macedon. Dialogus I 15 // PG. 28. Col. 1316; Idem. De sancta Trinitate. Dialogus I 7; III 19 // Ibid. Col. 1128, 1232*). Иов 38. 17 LXX свт. Афанасий понимает как указание на силу Христа, преодолевающую смерть (*Idem. Or. contr. arian. 3. 54, 56; ср.: Ps.-Athanas. Quaestiones ad Antiochum ducem. 137. 11 // PG. 28. Col. 697*). В нек-рых местах Александрийский святитель видит указания на природу Сына, на ангелов и демонов (*Athanas. Alex. Fragmenta in Job // PG. 27. Col. 1345; ср.: Иов 1. 7; 4. 18*). Согласно Иов 25. 5 («Вот, даже луна, и та не светла, и звезды не чисты пред очами Его»), все творения изменяются, и даже нек-рые ангелы не устояли в своем положении (*Athanas. Alex. Ep. ad Serap. 2. 3*); диавол же (Иов 40. 19 LXX), 1-е творение Божие, был создан, чтобы быть посмешищем ангелов (*Ps.-Athanas.*

*De trinitate et spirito sancto. 20 // PG. 26. Col. 1215; Athanas. Alex. Disputatio contra Arium. 15 // PG. 28. Col. 453*). Внешний вид диавола свт. Афанасий сравнивает с описанием левиафана в Иов 41. 9–11 («...очи его видение денницы. Из уст его исходят, как свечи горящие, и разметаются, как искры огненные; из ноздрей его исходит дым печи, горящие огнем угли: душа его, как уголь, и, как пламя, из уст его исходит» — *Athanas. Alex. Vita Antonii. 24*). Но Бог кладет предел силе искушений диавола. Подобно Иову, прп. Антоний Великий, к-рого свт. Афанасий постоянно сравнивает с ветхозаветным праведником, и прочие праведники смогли противостоять искушениям (*Ibid. 29, 34, 44, 51; Idem. Epistolae hortasticae II 13. 1–2 // PG. 26. Col. 1415*). Иов у свт. Афанасия — образ терпения, смирения, готовности прощать, он победитель в искушении (*ἀθλητής τοῦ περασσοῦ* — *Idem. Fragmenta in Job // PG. 27. Col. 1345B; Idem. Or. contr. arian. 1. 63*). Один фрагмент катен содержит сравнение Евы с женой Иова (*Athanas. Alex. Fragmenta in Job // PG. 27. Col. 1345C*).

У свт. *Кирилла* Александрийского и в приписываемых ему произведениях И. к. также играет большую роль, прежде всего в догматической аргументации. Особенно часто используют И. к., чтобы подчеркнуть истинное божество и человечество Христа и отношение обеих природ (*Cyr. Alex. Contr. Jul. 8; Idem. De s. Trin. 7; Idem. Thesaurus. 32*). Его безгрешность (*Idem. In Ioan. 5; Idem. Glaph. in Pent. Numeros // PG. 69. Col. 633*) и силу, побеждающую смерть (*Idem. In Ioan. 9*). Свт. Кирилл выделяет определенные места в тексте И. к., к-рые служат ему не только для обоснования догматических положений. Вопрос Бога: «Нисходил ли ты во глубину моря и входил ли в исследование бездны? Отворялись ли для тебя врата смерти, и видел ли ты врата тени смертной?» (Иов 38. 16–17) — он использует как доказательство сошествия Христа в преисподнюю (*Idem. Glaph. in Pent. Gen. 2. 6; Idem. Adv. Nest. 5. 5*). На Божественное всеведение Христа указывают слова (Иов 42. 3): «Кто сей, омрачающий Провидение, ничего не разумеет?» (*Idem. In Luc. 5. 20; Idem. Thesaurus. 32; Idem. Hom. pasch. 22*). О неизменности Божественной воли свидетельствует стих: «Что Он разрушит, то не построятся; кого Он

заклучит, тот не высвободится» (Иов 12. 14), к-рый неск. раз цитируется в комментарии на прор. Исаию (*Idem. In Is. 2. 2–5*). Божественность Св. Духа также подтверждается словами Иова (*Idem. De s. Trin. 6*). Указание на жестокость диавола свт. Кирилл видит в Иов 41. 15 LXX: «Сердце его твердо, как камень, и жестоко, как нижний жернов» (*Idem. De adorat. I; Idem. In Luc. 5. 31*).

Основная черта образа Иова у свт. Кирилла традиционная — это терпение, но святитель отмечает также его упорство (*Idem. In Luc. 5. 31*), праведность (*Idem. Glaph. in Pent. Exodus. 2; Idem. Ep. 6*) и блаженство (*Idem. Hom. pasch. 11*). Многими стихами из И. к. свт. Кирилл обосновывает свои нравственные наставления (*Idem. In Luc. 5. 19*), литургические, этические и пастырские вопросы (*Idem. Hom. pasch. 9*), но прежде всего учение о творении (ср.: *Idem. In Is. 2. 2; 4. 2; Idem. De s. Trin. 4*).

Как и александрийцы свт. *Василий Великий* использует историю Иова при обсуждении вопросов тринитарного богословия. В полемике с Евномием он показывает, что слова И. к. не препятствуют правильному пониманию свидетельств Свящ. Писания о Св. Троице (*Basil. Magn. Adv. Eunom. II 14. 23; Idem. De Spirit. Sanct. 29. 71*). Стихи И. к. часто толкуются как указания на божество Св. Духа (*Idem. Adv. Eunom. 3. 4; Idem. De Spirit. Sanct. 19. 48; Idem. Hom. 24. 7*). Если ариане рассматривают Христа как 1-е творение Отца, то в действительности они поклоняются диаволу, ибо он, согласно Иов 40. 19 LXX, «начало творения Господа, создан, чтобы ангелы смеялись над ним» (*Idem. In Isaiam proph. 3. 109*).

В оценке описания величия и мудрости творения в И. к. свт. Василий близок к оценкам др. греч. отцов (ср.: *Basil. Magn. Hom. in Hex. 1. 9; 3. 5; Idem. In Isaiam proph. 13. 266, 270*), но он не оставляет без внимания проблему страданий Иова. В одной проповеди он стремится примером Иова укрепить слушателей, пострадавших от пожара. Если они приняли земные блага из руки Божией, то соответственно должны мириться с их потерей, ибо, как говорится в Иов 1. 21: «Господь дал, Господь и взял; да будет имя Господне благословенно!» (*Idem. Sermon. 21. 10–12 // PG. 31. Col. 557–564*). Во многих творениях святитель стремится объяснить связь между трудностями,

болезнями, с одной стороны, и искушениями и наказаниями — с другой (ср.: *Basil Magn.* Hom. 4. 6; 8. 5; 20. 7; *Idem.* De bapt. 2. 4; *Idem.* Hom. in Ps. 48. 10). Гр. в этом свт. Василий, как и др. греч. авторы, исходит из того, что все люди грешны (Иов 14. 4; ср.: *Basil. Magn.* De bapt. 1. 2; *Idem.* Hom. in Ps. 32. 4). «Посему в собственном смысле зло, то есть грех,— это зло, наиболее достойное сего наименования, зависит от нашего произволения; потому что в нашей воле или удержаться от порока, или быть порочным. А из прочих зол, иные как подвиги, бываюи нужны к показанию мужества, например, Иову...» (*Idem.* Hom. 9. 15).

Один раз святитель сравнивает Иисуса Христа в Его добровольно принятой на Себя человеческой бедности с Иовом (*Idem.* Asceticon (brev.) 262), не говоря при этом, что Иов прообразует Христа.

Свт. Григорий Богослов сравнительно редко использует И. к. при обсуждении вопросов троичного богословия, но часто — в качестве иллюстрации в нравственных проповедях. Так, в надгробной речи (*Greg. Nazianz.* Or. 8. 12) он восхвалял гостеприимство своей умершей сестры Горгонии словами из Иов 31. 32 и 29. 15–16; в надгробной речи «в похвалу отцу...» (*Idem.* Or. 18. 38) он напоминает об Иов 40. 4. Словами из И. к. свт. Григорий описывает некоторые конкретные ситуации, напр. плач матери о больном проказой ребенке (*Idem.* Or. 14. 11, 14; ср.: Иов 3. 11), словами из Иов 10. 11 он пытается ее утешить, в др. месте он подчеркивает важность заботы о бедных и предостерегает от стяжательства (*Idem.* Or. 14. 18; ср.: Иов 31. 40). Свт. Григорий так же как и др. греч. отцы, считает Иова богобоязненным и терпеливым праведником (ср.: *Idem.* Or. 21. 17–18), но в сравнении с добродетелями др. ветхозаветных праведников он подчеркивает его «твердость и непреодолимость в страданиях» (ср.: *Idem.* Or. 18. 24).

Свт. Григорий Нисский в полемике по вопросам триаологии и космологии редко прибегает к И. к. (ср.: *Greg. Nyss.* Contr. Eun. 2. 277, 292; *Idem.* Or. catech. 4. 1; ср.: *Canevet M.* Gregoire de Nysse et l'herméneutique biblique. P., 1983. P. 117–118). Мифологический образ дракона в Иов 40. 25 LXX (ἄξεις δὲ δράκοντα ἐν ἄγκιστρον περιθήσεις δὲ φορβᾶν περὶ ῥίνα αὐτοῦ) свт. Григорий интер-

претирует сотериологически. Диявол, к-рый хотел уничтожить Христа телесной смертью, сам «попался на крючок» и был так побежден Богом (*Greg. Nyss.* De spatio. 1). Именам дочерей Иова (Иов 42. 14) Григорий дает аллегорическое толкование: Амалтея — добродетельная жизнь; Кассия — чистота и благоухание; Дия — благообразие начинаний, честность (*Greg. Nyss.* In Cant. Cantic. 9).

Свт. Иоанн Златоуст кроме комментария использует И. к. и в др. творениях. Особенно часто святитель цитирует Иов 1. 21: «Наг я вышел из чрева матери моей, наг и возвращусь. Господь дал, Господь и взял; да будет имя Господне благословенно!» Ими он утешает родителей, потерявших детей (*Ioan. Chrysost.* In 1 Cor. 10. 3; 41. 5; *Idem.* In Rom. 10. 4; *Idem.* In Col. 8. 6), обосновывает относительность богатства и бедности (*Idem.* Nomilia 15. 3 // PG. 49. Col. 158), необходимость благодарить Бога за все удары судьбы (*Idem.* In Hebr. 33. 4; *Idem.* In Col. 1. 2), преодолевать страх и искушения (*Idem.* In Hebr. 20. 3), со смирением принимать страдания (*Idem.* In 1 Cor. 28. 3).

Свт. Иоанн Златоуст использует не только отдельные стихи из книги, но и историю Иова в целом. В «Беседах на евангелиста Матфея» он изображен подвижником, много потрудившимся перед вступлением на поприще: «К подвигам должно приучаться прежде их наступления» (*Idem.* In Matth. 33. 6). С внешними ударами судьбы проповедник сопоставляет внутренние притеснения, из к-рых самое плохое то, что Иов «ничего еще не знал ясно о царствии небесном и воскресении». Это допущение, что Иов еще не знал о воскресении, отличающее свт. Иоанна от современных ему авторов, святитель повторяет и в др. месте (*Idem.* In Philip. 8. 3). В Толковании на Послание к Филиппийцам он подчеркивает, что Иов в страданиях не роптал, «и это было прежде благодати, прежде чем сказано было что-либо о воскресении или о гесне, наказаниях и мучении» (*Ibidem.*). Почему Бог позволяет сатане испытать Иова, святитель объясняет неск. раз (ср.: *Idem.* In Rom. 15. 2; *Idem.* In Col. 3. 5; *Idem.* Ad scand. 12. 3; 21. 5). Примеры, в к-рых Иов наряду с др. библейскими праведниками представлен образцом христ. добродетельной жизни, см.: *Idem.* De laud.

S. Paul. 1. 10–12; *Idem.* Ep. 8. 8; 10. 6–7; 17. 3; *Idem.* Ad scand. 13. 11–17; 16. 2; *Idem.* In 1 Cor. 34. 7.

Свт. Иоанн Златоуст сравнивает страдания Иова с христ. мученичеством (*Idem.* In 2 Cor. 1. 4), проводя различие между очистительным страданием и страданием как возмездием (*Idem.* In 2 Tim. 8. 3; *Idem.* In Eph. 24. 5); то, в чем грешник видит наказание, праведник рассматривает как высшую добродетель (*Idem.* In Is. 3. 1).

Свт. Кирилл Иерусалимский, как и свт. Григорий Нисский, толкует описание бегемота в Иов 40. 18–20 как указание на диавола. В огласительных поучениях он связывает это место из И. к. с рассказом о крещении Иисуса Христа в Иордане. «По словам Иова, в водах был дракон, могший поглотить Иордан. Итак, поскольку надлежало сокрушить главы дракона, Он, сойдя в воды, связал сильного, чтобы мы получили от Него власть наступать на змиев и скорпионов» (*Cyr. Hieros.* Catech. 3. 8).

Для свт. Кирилла диавол не только противостоящая Богу сила, но и 1-е творение Бога (*Ibid.* 8. 4: «Ибо диавол есть начало создания Господня (Иов 40. 14), которое соделалось предметом посмеяния»). Сила диавола сокрушена Христом, Который даровал нам воскресение. Среди ветхозаветных текстов, к-рые, по мнению отдельных ранних читателей, свидетельствуют против воскресения мертвых, свт. Кирилл упоминает Иов 7. 9–10 (*Ibid.* 18. 14–15): «Редет облако и уходит; так нишедший в преисподнюю не выйдет, не возвратится более в дом свой, и место его не будет уже знать его». Святитель опровергает это неверное понимание данного текста. Слова Иов 14. 7–14 и 19. 25 («А я знаю, Икупитель мой жив, и Он в последний день восставит из праха распадающуюся кожу мою сию») становятся в Зап. Церкви одними из главных ветхозаветных свидетельств воскресения мертвых.

Свт. Епифаний Кипрский редко использует И. к. Чтобы показать уникальность Божественного отношения Отца к Единородному Сыну, наряду со мн. др. цитатами из Свящ. Писания он приводит слова Иов 38. 28 («Есть ли у дождя отец? или кто рождает капли росы?») (*Epiph.* Apoc. 71). В учении о воскресении свт. Епифаний, как и свт. Кирилл Иерусалимский, использует на первый



взгляд противоречащие друг другу тексты из Библии. Стих Иов 14. 12 («так человек ляжет и не встанет; до скончания неба он не пробудится и не воспрянет от сна своего») показывает, согласно свт. Епифанию, что воскресение произойдет в определенный срок; но доказательство воскресения свт. Епифаний обосновывает только видением Иез 37 (*Idem.* Ансгор. 99).

Представители антиохийской школы стремились прежде всего к историческому букв. толкованию И. к. *Феодор* Мопсуестийский не разделял традиц. мнения, что И. к. написана прор. Моисеем во время скитаний израильтян по пустыне, но считал автором некоего иудея, знавшего языческую культуру, который после возвращения из Вавилона создал историю добродетельного Иова, исказив более раннее предание (*Isodad Meruens.* Commentaire d'Isodad de Merv sur l'Ancien Testament / Ed. J.-M. Vosté. Louvain, 1963 // CSCO. Vol. 230. Syr. T. 97. P. 278–279). Много в И. к., по мнению Феодора, не соответствует учению Свящ. Писания: проклятие дня, в к-рый родился (Иов 3. 3), знакомые по языческим мифам имена дочерей Иова (Иов 42. 14 LXX), споры Иова с друзьями (*Müller.* 1970. S. 12–13), речь сатаны (Иов 1), речь Бога о левиафане (41) (ср.: *Stevenson.* 1947. P. 78).

*Феодорум* Кирский не оставил комментария на И. к. и редко пользовался им в своих творениях. В большинстве случаев цитаты из И. к. приводятся наряду с другими, чтобы объяснить значение того или иного библейского слова (ср.: Иов 1. 9, 11 и обозначение сатаны как клеветника (σκολοράνης — *Theodoret.* Interpr. in Ps. 71. 4); Иов 40. 19 для объяснения слов δρόκων, κῆτος, ὄφις ὁ σκόρπιος — *Ibid.* 103. 26; и др.). Под единорогом из Иов 39. 9 LXX, в котором по причине описания его силы мн. толкователи видели указание на Бога, Феодорит Кирский понимает образ Израиля, к-рый поклоняется единому Богу (*Idem.* Quaest. in Num. 43). Вместе с др. экзегетами Феодорит со ссылкой на Быт 36. 33 видит в Иове добродетельного подвижника (τὸν γενναῖον τῆς ἀρετῆς ἀθλητὴν — *Idem.* Ep. 12), князя идумейского царя, к-рый еще до Моисея закона поклонялся единому Богу Творцу мира (*Idem.* Haer. fab. 5. 4; *Idem.* Interpr. in Ps. 90. 10; 103. 5; *Idem.* De Provid. 4. 6; *Idem.* Eranist. 3;

*Idem.* In Gen. 4). Как и др. отцы, Феодорит Кирский часто использует И. к., когда говорит о Промысле Божиим (*Idem.* Interpr. in Ps. 138. 5; *Idem.* Haer. fab. 5. 9), о грехе, о подверженности искушениям и слабости человека (*Idem.* In 1 Cor. 15. 27–28; *Idem.* In 1 Tim. 6. 7; *Idem.* Ep. 15, 136; и др.).

**В монашеской литературе этого периода** И. к. используется мало. Авва Пимен предлагает отличающееся от традиционного толкование Иез 14. 14, 20: «Ной есть образ нестяжательства, Иов — кары, Даниил — различия. Если все это есть в человеке, то в нем живет Господь» (*Aprophthegmata Patrum.* Poem. 60). *Палладий*, еп. Еленопольский, в «Лавсаике» сравнивает человека, нарушающего свое слово, с хлебом без соли (ср.: Иов 6. 6), который никто не ест или который приносит недопомогание, если его все же вкушают (*Pallad.* Hist. Laus. (Bartelink) 47. 14). На примере Иова он объясняет, почему Бог иногда оставляет человека: «...потаенная добродетель должна открыться».

В «Жизни пустынных отцов» изображение искушения монаха напоминает описание искушения Иова (*Hist. mon. Aeg.* 1. 32–33). Насколько точно автор знал И. к., доказывает то, что он приводит стих Иов 5. 19, др. писателями не использованный, для иллюстрации опасности путешествия по пустыне: «...при этом мы вспомнили слово Иова: «...семь раз во время путешествия мы подвергались серьезной опасности и восьмой раз как написано... Но Бог хранил нас»» (*Hist. mon. Aeg.* Epilog. 13).

В копт. Житии прп. аввы Писентия (VII в.) болящий монах сравнивается с Иовом; он говорит, что страдание попускается праведнику Богом, чтобы явить его праведность (*Amelineau E.* Etude sur le christianisme en Egypte au 7<sup>ème</sup> siècle. P., 1887. P. 92–93, 104–105).

Чаще других авторов использовал И. к. прп. *Иоанн Кассиан Римлянин*. Наиболее подробно прп. Иоанн Кассиан рассматривает добродетели Иова в толковании первых 2 глав И. к. (*Ioan. Cassian.* Collat. 6. 10–11). В основном он упоминает слова из И. к. о греховности всех людей (*Ibid.* 6. 14; 23. 8), о постоянном искушении человека, об опасности отпадения и о необходимости благодатной помощи Божией (*Ibid.* 2. 13; 4. 6; 5. 4; 7. 6; 12. 6; 13. 14; 23. 5; *Idem.* De inst. coenob. 5. 22).

**Латинские авторы.** I. Комментарию. На основе толкования Оригена было составлено сохранившееся только во фрагментах толкование на И. к. свт. Илария Пиктавийского (*Hilar. Pict.* Ex Tractalibus in Job // PL. 10. Col. 723–724; CSEL. 65. P. 229–231). Свт. Амвросию принадлежат 4 гомилии, в которых он сопоставляет образы Иова и Давида с этической т. зр. (PL. 14. Col. 793–850; CSEL. 32/2. P. 211–296). Блж. Августин ок. 400 г. составил «Примечания к Книге Иова» (*Annotatum in Job*) (PL. 34. Col. 825–886; CSEL. 28/3. P. 509–628). К образу Иова он многократно обращался в проповедях (одну из них посвятил объяснению Иов 1. 6 — *Aug.* Sermo XII de eo quod scriptum est in Job. I 6 // PL. 38. Col. 100–106). С пелагианскими спорами связано толкование на И. к. *Юлиана* Экланского (386–454), который пытался полемизировать с блж. Августином, опираясь в т. ч. на труды вост. отцов (изд.: PLS. Vol. 1. Col. 1573–1679; *Iuliani Aelclanensis* Expositio libri Iob / Ed. L. De Coninck. Turnhout, 1977. (CCSL; 88)). Под именем блж. Иеронима сохранилось толкование на И. к. одного из его учеников, вероятно пресв. Филиппа (*Hieron.* Commentarii in librum Job // PL. 26. Col. 619–802). Ему приписывается еще одно толкование (*Idem.* Expositio interlinearis libri Job // PL. 23. Col. 1402–1470).

Самым значимым из святоотеческих лат. толкований И. к. стало соч. Толкование на Книгу Иова, или Нравственные толкования («Моралии»), свт. Григория Великого, составление к-рого он начал еще ок. 580 г. в К-поле по просьбе свт. Леандра Севильского, а завершил его в 595 г. в Риме (изд.: PL. 75. Col. 515–1162; 76. Col. 9–782; *S. Gregorii Magni* Moralia in Job / Ed. M. Adriaen. Turnhout, 1979–1985. 3 vol. (CCSL; 143, 143A, 143B); *Grégoire le Grand.* Morales sur Job / Ed. R. Gillet, A. de Gaude-maris, A. Vocagnano. P., 1950–[2009]. (SC; 32, 32b, 212, 221)). В раннее средневековье это сочинение не раз служило основой для др. комментариев. Так, известны фрагменты этого толкования под именем Беды Достопочтенного (PL. 23. Col. 1470–1480), в эклоге VII в. под именем Латцена или Лайдгена (*La.hccen/Laid-cend/Laidgen.* Ecloga quam scripsit Lathcen filius Baith de Moralibus Iob quas Gregorius fecit / Ed. M. Adriaen.

Turnhout, 1969. (CCSL; 145)), в эпитафе Одона Клюнийского (PL. 133. Col. 107–512), в толковании под именем Рабана Мавра (PL. 26. Col. 655–850). Позже толкование свт. Григория составило основу Glossa ordinaria (PL. 113. Col. 747–840).

Из средневековых комментариев выделяются толкования Бруно из Сеньи (PL. 164. Col. 551–696), Руперта Дойцского (PL. 168. Col. 963–1196), Петра из Блуа (PL. 207. Col. 795–826), Альберта Великого (*Albertus Magnus. Commentarii in Iob / Hrsg. M. Weiss. Freiburg i. Br., 1904*), Фомы Аквинского (*Thom. Aquin. Expositio super Job ad litteram // Idem. Opera omnia. R., 1965. Vol. 26*), Дионисия Картузианца (*Dionysii Cartusiani Enarratio in librum Job // Idem. Opera omnia. Monstrolii, 1847. Vol. 4. P. 293–696*) и Ричарда Ролле (*Rolle R. Explanatio-nes notabiles deuotissimi viri Richardi Hampole heremite super lectiones illas Beati Iob. Oxf., 1483*).

И. к. в творениях др. жанров, помимо комментариев и гомилий, не часто использовалась лат. авторами. Блж. Иероним Стридонский не оставил отдельного комментария на И. к. В посланиях он утешает или предостерегает читателей примером Иова (*Hieron. Ep. 22. 4; 39. 5; 68. 1; 118. 2–3*). С т. зр. истории догматики важен перевод блж. Иеронимом стиха Иов 19. 25: *in novissimo de terra surrecturus sim et rursum circumdabor pelle mea et in carne mea videbo Deum* (в последний день буду воскрешен и облечен моей кожей, и я во плоти моей узрю Бога). Согласно блж. Иерониму, яснее Иова никто не предсказывал воскресение плоти (*Idem. Ep. 53. 8; Idem. Contr. Ioan. Hieros. 30; Idem. In Ezech. 37. 1–14*). Во мн. толкованиях мнение блж. Иеронима совпадает с мнением др. экзегетов, напр. в отождествлении левиафана-дракона с дьяволом (Иов 40. 19; *Hieron. In Is. 27. 1; ср.: Idem. In Ezech. 16. 4–5, 11; 20. 8; 29. 3–7; 32. 1–16; 47. 1–5; Idem. Adv. Rufin. 2. 7*). Точно так же блж. Иероним согласен с традицией в отношении толкования Иов 14. 4–5 (ср.: 4. 18; 25. 5) как свидетельства о грешности всех людей (*Hieron. In Ezech. 14. 1–11; 18. 1–2; Idem. Ep. 122. 3; Idem. In Is. 24. 21–23*).

Во многом толкование И. к. у блж. Иеронима отличается от ее понимания др. авторами. Характерное для него стремление выявить букв. смысл



Праотец Иов.  
Скульптура. 1870 г.  
(собор Девы Марии в Солсбери)

и точную историческую информацию встречается и в различных примечаниях к И. к. Так, напр., то, что Иов остриг волосы (Иов 1. 20), по блж. Иерониму, означает выражение печали (*Hieron. In Jerem. 7. 29; 16. 5–8; Idem. In Amos. 8. 9–10*). Замечание Иова о том, что его уста не целовали его руку (Иов 31. 27), блж. Иероним объясняет, так же как и Феодотий, тем, что Иов не хотел почитать идолов и поклоняться светилам (ср.: *Hieron. In Ezech. 8. 17; Idem. In Jerem. 2. 9; Idem. Adv. Rufin. 1. 19*). Характерно для блж. Иеронима объяснение собственных имен (*Idem. De nom. hebr. // CCSL. 77. P. 133–134*).

Большое влияние на последующую экзегезу И. к. блж. Иероним оказал своим переводом этой книги. Сначала он пересмотрел старолат. текст на основании гекзапларного текста LXX (*Grützmacher G. Hieronymus. Lpz.; B., 1906. Bd. 2. S. 92–93*). Ок. 393 г. (ср.: *Hieron. Ep. 49. 4*) затем при помощи некоего иудейского экзегета составил новый перевод с еврейского, не следуя более ранним толкователям. В предисловии к И. к. (ср. также: *Idem. Ep. 53. 8*) он указывает на искусную композицию книги.

*Cassiodor* приводит введение к И. к., которое почти дословно совпадает с текстом блж. Иеронима (*Cassiod. De inst. div. lit. 6*). Он со-

гласен с Иеронимовым пониманием слов о воскресении в Иов 19. 25–26. Среди толкователей И. к. он отмечает кроме блж. Августина еще одного анонимного автора, возможно *Илария* Пиктавийского (*Ibidem*). Часто И. к. используется Кассиодором в Толковании на 38-й псалом, где почти каждому стиху псалма найдется соответствие в И. к. (*Idem. Exp. Ps. 37. 2; ср.: Иов 1. 1; 19. 11; Ibid. 3; ср.: Иов 6. 4; 7. 21; Ibid. 4; ср.: Иов 30. 17; Ibid. 6; ср.: Иов 17. 1; 42. 3; Ibid. 7; ср.: Иов 7. 16; Ibid. 12; ср.: Иов 4. 5; Ibid. 13; ср.: Иов 19. 17, 13; 2. 9; Ibid. 15; ср.: Иов 3. 26; Ibid. 16; ср.: Иов 13. 15; Ibid. 19; ср.: Иов 7. 20; Ibid. 21; ср.: Иов 2. 9; 6. 30; 42. 7–8*). Как и мн. другие, Кассиодор доказывает божественность Св. Духа с помощью стиха Иов 33. 4 (*Cassiod. Exp. Ps. 103. 30*) и считает, что дракон из Иов 41. 24 — это дьявол (*Ibid. 26*).

*Руфин Аквилейский* наиболее часто использует стихи, в к-рых он видит утверждение веры в воскресение, — Иов 14. 7–10, 12, 14 и 19. 25–26 (*Rufin. Comm. in Symb. Apost. 42–43*). При этом их лат. перевод отличается как от евр. текста, так и от Вульгаты.

У свт. *Льва I Великого* большую роль играет только стих Иов 7. 1 как предостережение от зла и искушения (ср.: *Leo Magn. Serm. 29. 3; 41. 1; 47. 1; 50. 2*). В рождественских проповедях он цитирует слова Иов 14. 4 о всеобщности греха (*Idem. Serm. 21. 1*) и Иов 31. 26–28, когда предостерегает от поклонения светилам (*Ibid. 27. 5*).

*К. В. Неклюдов, А. А. Ткаченко*

**В средневековой традиции.** Значительное влияние на средневековые представления об Иове оказало соч. «Толкование на Книгу Иова, или Правственные толкования» (*Expositio in librum Iob sive Moralia*) свт. Григория Великого. Образ Иова стал одним из ключевых в традиции «презрения к миру» (*contemptus mundi*), определявшейся резким конфликтом между преходящим и вечным, смертным и бессмертным, телом и душой, ложным и истинным, плотью и духом. В средние века на Западе эта тема получила развитие особенно в сочинениях Лотарио ди Сеньи (впосл. папа *Инокентий III*). Известный богослов и поэт XII в. Алан Лилльский начинает проповедь «О презрении к миру» аллюзией на Иова («Человек, рожденный от женщины, краткое время живущий, многие тяготы



несет»; ср.: Иов 14. 1) и далее прямо ссылается на И. к.: «Вот слова праведного Иова, который столько раз вынес бич судьбы; он извлек из книги опыта все виды бедствий. Человек, говорит он, рожденный от женщины, краткое время живущий, и т. д.» (*Alanus de Insulis. Sermo de contempu mundi: Un sermon d'Alain de Lille sur la misere de l'homme* / Ed. M.-T. d'Alverny // *The Classical Tradition: Literary and Hist. Studies in Honor of H. Caplan* / Ed. L. Wallach. Ithaca, 1966. P. 515–535, особенно P. 521).

Иов часто фигурирует в средневек. лит-ре как аллегорическое олицетворение добродетели терпения (*patientia*). Известен ряд произведений



Иов и его жена.

Худож. А. Дюрер. Ок. 1504 г.

(Штеделевский художественный ин-т, Франкфурт-на-Майне)

на новоевроп. языках, посвященных Иову, в т. ч. савойская мистерия «Терпение Иова» (1478 г. и версии XVI в.), философская поэма Пьера де Нессона († 1442/43), анонимная поэма на среднеанглийском (XIV в.) и др. (*Le Mistère du Viel Testament* / Ed. J. de Rothschild, P., 1885. Vol. 5; *Shapley C. S. Pierre de Nesson's «Les Vigilles de la mort» // Studies in French Poetry of the 15<sup>th</sup> Cent.* Hague, 1970. P. 1–31; *La Patience de Job: Mystère anonyme du XV<sup>e</sup> siècle* / Ed. A. Meiller, P., 1971; *Garmonsway G. N.,*

*Raymo R. R., eds. A Middle English Metrical Life of Job // Early English and Norse Studies: Presented to Hugh Smith in Honour of His 60<sup>th</sup> Birthday* / Ed. A. Brown, P. Foote, L., 1963. P. 77–98; *Chocheyras J. Le Theatre Religieux en Savoie au XVI<sup>e</sup> siècle: Avec des fragments inedits.* Gen., 1971. P. 28–34; *Astell A. W. Job, Boethius, and Epic Truth.* Ithaca, 1994. P. 70–96). В средневековой традиции Иов обычно представлялся как положительный образ, однако мог быть и отрицательным примером. Такая нестандартная трактовка встречается у англ. анонимного автора XIV в. (ок. 1350–1400), известного как «поэт Гавейна» (*Gawain-Poet*), в поэме «Терпение», входящей в цикл из 4 произведений (включающий также знаменитый роман «Сэр Гавейн и Зеленый Рыцарь»; рукопись из собрания Британской б-ки Cotton Nero A. x. Article 3) (см.: *Arthurian Writers* / Ed. L. C. Lambdin, R. T. Lambdin. Westport, 2008. P. 94).

Ф. М. Панфилов

В раннем и раввинистическом иудаизме сложилось неск. традиций датировки жизни Иова (см. в ст. *Иов*). И. к., как и др. писания, принадлежало к каноническому разделу кетувим, не читали на собраниях, ее читали для себя (ср.: Соферим. 14. 4). (О запрете на ее общественное чтение (Шаббат. 16. 1), о региональных особенностях этой традиции и об отклонениях от нее см.: *Mann J. The Bible as Read and Preached in the Old Synagoge* / Ed. B. Z. Wacholder. N. Y., 1971. Vol. 1. P. XX; ср.: *Elbogen I. Der jüdische Gottesdienst in seiner geschichtlichen Entwicklung.* Fr./M., 1931<sup>3</sup>. S. 186.) 9-го числа месяца ава наряду с Книгой Плач Иеремии и предсказаниями Книги прор. Иеремии был снят запрет и на чтение И. к. (кроме неизвестных (т. е. редко читаемых) мест) для тех, кто пребывали в трауре, и на публичное чтение (Вавилонский Талмуд. Таанит. 30а).

Чтобы первосвященник в ночь перед Днем искупления бодрствовал, ему читали И. к. (Йома. 1. 6), возможно потому, что эта книга была наименее известной и могла привлечь внимание слушающего. В талмудической лит-ре содержатся противоречивые суждения об И. к. (*Glatzer. The God of Job.* 1974. P. 42–43), но преобладают позитивные оценки Иова и стремление оправдать его действия (*Idem.* 1966. P. 197–220).

Большая часть материала об Иове находится в трактатах: Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 15а – 16б и Иерусалимский Талмуд. Сота. 20cd, есть и отдельные упоминания Иова в др. трактатах Талмуда и в мидрашах. Отдельный мидраш об Иове не сохранился; он упоминается в антологии мидрашей Ялкут Шимони, а также в комментариях «Маттенот Кехуна» (впервые опубли. в изд.: Мидраш Рабба [К-поль, 1512]; см.: *Glatzer. The God of Job.* 1974. P. 41, 46, 57; *Jermensky.* 1931. S. 74; фрагмент мидраша об Иове см.: *Batei Midrashot: 25 Midrashim Published for the First Time from Genizoth of Jerusalem and Egypt* / Ed. S. A. Wertheimer. Jerusalem, 1968<sup>2</sup>. Vol. 2. P. 151–186).

Традиционно раввины относили время жизни Иова к эпохе патриархов, иногда Моисея или Соломона (о датировке жизни Иова у раввинов см. также в ст. *Иов*). Большинство раввинов считали, что Иов принадлежал к народу Израиля, другие, напр. раввин Хия, — что он был благочестивым язычником (Иерусалимский Талмуд. Сота. 20d; др. примеры см.: *Baskin.* 1983. P. 11–13).

Мн. раввины считали Иова праведником на основании свидетельства его страха Божия (Иов 13. 16; 27. 2 или 1. 1; *Wiernikowski.* 1902. S. 9). Негативно оценивает образ Иова раввин Элизер бен Гиркан. На основании Иов 13. 16; 27. 2 он говорит, что Иов хотел «разрушить ключи», т. е. отверг владычество Бога (Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 16а). Так, в словах Иова «рука Божия коснулась меня» (Иов 19. 21) раввины видят указание на то, что Иова ожидает 50 казней, ибо если «перст Божий» значит 10 казней для египтян, тогда рука Божия с 5 перстами — это 50 казней (Иошуа бен Ханания — *Wiernikowski.* 1902. S. 12). Иногда Иова обвиняют в том, что он, как один из слуг или советников фараона, знал о планах своего господина уничтожить Израиль, но молчал. Именно поэтому Бог его наказал (*Ibid.* S. 8; *Hanson.* 1969/1970. P. 149). Порицается и ропот страдающего Иова. «Если бы Иов не крикнул против Бога, то его имя было бы названо в молитве; как говорят Бог Авраама, Исаака и Иакова, то сказали бы и Бог Иова» (Ханина бен Папай. Песикта Рабба. 47; *Wiernikowski.* 1902. S. 31; *Tsevat M. The Meaning of the Book of Job // HUCA.* 1966. Vol. 37. P. 106).

Раввины очень редко пытались понять, почему Иов не смог стойко переносить страдания. Его жалоба: «Если бы я воззвал, и Он ответил мне,— я не поверил бы, что голос мой услышал Тот, Кто в вихре разит меня и умножает безвинно мои раны, не дает мне перевести духа, но пресыщает меня горестями» (Иов 9. 16–18) — подробно рассматривается в талмудическом трактате Бава Батра (15b) (ср.: *Wiernikowski*. 1902. S. 76–78; *Glatzer*. The God of Job. 1974. P. 53). Еще чаще объясняют неподобающие речи Иова, указывая на то, что человек не может отвечать за слова, сказанные в болезни (Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 16а).

Др. слова Иова о Боге, подобно тем, что приведены в Иов 7. 20: «Если я согрешил, то что я сделаю Тебе, страж человек! Зачем Ты поставил меня противником Себе, так что я стал самоу себе в тягость?», по мнению ряда раввинов, должны быть исправлены (*Wiernikowski*. 1902. S. 14), или их нужно принять как есть только потому, что они стоят в Свящ. Писании (напр., Иов 2. 3, где Бог описывается «как человек, который позволяет себя обмануть»; ср.: Вавилонский Талмуд. Бава Батра. 16а; Хагига. 5а).

Тема страдания праведника почти не обсуждается в раввинистической экзегезе; там, где об этом говорится, тексты получают традиционную интерпретацию (страдание как наказание для очищения; см.: Вавилонский Талмуд. Берахот. 63а); соответственно Елиуй как представитель иудейской ортодоксии иногда получает высокую оценку раввинов.

Раввинистическая экзегеза часто использует И. к. во мн. др. контекстах (перечень обсуждаемых в Мишне и Талмуде мест из текста И. к. см. в: *Wiernikowski*. 1902. S. 89–91; богатый раввинистический материал раннего времени содержит комментарий XII в.: *Masnuth, Samuel ben Nissim*. *Mayan gannim: perush al al sefer Iyyov* / Hrsg. S. Buber. B., 1889; ср.: *Baskin* 1983. P. 130). Слова Бога о творении (Иов 38–41) толкователи используют при описании красоты сотворенного мира (ср.: *Wiernikowski*. 1902. S. 25–26, 65–78, 82). Мн. стихи понимаются как указания на Тору и ее изучение (Ibid. S. 21–23, 59–64, 80–81). Правовые предписания также могут обосновываться с помощью И. к. Так, в словах: «...и

если есть порок в руке твоей, а ты удалишь его и не дашь беззаконию обитать в шатрах твоих» (Иов 11. 14) — видят запрет держать дома оплаченное долговое обязательство (Вавилонский Талмуд. Кетуббот. 19b); слова: «Тогда Иов встал и разодрал верхнюю одежду свою...» (Иов 1. 20) — воспринимают как указание, что одежду нужно разрывать стоя (Вавилонский Талмуд. Моэд Катон. 20b; *Wiernikowski*. 1902. S. 79). В Вавилонском Талмуде также отрицается, что в И. к. засвидетельствована вера в воскресение (Бава Батра. 16а).

**Средневековые еврейские толкования.** В раввинистической традиции 1-м полным толкованием на И. к. является сочинение Саадии Гаона (882–942), написанное на араб. языке (изд.: *Seadya, Gaon*. *Iyyov: Im Targum u-Perush hag-Gaon Rabbenu Saadya Ben-Yosef Fayyumi* / Ed. J. Kafah. Jerusalem, 1970; англ. пер.: *The Book of Theodicy: Transl. and Comment. on the Book of Job by Saadiyah ben Joseph al-Fayyumi* / Ed. L. E. Goodman. New Haven, 1988). В XII в. в Алеппо (Халебе) комментарий к И. к. составил Шмуэль бен Ниссим Маснут (*Samuel ben Nissim Masnuth*. *Commentar zu Job von Rabbi Samuel ben Nissim Masnuth* / Hrsg. S. Buber. B., 1889). Образ Иова подробно рассматривается в 3-й кн. «Путеводителя растерянных» Маймонида. Наиболее авторитетными для раввинистической традиции стали толкования Раши (возможно, толкование на И. к. ему не принадлежит), Ибн Езры (плохо сохр.) и Нахманида (Рамбана), которые обычно помещаются в виде подстрочных комментариев в изданиях раввинских Библий. В XIII в. образ Иова обсуждался в сочинении Шмуэля (Самуила) ибн Тиббона (*Samuel Ibn Tibbon*. *Maamar Yikkavu ha-Mayim: Kolel aivot me-aivot shonot* / Hrsg. M. L. Bisliches. Presburg, 1837). В кон. XIII в. написано анонимное толкование на И. к. (*Bruchstücke eines rabbinischen Hiob-Commentars* / Hrsg. J. Gilde-meister. Bonn, 1874; *A Commentary on the Book of Job, from a Hebrew Manuscript in the University Library, Cambridge* / Ed. W. A. Wright. L., 1905). Большой популярностью пользовалось толкование Герсониды (Леви бен Гершома) (1288–1344), многократно публиковавшееся, в т. ч. в составе раввинских Библий (англ. пер.: *The Commentary of Levi ben*

*Gersom (Gersonides) on the Book of Job* / Transl. A. L. Lassen. N. Y., 1946).

**К. В. Неклюдов, А. А. Ткаченко**

**В богослужении.** Согласно армянскому переводу древнего иерусалимского Лекционария V в., паремии из И. к. читались на вечернем пятничном богослужении первых 6 седмиц *Великого поста* (*Renoux A. Le Codex Arménien Jérusalem 121* // PO. 1971. T. 36. Fasc. 2. P. 238–241, 244–253). Отрывок Иов 38. 2–28 звучал на пасхальном всенощном бдении (Ibid. P. 302–303), Иов 38. 2–40. 5 входил в состав 19 огласительных чтений (Ibid. P. 234–235). Эти данные подтверждаются иерусалимским Лекционарием V–VII вв. в грузинском переводе (*Tarchnischvili*. *Grand Lec-tionnaire*. T. 1. P. 50, 56, 61, 66, 72, 73, 79, 112–113), хотя сами перикопы могут отличаться. В этом памятнике чтения из И. к. назначаются также и в др. дни Великого поста: в понедельник, во вторник и в четверг 1-й и 2-й седмиц (Ibid. P. 48, 50, 53, 55); в понедельник, во вторник, в среду и четверг 5-й седмицы (Ibid. P. 69–72); в четверг 6-й седмицы (Ibid. P. 78). Кроме того, на праздник Успения Пресв. Богородицы 15 авг. читался отрывок Иов 28. 5–11 (Ibid. T. 2. P. 27). Согласно *Типикону Великой ц.* IX–XI вв., отражающему соборную богослужебную практику К-поля IX–XII вв., И. к. использовалась только за богослужением Страстной седмицы: паремия Иов 1. 1–12 — на вечерне в Великий понедельник, Иов 1. 13–22 — в Великий вторник, Иов 2. 1–10 — в Великую среду, Иов 38. 1–21 — в Великий четверг, Иов 42. 12–17 — в Великую пятницу (см.: *Mateos*. *Typicon*. T. 2. P. 68, 70, 74, 80). В памятниках *Студийского* (напр., в *Мессинском Типиконе* 1131 г.; см.: *Arranz*. *Typicon*. P. 235, 242) и *Иерусалимского уставов* (напр., в первопечатном греч. Типиконе 1545 г.), а также в современных греческих и славянских богослужебных книгах, унаследовавших к-польскую лекционарную систему константинопольского периода, назначаются те же чтения из И. к., что и в Типиконе Великой ц. Помимо богослужения И. к. также могла читаться во время монастырской трапезы. Об этом говорится, напр., в древнейшей редакции Жития прп. Михаила Клопско-го (см.: ПЛДР. 2-я пол. XV в. М., 1982. С. 336).

**Е. Е. Макаров**



- Лит.: *Ewald H.* Die Dichter des Alten Bundes. Gött., 1854<sup>2</sup>. Tl. 3: Das Buch Ijob; *idem.* Commentary on the Book of Job. L., 1882; *Бухарев А. М.* Св. Иов многострадальный: Обозрение его времени, и искусства по его книге. М., 1864; *Novaković S.* Apokrifna priča o Jovu // *Starine*. Zagreb, 1878. Knj. 10. S. 157–170; *Policka G.* Apokrifna priča o Jovu // *Ibid.* 1891. Knj. 24. S. 135–155; *Erman A.* Der Hiobsstein // *ZDPV*. 1892. Bd. 15. S. 205–211; *Kaufmann H. E.* Die Anwendung des Buches Hiob in der rabbinischen Aggadah. Fr./M., 1893; *James M. R., ed.* Aprocrypha Anecdota. Camb., 1897. P. 104–137; *Kohler K.* The Testament of Job // *Semitic Studies in Memory of A. Kohut* / Ed. G. A. Kohut. B., 1897. P. 264–338; *Wiernikowski I.* Das Buch Hiob nach der Auffassung des Talmud und Midrasch: Diss. Breslau, 1902; *Юнзеров П. А.* Происхождение Книги Иова // *ПС*. 1906. Ч. 1. № 3. С. 321–339; *он же.* Книга Иова в рус. пер. с греч. текста LXX с введением и примечаниями. Каз., 1914; *он же.* Введение в ВЗ: Частное ист.-крит. введ. в святи. ветхозаветные книги. М., 2003; *он же.* Учение ВЗ о бессмертии души и загробной жизни. К., 2006; *Schliebitz J.* Išō'dādh's Kommentar zum Buche Hiob. Giessen, 1907; *Spitta F.* Das Testament Hiobs und das Neue Testament // *Idem.* Zur Geschichte und Literatur des Urchristentums. Gött., 1907. Bd. 3. Tl. 2. S. 139–206; *Петровский А., святи.* Книга Иова // *Лопухин.* Толковая Библия. 1907. Т. 4. С. 5–121; *Dieu L.* Le commentaire de s. Jean Chrysostome sur Job // *RHE*. 1912. Vol. 13. P. 640–658; *Nahapetian G.* Il commentario a Giobbe di Esichio prete di Gerusalemme // *Bessarione R.*, 1913. Vol. 29. P. 452–465; *Pirot L.* L'oeuvre exégétique de Théodore de Mopsueste. R., 1913; *Vaccari A.* Un commento a Giobbe di Giuliano di Eclana. R., 1915; *Weyman C.* Der Hiobkommentar des Julianus von Aclanum // *ThRv*. 1916. Bd. 15. S. 241–248; *Pfeiffer R. H.* Edomitic Wisdom // *ZAW*. 1926. Bd. 44. S. 13–25; *Leclercq H.* Job // *DACL*. 1927. Vol. 7. Pt. 2. Col. 2554–2570; *Jermensky M. E.* Hiob in der Agada // *EncJud*. 1931. Bd. 8. S. 73–74; *Foster F. H.* Is the Book of Job a Translation from an Arabic Original? // *AJSL*. 1932. Vol. 49. P. 21–45; *Wilmart A.* Cadre du commentaire sur Job du prêtre Philippe // *Analecta Reginensia* / Ed. A. Wilmert. Vat., 1933. P. 315–322; *Naumann V.* Das Problem des Bösen in Tertullians zweitem Buch gegen Marcion: Ein Beitr. z. Theodizee Tertullians // *ZKTh*. 1934. Bd. 53. S. 311–363, 533–551; *Ziegler J.* Die textkritische Wert der Septuaginta des Buches Job // *Miscellanea biblica*. R., 1934. Vol. 2. P. 277–296; *Gerleman G.* Studies in the Septuaginta: Book of Job. Lund, 1946; *Stamm J. J.* Das Leiden des Unschuldigen in Babylon und Israel. Zürich, 1946; *Stevenson W. B.* The Poem of Job. L., 1947; *Fransen P.-I.* Le commentaire au Livre de Job du prêtre Philippe: Diss. Lyon, 1949; *Gehman H.* The Theological Approach of the Greek Translator of the Book of Job 1–15 // *JBL*. 1949. Vol. 68. N 3. P. 231–240; *Erbes P. J.* Die Job-Übersetzungen des heiligen Hieronymus: Diss. Freiburg i. Br., 1950; *Denis V.* Saint Job, patron des musiciens // *Revue belge d'archéologie et d'histoire de l'art*. Brux., 1952. Vol. 21. Fasc. 4. P. 253–298; *idem.* Hiob // *MGG*. 1957. Bd. 6. S. 458–460; *Gard D. H.* The Exegetical Method of the Greek Translator of the Book of Job. Phil., 1952; *idem.* The Concept of Job's Character According to the Greek Translator of the Hebrew Text // *JBL*. 1953. Vol. 72. P. 182–186; *Osten G., von der.* Job and Christ: The Development of a Devotional Image // *J. of the Warburg and Courtauld Institutes*. L., 1953. Vol. 16. N 1/2. P. 153–158; *Brenneke W.* Hiob als Musik-heiliger // *Musik und Kirche*. Kassel etc., 1954. Bd. 24. S. 257–261; *Chaitillon F.* Tria genera hominum: Noe, Daniel et Job // *Revue du Moyen Age*, latin. Strasbourg, 1954. Vol. 10. P. 169–176; *Meyer K.* St. Job as a Patron of Music // *The Art Bull.* N. Y., 1954. Vol. 36. N 1. P. 21–31; *Kniasseff A.* La theodicée de Job dans les offices byzantines de la Semaine Sainte // *Θεολογία*. Αθήνα, 1955. Τ. 26. Σ. 107–123; *он же (Князев А., прот.)*. Понятие и образ Божественной Премудрости в ВЗ // *Православие и Библия сегодня*. К., 2006. С. 345–397; *Daniélou J.* Holy Pagans of the OT. L.; N. Y., 1957; *Orlinsky H. M.* Studies in the Septuagint of the Book of Job. Chap. 1: An Analytical Survey of Previous Studies // *HUCA*. 1957. Vol. 28. P. 53–74; *idem.* Chapter 2: The Character of the Septuagint Translation of the Book of Job // *Ibid.* 1958. Vol. 29. P. 229–271; *idem.* On the Matter of Anthropomorphism, Anthropopathism, and Euphemism // *Ibid.* 1959. Vol. 30. P. 153–167; *idem.* Anthropopathism // *Ibid.* 1961. Vol. 32. P. 239–268; *idem.* The Present State of the Greek Text of Job // *Ibid.* 1962. Vol. 33. P. 119–151; *idem.* The Hebrew Vorlage of the Septuagint of Job: The Text and the Script // *Ibid.* 1964. Vol. 35. P. 57–78; *idem.* The Kethib and the Qere // *Ibid.* 1965. Vol. 36. P. 37–47; *Terrien S. L.* Job: Poet of Existence. Indianapolis, 1957; *Tur-Sinai N. H.* The Book of Job: A New Comment. Jerusalem, 1957; *Jeremias J.* Heiligräber in Jesu Umwelt. Gött., 1958; *Philomenko M.* Le Testament de Job et les Thérapeutes // *Semitica*. P., 1958. Vol. 8. P. 41–53; *Ravenna A.* Il caso Giobbe e la tradizione talmudica // *Rivista Biblica*. Brescia, 1959. Vol. 7. P. 61–63; *Dahood M. J.* Northwest Semitic Philology and Job // *The Bible in Current Catholic Thought* / Ed. J. McKenzie, N. Y., 1962. P. 55–74; *Fohrer G.* Das Buch Hiob. Gütersloh, 1963; *idem.* Studien zum Buche Hiob: (1956–1979). N. Y.; B., 1983; *Guillaume A.* The Arabic Background of the Book of Job // *Promise and Fulfilment: Essays presented to S. H. Hook* / Ed. F. F. Bruce. Edinb., 1963. P. 106–127; *idem.* Studies in the Book of Job: With a New Transl. Leiden, 1968; *Skibbe M.* Die ethische Forderung der *patientia* in der patristischen Literatur von Tertullian bis Pelagius: Diss. Münster, 1964; *Gastaldelli F.* Il meccanismo psicologico del peccato nei «Moralia in Job» di S. Gregorio Magno // *Salesianum*. Torino, 1965. Vol. 27. P. 563–605; *Gordis R.* The Book of God and Man. Chicago, 1965; *Sisti A.* Giobbe // *BiblSS*. 1965. Vol. 6. Col. 484–485; *Soden W. V.* Die Fragen nach der Gerechtigkeit Gottes im Alten Orient // *Mitteilungen der deutschen Orient-Gesellschaft*. B., 1965. Bd. 95. S. 41–59; *Glatzer N. N.* The Book of Job and its Interpreters // *Biblical Motifs: Origins and Transformations* / Ed. A. Altman. Camb. (Mass.), 1966. P. 197–220; *idem.* The God of Job and the God of Abraham // *Bull. of the Inst. of Jewish Studies*. L., 1974. Vol. 2. P. 41–57; *idem.* Jüdische Ijob-Deutungen in den ersten christlichen Jahrhunderten // *Freiburger Rundbrief*. Freiburg i. Br., 1974. Bd. 26. N 97/100. S. 31–34; *Sorlin H.* Un commentaire inédit sur Job, attribué a s. Jean Chrysostome // *StPatr*. 1966. Vol. 7. N 1. P. 543–548; *Tsevat M.* The Meaning of the Book of Job // *HUCA*. 1966. Vol. 37. P. 73–106; *Folliet G.* Le fragment d'Hilaire «Quas lob literas...»: Son interprétation d'après Hilaire, Pelage et Augustin // *Hilaire et son temps* / Ed. E.-R. Labande. P., 1969. P. 149–158; *Merkelbach R.* Didymos, Hiobkommentar p. 221, 32 // *ZfPE*. 1969. Vol. 4. P. 134; *Mültenberg E.* Das Verständnis des Bösen in neuplatonischer und frühchristlicher Sicht // *Kerygma und Dogma*. Gött., 1969. Vol. 15. P. 226–238; *Hanson A. O.* Job in Early Christianity and Rabbinic Judaism // *Church Quarterly*. L., 1969/1970. Vol. 2. P. 147–151; *Müller H.-P.* Hiob und seine Freunde: Traditionsgeschichtliches zum Verständnis des Hiobbuches. Zürich, 1970; *idem.* Das Hiobproblem: Seine Stellung u. Entstehung im Alten Orient u. im AT. Darmstadt, 1978; *Abbate G. A.* La figura di Giobbe nei «Moralia» di S. Gregorio Magno: Diss. Padova, 1971; *Rahnenführer D.* Das Testament des Hiob und das NT // *ZNW*. 1971. Bd. 62. S. 68–93; *Catry P.* Epreuves du juste et mystère de Dieu: Le commentaire littéral du «Livre de Job» par s. Grégoire le Grand // *REAug*. 1972. Vol. 18. P. 124–144; *Dassmann E.* Sündenvergebung durch Taufe, Busse u. Martyrerföhrbitte: In den Zeugnissen frühchristlicher Frömmigkeit u. Kunst. Münster, 1973; *idem.* Akzente frühchristlicher Hiobseutung // *JAC*. 1988. Bd. 31. S. 40–56; *idem.* Ииоб // *RAC*. 1991. Bd. 15. Sp. 366–442; *Datz G.* Die Gestalt Hiobs in der kirchlichen Exegese und der «Arme Heinrich» Hartmanns von Aue. Göt., 1973; *Hagedorn D.* Der Hiobkommentar des Arianers Julian. B., 1973; *Pope M. H.* Job: Introd., transl., not. Garten City, 1973; *Aubin P.* Intériorité et extériorité dans les «Moralia in Job» de s. Grégoire le Grand // *RechSR*. 1974. Vol. 62. P. 117–166; *Hurvitz A.* The Date of the Prose Tale of Job Linguistically Reconsidered // *HarvTR*. 1974. Vol. 67. P. 17–34; *Kannengiesser Ch.* Job chez les Pères // *DSAMDH*. 1974. Vol. 8. Col. 1218–1225; *Guillaumin M.-L.* Recherches sur l'exegese patristique de Job // *StPatr*. 1975. Vol. 12. N 1. P. 304–308; *Renoux Ch.* Vers le commentaire de Job d'Ephrem de Nisibe // *PdO*. 1975/1976. Vol. 6/7. P. 63–68; *idem.* David Kobayreci ou Hézychius de Jérusalem dans la chaîne sur Job de Jean Vanakan? // *Armenian Studies: In memoriam H. Berbérian*. Lisboa, 1986. P. 663–682; *Besserman L. L.* The Legend of Job in the Middle Ages. Camb. (Mass.); L., 1979; *Donner H.* Pilgerfahrt ins Heilige Land. Stuttgart, 1979; *Schaller B.* Das Testament Hiobs. Gütersloh, 1979; *idem.* Das Testament Hiobs und die LXX-Übersetzung des Buches Hiobs // *Biblica*. R. 1980. Bd. 61. S. 377–406; *Афанасьева Е. В.* Древнейший слав. перевод Книги Иова (по пергаминным рукописям) // *Источниковедение литературы Древней Руси*. Л., 1980. С. 7–32; *Cereskic A. R.* Job 29–31 in the Light of Northwest Semitic. R., 1980; *Mahe J.-P.* Origène et la balaine: Un fragment pseudo-origenien «Sur Job et le dragon» en traduction arménienne // *REArm*. 1980. Vol. 14. P. 345–365; *Baskin J. R.* Job as Moral Exemplar in Ambrose // *VChr*. 1981. Vol. 35. N 3. P. 222–231; *eadem.* Pharaoh's Counselors: Job, Jethro, and Balaam in Rabbinic and Patristic Tradition. Chico, 1983; *Doignon J.* Corpora vitiourum materies: Une formule-clé du fragment sur Job d'Hilaire de Poitiers inspiré d'Origène et transmis par Augustin (Contra Julianum 2, 8, 27) // *VChr*. 1981. Vol. 35. N 3. P. 209–221; *idem.* «Blessure d'affliction» et «blessure d'amour» (Moralia 6, 25, 42), une jonction de thèmes de la spiritualité patristique de Cyprien à Augustin // *Grégoire le Grand* / Ed. J. Fontaine. P., 1986. P. 298–303; *Geerlings W.* Hiob u. Paulus: Theodizee u. Paulinismus in der lateinischen Theologie am Ausgang des 4. Jh. // *JAC*. 1981. Bd. 24. S. 56–66; *Machielsen J.* Le problème du mal selon les pères apostoliques // *Eglise et théologie*. Ottawa, 1981. Vol. 12. N 2. P. 195–222; *Heater H.*

A Septuagint: Translation Technique in the Book of Job. Wash., 1982; *Janowski B.* Sündenvergebung «um Hiobs willen»: Fürbitte und Vergebung in 11 Qtg Job 38, 2f und Hi 42, 9f LXX // ZNW. 1982. Bd. 73. N 3/4. S. 251–280; *Maag V. H.* ob: Wandlung und Verarbeitung des Problems in Novelle, Dialogdichtung und Spätfassungen. Gött., 1982; *Ziegler J., ed.* Job. Gött., 1984; *idem.* Job 14, 4–5a als wichtigster Schriftbeweis für die These «Neminem sine sorde et sine peccato esse» (Cyprian, test. 3, 54) bei den lateinischen christlichen Schriftstellern. Münch., 1985; *Baasten M. J.* Pride in the «Moralia» of Gregory the Great: Diss. Ann Arbor, 1984; *Hagedorn U., Hagedorn D.* Olympiodor, Diakon von Alexandria. Kommentar zu Hiob. B.; N. Y., 1984; *Poliakoff M.* Jacob, Job, and Other Wrestlers: Reception of Greek Athletics by Jews and Christians in Antiquity // J. of Sports History. Radford (Va.), 1984. Vol. 11. N 2. P. 48–65; *Gammie J. G.* The Angelology and Demonology in the Septuagint of the Book of Job // HUCA. 1985. Vol. 56. P. 1–19; *Habel N. C.* The Book of Job: A Comment. Phil., 1985; *Janzen J. G.* Job. Atlanta. 1985; *Schmitt G.* Die Heimat Hiobs // ZDPV. 1985. Bd. 101. N 1. S. 56–63; *Ebach J.* Hiob/Hiobsbuch // TRE. 1986. Bd. 15. S. 360–380; *Geyer C.-F.* Das Hiobbuch im christlichen und nachchristlichen Kontext // Kairos: Zschr. f. Religionswissenschaft und Theologie. N. S. Salzburg, 1936. Bd. 28. N 3/4. S. 174–195; *Goringe T. J.* Job and the Pharisees // Interpretation: A J. of Bible and Theology. Richmond, 1986. Vol. 4. N 1. P. 17–28; *Montgolfier J., de.* Ambroise de Milan: «De interpellatione Job et David»: Diss. [P.], 1986; *Vermeulen J.* Job, ses amis et son Dieu: La légende de Job et ses lectures post-exiliques. Leiden, 1986; *Ferreiro A.* Job in the Sermons of Caesarius of Arles // RTAM. 1987. T. 54. P. 13–26; *Kretzenbacher L.* Hiobs-Erinnerungen zwischen Donau und Adria: Kulträume, Patronate, Sondermotive der Volksüberlieferung um Job u. sein biblisches u. apokryphes Schicksal in den Südost-Alpenländern. Münch., 1987; *Savon H.* L'ordre et l'unité du «De interpellatione Job et David» de s. Ambroise // Latomus. Brux., 1987. Vol. 46. N 2. P. 333–355; *Stemberger G.* Juden und Christen im Heiligen Land. Münch., 1987; *Hainthaler T.* Von der Ausdauer Ijobs habt ihr gehört (Jak. 5, 11): Zur Bedeutung des Buches Ijob im NT. Fr./M., 1988; *Hartley J. E.* The Book of Job. Grand Rapids, 1988; *Chines D. J. A.* Job 1–20. Waco (Tex.), 1989; *idem.* Job 21–37. Nashville, 2006; *Ружский М. И.* Книга Иова: Из истории библейского текста. Новосиб., 1991; *Dell K. J.* The Book of Job as Sceptical Literature. B.; N. Y., 1991; *Crenshaw J. L.* Job, Book of // ABD. 1992. Vol. 3. P. 858–868; *Schreiner S.* Der gottesfürchtige Rebell oder Wie die Rabbinen die Frömmigkeit Ijobs deuteten // ZTK. 1992. Bd. 89. N 2. S. 159–171; *Weinberg J. P.* Job versus Abraham: The Quest for the Perfect God-Fearer in Rabbinic Tradition // The Book of Job / Ed. W. A. M. Beuken. Leuven, 1994. P. 281–296; *Hoffman Y. A.* Blemished Perfection: The Book of Job in Context. Sheffield, 1996; *Knudsen E. E.* Amorite Names and OT Onomastics // Scandinavian J. of the Old Testament. Aarhus, 1999. Vol. 31. N 2. P. 202–224; *Тов Э.* Текстология Ветхого Завета: Пер. с англ. М., 2001; *Reed A. Y.* Job as Jobat: The Interpretation of Job in LXX Job 42: 17 b–e // JBL. 2001. Vol. 120/121. P. 31–55; *Авершицев С. С.* Евангелия от Матфея, от Марка, от Луки; Книга Иова; Псалмы Давидовы: Переводы. К., 2004; *он же.* Литература ВЗ // АиО. 2005. № 2(43). С. 29–60; *Хрис-*

*това И.* Перевод книги Иова с катенами в среднеболг. списках // Преводите през XIV в. на Балканите: Докл. от междунар. конф. в София, 26–28 юни 2003. София, 2004. С. 143–152; *она же [Христова-Шомова И.]*. Два та слав. превода на катената на книга Йов // Старобългаристика. 2006. Год. 30. № 2. С. 3–26; *она же.* Книга Йов с тълкувания в слав. превод: (По Владиславовия препис от 1456 г., ръкопис № 4/14 от сбирката на Рилския манастир). София, 2007; *Syring W.-D.* Hiob und seine Anwalt: Die Prosatexte des Hiobsbuches und ihre Rolle in seiner Redaktions- und Rezeptionsgeschichte. B., 2004; *Козырев Ф. Н.* Искупление и победа св. Иова. Поединок Иакова. М., 2005; *Fox M. V.* Job the Pious // ZAW. 2005. Bd. 117. N 3. S. 351–366; *Nicole É.* La théologie des amis de Job // Théologie évangélique. Vaux-sur-Seine, 2005. Vol. 4. N 1. P. 3–17; *Greenstein E. L.* Truth or Theodicy?: Speaking Truth to Power in the Book of Job // Princeton Seminary Bull. 2006. Vol. 27. N 3. P. 238–258; *Kaiser G.* Das Buch Hiob: Dichtung als Theologie. Neukirchen-Vluyn, 2006; *Mies F.* L'espérance de Job. Leuven; P., 2006; *Vicchio S. J.* The Image of the Biblical Job: A History. Eugene (Oreg.), 2006. Vol. 1: Job in the Ancient World; Vol. 2: Job in the Medieval World; Vol. 3: Job in the Modern World; Библейские коммент. отцов Церкви и др. авторов I–VIII вв.: ВЗ / Ред.: М. Симоэти, М. Конти, Ю. Н. Варзонин. Тверь, 2007. Т. 6: Книга Иова; *Cason T. S.* The Rhetoric of Disablement and Repair in the Testament of Job: Diss. Florida State Univ., 2007; Das Buch Hiob und seine Interpretationen: Beiträge zum Hiob-Symposium auf dem Monte Verità vom 14.–19. Aug. 2005 / Hrsg. Th. Krüger et al. Zürich, 2007; *Carnevale L.* Note per la ricostruzione di tradizioni giobbiche tra Oriente e Occidente // VetChr. 2007. Vol. 44. N 2. P. 225–238; *Klibengajits T.* Hiob's Weib in der Exegese der lateinischen Kirchenväter: Ein Beitr. zur patristischen Frauenforschung // Analecta Cracoviensia. Cracovia, 2007. Vol. 38/39. P. 195–229; *Klinger B.* Im und durch das Leiden lernen: Das Buch Ijob als Drama. Hamburg, 2007; *Швицхорст-Шенбергер Л.* Книга Иова // Введение в Ветхий Завет / Изд.: Э. Ценгер, М., 2008. С. 439–454; *Legaspi M. C.* Job's Wives in the Testament of Job: A Note on the Synthesis of Two Traditions // JBL. 2008. Vol. 127. N 1. P. 71–79; *Scherer A.* Lästiger Trost: Ein Gang durch die Eliphaz-Reden im Hiobbuch. Neukirchen-Vluyn, 2008; *Mittleman A.* The Job of Judaism and the Job of Kant // HarvTR. 2009. Vol. 102. N 1. P. 25–50; *Heckl R.* Hiob — vom Gottesfürchtigen zum Repräsentanten Israels: Stud. zur Buchwerdung des Hiobbuches und zu seinen Quellen. Tüb., 2010; *Nömmik U.* Die Freundesreden des ursprünglichen Hiobdialogs: Eine form- und traditions-geschichtliche Studie. B.; N. Y., 2010; *Schmid K.* Hiob als biblisches und antikes Buch: Hist. und intellektuelle Kontexte seiner Theologie. Stuttgart, 2010.

**ИОВА МНОГОСТРАДАЛЬНОГО МОНАСТЫРЬ**, в с. Сурами (2001) — см. в ст. *Русс-Урбниская епархия*.

**ИОВА ПОЧАЕВСКОГО ПРЕПОДОБНОГО БРАТСТВО** — см. в ст. *Иова Почаевского преподобного мужской монастырь*.

**ИОВА ПОЧАЕВСКОГО ПРЕПОДОБНОГО МУЖСКОЙ МОНАСТЫРЬ** (Берлинско-Германская епархия РПЦЗ), расположен в зап. части г. Мюнхена (Германия) в р-не Пазинг-Оберменцинг. Первоначально монашеская община, являвшаяся предшественницей обители в Мюнхене, была основана в 1923 г. в с. Ладомирове (Владимирове) (совр. Словакия). После присоединения этих территорий в 1919 г. к Чехословацкой республике среди местного населения началось движение за выход из состава греко-католич. Церкви и переход в Православие. В 1922 г. сенатор (депутат Верхней палаты Чехословацкого парламента) Юрий Лажо обратился к главе Чешской правосл. общины в Праге архим. *Савватию (Врабещу)* с просьбой направить священнослужителя для пастырской деятельности в Вост. Словакии. Архим. Савватий пригласил для этой цели в Чехословакию постриженника *Почаевской лавры* архим. (впосл. архиепископ) *Виталия (Максименко)*, проживавшего в Сербии. В марте 1923 г. архим. Виталий прибыл в Прагу и указом архиеп. Савватия от 1 апр. 1923 г. был направлен для служения в села Ладомирово, Вагринец и Крайне-Чьерно в Вост. Словакии. В канун праздника Благовещения Пресв. Богородицы в 1923 г. архим. Виталий прибыл в пос. Вишни-Свидник близ с. Ладомирова, где со временем устроил домовую ц. во имя Св. Троицы и канцелярию. 21 нояб. 1923 г. в Ладомирове состоялась закладка храма во имя арх. Михаила. Закладной камень освятил сп. *Вешамин (Федченков)*, занимавший Карпаторусскую кафедру (в юрисдикции архиеп. Савватия, находившегося в подчинении К-польского Патриархата). Большую часть средств на сооружение храма пожертвовали местные жители, а также православные русины, проживавшие в Америке. Храм, построенный по проекту инженера В. Леонтьева (впосл. иером. Иов), освятил в 1924 г. архиеп. Савватий.

Еще до отъезда в Словакию архим. Виталий получил от Архиепископского Синода РПЦЗ поручение возродить действовавшую до 1917 г. типографию при Иова Почаевского, к-рая служила бы нуждам рус. церковного зарубежья. Помимо этого архим. Виталий уже в 1923 г. предпринял ряд мер по строительству храма, при к-ром устраивалось миссионерское





братство. Оно должно было продолжить традиции типографского братства, основанного в 1903 г. при Почаевской лавре. 29 окт. 1923 г. архиеп. Савватий санкционировал создание в Словакии «Миссионерского стана» во главе с архим. Виталием. Первоначально центром миссии был Вишни-Свидник, где в 1924 г. начала работать и типография. В 1924–1926 гг. в Ладомирове для миссии было построено новое здание. В 1926 г. архим. Виталий полностью переселился в Ладомирову и перенес туда миссию с типографией. К этому времени к архим. Виталию присоединились единомышленники из числа рус. эмигрантов и местных жителей.

До 1928 г. все правосл. общины Вост. Словакии признавали каноническую власть архиеп. Савватия. Спор о юрисдикции, охвативший в 1923–1926 гг. Чешские земли и Подкарпатскую Русь, поначалу не коснулся Словакии. Лишь 1 апр. 1928 г. в Медзилаборце состоялось собрание представителей 26 правосл. общин Словакии, на котором было принято решение о выходе из юрисдикции архиеп. Савватия и переходе в состав Сербской Православной Церкви. Миссионерская община в Ладомирове также перешла в подчинение серб. епископам, назначавшимся для служения в Подкарпатскую Русь. При этом типография обеспечивала богослужбной и иной церковной лит-рой эмигрантские общины по всему миру и потому сохраняла тесную связь с Архиерейским Синодом РПЦЗ, решением которого 2 марта 1927 г. она была официально утверждена. В июле 1928 г. Ладомирову посетил делегат Сербской Церкви в Подкарпатской Руси еп. Серафим (Иванович). Он полностью поддержал издательские и просветительские инициативы архим. Виталия. Кроме того, еп. Серафим рекомендовал ввести в миссии монашеский общежительный устав. Так, к нач. 30-х гг. XX в. миссия была преобразована в полноценный монастырь.

В 1928 г. в И. П. м. приехали иером. *Серафим (Иванов)*; в посл. архиепископ) и 2 бывш. насельника *Спасо-Преображенского Валаамского монастыря* иеромонахи Хрисанф (Малыхин) и Филимон (Никитин). В последующие годы братия пополнилась новыми деятельными членами, в числе к-рых были иером. Антоний (Ямщиков; в посл. монастырский пчеловод) и главный печатник братства

прп. Иова, иконописец иеродиак. Киприан (Пыжов; в посл. архимандрит), расписавший храм в Ладомирове, благочинный иером. Иов (Леонтьев), с 1946 г. архимандрит и первый настоятель мюнхенской обители прп. Иова Почаевского, выпускник Сергиевского богословского ин-та в Париже Савва (Струве). В 1939 г. в Ладомирову переехал начальник Цейлонской духовной миссии архим. *Нафанаил (Львов)*; в посл. архиепископ). В те же годы в братию И. П. м. были зачислены иером. *Виталий (Устинов)*; в посл. митрополит, Первоиерарх РПЦЗ), а также уроженцы Словакии В. Шкурла (в посл. митр. *Лавр*, Первоиерарх РПЦЗ), и В. Ванко (в посл. архимандрит *Джордан-виллского во имя Св. Троицы монастыря* Флор). Число братии увеличивалось: если в 1923–1926 гг. здесь трудилось не более 3–4 чел., то к 1929 г. — 20 чел. К 1934 г. в И. П. м. проживало 30 насельников, в т. ч. игумен, иеросхимонах, 5 иеромонахов и иеродиакон. С этого времени и до эвакуации миссии из с. Ладомирова (в 1944) братия состояла из 25–30 чел. В 1931–1932 гг. в Ладомирове был построен новый корпус (освящен 29 авг. 1932), в котором разместились типография, трапезная, кухня и 10 келий.

После назначения в 1931 г. в Подкарпатскую Русь и Вост. Словакию первого постоянного архиерея в юрисдикции Сербской Православной Церкви еп. *Дамаскина (Грданничкого)* обсуждалась возможность епископской хиротонии архим. Виталия с тем, чтобы он в качестве викария Мукачевско-Прешовской епархии Сербской Церкви окормлял приходы на территории Словакии, однако этот проект не был реализован. В мае 1934 г. архим. Виталий был хиротонисан во епископа Детройтского, управляющего приходами РПЦЗ в Сев. Америке, а руководство монастырем было поручено игум. Серафиму (Иванову); в окт. 1935 г. он был возведен в сан архимандрита. Архиеп. Виталий нек-рое время был настоятелем и регулярно посещал обитель, насельники которой числились в клире Мукачевско-Прешовской епархии. Это привело к конфликту с еп. Дамаскином, который настаивал на полном подчинении миссии своей канонической власти. Конфликт между Сербской Церковью и Синодом РПЦЗ был преодолен лишь после назначения на Мукачевско-Прешовскую кафед-

ру еп. *Владимира (Раича)*; 24 февр. 1939 г. он официально признал общину в Ладомирове ставропигиальной обителью в юрисдикции Архиерейского Синода РПЦЗ.

Одновременно, чтобы упрочить положение И. П. м., архим. Серафим в 1936 г. подал для регистрации в органы внутренних дел в Братиславу устав «Общины братьев св. Иова Почаевского, покровителя церковного русского книгопечатания с центром в Ладомирове» (*Spolok bratov sv. Jova Pocajevského, patrona cirkevneho ruskeho knihtlaciarsťva so sídlom v Ladamirovej*). 15 марта 1937 г. устав был утвержден Министерством внутренних дел Чехословакии. С этого времени братство официально действовало как христ. культурно-общественная организация.

С авг. 1935 г. И. П. м. также осуществлял руководство основанным в 1929 г. Благовещенским скитом в с. Горбки (ныне Виноградовского р-на Закарпатской обл. Украины); с 1939 г. эта обитель преобразована в женскую и приписана к Лигчанскому женскому монастырю. Вторая пол. 30-х гг. XX в. была наиболее успешным временем деятельности миссии, издания к-рой распространялись среди рус. эмигрантов по всему миру. Получая заметную финансовую прибыль от продажи книг, в 1937 г. братия обители построила странноприимный дом. Созданный при миссии в 1933 г. рус. хор регулярно выступал с концертами в различных населенных пунктах Словакии. С 1930 г. в миссии регулярно проводился праздник русской Рождественской елки для детей. Также миссия принимала активное участие в ежегодном праздновании Дня русской культуры. В Ладомирове действовала школа для детей местных жителей, в которой преподавались как общеобразовательные, так и вероучительные дисциплины. Ученики также обучались типографскому делу. В 1937 г. по инициативе миссии на военном кладбище в Ладомирове была заложена часовня в память рус. воинов, погибших в Словакии в годы первой мировой войны. В 1938 г. на Русской правосл. выставке в Женеве деятельность миссии была представлена в виде отдельной экспозиции. Благодаря просветительской деятельности братии число православных в Словакии ежегодно росло. Так, если по переписи населения 1921 г.



в Словакии проживало ок. 2100 граждан правосл. исповедания, то к 1940 г. их было уже 12,5 тыс. чел.

Большое значение имела подготовка кандидатов в священники для правосл. приходов Вост. Словакии. К 1940 г. было подготовлено не менее 20 чел. 23 сент. 1940 г. Архиерейский Собор РПЦЗ утвердил «Положение о пастырско-богословских курсах при братстве прп. Иова Почаевского в Ладомирове». Курсами, действовавшими в стенах И. П. м. в 1940–1944 гг., заведовал настоятель обители архим. Серафим (Иванов).

И. П. м., к-рый до второй мировой войны являлся одним из важнейших очагов русского монашества в рассеянии, одновременно был и крупнейшим церковно-издательским центром рус. зарубежья, чаще именуясь в этом качестве как Православное типографское монашеское братство прп. Иова Почаевского (Почаевское или Ладомировское братство). Действовавшая с осени 1924 г. в Вишни-Свиднике, а с 1926 г. в Ладомирове Русская церковная типография прп. Иова Почаевского (иногда также называлась Церковной типографией при православной миссии в Словакии) обес печивала богослужебными книгами и литургическими календарями фактически всю русскую эмиграцию. Первые издания были напечатаны гражданским шрифтом, а с 1926 г. для печатания богослужебных книг применялся уже церковнославянский шрифт. Выпускавшимся в Ладомирове Православным русским календарем с типичным пользовалось, по оценкам архим. Серафима (Иванова), 75% рус. храмов зарубежья. Также ежегодно выпускались и распространялись по подпискам «Русские народные календари», включавшие помимо церковного календаря тексты религиозно-просветительных брошюр, опубликованных в течение года. Широкое распространение в рус. эмиграции получил и вышедший в 1930 г. «Православный сборник для мирян».

Широкую известность принес Ладомирове «Великий сборник» — 4-томное собрание главных церковных служб, восполняющее отсутствие Октоиха, Миней и Триодей. В 1931 г. была издана 1-я часть (Часослов, Октоих и Общая Миней); в 1932 г. — 2-я (Праздники), в 1934 г. — 3-я (Триодь Постная и Цветная). Все 3 части «Великого сборника» были изданы одним томом в 1934 г., при-

чем ко 2-й части были добавлены каноны св. вмч. и целителя Пантелеимону, св. Серафиму Саровскому и прп. Иову Почаевскому. 4-я часть (Каноны воскресные, седмичные, общие святым, праздничные, из Триоди Постной и Цветной) была напечатана отдельным томом без указания года издания.

В апр. 1928 г. церковная типография прп. Иова Почаевского выпустила первый номер газ. «Православная Карпатская Русь» с подзаголовком «церковно-народный орган православного движения на Карпатской Руси и Восточном Словенску». В 1929 г. братия И. П. м. приняла участие в издании в Ужгороде Ветхого и Нового Завета в изложении для школ. В 1930 г. был выпущен противоунит. катехизис «Где искать правду?» бывшего уният. священника прот. св. *Алексия Товта*, в 1933 г. издан Православный катехизис для карпаторуссов на карпаторусском наречии под редакцией митр. *Антония (Храповицкого)* и свящ. *Алексия Ханата*.

В сент. 1934 г. в И. П. м. было принято решение о преобразовании газ. «Православная Карпатская Русь» в более широко востребованный печатный орган. В объявлении о подписке на 1935 г. газета была названа «Православная Зарубежная Русь», однако затем для облегчения распространения ее в Польше и Прибалтике название изменили на «*Православная Русь*». С газетой сотрудничали: Предстоятель РПЦЗ митр. *Антоний (Храповицкий)*, Шанхайский еп. свт. *Иоанн (Максимович)*; вполс. архиепископ, архим. *Иоанн (Шаховской)*; вполс. архиепископ, иером. *Аверкий (Таушев)*; вполс. архиепископ, прот. *Кирилл (Зайцев)*; вполс. архим. *Константин*; Н. Д. *Тальберг*, И. А. *Ильин*, И. С. *Шмелёв*, А. В. *Карташёв*. К 1939 г. тираж газеты достигал 2,5 тыс. экз., она распространялась в 48 гос-вах. В 1938 г. у газеты появилось приложение (вкладка) «*Вера, Родина, Семья*». С 1935 по 1940 г. в качестве приложения к газете братство публиковало ежемесячный религ. детский ж. «*Детство во Христе*» (с 1939 — «*Детство и юность во Христе*»). Основателем его стал инок *Алексий (Дехтерёв)*; вполс. архиепископ, оформлением занимался свящ. *Киприан (Пыжов)*; с нояб. 1939 г. — вместе со свящ. *Нафанаилом (Львовым)*.

В 1939 г. вышел 1-й выпуск «*Православного пути*» как неперидиче-

ского органа богословской и церковно-общественной мысли. Редакционный комитет возглавил архим. *Филипп (Гарднер)*. «Православный путь», задуманный в противовес парижскому религиозно-философскому ж. «*Путь*», возобновился в США уже после войны и выходит поныне как церковно-богословско-философский ежегодник. В 1937 г. вышел 1-й каталог изданий И. П. м. (Почаевского братства) за 1924–1936 гг., включивший 38 названий книг и брошюр по 4 разделам: богослужебные книги и молитвословы, богословие и учебники, религиозно-нравственные книги и разные издания. В книжном каталоге 1940 г. названо уже 56 изданий.

Во время второй мировой войны Словакия, где располагался И. П. м., выступила как союзница Германии. В 1-й период войны ладомировские издания, прежде всего газ. «Православная Русь», продолжали распространяться в гос-вах германского блока и оккупированных ими странах, а также в Скандинавии, на Дальн. Востоке и в Юж. Америке. После нападения 22 июня 1941 г. Германии на Советский Союз газ. «Православная Русь» стала распространяться и на оккупированной нем. войсками территории СССР. Редакция «Православной Руси» во время Великой Отечественной войны занимала прогерманскую позицию, публикуя материалы с острой критикой как советского гос-ва, так и руководства Русской Православной Церкви.

По предложению архим. *Иоанна (Шаховского)* предназначаемые для России вкладные листы газ. «Православная Русь» и брошюры печатались в соответствии с новой рус. орфографией. В связи с массовым открытием храмов на оккупированной территории в с. Ладомирове было принято решение о резком увеличении выпуска катехизической и богослужебной лит-ры. Летом 1941 г. были отпечатаны Краткий богослужебный устав, «Православный русский календарь», сборник противотеистических бесед; к осени издан Учебник Закона Божия архим. *Нафанаила (Львова)*. К апр. 1942 г. тиражом 10 тыс. экз. был отпечатан наиболее востребованный Краткий православный молитвослов.

В мае–июне 1942 г. архим. *Серафим (Иванов)* посетил в Берлине ряд министерств (МИД, Министер-



ство по делам Церкви, Министерство пропаганды) и получил разрешение на распространение ладомирских изданий как в Германии, так и на оккупированных территориях. Однако нем. власти запретили распространение «Православной Руси» в восточных областях рейха, жителям которых газета в первую очередь и предназначалась. К кон. сент. 1942 г. из с. Ладомирова было направлено в Берлин для распространения в Германии и в России 100 тыс. экз. Евангелий, молитвенников и брошюр. Также был выполнен заказ архим. Иоанна (Шаховского) на 300 тыс. Евангелий от Иоанна и 60 тыс. молитвенников. С апр. 1943 г. распространение рус. книг в Германии было запрещено. На оккупированных территориях СССР издания братства получили наибольшее распространение на Украине, в Крыму и на территории Курской и Белгородской областей.

К 1942 г. в Ладомирове отдельными малоформатными книгами печатались Евангелия от Матфея, Луки и Иоанна (общим тиражом 200 тыс. экз.), к июлю 1942 г. были отпечатаны 1-я часть Третьяка (состоявшего из 4 частей), 4 части 2-го издания Великого сборника и богослужебная Псалтирь, 2 выпуска Служебника и ряд миссионерских изданий; впервые были отпечатаны напрестольные Евангелия (3 тыс. экз.).

С 1 янв. 1943 г. «Православная Русь» была закрыта так же как и 109 др. газет и журналов в рамках проводившейся в Словакии политики экономии бумаги. За время перерыва в издании газеты было выпущено 2 номера ж. «Летопись Церкви. Церковно-литературный сборник». С 10 июня того же года выпуск «Православной Руси» возобновился. Проходившее с 21 по 26 окт. 1943 г. в Вене под контролем нем. властей совещание архиереев РПЦЗ отказалось признать каноничность избрания митр. *Сергия (Страгородского)* на Патриарший престол. Венское совещание постановило считать газ. «Православную Русь» общецерковным органом и изыскать средства для перехода на еженедельное ее издание (не было осуществлено). В кон. 1943 г. в Ладомирове вышел последний Православный русский календарь на 1944 г. Последней опубликованной братством в Ладомирове книгой стал Третьяк (5 тыс. экз.), появившийся в сер. мая 1944 г.

21 июля того же года в Ладомирове был издан последний (382/383) номер газ. «Православная Русь».

В послевоенный период издательская традиция типографии в Ладомирове продолжилась сразу в нескольких центрах: в крупнейшей типографии РПЦЗ в Джорданвиллском Троицком мон-ре (США) и небольших рус. церковных типографиях в Гамбурге, Мюнхене, Лондоне, Бразилии и Канаде. Новые издательства



шение о приеме словац. правосл. общин в юрисдикцию РПЦ. 20–21 нояб. 1945 г. в Ладомирове при участии еп. Мукачевского и Пряшевского Владимира (Раича) состоялось собрание приходского духовенства словац. части епархии, участники к-рого обратились к епископу с прошением «отпустить» словац. приходы в юрисдикцию РПЦ. Решением Архиерейского Собора Сербской Православной Церкви от 19 марта 1946 г. приходы Словакии, в т. ч. и храм бывшей ладомирской обители, были переданы в состав Чешской епархии

Храм арх. Михаила при бывш. мон-ре прип. Иова Почаевского в с. Ладомирова (Словакия)

РПЦ (см.: *Шкаровский*. 2009. С. 337). Окончательно община при ладомирской Михаило-Архангельской ц. прекратила существование в 1946 г. с уходом архим. Саввы (Струве) за штат. К 2010 г. бывш. монастырский храм арх. Михаила действует как приходской в составе Прешовской епархии *Чешских земель и Словакии Православной Церкви*.

В Братиславе один из рус. эмигрантов предоставил эвакуированному инокам здание на берегу Дуная, в котором была устроена домовая ц. во имя прип. Иова Почаевского и кельи. 20 авг. 1944 г. монастырский храм освятил архиеп. *Паптелемон (Рудык)*. Переселение монахов в Братиславу возглавлял благочинный и эконом иером. Иов (Леонтьев). 24 окт. 1944 г. Архиерейский Синод РПЦЗ постановил возвести иером. Иова в сан игумена за успешную эвакуацию братского имущества, в т. ч. 10 томов богослужебных книг, а его помощника иером. Кириана (Пыжова) наградить наперсным крестом за основание в Братиславе храма обители. Настоятелем братиславского подворья стал игум. Каллист, эвакуированный из Киева и ранее принадлежавший к т. н. Автономной УПЦ. Там же проживал иеросхим. Савва (Четвериков).

В Германии неск. насельников, архим. Серафим (Иванов), игум. Иов (Леонтьев), иером. Антоний (Медведев) и послушник П. Чернобыль (впосл. монах Нектарий), окомрляли

обязательно помещали в своих изданиях логотип «Книгопечатни преп. Иова Почаевского».

31 июля 1944 г. ввиду приближения советских войск в соответствии с указанием первоиерарха РПЦЗ митр. *Анастасия (Грибановского)* «в случае прихода большевиков, взяв с собой главные святыни, всей братии уходить всеми возможными путями» началась эвакуация большей части насельников из Ладомирова. Часть братии переселилась в Братиславу, др. часть — в Германию.

После эвакуации в с. Ладомирове остались лишь 3 насельника: игум. Савва (Струве) (с янв. 1945 архимандрит), мон. Вячеслав (Нестерёнок [Нестеренко]) и послушник В. Винокуров. В ходе боевых действий осенью 1944 г. здания миссии в Ладомирове были практически полностью разрушены, уцелел лишь монастырский храм. В 1945 г. игум. Савва (Струве) подал местным властям прошение о возмещении материального ущерба, нанесенного обители. Общую сумму ущерба он оценил в 1 860 762 чехословац. кроны. Однако компенсация выплачена не была, и обитель в Ладомирове более не возрождалась. В окт. 1945 г. игум. Савва в качестве главы делегации духовенства епархии передал прибывшему в Прагу еп. Орловскому и Брянскому *Фотию (Топиро)* про-



части вооруженных сил Комитета освобождения народов России. В мае 1945 г., после капитуляции Германии и прихода в Баварию амер. войск, 17 насельников под рук. архим. Серафима (Иванова) переехали из Германии в г. Женеву (Швейцария). В кон. 1946 — нач. 1947 г. эта группа насельников эмигрировала из Швейцарии в США, где составила большую часть братии Джорданвилдского мон-ря. Помимо архим. Серафима в нее вошли также архим. Агапит (Крыжановский), игумены Валентин (Богданов), Филимон (Никитин), Никон (Рклицкий), иером. Антоний (Медведев), Антоний (Ямщиков), Киприан (Пыжов) и др. Они вывезли в США святыни обители, оборудование монастырской типографии.

К кон. 1945 г. бывш. насельник ладомировского мон-ря игум. Иов (Леонтьев), не получивший разрешение на переезд в США из-за болезни, организовал монашескую общину при здании Синода РПЦЗ в р-не Богенхаузен (Мюнхен). В нее, кроме игумена, вошли духовник братии иером. Никодим (Нагаев; в посл. еп. Ричмондский РПЦЗ) и 4 послушника. Мюнхенская обитель приняла устав ладомировского мон-ря. В нач. 1946 г. для мюнхенских иноков было приобретено новое помещение бывш. школы (1939), в к-ром 28 авг. 1946 г. освящена ц. во имя прп. Иова Почаевского. Иконостас в древнерус. стиле расписал в 1944–1946 гг. иером. Киприан (Пыжов). 4 марта 1946 г. Синод официально утвердил 2 европ. подворья Иовского братства — временное в Женеве и постоянное в Мюнхене. Оба подворья непосредственно подчинялись Синоду на правах ставропигии. Мюнхенскую обитель возглавляли в 1946–1959 гг. архим. Иов (Леонтьев), в 1959–1966 гг. — архим. Корнилий (Малюшицкий), в 1966–1980 гг. — еп. Нафанаил (Львов), пребывавший на покое. В 1947 г. в мюнхенской обители проживало 32 чел., в 1948 г. — 46 чел., в 1950 г. — ок. 10 чел. В 1951 г. часть насельников И. П. м. во главе с иером. Игнатием (Ракшей) переселилась в Израиль. В кон. 40-х гг. XX в. архим. Иов открыл еще 2 подворья: в Ницце (Франция) под рук. иером. Феодосия (Трушевича) и в Германии с отдельным корпусом, домовым храмом и типографией при приходе св. Прокопия Устюжского в Гамбурге под началом архим. Виталия (Устинова). Наиболее активным



карного еп. Агапита (Горачека) в число братии входят игум. Евфимий (Лог-

*Келейный корпус  
с ц. прп. Иова Почаевского  
в мон-ре прп. Иова Почаевского  
в Мюнхене*

винов), иеродиак. Самуил (Недельский), несколько послушников. Главные послушания монахов — ра-

боты в типографии, в саду, на пасеке. Издается ж. «Вестник Германской епархии РПЦЗ» на рус. и нем. языках. Мон-рь поставляет свечи приходам Германской епархии РПЦЗ.

В Иовском храме обители хранятся частицы мощей апостолов Луки, Марка, Андрея, Варфоломея, Филиппа, Тимофея, архидиака. Стефана, святителей Иоанна Златоуста, Григория Богослова, Николая Чудотворца, Спиридона, Григория Двоеслова, митр. Московского Петра, Митрофана Воронежского, Иоанна Тобольского, преподобных Иоанна Лествичника, Саввы Освященного, Феодора Студита. В храме почитается икона прп. Иова Почаевского, написанная иером. Киприаном (Пыжовым), а также ковчег с частицами мощей Киево-Печерских святых. С 1983 г. ежегодно 26–28 дек. в И. П. м. проводятся епархиальные молодежные съезды, в к-рых участвуют ок. 70 чел. из различных земель Германии, из Бельгии, Швейцарии и Франции, а также преподаватели богословских факультетов из Белграда, Афин и Фессалоники. В мае 2009 и в мае 2010 гг. состоялись крестные ходы из И. П. м. к расположенному в 12 километрах бывшему фашистскому концлагерю Дахау, посвященные памяти еп. Жичского свт. *Николая (Велимировича)*, находившегося там в заключении.

В 1980 г. новым настоятелем стал архим. *Марк (Арднт)*, хиротонисанный 30 нояб. 1980 г. во еп. Мюнхенского и Южногерманского. В 1981 г. И. П. м. перестал быть ставропигиальным, перешел в юрисдикцию Германской епархии РПЦЗ, в монастыре разместилось и епархиальное управление. В нач. 70-х гг. XX в. в Мюнхене действовало эмигрантское Общество друзей обители прп. Иова Почаевского, которое собирало средства для ремонта монастырского здания. Рядом с монастырем была поставлена деревянная часовня. После поездки еп. Марка летом 1981 г. на Афон в И. П. м. был введен афонский общежительный устав. Помимо архиеп. Марка и ви-

бота в типографии, в саду, на пасеке. Издается ж. «Вестник Германской епархии РПЦЗ» на рус. и нем. языках. Мон-рь поставляет свечи приходам Германской епархии РПЦЗ.

В Иовском храме обители хранятся частицы мощей апостолов Луки, Марка, Андрея, Варфоломея, Филиппа, Тимофея, архидиака. Стефана, святителей Иоанна Златоуста, Григория Богослова, Николая Чудотворца, Спиридона, Григория Двоеслова, митр. Московского Петра, Митрофана Воронежского, Иоанна Тобольского, преподобных Иоанна Лествичника, Саввы Освященного, Феодора Студита. В храме почитается икона прп. Иова Почаевского, написанная иером. Киприаном (Пыжовым), а также ковчег с частицами мощей Киево-Печерских святых. С 1983 г. ежегодно 26–28 дек. в И. П. м. проводятся епархиальные молодежные съезды, в к-рых участвуют ок. 70 чел. из различных земель Германии, из Бельгии, Швейцарии и Франции, а также преподаватели богословских факультетов из Белграда, Афин и Фессалоники. В мае 2009 и в мае 2010 гг. состоялись крестные ходы из И. П. м. к расположенному в 12 километрах бывшему фашистскому концлагерю Дахау, посвященные памяти еп. Жичского свт. *Николая (Велимировича)*, находившегося там в заключении.

Арх.: ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 275.

Лит.: *Cinek Fr.* K náboženské otázkce v prvých letech naší samostatnosti, 1918–1925. Olomouc, 1926; *Grigorij V.* Pravoslávna cirkev ve státě Československém. Josefov (Praha), 1928<sup>2</sup>; *Бодасюк Л.* К прибытию архиеп. Виталия // Правосл. Карпатская Русь. 1934. № 23. С. 1; 5-летие существования церк. типографии при Правосл. миссии на Словенску // Правосл. Рус. календарь на 1933 г. Владимиров, 1932. С. 70–76; *Виталий (Максименко)*, архиеп. Реставрация рус. церк. типографии при Нова Почаевского // Там же, на 1934. 1933. С. 49–56; *он же.* Мотивы моей жизни. Джорд., 1955<sup>2</sup>; *[Серафим (Иванов), архим.]*. Отец-владыка: К прибытию в обитель прп. Иова строителя



ее архиеп. Виталия // Правосл. Русь. 1935. № 15. С. 1; *Верби С.* Правосл. рус. типографское монашеское братство при Иова Почаевского во Владимировой на Карпатах: Кр. обзор его истории и деятельности. Владимиров, 1940; *Тальберг Н. Д.* Полвека служения заветам при Иова // Правосл. Русь. 1953. № 2. С. 3–7; *Серафим (Верби), архим.* О трагической смерти митр. Алексия (Громадского) и трех его спутников и о Дубенском мон-ре // Правосл. Русь. 1958. № 4. С. 11–12; *Harbulová L.* Ladomirovské reminiscencie: Z dejin ruskej pravoslavnej misie v Ladomirovej (1923–1944). Prešov, 2000; Сб. мат-лов по истории Св.-Троицкой семинарии: К 55-летию Св.-Троицкой семинарии: 1948–2003 гг. Джорд., 2003; *Евфимий (Лозвитов), иером.* О почаевской традиции в Рус. Зарубежье // Еж. БК. 2007. Т. 1. С. 290–296; *Шкаровский М. В.* Мон-рь при Иова Почаевского в Словакии // Диаспора: Новые мат-лы. СПб.; П., 2007. Т. 9. С. 296–321; *он же.* Православие в Словакии // *Он же.* История рус. церк. эмиграции. М., 2009. С. 277–337; *Marek P., Bureha V.* Pravoslavní v Československu v letech 1918–1953: Příspěvek k dějinám Pravoslavné církve v českých zemích, na Slovensku a na Podkarpatské Rusi. Brno, 2008; *Marek P., Bureha V., Danilec J.* Arcibiskup Sawatij (1880–1959): Nástin života a díla zakladatelské postavy pravoslavné církve v Československé republice. Olomouc, 2009.

*В. Г. Пидайко, В. В. Бурега*

**ИОВАННЕС МАНДАКУНИ** — см. *Ованнес I Мандакунн*, арм. католикос, V в.

**ИОВИА́Н** (Флавий Клавдий Иовиан; лат. Flavius Claudius Iovianus) (330/1, Сингидун, ныне Белград, Сербия — 17.02.364, Дадастана, М. Азия), рим. имп. (с 26/27 июня 363). Род. в семье комита доместиков Варрониана, к-рый в 30-х гг. IV в. был командующим гвардией имп. *Константина II* (337–340). Скорее всего И. принял крещение в юном возрасте, так же как *Юлиан Отступник*, поскольку при имп. дворе в 30–50-х гг. IV в. принадлежность к христианству была необходимым условием развития карьеры. Как и его отец, И. посвятил жизнь военной службе. При имп. *Констанции II* (337–361), вероятно с сер. 50-х гг. IV в., занимал пост протектора-доместика в имп. гвардии. После смерти имп. *Констанции II* в нояб. 361 г. сопровождал его тело из Киликии в К-поль. При имп. Юлиане Отступнике (361–363) И. получил пост примикерия доместиков (начальник имп. гвардии). Ряд христианских авторов позднеантичной и византийской эпох упоминали, что И. был уволен со службы имп. Юлианом за верность христианству (*Socr. Schol. Hist. eccl.* III 22; *Oros. Hist. adv.*

*pag.* 1967. VII 31); эти сведения следует признать легендарными. С весны 363 г. И. участвовал в походе имп. Юлиана против Персии в качестве примикерия доместиков.

И. был избран императором на совещании командиров рим. армии



*Золотой солид имп. Иовиана. Аверс, реверс. Сер. IV в.*

в лагере в Сев. Месопотамии (восточнее совр. Самарры, Ирак) в ночь на 27 июня 363 г., сразу после гибели имп. Юлиана. Скорее всего И. представлял собой компромиссную фигуру, пребывание к-рой на престоле устраивало большинство группировок внутри рим. армии (офицеров-язычников и христиан, выходцев из разных провинций и т. п.). Так или иначе, его избрание не вызвало к-л. серьезного противодействия как в армии, так и в гос-ве.

Ввиду краткости периода правления И. сложно говорить о его политической программе. Основные мероприятия его правления были связаны с преодолением последствий и возможным сокращением ущерба для Римской империи от неудачного Персидского похода имп. Юлиана. И. возглавил отступление главных сил рим. армии из Месопотамии на северо-запад и достиг г. Дура на левом (вост.) берегу Тигра. Здесь в сер. июля 363 г. по предложению персидского царя Шапура II И. был вынужден заключить мир на 30 лет. В обмен на право свободного отхода с персидской территории римляне передавали Персии г. Нисибин и ряд областей в Сев. Месопотамии: Аранену, Моксоэну, Забдицену, Регимену и Кордуэну. Рим также отказывался от союзных соглашений с Арменией. И. внес пункт, оговаривающий право жителей этих областей на переселение на территорию Римской империи. Тяжелые условия договора вызвали всеобщее недовольство И. на Востоке, в т. ч. в Антиохии. В города устремились беженцы. В авг. 363 г. И. прибыл в Антиохию, к-рая стала его резиденцией на неск. месяцев.

Здесь он предпринял первые шаги по укреплению своей власти внутри империи. И. был крайне обеспокоен возможным появлением заговоров, по его приказу был казнен нотариий Иовиан, тезка И., за которого на выборах выступили некоторые из офицеров. В то же время родственник имп. Юлиана Прокопий, которого,

по слухам, Юлиан хотел назначить своим преемником, не вызывал подозрения у И.; он поручил Прокопию сопровождать тело Юлиана для погребения в г. Тарс (Киликия).

В религ. сфере И. в основном продолжал политику веротерпимости, провозглашенную Юлианом, но при этом отказался от радикальных мер, к-рые предпринимал его предшественник (*Themistius. Or.* 5; *Socr. Schol. Hist. eccl.* III 25). В качестве знамени рим. армии был вновь введен лабарум с изображением греч. букв Х и Р (Христос). И. объявил о возвращении из ссылки всех христ. епископов, изгнанных ранее (большинство из них вернулись на свои кафедры уже при Юлиане). В сент. 363 г. в Александрию возвратился свт. *Афанасий I Великий*, с к-рым И. обменялся почтительными письмами и подтвердил его права на Александрийский архиепископский престол. По утверждению Созомена, в Антиохии И. встречался со свт. Афанасием (*Sozom. Hist. eccl.* VI 5), но др. источниками факт встречи не подтверждается. 11 янв. 364 г. И. издал эдикт об отмене запрета христианам вести преподавание классических дисциплин, введенного Юлианом (*Codex Theodosianus. XIII 3. 6 // Theodosiani libri XVI, cum Constitutionibus Sirmundianis / Ed. Th. Mommsen. B., 1905*). Неясной остается принадлежность эдикта, к-рый, согласно «Кодексу Феодосия», был издан 4 февр. 364 г. в Медиолане и предписывал возвращение гос-ву всех земельных владений, пожалованных языческим храмам предыдущими императорами (*Ibid.* X 1. 8). Т. к. И. не мог находиться в Медиолане в это время, предполагается, что эдикт был издан имп. *Валентином I* в 365 г. Др. законодательные эдикты, достоверно



принадлежащие И., не сохранились. По утверждению церковных историков V в., И. издал законы о возвращении Церкви всех прав и привилегий, дарованных ей имп. Константином Великим, но отнятых Юлианом (*Sozom. Hist. eccl. VI 3; Theodoret. Hist. eccl. IV 2, 4*), однако тексты этих актов неизвестны. В это же время прекращение гос. поддержки *арианства* позволило никейской партии в Церкви начать более активную борьбу за признание. В Антиохии состоялся Собор под председательством архиеп. Мелетия, к-рый признал Никейский Символ веры (*Socr. Schol. Hist. eccl. III 25; Sozom. Hist. eccl. VI 4*). В это же время собравшиеся на совещание в М. Азии (вероятно, в Анкире) епископов, в т. ч. еп. Василий Анкирский, вернулись к омиусианству (*Sozom. Hist. eccl. VI 4*).

В кон. 363 г. И. переехал из Антиохии в Анкиру, где 1 янв. 364 г. вступил в консульство совместно со своим сыном Варронианом. Вскоре И. отправился в К-поль, к-рый собирался сделать столицей, но по пути, в г. Дадастана (на границе провинций Галатия и Вифиния), скоропостижно скончался. Причина смерти не была установлена, что породило слухи об убийстве И. (*Ioan. Chrysost. Ad viduam iuniorum // PG. 48. Col. 605*), впрочем, ничем не подтвержденные. И. был похоронен в храме св. *Апостолов* в К-поле; позднее в той же могиле была похоронена его жена Харито († после 380) (*Zonara. Epit. hist. 1869. Vol. 2. P. 72–73*). Могилы утрачены после захвата К-поля турками в 1453 г. и сноса храма.

Оценка личности и политики И. уже в IV в. оказалась одной из важных проблем в идеологической борьбе между христианами и язычниками. В ходе полемики И. как христианин противопоставлялся имп. Юлиану – покровителю язычества. Описания правления И. сильно расходятся у различных авторов IV–VI вв. в зависимости от их религ. и политических взглядов. Для мн. современников И. так и не стал легитимным императором. Историк *Аммиан Марцеллин*, участник Персидского похода, лично знакомый с И., подчеркивал, что далеко не вся армия поддержала его избрание на престол. Мирный договор с персами, заключенный И., Аммиан, свидетель выселения жителей Нисибина во время отступления рим. армии, назвал поспешным и позор-

ным. Также негативно оценивали договор и все правление И. историки Евтропий, Руф Фест, Зосим, к-рые подчеркивали всеобщее недовольство решениями, принятыми И.

Критическим оценкам И. со стороны рим. историков-язычников противостоят положительные отзывы авторов-христиан. Уже в первые десятилетия после правления И. в христ. среде сформировался идеализированный образ И. как восстановителя церковных привилегий, прежде дарованных имп. Константином. При этом особо подчеркивались личное благочестие И., его стремление заботиться о Церкви. Развитие этих представлений прослеживается по трудам церковных историков кон. IV – 1-й пол. V в.: Руфина Аквилейского, Филосторгия, Сократа Схоластика, Созомена и блж. Феодорита Кирского. Большинство из них приводят рассказ о том, как И., будучи христианином, был вынужден уйти в отставку после издания имп. Юлианом запрета для христиан служить в армии (*Socr. Schol. Hist. eccl. III 22*). Руфин и вслед за ним остальные историки подчеркивали, что И. принял имп. власть лишь после того, как заявил всему войску, что он христианин, и воины ответили ему, что и они также христиане. При этом если более ранние историки упоминают избрание И. советом военачальников и согласие воинов (*Rufinus. Hist. eccl. XI 1; Socr. Schol. Hist. eccl. III 22; Sozom. Hist. eccl. VI 3*), то Феодорит утверждает, что войско само потребовало от совета избрания И. (*Theodoret. Hist. eccl. IV 1*). Сократ Схоластик называет договор И. с персами невыгодным, но необходимым (*Socr. Schol. Hist. eccl. III 22*). Др. авторы подчеркивают, что И. заключил мир с персами в результате Божественного вмешательства и договор этот послужил общему исправлению положения империи (*Rufin. Hist. eccl. XI 1; Theodoret. Hist. eccl. IV 2*). Сократ упоминал о том, что языческие храмы при И. были закрыты, а их служители вынуждены были скрываться (*Socr. Schol. Hist. eccl. III 24*). Согласно Созомену, И. издал специальный указ о том, чтобы подданные Римской империи следовали только христ. вере (*Sozom. Hist. eccl. VI 3*). Историки подчеркивали также, что И. был привержен никейскому вероисповеданию (*Socr. Schol. Hist. eccl. III 24; Theodoret. Hist. eccl. IV 4*), хотя скорее всего у И. не сформировались к.-л. оп-

ределенные взгляды на различные направления в христ. вероучении. Ист.: *Themistius. Orationes / Ed. H. Schenkl, G. Downey. Lpz., 1965. T. 1. P. 91–104; Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt. XXV 5–14 / Ed. W. Seyfarth et al. Lpz., 1978. 2 t.; Eurtop. Breviar. X 17–18; Aur. Vict. Epitom. 44; Oros. Hist. adv. pag. 1967<sup>2</sup>. VII 31. P. 511; Hieron. Chron. // PL. 27. Col. 693; Rufin. Hist. eccl. XI 1; Philost. Hist. eccl. VIII 1–8; Socr. Schol. Hist. eccl. III 22, 24–26; Sozom. Hist. eccl. VI 3–6; Theodoret. Hist. eccl. IV 1–5; Zosim. Hist. III 30–36; Ioan. Malal. Chron. 1831. P. 334–337; Theoph. Chron. P. 53–54; Georg. Mon. Chron. P. 548–550; Zonara. Epit. hist. 1869. Vol. 2. P. 70–73.*

Лит.: *Wirth G. Jovian: Kaiser und Karikatur // Vivarium: FS Th. Klausner zum 90. Geburtstag. Münster, 1984. S. 353–384; Barnard L. W. Athanasius and The Emperor Jovian // StPatr. 1989. Vol. 21. P. 384–389; Каптанова. Соборы. 1994. С. 100–101; Vanderspoel J. Themistius and the Imperial Court: Oratory, Civic Duty and Paideia from Constantius to Theodosius. Ann Arbor, 1995. P. 135–155; Гиббон Э. История упадка и разрушения Римской империи. М., 1997. Т. 3. С. 75–79; Clauss M. Iovianus // RAC. 1998. Bd. 18. S. 811–820; Curran J. Jovian // The Cambridge Ancient History. Camb., 1998<sup>2</sup>. Vol. 13 / Eds. A. Cameron, P. Garnsey. P. 78–80; Heather P. Ammianus on Jovian: History and Literature // The Late Roman World and Its Historian: Interpreting Ammianus Marcellinus / Ed. J. W. D. Hunt. L.; N. Y., 1999. P. 105–117; Dodgeon M. H., Lieu S. N. C., Greatrex G. The Peace of Jovian and Its Aftermath in Mesopotamia // The Roman Eastern Frontier and the Persian Wars: AD 363–630. L., 2002. T. 2. P. 1–19; Banchich Th. Jovian // De Imperatoribus Romanis // <http://www.roman-emperors.org/jovian.htm> [Электр. ресурс].*

И. Н. Попов

## ИОВИА́Н, ИУЛИА́Н, ЕМЕ́Л (ЕМИ́ЛИЙ), ФЭЛИКС, МАРКИА́Н, МАКСИ́МА, САТУРНИ́Н(А), ГЛОРИО́ЗА И ЕМЕ́Л (ЕМИ́ЛИЙ)

[лат. Iovianus, Iulianus, Emelus, Felix, Marcianus, Maxima, Saturnine, Gloriosa item Emelus], мученики Лаодикийские (пам. зап. 26 июля). По мнению И. Делез, указание из итальянской редакции Мартиролога блж. Иеронима (1-я пол. V в.) «в Лаодикий» первоначально относилось к мученикам еп. Феофилу и Филиппу, чья память в посл. была перенесена с 26 на 28 июля. Возможно, одним лицом с Иовианом является мч. Иовин, упоминаемый 19 июля в Сирийском Мартирологе (411) среди др. мучеников, пострадавших в Синаде. Жен. имя Сатурнина, вероятно, искажение муж. имени Сатурнин (Saturninus), к-рое вместе с именами Маркиан, Максима и Глорियोза встречается в Иеронимовом Мартирологе под 10 мая, а имя Иулиан – под 20 и 25 июля (без указаний). Делез предположил, что имя Емел под 26 июля записано дважды по ошиб-





ке, а мч. Феликса, к-рый также упомянут под 27 июля, следует отождествлять с мч. Феликсом Ноланским, основной день его памяти приходится на 14 янв.

В Мартирологе Флора Лионского (сер. IX в.) 26 июля указана память Сатурнина, Иулиана и Феликса (согласно др. ркп., Иовиана, Иулиана, Феликса, Маркиана и пресв. Пастора), пострадавших в Лаодикии, во Фригии (*[Florus Lugdunensis]*, *Martyrologium* // PL. 94. Col. 987), а в Мартирологе Ноткера Заики (80-е гг. IX в.) – Иовиана, Иулиана, Емилия, Феликса, Мартиана, Максима, Сатурнина, Глорियोны (PL. 131. Col. 1126).

Ист.: Un Martyrologe et douze ménologies syriaques / Éd. F. Nau. Turnhout, 1974. P. 19. (PO; T. 10, fasc. 1); MartHieron. P. 397.

Лит.: *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 1. С. 677.

А. Н. К.

**ИОВИЙ** (кон. IV в.), еп. (кафедра неизв., вероятно в М. Азии), умеренный последователь учения *Аполлинария* Лаодикийского; один из наиболее ранних авторов, занимавшийся христологической проблемой соединения Божества и человечества во Христе. Известен благодаря упоминанию в произведении *Леонтия Византийского* (VI в.) «Против лжи аполлинаристов» (*Leontius Byzantinus. Adversus fraudes apollinaristarum* // PG. 86. Col. 1952). Леонтий приводит фрагмент сочинения, известного ему под именем др. аполлинариста Валентина. Данная часть текста, видимо, представляет собой некое соборное определение, вынесенное епископами-аполлинаристами в кон. IV в. Документ завершается подписью И. и кратким исповеданием веры. Исповедание И. имеет некоторые особенности по сравнению с исповеданиями строгих последователей *аполлинарианства*. И. утверждает, что Плоть Христова той же сущности, что и человеческая, он отрицает идею об одной природе во Христе и, напротив, настаивает на признании двух природ – божественной и человеческой. Однако, как аполлинарист, И. не считает, что человеческая природа во Христе присутствовала во всей полноте. Согласно его представлениям, она, напротив, была ущербна, т. к. разумная душа в ней замещалась Логосом. Из др. фрагмента Валентина у Леонтия Византийского известно, что И. принадлежал

к той группе аполлинаристов, которая враждебно относилась к проповеди и катехическим сочинением еп. Тимофея Беритского, главы партии строгих аполлинаристов. Ист.: *Leontius Byzantinus. Adversus fraudes apollinaristarum* // PG. 86. Col. 1952–1953. Лит.: СРГ, N 330; *Lietzmann H. Apollinaris von Laodicea und seine Schule*. Tüb., 1904. S. 157, 278–279, 286; *Cavalcanti E. Jobius the Apollinarian* // EEC. Vol. 1. P. 438; *Amann É. Job (2)* // DTC. T. 8. Col. 1486.

Д. В. Зайцев

**ИОВИЙ МОНАХ** [греч. Ἰωβίος μοναχός], (1-я пол. VI в.), церковный писатель, участник полемики с монофизитами. Биографических сведений не сохранилось. Автор произведения «Рассмотрение божественного Домостроительства» (οἰκονομικὴ προσευχή). В научный оборот сочинение вошло с лат. заглавием «De Verbo incarnato commentarius» (Комментарий о воплощении Слова), отражающим содержание текста. Два обширных фрагмента сочинения И. М. сохранились в «Библиотеке» (сборнике текстов) патриарха К-польского свт. *Фотия* (PG. 103. Col. 736–829) и в катанях на Евангелие от Луки (PG. 86. Col. 3313–3320). Из вступления к описанию произведения И. М. у свт. Фотия известно, что этот автор полемизировал с *Севиром*, патриархом Антиохийским, и что он писал по просьбе некоего добродетельного мужа, возможно монаха. На основании этих данных определяется и время жизни и деятельности И. М.

Произведение И. М. состояло из 9 книг по 45 глав и нек-рых вставок. Оно посвящено утверждению правосл. (халкидонского) учения о воплощении Спасителя и 2 природах во Христе. Свт. Фотий отмечает, что И. М., как правило, верно формулирует проблемы, но при их решении зачастую не справляется с логическими доказательствами. Тем не менее Фотий обращает внимание на превосходное знание И. М. Свящ. Писания. Однако И. М. прибегает и к довольно вольным аллегорическим интерпретациям. Так, царь Вавилонский (Ис 14. 12) у него выступает как князь демонов.

В первых 2 книгах богослов рассуждает о том, почему воплотилось именно Слово, а не Отец или Дух Святой. Согласно И. М., Слово воплотилось, т. к. сам человек был почтен от Бога даром слова и разума. После грехопадения он превратился

в неразумное существо (ἄλογος), поэтому и было необходимо воплощения Слова (Логоса), чтобы из неразумного существа вновь сделать разумное. Христос был положен в яслях с животными, и это означало, что Он пришел к тем, кто превратился в неразумных и стал подобен животным. При этом следует учитывать, что Сын также и Премудрость Божия. Продолжая эту идею в 3-й книге, И. М. приходит к следующему выводу: как посредством Слова было все сотворено, так посредством Слова воплощенного все и обновлено. Далее И. М. переходит к вопросу, почему не было возможно спасение через людей или ангелов. Богослов отмечает, что попытки научить праведности осуществлялись через Моисея и пророков, однако запятанный болезнью греха человек (а греху причастны все люди) не может исцелить других от той же болезни. Ангелы, как слуги Бога, не имеют той полноты силы и власти над болезнью человечества, какой обладает Слово, посредством Которого сотворен человек. В 4-й и 5-й книгах, по словам Фотия, не содержится ничего, кроме повторения предыдущего. В 6-й книге И. М. объявляет, что второе лицо Троицы будет и судьей мира при Втором пришествии, потому что именно посредством Него мир был сотворен. 8-я книга посвящена вопросам триадологии. В 9-й книге И. М. делает обобщение предыдущих рассуждений и дает свое видение гайны домостроительства Божия, а также размышляет, почему пришествие Христа так долго откладывалось. И. М. рассматривает домостроительство спасения как постепенный процесс откровения. Изначально замысел Божий открывался в Ветхом Завете постепенно, не во всей полноте, чтобы люди могли воспринять его. Сначала идеи спасения давались людям в форме упования на внешнее благополучие, но тем самым они приучились к упованию на Божие искупление как таковое. И. М. говорит о распространении даров божественной благодати через поколения, предшествовавшие воплощению, так что ветхозаветные поколения тоже были причастны благодати Христа. И. М. не чужда и идея о проповеди Христа в аду.

В дошедших фрагментах и резюме у Фотия ни разу не встречается упоминание имени Оригена, однако

в экзегетике И. М. проследивается его сильное влияние, особенно в использовании духовного смысла Писания как аллегории. В ангелологии И. М. заметно влияние корпуса текстов «*Ареопагики*», ставшего известным в нач. VI в.

Деятельность И. М. находится в рамках неохалкидонизма — интеллектуального движения в Византии, вызванного спорами вокруг Халкидонского ороса, к к-рому принадлежали также мн. др. полемисты с монофизитством: *Иоани Грамматик* Кесарийский, Леонтий Византийский, Леонтий Иерусалимский и др.

Соч.: PG. 86. Col. 3313–3320; Phot. Bibl. Cod. 222 // PG. 103. Col. 736–829.

Лит.: *Amann E.*, Job (3) // DTC. T. 8. Col. 1486–1487; *Bardenheuer.* Geschichte. Bd. 5. S. 16–17; *Beck.* Kirche und theol. Literatur. S. 383; CPG. N 6984; *Stiemon D.* Jobius // EEC. Vol. 1. Col. 438.

*Д. В. Зайцев*

**НОВИЛЛА** (Иунилла), мц. (пам. 16 янв.; пам. греч. 17 янв.) — см. в ст. *Спевцип, Елевцип, Мелевцип и Леонилла*, мученики.

**НОВИН** [лат. Jovinus, Jovinus; бретон. Jaoua; франц. Jovin] (VI в.?), св. (пам. зап. 2 марта), по преданию, 2-й епископ Леона (ныне еп-ство Кемпер и Леон, Бретань, Франция). Самое раннее упоминание об И. содержится в Житии св. Павла Аврелиана, составленном в 884 г. мон. Урмонок. И. назван среди спутников Павла, сопровождавших его в плавании из Британии в Арморик (Бретань). Состарившись, Павел Аврелиан передал И. управление епископской кафедрой, однако он через год скончался. По мнению Ж. Лота, приведенная Урмонок форма имени И. (Jahoevius) близка к первоначальной, к-рая могла означать «веселый юноша». Память «Иоевина, епископа и исповедника» под 2 марта содержится в печатном бревиарии Леонского еп-ства 1516 г. В этот день совершалась общая служба епископу-исповеднику с 9 чтениями.

В 1668 г. болландисты опубликовали 2 агнографических текста, посвященных И.: чтения из бревиария Леонского еп-ства и лат. перевод Жития, составленного доминиканцем Альбером Ле Граном для сб. «Жития святых армориканской Британии» (1637). По мнению болландистов и Г. А. Лобино, чтения не имеют самостоятельного значения, т. к. основаны на сочинении Альбера.

Альбер Ле Гран ссылается на несохранившиеся источники — чтения из средневек. легендария еп-ства Леон и сочинение Ива Ле Грана, каноника кафедрального собора в Сен-Поль-де-Леон, к-рый в 1472 г. собрал сведения о нек-рых бретон. святых. Лобино критически относился к сведениям Ива Ле Грана, назвав их «дурными выдумками, которые по большей части невозможно серьезно читать». Тем не менее современные исследователи полагают, что каноник заимствовал информацию из средневек. Житий, в посл. утраченных (*Bourgès.* 1995). Мнение о том, что чтения из бревиария «очевидно списаны» из сочинения Альбера Ле Грана, также представляется спорным (в чтениях отсутствуют упоминания о нек-рых важных эпизодах, описанных Альбером), однако в обоих текстах заметны следы поздних переработок (напр., указан год кончины И. (ок. 554)). Источники Альбера Ле Грана предположительно восходят к несохранившемуся Житию И., которое могло быть составлено в XI — 1-й пол. XII в. на территории Леонского еп-ства. Возможным основанием для датировки служит упоминание о рукоположении И. св. *Самсоном*, «архиепископом Дольским» и «митрополитом Бретани» (между IX в. и 1130 г. Леонское еп-ство находилось в юрисдикции архиеп-ства Доль). Последовательное «осовременивание» реалий (И. представлен как каноник кафедрального капитула; являясь насельником мон-ря, он одновременно управляет особым приходом и т. д.) могло быть результатом более поздних переработок, как и упоминание об основании И. аббатства Даулас (в действительности основано во 2-й пол. XII в.). Реконструкция первоначального Жития представляется невозможной из-за неясной истории текста (напр., рассказ о злом правителе первоначально мог относиться к св. Тадеку) и позднего характера существующих переработок. Ж. Лот указал на то, что имена, под к-рыми И. был известен в поздней традиции (Jovinus, Jaoua, Joavan), не тождественны форме Jahoevius и, т. о., в основе легенды об И. могли лежать образы неск. святых. Ж. Эвену предположил, что в Житии, составленном Альбером, следует различать 3 агнографических персонажей: ученика св. Павла Аврелиана, епископа Леонского и подвижника, чья гробница



*Св. Новин.  
Скульптура. XV в.  
(капелла св. Новина  
в сел. Плувье, Франция)*

почиталась близ сел. Плувье. Однако в посл. исследователь признал, что предание, изложенное Альбером Ле Граном, скорее всего не содержит достоверных сведений о святом.

Согласно Альберу Ле Грану, И. род. в Ирландии и был племянником св. Павла Аврелиана по матери. Агнограф называет имена деда И., правителя Тинидора, и его дяди, св. Тененана. После обучения в Британии у Павла Аврелиана он вернулся домой, и отец пожелал, чтобы он вступил в брак, однако И. стремился к монашеской жизни. Узнав, что Павел с 12 спутниками отправился в Арморик, он последовал за наставником. Прибыв в обл. Корнуай, И. был принят Иудулом, аббатом мон-ря Ландевенек. После принесения обетов И. с разрешения аббата направился к Павлу, к-рый рукоположил его во пресвитера. Живя в мон-ре, И. также управлял приходом Браспар, мн. жители к-рого придерживались языческих обычаев. Племянник благочестивого и могущественного правителя Арастагна, будучи язычником, ненавидел монахов и хотел изгнать их из Корнуая. Воспользовавшись тем, что аббаты местных мон-рей собрались в одной церкви, он велел воинам окружить храм и истребить духовенство. Среди прочих погибли аббаты Тадек и Иудул, однако И. спасся и укрылся в Браспаре. В наказание



злой правитель был одержим демонами, из моря вышел дракон и опустошил его земли. Старейшины послали гонцов к Павлу Аврелиану, умоляя избавить их от напасти. Испытывая сострадание к грешникам, святой отправился в путь. По дороге ему явился ангел, к-рый повелел не задерживаться, обещая благополучный исход дела. В местности Гар (у Альбера — Coatgarz; близ совр. сел. Даулас) Павел встретился с И., к-рый по его повелению извел из земли источник. Укротив дракона, Павел Аврелиан обратил к покаянию правителя, к-рый принял крещение от И. Когда Арастагн узнал об этом, он построил на том месте, где погибли аббаты, мон-рь Даулас, 1-м настоятелем стал И. Однако диавол, недовольный подвигами И. и тем, что он просвещал окрестных жителей, побудил нек-рых «негодяев» (garnemens) постоянно досаждают святому. И. отказался от настоятельства, передал полномочия аббата сыну Арастагна Тусвеану, и отправился к св. Павлу, к-рый назначил его каноником собора и впосл., удалившись в мон-рь, передал ему епископскую кафедру. Тем временем в Корнуае начался голод. Осознав неблагоприятность своих поступков, жители попросили И. вернуться. После того как И. посетил Корнуай, голод прекратился. На обратном пути святой остановился в приходе Браспар, почувствовав приближение смерти. Павел Аврелиан чудесным образом узнал об этом и прибыл к И., чтобы преподать ему таинства. Тело И. положили на повозку, запряженную быками. Быки потащили повозку, и в том месте, где они остановились, был похоронен святой. Впосл. над могилой И. была построена церковь, мощи святого перенесли в собор в Сен-Поль-де-Леон.

На рубеже XV и XVI вв. над могилой И. в окрестности сел. Плувье близ совр. г. Бреста была построена капелла во имя святого, вокруг которой позднее возник целый комплекс (enclos paroissial), включавший источник, оссуарий и кальварию (XVII в.). В капелле находится скульптурная гробница с фигурой И. в епископском облачении, выдержанная в стиле поздней готики (XV в.). В 1897 г. гробница была открыта, внутри обнаружен каменный саркофаг с частями мощей святого. Фрагменты реликвий были переданы в собор

в Сен-Поль-де-Леон и в приходские церкви в Плувье и Браспаре.

До XIX в. память И. отмечалась в еп-ствах Леон (под 2 марта) и Рен (под 8 июля), впосл. почитание святого существовало в еп-стве Кемпер и Леон. С 1989 г. память И. отмечается только в нек-рых приходах еп-ства.

Ист.: ActaSS. Mart. T. 1. P. 138–141; Vie de S. Paul de Léon / Éd. Ch. Cuissard // Revue celtique. 1881/1883. T. 5. P. 437, 452–453; *Albert Le Grand*. Les vies des saints de la Bretagne Armorique. Quimper, 1901<sup>r</sup>. P. 52–58; *Lobineau G.-A.* Les vies des saints de Bretagne. Rennes, 1725. P. 71–72.

Лит.: *Duine F.* Bréviaires et missels des églises et abbayes bretonnes de France antérieurs au XVII<sup>e</sup> siècle // Bull. et mémoires de la Société archéol. du département d'Ille-et-Vilaine. Rennes, 1906. Vol. 35. P. 152–157; *idem*. Mémento des sources hagiographiques de l'histoire de Bretagne // Ibid. 1918. T. 46. P. 317–318; *Loth J.* Les noms des saints bretons. P., 1910. P. 69, 134; *Baring-Gould S., Fisher J.* The Lives of the British Saints. L., 1911. Vol. 3. P. 333–335; *Duchesne*. Fastes. T. 2. P. 380–381; *Évenou J.* Giovinno // BiblSS. T. 6. Col. 1074–1075; *idem*. Joévin ou Jaoua // DHGE. T. 27. Col. 1415–1416; *Prigent Ch.* Pouvoir ducal, religion et production artistique en Basse-Bretagne, 1350–1575. P., 1992. P. 203–204, 414; *Bourgès A.-Y.* Archéologie du Mythe: Hagiographie du Bas Moyen Âge et origines fabuleuses de quelques lignages de la noblesse bretonne // Kreiz. Brest, 1995. Vol. 4. P. 5–28; *Royer E., Bigot J.* Les chapelles bretonnes. P., 1999. P. 36.

А. А. Королёв

**ИОВИ́Н И ВАСИ́ЛИЙ**, мученики Римские (пам. зап. 2 марта, 25 дек.) — см. в ст. *Стефан I*, сщмч., папа Римский.

**ИОВЦЫ** — см. *Неокружники*.

**ИОЗЕФИНИ́ЗМ**, термин, употребляемый для обозначения политического курса правления императора Свящ. Римской империи герм. нации *Иосифа II*; в рамках церковной истории обозначает гос. религ. политику, характерную для его правления. Самостоятельный курс религ. политики Иосиф II начал проводить с 1780 г., став единоличным монархом. Избранный и коронованный императором уже в 1765 г., при жизни матери, глубоко верующей католички Марии Терезии (1740–1780), он оставался лишь ее соправителем в австр. владениях Габсбургов и не находил у нее поддержки в осуществлении своих реформаторских проектов. Будучи католиком по рождению, Иосиф II тяготел к популярному в интеллектуальной среде XVIII в. *деизму*, в чем он, вероятно, мало отличался от высоко

ценимой им российской имп. *Екатерины II*. В своем правлении имп. Иосиф стремился осуществить идеал просвещенной монархии; важным стимулом политики Иосифа было влияние на его мировоззрение просветительской идеологии не в радикальных ее проявлениях, по-разному представленных у Д. Дидро, П. А. Гольбаха или К. А. Гельвеция, но в том виде, как она выразилась в сочинениях *Вольтера* и Ш. Л. Монтескье.

В религ. политике Иосиф II традиционно для герм. императоров стремился к контролю над церковными учреждениями на территории империи, что вызывало трения в его отношениях с Римским папой. Во 2-й пол. XVIII в. власть императора реально осуществлялась в Австрии, Чехии, Австрийских Нидерландах и на территории Сев. Италии, а также в находившихся за пределами империи владениях Габсбургов. Иосиф II был далек от мысли провести на подвластной ему территории реформацию, подобную той, которую осуществил в Англии *Генрих VIII* (1509–1547); однако, не посягая на духовное главенство папы над католич. Церковью, Иосиф II фактически вводил в церковно-гос. отношения систему гос. церковности, хотя сознавал, что в своей полноте она несовместима с католич. энциклологией, и был готов к компромиссам с Римской кафедрой. 26 марта 1781 г. имп. Иосиф издал распоряжение, подтверждавшее декрет Марии Терезии 1767 г. о т. н. placetum regium. В соответствии с ним все указы и постановления иностранных религ. властей прежде их обнародования и приведения в исполнение должны были поступать в имп. канцелярию для получения placetum regium, т. е. одобрения со стороны правительства. Этот декрет в полной мере распространялся и на акты папской власти. 7 мая 1782 г. было издано распоряжение, которым предписывалось испрашивать placetum regium для папских *бреве об индульгенциях*. Было запрещено распространение в Австрии и других владениях Иосифа II папских *булл* «In coena Domini», «Unigenitus», «De largitione munerum». Распоряжение императора, изданное 2 апр. 1784 г., обязывало епископов, имевших *диоцезы* во владениях Габсбургов, предъявлять правительству для одобрения все свои указы,

проповеди и поучения, как напечатанные, так и рукописные, прежде их распространения.

На встрече имп. Иосифа с папой Пием VI, состоявшейся в 1782 г. в Вене, была достигнута договоренность, на основании которой изменялся порядок предоставления *диспенсации* при наличии препятствий к браку. Эти изменения отразились в имп. указе от 11 мая 1782 г. Впредь епископы могли испрашивать у папы полномочия предоставлять диспенсацию при определенных обстоятельствах, включая те, что связаны с родством вступающих в брак в ближайших степенях кровного родства оставалось в исключительном ведении папы, но в подсобных случаях просители не должны были обращаться непосредственно к папе: прошение отправлялось в Рим диоцезальным епископом с санкции имп. правительства. Выдача разрешения на брак при наличии канонических препятствий к нему сопровождалась пошлиной, поэтому указ от 11 мая 1782 г. наносил чувствительный удар по доходам казны Римской кафедры. Кроме того, Иосифу II удалось договориться с Пием VI об изменении текста присяги, которую давали австр. епископы папе при их поставлении. В новой редакции она приобрела вид, аналогичный тому, какой имела ранее присяга франц. епископов (см. в ст. *Галликанизм*): не включала в себя указаний на приоритет папы в сравнении со светским государем, чем устранялась коллизия, когда верноподданность императору вступала в конфликт с каноническим подчинением Римскому папе. По соглашению с Папским престолом имп. Иосиф пересмотрел границы диоцезов в пределах своих владений и привел их в соответствие с внутренними политическими и адм. границами, в результате чего были устранены случаи, когда в юрисдикции некоторых епископов и архиепископов были территории, находившиеся за пределами владений Габсбургов. Ревизия диоцезальных границ подчеркнул подданность австр. епископата императору.

Приверженность Иосифа II идеям просвещенной монархии побуждала его заботиться о развитии народного просвещения: грамотность населения в Австрии, как и в соседней католич. Баварии, была существен-

но ниже, чем в протестант. гос-вах, а грамотность населения в Венгрии, Хорватии и Трансильвании находилась на особенно низком для Зап. Европы уровне. Император стремился повысить и качество образования католич. духовенства, ратовал за то, чтобы образование включало изучение новейшей философии и естествознания, чтобы оно было открыто научным достижениям протестант. библеистики, патрологии и церковной истории. 20 окт. 1781 г. Иосиф II запретил распространять *Индекс запрещенных книг* в своих владениях — впредь духовенство могло читать все, что не было запрещено гос. цензурой. Папская курия и австр. епископат не могли принципиально возражать против инициатив императора, однако имели иное представление о направленности духовного образования, поэтому отстаивали незыблемость тридентийской неосхоластики в духовных школах, опасаясь за профессиональную чистоту богословских воззрений кандидатов священства. Имп. Иосиф поднял образовательный ценз для священнослужителей: запретил рукополагать лиц без богословского образования и ввел конкурс на замещение вакантных церковных должностей. 3 февр. 1783 г. император основал коллегию (*Collegium germanicum et Hungaricum*) в подчинявшемся ему итал. г. Павия взамен прежней Германской коллегии (*Collegium germanicum*) в Риме, в которой выходцы из герм. аристократии, избравшие духовную карьеру, обучались и проходили подготовку для занятия высших церковных должностей, включая и епископские кафедры. Новая коллегия не находилась под безраздельным влиянием папской курии, подобно прежней. Актом от 1 нояб. 1783 г. имп. Иосиф учредил в ряде родов подведомственные правительству генеральные семинарии, которые заменяли епископальные семинарии и были призваны воспитывать кандидатов священства в духе гражданской верности императору и преданности интересам своего гос-ва. Постановка обучения и идейная направленность воспитания студентов в новых семинариях вызвали глубокое недовольство Римского престола, и после смерти Иосифа II, при имп. Леопольде II, они были закрыты.

Ряд распоряжений императора 1782–1786 гг. относится к совершению богослужений. Вторгаясь

и в эту сферу, он по существу дела подражал практике протестант. государей, повторяя в то же время некоторые акты российских императоров XVIII в. 25 февр. 1783 г. Иосиф II издал акт, в котором регулировался порядок богослужений, совершаемых в Вене. В нем устанавливалось точное время совершения месс, молебнов, произнесения проповедей, регламентировалось употребление за богослужением инструментальной музыки. Этот порядок призван был служить образцом и для провинциальных церквей. Указами императора предписывались удаление из церквей лишних алтарей, устранение безвкусных украшений статуй. Иосиф II запретил целование мощей, продажу свечей и восковых фигур при входе в церковь. Также он запретил процессии без сопровождения священника, в особенности те, которые совершались с преднесением креста и хоругвей и с пением молитв. Установив жалованье священникам, Иосиф II в то же время ввел ряд ограничений на финансовую деятельность приходов: 1) запретил пересылать деньги за границу за служение заказных месс; 2) запретил священнослужителям взимать плату за крещение и погребение бедных; 3) запрещен был также сбор пожертвований во время крестин, свадеб, похорон; 4) пожертвования в церквях допускались лишь в воскресные дни перед мессой, а не во время нее и исключительно в денежной форме, но не натурой.

Властное вторжение императора в религ. сферу, особенно некоторые его распоряжения, задевали религ. чувства подданных, вызывали смущение, протесты и даже волнения. Так, опасный резонанс вызвало изданное в санитарных целях распоряжение императора, запрещавшее хоронить покойников в пределах городской черты и предписывавшее обсыпать трупы известью для ускорения процесса разложения. Реакцией на этот акт стали беспорядки, вспыхнувшие в Вене и в провинции.

Особенно острое недовольство в папской курии, в епископате, а также среди монашествующих вызвали распоряжения Иосифа II о закрытии мон-рей. 12 янв. 1782 г. был издан имп. рескрипт о закрытии более 400 мон-рей — тех, которые не занимались ни воспитанием детей и подросков, ни уходом за больными



и престарелыми, насельники которых посвящали себя созерцательной жизни, что императору представлялось фиктивным занятием. Конфискованные земли этих мон-рей составили «религиозный фонд», предназначенный для оказания помощи бедным приходским церквям и малоимущим клирикам; заведование фондом было возложено на правительство. 24 марта 1782 г. император распорядился подчинить все мон-ри в пределах своих владений местным епископам (до этого мн. мон-ри, входившие в монашеские ордены, подчинялись орденским генералам, резиденции к-рых находились в Риме); после смерти Иосифа II этот указ был отменен. Нищенствующие ордены император ограничил в праве на сбор милостыни, отведя для этого осеннее время года. В мон-ри было запрещено принимать неграмотных послушников; учащихся монахов отправляли для получения полного богословского образования в генеральные семинарии; рукополагать монаха дозволялось лишь по завершении им полного семинарского курса. Кроме мн. мон-рей Иосиф II распорядился упразднить все братства, за исключением учрежденного им самим «Братства деятельной любви к ближнему», перед к-рым были поставлены благотворительные задачи и в к-рое предлагалось войти членам упраздненных общин. После смерти императора братство прекратило существование.

Принципиальное несогласие в Риме вызывала политика веротерпимости, хотя на привилегированное положение католич. Церкви в своих владениях имп. Иосиф не посягал, следов., о равноправии религ. общин при нем речь не шла. В правление Иосифа II положение иноверцев во владениях Габсбургов существенно улучшилось. При его предшественниках привилегии католич. Церкви имели оборотной стороной дискриминацию некаатолических общин. 13 окт. 1781 г. Иосиф II издал «патент о веротерпимости» (*Toleranzpatent*), к-рым отменялись ранее изданные акты, регламентировавшие правовой статус религ. меньшинств. В соответствии с этим «патентом» последователям *Аугсбургского исповедания* и *Гельветического исповедания*, т. е. лютеранам и реформатам-кальвинистам, а также правосл. неунитарам гарантировалось право частной религ. практики (лат. *privat-exercitium*),

включая свободу совершения богослужений в молитвенных домах. Привилегия публичного отправления религ. культа сохранялась за католич. Церковью. В молитвенных домах запрещался колокольный звон, вход в них должен был устраиваться не с улицы, но со двора. Дозволялось открывать новые некаатолич. приходы в тех местах, где проживали не менее 100 семей, принадлежащих к соответствующему исповеданию. При молитвенных домах разрешалось организовывать школы для детей прихожан. Пасторы и священники некаатолич. исповеданий могли беспрепятственно посещать дома своих единоверцев, навещать их, совершать на дому таинства и требы, при этом, однако, стражайше воспрещалось отказывать больному некаатолику в посещении его католич. священником.

«Патент» вносил изменения в порядок заключения смешанных браков, в к-рых одна из сторон принадлежала к католич. Церкви. Была отменена практика взимания подписки с некаатолич. стороны, как это было ранее, о согласии на крещение в католич. Церкви родившихся в браке детей и на их воспитание в католич. вере. Впредь на основании признаваемых гос-вом привилегий католич. Церкви в смешанном браке, где католиком являлся отец, все дети крестились и воспитывались как католики, но если в смешанном браке католичкой была мать, то дети крестились в зависимости от пола: девочки — в католической Церкви, а мальчики — в той Церкви, к которой принадлежал их отец. Христианам-некаатоликам «патент» предоставил одинаковые с католиками гражданские права, связанные с приобретением домов и иной недвижимости, с получением ученых степеней и поступлением на гос. службу. Религ. диссидентов запрещалось принуждать к присяге, не соответствующей догматам их вероисповедания. Декретом императора от 17 нояб. 1783 г. было разрешено некаатолич. общинам устройство собственных конфессиональных кладбищ в тех местах, где они имели свои храмы. Там священники и пасторы могли совершать заупокойные богослужения и произносить проповеди, но если некаатолика ввиду отсутствия в той или иной местности соответствующего конфессионального кладбища хоронили на католич. кладбище, что до-

зволялось законодательством, то там совершение богослужения и произнесение надгробных речей священниками и пасторами некаатолич. исповедания оставались под запретом.

Законодательство Иосифа II затронуло также правовой статус евреев и иудейских религ. общин. При нем евреям были присвоены фамилии, что обозначало их включение в число граждан империи Габсбургов — ранее юридически они рассматривались как иностранцы без подданства. 2 янв. 1782 г. был издан «патент о веротерпимости» по отношению к евреям, проживавшим в Н. Австрии; 7 мая 1789 г. — для Галиции с ее особенно многочисленным евр. населением; в посл. он стал применяться также в Венгрии, Моравии и Трансильвании. Этими «патентами» евреям предоставлялось право приобретения земельных участков, с тем, однако, ограничением, чтобы для обработки этой земли нанмались исключительно лица иудейского вероисповедания. Евреям была предоставлена возможность платить натурой «налог на веротерпимость», к-рый ранее с них взимали деньгами. Кроме того, евреям был открыт доступ к гос. службе, их стали призывать к несению воинской службы, но определяли при этом в обозные подразделения. Рядом декретов Иосифа II иудеи поставлены были в равное положение с христианами при рассмотрении тяжёлых дел в суде. Одновременно имп. Иосиф проводил политику, неблагоприятную по отношению к католич. миссионерству в евр. среде.

Гуситские общины в Чехии и меннонитские в Галиции были признаны протестант. церквями, и на них распространялись «патенты о веротерпимости». Однако веротерпимость Иосифа II не была безграничной. Сектантские общины (напр., квакеры) не получили легализации, их члены подвергались преследованиям. Действ., которые формально порывали с католич. Церковью или с другими пользовавшимися легальным статусом христианскими церквями и составляли своего рода сектантские общины, несмотря на симпатии к деизму самого Иосифа II, подлежали высылке из мест их проживания и включению в пограничные воинские отряды; их имущество конфисковывалось в пользу их малолетних детей, которые брались под опеку.

Иосиф II покровительственно отнесся к масонским ломам, высказывался благосклонно о тех идеях, к-рые декларировались масонами, общался с видными представителями франкмасонства — но это происходило до тех пор, пока они не стали заниматься политической деятельностью.

Религ. политика Иосифа II встретила противодействие со стороны папской курии и явное неодобрение большинства епископов, имевших диоцезы в пределах его владений, но оппозиция австр. епископата не была солидарной — реформы Иосифа II поддерживали архиеп. Зальцбургский и примас Германии Иероним, епископ г. Кёнигсрец (ныне Градец-Кралове, Чехия) Иоганн Леопольд фон Гай, епископ г. Лайбах (ныне Люблина) гр. Карл фон Герберштейн и некоторые епископы Сев. Италии, диоцезы которых входили во владения Габсбургов. Опыт создания национальной Австрийской Церкви в многонациональной империи Габсбургов вызывал отпор не только со стороны ультрамонтански ориентированного епископата (см. *Ультрамонтанство*), но и со стороны дорожившей своей национальной самобытностью общности в Венгрии и слав. землях, к-рая противилась усилению нем. элемента в своих пределах. В католич. части Нидерландов с ее смешанным фламанд. и франкоязычным валлонским населением протесты против реформ Иосифа II, проводимых в т. ч. в рамках его религ. политики, вылились в национально-освободительную войну, одним из лозунгов которой была неприкосновенность прав и привилегий католич. Церкви.

В конце жизни Иосиф II отменил ряд изданных им актов, относившихся к религ. политике. После его кончины пересмотру подверглась и большая часть оставшихся еще в силе законов и распоряжений, за исключением отдельных частных мер и введенных им начал веротерпимости. В этом смысле политика Иосифа II оказалась безрезультатной.

В католич. Европе наиболее близкие параллели И. обнаруживаются в галликанизме. И. имеет также точки соприкосновения с *февроннианством*. Хотя центр тяжести февроннианства — в идее епископальной соборности, в силу чего оно касается преимущественно вопросов внутреннего строя Церкви, а не ее отноше-

ний с гос-вом, в сфере к-рых осуществлялась политика И., известно, что Иосиф II поддерживал программу церковных преобразований, предложенную еп. Иоганном Николаусом Гонттеймом (псевдоним Юстин Февроний). Римом одинаково отвергались галликанизм, февроннианство и И., над к-рыми окончательная победа была одержана *Ватиканским I Собором*, после чего все эти направления, включая И., не имели уже опоры внутри католич. Церкви. Очевидно было влияние идей галликанизма, февроннианства и И. на ту оппозицию ультрамонтанской тенденции I Ватиканского Собора, которая вылилась затем в старокатоличество.

Лит.: *Соколов П. С.* Церковная реформа имп. Иосифа II. Саратов, 1892; *Padover S. K.* The Revolutionary Emperor: Joseph the Second, 1741–1790. L., 1934; *Vajhvec F.* Der Josephinismus. Münch., 1945; *Dickson G. M.* Joseph II's Reshaping of the Austrian Church // The Historical J. Camb., 1993. Vol. 36. N 1. P. 89–114.

*Прот. Владислав Цыпин*

**ИОИЛЬ** [евр. יוֹאֵל; *yō'el* — Господь [есть] Бог; греч. Ἰωήλ; лат. Iohel], ветхозаветный прор. (пам. 19 окт.), автор названной его именем книги в составе собрания книг 12 малых пророков. В Книге прор. Иоила не содержится сведений о ее авторе, только в надписании сказано, что И. был сыном Вафуила (יְהוֹאֵל בֶּן-בָּאֲוִיָּא; *ra'y'el* — Иоил 1. 1). В LXX имя его отца передано как Βαβουήλ (встречается также в Быт 22. 23 LXX). В ВЗ именем Иоиль названы ок. 40 персонажей, попытки отождествить нек-рых из них с И. (особенно упоминаемых в 1 Цар 8. 2 или в 1 Пар 6. 33, 36–38) не выглядят убедительно (*Николай (Доброправов)*, 1885. С. 9–10; *Strazicich*, 2007. P. 50).

**Образ И. в церковном Предании.** В раннехрист. лит-ре сведения о личности И. носят фрагментарный характер. В христ. экзегезе считалось, что место Книги прор. Иоила в составе собрания книг малых пророков, где она помещена между Книгами прор. Амоса и прор. Осии, должно указывать на время его служения, которое чаще всего относили к периоду правления иудейского царя Иоафама (ок. 740–731 гг. до Р. Х.) (*Clem. Alex. Strom.* I 118. 1; *Hipp. Chron.* 98 sq.; *Aug. De civ. Dei.* XVIII 27). Авторы комментариев на его книгу считали И. дополненным пророком и современником либо прор. Осии (*Theod. Mops. In Joel. Praef.*;

*Theodoret. In Joel. Praef.* // PG. 81. 1633A; *Hieron. In Joel. 1. 1*), либо пророков Осии и Амоса (*Cyr. Alex. In Joel. Praef.*; ср.: «Комментарий на Иоила» *Ishodada Merwokojo: Commentaire d'Iso'dada de Meru sur l'Ancien Testament.* Louvain, 1969. T. 4: Ysaïe et les Douze. P. 98. (CSCO; 304. Syr.; 129)). Во фрагменте комментария Ипатия Эфесского на Книгу прор.



*Прор. Иоиль.*

*Икона из иконостаса ц. свт. Иоанна Златоуста в Коровниках, Ярославль. Ок. 1654 г. (ЯИАМЗ)*

Иоила содержится сопоставление описания голода при израильском царе Иораме (4 Цар 7. 12) с описанием нашествия саранчи в Иоил 1. 4 (*Hypatius Ephesinus. In Ioelem comment. Fragm. 2* // *Diekamp F. Analecta patristica.* R., 1938. P. 135). В Пасхальной хронике (1-я пол. VII в.) сообщается, что И. пророчествовал во времена царя Езекии (ок. 715–687 гг. до Р. Х.) наряду с пророками Исаией, Осией, Амосом, Михеем и Наумом (*Chron. Pasch.* 104).

У прп. Ефрема Сирина сохранилось предание, что И. род. на территории колена Рувимова, где и был погребен (*Ephraem Syr. In Joel. Praef.*); предание воспроизводит Исидор Севильский (*Isid. Hisp. De ortu et obitu Patrum.* 42 // PL. 83. Col. 144). Оно содержится в различных версиях (приписываемых Дорофею, Ипполиту и Епифанию Кипрскому) псевдоэпиграфического соч. «О жизни и смерти пророков» (ок. VII в. по Р. Х.). В этом сочинении говорится, что И. род. в г. Вефомороне (Βεθομόρων) на



территории колена Рувимова, где и был похоронен (*De prophetarum vita et obitu // Prophetarum vitae fabulosae / Ed. T. Schermann. Lpz., 1907. P. 29, 82, 99*). В рецензии Псевдо-Елифания сказано, что И. происходил из сел. Вифом (Вифом — *Ibid.* P. 18). Историческая достоверность этих сведений, видимо, невелика; считается, что они восходят к традиции раннего иудаизма, воспринятой и переработанной христ. авторами (*Некрасов. 1884. С. 281; Quasten. Patrology. 1986. Vol. 3. P. 396; Stark. 1998. Sp. 404*). В Синаксаре К-польской ц. (X в.) названо место рождения прор. И. — Мефоморон (Μεφομόρων — *SynCP. Col. 149*).

В Малом Римском Мартирологе и в Мартирологе Адона Виеннского (оба — IX в.) память И. встречается под 6 июля вместе с памятью прор. Исаии и под 13 июля вместе с памятью Ездры (назван тоже пророком) (*Ado Viennensis. Vetus Romanum Martyrologium // PL. 123. Col. 161–164; Idem. Martyrologium // PL. 123. Col. 298, 302*). В Синаксаре К-польской ц. память И. зафиксирована под 19 окт. (*SynCP. Col. 149*).

**Образ И. в библейской критике.** Современные исследователи на основании косвенных данных Книги прор. Иоиля гипотетически определяют социальный статус И. По всей видимости, И., чье служение проходило в Иудее, был тесно связан с богослужебной практикой в Иерусалимском храме: он призывает народ совершить покаянное богослужение и использует некоторые элементы

часто обращался к теме священнического служения (Иоил 1. 9, 13, 14, 16; 2. 1, 15–17), многие исследователи видели в И. т. н. храмового (англ. cultic) пророка, связанного с общиной священников Иерусалимского храма (*Kapellrud. [1948]. P. 176; Ahlström G. W. Joel and the Temple Cult of Jerusalem. Leiden, 1971. P. 130–137*).

Некоторые библеисты, принимая во внимание новизну его пророчеств, считали И. т. н. периферийным, обособленным пророком, который обращался с новым провозвестием к иерусалимскому священству со стороны, а не из их среды (*Redditt. 1986*). Эта т. зр. подкрепляется отсутствием однозначных свидетельств роли, которую пророк играл в храмовом богослужении и в священнической иерархии. Подтверждая свой пророческий авторитет, И. говорит о том, что он призван к служению непосредственно через Божественное Откровение (Иоил 1. 1а), а не на основании офиц. храмовой традиции (Введение в ВЗ / Ред.: Э. Ценгер. М., 2008. С. 696–697). И. обращается к священникам как к одной из общественных сил, несущих ответственность за происходящее в Израиле. Именно поэтому Х. Вольф рассматривает И. как писателя, близкого к пророческим кругам, но отделяющего себя от сословия храмовых служителей (*Wolff. 1977. P. 11–12*). Однако этот взгляд был подвергнут критике, поскольку представление, что пророк происходил из священнических кругов Иерусалима, согласуется с богослужебными аллюзиями в его книге, которые подчеркивают важную

**Время служения И. в современной библеистике.** Поскольку в Книге прор. Иоиля не упоминаются ни цари, ни исторические деятели древнего Израиля, это затрудняет ее датировку. В совр. исследованиях по-разному определяются крайние временные границы служения пророка — от IX до II в. до Р. X. (*Barton. 2001. P. 3*). Вопрос о времени служения И. зависит от интерпретации и датировки религиозно-исторических представлений, отраженных в его книге. Наиболее радикальное предположение было высказано Б. Думом, который отнес окончательное формирование собрания пророчеств И. ко II в. до Р. X. (*Duhm. 1911. S. 161*).

В наст. время большинство совр. комментаторов, несмотря на разницу во взглядах на единство и состав книги, придерживаются мнения о формировании книги в период после вавилонского плена (*Barton. 2001. P. 15*). Впервые мнение о принадлежности Книги прор. Иоиля к после пленному периоду было аргументированно введено в научный оборот В. Ватке, к-рый определил время служения И. V в. до Р. X. (*Vatke W. Die biblische Theologie wissenschaftlich dargestellt. B., 1835. Bd. 1: Die Religion des AT nach den kanonischen Büchern entwickelt. S. 462*). До появления этой работы чаще всего время служения И. относили к эпохе правления иудейского царя Иоаса (ок. 835–796 гг. до Р. X.), когда в начале его царствования представители священнических кругов имели большую власть (см.: *Credner. 1831. S. 40 ff.*).

Одним из важных аргументов, позволяющим определить крайние границы времени служения И., является отсутствие упоминания в книге Израиля и Самарии. Это может служить указанием, что пророчества И. были произнесены после 723/2 г., когда Самария была уничтожена ассирийцами (*Stuart. 1997. P. 224*). По мнению большинства комментаторов, в словах Иоил 3. 1–3 была отражена историческая катастрофа. Вероятнее всего, речь идет о завоевании Иерусалима Навуходоносором II в 586 г. По мнению Вольфа, для пророка было очевидным существование храма, к-рый был восстановлен после 515 г. (см.: Иоил 1. 9, 14, 16; 2. 17; 3. 18), а стихи Иоил 2. 7, 9 содержат упоминания об отстроенных стенах города и отражают завершение этого строительства ок. 445 г. под рук. Неемии. Сопоставление финиц. городов



Прор. Иоиль.  
Миниатюра из Мифология  
Василия II. 1-я четв. XI в.  
(*Vat. gr. 1613. P. 124*)

храмовых молитв (Иоил 2. 15–17). А. Капельруд считал, что в Книге прор. Иоиля нашел отражение развитый чин храмового богослужения, практиковавшегося в Израиле в период жизни пророка (*Kapellrud. [1948]. P. 3–9*). Поскольку И.

роль священства в жизни иерусалимского общества и легитимный статус храмового служения (напр., Иоил 2. 1–11 — *Cook S. L. Prophecy and Apocalypticism. Minneapolis, 1995. P. 171*). Можно с большей степенью вероятности утверждать, что если даже И. не входил в священническое сословие, то оно во многом влияло на него (*Strazicich. 2007. P. 51*).



Тира и Сидона с филистимскими территориями в Иоил 3. 4 указывает на окончание периода персид. владычества, которое было ознаменовано разрушением Сидона Артаксерксом III Охом ок. 343 г.; в посл. упоминание этих городов не встречается. Т. о., Вольф определяет время создания и написания книги как 445–343 гг. (Wolff. 1977. P. 4–5). Указание на торговые отношения филистимлян с греками (Иоил 3. 4–6) также свидетельствует в пользу послепленного времени создания книги. По мнению Дж. Бартона, наиболее вероятно пророчества И. относятся к периоду ок. 400 г. (Barton. 2001. P. 16–17). Кроме этих аргументов на позднее происхождение книги указывают упоминания о существенной роли в гос. управлении старейшин и священников (Иоил 1. 2, 13–14; 2. 16–17), что отражает историческую ситуацию, связанную с деятельностью Ездры и Неемии в послепленной общине Второго храма. Эту т. зр. подкрепляет отсутствие в книге указания на существование монархии, как это было в послепленную эпоху (см. также: Redditt. 1986. P. 235). К кон. VI — нач. V в. до Р. X. склоняются ряд авторов, для к-рых отправной точкой для датировки служат пророчества об уничтожении Эдома в Иоил 3. 19 и сопоставление с текстом прор. Малахи (Мал 1. 2–5) (Myers. 1962; Ahlström. 1971. P. 112). По мнению Ф. Стивенсона, в основе слов «Солнце превратится во тьму...» (Иоил 2. 31) лежит реальный факт солнечного затмения, к-рое могло произойти в Иерусалиме в февр. 357 или в июле 336 г. (Stephenson. 1969. P. 224–229).

На позднее происхождение книги также, возможно, указывают отдельные термины, характерные для книг, входящих в поздний корпус ВЗ; такие, как *šelah* («копьё» — Иоил 2. 8, к-рое употребляется в Иов 33. 18; Неем 4. 11, 17), *sōp* («задняя часть» — Иоил 2. 20, встречается также в 2 Пар 20. 16; Еккл 3. 11; 7. 2), *šahānā* («смрад» — Иоил 2. 20, встречается также только в Сир 11. 12) и др. По мнению др. авторов, свидетельства позднего языка Книги прор. Иоиля являются краткая форма местоимения 1-го лица ед. ч. — *'ānī* (Иоил 2. 27), использование существительного *bēt* для обозначения храма (Иоил 1. 13, 16), а также словосочетания «Иуда и Иерусалим» (*yəhūdā<sup>h</sup> wīrūšālāim* — Иоил 3. 1) и «чада Сиона» (*bənē šiyūōn* —

Иоил 2. 23) (Crenshaw. 1995. P. 26). Существуют и др. лексические совпадения с поздними книгами: напр., отдельные фразы из Иоил 2. 13b и 14a повторены в Ион 4. 2b и 3. 9a. Параллельное сопоставление вост. и зап. морей в Иоил 2. 20 встречается в более позднем отрывке из Зах 14. 8. И. также цитирует слова предшествовавших пророков (см., напр.: Авд 17; Ис 2. 4; Мих 4. 3) (Wolff. 1977. P. 5). Кроме того, апокалиптический жанр, к к-рому относится Книга прор. Иоиля, был сформирован в период после плена (Coggins. 2000. P. 17–18).

Существуют сторонники и более ранней датировки, относящие возникновение пророчеств И. ко времени непосредственно перед вавилонским пленом, т. е. к кон. VII — нач. VI в.: отсутствие упоминания в книге о царской власти могло отражать небольшой временной период, когда монархия уже прекратила существование, а Иерусалим пребывал в относительной защищенности, т. е. перед пленом — ок. 587–586 гг. (4 Пар 25. 4–8) (Stuart. 1997. P. 224; Koch K. The Prophets. Phil., 1982. Vol. 1: The Assyrian Period). По мнению сторонников этой гипотезы, сохранившиеся в Книге прор. Иоиля аллюзии на события, происшедшие во время плена (Иоил 3. 1–7) не обязательно отражают период после 586 г., поскольку политика депортации народов могла привести к возникновению более ранних локальных переселений, начиная уже с VIII в. (The Judean Exile after 701 v. c. e. // Scripture in Context / Ed. W. Hallo et al. Winona Lake (Ind.), 1983. Vol. 2. P. 147–175). Это могут быть обстоятельства, связанные с др. вражескими вторжениями, напр. ассирийским 701 г. или вавилонским 598 г. X. Штокс на основании схожести с кн. Второзаконие, к-рая была обнаружена, по его мнению, во времена царя Иосии, а также на основании отождествления народа «от севера» (Иоил 2. 20) со скифами относит возникновение пророчеств к этому же периоду (Stocks H. H. D. Der «Nördliche» und die Komposition des Buches Joel // NKZ. 1908. Bd. 19. S. 750).

Помимо распространенной тенденции относить время служения И. к послепленному периоду нек-рые исследователи датировали написание книги временем правления царя Иоаса, т. е. кон. IX в. до Р. X. На раннее происхождение пророчеств



Прор. Иоиль.

Витраж кафедрального собора в Орвьето, Италия. Мастер Джованни ди Бошино. 1325–1334 гг.

И. помимо канонической позиции Книги прор. Иоиля указывает, согласно М. Бич, схожесть содержания книги с содержанием цикла рассказов о прор. Илии, а также отдельные лит. параллели между Книгой прор. Иоиля и угаритским эпосом о Ваале и об Анат, связанные с темой божественной битвы (Виç. 1960). Отсутствие сведений о царях не может служить решающим аргументом для датировки, т. к. в Книге прор. Наума также не содержится упоминаний о монархии в Иудее, к-рая в его время несомненно существовала. Такой же датировки деятельности И. со схожей аргументацией придерживаются Р. Паттерсон (Patterson R. D. Joel // The Expositor's Bible Commentary. Grand Rapids, 1985. Vol. 7: Daniel and the Minor Prophets. P. 231 ff.) и В. Майснер (Meissner. 2000. S. 37). Среди исследователей высказывались также мнения о том, что И. был современником пророков Амоса и Осии (Schmalohr J. Das Buch des Propheten Joel. Münster, 1922) или прор. Иеремии (Kapebrud. [1948]. P. 179).

В рус. библейской науке XIX в. время служения И. определялось в согласии со святоотеческой традицией и относилось к периоду правления либо израильского царя Иеровама II (ок. 786–746 гг. до Р. X.) (Палладий (Пьянков). 1872. С. III), либо иудейского царя Иоаса (ок. 835–796 гг. до Р. X.) (Иоанин (Смирнов). 1873. С. 4). Наиболее подробно эта проблема была рассмотрена архиеп. Николаем (Добронравовым), ко-



торый, полемизируя с А. Мерксом (*Merx*. 1879), пришел к выводу, что И. «не мог жить после плена Вавилонского», а его деятельность приходилась на первые годы правления Иоаса (*Николай (Доброправов)*. 1885. С. 51); также проблеме датировки книги уделено мн. внимания в труде А. А. Некрасова, к-рый, не соглашаясь с гипотезой А. Хильгенфельда о послеплennom происхождении Книги прор. Иоиля (*Hilgenfeld A. Das Judentum in dem persischen Zeitalter // ZWTh*. 1866. Bd. 9. S. 398 ff.), на основании сходства основных тем и языка Книги прор. Иоиля с Книгой прор. Амоса и мнений представителей консервативной зап. школы считал И. старшим современником прор. Амоса, пророчествовавшим во времена правления иудейского царя Озии (ок. 783–742 г. до Р. Х.) (*Некрасов*. 1884. С. 364). Такую же датировку с похожей аргументацией предлагал Ф. И. Покровский (*Покровский*. 1876. С. 8), полемизируя с нем. ученым К. Креднером (*Credner*. 1831).

*П. Ю. Лебедев, А. Е. Петров*

**Книга пророка Иоиля. Текстология и разделение на главы.** Разделение книги на 3 главы, осуществленное впервые в издании Вульгаты 1205 г. Стефаном *Лантоном* (1150–1228), в XIV в. было воспроизведено в издании LXX и в ряде совр. переводов (в т. ч. и в синодальном). Это деление сохранялось и в печатном издании т. н. 1-й Раввинской Библии на евр. языке (1516–1517), но во 2-й Раввинской Библии (1524–1525) Книга прор. Иоиля была разделена на 4 главы. В результате стихи Иоил 2. 28–32 составили 3-ю гл., стихи Иоил 3. 1–21 стали 4. 1–21, что в посл. нашло отражение во всех изданиях евр. текста книги (в т. ч. и в изданиях МТ по BHS (*Biblia Hebraica Stuttgartensia*)) и в большинстве совр. переводов на европ. языки (*Barton*. 2001. P. 5).

Евр. текст Книги прор. Иоиля хорошо сохранился и засвидетельствован в 3 основных собраниях библейских рукописей: Каирском кодексе пророков (сер. IX в.), Алеппском кодексе (сер. X в.) и Ленинградском кодексе (ок. 1008), к-рые содержат полные рукописи книги. Фрагменты книги были найдены среди рукописей Мертвого м. (ок. 75 г. до Р. Х.). Один вариант (Иоил 1. 10 – 2. 1, 8–23; 3. 6–21), сохранившийся в кумран. собрании книг малых пророков

(4QXII<sup>c</sup> [78]), представляет независимую от МТ версию, к-рая ближе к текстуальной традиции, сохраненной в LXX. Другой вариант текста (4QXII<sup>b</sup> [82]), содержащий Иоил 2. 20 – 3. 21, отражает традицию протомасоретского текста, зафиксированную в собрании книг пророков из Вади-Мураббаата (*Mur XII* [88]). Фрагмент рукописи (4Q106) содержит только одну цитату из Иоил 2. 20, к-рая расходитс. с МТ и не отражена в др. текстах (*Fuller R. Minor Prophets // EncDSS*. Vol. 1. P. 556; см. также: *Minor Prophets / Ed. Ego B. et al. Leiden; Boston*, 2005. P. 32–45. (*Biblia Qumranica*; 3B)). Греч. текст из свитка книг малых пророков из Нахаль-Хевера (8 Nev XIIgr) следует версии ранних греч. переводов, особенно переводу Феодотиона (*Hiebert*. 1992. P. 879).

В целом перевод Книги прор. Иоиля в LXX отражает перевод текста, весьма близкого к существующему МТ (*Barton*. 2001. P. 5). Наиболее значимой текстологической трудностью представляется стих Иоил 2. 23: כִּי־נָתַן לָכֶם אֶת־הַמָּוֶרָה לְדָרֶקֶת, *kî-nātan lākem eṭ-hammōre<sup>h</sup> lišdāqā<sup>h</sup>*. Перевод этого стиха «ибо Он даст вам дождь в меру», по мнению мн. ученых, некорректен, поскольку буквально словосочетание «осенний дождь к праведности» лишено ясного смысла (*Kapelrud*. [1948]. P. 116; *Dahmen, Fleischer*. 2001. S. 76). Глагол נָתַן, от которого происходит существительное מוֹרָה, имеет 3 основных значения: «бросать», «проливать воду», «учить» (*BDB*. P. 435). Более точным переводом Иоил 2. 23 будет «Он даст вам учителя праведности». Этот перевод сохранен в Вульгате: «...quia dedit vobis doctorem iustitiae». LXX передает это место как «Он даст вам пищу» (διότι ἔδωκεν ὑμῖν τὰ βρώματα), что, очевидно, указывает на то, что в оригинале этого стиха лежал текст, где вместо מוֹרָה должно было стоять כֶּרֶךְ или מַאֲכָל (еда, пища). Перевод Симмаха מוֹרָה как τὸν ὄπλοδαικνόντων (указывающего, подающего пример) следует традиции МТ. Вольф считал, что LXX отражает оригинальный текст, а чтение МТ как «учитель праведности» является результатом независимого влияния мессианских ожиданий позднего иудаизма (*Wolff*. 1977. P. 63–64). Возможно, что именно такое прочтение этого отрывка наряду с Ос 10. 12 было адаптировано кумран. общиной и легло в основу ее учения об

учителе праведности, хотя в кумран. текстах этот титул встречается только в написании מוֹרָה צַדִּיק и не содержит отсылок к Иоил 2. 23 (*Jeremias G. The Teacher of Righteousness // IDB. Suppl. vol. P. 861–863*; см. также: *Vermès G. Scripture and Tradition in Judaism. Leiden*, 1983<sup>2</sup>. P. 228–229).

**Место в каноне Свящ. Писания.**

В собрании канона книг малых пророков в Библии Книга прор. Иоиля помещена в раздел книг дополненных пророков: в МТ она занимает второе место после Книги прор. Амоса; в каноне LXX – четвертое после Книг пророков Осии, Амоса, Михея и перед Книгой прор. Авдия. В синодальном переводе Книга прор. Амоса занимает место согласно канону МТ. В основе составления собрания книг малых пророков лежал хронологический критерий, поскольку надписания нек-рых книг содержат упоминания о персонажах из истории Израиля. Особенно важную роль этот критерий по сравнению с МТ играл в каноне LXX, где в основе порядка книг малых пророков лежало правило, согласно к-рому книги, не имеющие в надписаниях хронологических данных (такие, как Книги пророков Иоиля, Авдия, Ионы, Наума и Аввакума), помещались между книгами, содержащими такие данные (т. е. между Книгами пророков Михея и Софонии и др. – *Finley*. 1990. P. 13). Очевидно, что кроме временного критерия более важным принципом, определившим место Книги прор. Иоиля в каноне МТ, оказалась тематическое сходство со следующей за ней Книгой прор. Амоса (*Wolff*. 1977. P. 3). Эта позиция обусловлена близостью терминологии (на уровне фраз и словосочетаний), употребляемой в этих книгах (ср., напр.: Иоил 3. 16а и Ам 1. 2а; Иоил 3. 18а и Ам 9. 13б); пророчества об эдомитянах в конце Книги прор. Иоиля (Иоил 3. 4, 19) продолжаютс. в Книге прор. Амоса (Ам 1. 9–10, 6–8, 11–12). Также на местоположение этих книг в каноне повлияла объединяющая их тема *дня Господня* (Иоил 1. 15 и Ам 5. 18) (*Sheppard G. Canonization: Hearing the Voice of the Same God through Historically Dissimilar Traditions // Interpretation*. 1982. Vol. 36. P. 21–33). Т. о., порядок этих книг позволял читателю рассмотреть пророчества

Амоса о судьбе народов в контексте более раннего источника, раскрывающего значение вселенского суда (Wolff. 1977. P. 4; Hiebert. 1992. P. 880).

**Содержание и структура.** Книга прор. Иоила состоит из 2 основных частей (Иоил 1. 1 — 2. 27 и 2. 28 — 3. 21), каждая из которых связана одной из основных тем: первая часть содержит пророчества, относящиеся к истории страны в ее настоящем положении, вторая описывает судьбу страны в эсхатологической перспективе.

1. В надписании книги (1. 1) сообщается, что И. получил свое откровение непосредственно от Господа. При этом не дается никаких сведе-



*hêlîlû* — «плачьте, причитайте» (1. 5, 13), которое употребляется в схожем контексте в пророческой литературе (Иер 4. 8; Ам 8. 3). И. побуждает каждую социальную группу народа обратиться со своим несчастьем к Господу, но причинами покаянного плача являются не столько саранча и засуха, сколько грехи народа. Требования «назначьте пост, объявите торжественное собрание» являются необходимыми средствами покаяния.

Опустошение страны становится знаком приближающегося дня Господня (Иоил 1. 15–20). Далее следует повеление вострубить на Сионе и забыть тревогу (2. 1). Наступление этого страшного и великого дня описывается в образах вторжения захватчиков-иностранцев и сопровождается картинами природных

Прор. Иоиль.  
Миниатюра  
из Книги пророков. 1489 г.  
(РГБ. Ф. 173/1. № 20.  
Л. 17 об. — 18)

бедствий (2. 1–11; ср.: Мал 4. 5). Описание дня Господня прерывается вновь призывом к покаянию, посту и плачу, обращенным

к священникам и народу, и является кульминационным центром книги (Иоил 2. 12–17). Выпавшие на долю Израиля бедствия вызывают новый призыв к народу обратиться всем сердцем к Господу, Который милосерд, долготерпелив и милостив (2. 13). Покаяние является прежде всего внутренней работой, как видно из повеления раздирать «сердца ваши, а не одежды» (2. 13), и в то же время подразумевает совместные богослужебные церемонии всего народа (2. 15–16). Ответом на покаянный плач, обращенный к Господу, стало Его обещание избавить страну от бедствий: удалить пришедшего с севера неприятеля (2. 19–20) и вернуть земле плодородие после набега саранчи (2. 18–27). Благословение и дарование изобилия распространяются на мир животных и растений (2. 22–23). Призыв к плачу (*hêlîlû*) сменяется повелением не бояться, но радоваться и веселиться о Господе (2. 23) и славить (*hillaltem*) Его имя (2. 26).

2. Стихи Иоил 2. 28 — 3. 21 содержат пророчества о последнем Суде и о благословении в день Господень.

Описание исполнения обетования об излиянии в новую эру Духа «на всякую плоть» (2. 28–29) сопровождается апокалиптическими знаменениями на земле и на небе (2. 30–32). Излияние Духа знаменует наступление новых отношений с Богом, когда «всякий, кто призовет имя Господне, спасется» (2. 32; ср.: Иез 39. 29) и тем самым избежит приговора Суда, уготованного народам (Иоил 3. 1–16). Этот Суд, который произойдет в Иосафатовой долине (*yahôšāpāt*, букв. — «Господь судит», от глагола *šāpāt* — «судить»; Иоил 3. 2), означает благословение Господом Своего народа и осуждение тех, кто были его врагами. Рассеяние израильского народа и передел его земли стали причинами, по которым Господь призвал чуждые народы на Суд (3. 2; ср.: Ис 66. 18; Зах 14. 2). При этом Тир, Сидон и округи филистимские выделяются для специального наказания за продажу сынов Израиля в рабство эллинам (Иоил 3. 4–8). Все народы собираются в Иосафатовой долине, чтобы сразиться с Господом и Его народом. Приготовление к войне обозначается приказом перековать «орала... на мечи и серпы... на конья» (3. 10; ср.: Ис 2. 4; Мих 4. 3). Глас Господа с Сиона возгремит (*yîš'āg*, букв. — зарычит; ср.: Ис 25. 30; Ам 1. 2) над приготовившимися к сражению народами и вызовет вселенские катаклизмы, которые будут сопровождать этот последний Суд. Тем самым Господь «будет защитою... и обороною для сынов Израилевых», чтобы спасти их от вторжения иноплеменников (Иоил 3. 16). В результате этого апокалиптического конфликта Иерусалим будет восстановлен; в заключительной сцене книги Суд Божий приносит благословение и процветание Его народу и всей земле (3. 18–21). В новую, Мессианскую эпоху на землю возвращаются мир и покой, Иуда и Иерусалим пребывают в изобилии вечно с Господом у живительного источника на Сионе. Традиц. враги Израиля — Египет и Эдом в наказание станут пустыней за пролитие невинной крови.

Пророчества Иоила следуют в книге в соответствии со структурой ее частей. При этом можно выделить тематические блоки, соотносимые со схожими из др. части, а затем внутри их — тематические пары, некоторые построены по модели смысловой инверсии (Finley. 1990. P. 19–20):



1) нашествие саранчи и страдание от засухи (Иоиц 1. 2–14) и излияние Духа (2. 28–30); 2) описание дня Господня (1. 15 – 2. 2 и 2. 31–32); 3) божественное войско, приносящее бедствие Израилю (2. 2–11), и войска неприятелей, получающие наказание (3. 1–9); 4) призыв к покаянию (2. 15–17) и призыв к священной войне (3. 10–11); 5) ответное обетование Господа (2. 18–20 и 3. 12–17); 6) грядущее благословение Господа (2. 21–27 и 3. 18–21).

Х. Вольф рассматривает другие смысловые пары в пророчествах И.: плач по бедствиям (1. 1–20) соотносится с обетованием благосостояния (2. 21–27), провозвестие о катастрофе (2. 1–11) – с обетованием о спасении Израиля (3. 1–3, 9–17), а призыв к покаянию (2. 12–17) – с обетованием об излиянии Духа (2. 28–32) (Wolff. 1977. P. 7). Капельруд полагал, что структура Книги прор. Иоила основана на отдельном богослужебном чине, составленном для совершения чина покаяния в храме. Этот чин начинался с псалма плача (Иоиц 1. 2 – 2. 18), к-рый включал: плачевную песнь храмовой общины (1. 2–12), описание бедствий (2. 1–11) и призыв к покаянию (1. 13–20; 2. 12–18). Служба завершалась провозглашением божественного обетования в ответ на плач народа (2. 19–3. 21), к-рое подразделялось на 3 основные части (2. 19–27; 2. 28–32; 3. 1–21) (Kapelrud. [1948]. P. 3–9).

Несмотря на различные интерпретации структуры книги, стихи Иоил 2. 17–18 большинством авторов признаются центральной частью книги, к-рая отделяет пророчества о суде от апокалиптических предсказаний. Впервые проблема разделения Книги прор. Иоила на 2 тематически разных сборника была рассмотрена М. Верном: он поставил вопрос о единстве книги (*Vernes M. Le peuple d'Israel et ses espérances relatives à son avenir: Depuis les origines jusqu' à l'époque persane (V<sup>e</sup> siècle avant J. C.). P., 1872. P. 46 f.*). Концепция поэтапного формирования текста книги была развита Б. Думом. Он считал, что стихи Иоил 1. 1 – 2. 17 – поэтическое собрание оригинальных, восходящих к И. пророчеств, представляющих интерпретацию реально постигших страну бедствий; затем храмовым проповедником Маккавейского периода это собрание было объединено с записанными им в прозе апокалиптическими текстами (Иоиц 2.

18 – 3. 21), при этом он внес в 1-ю ч. книги отсылки ко дню Господню. Согласно концепции Дума, части книги различаются по языку и по смысловым акцентам: 1-я ч. описывает нашествие саранчи, принесшее божественное наказание Иуде, однако в Иоил 2. 28–3. 21 саранча или осуждение Иуды, несмотря на отдельные смысловые параллели, не упоминаются (*Duhm. 1911. S. 184–188*). Эта гипотеза была поддержана, в частности, Дж. Бьювером, который не признавал за И. авторство стихов Иоил 1. 15; 2. 1b–2, 6, 10–11, 27; 2. 28–31; 3. 2a, 9–14a (*Bewer. 1911. P. 56*), а также переработана и значительно усложнена О. Плэггером, к-рый утверждал, что Книга прор. Иоила составлена из 3 разных собраний эсхатологических пророчеств, созданных независимо внутри разных социально-религ. групп (*Plöger O. Theocracy and Eschatology. Oxf., 1968. P. 99–100*). В неск. измененной форме этому направлению в лит. критике следовал Дж. Бленкинсоп. По его мнению, первоначальное ядро книги было переработано и расширено уже в персид. эпоху (*Blenkinsopp J. L. A History of Prophecy in Israel from the Settlement in the Land to the Hellenistic Period. Phil., 1983. P. 259, 275*).

Большое количество исследователей 2-й пол. XX в. стали отказываться от теории двойного этапа или авторства в становлении собрания пророчеств Книги прор. Иоила. Возврат к традиц. взгляду был ознаменован трудом Л. Деннефельда, осознавшим необходимость рассматривать Книгу прор. Иоила как единое произведение одного автора (*Dennefeld L. Les problèmes du livre de Joël // RSR. 1924. Vol. 4. N 4. P. 555–575; 1925. Vol. 5. N 1. P. 35–57; N 4. P. 591–608; 1926. Vol. 6. N 1. P. 26–49*). Подобной т. зр. придерживался Капельруд (*Kapelrud. 1948. P. 9*), его разбор книги как единого литургического источника был продолжен Огденом (*Ogden G. S. Joel 4 and Prophetic Responses to National Laments // JSOT. 1983. Vol. 8(26). P. 97–106*) и З. Берглером (*Bergler. 1988. S. 107*). Тематическое единство книги, выраженное в сложно организованной структуре текста, также защищали В. Майснер (*Meissner. 2000. S. 55 f.*), Альштрём (*Ahlström. 1971. P. 137*), Дж. Креншо (*Crenshaw. 1995. P. 29–39*) и др. Отсутствие согласия в науке относительно единства текста Книги

прор. Иоила демонстрирует трудность в интерпретации связей между 1-й и 2-й частями книги, к-рые обладают как сходными чертами, так и различиями. Однако можно сказать, что в наст. время более часто Книга прор. Иоила по сути рассматривается как творение одного автора, а не как компиляция разножанровых материалов (*Barton. 2001. P. 7*).

**Книга пророка Иоила в Новом Завете** служит одним из самых наглядных примеров экзегезы Свящ. Писания. Эсхатологическое обетование И. об излиянии Духа в последние дни (Иоиц 2. 28–32) легло в ос-



Прор. Иоиль.

Фрагмент иконы «Пророки Иаков, Захария, Малахия, Иоиль» из иконостаса собора Рождества Богородицы Феррапонтова мон-ря. Ок. 1502 г. (КБМЗ)

нову проповеди ап. Петра в день Пятидесятницы (Деян 2. 14–41). Использование этого отрывка в НЗ подчинено апологетическим целям: ап. Петр ссылается на слова И. как на авторитетный текст, объясняющий поведение просвещенных Св. Духом и говорящих на иных языках христиан, некоторые из иудеев приняли их за напившихся сладкого вина галилеян. Пророчество И. становится ключом к пониманию провозвестия о Христе в собрании ранней Церкви, составленной преимущественно из иудеев (*Strazicich. 2007. P. 271–288*). Слова И. в НЗ (Деян 2. 17–21) сохранились в 2 редакциях, одна из к-рых отличается от текста LXX (Иоиц 2. 28–32a). Эти отличия отражают богословский замысел евангелиста Луки (*Haenchen E. Die Apostelgeschichte. Gött., 1977. S. 181*) и касаются следующих моментов: 1) Деян 2. 17 начинается со



слов καὶ ἔσται ἐν ταῖς ἐσχάταις ἡμέραις («и будет в последние дни») вместо καὶ ἔσται μετὰ ταῦτα («и будет после того») в Книге прор. Иоиля; в конце этого стиха добавлено καὶ οἱ νεανίσκοι ὑμῶν ὁράσεις ὄψονται («и юноши ваши будут видеть видения»); в Деян 2. 18 уточняется, что Св. Дух изольется ἐπὶ τοὺς δούλους μου καὶ ἐπὶ τὰς δούλας μου («на рабов Моих и на рабынь Моих») вместо «на рабов и на рабынь»; в Деян 2. 19 чудеса и знамения (σημεῖα) будут показаны ἐν τῷ οὐρανῷ ἄνω καὶ σημεῖα ἐπὶ τῆς γῆς κάτω («на небе вверху и... на земле внизу») вместо чудес (τέρατα) на небе и на земле в Иоил 2. 30).

Фраза из Иоил 2. 32 «всякий, кто призовет имя Господие, спасется» в Рим 10. 13 используется по отношению к Господу Иисусу Христу и становится выражением древней молитвенной и аскетической христ. практики. Дар Св. Духа уготован отныне тем, кто принесут покаяние и примут крещение во имя Господа Иисуса Христа, призывание имени Которого становится отныне спасительным (Деян 2. 38). Слово Κύριος (Господь), к-рое в тексте Книги прор. Иоиля LXX передавало священное имя Господа, в НЗ указывает на имя Иисуса Христа. Ап. Павел использует Иоил 2. 32 в качестве довода, служащего обоснованием равенства иудеев и эллинов в деле спасения (Рим 10. 13). При этом, т. к. Иоил 2. 32 цитируется в краткой форме, без окончания этого стиха («ибо на горе Сионе и в Иерусалиме будет спасение...»), его употребление в НЗ становится обоснованием универсализации места богослужбной практики древних христиан, к-рая больше не связана с конкретным местом (Strazicich. 2007. P. 333–334). Необходимым условием для богослужения является прежде всего исходящая от сердца праведная вера в Господа Иисуса Христа (Рим 10. 6, 9, 13).

Наибольшее число аллюзий на Книгу прор. Иоиля в НЗ связано с текстами эсхатологического и апокалиптического содержания: 1) звук трубы, сопровождающий наступление дня Господня (Иоил 2. 1), становясь предвестником наступления последних времен (1 Кор 15. 52), сопровождает явление Господа в Его Второе пришествие (1 Фес 4. 16) и открытие печатей 7 ангелами Апокалипсиса (Откр 8. 6–11. 19); 2) использование эпитета «близко» или



Прор. Иоиль.  
Фрагмент мшистой  
иконы. Нач. XVII в.  
(ЦАК МДА)

«близок» (ἐγγύς) по отношению к дню Господню (Иоил 1. 15; 2. 1; 3. 14) повторяется в евангельской притче о смоковнице в схожем контексте (Мф 24. 32–33; Мк 13. 29); 3) слова из Иоил 2. 26 «и до сытости будете есть и насыщаться» перефразированы и дополнены в заповеди Нагорной проповеди: «Блаженны алчущие ныне, ибо насытитесь» (Лк 6. 21) — и в рассказах о насыщении множества (Мф 13. 13–21; Лк 9. 10–17; Ин 6. 1–14); 4) описание Суда над народами (Иоил 3. 1–14) отражается в словах о последнем Суде Сына человеческого над народами, к-рый отделит праведников от грешников (Мф 25. 31 сл.); 5) космические катаклизмы — знамения на небесных светилах (Иоил 2. 30–31) — становятся знаменем последних времен в Мф 24. 29, Лк 21. 25 и Откр 8. 12, а содержание неба и земли от глагола Господня (Иоил 3. 16) цитируется в Послании к Евреям ап. Павла (Евр 12. 26); 6) призыв И. пустить «в дело серпы» (Иоил 3. 13) для сжатия жатвы в пришествие дня Господня перефразируется в евангельской притче о посевах и всходах (Мк 4. 29; ср.: Откр 14. 14–16). В контексте этих стихов собирание жатвы с виноградников в Книге прор. Иоиля трансформируется в сбор зерна, при этом

в евангельском варианте снимается негативный оттенок, присущий Иоил 3. 13, к-рый, однако, затем появляется в более устрашающих образах в Откр 14. 17–20, где виноградная жатва бросается в великое точило гнева Божия, полное крови; 7) сравнение саранчи с конями (Иоил 2. 4–5) используется в изображении апокалиптического войска саранчи, к-рое настигнет людей в последние времена; описание приобретает более демонические и устрашающие черты (Откр 9. 7–9); в Книге прор. Иоиля это устрашающее полчище оказывается войском Господним (Иоил 2. 11), в Откровении Иоанна Богослова оно возглавляется ангелом бездны — Авaddonом (Откр 9. 11).

**Книга пророка Иоиля в раннем иудаизме.** В талмудическом предании И. в основном отождествляли со старшим сыном прор. Самуила (1 Цар 8. 2), а его отца Вафуила — с Самуилом (Мидраш Шэмуель. 1. 6; Бамидбар Рабба. 10. 5), время его служения могли относить к правлению иудейских царей Манассии (Сэдэр Олам. 20) или Иеровоама (Таанит. 5а). Первая часть книги истолковывалась в основном буквально-исторически, 2-я ч. рассматривалась в мессианском ключе. Так, слова о вторгшемся народе (Иоил 1. 6) истолковывались в качестве указания на вторжение войск Сеннахериба (Вайкира Рабба. 5. 3), а Иоил 2. 20 — в качестве отсылки к мессианскому времени (Сукка. 52а). Дарование Духа (Иоил 2. 28) соотносилось с др. обетованиями — о благодатных дарах (Зах 12. 10; Иез 39, 29), которые противопоставлялись излиниям божественного гнева (Ис 42. 25; Иез 9. 8 — Мидраш Эха. 2. 4; 4. 11).

Предзнаменования последних времен из Иоил 2. 30 считались указаниями, направленными против Эдома (или Рима) (Пэсикта Рабба. 17. 8; Танхума. 14. 4) (Billerbeck. Kommentar. Bd. 25. S. 615–617), а знамения из Иоил 2. 31 используются в апокрифе «Вознесение Моисея» при описании наступления последних времен, когда Господь отомстит врагам Израиля (10. 5). Иосафатова долина понимается как место Страшного Суда (Мидраш Мишле. 10).

Таргум Ионафана добавляет эсхатологические определения к понятию дня Господня (Иоил 2. 11; 3. 4, 14), согласно к-рым он «придет от Господа» (Merx. 1879. S. 208; Cathcart K. J., McNamara J. M. The Aramaic Bible.



Edinb., 1989. Vol. 14. P. 63–73), также в этом таргуме неприятель, «пришедший» от севера (Иоил 2. 20), становится «народом с севера», а 4 вида насекомых заменены «народами и языками, властями и царствами» (Merx. 1879. S. 208 f.). Мотив обитания верных с Господом на Сионе (Иоил 3. 17, 21) указывает на непосредственно на Господа, а на Его Божественное присутствие — шэхи́ну среди верных (Stark. 1998. Sp. 393; см. подробнее: Merx. 1879. S. 215–305; Ginzberg L. The Legends of the Jews. Phil., 1946. Vol. 6. P. 229, 314, 373; Neusner J. Micah and Joel in Talmud and Midrash: A Sourcebook. Lanham, 2007).

**Книга пророка Иоиля в экзегезе древней Церкви.** В раннюю эпоху христ. письменности обнаруживаются незначительные заимствования из Книги прор. Иоиля. Из раннехрист. апологетов только свт. Феофил Антиохийский использовал Иоил 2. 16 при рассуждении о необходимости воплощать в жизнь идеалы социальной справедливости согласно учению ВЗ (*Theoph. Antioch.* Ad Autol. III 12), а Иоил 2. 28 цитировал мч. Иустин Философ в «Диалоге с Трифоном Иудеем» (*Iust. Martyr. Dial.* 87). Более часто цитаты из Книги прор. Иоиля появляются у свт. Ирины Лионского, Тертуллиана и Климента Александрийского (см. подробнее: *Biblia Patristica.* P., 1975. Vol. 1: Des origins à Clément d'Alexandrie et Tertullien. P. 172). В основном Книга прор. Иоиля присутствует в раннехрист. лит-ре в виде не прямых парафраз (Stark. 1998. Sp. 403). Подробное истолкование Книги прор. Иоиля появляется только с кон. IV в., когда были составлены полные комментарии в рамках толкований на собрание книг 12 малых пророков.

Блж. Иероним является автором одного из самых подробных комментариев на Книгу прор. Иоиля (*Hieron.* In Joel. // PL. 25. Col. 975–988; ср.: CPL, N 589); среди его источников (как и на собрание книг малых пророков в целом) был несохранившийся комментарий Оригена. Из комментариев Оригена на Книгу прор. Иоиля был обнаружен и опубликован только небольшой отрывок в папирусе IV–V вв., содержащий истолкование Иоил 1. 6–8 (*Reizenstein R.* Origenes und Hieronymus // ZNW. 1921. Bd. 20. S. 90–94). На латинском языке также сохранился небольшой комментарий

Юлиана Экламского на Книги пророков Осии, Иоиля и Амоса (*Julianus Aeclanensis.* Expositio libri Iob; Tractatus Prophetarum Osee Iohel et Amos. Turnholti, 1977. P. 111–329. (CCSL; 88); CPL, N 776); долгое время этот текст был известен под именем Руфина Аквилейского (*Morin G.* Un ouvrage restitué à Julien d'Eclanum // RBen. 1913. Vol. 30. P. 1–24). Юлиан широко использовал в комментарии труд блж. Иеронима, а также обращался к творениям Оригена (*Bouwtman G.* Des Julian von Aeclanum Kommentar zu den Propheten Osee, Joel und Amos. R.; Chicago, 1958. S. 131).

Комментарий свт. Кирилла Александрийского (*Cyr. Alex.* In Joel. // PG. 71. Col. 327–408; ср.: CPG, N 5204), по-видимому, частично зависит как от комментария блж. Иеронима, так и от несохранившихся комментариев Оригена (*Abel F.-M.* Parallélisme exégétique entre s. Jérôme et s. Cyrille d'Alexandrie // Vivre et penser. P., 1941. Vol. 1. P. 94). К этой традиции истолкования примыкает сохранившийся лишь во фрагментах схолий комментарий Исихия Иерусалимского (*Hesychius von Jerusalem.* Scholien zum Propheten Joel / Ed. M. Stark // JAC. 1994. Bd. 37. S. 37–44; CPG, N 6558). Также от комментария Исихия сохранились отдельные главы на Книгу прор. Иоиля с кратким изложением содержания книги (*Hesychius Hierosolymitanus.* Capita Joelis prophetae // PG. 93. Col. 1347–1350; ср.: CPG, N 6557).

Одним из наиболее ранних сохранившихся комментариев на Книгу прор. Иоиля на греч. языке является комментарий Феодора, еп. Мопсуестийского (*Theod. Mops.* In Joel.; ср.: CPG, N 3834), оказавший существенное влияние на комментарий Феодорита Кирского (*Theodoret.* In Joel.; ср.: CPG, N 6208). Также в катенах сохранились анонимные 95 фрагментов на собрание книг малых пророков, к-рые Ф. Дикамп атрибутировал Ипатиию Эфесскому (*Hypatius Ephesinus.* Fragmenta in Prophetas minores // *Diekamp F.* Analecta patristica. R., 1938. P. 130–151; CPG, N 6807 [2]), 10 из них содержат комментарий на Книгу прор. Иоиля (на Иоил 1. 1–3; 4; 2. 10 f., 13 f., 18–20 и 4. 4 f.).

На сир. языке сохранился комментарий прп. Ефрема Сирина, но его подлинность вызывает сомнения (*Ephraem Syr.* In Joel.) (см.: *Melki J. S.* Ephrem le Syrien, un bilan de l'edi-

tion critique // PdO. 1983. T. 11. P. 84; Stark. 1998. Sp. 397). Среди корпуса сир. христ. лит-ры IX в. есть полный комментарий на Книгу прор. Иоиля восточносир. автора Ишодада Мервского (*Commentaire d'Išo'dad de Merv sur l'Ancien Testament.* Louvain, 1969. P. 98–103); в качестве образца для своего комментария он использовал труд еп. Феодора Мопсуестийского.

#### **Толкование отдельных тем и образов из Книги пророска Иоиля.**

1. Нашествие саранчи и нападение иноплеменников (Иоил 1–2). По мнению большинства комментаторов, описание нашествия саранчи (Иоил 1. 4; 2. 25) указывало на вторжение войск чужеземных народов в Израиль, гл. обр. ассирийцев и вавилонян (см., напр.: *Ephraem Syr.* In Joel. 1. 1; *Hieron.* In Joel. 1. 5). При этом подобное истолкование не противоречило пониманию нашествия саранчи в букв. смысле, к-рое встречается у свт. Феодорита Кирского (*Theodoret.* In Joel. 1. 4), Кирилла Александрийского (*Cyr. Alex.* In Joel. 1. 4), Юлиана Экламского (*Julianus Aeclanensis.* Tractatus Prophetarum Osee Iohel et Amos. 1. 4 // CCSL. 88. P. 229) и Ипатия Эфесского (*Hypatius Ephesinus.* Fragmenta in Prophetas minores. Fragm. 2 // *Diekamp.* P. 135). Однако блж. Иероним считал подобную букв. интерпретацию наследием иудейской традиции (*Hieron.* In Joel. 1. 6). Различные виды враждебных Израилю насекомых (Иоил 1. 4) отождествлялись христ. авторами с разными историческими персонажами: с Ти латпаласаром, Салманасаром, Сиахерибом и Навуходоносором — у представитель антиохийской школы (*Ephraem Syr.* In Joel. 1. 4; *Theodoret.* In Joel. 1. 4; *Commentaire d'Išo'dad de Merv.* 1. 4 // CSCO. Vol. 303. P. 78–79; ср.: *Theod. Mops.* In Joel. 1. 4, где имя Навуходоносора опущено) и с Салманасаром, Навуходоносором и Антиохом Епифаном — у свт. Кирилла Александрийского (*Cyr. Alex.* In Joel. 1. 4; также: *Hieron.* In Joel. 1. 4; ср.: *Hesychius von Jerusalem.* Scholien zu n Propheten Joel // JAC. 1994. Bd. 37. S. 42). В то же время эти 4 вида насекомых олицетворяли, согласно блж. Иерониму, 4 страсти, пожирающие человеческую душу и связанные с чрезмерными скорбями, радостями, а также со страхами и с надеждами на будущее (*Hieron.* In Joel. 1. 4). Похожее аллегорическое истолкование 4 видов насекомых как поражающих душу

страстей содержится у святителей Кирилла Александрийского (*Cyr. Alex. In Joel. 1. 4*) и свт. Григория Великого (*Greg. Magn. Moral. VI 33, 37, 65*). У свт. Кирилла Александрийского обнаруживается наряду с букв. интерпретацией понимание саранчи как нашествия демонов, от к-рых нас избавил Христос (*Cyr. Alex. In Joel. 2. 20*; см. также: *Hypatius Ephesinus. In Ioelem commentaria. Fragm. 8 // Diekamp. P. 136*). Эта линия интерпретации продолжается в истолковании слов «пришедший от севера» (Иоил 2. 20), понимаемых как нашествие ассирийцев или вавилонян (*Cyr. Alex. In Joel. 2. 20; Hieron. In Joel. 2. 18–20; Commentaire d'Isô'dad de Merc. 2. 20 // CSCO. Vol. 304. P. 80*). Согласно Феодориту, пришедший с севера враг, т. е. ассирийцы, будет впосл. поглощен 2 морями (Иоил 2. 20b), к-рые означают Вавилонскую, а потом и Персидскую империю (*Theodoret. In Joel. 2. 20*). Еп. Феодор Мопсуестийский (*Theod. Mops. In Joel. Praef.*) и блж. Феодорит Кирский (*Theodoret. In Joel. Praef.*) считали, что помимо ассиро-вавилонского нашествия И. в пророчествах предвозвестил борьбу иудеев после плена со скифским народом, т. е. с народом Гогом.

Согласно свидетельству свт. Афанасия Великого, ариане использовали Иоил 2. 25 LXX, где саранча именуется ἡ δυνάμις μου ἢ μεγάλη («моя великая сила»; в МТ — «моя огромная армия»), против божественности Христа, который сравнивался еретиками с одной из божественных сил и не мог быть даже «истинной силой Божества» (*Athanas. Alex. Or. contr. arian. I 5; II 37. 40*; ср. также: *Cyr. Alex. Thesaurus. 16*). Согласно Дидиму Александрийскому, пневматомахи использовали этот стих против божества Св. Духа (*Did. Alex. De Trinit. II 3. 23*).

2. Увещевание священников и призыв к покаянию (Иоил 1. 13–15; 2. 12–17). Эти стихи часто цитируются в связи с темами обращения и покаяния (*Theodoret. In Joel. 2. 13; Greg. Nazianz. Or. 16. 13; Cyr. Alex. Hom. pasch. I 2*). Для свт. Киприана Карфагенского стихи Иоил 2. 12 указывают на милость Божию и являются важным доказательством того, что оплакиваемые прегрешения могут быть прощены (*Cypr. Carth. De lapsis. 29. 36; Idem. Ep. 55. 22*). Слова И., обращенные к священникам (Иоил 1. 13; 2. 15–16), по мысли свт. Григо-



Прор. Иоиль.  
Мозаика ц. Панагии Паригоритиссы  
в Арте, Греция. Ок. 1290 г.

рия Богослова, должны призывать пастырей Церкви к отказу от роскоши во времена бедствий народа и к строгому посту с плачем и покаянием (*Greg. Nazianz. Or. 2. 59*).

Стихи Иоил 2. 12–15 служат указаниями для проведения богоугодного и священного поста (*Theodoret. In Joel. 2. 14–15; Athanas. Alex. Ep. pasch. 1. 4; Ioan. Chrysost. De virg. 30. 2; Idem. Ad popul. Antioch. 3. 4; Greg. Magn. In Evang. 1. 16*). На Западе слова «обратитесь ко Мне всем сердцем своим в посте, плаче и рыдании» (Иоил 2. 12) с V в. начинают использоваться в качестве введения к проповедям во время Великого поста, что указывает на литургическое употребление этого стиха (*Leo Magn. Serm. 88. 1; Caes. Arel. Serm. 198. 1*).

3. Обетование об излиянии Св. Духа (Иоил 2. 28–32). Стих Иоил 2. 28 является наиболее часто употребляемой цитатой в традиции древней Церкви, поскольку его интерпретация как пророчества относительно снисхождения дара Св. Духа на апостолов уже была задана в Деян 2. 17–21. Соотнесение с кн. Деяния св. апостолов отсутствует только в комментариях свт. Ефрема Сирина, к-рый истолковывает смысл пророчества как избавление от Синахериба во времена царя Езекии или от рабства сатаны через Иисуса Христа (*Ephraem Syr. In Joel. 2. 28*), так же эти слова понимает Исихий Иерусалимский (*Hesychius von Jerusalem. Scholien zum Propheten Joel // JAS. 1994. Bd. 37. S. 42*). Тертуллиан первым в христ. письменности соотносит Иоил

2. 30 с Лк 21. 27–28, демонстрируя преемственность эсхатологических обетований ВЗ и НЗ (*Tertull. Adv. Marcion. IV 39. 9–11*). На основании цитирования Иоил 2. 28 в НЗ св. отцы акцентируют внимание на универсальном, вселенском характере излияния Св. Духа, дар Которого отныне доступен не отдельным пророкам, а всякому верующему во имя Спасителя. При этом «...не всякий, кто получил Духа Святого, тотчас же будет иметь и благодать Духа, но через излияние Духа Святого получит различные дары» (*Hieron. In Joel. 2. 28–32*). Дар Св. Духа предназначен для «всех вообще достойных принять» (*Cyr. Alex. In Joel. 2. 28*). Свт. Климент Александрийский приводит Иоил 2. 28, чтобы продемонстрировать превосходство христианства над языческой философией: хотя языческие философы и считали разум, данный человеку, божественным дарованием, христиане получили сверх него дар Св. Духа (*Clem. Alex. Strom. V 88*).

Выражение «всякая плоть» (Иоил 2. 28) подчеркивает всеобщий характер этого обетования и указывает в соответствии с его библейским словоупотреблением на все человечество и на все народы, а не только на иудеев (*Iren. Adv. haer. III 12. 1; Tertull. Adv. Marcion. V 17. 8–9; Orig. De princ. II 7. 2; Athanas. Alex. Or. contr. arian. III 30*), но ни в коем случае не относится к миру животных (*Cyr. Alex. In Joel. 2. 28; Method. Olymp. De resurr. 3. 20; Athanas. Alex. Ep. ad Epict. 8; Did. Alex. In Gen. 3. 20; 6. 3 // SC. Vol. 233. P. 248; Vol. 244. P. 26; Ambros. Mediol. De Spirit. Sanct. I 7. 85*). Исполнение этого пророчества во Христе знаменует прекращение пророчества в Св. Духе в евр. народе и переход Дара Св. Духа к христ. Церкви, собранной из всех народов (*Iust. Martyr. Dial. 87; Didasc. Apost. 23; Tertull. Adv. Marcion. V 8. 4–6; Orig. In Matth. 10. 18*), и в то же время Иоил 2. 28 используется христ. апологетами в полемике с Маркионом как пример единства и непрерывности действия 2 заветов (*Iren. Adv. haer. III 12. 1; ср.: Ibid. IV 33. 15; Tertull. Adv. Marcion. V 11. 22–24*). Свт. Афанасий Александрийский приводит Иоил 2. 28 с отсылкой к библейскому словоупотреблению, чтобы объяснить значение слова «плоть» и показать, что слова из Евангелия от Иоанна «и Слово стало плотью» (Ин 1. 14) указывают



на совершенное боговоплощение Логоса (*Athanas. Alex. Or. contr. arian. III 30*; подобная аргументация используется также: *Ephiph. Adv. haer. [Panarion] 77. 10, 4; Cyr. Alex. In Ioan. 1. 9; Idem. Ep. 55*).

Формулировка ἀπὸ τοῦ πνεύματος σου («от Духа Моего») понималась как указание на то, что этот мир или человек не в состоянии воспринять полноту Св. Духа. В стихе Иоил 2. 28 говорится о том, что «...в людях — только малая часть, капля этой благодати» (*Ioan. Chrysost. In Psalm. 44. 2; Ambros. Mediol. De Spirit. Sanct. I 8. 92*), в то же время глагол ἐκχεῖν (изолью) демонстрирует величие божественного дара, ибо «...не в меру Бог дает Духа» (*Cyr. Hieros. Catech. 17. 19; Hieron. Ep. 120. 9*). Стих Иоил 2. 28 использовался как в триадологических вопросах, когда рассматривалось отношение Св. Духа к Отцу и Сыну (*Athanas. Alex. De incarn. et contr. arian. 9 // PG. 26. Col. 997AB; Basil. Magn. Adv. Eunom. 5. 1 // PG. 29. Col. 761B; Greg. Nyss. Ref. conf. Eun. 122; Did. Alex. De Trinit. II 5. 17; Cyr. Alex. In Ioan. XI 10*), так и вместе с др. цитатами из Свящ. Писания в качестве примера, доказывавшего божественность Св. Духа, в полемике с пневматомахидами (*Ephiph. Adv. haer. [Panarion] 74. 4, 7; Did. Alex. De Trinit. II 2. 8*).

Стих Иоил 2. 28 цитируется в Мученичестве святых Перпетуи и Фелицитаты (*The Acts of the Christian Martyrs / Ed. H. Musurillo. Oxf., 1972. P. 106*), где изливание Духа соотносится с новыми видениями, которые следует рассматривать в монотанистском контексте (*Stark. 1998. Sp. 408*). Многочисленные упоминания дня Господня в патристической литературе не могут быть однозначно сведены к Иоил 2. 31; так же как и Иоил 2. 32 («всякий, кто призовет имя Господне, спасется»), они использовались вторично (в Рим 10. 13 и в др. местах из НЗ (*Ibidem*)).

4. Восстановление и благословение народа Божия (Иоил 3). Стихи Иоил 3. 1–21 истолковывались в христ. традиции гл. обр. как указание на спасение людей из всех народов в последние времена в лоне Церкви. Притесняющие народ Божий жители Тира и Сидона переосмысляются как еретики и язычники, которые мешают христианам (*Hieron. In Joel. 3. 4–6*). При этом сохраняются исторические объясне-

ния этих мест, относящие их к восстановлению народа Израиля после вавилонского плена, что прикровенно указывает на избавление верующих от власти сатаны во Христе (*Cyr. Alex. In Joel. 3. 1–3*). Слова Иоил 3. 10 («слабый пусть говорит: «я силен»»), по мнению прип. Иоанна Кассиана Римлянина, соотносятся с 2 Кор 12. 9–10; они дают представление о том, что Господь спасти может только тех, кто терпеливо осознают свою немощь (*Ioan. Cassian. Collat. 7. 5. 8–9*).

Иосафатова долина (Иоил 3. 2, 12) неоднократно упоминалась в христ. комментариях как место Страшного Суда (*Orig. In Is. 1. 1; Hieron. In Joel. 3. 12; Idem. Ep. 18. 3; Cassiod. Exp. Ps. 97. 9*); из основных комментаторов на Книгу прор. Иоила только свт. Кирилл Александрийский предлагал исторически буквальное, а не эсхатологическое понимание этого места (*Cyr. Alex. In Joel. 3. 1–3*). Топографическое отождествление Иосафатовой долины с расположенной между Иерусалимом и Масличной горой Кедронской долиной встречается впервые у Евсевия (*Euseb. Onomast. 118. 18 [620]*), затем во мн. раннехрист. рассказах паломников (*Itiner. Burdigal. 594. 1; Anton. Placent. Itinerarium; Adamn. De locis sanctis. 1. 1. 3; 12. 12. 1; 13; 15. 1; 25. 9*). В др. месте Евсевий отождествлял ущелье Иосафатово с *Енпимовой долиной* (*Euseb. Onomast. 170. 8–10 [922]*), к-рая также связана с христ. апокалиптическими представлениями (см.: *Beda. De schemat. et trop. 5. 2*). Однако подобную эсхатологическую топографию не принимал свт. Иоанн Златоуст (*Ioan. Chrysost. In Rom. 31. 4*).

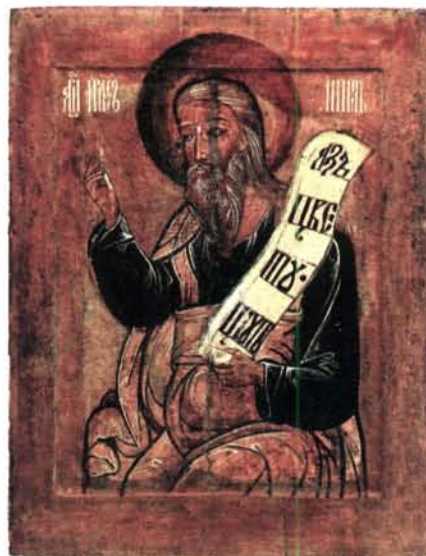
Окончание Книги прор. Иоила (Иоил. 3. 18–21) в основном интерпретировалось христ. комментаторами экклезиологически: как указание на буд. блага, уготованные для просвещенных божественным учением апостолов и учеников (*Ephraem Syr. In Joel. 3. 18*), к-рые будут собраны вокруг Христа как источника жизни вечной в доме Господнем, т. е. в Его Церкви (*Cyr. Alex. In Joel. 3. 18; Hieron. In Joel. 3. 18–21*).

**А. Е. Петров**

**Гимнография.** Память И. отмечается в *Титиконе Великой ц.* IX–XI вв. (*Mateos. Turisop. T. 1. P. 70*) под 19 окт. без богослужебного последования.

В *Студийско-Алексаньевском Титиконе* 1034 г. И. не упоминается, однако в рукописных слав. Минеех студийской традиции (напр., ГИМ. Син. № 160, XII в.;

см.: *Горский, Невоструев. Описание. Отд. 3. Ч. 2. С. 20*; см. также: *Ягич. Служебные Минее. С. 132, 133, 137–140*) под 19 окт. выписывается последование И., содержащее минимальный набор песнопений: канон, стихиры, седален. Такое же последование назначается И. в *Евергетидском Титиконе* 2-й пол. XI в. (*Дмитриевский. Описание.*



Прор. Иоиль.  
Икона. XVII в. (ГМЗК)

Т. 1. С. 297). В *Мессинском Титиконе* 1131 г. (*Arantz. Turisop. P. 41*) память И. отмечается 19 окт., служба подробно не описана.

Согласно одной из ранних редакций *Иерусалимского устава* — *Sinait. gr. 1094*, XII–XIII вв. (см.: *Lossky. Turisop. P. 178*), в день памяти И. 19 окт. совершается служба с пением на утрене «*Аллилурия*». В печатных изданиях *Титикона* (в т. ч. и современных) 19 окт. соединяются последования И., мч. Уара и Октоиха по образцу службы 2 святым без знака (см. ст. *Знаки праздников месецеслова*).

Последование И., помещенное в совр. богослужебных книгах, включает: отпустительный тропарь 2-го гласа «Предведый Божие пришествие во плоти...» (см.: *Минея (МП). Окт. С. 460–461*); кондак 4-го гласа «Просветившееся Духом...» (см.: Там же. С. 463); канон авторства Феофана с акростихом Χρηστούς Ἰωὴλ τοῦ Προφήτου θεουμάσσω (Пророчеством Иоила пророка дивлюсσω) 2-го гласа, ирмос: Δεῦτε λαοὶ: (Градите людие); нач.: Χορὸς ἡμῖν τῶν Προφητῶν συνευφραίνεται (Ликъ намъ пророческѣй све. селитса); цикл стихир-подобнов; седален (разные в греч. и слав. Минее).

**Е. Е. Макаров**

Лит.: *Credner K. A. Der Prophet Joel. Halle, 1831; Wunsche A. Die Weissagungen des Propheten Joel. Lpz., 1872; Палладий (Пытков), еп. Толкование на св. пророков Осию и Иоила. Вятка, 1872; Иоанн (Смирнов), архиеп. Пророк Иоиль // Рязанские Ев. Приб. 1873. № 18.*



C. 512–524; № 19. С. 564–567; № 20. С. 589–593; № 21. С. 611–617; № 22. С. 630–635; *он же*. Св. пророки: Осия, Иоиль, Амос и Авдий. Рязань, 1873; *Покровский Ф. И.* Время деятельности прор. Иоила // ХЧ. 1876. Ч. 1/2. № 1. С. 3–31; *он же*. Состав и объяснение книги прор. Иоила // Там же. Ч. 2. № 7/8. С. 3–24; *Merx E. O. A.* Die Prophetie des Joel und ihre Ausleger von den ältesten Zeiten bis zu den Reformatoren: Eine exegetisch-kritische und hermeneutisch-dogmengeschichtliche Studie. Halle, 1879; *Некрасов А. А.* Введение в книгу прор. Иоила // ХЧ. 1884. Ч. 2. № 9/10. С. 280–314; 1885. Ч. 2. № 7/8. С. 82–98; № 9/10. С. 335–371; *Николой (Добропаров), архиеп.* Книга прор. Иоила. М., 1885; *Preuss G.* Die Prophetie Joel's unter besonderer Rücksicht der Zeitfrage. Halle, 1889; *Рыбницкий В. И.* Пророк Иоиль // ПБЭ. 1906. Т. 7. Стб. 250–254; *Bewer J. A.* Commentary on Joel // *Smith J. M. P., Ward W. H., Bewer J. A.* A Critical and Exegetical Commentary on Micah, Zephaniah, Nahum, Habakkuk, Obadiah and Joel. Edinb., 1911. P. 49–146; *Duhm B.* Anmerkungen zu den zwölf kleinen Propheten // ZAW. 1911. Bd. 31. N 3. S. 161–204; *Baumgartner W.* Joel 1 und 2 // BZAW. 1920. Bd. 34. S. 10–19; *Kapelrud A. S.* Joel Studies. Uppsala, [1948]; *Bič M.* Das Buch Joel. B., 1960; *Kutsch E.* Heuschreckenplage und Tag Jahwes in Joel 1 und 2 // ThZ. 1962. Bd. 18. S. 81–94; *Myers J. M.* Some Considerations Bearing on the Date of Joel // ZAW. 1962. Bd. 74. N 2. S. 177–195; *Wolff H. W.* Die Botschaft des Buches Joel. Münch., 1963; *idem.* Joel and Amos: A Comment. on the Books of the Prophets Joel and Amos. Phil., 1977; *Müller H. P.* Prophetie und Apokalypik bei Joel // Theologia Viatorum. B., 1965/1966. Bd. 10. S. 231–252; *Welchbillig H.* Studie zur Formgeschichte des Buches Joel. Lic Trier, 1967; *Medd E. G.* An Historical and Exegetical Study on the «Day of the Lord» in the OT, with Special Reference to the Book of Joel: Diss. St. Andrews, 1968; *Stephenson F. R.* The Date of the Book of Joel // VT. 1969. Vol. 19. N 2. P. 224–229; *Di Gangi M.* The Book of Joel. Grand Rapids, 1970; *Butterworth G. M.* The Date of the Book of Joel: Diss. Nottingham, 1971; *Ahlström G. W.* Joel and the Temple Cult of Jerusalem. Leiden, 1971; *Rudolph W.* Joel — Amos — Obadja — Jonah. [Gütersloh], 1971; *Hosch H.* The Concept of Prophetic Time in the Book of Joel // JETS. 1972. Vol. 15. N 1. P. 31–38; *Allen L. C.* The Books of Joel, Obadiah, Jonah and Micah. L., 1976; *Garrett D. A.* The Structure of Joel // JETS. 1985. Vol. 28. N 3. P. 289–297; *idem.* Hosea, Joel. Nashville (Tenn.), 1997. (The New American Comment., 19A); *Good R. M.* The Just War in Ancient Israel // JBL. 1985. Vol. 104. N 3. P. 385–400; *Prinsloo W. S.* The Theology of the Book of Joel. B.; N. Y., 1985. (BZAW; 163); *Loretz O.* Regenritual und Jahwetag im Joelbuch. Altenberge, 1986; *Redditt P. L.* The Book of Joel and Peripheral Prophecy // CBQ. 1986. Vol. 48. P. 225–240; *Fowler H. T.* The Chronological Position of Joel among the Prophets // JBL. 1987. Vol. 106. N 1/2. P. 146–154; *Jeremias J.* Joel/Joelbuch // TRE. 1987. Bd. 17. S. 91–97; *idem.* Die Propheten Joel, Obadja, Jona, Micha. Gött., 2007; *Bergler S.* Joel als Schriftinterpret. Fr./M., 1988; *Limburg J.* Hosea-Micah. Atlanta, 1988; *Hubbard D. A.* Joel and Amos: An Introd. and Comment. Leicester, 1989; *Finley T. J.* Joel, Amos, Obadiah. Chicago, 1990; *Sandt H., van de.* The Fate of the Gentiles in Joel and Acts 2: An Intertextual Study // ETHl. 1990. Vol. 66. N 1. P. 56–77; *Simkins R.* The Day of Locusts: The History of Creation in

the Book of Joel: Diss. / Harvard Univ. [Camb.], 1990; *idem.* Yahweh's Activity in History and Nature in the Book of Joel. Lewiston, 1991; *Andriach P.* Locusts in the Message of Joel // VT. 1992. Vol. 42. N 4. P. 433–441; *Dillard R. B.* Joel // The Minor Prophets: An Exegetical and Expository Comment. / Ed. Th. E. McComiskey. Grand Rapids, 1992. Vol. 1: Hosea, Joel and Amos. P. 239–314; *Hiebert T.* Joel, Book of // ABD. 1992. Vol. 3. P. 873–880; *Hurowitz V. A.* Hymn to Nanaya // JBL. 1993. Vol. 112. N 4. P. 597–603; *Leeuwen C., van.* Joel. Nijkerk, 1993; *Mason R.* Zephaniah, Habakkuk, Joel. Sheffield, 1994; *Creshaw J. L.* Joel: A New Transl. with Introd. and Comment. N. Y., 1995; *McQueen L. R.* Joel and the Spirit: The Cry of a Prophetic Hermeneutic. Sheffield, 1995; *Renner J. T. E., Hassold M. J., Mayer R. W.* Comment. on Joel, Jonah, Habakkuk. Adelaide, 1995; *Coggins R. J.* Interbiblical Quotations in Joel // After the Exile: Essays in Honour of R. Mason / Ed. J. Barton, D. J. Reimer. Macon, 1996. P. 75–84; *idem.* Joel and Amos. Sheffield, 2000; *Stuart D. K.* Hosea-Jonah. Waco (Tex.), 1997. (WBC; 31); *Deist F. E.* Parallels and Reinterpretation in the Book of Joel: A Theology of the Yom Yahweh? // Text and Context: Old Testament and Semitic Studies for F. C. Fensham / Ed. W. Claassen. Sheffield, 1998. P. 63–79; *Prior D.* The Message of Joel, Micah and Habakkuk. Leicester, 1998; *Stark M.* Joel // RAC. 1998. Bd. 18. Sp. 388–414; *Meissner W.* Bücher Joel und Obadja. Neuhausen; Stuttgart., 2000; *Sweeney M. A.* The Twelve Prophets. Collegeville, 2000. 2 vol.; *idem.* The Place and Function of Joel in the Book of the Twelve // Thematic Threads in the Book of Twelve / Ed. P. L. Redditt, A. Scharf. B.; N. Y., 2003. P. 133–154; *Barton J.* Joel and Obadiah. Louisville, 2001. (OTL); *Dahmen U., Fleischer G.* Die Bücher Joel und Amos. Stuttg., 2001. (NSK. AT; 23/2); *Busenitz I. A.* Commentary on Joel and Obadiah. Fearn, 2003; *Lössl J.* When Is a Locust Just a Locust?: Patristic Exegesis of Joel 1:4 in the Light of Ancient Literary Theory // JThSt. 2004. Vol. 55. N 2. P. 575–599; *Roth M.* Israel und die Völker im Zwölfprophetenbuch: Eine Untersuchung zu den Büchern Joel, Jona, Micha und Nahum. Gött., 2005; *Simudson D. J.* Hosea, Joel, Amos, Obadiah, Jonah, Micah. Nashville, 2005; *Baker D. W.* Joel, Obadiah, Malachi: The NIV Application Commentary. Grand Rapids, 2006; *Braaten L. J.* Earth Community in Joel 1–2: A Call to Identify with the Rest of Creation // HBT. 2006. Vol. 28. N 2. P. 113–129; *Strazičich J.* Joel's Use of Scripture and the Scripture's Use of Joel: Appropriation and Resignification in Second Temple Judaism and Early Christianity. Leiden; Boston, 2007; *Schlenke B., Weimar P.* «Und JHWH eiferte für sein Land und erbatte sich seines Volkes» (Joel 2. 18): Zu Struktur und Komposition von Joel // BiblZschr. N. F. 2009. Bd. 53. N 2. S. 212–237.

**Иконография.** Строгой иконографической традиции в изображении И. не существовало. Достаточно сравнить миниатюры из Книг пророков, хранящихся в Национальной б-ке в Турине (Taurin. B. I. 2, кон. X — нач. XI в.), в Ватикане (Vat. Chigi. R VII 54, 2-я пол. X в. и Vat. gr. 1153, ок. 1250–1275 гг.) и Оксфорде (Bodl. Laud. gr. 30A и New College. 44 — обе кон. XII — нач. XIII в.), где И. в одном случае изображен с короткими тем-

ными волосами и бородой, в другом — с большой плешью, длинными темными волосами и бородой, в 3-м — с длинными седыми волосами и седой бородой, в 4-м — с плешью и короткими темными волосами и бородой (см. сравнительную таблицу у Лаудена: *Loewden.* 1988. P. 49).

Один из самых ранних образов И. сохранился в мозаиках кафоликона монастыря вмц. Екатерины на Синае (550–565): погрудно, средовек с закрывающими уши короткими темными вьющимися волосами, с узкой полоской усов



Прор. Иоиль.

Миниатюра из Книги пророков.  
Кон. X — нач. XI в. (Taurin. B. I. 2)

и бороды. В созданном в 586 г. в монастыре св. Иоанна в Бет-Загбе близ Аппаме (Сирия) Евангелии Равулы (Laurent. Plut. I.56. Fol. 5r) имеется полнофигурное изображение И. в белых одеждах, со свернутым свитком в руке; он и прор. Осия представлены по сторонам от таблицы канонов, над сценой «Брак в Кане Галилейской». В полный рост, с недлинными седыми волосами и бородой, держащим в левой руке свернутый свиток, а правой его благословляющим И. изображен на миниатюре сир. Библии кон. VI — нач. VII в. (Paris. syr. 341. Fol. 175v). К кон. VII — нач. VIII (?) в. исследователи относят ростовое изображение И. на небольшой резной плакетке из Лувра сиро-палестинского происхождения, где он представлен на фоне городских стен в хитоне и гиматии, с кудрявыми волосами и короткой клинообразной бородой, в движении, с указующей вверх правой рукой и свитком с греч. текстом в левой. Изображение И. с развернутым свитком, на котором написаны слова из Иоил 2. 15, есть в рукописи Гомиллий Григория Назианзина (Ambros. E49-50inf. Pag. 37), созданной в 1-й пол. IX в., вероятно, в одном из греч. мон-рей Рима. В рукописи IX в. «Sacra Parallela» (Paris. gr. 923) 4 образа И. в медальонах (Fols. 63v, 225r, 229r, 232r); в них он неизменно предстает молодым, с темной бородой или



безбородым. В рукописи Христианской топографии Космы Индикоплова посл. четв. IX в. (Vat. gr. 699. Fol. 68v) И. изображен в числе других пророков, чьи пророчества, по мнению автора, подтверж-

ярко-зеленая рубаха с длинными рукавами и узкими манжетами; поверх рубахи — причудливо обернутый вокруг фигуры оранжевый плащ. На голове — кидар (головное священное украшение

XVIII в. (ГВСМЗ); И. представлен среди 25 пророков со свитком, на к-ром написан текст Иоил 2. 28.

Кроме упомянутых фрагментов текста на свитках встречаются также: Иоил 2. 21 (в мон-ре Хора и ц. Богоматери Паммакарistos, в ц. вмч. Георгия в Старо-Нагоричино, 1317–1318) и Иоил 2. 12 (ц. при. Ахиллия, сп. Лариссы, в Арилье, Сербия, 1296).

В Ермении пером. Дионисия Фурнографота (ок. 1730–1733) И. описывается в разделе «Св. пророки. Внешний вид их и пророчества» (Ч. 2. § 132. № 12): «с черной раздвоенною бороудою, говорит: Господь от Сиона воззовет, и от Иерусалима даст глас свой» (Иоил 3. 16) (Ермения ДФ. 1993. С. 82). В Иконописном подлиннике новгородской редакции XVI в. он упомянут под 19 окт.: «...сед, аки Илья пророк, бороудо и власы велик; коса одна на левое плечо; риза верхняя празелень дикая, испод кеноварь» (Иконописный подлинник новгородской редакции по Софийскому списку кон. XVI в.: С вариантами из списков Забелина и Филимонова. М., 1873. Отд. 2. С. 10). В русских сводных иконописных подлинниках (XVIII в.) об облике И. сказано: «Подобием сед, брада и власы аки Илии пророка, риза пророческая, празелень дика, испод кеноварь, в руке свиток, а в нем написано: «Излию от Духа Моего на всяку плоть...»» (Филимонов. Иконописный подлинник. 1874. С. 174); «сед, аки Илья, брада и власы велики, коса одна, верх риз праз, испод кеноварь, в свитке подпись (без текста.— Авт.)» (Большаков. Подлинник иконописный. 1998<sup>8</sup>. С. 11).

Лит.: Николаева Т. В. Древнерусская живопись Загорского музея. М., 1977. С. 59; Graaagaard A.-M. Inscriptions of OT Prophecies in Byzant. Churches: Cat. Copenhagen, 1979. P. 66; Belting H., Mango C., Mouriki D. The Mosaics and Frescoes of St. Mary Pammakaristos (Fethiye Camii) at Istanbul. Wash., 1978. (DOS: 15); Popovich L. D. Compositional and Theological Concepts in Four Prophet Cycles in Churches Selected from The Period of King Milutin (1282–1321) // Cyrillomethodianum. Thessal., 1984/1985. T. 8/9. P. 283–318; Лазарев В. Н. История визант. живописи. М., 1986. Т. 1, 2; Лелекова О. В. Иконостас Успенского собора Кирилло-Белозерского мон-ря 1497 г.: Исслед. и реставрация. М., 1988. С. 338. Рис. 51; Lowden J. Illuminated Prophet Books: A Study of Byzant. Manuscripts of the Major and Minor Prophets. Univ. Park (Pa.), 1988; Вздорнов Г. И. Волоотово: Фрески ц. Успения на Волоотовом поле близ Новгорода. М., 1989. С. 39, 63; Sinai: Treasures of the Monastery of St. Catherine. Athens, 1990; Byzance: L'art byzantin dans les collections publiques françaises. P., 1992. P. 182–183; Иконы Ярославля XIII — сер. XVII в.: Шедевры древнерус. живописи в музеях Ярославля. М., 2009. Т. 2. С. 271.

И. А. Журавлёва, И. А. Орецкая



Пророки Елисей, Захария, Иоиль.  
Икона из Успенского собора Кириллова Белозерского мон-ря.  
Ок. 1497 г. (ГРМ)

дают его видение мироустройства. И. представлен в полный рост, благословляющим книгу, которую держит в левой руке.

В мозаиках собора Сан-Марко в Венеции (нач. XIII в.) иконография И. необычна: он показан плешивым старцем с седой бородой, отдельными прядями закрывающей шею и спускающейся на грудь. На иконе из пророческого ряда иконостаса Успенского собора Кириллова Белозерского монастыря (ок. 1497, ГРМ) И. — седой старец с длинной клинообразной бородой, в синем хитоне и темно-коричневом гиматии. Одной рукой он именовсловно благословляет, в другой руке держит свиток с текстом (Иоил 2. 29–30). В той же иконографии в полный рост И. представлен на миниатюре из Книги пророков 1489 г. (РГБ. Ф. 173/1. № 20. Л. 16 об.). Редкое исключение составляет образ И. на иконе пророческого ряда в главном иконостасе Благовещенского собора Московского Кремля (сер. XVI в., ГММК); собора Рождества Пресв. Богородицы Ферапонтова мон-ря (1502, КБМЗ); Софийского собора в Вел. Новгороде (XVI в., НГОМЗ); Благовещенского собора Московского Кремля (сер. XVI в., ГММК); собора костромского Ипатиевского мон-ря (1652) и др. В тех случаях, когда на одной доске изображены несколько пророков, И. бывает представлен рядом с прор. Ионой (как в иконостасе из Троице-Сергиева монастыря), с пророками Елисеем и Захарией (в иконостасе из Кириллова Белозерского монастыря). Его одиночное изображение можно видеть на иконе из главного иконостаса Ярославской ц. свт. Иоанна Златоуста в Коровниках (ок. 1654, ЯИАМЗ).



Прор. Иоиль.  
Фрагмент иконы «Похвала Богоматери».  
2-я пол. XVI в. (ВИАХМЗ)

щенского собора Московского Кремля (сер. XVI в., ГММК), где он — средовек с короткими волосами и курчавой клиновидной бородой. На нем темно-бурые порты с белой перевязью под коленями,

иудейского первосвященника в виде чалмы) с белым доньшком, на ногах мягкие высокие охристого цвета саножки.

Образ И., как и изображения др. пророков, как правило, располагается в верхней части храмовой декорации: на стене главного нефа (в соборе Сан-Марко в Венеции, нач. XIII в.), в барабане купола (в монастыре Хора (Кахрие-джами), 1316–1321 гг. и ц. Богоматери Паммакарistos (Фетхие-джами) (ок. 1315) в К-поле; в ц. Спаса Преображения на Ковалёве (1380) и ц. арх. Михаила Сквородского мон-ря (нач. XV в.) в Вел. Новгороде и др.), на подпружных арках (в ц. Успения Пресв. Богородицы на Волоотовом поле в Вел. Новгороде, ок. 1363, на зап. арке) и др.

Образ И. входит в состав пророческих рядов иконостасов: Троицкого собора Троице-Сергиева мон-ря (1425–1427, СПГИАХМЗ); Успенского собора Кириллова Белозерского мон-ря (ок. 1497, ГРМ); собора Рождества Пресв. Богородицы Ферапонтова мон-ря (1502, КБМЗ); Софийского собора в Вел. Новгороде (XVI в., НГОМЗ); Благовещенского собора Московского Кремля (сер. XVI в., ГММК); собора костромского Ипатиевского мон-ря (1652) и др. В тех случаях, когда на одной доске изображены несколько пророков, И. бывает представлен рядом с прор. Ионой (как в иконостасе из Троице-Сергиева монастыря), с пророками Елисеем и Захарией (в иконостасе из Кириллова Белозерского монастыря). Его одиночное изображение можно видеть на иконе из главного иконостаса Ярославской ц. свт. Иоанна Златоуста в Коровниках (ок. 1654, ЯИАМЗ).

Довольно редко образ И. появляется в композиции «Похвала Богоматери» (напр., на иконе 2-й пол. XVI в. из ц. вмч. Георгия в Вологде, ВИАХМЗ), где атрибутом И. — сердце; на свитке — текст из Иоил 2. 13. Др. пример — икона 1-й четв.

ИОИЛЬ (Озерянский, † ок. 1687–1688, Святогорская Успенская пуст. (в совр. г. Святогорске Донецкой



обл., Украина)), преподобноисп. (пам. 11 сент. — в Соборе Святогорских святых). По сообщению архиеп. *Филарета (Гумилевского)*, И. был рсдом из казаков, прозвище святого — Озерянский, по мнению архиеп. *Филарета*, было связано с проживанием в слободе Озерянке близ Харькова, где явилась чудотворная *Озерянская икона Божией Матери* и был основан мон-рь (*Филарет (Гумилевский)*). 2004. С. 59). В синодике Святогорской Успенской муж. пуст. (см. *Святогорская в честь Успения Пресв. Богородицы лавра*) первым записан «род преподобнейшаго отца архимандрита Иоиля Озерянского».

И. начал монашеское служение в Святогорской Успенской пуст. В 1663 г. по просьбе полковника Харьковского Слободского казачьего полка Г. Донца-Захаржевского И. возглавил строительство Старохарьковского Куряжского Преображенского муж. мон-ря (находился близ совр. с. Подворки Дергачёвского р-на Харьковской обл.), возводившегося на средств за полковника Донца-Захаржевского. Вместе с И. в Куряжский мон-рь переехала часть братии Святогорской пуст. В нач. 1673 г. И., оклеветанный перед Белгородским и Обоянским митр. *Мисаилом*, был смещен с должности настоятеля и сослан в Святогорскую пуст. Настоятелем Куряжского монастыря стал бывший игум. Змиевского монастыря Манассия, при котором монастырь был освящен (28 апр. 1673).

Через нек-рое время И. был оправдан, в 1678 г. стал первым настоятелем Святогорской пуст. в сане архимандрита (предыдущие настоятели имели сан игумена). В нач. 1679 г. И. направил челобитную царю *Феодору Алексеевичу* с просьбой подтвердить права обители на лес, рыбные ловли и др. угодья, к-рые подвергались разорению со стороны жителей новопостроенных городов Маяцкий (Маяки), Солёный и Царёв-Борисов. 19 марта 1679 г. царь послал воеводе М. Апухтину грамоту, в к-рой засвидетельствовал имущественные права обители и повелел отпустить мон-рю денежную и хлебную ругу и воск на свечи.

Немногочисленные краткие сведения о Святогорском мон-ре в кон. 70-х — 80-х гг. XVII в. содержатся в ходатайствах и прошениях И. Из этих документов известен состав сельников обители в 1679 г.: «А ныне

их в том монастыре — архимандрит, и иноческого чину 15 человек, да мирских работников, наемных людей, для работы живет человек по 10, и меньше, и больше», в мон-ре также жили 6 сторожей. В др. документе И. уточняет, что иноками были «старцы русские и иноземцы». Настоятель сообщал о трудностях, с к-рыми сталкивалась братия, из-за того что Святые горы — «место, водою скудное. Живучи-де в том монастыре, он, архимандрит, з братиею из реки Северского Донца носят воду по лестнице на себе бочками: 600 ступеней, по мере с 200 сажень. И в монастыре водою великое оскудение, а телегою и саньми взвозить не мочно, и учинены лестницы, и в гору ходят по одному человеку». В 1679–1680 гг. рядом с пустыней попечением И. был построен деревянный монастырский храм во имя св. апостолов Петра и Павла.

В нояб. 1680 г. И. с частью сельников Святогорской пуст. был захвачен в плен крымскими и азовскими татарами, разгромившими монастырь. Во время нападения сгорел Петропавловский храм, в посл. отстроенный заново. В нояб. 1682 г. И. был выкуплен из плена на средства из казны и в кон. этого года вернулся к управлению обителью (пока И. был в плену, мон-рем управлял строитель иером. Иоаким, восстановливавший Святогорскую пуст. после разгрома). В связи с тем что жалованная грамота на владения пустыни 1679 г. была захвачена татарами, И. обратился в Москву за ее подтверждением. В ответ на челобитную И. цари *Иоанн V Алексеевич* и *Петр I Алексеевич* издали 21 янв. 1683 г. новую грамоту с подтверждением пожалований мон-рю.

В 1687 г. И. из-за болезни отказался от настоятельства (указание П. М. Строева на 1683 г. вызывает сомнение), в том же году настоятелем пустыни стал архим. Иосиф (Кононович). По преданию, И. скончался в скором времени после ухода на покой и был похоронен рядом с Петропавловским храмом, в посл. неоднократно перестраивавшимся и упраздненным в кон. XVIII в. в связи с возведением нового храма в др. месте. На месте прежней Петропавловской ц., с зап. стороны подошвы Святогорской скалы, при древнем монастырском кладбище была обустроена усыпальница настоятелей Святогорского мон-ря с часовней.

По сообщению Г. И. Кулжинского, в сер. XIX в. в результате обвала земли в усыпальнице обнаружены останки «трех нетленно почивающих священноинок в митрах» (*Кулжинский Г. И.* Путеводитель по Святым горам в Харьковской губ. Од., 1905. С. 30). Останки были атрибутированы 3 почитаемым архимандритам Святогорской пуст.: И. и преподобным *Рафаилу (Мокренскому)* и *Фаддею (Какуйловичу)*. Часть сельников предложила перенести останки в монастырский храм, но по решению настоятеля их оставили на прежнем месте, обозначив его пишей с иконой и лампадой. Вслед уничтожения братского Петропавловского кладбища в советский период место погребения И. было утрачено.

И. был канонизирован 8 мая 2008 г., когда Свящ. Синод УПЦ учредил местное празднование Собору Святогорских святых, «во Святых горах на Донце» подвизавшихся, в состав к-рого вошел в т. ч. И. Ист.: Грамоты Святогорской обители // *Кулжинский Г. И.* Свято-Успенская общежит. пуст. в Харьковской епархии. Од., 1896. С. 44–54; Джерела до історії населених пунктів Донецчини XVI–XVIII ст. / Уклад. В. О. Пірко. Донецьк, 2001. С. 10–11.

Лит.: *Филарет (Гумилевский)*, архиеп. Историко-статистическое описание Харьковской епархии. М., 1852. Отд. 1; X., 2004<sup>2</sup>. Т. 1; он же. История Святогорской общежительной Успенской пуст. // Святогорская общежит. Успенская пустынь Харьковской губ., в Изюмском у, при р. Сев. Донце. М., 1868. С. 7–57; *Клеванов А. С.* Святогорский мон-рь // ЧОИДР. 1865. Кн. 2. С. 116–141; *Альбовский Е. А.* История Харьковского Слободского козачьего полка. Х., 1895. С. 40; *Стефан (Архангельский)*, еп. Старохарьковская Куряжская обитель и ее Георгиевско-Петропавловский храм, (1673–1903 гг.). Х., 1904; *Немирович-Данченко В. И.* Святые горы: Очерки и впечатления. Донецк, 1990; История Донецкого края в док-тах и мат-лах: (XVII — нач. XX в.). Донецк, 1995. С. 10; *Багалей Д. И.* Из прошлого Святогорского монастыря // *Дедов В. Н.* Святые горы. К., 1995. С. 129–139; *Рыбальченко Р.* Повесник Харькова: Куряжский мон-рь // Харьковские Ев. 1999. № 1(55). С. 7; *Шкрібитько О. О.* Господарська діяльність монастирів степової України в XVI–XVIII ст.: АКД. Донецьк, 2007.

В. Г. Пидгайко

**ИОЙЛЬ** [Яннакопулос Фотиос; греч. Ἰοὴλ Γιαννακόπουλος] (1901, сел. Дранга, ныне Матия, близ Пелалиди, ном Мессиния, Пелопоннес, Греция — 23.12.1966, Каламе (ныне Каламата), там же), архим., старец, писатель. Происходил из многолетней крестьянской семьи. Детство и юность старца прошли в Каламе, куда семья переселилась вскоре по-







Архим. Иоиль (Яннакопулос).  
Фотография. XX в.

сле его рождения. В отрочестве на Фотиоса большое влияние оказал подвижник и проповедник Илия Панагулакис († 1917), чьими учениками были также *Герасим Микралианит* и 1-й греч. миссионер в Африке архим. Хризостом (Папасарандопулос), с к-рым Фотиоса связывала духовная дружба. В 15 лет Фотиос тайно ушел в мон-рь, но родители насильно вернули его обратно. Его служба в армии совпала с греко-тур. войной 1919–1922 гг. В составе действующей армии Фотиос дошел почти до Ангоры (ныне Анкара), участвовал в сражениях при р. Сакарья и Кале-Грото (авг.—сент. 1921). После возвращения из армии обучался на богословском фак-те Афинского ун-та, к-рый окончил в 1925 г. В 1923 г. Фотиос был принят послушником в монастырь *Веланидиас* близ Каламе. 23 июля 1924 г. игум. Иезеккиль, юрист и богослов, постриг его в монашество и нарек ему имя Иоиль. В сент. 1924 г. он был рукоположен во диакона, 6 янв. 1929 г.— во иерея. В 1925 г. И. был назначен преподавателем Закона Божия в гимназии г. Метони и иерокириком (священнопроповедником) Мессинийской митрополии (1924–1934). И. строго постился, не вкушая даже елей. Вскоре у него обнаружили туберкулез. Когда у И. открылось горловое кровотечение, он был вынужден на некоторое время уехать в Алагонию, находящуюся в горах Тайгет, с климатом, напоминающим швейцарский. Несмотря на временное улучшение, врачи считали больного безнадежным. Однако во время пребывания в Кавале

И. чудесным образом исцелился от туберкулеза.

В 1938 г. И. вошел в число приближенных архиеп. *Хрисанфа* и был назначен служить в один из самых аристократических афинских храмов — ц. свт. Николая Чудотворца в квартале Пэфкакия. В 1941 г., когда архиепископом стал *Дамаскин (Папандреу)*, И. подал в отставку и уехал в Каламе. Там митр. Поликарп (Синодинос) определил И. служить в лучшем городском храме — во имя свт. Николая Чудотворца. Но в 1942 г. И. попросил митрополита перевести его в небольшой обветшавший парекклисион св. Таксиархов (архангелов Михаила и Гавриила) при мон-ре Веланидиас. Там собралась община духовных чад старца. В годы фашистской оккупации и гражданской войны за пламенные проповеди отцу И. не раз угрожали смертью. И. также читал лекции в «Школе для мирян», действовавшей в Каламе.

К известному духовнику приезжали исповедоваться не только жители Каламе, но и такие старцы, как архим. Филофей (Зервакос), настоятель монастыря *Лонговардас* на о-ве Парос.

24 июня 1962 г. был заложен фундамент келий основанного И. мон-ря прор. Иоиля близ Каламе. 20 окт. 1962 г. в только что построенные кельи вселились первые монахини — игум. Пелагия и мон. Христонимфа. Освящение монастырского храма состоялось 31 мая 1964 г. И. завещал мон-рю свой дом, б-ку, передал обители авторские права. В наст. время в мон-ре прор. Иоиля, возглавляемом игум. Пелагией (Коцони), подвизается 14 сестер. Они занимаются ткачеством, вышиванием и иконописью.

В течение всей жизни И. повышал уровень своего образования, в т. ч. самостоятельно выучил иврит. Помимо трудов св. отцов И. увлекался сочинениями Б. Паскаля и С. Киркегора.

И. были написаны и изданы на собственные средства книги по библейской герменевтике и апологетике. По представлению акад. П. Брациотиса за издание ВЗ с толкованиями И. был удостоен награды Афинской АН (дек. 1965). И. часто говорил, что, как только завершит издание ВЗ, скажет Богу: «Ныне отпускаеши!» Действительно, 23 дек. 1966 г., вскоре после поездки на Афон, И. скончался от инфаркта и был погребен в основанной им обители.

Одно из посмертных видений произошло в день памяти прор. Иоиля в 1969 г.: во время агриппии в парекклисионе Трех святителей на ул. Менандру посреди храма, где обычно совершалось елеопомазание, возникло светозарное облако, имеющее форму престола, на к-ром восседал И. Затем облако исчезло, и И. появился среди служащих собратий и друзей.

Соч.: *Ο Ἀδὰμ καὶ ἡ Εὐὰ εἶναι μῦθος? Θεολογία-Ἱστορία-Ψυχολογία*. Ἀθήνα, 1949 (Являются ли Адам и Ева мифом? Богословие, история, психология); *Ἑρμηνεία τῆς Ἀποκαλύψεως*. Καλαμαί, 1950 (Толкование на Апокалипсис); *Ἡ Ζωὴ τοῦ Χριστοῦ*. Καλαμαί, 1952–1953. 10 т.; Ἀθήνα, 1959<sup>2</sup> (Жизнь Христа. 10 вып.); *Χριστιανισμὸς — λογικὴ*. Καλαμαί, 1953. 2 т. (Логика христианства. 2 т.); *Πράξεις τῶν Ἀποστόλων*. Καλαμαί, 1954. 2 т. (Деяния апостолов. 2 вып.); *Ἡ Παλαιὰ Διαθήκη κατὰ τοὺς Ὁ: Κείμενον, Ἑρμηνευτικὴ παράφραση, Εἰσαγωγή, Σχόλια, Χάρται, Προβλήματα*. Καλαμαί, 1955–1958. 13 т.; Ἀθήνα, 1957–1965, 1986<sup>1</sup>. 26 т. (Ветхий Завет: Текст, коммент., введ., примеч., карты, проблемы); *Τὸ Πρόβλημα τοῦ Ἰουδα: Μελέτη ἱστορικῆ, κριτικῆ, ἐποικοδομητικῆ*. Ἀθήνα, 1957 (Проблема Иуды: Исследование историческое, критическое, правоучительное); *Διάλογος Ὁρθοδόξου καὶ Εὐαγγελικῶν Θεσσαλονίκης*, 1970<sup>2</sup>, 1991<sup>1</sup> (Диалог православного с протестантами-евангелистами); *Παλαιὸν καὶ Νέον Ἡμερολόγιον*. Ἀθήνα, 1976 (Старый и новый стили) и др. Лит.: *Παλαδόπουλος* Γ. Σ. Γιαννακόπουλος Ἰωὴλ // ΘНЕ. 1964. Т. 4. С. 505; *Επιφάνιος (Θεοδωρόπουλος), ἀρχιμ. Ἀνέκδοτα Ἰωὴλ Γιαννακόπουλου Ἀρχιμανδρίτου*. Ἀθήνα, 1968; *Κοιβελας Γ.* Ἀρχιμανδρίτης Ἰωὴλ Γιαννακόπουλος (1901–1966). Καλαμάτα, 1968, 1991<sup>2</sup>; *Σκιαδᾶς Β. Γ.* Σύγχρονες Ὀσιακῆς Μορφῆς: Ἅγιοι καὶ Γέροντες τῆς ἐποχῆς μας. Ἀθήνα, 2001<sup>5</sup>. Σ. 140–147; *Μελέτιος (Καλαμαράς), μητρ. Νικολόπουλος καὶ Πρεβέζης*. Ὁ πατήρ Ἰωὴλ. Πρεβέζα, 1994, 1997<sup>2</sup> (рус. пер.: *Мелетий (Каламарас), митр. Никопольский и Превезкий*. На Господа уповах: Жизнеописание старца Иоиля. М., 2008).

Э. П. А.

**ИОЙЛЬ** [греч. Ἰωὴλ] (1-я пол. XIII в.), византийский хронист. Автор «Краткой хроники» («Χρονογραφία ἐν συνόψει»), охватывающей события мировой истории от Адама до взятия К-поля крестоносцами в 1204 г. «Хроника» представляет собой в основном перечень правителей (последовательно иудейских, персидских, римских и византийских), содержащий сведения о продолжительности их царствования, прозвищах, семьях, обстоятельствах восхождения на престол и кончины. События кон. XI (начиная с имп. *Алексея I Комнина*) — нач. XIII в. И. излагает еще более кратко. Посвященный этому периоду раздел содержит только список императоров с указанием продолжительности

их правления. Завершает произведение горестное размышление о судьбе К-поля, попавшего за бесчисленные злодеяния людей в руки латинян.

Точной датировки создания «Хроники» не существует, предположительно сна была составлена вскоре после 1204 г. «Хроника» обладает незначительной ценностью, поскольку по большей части она является компиляцией более ранних источников (прежде всего хроник *Георгия Амартола* и *Иоанна Скилицы*). Впервые «Хроника» И. была издана в Париже в 1651 г. Львом *Аллияцем* в одном томе с сочинениями *Георгия Акрополита* и *Иоанна Канана* (2-е изд. — Венеция, 1729).

В рукописи Vindob. Theol. gr. 304 (ок. 1300) за «Хроникой» (f. 229–257) следует анонимный гекзаметрический паф в 10 стихах, озаглавленный «На взятие Константинополя» (*Hunger H. e a. Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek. Tl. 3/3: Codices theologici 201–337. W., 1992. S. 361–366*). Возможно, он также принадлежит И. и служит поэтическим эпилогом к «Хронике»; впрочем, произведение встречается в рукописях, где сама «Хроника» отсутствует.

Соч.: *Joelis Chronographia compendiaris* / Rec. I. Bekker. Bonn, 1836. (CSHB; 26. 2); PG. 139. Col. 223–288; *Gioele. Cronografia compendiaris* / Introd. testo crit., trad., not. e lessico a cura di Fr. Iadevaia. Messina, 1979.

Лит.: *Hirsch F. Byzantinische Studien. Lpz., 1876. S. 109–115; Krumbacher. Geschichte. S. 385–386; Mazal O. Zur Überlieferung der Chronik des Joel // JÖBG. 1967. Bd. 16. S. 127–131; Σολάκης Εὐ. Ἡ χειρόγραφη παράδοσις τοῦ χρονολογικοῦ ἔργου τοῦ Ἰωήλ // Βυζαντινικά. 1976. Τ 8. Σ. 449–461; *Hunger. Literatur. Bd. 1. S. 476; Moravcsik Gy. Byzantinoturcica. Leiden, 1983. Bd. 1. S. 348–349; Macrides R. J. Joel // ODE. Vol. 2. P. 1042.**

**Л. В. Луховицкий**

**ИОЙЛЬ** (Труцевич; † ок. 1655, с. Болдино (совр. Дорогобужский р-н Смоленской обл.)), игум., белорус. церковный деятель, книгоиздатель, писатель. Детство и юность И., вероятно, прошли в Могилёве (Белоруссия). По-видимому, он учился в одной из лучших в то время западнорус. правосл. школ при могилёвском Богоявленском братстве. Ок. 1616 г. И. мог познакомиться с ректором могилёвской братской школы типографом и издателем С. Соболев. Возможно, монашескую жизнь И. начал в киевском *Братском в*

*честь Богоявления муж. мон-ре*, поскольку в 20-х гг. XVII в. И. назван среди членов киевского Богоявленского братства, при котором существовал мон-рь (ПВКДА. Т. 2. Отд. 1. С. 43). И. упоминается в документах 2-й четв. XVII в. как один из наиболее активных и влиятельных членов могилёвского Богоявленского братства. В 1628 г. И. принял участие в прошедшем в Киеве Соборе, на котором были осуждены униат. воззрения *Мелетия (Смотрицкого)*.

Начиная с 20-х гг. XVII в. И. активно занимался восстановлением монашеского общежития на белорус. землях, пришедшего в упадок во 2-й пол. XVI — нач. XVII в. вслед. вмешательства шляхты в дела монастырей и насаждения католичества и унии польск. властями. Первой обителью, основанной под рук. И., был *Кутеинский в честь Богоявления мужской монастырь*. 9 мая 1620 г. по просьбе Могилёвского братства Иерусалимский патриарх *Феофан IV* благословил создание близ Орши ставропигиального мон-ря в подчинении К-польского патриарха с «неуклонным содержанием чина и устава монашеского общежития». Обитель была построена в 1623–1635 гг. на средства православного шляхтича Б. В. Стеткевича-Заверского, подкомория мстиславского и каштеляна новгородского, освящена в июле 1635 г. Киевским митр. св. *Петром (Могилой)*, утвердившим И. в должности игумена. К 1635 г. вслед. обширности и большого числа братии (ок. 200 насельников) Богоявленский мон-рь называли лаврой. Хотя в соответствии с патриаршей грамотой обитель была ставропигиальной по отношению к К-польскому первоиерарху, фактически ею управлял Киевский митрополит. В 30-х гг. XVII в. в Кутеинском мон-ре жил прмч. *Афанасий (Филиппович)*. Последний засвидетельствовал в «Диариуше», что за разрешение строительства Свято-Духовской ц. в Кутеинском мон-ре правосл. жители Орши заплатили литов. подканцлеру большую сумму — «двесте червонных золотых».

Впосл. под рук. И. были созданы *оршанский (Кутеинский) в честь Успения Пресв. Богородицы жен. мон-рь (1631)*, *Буйничский в честь Сошествия Св. Духа на апостолов мужской (впосл. жен.) монастырь (1633)*, мстиславский Тупичевский Свято-

Духовский муж. (впосл. жен.) мон-рь (июнь 1641), *Борколабовский в честь Вознесения Господня жен. мон-рь (июнь 1641)*. Для последней обители И. избрал настоятельницу — игум. Фотинию (Киркоровну) из сестер Кутеинского Успенского мон-ря, откуда в Борколабово перешла часть насельниц. Борколабовская обитель подчинялась Кутеинскому Богоявленскому монастырю в соответствии с ктиторской грамотой Борколабовской обители, данной Стеткевичем-Заверским 24 июня 1641 г. С 1641 г. И. имел титул «игумен кутеинский, буйничский и борколабовский, первоначальник и основатель мон-рей Оршанского повета» (*Жудро. 1906. С. 7*). В 1652 г. по требованию И. Буйничский мон-рь уступил Борколабовской обители половину принадлежавших ему земель в Костинке и Холмах (впосл. из-за этих владений между обителями до 1759 велась ожесточенная борьба с взаимными вооруженными нападениями). И. имел право назначать игуменов и постригать иноков в мстиславском Тупичевском мон-ре, братии которого в фундушевой грамоте шляхтичей Москвичей от 24 июня 1641 г. предписывалось повиноваться И. и даже после его смерти находиться под «началом общежития монашеского монастыря Кутеинского» (цит. по: *Пятницкий. 1907. С. 4*). И., по-видимому, участвовал в устройении *могилёвского во имя свт. Николая Чудотворца женского монастыря (1637)*, в постройке в Могилёве братской Богоявленской ц., в создании др. храмов и обителей в Белоруссии. Во всех созданных при участии И. мон-рях был введен общежительный устав свт. Василия Великого.

Заслуги И. в деле возрождения западнорус. монашества отмечены в ряде рус. сочинений 2-й пол. XVII в., связанных с патриархом *Никоном*, к-рый высоко ценил белорус. церковного деятеля. Апология И. содержится в «Житии патриарха Никона», где сообщается, что И. «многи монастыри своими трудами сооруди, и иночествующих множество собора, и во своей пастве всех имеяй, и благочестие во всей Белой России утверждая и удерживая во время гонения от развращенных униатов». В сб. «Рай мысленный» (Иверский Святоозерский мон-рь, 1659), в разд. «Слово благополезное о создании монастыря Пресв. Богородицы Иверские, иже на Святом озере» патриарх



Никон особо отмечает заслуги И. в утверждении устава свт. Василия Великого, подчеркивая, что благодаря кутеинскому игумену «лавра Богоявления близ славна города Орша бысть глава и начало общему житию во всей Белой России и в Литве» (цит. по: ИРИ. Т. 4. С. 884–885).

В 1630–1632 гг. в Кутеинском Богоявленском монастыре располагалась типография Соболя, перенесенная из Киева. После отъезда Соболя с частью типографского оборудования в Буйничский мон-рь И. в 1632 г. возглавил Кутеинскую типографию, значительно расширенную при поддержке Стеткевича-Заверского (в лит-ре высказывалось мнение, что после отъезда Соболя иноки Богоявленского мон-ря организовали новую типографию, с новым шрифтом и орнаментами; см.: 400 лет русского книгопечатания, 1564–1964. М., 1964. С. 109). В 1634–1654 гг. в кутеинской типографии было напечатано 15 книг. Некоторые издания снабжены написанными И. предисловиями: «Брашно духовное, сиречь Псалмы» (1639), «Трифологион, или Цветослов» (1647), «Диптра, албо Зерцало и изображение живота в мире сем человеческаго» (1651), «Лексикон славеноросский, албо Имен толкование» Памвы (Беринды) (1653; в предисловии И. пишет о необходимости словарей). Также в Кутеино были опубликованы: Новый Завет (1652), «Гистория, албо Правдивое выписание святого Иоанна Дамаскина о житии святых преподобных отец Варлаама и Иоасафа и наверенню индиян» (1637, в предисловии указано, что книга переведена кутеинскими иноками «заново с греческаго и словенскаго на русский язык»), «Букварь языка славенъска» (1637), «Дидаскалия, албо Наука... о седми сакраментех» еп. Мстиславского, Оршанского и Могилёвского *Сильвестра (Косова)* (1637), Псалтирь (1646, с посвящением Стеткевичу-Заверскому) и др. В мон-ре при И. велось и книгописание, ряд рукописей сохранился в собрании Е. Е. Егорова в РГБ. В обители действовало училище, сложились певческо-музыкальная, иконописная, граверная школы, развивалась ремесла.

По сообщению прмч. Афанасия (Филипповича), с 30-х гг. XVII в. И. (к-рого прмч. Афанасий называет «мужем святолюбивым») поддерживал контакты с русскими властя-

ми, регулярно давал рекомендательные письма западнорусским православным священнослужителям и представителям монастырей, ехавшим в Россию для сбора пожертвований. Прмч. Афанасий, направляясь в Москву в февр. 1638 г., в условиях, когда еще сохранялась напряженность на западнорусских землях после недавнего казачьего восстания, без рекомендательного письма от И. к кн. П. Трубецкому. Дать Афанасию письмо непосредственно в Москву И. после совещания с братией отказался, вероятно опасаясь преследований от польских властей. В 1648 г. с рекомендательным письмом от И. Москву посетил игум. *Бизюкова в честь Воздвижения Креста Господня мон-ря* Гедеон, предложивший царю *Алексею Михайловичу* издать подготовленные им книги. Благодаря И. кутеинские мон-ри в 50-х гг. XVII в. получили охранные грамоты от царя. В эти годы некоторые мастера и ремесленники начали покидать Кутеинский Богоявленский мон-рь и переезжать в Москву. В Посольском приказе получал жалованье иконописец «старец Григорьяца», вышедший «на вечное житие» в 7159 (1651) г.; его учеником стал вяземский посадский человек Давид, к-рый «писал государево иконное письмо».

И. был сторонником присоединения белорусских земель к России. Во время русско-польской войны 1654–1655 гг. И. вместе со шляхтичем К. Поклонским агитировал за добровольную сдачу русским Могилёва, что встретило «немалое озлобление» у ряда горожан (вероятно, польской части населения). 25 авг. 1654 г. жители Могилёва открыли городские ворота русским отрядам, взамен городу были сохранены его права. В окт. И. уговаривал защитников осажденной крепости Дубровно сдать рус. войскам, что и произошло 12 окт. того же года. 7 сент. 1654 г. И. возглавил посольство православного духовенства Орши к находившемуся тогда в Смоленске царю *Алексею Михайловичу*, в котором участвовали также наместник Буйничского монастыря Мефодий, другие старцы, доставившие в Смоленск «святыни». Тема переговоров неизвестна; возможно, на этой встрече И., опасаясь мести со стороны поляков за его участие в сдаче Могилёва, впервые поднял вопрос о своем переселении с братией в Рос-

сию. Официально И. ходатайствовал об этом перед царем в Могилёве в нач. 1655 г., о чем упоминается в записках игумена Могилёвского братского мон-ря Ореста (АСЗР. Т. 2. Прил. С. XII).

И. скончался во время переезда большей части насельников Кутеинского Богоявленского и Буйничского мон-рей с движимым имуществом в *Валдайский Святоозерский в честь Иверской иконы Божией Матери муж. мон-рь*, основанный патриархом Никоном в 1633 г. Точные обстоятельства переезда западнорусских иноков в монастырь близ Новгорода неизвестны. Как считается, в 1654 г. патриарх просил царя о разрешении поселить в новооснованном Иверском монастыре И. с братией для введения в обители общежительного устава свт. Василия Великого и устройства типографии. Свою роль в переселении иноков, по-видимому, сыграли обстоятельства военного времени, когда мн. беженцы из белорус. земель находили приют в России. Из Кутеинского мон-ря в Иверскую обитель было перевезено все имущество вплоть до иконостаса монастырского храма (Опыт описания Могилёвской губ. Могилёв, 1882. Т. 1. С. 50). В обитель под Новгородом переехали 60 иноков и мастеровых людей из Кутеинского мон-ря, в к-ром тогда проживало более 100 насельников, и группа насельников Буйничской обители во главе с наместником Буйничского и Могилёвского братского мон-рей Мефодием. В 1657 г. кутеинская типография продолжила книгопечатание в Иверском мон-ре, в 1665 г. была переведена по решению патриарха Никона в *Новоиерусалимский мон-рь*, в 1676 г. ее оборудование поступило на Московский Печатный двор в распоряжение *Симеона Полоцкого*. Отъезд большей части кутеинских монахов в Россию во главе с игуменом пристратно оценивался в Речи Посполитой. В 1655 г. перешедший на сторону поляков Могилёвский полковник К. Поклонский, близко знакомый с И., писал нежинскому протопопу о том, что «чернцов в неволю загнали, где с кручины отец игумен Иоиль умер».

По завещанию И. был похоронен в соборном храме Иверского Святоозерского мон-ря. В нач. XX в. его могила была отмечена каменной надгробной плитой на паперти собора, напротив горнего места.

В ризнице обители хранились принадлежавшие И. железные параман и крест. «Род отца нашего Иоиля (Троуцевича), игумена монастырей кутейнских» упоминался в синодике Святоозерского мон-ря нач. XIX в. Ист.: АЮЗР. Т. 2. № 56; АЗР. Т. 5. № 18; *Голубев С.* Киевский митр. Петр (Могила) и его сподвижники. К., 1883. Т. 1. Прил. С. 313. Лит.: *Леонид (Кавелин), архим.* Типография Оршанского Кутейнского и Иверского Валдайского монастырей (с 1630 по 1665 г.) // ВОДИ. 1876. № 1/2; *Харламович К.* Малороссийское влияние на великорусскую церковную жизнь. Каз., 1914. Т. 1; *Жуоро Ф., свящ.* Иоиль (Труцевич), первый игумен кутейнских монастырей // Могилёвские Ев. 1891. № 11/12. Смесь. С. 92–95; *он же.* История могилёвского Богоявленского братства. Могилёв на Днепре, 1890; *он же.* Борколабовский Свято-Вознесенский женский монастырь. Могилёв на Днепре, 1906; *он же.* Оршанский Богоявленский Кутейнский монастырь, или древняя белорусская лавра. Могилёв на Днепре, 1912; *Титов Ф., прот.* Иоиль (Труцевич) // ПБЭ. 1906. Т. 7. Стб. 254–256; *Пятицкий И.* Тупичевский монастырь Могилёвской епархии. Могилёв на Днепре, 1907; *Корищов А. Ф.* Афанасий (Филиппович): Жизнь и творчество. Минск, 1965. С. 35; *Голыченко Г. Я.* Идеиные и культурные связи восточнослав. народов в XVII – сер. XVIII в. Минск, 1989.

Г. Я. Голыченко, В. Г. Пидгайко

**ИОИЛЬ I** [Иовель; груз. იოვლე], еп. Картли (Мцхетский) (40-е гг. V в.), Предстоятель Грузинской Православной Церкви. Сведения о нем содержатся в груз. хронике «Мокцеван Картлисай», где указано, что он был Предстоятелем в начале царствования груз. царя св. *Вахтанга Горгасали*, в промежутке правлений епископов *Мобидана* (30-е гг. V в.) и *Глонокора* (40-е гг. V в.).

Ист.: Мокцеван Картлисай // Шатбердский сб. X в. / Сост.: Б. Гигинишвили, Е. Гунашвили. Тбилиси, 1979. С. 325 (на груз. яз.). Лит.: *Абашидзе З.* Иовель I // Католикосы-Патриархи Грузии. Тбилиси, 2000. С. 15 (на груз. яз.).

З. Абашидзе

**ИОИЛЬ II**, католикос Картли (Мцхетский) (668–670). Занимал кафедру между католикосами *Еввалием II* (664–668) и *Самуилом VI* (670–677). Его имя помещено в списке женатых католикосов в груз. хронике «Мокцеван Картлисай», где также упомянуты *Петр I* (60-е гг. V в.), *Евдальий I* (30-е гг. VI в.), *Изид-Бозиди* (683–685) и *Феодор I* (685–689). Ист.: Мокцеван Картлисай // Шатбердский сб. X в. / Сост.: Б. Гигинишвили, Е. Гунашвили. Тбилиси, 1979. С. 327 (на груз. яз.). Лит.: *Абашидзе З.* Иовель II // Католикосы-Патриархи Грузии. Тбилиси, 2000. С. 32 (на груз. яз.).

З. Абашидзе

**ИОНА** [евр. יוֹנָה, *yōnā*<sup>h</sup> – голубь; греч. Ἰωνᾶς; лат. Iona], ветхозаветный прор. (нам. 22 сент.), именем к-рого названа книга в составе собрания книг 12 *малых пророков*. В Книге прор. Ионы не содержится исторических сведений о ее авторе. В 4 Цар 14. 25 сказано, что царь *Иеровоам II* (ок. 793–753 гг. до Р. X.) «восстановил пределы Израиля, от входа в Емаф [город в Сирии] до моря пустыни [Мёртвого м.], по слову Господа, Бога Израилева, которое Он изрек чрез раба Своего Иону, сына



Прор. Иона.  
Фрагмент иконы  
«Пророки Софония, Аввакум, Иона  
и Моисей» из Успенского собора  
Кириллова Белозерского мон-ря.  
Ок. 1502 г. (КБМЗ)

Амафинна, пророка из Гафхефера». Этот текст не позволяет однозначно определить, жил ли И. во время правления Иеровоама, как чаще всего думают комментаторы (см., напр.: *Sasson.* 1990. P. 86; *Stuart.* 1987. P. 445), или его предшественника в кон. IX – нач. VIII в. до Р. X. (*Палладий (Пьянков).* 1998. С. 5–7). Родной город И. Гафхефер (*gaṭ haḥēper*; Гат-Хефер) находился в Галилее, неподалеку от Назарета (Нав 19. 13).

**Образ И. в церковном Предании.** В святоотеческой лит-ре время служения И. относится в согласии со Свящ. Писанием ко времени правления Иеровоама II (см., напр.: *Theodoret.* In Jon. 1. 1; *Cyr. Alex.* In Jon. Praef.). Христ. хронисты считали, что он проповедовал в правление иудейских царей Амасии и его сына Озии (VIII в. до Р. X.) (*Chron. Pasch.* 102–103; *Hieron.* Chron. 75). К этому периоду относит пророчество И. и Климент Александрий-

ский (*Clem. Alex. Strom.* I 118. 1). Блж. Иероним, ссылаясь на иудейское предание, отождествляет отца И. с сыном вдовы сарептской, возвращенным к жизни прор. Илией (3 Цар 17. 17–24; *Hieron.* In Jon. Prologus // PL. 25. Col. 1118). Блж. Иероним считал родным городом И., где пророк был похоронен, небольшое сел. Геф, расположенное примерно в 5 км восточнее Сепфориса или Диокесарии (*Hieron.* In Jon. Prologus // Ibidem). В рецензии Псевдо-Епифания на псевдоэпиграфическое соч. «О жизни и смерти пророков» (VII в.) говорится, что И. «происходил из области Кариафмаум (*Καριαθμαοῦμ, Καριαθαρῖμ*), неподалеку от приморского греческого города Азот» (*De prophetarum vita et obitu.* 16 // *Vitae prophetarum.* P. 18–19). В этом тексте определение «греческий» следует понимать как «языческий», поскольку город был населен филистимлянами. В сочинении И., а не его отец (как у блж. Иеронима) отождествляется с воскрешенным сыном вдовы из Сарепты и, т. о., деятельность И. относится примерно к сер. IX в. до Р. X. – периоду правления израильского царя Ахава (ок. 874–853 гг. до Р. X.). Далее рассказывается, что после проповеди в Ниневии из-за упреков со стороны евреев за неисполнившееся пророчество И., «опечалившись, вернулся домой, но не остался в своем отечестве, а взяв с собой мать, переселился в Сур (*Σοῦρ*; Тир?), страну иноплеменную» (*Ibid.* P. 19). Затем И. поселился в земле Саар (*Σαάρ*; Сараар?), где умер и был похоронен в пещере некоего судии по имени Кенезей. И. приписано не имеющее параллелей в Свящ. Писании пророчество: «Когда увидят в Иерусалиме множество языческих народов с запада, тогда он будет разрушен до основания» (*Ibid.* P. 20). В рецензии Псевдо-Дорофея (ок. VIII–IX вв.) сообщается, что после воскресения И. (происходившего из Кариафмауса) по молитве прор. Илии он, когда закончился голод, отправился в землю Саар, в Иудею. В пути умерла его мать, и он похоронил ее у ливанского дуба. В конце этой версии приводится еще более странная формулировка пророчества И.: «Когда увидят камень, вопящий жалобно, тогда близок будет конец; когда увидят в Иерусалиме все языческие народы, тогда город будет стерт с лица земли» (*De prophetarum vita et obitu:*





Прор. Иона перед царем ниневитян.  
Миниатюра из Псалтири. XI в.  
(Ath. Vatop. 760. Fol. 283v)

Dorothei recensio // Vitae prophetarum. P. 31). Эта версия предания об И. повторена в Пасхальной хронике (VI в. по Р. X.) (Chron. Pasch. 149–150). Историческая ценность этих данных невелика: очевидно, в их основе лежит иудейское предание, которое подверглось небольшой переработке христ. авторов (ОТР. Vol. 2. P. 380; Schwemer A. M. Studien zu den frühjüdischen Prophetenlegenden Vitae Prophetarum. Tüb., 1995. Bd. 1. S. 56).

В кратком Житии И., сохранившемся в Синаксаре К-польской ц. (кон. X в.), говорится, что после проповеди в Ниневии И. переселился в «Асур, страну иноплеменичников» (SynCP. Col. 63). Видимо, к этому же периоду автор Жития относит и приход прор. Илии в дом матери И., и воскрешение умершего пророка. Затем, после окончания голода в Иудее, И. отправился на родину. Во время пути скончалась его мать, и он похоронил ее около «дуба Деворы», а сам «поселился в области Сеннаар, где и был похоронен...» (Ibid. Col. 64). Незадолго до кончины он изрек пророчество, относящееся к Иерусалиму и ко всей земле, к-рое помимо сведений, приведенных в рецензии Псевдо-Епифания, содержит слова о том, что «увидят... жука [скарабей], с дерева взывающего к Богу, и тогда уже близко будет спасение; затем увидят Иерусалим, разрушенный до основания. И придут все народы в него, чтобы поклониться Господу, и разнесут его камни до края земли [букв. — «к закату солнца»]; и там будет место покло-

нения Богу для помилованных, так как Иерусалимом будут гнущаться из-за его опустошенности зверями; и тогда придет конец всему живому». В заключение синаксарного Жития дается описание внешности И.: «...был он головою лыс и с округлой, сужающейся книзу седой бородой» (Ibidem).

В нек-рых визант. календарях память И. отмечена 20 или 21 сент., однако в большинстве агнографических памятников память И. приходится на 22 сент. (Сергий (Спаский). Месяцеслов. Т. 2. С. 292).

П. Ю. Лебедев

**Книга пророка Ионы. Текстология.** Древнейшие из сохранившихся библейских рукописей Книги прор. Ионы были найдены в Иудейской пустыне близ Мёртвого м. Книга представлена в 3 из 7 свитков книг малых пророков, найденных в 4-й пещере Кумрана: 4QXII<sup>a</sup> (=4Q76), 4QXII<sup>f</sup> (=4Q81), 4QXII<sup>g</sup> (=4Q82). Кроме того, книга содержится в греческом свитке книг малых пророков из Вади-Мураббаат — Mur XII (=Mur 88). Самая ранняя среди этих рукописей (4QXII<sup>a</sup>) датируется сер. II в. до Р. X., а самая поздняя (Mur XII) — 2-й пол. I в. по Р. X. (Fuller. 2000; Minor Prophets / Ed. V. Ego et al. Leiden, Boston, 2005. P. 77–89. (Biblia Qumranica; 3B)). Самая ранняя из известных масоретских рукописей книги содержится в Каирском кодексе 896 г., к-рый огласован и снабжен акцентными знаками. Расхождения между евр. рукописями Книги прор. Ионы (включая свитки Мёртвого м.), как правило, незначительны и касаются орфографии.

Важнейшие разночтения между евр. и греч. рукописями касаются следующих моментов. В Иона 1. 8 слова «за кого постигла нас эта беда?», почти буквально повторяющие часть стиха 1. 7, отсутствуют в ряде масоретских рукописей и рукописей LXX. Из предыдущего стиха моряки уже знают, что беда их постигла из-за И. Повтор этого вопроса оправдан, если перевести Иона 1. 8 как относительное придаточное: «...скажи нам, о ты, из-за которого постигла нас эта беда...»

В Иона 1. 9 вместо עִבְרִי, *‘ibri* (еврей в МТ) в LXX стоит δοῦλος κυρίου (раб Господа), что, по-видимому, отражает перевод чтения יְבִדָּה, где יְ — сокращение имени Господа: יְהוָה (Яхве, Господь). Если в МТ И., отвечая на вопросы моряков, игнорирует во-

прос: «...какое твое занятие?» (Иона 1. 8), то в LXX И. не отвечает ни на один из вопросов, сообщая только, что он «раб Господа».

В Иона 2. 5 на месте ἄκ, *‘ak* — однако (в МТ) в переводе Феодотиона стоит πῶς — как, т. е. передано слово ἄκ, *‘ek*. Т. о., вместо утверждения («...однако я опять увижу святой храм Твой?») получается вопрос: «Как я опять увижу святой храм Твой?» Перевод LXX, отражающий это же чтение в более вольном варианте: ἄρα προσθήσω τοῦ ἐπιβλέψαι («увижу ли еще?..»), принимается мн. комментаторами и переводчиками. Однако чтение МТ подтверждается встречающимся в Свящ. Писании устойчивым выражением: *wa’āni’āmarti...* *‘ak* — «я думал... а оказалось...» (см.: Ис 14. 13–15; Иер 5. 4–5).

Просодически сложный отрывок (Иона 2. 6b — 7a) содержит ряд важных разночтений в LXX. В 2. 6b вместо *sūp hābūs larōši* («морской



Прор. Иона. Фрагмент росписи ц. вмч. Феодора Стратилата на Ручью в Вел. Новгородe.  
Мастер Феодан Грек. 1378 г.

траву обвита была голова моя» — в МТ) в LXX сказано: ἐσχάτη ἔδω ἢ κεφαλῇ μου («до самой глубины спустилась моя голова»). Здесь ἔδω, *sūp* — «морская трава» было понято как *sōp* — «конец» (разница в огласовке) и переведено как наречие — «до конца». Иона 2. 7 (в МТ) можно перевести как: «До основания гор я нисшел, земля своими запорами навек заградила меня...» В LXX слова «до основания гор» отнесены к предыдущему стиху (т. е. к «спустилась моя голова»), а слово «земля» понято как обстоятельство места



при «я спустился»: κατέβην εἰς γῆν, ἧς οἱ μοχλοὶ αὐτῆς κάτοχοι αἰώνιοι («я спустился в землю, ее запоры прочны, вечны»). Ряд совр. комментаторов (см., напр.: Wolff. 1986. P. 126–127) следуют LXX относительно синтаксического членения, однако сохраняют чтение *sūp ḥābūš lārōšī* в МТ: «Морскою травою обвита была голова моя у корня гор / До основания гор я нышел под землю». Т. о., сохраняется просодия стиха, составляющая 2 пятиударные строки, но не очень убедительным выглядит синтаксис.

В Иона 3. 4 в LXX и Vetus Latina читают «три дня» (вероятно, по аналогии со ст. 3. 3) вместо «сорок дней» в МТ. Некоторые исследователи считают чтение LXX подлинным, а МТ вторичным (Bewer. 1999. P. 53; Salters. 1994. P. 29; подробнее: Moberly. 2003; Соловьев. 1884. С. 16. Примеч. 1). В LXX глагольные формы из Иона 3. 8 переданы как повествовательные: καὶ περιβόλοντο... καὶ ἀνεβόησαν... καὶ ἀπέστρεψαν («и покрылись... и вопияли... и обратился») вместо *wāyīkassū... wāyīqrā'ū... wāyāšūbū* («и чтобы были покрыты... и крепко вопияли... и чтобы обратился») в МТ, где содержится продолжение царского указа. Риторический вопрос в Иона 3. 9 в LXX приписывается ниневитянам, в ст. 3. 8b добавлено λέγοντες — говоря, возможно, в др. версии евр. текста стояло слово *lē'mor* — говоря.

В Иона 3. 9 фраза *mī yōdēa' yāšūb wāniham hā'elohim* разбита в МТ так, что главная пауза оказывается после *yāšūb* — вернется, т. е.: «Кто знает — вернется. И передумает Бог...» Смысл такой интерпретации раскрывается в Таргуме на Книгу прор. Ионы: «Кто знает, что за ним есть грехи, тот пусть вернется от них [= раскаяется]; и умиلسердится Всевышний...» Более правильное толкование, отраженное в Септуагинте, Вульгате и переводах на совр. языки, в т. ч. и в синодальном: «Кто знает, может быть, еще Бог умиلسердится...» (букв. — «Кто знает? Вернется и передумает Бог...»), подтверждается цитатой из Ионил 2. 14, где в МТ пауза ставится после глагола «знает».

**Наиболее популярные конъектуры в тексте Книги прор. Ионы.** Ученые XIX — нач. XX в. предлагали большое количество перестановок и исправлений (конъектур) в тексте книги, чтобы придать более убедительный и понятный смысл наи-

более сложным местам книги. Можно отметить самые распространенные исправления.

Слова «как он сам объявил им» (Иона 1. 10) мн. ученые считают



Прор. Иону бросают в море.

Извержение из чрева кита.

Рельеф. Нач. IV в.

(Метрополитен-музей, Нью-Йорк)

гlossой, т. к. в предыдущем стихе (Иона 1. 9) И. не сообщает, что «бежит от лица Господня» (BHS. P. 1031; ср.: Bewer. 1999. P. 36–38, где предлагаются более радикальные исправления Иона 1. 9–10). Однако эту проблему можно разрешить иначе, если предположить, что в Иона 1. 9 пророк сообщил морякам дополнительные сведения о себе, в частности о своем бегстве, не считая Иона 1. 10b как резюме предыдущего стиха (Sasson. 1990. P. 121–122).

В Иона 2. 4 выражения «в глубину» и «в сердце моря» дублируют друг друга по смыслу, при этом строка получается на 1 слово длиннее, чем обычно в псалме И. (6 слов вместо 5). Возможно, что эти выражения представляли первоначально 2 альтернативных чтения, объединенные переписчиком (Stuart. 1987. P. 469); Дж. Бьюэр предлагал убрать из текста «в глубину» (Bewer. 1999. P. 45, 48; ср.: BHS. P. 1032).

Стих Иона 4. 5 представляется сложным для понимания в 2 аспектах. Во-первых, зачем И. наблюдать, «что будет с городом», когда уже ясно, что ниневитяне прощены? Во-вторых, сделавшая И. «куща» (т. е. шалаш) дальше не упоминается, вполн. только клещевина (в синодальном переводе «растение») давала И. тень от солнца (Иона 4. 6–8). Мн. исследователи предполагают, что первоначально этот стих мог находиться между Иона 3. 4 и 3. 5 (см.: BHS. P. 1033; Sasson. 1990. P. 288), в этом случае выстраивается более логичная последовательность собы-

тий: И. вышел из города после окончания проповеди (Иона 3. 4), но еще до того, как Господь простил Ниневию. Однако если учитывать параллель между Иона 4. 3–8 и 3 Цар 19. 4, то перенос текста невозможен. Др. решение, предлагающее считать всю 2-ю половину стиха со слов «и сделал...» интерполяцией, в которой позднейший редактор пытается пояснить действия И. (Bewer. 1999. P. 58–59), не представляется достаточно убедительным, поскольку текст стал менее понятным (см. подробнее: Salters. 1994. P. 34–37).

Не совсем ясно точное значение встречающегося только однажды в Библии слова *ḥārīšūt* (Иона 4. 8), которое передано в синодальном переводе как «знойный». В Талмуде значение этого слова связывается либо с корнем *ḥrš* — пахать, либо с омонимичным корнем «молчать» (Гиттин. 31б). На 2-й этимологии, видимо, основан перевод этого слова в Таргуме: *šāḥīqā'* — тихий. Перевод LXX (πνεύματι καύσωνος συγκατόντι — «палящий,знойный ветер») и Вульгаты (vento calido et urenti — «знойный и палящий ветер»), возможно, сделан в контексте всего отрывка. Предложено множество эмendanций: *ḥārīūt* от корня *hr* — «гореть», *ḥārīsūt* — солнечный и др. (Sasson. 1990. P. 303; 𐤇𐤓𐤕𐤃 — BHS. P. 1033).

**Место в каноне Священного Писания.** Книга прор. Ионы вошла в состав сборника книг малых пророков (о к-рых впервые упом. в Сир 49. 12) во II в. до Р. X. Сборник, как видно по кумран. рукописям, записывался целиком на одном свитке, самый ранний из которых датируется сер. II в. до Р. X. Порядок расположения книги в евр. Библии и в Септуагинте различен: в МТ она занимает 5-е место после Книги прор. Авдия и перед Книгой прор. Михея; в каноне LXX — 6-е, тоже после Книги прор. Авдия и перед Книгой прор. Наума, поскольку Книга прор. Михея расположена на 3-м месте. В синодальном переводе Книга прор. Ионы занимает место согласно канону МТ. Принципы расположения книг малых пророков в обоих канонах являются предметом исследований и дискуссий. Вероятно, при составлении канона принимались во внимание хронологические указания в заглавиях, тематические ассоциации и ассоциации по сходству ключевых слов в начале и конце книг, а также объем книг (Limburg. 1993. P. 20–21).



**Единство Книги прор. Ионы.** В XIX — нач. XX в. в рамках классической теории происхождения Пятикнижия господствовало мнение, что текст книги представляет собой компиляцию 2 или даже 4 источников (см. подробный обзор: *Bewer*. 1999. P. 13–21). Это представление основано на том факте, что Бог называется в книге то именем Яхве (*yhwh* — Господь), то словом *'ēlohīm* (Бог). Однако позднейшие исследователи пришли к выводу, что повествовательный текст Книги прор. Ионы обладает внутренним единством. Споры продолжаются только о подлинности псалма. По мнению мн. исследователей (см., напр.: *Good*. 1981. P. 39; *Salters*. 1994. P. 30–34; *Wolff*. 1986. P. 78–79, 128–130), благодарственный псалом, сложенный И. во чреве кита, выглядит неуместным и потому не мог войти в первоначальный текст. Однако соединение мольбы и благодарности характерно для данного жанра: во мн. др. псалмах описание бедственного положения соседствует со словами благодарности Богу за спасение (ср., напр.: Пс 5, 6, 9, 17, 21, 27 и т. п.). Также в качестве аргумента составного характера книги указывают на несоответствие серьезного содержания псалма образу И. Однако основные события книги оказываются созвучными главным темам псалма. Его центральные ме-

относится с бегством И. «от лица Господня» (Иона 1. 3). Кроме того, изъятие псалма из текста книги привело бы к нарушению композиционной симметрии, поскольку 2 путешествия И. в нек-рых отношениях параллельны друг другу: за спасением язычников (моряков/ниневитян) в обоих случаях следует молитва И.



Прор. Иона, выходящий из чрева кита. Рельеф на фасаде собора Богородицы в Амьене, Франция. XIII в.

Псалом И. контрастирует с прозаической молитвой в ст. 4. 2–3: в псалме И. благодарит, в ст. 4. 2–3 упрекает Бога, в псалме стремится к жизни, а в ст. 4. 2–3 — к смерти.

**Время создания книги.** Повествование в Книге прор. Ионы ведется от 3-го лица, а сам пророк не отождествляется с рассказчиком. Поскольку об авторе книги ничего не известно, проблема времени написания книги рассматривается независимо от авторства.

Большинство совр. комментаторов считают, что Книга прор. Ионы, по-видимому, была создана много времени спустя после разрушения Ниневии (612 г. до Р. X.). В Книге прор. Ионы Ниневия представлена легендарным городом прежних времен: она «была город великий у Бога, на три дня ходьбы» (Иона 3. 3). Выражение: *miṭṭa'am hammelek ūgādōlāw* — «от имени царя и вельмож его» (3. 7), как полагают, отражает офиц. фразеологию Персидской державы (ср.: 1 Езд 7. 14: «...ты посылаешься от царя и семи советников его»; также см.: *Herod. Hist.* III 31, 84, 118). На основании этого считается, что Книга прор. Ионы, вероятно, была создана в персид. период (V–IV вв. до Р. X.). Этот вывод подтверждается и лингвистически: Книга прор. Ионы написана на позднем древнеевр. языке (V–III вв. до Р. X.),

для к-рого характерно присутствие слов, не встречающихся в классическом древнеевр. языке, но употребляемых в раввинистическом евр. языке и в арамейском.

1. В Иона 1. 3–5 трижды употребляется нормативное для обозначения корабля слово *'ōniyyāh* и 1 раз — его синоним *sāpīnāh*, встречающийся только в раввинистических текстах.

2. Слово *še* — «который» (Иона 1. 7, 12; 4. 10) часто встречается в Книге Песни Песней Соломона и в Книге Екклесиаста, язык к-рых обладает множеством поздних черт. В классическом древнеевр. языке *še* соответствует слово *'āšer*, используемое в др. книгах Свящ. Писания. В раввинистических текстах, наоборот, как правило, присутствует именно *še*. Возможно, автор Книги прор. Ионы в целом ориентируется на классическую норму: слово *'āšer* употребляется 12 раз.

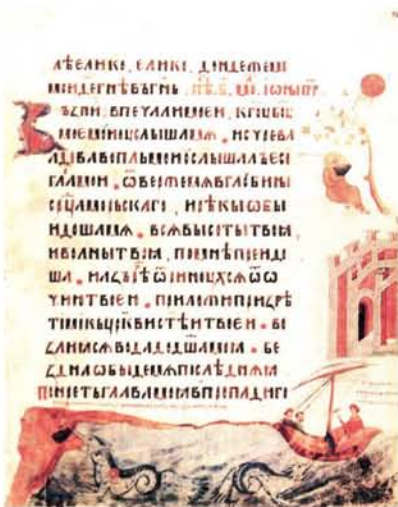
3. Выражение «Бог небес» (1. 9) наиболее характерно для Книг прор. Даниила, Ездры и Неемии (особенно для араб. разделов Книг прор. Даниила и Ездры), к-рые были написаны в персид. и эллинистический периоды, также используется в 2 Пар 36. 23; Пс 135. 26; Быт 24. 7. Это выражение неоднократно встречается в папирусах V в. до Р. X. из евр. военного поселения Элефантина на юге Египта.

4. Глагол *šmr* — «хранить», к-рый много раз употребляется в Библии в породе *qal*, встречается только в Книге прор. Ионы с тем же значением в породе *pi'el* (Иона 2. 9, в синодальном переводе чтущие), которая засвидетельствована для этого глагола в раввинистических текстах.

5. Глагол *qdm* (*pi'el*) используется в Иона 4. 2 в значении «делать заранее», что является нормальной формой для араб. и раввинистического евр. языка; в классическом же древнеевр. языке *qdm* (*pi'el*) означает «идти навстречу, идти против».

6. Глагол *ml* — «трудиться» (4. 10), к-рый встречается 12 раз в Книге Екклесиаста и 5 раз в поэтических текстах (Суд 5. 26; Пс 126. 1; Притч 16. 26; Иов 3. 20; 20. 22), в классической библейской прозе не употребляется, зато засвидетельствован в араб. и раввинистическом евр. языке.

7. В Иона 4. 10–11 обыгрываются 2 значения глагола *hws* (жалеть) — «проявлять милосердие» и «сожалеть о потере чего-либо, не желать расстаться с чем-либо», из к-рых



История прор. Ионы. Лист из Киевской Псалтири. 1397 г. (РНБ. F. 6. Л. 220)

тафоры, напр. схождение И. во «чрево» Шеола, буквально реализованы в повествовании о попадании пророка во чрево рыбы. Фраза «отрицут я от очей Твоих» (Иона 2. 5) со-



2-е характерно в основном для раввинистической лит-ры (в Библии — только в Быт 45. 20).

8. Слово *harbē* — «много» (Иона 4. 11) в классическом древнеевр. языке встречается гл. обр. в устойчивом сочетании *harbē mā'ōd* — «очень много». Вне данного сочетания слово *harbē* в основном зафиксировано в поздних текстах (15 раз в Книге Екклесиаста, 5 раз в 1-й Книге Ездры и в Книге Неемии; Агт 1. 6, 9; 2 Пар 25. 9), только 5 примеров приходится на тексты классического периода или с неясной датировкой (2 Цар 1. 4; 4 Цар 10. 18; Пс 129. 7; Ис 30. 33; Иер 42. 2). К поздним словам и оборотам можно также отнести *bašellā- / ba'āšēr lō* — «из-за» (Иона 1. 7, 8, 12), *šitq* — «утихать» (1. 11–12), *za'ap* — «ярость» (1. 15), *mahālāk* — «путь» (3. 3–4) и др. (анализ всех примеров см.: *Рофэ*. 1997. С. 162–166). Помимо специфической лексики поздней древнеевр. язык обладает рядом грамматических особенностей, к которым можно отнести использование предлога *lō* перед прямым дополнением (*lōhaššil lō* — «избавить его» — Иона 4. 6), что характерно для арамейского языка начиная с персид. периода.

Ни один из перечисленных примеров не является решающим в доказательстве позднего происхождения текста. В каждом случае следует учитывать возможность неск. альтернативных объяснений, напр.: текст искажен переписчиком; слово или его значение редко встречается в классических текстах; автор использовал диалектизм (как в случае со словом *še* — «который», являющимся диалектизмом в ряде ранних и классических библейских текстов) или окказиональное иноязычное заимствование (как, возможно, в случае с *š'at* — «эдикт, указ», поскольку такое значение не зафиксировано в др. евр. текстах). Т. о., каждый пример оказывается лишь потенциальным аргументом в пользу поздней датировки и в отдельности может быть оспорен (см., напр.: *Landes*. 1982). Однако концентрация потенциально поздних элементов в тексте Книги прор. Ионы, состоящем всего из 48 стихов, очень высока, что делает менее вероятной возможность случайных совпадений.

Кроме того, слова из Иона 3. 9 («Кто знает, может быть, еще Бог умиласердится...») и 4. 2 («Ты Бог благий и милосердый, долготерпеливый и многомилостивый и со-

жалеешь о бедствии») встречаются в Иоил 2. 13–14. Учитывая отмеченную насыщенность Книги прор. Ионы лит. аллюзиями, весьма вероятно, что в ней цитируются сло-



Прор. Иона.  
Скульптура. Собор вмч. Георгия  
в Бамберге, Германия.  
1-я четв. XIII в.

ва прор. *Иоиля*. Если принять т. зр. о датировке Книги прор. Иоила персид. периодом, то эти цитаты являются еще одним основанием для поздней датировки Книги прор. Ионы.

Т. о., опираясь гл. обр. на лингвистические данные, можно датировать Книгу прор. Ионы персид. или раннеэллинистическим временем, т. е. V–III вв. до Р. X. (см.: *Рофэ*. 1997. С. 161–169; *Bewer*. 1999. Р. 11–13; *Good*. 1981. Р. 39; *Wolff*. 1986. Р. 76–78; *Magonet*. 1992. Р. 940–941; *Salter*. 1994. Р. 23–27). Возможно, Книга прор. Ионы (или, может быть, др. форма предания об И.) была известна автору Книги Товита (обычно датируемой кон. III — нач. II в. до Р. X.), в к-рой упоминается пророчество И. о разрушении Ниневии (Тов 14. 4).

В русской библейской науке XIX в. время служения И. и написания книги традиционно относилось к правлению израильского царя Иеровоама II

(см., напр.: *Юнгеров П. А.* Частное историко-крит. введение в свящ. ветхозаветные книги. Каз., 1907. Вып. 2. С. 252) или его предшественника царя Иоаса (*Казанский П. И.* Об историческом значении книг малых пророков // *ПрТСО*. 1872. Ч. 25. С. 110–111). Более ранняя, чем в совр. исследованиях, датировка отставалась преимущественно на основании богословских, а не лингвистических аргументов. Так, напр., архиеп. Иоанн (Смирнов) замечает, что Книга прор. Ионы, провозглашающая любовь и милосердие Господа к язычникам, не могла быть создана «в то время, когда язычники держали в плену у себя избранный народ и подвергались за это угрозам пророков Божиих» (*Иоанн (Смирнов)*. 1877. С. 32).

**Стиль.** Одной из особенностей стиля Книги прор. Ионы является многократный повтор ключевых слов (*Magonet*. 1992. Р. 938): напр., глагол *twl* (в породе *hip'il*) — «бросать» 4 раза употребляется в 1-й гл. (Иона 1. 4, 5, 12, 15), создавая т. о. эффект наивно-безыскусной, чуть ли не детской речи (*Limburg*. 1993. Р. 27). При этом подобная «безыскусность» похожа на стилизацию: воспроизведение повествовательной манеры народной сказки скрывает под обманчивой простотой формы сложное содержание. Особенно часто (14 раз) в тексте книги повторяется прилагательное *gādōl* — «большой»: «большой город», «большой ветер», «большой шторм», «большой страх», «большая рыба» и т. д., что связано с гиперболическим стилем книги.

Кроме того, повтор ключевого слова помогает обратить внимание на сюжетные лейтмотивы. В Иона 1. 3–5 трижды употреблен глагол *urd* — «спускаться»: И. спускается в Яффу, потом спускается (т. е. садится) на корабль, затем — в трюм корабля и наконец в преисподнюю (Иона 2. 7); ниже спускаться некуда, и теперь Бог поднимает его (глагол «поднимать» употреблен в конце стиха, в синодальном переводе: «...но Ты, Господи Боже мой, изведешь душу мою...»). В Иона 1. 6 капитан корабля будит И.: «Что ты спишь? встань, воззови...» Слова «встань» и «воззови» (в синодальном переводе «проповедуй») сохранились в призыве Господа к И. (Иона 1. 2), и теперь Он словно бы напоминает ему устами капитана о миссии, от к-рой И. безуспешно пытается уклониться. Следует отметить



градацию в описании ужаса моряков: «И устрашились корабельщики...» (1. 5); «И устрашились люди страхом великим...» (1. 10); «И устрашились эти люди Господа великим страхом...» (1. 16). В стихе 1. 9 И. употребляет тот же самый глагол (*ypr* — бояться). Синодальный перевод («чту Господа») не передает точно этот смысл: И. не столько чтит, сколько в прямом смысле боится Господа и пытается скрыться от Него.

Пример игры слов можно увидеть в пророчестве И., обращенном к Ниневии, где употребляется глагол *hpk* — «разрушать» (Иона 3. 4), к-рый также может означать «превращаться», «получаться наоборот» (выражение «его сердце перевернулось» означает «он передумал» — Исх 14. 5; Ос 11. 8). Т. о., пророчество И. исполнилось в том смысле, что Ниневия покаялась и стала другой. В Иона 1. 4 др. разновидность игры слов: словосочетание «готов был разбиться» является видом звукоподражательной аллитерации — *hiššābā ləhiššābēr*. В Иона 3. 7 обыгрывается этимологическая связь слова *tā'am* — «эдикт, указ» (в синодальном переводе «от имени», букв. — «по указу») и глагола *t'm* — «пробовать на вкус, вкушать» («чтобы ни люди, ни скот, ни волы, ни овцы ничего не ели [*yū'tāmū*]). В Иона 4. 6, где сказано о произрастании над головой И. растения (клешевины), в МТ обыгрывается созвучие слов *šēl* — «тень» и *ləhaššil* — «спасать». Перевод LXX, пытаясь сохранить это созвучие, передает *šēl* как σκία, а *ləhaššil* — как σκιάζειν (очевидно, производя этот глагол от евр. *šll* — «давать тень»).



Др. пример: в Иона 4. 7 Бог посылает червя (*tōla'at*) на рассвете (*ba'ālōt haššāhar*).

**Стиль и просодия молитвы И.** Молитва (или псалом) И. в отличие от остального текста написана языком, характерным для библейской поэзии. В тексте встречаются редкие, свойственные только этому жанру слова: *šw'* — «звать на помощь» (Иона 2. 3), *māšūlā* — «бездна» (2. 4), *'pp* — «объять, окружить»

(2. 6), *šahāt* — «яма» для обозначения преисподней (2. 7), а также архаическая форма *yašū'ātā* — «спасение» вместо прозаического *yašū'ā* (2. 10).

Мн. строки молитвы И. имеют дословные или почти дословные параллели в Псалтири (ср.: Иона 2. 3 и Пс 17. 7; 119. 1; Иона 2. 4 и Пс 41. 8; Иона 2. 5 и Пс 30. 23; Иона 2. 6 и Пс 68. 2; Иона 2. 8 и Пс 141. 4; Иона 2. 9 и Пс 30. 7; Иона 2. 10 и Пс 115. 8–9) и представляют собой готовые формулы, устойчивые речевые обороты, из к-рых составляется текст молитвы.

В рукописях текст псалма И. не разбит на стихотворные строки, но его поэтическая форма в целом ясна. Рефрен *hēkal qodšekā* — «святой храм Твой» разбивает псалом на 3 строфы (Иона 2. 3–5, 6–8, 9–10), из к-рых первые 2 одинаковы по длине, а 3-я — в 2 раза короче. Большинство стихов состоит из 2 строк, параллельных друг другу по смыслу и синтаксически, обычно 5-ударных; они имеют синтаксическую паузу после 3-го ударного слова, напр.: *mibbēten šā'ōl šiwwā'tū / šāmā'tā qōlī* («из чрева преисподней я возопил, / и Ты услышал голос мой»). Есть ряд отступлений от этой схемы. Иона 2. 9 состоит только из одной строки, а строка 2. 5а имеет паузу после 2-го слова: *wa'ānī 'āmartī / niğrāštī minnēged 'enēkā* («И я сказал: / отринут я от очей Твоих»). Строка 2. 4а имеет 6 ударений и паузу после 4-го слова: *wattašlikēni māšūlā bilbāb yammīm / wənāhār yašōbābēni* («Ты сверг меня в глубину, в сердце моря, / и потоки окружили меня»). Особенно трудны с т. зр. просодии стихи 2. 6b — 7а.

История прор. Ионы.  
Рельеф саркофага. Кон. III в.  
(Британский музей, Лондон)

Ст. 2. 6 на 2 слова короче, чем нужно (получается 3-ударная строка *sūp hābūš lərōšī* — «Морскою травой обвита была голова моя»), а 2. 7 — на 2 слова длиннее (получается 7-ударная строка *ləqišbē hārīm yārādūtī hā'āreš bərihēhā ba'ādī lə'ōlām* — «До основания гор я нисшел, земля своими запорами навек заградила меня»). Можно допустить, что деление на стихи МТ здесь не соответствует границам стихотворных строк, и читать так: *sūp hābūš lərōšī / ləqišbē*

*hārīm yārādūtī* («Морскою травой обвита была голова моя. До основания гор я нисшел»), *hā'āreš / bərihēhā ba'ādī lə'ōlām* («земля своими запорами навек заградила меня»). Просодическая схема нарушается, но не так резко: получают 6-ударная и 4-ударная строки.

**Содержание и структура Книги прор. Ионы.** 1. Призвание и бегство И. (Иона 1. 1–3). Господь повелел И. идти в Ниневию и возвестить ее жителям, что Богу стали известны их



Три сцены из истории прор. Ионы.  
Роспись свода «Критты Богородицы»  
в катакомбах святых Петра и Марцеллина.  
Рим. Нач. IV в.

злодеяния (1. 2). Но пророк решил бежать «от лица Господа» (1. 3) в Фарнис (*taršiš* — Таршин; Θαρσίς) — древний город или страну в Средиземноморье. В XX в. чаще всего предполагали, что это место находилось в районе г. Тартесс в Юж. Испании, в устье Гвадалквивира. Однако в то же время существовали убедительные аргументы в пользу отождествления Фарниса с г. Тарсом на юге М. Азии (Lessing, 2002), как предлагал еще Иосиф Флавий. С этой гипотезой лучше согласуются упоминания о Фарнисе как в Библии (см., напр.: Пс 47. 8; 3 Цар 10. 22), так и в надписи ассир. царя Асархадона (ок. 680–669 гг. до Р. Х.), в к-рой говорится, что Асархадону покорились «цари морских стран от Кипра и Ионии до Таршинна» (Die Inschriften Asarhaddons, Koenigs von Assyrien / Ed. R. Borger. Graz, 1956. S. 86).

II. Начало шторма и И. в бушующем море (Иона 1. 4–16). И. отплыл на корабле из Ионии (Яффы) (*yāpō; Ἰόππη*) в Фарнис, но Господь устроил на море шторм (или бурю — 1. 4). Испуганные моряки стали молиться своим богам и сбрасывать в море груз или снасти (слово *kēlim* допускает



оба понимания). И. «спустился во внутренность корабля [т. е. в трюм], лег и крепко заснул» (1. 5). Нек-рые комментаторы предполагают, что И. уснул еще до начала шторма (Beaue. 1999. Р. 34), хотя древнеевр. текст не обязательно содержит подобное значение. Парадоксальное поведение свойственно И. с самого начала повествования. Бросив жребий, моряки узнали, что в шторме повинен И., к-рый затем сообщил им, что бежал от Господа, и предложил бросить его в море (Иона 1. 7–12). Ве-

ниневия оказалась огромным городом — «на три дня ходьбы» (3. 3; очевидно, из конца в конец). И. прошел по городу за 1 день, провозглашая: «Еще сорок дней — и Ниневия будет разрушена!» — и жители немедленно объявили пост (3. 1–5). К ним присоединился и царь, он подтвердил инициативу подданных указом (3. 6–9). Предположение, что в Иона 3. 5 повествование забегает вперед и описан эффект, произведенный царским указом (Wolff. 1986. Р. 144), представляется излишним. Господь видит покаяние ниневитян и прощает их, но это огорчает И. Пророк заявил Господу, что он убе-



Прор. Иона во чреве кита. Миниатюра из Худовской Псалтири. Ок. сер. IX в. (ГИМ. Греч. № 1290. Л. 157)

жал в Фарсис, потому что знал: «...Ты Бог благий и милосердый, долготерпеливый и многомилостивый и сожалеешь

о бедствии» (Иона 4. 2). И. заранее знал, что Бог простит Ниневию, оттого-то и уклонился от своего призвания. Теперь он так онечален, что хочет умереть. И. покидает город и располагается неподалеку. По велению Бога над его головой вырастает растение, к-рое обычно отождествляется с клещевинной (*Ricinus communis*). Его наименование в древнеевр. тексте — *qiqāyōn* сходно с аналогичными греч. *κίκυ* и егип. *k'k'* названиями этого растения. В LXX оно передано как *κολοκύνθη* — тыква, к-рое отчасти созвучно свр. слову. Господь уничтожил клещевину, и тогда И., изнемогая от жары, просил смерти. Господь говорит И.: «Ты сожалеешь о растении...» — чтобы объяснить ему Свое решение не губить ниневитян: «Мне ли не пожалеть Ниневии...» (4. 10–11).

Разделение книги на 4 главы восходит к Стефану Лангтону, архиеп. Кентерберийскому (ок. 1207–1228). В Ленинградском кодексе (ок. 1008), авторитетной масоретской рукописи, воспроизводимой в издании BHS, книга делится на 2 т. и. открытых раздела (каждый начинается с новой строки); 1-й такой раздел соответствует 1–2-й главам, 2-й — 3–4-й главам. Каждый из открытых разделов делится на 2 второстепенных, закрытых раздела (между ними ста-

вится пробел внутри строки). Границы закрытых разделов проведены между стихами 2. 10 и 2. 11, 4. 3 и 4. 4.

Композиция книги построена на основе 2 параллельных друг другу по сюжету повествований: И. совершает 2 путешествия — морское (главы 1–2) и сухопутное (главы 3–4) (Magonet. 1992. Р. 937). Каждый рассказ о путешествии состоит из 3 эпизодов: Бог обращается к И.; И. на корабле / в Ниневии; И. обращается к Богу / Бог отвечает ему. Обращаясь к И., Господь в обоих случаях говорит: «Встань, иди в Ниневию» (Иона 1. 2 и 3. 2). Затем И. оказался среди язычников (моряков в 1-м путешествии, ниневитян — во 2-м), к-рым грозит гибель (в 1-м случае из-за И., во 2-м — из-за их грехов). Когда И. открыл им волю Бога, то в обоих случаях язычники прониклись страхом Божиим и спаслись от гибели. Однако И. не мог разделить их радость и в своем несчастье молится Богу. В 1-м путешествии его несчастье объективно (И. выброшен за борт и проглочен рыбой), а во 2-м — субъективно (И. опечалился). Две молитвы И. тоже различны по смыслу: во чреве рыбы И. славит Бога как Спасителя своей жизни, а в Ниневии — упрекает Его и хочет смерти.

Можно увидеть в композиции книги др. план. В главах 1–2 дается завязка сюжета: Бог хочет обличить ниневитян устами И., но этому помешало бегство пророка. К началу 3-й гл. это препятствие преодолено, а к ее концу разрешен и исходный конфликт: Бог простил раскаявшуюся во грехах Ниневию. Т. о., 3-я гл. завершается ложной (предварительной) развязкой, за которой в 4-й гл. неожиданно начинается новый виток сюжета (Crouch. 1994. Р. 103–105).

**Интерпретация жанра Книги прор. Ионы в современных исследованиях.** Книга прор. Ионы отличается по жанру от др. пророческих книг ВЗ, к-рые содержат прежде всего слова самих пророков. Повествование в этих книгах может либо отсутствовать (напр., Книги пророков Михея, Наума и Авдия), либо быть фоном для пророчества (напр., Книги пророков Исаии, Амоса, Иеремии и Иезекииля). Книга прор. Ионы — это в первую очередь повествование, где И. произносит ряд небольших реплик, а также псалом, занимающий почти всю 2-ю гл.; но собственно пророчество И. состоит все-

роятно, поведение моряков в этой истории максимально формализовано: именно они должны наказать преступника, к-рый навел на них Божию кару (ср., напр., Нав 7, где израильтяне побивают камнями Ахана, присвоившего заклую военную добычу и навлекшего Божий гнев на весь народ). В отчаянии с риском для жизни моряки пытались подплыть к берегу во время шторма, но это им не удалось. Наконец, следуя совету И., они бросили его за борт. Шторм тут же прекратился, моряки принесли Богу благодарственные жертвы (Иона 1. 13–16).

III. И. во чреве кита (Иона 2. 2–11). Господь послал большую рыбу (*dāg gādōl*) проглотить И. (2. 1), которая в синодальном переводе, следующем LXX, именуется китом. Однако греч. *κῆτος* означает прежде всего «морское чудовище» и лишь 2-е значение этого слова — животное из отряда китообразных (A Greek-English Lexicon / Ed. H. G. Liddell et al. Oxf., 1996<sup>9</sup>. P. 949–950). Из чрева рыбы И. обратился ко Господу с молитвой (Иона 2. 3–10), и по повелению Господа рыба извергла И. на берег (2. 11).

IV. Проповедь И. и его огорчение (Иона 3–4). Господь вновь повелел И. идти проповедовать в Ниневию, и пророк на этот раз повиновался.



го из неск. слов: «Еще сорок дней — и Ниневия будет разрушена!» (Иона 3. 4). В библейских исследованиях были сделаны попытки более точно определить повествовательный жанр книги. Сопоставление Книги прор. Ионы с тем или иным жанром позволяет лучше понять особенности ее поэтики, ее содержание и смысл.

Большинство исследователей согласны, что эта книга не является историографическим произведением, подобно Книге Судей Израилевых или 1–4-й Книгам Царств. Тот факт, что в книге происходят чудесные события, для определения жанра не имеет значения, поскольку чудеса не редкость и в исторических книгах ВЗ. То же самое касается и анахронизмов. Конечно, в 1-й пол. VIII в. до Р. Х., когда жил И., Ниневия еще не была столицей Ассирии: она стала ею только при Синаххерибе (705–681 гг. до Р. Х.). Очевидно, автор книги не ставит перед собой задачу достоверно изобразить исторические события; по наличию неточностей эта книга не выделяется среди историографических произведений. В Книге прор. Ионы прежде всего в центре внимания находится Ниневия, а не Израиль, как в др. библейских книгах. Кроме того, Ниневия лишена конкретно-исторических черт, ее размеры описываются гиперболически: «на три дня ходьбы». О злодеяниях Ниневии говорится в самых общих выражениях (Иона 1. 2; 3. 8, 10). Правда, в стихе 3. 8 упоминается «насилие» (*ḥāmās*), но этим словом может обозначаться как война с соседями (Авд 1. 10; Иона 4. 19), так и насилие внутри общества (Исх 23. 1; Суд 9. 24). Образ нечестивой Ниневии широко представлен в Свящ. Писании. Так, прор. Наум обличает ее как «город кровей» (Наум 3. 1) и предрекает ей ужасный конец. Пророчество о будущем запустении города есть и у прор. Софонии (Соф 2. 13–15). За этими текстами стоит опыт ассир. господства над Израилем и Иудеей в кон. VIII–VII в. до Р. Х. Однако в отличие от этих пророчеств в Книге прор. Ионы вообще не упоминается Ассирия, а царь, правящий в Ниневии, назван не ассир. царем, а «царем Ниневии» (Иона 3. 6). Во всяком случае, история Ассирии или ее отношений с Израилем явно не находится в центре внимания повествователя. Существует гипотеза, согласно которой в Книге прор. Ионы исполь-



Пророки Иона, Даниил, Иеремия.  
Скульптура «Райских врат»  
собора св. Мартина в Орелизе, Испания.  
1-я пол. XIII в.

зована поздняя легенда о Ниневии как о городе незапамятных времен, где «царил крайний гедонизм» (Воллин. 1995). Так изображается Ниневия в греческих источниках начиная с VI в. до Р. Х. Как в греч. источниках, так и в Книге прор. Ионы подчеркивается величина этого города (Иона 1. 2; 3. 2–3; 4. 11); у пророков Наума и Софонии такого мотива нет. Гипотеза Т. Боулина может



Прор. Иона под деревом.  
Извержение из чрева кита.  
Миниатюра из Мисология  
Василия II. 1-я четв. XI в.  
(Var. gr. 1613. P. 52)

быть все же отчасти верна. Так, глагол *hpk*, используемый в пророчестве И.: «Еще сорок дней — и Ниневия будет разрушена (*nehpāket*)!» — в смысле «разрушать», употребляется чаще всего, когда речь идет о Содоме и Гоморре (Быт 19. 21, 25, 29; Втор 29. 23; Ам 4. 11; Плач 4. 6; Ис 13. 19; Иер 49. 18; 50. 40). Т. о., Ниневия уподоблена этим городам, грех к-рых заключался скорее в раз-

врате (Быт 19. 4–9), нежели в ведении завоевательных войн.

Некоторые комментаторы тем не менее рассматривают Книгу прор. Ионы как повествование о реальных событиях 1-й пол. VIII в. до Р. Х. Так, Д. Стюарт отмечает, что, хотя Ниневия не была в это время столицей, там могла существовать 2-я царская резиденция. Покаяние Ниневии, по его мнению, было наиболее вероятно как раз при слабых царях, правивших Ассирией в 784–745 гг. до Р. Х., поскольку ассирийцы в этот период были деморализованы военными поражениями, мятежами, голодом и т. п. (Stuart. 1987. P. 440–442). Мнение Стюарта мотивировано желанием поставить значимость и серьезность библейского текста в зависимость от исторической достоверности (Ibid. P. 440). В этом случае значимость покаяния Ниневии резко снижается, если речь идет не о могущественной и цветущей столице, а об одном из городов слабой страны.

Многие повествования о пророках в ВЗ были основаны, по-видимому, на легендах и преданиях (напр., о прор. Елисе в 4 Цар). Подобная легенда могла послужить отправной точкой и для создания Книги прор. Ионы. Но тогда автор придал своему материалу новую форму и новый смысл. Кроме того, сюжет книги слишком сложен для легенд, к-рые, как правило, прославляют своего героя. Сюжет легенды о пророке обычно довольно прост и строится вокруг одного цент-

рального события — чуда. В Книге прор. Ионы чудеса не совершаются И., а случаются с ним; сам

И. не соответствует героическому образу главного действующего лица легенды (Рофэ. 1997. С. 169).

Часть исследователей считает Книгу прор. Ионы притчей (см., напр.: Bewer. 1999. P. 4; Рофэ. 1997. С. 169), однако сюжет Книги прор. Ионы слишком сложен для этого жанра, а ее текст намного длиннее любой библейской притчи. Включение в притчу инородных по жанру



текстов (напр., псалма) вряд ли допустимо. Герои притчи, как правило, вымышлены и анонимны, лишены индивидуальных черт: каждый образ строится так, чтобы сосредоточить внимание читателя не на самом герое, а на его символической роли. Между тем И. представлен в книге как историческое лицо, имеющее своеобразный характер. Книга близка к литературе премудрости и поднимает морально-философские вопросы общего характера (Levine. 1996. P. 166), поэтому ее можно назвать назидательным рассказом (Salters. 1994. P. 48; Limburg. 1993. P. 25–26; Stuart. 1987. P. 435). В отличие от басни, в конце к-рой сообщается мораль, Книгу прор. Ионы нельзя свести к иллюстрации к-л. одного тезиса.

В отдельных работах XIX–XX вв. предлагалось понимать Книгу прор. Ионы аллегорически: И. — это Израиль, рыба — Вавилон (ср.: Иер 51. 34, 44), 3 дня и 3 ночи во чреве рыбы — это вавилонский плен, а клецелина — это Зоровавель, персид. наместник Иудеи, которого Захария называет *semah* — росток, поросль (Зах 3. 8) (см.: Bewer. 1999. P. 10; Salters. 1994. P. 44–45; см. также: Sasson. 1990. P. 337–340). Однако в ВЗ нет примеров таких развернутых и сложных по сюжету повествовательных аллегорий. Смягченный вариант аллегорической интерпретации сводится к тому, что Книга прор. Ионы — это притча о миссии Израеля в языческом мире: Израиль должен принести спасение др. народам, а не замыкаться в добровольной самоизоляции (Bewer. 1999. P. 7–8).

Один из эпизодов книги — проглатывание и извержение героя рыбой или морским змеем — имеет параллели в мифах и сказках разных народов, в частности в греч. мифах о Геракле и Ясоне (Ibid. P. 6; Hamel. 1995. P. 347, 349). Множество примеров дает В. Я. Пропп, прослеживая связь этого лит. мотива с теми мифами и сказками, где герой, побывав во чреве чудовища, получает некое сокровенное знание (Пропп. 1998. С. 312–313). Пропп даже предполагал, что первоначально И. получил пророческий дар именно после того, как побывал во чреве рыбы (Там же. С. 313). Однако для понимания смысла Книги прор. Ионы важнее параллель с группой мифов и сказок, где герой, проглоченный змеем, попадает в иной мир (Там же. С. 314–



История прор. Ионы.  
Худож. Юстус Ионас Старший.  
Миниатюра. После 1521 г.  
(б-ка ун-та в Эрфурте, Германия)

315, 317; Десницкий. 1997. С. 59) (ср.: Иона 2. 3, 7, где чрево рыбы отождествляется с преисподней). Все эти наблюдения касаются лишь одного из моментов сюжета — эпизода с рыбой; неправомерно рассматривать всю книгу в целом как миф или как волшебную сказку (как это предлагал Десницкий. 1997), поскольку ни проповедь в Ниневии, ни эпизод с клецелиной уже не имеют отношения к мифам и сказкам о герое, проглоченном чудовищем.

Мн. исследователи подчеркивали комический, иронический или сатирический характер Книги прор. Ионы, не всегда различая эти понятия (Good. 1981. P. 39–55; Wolff. 1986. P. 84–85). По мнению исследователей, комические элементы проявляются, напр., в контрасте между паникой на корабле и спокойствием И., безмятежно спящим в трюме, в эпизоде, где рыба выплевывает И. на берег, а также в резких переходах И. от крайнего отчаяния к величай-

шей радости и обратно, вызванных появлением и исчезновением клецелины. Часто утверждали, что Книга прор. Ионы — сатира, направленная против ксенофобии и ханжества (Good. 1981. P. 39–55; Holbert. 1981; Wolff. 1986. P. 84–86). Однако интерпретация книги как сатиры представляется слишком односторонней. И. противится Богу, но своей проповедью спасает Ниневию. И. не единственный объект иронии в книге, в той же манере говорится об указе царя Ниневии поститься и одеться в рубище. Он был адресован не только людям, но и скоту. Если истолковать этот эпизод как сатирический (напр., высмеивающий ханжество), то такое прочтение будет опровергнуто дальнейшим развитием сюжета: Бог относится к покаянию ниневитян серьезно и прощает их, т. е. искренность их покаяния не перечеркивается комичной деталью царского указа.

Некоторые толкователи считали Книгу прор. Ионы мидрашом, т. е. типичным для раввинистической лит-ры жанром комментария, к-рый берет за отправную точку то или иное место Писания (один или неск. стихов, даже часть стиха или слово) и, отвлекаясь от контекста, интерпретирует его, зачастую парадоксально. Мн. мидраши повествовательны, т. е. поясняют текст, рассказывая к-н. историю. Высказывались неск. гипотез, объясняющих Книгу прор. Ионы как мидраш (см.: Bewer. 1999. P. 9; Wolff. 1986. P. 81; Salters. 1994. P. 47). Согласно одной из них, отправной точкой для мидраша служит стих 4 Цар 14. 25, где упоминается И.; согласно другой — Иона 4. 2: «...Ты Бог благий и милосердый, долготерпеливый и многомилостивый...» (ср.: Исх 34. 6; Неем 9. 17; Пс 85. 15; 102. 8; 144. 8; Ионд 2. 13). Книга прор. Ионы действительно в некотором смысле комментирует этот библейский текст, возможно не без иронии, поскольку в устах И. (Иона 4. 2) эта фраза зву-



возможно не без иронии, поскольку в устах И. (Иона 4. 2) эта фраза зву-

Прор. Иона и кит.  
Мозаика амвона в соборе  
амч. Папстелемона в Равенно,  
Италия. Нач. XII в.

чит упреком Богу. Согласно еще одной гипотезе, Книга прор. Ионы представляет мидраш на



Иер 18. 7–8: «Иногда Я скажу о каком-либо народе и царстве, что искореню, сокрушу и погублю его; но если народ этот, на который Я это изрек, обратится от своих злых дел, Я отлагаю то зло, которое помыслил сделать ему», что и произошло с Ниневией в Книге прор. Ионы. Также сходство между Иер 18. 8, 11; 26. 3 и Иона 3. 8–10 проявляется в употреблении ряда ключевых выражений («обратиться от зла / злого пути», «передумывать делать зло»; в синодальном переводе эти идиомы передаются по-разному, из-за чего сходство текстов менее заметно). Т. о., то, что в Иер 18. 7–8 формулируется как абстрактный принцип, в Книге прор. Ионы воплощается в конкретный повествовательный сюжет.

Поскольку Книга прор. Ионы комментирует и обыгрывает мн. тексты Свящ. Писания, даже целые лит. жанры, это позволяет выдвинуть гипотезу о ее пародийном характере (Miles. 1975; Band. 1990; Эйделькинд. 1998). При рассмотрении Книги прор. Ионы как пародии следует учитывать, что пародия как жанр не обязательно означает сарказм, поэтому между пародийностью Книги прор. Ионы и включением ее в канон книг малых пророков нет противоречия. Чаше пародия амбивалентна. Пародийный эффект возникает, напр., при неожиданном использовании цитаты, как в Иона 4. 2. Иронический взгляд на формулу «Ты Бог благий и милосердный...» совсем неравносителен отрицанию; в действительности Книга прор. Ионы как раз утверждает Божие милосердие. Обычно пародия обнажает условности пародируемого стиля, преувеличивая или «наивно» буквализируя их. Один из характерных приемов пародии — неожиданная «реализация» условного, метафорического или абстрактного (Band. 1990. P. 187). Этот прием неск. раз использован в Книге прор. Ионы. Обычно в ВЗ пророчества о чужих странах и народах (см., напр.: Ис 13–23; Иер 46–51; Иез 25–32, 35; Ам 1. 3–2. 3; Соф 2. 4–15; Авд не предназначены для произнесения в той стране, о которой в них говорится, а их адресатом становятся иудеи и израильтяне (условное исключение — Иер 51. 59–64). Т. о., обращение к чужим народам в библейских пророчествах — риторическая условность, в та-

ком случае Книга прор. Ионы представляет пример букв. истолкования или реализации этой условности. Др. таким примером повествовательной реализации служит молитва И. Во мн. псалмах отчаянное положение молящегося метафорически изображается как смерть, сходение в преисподнюю и утопание в воде (Пс 17. 5–6; 68. 2–3). Эти традиц. образы в молитве И. получают буквально-физический смысл: утопание происходит реально, а наглядным воплощением «чрева Шеола» становится брюхо рыбы (Miles. 1975.



P. 172; Band. 1990. P. 185–186). Когда И. все-таки попадает в Ниневию, можно ожидать опасного для пророка конфликта с правителями (см.: Исх 5–10; 3 Цар 19. 2; 22. 26–27; Иер 36–38 — Miles. 1975. P. 175–176; Band. 1990. P. 187), но царь Ниневии неожиданно приносит покаяние. Тем не менее И. приходит в отчаяние, словно преследуемый и отвергнутый пророк (ср.: Числ 11.10–15; Иер 20. 7–8). Более того, он повторяет слова и действия Илии, преследуемого Иезавелью (Miles. 1975. P. 177; Band. 1990. P. 187). Илия уходит

Пророки Иона и Гедеон.  
Икона. 1-я пол. XVI в. (ЯХМ)

в пустыню, садится под ракитой (в синодальном переводе — под можжевельником) и «просит себе смерти», говоря Богу: «Возьми душу мою» (3 Цар 19. 4). И. тоже уходит из города и произносит те же слова (Иона 4. 3, 8). Вместо куста раки-

ты над ним вырастает клещевина. Получается, что И. поступает как преследуемый пророк, хотя ожидаемый сценарий преследования не осуществился. Стереотипный сюжет о пророке-мученике обыгрывается также и в 1-й гл. (Эйделькинд. 1998. С. 94–98); И. свидетельствует о Боге морякам-язычникам (Иона 1. 12), и они в конце эпизода бросают его за борт. Но ирония заключается в том, что свидетельство И. выглядит странно, поскольку он «читит Господа» и в то же время убегает от Него, а также в том, что моряки выбрасывают И. в море не по своей воле, а по его же просьбе. Можно отметить еще одну вероятную аллюзию пародийного типа: т. к. пророчество И. косвенно уподобляет Ниневию Содому и Гоморре, то можно сопоставить диалог между И. и Богом в 4-й гл. Книги прор. Ионы с диалогом между Авраамом и Богом в Быт 18. 23–32. Авраам отговаривает Бога уничтожить Содом, а И., наоборот, возражает против прощения Ниневии.

Можно сказать, что Книга прор. Ионы является прозаическим произведением, вобравшим в себя в трансформированном виде ряд других жанров. Местами она содержит элементы иронии и пародии, которые не отменяют ее серьезного содержания,

Р. 173–174). Кроме того, свойственные жанру пародии преувеличения присутствуют в рассказе о размерах Ниневии и о готовности ниневитян немедленно покаяться. Самое гротескное из преувеличений содержится в царском указе: постигнуться вместе с людьми и одеться в рубище должен скот (Иона 3. 7–8). Имитируя особенности пародируемых текстов, пародия создает у читателя определенные ожидания, а потом нарушает их. Книга прор. Ионы начинается словами: «И было слово Господне...», к-рые играют роль устойчивой формулы для пророческой лит-ры. Господь говорит И.: «Встань, иди в Ниневию...», что подразумевает исполнение пророком повеления Господа. Однако из следующего стиха: «И встал Иона...» — становится ясно, что вместо послушания (см., напр.: 3 Цар 17. 2–5, 8–10) И. неожиданно бежит в Фарсис. Правда, уклонение героя от исполнения своей миссии тоже традиц. мотив, причем характерный именно для тех эпизодов, когда Бог впервые призывает его на служение. Моисей, Гедеон и Иеремия ссылаются на свою молодость, косноязычие, возможное недоброие слушателей и т. п. (Исх 4. 1, 10, 13; Суд 6. 15; Иер 1. 6). Но И. нарушает и этот стереотип: он не спорит, а молча убегает (Miles. 1975.

Можно сказать, что Книга прор. Ионы является прозаическим произведением, вобравшим в себя в трансформированном виде ряд других жанров. Местами она содержит элементы иронии и пародии, которые не отменяют ее серьезного содержания,

а морально-философская проблематика сближает ее с литературой премудрости.

**Основные темы Книги прор. Ионы.** Книга прор. Ионы призывает читателя к размышлению над рядом богословских и нравственных проблем. Трудность в том, что богословие этой книги, отраженное в высказываниях И., не всегда следует считать выражением авторской позиции. Темы греха, покаяния и Божия милосердия сближают Книгу прор. Ионы, несмотря на ее жанровое своеобразие, с др. пророческими книгами, но вместе с тем совр. исследователи обнаруживают в ней и новые вопросы.

I. Стереотипы и критика ксенофобии. В Книге прор. Ионы описаны события, к-рые читатель вряд ли мог ожидать. Так, язычники (ниневитяне и моряки) оказываются восприимчивы к воле и слову Бога, чем И.—представитель избранного народа и пророк. Кроме того, в книге полностью отсутствует мотив гонений на иудеев (в отличие, напр., от Книги прор. Даниила и Книги Есфирь, также рассказывающих о жизни иудеев за пределами Палестины) и ожидаемый конфликт с язычниками; нек-рые исследователи трактуют этот факт как критику ксенофобии (*Bewer*. 1999. P. 7; *Good*. 1981. P. 39–40). Проблема ксенофобии в Книге прор. Ионы разрабатывается в зап. экзегетике начиная с Нового времени, нередко ученые приходят к одно-сторонним, редукционистским интерпретациям и считают книгу полемическим памфлетом (*Good*. 1981. P. 40; *Wolff*. 1986. P. 85), при этом др. темы игнорируются. Кроме того, некоторые комментаторы безосновательно характеризуют И. как «ярого националиста» (*Stuart*. 1987. P. 431) и как «воплощение высокомерного изоляционизма» (*Good*. 1981. P. 53–54), полагая, что пророк был недоволен прощением Ниневии будто бы потому, что это языческий город. Встречается даже утверждение, что автор сделал главным героем воинственного пророка-националиста, упоминаемого в 4 Цар 14. 25, чтобы в его лице счесть национализм (см., напр.: *Bewer*. 1999. P. 8).

Отношение И. к Ниневии можно понимать двояко. С одной стороны, в основе его лежит библейское предание о жестокой Ассирии, завоевавшей Израиль, и поэтому Ниневия не может не вызывать ненависть

к угнетателям и страх перед ними. С др. стороны, Ниневия — огромный древний город, где царят роскошь и злодеяния, за что грешников ожидает справедливое наказание. В этом случае отношение И. к Ниневии не отражает его национальное самосознание, и неправомерно распространять это отношение на весь языческий мир. Вряд ли убедительна также попытка связать Книгу прор. Ионы с универсальной эсхатологией пророков (см.: *Bewer*. 1999. P. 7–8, где упом. Второисаия, а также Мих 4. 1–3 = Ис 2. 2–4 и др. места). Моряки приносят Богу жертвы, а ниневитяне каются, но ни те ни другие не перестают при этом быть язычниками. Эсхатологической перспективы в книге нет, и о всемирном торжестве веры в Единого Бога в последние времена ничего не говорится.

II. Божественная справедливость и милосердие. Согласно одному из толкований, И. оказался недоволен прощением Ниневии, поскольку считал, что всякое истинное пророчество должно сбываться, а значит, прощение ниневитян превращало его в лжепророка (*Berlin*. 1976. P. 230–235; *Frolow*. 1999. P. 90–92; *Рофэ*. 1997. С. 173–179; этот же мотив присутствует в раввинистической и раннехристианской экзегезе). Однако пророк (вопреки Втор 18. 21–22) должен не только предсказывать будущее, но и предостерегать от зла и вразумлять грешников (Иез 3. 17–21; 33. 2–9). Поскольку Бог может изменить Свои планы, пророк вполне может оказаться плохим предсказателем. Кроме того, проблема неисполнения пророчеств эксплицитно не ставится в тексте книги: трудно представить, что ниневитяне, которых спасли лишь покаяние и Божие милосердие, начнут преследовать И. как лжепророка.

Скорее И. хотел, чтобы ниневитяне получили достойное возмездие за свои злодеяния; т. о., ставится серьезный вопрос о совместности Божественной справедливости и милосердия. Последовательное применение принципа милосердия сделало бы невозможным осуществление правосудия, поэтому протест И. не лишен смысла (*Levine*. 1996. P. 175–181, 187–190). В ответе Бога И.: «Ты сожалеешь о растении... Мне ли не пожалеть Ниневии, города великого, в котором более ста двадцати тысяч человек, не умеющих от-

личить правой руки от левой, и множество скота?» (Иона 4. 10–11) — последняя фраза в МТ не содержит вопросительной частицы. Можно было бы понять ее и как ироническое (т. к. Бог уже простил ниневитян) утверждение: «А я, значит, не пожалую Ниневии!» При этом Бог не упоминает о покаянии ниневитян, в беседе с И. Богу важно подчеркнуть другое: они не ведают, что творят: «не умеют отличить правой руки от левой». В Иона 4. 10–11 обыгрываются 2 значения глагола «жалеть» (*Рофэ*. 1997. С. 173). Бог «пожалел» Ниневию, т. е. сжалился над ней, помиловал ее. Но И. не мог сжалиться над погибшей клещевинной: он «сожалест» о ней в том смысле, что ему неприятно ее терять. Однако в Иона 4. 10–11 эти 2 проявления жалости рассматриваются как явления одного порядка. При этом ценность потери в обоих случаях разная: И. «не трудился и не растил (gdl) клещевину», а только капануне впервые увидел ее над своей головой; Ниневия же была «городом великим (gədōlā) у Бога» (Иона 3. 3). Ответ Бога мотивирует милосердие, однако противоречие между милосердием и справедливостью остается неразрешенным, но читатель книги хорошо знает, что позднее Ниневия все-таки погибла: в др. раз Бог не пожалел, а покарал город.

III. Слабость и призвание. И. в начале книги пытается уклониться от выполнения своей миссии, в конце — недоволен ее результатами. Очевидно, что призвание И. Богом на проповедь вошло в противоречие с его личными человеческими качествами (ср.: Иср 20. 7–18). В Иона 4. 2 И. утверждает, что заранее предвидел прощение Ниневии и именно поэтому бежал в Фарсис. Др. словами, И. выступал против Божия замысла простить Ниневию и пытался уклониться от участия в его осуществлении (*Stuart*. 1987. P. 452). И. не похож на несгибаемого противника и борца за идею. В Иона 4. 6 он переходит от горя к радости, увидев растение (клещевину) над своей головой. Если бы И. был убежденным противником решения пощадить Ниневию, то вряд ли он мог бы с легким сердцем обрадоваться клещевине, следов., его протест в Иона 4. 1–3 носит скорее эмоциональный характер. Поскольку это эмоция, а не принцип, то она легко вытесняется другой эмоцией. Согласно Иосифу





Прор. Иона.  
Мозаика в соборе Сан-Марко в Венеции.  
Нач. XIII в.

Флавню, И. не пошел в Фарсис из-за страха (*Ios. Flav. Antiq. IX 10. 2*), а значит, в основе бегства И. лежали человеческие слабости. Т. о., слабость делает не очень глубоким и его протест, позволяет отвлечься и порадоваться из-за пустяка (растения). Тема слабости оказывается парадоксально связана с темой призвания: Бог поручает идти в Ниновею пророку, к-рый, несмотря на свою слабость, справляется с задачей. Призвание И. парадоксально преобращает его слабость в силу. Здесь раскрывается один из важнейших мотивов ВЗ, переходящий затем и в НЗ: «Немощные препоясываются силою», — говорит св. Анна, мать прор. Самуила (1 Цар 2. 4). «Немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное» — проповедует ап. Павел (1 Кор 1. 27).

Я. Д. Эйделькин

Книга прор. Ионы в эллинистическом иудаизме. Существует приписываемая Филону Александрийскому гомиллия «Об Ионе» (*De Jona*), к-рая, вероятно, была написана эллинизированным иудеем на греч. языке во II в. до Р. X. и сохранилась в арм. переводе VI в. (*Siegert F. Drei hellenistisch-jüdische Predigten. Tüb., 1980. Bd. 1. S. 9–48; 1989. Bd. 2. S. 92–225. (WUNT; 20, 61)*). В этом сочинении содержится свободное изложение истории И. в связи с темой человеколюбия Божия. Бог объясняет И., что если бы его пророчество не-

полнилось, то злобные помыслы ни-невитян не обратились бы ко благу (*Ibid. Bd. 1. S. 48*); как их прежний образ жизни заслуживал суровой проповеди, так и их покаяние заслуживало божественного человеколюбия (*Ibidem*).

Иосиф Флавий, описывая в «Иудейских хрониках» правление израильского царя Иеровоама II, пересказывает библейскую историю И., добавляя к ней ряд подробностей: И. бежал в г. Таре в Киликии (М. Азия) из-за страха; он был извергнут из чрева кита у берегов Понта Эвксинского (Чёрного м. — *Ios. Flav. Antiq. IX 10. 1–2*). Последнее предание цитируется в христ. традиции (см., напр.: *Chron. Pasch. 102–103*).

Книга прор. Ионы и его образ в НЗ. И. является единственным из малых пророков, события жизни которого, а не слова его проповеди получают в НЗ истолкование в устах Спасителя. Обращение к Книге прор. Ионы и к его образу встречаются в НЗ в 3 вариантах (Мф 12. 39–41; 16. 4; Лк 11. 29–31). В ответ на вопрошания иудеев, ищущих Божественного знамения, к-рое могло бы при-



Прор. Иона, выходящий из чрева кита.  
Инициал «S» к Пс 68 из Псалтири.  
1322–1325 гг.  
(Brit. Lib. Stowe 12. Fol. 184v)

дать авторитет проповеди Христовой (Мк 8. 11; Мф 12. 38; Лк 11. 16). Спаситель ответил им: «Истинно говорю вам, не дастся роду сему знамение» (Мк 8. 12). В параллельном

месте из Евангелия от Матфея эта фраза дополнена словами осуждения: «Род лукавый и прелюбодейный знамения ищет, и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка» (Мф 16. 4). Словосочетание «знамение Ионы пророка» (τὸ σημεῖον Ἰωνᾶ τοῦ προφήτου) в этом стихе можно понять как знамение, к-рое было дано в личности И. или в том, что он пережил (т. е. грамматически как греч. genetivus obiectivus), либо как знамение, к-рое И. явил ниравитянам (т. е. как genetivus subiectivus — *Jeremias J. Ἰωνᾶς // TDNT. Vol. 3. P. 407*). При этом слово «знамение» (σημεῖον) здесь и в др. параллельных местах не несет значения «чуда», но скорее употребляется в Евангелиях в смысле символического знака или указания (ср.: Мф 26. 48; Мк 13. 4; Лк 2. 12; 21. 7 — *Luz U. Matthew: A Comment. / Ed. H. Koester, transl. J. E. Crouch. Minneapolis, 2007. Vol. 3. P. 216; Smith R. II. Знамение Ионы // Иисус и Евангелия: Словарь: Пер. с англ. М., 2003. С. 250*). В полной версии слов об И. у евангелиста Матфея, где дополнительно сказано: «...ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи. Ниравитяне восстанут на суд с родом сим и осудят его, ибо они покаются от проповеди Ионинной; и вот, здесь больше Ионы» (Мф 12. 39–41), «знамение Ионы» включает в себя 2 аспекта: чудесное пребывание И. невредимым во чреве рыбы означает указание на дальнейшее воскресение Иисуса Христа, а также проповедь И. ниравитянам. Покаяние, совершенное жителями Ниновею благодаря проповеди И., становится в словах Спасителя реальным укором и предупреждением для иудеев, поскольку исходит оно из уст Того, Кто «больше Ионы» (Мф 12. 41). Урек иудеям подкрепляется историей с парней южной (Савской) (2 Цар 10. 1–13), к-рая «восстанет на суд с родом сим и осудит его, ибо она приходила от пределов земли послушать мудрости Соломоновой» (Мф 12. 42).

В версии евангелиста Луки «знамение Ионы» относится скорее всего к чудесному избавлению И. из чрева кита, нежели к его проповеди: «...ибо как Иона был знаменем для Ниравитян, так будет и Сын Человеческий для рода сего» (Лк 11. 30), при этом Сам Спаситель станет знаменем для евр. народа в будущем



(см. глагол ἔσται — будет). Использование глагола буд. времени и указание на Личность Спасителя означали, что знамение не могло относиться к Его проповеди или служению в данный момент, но указывало на некое экстраординарное событие, к-рое откроется во Христе в будущем: т. е. речь идет о воскресении Сына Божия из мертвых, прообразом к-рого в ВЗ служил И. (*Jeremias J. Ἰωνᾶς // TDNT. Vol. 3. P. 407*). Согласно др. гипотезе, этот стих может быть указанием на Христа как на грядущего Судью в последние времена (*Smith R. H. Знамение Ионы // Иисус и Евангелия. 2003. С. 250; ср.: Luz U. Matthew. Minneapolis, 2007. Vol. 3. P. 218*).

Отказ Спасителя дать чудесное знамение равнозначен указанию на историю с И. Единственное знамение Христа будет заключаться в победе над смертью через Его воскресение, к-рое было предызображено в истории И. В словах Спасителя было задано значимое внос. для христ. богословия противопоставление иудейства-язычников иудеям. Обращение иудеев во времена И. становится осуждением иудеев, к-рые отвергли Его благою весть.

**Экзегеза Книги пророка Ионы в древней Церкви.** Книга прор. Ионы является самой распространенной из собрания малых пророков в святоотеческой экзегезе, особенно если принять во внимание ее небольшой объем (*Kamngiesser C. Handbook of Patristic Exegesis: The Bible in Ancient Christianity. Leiden; Boston, 2004. Vol. 1. P. 329; Pani G. Jona // EEC. Vol. 1. P. 449*). Существует по меньшей мере 200 цитат и аллюзий на нее в творениях отцов Церкви II–IV вв. (см. роспись: *Biblia Patristica: Index des citations et allusions bibliques dans la littérature patristique. P., 1975–2000. 7 vol.; 1975. Vol. 1. P. 174; 1977. Vol. 2. P. 172–173; 1980. Vol. 3. P. 146–147; 1987. Vol. 4. P. 132–133; 1991. Vol. 5. P. 198–199; 1995. Vol. 6. P. 93*). На это частое обращение к тексту Книги прор. Ионы повлияло прежде всего истолкование истории И. применительно к Своим смерти и воскресению Самим Господом в Евангелиях (Мф 16. 4; Лк 11. 29–32). И. оказывается единственным из малых пророков, чей образ и события жизни получают в Евангелиях прообразовательное истолкование. По словам блж. Августина: «Пророк же Иона пророчествовал

о Христе не столько словами, сколько некоторым своим страданием, но гораздо яснее, чем если бы провозглашал о его смерти и воскресении словами» (*Aug. De civ. Dei. XVIII 30*). Основная тенденция в раннехрист. письменности заключалась в стремлении ввести в рамки прообразовательного истолкования все события из Книги прор. Ионы, а не только упомянутые в Евангелиях. Самым ранним примером использования Книги прор. Ионы в раннехрист. письменности являются слова из 1-го Послания Климента Рим-



История прор. Ионы.  
Фрагмент саркофага из ц.  
Санта-Мария Антиква в  
Риме. Сер. III в.

ского к Коринфянам, где он приводит в пример историю с покаянием иудеев, чтобы зародить в сердцах коринфских христиан надежду на прощение грехов: «Иона возвестил иудейству погибель, но они, раскаявшись в своих грехах, умолили Бога своими молитвами и получили спасение, хотя были чужие Богу» (*Clem. Rom. Ep. I ad Cor. 7. 7*).

В кон. III — нач. IV в. появляются полные комментарии на Книгу прор. Ионы в собраниях толкований на Книги 12 малых пророков, самым ранним является комментарий Феодора, еп. Мопсуестийского (*Theod. Mops. In Jon.; ср.: CPG, N 3834 — см.: Pivot L. L'œuvre exégétique de Théodore de Mopsueste. R., 1913. P. 283f; Dassmann. 1998. Sp. 681*). Еп. Феодор был знаком с мнениями др. комментаторов на эту книгу (*Theod. Mops. In Jon. 1. 3*). Возможно, речь идет о несохранившихся толкованиях как его учителя Диодора Тарсийского, так и представителей александрийской школы: Оригена (*Euseb. Hist. eccl. VI 36. 2*) или Дидима Александрийского (*Hill R. C. Theodore of Mopsuestia, Interpreter of the Prophets // Sacris Erudiri. 2001. Vol. 40. P. 110; Dassmann. 1998. Sp. 681*). Комментарий еп. Феодора предваряет наиболее подробно по сравнению с др.

авторами введение, посвященное раскрытию значения И. в единой Свяц. истории 2 заветов. Согласно Феодору, причина происшедших с пророком «столь невероятных событий» лежит в замысле Бога, Который решил «в образе Ионы показать события, связанные с Владыкой Христом» (*Theod. Mops. In Jon. Praef. 120*).

Феодорит, еп. Кирский, использовал в своем комментарии (*Theodoret. In Jon.; ср.: CPG, N 6208*) труд Феодора, мнениям к-рого он придал др. формулировку. Как и у Феодора, основной текст комментария, кроме предисловия, представляет собой по

большей части краткую парафразу библейского текста. При этом большее внимание уделено тек-

стологическим трудностям. Обращаясь к истории пророческой традиции ВЗ, Феодорит считает, что в образе И. Бог прежде Своего вочеловечения показывает божественное помышление о всех народах, а не только об иудеях, тем самым утверждая родство 2 заветов в противовес мнении еретика Маркиона (*Theodoret. In Jon. Praef. 43*).

Наиболее подробный комментарий принадлежит блж. Иерониму Стридонскому (*Hieron. In Jon.; ср.: CPL, N 589*); он был, вероятно, написан ок. 396 г. специально для еп. Хромея Аквилейского (*Hieron. In Jon. Praef.; Dassmann. 1998. Sp. 681*). Возможно, блж. Иероним также использовал комментарий Оригена, но при этом негативно отзывался о толкованиях своих предшественников, т. к., по его мнению, они «затемнили» смысл книги и их комментарии тоже нуждаются в истолковании (*Hieron. In Jon. Praef.*). Блж. Иероним подчеркивает важность этой книги в богословской традиции древней Церкви свидетелем о том, что сщмч. Киприан Карфагенский стал христианином «через слово Ионы» (*Hieron. In Jon. 3. 9*).

Комментарий свт. Кирилла Александрийского (*Cyr. Alex. In Jon.; ср.: CPG, N 5284*) был составлен позднее Иеронимова, с чьим толкованием он был знаком; возможно, оба



эти сочинения опирались в качестве источника на комментарий Оригена (*Dassmann*. 1998. Sp. 681). В предисловии свт. Кирилл предостерегает своих читателей от широкого использования аллегорического метода: несмотря на то что пророк И. «...как бы предызображает нам таинство Христа», не все события, происшедшие с ним, следует рассматривать в христологической перспективе (*Cyr. Alex. In Jon. Praef.* 1–3). Свт. Кирилл предлагает оригинальные, не имеющие параллелей с др. авторами примеры прообразовательного истолкования образа И. в свете евангельской истории, в к-рых нашла отражение христология святителя.

Истолкование свт. Кирилла Александрийского оказало влияние на Исихий Иерусалимского, чей комментарий сохранился во фрагментах схолий и катен др. толкователей (*Hesychius Hierosolymitanus. Interpretatio in Ionam prophetam // Duval Y.-M. Le livre de Jonas dans la littérature chrétienne grecque et latine.* P., 1973. Vol. 2. P. 631–635; CPG, N 6558); также ему принадлежат отдельные главы, кратко излагающие содержание Книги прор. Ионы (*Hesychius Hierosolymitanus. Capita Jonae prophetae // PG.* 93. Col. 1353–1356; ср.: CPG, N 6557). Одно собрание схолий на книгу приписывается Ипатию Эфесскому (VI в.) (*Hypatius Ephesinus. Fragmenta in prophetas minores // Diekamp F. Analecta patristica.* R., 1938. P. 120–122; ср.: CPG, N 6807. 2). В катенах сохранились также фрагменты комментария Геннадия, патриарха К-польского (V в.) (*Gennadius Constantinopolitanus. Fragmenta in prophetas minores // Duval Y. M. Le livre de Jonas dans la littérature chrétienne grecque et latine.* 1973. Vol. 2. P. 651–652), и Севра, патриарха Антиохийского (VI в.) (*Sever. Antioch. Fragmenta in catenis in Ionam // Ibid.* P. 653–656).

На сир. языке известен комментарий *Ишоода Мервского* (IX в.) (*Commentaire d'Ïšo'ad de Merv sur l'Ancien Testament.* Louvain, 1969. Vol. 4: Isaïe et les Douze. P. 93–98. (CSCO; 304. Syr.; 129)), к-рый продолжает традицию комментария еп. Феодора Мопсуестийского. Также на сир. языке сохранилась гомилия Ефрема Сирина «О покаянии и невритян» (*Ephraem Syr. Sermones / Hrsg. E. Beck.* Louvain, 1970. Bd 1: [Textus]. S. 1–40; Bd. 2: [Versio]. S. 1–53. (CSCO; 311–312; Syr.; 134–135)).

Свт. Иоанн Златоуст посвятил Книге прор. Ионы ряд проповедей, связанных с темой поста и покаяния (*Ioan. Chrysost. De poenit. V; Idem. Nomilia in poenitentiam Ninivitarum // PG.* 64. Col. 423–434). Подробное истолкование Книги прор. Ионы, состоящее из пересказа ее содержания в форме пространного диалога, содержит гомилии Василия Селевкийского. Он в своем сочинении раскрыл тему Божественного домостроительства, к-рое касается как праведников, так и грешников, и благоволения Господа ко всему творению (*Basil. Seleuc. Or. XII–XIII*). Богословское истолкование значения Книги прор. Ионы для христ. веры подробно изложено в одном из писем блж. Августина. Оно также содержит оригинальную прообразовательную интерпретацию основных событий книги (*Aug. Ep.* 32).

В целом можно отметить, что св. отцы старались избегать широких аллегорических истолкований истории И. в платоновском духе, напр. соотношения событий книги со свойствами человеческой души и т. п. Исключение представляет прп. Максим Исповедник (*Maximus Conf. Quaest. ad Thal. 64 // PG.* 90. Col. 693–736), к-рый стремился придать своим аллегорическим аллюзиям нравственно-аскетическое направление.

**Толкование отдельных тем и образцов из Книги прор. Ионы.** I. Божественное призвание пророка и его бегство (Иона 1. 1–3). Большинство комментаторов, несмотря на осуждение самой попытки бегства пророка от своего призвания, стремились оправдать его решение, усматривая в его причинах субъективное восприятие И. своего пророческого служения.

Ориген первым среди раннехрист. авторов обращает внимание на непослушание и бегство И., к-рые в контексте всей истории приобретают назидательный смысл: И. является для него одним из «...нарушителей Божественных заповедей, которые поглощены были уже смертью, но по очищению душ от такого зла были спасаемы, потому что не отчаивались в возможности своего спасения» (*Orig. De orat.* 13. 3). В др. сочинении Ориген обращается к этой истории, чтобы предостеречь от уклонения от церковного служения и обязанностей (*Idem. In Is. VI 1 // Origenes Werke.* Lpz., 1925. Bd. 8. S. 269). Сщмч. Мефодий Патарский сравнивал этот поступок И. с бегством пер-

вого Адама (*Method. Olymp. De resur. 2. 25*; ср.: *Maximus Conf. Quaest. ad Thal. 64 // PG.* 90. Col. 696d). Тертуллиан считал поступок И. назидательным примером, демонстрирующим бессмысленность попыток убежать от Бога, от Которого нельзя скрыться даже во чреве морского чудовища (*Tertull. De Fuga.* 10. 2).

Др. направление интерпретации бегства пророка было у свт. Григория Богослова, который обращался к Иона 1. 1–3, оправдывая собственное бегство перед рукоположением во епископы. По его мнению, с одной стороны, И. стыдился оказаться «лжецом, если город спасется через покаяние», но с другой — он уклонялся от проповеди, потому что «провидел падение Израиля и предчувствовал, что пророческая благодать переходит к язычникам» (*Greg. Nazianz. Or.* 2. 108). Свт. Иоанн Златоуст объяснял непослушание пророка человеческим страхом: он опасался, что пророчество о гибели могло не исполниться из-за чепухового любия Божия: «Пророк стыдится, предвидя будущее и полагая, что не исполнится предсказание; но Бог не стыдится, а ищет только одного — спасения человеческого, и исправляет раба своего» (*Ioan. Chrysost. Ad popul. Antioch.* V 6).

Еп. Феодор Мопсуестийский уточнял, что И. бежал не от Самого Господа, что было бы бессмысленно, и пророк знал об этом, но, как сказано в Свящ. Писании, «от лица Господня» (Иона 1. 3), т. е., по его мнению, из места, где Господь явил Себя (Свой лик) Своему народу, — из Иерусалима и Иудеи (*Theod. Mops. In Jon.* 1. 1–2). И. предвидел, что через покаяние и невритян все народы, кроме иудеев, могут оказаться наследниками Царства Небесного, а иудеи могут быть отвержены. Решение И. бежать, связанное с желанием предотвратить отвержение своего народа, еп. Феодор объяснил словами ап. Павла: «...желал бы сам быть отлученным от Христа за братьев моих, родных мне по плоти» (Рим 9. 3) (*Theod. Mops. In Jon.* 1. 1–2). Блж. Иероним следует этой интерпретации бегства: «...пророк через вдохновение Духа Святого знает, что покаяние язычников будет означать падение евреев. Поэтому, любя свое отечество, он не желает погибнуть своему народу» (*Fieron. In Jon.* 1. 3). Только свт. Кирилл Александрийский, критикуя мнение своих

предшественников (*Cyr. Alex. In Jon.* 4. 1–3), видел в бегстве пророка проявление человеческой слабости: И. боялся, что в случае помилования и отвращения Богом наказания невинитяне посчитают его «лжецом, пустословом, обманщиком и убьют его» (*Ibidem*). Аллегорическое истолкование, сопоставляющее бегство И. с воплощением Господа, спустившегося с небес в этот мир, приводится у блж. Иеронима и прип. Максима Исповедника (*Hieron. In Jon.* 1. 3; *Maximus Conf. Quaest. ad Thalys.* 64 // PG. 90. Col. 697d).

Относительно конечной цели бегства И., г. Фарниса, у св. отцов нет единого мнения. Блж. Феодорит на основании собственной интерпретации разных переводов этого места считал, что И. бежал в Карфаген, в Африку (*Theodoret. In Jon.* 1. 3). Блж. Иероним либо приводил в доказательство своей т. зр., что этот город расположен в Индии, стих 2 Пар 9. 21, либо соглашался с иудейским преданием, что Фарнис иносказательно указывает на море вообще (*Hieron. In Jon.* 1. 3). Свт. Кирилл, как и Иосиф Флавий, называет г. Тарс в Киликии (*Cyr. Alex. In Jon.* 1. 3). Еп. Феодор Мопсуестийский, процитировав версию др. толкователей, считавших, что Фарнис мог находиться на о-ве Родос, замечает, что подобные изыскания не являются важными при толковании этой книги (*Theod. Mops. In Jon.* 1. 1–2).

И. И. в бушующем море и во чреве кита (Иона 1. 4 – 2. 1). Погружение И. в морскую бездну ради спасения моряков указывает, по мнению блж. Августина, на сошествие Христа в бездну смертную ради тех, кто мучаются в волнах мира сего (*Aug. Ep.* 102. 34). Начавшийся шторм и волны символизируют искушения и волнения, вызванные грехом (*Hilar. Pict. In Ps.* 68. 5; *Method. Olymp. De resurrect.* 2. 25). Сон И. внутри корабля (Иона 1. 5) предопределяет как сон Иисуса в лодке с учениками во время шторма на Галилейском м. (Мф 8. 24), так и Его пребывание во гробе (*Hieron. In Matth.* 9. 24–5 // PL. 26. Col. 53; *Ambros. Mediol. In Ps.* 43. 85. 1). При этом св. отцы специально подчеркивают, что, хотя это неясно из текста Библии, И. заснул до начала шторма (*Theod. Mops. In Jon.* 1. 5; *Cyr. Alex. In Jon.* 1. 5–6).

Еще свт. Климент Александрийский отмечал, что слова капитана корабля: «...встань, воззови к Богу



«быть поглощенным великим китом, который был виновник преступления», чтобы привести человека через покаяние

*Сцены из жизни прор. Ионы. Ростись церкви в г. Херкеберга, Уппланд, Швеция. Ок. 1480 г.*

к спасению (*Iren. Adv. haer.* III 20. 1). Кит, проглотивший И., также служит для Оригена образом диавола, к-рый был

изображен уже в Иов 3. 8 (*Orig. De orat.* 13. 4); избежать его чрева можно только благодаря Спасителю, став причастником Св. Духа (*Ibid.* 16. 5). Погружаясь в морскую бездну, И. предобразил сошествие Христа во ад (*Basil. Magn. De Spirit. Sanct.* 14. 32).

III. Молитва И. и его чудесное спасение (Иона 2. 2–11). Образ И., который не отчаивался даже во чреве морского чудовища, становится в христ. лит-ре наиболее наглядным примером надежды на Бога, демонстрирующим действительность молитвы (см., напр.: *Hilar. Pict. In Matth.* 5. 1).

Свт. Климент Александрийский считал, что молитва И. показывает «терпение истинного гностика, в этом проявляется его знание. Даже в состоянии невыносимой скорби, подобно мужественному Иову, он произносит лишь слова благословения» (*Clem. Alex. Strom.* II 104. 1). В др. месте он говорит, что «Бог Сам исследует сердцевины и глубины сердечные и прислушивается к тем, кто слезно взывают к Нему во чреве китовом, и близок ко всякому верующему» (*Idem. Quis div. salv.* 41. 7).

Полное прообразовательное раскрытие молитвы И. происходит, по мнению свт. Кирилла Александрийского, в Гефсиманской молитве Христа накануне страданий: «Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия» (*Cyr. Alex. In Jon.* 2. 9–10). Иси-



*Извержение прор. Ионы из чрева кита. Миниатюра из Штутгартской Псалтири. Ок. 830 г. (6-ка Земли Вюртемберг. Bibl. 23. Fol. 23. Fol. 147r)*

хий Иерусалимский сопоставляет каждый стих молитвы И. с одним из



моментов Страстей Христовых, как, напр.: воззвание к Господу из чрева преисподней (Иона 2. 3) — с воплем распятого Господа на кресте (Мф 27. 46) и др. (*Hesychius Hierosolymitanus. Scripta Ionae prophetae* // PG. 93. Col. 1353).

Мефодий Олимпийский аллегорически истолковывает пребывание И. во чреве в течение 3 дней с кратковременной и тяжелой жизнью человека в этом мире, где царствует всепоглощающее и всеразрушающее время. Тем не менее «подобно тому, как Иона, проведенный во чреве кита три дня и столько же ночей, вышел опять здоровым, так и все мы, прошедши на земле три расстояния настоящего века, т. е. начало, средину и конец, из которых состоит все настоящее время, воскреснем» (*Method. Olymp. De resurrect. 2. 25*).

Чудесное спасение из чрева кита является для Тертуллиана одним из оснований веры в сохранение тел



причинили много зла евр. народу и понесли наказание от Бога, как написано в Книге прор. Наума (Наум 1. 8; 3. 7; *Theod. Mops. In Jon. Praef. 120*). Уже свмч. Иустин Философ во II в. по Р. Х. противопоставлял ишневитян иудеям, которые, несмотря на проповедь Христа, закоренели в своем упорстве. Для свмч. Иустина «знамение Ионы пророка» в словах Христа — это прежде всего призыв к покаянию иудеев по образу ишневитян: «Христос объявлял пред вами, что Он даст вам знамение Ионы, внушая этим, чтобы вы, по крайней мере после воскресения Его из мертвых, покаялись в своих худых делах... несмотря на это, вы... не покаялись, узнавши о воскресении Его...» (*Iust. Martyr. Dial. 108. 2*).

По свидетельству свт. Амвросия Медиоланского, Книга прор. Ионы читалась в Страстной четверг и иллюстрировала проповеди о великопостном покаянии, примером которого служили ишневитяне (*Ambros. Mediol. Ep. 20. 25–26* // PL. 16. 1001–1002). Пост ишневитян рассмат-

ривается как пример великой силы единодушной молитвы и совместного покаяния (*Joan. Chrysost. Contr. Anom. 3. 6; Idem. In Gen. 24. 6*). В основе их покаяния лежала тайна домостроительства Божия: «Приговор, угрожавший смертью, породил жизнь! ...У Бога... произнести приговор — значит сделать его недействительным. Если бы приговор не был произнесен, грешники не услышали бы; а если бы не услышали, то не раскаялись бы и не получили бы чудесного спасения» (*Idem. Contr. Anom. 3. 6*).

Истолковывая рассказ о покаянии ишневитян, блж. Иероним, вероятно, полемизировал с Оригеном и выступал против приверженцев учения об *апокатастасисе*, видевших в образе покаявшегося царя Ниневии указание на раскаяние дьявола в конце времен (*Hieron. In Jon. 3. 9*). Проповедь ишневитянам указывает на служение Спасителя, Который, по Его слову, был «послан только к погибшим овцам дома Израилева» (Мф 15. 24; ср.: Мф 10. 5); активная про-

умерших в буд. жизни; И., к-рый «вышел из чрева рыбы без всякого вреда для... плоти и духа», оказывается «несомненным примером воскресения даже проглоченных тел, раз самим пожирателям повелевается возвратить их» (*Tertull. De resurrect. 32. 3*).

IV. Покаяние ишневитян (Иона 3). В большинстве случаев ишневитяне в отличие от иудеев изображались не как закостенелые в своем идолопоклонстве язычники, но как прообраз народов, составивших основу Церкви. Ниневия, принеся покаяние, стала образом Церкви, украшенной добродетелями (*Beda. In Matth. 4* // PL. 92. Col. 64b). Ишневитяне символизируют Собор святых и показывают, что иудей, не обратившийся проповедью Христовой, достоин осуждения (*Ibid. Col. 64b–c*). Только еп. Феодор Мопсуестийский замечает, что вполн. жители Ниневии, напав на Израиль, своим рвением

поведь среди язычников началась только после Его смерти и воскресения, на к-рые указывают пребывание И. во чреве кита и его избавление (*Cyr. Alex. In Jon. 3. 1–2*).

Блж. Иероним сопровождает толкование рассказа о посте скота (Иона 3. 9) словами из псалма «Человеков и скотов хранишь [LXX — *σώσεις*] Ты, Господи!» (Пс 35. 7), замечая при этом, что можно понимать этот стих иносказательно (*Hieron. In Jon. 3. 9*). Свт. Кирилл Александрийский, отвергая возможность аллегорического понимания этого стиха, замечал: «Бог не желал страдания животных», поэтому рассказ об их посте призван подчеркнуть прежде всего «необычность раскаяния ишневитян» (*Cyr. Alex. In Jon. 3. 8*).

V. Огорчение пророка (Иона 4). Причина огорчения И. из-за неисполнившегося предсказания о гибели ишневитян объясняется в святоотеческих комментариях в том же ключе, что и его отказ от Божественного призвания на проповедь пророк скорбит о том, что ему было суждено «через спасение других возвестить гибель его народу» (*Hieron. In Jon. 4. 1–2*). По мнению блж. Иеронима, Господь также по Своей человеческой природе «плакал об Иерусалиме» (ср.: Лк 19. 41) «и не хотел взять хлеб у детей и отдать его псам» (ср.: Мк 7. 27) (*Hieron. In Jon. 4. 1–2*).

Свт. Кирилл Александрийский объяснял причину печали И. тем, что он в результате оказался «каким-то лжецом и пустословом, напрасно устрашавшим их [ишневитян] и говорившим от своего мышления, а совсем не от уст Божиих» (*Cyr. Alex. In Jon. 4. 1–3*). Блж. Феодорит в конце комментария мудро добавил, что Бог ради любви к грешникам (ишневитянам) не опасается причинить страдания праведнику: «Бог попускает иногда скорбеть святым мужам и против их желания оказывает милость» (*Theodoret. In Jon. 4. 11*). Недовольство И., по мнению блж. Августина, служит символом плотского народа Израиля (*Aug. Ep. 102. 35*).

Василий Селевкийский видит в чудом выросшем растении (Иона 4. 6) пример благости Божией, к-рую Он предвозвещал всему творению, даже «противившемуся пророку» (*Basil. Seleuc. Or. 12*). По мнению блж. Августина, это растение, давшее пророку укрытие от зноя лишь на время, указывает на ВЗ, к-рый являлся лишь



тенью будущего (Кол 2. 17). Червь, уничтоживший растение, символизировал, по его мнению, Христа и евангельское благовестие (*Aug. Ep. 102. 35; ср.: Hieron. In Jon. 4. 6*). Блж. Августин специально оговаривает, что, хотя этот образ может быть вымысел язычниками, он имеет твердое основание в Свящ. Писании: «Послушайте Меня, знающие правду, народ, у которого в сердце закон Мой! Не бойтесь поношения от людей, и злословия их не страшитесь. Ибо, как одежду, съест их моль и, как



*Воскрешение прав. Лазаря.  
История прор. Ионы.  
Рельеф саркофага. III в.  
(Музеи Ватикана)*

вблну, съест их червь; а правда Моя пребудет вовек, и спасение Мое — в роды родов (Ис 51. 7–8)» (*Aug. Ep. 102. 36*). Подобная интерпретация встречается в VII в. у прип. Максима Исповедника, к-рый подкрепляет допустимость такого истолкования др. словами из Свящ. Писания, также указывающими на Христа Спасителя: «Я же червь, а не человек, поношение у людей и презрение в народе» (Пс 21. 7) (*Maximus Conf. Quaest. ad Thal. 64 // PG. 90. Col. 712d*).

**Книга прор. Ионы в раввинистическом иудаизме.** В Талмуде И. отождествляется с сыном вдовы из Сарепты, к-рый был воскрешен по молитве прор. Илии (Бэрешиг Раба. 98. 11; Сукка. 5. 55а; Эрубин. 96а).

Ненаслушание пророка осуждается как бессмысленное прегрешение (Вэелле Рабба. 4. 3). В то же время отказ И. от проповеди объясняется его нежеланием, чтобы наследниками божественных обетований стали принесшие покаяние ниневитяне, к-рые могли занять место евр. народа (Мидраш Вэелле. 12. 1; Санхедрин (иерусалимский). 11. 30b). Руководствуясь любовью к своему народу, И. предложил собственную жизнь в обмен на спасение Израиля (Иона 1. 12) (Мидраш Вэелле. 12. 1 — *Billerbeck. Kommentar. Bd. 1. S. 643*). И. знал, что ниневитяне покаются, но не понимал, будет ли это к добру или во зло (Санхедрин. 3. 5). В др. месте отмечается, что как во времена Иероваама II

проповедь И. спасла Израиль (4 Цар 14. 25), так и его рвение отвратило ниневитян от зла и привело к добру (Эбамот. 11. 3).

В мидраше Пирке рабби Элиезера (IX в.) содержится подробное описание путешествия И. во чреве морского чудовища к основанию мира, под фундамент Иерусалимского храма. Каждый стих псалма И. сопоставляется с основными событиями израильской истории (*Friedlander G. Pirke de R. Eliezer. N. Y., 1965. P. 65–73; Ginzberg L. The Legends of the Jews. Phil., 1913. Vol. 4. P. 246–253; 1928. Vol. 6. P. 348–352*). Это путешествие до

прибытия в Ниневию описано в мидраше Ионы, содержащем еще более

фантастические подробности: находясь в брюхе 1-й рыбы, уготованной ему от начала мира, И. был проглочен вместе с ней др. рыбой, чтобы побудить И. к молитве (*Ozar midrashim: A Library of Two Hundred Minor Midrashim / Ed. J. D. Eisenstein. N. Y., 1915. P. 218–222 [на ивр.]*).

В чин публичной молитвы во время продолжительной засухи включено упоминание о молитве И.: «Тот, кто ответил Ионе из чрева кита, сможет услышать твой вопль в день плача» (Таанит. 2. 9). Книга прор. Ионы читается в синагоге во время полуденной молитвы на праздник Йом-Киппур (Мегилла. 31а).

В одном из мидрашей приводятся слова Господа: «Я послал пророка в Ниневию, и он обратил ее к покаению; и как много пророков Я посылал к этим израильянам в Иерусалиме» (Мидраш Эйха. 31). Обычно эти слова рассматриваются в свете слов Спасителя в Евангелии: «Ниневитяне восстанут на суд с родом сим и осудят его, ибо они покаются от проповеди Иониной» (Мф 12. 41 — *Billerbeck. Kommentar. Bd. 1. S. 651*).

**А. Е. Петров**  
**Книга прор. Ионы и образ И. в мусульманской традиции.** И. (араб. Юнус/Юнис) — единственный из малых пророков ВЗ, упоминаемый в Коране. Библейское сказание об И. было известно слушателям Мухаммада, поскольку в Коране отражены лишь отдельные его эпизоды.

В наиболее полном виде оно содержится в отрывке XXXVII 139–148. Именем И. названа 10-я сура, согласно которой народ И. — единственный, кто благодаря вере избежал Божней кары (X 98), как и сам И. (XXI 87–88). Дважды об И. говорится иносказательно: «тот, что с рыбой» (XXI 87) и «спутник кита» (LXVIII 48). В отрывке LXVIII 48–50, обращенном к Мухаммаду, И. выступает как отрицательный пример пророка, проявившего своеволие. Еще 2 раза И. упоминается при перечислении библейских пророков (IV 163; VI 86).

Впосл. лаконичный рассказ в Коране был значительно расширен мусульм. авторами. К имени И. было добавлено родовое имя (насаб) Ибн Матта (ср.: евр. «сын Амитага»). Основной задачей экзегетов было объяснить поведение И., не соответствующее традиц. ислам. представлению о пророке. Постепенно сложилось 2 основных толкования. Согласно одному из них, следующему тексту Корана, И., получив повеление от Бога, своим отказом проявил малодушие, недопустимое для пророка. По другому более распространенному толкованию, И. был избран для спасения своего народа другим пророком (Шуайбом или Исаней) и, отказавшись, поступил правильно, т. к. не получил прямого указания от Бога. Значительную проблему для мусульм. экзегезы составило упоминание «гнева» И. (XXI 87), недопустимого со стороны пророка в отношении повеления Бога. Этот эпизод получил мн. трактовок: одна из них — И. тогда еще не был пророком, а стал им уже после освобождения из чрева кита (что противоречит XXXVII 139). Чрево кита комментаторы называют тюрьмой, крепостью и даже мечетью И. Время пребывания там для мусульм. экзегетов в отличие от христианских непринципиально — оно колеблется от 1 до 40 дней. Нек-рые экзегеты, напр. аль-Кисан (XIII в.), дополнили историю И. легендарными подробностями, ее художественная разработка имеет место и в совр. араб. лит-ре (см. рассказ егип. писателя Абд аль-Джаффара Миккави «Иона во чреве кита»; анализ и нем. пер.: *Bachmann. 1974. S. 67–76*).

Культ И. в мусульм. традиции тесно связан с Ниневией, к-рая считается местом его погребения. За вост. стеной Ниневии находится источ-



ник И. (Айн-Юнус), почитаемый как чудотворный; по преданию, И. велел жителям Ниневии очиститься его водами перед покаянием. Холм, на к-рый И. поднялся вместе с кающимся народом, носит название Талль-эт-Тауба (холм Покаяния). Вероятно, в древности там находились христ. церковь или мон-рь. По мнению М. Штрека, это мог быть несторинский мон-рь Мар-Йонац, возможно тождественный обители, основанной сир. мон. Йонамом (Ионой) в Адиабене, о к-ром повествует *Ишоднах*, еп. Басрский (IX в.), в «Книге целомудрия» (*Jésusdenah, évêque de Baçrah. Le livre de la chasteté / Publ., trad. J.-B. Chabot // Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'Ecole Française de Rome. P., 1896. Vol. 16. P. 239–240*). В VII в. в этом мон-ре был погребен католикос-патриарх Церкви Востока *Хенанишо (Maris, Amri et Slibae De patriarchis Nestorianorum commentaria / Ed. H. Gismondi. R., 1896. Т. 1/1. P. 65; Т. 2/1. P. 59–60)*. О почитании этих мест мусульманами свидетельствуют араб. путешественники аль-Масуди и аль-Мукаддаси (X в.), Ибн Джубайр (XII в.), Якут (XIII в.), Ибн Баттута (XIV в.). По словам аль-Мукаддаси, 7-кратное посещение Ниневии приравнивалось к паломничеству в Мекку. Несмотря на мусульм. присутствие, христиане сохраняли за собой церковь до монг. нашествия (XIII в.), когда она была обращена в мечеть. Холм Талль-эт-Тауба, получивший, как и мечеть, название Наби-Юнус (Неби-Юнис), расположен приблизительно в 1 км к югу от холма Кунджик и является 2-м после него по важности объектом археологических раскопок в Ниневии; в наст. время Талль-эт-Тауба входит в городскую черту Мосула. Внутри мечети, по преданию, находится гробница (кенотаф) И., над к-рой подвешена реликвия, почитаемая как зубы кита, поглотившего И. Мечеть является крупнейшим местом паломничества для мусульман Сев. Ирака, особенно суннитов; многие стремятся быть похороненными рядом с ней, что привело к образованию обширного кладбища. Недалеко от Мосула расположены руины Балада (ныне Эски-Мосул), куда, по мусульм. преданию, кит выбросил И. (др. предание локализует это событие на побережье Средиземного м. близ совр. г. Искендерун в Турции).

С. А. Моисеева

Лит.: *Иоани (Смирнов), архиеп. Пророк Иона. М., 1877; Соловьев И., прот. О книге прор. Ионы: Опыт исагогико-эзергет. исследования. М., 1884; Bachmann P. Das Skandalon des Propheten Yunus und eine neue arabische Jona-Geschichte: Yunus fi batn al-hut, von 'Abd al-Caffar Mikka'wi // Orientalia Hispanica: Sive studia F. M. Parja octogenario dicata / Ed. J. M. Barral. Leiden, 1974. Vol. 1. P. 54–76; Miles J. A. Laughing at the Bible: Jonah as Parody // JQR. N. S. 1975. Vol. 65. N 3. P. 168–181; Berlin A. A Rejoinder to J. A. Miles, Jr., with Some Observations on the Nature of Prophecy // Ibid. 1976. Vol. 66. N 4. P. 227–235; Good E. M. Irony in the OT. Sheffield, 1981<sup>2</sup>; Holbert J. C. «Deliverance Belongs to Yahweh!»: Satire in the Book of Jonah // JSOT. 1981. Vol. 6. N 21. P. 59–81; Landes G. M. Linguistic Criteria and the Date of the Book of Jonah // Eretz-Israel. Jerusalem, 1982. Vol. 16. P. 147–170; Castillo C. C. Jonás en la leyenda musulmana // Al-Qantara. Madrid, 1983. Vol. 4. P. 89–100; Wolff H. W. Obadiah and Jonah: A Commentary. Minneapolis, 1986; Streck M. Ninawā // FEI. 1987<sup>2</sup>. Vol. 9. P. 168–172; Stuart D. K. Hosea – Jonah. Waco, 1987. (WBC; 31); Band A. J. Swallowing Jonah: The Eclipse of Parody // Prooftexts. Baltimore, 1990. Vol. 10. N 2. P. 177–195; Sasson J. M. Jonah: A New Transl., Introd., Comment., Interpret. N. Y., 1990. (The Anchor Bible; 24b); Пуотровский М. Б. Коранические сказания. М., 1991. С. 130–131; Magonet J. D. Jonah // ABD. 1992. Vol. 3. P. 936–942; Limburg J. Jonah: A Comment. Louisville, 1993. (OTL); Crouch W. B. To Question an End, to End a Question: Opening the Closure of the Book of Jonah // JSOT. 1994. Vol. 19. N 62. P. 101–112; Salters R. B. Jonah and Lamentations. Sheffield, 1994. (OT Guides); Bohm T. M. «Should I Not Also Pity Nineveh?»: Divine Freedom in the Book of Jonah // JSOT. 1995. Vol. 20. N 67. P. 109–120; idem. Freedom beyond Forgiveness: the Book of Jonah Re-examined. Sheffield, 1997; Hamel G. Taking the Argo to Nineveh: Jonah and Jason in a Mediterranean Context // Judaism. N. Y., 1995. Vol. 44. N 3. P. 341–359; Levine E. The Case of Jonah Versus God // Proceedings of the American Academy for Jewish Research. N. Y., 1996. Vol. 62. P. 165–198; Десницкий А. С. Книга прор. Ионы – старая сказка? // Мир Библии. 1997. Вып. 4. С. 58–61; Рофэ А. Повествования о пророках: Лит. жанры и история / Пер. с итал.: О. Боровая. М.; Иерусалим, 1997; Палладий (Пьянков), еп. Толкование на книгу св. прор. Ионы // Он же. Толкования па книги св. пророков Ионы и Михея. М., 1998<sup>2</sup>. С. 1–97 [1-е изд.: Вятка, 1874]; Протт В. Я. Морфология (волшебной) сказки: Ист. корни волшебной сказки. М., 1998; Эйделькинд Я. Д. К интерпретации книги Ионы // Библия: Литературоведческие и лингвист. исслед. М., 1998. Вып. 1. С. 83–112; Dassmann E. Jonas // RAC. 1998. Bd. 18. Sp. 678–689; Bewer J. A. A Critical and Exegetical Commentary on Jonah // Mitchell H. G., Smith M. P., Bewer J. A. A Critical and Exegetical Commentary on Haggai, Zechariah, Malachi and Jonah. Edinb., 1999<sup>2</sup> [1-е изд.: Edinb., 1912]; Frolov S. Returning the Ticker: God and His Prophet in the Book of Jonah // JSOT. 1999. Vol. 24. N 86. P. 85–105; Fuller R. Minor Prophets // EncDSS. 2000. Vol. 1. P. 554–557; Sherwood Y. A Biblical Text and Its Afterlives: The Survival of Jonah in Western Culture. Camb., 2000; Busse H. Jonah // Encycl. of the Qur'an / Ed. J. D. McAuliffe. Leiden, 2002. Vol. 3. P. 52–55; Heller B., [Rippin A.] Yunus // EI. 2002. Vol. 11. P. 347–349; Lessing R. Just Where Was Jonah Going?: The Location*

of Tarshish in the OT // Concordia Journal. St. Louis, 2002. Vol. 28. N 3. P. 291–293; Jonah // The Twelve Prophets / Ed. A. Ferreira, T. C. Oden. Downers Grove, 2003. P. 128–148. (Ancient Christian Comment. on Scripture. OT; 14); Moberly R. W. L. Preaching for a Response?: Jonah's Message to the Ninevites Reconsidered // VT. 2003. Vol. 53. N 2. P. 156–168; Guillaume P. The End of Jonah is The Beginning of Wisdom // Biblica. 2006. Vol. 87. Fasc. 2. P. 243–250; Zilio-Grandi I. Joras, un prophète biblique dans l'islam // RHR. 2 006. T. 223. N 3. P. 283–318; Soulen R. K. The Sign of Jonah // Theology Today. 2008. Vol. 65. P. 331–343.

**Гимнография.** Память И. отмечается 10 дек. в иерусалимском Лекционарии V–VIII вв., сохранившемся в груз. переводе (*Tarchnischvili. Grand Lectionnaire. Т. 2. P. 55–56*); назначается прокимен Пс 68. 2 со стихом, читаются целиком Книга прор. Ионы, Апостол и аллилуиарий – общие пророку (Рим 11. –12 или Евр 11. 32–40; Пс 50. 7; 118. 131), Евангелие Мф 12. 38–42.

В *Типиконе Великой ц.* IX–XI вв. (*Matteos. Турісон. Т. 1. P. 42*) И. упоминается 22 сент. без богослужебного последования.

В *Студийско-Алексиевском Типиконе* 1034 г. И. не упоминается однако в рукописных слав. Минеех студийской традиции, напр.: ГИМ. Син. № 159, XII в. (см.: *Горский, Невоструев. Описание. Отд. 3. Ч. 2. С. 11*; также см.: *Яич. Служебные Минее. С. 0172, 0173, 0174–0177*), 22 сент. помещено последование И., содержащее минимальный набор песнопений: канон (общий И. и прп. Ионе), цикл стихир, седален. Так с же последование назначается И. в *Евергетидском Типиконе* 2-й пол. XI в. (*Дмитриевский. Описание. Т. 1. С. 281*); память И. отмечается 21 сент., совершается служба с пением «Аллилуия» на утрени.

В южноитал. Типиконах, напр. в *Мессинском Типиконе* 1131 г., память И. не отмечается.

В одной из ранних редакций *Иерусалимского устава* (Sinait. gr. 1096, XII–XIII вв. – *Дмитриевский. Описание. Т. 3. С. 30*) память И. отмечается 21 сент., служба подробно не описана.

В первопечатном греческом Типиконе 1545 г. память И. отмечается 22 сент., служба И. поется на повечерии. Согласно первопечатному московскому Типикону 1610 г., служба И. также совершается на повечерии; указан кондак И. 2-го гласа *Пророк дивенъ показася*; такой же устав службы И. сохранился в слав. богослужебных книгах до 1-го времени. В совр. греч. богослужебных книгах И. упоминается лишь в синаксаре 21 сент., служба в его честь не поется.

Последование И., содержащееся в совр. Мисее (Минее (МП). Сент. С. 612–618), включает: кондак 2-го гласа «Пророк дивен показася...»; канон (тот же, что и в слав. Минеех студийской традиции; греч. оригинал известен по рукописям; см.: АНГ. Т. 1. P. 294–305) с акростихом

Τοῦ σοῦ προφήτου, Χριστέ, μέλλω τὸ κλέος (Твоего пророка, Христе, пою славу), 2-го гласа, примос: Ἐν βυθῷ κατέστρωσε ποτὲ: (Во глубине поглатил иона); нач.: Τῆς ψυχῆς φυλάξας (Душевного сохранив); цикл стихир-подобно; седален. Начиная с древних перусалимских Лекционариев V–VIII вв. (см.: *Renoux. Lectionnaire arménien. P. 301; Tarchnischvili. Grand Lectionnaire. T. 1. P. 111*) и вплоть до совр. богослужебных книг, унаследовавших к-польскую лекционариую систему, Книга прор. Ионы целиком читается в качестве паремии на вечерне Великой субботы. В древнем перусалимском Лекционарии V–VIII вв., сохранившемся в груз. переводе, Книга прор. Ионы также целиком читалась в день памяти пророка 10 дек. (см.: *Tarchnischvili. Grand Lectionnaire. T. 2. P. 56*).

*Е. Е. Макаров*

**Иконография.** Самые ранние иллюстрации к «Истории прор. Ионы», лит. источником к-рых является Книга прор. Ионы, датируются III–IV вв. Это фрески рим. катакомб (напр., св. Каллиста, ок. 230–270; «Кринты Богородицы» в катакомбах Петра и Марцеллина, нач. IV в.; Большого кладбища, ок. 320–340; Прициллы, сер. IV в.), рельефы саркофагов (из базилики Санта-Мария Антика в Риме, кон. III в.; из Музеев Ватикана, кон. III в. и др.) и произведения декоративно-прикладного искусства (золотой медальон на фрагментарно сохранившейся стеклянной чаше, происходящей из Рима или из долины Рейна, Британский музей, Лондон, 2-я пол. IV в.; золотой стеклянный медальон из Рима, 2-я пол. IV в., Лувр; статуэтка из М. Азии, IV в., с И., к-рого сбрасывают с корабля, Метрополитен-музей, Нью-Йорк; инталия из Сирии или из М. Азии, кон. III – нач. IV в., Музей изящных искусств, Бостон; мраморные статуэтки с морским чудовищем, заглатывающим И., с И., спящим под тыквенным деревом, и с молящимся И., созданные в М. Азии, ок. 280–290. Кливлендский художественный музей, США, и т. д.). В нач. IV в. композиция с образом И. появилась среди ецен рыбной ловли и жизни обитателей моря в панольной мозаике соборной базилики в Аквилее. «История прор. Ионы» представлена на шкениде слоеновой кости из Вост. Средиземноморья (VI в., ГЭ). По мнению В. Н. Залесской, этот сюжет воспринимался «как символ спасения и воскресения Иисуса Христа, что соответствовало литургическому назначению шкениды как хранителя просфоры» (*Залеская В. Н. Памятники визант. прикладного искусства IV–VII вв. / ГЭ. СПб., 2006. С. 148*).

Т. о., сохранившиеся памятники свидетельствуют о раннем сложении иконографии И. Причем его облик оставался практически неизменным на протяжении веков. Темноволосым средовеком

с большой плешью, с короткой округлой бородой он представлен на мозаиках кафелика мона-ря в мц. Екатерины на Синае (550–565). Сходным образом, но со светлыми волосами, правой рукой благо-



*Прор. Иону бросают в море. Роспись в катакомбах Прициллы. Сер. IV в.*

словляющим, а в левой держащим свернутый свиток И. изображен на миниатюре из сир. Библии кон. VI – нач. VII в. (Paris. sup. 341. Fol. 178v). Таков его образ в росписях храмов Вознесения в Милешеве, Сербия (до 1228), св. Люстолов в Фессалонике, Греция (1312–1315), праведных Иоакима и Анны (Кралевој) в мон-ре Студенца, Сербия (1314), и др. Однако есть отклонения от привычного типа изображения. Так, на мозаике Палатинской капеллы в Палермо (50–60-е гг. XII в.) И. имеет сходство с ап. Лукой: у него довольно длинная челка с завитками над центральной частью лба. Вариации в стандартных типах изображения ветхозаветных пророков, не влияющие на их идентификацию, были и в палеологовскую эпоху (напр., в росписи Введенской ц. мон-ря Ново-Павлица, Сербия, до 1389, у И. не округлая, а заостренная борода). В рус. искусстве изменения в облике И. происходят в кон. XVII в. (напр., в росписи собора костромского Ипатиевского мон-ря, 1682). И. изображается в античных одеждах – в голубом или в синем хитоне и охряном гиматий. В отдельных случаях цвета одежд могут быть другими. Так, на иконе «Пророки Иона и Гедсон» (1-я пол. XVI в., ЯХМ) на И. красно-оранжевый гиматий, на иконе «О Тебе ра-

дуется» (2-я четв. XVII в., ЯИНАМЗ) – красный хитон и охряной гиматий.

Изображение И. представлено в пророческих рядах высоких иконостасов, в иллюстрациях Псалтирей и Толкований на Книги пророков, на мозаиках и фресках. В декорации храмов образ И., как и всех пророков, располагается на верхних зонах

росписи: в куполе (на мозаиках ц. Панагии Паригоритиссы в Арте, Греция, ок. 1290; на мозаиках мон-ря Богоматери Паммакаристос (Фетхие-джами) в К-поле,

ок. 1315; на фресках ц. при. Ахиллия, еп. Лариссы, в Арилье, Сербия, 1296; в зап. главе ц. Богородицы Одигитрии (Афендикко) в Мистре, Греция, 1366), в верхней части стен пресбитерия (на мозаиках кафедрального собора в Чефалу, Сицилия, 1148), на склонах подиумных арок (в росписях Благовещенского собора Московского Кремля, 1547–1551, и ц. Рождества Христова на кладбище (Красном поле) в Вел. Новгороде, 80–90-е гг. XIV в.) и т. д. В высоких иконостасах встречаются как полудлинные (Троицкого собора Троице-Сергиева мон-ря, 1425–1427, СПГИАХМЗ; Кириллова Белозерского монастыря, 1497, ГРМ; ц. Преображения бытия, с. Спасского (не сохр.) в Переславском р-не Ярославской обл., XVI в., ПЗНХМЗ; Рождественского придела собора Св. Софии в Вел. Новгороде, XVI в., НГОМЗ), так и ростовые образы И. (Благовещенского (сер. XVI в.) и Успенского (1652) соборов Московского Кремля, ГММК; главного придела собора Св. Софии в Вел. Новгороде, XVI в., НГОМЗ). Редкая иконографическая особенность иконы из Успенского собора Московского Кремля – руки И. скрещены на груди. По мнению Е. Я. Остащенко, этот жест и текет на свитке прообразуют буд. Страсти Христовы и воскресение Иисуса Христа (*Остащенко Е. Я. Главный иконостас Успенского собора Моск. Кремля // ГММК: Мат-лы и исслед.*



*История прор. Ионы. Панольная мозаика базилики в Аквилее, Италия. 1-я пол. IV в.*

М., 2003. Вып. 16: Худож. памятники Моск. Кремля. С. 27). Столь же редкая деталь – дерево в руке И.



(напр., на иконе «Пророки Варух и Иона», посл. четв. XVI в., ЯХМ).

Образ И. встречается на миниатюрах, иллюстрирующих Книги пророков с комментариями (напр., на полностраничной миниатюре из ркн. 2-й пол. X в. из Ватиканской б-ки (Vat. Chigi. R VII 54); в медальоне в числе малых пророков на миниатюре из ркн. кон. X — нач. XI в. из Национальной б-ки в Турине (Taügin. V.I.2. Fol. 11v); на миниатюре из ркн. 1489 г. (РГБ. Ф. 173/1. № 20. Л. 37 об.); в шитье (на т. н. Малом саккосе митр. Фотия сер. XIV в., ГММК, — фигура И. наряду с фигурами Иисуса Навина, пророков Иезекииля и Елисея представлена в наугольнике у композиции «Сошествие во ад»). Отдельные сцены с И. встречаются в иллюстрациях к Псалтири, напр.: «Прор. Иона сидит под деревом» (в Киевской Псалтири 1397 г. — РНБ. Ф. 6. Л. 218 об.; в Угличской Псалтири 1485 г. — РНБ. Ф. 1. 5. Л. 355; в Успенской Псалтири 1594 г. — ГИМ. Усп. № 19. Л. 275 об. — и в др. т. н. Годуновских Псалтирях), «Кит проглатывает прор. Иону» (в греч. Псалтири, создан-



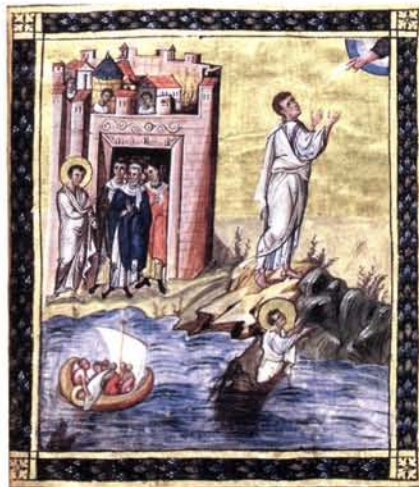
Прор. Иона.  
Мозаика ц. Анагнии Паригоритиссы  
в Арте, Греция. Ок. 1290 г.

ной до 1074 или в 80-х гг. XI в. — РНБ. Греч. № 214. Л. 313), «Песнь прор. Ионы» (Псалтирь 1084–1101 гг. — Dumbarton Oaks. Cod. 3). В Годуновских Псалтирях в иллюстрациях истории И. появляется отдельная миниатюра с изображением города (в Троицкой Псалтири, 1594 г. — РГБ. Ф. 173. № 70. Л. 508 об.; в Кирилловской Псалтири, 1594 г. — РНБ. Кир.-Бел. № 7/12. Л. 517 об.). «История прор. Ионы» может быть проиллюстрирована песк. сценами, как, напр., на миниатюре из рукописи Гомиллий Григория Назианзина (879–882) (Paris, gr. 510. Fol. 3v) и на фреске сев. галереи Благовещенского собора в Московском Кремле (1547–1551). Сцена «Кит проглатывает прор. Иону» включена в роспись 1527 г. в ц. свт.

Николая Чудотворца мон-ря Анапавса в Метеорах.

Довольно редко изображение И. встречается в композициях «О Тебе радуется» (2-я четв. XVII в., ЯИАМЗ) и «Похвала Богоматери» (сер. XVII в., ЯИАМЗ) — в руке И. шаровидный предмет, упомянутый в иконописном подлиннике новгородской редакции (см. ниже).

Редко И. изображали с развернутым свитком, на к-ром написан текст из его книги. Чаще других используется в разных вариациях цитата из Иона 2. 3 («возопи́хъ въ скорби мое́й ко гдѣ бѣ́хъ моему́, и оуслы́ша мѧ»), напр.: на иконе из пророческого ряда иконостаса сер. XVI в. собора Рождества Богородицы Антониева мон-ря в Вел. Новгороде; в росписях ц. св. Никиты близ Скопье (до 1316, мастера Михаил Астрада и Евтихий, в 1483–1484 поновлена) и ц. Рождества Христова на кладбище (Красном поле) в Вел. Новгороде (90-е гг. XIV в.). На свитке также встречается надпись из: Иона 1. 1 (на иконе «Похвала Богоматери», сер. XVII в., ЯИАМЗ; в росписях ц. Успения Богородицы мон-ря Грачаница (ок. 1320) и ц. вмч. Георгия в Старо-Нагоричино, Македония (1317–1318)); Иона 2. 2 (в росписях ц. Спаса на Нередице близ Вел. Новгорода (1199) и ц. прип. Ахиллия, еп. Лариссы, в Арилье, Сербия (1296), на иконе из пророческого ряда «Пророки Иона и Гедсон» (1-я пол. XVI в.,



История прор. Ионы.  
Миниатюра из Парижской Псалтири.  
Ок. сер. X в. (Paris, gr. 139. Fol. 431r)

ЯХМ)); Иона 2. 8 (на мозаике мон-ря Богоматери Паммакариссос (Фетхеджами) в К-поле, ок. 1315). На иконе из пророческого ряда иконостаса Успенского собора Московского Кремля (1652, ГММК) на свитке помещена нетрадиционная надпись: «Три дѣи во чревь кита быхъ триднєвно та воскресша ХС проре...», которая, по мнению Остащенко, восходит к текстам службы И. Вариант этой надписи сохранился также на иконе в иконостасе Рождественского со-



Пророки Варух и Иона.  
Икона. Посл. треть XVI в. (ЯХМ)

бора Саввинова Сторожевского мон-ря (1650–1652). Изображения И. со свернутым свитком встречаются редко, а без свитка единичны. Так, по наблюдениям Л. Попович, в монументальной живописи с 1100 г. до XVII в. только на 3 из 36 обследованных ею икон И, пророк был представлен без свитка: на мозаике в соборе Св. Софии в К-поле (ок. 878, не сохр., известно по рис. Г. Фоссати и описанию В. Зальценберга; см.: Mango. 1962. P. 59–61), в ц. Вознесения в Милешево, Сербия (до 1228), и в росписи ц. Успения Пресв. Богородицы в с. Тимотесубани, Грузия (1-я четв. XIII в.).

В Ермении пером Дионисия Фурнографота (ок. 1730–1733) И. упоминается дважды: в части «Как изображается Ветхий Завет» (Ерминия ДФ. Ч. 2. § 120–123) с надписью на свитке: «Иона, убежавший от лица Господня, ввергается в море» и т. д. (Там же. С. 74–75); в части о св. пророках, об их внешнем виде и о пророчествах (Там же. § 132. № 15), надпись на свитке: «Пророк Иона, старец плешивый, с круглою бородою, говорит: Возопих в скорби моеи ко Господу» (Там же. С. 82). В иконописном подлиннике новгородской редакции кон. XVI в. под 22 сент. дано следующее описание И.: «Сед, плешив, брада Николлина, риза вохра в пробеле». На полях приписка: «...в руке свиток, а среди их шар» (Иконописный подлинник. 1873. С. 8). В подлиннике С. Т. Большакова описание образа И. находится между описаниями изображений пророков Даниила и Иеремии: «...сед, плешив, брада Николлина, риза вохра, испод лазорь, в свитке пишет. Возопих в печали моеи к Господу моему» (Большаков. Подлинник иконописный. С. 12). В подлиннике Г. Д. Филимонова И. охарактеризован следующим образом: «...подобием сед, плешив, брада невелика,



кругловата и курчевата, риза пророческая, вохра с пробелом, испод лазорь, в руке свиток; а в нем написано: Возоных в скорби моеи ко Господу Богу моему и услыша мя из чрева адова вопль мой, и да придет к тебе молитва моя ко храму святому Твоему» (*Филимонов. Иконописный подлинник. С. 157*).

Лит.: Ерминия ДФ. С. 74–75, 82; Иконописный подлинник повгородской редакции по Софийскому списку кон. XVI в.: С вариантами из списков Забелина и Филимонова // Сб. на 1873 г. Об-ва древнерус. искусства при Моск. публ. музеи. М., 1873. Отд. 2; *Mango C. Materials for the Study of St. Sophia at Istanbul. Wash., 1962. (DOS: 8); Николаева Т. В. Древнерус. живопись Загорского музея. М., 1977. С. 59; Gravaard A.-M. Inscriptions of OT Prophecies in Byzant. Churches: Cat. Copenhagen, 1977. P. 69–70; Belting H., Mango C., Mouriki D. The Mosaics and Frescoes of St. Mary Pammakaristos (Fethiye Camii) at Istanbul. Wash., 1978. (DOS: 15); Малков Ю. Г. Фрески ц. Рождества «на поле» в Новгороде и их «пророческий чит» // Древний Новгород: История, искусство, археология: Новые исслед. / Сост. С. М. Ямщиков. М., 1983. С. 271–294; Popovich L. D. Compositional and Theological Concepts in Four Prophets Cycles in Churches Selected from the Period of King Milutin (1282–1321) // Cyrillomethodianum. Thessal., 1984/1985. Т. 8/9. P. 288; eadem. Hitherto Unidentified Prophets from Nova Pavlica // Zograf. 1988. Vol. 19. P. 28–29. II. 7–8; Лазарев В. И. История визант. живописи. М., 1986. Т. 2. С. 95, 113, 227, 242, 441, 486; Лелекова О. В. Иконостас Успенского собора Кирилло-Белозерского мон-ря 1497 г.; Исслед. и реставрация. М., 1988. С. 310. Рис. 51; Lowden J. Illuminated Prophet Books: A Study of Byzantine Manuscripts of the Major and Minor Prophets. Univ. Park (Pa.), 1988; Sinai: Treasures of the Monastery of St. Catherine. Athens, 1990; Средневеков. литовое шитье: Византизм. Балканы, Русь: Кат. выст. / Авт. вступ. ст. и сост.: Н. А. Майсова. М., 1991. С. 38–40; Кузнецова О. Б., Горюкова В. В., Феодорук А. В. Ярославский худож. музей: Кат. собр. икон. Ярославль, 2002. [Т. 1:] Иконы XIII–XVI вв. С. 73, 127; Picturing the Bible: The Earliest Christian Art. / Ed. J. Spier. New Haven; Fort Worth, 2007.*

**И. А. Журавлёва, И. А. Орецакая**

**ИОНА** (рубеж 80-х и 90-х гг. XIV в., Галичское княжество — 31.03. 1461, Москва), свт. (пам. 31 марта, 27 мая, 15 июня, 23 июня — в Соборе Владимирских святых, 23 янв. — в Соборе Костромских святых, 10 июня — в Соборе Рязанских святых, 5 окт. — в Соборе Московских святителей), митр. Киевский и всея Руси.

**Житие.** Сведения о жизни святителя до рукоположения во епископа в основном содержатся в его Житии, составленном перед канонизацией, совершенной в 1547 г. по указанию митр. Московского и всея Руси свт. Макария. Со 2-й пол. XIX в. принято выделять 3 редакции, помимо к-рых существуют особые виды и версии Жития. Первая редакция, имеющая

название «Слово похвальное иже во святых отцу нашему Ионе», читается в Успенском списке Великих Четвх-Миней под 31 марта (ВМЧ. Март. Дни 26–31. С. 1901–1911).



Свт. Иона, митр. Киевский и всея Руси. Покров. 1549–1552 гг. (ГММК)

В «Слове похвальном...» использованы записи о чудесах, совершавшихся по молитвам к И., фиксация к-рых, видимо, велась при митрополитьем дворе, — они отразились в Сводной Кормчей митр. Даниила 20–30-х гг. XVI в. (*Белякова. 1992. С. 171–178*). Вторая редакция Жития И. «Сказание отчасти жития иже во святых... Ионы митрополита» содержится в Степенной книге (1560–1563) (ПСРЛ. СПб., 1913. Т. 21. Ч. 2. С. 505–526). Третья, пространная редакция под названием «Повесть имат сказание, собрано отчасти жития и чудотворения... Ионы митрополита» сохранилась в 4 списках XVI–XVII вв. (опубл.: *Усачёв. 2007. С. 17–60*). Старшинство и датировка (ранее 1547) 1-й редакции Жития общеприняты. А. С. Усачёв предположил, что 3-я редакция, составленная ок. 1556 г., послужила основным источником 2-й редакции (*Усачёв. 2009. С. 205–216*). Особые версии и виды Жития изучены мало и до сих пор не изданы (РНБ. Солов. № 511/530. Л. 203; Q.1.603 и др.).

**Биография.** Согласно Житию, И. происходил из семьи землевладельца Федора Одноуша, вотчина которого находилась в галичских землях: «...близ предел Казанския земли, расстояние имея от Соли Галичския яко шесть поприщ, на реце Святые» (ПСРЛ. Т. 21. Ч. 2. С. 505). Сел. Одноушево располагалось во владениях *Симонова Нового московского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*. В Житии сообщается о раннем («от юности») стремлении святого к служению Христу.

Иноческий постриг И. принял «во едином от монастырей в Галичской земли», откуда через непродолжительное, по всей видимости, время перебрался в Москву в Новый Симонов мон-рь. Здесь он трудился в пекарне. Согласно Житию, святитель принял постриг в 12 лет. В составе Жития читается предсказание митр. Киевского и всея Руси свт. Фотия о том, что И. «будет велик святитель во странах земли Руския» (Там же. С. 505–506). В годы пребывания И. в Симоновом монастыре там произошел раскол братии на сторонников общежительного и особенножительного уставов. И., к-рый тогда «бьяше млад», как об этом свидетельствует прп. Иосиф Волоцкий, занял сторону приверженцев общежительного устава (Древнерус. иноческие уставы. 2001. С. 81).

Хиротонию И. во епископа Рязанского и Муромского возглавил митр. Фотий (об этом И. сообщил в духовной грамоте — РФА. Вып. 3. № 23. С. 649). Дата хиротонии неизвестна, рукоположение состоялось между 22 апр. 1410 (прибытие митр. Фотия в Москву) и 2 июля 1431 г. (кончина митр. Фотия). По мнению ряда исследователей, какое-то время после вступления на престол вел. кн. Московского *Василия II Васильевича* (февр. 1425) И. еще находился в Симоновом мон-ре (*Зимин. 1991. С. 85*). Существует гипотеза, что непосредственно перед архиерейской хиротонией И. являлся архимандритом Симонова мон-ря и в 1426 г. по поручению митр. Фотия ездил в Тверь (*Евстафий (Романовский). 1867. С. 18; Абелищева. 2009. С. 63–64; в Суздальской летописи под 1426 г. упоминается о посылке митр. Фотием в Тверь архим. Ионы из Москвы, неизвестно из какого монастыря*). Если это так, то поставление И. имело место в последние годы жизни свт. Фотия, не ранее 1426 г.



Ближайший предшественник И. на Рязанской кафедре — *Сергий (Азакон)* также был из братии Симонова мон-ря. Ко времени хиротонии И. было не менее 40 лет, т. к., согласно русской канонической практике нач. XV в., архиерейская хиротония могла совершаться при достижении ставленником именно этого возраста (РИБ. Т. 6. Стб. 461, № 52).

В годы служения в Рязанской и Муромской епархии святитель активно занимался миссионерством, «многи неверныя к Богу обрати» (ПСРЛ. Т. 21. Ч. 2. С. 505). В 1430 г. он присутствовал в Вильно на съезде, созванном вел. кн. Литовским *Витовтом*, в качестве посланника вел. кн. Рязанского *Ивана Федоровича*, к-рый в 1427 г. признал себя вассалом *Витовта* и обещал ему «служити безъхитростно».

Наречение И. на митрополичий престол состоялось, вероятнее всего, сразу после смерти митр. *Фотия*. Дата наречения неизвестна. Согласно наиболее аргументированной т. зр., это событие произошло во 2-й пол. 1432 г. (*Голубинский*. История РЦ. Т. 2. С. 415). 11 марта 1433 г. датируется грамота И., «нареченного в святейшую митрополию Рускую», посланная в нижегородский Печерский мон-рь (РФА. 2008. С. 291–292, № 90; *Абеленцева*. 2009. С. 319–320, № 1). О деятельности И. как «нареченного на митрополию» свидетельствует грамота И. В. Минина



Свт. Иона, митр. Киевский и всея Руси. Икона. 1690 г. (ГММК)

на с. Аксиньинское в Звенигородском у., в которой святитель также назван «нареченным» (АФЗХ. Т. 1. С. 92, № 95). В авг. 1433 г. И. была представлена духовная грамота га-



Свт. Иона, митр. Киевский и всея Руси. Роспись собора Сретения Владимирской иконы Божией Матери в Сретенском мон-ре, Москва. 1707 г.

лического кн. *Василия Васильевича*, к-рая не имела отношения к Рязанской епископии и, видимо, предьявлялась архиерею именно как местоблюстителю митрополичьего престола (АСЭИ. Т. 1. С. 86–87, № 108). В Житии Новгородского архиеп. св. *Ионы* (ок. 1539) имеется известие, что И. было принесено «благословение патриарше» на митрополию еще при жизни митр. *Фотия*.

Сразу после наречения И. не мог отправиться за благословением в К-поль, т. к. в 1431 г. возобновилась борьба за великокняжеский стол между Московским вел. кн. *Василем II* и его дядей, удельным звенигородско-галичским кн. *Юрием Дмитриевичем*; оба отправились для разрешения спора и за ярлыком в Орду: *Василий II* — 15 авг., кн. *Юрий* — 8 сент. 1431 г. Так что не от кого было посылать московского кандидата в митрополиты (как правило, его сопровождал великокняжеский посол). *Василий II* вернулся в Москву 29 июня 1432 г., но и теперь И. не мог отправиться в К-поль, т. к. Литовский вел. кн. *Свидригайло* направил туда своего претендента — Смоленского еп. *Герасима* (до 1 сент. 1432), который и был поставлен на кафедру. В лит-ре выдвигались разные предположения о времени поездки И. Вероятнее всего, ее следует датировать временем после сожжения в Литве 26 июля 1435 г. митр. *Герасима*.

В К-поле добиться назначения И. на митрополичью кафедру не удалось: патриарх в 1436 г. уже поставил митрополитом Киевским и всея Руси *Исидора*. Вел. кн. *Василий II* в послании в К-поль 1441/43 г. вы-

ражал удивление в связи с таким решением патриарха: «Не вемы же убо, за какое дело нашего прошения не прияли... того нам епископа Иону на митрополию не поставили, и тому есмы невмале подивились, что ради нашего послания, или свое высочайшее поставише, тако сотвориша» (АИ. Т. 1. С. 73, № 39; ПСРЛ. Т. 6. С. 162–167; Т. 20. С. 251–254). В послании имп. *Константину XI*, относящемся к июлю 1451 (или 1452) г., вел. князь подчеркивал, что еще «до его [Ионы] прихождения царь и патриарх поставиша... *Исидора* митрополитом» (РФА. 2008. С. 106, № 13). То же самое утверждал И. в грамоте, отправленной киевскому кн. *Александру (Олельку) Владимировичу*, очевидно, в 1-й пол. 1450 г.: «Тогда мы вmale не успехом, а *Исидора* уже поставили на митрополию»; из этой же грамоты следует, что И. вернулся на Русь вместе с митр. *Исидором* (Там же. С. 225, № 65), оказавшимся в Москве 2 апр. 1437 г. (вероятно, И. прибыл в К-поль для поставления не позднее нач. 1437).

Визант. власти, отказывая в просьбе о поставлении нареченного митрополита правителю такой крупной правосл. страны, какой была в то время Русь, нашли способ дать И. заверения общего характера. В посланиях, написанных вскоре после 1448 г., И. сообщал о полученном им патриаршем благословении на митрополию в случае, если митр. *Исидор* умрет или «каково инаково о нем ся станет» (Там же. С. 225, № 65; С. 93, № 7.1). О том же обещании вел. кн. *Василий II* напоминал в послании имп. *Константину XI* 1451/52 г.: «...а что Божия воля о *Сидоре* произмыслит: или смертию скончается, или иначе что о нем будет, ины ты еси, *Иона*, по нем будещи митрополитом» (РИБ. Т. 6. С. 579); в др. редакции послания: «И ты, *Иона*, епископ Рязанский, готов благословен на той великий престол» (РФА. Вып. 1. С. 90). В великокняжеских и митрополичьих посланиях рубежа 40-х и 50-х гг. XV в., после возведения И. на митрополичий стол Собором рус. епископов, этот аргумент использовался в качестве обоснования самостоятельного, минуя К-поль, поставления И. в митрополиты: «...поминаа прежде на нас повеление святого царя и благословение святого и вселенского патриарха и всего святого вселенского збора, и по думе господина сына моего



великого князя инярек и его младшие братья князей» (РФА. 2008. С. 93, № 7.1).

Вел. кн. Василий II сначала отказывался признать Исидора. Лишь настояния имп. посла, «покорение» самого Исидора, желание русских сохранить верность традиции заставили правителя принять нового митрополита в Москве, где он оставался всего лишь в течение 5 месяцев, отправившись 8 сент. 1437 г. в Италию, 6 июля 1439 г. во Флоренции была провозглашена уния правосл. и католич. Церквей под властью папы (см. *Ферраро-Флорентийский Собор*). Митр. Исидор, один из самых активных ее организаторов, был возведен папой в сан кардинала и получил звание апостольского легата для Литвы, Ливонии, Руси и подведомственных ему мест Польши. Исидор не спешил возвращаться в Москву, в февр. 1441 г. он еще находился в Киеве. И. присутствовал на Архиерейском Соборе, созванном после приезда Исидора в Москву 3 марта 1441 г., на к-ром Исидор был осужден за принятие унии. И. упоминается на Соборе не в качестве местоблюстителя престола, а как епископ Рязанский, на 3-м месте в перечне архиереев — участников Собора. Это обстоятельство, а также кажущаяся противоречивость сведений, к-рые содержатся в источниках, освещающих события 30-х гг. XV в., дали основание ряду исследователей считать, что наречения И. на митрополию в 30-х гг. не было и кандидатура Рязанского епископа на замещение митрополичьей кафедры появилась лишь во 2-й пол. 40-х гг. XV в. (*Лурье*, 1987. С. 640–646; *Он же*, 1994. С. 93–108; *Водов*, 1997. С. 230–238). Однако в наст. время такая т. зр. может считаться полностью отвергнутой.

В 40-х гг. XV в. И. приложил много усилий для примирения враждующих сторон в ходе феодальной войны за московский великокняжеский стол. В 1446 г. галицкий кн. *Дмитрий Георгиевич* Шемяка, занявший Москву, обратился к И. с предложением привезти из Муром, входившего в состав Рязанской епархии, детей плененного Шемякой вел. кн. Василия II. Согласно офиц. летописанию, а также тверскому памятнику «Слово похвальное инока Фомы», Шемяка обещал, что дети соединятся с отцом, который будет освобожден и получит удел (ПСРЛ. Т. 25. С. 266; БЛДР. Т. 7. С. 114). По

сведениям одних источников, Шемяка обещал поставить И. на митрополичью кафедру (ПСРЛ. Т. 25. С. 266; Т. 26. С. 203), по сообщениям других — святитель уже тогда находился «на митрополичьем дворе в Москве» (Там же. Т. 23. С. 152). И., возможно вместе с Коломенским еп. Варлаамом, отправился в Муром, где уговорил верных Василию II бояр передать ему «на епитрахиль» детей вел. князя. Дети были переданы, но Шемяка нарушил договоренность, отправив их к отцу, находившемуся в заточении в Угличе. И. сопровождал их туда, затем вернулся в Москву и «сел» на митрополичьем дворе (Исидор покинул Русь в 1441). По некоторым данным, Шемяка хотел умертвить княжичей, но столкнулся с сопротивлением И. Нежелание Шемяки выполнять договоренность вызвало недовольство не только митрополита и бояр, но и широких кру-



*Свт. Иона, митр. Киевский и всея Руси. Фрагмент титульного листа кн. «Иоани Златоуст. Беседы на 14 посланий ап. Павла». Гравер И. Зубов. М., 1709 (РГБ)*

гов духовенства: против Шемяки, в частности, выступил прп. *Макарий* Унженский. Это сыграло определяющую роль в решении Шемяки отпустить вел. кн. Василия II из заключения и передать ему во владение Вологду. 15 сент., после отречения от прав на вел. княжение, Василий II и его дети были освобождены. После ряда побед, одержанных войсками сторонников Василия II над отрядами Шемяки, летом 1447 г. был заключен договор между Василием II и Дмитрием Шемякой, по

которому последний окончательно отказался от посягательств на великокняжеский стол. Однако Шемяка условия договора не выполнял, в связи с чем 29 дек. 1447 г. Архиерейский Собор, на к-ром присутствовал И., отправил Шемяке послание с призывом покориться вел. кн. Василию II. В послании обличались действия Шемяки (за ослепление Василия II он сравнивался с Канном и со Святополком). Кроме того, епископы угрожали ему отлучением от Церкви, если он не прекратит враждовать с вел. князем (РФА. 2008. С. 119–129, № 19).

15 дек. 1448 г. по инициативе вел. кн. Василия II без санкции К-поля Собором рус. епископов и духовенства в Москве И. был возведен в сан митрополита Киевского и всея Руси. Важнейшим основанием для поставления была необходимость прекращения вдовства митрополичьей кафедры, пагубно отражавшегося на состоянии Церкви и на политических делах, при нежелании принимать поставление от К-польского патриарха-униата. В одном из посланий И. писал: «...не х кому было посылать: царь не таков, и ни патриарх не таков, иномудръствующе, к латиню приближающе» (Там же. С. 224, № 65). Кроме того, приводя доводы, обосновывающие законность своего поставления рус. архиереями, И. указывал на данное ему во время визита в К-поль патриаршем благословение, а также на то, что его избрание состоялось «по думе» вел. князя, «не хотением нашего смирения, но волею великого самодръжства» (Там же. С. 93, № 7.1). Более подробно святитель обосновал правомочность усвоения ему митрополичьего сана в грамоте к киевскому кн. Александру (Олельку) Владимировичу, где, в частности, он указывал, что случаи поставления митрополитов на Руси бывали и раньше «русских господарей со царградскими цари негладости ради» (Там же. С. 225, № 65). Почти все указанные выше доводы содержатся также в духовной грамоте И. При поставлении на митрополичью кафедру по отношению к И., по-видимому, была повторена епископская хиротония, о чем святитель пишет в духовной грамоте: «...аз, смиренный, по святым правилом и за нужу... рукополагах от боголюбивых епископов земли нашея митрополитом на Киев и на всю Русь». Ранее в заве-





Свт. Иона,  
митр. Киевский и всея Руси.  
Икона из деисусного чина. XVII в.  
(СГХМ)

панин святитель сообщает о 2 совершенных над ним рукоположениях: на Рязанскую епископию и на митрополичью кафедру (РФА. Вып. 3. С. 649–650, Прил. № 6; *Абеленцева*. 2009. С. 380–381, № 29; о повторении епископской хиротонии в Русской Церкви см.: *Флоря Б. Н., Шапов Я. Н.* Епархиальное управление и епископат Русской Церкви. X–XVII вв. // ПЭ. Т. РПЦ. С. 238–239).

После поставления И. в митрополиты Русская Церковь оказалась в состоянии фактической автокефалии. Однако в первые годы вопрос о каноническом утверждении этого статуса не стоял. В июле 1451 (или 1452) г. вел. кн. Василий II писал визант. имп. Константину XI Палеологу, что поставление И. совершилось «за великую нужду... а не кичением, ни дерзостию» и что митрополия всея Руси от К-поля «благословения требует и ищет» (РФА. 2008. С. 107, № 13). После 6 янв. 1454 г. И. отправил патриарху *Гешадью II Схоларию* верительную грамоту с послом вел. князя, прося «благословение от твоея великия святыни» (АИ. Т. 1. С. 495–496, № 263). Грамота И. была ответом на послание и требование («при-

каз и писание») патриарха. После падения Византии в 1453 г. И. считал своим долгом помогать греч. единоверцам: он давал благословение на сбор греками пожертвованных на всей территории митрополии как частным лицам (Там же. С. 496, № 264), так и мон-рям (РФА. 2008. С. 134–135, № 22).

Содействие вел. кн. Василию II в его борьбе с Шемякой оставалось одним из важнейших направлений деятельности И. в первые годы пребывания в сане митрополита. При заключении весной 1448 г. мира с Василием II Шемяка дал на себя «проклятые грамоты», предусматривавшие отлучение его от Церкви, если он нарушит договор. Весной 1449 г. галицкий князь возобновил войну и тогда, по-видимому, был отлучен. В походе на Галич, удельную столицу Шемяки, предпринятом Василием II весной 1449 г., вел. князя сопровождали И. и епископы. И. неоднократно участвовал в переговорах с Вел. Новгородом, поддерживавшим галицкого князя, обещая, что, если Шемяка покается, вел. князь его «пожалует». В грамотах 1451–1453 гг. к Новгородскому архиеп. *Евфимию II* Вязицкому и жителям Вел. Новгорода содержалось требование не только отказать Шемяке в поддержке, но и с ним «ни ясти, ни пити», т. к. он «сам себе от христианства отлучил своим братоубийством, изменами своими» (РФА. 2008. С. 172, № 39.1; С. 207–208, № 59). В февр. 1458 г. в ответ на покаяние смертельно больного Новгородского архиерея в связи с его позицией по вопросу отлучения Шемяки И. отправил ему со своим духовником Евмением прощальную грамоту (АИ. Т. 1. С. 86–87, № 43; *Абеленцева*. 2009. С. 413–414, № 43). Дмитрий Шемяка пользовался большой поддержкой и на Вятке, куда святитель отправил 3 послания, в к-рых под угрозой отлучения призывал вятчан признать власть вел. кн. Василия II, а также не нарушать христ. заповеди (РФА. 2008. С. 94–95, № 7.11; С. 113–116, № 16, 17). После бегства можайского кн. Ивана Андреевича, сторонника Шемяки, в Литву И. предостерегал Смоленского еп. *Мусаила* от возможного содействия беглецу. В послании говорится, что митрополит дважды безуспешно просил можайского князя послать рать против татар (Там же. С. 209–210, № 60). После смерти Шемяки, отравленно-

го в 1453 г. в Вел. Новгороде по приказу Василия II, И. запретил помянуть галицкого князя на заупокойных службах.

В лит-ре высказывалось мнение, что часть духовенства и мирян на Руси считали поставление И. неканоническим. Согласно свидетельству прп. Иосифа Волоцкого, «Ионе митрополиту была брань с Пафнутием старцем: сказали Ионе, что Пафнутий его не велит звать митрополитом» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 191; ср.: С. 365). Однако есть основания считать, что прп. *Пафнутий* Боровский был не согласен только с позицией И. в отношении Дмитрия Шемяки, к-рый умер отлученным от Церкви, поэтому его не могли по-



Свт. Иона исцеляет больных.  
Клеймо гравюры «Московские святители  
Алексий, Петр, Филит, Иона». XIX в.  
(ГИМ)

мять на заупокойных службах (см.: *Абеленцева*. 2009. С. 193–203).

Встав во главе Русской Церкви, И. начал добиваться признания своей власти во всех областях общерус. митрополии. 31 янв. 1451 г. по решению кор. *Казимира IV* Ягеллончика и рады *Литовского великого княжества* И. был признан митрополитом (РФА. 2008. С. 151–152, № 29). 9 февр. 1451 г. датируется грамота И. протодиака Михаилу на наместничество в Вильню, Новогрудке, Гродно и «по всем городом» (РИБ. Т. 6. Стб. 569–572, № 69). Однако И. был признан митрополитом только для епархий на территории Велико-го княжества Литовского. Из епархий в пределах Польского королевства была образована уния. Галицкая митрополия во главе с принявшим унию митр. Иоакимом. На эти

епархии власть И. не распространилась, несморя на попытки святителя добиться этого от кор. Казимира IV (Там же. С. 6. 568–570, № 68. III). Для решения важнейших церковных вопросов на литов. землях, требовавших участия Литовского вел. князя, И. отправлял посольства. Адм. деятельность святителя в западнорус. епархиях отражена, в частности, в ставленной грамоте Смоленскому еп. Мисаилу (Пеструцкому) (РФА. 1987. Вып. 3. № 11), в грамотах митрополичьим наместникам (РФА. 2008. С. 181–182, № 44; С. 205, № 57; 1992. Вып. 5. № 53).

В 1450 или в 1451 г. И. заложил в Московском Кремле каменную митрополичью резиденцию с ц. в честь Положения ризы Пресв. Богородицы. Основание храма, видимо, следует отнести к 1451 г. В этом году 2 июля, на праздник Положения ризы Пресв. Богородицы, И. находился в Кремле, когда город внезапно осадили войска татарского царевича Мазовши, в тот же день ушедшие из Москвы. После удачного сражения рус. войск «со многими силами» хана Сеид-Ахмета в 1459 г. по благословению И. был возведен каменный придел Успенского собора Московского Кремля в честь Похвалы Пресв. Богородицы. В янв. 1456 г. И. принимал участие в торжественном возвращении из Москвы в Смоленск *Смоленской иконы Божией Матери*. По его настоянию один из списков чудотворной иконы, предназначенный вел. кн. Василием I для отправки с первообразом, был оставлен в Москве.

В кон. 50-х гг. XV в. на долю святителя, к-рый был уже стар и болен (РИБ. Т. 6. Стб. 615, № 79), выпали серьезные испытания. В Риме было принято решение о разделении общерус. митрополии. 15 окт. 1458 г. ученик Исидора, признаваемого на Западе общерусским митрополитом, *Григорий* был поставлен униатским К-польским патриархом *Григорием III Маммой* на Киевскую митрополичью кафедру. Неск. позднее Исидор передал Григорию свои «права» и на великорус. часть митрополии. Папа *Пий II* просил кор. Казимира IV не допускать «схизматика» И. в свое гос-во и не позволять духовенству и народу повиноваться ему. Казимир IV оказал Григорию полную поддержку и сделал попытку добиться передачи в его юрисдикцию епархий Сев.-Вост. Руси. И.

пытался противостоять Григорию. Он направил в Литву посольство во главе с игуменами *Троице-Сергиева мон-ря* *Вассианом* и *Кириллова Белозерского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря* *Кассианом*. Посольство привезло окружное послание святителя с призывом сохранять Православие и не принимать ставленника униатов (РФА. 2008. С. 89–91, № 5). Для И. было особенно важно воздействовать на западнорус. епископов (Там же. С. 193–196, № 51), нек-рым иерархам были отправлены личные грамоты (Там же. С. 137–140, № 24; *Абеленцева*. 2009. С. 423–430, № 48, 49). В грамотах И. в Литву кон. 50-х гг. XV в. было сформулировано положение о гибели К-поля вслед. отступления от истинной веры. Видимо, у Московского митрополита имелись основания сомневаться в лояльности к нему новоизбранного Новгородского архиеп. свт. *Ионы*, к-рому также было адресовано послание (РФА. 2008. С. 159–161, № 34).

Кульминацией усилий по сохранению единства митрополии стало проведение в дек. 1459 г. в Москве Собора, на к-ром епископы Сев.-Вост. Руси подтвердили свою верность И. и отвергли Григория. В послании западнорус. архиереям (РИБ. Т. 6. Стб. 631–634, № 84) Собор предусматривал новый порядок поставления митрополита в будущем: «...митрополит поставлен будет по избранию Святого Духа, и по святым правилам святых апостол и святых отец, и по повелению господина нашего великого князя имярек, русского самодержца» (РФА. 2008. С. 109, № 14; РИБ. Т. 6. Стб. 630, № 83), что отражало возросшее после падения Византии значение волеизъявления Московского вел. князя в вопросах поставления главы Русской Церкви. Именно так были поставлены ближайшие преемники И. митрополиты *Феодосий* (1461–1464), *Филипп I* (1464–1473), *Геронтий* (1473–1489).

И. не удалось отстоять юрисдикцию над западнорус. епархиями, но и Григорий не смог распространить свою власть на великорус. епископии. Твердая поддержка, оказанная И. в его объединительных усилиях вел. кн. Василием II, способствовала тому, что не только епископии во владениях Московского правителя, но и Тверь, Рязань и Вел. Новгород сохранили верность Московскому митрополиту. Позиция Твери в те-

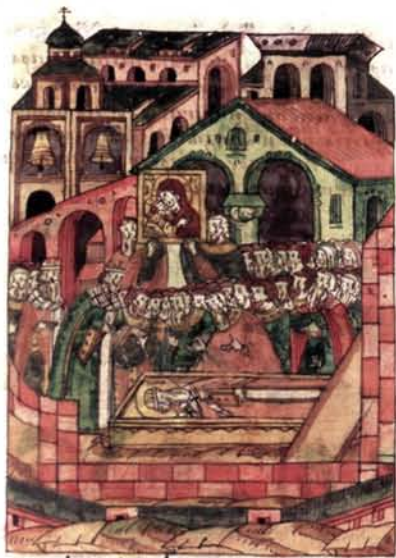
чение нек-рого времени, по-видимому, оставалась неопределенной. Тверской еп. *Моисей* не принял участия в Соборе 1459 г., вскоре он был «сведен» с кафедры, а в Москве 22 марта 1461 г. И. поставил Тверским епископом *Геннадия* (*Кожина*).

Учительная архипастырская деятельность И. отмечена посланиями: в Новгород — о послушании новгородцев архиепископу и о «междоусобных спираниях», в Псков — с напоминанием о том, что псковичи всегда могут обращаться к митрополиту за разъяснениями по вопросам веры, к кн. Юрию Семеновичу (*Лугвеньевичу*) — в связи со смертью жены (РФА. 2008. С. 101–104, № 12; С. 162–164, № 35; С. 178–180, № 43; С. 219–222, № 64). И. был приверженцем общежительных принципов монашества; известно его послание в некий ставропигиальный мон-рь о соблюдении общежительного устава (Там же. С. 157–158, № 33). Святитель высоко ставил добродетели послушания и смирения как у мирян в отношении своего духовника, так и у иноков по отношению к игумену (Там же. С. 200, № 54; С. 173–174, № 40). Неких князей, захвативших удел, к-рый по отцовскому завещанию должен был быть передан их матери, И. укорял за непослушание (Там же. С. 167–168, № 38), Полоцкого еп. Симеона святитель порицал за гордость и отсутствие смирения (РИБ. Т. 6. Стб. 611–612, № 78).

Много внимания И. уделял материальному положению митрополичьей кафедры. Сохранились документы, в которых отражены его попытки добиться права беспошлинной торговли митрополичьей «рухлядью» в Казани (РФА. 2008. С. 165–166, № 36, 37). И. дал жалованную грамоту: *Андрею Афанасьеву* — на пустошь *Голямовскую* в Романовской вол. *Переяславского у.*, которая принадлежала митрополичьей кафедре, *Покровскому* на *Богоне* монастырю в *Переяславском у.*, кн. *Дмитрию Ивановичу* — на митрополичье с. *Кусуновское* во *Владимирском у.*, старцу *Симону* — на митрополичью соляную варницу в *Нерехте* (АФЭХ. Т. 1. С. 123, № 133; С. 124, № 135; С. 159, № 174; С. 236, № 263).

Между 22 и 31 марта 1461 г., при жизни И., в Москве по инициативе вел. кн. Василия II прошел Собор, на к-ром был избран преемник святителя на митрополичьей кафедре *Ростовский архиеп. Феодосий* (*Бываль-*





Обретение мощей свт. Ионы, митр. Киевского и всея Руси. Миниатюра из Лицевого летописного свода. 70-е гг. XVI в. (РНБ. F.IV.232. Л. 34)

цев). В «Слове от святых писаний еже на латыню» (ок. 1461) сообщается, что кандидатура преемника была указана самим И. (Попов. 1875. С. 360–395). В историографии отмечалось, что подобное действие со стороны митрополита было нарушением канонической дисциплины (Ап. 76). Однако в Византии запрет на выбор преемника на кафедре соблюдался не слишком строго: случаи его нарушения встречались достаточно рано и могли быть известны на Руси; к сер. XV в. для рус. практики в этом не было ничего нового. Так, митр. Феофилакт нарек своим преемником свт. *Алексия*, что не вызвало возражений у Патриархии, как это следует из выданной в К-поле настольной грамоты свт. *Алексию*. При избрании и поставлении митр. *Феодосия* (Бывальцева) особое значение придавалось общему волеизъявлению И., вел. князя и освященного Собора: святитель «обговорил... с великим князем», а также с епископами, «избрал и благословил» преемника «на свое место», дал на его имя благословенную грамоту, скрепленную подписью и печатью, и положил на престол в Успенском соборе (по нек-рым источникам, тайно). Она была обнаружена после его смерти, копии с нее были разосланы всем епископам с приглашением в Москву для поставления новоизбранного митрополита, к-рое было совершено Собором 3 мая 1461 г., менее чем через 40 дней после кон-

чины И. (РФА. 2008. С. 96–97, № 8; С. 123, № 42; ПСРЛ. Т. 4. С. 148; Т. 5. С. 273; Т. 6. С. 184). По-видимому, первоначально в Москве считали, что поставление без обращения в К-поль станет более авторитетным, если новый митрополит будет указан его предшественником. Кроме того, благословение митрополита-предшественника могло иметь целью обеспечение преемства не столько персонального, сколько вероисповедного, а также предотвращение возможного появления в Москве претендента-униата. Порядок, существовавший в Москве, соответствовал Антиох. 23, к-рое предоставляет право выбора нового епископа «собору имеющих власть». И. был похоронен в *Успенском соборе* Московского Кремля «за левым крылосом» (ПСРЛ. Т. 25. С. 277).

Сохранилась духовная грамота И. (РФА. Вып. 3. С. 640–646. Прил. № 6; *Абеленцева*. 2009. С. 379–384, № 29). Вероятно, она была составлена за неск. лет до кончины митрополита — ок. 1453–1454 гг. В духовной грамоте не упоминается завоевание К-поля турками, о последнем имп. Византии Константине XI, погибшем во время штурма города в мае 1453 г., говорится как о недавно вступившем на престол. В пользу ранней датировки документа свидетельствует также благословение святителя, данное в конце грамоты можайскому кн. Ивану Андреевичу, который бежал в Литву в 1454 г., и серпуховскому кн. Василию Ярославичу, арестованному вел. кн. Василием II в 1456 г. Однако в конце грамоты И. отмечает, что, сосчитав «лета своя, отнели в митрополиты поставлен бых», он обнаружил, что «третье на десять лето течет». Если это не повторение фразы из духовной митр. *Киприана*, взятой за основу для духовной И., то необходимо заключить, что духовная в окончательном виде составлялась незадолго до смерти святителя. В завещании объясняются причины избрания святителя Собором рус. епископов в 1448 г.: воля вел. кн. *Василия II*, его матери и «благочерных князей русских», вынужденность («за нужу, не токмо ради раздиранья церковнаго и възнищующих ересей, но и за долготу пути»), уклонение патриарха и императора в «мятеж» в связи с принятием Флорентийской унии, несогласие с «богомерьским учением окааного и злоименитаго Исидора».

**Почитание.** 29 мая 1472 г., во время работ по возведению в Москве нового Успенского собора, состоялось обретение нетленных мощей И., от к-рых исходило благоухание. Вскоре от них произошло 2 исцеления: 6-летнего сына священника и Селивана Рязанца, имевшего «внутри болячку». Мощи И. были положены в раку и помещены «близ северных врат церковных» строящегося собора, а вел. кн. Мария Ярославна заказала *Пахомию Логофету* канон на обретение мощей. В Московском великокняжеском своде кон. XV в. избавление Руси от нашествия хана Ахмата летом 1472 г. было осмыслено в т. ч. как заступничество И., названного среди «святых чудотворцев русских, преосвященных митрополит» (ПСРЛ. Т. 25. С. 298). 15 авг. 1473 г. зафиксировано 3-е чудо от мощей святителя — исцеление 18-летнего юноши из Переславля Рязанского (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 216–217). Запись чудес И., вероятно, велась при митрополитичьей кафедре, и уже в нач. XVI в. был составлен текст, содержащий отдельные эпизоды (о дочери вел. князя Анне,



Рака свт. Ионы, митр. Киевского и всея Руси, в Успенском соборе Московского Кремля. Фотография. Нач. XX в.

о смерти хулящего чудо, о *Василии Кутузе*, о слуге-обманщике) и в 20–30-х гг. XVI в. вошедший в Сводную Кормчую митр. *Даниила* (*Белякова*. 1992. С. 171–178). Высоко ценил И. прп. *Иосиф Волоцкий*, что нашло отражение в его посланиях.

Особое краткое компилятивное Житие И., написанное между 1478 г. и 10-ми гг. XVI в., содержится под

30 марта в списке 1-й четв. XVI в. Стишного Пролога особой редакции псковского происхождения (Рим. Б-ка Папского Восточного ин-та. Слав. 5. Л. 30 об.). Подобно большинству других житий русских святых XIII–XV вв. в составе этой рукописи (Новгородских архиепископов свт. *Евфимия II* и *Иоанна (Стухина)*, прп. *Евфимия* Суздальского и др.), в качестве лит. основы текста использовано Житие святого соответствующего лика с заменой отдельных исторических реалий, но без согласования сведений. В данном случае составителем этой редакции Пролога в качестве основы было взято (с сокращениями) Житие св. Евстияха, ерхiep. К-польского (пам. 6 апр.). Время жизни И. отнесено к правлению «великого князя Георгия Данильевича Московского» (1303–1325), причем сообщается, что он был поставлен митрополитом после митр. *Киприана* († 1406), «в прияново (ошибочно, вместо «в Киприяново».— *Авт.*) место», в К-поле на V Вселенском Соборе (!). Данное Житие И. не имеет исторического и лит. значения, но служит доказательством достаточного раннего почитания И. за пределами Великого княжества Московского. Столь же ранним свидетельством служит и помещенная в той же рукописи под 27 мая память перенесения мощей св. митрополитов *Киприана*, *Фотия* и И. (Л. 113).

На Соборе 1547 г. И. был канонизирован, стал одним из 4 угодников, причисленных к лику святых как «великие чудотворцы» (*Абеленцева*. 2009. С. 53). В нач. XVII в. Похвальное слово святителю по поручению патриарха свт. *Иова* написал кн. Семен Шаховской. Устав богослужений, совершавшихся в Успенском соборе (не позднее 1634), содержит подробное изложение торжественной службы с участием патриарха в день кончины И. (ошибочно ее относили к 30 марта — РИБ. Т. 3. Стб. 69–75).

Соч.: Грамоты и послания митр. Ионы // *Абеленцева* О. А. Митрополит Иона и установление автокефалии Рус. Церкви. М.; СПб., 2009. С. 317–451.

Ист.: АИ. Т. 1. С. 71–75, № 39 [Послание вел. кн. Василия I Васильевича в К-поль, 1441/1443 гг.]; *Попов* А. Ист.-лит. обзор древнерус. полемических сочинений против латинян (XI–XV вв.). М., 1875. С. 360–395; ВМЧ. Март. Дни 26–31. С. 1901–1911 [Житие И. в редакции ВМЧ]; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. С. 162–167; Вып. 2. Стб. 211–213; Т. 17. Стб. 61; Т. 20. С. 251–254; Т. 21. Ч. 2. С. 505–526 [Житие И.

в редакции Степенной книги]; Т. 23. С. 152; Т. 24. С. 208; Т. 25. С. 266, 271–274, 276, 294–295; Т. 26. С. 203; АФЭХ. Т. 1. С. 92, № 95 [Грамота И. В. Минина на С. Аксиньинское в Звенигородском у.]; Послания Иосифа Волоцкого / Подгот. текста: А. А. Зимин, Я. С. Лурье. М.; Л., 1959. С. 191, 365; Древнерус. иносечские уставы / Сост. и предисл.: Т. В. Суздальцева. М., 2001. С. 51; *Усачёв* А. С. Житие митр. Ионы 3-й редакции // ВЦИ. 2007. № 2(6). С. 17–60 [Пространная редакция Жития И.]; РФА. 2008. С. 105–107, № 13 [Послание вел. кн. Василия II Васильевича в К-поль, 3–31 июля 1451 г.]; № 8, № 28.

Лит.: *Щербатов* М. М. История российская от древнейших времен. СПб., 1781. Т. 4. Ч. 1. С. 427–570; *Шевырёв* С. П. Новые известия о Флорентийском Соборе, извлеченные из Ватиканской рукописи // ЖМНП. 1841. Ч. 29. Янв. Отд. 2. С. 60–78; *Горский* А. В., прот. Св. Иона, митр. Киевский и всея России // ПрибТСО. 1846. Ч. 4. С. 221–276; СИСПРЦ. С. 121–122; *Карпов* Г. Св. Иона, последний митрополит Киевский и всея Руси // ЧОИДР. 1864. Кн. 4. Окт.—дек. С. 142–206; *Евстафий (Романовский)*, архим. Московский мужской ставропиг. Симонов мон-рь. М., 1867. Ч. 18; *Ключевский*. Древнерус. жития. С. 240, 319; *Барсуков*. Источники агиографии. Стб. 266–264; Описание о российских святых. С. 64–65; *Леопид (Кавелин)*. Св. Русь. С. 132–133; *Димитрий (Самбикин)*. Месяцеслов. Март. С. 199–202; *Голубинский*. История РЦ. Т. 2. 1-я пол. С. 415, 418–420, 469–515; *он же*. Капонициация святых. С. 79, 100; *Шпаков* А. Я. Гос-во и Церковь в их взаимных отношениях в Московском гос-ве от Флорентийской унии до учреждения патриаршества: Княжение Василия Тёмного. К., 1904. Ч. 1; *Валденберг* В. Древнерус. учения о пределах царской власти. Пг., 1916. С. 173–182; *Пресняков* А. Е. Образование Великорус. гос-ва: Очерки по истории XIII–XV ст. Пг., 1918. С. 395–407; *Белкова* Е. В. К истории учреждения автокефалии Русской Церкви // Россия на путях централизации: Сб. в память А. А. Зимина. М., 1982. С. 152–156; *она же*. Об одном источнике Жития митр. Ионы: (Происхождение чуда о Пафнутии Боровском) // Архив РИ. 1992. Вып. 2. С. 171–178; *она же*. Учреждение автокефалии Русской Церкви в полит. мысли XV–XVI вв. // Римско-константинопольское наследие на Руси: Идея власти и полит. практика. М., 1995; *Казакова* Н. А. Известия летописей и хронографов о начале автокефалии Русской Церкви // ВИД. 1983. Т. 15. С. 92–102; *Лурье* Я. С. Новонайденная духовная грамота митр. Ионы // РФА. 1987. Ч. 3. С. 640–646; *он же*. Две истории Руси XV в.: Рашиде и поздние, независимые и офиц. летописи об образовании Моск. гос-ва. СПб., 1994. С. 93–108; *Зимин* А. А. Витязь на распутье: Феод. война в России XV в. М., 1991; *Макарий*. История РЦ. Кн. 3. С. 70–71; Кн. 4. С. 15–18; *Водов* В. Герасим — митр. Литовский или «всея Руси»? О белом пятне в истории Руси XV в. // In memoriam: Сб. памяти Я. С. Лурье. СПб., 1997. С. 230–238; *Успенский* Б. А. Царь и патриарх: Харизма власти в России: (Визант. модель и ее рус. переосмысление). М., 1998; *Синицына* Н. В. Третий Рим: Истоки и эволюция рус. средневековой концепции (XV–XVI вв.). М., 1998. С. 63–77; *она же*. Русская Церковь в период автокефалии; учреждение Патриаршества // ИЦ. Т. РПЦ. С. 61–66; *Инокентий (Павлов)*, игум. Духовная грамота свт. Ионы: К вопросу об автокефалии Русской Церкви // ЦИВ. 2000. № 6/7. С. 172–179; *Скрябиников* Р. Г.

Крест и корона: Церковь и гос-во на Руси IX–XVII вв. СПб., 2000. С. 114, 116, 120–121; *Кистерёв* С. Н. Источники о пребывании Рязанского еп. Ионы в К-поле // Россия и христ. Восток. М., 2004. Вып. 2/3. С. 41–68; *Lenhoff* G. The Cult of Metropolitan Iona and the Conceptualization of Ecclesiastical Authority in Muscovy // Speculum Slavic Orientalis: Muscovy, Ruthenia and Lithuania in the Later Ages. Moscow, 2004. P. 120–141; *Тарасов* А. Е. Возвышение митр. Ионы: Из истории церковно-полит. борьбы во 2-й четв. XV в. // ВМУ: Ист. 2005. № 2. С. 97–118; *Стасский* Ф. Г. Рус. литургическое творчество. М., 2008<sup>2</sup> (по указ.); *Усачёв* А. С. Степенная книга и древнерус. книжность времени митр. Макария. М.; СПб., 2009. С. 205–216.

А. Е. Тарасов

**Иконография.** В иконописных подлинниках встречаются следующие описания облика И.: «Сед, брада покороче Власиевы, на к[онец] мало подвоилась, на главе шапка, саκος» (ИРЛИ (ПД). Перетц. № 524. Л. 141 об., под 30 марта); «сед, аки Власий брадою, риза святительска, оба во амфорах» (описан вместе со св. Фотием, митр. Киевский и всея Руси; Там же. Л. 165 об., под 27 мая); «налсед, брада доле Петра митрополита, на концы поуже, в саку» (ИРЛИ. ОП. Оп. 23. № 294. Л. 116, под 30 марта); «сед, брада Сергиева, власы с ушей, в шанке и во амфоре и сакосе, в руке Евангелие. Сак бакал, испод лазорь» (БАН. Строг. № 66. Л. 93, под 30 марта); тот же текст с добавлением «ризы крестечныя, саκος празелень (РНБ. Погод. № 1931. Л. 132, под 30 марта). В руководстве В. Д. Фарусова И. представлен как «глубокий старец русского типа... лицом худ, бледен, борода седая, немного более средней величины, на конце немного раздвоенная, волосы коротки; в саккосе, омофоре и палице, на голове митра в роде шапки. Можно ему писать и хартию с изречением: Чадо, не усомневайся ни в чем, яко же невозможно суть от человек, возможно суть от Бога. Или: Да свяжется лукавый твой язык, и да заградятся хульная твоя уста» (*Фартусов*. Руководство к писанию икон. С. 233, под 31 марта; также И. упом. под 27 мая и 15 июня с отсылкой к 31 марта — Там же. С. 295, 318).

Наиболее ранним изображением И. является его надгробная икона из Успенского собора Московского Кремля с образом Божией Матери «Моление о народе», с предстоящими избранными святыми и молящимся народом (1-я треть XVI в., ГММК; *Толстая* Т. В. К истории иконности Петропавловского придела Успенского собора // Филимоновские чт. М., 2004. Вып. 2. С. 84. Ил. 12; *Преображенский* А. С. Традиции биторской иконографии в убранстве Благовещенского собора // ГММК: Мат-лы и исслед. М., 2008. Вып. 19: Царский храм: Благовещенский собор Моск. кремля в истории рус. культуры. С. 47. Ил. 3). На ней святитель представлен как молитвенник за христ. род и покровитель гос-ва, в т. ч.





Свт. Иона, митр. Киевский и всея Руси.  
Пелена. Сер. XVI в. (ГММК)

и княжеского дома, поскольку его изображение предшествует фигурам 2 князей. И. изображен в преклонных годах с седой бородой средней длины, облачен в зеленый саккос со светлыми крестами и с красным исподом, на голове архиерейская шапка (древнерус. тип митры).

В ряду рус. святителей и преподобных И. встречается на иконах и в произведениях лицевого шитья. На пелене «Святители Николаи Чудотворец, Петр и Алексий Московские, с избранными святыми» (1-я треть XVI в., ГИМ), справа от полуфигур 3 Вселенских святителей, на верхнем поле вышит образ И. в рост (подпись: «ІОНА») в паре со св. Филиппом (Кольчевым), митр. Московским. У него окладистая темно-русовая борода средней длины, облачен в зеленый саккос с красным исподом и со светлыми крестами, омофор, на голове архиерейская шапка; правой рукой благословляет, в левой держит закрытое Евангелие. По мнению Н. А. Маясовой, стиль лицевого шитья и технология изготовления пелены характерны для предметов, произведенных в великокняжеской мастерской.

После общерус. прославления образ И. встречается на предметах, выполненных лучшими мастерами эпохи царя Иоанна IV Грозного, где он представлен новым покровителем столицы и гос-ва, образцом святительского служения. Развитие иконографии совпадает по времени с созданием в кругу книжников св. Макария, митр. Московского, 3-й редакции Жития И.

Образ И. появился на серебряных золоченых дробницах, к-рыми украшались церковные одежды и предметы убранства храма. Такая дробница в форме квадрифолия сохранилась на саккосе, поднесенном царем Иоанном Грозным «в дом Пресвятыя Богородицы и великих чу-

дотворцев Петра, Алексея, Ионы» в период правления свт. Макария (саккос свт. Макария, 1549, ГММК; *Вишневская И. И.* Саккосы митр. Макария // Макарьевские чт. Можайск, 2001. Вып. 8: Рус. государи — покровители православия. С. 109–130; Вера и власть. 2007. С. 48–49. Кат. 8). Дробница с образом И. находилась на драгоценном окладе, изготовленном по царскому заказу для чудотворной Великорецкой иконы свт. Николая Чудотворца в 1555–1556 гг. во время пребывания вятской святыни в Москве (не сохр., известна по описаниям XIX в. — см.: *Кашицкий С., прот.* О Великорецкой чудотворной иконе свт. Николая // Вятские Ев. 1875. № 10. С. 323; *Вознесенский А., Гусев Ф.* Житие и чудеса св. Николая Чудотворца, архиеп. Мирликийского, и слава его в России. СПб., 1899. С. 308, 688. Примеч. 258). Фигуры И. и св. Петра, митр. Московского, помещены на правом поле Владимирской (Волоколамской) иконы Божией Матери (ок. 1572, ЦМиАР; *Салтыков.* 1981. С. 250. Ил. 143; Вера и власть. 2007. С. 134–135. Кат. 53), написанной столичным мастером по заказу Малюты (Григория Лукьяновича) Скуратова-Бельского. Фигура святого повернута влоборота к среднику, обеими руками он придерживает у груди закрытое Евангелие. И. в светлом узорчатом саккосе, в омофоре с синими крестами, в зеленом подризнике с золотыми зарукавьями, в архиерейской шапке.

Особое почитание И. и создание его изображений на предметах церковной утвари связаны с Успенским собором Московского Кремля. По описям собора, прежде всего по самой ранней сохранившейся — нач. XVII в. (по датировке Т. С. Борисовой, 1609–1611), известны серебряная рака с рельефной фигурой святого, неск. лицевых покровов на его мощи, иконы в алтарях собора (главном и «кадильном», т. е. жертвеннике) с одиночным образом И. и с др. чудотворцами — покровителями Москвы. «Повелением благочестивого царя и великого князя Феодора Ивановича всея Руси, и верою его несумненной, и слезами теплыми зачали делати раки серебряные кованья, многоценныя великим светильником, столпом Русския земля...» (ПСРЛ. Т. 34. С. 199–200). Так, в 1585–1586 гг. появились драгоценная рака с рельефным изображением И. на крышке и раки для мощей др. рус. святых. Вероятнее всего, замысел создания такого надгробия-реликвария был сформирован еще в царствование Иоанна Грозного; в Житии И. упоминается чудо, происшедшее в 1555–1556 гг., когда некая слепая жена, молившаяся об исцелении у Великорецкой иконы свт. Николая Чудотворца в Успенском соборе, а также у надгробий святителей и у чудотворных икон, была исцелена у мощей «дуновением святого Ионы» (ПСРЛ. Т. 21. Ч. 2. С. 523; *Усанёв.*

2007. С. 57). Сохранились боковые стенки раки, обложенные серебром (ГММК); чеканное изображение на крышке известно из соборных описей (Описи. 1876. Стб. 299, 418–419, 611–612). Рельефное изображение И. из серебра было позолочено и украшено по одеждам и венцу драгоценными камнями (яхонтами, изумрудами и лалами). Святой был облачен в «сак» (саккос), омофор, архиерейскую шапку, в руке держал Евангелие. В верхней части крышки, над рельефной фигурой святого в рост, были вычеканены изображения: в центре — Св. Троицы, в углах — Богоматери и св. Иоанна Предтечи. Кнач. XVIII в. крышка раки И. была установлена в киоте над надгробием



Свт. Иона, митр.  
Киевский и всея Руси.  
Рельеф.  
4-я четв. XVII в. (ГММК)

и стала почитаться как икона. Существует деревянный рельеф с образом И., возможно также служивший крышкой его раки (посл. четв. XVII в., ГММК — см.: *Соколова И. М.* Рус. деревянная скульптура XV–XVIII вв.: Кат. М., 2003. С. 176–179).

В Успенском соборе Московского Кремля сохранились 5 надгробных лицевых покровов с образом И., выполненных в сер. XVI — нач. XVIII в. (все в ГММК). Как правило, это вклады московских царей, изготовленные в их мастерских, древнейшие были пожертвованы в собор царницей Анастасией



Романовой. Первый покров создан, вероятно, после Собора 1547 г. (по датировке Маясовой, в 1549–1552; согласно надписи, вложен царницей в Успенский собор на празднование памяти И. в 1558 — см.: Маясова. 1995; Она же. 2004. Кат. 18; Вера и власть. 2007. С. 168–169. Кат. 70); другой был вложен в 1551–1553 гг. (Христианские реликвии. 2000. Кат. 66; Маясова. 2004. Кат. 19); существует покров из мастерской царицы Марии Ильиничны 50–60-х гг. XVII в. (Маясова. 2004. Кат. 119). Кроме того, покровы на гробницу И. в Успенском соборе были созданы во 2-й пол. XVII — нач. XVIII в. в крупнейших мастерских: в сольчиходской А. И. Строгановой (1657; Там же. Кат. 113) и в московской А. П. Бутурлиной (кон. XVII — нач. XVIII в.; Там же. Кат. 155). Выполненные по общей иконографической схеме покровы отличаются техникой исполнения и некоторыми деталями. Так, древнейший покров из мастерской царицы Анастасии Романовны шит разноцветными шелками, надпись: «*оагнѣ иона митрополитѣ киевскѣи і всея рѣси*». Характерные детали изображения: небольшая архиерейская шапка с короткой опушкой и плотно прилегающей к голове невысокой округлой тульей; на окладе Евангелия Голгофский крест с надписью: «*ІС ХС НИ КА*» (на др. покрывах — Распятие). Личное и телесное шитье исполнено без разделки (правая рука с двуперстным благословением дана лишь контуром) и притенений. Др. покров царицы Анастасии (1551–1553) отличается более плотными пропорциями фигуры, использованием преимущественно золотного шитья, а также обилием драгоценных камней и жемчуга; надпись: «*оа(г) иона митрополитѣ*». В обширной вкладной надписи сделан акцент на молении И. о здравии представителей правящей семьи, прежде всего царских «чад». Возможно, почитание И. в царской семье было связано с «молением о чадородии» и с покровительством детям во время болезней. Было известно о заступничестве И. за детей вел. кн. Василия Темного, князей Ивана и Юрия во время феодальной войны, а также чудо с исцелением дочери вел. кн. Василия II. На протяжении XVII в. шитый золотом и серебром покров, вложенный в 1551–1553 гг., упоминается в описи ризницы собора (Описи. 1876. Стб. 346, 418–419).

В XVI–XVII вв. один из покровов, дар царицы Анастасии, вместе с лицевым покровом свт. Петра выносили во время крестных ходов из собора в дни празднования памяти святителей, а также на Пасху, во время Светлой седмицы и в некоторые двенадцатые праздники (Саенкова. 2004. С. 15–16). В письменных источниках, прежде всего в Служебниках московского Успенского собора, не уточняется, был ли это покров,

вложенный в 1551–1553 гг. или в 1558 г. Оба покрыва со временем стали воспринимать как святыни, связанные с почитанием И.; к нач. XVIII в. они находились в раке на его мощах (Описи. 1876. Стб. 613–614). Возможно, в этот период на древнейшем покрове И. вклада 1558 г. была сделана прорезь под правой, благословляющей рукой святого, предназначенная для прикладывания молящихся к мощам (Вера и власть. 2007. С. 168).

Создание лицевых покровов на мощи И. стало традицией для царских мастерских XVII в. Покров работы мастерской царицы Марии Ильиничны, знаменованный царскими мастерами, украшен жемчужной обнизью, к-рая тонко обрамляет контуры фигуры и детали облачений, а также эмалевыми запонами. В верхней части помещено изображение Св. Троицы. Надпись: «*сти іона митрополит(т) моск(в)ск(и)и чуд(т)ворец(ц)*». Как и на древнейшем покрове царицы Анастасии Романовны, нимб над головой И. украшен орнаментом, архиерейская шапка имеет округлую форму. Маясова соотносит с этим памятником письменные известия о покрове, который в кон. 1650 г. «знаменил иконник Степан Резанец» (Забелин. 2003. С. 728); в янв. 1652 г. руководительница мастерской боярыня Аксинья Еропкина принимала шелковые нити для «Ионы митрополита на покров» (Там же. С. 686). На основе стилистических особенностей исследовательница считает, что покров И. был окончен уже в 60-х гг. XVII в.

Покров 1657 г. был шит в мастерской А. И. Строгановой «по обещанию» ее сына, Г. Д. Строганова, по возрасту еще младенца, возможно в связи с его выздоровлением. Облик святого на этом покрове традиционен, исключение составляют заостренная форма завершения архиерейской шапки и изображение Распятия на окладе Евангелия. Подобно произведению царских мастерских, в шитье покрыва доминируют золотные и серебряные нити. В подлинии И. назван «митрополитом Киевским и всея Руси чудотворцем», а во вкладной надписи — «митрополитом Московским». На покрове из мастерской А. П. Бутурлиной присутствуют детали облачения, свойственные позднему времени: митра с дробницами, наперсная панагия и палица у правого бедра.

В описях собора упоминается икона И. в жертвеннике («что стоит у горнева места»), служившая выносным образом в крестных ходах из Успенского собора. Она входила в число образов, прославлявших память Московских митрополитов XIV–XV вв., погребенных в соборе, наряду с иконой святителей Петра, Киприана и Фотия, а также с Владимирской иконой Божией Матери «писана Симана митрополита» (Описи. 1876. Стб. 328). Икона И. была помещена в богатый ок-

лад, от ее убранства сохранилась лицевая пелена с шитой фигурой И. (сер. XVI в., ГММК; Маясова. 2004. Кат. 20). На пелене И. изображен по типу свт. Николая Чудотворца (Зарайского) и по той же



Свт. Иона,  
митр. Киевский и всея Руси.  
Покров. 50–60-е гг. XVII в. (ГММК)

схеме, что и Московские святители Петр и Алексий на иконах Дионисия: в рост, с поднятыми и разведенными в стороны руками, правой благословляет, левой святитель держит Евангелие на плече. Святительское облачение — сакос с крестами, омофор; архиерейская шапка с шитьем на ней херувимом облепает голову плотно, борода без раздвоения на конце. Надпись: «*іона чуд(т)ворец(ц)*». Тип лица близок к лицу, изображенному на 1-м покрове работы мастерской царицы Анастасии, хотя в целом исследователи отмечают иные пропорции фигуры (Там же. С. 122). В качестве обрамления, так же как на надгробных покрывах, использован фрагмент текста тропаря святому (глас 4: «...от юности своея...»). В описях собора упоминается эта пелена, а на ней вышит образ Ионы чудотворца золотом и серебром по таусинной камке» (Описи. 1876. Стб. 328, 351). К нач. XVIII в. икона и пелена уже названы ветхими (Там же. Стб. 517). Иконы И. небольшого размера, «пядинцы», в драгоценных окладах находились в «обеих алтарях» собора (Там же. Стб. 334, 432, 513), т. е. в главном и сев. бо-



ковом (жертвеннике), в т. ч. над дверями вместе с образами др. святителей Московских (Там же. Стб. 435). Образ И., видимо в молении Божией Матери, был «навесен чернью» на золотой иконе с красным яхонтом в оглави, приложенной к древней иконе вмч. Димитрия Солунского в юж. части местного ряда иконостаса (Там же. Стб. 391).

Помимо сохранившихся лицевых покровов и пелен в Успенском соборе по опубликованным письменным источникам известны др. произведения царских мастерских с образом И. В книгах «верхнего отнosa» (выдача материалов для дворцовых мастерских) под 15 дек. 1616 г. указан «покров Ионы митр., камка куфтерь багрова, около шнт тропарь: «ото юности своея» серебром, образ его назнаменан белилы, подкладка холст бел» (Забелин. 2003. С. 634). Вероятно, работа над этим покровом была начата еще до Смуты. Поскольку покров был передан в хоромы царицы-инокини Марфы Ивановны, можно предположить, что окружение молодого царя Михаила Феодоровича по завершении шитья фигуры И. в среднике надеялось на покровительство святого. В 1642 г. мастер Марк знаменил 6 дней на убрусе «по тафте желтой» денесую композицию с изображением



Московские святители Петр, Алексий, Иона.  
Икона. Кон. XVII — нач. XVIII в. (ГИМ)

Церкви, давней многочисленных святых и подвижников. В росписях Благовещенского собора Московского Кремля (1547–1551) фигура И. в молении включена в композицию «Поклонение Жертве» в нижнем ярусе центральной алтарной апсиды. Со святителями Филиппом, Петром и Алексием И. изображен в алтарной части Троицкого собора Ипатьевского мон-ря (1685, артель Гурья Никитина). В стенописи собора Успенского мон-ря в Свяжске (сер.—2-я пол. XVI в.; по датировке А. С. Преображенского, кон. XVI — нач. XVII в.) И. помещен в центральном регистре на сев. стороне сев. столпа, располагающегося в алтарной части здания. Святитель представлен в полном облачении, с поднятой высоко вверх благословляющей рукой.

Сохранилась икона с образом И., происходящая из ц. ап. Филиппа собора Двенадцати апостолов Московского Кремля (1690, ГММК; см.: Первосвятители Московские / Вступ. ст.: Н. В. Бушуева. М., 2001. С. 140–141. Кат. 12). Святой представлен в рост, правой рукой благословляет, левой держит Евангелие на плате. На нем узорчатый зеленоватый саккос, омофор и архиерейская шапка.

Житийные иконы И. чрезвычайно редки. Наиболее обширный цикл чудес и деяний показан на иконе письма вологодского иконописца Якова Тарасова (Таранова) (1644, ГИМ), созданной для придела во имя И. ц. во имя Трех святителей в Голенцеве, древней загородной Патриаршей резиденции. Икона пострадала от огня и была отреставрирована до нач. XX в. В среднике по традиц. схеме житийных икон святителей, принятой с кон. XV — нач. XVI в., показана фигура И. в рост, в митрополичьем облачении; правой рукой он благословляет, левой держит Евангелие. Средник окружен 20 клеймами с житийными сценами рож-

дения, поставления в сан, погребения. Подробно иллюстрированы деяния и чудеса И.; в 2 клеймах изображены его пострижение в монашество и пророчество об И. свт. Фотия. Сцен поставления в сан 2: в пресвитерия и в епископы Рязани и Муром. Путешествие в Царьград «поставления ради в митрополиты» напоминает эпизод из Жития свт. Петра. Также представлены сцены деяний и прижизненных чудес И., следующие за текстом Жития И., включенного в Степенную книгу: исцеления дочери вел. кн. Василия Тёмного Анны (3 клейма), боярина Василия Кутузова; предсказание смерти жадному ключнику, «роздателю милостыни», и жене нерасторопного ключаря Успенского собора Максима Мякоты, к-рый поздно передал весть о скорой смерти И. В житийный цикл включен эпизод спасения Москвы от «нашествия агарян» (видимо, посвященный событиям 1451 г.), его композиция даже при плохой сохранности изображения напоминает иллюстрацию акафиста И. Житийный цикл И. мог быть сокращен, как, напр., на иконе «Святители Петр, Алексий, Иона Московские, с клеймами житий» из молельной на Преображенском кладбище (XVII в., ГРМ; см.: Образы и символы старой веры. 2008. С. 132–133. Кат. 114). Житие И. занимает 16 клейм, примыкающих к среднику. По предположению исследователей, происхождение иконы могло быть связано с работой иконописцев Московского Кремля. Набор сюжетов соответствует тексту Степенной книги, выделены чудеса о расслабленном и о Василии Кутузове. Наиболее подробно воспроизведены неск. сцен поставления в сан и обретение мощей.

Изображение И. часто включалось в композиции икон, прославляющих Московских святых. Вероятно, наиболее распространенным был извод с изображением 3 святителей Московских: митрополитов Петра, Алексия и И. О формировании особого почитания этих Московских святителей сразу после прославления И. может свидетельствовать приведенная выше вкладная надпись на саккосе свт. Макария 1549 г. Подобного извода иконы писали уже в сер.—3-й четв. XVI в.: согласно описи Коломны 1577/78 г., такая икона находилась в киоте в правой части местного ряда иконостаса коломенского Успенского собора (Города Др. Руси XVI в.: Мат-лы писцовых описаний. М., 2002. С. 5). Почитание 3 Московских святителей укоренилось в церковном быту к кон. XVI в.: в 1592 г. в пораженный моровым поветрием Псков была отправлена из Москвы вода с их мощей (Псковская 1-я летопись // Псковские летописи. М.; Л., 1941. Вып. 1. С. 114). В эпоху Смуты покровителями Москвы и рус. воинства считаются именно 3 Московских святителя, в т. ч. И.: им, а также при. Сергию Радонежскому молились



Свт. Иона, митр. Киевский и всея Руси. Ростись Троицкого собора Ипатьевского мон-ря.  
1685 г. Артель Гурья Никитина

святителей Петра, Алексия и И., а также свт. Феогноста. Этот шитый приклад предназначался, возможно, для одной из икон дворцовой ц. в честь Рождества Пресв. Богородицы «что на сених» (Там же. С. 726).

Появление образа «нового чудотворца» И. в произведениях 2-й пол. XVI в. прославляло благодатность Русской



рус. войны под командованием М. В. Скопина-Шуйского перед битвой с гетманом Р. Ружинским у Александровской слободы в нояб. 1609 г. (ПСРЛ. Т. 34. С. 252), что было возможно только при широком распространении икон подобного извода. Икона 3 Московских святителей участвовала 14 марта 1613 г. в крестном ходе в костромской Ипатьевский мон-рь для «умоления» Михаила Феодоровича Романова взойти на царский трон (Сказание Авраамия Палицына / Под ред. Л. В. Черепнина. М.: Л., 1955. С. 233); такая икона показана среди образов во время крестного хода при встрече царя Михаила Феодоровича с матерью инокиней Марфой Ивановной летом 1613 г. в иллюстрациях «Книги об избрании на царство Михаила Феодоровича» 1672–1673 гг. (Рисунки, принадлежащие к Книге об избрании на царство царя Михаила Феодоровича. М., 1856. Рис. 6; Три века: Россия от Смуты до нашего времени; Ист. сб. / Под ред. В. В. Каллана. М., 1912. С. 225). Подобная икона была



Святители Феофант, Иона, Геронтий и св. Василий Блаженный в молитве Божией Матери. Створка складня. Иконописец Истома Савин. Кон. XVI – нач. XVII в. (ГТГ)

в московском Успенском соборе у раки свт. Петра («над гробом чудотворца») в сев. алтаре — «образ, большая пядница, чудотворцев Петра, Алексея и Ионы, обложены серебром, венцы сканные» (Описи. 1876. Стб. 434, 518). На пяднице из ризницы Соловецкого мон-ря

(кон. XVI — нач. XVII в., ЛОКМ) И. представлен в саккосе охряного цвета с зеленофонными кругами в красных обрамлениях, митре, омофор перекинут через левую руку (Наследие Соловецкого мон-ря в музеях Архангельской обл.; Кат. выст. / Сост.: Т. М. Кольцова. М., 2006. Кат. 8. С. 25–26). Три Московских святителя могли сопоставляться с К-польскими святителями, как свидетельствует образ, находящийся в киоте над местной иконой «Хвалите Господа с небес» в левой, северной части местного ряда иконостаса в Успенском соборе Кириллова Белозерского мон-ря («Образы святителие Петр, Алексей, Иона, Василий Великий, Григорей Богослов, Иван Златаустей. У того же образа целена камка червчатая» — Опись строгоний и имуществ. 1998. С. 54). Вероятно, все святители, и Московские и К-польские, были изображены одинаково, без различий в размерах и в расположении фигур, благодаря чему подчеркивались их единство и подобие. Композиция с образами 3 Московских святителей, в т. ч. И., могла использоваться для изображения на обороте за престольной или выносной иконы, как, напр., на обороте Владимирской иконы Божией Матери из собрания П. П. Шибанова (сер. XVII в., ГИМ). Редкий тип иконы И. вместе со святителями Киприаном и Фотием должен был напоминать о дне обретения их мощей во время 1-й перестройки московского Успенского собора (1472): «...мощи же его вси цели и нерушимы, прише бо плоть кости его и не двигнушися состави его; а ризы, и амофор и прочая всех сих трех святитель не истлеша по толиких летех преставления их» (ПСРЛ. Т. 18. С. 238).

Существовали многофигурные иконы с изображением И., как, напр., 3-створчатый складень «Московские чудотворцы в молитве Богоматери с Младенцем» письма Истома Савина, принадлежавший М. Я. Строганову (кон. XVI — нач. XVII в., ГТГ). На его створках представлены святители и юродивые, чьи погребения находятся в кремлевских храмах и мон-рях, молящиеся 3 разным иконам Божией Матери. Коленопреклоненный И. изображен на правой створке, между фигурами простертого лиц митр. Феофоста и митр. Геронтия, склоняющегося к стопам стоящей на облаке Богоматери. И. облачен в узорчатый саккос, омофор, архиерейскую шанку с узорчатой тульей, украшенной «городками». У него короткие седые волосы и заостренная седая борода; рядом надпись: «агнос иона чудотворец». Образы 3 Московских святителей могли быть представлены в молитве не только Божией Матери, но и Спасителю, напр. на окладной пяднице из ризницы Соловецкого мон-ря с изображением Снаса Смоленского, ангелов и принадлежащих святи-



Видение св. Василия Блаженного Владимирской иконы Божией Матери и Московских святителей. Клеймо иконы «Богоматерь Владимирская, с чудесами». Сер. XVII в. (ок. 1654?) (ЯИАМЗ)

телей Петра, Алексея, И. и мч. Феодора (кон. XVI — нач. XVII в., ГММК; Сохранные святыни Соловецкого мон-ря; Кат. выст. / Авт.-сост.: И. А. Бобровницкая. М., 2001. Кат. 25); И. облачен в золотистый саккос, омофор и архиерейскую шанку, у него недлинная, окладчатая борода. Образ И. сопоставлялся с образами др. рус. святых, напр. на иконе (вклад в обитель), описанной в 1601 г. в придельной церкви Успенского собора Кириллова Белозерского мон-ря над погребением при Кирилла (Опись строгоний и имуществ. 1998. С. 89). В подлинн. И. назван «великим чудотворцем» и представлен вместе со св. Никитой, еп. Новгородским, с преподобными Зосимой и Савватием Соловецкими и Александром Свирским.

После прославления и перенесения мощей свт. Филиппа (Кольчева) в 1652 г. формируется извод 4 Московских святителей-чудотворцев, где образ И. часто является парным образу свт. Филиппа. Этот извод получил широкое распространение и встречался в произведениях церковного искусства разных техник уже с сер. XVII в. В лицевом шитье, напр. на ентрахидах из московского Успенского собора с нашитыми более ранними лицевыми фрагментами (кон. XVI в. — апостолы Петр и Павел), где изображены Московские чудотворцы, в т. ч. И. (1700, ГММК; Маясова, 2004. С. 234–235. Кат. 70), И. представлен влобоборота, несущим Евангелие, на нем архиерейская шанка, саккос, омофор; его борода короче обычной длины, внешность схожа с обликом свт. Филиппа. Вместе со свт. Филиппом он изображен на расшитом клобуке, предназначенном для Ионы (Сысоевича), митр. Ростовского и Ярославского; этот клобук был вложен в ростовский Успенский собор Д. А. Строгановым (ГМЗРК; Силкин, 2002. С. 285–289). Как молитвенник за



град Москву И. в числе 4 святителей представлен на лицевом фрагменте омофора, вложенного в новгородский Софийский собор, возможно патриархом Никоном (сер. XVII в., ИГОМЗ; *Изнашица*. 2003. С. 66–67. Кат. 40). На иконах, судя по произведениям XVII–XVIII вв., и на прорисях И. обращается в молитве к иконному изображению в верхней части композиции, которое несут ангелы, напр. к образу Божией Матери «Знамение» на иконе из Покровского придела ц. во имя прор. Или в Ярославле мастера Федора Зубова (1660, ЯИАМЗ), к образу Спаса Перукотворного, как на прориси с иконы XVII в. (*Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 346–347), или представлен прямолично (Там же. С. 354–355). Фигура И. в составе молящихся святителей Московских гравирована на золоченом окладе московской работы, выполненном в XVII в. для каменной новгородской иконы с образом арх. Михаила XV в. из собрания П. И. Щукина (ГИМ; 1000-летие рус. худож. культуры. 1988. Кат. 293); И. изображен среди избранных святых на правом поле кюта-рамы Владимирской иконы Божией Матери (сер. XVII в., ГВСМЗ; Иконы Владимира и Суздаля. М., 2006. С. 339. Кат. 75). В позднем искусстве встречаются иконы такого же извода, особенно среди работ мастеров, придерживавшихся традиционной манеры, как метрские иконописцы И. В. Брягин и В. И. Шитов (1899, ГРМ). Четыре святителя, покровителя Москвы, в т. ч. И., могли изображаться в молитве святому (по сторонам центральной фигуры), напр. свт. Иоанну Златоусту, как на прориси с иконы XVII в. из Сийского лицевого подлинника (см.: *Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 356–367), или св. равноап. кн. Владимиру, небесному покровителю адресата иконы, как на иконе, поднесенной кн. В. А. Долгорукому (выполнена О. С. Чирниковым, 1890, ГИМ; 1000-летие рус. худож. культуры. 1988. Кат. 207). Образ И., напоминающий по иконографии свт. Николая Чудотворца (Зарайского), наряду с образами др. Московских святителей-чудотворцев помещен на эпитафии, изготовленной монахинями Вознесенского монастыря в Московском Кремле и предназначенной для мощей свт. Ермогена, патриарха Московского и всея Руси (1913–1914, ГММК).

Изображение И. в составе 4 Московских святителей включалось в композицию Боголюбской-Московской иконы Божией Матери (XVIII–XIX вв.). В XVII в. на иконе «Похвала Владимирской иконе Богоматери» («Насажение древа государства Российского») из ц. Св. Троицы в Никитниках (мастер Симон Унаков, 1668, ГТГ), к-рая прославляет Московское царство и Церковь, И. изображен в рост, как напоминание об образах пророков, в левой час-

ти виноградной лозы в медальоне на желтом фоне, со свитком в левой руке. Известны изображения И. в составе деисусного ряда иконостаса, напр. в ц. Воскресения на Дobre в Костроме (1652; см.: Костромская икона XIII–XIX вв.: Кат. / Сост.: Н. И. Комашко, С. С. Каткова. М., 2004. Кат. 107. С. 507–508). И. (надпись не сохр.) представлен вместе со свт. Филиппом (Колычевым)



Свт. Иона, митр. Киевский и всея Руси. Икона из деисусного чина. Сер. XVII в. (ЯИАМЗ)

(?) в святительских облачениях: архирейской шапке, крещатой узорчатой фелони, синем подризнике, эпитафии и омофора, перекинутом через левую руку, обеими руками он поддерживает Евангелие; у него длинная борода без раздвоения. Ростовская икона И. находилась в деисусном чине ц. во имя прор. Или в Ярославле (сер. XVII в., ЯИАМЗ; Иконы Ярославля XIII – сер. XVII в.: Шедеры древнерус. живописи в музее Ярославля / Авт.-сост.: В. В. Горюнова. М., 2009. Т. 2. С. 148–149. Кат. 134). По прориси Сийского лицевого подлинника известна иконная композиция XVII в., где И. представлен напротив свт. Филиппа, изображенного с поднятой рукой; святители показаны как собеседники, одинаково одеты, у старшего по возрасту И. более длинная борода (*Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 292–293).

Образ И. в молитве представлен на иконах Московских святых, напр. на прориси с иконы XVII в. (Там же. С. 340–341), на 2 иконах-подлинниках кон. XIX – нач. XX в. (ЦМиАР; на обороте одной из них чернильный штамп мастерской: «1-я Московская Артель художественно-иконописная»).

И. изображался в составе Соборов рус. святых: на выговских иконах кон.

XVIII – нач. XIX в. (МИИРК) и 1-й пол. XIX в. из дер. Чаженга Каргопольского р-на Архангельской обл. (ГТГ; см.: *Icones russes: Les saintes / Fondation P. Gianadda, Martigny (Suisse); Lausanne, 2000. P. 142–143. Cat. 52*), на иконе письма мастера-старообрядца П. Тимофеева 1814 г. (ГРМ; см.: *Образы и символы старой веры*. 2008. С. 82–85. Кат. 70; прорись см.: *Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 456–457). И. представлен также на иконе 1-й пол. XIX в. из старообрядческой молельной на Волковом кладбище в С.-Петербурге (ГМИР). В искусстве XVIII–XIX вв. иконография И. изменяется: вместо традиционной митры появляется клобук, напр. на поясном гравированном изображении святителя на фрагменте серебряного с золочением складня-мощевика работы московского мастера А. А. Жданова (1720, ГММК).

Образ И. включен в группу святых XIV в. в стенописи галереи, ведущей в Пещерную ц. при Иова Почаевского, в Печавской Успенской лавре (живопись в академической манере кон. 60-х – 70-х гг. XIX в. работы пероднаконов Пансия и Анатолия, поновлена в 70-х гг. XX в.). На рельефе памятника 1000-летию России в Новгородском кремле (1862, скульпторы М. О. Микешин, И. Н. Шредер, архит. В. А. Гартман) И. изображен среди российских просветителей.

Неск. изображений И. было представлено в убранстве храма Христа Спасителя 70-х гг. XIX в.: на иконе слева от царских врат главного иконостаса (выполнена на бронзовой посеребренной доске К. А. Горбуновым; *Мостовский М. С. Храм Христа Спасителя / [Сост. заключ. ч.: Б. Споров]. М., 1996. С. 61*), на иконе 3 Московских святителей над сев. дверями главного иконостаса (Там же. С. 63), в росписи сев. стены зап. крыла храма (в рост, писал В. Д. Фартусов; Там же. С. 82), а также среди горельефов нижнего ряда вост. стороны храма, на арках малых врат, вместе со свт. Филиппом (скульптор П. К. Клодт; Там же. С. 36).

В иконостисе XX в. И. присутствует в группе Московских святых на иконе «Все святые, в земле Русской просиявшие», созданной в 1934 г. мон. *Иулинией (Соколовой)* для свт. *Афанасия (Саварова)* (ризница ТСЛ), а также на ее повторениях 50-х гг. XX в. (ризница ТСЛ, СДМ; см.: *Алдошина Н. Е. Благословенный труд*. М., 2001. С. 231–239). Прот. Вячеслав Савиных и Н. Д. Шелягина выполнили прорись с ростовым образом И. для Минеи МП (Изображения Божией Матери и святых Правосл. Церкви. М., 2001. С. 259). И. также представлен на совр. иконах Соборов Московских святых (напр. на иконе из митрополичьих палат ТСЛ).

При обретении мощей И. были найдены нетленными и предметы его облачения: «...ризны, и амфор и прочая...»



(ПСРЛ. Т. 18. С. 238). Из сохранившихся предметов, принадлежавших И., следует упомянуть лжицу и поручи. Лжица И. с песк. футлярами названа в описи среди сосудов в ризнице Успенского собора Московского Кремля уже в нач. XVII в.: «...лжица чудотворца Ионы костяная рыбей зуб, а на конце у нее оковано золотом...» (Описи. 1876. Стб. 358), к нач. XVIII в. она находилась в алтаре собора среди мощевиков и реликвариев (Там же. Стб. 665–666; см. также: Христианские реликвии. 2000. С. 214–215. Кат. 67; поручи И. — Там же. С. 213. Кат. 65). Ист.: *Забелин И. Е.* Домашний быт рус. царей и царств в XVI и XVII ст.: Мат.-лы. М., 2003; Описи Моск. Успенского собора XVII в. // РИБ. М., 1876. Т. 3. Стб. 287–811; Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского мон-ря 1601 г. / Сост.: З. В. Дмитриева, М. П. Шаромазов. СПб., 1998. Лит.: *Успенский А. И.* Житие св. Ионы митрополита; (Переводы с иконы 1644 г., писанной Яковом Тарасовым). М., 1905; *Салтыков А. А.* Музей древнерус. искусства им. Андрея Рублева. Л., 1981; 1000-летие рус. худож. культуры: [Кат. выст.]. М., 1988; *Маисова П. А.* Древнейший покров митр. Ионы // ГММК. Мат.-лы и исслед. М., 1995. Вып. 10: Древнерус. худож. шитье. С. 26–38; *она же.* Древнерус. лицевое шитье: Кат. М., 2004; Христианские реликвии. 2000; *Силкин А. В.* Строгановское лицевое шитье. М., 2002. № 180, 234, 249, 285–289; Кат. 12, 50, 61, 89. *Игнашина Е. В.* Древнерус. лицевое и орнаментальное шитье в собр. Новгородского музея; Кат. Вел. Новгород, 2003; *Костина И. Д.* Произведения Моск. серебряников I-й пол. XVIII в.; Кат. М., 2003; *Комашко Н. И., Каткова С. С.* Костромская икона XIII–XIX вв.: Свод рус. иконописи. М., 2004; *Саенкова Е. М.* Чиновники (Тичники) Успенского собора Моск. Кремля как источник по истории рус. искусства Позднего Средневековья: АКД. М., 2004. С. 15–16; Вера и власть: Эпоха Ивана Грозного: Кат. выст. М., 2007; Иконы XIII–XVI вв. в собр. ЦМНАР. М., 2007. Кат. 88; *Усачёв А. С.* Житие митр. Ионы 3-й ред. // ВЦИ. 2007. Вып. 2(6). С. 5–60; Образы и символы старой веры: Намагитники старообрядческой культуры из собр. Рус. музея; Кат. СПб., 2008. Кат. 114. С. 132–133.

М. А. Махатко

**ИОНА** († 8.11.1470, г. Усть-Вым, ныне с. Усть-Вымь Усть-Вымского р-на Республики Коми), свт. (пам. 6 июня, 29 янв. — в Соборе Пермских епископов, в 3-ю Неделю по Пятидесятнице — в Соборе Вологодских святых), еп. Пермский. Хиротонисан во епископа Пермского между 19 авг. 1455 г. (дата мученической кончины его предшественника на кафедре епмч. *Питирима*) и 13 дек. 1459 г., когда И. впервые упомянут как Пермский архиерей в послании рус. архиереев к западнорус. епископам о верности свт. *Ионе*, митр. всея Руси, и о непризнании униата *Григория* (АИ. Т. 1. С. 502–503, № 272; РИБ. Т. 6. Стб. 631–634, № 84). Согласно

рус. практике XV в., архиерейская хиротония должна была совершаться при достижении ставленником 40 лет (РИБ. Т. 6. Стб. 461, № 52). Все Пермские епископы XIV — 1-й трети XVI в., о к-рых сохранились биографические сведения, были связаны с севернорус. землями либо рождением, либо служением в сев. мон-рях (как правило, Ростовской епархии). Можно предположить, что И. не был исключением.

По мнению ряда исследователей, И. участвовал в составлении присяжной грамоты архиереев Московской митрополии на верность митрополиту всея Руси свт. *Ионе* (дек. 1459–1460), хотя в грамоте И. не упоминается (АИ. Т. 1. С. 108–110, № 61; РИБ. Т. 6. Стб. 627–631, № 83; РФА. Вып. 1. С. 92–94, № 14; *Абеленцева*. 2009. С. 268–270). И. перечислен среди рус. владык, от имени к-рых было отправлено послание Тверскому еп. *Геннадью* (*Кожину*) с приглашением прибыть в Москву для участия в избрании на митрополичий престол преемника свт. *Ионы Феодосия* (*Бывальцева*). Приглашение составлено



Свт. Иона, еп. Пермский.  
Икона. Сер. XIX в.  
(Соликамский краеведческий музей)

на малом соборе («совете») архиереев, состоявшемся весной 1461 г. Из послания следует, что на соборе И. отсутствовал, но прислал вольную грамоту и поэтому был включен в число авторов послания («с соединением брата нашего Ионы, епископа Пермьскаго») (АИ. Т. 1. С. 121, № 69; РИБ. Т. 6. Стб. 685–688, № 93; РФА. Вып. 1. С. 78–79, № 8).

В 1462 г. И. крестил Вел. Пермь «и князя их и церквы постави, и ну-

мены, и попы» (ПСРЛ. Т. 24. С. 185; ср.: Т. 8. С. 150, где событие отнесено к 6971 (1462/63) г.; указано, что святитель крестил «князей их»). Несколькое иное отражение данный факт получил в Вычегодско-Вымской (Коми-Вымской, Мисаило-Евтихьевской) летописи кон. XVI — нач. XVII в., среди источников к-рой было Житие И. (не сохр.), а также краткие летописцы, составлявшиеся при Пермской кафедре с кон. XIV в. В Вычегодско-Вымской летописи указывается, что И. крестил Вел. Пермь «добавне» — через 7 лет после первого крещения, предпринятого епмч. *Питиримом*; не упоминается о поставлении игуменов; вместо крещения «князя их» сообщается о крещении детей князя — «княжат Михайловых» (Вычегодско-Вымская летопись // Ист.-филол. сб. Сыктывкар, 1958. Вып. 4. С. 262). Вероятно, эти сведения из Вычегодско-Вымской летописи являются результатом стремления ее автора свящ. Мисаила примирить разночтения в протографах (*Флоря*. 1967. С. 229). По всей видимости, И. продолжил христианизацию Вел. Перми, начатую епмч. *Питиримом*, и крестил население тех земель, где ранее христианство не было проповедано. Во 2-й пол. XV в. в церковной жизни Перми использовался исключительно церковнослав. язык, изобретенная свт. *Стефаном* Пермским письменность вышла из употребления (*Котылев А. Ю.* Социокультурное значение образа и деяний свт. Стефана Пермского в свете ист. аналогий // Памяти равноап. Стефана: К 610-летию усения св. Стефана Пермского. Сыктывкар, 2006. С. 18). Крещение И. Вел. Перми в 1462 г. совпало с походом через этот регион московских отрядов, воевавших с марийцами (черемисами), что, по мнению ряда исследователей, свидетельствует о поддержке миссионерской деятельности И. Московским вел. княжеством (*Вершинин*. 2000. С. 297; *Алексеев*. 2002; *Тарасов*. 2007. С. 225–228). В 1467 г. И. посетил Вел. Новгород, оказав помощь Новгородскому архиеп. св. *Ионе* в поставлении священников (после того как мн. клирики умерли во время эпидемии).

В годы служения И. территория Пермской епархии существенно расширилась на восток — в междуречье Камы и Чусовой за счет включения в состав епархии Вел. Перми, являвшейся самостоятельной частью, по-



сколькx она не имела границ с основной территорией епархии. Считается, что в 1462 или 1463 г. И. основал в центре Вел. Перми, в Чердыни, первый на Урале мон-рь — чердынский во имя ап. Иоанна Богослова. Однако это лишь предположение, основанное на грамоте царя *Иоанна IV Васильевича* от 10 авг. 1580 г. о неприкосновенности владений Чердынского мон-ря: «В Перми Богословский монастырь общей один, как пермичи крещение приняли» (АИ. Т. 1. № 207. С. 397). Возможно, в годы управления И. Пермской кафедрой по его заказу было составлено краткое Житие («Память») сщмч. Питирима Пермского (*Булаши Д. М. Житие Питирима, еп. Пермского // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 321–322*).

Сообщение о кончине И. с точной датой содержится в Софийской 2-й летописи (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 169). Свидетельства поздних источников о смерти епископа 6 июня или 29 окт. 1470 г. (Описание о российских святых. С. 163; Сказание о Пермских епископах // История Пермской епархии в памятниках письменности и устной прозы. Сыктывкар, 1996. С. 74–75), видимо, недостоверны. В лит-ре встречается также указание на кончину святителя в 1471 г.

И. был похоронен в кафедральной Благовещенской ц. в Усть-Вьми слева от гробниц его предшественников — Пермских святителей *Герасима* и *Питирима*. В результате позднейших перестроек деревянного Благовещенского храма гробницы оказались за стенами церкви, над ними была сооружена часовня во имя Всех святых (упом. начиная с XVI в.). В 1741–1746 гг. вместо деревянного Благовещенского храма был воздвигнут каменный, к которому в 1749 г. пристроили Всехсвятский придел (с отдельной главой), где находилось место погребения 3 Пермских архиереев (придел освящен в 1764).

**Почитание.** Свящ. Мисаил, начавший в 1586–1588 гг. составление Вычегодско-Вьмской летописи, одним из источников своего труда называет Житие И., при этом сообщения летописи о деятельности И. не содержат следов заимствования из агнографического сочинения. В 1607 г. по распоряжению царя *Василия Иоанновича* Шуийского и патриарха сщмч. *Ермогена* Вологодский и Великопермский еп. Иоасаф написал икону Пермских епископов И., Гераси-



*Святители Иона, Стефан, Питирим и Герасим, епископы Пермские. Икона. 2-я пол. XIX в. (Усть-Вьмский Михаило-Архангельский мон-рь)*

ма и Питирима, на к-рой они были изображены в рост. Икона находилась над гробницей святителей в Усть-Вьми. По-видимому, вскоре после создания образа была установлена их общая память 29 янв. и начата запись чудес, древнейшее чудо относится к 20 янв. 1609 г. «Чудеса иже во святых отец наших великих чудотворцев, епископов Усть-Вьмских и Великопермских Герасима и Питирима, Ионы» известны в ряде списков, старший датируется рубежом XVII и XVIII вв. и содержит описание чудес за 1609–1646 гг. (РГБ. Ф. 173.1. № 202. Л. 292–301). В наиболее полной редакции памятника описано 44 чуда, происшедшие в 1609–1646, 1675–1716, 1817–1842 гг. В 1649–1653 гг. ц. во имя святителей Герасима, Питирима и И. была построена при Вологодском архиерейском доме. В Усть-Вьми существовал храм во имя Трех Пермских святителей.

К нач. XVIII в. подробности жизни И., Герасима и Питирима практически забылись даже в Усть-Вьми. Не позднее 1717 г. усть-вьмский свящ. Евтихий отправил в Вологду архиерейскому дяку Спиридону Стефановичу челобитную с просьбой прислать сведения о святителях, включая записи о чудесах, поскольку «приходящие к чудотворцам богомольцы о том деле осуждают, что мы не ведаем» (История Пермской епархии. 1996. С. 92). 5 февр. 1745 г. проводилось обследование надгробия святителей Герасима, Питирима и И. в Усть-Вьми, погребенных «при

Благовещенской каменной церкви, на северной стороне, в деревянном приделе... под спудом» (Там же. С. 92–95). В грамоте об освидетельствовании мощей, проводившемся комиссией во главе с игуменом Теплогорской пуст., указывалось, что письменных данных о жизни и деятельности Герасима, Питирима и И. найти не удалось, за исключением записи на иконе 1607 г. и записки о смерти И. в 1471 г. (*Власов. 2007. С. 718*). Память И. под 6 июня отражена в ряде синодиков и месяцесловов (см.: *Власов А. И. Миссия Рус. Православной Церкви в Пермском крае: По материалам древнерусской письменности // История Пермской епархии. 1996. С. 31*).

Благовещенский собор в Усть-Вьми был разрушен в 1936 г. В 1996 г. Патриарх Московский и всея Руси *Алексий II* освятил каменную часовню во имя 3 Пермских святителей, построенную на месте древней Всехсвятской часовни. В часовне, в наст. время являющейся частью *усть-вьмского во имя арх. Михаила муж. монастыря* (возобновлен в 1996), под спудом покоятся мощи 3 Пермских епископов, в т. ч. И., над погребением установлена рака.

Имеются отдельный тропарь И. (Минея (МП). Июнь. С. 206), служба (Там же. Янв. Ч. 2. С. 480–492) и акафист 3 Пермским святителям. Ист.: ПСРЛ. Т. 16. Стб. 221–222; История Пермской епархии в памятниках письменности и устной прозы / Ред. А. Н. Власов. Сыктывкар, 1996. С. 76–95; *Низов В. В.* «Чудеса великих чудотворцев, епископов Пермских Герасима, Питирима и Ионы» как ист. источник // Шведы и Рус. Север: Ист.-культ. связи: (К 210-летию А. Л. Витберга). Киров, 1997. С. 361–372.

Лит.: ИРИ. Т. 6. С. 575–576, 579; *Барсуков. Источники агнографии. Стб. 127–128; Вертожский. Вологодские святые. С. 342–346; Дмитриев А. А.* Пермская старина: Сб. ист. статей и мат-лов преимущественно о Пермском крае. Пермь, 1889. Вып. 1. С. 144–145; *Леонид (Кавелин).* Св. Русь. С. 112–113; *Красов А. В., свящ.* Зыряне и просветитель их св. Стефан, первый еп. Пермский и Устьвьмский. СПб., 1896. С. 39; *Дмитрий (Самбикин).* Месяцеслов. Янв. С. 205–207; *Голубинский.* Канонизация святых. С. 121–122; *Зубарев Л. В.* Великопермские святители Герасим, Питирим и Иона // Изв. Перм. епарх. церк.-археол. об-ва. 1917. Вып. 2. С. 96–108; *Грибова Л.* К истории Перми Великой: 500 лет христианизации // Наш край: Мат-лы для изучения. Пермь, 1964. Вып. 1. С. 50–59; *Флоря Б. Н.* Коми-Вьмская летопись // Новое о прошлом нашей страны. М., 1967. С. 228–229, 231; *Оборин В. А.* Возникновение и ранняя история г. Чердыни: XV–XVII вв. // Из прошлого Чердынского края. Пермь, 1974. С. 11–15; *Соловьев.* История. 1989. Кн. 3. С. 71; *Макарий.* История РПЦ. 1996. Кн. 4.



Ч. 1. С. 178–179; *Вершинин Е. В.* И еще раз о князьях вымских и великопермских // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2000. Вып. 3. С. 285–305; Сказание о чудесах от мощей Усть-Вымских чудотворцев, Пермских епископов Герасима, Питирима и Ионы. Прил. к ст.: *Чагин Г. Н.* Северная Русь и Пермские земли в XI–XV вв. // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2000. Вып. 3: Новгородская Русь: Ист. пространство и культурное наследие. С. 282; *он же.* Христианизация Перми Великой и Чердыни и ее роль в развитии государственности и культуры в XV–XVII вв. // Вехи христианской истории Прикамья: Мат-лы чтений, посвящ. 540-летию крещения Перми Великой. Пермь, 2003. С. 5–18; *Матюк М. А.* Святители Великопермские (Усть-Вымские) Герасим, Питирим, Иона // Христианство и язычество народа коми. Сыктывкар, 2001. С. 12–23; *Алексеев Ю. Г.* Устюжская летопись и поход 1462 г. // Вестн. СПбГУ. Сер. 2. 2002. Вып. 4. № 26. С. 19–28; *Романова А. А.* Чудеса Герасима, Питирима и Ионы, епископов Пермских // СККДР. 2004. Вып. 3. Ч. 4. С. 233–235; *Преображенский А. С.* Урок язычникам: Икона «Чудо в Хонех» из с. Комарицы и христианизация зырян // Иконы Рус. Севера: Двинская земля, Онега, Каргополье, Поморье. М., 2005. С. 93–121; *Тарасов А. Е.* Религиозные аспекты политики моск. князей во 2-й пол. XV–1-й тр. XVI в.: Дис. М., 2007. С. 225–229; *Власов А. Н.* Поздние Повесть о Стефане Пермском и Сказание о Пермских епископах: Проблемы лит. преемственности // ТОДРЛ. 2007. Т. 58. С. 710–731; *Мальцев Г. И., Лалаев М. С.* Христианизация Перми Великой. Чайковский, 2007. С. 57–58; *Филарет (Гумилевский).* РСв. 2008. С. 64–65; *Абеленцева О. А.* Митр. Иона и установление автокефалии Рус. Церкви. М.: СПб., 2009. С. 268–270, 276.

**А. Е. Тарасов**

**Иконография.** О времени появления первых икон И. существуют различные мнения. Основываясь на Вычегодско-Вымской летописи, М. Михайлов полагал, что икона святителей Герасима, Питирима и И. существовала уже в кон. XV — нач. XVI в. («...И над их св. чудотворными мощами по их кончинах вскоре устроена бысть св. церковь во имя их великих святителей... и святая икона написана...» — Михайлов, 1851. С. 343–345). Однако в др. источниках выражено сомнение по поводу столь раннего почитания святых: «Прочитавши надпись на гробничной иконе угодников наших сделанную, всякий удовлетворится, что эта первая икона и прославление их началось не ранее начала семнадцатого столетия...» (Церк.-ист. и стат. описание Усть-Вымской Благовещенской ц. Яренского у. 1854 г. // ГАВО. Ф. 883. Оп. 1. Д. 183. Л. 93; см. также: *Голубинский.* Канонизация святых. С. 121–122).

На надгробном ростовом образе 3 Пермских святителей, находившемся в ц. Благовещения Богородицы Усть-Выми, имелась надпись: «Лета 7115 [1607] месяца июня в 8 день при Великом государе царе и Великом князе Василии Иоанновиче, всея Руси самодержце, при Святейшем Ермагене, Патриархе Мос-

ковском и Всея Руси, написан бысть сей образ трех святителей Герасима, Питирима и Ионы Епископов Пермских чудотворцев повелением Преосвященным Архиепископом Иоасафом Вологодским и Великопермским, а положить сей образ на гробнице Герасима, Питирима и Ионы во славу святых Троица Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь». Очевидно, икона была первой, созданной после установления местного празднования святым в 1606 г., причем «собственной кисти бывшего тогда на кафедре епархии Пермской и Вологодской Архиепископа Иоасафа» (ГАВО. Ф. 883. Оп. 1. Д. 183. Л. 93). В фотоархиве ИИМК РАН сохранился снимок иконы 1607 г., сделанный иконописцем А. Н. Зелениным в 1907 г.; тогда же по поручению Пермского археологического об-ва им была выполнена копия образа (ПГХГ; см.: *Плакшина.* 2010. С. 11–13, 69).

В описи имущества усть-вымской Благовещенской ц. 1671 г. кроме надгробной иконы значится и др. старинный образ подобной иконографии «их же (святителей.— *Авт.*) в палатке Архангельской



Свт. Иона, еп. Пермский.  
Фрагмент иконы «Собор русских святых».  
Кон. XVIII — нач. XIX в. (МИИРК)

церкви за ветхостью» (ГАВО. Ф. 883. Оп. 1. Д. 183. Л. 98–98 об.). Можно предположить, что более ранняя икона действительно существовала, либо созданная в 1607 г. уже пришла в ветхое состояние. Известно о поновлении образа в 1811 г. иконописцем Яковом Поповым (Там же. Л. 93), когда были допущены неточности в копировании текста надписи. Свящ. Иоанн Верюжский в 1880 г. воспроизвел надпись на надгробной иконе Пермских святителей («в серебряном басманном окладе») в Благовещенской ц. иначе, что, возможно, объясняется использованием записи митр. Евгения (Болховитинова), сделанной до поновления образа («...написан бысть сей св. образ трех святителей Герасима, Питирима и Ионы, в сла-

ву св. Троицы. Отца и Сына и св. Духа, повелением их, смиренным епископом Иоасафом вологодским и великопермским и положен бысть сей образ на гробницах их великих чудотворцев, Герасима, Питирима и Ионы» — *Верюжский.* Вологодские святые. С. 327–328). Автор сообщает также о др. «древней» иконе святителей в Вознесенском храме Усть-Выми (Там же. С. 328. Примеч. 1).

Согласно текстам иконописных подлинников XVIII–XIX вв. (под 6 мая, 7 июня, 26 окт.), И. «подобием сед, власы кудрявы, брада аки Димитрия Прилуцкого, на главе шанка святительская, ризы святительския и омофор, в руках Евангелие» (*Филимонов.* Иконописный подлинник. С. 58; см. также: *Большаков.* Подлинник иконописный. С. 42); «сед, кудряв, брада Димитрия Прилуцкого, в шанке, риза святительска» (30-е гл. XIX в.— ИРЛИ (ПД). Перетц. № 524. Л. 156; более краткое описание — Там же. Л. 78). По форме округлой, недлинной бороды он уподобляется известному Вологодскому прендобному. Обычно И. изображался в епископском богослужебном облачении — подризнике, фелони, омофоре, митре, поручах и сапожках, в редких случаях облачение святителя дополнено палицей и параманом (или епитрахилью). В надписях на иконах он, как правило, именуется епископом Пермским.

Из единичных изображений И. известна икона кон. XVIII — нач. XIX в. (*Клюев, Паюва.* 2006. С. 39. Ил.), где он показан фронтально в рост, в святительском облачении, в митре, с панагией на груди и Евангелием в левой руке, перстосложение десницы именовское. И. сед, с широкой бородой до середины груди и длинными волосами до плеч. Пейзажный фон с рекой и горами подчеркивает суровость Пермской земли, в правой части композиции — одноглавый храм. Уникальная икона сер. XIX в. (Солькамский краевед. музей), судя по надписи, могла быть создана ок. 1862–1863 гг. в связи с торжествами 400-летия крещения Чердыни и основания чердынского Иоанно-Богословского монастыря. «Просветитель города Чердыни» в полном архиерейском облачении держит в руках трикирий и двукирий, справа — крещение чердынского народа (И. с крестом в руке) на фоне монастырского храма ап. Иоанна Богослова, в облаках — Св. Троица Новозаветная.

Существовала устойчивая традиция изображения в одной композиции 3 Пермских святителей. Наиболее ранним сохранившимся произведением является икона сер. XVII в. (ЦМиАР), очевидно восходящая к надгробному образу: святые написаны прямолично, в рост, И. справа, в архиерейской шанке (митре), красном подризнике, орнаментированной фелони розоватого цвета, зеле-



ном омофоре, в руках большое Евангелие на темно-зеленом пласте. У него высокий лоб, сравнительно короткие волосы, большая округлая борода с проседью. На иконе «Усть-Вымские святители Герасим, Питирим и Иона» 1-й пол. XIX в. (Чердынский краевед. музей им. А. С. Пушкина, см.: Там же. С. 30. Ил.) святые тоже представлены фронтально, справа находится И., его правая рука в благословляющем жесте перед грудью, в левой, скрытой фелонью, — Евангелие. Др. образ святителей 1910 г. (частное собрание), согласно надписи на обороте, был подарен ц. свт. Иоанна Златоуста в с. Отеве Соликамского у. Пермской губ. отевской церковноприходской школе в память ее 25-летия.

Во 2-й пол. XIX — нач. XX в. получили распространение иконы, изображавшие фронтально 4 местных святителей — Питирима, И., Герасима и Стефана. На образе из пермского Успенского жен. монастыря облачение И. дополнено палицей и параманом, край к-рого виден из-под омофора. На др. иконе кон. XIX — нач. XX в. (ПГХГ; см.: Сокровища Пермского края: Деревянная скульптура, иконопись, строгановское шитье, живопись XVIII — нач. XX в.: Буклет выст. / Вступ. ст.: Н. В. Казаринова. М., 2001. С. 6) все святители изображены без митр, И. держит перед грудью крест, остальные — Евангелия. Отступлением от традиц. иконографии святого является довольно длинная, сужающаяся и чуть раздвоенная на конце борода. По фотографиям Зеленина 1907 г. известен вариант изображения И. среди принадлежащих святых в Денесе с центральным образом Господа Вседержителя на престоле (Фотоархив ИИМК РАН; см.: *Плаксина*, 2010. С. 19. Ил.). Изображения И. встречаются в храмах Пермской епархии.

Образ И. включен в сонм Вологодских чудотворцев, предстоящих Спасу Вседержителю на неск. иконах 2-й пол. XVII—XIX в. На вологодских иконах И., как правило, показан седым старцем с непокрытой головой, с правильными тонкими чертами лица, с окладистой бородой до середины груди. Его образ помещен в верхней части композиции, в молении, без к.-л. атрибутов в руках, рядом с др. Пермскими святителями. Так, на иконе этого извода 3-й четв. XVII в. (под записью) из иконостаса собора Спаса Всемилостивого в Димитриевом Прилуцком мон-ре близ Вологды И. изображен верхним в правой группе (ВГИАХМЗ, упом. в Описи имущества мон-ря 1675 г.—ОПИ ВГИАХМЗ, Ф. 3, Оп. 1, Д. 1, Л. 2 об.). На иконе 1-й четв. XVIII в. из вологодской ц. равноапостольных Константина и Елены (ВГИАХМЗ) в верхнем регистре представлены все Великопермские святители, в левой части — Стефан, Антоний Вологодский и И., справа — Пити-

рим и Герасим. И.— седой старец с пышными, немного волнистыми волосами.

На иконе 1-й пол. XVIII в. из вологодской ц. Спаса Преображения на Болоте (ВГИАХМЗ) напротив изображен-



*Святители Герасим, Питирим и Иона, епископы Пермские. Роспись ц. вмц. Варвары. Кон. XX в. (Скоропослушницкий Богородицкий мон-рь в г. Печора, Республика Коми)*

ного справа И. (седые кудрявые волосы лежат 4 волнами, окладистая борода разделена на 3 пряди) написан св. Модест, патриарх Иерусалимский. На иконе XVIII в. из вологодской Троицкой (Герасимовской) ц. на Кайсаровом ручье (ВГИАХМЗ) седовласый И. представлен между святителями Питиримом и Герасимом Пермскими. На иконе 2-й пол. XVIII в. из вологодской ц. Сретения Владимирской иконы Божией Матери (ВГИАХМЗ) И. также изображен между ними, у святителя широкая прямая борода со значительной проседью. На иконе «Спас Всемилостивый, с предстоящими и принадлежащими святыми» 2-й пол. XVIII в. предположительно работы великоустюжского мастера (ВУИАХМЗ) И.— в левой части композиции, с длинными кудрявыми волосами до плеч и пышной, раздвоенной на конце, слегка волнистой бородой, правая рука прижата к груди, левая опущена и отведена в сторону.

В числе Пермских и Устюжских святых И. (в молении, в охристой фелони и архиерейской шапке, с Евангелием в правой руке) показан в правом клейме иконы «Свт. Стефан Пермский, с деисусом и избранными святыми», пронесенной из дер. Цилиба Ленского р-на Архангельской обл. (1717, ЦМиАР; см.:

Прип. Сергей Радонежский / Авт.-сост.: Н. П. Чугреева. М., 1992. С. 147, 267. Ил. 77; Дары музею им. Андрея Рублёва, 1957–2003: Кат. / Сост.: Т. П. Нечаева. М., 2003. С. 37. Кат. 101. Ил. 39). Образ Божией Матери «Необоримая стена и Покров России» (1866, Чердынский краевед. музей им. А. С. Пушкина) создан в мастерской с. Покча Пермской губ., согласно надписи, «в память избавления от злоумышленного покушения на жизнь царя-освободителя Александра II» как вклад в ц. Благовещения Богородицы крестьянина В. И. Федосеева. Представленные святые прославились апостольским и миссионерским служением, И. изображен вместе с ап. Андреем Первозванным, равноап. вел. кн. Владимиром, блгв. кн. Александром Невским (небесный покровитель имп. Александра II), равноапостольными Кириллом и Мефодием, Пермскими святителями.

В составе композиции «Собор русских святых» И. включен, в частности, в группу святителей на выговской иконе кон. XVIII — нач. XIX в. (МИИРК), на северодвинской иконе XIX в. из дер. М. Горка Виноградовского р-на Архангельской обл. и на образе 1814 г. письма мастера старообрядца П. Тимофеева (ГРМ; см.: *Образы и символы старой веры: Памятники старообр. культуры из собр. Рус. музея / ГРМ. СПб., 2008. С. 72–73, 82–85. Кат. 62, 70), на поморской иконе 1-й пол. XIX в. из дер. Чаженга Каргопольского р-на Архангельской обл. (ГТГ, см.: *Icones russes: Les saintes / Fondation P. Gianadda, Martigny (Suisse); Lausanne, 2000. P. 142–143. Cat. 52) и др. Необычно — в белом клобуке И. представлен во главе среднего ряда группы святителей на иконе 1-й пол. XIX в. из старообрядческой молельной на Волковом кладбище в С.-Петербурге (ГМИР). Крайним справа в 1-м ряду святителей (крайний слева — свт. Стефан Пермский) он написан на иконе сер.—2-й пол. XIX в. (ГТГ, см.: *Ibid.*, P. 144–147. Cat. 53). Образ И. присутствует в группе подвижников XV в. в стенописи галереи русских святых, ведущей в пещерную ц. прип. Иона Почаевского в Почаевской Успенской лавре (живопись в академической манере кон. 60-х — 70-х гг. XIX в. работы пероднаконов Пансия и Анатолия, поновлена в 70-х гг. XX в. и ок. 2010).**

В XX в. эта традиция была продолжена на келейной иконе свт. Афанасия Ковровского «Все святые, в земле Русской просиявшие» (И. в крестчатой фелони и митре, небольшая борода с проседью), созданной в 1934 г. мон. *Иулианией (Соколовой)* (ТСЛ), на ее авторских повторениях 50-х гг. XX в. (ТСЛ, СДМ) и на списках кон. XX — нач. XX в., напр. на иконе из ц. свт. Николая Чудотворца на Глинках в Вологде (2004–2005, иконописец Н. В. Масюкова, Серг.



Посад; см.: Совр. иконопись: Москва / Авт.-сост.: А. Л. Николаева. М., 2006. С. 43, 52–53, 110–111). Совр. произведения с образом И. находят, напр., в Усть-Вымском мон-ре. Известны совр. прорисы и книжные иллюстрации, напр., работы пермского худож. А. Т. Амирханова для кн.: *Какорин А.* Свящ. седмерица св. просветителей Пермской страны (XIV–XVII вв.). Пермь, 1996. (Пенаты; Вып. 1). Существуют композиции на сюжет «Крещение чердынского народа свт. Ионой Великопермским».

Лит.: *Михайлов М.* Описание Устьвыма. Вологда, 1851; *Верхожский.* Вологодские святые. С. 327–328, 342–346; Подписные и датированные иконы из колл. ПХГ: Кат. выст. / Авт.-сост.: О. М. Власова, Н. В. Казаринова. Пермь, 1993. С. 20; *Маркелов.* Святые Др. Руси. Т. 1. С. 460–461. Т. 2. С. 131; *Алдошина Н. Е.* Благословенный труд. М., 2001. С. 230–239; *Казаринова Н. В.* Иконы, иконописцы и иконописные мастерские Пермского края XVIII – нач. XX в. // Вехи христ. истории Прикамья: Мат-лы чт., посвящ. 540-летию крещения Перми Великой. Пермь, 2003. С. 28, 35; При. Дмитрий Прилуцкий, Вологодский чудотворец: К 500-летию Сретения чудотворного образа 3 июня 1503 г. М., 2004. С. 89, 92, 97. Кат. 31, 37, 42; *Клюев В., прот., Паюва Т. Д.* Свт. Стефан, еп. Пермский, и история некрополя Спасо-Преображенского собора Московского Кремля. М., 2006. С. 30, 39; *Плаксина Н. Е.* Иконописцы и иконосташие мастера в Коми крае (XVII – нач. XX в.). Сыктывкар, 2010. С. 11–13, 19, 69.

*Е. А. Виноградова*

**ИОНА** (Иван; † 8 (?).11.1470, Вел. Новгород), свт. (пам. 5 нояб., в 3-ю Неделю по Пятидесятнице – в Соборе Новгородских святых), Отенский, архиеп. Новгородский и Псковский.

**Посвященные И. агиографические сочинения.** Житие святителя («Месяца поеврия в 5 день. Вспомиание о житии, чудоденствии и о преставлении о блаженем Ионе, архиепископе Великаго Новаграда, иже бысть по вторем архиепископе Еуфимии чудотворци, иже на Велицах, в лето 6976-е до лета 9-го»; в дореволюционной научной лит-ре имело название «Воспоминание», в советской – «Повесть») помещено под 5 нояб. в Великих Четых-Минях митр. св. *Макария* (1539). В XIX–XX вв. большинство исследователей считали, что Житие И. было составлено вскоре после его кончины. В. О. *Ключевский* привел аргументы в пользу того, что первоначальное Житие И., явившееся по существу черновыми записками, в которых события излагались не в хронологической последовательности, но, как вспоминал автор, было составлено в 1472 г. (*Ключевский.* 1871. С. 184–188). Г. М. *Прохоров* высказал

предположение, что в основе сохранившихся редакций Жития лежит произведение, написанное современником И. (*Прохоров Г. М.* Пахомий Серб // СККДР. Вып. 2. Ч. 2. С. 175–176). Я. С. *Лурье* полагал, что текст был создан вскоре после 1480 г., учитывая указание в нем на пророчество И. об освобождении Руси от ордынских царей (*Лурье.* 1993. С. 193). Однако, по мнению А. А. *Турилова*, ряд обстоятельств не позволяет отнести памятник (вернее, сохранившуюся редакцию) к посл. трети XV в., исследователь считает, что Житие было составлено специально для включения в Великие Четых-Миние (*Турилов.* 2005. С. 43–44; *Он же.* 2006. С. 184).

Ок. 1571/72 г. *Зиновий*, инок *Отенского муж. мон-ря*, где был погребен И., написал Похвальное слово святителю («О обретении мощей предподобнаго Ионы, архиепископа Ве-



*Свт. Иона, архиеп. Новгородский. Ростись ц. прав. Симеона Богоприимца в Зверине мон-ре, Вел. Новгород. Между 1467 и 1472 гг.*

ликаго Новаграда, и о казнях, бывающих на нас от Бога»; опубл.: *Калугин.* 1894. С. 22–26). В Похвальном слове повествуется об обретении мощей И. в Отенской обители в 1553 г., чему *Зиновий* был свидетелем. В сочинении говорится о бедствиях, постигающих народы, «внегда бо нам не любити милости, и щедрот, суда и правды не творити». Среди этих бедствий названы эпидемия,

во время которой скончался Новгородский архиеп. *Сератион* (1552), вскоре последовавшее появление ереси, пожары. Наряду с этим Господь ниспослал Русской земле Свою милость – обретение петленных благоухающих мощей И. В Похвальном слове *Зиновий* сообщает о пожаре в обители, случившемся между 1568 и 1571 гг., во время к-рого гробница с мощами святителя была вынесена из горящего храма на монастырский двор.

**Биография.** Согласно Житию, И. род. в Вел. Новгороде, рано осиротел и воспитывался некоей вдовой, к-рая отдала отрока в научение грамоте диакону («наказатися священным книгам»). Будущее архиерейство было предсказано Ивану, в то время еще ребенку, юродивым прип. *Михаилом Клонским*, когда прип. Михаил впервые прибыл в Вел. Новгород (до поселения в Клонском монастыре, в архиепископство *Иоанна*, т. е. в 1388–1415). Блаженный на улице увидел Ивана, к-рый не играл с детьми, поднял мальчика за волосы и воскликнул: «Иване... учи книги прилежно, имаши бо великому граду сему архиепископ быти» (БЛДР. Т. 7. С. 236).

Как показал *Турилов*, рассказ о предсказании И. архиепископства встречается в качестве самостоятельной статьи в сборниках 1-й пол. XVI в. (БАН. Арханг. Д. 193. Л. 460 об.– 461; РГБ. Ф. 113. № 569. Л. 357 об.– 358 об.; ГИМ. Сип. № 630. Л. 240–240 об.; см. также: *Горский, Невоструев.* Описание. Отд. 3. С. 223), включен в Новгородскую IV летопись по списку П. П. *Дубровского* (ПСРЛ. Т. 43. С. 184). Повествование в указанных статьях ведется от лица И. («Поведа нам сам господин архиепископ Иона...»), имя юродивого в большинстве случаев не названо (за одним исключением, о к-ром см. ниже). В рассказе приводятся дополнительные по отношению к Житию подробности: ко времени встречи с юродивым Иван уже 3 года как был круглым сиротой (за 7 лет до этого у него умер отец); вдова, взявшая мальчика на воспитание, названа Натальей, бабкой М. Медоварцева, известного книгописца кон. XV – 1-й трети XVI в., переписавшего данный рассказ на полях сборника БАН. Арханг. Д. 193. Л. 460 об.– 461 об., 1528–1531 гг. (см.: *Ситицына Н. В.* Книжный мастер Михаил Медоварцев // ДРИ:



Рукописная книга. М., 1972. С. 313–314. Примеч. 67); грамоте Иван был отдан учиться в уч-ще к дьяку, где занималось множество детей, среди к-рых Иван выделялся кротостью. По-видимому, первым, кто отождествил анонимного «уродливого Христа ради», фигурирующего в рассказе о предсказании И. архирейства, с прп. Михаилом Клопским, был Медоварцев, назвавший имя юродивого — Михаил в сб. БАН. Арханг. Д. 193. По мнению Турилова, отдельная статья о предсказании И. архирейства «обладает явными признаками первичности» по отношению к Житию И. Исследователь предполагает, что предсказать архирейство И. мог один из новгородских юродивых кон. XIV — 1-й пол. XV в.: св. *Никола Качанов* или св. *Феодор (Турилов)*. 2005. С. 45–47; *Он же*. 2006. С. 187–190). По мнению А. Г. Боброва, данную статью следует рассматривать в одном ряду с др. произведениями о Новгородских святых, к-рые исследователь предложил назвать «Новгородским патериком» и автором которых он считает *Пахомия Логофета* (Бобров. 2001. С. 48–50, 71–72).

И. принял постриг в Отенском мон-ре при архим. Харитоне, основателе обители. Через нек-рое время он был рукоположен во иерея, затем стал игуменом *Белого во имя свт. Николая Чудотворца мон-ря*, кончанской обители Неревского конца Новгорода. После смерти 10(12) марта 1458 г. Новгородского архиеп. свт. *Евфимия II* И. 19 марта был избран владыкой в Новгороде в соборе Св. Софии «жребием, и нарочком всех людей, и изволением всего собора» (БЛДР. Т. 7. С. 238; ср. запись об этом событии в списке Иерусалимского устава из новгородского Хутынского мон-ря ГИМ. Син. № 332 — Бобров. 2001. С. 44). Согласно «Летописи Авраамки», 1-я часть к-рой была переписана в кон. 60-х — нач. 70-х гг. XV в. и отражает владычное летописание эпохи архирейства И. (возможно, оригинал свода И.), др. кандидатами на кафедру кроме «игумена святого Николы» И. были хутынский игум. Леонтий и мон. (игумен?) *Киевского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря* Варлаам (ПСРЛ. Т. 16. Стб. 197). В летописном рассказе об избрании И. и о введении его на владычный двор он характеризуется как «благоумный, и смиренный, и нищелюбивый» (Там же).



*Новгородские святители Феодил, Иона, Геннадий. Фрагмент иконы «Собор русских святителей». 60-е гг. XIX в. (собор во имя равноап. кн. Владимира, С.-Петербург)*

11 янв. 1459 г. вместе с послами от Вел. Новгорода И. отправился на поставление в Москву. По пути И., вероятно, посетил *Троице-Сергиев* монастырь, дав обет построить в Вел. Новгороде храм в честь прп. *Сергия Радонежского*. 1 февр. И. был хиротонисан в Москве во архиепископа Новгородского Собором епископов (в составе *Феодосия (Бывальцева)* Ростовского, *Филиппа Суздальского* (см. *Филипп I*, митр. Московский и всяя Руси), *Геронтия Коломенского*, *Евфросина Рязанского*; 3 первых епископа позднее стали митрополитами всяя Руси) во главе со св. митр. *Ионой*. И. дал митрополиту грамоту с обещанием не иметь отношений с непризнанным в Москве Киевским митр. *Григорием*. Такую же грамоту И. дал вел. князьям *Василию II Васильевичу* и *Иоанну III Васильевичу*. После кончины свт. Ионы в 1461 г. митр. *Феодосий* разослал рус. архирейств, в т. ч. И., послания с призывом быть верными своему обещанию и не подчиняться *Григорию* (грамота митр. *Феодосия* И.— РИБ. Т. 6. № 95. Стб. 691). В Вел. Новгород И. прибыл 6 марта, был торжественно встречен новгородцами.

Согласно Житию, И. в качестве главы новгородского правительства проводил политику мирных отношений с Москвой, также «и тверьстии, и литовьстии, и смоленьстии, и полотстии, и немецстии (правители.— *Авт.*)... тверду любовь имеаху к нему», благодаря чему поддерживались мирные отношения («глубока тишина») Вел. Новгорода с соседями на всем протяжении его владычества. Точно так же и новгородцы, по Житию, не воздвигали между собой «усобныя брани» (БЛДР. Т. 7. С. 250). Однако это утверждение может быть отнесено только к начальному периоду архирейства И.

Будучи в Москве зимой 1459 г., И. содействовал смягчению напряженности в отношениях между вел. князем *Василием II* и Новгородом, особенно обострившихся вследствие того, что новгородцы в 40-х — нач. 50-х гг. XV в. поддерживали противника *Василия II* в феодальной войне *Дмитрия Георгиевича Шемяку*. После смерти *Шемяки* московско-новгородский конфликт не прекратился, и в 1456 г., незадолго до поставления И., дело снова дошло до большой войны. Новгородская рать в февр. 1456 г. была разбита в сражении под Русой. По *Яжелбицкому* миру 1456 г. новгородцы выплатили вел. князю 10 тыс. р. и обязались порвать связи с его врагами, договор также предусматривал возвращение вел. князю и его наместникам тех полномочий и доходов, к-рые традиционно принадлежали княжеской власти в Новгороде. Однако новгородские бояре пытались искать поддержку в Литве, пригласив в 1458 г. литов. кн. *Юрия Семеновича (Лугвеньевича)* на пригороды.

Согласно Житию И., на переговорах с вел. кн. *Василием II*, к-рый «искаше поднять руке на Великий Новъград... ярость принимаше многу», новопоставленный новгородский архиепископ «отвещаваше за град» (БЛДР. Т. 7. С. 244). И. обещал *Василию II* молиться об освобождении Руси от Орды и об укреплении власти Московского вел. кн. *Иоанна III* («наипаче же свободу сынови твоему от ординьских царей приати от Бога испрошу за свободу града моего... еще же молитвую Господеви възвысити десницу сына твоего над всеми и покорити ему вся супостаты его»). В итоге *Василий Темный* «всяк гнев отложив,



мир Великому Новуграду дарова, утвердив смирение» (Там же. С. 246; ср.: С. 250). По просьбе Новгородского архиепископа вел. князя Василия II и Иоанн III дали жалованную грамоту Отенской пуст., освободив население ее владений от суда наместников (возможно, это место из Жития указывает на составление текста в Отенской обители вскоре после присоединения Вел. Новгорода к Москве). Тогда же И. предрекал падение Новгорода после его кончины из-за внутренних усобиц. В авг. 1459 г., после возвращения И. в Новгород, из города выехал служивый литов. кн. Юрий Семенович. При И. возводится и расписывается ц. во имя при. Сергия в Детинце, служба пренедобному с Житием включена в Минин служебные.

20 янв. 1460 г. в Новгород прибыл вел. кн. Василий II с сыновьями Георгием и Андреем, чтобы исполнить обязанности верховного судьи. Московский вел. князь «архиепископа посещения и дани своя приемля... часто с архиепископом беседоваше и вся по прошению его творяше» (БЛДР. Т. 7. С. 242; ср.: ПСРЛ. Т. 16. Стб. 200–202). Московские князья оставались в Новгороде до 10 февр. Согласно Софийской 2-й летописи (отражающей свод 1518 г. и восходящей к московскому неофиц. своду 80-х гг. XV в.), в 1460 г. И. резко выступил на вече против замысла новгородцев расправиться с Московским вел. князем и его детьми, приехавшими в Вел. Новгород; основным аргументом архиепископа была угроза привода в качестве мести старшим сыном вел. князя Иоанном на Новгород ордынских войск (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 131).

Летописные данные свидетельствуют об осложнении отношений Новгорода с Москвой, по крайней мере, с 1462 г., когда в Новгород приехали послы Московского вел. князя «со многими замышлениями». В янв. 1462 г. И., посоветовавшись с новгородцами, отказался ехать в Москву по приглашению московских посланников, чем разгневал Василия II. Жестокая казнь по приказу вел. князей в 1462 г. серпуховских дворян, пытавшихся освободить из заточения серпуховско-боровского удельного кн. Василия Ярославича, в новгородской владычной летописи названа «злого дьявола научением» (ПСРЛ. Т. 16. Стб. 207–208). С 22 дек. 1462 по 9 февр. 1463 г. И. вместе с новгород-



Свт. Иона, архиеп. Новгородский.  
Фрагмент иконы «Собор русских святых».  
Коп. XVIII – нач. XIX в. (МИИРК)

скими послами ездил на переговоры в Москву к новому правителю Иоанну III, но «о блаземе миру не успеха ничто же». В 1463 г. новгородцы направили послов к кор. Казимиру IV и к русским князьям-эмигрантам «о княжи възмущении еже на Великий на Новгород Ивана Васильевича» с просьбой «побороть по Великом Новегороде от князя великого, и имашася (король и князья.— Авт.) побороть... И тое знымы умри Бог» (Там же. Стб. 211–212, 214). В 1469–1470 гг. вновь отмечается резкое обострение новгородско-московских отношений. По свидетельству созданного в митрополичьей канцелярии соч. «Словеса избранные», в это время московско-новгородские переговоры закончились неудачей. Иоанн III пригрозил Новгороду войной и предложил Пскову, если новгородцы не уступят, выступить с ним против Новгорода. Через неск. дней после кончины И., в нояб. 1470 г., в Вел. Новгород прибыл из Литвы кн. Михаил Оделькович, что было воспринято в Москве как враждебная акция; грамота в Литву, имевшая следствием приезд князя, была послана новгородцами, очевидно, при жизни И.

По-видимому, непростыми были отношения И. с Московской митрополичьей кафедрой. Когда Казимир IV отказался признать законность поставления митрополитом свт. Ионы, рус. иерархи 13 дек. 1459 г. обратились к западнорус. епископам с посланием, в к-ром просили под-

держать Московского митрополита и не вступать в церковное общение с митр. Григорием (РИБ. Т. 6. Стб. 631–634, № 84). Это послание не подписали И. и Тверской епископ. После кончины митр. Ионы 31 марта 1461 г. И., как и Тверской еп. *Феодосий (Кожин)*, не принял участия в Соборе, поставившем митр. Феодосия, прислав повольную грамоту (при этом в записи о смерти митр. Ионы в новгородской владычной летописи митрополит назван «святым»). И. не участвовал в хиротонии в Москве в 1464 г. митр. Филиппа I, поставление к-рого даже не отмечено в новгородских летописях (Лурье. 1993. С. 194).

В 1464 г. обострились отношения с Псковом, входившим в Новгородскую епархию. Псковичи направили грамоту вел. кн. Иоанну III, прося содействия в учреждении в Пскове епископской кафедры. Одновременно были захвачены владения Новгородской кафедры в Псковской земле («хлеб отъяна домовный святе Софен и отца своего архиепископа владыкы Ионы» — ПСРЛ. Т. 16. Стб. 213). Вел. князь, посоветовавшись с митр. Феодосием, не удовлетворил просьбу псковичей, и в следующем году после переговоров с Вел. Новгородом псковичи вернули «землю и воду владычню» и целовали крест на вече «держати миром по старине, а владыке Новгородскому ездити во Псков по старине на свою пошлину» (имеется в виду архиепископский подъезд, сопровождавшийся сбором судебных и др. податей) (Псковские летописи. Вып. 1. С. 72; ср.: Вып. 2. С. 161). 6 окт. 1465 г. в Псков приехал И., торжественно встреченный горожанами, и оставался почти 4 недели. Пока он находился в городе, произошел крупный пожар, И. тогда был в псковском *Снетогорском в честь Рождества Пресв. Богородицы монастыре*. После отъезда архиепископа псковичи пережили эпидемию, во время к-рой за один день, 8 дек., они поставили обетную церковь, посвященную самому почитаемому новгородскому святому — при. *Варлааму Хутыискому*, что не может не восприниматься в т. ч. и как знак примирения с Вел. Новгородом.

Согласно Псковской 2-й летописи, когда псковичи отлучили от служения вдовствующих священников и диаконов, И. хотел «наложити на пскович неблагословение», но митр. Феодосий «о том ему възбранил»



(Псковские летописи. Вып. 2. С. 54). Пространное повествование об этом событии содержится в Строевском списке Псковской 3-й летописи, где оно связано со 2-м визитом И. в Псков 22 янв. — 5 февр. 1469 г. Незадолго до этого в Пскове была составлена и утверждена вечем грамота о «священнических крепостях и о церковных вещех», запрещающая служение вдовым клирикам. На вече И. «паче выписавати о священской грамоте о крепостной как посадников псковских, тако и всего Божия священства, кто се тако учинил, а без моего ведома». Псковичи отвечали, что «о том таа грамота от всего священства из Намаканона выписав и в ларь (офиц. архив Псковской республики при Троицком соборе. — *Лвт.*) положена по вашему же слову», т. е. право местному духовенству самостоятельную судить якобы было предоставлено самим И. во время предшествующего визита и его предшественниками. И. пообещал обратиться к митр. Филиппу. Осенью того же года в Псков пришла митрополичья грамота, в к-рой первоиерарх поддержал И. Тем не менее только 5 янв. 1470 г. псковичи разорвали свою грамоту о «священнических крепостях и о церковных вещех», а 7 янв. отправили посольство в Вел. Новгород и Москву во главе с посадником Я. И. Кротовым, в т. ч. по вопросам, связанным с церковным управлением. Во время пребывания посольства в Москве, как пишет недоброжелательный по отношению к Новгородскому владыке псковский летописец, И. вызывал к себе псковских вдовых священников и диаконов, и «у них нача имати мзду, в коего по рублю, в коего полтора», без должного разбирательства восстанавливая их в служении и выдавая новые ставленнические грамоты (Псковские летописи. Вып. 2. С. 166–169). Проясняет ситуацию новгородская владычная летопись, сообщающая о том, что во время эпидемии 1466–1467 гг. умерли мн. священнослужители, поэтому, чтобы не пустовали храмы, И. приходилось ставить новых священников, в чем помощь ему оказал приехавший в Вел. Новгород Пермский еп. св. *Иона*; нек-рые новгородские священники получили рукоположение от Тверского архиерея (ПСРЛ. Т. 16. Стб. 221–222).

Владычная летопись отмечает неоднократные чудесные события в Нов-

городской епархии в архиепископство И.: знамение у иконы Божией Матери в ц. Иоанна Предтечи на Чудищевой ул. (1459; ПСРЛ. Т. 16. Стб. 299–300); исцеление постельника вел. кн. Василия II при гробнице прп. Варлаама Хутынского во время пребывания вел. князя в Вел. Новгороде (1460; Там же. Стб. 200–201) (в описании обоих случаев И. упом. как участник событий); чудесный звон колокола в Михайловской ц. *Аркажа (Аркадиевского) в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря* в марте 1461 г., узнав о к-ром И. возвестил о чуде всем новгородцам, «веля им говеть и въздержатися от всякого зла», возглавил крестный ход к обители (Там же. Стб. 204–205). В июне 1461 г., во время совершения И. литургии, в ц. св. Иоанна Предтечи (вероятно, на Опоках) обрушился притвор, придавив множество людей, при этом никто не погиб: «...и уязви комуждо по съгре-



*Встреча свт. Ионы, архиеп. Новгородского, с соловецкими монахами. Миниатюра из Жития святых Зосимы и Савватия Соловецких. Коп. XVI — нач. XVII в. (ГИМ. Вахром. № 71. Л. 43)*

шению, но не до смерти, молитвами святого Иоанна Предтечи» (Там же. С. 205–206). 1 апр. 1464 г., на Пасху, в мон-ре свт. Николая Чудотворца «на островке» (Николаевском Островском) произошло чудо, возведенное И. игуменом: в обители дважды являлся светлый старец (свт. Николай Чудотворец) и повелевал сотворить крестный ход к новгородским храмам Успения на Волотовом поле и к Знаменскому собору на Ильине ул., чтобы совершить молебен перед чудотворной иконой Божией Матери «*Знаменье*», что И.

исполнил (Там же. Стб. 215–217). В 1461 г., во время острого конфликта Пскова с Ливонским орденом, в к-рый псковичи хотели втянуть Вел. Новгород, И. «повеле постигтися по всему граду, и вне града молебны пети, и с кресты ходити» к Знаменскому собору, где находилась икона Божией Матери «*Знаменье*», и к др. храмам. Вскоре после этого в Новгород приехали послы от псковичей и «немецъ» и противостояние кончилось миром (Там же. Стб. 203–204).

В 1469 г. «возмутившимся хрестьяном о неправды в Великом Новгороде, написана грамота и крест на ней человаша» (ПСРЛ. Т. 16. Стб. 222). По предположению Б. Н. *Флоры*, в летописи сообщается о принятии Новгородской судной грамоты, что вряд ли могло произойти без участия И.

В окт. 1462 г. архиепископ повелел отлить 2 колокола для Николаевского Белого мон-ря взамен погибших в пожаре. В 1466 г. по повелению И. были расписаны Евфимиевская и надвратная Антониевская церкви в *Вязищском во имя свт. Николая Чудотворца мон-ре*, а также столпы в новгородском соборе Св. Софии. В архиепископство И. в Отенском монастыре на средства архиерея велось активное строительство. С 1462 г. перестраивался храм во имя Трех святителей, к которому была пристроена с юга каменная ц. Рождества Иоанна Предтечи (И. особо почитал Крестителя Господня, в честь к-рого был наречен в крещении) с приделом прп. Онуфрия Великого. По сообщению Жития И., потолок в Иоанно-Предтеченской ц. по желанию святителя был устроен деревянный. В 1463 г. в монастыре возведена каменная трапезная ц. Николая Чудотворца. В 1468 г. был расписан притвор Трехсвятительского собора.

И. находился в особых отношениях с *Соловецким в честь Преображения Господня мон-рем*, создание к-рого приходится на время его управления Новгородской кафедрой. Согласно Житию преподобных Зосимы и Савватия Соловецких (нач. XVI в.), по просьбе собравшейся на Соловках братии И. благословил создание обители, поставил ее игуменом новгородского старца Павла и подписал антимине для монастырского Преображенского храма (*Дмитриева Р. П.* Житие Зосимы

и Савватия Соловецких в редакции Спиридона-Саввы // КЦДР, XI–XVI вв.: Разные аспекты исслед. СПб., 1991. С. 240–241). После того как, не вынеся трудностей, из монастыря уехали игум. Павел, затем игум. Феодосий, поставленный после Павла, И. по просьбе братии пригласил в Новгород прп. Зосиму (грамота И. пересказывается в Житии), где преподобный был рукоположен архиепископом во иерея и назначен игуменом Соловецкого монастыря (данное сообщение Жития преподобных Зосимы и Савватия является позднейшим преданием, в 60–70-х гг. XV в. игуменом Соловецкой обители был Иона; см. подробнее в ст. *Зосима и Савватий*, преподобные). «На устрои монастырю» И. выделил «сребра и злата, сосуды и ризы, и вся ихже на путь требующих» (Там же. С. 243–244). Житие содержит сообщение и о вторичном визите прп. Зосимы к Новгородскому владыке, связанном с притеснениями, которые Соловецкий мон-рь терпел от слуг новгородских бояр, желавших изгнать монахов с острова. И. обещал содействие, созвал бояр и поведал им о монастырской беде. От всего Вел. Новгорода (в Житии — только от бояр) Соловецкому монастырю была дана грамота, гарантирующая обители безопасность и неприкосновенность имущества (ГВНиП. № 96). В. Л. Янин датирует грамоту мартом — нач. авг. 1468 г. (*Янин*. 1991. С. 252–253). При грамоте сохранилась печать И. (ГВНиП. С. 151. № 96), имеющая надпись: «Иона, пресв(я)щ(е)нныи архиеп (ископ)ль Великого Новагорода и Пскова», на обратной стороне — изображение сидящего на престоле Христа Пантократора, что является новым сфрагистическим типом для документов Новгородских владык (*Янин В. Л.* Актовые печати Др. Руси X–XV вв. М., 1970. Т. 2. С. 49, 178, 319. № 475).

Согласно Житию И., архиепископ состоял в переписке с митр. св. Ионой. Сохранилось послание 1459 г. митр. Ионы И. с известием об отправке в Великое княжество Литовское митрополиты послон и с предписанием не признавать митрополитом Григория (РФА. 2008. С. 159–161, № 34; *Абеленцева*. 2009. С. 438–441. Прил. № 52; Н. В. *Синицына* датирует послание дек. 1459 г. (*Синицына Н. В.* Третий Рим. М., 1998. С. 95–96), А. И. Плигузов апр.—июлем 1459 г. (РФА.

Вып. 5. С. 969), О. А. Абеленцева — 1459, не позднее 13 дек. (*Абеленцева*. 2009. С. 259–261)). Одна из грамот И. митр. Ионе была посвящена вопросу о преемнике митрополита: Новгородский архиепископ выразил готовность признать того, кто будет избран (БЛДР. Т. 7. С. 248; см. также: *Абеленцева*. 2009. С. 273–281). В Житии И. сообщается, что к Новгородскому архиепископу «московстии князи (Василий II и Иоанн III.—*Авт.*)... писание множицею посылаху... и от него въсписания желанно приимаху, беаше бо и разумен, и в словех благ, множицею аки и пророчески вещати ему» (БЛДР. Т. 7. С. 242). Единственный дошедший до нас памятник этой переписки — послание Иоанна III И. о том, чтобы он не имел отношений с митр. Григорием (ААЭ. Т. 1. С. 58–60, № 80; РИБ. Т. 6. Стб. 707–712, № 100).

И. принадлежит послание к митр. Московскому и всея Руси Феодосию, написанное в 1464 г. в ответ на 2 адресованные ему грамоты главы Церкви (известна одна грамота митр. Феодосия И. от 8 июля 1461 г.: РИБ. Т. 6. № 95. Стб. 690–694). В послании к митрополиту И. вновь обещает не признавать митр. Григория («не обыче дом Премудрости Божия Святых София волка вместо пастыря приимати, ни горкаго вместо сладких, ниже камению причащаться, хлебу предлежащу, но дръжати истинного пастыря, иже дверми в ограду овчю приходящаго и душу за овця полагающа, а не от Рима прелазящаго») и дает согласие на то, что преемником тяжело болевшего Феодосия на митрополи станет еп. Филипп, при этом сожалеет, что не может посетить митрополита и получить благословение у него, поскольку «и самих нас старость и болезнь постигла есть» (согласно Житию, И. долгое время страдал болезнью ног) (РИБ. Т. 6. Стб. 703–706, № 99).

Кроме того, сохранились (в основном в формулярном изводе) послания, адресованные И.: от митр. Феодосия — сообщение о кончине митр. Ионы (31 марта — 3 мая 1461), «опасная» (охранная) грамота на беспрепятственный проезд в Москву (27 марта — 22 дек. 1462), заповедная грамота на владение церковными селами, землями, водами и на сбор церковных пошлин (26 янв. 1463, вероятно, составлена в Москве по просьбе находившегося там в это

время И.), указная заповедная грамота, утверждающая юрисдикцию Новгородского архиепископа по отношению ко всем церковным людям, право распоряжаться церковными селами, землями, водами и собирать церковные пошлыны (27 янв. 1463), милостинная грамота, данная митр. Кесарии Филипповой Иосифу для сбора пожертвований на «искупление» храма Воскресения в Иерусалиме (4 апр. — 15 мая 1464); от митр. Филиппа — заповедная грамота о неотчуждаемости сел и имений, завещанных мон-рям и церквам (8 апр. 1467; по-видимому, составлена при участии И.); формулярный извод грамоты одного из названных митрополитов И. с предупреждением о побеге из Москвы в Вел. Новгород некоего монаха-расстриги (РФА. 2008. № 1. С. 77–81; № 4. С. 87–88; № 6. С. 92; № 23. С. 136; № 27. С. 145–148; № 42. С. 177; № 66. С. 227–228). Грамоты, охраняющие имущество Новгородского архиерейского дома и церковных учреждений, свидетельствуют о том, что И. отстаивал имущественные права кафедры перед лицом новгородцев, опираясь на поддержку Москвы.

По приглашению И. в Вел. Новгороде работал агиограф Пахомий Логофет, написавший неск. житий Новгородских святых и похвальных слов им. В 1460 г. И. заказал Пахомию Житие прп. Варлаама Хутынского, Похвальное слово святому и канон, одарив книжника «множеством сребра, куны же и соболами почтив зело» (БЛДР. Т. 7. С. 242). Согласно Житию И., в посл. Пахомию были заказаны служба св. Онуфрию Великому, Жития равноап. кнг. Ольги, прп. Саввы Вишерского, св. Евфимия II, архиеп. Новгородского. После кончины митр. Ионы И. благословил Пахомию написание канона святителю. Ко времени вскоре после возведения ц. во имя прп. Сергия Радонежского на владычном дворе в Новгороде (1459), очевидно, относится заказ И. Пахомию на составление канона прп. Сергию («да уяснить память в храме его» — Там же. С. 248). Житие прп. Михаила Клопского, написать которое И. просил Пахомию, не было создано, из-за того что агиограф покинул Вел. Новгород. В нояб. 1463 г. И. принимал в Вел. Новгороде митр. Кесарии Филипповой Иосифа.

По заказу И. в 1463–1464 гг. был переписан комплект пергаменных служебных Мишей. На 2 томах



имеются записи писцов: РНБ. Соф. № 201 (апр.) и 205 (май). К этому же комплексу могут быть уверенно отнесены рукописи РНБ. Соф. № 194 (дек.), 197 (февр.), 209 (июль), БАН. 16.14.14, РГАДА. Ф. 381. № 86 (сент.) и, вероятно, 108 (март) (см.: *Шварц Е. М.* Новгородские рукописи XV в.: Кодикологическое исследование рукописей Новгородско-Софийского собор. ГПБ. М.; Л., 1989. С. 20–21, 23–25; *Жучкова И. Л., Мошкова Л. В., Турилов А. А.* Каталог славяно-рус. рукописных книг XV в., хранящихся в РГАДА. М., 2000. С. 140–142 (№ 40), 154–155 (№ 49)).

В большинстве летописей, отметивших кончину И., смерть архиепископа отнесена к осени 1470 г. В Строевском списке Псковской 3-й летописи указывается 4 нояб. (Псковские летописи. Вып. 2. С. 170; ср.: С. 172 (5 нояб.)), в Московском своде кон. XV в. и в Новгородской летописи по списку Дубровского приводится дата 8 нояб. (ПСРЛ. Т. 25. С. 284; Т. 43. С. 188). В заглавии Жития И. кончина святителя отнесена к 5 нояб.; как следует из текста, эта дата была названа на гробнице святителя (БЛДР. Т. 7. С. 252). Мнения исследователей по вопросу о дне смерти И. расходятся. Одни авторы придерживаются даты 5 нояб. (*Хорошев*. 1980. С. 188; *Рождественская*. 1988. С. 426 (относит ее к 1471)), другие называют осень (*Бернадский*. 1961. С. 270), окт. (*Янин*. 1991. С. 117, 118) или нач. нояб. 1470 г. (*Петров*. 1995. С. 122. Примеч. 62). Во всяком случае И. скончался до избрания и наречения Новгородским архиепископом *Феофила* 15 нояб. 1470 г. (см.: *Янин*. 1991. С. 187). Поскольку в великокняжеском своде 1-й пол. 90-х гг. XV в. кончина И. отнесена к 8 нояб. и эта дата подтверждается Новгородской летописью по списку Дубровского, представляющей собой новгородский свод архиеп. св. Макария (*Лурье Я. С.* Летопись Новгородская Дубровского // СККДР. Вып. 2. Ч. 2. С. 52–54), то данную информацию, по-видимому, следует считать наиболее достоверной (Житие И., составленное, что наиболее вероятно, для Великих Четых-Миней ок. 1539, является более поздним и менее надежным источником).

И. был погребен в дубовом гробу в выстроенной по его повелению ц. св. Иоанна Предтечи в Отенской пуст. Незадолго до смерти, по сооб-

щению Жития, святитель составил «завет... о монастыри своем, яко не насилувати ему, снабдети же братии своей» (БЛДР. Т. 7. С. 252). Поскольку тело святителя «не издасть воня», гроб, покрыв досками, 40 дней не засыпали землей и совершали панихиды.

**Почитание.** По свидетельству Жития И., и на 2-й год после кончины тело святителя оставалось нетленным. Почитание святителя было связано в первую очередь с Отенским мон-рем. В ц. св. Иоанна Предтечи «присно людем поющим ту и у гроба его стоящим... и многа исцеления бываху от телеси святого отца» (Там же). В Похвальном слове И., написанном Зиновием Отенским, содержится рассказ о чудесах, совершившихся по молитвам к И. до 1571 г. При митр. Московском и всея Руси *Кирилле* (1568–1572) храм в Отенской пуст. сгорел, но мощи И. чудесным образом были сохранены. О случившемся игумен обители соборил Новгородскому архиеп. свт. *Пимену* (*Чёрному*; † 1571), который приказал возобновить пострадавшую от пожара церковь. Мощи И. были положены в том месте, к-рое определил святитель при жизни. Когда архиеп. Пимен, прибывший в Отенский мон-рь для освящения возобновленного храма, открыл св. мощи, все ощутили благоухание. В 1600 г. монастырь вновь сгорел, мощи И. не пострадали. В 1800 г. большинство построек Отенской обители было разобрано, и на месте Трехсвятительского и Иоанно-Предтеченского храмов был возведен грандиозный одноглавый собор с 3 престолами, из к-рых северный был посвящен И. (престолы собора освящены в 1808–1809). В 1803 г. в соборе, в арке между Трехсвятительской и Ионинской церквами, над захоронением И. была устроена бронзовая позолоченная рака с сенью. В сер. XIX в. за версту от Отенского мон-ря стояла часовня с неглубоким колодцем внутри, по преданию выкопанная И. В монастыре память святителя праздновалась 5 нояб. и в пятницу перед днем памяти прор. Илии (Ильинская пятница). В Ильинскую пятницу к Отенскому мон-рю шли крестные ходы из Новгорода и из ближайших деревень, из мон-ря шествие направлялось в часовню, где совершался входосвятный молебен. В обители хранился почитаемый образ И. — покров с его раки, украденный шведа-

ми при разорении Отенского мон-ря в 1614 г., вполн. выкупленный ладожским купцом Шаровым и доставленный в мон-рь.

И. был канонизирован к общерус. почитанию на Соборе 1549 г. По мнению Ф. Г. *Спасского*, служба святому составлена Зиновием Отенским в сер. XVI в., вскоре после канонизации (*Спасский*. 2008. С. 176–178; имя Зиновия читается в акростихе в 7-й песни канона). В грамоте 1563 г. царя *Иоанна IV Васильевича* по случаю взятия Полоцка И. упоминается среди святителей-чудотворцев (АИ. Т. 1. С. 320, № 168). В Чиновнике новгородского Сосийского собора XVII в. отмечено, что 5 нояб. «в соборе у Софеи вече зню, и утреню, и литургию поют Ионе архиепископу, празднуют с латиею по уставу, а святитель ездит в санех праздновать к вечерни, и ко всенощному, и к обедни к Ионе архиепископу на Опоки... После вечерни поют молебен, а на молебне канон Ионе архиепископу, а вечерню, и всенощное, и заутреню, и литургию поют певцы, новгородцкой весь обиход» (*Голубцов*. Чиновник. С. 47–48). В Уставе московского Успенского собора (ок. 1634) под 5 нояб. записано: «...трезвон в лебедь, а поют по уставу с полиелеосом» (РИБ. Т. 3. Стб. 34). В «Описании о российских святых» по рукописи Савваитова сообщалось: «...чюдотворные мощи Ионы, архиепископа Новгородскаго, наверх земли в раце древяне. Поют ему службу с полиелеосом» (*Барсуков*. Источники агиографии. Стб. 273).

Имя святого включено под 5 нояб. в «Палинодию» архим. *Захарии* (*Копыстенского*) 1621–1622 гг. (РИБ. Т. 4. Стб. 850), в святцы Коряжемского мон-ря 1621 г. (ГИМ. Унд. № 237. Л. 68 об.), в Месяцеслов келаря Троице-Сергиева монастыря *Симона* (*Азарьина*) (РГБ. МДА. № 201. Л. 306 об., 50-е гг. XVII в.), в «Алфавит русских святых» старообрядческого мон. *Ионы Керженского* (ЯИАМЗ. № 15544. Л. 314 об.—317, 1807–1811 гг.). Имя И. вошло в Собор Новгородских святых, празднование которому было возобновлено 10 июля 1981 г. (Собор учрежден ок. 1831).

В нач. 20-х гг. XX в. Иона-Отенский мон-рь был закрыт. Этому предшествовало прошение местных жителей от 4 дек. 1918 г. о сохранении обители, в к-ром упоминался И.: «Мы, нижеподписавшиеся граждане

сельских местностей сел. Руссы Подборецкой волости Новгородской губернии... заявляем, что как верные сыны и дочери православной Церкви долготелее время являлись поклонниками Отенской обители, видели и привыкли к ее монастырскому богослужению, и благолешию монастырских храмов, и посещению крестных ходов с чудотворною иконою Тихвинской Божьей Матери и святителем-угодником Ионою Отенским и преп. Онуфрием Великим, а посему желаем искренне, чтобы Отенский монастырь и впредь существовал и никаким принудительным мерам не подвергался... Храмы, имущество монастыря и братию мы берем под свою защиту и охрану» (цит. по: *Жерва*. 2000. С. 208). В 1930 г. был упразднен приход, действовавший после закрытия мон-ря при Иоаннском соборе, в 1934 г. власти закрыли бывш. монастырскую Никольскую ц., все постройки мон-ря перешли колхозу «Переселенец». Бывш. монастырские здания были уничтожены во время Великой Отечественной войны. В наст. время место, где под срубом покоятся мощи И., отмечено деревянным крестом, крест стоит также над срубом колодца, по преданию выкопанного святителем. В Ильинскую пятницу местные жители совершают паломничество к святыням.

Ист.: ВМЧ. Ноябрь, 1–12. Стб. 160–177; НовгородЛет; ГВННП; ПСРЛ. Т. 4. Вып. 1; 6. Вып. 2; 16; 25; 43; Псковские летописи // ПСРЛ. Т. 5. Вып. 1, 2; ПДРКП. С. 703–706. (РИБ; Т. 6); Повесть об Ионе, архиеп. Новгородском // *Кишелев-Безбородко*. Памятники. Вып. 4. С. 30–34; То же // ПЛДР: 2-я пол. XV в. М., 1982. С. 360–366; То же // БЛДР: 1999. Т. 7. С. 232–252.

Лит.: ПРИ. Ч. 5. С. 394, 395, 401; Летописи Тихомирова Т. 3. С. 82–88; *Макарий (Мирлобов)*, архим. Археологическое описание церк. древностей в Новгороде и его окрестностях. М., 1860; *Ключевский*, Древнерусские жития. С. 121–123, 156–158, 184, 267, 334; *Стров*, Словарь. С. 147; *Барсуков*, Источники агнографии. Стб. 272–274; Описание о российских святых. С. 37–38; *Леонид (Канелин)*, Св. Русь. С. 46–47; *Калужин Ф.* Зиповий, шнок Отенский. СПб., 1894; *Дмитрий (Самбикин)*, Месяцеслов. Ноябрь. С. 19–21; *Голубинский*, История РЦ. Т. 2. Пол. 1. С. 516, 524, 525; *он же*, Канонизация святых. С. 103; *Яблонский В.* Нахоний Серб и его агнографические писания. СПб., 1908 (по указ.); *Бернадский В. Н.* Новгород и Новгородская земля в XV в. М.: Л., 1961 (по указ.); *Дмитриев Л. А.* Житийные повести Рус. Севера XII–XVII вв. Л., 1972 (по указ.); *Хорошев А. С.* Церковь в соц.-полит. системе Новгородской феодальной республики. М., 1980. С. 110, 178–182, 184–188, 196; *Рождественская М. В.* Иона, архиеп. Новгородский и Псковский // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 426–427 [Библиогр.]; *Янин В. Л.* Нов-

городские акты XII–XV вв.: Хронол. коммент. М., 1991 (по указ.); *Лурье Я. С.* Житийные памятники как источники по истории присоединения Новгорода // ТОДРЛ. 1993. Т. 48. С. 192–195; *он же*. Две истории Руси XV в. СПб., 1994; *Петров Д. А.* Архиеп. Иона Отенский как игумен новгородского церк. строительства // RM. 1995. Bd. 8. N 1. S. 114–137; *Успенский Б. А.* Царь и патриарх: Харизма власти в России: (Визант. модель и ее рус. переосмысление). М., 1998 (по указ.); *Жерва Н. Н.* Новгородский Иона-Отенский мон-рь: Страницы истории // Третьи Уваровские чтения: «Русский православ. мон-рь как явление культуры: История и современность»: Мат-лы науч. конф., Муром, 17–19 апр. 1996 г. Муром, 2000. С. 205–209; *Яковлева А. А.* Новоселицкая округа: Святые места // Чело: Журн. 2000. № 2(18). С. 133–135; *Бобров А. Г.* Монастырские книжные центры Новгородской республики // КЦДР: Севериорус. мон-ри. СПб., 2001 (по указ.); *Турлилов А. А.* Когда умер Михаил Клопский и кто предсказал церковную карьеру архиеп. Ионе? // Славяноведение. 2005. № 4. С. 43–49; *он же*. К биографии и генеалогии Михаила Клопского // Средневековая Русь. М., 2006. Вып. 6. С. 178–209; Святые Новгородской земли, X–XVIII вв. Бел. Новгород, 2006. Т. 1. С. 443–481; *Кузьмина О. В.* Церковь и полит. борьба в Новгороде в XIV–XV вв.: АКД. Бел. Новгород, 2007; *Спаский Ф. Г.* Рус. литургическое творчество. М., 2008 (по указ.); *Абелецва О. А.* Митр. Иона и установление автокефалии Рус. Церкви. М.: СПб., 2009 (по указ.).

М. В. Печников

### Строительная деятельность И.

Святитель являлся заказчиком почти половины церквей, построенных в 1458–1470 гг. в Новгородской земле. Летописи сообщают о возведении 21 храма, из к-рых архиепископ был заказчиком 12; из 8, датированных на др. основаниях, к его заказу с разной долей вероятности может быть отнесен ряд построек в *Вязищском* (см. ниже), *Полиестском* (ц. свт. Николая Чудотворца) и *Гостинопольском* (ц. свт. Николая Чудотворца) мон-рях (*Антипов*. 2002).

На территории владычного двора, резиденции Новгородских владык, сразу после хиротонии И. построил ц. прп. Сергия Радонежского (1459), позже — ц. Богоявления (1466); согласно археологическим данным, при И. там продолжалось строительство каменных гражданских сооружений. В кремле И. возвел церкви равноап. вел. кн. Владимира (1461), вмц. Анастасии (1463) и Положения пояса Пресв. Богородицы (1464), отремонтировал церкви св. Исповедников (1459) и святых Бориса и Глеба (1462; надстройка барабана была осуществлена по случаю чуда слезоточения иконы Божией Матери). Видимо, по заказу И. была перестроена соборная ц. ап. Иакова, брата Господня (1459). При нем также были возведены храмы и, вероятно, жилые



Церковь прав. Симеона Богоприимца в Покровском Зверине мон-ре, Вел. Новгород. 1467 г. Фотография. 2006 г.

постройки в пригородных мон-рях. В Вязищском мон-ре построил ц. прп. Евфимия Великого (1463) и, возможно, ц. прп. Антония Великого (1464–1465?), в Отенском мон-ре, постриженным к-рого он был, — деревянную трапезную ц. свт. Николая Чудотворца (1458; сразу же по восшествии И. на кафедру, ок. 1463, перестроена в камне), затем каменные ц. Трех святителей (1462) и св. Иоанна Предтечи (1462?). Храмы в Отне были возведены на личные средства владыки, о чем может свидетельствовать формулировка «повелением и тщанием» (*Петров*. 1995. С. 124–125). И. в качестве одного из руководителей Новгородского гос-ва (Там же. С. 133–135) построил крепости в Новгороде (1459) и Орешке (1460), а также деревянную ц. прав. Симеона Богоприимца (1466) в *Зверине в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-ре*, возведение к-рой было связано с обстоятельствами т. н. Симеоновского мора (сент. 1465 — март 1467; ПСРЛ. Т. 16. Стб. 219–221). Из построек И. сохранились ц. прав. Симеона Богоприимца, частично церкви прп. Сергия Радонежского и святых Гурья, Самона и Авива. Архитектурные формы ряда др. памятников известны благодаря описаниям, рисункам или фотографиям.

Строительную деятельность И. необходимо воспринимать в контексте деятельности др. Новгородских архиепископов, в первую очередь архиеп. Евфимия II. Строительство И. в Отенском мон-ре деревянной трапезной с ц. свт. Николая Чудотворца аналогично возведению архиеп. Евфимием II деревянной ц. св. Иоанна Златоуста в Лисницком монастыре (1457). Сооружение остальных построек Отенского мон-ря также со-



относится со строительством архиеп. Евфимия II в Вяжищах. Традиционным было и возведение только что хиротонисанным владыкой церкви на владычном дворе, а также его участие в реконструкции новгородских крепостей. Следует подчеркнуть особую преемственность в типах создаваемых построек: как и архиеп. Евфимий II, И. строил и монастырские храмы с трапезными палатами, и надвратные храмы (не только на владычном дворе, но и в Детинце и в Вяжищах).

Изобразительное искусство времени И., для которого характерно господство камерных форм и лирических интонаций, противопоставляется масштабному, активному искусству времени архиеп. Евфимия II (Смирнова. 1994. С. 62, 92, 97). В области архитектуры в 60-х гг. XV в. также заметна тенденция к строительству небольших монастырских храмов: достаточно отметить, что из больших церквей в 60-х гг. XV в. были возведены только 2 храма: ц. вмч. Димитрия на Славковой ул. и Воскресения на Мячине. Новгородская архитектура во 2-й пол. XV в. шла по пути создания все более камерных построек: уменьшались размеры храмов, их внутреннее пространство становилось более тесным. При этом упрощение форм не допускалось, а происходило «сжатие»: небольшому храмовому объему придавались цельность и компактность. Наиболее ярко это проявляется в ц. прав. Симеона Богоприимца Зверина монастыря и в ц. свт. Николая Чудотворца в Гостинополье. В то же время небольшие монастырские храмы строились и в 30–50-х гг. XV в., поэтому вряд ли можно однозначно говорить о повороте в культурной политике с кон. 50-х гг. XV в.

Построенные И. церкви не отличаются от остальных памятников храмовой архитектуры Новгорода 60-х гг. XV в. Храмы, возведенные в 1458–1470 гг., можно условно разделить на 2 группы: церкви «на старой основе», в той или иной степени повторяющие планировочное и объемно-пространственное решение храма-предшественника, и «новые» храмы, архитектурная композиция которых уже целиком связана с развитием новгородского зодчества XV в. При этом перестроенные церкви имеют мн. черты, свойственные «новым» храмам, прежде всего декор, характерный для памятников

XV в. Т. о., в последний период развития новгородской архитектуры наблюдается нек-рос смешение, переплетение 2 основных стилистических линий, характерных еще для архитектуры 40–50-х гг. XV в.: при сохранении общей типологии, свойственной храму-предшественнику, «храмы на старой основе» обретают черты «новой» архитектуры.

Все новгородские храмы 60-х гг. XV в. 2-этажные. Поддержковье, отделенное от верхнего, храмового этажа деревянным накатником, использовалось под хозяйственные нужды. Верхний и нижний этажи имели отдельные входы, но соединительные лестницы сохранились только в храмах «на старой основе». Архитектурная типология представлена разнообразными вариантами. Надвратные и придельные храмы, безусловно, были бесстолпными (церкви прп. Сергия и святых Гурия, Самона и Авива), основная часть др. построек — небольшие 4-столпные одноглавые одноапсидные храмы (ц. прав. Симеона Богоприимца). Храмы «на старой основе» тоже 4-столпные, но гораздо большие по размеру (церкви вмч. Димитрия и Воскресения на Мячине, выстроенные по заказу уличан). Фасады 4-столпных храмов разделяются на 3 прясла лопатками. В 60-х гг. XV в. встречаются разнообразные типы покрытий фасадов: 1) 3-лопастное (ц. прав. Лазаря); 2) позакомарное (ц. Воскресения на Мячине); 3) 16-скатное с повышенным центральным фронтоном и пониженными боковыми (церкви вмч. Димитрия и прав. Симеона Богоприимца); 4) 8-скатное, пофронтонное (ц. прп. Сергия Радонежского, вероятно, ц. прп. Антония Великого в Вяжищах и ц. святых Гурия, Самона и Авива). Зодчие И. впервые в новгородской архитектуре вместо сводов применяют для перекрытия основного объема храма деревянные конструкции (ц. св. Иоанна Предтечи Отенского мон-ря). В 60-х гг. XV в. изменяется тип кирпичей, появляются постройки, возведенные только из кирпича (церкви прп. Сергия Радонежского и прав. Симеона Богоприимца). Нек-рые особенности храмов, возведенных по заказу И. (напр., завершение ц. прп. Сергия Радонежского — крутые (50°) шпильцы, образующие 8-скатное покрытие), могут быть связаны с влиянием архитектуры Сев. Европы.

Если в XIV — нач. XV в. основными элементами, образующими декоративное целое фасадов новгородских храмов, были закладные и кирпичные кресты, розетки, короткие отрезки декоративной кладки, а также сочетание окон различной формы (со стрельчатым завершением, с горизонтальной перемычкой), то в сер.—2-й пол. XV в. происходит смена ориентиров. Почти все окна одинакового типа, их расположение более-менее стандартно, фасады украшают ряды декора, при этом чередуются 3 основных мотива: беуонец, поребрик и зубчики. На смену асимметрии, свойственной фасадам храмов 2-й пол. XIV — нач. XV в., приходит симметрия, декор имеет строчный характер, помимо общей вертикальной оси, к-рой подчиняется построение фасадов всех памятников новгородской церковной архитектуры, появляется и 2-я, горизонтальная ось. Меняется и характер декора барабанов: декор барабанов становится продолжением декора фасадов храма, от которого теперь во многом зависит насыщенность барабана декоративными поясами.

Оценивая значение новгородской архитектуры 1458–1470 гг., нужно отметить, что т. н. реставрационное строительство сер. XV в., при котором фактически копировались формы памятников XII в., вряд ли могло способствовать развитию архитектурной мысли. Гораздо более перспективной являлась «новая» архитектура 2-й пол. XV в. Однако из-за большого количества построек, возведенных в эти годы, их художественный уровень был неоднороден. В 20-х гг. XX в. К. К. Романов сопоставил новгородскую архитектуру 30–60-х гг. XV в. с зодчеством Москвы и Пскова: по его мнению, новгородская архитектура в XIV–XV вв. не была связана с зодчеством Москвы и до кон. 3-й четв. XV в. с зодчеством Пскова (Романов. 1925). Совр. уровень знаний о зодчестве этих крупнейших городских центров рус. средневековья позволяет говорить об отсутствии связей между новгородской и московской архитектурными школами в сер.—2-й пол. XV в. (необходимо отметить, что памятники московского зодчества этого времени практически не сохр.). Но можно найти немало точек соприкосновения с архитектурой Пскова того же периода: оформление фасадов ц. Успения в Мелётове (1462) напоминает

фасадные композиции новгородских памятников XV в.; многоскатное покрытие, отмеченное в 60-х гг. XV в. в Новгороде, в псковской традиции представлено церковью в Мелётове и ц. святых Космы и Дамиана с Примости в Пскове (1463). Сер.— 2-я пол. XV в.— эпоса тесных архитектурных контактов Новгорода и Пскова: псковские зодчие используют некоторые новгородские формы, но творчески перерабатывают их. Псковская архитектура 2-й пол. XV в.— самостоятельная ветвь древнерус. зодчества, к-рая, однако, имеет очевидные точки пересечения с архитектурой Новгорода.

Храмоздательная деятельность И. завершает историю новгородской архитектуры XI—XV вв. Памятники 60-х гг. XV в. послужили источником, откуда зодчие XVI в. заимствовали мн. архитектурные формы. Ист.: Новгород. Лст. С. 275; ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 446, 456, 498; Т. 16. Стб. 197—224; Т. 30. С. 172; Т. 43. С. 188; *Яшин В. Л.* Семисоборная роспись Новгорода // Средневеков. Русь. М., 1976. С. 111—114; Повесть об Ионе, архиеп. Новгородском // ПЛДР: 2-я пол. XV в. М., 1982. С. 351—375; Опись Новгородца 1617 г. М., 1984. Ч. 1. С. 39—41, 47, 50, 59, 79, 106—107, 120, 122, 126, 128. (Памятники отеч. истории; 3); *Бобрин А. Г.* Летописание Вел. Новгорода 2-й пол. XV в. // ТОДРЛ. 2003. Т. 53. С. 121; *Анкудинов И. Ю.* Росписи новгородских церквей 1615 г. // НИС. 2008. 11(21). С. 373—382. Лит.: *Макарий (Миролюбов), архим.* Археол. описание церк. древностей в Новгороде и его окрестностях. М., 1860. Ч. 1; *Шемакин Д.* Доклад о Велебичах церкви. [СПб.], 1905; *Слезкинский А. Г.* Отня: (Из экскурсий в окрестности Новгорода) // ИВ. 1906. Т. 104. Июнь. С. 909—926; *Гусев П. Л.* Три новгородские уничтоженные церкви // ВАИ. 1914. Вып. 22. С. 83—87; *Мьсоедов В. К.* Два погибших памятника новгородской старины // ЗРАО. 1915. Т. 10. С. 105—112; *Романов К. К.* Псков, Новгород и Москва в их культурно-худож. взаимоотношениях // ИРАИМК. 1925. Т. 4. С. 213—219; *Дмитриев Ю. Н.* К истории новгородской архитектуры // НИС. 1937. Вып. 2. С. 116—123; *он же.* О формах покрытия в новгородском зодчестве XIV—XVI вв. // ДРИ. М., 1963. [Вып.] XV — нач. XVI в. С. 196—208; *Каргер М. К.* Новгородское зодчество // История рус. ис. искусства. М., 1954. Т. 2. С. 63—70; *Максимов П. Ч.* Церковь Дмитрия Солунского в Новгороде // Архит. наследство. М., 1962. Вып. 14. С. 35—46; *Ромашкевич Т. А.* Роспись ц. Сергия Радонского в Новгородском Детинце // ПКНО, 1977. М., 1977. С. 225—236; *Герасимов Н. Т.* Фрески ц. Симеона Богоприимца в Новгородском Зверине мон-ре // Там же, 1978. Л., 1979. С. 242, 244; *Сивак С. И.* Незвестное граффити ц. Симеона Зверина мон-ря (к истории строительства церкви) // Там же, 1982. Л., 1984. С. 29—33; *Штендер Г. М.* Церковь Сергия Радонского в Новгородском Кремле — памятник полит. жизни последнего этапа Новгородской республики // Проблемы истории Новгорода и Новгородской земли XV в. Новгород, 1986. С. 28—30; *Седов Вл. В.* Об иконографии внутреннего пространства новгородских храмов XIII — нач. XVI в. //

Иконография архитектуры: Сб. науч. тр. М., 1990. С. 102—127; *он же.* Церковь Николая в Гостинополье XV в. // Архит. наследие и реставрация. М., 1990. Вып. 4. С. 213—225; *он же.* Церковь Якова на Яковлеве улице // Новгород и Новгородская земля: История и археология. Новгород, 1992. Вып. 5. С. 60—62; *он же.* Неопубл. чертежи и фотографии ц. Николая в Гостинополье // Новгородские древности. М., 1993. С. 280—292. (Архив архитектуры; 4); *он же.* Церковь Лазаря 1461 г. и новгородская архитектура времени архиеп. Евфимия II и Ионы // Новгородские древности. М., 1993. С. 38—61. (Архив архитектуры; 4); *Петров Д. А.* Памятники XV—XVI вв. в Николо-Вяжицком мон-ре // Архитектура и строительство России. М., 1992. № 3. С. 22—23; *он же.* Малоизвестный памятник новгородской архитектуры кон. XV в. // ПКНО, 1992. М., 1993. С. 394—397; *он же.* Новые сведения об одном забытом памятнике новгородской архитектуры кон. XV в. — ц. Иоанна Богослова в Велебичах на Шелопи // Новгородские древности. М., 1993. С. 247—263. (Архив архитектуры; 4); *он же.* Архиеп. Иона Отенский как ктитор новгородского церк. строительства // RM. 1995. Bd. 8. N 1. S. 114—137; *он же.* Строительство в Савво-Вишерском мон-ре и архиеп. Иона // Новгородские древности. М., 2000. Вып. 5. С. 113—120. (Архив архитектуры; 11); *Раннопорт П. А.* Древнерус. архитектура. СПб., 1993. С. 139—141; *Смирнова Э. С.* Лицевые рукописи Вел. Новгорода: XV в. М., 1994. С. 92—93, 97; *Турова Е. А.* К вопросу о деревянных конструкциях в каменных постройках Новгорода XV—XVI в. // Памятники истории, культуры и природы Европ. России. Н. Новгород, 1994. С. 117—118; *она же.* Никольская трапезная Отенского мон-ря (к истории погибшего памятника) // Охраняется государством: 4-я Рос. науч.-практ. конф. «Погибшие святыни». СПб., 1996. Ч. 2. С. 91—97; *Гордиенко Э. А., Петрова Л. И.* Опись вотчинам новгородского архиерея и церк. утвари 1763 г.: Публ. и коммент. // НИС. 1995. Вып. 5(15). С. 203—295; *Малков Ю. Г.* Фрески Гостинополья // ДРИ. СПб., 1995. [Вып.:] Балканы. Русь. С. 351—378; *Соленикова Е. В.* Закладные кресты в архитектуре Северо-Запада России. СПб., 1996. С. 7, 17; *она же.* Новгородская архитектура времени Евфимия II и Ионы // Староладожский сб. СПб.; Ст. Ладога, 1998. С. 115—125; *Жервэ Н. Н.* Отенский мон-рь // Где Св. София, там и Новгород. СПб., 1997. С. 284—290; *она же.* Утраченные святыни Новгородской земли: Иона-Отенский монастырь // Петербургские чт.-97: Мат-лы энциклопедической 6-ки «С.-Петербург-2003». СПб., 1997. С. 74—81; *Краснощев Л. Е.* Загадки новгородских церк. памятников // Где Св. София, там и Новгород. СПб., 1997. С. 326—328; *Секретарь Л. А.* Начальный период в истории новгородского Отенского мон-ря: (Строительная деятельность архим. Харитона и архиеп. Ионы) // Новгород и Новгородская земля. Новгород, 1998. Вып. 12. С. 327—332; *Антипов И. В.* К архит. истории Иопо-Отенского мон-ря // Там же. 2000. Вып. 14. С. 349—359; *он же.* Два монастырских храма XV в. на волховских берегах // Там же. 2002. Вып. 16. С. 31—39; *он же.* К истории архит. ансамбля Никольского Вяжицкого мон-ря (XV—XVI вв.) // Изучение и реставрация памятников древнерус. архитектуры и монументального искусства: Архит.-археол. семинар: Мат-лы науч. конф. СПб., 2007. С. 214—225. (Тр. ГЭ; 35); *он же.* Новгородская архитектура времени архиеп. Евфимия II и Ионы Отен-

ского. М., 2009; *Петрова Л. И. и др.* Топография пригородных мон-рей Новгорода Вел. // НИС. 2000. Вып. 8(18). С. 103, 130—131; *Антипов И. В., Жервэ А. В.* Археол. изучение ц. св. Дмитрия Солунского на Славковой ул. // Новгород и Новгородская земля. Вел. Новгород, 2005. Вып. 19. С. 291—298; *они же.* Церковь св. Дмитрия Солунского на Славковой ул. // София. 2006. № 1. С. 20—23; *Краснощев Л. Е., Секретарь Л. А.* К истории строительства, архитектуры и реставрации каменных храмов бывш. Воскресенского Мячского мон-ря // НИС. 2005. Вып. 10(20). С. 96—111; *Коваленко О. Н.* Церковь Дмитрия Солунского на Славковой ул. (1381, 1462): Исслед. и реставрация от прошлого к будущему // Новгород и Новгородская земля: Искусство и реставрация. Вел. Новгород, 2007. Вып. 2. С. 68—83.

**И. В. Антипов**

**Иконография.** Облик И. описан в иконописных подлинниках под 5 нояб.: «В белом клобуке, брада доле Сергиевой, седа, риза святительская» (ИРЛИ (ПД). Перетц. № 524. Л. 81 об.); «...в белом клобуке, брада доле Сергиевы, седа, ризы святительския» (*Большаков*. Подлинник иконописный. С. 45); «...подобием стар, седа, в белом клобуке, брада доле Сергиевы, риза святительская» (*Филимонов*. Иконописный подлинник. С. 186); «...старец русского типа, седа, с бородой немного более, чем средней величины, телом сух и болезнен; в белом клобуке; в фелони и омофоре. Надпись на хартии: «Безумцы, что вы замыслили; если вы и убьете великого князя, то чего вы добьетесь: только одно несчастье и бедствие навлечете на Новгород» или «Великий государь, не позволяй гневу овладевать твоим сердцем, не внимай клеветникам и завистникам, не карай многих невинных из-за горсти виновных, но отечески вразуми жителей нашего города и окажи им свою любовь и милость»» (*Фартусов*. Руководство к писанию икон. С. 67). В Строгановском иконописном лицевом подлиннике 1-й четв. XVII в. есть ростовое изображение И. с подписью: «Стыи Иона архенскъ Новгородский, седа» (см.: *Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 2. С. 306—307).

Наиболее ранним сохранившимся изображением И., вероятно, следует считать его киторский портрет на фресках ц. прав. Симона Богоприимца в Зверине мон-ре Новгорода (между 1467 и 1472, заново написан в XVII в.). Фигура в рост расположена на юж. стене в подкупольном пространстве, справа от окна (надпись вязью: «аги иона архиепископ новгородский»), слева над окном в облачном сегменте помещена полудвиженная Христа, благословляющего святителя. И. облачен в крещатую белую фелонь, в омофор с золотыми крестами, в крещатый зеленый подризник, в шитые золотом епитрахиль и поручи, на голове клобук с золотыми воскрилиями. Борода недлинная, округлая. В руке И.— модель одноглавого храма со



скатым перекрытием (на иконе над входом — фигура со свитком), возможно ц. св. Иоанна Крестителя в Отенском мон-ре.

О формировании почитания И. свидетельствует происходящее из Отенского мон-ря произведение лицевого шитья (4-я четв. XV в., НГОМЗ), сохраняющее портретные черты святителя. По мнению Е. В. Игнатиной, это шитая икона (*Изнашита*. 2003. С. 12–13, 37. Кат. 12), А. С. Преображенский считает его традиц. надгробным покровом, принадлежащим к особой, новгородско-псковской, традиции (*Преображенский А. С. Надгробные покровы рус. святых: К вопросу об иконографии, происхождении и функциях // Древнерус. шитье: Сб. ст. (в печати)*). Вертикальный формат и размер (175,5×70 см) соответствуют типу надгробного покрывала. Свообразна иконография: И. стоит в повороте влево, руки подняты в молении на уровне груди, обращается к Спасителю, благословляющему с облаков. Облачение святителя традиционно: клобук, крещатая фелюль и подризник, орнаментированный крестами в кругах. Необычно изображение омофора, спускающегося с правого плеча, и палицы на левом боку, что, вероятно, связано с погрешностями при знаменовании изображения. Технологические и стилистические особенности шитья свидетельствуют об исполнении его, вероятно всего, в новгородской архиепископской мастерской в традициях лицевого шитья, выработанных во времена свт. Евфимия II Вязицкого.

К кон. XVI в. в иконографии И. возникают различные варианты. Вероятно, с канонизацией, состоявшейся в 1549 г., связано появление поясных изображений святителя, как, напр., на иконе северных писем (возможно, соловецкой мастерской) из ц. апостолов Петра и Павла с. Вирма Беломорского р-на Карелии (кон. XVI в., МИИРК). Иконы подобного, пядничного, размера могли служить образцами «в раздачу». И. в крещатой белой ризе, в белом клобуке с узорчатыми воскрилиями, правая рука благословляет, в левой — Евангелие с красным обрезаем; личное письмо очень темное, почти санкирное, с использованием вохрения коричневого тона; борода средней длины. Видимо, этот тип иконографии стал принятым после канонизации И.

Фигура И. включается в композиции моления святых, прежде всего Новгородских: в нижнем ряду 2-рядной иконы «Огненное восхождение прор. Илиин» вместе с поясными прямолинейными фигурами святителей Никиты, Иоанна представлены фигуры И. (с подписью: «Оа[г]иос[с] Иона архиепис[ко]п[а]») и прп. Михаила Маленна (кон. XVI — нач. XVII в., ГЭ). Новгородское влияние проявилось в выборе для письма землястых красок, охры, сажи. И. с недлинной бородой, в белой

крещатой ризе, в белом клобуке, в омофоре с крестами, правой рукой благословляет, в левой покровенной руке держит Евангелие. Известна прорись с иконы XVI в. с 3 фигурами святых в рост:



Свт. Иона, архиеп. Новгородский.  
Покров. 4-я четв. XV в. (?) —  
1-я треть XVI в. (?) (НГОМЗ)

преподобных Василия Нового, Евфросина Псковского и И., к-рый облачен в святительские ризы и клобук, с палицей на боку, святитель держит Евангелие в одной руке, другая поднята в благословляющем жесте (БАН. СВ. № 751. Л. 6; см.: *Маркелов*. Святые Др. Русн. Т. 2. С. 232–233).

Передко И. в паре со свт. Евфимием II изображался на подносных иконах, подобных пяднице, происходящей, вероятно, из Соловецкого мон-ря, по написанной по заказу Новгородского архиерейского дома, в басменном окладе (ныне в пядничном ряду ц. Ризположения в Московском Кремле, кон. XVI — нач. XVII в., ГММК). В ее середине — Богоматерь с Младенцем на престоле со святителями Никитой и Иоанном Новгородскими, а на боковых полях — святители И. и Евфимий. Ростовое изображение И. и свт. Евфимия II представлено на правой створке складня московской работы (кон. XVI — нач. XVII в., собрание О. Ашберга, Национальный музей, Стокгольм; см.: *Abel U., Moore V. Icons. Stockholm, 2002. P. 84–85. N 946*). И. в молении обращен влево, к несохранившемуся центру триптиха; на нем белый клобук и крещатые ризы, красный подризник.

Со 2-й пол. XVI в. образ И. включается в состав минейных икон. Так, на Минее на нояб. из часовни в честь Рождества Христова на о-ве М. Муксалма Соловецкого архиепископа (2-я пол. XVI в., СПИАПМЗ) И. изображен в верхнем ряду (подпись: «**ИОНЫ НОВОГ(Д)**») рядом с мч. Галактионом, в рост, благословляющим отведенной в сторону правой рукой, в левой, покрытой омофором, держит Евангелие. На нем белые клобук и омофор, зеленая с золотым шитьем риза, испод к-рой багровый, зеленый подризник, шитье золотом сшптрахиль и палица на правом боку.

Изводы, созданные мастерами-иконошниками, работавшими для Новгородских владык сер. XVI в., использовались в др. произведениях для софийской казны. На серебряной святительской панагии, происходящей из новгородского Юрьева мон-ря (в нач. XIX в. служила привесом к иконе Богоматери с Младенцем в Георгиевском соборе по левую сторону царских врат), гравирована композиция, в к-рой в молении Богоматери на престоле преклоняются, припада на колени, святители Никита и И. Новгородские (2-я пол. XVI в., НГОМЗ; см.: *Декоративно-прикладное искусство Вел. Новгорода: Худож. металл XVI–XVII вв.: Кат. / Ред.-сост.: И. А. Стерлигова. М., 2008. С. 423–424. Кат. 152*); И. (надпись: «**ИОНА**») облачен в клобук и крещатую фелюль. Дробницы с резным изображением И. 2-й пол. XVI — XVII в. сохранились на подвесных пеленах к местным иконам Благовещенского собора Московского Кремля, иногда в рост (подпись: «Архиепископ Иона», «Агно(с) Иона Новгородский»).

Сохранившиеся описи новгородских мон-рей свидетельствуют, что со временем получили распространение иконы, где И. изображался с др. местными святыми. В Спасо-Преображенском соборе Хутынского мон-ря, согласно описи 1642 г., почитаемая икона Богоматери Одигитрии в правой части иконостаса (одна из неск. пядниц в дорогих окладах, с прикладами и целенами; располагалась сразу после местного образа прп. Варлаама Хутынского, с житием, на золоте) была помещена в киот, на правой створке к-рого были изображены арх. Гавриил, И. и «Варлам Футынский» (*Макарий (Миролюбов)*. 1856. С. 14). Створки киота имели оклад и сканные венцы. В трапезной ц. во имя прп. Варлаама Хутынского в иконостасе помимо 5 местных икон находилась пядница с образцами «Ионы архиепископа с Александром, Сверхским чудотворцем, во облаче Спас, писаны на празелени» (Там же. С. 54), большая икона в деревянном киоте располагалась на столпе: «...Ионы архиепископа да Василия Блаженного, во облаче Спас, писан на красках, в киоте, киот деревяной» (Там же. С. 55). В 6-ке



мон-ря, находившейся в ц. Всемилоstinного Спаса, хранилась книга «в тетрадех, в полдесть, писменная, Житие Ионы, архиепископа Новгородского, в красной коже» (Там же. С. 118).

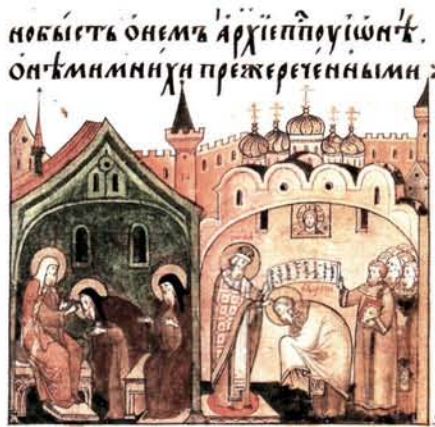
На пелене из Хутынского монастыря, шитой в мастерской Строгановых, И. представлен прямолично в рост среди избранных Новгородских святых (сер. XVII в., НГОМЗ; *Игнашина*, 2003. С. 62. Кат. 36): И. стоит в центре, плечом к плечу со свт. Евфимием II, в одинаковых с ним клобуке и ризах, с Евангелием в руке. Среди Новгородских святых, стоящих в молении рядом с шитым изображением новгородского Детинца, И. находится на т. н. омофоре патриарха Николая (сер. XVII в., НГОМЗ; Там же. С. 66–67. Кат. 40).

Особый круг памятников, включающих изображение И., связан с почитанием его современника прип. Зосимы Соловецкого. Напр., образ И. трижды встречается в раннем развернутом житийном цикле из 55 клейм на иконе преподобных Зосимы и Савватия, происходящей из Преображенского собора Соловецкого мон-ря (ок. 1549, ГИМ; см.: *Овчинникова Е. С.* Икона «Зосима и Савватий Соловецкие» с 56 житийными клеймами из собор. ГИМ // *Архит.-худож. памятники*



*Святители Иоанн, Никита, Иона и Евфимий Новгородские, прип. Варлаам Хутынский. Пелена. Сер. XVII в. (НГОМЗ)*

Соловецких о-вов. М., 1980. С. 293–307). В клейме 26 на фоне 5-нефного 5-главого каменного собора (очевидно, собора Св. Софии в Новгороде) восседающий справа на троне И. благословляет склонившегося к нему прип. Зосиму. К ногам И. принадлежат монахи, он одет в клобук, подризник и темную фелюнь, в руке посох. В клейме 27 И. в митре и крестчатой фелюни поставляет прип. Зосиму в игумены. Клеймо 32: прип. Зосима просит у И. грамоту на владение Соловецким о-вом. Иконографию клейм этой иконы повто-



*Свт. Иона, архиеп. Новгородский, благословляет прип. Зосиму Соловецкого и поставляет его в игумены. Миниатюра из Жития святых Зосимы и Савватия Соловецких. Кон. XVI – нач. XVII в. (ГИМ. Вахром. № 71. Л. 44 об.)*

ряют клейма на боковой стороне резной раки прип. Зосимы, созданной новгородскими резчиками в 1566 г. по заказу игум. св. Филиппа (XVI в., ГТГ; *Соколова И. М.* Деревянные резные иконы и раки Соловецких чудотворцев // *Сохраненные святые Соловецкого монастыря*; Кат. выст. М., 2001. С. 117; *Она же*. О резных раках соловецких чудотворцев // *Древнерус. скульптура: Проблемы и атрибуции*; Сб. ст. М., 1991. [Вып. 1]. С. 66–90).

На мн. житийных иконах преподобных Зосимы и Савватия показано лишь возвращение прип. Зосимы из Новгорода после встречи с И. (напр., на иконе 1545 г. «Преподобные Зосима и Савватий Соловецкие с братией монастыря в молении Богоматери, с клеймами жития преподобных», ГИМК; см.: *Сохраненные святые*. 2001. С. 66–69. Кат. 9). Вероятно, образ И. присутствует только в памятниках, создание к-рых связано с Вел. Новгородом.

Более подробно история связей И. и прип. Зосимы отражена на миниатюрах Жития преподобных Зосимы и Савватия Соловецких. Так, в рукописи кон. XVI – нач. XVII в. из б-ки И. А. Вахромсва изображение И. встречается неск. раз. Три миниатюры (Л. 37, 38, 44) практически одинаковы по композиции: в левой части показан берег, к к-рому направляются лодки с монахами, в правой — в стенах Новгородского кремля И. принимает посольство. С этими миниатюрами сходна композиция на л. 43, где акцент перенесен с прибытия соловецких монахов (показана лишь лодка на берегу) на встречу с И., более узнаваемо представлены собор Св. Софии и интерьер палаты, где происходит беседа. На л. 44 об. И. представлен дважды: слева — беседующим с прип. Зосимой, справа — в интерьере собора Св.

Софии в парадном облачении поставляющим прип. Зосиму в священники и игумены. На л. 45 слева И. представляет нового игумена соловецкой братии, справа новгородские бояре одаривают монахов.

Образ И. включен в состав различных композиций, в XVIII–XIX вв. представляющих «соборное моление» Новгородских святых: на иконе письма свящ. Григория Алексеева (1728, ГТГ); на иконе «образ святителей Новгородских Нифонта, Евфимия, Моисея и Ионы,верху образ Знамения Пресвятыя Богородицы, образ писан краски», известной из описи Софийского собора 1833 г. как икона на 2-м столбе собора с правой стороны (Описи имущества Софийского собора 1833 г. / Публ.: Э. А. Гордиенко, Г. К. Маркина // *НИС*. СПб., 2003. Вып. 9(19). С. 525); наряду с Новгородскими святителями Моисеем, Иоанном и Евфимием, прав. Иаковом Боровичским — на иконе кон. XIX в. с врезным крестом-мощевиком нач. XVIII в. (частное собрание). Сохранились прорисы с иконы XVII в. (ныне в ГРМ), на к-рой представлены 3 Новгородских святителя: Евфимий в клобуке, Нифонт в митре и, вероятно, И. с непокрытой головой (*Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 396–397); с иконы «Собор Новгородских чудотворцев» XVIII в., где И. представлен с левого края 1-го ряда святителей, он в клобуке и ризах (Там же. С. 398–399).

В составе Соборов рус. святых И. изображен на поморской иконе кон. XVIII – нач. XIX в. (МИИРК); на северодвинской иконе XIX в. и на иконе письма мастера-старообрядца П. Тимофеева 1814 г. (ГРМ; см.: *Образы и символы старой веры: Памятники старообр. культуры из собор. Рус. музея*; Кат. выст. / ГРМ. СПб., 2008. С. 72–73, 82–85. Кат. 62, 70; прорись см.: *Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 456–457); на иконе 1-й пол. XIX в. из дер. Чаженьга Каргопольского р-на Архангельской обл. (ГТГ), Поясной образ И. расположен в верхнем ряду слева: борода святителя имеет округлую форму, он облачен в клобук, фелюнь, правая рука в молении, в левой закрытое Евангелие, подпись: «**ИОНА АРХИЕПИСКОПЪ НОВЪ**». На иконе нач. XIX в. из Черновицкой обл. (НКШКЗ) И. — в 6-м ряду в левой части, в архиерейской мантии, омофоре и белом клобуке. На иконе сер. — 2-й пол. XIX в. (ГТГ) он показан во 2-м ряду, в клобуке, с Евангелием в руках.

В иконописи XX в. И. представлен среди Новгородских святых на иконе «Все святые, в земле Русской просиявшие», созданной в 1934 г. мон. *Иулианшей (Соколовой)* для свт. *Афанасия (Саларова)* (ризница ТСЛ), а также на ее повторениях 50-х гг. XX в. (ризница ТСЛ, СДМ; см.: *Алдошина Н. Е.* *Благословенный труд*. М., 2001. С. 231–239). Ростовое изображение И. (в кукле, с книгой



в руках) помещено под 5 нояб. на рис. мон. Иулиании в лицевых святцах рус. святых (после 1959, частное собрание; см.: *Juliania (Sokolova), nun.* Russian Saints = Святые Руси / Ed. N. Aldošina. [Jyväskylä], 2000. С. 36. Обл.). Сущест-



Свт. Иона, архиеп. Новгородский.  
Фрагмент иконы «Собор русских святых».  
Нач. XIX в. (НКПИКЗ)

вует прорись с поясным изображением И. того же автора. Образ И. включен в состав Собора Новгородских святых, напр. на иконе 60-х гг. XX в. из местного ряда нижнего иконостаса ц. ап. Филиппа в Вел. Новгороде, на списке иконы кон. XX – нач. XXI в. из новгородского Софийского собора. В совр. подлинниках предлагается изображать И. по образцу фрески из ц. Симеона Богопримца в Зверине мон-ре: И. обращен влево, к благословляющему Христу; в руке модель храма; на нем крещатые ризы, фелонь, подризник, омофор, клубук; борода средняя, округлая, подниесь: «стль» (Изображения Божией Матери и святых Правосл. Церкви: 324 рис., выполненные свящ. Вяч. Савиных и Н. Шелягиной. М., 2001. С. 54).

Лит.: *Макарий (Миролюбов), архим.* Опись Новгородского Спасо-Хутынского мон-ря 1642 г. СПб., 1856; *Овчинникова Е. С.* Московский вариант «Богоматери Боголюбской» // ДРИ. М., 1975. [Вып.]: Зарубежные связи. С. 343–353; *Герасимов Н. Н.* Фрески ц. Симеона Богопримца в Новгородском Зверине мон-ре // ПКНО. 1978. Л., 1979. С. 249, 264–265; *Бекенева Н. Г.* Об иконе «Образ новгородских святых» из собр. ГТГ // Худож. наследие. Хранение, исслед., реставрация. М., 1984. Вып. 9(39). С. 91–95; *Лицица Е. В.* Монументальная живопись Вел. Новгорода XIV–XV вв. М., 1987. С. 519. Ил. 417; *Маркелов. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 396–399, 456–457; Т. 2. С. 132, 306–307; Ивашин Е. В.* Древнерус. лицевое и орнаментальное шитье в собр. Новгородского музея: Кат. Вел. Новгород, 2003; Наследие Соловецкого мон-ря в музеях Архангельской обл.: Кат. выст. / Сост.: Т. М. Кольцова. М., 2006. С. 24. Кат. 4.

М. А. Махачко, Э. П. И.

**ИОНА** (2-я пол. VIII — 1-я пол. IX в.), прп. (пам. 22 сент.), иером., отец исповедников *Феодора* и *Феофана Начертанных* (Граптов), претерпевших мучения за почитание святых икон при византийских императорах-иконоборцах *Льве V Армянине* (813–820) и *Феофиле* (829–842). Сведения об И. сохранились в синаксарном сказании (Синаксарь К-польской ц. (кон. X в.) под 21 сент. (SynCP. Col. 65)). Согласно этому источнику, И. жил в Палестине, отличался благочестием и страннолюбием. Дал сыновьям хорошее образование. Овдовев в преклонном возрасте, И. решил посвятить жизнь Богу. Он удалился в лавру прп. Саввы Освященного, где ранее подвизались его сыновья, принял монашеский постриг и был рукоположен во пресвитера. Молился о преодолении церковных нестроений (ереси иконоборчества), стяжал дар целительства, удостоился мирной кончины. Последование И. написал его сын, исп. Феофан Начертанный, составитель канонов.

В Житии братьев Феодора и Феофана (ВНГ, N 1713, пам. 27 дек.) их родители по имени не названы. Со-



Прп. Иона.  
Миниатюра из Мینологія Васи́лія II.  
1-я четв. XI в.  
(Vat. gr. 1613. P. 60)

общается, что братья были уроженцами Моавитиды (обл. Палестины к востоку от Мёртвого м.).

Изображение И. представлено на миниатюре из Мینологія Васи́лія II (Vat. gr. 1613. P. 60, 1-я четв. XI в.) — в молении, в правом верхнем углу благословляющая десница в небесном сегменте, слева — ограда лавры прп. Саввы Освященного.

Ист.: SynCP. Col. 65, 69; ActaSS. Sept. T. 6. Col. 270; *Mateos*. Turicon. P. 42–43; ЖСв. Сент. С. 447–448.

Лит.: *Sauget J.-M.* Giona // BiblSS. T. 6. Col. 502–503; *Aubert R.* Jonas (13) // DHGE. T. 27. Col. 1481–1482; *Σακρόνιος (Εὐστρατιάδης)*. Ἀγιολόγιον. Σ. 241.

О. Н. А.

**Гимнография.** Память И. отмечается в *Типиконе Великой ц.* IX–XI вв. (*Mateos*. Turicon. T. 1. P. 42) 22 сент. без богослужебного последования. В рукописных слав. Минеях студийской традиции 22 сент. помещается общий канон И. и прор. Ионе (напр., см.: *Ягич*. Служебные Миней. С. 0174–0177). Память И. отмечается в *Евергетидском Типиконе* 2-й пол. XI в. (*Дмитриевский*. Описание. Т. 1. С. 281); совершается служба с пением «*Аллилуия*» на утрене; последование И. и прор. Ионы соединяется со службой Октоиха. В *Мессинском Типиконе* 1131 г. И. не упоминается. В одной из ранних редакций *Иерусалимского устава* — *Sinait. gr. 1096*, XII–XIII вв. (Там же. Т. 3. С. 30), — память И. отмечается 21 сент., служба подробно не описана. В первопечатном греч. Типиконе 1545 г. память И. отмечается 22 сент., служба И. и прор. Ионе поется на повечерии. Такие же указания содержатся в московском первопечатном Типиконе 1610 г. и последующих. В совр. греч. богослужебных книгах И. упоминается лишь в Синаксаре 21 сент., служба в его честь не поется. В русской Минее (Миней (МП). Сент. С. 612–617) содержится общий канон И. и прор. Ионе (то же, что и в слав. Минеях студийской традиции; греч. оригинал из-

вестен по рукописям; см.: АНГ. Т. 1. P. 294–305) с акростихом *Τοῦ σοῦ προφήτου, Χριστέ, μέλλω τὸ κλέος* (Твоего пророка, Христе, пою славу) 2-го гласа, ирмос: *Εν βυθῶ κατέστρωσε ποτὲ (Во глубинѣ постла иногда)*; нач.: *Τῆς ψυχῆς φυλάξας* (Душевное сохранив).

**ИОНА**, прп., Пертоминский — см. *Вассиан и Иона Пертоминские*.

**ИОНА** (Иоани; † 1474–1480, Псково-Печерский монастырь), прп. (пам. 29 марта, в 3-ю Неделю по Пятидесятнице — в Соборе Псковских святых, в 4-ю Неделю по Пятидесятнице — в Соборе преподобных отцов Псково-Печерских, 18 нояб. — в Соборе святых земли Эстонской),



Псково-Печерский, основатель и строитель *Псково-Печерского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*. Сведения об И. содержатся в «Повести о Псково-Печерском монастыре» (известны 4 основные редакции нач. XVI — кон. XVII в., «Повесть...» дополнялась заметками хроникального характера вплоть до 1692).

И. был родом («измлада», «издетска») из Московской земли, псковичи прозвали его Шестник (одно из значений слова — «пришелец»). В кон. 60-х гг. XV в. (отсутствие в «Повести...» дат не позволяет точнее определить время основных событий жизни святого) святич. Иоанн был послан в г. Дерпт (Юрьев, ныне Тарту, Эстония) и 2,5 года служил в ц. во имя свт. Николая Чудотворца, поставленной псковичами в Русском конце города. В эти годы местный католич. епископ начал преследование правосл. жителей Дерпта, закрывая церкви, изгоняя и казня священников. Видимо, эти обстоятельства вынудили святич. Иоанна покинуть Дерпт, и в 1470 или в 1471 г. он поселился в Пскове вместе с супругой Марией и 2 сыновьями. В поздних редакциях «Повести...» (80-е гг. XVI в.) сообщается, что Иоанн служил в Никольской ц. Дерпта вместе со свтмч. *Исидором*. 8 янв. 1472 г. католики бросили под лед р. Эмбах (Омовжа, ныне



Прп. Иона Псково-Печерский.  
Икона. 90-е гг. XX в.  
(ц. Псково-Печерских святых на Горке)

Эмайыги) свтмч. Исидора вместе с 72 прихожанами. Когда в Пскове Иоанн услышал о мученической смерти Исидора, он «сжалився» и «разжегся любовию по Христе» (в ранних редакциях «Повести...» и в Житии свтмч. Исидора Юрьевского о сослужении Иоанна и Исидора не упом.).

Узнав, что селянин Иван Дементьев во время расчистки принадлежавшей ему земли нашел устье «Богом зданной» пещеры, Иоанн отправился туда осмотреть пещеру как возможное место буд. подвижничества. Он оставил жену и сыновей в доме у Ивана Дементьева, а сам начал сооружать в горе, западнее пещеры, церковь. Вскоре умерла его супруга, незадолго до кончины принявшая монашеский постриг с именем *Васса* (Василисса). Иоанн положил ее в могилу, выкопанную в пещере, но наутро гроб прип. Вассы обрели поверх земли. После 2-й неудачной попытки похоронить жену в земле Иоанн сделал нишу в стене пещеры и поставил гроб «наверху земли». После смерти супруги Иоанн принял монашество. В горе была устроена небольшая церковь, И. поставил рядом с пещерой 2 кельи «на столбах». Затем он отправился в Псков просить священников Троицкого собора освятить пещерную церковь, но те не репились «ради необычного места» храма. Успенская ц. была освящена по благословению Новгородского и Псковского архиеп. Феофила 15 авг. 1473 г. При освящении произошло чудо: от иконы Успения Пресв. Богородицы прозрела слепая женщина.

Суровая подвижническая жизнь И. «в трудах и молитвах» стала известна после его кончины. Во всех редакциях «Повести...» рассказывается, что после смерти на теле И. нашли «пансырь кольчатый», такой тесный, что «тело его все яко изваяно сквозе кольца те». Пансырь был помещен над гробом преподобного, но уже в нач. XVI в., после разорения мон-ря немцами, он исчез.

Точная дата кончины И. неизвестна. Согласно «Повести...», он преставился вскоре после освящения Успенской ц. и был погребен в «Богом зданной пещере», с левой стороны. Митр. *Евгений (Болховитинов)* предполагал, что И. умер ок. 1474 г. (*Евгений (Болховитинов)*, 2009. С. 262). В трудах митр. *Филарета (Гумилевского)* и архиеп. *Сергия (Спасского)* преставление И. отмечено ок. 1480 г. Н. И. *Серебрянский* предполагал, что И. скончался вскоре после 1473 г. (*Серебрянский*, 1908. С. 333–334). По мнению Ю. Г. Малкова, датировать преставление И. можно 1474–1480 гг. (Летопись Псково-Печерского мон-ря, 1993. С. 93–94). В 1600 г. по благословению Псковского еп.



Преподобные Васса и Иона  
Псково-Печерские. Фрагмент иконы  
«Собор святых земли Эстонской».  
2005 г. Иконописец Н. В. Мисюкова  
(ц. Нарвской иконы Божией Матери  
в г. Нарва, Эстония)

*Геннадия*, данному в ответ на просьбу братии и игум. Псково-Печерского мон-ря Иоакима, мощи преподобных И., *Марка* и Вассы переложили в новые раки вместе со старыми гробами, к-рые так обветшали, что сквозь них были видны кости. После переложения мощей раки Марка и И. поставили на прежнее место, а раку Вассы переставили на правую сторону. В 1642 г. состоялось еще одно переложение мощей И. в новую раку. Ныне св. мощи И. покоятся, как прежде, в «Богом зданной пещере», с левой стороны от входа.

В Псково-Печерском мон-ре И. поминали вместе с преподобными Марком и Вассой 29 марта. Имя И. включено в «Описание о российских святых» (сочинение известно в списках XVIII–XIX вв.), где его преставление указано под 1477 г. К нач. XX в. И., так же как и преподобные Марк и Васса, не был канонизирован. Их имена отсутствуют в составленном архиеп. Сергием (Спасским) «Верном месяцеслове всех русских святых, чтимых молебнами и торжественными литургиями»



ми общецерковно и местно» (М., 1903). Акафист преподобным Марку, И., Корнилию и Вассе был написан буд. Патриархом Московским и всея Руси *Пименом*, в то время наместником Печерской обители (1949–1953). Канонизацией И. следует считать включение его имени в 1987 г. в Собор Псковских святых (тогда же Малков составил службу Собору). В 1996 г. имя И. вошло в Собор преподобных отцов Псково-Печерских (служба Собору составлена в 1990–1991 Малковым при участии печерских иноков архимандритов Елеазара (Иванова) и Нафанаила (Поспелова), опубли. в «Летописи Псково-Печерского монастыря»). С 2002 г. И. почитается в Соборе святых земли Эстонской. Ист.: СИСПИЦ. С. 123; Описание о российских святых. С. 55; *Серебрянский Н. И.* Очерки по истории монастырской жизни в Псковской земле. М., 1908. С. 545–552; *Малков Ю. Г.* Повесть о Псково-Печерском мон-ре: (К истории сложения свода монастырских сказаний) // КЦДР. XI–XVI вв. СПб., 1991. С. 163–199; Летопись Псково-Печерского мон-ря, или Ист. сказания о Свято-Успенской Псково-Печерской обители и ее святых / Сост.: Ю. Г. Малков. М., 1993. С. 21–83, 91–94, 141–150; *Охотникова В. И.* Повесть о Псково-Печерском мон-ре: Редакции XVI в. // ТОДРЛ. 1993. Т. 48. С. 258–263; Повесть о Псково-Печерском мон-ре // БЛДР. 2005. Т. 13. С. 478–535, 820–824; Миняев (МП). Март. Ч. 2. С. 277–279.

Лит.: *Барсуков.* Источники агиографии. Стб. 275; *Охотникова В. И.* Повесть о Псково-Печерском мон-ре // СККДР. Вып. 2. Ч. 2. С. 269–271; *Сергий (Спаский).* Месяцеслов. Т. 2. С. 90; *Евгений (Болховитинов), митр.* Описание Псково-Печерского первоклассного мон-ря // Святцы и древности Псковского у.; По дореволюционным источникам. Псков, 2006. С. 101–130; *он же.* История княжества Псковского. Псков, 2009; *Миротворцев М.* Псково-Печерский мон-рь // Святцы и древности Псковского у. 2006. С. 131–158; *Филарет (Гумилевский).* РСв. С. 406–409.

**В. И. Охотникова**

**Иконография** И. разрабатывалась в Псково-Печерском монастыре. Из-за местного почитания его имя отсутствует в иконописных подлинниках XVII – нач. XX в. В письменных источниках и лит-ре о мон-рях и церквях Пскова и его уездов сведений об иконах И. не обнаружено. Наиболее ранние известные изображения святого относятся к кон. XVIII – нач. XX в. Все они одного извода (преподобный представлен в полной схиме), различаются только отдельными деталями.

Предположительно первой иконой И. был надгробный образ, поводом для написания к-рого могли послужить события 1642 г. – переложение св. мощей преподобного в новую раку. Однако в переписных книгах Псково-Печерского мон-ря на протяжении XVII в. не упоминается ни одной иконы И. (Переписные книги 1639, 1652, 1655, 1663, 1682 гг.; напр., 1652 г.: ГА Псковской обл. Ф. 499. Оп. 1. Ед. 113. Л. 1–253, и др.).

Ростовой образ И., выполненный на рубеже XIX и XX вв. (с поновлениями 2-й пол. XX в.) в реалистической манере, размещен на стене над его ракой в пещерах Псково-Печерского мон-ря. Преподобный написан фронтально (фигура непропорционально коротка), он изображен старцем с аскетическими чертами лица, большими глазами, округлой седой бородой средней величины. На нем темная мантия и схи́ма, на голове куко́ль, правая рука прижата к груди, в левой – четки; надпись: «*Пр. Иона Печерск ч.*». По иконографии и стилю образ соответствует графическому изображению, опубли-



*Прп. Иона Псково-Печерский.  
Фрагмент иконы  
«Собор Псково-Печерских святых».  
Кон. XVIII – нач. XIX в.  
(Псково-Печерский мон-рь)*

ликованному в 1885 г. архиеп. Черниговским Филаретом (Гумилевским), где И. показан вместе с прп. Марком Псково-Печерским; отличается жест рук И., сложенных на груди (*Филарет (Гумилевский).* Жития. Март–апр. 2000. С. 232).

На иконе Псково-Печерских чудотворцев кон. XIX в. академического письма в пещерной галерее И. представлен на фоне обители в моленной образе благословляющего обеими руками Спасителя. И. – крайний слева, рядом с ним преподобные Васса и Марк, справа – преподобномученики Корнилий и Вассиан, прп. Дорофей. И. изображен в рост, вполоборота вправо, в схимнических одеждах темного цвета, в острове́рхом, надвинутом низко на лоб куко́ле, из-под

к-рого выбились седые пряди. Святой погружен в молитву: голова склонена, глаза полуприкрыты, сомкнутые возле груди руки обвиты 2 рядами четок. Он худощав, с впальными щеками, с седой раздвоенной бородой средней длины. Подобный образ И. встречается в группе подвижников XV в. в стенописи галереи рус. святых, ведущей в пещерную ц. прп. Иова Почаевского в Почаевской Успенской лавре (живопись в академической манере кон. 60-х – 70-х гг. XIX в. работы пероднаконов Пансия и Анатолия; поновлена в 70-х гг. XX в. и ок. 2010).

Образ И. вводился в композиции «Собор Псковских святых» и «Собор Псково-Печерских чудотворцев». Так, на самой ранней известной иконе (кон. XVIII – нач. XIX в., Псково-Печерский мон-рь) в правой части помещен поясной образ И. вполоборота влево, в моленной, в темно-коричневой мантии и синей схиме с округлым куко́лем, с небольшой седоватой бородой; надпись на нимбе: «*П ИОНА*».

В кон. XX – нач. XXI в. разработана новая иконография И. в традиц. иконописной стилистике с использованием образцов кон. XVIII – нач. XX в. Сложился и получил распространение извод, где И. изображен с непокрытой головой и со свитком в руке. Возможно, автором такой иконографической схемы стал архим. *Зинов (Теодор)*, подвизавшийся в Псково-Печерском мон-ре. На созданной им иконе Псково-Печерских преподобных (1996, придел прмч. Корнилия Псково-Печерского ц. свт. Николая Чудотворца в обители) И. представлен прямолично в рост, крайним слева (в ряду с преподобными Вассой, Марком, Дорофеем и прмч. Вассианом), с благословляющей десницей, в левой руке держит свиток. Святой облачен в темно-коричневую мантию и охристо-золотистую рясу, куко́ль на плечах; лик с тонкими чертами и высоким лбом обрамляют седые волосы; борода сравнительно длинная, сужающаяся книзу. Этот образ отличается от облика И. на сохранившихся иконах кон. XVIII – нач. XX в.

На круглой иконе из иконостаса ц. Псково-Печерских святых на Горке (90-е гг. XX в., мастерская обители) И. показан прямолично по поясу, правой рукой благословляет, в левой держит свиток; аскетический лик обрамлен короткими волосами, голова не покрыта, борода длинная, слегка раздвоенная и узкая на конце; на красном фоне надпись: «*ОА(Г) ИОНА*». С такой внешностью И. представлен на совр. иконе 3 избранных Псково-Печерских святых (помимо И. изображены прп. Марк и прмч. Корнилий) с образом благословляющего Иисуса Христа в облачном сегменте. И. написан в центре, в острове́рхом куко́ле, с раскрытой у груди правой рукой и с четками в левой.



Среди Псково-Печерских подвижников И. написан на иконе нач. XXI в. из Псково-Печерского мон-ря; в основе иконографии — образ кон. XIX в. из пещерной галереи. Преподобные предстают образу Успения Пресв. Богородицы на фоне пейзажа с Успенским собором и крепостными башнями мон-ря в их совр. виде. И.— 1-й от центра в левой части, влоботорота вправо, в коричневой мантии, голубом островерхом куколе, охристой рясе; правая рука воздета к груди, левая, с четками на раскрытой ладони, опущена; у святого окладчатая, суженная книзу борода с проседью.

Образ И. на иконе «Собор Псково-Печерских святых» (нач. XXI в., Успенский собор) восходит к типу изображения преподобного, где он представлен с непокрытой головой. Вместе с др. Псково-Печерскими подвижниками (крайний справа в нижнем ряду) преподобный предстает образу Покрова Пресв. Богородицы в небесном сегменте на фоне панорамы мон-ря. И. облачен в красно-коричневую мантию, синюю схиму и зеленовато-голубую рясу, в руках держит свиток. У него удлиненный лик с высоким вышуклым лбом с запышенными и седая борода до середины груди. К подобному изводу тяготеет ряд различных по композиции икон, созданных в кон. XX — нач. XXI в. в монастырской иконописной мастерской для храмов обители. И. обязательно изображается среди Псково-Печерских чудотворцев на фоне монастырских построек и пейзажа, как на иконах из Михаило-Архангельского собора, из Сретенского храма (у раки с мощами прип. Симеона Псково-Печерского; И. слева, с благословляющей десницей и со свитком).

На иконе «Собор Псковских святых» (кон. XX в., Троицкий собор Псковского кремля) И. показан 2-м справа в 3-м ряду, оплечно, с длинной седой бородой; в верхнем регистре композиции — Троицкий собор и псковские чудотворные иконы, в центре — образ «Успение Пресв. Богородицы, с 18 клеймами Ее жизни», святых Псково-Печерской обители. Образ И. представлен еще на 2 иконах этого сюжета с разным расположением святых (1982 и кон. XX в.) из того же собора (И.— в 1-м ряду 2-й слева и во 2-м ряду 3-й слева). Подобное изображение И. встречается и в группе Псковских чудотворцев на большой иконе «Все святые, в земле Российской просиявшие» (нач. XXI в., Михаило-Архангельский собор Псково-Печерского мон-ря), написанной по благословению наместника Псково-Печерской обители архим. Тихона (Секретарёва).

И. включен в состав изображенных на иконе «Собор святых земли Эстонской» (2002, кафедральный собор во имя блгв. кн. Александра Невского в Таллине), написанной по благослове-

нию Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Фигуры преподобных И., Вассы и прмч. Корнилия располагаются в левом верхнем ярусе сложной многофигурной композиции на фоне Успенского собора Пюхтицкого мон-ря. И. представлен в центре влоботорота вправо, в островерхом, низко надвинутом куколе, в правой покровенной руке — икона Успения Пресв. Богородицы. Образ святого присутствует и на иконе этого извода, выполненной в иконописной мастерской МДА Н. В. Масюковой (2005, ц. Нарвской иконы Божией Матери в г. Нарва, Эстония); И.— крайний справа в нижнем ряду (рядом с прип. Вассой), с непокрытой головой, в левой руке — свиток. У него тонкие черты лица, короткие волнистые волосы, седая продолговатая борода.

На иллюстрации из книги мон. Таисии (Карцевой) «Русские святые» (СПб., 2000. С. 224) облик И. не соответствует принятому в совр. иконописной практике.

*И. С. Родникова*

**ИОНА** († после 1592, близ Благовещенской Иона-Яшезерской пуст.), прип. (нам. 22 сент., в 3-ю Неделю по Пятидесятнице — в Соборе Новгородских святых, 21 мая — в Соборе Карельских святых), Яшезерский, основатель Благовещенской Иона-Яшезерской пуст. (близ совр. пос. Ладва, Карелия). Сведений об И. и о ранней истории основанной им обители сохранилось не много. В синодике, хранившемся в Ивнискской ц., к которой в XIX в. были приписаны храмы упраздненной Яшезерской пуст., сообщается, что И. был родом «из Шокини, недалежного от пустыни селения» (цит. по: Барсов, 1870. С. 95). Принято считать, что И. был вепс. О жизни святого и об истории мон-ря можно также узнать из хозяйственных документов XVI–XVII вв. и преданий, записанных в XIX в.

По преданию, И. был учеником прип. *Александра Свирского* или постриженником *Александрова Свирского в честь Св. Троицы мон-ря*, однако этот факт не подтверждается источниками. Святой создал мон-рь в безлюдном месте, между озерами Яшезеро (Яшозеро) и Сенное. Наиболее ранним свидетельством о Яшезерском мон-ре следует признать надпись на деревянном кресте, датированную 18 янв. 1579 г., об освящении монастырской ц. Благовещения Пресв. Богородицы (крест хранился в храме в XIX в.). В надписи сообщалось, что это событие произошло «при боголюбивейшем приосвященнейшем отце нашем при архиепи-

скопе Александре Великого Новгорода и Пскова и при строителе при священноинокки Ионы, а святити церковь игумен Иаков» (*Елтидинский*, 1900. С. 411). *Александр* был хиротонисан во архиепископа Новгородского 12 сент. 1576 г., в 1589 г. возведен в сан митрополита († 26 июня 1591). Храм освятит прип. *Иаков*, настоятель *Корнильева Палеостровского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря*, в 1578/79 г. перешедший в *Соловецкий в честь Преображения Господня монастырь*, где



Прип. Иона Яшезерский.  
Фрагмент иконы  
«Карельские чудотворцы».  
Кон. XIX — нач. XX в.  
(ц. вцц. Екатерины в Петрозаводске)

впосл. стал настоятелем. Т. о., освящение Благовещенской ц. в Яшезерской пуст. можно датировать кон. 1576 — нач. 1578 г.; к тому времени И. был перомонахом (встречающиеся в справочной лит-ре указания на основание пустыни в XV в. ошибочны).

Пустынь описана в писцовой книге А. В. Плещеева 1582/83 г.: «Монастырь на Яшеозеро стал ново после писма на горной земле нетяглою, а в нем церковь Благовещение Пречистые Богородицы, древяна, а в ней предел Николы Чудотворца. А в монастыре поп черной Иона да восемь старцев» (Писцовая книга Заонежской половины Обонежской пяти-



ны 1582/83 г.: Заонежские погосты // История Карелии XVI–XVII вв. в док-тах. Петрозаводск; Йоенсуу, 1993. Т. 3. С. 131). 1 июня 1589 г. Новгородский митр. Александр дал «новой Благовещенской пустыньке в Яшеозере в Онежской пятине, в Оштинском стану, в Остречинском погосте» жалованную грамоту, подтвержденную 11 июня 1592 г. В грамоте цитируется челобитная «чернаго попа Ионы да старца Иосифа»: «Их пустынька в затворном местечки, между мхи и болоты, на государеве на черном лесу, а вотчин под тою их пустынькою пашенные земли нет нисколько, и приходу-деи нет же. А живут-деи Бога ради и кормятца по христоролюбцем Христовым именем, да и государевы милостинки из житниц им не идет же ниче-го». Митр. Александр подтвердил освобождение мон-ря от епархиальных налогов и повинностей, установил подсудность настоятеля и братии Новгородскому митрополиту (*Елтидинский*. 1900. С. 411; Материалы. 1941. С. 303–304).

По-видимому, за время управления И. Яшезерским мон-рем пустынь приобрела земельные и промысловые угодья, зафиксированные в писцовой книге 1628–1629 гг. кн. Ивана Долгорукого и подьячего Посника Ракова: «...на черном лесу на новых рощистях пашни паханные земли осмина с четвериком, а лесом поросло четверть с осминою в поле, а в дву по тому ж. Сена на реке на Муромле 60 копен. Да у них же рыбная ловля в Яшгозере да Яшеозерском ручью». Возможно, в нач. XVII в. царь *Василий Иоаннович* Шуйский пожаловал пустыни земельные наделы (*Зверинский*. Т. 1. С. 288. Примеч.). В описании 1628–1629 гг. зафиксированы вклады, сделанные в Яшезерский мон-рь представителями царского дома, церковными иерархами и др., по-видимому, в то время, когда мон-рем управлял И. В Благовещенской ц. хранились книги, пожертвованные царями *Феодором Иоанновичем* (Служебник, Цветная Триодь) и *Василием Шуйским* (Цветная Триодь с записью), царицей-инокиней *Марфой* (богато украшенное Евангелие, Псалтирь, Часовник), Новгородским митр. *Исидором* (Шестоднев), соловецкими игуменами *Иаковом* и *Иринархом* (Апостол, Миней, Пролог, Шестоднев, Ирмологий), строителем *Ионой*, возможно это был И. или монах с тем же именем

(Служебник, пергаменные Апостол и Пролог). По мнению Е. В. *Барсова*, царица-инокиня *Марфа* могла узнать о Благовещенской пуст. во время ссылки в Толвуйский погост (1601–1606). По крайней мере одна рукопись из б-ки Яшезерской обители сохранилась: Часовник 1-й пол. XVI в.— вклад монаха *Святогорского в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря* *Андрея* (*Пигин*. 2003. С. 679). В писцовых книгах 1628–1629 гг. отмечено, что насельниками обители в этот период были 3 инока и иером. *Иона* (в писцовых книгах он не назван строителем, а промежуток в 50 лет между 1-м упоминанием пустыни и составлением писцовых книг не позволяет отождествить этого *Иону* с И.).

При И. в обители были построены церкви в честь Благовещения с приделом свт. Николая Чудотворца и в честь Преображения Господня (2-й храм впервые внесен в писцовые книги 1628–1629 гг.), колокольня, 3 братские кельи и ограда, колесная мельница на ручье. По преданию, зафиксированному в донесении яшезерской хозяйственной комиссии Олонцкому и Петрозаводскому архиеп. *Аркадию* (*Фёдорову*; 1851–1869), И. прокопал канал из Яшезера в оз. Сенное для лучшей рыбной ловли. По делам мон-ря он часто совершал путешествия верхом, для хозяйственных нужд вытачивал из дерева предметы.

И. оставил завещание (не сохр.). В описи Яшезерской пуст. 1724 г., хранившейся в Олонцком архиерейском доме, сообщалось о «ветхом» духовном завещании И. за подписью его духовного отца Макария, иером. Машезерской пуст. во имя прор. *Илии* (*Барсов*. 1870. С. 98). По преданию, зафиксированному в работах совр. историков мон-ря, Господь открыл преподобному день его кончины, и он, приняв образ великой схимы, удалился в пещеру в полутора верстах от мон-ря, где вскоре его тело нашла братия. И. был погребен в притворе монастырского Преображенского храма. По др. данным, мощи преподобного покоились под ступом в часовне под колокольней (*Он же*. 1869. С. 66).

В 1721 г. Яшезерская пуст. была приписана к Александрову Свирскому монастырю, накануне секуляризированной реформы обитель подчинялась *Клименецкому во имя Св. Троицы мон-рю* (Архив СПб. ФИРИ

РАН. Ф. 3. Оп. 1. Д. 11/2). В 1764 г. пустынь упразднили и преобразовали в приход. В 1809 г. Благовещенская ц. была приписана к Ивинской приходской церкви. После открытия Олонецкой епархии ее 2-й архипастырь *Венедикт* (*Тригорович*) обратил внимание на Яшезерскую обитель. В 1846 г. архиерей создал хозяйственную комиссию для следования состояния монастыря, с этого времени начался восстановление пустыни и сбор сведений о ее истории и об основателе. В 1852–1857 гг. Яшезерская обитель была приписана к Олонцкому архиерейскому дому, в 1857 г. стала самостоятельной.

В сер. XIX в. в пустыни велось активное строительство. Трудami хозяйственной комиссии была отреставрирована старинная деревянная Благовещенская ц., построенная в 1675 г. (не сохр.), на средства петрозаводского купца М. П. Пименова в 1853–1855 гг. сооружен каменный Преображенский храм (Ведомость о недвижимом имуществе Яшезерской пустыни за 1905 г. // НАРК. Ф. 25. Оп. 4. Д. 67/2). В храме над погребением И. была устроена деревянная резная рака. В обители хранились связанные с преподобным вещи: кожаные дорожные сумки и вырезанный им из карельской березы малый ковщек для теплоты, используемый на литургии (*Барсов*. 1870. С. 98). Пещера святого, в к-рой находились каменное ложе и стол, стала местом паломничества, рядом с ней была устроена часовня, разрушенная в XX в.

Свидетельством общецерковной канонизации И. можно считать внесение его имени в нач. XX в. в «Верный месяцеслов всех русских святых, чтимых молсбнами и торжественными литургиями общецерковно и местно» (М., 1903. С. 38). Существует молитва к И. (Минея (МП). 2003. Сент. С. 630).

В 1918 г. Яшезерская пуст. была закрыта. Постройки использовались в хозяйственных целях. в них располагались пенитенциарные учреждения, летние лагеря, др. учреждения. В 2000 г. архитектурный ансамбль Иона-Яшезерского мон-ря был признан памятником культуры. В 2003 г. руинированные монастырские постройки, в т. ч. здание Преображенского собора, были переданы Церкви, обитель была возобновлена.

Ист.: Исторические и юридические акты Олонецкого края // Олонецкие ГВ. 1850. № 38 [отрывки из писцовых книг 1628–1629 гг.]; Описание о российских святых. С. 309; *Елтинский Я. С.* Новгородские владыки // Олонецкие Ев. 1900. № 11. Ч. неофиц. С. 411; Материалы по истории Карелии XII–XVII вв. Петрозаводск, 1941. С. 303–304.

Лит.: ИРИ. Т. 6. С. 840; *Барсов Е. В.* Преподобные обонезские пустынножители // Памятная книжка Олонецкой губ. за 1868–69 г. Петрозаводск, 1869. Отд. 3. С. 65–66; *он же.* Олонецкий мон-рь Клименцы, с приписками к нему пустынями, царскими и иераршими грамотами // ЧОИДР. 1870. Кн. 4. Отд. 2. С. 95–104; *Зверинский.* Т. 1. С. 288. № 581; Всеобщий иллюстр. путеводитель по мон-рям и св. местам Рос. Империи и [св. г.] Афону / Сост.: А. А. Павловский. Н. Новгород, 1907. С. 487–488; Православные русские обители. С. 159; *Никосим (Кополов), архим.* Олонецкий патерик. Петрозаводск, 1910. С. 55–56; *Пулькин М. В. и др.* Православие в Карелии (XV–1-я треть XX в.). М., 1999. С. 203–204; Схимник страждущей земли / Сост.: иером. Досифей (Ларионов). [Петрозаводск], 2002; *Амелина Т. П.* К вопросу об основании и основаниях мон-ря в Прионежье и Онежско-Ладожского перешейка // Православие в Карелии: Мат-лы 2-й Междунар. науч. конф., посвящ. 775-летию крещения карелов. Петрозаводск, 2003. С. 60–68; *Пигин А. В.* Новая коллекция Древлезаписных Пушкинского Дома // ТОДРЛ. СПб., 2003. Т. 54. С. 679; *Прохоров Г. М.* Святыне в истории Руси X–XVIII вв. // Там же. С. 96; *Кожешникова Ю. Н.* Монастыри и монашество Олонецкой епархии во 2-й пол. XVIII – нач. XX в. Петрозаводск, 2009.

**А. А. Романова**

**Иконография.** Ранние изображения И. неизвестны; они могли быть связаны в основном с Благовещенской пуст. в Яшезере и с окрестными храмами. В кон. XVIII – X X в. существовал извод, где фигура преподобного в куколе представлена на фоне обители (подворье Иона-Яшезерского мон-ря в с. Шелтозере). Небольшой по размеру, очевидно паломнический, образ, на котором святой был изображен молящимся на берегу озера, утрачен неск. лет назад при пожаре строящегося храма свт. Николая Чудотворца в с. Ладва. На крышке раки И. находился его рельефный ростовой образ (серебряная риза – вклад 1856).

Образ И. встречается в композиции «Собор святых, в земле Карельской просиявших», к-рая предположительно была разработана на Валааме или в С.-Петербурге в мастерской Пешехоновых. Три сохранившиеся иконы этого извода, выполненные в живописной манере, датированы 1876 г. Икона большого размера работы В. М. Пешехонова и его мастеров находилась в местном ряду ц. во имя Всех преподобных, в poste просиявших, на игуменском кладбище Валаамской обители (в наст. время в домово-церкви Церковного управления Финляндской Православной Церкви в Куошио, Финляндия; упом. в описях имущества Валаамского мон-ря 1912 г., 1942 г. – АСВМ. Го: 6/1. Л. 159. № 18;

Bd: 15. Л. 6(11). № 121; см. также: *Русса В.* Икона преподобных отцев, в Земле Карельской просиявших // ЖМП. 1974. № 12. С. 16–21; Treasures of the Orthodox Church Museum in Finland. Kuopio, 1985. P. 31, 101. № 16). И. изображен в 7-м ряду крайним слева, вполборота, рядом с прп. Трифоном Печенгским, облачен в монашеские одежды, голова не покрыта. Он средних лет, с крупными правильными чертами лица, длинные, немного волнистые волосы разделены на прямой пробор, борода средней величины, почти без проседи, взор устремлен вверх, к образу Св. Троицы.

Две идентичные по иконографии и стилистике иконы-пятицы этого извода созданы в том же году в иконописной мастерской Валаамского мон-ря (подписаны как «труд валаамских иноков», хранятся в Музее Православной Церкви в Куошио и в Преображенском соборе Нововалаамского мон-ря, Финляндия). На них И. написан 2-м слева в 6-м ряду, прямолично, в коричневой мантии, старцем с залысиной и окладистой седой бородой; надпись на нимбе: «св: Иона яшеззер: чюд:». Ростовой образ И. помещен на иконе «Карельские чудотворцы» кон. XIX – нач. XX в. (ц. вмц. Екатерины в Петрозаводске). На ней И. – крайний слева в 1-м ряду (рядом с прп. Ионой Клименецким), в охристой рясе, темной мантии и сирий схиме, с благословляющей десницей, в левой руке – свиток, голова покрыта куколом. У него аскетическое лицо с впалыми щеками и длинная, немного вьющаяся седая борода; на нимбе надпись: «пре(д). Іѡна яшеззекій».

В иконописи XX в. образ И. (в группе Олонецких чудотворцев, без куколя) был введен в композицию «Все святые, в земле Русской просиявшие» на иконах письма мон. *Иулиании (Соколовой)* 1934 г., 50-х гг. XX в. (ТСЛ, СДМ, см.: *Алдошина Н. Е.* Благословенный труд. М., 2001. С. 231–239) и на их повторениях кон. XX – нач. XXI в. Святой представлен с непокрытой головой и с развернутым свитком в руках под 22 сент. на одном из подготовительных рисунков мон. *Иулиании* к лицевым святым русских святых (1959–1962, частное собрание; см.: *Juliana (Sokolova), nun.* Russian Saints = Святыне Руси / Ed. N. Al-došina. [Iväsylä], 2000. P. 37).

В совр. произведениях иконописи И. изображается в схиме, как в куколе, так и с непокрытой головой, с благословляющей десницей и с игуменским жезлом в левой руке, иногда с посохом, Евангелием и четками в руках (чтимый образ, написанный в 2004, находится в ц. во имя Ионы в пос. Кварцитном). Существуют ростовые и поясные образы, извод с фигурой преподобного в коленапреклоненном молении перед образом Богородицы с Младенцем (2008, храм в пос. Кварцитном). Одна из первых икон написана по

фотографии утраченного образа в 2001 г. на средства Спасо-Рождественского прихода с. Шелтозера на подворье Валаамского мон-ря в С.-Петербурге. Иконы И. находятся в Иона-Яшезерском Благовещенском мон-ре и на его подворье в ц. Рождества Христова в с. Шелтозере, в домово-ц. во имя Ионы в Шокине. На иконе «Собор Карельских святых» кон. XX – нач. XXI в. (собр. блгв. кн. Александра Невского в Петрозаводске; см.: Православная Карелия: Издание посвящено 15-летию возрождения Петрозаводской и Карельской епархий. Петрозаводск, 2005. С. 2) И. представлен во 2-м ряду крайним справа, в округлом куколе, со свитком в левой руке (надпись: «Св. Иона Яшеззерский»).

Создана житийная иконография преподобного: иконы нач. XXI в. (подворье Иона-Яшезерского мон-ря в с. Шелтозере) и 2008 г. (Иона-Яшезерский мон-рь). Разработка житийных клейм на иконе нач. XXI в. принадлежит наместнику Иона-Яшезерского мон-ря игум. Досифею (Ларионову). В состав клейм вошли следующие сюжеты: И. приходит в Свирский мон-рь к прп. Александру Свирскому; прп. Александр Свирский совершает постриг И.; прп. Александр Свирский благословляет И. на пустынночество; И. поселяется на Яшезере и ставит крест на месте буд. пустыни; к И. приходят первые насельники; И. с братией строят ц. Благовещения Пресв. Богородицы; И. ископал канал и соединил озера Яшезеро и Сенное; Господь возвещает И. о скорой кончине; И. удаляется в пещеру; преставление И.; братия переносит тело И. в обитель; погребение И. На нек-рых совр. иконах И. изображен вместе с др. Карельскими чудотворцами, в частности с прп. Александром Свирским, под образом Св. Троицы.

**Э. П. И.**

**ИОНА** (Климентов Иван Иванович; 1464, Вел. Новгород – 6.06.1534, Клименецкий (Климецкий) Свято-Троицкий мон-рь), прп. (пам. 6 июня, 21 мая – в Соборе Карельских святых), основатель *Клименецкого во имя Св. Троицы мон-ря*. Основным источником сведений об И. служит краткое Житие, созданное на основе монастырского предания не позднее 1766 г. (этим временем датируется список, использованный Е. В. Барсовым (Барсов. 1869. С. 41)). Житие И. известно в единичных списках XIX в.: РНБ. Собр. П. Н. Тиханова. Оп. 3. № 445 (опубл.: *Пигин.* 2010. С. 214–218), в собрании Нововалаамского мон-ря в Финляндии (*Беловолова (Украинская).* 1993. С. 399). В 1840 г. Олонецкий и Петрозаводский архиеп. *Игнатий (Семёнов)* на-





Прп. Иона Клименецкий.  
Фрагмент иконы  
«Карельские чудотворцы».  
Коп. XIX — нач. XX в.  
(ц. амц. Екатеринь в Петрозаводске)

писал «Краткое сказание о монастыре преподобного отца Ионы Клименцаго», в котором использовал «краткое рукописное Житие» И., грамоты и «другие памятники, в монастыре отыскавшиеся». Еще один список Жития И. (ГИМ. Барс. № 861, 50-е гл. XIX в.) представляет собой извлечение из «Краткого сказания...» архиеп. Игнатия (утверждение И. У. Будовица, что именно этот список лег в основу работы Барсова об истории Клименецкого мон-ря (*Будовиц*. 1966. С. 331–332), не соответствует действительности).

Согласно Житию, святой род в семье новгородского посадника Ивана Климентова (посадник с таким именем в Новгороде неизвестен) и его супруги Феодоры. Достигнув зрелого возраста, И. занялся торговлей. Возвращаясь по Онежскому оз. из сел. Повенцы в Вел. Новгород на нагруженной солью ладье, Иван едва не погиб во время бури. Он молился Пресв. Богородице и свт. Николаю Чудотворцу, обещая принять монашество, если спасется. Его ладью прибило к каменной отмели (луде) близ южного побережья Б. Климецкого о-ва на Онежском оз., и Иван поставил здесь крест (позднее это место стало называться Крестовой лудой). Переплыв «в малой лодийце» с отмели на остров, он

услышал «пресладкий» голос, повелевший ему построить на этом месте храм во имя Св. Троицы и собрать братию. На кусте можжевельника Иван увидел икону Св. Троицы, установил здесь крест и построил часовню. Затем святой вернулся в Вел. Новгород, раздал свое имение нищим и принял постриг в одном из новгородских монастырей, после чего возвратился на остров, возвел там 2 храма — во имя Св. Троицы и свт. Николая Чудотворца «и украсил их великолепием, святыми образами, книгами, ризами и прочею церковною утварью своею казною». И. построил также братские кельи, куда переселились монахи из др. монастыря, находившегося на Б. Климецком о-ве близ Нятинной губы. Московский митр. *Варлаам* (1511–1521) дал И. ангиминсы для храмов и благословил его на игуменство, но святой отказался, и игуменом стал мон. Тихон (согласно писцовой книге А. В. Плещеева 1582/83 г., 1-го настоятеля мон-ря звали Прохором: «А церкви поставленья и церковная строенье: образы, и книги, и свечи, и колокола — прежнего строителя Ионы да игумена Прохора»).

Одно из самых ранних упоминаний Клименецкого мон-ря содержится в записи в рукописном Евангелии-тетр: «В лето 7029 (1521) месяца июня 12 купил сие Евангелие себе старец Харитон, пустышник с Онега-озера, от Троицы Живоначальные, ис Климячь, в Ферапонтовы пустыши на Белеозери у Тимоф[е]я у Тимофиева сына. А писал сие Евангелие Тимофей сам своею рукою. А хто учнет сие Евангелие у себе держати, и вы, господине, Господа ради помяните в святых своих молитвах. А дал на нем рубль» (РНБ. Погод. № 153. Л. 269 об.). В записи назван один из первых насельников обители — старец Харитон, также сообщается о том, что в 1521 г. в мон-ре уже существовал Свято-Троицкий храм (согласно др. записи в той же рукописи, храм был освящен 9 окт. 1541, возможно, после возобновления). В описании Клименецкого мон-ря 1563 г. упомянуты Свято-Троицкая и Никольская церкви.

В Житии рассказывается, что И. пожил в обители «немалое время», преставился в 70 лет и был погребен справа от Никольской ц. Имя И. записано в синодиках Клименецкого мон-ря XVII–XVIII вв., где он назван схимонахом.

Почитание И. началось вскоре после его смерти. Согласно Житию, ученик И. игум. Дионисий ок. 1540 г. поставил над его могилой часовню. В 1675 г. на месте ветхой часовни была построена новая. Мон-рю покровительствовала имп. *Елизавета Петровна*: в 1743 г. на ее средства в С.-Петербурге была изготовлена медная чеканная рака, установленная над погребением И.; в 1756 г. над могилой святого на деньги, пожертвованные императрицей, вместо часовни построили каменную ц. во имя праведных Захарии и Елисаветы (освящена в 1757 — РГИА. Ф. 796. Оп. 38. Д. 59). В документах Новгородской консистории нач. XIX в. упоминается «медная чеканная рака над телом преподобного Ионы, бывшего начальника и основателя того монастыря» (ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1949. Л. 12). Она располагалась на сев. стороне храма во имя праведных Захарии и Елисаветы, который в XIX в. неоднократно ремонтировался (в 1840 полностью отремонтирован и заново освящен, в 1857 расписаны внутренние стены и своды). При раке находилась икона Св. Троицы, по преданию явленная преподобному после его чудесного спасения от бури. В 1870 г. над местом погребения И. была установлена серебряная рака под резным вызолоченным балдахином (НАРК. Ф. 25. Оп. 1. Д. 79/38).

В 1769 г. Клименецкий монастырь был закрыт и преобразован в приход. В нач. XIX в. в бывш. мон-ре стояли 3 церкви, две из них деревянные — Свято-Троицкая и Никольская с приделом Сретения Господня и одна каменная — святых Захарии и Елисаветы. По свидетельству местного причта, все они находились «в твердости, утварью довольно снабженные» (Там же. Оп. 16. № 18/157. Л. 2, 3). В 1809 г. бывш. монастырские храмы были приписаны к Сениногубскому приходу. Возрождение Клименецкого монастыря началось в 1833 г., когда по решению архиеп. Игнатия (Семёнова) обитель была приписана к Олонецкому архидиоцезу. По указу Святейшего Синода от 20 мая 1860 г. монастырь стал самостоятельным. Во 2-й пол. XIX — нач. XX в. из Петрозаводска в Клименецкую обитель регулярно устраивались паломнические поездки, мон-рь также посещали богомольцы, направлявшиеся на Соловки. В дни памяти И. в Клименецком



мон-ре совершался крестный ход. В 1876 г. на Крестовой луде был «построен новый крест вместо двух обветшавших, поставленных самим Ионою, над крестом на столбах



Преподобные Корнилий Комельский, Иона Клименецкий и Александр Свирский. Роспись галереи рус. святых в Почаевской лавре. Коп. 60-х — 70-е гг. XIX в. (поповление — 70-е гг. XX в., ок. 2010) Мастера иеродиаконья Паисий и Анатолий

устроена крыша в виде часовни» (Там же. Оп. 20. Д. 30/340. Л. 3).

В 1920 г. постройки обители были переданы совхозу, при котором действовала летняя детская трудовая колония; затем в бывш. монастырских помещениях располагался дом инвалидов (НАРК. Ф. Р-109. Оп. 1. Д. 11/127. Л. 1-21), позднее ц. во имя праведных Захарии и Елисаветы использовалась как общежитие. К наст. времени сохранилось руинированное здание этой церкви, где под спудом почивают мощи И.

Канонизацией святого считается включение его имени в Собор Олонецких святых, празднование которому было установлено в 1866 г. Олонецким архиеп. Аркадием (Фёдоровым). В том же году во имя Олонецких чудотворцев был освящен придел в подвальной части кафедрального Воскресенского собора в Петрозаводске. В 1905 г. в Клименецком мон-ре на средства купца И. Коровина построили 1-й посвященный И. небольшой деревянный храм, его освятил 1 окт. того же года архим. Варнава (Накропин) (Олонецкие Ев. 1905. № 21. С. 622). В 1910 г. по решению Петрозаводского еп. Никанора (Надеждина) имя И. вместе

с именами остальных святых края стало поминаться в храмах Олонецкой епархии на отпусте, была написана икона «Собор Олонецких чудотворцев», на которой среди других угодников Божиих изображен И. (Островский Д. В., прот. Преосвящ. Никанор, епископ Олонецкий и Петрозаводский // Изв. Об-ва изучения Олонецкой губ. Петрозаводск, 1916. Т. 8. № 5/8. С. 59). Имя И. включено в Собор Карельских святых (празднование установлено в 1974 Финляндской Православной Церковью, затем было принято в Петрозаводском благочинии (Карелия) Ленинградской епархии).

Арх.: Архив СПб ФИРИ РАН. Ф. 69 (фонд Клименецкого мон-ря); ЦАРК. Ф. 177 (фонд Клименецкого мон-ря).

Ист.: Писцовые книги Оболенской пятинны, 1496 и 1563 гг. Л., 1930; Писцовая книга Заонежской пол. Оболенской пятинны 1582/83 г.; Заонежские погосты // История Карелии XVI-XVII вв. в док-тах. Петрозаводск; Йоэнсуу, 1993. Ч. 3; Пигин А. В. Памятники рукописной книжности Олонецкого края. Петрозаводск, 2010. С. 214-218; Мишев (МП). Июнь, Ч. 1. С. 207-208.

Лит.: ПРИ. Т. 4. С. 531; *Илиатий (Семёнов), архиеп.* Краткое сказание о Клименцеком мон-ре. СПб., 1846; *Барсов Е. В.* Преподобные оболенские пустынножители: Мат-лы для истории колонизации и культуры Оболенского края // Памятная книжка Олонецкой губ. за 1868-1869 гг. Петрозаводск, 1869. Отд. 3. С. 41-44; *он же.* Олонецкий мон-рь Клименцы, с приписанными к нему пустынями, царскими и иерархическими грамотами. М., 1871; *Стржев.* Списки иерархов. Стб. 999-1000; *Феофилакт, иером.* Сказание о жизни при. Ионы и история Клименецкого мон-ря. СПб., 1885; *Докучаев-Басков К. А.* При. Иона Клименецкий и основанная им обитель // Рус. паломник. 1894. № 13. С. 200-206; № 14. С. 218-220; *Голубицкий.* Канонизация святых. С. 329; *Никодим (Копилов), архим.* Олонецкие святые, их жизнь и церк. чествование: Агиол. очерки // Олонецкие Ев. 1903. № 8; *он же.* Олонецкий патерик. Петрозаводск, 1910. С. 44-46; *Ершов М. А.* Мат-лы для истории культуры Олонецкого края // Памятная книжка Олонецкой губ. на 1905 г. 1905. С. 328, 335; *Шайжит И. С.* Слава святителя и чудотворца Николая в Олонецком крае. Петрозаводск, 1909. С. 21-22; *Срезневский В. И.* Описание рукописей и книг, собр. для Имп. АН в Олонецком крае. СПб., 1913. С. 7-8, 32-33; *Будовиц И. У.* Мон-ри на Руси и борьба с ними крестьян в XIV-XVI вв.; (По «житиям святых»). М., 1966. С. 259, 331-332; *Русак В.* Икона преподобных отцев, в земле Карельской просиявших // ЖМП. 1974. № 12. С. 20; Рукописные книги собр. М. П. Погодина: Кат. Л., 1988. Вып. 1. С. 111; *Белолова (Украинская) Т. П.* Валаамское собр. рукописей в Финляндии // ТОДРЛ. 1993. Т. 48. С. 399; *Чернякова И. А.* Карелия на переломе эпох: Очерки социальной и аграрной истории XVII в. Петрозаводск, 1998. С. 213-214; *Пулькин М. В., Захарова О. А., Жукко А. Ю.* Православие в Карелии (XV-1-я треть XX в.). М., 1999. С. 198-199; *Дмитриева Т. П., Кокушкина С. И.* Остров Б. Клименецкий: Ист.-культурный очерк // Кижский

вестн. Петрозаводск, 2000. Вып. 5. С. 3-25; *Дмитриева (Амелина) Т. П.* Основные моменты монастырской колонизации Прионежья // Очерки ист. географии: Северо-Запад России. Славяне и финны / Под ред. А. С. Герда и Г. С. Лебедева. СПб., 2001. С. 326-327; *она же.* К вопросу об основании и основаниях мон-рей Прионежья и Онежско-Ладожского перешейка в XV-XVII вв. // Православие в Карелии: Мат-лы 2-й Междунар. науч. конф., посвященной 775-летию крещения карелов, 14-15 нояб. 2002 г. Петрозаводск, 2003. С. 62-63; Олонецкая епархия: Страницы истории. Петрозаводск, 2001. С. 69-77; *Кожевникова Ю. П.* Св.-Троицкий Клименецкий монастырь во 2-й пол. XVIII — нач. XX в. // Кижский вестн. 2002. Вып. 7. С. 28-33; *она же.* Мон-ри и монашество Олонецкой епархии во 2-й пол. XVIII — нач. XX в. Петрозаводск, 2009; *Набокова И. И.* Клименецкий мон-рь и его влияние на жизнь кижского крестьянства // Кижский вестн. 2002. Вып. 7. С. 34-39; *Логинов К. К.* Рус. народный календарь Заонежья // Там же. 2004. Вып. 9. С. 76-104; *Воробьева С. В., Пигин А. В.* Заонежские помяники XVII-XIX вв. как источники по истории крестьянских семей // Там же. 2007. Вып. 11. С. 130, 135.

**Ю. Н. Кожевникова, А. В. Пигин**

**Иконография И.** представлена отдельными памятниками XIX — нач. XX в. Живописный ростовой образ И. был помещен на крышке раки святого, изготовленной в 1870 г. (Сказание о жизни преподобного и богоносного отца нашего Ионы, Клименецкого чудотворца, и история Клименецкого мон-ря. СПб., 1900. С. 25). На исключительно редких единичных иконах он изображен на фоне основанной им Клименецкой Свято-Троицкой обители. Предположительно образы И. и прип. Михаила Клонского (добавлены позднее) помещены на оцеле убруса с шитым изображением Денсуца 60-80-х гг. XVII в. из ц. Рождества Христова в Ярославле (ЯИАМЗ; см.: *Силкин А. В.* Строгановское лицевое шитье. М., 2002. С. 307-308. Кат. 113).

В Поморском иконописном подлиннике кон. XVIII в. (БАН. Дружин. № 998. Л. 334) в алфавитном каталоге рус. святых И. описан без указания дня памяти следующим образом: «Подобием сед, брада Иоанна Богословля, на главе клубок некруглой темной, мантия дичь, испод зелень, в руках четки» (*Маркелов.* Святые Др. Руси. Т. 2. С. 131).

Образ И. введен в композицию «Собор святых, в земле Карельской просиявших» (очевидно, разработана на Валааме или в с.-петербургской иконописной мастерской Пешехоновых по заказу Валаамского Преображенского мон-ря). Икона 1876 г. из местного ряда ц. во имя Всех преподобных, в посте просиявших, на игуменском кладбище Валаамской обители написана В. М. Пешехоновым и его мастерами (в наст. время в домово-й церкви Церковного управления Финляндской Православной Церкви в Куоппо, Финляндия; уном. в описях монастырского имущества 1912 г., 1942 г. — АФВМ. Го: 6/1. Л. 159. № 18; Bd: 15.



Л. 6(11). № 121; см. также: *Русак В.* Икона преподобных отцев, в Земле Карельской просиявших // ЖМП. 1974. № 12. С. 16–21; *Treasures of the Orthodox Church Museum in Finland.* Kuopio, 1985. P. 31, 101. № 16). И. изображен в 3-м ряду крайним справа (рядом с прп. Пахомием Кенским), вполоборота влево, в монашеских одеждах, с непокрытой головой, правая рука возле груди (ладонь развернута вовне), в левой — четки. Святой чуть постарше среднего, лоб с зальсынами, короткие русые волосы слегка вьются, небольшая широкая борода почти без проседи раздваивается; взор устремлен вверх, личное исполнено в живописной манере. На нимбе надпись: «с. Іѡна Климецкій».

Две почти идентичные по иконографии и стилю иконы-пядницы с таким же сюжетом были созданы в 1876 г. в иконописной мастерской Валаамской обители, подписаны как «труд валаамских инок» (Преображенский собор Ново-валаамского мон-ря, Музей Православной Церкви в Куопио, Финляндия). И. представлен в композиции на том же месте, с четками в левой руке, но пожилым, редкие волосы ниспадают на плечи, куколя нет; на одной из икон на нимбе надпись: «св. Іѡна клеѣм: чѣд:». На иконе Карельских чудотворцев кон. XIX — нач. XX в. (ц. вмц. Екатерины в Петрозаводске) И. показан в левой группе в 1-м ряду (между стоящим в центре прп. Александром Свирским и крайним слева прп. Ионой Яшезерским) в зеленоватой рясе, зеленом парамане, коричневой мантии, на голове округлый черный куколь, ладонь правой руки развернута вовне, в левой — развернутый вверх свиток с текстом: «Возопиѣхъ къ печали моеѣ ко Гдѣ Бгѣ моеѣ и услыша мѧ» (ср.: Иона 2. 3; традиционно пишется в свитке соименного И. прор. Ионы). У И. крупные черты лица и прямая седая борода до середины груди, внизу слегка раздвоенная; надпись на нимбе: «пре(д) Іѡна Климецкій». Образ И. (седобородый старец со склоненной головой, в профиль, в куколе, левая рука на груди) включен в одну из композиций с группой подвижников XVI в. в стенописи галереи рус. святых, ведущей в пещерную ц. прп. Иова Почаевского в Почаевской Успенской лавре (живопись в академической стилистике кон. 60-х — 70-х гг. XIX в. работы иеродиаконів Пансия и Анатолия, поновлена в 70-х гг. XX в. и ок. 2010).

И. изображен среди Олонецких чудотворцев на иконах «Все святые, в земле Русской просиявшие» 1934 г. (келейный образ свт. Афанасия (Сахарова)), нач. 50-х гг. XX в., кон. 50-х гг. XX в. письма мон. *Иудилиш (Соколовой)* (ТСЛ, СДМ; см.: *Алдошина Н. Е.* *Благословенный труд.* М., 2001. С. 231–239) и на их совр. повторениях (храм Христа Спасителя, ц. свт. Николая Чудотворца в Кленниках в Москве, ц. свт. Николая на Глинках в Вологде; см.: *Традициям верны: Работы*

учащихся, выпускников и преподавателей Иконописной школы при МДА // Авт.-сост.: архим. Лука (Головков). Серг. П., 2010. С. 60–61, 83).

Образ И. изредка встречается в совр. иконописи. На иконе «Собор Карельских святых» кон. XX — нач. XXI в. (собор блгв. кн. Александра Невского в Петрозаводске; см.: *Православная Карелия: Изд. посвящ. 15-летию возрождения Петрозаводской и Карельской епархии.* Петрозаводск, 2005. С. 2) И. написан крайним в верхнем ряду правой группы, вполоборота влево, в молении, в мантии и куколе, с окладистой седоватой бородой, наименован Клименецким.

Э. П. И.

**ИОНА** (Мирошниченко [Мирошин] Иван Павлович; в схеме Петр; 1805 (1809?), Полтавская губ. — 9.01. 1902, Киев), прп. (пам. 9 янв. и 20 сент. — в Соборе Брянских святых), архим., основатель *киевского Иоаннского во имя Св. Троицы мон-ря*. Род. в семье мещан. В детстве мальчику трижды являлся ап. Иоанн Богослов, к-рый водил его по «небесным обителям», показывал «новую землю» и «новое небо». В юные годы Иван решил посвятить жизнь служению Богу. Он оставил отчий дом, странствовал, посетил неск. обителей. Ок. 8 лет прожил в *Саровской пуст.*, находился в духовном общении с прп. *Серафимом Саровским*. В 1836 г. поступил послушником в Белобережскую Иоанно-Предтеченскую пуст. Брянского у. Орлов-



Прп. Иона (Мирошниченко).  
Фотография. Кон. XIX — нач. XX в.  
(Иоаннский Троицкий мон-рь в Киеве)

ской губ., 4 марта 1838 г. был зачислен в обитель, 19 дек. 1843 г. пострижен в монашество, 20 июня 1845 г. рукоположен во диакона. В пустыни И. трижды сподобился явления

Божией Матери и Ее благословения на основание нового мон-ря на берегу Днепра.

Вскоре И. отправился в Киев; с 3 авг. 1851 г. по благословению митр. Киевского свт. *Филарета (Амфитеатрова)* проживал в Слупском Пустынном во имя свт. Николая Чудотворца мон-ре, с 1856 г. — в *киевском Братском в честь Богоявления мон-ре*, с 6 сент. 1857 г. — в киевском во имя вмц. Екатерины мон-ре, где 29 июля 1858 г. был рукоположен во иерея. В 1860 г. И. переселился в *киевский Выдубицкий мон-рь*, стал известен как старец, принимал паломников, кротко терпел непонимание казначея и некоторых насельников. Вместе со своим келейником И. часто посещал сад рядом с *Выдубицкой обителью* — территорию буд. Свято-Троицкого мон-ря. Именно здесь ему вновь явилась Богородица в «неисповедимом свете»: 1 марта 1861 г. — с 33 святыми, 9 марта 1862 г. — в сопровождении 12 апостолов, равноапостольных Константина и Елены, кн. Владимира и кнг. Ольги, блгв. кн. Александра Невского, святых Бориса и Глеба.

В 1864 г. духовная дочь И. кнг. Е. А. Васильчикова обратилась в Синод за разрешением передать для буд. Троицкого мон-ря дом, находившийся на территории приобретенной ею усадьбы, а также 10 тыс. р. серебром и др. вклады. 19 янв. 1865 г. Синод разрешил устроить домовую ц. во имя Св. Троицы и определил: «...наблюдение за церковью и отправление в ней богослужения поручить духовному отцу... иеромонаху Ионе с представлением для большего ему надзора за церковью... перейти на жительство в дом княгини, а для чтения и пения пригласить по своему усмотрению послушников из Выдубицкого монастыря». 4 мая 1865 г. выдубицкий настоятель архим. Вениамин освятил 1-й деревянный храм буд. обители. 5 апр. 1866 г. имп. Александр II дал разрешение на создание мон-ря, а 18 апр. того же года И. определен строителем обители со странноприимницей, больницей и приютом для мальчиков-сирот. В 1872 г. он был возведен в сан игумена, в 1886 г. — в сан архимандрита. 17 янв. 1886 г. Синод поручил И. одновременно возглавлять *киевский Межигорский в честь Преображения Господня мон-рь*. До 1896 г. старец руководил его восстановлением.



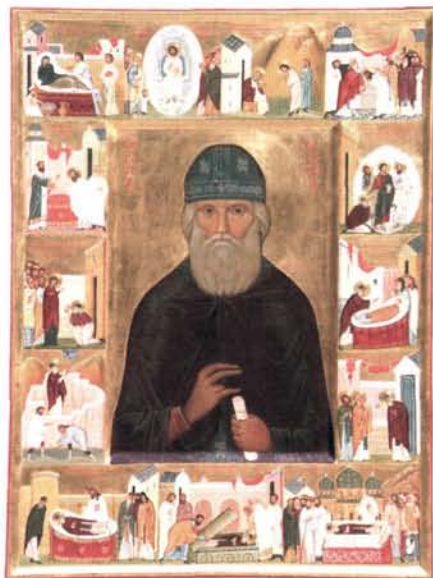
Созданная И. Троицкая обитель была единственным общежительным муж. мон-рем в границах Киева. И. ввел «строгие общежительные порядки», не позволял принимать братию из др. мон-рей, но только тех, кто приходили из мира. Если в 1869 г. в мон-ре проживало 27 насельников, то в 1901 г. — уже 470. Ок. 10 иеромонахов Троицкой обители стали настоятелями др. мон-рей и скитов. По благословению И. настоятелем оренбургского Успенского Макариевского мон-ря назначен о. Вениамин (Курач), *Жаботинского Чубовского во имя прп. Онуфрия мон-ря* — о. Евгений (Загородний), строителем и настоятелем Пречистенского скита в мест. Церковщина — о. Мануил (Ковиц; в схиме Серафим). Организатором скита на Зверинецких пещерах стал игум. Валентин (Коротенко). Из братии Троицкого мон-ря неоднократно избирались и назначались настоятели оршанского в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-ря и Неклюдовского Борисоглебского скита Могилёвской губ.

И. обладал даром исцеления, к нему обращались бездетные супруги, слепые, страдавшие от зубной боли,



*Прп. Иона (Мирошниченко).  
Портрет. Коп. XIX в.  
Худож. Г. Визуров  
(Ионинский Троицкий мон-рь в Киеве)*

пьяницы, бесноватые. По свидетельству иером. Иллудора, И. «скрывал свою прозорливость, и она обнаруживалась случайно через тех людей, у которых удивительно оправдывалась мудрость советов старца». Искусный делатель умной молитвы, И. «насаждал» ее и среди своих учеников. Благодаря трудам настоятеля



*Прп. Иона Киевский, с житием.  
Икона. 2008 г. Иконописец А. А. Микловода  
(Преображенский скит в с. Нецеров)*

Троицкий монастырь стал известен далеко за пределами города. В ст. «О желательной деятельности монастырей» (1888) митр. *Антоний (Храповицкий)* назвал И. одним из 6 лучших настоятелей XIX в., к-рые «считали... себя послушниками своей обители, а последнюю своим последним местопребыванием на земле».

При И. в монастыре были построены собор Св. Троицы (1871; расширен в 1897–1900), колокольня, жилые и хозяйственные корпуса. Кроме основной усадьбы имелось несколько земельных угодий, на к-рых выращивались овощи и фрукты. В 2 из них были организованы скиты — Знаменский скит на Сырце в Киеве и скит в честь Покрова Пресв. Богородицы в с. Жужмановка Полтавской губ. (к нач. XX в. площадь монастырской усадьбы составляла 21 дес. 500 сажень). Настоятель охотно принимал в монастыре странников и заботился о нищих, ежедневно ок. 400 паломникам предлагались 2-разовое горячее питание и ночлег в гостиницах. Также на средства обители содержалась школа для мальчиков-сирот.

В дек. 1899 г. И. в связи с преклонным возрастом и болезнями был освобожден от управления Троицким мон-рем, проживал в небольшом деревянном домике (1884; в 50-х гг. XX в. снесен при закладке Ботанического сада АН УССР). 15 дек. 1901 г. И. соборовался и до самой смерти ничего не ел, ежедневно причащался и пил св. воду. Сразу после кон-

чины И. настоятель Выдубицкого монастыря архим. Евлогий отслужил 1-ю панихиду по старцу. В последующие дни непрерывно совершались заупокойные богослужения, 10 янв. гроб с телом преподобного был перенесен в Троицкий собор обители. 12 янв. 1902 г. пребывавший на покое еп. Сильвестр (Малеванский) и ок. 60 клириков совершили отпевание И. и погребение в склепе под храмом.

В 30-х гг. XX в. Троицкий мон-рь был закрыт, в 1966 г. склеп с мощами И. вскрыт и разграблен, украдена часть мощей (голова). 21 окт. 1966 г. нетленные мощи И. и останки еп. Калужского и Боровского Виталия (Иосифова), находившиеся в отдельном склепе под полом церкви, были перенесены на Зверинецкое кладбище и захоронены в одной могиле.

В 1993 г. на территории Троицкой обители был организован скит, в 1996 г. — Ионинский Троицкий монастырь УПЦ Московского Патриархата, которому в 1997 г. переданы Зверинецкие пещеры. 5 окт. 1993 г. мощи И. были перенесены с кладбища в монастырский храм, 14 окт. установлены в склепе. В 1999 г. совершен чин прославления И. в лике святых. Наследие И. составляют рукописи 1888 и 1891 гг., воспоминания, поучения, письма, завещание. В монастырской церкви под стеклом сохраняется кипарисовый гроб, в котором он был похоронен, облачение, кресты — постригальный, вырезанный И. в Белобережской пуст. и параманный, а также палица преподобного.

Арх.: ЦГИАК. Ф. 127. Оп. 836. Д. 330; Оп. 874. Д. 55; Оп. 876. Д. 437; Оп. 1. Д. 511; Ф. 422. Оп. 661. Д. 273; Ф. 922. Оп. 1. Д. 19, 24, 32. Лит.: Киев, его святые и памятники / Сост. Н. И. Петров. СПб., 1896; Житие прп. Ионы, Киевского чудотворца. К., 2002; Св.-Троицкий Ионинский мон-рь. К., 2008.

*Л. П. Рылкова*

**Иконография.** Большинство изображений И. находится в Ионинском Троицком мон-ре Киева или происходит из него. Известно 3 фотографии И. кон. XIX — нач. XX в. и тоновая литография 1902 г. (мастерская Е. И. Фесенко в Одессе), выполненная, очевидно, с утраченного снимка (все хранятся в Ионинском мон-ре). И., проживший около 100 лет, запечатлен на фотографиях в очень преклонном возрасте. Поскольку он не любил фотографироваться, все снимки сделаны, по-видимому, при случайных обстоятельствах, имена фотографов остались неизвестными (подписи и штампы мастеров на фотокарточках отсутствуют).



Характерной особенностью всех фотоснимков и сделанных по ним портретов является то, что И. представлен смотрящим вниз, с полуприкрытыми глазами. На одной из фотографий он стоит возле кельи, одежда соответствует описанию



Прп. Иона Киевский.  
Портрет. 2003 г. Худож. С. Афонина  
(Ионинский Троицкий мон-рь в Киеве)

знавших И. монахов: «...старец как летом, так и зимой носил одни и те же саногн, легкий потертый подрясник и убогую рясу» (Житие прп. Ионы. 2002. С. 73). На нем круглая высокая скуфья, голова опушена и слегка повернута влево, лицо почти полностью скрыто широкой не длинной седой бородой. На поясной фотографии кон. XIX в. И. в подряснике, подпоясанном «вервием», и в высокой



Прп. Иона Киевский.  
Икона. Нач. XXI в.  
(Ионинский Троицкий мон-рь в Киеве)

скуфье (в мон-ре хранятся 2 экземпляра фотокарточки разного формата).

На фотоснимке, донесшем до нас в виде тоновой литографии 1902 г., И. был запечатлен сидящим и погруженным в молитву, в схиме, с четками в ле-

вой руке. По-видимому, списком этого образца является живописный портрет на холсте нач. XX в. (до недавнего времени находился в Троицком соборе, в наст. время — в ризнице). По деталям изображения к сохранившейся литографии очень близок оплечный список преподобного в овальной рамке. На нем можно рассмотреть необычный схимнический головной убор И.: крест наподобие покровца, концы к-рого винты в широкую тесьму-«околыш», с молитвой: «Святый Боже, Святый Крепкий...». В проемы получившейся т. о. скуфьи, вероятно, заменяющей куколь, проглядывают седые густые волосы преподобного, причесанные на прямой пробор. Благодаря воспроизведению этого головного убора образ И. хорошо узнаваем на иконах.

Прижизненный портрет И. кон. XIX в. из Ионинского мон-ря с автографом худож. Г. Вигурова и подписью: «...основатель и I<sup>а</sup> настоятель архим. Иона Киево-св.-троицкого общежит. монастыря», восходит к поясной фотографии старца в подряснике и скуфье. Портрет исполнен масляными красками на зеленоватом фоне, одежда святого темная, акцент сделан на лице, чертам которого придана большая по сравнению с фотоснимком правильность. На др. живописном изображении 1-й пол. XX в. (?) из монастырского Преображенского скита в с. Пенцеров И. показан необычно — по пояс, в полной схиме с куколем на голове, в руках четки, глаза, как обычно, прикрыты. На портрете работы худож. С. Афонинной (2003, Ионинский мон-рь) И. изображен сидящим, с посохом и четками в руках, возле механизма привезенных в обитель из Парижа часов 1858 г., на фоне освещенного солнцем циферблата, сверху слева — графический набросок образа «Собор Пресвятой Богородицы» (видение Божией Матери со святыми 9 марта 1862).

Иконы И. начали создавать после возвращения его св. мощей в возобновленный Ионинский монастырь (1993), особенно после местной и общецерковной канонизации святого (1995, 2000). В основном они написаны в традиц. иконописной стилистике и технике. Образ преподобного складывался на основе его прижизненных изображений (фотографий и портретов). Сохранились нетленными его мощи, подлинны облачения и вещи, гроб крупного размера (для тела рослого человека). Известны собственноручно написанные И. воспоминания с подробным пересказом видений. Иконы изобилуют реалистическими деталями, к-рые хорошо известны посетившим мон-рь паломникам. В отличие от портретов, на иконах глаза преподобного открыты.

К наст. времени разработано 3 основных типа иконописных изображений И. В нач. 90-х гг. XX в. одним из первых

появился золотофонный поясной образ святого письма А. П. Ренетовского. Икона была поставлена в склепе над мощами святого, в 2005 г. украдена и продана в Выдубицкий мон-рь (в юрисдикции УПЦ(К)). И. представлен в богослужебном облачении — епитрахили, фелони и митре, с наперсным крестом, с благословляющей именованно десницей, в левой руке — посох настоятеля; надпись: «прп. Иона Киевский».

Более распространенный извод иконографии встречается на 2 поясных прямолинейных иконах нач. XXI в. из алтаря Троицкого собора обители, на поясной аналойной иконе И. с частицей мощей (иконописец Г. Зуева) из юж. придела в честь иконы Божией Матери «Троеручица» Троицкого собора. Святой об-



Прп. Иона Киевский, со сценами жития.  
Икона. Кон. XX — нач. XXI в.  
Иконописец А. Рудый (Троицкий собор  
Ионинского мон-ря в Киеве)

лачен в схиму, на голове характерная скуфья, правой рукой благословляет (иногда на ней четки), в левой руке — свиток, если он развернут, пишется текст: «Дѣти, моего закона не ставляйте» (ср.: Притч 4. 1–2). У И. волосы до плеч и широкая седая борода, разделенная на множество прядей. На подобных иконах И. нередко именуется: «преподобный архимандрит Иона, в схиме Петр».

К этому же времени и типу относятся ростовая икона И.; 5 сюжетов из Жития святого написаны на фоне горок, расположенных по сторонам от его фигуры (одесский реставратор и иконописец А. Рудый, Троицкий собор монастыря). Здесь показаны: видение небесных обителей И. в младенчестве; пребывание И. в Саровской пустыни (благословение



прп. Серафимом Саровским); явление И. Пресв. Богородицы (на фоне «яко огонь палящий»); преставление И. В среднежизненной иконе 2008 г. из Преображенского скита в с. Пенцеров (иконописец А. А. Микловда, дипломная работа иконописной школы МДА, см.: Традициям верны: Работы учащихся, выпускников и преподавателей Иконописной школы при МДА / Авт.-сост.: архим. Лука (Головков). Серг. П., 2010. С. 114–115) И. изображен по пояс, в мантии и схимнической шапочке, со свитком в руке. В 13 клеймах проиллюстрированы основные события Жития преподобного: рождение, странствие в небесные обители, благословение прп. Серафимом Саровским на вступление в брянскую Белобережскую пуст., пострижение в монашество, рукоположение во иерея, явление Господа Вседержителя, Явление Божией Матери, чудо о вразумлении болящего диака Флавиана, возведение Троицкого собора, явление прп. Сергия Радонежского, преставление, погребение, прославление И. в Киеве. В большинстве композиций святой написан в том же одеянии, что и в среднике.

Отдельную группу составляют иконы, представляющие И. ктитором, т. е. с Троицким собором в руке, как, напр., поясной образ нач. XXI в. рабо-



*Прп. Симеон Белобережский благословляет прп. Иоану Киевского иконой Божией Матери «Троеручица». Икона. Ок. 2003 г.  
Иконописец А. П. Репетовский (Троицкий собор Иоаниского мон-ря в Киеве)*

ты Н. Е. Волобуевой (находился в склепе над мощами святого, в наст. время в ризнице мон-ря), поясная икона в академической манере (выносится из алтаря Троицкого собора для поклонения



*Прп. Иона Киевский. Роспись в склепе-крипте прп. Ионы в Иоаниском мон-ре в Киеве. 1997 г.  
Мастер А. П. Репетовский*

по праздникам). Шитый покров, на котором И. облачен в серебристую рясу и золотую мантию, на ладони он держит храм, вышолнен в 2003 г. в московском Сретенском мон-ре. На иконе Господа Вседержителя на престоле, с ангелами и предстоящими прп. Серафимом Саровским и И. (с частицами их св. мощей), последний держит храм Пресв. Троицы (90-е гг. XX в., иконописец Репетовский, образ помещен в притворе Троицкого собора).

Некоторые иконы посвящены эпизодам Жития И. Так, на иконе погребения святого (ок. 2004, иконописец игум. Алишый (Светличный)) седовласый И. в схиме, с крестом и Евангелием в сложенных крестообразно на груди руках (на левой четки) лежит в гробу под красным покрывалом. На заднем плане собор, по сторонам от гроба духовенство; икона вписана в арку над беломраморной ракой преподобного. В иконостасе Троеручницкого придела собора находится образ письма Репетовского «Прп. Симеон Белобережский благословляет прп. Иоану Киевского иконой Божией Матери «Троеручица»» (ок. 2003): коленапреклоненный И. принимает на руки святыню (особо чтимый преподобным образ). Редкий по иконографии образ И. того же иконописца из сев. придела Всех святых включает неск. овальных клейм с фигурами местных подвижников, связанных с Ионинским мон-рем (в т. ч. преподобных Ионинских и Зверинецких пенцеров, И.— в центре верхнего ряда).

В монументальной живописи ростовой образ И. (в молении Спасителем, с десницей, простертой над панорамой мон-ря) встречается в склепе-крипте преподобного (1997, иконописец Репетовский). Среди мозаик на фасаде Троицкого собора (2003, мастер А. А. Маньков) имеется

деисусный образ И.— вполборота влево, в голубых богослужебных одеждах, с золотым наперсным крестом, с красным посохом в левой руке. Фигура И. с разведенными руками (правой двуперстно благословляет, в левой — развернутой свиток) изображена в стенописи монастырской трансной (2002). В росписи скитского Преображенского собора в с. Пенцеров помещен вписанный в круг поясной фронтальный образ преподобного с воздетыми в молитве руками, исполненный в визант. стилистике.

Зарисовки видений И. были сделаны под его руководством неизвестным художником (до наст. времени не обнаружены; см.: Сказания о прп. старце Ионе, Киевском чудотворце. К., 2005. С. 301–304). Две композиции «Собор Пресвятой Богородицы и всех святых» в интерьере Троицкого собора над южными и северными дверями, созданные при жизни И. в 70-х гг. XIX в. и ок. 1897 г., символически представляют явления преподобному Божией Матери с сонмом чудотворцев 1 марта 1861 г. и 9 марта 1862 г. В нач. XXI в. Микловда написал 2 небольшие иконы на эти сюжеты. Кроме того, известна литография кон. XIX — нач. XX в. с сюжетом видения И. св. Иоанна Предтечи и 2 крестов (местонахождение оригинала неизвестно; см.: Житие прп. Ионы. 2002. С. 165).

Лит.: Житие прп. Ионы, Киевского чудотворца. К., 2002, 2009.

*И. А. Ковалёва*

**ИОНА** (Лазарев Иван Иванович; 1869, Лучинский погост Тихвинского у. Новгородской губ.— 21.10.1937, полигон Бутово Московской обл., ныне в черте Москвы), сцмч. (пам.



*Сцмч. Иона (Лазарев), еп. Велижский. Тюрьма НКВД. Фотография. 1937 г.*

8 окт., в Соборе новомучеников и исповедников Российских и в Соборе новомучеников, в Бутове пострадавших), еп. Велижский. Из семи священника. В 1892 г., окончив Новго-



родскую ДС, определен надзирателем в Звенигородское ДУ. 4 нояб. 1892 г. пострижен в монашество с именем Иона, а 3 дек. того же года рукоположен во диакона. 23 дек. 1893 г. зачислен в число братии *Саввина Сторожевского в честь Рождества Пресв. Богородицы мужского монастыря*, 6 янв. 1895 г. рукоположен во иерея. 30 дек. 1899 г. по ходатайству Полоцкого еп. сщмч. *Тихона (Никанорова)* И. был переведен в число братии Полоцкого архиерейского дома, 5 янв. 1900 г. назначен казначеем и ризничим, 27 нояб. того же года — настоятелем Невельского Спасо-Преображенского заштатного неопищежительного мон-ря. 2 сент. 1902 г. переведен на должность настоятеля *Сковородского во имя арх. Михаила муж. мон-ря*. В 1903 г. возведен в сан архимандрита. 22 марта 1911 г. назначен на должность настоятеля *Новоиерусалимского в честь Воскресения Христова муж. мон-ря*. В янв. 1918 г. отправлен в распоряжение Воронежского и Задонского архиеп. Тихона (Никанорова). 29 янв. 1926 г. хиротонисан во епископа Велижского, стал викарием Полоцкой епархии. В лит-ре также упоминается как епископ Невельский. Не смог приступить к исполнению своих архиерейских обязанностей, видимо, из-за засилья обновленцев. 14 мая того же года уволен на покой. Жил в с. Батюшкове Дмитровского р-на Московской обл., служил в Никольском храме. Пользовался любовью и уважением прихожан. В 30-х гг. XX в. помогал священнослужителям — заключенным Дмитровского ИТЛ.

15 авг. 1937 г. арестован по обвинению в том, что под видом церковных проповедей вел «контрреволюционную агитацию». Виновным себя не признал. 17 окт. 1937 г. Особой тройкой при УНКВД по Московской обл. приговорен к расстрелу. Казнен, погребен в безвестной общей могиле. Прославлен Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.

Арх.: РГИА. Ф. 831. Д. 172; ГАРФ. Ф. 10035. Д. 20714.

Лит.: *Дамаскин*. Кн. 5. С. 310–312; ЖНИР: Моск. Сент.—окт. С. 150–153.

*Игум. Дамаскин (Орловский)*

**ИОНА** [греч. Ἰωνᾶς] († 28.02.1561), прмч. (пам. греч. в 1-е воскресенье после 10 июля и в следующее воскресенье после праздника Всех святых — в Соборе Патмосских свя-

тых), мон., уроженец о-ва Лерос, пострадал на о-ве Липси, где находились подворья, принадлежавшие *Иоанна Богослова апостола мон-рю на Патмосе*. Единственный источник, упоминающий о том, что И. был замучен турками, — синодик мон-ря ап. Иоанна Богослова, называемый «Вравион» (Βραβεῖον, т. е. награда), в к-ром с 1552 г. записывались имена умерших насельников (по др. версии, название происходит от лат. breve, т. е. краткий перечень).

Местно почитался на Патмосе и Липси, в 2005 г. прославлен в Соборе Патмосских святых. Служба



Прп. Неофит и прмч. Иона.  
Фрагмент иконы «Липсийские мученики».  
Кон. XX в. (мон-рь ап. Иоанна Богослова  
на о-ве Патмос)

в честь 5 Липсийских преподобномучеников — мон. *Неофита* с о-ва Аморгос († 6 апр. 1558), И., мон. *Неофита* († 8 дек. 1609), мон. *Ионы Гарбиса* с о-ва Нисирос († апр. 1635) и мон. *Парфения* из Филиппополя († 1696) — была составлена Х. Бусьясом и опубликована в 1999 г.

Лит.: Αντίπας (Νικητοράς), καθηγούμενος. Βίος καὶ ἀκολουθία τῶν ἐν Πάτμῳ Διαλαμπάντων Ἁγίων. Πάτμος, 2006. Σ. 74–77.

**ИОНА**, прмч., Валаамский — см. в ст. *Тит, Тихон* и 32 инока и послушника, преподобномученики Валаамские.

**ИОНА** (Иоани; † 2.12.1589, Успенская пуст. Печенгского Свято-Троицкого мон-ря), прмч. (пам. 15 дек. — в Соборе Кольских святых, в Неделю 3-ю по Пятидесятнице — в Соборе Новгородских святых), Печенгский. Основным источником сведений об И. является Житие прип. Трифона Печенгского.

Согласно Житию, И. до пострижения в монашество имел священнический сан и был настоятелем Никольской ц. в г. Кола — единственным священником на всю округу. После рождения дочери, к-рая оказалась тяжело больной, свящ. Иоанн и его супруга приняли решение расстаться, Иоанн дал обет принять монашеский постриг и удалился в *Трифонов Печенгский во имя Св. Троицы мон-рь*, где стал учеником прип. *Трифона* и «от преподобного навывче искусного монашества». И. служил в Успенской ц. в пустыни у Трифоновой ручья, куда прип. Трифон часто удалялся «на богомыслие и молчание». После преставления преподобного И. остался в пустыни.

На рассвете 2 дек. 1589 г. финны из Эстерботнии (подданные швед. короля), вторгшиеся в пограничные земли Русского гос-ва, сожгли Успенскую пуст., «неромонаха праведного Иону и служебники умучивша». Согласно монастырскому преданию, во время нападения И. служил литургию и был убит на солее храма. Через неделю был разгромлен и Печенгский мон-рь. В кон. XIX в. в Норвежском гос. архиве был обнаружен поименный список убиенной братии, составленный дат. сборщиком податей. В документе одним из первых значится имя И. — раскум Jönnö.

И. был погребен близ могилы прип. Трифона в Успенской пуст. Согласно уставу Печенгского мон-ря, каждый неромонах, проезжавший мимо пустыни, должен был остановиться и отслужить панихиду по убиенным инокам. Однажды нером. Иона (Сорокоумов), посетивший пустынь, по небрежению сел на братскую могилу, затем поехал в мон-рь, не отслужив панихиды. В дороге его разбил паралич. Осознав свой грех, он покаялся перед братией и 3 дня молился прип. Трифону о прощении. На 4-ю ночь ему явились прип. Трифон и И. Прип. Трифон повелел И. как «носящему фелюнь» исцелить больного, что и было исполнено. Несмотря на пустышность места, погребения И. и прип. Трифона почитались на



Кольском Севере. По свидетельству Жития при. Трифона, земля у гроба И., поднялась на аршин «и что год в вышину прибавляется».

В 1708 г. над мощами была поставлена ц. в честь Сретения Господня, раки святых установили в храме справа у алтаря. В Житии есть свидетельства о чудесных явлениях при. Трифона вместе с И.: святые исцелили вдову Марию, страдавшую «чревной болезнью» и сказали исцеленной: «Имей веру ко Святей Троице и смиренных Трифона и Иону не забывай» (*Калуж.*, 2009. С. 217). Память И., «споспешника» при. Трифона Печенского и «старца», указана под 16 июля и под 14 дек. в иконописном подлиннике 30-х гг. XIX в. (ИРЛИ. Перепт. № 524. Л. 193 об., 87 об.) и в подлиннике Г. Д. Филимонова (XVIII в.), где И. назван вместе с прмч. *Гурием* Печенским (*Филимонов. Иконописный подлинник*, С. 41, 63). В кон. XIX в. у раки И. служились панихиды.

Сретенская ц. сгорела в 1944 г., в ходе Петсамо-Киркенесской наступательной операции Советской Армии. В 2009 г. во время восстановительных работ в пустыни на месте погребения при. Трифона и И. было обнаружено обширное братское захоронение советских воинов, погибших в годы войны.

Канонизацией И. считается включение его имени в Собор Новгородских святых при возобновлении празднования в 1981 г. (первые известия о праздновании упом. ок. 1831). Имя И. вошло в Собор Кольских святых, празднование к-рому было установлено в 2003 г.

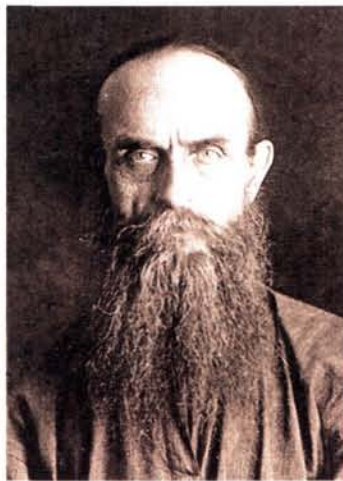
Ист.: Старинный датский документ о разорении Печенского мон-ря в 1589 г. // СБОРЯС. СПб., 1890. Т. 51. С. 5; Житие при. Трифона Печенского, просветителя лопарей // ИС. 1859. Ч. 2. № 5. С. 89–120; Мишев (МП). Май. Ч. 3. С. 377, 458; *Калуж В. В.* Житие Трифона Печенского, просветителя саамов в России и Норвегии. М., 2009. С. 209, 212–217; *Маркелов*. Святые Др. Русн. Т. 2. С. 91, 133. Лит.: *Никодем (Копонов)*, архим. При. Трифон, Печенский чудотворец, и его ученики: Ист. сведения о церк. их почитании. СПб., 1901. Ч. 9. 14–15; *он же*. Архангельский патерик. СПб., 1902. С. 158–159; *Барсуков*. Источники агнографии. Стб. 274; *Голубинский*. Канонизация святых. С. 352; *Митрофан (Баданин)*, иером. При. Трифон Печенский и обитель на Печенге. Мурманск, 2003; *он же*. При. Трифон Печенский: Ист. мат-лы к написанию Жития. Мурманск: СПб., 2009.

*Игумен Митрофан (Баданин)*

**ИОНА**, прмч., Угличский — см. в ст. *Нов*, прмч., и др. мученики Угличские.

**ИОНА** (Санков Иван Андреевич; 20.07.1873, с. Салчино (Солчин) Зарайского у. Рязанской губ. — 4.07.1938, полигон Бутово Московской обл., ныне в черте Москвы), прмч. (нам. 22 июля, в Соборе новомучеников и исповедников Российских и в Соборе новомучеников, в Бутове пострадавших), иером. Из благочестивой купеческой семьи. Занимался вместе с отцом торговлей, работал служащим в сенном лабазе в Москве. По традиции, сложившейся в семье Санковых, один из братьев посвящал жизнь служению Богу. Получив родительское благословение, Иван решил принять монашество.

В 1893 г. он поступил послушником в *Русский вич. Пантелеимова мон-рь* на Афоне. Был пострижен в магтию с именем Иона, затем рукоположен во иерея. 1 марта 1914 г. был командирован на подворье Пантелеимонова мон-ря в К-поле. В июле 1914 г. И. выехал из К-поля вместе со служащими рус. консульства. По прибытии в Россию служил на подворье Пантелеимонова монастыря в Одессе. В 1923 г., после закрытия



*Прмч. Иона (Санков). Таганская тюрьма. Фотография. 1938 г.*

подворья, И. перешел в Благовещенскую ц. в Одессе. В 1927 г. этот храм был закрыт; И. стал служить в кладбищенской ц. Всех святых, но в 1930 г. и эта церковь была закрыта. В том же году И. пригласили в храм с. Алпатьева, находившийся в песк. километрах от его родного села. В 1937 г. власти сделали попытку закрыть храм и передать здание школе. Узнав об этом, И. собрал прихожан, и они воспрепятствовали закрытию храма. И. также призывал верующих записываться в приход-

ское собрание («двадцатку»), чтобы власти не могли закрыть храм.

24 февр. 1938 г. он был арестован по обвинению в «контрреволюционной агитации», заключен в тюрьму Коломны. Виновным себя не признал. 7 июня 1938 г. Особой тройкой при УНКВД по Московской обл. приговорен к расстрелу и перевезен в Таганскую тюрьму в Москве. Казнен, погребен в общей безвестной могиле. Имя И. включено в Собор новомучеников и исповедников Российских определенном Свяц. Синода от 17 июля 2002 г.

Арх.: ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. 24215. Лит.: *Мартиролог «Бутово»*. С. 304; *Бутовский полigon*. Вып. 4. С. 188; *Дамаскин*. Кн. 7. С. 97–101; ЖИИР: Моск. Дон. Т. 1. С. 148–153; ЖИИР: Июнь. С. 393–398.

*Игумен Дамаскин (Орловский)*

**ИОНА** (Смирнов Иван Афанасьевич; 15.03.1870, дер. Леоново Корчевского у. Тверской губ. — 5.01.1938, г. Кашии Калининской (ныне Тверской) обл.), прмч. (нам. 23 дек., в Соборе новомучеников и исповедников Российских и в Соборе Тверских святых), иером. Из крестьянской семьи. Осиротел в 15 лет, занимался сапожным ремеслом. В 1890 г. поступил в *Методиев Пештошский во имя свт. Николая Чудотворца монастырь*. 25 февр. 1900 г. определен в число братии. 8 авг. 1908 г. пострижен в монашество с именем Иона. 3 авг. 1910 г. рукоположен во диакона, 22 июля 1914 г. — во иерея. Впосл. занимал должность благочинного. В 1918 г. вернулся в родную деревню, где некоторое время жил у родственников, но вскоре стал служить священником в с. Б. Михайловское (ныне деревня Калязинского р-на Тверской обл.).

4 янв. 1930 г. на основании донесений обновленцев, обвинивших И. в участии в 1918 г. в антибольшевистском восстании в с. Рогачёве Дмитровского у. Московской губ., И. был арестован и заключен в тюрьму в Кашии. Все обвинения категорически отверг. 3 февр. 1930 г. приговорен Коллегией ОГПУ к 5 годам ИТЛ. Отбывал наказание в Усть-Сысольске (с 26 марта 1930 Сыстывкар), а затем в Ухтинско-Печорском ИТЛ. 23 сент. 1932 г. Коллегия ОГПУ приняла решение о его освобождении. В сент. 1933 г. вернулся в с. Б. Михайловское и продолжил служение в храме.

24 дек. 1937 г. арестован по обвинению в «антисоветской деятельно-



сти», заключен в кашинскую тюрьму. Виновным себя не признал. 30 дек. 1937 г. Особой тройкой при УНКВД по Калининской обл. приговорен к расстрелу. Казнен, погребен в безвестной общей могиле. Прославлен Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.  
Арх.: ЦГИАМ. Ф. 203. Оп. 763. Д. 87, 1914 г.; ГАРФ. Ф. 10035. Д. 20368; УФСБ РФ по Тверской обл. Д. 20346-С.

*Игум. Дамаскин (Орловский)*

**ИОНА** [греч. Ἰωνᾶς] (VII в.?), прп. (пам. кипр. 11 окт.), чудотворец. Один из 300 т. н. Аламанских святых, прибывших на Кипр после завоевания Палестины арабами. Первоначально подвизался в окрестностях Пафоса, а затем переселился в пещеру близ сел. Пергамос (в 14 км к северо-востоку от Ларнаки, в настоящее время на оккупированной Турцией территории). И. питался только чевицей и травой, носил вериги и стягивал тело веревками. За свои добродетели И. еще при жизни сподобился дара чудотворения. Он не только исцелял приходивших к нему больных, но и воскресил мертвого отрока. Т. к. по близости не было источников, послушник И. вынужден был ходить за водой на дальнее расстояние. Однажды, когда юноша возвращался в пещеру, бес, приняв образ старца, поджидал его на полпути к пещере, взял у него сосуд и вылил воду на землю. Это происходило неск. раз, и смущенный юноша оставил свое послушание, когда он через неск. дней пришел к своему наставнику, то застал его едва живым от жажды. Выслушав рассказ послушника, И. запретил бесу являться ученику. Аналогичное чудо описано в гл. 21 «Истории боголюбцев» блж. *Феодорита* Кипрского (*Theodoret. Hist. rel. XXI 24 // PG. 82. Col. 1445*) в разделе, посвященном прп. *Иакову Отшельнику* (26 нояб.). Впосл. И. после усердной молитвы ударил посохом по скале, и из нее забил источник. В 1912 г. фанатики-мусульмане засыпали этот источник и разрушили пещеру преподобного.

Духовная дружба связывала И. с прп. *Кендеем*, жившим в пещере близ сел. Авгору (епархия Фамагусты). Из-за того что местные жители восхваляли его и поклонялись ему, прп. Кендей дал обет не покидать своего аскитория. Незадолго до кончины он пожелал увидеть сво-

его друга И. Тогда ангел перенес И. в пещеру Кендея.

Краткое Житие И. содержится в составе службы преподобному, впервые изданной в 1936 г. по рукописи из собрания Л. Х. Пиеридиса.

Вскоре после смерти И. жители Пергамоса построили в селении церковь во имя этого святого (разрушена в нач. XX в., сохр. развалины). Из этого же селения происходит древнейшая известная икона И., датированная XVI в. Впосл. она была перенесена в расположенное к северу от Пергамоса сел. Лиси (после 1974 ее местонахождение неизв.). И. изображен один (икона в сел. Ксилотимбу, епархия Ларнаки) или вместе с прп. Кендеем (икона 1870 в ц. св. Феодора в сел. Айос-Теодорос, епархия Ларнаки). Наиболее ранняя фреска, где И. представлен рядом с местным кипр. святым – прп. *Вихианом*, сохранилась в ц. св. Созомена в *Галатте* (1513). Новая ц. во имя И. была построена в 1984 г. к северо-востоку от сел. Ксилотимбу.

Ист.: *Κυριαζής Ν. Γ. Ἀκολουθία ἁγίου Ἰωνᾶ καὶ Φιλίππου // Κυπριακὰ χρονικά. 1936. Τ. 12. Σ. 392–394; Κληρίδης Ν. Κυπριακὰ ἁγιογραφία: Προλεγόμενα καὶ κείμενον τῆς Ἀκολουθίας τοῦ ἁγίου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν Ἰωνᾶ τοῦ θεολογοῦ, τοῦ ἐν Περγάμῳ τῷ χαρῖν // Κυπριακὰ Ἐπουδαί. 1937. Τ. 1. Σ. 89–132. Лит.: *Τωμαδάκης Ν. Β. Ἡ κυπριακὴ ἁγιολογία καὶ ἡμνογραφία ἐν σχέσει πρὸς τὰς κυπριακὰς ἀκολουθίας // ΕΕΒΣ. 1983/1986. Τ. 46. Σ. 203, 235; Μακάριος, ἀρχιεπ. Κύπρου. Κύπρος ἡ Ἁγία Νῆσος. Λευκωσία, 1997<sup>2</sup>. Σ. 34; Καππαῖς Δ. Χ. Οἱ ἐν Κύπρῳ διαλάμπαντες ἅγιοι. Λεμεσός, 1998. Σ. 50–53; Βλάσιος Σταυροβουνιώτης, μον. Πατερικὸν τῆς Νῆσου Κύπρου. Θεσσαλονίκη, 1999<sup>3</sup>. Σ. 99–101, 108.**

*О. В. Л.*

**ИОНА** [груз. იონა], архиеп. Картли (Мцхетский) (приблизительно 20-е гг. V в.), предстоятель Грузинской Православной Церкви после архиеп. *Моисея* и до архиеп. *Иеремии*. Согласно груз. хронике «*Мокцеваи Картлисай*» (Обрашение Картли, V–VII в.) и соч. историка XI в. Джуаншера «*Жизнь Вахтанга Горгасали*», И. скончался во время царствования в Картли царя Арчила (20–30-е гг. V в.), сына царя Мирдата. В источниках также содержатся сведения о том, что при И. «*Нижняя церковь [Светицховели] рухнула, и Иона перешел в другой храм [в Гареубани] и перенес и Столп Животворящий [Свети Цховели]*», а также о возведении по инициативе И. ц. св. архидиак. Стефана в Мцхете (Мокцеваи Картлисай. С. 325; *Джуаншер Джуаншеруани*. 2008. С. 75, 76).

Ист.: Мокцеваи Картлисай // Шатбердский сб. X в. / Сост.: Б. Гигинешвили, Е. Гиунашвили. Тбилиси, 1979. С. 325 (на груз. яз.); *Джуаншер Джуаншеруани*. Жизнь Вахтанга Горгасали // КЦ. 1955. Т. 1. С. 142; *он же* // Картлис цховреба = История Грузии. Тбилиси, 2008. С. 75, 76.

Лит.: *Абашидзе З. Иона* // Католикосы-патриархи Грузии. Тбилиси, 2000. С. 13–14 (на груз. яз.).

*З. Абашидзе*

**ИОНА** (Паффхаузен Джеймс; род. 20.10.1959, Чикаго, шт. Иллинойс, США), архиеп. Вашингтонский и Нью-Йоркский, Блаженный Митрополит всей Америки и Канады (с 12 нояб. 2008) Православной Церкви в Америке (ПЦА). Принял крещение в *Протестантской епископальной церкви в США*. Вместе с родителями переехал из Чикаго в Ла-Хойю, район Сан-Диего, шт. Калифорния. В 1978 г. присоединен к Православной Церкви в храме Казанской иконы Божией Матери Московского Патриархата в Сан-Диего. В 1977 г. закончил Калифорнийский ун-т в Санта-Крузе со степенью бакалавра антропологии. Продолжил обучение в правосл. Свято-Владимирской ДС в г. Крествуд (шт. Нью-Йорк). В 1985 г. получил степень магистра теологии, в 1988 г. – магистра в области догматического богословия. Во время учебы в докторантуре в Беркли (1991–1993) побывал в России. В течение полутора лет был переводчиком в русско-американском ж. «Русский Паломник», издаваемом Валаамским обществом Америки и Издательским советом РПЦ; пребывал в Спасо-Преображенском Валаамском монастыре. Его духовным отцом стал настоятель монастыря архим. (ныне еп. Троицкий) Панкратий (Жердев). Архим. Кирилл (Павлов) благословил Паффхаузена на принятие монашества и священного сана.

В 1994 г. был рукоположен во диакона, затем во иерея; 15 июня 1995 г. пострижен в монашество с именем Иона в Свято-Тихоновском мон-ре в Саут-Кейнанае (шт. Пенсильвания). По возвращении в Калифорнию И. служил в неск. миссиях, а позднее получил послушание основать монастырь в честь архиеп. Шанхайского и Сан-Францисского свт. Иоанна (Максимовича). Обитель, первоначально находившаяся в Пойнт-Рейес-Стейшен (шт. Калифорния), была переведена на север штата, в Мантон близ Реддинга.



Иона (Наффхаузен), архиеп.  
Вашингтонский и Нью-Йоркский,  
митрополит всей Америки и Канады.  
Фотография, 2008 г.

И. служил в мюн-ре, основал миссионерские общины в калифорнийских городах Мерсед, Сонора, Чико, Юрика, Реддинг, Сузанивилл, а также в г. Канлуа-Кона на Гавайских о-вах. Весной 2008 г. решением Свящ. Архиерейского Синода США И. был возведен в сан архимандрита и получил разрешение покинуть монастырь для исполнения обязанностей викария епархии Юга США и епархиального секретаря. 4 сент. 2008 г. на внеочередном заседании Свящ. Архиерейского Синода И. был избран епископом.

1 нояб. 2008 г. в Свято-Серафимовском соборе в Далласе (шт. Техас) И. был хиротонисан во епископа г. Форт-Уэрт, викария епархии Юга США. Хиротонию совершили Местоб. посетитель Митрополитского престола архиеп. Далласский и Юга Димитрий (Ройстер), еп. Филадельфийский и Восточнопенсильванский Тихон (Моллард), еп. Сан-Франциско и Запада Венсминн (Петерсон) и еп. Мехико Алехо (Начеко-Вера), еписк. Мексиканского Экзархата США. 12 нояб. 2008 г. на 15-м Всеамериканском Соборе в Питтсбурге (шт. Пенсильвания) И. был избран Предстоятелем США в связи с тем, что Блаженнейший Митрополит Герман (Свайко) по состоянию здоровья принял решение уйти на покой и обратился с соответствующим прошением к Синоду. 28 дек. 2008 г. в Свято-Николаевском соборе Вашингтона состоялась интронизация И.

Первую зарубежную поездку в качестве Предстоятеля И. совершил 25 апр. – 4 мая 2008 г. к святыням РПЦ. Он посетил Валаамский монастырь, 28 апр. был принят митр. Смоленским и Калининградским Кириллом (Гундяевым; ныне Патриарх Московский и всея Руси) и награжден орденом свт. Иннокентия, митр. Московского и Коломенского 1-й степени. 11 – 19 окт. 2009 г. И. по приглашению Католикоса-Патриарха всея Грузии Илии II посетил Грузию. В дек. 2009 г. И. вновь посетил Москву для участия в торжествах, посвященных 15-летию открытия московского представительства США при храме св. вмц. Екатерины. См.: An Oral Interview / Fr. Ramon Merlos; St. Vladimir's Orthodox Theol. Seminary, Crestwood (N. Y.), 1984; The Eucharist as Image: the Christological Implications of Eucharistic Theology; Diss. / St. Vladimir's Orthodox Theol. Seminary, Crestwood (N. Y.), 1985; Ministry: an Orthodox Approach: an Analytical Critique of the Ministry Section of Baptism, Eucharist and Ministry; Diss. / St. Vladimir's Orthodox Theol. Seminary, Crestwood (N. Y.), 1988; The Eternal Liturgy: Worship in the Orthodox Tradition // www.etlibrary.com /rq\_1997winter [Электр. ресурс]; From Psychology to Spirituality: a Retreat Given by Abbot Jonah Pahlhausen of the Monastery of St. John of Shanghai and San Francisco / N. M. Holy Trinity, Taos, 2005. 5 CD; Perspectives on Orthodoxy in America. Mantion (Calif.), 2008 // www.dosoca.org [Электр. ресурс].

**ИОНА** († 1654), архиеп. Тверской и Кашинский. В 1638 г. стал игуменом московского в честь Богоявления мюн-ря. В марте 1642 г., после кончины патриарха Московского и всея Руси Иоасафа I († 28 нояб. 1640), был одним из 6 кандидатов на Патриаршую кафедру, определенных царем Михаилом Феодоровичем (жребием был избран Носиф, архим. Силомова Нового московского в честь Успения Пресв. Богородицы мюн-ря). 24 дек. 1642 г. И. был хиротонисан во архиепископа Тверского и Кашинского. 28 сент. 1645 г. участвовал в венчании на царство Алексея Михайловича.

В 1649 г. по распоряжению патриарха Носифа И. вместе с игуменом московского Давилова мюн-ря Иоанном и архим. московского Андроникова мюн-ря Сильвестром свидетельствовал мощи св. кнг. Анны Кашинской. Освидетельствование сопровождалось чудесами. Вероятно, архиеп. участвовал и в переносе мощей святой в следующем году из деревянного Успенского собора в Кашине в каменную ц. Воскресения в присутст-

вии царя Алексея Михайловича и Ростовского митр. Варлаама II. 11 марта 1649 г. И. участвовал в хиротонии Иконона, архим. московского Новоспасского мюн-ря, во митрополита Новгородского и Великолуцкого.

И. участвовал в Соборе 1649 г., постановившем вопреки требованиям «ревнителей благочестия» (см. *Ревнителей благочестия кружок*) сохранить в приходских храмах практику одновременного пения неск. богослужебных текстов («многогласное пение»). 9 февр. 1651 г. Тверской архиепископ присутствовал в Москве на созванном царем Алексеем Михайловичем Соборе, где «многогласие» было запрещено и утверждено «единогласное пение». В лит-ре упоминается послание И. с запрещением работать и торговать в воскресные дни до 5 часов дня (изложение решений Собора 1647).

16 апр. 1654 г. в Тверь патриархом Икононом был поставлен преемник И. на кафедре — архиеп. Лаврентий. Лит.: Череповцев К. К., *прот.*, Биографии Тверских перлахов. Тверь, 1859, С. 81–83; *Справк. Списки перлахов*, Стб. 176, 143; *Григорий (Носитков), митр.* Тверские перлахы; Материалы для истории Рус. Церкви / Председ. А. А. Титов. М., 1890, С. 53; *Белокуров С. А.* Деяния Московского церковного Собора 1649 г.: Вопросы единогласия в 1649–1651 гг. / ЧОИДР. 1894. Кн. 4. Отд. 3. С. 29–52; *Череповцев Г. П., прот.* О Тверских перлахх. Тверь, 1901, С. 78; *Макарий. История РПЦ*. Кн. 6. С. 326, 337, 365–366, 611, 613.

Э. П. Р.

**ИОНА** [лат. Jonas] († 843), еп. Орлеана (Франция), церковный писатель и богослов эпохи позднего Каролингского возрождения. Род. в Аквитании (Юго-Зап. Франция), там же получил начальное и церковное образование, стал клириком. В посвящении Валькальду, еп. Льбекскому, к-рым начинается Житие св. Губерта, И. упоминал об их совместном обучении в придворной школе. В 818 г. после изложения Орлеанского еп. Теодульфа, обвиненного в причастности к мятежу Бернарда Итальянского, племянника франк. имп. Людовика Благочестивого (814–840), И. с одобрения императора занял Орлеанскую кафедру. Вскоре епископ стал активным гос. и церковным деятелем, неизменно поддерживал имп. Людовика Благочестивого. Особое значение имела деятельность И. на Парижском Соборе 825 г., где обсуждался вопрос о почитании икон. В 824 г. визант. имп. Михаил II Травел (умеренный про-



тивник почитания икон) обратился к франк. имп. Людовику Благочестивому с жалобой на иконопочитателей, к-рые бежали в Рим и распускали слухи об иконоборческой ереси. Михаил II в послании подчеркнул, что принятые им меры были направлены лишь против неподобающего поклонения иконам, а не против икон вообще, и просил Людовика содействовать одобрению этих мер Римским папой и изгнать клеветников из Рима. Франк. император направил в Рим Фрекульфа, еп. Лизьё, однако папа Римский *Евгений II* отказался идти на уступки, заявив, что вопрос о почитании икон решен на *Вселенском VII Соборе (787)* и не может быть пересмотрен. Однако в гос-ве Каролингов господствовало негативное отношение к этому Собору, что нашло отражение в «*Libri Carolini*» (Карловых книгах). Парижский Собор 825 г. в целом одобрил позицию визант. императора и особым меморандумом (*libellus*) запретил поклонение иконам, разрешив их почитание (*veneratio*). Санский архиеп. Иеремия и И. передали решение Парижского Собора папе Римскому, однако Евгений II не изменил свою позицию. Тогда же И. выступил против франк. сторонников радикального иконоборчества во главе с Туринским еп. Клавдием.

2-й мятеж сыновей Людовика Благочестивого в 833–834 гг. закончился временным низложением императора, но И. сохранял ему верность и боролся за его восстановление на престоле. Благодаря усилиям И. кор. Аквитании Пипин I (814–838) разорвал союз с братьями и поддержал возвращение отцу имп. достоинства (1 марта 834). После поражения противников императора (835) И. выступил одним из обвинителей Реймского архиеп. *Эббона*, к-рый был инициатором состоявшегося в Компьене церковного суда над императором (834). И. огласил соборное постановление о низложении архиепископа.

Вскоре из-за конфликта с Пипином Аквитанским И. был вынужден временно оставить Орлеанскую кафедру. Епископ выступил на стороне Карла Лысого, младшего сына Людовика Благочестивого, и поддержал решение императора выделить сыну особый удел между Мозелем и Луарой (мн. франк. прелаты, полагавшие, что подобный шаг может привести к распаду империи, были против этого решения). Карл Лысый

пользовался поддержкой И. во время смуты, последовавшей за кончиной имп. Людовика Благочестивого.

Подпись И. сохранилась на неск. грамотах 1-й пол. IX в. В 832 г. епископ засвидетельствовал пожертвования в пользу монастыря Сен-Дени, сделанные аббатом Гилдуином. В 833 г. на Соборе в Сансе И. подписал привилегию для местного монастыря св. Ремигия. Осенью 835 г. И. вместе с гр. Гуго как имп. уполномоченные (*missi*) были направлены в аббатство *Флэри* (ныне Сен-Бенуа-сюр-Луар) для расследования дела об узурпации владений монастыря светскими сеньорами. Согласно Адревальду из Флэри (IX в.), И. вместе с гр. Донатом решал тяжбу между аббатами Флэри и Сен-Дени (*Adrevaldus Floriacensis. De miraculis S. Benedicti. I 25 // MGH. SS. T. 15. Pars 1. P. 489–490*). И. упомянут среди свидетелей, подписавших 1 апр. 837 г. грамоту Альдериха, еп. г. Ле-Ман.

В Орлеанском еп-стве И. оказывал особое покровительство аббатству Миси. В 825 г. по его указу в Миси из Орлеана были возвращены мощи основателя мон-ря св. Максимиана. Тогда же И. получил от императора грамоту, предоставлявшую монахам Миси право свободного выбора аббата. В 836 г. он добился новых привилегий для аббатства. В 837 г. И. присутствовал на Соборе в Ахене, в 838 г. — на Соборе в Кьерзи, вместе с аббатом Генрихом принимал участие в расследовании по делу монахов аббатства Анизола (ныне Сен-Кале). В 2 посланиях имп. Людовика Благочестивого уточняется, что дело касалось дисциплинарных нарушений монахов. Император поручил И. и Генриху восстановить порядок в аббатстве, вернуть в монастырь бежавших монахов, а упорствующих привлечь к соборному суду. Сохранились 3 послания аббата Лупа Ферьерского, адресованных И. (*Lupi abbatis Ferrariensis Ep. 21, 27, 28 // MGH. Ep. T. 6. P. 29–30, 33–34*). В 1-м письме Луп упрекал епископа в том, что тот не препятствует своему родственнику Агию (впосл. епископ Орлеанский), расхищавшему церковную собственность. Два др. послания выдержаны в дружественном тоне. Сохранились 4 послания И., приложенные к др. произведениям. Эпитафия И. известна из текста Жития св. Максимиана, составленного Бернольдом из Миси. В ней И.

сравнивается со свт. Амвросием Медиоланским, а также с Гомером и Вергилием, что, вероятно, указывает на его поэтическое творчество (стихотворные произведения И. не сохр.).

**Сочинения.** В 825 г. Льежский еп. Валькальд поручил И. составить Житие св. Губерта († 727) и сказание о перенесении его мощей. Все сведения о св. Губерте И. заимствовал из более раннего Жития (сер. VIII в.). Он подчеркивал, что не стремился дополнить свое произведение новыми сведениями сомнительного происхождения, но желал лишь сохранить память о святом. Свою задачу И. видел в том, чтобы создать текст на правильной классической латыни, отвечающей стилистическим требованиям каролингской эпохи. По объему произведение И. существенно превосходило составленное в сер. VIII в. Житие св. Губерта. Агиограф включил в повествование цитаты из Свящ. Писания, из сочинений античных и христианских авторов, нередко снабжая приведенные цитаты комментариями. В отличие от Лупа Ферьерского И. не олагал, что целью агиографии является не историческое описание, а нравственное назидание. Тем не менее он, как и др. каролингские агиографы, бережно относился к сведениям источников и придавал большое значение их достоверности. И. был более свободен в выборе материала при описании перенесения мощей святого, однако и здесь он ссылался на свидетельства очевидцев. Составив Житие св. Губерта, И. впосл. уже не обращался к агиографическому жанру.

Важнейшие произведения И. — «*De institutione regia*» (О наставлении королей; с посвящением кор. Аквитании Пипину) и «*De institutione laicali*» (О наставлении мирян; с посвящением Матфреду, гр. Орлеана). Оба трактата близки по содержанию, некоторые главы совпадают (*De institutione regia. 13–14 = De institutione laicali. 1, 11–13* и др.). Несмотря на тесную связь трактатов, в соч. «О наставлении королей» речь идет в основном о политической деятельности, тогда как в соч. «О наставлении мирян» сделан акцент на морально-этических проблемах. В рассуждениях с нравственной стороне политической деятельности автор опирался на Свящ. Писание и творения отцов Церкви, соединяя, как и другие писатели каролингской эпохи, политические



вопросы и нравственное богословие, к-рое И., в свою очередь, тесно связывал с церковной жизнью христианина. Отстаивая приоритет христ. нравственности, автор критиковал светское законодательство; по его мнению, оно нередко покровительствовало греху и оправдывало преступления сильных мира сего (*De institutione laicali*. II 12; ср. выступление И. по поводу юридического признания разводов — *De institutione laicali*. II 23). Однако, касаясь вопроса семейных отношений, И. проявил снисхождение к нравам эпохи и к привычкам нек-рых представителей светской знати. Трактат «О наставлении мирян» по ряду положений близок к последним 5 канонам Парижского Собора 829 г., несмотря на то что там речь шла о монахах, а И. применил эти правила к мирянам. Это сочинение было, вероятно, создано до Собора (не позднее 828, когда Матфред утратил должность графа). Т. о., участники Собора под влиянием И. работали над составлением соборных канон.

Трактат «*De institutione regia*» относится к типу «княжеских зеркал» (нем. *Furstenspiegel*; к ним причисляют также трактаты «*Via regia*» (Способ правления) Смагарда, созданный для имп. Людовика Благочестивого, «*Liber de rectoribus Christianis*» (Книга о христианских государях) Седулия Скотта, написанная для Карла Лысого или для Лотаря II, и «*De regis persona et regio ministerio*» (О персоне правителя и королевском служении) Гинкмара Реймского, созданный для Карла Лысого) и продолжает традицию посланий к князьям и королям (среди наиболее ранних таких посланий — сочинения Ремигия Реймского, св. *Бонифация* и др.). Идеи, высказанные на Парижском Соборе 829 г. и изложенные в трактате И., были сформулированы под влиянием напряженных отношений между светскими властителями и епископами в последние годы правления имп. Людовика Благочестивого и впосл. оказали воздействие на средневек. экклезиологию и политическое учение.

Главными темами трактата «*De institutione regia*» стали образ нравственного и законного монарха, характер его власти и отношения с духовенством, трактуемые И. согласно решениям Парижского Собора 829 г. (идейным вдохновителем Собора был сам епископ Орлеанский). На Со-

боре (MGH. *Leges*. Conc. T. 2. Pars 2. P. 596–680) было утверждено учение о Церкви как о теле Христовом, объемлющем всех верующих. Подобное «расширительное» толкование понятий Церкви и тела Христова было дополнено геласианской моделью разделения властей на светскую и духовную (см. ст. *Двух мечей теория*): согласно соборным решениям, в мистическом теле Христа (*corpus Christi*) сосуществует 2 лица (*personae*): одно является светским, другое — духовным. И в решении Собора, и в трактате И. подчеркивается верховенство духовной власти над светской: священники (*sacerdotes*) имеют право судить (*iudicare*) короля, в то время как свящ. обязанностью др. подданных является безоговорочное подчинение властителю. И. трактует королевскую власть как полученную непосредственно от Бога. Король или император является Божиим наместником (*vicarius Dei*) или слугой (*minister Dei*), а правление суть служба Господу (*ministerium, officium*) для обеспечения «мира и согласия» (*pax et concordiam*).

По мнению И., монарх мог править, лишь обладая определенными нравственными качествами и являя собой пример благочестия для своих подданных. Образ идеального монарха был отчасти заимствован из сочинения ирландского автора 2-й пол. VII в. Псевдо-Киприана «*De duodecim abusivis saeculi*» (О 12 грехах мира; *S. Thasci Caecili Cypriani Opera Spuria* // CSEL. Vol. 3. Pars 3. Appendix. P. 152–173); и в актах Собора, и в сочинении И. приводятся обширные цитаты из Псевдо-Киприана. Согласно ирл. автору, властителю надлежит быть праведным и справедливым судьей, защитником слабых. Справедливость и благочестие короля должны способствовать установлению мира и порядка, в то время как несправедливый король, к-рого следует считать тираном, не только понесет наказание от Господа Бога, но и передаст своим наследникам разрушенную и опустошенную страну. Описывая идеального государя, И. ссылается на образ «счастливого императора» (*felix imperator*), созданный блж. *Августином* Аврелием в 5 кн. 24 гл. «*De civitate Dei ad Marcellinum*» (О Граде Божьем к Марцеллину): счастливый государь неприступен для льстецов, употребляет свою власть на распростра-

нение почитания Бога, он правит милосердно и справедливо, не поддаваясь дурным наклонностям.

Богословским проблемам посвящено полемическое соч. «*De cultu imaginu*» (О почитании икон) против иконоборца еп. Клавдия Туринского. Трактат был составлен по просьбе имп. Людовика Благочестивого, но закончен уже после кончины императора и Клавдия и посвящен кор. Карлу Лысому. И. отстаивает общую для франк. церковных иерархов т. зр., получившую отражение в «*Libri Carolini*» и в постановлении Парижского Собора 825 г., согласно которой отвергались как иконоборческий запрет на свящ. изображения, так и определение VII Вселенского Собора о том, что честь, воздаваемая иконе, относится к ее первообразу (соборное определение в целом поддерживалось Римским престолом — подробнее см. ст. *Вселенский VII Собор*). Противоречие между позициями Папского престола и франк. иерархов не привело к открытому конфликту, т. к. франк. богословское осмысление почитания икон носило сугубо теоретический характер. Тем не менее нек-рые прелаты, в т. ч. еп. Клавдий Туринский, выступили активными сторонниками иконоборчества, выносили из храмов иконы и уничтожали их. Критикуя действия Клавдия, И. указывал на полезное эстетическое воздействие церковного убранства и изображений святых, к-рые являют верующим духовную красоту христ. религии и помогают наставлять в благочестии необразованных людей. Однако богословская основа рассуждений И. близка позиции Клавдия, т. к. он не выходил за рамки признания утилитарно-дидактической ценности изображений. Отрицая наличие в иконах особенной благодати, свойственной свящ. образу как таковому, И. соглашался с тезисом, что поклонение иконам неуместно. Подобные идеи, звучавшие в послании визант. императоров Михаила II и *Феофила* к франк. имп. Людовику Благочестивому, получили одобрение участников Парижского Собора 825 г.

В вопросе о священных образах И. особо выделял почитание Св. Креста. Являясь подлинным орудием Спасения, Крест и его изображения обладают животворящими свойствами. Отрицание Клавдием необходимости почитать Св. Крест И. оценивал как богохульство. И. также высту-





пал в защиту почитания св. мощей (что отвергал Клавдий), указывая на несомненную древность этой благочестивой практики. Аргументы в защиту почитания св. мощей И. занимательны в основном из соч. «Против Вигиланция» блж. *Иеронима Стридонского*. И. защищал душеполезную практику паломничества, поскольку в гробницах святых, считал он, пребывает благодать. Объясняя различие между священными изображениями и мощами святых, И. указывал на то, что святые живут в Боге и могут передавать почитателям дарованную им благодать. В качестве примера автор приводит паломничество к гробницам апостолов в Риме: власть апостолов «вязать и разрешать» сохраняется и после их кончины, поэтому тот, кто исповедуется перед гробницей ап. Петра, получает отпущение грехов от самого апостола. Однако эта благодать не может быть отделена от личности святого. На этом основании И. отрицает учение о благодатной преемственности от ап. Петра к Римскому папе, т. к. каждый папа как преемник должен сравниться с апостолом по духовному совершенству. Однако человек не может достичь того совершенства, к-рым обладали апостолы, поэтому мнение о том, что их преемники восприняли всю полноту апостольской власти (*iura iudicatoria*), является, по мнению И., абсурдным. Власть принадлежит апостолам даже после их смерти, она не может переходить к их преемникам. Изложенную И. позицию, к-рую разделяли мн. франк. иерархи, обычно называют «каролингским галликанизмом».

В своих произведениях И. демонстрирует широкую эрудицию и знание мн. античных авторов, однако в отличие от др. писателей каролингской эпохи (*Алкуина*, Теодульфа Орлеанского) он берет за образец христ. лит-ру – Вульгату и творения блж. Иеронима Стридонского, а не классические лат. произведения Вергилия и Саллюстия. Греч. авторы известны И. только в лат. переводах (некоторые гомилии свт. *Иоанна Златоуста*, комментарии *Оригена* на книги Исход и Левит в переводе *Руфина* Аквилейского, исторические произведения *Евсевия* Кесарийского в переводах Руфина и блж. Иеронима Стридонского). Из лат. отцов Церкви И. был знаком с произведениями сщмч. *Киприана* Карфагенского, *Лактанция*, свт. Амвросия Ме-

диоланского, блж. Иеронима Стридонского и блж. Августина, а также менее известных галльских авторов VI в. – свт. *Кесария* Арелатского и *Юлиана Померия* (соч. «О созерцательной жизни» Юлиана Померия было известно И. как творение *Прокпера Аквитанского*); в круг его чтения входили сочинения свт. *Григория I Великого*, *Исидора* Гиспальского (Севильского) и *Беды Достопочтенного*, а также его старшего современника *Алкуина*.

Богословские и экклезиологические воззрения И. показательны для каролингской эпохи. Как и мн. его современники, он придерживался умеренного иконоборчества и высказывал скептическое отношение к тезису о папском примате. И. разделял идею неразрывной связи между гос-вом (империей Каролингов) и Церковью, интересы к-рых даже с формальной т. зр. не могли, по его мнению, различаться. Его выступление против Реймского архиеп. Эббона и верность имп. Людовику Благочестивому были не только политическим актом, но проявлением личного благочестия. И. рассматривал измену Эббона императору как церковное преступление, поэтому участвовал в суде над нарушителем канонов.

Соч.: PL. 106. Col. 117–393; Epistulae 29–32 // MGH. Epp. T. 5. P. 346–355; Vita et Translatio S. Guberti // ActaSS. Nov. T. 1. P. 806–818; Les idées politico-religieuses d'un évêque du IX<sup>e</sup> siècle: Jonas d'Orléans et son «De institutione regia» / Étude et texte crit.: J. Revivon. P., 1930; *Jonas d'Orléans*. La métier de roi (De institutione regia) / Éd. A. Dubreucq. P., 1995. (SC: 407).

Лит.: BHL, N 3994–3995; *Amelung* K. Leben und Schriften des Bischofs Jonas von Orleans. Dresden, 1888; *Amman* E. Jonas d'Orléans // DTC. 1900. T. 8. Col. 1504–1508; *Delaruelle* E. En relisant le De institutione regia de Jonas d'Orléans // Mélanges d'histoire du Moyen Âge, dédiés à la mémoire de L. Halphen. P., 1951. P. 185–192; *idem*. Jonas d'Orléans et le moralisme carolingien // Bull. de littérature ecclésiastique. Toulouse, 1954. Vol. 55. P. 129–143; *Arquillière* H.-X. L'Augustinisme politique: Essai sur la formation des théories politiques du Moyen-Âge. P., 1955<sup>2</sup>; *Schieffer* T. Die Krise des karolingischen Imperiums // Aus Mittelalter und Neuzeit: FS f. G. Kallen z. 70. Geburtstag / Hrg. J. Engel, H. M. Klittenberg. Bonn, 1957. S. 1–15; *Buschmann* E. Ministerium Dei – Idonietas: Um ihre Deutung aus den mittelalterlichen Fürstenspiegel // Historisches Jahrbuch. Münch., Freiburg, 1963. Bd. 82. S. 70–102; *Wallace-Hadrill* J. M. The «Via Regia» of the Carolingian Age // Trends in Medieval Political Thought / Ed. B. Smalley. Oxf., 1965. P. 22–41; *Ullmann* W. The Carolingian Renaissance and the Idea of Kingship. L., 1969. P. 55–64; *Viard* P. Jonas d'Orléans // DSAMLDH. 1974. T. 8. Col. 1269–1272; *I Deug-Su*. La «secularis potestas» nei primi «specula» carolingi // Con-

vegni del Centro di studi sulla spiritualità medievale. Todi, 1979. T. 18. P. 363–446; *Anton H. H.* Pseudo-Cyprian: De duodecim abusivis saeculi und sein Einfluss auf den Kontinent, insbesondere auf die karolingischen Fürstenspiegel // Die Iren und Europa im früheren Mittelalter / Hrg. H. Löwe. Stuttg., 1982. Bd. 2. S. 568–617; *Savigni* R. Giona di Orléans: Una ecclesiologia carolingia. Bologna, 1989; *Head* T. Hagiography and the Cult of Saints: The Diocese of Orléans, 800–1200. Camb.; N. Y., 1990. P. 42–45; *Appleby* D. F. Sight and Church Reform in the Thought of Jonas of Orléans // Viator. [Turnhout], 1996. Vol. 27. P. 11–34; *Moore* M. E. La monarchie carolingienne et les anciens modèles irlandais // Annales: Histoire, Sciences Sociales. P., 1996. Vol. 51. N 2. P. 307–324; *Meens* R. Politics, Mirrors of Princes and the Bible: Sins, Kings and the Well-being of the Realm // Early Medieval Europe. Oxf., 1998. Vol. 7. P. 345–357; *Aubert* R. Jonas d'Orléans // DHGE. 2000. T. 27. Col. 1480–1481; *Jong* M., de. Sacrum palatium et ecclesia. L'authorité religieuse royale sous les Carolingiens (790–840) // Annales: Histoire, Sciences Sociales. P., 2003. Vol. 58. N 6. P. 1243–1269.

Д. В. Зайцев, Н. Л.

**ИОНА** [Мар Ионан бар каша Маравгин; сир. ܝܘܢܐ, ܝܘܢܐ] (между 1835 и 1840, обл. Тергавар (территория совр. Зап. Азербайджана, Иран) — 23.04.1910, с. Супурган, ныне там же), еп. Урмийский и Супурганский. Род. в горной области к западу от г. Урмия в потомственной семье священников, из к-рой по обычаю, существовавшему в Ассирийской Церкви (см. ст. *Церковь Востока*), избирался ребенок-назорей (нзира) для воспитания и последующего возведения на епископскую кафедру. С детства он носил титул «нагыр курси» (сир. хранитель престола, т. е. епископского кресла), получил хорошее домашнее образование. Когда ему исполнилось 15 лет, его семья переехала в с. Супурган.

В 50-х гг. XIX в. И. был посвящен во диакона и иерея Ассирийской Церкви Востока, затем возведен в степень архидиакона. В 1862 г. в списке урмийского духовенства упоминается Аркан Ионан, кандидат во епископа, проживающий в с. Супурган. В июне 1874 г. Мар Шимун Рувил, патриарх-католикос Ассирийской Церкви Востока, поставил И. во епископа сев. части Урмийской обл. Персии с кафедрой в с. Супурган. 40 селений (где проживало до 10 тыс. несториан-ассирийцев) входило в состав его епархии. После убийства курдамы в 1896 г. несторианского еп. Мар Гавриила, которому подчинялись селения юж. части Урмийской обл., И. стал управлять всеми несторианскими общинами области (более 20 тыс. чел.).

В 70-х гг. XIX в. И. как глава Ассирийской Церкви выразил желание объединиться с РПЦ. По некоторым сведениям, в 70–80-х гг. он инкогнито посетил Россию. С 90-х гг. И. открыто искал возможность присоединения к Православию и направлял в Тисолис и С.-Петербург священников-епископов с посланиями на имя императора и в Святейший Синод. С кон. 50-х гг. XIX в. возможность сближения урмийских несториан с Православием неоднократно рассматривалась в Синоде. К 90-м гг. XIX в. у большинства лиц, изучавших этот вопрос (среди них были иерархи, возглавлявшие Грузинский Экзархат, богословы из СПбДА, чиновники Мин-ва иностранных дел), сложилось убеждение, что необходимо пойти навстречу желанию несторианской епархии во главе с епископом и принять их в общение с РПЦ. Отдельной темой обсуждения стал вопрос о чиноприеме. Возобладало мнение, что, подобно римо-католикам и армянам, несториан следует принимать 3-м чином (через отречение и покаяние), духовенство должно приниматься в сущем сане. В 1897 г. из России в Урмию были командированы 2 священника для выяснения, готовы ли несториане присоединиться к Православию. Для представления в Синод они составили огромные списки духовенства и мирян (ок. 9 тыс.), желающих воссоединения. К нач. 1898 г. основные вопросы были разрешены, и в февр. делегация урмийских несториан во главе с И. прибыла в С.-Петербург.

25 марта 1898 г., в день праздника Благовещения, в Троицком соборе *Александр-Невской лавры* был совершен чин присоединения к Православию И. и др. членов делегации. Было прозвучено отречение от ереси Нестория, подписан акт воссоединения (написан по-сирийски рукой В. В. *Болотова*) и совершена Божественная литургия, за к-рой И. сослужил членам Синода РПЦ. Урмийская и Супурганская епархия была объявлена православной. Тогда же постановлением Синода для утверждения в Православии новоприсоединенной паствы была открыта *Урмийская духовная миссия*, главой которой стал иером. *Феофилакт (Клементьев)*; в посл. епископ Прилуцкий), выпускник СПбДА. И. с сопровождавшими его лицами посетил святыни С.-Петербурга, в Кронштадте встретился со св. прав. прот.

*Иоанном Крошштадтским*, а затем через Москву и Кавказ вернулся в Урмию. Летом 1898 г. миссия приступила к просветительской деятельности среди воссоединенных с Православием ассирийцев. Несторианские епископы Османской империи собирались последовать примеру И., но из-за первых не вполне успешных шагов миссии они отказались от своего решения. В 1899 г. к Православию присоединился лишь несторианский сп. Мар Абрахам Савришо с кафедрой в с. Марсаргиз († 1913).

И. управлял Урмийской епархией до своей кончины. Отношения с Урмийской миссией и ее начальниками: архим. Феофилакт, с 1902 г. со сщмч. архим. *Кириллом (Смирновым)*; в посл. митрополит Казанский), с 1904 г. с архим. *Сергием (Лавровым)*; в посл. епископ Семиреченский) не всегда складывались мирно, о чем свидетельствуют послания И. и начальников миссии в Синод с жалобами друг на друга, а также назначенные Синодом ревизии миссии, к-рые провели сщмч. прот. *Иоанн Восторгов* в 1901 г. и еп. Кирилл (Смирнов) в 1907 г. Летом 1906 г. И. ездил в С.-Петербург для разрешения споров между ним и пачальником миссии. На обратном пути он совершил паломничество в Иерусалим. Несмотря на противодействие и различные нападки, в т. ч. от многочисленных инославных миссионеров, работавших в Урмии, И. старался укреплять единство паствы и содействовать ее просвещению. В 1904 г. Урмийская епархия была разделена, епископом юж. части Урмии с титулом «Тергаварский» стал архим. Илия Абрахам, хиротония к-рого состоялась в С.-Петербурге. В Урмии стало 3 правосл. епископа: И., Мар Абрахам и Мар Илия. С политикой И. и деятельностью Урмийской миссии связана и появившаяся в нач. 10-х гг. XX в. перспектива воссоединения с Православием всей Ассирийской Церкви. Однако этого не произошло из-за первой мировой войны и революции в России.

И. скончался в пятницу Светлой седмицы. Отпевание в Георгиевской ц. с. Супурган 25 апр. (на Антипасху) совершил еп. Мар Илия в сослужении начальника миссии и урмийского духовенства и в присутствии российского вице-консула в Урмии при большом стечении народа. И. был похоронен на кладби-

ще с. Супурган, надпись на его могиле выполнена на рус. языке.

Арх.: РГИА. Ф. 796. Оп. 165. Д. 1663; Оп. 183. Д. 2394; Оп. 187. Д. 6983, 7041, 7330; Оп. 191. Д. 130. 6 отд. 1 стол.; Оп. 205. Д. 245; Ф. 797. Оп. 67. Д. 54. 2 отд. 3 стол.; Оп. 71. Д. 291. 2 отд. 3 стол.

Лит.: *Синадский В. М., прот.* Среди сирохалдейцев несториан: (Из писем рус. миссионера) // ЦВ. 1898. № 13, 15, 17, 19, 20, 26, 34; Предстоящее присоединение айсоров-несториан к Церкви правосл. // ПриблЦВед. 1898. № 12. С. 485–490; Определение Свят. Синода от 17–21 марта 1898 г. № 1017 о воссоединении сиро-халдеев несториан с правосл. Церковью // ЦВед. 1898. № 13. С. 67–77; Присоединение несториан к православию // ЦВ. 1898. № 13. Стб. 453–456; *Семёнов А.* Пребывание преосв. Мар-Ионы, еп. Супурганского, в Москве и Тифлисе: (Из дневника Мар-Ионы) // Там же. № 27. Стб. 949–950; Присоединение несториан к православию // Рус. паломник. 1898. № 14. С. 222–224; Пребывание сиро-халдейского еп. Супурганского Мар-Ионы в Москве // Моск. ЦВед. 1898. № 23. С. 307; Пребывание преосв. Ионы, еп. Супурганского, в с. Койласар Эриванской губ. // ДВГЭ. 1898. № 17. С. 24–28; *Архангельский С. А.* Наши заграничные миссии: Очерк о рус. духовных миссиях. СПб., 1899. С. 116–145; Отчет о состоянии Урмийской правосл. миссии за 1904 г. Урмия, 1905; То же, за 1905 г. Урмия, 1906; *Пимен (Белошчиков), игум.* Кончина Сирийского еп. Мар-Ионы // Правосл. благовестник. 1910. Т. 1. № 9. С. 413–414; *он же.* Забытая кончина // Рус. паломник. 1910. № 50. С. 815. Ил.; *Стефан (Садо), иером.* Российская правосл. миссия в Урмии // ХЧ. 1996. № 13. С. 73–112; *он же.* Проф. СПбДА В. В. Болотов и вопрос о чиноприеме воссоединения несториан с РПЦ в кон. XIX в. // Там же. 1997. № 14. С. 97–123; *он же.* Материалы к биограф. словарю ассирийцев в России: (XIX – сер. XX в.). СПб., 2006<sup>2</sup>. С. 85.

*Игум. Стефан (Садо)*

**ИОНА** [Иона из Боббио; лат. Ionas] († после 659), церковный писатель, агиограф. Немногочисленные и зачастую отрывочные сведения об И. содержатся в его сочинениях. Род. в г. Сигузия (рим. Сегузион, ныне Суза, Сев.-Зап. Италия) (Vita Columbani. II 5). Вероятно, ок. 618 г. (по мнению А. де Вогюэ, не позднее февр. 617) вступил в монастырь Бобий (ныне Боббио), расположенный в 140 милях от его родного города. В это время мон-рем управлял аббат Аттала (615–626/7), уроженец Бургундии и ученик св. *Колумбана*. Возможно, И. был секретарем аббата. Преемника Атталы Бертульфа (626/7–642) И. сопровождал в Рим, где аббат добился от папы Римского *Юлиана I* привилегии, освобождавшей Бобий от епископской юрисдикции (июнь 628). Вскоре после этого И. покинул Бобий и некоторое время жил в мон-ре Луксовий (ныне Люксёй, Франция). Об этом может свидетельствовать и упоминание о личных беседах с прп.



*Евстасием* († 629), учеником св. Колумбана и аббатом мон-ря Луксовий (*Vita Columbani. Praefatio*). Евстасий мог посещать мон-рь Бобий, однако более вероятно, что И. беседовал с ним, находясь в аббатстве Луксовий (*Krusch. 1905. P. 49*). Не менее 3 лет И. провел в мон-ре Эльнон (совр. Сент-Аман-лез-О), основанном в 30-х гг. VII в. епископом-миссионером св. *Амандом* († 675/6), и принимал участие в миссионерской деятельности епископа среди язычников на территории совр. Бельгии. По мнению ряда исследователей, именно приглашение св. Аманды, искавшего сподвижников для христ. миссии, послужило причиной переселения И. в Галлию (*Krusch. 1905. P. 49; Leclercq H. 1927. Col. 2633*). Возможно также, что знакомству И. и св. Аманды способствовал Ахарий, епископ г. Новиомаг (ныне Нуайон), выходец из монастыря Луксовий (*Stanchliffe. 2001. P. 191*).

И. вновь посетил мон-рь Бобий незадолго до кончины аббата Бертульфа, к-рый поручил ему составить Житие св. Колумбана. Собирая сведения о жизни святого, И. обращался к его современникам, беседовал с теми, кто лично знал св. Колумбана, посетил ряд центров, связанных со святым: основанный им монастырь Луксовий, ряд аббатов, во главе которых стояли его ученики и последователи (напр., Эбориак (Эвориак, ныне Фармуте)), епископские кафедры, к-рые занимали некогда близкие к св. Колумбану священнослужители (Донат, еп. Везонция (ныне Безансон)) и т. д. Возможно, И. посетил Алеманнию, где встретился со св. *Галлом*, учеником св. Колумбана. Ок. 642 г. И. завершил основную часть работы и направил ее для утверждения Вальдеберту, настоятелю мон-ря Луксовий, и Боблоу, аббату мон-ря Бобий.

Вероятно, благодаря работе над Житием св. Колумбана и общению с влиятельными церковными деятелями И. стал известным лицом в Галлии. В нояб. 659 г., исполняя поручение кор. Нейстрии Хлотаря III и его матери Бальгильды (Багильды), он отправился в г. Кабиллон (ныне Шалон-сюр-Сон). Остановившись в мон-ре Реомай, настоятелем к-рого был Хуннан, выходец из мон-ря Луксовий, И. по просьбе аббата составил Житие св. Иоанна Реомского.

О последующей жизни И. сведений нет. В Житии св. Иоанна Реомского

И. называет себя аббатом (*Jonas abbas*), но не упоминает о месте служения. Исходя из того факта, что он выполнял королевские поручения, исследователи предполагают, что И. стал настоятелем крупного мон-ря в Нейстрии. В перечне аббатов Эльнона (ркп. XII в.—MGH. SS. T. 13. P. 386) указано, что еще при жизни св. Аманды настоятелем монастыря был Ионат (имея в виду это упоминание, Ж. Мабильон отождествил И. с *Ионатом*, настоятелем муж. обители двойного мон-ря Мархианы (ныне Маршён) — *ActaSS Bened. T. 4/1. P. LXXIX*). Л. ван дер Эссен указывал на то, что сведения об Ионате, аббате монастыря Эльнон, скудны и представлены только в поздних источниках, поэтому серьезных оснований для того, чтобы считать его и агнографа И. одним и тем же лицом, нет (*Essen. 1907. P. 270–272; Moreau. 1927. P. 225–226*). Мн. исследователи, в особенности де Вогюз (*Vie de saint Colomban. 1988. P. 21–23*), допускают отождествление И. и Ионата, однако твердых доказательств в поддержку этой гипотезы не приводят. По мнению И. Пагани, отсутствие сведений о последнем периоде жизни И. объясняется средневековой традицией, ошибочно разделившей агнографа И., известного преимущественно как автор Жития св. Колумбана, и аббата И. (или Ионата), память о к-ром сохранилась только в мон-ре Эльнон (*Pagani. 1988*). В аббатстве Боббио память об И. была почти утрачена. Так, автор «Чудес св. Колумбана» (ок. 970) высказывал недовольство тем, что «некий Иона» (*Jonas cuiusdam*) недостаточно подробно описал историю основания обители (*Miracula S. Columbani // MGH. SS. T. 30. Fasc. 2. P. 997*).

**Сочинения.** В кон. XIX — нач. XX в. Б. Круш определил, что И. был автором Жития св. Колумбана и Жития св. Иоанна Реомского, а также, опираясь на филологический анализ, предположил, что И. мог быть составителем и Жития св. Вестада. Исследователи в целом согласились с выводами ученого (напр.: *Essen. 1907. P. 212–213; Leclercq H. 1927. Col. 2635*). Особенности лит. мастерства и методы работы И. как агнографа ярко видны в Житии св. Колумбана. В отличие от др. агнографов, И. сравнительно редко использует цитаты из Свящ. Писания и библейские аллюзии, однако демон-

стрирует знакомство с классическими авторами (Титом Ливием, Вергилием («Эклоги»), Ювенком). Язык и стиль в Житии св. Колумбана значительно отличаются от стандартов, принятых в современной И. житийной лит-ре, где письменная латынь упрощалась для понимания текста носителями народного языка. И., напротив, намеренно усложняет повествование, использует малоупотребительные слова и выражения («*tellus*» вместо «*terra*», «*genitrix*» вместо «*mater*»), развернутые метафорические конструкции и элементы поэтического стиля. Тем не менее в грамматике и лексике И. присутствуют многочисленные варваризмы, что Круш воспринял как свидетельство неспособности даже самых образованных меровингских авторов приблизиться к стандартам классической латыни (*Krusch. 1905. P. 57–58*). В произведениях И. прослеживаются как стремление отвечать на требования малообразованной среды, желавшей иметь агнографические произведения на понятном языке (Житие св. Вестада), так и желание экспериментировать с формами совр. ему письменной речи, значительно приближенной к разговорному языку (Житие св. Колумбана). В Житии св. Иоанна Реомского, написанном для монашеской аудитории, И. пытается найти середину между этими направлениями.

В соответствии с традицией в прологах к Житиям И. прибегает к «плетению словес», демонстрируя т. о. уровень своих риторических способностей. Круш, видевший в творчестве И. сильное влияние ирландской книжной культуры, с этой т. зр. рассматривал малопонятный для необразованной аудитории, но не вполне соответствовавший классической норме язык И. в Житии св. Колумбана. По мнению исследователя, агнограф одним из первых начал создавать произведения на «искусственном» языке, далеком от разговорной латыни, эволюционировавшей в романский язык.

**Житие св. Колумбана**, составленное И., — одно из самых объемных и содержательных агнографических произведений раннего средневековья. Житие имеет 2-частную структуру: в 1-й книге излагается жизнеописание св. Колумбана, во 2-й описываются деяния его учеников и преемников. Каждая из книг имеет особую внутреннюю структуру, которая

усложняется во 2-й книге, составленной из повествований об учениках св. Колумбана и основанных ими монашеских общинах. Житие открывается посвящением Вальдеберту, аббату мон-ря Луксовий, и Боболену, аббату мон-ря Бобий, настоятелям 2 главных обителей, придерживавшихся традиции св. Колумбана, и общим прологом (prologus), где И. излагает обстоятельства, к-рые побудили его приступить к составлению Жития, объясняет структуру произведения и предлагает аббатам Вальдеберту и Боболену проверить текст для последующего распространения Жития в качестве «официальной» версии жизнеописания св. Колумбана и его учеников. В кратком предисловии (praefatio) к 1-й книге перечислены авторы тех агиографических сочинений, на к-рые И. ориентировался в своей работе и к-рые считал образцовыми, — свт. Афанасий Александрийский (Житие св. Антония), бл ж. Иероним Стридонский (Жития святых Павла и Иларiona), Постумиан, Север и Галл («Диалоги» Сулыция Севера). Перечисленные Житий основателей монашества должно было напомнить о роли св. Колумбана в возрождении монашеской жизни на лат. Западе. Повествование о рождении св. Колумбана (гл. 2) предварено гимном в честь святого (автором гимна, вероятно, был не И.).

Жизнеописание св. Колумбана построено по хронологическому принципу; основными вехами являются вступление св. Колумбана в мон-рь Беннхор (см. *Бангор*) и его отъезд в Галлию; встреча святого с кор. Австризии Хильдебертом II и основание мон-ря Анаграта (Анегре, близ совр. сел. Ла-Вуавр, деп. В. Сона, Франция); основание св. Колумбаном монастыря Луксовий и случившиеся в аббатстве чудеса; ссора св. Колумбана с кор. Бургундии Теодорихом II (595–613) и его бабкой Брунхильдой; попытка короля отправить святого обратно в Ирландию; встреча св. Колумбана с кор. Нейстрии Хлотарем II и путешествие по Рейну и через Альпийские горы в Италию (здесь в пространном отступлении И. сообщает о гибели Теодориха II и о торжестве Хлотаря II, объединившего всю Галлию под своей властью). В заключительной главе рассказывается о встрече св. Колумбана с кор. лангобардов Агиульфом (591–616), об основании мон-ря Бобий и о кон-

чине святого. В конце 1-й книги приведены еще 2 гимна в честь св. Колумбана. Вторая книга Жития св. Колумбана тематически делится на 4 части: биография Атталы, аббата мон-ря Бобий (главы 1–6); история мон-ря Луксовий при Евстасии и дело Агрестия (главы 7–10); чудеса в мон-ре Эбориак (главы 11–12); чудеса, происшедшие в мон-ре Бобий при аббате Бертульфе (главы 23–25). Пролог, эпилог или стихотворные вставки во 2-й книге отсутствуют. Необычная структура Жития и разнородный характер частей произведения дали нек-рым исследователям повод сомневаться в том, что реконструированный Крушем текст соответствует авторской редакции Жития. Так, В. Бершин полагал, что после написания 1-й книги (собственно Житие св. Колумбана) И. сделал к ней ряд приложений, к-рые в рукописной традиции были объединены во 2-ю книгу (*Berschin*. 1988. S. 38). Де Вогюэ (*Vie de saint Colomban*. 1988. P. 35–50) и К. Станклифф (*Stanclyffe*. 2001. P. 192–201) доказали несостоятельность подобных предположений, тем не менее отметили, что в рукописной традиции иногда распространялись отдельные части Жития.

Житие св. Колумбана, богатое сведениями разного характера (в т. ч. просопографическими данными), является одним из ценнейших источников по истории меровингской Галлии кон. VI–VII в. И. Вуд отметил важность Жития, в к-ром нашли отражение политические притязания и конфликты, определявшие жизнь монашества в VII в. (*Wood*. 1994. P. 197). Церковно-политическое содержание Жития повлияло на методы агиографа: он должен был скрыть нек-рые события, повлиявшие на развитие франк. монашества в 1-й пол. VII в. В прологе к Житию И. признался в том, что отбирал факты и замалчивал те события, к-рые он якобы не мог точно вспомнить. И. обходит молчанием или рассказывает в искаженном виде (это явствует в т. ч. из сравнения его сведений с письмами Колумбана — *Wood*. 1982. P. 64) о конфликтах св. Колумбана с церковными и политическими деятелями, вызванных, напр., приверженностью св. Колумбана ирл. методам исчисления Пасхи или его симпатиями к сторонникам аквилейской схизмы. Агиограф отмечал, что эти сведения «не следует включать в наше

сочинение» (*Vita Columbani*. II 9). Недовольство монахов обычаями, введенными св. Колумбаном, И. приписывает проискам кор. Брунхильды и др. недругов святого. В Житии не упоминается о ссоре между св. Колумбаном и св. Галлом, к-рый не пожелал следовать за наставником в Италию. Согласно древнейшему Житию св. Галла (VIII в.), Колумбан отлучил Галла от Церкви (*Stanclyffe*. 2001. P. 204–205). И. намеренно прибегал к искажению сведений о св. Колумбане, руководствуясь требованиями сложной церковно-политической ситуации. Необычайно строгий Устав св. Колумбана, специфические ирл. обычаи и отказ святого сотрудничать с местными церковными иерархами вызвали неприятие галльских епископов и части аристократии. В 626/7 г. на Соборе в Матиконе (ныне Макон) аббат Евстасий был вынужден отказаться от ирл. методов исчисления Пасхи и особой формы тонзуры, а также внес изменения в монастырский устав (*Krusch*. 1905. P. 38; *Stanclyffe*. 2001. P. 210–215). Вероятно, в Луксовии и в др. мон-рях был введен смешанный Устав св. Колумбана и прп. Венедикта Нурсийского. По-видимому, в 628 г. по требованию папы Римского *Юнория I* ирл. обычаи были отменены и в аббатстве Бобий (*Stanclyffe*. 2001. P. 208). По свидетельству И., после устранения поводов для разногласий влияние мон-рей, основанных св. Колумбаном, значительно возросло, при содействии галльских епископов были основаны новые обители. Агиографу, т. о., надлежало не только рассказать о святости Колумбана и благих последствиях его деятельности, но и изложить историю основанных им мон-рей, умолчав о том, что его преемники были вынуждены пойти на разрыв с традициями, введенными основателем, а также скрыть сведения о конфликтах между св. Колумбаном и церковными иерархами в Галлии, многие из них были еще живы ко времени составления Жития. По мнению И., величие св. Колумбана состояло еще и в том, что он действовал якобы в обстановке религ. спада: к кон. VI в. зап. монашество пришло в упадок и было восстановлено лишь благодаря усилиям св. Колумбана и его учеников. В подтверждение этой мысли И. приводит, напр., рассказ о том, как Аттала, недовольный упадком подвижничества в Леринском мон-ре,



уходит к св. Колумбану в Луксовий (*Vita Columbani*. II 1). Стремясь подчеркнуть то, что преемники Колумбана бережно сохраняли введенный им устав, И. включил в Житие ряд мотивов из произведений святого. Агиограф подчеркнул важность таких добродетелей, как смирение, послушание и единомыслие. Ряд эпизодов иллюстрирует тему послушания (напр.: *Vita Columbani*. I 12; I 16), о важности этой добродетели говорится в Уставе св. Колумбана (*Columbanus. Regula monachorum*. 1 // *Idem. Opera* / Ed. G. S. M. Walker. Dublin, 1957. P. 122–125). Рассказы о случаях, когда среди братии отсутствовало послушание, неизбежно завершаются упоминаниями о божественном наказании согрешивших (*Vita Columbani*. I 11; II 19). Во 2-й книге И. рассказал о конфликтах внутри монашеских общин (волнения монахов аббатства Бобий, дело Агрестия, побег монахинь из монастыря Эбориак), однако представил их как частные и не связанные друг с другом эпизоды. Дело Агрестия в Житии описано как смута, учиненная непокорным монахом-еретиком. Для дискредитации Агрестия И. сопоставил его с Каином и с Иудой, а также привлек отрицательный образ Бриция из «Диалогов» Сульпиция Севера (*Vita Columbani*. II 9; ср.: *Sulp. Sev. Dial.* III 15, 4; II 15, 7). Вероятно, в действительности речь шла о разных способах интерпретации наследия св. Колумбана. Агрестий, как и св. Колумбан, симпатизировал аквилейской схизме. Против Евстасия на стороне Агрестия в этом конфликте выступили Ромарик и Амаг, настоятели монастыря Хабенд (ныне Ремирмон), но, поскольку Ромарика и Амата очернить было трудно, И. предположил, что они были введены в заблуждение Агрестием. Примирение сторон стало возможным только после кончины Агрестия и после Матисконского Собора. Доведя повествование до совр. ему эпохи, И. продемонстрировал благополучное разрешение конфликтов, связанных с наследием св. Колумбана, однако умолчал о том, каким образом согласие было достигнуто. В изложении событий И. скрывал реальные причины разногласий и представил оппонентов Евстасия упорными схизматиками.

Подвергнув образ св. Колумбана сильной агиографической стилизации, И. выделил 4 аспекта деятель-

ности святого: наставник монахов, «пророк», защитник православия и миссионер. Упоминание в прологе «столпов Церквей» (свт. Илария Пиктавийского, свт. Амвросия Медиоланского и блж. Августина) должно было подчеркнуть твердость Колумбана в исповедании правосл. веры (*Wood*. 1982. P. 63–64). Конфликт Колумбана с кор. Теодорихом II и кор. Брунхильдой И. описал как противостояние пророка, возвещающего волю Бога, и грешного правителя. Эта тема получила развитие в др. меровингских агиографических сочинениях, где Брунхильду описывали как злобную и коварную ведьму (см.: *Nelson J. L. Queens as Jezebels: Brunhild and Balthild in Merovingian History* // *Eadem. Politics and Ritual in Early Medieval Europe*. L., 1986. P. 1–49). После смерти Теодориха (613) Брунхильду казнили по приказу кор. Нейстрии Хлотаря II, объединившего меровингские королевства. Дети Брунхильды были объявлены преступниками, что позволило И. представить в Житии победу Хлотаря II как божественную кару за враждебное отношение к св. Колумбану. Со знанием допускает искажение фактов, агиограф утверждал, что по прибытии в Галлию св. Колумбан был принят кор. Австразии Сигибертом I (561–575), 1-м мужем Брунхильды, к-рая якобы организовала его убийство, тогда как в действительности святой был принят кор. Хильдебертом II (575–595), но как сын Брунхильды он был для И. нежелательным персонажем. И. умолчал о покровительстве св. Колумбану кор. Брунхильды и ее детей до конфликта с королем. Напротив, Хлотарь II в Житии представлен как друг св. Колумбана, удостоившийся благословения святого (*Vita Columbani*. I 24).

Стремясь описать не только жизнь св. Колумбана, но и историю основанных им монастырей, И. придумал сочинению изысканную форму диптиха. Лит. образцом для него послужило, вероятно, составленное *Венанцием Фортунатом* Житие свт. Илария Пиктавийского, где 1-я книга посвящена жизни святого, 2-я — его посмертным чудесам. И. не описывал посмертные чудеса св. Колумбана, а заменил их рассказом о подвигах его учеников (*Stanchiffe*. 2001. P. 200). Возможно, на композиционные особенности произведения оказали влияние также Житие Юрских отцов, имеющее форму трипти-

ха (ок. 520), и «Диалоги» свт. Григория Великого (см.: *Grégoire le Grand. Dialogues* / Ed. A. de Vogüé. P., 1978. T. 1. P. 141. (SC; 251)). По мнению Вуда, И. был знаком с вьетской версией Мученичества св. Дезидерия (BHL, N 2149), в к-рой Брунхильда осуждалась как «новая Исавель» (*Wood*. 1982. P. 70–71). В Житии св. Колумбана И. широко использовал стилистические возможности риторического языка. Многие персонажи снабжены развернутыми характеристиками стереотипного содержания (напр., о папе Гонории I — «...достопочтенный предстоятель Гонорий обладал острым умом, был в высшей степени благоразумен и известен образованностью, славился приятностью и смирением...»), к-рые А. Леклерк сравнил с литургическими текстами. Однако нек-рые эпизоды в основном имеющие автобиографический характер (подготовка Атталы к смерти, болезнь Бертульфы), насыщены психологизмом и выдержаны в реалистической манере. Отдельными штрихами И. тонко обрисовал портрет св. Колумбана — вспыльчивого и требовательного человека, не останавливавшегося ни перед какими препятствиями (уход Колумбана из дома (*Vita Columbani*. I 3), ссоры с королем и изгнание из Луксовия (*Ibid.* I 19–20), трапеза в Туре (*Ibid.* I 22)).

По мнению Вуда, Житие было адресовано прежде всего населению монастырей, принадлежавших к традиции св. Колумбана (*Wood*. 1982. P. 70). Однако А. О'Хара указал на тесные связи колумбановых обителей с королями, аристократией и высшей иерархией, которые оказывали монахам покровительство. Исследователь полагает, что Житие, составленное И., должно было подчеркнуть эти связи в эпоху политической нестабильности, последовавшей за кончиной кор. Дагоберта I и воцарением малолетнего Хлодвига II (639–657).

Житие св. Колумбана оказало влияние на житийную лит-ру меровингской эпохи и, гл. обр., на монашескую агиографию. В Житии св. Германа, аббата монастыря Грандис-Валлис, составленном ок. 675 г. Боболеном (BHL, N 3467), отмечается ряд дословных заимствований из произведения И., в т. ч. пролог. Б. составленном ок. 676 г. Мученичестве Прейскта, еп. Арверно (ныне Клермон-Ферран) (BHL, N 6915), содержится похвальный отзыв о «красноречивом муже Ионе, к-рый на нашей памяти

искусно составил Житие блаженно-го Колумбана и его учеников Атталы, Евстасия и Бертульфа» (MGH. Scr. Mer. T. 5. P. 225). В Житии св. Садальберги последовательницы св. Колумбана (составлено ок. 680 — VHL, N 7463), также упоминается о Житии св. Колумбана, «ценою упорного труда созданном красноречивейшим мужем Ионой». Заимствовав из сочинения И. сведения о св. Колумбана и его учениках, составитель Жития св. Садальберги исправил неточности, допущенные И. (напр., упомянул о прибытии Колумбана в Галлию при Хильдеберте II и о токровительстве, которое оказывал святому кор. Теодорих II). Подобные исправления содержатся также в некоторых рукописях Жития св. Колумбана (см.: *O'Hara*. 2009. P. 131–132). О знакомстве составителя с творчеством И. свидетельствует ряд эпизодов из Жития св. Вандрегизила, основателя мон-ря Фонтанелла (ныне Сен-Вандрий) (составлено ок. 700 — VHL, N 8804). После видения, в к-ром аббатство Бобий было представлено как идеальное, Вандрегизил решил стать аскетом, посетил обитель и намеревался отплыть в Ирландию (MGH. Scr. Mer. T. 5. P. 17–18). Сведения из Жития св. Колумбана легли в основу повествования о его ссоре с кор. Теодорихом в Хронике Псевдо-Фредегария (ок. 660 — *Fredegarii Scholastici Chronicae*. IV 36 // MGH. Scr. Mer. T. 2. P. 134–138), автор к-рой также враждебно относился к Брунхильде и ее детям. По мнению Вуда, с Житием св. Колумбана были знакомы также англосакс. авторы VIII в. — Беда Достопочтенный (*Beada*. Hist. eccl. III 8) и Эддий Стефан (*Eddius Stephanus*. Vita Wilfridi. 6, 24 // *Idem*. The Life of Bishop Wilfrid / Ed., transl. B. Colgrave. Camb., 1985<sup>2</sup>. P. 12–14, 48–50) (Wood. 1982. P. 68–69).

**Житие св. Вестада** сохранилось в рукописях как анонимное произведение. Помимо Круша дополнительные доказательства авторства И. привел Г. Кюрт (*Kurth G.* Clovis. Tours, 1896. P. 610). Предположительно Житие было написано ок. 640 г., во время пребывания И. в мон-ре Эльнон, по просьбе клириков из г. Атребаты (ныне Аррас) — центра почитания св. Вестада. Житие открывается кратким риторическим прологом, где И. рассуждает о пользе описания деяний святых. В конце пролога агиограф обещает последовательно опи-

сать жизнь Вестада от рождения до смерти, однако содержание Жития мало соответствует заявленному намерению. Повествование начинается с рассказа о битве кор. Хлодвига с алеманнами (заимствован из «Истории франков» Григория Турского — *Greg. Turon.* Hist. Franc. II 30). Возвратившись после битвы, Хлодвиг собирался принять крещение. В г. Тулл (ныне Туль) он встретился с аскетом Вестадом, к-рый по его просьбе исцелил слепого. Вместе с королем Вестада прибыл в г. Ремы (ныне Реймс), где чудесным образом наполнил пустой сосуд вином. После краткого рассказа о епископском рукоположении Вестада в Житии подробно освещена борьба святого с языческими верованиями и описание его погребение; повествование завершается рассказом о посмертном чуде св. Вестада — спасении от огня кельи, в к-рой скончался епископ.

Житие св. Вестада ближе др. произведений И. стоит к агиографическому шаблону, распространенному в мервингской Галлии: структура памятника традиционна, в изложении автор следует фрагментарным источникам информации, обходит молчанием нек-рые периоды жизни святого. Очевидно, основные сведения составитель Жития почерпнул из устной традиции, поэтому жизнь Вестада представлена в Житии как рассказ о чудесах святого. Лишь описывая битву кор. Хлодвига с алеманнами, И. использовал «Историю франков», хотя Григорий Турский не упоминал о роли св. Вестада в обращении Хлодвига в христ. веру. Агиограф попытался облечь открытые и легендарные сведения о св. Вестаде в подобающую лит. форму. Житие открывается прологом и завершается описанием чуда св. Вестада, свидетельствующего о его посмертном покровительстве г. Атребаты. В основной части Жития выделяется 3 раздела: жизнь Вестада до епископского рукоположения (включает описание 2 чудес; главная тема — праведная жизнь святого), его деятельность как епископа (включает описание 3 чудес; главная тема — борьба с язычеством), смерть и погребение (включает описание 2 чудес); 2-й и 3-й разделы связаны общим мотивом покровительства святого г. Атребаты: благодаря чудесному знамению клирики вынуждены исполнить завещание святого и похоронить его вопреки обычаю внут-

ри городских стен. Произведение И. оставалось важным памятником агиографической традиции св. Вестада до рубежа VIII и IX вв., когда по просьбе Радона, аббата монастыря св. Вестада, *Алкуин* составил новое Житие, полностью основанное на сочинении И.

**Житие св. Иоанна** составлено И. в 659 г. в монастыре Реомай. Оригинальное произведение в неполном виде сохранилось в 2 рукописях X и XIV вв. Для реконструкции первоначального текста Круш использовал 2 переработки Жития, составленные в IX в. В кратком предисловии И. сообщает об обстоятельствах составления текста. В риторическом прологе И. рассуждает о духовной пользе, к-рую приносят примеры деяний святых. После пролога помещено авторское оглавление с кратким описанием содержания 19 глав Жития. Повествуя о жизни св. Иоанна, И. прибегает к распространенному в раннесредневеков. агиографии композиционному приему, выбирая одно событие (в Житии — обустройство монастыря Реомай) как центральный эпизод биографии. Предшествующая деятельность святого изложена в виде последовательного повествования. Вторая часть Жития представляет собой совокупность разрозненных эпизодов — описаний чудес и поучений, завершается похвалой И. (гл. 18) и описанием его кончины, затем кратко повествуется о 3 его преемниках. Житие заканчивается эпилогом (гл. 20) в форме рассказа о перенесении мощей И.

Житие св. Иоанна сближают с Житием св. Колумбана не только особенности стиля (сочетание сложного языка с яркими реалистическими зарисовками), но и общие мотивы (напр., интерес к описанию монастырской жизни). Стремление И. поставить описываемые события в исторический контекст помогает уточнить хронологию жизни св. Иоанна. Одному из чудес предпослан краткий рассказ о походе кор. Австразии Теодоберта I в Италию (539), к-рый не относится напрямую к повествованию, однако важен для датировки описываемых событий (гл. 15). Подробно рассказывая о деятельности св. Иоанна, И. уделяет внимание его роли в становлении раннего франк. монашества, как одного из предшественников св. Колумбана. Агиограф подробно информирует читателя об аскетической традиции, в русле ко-



торой действовал св. Иоанн. После основания монашеской общины он, чувствуя, что ему не хватает опыта в подобных делах, провел некое время в Леринском мон-ре под рук. св. Гонората. Вернувшись в свою обитель по указанию еп. Григория Лингонского (Лангского), св. Иоанн упорядочил жизнь монахов, установив заимствованный из Лерина Устав св. Макария. В похвале св. Иоанну (гл. 18) И. подчеркнул особое внимание святого к аскетическим сочинениям прип. Иоанна Кассиана Римлянина. В ряде эпизодов, иногда развернутых в самостоятельные новеллы, агиограф описывает жизнь св. Иоанна как мудрого настоятеля монашеской общины, где каждый живет за счет своего труда. Сцены из жизни монахов напоминают эпизоды из Жития св. Колумбана. И. отметил стремление подвижника оказывать благотворное влияние на мирян: св. Иоанн устроил мон-рь не только для жительства монахов, но для наставления мирян (*monachis ministrare adque adducatam in melius plebem ad caelestia gaudia provocare*). Ряд эпизодов посвящен помощи, к-рую святой оказывал мирянам, в исцелении больных и спасении голодающих. Св. Иоанн учил мирян добывать хлеб собственным трудом, взвешивая чванных, жестоких и несправедливых людей (главы 8–10). Поскольку агиограф считал св. Иоанна предшественником св. Колумбана в распространении монашества в Галлии, он уделял особое внимание преемственности в мон-ре. Преемник св. Иоанна аббат Сильвестр во всем следовал примеру наставника и также достиг святости, перед смертью он назначил своим преемником Муммолина, к-рый был избран на Лингонскую кафедру, и с согласия братии поставил аббатом мон-ря Леобардина. При Леобардине братии в видении явились святые Иоанн и Сильвестр, после чего было совершенно перенесение мощей святого. Леобардину в должности настоятеля наследовал, вероятно, современник И. аббат Хуннан, т. е. агиограф попытался довести обзор монастырской преемственности до своего времени.

Соч.: *Vitae sanctorum Columbani, Vedastis, Iohannis* / Rec. V. Krusch. Hannoverae; Lipsiae, 1905. (MGH. Scr. Rer. Germ.; 37); *Vita Columbani et discipulorum eius* / Ed. M. Tosi. Piacenza, 1965; *Vie de saint Colomban et de ses disciples* / Introd., trad., not. A. de Vogüé, P. Sangiani. Bégrolles-en-Mauges, 1988; The

*Life of St. Columban* / Ed. D. C. Munro. Felinfach, 1993; *Vita di Colombano e dei suoi discepoli* / Ed., trad. I. Biffi, A. Granata. Mil., 2001. Лит.: *Stöber F.* Zur Kritik der Vita S. Iohannis Reomaensis: Eine kirchensgeschichtliche Studie // SAWW. 1885. Bd. 109. N 4. S. 319–398; *Krusch V.* Zwei Heiligenleben des Jonas von Susa // MIOG. 1893. Bd. 14. S. 385–448; *idem.* Prooemia // *Ioniae Vitae sanctorum Columbani, Vedastis, Iohannis.* Hannoverae; Lipsiae, 1905. P. 1–144, 295–301, 321–325; *Essen L., van der.* Étude critique et littéraire sur les Vitae des saints mérovingiens de l'ancienne Belgique. Louvain; P., 1907; *Leclercq H.* Jonas de Bobbio // DACL. 1927. Fasc. 78/79. Col. 2631–2641; *Moreau É., de.* Saint Amand, apôtre de la Belgique et du nord de la France. Louvain, 1927; *Kenney J. F.* The Sources for the Early History of Ireland. N. Y., 1929. Vol. 1: Ecclesiastical. P. 203–204; *Wilson J.* The Reliability of Jonas // *Mélanges Colombaniens: Actes du Congrès Intern. de Luxeuil, 20–23 juil. 1950.* P., [1951]. P. 81–86; *Leclercq J.* Un recueil d'hagiographie colombanienne // *AnBoll.* 1955. T. 73. P. 193–196; *idem.* L'univers religieux de saint Colomban et de Jonas de Bobbio // *RAM.* 1966. Vol. 42. P. 15–31; *Prete S.* La «Vita S. Columbani» di Ionas e il suo «Prologus» // *Rivista di storia della Chiesa in Italia.* R., 1968. Vol. 22. P. 94–111; *Roques G.* La langue de Jonas de Bobbio, auteur latin du VII<sup>e</sup> siècle // *Travaux du Centre de Philologie et de Littératures Romanes.* Strasbourg, 1971. T. 9. P. 7–52; *Löfstedt B.* Bemerkungen zur Sprache des Jonas von Bobbio // *Arctos.* N. S. Helsinki, 1974. Vol. 8. P. 79–95; *Dolbeau F.* Un plagiat anonyme de la «Vita S. Columbani» // *Archivum Bobiense.* 1981. Vol. 3. P. 59–64; *Riché P.* Columbanus, His Followers, and the Merovingian Church // *Columbanus and Merovingian Monasticism* / Ed. H. B. Clarke, M. Brennan. Oxf., 1981. P. 59–72; *Wood I. N.* The «Vita Columbani» and Merovingian Hagiography // *Peritia.* Turnhout, 1982. Vol. 1. P. 63–80; *idem.* The Merovingian Kingdoms, 450–751. L.; N. Y., 1994. P. 184–189, 191–197; *idem.* Jonas, the Merovingians, and Pope Honorius: Diplomata and the Vita Columbani // *After Rome's Fall: Narrators and Sources of Early Medieval History* / Ed. A. C. Murray. Toronto, 1998. P. 99–120; *Berschlin W.* Biographie und Epochenstil im lateinischen Mittelalter. Stuttgart, 1988. Bd. 2; *Pagani I.* Ionas—Ionatus: A proposito della biografia di Giona di Bobbio // *Studi Medievali.* Ser. 3. Torino, 1988. Vol. 29. P. 45–85; *Vogüé A., de.* En lisant Jonas de Bobbio: Notes sur la Vie de Saint Colomban // *Studia Monastica.* Barcelona, 1988. Vol. 30. P. 63–103; *Brunhölzl F.* Histoire de la littérature latine du Moyen Âge. Louvain-la-Neuve, 1990. Vol. 1. Pt. 1. P. 184–186; *Rohr C.* Hagiographie als historische Quelle: Ereignisgeschichte und Wunderberichte in die «Vita Columbani» des Ionas von Bobbio // *MIOG.* 1995. Bd. 103. S. 229–264; *Stanchiffe C.* Jonas's «Life of Columbanus and His Disciples» // *Studies in Irish Hagiography: Saints and Scholars* / Ed. J. Carey et al. Dublin, 2001. P. 189–220; *Biffi I.* La disciplina e l'amore: Un profilo spirituale di San Colombano. Mil., 2002; *Destefanis E.* Costruire la memoria: Il caso del monastero di Bobbio (Piacenza) // *Écrire son histoire: Les communautés régulières face à leur passée* / Éd. N. Bouter. Saint-Étienne, 2006. P. 23–46; *Diem A.* Monks, Kings, and the Transformation of Sanctity: Jonas of Bobbio and the End of the Holy Man // *Speculum.* 2007. Vol. 82. N 3. P. 521–559; *idem.* The Rule of an Iro-Egyptian Monk

in Gaul: Jonas' «Vita Iohannis» and the Construction of a Monastic Identity // *Revue Mabillon.* N. S. P., 2008. Vol. 19. P. 5–50; *O'Hara A.* The «Vita Columbani» in Merovingian Gaul // *Early Medieval Europe.* Oxf., 2009. Vol. 17. N 2. P. 126–153.

А. А. Королёв

**ИОНА** (Архангельский, † 29.03.1627, Димитриев Прилуцкий монастырь), митр. Сарский и Подонский (Крутицкий), местоблюститель Патриаршего престола (дск. 1613 — июнь 1619). Происхождение И неизвестно. Возможно, прозвище Архангельский происходит от храма, в котором он начинал служение. Не исключено, что ранний период его жизни был связан с *Димитриевым Прилуцким в честь Всемилостивого Спаса, Происхождения Честных древ Креста Господня муж. монастырем*, где он поселился, уйдя на покой.

Прежде поставления за Сарскую и Подонскую митрополицию кафедрой И. был архимандритом *переславль-залесского Данилова во имя Св. Троицы монастыря*. И. присутствовал на Московском Соборе об учреждении Патриаршества в России (1589), в 1598 г. был свидетелем поставления на царство *Бориса Фёдоровича* Годунова, подписал утвержденную грамоту (ААЭ. Т. 2. № 7. Стб. 42). Переяславль-Залесский одним из первых крупных замосковских городов присягнул *Лжедмитрию II*. Новая власть ввела систему приставств, что повлекло массовые грабежи и непосильные налоги. С просьбой остановить разорение монастырских вотчин к Лжедмитрию II обратились настоятели всех обителей Переяславля: «Били нам челом... архимандрит Алимпей съ братьею, да Донилова монастыря архимандрит Иона с братьею, да Никитцкого монастыря игумен Леонтей с братьею» (цит. по: *Томенцев.* 2008. С. 392). В ответ на прошение Лжедмитрий II грамотой Я. П. Сапеге от 29 нояб. 1608 г. запретил собирать налоги с мон-рей Переяславля и грабить их вотчины. Из тушинской ставки в город в качестве воеводы прибыл «пан Прокофий Карпович Стадницкий» (традиционно воевода мог быть только православным). После съезда воеводы в Тушино группа мирян и настоятели всех мон-рей, включая И., весной 1609 г. обратились к Сапеге с просьбой о возвращении Стадницкого, при котором, говорилось в послании, духовенство и светские «были бережены и от всяких обид



от ратных людей были целы» (АИ. Т. 2. Стб. 419, № 352). При приближении авангарда войск М. В. Скопина-Шуйского и Я. Делагарди — отрядов под командованием воевод кн. С. И. Гагарина и шведа Е. Анамунды 8 сент. 1609 г. в Переяславле началось восстание против Лжедмитрия II. А. Лисовский пытался отбить город и вернуть его самозванцу, но неудачно. 13 авг. 1610 г., во время 2-го похода Лжедмитрия II на Москву, в числе прочих замосковских городов жители Переяславля вновь подтвердили присягу самозванцу. Сапега совершил в Переяславль поездку за фуражом для польск. гарнизона, засеявшего в Московском Кремле, при к-рой Троицкий Данилов мон-рь был разграблен и почти полностью сожжен, что зафиксировали переписные книги 1610 г. Зимой 1610/11 г. Переяславль был уже на стороне ополчений. Позднее, став местоблюстителем Патриаршего престола, И. оказывал помощь Троицкому Данилову мон-рю: в 1615 г. царем *Михаилом Феодоровичем* «по совету преосвященного митрополита Ионы» была подтверждена сторевавшая во время набега Салегги жалованная грамота на с. Усолье, подтвержденная в 1623 г. патриархом *Филаретом*.

После мученической кончины патриарха св. *Ермогена* (17 февр. 1612) местоблюстителем Патриаршего престола стал Казанский и Свияжский митр. *Ефрем*. Руководство 2-го ополчения 29 марта 1612 г. обратилось к нему с просьбой о поставлении на Крутицкую митрополию игум. *Саввина Сторожевского в честь Рождества Пресв. Богородицы монастыря Исаии* (СГГД. Т. 2. № 283. Стб. 620). Однако на Крутицкую кафедру в 1613 г. был хиротонисан И. с возведением в сан митрополита. Поставление И. следует датировать периодом между последними числами мая и дек. 1613 г.: подписи И. нет среди подписей рус. архиереев на грамоте от 24 мая 1613 г. об исполнении решения земского Собора и царя Михаила Феодоровича о пополнении казны (ААЭ. Т. 3. С. 4–7, № 4); после кончины 26 дек. 1613 г. Казанского митр. *Ефрема* И., уже будучи митрополитом Сарским и Подонским, стал местоблюстителем Патриаршего престола и управлял Русской Церковью до возвращения из польского плена митр. *Филарета* в 1619 г. (Будучи Сарским и Подонским митрополитом, И. подписал

составленную в мае 1613 утвержденную грамоту об избрании Михаила Феодоровича на царство. Однако это обстоятельство не дает возможности судить о времени хиротонии И., поскольку подписи под грамотой ставились начиная с мая—июня 1613 до 1615 включительно (Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Феодоровича Романова / С предисл. С. А. Белокурова. М., 1906. С. 14).) И. участвовал в венчании на царство Михаила Феодоровича. В дек. 1614 г. Крутицкий митрополит поставил свою печать на грамоте к митр. *Филарету* в Речь Посполиту (СГГД. Т. 3. С. 125, № 26). Мать царя великая старица *Марфа*, так же как и ее родственники *Салтыковы*, оказывала покровительство местоблюстителю (РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Кн. 204. Л. 152).

Как глава освященного Собора И. участвовал в земских Соборах 1616 и 1618 гг., оказывая поддержку Михаилу Феодоровичу в его усилиях по пополнению казны и поддержке рус. армии. В 1616 г. в Москве состоялся Собор, постановления к-рого рус. воеводы пограничных областей рассылали жителям Северских земель. Смоленская и Черниговская епархии, занятые польск. армией, переписали под власть польск. кор. и вел. кн. Литовского *Сигизмунда III Вазы*. Рус. духовные власти рекомендовали населению Северских земель сохранять верность Православию и не принимать *Брестской унии* 1596 г. (ААЭ. Т. 3. № 326). Ок. 1616 г. по доносу, «неповинно, не по делу, без сыску», И. осудил Вологодского архиеп. грека *Нектария*, который был лишен сана и сослан в *Кириллов Белозерский в честь Успения Пресв. Богородицы монастырь*. 10 янв. 1619 г. И. возглавил хиротонию Рязанского архиеп. *Иосифа*. При местоблюстителе функционировал развитый штат администрации Патриаршего приказа (двора), к-рый включал Разряд (Судный приказ), Дворец, Казну; каждое отделение возглавлял патриарший дьяк.

В период управления И. Русской Церковью в Москве были изданы книги, преимущественно богослужебные: *Часослов* (1614), *Псалтирь* (1615), в 1616–1617 гг. вышло 3 издания *Служебника*, в 1618 г. — *Октоих* и *Минея* общая. Издания предпринимались по инициативе светской власти, они содержат информацию о публикации их по царскому

повелению, без упоминаний о благословении местоблюстителем (местоблюститель не обладал правом благословить издание). По инициативе царя в 1615 г. началось исправление готовившихся к изданию богослужебных книг. Работу возглавил архим. *Троице-Сергиева мон-ря прп. Дионисий (Зобниновский)*, в ней принимали участие также старцы *Арсений Глухой*, *Антоний (Крылов)*, свящ. *Иоанн Наседка*. По-видимому, исправление не было согласовано с местоблюстителем, как это следует из челобитных *Арсения Глухого*. Результаты труда справщиков были представлены И. в мае 1618 г. 4 июля начал работу Собор для обсуждения исправления *Требника*, из духовных властей помимо И. на Соборе присутствовал лишь архим. *Чудова в честь Чуда арх. Михаила в Хонех муж. мон-ря Авраамий*. Собрание несправедливо обвинило справщиков в «еретическом» искажении богослужебных книг. Главным судьей выступил местоблюститель (*Арсений Глухой* в послании протопопу *Ивану Лукьяновичу* писал о том, что государыня великая старица *Марфа* отдала дело справщиков «на волю» И.). Пока шел Собор, книжников подвергали истязаниям, от архим. *Дионисия* требовали денег, чтобы прекратить суд. После вынесения приговора архим. *Дионисий* был запрещен в служении и заключен в *Новоспаский московский в честь Преображения Господня мон-рь*, для наказания его часто приводили на патриарший двор, где жил И. *Арсений Глухой* содержался в оковах на московском подворье *Кириллова Белозерского монастыря*. Положение справщиков улучшилось после приезда в Москву в апр. 1619 г. Иерусалимского патриарха *Феофана IV*. По-видимому, благодаря вмешательству последнего прп. *Дионисий* был освобожден, и в июне 1619 г. он вместе с И. встречал в с. *Хорошове* под Москвой возвращавшегося из польского плена митр. *Филарета*. 24 июня 1619 г. И. принял участие в избрании и поставлении *Филарета* на Патриарший престол. Через неделю для пересмотра дела архим. *Дионисия* и его помощников был созван Собор, полностью оправдавший книжников.

Летом 1620 г. патриарху *Филарету* поступил донос на И. от 2 московских священников, к-рые обвинили Крутицкого митрополита в том, что он запретил перекрещивать 2 по-





ляков-католиков, пожелавших принять Православие, и повелел присоединить латинян через миропомазание, сославшись на «Вопрошание» *Кирика Новгородца*. Этот памятник был известен И. по списку из его б-ки в первоначальной редакции, содержащей указание на миропомазание католиков; к нач. XVII в. древнерус. текст подвергся переработке и включил положение о повторном крещении католиков (*Смирнов С. И. Древнерус. духовник: Исслед. по истории церк. быта*. М., 1913. Прил. 1. С. 26). И. отождествлял с католиками выходцев из *Западнорусской митрополии*, по-видимому православных. В 1618–1619 гг. местоблюститель, рассмотрев иск дворянина Леонтия Плещеева к укр. казаку Миките Маркушевскому, обвиненному в «неверии» (иноверии), признал вероисповедание Маркушевского искаженным и присоединил его к Русской Церкви через миропомазание.

В нач. XVII в. в Русской Церкви преобладала иная практика присоединения зап. христиан, опиравшаяся на Сводную редакцию чиноприемов, — их перекрещение. В период межпатриаршества в столице активно совершались перекрещивания католиков и протестантов, санкционированные правительством. Оглашение перед повторным крещением совершалось на подворье Троице-Сергиева монастыря в Кремле. Сторонником перекрещивания католиков был и патриарх Филарет. И. безуспешно отстаивал перед патриархом свою позицию, доказывая истинность католич. крещения. Первосвященник был убежден в еретичности лат. крещения, обвинил Крутицкого митрополита в расположении к католицизму и запретил ему священнодействовать до разбора его дела на Соборе. 16 окт. 1620 г. патриарх возглавил соборный суд над Крутицким митрополитом. Поступок И., по мнению участников Собора, был сопоставим с незаконным венчанием в 1606 г. Марины Мнишек и *Лжедмитрия I*. Участники Собора 1620 г. возложили на И. вину в т. ч. за то, что Марина перед венчанием не была повторно крещена. Вследствие раскаяния митрополита Собор разрешил ему священнодействовать. 4 дек. 1620 г. Собор принял решение об обязательном перекрещивании католиков при переходе их в Православие. Ок. 1621 г. И. присутствовал на Соборе, оправдавшем Вологодского

архиеп. Нектария, и просил прощения у патриарха за допущенное им несправедливое осуждение.

И. участвовал в составе освященного Собора в земском Собрании 1621 г. В 1624 г. «был у стола» государя в с. Тайнинском во время похода Михаила Феодоровича в Троице-Сергиев мон-рь. В том же году И. удалился на покой в Спасо-Прилуцкий мон-рь под Вологодой, 12 дек. Сарским и Подонским митрополитом стал *Киприан (Старорусенников)*. Бывш. Крутицкий митрополит был погребен на монастырском кладбище, напротив алтаря соборной церкви, его надгробие сохранялось в нач. XX в. И. упоминается в постановлениях *Большого Московского Собора 1666–1667 гг.*, отменившего решения Собора 1620 г. о повторном крещении католиков (ДАИ. Т. 5. С. 495–496). Арх.: РГБ. Ф. 304/1. № 741, XVII в. [материалы суда над И.].

Ист.: Требник мирской. М., 1639. Л. 48 об., 97 об.; СГД. Т. 3. № 57. С. 227; ААЭ. Т. 3. С. 483–485, № 330; ДАИ. Т. 2. С. 209, 215; Дворцовые разряды. СПб., 1850. Т. 1. Стб. 340, 396, 403, 405, 620; Грамота патр. Филарета Никитича Новгородского митр. Макарию о разрешении Вологодского архиеп. Нектария, 24 мая 1521 / Сообщ.: архим. Макарий (Миролюбов) // ЧОИДР. 1866. Кн. 3. Отд. 5. С. 8–10.

Лит.: Павел (Подлитский), архим. Описание переславского Троицкого Данилова мон-ря, из подлинных монастырских бумаг составленное в 1829 г. М., 1834. С. 34–35, 94–96; *Саврелин А. И.* О разорении переславского Данилова мон-ря и волчан его поляками и литовцами (1610 г.) // ЧОИДР. 1859. Кн. 2. С. 9–13; *Савватюв П. И.* Описание вологодского Спасо-Прилуцкого мон-ря. Вологда, 1884. С. 24; *Соловьев Н. А.* Сарайская / Крутицкая епархия. М., 1894. Вып. 1; *Доброправов В. Г.* История Троицкого Данилова мон-ря в г. Переславле-Залесском. Серг. П., 1908; Русский провинциальный некрополь / Сост.: В. В. Шереметевский; изд.: вел. кн. Николай Михайлович. М., 1914. Т. 1. С. 363; *Смирнов М. И.* Смутные годы XVII ст. в Переславле-Залесском. Владимир, 1915; *Левецкая Н. В.* Монастырские вкладные книги Переславля-Залесского // Реализм исторического мышления: Проблемы отечеств. истории периода феодализма: (Чтения, посвящ. памяти А. Л. Станиславского). М., 1991. С. 152–154; *Соловьев*. История. 1990. Кн. 5. С. 299–304; *Макарий*. История РЦ. Кн. 6 (по указ.); *Бульчев А. А.* О публикации постановлений церк. Собора 1620 г. в мирском и ипосческом «Требниках» (М., 1639) // ГДРЛ. М., 1989. Вып. 2. С. 35–62; *Опарина Т. А.* Иноземцы в России XVI–XVII вв.: Очерки ист. биографии и генеалогии. М., 2007. Кн. 1. С. 248–250, 255; *она же*. Выбор чина приема в православие западных христиан в период междупатриаршества (1612–1619) // Рос. история. 2010. № 5. С. 119–137; *Тюменцев И. О.* Смутное время в России нач. XVII ст.: Движение Лжедмитрия II. М., 2008. С. 331, 392, 427, 480; *Лисейцев Д. В.* Приказная система Московского гос-ва в эпоху Смуты. М., 2009. С. 435–437, 674–675.

Т. А. Опарина

**ИОНА** (Борзобогатый-Красенский Иван Яцкович, ок. 1505 — между 21.03 и 17.09.1585, Луцк), еп. Луцкий и Острожский (*Западнорусская митрополия*). Из знатного волынского рода, принадлежавшего к польской шляхте и имевшего герб «Ielita» (*Niesiecki K. Herbarz Polski. Lipsk, 1839. Т. 2. S. 257*). Был женат, имел 2 сыновей и 2 дочерей, рано овдовел. По данным книг Холмского гродского суда, в 50-х гг. XVI в. Борзобогатый-Красенский занимался торговлей в г. Красноставе в Холмском старстве. В наиболее ранних сохранившихся книгах Луцкого гродского суда Борзобогатый-Красенский упоминается с 1560 г. как войт луцкий, в 1561–1562 гг. — также в качестве луцкого ключника, мостовничего и городничего. В 1560 г. шляхтич со слугами напал на Луцкий замок, при этом заключил в тюрьму воровного замка Ю. Хормаза и велел отрубить ему обе руки. В этом деле, к-рое неоднократно прекращали и возобновляли, Борзобогатый-Красенский несколько раз выступал на суде в качестве ответчика. Будучи луцким войтом и городничим, Борзобогатый-Красенский занимался незаконными поборами. В 1562 г. он задержал в Луцке на неск. дней посольство, в к-рое входили архидиак. Геннадий и купец В. Поздняков, отправленное царем *Иоанном IV Васильевичем* на Синай и в Иерусалим с милостыней, под предлогом неуплаты мыта, несмотря на имевшуюся у послов королевскую охранную грамоту. Борзобогатый-Красенский был подвергнут строгому взысканию со стороны короля (Опись актов книги Киевского центр. архива № 2035. К., 1883. С. 11).

Мн. исследователи ошибочно отождествляли Борзобогатого-Красенского с его племянником Иваном Олехновичем Борзобогатым-Красенским, к-рый до сер. 60-х гг. XVI в. занимал должность сельника (сборщика торговых пошлин) Волынской земли, затем был луцким мостовничим. Дядя и племянник совместно владели рядом имений. Против них было возбуждено судебное дело по поводу неуплаты в королевскую казну мытных и др. налогов за неск. лет. В 1562 г. суд постановил отнять у ответчиков в пользу короля 4 имения, находившихся в их совместном владении (мест. Радомысль, села Суховоля, Галичаны и Зборышев).



По-видимому, Борзобогатый-Красенский оказывал важные услуги кор. Сигизмунду II Августу (возможно, кредитовал пустую королевскую казну) и пользовался постоянным расположением правителя. Не позднее 7 янв. 1563 г. шляхтич получил экспектативу (гарантию на получение в будущем духовного сана) на Владимирско-Брестское еп-ство. За Борзобогатым-Красенским закреплялось управление епархией на время болезни правящего архиерея еп. Иосифа (Красенского), его дяди, фактически отошедшего от дел в 1561 г., с правом занять кафедру после смерти еп. Иосифа. По документам Луцкого градского суда Борзобогатый-Красенский с 7 янв. 1563 г. титуловался «нареченным епископом Владимирским и Берестейским» и управлял всеми имениями епископии. При этом шляхтич по большей части жил в Луцке и занимал должность луцкого войта. во Владимире его представлял сын Василий в качестве «епископского наместника» (шеверным является утверждение униат. митр. Льва Кишки о том, что Борзобогатый-Красенский был викарием (коадьютором) еп. Иосифа — *Плоцанский*. 1899. С. 163).

Вероятно, деятельность Борзобогатого-Красенского во Владимирско-Брестской епархии вызывала недовольство короля и местной шляхты — старосты владимирского и воеводы киевского *Константина Константиновича* Острожского, подстаросты владимирского В. Гулевича и др., с которыми у Борзобогатого-Красенского были имущественные конфликты. Протесты против действий Борзобогатого-Красенского могли исходить и от духовенства, т. к. нареченный епископ раздавал церковные имения родственникам, распоряжаясь ими как частными владениями. В сент. 1564 г. он передал своей старшей дочери Маруше в качестве приданого по случаю ее свадьбы с В. Рогозинским принадлежавшие Владимирской епархии села Мосур и Ставки (Опись актов книги Киевского центр. архива № 2039. К., 1885. С. 24). Ряд имений шляхтич отдал др. представителям рода Борзобогатых-Красенских, вслед чего на него была подана жалоба в Виленский сейм (АЗР. 1848. Т. 3. С. 50–67, № 13). Нареченный епископ грабил соседей по земельным владениям. В 1564 г. он отнял у кн. Михаила Еловича-Малинского местечко Велицк

в Ковельском старостве, захватил родовое село кн. Якуба Войны-Тристенского Тристен в Луцком повете. В февр. 1564 г. слуги Борзобогатого-Красенского напали на обоз серадзского воеводы Альбрехта Лаского и отняли у него 900 бочек с по-ташем.

Главной причиной недовольства короля в отношении Борзобогатого-Красенского было нежелание шляхтича возвращать долги королевской казне и сопротивление, которое он оказывал при изъятии его имений в счет уплаты долгов (напр., в 1565 при отчуждении в пользу короля с. Забороль в Луцком повете). Не позднее 29 июня 1565 г., после смерти еп. Иосифа (Красенского), Борзобогатый-Красенский был лишен Владимирской кафедры, на к-рую получил назначение еп. Феодосий (Лазовский). Борзобогатый-Красенский в июне 1565 г. на Петроковском сейме обязался уплатить Феодосию 1 тыс. злотых, если тот откажется от Владимирской епископии. Борзобогатый-Красенский не заплатил, и 15 сент. 1565 г. еп. Феодосий, имевший охранную грамоту короля, во главе вооруженного отряда взял штурмом епископский замок во Владимире, в котором находился сын Борзобогатого-Красенского Василий с отрядом вооруженных слуг, оказавший ожесточенное сопротивление. 21 окт. 1565 г. королевский дворянин Иван Богухвал сообщал, что потребовал, чтобы Феодосий отправился во Владимир на королевский суд по делу о насильственном овладении Владимирской епископией, но тот отказался. 26 нояб. того же года королевский дворянин Бенедикт Протасевич передал Феодосию королевский приказ не препятствовать ему в описании земельных владений Владимирской епископии, на что получил согласие архиерея (Опись актов книги Киевского центр. архива № 2039. К., 1885. С. 24). Тогда же Владимирская епархия была закреплена за Феодосием, а попытки Борзобогатого-Красенского оспорить решение в суде оказались безрезультатными. При этом Борзобогатый-Красенский удержал за собой ряд имений Владимирской кафедры (в частности, мест. Квасов во Владимирском повете, мест. Городок и др.), к-рые оказались записаны либо на него, либо на его ближайших родственников, на что позже жаловался еп. Феодосий.

В 1565–1566 гг. Борзобогатый-Красенский упоминался в документах как луцкий войт. Должности луцкого ключника и городничего он уступил Александру Жоравницкому, а должность луцкого мостовничего — племяннику Ивану Олехновичу. Эти годы шляхтичу удалось избежать возврата части долгов, после того как грамотой короля от 30 мая 1569 г. принадлежавшие Борзобогатому-Красенскому мест. Красное и др. имения были переданы его сыновьям Василию и Петру (Опись актов книги Киевского центр. архива № 2051. К., 1907. С. 127).

В авг. 1568 г. Борзобогатый-Красенский впервые упоминается как нареченный епископ Пинский и Туровский. В сент. 1568 г. он вел на землях епархии торговлю, занимаясь сплавом леса по рекам Полесья. В дек. 1568 г., после смерти Луцкого еп. Марка (Жоравницкого), родственника Борзобогатого-Красенского Анна была замужем за сыном Жоравницкого), стала вакантной Луцкая кафедра. С сер. дек. 1568 по апр. 1569 г. Луцкой епархией в качестве нареченного епископа временно управлял луцкий подстароста Андрей Русин-Берестецкий, хлопотавший перед королем и «панам-радой» о предоставлении ему Луцкой епископии и Жидичинской архимандрии в постоянное управление (Опись актов книги Киевского центр. архива № 2039. К., 1885. С. 24). Однако король выбрал Борзобогатого-Красенского, к-рый с 1 мая 1569 г. упоминается в документах как нареченный епископ Луцкий и Острожский. Андрею Русину-Берестецкому тогда же пожаловали вакантное Пинское епископство, к-рое считалось менее почетным. Незадолго до назначения Борзобогатого-Красенского на Луцкую кафедру, в 1569 г., скончался его родственник, архим. *Жидичинского во имя свт. Николая Чудотворца монастыря* Иона (Илья Борзобогатый-Красенский); после его смерти часть оставшегося имущества разграбили местные шляхтичи. Нареченный Луцкий епископ инициировал судебное расследование хищения, в которое вмешался попечитель обители кн. Роман Сангунко (Володимирський градський суд. К., 2002. С. 151). Борзобогатый-Красенский добился того, что кор. Сигизмунд II привилеем от 26 дек. 1569 г. «за различные заслуги» передал ему Жидичинский мо-





настырь в пожизненное владение и он стал нареченным архимандритом жидичинским (АЗР. 1848. Т. 3. С. 149–150, № 47). За получение монастыря шляхтич отдал одно из монастырских имений литов. подканцлеру Остафию Воловичу.

Поначалу Борзобогатый-Красенский управлял Луцкой кафедрой, не имея монашеского пострига и хиротонии, вслед. чего митр. *Иона III (Протасович)* принял против него чрезвычайные меры. Как сообщается в акте Луцкого гродского суда, в окт. 1570 г. слуга Киевского митрополита вручил нареченному Луцкому епископу «неблагословенный митрополичий лист», в к-ром Борзобогатый-Красенский порицался за то, что, оставаясь светским человеком, он владел имениями Луцкой епископии и Жидичинского мон-ря и отказывался прибыть к митрополиту для принятия посвящения в сан. Было издано окружное послание митр. Ионы с угрозой отлучения Борзобогатого-Красенского от Церкви. Ввиду конфликта последнего с митрополитом в 1570 — нач. 1571 г. Луцкой епархией управлял Солунский митр. Иона, посол К-польского патриарха, живший в мест. Корец.

В марте 1571 г. Борзобогатый-Красенский оставил должность луцкого войта и направился в Киев, где принял монашеский постриг с именем Иона, затем был хиротонисан во епископа, о чем упоминается в заявлении его сына Василия от 27 марта 1571 г. (Опись актов книги Киевского центр. архива № 2045. К., 1889. С. 24). Хиротонию совершили митр. Иона и Холмско-Белзский еп. Захария (Ильяшович). Перед хиротонией И. обязался передать митр. Ионе 2 тыс. коп литов. грошей, еп. Захарии — 1 тыс. коп литов. грошей, но обязательства не выполнил. Митр. Иона подал на него иск в королевский суд, что 16 июля 1571 г. было отмечено в луцких гродских книгах (Опись актов книги Киевского центр. архива № 2045. К., 1889. С. 36). Еп. Захария также подал на И. в суд в связи с неуплатой за «ставлень в стан духовный» 1 тыс. коп литов. грошей, о чем упоминается в акте от 30 апр. 1572 г. (*Плоцанский*. 1899. С. 194).

Свое управление Луцкой кафедрой и Жидичинским мон-рем И. использовал для собственного обогащения и обогащения родственников. В нач. 70-х гг. XVI в. он дал в качестве приданого дочери Анне, вышед-

шей замуж за Александра Жоравницкого, имение Луцкой епархии мест. Жабче (И. благословил дочь и Жоравницкого развестись со своими супругами, чтобы вступить в брак; см.: *Левицкий О. И.* О семейных отношениях в Юго-Западной Руси в XVI–XVII вв. // Русская старина. 1880. Т. 29. Ноябрь. С. 561). В 1574 г. И. вместе с сыном Василием добился у кор. Генриха Валуа разрешения на передачу мест. Хорлупы, принадлежавшего Луцкой кафедре, князьям Ралзвиллам в обмен на их имение Фалемичи во Владимирском повете; в результате обмена И. получил 1 тыс. злотых (АрхЮЗР. 1859. Ч. 1. Т. 1. № 10. С. 40–48; № 46). Епископ пытался перевести церковные имения в личную собственность. В июле 1572 г. И. судился с настоятелем луцкой Покровской ц. Григорием, претендуя на владения храма (Опись актовой книги Киевского центр. архива № 2046. К., 1890. С. 48).

Пребывая в епископском сане, И. продолжал заниматься разбоем, с отрядами слуг совершал нападения на имения соседних с ним землевладельцев, что нередко сопровождалось кровопролитием и длительными судебными разбирательствами. В ходе таких столкновений были убиты оба сына епископа: Петр в кон. 70-х гг. XVI в., Василий весной 1585 г. При этом следует отметить, что в отдельных случаях И. защищал имения Луцкой кафедры и Жидичинской архимандритии от попыток их захвата Луцкими католич. епископами, с к-рыми у него постоянно велись судебные тяжбы. Однако большинство столкновений было связано с родовыми имениями И., а не с церковными. В 1574 г. универсалом кор. Генриха Валуа И. за нападение на имение соседа, сопровождавшееся грабежом и убийствами, было объявлено лишение чести (*infamia*). В июне 1575 г. восставшие крестьяне с. Щурин ограбили имение Луцкой кафедры с епископской резиденцией в мест. Рожище, о чем доносил 20 июня 1575 г. урядник И. (*Крикун М. Г.* Селяньський рух на Україні: Збірник документів та матеріалів. К., 1993. С. 49, № 16).

И. разорял владения и имущество волынских мон-рей: Жидичинского Николаевского, Луцкого Васильевского, Красносельского Преображенского близ Луцка, Дубищенского Введенского близ мест. Рожище. В кон. 70-х гг. XVI в. он фактически разгра-

бил хозяйство Жидичинского монастыря, увез из обители документы на владения, драгоценную церковную утварь. После вмешательства кн. Константина Острожского кор. Стефан Баторий указом от 28 мая 1580 г. распорядился отобрать у И. Жидичинский мон-рь и передать его в управление греку — Мегленскому еп. Феофану. В июле 1580 г. И. был удален из мон-ря с помощью отряда вооруженных слуг кн. Острожского. Однако Луцкий епископ не хотел подчиниться этому решению, и кор. Стефан указом от 5 дек. 1580 г. назначил кн. Константина Константиновича попечителем обители, поручив ему охранять права еп. Феофана и защищать мон-рь от притязаний И. В 1581 г. еп. Феофану было передано подворье Жидичинского мон-ря в Луцком замке (Архимандритское двориче), к-рое удерживали слуги И. В нач. 80-х гг. XVI в. И. неск. раз захватывал Жидичинский мон-рь, грабил имущество еп. Феофана, но каждый раз его изгоняли из мон-ря.

И. назначал настоятелями монастырей в Луцкой епархии не духовных, а светских лиц: нареченным игуменом Красносельского Преображенского мон-ря был землянин Богдан Шашка-Конюхский, нареченным архимандритом *Дерманского во имя Св. Троицы мон-ря* близ Острога — шляхтич Мелетий Джуса.

Из-за долгов И. постепенно лишился имений на Волыни. В счет уплаты личных долгов он отдавал не только родовые имения, но и церковные. В частности, в июне 1574 г. епископ передал кнг. Анне Чарторыйской в счет уплаты долга помимо родового имения Омеляник под Луцком 4 имения Луцкой кафедры (Одерады, Тертки, Седмярки и Подберезье) и одно имение Жидичинского монастыря (с. Боголюбы). Под давлением судебных решений И. вынужден был отказаться от такой практики. В авг. 1577 г., когда немецкий купец М. Вольбах обвинил И. в неуплате 12 тыс. старых талеров и 370 тыс. польских злотых, суд передал Вольбаху родовые имения И. — мест. Красное (близ г. Дубно) и с. Иванчицы, церковные владения не затрагивались.

Положение И. особенно ухудшилось, после того как в кон. 1580 г. умер его influentialный родственник луцкий староста Александр Жоравницкий и новым старостой стал личный

враг Луцкого епископа кн. Александр Пронский. Последний в 1582 г. наложил на И. ряд взысканий, отнял часть имений. Тогда И. увеличил поборы с приходского духовенства. 25 апр. 1583 г. в суд поступила жалоба от луцкого духовенства в связи с тем, что И. зашегал 8 приходских церквей Луцка, сохранив богослужение только в кафедральном соборе в Луцком замке, и потребовал от духовенства внести плату за снятие печатей и открытие храмов для богослужения.

В авг. 1583 г. произошло очередное вооруженное столкновение И. с луцким старостой из-за Жидичинского мон-ря, вслед к-рого епископ был изгнан из обители. Кн. Пронский разрушил устроенное И. на территории обители укрепление (фольварок), в мае 1584 г. велел выбросить из могил на прицерковном кладбище останки его родственников, как писал об этом И. в жалобе, направленной во Владимирский гродский суд. Вносл. И. жаловался на то, что в нояб. 1583 г. кн. Пронский отнял у него Пречистенский Святогорский муж. мон-рь в предместье Луцка Хмельник, сразу же переданный Феодоре Яновой Загоровской. Она устроила там жен. обитель, изгнав игум. Матфея, к-рого обвинила в хищении церковного имущества. Когда сторонники И. во главе с бывш. игум. Матфеем попытались 3 янв. 1584 г. вернуть монастырь, произошло столкновение, игум. Матфей был убит. Заявление И. осталось без последствий.

За очередное вооруженное нападение на Жидичинский мон-рь, нанесение ран и увечий монастырским слугам и братии решением короля от 18 февр. 1585 г. И. и его сын королевский секретарь Василий (вскоре был убит) были приговорены к баниции (лишению прав). Указом от 21 марта 1585 г. король оторчал исполнение приговора на 6 месяцев в связи с тем, что И. обязался вернуть в Жидичин все похищенные вещи. И. умер до приведения приговора в исполнение. 17 сент. 1585 г. на ставшую вакантной Луцкую кафедру был назначен еп. Кирилл (Терлецкий). После смерти И. его невестка Анна Василева Борзобогатая и ее сыновья Константин и Василий забрали из луцкого кафедрального собора 16 грамот, подтверждавших имяна кафедры, пергаменное Евангелие и драгоценную утварь. Часть похищенного была отобрана у родственников И. и возвращена в собор еп. Кириллом.

Ист.: АЗР. 1848. Т. 3. № 47. С. 149–150; № 156. С. 299–300; *Болдубев С. Т.* Материалы для истории Западнорусской православной Церкви. К., 1891. Вып. 1. С. 22–27; Галицкий исторический сб. Вып. 1. Львов, 1853. С. 144; АрхЮЗР. 1859. Ч. 1. Т. 1. № 4. С. 7–12; № 5. С. 12–15; № 8. С. 29–30; № 10. С. 40–48; № 25–29. С. 138–154; № 31–34. С. 157–165; № 38. С. 186–187; № 40. С. 189–191; № 41. С. 191–193; № 46. С. 204–212; № 51. С. 223–227; № 53. С. 232–234; АЮЗР. 1863. Т. 1. № 165. С. 188–190; *Левцкий Д., свящ.* Извлечения из документов, относящихся ко времени епископов Владимиро-Вольнских Иоанна (Борзобогатого-Красенского) и Феодосия (Лазовского) (1563–1565) // Вольнские Ев. 1872. № 6/7. Лит.: *Левцкий О. И.* Пасквиль и суд // Очерки старинного быта Вольны и Украины. К., 1889. Вып. 1. С. 1–32; *Малевиц А.* Древняя Жидичинская архимандрия на Вольны // Вольнские Ев. 1899. № 27. С. 751–754; № 28. С. 770–774; *Плющанский В. М.* Прошлое Холмской Руси по архивным документам XV–XVIII вв. и др. источникам. Вильна, 1899. Ч. 1. С. 163–164, 195; *Макарий.* История РПЦ. 1996. Кн. 5. С. 191–193, 214, 217–218, 247–250.

**В. Г. Пидгайко, Б. Н. Флоря**

**ИОНА** (Василевский (Васильевский) Иоанн Семенович) (18.02.1763, Калуга — 22.06.1849, С.-Петербург), митр. Каргалинский и Кахетинский, экзарх Грузинского Экзархата РПЦ (1 окт. 1821 — 5 марта 1832). Род. в семье иконописца, причетника калужской ц. во имя блж. Василия Московского. В 8 лет Иван и его сестра осиротели и поселились в богадельне на попечении слепой бабушки, мальчик был вынужден просить милостыню. До 15 лет он не умел читать. По инициативе калужского благочинного, увидевшего однажды юношу и его бабушку, которые «копались в грядках огородов», в 1768 г. был определен в ДУ при *Лаврентиевом калужском монастыре*. В 1782 г., когда Иван окончил курс обучения, бабушка привезла внука в Москву и добилась приема у митр. Московского св. *Платона (Левшина)*. Свяtitель дал ей 5 р. и назначил пособие, а Ивана определил в Перервинскую ДС, откуда за хорошую успеваемость юноша был зачислен в Троицкую лаврскую семинарию. В 1790 г. Иван закончил Славяно-греко-латинскую академию, ему было предложено место смотрителя Звенигородского ДУ, от к-рого он отказался и предпочел священническое служение в родном городе. Он женился на дочери причетника и 30 янв. 1792 г. был рукоположен во иерея. Зарекомендовал себя умным, образованным пастырем, кротким, чутким к нуждам прихожан; богослужения совершал с особым благоговением. 5 лет свящ. Иоанн

служил в калужской ц. в честь Воскресения Господня и занимал разные должности по епархиальному управлению («увещатель подсудимых», депутат калужского духовного правления и др.), в 1797 г. был переведен в ц. в честь Казанской иконы Божией Матери. В окт. 1799 г. была учреждена отдельная *Калуж-*



*Иона (Василевский), митр. Каргалинский и Кахетинский. Литография А. Бурдюкова по рис. Г. Гессе. XIX в. (ГНБ)*

*ская и Боровская епархия*, которую возглавил еп. *Феофилакт (Русанов)*; с 1803 архиепископ), сразу выделивший молодого священника из своего окружения. Василевский был назначен благочинным и членом Калужской духовной консистории.

В 1802 г. умерли супруга, обе дочери и один из сыновей Василевского. Еп. Феофилакт стремился подбодрить и утешить его, нагружал поручениями, священник всецело отдался работе. В 1803 г. архиеп. Феофилакт возвел его в сан протодиакона, в 1805 г. пожаловал скуфьей. В июне 1807 г. в С.-Петербурге еп. Феофилактом он был пострижен в монашество с именем Иона, вскоре возведен в сан архимандрита и назначен законоучителем С.-Петербургского коммерческого уч-ща. В 1808 г. награжден наперсным крестом с бриллиантами из Кабинета имп. Марии Феодоровны, покровительницы училища. В том же году И. вернулся в родной город: он был назначен ректором Калужской ДС со званием профессора богословия. Одновременно занимал место настоятеля Свято-Троицкого Лютикова мон-ря в Перемышле (с 24 февр.), был членом консистории, в отсутствие архиеп. Феофилактом управлял делами епархии. При



нем были выстроены семинарский теплый собор и архиерейские покои, в ДС открыто казенное общежитие для неимущих семинаристов.

В 1810 г. И. был вызван в С.-Петербург на чреду священнослужений, в 1811 г. назначен настоятелем *Иосифова Волоколамского в честь Успения Пресв. Богородицы монастыря*, инспектором и экономом СПбДА. Уехав из Калуги, И. никогда не оставлял попечения о родном городе. Так, на его средства (2 тыс. р. серебром) в 1846 г. был вызолочен древний иконостас Троицкого собора Лютикового монастыря, в 1848 г. местные иконы Спасителя и Св. Троицы украшены серебропозлащенными ризами с драгоценными камнями. Помимо денег И. пожертвовал в обитель серебропозлащенные сосуды, богатую ризницу, книги для б-ки, в т. ч. Евангелие, «обложенное серебротравчатой персидскою материею в лист, верхняя доска которого с финифтяным изображением Воскресения Христова и евангелисты в серебре». По ходатайству И. графиня А. А. Орлова-Чесменская прислала из Киево-Печерской лавры в Лютиков монастырь чтимые списки Киево-Печерской иконы Божией Матери и образ Благовещения в серебропозлащенных ризах (23 фунта и 85 золотников и 23 фунта и 8 золотников) (подробнее см.: *Леонид (Кавелин)*. 1862. С. 140–142). Заботился И. и о других калужских монастырях: в течение жизни он пожертвовал 6 муж. обителям и одной женской 14 тыс. р. Иконы, ризы, сосуды, книги и др. пожертвования получали от И. калужские церкви Никитская, Николо-Казинская, Пятницкая, Васильевская, Воскресенская. Казанскому храму Калуги И. передал 17 тыс. р. В 1840 г. в связи с голодом в Калужской губернии И. выслал в калужское попечительство о бедных духовного сословия 3 тыс. р., а также пожертвования неимущим (ЖПодв. 1908. С. 292–294).

24 марта 1812 г. И. был хиротонисан во епископа Тамбовского и Шацкого. При вступлении на кафедру он особое внимание обратил на нравственное состояние и уклад жизни духовенства, применял к клирикам как строгие наказания, так и средства увещания, часто прибегал к штрафам, выделив часть из них на обеспечение вдов и сирот. Стремясь повысить уровень образования среди духовных лиц, И. первый в Тамбове ввел обязательное обучение для всех детей духовного со-

словия, открыл Темниковское (1814), Елатомское (1815), Шацкое, Тамбовское, Липецкое, Лебедянское ДУ. По благословению И. воспитанник Шацкого училища Дмитрий Конобесевский переменял фамилию на Гумилевский (впосл. архиеп. Черниговский *Филарет (Гумилевский)*).

Во время Отечественной войны 1812 г. И. активно проповедовал и поддерживал создание народного ополчения. Так, 25 июля 1812 г. на заседании Тамбовского Дворянского собрания рассматривался вопрос о создании ополчения, И. в полном архиерейском облачении вошел в зал и обратился к дворянству и купечеству с краткой речью, призвав «ополчиться единодушно и сокрушить скрежещущего врага». И. первым в открытой для пожертвований книге «подписал» 3 тыс. р. на создание ополчения. Этот поступок епископа, по словам очевидца, «побудил все состояния к похвальному соревнованию» (РГИА. Ф. 797. Оп. 1. Д. 4419. Л. 33). В день Бородинской битвы, 8 сент. 1812 г., И. вместе с еп. Дмитровским *Августинем (Виноградским)* молился в Успенском соборе Московского Кремля, а затем совершил крестный ход вокруг Китай-города с чудотворной Смоленской иконой Божией Матери.

В 1813 г. одним из первых Тамбовских архиереев И. осуществил длительную поездку с целью обозрения епархии. 3–5 сент. 1817 г. встречал в Тамбове вел. кн. Михаила Павловича, подарил ему список Казанской иконы Божией Матери. 29 мая 1816 г. И. вместе с проживавшим в Тамбове католикосом-патриархом Вост. Грузии *Антонием II (Багратиони)* (1788–1811) присутствовал при закладке каменного храма в честь иконы Божией Матери «Всех скорбящих Радость» в *тамбовском в честь Вознесения Господня жен. мон-ре*. 5 сент. 1820 г. И. освятил основной, Всех скорбящих алтарь церкви, 6 и 7 сент. — боковые приделы, во имя прор. Или и прп. Алексея, человека Божия. Строительство монастырского храма осуществлялось на средства архиерея. Труды И. были возведены загородный архиерейский дом, колокольня при Преображенском храме, а также каменные церкви на Успенском и Воздвиженском кладбищах. В сент. 1832 г., будучи уже епископом Грузинского Экзархата, И. посещал Тамбов, общался с поминившими его клириками и монахинями.

По благословению И. был возведен Знаменский храм, положивший начало *Сухотинскому в честь иконы Божией Матери «Знамение» мон-рю*. В 1820 г. И. был командирован обозреть Казанскую епархию, во время его отсутствия Тамбовской епархией управлял архиеп. Рязанский Сергей (Крылов-Платонов).

И. часто посещал *Саровскую в честь Успения Пресв. Богородицы муж. пустынь*, общался со старцами, дружил с иером. Нифонтом (Чернышным), жестким и требовательным строителем мон-ря. Впервые приехав в Саровскую обитель 15 авг. 1813 г., И. посетил кельи всех насельников. По свидетельству очевидцев, прп. Серафим Саровский не открыл дверь кельи архиерею. Разгневанный строителем иером. Нифонт уже собирался взломать дверь затворника на виду у братии, но И. проявил деликатность и смиренно удалился. Позже И., вероятно, все же встречался с преподобным. В письмах иером. Нифонту архиерей неизменно просил кланяться «батюшке отцу Серафиму, в безмолвии пребывающему», просил его святых молитв, благословения «у боголюбивых старцев». После кончины прп. Серафима в письме от 19 апр. 1833 г. И. благодарил за передачу ему 2 четок на память о старце (ГА Респ. Мордовия. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 511). Вместе с тем отношения И. с саровской братией не всегда складывались мирно. Когда в 1813 г. И. впервые в истории Саровской обители наградил ее строителя иером. Нифонта на бедренником, старшая братия во главе с казначаем возмущалась такому отличию «одного из равных» (Там же. Ед. хр. 361; *Степашкин В. А.* Прп. Серафим Саровский: Предания и факты. Саров, 2002. С. 47, 48, 67–71, 119). При И. впервые саровским строителем стал игумен: 12 марта 1818 г. И. возвел в этот сан иером. Нифонта. Архиерей неизменно помогал Саровской пуст.: из Тифлиса прислал 15 тыс. р. для росписи Успенского собора, 16 тыс. р. на изготовление колокола (причем 10 тыс. из них — «секретно»).

26 апр. 1821 г. И. был возведен в сан архиепископа и назначен на Астраханскую и Кавказскую епархию. Прибыл в Астрахань 28 июля. Управлял епархией лишь 3 месяца, но приобрел любовь паствы — астраханцы запомнили И. как милосердного и отзывчивого архипастыря.

Д. Б. К.

**Служение в Грузии.** 1 окт. 1821 г. И. был переведен в Грузинский Экзархат на место экзарха митр. Феофилакта (Русанова), избран членом Святейшего Синода (*Бельский*. 1852. С. 3). 22 авг. 1828 г. возведен в сан митрополита.

И. управлял Экзархатом в сложный для Грузии период. До подчинения имеющей синодальное управление РПЦ Грузинская Православная Церковь (ГПЦ) обладала автокефалией, и грузинское духовенство, привыкшее к принципиально иным условиям жизни и служения, теперь с большим трудом переходило на новую форму управления. И. продолжил процесс реорганизации Грузинской Церкви: в Вост. Грузии она была фактически завершена, в Западной проведение реорганизации было приостановлено из-за т. н. церковного бунта 19–20 гг. XIX в. в Имерети и Гурии, возникшего в результате резких действий предыдущего экзарха митр. Феофилакта. Вновь возникли сложности со сбором налогов: отсутствие точной информации о количестве дымов в селениях и неудачная политика архиеп. Имеретинского Софрония (Цулукидзе), перекладывавшего задолженность с незаплатившего села на соседнее, не способствовали умиротворению в регионе (*Ермолов* // АКАВ. Т. 6. Ч. 1. С. 425–426, 430). Благодаря деликатности И. и осторожности главноуправляющего на Кавказе ген. А. П. Ермолова ГПЦ на территории Мегрелии без особых осложнений перешла в юрисдикцию Экзархата: за мегрельским кн. Леваном Дадзиани и мегрельскими епископами (Чкондидским, Цагерским, Цаишским) был и сохранены достаточно большие полномочия (*Ермолов* // Там же. С. 431–432; *Иона (Василевский)* // Там же. С. 432–433).

Согласно проекту имп. Александра I от 28 дек. 1818 г., в Имерети, Гурии и Мегрелии должно было остаться по епархии; И. смог безболезненно осуществить сокращение числа западногруз. кафедр. В 1824 г., после кончины еп. Цагерского Иоанна (Дадзиани) (9 дек. 1822) и еп. Цаишского Григория (Чиковани) († 15 нояб. 1823), территории этих епархий вошли в состав Чкондидской епархии (с 1829 Мегрельская) и в ведение митр. Чкондидского Виссариона (Дадзиани) (*Иона (Василевский)* // Там же. С. 435–436. *Ермолов* // Там же. С. 436; *Кирион (Садзаглишвили)*. 1907. С. 58).

В 1825 г. в Мегрелии была произведена опись: были собраны сведения о количестве мон-рей, церквей, о церковном имуществе и численности духовенства (*Ермолов* // Там же. С. 614; *Иона (Василевский)* // Там же. С. 637–638). В 1827 г., после кончины митр. Джуматского Николая (Шервашидзе), приходы в Гурии были подчинены сначала мон-рю Шемокмеди, затем присоединены к Имеретинской епархии. В 1826 г. И. утвердил должность благочинного в мон-рях Гелати и Челиши (ПБЭ. 1904. Т. 5. С. 370–371).

И. сразу же обратил особое внимание на уровень образования в Грузии и противостоял насильственной русификации обучения. По его инициативе в Тифлисе для ДС было построено 3-этажное здание, но проект оказался неудачным, и здание вскоре разрушилось (*Карбелашвили*. 1907). В 1828 г. И. и главноуправляющий духовными делами иностранных исповеданий статс-секретарь Д. Н. Блудов, ссылаясь на недостаток образования закавказского юношества в медицинской сфере, ходатайствовали перед министром внутренних дел ген.-адъютантом А. А. Закревским «об образовании в Московском отделении Медико-хирургической Академии молодых людей из уроженцев Грузии, Армянской области и прочих Закавказских стран для служения в местах родины в звании врачей... если не из детей Грузинского и Армянского духовенства, то из людей прочих свободных состояний...» (*Закревский* // АКАВ. Т. 7. С. 216).

И. жертвовал собственные средства и активно занимался благоустройством и украшением церквей и возведением новых храмов. Из внутренних областей России он выписывал в Грузию колокола, церковную утварь, иконы, ризы и др. (ЖПодв. 1908. С. 291). В марте 1828 г. ходатайствовал перед Святейшим Синодом о выделении средств на восстановление пришедших в упадок груз. церквей IV–VI вв. 24 мая Синод предписал И. сделать «планы, фасады и разрезы» кафедрального собора *Светицховели* в Мцхете и церквей IV–VI вв., «которые могут быть полезны для церковной археологии... и для составления планов на построение церквей в нынешнее время»; составить смету реставрационных работ с расчетом необходимых сумм; о средствах на исправление др. церквей и церковных зданий хо-

датайствовать перед гражданским начальством (*Иона (Василевский)* // АКАВ. Т. 7. С. 246–247). 29 сент. 1830 г. И. внес в Грузино-Имеретинскую синодальную контору предложение об открытии жен. мон-ря: по его свидетельству, после упразднения автокефалии ГПЦ груз. монахини оказались рассеяны по церквам разных уголков Грузии; открытый в Тифлисе или в его окрестностях мон-рь мог бы собрать их под своим кровом. Письмом от 2 дек. 1832 г. синодальная контора, сославшись на отсутствие средств, ответила отказом (*Груз. духовенство*. 1906. № 6. С. 17).

И. много заботился о нуждах обездоленного низшего духовенства: при его непосредственном участии и на основе представленных им документов в 1829 г. по распоряжению наместника на Кавказе гр. И. Ф. Паскевича лица, принадлежащие к низшему духовенству, и их дети, родившиеся после 1810 г., были освобождены от крепостной зависимости (ЦИИАГ. Ф. 489. Оп. 1. Д. 780. Л. 4). Во время эпидемии холеры в Тифлисе в 1830 г. И. ухаживал за больными, доставал и привозил лекарства, исполнял требования (*Волков*. 1961. Ч. 1. С. 343). Ежегодно в Великую субботу И. передавал 1 тыс. р. в Тифлисский военный госпиталь для раздачи больным. Также он регулярно делал вклады в городской опекунский совет, перед каждой литургией раздавал пожертвования нищим, по Господским праздникам отсылал пищу в тифлисский тюремный замок Метехи и др. По нек-рым подсчетам, общая сумма пожертвованных И. в Грузии средств определялась 300 тыс. р. (ЖПодв. 1908. С. 291).

И. пытался бороться с присвоением церковных ценностей нек-рыми рус. клириками и чиновниками, напр. в мон-рях Бичвинта (*Паскевич* // АКАВ. Т. 7. С. 404), *Кватахеви*, *Шиомгвие* и Преображенском в Тифлисе (*Груз. духовенство*. 1906. № 6. С. 6). Во всех случаях были составлены соответствующие акты, но найти ценности удавалось далеко не всегда. Кроме того, стремясь сосредоточить наиболее драгоценные предметы церковной утвари в Тифлисе, дабы обеспечить их охрану, И. (либо др. лица по его распоряжению) вывозил их из упраздненных и действующих церквей и мон-рей Грузии. Так, 24 сент. 1824 г., во время посещения Давидгареджийской лавры пуст. *Гареджи*, И. перевез в Тиф-



лис украшенные драгоценными камнями и золотым шитьем омофор и виссоновую ризу. В 1830 г. И. распорядился вывезти из груз. церквей и мон-рей и передать военному губернатору Тифлиса ген.-лейтенанту С. С. Стрекалову знамена, ружья, мечи и шлемы. Из-за того что местонахождение мн. ценностей оставалось неизвестным, груз. общественность в кон. XIX — нач. XX в. обвинила экзархов, в т. ч. И., в хищении этих ценностей (Там же. С. 14, 15).

При И. активизировалась работа Осетинской духовной комиссии, были открыты ДУ во Владикавказе, 2-классный пансион в слободе Алагир (Терская обл., ныне город, Сев. Осетия) (*Перадзе*. 1901. С. 357). Однако работа комиссии встретила препятствия: тагаурские старшины, прежде просившие открыть во Владикавказе, в Балте, Кобане и Ларсе (Терская обл., ныне на территории Сев. Осетии) правосл. приходы, в результате чего И. отдал распоряжение Владикавказскому благочинному прот. Иосифу Елиосидзе выстроить там каменные церкви, дабы священники могли «находиться безотлучно» с новообращенными тагаурцами (этнографическая группа осетин), остались мусульманами и препятствовали проповеди, запрещали священникам находиться в селах. И. просил управляющего Грузией ген. И. А. Вельяминова (19 мая 1822) и ген. Ермолова (5 дек. того же года) оказать содействие постройке церквей через местные гражданские власти (*Иона (Василевский)* // АКВАК. Т. 6. Ч. 1. С. 426, 430; *Вельяминов* // Там же. С. 431; *Ермолов* // Там же. С. 688–689). Особенно успешной была в сер. 20-х гг. XIX в. работа сотрудника Осетинской духовной комиссии прот. Николая: сумев найти общий язык со старейшинами, «имеющими к нему особое доверие и преданность», он содействовал не только проповеди Православия среди осетин, но и подготовке постройки такого стратегически важного объекта, как Военно-Грузинская дорога, соединяющая Владикавказ и Тифлис (*Ермолов* // Там же. С. 436–437). По распоряжению И. в храмах Владикавказа и некоторых других начали проводить богослужения на осет. языке; в 1826 г. было открыто неск. церковноприходских школ в населенных осетинами селах в Тифлисской губ.: Бекмаре (Горийский у.), Кешельте, Едесе и Джаве (Душет-

ский у.). Паскевич в сообщении Закровскому от 5 июня 1828 г., основываясь на сведениях И. и военного губернатора Тифлиса ген.-адъютанта Н. М. Сипягина, писал об ошибочной статистике христианизации осетин: согласно ведомостям, осетин крестилось 62 249 чел., в то время как народонаселение Осетии составляло на тот момент 15 тыс. чел. Очевидно, мн. горцы, исходя из личной выгоды (получение продуктов питания, подарков, помощи), крестились по 2 или по 3 раза (*Паскевич* // Там же. Т. 7. С. 245–246). Было решено выбрать неск. осет. юношей «из лучших фамилий» и послать учиться в Тифлисскую ДС под личное попечение И. (Там же. С. 372–373).

Кроме Осетии работа комиссии охватила также Дагестан (Дагестанская обл.), Ингуштию (Терская обл.) и Абхазию (Кутаисская губ.). Обращение горцев проходило с большим трудом. В письме Ермолову от 25 февр. 1822 г. И. отметил, что «между горскими народами, окружающими Грузию, остаются в язычестве бассиане и ингуши»; по отзывам миссионеров, они «склонны к принятию христианства, но боятся обиды от черкес, которые соседней их дигорцев и алагирцев (этнографические группы осетин.— *Авт.*), воспринявших св. крещение, притесняют за то». Описывая ситуацию в Абхазии, И. указал на массовую недавнюю исламизацию христ. населения региона и выразил надежду, что люди легко перейдут обратно в христианство. К ингушам была отправлена миссия (не принесла результатов), а Абхазия, как отметил в ответном письме Ермолов (21 марта 1822), прежде «нуждается в политическом успокоении» (*Иона (Василевский)* // Там же. Т. 6. Ч. 1. С. 423; *Ермолов* // Там же. С. 423–424). Священство здесь было представлено архим. Иоанником и протоиереем (имя неизв.), служившими в церкви в Соук-Су (ныне Лыхны), «ни в чей не состоящими зависимости» и просившими И. принять их «в свое ведомство». По совету Ермолова И. ввел их в подчинение архиереев Мегрелии, поскольку она наиболее близка территориально Абхазии (*Иона (Василевский)* // Там же. С. 431; *Ермолов* // Там же. С. 433). В нач. 30-х гг. XIX в. вопрос о назначении в Абхазию архиерея поставил абх. кн. Михаил Шарвашидзе; помимо религ. соображений он привел также политические. По его мне-

нию, христианизация населения значительно снизит связь жителей Абхазии с черкесами-мусульманами, «производящими вредные действия в его владении» (*Панкратьев* // Там же. Т. 7. С. 404).

Трудности в христианской проповеди встретились и в случае с этнографическими группами грузин. Так, 21 февр. 1829 г. И. писал гражданскому губернатору Тифлиса П. Д. Завилейскому, что хевсуры и пшавы часто возвращаются к исконным языческим обычаям: совершают браки и погребают «по идолопоклонническим обрядам... отнимая друг у друга жен, производят ссоры и кровопролитие» (*Иона (Василевский)* // Там же. С. 247). В Пшаф-Хевсурети (Тионетский у., Сев. Грузия) была отправлена Исполнительная экспедиция верховного груз. правительства, о результатах которой Паскевич писал И. спустя 2 года: «Они (хевсуры и пшавы.— *Авт.*), живя в недоступных местах, одни из горских народов постоянно о преданы нашему правительству.. они не в наше время отступили от наших обрядов богослужения, но мы застали их в теперешнем положении суеврия». Сравнивая их с мусульманами, к-рых «с благодушным великодушием терпит» правительство, хотя они и «незаблудшие, подобно пшаво-хевсурам христиане», Паскевич предложил обращение их «предоставить времени» (*Паскевич* // Там же. С. 250–251). 13 апр. 1829 г. по представлению ген. Ермолова имп. Николай I подписал указ об учреждении на Кавказе Об-ва миссионеров как наиболее перспективного в деле просвещения горцев. Экзарх понял, что наилучшими проповедниками оказались простые священники, не обладавшие глубокими познаниями, но имевшие богатый опыт общения с людьми; по его предложению миссионерами назначили представителей груз. духовенства, «простых и необразованных науками, но кротких, благочестивых и терпение стяжавших» (Там же. С. 248–249).

Проповедь велась также среди грузин (джарцев, ингилойцев), селившихся в Саингило (Джаро-Белоканы, позже Закатальский окр. Тифлисской губ.; ныне на территории Азербайджана) и утративших Православие в связи с вхождением этих территорий в состав Ирана, а также среди лезгинских племен. Так, И. в письме Вельяминову от 12 авг.

1822 г. сообщал, что из Каха к нему прибыла делегация джарцев с просьбой окрестить их в Тифлисе. В июле И. направил в Саингило миссию под рук. сн. Шермазана Абхазова, встретившую сопротивление местных мусульм. властей. Однако в 1830 г., с вхождением этих территорий в состав Российской империи, стала возможна беспрепятственная проповедь не только среди ингилойцев, но и среди лезгинских племен (*Иона (Василевский)* // Там же. Т. 6. Ч. 1. С. 427–428; *Он же* // Там же. Т. 7. С. 249–250; *Ермолов* // Там же. Т. 6. Ч. 1. С. 428–429). В 1829–1831 гг. с успехом шла проповедь среди мусульман Ахалцихского пашалыка (Юж. Грузия), благочинным прот. Иосифом Орбелиани было обращено свыше 800 чел. (*Кронек, фон* // Там же. Т. 3. С. 245–247; *Евгений (Бажанов)* // Там же. Т. 9. С. 712).

В 1830–1832 гг. И. осуществил опись церковного имущества и доходов Экзархата. Его переписка с Паскевичем позволяет представить имущество Церквей в Грузии на тот момент. Так, в письме от 17 янв. 1830 г. И. пишет, что «достояние Грузинской и Имеретинской Церквей (г. е. в Вост. и в Зап. Грузии.— *Авт.*)... состоит из крестьян и разного недвижимого имения». В Вост. Грузии это ок. 15 тыс. церковных крепостных крестьян муж. пола; податг составляла ок. 30 тыс. р. серебром в год; среди недвижимого имущества числились сады, дома, лавки, красильни, мельницы, пахотные и сенокосные земли, рыбные ловли, мисеральная баня в Тифлисе и др., годовой доход с чего составлял 17–20 тыс. р. серебром. В Зап. Грузии было 7 тыс. церковных крепостных крестьян (доход до 11 тыс. р. серебром в год); недвижимое имущество приносило годовой доход в размере 1 тыс. р. серебром. И. отметил, что «церковные крестьяне и имения» в Грузии и Мегрелии находились в ведении местных епархиальных архиереев, а не Грузино-Имеретинской синодальной конторы.

Собранные И. сведения оказались неполными. Он писал, что невозможно определить точное число церковных земель, поскольку «генерально со стороны Российского правительства размежевания в Грузии и Имерети земель и лесов казенных, церковных и помещичьих доселе еще не было», а в имеющихся документах «мера их» не указана; точное

число крестьян также установить было невозможно, поскольку «при учинении камеральных церковных описаний многие не вошли в оныя или за отлучками их... по своим надобностям за границу, или по жительству их в помещичьих селениях и скрытию принадлежности к Церкви» (*Иона (Василевский)* // Там же. Т. 7. С. 247–248).

И. стремился вникать во все дела, много ездил, не щадил своих сил. За 10 лет служения в Грузии он ни разу не пропустил ни одной службы. Почти достигнув 70-летнего возраста, И. стал часто и подолгу болеть. Он просил позволить ему уйти на покой и надеялся провести остаток дней, приняв схиму в Саровской пуст. 5 марта 1832 г. И. был уволен от управления Грузинским Экзархатом с пенсией 6,2 тыс. р. в год, введен в присутствие Синода; 12 марта на место экзарха в Грузию был назначен еп. Саратовский *Моисей (Богданов-Платонов)*.

И. проживал в Александро-Невской лавре в С.-Петербурге, вел аскетичный и уединенный образ жизни, носил простую длинную рубаху из грубого холста, сам чинил одежду и обувь. И. имел много церковных и гос. наград, но все их жертвовал церквам, монастырям и на милостыню. В 1839 г. по указу имп. Николая I он был награжден звездой и крестом ордена Александра Невского с бриллиантами; наградная звезда была пожертвована им Казанской иконе Божией Матери в калужскую Казанскую ц. как прообраз Пресв. Богородицы — «Звезды, являющей Солнце — Господа нашего Иисуса Христа» (ЖПодв. 1908. С. 296).

За неск. месяцев до кончины И. сильно ослабел и не вставал. И. не оставил никакого имущества. Похоронен в лаврской Феодоровской (Никольской) ц. (*Бельский*. 1852. С. 3; Отношение Грузино-Имеретинской синодальной конторы // АКавАК. Т. 8. С. 247; ПБЭ. 1904. Т. 4. С. 727; ЖПодв. 1908. С. 280).

Первое жизнеописание И. было составлено М. Бельским (изд. в 1852). Автор опирался на сведения келейника И. иером. Иеронима и слуги Кузьмича (оба находились при И. на протяжении последних 17 лет его жизни). Более полное жизнеописание И. с привлечением калужских, тамбовских и груз. источников было опубликовано в «Историческом вестнике» (1881–1905) и в «Калуж-

ских епархиальных ведомостях» (1906); в 1908 г. издано сп. Белгородским еп. *Никодимом (Кононовым)* (ЖПодв. 1908. С. 280–307).

**Н. Т.-М.**

Соч.: Письмо экзарха Грузии архиеп. Ионы к ген. Ермолову, от 11 янв. 1822 г. (№ 26) // АКавАК. Т. 6. Ч. 1. С. 422–423; То же, от 25 февр. 1822 г. (№ 203) // Там же. С. 423; То же, от 27 сент. 1822 г. (№ 840) // Там же. С. 428; То же, от 5 дек. 1822 г. (№ 1073) // Там же. С. 430; То же, от 4 апр. 1823 г. (№ 202) // Там же. С. 431; То же, от 3 мая 1823 г. (№ 392) // Там же. С. 432; То же, от 10 мая 1823 г. (№ 418) // Там же. С. 432–433; То же, от 17 апр. 1824 г. (№ 472) // Там же. С. 435–436; То же, от 9 мая 1825 г. // Там же. С. 637; То же, от 5 июня 1825 г. (№ 560) // Там же. С. 637–638; То же, от 21 июня 1825 г. (№ 671) // Там же. С. 638; То же, от 5 авг. 1826 г. (№ 1067) // Там же. Ч. 2. С. 360; Письмо экзарха Грузии к ген.-л. Вельяминову, от 19 мая 1822 г. (№ 464) // Там же. Ч. 1. С. 426; То же, от 12 авг. 1822 г. // Там же. С. 427–428; Отношение митр. Ионы к ген.-адъют. [Н. К.] Снягинину, от 5 июля 1828 г. (№ 1013) // Там же. Т. 7. С. 246–247; Отношение митр. Ионы к к. с. Завилейскому, от 21 февр. 1829 г. (№ 281) // Там же. С. 247; Отношение митр. Ионы к гр. Паскевичу, от 17 янв. 1830 г. (№ 59) // Там же. С. 247–248; То же, от 16 апр. 1830 г. (№ 553) // Там же. С. 249–250; Слова митр. Ионы, говоренные им в сане архимандрита на чреде священнослужения в 1810 г. и в бытность его законоучителем С.-Петербургского коммерческого уч-ща в сане иеромонаха в 1807 г. // *Бельский* М. Сказание о жизни митрополита Ионы, бывшего экзарха Грузии. СПб., 1852. С. 119–180.

Арх.: ЦГИАГ. Ф. 489. Оп. 1. Д. 780. Л. 4. Ист.: *Ермолов А. П.* Письмо ген. Ермолова к экзарху Грузии Ионе, от 10 сент. 1822 г. (№ 3257) // АКавАК. Т. 6. Ч. 1. С. 58; *он же*. То же, от 21 марта 1822 г. (№ 1012) // Там же. С. 424–425; *он же*. То же, от 28 марта 1822 г. (№ 1205) // Там же. С. 425–426; *он же*. То же, от 30 сент. 1822 г. (№ 3108) // Там же. С. 428–429; *он же*. То же, от 5 дек. 1822 г. (№ 3912) // Там же. С. 430; *он же*. То же, от 2 мая 1823 г. (№ 1285) // Там же. С. 431–432; *он же*. То же, от 28 июля 1823 г. (№ 2446) // Там же. С. 433–434; *он же*. То же, от 23 авг. 1823 г. (№ 2742) // Там же. С. 434; *он же*. То же, от 30 июня 1824 г. (№ 2177) // Там же. С. 436; *он же*. То же, от 20 нояб. 1824 г. (№ 3708) // Там же. С. 436–437; *он же*. То же, от 9 апр. 1827 г. (№ 1427) // Там же. С. 444; *он же*. То же, от 16 апр. 1825 г. (№ 50) // Там же. С. 614; *он же*. Отношение ген. Ермолова к экзарху Грузии, от 12 мая 1823 г. (№ 1420) // Там же. С. 433; *он же*. То же, от 20 февр. 1824 г. (№ 486) // Там же. С. 435; *он же*. То же, от 5 дек. 1822 г. (№ 3930) // Там же. С. 688–689; *он же*. То же, от 4 авг. 1826 г. (№ 1862) // Там же. Ч. 2. С. 359–360; *Вельяминов И. А.* Письмо ген.-л. Вельяминова к экзарху Грузии, от 20 дек. 1822 г. (№ 4115) // Там же. Ч. 1. С. 431; *он же*. То же, от 7 окт. 1825 г. (№ 3087) // Там же. С. 441–442; *он же*. Отношение ген.-л. Вельяминова к экзарху Грузии, от 17 дек. 1824 г. (№ 4041) // Там же. С. 437–438; *он же*. То же, от 14 июля 1822 г. (№ 2124) // Там же. Ч. 2. С. 756; *Закревский А. А.* Отношение ген.-адъют. Закревского к гр. Паскевичу, от 26 нояб. 1828 г. (№ 1283) // Там же. Т. 7. С. 216; *Паскевич И. Ф.* Отношение гр. Паскевича к митр. Ионе, от 3 июля 1827 г. (№ 3306) // Там же. С. 245; *он же*. То же, от 26 янв. 1830 г. (№ 377) // Там



же. С. 248–249; *он же*. То же, от 15 апр. 1830 г. (№ 17) // Там же. С. 249; *он же*. То же, от 27 апр. 1831 г. (№ 790) // Там же. С. 250–251; *он же*. Отношение ген. Паскевича к министру внутренних дел, от 5 июля 1828 г. (№ 168) // Там же. С. 245–246; *он же*. Отношение ген. Паскевича к управляющему Главным Штабом Е. И. В., от 12 дек. 1830 г. (№ 368) // Там же. С. 372–373; *он же*. Предписание гр. Паскевича ген.-м. [К. Ф.] Гессе, от 14 янв. 1831 г. (№ 257) // Там же. С. 404; *Панкратьев Н. П.* Отношение ген. Панкратьева к митр. Ионе, от 21 авг. 1831 г. (№ 4855) // Там же. С. 404; *Кронек[?], фон*. Допущение с. с. фон-Кронекка барону [Г. В.] Розену, от 6 июля 1832 г. (№ 90) // Там же. Т. 8. С. 245–247; Отношение Грузино-Имеретинской синод. конторы к барону Розену, от 30 апр. 1832 г. (№ 504) // Там же. С. 247; *Евгений (Бажапов), экзарх*. Отношение архиеп. Евгения к ген. [А. И.] Пейсгардту, от 9 нояб. 1844 г. // Там же. Т. 9. С. 712.

Лит.: *Бельский М.* Сказание о жизни митр. Ионы, бывшего экзарха Грузии, с приложением пяти слов его. СПб., 1852; *Авель (Ванюков), иером.* Общежительная Саровская пустынь и достопамятные иноки, в ней подвизавшиеся. М., 1853. С. 116, 117; *Леонид (Кавелин), иером.* Историческое описание Перемышльского Троицкого Лютикого мон-ря. Калуга, 1862. С. 140–142; Жизнеописание митр. Ионы // *ИВ*. 1881. Т. 5. С. 797; 1884. Т. 15. С. 662; 1890. Т. 41. С. 423–427; 1892. Т. 49. С. 665; 1893. Т. 53. С. 162; 1905. Т. 100. С. 91, 101; То же // *Калужские ЕВ*. 1906. № 24; *Кирион (Садагалишвили), еп.* Краткий очерк истории Грузинской Церкви и экзархага за XIX ст. Тифлис, 1901. С. 58; *Перадзе И.* Экзархи Грузии // *Могзаури (Путник)*. Тифлис, 1901. № 4. С. 357 (на груз. яз.); *Геронтий (Кургановский), архим.* Волоколамский Иосифов второкл. муж. мон-рь и его совр. состояние. СПб., 1903. С. 113, 114; ПБЭ. 1904. Т. 2. С. 107; Т. 4. С. 727; Грузинское духовенство и российский экзархи // *Джвари вазиса* (Крест из виноградной лозы). 1906. № 6. С. 6, 14, 15, 17; № 10. С. 14 (на груз. яз.); *Карбелавишвили И.* Сокровищница кафедральных храмов Грузинской Церкви и их судьба в нач. XIX в. // *Сакартвело* (Грузия). Тифлис, 1907. № 99. С. 357 (на груз. яз.); *Родосский*. Словарь студентов СПбДА. 1907. С. 19, 20; *ЖПодв*. 1908. Июнь. С. 280–307; *Петербургский некрополь* / Сост.: В. И. Саитов. СПб., 1912. Т. 2. С. 286–287; *Пречистенский М.* Летопись РПЦ (июнь): Кончина Ионы (Васильевского), митр., экзарха Грузии (22.06.1849) // *ЖМП*. 1945. № 6. С. 67–68; *Волков М.* Библиогр. указ. рус. духовных писателей из монашествующих за 18-й, 19-й века и пол. 20-го ст. Загорск, 1961. Ч. 1. С. 343. Ркн.; *Губонин*. История иерархии. 2006. С. 35, 149, 150, 481, 482, 691.

**ИОНА** (Гедеванишвили Иоане) [груз. იონა] (1737, Мцхета — 4.08.1821, Москва), митр. Руисский Мцхетского (Восточногрузинского) Католикосата (Грузинская Православная Церковь (ГПЦ)) (1775–1780), путешественник, писатель. Принадлежал к груз. княжескому роду Гедеванишвили, основателем которого, по преданию, был Гедeon, служивший вместе с братом Элиозом в войсках Римской империи и присутствовавший на Голгофе

при Распятии Христа. Братья привезли в Грузию *хитон Господень* и отдали его на сохранение сестре, прав. *Сидонии*. Согласно источникам, Гедеванишвили жили в древней столице Грузии Мцхете, владели землями в Горовани, Сасхори и Корди (последнее село принадлежало родителям и близким родственникам И.) и занимали высокие должности при груз. царском дворе и при дворе католикоса-патриарха Вост. Грузии (Мцхетского). Так, сардалами (военачальниками) были дед И., Гиорги (при дворе царя Картли Ираклия I (1688–1703)) (ПГП. 1970. Т. 3. № 159, 162, 171, 177, 221, 222, 225), отец Габриел и дядя Заза (при дворе Вахтанга VI (джанишин Картли в 1703–1714, царь Картли в 1716–1724)) (Там же. № 209, 214), братья Шиопи, Гиорги и Иосеб (Там же. № 319, 323, 331, 372, 453, 516); др. дядя — Паата (Парфений) — служил хранителем казны (моларетухуцеси) (Там же. № 229, 243).

Биографические сведения об И. содержатся в его соч. «Путешествие по Востоку», в письме католикоса-патриарха Вост. Грузии (Мцхетского) *Антония I (Багратиони)* (1744–1755, 1764–1788) (К-польскому патриарху *Прокопию* (1784–1789), в стихотворных произведениях поэта царевича Димитрия Багратиони, в некрологе И., написанном Багротом Багратиони, и в др. источниках. В РГАДА и ЦГИА СПб. хранятся материалы, относящиеся к последнему периоду жизни И. в России.

Иоане вырос при дворе католикоса-патриарха Антония I, который с детства готовил его к священническому служению. В 1753 г. католикос-патриарх постриг 16-летнего юношу в монахи и рукоположил во диакона (Путешествие. 1852. С. 1). В 1756 г. И. в составе свиты Антония I выехал в Россию. 8 марта 1757 г. они прибыли в С.-Петербург. До 1763 г. И. жил в России, во Владимирской и в Иерапольской епархиях. После возвращения в Грузию Антоний I возвел И. в сан архимандрита и назначил на пост настоятеля мон-ря *Джвари* в Мцхете; в 1775 г. И. был хиротонисан во епископа, возведен в сан митрополита и поставлен на Руисскую кафедру. Сохранился рус. перевод указов католикоса-патриарха Антония I и царя Картли-Кахети *Ираклия II* (1762–1798) о назначении И. (ЦГИА СПб. Ф. 796. Оп. 73. Д. 403); в предис-

ловии к «Путешествию...» издатель текста П. *Иоселиани* опубликовал на груз. языке текст Ираклия II, переданный ему неким Петром Кебадзе (Путешествие. 1852. С. 5–6).

В 1780 г. по настоянию Ираклия II церковный Собор ГПЦ под председательством католикоса-патриарха Антония I за оставшиеся неизвестными «преступления разные» снял И. с кафедры и наложил запрет на совершение им богослужений (*Кавтария*. 1977. С. 143). И. был сослан в монастырь Давидгареджи в пуст. *Гареджи*, откуда бежал в Имерети, надеясь, по-видимому, на поддержку имеретинского царя Соломона I (1752–1784), католикоса-патриарха Вост. Грузии *Максима II* (Абашидзе) и епископов *Абхазского (Западногрузинского) Католикосата* (Путешествие. 1852. С. 2). Не добившись поддержки, И. по требованию Ираклия II вернулся в Тбилиси и жил в доме при ц. *Квашети*.

На протяжении всей жизни И. стремился оправдать себя. В «Путешествии...» упоминается о том, как он, «подверженный сбсуждению и обвинению в этом, был обречен на гонения и подвержен великим мукам и страданиям мира сего определенным и волею наставника моего, царевича Антония католикоса» (Там же. С. 9). За 1783–1795 гг. И. объехал почти весь православный Восток: К-поль (Там же. С. 11–28), Афон (Там же. С. 29–50), Иерусалим (Там же. С. 51–70), острова Пагмос, Самос, Лесбос, Хиос, Лемнос, Кипр, Родос, Тенедос, Кефалония (Кефалиния) и др. (Там же. С. 61–76, 98–99), Бейрут, Дамаск, Египет (Там же. С. 84–90), п-ов Синый (Там же. С. 91–101). Также в эти годы он путешествовал по Европе — был в Венеции (Там же. С. 77–83), Вене (Там же. С. 102–107), Польше (Там же. С. 108–138); с разрешения Святейшего Синода РПЦ подвизался в *Киево-Печерской лавре* (Там же. С. 139–145).

Очевидно, И. имел некий дипломатический статус, данный ему либо Антонием I, либо Ираклием II. Так, во время путешествия по Востоку И. встретился почти со всеми Главами правосл. Церквей, и везде ему оказывали высокий прием; исследователи связывают это не только с личными качествами И. — образованностью, практическим умом, общительностью, обаянием, дипломатическими способностями, но и с авторитетом Ираклия II. И. с почетом

был принят в Ахалцихе и заручился поддержкой тур. паши, к-рый помог ему доехать до К-поля. В 1784 г. И. предстал перед патриархом К-польским Прскопием и находившимся там в то время с братским визитом патриархом Иерусалимским *Авраамием* (1775–1787), к-рые «благословили» И. и «отпустили грехи», после чего он был «разрешен». О восстановлении И. в сане митрополита патриархи написали Ираклию II и Антонию I.

Особенно торжественно И. был принят на Афоне. После *Великой лавры* И. посетил груз. *Иверский мон-рь*, в то время находящийся уже в юрисдикции К-польского Патриархата, где пробыл месяц и работал с груз. рукописями. Ему удалось получить разрешение временно вывезти из мон-ря Библию на груз. языке 1078 г. и 3 др. груз. рукописи: манускрипты были переданы в Тифлис, переписаны и возвращены на Афон. Посетив Грецию, И. с Кипра отправился в Дамаск, где получил благословение и «отпущение грехов» от патриарха Антиохийского *Данишлы* (1767–1791), к-рый по примеру 2 предыдущих патриархов известил об этом Антония I. Сохранилось письмо груз. католикоса-патриарха К-польскому патриарху, в к-ром Антоший I подтвердил позицию в отношении статуса И. и указал, что И. «намерен обманом заполучить от блаженнейшего патриарха епархию Джавахети... муж сей Иона отвержен от Церкви и лишен чести архиерейской, дабы ни одна душа не вознамерилась содейть зло и ввести в заблуждение Ваше Святейшество и блаженнейшего патриарха Антиохийского» (НЦРГ. Н 2510; *Кавтария*. 1977. С. 143). Однако, несмотря на это, И. везде по предложению местных Глав Церкви и архиереев совершал богослужения, часто в патриаршем облачении. В Палестине И. был принят Иерусалимским патриархом, в Александрии — умирающим патриархом Александрийским *Герасимом III* (Гимарисом; 1783–1787/88), к-рый также «разрешил его от грехов». На подворье *Екатерины вмиц. мон-ре на Синае* в Каире И. по просьбе братьев мон-ря рукоположил во иереев неск. монахов; в мон-ре вмиц. Екатерины он прожил 4 месяца. В Триесте И. встречался с имп. Свящ. Римской империи *Иосифом II* (1765–1790), в Яссах в 1789 г. — с кн. Г. А. Потёмкиным, с разрешения ко-

торого по ходатайству местоблестителя Молдо-Влахийского Экзархата еп. *Амвросия (Серебришкова)* (22 дек. 1789 — 29 дек. 1791) И. был дан в управление мон-рь щмч. Панкратия близ Ясс. В течение 2 лет обитель стала одной из самых богатых в Молдавском княжестве.

В дек. 1791 г. И. получил приказ российской имп. *Екатерины II* выехать в Киев. Он был назначен викарием тяжелобольного митр. Киевского *Самуила (Миславского)* (22 сент. 1783 — 5 янв. 1796), жил в Киево-Печерской лавре и вел дела епархии, в т. ч. рукополагал священников (нач. 1792 — весна 1794).

В 1795 г. при поддержке митр. Самуила, посоветовавшего ему обратиться за разрешением в Святейший Синод РПЦ и к митр. Новгородскому *Гавриилу (Петрову)* (1 янв. 1775 — 19 дек. 1800), И. приехал в Москву (Путешествие. 1852. С. 145–151). Вначале он жил в *Чудовом в честь Чуда арх. Михаила в Хонех мон-ре* и служил в *Успенском и Благовещенском соборах Кремля*. В 1813 г. И. поселился в *Московском в честь Богоявления мон-ре*. В Москве И. встречался с представителями груз. диаспоры: царевичем Давидом (сыном царя Картли-Кахети Георгия XII), царицей Дарией (Дареджап) Георгиевной Дадияни (супругой Ираклия II) и др. И. принимал участие в торжественных церковных церемониях и светских мероприятиях: в частности, хиротонисал во епископа *Евгения (Казанцева)* (14 июля 1818) и *Афанасия (Телятева)* (10 марта 1821), присутствовал на вручении наград выпускникам Московского ун-та (5 июня 1821) и др.

В московский период жизни И. активно занимался издательской деятельностью: в частности, при его поддержке и рецензировании была издана на груз. языке Праздничная Минея (1805) (*Чкониа*. 1945. С. 245). Вместе с еп. Досифеем (Пицхелаури; в 1812–1814 епископ Горийский, в 1814–1817 епископ Алавердский) и архиеп. Абхазским Пафнутием состоял в Российском библейском обществе, где шла подготовка к изданию Библии на груз. языке (*Рухадзе*. 1960. С. 120). Похоронен в *московском в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-ре*. Сохранилось завещание И. на рус. языке, датированное 20 июня 1821 г. (РГАДА. Ф. Чудова мон-ря, 1820–1822 гг. Д. 9. Л. 421 — *Чкониа*. 1945. С. 245).

Арх.: РГАДА. Синод. Д. 17, 209; РГАДА. Ф. Чудова мон-ря. Д. 9; ЦГИА СПб. Ф. 796. Оп. 73. Д. 403.

Соч.: Посещение Новороссийского края Ионою, митрополитом Руисским (в Грузии): [Отрывок из полного его путешествия по Востоку и России с 1790 по 1799 год] / Пер. с груз. яз.: Н. Бердзенишвили. Тифлис, 1852; Путешествие по Востоку Ионы, митр. Руисского / Сост., предисл., коммент.: П. Иоселлиани. Тифлис, 1852 (на груз. яз.). Ист.: ПП. 1970. Т. 3. № 159, 162, 171, 177, 209, 214, 221, 222, 225, 229, 243, 248, 279, 291, 294, 304, 305, 310, 319, 323, 331, 372, 453, 516. Лит.: *Чкониа Т.* Новые материалы к биографии Ионы Гедеванишвили // Лит. изыскания. Тбилиси, 1945. Вып. 2. С. 243–246 (на груз. яз.); *Рухадзе Т.* Из истории груз.-рус. лит. отношений XVI–XVIII вв. Тбилиси, 1960 (на груз. яз.); *Харадзе К.* Путешествия Ионы Гедеванишвили // Сообщ. АН Груз. ССР. Тбилиси, 1972. Т. 66. № 1. С. 105–108 (на груз. яз.); *Кавтария М.* Из истории груз. общественной мысли XVIII в. Тбилиси, 1977. С. 273–281 (на груз. яз.); *Чабашвили А.* Некоторые сведения о жизни и деятельности Ионы Гедеванишвили // Маце: Сер. языка и лит-ры. Тбилиси, 1979. № 3. С. 14–24 (на груз. яз.); *она же.* Рукописи «Путешествия» Ионы Гедеванишвили // Мравалтави (Многоглав). Тбилиси, 1980. Т. 8. С. 63–72 (на груз. яз.).

А. Чабашвили

**ИОНА** (Глезна; † 1494), митр. Киевский (*Западнорусская митрополия*). До поставления митрополитом И. в сане архиепископа управлял Полоцкой епархией, защищал имени кафедры от посягательств местных шляхтичей, а также «крылошан» полоцкого кафедрального собора Св. Софии. После назначения И. на митрополичью кафедру в 90-х гг. XV в. клирики Софийского собора, воспользовавшись временным отсутствием в Полоцке архиерея, захватили ряд епархиальных владений, на что жаловался преемник И. Полоцкий архиеп. Лука (АЗР. Т. 1. С. 356. № 209).

И. был поставлен митрополитом после 1488 г., когда скончался его предшественник митр. *Симеон*. В литературе приводятся данные, что в 1489 г. И. в качестве митрополита Киевского благословил иером. Пимена на создание мон-ря с ц. в честь Рождества св. Иоанна Предтечи на Красной горе, около р. Псёл (близ совр. г. Гадяч Полтавской обл., монастырь упразднен в 1786; см.: *Карпенко*. 1861). И. мог это сделать, будучи в то время либо нареченным митрополитом, либо временно управляющим Киевской митрополичьей епархией. Сведения о поставлении И. содержатся в сохранившейся в позднем списке недатированной челобитной об утверждении избра-



ния И., отправленной собранием духовенства и мирян Литовского вел. княжества К-польскому патриарху (имя не указано). (Митр. *Макарий (Булгаков)* считал, что челобитная была составлена и отправлена в К-поль перед кончиной кор. *Казимира IV Ягеллончика*, последовавшей 25 июня 1492. Аргументация историка ошибочна; см.: *Макарий. История РЦ. Кн. 5. С. 428*. В. Н. *Перетц* высказал предположение, что сохр. список не самой челобитной, а ее чернового варианта.)

В челобитной говорится, что после кончины митр. Симеона Киевская митрополия «немало вдовствуя бе» и что православные Литвы после «непрестанных умоляний» упросили «государя своего» (кор. *Казимира IV*), чтобы он повелел избрать «годного настоятеля» на митрополичий престол. *Перетц* считал, что под «вдовством» имелось в виду длительное отсутствие разрешения короля на избрание нового митрополита. После того как король решил избрать митрополита, началось «взыскание многое» по всей стране, и «обрели мужа святого, сугубо наказанного в писаниях», «противящимся закону нашему сильного возбранителя». Таким кандидатом стал еп. Полоцкий *И.* Архидея не соглашался занять митрополичью кафедру, называя себя недостойным, но уступил королевскому повелению, «молением и прошением нашим, наперед всего духовенства и посольства». Очевидно, что избрание *И.* состоялось на съезде мирян, прежде всего православ. князей, и духовенства. Патриарху были отправлены «изволение короля» и «листы его державы величества», подтверждавшие факт избрания *И.*, к-рые вместе с челобитной отвез архим. слущкого Троицкого мон-ря *Иосиф (Болгаринович)* (впосл. *Иосиф* упом. о своей поездке в К-поль, где он приобрел большой шитый воздух, — *АЗР. Т. 1. № 115*). Авторы челобитной просили патриарха одобрить избрание *И.* «к нашему утверждению, ради теснящих нас в вере, милосердно, и да не умедлит от руки твоей меч духовный отцу нашему, имже оборонити и добро творящи» (*АВАК. Т. 1. № 2*). Митр. *Макарий (Булгаков)* видел в этих словах жалобу на гонения, которым подвергались православные в Великом княжестве Литовском (*Макарий. История РЦ. Кн. 5. С. 57*).

В Супрасльской летописи сообщается, что кор. *Казимир IV* «преставился... при митрополите Киевском Ионе Глезне» (Супрасльская рукопись. 1836. С. 239–240). Униат. писатели (*И. Кулеш, И. Кульчинский, И. Стебельский*) безосновательно толковали это место в том смысле, что *Казимир* почитал *И.* и пригласил его к себе для последнего напутствия и что, следов., *И.* являлся униатом. Однако никаких свидетельств об униатстве *И.* нет; кроме того, как отметил митр. *Макарий (Булгаков)*, *Казимир* не имел времени пригласить к себе *И.* перед смертью, потому что скончался в Городно (ныне Гродно, Белоруссия) внезапно, во время переезда из Вильно в Краков.

*И.* известен как автор послания (грамоты) настоятелю ц. в честь Рождества Христова в с. Новом (ныне Нов. Село Вяземского р-на Смоленской обл.) свящ. *Давиду* (по-видимому, клирику вяземского Троицкого собора). Послание содержит разъяснение относительно епитимии, наложенной митрополитом на Петра, слугу вяземского кн. *Михаила Дмитриевича*, за убийство (поскольку убийство было невольным, вместо 5-летней епитимии Петру было определено 3-летнее наказание). *И.* дал грамоту в своей резиденции в Новогородке Литовском (ныне Новогрудок Гродненской обл., Белоруссия) 27 янв. 1493 г. Послание известно в единственном великорусском списке в составе богослужебного сборника сер. XVI в. (ГИМ. Чертк. № 9-Ф. Л. 590–591, не ранее 1541); не исключено, что составитель рукописи принял автора послания за Киевского (Московского) митрополита сер. XV в. свт. *Иону*. Грамота *И.* послужила основой для создания одного из древнейших в Западнорусской митрополии памятников покаянной дисциплины — «Правила и наказания о душегубстве» (изд.: *Щапов Я. Н.* Восточнослав. и южнослав. рукописи в собраниях ПНР. М., 1976. Вып. 2. С. 148–150. Прил. 55). Уже в 1-й четв. XVI в. этот памятник был внесен в список Кормчсй, принадлежавший киевскому Софийскому собору (Краков. Ягеллонская б-ка. Акс. 71/1952. С. 783–785).

Соч.: *Турлов А. А.* «Правило и наказание о душегубстве» и послание митр. *Ионы (Глезны)* вяземскому попу *Давиду* // *От Древней Руси к России Нового времени: Сб. ст. к 70-летию А. Л. Хорошкевич. М., 2003. С. 101–107.*

Ист.: Супрасльская рукопись, содержащая новгородские и киевские сокращенные летописи. М., 1836. С. 239–240; *АВАК. Т. 1. № 2.*

Лит.: *Карпенко С. Д.* Замечательное ист. описание 28 мужских и девичьих мон-рей Киевской епархии. СПб., 1861. С. 34–35; *Перетц В. Н.* Челобитная о благословлении на Киевскую и всея Руси митрополию *Ионы (Глезны)* // *Унив. изв. 1904. № 10. С. 1–6; Макарий. История РЦ. Кн. 5. С. 57.*

*В. Г. Пидгайко*

**ИОНА** (Гоголь-Богушевич (Богушевич-Гоголь) Иван Петрович; † ок. авг. 1602), еп. Пинский и Туровский (*Западнорусская митрополия*), принявший *Брестскую унию* 1596 г. Из мелкопоместной дворянской семьи Берестейского повета. 7 февр. 1586 г. получил грамоту кор. *Сигизмунда III Вазы* на кобринский Спасский монастырь, имевший статус архимандритии, с обязательством в течение года принять сан. В мае 1589 г. *Гоголь-Богушевич* был еще мирянином, но жил в монастыре и титуловался нареченным архимандритом. К сент. 1592 г. принял постриг, в документах того времени назывался архимандритом кобринского монастыря.

*И.* подписал составленный 2 дек. 1594 г. епископами Владимирским *Ипатием Потеем* и Луцким *Кириллом (Терлециком)* Торчинский манифест, в к-ром правосл. западнорус. архиереи признали власть Римского папы и выразили желание заключить унию с католич. Церковью. *И.* принял участие в совещании архиереев о заключении унии, проведенном 20 мая 1595 г. в кобринском мон-ре. Кобринский архимандрит поставил подпись и печать под составленными 1 июня того же года «32 артикулами», определявшими условия подчинения западнорусской Киевской митрополии Риму. На прошедшем в Бресте 12 июня 1595 г. совещании епископов настоятель кобринского мон-ря подписал обращение к папе *Клименту VIII* с изъявлением согласия на принятие унии. *И.* был единственным архимандритом, подписавшим эти акты. Документы также подписал Пинский и Туровский еп. *Леонтий (Пельчицкий)*, еще при жизни которого (дата неизв.) *И.* стал нареченным Пинским епископом, сохранив титул архимандрита кобринского мон-ря св. Спаса (*АЗР. Т. 4. № 68*). По-видимому, *И.* должен был унаследовать Пинскую кафедру после кончины еп. *Леонтия*. О смерти последнего упоминается в королевской грамоте от 26 авг. 1595 г., по к-рой мон. *Елисею (Плетенецкому)* был пожалован

Лещинский и Успенский муж. мон-рь близ Пинска (прежде им управлял еп. Леонтий).

22 сент. 1595 г. король передал Пинскую епархию И. при условии, что тот признает верховную власть папы и откажется от контактов с К-польским патриархом (Там же. № 85). В королевской грамоте указывалось, что после вступления И. на Пинскую кафедру Кобринская Спасская архимандрития не будет ему подчиняться и переидет в распоряжение короля. Хиротония И. состоялась не позже 30 мая 1596 г., когда королевской грамотой кобринский Спасский монастырь был передан в пожизненное управление Луцкому еп. Кириллу (Терлецкому).

6 июля 1596 г. духовенство Пинска подало в Пинский градский суд протест против планов И. подчиниться Римскому папе. Клер и миряне не хотели признавать власть Римского первосвященника и «отступать от древнего благочестия», от подчинения К-польскому патриарху, которого И. в то время, как видно из документа, продолжал почитать за богослужением, хотя и дал ранее обязательство подчиниться папе. Протест, внесенный в пинские градские книги, подписало не только белое духовенство, но и представители монашества: лещинский архим. Елисей (Плетенецкий) и игум. *пинского во имя вмц. Варвары жен. мон-ря* Евфимия (Войнянка-Сновская). Все подписавшиеся обязались в случае принятия епископами унии не признавать их и считать клятвопреступниками.

И. присутствовал на унийном Брестском Соборе. 6 окт. 1596 г. он встречался с 6 депутатами от правосл. Брестского Собора, приглашавшими митр. *Михаила (Рагозу)* и др. епископов присоединиться к ним. Митрополит к депутатам не вышел, послав ответ через И. В правосл. Брестском Соборе участвовали мн. представители духовенства Пинской епархии: протоиерей Димитриевского кафедрального собора Пинска Феодор, архим. Елисей (Плетенецкий) и др. Все они за нежелание принять унию митр. Михаилом (Рагозой) были лишены сана (Там же. № 109). В 1596 г. из 14 приходских церквей Пинска только Димитриевский кафедральный собор и Рождество-Богородицкий храм перешли в унию, остальные 12 приходов и 2 мон-ря (вмц. Варвары и Лещинская архи-

мандрития) остались православными. Во 2-м кафедральном городе епархии Турове все храмы, объединенные в Турово-Ильинскую протопопию, отказались признать власть И. и перейти в унию. Непрочность власти И. объясняется тем, что Туров и ряд др. населенных пунктов Пинско-Туровской епархии принадлежали кн. *Константину Константиновичу* Острожскому, влиятельному защитнику православных, открывшему в Турове школу. В 1597 г. грамотой короля был смещен с должности настоятеля Лещинской обители архим. Елисей (Плетенецкий); пользуясь поддержкой братии, он продолжал управлять мон-рем до 1605 г., когда мон-рь захватил униат. Владимирский и Брестский еп. Ипатий Потей (Там же. № 162). Не подчинившийся И. протопоп Феодор умер в нач. 1598 г. православным, но его сын Андрей, кандидат на должность протопопа, был обязан королевской грамотой от 10 апр. 1598 г. принять иерейскую хиротонию от И. (Там же. № 129).

В донесении в Рим в авг. 1602 г. папский нунций Г. Маласпина писал о смерти И. Полоцкий сп. *Мелетий (Смотрицкий)*, в то время православный, в соч. «Trenos, to iest Lament iedyney ś. powszechney apostolskiey Wschodniey Cerkwie» (Тренос, т. е. Плач единой святой католической апостольской Восточной Церкви) (Wilno, 1610. P. 76), перечисляя беды, постигшие епископов-униатов, ссылаясь на свидетельства очевидцев смерти И., которые утверждали, что тот, будучи пьян, сломал шею и умер без покаяния и причащения. Ист.: АВАК. Т. 6. С. 59–61, 148–149; АЗР. Т. 4. С. 118; АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 5. С. 2; Documenta Unionis Berensensis eiusque auctorum: (1590–1600) / Ed. A. G. Welykyj. R., 1970. P. 79–81; Litterae nuntiorum apostolicorum, historiam Ucrainae illustrantes (1550–1850) / Ed. A. G. Welykyj. R., 1959. Т. 2: 1594–1608. P. 177. Лит.: *Строев*. Списки иерархов. С. 543, 1046; *Миловидов А. И.* О положении православной и рус. народности в Пинском удельном княжестве и в г. Пинске до 1793 г. М., 1894. С. 39–42; *Макарий*. История РЦ. Т. 5. С. 305, 306, 315, 332; *Блажейовский Д.* Герархія Київської Церкви. Львів, 1996. С. 202, 275.

*С. С. Лукашова, В. Г. Пидайко*

**ИОНА** (Думин; † после 1607), бывш. митр. Ростовский и Ярославский, книжник. По собственному свидетельству, И. принял монашеский постриг во *владимирском в честь Рождества Пресв. Богородицы муж. мон-ре* от настоятеля обители «отца

архимандрита Захарии, потом бысть в Твери епископом» (цит. по: *Титов*. 1890. С. 57). Архим. *Захария* возглавлял Рождество-Богородицкий монастырь, по всей видимости, между 1572/73 и осенью 1578 г. (хиротонисан во епископа осенью 1578). В 1586 г., ранее 22 сент., И. стал настоятелем Рождество-Богородицкого мон-ря. После мая 1588 г. он был хиротонисан во епископа Великопермского и Вологодского. Собор 1589 г. утвердил за Великопермской епархией статус архиепископии и перенос кафедры из Усть-Выми в Вологду. Ок. 1589 г. по заказу И. была изготовлена 3-ярусная походная церковь (ныне в ГТГ; Иконы Вологды XIV–XVI вв. М., 2007. С. 78–79). В 1593 г. И. отправил в Вологду 200 экз. печатной Триоди (Постной и Цветной) для распределения по храмам. Известно о благоволении к И. царя *Бориса Феодоровича* Годунова. По просьбе Вологодского архиерея 25 февр. 1602 г. царь утвердил за владимирским Рождество-Богородицким мон-рем заупокойный вклад Замятни Бестужева — селцо Полашкино и дер. Середникову (АФЗХ. Ч. 3. № 62. С. 105). Согласно преданию, будучи в Москве у патриарха свт. *Иова*, И. сказал о находившемся при патриархе Григории Отрепьеве (см. *Лжедмитрий II*): «Сий чернец дивяволу сосуд будет» (ПСРЛ. Т. 14. С. 59).

Между 24 марта и 25 июля 1603 г. (см.: *Буланин*. 1988. С. 430) И. в сане митрополита был назначен на Ростовскую и Ярославскую кафедру. Между 29 июня 1604 и 18 марта 1605 г. (Там же) он удалился на покой во владимирский Рождество-Богородицкий монастырь. И. сделал в обитель многочисленные богатые пожертвования: его вклад только в 1606/07 г. оценивался в 1750 р. (ОРГВСМЗ. Вкладная книга мон-ря. № 5636 / 511. Л. 21 об.— 23). Архиерей пожертвовал в обитель книги на сумму 200 р. В 1607 г. на средства И. была возведена каменная церковь на монастырских воротах.

Перу И. принадлежит наиболее полная редакция Жития св. кн. Александра Ярославича Невского, написанная в 1591 г. по благословению патриарха св. *Иова*. К Житию присоединено описание 3 чудес (первое — 1572 г.), в нек-рых списках добавлено видение, относящееся также к 1572 г., о котором рассказал автору инок владимирского Рождество-Бо-



городицкого мон-ря Антоний. Редакция И. сохранилась в значительном количестве списков, в т. ч. в составе «*Книги степенной царского родословия*» (РГАДА. Ф. 381. № 346, 1594 г.).

Как показал А. В. Сиренов, ок. 1589 г. в связи с учреждением в России Патриаршества И. составил особую редакцию Степенной книги. Работу над текстом Степенной книги архиерей продолжил позднее. Редакция И. дошла в значительном количестве списков; возможно, целью автора было создание образцового текста (см.: *Сиренов*. 2007. С. 267–314, 488–495).

И. является составителем нового собрания сочинений прп. *Максима Грека*, старший список этого собрания дошел в 2 рукописях кон. XVI в.: РГБ. Егор. № 869 и ГИМ. Увар. № 310 (более поздние списки: РГБ. Егор. № 207, кон. XVI — нач. XVII в.; ГИМ. Увар. № 166, нач. XVII в.; РГБ. Унд. № 490, 3-я четв. XVIII в.). Собрание состоит из 82 глав, в него впервые включены послания прп. *Максима Ф. И. Карпову* и Николаю Немчину против католицизма и астрологии. Кроме того, список собрания трудов прп. *Максима*, составленного митр. *Иоасафом*, содержит вкладную запись И. в Рождество-Богородицкий мон-рь от 5 нояб. 1600 г. (ГИМ. Увар. № 309. Л. 4–117; см.: *Синицына*. 1977. С. 227–228). По мнению Н. Н. *Покровского*, И. принадлежал Сибирский сборник, содержащий наиболее полный свод материалов судебного процесса над прп. *Максимом* (Судные списки *Максима Грека* и *Исака Собака* / Изд. подгот.: Н. Н. *Покровский*. М., 1971. С. 17–18).

Известны 22 рукописи, написанные по заказу И. Все рукописи — четырёхкнижные. Как сообщается в пространственных вкладных записях, кодексы писались не с одного списка, но с разных «добрых переводов». Большая часть книг (в т. ч. Степенная книга и собрание сочинений прп. *Максима*) была пожертвована И. Рождество-Богородицкому монастырю.

По мнению А. А. *Титова*, И. скончался 7 марта 1608 г., но остается неясным, на основании каких документов приведена эта дата. Архиерей был похоронен в Успенском соборе Ростова Великого у юж. стены, 3-е захоронение от зап. угла. Имя И. внесено в «Список угодников Божьих...» подвизавшихся в Яро-

славской епархии...» (1887), где он назван прозорливым, память указана под 16 марта и 22 сент.

Арх.: РГБ. Егор. № 869; ГИМ. Увар. № 310; Хлуд. № 4; РГАДА. Ф. 381. № 346; РНБ. Погод. № 282, 285, 296 [рукописи, написанные по заказу И.].

Соч.: *Артемов А. И.* Разгадка старинной аграммы, помещенной в послесловии к Житию св. Александра Невского // ЗРАО. 1851. Т. 4. С. 140–143; *Мансикка В. П.* Житие Александра Невского. СПб., 1913. Прил. С. 49–125. (ПДПИ; 180).

Ист.: Список угодников Божьих и других лиц, подвизавшихся в пределах Ярославской епархии и упомянутых в разных печатных и рукописных святцах и ист. указателях // Ярославские Ев. 1887. № 22. Ч. неофиц. Стб. 357–360; *Летописец о Ростовских архиереях* / Примеч.: А. А. *Титов*. СПб., 1890. С. 11; *Вычегодско-Вымская (Мисаило-Евтихийская) летопись* // Ист.-филол. сб. Сыктывкар. 1958. Вып. 4. С. 268; ПСРЛ. Т. 29. С. 222. Лит.: *Муравьев А. И.* Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1858. Т. 1. С. 207, 246, 294; *Иерархия ростовско-ярославской паствы в преемственном порядке с 992 г. до наст. времени*. Ярославль, 1864. С. 119–120; *Титов А. А.* Ростовская иерархия. М., 1890; *Северьянский Н. И.* Древнерус. княжеские жития. М., 1915. С. 218–222; *Сперанский М. И.* Из истории рус.-славян. лит. связей. М., 1960. С. 192–197; *Тихомиров М. Н.* Рус. культура X–XVIII вв.: Сб. ст. М., 1968. С. 332; *Тихомировские чт.*, 1970 г.: Мат-лы науч. конференции, посвященной опыту организации археогр. экспедиций в РСФСР. М., 1970. С. 109; *Флорья Б. Н.* О реконструкции состава древнерусских библиотек // ДРИ. М., 1972. [Вып.:] Рукописная книга. С. 57–59; *Синицына Н. В.* *Максим Грек в России*. М., 1977 (по указ.); *Булаш Д. М.* Вологодский архиеп. *Иона* (Думин) и рукописная традиция сочинений *Максима Грека* // Источниковедение лит-ры Др. Руси. Л., 1980. С. 174–180; *он же*. Владимирский Рождественский мон-рь как культурный центр Др. Руси // ТОДРЛ. 1981. Т. 36. С. 73–74, 77–78; *он же*. Переводы и послания *Максима Грека*: Найд. тексты. Л., 1984. С. 232–233; *он же*. *Иона* (Думин) // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 430–432; *Покровский Н. Н.* Замечания о рукописи Судных списков *Максима Грека* // ТОДРЛ. 1981. Т. 36. С. 80–102; *Евгений*. Словарь. С. 166; *Сиренов А. В.* Степенная книга редакции *Ионы* (Думина) // Опыт по источниковедению: Древнерус. книжность. СПб., 2000. Вып. 3. С. 256–304; *он же*. Степенная книга: История текста. М., 2007 (по указ.); *Вахрина В. И.* Успенский собор Ростова Великого: [Альбом]. М., 2001. С. 52; *Спаский Ф. Г.* Рус. литургическое творчество. М., 2008<sup>2</sup>. С. 145, 168, 469.

*Е. В. Брюханова, Э. П. Р.*

**ИОНА** (Карпучин Юрий Алексеевич; род. 13.06.1941, Москва), архиеп. Астраханский и Енотаевский. Из семьи рабочего. С детства был прихожанином Крестовоздвиженского храма в Алтуфьеве. После окончания средней школы, несмотря на противодействие со стороны местной власти, в 1959 г. принят в Московскую ДС, к-рую окончил по 1-му

разряду, в 1963 г. поступил в МДА. 1 сент. 1965 г. зачислен послушником в *Троице-Сергиеву лавру*. 21 сент. 1965 г. пострижен в монашество с именем *Иона* в честь Киевского и всея Руси митр. свт. *Ионы*. 6 февр. 1966 г. рукоположен во диакона. В 1967 г. окончил МДА со степенью кандидата богословия за соч. «Учение святого *Иоанна Дамаскина* о соединении двух естеств в лице *Иисуса Христа*» и был оставлен в академии профессорским стипендиатом. 5 мая 1968 г. рукоположен во иерея. С 1967 г. был



*Иона (Карпучин), архиеп. Астраханский и Енотаевский. Фотография. 2010 г.*

сотрудником Церковно-археологического кабинета при МДА и помощником инспектора Московской ДС. С 1970 г. преподаватель МДАиС. Написал неск. методических пособий по литургике. С 1970 по 1991 г. был благочинным Покровского храма при МДА. Летом 1971 г. возведен в сан игумена. 14 окт. 1981 г. возведен в сан архимандрита. С 1 марта 1991 г. настоятель Крестовоздвиженского храма в Алтуфьеве (с 1992 по наст. время почетный его настоятель) и благочинный Троицкого окр. Москвы.

20 окт. 1992 г. Свящ. Синодом РПЦ определен быть епископом Астраханским и Енотаевским, с тем чтобы наречение и хиротония были совершены в Астрахани в ходе патриаршего визита в епархию. 24 окт. 1992 г. наречен во епископа в Покровском кафедральном соборе, 25 окт. хиротонисан в Успенском архиерейском соборе Астраханского кремля. Хиротонию возглавил Патриарх



Московский и вся Русь *Алексий II*. При И. епархии были переданы Успенский собор, соборная Пречистенская колокольня, часовня во имя глум. Кирилла, собор равноап. кн. Владимира, в к-ром ранее располагался автовокзал. С 1992 по 2002 г. число действующих церквей в епархии увеличилось с 17 до 70. С сент. 1996 г. ежемесячно выходит газ. «Свет Православия», с апр. 1999 г. издается бюллетень отдела религ. образования и катехизации «Хоругвь». Под рук. И. в епархии ведется социальная и катехизаторская работа в вузах, воинских частях, больницах, детских приютах. С 2001 г. И. является председателем созданного им Астраханского обл. межконфессионального совета. 25 февр. 2002 г. возведен в сан архиепископа.

Награжден орденами св. кн. Владимира 3-й (1991) и 2-й (2001) степени, прип. Сергия Радонежского 3-й степени (1995), св. кн. Даниила Московского 2-й степени (1999), прип. Серафима Саровского 2-й степени (2006), орденом Антиохийской Православной Церкви. В 1998 г. удостоен памятного знака «Защитник Отечества» общероссийского движения «Россия Православная». В 2000 г. И. присвоено почетное звание «Благотворитель Астраханской губернии» за осуществленные под его руководством дела милосердия и благотворительности. 16 янв. 2001 г. награжден гос. орденом Дружбы за сохранение и укрепление мира и согласия между народами. Также награжден медалью «В память 850-летия Москвы», орденом «За заслуги перед Астраханской областью» (2006). Является почетным гражданином г. Астрахани (2006).

Соч.: С молитвой против смуты: Свт. Иосиф Астраханский в судьбах России. Астрахань: СПб., 2002 (реп.: *Максимова Е.* // ЖМП. 2002. № 4. С. 74–76); Литургика: (Учебное пособие) / Под ред: М. В. Бахтин. М., 2004. Лит.: Паречение и хиротония архим. Ионы (Карнухина) во еп. Астраханского и Енотаевского // Офиц. хроника. 1993. № 2. С. 53–54; [Возведен в сан архиепископа] // ЖМП. 2002. № 3. С. 20; Сегодняшний день астраханского Православия // Там же. № 4. С. 63–64; *Митрополит Н. А. РПЦ: Совр. состояние и актуальные проблемы.* 2004. С. 185, 429–430, 448; *Шевченко А. Г.* Ислам и христианство: Ист. опыт и перспективы сотрудничества. М., 2004. С. 46.

**ИОНА** (Орлов Михаил Семенович; 12.09.1865, с. Булыгино Кирсановского у. Тамбовской губ. — 26(27).05.1945, Воронеж), архиеп. Воронежский и Острогожский. Из семьи священника. В 1888 г. окончил Тамбов-

скую ДС. 24 февр. 1889 г. рукоположен во диакона, служил в храме с. Соколова Кирсановского у. Тамбовской губ. В окт. того же года переведен в храм слободы Нико-



*Иона (Орлов), архиеп. Воронежский и Острогожский. Фотография. 1945 г. (ГАРФ)*

лаевской Царёвского у. Астраханской губ., был учителем местной церковноприходской школы. 8 сент. 1891 г. рукоположен во иерея, стал противораскольническим и противосектантским миссионером Астраханской епархии. 19 июня 1899 г. переведен в г. Омск, занимал должности благочинного омских церквей, епархиального противосектантского миссионера, председателя Омского епархиального миссионерского совета, старшины Омского епархиального религиозно-просветительского братства, члена Омской духовной консистории по делам раскола и сект, председателя педагогического совета Омского жен. ЕУ, члена епархиального училищного совета и экзамениционной комиссии; был возведен в сан протоиерея.

В 1922 г. примкнул к обновленчеству. 11 марта 1923 г. состоялась «хиротония» прот. Михаила Орлова в обновленческого епископа Читинского и Забайкальского. По прибытии 25 марта в Читку власти передали ему кафедральный Александро-Невский собор (ГАЧО. Ф. Р-422. Оп. 1. Д. 45. Л. 58). Вскоре Михаил Орлов был возведен обновленцами в архиепископа. Освобожденный из-под ареста викарий Забайкальской епархии Селенгинский еп. *Софроний (Старков)* 30 апр., видимо под давлением властей, сделал заявление о возможности «канонического об-

щения» с обновленческим еп. Михаилом Орловым и признал ВЦУ. Еп. Софроний получил от обновленцев титул викарного епископа Нерчинского, но продолжал считать себя епископом Селенгинским и не подчинялся распоряжениям обновленческой «Дальневосточной митрополии» (*Саввин.* 2009. С. 186). В нач. лета 1923 г. еп. Софроний и все члены Забайкальского епархиального совета были арестованы. 9 нояб. того же года Михаил Орлов был назначен председателем Дальневосточного церковного управления. Под его руководством обновленцы к лету 1924 г. захватили все православные храмы Читы. Однако после назначения Патриархом свт. *Тихоном* находившегося в Чите Охотского еп. *Даниила (Шерстеникова)* управляющим Читинской и Забайкальской епархией началось возвращение приходов в Патриаршую Церковь.

В 1926 г. Михаил Орлов был назначен на обновленческую кафедру в Архангельск, в 1927 г. переведен в Челябинск. С 1930 г. обновленческий архиепископ Бакинский и председатель Закавказского митрополичьего церковного управления (ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 61. Л. 2). 2 (по др. данным, 9) июня 1931 г. был возведен обновленцами в «сан митрополита». Согласно нек-рым источникам, входил в состав «комиссии по изысканию средств борьбы против староцерковничества», учрежденной Ленинградским обновленческим митр. Николаем *Платоновым* и возглавляемой А. И. *Введенским*. 29 дек. 1934 г. переведен в Алма-Ату, назначен обновленческим митрополитом Казахстанским и председателем Казахстанского митрополичьего церковного управления. 24 нояб. 1936 г., согласно прошению, уволен за штат, вероятно по причине несогласия по нек-рым вопросам с обновленческим руководством (Там же. Л. 5). Жил в Тамбове на изживении сына.

14 (по др. данным, 10) марта 1944 г. принес покаяние Патриарху Московскому и всей Руси *Сергию (Страгородскому)* и был принят в сане протоиерея как клирик Тамбовской епархии. Был определен к архиерейскому служению, отказался от первого назначения на Пензенскую кафедру. 18 марта того же года Дмитриевским еп. Иларием (Ильиным) пострижен в монашество с именем Иона и в тот



же день наречен во епископа Воронежского и Острогожского в Москве в зале заседаний Московской Патриархии. 19 марта состоялась епископская хиротония И. Хиротонию в *Богоявления соборе в Елохове* возглавил Патриарх Сергей в сослужении Крутицкого и Коломенского митр. *Николая (Ярушевича)*, Курского и Белгородского еп. *Питирима (Свиридова)*; вполсл. митрополит), Дмитровского еп. Илария.

9 апр. 1944 г. И. прибыл в Воронеж; время его служения на кафедре пришлось на последний год Великой Отечественной войны. Организовал в епархии сбор средств на нужды обороны, помощь раненым, а также «на залечивание ран, нанесенных войной». По праздникам в храмах проводился тарелочный сбор, во мн. приходах делались отчисления в пользу гос-ва из общих церковных сборов. Всего под рук. И. в Воронежской епархии было собрано более 400 тыс. р. И. начал возрождение канонической церковной жизни в Воронежской епархии. Было организовано 6 благочиннических округов, открыт 21 храм, в 60 храмах произведен ремонт. При И. была предпринята 1-я попытка возвращения мощей свт. *Митрофана* Воронежского. В февр. 1945 г. возведен в сан архиепископа. Отпевание И. 30 мая 1945 г. возглавил Курский и Белгородский архиеп. Питирим (Свиридов). И. был погребен за алтарем Никольского собора, в тот момент кафедрального.

Арх.: ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 3. Л. 137–139; Оп. 7. Д. 61; ГАВО. Ф. 967. Оп. 1. Д. 17; ГАЧО. Ф. Р-422. Оп. 1. Д. 45. Л. 58; Арх. ЦНЦ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 13.

Лит.: Назначения на архиерейские кафедры: [Наречение и хиротония во еп. Воронежского] // ЖМП. 1944. № 4. С. 10; Кончина иерархов: (Некр.) // Там же. 1945. № 7. С. 10; *Сергий (Петров), архиеп.* История Воронежской епархии от ее учреждения до наших дней: В 4 ч. Воронеж; Минск; Од., 1961–1969. Ч. 4. С. 751–752, 772–773. Маш.; *Машин*. Русские иерархи: 1893–1965. Ч. 3. С. 401–402; *Савелкин Н. С.* «Вместе со своим народом»: Воронежская епархия в 40-е гг. XX в. // Воронежская беседа. 2000. Вып. 2. С. 100–112; *он же*. За други своя...: Воронежская епархия в годы Вел. Отечественной войны. Воронеж, 2009; Следственное дело Патр. Тихона: Сб. док-тов. М., 2000. С. 914; *Киреев А., протодиак.* Епархии и архиереи РПЦ в 1943–2002 гг. М., 2002. С. 264; «Обновленческий» раскол. С. 597–598; *Митрофан (Шкурин), иером., Савелкин Н. С.* Архиеп. Иона (Орлов) // Воронежские архиереи. Воронеж, 2003. С. 348–350; Челябинская энциклопедия. Челябинск, 2005. Т. 3; Воронежская энциклопедия. Воронеж, 2008. Т. 1. С. 334; РПЦ в годы Вел. Отечественной войны: 1941–1945 гг.: Сб. док-тов / Сост.:

О. Ю. Васильева, И. И. Кудрявцев, Л. А. Лыкова. М., 2009. С. 333; *Саввин Д. В.* Епископ Селенгинский Софроний (Старков): архиерейской эпохи великих перемен и потрясений // ВЦИ. 2009. № 1/2(13/14). С. 186–187.

А. Н. Акиншин, И. А. Маякова

**ИОНА** (Павинский Иван Дмитриевич; 1773, Олонечская пров. Новгородской губ. — 3.02.1828, Казань), архиеп. Казанский и Симбирский. Сын сельского священника. Обучался в Олонечкой ДС в Петрозаводске, затем в Александро-Невской ДС, где среди его сокурсников были М. М. *Сперанский*, А. А. Орнатский (вполсл. Пензенский еп. *Амвросий*), А. И. Телятев (вполсл. Донской архиеп. *Афанасий*), Ф. Г. Русанов (вполсл. митр. *Феофилакт*, экзарх Грузии), Г. И. *Мансветов*. 23 марта 1793 г. Новгород-



Иона (Павинский),  
архиеп. Казанский и Симбирский.  
Фотография с портрета XIX в.  
(РГИА)

ский и С.-Петербургский митр. *Гавриил (Петров)* рукоположил Павинского во диакона к Исаакиевскому собору С.-Петербурга, а в 1797 г. — во иерея к церкви при российском посольстве в Копенгагене. Назначение на службу за границей было обусловлено, в частности, тем, что Павинский свободно владел нем., франц., англ. языками. В 1802 г. он был возведен в сан протоиерея и назначен настоятелем ц. во имя св. праведных Захарии и Елисаветы в С.-Петербурге, в 1803 г. переведен настоятелем в ц. во имя святых Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы. Одновременно с 1806 г. служил законоучителем правосл. Закона Божия в Иезуитской коллегии в С.-Петербурге. В 1808 г. Павинский стал духовником вел. княж. Екатерины Павловны, младшей и любимой сестры имп.

Александра I. Вместе с ней выехал в Тверь, куда ее муж, принц Георгий Петрович Ольденбургский, был назначен генерал-губернатором. Когда в нач. 1813 г. Екатерина Павловна последовала за имп. Александром I в заграничный поход русской армии, Павинский остался в России. 24 дек. 1813 г. был пострижен в монашество, через неск. дней возведен в сан архимандрита и назначен настоятелем *Новоиерусалимского в честь Воскресения Христова мон-ря*. В 1814 г. по инициативе И. и на средства гр. Ю. П. Литвы придел свт. Андрея Критского при Воскресенском соборе был возобновлен и переименован во имя прп. Иулия и вмц. Екатерины, небесных покровителей графа и его супруги. 24 авг. 1816 г. И. встречал в Новоиерусалимском мон-ре имп. Александра I (приветственная речь настоятеля опубл.). С 9 марта того же года был также членом Московской синодальной конторы.

17 июня 1817 г. И. был назначен, а 22 июля того же года в Москве митр. Московским *Августин* (*Виноградским*) хиротонисан во епископа Орловского и Севского. В первый же год архиерейского служения И. преобразовал Орловскую ДС (находилась в Севске), ввел в ней 3 отделения, из низших классов семинарии учредил особые училища. Основал Орловское духовное уездное и приходское училище, которое разместилось при *орловском в честь Успения Пресв. Богородицы мужском монастыре*, а после его упразднения с 1820 г. — при архиерейском доме.

В сент. 1817 г. имп. Александр I, с к-рым архиерей был лично знаком, будучи еще придворным священником, посетил Орёл, после чего туда была переведена из Севска архиерейская кафедра. Сохранился рассказ о том, что послужило прямым поводом для перевода кафедры. Встречаясь в Орле с епископом и городским духовенством, император спросил И.: «А, вы здесь, отец Иван? Как же вам живется в Орле?» Преосвященный рассказал, что проживает не в Орле, а в Севске, за городом. «Отчего же вы, отец Иван, не живете в Орле? Разве здесь нет монастырей?» — удивился Александр I, на что И. ответил, что в Орле монастырей действительно нет, а есть только «монастырешки». 28 февр. 1818 г. И. отправил в Святейший Синод доношение, в к-ром изложил свои аргументы против нахождения

архиерейской кафедры и семинарии в Севске. 3 янв. 1820 г. на имя И. поступил указ, в котором Синод позволял переесте кафедру и семинарию в Орёл, третъеклассный орловский Успенский монастырь обратить в архиерейский дом («с переведением штата сего монастыря в Мценский Петропавловский монастырь»), устроить в Орле новый каменный архиерейский корпус («по представленному плану, на который по смете исчислено 59 135 рублей, отнестъ на счет строительного по Государству капитала»), а архиерейский дом в Севске со всеми угодьями «оставить загородным домом, так как в Орле нет угодий, кои бы могли заменить полсженные к архиерейским домам угодья». Уже 25 февр. 1820 г. И. рапортовал в Синод о выезде консистории из Севска в Орёл.

Однако И. не удалось дожидаться окончательного благоустройства архиерейского дома в Орле, т. к. 21 июля 1821 г. в сане архиепископа он был переведен на Тверскую и Кашинскую кафедру. По благословению И. были построены каменные храмы: Знаменский в с. Капшине Калужинского у., Михаило-Архангельский на погосте Архангельское Корчевского у., Борисоглебский (1822–1833) в с. Любодицы и Владимирский (1825) в с. Толстикове Бежецкого у., Покровский (1824) в с. Кимра Корчевского у., Свято-Троицкий (1825) близ дер. Княжиха Бежецкого у., благоустроен Преображенский храм в с. Красном Старицкого у. и др. Будучи доверенным лицом министра духовных дел и народного просвещения кн. А. Н. Голицына, 26 февр. 1823 г. И. был назначен членом Святейшего Синода и с этого времени проживал в С.-Петербурге. Некоторое время занял должность вице-президента Российского Библейского общества, был одним из 3 архиереев, подписавших составленное митр. Московским свт. Филаретом (Дроздовым) предисловие «К христоролюбивым читателям. По случаю издания всего Нового Завета на одном русском наречии» к изданию 1823 г. И. восторженно отзывался о переводах Российского Библейского общества, замечал, что переводчики «и на русском наречии не отступили от величественной простоты сего божественного слова и не заимствовались пигде и ни в чем от прикрас кичливой словесности века» (Чистович. 1857. С. 32). Был известен склон-

ностью к мистицизму; свящ. Феодосию *Левицкому*, проживавшему в 1823–1824 гг. на Тверском Синодальном подворье в С.-Петербурге, рекомендовал для чтения и изучения ж. «*Сионский вестник*», сочинения И. Г. *Юнга-Штиллинга*. Считался противником Новгородского и С.-Петербургского митр. *Серафима (Глазовского)*, к-рый в 1824 г. предлагал императору вывести И. из состава Синода. Архим. *Фотий (Спасский)* обвинял И. в масонстве, отступлении от Православия. Биограф архиеп. *Амвросия (Протасова)* прот. В. И. *Жмакин* ошибочно утверждал, что И., проводя ревизию Казанской епархии, устроил гонения на архиеп. Амвросия, хотя на самом деле ревизию проводил Астраханский архиеп. *Иона (Василевский)*.

В февр. 1826 г. в Твери И. встречал гроб с телом имп. Александра I, совершал заупокойные богослужения в кафедральном Преображенском соборе.

6 нояб. 1826 г. И. был назначен архиепископом Казанским и Симбирским вместо архиеп. Амвросия (Протасова). В сер. янв. 1827 г. прибыл в Казань. В 1827 г. крещенные татары Свяязжского и Тетюшского уездов подали на имя имп. Николая I 14 прошений с 6 тыс. подписей о том, чтобы им разрешили исповедовать ислам (прошения спровоцировали решение Казанской палаты гражданского суда, признавшей, что одна татар. девушка была крещена насильно; ей было разрешено остаться мусульманкой). В том же году в дер. Варангуши Царёвококшайского у. состоялось массовое языческое моление маришцев с принесением в жертву более 50 голов скота, подавляющее большинство участников моления были крещеными. Это обстоятельство было поставлено в вину И. Ему предписывалось, «избрав священнослужителей с отличной нравственностью, твердыми познаниями в догматах христианской веры, твердо знающих татарский язык», отправить их увещивать отпадающих крещеных татар (*Можаровский*. 1873. С. 43). Архиерей писал в Синод, что в Казани нет священников, знающих татар. язык, и перепоручил это задание миссионерам, передав им переводы Свящ. Писания, выполненные Российским Библейским обществом. Подавляющее большинство татар, подписавших прошения, согласились остаться христианами под угрозой адм. и уголов-

ных репрессий. Имп. Николай I был недоволен И. и хотел переместить его в др. епархию, чего не произошло из-за кончины архиепископа.

И. был награжден мн. орденами, в т. ч. св. кн. Александра Невского.

С кон. 1827 г. болел, редко совершал богослужения. Удрученный «телесными недугами и душевной скорбью об отпадающих» И. скончался в своей келье в *казанском в честь Преображения Господня монастыре*. Отпевание в Преображенском соборе обители (кафедральный Благовещенский собор был на ремонте) совершил в сослужении духовенства Казани еп. Вятский *Кирилл (Богословский-Платонов)*. Похоронен в Благовещенском соборе у юж. стены, рядом с могилой Казанского архиеп. Павла (Зернова). Могила И. сохранилась.

Соч.: Речь при встрече имп. Александра Павловича по прибытии его в Воскресенский, Ново-Иерусалим именуемый монастырь 24 авг. 1816 г. М., 1816; Слова. М., 1816; Речь на случай вступления в управление Казанской епархий... 1827 янв. 23 дня // Изв. по Казанской епархии. 1873. № 2. С. 46–50.

Пер.: Опыт о красноречии проповедников: Соч. г. английского доктора [X.] Блера. СПб., 1800; Правило предписанное в императорско-королевских наследных землях преподавания пастьрского богословия. СПб., 1803. Лит.: Чистович И. А. История СПбДА. СПб., 1857; *Можаровский А. Ф.* Преосв. Иона, архиеп. Казанский и Симбирский // Изв. по Казанской епархии. 1873. № 2. С. 38–46; Стихи и речи, говоренные перед отпеванием в Бозе почившего преосв. Ионы, архиеп. Казанского и Симбирского // Там же. С. 50–56; *Строев*. Списки иерархов. Стб. 148, 290, 445, 905; *Левицкий Ф. Н., свящ.* Описание духовных подвигов и всех случаев жизни, 1791–1845 // РС. 1880. Т. 29. Сент. С. 137–168; *Жмакин В. И.* Амвросий (Протасов), архиеп. Тверской, 1762–1831 гг. // РС. 1882. Т. 34. Июнь. С. 624–638; *Сергий (Василевский), архим.* Высокопреосв. Филарет, в схимонашестве Феодосий (Амфиотров), митр. Киевский и Галицкий, и его время. Каз., 1888. Т. 2. С. 1–2; *Первухин Г. А.* О тверских иерархах. Тверь, 1901. С. 172; Влияние мистицизма на рус. церковно-богосл. лит-ру в 1-й четв. XIX в. // Странник. 1915. Авг./сент. С. 982–984; *Пытин А. Н.* Религ. движения при Александре I. Пг., 1916. СПб., 2000; *Лушаков Е. В.* Архиепископы Казанские: 1555–2007. Каз., 2007. С. 197–201.

**Е. В. Лушаков, Э. П. Р.**

**ИОНА** [Плишка, Малый] († после 1606), агиограф, гимнограф. Источниками сведений об И. являются созданные им произведения. В Житии прп. Антония Сийского (1578) И. сообщает, что принял постриг в *Антониевом Сийском во имя Св. Троицы монастыре* и ко времени написания Жития был иеромонахом. Сщмч. *Никодим (Кононов)* предположил, что И. был вдовым священ-



ником из крестьян, к-рый принял постриг в Сийском мон-ре, скончался и погребен там же (*Никодим (Конов)*. 1895. С. 11). Прот. А. Кириллов считал, что И. был рукоположен во иерея Новгородским архиеп. *Александром*, учеником прп. *Антония Сийского*, незадолго до составления Жития (*Кириллов А.* Прп. Антоний, Сийский чудотворец: К 350-летию со дня блаженной кончины преподобного (1556–1906) // *Архангельские Ев.* 1906. Ч. неофиц. № 22. С. 701–702). И. именуется в рукописных документах Сийского мон-ря Ионий Малым «в отличие от старца Ионы, бывшего в числе учеников преподобного, пришедших в обитель из Шелексы» (Там же. С. 701–702, 707–708). В составленных им службах на Сретение иконы прп. Димитрия Прилуцкого и на память св. царевича Димитрия Иоанновича И. писал о том, что он имел прозвище Плишка.

Возможно, в 1584 г. И. был игуменом вологодского *Глушицкого в честь Покрова Пресв. Богородицы мон-ря*. Жалованные грамоты глушицкому игум. Ионе от 27 июня 1584 г. опубликованы в «Истории российской иерархии» (Т. 3. С. 711–712, 719–720). В том же году И. написал Житие прп. Сергия Нуромского, о чем сообщается в завершающей главе произведения. В 1589 г. И., согласно созданному им Житию прп. Варлаама Важского, вновь состоял в братии Антониева Сийского мон-ря и находился по поручению монастырских властей в Богословском мон-ре на Ваге. Пребывание И. зимой 1588/89 г. в Богословском мон-ре подтверждается хозяйственными книгами Антониева Сийского мон-ря (*Исидорова З. Н.* О хронологии Жития св. Варлаама Важского // *Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Материалы науч. конф.*, 18–20 нояб. 2003 г. Вел. Новгород, 2003. С. 62–63).

И. номинался в Антониевом Сийском монастыре в 3-ю субботу Великого поста: «Пети панахида собором пред обеднею. Поминать игумена Исидора (Корежемской), игумена Питирима (Сийской), священноинюка Иону (что писал чудотворцеву службу и Житие), инока Левкия, Иоанна, инока Исайи (из Ручьев)» (Кормовая книга Антониево-Сийского мон-ря — РНБ. СПбДА. А.П. № 383. Л. 53 об.— 54, XVII в.). Имя И. не вошло в Собор Сийских святых (пам. в 3-ю Неделю по Пятидесятнице), празднование которому

было установлено в 2008 г. по благословению Архангельского и Холмогорского еп. *Тихона (Степанова)*.

**Сочинения.** Первые агиографические труды И., составленные в 1578–1579 гг., посвящены прп. Антонию Сийскому. В 1578 г. по благословению Вологодского и Великопермского еп. Варлаама и по «понуждению» сийского игум. Питирима в Антониевом Сийском мон-ре И. написал Житие преподобного («Месяца декабря 7 день. Житие, и подвизи, и отчасти чудес исповедание преподобного отца нашего Антония игумена, иже на Михайлове озере пречестен Сийский монастырь поставльшаго во имя Пресвятыя и Живоначальныя Троица и Пречистыя Богородица честнаго и славнаго Ея Благовещения, иже и Сийский нарицается» — БАН. Арханг. № 250. Л. 178 об.— 180, 80-е гг. XVI в.). И. лично не знал прп. Антония — в предисловии к Житию книжник писал, что «предал писанию» все, что услышал от учеников святого и от достоверных свидетелей подвигов прп. Антония спустя 21 год после его преставления. Житие прп. Антония Сийского содержит много реалистических подробностей, яркие зарисовки монастырского быта, описания севернорус. природы, рассказы о чудесах святого примечательны документальными чертами. И. включил в Житие духовную грамоту преподобного, написанную за полгода до смерти (она почти дословно приведена в гл. «О последнем поучении преподобнаго братии, о предании духовныя грамоты и о поставлении строителя»). Духовная грамота прп. Антония хранилась в мон-ре (в наст. время находится: АОКМ. № 3590), упоминается в Летописце Антониева Сийского мон-ря (БАН. Арханг. № 375. Л. 34 об., 10–20-е гг. XVII в.). При написании Жития прп. Антония И. использовал Жития основателей мон-рей на Русском Севере преподобных Кирилла Белозерского, Варлаама Хутынского, Александра Ошевенского, Димитрия Прилуцкого. Рассказывая об иноческих подвигах прп. Антония, автор почти дословно заимствовал текст из Жития прп. Александра Свирского. В разных вариантах Жития содержится 14, 16 или 19 рассказов о посмертных чудесах по молитвам к прп. Антонию и к Св. Троице перед Ее иконой, написанной основателем Сийского мон-ря.

Похвальное слово прп. Антонию Сийскому («Слово похвальное преподобнаго отца нашего игумена Антония Сийскаго чудотворца» — БАН. Арханг. № 250. Л. 215–233 об.) И. написал по повелению Новгородского архиеп. Александра и сийского игум. Питирима. Составленное в жанре торжественного красноречия, Похвальное слово связало с Житием, в заключительной части Слова упоминаются основные моменты биографии прп. Антония, чудотворения по молитвам к святому, в частности исцеления игум. Питирима и инока Леонида. Похвальное слово обычно переписывалось вместе с Житием прп. Антония как его завершающая часть. Служба прп. Антонию Сийскому («Месяца декабря в 7... в той же день празднуем преподобному отцу нашему Антонию, чудотворцу Сийскому, иже на Михайлове озере в постех просиявшыму» — Там же. Л. 59–84 об.) была создана И. примерно в одно время с Житием и Похвальным словом и по содержанию соотносится с ними. Служба представляет собой всенощное бдение с 2 канонами прп. Антония, содержащими акростихи, и с канонем Благовещению Пресв. Богородицы. В 1645 г. в Москве служба почти без изменений была издана в составе Минеи на дек. (Л. 75 об.— 96).

В 1579 г. игум. Питирим и ученик прп. Антония старец Филофей привезли в Москву составленный И. корпус текстов, посвященных прп. Антонию Сийскому, и обратились к царевичу *Иоанну Иоанновичу* с просьбой о содействии в канонизации основателя Сийского мон-ря. Царевич Иоанн, «любовию распалем ко святому», принялся за переработку агиографических сочинений и составил новую службу, после чего митр. *Антонию* и царю *Иоанну IV Васильевичу* были представлены для рассмотрения служба прп. Антонию в редакции царевича Иоанна и Житие святого с Похвальным словом в редакции И. Эти события описаны царевичем в ст. «Сие исповедание известно, еже кым преписано бысть Житие святаго отца нашего Антония» (РНБ. ОСРК. О.П. № 22. Л. 385 об.— 390, 70-е гг. XVI в.; см.: *Рылова*. 2000. С. 49–60).

Созданное И. Житие прп. Антония практически целиком вошло в новую редакцию произведения, и написанную в 1579 г. царевичем Иоанном Иоанновичем, на нее ориентировались

составители Сийской и Проложной редакций текста на рубеже XVI и XVII вв., автор повой переработки произведения в 60-х гг. XVII в. игум. Антониива Сийского мон-ря Феодосий, а также архим. Антониива Сийского мон-ря Никодим, с чьим именем связую появление в XVIII в. Виршевой и Исторической редакций.

Известны 37 списков Жития прп. Антония XVI–XIX вв. в редакции И.: 13 списков XVI–XIX вв. с описанием 14 посмертных чудес (в основном вместе со службой прп. Антонию в редакции И.); 14 списков XVII–XIX вв. с 16 чудесами (с сер. XVII в. Житие переписывалось вместе со службой в редакции печатной Минси); 5 списков XVI–XVII вв. с 19 чудесами (в комплексе со службой в редакции царевича Иоанна Иоанновича); 5 списков XVII–XVIII вв. с неопределенным количеством посмертных чудес (обзор списков Жития прп. Антония Сийского в редакции И. см.: *Рыжова*. 2001. С. 200–218). 11 списков XVI–XIX вв. Жития прп. Антония в редакции И. принадлежали Антонииву Сийскому мон-рю. Из них рукопись РНБ. ОСРК. Q.I. № 110 (Л. 46–217) была написана по заказу Н. Г. Строганова и вложена им в 1597 г. в сольвычегодский храм Благовещения Пресв. Богородицы, затем подарена Антонииву Сийскому мон-рю. Два богато оформленных списка Жития в редакции И. созданы поначением игумена Антониева Сийского мон-ря Феодосия (1644–1652, 1662–1687), который способствовал распространению почитания основателя обители: ГИМ. Щук. № 107/750. Л. 154–471, 1648 г.; РГАДА. Ф. 181. Собр. МГАМИД. Оп. XX. № 283. Л. 36–429, 1682 г. Последней рукописью игум. Феодосий благословил гос. деятеля, дипломата, библиофила А. С. Матвеева и его сына двинского воеводу и околыничего А. А. Матвеева. Обе рукописи украшены миниатюрами, причем в отношении рукописи ГИМ. Щук. № 107/750 предполагают, что иллюстрации в ней выполнены игум. Феодосием (миниатюры из данного списка неоднократно воспроизводились: Древнерусская миниатюра: Комплект открыток / Сост.: Т. Протасьева. М., 1973. Вып. 2. № 12–16; Древнерусская миниатюра в ГИМ: Комплект открыток. Вып. 7: Житийная повесть об Антонии Сийском / Сост. Т. Дианова. М., 1983).

В 1584 г. по заказу братии *Павлова Обнорского во имя Св. Троицы мон-ря* И. написал Житие прп. Сергия Нуромского («Месяца октября в 7 день. Сказание мало отчасти о житии, и о прехожении на место сие, и о чудесах, и о преставлении, и о явлении преподобнаго отца нашего Сергия, Обнорского, Вологодцакого чудотворца, иже на реце на Нурме, и собеседника преподобному Павлу чудотворцу» — РНБ. Соф. № 1470, 20-е гг. XVII в.). Материалом для Жития послужили записки игум. Обнорского монастыря Протасия, основанные на монастырском предании о преподобном, к-рое восходило к рассказам Алексия, постриженника и ученика прп. Сергия. Житие включает рассказ о многочисленных чудесах по молитвам к прп. Сергию (явление святого местным жителям, исцеления, в основном от беснования), в отдельных списках их более 100 (Там же; РГБ. Ф. 310. № 369, нач. XVII в., и др.).

В 1589 г., находясь по поручению братии Сийского мон-ря в Иоанно-Богословском монастыре на Ваге, И. составил Житие основателя обители прп. Варлаама Важского (Пинежского) («Месяца июня в 19 день. Память преподобнаго отца нашего Варлаама, Пенежскаго чудотворца, иже на Ваге пречестен монастырь составлшаго во имя святаго и славнаго апостола и евангелиста Иованна Богослова, егоже отчасти чудес исповедания» — РГБ. Унд. № 291, кон. XVI — нач. XVII в.). В послесловии к Житию И. рассказал об обстоятельствах и о времени его создания. Игум. Иоанно-Богословского монастыря Даниил, «видев от раки святаго Варлаама реки чудес проливаемы приходящим с верою, а святое житие святаго не написано бысть ни от когоже», попросил И. записать свидетельства о преподобном и о совершавшихся по молитвам к нему чудесах. Книжник отметил, что к тому времени уже «много от всех забвено бысть прешествия ради многих лет» (Там же. Л. 37 об.— 39). Житие состоит из предисловия, житийной части, рассказа об обретении мощей преподобного в 1552 г., 24 чудес, к-рые можно отнести ко 2-й пол. XVI в., и послесловия. Редакция И. (Основная редакция) известна в 19 списках, она была широко распространена и переписывалась в кон. XVI — 1-й пол. XVIII в. в Поважье (ИРЛИ. Колл. Гемп. № 1, XVII в.;

ГИМ. Забел. № 508, XVIII в.; РГБ. Ф. 98. № 297, XVII в.), в Антониевом Сийском монастыре (БАН. Арханг. № 235, XVII в., — сборник игум. монастыря Феодосия). Два списка XVII в. находились в б-ке Холмогорского и Важского еп. *Афанасия (Любимова)* (БАН. Арханг. № 351 и 408). В XVII в. Житие прп. Варлаама вошло в июньский том Четых-Миней *Германа (Тулупова)* (РГБ. Ф. 304/1. № 677, 1631 г.; РГИА. Синод. № 3922, 60-е гг. XVII в.). Во 2-й пол. XVII в. на материал редакции И. была создана краткая переработка Жития. В 1-й пол. XVIII в. в Иоанно-Богословском мон-ре Основная редакция была использована при создании 3 новых переработок (каждая известна в одном списке), которые отличаются от первоначального текста наличием новых чудес, стилистическими изменениями и дополнительной информацией.

Жития, к-рые были написаны И. в более позднее время, существенно отличаются от 1-го агнографического цикла объемом и особенностями композиции: они содержат краткую и бедную информационную повествовательную часть и обширный материал о посмертных чудесах по молитвам к святым. Эти особенности объясняются тем обстоятельством, что в отличие от Жития прп. Антония Сийского, созданного спустя 21 год после кончины преподобного, все др. написанные И. жизнеописания отделены от времени кончины святых длительными промежутками времени: Житие прп. Сергия Нуромского составлялось через 171 год после преставления прп. Сергия, Житие прп. Варлаама Важского — через 127 лет после смерти прп. Варлаама.

Службу Сретению иконы прп. Димитрия Прилуцкого И. составил в 1580 г. («Месяца июня в 3 день.. В той же день праздуем [сретение] чудотворнаго образа преподобнаго и богоноснаго отца нашего игумена Димитрия, Прилуцкаго чудотворца» — ГИМ. Увар. 194, XVII в. Л. 1–30 об.; об авторстве И. сообщается в приписке на Л. 1 об.— 2). Служба посвящена перенесению «новоизображенной» иконы прп. Димитрия Прилуцкого из Москвы в Вологду 3 июня 1503 г. Торжественная встреча в Вологде чудотворного образа, находившегося в 1503 г., во время Казанского похода *Иоанна III Васильевича*, в войсках, отражена также в Минейной редакции Жития прп. Димитрия Прилуцкого и в предании



о том, как на месте встречи чудотворной иконы в Вологде было решено поставить ц. в честь Сретения образа прп. Димитрия и ежегодно совершать крестный ход из Вологды в *Димитриев Прилуцкий в честь Всемилостивого Спаса, Происхождения честных древ Креста Господня монастырь*. Служба Сретению иконы прп. Димитрия является всеобщим бдением, содержит канон прп. Димитрию. В иконе упоминается о создании преподобным монастыря во имя Спасителя. Служба известна в нескольких списках: ВОКМ. № 1854. Л. 278–285, 90-е гг. XVII в. (список на линейных нотах); № 26618. Л. 28–54, 80-е гг. XVII в.; РНБ. ОСПК. Q.I. № 365. Л. 184–220, XVII в.; ГИМ. Увар. № 194. Л. 1 об.–30 об., XVII в.

Последним по времени создания гимнографическим произведением И. является одна из редакций службы св. царевичу Димитрию Иоанновичу, погибшему в Угличе 15 мая 1591 г. («Ип перевод: стихиры благоверному царевичу князю Дмитрию Углицкому, новому чудотворцу»). Редакция И. известна в единственном списке XVII в. (РНБ. Солов. № 1012/1121. Л. 1–13 об.), содержащем многочисленные исправления (см.: Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящегося в б-ке КазДА. Каз., 1885. Ч. 2. С. 285). При переносе останков царевича в Москву 3 июня 1606 г. совершилось много чудес, после чего было установлено богослужбное поминовение его памяти и написано Житие. Время создания службы в редакции И. неизвестно. Служба представляет собой всеобщее бдение, часть ее песнопений совпадает с песнопениями службы на память св. царевича Димитрия из богослужбной Минеи (Минея (МП). Май. Ч. 2. С. 119–138). В службе, написанной И., читается канон, отличный от канонов св. царевичу в минейном варианте, в частности, в каноне, принадлежащем перу И., отсутствует акростих (нач.: «Многомилостивия Твоея, Христе, помощи прошу страстотерпца Твоего Димитрия молитвами»; см.: *Смирнова (Косицкая) А. Е.* Азбучные каноны русским святым // ТОДРЛ. 2007. Т. 58. С. 209–210. Примеч. 105).

Соч.: Житие прп. Варлаама Ваяского: Изд. по списку XVII в. № 677 Троице-Сергиевой лавры / Предисл.: А. Григорович // ПО. 1887. Июль. Прил. С. 1–47; То же: СПб., 1893; *Никодим (Коновалов), иером.* Прп. Антоний, Сий-

ский чудотворец: Ист. сведения о церк. его почитании с прил. древнего рукописного Жития в полной и кр. редакциях. СПб., 1901. С. 30–112 [Житие прп. Антония Сийского по ркп. из б-ки Антониева Сийского монастыря]; *Рыжова Е. А.* Антониево-Сийский монастырь. Житие Антония Сийского: (Книжные центры Рус. Севера). Сыктывкар, 2000. С. 241–328 [Житие прп. Антония Сийского по списку БАН. Арханг. № 250], 328–340 [Похвальное слово прп. Антонию по тому же списку]; Прп. Димитрий, Прилуцкий, Вологодский чудотворец: К 500-летию Сретения чудотворного образа. М., 2004. С. 37–50 [факс. воспроизв. службы Сретению иконы прп. Димитрия Прилуцкого по ркп. ВОКМ. № 1854]. Лит.: *Верхожский.* Вологодские святые. С. 219–231; *Барсков.* Источники агнографии. Стб. 51–55, 77–78, 153–156, 510–511; *Филарет (Гумилевский).* РСв. СПб., 1882<sup>3</sup>. Кн. 3. С. 529–537; *Никодим (Коновалов), иером.* Прп. Антоний, Сийский чудотворец, и церк.-ист. значение основанной им обители: Ист. очерк. СПб., 1895. С. 11, 35–36; *он же.* Архангельский патерик. СПб., 1901. С. 98–115; *Димитриев Л. А.* Жанр севернорусских житий // ТОДРЛ. Л., 1972. Т. 27. С. 181–202; *он же.* Житие Антония Сийского // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 247–248; *он же.* Иона // Там же. С. 427–430; *Кукушкина М. В.* Монастырские б-ки Рус. Севера: Очерки по истории книжной культуры XVI–XVII вв. Л., 1977. С. 25–32; *Белова Л. Б., Кукушкина М. В.* К истории изучения и реконструкции рукописного собр. Антониево-Сийской б-ки // Мат.-лы и сообщения по фондам ОР БАН СССР. Л., 1978. С. 154–187; Памятники письменности в музеях Вологодского обл.: Кат.-пут. Вологда, 1987. Ч. 1. Вып. 2: Рукописные книги XIV–XVIII вв. Вологодского обл. музея. С. 144; *Украинская (Беловолова) Т. Н.* Житие Димитрия Прилуцкого — памятник вологодской агнографии // Древлехрапилье Пушкинского Дома: Мат.-лы и исслед. Л., 1990. С. 7–53; *Булашн Д. М.* Феодосий // СККДР. 2004. Вып. 3. Ч. 4. С. 137–140; *Рыжова Е. А.* Новгородская тема в севернорус. житиях XVI в.: (Антониево-Сийский монастырский книжный центр) // Проплосе Новгород и Новгородской земли: Мат.-лы науч. конф., 13–15 нояб. Новгород, 2000. Ч. 1. С. 158–162; *она же.* Лит. творчество книжников Антониево-Сийского монастыря XVI–XVIII вв. // КЦДР: Севернорус. мон-ри. СПб., 2001. С. 218–263; *она же.* Житие Варлаама Ваяского (Пинежского) — памятник истории и культуры Ваяского края // Ваяский край: Источниковедение, история, культура: Исслед. и мат.-лы. Вельск, 2002. С. 139–146; *она же.* Житие Варлаама Ваяского (Пинежского) в рукописно-книжной традиции XVI–XIX вв. // Рус. агнография: Исслед., публикации, полемика. СПб., 2005. С. 615–647.

*Е. А. Рыжова*

**ИОНА** (Покровский Владимир Ильич; 17.04.1888, Козельский у. Калужской губ. — 20.10.1925, ст. Маньчжурия (г. Маньчжоули, Китай)), св. *Русской Православной Церкви за границей* (РПЦЗ) (пам. 7 окт.), еп. Ханькоуский РПЦЗ. Род. в крестьянской семье, рано осиротел, терпел нужду, зарабатывал на жизнь «на побегушках своих хозяев по поручению

иной раз самого низкого свойства» (*Мелетий (Заборовский)*. 1925. С. 73). Был усыновлен сельским диаком Илией Покровским (впосл. священник), служившим в храме с. Рогачёва Дмитровского у. Московской губ., который дал сироте свою фамилию и отчество.

По окончании Заиконоспасского ДУ в Москве (по др. данным, Калужского ДУ) поступил в авг. 1903 г. в Калужскую ДС. Окончил семинарию в 1910 г. по 1-му разряду и поступил в КазДА. Со 2-го курса стал активным участником бесед со старообрядцами и с сектантами, проходивших каждую неделю в старой Богоявленской ц. Казани, регулярно составлял отчеты о проведенных встречах. Во время учебы находился под духовным руководством старцев *Оптиной в честь Введения во храм Пресв. Богородицы пуст.* преподобных *Иосифа (Литовкина)* и *Анатолія (Потапова)*; его духовником был наместник *Седмиезерной Богородицкой пуст.* схиархим. *Гавриил (Зырянов)*. По благословению иеросхим. Анатолия (Потапова) решил принять монашеский постриг. 20 авг. 1912 г. Ефимопольским еп. Анастасием (Александровым) пострижен в монашество с именем Иона в честь местничего святого прп. Ионы Казанского. 23 авг. рукоположен во диакона. Указом Синода от 7 февр. 1913 г. приписан к Оптиной пуст. 17 марта того же года Казанским и Свияжским архиеп. *Иаковом (Пятницким)* рукоположен во иерея.

12 июня 1914 г. удостоен степени кандидата богословия за соч. «Библейско-святоотеческое учение о Святом Духе как Утешителе». В своем отзыве на диссертацию И. архим. *Гуррий (Степанов)*; впосл. архиепископ) подчеркнул новизну исследования, указав на отсутствие в русской и зарубежной лит-ре монографий по данной теме (Протоколы заседаний Совета КазДА за 1914 г. Каз., 1916. С. 196–199). По окончании КазДА И. оставлен профессорским стипендиатом на кафедре догматического богословия. 20 сент. того же года по ходатайству и. о. ректора архим. *Гуррия (Степанова)* и вопреки решению академического Совета, избранного др. кандидата, был назначен указом Синода исполняющим должность доцента 2-й кафедры Свящ. Писания НЗ. Рекомендую И., архим. *Гуррий* отмечал его необычайное трудолюбие, кропотливость, услужливость,

способность к научным трудам, отличное знание евр. языка, а также совр. иностранных языков, «истолковательную способность в изъяснении Слова Божия», глубокую религиозность и стремление «к внутреннему опознанию христианского учения как благодатного дара Духа Святого». И. отказался от назначе-



Св. Иона, еп. Хатыковский РПЦЗ.  
Икона. Кон. XX в.

ния, считая преподавание столь важного предмета непосильным для себя, но после беседы со старцем-духовником согласился, а за неразумную поспешность должен был положить 300 земных поклонов с Молитвой Иисусовой. За руководством в преподавательской деятельности И. обращался к проф. Н. Н. Глубоковскому. С 13 мая по 14 сент. 1916 г., во время летних каникул, с разрешения ректора КазДА Чистопольского еп. сщмч. Анатолия (Грисюка; впоследствии митрополит) И. исполнял обязанности священника в действующей армии при 83-й артиллерийской бригаде. 24 (по др. данным, 30) июня 1917 г. распоряжением протопр. военного и морского духовенства Г. И. Шавельского с согласия и рекомендации Учебного Комитета при Святейшем Синоде был назначен проповедником при штабе 2-й армии (Западный фронт).

В нач. 1918 г. вернулся в Казань. Обращался в сер. мая с ходатайством об освобождении на поруки арестованного настоятеля Раифского в честь Грузинской иконы Божией Матери муж. монаш. игум. Варсонофия. Вскоре И. был арестован по обвинению в критике декрета «Об отделении церкви от государства

и школы от церкви», в распространении листовки «Значение самодержавия в строительстве Российского государства» и в связях с атаманом А. И. Дутовым, который возглавлял борьбу оренбургского казачества против большевиков. И. сумел бежать из-под ареста, добрался до Перми, где был вновь схвачен и зверски избит. Отправленный этапом в Тюмень И. был освобожден по пути войсками белого Временного Сибирского правительства.

После освобождения И., по имеющимся сведениям, неск. месяцев скитался, батрачил, работал в торговой кооперации, был учителем начальной школы в Тобольской губ. В нач. 1919 г. прибыл в Омск и представил доклад *Высшему временно-му церковному управлению Сибири* (ВВЦУ Сибири). В мае 1919 г. назначен благочинным в 11-й Яицкий армейский корпус Южной армейской группы войск адмирала А. В. Колчака. Вскоре по постановлению ВВЦУ Сибири возведен в сан игумена. Стал одним из инициаторов создания дружин Св. Креста, получил на это в авг. 1919 г. согласие адмирала Колчака и благословение ВВЦУ Сибири. По ходатайству И. ему была передана походная церковь Омского архиерейского дома.

5 окт. 1919 г. И. занял пост главного священника Оренбургской армии атамана Дутова, отсутвавшей в Акмолинску (ныне Астана). По инициативе И. атаманом Дутовым был издан приказ о повышении роли священников в армии, утверждены штаты кадровой сотни и роты Св. Креста. Несмотря на то что штаб армии, при котором находился И., не задерживался на одном месте более 2 недель, он выступал с обращениями и воззваниями в местных газетах, организовывал выпуск плакатов и сбор средств в поддержку Белого движения (так, в Акмолинске им было собрано 117,3 р.). 16 нояб. 1919 г. в Акмолинске торжественно встретили главную святую Юж. Урала — Табынскую икону Божией Матери. По ходатайству И. чудотворный образ был оставлен при штабе армии Дутова. С этого времени И. возил икону с собой, в разных городах устраивал торжественные богослужения, крестные ходы. Одной из главнейших своих задач И. считал созыв съезда духовенства Степного края, но постоянные передвижения помешали осуществлению этого намерения.

Сопровождал отряд Дутова во время т. н. Голодного похода через Тургайскую степь в Семиреченскую обл. В пути И. терпел вместе с остальными тяготы и лишения, переболел сыпным тифом. С прибытием в Семиречье при отсутствии там правящего архиерея И. был назначен 28 янв. 1920 г. главным священником Семиреченского края. 28 февр. приказом атамана Дутова награжден орденом св. кн. Владимира 4-й степени. Вместе с атаманом Дутовым пребывал в Лепсинске на кит. границе. 16 марта того же года оставшийся у Дутова отряд (конвойная сотня и сотня особого назначения) ушел из Лепсинска в Китай. И. сопровождал отряд, взяв с собой Табынскую икону Божией Матери. Перейдя покрытые льдом горы, дутовцы прибыли в мае в г. Суйдин (ныне пос. Шуйдин) в Синьцзянской пров. Китая, где были разоружены по требованию кит. властей. В сент. 1920 г. как представитель атамана Дутова (убит в янв. 1921) И. был направлен в г. Кульджа для изыскания средств на содержание отряда и для переговоров с представителями др. рус. групп и иностранных гос-в. Вошел в состав Комиссии по рус. делам в Китае, организованной в Кульдже вместо упраздненного консульства России. В февр. 1921 г. по поручению комиссии выехал в Пекин для информирования о бедственном положении рус. беженцев в Синьцзяне. Путь через Китай с запада на восток занял неск. месяцев. 20 дек. 1921 г. И. прибыл в Шанхай, а в янв. 1922 г. — в Пекин, где подал доклад в еще действовавшее там русское посольство. Тогда же он отправил доклад с отчетом о своей деятельности в 1918–1922 гг. *Высшему церковному управлению за границей* (ВЦУЗ) в г. Сремски-Карловци. Указом ВЦУЗ от 12 апр. 1922 г. И. был возведен в сан архимандрита с предложением «иметь его в виду на епископскую кафедру».

18 сент. 1922 г. И. был хиротонисан во епископа Тяньцзиньского. Он стал vicарием новоучрежденной Пекинской и Китайской епархии РПЦЗ. В хиротонии И., состоявшейся в Русской духовной миссии в Пекине, участвовали архиеп. Пекинский и Китайский *Инокентий (Фигуровский)*, Шанхайский еп. *Симон (Виноградов)* и Забайкальский еп. *Мелетий (Заборовский)*; вносл. митрополит). 19 окт. 1922 г. И. прибыл на



ст. Маньчжурия, где стал настоятелем миссионерского Иннокентиевского храма. В том же году титул И. был изменен: он стал епископом Ханькоуским (Ханькоукским).

Трехлестнее служение И. в Маньчжурии стало примером выдающегося подвига милосердия. При поддержке Международного комитета в Харбине, а после его закрытия самостоятельно И. развил обширную просветительно-благотворительную деятельность, обращаясь при необходимости за помощью к представителям различных вероисповеданий и даже к советским чиновникам. Его стараниями на ст. Маньчжурия были организованы начальное и высшее начальное уч-ща, при к-рых действовали ремесленные мастерские: гончарная, сапожная, ткацкая, слесарная, а также швейная и рукодельная — для девочек. В 1925 г. там обучалось 497 чел. Был организован приют для малолетних детей; к концу 1-го года существования приюта в нем находилось 28 детей (затем их число выросло до 70). Также были организованы благотворительные столовая (принимавшая до 200 чел.), амбулатория, аптека и б-ка.

Прежде малопосещаемый Иннокентиевский храм при И. во время служб был переполнен верующими. И. проявил себя как неустанный и талантливый проповедник и организатор. Под его руководством Иннокентиевская ц. была отремонтирована, там был устроен придел во имя свт. Николая. И. ввел уставное богослужение, организовал церковный хор. Одновременно И. преподавал Закон Божий в гимназии на ст. Маньчжурия, читал лекции на философско-богословских курсах в Харбине (открыты в 1924), выпускал листки духовно-нравственного содержания, выступал с публичными лекциями, устраивал благотворительные вечера. И. пользовался огромной любовью и авторитетом среди местных жителей, как рус. беженцев, так и китайцев, а также среди представителей др. вероисповеданий (мусульман, евреев и др.); он обладал глубокими познаниями, острым и быстрым умом, веселым, общительным характером, был чрезвычайно скромен в быту.

Внезапная кончина И. была вызвана тяжелой формой ангины и последующим заражением крови. За 2 ч. до смерти И. напечатал на машинке духовное завещание. Обращаясь

к пастве, призывал любить друг друга и не оставлять без помощи детей-сирот, которых он опекал. Затем И. исповедовался, причастился и, надев бывшие у него епитрахиль и поручи оптинского старца Амвросия, стоя стал читать себе отходную. Перед кончиной простился с окружающими, среди к-рых был проезжавший через ст. Маньчжурия Харбинский архиеп. *Мефодий (Герасимов)*. На похоронах присутствовало 8 тыс. чел. из 10-тысячного населения города. И. просил похоронить его не по архиерейскому, а по монашескому обряду и поставить на могиле простой дубовый крест. Погребен у сев. стены алтаря Иннокентиевской ц.

С первых же дней могила И. стала местом поклонения. Чудеса, происходившие по молитвам, обращенным к И., были описаны в брошюре, вышедшей в 1926 г. в Харбине. Первым чудом стало исцеление сына советского подданного 10-летнего Николая Дергачёва, неск. месяцев лежавшего без движения из-за болезни ног. По его словам, сразу по кончине И. явился к нему во сне и сказал: «На... возьми мои ноги, они мне больше не нужны, а свои отдай мне». После чего мальчик встал и пошел. В 1964 г. Иннокентиевский храм был взорван. Предпринятые в 1994 г. попытки разыскать могилу И. не дали результата. 13 сент. 1996 г. Архиерейский Собор РПЦЗ определил считать И. угодником Божиим в лике святых, в земле Российской просиявших. Его прославление состоялось 20 окт. 1996 г. Торжества прошли в Сан-Франциско, Чикаго и Джилонге (Австралия).

Арх.: ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 277; НАРТ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 10972; Д. 11205; Д. 11481.

Лит.: *Махаробидзе Е.* Еп. Иона: [Некр.] // Церк. ведомости. Сремски-Карловци, 1925. № 21/22(88/89). С. 15–16; *Мелетий (Заборовский), еп.* Памяти преосв. Ионы, еп. Ханькоуского // Вера и жизнь. Харбин, 1925. № 6/7. С. 72–81; Поминовение преосв. еп. Ионы в Харбине // Хлеб Небесный. Харбин, 1926. № 20. С. 9; Третья годовщина у могилы еп. Ионы Ханькоуского // Там же. 1928. № 11. С. 26–27; *Нестор (Анисимов), архиеп.* Праведники Дальнего Востока наших дней // Церк. жизнь. Белград, 1934. № 1. С. 2–9; Приют им. св. Ионы в г. Маньчжурия // Китайский благовестник. 1936. Ноябрь. С. 32–34; *Киклович Н., прот.* 19-я годовщина памяти преосв. Ионы, еп. Ханькоуского // Хлеб Небесный. 1944. № 11/12. С. 29–30; *Крупенин И.* Преосв. Иона, еп. Ханькоуский, † 20/Октября 1925 г. // Правосл. Русь. Джорд., 1960. № 5. С. 8–9; Памяти Ионы, еп. Ханькоуского // Там же. № 2. С. 5–8; *Поликарп, архим., Тереховская К. А., Будеев А.* Памяти еп. Ионы: [Восп.] // Прлуть. 1966. С. 32–41; *Воросов И.* Еп. Иона, как личность

// Там же. С. 42–46; *Концевич И. М.* Оптина пустынь и ее время. Джорд., 1970. С. 580; *Манил.* Русские иерархи, 1893–1965. Т. 3. С. 403–405; *Иан С.* Блаженной памяти еп. Ионы (7/20 окт. 1925 г.) // Правосл. Русь. 1994. № 12. С. 8–9; *он же.* Прославление свт. Ионы Ханькоуского, в г. Чикаго // Там же. 1996. № 21. С. 8–9; Акт о канонизации свт. Ионы Ханькоуского // Там же. С. 1–2; *Лебедев А., прот.* Дивное торжество: Прославление свт. Ионы, еп. Ханькоуского, чудотворца Маньчжурского, в г. Сан-Франциско // Там же. С. 6–8; Любите друг друга: Житие иже во святых отца нашего свт. Ионы Ханькоуского // Там же. С. 3–5; *Журавский А. В.* Жизнеописание новых мучеников Казанских: Год 1918-й. М., 1996. С. 25–26; *Энзева Н. Т.* Свт. Рус. Зарубежья еп. Ханькоуского Ионы (Покровский) // ЕжБК. 2002. С. 268–279; *она же.* Свт. Рус. Зарубежья еп. Иона Ханькоуский (Покровский) // Проблемы истории Рус. зарубежья: Мат-лы и исслед. М. 2005. Вып. 1. С. 9–27; *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Письма свт. Ионы Ханькоуского проф. СПбДА Н. Н. Глубоковскому // Правосл. путь. 2004. С. 20–46; Свт. Иона Ханькоуский: Мат-лы к жизнеописанию св. Ионы Ханькоуского // Рус. инок. Джорд., 2004. № 20(183). Апр. (<http://www.russian-inok.org/>) [Электр. ресурс]; Архив еп. Ханькоуского Ионы (Покровского): Фонд Архиерейского Синода в Сремских Карловцах / Публ.: Н. Т. Энзева // Проблемы истории Рус. зарубежья: Мат-лы и исслед. М., 2005. Вып. 1. С. 317–350.

Т. А. Богданова

**ИОНА** [болг. Йона] (Проданов Иван Петков; 29.03.1915, Пловдив — 12.12. 1959, София), еп. Агафонийский Болгарской Православной Церкви (БПЦ). Начальное образование получил в родном городе. С 1928 по 1934 г. обучался в Пловдивской ДС. С 1934 г. послушник в Рильском монастыре, где 8 янв. 1940 г. был пострижен в монашество. С 1935 по 1939 г. студент богословского факультета Софийского ун-та. Во время обучения был рукоположен во диакона, служил в Пловдивской епархии. Впосл. был рукоположен во иерея, 31 окт. 1939 г. назначен преподавателем, евфимерием и библиотекарем в Пловдивской ДС. С 21 апр. 1947 по 30 нояб. 1949 г. игумен Бачковского монастыря (см. *Петриционский в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря*). По его инициативе было восстановлено сгоревшее западное крыло монастырского комплекса. В период игуменства был возведен в сан архимандрита. 15 нояб. 1949 г. назначен главным секретарем Св. Синода БПЦ; этот пост занимал до 15 июля 1955 г. 30 дек. 1951 г. в кафедральном храме-памятнике св. Александра Невского в Софии хиротонисан во епископа с титулом «Агафонийский». 15 июля 1955 г. повторно назначен игуменом Бачковского монастыря.

Написал краткую историю Бачковского монастыря (Бачковски манастир: (Кратък ист. очерк с 24 снимки в текста). София, 1956) и учебник для духовных училищ по литургике (Литургика. София, 1950), а также ряд статей в болгарской периодике. Принимал участие в мно-



Иона (Проданов),  
еп. Агафонийский. Фотография.  
Сер. XX в.

гочисленных международных конференциях и конгрессах. Похоронен в Бачковском монастыре.

Лит.: *Кръстев С.* Агафонийски еп. Иона // Църк. вестн. София, 1952. Бр. 4/5. С. 1–2; Кочина еп. Агафонийский Иона // ЖМП. 1960. № 3. С. 47–48; *Цигов Б.* Архиепископ на Българската Православна Църква. София, 2003. С. 306–307.

**Х. Темелски**

**ИОНА** (Собина; † после 1547), еп. Суздальский и Тарусский. Первое летописное упоминание об И. как об архимандрите московского Чудова в честь Чуда арх. Михаила в Хонех мон-ря относится к 1518–1519 гг., когда в кремлевской обители произошло иск. исцелений у гроба свт. Алексия, митр. Московского и всея Руси. «Тоя же обители Иона архимандрит възвести таа чюдеса святейшему Варлааму митрополиту и великому государю Василью» (ПСРЛ. Т. 8. С. 265, 267; Т. 13. Ч. 1. С. 31, 33; Т. 21. Ч. 2. С. 380–383). В 1535 г. И. участвовал вместе с сонмом духовенства в переложении мощей свт. Алексия в Чудовом мон-ре в серебряную раку. При И. в мон-рь были сделаны земельные вклады, но гл. обр. земельные владения мон-ря приумножились благодаря приобретению имений, о чем сообщается в купчих грамотах начиная с 1519/20 г. Акты свидетельствуют о том, что И., более 20 лет возглавлявший

Чудов мон-рь, был превосходным хозяином (*Антонов А. В., Баранов К. В.* Неизвестные акты XIV–XVI вв. из архива московского Чудова мон-ря // РД. 1997. Вып. 2. С. 20–21; *Кустерев С. Н.* Акты московского Чудова мон-ря 1507–1606 гг. // РД. 2003. Вып. 9. С. 63–64, 71–74, 75–84, 86–88, 89–90). При этом, по-видимому, в мон-ре строго соблюдался устав. В 1578 г. царь *Иоанн IV Васильевич Грозный* в послании в *Кириллов Белозерский в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-рь* с похвалой отзывался об обители, когда ею управлял И.: «У Чюда быша, среди царствующаго града, пред нашими очима, нам и вам видима. Быша архимарити: Иона, Исак Собака... и при всех сих яко един от убогих бысть монастырей» (АИ. Т. 1. С. 380. № 204; Послания Ивана Грозного. М.: Л., 1951. С. 172–173, 357; БЛДР. Т. 11. С. 142).

А. А. *Зимин* назвал чудовского настоятеля «одним из ближайших сподвижников» митр. *Данила (Зимин)*. 1977. С. 286). В 1522 г. по благословению новопоставленного предстоятеля Русской Церкви И. был послан для освидетельствования мощей прп. *Макария* Калязинского, открытых 26 мая 1521 г. По предположению Г. С. *Гадаловой*, автором «канона и сказания об обретении мощей прп. Макария Колязинского, вероятно, был кто-то из московских (возможно, чудовских) иноков» (*Гадалова Г. С.* Канонизация прп. Макария Колязинского: Службы и жития святого // ДРВМ. 2002. № 3(9). С. 47). В сказании об обретении мощей прп. Макария сообщается, что И. передал вел. кн. *Василю III Иоанновичу* «от князя Георгия (дмитровского кн. Юрия Иоанновича.— Авт.) достойное поклонение к старейшему брату» и доложил вел. князю и митр. Даниилу, что «виде святаго Макариа чюдно и преславно, паче ума человека» (РГБ. Ф. 304/1. № 802. Л. 38 об.—39). Согласно источникам 2-й пол. XVI — нач. XVIII в., И. был одним из главных обличителей прп. *Максима Грека* на Соборе в февр. 1525 г. (знакомство И. с прп. Максимом началось в 1518, когда греч. книжник, прибывший с Афона в Москву, был поселен в Чудовом мон-ре). В мае 1531 г. в качестве свидетеля И. участвовал в соборном разбирательстве дела инока *Вассиана (Патрикеева)*, на к-ром показал, что жившие в его мон-ре афонские старцы Мак-

сим и Савва, а также книгописец М. *Медоварцев* переводили и толковали книги Свящ. Писания с согласия Вассиана, без повеления вел. князя и благословения митрополита. Роль чудовского архимандрита в осуждении как прп. Максима, так и Вассиана (Патрикеева) отмечается в Житии прп. Максима Грека нач. XVIII в. (*Белокуров С. А.* О библиотеке моск. государей в XVI ст. М., 1899. Прил. С. LIX). Однако во фрагментарно сохранившихся текстах судебных списков И. не упоминается, что заставляет относиться с осторожностью к показаниям более поздних текстов.

И. вместе с др. духовными лицами ручался перед вел. кн. Василием III за представителей знатных родов: в 1522 г. за кн. В. В. Шуйского, в февр. 1525 г.— за кн. И. М. Воротынского. В 1533 г. И., как и все московское духовенство, участвовал в погребении вел. кн. Василия III в московском *Архангельском соборе*. В подробном летописном рассказе о болезни и смерти вел. князя среди приходивших к нему духовных лиц чудовский архимандрит не упоминается, что не позволяет отнести его к кругу лиц, близких к этому государю.

После сведения с митрополии в 1539 г. Даниила И. был одним из 3 кандидатов на всероссийскую кафедру, но поставлен был архим. Троице-Сергиева мон-ря св. *Иоасаф (Скритицын)*. В 1539 г. прп. *Даниил* Переяславский сообщил митр. Иоасафу об обретении мощей смоленского кн. св. *Андрея Переяславского* († 1390) и о совершающихся от них чудесах. Митрополит направил в Переяславль-Залесский комиссию «от священных избранных мужей: чудовского архимандрита Иону, сновита суца, иже последи бысть епископ Суждалю, и богородицкого протопопа Гурия, мужа нарочита и благоговейна, видети мощи и устроити о них по достоинству, якоже лепо быти» (*Смирнов С. И.* Житие прп. Даниила, Переяславского чудотворца; Повесть о обретении мощей и чудеса его. М., 1908. С. 64). По прибытии в Переяславль посланцы митрополита направились в Никольский храм, где «мощи видеviste и над мощми понахиде певше. Чудовский же архимандрит Иона, яко истязуя, вопрошаше Данила: «Коя ради вины възискал еси мощей сих и от кого повеление взем?»» (ПСРЛ.



Т. 21. Ч. 2. С. 64–65). Прп. Даниил ответил, что сообщил о мощах кн. Андрея вел. князю и митрополиту и что имеются созданные ранее икона святого и служба ему, представил исцелившихся у мощей при их открытии. «Архимандрит же к Даниилу рече: «Господин митрополит глаголет, яко неизвестно ему о сих, ни паки же повелех что»» (Там же. С. 65). В ответ прп. Даниил предрек предстоящие бедствия членам комиссии. Впосл., как пишет составитель Жития прп. Даниила, «архимандрита же Иону многы скорби постигоша и людскаго имени болезню истязуем бе, едва от сих свобод быв» (*Смирнов*. Житие прп. Даниила. 1908. С. 66). Е. Е. *Голубицкий* считал, что представители митрополита были неудовлетворены малым количеством чудес и скудостью сведений о жизни св. кн. Андрея (*Голубицкий*. Канонизация святых. С. 86).

В Описи царского архива указан «Отпуск на Двину в Онтоноев монастырь на Сею старца Ионы Чудовского с сытником с Пятым с Бльным» (Государственный архив России XVI ст.: Опыт реконструкции / Подгот. текста и коммент.: А. А. Зимин. М., 1978. Ч. 3. С. 513). По всей видимости, в документе речь идет об И.

В 1542 г., когда митрополитом стал свт. Макарий, И. являлся одним из кандидатов на Новгородскую кафедру, но Новгородским архиепископом был поставлен св. *Феодосий*. 21 февр. 1544 г. митр. Макарием с Собором архиереев И. был хиротонисан во епископа Суздальского и Тарусского вместо скончавшегося еп. *Ферапонта*. 24 февр. того же года был «поставлен Макарием митрополитом епископ на Крутицу Сава, архимарит симановский» (ПСРЛ. Т. 13. Ч. 1. С. 146), вероятно, в его хиротонии участвовал новый Суздальский владыка. И. присутствовал на 1-м Соборе 1547 г., когда был прославлен прп. Макарий Калужинский.

Ист.: СГД. Ч. 1. С. 414–415. № 149; С. 425–427, 154; ААЭ. Т. 1. С. 161, 203. № 213; ПСРЛ. Т. 13. С. 419; Т. 34. С. 26–27.

Лит.: *Строев*. Списки иерархов. Стб. 162, 655; *Титов* А. А. Суздальская иерархия: Мат-лы для истории Рус. Церкви. М., 1892. Вып. 4. С. 54; *Казакова* Н. А. Очерки по истории рус. общественной мысли: 1-я треть XVI в. Л., 1970. С. 180–181; *Зимин* А. А. Россия на пороге Нового времени: Очерки полит. истории России 1-й трети XVI в. М., 1972. С. 256–257, 290; *он же*. Выпись о втором браке Василия III // ТОДРЛ. 1976. Т. 30. С. 143; *он же*. Крупная феод. вотчина и социально-полит. борьба в России: Кон. XV–XVI вв. М., 1977. С. 286, 292, 293, 295; *Макарий*. История РЦ. 1996.

Кн. 4. Ч. 1. С. 123–124; *Макарий (Веретеников)*, архим. Еп. Суздальский Иона (Собина; 1544–1548) // АиО. 2004. № 1(39). С. 143–154; *он же*. Свт. Макарий, митр. Московский, и архиерей его времени. М., 2007. С. 280–294.

Архим. Макарий (Веретеников),  
Э. П. Р.

**ИОНА** (Сысоевич; ок. 1607 — 20.12.1690, Ростов), митр. Ростовский и Ярославский, местоблеститель патриаршего престола в 1664 г. В одном из списков «Угличского летописца» кон. XVIII в. сообщается, что И. происходил из семьи крестьян Кобановской вотчины, принадлежавшей угличскому в честь Воскресения Христова муж. мон-рю. И. рано остался сиротой и поселился при Воскресенском мон-ре, был служителем мон-ря, затем принял монашеский постриг (ГМЗРК. Р–48. Л. 116 об.). Синодики ростовского Успенского собора, ростовских и углических обителей содержат имена родственников И., список начинается со схимника Кирилла. Имя Сысой, следующее после имени Кирилла, во всех синодиках названо без указания на духовный сан, из чего следует, что отец И. не был священником. По преданию, известному из публикаций 80-х гг. XIX в. ростовского краеведа А. А. *Титова*, к-рый заимствовал сведения о происхождении И. из рукописей А. Я. Артынова, И. происходил из семьи свящ. Сысои, служившего в храме на погосте близ дер. Ангелово, за оз. Неро, в 10 верстах от Ростова. На родине И. построил «замысловатую деревянную церковь, имевшую с галереями 365 окон и сгоревшую в XVII в. от молнии» (Летописец о Ростовских архиереях. 1890. С. 21). Постриг И. принял в *Авраамиевом ростовском в честь Богоявления мон-ре*, впосл. был иноком угличского Воскресенского мон-ря, архимандритом ростовских обителей — Белогостицкой и Богоявленской.

К 1652 г. И. являлся архимандритом ростовского Богоявленского мон-ря. После кончины патриарха *Иосифа* (15 апр. 1652) И. был одним из 12 «мужей духовных», выдвинутых в качестве кандидатов на Патриарший престол. 25 июля 1652 г. патриархом был избран *Никон*, а менее чем через месяц, 15 (или 22) авг. того же года, он возглавил хиротонию И. в митрополита Ростовского и Ярославского. 30 дек. 1652 г. И. был одним из духовных лиц, освидетельствовавших по распоряжению патри-

арха Никона мощи прп. *Даниила Переславского*. И. установил в Ярославле ежегодный крестный ход с чудотворной Смоленской иконой Божией Матери в память о чудесном прекращении эпидемии чумы, свирепствовавшей здесь в 1654 г. Ростовский митрополит активно участвовал в проведении богослужебной реформы, начатой патриархом Никоном, присутствовал на Соборах



Иона (Сысоевич),  
митр. Ростовский и Ярославский.  
Портрет. Ок. 1858 г. (ГМЗРК)

1654, 1656 гг., занимавшихся вопросами исправления церковных книг и обрядов. В 1657 г. И. принимал меры против старообрядцев: Силки Богданова и его учеников, объявившихся в Ростове на посаде (*Румянцев*. 1986. С. 133–136, 223–225).

В 1663 г. И. заседал в комиссии, учрежденной для рассмотрения дела патриарха Никона (в 1658 патриарх оставил престол и поселился в *Новоиерусалимском в честь Воскресения Христова мон-ре*, в 1660 он был лишен сана Собором рус. архиереев). Со 2 сент. по 18 дек. 1664 г. И. являлся местоблестителем Патриаршего престола, сменив Сарского и Подонского митр. *Питирима*, ставшего Новгородским и Великолукским митрополитом (впосл. патриарх Московский и всея Руси). В ночь с 17 на 18 дек. 1664 г., во время службы в московском Успенском соборе, к-рую возглавлял И., неожиданно в храм вошел Никон в сопровождении мн. людей. Бывш. патриарх потребовал, чтобы И. подошел под благословение, тот исполнил требование, после чего под благословение к Никону подошли все



духовные лица и мн. миряне. 18 дек. началось следствие в связи с приездом Никона в Москву. Царь *Алексей Михайлович* был разгневан поступком И. и приказал рассмотреть действия местоблюстителя архиерейскому Собору, к-рый был созван в Патриаршей крестовой палате 22 дек. Архиереи признали И. виновным, он должен был покаяться, что не имел никакого согласия и совета с бывш. патриархом и принял от него благословение, «будучи утрашен его внезапным пришествием и одержим ужасом». 10 февр. 1665 г. в Москве состоялся Собор, на к-рый прибыли почти все рус. архиереи и митрополиты Газский *Паисий (Лигарид)* и Сербский *Феодосий*. Собор вновь допросил И., и местоблюститель попросил прощания за свой проступок. Собор постановил: «Митрополиту Ионе блюстителем соборной апостольской Церкви впредь не быть, а в том его внезапном погрешении быть свободным и в соборной церкви в своей ему прежней степени сообщаться и служить невозбранно» (Дело о патриархе Никоне. 1897. С. 176). Разбирательство дела И. окончилось грамотами, разосланными царем Алексеем Михайловичем архиереям в марте 1665 г.: «Митрополиту Ионе быть на митрополию его в Ростове, а на Москве соборной апостольской Церкви блюстителем быть Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому» (Там же. С. 178). Происшествие в Успенском соборе дало основание Н. Н. Воронину предположить, что И. оставался сторонником идей Никона после удаления последнего (*Воронин*. 1933). Д. М. Буланин считает это предположение необоснованным, грамота И. с резкими выпадами против незаконного проклятия Никоном Крутицкого митр. Питирима противоречит выводам Воронина.

И. присутствовал на *Большом Московском Соборе 1666–1667 гг.*, осудившем Никона, в 1667 г. участвовал в избрании и хиротонии патриарха *Иоасафа II*. В 1672 г. И. был на погребении первосвященника, в 1676 г. присутствовал при короновании царя *Феодора Алексеевича*, в 1682 г. — при короновании царей *Иоанна V* и *Петра I* Алексеевичей. Участвовал в хиротониях Воронежского еп. свт. *Митрофана* (2 апр. 1682) и Киевского митр. *Гедона (Святополк-Четвертинского)* (8 нояб. 1685). По проекту неосуществленной епархиальной



Алтарь  
Успенского собора  
в Ростове

реформы царя *Феодора Алексеевича* 1681 г. планировалось дать И. титул «митрополит великого княжения Ростовского» (*Седов П. В.* Закат Московского царства: Царский двор кон. XVII в. СПб., 2006. С. 441). В 1658 г. из Ростовской в Вологодскую епархию были переданы Белозерская, Пошехонская и Чарондская десятины. В 1676 г. Пошехонская десятинна была возвращена в Ростовскую митрополию. В 1667 г. была создана епископская кафедра в Великом Устюге, ранее принадлежавшем Ростовской епархии.

С первых лет управления И. Ростовской кафедрой в епархии шло активное строительство храмов и монастырей. По инициативе митрополита был восстановлен разоренный в 1609 г. *Варницкий во имя Св. Троицы Сергиев муж. мон-рь*. В 1662 г. по благословению И. в Пошехонском у.



Клобук Ионы (Сысоевича), митр.  
Ростовского и Ярославского. 1665 г.  
(ГМЗРК)

на месте часовни, в к-рой находилась чудотворная икона Рождества Божией Матери, был построен деревянный храм и учреждена Исаковская пуст. в честь Рождества Богородицы (*Буланин Д. М., Романова А. А.* Сказание о иконе Рождества Богоматери и основании Исаковой пуст. Пошехонского у. // СККДР. Вып. 3. Ч. 4. С. 615–618). Согласно описи Ростовского архиерейского дома 1763 г.,

в Углическом у. на месте ц. мучеников *Флора* и *Лавра* на Кобыльской горе И. основал припис-

ную к архиерейскому дому Дивногорскую пуст., к-рой в 1687/88 г. по челобитной И. из Поместного приказа были «отка-

зываны променные земли». В 1674–1677 гг. по указанию И. была создана каменная церковь с трапезной и колокольней в углическом Воскресенском мон-ре. Архитектурный ансамбль *Борисоглебского на Устье мужского монастыря* (звонница, стены с 2 надвратными храмами) построен по благословению И. архим. *Иосифом (Юматовым; † 1691)*. При И. были возведены каменные храмы в Ростове — Введенская ц. в Богоявленском мон-ре, Георгиевская ц. в Белогостицком мон-ре, Троицкая ц. в *ростовском Спасо-Иаковлевском Димитриевом мон-ре*, Рождественская ц. в мон-ре Рождества Пресв. Богородицы; в Ярославле — ц. свт. *Леонтия* и архиерейские палаты. В 1686 г. И. была дана царская грамота о строительстве каменной ц. Благовещения в Дорогомилловской слободе в Москве на подворье Ростовских архиереев (Опись Ростовского архиерейского дома 1691 г. Л. 104, 10).

При И. был украшен кафедральный Успенский собор (1508–1513), к которому было пристроено южное крыльцо, в 1659 г. оно было расписано ярославскими иконописцами *Севастьяном Дмитриевым* и *Иосифом Владимировым*. Для росписи Успенского собора в 1670–1671 гг. И. испросил у царя *Алексея Михайловича* лучших иконописцев — костромских мастеров под рук. *Гурья Никитина* и ярославских во главе с *Севастьяном Дмитриевым* (росписи сохранились только в алтаре и в жертвеннике собора). Вскоре после 1686 г. И. отождествил чудотворную икону из сказания *Киево-Печерского патерика* об иконе Богородицы с почитаемым в Успенском соборе Ростова списком *Владимирской иконы Божией Матери*. В нише алтаря Успенского собора, за Владимирской иконой, в иконостасе было



исполнено настенное изображение при *Лития* Киево-Печерского, иконописца, к-рый был автором этой иконы. При Успенском соборе построили каменную колокольню, для нее было изготовлено 12 колоколов, «весу в одном две тысячи, в другом тысяча, в третьем пятьсот, в четвертом сто сорок, в пятом сто двадцать пять пуд, в шестом восемьдесят пуд, а достальные без весу» (Там же. Л. 30). До наст. времени дошло неск. ростовских звонов, наиболее древний из них — «Ионинский», отличающийся особой торжественностью, по преданию, создан при И.

В 70–80-х гг. XVII в. рядом с Успенским собором был воздвигнут архитектурный ансамбль архиерейского дома («Ростовский кремль»), обнесенный каменными стенами с надвратными храмами; на юж. и зап. стенах устроены церкви с папертями: Воскресения (1670) и во имя ап. Иоанна Богослова (1683). Напротив митрополичьих келий, на месте сгоревшей деревянной церкви, построен храм в честь Нерукотворного образа Спасителя (Спас на Сенях) (1675). Сохранилась подробная опись архиерейского дома, составленная через неск. дней после смерти И. Возле архиерейского дома, в приписном Григорьевском мон-ре, был сооружен собор во имя свт. Григория Богослова. Уникальными по мастерству, иконографии и программе являются настенные росписи храмов архиерейского дома, выполненные ростовскими, ярославскими и ростовскими иконописцами, среди к-рых были Гурий Никитин, Севастьян Савин, Сила Дмитриев, ростовский свящ. Тимофей и др. В составлении иконографической программы росписей принимал участие И.

Труды И. были оценены патриархом *Иоакимом (Савёловым)*, удостоившим Ростовского митрополита права «священный саккос носить и белый клобукец, подобен греческому, по чину Греческия Церкви» (Летописец о Ростовских архиереях. 1890. С. 14). Сохранилось праздничное облачение И., выполненное в строгановских мастерских: саккос 1665 г. (ЯИАМЗ), клобук, омофор (ГМЗРК). В собр. ГМЗРК хранится литургический серебряный набор — вклад И. в ростовский Успенский собор. Для ризницы И. «построил» 7 архиерейских митр (3 золотых, 4 серебряных), украшенных драгоценными камнями и жемчугом; 16

панатий (5 золотых, 11 серебряных) с драгоценными камнями и жемчугом; 11 омофоров, 4 из к-рых «низаны жемчугом»; 40 саккосов, 7 из них «низаны драгоценными камнями и жемчугом»; 7 палиц (3 украшены жемчугом); 8 епитрахилей, «низанных жемчугом»; 3 креста с драгоценными камнями и жемчугом (2 золотых, 1 серебряный) (Там же. 1890. С. 14).

Б-ка И., включавшая более чем 300 рукописных и печатных книг, хранилась в архиерейском доме в неск. дубовых «сундуках и коробьях» (Опись архиерейского дома 1691 г. Л. 25, 77, 77 об. 84, 86, 126). В книгохранительнице кафедрального Успенского собора было собрано ок. 200 книг, из них ок. 150 рукописных. Кроме лит-ры богослужебного назначения в описи архиерейского дома указаны печатные книги «Скрижаль», Киево-Печерский патерик, Летописец киевский, «Мир с Богом» киевской печати, «Библия немецкая в лицах», Маргарит и др. Имелись сочинения по истории: Летописец Московского государства, «Книга степешная царского родословия», 3 книги Хронографа.

По собственному прошению от 5 июня 1690 г. И. был уволен на покой и вскоре скончался; погребен в ростовском Успенском соборе у юж. стены (1-е захоронение от алтаря).

**Сочинения.** Как архипастыря И. характеризует «Окружное послание», написанное им при восшествии на митрополичью кафедру, к-рое исследователи считают одним из лучших образцов этого жанра. И. подчеркивает значение Свящ. Писания для духовной жизни человека, призывает священников читать и толковать пастве «Божественные писания», а если «поп или диакон не учит людей, от чина своего да извержится», совершать чинопоследования «единогласно и не борзяся, со всяким благоговением». Архимандриты и игумены «чтобы в своих мон-рях учили б каждого». Монахи и приходские священнослужители должны иметь духовных отцов. Архиерей обязывает монахов и мирян трижды в году приступать к таинствам покаяния и причащения. В послании содержатся предупреждения об опасности распространения старообрядчества, обличение пьянства как среди мирян, так и среди духовенства. И. призывает паству к церковному единству и послушанию священникам («церковникам»).

После освидетельствования в 1652 г. мощей при. Даниила Переяславского И. послал «епистолию» царю и патриарху. Возможно, митрополит редактировал уже записанные чудеса этого святого или собрал сведения о чудесах от его



Иона (Сысоевич), митр. Ростовский и Ярославский. Эмаль. 3-я четв. XIX в. (ГМЗРК)

мощей. Сохранилось значительное число благословенных грамот И. духовенству епархии и отчасти его переписка с современниками.

Арх.: ГАЯО. Ф. 582. Оп. 1; Опись Ростовского архиерейского дома 1691 г. // Архив ГМЗРК. Инв. № Р-1083; *Богословский И. И.* Иона III, митр. Ростовский и Ярославский // Там же. Р-565.

Соч.: ААЭ. Т. 3. С. 495–499; Т. 4. С. 118–120, 138–139; 315–317, 355–356, 499–500; АИ. Т. 4. С. 172–174; Письмо Ростовского митр. Ионы к тестю царя Алексея Михайловича И. Д. Милославскому / Сообщ.: В. Борисов // ЧОИДР. 1847. Кн. 5. Сместь. С. 56; *Серебровиков С.* Два письма: Пресвященного Ионы, митр. Ростовского и Ярославского, и казначея его пером. Вассана, писанные в 1673 г. в Ярославль к свящ. Дмитриевской ц. Иоанникию // ВОИДР. 1849. Кн. 3. Сместь. С. 2–3; Благословенная грамота на обновление церкви Обиорского Воскресенского мон-ря, данная 16 дек. 1686 г. игум. Никону // Ярославские ЕВ. 1860. № 33. Ч. неофиц. С. 309–310; ДАИ. Т. 8. С. 327–328; Письмо Вологодскому архиеп. Симону о присылке росписи церкви и монастырей Пошехонского у., после 22 дек. 1675 г. // Ярославские ЕВ. 1864. № 47. Ч. неофиц. С. 463–464; *Лестницы В.* Переписка патр. Иоакима с митр. Ионою Сысоевичем // Ярославские ЕВ. 1873. № 10. Ч. неофиц. С. 52–53; № 12. С. 62–63; Благословенная грамота на построение в Ярославле каменной ц. в честь Сошествия Св. Духа, данная 8 сент. 1688 г. попу Макарию // Ярославские ЕВ. 1873. № 48. Ч. неофиц. С. 388–389; *Титов А. А.* Рукописи слав. и русские, принадлежащие И. А. Вахромееву. Серг. П., 1897. Вып. 4. № 80. С. 101–103 [благословенная грамота на построение новой ц. в честь Знамения Богородицы, данная 24 июня 1659 г. Романового у. николюскому попу Никифору]; Грамотки XVII — нач. XVIII в. М., 1969.



№ 457. С. 282–283; *Полознев Д. Ф.* Благословенные и ставленные грамоты Ростовской и Вологодской епархий XV–XVII вв. из фондов ОИИ ГИМ // СРМ. 1995. Вып. 8. С. 55–56; *Черкасова М. С.* К изучению церк. строительства в Ростовской митрополии в XVI–XVII вв. // Там же. 2005. Вып. 15. С. 144–146.

Ист.: Судные процессы XVII–XVIII в. по делам Церкви / Предисл.: Е. В. Барсов // ЧОИДР. 1882. Кн. 3. С. 3–4, 12; Ярославские Ев. 1894. Ч. неофиц. № 17. Стб. 262–264; № 18. Стб. 273–276, 278–282; № 19. 299–300; Дело о патр. Никоне. СПб., 1897. С. 121, 128, 129–136, 147–180, 252–253; *Успенский А. И.* Царские иконописцы. Т. 4. С. 467–472, 474–475, 480; *Румянцева В. С.* Народное антицерк. движение в России в XVII в. М., 1986. С. 223–225.

Лит.: *Толстой М. В.* Древние святые Ростова Великого. М., 1847. С. 31; *Никольский Ф. Я.* Портрет Ростовского митр. Ионы // Ярославские ГВ. 1855. № 10. Ч. неофиц. С. 65–67; Иерархи ростовско-ярославской паствы в преемственном порядке, с 992 г. до наст. времени. Ярославль, 1864. С. 146–151; *Стресс*. Списки иерархов. Стб. 333, 340; *Израилев А. А., прот.* Ростовские колокола и звоны. СПб., 1884; *Филарет (Гумилевский)*. Обзор. 1884<sup>3</sup>. С. 235; *Титов А. А.* Митр. Иона III Сысоевич и его постройки в кремле Ростова Великого // ИВ. 1885. Т. 22. Окт. С. 88–101; *он же.* Ростовская епархия: Мат-лы для истории Рус. Церкви. М., 1890. С. 71–73; *он же.* Синодики XVII и XVIII вв. ростовского Успенского собора. Ростов, 1903. С. 11, 13; *он же.* Кремль Ростова Великого. М., 1905; *Катнеров Н. Ф.* Приезд в московский Успенский собор Николая патриарха и дело Ростовского митр. Ионы // ПрТСО. 1887. Ч. 40. С. 277–329; *Барсов Е. В.* Новые мат-лы для истории старообрядства XVII–XVIII вв. М., 1890. Летоисчисл. о Ростовских архиереях / Примеч.: А. А. Титов. СПб., 1890. С. 13–14, 21–23; *Смирнов С. И.* Житие прип. Даниила, Переяславского чудотворца: Повесть о обретении мощей и чудеса его. М., 1908. С. XXXIII–XXXVI; *Ворошиц П. Н.* Ростовский «кремль» // Из истории доканониз. формаций: Сб. ст. М.; Л., 1933. С. 655–680; *Щуко В. Г.* Ростовский потир митр. Ионы // Сов. арх. 1971. № 4. С. 250–255; *Иванов В. Н.* Ростов. Углич. М., 1975<sup>2</sup>. С. 28–119; *Банцев В. С.* Кремль Ростова Великого XVI–XVII вв. М., 1976; *Булатин Д. М.* Иона Сысоевич // СККДР. 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 93–98; *Бусева-Давыдова И. Л.* Архитектурные особенности храмов Ростовской митрополии // Искусство Др. Руси: Проблемы иконографии. М., 1994. С. 159–168; *она же.* Культура и искусство в эпоху перемен: Россия XVII ст. М., 2008; *Румянцева В. С.* Патр. Никон и Ростовский митр. Иона // ИКРЗ. 1995. Ростов, 1996. С. 118–124; *Никаноров А. Б.* «Колокольная с потным звоном» // СРМ. 1995. Вып. 7. С. 5–17; *Смирнов Д. В.* К вопросу о названии колоколов ростовской звонницы // ИКРЗ. 1997. Ростов, 1998. С. 164–166; *Вахруша В. И.* Иконы Ростовского архиерейского дома // ИХМ. 1999. Вып. 3. С. 134–143; *она же.* К истории почитания чудотворной Владимирской-Ростовской иконы Пресв. Богородицы в Успенском соборе Ростова Великого // Там же. 2002. Вып. 6. С. 197–213; *она же.* Храмовая икона ц. Воскресения Ростовского архиерейского дома // Ростовский архиерейский дом и рус. худож. культура 2-й пол. XVII в.: Мат-лы конф., 21–23 сент. 2005 г. Ростов, 2006. С. 180–190; *Никитина Т. Л.* Церковь Воскресения в Ростове Великом. М., 2002; *она*

*же.* Церковь Иоанна Богослова в Ростове Великом. М., 2002; *она же.* Церковь Спаса на снгах в Ростове Великом. М., 2002; *Сизяк И. В.* Два предания о происхождении митр. Ростовского Ионы (Сысоевича) // ИКРЗ. 2001. Ростов, 2002. С. 104–119; *Видеенева А. Е.* Ростовский архиерейский дом и система епархиального управления в России XVIII в. М., 2004 (по указ.); *Рутман Т. А.* Храмовоздательная деятельность митр. Ионы в Ярославле // ИКРЗ. 2003. Ростов, 2004. С. 428–437.

**В. И. Вахруша**

**Иконография.** Известно 5 портретов И., хранящихся в собрании ГМЗРК. Наиболее ранний, предположительно кон. XVII в., написанный масляными красками на холсте (50×41 см), послужил образцом для создания других. Документальные упоминания о его бытовании в составе портретной галереи сохранились в описях Ростовского архиерейского дома с 1765 г. После перевода в 1788 г. митрополичьей кафедры из Ростова в Ярославль портрет был оставлен в бывш. архиерейском доме «за ветхостью без внимания» (*Колбасова*. 2004. С. 115). Первые сведения о нем опубликованы в 1855 г., когда портрет находился у свящ. Алексея из Одигитриевской ц. в Ростове (*Никольский Ф. Я.* / Портрет Ростовского митр. Ионы // Ярославские ГВ. 1855. № 10. Ч. неофиц. С. 65–67). Затем он хранился у ростовского кушца, коллекционера П. В. Хлебникова, в 1919 г. — в собрании А. А. Титова (Архив ГМЗРК. А—539. Л. 4 об., 15). В числе первых портрет указан в списке произведений, необходимых для передачи в Ростовский музей церковных древностей, куда поступил в 1921 г.

На портрете И. изображен одлично, фронтально, взгляд устремлен на зрителя, лицо с широкими скулами и выдвинутыми щеками; с небольшими зеленовато-кариными глазами с тонкими ресницами; с седыми и густыми, широкими у переносицы бровями; волнистые с серебристым оттенком волосы до плеч; седые длинные усы и широкая окладчатая борода, разделенная на пряди. Архиерейская шапка (митра) И. с дробницами (в центре крест), отороченная белым мехом, и ворот темно-вишневого саккоса расшиты серебряными и золотными нитями, драгоценными камнями и мелким жемчугом. Поверх светлого омофора с розовой каймой (видны фрагменты красно-коричневых крестов) — золотая цепь папанаги. На светло-охристом фоне по сторонам от фигуры сделана надпись красной охрой: «ИΩ(η) Μ(τ)Ρ» (Иона митрополит).

Сведения технико-технологических исследований портрета содержатся в реставрационном паспорте 1989 г. (ГМЗРК). При реставрации был удален верхний слой записи (очевидно, XVIII в.), описанный в статье 1855 г., на основе которого делались повторения портрета в сер. XIX в. Автор использовал художественные приемы, типичные для иконописи

и монументальной живописи 2-й пол. XVII в. Особенности тканой основы (домотканый крупнозернистый узкий (50–52 см) холст прямого перелетения) характерны для парсуны. Лицо моделировано светлой охрой по зеленовато-оливковому санкирю, интенсивная



Иона (Сысоевич),  
митр. Ростовский и Ярославский.  
Портрет. Кон. XVII в. (ГМЗРК)

подрумьянка расположена по краям лба и на щеках, красная охра добавлена при написании верхних век и крыльев носа; краски положены корнушо. Цвет глаз определен иконописной традицией, где не было голубых и серых глаз, характерных для рус. населения (*Бусева-Давыдова И. Л.* Культура и искусство в эпоху перемен: Россия XVII ст. М., 2008. С. 48–49). Лаконосность, укрупненность форм, некая упрощенность приемов характеризуют автора как мастера монументальной росписи. Стилистические особенности, колористическое решение портрета указывают на близость к стенописям церкви Ростовского архиерейского дома, созданным в 70–80-х гг. XVII в. ярославскими, костромскими и ростовскими мастерами. Известны примеры изображения царей и патриархов в монументальной живописи этого времени: портреты царей Михаила Федоровича и Алексея Михайловича в росписи 1684 г. Троицкого собора Ипатьевского монастыря в Костроме (артель Гурья Никитина, работавшая в Ростове в 70-х гг. XVII в.), образы рус. патриархов 1707 г. письма костромских мастеров в соборе Сретения Владимирской иконы Божией Матери в Москве и др. (*Корнюкова Л. А.* Иконный портрет в монумент. живописи XVII в. // Рус. ист. портрет: Эпоха парсуны: Кат. выст. / ГИМ. М., 2004. С. 26–29).

Раскрытый при реставрации портрет И. не является авторским, под ним имеется более ранний слой масляной живописи. В результате физико-оптического исследования портрета (ВНИИР) было выявлено, что рисунок верхнего и нижнего слоев живописи не совпадает: в первоначальном варианте архиерейская шапка изображена ниже, ее



тулья и опушь, очертания волос шире, борода существенно меньше, контуры плеч выше. Скорее всего, портрет был создан при жизни И., во время его частых пребываний в Москве. Появление могло быть осуществлено в последние годы жизни И. или вскоре после его кончины. В кон. XVII в. нередко писали портрет «во усниении», т. е. после смерти, но портретируемого изображали живым. Мастер, выполнивший запись, ориентировался на авторский образ.

В XIX в. было создано 3 портрета И., что связано с большим интересом к личности строителя знаменитого Ростовского кремля. В 1855 г. высказано пожелание, чтобы с «ветхого и поврежденного» портрета «любители древностей, из Ростовских граждан, не поскупились снять возможно — точную копию... в увековечение памяти о знаменитом иерархе, так много сделавшем для их города» (Никольский. 1855. С. 67). Написанный вскоре по заказу Хлебникова портрет И. в 1858 г. был отослан в дар Ярославскому архиерейскому дому (Колбасова. 2004. С. 116). В 1883 г. он был подарен архиеп. Ярославским и Ростовским Ионафаном (Рудиевым) на открытие Ростовского музея церковных древностей (упом. см.: Ровинский. Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 298).

На портрете ок. 1858 г. к раннему оригиналу восходит изображение лица и архиерейской шапки И. В остальном это традиционный парадный архиерейский портрет более крупного размера, приближающийся к поколенному, исполнен в академической манере, без авторской подписи. И. написан в богослужебном облачении (на нем митра, саккос, омофор, панagia с образом Спаса), правой рукой именовсловно благословляет, в левой — высокий архиерейский посох без



Иона (Сысоевич), митр. Ростовский и Ярославский. Гравюра. 1885 г.

сулока. Портрет был повторен в гравюре (цинкографии), впервые опубликованной в 1885 г. (Титов. 1885), затем неоднократно воспроизводился. В нижней части гравюры поставлены инициалы



Иона (Сысоевич), митр. Ростовский и Ярославский. Эмаль. 1988 г. Худож. Л. Д. Самонова (ГМЗРК)

мастера — «А. З.». Эстамп отличается от живописного образца нек-рыми деталями: изображение поясное, изменен рисунок панaгии, орнаменты на одеждах и др.

После публикации в 1855 г. сведений о раннем портрете И. один из лучших ростовских мастеров скопировал оригинал в технике живописи по эмали на медной основе (в 1884 эмалевый образ поступил в Ростовский музей церковных древностей из ц. Спаса на Сенях). Узнаваемы лицо И. с седыми, тонко проработанными волосами и окладистой бородой, рисунок архиерейской шапки. В трактовке личного сочетаются приемы иконописи и академической светотеневой моделировки. Фиолетовый фон написан пунктиром, с более темной надписью: «ИОНА МН(Т) РО(Т)».

В 1988 г. появился миниатюрный эмалевый поясной портрет И. на круглой крышке коробочки (худож. Л. Д. Самонова, ювелир А. А. Власычев). И. представлен в аналогичном облачении, в левой руке — жезл, персты десницы указывают на Ростовский кремль, расположенный позади иерарха. На фоне среди невысоких зеленых деревьев видны соборная звонница с колоколами и башни кремля, построеного И. На облачном небе помещена надпись: «Иона Сысоевич». Все известные изображения И. сохраняют черты портретного сходства, в них использована единая иконографическая схема, восходящая к прижизненному портрету.

Лит.: Титов А. А. Митр. Иона III Сысоевич и его постройки в кремле Ростова Великого // ИВ. СПб., 1885. № 10. С. 88–101 (отд. отт.: М., 1885); Овчинникова Е. С. Портрет в рус. искусстве XVII в.: Мат-лы и исслед. М., 1955; Колбасова Т. В. Портреты из портретной галереи Ярославского Архиерейского дома в собр. Ростовского музея церк. древностей // ИКРЗ. 2003. Ростов, 2004. С. 115–117, 127–128. Рис. 1, 2; Рус. ист. портрет: Эпоха царствования / ГИМ. М., 2004; Зеленина Я. Э. От портрета к иконе: Очерки рус. иконографии XVIII — нач. XX в. М., 2009. С. 24, 112–113, 116. Ил. 88.

В. И. Вахрина

**ИОНА** (Тугаринов (?); 1635 — 8.10. 1699), архиеп. Вятский и Великопермский. Отец И. был священником, пострижен в вел. схиму с именем Александр, брат Роман не принадлежал к духовному сословию. При Вятском архиерейском доме служили племянники И. Никита и Вукол Тугариновы. Последний в 1702 г. сообщил, что его отец и дед были церковниками *Макариева калязинского во имя Св. Троицы муж. мон-ря*. Возможно, что фамилию Тугаринов носил также И. Встречающееся в лит-ре утверждение, что И. происходил из рода Барановых, ошибочно.

В 1653 г. И. принял постриг в Макариевом калязинском мон-ре. Во время эпидемии в 1654 г. в обители находились патриарх *Никон*, царица Мария Ильинична с царевичем Алексеем Алексеевичем и царевнами. По окончании эпидемии, когда царская семья покидала мон-рь, И. наряду с др. монахами получил милостыню от патриарха. Ок. 1665 г. И. стал келарем. Связь И. с калязинским монастырем практически не прерывалась до конца жизни архиеп. Будучи Вятским епископом, он послал в обитель по меньшей мере 5 грамот. В первой, написанной в 1674 г., по-видимому вскоре после архиерейской хиротонии, И. писал «об отправлении в колязинне монастыре по отце его схимнике Александре литургии и панихиды». В 1680 г. владыка просил «о поминовении священноиннока Александра и раба Божия Романа». В 1675 г. в Макариев мон-рь пришла грамота о присылке «сундука и рухляди Его Пресвященства до времени». В 1680 г. И. благодарил калязинских монахов «за присылку свежей рыбы», а др. грамотой — «за присылку подмастерья Аверкия Мокеева». А. В. Маркелов предположил, что И. надеялся вернуться в калязинский мон-рь на покой (Маркелов. 2007. С. 77, 78).

В 1668 г. И. был назначен архимандритом *тихвинского Большого в честь Успения Пресв. Богородицы мужского монастыря*, игравшего важную роль в системе управления Новгородской епархией. Посредством властей монастыря Новгородские митрополиты направляли указы в небольшие обители, расположенные вокруг Тихвина, а также черному духовенству тихвинского посада и его сельской округи. Слуги тихвинского монастыря использовались



при исполнении митрополичьих указов (см., напр., грамоты на имя И.: АИ. Т. 4. № 203. С. 435–436; № 205. С. 437–438). О деятельности И. в тихвинском мон-ре известно немного. В 1669 г. здесь было начато крупное строительство. Отправленный в обитель из Новгорода посадский человек И. Шилькин должен был «построить в тихвине монастыре башни и иное каменное строение». В связи с этим 6 монастырских людей были посланы «для покупки железа за свейский (шведский.— Авт.) рубеж» (Завойская. 2007. С. 73). В том же году по указу царя *Алексея Михайловича* в Тихвин из Калязина был затребован каменщик Ларька Барьцин, иконописец Иродион Сергиев расписал царские врата, сень и столпцы в приделе во имя святых Илии и Иоанна Богослова Успенского собора мон-ря (Колесникова Л. А. К вопросу об организации иконописного промысла на тихвинском посаде XVII в. // Уваровские чт.-3: Рус. правосл. мон-рь как явление культуры. Муром, 2001. С. 87). И. пытался вернуть в монастырскую казну деньги, одолженные новгородским посадским людям при его предшественниках. Статус тихвинского мон-ря предполагал частые поездки настоятеля в Москву. В нач. дек. 1673 г. И. писал патриарху *Иоакиму (Савёлову)*, что не может ехать «с образы и с праздничною святынею к Москве» из-за болезни (Завойская. 2007. С. 74).

В апр. 1674 г. в Тихвин приехал кашинский воевода П. Арцыбашев для «сыска и сбора» взятых в солдаты в 1658–1659 гг. людей, к-рые, оставив службу, разбежались по домам. Следствие о дезертирах было жестоким. Посадские жители, принадлежавшие тихвинскому мон-рю, обратились с жалобой на действия воеводы к И., к-рый приехал на посад в сопровождении вооруженных монастырских слуг. Архимандрит собрал посадских людей и велел бить в набат. Спор между монастырскими людьми и воеводой вылился в драку. Обороняясь, Арцыбашев убил одного из нападавших и ранил девочку, а с наступлением темноты покинул город. Следователи, разбиравшие данное дело, встали на сторону И. и тихвинцев. Арцыбашев за убитого им посадского человека отдал в тихвинский мон-рь своего крестьянина.

23 авг. 1674 г. И. был хиротонисан во епископа Вятского и Великоперм-



*Иона, архиеп. Вятский и Великопермский. Портрет. XVIII (?) в. (Кировский обл. краеведческий музей)*

ского, став 2-м архиереем на этой кафедре, учрежденной в окт. 1657 г. (см. *Вятская и Слободская епархия*). В лит-ре высказывались разные мнения о причинах этого назначения. П. В. Седов считает, что поставление И. связано с его близостью к Милославским, родственникам царицы Марии Ильиничны, к-рые были вкладчиками Успенского тихвинского мон-ря. Н. Е. Завойская отметила, что покровителем И. был кн. И. А. Хованский. Чин поставления И. содержал новшество, благословить к-рое мог лишь патриарх Иоаким: епископ обещал не вступать в общение «с латинны, и с люторы, и с калвины, и со иными еретики, аще случится кому таковых прийти в царствующий град Москву», а также не оставить в своей епархии ни одного инославного (Седов. 2006. С. 137–138).

В Хлынов (центр Вятской и Великопермской епархии; ныне г. Киров) новопоставленный владыка прибыл 17 янв. 1675 г. (Времяник, еже нарицается Летописец российских князей, како начася в Российской земли княжение и грады утвердишася: Вкратце написано / Изд.: А. С. Верещагин // Тр. Вятской УАК, 1905. Вятка, 1905. Вып. 2. Отд. 2. С. 57). К 1674 г. в Хлынове не было архиерейского подворья, местом пребывания епископа был *Трифонов Вятский в честь Успения Пресвятой Богородицы мужской монастырь*. Первый Вятский еп. Александр до *Большого*

*Московского Собора 1666–1667 гг.* выступал противником богослужебной реформы, происходившие в Церкви события вынуждали его подолгу находиться в Москве. Из-за удаленности епархии от центра и частого отсутствия архиерея вятское духовенство и паства привыкли к независимости в церковных делах и сопротивлялись архиерейской власти. И. радикально изменил ситуацию в епархии, вернув церковные земли, утраченные при его предшественнике. Уже в 1676 г. архиерейский дом получил на оброк сенокосы и рыбные ловли на р. Вятке. Вятские посадские люди попытались оспорить это решение в суде, но успеха не добились. Затем И. занялся возвращением живших на церковных землях крестьян, к-рые после учреждения епископии переписались в чернососные. И. неоднократно подавал челобитные с требованием вернуть крестьян в епископские владения. 5 марта 1680 г. дело окончательно решилось в пользу епархии. И. увеличил подати с крестьян, живших на церковных землях, несмотря на их челобитные царю.

При И. архиепископская кафедра расширяла свои владения. Механизм приобретения новых земель был различным: передача выморочных и пустующих земель по решению местных властей, дарственные, покупки, невыплаченный заклад. Так, 12 мая 1680 г. И. получил данную грамоту на каменную ц. в честь Тихвинской иконы Божией Матери с земельным участком для организации здесь подворья, хотя на эти земли претендовал также Симон, архиеп. Смоленский и Дорогобужский. Дела по спорным земельным вопросам вели стряпчие архиепископского дома, к-рые широко пользовались тем, что частновладельческие, гос. и церковные земли в данном регионе были размежеваны нечетко или вообще не разграничены. В результате судебных решений черные земли переходили в разряд церковных. Как правило, крестьянам приходилось давать на себя кабальные записи или уходить с обжитых мест, оставляя расчищенные поля и дома.

По проекту неосуществленной епархиальной реформы 1681 г. царя *Феодора Алексеевича* предполагалось создать на Вятке митрополичью кафедру и подчинить Вятскому архиерею 2 новых епархии: в Соли Камской (Соликамске; для обеспечения ка-



федры предлагались Преображенский и Вознесенский мон-ри) и на Кунгуре (для ее обеспечения предлагались Тахтаровская и Воздвиженская пустыни). Церковный Собор отверг это предложение, решив: «в Вятской епархии быть епископу в Перми» (СГД. Т. 4. № 128. С. 393). При этом в соборном постановлении было записано: «Вятскую епископию учинить архиепископиею» (АИ. Т. 5. № 75. С. 111), 12 марта 1682 г. царский указ об этом был внесен в разрядную книгу. 5 февр. 1682 г. в Москве И. участвовал в поставлении Тверского и Кашинского архиеп. Сергия, 21 февр. — в торжествах в связи со свадьбой царя Феодора Алексеевича и Марфы Матвеевны Апраксиной.

На Вятке, как и в Тихвине, И. конфликтовал со светскими властями. В мае 1681 г. он подал челобитную на вятских воевод, к-рые в нарушение постановлений Собора 1666–1667 гг. стали «вступатца в ево епископле дела» и брать «к себе в приказную избу освещенный чин». Царская грамота 27 июня 1681 г. подтвердила неподсудность людей Вятского епископа воеводе. При смене воевод конфликты повторялись. 27 мая 1686 г. в государевой грамоте вятскому воеводе А. А. Собакину вновь было дано указание: «И ты б Вятского архиепископа с певчих и с служебников дому его, которые живут на посаде дворами своими, и дворы их в переписных книгах написаны, — пятьдесят дворов, рублевых стрелецких денег с них в пашу великих государей казну имать не велел и из оклады выложил» (АИ. Т. 5. № 141. С. 242–243). Освобождение архиепископских людей от общих налогов было победой архиепископа над властью воеводы и над посадом.

Конфликты между церковной и светской властью на Вятке возобновились в 1687–1688 гг., когда воеводой был думный дворянин А. И. Леонышев. Он привлекал к суду людей Вятского владыки, не ходил в собор даже «на государские праздники и на... государские ангелы», отговариваясь «немощию своею». Действия воеводы нашли поддержку у посадских людей, подавших челобитную с просьбой «оберегать» их «от домовых ево архиепископских людей и от крестьян». На совместном заседании царей *Иоанна V* и *Петра I* и Боярской думы в дек. 1688 г. этот конфликт был решен в пользу Церк-

ви, судебные права воеводы и посадских людей были урезаны в пользу архиепископа. Царский указ 25 сент. 1689 г. предписывал разослать такие же грамоты в др. города «ево братье иным архиепископом» (РГАДА. Ф. 159. Оп. 3. № 1448. Л. 12–14; № 1532. Л. 13–28 и сл.; *Седов*. 2006. С. 450). В кон. 90-х гг. XVII в. позиция царя в отношении расширения владений Вятского архиепископского дома изменилась. В грамоте из Москвы вятскому воеводе кн. А. Н. Урусову от 12 апр. 1697 г. содержалось требование конфисковать у домовых людей архиепископа, подьячих и церковного причта перешедшие в их владения тяглые земли (АИ. Т. 5. № 264. С. 482–483). 30 нояб. 1698 г. в «памяти» вятским посадским людям о сборе налогов указано собирать с архиепископских домовых людей и причта полный оклад, деньги эти собирались церковными властями отдельно от земских (Там же. № 282. С. 511–514).

Возраставшие доходы епархии И. тратил на ее обустройство. Архиерей пригласил в Хлынов мастеров каменных дел из Москвы. В 1676 г. они заложили в кремле фундамент Троицкого собора с Никольским приделом. В 1679 г., когда сгорела деревянная соборная ц. Николы Велико-рецкого, у незаконченного еще каменного храма пришлось достроить и освятить сев. придел в честь свт. Николая Чудотворца; основной храм был освящен в 1683 г. В мае следующего года оставшаяся в Хлынове часть той же артели при участии монахов Трифонова монастыря, монастырских крестьян и посадских людей заложила фундамент Успенской ц. и закончила ее постройку в 1689 г. При устройстве фундамента церкви были обретенны мощи прп. *Трифона* Вятского. Для нужд строительства при архиерейском доме в 1677 г. был устроен кирпичный завод, позднее такой же завод появился при Трифоновом мон-ре. В Хлынове работал также колоколотейный завод. Появление местных мастеров каменных дел позволило вести каменное строительство в епархии в массовом порядке. В Хлынове были построены каменный архиерейский дом с домовою церковью, Спаская ц., что на Торгу (1693) и Воскресенский собор (1695), в Трифоновом мон-ре — Успенский собор (1689) и Никольская надвратная ц. (1692–1695), Преображенский храм

в Преображенском женском монастыре (1695), Царево-Константиновская ц. на посаде (1699), Богоявленская ц. в кремле (1698). Всего за время служения на Вятке И. благословил строительство не менее 22 храмов (не считая монастырей и часовен).

С именем И. связано установление и возобновление почитания на Вятке чудотворных икон, устройство мон-рей. И. подтвердил местное празднование и крестный ход вокруг Хлынова в честь чудотворного списка Нерукотворного образа Спасителя (Хлыновский образ). С И. связывают создание новой редакции Сказания об иконе. В 1693 г. архиерей основал в Орлове монастырь в честь Нерукотворного образа Спасителя, в обители находился явленный на Вятке образ. В 5-ю Неделю по Пасхе и 16 авг. из мон-ря совершался крестный ход с чудотворной иконой в часовню на месте явления образа. И. принял деятельное участие в восстановлении Троице-Стефановской цуст. в с. Ульянове (ныне в Республике Коми), где благословил построить храм в честь Нерукотворного образа Спасителя. (Мон-рь, по преданию, был основан свт. *Стефаном* Пермским (это место считается последним рубежом, который посетил святитель с проповедью христианства); со временем обитель упразднили, восстанавливать мон-рь начал мон. Филарет (Тюрнин) с сыновьями; после пожара, уничтожившего храмы обители, о. Гурий получил грамоту И. на строительство.) Из Тихвинского мон-ря И. привез на Вятку список с *Тихвинской иконы Божией Матери*. Икона была помещена в хлыновском Свято-Троицком кафедральном соборе и вскоре стала особо почитаемой. В описи, составленной музейными работниками при закрытии собора в сер. 30-х гг. XX в., указано: «...по преданию, писана архиеп. Ионою» (*Маркелов А. В.* Вятская епархия в 1657–1796 гг. // *Очерки истории Вятской епархии (1657–2007): 350 лет Вятской епархии.* Вятка, 2007. С. 75). В 1676 г. И. благословил создание Верхокуринского мон-ря во имя арх. Михаила, в котором хранился образ арх. Михаила на камне, обретенный близ с. Курина. 24 мая 1686 г. дал благословенную грамоту на строительство Обвинского Верх-Язвинского мон-ря в честь Успения Божией Матери (Соликамский у.), где хранилась чудотворная

икона Успения Пресв. Богородицы. В 1675 г. И. основал Шерьинскую Богородичную пуст. В период пребывания И. на Зятской кафедре была создана пространная редакция «Сказания о иконе Николая Чудотворца Великорецкого».

И. был погребен в Свято-Троицком соборе в Хлынове.

Арх.: РГАДА. Ф. 1113. Вятская (Хлыновская) приказная изба, 1615–1719 гг. [дела и док-ты о волнениях крестьян Успенского Трифонова мон-ря, 1684 г.; Книга конийная 1580–1710 гг. Успенского Трифонова мон-ря; дело о возвращении земель Успенскому Трифонову мон-рю, 1676 г.].

Ист.: Духови ое завещание преосв. Ионы // Тр. и летописи ОИДР. 1837. Ч. 8. С. 14–21; Акты юридическ. СПб., 1838. С. 462–465, № 428; *Никитищев Г. А., прот.* Иерархия Вятской епархии. Вятка, 1863. С. 10–17, 117–126, 128–159; Древние акты, относящиеся к истории Вятского края / Предисл.: А. С. Верещагин. Вятка, 1881; Грамоты и акты Вятского архиерейского дома 1551–1699 гг. / Предисл.: А. С. Верещагин // Тр. Вятской УАК, 1907. Вятка, 1908. Вып. 2. Отд. 2. С. 1–116. № 1–73; Вып. 3. Отд. 2. С. 117–212. № 74–119; Вып. 4. Отд. 2. С. 213–306. № 120–180; Доп. акты архиерейского дома // Там же, 1908. Вятка, 1908. Вып. 1. Отд. 2. С. 307–324. № 1–43; Соборное положение преосв. Ионы, архиеп. Вятского и Великопермского, о празднестве 5 недели Великого Поста / Изд.: А. С. Верещагин // Там же, 1905. Вятка, 1905. Вып. 2. Отд. 3. С. 31–35; А. Швецов с мирскими людьми архиеп. Ионы // Грамотки XVII – нач. XVIII в. / Сост.: Н. И. Тарабасова, Н. П. Панкратова. М., 1969. С. 269.

Лит.: *Рубин В. Г.* Любопытный месяцеслов на 1780 г. СПб., [1780]. С. 29–32; ИРИ. 1822<sup>2</sup>. Ч. 1. С. 190; Вятская история // Казанский вестн. 1826. Ч. 16. С. 237–240; Ч. 17. С. 50–55, 59–63, 67–68, 110–113, 117–118; *Платон (Любарский) архиеп.* Иерархия Вятская и Астраханская. М., 1848. С. 3–4; *он же.* Жизни преосв. архиереев Вятских и Великопермских // *Он же.* Сб. древностей Казанской епархии и других приспомянутых обстоятельств. Каз., 1868. С. 166; *Никитищев Г. А., прот.* Иерархия Вятской епархии. Вятка, 1863; *Шестаков И. В., свящ.* Древние мон-ри Прикамского края. СПб., 1912. С. 13, 16; *Сербина К. П.* Очерки из соц.-экон. истории рус. города: Тихвинский посад в XVI–XVIII вв. М.; Л., 1951. С. 325–327; *Соловьёв.* История. Кн. 7. С. 301–306; *Казан М. Д.* Иона // СККДР. 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 86–88 [Библиогр.]; *Тинский А. Г.* Планировка, застройка и архитектура города // Энциклопедия земли Вятской. Киров, 1994. Т. 1. С. 42; *Арсеньев Ф. А.* Ульяновский мон-рь у зырян: Троицко-Стефановская новобожжит. обитель. Сыктывкар, 1995. С. 34; *Осокин И. М., прот.* Церк. строительство в Вятской епархии в XVII–XVIII вв. // Религия и Церковь в культурно-ист. развитии Рус. Севера: К 450-летию прип. Трифона, Вятского чудотворца: (Мат-лы Междунар. науч. конф.). Киров, 1996. Т. 1. С. 54–55; *Юмаилов С. А., свящ., Маркелов А. В.* Живые иконы: Святы и праведники Вятской земли. Киров, 1999; *Ю Д. К.* История одной книги: Вятка и «не-современность» в рус. культуре петровского времени. СПб., 2003; *Раманова А. А.* Сказание о иконе Николая Чудотворца Великорецкого // СККДР. Вып. 3. Ч. 4. С. 610; *она же.* Сказание о иконе Спаса

Нерукотворного в Хлынове // Там же. С. 621; *она же.* Сказание о иконе Успения Богоматери в Обвинском Верх-Язвенском Успенском мон-ре Солкамского у. // Там же. С. 626; *Маркелов А. В.* Архиерейская дорожка: Мат-лы к жизнеописанию свт. Ионы (Баранова), архиеп. Вятского и Великопермского. Киров (Вятка), 2005; *он же.* Новые сведения к жизнеописанию архиеп. Вятского и Великопермского Ионы // Православие на Вятской земле: К 350-летию Вятской епархии: (Мат-лы Межрегион. науч. конф., Киров, 5 дек. 2007 г.) Вятка [Киров], 2007. С. 76–96; *Седов П. В.* Закат Московского царства: Царский двор кон. XVII в. СПб., 2006 (по указ.); *Завойская Н. Е.* К биографии Вятского архиеп. Ионы // Православие на Вятской земле. 2007. С. 70–75; *она же.* К биографии Вятского архиеп. Ионы // ВЦИ. 2009. № 3/4(15/16). С. 206–226.

С. М. Шамин

**ИОНА** (Хелашвили Иване) [груз. იონა] (1772, с. Вакири, Кахети — 1837, С.-Петербург), иером., груз. церковный писатель и общественный деятель. Род. в крестьянской семье. Дата рождения И. некое время считалась спорной: 1773/74 или 1775 г. (*Махатадзе.* 1959. С. 14; *Мегреладзе.* 1971. С. 269). Исследования последних лет позволили установить, что И. род. в 1772 г. (Эпистолярный архив. 2000. С. 5).

Представители семьи И. были близки к груз. царскому дому Багратиони. Так, дед И., Дагуа Хелашвили, в 1747 г. сопровождал царя Картли Теймураза II в Иран ко двору Надир-шаха. Царь Картли-Кахети *Ираклий II* в 1777 г. «за преданность» пожаловал отцу И., Гиорги, дворянский титул с правом наследования (Свидетельство // НЦРГ. S 388. Л. 3–4). Гиорги погиб во время одного из набегов лезгин, вслед за ним скончалась и мать И.; воспитание сироты взяла на себя царская семья. В возрасте 6 лет Иване был определен к настоятелю (имя неизв.) ц. во имя Иоанна Предтечи в с. Вакири. Мальчик проявил способности к учению и освоил азы богословских наук; в 1793 г. царь Ираклий II поручил его воспитание духовнику тбилисского храма *Метехи* прот. Иессею Микадзе. После разорения Тбилиси в 1795 г. войсками иран. шаха Аги Мохаммед-хана Иване переехал в Телави, где продолжил учебу под рук. свящ. Иоанна Калатоцишвили (*Барнабишвили.* 1911. № 347). После кончины царя Ираклия II (1798) Иване покровительствовал царь Картли-Кахети Георгий XII, назначивший наставником юноши ректора Телавской ДС *Давида Алекси-Месхишвили* (Давида Ректора). Вскоре после кон-

чины царя Георгия XII (1800) Иване принял постриг с именем Иона и в 1801 г. поступил в монастырь *Ква-тахеви*.

И. поддерживал отношения с представителями царской семьи и в 1805 г. в свите царевича Парнаоза (сына царя Ираклия II) покинул Грузию. Не которое время И. жил в Воронеже и в Москве, в 1806 г. пересехал в С.-Петербург, где сотрудничал с груз. царевичами. Особую помощь ему оказал писатель и просветитель царевич Давид Багратиони (сын царя Георгия XII), по ходатайству к-рого И. в 1809 г. за казенный счет был зачислен в класс философии и богословия СПбДА. За занятиями И. следил и наставлял его митр. С.-Петербургский и Новгородский *Амвросий (Подобедов)* (Там же). После успешного окончания академии в 1812 г. И. был рукоположен во диакона (5 окт.), затем во иерея (10 окт.).

И., отличавшийся особой скромностью, отказался от всех предложенных церковного руководства занять к.-л. престижную должность. До кончины царевича Давида (1819) И. был его духовником, затем, до 1824 г. — духовником царевича Теймураза Багратиони (сына царя Георгия XII, кавказоведа, почетного члена С.-Петербургской АН), после — цариц Имелетти Анны (супруги царя Соломона I) и Мариам (супруги царя св. *Соломона II*). Во время эпидемии холеры в С.-Петербурге (1831) И. ухаживал за больными и причащал их; из его рук получила последнее причастие супруга царевича Баграта (сына Ираклия II) Екатерина (Там же. № 348). И. не прерывал связей с родиной и с родственниками, оставшимися в Грузии, помогал представителям груз. колонии в С.-Петербурге, особенно студентам. Так, при его содействии в С.-Петербургский гос. ун-т был принят Соломон Додашвили, впосл. ставший филологом.

И. активно занимался культурно-просветительской деятельностью, ему принадлежит свыше 40 духовных сочинений и проповедей (хранятся в Национальном центре рукописей Грузии (см. *Институт рукописей Корнелия Кекелидзе*), в Кутаисском гос. историко-этнографическом музее и в РНБ). В 1832 г. И. создал автобиографическое соч. «Ронини» (Хождение), в котором рассказал о своей жизни на фоне политических событий 1-й пол. XIX в. Фи-



лософско-богословское соч. «Книга тридцати четырех вопросов» (др. названия: «Книга с тридцатью четырьмя вопросами», «Книга о тридцати четырех вопросах») (изд. в 1967) И. написал в жанре вопросов и ответов. В 2000 г. был издан эпистолярный архив И. (1809–1835), в т. ч. письма груз. царевичам, а также сосланному в Свирский мон-рь митр. Гелатскому епмч. *Евфимию (Шерашидзе)*. Под влиянием рус. богословской мысли И. создал «Трехчастное богословие» (НЦРГ. А 13, S 307). Сочинение делится на 3 части: физическое богословие, богословие Откровения и этика. В 1832 г. И. завершил работу над «Обширным грузинским словарем», к-рый содержит ок. 3 тыс. слов (НЦРГ. Н 2226). И. переслал его Доданивили в Тифлис, однако издание так и не было осуществлено. «Проповеди» И. признаны образцом груз. ораторского искусства (*Канделаки*. 1966. С. 46). Кроме общеправосл. тем значительное место в них отведено вопросам самосознания груз. нации, груз. религ. и национальным праздникам, дням памяти груз. святых. Потерю грузинами своей государственности И. называет проявлением Божьего гнева и проповедует груз. пастве терпение, призывает возвращаться к Православию (*Барамидзе*. 1979. С. 310).

Деятельность И. была высоко оценена его современниками: ему посвятили стихотворные произведения и оды царевичи Теимураз, Мириан (сын царя Ираклия II), Иоани Батонишвили (сын царя Георгия XII), груз. писатели П. Ларидзе и С. Размадзе. Также Иоани Батонишвили в соч. «Калмасоба» вывел И. в образе главного героя — иподиак. Ионы Хелашвили, к-рый вместе с другом, горийцем Зурабом Гамбарашвили, объезжает Вост. и Зап. Грузию с целью «калмасобы» (сбора средств) для монастыря и встречает представителей различных социальных слоев Грузии.

И. похоронен в пантеоне *Александра-Невской лавры* в С.-Петербурге. Соч.: Письма архим. Захарии и Иосифа Габашвили царнице Имеретинской Ани (1814–1824). «Ронини» Иоане Хелашвили / Ред.: С. Какабадзе. Тбилиси, 1959 (на груз. яз.); Книга тридцати четырех вопросов: Философская часть / Сост., ред., словарь: Г. Дедабришвили. Тбилиси, 1967 (на груз. яз.); Эпистолярный архив Ионы Хелашвили: 1809–1835 гг. / Сост., ред.: Г. Дедабришвили. Тбилиси, 2000 (на груз. яз.).

Лит.: *Барамидзе И.* Монах Иона Хелашвили // Сахалхо газеты (Народная газета). 1911. № 347, 348 (на груз. яз.); *Махатадзе И.*

«Ронини» Ионы Хелашвили // Юбилейный сб. посв. 80-летию К. Кекелидзе. Тбилиси, 1959. С. 14 (на груз. яз.); *Канделаки И.* Грузинское красноречие. Тбилиси, 1966<sup>2</sup>. С. 46 (на груз. яз.); *Менабде Д.* Сведения о России и русских произведениях Ионы Хелашвили // Вопросы истории кавказского народа. Тбилиси, 1966. С. 334–343 (на груз. яз.); То же [Сведения о России и Хелашвили] // Сопоставление как метод исследования и обучения языкам: Сб. науч. ст. / Ред.: М. Александров. Тбилиси, 2005. Т. 1; *Шарадзе Г.* К биографии Ионы Хелашвили // Сообщения АН Грузинской ССР. Тбилиси, 1969. Вып. 54. № 1. С. 253–256 (на груз. яз.); *Мерепладе Д.* К биографии Ионы Хелашвили // Мравалтани (Многоглаз). Тбилиси, 1971. Вып. 1. С. 267–278 (на груз. яз.); *Мепаришвили Л.* Педагогические взгляды Ионы Хелашвили // Школа и жизнь. Тбилиси, 1971. № 2. С. 74–83 (на груз. яз.); *она же.* О характере первого сочинения Ионы Хелашвили // Маце: Сер. языка и лит-ры. Тбилиси, 1986. № 2. С. 55–70 (на груз. яз.); *Барамидзе Р.* Грузинская историческая и ораторская проза. Тбилиси, 1979. С. 310 (на груз. яз.); *Кекелидзе*. Др.-груз. лит. 1980. Т. 1. С. 403–407; *Гелашвили Б.* Лучезарное наследие: Жизнь и творчество просветителя и педагога XIX в. Ионы Хелашвили // Школа и жизнь. Тбилиси, 1983. № 4. С. 32–38 (на груз. яз.); *он же.* Критический анализ религиозно-философских воззрений Ионы Хелашвили: Дис. Тбилиси, 1984 (на груз. яз.).

*Э. Бубулашвили*

**ИО́НА** [И; древнеирл. *Í, Ia*; англ. *Iona*], мон-рь, в средние века центр монастырской конгрегации; находится на о-ве Айона в архипелаге Внутренние Гебриды (у зап. берега Шотландии). Название И. происходит от позднего ошибочного прочтения лат. формы *Ioua* (у св. *Адамнана*), к-рая могла передавать архаическое ирл. \**Io* или \**Iou*, вероятно этимологически связанное с древнеирл. *éó* (тисовое дерево; ср. форму *Ео* у *Валафрида Страбона* и *Ео* или *Еоа* в ирл. анналах). В ирл. источниках остров чаще всего име-

*Irish Language*. I / Ed. M. O'Daly. A. O'Sullivan. Dublin, 1966. Col. 9; *Anderson A. O., Anderson M. O.* 1961. P. 154–155). Мон-рь основал св. *Колумба* (Колум Килле; 521–597), деятель раннего ирл. монашества. В VI–IX вв. мон-рь стал важным духовным и культурным центром, вокруг него сложилась одноименная монастырская конгрегация (лат. *familia*) на территории Ирландии и Шотландии. В IX–X вв. центр конгрегации переместился в Кенаннас (ныне Келлс, Ирландия), в XII в. находился в Дайре (ныне Лондондерри, Сев. Ирландия).

Древнейшими источниками по истории И. являются монастырские анналы и поэма «Похвала Колуму Килле» (*Amrae Choluimb Chille*), созданная, предположительно, вскоре после смерти св. Колумбы. Однако сведения о мон-ре, содержащиеся в этих текстах, скудны и зачастую не поддаются однозначному истолкованию. В *Житии* св. Колумбы, составленном в 90-х гг. VII в. *Адамнаном*, 9-м аббатом И., содержится больше информации, хотя вопрос о том, как сведения, собранные *Адамнаном*, соотносятся с реальной историей монастыря в VI в., остается дискуссионным. Рассказ о св. Колумбе и об основании им И., вероятно отражающий легенду шиктского происхождения, включен в «Церковную историю» *Беды Достопочтенного* (окончена в 731). Позднейшие ирл. произведения (напр., *Жития* св. Колумбы и его преемников) основаны на вымышленных сюжетах.

**Основание и устройство монастыря.** В источниках приводятся противоречивые сведения об основании

И. В анналах это событие упомянуто под 563 г. («Плавание Колума Килле на остров И на 42-м году жизни»), у *Беды Достопочтенного* — под 565 г.

*Мон-рь Иона*



(*Beda. Hist. eccl.* III 4; V 24; см.: *The Chronicle of Ireland*. 2006. P. 104–105).

В составленном *Адамнаном Житии* св. Колумбы об основании И. не упоминается. Согласно *Адамнану*, св. Колумба принадлежал к роду Келл Коналл, ветви правящей династии И и Нейл, получил церковное образование и основал несколько

руется И (древнеирл. *Í*, в родительном падеже *Ie, Ia*; ср. форму *Нii* у *Беды Достопочтенного* — см.: *Life of St. Columba*. 1874. P. 258–262; *Contributions to a Dictionary of the*



монашеских общин. Он покинул Ирландию через 3 года после битвы при Кул-Дребене, в которой сражались представители разных ветвей династии И Нейл (в анналах битва датирована 561), и в сопровождении 12 монахов отправился в паломничество (*peregrinaturus*) (*Adamnani Vita Columbae. I 7 // Adomnan's Life of Columba. 1961. P. 224–226*). В Житии о причинах переселения св. Колумбы в Шотландию не говорится, однако в источниках XI–XII вв. зафиксировано предание о том, что именно действия св. Колумбы привели к сражению при Кул-Дребене и святой покинул Ирландию в знак покаяния (см.: *Anderson A. O., Anderson M. O. 1961. P. 71–73*). Адамнан не упоминает об этом, однако сообщает о временном отлучении св. Колумбы церковными иерархами на Соборе в Тальтиу (562 (?); о причинах отлучения агиограф умалчивает — *Adamnani Vita Columbae. III 3*). Большинство исследователей полагают, что св. Колумба покинул Ирландию в результате церковно-политического конфликта, подробности которого неизвестны. По мнению Д. Бинчи и М. Херберт, причиной отъезда св. Колумбы было стремление правителя Диармада мак Кербалла, потерпевшего поражение в битве при Кул-Дребене, отомстить родственникам святого (*Binchy D. A. The Fair of Taltiu and the Feast of Tara // Ériu. 1958. Vol. 18. P. 122–123; Herbert. 1988. P. 27–28*), однако Ф. Бирн отверг эту гипотезу (*Byrne F. J. Irish Kings and High-Kings. Dublin, 2004. P. 95–97*).

Беда Достопочтенный сообщает, что св. Колумба прибыл в Британию для проповеди христианства (*Beda. Hist. eccl. III 4*). Эта же версия изложена в среднеирл. Житии св. Колумбы (XII в.). Там рассказывается о том, как св. Колумба в сопровождении клириков прибыл на о-в Иона, где встретил 2 епископов, к-рые попытались прогнать монахов. Однако св. Колумбе было открыто, что епископы «ненастоящие» (*naptar epscoir iar fir*), и те удалились с острова. Святой сообщил спутникам, что для закрепления за монахами права на остров необходимо, чтобы кто-то из них умер и был здесь похоронен. Один из учеников св. Колумбы, Одран, вызвался добровольно умереть; после его погребения началось строительство мон-ря (*Herbert. 1988. P. 236–237*). Согласно монастырским анналам, св. Колумба получил о-в Иона

в дар от Коналла, сына Комгалла, правителя ирл. княжества Дал-Риада в Зап. Шотландии (запись под 574 г.). Адамнан считал, что аббатство И. находилось на территории Дал-Риады (см.: *Anderson A. O., Anderson M. O. 1961. P. 76*), а Беда Достопочтенный полагал, что св. Колумба основал мон-рь при поддержке пиктского царя Бруде, сына Мельхона (*Beda. Hist. eccl. III 3–4*). Более



Крест св. Мартина на о-ве Айона. Нач. IX в.

вероятно, что мон-рь был основан на территории Дал-Риады, с правителями этого княжества св. Колумба был связан тесными отношениями, в т. ч. родственными.

О внутренней жизни монастыря при св. Колумбе известно в основном из составленного Адамнаном Жития святого (достоверность изложенных в Житии сведений о VI в., ставится под сомнение). Согласно Житию, о-в Иона был собственностью монашеской общины (*Adamnani Vita Columbae. I 41*). Деревянные постройки мон-ря (*monasterium, cenobium*), расположенные вокруг двора (*platea*), включали церковь (*eclesia, oratorium*) и крупное жилое или хозяйственное помещение (*magna domus*). Возможно, насельники монастыря размещались в кельях, устроенных внутри одного крупного здания (*magna domus* — *MacDonald. 1984. P. 287–*

288; это соответствует практике нач. VI в. в юрских монастырях в Галлии, где аббат св. *Евгенд* († ок. 510) заменил кельи единым dormitorio — *Vie des Pères du Jura / Éd. F. Martine. P., 1968. P. 412, 414*), а настоятель и монастырское руководство занимали особые кельи. В VII в. среди монахов преобладали ирландцы, однако Адамнан упоминал о неск. англосаксах (*Adamnani Vita Columbae. III 10, 22*) и об 1 бритте (*Ibid. III 6*).

Точных сведений о введенном св. Колумбой монашеском уставе нет. В «Похвале Колуму Килле» упоминается о том, что основатель мон-ря использовал аскетические сочинения свт. *Василия Великого* и св. Иоанна Кассиана (*The Bodleian Amra Choluimb Chille / Ed. W. Stokes // Revue Celtique. 1899. T. 20. P. 180, 254*; на труды этих отцов Церкви ориентировался и св. Евгенд, реорганизовавший юрские мон-ри — *Vie des Pères du Jura. 1968. P. 426*). О проведении богослужений в мон-ре известно мало: Адамнан упоминает о пении монахов в церкви (*Adamnani Vita Columbae. I 37*) и о том, что св. Колумба во время приезда епископа уступил ему право служить мессы (*Ibid. I 44*). В Житии неоднократно сообщается о существовании скриптория (*Ibid. I 23, 25; II 8–9; III 23*).

Адамнан пишет о том, что монахи занимались земледелием (*Ibid. I 37*), разводили коров (*Ibid. II 17, 29; III 23*), в дочерних мон-рях было распространено речное и озерное рыболовство (*Ibid. II 19*). В обители велись строительные работы (в Житии упом. о строительстве дома для гостей — *Ibid. II 3*). Мон-рь посещали гости и паломники из Ирландии, среди к-рых были видные церковные деятели и настоятели др. обителей. Через паломников насельники монастыря поддерживали связь с родиной и своевременно получали известия о важнейших церковных и политических событиях. Большинство паломников были кающимися (пенитентами): они приезжали исполнить *епитимию* и получить отпущение грехов. Для паломников была устроена особая гостиница (*hospitium*), где приезжие клирики могли жить до полугода, срок пребывания в мон-ре мирян был значительно короче. Для исполнения епитимии кающихся отправляли в дочерние шотл. обители, а нек-рым грешникам св. Колумба вообще запрещал доступ в мон-рь.



Принадлежность св. Колумбы и его преемников к ирл. правящей династии определила церковно-политическую деятельность настоятелей И. Святой сотрудничал с князьями Дал-Риады Коналлом, сыном Комгалла, и Аэданом, сыном Габрана, предсказал судьбу сыновей кн. Аэдана, молился И. молились за воинов князя, сражавшихся с «варварами» (Ibid. I 7–9). По мнению исследователей, при св. Колумбе и его преемниках монастырь влиял на отношения князей шотл. Дал-Риады с ирл. правителями (Herbert. 1988. P. 28–29). В Житии св. Колумбы отражен процесс сакрализации светской власти, в ее основе лежал ветхозаветный обряд помазания правителя на царство. Согласно Житию, ангел велел св. Колумбе короновать (ordinare in regnum) Аэдана, правителя Дал-Риады. Коронационная церемония была проведена в мон-ре И. (Adamnani Vita Columbae. III 5). Представления о дарованной Богом власти получили отражение в ряде эпизодов, где св. Колумба предвидит будущее правителей и требует от них праведного поведения (Ibid. I 9–14, 43). Адамнан приводит пророчество Аэду Слане о том, что если он воздержится от убийства родичей, то станет правителем всей Ирландии (totius Erennae regnum — Ibid. I 14; т. е. настоятели И. поддерживали идею объединения острова под властью правителя из династии И Нейл). Послушание настоятелям И. связывалось с получением духовных и материальных благ. Так, согласно Житию св. Колумбы, некий мирянин Колман разбогател благодаря тому, что почтительно относился к св. Колумбе и неоднократно выполнял его поручения (Ibid. II 21–22).

Адамнан подчеркивал уважительное отношение правителей Британии к настоятелям И. Благодаря покровительству св. Колумбы кор. Нортумбрии Освальд (634–642) одержал победу над бриттами и впоследствии стал «императором всей Британии» (totius Britanniae imperator). Отстраненный от власти своим дядей Эдвином, Освальд провел юность в Дал-Риаде. После возвращения в Нортумбрию он попросил Сегене, аббата И., прислать миссионеров, во главе которых находился еп. Аэдан (635–651). По свидетельству Беды Достопочтенного, Освальд оказал полную поддержку ирл. миссионерам, в результате деятельности к-рых населе-

ние Нортумбрии приняло христианство. Это способствовало укреплению связей между ирландцами и англосаксами; эти связи не прервались и после Собора в Стренесхальке (Синод в Уитби, 664), завершившего деятельность ирл. миссии.

В источниках представлены сведения об отношениях св. Колумбы с пиктскими правителями, которые способствовали формированию церковной организации в стране пиктов (самые ранние упоминания — в «Похвале Колуму Килле»). Адамнан упоминает о путешествиях святого ко двору верховного правителя Бруде. В Житии сообщается о спорах св. Колумбы с пиктскими друидами («магами») и о проповеди христианства среди пиктов, остававшихся язычниками (Ibid. I 37; II 11, 32, 35; III 14), а также о крещении пиктского вождя на о-ве Ски (Скай) (Ibid. I 33). По преданию, приведенному Бедой Достопочтенным, св. Колумба прибыл в Шотландию «в правление у пиктов могущественнейшего царя Бридия, сына Меилохона, в 9-й год его царствования», чтобы проповедовать христианство св. пиктам (согласно Бедо Достопочтенному, от пиктского правителя он получил в дар о-в Иона — Beda. Hist. eccl. III 4). Однако более подробные сведения о миссии св. Колумбы отсутствуют, что позволило исследователям считать известия о христианизации пиктов легендарными (Hughes. 1980). Предполагается, что проникновение христианства из Британии в земли пиктов началось в V–VI вв. и завершилось к VIII в. В этом процессе важную роль играли мон-ри, принадлежавшие к конгрегации И. и находившиеся в Дал-Риаде и на зап. пиктских землях. В VII–VIII вв. церковные и монастырские общины возникали в Центр. и Вост. Шотландии, однако вопрос о том, какие из них были основаны клириками «общины Колумбы», а какие — миссионерами из Нортумбрии, остается нерешенным до наст. времени (см.: Carter M. O. H. Portmahomack: Monastery of the Picts. Edinb., 2008. P. 196–198; Fraser. 2009. P. 97–115). В Зап. Шотландии известно о существовании независимых от И. церковных и монашеских общин (Adamnani Vita Columbae. I 36 — из эпизода следует, что там была и епископская кафедра; ср. сведения о монастыре Апор-Кросан (Эплкросс), основанном св. Маэрубой из Беннхора († 722)). Однако, по сведени-

ям Беды Достопочтенного, в VIII в. просветителем пиктов и основателем христ. Церкви в Шотландии считался св. Колумба, что можно объяснить миссионерской деятельностью монахов И. в VII в.

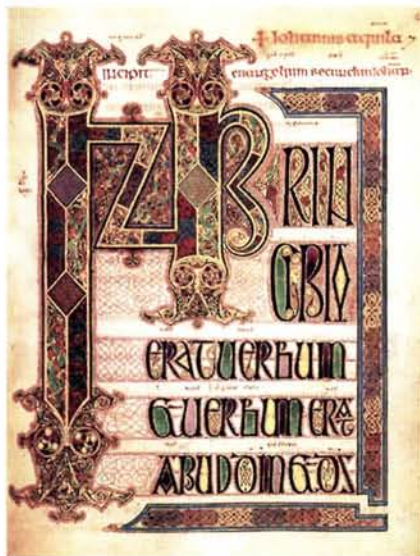
**Формирование конгрегации И.** Ко времени кончины св. Колумбы сформировалось объединение (конгрегация) ирл. и шотл. мон-рей, во главе к-рого стоял аббат И. Это объединение именуется в источниках «община Ионы» (familia Iae) или «община Колумбы» (Адамнан называет насельников И. «monaci familiares» — Adamnani Vita Columbae. III 23). После основания И. св. Колумба неоднократно приезжал в Ирландию; во время одной из поездок он заложил мон-рь Дермаг (ныне Дурроу близ г. Таллмор, графство Оффали). О строительстве обители неоднократно упоминается у Адамнана (Ibid. I 3, 29; II 2, 39; III 15). Вероятно, небольшой мон-рь действовал в Дайре, где находилась основная гавань, через к-рую было организовано сообщение с И. (Ibid. I 2, 20; II 39). Адамнан упоминал о подчиненных И. мон-рях в Зап. Шотландии (на о-ве Хинба, в долине Лунге и др.), однако эти обители трудно локализовать. Во главе монастырей стояли приоры (praeposites), назначенные из числа монахов И. Так, св. Байтене, ученик и буд. преемник св. Колумбы, нек-рое время управлял мон-рем Хинба, буд. аббат Ласрен — мон-рем Дермаг. В шотл. обители отправляли кающихся, к-рые исполняли епитимию под рук. учеников Колумбы (Ibid. I 21, 30), здесь жили также отшельники (Ibid. III 23). Настоятели И. способствовали основанию новых мон-рей: напр., Байтене направил в Ирландию св. Финтана, «чтобы он построил монастырь... и там пас стадо Христовых овец, приводя бесчисленные души в небесное отечество» (Ibid. I 2). Нек-рые монахи покидали И. в поисках мест для аскетических подвигов. Адамнан упоминает о мон. Кормаке, неоднократно отправлявшемся в морские путешествия. Во время одного из них он достиг Оркнейских о-вов. Св. Колумба просил царя Бруде покровительствовать монахам, находившимся вдалеке от И. (Ibid. II 42).

Сведения об «общине Ионы» исследователи ранее интерпретировали как важнейшее доказательство существования в Ирландии «монашеской Церкви». Дж. Кенни полагал,



что в VI в. в Ирландии произошло «нечто вроде революции, в результате чего церковная организация и руководство стали преимущественно, если не исключительно, монашескими» (Kenney. 1929. P. 371–372), причём И. была «самой могущественной в Ирландии церковной организацией», а настоятелей мон-ря «называли главами ирландской Церкви» (Ibid. P. 423). К. Хьюз наиболее полно сформулировала концепцию «монашеской Церкви» в раннесредневеков. Ирландии как совокупности ряда «парухий» (*paruchia*), монастырских конгрегаций, управлявшихся аббатом в сане пресвитера (Hughes. 1966. P. 62–64). По мнению Хьюз, формирование конгрегаций стало результатом широкого аскетического движения, развернувшегося в Ирландии во 2-й пол. VI в. (Ibid. P. 57, 60–64). Однако в работах исследователей 80-х и 90-х гг. XX в. (Р. Шарпа, К. Этчингема) сложившиеся представления о «монашеской Церкви» были поставлены под сомнение. Подчеркивались различия между «общинной Ионы», состоявшей из монашеских обителей, и «парухиями» крупных епископских кафедр, к-рые не являлись монастырскими объединениями (см.: *Etchingham*. 1999. P. 27–29, 126–130). Не исключая существования в Ирландии др. монастырских конгрегаций (напр., «общины Комгалла» с центром в Беннхоре (ныне Бангор, Сев. Ирландия)), исследователи указывают на уникальность этого явления для раннесредневеков. Зап. Церкви (Sharpe R. Some Problems Concerning the Organization of the Church in Early Medieval Ireland // *Peritia*. 1984. Vol. 3. P. 246–247). По мнению М. Херберта, решающее влияние на развитие монастырской конгрегации оказала деятельность св. Колумбы как руководителя монашеской общины и как аристократа из династии И Нейл (Herbert. 1988. P. 124), однако принципы функционирования «общины Ионы» остаются не вполне ясными. Согласно Этчингему, монашеская община и епископская кафедра могли существовать в одном церковном поселении. Так, И. была монастырской конгрегацией, но в 1-й четв. VIII в. на острове находилась также и резиденция епископа. В таких случаях сложно разделить сферу полномочий епископа и аббата (*Etchingham*. 1999. P. 91–92).

Достоверность описания И. у Беды Достопочтенного, к-рое долгое время



Начало Евангелия от Иоанна в Линдисфарнском Евангелии. Ок. 698 г. (Lond. Brit. Lib. Cotton. Nero D. IV. Fol. 211r)

рассматривалось как важнейшее свидетельство существования «монашеской Церкви» («Как правило, этим островом всегда управляет аббат-пресвитер, власти которого должна подчиняться вся провинция, даже епископы, что необычно, по примеру их первого наставника, который был не епископом, но пресвитером и монахом» — Beda. Hist. eccl. III 4; см., напр.: Wallace-Hadrill J. M. Bede's Ecclesiastical History of the English People: A Historical Commentary. Oxf., 2002<sup>2</sup>. P. 93–94), может быть подвергнута сомнению. В повествовании Беды имеются неясности: историк сообщает, что нортумбрийская миссия VII в. была организована на о-ве Иона, откуда в Англию присылали епископов-монахов (ср. о св. Аздане — «*monachus ipse episcopus Aedan*»). Руководство миссии размещалось на о-ве Линдисфарн, где вместе с епископским клиром проживала община монахов. Эти сведения не позволяют усомниться в принадлежности Линдисфарна к конгрегации св. Колумбы. Однако в Англии существовали и др. еп-ства, подчинявшиеся И., напр. еп-ства Мерсии и вост. саксов. Эддий Стефан в Житии св. Вильфрида (ок. 710) называл Линдисфарнского еп. Колмана (661–664) митрополитом Эбурака (ныне Йорк), указывая на его руководящую роль среди прелатов (*Colmani Eboracae civitatis episcopi metropolitani — Vita Wilfridi*. 10 // *Eddius Stephanus. The Life of Bishop Wilfrid* / Ed. B. Colgrave. Camb.,

1985<sup>2</sup>. P. 20). Из повествования Беды неясно, на каких принципах строилась организация Церкви в Нортумбрии и от кого епископы получали рукоположение (ср.: Herbert. 1988. P. 44–45).

Перечни настоятелей И. сохранились в прл. анналах, в поминальной книге мон-ря св. Петра в Зальцбурге (VIII в.— *MGH. Necrologia Germaniae*. T. 2. P. 27), а также в сборниках родословий (вероятно, восходят к оригиналу VIII в.). Большинство аббатов были родственниками св. Колумбы и принадлежали к роду Кенел Коналл (потомкам дяди св. Колумбы — Ниинида, сына Фергуса): преемник св. Колумбы Байтене (597–598/600) был его двоюродным братом, 3-й аббат Ласрен († 605) — двоюродным племянником св. Колумбы и Байтене. Однако известны и исключения: Фергна Бритт (605–623) и Суибне мокку Уртри (652–657) не принадлежали к роду Кенел Коналл. Преемники св. Колумбы продолжали расширять конгрегацию И. — под 617 г. в анналах упоминается о мон-ре на о-ве Торах (ныне Торн, графство Донегол), под 635 г. сообщается об основании мон-ря Рехра (предположительно, о-в Ламбей, графство Дублин). Расширение «общины Колумбы» стало возможным благодаря поддержке правителей из рода Кенел Коналл. В VII в. на развитие конгрегации оказали влияние споры о дате празднования Пасхи, начавшиеся при аббате Сегене (623–652) после обращения Римского папы Гигория I к прл. иерархам (628). Подробности событий не вполне ясны, однако настоятели И. в отличие от др. ирл. иерархов сохраняли верность традиц. пасхалии, опираясь на местное предание и заветы основателя мон-ря. Аббат Сегене упомянут среди адресатов послания Куммнана (ок. 630), к-рый настаивал на необходимости привести пасхалию в соответствие с рим. практикой. Из-за твердой позиции настоятелей И. в этом вопросе мон-рь оказался в изоляции, однако точных сведений об этом не имеется. При аббате Куммене (657–669) споры о пасхалии начались в Нортумбрии, что привело к смещению Линдисфарнского еп. Колмана и отторжению англ. церквей от конгрегации по решению Собора в Стрэнсхальке (664). Это нанесло серьезный урон юрисдикции и авторитету И., т. к. участники Собора, противоп-



ставив заветы св. Колумбы рим. традиции, подвергли сомнению не только их истинность, но и святость Колумбы (*Beda. Hist. eccl. III 25; Vita Wilfridi. 10; см.: Wallace-Hadrill J. M. Bede's Ecclesiastical History of the English People. 2002<sup>2</sup>. P. 124–129*). Это принудило настоятелей И. укреплять позиции «общины Колумбы» в Ирландии: в 661 г. аббат Куммене совершил поездку в Ирландию, аббат Фальбе провел там 3 года (673–676). В 668 г. был еп. Линдисфарн-ский еп. Колман отправился в Ирландию и основал церковные общины на о-ве Инис-Бо-Финне (Инишбофин, графство Голуэй) и в Маг-Эо (ныне Мейо, графство Мейо), где еще в IX в. жили англосаксы (*Beda. Hist. eccl. IV 4; Orschel. 2001*). Вероятно, основанные Колманом общины входили в состав конгрегации И., однако точных сведений об этом нет (во 2-й пол. VIII в. в Маг-Эо существовала епископская кафедра).

**Деятельность Адамнана и реформа пасхалии.** Св. Адамнан (Адомнан) (679–704), 9-й аббат И., принадлежал к др. ветви рода Кенел Коналл (он был потомком Сетны, сына Фергуса). Заняв видное положение среди ирл. церковных и политических деятелей, Адамнан многое сделал для того, чтобы упрочить положение конгрегации в условиях юрисдикционных конфликтов в Ирландии, сопровождавшихся борьбой за главенство между крупнейшими епископскими кафедрами Ард-Махи и Келл-Дары. В Житии св. Колумбы Адамнан писал о стремлении сохранить дружественные отношения И. с др. церковными общинами, хотя сторонники примата Ард-Махи обвиняли членов конгрегации св. Колумбы в присвоении церкви (*Tírechán. Collectanea. 22. 4 // The Patrician Texts in the Book of Armagh / Ed. L. Bieler. Dublin, 2004. P. 140*). Однако из др. источников следует, что отношения И. и Ард-Махи оставались мирными (*Notae suppletoriae ad Tírechán. 55 // Ibid. P. 164*). Вероятно, монастырская конгрегация И. не могла вступать в соперничество между епископскими кафедрами. Однако при Адамнана на о-ве Иона была учреждена особая кафедра (еп. Келди († 712) упомянут среди поручителей «Закона Адамнана» (697)).

Адамнан воспользовался приходом к власти в Нортумбрии кор. Альдфрита (685–704/5) для восстановления отношений с англосакса-

ми. Поводом для 1-го путешествия Адамнана в Нортумбрию (686) послужили переговоры о возвращении пленных, захваченных во время англосакс. нападения на обл. Брега в Ирландии (684/5). Переговоры закончились успешно, и в 688 г. аббат вновь посетил Альдфрита. По свидетельству Беда Достопочтенного, Адамнан подарил королю свои сочинения, посетил мон-рь Вермут (Уирмут) и беседовал с аббатом *Кеолффридом* о необходимости привести обычаи И. в соответствие с рим. практикой (*Beda. Hist. eccl. IV 15, 21*). Беда Достопочтенный утверждал, что Адамнан высказал готовность изменить пасхалию и форму *тонзуры*, однако из-за сопротивления монахов И. он был вынужден удалиться в Ирландию и провести реформу в др. монастырях конгрегации. По мнению исследователей, сведения о следовании Адамнана рим. практике могут быть верными, однако информация Беда Достопочтенного о его отъезде в Ирландию не подтверждается др. источниками (*Herbert. 1988. P. 49–50*).

В 692 и 697 гг. Адамнан посещал Ирландию. Во время его 2-го путешествия был принят «Закон о невинных» («Закон Адамнана» — *Cáin Adamnáin*), к-рый обеспечивал безопасность женщин, детей и клириков в период военных действий. Сохранился список поручителей закона (91 имя), среди них — важнейшие церковные иерархи Ирландии (во главе с епископом Ард-Махи) и Шотландии, а также ирл. и шотл. правители (в т. ч. князя Дал-Риады и правитель пиктов Бруде, сын Дери-ле) (см.: *Ní Dhonnchadha. 1982*). Полагают, что столь широкая поддержка нового закона была обеспечена усилиями родственника Адамнана, верховного правителя («царя Темры») Лонгсеха, сына Оэнгуса (695–703). Принятие закона, совпавшее со 100-летием со дня смерти св. Колумбы, укрепило авторитет конгрегации, т. к. штрафы за нарушение закона взимались в пользу аббата И. (*Herbert. 1988. P. 52*). Впосл. подобные экстраординарные законы (*sána*) по образцу И. провозглашали и др. церковные общины (в VIII–IX вв. распространение «Закона Патрикия» способствовало упрочению позиций обители Ард-Маха).

В основе «Закона о невинных» лежали политические устремления Адамнана, выдвинувшего идею симфонии государства и Церкви. Счита-

необходимым сосредоточить власть в руках единого христ. правителя, Адамнан показал в составленном им Житии св. Колумбы примеры государственно-церковного сотрудничества. Впосл. эти идеи были восприняты др. церковными общинами (*Ibid. P. 55*). Стремление Адамнана упрочить позиции И. получило отражение в Житии св. Колумбы, где описывается слава святого, жившего на окраине христ. ойкумены, но ставшего известным во всем мире: «И столь немалая благодать была дарована Богом этому блаженной памяти мужу, что хотя он жил на этом маленьком островке на краю британского моря, но имя его удостоилось прославления не только по всей нашей Ирландии и по всей Британии, величайшему из островов мира, но и достигло даже треугольной Испании и Галлий, и лежащей за Пешпинскими Альпами Италии, и самого Рима — главы всех городов» (*Adamnani Vita Columbae. III 23*). Вероятно, в этом утверждении отразилась забота Адамнана о конгрегации И., к-рая из-за неприятия римской пасхалии и тонзуры оказалась в сложном положении и была вынуждена всецело опираться на поддержку ирл. правителей. Отрицая схизматическую позицию И., Адамнан пытался продемонстрировать принадлежность конгрегации к полноте Вселенской Церкви (*Herbert. 1988. P. 148*).

Положение И. после кончины Адамнана остается не вполне ясным. Возможно, в монастыре существовали внутренние конфликты, связанные с вопросом о пасхалии и с междоусобицами в Дал-Риаде (*Ibid. P. 57*). Последовательность правления настоятелей в анналах перспутана и противоречит сведениям зальцбургского перечня, в источниках содержатся терминологические неясности (напр., выражения «*kathedra Iae*» и «*primatus*» могут относиться как к аббатам, так и к епископам, к-рые в то время жили на о-ве Иона). Предположительно сторонником введения рим. обычая был аббат *Дунхад* (707–710), смещенный, но в 716 г. вернувшийся на должность настоятеля. Согласно Бедо Достопочтенному, тогда же в мон-рь И. прибыл англосакс. еп. Эгберт, долгое время проживший в Ирландии, к-рый убедил монахов изменить пасхалию (*Beda. Hist. eccl. V 22*). Это событие получило отражение в анналах (*Pascha commotatur*

in Eoa ciuitate). В 718 г. в мон-ре была принята и рим. tonsura. В то же время ухудшилось положение конгрегации в стране пиктов: согласно анналам, в 717 г. правитель Нехтан, сын Дериле, изгнал духовенство «общины Колумбы» из своих владений. Беда Достопочтенный сообщал, что Нехтан по совету аббата Кеолфрида ввел в стране пиктов рим. обычай (*Beda. Hist. eccl. V 21*). Поскольку в И. в те годы также были приняты рим. пасхалия и tonsura, то предпринятые Нехтаном меры могли объясняться его недовольством медленным ходом реформы, внутренними противоречиями в конгрегации или же сближением Нехтана с правителями Нортумбрии (*The Chronicle of Ireland. 2006. P. 191*). Представляется также вероятным, что Нехтан перевел пиктские церковные общины, ранее подчинявшиеся И., в юрисдикцию местных епископов (*Fraser. 2009. P. 279–282*).

С 724 г. по сведениям анналов, в мон-ре И. возобновляется преемство аббатов, после чего руководители конгрегации приступили к упрочению позиций «общины Колумбы» в Ирландии. В 727–730 гг. в Ирландию были привезены реликвии св. Адамнана, поводом для этого послужили обновления «Закона о невинных» и, вероятно, примирение враждующих ветвей династии И. Нейл. Ослабление рода Кенел Коналл, а также покровительство, к-рое верховный правитель Аэд Аллан (734–743) оказывал обители Ард-Маха, принудили руководство конгрегации И. добиваться поддержки др. светских государей. Верховный правитель Домналл мак Мурхада (743–763), принадлежавший к роду Юж. И. Нейлов, оказывал покровительство мон-рю Дермаг, в 753 г. он провозгласил «Закон Колума Килле» (*lex Coluim Cille*). С этого времени община Дермага начала вести самостоятельную политику (в 764 произошло сражение между общинами Дермага и Клуан-Мокку-Носа). Ослаблением связей между различными мон-рями конгрегации можно объяснить увеличение количества упоминаний об отдельных общинах в анналах с сер. VIII в. (Дермаг, Рехра), а также то обстоятельство, что настоятели И. стали реже посещать Ирландию (аббат Слебене — в 754, аббат Суибне — в 778 для обновления «Закона Колума Килле»). Однако к этому времени относятся и сведения об ирл. правителях, к-рые,

отказавшись от власти, отправлялись в мон-рь для исполнения епитимии (в 778 на о-ве Иона умер Ниалл Фрогах, в 782–791 там жил Артгал, сын Катала, бывш. правитель Коннахта).

С приходом к власти представителей рода Кенел н-Эоган, тесно сотрудничавших с общиной Ард-Махи (797), совпало появление скандинавов, неоднократно нападавших на о-в Иона (в 795, 802, 806) и на мон-рь Рехра (в 795).

**Ирландская конгрегация И. с центрами в Кенаннасе и Дайре (IX–XII вв.).** Ослабление позиций «общины Колумбы» и опасность нападения скандинавов принудили руководство конгрегации основать в Ирландии церковное поселение, вероятно задуманное как «убежище для насельников и для сокровищ Ионы» (*Herbert. 1988. P. 68*). В 807–814 гг. на основе княжеского укрепления Кенаннас под рук. аббата Келлаха была построена новая обитель. Сооружение Кенаннаса привело к укреплению позиций И. в Ирландии, а в посл. к перемещению туда центра конгрегации. Нападение скандинавов на о-в Иона в 825 г. не осталось незамеченным в империи Каролингов, этому событию была посвящена поэма Валафрида Страбона о мученичестве приора Благмака, отказавшегося выдать грабителям драгоценный реликварий св. Колумбы (*Versus Strabi de beati Blaitmaic vita et fine // MGH. Poet. T. 2. P. 297–301*). В 831 и 849 гг. аббаты И. посещали Ирландию с реликвиями св. Колумбы. Более тесное общение руководства обителей конгрегации с ирл. правителями вовлекло мон-ри в междоусобную борьбу: в 817 г. настоятель церкви в Рат-Эо (ныне Рафоу, графство Донегол) был убит по указанию верховного правителя Аэда Ордниде, чтобы отомстить за убийство его брата членами рода Кенел Коналл. После этого члены «общины Колумбы» (*muinnter Coluim Cille*) прибыли в Темру и совершили ритуальное проклятие правителя. В 833 г. по приказанию Федлимида, сына Кримтанна, правителя Мумана (Мунстера), была разорена обитель Дермаг. Участие в междоусобицах можно рассматривать как признак кризиса конгрегации на фоне возраставшей сканд. агрессии и фактического утверждения в Ирландии примата еп-ства Ард-Маха, которому оказывали поддержку наиболее влиятельные князья. Консолидация

власти в Шотландии в руках ирландско-пиктской династии способствовала интеграции шотл. обителей в местную церковную организацию и разрыву связей с ирл. частью конгрегации. Отрывочные упоминания в анналах позволяют полагать, что настоятели И. пытались предотвратить распад «общины Колумбы». С сер. IX в. титул «аббат Ионы» (*abbas Iae*) в анналах все чаще заменяется титулом «преемник Колумбы» (*heres (comarba) Coluim Cille*), в к-ром не содержалось указания на конкретную обитель. Аббат Индрехтах (см. *Индрахт*) в 849 г. посетил Ирландию с реликвиями св. Колумбы, а в 854 г. погиб, находясь в Зап. Англии (цель и причины его путешествия неизвестны). Под 865 г. в анналах сообщается о кончине в стране пиктов (in regione Pictorum) Келлаха, сына Айлила, аббата И. и Келл-Дары. Совмещение должностей настоятелей крупнейших церковных общин указывает на то, что вопреки усилиям руководства не допустить распада конгрегации ее центр постепенно перемещался в Ирландию. В 878 г. реликварий св. Колумбы был доставлен в Ирландию (вероятно, в Кенаннас) «в бегстве от чужеземцев» (*ria Gallaibh*), т. е. скандинавов.

В VIII–IX вв. конгрегация утратила строго монастырский характер, обители постепенно приобретали черты обычного для Ирландии типа «церковного поселения», совмещавшего функции епископской кафедры, приходской церкви, монашеской общины и светского поселения протогородского типа (см.: *Hughes. 1966. P. 134–172; Charles-Edwards T. M. The Church and Settlement // Irland und Europa: Die Kirche im Frühmittelalter / Hrsg. P. Ní Chatháin, M. Richter. Stuttgart, 1984. P. 167–175*). Руководящие должности во мн. обителях стали наследственными (напр., должность аббата Рехры с кон. VIII в.), нередко один человек совмещал несколько должностей (в анналах упом. об аббате Рехры и Дермага (850), Дайре и др. мон-рей (882)). Признаком интеграции в ирл. церковно-иерархическую систему является передача в 891 г. должности настоятеля И. аббату Ард-Махи Маэл Бригиде, сыну Торнана († 927), принадлежавшему к роду Кенел Коналл. Впервые конгрегацию возглавил настоятель иной, более влиятельной церковной общины, в титуле к-рого И. стоял на



2-м месте (comarba Patraic & Coluim Cille). Вероятно, Маэл Бригде не посещал о-в Иона, со времени его избрания местопребыванием руководства конгрегации становится Ирландия (под 947 в анналах указана кончина аббата И. Каэнкомрака, к-рый уже не был «преемником Колумбы» и главой конгрегации).

Резиденция преемников Маэл Бригде, возможно, находилась в Кенаннасе. Прекращение регулярных связей с Шотландией (главной причиной этого считается расселение скандинавов в Зап. Шотландии и на Гебридских о-вах) и опасность распада конгрегации на самостоятельные обители принудили аббатов Кенаннаса подчеркивать непрерывность преемства в «общине Колумбы»: аббат Дубтах (927–938), двоюродный брат Маэл Бригде, носил титул «преемник Колума Килле и Адамнана» (comarba Coluim Cille & Adomnain). В это время была составлена окончательная редакция родословий св. Колумбы и др. настоятелей И. из рода Кенел Коналл. Избрание аббатом монастыря Дуб Дуина (954–959), не принадлежавшего к роду Кенел Коналл, потребовало легендарного обоснования: предок Дуб Дуина якобы построил для св. Колумбы лодку и заслужил благословение святого. Титулатура аббата Мугрона (964–980), названного в анналах «преемником Колума Килле равно в Ирландии и в Шотландии» (comarba Coluim Cille eter Erin & Albain), отражала лишь притязания руководства конгрегации, утратившей контроль над всеми шотл. церковными общинами, кроме И. Однако положение конгрегации в Ирландии оставалось прочным, укреплялись связи с Ард-Махой: в 990 г. на должность аббата Кенаннаса «с согласия мужей Ирландии и Шотландии» (a comurle fer n-Egenn & Alban) был избран аббат Ард-Махи Дуб Да Лете († 998). Его преемником в Кенаннасе стал Мурдах, сын Крихана, занимавший также должность чтеца в Ард-Махе.

Хорошие отношения с верховными правителями из рода Кланн Колман, а также с местными знатными родами (напр., И Ухтан, члены которого занимали руководящие должности в Кенаннасе) способствовали консолидации «общины Колумбы» в пределах Ирландии. Во 2-й пол. X в. упоминаются новые обители, вошедшие в конгрегацию: Мон-Колум (Moin Choluimb, ныне Мун,

графство Килдэр) — в «Трехчастном Житии св. Патрикия», Скрин-Колум-Килле (ныне Скрин, графство Мит) — в анналах под 974 г., Сорд (ныне Сордс, графство Дублин) — в анналах под 994 г. Из грамот XI–XII вв., текст к-рых сохранился в «Книге из Келлса» (см. *Book of Kells*), известно о покровительстве правящих кругов Кенаннасу. В самой ранней грамоте (составлена между 1033 и 1049) утверждается, что верховный правитель («царь Темры») является родичем св. Колумбы и покровителем его церквей в землях Юж. И Нейлов (на этой территории находились Мон-Колум, Сорд и Скрин-Колум-Килле). В XI в. в Кенаннасе окончательно утверждается принцип наследственной передачи должности настоятеля, в т. ч. от отца к сыну (что свидетельствует о прекращении соблюдения *целибата*). Нсизвестно, все ли аббаты были посвящены в сан, или должность настоятеля могли занимать миряне. По наследству передавались и др. важные должности (священник — sacart, глава школы — fer léiginn). В грамоте, составленной между 1073 и 1087 гг., упоминается о наличии в Кенаннасе епископа, однако о существовании кафедры в последующий период нет сведений. Вероятно, руководящие должности давали право на пользование земельными владениями. Этим объясняются содержащиеся в грамотах сведения о торговых сделках, в к-рых участвовали руководители общины. Сохранились также данные о земельных пожалованиях правителей, о существовании в Кенаннасе поселения служителей и ремесленников, о проведении ярмарок (в XII в.).

К X–XI вв. относится возобновление контактов настоятелей Кенаннаса с правителями Шотландии. Под 1034 г. в анналах упоминается о гибели во время возвращения из Шотландии чтеца Макнии Уа Ухтана вместе со свитой из 30 чел., сопровождавших опало (рипиду — cuilebad) св. Колумбы и 3 реликвии св. Патрикия. К XI в. относятся сведения о святых, к-рые были связаны с памятью о св. Колумбе: о кресте, подаренном свт. Григорием I Великим, Псалтири (древнеирл. Cathach; в 1090 привезена в Кенаннас для изготовления драгоценного оклада), плаще, посохе (хранился в Дермаге), Евангелии св. Мартина (хранилось в Дайре) и др. (см.: *Life of St. Columba*. 1874. P. 318–

330). В сев.-зап. части Ирландии получило развитие особое почитание св. Адамнана, с к-рым были связаны общины Рат-Эо и Скрин-Адомнан (ныне Скрин, графство Слайго).

В XII в. положение Кенаннаса изменилось. Известно о связях между общинами Кенаннаса, Сорда и Дермага, однако характер этих отношений и степень единства «общины Колумбы» остаются неясными. Функционирование конгрегации осложнялось политической нестабильностью, конфликтами между правителями, к-рые поддерживали обители, принадлежавшие к «общине Колумбы». Ослабление власти правителей из рода Кланн Колман, покровительствовавших Кенаннасу, неблагоприятно сказалось на положении обители. Разделение обл. Миде на нек. княжеств и передача части ее (включая Кенаннас) правителям обл. Брефне из рода И Руарк (1125) вызвал конфликты в регионе. В 30–40-х гг. XII в. обл. Миде стала ареной борьбы между соперничавшими князьями, Кенаннас неоднократно подвергался разграблению. Это привело к фактическому распаду конгрегации. Последним настоятелем Кенаннаса, носившим титул «преемник Колумбы», был Мурдах Уа Клуан (ок. 1128–1154) (*Herbert*. 1988. P. 95–97).

Несмотря на упадок «общины Колумбы», в Сев. Ирландии правители из рода Мак Лохланн, «цари Айлеха», попытались восстановить распавшуюся конгрегацию. При поддержке Домналла Мак Лохланна (1083–1121), сторонника *григорианской реформы*, руководство общины Дайре стремилось утвердить положение обители как нового центра «общины Колумбы». На Соборе в Рат-Бресале (1111) в Дайре была учреждена епископская кафедра для обл. Кенел-Коналл, к-рая просуществовала до смерти Домналла. Однако обитель Дайре сохранила высокое положение благодаря тому, что архиеп. Ард-Махи *Малахиус* перед отречением от кафедры (1136/37) назначил преемником своего родственника Гиллу Мак Лиага, аббата Дайре. В 1145 г. правителем сев. части Ирландии стал Мурхертах Мак Лохланн, распространивший свое влияние на значительную часть острова. При поддержке правителя и, вероятно, нового архиеп. Ард-Махи Гиллы Мак Лиага, а также в связи с падением влияния Кенаннаса настоятель (архиннех) Дайре Флатбертах

Уа Бролхан (1150–1175) принял титул «преемник Колумбы» и с целью восстановить конгрегацию посетил неск. областей на севере Ирландии (1150–1153). На Соборе в Бри-Мак-Тадге, созданном по инициативе архиеп. Гиллы Мак Лиага (1158), Флатбертаху был поручен верховный надзор за всеми обителями, принадлежавшими к «общине Колумбы», а также он получил статус, равный епископскому. Вероятно, эти права, мало соответствовавшие общему направлению церковной реформы в Ирландии, были дарованы лично Флатбертаху и с его могут рассматриваться как попытка воссоздать конгрегацию в прежнем виде. Однако не исключено, что участники Собора освободили «общины Колумбы» от подчинения епископам для создания монастырской конгрегации по континентальному образцу (*Herbert*. 1988. P. 116). Структура воссозданной «общины Колумбы» остается неясной. Так, основанные Собором в Кенаннасе (1152) епископские кафедры в Кенаннасе и Рат-Эо в соответствии с постановлениями 1158 г. должны были перейти под контроль Флатбертаху, не имевшего сана епископа.

Флатбертах сопровождал Мурьхертаху Мак Лохланна во время путешествия в сел. Миде. В 1161 г. Флатбертах свозил там собрание духовной и светской знати, на котором церкви св. Колумбы в Миде и в Лагене (Лейнстере) были объявлены свободными от всех повинностей в пользу светских лиц. После возвращения правителя и настоятеля на север в Дайре были проведены строительные работы по обособлению церковного ансамбля от светского поселения и по сооружению каменной церкви (1162–1164). О влиянии Флатбертаху свидетельствует обращение к нему руководства обители на о-ве Иона с просьбой занять должность аббата мон-ря по приглашению правителя Гебридских о-вов Сомарлида и знати Зап. Шотландии (1164). Однако Флатбертах, вероятно по настоянию архиеп. Гиллы Мак Лиага, отказался от приглашения, сделав невозможным восстановление «общины Колумбы» в прежнем виде.

Оппозиция власти Мурьхертаху Мак Лохланна и гибель правителя (1166) окончательно расстроили планы возрождения конгрегации. Вопреки желанию Флатбертаху тело правителя было погребено в Ард-Махе, а его владения разделены. Новый вер-

ховный правитель Руадри Уа Конхобар, живший в Коннахе, принял Дайре под свое покровительство (1168), однако развитию отношений воспрепятствовало англо-нормандское завоевание. По мере захвата англо-нормандцами ирл. территорий обители из «общины Колумбы» отчуждались от конгрегации. В 1176 г. нормандцы разорили Кенаннас и построили здесь укрепление. В 1179 г. Римский папа *Александр III* закрепил обитель Рехра за канониками кафедрального собора в Дублине, Сорд вошел в состав менсы Дублинской кафедры, Мон-Колум перешел во владение епископства Глендалох. Возможно, еще при жизни Флатбертаху произошел окончательный распад конгрегации. Несмотря на то что аббат Гилла Мак Лиаг Уа Бранан, избранный в 1175 г., носил титул «преемник Колумбы», в действительности он оставался лишь настоятелем Дайре. Тем не менее еще в нач. XIII в. в Сев. Ирландии сохранялись предания о единстве церковных общин И.

**В Шотландии.** Из-за недостатка источников история «общины Колумбы» в Шотландии в VIII в. почти неизвестна. Предположительно в нач. IX в. княжество Дал-Рида оказалось под властью пиктских правителей, которые были обеспокоены наметившейся тенденцией к перенесению центра «общины Колумбы» в Ирландию. Правитель Константин, сын Фергуса († 820), основал новую обитель в Дун-Каллене (ныне Данкелд), к-рая, возможно, рассматривалась как альтернатива Кенаннасу в Шотландии (*Woolf A. From Pictland to Alba*, 789–1070. Edinb., 2007. P. 64–65). Согласно «Шотландской хронике» (X в.), правитель Кинаэд (Кеннет) мак Алпин (842–858) объединил Шотландию, создав гос-во Альба, и перенес в Дун-Каллен мощи св. Колумбы (*Hudson B. T. «The Scottish Chronicle» // Scottish Historical Rev. Edinb.*, 1998. Vol. 77. P. 148). Исследователи указывают на основополагающее значение этого события для формирования единой шотл. государственности и шотл. этнического самосознания в целом (см.: *Bannerman J. The Scottish Takeover of Pictland and the Relics of Columba // Spes Sctorum*. 1999. P. 71–94; *Broun D. Dunkeld and the Origin of Scottish Identity // Ibid.* P. 95–111). По мнению Дж. Баннермана, Кинаэд стремился к отделению шотл. час-

ти «общины Колумбы», к-рая могла стать основой независимой церковной иерархии в Альбе (*Bannerman*. 1993. P. 42–43; *Woolf A. From Pictland to Alba*. 2007. P. 98–101). Вероятно, в IX в. настоятель Дун-Каллена стоял во главе Церкви в Шотландии — под 865 г. в ирл. анналах упоминается о Туатале, сыне Артгуса, «верховном епископе Фортриу и аббате Дун-Каллена» (*prim-episcop Fortrenn & abbas Duin Cailenn*). Неизвестно, входил ли сп. Туатал в руководство «общины Колумбы», которое в этот период размещалось либо на о-ве Иона, либо в Ирландии. О значении Дун-Каллена свидетельствует запись в «Шотландской хронике» о разорении скандинавами «Дун-Каллена и всей Альбы» (*Hudson B. T. The Scottish Chronicle // Scottish Historical Rev.* 1998. P. 150), однако в 905/6 г. правитель Константин II заключил соглашение с Келлахом, еп. Кенригмонада (ныне Сент-Андрус), к-рое привело к возвышению кафедры в Кенригмонаде. Тем не менее связи между правящими кругами Альбы и аббатами «общины Колумбы» оставались прочными: усыпальницей шотл. правителей IX–XI вв. служил мон-рь на о-ве Иона (*Woolf A. From Pictland to Alba*. 2007. P. 198). Неизвестно, в какой степени сохранялись в Шотландии структуры конгрегации св. Колумбы, однако источники свидетельствуют о том, что аббаты Дун-Каллена были важными персонами (напр., записи в ирл. анналах под 873 и 965 гг.). Сын аббата Криана († 1045) и Беток, дочери кор. Маэл Колума (Малькольма) II, Донхад I (1034–1040), стал основателем шотл. королевской династии. По мнению исследователей, Криан мог принадлежать к ирл. роду Кенел Кошалл (*Ibid.* P. 249–252). О значимости Дун-Каллена как центра почитания св. Колумбы в IX–X вв. свидетельствуют упоминания в ранней части англосакс. перечня гробниц святых (*Rollason D. W. Lists of Saints' Resting-Places in Anglo-Saxon England // Anglo-Saxon England*. Camb., 1978. Vol. 7. P. 62, 83, 87) и в Житии св. Катроэ (*Chronicles of the Picts, Chronicles of the Scots, and Other Early Memorials of Scottish History / Ed. W. Skene*. Edinb., 1867. P. 109, 111). В Шотландии сохранились многочисленные топонимы с именами св. аббатов И. (чаще всего Колумбы и Адамнана) и сведения о посвященных этим святым церквях. Наиболь-



шая их концентрация наблюдается в обл. Аргайл (Зап. Шотландия), во-круг Данкелда и в вост. части Шотландии (средневек. еп-ство Абердин). Несмотря на то что эти данные относятся к более позднему времени, они дают представление о локализации церковей «общины Колумбы» в гос-ве Альба (*Taylor S. Seventh-Century Iona Abbots in Scottish Place-Names // Spes Scotorum. 1999. P. 35–70*). После церковной реформы XII в. Данкелдская кафедра утратила особое церковно-политическое положение, однако оставалась центром почитания св. Колумбы как защитника Шотландии. Эта традиция получила продолжение в деятельности каноников (впосл. монахов) основанного в XII в. приюта св. Колумбы на о-ве Инчколм (*Clancy T. O. Columba, Adomnán, and the Making of Scotland // Ibid. P. 24–27*).

В ирл. анналах содержатся сведения о крупной церковной общине на о-ве Иона в X–XI вв. В 979 г. Олаф (Амлав), сканд. король Дублина, удалился на остров для совершения епитимии и вскоре там скончался. От XI в. также сохранились сведения о паломничестве из Ирландии на о-в Иона (напр., еп. Кетернаха в 1047). В 986 г. отряд скандинавов разграбил обитель и убил аббата с 15 старцами, однако Сигурд, ярл Островов, отомстил за святотатство. Связи насельников мон-ря со скандинавскими правителями нашли отражение в эпитафии на древненорвеж. языке на кладбище Религ-Одран (см.: *Adomnán of Iona. 1991. P. 83–84*). О значении обители свидетельствует титулование в ирл. анналах аббата Фланнабры († 1025) «преемником [Колумбы] на Ионе» (*comarba Ia*). По свидетельству *Ордерика Виталия*, мон-рю оказывала покровительство шотл. кор. св. *Маргарита* (1070–1093): «Среди прочих благих дел, которые совершила благородная госпожа: монастырь Иона... разрушенный силою времени и бурями сражений, верная королева отстроила и восстановила, пожаловав монахам богатые дары для совершения Божьих дел» (*Ordericus Vitalis. Hist. eccl. VIII 22 // Idem. Historiae ecclesiasticae libri XXX / Ed. A. le Prévost. P., 1845. T. 3. P. 398–399*). В 1098 г. кор. Норвегии Магнус III (1093–1103), закрепляя власть Норвегии над Гебридскими о-вами, посетил «Святой остров [Иону] и обещал мир и безопасность всем людям и сохран-

ность всему добру» (*Snorri Sturluson. Круг Земной / Изд. подгот.: А. Я. Гуревич и др. М., 1980. С. 202*).

В 1156 г. о-в Иона вошел в состав владений правителя Гебридских о-вов Сомарлида, который попытался возобновить отношения между монастырем И. и ирл. конгрегацией с центром в Дайре (1164). В состав направленной в Ирландию делегации входили архипресвитер (*scart mór*), глава школы (*fer léiginn*), настоятель пустыни (*dísertach*) и глава общины Кели Де. Шотл. кор. Вильгельм I Лев, опасаясь союза Сомарлида с ирл. князьями, конфисковал принадлежавшие И. церкви в обл. Галловей. Несмотря на это, аббаты И. продолжали поддерживать отношения с ирл. князьями и со сканд. правителями островов (записи в анналах под 1174, 1188, 1200 гг.). В 1203 г. Рагналл, сын Сомарлида, при поддержке аббата Келлаха преобразовал обитель в бенедиктинский мон-рь, учреждение к-рого было подтверждено папской грамотой от 9 дек. 1203 г. Введение иностранного устава вызвало негативную реакцию ирл. иерархов, к-рые сочли, что реформа была проведена «безо всякого на то права, в оскорбление общины Ионы» (*gach nach dlígedh, tar sarughudh muinnterí Ia*). Согласно «Ольстерским анналам», церковные иерархи из Сев. Ирландии, в т. ч. аббат Дайре Амалгад Уа Фергал, «разрушили монастырь в соответствии с правом Церкви» (*do reir dlíghidh na h-ecailsi*), после чего Амалгад вступил во владение обителью «по выбору скандинавов и ирландцев». По мнению П. Шарпа, захват И. ирл. клириками был последней попыткой сохранить остатки «общины Колумбы», удерживая контроль над островом (*Adomnán of Iona. 1991. P. 85*). Однако попытка оказалась неудачной — бенедиктинский мон-рь был вскоре восстановлен (упом. в папской грамоте 1249 г.), на острове возникла также жен. августинская обитель, настоятельницай к-рой стала дочь Сомарлида Беатриса (Бетаг). В XIII–XV вв. мон-рь И., не был подчинен никакому еп-ству, являлся крупным духовным и культурным центром, усыпальницей правителей и клановых вождей Зап. Шотландии и Гебридских о-вов. К этому времени относится строительство архитектурного ансамбля муж. мон-ря с однонефной церковью с трансептом и башней над средокрестием, клуатром, залом капитула, dormitorioм

и др. помещениями (реставрированы в 1938–1959 под рук. И. Линдсея), а также создание многочисленных резных надгробий. От XIII в. сохранились руины комплекса жен. обители (2-нефный храм, клуатр, релефторий, зал капитула) и приходская ц. св. Ронана. В 1499 г. мон-рь был подчинен еп-ству Содора и о-ва Мэн, после чего на о-ве Иона разместилась епископская кафедра. После Реформации в Шотландии (1560–1561) аббатство продолжило функционировать как резиденция епископа, однако в XVII в. пришло в упадок, в 1642 г. сторонники пресвитерианства повредили монастырские здания. Дж. Кемпбелл, 8-й герцог Аргайл (1823–1900), передл руины аббатства пресвитерианской Шотландской Церкви, после чего были начаты восстановительные работы. С 1938 г. реставрацию монастыря продолжила экуменическая организация «Общество Ионы» (*Iona Community*), которая в наст. время располагается в аббатстве, находящемся в собственности правительственного агентства исторических памятников (*Historic Scotland*).

**Культурное наследие конгрегации И.** свидетельствует о большом значении «общины Колумбы» в раннесредневековой истории Ирландии и Шотландии. Особенно важными являются лит. произведения, создававшиеся в различных обителях св. Колумбы. Многие из этих сочинений содержат ценные сведения о конгрегации. Ряд произведений VII–XII вв. несомненно был связан с И., однако действительное значение конгрегации в развитии ирл. лит-ры установить сложно, из-за того что большинство памятников (сочинения по богословию, экзегезе, грамматике, поэтические произведения) не атрибутировано. Так, активное участие И. в «пасхальных спорах» дает возможность предположить, что члены конгрегации занимались компутистикой (вычислениями, связанными с пасхалией), но состояние источников не позволяет судить об уровне астрономических и математических знаний насельников И. Использование трудов по грамматике и экзегезе в ирл. сборнике канонов, одним из составителей которого был мон. Ку Кумне († 748), косвенно свидетельствует о значении И. как крупного центра лат. книжности в раннесредневековой Европе (*Ó Cróinín D. Hiberno-Latin Literature to 1169 //*

A New History of Ireland. Oxf.: N. Y., 2005. Vol. 1: Prehistoric and Early Ireland. P. 391–392).

С И. связано происхождение важнейшего исторического источника — «Хроники Ирландии», ставшей основой средневек. ирл. аналлов. В наст. время признанным считается факт начала ирл. летоисчисления на о-ве Иона во 2-й пол. VI в. (*Smyth A. P. The Earliest Irish Annals: Their First Contemporary Entries, and the Earliest Centres of Recording // Proc. of the Royal Irish Academy. Sect. C. Dublin, 1972. Vol. 72. P. 33–36; The Chronicle of Ireland. 2006. P. 7–9*) или во 2-й пол. VII в. (*Hughes K. Early Christian Ireland: Introd. to the Sources. L., 1972. P. 142*). Сохранившиеся версии аналлов восходят к экземпляру летописи, доставленному ок. 740 г. в Ирландию (в Ард-Маху или Беннхор). В погодных записях VI–VIII вв., составленных на о-ве Иона, заметен интерес к событиям не только в Ирландии и в шотл. Дал-Риаде, но и в стране пиктов и Нортумбрии, что соответствует данным о широком распространении «общины Колумбы» на Британских о-вах.

В сер. VII в. аббат Куммене († 669) составил одно из самых ранних ирландских агиографических произведений, «Книгу о чудесах св. Колумбы», от к-рой сохранился лишь фрагмент (*Adamnani Vita Columbae. III 5*). Расцвет лат. книжности И. связан с именем аббата Адамнана, составителя Жития св. Колумбы, одного из самых известных памятников гибберно-лат. лит-ры. Из Жития св. Колумбы, а также из трактата «О святых местах» (*De Locis Sanctis*; описания святынь Палестины по рассказам еп. Аркульфа, посетившего И.), др. сочинения Адамнана, известно о том, что в мон-ре находилось богатое книжное собрание, включавшее не только лат. произведения христ. писателей, но и труды классических авторов (*Brüning. 1917; O'Loughlin. 1994*). Впосл. были составлены версии Жития св. Колумбы на лат. и ирл. языках, а также Жития др. св. аббатов И. — Байтене (лат., не датировано) и Адамнана (ирл., ок. 960). Книжник Ку Кумне принял участие в составлении сборника церковных канонов (*Collectio Canonum Hibernensis*), важнейшего источника по истории Церкви в Ирландии, к-рый оказал влияние на континентальное каноническое право (*Kenny. 1929. P. 247–250*). Авторству Ку Кумне также припи-

сывается самый ранний лат. гимн в честь Богородицы (Сантемус in omni die). Кроме «Похвалы Колуму Килле», одного из древнейших лит. произведений на древнеирл. языке, сохранились 2 поэмы в честь св. Колумбы, написанные неким Бекканом (возможно, «отшельником Бекканом», к-рый наряду с аббатом Сегене был адресатом послания Куммнана (ок. 630)). Среди позднейших (XI–XII вв.) ирл. произведений, связанных с «общинной Колумбы», — повести «Плавание Снедгуса и Мак Риаглы» и «Видение Адамнана».

Достижения конгрегации И. отмечены в области искусства — книжном оформлении и миниатюре, резьбе по камню (*Richardson H. Visual Arts and Society // A New History of Ireland. 2005. Vol. 1. P. 698*). С ранним этапом истории конгрегации связана одна из древнейших ирл. рукописей — т. н. Катах (Боевой), или Псалтирь св. Колумбы, к-рая датируется нач. VII в. (по преданию, создана св. Колумбой) (*Royal Irish Academy. 12 R 33*). Ряд иллюминированных рукописей предположительно был выполнен на Линдисфарне и в др. обителях «общины Колумбы» в Нортумбрии, напр. фрагменты Евангелия сер. VII в. (*Cathedral Library, Durham. A. II. 10; C. III. 13; C. III. 20*) и Линдисфарнское Евангелие (ок. 698; *Lond. Brit. Lib. Cotton. Nero D. IV*). К этому же кругу скрипториев относится Евангелие из Дурроу (2-я пол. VII в.; *Trinity College. Dublin. A. 4. 5 (57)*). Как выдающийся памятник ирл. искусства известна роскошно оформленная «Книга из Келлса» (ок. 800?; *Ibid. A. 1 (58)*), вероятно созданная на о-ве Иона или в Кенаннасе. Предположительно эта рукопись почиталась в середине века как «Великое Евангелие Колума Килле». Возникший под влиянием И. «гибберно-саксонский» декоративный стиль господствовал в Нортумбрии даже после завершения ирландской миссии (рукописи «Даремского Кассиодора» (ок. 730; *Cathedral Library, Durham. B. II. 30*) и «Санкт-Петербургского Беды» (ок. 740; *РНБ. Lat. Q. v. I. 18*)) и оказал влияние на каролингскую миниатюру («франко-саксонский стиль»).

Возможно, с конгрегацией И. связано происхождение резных «высоких крестов» (англ. high crosses; наиболее ранние (нач. IX в.) образцы находятся в Келлсе (Южный крест), в Килдалтоне (о-в Айла, Внутренние



«Ковровая страница» из Евангелия из Дурроу. 2-я пол. VII в. (Trinity College. Dublin. A. 4. 5 (57). Fol. 3r)

Гебриды) и на о-ве Айона (фрагменты Креста св. Иоанна, Крест св. Мартина) — *Stevenson R. B. K. The Chronology and Relationships of Some Irish and Scottish Crosses // J. of the Royal Society of Antiquaries of Ireland. Dublin, 1956. Vol. 86. N 1. P. 85–89; Werner M. On the Origin of the Form of the Irish High Cross // Gesta. N. Y., 1990. Vol. 29. P. 98–110*. Однако др. исследователи предлагают датировать кресты на о-ве Айона и в Келлсе более поздним временем (*Richardson H. Visual Arts and Society // A New History of Ireland. 2005. Vol. 1. P. 708*). Из памятников ювелирного искусства, связанных с И., известен реликварий из Монимаска (VIII в.; Национальный



Реликварий из Монимаска. VIII в. (Национальный музей Шотландии, Эдинбург)

музей Шотландии, Эдинбург), к-рый отождествляется исследователями с почитавшимся в средневек. Шотландии реликварием св. Колумбы (*Brecbennoch*). В оформлении ре-



ликвария заметно влияние не только ирландского, но и пиктского и англосакс. искусства.

Раскопки, неоднократно проводившиеся на о-ве Айона, дали пока лишь ограниченный материал, к-рый относится к раннесредневек. периоду (*O'Sullivan J.* Iona: Archaeological Investigations, 1875–1996 // *Spes Scotorum*. 1999. P. 215–243). Из архитектурных сооружений сохранились раннесредневек. капелла св. Колумбы (в составе ансамбля бенедиктинского аббатства XIII–XVI вв.), а также капелла на кладбище св. Орана (Одрана) (*Reilig Odhrain*) с гйбернороманским порталом XII в. Предположительно эти капеллы датируются IX–X вв., лаконичная архитектура и скудные археологические данные не дают оснований для более точной датировки (*Argyll*. 1982. P. 41–43). Более значительные памятники сохранились в Келсе: 2-этажная церковь (т. н. дом св. Колумбы; вероятно, сооружена в IX в., перестроена в XI в.) и «круглая башня» (до 1076), а также 4 «высоких креста» (см.: *Halpin A., Newman C.* Ireland: An Oxford Archaeological Guide to Sites from Earliest Times to AD 1600. Oxf.; N. Y., 2006. P. 304–308). Крупный церковный ансамбль, построенный в 60-х гг. XII в. в Дайре под рук. аббата Флатберга, не сохранился (предположительно находился на месте католич. ц. св. Колумбы (*Long Tower church*) в Лондондерри).

Ист.: *Adomnan's Life of Columba* / Ed. A. O. Anderson, M. O. Anderson. Edinb., 1961; *Adomnán of Iona. Life of St. Columba* / Transl. R. Sharpe. Harmondsworth (Middlesex), 1991; Iona: The Earliest Poetry of a Celtic Monastery / Transl. T. O. Clancy, G. Márkus. Edinb., 1995; *Betha Adamnán: The Irish Life of Adamnán* / Ed. M. Herbert, P. Ó Riain. Dublin, 1988; *The Chronicle of Ireland* / Transl., introd., not.: T. M. Charles-Edwards. Liverpool, 2006.

Лит.: *Life of St. Columba, Founder of Hy*, Written by *Adamnan* / Ed. W. Reeves. Edinb., 1874; *Archibald J.* The Historic Episcopate in the Columban Church and in the Diocese of Moray. Edinb., 1893; *Macmillan A., Brydall R.* Iona: Its History, Antiquities, etc. L., 1898; *Trenholme E. C.* The Story of Iona. Edinb., 1909; *Brüning G.* Adamnans Vita Columbae und ihre Ableitungen // *Zschr. für celtische Philologie*. Halle, 1917. Bd. 11. S. 213–304; *Thrall W. F.* The Historical Setting of the Legend of Snedgus and Mac Riagla // *Stud. in Philology*. Chapel Hill, 1925. Vol. 22. P. 347–382; *Simpson W. D.* The Historical Saint Columba. Aberdeen, 1927; *Hannan Th.* Iona and Some of Its Satellites. L.; Edinb., 1928; *Kenney J. F.* The Sources for the Early History of Ireland. N. Y., 1929. Vol. 1: Ecclesiastical. P. 245–246, 263–265, 269–270, 284–287, 422–448, 629–631, 640–641, 753–756; *Duke J. A.* The Columban Church. L., 1932; *Anderson A. O., Anderson M. O.* Introduction // *Adomnan's Life of Columba*. 1961. P. 1–175;

*Bullough D. A.* Columba, Adomnan, and the Achievement of Iona // *Scottish Historical Rev.* Edinb., 1964. Vol. 43. P. 111–130; 1965. Vol. 44. P. 17–33; *Hughes K.* The Church in Early Irish Society. L., 1966. P. 57–78; *eadem.* Early Christianity in Pictland // *Eadem.* Celtic Britain in the Early Middle Ages / Ed. D. Dumville. Woodbridge, 1980. P. 38–52; *Dilworth M.* Iona Abbey and the Reformation // *Scottish Gaelic Studies*. L., 1971. Vol. 12. P. 77–109; *Bannerman J.* Studies in the History of Dalriada. Edinb.; L., 1974; *idem.* Comarba Coluim Chille and the Relics of Columba // *The Innes Rev.* Glasgow, 1993. Vol. 44. N 1. P. 14–47; *Barber J. W. et al.* Excavations on Iona, 1979 // *Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland*. 1981. Vol. 111. P. 282–380; *Argyll: An Inventory of Monuments*. Edinb., 1982. Vol. 4: Iona; *Ní Dhonnchadha M.* The Guarantor List of Cáin Adomnáin, 697 // *Peritia*. Turnhout, 1982. Vol. 1. P. 178–215; *Picard J. M.* The Purpose of Adomnán's Vita Columbae // *Ibid.* P. 160–177; *idem.* The Schaffhausen Adomnán – A Unique Witness to Hiberno-Latin // *Ibid.* P. 216–249; *MacDonald A. D. S.* Aspects of the Monastery and Monastic Life in Adomnán's Life of Columba // *Peritia*. 1984. Vol. 3. P. 271–302; *idem.* Iona's Style of Government among the Picts and Scots: The Toponymic Evidence of Adomnán's Life of Columba // *Ibid.* 1985. Vol. 4. P. 174–186; *Enright M. J.* Royal Succession and Abbatial Prerogative in Adomnán's Vita Columbae // *Ibid.* P. 93–103; *idem.* Iona, Tara, and Soissons: The Origin of the Royal Anointing Ritual. B.; N. Y., 1985; *idem.* Further Reflections on Royal Ordinations in the Vita Columbae // *Ogma: Essays in Celtic Studies in Honour of P. Ní Chatháin* / Ed. M. Richter, J.-M. Picard. Dublin, 2002. P. 20–35; *Herbert M.* Iona, Kells and Derry: History and Hagiography of the Monastic Familia of Columba. Oxf., 1988; *Meysaert P.* The Book of Kells and Iona // *The Art Bull.* N. Y., 1989. Vol. 71. N 1. P. 6–19; *O'Loughlin T.* The Library of Iona in the Late Seventh Century: The Evidence from Adomnán's De Locis Sanctis // *Ériu*. Dublin, 1994. Vol. 45. P. 33–52; *Aubert R.* Iona // *DHGE*. 1995. T. 25. Col. 1398–1400; *MacArthur E. M.* Columba's Island: Iona from Past to Present. Edinb., 1995; *Stalley R.* The Tower Cross at Kells // *The Insular Tradition* / Ed. C. E. Karkov, M. Ryan, J. T. Farrell. Albany, 1997. P. 115–142; *Studies in the Cult of St. Columba* / Ed. C. Bourke. Dublin, 1997; *Veitch K.* The Columban Church in Northern Britain, 664–717: A Reassessment // *Proc. of the Society of Antiquaries of Scotland*. 1997. Vol. 127. P. 627–647; *idem.* The Alliance between Church and State in Early Medieval Alba // *Albion. Holland (Mich.)*, 1998. Vol. 30. N 2. P. 193–220; *Dumville D. N.* Derry, Iona, England and the Governance of the Columban Church // *Derry and Londonderry: History and Society* / Ed. G. O'Brien. Dublin, 1999. P. 91–114; *Eichingham C.* Church Organisation in Ireland, A. D. 650 to 1000. Maynooth, 1999; *Richter M.* Ireland and Her Neighbours in the 7<sup>th</sup> Century. Dublin, 1999. P. 48–88; *Spes Scotorum = Hope of Scots: Saint Columba, Iona and Scotland* / Ed. D. Broun, T. O. Clancy. Edinb., 1999; *Byrnes M.* The Árd Ciannaichta in Adomnán's «Vita Columbae»: A Reflection of Iona's Attitude to Síl nAeda Sláine in the Late 7<sup>th</sup> Century // *Seanchas: Studies in Early and Medieval Irish Archeology, History and Literature in Honour of F. J. Byrne* / Ed. A. P. Smyth. Dublin, 2000. P. 127–136; *Charles-Edwards T. M.* Early Christian Ireland. Camb., 2000. P. 242–343; *Lacey B.* Colum Cille and the Diocese of Derry // *History of the Diocese of Derry from Earliest Times* / Ed. H. A. Jefferies, C. Devlin. Dublin,

2000. P. 17–29; *Walker F. A., Sinclair F.* Argyll and Butc. L., 2000. P. 509–527 (The Buildings of Scotland); *Adomnán at Birr: Essays in Commemoration of the Law of the Innocents* / Ed. T. O'Loughlin. Dublin, 2001; *Orschel V.* Mag nÉo na Sacsan: An English Colony in Ireland in the Seventh and Eighth Centuries // *Peritia*. 2001. Vol. 15. P. 81–107; *Clancy T. O.* Diarmait sapientissimus: The Career of Diarmait dalta Diagre, Abbot of Iona // *Ibid.* 2003/2004. Vol. 17/18. P. 215–232; *idem.* Iona in the Kingdom of the Picts: A Note // *The Innes Rev.* 2004. Vol. 55. P. 73–76; *Fraser J. E.* Adomnán, Cumméne Ailbe and the Picts // *Peritia*. 2003/2004. Vol. 17/18. P. 183–198; *idem.* From Caledonia to Pictland: Scotland to 795. Edinb., 2009; *Tanaka M.* Iona and the Kingship of Dál Riata in Adomnán's Vita Columbae // *Peritia*. 2003/2004. Vol. 17/18. P. 199–214; *Хендерсон И.* Пикты: Таинственные войны древней Шотландии / Пер.: И. Ю. Чехоняцкая. М., 2004. С. 49–58, 83–106.

А. А. Королёв

**ИОНА II** († кон. 1507), митр. Киевский (*Западнорусская митрополия*). До принятия монашества был приходским священником, имел жену и сына Семена (Сенька Кривой). Возможно, И. был правосл. виленским священником, ставшим духовником Литовской вел. кнг. *Елены Иоанновны* (1495–1506), о к-ром она писала отцу, Московскému вел. кнг. *Иоанну III Васильевичу*: «А есть со мною другой поп из Вильны, и он добре добр». В грамоте кюр. *Александра Ягеллончика* от 7 марта 1502 г. минскому Вознесенскому мон-рю И. назван архимандритом (предпешествующие настоятели обители имели сан игумена). Приблизительно в это же время состоялась хиротония И. во епископа Владимирского и Берестейского, а также последовавшее вскоре поставление его на Киевский митрополичий престол. Писатели XVII в. (*Сильвестр (Косов)*, *Иоанн (Дубович)*), характеризовавшие И. как благочестивого и «простого», утверждали, что определяющую роль при выборе кандидатуры на нуствовавшую в течен.е 2 лет митрополичью кафедру сыграла вел. кнг. Елена. Это подтверждается покровительством, к-рое оказывала вел. кнг. Елена Иоанновна минскому Вознесенскому мон-рю, когда им управлял И. В 1-й пол. 1503 г. кюр. Александр и правосл. «кнзи и панове» обратились к К-польскому патриарху с просьбой утвердить И. Киевским митрополитом, что означало восстановление церковного общен.ия Западнорусской митрополии с К-полем, прерванного в результате высказанного Киевским митр. *Иосифом (Болгариневичем)*; † ок. сер. 1501) желания перейти под власть

папы. В иконе К-польский патриарх *Пахомий I* подписал настольную грамоту И., однако и в окт. 1503 г., при освящении Благовещенской ц. в *Супрасльском в честь Благовещения Пресв. Богородицы мон-ре*, И. еще титуловался «освященным епископом, нареченным митрополитом Киевским и всея Руси».

Униат. писатели XVII в. называли И. московитом, что, возможно, указывало на его происхождение из Московского гос-ва или на его нетерпимость к идее унии католич. и правосл. Церквей. Я. Кулеша утверждал, что «при исм схизма (Православие. — С. Л.) подняла голову» и церковными делами стали интересоваться не только простолюдныи, но и шляхта и магнаты. Ю. Бартошевич считал, что именно позиция И. привела к отъезду Западнорусской митрополии от унии с Римом, заключенной Иосифом (Болгариновичем). И. пользовался под. держкой правосл. магнатов Великого княжества Литовского. Митрог олит передал право патроната над *Гродненским Коложским мон-рем* ко зольевскому писарю Богушу Богови тиновичу (20 июля 1506), который восстановил разрушенную обитель и наделил ее землями. Митрополит в присутствии своего буд. преемника Смоленского еп. *Иосифа (Солтана)* отказался от имущественных прав на этот монастырь и разрешил ктитору-мирянину назначать игумена.

Во время русско-ливонско-литовской войны 1500–1503 гг. сын И. Семен был взят в плен рус. войском. В 1505 г. И. обращался к Московскому митр. *Симону* с просьбой ходатайствовать об обмене Семена на одного боярского сына, однако вел. кн. *Василь III Иоаннович* потребовал за него 2 боярских сыновей, и обмен не состоялся. В 1506 г. И. снова просил об освобождении сына на прежних условиях, Московский вел. князь согласился, но и в 1507 г. пленник не вернулся на родину.

И. составил 2 духовные грамоты: в одной описана часть имущества, передаваемая как заупокойный вклад в храмы, во 2-й духовной грамоте оставшееся имение разделено между друзьями, слугами и сыном Семеном, к-рый еще находился в плену. Чтобы обеспечить исполнение завещания, часть денег митрополит отказал королю, и *Сигизмунд I* указом от 9 июля 1507 г. утвердил оба завещания. Точная дата смерти И. неизвестна, в февр.

1508 г. нареченным Киевским митрополитом назван Иосиф (Солтан). Ист.: *Dubowicz J.* Hierarchia, abo O zwierzchnosci w Cerkwi Bozey. Lwów, 1644. Ks. 5; *Kulesza J. A.* Wiara prawoslawna, Pismem Swiętym, Soborami, oycami swiętymi, mianowicie greckimi, y historyą kościelną... objaśniona. Wilno, 1704. S. 192; *Лебединцев П. Г., прот.* Мат-лы для истории Киевской митрополии. К., 1873. С. 37–38 [грамота короля Сигизмунда I от 9 июля 1507 г.]; *Kosow S.* Paterikon, abo Żywoty swiętych oyców Pieczarskich // АрхЮЗР. 1914. Ч. 1. Т. 8. С. 461–472; РФА. 1987. Вып. 3. С. 638–639, № 22 [настольная грамота И. патриарха Пахомия 1503 г.]. Лит.: *Kulczyński J.* Specimen Ecclesiae Ruthenicae. R., 1733. P. 217; *Stebelski I.* Chronologia, abo Porządne według lat zebranie znaczniejszych w Koronie Polskiej i w Wielkim Xięstwie Litewskim, a mianowicie na Białej Rusi w Połocku, dziejów i rewolucyj... jako też terazniejszego klasztoru, na zamku Połockim założonego. Lwów, 1867. Т. 2. P. 59–60; *Bartoszewicz J.* Szkic dziejów Kościoła Ruskiego w Polsce. Kraków, 1880; *Макарий (Булгаков).* История РЦ. Т. 5. С. 98–99, 101–103, 388, 438; *Чистович И. А.* Очерк истории Западнорус. Церкви. СПб., 1882. Ч. 1. С. 139; *Турова-Церетели Е. Ф.* Елена Иоанновна, великая княгиня литовская, русская, королева польская. СПб., 1898. С. 267–272, 280–281; *Титов Ф., прот.* Иона II // ПБЭ. Т. 7. Стб. 284.

С. С. Лукашова

**ИОНА III** (Протасович (Протасевич)-Островский Иван; † нач. 1577), митр. Киевский и Галицкий (*Западно-русская митрополия*). Происходил из шляхетской семьи Пинского повета, был женат, исполнял обязанности пинского земского судьи, затем принял сан. После смерти Пинского и Туровского еп. Макария его преемником считался Макарий (Евлашевский), рукоположенный митрополитом и оставленный в Киеве в качестве помощника. Несмотря на это, состоялась хиротония И. на Пинскую кафедру, обстоятельства к-рой неизвестны. В изданном вилнским Свято-Духовским братством соч. «Synopsis, abo Krotkie opisanie praw, przywileiow, swiebod y wolności, przeznacznemu starowiecznemu narodowi ruskiemu, pod posłuszeństwem s. oycy patriarchy Konstantynopolskiego stale y nieodmiennie od okreszczenia się swojego traiącemu, nadanych y porzyszczonych» (Синописис, или Краткое описание прав, привилегий, свобод и вольностей, данных литовскими князьями и польскими королями народу русскому, находящемуся нсизменно в послушании К-польскому патриарху) (Вильно, 1632) утверждается, что после смерти Киевского митр. *Сильвестра (Белькевича)* в 1567 г. кор. *Сигизмунд II Август* и правосл. князья и паны Великого княжества Литовского отправили

послания К-польскому патриарху с просьбой о поставлении на митрополичий престол Пинского и Туровского еп. И.

Деятельность И. в качестве главы Западнорусской митрополии определялась кризисным положением, в к-ром находилась правосл. Церковь в Польше и Литве в сер. XVI в. С развитием в этих гос-вах барщинно-фольварочной системы увеличивалась ценность земли, что усиливало стремление шляхты присвоить собственность правосл. церковных учреждений, этому способствовало также принятие представителями мн. знатных литов. правосл. родов протестантизма. Церковные должности зачастую воспринимались в шляхетской среде как источник получения доходов. Они могли раздаваться королем в качестве награды за службу без учета личных качеств кандидатов, которые расхищали церковную собственность, при этом часто отказывались принимать сан. Ситуация осложнялась слабостью королевской власти: кор. Сигизмунд II удовлетворял практически любые прошения, если они были подкреплены весомым денежным подношением. Вследствие этого в 50–60-х гг. XVI в. правосл. шляхта начала добиваться установления коллективного патроната над епископскими кафедрами и возвращения расхищенных земель. В 1566 г. вольнская шляхта жаловалась Сигизмунду II, что «люди простые и неучоны... втепшиися к его королевской милости, тако-вые хлеба духовныя одерживают и их убожать и нищать», и предлагала себя в качестве гаранта соблюдения интересов Церкви. Роль светских патронов в жизни Западно-русской митрополии неуклонно возрастала.

Сразу же после наречения на митрополичью кафедру И. обратился к королю, находившемуся на Гродненском сейме, с письмом, в котором содержались просьбы об удовлетворении нужд правосл. Церкви. 25 июня 1568 г. был получен составленный на сейме ответ. Две просьбы И. касались важнейших условий существования правосл. духовенства в Польше и Литве. И. просил, чтобы в обоих гос-вах церковные должности не передавались людям светским; если же кто из мирян получит церковную должность и в течение 3 месяцев не примет духовный сан, то архиереи могли бы отбирать у не-



го «достоинства и хлеба духовные» и передавать др. лицу. Король согласился, но уточнил, что у тех, кто не захотят принять духовный сан, должность будет отбирать не митрополит или др. епископ, но король, который передаст ее кандидату по своему выбору. И. также высказал пожелание, чтобы правосл. архиереи имели в сенате «место и голос» наравне с католич. епископами «по обычаю наших предков архиепископов». Просьба митрополита была связана с тем, что на Гродненском сейме король фактически отменил дискриминационные решения Городельского сейма относительно православных и подтвердил равенство прав правосл. и католич. шляхты, провозглашенное в 1563 г. Однако католич. власти не были заинтересованы в установлении фактического равенства православных с католиками, и король отложил решение вопроса о представительстве правосл. архиереев в органах власти «на иной час». И. также ходатайствовал о возвращении присвоенного посторонними лицами церковного имущества, на что король согласился, потребовав список таких имений. Митрополит просил запретить светским лицам вмешиваться в духовные дела и суды, и король обещал оповестить соответствующих должностных лиц. Кроме того, И. требовал, чтобы дела по церковным имениям не разбирались в замковых и земских судах, а передавались на суд королю как верховному патрону Церкви. Король возразил, что будет рассматривать дела только об имениях, пожалованных им самим, а в делах по всем др. имениям духовенство будет вызывать в суд, к-рый положен по Литовскому статуту.

Кроме того, митрополит ходатайствовал о решении ряда частных проблем, напр., о компенсации новогрудским храмам за земельные владения, к-рые были отняты в результате размежевания при строительстве королевского замка. Король потребовал подготовить прошение с описанием истории каждого участка. И. жаловался на «панов виленских» (светских патронов Церкви), которые хранили у себя документы, относившиеся к имуществу Митрополичьей области. Король отказался вмешиваться в этот спор, посоветовав митрополиту решить его через суд. И. хотел, чтобы все имения правосл. архиереев и др. духовных лиц были описа-

ны и обмерены королевскими эмиссарами и ограждены королевскими грамотами; кроме того, Львовская епархия должна быть возвращена в состав Митрополичьей области. Решение 2 последних вопросов Сигизмунд II отложил до общего польско-литовского сейма (Гродненский был сеймом Великого княжества Литовского).

В грамоте к королю на Гродненский сейм И. писал о своем намерении совершить объезд митрополии: митрополит или его представители должны были посетить все мон-ри и соборные церкви, навести в них порядок, опираясь на правосл. каноны и обычаи, проверить соответствие всех священно- и церковнослужителей их должности и сану и удалить негодных, решить все судебные дела. Кор. Сигизмунд II оказал И. поддержку и разослал соответствующие грамоты представителям королевской администрации. Известна грамота от 23 дек. 1568 г. луцкому и брацлавскому старосте кн. Богушу Корецькому о неприкосновенности святительских и духовных судов и о содействии митрополиту при проведении визитации на территории староста. Неизвестно, был ли этот план осуществлен. В сент. 1568 г. И. еще титуловался нареченным митрополитом, к дек. этого года был возведен на митрополичью кафедру.

Во исполнение своих обещаний митрополиту 15 февр. 1569 г. Сигизмунд II отнял *виленский во имя Св. Троицы мужской монастырь* у нежелавшего принимать духовный сан пана Ф. Белькевича и передал обитель И. Однако еще в 1568 г. король выдал номинационную грамоту на Пинскую епархию И. Борзобогатому-Красенскому (см. *Иона (Борзобогатый-Красенский)*), к-рый не принимал сан и, оставаясь мирянином, вскоре занял Луцкую кафедру. И. неоднократно обращался к последнему с посланиями, в окт. 1570 г. издал окружное послание с «неблагословением», что вынудило Борзобогатого-Красенского в 1571 г. принять хиротонию. Митрополиту не удалось заставить принять сан шляхтича Андрея Русина-Берестецкого, которому король передал Пинскую кафедру в 1568 г. и к-рый неск. лет считался нареченным епископом Пинским, но так и умер в 1572 г. мирянином.

Король выполнил просьбу И. в отношении компенсации владений новогрудских церквей: из королевских

земель замка было выделено 20 волок пашни, по 40 моргов сев. окоса и леса, а в городе — дома и огороды для духовенства. Все эти участки были переданы митрополиту, чтобы он распределил их между духовными лицами. Сигизмунд II поддержал И. в борьбе с виленскими горожанами — патронами виленских церквей за контроль над церковным имуществом. Король приказал отобрать у «виленских панов» документы, принадлежавшие митрополии, и дважды присылал письма городским властям, запрещая им судить и облагать городскими налогами людей, живущих на церковной земле и пользующихся церковным иммунитетом. Однако горожане присвоили часть фондушных грамот и отказались выдать митрополиту драгоценную церковную утварь и деньги, принадлежавшие опекаемым ими храмам и богадельням («шпиталям»). Митрополит утверждал, что церковное имущество хранится без должной отчетности и митрополии нанесен серьезный убыток. Для наведения порядка в этом вопросе и урегулирования споров король назначил комиссаров — брестского воеводу Ю. Тышкевича и смоленского каштеляна Г. Тризну.

И. пользовался покровительством кор. Сигизмунда II до смерти последнего, однако возможности короля в Речи Посполитой были ограничены привилегиями шляхты. И. не смог добиться включения вакантной после смерти еп. *Арсения (Балабана)* Львовской епархии в состав Митрополичьей области и 15 авг. 1570 г. был вынужден возглавить хиротонию кандидата, представленного Львовским католическим архиепископом, — Ионы (Ивана Лопатки-Осталовского). В 1571 г. И. жаловался Сигизмунду II на действия королевских ревизоров, к-рые, получая подарки, ставят на приход «человека неученого». Кроме того, ревизоры «привернули» к королевскому замку в Киеве слуг и крестьян митрополита «на горе», у собора Св. Софии. Король приказал устранить эти злоупотребления. И. пользовался поддержкой магнатов Великого княжества Литовского и коронных земель — великого гетмана литовского Г. А. Ходкевича, литов. маршалка Я. Ходкевича и киевского воеводы кн. *Константина Консгантиневича Острожанского*, к-рые помогали защищать церковные имения от расхищения со стороны светских лиц.

В 1569 г. была заключена *Люблинская уния* между Короной Польской и Великим княжеством Литовским, объединившая 2 гос-ва в одно — Речь Посполитую. В актах, связанных с заключением Люблинской унии, были зафиксированы гарантии сохранения православными своего вероисповедания. В привилегиях, оформлявших переход Киевщины и Волыни из состава Великого княжества Литовского в состав Польского королевства, о получении населением этих земель польск. «вольностей», говорилось, что их получают «пняхта, рыцарство, также и духовные соглашения римской и греческой веры». Еще более важным было записанное в данных документах обязательство сохранять в этих землях «достоинства и должности... духовные и светские». Позднее эти положения рассматривались православными в Речи Посполитой как обязательство власти содействовать сохранению правосл. Церкви и служили юридической основой борьбы с попытками правительства принудить к принятию унии с католич. Церковью.

23 сент. 1576 г. кор. *Стефан Баторий* подтвердил грамоту, по к-рой И., «в летах зощлый и не могучи службе Божой», уступал митрополитичью кафедру Илье Иоакимовичу Куче, удерживая за собой старейшинство в делах духовных до своей кончины, к-рая последовала не позже апр. 1577 г.

Ист.: АЗР, Т. 3, № 43, 46, 71, 80; АСЗР, Т. 6, № 23, 28; Т. 10, № 2; *Плюцкский В. М.* Пролог Холмской Руси по архивным документам XV—XVIII вв. и др. источникам. Вильна, 1899, Ч. 1, № 72.

Лит.: *Чистович И. А.* Очерк истории Западнорус. Церкви. СПб., 1882, Ч. 1, С. 141; *Блажейовский Д.* Иерархия Київської Церкви. Львів, 1996, С. 183–184; *Макарий (Булгаков).* История РЦ, 1996, Кн. 5, С. 198, 210–216, 256, 453, 461.

С. С. Лукашова

**ИОНА ГАРБИС** [греч. Ἰωνᾶς ὁ Γαρβῆς] († апр. 1635), прмч. (пам. греч. в 1-е воскресенье после 10 июля и в следующее воскресенье после праздника Всех святых — в Соборе Патмосских святых), мон., родом с о-ва Нисирос, подвизался на о-ве Липси, где находились подворья, принадлежавшие *Иоанна Богослова апостола монастырю на Патмосе*. И. Г. был схвачен по приказу Бекир-паша и подвергнут жестокому побоям, от которых скончался. Был погребен на Липси. О мученической кончине И. Г. известно из синодика



Преподобномученики  
Неофит и Иона Гарбис. Фрагмент иконы  
«Липсийские преподобномученики».  
Коп. XX в. (мон-рь ап. Иоанна Богослова  
на о-ве Патмос)

мон-ря ап. Иоанна Богослова на Патмосе, называемого Вравион (Βραβειών).

Местно почитался на Патмосе и Липси, прославлен в Соборе Патмосских святых, празднование которому было установлено в 2005 г. Составленная Х. Бусьясом служба 5 Липсийским преподобномученикам — мон. *Неофиту* с о-ва Аморгос († 6 апр. 1558), мон. *Ионе* с о-ва Лерос († 28 февр. 1561), мон. *Неофиту* († 8 дек. 1609), И. Г. и мон. *Парфению* из Филиппополя († 1696) — была издана в 1999 г.

Лит.: *Αντίπας (Νικητοράς), καθηγούμενος.* Βίος καὶ ἀκολουθία τῶν ἐν Πάτμῳ Διαλαμπάντων Ἀγίων. Πάτμος, 2006. Σ. 74–77.

**ИОНА И ВЕРАХИСИЙ** [сир. ܝܘܢܐ ܘܘܪܚܝܫܝܝܐ] († ок. 327), мученики Персидские (пам. 28 марта; пам. визант. 29 марта). Вместе с др. христианами пострадали за веру еще до начала эпохи великих гонений в Иране при сасанидском шаханшахе *Шапуре II* (309–379). История их мученичества была издана с латинским переводом в «Деяниях восточных мучеников» С. Э. Ассемани (1748), только сир. текст — в сборниках жизнеописаний Халдейских и Персидских мучеников П. Беджаном (1891 и 1912). Со-

бытия были изложены на основании свидетельств очевидца (всадника из царской свиты) Исани, сына Хаддабу из Арзана (Арзанены), но в VII в. текст подвергся лит. обработке. В новой редакции он сохранился до наших дней (ВНО, N 531). В исследовательской лит-ре существует неск. скептическое отношение к этой версии, поскольку в тексте прослеживаются параллели с не заслуживающим доверия с исторической т. зр. повествованием об Эдесских мучениках *Гиприу, Самоне и Абуве* (Baumstark. Geschichte. S. 55). При этом сам факт казни И. и В., а также их товарищей в Арзане не вызывает сомнений. Помимо сирийской сохранилась также греч. версия Мученичества, которая сейчас известна в 2 редакциях (ВНГ, N 942, 943; каждая из них представлена только одной рукописью), изданных И. Делеэ (Les versions grecques des Actes des Martyrs persans sous Sapor II / Éd., trad. H. Delehayе // PO, 1981, T. 2, Fasc. 4, P. 421–439). Редакция ВНГ, N 942 является более древней, и ее автором, так же как и в сир. версии, назван Исания; вторая, анонимная версия представляет собой переработку первой. Лат. перевод изначального греч. текста был осуществлен А. *Lampiano* в XVI в. и приведен также в *Acta Sanctorum* (ActaSS. Mart. T. 3, P. 770–774).

И. и В., как и мученики из Эдессы, были родом из Сев. Месопотамии, из пограничных с Византией районов. Согласно сирийскому Мученичеству, на 18-м году правления шаханшаха Шапура, царя персов, в этих областях начались гонения на христиан. Об этом стало известно двум благочестивым братьям — И. и В. из сел. Бет-Аса, еще не затронутого преследованиями. Род занятий и социальный статус братьев в источнике не уточняются; в греч. версии сообщается только, что они были монахами. Узнав о несчастьях, постигших их единоверцев, И. и В. отправились на поиски лагеря христианских пленников. Найдя его в некоем селении, братья попросили стражу их пропустить, и им было разрешено навестить арестованных. Среди пленников были стойкие мужи, к-рые не изменили христианству. И. и В. ободряли их и толковали им Свящ. Писание. Благодаря поддержке братьев эти люди достойно приняли мученическую смерть. Источник фиксирует факт казни и при-



водит список 9 казненных в порядке их гибели: «Сначала Забина, второй — Лазарь, далее — Марут (Маруф), Нарсай, Илия, Махри (Мари), Хабиб (Авив), Саба (Савва), Шамбайта». В греч. тексте имена мучеников имеют неск. иное написание, и именно в этом варианте они вошли в Синаксари и Минологию, и под такими именами святые почитаются РПЦ: Занифа (Занифан), Лазарь, Маруфа (Маруфан), Нарса (Нарсиг), Илия, Мар (Марин), Авив, Сивеиф (Сивефин) и Савва.

После казни 9 мучеников И. и В. пришли к судье, чтобы выяснить причины и обстоятельства их смерти. Разгневанный судья приказал казнить И. и В., но потом переменил решение: обещая сохранить им жизнь и запугивая их, судья стал склонять братьев к вероотступничеству, но И. и В. единодушно отказались поклоняться языческим богам. Тогда братьев разделили и стали допрашивать каждого отдельно. Сначала пытались принудить И. к отречению, называя великим грешником, к-рый посмел ослушаться приказа самого шаханшаха. Но обвиняемый ответил, что никогда не предаст Иисуса и своих собратьев по вере, пострадавших за нее, и что также готов пострадать во имя Господа. Тогда И. начали избивать палками, подвергли др. истязаниям. Но мученик не просил у палачей пощады, он твердо заявил: «Я отрицаю [поклонение] солнцу, камням, звездам, огню и воде. Я поклоняюсь Отцу, Сыну и Духу Святому».

После И. стражники привели к судье В., и процедура увещаний, запугивания и пыток повторилась. На вопрос главы магов, разделяет ли он убеждения своего брата и готов ли ради них к тяжким испытаниям, В. ответил утвердительно и пространной речью с цитатами из Евангелия обличил заблуждения язычников.

Судьбу И. и В. решили судьи Хормизд-Ардашир и Михр-Нарсе. Не добившись побоями отречения от христ. веры, они приказали казнить братьев. Сначала у И. отрезали пальцы ног и рук сустав за суставом. Потом сняли кожу с головы, усекли язык, опустили И. в чан с кипящей смолой, но произошло чудо: вся смола вылилась из чана, не повредив святому. Тогда мучители раздробили И. все кости, а тело мученика выбросили в яму и поставили охрану, чтобы

христиане не могли его забрать. Подобным же образом умертвили и В.: ему после избития влили в рот горячую смолу. Один христианин выкупил у стражи тела мучеников за 500 серебряных драхм и 3 шелковых платья и предал их земле в неизвестном месте. Этот христианин был давним товарищем И. и В.

В сирийском источнике датой кончины святых названо 29 дек., в греческом — 29 марта. Согласно обоим текстам, Занифа и его товарищи пострадали несколькими днями раньше (24 дек. или 27 марта соответственно). В К-поле память И. и В. отмечалась 31 марта вместе с памятью прп. *Акакия*, еп. Мелитинского, в посвященном этим святым мартирии (*Janin. Églises et monastères*. P. 282). В «Синаксаристе» прп. Никодима Святогорца сообщается, что мощи св. Лазаря, одного из 9 мучеников, находились в храме святых Апостолов в К-поле (см. ст. *Апостолов святых церковь в Константинополе*).

Относительно года мученичества И. и В. в научной лит-ре нет единого мнения. И сир., и греч. тексты называют 18-й год правления Шапура II, т. е. 327 г. При этом исследователь Р. Дюваль без ссылки на источники сообщает, что в греч. Мученичестве говорится о 31-м, а не о 18-м годе правления шаханшаха, тогда речь идет о 340 г. (*Duval. Littératures*. P. 120). Что касается 327 г., то эта дата вызывает сомнения, поскольку никакие другие источники не сообщают о гонениях на христиан в Иране в это время. Массовые преследования христиан начались позже, в 339/40 г., и продолжались до смерти Шапура II в 379 г. (см.: *MartRom. Comment*. P. 116–117).

Ист.: ВHG, N 942, 943; ВНО, N 531; *ActaSS. Orient*. P. 215–224; *ActaSS. Mart*. T. 3. P. 770–774; *MartRom*. P. 143; PG. 117. P. 375–376; *Bedjan. Acta*. T. 2. P. 39–51; *SynCP. Col*. 567–570; *Delehaye H. SS. Ionae et Barachisii martyrum in Perside acta graeca // AnBoll*. 1903. T. 22. Fasc. 4. P. 395–407; Hajjé d-qaddîšé [= Vies des Saints] / Ed. P. Bedjan. P.; Lpz., 1912. P. 260–263; *Les versions grecques des Actes des Martyrs persans sous Sapor II / Éd., trad. H. Delehaye // PO*. T. 2. Fasc. 4. P. 421–439; *Νικόδημος. Συναξαριστής*. T. 4. Σ. 152–154; ЖСв. Март. С. 577–578.

Лит.: *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. T. 2. С. 88–89, 90; T. 3. С. 121–122; *Labourt. Christianisme dans l'empire perse*. P. 63, 78; *Duval. Littératures*. P. 120; *Baumstark. Geschichte*. S. 55; *MartRom. Comment*. P. 116–117; *Sauget J.-M. Giona. Barakišo // BiblSS*. Vol. 6. Col. 503–504; *Σωφρόνιος (Εὐστρατιάδης)*. Ἀγιολόγιον. Σ. 241–242; *Aubert R. Jonas et son frère Barakišo // DHGE*. T. 27. Col. 1468–1469.

**А. И. Колесников**

**ИОНА И НЕКТАРИЙ** (Застолбские Ивап Елизарович и Нестор Иванович; † между 1563 и 1576, Казань), преподобные (пам. в 1-ю субботу после 4 окт.), Казанские, сподвижники святителей *Гурия (Руготина)* и *Варсонофия* в деле учреждения *Казанской и Свяяжской епархии*. И. и Н. упоминаются в 10-й гл. Жития святителей Гурия и Варсонофия, составленного Казанским митр. спмч. *Ермогеном* (впосл. патриарх Московский и всея Руси) в 1596–1597 г. Житие основано на рассказе очевидцев и на воспоминаниях автора, поэтому можно предположить, что спмч. Ермоген знал И. и Н.; автор Жития принимал участие в обретеши нетленных мощей святителей Гурия и Варсонофия, а также И. и Н. Преподобные И. и Н. упоминаются в службе свт. Гурию.

26 мая 1555 г. свт. Гурий был направлен царем *Иоанном IV Васильевичем* в новоучрежденную Казанскую епархию вместе с архимандритами св. *Германом (Садьревым-Полевым)* и св. Варсонофием. Также в Казань прибыли иноки *Песношского мон-ря* Тихон, Феодорит, Иов, Андроник, Сильвестр и инок *Андроникова мон-ря* Симеон. По повелению царя Иоанна IV в Казань поехал московский боярин И. Е. Застолбский для помощи архиеп. Гурию и попечения о житейских делах. И. Е. Застолбский принадлежал к знатному роду служивых людей. Предок Застолбских Акинф Великий был праправнуком Ратни и 2-м сыном героя Невской битвы Гаврилы Алексича. Первый носитель фамилии Застолбский, Роман Иванович, приходился Акинфу Великому праправнуком. Родовые владения Застолбских находились в Бежецком Верхе, с. Застолбье существует и ныне (в Рамешковском р-не Тверской обл.). И. Е. Застолбский записан в Тысячной книге 1550 г. как сын боярский 3-й статьи по Переславлю-Залесскому, а в дворовой тетради 1550 г. как дворовый сын боярский.

Свт. Гурий прибыл в Казань в июле 1555 г., когда в крае еще продолжались военные действия. Вскоре по их окончании в 1557 г. архиепископ занялся широкой миссионерской и хозяйственно-экономической деятельностью, направленной на утверждение Православия и укрепление положения новой кафедры. По настоянию свт. Гурия архиерейскому дому было передано значительное

количество земель в Казанском и Свияжском уездах, запустевших во время войн. Разрушенная рус. войсками в 1552 г. Казань возрождалась уже в новом качестве — как рус. правосл. город. Архиерейский дом по приезду свт. Гурия размещился в вост. части Казанского кремля, где был вскоре возведен кафедральный Благовещенский собор (освящен в 1562); учрежденному ок. 1557 г. *казанскому в честь Преображения Господня мон-рю* была выделена земля в зап. части кремля. Как указано в писцовой книге по Казани 1566 г., недалеко от кремля (за Булаком) находился двор архиепископского сына боярского А. Е. Застолбского (позже на этом месте был построен Успенский собор, ныне находится развлекательный центр). Будучи на службе у архиеп. Гурия, святой проявил такие качества, как правдолюбие, добросовестность и распорядительность. По словам епископа Ермогена, И. выполнял свои обязанности, «ненавидя неправды, от всякого зла огрещаясь и ум крепок имемь». Свт. Гурий умер 5 дек. 1563 г. и был похоронен у алтаря Преображенского собора. И. Е. Застолбский, любивший и почитавший архиепископа при жизни, послужил ему и после смерти: над могилой свт. Гурия он поставил гробницу и каменную часовню.

Сын И. Е. Застолбского Нестор был «тих и кроток, смирен и беззлоблив, и с малых лет смысл обреташася в нем и разум многолетних седин живя не в нем». Согласно Житию свт. Гурия, Нестор неустанно молился и постился, а в постные дни не употреблял даже хлеба, тайно от всех носил под рубахой власяницу и «прежде монашества монах познавашеся». Несмотря на то что его отец был состоятельным человеком, юноша не стремился к богатству. С согласия отца Нестор принял монашеский постриг с именем Нектарий в Спасо-Преображенском мон-ре, где через недолгое время скончался и был похоронен в часовне, сооруженной его отцом над могилой архиепископа. После смерти сына в той же обители принял монашество и И. Е. Застолбский с именем Иона. Также недолго прожив в обители, он умер и по завещанию был похоронен рядом с сыном и архиеп. Гурием. Из Жития можно понять, что И. представлялся раньше свт. Варсонофия, скончавшегося в Спасо-Преображенском мон-ре 11 апр. 1576 г.

4 окт. 1595 г., при подготовке к строительству нового собора, могилы святителей Гурия и Варсонофия, И. и Н. были вскрыты, их мощи оказались нетленными. Вскоре по указу патриарха Московского и всея Руси св. *Иова* Гурий и Варсонофий были канонизированы, а в 1630 г. их мощи были перенесены в казанский Благовещенский собор. Останки И. и Н. после обретения были похоронены на прежнем месте. С этого времени началось местное почитание преподобных как святых. Над их могилой была построена часовня («Пещёрка»), ставшая местом паломничества жителей Казани и др. В 1899 г. по инициативе Казанского архиеп. *Арсения (Брянцева)* празднование памяти И. и Н. приняло офиц. характер. В советский период, после разрушения Спасо-Преображенского мон-ря, могила святых оказалась под асфальтом. 11 окт. 1995 г. мощи И. и Н. были вновь обретены и ныне почитаются в казанском Петропавловском соборе, на южной стороне. В том же году состоялось прославление И. и Н. Синодом РПЦ как местночтимых святых Казанской епархии. Акафист преподобным составил свящ. Казанско-Богородицкой ц. Казани Сергей Галлямов. В акафисте И. и Н. прославляются как «святителя Гурия чудный помощники и чудотворцы преславный». Преподобные почитаются в их родовом с. Застолбье, где в 2008 г. в память о них был установлен крест. Ист.: *Гермоген, патр. Московский*. Творения. М., 1912. С. 44–45; ТКИДТ. С. 180; Описание о российских святых. 1995. С. 253–254; Патриарх Ермоген: Жизнописание, творения, ист. предания, чудеса и прославление. М., 1997. С. 67–68.

Лит.: *Барсуков*. Источники агиографии. Стб. 265; *Лебедев Е. М.* Спасский мон-рь в Казани. Каз., 1895; *Дмитрий (Самбикин)*. Месяцеслов. Окт. С. 39–40; *Воскресенский А. А.* Пещерка Спасо-Преображенского Казанского миссионерского мон-ря. Каз., 1899, 1902<sup>2</sup>; *Дробленкова Н. Ф.* Ермоген // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 153–163; *Зыкин А. А.* Формирование боярской аристократии в России во 2-й пол. XV — 1-й трети XVI в. М., 1988. С. 164–167; Житие и Акафист прип. Ионе и Нектарию Казанским чудотворцам. Каз., 2001; *Филарет (Гумилевский)*. РСВ. 2008. С. 687.

**Е. В. Липаков**

**Иконография.** Известные намятники иконографии И. и Н. относятся к позднему времени. В труде Н. П. Барсукова по источникам рус. агиографии 1882 г. И. назван неканонизированным святым, хотя при этом упомянуты Белозерские святцы XVII в., в к-рых зафиксировано его имя. Описание облика И. встречается в иконописном подлиннике 20-х гг. XIX в.:

«Сед, аки Иоанн Богослов, не плешив, риза верх багрова поповская, испод празель, дичь в исподи, патрахиль, в руках Евангелие». Там же содержится упоминание, очевидно, некоей иконы с его образом: «...пророк стоит с правую сторону, Иона презвитер посреде их, а Фома с левую» (РНБ. Погод. № 1931. Л. 36, под 22 сент.).

Появление изображений И. и Н., по-видимому, тесно связано с казанским Спасо-Преображенским мон-рем, где они были погребены в «Пещёрке», за алтарем собора. По сведениям казанских краеведов, до 70-х гг. XIX в. в «Пещёрке» находилось иконописное изображение Казанских святых, в т. ч. И. и Н. (время создания неизв.).

В нач. XX в. в единоверческой казанской ц. во имя св. Николая, архиеп. Мирликийского (имущество к-рой было конфисковано в нач. 30-х гг. XX в.), существовала икона преподобных И. и Н. в молении образу святителей Гурия и Варсонофия Казанских, ее создание относилось к нач. XVIII в. Возможно, на появление изображений И. и Н. в совместном молении повлияло совершение в 70-х гг. XIX в., при Антонии (Амфитеатрове), архиеп. Казанском и Свияжском, еженедельных панихид по субботам в Спасо-Преображенском мон-ре, в т. ч. по всем погребенным в «Пещёрке» Казанским угодникам. На этих иконах И.— старец с недлинной бородой, в монашеских одеждах, с куколем на голове, в паре с Н., который изображен отроком, в монашеских одеждах, с непокрытой головой. Оба предстоят в молении благословляющему с небес Спасителю. В таком изводе образы И. и Н. присутствуют в современных композициях «Собор Казанских святых», напр. на иконе, написанной по архиерейскому заказу (кон. XX в., Николо-Низский собор в Казани), или в росписях в казанском соборе во имя апостолов Петра и Павла, на северной стене трапезной нижней ц. Сретения Господня (кон. XX в.), где И. держит у груди икону. Лит.: А. А. Забытое имя митр. Казанского Ефрема // Деятели. Каз., 1901. № 6/7. С. 251; *Воскресенский А. А.* Пещерка Казанского Спасо-Преображенского мон-ря и ист. сведения о погребенных в ней. Каз., 1902<sup>2</sup>. С. 16; *Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 2. С. 131; *Алексеев И. Е.* Во имя Христа и во славу Государю: История «Казанского общества трезвости» и Казанского отдела «Русского Собрания» в кр. очерках, док-тах и коммент. к ним. Каз., 2003. Ч. 1. С. 98.

**М. А. Маханько**

**ИОНА ИЗ БОББИО** — см. *Иона*, церковный писатель, агиограф.

**ИОНА КЕРЖЕНСКИЙ** († после 1819?), мон.-старообрядец, «керженский постриженник» (см. ст. *Керженец*), составитель («издатель») «Алфавита российских чудотворцев» —



обширного (641 л. листового формата) сборника житий рус. святых, сказаний о чудотворных иконах и служб им (составляют особый раздел), повестей о монахах и др. текстов (перечень наиболее крупных статей см.: Лукьянов. 1959. С. 167). Скучные сохранившиеся сведения об И. К. содержатся в записях переписчика единственного известного экземпляра «Алфавита...» (ЯМЗ. № 15544) — московского мещанина Ермила Федорова Бухарина.

Вопреки заглавию «Алфавит...» организован по хронологическому принципу («по времени каждого бытия, держась более времени преставления и убийства»), в нем отсутствует алфавитный указатель (который обещан в предисловии, где упом. «каталог имен и по азбучному алфавиту»). В книге имеются 2 месяцеслова, именуемые «алфавитами» (отдельно к агиографической и к гимнографической частям), что в принципе позволяет использовать сборник и для богослужбных нужд. Время работы над рукописью «Алфавита...» нуждается в дополнительном исследовании, поскольку все даты в ней даны от сотворения мира и потому допускают двойное истолкование при переводе на летосчисление от Рождества Христова (с вычетом 5500 или же 5508 лет). В литературе (Лукьянов. 1959. С. 166; Плугин. 1974. С. 9) кодекс принято датировать 1807–1811 гг., при этом не учитывается, что переписка гимнографической части свода была начата в 1813 г., а дата завершения агиографического раздела не написана. Не менее вероятно (особенно с учетом данных филиграней), что речь должна идти о 1813–1819 гг. (бумага основной части имеет белые даты 1813 и 1814, указатели написаны особым почерком на бумаге с датой 1819). Ряд кратких сведений (памятей святых) приписан на полях разными почерками в последнее время.

И. К. собирал материалы для свода более 20 лет, делая особый упор на разыскание неизданных агиографических и гимнографических текстов (в предисловии отмечено наличие в «Алфавите...» более 60 житий и 45 служб, отсутствующих в печатных книгах). Напротив, широко известные по печатным изданиям тексты при включении в свод подвергались сокращению, порой значительно, так что они представляют собой в ряде случаев новые ре-

дакции, не имеющие, впрочем, особого научного значения. Опубликованными источниками «Алфавита...» послужили «Книга житий святых» свт. *Димитрия (Савича (Туптало))* (обтекаемо называемая старообрядческим книжником «печатными Минями Четвыми»), Пролог, Киево-Печерский патерик (все без указаний на издания), а также, вероятно, одно из московских изданий «Святцев с летописью» — 1646 или 1648 г. (нельзя, впрочем, исключить полностью, что мог привлекаться и рукописный экземпляр этого месяцеслова, снабженного краткими историческими сведениями). Из рукописных книг составитель специально отмечает сентябрьский том Великих Четвх-Миней. Судя по характеру сведений, можно отметить также использование «Книги, нарицаемой о российских святых» и Иконописного подлинника Сводной редакции. И. К. сообщает в предисловии, что он использовал также некие книги «именитых Строгановых» и «древнего князя Пронского», не конкретизируя, о чем именно идет речь.

В датировке жизни святых, не имеющих Житий, И. К. находится в сильной зависимости от ненадежных источников, в первую очередь от «Книги, нарицаемой о российских святых», где в датах кончины святых часто недописаны цифры десятков и единиц (см.: Турилов А. А. К биографии и генеалогии Михаила Клопского // Средневековая Русь. М., 2006. Вып. 6. С. 189–190). Примерами значительного отклонения «Алфавита...» от реальных дат, нуждающихся в специальном объяснении, являются отнесение кончины умершего в 1654 г. К-польского патриарха св. *Афанасия III Пателлария*, Лубенского чудотворца, к 1438 (6946) г. и сообщение о его участии в *Ферраро-Флорентийском Соборе* 1438–1439 гг.

Своду предпослано обширное «предисловие, или предуведомление» И. К. — самостоятельное историко-богословское сочинение, посвященное предыстории и истории христианства, Церкви и святости на Руси. Изложение начинается с апостольских времен, в связи с чем упоминается приход на Русь ап. *Андрея Первозванного*. Значительное место в сочинении отведено возникновению мусульманства и пророку Мухаммату, отступлению от истинной веры Западной Церкви, «последние же

и Лютором и учеником его Калвином», упоминается миссия равноапостольных *Кирилла (Константина)* и *Методия*. В русской части повествования, доведенной до царствования *Алексея Михайловича*, постоянно проводятся параллели между византийскими императорами («греческими царями») и русскими св. князьями, К-польскими патриархами и Киевскими митрополитами. В соответствии с историографической традицией раннего XVII в. («Повесть како отмети», «Иное сказание») *Борис Феодорович* Годунов объявляется виновным в смерти царя *Феодора Иоанновича*. В заключении И. К. предсказывает соединение «всех православных царств в единое Русское, и сия страна наречется Светлая Россия», и «останок христиан» во времена Второго пришествия будет «от сея России, а не от какой другой страны». В числе источников предисловия автором названы «Кормчая», «Книга о правой вере», «Синописис», «Деяния церковные и гражданские» Цезаря *Барония*, «Зерцало российских государей», «Феатрон, или Писор исторический», «древлеписные шая» «Книга степенная царского родословия» (судя по наличию в ней легендарной повести о Словене и Русе поздней редакции (см.: Булашин Д. М., Турилов А. А. Сказание о Словене и Русе // СККДР. Вып. 3. Ч. 3. С. 444–447) в позднем (не ранее сер. XVII в.) списке), предисловие к «Архангелогородскому летописцу» (СПб., 1782).

В известном сейчас виде «Алфавит...» является незаконченным, или нужно предположить, что существовал утраченный к наст. времени (или же неразысканный) 2-й том свода (о к-ром, впрочем, составитель ничего не сообщает), поскольку в предисловии говорится, что И. К. поставил своей целью собрать жития рус. святых от времени равноап. кнг. *Ольги* до царствования *Алексея Михайловича*, при том что собственно агиографическая часть «Алфавита...» ограничивается по времени жизни святых 2-й четв. XVI в. (исключение составляет упоминание имен святых, не имеющих отдельных житий, сведения о к-рых заимствованы из святцев, «Книги, нарицаемой о российских святых» и Иконописного подлинника), наиболее поздним сказанием является повесть 3-й четв. XVI в. об иконах в Ругодиге (Нарве).

Агио-гимнографический свод И. К. не издан и в целом продолжает оставаться недостаточно изученным. В лит-ре он упоминается чаще всего в связи со свидетельством о месте захоронения прп. *Андрея Рублёва* и *Даниила Чёрного* в *Андрониковом в честь Нерукотворного образа Спасителя мн-ре* («под старой колокольней»).

Лит.: *Лукьянов В. В.* Краткое описание коллекции рукописей Ярославского областного краеведческого музея. Ярославль, 1959. С. 166–168, № 675(398). (Краеведч. зап.; Вып. 3); *Плугин В. А.* Мирозрение Андрея Рублева. М., 1974. С. 9, 146; *Брюсова В. Г.* Андрей Рублев. М., 1995. С. 129; *Турилов А. А., Чернецов А. В.* Отреченные верования в рус. рукописной традиции // Отреченное чтение в России XVII–XVIII вв. М., 2002. С. 59; *Кочетков.* Словарь иконописцев. С. 553.

А. А. Турилов

**ИОНА КУРНОСЫЙ** († после 1780), старообрядческий деятель, настоятель скита на *Керженце*, писатель и историограф. Сведения об И. К. приведены в трудах П. И. Мельникова (*Андрея Печерского*), в исследовании «Очерки поповщины» и в романе «В лесах». Писатель располагал документами, относящимися к истории старообрядчества, в т. ч. утраченным соч. И. К. «Послание (письмо) соборного старца, первейшего во время собрания или соборования о нужнейших случаях заседателя», адресованном старообрядцам уральских демидовских заводов — Нижнетагильского и др. По сообщению Мельникова (Печерского), И. К. пришел на Керженец в 1771 г. из Зауралья, с демидовских заводов, и после смерти старца Ефрема возглавил Комаровский скит, один из старейших (основан в кон. XVII — нач. XVIII в.) и крупнейших на Керженце, позднее называвшийся Ионинцы. Настоятеля отличали ревностная вера, широкие познания и преданность старообрядчеству. И. К., как представитель керженских последователей «старой веры», был участником старообрядческого «перемазанского» собора в Москве в 1779–1780 гг., принимавшего решение о присоединении к старообрядчеству священников из правосл. Церкви (через миропомазание (2-й чин) или через отречение от ересей (3-й чин); см. в ст. *Беглопоповцы*). На заседании собора 22 дек. 1779 г. было зачитано соч. И. К. «История о бегствующем священстве», в котором говорилось с необходимости миропомазывать «беглых попов». Сочинение

вызвало критику противника «перемазывания» *Никодима*, усомнившегося в ряде заявлений И. К., в частности, в сообщении о том, что Коломенский еп. *Павел* якобы завещал применять по отношению к «беглым попам» 2-й чин приема. В ответ И. К. сказал, что он «списал сию «Историю» с готовья; а кто тою историю писал, того не ведаю; а списал ее не в давних летах» (*Иоаннов*. 1795. С. 63). Это заявление соответствует выводам П. С. Смирнова о том, что составитель «Истории...» «имел под руками записи о тех событиях и лицах, о которых он передает известия» (*Смирнов П. С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII в. СПб., 1898. С. СІХ–СХ). В «Послании (письме) соборного старца...» И. К. (известно по пересказу в «Очерках поповщины» Мельникова (Печерского)) повествуется о поисках беглопоповцами архиерея в 30–50-х гг. XVIII в., подробно описанные события разворачиваются в разных регионах: от *Гуслицы* до Польши. Информация, изложенная в данном сочинении И. К., была проверена писателем по архивным источникам и подтвердилась.

Комаровский скит (место действия романа Мельникова (Печерского) «В лесах») к сер. XIX в. пришел в упадок, но оставался местом паломничества старообрядцев. Особенно почитались могила И. К. и растущая рядом с ней ель, кора которой, как считалось, избавляла от зубной боли (к кон. XIX в. ель была срублена).

В. И. Байдин на основе сочинений И. К. и документов по истории уральского старообрядчества сделал попытку отождествить И. К. с беглым дворовым человеком П. И. Салтыкова Иваном Филипповым, родившимся ок. 1710 г. в с. Новом Вяземском у. В возрасте ок. 15 лет Филиппов перешел в старообрядчество и бежал в Гуслицкую вол., где прожил, скрываясь, ок. 3 лет. В 1727–1728 гг. он был вывезен на Урал, где его приняли в старообрядческий скит. После 10 лет жизни в скиту Филиппов принял монашеский постриг с именем Исакий от известного старообрядческого священноинока Иова. В 1740 г. из-за усиления преследований он бежал в еще более глухие лесные кельи, где скрывался 3 года, в дек. 1743 г. отправился в Москву, жил в Гуслице до ареста в 1754 г., когда у него было выявлено более 60 старопечатных книг и рукописей,

а также 100 печатных незаполненных паспортных бланков. В авг. того же года он бежал из тюрьмы, вскопреб был схвачен, бит плетьюми и отправлен в консисторию, откуда также пытался бежать, заявив, что хочет принять Православие. В 1756 г. Исакия отправили в Сыскной приказ; следствие, во время которого старообрядца жестоко пытали, тянулось более полутора лет. В нач. окт. 1757 г. его приговорили к смертной казни, которую заменили наказанием кнутом и отправкой на вечные каторжные работы в Рогервик (ныне Палдиски, Эстония), при этом Исакий вырвали ноздри и наложили на лицо клеймо. По предположению Байдина, Исакий бежал с каторги, в кон. 60-х гг. XVIII в. появился в пос. Нижнетагильский Завод и там стал схимником Ионией. Не поладив с уральскими заводскими староверами, он ушел на Керженец и там приобрел известность старообрядческого начетчика и историографа по прозвищу Курносый (в прозвище отразилось последствие вырывания поздрей).

Соч.: *Есинов Г. В.* Раскольничьи дела XVIII ст. СПб., 1863. Т. 2: Мат-лы и прил. С. 177–189 [«История о бегствующем священстве»].

Ист.: *Иоаннов (Журавлев)*. Известие о строгольниках. 1795<sup>2</sup>. Ч. 4. С. 53–76; *Калачёв Н. В.* Дела Сысского приказа о раскольниках // ЧОИДР. 1870. Кн. 2. Смесь. С. 13–64; *Дружинин В. Г.* Писания рус. старообрядцев: Перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописных собраний. СПб., 1912. С. 185–186, 357.

Лит.: *Мельников П. И.* (*Андрей Печерский*). В лесах // ПСС. СПб., 1909<sup>2</sup>. Т. 7. С. 296–297; *он же.* Очерки поповщины // Там же. С. 14–17, 47–52, 57–64, 66–74, 81, 139; *Байдин В. И.* Кто ты, Иона Курносый? // Ежегодник НИИ рус. культуры УрГУ. Екатеринбург, 1995. С. 32–47.

Е. А. Агеева

**ИОНА ОДЕССКИЙ** (Иона Моисеевич Атаманский; 14.09.1855, Одесса — 30.05.1924, там же), св. (пам. 17 мая и в Соборе Одесских святых), прот. Из семьи диакона. Рано осиротел, пережил в детстве тяжелую нужду, бродяжничал, пока его не приютили родственники. Окончил ДУ. Был рукоположен Херсонским и Одесским еп. *Никанором (Бровковичем)* в 1884 г. во диакона, в 1886 г. — во иерея. Назначен настоятелем одного из сельских храмов епархии. Проявил себя как опытный миссионер, присоединил к Православии ок. 200 штундистов (см. *Штундизм*). С 1897 г. священник одесского храма в честь Успения Пресв. Богородицы. В 1901 г. переведен на-



стоятелем в храм во имя св. Николая в порту Одессы. Был возведен в сан протоиерея.

И. О. завоевал любовь и уважение паствы, в основном состоявшей из местных рабочих и членов их семей, а также из многочисленных бездомных и нищих, обретающихся в порту. Храм всегда был переполнен народом; из-за наплыва исповедующихся часто приходилось прибегать к общей исповеди. И. О. стал известен на всю страну как выдающийся молитвенник и наставник-духовник. За советом и утешением, а также за молитвенной помощью к нему приезжали люди из отдаленных мест. Известны многочисленные случаи исцелений по молитве И. О. Его службы отличались благолепием и проникновенностью; за каждой всегда произносилось поучение.

И. О. вел аскетический образ жизни. Весь Великий пост проводил в храме в молитве, съедал в день одну или две просфоры, ночью отдыхал неск. часов, сидя в кресле. Обязательно молился по ночам в ненастную погоду о плавающих в море. Много занимался убранством и украшением храма. Заботился об устройении церковного хора, сочинял мелодии церковных песнопений, прекрасно пел. При храме организовал странноприимный дом и бесплатную столовую для нуждающихся. Кроме своего прихода И. О. окормлял женские мон-ри — городской Михайловский и Благовещенский в окрестностях Одессы; многие из монахинь были его духовными чадами.

В 1905 г., во время восстания на броненосце «Потёмкин», стал посредником в переговорах между властями Одессы и мятежными матросами, к-рые угрожали открыть огонь по городу в случае отказа похоронить их убитого руководителя Г. Н. Вакулчука. И. О. уговорил командующего Одесским гарнизоном разрешить погребение руководителя восстания по христ. обряду. И. О. совершил отпевание Вакулчука, к-рый, однако, был похоронен за церковной оградой. В янв. 1920 г., во время гражданской войны, И. О. отказался покинуть Одессу с отступающими белыми войсками, сказав: «Да разве я могу в такое страшное для всех время оставить свой пост, свою паству? Это было бы непросительным грехом».

В 1921 г. (по др. данным, в 1923) был арестован, но в тот же день

освобожден после многотысячной демонстрации портовых рабочих. В 1922 г. был в числе 3 одесских священников, которые вопреки угрозам властей не присоединились к обновленцам (см. ст. *Обновленчество*) или автокефалистам. Никольский храм в порту был единственным в Одессе, где никогда не прекращали поминать за богослужением Патриарха свят. *Тихона*. В 1923 г. И. О. принимал с покаянием священников, возвращавшихся из обновленческого раскола. И. О. скончался вслед тяжелой болезни; на похороны собрались ок. 20 тыс. жителей Одессы и окрестных селений. В похоронной процессии принимали участие 25 правосл. иереев, а также католич. и арм. священники. И. О. был похоронен на Слободском кладбище Одессы. Его могила почиталась все последующие годы. 8 сент. 1995 г. прославлен Синодом Украинской Православной Церкви как местночтимый святой Одесской епархии. 1 июля 1996 г. состоялось обретение мощей И. О., к-рые ныне почивают в нижнем храме одесского кафедрального Успенского собора. 7 сент. 1996 г. торжество прославления возглавил митр. Киевский и всея Украины *Владимир (Сабодан)*. Лит.: *Польский*. Ч. 2. С. 222–224; *Вениамин (Федченков)*, митр. Жизнеописание, поучения и пророчества старца Ионы Атаманского // *Надежда*: Христ. чтение. Фг./М., 1977. Вып. 1. С. 95–109; *Басин И.* Святой прав. иерей Иона Одесский // *Правосл. община*. 1996. № 36. С. 103–107; *он же*. Канонизация святых в УПЦ МП в 1993–1996 гг. // *Вестн. РХД*. 1997. № 176. С. 226–227; *Житие прав. Ионы, Одесского чудотворца*. Од., 1996; *Жития Одесских святых* / Ред.: А. М. Яций. М., 2002. С. 257–294.

**ИОНА СОЛОВЕЦКИЙ** (20.11.1561 — после 1.03.1621), мон. *Соловецкого в честь Преображения Господня мон-ря*, книжник-каллиграф, создатель автобиографии, письмовника, дорожников, описания собственной библиотеки-архива.

**Биография.** Мирское имя И. С. неизвестно. В написанной им в конце жизни, ок. 1621 г., уникальной для его эпохи автобиографии (летописце), очевидно созданной на основе дневниковых записей, приведены сведения о датах «рождения плоти» и «наименования» (20 и 27 нояб. 1561), о начале «учения книжного» (1 дек. 1568), о начале служб в дек. 1572 г. нотарием (секретарем) у Новгородского архиеп. *Леониды*, бывш. архим. московского *Чудова в честь*

*Чуда арх. Михаила мон-ря*, к-рый при поставлении на Новгородскую кафедру (хиротонисан 4 дек. 1571), вероятно, взял с собой И. С. как наиболее способного ученика чудовской книгописной школы (именно там И. С. могли научить характерной для его почерка гречизированной скорописи). После опалы и смерти архиеп. *Леониды* (20 окт. 1575) И. С. в 1580 г. принял монашеский постриг в Соловецком мон-ре, через 7 лет покинул обитель. Уехав с Соловков 4 июня 1587 г., он за месяц добрался до *Александрова Свирского в честь Св. Троицы мон-ря*. В дек. 1593 г. уехал в *Кириллов Белозерский в честь Успения Пресв. Богородицы мон-рь*, где оставался год, затем провел месяц в *Ферапонтовом в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ре*. 19 янв. 1595 г. И. С. отправился в Москву. Проведя почти 7 месяцев в *Троице-Сергиевом мон-ре*, 26 авг. И. С. поселился в Чудовом мон-ре, бывшем в это время центром рус. книжности и образованности, через 3 месяца И. С. перешел на подворье Кириллова Белозерского мон-ря, также располагавшееся в Кремле. 17 янв. 1596 г. он уехал из Москвы и вернулся на Белое оз., где провел в разных монастырях (*Кирилловом*, *Ворбозомском*, *Ниловой Сорской в честь Сретения Господня пуст.*) неск. следующих лет. В 1599–1604 гг. находился на Валааме, в Тихвине и Вел. Новгороде (полгода жил в *Варлаамиевом Хутынском в честь Преображения Господня монастыре*), в 1604–1606 гг. — в Ниловом скиту, *Спасо-Каменном и Димитриевом Прилуцком в честь Всемилостивого Спаса, Происхождения честных древ Креста Господня мон-рях*. В мае 1606 г. И. С. вновь прибыл в Соловецкий монастырь и жил там безвыездно до сент. 1609 г., когда он покинул обитель. Проведя больше года в Полярном (в *Антониевом Сисском во имя Св. Троицы мон-ре*, в Яренье, Сырье), он вернулся весной 1611 г. в Кириллов Белозерский мон-рь. Последнее сообщение в его автобиографическом сочинении посвящено переезду из Подольного мон-ря, в к-рый И. С. сделал вклад, в Нилов скит 1 марта 1621 г. И. С. пересажал из мон-ря в мон-рь часто вместе со странствующими хорами, при которых он мог выполнять функции нотария. **Труды в области книжности.** Еще в юности И. С. выработал свою систему записи большого объема текстов:



использовал сокращения слов (до одной буквы), мельчайшее письмо (что затрудняет изучение его наследия); в своих странствиях ему приходилось возить многочисленные переплетенные тетради с текстами и выписками. В сер. 70-х гг. XVI в. И. С. переписал для себя календарно-астронимические и медико-астрологические трактаты (отдельные тетради сохр. в составленном книжником энциклопедическом сб. РНБ. Q.XVII.67). Получить эти сочинения он мог у книжников из окружения царя *Иоанча IV Васильевича*, когда царский двор переместился на время в Вел. Новгород.

Маршруты нек-рых путешествий И. С. отразил в 3 дорожниках, составленных, как и автобиография, на основе дневниковых записей в конце жизни, при приведении в порядок своего архива. Первый дорожник отражает перемещения книжника-клириканца в 1599–1600 гг. и имеет несколько самостоятельных разделов: «Путь из Кир(илова) водья(ой)», «Путь из Палеостровского зимний», «От Тихфина до Зелене(ные) пуз(тыни) водою», «Путь из Зеленые летний», «Путь с Коневца зимний». Второй дорожник, имеющий общий заголовок «О путех», содержит в основном описание передвижений И. С. по Ладогe в 1601–1604 гг., начинавшихся в Вел. Новгороде. Третий дорожник под заголовком «Указ о разстоянии пути» не всегда соответствует хронологической канве страстий И. С., включает и ранние маршруты — 1591–1592 гг., и позднейшие — 1600-х гг. В нем, вероятно, были использованы имевшиеся в то время дорожники, в к-рых указывалось расстояние между населенными пунктами по ямским дорогам. В целом дорожники И. С., в которых приведены названия мелких населенных пунктов и расстояния между ними (в отличие от автобиографии, где указано только время в пути от одного мон-ря до другого), содержат уникальную информацию по исторической географии данных регионов.

Существенно дополняют автобиографию И. С. сведения, имеющиеся в его посланиях, на основе к-рых он создал оригинальные письмовники. До нас дошел письмовник И. С. — в тетради на 6 листах в сборнике РНБ. Q.XVII.67. Л. 211–215 об. (на л. 211 об. — дорожники), включающий 52 эпистолярных текста, скопи-

рованные, по-видимому, в 1600-х гг. На л. 216 помещены еще 2 эпистолярных текста, дописанные позднее (возможно, ок. 1621). Все тексты основаны на посланиях и челобитных, составленных И. С. от своего имени или от имени др. лиц, 2 или 3 текста являются типовыми. Значительная часть посланий в письмовнике состоит только из формулярных начальных частей. Среди сочинений, приведенных полностью или почти целиком, имеется ряд уникальных документов, освещающих не только жизнь странствующего монаха кон. XVI — нач. XVII в., но и деятельность нек-рых известных иерархов.

Первые 2 послания, к-рые в отличие от других содержат точные даты — 1592 и 1593 гг., адресованы, очевидно, наставнику и покровителю И. С. на Соловках — находившемуся там в ссылке бывш. Рязанскому еп. *Филофею*. Имя его не названо, но из содержания 2-го послания становится понятно, что ок. сент. 1593 г. по приказу царя *Феодора Иоанновича* опала с архиепископа была снята и ссыльного перевели из «обещания» (для И. С. это Соловецкий мон-рь) на покой в др. обитель. Ключ к пониманию этого текста находится в составленном И. С. кратком летописце (Л. 210 об.), открывающемся посланиями к еп. *Филофею*. В летописце в ряду общерус. известий 1395–1605 гг. отмечено: «В лето 7101 июня [в] 1-й [день] взят с Соловков старец бывшей епископ Рязанский к Москве и послан к Троице в Сергиев в строителя место». Далее идет известие о смерти бывш. архиепископа 3 янв. 1594 г. и о погребении в каменной гробнице перед юж. вратами Троицкого собора. И. С. мог узнать эти подробности по прибытии в Троице-Сергиев мон-рь 27 янв. того же года, когда он совершил единственное путешествие в центр страны, вероятно после получения известия о болезни или кончине *Филофея* (И. С. выехал из Ферапонтова мон-ря 19 янв.).

В 1-м послании к *Филофею* И. С. сначала пишет о себе в 3-м лице как о некоем постриженнике Соловецкого мон-ря, рассказавшем братии *тихвинского Большого в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря* о жизни опального епископа на Соловках и об обстоятельствах своего ухода отсюда. Затем изложение продолжается от 1-го лица в форме обращения И. С. к своему «отцу и учителю». По-видимому, для составления форму-

лярного извода И. С. использовал черновые варианты данного послания. В послании к *Филофею* 1592 г. имеются сведения об обстоятельствах ухода И. С. из Соловецкого мон-ря, настоятель к-рого прп. *Иаков* считал, что И. С. должен быть рукоположен во диакона, но тот отказался («недостойн такового чину»). Вероятно, причина конфликта могла также заключаться в неуживчивом характере И. С., который, как он пишет, подвергался и ранее наказаниям со стороны монастырских властей. В заключительной части послания И. С. поручает *Филофею* передать от него поклон своему духовному отцу в Соловецком мон-ре и просит у последнего «прощения и разрешения о нашем к нему неистовстве в прежних», но в то же время продолжает обличать и поучать своего духовного отца (Л. 211). В др. послании в Соловецкий мон-рь И. С. пытается поучать игумена, укоряя его в том, что, став настоятелем, он «ни писанием извезда, ни благословение каково подав, презрел еси нас убогих» (Л. 216). Поскольку указаны место создания этого письма — Кириллов Белозерский мон-рь и дата — 4 сент., то, исходя из автобиографии, можно заключить, что текст был написан в 1616 г. или в 1618–1620 гг.: только в эти годы 4 сент. И. С. находился в Кирилловом мон-ре. Игуменом на Соловках тогда был прп. *Иринарх* Соловецкий. И. С. пишет, что был прежде с ним в «совете любовном».

Из др. писем И. С. видно, что он стремился поддерживать тесные контакты с наиболее выдающимися книжниками своего времени — с Вологодским архиеп. *Ионой (Думиным)*, с ключарем московского Успенского собора (посылал ему календарно-астронимические тексты) и др. Среди его адресатов были настоятели мон-рей, монахи и монахини (в т. ч. вдова царя *Иоанна IV*, его 7-я жена, царица-инокия *Мария Нагая*). Имеются и послания к светским лицам, в т. ч. челобитная «правителю земскому» *Борису Феодоровичу* Годунову с просьбой о возвращении отобранного имущества, а также к не названному по имени родственнику — «дворянину», служившему у Годунова. Послания И. С. свидетельствуют о его незаурядных литературных способностях. Язык посланий яркий и образный, богат витиеватыми риторическими конструкциями.





Для изучения последнего периода жизни странствующего клирошанина также важен «Летописец от римских царей от Неронова царства», помещенный среди неск. кратких летописцев в сборнике Q.XVII.67 (Л. 145), в к-рые И. С., очевидно, вносил свои дополнения. Данный «Летописец...» является 2-й ч. известного памятника «Летописец вскоре Никифора, патриарха Царяграда», продолженной рус. известиями до 1505 г. Перед текстом имеется запись И. С., датированная 7130 (1621/22) г. (наиболее поздняя из всех дат в его рукописях), связывающая написание «Летописца от римских царей...» с «владыкой Суздальским», к-рым в то время был архиеп. *Арсений Эласонский*. Знакомство И. С. с архиеп. Арсением, вероятно, произошло во время пребывания книжника в 1595 г. в Москве, в Чудовом монастыре; греч. архиерей, вероятно, жил там же, ожидая назначения (в 1597 он стал архиепископом кремлевского Архангельского собора). На основе данной записи, как бы завершающей автобиографию И. С., возникла гипотеза о последнем регионе его пребывания — Владимиро-Суздальской земле (об этом свидетельствуют и владимирские летописные известия XIV в. в данном летописце).

С клиросным послушанием И. С. связана приведенная в сборнике РНБ. Q.XVII.67 частично нотированная стихира «Воспомянух житие свое клиросное...» (Л. 221 об.), в которой отразились реалии жизни монастырских клирошан. По мнению В. К. Зиборова и А. А. Романовой, автором стихир мог быть И. С. Возможно, И. С. был также автором приведенного в сборнике текста «Приход в Кирилов монастырь», в к-ром детально описан прием клирошан монастырскими властями. В описании несохранившейся части б-ки архива И. С. постатейно и суммарно зафиксировано очень большое количество нотированных богослужебных рукописей и текстов.

Составленный И. С. энциклопедический сборник РНБ. Q.XVII.67, включающий свыше 400 статей (рукопись была атрибутирована И. С. в 1987), имеет особое значение и для характеристики странствующего монаха как переписчика текстов. Рукопись содержит ряд древнейших и уникальных списков древнерус. и переводных богословских, исторических, лит., грамматических и естест-

венно научных памятников, источники биографии И. С. и постатейное описание обширной б-ки архива книжника («Указ, что в сих тетратех есть») — редкий памятник ранней отечественной библиографии, из которого становится ясно, что большая часть рукописного наследия И. С. не сохранилась. Утраченная часть б-ки архива И. С. содержала, по-видимому, неск. тысяч отдельных текстов и выписок. Значение книгописной деятельности И. С. сопоставимо со значением трудов книжника 2-й пол. XV — нач. XVI в. иером. Кириллова Белозерского мон-ря *Евфросина*. В отличие от Евфросина И. С. создавал свои сборники (в виде отдельных тетрадей, вмещавших десятки текстов) на основании мн. монастырских б-к и личных книжных собраний, к-рыми он имел возможность пользоваться в годы скитаний.

Из церковно-учительных, исторических, лит. и публицистических памятников, к-рые в сборнике РНБ. Q.XVII.67 представлены древнейшими или уникальными списками и имеют важное значение для изучения рукописной традиции, следует отметить: памятник лит-ры *нестяжателей* «Повесть зело полезна отца Нила» (изд. по данному единственному списку краткой редакцией: *Казакова Н. А.* Вассиан Патрикеев и его сочинения. М.; Л., 1960. С. 319–341); большую подборку статей с предисловием из собрания сочинений прп. *Максима Грека* в редакции кон. XVI в., близкой к Синодальной; древнейший список «Повести о новгородском посаднике Шиле» (изд.: *Еремий И. П.* Из истории старинной рус. повести: Повесть о посаднике Шиле: (Исслед. и тексты) // Тр. комиссии по древнерус. лит-ре. Л., 1932. Т. 1. С. 59–151); краткий (очевидно, первоначальный) вариант Сказания *Паисия (Ярославова)* о Спасо-Каменном мон-ре (изд. Г. М. Прохоровым: КЦДР: XI–XVI вв. СПб., 1991. С. 136–162); список кормовой книги Тихвинского монастыря 1590 г. (изд. по данной рукописи: ДАИ. Т. 1. № 135). Особое значение имеет переписанный И. С. текст Первого послания кн. А. М. *Курбского* царю Иоанну IV. Сделанный, вероятно, в период посещения книжником Москвы в 1595 г., данный список является единственным сохранившимся списком XVI в. текста из переписки Курбского и Грозного, он сыграл решающую роль в полемике о подлинности переписки (см.:

*Морозов*. 1987). В одной тетради с посланием Курбского находится традиционный элемент его «конвоя» — выписки из «Повести о двух посольствах» (часть легендарной переписки Иоанна Грозного с тур. султаном и имп. Максимилианом); (Л. 14 об.—15), который подтверждает гипотезу о формировании памятника не в нач. XVII, а в кон. XVI в. Особой исправностью отличается переписанный И. С. в нач. XVII в. текст Судебника Иоанна IV 1550 г. (РГАДА. Ф. 135. Отд. 5. Рубр. 1. № 4 — тетрадь, отделенная от сб-ника РНБ. Q.XVII.67; впервые издан К. Ф. *Калайдовичем* и П. М. *Строевым*: Законы вел. кн. Иоанна Васильевича и Судебник царя и вел. кн. Иоанна Васильевича с дополнительными указами. М., 1819; исл-ользован в изд.: Судебники XV–XVI вв. М., 1952). В той же тетради помещены 6 указов 1555–1557 гг. (см.: Законодательные акты Рус. гос-ва 2-й пол. XVI — 1-й пол. XVII в.: Тексты. Л., 1986. С. 35–36, 39–43, 44–45; 2 указа изд. по рукописи И. С., остальные использованы для разночтений).

Наиболее многочисленны и разнообразны в сборнике РНБ. Q.XVII.67 календарно-хронологические статьи. Наряду с текстами и таблицами, связанными с расчетами пасхалии в кон. XV в. Новгородским архиеп. св. *Геннадием (Гонзовым)* и календарными сочинениями публициста сер. XVI в. *Ермолая (Еразма)* в сборнике имеются и уникальные тексты XII–XVI вв. Очевидно, И. С. редактировал их (см.: *Романова*. 2002. С. 258–264; публ. 2 статей из сборника: Там же. Прил. 3. С. 328–329; Прил. 5. С. 333–334). Среди медико-астрологических и прогностических статей имеется древнейший список соч. «Книга, или послание, или прилог слова, еже именуется жил стрекание...» (РНБ. Q.XVII.67. Л. 188–190), к-рос одни исследователи связывали с псковским книжником Иваном Рыковым, другие — с придворным врачом и астрологом Иоанном IV Елисеем Бомелием. В комплексе медицинских статей под заголовком «От Лечебника» (Л. 103–105 об.) помещены тексты, отличающиеся от наиболее известного в то время перевода западноевроп. свода-справочника «*Nortus Sanitatis*» (Прохладный вертоград). В описании несохранившихся рукописей И. С. отмечен рисунок человека — схема крокопускания (Л. 203). И. С. был хорошо знаком

с известными на Руси натурфилософскими и космографическими сочинениями поздней античности и раннего средневековья. В его сборнике имеются выписки из «Шестоднева» *Северяна*, еп. Габальского (Л. 133–134), из «Христианской топографии» *Космы Индикоплова* (Л. 18, 20, 46, 144 об. – 145), к ним примыкают и отдельные статьи, известные по др. древнерус. энциклопедическим сборникам, напр., ст. «О широте и долготе земли» (Л. 144 об.), заканчивающаяся ссылкой на источник: «Сиа мы от землемерец приахом», а также древнерус. памятник кон. XV в., содержащий полуфантастические рассказы о сибир. народах, – «Сказание о человецех незнаемых в Восточней стране и о языцех розных» (Л. 175 об. – 176). В сборнике РНБ. Q.XVII.67 имеется большое количество записей практических наставлений и рецептов разнообразного содержания: по домашнему хозяйству и кулинарии, сельскому хозяйству и садоводству, рыболовству, медицине и ветеринарии, различным ремеслам. Особенно подробны и оригинальны наставления, касающиеся техники книжного и живописного дела (опубл.: *Симош*. 1906; *Гренберг*. 1995). Сведения о таких записях содержатся и в перечне несохранившихся рукописей И. С.

Соч.: *Симош И.* К истории обихода книгописца, переплетчика и иконописца при книжном и иконостасном строении. СПб., 1906. С. X, 30–31; Табл. XI–VIII. (ПДП; 161) [часть описания 6-ки-архива]; *Морозов Б. Н.* Странствия книжника Ионы Соловецкого по Онежскому и Ладожскому озерам в кон. XVI – нач. XVII вв. // Исследования по истории книжной и традиционной народной культуры Севера: Межвуз. сб. науч. тр. Сыктывкар, 1997. С. 105–118 [дорожники и 6 посланий]; *он же.* Автобиография Ионы Соловецкого, 1561–1621 // АЕ за 2000. М., 2001. С. 447–453; *он же.* Соловецкий след в рукописях Ионы Соловецкого // КЦДР: Книжники и рукописи Соловецкого мон-ря. СПб., 2004. С. 175–181 [3 послания]; *он же.* «Приход в Кирилов монастырь» Ионы Соловецкого // КЦДР: Кирилло-Белозерский мон-рь. СПб., 2008. С. 455–461; *Гренберг Ю. И.* Свод письменных источников и о технике древнерус. живописи, книжного дела и худож. ремесла в списках XV–XIX вв. СПб., 1995. Т. 1. Кн. 1. С. 92–102 [практические наставления].

Лит.: *Калайдович К., Строев И.* Обстоятельное описание славяно-русских рукописей гр. Ф. А. Толстого. М., 1825. С. 343–354; *Орлов А. С.* Чаги государевы // ЧОИДР. 1913. Кн. 4. С. 8; *Морозов Б. Н.* Первое послание Курбского Ивану Грозному в сборнике кон. XVI – нач. XVII в. // АЕ за 1986 г. М., 1987. С. 277–289; *он же.* Первое послание Курбского Ивану Грозному в 6-ке странствующего монаха Ионы Соловецкого: К вопр. о распространении чернишки в кон. XVI – нач. XVII в.

// Culture and Identity in Moscow, 1359–1584 = Московская Русь, 1359–1584: Культура и ист. самосознание. М., 1997. P. 475–494. (UCLA Slavic Studies. N. S.; 3); *он же.* Естественнонауч. статьи в энциклопедическом сб. Ионы Соловецкого: Сокровенные знания и практические наставления // Естественнонауч. книжность в культуре Руси. М., 2005. С. 61–65; *он же.* К истории списка Судебника Ивана IV, найденного К. Ф. Калайдовичем // Проблемы источниковедения. М., 2006. Вып. 1(12). С. 315–326; *он же.* Иона Соловецкий и Арсений Елассонский // Арсений Елассонский – архиеп. Суздальский. Владимир, 2008. С. 71–77; *Зиборов В. К., Романова А. А.* Иона Соловецкий // СККДР. 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 89–92; *Морозов Б. Н., Симонов Р. А.* Календарные мотивы «Учения» Кирика (1136 г.) у Ионы Соловецкого: Последняя четв. XVI в. // Россия в IX–XX вв.: Проблемы истории, историографии и источниковедения. М., 1999. С. 286–290; *Романова А. А.* Древнерус. календарно-хронологические источники XV–XVII вв. СПб., 2002 (по указ.); *она же.* «Указ, что в сих тетрах есть» – опись 6-ки Ионы Соловецкого (1-я четв. XVII в.) // Книга: Исслед. и мат.-лы. М., 2007. Вып. 87(2). С. 125–143; *Руди Т. Р.* Иона Соловецкий как читатель Ермолая-Еразма // КЦДР: Книжное наследие Соловецкого мон-ря. СПб., 2010. С. 249–265.

**Б. Н. Морозов**

**ИОНАДАВ**, библ. – см. в ст. *Рехавиты*.

**ИОНАТ** [лат. Ionatus] (VII в.), св. (пам. зап. 3 авг.), аббат мон-ря Мархианы (ныне Маршан, Франция). Об И. упоминается в Житии св. Риктруды (ВНЛ, N 7247), составленном в 907 г. агнографом и муз. теоретиком *Хуквальдом* из Эльнона (ныне Сент-Аман-лез-О). Согласно Житию св. Риктруды, И. был учеником еп.-миссионера св. *Аманда* († 675/6), который назначил его настоятелем муж. мон-ря Мархианы. Впосл. И. создал при обители также жен. общину, образовав т. о. «двойной» мон-рь. Настоятельница жен. общины стала св. Риктруда († между 675 и 691), вступившая в обитель по совету св. *Аманда* (Vita Rictrudis. 16 // ActaSS. Mai. T. 3. P. 85). В позднейших источниках сообщается, что И. некоторое время управлял также Эльноном, основным мон-рем св. *Аманда* (в перечне эльнонских аббатов указано, что И. был 3-м настоятелем обители после *Аманда* и *Урса* – MGH. SS. T. 13. P. 386). Согласно «Краткой хронике» Эльнона (Chronica brevis de fundatione et abbatibus Elnonensibus; XIII в.), перед 3-м путешествием в Рим св. *Аманд* поручил управление Эльноном св. *Амандом*, основанном св. *Амандом*, считается достоверным (Moreau. 1927. P. 224–227, 237), однако более подробные сведения об основании мон-ря Мархианы в Житии св. *Аманда* отсутствуют (о датировке основания мон-ря см.: *Ugé*. 2005. P. 105–108). По свидетельству *Хуквальда*, к нач. X в. достоверные сведения об истории мон-ря были утрачены: прожив долгое время в Эльноне, он никогда не слышал о Риктруде и др. святых мон-ря Мархианы. Когда насельники мон-ря просили *Хуквальда* составить Житие св. Рик-

трида также в его Житии, составленном *Филиппом* из Омона (2-я пол. XII в. – *Moreau*. 1927. P. 105–106), эти сведения являются недостоверными, однако указания в перечне аббатов могли быть основаны на более ранней традиции. Согласно записи XIII в. в Маршанских анналах, И. возглавил монастырь Мархианы в 641 г. (Annales Marchianenses // MGH. SS. T. 16. P. 610). *Болландисты* в целом согласились с датировкой кончины И. (690/1), приведенной в позднейших маршанских источниках (ActaSS. Aug. T. 1. P. 72). Эта датировка закрепились в последующей историографии.

Сохранилась гомилия на день памяти И. («Чтения на память преставления св. исповедника Ионата» – ВНЛ, N 4447). *Л. ван дер Эссен* вслед за болландистами приписывал ее авторство *Хуквальду* (*Essen*. 1907. P. 272), однако более вероятно, что гомилия была составлена в кон. X в. (*Misonne*. [2000.] Col. 1484). Автор гомилии был знаком с творчеством *Хуквальда*, у которого он заимствовал сведения и стилю к-рого подражал. Значительную часть гомилии занимает рассказ о миссионерских трудах св. *Аманда* и его учеников, в произведении не содержится новых сведений об И. Наибольший интерес представляет пространное повествование об обретении мощей маршанских святых И., Риктруды и *Мавронга* при аббатисе *Иудифи* (2-я пол. X в.) и о совершившихся при этом чудесах (вероятно, обретение мощей послужило поводом для составления гомилии).

Исследователи (напр., *Д. Мизонн*) высказывали сомнения в достоверности предания об И. и об основании монастыря Мархианы. Самое раннее упоминание о мон-ре содержится во 2-м Житии св. *Аманда* (ВНЛ, N 333), составленном в 3-й четв. IX в. *Милоном Эльнонским*. Приведенный *Милоном* перечень обителей, основанных св. *Амандом*, считается достоверным (*Moreau*. 1927. P. 224–227, 237), однако более подробные сведения об основании мон-ря Мархианы в Житии св. *Аманда* отсутствуют (о датировке основания мон-ря см.: *Ugé*. 2005. P. 105–108). По свидетельству *Хуквальда*, к нач. X в. достоверные сведения об истории мон-ря были утрачены: прожив долгое время в Эльноне, он никогда не слышал о Риктруде и др. святых мон-ря Мархианы. Когда насельники мон-ря просили *Хуквальда* составить Житие св. Рик-



труды, агиограф колебался, т. к. не располагал необходимыми источниками. Он приступил к работе только после получения разрозненных фрагментов текстов, к-рые подтверждали предания о Риктруде, сохранявшиеся в мон-ре (Vita Rictrudis. Prologus // ActaSS. Mai. T. 3. P. 81). Агиограф объяснял скудость сведений по истории мон-ря тем, что все документы были утрачены во время разорения обители норманнами (возможно, в 881 или в 883 — *Ugé*. 2005. P. 99–100). Сведения об упадке небольших монастырей в окрестностях Эльнона из-за нападений норманнов подтверждаются данными археологических раскопок, но на положение мон-ря Мархианы могла повлиять также частичная секуляризация земельных владений обители имп. Карлом Лысым в 876 г. (Ibid. P. 109–112). Вероятно, в эпоху Хуквальда мон-рь находился в тяжелом положении: «По-видимому, была утрачена память о местонахождении гробниц почитаемых святых — Риктруды, Мавронта, Евсевии и Ионата. Все письменные документы, относящиеся к истории обители, исчезли (если они вообще существовали). Монастырская устная традиция была запутанной и содержала ошибочные данные» (Ibid. P. 126). Пытаясь восстановить историю основания монастыря Мархианы, агиограф не избежал неверной трактовки сведений источников и упоминаний о вымышленных событиях и персонажах. В преданиях, использованных Хуквальдом, главную роль играли Риктруда и члены ее семьи, тогда как И. рассматривался как второстепенная персона. В самом нач. XI в. монастырь был женским, поэтому наиболее чтимыми святыми в нем считались Риктруда и ее дочь Евсевия (ср.: Ibid. P. 131). Согласно легенде, изложенной в «Деяниях епископов Камбре» (ок. 1024), обитель была основана Риктрудой по совету св. Аманда, об И. в источнике не упоминается (Gesta episcoporum Cameracensium. II 26 // MGH. SS. T. 7. P. 461). Та же тенденция прослеживается после 1024 г., когда Маршьен был передан Ледуину, аббату мон-ря св. Веста в Аррасе, и стал муж. обителью. Монахи были заинтересованы в возрождении почитания местных святых. Так, в 1-й пол. XI в. в Маршьене была составлена наиболее ранняя сохранившаяся рукопись Жития св. Риктруды (Douai. Bibl. municip. MS 849).

В Маршьенском полиптихе (составлен между 1116 и 1121) утверждает, что обитель якобы была основана св. Риктрудой на собственных землях (это упоминание объясняется тем, что монахи стремились вернуть утраченные мон-рем земельные владения). Проявив смирение, Риктруда осталась простой монахиней и вверила управление мон-рем И. (L'Histoire-polyptique. 1985. P. 70). Между 1125 и 1174 гг. в Маршьене были составлены сборники чудес святых Риктруды, Евсевии и И. (*Ugé*. 2005. P. 136). Автор сказания о чудесах И. (BHL, N 4449) — хронист Андрей Маршьенский. В сказании сообщается о чудесах при перенесении мощей И. в сел. Салиак (вероятно, совр. сел. Сайи-сюр-ла-Лис, деп. Падде-Кале) во время смуты в графстве Фландрия, приведшей к гибели гр. Карла I Доброго (1127).

Из-за скудости сведений об И. Ж. Мабильон выдвинул гипотезу об отождествлении святого с агиографом Ионной из Боббио, к-рый ок. 640 г. находился в Эльноне и принимал участие в миссионерской деятельности св. Аманды (ActaSS. Bened. Saec. IV. Pars 1. P. LXXIX). Последнее упоминание об Ионе, занимавшем должность аббата некоего мон-ря, относится к 659 г., сведения о его дальнейшей жизни отсутствуют. Нек-рые исследователи принимали эту гипотезу, однако др. ученые (ван дер Эссен, де Моро) указывали на недостаточность имеющихся данных. И. Пагани, согласившись с гипотезой Мабильона, попыталась объяснить «раздвоение» личности Ионы (Ионата) в средневек. традиции. По мнению исследовательницы, в преданиях Эльнона и Маршьена он фигурировал как сподвижник св. Аманды и 1-й аббат мон-ря Мархианы, тогда как в мон-рях, принадлежавших к традиции св. Колумбана, его запомнили только как церковного писателя и агиографа. Выборочно сохранившиеся сведения послужили основой для разделения образа Ионы (Ионата) как исторического деятеля на 2 лит. персонажа — агиографа и аббата (Pagani. 1988).

Мощи И. и других святых хранились в крипте монастырской церкви. В 1791 г. аббатство Маршьен было закрыто (впосл. здания мон-ря разрушены), мощи святых утрачены. Память И. фиксируется в локальных Мартирологах с XIII в. (ActaSS. Aug. T. 1. P. 72). В Маршьене память свя-

того праздновалась 1 авг. (преставление) и 8 апр. (обретение мощей), в наст. время поминовение И. совершается в еп-стве Камбре 3 авг.

Ист.: BHL, N 4447–4449; ActaSS. Aug. T. 1. P. 70–75 (= PL. 132. Col. 900–903); Acta Sanctorum Belgii selecta / Ed. J. Ghesquière, C. Smet. Brux., 1789. T. 5. P. 152–156; L'Histoire-polyptique de l'abbaye de Marchiennes (1116–1121) / Éd. B. Delmaire. Louvain-la-Neuve, 1985.

Лит.: Le Glay A. J. G. Cameracum Christianum ou Histoire ecclésiastique du diocèse de Cambrai. Lille, 1849. P. 203, 205; Sackur E. Reise nach Nord-Frankreich im Frühjahr 1889 // NA. 1890. Bd. 15. S. 447–461; Essén L., van der. Étude critique et littéraire sur les Vitas des saints mérovingiens dans l'ancienne Belgique. Louvain, 1907. P. 270–272; Morau E., de. Saint Amand, apôtre de la Belgique et du nord de la France. Louvain, 1927; Stracke D. A. Over S. Jonatus of S. Jonas en Jonas van Bobbio // Ons geestelijk Erf. Antw., 1959. Vol. 33. P. 68–75; Platelle H. Le temporel de l'abbaye de Saint-Amand des origines à 1340. P., 1962. P. 48–49; Misonne D. Gionato // BiblSS. 1965. Vol. 6. Col. 504–505; idem. Jonatus de Marchiennes // DHGE. 2000. T. 27. Col. 1483–1484; Pagani I. Ionas-Ionatus: A proposito della biografia di Giona di Bobbio // Studi Melievali. Ser. 3. Torino, 1988. Vol. 29. P. 45–85; Smith J. M. H. The Hagiography of Hucbald of Saint-Amand // Ibid. 1994. Vol. 35. P. 517–542; *Ugé* K. Creating the Monastic Past in Medieval Flanders. Woodbridge, 2005. P. 97–141.

А. А. Королёв

**ИОНАФАН** [евр. יִזְחָן, *yəhônātān* — «Господь даровал»; греч. Ἰωνᾶφάν], старший сын 1-го израильского царя Саула, друг и соратник царя Давида (1 Цар 14. 1; 18. 1). Рассказ об И. в 1-й книге Царств введен в контекст историй, призванных подтвердить права Давида на царство.

И. был одним из командующих царской армией в вооруженном противостоянии Саула с филистимлянами при переправе Михмас (1 Цар 13–14). С помощью Божией И. вместе со своим оруженосцем уничтожил сторожевой отряд филистимлян из 20 воинов, что посеяло хаос в стане врага и привело израильтян к победе (1 Цар 14. 1–25). Позднее И. неосмотрительно нарушил царское обещание Богу держать пост, но не был предан смерти благодаря ходатайству народа, помнившего о его воинских подвигах (1 Цар 14. 24–46).

После победы Давида над Голиафом, И. полюбил буд. царя «как свою душу» (1 Цар 18. 1) и, заключив с Давидом союз, отдал ему свою одежду и оружие (1 Цар 18. 3–4). Тем самым И. передал свое право преемства на трон в пользу Давида (ср.: Числ 20. 26 — *Mettinger T. N. D.* King and Messiah: The Civil and Sacral

Legitimation of the Israelite Kings. Gleeurp, 1976. P. 190). Глагол «любить» в этом контексте, помимо выражения личной симпатии, несет оттенок политической лояльности (Thompson J. A. The Significance of the Verb *Love* in the David-Jonathan Narratives in 1 Samuel // VT. 1974. Vol. 24. N 3. P. 334–338).

Отныне И. становится защитником Давида от Саула, заступаясь за него перед царем и помогая Давиду скрываться от царского гнева (1 Цар 19. 1–7; 20. 4 слл.; 23. 16–18). Впосл. И. еще неск. раз подтверждал свой завет с Давидом клятвой: «... да будет Господь с тобою, как был с отцом моим!» (1 Цар 20. 13), к-рая основана на том, что И. «любил его, как свою душу» (1 Цар 20. 17). Навещающая скрывающегося в лесу Давида, И. ободряет его такими словами: «...ты будешь парствовать над Израилем, а я буду вторым по тебе; и Саул, отец мой, знает это» (1 Цар 23. 17). Существует попытка истолковать договор между Давидом и И. присутствием в древнем Израиле традиции, согласно к-рой зять царя (Давид женился на дочери Саула – 1 Цар 18. 18–30) обладал большим правом на трон, чем его сын (*Morgenstern J. David and Jonathan* // JBL. 1959. Vol. 78. P. 322–325).

И. трагически погиб вместе с отцом и 2 братьями в сражении с филистимлянами при горе Гелвуй, их тела были похищены и с позором повешены врагами на степе в Беф-Сане (1 Цар 31. 9–13). Горько оплакивая гибель И. и его близких, Давид, вспоминая о союзе с И., завершает свою погребальную песнь прощальными словами: «Скорблю о тебе, брат мой Ионафан; ты был очень дорог для меня; любовь твоя была для меня превыше любви женской» (2 Цар 1. 26). Со 2-й пол. XX в. и по наст. время этот стих рассматривается мн. представителями либеральной библейской критики как указание на гомосексуальный характер отношений этих персонажей (см., напр.: *Hermer T. Jonathan Loved David: Homosexuality in Biblical Times*. Phil., 1978). Однако принципиально отрицательное отношение в ВЗ к этому пороку (см., напр.: Лев 18. 22; 20. 13), а также биография Давида противоречат подобным истолкованиям, к-рые не учитывают также поэтический и образный язык этого отрывка (Anderson. 1989. P. 19; см. также текстологическое опровержение

этого взгляда: *Zehnder M. Exegetische Beobachtungen zu David-Jonathan-Geschichten* // *Biblica*. 1998. Vol. 79. Fasc. 2. P. 153–179). Для традиц. христ. экзегезы этот стих прежде всего подчеркивает духовную силу братской дружбы 2 доблестных воинов, основанной на уважении и взаимопомощи. Образ И. как преданного друга в повествовании Книги Царств представлен по контрасту с фигурой Саула, к-рый не смог смириться с тем, что был отвергнут Богом и был одержим лютой ненавистью к Давиду. В сюжетной линии 1 Цар 13–31 И. выполняет роль посредника между родом Саула и Давида в борьбе за трон. Благодаря смирению перед волей Божией И. стал другом человека, к-рому предназначено лишить его род царского престола. После смерти И. Давид остался верен договору с И., оказывая заботу и поддержку его больному сыну Мемфивосфею (2 Цар 9; ср.: 21. 7).

В Талмуде союз Давида и И. был прототипом любви до смерти, ради к-рой человек рискует своей жизнью (Авот. 5. 16; Аруббот. 16б) и используется в качестве примера, иллюстрирующего слова Свящ. Писания: «...ибо крепка, как смерть, любовь» (Песн 8. 6) (Шир ха-Ширим Рабба. 8. 6, 4).

В христ. экзегезе И. представлен настоящим праведником, для к-рого верность истине оказывается превыше привязанности к отцу (*Ioan. Chrysost.* In 2 Tim. 7. 3). И., терпящий за свою лояльность к Давиду поношение от своего отца, является одним из примеров совершенной духовной любви, к-рая «...долготерпит, милосердствует... не завидует... не превозносится, не гордится» (1 Кор 13. 4) (*Ioan. Chrysost.* In 1 Cor. 33. 2). Слова о любви И. к Давиду как к своей душе (1 Цар 20. 17), по мнению блж. Феодорита Кирского, предвосхищают евангельскую заповедь о любви к ближнему (Мф 22. 39) (*Theodoret. Quaest. in Regn.* 1. 45). В ответ на насмешки нек-рых людей над словами о превосходстве любви И. над женской (2 Цар 1. 26) Феодорит замечает, что это было сказано Давидом иносказательно «...с намерением показать горячность и искренность любви Иоанафана» (*Theodoret. Quaest. in Regn.* 2. 7). Заключенный между И. и Давидом союз любви прообразует основанный на взаимном мире и любви завет Христа и Его Церкви, каждый член к-рой готов положить свою душу за Господа (*Beda Vene-*

*rabilis. In Samuelem Prophetam Allegorica Expositio. III 18* // CCSL. 119. P. 164).

Лит.: *Anderson A. A. 2 Samuel*. Dallas, 1989. (WBC; 11); *Edelman D. Jonathan Son of Saul* // ABD. Vol. 3. P. 944–946; *Liver J., Spelling S. D., Halsey E. E. Jonathan* // EncJud. Vol. 11. P. 395–396.

Э. С. П.

**ИОНАФАН** (Елецких Анатолий Иванович; род. 30.01.1949, с. Шаталовка Шаталовского р-на Воронежской обл., ныне Старооскольского р-на Белгородской обл.), архиеп. Тульчинский и Брацлавский, рус. духовный композитор, поэт, переводчик богослужебных текстов. С 1965 г. Анатолий пел и читал на клиросе Владимирского собора в Киеве. В 1966 г. окончил среднюю школу, в 1968–1970 гг. служил в армии. В 1970–1972 гг. учился в Ленинградской ДС, нес послушание иподиакона у митр. Ленинградского и Новгородского *Никодима (Ротова)*, одновременно учился в регентском классе при Ленинградской ДА (руководитель – проф. Н. Д. *Успенский*), получил аттестат по специальности «регент хора» (1974). В 1972–1976 гг. обучался в Ленинградской ДА, в сент. 1975 г. там же начал работать в качестве регента правого хора и преподавателя церковного пения.

По окончании ДА продолжил работать преподавателем и регентом хора. 5 апр. 1977 г. митр. Никодимом пострижен в монашество с именем Ионафан в честь св. прав. *Ионафана*, сына царя Саула, 16 апр. им же рукоположен во диакона. 24 дек. 1978 г. рукоположен во иерея ректором Ленинградских ДА и ДС архиеп. Выборгским *Кириллом (Гундяевым)*, ныне Патриарх Московский и всея Руси). 13 нояб. 1980 г., после защиты курсового соч. «Религиозно-нравственное учение прп. Феодора Студита», И. получил степень канд. богословия. В дек. 1986 г. был обвинен в распространении среди семинаристов запрещенной книги А. И. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ». В янв. 1987 г. был освобожден от должности преподавателя и регента Ленинградских ДА и ДС и лишен временной ленинградской прописки.

С июня 1987 г. клирик Владимирского кафедрального собора в Киеве, с авг. 1987 г. – Свято-Покровской ц. на Приорке. С 23 июня 1988 г. в сане игумена исполнял обязанности наместника возвращенной Церкви *Киево-Печерской лавры в честь*





Ионафан (Елецких),  
архиеп. Тульчинский и Брацлавский.  
Фотография. 2007 г.

Успения Пресв. Богородицы. 11 окт. 1988 г. возведен в сан архимандрита, на следующий день утвержден наместником лавры (находился в этой должности до 22 авг. 1989).

Постановлением Свящ. Синода РПЦ от 10 апр. 1989 г. И. определено быть епископом Переяслав-Хмельницким, викарием Киевской епархии. 23 апр. 1989 г. в киевском Владимирском соборе была совершена хиротония И. во епископа. Тогда же он стал совмещать должность наместника лавры с послушанием управляющего делами Украинского Экзархата. И. возобновил в богослужебной практике традици. киево-печерский обиход (см. *Киево-печерский напев*), занимался восстановлением разрушенных храмов, зданий монастыря и семинарии.

В нояб. 1990 г. на 1-м Соборе Украинской Православной Церкви (УПЦ) И. выступил против пожизненного пребывания митр. Филарета (см. *Денисенко*; впоследствии отлучен от Церкви) на посту Предстоятеля УПЦ в связи с курсом последнего на отрыв Украинской Церкви от Московского Патриархата и единственный проголосовал против редакции Устава УПЦ, предложенного Филаретом. Был смещен с должности управляющего делами УПЦ. 23 апр. 1991 г. на основании лжесвидетельств И. был заочно запрещен в священнослужении. 3 июня 1991 г. подал рапорт-апелляцию Патриарху *Алексию II*, в котором отверг все обвинения в свой адрес и обвинил митр. Фила-

рета в раскольнической деятельности, в нарушении монашеского обета безбрачия, во властолюбии и жестокости по отношению к подчиненным. В сент. 1991 г. на экстренном заседании «филаретовского» Синода УПЦ И. был лишен сана «за нераскаянность». В апр. 1992 г. для противодействия автокефальному расколу организовал в Киеве Комитет духовенства и мирян в защиту Православия. В условиях информационной блокады вокруг событий в УПЦ издавал и распространял листовки, изобличающие сепаратистские замыслы митр. Филарета и раскольников-автокефалистов. Принял активное участие в организации и проведении 30 апр. 1992 г. в Житомире Собрания архиереев, духовенства, монашествующих, представителей правосл. братств и мирян УПЦ, был автором проекта заявления, на котором впервые были выдвинуты канонические обвинения против митр. Филарета (клевета на Архиерейский Собор и клятвопреступление).

25 авг. 1992 г. Священный Синод УПЦ под председательством нового Предстоятеля УПЦ митрополита Киевского и всея Украины *Владимира (Сабодана)* признал, что лишение И. архиерейского сана не имело канонических оснований и является недействительным. В 1992 г. И. назначен епископом Белоцерковским, викарием Киевской епархии. В 1993–2000 гг. вновь был управляющим делами УПЦ, постоянным членом и секретарем Свящ. Синода УПЦ.

29 дек. 1993 г. назначен епископом новообразованной Глуховской и Конотопской (ныне Конотопской) епархии (Сумская обл., Украина). Добился возвращения Церкви знаменитой *Глишской в честь Рождества Пресв. Богородицы муж. пуст.* и стал ее священноархимандритом. 28 июля 1994 г. возведен в сан архиепископа.

С 27 авг. 1995 г. И. — управляющий Сумской и Ахтырской епархией УПЦ. Восстановил Сумское пастырско-богословское уч-ще.

С апр. 1999 г. И. — епископ Херсонский и Таврический. Совместно с ректоратом Херсонского гос. ун-та учредил международные научные чтения по церковно-исторической тематике. Организовал в епархии ежегодный летний правосл. детский лагерь «Божья пчёлка», встречи правосл. и евангелическо-лютеранской молодежи в Аугсбурге (Германия) и Херсоне. В 2004–2006 гг.

в кафедральном Свято-Духовском соборе Херсона практиковал служение т. н. миссионерских литургий с чтением евхаристических молитв на рус. или укр. языках и с кратким пояснением обрядов литургии. 10 окт. 2005 г. вместе с духовенством епархии обратился с открытым письмом к Президенту Украины В. А. Ющенко с требованием отказаться от вмешательства гос-ва во внутреннюю жизнь УПЦ и прекратить гос. политику насильственного отторжения УПЦ от Московского Патриархата, с протестом против антиканонических попыток создания на Украине «единой национальной поместной православной Церкви».

22 нояб. 2006 г. И. был назначен архиепископом Тульчинским и Брацлавским.

Член комиссии Свящ. Синода РПЦ по взаимодействию со старообрядческими приходами РПЦ и старообрядцами. Член Богословской комиссии и Комиссии по канонизации святых (до 2007) Свящ. Синода УПЦ.

И. — автор многочисленных духовно-муз. сочинений и обработок (более 1600 страниц нотного текста), часть из них опубликована *Издательством Московского Патриархата*, изд-вом «Музыкальная Украина», Православным центром «Животворный Источник» (Москва), изд-вом Херсонского гос. ун-та, муниципальным камерным хором «Киев» и др. Наиболее известные муз. произведения И.: обработки «Степенные антифоны утрани древних распевов», «С нами Бог» соловещьего распева, «Ныне силы небесныя» валаамского напева, «Тебе одеющагося» напева Киево-Печерской лавры, а также оригинальные сочинения «Чертог Твой», «Плотию уснув». И. впервые в РПЦ использовал для написания богослужебных песнопений мелодические элементы древнего *григорианского пения* («Литургия мира»), а также мелодии известных евангелическо-лютеранских *гимнов* (песни причастников со словами И.). И. — автор «Чернобыльской литургии», посвященной памяти героев-ликвидаторов последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС на Украине, и «Гласовой литургии» для общенародного пения, в основу которой положены обиходные напевы церковного осмогласия.

Многочисленный член жюри Международного фестиваля церковной музыки в Хайнуйке (Польша). И. читал

лекции го рус. муз. семиографии и истории рус. богослужебного пения во Фрибурском католич. ун-те (Швейцария) и для общины рус. правосл. п. свт. Николая в Амстердаме (2004–2006).

Автор 4 переложений на рус. язык (в т. ч. метроритмического) *Великого канона* прп. Андрея Критского, «Толкового путеводителя по Божественной литургии» — учебного общеобразовательного пособия с обширным историко-богословским комментарием и изложением молитвословий таинства Евхаристии на рус. и укр. языках, сгаты по литургике и церковной музыке.

Награжден церковными орденами прп. Сергия Радонежского, св. блгв. кн. Даниила Московского (РПЦ), преподобных Антония и Феодосия (УПЦ), св. ап. и евангелиста Иоанна Богослова (УПЦ), св. Марка (Иерусалимский Патриархат) и др.

Награжден российским орденом Дружбы за укрепление отношений между Россией и Украиной.

Соч.: Об истоках рождения Украинской Православной Церкви // *Православна Тапія*: [Епарх. газета]. Херсон, 2002. № 5(44): Июнь. С. 8–9; № 7(46): Июль. С. 1–8 (Электр. версия: [www.vladyka-ionafan.ru/articles/510](http://www.vladyka-ionafan.ru/articles/510)); Покаянный великий канон св. Андрея Критского: Четыре опыта переложения на рус. язык для духовно-назидательного чтения. Херсон: Изд-во Херсонского гос. ун-та (далее — ИХГУ), 2003, 2006<sup>2</sup>; Толковый путеводитель по Божественной литургии свт. Иоанна Златоуста: Молитвословия, краткий коммент., ист.-богосл. статьи. Херсон: ИХГУ, 2003; Толковый путеводитель по Божественной литургии и свт. Василия Великого: Молитвословия, краткий коммент., историко-богосл. статьи. Херсон: ИХГУ, 2003; Открытое письмо духовенства Херсонской епархии УПЦ президенту Украины В. А. Ющенко (7.10.2005) // [www.patriarchia.ru/db/text/52465.html](http://www.patriarchia.ru/db/text/52465.html) [Электр. ресурс]; Преподобный Феодор Студит, наставник монашества, защитник иконопочитания. Херсон, 2006; Глумачний путівник Божественною літургією: (Оновлене видання). К., 2008; Толковый путеводитель по Божественной литургии: Евхаристологический труд, опыт изложения Божественной литургии святителей Иоанна Златоуста и Василия Великого на рус. яз. с кр. ист.-богосл. коммент., молитвы ко св. причащению, евхаристологические ст. М.; К., 2008; О древней коллизии монашеского и мирского взглядов на церковную гимнографию на примере задостойника Рождества Христова // [www.religion.in.ua/main/history/2463-kolliziya-monasheskogo-i-mirskogo-vodnom.html](http://www.religion.in.ua/main/history/2463-kolliziya-monasheskogo-i-mirskogo-vodnom.html) [Электр. ресурс]; то же // Кифа. 2009. № 11(101) (электр. версия: [gazetakiifa.ru/content/view/2951/25](http://gazetakiifa.ru/content/view/2951/25)); Об опыте служения миссионерами Литургии // [www.otchestvo.org.ua/main/200912/1507.htm](http://www.otchestvo.org.ua/main/200912/1507.htm) [Электр. ресурс]. Муз. соч.: «Христос раждается»: Торжественные ирмосы Рождества Христова, киев. расп. К.: Музична Україна, 1993; Степенные антифоны утрени древних распевов. К.: Музична

Україна, 1994; Степенна, антифон 1-й [8 гласов] // *Песнопения воскресной службы*. М.: Живоносный Источник, 1996. Глас 1. С. 18–19; Глас 2. С. 21–24; Глас 3. С. 26–27; 1997. Глас 4. С. 29–31; 1998. Глас 5. С. 27–28; Глас 6. С. 37–39; Глас 7. С. 28–29; 1999. Глас 8. С. 31–33; *Православные церковные хоры*: Соч. и перелож. К.: Музична Україна, [1996]; *Избранные соч. и перелож. для небольшого смеш. хора*. М.: Живоносный Источник, 1997; «Тебе одеющагося» расп. Киево-Печерской лавры // *Песнопения Страстной седмицы*. М.: Живоносный источник, 1999. Ч. 2: Великий пяток. С. 93; То же // *Воскресные службы* Постной Триоди. М.: Паломник, 2000. С. 156; *Літургія миру* («De Angelis»). К., 2003. (Б-ка камерного хору «Київ»); *Літургія мира* («De Angelis»): Хоровая партитура. Херсон, 2003; *Чернобыльська літургія*: Хорова партитура. Херсон, 2003; «Осанна»: Собр. духовно-муз. перелож. и соч. Херсон: ИХГУ, 2004; «Тебе поем»: [Сб. духовно-муз. перелож. и соч.]. Херсон: ИХГУ, 2005; *Ирмосы Великого канона* (по напеву из Спутника псаломщика), глас 6: Для смеш. хора // *Великий канон св. Андрея Критского*. М.: Издат. совет РПЦ, 2006. С. 11–19. (Триодь церк. пения); То же: Для 3 однородных голосов // *Там же*. С. 19–27; «Душе моя», глас 6 знам. расп. // *Там же*. С. 87–89; «С нами Бог», напев Соловецкого мон-ря // *Великое повечерие* / Ред.-сост. А. Буренина; ред. Н. Грызлова. М.: Издат. совет РПЦ, 2006. С. 16–17. (Триодь церк. пения. Седмичные службы Великого поста); «Ныне силы небесныя», напев Валаамского мон-ря // *Літургія Пржедсвятченних Даров* / Ред.-сост. А. Буренина; ред. Н. Грызлова. М.: Издательский совет РПЦ, 2006. С. 47–48. (Триодь церк. пения. Седмичные службы Великого поста); «Слава Тебе, Боже наш» знам. расп. // *Венчание*. М.: Издат. совет РПЦ, 2006. С. 11. (Обиход церк. пения. Чипоследования Трєбника); «Положил еси на главах их венцы»: Прокимен знам. расп., глас 8-й // *Там же*. С. 14–15; «Исаие, ликуй»: Тропарі на венчании, 5-й глас знам. расп. // *Там же*. С. 29–31; *Ліра*: Избр. духовно-муз. соч. и перелож. Херсон, 2007; *Задостойники разных распевов в обработке архиеп. Ионафана (Елецких)* // *Задостойники*: В 4 ч. М.: Издат. совет РПЦ, 2008. Ч. 2. С. 5–17; *Чернобыльская литургия*: Хоровая партитура. Херсон, 2009 (на церковнослав. яз.); *Гласовая литургия*: Хоровая партитура. Херсон, 2009.

**ИОНАФАН** (Кополович Иван Михайлович; 8.06.1912, с. Эгреш, ныне Олешник Виноградского р-на Закарпатской обл., Украина — 21.05.1990, Мукачево Закарпатской обл.), архиеп. Кишиневский и Молдавский. Из крестьянской семьи. Его отец Михаил Иванович был противником унии и одним из активных участников движения за восстановление Православия в Закарпатье. Основал вместе с Дмитрием Поповичем православную общину в с. Эгреш, за что был арестован австро-венгерскими властями и предан суду на Мараморш-Сигетском процессе в 1913–1914 гг. против православных Закарпатья, затем освобожден. После окончания первой мировой вой-

ны продолжил возрождение Православия в родном селе, оказывал помощь в организации правосл. общин в др. селах, к-рые в посл. стали основой для учреждения правосл. Мукачевской епархии.

В 1919–1923 гг., после присоединения Закарпатья к Чехословакии, И. Кополович учился в начальной школе в с. Эгреш, в 1923–1927 гг. — в Ужгородской реальной гимназии. Во время учебы в гимназии решил стать священником. В 1927–1932 гг. учился в духовной семинарии в г. Сремски-Карловци (Сербия), по окончании которой Мукачевским и Пряшевским епископом Сербской Православной Церкви (СПЦ) *Дамаскином* (Грданичким; вполн. митрополит) был приглашен на работу писарем в канцелярию ЕУ. 21 нояб. 1933 г. был рукоположен во диакона сп. Дамаскином в Михайловском храме в с. Шелестове (ныне Мукачевского р-на). 7 янв. 1935 г. был возведен в сан протодиакона. 19 апр. 1936 г. еп. Дамаскином рукоположен во иерея в мукачевском храме архистратига Божия Михаила. В 1937 г. назначен 1-м референтом Мукачевского ЕУ. В том же году награжден набедренником. 27 апр. 1939 г. назначен секретарем ЕУ. В том же году Мукачевским и Пряшевским еп. *Владимиром* (Раичем) награжден камилавкой.

В 1941 г., после оккупации Закарпатья Венгрией, был принужден венг. управлением оставить должность секретаря ЕУ и покинуть Мукачево. С 1 окт. 1941 г. преподавал в Хустской гимназии. В кон. нояб. 1944 г., после освобождения Закарпатья советскими войсками, администратор Мукачевской и Пряшевской епархий игум. Феодан (Сабов) предложил Кополовичу должность секретаря Мукачевского ЕУ. В дек. 1944 г. в составе делегации от епархии Кополович ездил в Москву для рассмотрения вопроса о переходе Мукачевской епархии СПЦ в состав РПЦ. 31 дек. 1944 г. награжден наперсным крестом. В окт. 1944 г. был избран членом президиума и 1-м заместителем главы Хустского городского народного совета. 26 окт. 1944 г. на I съезде делегатов народных комитетов в Мукачево был избран членом Народной рады Закарпатской Украины. С янв. 1945 г. Кополович был назначен главой чрезвычайной комиссии по учету вреда, расследованию и установлению преступлений,



совершенных немецко-венг. оккупантами в Закарпатье. 22 окт. 1945 г. Мукачевская епархия в составе земель, вошедших в СССР, перешла в юрисдикцию РПЦ. В 1946 г. был утвержден Мукачевским и Ужгородским еп. *Нестором (Сидоруком)* в должности секретаря ЕУ. В 1947 г. возведен в сан протоиерея.

11 нояб. 1949 г. Свящ. Синод РПЦ под председательством Патриарха Московского и всея Руси *Алексия I* объединил венг. правосл. приходы, не состоящие в чьей-либо юрисдикции или потерявшие за время войны рус. юрисдикцию, во «Временное управление венгерских православных приходов». Прот. И. Кополович был назначен руководителем управления со статусом благочинного-администратора и полномочным представителем Московской Патриархии во всех орг-циях Венгерской Народной Республики с оставлением за ним должности секретаря Мукачевского ЕУ. Правосл. венграм было предоставлено право совершения всех служб и треб на венг. языке.

Соборным храмом Венгерского благочиния была определена ц. Успения Пресв. Богородицы в Будапеште. Под рук. прот. И. Кополовича начался перевод и подготовка к изданию на венг. языке церковных и богослужебных книг. В том же году Патриарх *Алексий I* наградил Кополовича наперсным крестом с украшениями. В нояб. 1950 г. в Будапешт прибыл Пражский и Чешский митр. *Елевферий (Воронцов)* и рукоположил новых священнослужителей для Венгерского благочиния. 10–31 авг. 1951 г. И. Кополовичем были организованы курсы для священно- и церковнослужителей с целью расширения богословских познаний и укрепления богослужебных навыков слушателей. Были открыты новые храмы и приходы, улучшена материальная жизнь духовенства. В 1952 г., согласно ходатайству прот. Кополовича, был начат выпуск правосл. ежемесячного журнала на венг. языке «Церковная летопись» (Egyházi Kötöny). 21 янв. 1954 г. прот. И. Кополович награжден правом ношения 2 наперсных крестов с украшениями. 30 июля 1954 г., согласно прошению, он был уволен с должности благочинного венг. правосл. приходов.

С 15 дек. 1954 г. Кополович — настоятель кафедрального собора в Мукачево и секретарь ЕУ. 10 июня 1955 г. направлен в распоряжение

Митрополичьего совета Православной Церкви в Чехословакии и назначен генеральным викарием Прешевской правосл. епархии. Был награжден орденом святых Кирилла и Мефодия 3-й степени и правом совершения Божественной литургии при открытых царских вратах до Херувимской песни. В 1955 г. Патриархом *Алексием I* награжден митрой. В 1961 г. окончил Прешевский богословский правосл. фак-т. В 1963 г. удостоен степени доктора богословия за соч. «Кирилло-Мефодиевская церковь в Великоморавской державе и ее каноническое положение». В сент. 1964 г. овдовел. 1 дек. того же года, согласно прошению, оставил службу в Чехословакии и вернулся в Мукачевскую епархию. С сент. 1965 г. преподаватель аспирантуры МДА, одновременно был сотрудником ОВЦС. Принят в число братии *Троице-Сергиевой лавры*, 12 нояб. 1965 г. пострижен в монашество с именем Ионафан, 14 нояб. возведен в сан архимандрита.

25 нояб. 1965 г. в связи с образованием Тегельского викариата Берлинской епархии Среднеевропейского Экзархата И. определен епископом Тегельским. 28 нояб. архиерейскую хиротонию И. в ТСЛ возглавил Патриарх *Алексий I*. 23 июля 1966 г. назначен временно управляющим Берлинской епархией и исполняющим обязанности экзарха в Ср. Европе. 7 июля того же года назначен временно управляющим Венской епархией. Возведен в сан архиепископа. 7 окт. 1967 г. назначен архиепископом Нью-Йоркским и Алеутским, Патриаршим экзархом в Сев. и Юж. Америке. В 1968 г. был членом делегации РПЦ на IV ассамблее Всемирного Совета Церквей. 20 марта 1969 г. включен в состав Комиссии Свящ. Синода РПЦ по вопросам христ. единства. 10 апр. 1970 г. в связи с упразднением Экзархата Сев. и Юж. Америки вместе с входящими в него епархиями в США и Канаде освобожден от должности экзарха и от управления епархией с предоставлением ему 2-месячного отпуска. 8 июня того же года назначен архиепископом Тамбовским и Мичуринским. И. много служил в городах и районах епархии, в праздничные и воскресные дни в тамбовском Покровском кафедральном соборе служил 4 литургии и совершал академические чтения 3 раза в неделю. За время управления епархией приоб-

рел любовь и уважение тамбовского духовенства и мирян. Участник *Поместного Собора РПЦ 1971 г.* 11 окт. 1972 г. назначен архиепископом Кишинёвским и Молдавским. С 12 по 31 окт. того же года сопровождал Патриарха Московского и всея Руси *Пимена* во время посещения Сербской, Румынской и Элладской Поместных Православных Церквей. 22–29 нояб. 1974 г. во главе делегации был с визитом в Венгрии в связи с 25-летием образования Благочиния венг. правосл. приходов Московской Патриархии. Под рук. И. в Кишинёвской и Молдавской епархиях были проведены ремонтные работы в большинстве храмов. И. много ездил по храмам епархии, руководил их жизнью, вникал в текущие проблемы, особенно часто посещал *Жабский в честь Вознесения Господня жен. мон-рь*. Награжден орденами прип. *Сергия Радонежского 2-й степени* (28 мая 1982), св. кн. *Владимира 2-й степени* (17 нояб. 1983). 12 мая 1987 г. уволен на покой. Погребен на Чернечьей горе в Мукачево.

Соч.: Православное благочиние в Венгрии // ЖМП. 1954. № 4. С. 13–15; [Речь при наречении во еп. Тегельского] // Там же. 1966. № 1. С. 6; *Архиерейское Пантелеимоно* [Рудык]; [Некр.] // Там же. 1968. № 12. С. 26–30 (совм. с прот. А. Соколовским); [Речь на юбил. собрании, посвящ. 25-летию Венгерского Правосл. Благочиния 24 нояб. 1974 г.] // Там же. 1975. № 5. С. 12–13.

Арх.: ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 582. Л. 200; Д. 994. Л. 9, 17; Д. 1321. Л. 18, 21, 24–26, 45; Оп. 2. Д. 85. Л. 42, 43; Оп. 6. Д. 131. Л. 38; Архив Мукачевско-Ужгородской епархии (Мукачево, Закарпатской обл. Украина).

Лит.: Определения Свящ. Синода // ЖМП. 1965. № 12. С. 3; 1966. № 7. С. 1; № 8. С. 1; 1967. № 11. С. 5; 1968. № 8. С. 1; 1969. № 4. С. 6; 1970. № 5. С. 23; № 11. С. 2; 1972. № 11. С. 3; 1974. № 11. С. 3; 1975. № 2. С. 2; 1976. № 12. С. 5; *Алексий I, Патриарх Московский*. Речь при вручении архиерейского жезла новооставленному еп. Тегельскому Ионафану // Там же. 1966. № 1. С. 4–5; Наречение и хиротония архим. Ионафана (Кополовича) во еп. Тегельского, викария Берлинской епархии Среднеевропейского Экзархата // Там же. С. 6–10; К пребыванию представителей РПЦ в ФРГ // Там же. 1967. № 5. С. 3; *Григорий Б., прот.* Из жизни епархий: Эдмонтская епархия // Там же. 1969. № 11. С. 23; Журнал заседания Свящ. Синода РПЦ 9 апр. 1970 г. // Там же. 1970. № 5. С. 14; То же 10 апр. 1970 г. // Там же. С. 23; Из жизни епархий: Тамбовская епархия // Там же. 1971. № 3. С. 17–18; 1972. № 5. С. 34; № 12. С. 29–30; Поездка Свят. Патриарха Московского и всея Руси *Пимена* // Там же. 1972. № 11. С. 1–2; *Путиним (Нечаев), архиеп.* Братские визиты Предстоятеля Русской Церкви // Там же. 1973. № 2. С. 12; № 5. С. 12; Из жизни епархий: Кишиневская епархия // Там же. № 6. С. 25; 1974. № 7. С. 11–12; № 8. С. 34–35; 1975. № 4. С. 17–18; № 6. С. 9–10; № 7. С. 22–23; № 10. С. 29–32; № 12. С. 24–25; 1976. № 11.

С. 19–20; 1977. № 5. С. 17–18; № 11. С. 23; 1978. № 4. С. 21–22; 1979. № 1. С. 23–24; № 2. С. 20–22; № 9. С. 20–21; № 10. С. 21–23; 1980. № 1. С. 23; № 4. С. 15–16; 1981. № 3. С. 16–17; 1982. № 6. С. 42–44; № 12. С. 61; 1983. № 8. С. 28–30; 1984. № 3. С. 26–27; № 4. С. 21–22; № 5. С. 31–32; № 6. С. 21–23; № 7. С. 28–29; 1986. № 8. С. 34; *Савва (Бабинцев), еп.* Из жизни епархий: Мукачевская епархия // Там же. 1974. № 4. С. 22–23; *Бронский В.* Из жизни духовных школ: В Ленинграде // Там же. 1975. № 1. С. 20; Делегация РПЦ в Венгрии // Там же. № 2. С. 5–6; *Мацицл.* Русские иерархи, 1893–1965. Т. 4. С. 14–16; *Бубуруз П., прот.* Игум. Александра — настоятельница Жабского Вознесенского мон-ря // ЖМП. 1981. № 1. С. 9; *он же.* Жабский Вознесенский мон-рь // Там же. № 7. С. 20–21; *он же.* Из жизни епархий: Кишиневская епархия: [15-летие архиепископского служения архиеп. Ионафана] // Там же. № 9. С. 32–33; *он же.* Из жизни епархий: Кишиневская епархия: [70-летие архиеп. Ионафана] // Там же. 1983. № 2. С. 49–50; *он же.* Юбил. торжества в Молдавии // Там же. 1985. № 1. С. 49; *Л. Н. К.* Праздник при. Сергия в ТСЛ // Там же. 1983. № 1. С. 11; Патриаршие награды // Там же. № 5. С. 9; 1984. № 2. С. 5; *Дочинець М., Пагиря В.* Энциклопедия Мукачева в іменах. Мукачево, 2006. С. 259–260; *Довганич О. Д.* Кополович Иван Михайлович // Энциклопедія Закарпаття: Визначні особи ХХ ст. Ужгород, 2007. С. 171–172; Письма Патриарха Алексия I в Совет по делам РПЦ при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР: 1945–1970 гг. М., 2009. Т. 1. С. 436, 437, 444, 632–634; Т. 2. С. 117, 548; *Данилец Ю. В.* Архиеп. Ионафан (Кополович): Док-ты и мат-лы // Русин. Кишинев, 2008. № 3/4. С. 148–159; *он же.* Архиеп. Ионафан (Кополович): Док-ты и мат-лы // Свобода совести в России: Ист. и совр. аспекты: Сб. ст. СПб., 2009. Вып. 7. С. 375–389; *он же.* Православна Церква на Закарпатті у першій половині ХХ ст. / Передмова: В. Феніч. Ужгород, 2009.

И. А. Маякова

**ИОНАФАН** (Руднев Иван Наумович; 18.04.1816, с. Вязовик Ливенского у. Орловской губ.— 18.10.1906, Ярославль), архиеп. Ярославский и Ростовский. Сын священника. Находился в родстве с В. В. Розановым. Окончил Орловскую ДС (1839) и Киевскую ДА (1843 — действительный студент; удостоен степени старшего кандидата богословия 29 сент. 1845). 30 нояб. 1843 г. определен по прошению учителем лат. языка в низшем отделении 2-го Белгородского ДУ; с 1 сент. 1844 г. учитель греч. языка в высшем отделении 1-го Белгородского уч-ща, с 1 дек.— лат. языка в высшем отделении 2-го Белгородского уч-ща, инспектор классов. С 15 июля 1846 г. учитель лат. языка высшего отделения Курского ДУ. 21 сент. 1846 г. перемещен преподавателем гражданской истории в Орловскую ДС; одновременно с 23 дек. 1852 по 23 янв. 1854 г. исполнял должность инспектора семинарии. Овдовел, 30 сент. 1853 г. принял монаше-

ский постриг, 3 окт. того же года был рукоположен во иерея, 18 марта 1855 г. причислен к соборным иеромонахам *Донского московского мон-ря*. 6 мая того же года назначен инспектором Орловской ДС, одно-



Ионафан (Руднев),  
архиеп. Ярославский и Ростовский.  
Фотография. Коп. XIX — нач. XX в.  
(РГИА)

временно с 31 авг. преподавал в ней богословские науки и историю русского раскола (по миссионерскому классу, безвозмездно). 5 окт. 1860 г. определен ректором и учителем богословских наук Вологодской ДС с возведением в сан архимандрита и получением должности настоятеля *Димитриева Прилуцкого монастыря*.

31 марта 1864 г. И. был назначен ректором и наставником на кафедре богословия Олонецкой ДС с сохранением степени настоятеля второклассного мон-ря. С 3 июня служил в Олонецкой духовной консистории, с 23 июля назначен цензором проповедей. Принимал участие в работе комитетов по устройству нового кафедрального собора в г. Петрозаводске и по ремонту зданий, занимаемых семинарией. Летом 1865 г. произвел ревизию Каргопольского ДУ. При этом архиеп. Олонецкий *Аркадий (Фёдоров)* поручил И. подробно ознакомиться с состоянием духовного девичьего уч-ща, основанного в 1858 г. в каргопольском Успенском жен. мон-ре, и представить соображения по его усовершенствованию.

26 июля 1866 г. И. был определен и 4 сент. в Троицком соборе Александро-Невской лавры С.-Петербурга хиротонисан во епископа Кишешемского, викария Костромской епархии. Вследствие болезни архи-

епископ Костромского *Платона (Фивейского)* И. принял на себя заботы по управлению епархией. 5 мая 1867 г. совершил погребение епископа св. *Игнатия (Брянчанинова)* в *Бабаевском во имя свт. Николая Чудотворца монастыре*, в котором святитель проживал на покое. По окончании отпевания И. произнес надгробное слово.

С 29 авг. 1869 г. епископ Олонецкий и Петрозаводский. Прибыл в Петрозаводск 21 окт., 1-ю литургию служил 22 окт., в день празднования Казанской иконе Божией Матери. После службы благословил «всю паству Олонецкую» привезенным списком Казанской иконы в золотом окладе. С тех пор эта икона находилась в соборе. 6 июня 1870 г. встречал в кафедральном соборе вел. кн. Алексея Александровича, посетившего Петрозаводск по пути к Белому м. В мае 1870 г. посетил *Александров Свирский мон-рь*, возглавил погребение бывш. Олонецкого архиеп. Аркадия. Осмотрел корпус Свирского ДУ, который содержался в полном небрежении, и распорядился отремонтировать здание. К этому времени И. уже направил в Синод ходатайство об упразднении уч-ща (удовлетворено 13 июля 1870) с переводом учеников в Петрозаводское ДУ. В 1870/71 уч. г. началось преобразование Мариинского жен. уч-ща Петрозаводска в жен. гимназию. В связи с новым предназначением учебное здание потребовало реконструкции. Поэтому осенью 1871 г. на время работ епископ безвозмездно предоставил для занятий помещение во флигеле архиерейского дома. 8 нояб. классы были переведены в перестроенное гимназическое здание.

При И. был построен новый корпус семинарии (1869–1872), в к-ром 27 авг. 1872 г. епископ освятил домовую ц. во имя Собора 12 апостолов. (впосл. переосвящена во имя ап. Иоанна Богослова). Когда скончался подрядчик при строительстве Е. Г. Пименов (с 1871 — Петрозаводский городской голова), И. возглавил его погребение в Петрозаводске.

В 1870 г. И. преобразовал сиротское девичье училище в Каргополе в епархиальное женское, отделив монастырские суммы от училищных, и выдвинул требование «разумного воспитания детей, каковое могло быть вполне пригодно и вне стен монастырских». По его благословению с 1871 г. взносы духовенства на уч-ще стали обязательны-



ми. В пользу уч-ща поступали и пожертвования — пример здесь подавал сам епископ. К нач. 1874/75 уч. г. состоялся перевод Олонецкого епархиального жен. уч-ща из Каргополя в Петрозаводск и преобразование его в 3-классное. Первоначально уч-ще поместилось в новом полукаменном доме, выстроенном И. вблизи семинарии на посobie от Синода. Воспитанницы ходили в семинарскую церковь, пели на левом клиросе, пока 23 окт. 1875 г. владыка не освятил для них особую Покровскую ц., «впредь предназначенную быть домовою церковью Олонецких иерархов». При переезде на новое местожительство епископ передал уч-щу находившиеся при прежнем архиерейском доме церковь, 2 флигеля и службы. Кроме нового архиерейского дома И. построил загородную летнюю резиденцию на Древянской даче, освятив в ней 6 июня 1871 г. домовую ц. в честь Преображения Господня и иконы Божией Матери «Неопалимая Купина». Намеревался устроить часовню над могилой блж. *Фаддея*, для чего организовал сбор пожертвований (Олонецкие ГВ. 1876. № 8).

При И. завершилось строительство и внутренняя отделка нового кафедрального собора (реплика храма Христа Спасителя в Москве). Казенные средства, отпущенные на строительство, иссякли еще в 1869 г. Внутренние работы велись на пожертвования, собиравшиеся как по епархии, так и за ее пределами. И. также внес крупную сумму денег, что было отмечено 29 нояб. 1874 г. особым благословением Синода. Первая проповедь И. в новом соборе содержала призыв: «Помогите же храму сему!» Главный престол нового собора И. освятил 21 мая 1872 г. На следующий день, в 44-ю годовщину назначения на Олонецкую кафедру ее 1-го архипастыря, в соборе была совершена заупокойная литургия по Олонецким архиереям *Игнатию (Семёнову)*, *Венедикту (Григоровичу)* и *Аркадию (Фёдорову)*, по скончавшимся клирикам епархии, строителям и благотворителям храмов. Левый и правый приделы собора И. освятил в честь Благовещения Пресв. Богородицы (28 мая) и в честь Вознесения Господня (13 авг.). В 1875 г. посвящения главных престолов старого кафедрального Свято-Духовского собора (1800) и нового, Воскресенского, были взаимно изменены.

29 июня 1873 г. И. совершил торжественное освящение памятника имп. Петру I (скульптор И. Н. Шредер) с крестным ходом из кафедрального собора на Круглую пл. Закладка памятника состоялась годом ранее, когда праздновалось 200-летие императора — основателя Петрозаводска (30 мая 1872). В тот день епископ освятил обновленный Петропавловский собор — уникальный, похожий на маяк деревянный храм, в котором царь не только молился, но крестный ход, по преданию, сам и спроектировал. В 1875 г. И. обратился к губ. Г. Г. Григорьеву с просьбой о выделении средств на ремонт еще одного храма, построенного повелением Петра I, — ц. во имя ап. Петра в Марциальных Водах Петрозаводского у.; решение было принято 2 года спустя. По представлению И. Синод разрешил передать из Петровского храма в Олонецкий историко-этнографический музей деревянные точеные подсвечники и резной аналой собственно ручной работы царя.

10 янв. 1873 г. И. вступил в управление Александро-Свирским монастырем, исходатайствовав указ Синода от 30 дек. 1872 г. о передаче обители непосредственное управление Олонецких архиереев. При этом И. и его преемники по кафедре становились распорядителями доходов столичного подворья. Содействовал изданию жития прп. *Александра Свирского* (1874) и краткого описания мон-ря. Часто посещал обитель, устроил в ней архиерейские покои. Отправляясь 30 июля 1876 г. в мон-рь из Петрозаводска, пригласил на богомолье архиеп. Воронежского *Серафима (Аретинского)*, в 1874–1876 гг. присутствовавшего в Святейшем Синоде. По благословению И. «пустынницы», жившие близ муж. Задненикифоровской пуст. (см. *Никифоров Важеозерский в честь Преображения Господня мон-рь*), переселились в Лодейнопольский у., на место упраздненной в 1764 г. Падапской пуст. Впосл. здесь образовалась жен. община.

И. совершал частые объезды епархии, охотно принимал приглашения освятить новые или обновленные сельские храмы. Возглавлял паломничества богомольцев из Петрозаводска в *Клименецкий* и *Корнильев Палеостровский мон-ри*. Вне пределов епархии изыскал средства для постройки более 20 церквей с домами причта в беднейших прихо-

дах. 6 июля 1875 г., после литургии в Александро-Невской ц. (с 2000 — петрозаводский кафедральный собор), благословил работы по устройству ограды вокруг храма. В 70-х гг. XIX в., когда в целях экономии бюджетных средств проšlo повсеместное сокращение числа приходов и приходского духовенства, И. сумел отстоять интересы епархии. При введении нового штатного расписания было упразднено не более 10 приходов, храмы которых стали числиться приписными. В дек. 1873 г. И. посетил Вытегру, принял участие в праздновании 100-летия города. 23–26 авг. 1876 г. освятил в Вытегре Сретenskую ц. По его ходатайству указом Синода от 21 июня 1876 г. лодейнопольская градская Петропавловская ц. получила статус собора.

В 1875 г. в Петрозаводске, на Онежском оз., была открыта спасательная станция. Епископ стал почетным членом окружного правления Об-ва подаяния помощи при кораблекрушениях; само открытие станции предложил приурочить к празднику Покрова Пресв. Богородицы (1 окт.) — храмовому празднику крестовой церкви. И. возглавил освящение станционных построек и лодок, пожертвовал станции икону Покрова. Завтрак для участников открытия станции был дан в архиерейском доме. Примечательно, что и праздник Пасхи епископ предпочитал отмечать в кругу «начальника губернии, военных и гражданских чинов», с которыми и разговлялся после совершения службы в крестовой церкви. При И. в Петрозаводске 5 авг. 1873 г. состоялось освящение «первого здесь на севере» лютеранского храма, введенного по Высочайшему соизволению.

В последние дни пребывания на Олонецкой кафедре И. благословил строительство Екатерининской ц. на городском Неглинском кладбище Петрозаводска. Церковь сооружалась по решению городской думы от 3 марта 1877 г., в память 100-летия указа имп. Екатерины II о присвоении Петровской слободе статуса города. И. являлся почетным членом Олонецкого губернского статистического комитета, Петрозаводского благотворительного об-ва.

С 28 февр. 1877 г. епископ Ярославский и Ростовский. Выехал из Петрозаводска 15 марта 1877 г., прибыл в Ярославль 23 марта. В мае посетил Кострому, где совершил



отпевание архиеп. Костромского Платона (Фивейского; † 12 мая 1877), викарием к-рого служил в 1866–1869 гг. При И. в 1895–1901 гг. викарием Ярославской епархии состоял еп. Угличский *Иоанникий (Казанский)*, ранее в сане иеромонаха служивший преподавателем Олонецкой ДС; настоятельские должности в мон-рях Ярославской епархии занимал архим. Сергей (Мегорский), смотритель духовных уч-щ Олонии.

Единственный из архиереев Ярославско-Ростовской епархии XVIII–XX вв., возглавлявший кафедру ок. четверти века, с 15 мая 1883 г. в сане архиепископа. Уже в 1-й год служения посетил все города, мон-ри и наиболее крупные села и в дальнейшем неоднократно совершал обзорные епархии. Сам имевший опыт семейной жизни, И. отличался отзывчивостью к нуждам приходского духовенства, был доступен и прост в общении. Первой задачей, которую предстояло выполнить И., стало введение нового штатного расписания приходов. Оно предусматривало обеспечение казенным содержанием 471 приход епархии и перевод на положение приписных — 388 приходов. Проявив осмотрительность, И. сумел мобилизовать местные ресурсы. Он призывал прихожан жертвовать в пользу храмов, предоставлял возможные отсрочки по взносам денежных средств. В итоге множество приходов и причтов, предназначенных к упразднению, сохранили свою самостоятельность. Сумма причтовых капиталов, составлявшая до прибытия И. в Ярославль 1,25 млн р., за время его управления возросла до 2,654 млн р. Во мн. приходах с населением свыше 1 тыс. чел., имевших согласно штатному расписанию по одному священнику и одному псаломщику, по ходатайству И. были открыты вторые священнические и псаломщические вакансии. В 1889 г. для обеспечения увольняемых за штат священнослужителей И. была основана эмеритальная касса, для к-рой он лично пожертвовал 1 тыс. р. К кон. XIX в. в кассе было уже 500 тыс. р., что при крайней скудных пенсиях стало существенной поддержкой духовенству. 4 нояб. 1889 г. за особую «попечительность» о нуждах епархии Синод объявил И. благодарность.

И. инициировал восстановление и обновление мн. исторических памятников и святынь, в т. ч. уникаль-

ного памятника архитектуры 2-й пол. XVII в. — Ростовского кремля (архиерейского дома). В восстановленном Самуиловом корпусе разместилось Димитриевское ДУ (основано в 1702 свт. Димитрием Ростовским), которое И. освятил 28 окт. 1880 г. По инициативе ростовских купцов А. А. Титова и И. А. Шлякова в окт. 1882 г. Императорское археологическое об-во организовало Комиссию по восстановлению Ростовского кремля, в состав к-рой, в частности, вошел городской голова Ярославля И. А. Вахромеев, прадед митр. Минского *Филарета (Вахромеева)*. Позже на средства Вахромеева была обновлена Ильинская ц. Ярославля и устроена ограда вокруг нее, освященная архиереем 7 сент. 1897 г. И. являлся почетным членом комиссии.

По благословению И. восстановленная Белая палата Ростовского кремля была предоставлена Музеем церковных древностей (ныне ГМЗРК). Архиерей выразил готовность помочь в собирании экспонатов. Открытие музея 28 окт. 1883 г. И. благословил Владимирской иконой Божией Матери. В дар музею И. преподнес портрет Ростовского митр. *Ионы (Сысоевича)* (ок. 1858, ГМЗРК). Позднее И. подарил музею из архиерейской ризницы омофор митр. Ионы (2-я пол. XVII в. — ГМЗРК), коллекцию серебряных греч. и рим. монет. При участии И. в 1883 г. было создано братство свт. Димитрия Ростовского, которое занималось просветительской деятельностью. По инициативе И. в устав братства был включен параграф: «Братство помогает Ростовскому музею расположением приходских священников и других просвещенных лиц к доставлению в Музей церковных древностей, рукописей, книг, крестов, икон, сосудов и прочего» (Церковно-правосл. братство. 1884. С. 4). В «Обращении к отцам благочинным» епархии (24 июня 1884) И. призвал пастырей «уступить музею те предметы церковных древностей, которые, не составляя существенной принадлежности их храмов, могут быть помещены в музей, где они будут тщательнее сохраняться, чем в церковных кладовых, и по своему достоинству будут обращать внимание посетителей как простого звания, так и образованного общества и, т. о., служить цели братства» (цит. по: *Вахрина*. 2006. С. 6). Благодаря обращению И. в ростовский музей



*Ионафан (Руднев), архиеп. Ярославский и Ростовский. Фотография. 1886 г. (ГМЗРК)*

поступили такие уникальные экспонаты, как крест дьяка Стефана Братого (1458), деревянная скульптура вмч. Георгия Победоносца (XV в.), надгробный покров прп. *Авраамия Ростовского* (1553), царские врата из ц. в честь Вознесения Господня (XVI в.). В день празднования 50-летия служения И. в священном сане музей благодарил архиепископа: «Как член Императорского Московского археологического общества, вы не мало способствовали изучению русских и в особенности местных древностей... благодаря вашему непосредственному влиянию из церквей вверенной вам епархии были доставлены в Музей разные церковные достопримечательности и этим даром было положено начало быстрому росту Музея... вы, понимая высокое научное значение этого учреждения, много заботились о дальнейшем его процветании» (цит. по: *Тумов*. 1909. С. 63).

28 окт. 1884 г. в Ростовском кремле после освящения И. древней ц. во имя свт. Григория Богослова состоялось торжественное собрание духовенства, ученых Москвы и С.-Петербурга, посвященное реставрации этого храма и 500-летию посвящения во епископы свт. *Стефана* Пермского. И. благословил активных участников восстановления Григориевской ц. А. А. Титова Толгской иконой Божией Матери, И. А. Шлякова иконой свт. Димитрия Ростовского (Протокол. 1884. С. 59). 2 окт. 1885 г. И. освятил древний придел свт. Леонтия Ростовского в Успенском соборе, восстановленный при его актив-





ном участии. За содействие и помощь в организации Археологического съезда в Ярославле в 1901 г. И. получил звание почетного члена съезда.

На пожертвования благотворителей, 1-м из к-рых стал И., в память 500-летия преставления прп. *Сергия Радонежского* близ *Варницкого* во имя *Святой Троицы* мон-ря была выстроена богадельня для престарелого и бедного духовенства епархии и странноприимный дом. И. неоднократно посещал этот монастырь и служил в нем (25 июня 1878, 27 мая 1886, 16 мая 1890, 12 апр. 1896, 5 окт. 1897). В 1887 г. И. освятил храм во имя прп. *Сергия Радонежского* в ростовском Спасо-Яковлевском Димитриевом мон-ре, к-рый также в посл. посещал неоднократно (2 нояб. 1892 по случаю 50-летнего служения в священном сане еп. Угличского *Амфилохия (Сергиевского-Казанцева)*, 20 июля 1893 по случаю преставления последнего; 25 мая 1901 по случаю посещения мон-ря вел. кн. *Константином Константиновичем* со свитой). И. также учредил об-во любителей древнего церковного пения, при к-ром собрал прекрасный хор. 22 окт. 1885 г. при архиерейском доме И. открыл церковно-певческую школу для обучения нотному церковному пению, правильному богослужебному чтению, церковному уставу и Закону Божию с целью подготовки кандидатов в псаломщики. Благодаря И. в 1891 г. в Ярославле были открыты летние курсы церковного пения. Изыскал сотни тысяч рублей на нужды духовно-учебных заведений. При содействии И. для Угличского и Пошехонского уч-щ были устроены новые здания вместе с общежитиями; в ярославском Преображенском мон-ре для Ярославского ДУ возведен новый 2-этажный корпус; при Ярославской ДС в 1888 г. построено 3-этажное каменное здание для классов и епархиального общежития для детей бедных родителей.

Венцом архиерейской деятельности И. считается устройство в г. Ярославле епархиального жен. уч-ща. Первоначально И. собирался организовать приют для детей духовенства, в первую очередь для девочек-сирот. На воззвание, в к-ром И. призвал церкви и мон-ри к пожертвованиям, откликнулись как духовные, так и светские лица. К 1878 г. сумма пожертвований составила 20 тыс. р.

Со временем было принято решение открыть не приют, а епархиальное жен. уч-ще, в к-ром половина воспитанниц содержалась бы за счет епархиальных средств, а остальные — за счет родителей. В посл. первоначальный капитал достиг 60 тыс. р. В 1878 г. И. направил офиц. предложение духовной консистории по вопросу о необходимости учреждения жен. духовного учебного заведения. 1 окт. 1881 г. было открыто жен. епархиальное уч-ще (с 6-летним сроком обучения), к-рое готовило учительниц для земских и церковно-приходских школ. Позже при уч-ще были устроены больница и образцовая школа. По свидетельству современников, И. со вниманием относился к каждой ученице. В Музее семейных коллекций г. Мышкина Ярославской обл. хранятся ноты, подаренные И. выпускнице епархиального Ионафановского уч-ща дочери священ. Александра Порецкого. За заботу И. о воспитанницах и за его труды на благо уч-ща, воспитанниц прозвали «ионафанками», а само учебное заведение — «ионафановским», к юбилею архиерея по ходатайству ярославского духовенства это имя по Высочайшему соизволению от 13 нояб. 1893 г. было присвоено уч-щу официально.

В нояб. 1893 г. И. отметил 50-летие служения Церкви. В качестве особого подарка архиерею в 1894 г. прот. Аристарх Израилев решил создать новый Ионафановский звон, для чего приобрел на Ярославском колокольном заводе П. И. Оловянишникова колокол и пожертвовал его для звонницы ростовского Успенского собора. До того в Ростовском кремле исполнялись 3 звона: Ионинский в честь митр. *Ионы* (Сысоевича); Иоакимовский в честь архиеп. *Иоакима* (1731–1741); Георгиевский в честь еп. *Георгия* (Дашкова). По желанию прот. Аристарха Ионафановский звон производился вместе с др. звонами в воскресные, праздничные дни, а также в дни важных событий жизни И. (дни рождения, тезоименитства, архиерейской хиротонии, назначения на Ярославскую кафедру). К 2011 г. Ионафановский звон звучит в Ростовском кремле наряду с др. звонами.

С 13 авг. 1883 по нояб. 1884 г. И. состоял присутствующим в Синоде. И. являлся почетным членом С.-Петербургского епархиального братства во имя Пресв. Богородицы (осно-

вано в 1884), имевшего целью распространение грамотности и религиозно-нравственного просвещения, содействие обращению в правосл. веру, устройство церковноприходских школ и б-к, издание религ. лит-ры, организацию церковных хоров и т. д. 20 мая 1884 г. в столице И. заложил по проекту М. А. Щурупова новое здание ц. в честь Воздвижения Крес-



Ионафан (Руднев),  
архиеп. Ярославский и Ростовский.  
Литография по рис. И. А. Тихомирова.  
1893 г.

та Господня (Николо-Труниловской) на 1,2 тыс. чел. с 3-ярусной колокольной. Состоял почетным членом: с 1884 г. Православного Палестинского об-ва; с 4 нояб. 1884 г. Академии художеств; с 1 окт. 1885 г. Московского Археологического об-ва; с 1 окт. 1885 г. Ростовского музея церковных древностей; МДА, КДА, КазДА. С марта 1888 г. по указу Синода был председателем административно-хозяйственного управления Ростовским кремлем. На собрании Александро-Свирского братства в Петрозаводске 30 авг. 1892 г., в день его 1-го годового праздника, избран почетным членом братства.

Указом Синода от 28 марта 1883 г. был приглашен в Москву к торжеству Императорской коронации (15 мая 1883). Награжден: 26 апр. 1858 г. бронзовым наперсным крестом (в память Крымской войны 1853–1856); 25 апр. 1864 г. орденом св. Анны 2-й степени; 31 марта 1868 г. орденом св. Владимира 3-й степени; 28 марта 1871 г. орденом св. Анны 1-й степени; 4 апр. 1876 г. орденом св. Владимира 2-й степени большого креста; 15 мая 1891 г. орденом св. Александра Невского; 15 мая 1894 г. бриллиантовым крестом для ношения на

клубуке за «полувековое доблестное служение на пользу Церкви и постоянно отличавшие его ревность и неутомимость в благоустройении епархиальных учреждений, снискавшие ему уважение и любовь паствы», как сказано в Высочайшем рескрипте на имя И. Награжден также знаками отличия: 17 окт. 1870 г. крестом св. равноап. Нины; 5 апр. 1877 г. золотым знаком Об-ва подаяния помощи при кораблекрушениях; знаком Красного Креста за заслуги во время русско-тур. войны 1877 г.

После увольнения на покой 26 нояб. 1903 г. проживал в *ярославском в честь Преображения Господня мон-ре*. 17 февр. 1904 г. ему была высочайше назначена пенсия из казны в размере 2 тыс. р. в год со дня увольнения с производством из Ярославского губернского казначейства. Погребен в монастырском храме во имя святых Феодора, Давида и Константина Ярославских, в приделе св. праотцев, устроенном по его благословению (в Неделю св. праотцев архиепископ праздновал именины). В сер. XX в. останки И. были перенесены из ярославского Спасского мон-ря, ставшего музеем-заповедником, на городское кладбище Тугова Гора.

Арх.: НАРК. Ф. 25. Оп. 1. Д. 24/9. Л. 1 об.—7; Обращение И. к отцам благочинным Ярославской епархии // ГАЯО, Ростовский фил. Ф. 120. Оп. 1. Д. 69. Л. 74, 74 об.

Соч.: Слово в день освящения кафедр. собора в г. Петрозаводске, 1872 г. мая 21 дня // Олонекские ГВ. 1872. № 66. С. 759–761; Слово при освящении обновленного Петропавловского собора в г. Петрозаводске, 1872 г. мая 30 дня // Там же. № 67. С. 771–772; Поучение при открытии жеп. епарх. уч-ща в г. Петрозаводске для детей бедных родителей и сирот духовного ведомства // Там же. 1874. № 73. С. 875; Слово в день Покрова Пресв. Богородицы, произнесенное... 1-го окт. 1875 г., в г. Петрозаводске, в домово́й церкви архиерейского дома // Там же. 1875. № 77. С. 859–861; Окружное послание при вступлении на кафедру. Ярославль, 1877; Слово, произнесенное при первом священнослужении в Ярославском кафедр. соборе 24 марта 1877 г. // Ярославские ЕВ. 1877. Ч. неофиц. № 13. С. 97–99; Слово в день св. апостолов Петра и Павла, сказанное в рыбинском Преображенском соборе в день 29 июня // Там же. № 31. С. 243–246; Слово в день празднования Толгской иконе Божией Матери в Толгском мон-ре 8 авг. // Там же. № 32. С. 250; Слово в день перенесения мощей св. блг. вел. кн. Александра Невского и тезоименитства государя имп. Александра Николаевича и... вел. кн. Александра Александровича, произнесенное 30 авг. в Александровской ц. при Демидовском лицее // Там же. № 35. С. 273–275; Беседа с братией угличского Покровского мон-ря при первом посещении одного июня 27-го дня // Там же. № 47. С. 389–391; Речь, произнесенная апреля 16 по прочтении Высочайшего манифеста о войне с Турцией //

Там же. № 16. С. 121–128; Слово при освящении Софийского храма в Рыбинском жеп. мон-ре // Там же. 1878. Ч. неофиц. № 42. С. 329–331; Речь воспитанникам Ярославской ДС // Там же. № 49. С. 392; Речь, произнесенная 2 сент. 1880 г. при освящении здания Ярославской градской думы // Там же. 1880. № 46. С. 361–362; Речь при освящении нового здания исправительного приюта для малолетних преступников в г. Ярославле // Там же. № 43. С. 337–339; Речь при освящении Ростовского митрополичьего дома и перемещении в него духовного уч-ща с общежитием // Там же. 1881. Ч. неофиц. № 3. С. 17–19; Слово в день освящения обновленного придельного храма в Ростовском соборе во имя Леонтия Ростовского. Ярославль, 1885; Слово в день памяти свт. Димитрия Ростовского 21 сент. 1885 г. при служении в Ярославской ДС. Ярославль, 1885; Служение в домово́й церкви при Кундашево-Володинском 2-кл. уч-ще Мин-ва нар. просвещения, что при д. Шилово, Шаховского прихода, Даниловского у., освящение в с. Вятском богадельни, построенной С. Л. Кундашевым-Володиным и обозрение церквей на пути к д. Шилово и в с. Вятском 22–23 янв. 1886 г. Ярославль, 1886; Слово, сказанное в Воскресенской ц. с. Вятское Даниловского у., при обозрении сей церкви, 23 янв., 1886 г. Ярославль, 1886; Речь к окончившим курс учения воспитанникам Ярославского епарх. уч-ща // Ярославские ЕВ. 1887. Ч. неофиц. № 28. Стб. 445–448; Архипастырское воззвание: К гражданам Углича о возобновлении Воскресенской ц., к посетителям мон-рей и братии о пожертвовании на церковную школу, к гражданам Углича и Рыбинска о поправке келии Петра Томаницкого и об устройстве на ее месте церк.-приходской школы или часовни // Там же. № 47, 49. Стб. 753, 756, 785; Архипастырское воззвание // ПрибЦВед. 1889. № 42. С. 1268; Пастырское послание возобленным о Христе пастырям Ярославской церкви // Там же. 1890. № 29. С. 921; Поучение в день памяти страдальческой кончины св. блгв. кн. царевича Димитрия Угличского // Там же. 1891. № 24. С. 771; Слово о достойном прохождении христианского звания, произнесенное при службе в с. Ильинском в Порече 11 сент. 1890 г. // Ярославские ЕВ. 1891. Ч. неофиц. № 4. Стб. 49–53; Служение в церкви с. Сопелок Ярославского у. 25 авг. 1891 г. Ярославль, 1891; Слово при освящении Угличского дворца царевича Димитрия // Ярославские ЕВ. 1892. Ч. неофиц. № 24. Стб. 369–372; Пастырское наставление пастырям и пасомым при появлении смертоносной болезни холеры (12 июля 1892 г.). Ярославль, 1892; Речь вел. кн. Сергею Александровичу и вел. кн. Елизавете Федоровне по молебствию в ц. Ярославских чудотворцев в Спасском мон-ре // Ярославские ЕВ. 1892. Ч. неофиц. № 25. Стб. 385; Ответ на приветствия с 50-летием служения его Церкви и Отечеству // 50-летие служения Церкви Божией и Отечеству высокопресв. Ионафана, архиеп. Ярославского и Ростовского: Ноябрь. 30. 1843–1893. Ярославль, 1894. Стб. 219–222; Поучение на освящении храма в Рыбинской гимназии // Приходская жизнь. Ярославль, 1900. Февр. С. 51–56. Лит.: Церк. летопись // ДБ. 1864. № 15. С. 550; Петрозаводск // Олонекские ГВ. 1869. № 84. С. 841–842; *Мельпогрский П., прот.* Обозрение церковью преосв. Ионафаном в Заонежском крае в дек. 1870 г. // Там же. 1873. № 32. С. 375–377; № 33. С. 387–389; № 34. С. 403–404; № 35. С. 413–415; Из Олонекской епархии: (Каргопольский корр. «С.-Петербургских

ведомостей» об обозрении епархии местным преосвященным) // ЦВ. 1876. Ч. неофиц. № 6. С. 9; Из Петрозаводска: (Офиц. опровержение корреспонденции «Совр. известий» о деятельности преосв. Олонекского) // Там же. 1877. Ч. неофиц. № 7. С. 5–6; *Барсов Е.* По поводу корреспонденции из Ярославля об Олонекском преосв. Ионафане: (Письмо в редакцию) // Там же. № 9. С. 11–12; *Ханакеев Н. А.* Отъезд преосв. Ионафана из Олонекской епархии: (Письмо в редакцию) // Там же. № 14. С. 11; *Недумов И.* Перемещение Ростовского ДУ в заново отстроенный корпус // Ярославские ЕВ. 1881. Ч. неофиц. № 1. С. 1–11; Обозрение епархии (с 3 по 22 июня 1881 г.). Ярославль, 1881; Обозрение епархии (с 11 авг. по 2 сент. 1880 г.). Ярославль, 1881; Церк.-православное братство свт. Димитрия Ростовского в Ярославской епархии. Ярославль, 1884; *Сперанский И., прот.* Десять дней пребывания И. в Ярославле // Ярославские ЕВ. 1884. Ч. неофиц. № 5. С. 33–36; Протокол торжеств собрания 28 окт. 1884 г. в г. Ростове Великом. Ярославль, 1884; Обозрение нек-рых церквей Ярославского у. в продолжение 6–19 июня 1885 г. Ярославль, 1885; Устав Ростовского музея церк. древностей. Ярославль, 1885; Обозрение в 1885 г. 10–17 дек. енарх. церкви Ярославля. Ярославль, 1886; Обозрение церквей и мон-рей в уездах: Ярославском, Ростовском и Угличском в продолжение 16–28 мая 1886 г. Ярославль, 1886; Обозрение нек-рых церквей по случаю освящения и служение в них в июне—сент. и окт. месяцах 1886 г. Ярославль, 1886; Обозрение церквей и монастырей в городах: Рыбинске, Молое, Мышкине, Угличе и их уездах в продолжение 10–19 сент. 1887 г. Ярославль, 1888; *Владимир (Миловидов), архиеп.* 100-летие архиерейской кафедры в г. Ярославле. Ярославль, 1888. С. 29–38; *Сперанский И., прот.* Его Высокопресв. Ионафану, архиеп. Ярославскому и Ростовскому, сыновнее усерднейшее приношение в память исполнившегося 45-летия, 30 нояб. 1888, служения его Св. Церкви и Отечеству. Ярославль, 1889; Обозрение церквей и мон-рей в городах: Романо-Борисоглебске, Рыбинске, Мологе, Данилове, Любиме, Ростове, Попехонье и их уездах в июне, июле, авг., сент. и дек. месяцах 1889 г. Ярославль, 1890; Обозрение церквей Романово-Борисоглебского у. в 11 и 12 дни мая 1890 г. Ярославль, 1890; Обозрение церквей и монастырей в мае и сент. месяцах 1892 г. Ярославль, 1893; *Израилев А. А., прот.* Ионафановский музыкально-правильный звон на колокольне ростовского Успенского собора // Ярославские ЕВ. 1894. Ч. неофиц. № 22. С. 345–350; *он же.* Письмо Высокопресв. Ионафану, архиеп. Ярославскому и Ростовскому, от 10 апр. 1894 г. // Там же. № 4. С. 63–64; 50-летие служения Церкви Божией и Отечеству высокопресв. Ионафана, архиеп. Ярославского и Ростовского, 30 нояб. 1843–1893. М., 1894; *Сырцов И. Я., прот.* Архипастыри Костромской епархии за 150 лет ее существования. Кострома, 1898. С. 46–47; *Шляков И. А.* Очерк деятельности комиссии по восстановлению Ростовского кремля. Ростов; Ярославль, 1902; Состав Свят. Исполняющего Всероссий. Синода и рос. церк. иерархии на 1906 г. СПб., 1906. С. 232–233; *М. Т.* Высокопресв. Ионафан, быв. архиеп. Ярославский и Ростовский: (Некр.) // Ярославские ЕВ. 1906. Ч. неофиц. № 45. С. 689–697; № 46. С. 705–716; Памяти высокопресв. архиеп. Ионафана (бывш. Ярославского и Ростовского). Ярославль, 1906; Ионафан, архиеп.: Некр. // ИВ. 1906. Т. 106. Дек. С. 1147; *Богослов-*



ский И. Н. Описание икон, хранящихся в Ростовском музее церк. древностей. Ростов-Ярославский, 1909; Титов А. А. Высокопреосв. Ионафан, бывш. архиеп. Ярославский и Ростовский // Древности: Тр. МАО. 1909. Т. 22. Вып. 1. С. 61–63; Розанов В. В. Русский Нил // Новый мир. 1989. № 7. С. 220; Алексеев В. П. Ярославский некрополь: Тугова гора. Ярославль, 2000. Вып. 1. С. 24–25; Вахрина В. И. Иконы Ростова Великого. М., 2006. С. 11; Сорокина Т. Церковь ап. Петра: Храму во имя св. ап. Петра в Марциальных Водах — 285 лет // Карелия. 2006. № 81. 27 июля.

А. К. Галкин, А. В. Урядова

**Иконография.** Известно неск. фотографий И. Снимок мастера В. А. Лопатина с автографом И. («Ионафанъ Архиепископъ Ярославскій и Ростовскій 1886 года сентября 4 дня») поступил в ГМЗРК в 1909 г. по духовному завещанию В. П. Мордвинова. Владыка в рясе и клобуке сидит в кресле, положив правую руку на консольный столик, в левой руке — четки. У И. на груди панagia, орденские знаки и звезды св. Анны и св. Владимира, бронзовый наперсный крест в память войны 1853–1856 гг., знаки Красного Креста, ИППО, Об-ва восстановления правосл. христианства на Кавказе и Об-ва подаяния помощи при кораблекрушениях. На фотографии (ГАЯО. Ф. 582. Оп. 2. Д. 511: Портреты лиц духовного звания. Л. 29; помещена в кн.: Памяти высокопреосв. Ионафана (бывш. Ярославского и Ростовского). Ярославль, 1906. С. 3) И. представлен в клобуке с бриллиантовым крестом, полученным в дар 15 мая 1894 г. «за полувековое доблестное служение на пользу церкви» (50-летие служения Церкви Божией и Отечеству Высокопреосв. Ионафана, архиеп. Ярославского и Ростовского, ноября 30, 1843–1893. Ярославль, 1894. Стб. 16).

Живописные портреты И., очевидно, не сохранились. Имеется свидетельство о портрете 1896 г. (245×138) кисти худож. А. И. Кудрявцева (1873–1942), находившемся в актовом зале ростовского Дмитриевского ДУ (впосл. поступил в Ростовский музей церковных древностей, где был списан в 1933). И. был изображен «в рост, en face, в лиловой рясе, в черном клобуке, на ковре, в правой руке посох, в левой четки и книга, на груди панagia, знаки орденов св. Александра Невского и св. Владимира» (см.: Богословский. 1899. С. 679; ГМЗРК. Кн. поступлений, № 47097).

В 1893 г. к празднованию 50-летнего юбилея служения И. в Ярославских «Губернских ведомостях» был опубликован его поясной портрет на фоне развернутого свитка в обрамлении венка из лавровых, дубовых и пальмовых ветвей. Внизу факсимиле автографа владыки: «Ионафанъ Архиепископъ Ярославскій и Ростовскій». И. представлен в рясе и клобуке, с панагией, орденами св. Александра Невского, св. Владимира, св. Анны, со знаками Об-ва восстановления правосл. христианства на Кавказе и подаяния по-

мощи при кораблекрушениях. Подготовительный рисунок для литографии хранится в ГАЯО; на обороте листа надпись: «Работа Ил. Ал. Тихомирова (прямо на камне) для Ярославских губернских ведомостей 1893 г. Удивительно схожий портрет...» (ГАЯО. Ф. 582. Оп. 2. Д. 511. Л. 30).

Лит.: Бычков Ф. А. Путев. по Ростовскому музею церк. древностей. Ярославль, 1886. С. 27. № 18; Высокопреосв. Ионафан, архиеп. Ярославский и Ростовский: (К портрету) // Ярославские ГВ. Приб. 1893. № 94; Богословский И. Торжество 25-летия Ростовского Дмитриевского ДУ со дня водворения его в Ростове // Ярославские ЕВ. 1899. Ч. неофиц. № 44. С. 673–686.

Т. В. Колбасова

**ИОНАФАН** (Цветков Игорь Васильевич; 8.06.1962, г. Советская Гавань Хабаровского края), архиеп. Абаканский и Кызылский. С 1979 г. по окончании средней школы работал на судоремонтном заводе, одновременно был регентом хора в хра-



Ионафан (Цветков), архиеп. Абаканский и Кызылский. Фотография. 2010 г.

ме апостолов Петра и Павла в Советской Гавани. В 1982 г. поступил в Московскую ДС. В 1985 г. принят в число братьев *Троице-Сергиевой лавры*. 25 декабря того же года наместником лавры архим. *Алексием (Кутеповым)*; впосл. архиепископ) пострижен в монашество с именем Ионафан. В 1986 г. поступил в МДА. 25 февр. 1986 г. Владимирским и Суздальским архиеп. *Сергатионом (Фадеевым)*; впосл. митрополит) рукоположен во диакона. Одновременно распоряжением Патриарха Московского и всея Руси *Пимена* в числе других насельников переведен в новооткрытый *Данилов во имя*

*прп. Даниила Столпника московский мужской монастырь*, где нес послушания регента хора и сотрудника бюро по приему иностранных гостей. 20 марта 1988 г. Волоколамским и Юрьевским митр. *Питиримом (Нечаевым)* рукоположен во иерея.

В 1990 г. после окончания академии Учебным комитетом при Свящ. Синоде был направлен на служение в Хабаровскую епархию и назначен настоятелем прихода во имя блж. Ксении Петербургской в Южно-Сахалинске. С 1991 г. благочинный приходов Сахалинской обл., с 1993 г. настоятель прихода в честь Всех святых, в земле Российской просиявших, в пос. Южно-Курильске и благочинный Курильского округа. В 1995 г. назначен настоятелем кафедрального Воскресенского собора в г. Южно-Сахалинске. С 1996 г. был руководителем епархиального отдела по взаимодействию с вооруженными силами. С 1997 г. ответственный за выпуск епархиальной газ. «Сахалинский православный вестник».

17 июля 1997 г. определен быть епископом Южно-Сахалинским и Курильским. Хиротонию И. 1 авг. 1997 г. в Троицком соборе московского Данилова мон-ря возглавил Патриарх Московский и всея Руси *Алексий II*. В период епископского служения на Сахалине и Курилах И. особое внимание уделял обустройству храмов, подготовке кандидатов в священнослужители и их духовному образованию, поскольку в епархии не было ДУ и ДС. Под рук. И. велась активная миссионерская работа, т. к. в регионе действовало большое количество сект и религ. орг-ций. При нем было освящено неск. новых храмов, открыт *корсаковский в честь Покрова Пресв. Богородицы муж. мон-рь*, пастырско-богословские курсы.

29 дек. 1999 г. переведен на Абаканскую и Кызылскую кафедру. Под рук. И. ведется миссионерская работа среди хакасского населения. Он организовал хор из хакасов в Никольской ц., где отдельные песнопения исполняются на хакасском языке. К нач. 2000 г. в епархии насчитывалось 26 приходов, к нач. 2010 г. — 44 прихода и 4 часовни. В 2002 г. было завершено строительство абаканского Преображенского кафедрального собора; освящен храм равноапостольных Константина и Елены в г. Абакане. При храме Рождества

Пресв. Богородицы в г. Черногорске создается жен. монашеская община, нек-рые инокини несут послушание в храмах.

Под рук. И. реконструировано переданное епархии здание, где теперь расположен духовно-просветительский центр. Научно-просветительская деятельность осуществляется через отдел образования, в ведении которого состоят духовно-просветительский центр, воскресные школы для взрослых и детей, учительские и катехизаторские курсы, б-ка. Миссионерский отдел выпускает лит-ру и ежемесячно командует группу из 8–10 чел. в населенные пункты епархии, особенно в р-ны, где нет приходов. Издаются епархиальные газеты: «Православный благовестник Абаканско-Кызылской епархии», детская «Лампадка», молодежная «Лествица», «Храмовая газета», «Преображенский листок». Отдел социального служения и благотворительности занимается сбором и раздачей вещей и продуктов нуждающимся и малоимущим. 1 февр. 2010 г. И. возведен в сан архиепископа. Является автором ряда духовно-муз. сочинений и переложений. Лит.: Наречение и хиротония архим. Ионафана (Цветкова) во еп. Южно-Сахалинского и Курильского // ЖМП. 1997. № 9. С. 8–12; Интервью еп. Южно-Сахалинского и Курильского Ионафана // Там же. С. 12–14; Духовная жизнь Дальнего Востока России: Мат-лы регион. науч.-практ. конф., посвящ. 2000-летию христианства / Отв. ред.: Ю. Н. Ципкин. Хабаровск, 2000. С. 54; Атлас совр. религ. жизни России. М., 2005. Т. 1. С. 339–349.

**ИОНАФАН МАККАВЕЙ** — см. в ст. *Маккавеи*.

**ИОРАМ** [евр. יֹרָם, *yôrām*; вар.: *yəhôrām* — «Господь возвышен (высок)»; греч. Ἰωράμ], имя 2 ветхозаветных царей эпохи разделенного царства.

**Иорам** (ок. 849/848–841 гг. до Р. Х.), 5-й иудейский царь (3 Цар 22. 50, 4 Цар 8. 16–24; 2 Пар 21. 1–22. 1), сын царя *Иосафата*, который еще при жизни ок. 855 (854) г. до Р. Х. назначил И. своим соправителем (ср.: 2 Пар 21. 3–4). После смерти отца в 849(848) г. до Р. Х. И. правил в Иудее единолично (ср.: *Thiele*. 1983. P. 96 сл., 217). Он женился на дочери (или сестре — 4 Цар 8. 26) израильского царя Ахава Гофолии, тем самым был закреплен мирный договор, заключенный его отцом Иосафатом с царем Израиля (3 Цар 22. 44) и был положен конец продолжительной враж-

де между Южным и Северным царствами после отделения сев. колен от Иерусалима. При И. от Иудеи отложились Эдом (4 Цар 8. 20–22; 2 Пар 21. 8–10), над к-рым иудеи установили контроль при Иосафате (3 Цар 22. 47), а также г. Ливна (точное местонахождение города не установлено, отождествлялся с Тель-Цафитом (араб. Телль-эс-Сафи), расположенным в 12 км к северо-западу от *Бет-Гуврина* или, что более вероятно, с Тель-Бурна (араб. Телль-Борнат) — в 3 км к северо-западу от Бет-Гуврина; *Peterson J. L. Libnah* // ABD. Vol. 4. P. 323). И. напрасно пытался усмирить эдомитян, направив в мятежный город колесницы с воинами (4 Цар 8. 21). Отпадение Эдома лишило Иудею контроля над важными торговыми путями в Аравию, что должно было негативно сказаться на экономике страны. Во время нашествия на Иудею и Иерусалим филистимлян и аравитян (присутствие арабов в Юж. Палестине в данный период зафиксировано и в ассир. источниках; *Eph'al*. 1982. P. 77–78; *Ahlström*. 1993. P. 598) И. потерял всех сыновей (кроме младшего Охозии — 2 Пар 21. 17), жен и все имущество из царского дворца (2 Пар 21. 16–17 и 22. 1). В царствование И. в Иудее (как и в правление «дома Ахава» в Израиле) начали распространяться языческие культы, прежде всего усилениями его жены Гофолии (4 Цар 8. 18; 2 Пар 21. 6, 11, 13). Вероятно, храм Ваала, упоминаемый в 4 Цар 11. 18, был построен при И.

Во 2-й книге Паралипоменон сообщается ряд сведений о И., отсутствующих в 4-й книге Царств. Согласно 2 Пар 21. 4, И., вступив в возрасте 32 лет на престол (см. также: 2 Пар 21. 20, 4 Цар 8. 17), умертвил шестерых братьев, возможно, по наущению той же Гофолии (см.: *Bright*. 1981. P. 252). Деятельность И. резко осуждается в приводимом во 2 Пар 21. 12–15 письме прор. *Илии*, предрекшем обрушившиеся на царя бедствия. Согласно 2 Пар 21. 18–20, И. умер в муках от тяжелой болезни внутренних органов и был погребен в граде Давида без положенных ему по статусу обрядов и вне царских гробниц (ср.: 4 Цар 8. 24).

Лит.: *Bright J. A History of Israel*. Phil., 1981<sup>3</sup>; *Eph'al I. The Ancient Arabs*. Jerusalem; Leiden, 1982; *Thiele E. R. The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings*. Grand Rapids, 1983<sup>3</sup>; *Ahlström G. W. The History of Ancient Palestine from the Palaeolithic Period to Alexander's Conquest* / Ed. D. Edelman. Sheffield, 1993.

P. 598–600. (JSOT. Suppl. ser.; 146); *Begg Ch. Joram of Judah according to Josephus* (Ant. 9.45, 95–104) // *Jewish Studies Quarterly*. Tübingen, 1994. Vol. 1. N 4. P. 323–339; *Etz D. V. The Genealogical Relationships of Jehoram and Ahaziah, and of Ahaz and Hezekiah, Kings of Judah* // JSOT. 1996. Vol. 21(71). P. 39–53; *Barrick W. B. Another Shaking of Jehoshaphat's Family Tree: Jehoram and Ahaziah Once Again* // VT. 2001. Vol. 51. N 1. P. 9–25.

**Иорам** (ок. 852–841 гг. до Р. Х.), 9-й израильский царь, сын Ахава и Иезавели, брат Охозии, последний представитель династии *Амврия* (4 Цар 1. 17–8. 16; 8. 25; 8. 28–9. 26; 9. 29; 2 Пар 22. 5–7). Ок. 850 г. до Р. Х. он попытался восстановить власть над Моавом, отложившимся от Израиля по смерти царя Ахава (4 Цар 1. 1, 3. 5; ср. также надпись моавитского царя *Меши*: ст. 4–9 — ANET. P. 320–321), его поддержали иудейский царь *Иосафат* и эдомитяне (вероятно, подконтрольные тогда иудеям; см. 3 Цар 22. 47; ср. 4 Цар 8. 20–22; 2 Пар 21. 8–10). Несмотря на первоначальный успех, эта коалиция потерпела поражение. В 4 Цар 6. 8–7. 20 упоминается о военных действиях сирийцев против Израиля и об осаде ими Самарии в период царствования И. Ок. 841 г. до Р. Х. И. попытался воспользоваться моментом смены династий в Арам-Дамаске (Венадад II (см. в ст. *Венадад*) был убит, а его убийца *Азаил* провозгласил себя царем), чтобы отнять у сирийцев при поддержке своего племянника, иудейского царя Охозии, Рамоф Галаадский. В ходе сражения И. был ранен и возвратился в Израиль, в г. Изреель; войска же оставались у Рамофа Галаадского под началом *Ииуя*, к-рый в то время был помазан на царство по повелению прор. Елисея, враждебно относившегося к И. (см.: 4 Цар 3. 13 сл., ср.: 6. 31 сл.). Ииуй поднял восстание против царя, целью к-рого должно было стать полное искоренение культа Ваала, широко распространившегося в Израиле в правление И. (прежде всего благодаря усилениям его матери, финикиянки Иезавели), и против чужеземного влияния в стране. Ииуй и его сторонники убили И., его мать и всю царскую семью, а также иудейского царя Охозию (4 Цар 9. 24–28; 2 Пар 22. 5–9; ср. Ос 1. 4–5; 3 Цар 19. 17; 4 Цар 9. 6–10, 30–37). Тело И. было брошено на поле Навуфея во исполнение пророчества прор. *Илии* об уничтожении дома Ахава (3 Цар 21. 21–24). О событиях, связанных с умерщвлением И. и Охозии, вероятно, гово-



рится в араб. надписи на стеле из Тель-Дана (араб. Телль-эль-Кади) (2-я пол. IX — нач. VIII в. до Р. Х.), согласно которой виновником их гибели является сир. царь, предположительно Азаил: «[...Я убил Ио]рама (*ʾyāhōʾrām*), сына [Ахава], царя Израиля, и [я] убил [Охоз]ию (*ʾāhazʾyāhū*), сына [Иорама, ца]ря (из) дома Давида. И я превратил [города их в руины и сделал] землю их [пустыней...]» (ст. 7–10А и 7–8В; такое прочтение см.: *Biran, Naveh*. 1995. P. 13, 16–17). Можно предположить, что Азаил рассматривал убийство И. и Охозии как прямое следствие своих успешных военных действий против Израиля и Иудеи, подтолкнувших Ииуя к восстанию. А. Биран и Й. Наве допускают также возможность того, что Азаил мог считать Ииуя своим агентом (Ibid. P. 16). Нашествие царя Азаила и его победу предрек Азаилу Елисей, к-рый свободно пророчествовал наряду с др. пророками Господа во времена И. (4 Цар 8. 7–15; ср. также: 3 Цар 19. 17; 4 Цар 10. 32–33).

Согласно 4 Цар 3. 2–3, И. пытался начать борьбу с поклонением Ваалу, особо распространившимся в Израиле в правление его родителей Ахава и Иезавели и его брата Охозии, вероятно, предполагая вернуться на гос. уровне к культуре, установленному в Израиле *Иеровоамом I* после отделения сев. колен от Иерусалима. Лит.: *Miller J. M.* The Fall of the House of Ahab // VT. 1967. Vol. 17. N 3. P. 307–324; *Strange J.* Joram, King of Israel and Judah // VT. 1975. Vol. 25. N 2. P. 191–201; *Thiele E. R.* An Additional Chronological Note on «Yaw, Son of 'Omri» // BASOR. 1976. Vol. 222. P. 19–23; *Weippert M.* Jau(a) mar Humri-Joram oder Jehu von Israel? // VT. 1978. Vol. 28. P. 113–118; *Bartlett J. R.* The «United» Campaign Against Moab in 2 Kings 3: 4–27 // Midian, Moab and Edom / Ed. J. F. A. Sawyer, D. J. A. Clines. Sheffield, 1983. P. 135–146; *Puech E.* La Stèle de Meshah: Un roi de Moab proclame ses victoires sur Joram d'Israël // MdB. 1986. Vol. 46. P. 28–29; *Cogan M., Tadmor H.* II Kings: A New Transl. with Introd. and Comm. Garden City (N. Y.), 1988. P. 98–100; *Mulzer M.* Jehu schlägt Joram: Text-, literar- und strukturkritische Untersuchungen zu 2 Kön 8, 25–10, 36. St. Ottilien, 1992; *Ahlström G. W.* The History of Ancient Palestine from the Palaeolithic Period to Alexander's Conquest / Ed. D. Edelman. Sheffield, 1993. P. 587–590, 592–595; *Biran A., Naveh J.* An Aramaic Stele Fragment from Tel Dan // IEJ. 1993. Vol. 43. P. 81–98; *ibidem.* The Tel Dan Inscription: A New Fragment // Ibid. 1995. Vol. 45. P. 1–18; *Lasine S.* The Ups and Downs of Monarchical Justice: Solomon and Jehoram in an Intertextual World // JSOT. 1993. Vol. 18(59). P. 37–53; *Feldman L. H.* Josephus' Portrait of Jehoram, King of Israel // BJRL. 1994. Vol. 76. P. 3–20; *Knaut E. A.* Filling in Historical Gaps: How Did Joram Really Die?, or, The Invention

of Militarism // Biblical Interpretation. 2000. Vol. 8. P. 59–60; *Тантлевский И. Р.* История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма. СПб., 2007<sup>2</sup>. С. 291–294.

*И. Р. Тантлевский*

**ИОРДАН** [греч. Ἰορδάνης], прп. (пам. греч. 2 мая). Время и место жизни неизвестны. Память И. и посвященное ему двустиише («И в глубине земли протекая, Иордане, изливаешь оттуда чудес Иордан») содержится в греч. стишных Синаксарях (напр., Paris. Coislin. 223, 1301 г.) и в «Синаксаристе» прп. *Никодима Святогорца*. В этих агиографических памятниках И. именуется чудотворцем и упоминается, что он «почил в мире». Др. сведений об этом святом не сохранилось. В большинстве славянских стишных Прологов и ВМЧ сведения об И. не вошли. В календаре РПЦ память этого святого отсутствует.

Ист.: SynCP. Col. 649; *Νικόδημος, Συνοξαριστής*. Т. 53. С. 25.

Лит.: *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 2. С. 128; *Ἰορδάνης* // ОНЕ. Т. 6. С. 915; *Σωρόνιος (Εὐστρατιάδης)*. Ἀγιολόγιον. С. 217.

**ИОРДАН** (1610–1650), нмч. (пам. греч. 2 февр.). Родом из Трапезунда (Трабзона), по профессии был медником и имел собственную мастерскую в к-польском предместье Галата. Однажды, когда во время азартной игры один земляк-мусульманин в насмешку воскликнул по-гречески: «Святой Николай, паршивый, помоги мне выиграть!», И. повторил этот возглас, обращаясь к пророку Мухаммаду. Турки решили, что за хулу на пророка И. надо предать смерти. Он укрылся в доме одного османского сановника, но его сотоварищи-мусульмане заявили, что тот, кто укрывает хулителя Мухаммада, сам является христианином. Они донесли о происшедшем везиру, к-рый велел привести И. и предложил ему принять ислам или быть казненным. И. ответил, что готов умереть за Христа, и попросил везира, с к-рым был знаком, отпустить его ненадолго в мастерскую, чтобы отдать последние распоряжения и уладить дела. Стражники привели И. в мастерскую, он испросил прощение у всех христиан и завещал отдать свое имущество Церкви и сиротам. После этого И. отправился к месту казни в Кючук-Карамани. Перед тем как обезглавить новомученика один из чаушей (младших офицеров тур. армии) тайно передал ему слова везира, что если И. публично отречется

от Христа, то его не заставят принять ислам, а отпустят, и он сможет жить по-христиански в др. месте. И. ответил, что никогда не станет вероотступником, и склонил голову на плаху. Родственники и друзья И. выкупили у градоначальника тело новомученика и похоронили его в квартале Бейоглу.

Житие И. было написано вел. логофетом И. *Кариофиллом*, служба с кратким Житием — *Мелетием Сиритом*. Впосл. Житие новомученика было включено в «Новый Мартиролог» прп. *Никодима Святогорца*.

Ист.: NM. С. 71–72; *Δουκάκης*. ΜΣ. Т. 2. С. 66; *Ματθαίος*. ΜΣ. Т. 2. С. 64–65; *Νικόδημος, Συνοξαριστής*. Т. 3. С. 210.

Лит.: *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 2. С. 32; *Χρυσόστομος (Παπαδόπουλος)*. Νεομάρτυρες. С. 33; *Περαντώνης Ι.* Ἰορδάνης // ΟНЕ. Т. 6. С. 916; *Περαντώνης*. Λεξικόν. Т. 2. С. 224–226; *Σωρόνιος (Εὐστρατιάδης)*. Ἀγιολόγιον. С. 217; *Μακάριος, μητρ., Νικόδημος Ἀγιορείτης, Νικήφορος ἱερομόν., Ἀθανάσιος ὁ Πάριος, Συνοξαριστής νεομάρτυρων*. Θεσσαλονίκη, 1996<sup>3</sup>. С. 272–273.

*Э. П. А.*

**ИОРДАН** [лат. Iordanis, Iordanes] (VI в.), гот. историк. Точные годы жизни неизвестны. Вероятно, принадлежал к племени остготов (острготовов; см. ст. *Готы*). Происходил из знатного рода. Дед И. Пария долгое время служил нотарием (секретарем) у аланского вождя Кандака, правителя Н. Мёзии и М. Скифии, которые он получил в управление в 453–454 гг., после смерти *Аттилы*. И. род. и провел молодость в этих краях, его родной язык — придунайская латынь, с детства знал и греч. язык. Вероятно, он не получил систематического школьного образования, но был обучен письму и составлению грамот. Впосл. И. изучил сочинения мн. античных авторов, греч. и рим. историков и географов. Находясь на визант. службе, состоял нотарием у племянника Кандака (сына его сестры) крупного военачальника Гунтигиса Базы. Благодаря короткому периоду службы у Гунтигиса И. укрепил связи со знатным гот. родом Амалов, из к-рого происходил Гунтигис, наладил контакты с Италией и со столицей Остготского королевства Равенной, куда переселился, вероятно, после 538 г. Еще в Мёзии, находясь в смешанной гот-аланской среде, И. принял христианство и стал арианином. После переезда в Италию он перешел в Православие и стал одним из тех, кого называют *religiosi*; эти люди, оставаясь

мирянами, соблюдали нек-рые правила монашеской жизни. Вопрос о мотивах обращения И. остается открытым. Став православным, И. называл арианство лжеучением и вероломством (*Jordanis [Gotus]*. 1982. 132–133, 138). Возможно, был епископом г. Кротон (ныне Кротоне, Юж. Италия).

По-видимому, удалившись от гос. дел, он предался лит. занятиям. И. — автор сочинений «О сумме времен, или О происхождении и деяниях римского народа» («*De summa temporum uel origine actibusque gentis Romanorum*», сокр. «*Romana*»), который посвящен истории Римской империи, и «О происхождении и деяниях гетов» («*De origine actibusque Getarum*», сокр. «*Getica*»), в к-ром излагается история гетов. «Романа» была начата по настоянию друга И. видного должностного лица Вигилия. По просьбе общего друга И. и Вигилия Касталия работа была прервана, и началось спешное составление «Гетики», после завершения к-рой И. вернулся к отложенной работе и вскоре закончил ее. Считается, что оба произведения написаны в Равенне в 550/1 г. «Романа» и «Гетика» в значительной степени представляют собой компилятивные сочинения, в которых присутствуют явные и скрытые следы влияния Иосифа Флавия, Страбона, Помпония Мелы, Тита Ливия, Тацита, Вергилия, Пто.лемея, Диона Кассия, Дексиппа, Павла Орозия, блж. Иеронима, Сократа Схоластика, Симмаха, Кассиодора, Марцеллина Комита, Аблабия и др. авторов. Источниками «Романы» являлась «Римская история» Симмаха, а также кропотливо составленные И. выписки из трудов греч. и рим. историков. Последние годы существования Остготского королевства в Италии И. описал по собственным наблюдениям. «Романа» самостоятельного значения не имеет.

Главное сочинение И. — «Гетика» считается одним из важнейших источников по истории Великого переселения народов. Его название связано с тем, что И. отождествлял гетов с фракийским народом гетов, родственных дакам. Она представляет собой краткое изложение не сохранившейся до нашего времени 12-томной «Истории гетов» Кассиодора. Сочинение Кассиодора имело целью показать римским подданным Теодориха, что у остготов не

менее древняя и славная история, чем у римлян, и утверждало их право на полную независимость Остготского королевства. «История гетов» Кассиодора способствовала противопоставлению Остготского королевства Византийской империи и отходу Италии от последней. Восстанавливая древнюю историю гетов и окружающая ореолом величия королевский дом Амалов, Кассиодор не останавливался и перед вымыслом: приписал готам историю гетов, скифов, фракийцев, сознательно совершил ряд фантастических реконструкций и анахронистических построений. С этим сочинением Кассиодора И. имел возможность ознакомиться еще до изменения политической ситуации в королевстве остготов. Когда войска имп. Юстиниана завершили завоевание остгот. Италии, было необходимо, с т. зр. римской и части остгот. знати, преклониться перед визант. императором и отмежеваться от тех гетов, к-рые еще боролись против него. «История гетов» тайно хранилась в единственном экземпляре в Равенне, где чаще всего жил Кассиодор, находясь в ведении его диспенсатора (управляющего). От него И., выполняя заказ Касталия, получил это сочинение, чтобы освежить его в памяти и передать «своими словами» (*Jordanis [Gotus]*. 1982. 1). За 3 дня И. перечитал 12 книг, а затем в большой спешке в короткий срок сделал эксерцит этого сочинения. Для «Гетики» характерны сумбурное изложение событий, избирательность в анализе военных действий, лакуны и умолчания. Композиция запутана, отягчена переплетением главного и побочных сюжетов, избытком отступлений, содержит вымыслы и фальсификации Кассиодора. Вслед за ним И. включил в свою работу значительную часть текста «переселенческой саги», изложил племенные предания, хранившиеся в памяти гетов до VI в., которые он собрал и описал так, как будто бы был очевидцем событий (*Ibid.* 25, 28, 38, 162). И. рассказал историю гетов от их исторически не вполне достоверного переселения из Скандинавии до войны остготов с Византией. В «Гетике» на широком историко-этнографическом фоне представлена картина возвышения гот. племенного союза, расцвета и падения Остготского королевства. Только в «Гетике» сохранились древние сказания гетов о переселении их к Черному м. (*Ibid.*

9, 16–39, 42, 79–81, 88–89, 97–104, 106–113). В исторической перспективе И. перемешались факты из античной мифологии (амазонки, троянские герои) и реальной истории. В его интерпретации готы воевали с егип. царем Весозисом, персид. царями Киrom, Дарием и Ксерксом, были союзниками Филиппа Македонского и оборонялись от нападения войска Цезаря (*Ibid.* 47–69). В их историю И. включил reminiscencies войны Рима с даками (гетами). Но в описании событий, к-рые ближе к нему по времени и пространству, И. обстоятелен и точен. Интересны, но отрывочны сведения о вестготах, переселившихся в Римскую империю, а затем продвинувшихся на запад, в Италию, Галлию, Испанию (*Ibid.* 82, 98, 130–165, 172–177, 228–246, 298, 302–303). И. описал пребывание остготов в Мёзии и Паннонии, их переселение и присутствие в Италии (*Ibid.* 82, 116–130, 246–253, 264–314). Большой интерес представляют свидетельства И. об обращении гетов в арианство, о церковной деятельности еп. *Вульфилы*, о формировании у германцев 1-й христ. этноконфессиональной общности «малых гетов» (*Ibid.* 132–133, 267). Вину за обращение гетов в ересь И. возложил на имп. Валента, к-рый закрыл в занятых готами провинциях все правосл. храмы и направил к готам проповедников-ариан (*Ibid.* 132). «Гетика» содержит также ценнейшие сведения о племенах и народах от Британских о-вов до Индии (*Ibid.* 10–11). Интересны, хотя и отрывочны сведения И. о племенах Центр. и Вост. Европы («Германия» и «Скифия»), о народах Кавказа, о слав. племенах склавенах и антах (*Ibid.* 70–78). Ярко показаны пришельцы с востока — *гунны*. И. свидетельствует, что у его современников-европейцев гунны вызывали ужас не только воинственностью и неожиданными беспощадными набегами, но и внешним видом (*Ibid.* 90). Иерархия племен, народов, личностей выстраивается в «Гетике» сообразно тому, что сделано предками, самим человеком, родом или племенем. Подчеркиваются достоинства, к-рые привели к победе и процветанию народа. Многие из реальных и вымышленных персонажей — бывш. варвары, к-рые обрели на Римской земле статус, соответствующий их личным заслугам. Вожди гетов являются примером высшей справед-



ливости (Ibid. 112, 120, 164). И. отмечает различные формы политического и военного воздействия на готов. Гот. общины не подчинялись рим. властям и сохраняли собственное гос. устройство, свой уклад жизни, свое право, но в случае проявления излишней самостоятельности подвергались военному давлению. Война представлена И. как основное средство решения всех проблем. Вся жизнь готов подчинена военным задачам. И. показывает разные масштабы военных действий, способы ведения войн с различными противниками, отмечает их разные цели и результаты, но война для готов остается самым почетным и достойным занятием: способом прославиться, сделать карьеру и обогатиться. Статус федератов выделен И. как основная социальная ниша готов и др. германцев в пределах империи (Ibid. 89, 112, 141, 145, 165). В «Гетике» представлено 3 модели «варварских королевств». Это варварские образования контактных буферных зон, где варвары жили «в своей стране», «имея родное отечество» (Ibid. 69, 89, 97, 100, 110, 115). Не менее значительны «королевства», образовавшиеся на территории Римского гос-ва до и после падения Зап. Римской империи.

Историк эпохи Великого переселения народов и «варварских королевств», И., в отличие от Кассиодора, преследовавшего цель восстановить древнюю историю готов, придать повествованию глубину и величие, тем самым оправдать гот. господство, занимал провизантийскую позицию, являясь посредником между готами и Византией. Он выражал настроения той части остготской знати, к-рая желала согласия с империей даже ценой подчинения остготов последней. В средние века и Новое время «Гетика» И. была основным источником сведений о готах.

Ист.: *Iordanis [Gotus] Romana et Getica* / Ed. Th. Mommsen. В., 1982. (MGH. A A; T. 5. Ps. 1); *Iordanis. О происхождении и деяниях готов (Getica)* / Вступ. ст., пер., коммент.: Е. Ч. Скржинская. СПб., 1997<sup>2</sup>, 2001<sup>2</sup>.

Лит.: *Schirren C. De ratione quae inter Iordanem et Cassiodorium intercedat commentatio*. Dorpat, 1858; *Dahn F. Jordanis // Allgemeine Deutsche Biographie*. Лpz., 1881. Bd. 14. S. 522–526; *Gutschmid A.* [Рец. на:] *De ratione quae inter Iordanem et Cassiodorium...* Publ. C. Schirren // *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik*. Abt. 1: *Jahrbücher für classische Philologie*. Лpz., 1862. Bd. 85. S. 124–151; *idem.* *Zu Jordanis // Kleine Schriften*. Лpz., 1894. Bd. 5. S. 293–336; *Grienberger Th.* *Die Vorfahren des Jordanes // Germania: Vierteljahresschrift für deutsche Altertumskunde*. N. R. 22. W., 1889.

Bd. 34. S. 406–409; *idem.* *Ermanariks Völker // Zschr. f. deutsches Altertum und Literatur*. 1895. Bd. 39=N. F. 27. S. 154–184; *idem.* *Die nordischen Völker bei Jordanes // Ibid.* 1902. Bd. 46=N. F. 34. S. 128–168; 1904. Bd. 47=N. F. 35. S. 272–276; *Wölfflin E.* *Zur Latinität des Jordanes // Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik*. Лpz., 1900. Bd. 11. S. 361–368; *Werner F.* *Die Latinität der Getica des Jordanes*. Halle, 1908; *Schmidt L.* *Geschichte der deutsche Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung*. Münch., 1934–1938<sup>2</sup>. 2 Bde; *Wattenbach W.* *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter*. Weimar, 1952. Bd. 1; *Giunta F.* *Jordanes e la cultura dell'alto medioevo: Contributo allo studio del problema gotico*. Palermo, 1952; *Svennung J.* *De nordiska folknamnen hos Jordanes // Fornvännen*. Stockholm, 1964. Årg. 59. P. 65–102; *idem.* *Jordanes Scandia-kapitel // Ibid.* 1965. Årg. 60. P. 1–41; *idem.* *Jordanes und Scandia*. Stockholm, 1967; *idem.* *Zu Cassiodor und Jordanes // Eranos*. Upsaliae, 1969. Vol. 67. S. 71–80; *idem.* *Jordanes und die gotische Stammsage // Studia Gotica*. Stockholm, 1972. P. 20–56; *Wagner N.* *Getica: Untersuchungen zum Leben des Jordanes und zur frühen Geschichte der Goten*. В., 1967; *Hachmann R.* *Die Goten und Skandinavien*. В., 1970; *Korkkanen I.* *The Peoples of Hermanaric: Jordanes, Getica 116*. Helsinki, 1975; *Wolfram H.* *Geschichte der Goten*. Münch., 1979; *Thompson E. A.* *Romans and Barbarians: The Decline of the Western Empire*. Madison, 1982; *Goffart W.* *The Narrators of Barbarian History (A.D. 550–800): Jordanes, Gregory of Tours, Bede and Paul the Deacon*. Princeton, 1988; *Уколова В. И.* *Античное наследие и культура раннего средневековья (кон. V – сер. VII в.)*. М., 1979, 2010; *Heather P.* *Goths and Romans, 332–489*. N. Y.; Oxf., 1991; *Lenski N.* *The Gothic Civil War and the Date of the Gothic Conversion // GRBS*. 1995. Vol. 36. N 1. P. 51–87; *Chawot A.* *Les migrations des barbares et leur conversion au christianisme // Histoire de Christianisme des origines à nos jours / Ed. J.-M. Mayeur*. P., 1995. Vol. 2. P. 861–883; *Буданова В. П.* *Готы в эпоху Великого переселения народов*. СПб., 1999<sup>2</sup>; *она же.* *Варварский мир эпохи Великого переселения народов*. М., 2000; *Aubert R.* *Jordanès // DHGE*. 2003. T. 28. Col. 20–21; *Савицкая С. В.* *Произведение Иордана «О происхождении и деяниях гетов (Getica)» как источник для изучения процесса становления королевской власти у германских народов // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер.: История, филология*. 2007. Т. 6. Вып. 1: *История*. С. 3–9; *она же.* *Образы королевской власти эпохи Великого переселения народов в раннесредневеков. западноевроп. историографии*. Новосибир., 2009; *S. by Christensen A.* *Cassiodorus, Jordanes and the History of the Goths: Studies in a Migration Myth*. Copenhagen, 2002; *Шкаренков П. П.* *Образ власти на рубеже античности и средневековья: От империи к варварским королевствам*: Дис. М., 2009.

**В. П. Буданова**

**ИОРДАН** Федор Иванович (1800, г. Павловск Царскосельского у. С.-Петербургской губ. – 1883, С.-Петербург), гравёр и рисовальщик, мастер резцовой репродукционной гравюры на металле. Сын придворного «обойного мастера». С 1809 г. воспитывался в АХ под покровительством

имп. Марии Феодоровны, при дворе к-рой его отец состоял на службе. В 1819 г. определен в гравировальный класс к Н. И. Уткину. В 1822 и 1823 гг. за рисунки с натуры получил малую и большую серебряные медали; в 1824 г. за гравюру «Меркурий усыпляет Аргуса» с картины П. И. Соколова – малую золотую



*Преображение Господне.  
Гравюра. 1835–1850 гг.*

медаль, аттестат 1-й степени; был оставлен при АХ «для усовершенствования» мастерства. В 1827 г. получил большую золотую медаль за гравюру «Умиравший Авель» с картины А. П. Лосенко. В 1829 г. отправлен пенсионером АХ сначала в Париж в мастерскую Тардьё, затем в мастерскую Ж. Т. Ришоме. Во время обучения у Ришоме начал гравировать «Святое Семейство» с картины Рафаэля «Лоретская Мадонна» (1509–1510, Музей Конде в Шантийи, Франция). В 1830 г. переехал в Лондон, работал в мастерской А. Раймбаха, по требованию к-рого перегравировал вновь «Святое Семейство». Изучал различные гравировальные техники в мастерских Дж. Г. Робинсона и Ч. Бенгли. В 1835–1850 и 1853–1855 гг. жил в Италии, общался с А. А. Ивановым, Н. В. Юголем, К. П. Брюлловым. По приезду в Рим по совету Брюллова начал работать над гравированием картины Рафаэля «Преображение Господне» (1518–1520, Музей Ватикана). Это произведение стало самой знаменитой его гравюрой, с удивительной точностью воспроизводившей шедевр живописи. Работа над гравюрой



продолжалась с 1835 по 1850 г., подготовка рисунка заняла 2 года, в 1850 г., после окончания работы, получил звание профессора гравирования.

В 1844 г. И. избран академиком АХ. С 1855 г. преподавал в АХ, с 1856 г. заведовал гравировальным классом; в 1871 г. стал ректором живописного и скульптурного отделений; в 1876 г. — заведующим также мозаичным отделением. С 1855 г. был помощником хранителя эстампов и оригинальных рисунков в ГЭ, а в 1860 г., после кончины Уткина, назначен хранителем этой части коллекции. С 1867 г. исполнял частные заказы. Среди его учеников были И. П. Пожалостин, П. К. Константинов, его советами пользовались Т. Г. Шевченко, В. В. Матэ, Н. С. Мосолов и др. И. был избран членом Академии художеств в Берлине, в Урбино и во Флоренции. Принимал участие в организации и экспонировании Русского отдела на Всемирной выставке в Лондоне (1862).

Исполнял эстампы большого формата с картин, написанных на библейские темы (напр., «Истязание Спасителя», 1867, с картины А. Е. Егорова), гравировал портреты, в т. ч. своих современников (напр., «Портрет Дамаскина, игумена Валаамского», 1878), иллюстрировал с.-петербургские издания. Автор мемуаров «Записки ректора и профессора АХ Ф. И. Иордана» (М., 1918).

Лит.: Петров П. И. Ф. И. Иордан // Всемирная иллюстрация. 1874. № 300, 310, 312; Ф. И. Иордан и полудекалетний юбилей худож. его деятельности // Отчет Имп. АХ за 1873–1874 гг. СПб., 1875. С. 71–79; Ф. И. Иордан // РА. 1883. № 6. С. 391–398; Собко Н. П. Жизнь и произведения гравера Ф. И. Иордана // Вестн. изящных искусств. 1884. Т. 2. Вып. 1. С. 65–85; Вып. 3. С. 208–227; Вып. 4. С. 264–280; Вып. 6. С. 421–423; Ровинский. Словарь гравированных портретов. Т. 4. С. 673–674; он же. Словарь гравированных портретов. Т. 1. Стб. 431–446; Березин-Ширяев Я. Ф. Из записок: Знакомство с Ф. И. Иорданом // Рус. библиофил. СПб., 1912. № 5. С. 48–62; Каталог гравюр Ф. И. Иордана / Сост.: С. П. Виноградов // Иордан Ф. И. Записки ректора и проф. М., 1918. С. 339–367; Прищева Г. А. Николай Иванович Уткин, 1780–1863. Л., 1983. С. 224; Художники народов СССР. XI–XX вв.: Библиограф. словарь. СПб., 2002. Т. 4. Кн. 1: Елева-Кадышев. С. 537–539; Глебова О. С. Подробное описание и датировка состояний гравюры Ф. И. Иордана по оригиналу Рафаэля Санги «Преображение Господне» // Грабаревские чт., 5-е: Междунар. науч. конф. М., 2003. С. 251–257; Академия Художеств от основания до наших дней, 1757–2008: Слов.-справ. М., 2008. [Т. 1]: Имп. академия художеств: 1757–1917. С. 251–252.

М. Е. Ермакова

**ИОРДАН** [евр. *yardēn*; араб. Эль-Урдун, Эш-Шериа], река на Ближ. Востоке длиной ок. 250 км от истоков на севере, у подножия хребта Эш-Шейх (Хермон, см. *Ермон*), до Мёртвого м. на юге. В ВЗ и иудаизме И. является вост. границей *земли обе-*



Крещение Господне.  
Миниатюра из Киевской Псалтири.  
1379 г. (РНБ. Ф. 6. Л. 36 об.)

тованной, отделяющей Ханаан от Заиорданья (Числ 34. 10–12). В НЗ И.— это прежде всего место проповеди *Иоанна Предтечи* и крещения Иисуса Христа (Мф 3; Мк 1. 1–11; Лк 3. 1–22; Ин 1. 28–34).

**Этимология названия.** Евр. *yardēn* не имеет убедительной этимологии. Высказывались предположения как о семитском, так и об индоевроп. происхождении этого наименования. Наиболее часто *yardēn* связывают с евр. глаголом *yārad* — спускаться; согласно В. *Гезениусу* (*Gesenius W. Thesaurus philologicus criticus linguae Hebraeae et Chaldaeae Veteris Testamenti. Lipsiae, 1840. Т. 2. P. 626*), это предположение было высказано А. Реландом (*Hadriani Relandi Palestinae monumentibus veteribus illustrata. Trajecti Batavorum, 1714. P. 271*); из совр. авторов эту этимологию поддерживает Э. Пентюк, к-рый, основываясь на аккад. написаниях этого имени, зафиксированных в источниках из Эмара XIV–XII вв. до Р. Х., предлагает реконструкцию названия реки от корня *urd* по модели

*qat(a)l + -an*, т. е. *\*yar(a)d-an* (*Penttiuc E. J. West Semitic Vocabulary in the Akkadian Texts from Emar. Winona Lake, 2001. P. 86–87*). В Вавилонском Талмуде приведено мнение раввина Хийи бар Аббы, к-рый понимает происхождение слова *yardēn* сходным образом («Почему она [эта река] называется Иордан? Потому что она спускается от Дана? — Берахот. 55a). Мн. авторы отвергают эту этимологию, считая ее народной (*Gehman. 1970*); в частности, указывают на то, что суффикс *-ēn* в древнееврейском непродуктивен (*Gesenius W. Thesaurus philologicus. 1840. Т. 2. P. 626*). Основываясь по сути на том же общесемит. корне (протосемит. *\*ward* > араб. *warada*, евр. *yārad*, эфиоп. *warada* и др.), К. Ф. Зейбольд предлагает др. понимание семантики этого названия, к-рое он выводит из значения араб. *warada* — «спускаться к воде» (чтобы пить) и *yardēn* — «водопой» (*Seybold. 1896/1897*).

Л. Кёлер, принимая во внимание гл. обр. древнеперсид. данные, высказал предположение, что речь идет о слове иран. происхождения, состоящем из элементов *\*yar* (древнеперсид. *yar* — год) и *\*don/dan* (древнеперсид. *danav* — река) со значением «река, текущая весь год» (*Köhler. 1939*). Ряд авторов отмечают фонетическое сходство названий рек Средиземноморского бассейна и Европы: *Ἰορδάνος* на Крите (*Homer. Od. III 292*) и в Элиде (*Idem. Iliad. VII 135*), *Eridanus* (р. По), *Rhodanus* (р. Рона), *Ἰορδάνος* в Сарматии (*Ptolem. Geogr. V 9. 28*). Из этого делались различные выводы. Так, считалось, что семит. слово со значением «река» благодаря финикийцам распространилось по Средиземноморью. Р. Харрис, а также Ф. Гоммель полагали, что эти названия восходят к индоевроп. слову, представленному в персид. и арм. языках, *ward* — роза (*Becking. 1999*). Эту линию интерпретации продолжает и В. фон Зоден, который приходит к выводу, что это «древний средиземноморский термин», однако считает, что он возник до появления как индоевропейцев, так и семитов в Леванте (см.: *Görg. 1990. P. 323*). Ряд этимологий, как древних, так и новых, исходит из того, что в слове *yardēn* присутствует наименование колена или местности *Дан*, где берет начало один из истоков И. Так, блж. Иероним Стридонский, исходя из греч. написания *Ἰορδάνος*, считал, что это наименова-





Олицетворение реки Иордан.  
Фрагмент композиции «Крещение Господне».  
Мозаика собора Сан-Марко в Венеции.  
Сер. XIV в.

ние образовано сложением названий 2 истоков — Йор и Дан (*Thompson*. 1992). См. также мнение раввина Хийи бар Аббы, приведенное в Вавилонском Талмуде (Берахот. 55а). Из авторов Нового времени, напр., Р. Олден приводит истолкование *yardēn* как «вода (река) Дана», исходя из хурритского *iar* — вода (*Alden*. 1975).

А. К. Лявданский

**География региона.** Принято географическое разделение И. на верхний — от сев. истоков до Тивериадского оз. (см. *Галилейское море*) и нижний — от Тивериадского оз. до Мёртвого м.

Площадь бассейна И. составляет ок. 18 тыс. кв. км. Средний уклон ок. 1,85 м/км. Река протекает по Сирийско-Африканскому рифту, и потому перепад высот в сев. и юж. части течения И. очень велик. Главные истоки, реки Эль-Хасбани (Снир), Дан и Банияс, берут начало у подножия



Долина р. Иордан близ монастыря св. Иоанна Предтечи, Израиль

горы Хермон на высоте ок. 520 м над уровнем моря. На высоте ок. 80 м над уровнем моря реки, слившись, образуют единое течение И. На расстоянии 14 км к югу, на высоте ок. 78 м над уровнем моря, И. впадает

в болотистое оз. Хула. На 25 км южнее, на высоте ок. 200 м ниже уровня моря, И. впадает в Тивериадское оз. На этом участке уклон реки составляет 17,6 м/км. И. вытекает из Тивериадского оз. с юж. стороны и течет на юг к Мёртвому м. (ок. 410 м ниже уровня моря). На последнем, нижнем отрезке увеличивается меандрирование реки. В нижнем течении И. подпитывается еще неск. притоками: с востока — реками Ярмук и Эз-Зарка (Иавок), стекающими с горы Галаад, с запада — реками Харод и Тавор, спускающимися с горы Гилбоа (*Гелвуи*).

Годовой сток реки, первоначально составлявший ок. 1,2 млн куб. м, на рубеже XX и XXI вв. равен ок. 850 млн куб. м. Стремительное течение и резкое падение на верхнем отрезке, извилистость и незначительная глубина на нижнем делают реку несудоходной.

Прибрежная полоса И. покрыта обильной растительностью, контрастирующей с пустынными окрестностями. Берега реки заросли иорданским тамариском, ивами, акацией, олеандром и содомскими яблонями. В древности в полосе растительности, тянувшейся вдоль реки («краса Иордана» (Зах 11. 3)), водилось много диких зверей: львов (Иер 49. 19; 50. 44; Зах 11. 3; изображены на карте *Мадабы*), леопардов, диких кабанов. До сих пор встречаются газели, лисы, шакалы и гиены. Берега И. также служат местом стоянок для перелетных птиц. Река богата рыбой.

Верхнее течение реки представляет собой плодородную возделываемую долину. Земли вдоль нижнего И. заселены крайне неравномерно:

восточный берег, область древней Перен, интенсивно осваивается, здесь расположены десятки дере-

вень и небольшой г. Эль-Карам; на западном берегу насчитывается несколько оседлых бедуинских и израильских сель-

ских поселений, а также г. Бейт-Шеан на месте древнего *Бэф-Сана*.

В Новое время по И. прошла граница между гос-вами. После создания эмирата Трансиордания в 1921 г. (с 1946 королевство) и вплоть до

1948 г. И. служил его границей с брит. подмандатной территорией Палестины. После создания гос-ва Израиль в 1948 г. верхний И. стал его вост. границей с Сирией. Нижний И. и прилегающие к нему земли, на которых по плану ООН должно было быть создано араб. палестинское гос-во, перешли под иорданский контроль и оставались под ним, пока не были захвачены Израилем в ходе 6-дневной войны 1967 г. По окончании войны по И. от Ярмука до Мёртвого м. прошла линия прекращения огня между Израилем и Иорданией, а после подписания мирного договора между странами в 1994 г. — гос. граница. Верхнее течение И. и его истоки были захвачены Израилем в ходе 6-дневной войны. Территориальные претензии на истоки И. неоднократно служили поводом для локальных конфликтов между Израилем, Сирией и Иорданией.

**В Свящ. Писании.** Большая часть упоминаний И. в ВЗ связана с тем, что река являлась рубежом, водоразделом или протекала по границе между территориями. Наиболее раннее упоминание связано с рассказом о Лоте, к-рый выбрал как пастбища для своих стад «окрестность Иорданскую», она «вся... орошалась водою, как сад Господень» (ср.: Быт 13. 10).

Сыны Израилевы, вступая с востока в пределы земли обетованной, пересекли И. напротив Иерихона, и воды реки расступились перед ковчегом завета (Нав 3–4). Сам рассказ о переходе через И., по убеждению толкователей, в совр. форме является итогом достаточно сложной истории предания (*Kuhnert G. Das Gilgalpassah: Diss. Mainz, 1981*). В описании события и места перехода через И. говорится: «Вода, текущая сверху, остановилась и стала стеною на весьма большое расстояние, до города Адама, который подле Цартана; а текущая в море равнины, в море Соленое, ушла и иссякла» (Нав 3. 16). Здесь же говорится, что вода остановилась, только когда священники, державшие ковчег завета, коснулись вод потока (Нав 3. 13, 15). Взятые из И. по повелению Иисуса Навина 12 камней (от каждого колена — Нав 4. 20–21) были установлены как памятники либо «среди Иордана на месте, где стояли ноги священников, несших ковчег завета» (Нав 4. 8–9), либо в Галгале (Нав 4. 20), после перехода реки, где израильтяне сделали обрезание (Нав 5. 3).



После захвата Ханаана Верхний И. служил вост. границей удела колена Неффалима (Нав 19. 33–34), а Нижний И. — вост. границей уделов Иссахара (Нав 19. 22), Ефрема (Нав 16. 7), Вениамина (Нав 18. 12) и Иуды (Нав 15. 5). К востоку от И., уже за пределами Ханаана, находились уделы колен Рувима и Гада (Числ 32), а удел колена Манассии разделялся И. пополам (Нав 16. 7).

В Книге Судей Израилевых берега И. — это место постоянных сражений с моавитянами (Суд 3. 28); мадианитянами, амаликитянами, аммонитянами (Суд 6. 33; 7. 24; 8. 4); место междоусобиц (Суд 12. 5–6). Возле переправы через И. сражался с филистимлянами царь Саул (1 Цар 13. 5–7). Давид неоднократно пересекал И. в дни победоносных сражений и в дни поражений (2 Цар 10. 17; 17. 22–24; 19. 15–18, 31–41 и др.).

Прор. Илия милотью рассек и установил воды И. (4 Цар 2. 8) и с берегов реки вознесся в огненной колеснице на небо (4 Цар 2. 11). Чудо Илии повторил прор. Елисей — после вознесения Илии Елисей, получивший дар чудотворения, взял

милотью Иоанна Предтечи проходило, с одной стороны, в «пустыне Иудейской» (Мф 3. 1), с другой — возле И. (Мф 3. 5–6; Мк 1. 5). Возможно, эти обстоятельства отсылают к образу прор. Илии, который жил «у потока Хорафа, что против Иордана» (3 Цар 17. 3–5) и в пустыне (3 Цар 19. 4). Евангелист Иоанн указывает на *Виравару* (Ин 1. 28) как на место проповеди Иоанна Предтечи (в ранних рукописях *Вифанья*), а позже сообщает, что он крестил также в Еноне близ Салима, потому что «там было много воды» (Ин 3. 23). (О смысле и символике крещения Иоанна в И. см. в ст. *Иоанн Предтеча*.)

**Исследование и археологические памятники долины И.** С 1-й трети XIX в. долина И. становится предметом научного изучения ряда брит. и амер. экспедиций. Систематическое изучение многочисленных археологических памятников долины было продолжено в 20-х гг. XX в. У. Олбрайтом, а в 30-х гг. — Н. Глюком. Памятники, датирующиеся разными периодами, от нижнего палеолита до средневековья, интенсивно ис-

следуются иорданскими, израильскими и др. учеными. Иорданский Яр-



Олицетворения  
реки Иордан и земли.  
Миниатюра  
из Штутгартской Псалтири.  
Ок. 830 г.  
(6-ка Земли Вюртемберг.  
Bibl. Fol. 23. Fol. 54r)

мукский ун-т осуществляет крупный междисциплинарный проект «Иорданская долина»; его задача — историческое, археологическое, этнографическое и проч. изучение региона.

Долина И. с обильно орошаемыми плодородными почвами была населена людьми с глубокой древности. К периоду нижнего палеолита относятся древнейшие следы человеческой деятельности, обнаруженные археологами на берегах И. Так, в Убайдии, на зап. берегу И., немного южнее Тивериадского оз., были обнаружены тысячи кремневых, базальтовых и известняковых орудий, изготовленных ок. 1,4 млн лет назад, а также кости животных. Сами стоянки древнего человека не сохранились, однако тип орудий позволяет отнести памятник к ашельской культуре.

Важнейшие находки этого периода были сделаны на др. ашельской стоянке — Гешер-Бнот-Яков, к северу от Тивериадского оз., которой ок. 780 тыс. лет. Сохранились очаги, фрагменты сожженной древесины и подвергшиеся термической обработке зерна и орехи. Эта находка признана древнейшим свидетельством намеренного использования огня человеком.

Поздний этап натуфийского периода (X–IX тыс. до Р. Х.), предшествующий появлению сельскохозяйственных поселений, в долине И. характеризуется резким демографическим скачком. Стоянки этого периода — открытые поселения, состоящие из круглых или овальных в плане хижин-мазанок, зачастую на каменной основе, с размещенными в центре очагами, были обнаружены в Байсамуне, Мунхате и *Иерихоне*. Натуфийские памятники долины И. демонстрируют спектр занятий жителей — собирательство, охоту и рыбную ловлю. Впервые появляются микролиты — мелкие каменные орудия в форме лезвий, служившие для создания серпов и жатвенных ножей, а также костяные изделия, украшения, гарпуны и рыболовные крючки. Свидетельств одомашнивания скота нет, однако в одном из натуфийских погребений в Эйнане, в долине Хула, был найден скелет девочки со щенком. находка из Эйнана признана древнейшим свидетельством одомашнивания собак.

Период докерамического неолита (8500–6000 гг. до Р. Х.), знаменующий начало «сельскохозяйственной революции», характеризуется возникновением первых аграрных поселений, древнейшие из которых были обнаружены именно в долине И. Жители этих поселений одомашнили овец и коз, выращивали пшеницу и ячмень. Появляются сельскохозяйственные орудия труда. Впервые строятся дома из сырцового кирпича, поначалу круглой и овальной формы, затем прямоугольные. Полы в домах земляные, стены обмазаны известью и зачастую раскрашены. Наиболее полно основные характеристики эпохи представлены в поселениях, обнаруженных в Иерихоне и Мунхате, находящейся южнее Тивериадского оз. В дополнение к жилым постройкам имелись и общественные здания, свидетельствующие о высоком уровне организации поселений. Так, в Мунхате бы-



ло обнаружено крупное, по-видимому общественное, здание, круглое в плане, с мощным круглым двором. В Иерихоне сохранились следы ирригационной системы и мощная башня, вероятно имеющая культовое назначение. В Иерихоне и Байсамуне (долина Хула) под полами жилых построек были найдены обмазанные глиной и украшенные ракушками человеческие черепки.

Памятники эпохи керамического неолита (6000–4500 гг. до Р. Х.), обнаруженные в Иерихоне и Мунхате, богаты лепной обожженной керамикой с характерным шевронным орнаментом. Многолетние исследования в Шаар-ха-Голане, в вост. части долины И., на берегу р. Ярмук, позволили выделить «ярмукскую культуру» с особой техникой изготовления каменных орудий. Кремниевые ассамбляжи свидетельствуют об аграрном поселении, жители которого занимались и охотой. Среди находок — множество культовых предметов: глиняные статуэтки и гладкая галька с процарапанными схематическими изображениями, свидетельствующие о культе плодородия.

Период халколита (4500–3500 гг. до Р. Х.) характеризуется волной миграций в Ханаан нового населения со сложившейся системой религ. верований, с высокоразвитой материальной культурой и технологическими достижениями, в т. ч. в металлургии и гончарном деле. В долине И. было обнаружено ок. 70 халколитических памятников, важнейшим из которых является Тулайлат-эль-Гасуль (Гхасуль) неподалеку от Мёртвого м., напротив Иерихона. Подобно проч. халколитическим поселениям, Тулайлат-эль-Гасуль представляет собой неукрепленный крупный поселок. Дома стояли тесно, свободное пространство между постройками было замощено камнем. Комплексы зданий состояли из длинных прямоугольных помещений с небольшими пристройками и круглыми ямами, вероятно зернохранилищами. Постройки из сырца на каменном фундаменте, стены оштукатурены. Простейшая обстановка, сложенные из сырца печи и скамьи. В одном из помещений сохранились уникальные образцы фресок, судя по всему имеющих культовое значение: процессии людей в масках, птицы, звери, 8-конечные звезды. Тулайлат-эль-Гасуль был первым обнаруженным в Палестине памятником эпохи халко-

лита, получившим название «гхасульская культура», в посл. открытая во множестве др. мест, от Негева на юге до Голанских высот на севере с местными особенностями.

В эпоху ранней бронзы благодаря выгодному географическому положению стратегическое значение долины И. возрастает. В дальнейшие периоды истории Св. земли на берегах И. возникали крупные адм. центры. Ранний бронзовый век (3500–2000 гг. до Р. Х.) знаменуется строительством первых городов. У истоков И. возник Лаис, идентифицируемый с Даном (Суд 18. 29). Раскопки выявили массивные каменные постройки и богатый керамический материал. Крепостные сооружения этого периода были обнаружены также в Иерихоне.

Главные находки в г. *Бет-Иерахе* (Хирбат-эль-Карак), расположенном к юго-западу от Тивериадского оз., на зап. берегу И., относятся к концу эпохи ранней бронзы. Прямоугольные в плане дома Бет-Иераха сначала строились из сырцового кирпича, иногда на базальтовой основе, позднее — полностью из базальта. Были открыты массивные фортификационные сооружения и крупное адм. здание, возможно, городское зернохранилище. Здесь также впервые была обнаружена характерная обливная лощеная лепная керамика, красная внутри и черная снаружи, с лепным декором. Керамические находки, резко отличающиеся от традиц. местного керамического репертуара, позволили выдвинуть предположение о миграции в Ханаан населения из района Закавказья.

Наиболее полно городская культура эпохи средней бронзы (2000–1550 гг. до Р. Х.) в долине И. представлена в Дане. Вокруг города сохранились мощнейшие фортификационные системы, включающие стены с башнями и крутые земляные валы. Обнаружен богатейший керамический материал — местная посуда высокого качества, а также импортная керамическая, в т. ч. микенская. В Телль-эль-Хайяте на восточном берегу И., по всей видимости, не существовало городских построек, однако был найден культовый центр. Череда сменявших друг друга храмов была открыта при раскопках в Телль-Китане, на зап. берегу реки. В Иерихоне обнаружены городские укрепления, жилые дома и городские кладбища с групповыми захоронениями, со множеством по-

гребального инвентаря. Благодаря сухому и жаркому климату в погребениях сохранились деревянная утварь, мебель, корзины и даже пища.

В эпоху поздней бронзы (1550–1200 гг. до Р. Х.) важнейшим городом долины И. стал Беф-Сан. Здесь размещался 2-й по значимости после Газы егип. форпост Ханаана. Многочисленные упоминания города в документах эпохи Нового царства (на стелах и в списках городов Тутмоса III, Сети I, Рамсеса II, в документах Эль-Амарны), свидетельствующие о тесной связи с Египтом, подтверждаются археологическими находками. Раскопки выявили серию из 5 храмов эпохи поздней бронзы и раннего железа несбыточной для Ханаана планировки. Обнаружена также егип. цитадель города. Егип. присутствие подтверждается и найденными культовыми стелами, различными надписями, множеством мелких находок. В Беф-Сане найдены 2 царские стелы Сети I с текстами, повествующими о подавлении восстания соседних городов Хамата и Пехалея (Пеллы) и об усмирении хабиру, а также стела Рамсеса II. Большое кладбище обнаружено к востоку от И., в Телль-эль-Сайдии. Способ захоронений и погребальный инвентарь свидетельствуют о егип. культурной принадлежности усопших.

В эпоху железа (с 1200 г. до Р. Х.) Беф-Сан сохранил стратегическое значение и неоднократно переходил из рук в руки. Беф-Сан упомянут в ВЗ как город, к-рый не смогли покорить сыны Израилевы — он остался филистимским (Нав 17. 11–13; Суд 1. 27). На стенах города были выставлены на всеобщее обозрение тела Саула и его сыновей (1 Цар 31. 10). В правление Соломона здесь находился крупный адм. центр израильской монархии (3 Цар 4. 12). Археологические находки эпохи раннего железного века свидетельствуют о продолжении егип. влияния. По всей видимости, город был захвачен филистимлянами: раскопки выявили слой пожара и разрушения с характерной для филистимской культуры расписной керамикой. На местном кладбище обнаружено неск. десятков антропоморфных саркофагов. На нек-рых гробах, выполненных в т. н. гротескном стиле, изображены племны, украшенные перьями, напоминающие племны воинов «народов моря», известных по рельефам из Мединет-Абу

в Египтс. Оилистимляне, по-видимому, отстраивали разрушенный город. В X–VIII вв. до Р. Х. город снова перестроили. К этому периоду железного века относятся складские помещения и адм. здания.

В Дане в эпоху железа II (1000–587 гг. до Р. Х.) *Иероваомом I* было возведено главное святилище Северного царства (3 Цар 12. 29–30). «Возвышенность», открытая археологами, представляет собой широкий внутренний двор с алтарем. Культовый комплекс неоднократно подновлялся вплоть до эллинистического периода. К эпохе железа относится и комплекс городских ворот с вертикальными камнями — мацебот. Здесь была обнаружена стела с араб. надписью, упоминающая царя «из дома Давидова».

На запад от берегу И. с кон. XX в. ведутся интенсивные раскопки в Тель-Рехове — израильском городе X–IX вв. с мощными постройками из сырца с использованием деревянных балок. Здесь было обнаружено также культовое сооружение с мацебот и культовой утварью и со множеством импортных керамических сосудов финик. и кипрского производства. Необычной находкой в Тель-Рехове стали пчелиные ульи из глины и соломы, цилиндрической формы. По всей видимости, город был разрушен вскоре после смерти царя *Ахава*, ок. 850 г. до Р. Х. Раскопки этого памятника играют сегодня важную роль в научных дискуссиях о царстве Давида и Соломона.

Важный археологический памятник конца периода железа — Телль-эль-Мазар со следами разрушений времени нашествия Синаххериба и Навуходоносора. В небольшом г. Дейр-Ал была обнаружена раннеарамейская надпись на штукатурке, упоминающая провидца *Валаама* (Числ 22. 5–41).

В персид. период И. по-прежнему остается вост. границей Иудеи. В птолемеевский и селевкидский периоды плодородные земли на восточном берегу И. частично находились под контролем евр. семейства Товиадов. Тогда же возникло *Десятиградие* — союз свободных эллинистических городов. Число городов союза и границы их влияния постоянно менялись, однако все эти города находились в Заиорданье; Пелла (Табакат-Фахль) и *Гадара* (Умм-Кайс) — непосредственно на берегах И. Только один город союза распо-

лагался на зап. берегу реки — Ниса-Скифополь, известный во времена ВЗ как Беф-Сан. После хасмонейских завоеваний долина И. полностью перешла под иудейский контроль. На возвышенностях вдоль реки были построены хасмонейские крепости, а затем дворцы царя *Ирода Великого* и его преемников: Кипрос, Архелаиды, Александрион, Фасаэль. В верховьях И. возник город со святилищем Пана — Панеада (Кесария Филиппова, ныне Банияс). Обширный комплекс зимних дворцов возведен в Иерихоне. Благодаря доходному промыслу опобальзама долина И. превращается в один из самых процветающих районов Иудеи.

В рим. период, особенно при императорах Адриане и Септимии Севере, развитие получают города Десятиградия. Крупный римский курорт был обнаружен в Хаммат-Гадаре, между Ярмуком и И.

Римляне построили первые мосты через И., к-рые затем восстанавливали крестоносцы. Остатки величественного рим. моста обнаружены в месте слияния И. и Ярмука.

После разрушения Иерусалима в 70 г. римлянами в Пелле (*Euseb. Hist. eccl. III 5. 3*) и др. городах Десятиградия возникли христ. общины. В визант. период в Скифополе, Гадаре, Пелле, Иерихоне разворачивалось широкомасштабное храмовое строительство. В пустынных местах возле И. селились отшельники, и со временем основывались мон-ри. Археологические раскопки выявили древние монашеские центры в Иерихоне и его окрестностях, в Архелаиде, в Дейр-Хаджале. Особенно известны *Иоанна Предтечи мон-рь на Иордане* и *Каламон*. На карте Мадабы (ок. 565) обозначено множество крупных и мелких населенных пунктов вдоль реки.

В рим. и визант. периоды в регионе существовали евр. общины. В Хамате, Рехове, Иерихоне, Нааране и Скифополе обнаружены синагоги с декоративными мозаичными полами и посвятельными надписями на араб. языке.

После араб. завоевания 638 г. И. по-прежнему оставался границей провинций: земли к западу от реки относились к пров. Фаластин, к востоку — к пров. Эль-Урдун. В Иерихоне был возведен зимний дворец омейядского халифа аль-Валида (Хирбат-эль-Мафджар, т. н. дворец Хишама). Землетрясение 747 г. разрушило и дво-

рец, и большую часть городов Десятиградия, после этого вплоть до Нового времени крупные населенные пункты в долине И. не возникали.

Крестоносцы выстроили на возвышенностях вдоль реки несколько небольших цитаделей и замок Бельвуар (Кохав-ха-Ярден).

Я. Чехановец

**Образ И. в религиозных традициях. В раннем иудаизме.** В правление прокуратора Иудеи Куспия Фада (44 — ок. 46 г. по Р. Х.) некто Февда, выдававший себя за пророка, вывел на И. много народа, чтобы перейти реку, разделив ее воды своим словом. Однако посланные прокуратором солдаты схватили и обезглавили его (*Ios. Flav. Antiq. XX 5. 1*; ср.: Деян 5. 36).

Мн. толкователи упоминают эпизод с 7-кратным омовением Неемана, к-рый хотел исцелиться. Число 7 является не только символическим, обозначающим полноту чего-либо, но и часто (напр., у вавилонян) доминирует в ритуале очищения грехов (*Rengstorf K. H. Επτὰ // ThWNT. 1935. Bd. 2. S. 624*; об истории текста и толкования см.: *Baumgart N. C. Gott, Prophet und Israel: Eine synchrone und diachrone Auslegung der Naamanerzählung und ihrer Gehasiepisode (2Kön 5). Lpz., 1994*; *Smelik K. A. D. Das Kapitel 2 Könige 5 als literarische Einheit // Dielheimer Blätter zum Alten Testament u. seiner Rezeption in der alten Kirche. Heidelberg, 1988. Bd. 25. S. 29–47*; *Smith W. A. Naaman and Elisha // Religious Education. Chicago, 1994. Vol. 89. N 2. P. 205–219*).

В ВЗ и раннем иудаизме вода И. не рассматривается как имеющая особые свойства, т. к. она, как «смешанная», непригодна для ритуала очищения грехов (Парах. 8. 10), для омовения исцеленного от проказы и нечистого (Микваот. 1. 8); но в ней можно плавать и, судя по всему, проводить омовения прозелитов (*Rengstorf. 1959. S. 610–613*). Раввин Иехуда бен Элай, давая урок ученикам, однажды совершил в водах И. ритуальное омовение (*Ibid. S. 600*; Вавилонский Талмуд. Берахот. 22а). Слова Иов 40. 18 («вот, он (бегемот.— *Авт.*) пьет из реки и не горюпится; остается спокоен, хотя бы Иордан устремился ко рту его») получают толкование уже в раввинистической экзегезе: «...сколько (воды) Иордан собирает за шесть месяцев, столько пьет бегемот одним глотком» (ср.: *Billerbeck. Kommentar.*



Bd. 4. S. 1160–1161); иначе это место толкуется в кумран. Таргуме Иова 11Q 10: «Когда Иордан [омывает] свой берег, он верит, что Бог его принимает» (*Beyer K. Die aramäischen Texte vom Toten Meer. Gött., 1984. Bd. 1. S. 296–297.*)

**В христианстве.** Иисус Христос принимает в И. крещение от Иоанна Предтечи (Мк 1. 9 пар.) (об Иоанновом крещении см. в ст. *Иоанн Предтеча*). Но в дальнейшем И. не играет заметной роли в служении Иисуса Христа.

Толкование наименования И. как «схождение» (καταβαίνων) встречается у *Оригена* (*Orig. Hom. in Luc. Fragm. 51 // SC. 87. P. 499*) и *Амвросия Медиоланского* (descensio; *Ambros. Mediol. De Abr. II 6. 34; Idem. De Job. IV 4. 14 // CSEL. Vol. 32. T. 2. P. 276; ср.: Idem. De fuga saec. 2. 12*). Христиане считали это название состоящим из 2 частей *Ιὸρ* и *Δάνας*, видимо, по причине того, что Иосиф Флавий называл один из источников И.— *Δάνας* (*Jos. Flav. Antiq. I 10. 1* (глосса?); *Philost. Hist. eccl. 7. 3b; Ps.-Chrysost. In Jordanem Fluvium // PG. 61. Col. 725; Hieron. In Matth. III 16. 13*). В дальнейшем эта традиция сохраняется (*Theodos. De situ Terrae Sanctae. 2; Anon. Placent. Itinerarium. 7*).

В раннехрист. письменности ветхозаветные тексты, упоминающие И., получают различные толкования. Прежде всего они связаны с богословием крещения. Посох, с к-рым в руках патриарх Иаков перешел И. (Быт 32. 10), рассматривается как символ Креста (*Aphr. Demonstr. 4. 6; ср.: Iust. Martyr. Dial. 86. 2*). Чудо с топором, совершенное прор. Елисеем (4 Цар 6. 1–7), получает типологическое толкование у сщмч. Иустина (*Iust. Martyr. Dial. 86. 6; ср.: Iren. Adv. haer. V 17. 4*). У Тертуллиана И. понимается как символ мира сего, погрязшего в грехе, но освобожденного Крестом Христовым (*Tertull. Adv. Iud. 13. 19*). Чудо о топоре, утонувшем и всплывшем, прообразует сошествие Христа в преисподнюю (in inferni profunda descendens) и Его воскресение (*Aug. Contr. Faust. 12. 35*). Род человеческий по своей гордыне освободился от руки Божией и погрузился в реку изобилия, И.— знак этого мира, где все подчинено желанию добиться изобилия и получить удовольствие (*Caes. Arel. Sermon. 130. 1*). Но есть и положительные толкования И. Переход израильтян через реку, так же как и переход через Чермное м. во време-

на исхода, является самым распространенным в святоотеческой традиции символом крещения (см., напр.: *Ambros. Mediol. De Myst. 9. 51; Did. Alex. De Trinit. 2. 14 // PG. 39. Col. 697*). Ориген разделял эти 2 события: переход через Чермное м. он сопоставлял с оглашением катехуменатов, а переход через И. соотносил уже непосредственно с крещением (*Orig. In Ioan. comm. 6. 43–45; Idem. In Jos. 1. 4; 4. 1; Daniélou J. Sacramentum future. P., 1950. P. 233–245*).

Блж. Феодорит Кирский видит в этом переходе указание на крещение Христа в водах И. (*Theodoret. Quaest. in Jos. 2*). Это христологическое истолкование раскрывается в правосл. богослужении, в песнях канона на Богоявление: «По разделении Иордана в древности народ израильский проходит по суше, прообразуя Тебя, Всесильного, Который ныне по струям неукоснительно производишь тварь на неуклонную и лучшую стезю» (На Богоявление, 2-й канон, глас 2, песнь 7 — цит. по: *Виссарион (Нечаев), еп. Толкование на паремии. СПб., 1894<sup>2</sup>. Т. 1. С. 434*).

Разделение вод И. (Нав 3. 16) показывает, что с боговоплощением (in adventu arcae Dei, i. e. adventu corporeo) часть человечества освобождается от греха и смерти, др. часть погружается в море, т. е. в мир, остающийся под проклятием греха (*Hilar. Pict. De myster. 2. 7*). У *Исидора Севильского* это разделение указывает на существующие различия между принявшими крещение христианами, одни из к-рых вкушают сладость благодати, другие же вновь приобщаются к горечи греха (*Isid. Hisp. In Jos. 2. 3 // PL. 83. Col. 372*).

Автор приписываемого свт. Иоанну Златоусту соч. «О реке Иордане» (In Jordanem Fluvium) подчеркивал (PG. 61. Col. 725), что, т. к. И. течет не в живое, а в Мертвое м., он является образом переходящей жизни. Число камней, взятых из И. (12), истолковывается как указание на число апостолов (*Greg. Nyss. In bapt. Christ.; Prudent. Carmina. 59–60 // CSSL. 126. P. 393*). Эти камни — вечные памятники (memoriale usque in aeternum) не потому, что они не исчезнут, если даже прейдут небо и земля, но потому, что они суть указание на вечность (aeternum aliquid significat — *Aug. Locut. in Hept. 6. 4*). Согласно свт. *Иларию Пиктавийскому*, 12 камней означают учение апостолов, сохраненное из закона (aposto-

lica doctrina prolata ex lege — *Hilar. Pict. De myster. 2. 6*). Они — фундамент апостолов (ср.: *Hieron. Ep. 108. 12. 4; Ps.-Chrysost. In Jordanem Fluvium // PG. 61. Col. 726; ср.: Isid. Hisp. In Jos. 5 // PL. 83. Col. 373*).

Тема христ. крещения присутствует и в толковании рассказа об омовлении Неемана (4 Цар 5. 1–14) (*Iren. Fragm. Gr. 35 // PG. 75. Col. 1248*), к-рое само понимается толкователями как «великая тайна крещения» (*Orig. Hom. in Luc. 33 5 // SC. 87. P. 398; ср.: Tertull. Adv. Marcion. IV 9. 7–8; Greg. Nyss. In bapt. Christ.; Did. Alex. De Trinit. 2. 14 // PG. 39. Col. 700; Ambros. Mediol. In Luc. 4. 49–52 // CSSL. 14. P. 123–124; Idem. De sacr. I 5. 13–15*); как «великая тайна Иордана» (*Orig. Comm. ad Joh. 6. 244 // SC. 157. P. 312; ср.: Ambros. Mediol. De Myst. 4. 19*).

Описание мифологического чудовища в Иов 40. 23 («Сделает ли он договор с тобою, и возьмешь ли его навсегда себе в рабы?») толкователи также связывали с крещением. Согласно свт. *Кириллу Иерусалимскому*, Иисус побеждает Своим крещением диавольского дракона (*Cyr. Hieros. Catech. 3. 11*). Иулиан Арианин, напротив, считает, что потоки воды И. не могли повредить бсгемоту (диаволу), ибо телесное не может повредить бестелесному (*Julianus Arianus. Commentarius in Iob. 139 // PTS. 1973. Bd. 14. S. 286–287*).

Слова прор. Захарии об уничтожении «надменности (φρόνημα) Иордана» (Зах 11. 3 (LXX); Vulgata: superbia; в слав.— шатание) указывают, согласно Дидиму Слепцу, на уничтожение еретиков (*Did. Alex. In Zach. 4. 44 // SC. 85. P. 822*); блж. Иероним видел в них указание на разрушение Иерусалимского храма (*Hieron. In Zach. III 11. 3 // CSSL. 76A. P. 850*).

В апокрифическом Житии Адама и Евы сообщается, что, когда раскаявшийся Адам вступил в воды И., они остановились и оставались без движения 40 дней (Vita Adam et Eva. 8. 17). В «Евангелии Филиппа» (81a) говорится, что Иисус «вил в И. начало Царства Небесного (ср.: *Ménard J. E. L'Évangile selon Philippe. P., 1967. P. 200–201*). Согласно одному из т. н. неизвестных Евангелий (NTApoc. Bd. 1. S. 85), Иисус совершил на И. чудо, повелев произойти непосредственно друг за другом поспе и поспеванию плодов, как свидетельство всеислия Божия, создающего жизнь из смерти (Ibid. S. 83).

В апокрифическом «Евангелии Псевдо-Матфея» (35–36) отражена легенда, согласно к-рой в гроте недалеко от брода через И., к к-рому ведет дорога из Иерихона, жила львица со львятами. Из страха перед ней никто не мог пройти по этой дороге. Когда Христос пришел к И., львы поклонились Ему, и Он вместе с ними перешел через И., воды которого расступились. Блж. Иоанн Мосх рассказывал, что в одном из мон-рей недалеко от И., по преданию, жил мон. Герасим, у которого был верный ему лев по имени Иордан. Он не смог пережить смерть Герасима и умер на могиле монаха (*Ioan. Mosch. Prat. spirit.* 107). Когда авва Агиодул размышлял на берегу И., что стало с 12 камнями, положенными Иисусом Навином на дне И., воды реки расступились, и он увидел эти камни. «Повергшись на землю, он воздал хвалу Богу и удалился» (*Ibid.* 11).

**Паломничество** в долину И. и к упомянутым в Свящ. Писании местам этого региона существовало на протяжении мн. веков (можно допустить, что уже сщмч. *Пионий* (2-я пол. III в.; пам. 11 марта; в Зап. Церкви 1 февр.) говорит об этом в защитительной речи (*Μαρτύριον τοῦ ἁγίου Πιονίου*. 4. 18 // *Ausgewählte Märtyrerakten* / Hrsg. R. Knopf, G. Krüger. Tüb., 1965. S. 47). Паломники из Александрии брали с собой воду И., чтобы благословлять ею отплывающие корабли; в реку окунали льняное полотно и одежду и сохраняли их до времени собственного погребения (*Anon. Placent. Itinerarium*. 11). Упоминается инкубационный исцеляющий сон в «термах Илии» возле И. (*Ibid.* 7; *Kötting*. 1950. S. 396–397). В Галгале показывали 12 камней из И. (*Euseb. Onomast.*). Паломники приходили из самых дальних мест, чтобы принять крещение в И. и праздновать здесь Богоявление (*Idem. Vita Const.* 4. 62; ср.: *Dölger F. J.* Die Taufe Konstantins und ihre Probleme // *Konstantin der Grosse und seine Zeit*. Freiburg i. Br. 1913. S. 383–384; *Ioan. Mosch. Prat. spirit.* 138, 176).

Свидетельства паломников о месте крещения, указывающие не на русло реки, но на один из ее берегов (уже в *Бурдигальском itinerarii* сообщается об отдалении этого места от Мёртвого м. на 5 миль (*Itiner. Burdigal.* 598)), вызвали споры исследователей о месте расположения здесь первых христ. церквей

и мон-рей. Возведенную уже при имп. Анастасии I (491–518) ц. Иоанна Предтечи (*Theodos. De situ Terrae Sanctae*. 20) одни исследователи локализовали на вост. берегу И., в до-



**Гимнография.** Песнопения в честь И. в большом количестве содержатся в богослужебном последовании праздника *Богоявления* (6 янв.) и его пред- и по-празднства. Сюжеты этих песнопений основаны преимущественно на евангельском повествовании о крещении Христа Иоанном Предтечей (Мф 3.

*Олицетворение реки Иордан. Фрагмент композиции «Крещение Господне». Ростисл Спасо-Преображенского собора Мирожского мон-ря в Пскове. 30–40-е гг. XII в.*

13–17; Мк 1. 9–11; Лк 3. 21–22; Ин 1. 29–34). В текстах церковные песнотворцы наделяют И. человеческими

чертами: он трепещет, видя Господа, приходящего к нему, чтобы креститься от Иоанна, и в страхе поворачивает свое русло вспять: *Єдиноєстїное слово Сїдѣ и дхѣ, воплощенїю за милосєрдїе и крещеаемо, аггльстїи лицы видяще, трепетахѣ: и іорданскаа рѣка, угьстѣвшисѣ и угволившисѣ, возвратї. сѣ всплѣть* (3 янв., седален 5-го гласа по 2-м стихословии); *Дѣдѣ, єкѣственнымъ дхѣомъ предвозглашѣа, вѣщѣаше: что ти єсть море, ѣкѣ повѣгло єси; и ты же, ѣкѣ возвратїлсѣ єси, іордане, хр҃та видѣвѣ нага, стоаща єз текѣ* (3 янв., канон авторства Иосифа 4-го гласа, 1-я песнь, 4-й тропарь); *Что возвратїаєши твоѣ воды, єє іордане, что восплѣаєши стрѣи* (стихира 5-го гласа на 6-м часе в навечерие Богоявления); *Плѣтскѣгѣ твоєгѣу пришествїа угволѣсѣ, іорданѣ страхѣомъ возвратїашисѣ* (7 янв., кондак авторства Романа *Сладкопевца* 6-го гласа); *Іордане рѣкѣ, что удивїлсѣ єси, зрѣ невидїмаго нага; видѣхѣ и вострепетѣхѣ* (в день Богоявления седален по 2 стихословиям 4-го гласа); *Τορδάνης στρέφεται εις τὰ ὀπίσω, βλέπωντες τὸν πλαστοουργὸν αὐτῶν βροτὸν καὶ γυμνὸν* (Иордан возвращается вспять, видя Творца своего в человеческом облике и нагого — 2 янв., анонимный канон 1-го гласа, 5-я песнь, 2-й тропарь; см.: АНГ. Т. 5. Р. 34).

Иисус Христос, погружаясь в воды И., одевается в них, как в одежду: *...іорданскими водѣлїтисѣ градѣтъ водами, водѣлїаи нѣо сѣблаки...* (3 янв., канон Феодана 8-го гласа, 9-я песнь, 2-й тропарь), и тем самым Он облачает Церковь «во одежду нетления»: *Σήμερον ὁ Χριστὸς ἐνδιδύσκειται σελτῶς Ἰορδάνου ὕδατα, τὴν ἐκκλησίαν στολίξων τὸ τῆς ἀφθαρσίας ἐνδύμασι τῷ φωτισμῷ τοῦ βαπτίσματος* (Днесь Христос благочестно оделся в воды Иорданские, Церковь одевая во одежду нетления просвещением крещения — 6 янв., канон *Андрея Критского* 4-го гласа, 1-я песнь, 6-й тропарь; см.: *Ibid.* Р. 126). «Во Иордан» сходит Св. Дух: *Ἅγιον πνεῦμα καὶ εὐθὺς τὸ ἐξ ὕψους καταβὰν ἐν Ἰορδάνῃ* (Святой Дух и правый в вышних

чертами: он трепещет, видя Господа, приходящего к нему, чтобы креститься от Иоанна, и в страхе поворачивает свое русло вспять: *Єдиноєстїное слово Сїдѣ и дхѣ, воплощенїю за милосєрдїе и крещеаемо, аггльстїи лицы видяще, трепетахѣ: и іорданскаа рѣка, угьстѣвшисѣ и угволившисѣ, возвратї. сѣ всплѣть* (3 янв., седален 5-го гласа по 2-м стихословии); *Дѣдѣ, єкѣственнымъ дхѣомъ предвозглашѣа, вѣщѣаше: что ти єсть море, ѣкѣ повѣгло єси; и ты же, ѣкѣ возвратїлсѣ єси, іордане, хр҃та видѣвѣ нага, стоаща єз текѣ* (3 янв., канон авторства Иосифа 4-го гласа, 1-я песнь, 4-й тропарь); *Что возвратїаєши твоѣ воды, єє іордане, что восплѣаєши стрѣи* (стихира 5-го гласа на 6-м часе в навечерие Богоявления); *Плѣтскѣгѣ твоєгѣу пришествїа угволѣсѣ, іорданѣ страхѣомъ возвратїашисѣ* (7 янв., кондак авторства Романа *Сладкопевца* 6-го гласа); *Іордане рѣкѣ, что удивїлсѣ єси, зрѣ невидїмаго нага; видѣхѣ и вострепетѣхѣ* (в день Богоявления седален по 2 стихословиям 4-го гласа); *Τορδάνης στρέφεται εις τὰ ὀπίσω, βλέπωντες τὸν πλαστοουργὸν αὐτῶν βροτὸν καὶ γυμνὸν* (Иордан возвращается вспять, видя Творца своего в человеческом облике и нагого — 2 янв., анонимный канон 1-го гласа, 5-я песнь, 2-й тропарь; см.: АНГ. Т. 5. Р. 34).

Иисус Христос, погружаясь в воды И., одевается в них, как в одежду: *...іорданскими водѣлїтисѣ градѣтъ водами, водѣлїаи нѣо сѣблаки...* (3 янв., канон Феодана 8-го гласа, 9-я песнь, 2-й тропарь), и тем самым Он облачает Церковь «во одежду нетления»: *Σήμερον ὁ Χριστὸς ἐνδιδύσκειται σελτῶς Ἰορδάνου ὕδατα, τὴν ἐκκλησίαν στολίξων τὸ τῆς ἀφθαρσίας ἐνδύμασι τῷ φωτισμῷ τοῦ βαπτίσματος* (Днесь Христос благочестно оделся в воды Иорданские, Церковь одевая во одежду нетления просвещением крещения — 6 янв., канон *Андрея Критского* 4-го гласа, 1-я песнь, 6-й тропарь; см.: *Ibid.* Р. 126).

«Во Иордан» сходит Св. Дух: *Ἅγιον πνεῦμα καὶ εὐθὺς τὸ ἐξ ὕψους καταβὰν ἐν Ἰορδάνῃ* (Святой Дух и правый в вышних

К. В. Неклюдов



сошел во Иордан — 8 янв., анонимный канон 2-го гласа, 8-я песнь, 3-й тропарь; см.: Ibid. P. 197); в его водах происходит явление Пресв. Троицы: Трѣцы явлѣніе во іорданѣ въстѣ, самое во прѣжественное естество, сѣбѣ, возгласи: сѣи креціаемый, сѣи возлюбленный мой: дхъ же прїиде къ подобному (канон на Богоявление авторства *Космы Маюмско* 2-го гласа, 8-я песнь, 3-й тропарь).

В иорданских водах происходят важные в сотериологическом смысле события: Своим крещением Христос восстанавливает падшего Адама и сокрушает «змиев главы» — Адама истлабшаго вѣновалетъ стрѣлами іорданскими, и змїевъ главы гнѣздищихса сокрушѣетъ црѣ вѣкѣвъ гдѣ (канон на Богоявление авторства *Андрея Критского* 2-го гласа, 1-я песнь, 1-й тропарь); Грѣхъ прасѣа, иже изъ тебе рождѣна, приидѣ, во іорданстѣи рѣкѣ потоплетъ (10 янв., богородичен 3-й песни канона 1-го гласа на повечерни); О τὸν πάλα πεσόντα Ἄδᾶμ ἐπανορθώσας Ἰορδάνου τοῖς ρείθροις (В древности падшаго Адама восстановив в струях Иорданских — 7 янв., анонимный канон 2-го гласа, 7-я песнь, 2-й тропарь; см.: Ibid. P. 151); Ὁ ὑπὸ δούλου, Χριστέ, βαπτισθεὶς ἐν Ἰορδάνῃ καὶ συντρίψας ἐν αὐτῷ τὰς κεφαλὰς τῶν δρακόντων (Рабом, Христе, крещенный во Иордане, и сокрушив в нем главы змиев — 9 янв., анонимный канон 1-го гласа, 7-я песнь, 1-й тропарь; см.: Ibid. P. 205).

Своим крещением в И. Христос подает обетование на очищение грехов, которое верующие получают в таинстве Крещения: Водѣю погресетнѣ наша грѣхн хотѣ во іорданскихъ стрѣлахъ за милосердіе милости хртосъ бгѣ предградетъ, и назидаетъ истлабшима ны креціемъ (5 янв., канон утрени 1-го гласа, 3-я песнь, 2-й тропарь); Ἐρχεται πρὸς Ἰορδάνην ὁ ποιητὴς Ἰορδάνου, ἵνα τὰς ἡμῶν ἀμαρτίας καθάρῃ τοῖς ὕδασιν (Приходит к Иордану Творец Иордана, да наши грехи очистит водами — 5 янв., анонимный канон 2-го гласа, 6-я песнь, 1-й тропарь; см.: Ibid. P. 109); ...συναΐδιος Λόγος, Ἰησοῦς ὁ Χριστός, ὁ ἐλθὼν ἐν τοῖς ρείθροις Ἰορδάνου καθάραι πάσαν φρένα καὶ φωτίσαι πάντας ἡμᾶς... (...совечное Слово, Иисус Христос, пришедший во струях Иорданских очистить всякий ум и просветить всех нас... — 6 янв., канон *Андрея Критского*, 4-го гласа, 2-я песнь, 6-й тропарь; см.: Ibid. P. 129).

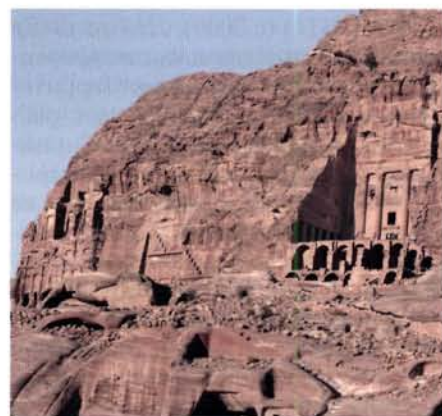
**Е. Е. Макаров**

Лит.: *Seybold C. F.* Der Name «Jordan» // Mittheilungen und Nachrichten des Deutschen Palästina-Vereins. Lpz., 1896/1897. Bd. 19/20. S. 10–11, 26–27; *Jacoby A.* Ein bisher unbeachteter apokrypher Bericht über die Taufe Jesu: Nebst Beitr. zur Geschichte d. Didaskalie d. zwölf Apostel u. Erläuterungen zu den Darstellungen d. Taufe Jesu. Strassburg, 1902; *Albright W. F.* The Jordan Valley in the Bronze Age // AASOR. 1926. Vol. 6. P. 13–74; *Köhler L.* Lexikologisch-geographisches 1: Der Jordan // ZDPV. 1939. Bd. 62. S. 115–120; *Kötting B.* Peregrinatio religiosa: Wallfahrten in der Antike und das Pilgerwesen in der alten Kirche. Re-

gensburg, 1950 (Reg.); *Glueck N.* Some Biblical Sites in the Jordan Valley // Hebrew Union College Annual. Jerusalem, 1951. Vol. 23. N 1. P. 105–129; *idem.* The River Jordan. N. Y., 1968; *Kenyon K.* Digging up Jericho. L., 1957; *Ristow G.* Zur Personifikation des Jordan in Taufdarstellungen der frühen christl. Kunst // Aus der byzant. Arbeit der DDR. B., 1957. Bd. 2. S. 120–126; *idem.* Die Taufe Christi. Recklinghausen, 1965; *Kopp C.* Die heiligen Stätten der Evangelien. Regensburg, 1959; *Rengstorf K. H.* Ποταμός, ποταμοφόρητος, Ἰορδάνης // ThWNT. 1959. Bd. 6. S. 595–623; *Vincent L.-H.* Un sacuaire dans la region de Jericho: La Synagogue de Na'arah // RB. 1961. Vol. 68. P. 161–177; *De Contenson H.* The 1953 Survey in the Yarmouk and Jordan Valleys // ADAJ. 1964. Vol. 8/9. P. 30–46; *Gehman H. S.* Jordan // The New Westminster Dictionary of the Bible. Phil., 1970. P. 62; *Oren E.* The Northern Cemetery of Beth Shan. Leiden, 1973; *Smick E.* Archaeology of the Jordan Valley. Grand Rapids, 1973; *Alden R.* Jordan // The Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible. Grand Rapids, 1975. Vol. 3. P. 684–692; *Donner H.* Einführung in die biblische Landes- und Altertumskunde. Darmstadt, 1976; *idem.* Pilgerfahrt ins Heilige Land: Die ältesten Ber. christl. Palästina-pilger (4.–7. Jh.). Stuttgart, 1976; *Eisenberg E.* The Temples at Tell Kittan // BiblArch. 1977. Vol. 40. N 2. P. 77–81; *Harel M.* The Pride of the Jordan: The Jungle of the Jordan // Ibid. 1978. Vol. 41. N 2. P. 65–75; *Biran A., Vitto F.* The Synagogue at Rechob // Ancient Synagogues Revealed / Ed. L. I. Levine. Jerusalem, 1981. P. 90–94; *Cameron D.* The Ghassulian Wall Paintings. L., 1981; *Hennessey J.* Teleilat Ghassul: Its Place in the Archaeology of Jordan // Studies in the History and Archaeology of Jordan. Amman, 1982. Vol. 1. P. 55–58; *Yassine K., Ibrahim M., Sauer J.* The East Jordan Valley Survey // The Archaeology of Jordan / Ed. K. Yassine. Amman, 1988. P. 157–207; *Biran A.* Le sanctuaire de Dan // MdB. 1990. Vol. 66. P. 52–56; *idem.* Sacred Spaces of Standing Stones, High Places and Cult Objects at Tel Dan // BAR. 1998. Vol. 24. P. 38–45, 70; *Görg M.* yarden // TDOT. 1990. Vol. 6. P. 322–330; *Hirschfeld Y.* The Judean Desert Monasteries in the Byzant. Period. New Haven, 1992; *idem.* The Roman Baths of Hammat Gader: Final Report. Jerusalem, 1997; *Najjar M. A.* The Jordan Valley (East Bank) During the Middle Bronze Age in the Light of New Excavations // Studies in the History and Archaeology of Jordan. 1992. Vol. 4. P. 149–154; *Thompson H. O.* Jordan // ABD. 1992. Vol. 3. P. 953–957; *Vigne D.* Christ au Jourdain: Le baptême de Jesus dans la tradition judeo-chrétienne. P., 1992; *Bar-Yosef O., Goren-Inbar N.* The Lithic Assemblages of 'Ubeidiya: A Lower Palaeolithic Site at the Jordan Valley. Jerusalem, 1993; *James F., McGovern P.* The Late Bronze Egyptian Garrison at Beth Shan: A Study of Levels VI and VIII. Phil., 1993; *Jensen R.* What are Pagan River Gods Doing in Scenes of Jesus's Baptism? // Bible Review. Wash., 1993. Vol. 9. N 1. P. 34–41; *Patrich J.* Monastic Cells in the Desert of Gerasimus near the Jordan // Early Christianity in Context: Monuments and Documents / Ed. F. Manns, E. Alliata. Jerusalem, 1993. P. 277–296; The Decapolis: ARAM Third International Conference, Oxford University, Sept. 28–30. 1992. Oxf., 1994; *Bauer J. B., Schrenk S.* Jordan // RAC. 1996. Bd. 18. Sp. 699–715; Dan I: A Chronicle of Excavations, the Pottery Neolithic, the Early Bronze Age and the Middle Bronze Age Tombs / Ed. A. Biran et al.

Jerusalem, 1996; *Becking B.* Jordan // Dictionary of Deities and Demons in the Bible. Leiden, 1999. P. 474–476; The Madaba Map Centenary, 1897–1997: Proc. of the Intern. Conf. Held in Amman, 7–9 April 1997 / Ed. M. Piccirillo, E. Alliata. Jerusalem, 1999; *Netzer E.* The Palaces of the Hasmonean and Herod the Great. Jerusalem, 2001; Dan II: A Chronicle of the Excavations and the Late Bronze Age «Mycenaean» Tomb / Ed. A. Biran et al. Jerusalem, 2002; *Weber T. M.* Gadara Decapolitana: Untersuchungen zur Topographie, Geschichte, Architektur und der Bildenden Kunst einer «Polis Hellenis» im Ostjordanland. Wiesbaden, 2002; *Mazar A.* Beth Shean in the Second Millennium B. C. E.: From Canaanite Town to Egyptian Stronghold // The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC / Ed. M. Bietak. W., 2003. Vol. 2. P. 323–340; Excavations at Tel Beth-Shean, 1989–1996 / Ed. A. Mazar et al. Jerusalem, 2006. Vol. 1: From the Late Bronze Age IIB to the Medieval Period; 2007. Vol. 2: The Middle and Late Bronze Age Strata in the Area R; Iron Age Beehives at tel Rehov in the Jordan Valley // Antiquity. Gloucester, 2008. Vol. 82. N 317. P. 629–639; *Garfinkel Y., Ben-Shlomo D.* Sha'ar Hagolan. Jerusalem, 2009. T. 2: The Rise of Urban Concepts in the Ancient Near East; *Garfinkel Y., Ben-Shlomo D., Kuperman T.* Large-scale Storage of Grain Surplus in the Sixth Millennium BC: The Silos of Tel-Tsaf // Antiquity. 2009. Vol. 83. N 320. P. 309–325; *Frangie D.* Hasmoneans, Herodians and Arabs in the Jordan Valley: Dispute over a Border? // Studies in History and Archaeology of Jordan. 2009. Vol. 10. P. 137–152.

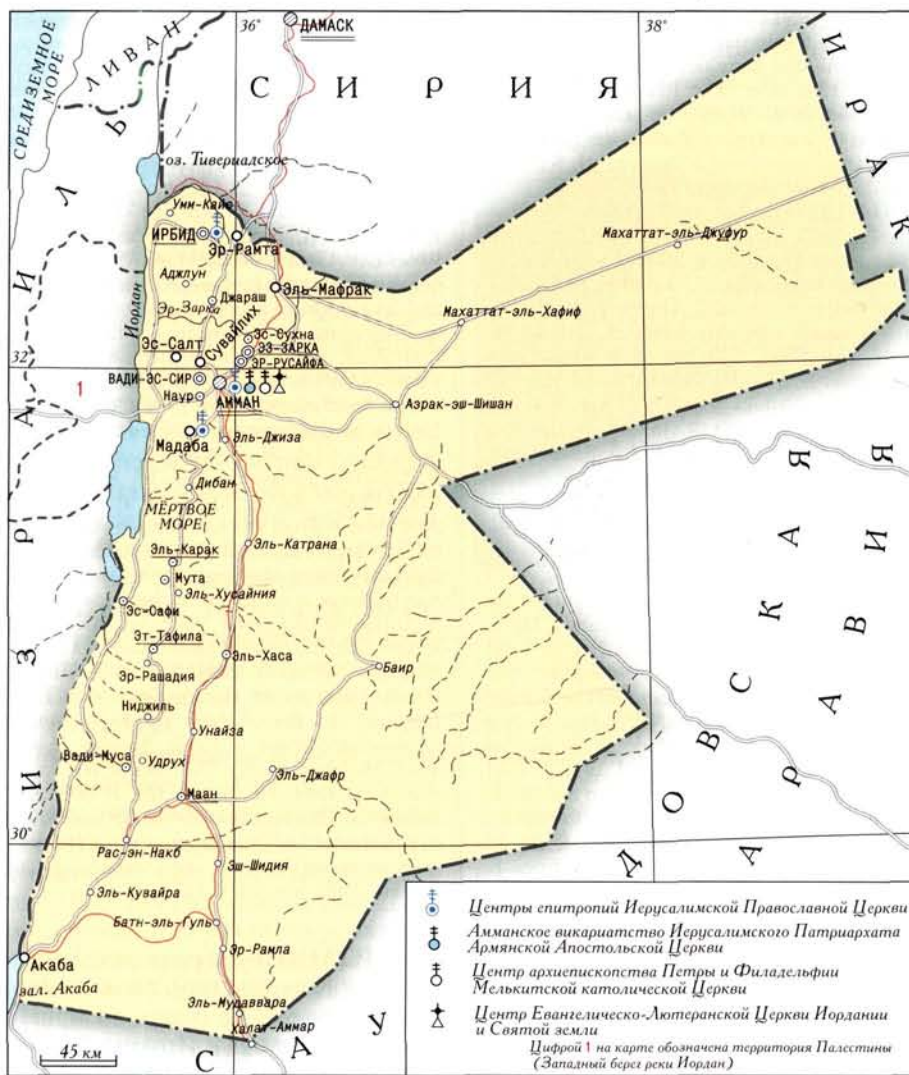
**ИОРДАНИЯ** [Иорданское Хашимитское Королевство], гос-во в Зап. Азии. Граничит на севере с Сирией, на северо-востоке с Ираком, на востоке и юге с Саудовской Аравией, на западе с Израилем (часть границы проходит по акватории Мёртво-



Петра.  
Гробница с урной. 1-я четв. I в.

го м.) и Палестинскими территориями. Территория — 89,3 тыс. кв. км. Столица — Амман (1 135,7 тыс. чел.). Крупные города: Эз-Зарка (447,9 тыс. чел.), Ирбид (292 тыс. чел.; в агломерации 774,2 тыс. чел.), Эр-Русайфа (291,7 тыс. чел.), Вади-эс-Сир





(151,9 тыс. чел.). Официальный язык — арабский. И.— член ООН (с 1955), МВФ (с 1952), МБРР (с 1952), ВТО (с 2000), ЛАГ (с 1945), Организации Исламская конференция (с 1969). **География.** Территория И. занята плоскогорьями, расположенными в зап. части Сирийской пустыни. Зап. граница проходит по впадине Эль-Гор и по ее продолжению Вади-эль-Араба с долиной р. *Иордан* и бессточным Мёртвым м. Вдоль впадины круто поднимаются горы, их высота понижается с запада на восток от 1500 до 500 м. На юго-западе страны расположены горы Эш-Шара высотой до 1757 м (высшая точка И.). Климат И.— континентальный, с прохладной зимой и сухим жарким летом. Период дождей длится с нояб. по апр. Средняя температура янв., самого прохладного месяца, — 8–14°C; самого жаркого, июля, — 24–30°C, во впадине Эль-Гор и на юге страны иногда до 50°C. Зимой температура иногда опускается ниже 0°C; в го-

рах возможен снег. Постоянных рек мало, распространены высохшие речные русла — вади, заполняемые сезонными водотоками.

**Население.** Население — 6,2 млн чел. (июль 2008). Большинство населения И. (более 98%) — арабы; из них собственно иорданцы — 45,1%, палестинцы — 32,7, иракцы — 14,1, сирийцы — 5,1, саудовские арабы (бедуины наджди) — 0,9% и др. К этническим меньшинствам относятся переселившиеся на Ближ. Восток с Кавказа в кон. XIX — нач. XX в. черкесы, чеченцы, армяне и представители др. национальностей, общая численность к-рых не превышает 1,5%. Проч. этнические и этноконфессиональные группы (друзы, цыгане, курды, англичане и др.) составляют 0,4%. Численность населения быстро увеличивается за счет высокого естественного прироста (3,02% в 2010 г.) и миграционного притока (в основном беженцы из Ирака). Средняя продолжительность жизни мужчин — 70,8, женщин —

74,5 года). Средняя плотность населения — ок. 72 чел. на кв. км, наиболее густо населенный район — сев.-зап. часть страны, где расположена большая часть крупных городов.

**Государственное устройство.** Согласно Конституции от 1 янв. 1952 г., И.— унитарное гос-во. Форма правления — дуалистическая монархия. Король возглавляет исполнительную и законодательную ветви власти; он назначает и смещает премьер-министра и министров, имеет право созывать и распускать Национальное собрание или приостанавливать его деятельность, утверждает и налагает вето на принимаемые законодательные акты, при этом его вето может быть преодолено  $\frac{2}{3}$  голосов обеих палат Национального собрания. Также король является верховным главнокомандующим вооруженными силами, имеет право объявлять войну и подписывать мирные договоры. Высший орган законодательной власти — Национальное собрание, парламент, состоящий из 2 палат: сената (55 членов, назначаемых королем из числа видных общественных деятелей на 4 года) и палаты депутатов (110 депутатов, в т. ч. 6 женщин, избираемых всеобщим голосованием на 4 года). В палате депутатов 9 мест отдано христианам, 6 — бедуинам, 3 — «черкесам» (собирает название переселенцев с Сев. Кавказа). Избирательное право предоставляется мужчинам и женщинам, достигшим 18 лет. Исполнительная власть осуществляется королем и подчиненным ему правительством — Советом министров, в состав к-рого входят премьер-министр и министры. Все решения правительства утверждает король; Совет министров подотчетен палате депутатов. Территория делится на 12 мухафаз-губернаторств. В городах имеются муниципальные советы, в деревнях — старосты. Объединения кочевых племен управляют формально выборные, а фактически наследственные шейхи.

В И. существует светский, религиозный (шариатский) и специальный суды. Все уголовные и гражданские дела ведут светские суды, члены которых назначаются королем. Шариатские суды и советы религиозных общин (для немусульман) рассматривают дела, касающиеся вопросов личного статуса (брак, развод, наследование и др.). Специальные суды созываются премьер-



министром или одной из палат Национального собрания для толкования конституции или отдельных законов.

**Религия.** Большинство населения И. — мусульмане-сунниты, преимущественно ханифиты (94,5%); доля шиитов-имамитов составляет ок. 1%, друзов — менее 0,1%. Имеются приверженцы суфийских братств. Христиане проживают в основном в городах (Аммане, Эс-Салте, Мадабе, Эль-Караке и Фухайсе) и составляют ок. 5,3% населения страны. Еще в сер. XX в. их было до 38% населения страны, в посл. количество их резко уменьшилось за счет эмиграции в Зап. Европу и Сев. Америку. Христианство исповедует и часть арабов-бедуинов в Эс-Салте, Эль-Караке, Мадабе и др. городах. Из них католики как латинского, так и вост. обрядов составляют 2,9%, православные — 1,3, нехалкидониты (диаспоры монофизитов армян и коптов, а также несториан, выходцев из Ирака) — 0,8%, остальные христиане — представители различных протестант. орг-ций. Новые религ. движения представлены адептами *Бахаи религии*, количество которых не превышает 0,2% населения. Официальный учет конфессиональной принадлежности населения не ведется. Статистических данных относительно числа лиц, не являющихся приверженцами к.-л. религ. верований, нет.

**Православие** представлено в И. общинами *Иерусалимской Православной Церкви*: ок. 37 приходов в составе Патриарших территориальных управлений (эпитропий) в Аммане, Ирбиде и Мадабе. Численность верующих, по разным данным, составляет от 60 до 80 тыс. чел.

В февр. 2007 г. король Абдалла II передал России в бессрочное и безвозмездное пользование земельный участок в историко-культурном заповеднике Магтас, у р. Иордан, на котором ведется строительство храма и паломнического центра РПЦ.

**Нехалкидонские восточные церкви.** К *Армянской Апостольской Церкви* (ААЦ) в И. принадлежит Амманское викариатство Иерусалимского Патриархата. Юрисдикция Патриархата распространяется на И., Палестинские территории и Израиль. Численность местной арм. общины существенно возросла в кон. XIX в., а также после первой мировой войны в результате прибытия значительного числа беженцев, спасав-



Коптская церковь в Аммане

шихся от геноцида 1915 г. в Анатолии. ААЦ имеет 7 тыс. чел. верующих в 10 общинах.

В состав *сирийской яковитской Церкви* на территории И. входят общины митрополии Иерусалима и Иордании. Численность верующих ок. 20 тыс. чел.

*Коптская Церковь* насчитывает ок. 500 верующих в 3 общинах, подчиненных архиепископу Св. архидиоцезы Иерусалима, всей Палестины, Филадельфии Иорданской и всего Ближ. Востока.

Ассирийская Церковь Востока (см. ст. *Церковь Востока*) объединяет ок. 800 чел. в 5 общинах.

**Римско-католическая Церковь** в И. представлена общинами, находящимися в подчинении Иерусалимского патриарха лат. обряда, в юрисдикции к-рого находятся все приходы И., Израиля, Палестинских территорий и Кипра. Непосредственно в И. в ведении территориального викария (епископа-помощника) с резиденцией в Аммане находится



Мелькитская церковь в Фухайсе

община арабов-католиков. Общее количество римо-католиков, проживающих в И., составляет ок. 12 тыс. чел. в 30 общинах.

*Восточные католические Церкви* представлены в И. 3 орг-циями.

*Мелькитская католическая Церковь*, созданная в 1753 г., находится в юрисдикции Мелькитского греко-католического патриарха Антиохийского, представлена архиеп-ством Петры и Филадельфии. Общее количество верующих — ок. 30 тыс. чел.

*Армянская католическая Церковь* окормляет приходы под управлением патриаршего экзарха Аммана и Иерусалима в составе Армяно-католического Киликийского патриархата (ок. 15 тыс. верующих).

*Сирийская католическая Церковь* в юрисдикции Сиро-католического Антиохийского патриархата объединяет 10 тыс. верующих.

**Протестантские церкви, деноминации и секты.** Англиканство представлено Епископальной Церковью Иерусалима и Ближ. Востока. Данная церковная провинция, созданная в 1976 г., состоит из 4 епархий и является членом *Англиканского содружества*. 9 общин на территории И. подчинены архиепископу Иерусалима (7 тыс. чел.).

*Лютеранство* представлено в И. Евангелической Лютеранской Церковью Иордании и Св. земли, начавшей самостоятельное существование в 1979 г. Количество верующих составляет не более нескольких сот чел. в единственной общине в Аммане.

*Баптисты* объединены в И. Баптистской конвенцией Иордании, насчитывающей 1,7 тыс. чел. в 13 общинах, и Свободной евангелической церковью, объединяющей ок. 500 чел. в 9 общинах.

*Движение святости* представлено в И. *Церковью Назарянина* (7 общин, 500 чел.) и Христианским миссионерским альянсом (6 общин, 500 чел.).

*Пятидесятники* в И. представлены организациями *Ассамблеи Бога* (17 общин, ок. 2 тыс. чел.) и *Церковью Бога* с центром в Кливленде (1 община, ок. 200 чел.).

Адвентисты седьмого дня (АСД) имеют в И. 10 общин в составе т. н. Восточносредиземноморского отделения Объединенной ближневосточной миссии Трансевропейского дивизиона АСД. Общее количество адептов ок. 500 чел.

Помимо этого в стране ведет работу ряд мелких протестантских групп (пресвитериане, *квакеры*, *Свидетели Иеговы*, *мормоны*), общая численность которых составляет, по разным подсчетам, от 1 до 2 тыс. чел.

**Ислам**, являющийся гос. религией страны, исповедует подавляющее большинство жителей И. 98% из них сунниты шафийского толка; ок. 2% — шииты-имамиты, преимущественно выходцы из Ирака. Общее количество мусульман составляет 6 млн. 20 тыс. чел.

**Друзы**, этноконфессиональная общность, сформировавшаяся в нач. XI в. в среде егип. шиитов-исмаилитов (см. ст. *друзы*); компактно проживают в сев. части страны на границе с Сирией. Общая численность друзов ок. 15 тыс. чел.

**Новые религиозные движения** представлены адсптами Бахаизма, численность к-рых составляет ок. 17 тыс. чел.

#### Э. Небольсин

**История.** Древнейшие следы деятельности человека на территории И. относятся к палеолиту. Поселение Бейда в Вади-эль-Араба (1-я пол. 7 тыс. до Р. X.) относят к тахунийской культуре докерамического неолита Палестины. Керамический неолит представлен ярмукской культурой (5500–4000 гг. до Р. X.), существовавшей между р. Ярмук, Тивериадским оз. и Голанами. Характерная черта этой культуры — развитое изобразительное искусство, связанное с кульбом плодородия. К наиболее известной группе памятников т. н. палестинского энеолита относятся гхассульская культура (4300–3300 гг. до Р. X.), развивавшаяся в горах на сев.-вост. побережье Мёртвого м. Архсологами изучен ряд земледельческих поселений, принадлежавших к этой культуре: для них характерно наличие высококачественной керамики сложных форм и изделий из меди, к-рую добывали в 100 км к югу, в долине Тимна около зал. Акаба. Гхассульская культура погибла предположительно из-за изменения климата, сокращения количества осадков и наступления пустыни, сделавших невозможным занятие земледелием. На протяжении 3 тыс. до Р. X. (Ранний городской период в Палестине) на территории И. не было оседлого населения.

На рубеже 3 и 2 тыс. до Р. X. в Заиорданье появляются западносемит. скотоводческие племена аморреев, о чем свидетельствуют петроглифы на скалах Синая, Негева, пустынь И. с изображением сцен охоты и кодового быта.

Во 2-й пол. 2 тыс. до Р. X. земли Палестины и Заиорданья перио-

дически оказывались под властью Египта.

В кон. XIV в. до Р. X. на территории И. появились аморрейские царства: северным, занимавшим нагорья И. между реками Иавок и Арнон (совр. Эз-Зарка и Эль-Маджиб), был Аммон со столицей Раббат-Аммон на месте современного Аммана. К востоку от Мёртвого м. находился Моав со столицей Дивон (ныне Дибан между Мадабой и Эль-Караком). К югу от моря, по обеим сторонам от долины Араба, находился Эдом, центром к-рого была Петра. В XIII в. до Р. X. Есевонское царство захватило у аммонитян долину Иордана. В конце того же столетия это царство было разгромлено евр. племенами под предводительством Моисея.

Гос-ва Эдом, Аммон и Моав часто воевали с Израилем, к-рому принадлежала долина Иордана и зап. склон Заиорданского плато. На пике могущества, при *Давиде* и *Соломоне* (ок. 1002/1001 — ок. 931 до Р. X.), Израиль подчинил себе эти царства напрямую или превратил их в своих вассалов; позже они освободились от прямой зависимости. До IX в. до Р. X. Израиль контролировал выход к зал. Акаба и брал дань с окрестных племен. Крайний север И. входил в состав гос-ва арамеев с центром в Дамаске.

Заиорданские царства были вовлечены во мн. политические конфликты на Ближ. Востоке. В 853 г. до Р. X. они участвовали в коалиции, пытавшейся остановить ассир. экспансию, но потерпели поражение в битве при Каркаре на Оронте. В 732 г. до Р. X. Эдом, Аммон и Моав в составе союза ближневосточных гос-в проиграли новую войну с Ассирией и признали свою вассальную зависимость от нее. После гибели Ассирийской державы власть над Заиорданьем перешла к Египту (620 г. до Р. X.), а потом к Нововавилонскому царству (605 г. до Р. X.). При этом гос-ва сохраняли внутреннюю самостоятельность на условиях выплаты дани. Однако после восстания в Иудее и Заиорданье (587 г. до Р. X.) Вавилония установила в регионе прямое правление. В 538 г. до Р. X. Заиорданье вошло в состав персид. империи *Ахеменидов*.

**Период античности.** В кон. IV в. до Р. X. Персидская держава была завоевана *Александром Великим*. Ближ. Восток стал предметом спора между наследниками державы

Александра — Селевкидами и *Птолемеями*. В регионе распространялась греч. культура, строились города-колонии греко-макед. переселенцев. В долине Иордана возник т. н. Декаполис (союз 10 городов; см. ст. *Десятиградие*).

Селевкидам удалось удержать за собой Палестину. Политика эллинизации этого региона стала одной из причин восстания Маккавеев в Палестине в 167 г. до Р. X. и создания независимого евр. гос-ва. С сер. II в. до Р. X. оно распространило свое влияние на вост. берег р. Иордан и Мёртвого м.

В нач. 1 тыс. до Р. X. в аравийских пустынях завершился этногенез арабов. Их племена занимали Сирийскую пустыню, через Вади-эль-Араба в VII в. до Р. X. проникли в Неgev и на Синай. В нач. VI в. до Р. X. араб. племенной союз Небайот захватил Петру и основал гос-во набатеев. Оно контролировало караванные пути, проложенные в IX–VIII вв. до Р. X. из Юж. Аравии на Ближ. Восток. Петра находилась на перекрестке путей из Хиджаза к городам внутренней Сирии и от Персидского зал. к Средиземному м. Основным продуктом аравийского экспорта были благовония — ладан и мирра, к-рые использовались в религ. культях стран Передней Азии и Средиземноморья, а также в парфюмерии, медицине и др. В IV–III вв. до Р. X. набатеи распространили свое влияние на территории Моава и Аммона. Ко II в. до Р. X. они окончательно перешли к оседлому образу жизни, восстановили старые города моавитян и эдомитян и создали новые опорные пункты для охраны караванов. Процветание Набатейского царства основывалось не только на прибыльной торговле, но и на высокоинтенсивном земледелии, развивавшемся в пустынных ныне областях Негева и Заиорданья. Взятие Маккавеев Газы ок. 100 г. до Р. X. отрезало набатеев от Средиземного м. и нанесло тяжелый удар по их торговле. В поисках новых выходов к морю экспансия Набатейского царства при Арете (Харите) III (87–62 гг. до Р. X.) достигла Хаурана и Дамаска. Город Бостра в Хауране (на юге совр. Сирии) стал 2-й столицей набатеев. Набатеи восприняли арамейскую письменность и греч. культуру, памятниками которой остаются храмы и погребальные сооружения, вырубленные в скалах Петры.



В 63 г. до Р. Х. армия Помпея уничтожила гос-во Селевкидов и Рим установил новый политический порядок на Ближ. Востоке. Сирия стала рим. провинцией, на остальных

проходила по водоразделу на гребнях Заиорданского плато. Главным торговым узлом Заиордания стала Новая Траянова дорога (Via Nova Traiana), построенная в 111–114 гг. от Бостры до Айланы (Айлы, совр. Акаба). К востоку от нее была создана идущая параллельно система укрепленных фортов, т. н.



Махерон.  
Вид на холм с крепостью  
и Мёртвое м.

территориях сохранялись вассальные царства, в т. ч. Идумея, Набатей и города Декаполиса, располагавшиеся на границе евр. гос-ва, рим. Сирии и владений набатеев.

Первоначально Рим придерживался стратегии мягкой гегемонии над малыми царствами. Набатеи выступали как союзники римлян в ряде военных кампаний, в т. ч. в Иудейской войне, завершившейся взятием Иерусалима в 70 г. по Р. Х. С этого времени империя переходит к поглощению буферных территорий и их прямому управлению. В 106 г. по Р. Х. имп. Траян окончательно ликвидировал гос-во набатеев, территория к-рого была преобразована в пров. Аравия с центром в последней набатейской столице Бостре. Земли в долине Иордана относились к пров. Палестина Вторая. В отличие от совр. ситуации, когда р. Иордан является линией разграничения между гос-вами, в древности река объединяла оба берега долины в единое природно-экономическое и политико-адм. пространство. Вост. граница этого региона

арабский лимес (Limes Arabicus), составлявший часть линии пограничных укреплений, опоясывавших Римскую империю. На территории И. был

расквартирован IV легион, оборонявший юго-вост. границы империи.

Особый интерес к востоку проявил имп. Адриан, к-рый в 129–130 гг. посетил провинции Аравия и Палестина; в Герасе (ныне Джараш) он провел зиму. Имп. Септимий Север, путешествуя по Востоку с женой-сирийкой Юлией Домной, посетил в 199 г. Петру. При Севере к пров. Аравия были добавлены бывш. территории пров. Сирия; здесь, в частности, находился г. Шахба, в к-ром родился имп. Филипп Араб (244–249). При Диоклетиане, напротив, юж. часть провинции вместе с Петрой была передана в состав Палестины, а в сер. IV в. стала самостоятельной пров. Палестина Салютарис (с нач. V в. Палестина Третья).

После падения Набатейского царства караванные пути сместились. Маршрут от Средиземного м. к Месопотамии стал проходить через Пальмирский оазис, на востоке от рим. границ. После уничтожения в 272 г. римлянами Пальмиры в Сирийской пустыне властвовали араб. племена. В ответ на их набеги имп. Диоклетиан

реорганизовал оборону вост. границы, усилил сеть наблюдательных башен и крепостей. Однако империя не смогла долго

Авила.  
Гробница рим. времени

выносить бремя военных расходов и в IV в. перешла к системе союзов с бедуинскими племенами-федератами, к-рые селились

по кромке пустыни и брали на себя охрану рим. границ. Христианизация араб. племен в значительной степени укрепила их союзные отношения с Византией. Самым известным из араб. протогос-в был племенной союз Гассанидов, расселившихся в VI в. по границе империи от Акабского зал. до Хаурана.

**Византийский период.** Древнейшим центром христианства в И. была Пелла (ныне Табакат-Фахль). Согласно «Церковной истории» Евсевия Кесарийского, туда во время 1-го Иудейского восстания 66–74 гг. переселилась христ. община Иерусалима. После подавления 2-го Иудейского восстания (132–135) часть христиан вернулась в Иерусалим, но в Пелле осталась христианская община, упоминаемая местным христ. писателем Аристоном в «Диалоге Ясона и Паписка». Равноап. имп. Константин I Великий придавал землям за Иорданом особое значение в процессе христианизации Римской империи. После путешествия равноап.



Раскопки ранневизант. храмов  
в Вади-эль-Харрар (место Крещения)

имп. Елены (ок. 327–328) в Иерусалим и обнаружения реликвий Св. Креста, Палестина, а вместе с ней и западные земли пров. Аравии стали местом массового паломничества. В церковном отношении большая часть территории И. подчинялась Иерусалиму (см. *Иерусалимская Православная Церковь*), сев. районы — Антиохии (см. *Антиохийская Православная Церковь*). Значительными христ. центрами были Гераса, Гадара (ныне Умм-Кайс) и Мадаба; но и в менее значительных центрах (напр., Умм-эль-Джимале в Хауране) во время раскопок также были найдены руины многочисленных христ. церквей. Крупнейшими паломническими центрами были место Крещения Христа на берегу р. Иордан





(сов. Вади-эль-Харрар, см. *Вифава-ра*) и гора *Нево* (ныне Эн-Наба) с источником Моисея; паломнический путь (описан паломницей на Св. землю *Эзерией*) вел из Иерусалима через Ливиаду (ныне Телль-эр-Рама) и Эсб (ныне Хисбан). Др. важными центрами паломничества были место вознесения прор. Илии (мон-рь Мар-Ильяс близ совр. Аджлуна) и пещера Лота на юж. побережье Мёртвого м. Кастрон-Мефаа (библ. Мефааф, ныне Умм-эр-Расас) был местом подвижничества столпников (столпы сохр. до наст. времени).

В Петре, где находились языческие храмы и места жертвоприношений, языческие культы существовали и в IV–V вв. Евсевий Кесарийский сообщает о возведении церквей в Петре и сопротивлении христианству со стороны язычников, свт. *Еуфаний*, еп. г. Солы, упоминал о смешении христ. практики и языческого идолопоклонства, церковный историк *Созомен* писал о том, что еще во времена имп. *Феодосия I* Великого (379–395) язычники защищали свои храмы, из Жития мон. Бар Саумы известно о процветании языческих культов в нач. V в. и о том, как язычники Петры закрыли перед ним ворота города. При императорах *Анастасии I* (491–518) и *Юстине I* (518–527) Петра стала местом ссылки несторианского патриарха Антиохии *Флавиана II* и монофизитского еп. Амиды Маара, несогласных с церковной политикой этих императоров. В Комнате свитков т. н. Византийской ц. в Петре были обнаружены остатки большого архива — 152 папирусных свитка (между 528 и 588), по которым можно реконструировать повседневную жизнь в Петре VI в.

Население Заиордания в рим. и визант. эпоху было неоднородно в этнокультурном отношении. Новая Траянова дорога условно делила города региона на зап. (эллинизированный Декаполис) и вост. поселения, где греч. влияние не было определяющим. Еще более сильная арабо-арам. традиция прослеживается в центральных и юж. районах И. Степные и полупустынные земли востока занимали арабы-бедуины.

**Раннеарабский период.** С VI в. на Ближ. Востоке стали заметны черты кризиса античной цивилизации. Снижение рождаемости, упадок экономики, землетрясения и пандемия (т. н. Юстинианова чума) резко со-

кратили население Заиордания и подорвали сопротивляемость региона внешним вторжениям. Были заброшены крепости на границе с пустыней. В кон. VI в. распались араб.



Умм-эль-Джималь.  
Зап. церковь. VI–VII вв.

протогосударства Сирийской пустыни. Персидская оккупация 614–628 г. нанесла сильнейший удар по позициям христ. Церкви и административно-хозяйственному устройству Ближ. Востока. После ухода персид. гарнизонов визант. власти так и не восстановили военный контроль над землями Юж. Палестины и Заиордания.

В авг.—сент. 629 г. в Заиорданье впервые вторглось мусульм. войско. Оно было разбито местным гассанидским вождем в битве при Муте в горах над юго-вост. берегом Мёртвого м. В 630 г. власть мусульман признал правитель Айлы. В 634 г. мусульм. армии снова вторглись в Заиорданье и после победы над византийцами под Пеллой (янв. 635) подчинили себе всю территорию



Замок Каср-эль-Харана.  
Ок. 710 г.

региона. Завоеватели не встретили особого сопротивления, археологи не отмечают следов грабежей и разрушений. Новая византийская армия пыталась отеснить арабские отряды в пустыню, но в битве при р. Ярмук в авг. 636 г. была уничтожена. После этого арабы в течение неск. лет завоевали территории Сирии, Египта, Месопотамии и Ирана. В рамках административного деления Арабского халифата значи-

тельная часть территории И. вошла в состав пров. Урдун (полоса земель от р. Ярмук и Тивериадского оз. до Средиземного м., совпадающая с византийской провинцией Палестина Вторая, со столицей в Пелле). В 650 г. около византийского г. Айлы был основан араб. воен-

ный лагерь. Впосл. визант. город был покинут (географы X в. описывают его развалины), а го-

родская жизнь сосредоточилась в мусульм. г. Айле, ставшем важным торговым портом.

В первые 150 лет араб. владычества Заиорданье продолжало успешно развиваться, в т. ч. и благодаря близости к Дамаску, столице Халифата. Династия *Омейядов* (661–750) уважала традиции эллинистической культуры и терпимо относилась к христ. населению. Археологические данные свидетельствуют о росте благосостояния мн. городов Заиордания в этот период. Сохранялись визант. традиции ремесла, градостроительства, материальной и духовной культуры. Существовала церковная орг-ция, строились и обновлялись храмы. В посвященных надписях 2-й пол. VII — 1-й пол. VIII в. упоминаются местные епископы и др. лидеры христ. общин. Епископы заиорданских городов осуществляли управление Иерусалимской Церковью в

40–60-х гг. VII в., когда оставался незанятым Патриарший престол Св. града. Из Заиордания происходили святые ран-

неараб. эпохи: Петр Капитолийский, казненный в Дамаске в сер. VIII в., братья *Феодор* и *Феофан* Начертанные (1-я пол. IX в.).

С сер. VIII в. в жизни ближневост. христиан стали заметны кризисные явления. Катастрофическое землетрясение в янв. 747 г. разрушило мн. города и мон-ри, к-рые более не восстанавливались (Гераса, Гадара, Умм-эль-Джималь и др.). Почти прекратилось храмовое строитель-



ство. С приходом к власти в 750 г. династии Аббасидов центр Халифата переместился в Месопотамию, что негативно отразилось на экономике Сиро-Палестинского региона. В средние века в И., как и в других регионах Ближ. Востока, экологический кризис был вызван деградацией растительного покрова на склонах Заиорданского плато и эрозией плодородной почвы.

Сведений по истории И. в аббасидский период сохранилось немного. Араб. географы X в. описывали земледельческие поселения на плодородных плато, но те же источники сообщали о многократном проникновении бедуинов в регион и упадке экономики. Сохранялось значительное христ. население, в частности в сел. Вади-Муса близ Петры, где существовал правосл. мон-рь. По



территории И. проходили важнейшие караванные пути и дорога *хаджа* из Сирии в Аравию. Егип. караваны паломников встречались с сирийскими в Айле, к-рая оставалась важным адм. и торговым центром. Археологи обнаружили в городе следы строительных работ IX–XI вв.

В 969 г. регион перешел под номинальный контроль Фатимидов. Вплоть до 1029 г. власть над Палестиной и Заиорданьем оспаривали у Фатимидов араб. племена бану тайй во главе с династией Джаррахидов. В 981/2, 996, 1008, 1011–1014, 1024 гг. Джаррахиды поднимали восстания, наносили поражение фатимидским войскам, захватывали Айлу и прерывали движение хаджа. Фатимиды часто предпринимали ответные походы, в области к югу от Мёртвого м., бывшие оплотом мятежных бедуинов.

В 1071 г. Палестина перешла под власть Сельджуков. В нач. XII в. Заиорданье считалось сферой влияния тюркской династии Буридов, правившей в Дамаске, однако тюрки не держали постоянных военных гар-

низонов в этом регионе. Начиная с 1100 г. крестоносцы, овладевшие Иерусалимом, беспрепятственно совершали набеги на Заиорданье. Территории к востоку от Иордана оказались зоной, разделявшей владения крестоносцев и правителей Дамаска. Периодически иерусалимские короли брали дань с заиорданских земель, организовывали переселение местных христиан в Иерусалим. До нач. 70-х гг. XII в. армии крестоносцев пересекали Заиорданье в ходе военных экспедиций в Юж. Сирию.

Наряду с этим крестоносцы установили контроль над областями к востоку и югу от Мёртвого м. После ряда походов на Вади-Муса иерусалимский король Балдуин в 1115 г. построил в южной И. крепость Монреаль (Эш-Шаубак). В 1116 г. Балдуин достиг Айлы, население которой покинуло город морским путем. Несколько позже в р-не Акабского залива крестоносцы по-

#### *Эш-Шаубак.*

*Замок. 1115 г., 2-я пол. XIII в.*

строили еще одну крепость. К востоку от моря крестоносцам принадлежал замок Крак-де-Моав (совр. Эль-Карак, основан в 1142). Владея сетью крепостей, иерусалимские короли изолировали Сирию от Египта, поставили под угрозу движение торговых и паломнических караванов. Маршрут египетского хаджа стал проходить по Красному м.

В ответ на угрозу крестоносцев мусульмане возводили в регионе свои фортификации. В кон. XII в. при аййубидском султане *Салах-ад-Дине* были построены крепости в Хаурране и замок Аджлун, контролировавший Сев. Заиорданье. В 1170 г. егип. флот захватил Айлу. В 70–80-х гг. XII в. мусульм. армии неоднократно осаждали Крак. В этот период сеньорией Крака и Монреалья владел Рено де Шатильон. Он спровоцировал набегами своих воинов столкновение мусульман и воинов Иерусалимского королевства, закончившееся гибелью крестоносной армии под Хаттином (1187). Вслед за этим Салах ад-Дин завоевал все владения крестоносцев в Заиорданье: после долгой осады пали замки Крак (нояб. 1188) и Монреаль (кон. весны 1189).

После битвы при Хаттине военно-политическая активность мусульман и крестоносцев сместилась к палестинскому побережью. Заиорданье оказалось в тылу мусульманских земель и с тех пор редко упоминалось в источниках. Сначала эта территория управлялась султанами Дамаска, а с 1229 г. Эль-Карак стал полунезависимым княжеством одной из ветвей Аййубидской династии. В 1263 г. мамлюкский султан Бейбарс отвоевал Эль-Карак у Аййубидов.

При мамлюках в И. продолжалась экспансия кочевых племен и сокращение городского и земледельческого населения. Географическое описание 1300 г. свидетельствует, что Амман превратился в необитаемые развалины. В несколько лучшем положении находились города юж. И. — Эль-Карак и Эш-Шаубак. Эль-Карак был одной из провинциальных столиц мамлюкского султаната и временами играл видную роль в политической истории. В юности султан ан-Насир Мухаммад неск. раз был отстранен от власти мамлюкскими лидерами, в 1297–1299 гг. и в 1309 г. находился в ссылке в Эль-Карак. Опираясь на поддержку местных бедуинских вождей, султан сумел в 1310 г. вернуться к власти и вполн. продемонстрировал уважение традиций бедуинов. Старшие сыновья ан-Насира Мухаммада получили воспитание в араб. племенах под Эль-Карак. Один из них, ан-Насир Ахмад, ставший султаном в 1342 г., попытался перенести в Эль-Карак столицу гос-ва. Он переселился туда, взяв с собой двор и казну, однако вскоре был низложен оставшимися в Каире мамлюкскими эмирами. После 8 предпринятых ими военных экспедиций Эль-Карак был взят, а Ахмад казнен в 1344 г.

Эль-Карак и Эш-Шаубак в мамлюкское время были центрами Иерусалимской Церкви. Почти все их население было христианским. В 1301 г. эмир Эль-Карак уклонился от исполнения указа султана о ношении христианами отличительной одежды, заявив, что жителям города не от кого отличаться, потому что все они — христиане. В XIII–XV вв. было немало выходцев из Эль-Карак и Эш-Шаубака среди синаяских монахов, переписчиков христианских рукописей и врачей, обслуживавших мамлюкскую верхушку.

В кон. XV в. султанат мамлюков переживал тяжелый экономический



кризис. Араб. племена разоряли города, сельскохозяйственные области, грабили караваны хаджа. Под давлением бедуинов христиане в течение XVI в. почти полностью покинули Эш-Шаубак. Оседлое население исчезло из долины Иордана. Власть над Заиорданьем полностью перешла к араб. племенным вождям.

В 1516–1517 гг. Ближ. Восток был завоеван османами. Заиорданские территории были объединены в санджаки Аджлун и Карак-Шаубак, входившие в состав Дамасского пашалыка. Во главе этих адм. единиц обычно были вожди племен, доминирующих в регионе. В XVI — нач. XVII в. ведущую роль в Заиорданье играл клан Кансух, опиравшийся на поддержку населения Аджлуна и союз с рядом бедуинских племен. Его представители неоднократно занимали посты санджакбеев Эль-Карак и Аджлуна, возглавляли караваны хаджа из Дамаска, подавляли бедуинские мятежи. Снабжение и охрана хаджа были одной из главных обязанностей османской администрации в Заиорданье. Лидеры различных племенных группировок боролись между собой за доступ к адм. постам и периодически выходили из повиновения османской власти. Тем не менее имп. центр на протяжении XVI в. сохранял контроль над Заиорданьем. Подтверждением этому могут служить проводившиеся там переписи населения и налогооблагаемых имуществ. При всей своей неполноте эти статистические данные позволяют судить о демографических процессах в регионе. Крупнейшими городами Заиорданья были Аджлун (в 1596 г. 350 семейств, из них 23 христианские), Эс-Салт (39 мусульм. и 25 христ. домов) и Эль-Карак (78 мусульм. семейств и 103 христ. семейства). Всего христ. присутствие было зафиксировано в 22 селениях. Переписи отражают продолжавшуюся миграцию христиан и др. оседлого населения из районов, прилегающих к пустыне, в более безопасные местности на побережье.

С XVII в. контроль османских властей над Заиорданьем был утрачен. Продолжалась экспансия кочевых племен, прежде всего группировки аназа, мигрировавшей из Аравии в Сирийскую пустыню в XVII–XVIII вв. Среди сельскохозяйственного населения возродились родоплеменные отношения по образцу окружа-

щих кочевников. Христ. племенные группы вступали в отношения покровительства или союза с соседними мусульм. племенами. Нормы шариата в отношении христиан не применялись, их статус определялся числом вооруженных людей, к-рые могло выставить то или иное христ. селение. Иерусалимские патриархи почти не поддерживали контакты со своей заиорданской паствой. Единственная попытка патриарха Иерусалимского *Досифея II* утвердить в кон. XVII в. архиерейский престол в Аджлуна закончилась тем, что поставленный туда митрополит вернулся в Иерусалим из-за политической нестабильности в округе.

Путешественники нач. XIX в. сообщают о победе кочевников. Остатки сельскохозяйственного населения,



Мечеть эмира Хусейна в Аммане. 1924–1932 гг.

в т. ч. беглецы из соседних районов, сконцентрировались в самой сев. части Заиорданья, между реками Ярмук и Зарка, но и этот ареал продолжал сокращаться. К югу от этой зоны оседлое население удерживало только г. Эс-Салт, между ним и Эль-Караком не осталось ни одной обитаемой деревни.

В кон. XIX в. османское правительство стало принимать меры по восстановлению контроля над Заиорданьем. В регионе размещались воинские гарнизоны, строились телеграфные линии и шоссейные дороги, в 1900–1908 гг. была проложена Хиджазская железная дорога. Со 2-й пол. XIX в. среди христиан Заиорданья активно действовали католич. и протестант. миссионерские орг-ции. Важную роль в колонизации Заиорданья сыграли переселенцы с Сев. Кавказа (т. н. черкесы). С 70-х гг. XIX в. ими были освоены значительные площади земель, заселен ряд покинутых городов, напр. Амман. Османское правительство ис-

пользовало черкесов для противостояния бедуинам, охраны Хиджазской дороги и др. военно-полицейских функций. Отношения переселенцев с местным населением, особенно номадами, были враждебными.

**Современный период.** В ходе первой мировой войны Великобритания втянула в борьбу с Османской империей представителей араб. национального движения. Правитель Хиджаза шериф Хусейн из династии Хашимитов заключил соглашение с Великобританией о военном союзе. За участие в войне с Турцией ему было обещано создание независимого араб. гос-ва под главенством Хашимитов на всей территории араб. провинций Османской империи. В июне 1916 г. Хашимиты подняли восстание в Хиджазе. Армия повстанцев во главе с одним из сыновей Хусейна, эмиром Фейсалом, перенесла военные действия на территорию нынешней И. и в июле 1917 г. захватила Акабу, что спо-

собствовало продвижению англичан в Палестине. Армия Фейсала наступала на север параллельно с брит. армией, летом 1918 г. они заняли Маан,

а 30 сент. 1918 г. вступили в Дамаск. В Дамаске было образовано араб. правительство во главе с Фейсалом. Послевоенная ситуация оказалась менее благоприятной, чем ожидали Хашимиты по договоренности с англичанами. Еще в 1916 г. был заключен секретный англо-франц. договор Сайкса-Пико, по которому большая часть вилайета Сирия попадала в сферу влияния Франции, а его юж. часть — в сферу влияния Великобритании. По т. н. декларации Бальфура (нояб. 1917) англичане поддержали создание в Палестине «национального очага для еврейского народа».

В течение нек-рого времени Фейсал пытался сохранить араб. государственность в Сирии. Однако на конференции в Сан-Ремо (апр. 1920) Высший совет Антанты принял решение о передаче территорий Ближ. Востока под мандатное управление Великих держав. Франция получила Сирию и Ливан, Великобритания — Палестину с Заиорданьем и Ирак.



В июле 1920 г. французы вторглись в Сирию и свергли Фейсала. Его старший брат эмир Абдалла (1882–1951) прибыл в Заиорданье из Хиджаза и стал собирать силы для борьбы с французами. Министр Великобритании по делам колоний У. Черчилль убедил Абдаллу в бесперспективности войны и предложил сделать его правителем заиорданских территорий, получивших название эмират Трансиордания. 25 мая 1923 г. эмират был официально признан англичанами как государство, которое находилось под английским мандатным управлением и должно было в будущем получить полную независимость. Выделение Трансиордания из состава подмандатной Палестины означало сокращение территории «еврейского национального очага», что привело к продолжительным конфликтам сионистского руководства с Великобританией.

Территория, ставшая новым государством, представляла собой неплодородную и малонаселенную землю с искусственно определенными границами. Акаба и Маан, на которые претендовал также Хиджаз, были включены в состав Трансиордания в 1925 г. Лишь 5% территории страны обрабатывалось. Население составляло 300 тыс. чел. (в т. ч. 25 тыс. христиан и 20 тыс. черкесов). Ок. половины жителей были кочевниками и полукочевниками. Иорданская государственность не имела за собой исторической традиции; режим Абдаллы существовал в значительной степени за счет брит. финансовой поддержки. Все это давало повод пан-арабским националистам называть И. самым искусственным из араб. гос. образований Новейшего времени.

В 20–30-х гг. XX в. в Трансиордании в ведении небольшого числа брит. советников во главе с резидентом находились внешние сношения, финансы и армия. Не имея на начальном этапе поддержки местных политических элит, эмир Абдалла опирался на бедуинские племена и черкесскую общину, составившие основу силовых структур. Одной из важнейших опор власти эмира стал Арабский легион, создававшийся при поддержке англичан, в частности ген.-лейтенанта Дж. Б. Глабба, возглавлявшего легион в 1939–1956 гг. В годы второй мировой войны части легиона участвовали в военных действиях на стороне англичан в Ираке, Сирии и Ливане.

25 мая 1946 г. была провозглашена формальная независимость эмирата, и он был переименован в Трансиорданское Хашимитское королевство. Фактически страна оставалась под контролем Великобритании, в Трансиордании сохранялись английские военные базы. В эти годы крайне обострились арабо-еврейские противоречия в Палестине. В отличие от остальных араб. лидеров, отвергавших идею раздела Палестины, Абдалла вел тайные переговоры с сионистским руководством и соглашался на создание на части территории страны евр. гос-ва, с тем чтобы араб. часть Палестины отошла к Трансиордании. После провозглашения 14 мая 1948 г. гос-ва Израиль сопредельные араб. страны, в т. ч. Трансиордания, ввели войска в Палестину. Араб. легион Абдаллы был самым эффективным и крупным из араб. военных подразделений (8–12 тыс. чел.); в ходе войны он овладел Вост. Иерусалимом и зап. берегом р. Иордан и воздержался от дальнейших военных действий, что позволило израильтянам нанести поражение др. араб. армиям.

Еще в дек. 1948 г. созданный в Иерихоне съезд нотаблей Западного берега провозгласил эмира Абдаллу «королем всей Палестины»; в апр. 1949 г. название страны было изменено на Иорданское Хашимитское королевство. 24 апр. 1950 г. И. аннексировала оккупированные территории, что было признано только Великобританией.

Несмотря на территориальные приобретения, война создала для И. огромные проблемы: если в 1946 г. в стране насчитывалось менее полутора миллиона человек, то теперь ее население увеличилось до 1,2 млн, причем более половины жителей Палестины составили беженцы с занятых Израилем территорий, оказавшиеся во временных лагерях. В среде палестинцев действовало множество партий националистической и левой ориентации, выступавших против королевского режима. Позиция И. шла вразрез с общеарабской, Лига арабских государств (ЛАГ) осудила аннексию И. Западного берега и предоставление палестинцам иорданского гражданства, что рассценивалось как препятствие на пути создания независимой Палестины. 20 июля 1951 г. кор. Абдалла был застрелен молодым палестинцем в мечети Аль-Акса в Иерусалиме.

Королем стал сын Абдаллы Талал, однако в авг. 1952 г. он был отстранен от власти из-за психического расстройства, и управление страной перешло к его сыну Хусейну (1953–1999) (до мая 1953 (совершеннолетия Хусейна) страной управлял регентский совет).

Хусейн возглавил страну, интересы жителей которой были во многом противоположны. Если прежняя трансиорданская элита была настроена на мирное сосуществование с соседями и продолжение сотрудничества с бывш. метрополией, то среди палестинцев преобладали идеи о необходимости скорейшего создания собственного гос-ва. Под давлением массовых выступлений за демократизацию режима и освобождение от британской зависимости в марте 1956 г. был отправлен в отставку командир Арабского легиона Дж. Б. Глабб-папа, которого воспринимали как символ брит. империализма. В результате выборов в окт. 1956 г. было сформировано левое правительство Сулеймана ан-Набулси, к-рое добилось окончательного вывода военных сил англичан из И. В апр. 1957 г. Хусейн сверг правительство и запретил политические партии, считая, что усиление влияния СССР приведет к окончательному поглощению И. сильными соседями. Ответом на объединение Египта и Сирии (ОАР) в февр. 1958 г. стало образование федерации консервативных монархий И. и Ирака, где королем был двоюродный брат Хусейна Фейсал II; в июле в Ираке произошла революция, во время к-рой вся королевская семья была уничтожена. Однако Хусейну удалось заручиться экономической и военной помощью США и Великобритании. Экономическая ситуация в нач. 60-х гг. XX в. заметно улучшилась. В последние годы И. укрепила отношения с противниками социалистически ориентированного насеровского Египта Ираком и Саудовской Аравией. В 1965 г. И. в порядке обмена территорией с Саудовской Аравией получила более чем 20 км побережья Красного м. к югу от Акабы.

Образование в 1964 г. Организации освобождения Палестины (ООП) ставило под вопрос легитимность аннексии И. Западного берега р. Иордан. Отношения Хусейна с палестинским руководством, ориентировавшимся на Президента Египта Г. А. Насера, становились все более

враждебными. Тем не менее в мае 1967 г., накануне новой арабо-израильской войны, Хусейн примирился с Насером и вошел в состав антиизраильской коалиции, чтобы избежать восстания собственного населения и изоляции в арабском мире. 6-дневная война 5–10 июня 1967 г. закончилась разгромом союзников; И. потеряла все земли к западу от Иордана, получив четверть миллиона новых беженцев. В послевоенные годы военизированные палестинские формирования вели вооруженную борьбу с Израилем с иорданской территории. В стране сложилось двоевластие, отношения между королем и леворадикальными палестинскими организациями стремительно ухудшались. 16 сент. 1970 г. король ввел чрезвычайное положение и бросил армию против палестинских вооруженных формирований. В результате гражданской войны (получившей название «Черный сентябрь») неск. тысяч палестинцев были уничтожены, и Хусейну удалось взять ситуацию под контроль. К июню 1971 г. иорданская армия вытеснила из страны последние палестинские отряды. События «Черного сентября» привели к продолжавшейся неск. лет изоляции И. в араб. мире. Палестинцы организовали ряд терактов против иорданских офиц. лиц.

С 70-х гг. XX в. ситуация в И. начала стабилизироваться, чему способствовали тесные связи с Ираком, снабжавшим И. нефтью и финансирующим инфраструктурные проекты. Невозможность совместить мирные отношения с Израилем с поддержкой борьбы палестинцев (в т. ч. вооруженной) за освобождение постепенно делала все более очевидной необходимость отказа И. от притязаний на Западный берег р. Иордан, к-рые были стержнем ее политики с самого начала существования. Начало 1-й интифады в 1988 г. стало катализатором решительных действий: в июле И. окончательно отказалась от претензий на Западный берег, что было одобрительно встречено палестинцами. В 1989–1991 гг. страна находилась в экономическом кризисе, связанном как с расширением интифады, так и с войной в Персидском зал. После неудачных попыток примирить враждующие стороны Хусейн не поддержал вторжение в Ирак, что привело к прекращению финансовой помощи США и высылке неск. сот тысяч иордан-

ских гастарбайтеров из нефтяных монархий Персидского зал., но резко подняло его авторитет в араб. мире. Ему удалось достичь внутреннего консенсуса благодаря отмене запрета на деятельность политических партий и проведению в 1993 г. первых свободных выборов. Дальнейшему экономическому развитию И. способствовало заключение мирного договора с Израилем 26 окт. 1994 г. После смерти кор. Хусейна (7 февр. 1999), его сын Абдалла II получил в наследство стабильное и находящееся в дружественных отношениях с окружающими странами гос-во.

В обстановке «интифады Аль-Акса» на палестинских территориях



Современная греческая православная ц. св. Иоанна Крестителя в Вади-эль-Харрар (место Крещения)

(с 2000) и нестабильности в Ираке после вторжения амер. войск (с 2003) руководство И. выступает за урегулирование конфликтов в регионе мирным путем, экономическую интеграцию и добрососедские отношения между ближневосточными гос-вами. Главными гарантами безопасного и устойчивого развития страны признаются США и страны Европы (особенно Великобритания). И. заключила соглашение о свободной торговле с США (2000) и имеет статус ассоциированного члена ЕС (соглашение 1997 г. ратифицировано в 1999). Налажено сотрудничество в сфере безопасности с НАТО, гл. обр. с Турцией и странами Юж. Средиземноморья. В нач. XXI в. улучшились взаимоотношения И. с араб. гос-вами Персидского зал., контакты России и И. носят регулярный характер: Абдалла II бен аль-Хусейн неоднократно посещал РФ.

Лит.: *Burckhardt J. L.* Travels in Syria and the Holy Land. L., 1822; *Brünnow R. E., Domaszewski A., von.* Die Provincia Arabia. Strassburg, 1904–1909. 3 Bde; *Musil A.* Kusejr Amra. W., 1907. 2 Bde; *Lawrence T. E.* Seven Pillars of Wisdom. Oxf., 1922; *Aigrain R.* Arabie // DHGE.

1924. T. 3. Col. 1158–1339; Gerasa: City of Decapolis / Ed. C. H. Kraeling. New Haven, 1938; *Saller S. J.* The Memorial of Moses on Mount Nebo. Jerusalem, 1941–1950. 3 vol.; *Kedourie E.* England and the Middle East: The Destruction of Ottoman Empire, 1914–1921. L., 1956; *Smith R. H.* Pella of the Decapolis. Wooster (Ohio), 1973. Vol. 1; *Harding G. L.* The Antiquities of Jordan. [Camb.], 1974; Encyclopedia of Archeological Excavations in the Holy Land. Jerusalem, 1975–1978. 4 vol.; *Glubb J. B.* The Story of the Arab Legion. N. Y., 1976; *Bakhit M. A.* The Christian Population of the Province of Damascus in the Sixteenth Century // Christians and Jews in the Ottoman Empire. N. Y.; L., 1982. P. 19–66; *Browning I.* Jerash and the Decapolis. L., 1982; *idem.* Petra. L., 1989; *Sartre M.* Trois études sur l'Arabie romaine et byzantine. Brux., 1982; *idem.* Bostra: Des origines à l'Islam. P., 1985; Studies in the History and Archaeology of Jordan. Amman, 1982. 2 vol.; *Bowersock G. W.* Roman Arabia. Camb. (Mass.), 1983; *Shahid I.* Rome and the Arabs: A Prolegomenon to the Study of Byzantium and the Arabs. Wash., 1984; *idem.* Byzantium and the Arabs in the 4<sup>th</sup> Cent. Wash., 1984; *idem.* Byzantium and the Arabs in the 5<sup>th</sup> Cent. Wash., 1989; *idem.* Byzantium and the Arabs in the 6<sup>th</sup> Cent. Wash., 1995. Vol. 1 in 2 Pt.; 2001. Vol. 2. Pt. 1; 2009. Pt. 2; *Krautheimer R.* Early Christian and Byzantine Architecture. Harmondsworth; New Haven, 1986; *Parker S. T.* Romans et Sarcens: A History of the Arabian Frontier. Diss. Winona Lake, 1986; *idem.* The Roman Frontier in Central Jordan: Interim Report on the Limes Arabicus Project, 1980–1985. Oxf., 1987. 2 Pt.; *Piccirillo M.* I Mosaici di Giordania: Cat. R., 1986; *idem.* The Christians in Palestine during a Time of Transition: 7<sup>th</sup>–9<sup>th</sup> Centuries // The Christian Heritage in the Holy Land. L., 1995; *idem.* L'Arabia cristiana: Dalla provincia imperiale al primo periodo islamico. Mil., 2002; *Lewis N. N.* Nomads and Settlers in Syria and Jordan, 1800–1880. Camb., 1987; *Wilson M. Ch.* King Abdullah, Britain and the Making of Jordan. Camb., 1987; *Khoury R. G.* Antiquities of the Jordan Rift Valley. Amman, 1988; *Abujaber R. S.* Pioneers over Jordan: The Frontier of Settlement in Transjordan, 1860–1914. L., 1989; *Creswell K. A. C.* A Short Account of Early Muslim Architecture. Oxf., 1989; *Damm U.* King Hussein and the Challenge of Arab Radicalism. Jordan, 1955–1967. N. Y.; Oxf., 1989; *Kennedy D. L., Riley D. N.* Rome's Desert Frontier from the Air. L., 1990; *McKenzie J.* The Architecture of Petra. Oxf., 1990; *eadem.* The Architecture of Alexandria and Egypt: 300 B. C.—A. D. 700. New Haven, 2007; *Bienkowski P., ed.* The Art of Jordan: Treasures from an Ancient Land. [Liverpool], 1991; *Millar F.* The Roman Near East: 31B. C.—A. D. 337. Camb. (Mass.), 1993; The Byzantine and Early Islamic Near East / Ed. G. King, A. Cameron. Princeton, 1994. Vol. 2: Land Use and Settlement Patterns; Madaba: Cultural Heritage. Amman, 1996; *De Vries B.* Umm el-Jimal: A Frontier Town and its Landscape in Northern Jordan. Portsmouth, 1998. Vol. 1; *Pacini A.* Socio-Political and Community Dynamics of Arab Christians in Jordan, Israel and the Autonomous Palestinian Territories // Christian Communities in the Arab Middle East. Oxf., 1998. P. 259–270; *Salibi K. S.* The Modern History of Jordan. L., 1998; *Shlaim A.* The Politics of Partition: King Abdullah, the Zionists, and Palestine, 1921–1951. Oxf., 1998; *idem.* Lion of Jordan: The Life of King Hussein in War and Peace. L., 2008; *Ghazi bin Muhammed.* The Tribes of Jordan at the Beginning of the XXI



Cent. [Amman], 1999; *Piccirillo M., Alliata E.* Mount Nebo: New Archaeological Excavations, 1967–1997. Jerusalem, 1998. 2 vol.; Jordan // Political Encyclopedia of the Middle East. N. Y., 1999. P. 426–444; The Umayyads: The Rise of Islamic Art. Amman, 2000; *Ettinghausen R., Grabar O., Jenkins-Madina M.* Islamic Art and Architecture, 650–1250. New Haven, 2001<sup>2</sup>; *Rollin S., Streetly J.* Jordan. L.; N. Y., 2001<sup>3</sup>; Petra Rediscovered: Lost City of the Nabataeans / Ed. G. Markoe. L.; N. Y., 2003; *Robins Ph.* A History of Jordan. Camb., 2004.

*К. А. Панченко, Л. К. Масиель Санчес*

### Религиозное законодательство.

Конституция И. предусматривает свободу вероисповедания (Ст. 14). Принятый ООН «Международный пакт о гражданских и политических правах», ратифицированный парламентом И. без оговорок в 1976 г., также рассматривается правительством в качестве источника права наряду с Конституцией И. и шариатским правом. Ст. 18 данного документа гласит, что каждый человек имеет «право на свободу мысли, совести и религии». Гос. религия — ислам (Ст. 2), король должен быть мусульманином (Ст. 28e). Переход из ислама в др. веру запрещен.

Статьи 103–106 провозглашают, что вопросы, касающиеся личного статуса мусульман, т. е. вероисповедания, брака, развода, опеки и наследования, находятся в исключительном ведении шариатских судов. Закон о личном статусе соответствует базовым принципам ханафитской традиции ислам. права, к-рые применяются в случаях, не затрагиваемых гражданским правом. В соответствии со ст. 108 Конституции вопросы личного статуса немусульман, чья религия признана гос-вом, находятся в ведении исполнительных органов религ. орг-ций. Шариатских



*Католическая ц. св. Иоанна Крестителя в Мадабе*

бирают их собственные исполнительные органы. Кандидатуры судей утверждает премьер-министр и подтверждает офиц. королевский указ. Протестант. конфессии, зарегистрированные в качестве обществ (Свободные христиане-евангелики, Церковь Назарянина, «Ассамблея Бога» и Христианский миссионерский альянс), находятся в юрисдикции к.-л. из признанных протестант. церквей. Не существует судов, предназначенных для атеистов или приверженцев непризнанных религий, таких, напр., как Свидетели Иеговы.

Переход мусульман в любую христианскую деноминацию не считается законным, во всех вопросах, касающихся семейного и имущественного права, он продолжает рассматриваться как мусульманин.

Хотя христианство является признанной религией, христ. орг-ции должны получить регистрацию. Церкви и др. религ. учреждения могут получать офиц. признание путем обращения к премьер-министру. По всем вопросам, связанным с христ. общиной, включая регистрацию новых Церквей, премьер-министр неофициально консультируется с межконфессиональным Советом духовенства, представляющим зарегистрированные местные церкви. При рассмотрении официальных признаний христ. Церквей правительство ссылается на следующие критерии: вера не должна противоречить природе Конституции И., гос. этике, обычаям, традициям, она должна быть признана *Ближневосточным Советом Церквей*; вероисповедание этой конфессии не должно противопоставляться национальной религии, к конфессии должно принадлежать определенное количество граждан И. Признанные немусульм. религ. учреждения не получают субсидий, они финансово и админист-

ративно независимы от правительства и не подлежат налогообложению. В государственных школах обязательным является религ. обучение для всех учащихся-мусульман, христиане имеют право не посещать курсы по исламу. По Конституции христианские общины имеют право создавать школы для обучения своих членов, при условии что они соответствуют общим положениям закона и подлежат гос. контролю в вопросах, касающихся учебных программ. Религ. гос. праздники: день рождения пророка *Мухаммада*, вознесение пророка Мухаммада, Ид аль-фитр (праздник по случаю окончания поста в месяц *рамадан*), Ид аль-адха (праздник жертвоприношения, проходит в день окончания хаджа — см. в ст. *Курбанбайрам*). Новый год по мусульманскому лунному календарю, Рождество и Новый год по григорианскому календарю. Христианам предоставляется выходной день во время христианских праздников, утвержденных межконфессиональным Советом духовенства.

*Э. Небольсин*

**Дохристианское искусство.** В результате археологических изысканий на территории Иордании выявлены произведения архитектуры, относящиеся к древнейшим из сохранившихся на земле. Так, на территории поселения Бейда (XIII–X тыс. до Р. X.), принадлежащего к т. н. натуфийской культуре (названа по находкам в пещере Шукба в Вади-эн-Натуф близ Иерусалима) открыты фундаменты круглых и овальных домов-полуполземлянок, более поздние большие «коридорообразные» дома, остатки 3-частной постройки, видимо храма, с необработанной глыбой камня в центре, сооружение неизвестного назначения с бассейном посередине и с пристройками со скругленными стенами. Искусство носителей иерихонской культуры (IX–VII тыс. до Р. X.; сел. Айн-Газаль на окраине Аммана) представлено лепными 2-головыми человеческими фигурами, видимо связанными с погребальным ритуалом и культом предков, и человеческими черепами со вставленными глазами и следами лепнины (VII тыс. до Р. X.; Археологический музей в Аммане, Археологические музеи ун-та в Аммане и Ярмукского ун-та в Ирбиде). В мае 2010 г. в Пелле были раскрыты участки городской стены и др. построек сер. IV тыс. до Р. X.



*Мечеть кор. Абдаллы в Аммане. 1982–1989 гг.*

судей назначают на должность главы отделов по делам шариатского права при кабинете министров, а членов судебных инстанций признанных немусульм. религ. общин вы-



Ко II тыс. до Р. Х. относятся руины храмов «ханаанского» типа (с целлой и простым колонным портиком) в Пелле (XVI–XIV вв. до Р. Х.) и Дейр-Алла (к северо-западу от Эс-Салта; XVI–XIII вв. до Р. Х.), где была найдена упавшая со стен штукатурка с текстом т. н. Книги прор. Валаама. К эпохе ветхозаветных царств Аммона, Моава и Эдома принадлежат остатки многочисленных крепостей (в Селе, Эль-Караке, Мадабе, Петре и др.), а также башни аммонитян (ок. 30), прямоугольные и цилиндрические, выполнявшие, вероятно, оборонительную функцию. Хорошо сохранилась (на высоту 5–6 м при диаметре более 20 м) башня Руджм-эль-Мальфуф в Аммане, к-рую датируют периодом от X до VI в. до Р. Х. На территории И. найдены также произведения скульптуры VII–VI вв. до Р. Х. — статуи правителей, предметы прикладного искусства, выполненные под егип. и финик. влиянием (большая часть — в Археологическом музее в Аммане). Среди археологических находок II–I тыс. до Р. Х. — печати, сосуды, резные раковины, фрагменты многочисленных изделий егип., месопотамского, финик. происхождения, свидетельствующие об активной торговле в регионе. К эпохе после завоевания Ближ. Востока Александром Македонским и ко времени владычества Птолемеев и Селевкидов в Заиорданье относятся остатки эллинистических крепостей III–I вв. до Р. Х. (в Хисбанае, к северу от Мадабы, на горе Джабаль-Сартаба близ Пеллы и др.). Важнейшим памятником эпохи раннего эллинизма является загородный дворец Каср-эль-Абд в Тире (близ дер. Ирак-эль-Амир к западу от Аммана), построенный ок. 200–175 гг. до Р. Х. Гирканом, представителем эллинизированной иудейской семьи Товиев (2 Макк 3. 10–11). Уникальное здание не было окончено; полностью сохранились стены 1-го и частично 2-го этажа. Местная, восходящая к месопотамским и персид. образцам основа соединена с ордерными элементами александрийского происхождения (колонны, вырастающие из чаш аканфа, дорический фриз по верху здания, двоянные колонны, чередование замедляющихся и ускоряющихся ритмов колонн и пилястр, карнизы над порталами с поддерживающими их тонкими кронштейнами, торцы стен по сторонам входного портала с пи-



*Дворец Каср-эль-Абд.  
ок. 200–175 гг. до Р. Х.*

лястрами и полуколоннами, поставленными на одну базу). Сохранились изображения львов (фриз над 1-м этажом), леопардов (водометы у основания стен) и орлов (на углах здания), выполненные в технике высокого рельефа. Дворец был покрыт штукатуркой и раскрашен в красный и синий цвета.

На землях за Иорданом, входивших одно время в состав Иудейского царства, раскрыты раскопками вила царя Ирода Великого в порту Каллироя на Мёртвом м., а также находящаяся на горе крепость Махерон (совр. Мукавир) с остатками стен с башнями и дворца с банями от эпохи Александра Янния (103–76 гг. до Р. Х.) до Иудейского восстания (66–74 гг. по Р. Х.).

На территории И. находятся почти все основные памятники гос-ва на-



тый теменос. Из крупных набатейских храмов (ок. 38×36,5 м) почти на всю высоту (23 м) сохранился храм бога Душары в Пет-

ре (т. н. Каср-эль-Бинт-эль-Фираун; посл. четв. I в. до Р. Х.), имеющий 4-колонный портик в антах с фронтоном. Другой хорошо известный бла-

годаря раскопкам объект — храм богини аль-Уззы (т. н. храм Крылатых львов), также в Петре (1-я пол. I в. по Р. Х.). Над мотабом находилась сень, опирающаяся на квадрат из 12 колонн с капителями в виде крылатых львов. Алтарная конструкция стояла у сев. стены квадратной целлы, оформленной пристенными четвертными и полуколоннами, а также 2 рядами из 5 отдельно стоящих колонн вдоль зап. и вост. стен. Перед целлой находился арочный портик, к к-рому вели 2 окруженных колоннадами теменоса. Подобная схема получила развитие в т. н. Большом храме (общая площадь ок. 135×55 м, 1-я пол. I в. до Р. Х.; перестроен во 2-й пол. I в. по Р. Х.), расположенном также на главной улице напротив храма богини аль-Уззы. Ориентированному на юг храмовому зданию предшествует огромный нижний теменос с ведущими на него с улицы пропилеями с 17-метровой лестницей. Теменос

*Хирбат-эд-Дарих.  
Набатейский храм. I–II вв.*

фланкирован с западной и восточной сторон тройными колоннадами (более 120 колонн) с капителями со слоновьими голо-

вами; колоннады упираются в глубокие экседры, расположенные по сторонам от нешироких лестниц, которые ведут на неглубокий верхний теменос. Огромное храмовое строение (42,5×35,5 м, реконструируемая высота ок. 20 м) имело двойной портик в антах (внешний 4-колонный, внутренний 2-колонный) и двойной обход. В целле храма расположен ориентированный на север театрон, возникший при перестройке: возможно, здание одновременно вы-

строено в I в. до Р. Х. — I в. по Р. Х., сосредоточенные преимущественно в его столице Петре (остатки жилых домов и дворцов, храмы, гробницы). Типичный набатейский храм был прямоугольным в плане, с целлой и портиком. Алтарь — мотаб — с лестничными подъемами к нему располагался у задней стены целлы, иногда окружающее его пространство вместе с боковыми помещениями образовывало 3-частный адитон. Перед портиком храма располагался откры-



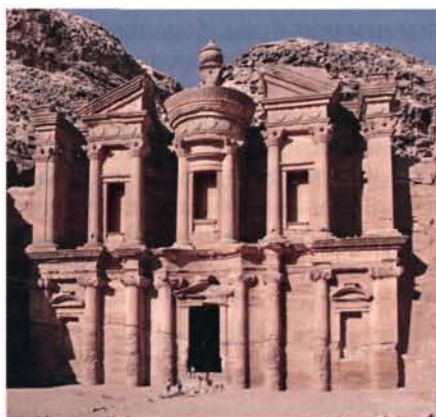
полняло и гражданские функции. Исследован также ряд небольших набатейских храмовых построек упрощенных композиционных вариантов, датирующихся I в. до Р. Х. — II в. по Р. Х. Лучшее всего сохранился храм в Дат-Расе (между Эль-Караком и Эт-Тафилой). Его особенностями являются оформление входа 2 пилонами с арочными нишами, а также наличие низкого поперечного чердака над алтарной апсидой, перекрытого полциркульным сводом. Сходное решение фасада имеет храм в Эр-Раббе (бывш. Ареополь к северу от Эль-Карака), идентифицированный по надписи как храм культа императоров Диоклетиана и Максимиана (совместное правление с 286 по 305), чьи статуи помещались в фасадных нишах. Расположенный чуть севернее предыдущего храм в Эль-Касре имеет портик в антах с 4 огромными колоннами. Традиционный по типологии храм в Хирбат-эд-Дарихе (к северу от Эт-Тафила), сохранивший стены до середины высоты, оформлен первоклассной скульптурной резьбой. В Хирбат-эт-Таннуре (между Эль-Караком и Эт-Тафилой) в результате раскопок выявлено не только само храмовое здание со стоящим в центре целлы мотабом, но и стены теменоса и выходявшие в него триклинии. Мотаб в храме богини Аллат в Вади-Раме (к востоку от Акабы) расположен также в центре целлы, оформленной пристенными полуколоннами и снабженной колонным портиком. Все изученные набатейские храмы имели интерьеры, оштукатуренные и расписанные под квадраты камня или геометрические формы (лучше всего сохранились фрагменты из т. н. Большого храма и храма аль-Уззы в Петре), стуктовую моделировку внутри и снаружи (сохр. на стенах Каср-эль-Бинт-эль-Фираун), скульптурную декорацию (статуи божеств).

В Петре к наст. времени обнаружено ок. 1000 скальных гробниц, большая часть к-рых не исследована и не описана; не изучены окраины и пригороды Петры, где уже выявлены в ходе раскопок остатки храмов и мн. строений. Фасады гробниц оформлялись в виде башен либо пилястровых портиков, наверху часто помещались обелиски (видимо, символизирующие число погребенных), целые («Гробница с обелисками», сер. I в.) либо усеченные (гробница Эль-



Гробница Эль-Хазне в Петре.  
1-я четв. I в.

Хазне, 1-я четв. I в.). Фасады и, видимо, интерьеры были покрыты тонким слоем штукатурки и расписаны, однако росписи практически не сохранились, за исключением фрески «Эрот (или Пан), играющий на флейте среди зарослей» в т. н. Расписанном биклинии в Сик-эль-Бариде близ Петры (I в.) и архитектурно-декоративных росписей в т. н. Расписанном доме в Вади-Сияг в Петре. Перед гробницами располагались окруженные колоннадами дворы с комнатами (биклиниями и триклиниями) для поминальных трапез, с резервуарами для хранения воды и др.; наиболее сохранный из подобных комплексов — Гробница рим. солдата и прилегающие постройки (1-я пол. I в.). Типологическое развитие фаса-



Эд-Дейр в Петре.  
2-я пол. I в.

дов гробниц Петры можно проследить в деталях, но существенно то, что гробницы старых типов продолжали строить одновременно с новыми, и поэтому типология лишь

в редких случаях может служить датирующим признаком. Древнейшими являются гробницы «ассирийского типа» с идущими по кромке 3-угольными ступенчатыми мерлонами, простым дверным проемом или (чуть позже) порталом, оформленным 2 пилястрами с карнизом на них (более сложный тип таких гробниц — с двойным рядом мерлонов и аттиком между ними). По мере развития фасады «ассирийского типа» приобретают карнизы «египетского типа» и 2 угловых мерлона, ступеньками расходящихся от центра. В более сложном варианте по сторонам фасада помещаются пилястры, т. е. не только портал, но и фасад заключается в ордерную рамку; появляется 2-й карниз. К типу гробниц с 2 карнизами относится Гробница с урной (1-я четв. I в. по Р. Х.). Революционным для архитектуры Петры стало строительство гробницы Эль-Хазне (1-я четв. I в. по Р. Х.), одного из блестящих произведений как эллинистической, так и мировой архитектуры. Согласно исследованиям Дж. Мак-Кензи (McKenzie, 1990; Eadem, 2007), архитектурные элементы гробницы (разорванный фронтон, изогнутые карнизы, толос, ордерные детали, профили, тип коринфских капителей) позволяют отнести ее к творению мастеров из Александрии; ближайшие параллели — архитектура т. н. Палаццо-делле-Колонне в Птолемаиде в Киренаике, Ливия (1-я пол. I в. по Р. Х.?) и архитектурные пейзажи II стиля Помпейской живописи, напр. на вилле Поппеи Сабинны в Оплонтисе близ Помпей (ок. 62–65). Под влиянием гробницы Эль-Хазне, очевидно, уже местными мастерами был создан ряд гробниц, где часто усложнялись композиции (умножение количества ордерных элементов в ширину и в высоту, их перестановка и изменение пропорций), но упрощались детали: Коринфская гробница (сер. I в.), Дворцовая гробница (2-я пол. I в.), а также т. н. Эд-Дейр (2-я пол. I в.), по-видимому храм обожествленного набатейского царя Оводы (Авдата) I. В отдельный «римский тип» выделена Гробница римского солдата (1-я пол. I в.), т. е. ее фасад оформлен ложным портиком (в антах, с 2 колоннами). К римскому времени относится Гробница Секстия Флорентина (ок. 129), а также, вероятно, Ренессансная гробница (1-я пол. II в.).



Разнообразием отличается дошедшая до нас набатейская скульптура. Ее наиболее традиц. вид представлен идолами-бэтилами (байтилами, вефилями) — грубо обработанными камнями пирамидальной, конической или закругленной яйцевидной формы, плитой с условно обозначенными чертами лица или без них (несколько хранится в Археологическом музее Аммана). Др. вид — привозная эллинистическая скульптура, в т. ч. выполненные скорее всего мастерами из Александрии рельефы гробницы Эль-Хазне в Петре. Основной массив произведений — преимущественно в технике высокого рельефа — сочетает характерное для Ближ. Востока тяготение к остроте, обобщению и даже абстракции с чертами античного натуроподобия. Последние сильнее всего проявились в скульптуре из Петры, напр. во фрагментах рельефов с головами Душары-Диониса, Медузы, музы Мельпомены (все I в., Археологический музей в Аммане). Многочисленные рельефы, происходящие из провинциальных святилищ



*Храм Артемиды в Герасе.  
Ок. 150–170 гг.*

лись колоннады кардо и пересекающих ее 2 декуманусов, тетрапилон и основания тетракниона (4 устоя с колоннами на них), оформлявшие их ключевые точки, многомаршевые лестницы, ведущие к храмам. Помимо сев. (115) и юж. (129–130) ворот выделяется грандиозная триумфальная арка, воздвигнутая перед въездом в город во время посещения Герасы имп. Адрианом (129–130). Монументальные храмы Зевса (ок. 162–163; перистиль 8 на 12 колонн) и Артемиды (ок. 150–170; перистиль 11 на 6 колонн) в Герасе имеют по 2 ряда

*Овальная площадь в Герасе.  
I–II вв.*

колонн в портике и характерные для восточных храмов плоские крыши. У храма Зевса-Геракла в

Филадельфии (162–166) более традиц. вост. облик: это простиль с 4-колонным портиком. Хорошо сохранились полуциркулярный в плане нимфей в Герасе (191) и полуоктагональный с 3 экседрами в Аммане (ок. 190). В Герасе можно видеть агору (мацеллум, 30-е гг. II в.) — октагон с обходом и 4 конхами по диагонали; в худшей сохранности находится октагональная агора в Гадаре. Также сохранился ряд театров: роскошно декориро-

ванный юж. театр в Герасе (между 81 и 96), небольшой зап. театр в Гадаре (II в.), огромный, вырубленный в крутом склоне театр Филадельфии (169–177). Полностью восстановлен одеон Филадельфии (сер. II в.), в хорошем состоянии дошел до нас одеон Герасы — т. н. сев. театр (ок. 161–166, перестроен в 225–235, реконструкция). Поднят из руин и частично отреставрирован относительно небольшой ипподром в Герасе; там же местами даже со сводами сохранились зап. и вост. термы (3-я четв. II в.). Отдельно стоящие мавзолеи были кубическими, с пирамидальными крышами, перекрытые цилиндрическим (Эль-Кувайсма на юге совр. Аммана) либо купольным (Каср-Нувайджис на севере совр. Аммана) сводами, часто имели портики (Эль-Кувайсма, гробница центуриона Германа в Биркетейне близ Герасы). В Гадаре сохранился подземный гипогей Геладиса, позже превращенный в крипту храма. Хорошо известен пещерный мавзолей Ахль-эль-Кахф на юге совр. Аммана, почитаемый в исламе как пещера 7 спящих отроков. В Авиле исследованы десятки скальных гробниц с качественной провинциальной фигуративной живописью (в основном III–IV вв.). В нек-рых городах раскопаны основания жилых домов. В Умм-эль-Джимале (к востоку от Эль-Мафрака на плато Хауран) целый ряд домов, возведенных из прочного черного базальта, сохранился на значительную высоту (напр., т. н. преторий — 2-этажное, видимо, адм. здание). Из Дома муз и поэтов в Герасе происходят замечательные по качеству мозаики (II в., хранятся в основном в Пергамон-музее в Берлине, фрагменты — в неск. собраниях США), близкие к произведениям антиохийской школы.

На пограничной территории И. сохранилось уникальное количество фортификационных сооружений II–VII вв., в которых части разного времени не всегда четко различимы. Наиболее ранние постройки, относящиеся, по-видимому, к арабскому лимесу времени

*Рим. форт Каср-Бушир.  
III в.*



имп. Траяна (98–117), сохранились в форте Авара (ныне Хумайма, между Мааном и Акабой, пло-



Хирбат-эт-Таннур (2-я пол. I–II в., в т. ч. тимпан с изображением богини Атаргатида, Археологический музей в Аммане; Музей искусств в Цинцинати) и Хирбат-эд-Дарих (сер. II в., Археологический музей в Аммане), отмечены постепенно усиливающимся вост. чертами — схематизмом и орнаментальностью.

Архитектурные комплексы греч. городов Декаполиса — Герасы, Филадельфии (Амман), Гадары, Авилы (Куайлиба, к северу от Ирбида), Пеллы — полностью оформились в рим. время, преимущественно во II в., в ряде случаев к нач. III в. Среди известных городов Востока эпохи имп. Рима Гераса не имеет себе равных по сохранности ансамбля, количеству, качеству и разнообразию построек. В центре города находится окруженная колоннадой ионического ордера площадь уникальной, близкой к овалу формы. Сохрани-



щадь 204×147 м). Важнейшим фортификационным мероприятием было строительство оборонительной линии в кон. III в. при имп. Диоклетиане. Она протянулась от Бостры до Акабы, ее важнейшими крепостями были находящиеся в разной степени сохранности Беттор (Эль-Ладжун к востоку от Эль-Карака, 220×280 м, 6 на 8 башен), Августополь (Удрук между Петрой и Мааном, 180×220 м, 6 на 8 башен) и Кастрон-Мефаа (Умм-эр-Расас, перестраивался до VI в., 150×190 м, 6 на 7 башен). Исследованы и многочисленные небольшие форты: Хатита (Хирбат-эс-Самра к северу от Эз-Зарки, 65×65 м, 3 на 3 башни), Умм-эль-Джималь (к востоку от Эль-Мафрака, 110×110 м, 2 на 2 башни), Даджания (к северу от Маана, 100×100 м, 4 на 4 башни) и др. Хорошей сохранностью отличаются форты Каср-эль-Азрак (перестроен в 1237) и особенно Каср-Бушир близ Эль-Катраны (50×50 м, 2 на 2 башни). Сохранились и трудно датируемые наблюдательные башни — в Умм-эр-Расасе (позднее могла использоваться для столпнических подвигов) и соседних Эз-Зафаране и Эр-Румейле, а также в Умм-эль-Джимале.

#### Раннехристианское искусство.

Архитектурные памятники этого периода сохранились в И., за исключением неск. церквей в Умм-эль-Джимале, лишь на уровне оснований стен. В результате раскопок было раскрыто более 200 храмов, датирующихся IV–VIII вв., преимущественно VI в. Основным строительным материалом служил известняк, на плато Хауран (север И.) — базальт, в Петре — песчаник. По функциональным признакам можно выделить 3 группы храмов (Michel, 2001. P. XIV): храмы паломнических центров (на горе Нево, кон. IV в., сер. VI в.; у пещеры Лота (Дейр-Айн-Абата) VI — нач. VII в.; предполагаемого собора в Герасе, нач. V — VI в.; 8-гранной ц. в Гадаре, 1-я пол. VI — 1-я пол. VII в.; ц. св. Стефана в Умм-эр-Расасе, 1-я пол. VI — сер. VIII в.); обычные храмы; однефные храмы мелких поселений (гл. обр. на юге И.). Строительство в одном городе большого числа небольших храмов было общепринятым: в Герасе раскопано 17 храмов, в Умм-эль-Джимале — 15, в Мадабе и Кастрон-Мефаа — по 11, в Рихабе — 10.

Христ. храмы, как правило, были органично вписаны в предшествую-

щую застройку города. «Церковь в Пропилеях» в Герасе (VI в.) представляет собой 3-пролетные ворота пропилией, куда была встроена апсида, колоннада улицы стала обрамлением центрального нефа, трапециевидная площадь на южной стороне кардо — атриумом. Т. н. епископский ансамбль в Герасе включает в себя предполагаемый собор (нач. V в., VI в.), ц. Феодора (494–496) и примыкающие к ним постройки. Собор был сооружен на месте и из материалов храма Диониса (?) нач. II в. (с использованием подиума), ансамбль которого был построен по образцу расположенного севернее и также поднимающегося от кардо комплекса храма Артемиды. Постройки епископского ансамбля расположе-



Церковь святых Космы и Дамиана в Герасе. 533 г.

ны друг за другом по оси «запад — восток» на разных уровнях. С проходящего внизу кардо к собору через перестроенные в IV в. роскошные пропилии храма Диониса ведет монументальная лестница. Она выходит в атриум, примыкающий к апсиде собора, который в отличие от храма Диониса ориентирован на восток и потому расположен задней стороной к торжественному подьему. В субструкции апсиды устроена ниша, в которой при раскопках были обнаружены остатки фрески с образом Пресв. Богородицы и архангелов Михаила и Гавриила по сторонам. Подъем от собора к ц. Феодора также происходит через атриум (т. н. Фонтанный двор), в центре которого устроен фонтан, ранее использовавшийся для культовых церемоний при храме Диониса.

Осмысление пристроенных в разное время друг к другу храмов — в Умм-эр-Расасе (церквей с эдикулой (1-я пол. VI в.), еп. Сергия (587),

св. Стефана (VII в.) и Дворовой (сер. VIII в.)) и в Хирбат-эс-Самре (церкви Игумена, № 81, св. Петра и св. Георгия (самая поздняя в группе, построена до 607)) как единого ансамбля в целом нехарактерно для территории И. Уникальным остается построенный по единому замыслу комплекс церквей св. Иоанна Крестителя (531), св. Георгия (529/30) и св. Космы и Дамиана (533) в Герасе; церкви объединены нартексом и общими помещениями по сторонам от апсиды центрального храма.

А. Мишель в целом характеризует архитектуру храмов на территории И. как стереотипную (Michel, 2001. P. XII). По мнению Р. Краутхаймера, в развитии местных храмов черты эгейской архитектуры (одна гранная апсида, атриумы, колонны нефов с балками архитрава) на рубеже V и VI вв. постепенно уступали место местным чертам (нартексы, 3-апсидные алтари, колонны нефов с аркадами), что хорошо видно на примере развития форм 8 датированных церквей Герасы, от 464 до 611 г. (Krauthheimer, 1986. P. 156–160).

Основной тип храма — 3-нефная базилика, такие храмы составляют ок. 80% всех известных построек. Более чем в 70% из них нефы разделены столбами, в остальных (расположенных преимущественно в эллинизированных центрах, где были доступны споллии) — колоннами. В некоторых храмах в позднее время один из нефов мог отделяться стеной, в результате чего образовывалось 2-нефное пространство (ц. св. Кириака в Эль-Кувайсме, Амман, 2-я пол. VI в.). Большая часть базилик имела вписанное в прямоугольник внешних стен 3-частное алтарное пространство с полуциркулярной центральной апсидой и прямоугольными боковыми помещениями, функция которых неясна (в нек-рых случаях, судя по находкам, в них хранились реликвии). Нек-рые из боковых помещений могли получить апсиду в результате перестроек, как, напр., при устройстве мартирия в сев. помещении ц. св. Стефана в Умм-эр-Расасе. В небольших храмах апсида иногда находилась между восточными окончаниями боковых нефов (ц. св. Петра в Рихабе, 623), которые позже нередко обособлялись в отдельные помещения (подобная перестройка прослеживается в соборе Герасы). 3-апсидные храмы составляют немногим более 10% от 3-нефных базилик.



Снаружи могли читаться все 3 апсиды (ц. на акрополе в Авиле, V–VI вв.) или только центральная (ц. на холме Телль-Умм-эль-Амад в Авиле, 646), но чаще все 3 были вписаны в прямоугольник внешних стен (ц. при пещере Лота, VI — нач. VII в.). Боковые апсиды также могли быть пристроены позже («Церковь Административного центра в Пелле», ок. 400, в перестройке 1-й пол. VI в.). Наиболее редки храмы с одной выступающей вонне апсидой (ц. св. Феодора в Герасе).

Помимо 3-нефных базилик изредка сооружались и храмы др. типов. Из них самыми распространенными были однефные храмы, часто являвшиеся не самостоятельными сооружениями, а капеллами при крупных храмах. Они могли иметь прямоугольную (ц. Илии, Марии и Сорег в Герасе, VI в.) либо вписанную в прямоугольник стен полуциркулярную апсиду (ц. еп. Мариана в Герасе, 570). Большие 5-нефные базилики раскрыты в Гадаре (IV в.) близ Аджлуна (Мар-Ильяс, V–VI вв.) и в Авиле («Базилика между теллями», VI–VII вв.); последняя имеет рудиментарный трансепт с рукавами, завершенными полуциркулярными апсидами, как в базилике Рождества Христова в Вифлееме (30-е гг. VI в.). Форму триконха, вписанного в квадрат внешних стен, имеет мартирий на месте смерти прор. Моисея на горе Нево (кон. IV в.); в сер. VI в. с запада к нему была пристроена базилика. Сходно развитие храма в Гадаре: к сооруженному из сплошного октагона с 4 экседрами по диагонали (1-я пол. VI в.) — план, характерный для мацеллумов, напр. в Герасе (II в.), — в 1-й пол. VII в. с юга была пристроена базилика. Октагональная церковь, вписанная в квадрат внешних стен, раскопана также в Биркетейне за сев. воротами Герасы; возможно, она была перестроена из языческого храма. Ц. св. Иоанна Крестителя в Герасе (531) является вписанной в квадрат ротондой с 4 угловыми экседрами и полуциркулярной изнутри и граненой снаружи апсидой; перекрытие центрального пространства (купол? деревянный шатер?) опиралось на 4 колонны. Не исключено, что композиция этого храма, так же как и октагона в Гадаре, возникла под влиянием сооружений соседней Сирии, подобных кафедральному собору в Бостре (512). Ротондальная ц. Бо-



мьякающем к храму помещении. Неск. купелей крестообразные (при т. н. Византийской ц. в Пет-

*«Церковь административного центра» в Пелле. Ок. 400 г., перестроена в 1-й пол. VI в.*

ре, кон. V в., перестроен в VI в.; параллель — баптистерий в Шивте (Субейте), Израиль), но есть

и овалы либо имеющие форму 4-листника (при кафедральном соборе в Мадабе, 597–598, перенесена в Археологический музей Мадабы). Состоящий из 3 расположенных по оси помещений баптистерий ц. св. Феодора в Герасе не имеет аналогов на Св. земле, но лишь на Кипре.

Для клира в храмах обычно выделялось место в вост. части центрального нефа, позже и в боковых вост. помещениях. Почти везде раскрыты остатки синтронов, иногда и боковых сидений, функция которых неясна. Престол располагался близко к синтрону. Примерно до сер. VI в. он был, вероятно, деревянным, затем представлял собой каменную плиту на 4 каменных ножках, со 2-й пол. VII в. сооружался из массива цельного камня. Позднее под ним начинают помещать реликвии. В крупных церквях (в основном в старых городах) с нач. VII в. известны амвоны, они невысокие, выдаются в центральный неф с юга или севера и доступны только из алтаря.

Мн. храмы на территории И. (особенно в городах Декаполиса) имели атриумы, причем они могли быть не обнаружены при раскопках; хорошо сохранились атриумы храмов епископского комплекса в Герасе и октагональной церкви в Гадаре (расположен к северу от октагона). Иногда вместо атриума сооружался портик, как в неск. церквях в Умм-эр-Расасе, или вестибюль (ц. еп. Мариана в Герасе, 570). Всего 2 храма были построены с криптами, Илии в Мадабе (595–596) и церковь «в театре» в Авиле (1-я пол. VII в.). В 5-нефной базилике в Гадаре 4-колонная крипта была образована при перестройке гипогейя рим. времени. Баптистериев

и овалы либо имеющие форму 4-листника (при кафедральном соборе в Мадабе, 597–598, перенесена в Археологический музей Мадабы). Состоящий из 3 расположенных по оси помещений баптистерий ц. св. Феодора в Герасе не имеет аналогов на Св. земле, но лишь на Кипре.

Для клира в храмах обычно выделялось место в вост. части центрального нефа, позже и в боковых вост. помещениях. Почти везде раскрыты остатки синтронов, иногда и боковых сидений, функция которых неясна. Престол располагался близко к синтрону. Примерно до сер. VI в. он был, вероятно, деревянным, затем представлял собой каменную плиту на 4 каменных ножках, со 2-й пол. VII в. сооружался из массива цельного камня. Позднее под ним начинают помещать реликвии. В крупных церквях (в основном в старых городах) с нач. VII в. известны амвоны, они невысокие, выдаются в центральный неф с юга или севера и доступны только из алтаря.

Храмы И. были практически лишены архитектурного декора, за исключением капителей колонн. Хра-



мы крупных городов могли иметь апсиды, облицованные по низу камнем или мрамором и с мозаиками в конхах, наличие

*«Базилика между теллями» в Авиле. VI–VII вв.*

к-рых устанавливается по находкам тессер (ц. св. Георгия и св. Феодора в Герасе, на акрополе в Авиле и на горе Нево). Сохранились фрагменты настенных мозаик (в т. ч. лика святого) из Византийской ц. в Петре (VI в.; Археологический музей, Амман). Судя по осьям смальты, в герасенской

при кафедральных или паломнических храмах выявлено немногим более десятка. Они никогда не были отдельными сооружениями и устраивались в уже существовавшем, при-

к-рых устанавливается по находкам тессер (ц. св. Георгия и св. Феодора в Герасе, на акрополе в Авиле и на горе Нево). Сохранились фрагменты настенных мозаик (в т. ч. лика святого) из Византийской ц. в Петре (VI в.; Археологический музей, Амман). Судя по осьям смальты, в герасенской



ц. Феодора мозаиками были украшены и стены над колоннадами боковых нефов.

*Л. К. Масиель Санчес*

Основным украшением церквей были напольные мозаики, обнаруженные едва ли не в каждом раскопанном храме. Благодаря греческим надписям с указанием епископа и года его правления многие мозаики имеют точные датировки (между кон. V и сер. VIII в.). В стилистическом и иконографическом плане они близки друг другу. Мозаики изготавливались в постоянно контактировавших мастерских, были распространены не только «книжки образцов», но и продажи в разные города готовых сюжетов, монтировавшихся в новые композиции на месте. С т. зр. стиля мозаики И. достаточно скромны, иногда примитивно исполнены, почти лишены реминисценций античного иллюзионизма; стилистические изменения на протяжении веков практически не прослеживаются. Среди выделяющихся качеством произведений необходимо упомянуть мозаики Византийской ц. в Петре, выполненные в традициях искусства эпохи имп. Юстиниана (527–565), мозаики т. н. ц. Львов (574 или 589), ц. св. Стефана в Кастрон-Мефаа (757) — самого позднего ансамбля на территории И.

В напольных мозаиках часто встречаются образы святых (?) с нимбами (в ц. Или, Марии и Сорег в Герасе, VI в.), донаторов (Феодора и Георгия в ц. св. Космы и Дамиана в Герасе, 533; в ц. св. Стефана в Умм-эр-Расасе, 757), персонификаций времен года (Зал времен года в ц. семьи Ксар; Ипполитов зал в ц. Богоматери, в ц. аль-Хадир — все в Мадабе, VI в.; в ц. диак. Фомы близ Айн-Муца у горы Нево, VI в.; в правом нефу ц. свящ. Ваила, 586; в церквях еп. Сергия, 587/8; св. Кириака в Эль-Кувайсме (Амман), VI в.; Или, Марии и Сорег в Герасе, VI в.; в Зай-эль-Гарби в Гадаре, 2-я пол. VI в.), природных стихий и универсальных аллегорий (Таласса-море в ц. Апостолов в Мадабе, 565 или 576; Гея-земля в ц. св. Георгия в Хирбат-эль-Мухаят, 535/6; в верхней капелле свящ. Иоанна при ц. Амоса и Касисея в Вади-Африт у горы Нево, 565; персонификации земли, океан, времен года и аллегории в Византийской ц. в Петре, VI в.), а также сельский стаффаж (фигурки крестьян, охотников, погонщиков, виноградарей, рыбаков),

звери и птицы. В раскопанных виллах 1-й пол. VI в. найдены напольные мозаики с изображениями богов и героев и др. персонажей языческой мифологии: наказание эротом с Афродитой, Адонисом и нимфами и Федра с Ипполитом — в Ипполитовом зале; Ахилл, Патрокл и Бризеида — перенесена в ц. Апостолов в Мадабе; Геракл с немейским львом и Ариадна (ее фигура утрачена) с танцующими сатиром и вакханкой — перенесены в Арх. музей в Мадабе. Мн. мозаики с изображениями людей в церквях были уничтожены (фигуры целиком либо только лица) и заложены белой и цветной смальтой. В Герасе в т. н. церкви-синагоге (III–IV вв., 530–531) обнаружен уникальный по иконографии памятник мозаичной напольной декорации синагоги со сценой шествия животных в ковчег Ноя (V — нач. VI в.?). Местным, более нигде не встречающимся жанром (за исключением изображений Вифлеема и Иерусалима в ранних базиликах Рима) являются



*Мозаичный пол  
из ц. св. Стефана  
в Умм-эр-Расасе. 757 г.*

мозаики с изображениями городов Египта, Палестины и Заиордания (см. ниже).

Имея общие сходные декоративные (орнаменты, бордюры, эмблемы) и природные мотивы (растения, животные, и пр.), напольные мозаики И. интересны с т. зр. иконографии. В данном регионе, куда помимо И. входят территории Израиля, Палестинской автономии и Юж. Сирии, они в отличие от остального ранневизант. Средиземноморья имеют развитую специфическую иконографию, оформляющую пространство церкви как условно-географическое пространство земного рая с текущими в нем реками, растительным и животным миром, святыми городами. Возможно, основной набор сюжетов был разработан в Александрии, и протографы могли существовать в ее церквях. Исходными

образцами, очевидно, служили эллинистические картины (подобные т. н. Нильской мозаике из святилища Фортуны Примигении-Исиды в Пренесте (ныне Палестрина, Италия, 1-я четв. I в. до Р. Х.)), изображающие ритуал обращения к божееству Нила в ожидании его разлива. На их базе постепенно сложились краткие изобразительные формулы, отсылающие к основному сюжету. В христ. время языческая традиция прославления Нила и егип. земли была продолжена в силу отождествления Нила с одной из райских рек (Геоном) и почитания Египта как святой земли христиан (сходный процесс происходил в иудейской среде).

Вплощающая рай и Египет р. Нил могла быть представлена в образе божества-персонификации, напр. в церкви в Умм-эль-Маноби на вершине Аджлунского холма (разрушена во время переноса мозаик), где были открыты надпись от фигуры Нила, вид города с надписью: *Egyptos, ниломер (?)* и лодка на воде, полной рыб (подобные изображения известны также в синаго-

гах и церквях Палестины и представляют ту же концепцию). Образ Египта традиционно замещался Александрией (ц. св.

Иоанна Крестителя в Герасе, 531, и в Хирбат-эс-Самра, 534). Помимо этого могли изображаться и др. егип. города и места: Мемфис (ц. Петра и Павла в Герасе, 540), Фарос и Мемфис (ц. Иоанна Крестителя в Хирбат-эс-Самра, 534), Фарос, Мемфис, Каноп и святилище св. Кира и Иоанна в Менутисе близ Канопы (ц. Иоанна Крестителя в Герасе, 531). Однако наиболее распространенным (или сменившим языческую аллегорическую божества Нила) было символическое изображение Нила в виде нильского пейзажа и животного и растительного мира этой реки. Они могли быть представлены неск. мотивами: дети в лодке и за ловлей рыбы у стен города, утки и рыбы в зарослях лотоса (ц. св. Лота и Прокопия в Хирбат-эль-Мухаят, 557), 2 лодки на воде, люди в лодке (Верхняя ц. в Масухе, VI в.), растения папируса



и лотоса, цапля и крокодил (ц. в Зайль-Гарби, 2-я пол. VI в.), постройки на берегу (Нижняя ц. в Эль-Кувайсме, Амман, VIII в.).

Отождествление Египта с «Раем-Востоком», видимо, позволило включить и райские сцены, не относящиеся к нильским мотивам; отчасти это происходило из традиционного в раннехрист. эпоху букв. толкования слова «рай» (греч. *παράδεισος*, лат. *viridarium, lepogarium*) как «сад», «загон для зверей». Это прежде всего сцены «филий» — счастливого мира, где нет места вражде, смерти, с изображением ланей, антилоп, коз, овец, быков-зебу, пасущихся или щиплющих листву у дерева или с его кроны (в капелле св. Феодора при соборе Мадабы, 562 и мн. др.). Одновременно появлялись сюжеты охоты на зверей, на которых по большей части изображены пастухи-«добрые пастыри», спасающие газелей от нападающих на них хищников (Старый диаконник ц. прор. Моисея на горе Нево, 530, ц. св. Лота и Прокопия в Хирбат-эль-Мухаят, 557 и др.). Отождествление Нила с Геоном позволило совместить изображение «Четырех рек рая» с типичным нильским пейзажем (капелла св. Феодора при соборе Мадабы). Как кажется, реки по углам поля могли заменяться символами — кувшина-



Изображение Александрии на мозаике из ц. св. Стефана в Умм-эр-Расасе. 757 г.

ми-амфорами, из к-рых растут виноградные лозы, олицетворяющие «воду живую» (ц. святых Лота и Прокопия в Хирбат-эль-Мухаят), одной амфорой, помещенной в центр мозаи-



Мозаичная карта Св. земли в ц. вмч. Георгия в Мадабе

ки (Нижняя капелла свящ. Иоанна при ц. Амоса и Касисея в Вади-Африт), совмещением обоих мотивов (ц. Петра и Павла в Герасе, ок. 540).

Превращение конкретной географии Египта в изображение обобщенного «Рая-Востока» позволило соединить ее с аллегорическими композициями, изображающими круговорот времени, мироздание в целом — с персонификациями времен года по углам и неким универсальным божеством в центре (Таласса-море в ц. Апостолов в Мадабе, 565; Гея-земля в ц. св. Георгия в Хирбат-эль-Мухаят, 535/6 г., в Верхней капелле свящ. Иоанна при ц. Амоса и Касисея в Вади-Африт, 565).

Логическим продолжением символических изображений Рая в виде реального Египта стала географическая мозаичная карта Св. земли в ц. св. Георгия в Мадабе (2-я пол. VI в.). Эта мозаика — самый ранний пример художественного воплощения представлений об Иерусалиме и о Палестине как о земном отражении рая, центре земного мира, Св. земле. Более ранние образцы, которые встречаются в др. регионах Средиземноморья, трактуяют Св. город исключительно в эсхатологическом значении (мозаики римских церквей Санта-Мария Маджоре, 432–440, и Санта-Пуденциана, 401–417). Мадабская карта ориентирована на север, т. е. имеет реальную географическую ориентацию: смотрящий на алтарь видит Мертвое м. с запада. При этом в карту внесено намерен-

ное искажение: Нил, истоки к-рого должны находиться справа от стоящего к алтарю зрителя, изображен текущим сверху. Подобное перемещение истока — зримое воплощение представления о Ниле как о текущем из рая, к-рым является алтарь храма. В этом контексте в качестве райского града с Нилом сопоставляется уже не символически обозначенная Александрия, но подчеркнуто подробно изображенный Иерусалим. Взаимное замещение егип. и палестинских мотивов приводит к появлению изображений городов Св. земли и в иных иконографических контекстах; они известны в мозаиках церкви на акрополе Маина, 719/20 (Археологический парк, Мадаба); ц. святых Лота и Прокопия в Хирбат-эль-Мухаят, а также ц. еп. Сергия (587/8) и т. н. ц. Львов (574 или 589) в Умм-эр-Расасе. В наиболее развернутом и художественно совершенном виде темы Нила и Св. земли соединены в напольных мозаиках ц. св. Стефана в Умм-эр-Расасе (757). Центральное поле с райскими сценами, обрамленными растущими из амфоры виноградными лозами, окаймлено темной полосой реки с нильскими пейзажами, включающими условные виды 10 егип. городов. С сев. и юж. сторон картина фланкирована изображениями городов Св. земли, причем в точной географической последовательности относительно зрителя: слева — находящиеся к западу от Иордана, справа — к востоку, выше — находящиеся севернее, ниже — южнее; лишь святой Иерусалим и сам Кастрон-Мефаа помещены первыми, ближайшими к алтарю. Т. о. пространство храма трактуется одновременно как Египет и Св. земля, а река — как Нил и Иордан.

В. Е. Сусленков

**Раннеисламское искусство.** На территории И. сохранилось значительное число сооружений эпохи Омейядов (661–750). Мечеть традиц. раннеараб. типа, соединяющая гипостильный зал с открытым просторством, раскопана в цитадели Аммана (нач. VIII в.). Упрощенный вариант — квадратное сооружение с внутренними портиками вдоль стен — представлен небольшой мечетью при замке Каср-эль-Халлабат (VIII в. ?); подобное здание раскопано и в Айле (сер. VIII — сер. IX в.). При перестроенной мечети в Эль-Кастале сохранилась круглая башня



(между 685 и 705), которую можно трактовать как минарет, возможно, старейший сохранившийся в мире. В Аммане до нашего времени дошел единственный раннеараб. городской дворец. Его монументальный вестибюль — крестообразное в плане сооружение с 2 айванами по сторонам от главного прохода (при реставрации перекрыт деревянным куполом, сомнительны не только его формы, но и сам факт наличия) — ведет во внутренние помещения, в одном из к-рых (крестообразном) находился, по-видимому, тронный зал. В И. сохранились и омейядские загородные замки, наиболее известные их аналоги находятся в Сирии и Палестине. Они примечательны соединением разнообразных рим. и месопотамско-иран. строительных и декоративных приемов. Их квадратная планировка с башнями восходит к рим. лагерям, помещения (парадные и частные покои, мечети, бани) располагаются вокруг внутреннего двора, стены украшены стукковыми рельефами, мозаиками и фресками, часто с антропоморфными изображениями. Из ранних комплексов выделяется Эль-Касталь (между 685 и 705, 68×68 м) к югу от Аммана; в здании бань были обнаружены напольные мозаики высокого качества с изображениями льва, пожирающего вола, и леопарда, когтящего газель. В замке Аббасидов в Хумайме (нач. VIII в.) обнаружены остатки фресок с растительными мотивами и изделия из слоновой кости (сейчас в музее Акабы). Особой архитектурной цельностью и сохранностью отличается компактный (35×35 м) замок Каср-эль-Харана (ок. 710) к востоку от Аммана, имеющий уникальные своды помещений 2-го этажа. От замка Кусайр-Амра (после 711, возможно 30-е гг. VIII в.) сохранились только бани с ансамблем раннеислам. фигуративной живописи.

Иконографическая программа фресок связана с прославлением власти халифа и включает самые разнообразные сюжеты, восходящие преимущественно к рим. традиции: халиф и правители 6 стран, небожители и аллегорические фигуры, царские охоты и спортивные состязания, труды



Фреска в замке Кусайр-Амра.  
10–30-е гг. VIII в.

человека и 3 его возраста, танцующие и музицирующие люди и животные, обнаженные женщины, карта звездного неба. Фрески различаются по качеству исполнения, во многом повреждены при реставрации. Стилистически они близки к приемам рисунка, живописи и рельефа ранневизант. и сасанидского круга и, вероятнее всего, были исполнены местными мастерскими, относящимися к христ. традиции.

Замок Каср-эт-Туба (ок. 743) имел композицию из 2 пристроенных друг к другу квадратов (каждый 70×70 м), от него сохранилась северная часть.

Мшатта (Каср-эль-Мшатта, ок. 743–749) — один из самых грандиозных (144×144 м) омейядских дворцов, оставший-

Замок Каср-эль-Харана  
(зал 2-го этажа). Ок. 710 г.



ся неоконченным. Комплекс парадных помещений включает 3-нефный вестибюль с триконховым тронным залом. Уникален

изысканный каменный резной фриз, тянувшийся вдоль всего зап. фасада (основная часть перенесена в Музей исламского искусства в Берлине).

Из созданных *после падения династии Омейядов и до провозглашения независимости* произведений искусства к значительным можно отнести лишь ряд оборонительных сооружений. Искусство крестоносцев представлено неск. замками: Монреаль (1115), Валь-Муаз (Эль-Вуайра близ Вади-Муса, 1116), Кракде-Моав (1142–1161), в комплексе которых включены небольшие однефные церкви в духе цистерцианской архитектуры. От времен Айюбидов и мамлюков заслуживают упоминания замок в Аджлуне (1184–1185, 1262–1263), перестройка замков в Эш-Шаубаке (2-я пол. XIII в.) и Эль-Караке (1311), небольшой форт в Акабе (1501–1516). Был сооружен и ряд очень скромных зданий религ. назначения, напр. мечети на месте гибели сподвижников Мухаммада в юж. Эль-Мазаре (Эль-Мазар-эль-Джануби близ Муты) и на месте смерти прор. Аарона (на горе Харун близ Петры).

В XX в. на территории И. был построен ряд христ. храмов: католич. ц. Иоанна Крестителя в Мадабе (нач. XX в.), правосл. и копт. соборы в Аммане, греч. и рус. (строится) правосл. церкви на месте Крещения. По проекту работавшего в Палестине францисканского архит. А. Барлуцци были построены госпитали в Аммане (1926–1928) и Эль-Караке (1931–1933). Развитие ислам. архитектуры независимой И. отмечено строительством ряда крупных мечетей в Аммане: эмира Хусейна (1924–1932) с мотивами мамлюкской архитектуры; однокупольной Абу-Дарвиш (1961), отделанной неотесанным черным и белым камнем; короля Абдаллы (1982–1989) с огромным изразцовым куполом в стиле персид. архитектуры XVII в.; короля Хусейна (2006, архит. Халид Аззам) с 4 башнеобразными минаретами по углам, в стиле ранних мечетей Туниса и Каира. Также выделяется обширный комплекс новой мечети Джафара ибн Аби Талиба в Эль-Мазаре.

**Л. К. Масиель Санчес**

Лит.: Burckhardt J. L. Travels in Syria and the Holy Land. L., 1822; Brünnow R.-E., Domaszewski A., von. Die Provincia Arabia. Strassburg, 1904–1909. 3 Bde; Musil A. Kusejr 'Amra. W., 1907. 2 Bde; idem. Arabia Petraea. W., 1907–1908. 3 Bde; Ronczewski K. Kapitelles des El Hasne in Petra // ArchAnz. 1932. S. 38–89;

Gerasa, City of Decapolis / Ed. C. H. Kraeling. New Haven, 1938; *Crowfoot J. W.* Early Churches in Pales. in. L., 1941; *Saller S. J.* The Memorial of Moses on Mount Nebo. Jerusalem, 1941–1950. 3 vol.; *Canova R.* Iscrizioni e monumenti protocristiani del paese di Moab. Vat., 1954; *Smith R. H.* Pella of the Decapolis. Wooster (Ohio), 1973. Vol. 1: The 1967 Season of the College of Wooster Expedition to Pella; 1989. Vol. 2: Final Report on the College of Wooster Excavations in Area IX, the Civic Complex, 1979–1985; *Lyttleton M.* Baroque Architecture in Classical Antiquity. L., 1974. P. 61–83; *Creswell K. A. C.* Early Muslim Architecture. N. Y., 1979<sup>2</sup> vol.; *Piccirillo M.* Chiese e mosaici della Giordania Setentrionale. Jerusalem, 1981; *idem.* Chiese e mosaici di Madaba. Jerusalem, 1989; *idem.* Mosaics of Jordan. Amman, 1993; *idem.* L'Arabia cristiana: Dalla provincia imperiale al primo periodo islamico. Mil., 2002; *Ward-Perkins J. B.* Roman Imperial Architecture. New Haven; L., 1981<sup>2</sup>. P. 328–347; *Browning I.* Jerash and the Decapolis. L., 1982; *idem.* Petra. L., 1989<sup>3</sup>; *Sartre M.* Trois études sur l'Arabie romaine et byzantine. Brux., 1982; *idem.* Bostra: Des origines à l'Islam. P., 1985; *Bowersock G. W.* Roman Arabia. Camb. (Mass.); L., 1983; *Krauthheimer R.* Early Christian and Byzantine Architecture. New Haven, 1986<sup>4</sup>; *Fuller M. J.* Abila of the Decapolis: A Roman-Byzantine City in Transjordan: Diss. Ann Arbor, 1987; *Kuhnel B.* From the Earthly to the Heavenly Jerusalem: Representations of the Holy City in Christian Art of the First Millennium. R.; Freiburg; W., 1987; *Hachlili R.* Ancient Jewish Art and Archaeology in the Land of Israel. Leiden; N. Y., 1988; *Khoury R. G.* The Antiquities of the Jordan Rift Valley. Amman, 1988; *De Vries B.* Umm el-Jimal, «Gem of the Black Desert»: A Brief Guide to the Antiquities. Amman, 1990; *idem.* Umm El-Jiml: A Frontier Town and its Landscape in Northern Jordan. Portsmouth, 1998; *McKenzie J.* The Architecture of Petra. Oxf., 1990; *eadem.* The Architecture of Alexandria and Egypt, 300 B. C. – A. D. 700. New Haven; L., 2007; *Biewkowski P.* The Art of Jordan. Liverpool, 1991; *Will E., Larché J.* Iraq al-Amir: Le château du Tobiade Hircan. P., 1991. Vol. 1; *Donner H.* The Mosaic Map of Madaba: An Introductory Guide. Kampen, 1992. (Palaeestina antiqua; 7); Umm al Rassas – Mayfa'ah. I: Gli scavi del complesso di Santo Stefano / Ed. M. Piccirillo, E. Alliata. Jerusalem, 1994; *Balty J.* Mosaics antiques du Proche-Orient: Chronologie, iconographie, interpretation. P., 1995; Roman and Byzantine Near East: Some Recent Archaeological Research / Ed. J. H. Humphrey. Ann Arbor, 1995. Vol. 1; Madaba: Cultural Heritage / Ed. P. M. Bikz i e. a. Amman, 1996; Petra: Antike Felsstadt zwischen arabischer Tradition u. griechischer Norm / Ed. T. Weber, R. Wennig. Mainz, 1997; Fouilles de Khirbet es-Samra en Jordanie / Ed. J.-B. Humbert, A. Desreumaux. Turnhout, 1998. [Vol. 1]; *Piccirillo M., Alliata E.* Mount Nebo: New Archaeological Excavations, 1967–1997. Jerusalem, 1998. 2 vol.; *Dumbabin K. M. D.* Mosaics of the Greek and Roman World. Camb., 1999; The Malaba Map Centenary / Ed. M. Piccirillo, E. Alliata. Jerusalem, 1999; The Archaeology of Jordan / Ed. B. MacDonald e. a. Sheffield, 2001; *Ettinghausen R., Grabar O., Jenkins-Madina M.* Islamic Art and Architecture, 650–1250. New Haven, 2001<sup>2</sup>. P. 36–51; *Michel A.* Les églises d'époque byzantine et Umayyade en Jordanie (provinces d'Arabie et de Palestine): V–VIII<sup>e</sup> s.: Typologie architecturale et aménagements. Turnhout, 2001; *Rollin S., Streetly J.* Jor-

dan. L.; N. Y., 2001<sup>3</sup>; Petra Rediscovered: Lost City of the Nabataeans / Ed. G. Markoe. L.; N. Y., 2003; *Zayadine F., Larché F., Dentzer-Feydy J.* Le Qasr al-Bint de Pétra. P., 2003; *Scheck F. R.* Jordanien: Völker und Kulturen zwischen Jordan und Rotem Meer. Köln, 2010<sup>5</sup>.

**ИОРДОН МЕСУКЕВИЙСКИЙ**, мч. — см. *Сухий*, мч., и 16 воинов с ним.

**ИОРÉСТ** (ок. 1600, Трансильвания — ок. 1657, монастырь Путна, Молдавское княжество), исп. (пам. румын. 24 апр.; пам. серб. 24 мая), митр. Трансильванский. Род. в крестьянской семье, возможно в обл. Марамуреш (сев. часть Трансильвании). В крещении получил имя Илия. Юношей поступил в монастырь Путна и был пострижен в монашество. В монастыре выучился грамоте, искусству каллиграфии, а также иконописи. В 1624 г. рукоположен во иерея. В 1637 г. И. уже был настоятелем монастыря, о чем свидетельствует надпись на рукописи «Хроники» Симеона Логофета на старослав. языке из монастырской б-ки. В сент. 1640 г., после кончины митр. Трансильванского Геннадия II, был среди кандидатов на митрополичий престол вместе с игум. мон-ря Говора Мелетием Македонянином и неким «протопопом» из Хацега. И., получив поддержку молдав. господаря Василие Лупу, был поставлен митрополитом Трансильванским. Хиротонию И. совершил в кафедральном соборе в Тырговиште митрополит Унгро-Влахийский Феофил.

И. занялся устройством церковной жизни в своей епархии: совершал канонические визиты; рукополагал священников к приходским храмам; созвал «Большой собор» митрополии, на котором присутствовали благочинные и приходские священники; закончил печатание в Алба-Юлии Учительного Евангелия, работа над к-рым была начата еще его предшественником. Деятельность И., направленная на укрепление правосл. веры и противодействие кальвинист. пропаганде, вызвала недовольство протестант. властей Трансильвании. В февр. 1643 г. И. был удален с кафедры и заключен в тюрьму, где провел вместе с др. правосл. священниками и монахами 9 месяцев. Причины удаления И. были как религиозные, так и политические. В вину митрополиту было поставлено препятствие распространению кальвинист. Катехизиса, отпечатанного в 1642 г. на ру-

мын. языке в с. Присакэ. К тому же в это время обострились отношения между кн. Трансильвании Дьёрдем I Ракоци и господарем Василие Лупу, к-рый продолжал поддерживать И.

В нояб. 1643 г. И. был освобожден при условии уплаты в казну княжества штрафа в 1 тыс. талеров. Такой значительной суммы не нашлось, и тогда 24 православных верующих за него поручились. И. отправился для сбора денег в монастырь Путна. В июне 1645 г. владыка вместе с мон. Германом и со своим племянником поехал в Россию с целью продолжить сбор денежной помощи. И. преподнес в дар русскому царю Михаилу Федоровичу Романову частицу мощей вмч. Димитрия Солунского. В ответ на просьбу о помощи И. получил многочисленные дары и денежные подношения. Пребывание его в России продолжалось около года, в течение к-рого он совершил паломничество в Свято-Троицкую Сергиеву лавру и посетил многие храмы.

Сведения о дальнейшей судьбе И. после возвращения в страну разнятся. Согласно одним источникам, И. якобы был избран в 1655 г. епископом Хушским. Другие исследователи полагают, что сразу по приезде из России И. удалился в мон-рь Путна и скончался в 1678 г. Возможно, что владыка был погребен у стен монастырской церкви, где были открыты архиерейские могилы.

Свящ. Синод Румынской Православной Церкви на заседании, состоявшемся 28 февр. 1950 г., принял решение о причислении И. к лику святых. 21 окт. 1955 г. в соборе Воссоединения в Алба-Юлии состоялась торжественная канонизация И. Память И. празднуется одновременно с памятью др. исповедника Православия — еп. *Саввы (Бранковича)*.

Лит.: *Păcurariu M., Pr.* Sfântul ierarh Ilie Iorest // Sfinți români și apărători ai Legii strămoșești. Bucur., 1987. P. 385.

**ИОСАФАТ** [евр. יְהוֹשָׁפָט, *yəhôšāpāt* — Господь рассудил; греч. Ἰωσαφάτ] (ок. 873/2 — 849/8 гг. до Р. Х.), 4-й иудейский царь, сын царя *Асы* от Азувы, дочери Салаила (3 Цар 22. 42; 2 Пар 20. 31). В 35 лет И. стал соправителем отца, с 870/69 г., по смерти отца, правил единолично; в 855/4 г. И. назначил соправителем своего сына *Иорама* (3 Цар 15. 24; 22. 2–51; 4 Цар 3. 12, 18; 2 Пар 17. 1 — 21. 3).





Возвращение царя Иосафата в Иерусалим после победы над моавитянами и аммонитянами. Миниатюра из кн. Иосифа Флавия «Иудейские древности». Мастер Ж. Фуке. Ок. 1470–1475 гг. (Paris. 247. Fol. 194)

Во внешней политике И. отошел от линии предшественников и смирился с тем, что сев. колена отъединились от Иерусалима после смерти царя Соломона и «заключил мир с царем Израильским» (3 Цар 22. 44). Он женил сына и наследника Иорама на Гофоллии, дочери (или сестре; см.: 4 Цар 8. 26) израильского царя Ахава. Вместе с союзником Ахавом И. выступил против войска арамеев у Рамофа в Галааде (ок. 853); в этом сражении иудейский царь подвергся смертельной опасности, израильский был убит. Ок. 852 г. И. вместе с сыном и преемником погибшего израильского царя Охозией безуспешно пытался организовать морскую экспедицию из *Ецион-Гавера* в Эйлатском (Акабском) зал. (2 Пар 20. 35–37; ср.: 3 Цар 22. 48–49). Ок. 850 г. И. и подчиненные ему эдомитяне поддержали др. сына Ахава — царя Иорама, который пытался восстановить власть над мятежным Моавом, отложившимся от Израиля после смерти царя Ахава; несмотря на первоначальный успех, эта кампания провалилась. При И. Иудея подчинила себе *Эдом* (3 Цар 22. 47; ср.: 4 Цар 8. 20–22; 2 Пар 21. 8–10) и, согласно 2 Пар 17. 2; 19. 4, стала контролировать часть территории земель Ефрема; филистимляне и аравитяне присылали иудейскому царю дары (2 Пар 17. 11). Потерпела поражение и коалиция моавитян, аммонитян и обитателей Сеирского нагорья, нападавшая на Иудею (2 Пар 20. 1–29), благодаря тому что И. заранее

возвел крепости, сделал в городах запасы и укрепил вооруженные силы (2 Пар 17. 2, 12–19). Израильский археолог Й. Ахарони фиксирует во время правления И. (или его отца Асы) строительную активность в *Мицпе* и *Вирсавии*, а также появление новых крепостей в Араде и Ецион-Гавере (Ахарони. 1982).

Согласно проведенной И. судебной реформе, спорные дела и вопросы местных городских судов передавались в верховный суд в Иерусалиме, в к-ром заседали как священники и левиты, так и главы родов. В религ. делах судопроизводством руководил первосвященник, а в «царских» (т. е. светских, государственных) — князь дома Иуды. Общий надзор за судопроизводством осуществляли левиты (2 Пар 19. 5–11).

Продолжая религиозную политику своего отца, И. вел активную борьбу с идолопоклонством и муж. культурой проституцией (евр. *qādēš* — ВДВ. Р. 873; в синодальном переводе с «блудницами»; см.: 3 Цар 22. 46; 2 Пар 17. 3, 6; 19. 3–4). И., проводя реформы, руководствовался словами пророков Господних (3 Цар 22. 5; 4 Цар 3. 11–12; 2 Пар 18. 6), при этом совершал пожертвования в пользу Иерусалимского храма (4 Цар 12. 18). В 3-й год правления он послал начальников и левитов учить народ «Книге закона [или учения] Господня» (2 Пар 17. 7–9). Сопоставляя религиозно-политические реформы И. с отдельными предписаниями из кн. Второзаконие, нек-рые исследователи полагали, что И. использовал эту библейскую книгу или же один из ее первоначальных вариантов (см., напр.: Шифман. 1993). В частности, предписаниям из Втор 16. 18–20 и 17. 8–12 отвечает описание судебной реформы И. в 2 Пар 19. 4–11, причем содержание речей, к-рые произносит И., близко к тексту кн. Второзаконие. Сходятся предписания Втор 20. 1–4 о порядке ведения войны и рассказ в 2 Пар 20. 14–17 о событиях, происходивших во время нападения на царство И. моавитско-аммонитской коалиции. Вероятно, повеление И. проповедовать в Иудее «Книгу закона Господня» могло быть связано с судебной реформой этого царя и предписанием из Втор 17. 18–20. Указание 2 Пар 17. 6 о том, что И. отменил культовые *высоты* (*bāmôt*), согласуется с тенденцией кн. Второзаконие на централизацию почитания Господа в Иеруса-

лимском храме. Поскольку в 3 Цар 22. 43 и 2 Пар 20. 33 говорится о том, что при этом иудейском царе «высоты не были отменены», можно предположить, что в 2 Пар 17. 6 подразумеваются языческие культовые высоты (либо можно допустить, что отменена была только их часть).

В 3 Цар 22. 43 говорится, что И. делал «угодное пред очами Господними» (см. также: 2 Пар 20. 32) и за это удостоился почитания израильского прор. *Елисея* (4 Цар 3. 14). Деятельность И., к-рый «вызвал... Бога отца своего и поступал по заповедям Его» (2 Пар 17. 4; ср.: 19. 3), получила высокую оценку: «И возвысилось сердце его на путях Господних» (2 Пар 17. 6). Тем не менее пророки Иудеи критиковали И. за связи с Израильским царством (2 Пар 19. 2; 20. 35–37). Деяния И., как отмечено в 2 Пар 20. 34, были письменно зафиксированы прозорливцем Ииуем, сыном Анании.

Лит.: Albright W. F. The Judicial Reform of Jehoshaphat // Alexander Marx Jubilee Volume / Ed. S. Lieberman. N. Y., 1950. Vol. 1. P. 61–82; Aharoni Y. The Archaeology of the Land of Israel / Transl. A. F. Rainey. Phil., 1982. P. 243–249; Thiele E. R. The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings. Grand Rapids (Mich.), 1983<sup>3</sup>. P. 96, 97, 217; Kasher R. The Salvation of Jehoshaphat: Its Dimensions, Parallels, and Significance (2 Chron 20:1–30) // Beit Mikra. 1985/1986. Vol. 31. P. 242–251 (иврит); Dilard R. The Chronicler's Jehoshaphat // Trinity Journal. 1986. Vol. 7. P. 17–22; Luria B.-Z. Jehoshaphat, King of Judah // Beit Mikra. 1987/1988. Vol. 33. P. 113–118 (иврит); Knoppers G. N. Reform and Regression: The Chronicler's Presentation of Jehoshaphat // Biblica. 1991. Vol. 72. P. 500–524; Шифман И. III. Учение. Пятикнижие Моисеево: Введ., пер. и коммент. М., 1993. С. 43–44; Begg Ch. Jehoshaphat at Mid-Career According to AJ 9, 1–17 // RB. 1995. Vol. 102. P. 379–402; Klein R. W. Reflections on Historiography in the Account of Jehoshaphat // Pomegranates and Golden Bells: Studies in Biblical, Jewish, and Near Eastern Ritual, Law, and Literature in Honor of J. Milgrom / Ed. D. P. Wright e. a. Winona Lake (Ind.), 1995. P. 643–657; Na'aman N. Prophetic Stories as Sources for the Histories of Jehoshaphat and the Omrides // Biblica. 1997. Vol. 78. P. 153–173; Cogan M. 1 Kings: A new transl. and comment. N. Y.; L., 2000. P. 499–501; Rainey A. F. Meshah's Attempt to Invade Judah [2 Chron 20] // Studies in Historical Geography and Biblical Historiography Presented to Zechariah Kallai / Ed. G. Gershon, M. Weinfeld. Leiden; Boston, 2000. P. 174–176; Barrick W. B. Another Shaking of Jehoshaphat's Family Tree: Jehoram and Ahaziah Once Again // VT. 2001. Vol. 51. N 1. P. 9–25; Таитлевский И. П. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма. СПб., 2005. С. 217–218; Gass E. Topical Consideration and Redaction Criticism in 2 Kings 3 // JBL. 2009. Vol. 128. N 1. P. 65–84.

И. П. Таитлевский



**ИОСАФАТ** (Булгак) — см. *Булгак* Игнатий (в монашестве Иосафат).

**ИОСЕЛИАНИ** [груз. იოსელიანი] Платон Игнатьевич (15.11.1809, Тифлис — 15.11.1875, там же), груз. историк, филолог, общественный деятель. Род. в семье свящ. Игнатия (Эгнате) Иоселиани и Варвары (Барбаре) Сул-



П. И. Иоселиани.  
Фотография. 2-я четв. XIX в.

ханишвили. Род азнауров (дворян) Иоселиани происходил из Имерети (Зап. Грузия); ок. 1727 г. мн. представители рода переехали в Кахети (Вост. Грузия), где позже от царя Картли Теймураза II (1744–1762) получили земли в окрестностях монастыря *Марткопи* (близ Тбилиси). Дед И., свящ. Онисим, с 1762 г. занимал должность придворного клирика при царе Картли-Кахети *Ираклии II*; писцом и придворным священником при царе Картли-Кахети Георгии XII (1798–1800) служил отец И.

Первоначальное образование И. получил в Тифлисском ДУ, затем продолжил обучение в Тифлисской ДС (1824–1828), где проявил интерес к наукам и написал кн. «Введение в историю философскую», и в наст. время сохраняющую актуальность для специалистов (*Гагитидзе*. 1964. С. 96). В 1829–1831 гг. И. занимал в ДС должности делопроизводителя, инспектора уездных ДУ, библиотекаря; в Тифлисском ДУ преподавал грамматику рус. языка, Закон Божий и арифметику. Знакомство с фондами семинарской б-ки, где хранились древние рукописи и церковные грамоты, собранные в мон-рях Грузии, во многом способствовало пробуждению у И. интере-

са к истории Грузии и Грузинской Православной Церкви (ГПЦ) (*Барамидзе, Ватешвили*. 1978. С. 31).

В 1831 г. И. поступил в СПбДА, к-рую окончил с отличием и со степенью кандидата богословских наук в 1835 г. К с.-петербургскому периоду жизни И. относятся его первые исследования письменных источников по истории Грузии и Грузинской Православной Церкви. Он часто встречался с представителями с.-петербургской груз. диаспоры: царевичами Багротом и Теймуразом (сыновьями Георгия XII), Мирианом и Парнавазом (сыновьями Ираклия II) и др.; поддержку и покровительство ему оказывали царевна Мариам Багратиони (дочь царя Имерети Александра IV) и генерал-майор И. Н. Абхази (Там же). Успешной научной работе И. во многом способствовало превосходное знание им франц., нем., лат. и древнегреч. языков. В нач. 30-х гг. XIX в. И. перевел с латыни на рус. язык сочинения «Историческое рассмотрение ветхозаветных пророчеств о городе Тире», «Житие святого Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского» и «О звезде, явившейся волхвам» (Отчет Имп. публ. б-ки. 1900. С. 8, 13; *Барамидзе, Ватешвили*. 1978. С. 32). В этот же период И. переписывался с известным франц. картвелологом М. И. Броссе; знакомство переросло в тесное научное сотрудничество.

По возвращении в Грузию И. занял должность преподавателя философии и физики в Тифлисской ДС, в 1836–1837 гг. исполнял обязанности эконома семинарии. В Тифлисе И. сблизился с груз. поэтом Н. Бараташвили и стал членом организованного им лит. кружка. На одном из заседаний было решено поручить И. написать историю Грузии древнейшего периода. В 1838 г. И. закончил монографию «Историческое и географическое описание Древней Грузии» (СПбФИВ РАН. Ф. акад. М. Броссе. Д. 36; *Орбели*. 1956. С. 45), где были описаны царства Закавказья: Колхида, Иверия и *Албания Кавказская*. По мнению исследователей, автором были проанализированы оригиналы основных источников античной историографии, что «знаменовало новый этап в развитии исторической науки в Грузии» (*Барамидзе, Ватешвили*. 1978. С. 35).

В 1837 г. И. завершил «Грузинскую грамматику» и приступил к составлению классической грузинской аз-

буки (отзыв на нее написал Броссе — ЦГИАГ. Ф. 440. Оп. 1. Д. 154. Л. 22). В 1838 г. при содействии И. на груз. языке была издана составленная И. «Азбука грузинская, полезная грузинским молодым людям», а также «Абдул-Мессия» прп. Иоанна Шавтели и «Тамариани» Чахрухадзе. Издания «способствовали возрождению интереса к древнегрузинской литературе». В 1840 г. были напечатаны составленные И. «Первоначальные правила (каноны) грузинской грамматики».

В 1842–1844 гг. И. жил в С.-Петербурге и служил чиновником канцелярии Святейшего Синода РПЦ. Он продолжал научные разыскания, в «Журнале Министерства народного просвещения» и «Журнале Министерства внутренних дел» публиковал статьи, посвященные истории древней Грузии, этнографическому исследованию истории груз. народа, истории отдельных храмов, мон-рей (мцхетского кафедрального собора Светицховели, мон-ря Марткопи и др.) и городов.

В 1841 г. в С.-Петербурге была издана «Краткая история Грузинской Церкви», ставшая первым исследованием по истории Грузинской Церкви, осуществленным И. на основе как грузинских, так и греко-лат. источников. И. высказал четкие суждения относительно мн. спорных моментов истории ГПЦ: христианизации Грузии и Крещения Картли, организации первой церковной структуры, иерархической подчиненности Церкви Картли в 1-е столетие ее существования и т. д. В письме акад.

С. П. Шевырёву И. отмечал: «Грузинская Церковь, по одной своей древности уже достойная внимания всех,— осталась до ныне без своей истории. Грузины, занятые войной с соседними нехристианскими народами, не имели ни случая, ни времени передать потомству историю ее. Я первый решился представить ее в кратком очерке и всем сведениям о Грузинской Церкви дать возможный систематический порядок» (цит. по: *Барамидзе, Ватешвили*. 1978. С. 15). «Краткая история...» вызвала интерес русского читателя. Н. А. Некрасов в «Литературной газете» (1843. № 35) опубликовал рецензию на нее, где высоко оценил труд груз. ученого.

В июне 1844 г. И. возвратился в Грузию, 15 дек. был назначен «чиновником за прокурорский стол»



в *Грузино-Имеретинскую синодальную контору*, где прослужил до июля 1857 г., затем по его просьбе был переведен в гражданское ведомство, в канцелярию заместителя Кавказа чиновником особых поручений 5-го класса, где проработал вплоть до кончины. Способности и трудолюбие И. были хорошо известны высшим гражданским властям Грузии, и в нач. 1845 г. главноуправляющий Грузией А. И. Нейдгарт назначил И. редактором газеты «Закавказский вестник» (до нач. 1856) (*Барамидзе, Ватешвили*. 1978. С. 49).

Церковная история и археология, описание мон-рей, храмов, святых ГПЦ, жизнеописание груз. святых стали основной темой исследования И. Он активно публиковал статьи в «*Духовном вестнике Грузинского Экзархата*», в журналах «Кавказ», «Закавказский вестник», «Кавказский календарь», «Цискари» (Заря), «Кавказская жизнь». Написал очерки о просветительнице Грузии св. Нине, о мч. Бидзине Чолокашвили, об Иерусалимском патриархе Досифее и отношениях ГПЦ с восточными Поместными Церквями, о мон-рях *Шиомгвие*, *Гелати*, *Икорта*, Кабенском и др., о документах Руставской епархии, о горе Мтацминда, где подвизался прп. Давид Гареджийский, о святых Самеба и Алеви и др.; сочинения, посвященные груз. этнографии (о груз. календаре, летосчислении, праздновании грузинами новолетия и др.), археологии (о находках в Кахети, о Дербентских «железных воротах» в Имерети и др.) и истории (о кн. Георгии Саакадзе, о правлении груз. царей-мусульман и др.); путевые заметки из поездок по Грузии, по Пшави, по Жинвали, по груз. городам, составил описание увиденного от Тифлиса до Ахталы и от Тифлиса до Мцхеты. Большинство этих сочинений И. были изданы отдельными оттисками, как и путевые записки по Кахети и Дагестану, описания городов Тифлиса и Душета, сочинение о творчестве Шота Руставели.

И. одним из первых поставил перед собой цель изучить груз. книги и рукописи, хранящиеся в принадлежавших ранее грузинам мон-рях в Иерусалиме и на Афоне, о чем он писал еще в 1838 г. в письме Броссе. 30 дек. 1848 г. И. подал рапорт на имя заместителя на Кавказе гр. М. С. Воронцова о разрешении выехать на Афон. И. сообщал, что в 1842 г. ему удалось от одного из груз.

монахов, подвизавшихся в Иверском мон-ре (Ивиране) (Н. Махатадзе полагает, что речь идет об «Афонском каталоге» прп. *Илариона Грузина* (Канчавели)), получить опись «одной только малой части (грузинских.— *Авт.*) книг» и что он готов «исполнить вековое желание занимавшихся историей Грузии обозреть эту сокровищницу грузинской литературы» (*Махатадзе*. 1964. С. 193—194). 12 февр. 1849 г. Воронцов получил распоряжение имп. Николая I разрешить И. поездку на Афон (ЦГИАГ. Ф. 489. Оп. 1. Д. 12751. Л. 2).

Результатом путешествия И. на Афон (март—авг. 1849) стали 5 путевых заметок: «Письмо из Трапезунта» (*Закавказский вестник*. 1849. № 22), «С дороги на Афонскую гору» (Там же. № 24), «Письмо из Салоник» (Там же. № 35, 36), «Письмо из Константинополя» (Там же. № 31), «Письмо из Одессы» (Там же. № 38). Более подробный и полный путевой дневник И. «Из путешествия на Афон» остался неопубликованным (НЦРГ. Фонд П. Иоселиани. Д. 23). И. был принят Синодом *Карей* и на заседании произнес речь, посвященную грузинам — основателям Иверского мон-ря. Он разобрал в Ивиране 4 тыс. греч. книг, «кучами валившихся на полу и на полках», и нашел среди них грузинские, содержащие «исторические сведения о Грузии, неизвестные доньше Грузии», в частности: пергаменное Житие основателей Ивирана преподобных Иоанна и Евфимия Святогорцев с приложением Жития прп. Илариона Грузина и груз. диптихов, в к-рых И. обнаружил «множество новых исторических имен Грузинского царства в XI—XII веках» (т. н. Агапы Иверского мон-ря: *Бердзенишвили Н.* Агапы Афонского Иверского мон-ря. Тбилиси, 2007 (на груз. яз.); *Хаханашвили А.* Афонский Иверский мон-рь: Ркп. 1074 г. с агапами. Тифлис, 1901 (на груз. яз.); Житие прп. Георгия Святогорца; Житие ап. Варфоломея, проповедовавшего на Кавказе, — «книгу новую о лице, не известном в истории Грузии»; Житие прп. Антония, «жившего в V веке и находившегося при лице св. Симеона Столпника», и др. И. добился беспрепятственного разрешения временно вывезти в Тифлис для копирования и изучения эти рукописи, а также одну из древнейших редакций Библии — *Ошкскую Библию* (2 тома, 978 г.), в чем в 1818 г. было

отказано Российскому Сибирскому об-ву. И. посетил и описал все 20 афонских мон-рей, встречался с известными подвижниками того времени, в частности с прп. Иларионом Грузином (Канчавели). В 1850 г. было опубликовано одно из наиболее значительных сочинений И., вполн. выдержавшее многочисленные переиздания, — «Жизнеописания святых, прославляемых Православной Грузинской Церковью, составленные на основании древних и современных сведений с историческими, географическими, хронологическими и филологическими замечаниями».

И. является одним из основоположников научной груз. генеалогии, им были изучены феодальные роды князей Чолокашвили, Тархан-Моурави, Амилахвари, Гуриели. Истории Тбилиси И. посвятил очерк «Древние памятники Тифлиса» (1844) и труд «Описание древностей города Тифлиса» (1866). Соч. «Жизнь Георгия XIII» — это не только жизнеописание последнего царя Картли-Кахети Георгия XII, но и одно из первых серьезных исследований по истории Грузии кон. XVIII — нач. XIX в., основанное на сведениях непосредственного очевидца и участника событий — отца И., свящ. Игнатия.

Остались неизданными такие произведения И., как «Звания достоинств грузинского царского и других владетельных домов», «О всех языческих божествах грузинских», «Критический разбор 2 легенд», «Рукописный список католиков Грузии», «Русско-грузинский словарь», «Записка о Грузии вообще», «Историческое и географическое описание Древней Грузии» и др.

И. публиковал памятники грузинской литературы, при его содействии были изданы «Дидмоуравиани» митр. Тифлисского *Иосифа (Саакадзе)* (1851), «Путешествие» еп. Руисского *Ионы (Гедеванишвили)* (1852) и «Путешествие» Тимофея *Табашвили* (1852), поэма царя Картли Арчила II «Жизнь царя Теймураза I, описанная в стихах» (1853), соч. католикоса-патриарха Вост. Грузии *Антония I (Багратиони)* «Мерное слово» (1853).

И. был действительным членом Общества поощрения сельской и мануфактурной промышленности и торговли в Грузии (1842), членом-корреспондентом Закавказского статистического комитета (1841),

действительным членом Одесского об-ва истории и древностей (1847), членом-корреспондентом Императорского С.-Петербургского археологическо-нумизматического об-ва (1849), членом Парижского об-ва восточных языков и Афинского археологического об-ва (*Барамидзе, Ватешвили*. 1978. С. 42). В 1843 г. был награжден орденом св. Станислава, в 1848 г. — орденом св. Анны 3-й степени.

И. был похоронен в ограде Вознесенской ц. в Тифлисе; позже перезахоронен в пантеоне общественных деятелей Грузии в Дидубе в Тбилиси. В честь И. названа улица в Тбилиси; на доме, где он жил, установлена мемориальная доска.

Творчеству И. посвящены исследования грузинских ученых А. Гацерелия (дважды издал «Жизнь Георгия XIII» с комментариями, в 1933 написал биографию И.), С. Кубанишвили (з 1941 опубликован переписку И. с М. И. Броссе), А. Барамидзе и Д. Вагеишвили (в 1978 издали монографию о жизни и научно-общественной деятельности И.), А. Абрамишвили, Т. Таблишвили, П. Ратиани и др.

Арх.: НБШ. Фонд Иоселиани. 112 ед. хр. (1842–1873); НЦРГ. Ф. 20 (П. Иоселиани). 45 ед. хр. (1832–1888).

Соч.: Записка о Грузии вообще. СПб., 1813 [рпк. анонимная]; Историческое и географическое описание Древней Грузии. Тифлис, 1818. Ркп.; Русско-грузинский словарь. Тифлис, 1830. Ркп.; Азбука грузинская, полезная груз. молодым людям. Тифлис, 1838, 1849<sup>2</sup>, 1853<sup>3</sup>, 1863<sup>4</sup> (на груз. яз.); Первоначальные правила (каноны) груз. грамматики. Тифлис, 1840, 1851<sup>2</sup>, 1863<sup>3</sup> (на груз. яз.); Разбор некоторых надписей грузинских. Тифлис, 1840, 1845<sup>2</sup>, 1863<sup>3</sup> (на груз. яз.); То же // Цискари (Заря). Тифлис, 1865. № 5. С. 14–23 (на груз. яз.); Календарь, или Исчисление по месяцам 1841 г. Тифлис, 1841 (на груз. яз.); Краткая история грузинской Церкви. СПб., 1841, 1843<sup>2</sup>; То же = A Short History of the Georgian Church. L., 1866. Jord., 1983; Мцхетский храм в Грузии // ЖМНП. 1842. Ч. 36. Отд. 2. С. 47–59; Кавказский календарь на 1847 г. Тифлис, 1846. С. 140–146; Исторический взгляд на состояние Древней Грузии // ЖМНП. 1843. Ч. 37. Отд. 2. С. 124–144; Древние памятники Тифлиса // ЖМВД. 1844. Ч. 1. С. 88–128; То же, перизд.: СПб., 1846<sup>2</sup>; Путевые записки по Кахети. Тифлис, 1844, 1846<sup>2</sup>; Туземные города, существовавшие и существующие в Грузии // ЖМВД. 1844. Ч. 6; То же // Закавказский вестн. 1844. № 1, 3, 5, 10, 12; Грузинский устный лунный календарь // Там же. 1845. № 7. С. 54–53; Гурия и владетельные гурийские князья // Там же. № 11. С. 94–96; Древние грузинские названия месяцев // Там же. № 5. С. 36–38; То же // *Он же*. Описание древностей города Тифлиса. Тифлис, 1866. С. 196–199; Кацхский храм в Имеретии. Тифлис, 1845; Легосчисление грузинское // Закавказский вестн. 1845. № 3. С. 18–20; Описание

Шиомгвимской пустыни в Грузии // Там же. № 12–14, 16; Празднование повороты у древних грузин // Там же. № 1. С. 8–9; Св. Нина, просветительница Грузии христианского верою // Там же. № 1; Дербентские железные врата в Имерети // Там же. 1846. № 6; Различные наименования грузинов // ЖМВД. 1844. Ч. 6. С. 115–143; То же, перизд.: Тифлис, 1846; Описание Марткопского мон-ря // ЖМВД. 1845. Ч. 9; То же // Закавказский вестн. 1845. № 3–4; То же, перизд.: Тифлис, 1847. Тбилиси, 2009 (на груз. яз.); Акт бывшей в Грузии Руставской епархии // Закавказский вестн. 1848. № 26; Жизнь великого моурава кн. Георгия Саакадзе, родоначальника князей Тархан-Моуравовых, с приложением описания Эрцацминдского храма и Кватухевского мон-ря // Закавказский вестн. 1848. № 32–37; То же, перизд.: Тбилиси, 1973 (на груз. яз.); Исторический взгляд на состояние Грузии под властью царей-магометан // Закавказский вестн. 1849. № 1, 3, 5, 7; Города, существовавшие и существующие в Грузии. Тифлис, 1850; Жизноописание святых, прославляемых Православной Грузинской Церковью, составленные на основании древних и современных сведений с историческими, географическими, хронологическими и филологическими замечаниями. Тифлис, 1850; Путевые записки от Тифлиса до Ахалы // Закавказский вестн. 1850. № 16–18; Гелатский монастырь [Генатский мон-рь] // Кавказский календарь на 1853 г. Тифлис, 1852. С. 401–408; Гора святого Давида в Тифлисе // Кавказский календарь на 1856 г. Тифлис, 1855; То же, перизд.: Тифлис, 1858; Описание города Душета Тифлисской губернии. Тифлис, 1860; Путевые записки по Дагестану в 1861 г. Тифлис, 1862; Икорский мон-рь в Карталинции // ДВГЭ. 1865. № 11. С. 67–93; Описание древностей города Тифлиса. Тифлис, 1866; Послание Иерусалимского патриарха Досифея в Грузию // Цискари. Тифлис, 1852. № 3. С. 70–73; То же // ДВГЭ. 1866. № 4. С. 161–173; № 5. С. 177–190; перизд.: Тифлис, 1866 (на груз. яз.); Род князей Чолокаевых и мученик св. Бидзина Чолокаев // Цискари. 1866. № 3. С. 60–73 (на груз. яз.); Жизнь царя Георгия XIII. Тифлис, 1867, 1936, 1978 (на груз. яз.); То же // Цискари. Тифлис, 1869. № 2. С. 24–42; № 3. С. 43–65 (на груз. яз.); То же // Иверия. Тифлис, 1879. № 9/10. С. 3–126; 1880. № 1. С. 127–206; № 2. С. 207–236 (на груз. яз.); Алевская святыня. Душет, 1870; То же, перизд. // Кавказ. 1871. № 12; Путевые заметки от Тифлиса до Мцхеты // Там же. 1870. № 19, 24, 40, 45, 48; Шота Руставели // Там же. № 13; Пшавия // Кавказ. 1872. № 134; Кабенский мон-рь // Цискари. Тифлис, 1873. № 1. С. 7–12 (на груз. яз.); Жинвали // Кавказская жизнь. Тифлис, 1875. Кн. 2. С. 4–13; Жизнь царя Георгия XIII и соединение Грузии с Россией. Тифлис, 1893 (на груз. яз.); Трактат, или Слово о том, как Грузия намеревалась войти в состав Российской империи: Жизнь Георгия XIII. Тифлис, 1917 (на груз. яз.).

Изд.: *Иосиф (Саакадзе), митр. Тбилиский*. Дидмоуравиани / Сост., исслед., примеч.: П. Иоселиани. Тифлис, 1851 (на груз. яз.); *Табашвили Т.* Путешествие / Сост., исслед., примеч.: П. Иоселиани. Тифлис, 1852 (на груз. яз.); *Иона (Гедеванишвили), еп. Русский*. Путешествие / Сост., исслед., примеч.: П. Иоселиани. Тифлис, 1852 (на груз. яз.); *Антоний I (Багратиони), католикос-патриарх*. Мернос слово / Сост., исслед., примеч.: П. Иоселиани. Тифлис, 1853 (на груз. яз.);

*Арчил II*. Жизнь царя Теймураза I, описанная в стихах / Сост., исслед., примеч.: П. Иоселиани. Тифлис, 1853 (на груз. яз.); Хроники истории Грузии / Сост., исслед., примеч.: П. Иоселиани. Тбилиси, 1980.

Лит.: Платон Иоселиани // Календарь Грузии. Тифлис, 1897. С. 14 (на груз. яз.); Отчет Имп. публичной б-ки за 1869 г. СПб., 1900. С. 8, 13; Платон Иоселиани // Мцкемси (Пастыр). Тифлис, 1901. № 22. С. 9 (на груз. яз.); *Гацерелия А.* Платон Иоселиани // Мнагоби (Светоч). Тифлис, 1933. № 6–7. С. 274–298 (на груз. яз.); *Абрамишвили А.* К биографии Платона Иоселиани // УЗ / Сталинградский ин-т. 1956. Т. 3. С. 422–432; *Орбели Р.* Грузинские рукописи Ин-та востоковедения АН СССР. М.; Л., 1956. Вып. 1. С. 45; *Гаюидзе В.* Основные направления философской мысли в Грузии XIX в. Тбилиси, 1964. С. 96 (на груз. яз.); *Махатадзе Н. П. И.* Иоселиани и вопросы древнегруз. лит-ры // Вопросы древнегруз. лит-ры. Тбилиси, 1964. Т. 2. С. 187–206 (на груз. яз.); *Таблашвили Т.* Документальные материалы о П. И. Иоселиани // Ист. вестн. Тбилиси, 1973. № 27/28. С. 57–224 (на груз. яз.); *Ратиани П.* Эпизод из деятельности П. И. Иоселиани // Сакартвелос кали (Женщина Грузии). Тбилиси, 1976. № 2. С. 22 (на груз. яз.); *Барамидзе А., Ватешвили Д. П. И.* Иоселиани: Очерк жизни и научно-обществен. деятельности. Тбилиси, 1978; *Шарадзе Г.* Платон Иоселиани как русствоволог. Тбилиси, 1980 (на груз. яз.); *Шошиташвили Н.* Платон Иоселиани и его «Жизнь царя Георгия XIII» // Лит. палитра. Тбилиси, 2009. № 9. С. 84–85 (на груз. яз.); *Кокрашвили Х.* Платон Иоселиани — исследователь церкви истории // Новые и новейшие вопросы истории / Ин-т истории и этнографии И. Джавахишвили. Тбилиси, 2010. № 1(7). С. 35–49 (на груз. яз.); *Саумидзе Г.* Платон Иоселиани — редактор, публицист: К 200-летию со дня рожд. // Там же. С. 13–34 (на груз. яз.).

**3. Абашидзе**

**ИОСИП (ИОСИФ) (диако.), ЗИНОН, АПОЛЛОН, ФЕБ, РОМАН, ЗОСИМ, ВАРАЛ, ЗОК (пресв.), РУФИН** [лат. Iosippus (Ioseph(us)) diaconus, Zenon, Apollonus, Phoebus, Romanus, Zosimus, Baralus, Zocus presbyter, Rufinus], мученики Антиохийские (пам. зап. 15 февр.), список имен к-рых содержится в Мартирологе блж. Иеронима Стридонского (1-я пол. V в.). В Мартирологе Флора Лионского (сер. IX в.) 15 февр. отмечена память диака Иосифа и Романа, а также Луккия и Рогата (согласно др. ркп., диак. Иосипа и Руфина), пострадавших в Антиохии (*[Florus Lugdunensis]*. Martyrologium // PL. 94. Col. 842), в Мартирологе Ноткера Зайки (80-е гг. IX в.) — только диак. Иосифа (PL. 131. Col. 1046). Его память была включена кард. Цезарем *Баронием* в Римский Мартиролог (XVI в.) и указана в современных католических календарях.

В комментарии к Иеронимову Мартирологу И. Делеэ заметил, что кроме Иосипа только мученики Ро-



ман, Зосим, Варал и Зок пострадали в Антиохии. По мнению болландиста, мч. Зосим является одним лицом с мч. Зосимом, упоминаемым 1 июня в Сирийском Мартирологе (411) (*Un Martyrologe et douze ménologies syriaques*. P. 17) и в Мартирологе блж. Иеронима (*MartHieron*. P. 287) вместе с мч. Октавом (Октавием). Мученики Роман, Варал (Варул) и Зок также упоминаются под 18 нояб. в Мартирологе блж. Иеронима. Память мч. Романа отмечена под этим же числом в Сирийском Мартирологе (411); сведения о нем содержатся в соч. «О палестинских мучениках» еп. *Евсевия* Кесарийского (*Euseb. De mart. Palaest.* P. 124–125), где он назван диаконом. Согласно лат. Мученичеству Романа, вместе с ним пострадал отрок Варал(а) (Варул) (VHL, N 7298–7304; см. ст. *Роман диакон и Варул отрок*, мученики Антиохийские). Делез предположил, что Зок (Zocus) является искаженной формой имени Исихий (Hesychus (Isicus)). Помимо 18 нояб. Антиохийский мученик с таким именем упоминается в Иеронимовом Мартирологе 29, 30 (имя записано как Sicus), 31 мая, 1, 2, 3 июля и 10 нояб.; в Сирийском Мартирологе он упомянут 29 мая и 26 авг. (*Un Martyrologe et douze ménologies syriaques*. P. 17, 20), а в византийских Синаксарях — 4 марта и 10 мая (*SynCP*. Col. 505, 674).

К др. мученикам из перечня Иеронимова Мартиролога под 15 февр. указание «в Антиохии» не имеет отношения: мч. Зинон пострадал в Риме; во 2-й редакции *Геласия Сакраментария* он упоминается 14 февр. вместе со сщмч. *Валентином* и с мучениками *Виталием* и *Феликулой*; в Римском Мартирологе 14 февр. обозначена память Римских мучеников *Виталия*, *Феликулы* и *Зинона*.

По мнению Делез, к мученикам Аполлону и Фебу из Иеронимова Мартиролога следует относить стоящее ниже топографическое указание «в Интерамне» и, т. о., идентифицировать их с учениками сщмч. *Валентина* (пам. 30 июля; пам. зап. 14 февр.) *Аполлоном* и *Ефивом*.

Ист.: *Un Martyrologe et douze ménologies syriaques* / Éd. F. Nau. Turnhout, 1974. P. 23. (PO; T. 10, fasc. 1); *MartHieron*. P. 97; *MartRom*. P. 64.

Лит.: *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 1. С. 647; *MartRom*. Comment. P. 65; *Sauget J.-M. Giuseppe* // *BiblSS*. Vol. 6. Col. 1292; *Aubert R. Joseph* // *DHGE*. T. 28. Col. 172.

А. Н. К.

**ИОСИФ** [евр. יוסף, *yōsēp̄* — «он прибавит»; греч. Ἰωσήφ; лат. Ioseph], прав., ветхозаветный патриарх (пам. в понедельник Страстной седмицы, в Неделю св. праотец и в Неделю св. отец). И.— старший сын патриарха *Иакова* от *Рахили* (брат *Вениамина*) и младший из 11 сыновей *Иакова*, рожденных в Месопотамии; отец *Ефрема* и *Манассии*, родоначальник одноименного колена Израилева. Происхождение имени *Иосиф* (от глагола *usp* — увеличивать, прибавлять, прумножать) приводится в Быт 30. 24: любимая супруга *Иакова* *Рахиль*, будучи неплодной в течение 7 лет, после рождения сына, которого назвала *Иосифом*, говорит: «Господь даст [*yōsēp̄*] мне и другого сына». Полная форма имени *Иосиф* — יְהוֹסֵפֶן, *yēhōsēp̄* встречается только в Пс 80. 6 и, как правило, распространена в постбиблейской литературе (*Sarna*. 2007. P. 410).

**История И. в книге Бытие**. В центре сюжета подробного повествования об И. (Быт 37–50) — рассказ о конфликте внутри семьи (ср. похожие мотивы в истории *Авраама* (Быт 11–25) и *Иакова* (Быт 25–35)). История И. уникальна тем, что она не содержит рассказов о чудесах или к.-л. упоминаний о действиях религ. характера, но пронизана верой в Божественный Промысл, к-рый определяет все происшедшее с И. (см., напр.: Быт 45. 4–8; 50. 19–20). Предание об И. имеет стройный сюжет и четкую структуру: продажа И. в егип. рабство (Быт 37. 2–36); И. у *Потифара* (39. 1–20); И. в темнице (39. 21 — 40. 23); И. во дворце фа-

стоит из отдельных эпизодов, в которых можно выделить вступление, кульминацию и заключение; вместе они представляют собой искусно составленную биографию И. Ее текст обладает внутренним повествовательным единством, но содержит множество повторов и несоответствий. Так, в Быт 37. 25 речь идет об израильских купцах, к-рые в Быт 37. 28 названы мадиамскими (это противоречие сохр. в Быт 37. 36; 39. 1 и далее). Мн. исследователи видят в такой манере изложения последствия редакторской правки; в классической теории источников о происхождении *Пятикнижия* подобные противоречия рассматриваются как смешение различных преданий. Возможно, что центральная часть повествования об И., обладающая внутренним единством (Быт 37. 39–45), восходит к одному автору, напр. *Яхвисту* (J) (*Coats*. 1974; *Idem*. 1992. P. 979; *Wenham*. 1994. P. 344). Главы 38, 46–50 считаются поздними добавлениями, в к-рых содержатся отдельные элементы т. н. священнического кодекса (P). Они позволили упорядочить исходный материал в соответствии с историей *Иакова* (Быт 25–35; *Wenham*. 1994. P. 344).

**И. и его братья** (Быт 37. 2–36). В начале рассказа И., юноша 17 лет, пасет овец, принадлежащих отцу, в стране *Ханаан*. Братья возненавидели его за то, что он «доводил худые о них слухи до [Израиля] отца их», за то, что *Иаков* «любил *Иосифа* более всех сыновей своих» и «сделал ему разноцветную одежду», а также за его вещи сны, в которых И. особо почитается близкими родственниками (Быт 37. 1–11). Однажды *Иаков* отправил И. навестить

*Иосиф* рассказывает свои сны.  
Рис. Рембрандта.  
40-е гг. XVII в.  
(Национальная галерея,  
Вашингтон)



раона (41. 1 — 57); 1-й визит братьев И. в Египет (42. 1–38); 2-й визит братьев И. в Египет (43. 1 — 45. 28); 3-й визит братьев И. в Египет (46. 1 — 47. 31); последние дни *Иакова* и И. (48. 1 — 50. 26). История И. со-

братьев, которые пасли овец в *Сихеме*. И. пошел из *Хеврона* в *Сихем* и, не найдя их там, далее в *Дофан*. Увидев издалеку И., братья, движимые ненавистью и злобой, решили его убить. Но старший брат *Рувим*, втайне желая спасти И., предложил бросить его в ров (Быт 37. 22). Когда И. приблизился к ним, они сорвали с него одежду



и бросили его в яму. Затем по совету Иуды братья продали И. за 20 сребреников измаильянским (или мадиамским — Быт 37. 28) купцам, которые перевозили на верблюдах стираксу, бальзам и ладан по караванному пути из Галаада в Египет через Изреель и Дофан (ср.: Иер 8. 22; 46. 11). Возможно, история, представляющая заступником И. Рувима, а затем Иуду, является контаминацией 2 версий (*Аверинцев С. С. Иосиф Прекрасный // Мифологический словарь /* Ред.: Е. М. Мелетинский. М., 1990. С. 672). Братья измазали одежду И. кровью заколотого ими козла, чтобы скрыть преступление, и принесли ее для опознания Иакову. Отец узнал одежду И.; решив, что сына разорвал и съел дикий зверь, Иаков мн. дни оплакивал И. (Быт 37. 12–35).

**И. в доме Потифара** (Быт 39. 1–20). В Египте И. был продан купцами «Потифару, царедворцу фараонову, начальнику телохранителей» (Быт 37. 36; 39. 1). Неточность в описании купцов, продавших И., отражена также и в Суд 8. 24, где мадианитяне названы измаильянами. Имя Потифар (*ṗōtīṗar*) встречается в форме Потифера (*ṗōtī-ṗera'* — Быт 41. 45), в егип. источниках — Пе-ду-па-Ра (*p'-di'-p'r'* — дар Ра (бога солнца) — *Sarna. 2007. P. 407; Wenham. 1994. P. 357*). Первые 2 слога имени были распространены в египетских именах собственных.

Точное значение должности Потифара неясно, возможно, что он был начальником тюрьмы для царских служащих (см.: Быт 40. 34; 41. 10, 12;

тем же титулом именуется в Свящ. Писании Навузардан, военачальник Навуходоносора (4 Цар 25. 8–12; Иер 40. 1–2). И. быстро заслужил особое доверие Потифара, к-рый «поставил его над домом своим» и над всем, что имел (Быт 39. 4; в егип. текстах похожая должность называется *mer-per* — надсмотрщик (*Vergote. 1959. P. 24*)). Жена Потифара, прельстившись красотой юноши, безуспешно пыталась соблазнить И., затем из мести оклеветала его перед мужем. Потифар отправил И. в тюрьму для узников фараона (Быт 39. 7–20). В темнице И. получил от Господа «благоволение в очах начальника темницы» (Быт 39. 21) и был назначен «распорядителем», т. е. ответственным за узников, среди к-рых были главный виночерпий и главный хлебодар фараона (Быт 39. 22 – 40. 4). И. толковал их сны, предвещая виночерпию скорое освобождение из тюрьмы и восстановление его в должности при дворе фараона, а хлебодару — смертную казнь. И. просил начальника виночерпиев после выхода из заключения помочь ему, но тот, выйдя на свободу, забыл о его просьбе (Быт 40. 5–23).

**Возвышение И. при дворе фараона** (Быт 41. 1–57). Через 2 года фараону стали сниться странные сны о 7 тучных и 7 тощих коровах и о колосьях, из к-рых также было 7 тучных и 7 иссушенных ветром; никто из придворных «волхвов и мудрецов» не мог истолковать сновидения. Наконец, начальник виночерпиев вспомнил об И. Когда И. призвали во дворец, он рассказал фараону, что эти сны предвещают наступление сначала пе-

*Иосиф, Потифар и его жена.  
Миниатюра  
из Киевской Псалтири. 1397 г.  
(РНБ. Ф. 6. Л. 113 об.)*



*Wenham. 1994. P. 357*) или царским придворным сановником (*Westermann. 2002. P. 61*). Его титул «начальник телохранителей» (или стражи; поваров или мясников — *Ibidem*) не имеет точного соответствия в егип. текстах; в новоассир. период

риода 7-летнего изобилия, а затем — голода. И. посоветовал  $\frac{1}{5}$  всего урожая, собранного в годы изобилия, сохранять

«в запас» и строить дополнительные хранилища (Быт 41. 25–36).

На Древнем Востоке, включая древний Израиль, была широко распространена практика толкования снов; считалось, что Бог посредством снов входил в общение с чело-

веком (Быт 20. 3; 28. 12–15; 31. 11–13, 24). То, что видели правители во сне, толковали как указание на особую связь фараона с божеством (*Westermann. 2002. P. 86–87*). И. в отличие от др. толкователей приписывал умение распознавать смысл снов не себе самому, а Богу (Быт 40. 8; 41. 16).

Пораженный мудростью 30-летнего И. (Быт 41. 39) фараон последовал советам бывш. узника и назначил его на высокую гос. должность, поставив над своим домом (т. е. хозяйством) и «над всею землею Египетскою» (Быт 41. 41). Возможно, И. стал везиром, т. е. 2-м лицом в гос-ве после фараона (*Vergote. 1959. P. 102–114*). Библейское повествование о величии И. при фараоне содержит подробное перечисление титулов и полномочий, к-рые И. получил от фараона, что отражает широко развитую егип. бюрократическую систему. Как представитель царской власти, И. носил на руке перстень фараона (Быт 41. 42; ср.: Есф 3. 12; 8. 8). Др. атрибутом наивысшей власти служила золотая цепь на шее И. Подобные атрибуты власти упоминаются в сообщении Ашшурбанипала о поставлении на должность фараона Нехо I (ANET. P. 295). Из описания чина вступления в должность И. известно, что фараон повелел везти И. на своей 2-й колеснице и провозглашать перед ним «преклоняйтесь» (значение слова *'abrēk* неясно; возможно, оно образовано от *brk* — преклонять; Быт 41. 43). Кроме того, он дал И. егип. имя Цафнаф-панеах (Быт 41. 45), означающее, по мнению комментаторов, «Бог говорит: он жив» (*Wenham. 1994. P. 396; Westermann. 2002. P. 96*). Под контролем И. находилось даже личное имущество фараона (Быт 41. 40; 45. 8), но, несмотря на властные полномочия, согласно Свящ. Писанию, И. всегда обращался к фараону в 3-м лице. Такой оборот является риторическим приемом, отражающим обычную для Ближнего Востока практику обращения к властям предержащим (Быт 41. 16, 25). И. именовал себя «отцом фараона» (Быт 45. 8), т. е. его главным советником (ср.: Суд 17. 10; 4 Цар 6. 21), который консультировал фараона и заботился о нем как отец. Возможно, за этим эпитетом стоит егип. титул придворного советника *it-ntr* — отец бога (фараона) (*Wenham. 1994. P. 428*).



Фараон дал в жены И. Асенефу, дочь верховного жреца Гелиополя (егип. Она) (Быт 41. 45, 50). Ее имя означает «та, которая принадлежит (богине) Нейт». После этого И. совершил символическое путешествие по всей стране, обозревая свои владения (Быт 41. 46; ср.: Быт 13. 17). Первые 7 лет гос. деятельности И. организовывал сбор излишков урожая в городские хранилища и отвечал за сохранность и распределение продовольствия (Быт 41. 48–49; 47. 24). У него родились сыновья, к-рых он назвал Манассия и Ефрем. В значении имени Манассия отражены опыт жизни И. в чужой стране и его желание забыть свое прошлое, Ефрем обозначает, что исполнится божественное обетование о плодородии (Быт 41. 50–52; *Westermann*. 2002<sup>2</sup>. Р. 97).

Возможность подобного возвышения чужеземца-сеμίта при дворе фараона исторически подтверждается наличием в источниках сведений о семитах, получивших высокие посты в Египте в то время. Так, семит Янхаму (ЕА. 270–271) был губернатором Ханаана и Сирии во времена правления фараона Эхнатона (XIV в. до Р. Х.), Бен-Озен из Сев. Ханаана был знатным вельможей при дворе Мернептаха (XIII в. до Р. Х.) (*Sarna*. 2007. Р. 408). Благоволение егип. фараона к И. (Быт 40. 8; 41. 38–39) может быть следствием этнического родства между ними. Историческим фоном рассказа об успешной карьере И. при дворе фараона и о поселении в Египте евреев является период господства там *гиксосов* (ок. XVIII–XVI в. до Р. Х.), которые были семитами по происхождению. Упоминание во времена Моисея о фараоне, «который не знал Иосифа» (Исх 1. 8), отражает период, когда власть гиксосов была свергнута новой династией егип. правителей.

**Примирение с братьями** (Быт 42–47). С наступлением голода исполнились предсказания из снов И.: в Египет за хлебом пришли его 10 старших братьев и пали перед ним на колени (Быт 42. 1–6). И. скрыл, что узнал братьев, и, допросив их, обвинил в шпионаже и заключил в темницу. Отпустил их через 3 дня домой с хлебом, он оставил в качестве заложника Симеона и взял с братьев слово, что они приведут к нему младшего брата Вениамина. Придя в Ханаан, братья обнаружили в меш-



*Примирение Иосифа с братьями.  
Рельеф вост. врат Флорентийского  
баптистерия. Мастер Л. Гиберти.  
1425–1452 гг.*

ках с пшеницей также и тайно подброшенные И. деньги, к-рые они заплатили за хлеб (Быт 42. 7–26). По просьбам сыновей и из-за непрекращающегося голода Иаков согласился отправить Вениамина в Египет. На этот раз И. принял братьев с радостью, приказал их накормить и отпустил Симеона. Когда И. увидел Вениамина, то поспешно удался в покои, ибо «воскипела любовь к брату его, и он готов был заплакать» (Быт 43. 30). И. приказал слуге положить плату за купленный хлеб в мешки братьев, а свою серебряную чашу спрятать в мешке Вениамина. На следующий день рано утром братья отправились в обратный путь, но не успели они отойти от города, как их нагнал слуга И. и обвинил в краже чаши. Братья ответили, что станут рабами, если в их вещах найдется пропaja. Слуга обещал взять в рабство только вора, но, когда чаша была найдена в мешке Вениамина, все братья решили вернуться в город. Они пали перед И. на колени, предлагая себя в рабство вместо Вениамина, но И. настаивал на наказании младшего брата (Быт 44. 1–17). Иуда вступился за Вениамина, говоря, что потеря младшего сына для их отца будет смертельным ударом, и предложил остаться вместо брата (Быт 44. 18–34). И. не смог больше скрывать свою тайну и, зарывав, открылся братьям. Он успокоил раскаявшихся братьев, объясняя, что продажа его в рабство произошла по Божественному Промыслу. Сам Бог, а не братья послал его в Египет, чтобы спасти т. о. всех его сродников от голода (Быт 45. 7–8). И. предложил им скорее вернуться в Ханаан и привезти к нему отца и их семьи (Быт 45. 13–15). Когда

фараон узнал о случившемся, он приказал передать свои колесницы для подарков отцу и братьям И. (Быт 45. 16–24).

Иаков не сразу поверил радостной вести об обретении сына, но после рассказов сыновей согласился на переезд в Египет (Быт 45. 25–28). В Вирсавии он получил божественное откровение о том, что следует отправиться в Египетскую землю. В Гесеме произошла встреча Иакова с И. (Быт 46. 29–30; ср. также: Быт 37. 2; 41. 46, 53; 45. 11). Фараон дал братьям И. право поселиться в земле Гесем и назначил наиболее способных смотрителями за скотом (Быт 47. 1–6). После того как И. представил Иакова фараону (Быт 47. 7–10), все семейство переселилось в самую лучшую часть Египта. И. снабжал родственников продовольствием в течение 5 голодных лет (Быт 47. 11–12). Он забрал у жителей Египта и Ханаана все серебро и домашний скот в качестве платы за хлеб и скупил землю, кроме той, что принадлежала жрецам. Вся обрабатываемая земля перешла в казну фараона, а египтяне за хлеб стали рабами фараона (Быт 47. 13–26).

**Последние дни Иакова и И.** (Быт 48. 1 – 50. 26). В течение 17 лет Иаков жил в Египте вместе с сыном. Когда он почувствовал приближение смерти, то заповедал И. похоронить себя в родовой пещере в Ханаане (Быт 47. 28–31; ср.: 49. 29–32). И. подвел своих сыновей под благословение Иакова, и тот засвидетельствовал право на первородство младшего Ефрема перед старшим Манассией (Быт 48. 1–20). По благословению Иакова 12 колен И. именуются «отраслью плодородного дерева» (*bēn pōrāt*, букв. — «сын плодородной (Рахили?) или сын плодородия» (Быт 49. 22); точное значение этого эпитета неясно). Перевод этого стиха основан на традиционном для Библии образе плодородного дерева, к-рое символизирует праведного человека (Пс 1. 3; 91. 13–15; Иер 17. 7–8). Это пророчество расширяет метафору плодородия, используемую по отношению к др. коленам в предыдущих стихах. Поэтический текст благословения И., вероятно, был поврежден и поэтому труден для понимания; текст в LXX не более понятен и существенно отличается от МТ: напр., Быт 49. 22 в LXX: «...сын возросший Иосиф, сын возросший желанный, сын мой младший, ко мне вернись». В обоих



версиях текста колена И. прославляется как основание для всего Израиля благодаря особому благословению Божию, к-рое поможет его потомкам отражать атаки неприятеля (Быт 49. 23–24). Возможно, в этих стихах описаны жизненные перипетии, из к-рых И. выходил победителем с помощью Божией (Wenham. 1994. P. 485).

И. присутствовал при смерти отца (Быт 50. 1; ср.: 46. 4). Он забальзамировал тело и похоронил его в Ханаане (Быт 50. 1–14). С этого момента братья, видимо, стали бояться мести, однако И. простил их, напоминая, что Бог обратил в добро его продажу в егип. рабство (Быт 50.



Жертвоприношение Авраама.

Братья продают Иосифа.

Мишюрта из Псалтири. 1253–1270 гг.  
(Paris, Jaf. 10525. Fol. 13r)

15–21; ср.: Быт 45. 5–8). И. прожил еще 54 года после смерти отца и увидел правнуков от обоих сыновей. Он умер, когда ему было 110 лет (этот возраст считался идеальным по древнеегип. представлениям — Janssen M. A. On the Ideal Lifetime of the Egyptians // Oudheidkundige mededeelingen / Rijksmuseum van Oudheden. Leiden, 1950. Vol. 31. P. 33–43). В последних словах И. исповедал веру в обетования, данные Богом патриархам, и заклинал братьев во время переселения в землю обетованную взять с собой его останки (Быт 50. 24–25), что и было вполн. исполнено (Исх 13. 19; Нав 24. 32). Тело И. было забальзамировано по местным обычаям и похоронено в Египте (Быт 50. 26).

Мысль о благородстве И. и о его спасении через страдания — основная тема повествования о жизни ветхозаветного патриарха. Благодаря мудрости и заботе И. о родственниках раскрывается обетование, данное Аврааму (Быт 12. 1–3): «...Бог обратил это в добро, чтобы сделать то, что теперь есть: сохранить жизнь великому числу людей» (Быт 50. 20; ср.: Быт 45. 5–8). Своей мудростью И. удалось спасти от бедствий не только свою семью, но и Египет и Ханаан. Бог обратил все трудности и бедствия, вызванные человеческими непониманием и слабостями, в торжество братской любви и всепрощения. История переезда семьи И. получила продолжение в исходе избранного народа Божия из Египта и возвращение его в страну Ханаанскую (Быт 46. 3–4).

**Колено И.** Хотя И. не упоминался вместе с др. ветхозаветными патриархами (Исх 2. 24; 3. 6, 15; 4. 5 и т. д.), он считался одним из отцов израильских северных колен (Нав 18. 11; Суд 1. 22; 1 Цар 11. 28). Колено И. было разделено на 2 по именам его сыновей Ефрема и Манассии (Быт 48). Впервые в Быт 48. 1–20 упоминается о делении колена И. Возможно, это было сделано для того, чтобы сохранить символическое число — 12 колен в период, когда колено Левия приняло на себя исключительно религ. функции (Coats. 1992. P. 978). Это разделение отражено в Нав 14. 4; 16. 4; 17. 17 и во Втор 33. 13–17. Моисей благословил колено И., однако в стихе 17b содержится упоминание о разделении колена И. между Ефремом и Манассией. Территория колена И. благословляется различными дарами земли (Втор 33. 13–16), «крепость» родоначальника колена сравнивается с мощью первородного тельца и с рогами буйвола (Втор 33. 17), т. е. создается образ многолетнего сильного правителя. Выражение «дом Иосифа» («жезл Иосифов» — Иез 37. 19) вполн. становится символом Северного царства — народа Израиля в противоположность Южному царству — народу Иуды (Ам 5. 6; Авд 1. 18; Зах 10. 6). Нек-рые исследователи видят в этом повествовании традицию Северного царства считать И. родоначальником народа Израиля (Sarna. 2007. P. 409).

**И. в других книгах Свящ. Писания.** В Пятикнижии И. упоминается редко: в кн. Исход имеется

косвенное указание на его службу у египтян (Исх 1. 8) и говорится об исполнении Моисеем последнего желания И. (Исх 13. 19; ср.: Быт 50. 25). В Книге Иисуса Навина (Нав 24. 32) это упоминание дополняется свидетельством погребения останков И. в Сихеме (ср.: Быт 33. 19). О продаже И. в рабство известно из Пс 104. 17, в стихе 22 сказано, что при дворе фараона И. «наставлял вельмож его по своей душе и старейшин его учил мудрости». Вероятно, что в контексте 80-го псалма имя И. является собирательным для всего Израиля (ср.: Пс 79. 2).

И. упоминается либо в связи с коленами Ефрема и Манассии (Быт 49. 22, 26; Втор 27. 12; 33. 13; Иез 47. 13; 48. 32 и т. д.), либо в связи с сев. Израильским царством в целом (Иез 37. 16, 19; Ам 5. 15; 6. 6; Пс 77. 67). В Книге премудрости Иисуса, сына Сирахова, сказано, что «не родился такой муж, как Иосиф, глава братьев, опора народа» (Сир 49. 17). В Прем 10. 13 И. назван «праведником», которого ни при каких жизненных обстоятельствах не покидала божественная премудрость, она «принесла ему скипетр царства» и «даровала ему вечную славу» (Прем 10. 14).

**И. в Новом Завете** упоминается 4 раза. Во вступлении к рассказу о Христе и самарянке сказано, что Христос приходит в Сихарь «близ участка земли, данного Иаковом сыну своему Иосифу» (Ин 4. 5).

Св. первомч. Стефан в защитительной речи перед синедрионом после описания истории Авраама (Деян 7. 2–8) и краткого упоминания об Исааке и Иакове (Деян 7. 8) обращается к истории И. (Деян 7. 9–18), чтобы показать непрерывность обетования и Божественного Промысла в истории, наследниками к-рого теперь стали христиане. Первомч. Стефан отмечал, что во всех бедствиях И. «Бог был с ним» (Деян 7. 9; ср. слова о Христе в Деян 10. 38).

В Послании к Евреям (Евр 11. 22) И. представлен как один из ветхозаветных праведников (Евр 11. 2), свидетелей подлинной веры в Бога (Евр 11. 1). Особо подчеркиваются последние слова И. (об исходе из Египта и указания относительно захоронения его останков), они имеют значение как предвозвестие исхода евреев из Египта. Благодаря вере И. эти события стали необходимым условием для реализации пророчества о приходе в землю обетованную (Быт



50. 24–25). В Откр 7. 8 упомянуто колено И. среди 144 тыс. «запечатленных праведников».

**И. в кумранских текстах.** Среди рукописей, найденных в Иудейской пустыне, истории И. посвящены фрагменты на евр. языке «Апокрифа Иосифа» (4Q371–373), к-рый датируется маккавейским периодом. Один из фрагментов содержит 2 псалма И. Первый, возможно, был произнесен им в Египте и посвящен скорби северных колен Израилевых в плену (чьим прообразом выступает И.); второй, хвалебный псалом (4Q372 или 4QаростJoseph<sup>b</sup>) не является комментарием или пересказом истории И. из кн. Бытис. Это самостоятельное произведение, отражающее историю Израиля (напр., в нем сообщается о разрушении Иерусалима; Schuller E. 4Q 372: 1: A Text about Joseph // RevQ. 1990. Vol. 14. N 55. P. 349–376). Фрагменты апокрифа на араб. языке (4Q539) содержат подробное описание интриги жены Потифара (названной мемфийской) и рассказ о том, как уважительно относился И. к братьям. Подобные рассказы входят в др. апокриф — «Завещания двенадцати патриархов» (Test. XII Patr. XI 14. 4–5). И. наряду с др. коленами Израилевыми упоминается много раз в «Храмовом свитке» (11Q19).

**И. в сочинениях античных историков.** И., Моисей и Авраам — самые популярные библейские персонажи, упоминаемые античными авторами. Наиболее полно среди языческих авторов образ И. представлен у Помпея Трога (ок. I в. до Р. Х. — I в. по Р. Х.). В его «Истории Филиппа», сохранившейся фрагментарно в форме выписок в «Эпитоме» Марка Юниана Юстина, содержится рассказ об И. (Just. Epit. hist. XXXVI 2. 6–11), к-рый был продан в рабство 10 братьями, т. е. только представителями северных колен. В Египте он обучился искусству волшебства у егип. учителей и был любимцем фараона (Ibid. XXXVI 2. 7). Божественное Провидение, ставшее причиной возвышения и могущества И., в интерпретации Трога заменяется волшебством (Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. 1997. С. 341). Такого успеха, согласно Трогу, И. достиг благодаря предсказаниям и толкованием снов, «и казалось, что ему все ведомо и в божественных делах, и в человеческих» (Just. Epit. hist. XXXVI 2. 8). В за-

ключение сказано, что «его наставления происходили, по всей видимости, не от человека, но от Бога» (Ibid. XXXVI 2. 10). Переходя к описанию исхода евреев, автор замечает, что Моисей был сыном И. (Ibid. XXXVI 2. 11). У Аполлония Малона Моисей именуется внуком И. (Euseb. Praer. evang. IX 19. 3).

Херемон (I в. по Р. Х.) считал И. современником Моисея (Ios. Flav. Cont. Ar. 1. 288–292), с к-рым он вместе возглавлял 250 тыс. оскверненных (возможно, иудеев), выдворенных фараоном Аменхотепом из Египта. И. назван «священным писателем» (ἱερογραμματοεὺς — Ibid. 1. 290), что может являться также и титулом егип. жреца низшего ранга (Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. 1997. С. 422). Имя И., по мнению автора, на егип. языке звучало как Петесиф (Ibid. 1. 291) и могло означать «дар Сета» (Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. 1997. С. 422).

**И. в апокрифах.** В кн. Юбилеев (ок. II в. до Р. Х.) история И. подробно освещена в главах 39–40 и 42–46, при этом основной акцент сделан на том, что «страна [Египет] была хорошо управляема фараоном благодаря Иосифу, ибо Господь был с ним... И царство фараона было благоустроенно» (Юб 40. 9). С приходом к власти И. в стране наступает период благоденствия: все подданные любили его, поскольку «он ходил в праведности и без гордости и надменности и был нелицеприятным и неподкупным» и «не имел зложелательства» (Юб 40. 9 и 46. 2).

В «Завещаниях двенадцати патриархов» (ок. II в. до Р. Х. — II в. по Р. Х.) по-разному показано отношение братьев к продаже И. в рабство. Так, о Симеоне сказано, что зависть привела его к мысли об убийстве брата (Test. XII Patr. II 2. 2), но в посл. Симеон раскаивался в этом (Ibid. II 2. 12–14). Завулон плакал из-за страха перед остальными братьями (Ibid. VI 2–4). Гнев Гада на И. был вызван тем, что, по его мнению, младший брат сообщал отцу слухи, к-рые распространялись о нем и др. братьях (Ibid. IX 4–9). Эти рассказы служат назидательной цели показателем опасности греха зависти, от которого лучшим средством является страх Божий (Ibid. II 3. 1–4). В наставлениях братьев И. служит нравственным примером для др. братьев и образцом целомудрия и чистоты по-

мыслов (Ibid. I 4. 8–9), незлобия и любви к ближним (Ibid. VI 8. 4). В «Завещании Иосифа» (Ibid. XI) И. показан настоящим праведником, к-рый «пребывал в правде Господней» (Ibid. XI 1. 3) и пережил все испытания благодаря любви Божией к нему (Ibid. XI 1. 4). И. дежал в Египте пост 7 лет, не пил вина (кроме как перед своим господином), а остатки пицци раздавал бедным (Ibid. XI 3. 4–5). В подробном рассказе об ухищрениях жены Потифара (Ibid. XI 3–9) сообщается, что она обещала И. принять его веру. На это праведник ответил ей, что «Господь не хочет, чтобы Его почитали в нечистоте и не благоволит к развратникам» (Ibid. XI 4. 6). Преодолеть это искушение И. помогли только «тепение и молитва с постом» (Ibid. XI 9. 5; 10. 1). Согласно тексту «Завещания Иосифа», останки И. хранились в гробницах фараонов (Ibid. II 2. 8).

В 4-й Книге Маккавейской (ок. I в. по Р. Х.) образ И. — пример того, как надо вести целомудренный образ жизни: благоразумный и воздержанный И. превозносится за то, что «он с помощью разума [τῷ λογισμῷ] подчинил себе чувственность. Хотя он был юношей в расцвете полового влечения, он потушил пылающий жар своей страсти» (4 Макк 2. 2). Т. о. обосновывается необходимость бороться со страстями с помощью ума (λογισμός — рассудок). Наиболее подробно история И. нашла отражение в греч. апокрифе «Иосиф и Асенефа».

**И. в литературе эллинистического иудаизма.** Евр. историк Артапан (II в. до Р. Х.) приводит свободный парафраз истории И. (см.: Euseb. Praer. evang. IX 23. 1–4); И. предвидел нападение братьев и попросил расположившихся по соседству с ними арабов перевести его в Египет (Ibid. IX 23. 1), где фараон сразу же назначил его казначеем (διοικητής; Ibid. IX 23. 2). Согласно Артапану, египтяне столкнулись не с голодом, а с проблемой нехватки земли, к-рую И. успешно разрешил с помощью справедливого разделения земли между жителями (Ibidem). Кроме того, он изобрел систему мер, чем заслужил любовь населения (Ibid. IX 23. 3). Т. о., И. представлен основателем егип. социальной и экономической системы и последующим правителем Египта (Ibid. IX 23. 4).

Филон Александрийский написал соч. «Об Иосифе» (De Josepho) (так

же как о Моисее и об Аврааме) как об успешном и мудром гос. деятеле (*Philo. De Ioseph. 1. 1*). После вводных замечаний Филон пересказывает события, описанные в Быт 37 (*Ibid. 2. 5–5. 27*), приводит аллегорическое истолкование образа И. и отдельных событий его жизни. Имя И. по-гречески означает «прибавление господина» (κυρίου πρόσθεσις; *Ibid. 6. 28*); разноцветная одежда И. символизирует изменчивую и разнообразную политическую жизнь (*Ibid. 7. 32*). По мнению Филона, И. представляет собой образ подлинного правителя (*Ibid. 11. 54*). В истории с женой Потифара, олицетворяющей желание толпы, И. демонстрирует стойкость, самообладание и сдержанность, как и подобает мудрому правителю, к-рый не должен быть рабом масс (*Ibid. 11. 55; 13. 67; 14. 80*).

Однако вышеизложенному позитивному образу противоречат оценки И. в др. сочинениях Филона. Особенно негативно он изображен в трактате «О снах» (*Idem. Somn. 2*), где он скорее пародия на гос. деятеля, к-рый обладал «среди прочего тщеславием, пустой кичливостью, лживостью, скупостью, невоздержанностью и непостоянством» (*Bassler. 1985. S. 240*). В связи с разными описаниями И. мн. исследователи сомневаются в принадлежности этих высказываний одному и тому же автору (*Goodenough E. R. The Politics of Philo Judaeus. New Hawen, 1938. P. 43; Feldman L. H. Josephus' Portrait of Joseph // RB. 1992. Vol. 99. N 2. P. 384*).

Иосиф Флавий подробно излагает историю И., следуя за библейским повествованием, за исключением ряда деталей (*Ios. Flav. Antiq. II 2–8*). Специально для греч. аудитории имя И. передано автором в эллинизированной форме как *Ἰωσήφος* (*Ibid. II 2.2*). В пересказе Флавия каждый эпизод из жизни И. сопровождается нравственными наставлениями, объясняющими духовный смысл событий. В эпизоде с женой Потифара И. не боялся «будущих незаслуженных страданий... но предпочитал скорее испытывать еще большие неприятности, чем вкусить от удовольствия, за пользование которым ему пришлось бы совершенно справедливо погибнуть» (*Ibid. II 4. 4*). В сочинении Иосифа Флавия библейские персонажи произносят пространственные нравственные увещания: И. при-



Потифар приказывает заточить Иосифа в темницу. Миниатюра из Киевской Псалтири. 1397 г. (РНБ. Ф. 6. Л. 43)

зывает искусительницу «полагаться более на свой открытый и безупречный образ жизни, чем на тайный разврат» (*Ibidem*); Иуда наставляет младшего брата, что «незлобное отношение к тем, которые подлежали бы за преступления свои смертной казни, приближает человека к естеству Господа Бога» (*Ibid. II 6. 8*). Согласно Флавию, в Египте во время голода И. стал «спасителем народа» (*Ibid. II 6. 1*), вполн. он смог вернуть египтянам проданную в пользу фараона землю, за к-рую они должны были платить налог (*Ibid. II 7. 29*). Эта мера еще более способствовала укоренению доброго отношения египтян к фараону, И. прославлял долгие годы.

**Образ И. в экзегезе древней Церкви.** Уже в раннюю эпоху христ. письменности события из жизни И. стали рассматриваться в качестве назидательного примера в поучениях о необходимости преодоления соблазнов и искушений. Особо подчеркивалось величие добродетелей И., таких как твердость духа, терпение, стойкость, целомудрие. Для мн.

св. отцов красота И. являлась выражением его внутренней сущности, основанной на целомудрии его души (см., напр.: *Ioan. Chrysost. In Gen. 62. 4; Ambros. Mediol. De Ioseph. 5. 22; Chromatius. Sermon. 24. 2 // Chromatius, st. Sermones. P., 1971. Vol. 2. P. 70. (SC; 164); Caes. Arel. Sermon. 90. 2 и др.*). И., претерпевший в жизни поношение от родных братьев, стал в христ. лит-ре прообразом Христа, в связи с этим Спаситель не раз именовался «истинный Иосиф» (*Ambros. Mediol. De Ioseph. 9. 47; Orig. In Gen. hom. 15. 7*).

**Авторы II в.** В «Послании Варнавы» (кон. I – 1-я пол. II в.) благословение Иаковом сыновей И. Ефрема и Манассии (Быт 48. 8–20) истолковывается как первенство христ. Церкви перед свр. народом (*Varnaba. Ep. 13. 4–6*). При этом слова «и благословил их» (Быт 48. 20) переданы как «и благословил его» (т. е. Ефрема, служащего прообразом христиан – *Varnaba. Ep. 13. 15*). Мч. Иустин Философ считает «рога», упомянутые по отношению к И. (Втор 33. 17), пророческим указанием на Крест Христов (*Iust. Martyr. Dial. 91. 2*), а имя И. рассматривает как одно из тайных имен Христа в ВЗ (*Ibid. 126. 1*).

**Авторы III в.** Тертуллиан обращается к образу И. при рассмотрении вопроса о допустимости для христиан занимать гос. посты в языческом гос-ве (*Tertull. De idololatr. 17. 2*). Аргументацию, что христиане, находясь на гос. должности, могут не служить языческим богам по примеру И. и прор. *Даниила*, он считает неверной (*Ibid. 18. 4*). В послании «К язычникам» (*Idem. Ad nat. II 8. 10–18*) Тертуллиан приводит краткий пересказ библейской истории И., отождествляя его с егип. божеством Сераписом: «Ибо тот Серапис, который некогда назывался Иосифом, происходил из священного народа» (*Ibid. II 8. 10*). Подобное утверждение основано на том, что И. носил во время службы



Сон Иосифа о снах. Благословение Иосифа. Рельефы капителей собора в Монреале. XII в.

у фараона украшение на голове (*Ibid. II 8. 16*). Согласно Тертуллиану, И. попадает не в дом к По-



тифару, а во дворец к фараону, на дочери к-рого вполн. женится (Ibid. II 8. 11, 18). В др. сочинениях Тертуллиан приводит типологическое толкование образа И.: как И. был предан и гоним своими братьями, так и Христос претерпел от иудеев и от Иуды Искариота (*Idem. Adv. Marcion. III 18. 3; Idem. Adv. Iud. 10. 6*). В словах Моисея об И. (Втор 33. 16–17) Тертуллиан усматривает пророчество о Христе и о Его Кресте (*Tertull. Adv. Marcion. III 18. 3*).

Мч. *Ипполит Римский*, автор 1-го подробного толкования рассказа об И., проводит аналогию между сном И. (Быт 37. 9–10), где ему поклоняются родители и братья, с апокрифическим преданием о поклонении Христу на Елеонской горе св. Иосифа Обручника, Пресв. Богородицы и 11 апостолов (без Иуды, что соответствует числу братьев И. — *Hipp. De bened. Is. et Jac. 120*). Разделение колена И. на Ефрема и Манассии прообразует увеличение числа апостолов до 13 (через обращение ап. Павла) (Ibid. 135–136). Благословение И. Иаковом (Быт 49. 22–26) истолковывается мч. Ипполитом как пророчество о Христе: праотец особо (больше остальных) благословил «собственно не Иосифа, а Того, чьим прообразом он был» (*Hipp. De bened. Is. et Jac. 151–155*). Мч. Ипполит считает, что благословения Иакова удостоиваются всякий, кто уподобляется И. (Ibid. 151b). Слова Иакова, обращенные к И. перед смертью («ради... сосцов и утробы, благословения отца твоего и матери твоей» — Быт 49. 25–26 по LXX), тайно указывают, по мнению мч. Ипполита, на Бога Слова, которое «родилось из сущности Бога и из сущности Девы», и на то, что «Слово родилось духовным образом и плотским, будучи одновременно и Богом и человеком» (*Hipp. De bened. Is. et Jac. 108. 9; ср.: Ambros. Mediol. De patriarch. 11. 51*).

Ориген в гомилиях на кн. Бытие подробно истолковывает отдельные стихи из Быт 45–47. Слова о том, что И. стал владыкой «над всею землею Египетскою» (Быт 45. 26), указывают на способность И. подчинить и укротить вожделения плоти (*Orig. In Gen. hom. 15. 3*). Ответ Иакова братьям («...жив сын мой Иосиф» — Быт 45. 28) означает, что он увидел в И. истинную жизнь, которая есть истинный Бог — Христос (*Orig. In Gen. hom. 15. 3*). Обращенное к Иакову

пророчество: «Иосиф своею рукою закроет глаза твои» (Быт 46. 4) — говорит о Спасителе, «Который возлагал Свою руку на глаза слепых, чтобы исцелить их» (*Orig. In Gen. hom. 15. 7*). В гомилиях на Евангелие от Луки Ориген проводит параллели между И. (Быт 41. 46) и Иисусом Христом (Лк 3. 23). Так, возвышение И. к 30 годам указывает на Христа, Который начал Свое служение в этом возрасте (*Orig. Hom. in Luc. 28; ср. также: Idem. Comm. in Matth. 78*). В соч. «О молитве» Ориген отмечает, что о «блестящем целомудрии» И. стало известно только потому, что оно прошло проверку искушением женой Потифара (*Idem. De orat. 29. 18*). Самообладание и целомудрие И. отмечены в комментарии Оригена на Евангелие от Матфея (*Idem. Comm. in Matth. 16. 27*).

**Авторы IV–V вв.** Наибольшее внимание истории И. уделено в трудах святителей Иоанна Златоуста и Амвросия Медиоланского, св. Ефрема Сирина.

В гомилиях на кн. Бытие свт. Иоанн Златоуст в основном интерпретирует образ И. с т. зр. нравственности. Так, пример И. не может служить ни для кого оправданием отсутствия добродетели в юном возрасте (*Ioan. Chrysost. In Gen. 63. 4*). По мнению святителя, не И. «доводил худые слухи» о братьях до отца, а наоборот — его братья клеветали на И. (Ibid. Hom. 61. 1). Исполнение событий вешего сна (Быт 37. 10) произошло в жизни И. во время поклонения ему Иакова и братьев (Быт 47. 31) (*Ioan. Chrysost. In Gen. 66. 2*). Во всех жизненных невзгодах И. проявлял стойкость и терпение. Так, с женой Потифара И. особенно благоразумен, поскольку, будучи осужден и «имея возможность показать безумие той женщины... и в бедствии не решается ни одним словом огласить ее бесстыдство» (Ibid. 63. 2). Пребывание И. в темнице является примером благодушного перенесения искушений и иллюстрацией к словам ап. Павла: «...от скорби происходит терпение, от терпения опытность, от опытности надежда» (Рим 5. 3–4) (*Ioan. Chrysost. In Gen. 63. 4*). Свт. Иоанн приводит типологическое истолкование образа ветхозаветного патриарха: как И. пришел навестить братьев по просьбе Иакова, так и Христос пришел к человеческому роду (Ibid. 61. 3). Ненависть братьев символизирует иудеев, кото-

рые, отвергнув Христа, смогли превратить в жизнь свои планы об убийстве, а продажа И. в рабство указывает на предательство Иуды Искариота (Ibidem). В отношении к братьям И. исполняет слова Христа «любите врагов ваших, благословляйте проклиняющих вас» (Мф 5. 44 — *Ioan. Chrysost. In Gen. 64. 7*).

Свт. Амвросий Медиоланский приводит образ И. как пример для подражания (*Ambros. Mediol. De Ioseph. 1. 2–3; 5. 22* и др.), но основное внимание уделяет христологическому истолкованию, последовательно сопоставляя образ И. с евангельскими событиями. Соп И. о снопах (Быт 37. 10) указывает на грядущее воскресение Спасителя, Которому поклонились 11 апостолов в Иерусалиме (Мф 28. 16–17) (*Ambros. Mediol. De Ioseph. 2. 8; ср.: Caes. Arel. Serm. 89. 4*). Приход И. к братьям по воли отца предвосхищает слова из НЗ о Боге Отце, «Который Сына Своего не пощадил, но предал Его за всех нас» (Рим 8. 32 — *Ambros. Mediol. De Ioseph. 3. 9*). Любовь Иакова к И. служит образом любви Бога Отца к Своему Единородному Сыну (Мф 3. 7). Именование И. «сыном старости» по отношению к его отцу указывает на Сына Божия, Который «пришел скоро, в уже стареющий и близящийся к закату мир, словно сын старости» (*Ambros. Mediol. De patriarch. 11. 48; ср.: Cyr. Alex. Graph. in Pent. (Gen. 6. 4)*). То, что Иаков разорвал на себе одежду, скорбя о пропавшем сыне, соотносится с завесой храма, разорвавшейся во время Крестной смерти Спасителя (Мф 27. 51 — *Ambros. Mediol. De Ioseph. 3. 18*). Поведение И. после получения им высоких должностей, когда он тайно возвращал братьям плату за зерно, предвосхищает действия Христа, Который прощает и милует согрешивших и не требует платы за Свой хлеб (*Ambros. Mediol. De Ioseph. 9. 50*). Открытие И. себя перед братьями (Быт 45. 3–4) свт. Амвросий сопоставляет с откровением о Своей Божественной природе Спасителя в Евангелиях (Лк 22. 70; Ин 18. 37; Мф 26. 63–64 — *Ambros. Mediol. De Ioseph. 12. 67*). Повеление И. братьям рассказать отцу, что Бог поставил его «господином над всем Египтом», соотносится со словами Спасителя ученикам «Гойдите, возвестите братьям Моим» (Мф 28. 10) и «дана Мне всякая власть на

небе и на земле» (Мф 28. 18 — *Ambros. Mediol. De Ioseph. 12. 70*).

Сохранились песк. произведений св. Ефрема Сирина, посвященных образу И., подлинность к-рых подвергается сомнению. На греч. языке было написано «Слово об Иосифе Прекрасном» (*Sermo in pulcherrimum Ioseph // CPG, N 3938*), 1-я часть этого сочинения (главы 2–8), согласно П. Пуарье, содержит традиц. христ. типологию образа И.; 2-я часть (главы 9–55) является пересказом иудейских толкований (*Poirier P. J. Le sermon ps-éphrémien «In pulcherrimum Ioseph» // Cahiers de Biblia Patristica. Strassbourg, 1989. P. 110, 120*). В «Комментарии на кн. Бытие» свт. Ефрем преимущественно пересказывает историю И., сопровождая основные события его жизни нравственными поучениями. Истолковывая слова благословения Иакова (Быт 49. 24), свт. Ефрем говорит, что как И. послужил надежной опорой братьям, так и Господь вместо Адама стал столпом, на котором утверждается и стоит весь мир (*Ephraem Syr. In Gen. 48. 27 // CSCO. 153. 72. P. 119*). Свт. Ефрему приписывается 12 Слов на сир. языке, посвященных И. (*Hymni et sermons / Ed. Th. J. Lamy. 1989. Vol. 3. Col. 251–640. 1902. Vol. 4. Col. 793–844*).

Согласно примч. Андрею Критскому (VII в.), имя колсена И. в Апокалипсисе (Откр 3. 8) означает «приложение» и указывает на тех, «кто вместе с царством небесным... получают в виде добавления и все необходимое в жизни» (ср.: Мф 6. 33; *Andr. Caes. Арос. 7. 8*).

**В раввинистическом иудаизме** И. как одному из совершенных праведников было посвящено столько же сказаний, сколько его отцу, поэтому мн. эпизоды их жизни рассматривались параллельно (Берешит Рабба. 84. 6; Бамидбар Рабба. 14. 16). История И. была переработана в раввинистической лит-ре с добавлением большого количества легендарных подробностей, подчеркивавших его благочестие. Так, братья бросили И. в яму, полную скорпионов и змей. И. стал молиться Богу, и все «гады» ушли в норы (Берешит Рабба. 84. 16; Шаббат. 22а).

И. прославляется за праведность, к-рая прозвлялась в т. ч. и в хорошей службе в доме у Потифара (Зевахим. 118б; Берешит Рабба. 86. 6). Особенно подчеркивается его скромность, обладание властью не сдела-

ло его тщеславным или заносчивым (Шемот Рабба. 1. 7). Как и мн. благочестивые люди, И. был подвергнут испытанию и с честью выдержал его, став образцом целомудрия (Берешит Рабба. 87. 3; Гиттин. 57а). Однако особой похвалы И. удостоивался за почтение, оказываемое отцу, и за послушание ему (Мехилта. 2; Берешит Рабба. 84. 13). И. долгое время избегал встречи с ним, опасаясь, что в разговоре отец может узнать о поступке братьев и проклянет их (Пэсикта Раббати. 10б). В противовес словам Свящ. Писания, что И. забыл «дом отца своего» (Быт 41. 51), в Талмуде сказано, что он пребывал в печали все время, когда жил вдали от семьи, носил вретисце и воздерживался от вина (Берешит Рабба. 85. 1; 92. 5; Шаббат. 139а).

В то же время в Талмуде в вину И. ставились тщеславие и чрезмерная любовь к своей внешности, к-рые и привели к конфликту с братьями (Берешит Рабба. 84. 7). Также осуждалась просьба И., обращенная к дворецкому, о ходатайстве за него перед фараоном (Быт 40. 14), поскольку, как праведник, он должен был полагаться на Бога, а не на людей. Поэтому он был оставлен в тюрьме еще на 2 года (Берешит Рабба. 89. 2). Порочность жены Потифара (противопоставляется добродетельной Руфи) усилена рассказом о том, что она задумала после близости с И. убить мужа (Берешит Рабба. 87. 4–5; Рут Рабба. 6. 1). Ради достижения цели она притворялась больной и пыталась угрожать И. (Йома. 35б; Берешит Рабба. 87. 5–6). Более подробно легендарные обстоятельства истории И. представлены в позднем мидраше «Книге праведного» (*Sepher hayashar. XII–XIII вв.*), где приводится имя жены Потифара — Зулейка.

В поздней раввинистической традиции (IX в.) брак И. с Асенефой получил законное оправдание на том основании, что она была дочерью Дины (т. е. племянницей И.), удочеренной Потифаром (Пирке рабби Элиезера. 38; Таргум Ионафана на Быт 41. 45; 46. 20).

История И. предопределила историю евр. народа. Поскольку братья продали И. в рабство, последующее егип. рабство их потомков служило наказанием за этот грех (Техеллим. 93). Согласно аггадическому преданию, саркофаг (ковчег) с телом И.

был спущен в воды Нила. Во времена исхода Моисей чудесным образом обрел его, и в странствиях по пустыне останки И. несли вместе с ковчегом завета (Сота. 13а–b; Мехилта. 2).

**Диак. Александр Безруков, А. Е. Петров**  
**И. в мусульманской традиции.**

В Коране И. (араб. имя — Юсуф) занимает особое место среди библейских праведников. Помимо 2 кратких упоминаний (VI 84; XL 34) И. целиком посвящена 12-я сура, посвящая его имя. История И., самое длинное биографическое повествование в Коране, имеет типологическое сходство с биографией Мухаммада (центральное событие — отвержение пророка родными). Находясь в темнице, И. проповедует союзникам веру в Единого Бога. Рассказ об И. отличается подробностью, продуманной композицией и художественной целостностью. Текст перемежается морализирующими сентенциями о том, что Бог через кажущиеся неудачи неизменно ведет своих пророков к торжеству. Некоторые черты коранического рассказа и их толкования (VI 26–28, 31 и др.) отражают влияние агады, описание освобождения И. из темницы по форме напоминает изложение этого события при Ефремом Сирином (*Speyer. 1961. S. 210–211*).

Авторитетный толкователь Корана аль-Байдави (XIII в.; *Baidāwī's Commentary on Surah 12 of Qur'an / Ed. A. F. L. Beeston. Oxf., 1963*) повторяет агадическое предание, что И. был первоначально погребен в саркофаге на дне Нила, чтобы его прах стал достоянием всего Египта. Вспл. останки И. были перенесены в Б. Сирию (*aš-šam*; Эш-Шам). Конечным местом захоронения И. одни мусульм. источники в соответствии с Библией называют дер. Балата близ Набулса, другие — Харам-эль-Халиль в Хевроне (в XIII в. эти версии приводит араб. географ Якут). Повествование о невинных страданиях И. и его отца включается в состав религ. мистерий шиитов (тазий) как прообраз страданий имама аль-Хуссейна.

**Образ И. в мировой литературе.**

Сюжет рассказа о том, как прекрасного юношу соблазняет жена расположенного к нему человека, был популярен уже в древнеегип. (Сказка о двух братьях, XIII в. до Р. X.) и древнегреч. лит-ре (миф о Беллефонне). В мусульм. лит-ре насчитыва-





Иосиф, брошенный братьями в колодец. Миниатюра из рукописи «Юсуф и Зулейха». 1615 г. (Инт-т востоковедения АН Респ. Узбекистан. № 1433. Л. 9)

вается более 150 художественных переработок истории И., как авторских, так и анонимных (The Story of Joseph in Arabic Verse: (The Leeds Arabic ms. 347) / Ed., transl. R. Y. Ebied, M. J. L. Young. Leiden, 1975). Наиболее известные поэтические переложения принадлежат Фирдоуси (XI в.), Кул Гали (XIII в.), Джамии (XV в.), Дурбеку (кон. XIV — нач. XV в.), прозаическое — Ансари (XI в.). В мусульм., как и в иудейской традиции жена егип. вельможи носит имя Зулейха (Зулейка); др. варианты встречаются редко. В большинстве произведений в посл. она раскаивается и после смерти мужа становится женой И. В европ. культуре история И. пользовалась большой популярностью в качестве сюжета мистерий (XIII–XVI вв.) и драм (XVI–XVII вв.). Из крупных прозаических произведений И. посвящены поэма в прозе П. Ж. Битобе (1767; рус. пер. Д. И. Фонвизина, 1769) и роман-тетралогия Т. Манна «Иосиф и его братья» (1933–1943) (антология основных текстов: Joseph and Potiphar's Wife in World Literature: An Anthology of the Story of the Chaste Youth and the Lustful Stepmother / Ed. J. D. Yohanan. N. Y., 1968).

С. А. Мусеева

Лит.: Елеонский Ф. Г. История Израильского народа в Египте от поселения в земле Гесем до египетских казней. СПб., 1884; Введенский Д. И. Патриарх Иосиф и Египет: Опыт соглашения данных Библии и египтологии. Серг. П., 1914; Sprödowsky H. Die Hellenisierung der Geschichte von Joseph in Ägypten bei Flavius Josephus. Greifswald, 1937; Macdonald J. Joseph in the Qur'an and Muslim Commentary: A Comparative Study // The Muslim World. Hartford, 1956. Vol. 46. P. 113–131, 207–224; Vergote J. Joseph en Egypte: Genese chapt. 37–50 a la lumière des études égyptologiques récentes. Louvain, 1959; Kaiser O. Stammesgeschichtliche Hintergründe der Josephsgeschichte: Erwägungen zur Vor- und Frühgeschichte Israels // VT. 1960. Bd. 10. S. 1–15; Speyer H. Die biblischen Erzählungen im Qoran. Hildesheim, 1961<sup>2</sup>; Ruppert L. Die Josephszählung der Genesis. Münch., 1965; idem. Die Aporie der gegenwärtigen Pentateuchdiskussion und die Josefserzählung der Genesis // BiblZschr. 1985. Bd. 29. N 1. S. 31–48; idem. Zur neueren Diskussion um die Josefsgeschichte der Genesis // Ibid. 1989. Bd. 33. N 1. S. 92–97; Whybray R. N. The Joseph Story and Pentateuchal Criticism // VT. 1968. Vol. 18. N 4. P. 522–528; Redford D. B. A Study of the Biblical Story of Joseph (Genesis 37–50). Leiden, 1970; Rad G., von. The Joseph Narrative and Ancient Wisdom // Studies in Ancient Israelite Wisdom. N. Y., 1971. P. 439–447; Martin-Achard R. Problemes soulevés par l'étude de l'histoire biblique de Joseph (Genesis 37–50) // RThPhM. 1972. Vol. 105. P. 94–102; Wright G. R. H. Joseph's Grave under the Tree by the Omphalos at Shechem // VT. 1972. Vol. 22. N 4. P. 476–86; Hensell G. The Joseph Story // The Bible Today. Collegeville (Minn.), 1973. Vol. 66. P. 1201–1209; Coats G. W. The Joseph Story and Ancient Wisdom: A Reappraisal // CBQ. 1973. Vol. 35. P. 285–297; idem. Redactional Unity in Genesis 37–50 // JBL. 1974. Vol. 93. N 1. P. 15–21; idem. From Canaan to Egypt: Structural and Theological Context for the Joseph Story. Wash., 1976; idem. Joseph, Son of Jacob // ABD. 1992. Vol. 3. P. 976–981; Seybold D. A. Paradox and Symmetry in the Joseph Narrative // Literary Interpretations of Biblical Narratives / Ed. K. R. R. Gros-Louis, J. S. Ackerman, T. S. Warsaw. Nashville, 1974. P. 59–73; Donner H. Die literarische Gestalt der alttestamentlichen Josephsgeschichte. HdbL, 1976; Daube D. Typology in Josephus // JJS. 1980. Vol. 31. N 1. P. 18–36; Savage M. Literary Criticism and Biblical Studies: A Rhetorical Analysis of the Joseph Narrative // Essays on the Comparative Method / Ed. C. D. Evans, W. W. Hallo, J. B. White. Pittsburgh, 1980. P. 79–100; Hollander H. W. Joseph as an Ethical Model in the Testaments of the Twelve Patriarchs. Leiden, 1981; Haag H. «Der Aufstieg Josefs im Haus des Ägypters // Fontes atque Pontes / Hrsg. M. Görg. Wiesbaden, 1983. P. 205–214; Bassler J. M. Philo on Joseph: The Basic Coherence of De Iosepho and De Somniis II // JJS. 1985. Vol. 16. N 2. P. 240–255; Cooper J. S. Sargon and Joseph: Dreams Come True // Biblical and Related Studies / Ed. A. Kort, S. Morschauer. Winona Lake, 1985. P. 33–39; Hilgert E. The Dual Image of Joseph in Hebrew and Early Jewish Literature // Biblical Research. 1985. Vol. 30. P. 5–21; White H. C. The Joseph Story: A Narrative Which 'Consumes' Its Content // Semeia. Atlanta, 1985. Vol. 31. P. 49–69; Ahuvia A. On the Real Joseph // Beth Mikra.

Jerusalem, 1985/1986. Vol. 31. N 104–107. P. 271–280; Aejmelaeus A. The Traditional Prayers in the Psalms. Schmidt L. Literarische Studien zur Josephsgeschichte. B.; N. Y., 1986; Aberbach M. Joseph and His Brothers — in the Light of the History of the Israelite Tribes // Beth Mikra. 1986/1987. Vol. 32. N 108/111. P. 114–120; Naor M. The Story of Joseph the Righteous (Gen 37. 28–45. 4) // Ibid. P. 224–234; Osman A. Stranger in the Valley of the Kings: The Identification of Yuya as the Patriarch Joseph. L., 1987; King J. R. The Joseph Story and Divine Politics: A Comparative Study of a Biographic Formula from the Ancient Near East // JBL. 1987. Vol. 106. N 4. P. 577–594; Humphreys W. L. Joseph and His Family: a literary study. Columbia, 1988; Scharbert J. Ich bin Josef euer Bruder. St. Ottilien, 1988; Schimmel S. Joseph and His Brothers: A Paradigm for Repentance // Judaism. N. Y., 1988. Vol. 37. P. 60–65; Schmidt L. Josephnovelle // TRE. 1988. Bd. 17. S. 255–258; Prémare A.-L., de. Joseph et Muhammad: Le chapitre 12 du Coran. Aix-en-Provence, 1989; Kebekus N. Die Josefserzählung: Literarkritische und redaktionsgeschichtliche Untersuchungen zu Genesis 37–50. Münster, 1990; Westermann C. Die Joseph-Erzählung: Elf Biobelarbeiten zu Genesis 37–50. Stuttg., 1990; idem. Genesis 37–50: A Commentary; Transl. from German. L., 2002<sup>2</sup>; Пуомповский М. Б. Коранические сказания. М., 1991. С. 90–100; Schweizer H. Die Josefsgeschichte. Tüb., 1991. 2 Bde; Niehoff M. The Figure of Joseph in Post-biblical Jewish Literature. Leiden; N. Y., 1992; Vreeland G. D. The Joseph Narrative, Genesis 37–39: An analysis of three modern textual approaches: Diss. Chicago, 1994; Wenham G. J. Genesis 16–50. Waco (Tex.), 1994. P. 344. (WBC; 2); Catastini A. L'itinerario di Giuseppe: Studio sulla tradizione di Genesi 37–50. R., 1995; Goldman S. The Wives of Women/the Wives of Men: Joseph and Potiphar's Wife in Ancient Near Eastern, Jewish, and Islamic Folklore. Albany (N. Y.), 1995; idem. Joseph // Encyclopaedia of the Qur'an. Leiden, 2002. Vol. 3. P. 55–57; Paap C. Die Josephsgeschichte, Genesis 37–50: Bestimmungen ihrer literarischen Gattung in der zweiten Hälfte des 20. Jh. Fr./M., 1995; Греческие и римские авторы о евреех и иудаизме: Хрестоматия / Введ. и коммент.: М. Штерн; пер. под науч. ред. Н. В. Брагинской. М.; Иерусалим, 1997. Т. 1; Pilhofer P., Koenen U. Joseph // RAC. 1998. Bd. 18. S. 715–748; Seebass H. Genesis. Neukirchen-Vluyn, 2000. Тл. 3: Josephgeschichte (37. 1 – 50. 26); Хусамов Н. III. Сюжет Йусуфа и Зулейхи в средневековой тюркско-тагарской поэзии XIII–XV вв.: Проблема версий. Каз., 2001; Firestone R. Yūsuf // EI. 2002. Vol. 11. P. 352–354; Pirson R. The Lord of the Dreams: A semantic and literary analysis of Genesis 37–50. L., 2002; Longacre R. E. Joseph: A Story of Divine Providence: A text theoretical and text-linguistic analysis of Genesis 37 and 39–48. Winona Lake, 2003<sup>2</sup>; Библиейские комментарии отцов Церкви и др. авторов I–IV вв.: Ветхий Завет II: Книга Бытия 12–50. М., 2005; Bernstein M. S. Stories of Joseph: Narrative Migrations between Judaism and Islam. Detroit, 2006; Fieger M., Sigrid H. Der Einzug in Ägypten: Ein Beitrag zur alttestamentlichen Josephsgeschichte. Bern, 2007; Sama N. M. Joseph // EncJud. 2007. Vol. 10. P. 406–413; Lisewski K. D. Studien zu Motiven und Themen zur Josephsgeschichte der Genesis. Fr. /M., 2008; Weimar P. Studien zur Josephsgeschichte. Stuttg., 2008.

Э. С. П.





**Гимнография.** Память И. отмечается в древнем иерусалимском Лекционарии V–VIII вв., сохранившемся в груз. переводе (*Tarchnischvili. Grand Lectionnaire. T. 2. P. 34, 44–45*), 4 сент. и 15 окт. Вместе с прор. Моисеем И. вспоминается 4 сент., 15 окт. — с пророками Исаией, Иезекиилем, Даниилом и 3 отроками (Ананией, Азарией и Мисаилом). В эти дни на литургии читались перикопы, посвященные И.: Быт 41. 1–51, Быт 50. 15–26. 4 сент. И. упоминается в аллилуйрии (Пс 80. 6).

В богослужебных книгах Студийского и Иерусалимского уставов И. не имеет фиксированного дня памяти в неподвижном годовом богослужебном круге. Он может упоминаться в песнопениях Недели (воскресенья) св. праотец (Минея (МП). Декабрь. Ч. 1. С. 414) и Недели св. отец (Там же. Ч. 2. С. 56). В подвижном годовом богослужебном цикле память И. совершается в *Великий понедельник*. Известны 2 кондака И., составленные на этот день *Романом Сладкопевцем*: плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа с алфавитным акростихом, 1-й проимий: *Ὁ Ἰακώβ τῶ χιτῶνι συνεκόπητο* (Поражен Иаков был, увидав хитон) (*Grosdidier de Matons J. Romanos le Mélode. Hymnes. P., 1964. T. 1. P. 202–244. (SC; 99)*; см. также: *Цветков П. И.* Песни св. Романа Сладкопевца на Страстную седмицу в рус. переводе. М., 1900. С. 49–72); плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа, с акростихом *Εἰς τὸν Ἰωσήφ Ῥομανοῦ ἔπος* (В честь Иосифа Романа повествование), 1-й проимий: *Οἱ τὸ στάδιον τῶν ἠρεσιῶν πανσόφως διανύσαντες* (Мудро проводивши пост) (*Ibid. P. 260–292*; Там же. С. 76–89). Согласно совр. Постной Триоди, на утрени Великого понедельника в честь И. поется кондак плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа *Ὁ Ἰακώβ ὠδύρετο τοῦ Ἰωσήφ τὴν στήρεσιν* (*Ἰάκωβ рыдале иосифова лишнѣнѣ*); с икосом и самогласная стихира на стиховне.

**Е. Е. Макаров**

**Иконография.** История И. появилась в иллюстрированных библейских циклах, вероятно, уже во II–IV вв. Он прославляется как праведник, соблюдавший чистоту душевную и телесную, провидец, толковавший сны, и мудрый правитель, достигший наивысшего положения. Самый ранний цикл сохранился в росписи



*Жена Потифара навещает Иосифа в темнице. Миниатюра из Венского Генезиса. VI в. (Vindob. theol. gr. 31. Fol. 33)*

И. представлен в сопровождении ангела, или «Жена Потифара навещает Иосифа



*Иосиф встречает отца. Роспись нартекса ц. Св. Троицы монастыря Сопочани, Сербия. Ок. 1265 г.*

синагоги в Дура-Европос (ок. 250): к истории И. относится 2 сцены с благословением праотца Иакова. К подобному циклу, видимо, принадлежат фрески катакомб на Виа Латина в Риме (сер. IV в.) с композициями: «Сон Иосифа о снопах», «Благословение Иакова» и «Путешествие Иакова с сыновьями в Египет». Тем же временем датируется фрагмент саркофага из Ватиканских гротов (Музеи Ватикана), на его рельефе представлены сцены продажи И. братьями: «Извлечение из колодца» и «Продажа измаильянам».

Одним из первых больших иллюстративных циклов, включавших историю И., были миниатюры почти полностью погибшего при пожаре Коттоновского Генезиса VI в. (Lond. Brit. Lib. Cotton Otho B. VI), послужившие образцом для мозаик ц. Сан-Марко в Венеции (нач. XIII в.). Ок. сер. VI в. были созданы изображения на пластинах резной кафедры архиеп. Максимяна (Архиепископский музей, Равенна): цикл И. на боковых стенках соотносится со сценами детства и чудес Иисуса Христа на спинке трона, поскольку И. считали одним из ветхозаветных прообразов Спасителя (сопоставление истории И., проданного братьями за 20 сребреников и затем спасшего от голодной смерти свой народ, с жизнью Иисуса Христа, а также истолкование полученного Иаковом и его сыновьями хлеба в евхаристическом смысле основаны на святоотеческой традиции). Миниатюры из Венского Генезиса (Vindob. theol. gr. 31, VI в.), такие как «Прощание Иосифа с Вениамином», на к-рой

фа в темнице», свидетельствуют о знании иллюстраторами комментированных текстов истории И., что отразилось в иконографии миниатюр.

В визант. искусстве цикл с историей И. появился в IX в. На миниатюре из рукописи Гомиллий Григория Назианзина (Paris. gr. 510. Fol. 69v, 879–882 гг.) в 5 регистров расположены сцены истории И. Миниатюра предваряет Слово 10, «защитительное, по возвращении св. Григория Богослова из уединения, говоренное им отцу своему и Василию Великому». В это время устанавливается празднование памяти И. в Неделю св. праотец перед Рождеством Христовым. На миниатюрах Октавехов может быть представлено от 40 до 55 сцен из истории И. (Vat. gr. 747, 2-я пол. XI в.; Vat. gr. 746, 2-я четв. XII в., и др.); их иконография обнаруживает сходство с миниатюрами Венского Генезиса.

В ц. Св. Троицы монастыря Сопочани (ок. 1265, Сербия) цикл посвященных И. сцен включен в символическую програм-



*Жена Потифара клеветает на Иосифа. Роспись Грановитой палаты Московского Кремля. Мастера Белоусовы. 1882 г.*

му росписи нартекса и занимает 4 регистра зап. стены. Композиции следуют одна за другой без разделения: «Иаков посылает Иосифа к братьям»; «Иосиф находит братьев в Сихеме; братья бросают Иосифа в колодезь»; «Иакову показывают окровавленную одежду Иосифа»; «Иосиф едет с измаильянами в Египет»; «Иосиф у гроба Рахили» (апокрифический эпизод); «Иосифа продают Потифару»; «Иосиф убегает от жены Потифара»; «Иосиф в темнице»; «Иосиф покидает темницу»; «Фараон назначает Иосифа правителем»; «Иосиф раздает зерно братьям»; «Братья сообщают Иакову об Иосифе»; «Иаков едет в Египет»; «Иосиф встречает отца»; «Иаков благословляет сыновей Иосифа»; «Кончина Иакова». Этот цикл, находящийся в окружении таких сцен, как «Страшный Суд», «Древо Иессево», «Кончина кор. Анны Дандоло», «Семь Вселенских и Сербский Соборы», а также ктиторской композиции, отражает традицию хрис-



тологического толкования истории И., имеет назидательный характер.

В поздневизантийском искусстве появились единичные изображения И. (напр., в ц. Оморфи-Экклесия, Афины, 90-е гг. XIII в.). Он изображается в царских одеждах среди ветхозаветных патриархов (в ц. вмч. Георгия в Старо-Нагоричино, Македония, 1317–1318; в ц. Успения Богородицы в Протате на Афоне, нач. XIV в.; в ц. праведных Иоакима и Анны (Кралевоу ц.) в мон-ре Студеница, Сербия, 1314). В ц. Богоматери Перивленты в Охриде (1294/95) медальон с изображением И. в царской короне помещен на арке над апсидой в ряду образов ветхозаветных праотцев, в центре арки — Спас Еммануил. В мозаиках мон-ря Хора (Кахрие-джами) в К-поле (1315–1321) образ И. — в куполе партекса среди сыновей Иакова в хитоне и гиматии, а не в царских одеждах.

В рус. искусстве изображения И. известны с XV в. в ряду 12 праотцев — сыновей Иакова (в ц. прав. Симеона Богоприимца в Зверином мон-ре в Вел. Новгороде, между 1467 и 1472; в Благовещенском соборе в Московском Кремле, 1547–1551; в ц. Св. Троицы в Вязьмах, ок. 1600) и с XVI в. на иконах праотческого ряда иконостаса (напр., в иконостасе Троицкого собора Троице-Сергиевой лавры, 1425–1427, СПГИХМЗ). Образы сыновей Иакова появились под влиянием апокрифического текста «Завещаний двенадцати патриархов» (Сергеев. 1975. С. 306–320). В клеймах икон «Св. Троица с деяниями» встречается сцена «Переход через Черное море» с апокрифическим эпизодом перенесения мощей И. из Египта. С XVII в. история И. как один из циклов на сюжет кн. Бытия встречается в росписях, напр. в стенописи Грановитой палаты Московского Кремля кон. XVI в., возобновленной в 1882 г. палехскими мастерами Белоусовыми по описи иконописца С. Ушакова.

Иконописный подлинник указывает писать И. на левой стороне (по левую руку) от Господа Саваофа, за Ноем: «Аки Борис, риза княжеска, багор, в порфире, испод лазорь, в свитке пишет: Обещания твоя твои глаголет славу» (Большаков. Подлинник иконописный. С. 11).

Лит.: Shapiro M. The Joseph Scenes on the Maximianus Throne in Ravenna // Gazette des Beaux-Arts. N. Y.; P., 1952. Vol. 40. P. 23–38; ICI. Bd. 2. Sp. 423–434; Grabar A. Les cycles d'images byzantins tirés de l'histoire biblique et leur symbolisme princier // Starinar. 1969. Vol. 2. P. 135–137; Сергеев В. Н. Надписи на иконах праотческого ряда иконостаса и апокрифические «Заветы двенадцати патриархов» // ТОДРЛ. 1975. Т. 29. С. 306–320; Виллибахова Т. Б. Икона XVI в. «Троица в деяниях» и ее лит. основа // Там же. 1985. Т. 38. С. 126–137; Demus O. The Medieval Mosaics of San Marco, Venice. Chicago; L., 1986; Todici B. A Note of the Beateous Joseph in late Byzantine Painting // ДХАЕ. 1995. P. 89–96.

Н. В. Квливидзе, И. А. Орецкая

**ИОСИФ**, прп. (без дня памяти) — см. в ст. *Евтихий*, прп., местный кипрский святой, подвизавшийся близ с. Литродондас.

**ИОСИФ** [греч. *Ἰωσήφ*] (IV в.), прп. Египетский (пам. в субботу сырную). Упомянутый в каноне субботы сырной (Триодь Постная. Ч. 1. Л. 64) И. обычно отождествляется с учеником прп. *Антония Великого*. В *Aprophthegmata Patrum* говорится, что прп. Антоний, желая испытать пришедших к нему старцев, среди к-рых был И., предложил для толкования изречение из Свящ. Писания. В отличие от др. монахов И. получил от прп. Антония похвалу за смиренный ответ (Aprophth. Patr. (Guy). Vol. 2. XV 4; PG. 65. Col. 80; рус. пер.: Достопамятные сказания. С. 13–14).

Возможно, одним лицом с И. является прп. Иосиф отшельник (*ἀναχωρητής*), память которого отмечена в византийских Синаксарях под 17 и 20 июня (SynCP. Col. 758, кон. X в.; Paris. Coislin. gr. 223, 1301 г.). В двустииши говорится, что И., подобно лебедю, даже находясь при смерти, пел духовные песнопения. В совр. календаре Элладской Православной Церкви память прп. Иосифа под 20 июня отсутствует.

Болландист Г. Хеншен предположил, что в визант. календарях под 17 и 20 июня помимо современника прп. Антония Великого мог поминаться один из Иосифов, о которых рассказывается в *Aprophthegmata Patrum* (лат. версия в *Vitae Patrum*): Иосиф Фивейский (Aprophth. Patr. (Guy). Vol. 1. I 14; PG. 65. Col. 241; рус. пер.: Достопамятные сказания. С. 91–92) или современник прп. *Пимена Великого* (сер. IV — 1-я пол. V в.) Иосиф из Панефо (Панефиса), о к-ром помимо отдельной главы (Aprophth. Patr. (Guy). Vol. 1. IX 8; Vol. 2. X 38–40, XI 45, XII 9, XIII 1; PG. 65. Col. 228–232), где он также назван Иосифом «в Нижней Геракле» (*εἰς Ἠρακλέος τὴν κάτω*), говорится в гл. «О пресв. Евлогии» (Aprophth. Patr. (Guy). Vol. 2. VIII 4; PG. 65. Col. 169–172; рус. пер.: Достопамятные сказания. С. 61, 85–87) и, возможно, в главе «Об авве Пимене» (Aprophth. Patr. (Guy). Vol. 2. X 60, 61, XV 57; PG. 65. Col. 327–330, 335–336, 349–352, 357–358; рус. пер.: Достопамятные сказания. С. 137–139, 142–143, 150, 154). По мнению Ж. К. Ги, Иосиф из Панефо и Иосиф, современник прп. Пи-

мена, являются разными персонажами (*Guy J.-Cl. Recherches sur la tradition grecque des Aprophthegmata Patrum*. Brux., 1962. P. 244. (SH; N 36)).

В комментариях к «Синаксариству» прп. *Никодима Святогорца* прп. Иосиф, чья память отмечена под 17 июня, отождествлен с Иосифом из Панефо, о к-ром по сравнению с др. одноименными подвижниками в *Aprophthegmata Patrum* содер-жатся наиболее полные сведения. В «Синаксаристе» приводится рассказ о нем и о прп. *Евлогии*.

Кроме того, в алфавитном собрании *Aprophthegmata Patrum* упоминаются Иосиф Пелусиот (*ὁ τοῦ Πηλουσίου*), к-рый рассказал о правителе Претории, ставшем впосл. синайским монахом, и на его примере показал, как должно стремиться избегать мирской славы и удовольствий (PG. 65. Col. 249; рус. пер.: Достопамятные сказания. С. 94–95), и еще неск. Иосифов в главах «Об авве Агафоне» (PG. 65. Col. 116; рус. пер.: Достопамятные сказания. С. 32), «Об авве Нистерос из Киновии» (PG. 65. Col. 308; рус. пер.: Там же. С. 127), «Об авве Сиэое» (PG. 65. Col. 400; рус. пер.: Там же. С. 176) и «Об авве Феодоре Фермейском» (PG. 65. Col. 192; рус. пер.: Там же. С. 196).

По мнению зап. исследователей, под 17 и 20 июня в греч. Синаксарях мог поминаться Иосиф из Энатапа, о к-ром существует неидашный рассказ *Иоанна Мосха* (BHG, N 2203). Ист.: ActaSS. Iun. T. 3. P. 296–297; PG. 65. Col. 71–442; SynCP. Col. 755<sup>96</sup>, 758<sup>91</sup>; *Νικόδημος Συναξαριστής*. Т. 5. Σ. 242–243; Aprophth. Patr. (Guy). Vol. 1. P. 108–111, 432–433; Vol. 2. P. 36–41, 52–55, 156–157, 212–215, 228–231, 284–287, 322–323, 432–433. Лит.: *Сергий (Спаский)*. Месяцеслов. Т. 2. С. 183–184, 187; Т. 3. С. 532; *Sauget J.-M.* Giuseppe // *BibLSS*. Vol. 6. Col. 1303–1304; *Σαφρόνιος (Εὐστρατιάδης)*. Ἀγολόγιον. Σ. 243.

А. Н. К.

**ИОСИФ**, прп., Заоникиевский — см. *Иосиф Заоникиевский*.

**ИОСИФ** (не ранее XIII в.), прп. (пам. 4 апр., 28 авг. — в Соборе преподобных Киево-Печерских отцов, в Дальних пещерах почивающих, в Неделю 2-ю Великого поста — в Соборе всех Киево-Печерских преподобных отцов), Киевс-Печерский, в Дальних пещерах почивающий, Многоболзненный. И. не упоминается в составленных к 30-м гг. XIII в. *Киево-Печерском патерике*, *Повести временных лет* и *Житии*

прп. Феодосия Печерского. Начиная с XIX в. в агиографических справочниках было принято относить его жизнь к XIV в., но это заключение не имеет под собой оснований.

Согласно рукописи предположительно 2-й пол. XVII в., содержавшей «Краткие жизнеописания преподобных отец Дальних пещер», ко-



Прп. Иосиф Киево-Печерский.  
Фрагмент тоновой литографии.  
1893 г. (ГЛМ)

торая была известна архиеп. *Модесту* (*Стрельбицкому*), И., будучи мирянином, много лет находился в болезнях. Святой дал обет до кончины жить в Печерском монастыре, если Бог дарует ему исцеление. Получив избавление от недугов, святой принял иноческий постриг и до смерти усердно подвизался в посте и молитвах, служа братии.

О давней традиции местного почитания И. наряду с др. преподобными Дальних пещер свидетельствует упоминание о его св. мощах в «Тератургиме» инока Киево-Печерского мон-ря *Афанасия Кальнофойского* (К., 1638). Местная канонизация подвижника совершилась в XVII в., когда киево-печерский архим. *Варлаам* (*Ясинский*; 1684–1690; в посл. митрополит Киевский) установил празднование Собору преподобных отцов Дальних пещер, тогда же, вероятно, была составлена служба (Служба преподобным отцем печерским, ихже нетленные мощи в Дальней пещере почивают // Службы преподобным отцам Печерским. К., 1763. Л. 108). Общецерковное почитание святого установлено указами Святейшего Синода 1762, 1775 и 1784 гг., согласно к-рым разрешалось печатать службы Киево-Печерским преподобным и вносить их имена (в т. ч. И.) в общецерковные московские месяцесловы. В 1843 г. установлено празднование Собору всех Киево-Печер-

ских святых и всех святых, в Малой России просиявших. Отдельный день памяти И. был установлен во 2-й пол. XIX в. Имеется кондак И., в котором святой прославляется как целитель. И. также упоминается в 6-м тропаре 8-й песни канона преподобным отцам Дальних пещер.

Ист.: Описание Киево-Печерской лавры. К., 1847. С. 112; Описание о российских святых. С. 27; *Модест* (*Стрельбицкий*), архиеп. Краткие сказания о жизни и подвигах святых отцов Дальних пещер Киево-Печерской лавры. К., 1885. С. 27, 74–75.

Лит.: *Димитрий* (*Самбикин*). Месяцеслов. Авг. (по указ.); *Леонид* (*Кавелин*). Св. Русь. С. 24–25; *Дива пещер лаврских*. К., 1997 (по указ.); *Филарет* (*Гумилевский*). РСв. 2008. С. 476.

*Е. В. Лопухина*

**Иконография.** На карте Дальних пещер 1638 г. упомянуты «кости святого монаха Иосифа» (отмечено также на картах 1661, 1703 и предположительно 1744, 1769–1789, 1795 гг.). Митр. *Макарий* (*Булгаков*), доказывая древность и правоту троеперстного сложения, приводит такое описание мощей И.: «Правые руки преподобных Илии Муромца и Иосифа многоблезненного имеют три первые перста соединенными, хотя неравно, но вместе, а два последние безымянный и мизинец пригнутыми к ладони» (*Макарий*. История РЦ. Т. 2. С. 237–238). В иконописном подлиннике кон. XVIII в. об облике И. сказано: «Сед, власы Андрея апостола, схи́ма на плечах, ризы преподобническия, испод вохра» (БАН. Строг. № 66. Л. 317 об., «левая страна» 26-й).

У раки И. в Дальних пещерах на надгробной иконе 40-х гг. XIX в. работы иконописцев мастерской Киево-Печерской лавры под рук. иером. *Ирнарха* помещено его единоличное поясное изображение. Святой в монашеском облачении, голова покрыта куколем, руки прижаты к груди: правая, сжимающая четки (символ непрестанной молитвы), положена поверх левой. Он представлен средовеком с небольшой бородой, скорбное выражение лица соответствует тексту тропаря И.: «Слез твоих теченьми пустыни бесплодное возделал еси». Над нимбом надпись: «прп(д)обный Иосифъ многоблѣзненный».

В композиции «Собор Киево-Печерских святых» И. представлен, за редкими исключениями, в правой группе святых, за прп. Феодосием, в ряду иноков, почивающих в Дальних пещерах. Он изображен в повороте влево, как средовеком, с небольшой бородой, непокрытая голова сильно запрокинута, взгляд устремлен вверх — на иконе посл. трети XVIII в. (1771(?); ИркОХМ; помещен 1-м от центра в 4-м ряду); также без куколя, но в более статичной позе и в легком повороте к центру — на иконах

2-й пол. XVIII в. (НКПИКЗ; помещен 1-м от центра в 4 ряду) и кон. XVIII в. (собрание банка «Интеза», палатцо Леони Монтанари, Виченца, Италия).

Без индивидуальных особенностей, в монашеском клобуке И. изображен 1-м от центра в 5-м ряду на гравюре 1-й четв. XIX в. (РГБ; по иконографии близка к листу 1513 г. из собрания Д. А. Ровинского — *Ровинский*. Народные картинки. Кн. 3. С. 624), на раскрашенной гравюре 1-й трети XIX в. (ГЛМ).

В виде старца с седой бородой до груди и с куколем на плечах И. представлен на палехской иконе 1-й пол. XIX в. (частное собрание; Святыя образы. С. 387). Надпись: «прп Иосифъ вол». На иконе 1-й пол. XIX в. предположительно из мастерской Киево-Печерской лавры (ЦМиАР) И. изображен средовеком с непокрытой головой, оплечно, в 5-м ряду 1-м от центра, лицо индивидуализировано.

И. включен в группу подвижников Дальних пещер XIV в. в стенописи галереи русских святых в Почаевской Успенской лавре (живопись в академическом стиле кон. 60-х — 70-х гг. XIX в. работы иеродиаконов Паисия и Анатолия, помещена в 70-х гг. XX в.).

Образ И. помещен на иконе 2-й пол. XIX в. из ТСЛ (ПЦК на 1988 г. М., 1987. Вкл.); на большом эмалевом образке из Нововалаамского монастыря в Финляндии (3-я четв. XIX в.); на иконе из ц. Воздвижения Креста в Женеве, Швейцария (посл. четв. XIX в.). На иконе из собрания В. А. Бондаренко («И по плодам узнается древо»: Рус. иконопись XV–XX вв. из собр. В. А. Бондаренко: Альбом-кат. М., 2003. С. 497–504. Кат. [57]) изображение преподобного (в виде старца, в клобуке, с небольшой седой бородой) находится в левой части иконы (за прп. Антонием) в 5-м ряду 1-м от центра. Полуфигура И. с покрытой головой, в схимническом облачении, со свитком в руке помещена в 3-м ряду 1-м справа на мстерской иконе посл. четв. XIX в. (частное собрание; см.: Все остается людям: Рус. иконопись XVII–XX вв. из собр. В. Бондаренко: Кат. выст. М., 2010. С. 220–221). На большой иконе «Собор преподобных отец, нетленно почивающих в пещере преподобного Феодосия» 1890 г. работы лаврской иконописной мастерской (расположена при нижнем входе в Дальние пещеры лавры) помещена полуфигура И. — средовека в куколе с небольшой бородой, левая рука в молении у груди.

В гравюре кон. XIX в. образ И. представлен: на раскрашенном литографском переводе из мастерской А. Абрамова 1883 г. (ГРМ; Рус. мон-ри: Искусство и традиции. 1997. С. 169) в 5-м ряду 2-м справа (надпись: «пр Иосифъ во»); на тоновой литографии 1893 г. из типографии Киево-Печерской лавры (ГЛМ) — с волнистыми волосами, разделенными на



прямой пробор, с семью усами и бородой; на хромолитографии 1894 г. из мастерской Киево-Печерской лавры (РГБ).

В ряду чудотворцев Дальних пеней И. изображен на иконе «Все святые, в земле Русской просиявшие», иконография к-рой разработана под рук. свт. *Афанасия (Сахарова)* иконописцем мон. *Иулианией (Соколовой)*, — иконы 1934 г., нач. 50-х гг., кон. 50-х гг. XX в. (ризница ТСЛ, СДМ — *Алдошина Н. Е.* *Благословенный труд.* М., 2001. С. 231–239), а также на списках, выполненных иконописцами кон. XX — нач. XXI в. (храм Христа Спасителя, ц. свт. Николая в Клённиках и др.).

Лит.: *Ровинский.* Народные картинки. Т. 3. С. 621–633, № 1505–1520; Т. 4. С. 761–763. № 1505а, 1517; Иркутские иконы: Кат. / ИркОХМ; сост.: Т. А. Крючкова. М., 1991. С. 62. Кат. 28; Рус. мон-ри: Искусство и традиции: Альбом / ГРМ. СПб., 1997; *Маркелов.* Святые Др. Руси. Т. 2. С. 134; Киево-Печерский патерик: У истоков рус. монашества: Кат. / Сост.: Л. И. Алёхина и др. М., 2006; Святые образы: Рус. иконы XV–XX вв. из частных собр. / Авт.-сост.: И. В. Тарноградский; авт. статей: И. Л. Бусева-Давыдова. М., 2006; Правосл. икона России, Украины, Беларуси: Кат. выст. М., 2008. С. 116–117.

*И. Б. Вологодская*

**ИОСИФ**, прп., Соловецкий — см. в ст. *Ефрем, Никифор, Иосиф, Тихон, Феодул, Порфирий, Трифон, Иосиф, Севастиан, Тимофей, Савва, Нестор*, преподобные, Соловецкие.

**ИОСИФ**, прп. Хиосский (пам. греч. 20 мая) — см. в ст. *Никита, Иоанн и Иосиф*, преподобные Хиосские.

**ИОСИФ** (Литовкин Иван Ефимович; 2.11.1837, слобода Городище Старобельского у. Харьковской губ. — 9.05.1911, Оптиная пуст.), прп. (пам. 9 мая и 11 окт. — в Соборе Оптинских старцев), иеросхим. Из крестьян, сын сельского головы. Родителей И. уважали за милосердие и странноприимство. В семье было 6 детей, Ивана называли в честь свт. Иоанна Милостивого. Отец (умер, когда Ивану было 4 года) любил принимать в доме сборщиков-монахов и каждому из них делал пожертвования. С малых лет детей водили в церковь, Иван пел на клиросе. Он рос болезненным ребенком, был близорук и плохо слышал на одно ухо. После того как в возрасте 8 лет Иван сподобился видения Божией Матери в облаках, он изменился, стал тихим, задумчивым, не играл с детьми.

В 1848 г., когда от холеры скончалась мать, Иван пошел работать, прислуживал у кабачника, в бакалейной лавке, нанимался в поденные рабо-

чие. В Таганроге купец Рафаилов, видя благочестие и честность молодого человека, к-рый у него работал, решил выдать за него дочь, что обеспечило бы дальнейшую жизнь юноши. Сестра Ивана Александра поступила в *Борисовский в честь Тихвинской иконы Божией Матери мон-рь*, мн. насельниц к-рого окормляли оптинские старцы, приняла постриг с именем Леонида. Она посоветовала брату поступить в *Иоанна Предтечи скит при Оптиной пуст.* Во время посещения Оптиной пуст. мон. Леонида рассказала прп. *Макарию (Иванову)* о брате. Старец ответил: «Не скорби, он будет монахом». Литовкин отпросился у хозяина на богомолье в Киев, по пути посетил Борисовский Тихвинский монастырь. Старица обители, схим. Али-



*Прп. Иосиф (Литовкин). Фотография. Нач. XX в. (ЦАК МДА)*

пия, ученица оптинских преподобных *Льва (Леонида) (Наголкина)* и *Макария*, посоветовала ему: «Оставь свой Киев и иди в Оптину к старцам». Иван приехал в Оптину пуст. вместе с монахинями белёвского Крестовоздвиженского монастыря, к-рые представили его прп. *Амвросию (Гренкову)*.

По благословению старца Амвросия 1 марта 1861 г. Литовкин остался в Оптиной пуст. Вначале проходил послушание помощника повара на кухне, вскоре был определен келейником к старцу Амвросию и исполнял это послушание в течение 30 лет. По воспоминаниям современников, И. был «поистине «чадо любимое» старца Амвросия, на ко-

торое он взирал с надеждою, о котором радовался, видя его преуспеяние духовное, и к-рого всячески охранял и ограждал своей отеческой рукой от всяких тлетворных ветров самомнения, тщеславия и гордости» (Житие. 1993. С. 7). Одно время, тяготясь постоянным наплывом народа к старцу, послушник хотел оставить Оптину и уйти на Афон. Старец, провидев это намерение, рекомендовал И. никогда не покидать обитель. 15 апр. 1864 г. И. был пострижен в рясофор, 16 июня 1872 г. — в монашество с именем Иосиф в честь прп. Иосифа Песнописца. 9 дек. 1877 г. рукоположен во диакона, 1 окт. 1884 г. в Шамординской жен. общине (см. *Шамординский Амвросиев в честь Казанской иконы Пресв. Богородицы мон-рь*) во время торжественной литургии по случаю ее учреждения — во иерея.

Прп. Амвросий провидел в И. своего преемника в старческом служении и мн. учеников отправлял к нему за советами. Слова И. часто совпадали с рекомендациями старца. По свидетельству прп. Амвросия, И. во время тяжелой болезни в 1888 г. сподобился посещения Божией Матери, Которая сказала ему: «Потерпи, любимче мой, немного осталось». 14 февр. того же года он был пострижен в схиму. После выздоровления И. настоятель Оптиной пуст. прп. *Исаакий (Антимонов)* назначил его помощником старца Амвросия, с тех пор И. стал исповедовать верующих. Старец Амвросий был очень рад этому и многим говорил: «Теперь у нас новый духовник». Летом 1888 г. И. по благословению старца отправился в Киев, проездом посетил Борисовский Тихвинский монастырь. Летом 1890 г. о. Амвросий уехал в Шамординскую обитель и благословил И. перейти в его келью в «хибарке» в скиту. 4 окт. 1891 г., за неск. дней до кончины прп. Амвросия, И. ездил к нему на последнюю исповедь. В день погребения старца 15 окт. того же года Калужский еп. *Виталий (Иосифов)* наградил И. набедренником.

После кончины прп. Амвросия И. был утвержден духовником Шамординской общины, во время Петровского и Успенского постов ездил в эту обитель, но никогда не оставался на ночлег. Мн. чада прп. Амвросия доверяли И. как старцу. Он принимал посетителей в скиту в той же келье, что и прп. Амвросий,



и поддерживал в ней ту же обстановку. У изголовья кровати стоял большой портрет прп. Амвросия. И. старался подражать учителю в поступках и решениях, никогда не прово-



Прп. Иосиф Оптинский.  
Икона. 2010 г. Иконописец А. Н. Яшина  
(частное собрание)

дил время в праздности. С 8 часов утра начинался прием посетителей; после трапезы был небольшой отдых; с 14 до 20 часов опять был прием, к-рый часто затягивался и до более позднего времени. Летом после обеда старец общался с посетителями, принимал всех без различия, произносил небольшие наставления, кратко отвечал на вопросы, но сам не задавал вопросов. И. отличался прозорливостью, в его первых словах, считали посетители, выражалась воля Божия. Иногда люди не могли принять советов старца и просили снисхождения к своим немощам, И. уступал просьбам. С 1886 г. И. вел переписку с духовными чадами. Он подписывал каждое письмо, записанное рукой письмоводителя, в некоторых случаях делал краткие приписки, сохранилось неск. писем-автографов И.

В кон. 1893 г. в связи с болезнью прп. Анатолия (Копьёва (Зерцалова)) братским духовником Оптиной пуст. по представлению настоятеля и по общему желанию братии стал И. После кончины прп. Анатолия 19 марта 1894 г. И. был утвержден в должности скитоначальника и братского духовника. В 1899 г. по его инициативе было запрещено единственное в году посещение скита женщинами 7 сент., в день памяти старца Макария. Он объяснил, что это было желание старца Амвро-

сия и Самой Царицы Небесной. И. активно сотрудничал с ж. «Душеполезное чтение». Как и прп. Анатолий, он отправлял в редакцию подборки писем старца Амвросия, а также предоставил для публикации «Очерк жизни настоятеля Оптиной пустыни архим. Исаакия», составленный архим. Агапитом (Беловидовым) (1898. Ч. 3. № 12. С. 619–635; 1899. Ч. 1. № 1. С. 165–170; № 2. С. 223–231; № 3. С. 452–466; № 4. С. 639–647; Ч. 3. № 5. С. 3–19), и свои сочинения: «Н. В. Гоголь, И. В. Киреевский, Ф. М. Достоевский и К. Леонтьев пред старцами Оптиной Пустыни», «Можно ли, и как можно православным христианам молиться за христианами неправославных? (Ответ на письмо, полученное из-за границы от русской православной, состоящей в замужестве за протестантом, и по поводу отлучения графа Толстого)». В ж. «Русский инок» были опубликованы несколько писем И. к послушнику Макариева Жабьинского в честь Введения во храм Пресв. Богородицы монастыря Константину Шарарову (1910. Вып. 1. С. 15; Вып. 3. С. 11–12; Вып. 4. С. 16–17; Вып. 8. С. 18; Вып. 11. С. 26). В 1899–1908 гг. по благословению И. готовилось 3-е, исправленное и дополненное издание исторического описания Иоан-



Прп. Иосиф (Литовкин).  
Фотография. Нач. XX в. (РГБ)

но-Предтеченского скита, но оно не было завершено. В 1901 г. И. посещал вел. кн. Константин Константинович.

Во время болезни настоятеля Оптиной пуст. архим. Досифея (Силае-

ва) братия высказала пожелание, чтобы именно И. занял настоятельскую должность, однако он из-за болезни и по смирению уклонился от предложения. Вскоре он стал освобождаться от тех должностей, которые занимал в скиту. Прп. Варсонофий (Плиханков) был назначен в 1903 г. братским духовником, в апр. 1906 г. — исполняющим обязанности скитоначальника, 29 июня 1907 г. утвержден в должности. И. снял с себя также обязанности духовника Шамординского монастыря. В окт. 1910 г. гр. Л. Н. Толстой ушел из Ясной Поляны и, по свидетельству сестры мон. Марии (Толстой), собирався встретиться с И., однако не решился войти в скит. 4 нояб. того же года по распоряжению Святейшего Синода И. должен был направиться на станцию Астапово к умирающему Толстому для духовной беседы в целях примирения с Церковью. Старец отвечал, что болен, но готов исполнить послушание и ехать. Однако после консультации с Синодом к писателю был отправлен прп. Варсонофий.

Сохранились свидетельства учеников о непростых отношениях между И. и прп. Варсонофием. В частности, послушник Николай Беляев (см. прп. исп. Никон), духовный сын старца Варсонофия, писал: «К Батюшке был нерасположен скитоначальник о. Иосиф, будучи раздражаем по действию дьявола другими. Зная это, я спросил Батюшку: «Как же Вы относитесь к о. Иосифу?» — «Я относился к нему как к своему начальнику, на все безусловно брал от него благословение: например, выйти из скита, и прочее. Я только перестал открывать ему помыслы, а стал открывать их о. Венедикту, и то решился на это не иначе, как с благословения о. Иосифа. Я веровал, что через него, как через поставленного на сие место, действует благодать» (Дневник послушника Николая Беляева. 2004. С. 279). Келейник И. иеродиак. Зосима (Амелий) вспоминал, что незлобие И. «было так велико, что не только никто не слышал от него жалобы, но даже, когда другие высказывали справедливое негодование, старец кротко говорил: «Нет, ничего, мне хорошо». Однажды келейник передал уже больному старцу, что о нем нехорошо отзывался скитоначальник. И. ответил смиренно: «Осуждать его не следует, это не он делает, а враг;





Прп. Иосиф (Литовкин).  
Портрет. XX в.

(келия прп. Амвросия Оптинского  
в Иоанно-Предтеченском скиту  
Оптиной пуст.)

а за него надо молиться» (РГБ ОР. Ф. 172. К. 319. Ед. хр. 13. Л. 99). Любимой книгой И. было «Добротолюбие».

В 1911 г. старец заболел острой малярией, при слабости сердца на-



Рака с мощами прп. Иосифа Оптинского  
в ц. Владимирской иконы Божией Матери  
в Оптиной пуст.

дежд на выздоровление не было. 12 мая 1911 г. И. был погребен в склепе рядом с могилами преподобных Макария и Амвросия.

Краткие жизнеописания и статьи об И. были написаны учениками и опубликованы сразу после его кончины. Наиболее подробный «Очерк

жизни старца Оптиной пустыни, иеросхимонаха Иосифа» составила некая насельница Шамординского мон-ря. В 1915 г. близкий ученик старца Г. Никольский написал в МДА канд. диссертацию «Оптинский старец Иосиф: (Его жизнь и нравственный облик)» (РГБ ОР. Ф. 172. К. 319. Ед. хр. 13), причем жизнеописание И. он излагал в связи с историей старчества. 20 июня 1916 г. на заседании собора старшей братии Оптиной пуст. (журнал № 483) иером. Моисею (Добрототову), согласно его собственной просьбе, было поручено начать сбор материалов для жизнеописания И. (Там же. Ф. 213. К. 3. Ед. хр. 26. Л. 47–47 об.). Подготовка к изданию писем старца была начата сразу после его кончины, на это указывают сохранившиеся рукописи с многочисленными редакторскими пометами, а также проводившаяся работа по сбору и систематизации писем. Однако до 1917 г. полное жизнеописание И. и собрание его писем так и не вышли. В 1998 г. часть писем И. была опубликована в брошюре «Прощу тебя отеческим гласом». В 2005 г. вышло полное собрание писем И., подготовленное по рукописным источникам; в сборник вошло более 700 писем к 46 адресатам из различных мон-рей.

26 июля 1996 г. И. был прославлен в Соборе Оптиных старцев в лике местночтимых святых, на Архиерейском юбилейном Соборе 2000 г.— общецерковно. Мощи И. были обреты 16 окт. 1988 г. и до 10 июля 1998 г., когда состоялось обретение останков большинства Оптиных старцев, почитались как мощи прп. Амвросия. К 2011 г. мощи И. почитают в ц. Владимирской иконы Божией Матери в Оптиной пуст., ежедневно перед ними служатся молебны и акафист.

Арх.: РГБ ОР. Ф. 172. К. 319. Ед. хр. 13–15; Ф. 213. К. 3. Ед. хр. 26; К. 65. Ед. хр. 9–39; Ф. 214. Опт.-307-1, Опт.-367, Опт.-400-2; Ф. 217. К. 5. Ед. хр. 4; Ф. 862. К. 42. Ед. хр. 6; Шуйский ист.-худож. и мемориальный музей. Ф. 8. Оп. 1. Ед. хр. 2577/4; Оп. 2. Ед. хр. 2914/52–53.

Соч.: Н. В. Гоголь, И. В. Киреевский, Ф. М. Достоевский и К. Леонтьев пред «старцами» Оптиной пуст. // ДЧ. 1898. Ч. 1. № 1. С. 157–162; Можно ли, и как можно правосл. христианам молиться за христиан неправославных? (Ответ на письмо, полученное из-за границы от рус. православной, состоящей в замужестве за протестантом, и по поводу отлучения гр. Толстого) // Там же. 1901. Ч. 3. № 11. С. 320–333; Прощу тебя отеческим гласом: (Письма прп. Иосифа Оптинского

го и восп. о нем) / Сост.: З. Афанасьева. М., 1998; Душеполезные поучения прп. оптинских старцев: В 2 т. / Оптиная пуст. [Козельск], 2000. Т. 1. С. 671–675; Собрание писем Оптиного старца Иосифа / Сост.: В. В. Каширина. [Козельск], 2005; Преподобные оптинские старцы: Жития и наставления / Оптиная пуст. [Козельск], 2008<sup>2</sup>. С. 333–343.

Лит.: С. У. В. Т. Путешествие учеников Мецовского ДУ в Оптину пуст. // ДЧ. 1901. Ч. 3. № 10. С. 367–396; *Ераст (Вытронский), иером.* Оптинский старец иеросхим. о. Иосиф († 9 мая 1911 г.); [Некр.] // Там же. 1911. Ч. 2. № 6. С. 109–113; *Поселянин Е.* Оптинский старец Иосиф // Сельский вестн. 1911. № 126; Надробное слово на погребение приснопамятного старца Оптиной пуст. иеросхим. Иосифа: Произнесено в Божеств. Литургии в Введенском соборе Оптиной пустыни 12 мая 1911 г. [Козельск], 1911; Из жизни оптинского старца иеросхим. Иосифа: (Убогая лепта духовного сына памяти незабвенного отца). М., 1911; Очерк жизни старца Оптиной пуст., иеросхим. Иосифа. [Шамордино], 1911. Джорд., 1962; *Фудель И., прот.* Памяти старца о. Иосифа // Моск. вед. 1911. № 120. С. 2; Житие оптинского старца Иосифа / Оптиная пуст. [Козельск], 1993; Дневник послушника *Николая Беляева (прп. оптинского старца Николая)*. М., 2004; Оптинский патерик / Сост.: мон. Иулиания (Самсонова). Саратов, 2006. С. 129–139; *Каширина В. В.* Обращения в духовных письмах прп. оптинского старца Иосифа (Литовкина) // Рус. речь. 2007. № 3. С. 86–87; Преподобные оптинские старцы. [Козельск], 2008<sup>2</sup>. С. 313–333; *Летопись скита во имя св. Иоанна Предтечи и Крестителя Господня, находящегося при Козельской Введенской Оптиной пуст.* / Сост.: мон. Марк (Хомич). М., 2008. Т. 2.

**В. В. Каширина**

**Гимнография.** Богослужебное последование И. включает: отпустительный тропарь 3-го гласа: «Яко к Божественней чаше утешения...»; кондак 3-го гласа: «Кротостию и незлобием украшен быв...»; канон 5-го гласа с акростихом «Чашу неразтворену сладкого вина пою», ирмос: «Пешешествуя Израиль непроходимую стезю...», нач.: «Чистительный смысл подаждь в Слове»; акафист с рефреном: «Радуйся, Иосифе, Матери Божия любимче Блаженный».

Ист.: Рукописи. Архив Оптиной пуст.

**Иконография.** Сохранилось более 10 фотографий И. одного или в кругу монастырской братии кон. XIX — нач. XX в. (архив Оптиной пуст., частные собрания в России и за рубежом). Так, на фотографии (между 1894 и 1898) он сидит в центре в 1-м ряду, рядом с прп. Варсонофием (Плиханковым) (частное собрание; см.: Летопись скита. 2008. С. 202). Чаще всего старец запечатлен в простом подряснике и скуфье, на др. фотографиях — в мантии и клобуке, в руках неизменно держит четки.

Известны неск. живописных портретов И., выполненных художниками-любителями, вероятно, на основе его фотографий. В кон. XIX — нач. XX в. был написан портрет, на к-ром преподобный изображен поклоенно, фронтально, в сером подряснике, препоясан ремнем, в темной



скуфье; охристый фон высветлен в верхней части вокруг головы. Происхождение портрета неизвестно, в 70-х гг. XX в. он был передан из Патриарших покоев ТСЛ в ЦАК МДА (Духовные светочи России, С. 241. Кат. 221). Близкий по типу портрет И. хранится в Оптиной пуст. (10-е гг. XX в., келья прп. Амвросия Оптинского в Иоанно-Предтеченском скиту). Святой запечатлен на фоне пейзажа с голубым облачным небом, правой рукой опирается на палочку-посох, в левой, согнутой в локте руке держит четки. Др. портрет, парадного характера, представляет И. вполоборота вправо,



Прп. Иосиф (Литовкин).  
Роспись трапезной Оптиной пуст. 1990 г.  
Мастер Л. Н. Шархун

сидящим возле покрытого скатертью столика, в темной рясе и в клобуке, с золотым наперсным крестом; в левой руке, лежащей на книге, — светлые четки (1-я пол. XX в.; Оптина пуст.). Внешность И. на портретах соответствует облику на фотографиях: у него улыбающееся просветленное лицо, прищуренные глаза, широкий нос, седая, сужающаяся книзу и разделенная на 2 или неск. прядей борода.

На сев. стене братской трапезной Оптиной пуст. написан большой по размеру ростовой живописный портрет И. и прп. Варсонофия в темных тонах (1990, Л. Н. Шархун). Старцы представлены в рост, И. — вполоборота вправо, облачен в рясу, мантию и клобук, правой рукой опирается на посох, в левой держит четки.

В графике образ И. встречается среди изображений Оптинских старцев 50–60-х гг. XX в., нарисованных мон. Марией (Добромысловой). Известны совр. графические портреты святого на основе его фотографий (все в Оптиной пуст.).



Прп. Иосиф Оптинский.  
Икона. 1996 г. Иконописец инок Артемий  
(Николаев) (ризица Оптиной пуст.)

Единоличные иконописные образы И. были созданы к его местному прославлению в Соборе Оптинских старцев. Первая ростовая икона-пядница написана А. Николаевым (в посл. мон. Евграф; 1996, ризица Оптиной пуст.; Оптина Пустынь, 1997, С. 21). После обретения мощей И. мон. Евграфом выполнен большой образ преподобного в рост на его раку в ц. Владимирской иконы Божией Матери. На иконах И. пишется в монашеском облачении (рясе, мантии) и в клобуке, иногда в епитрахили или схиме, на груди — наперсный крест, правой рукой благословляет, в левой держит четки (среди Оптинских старцев И. чаще всего изображается с четками), посох или свиток с цитатами из его поучений. У него узнаваемое лицо с сужающейся и разделенной на конце бородой, характерный нос. Существуют поясные варианты его изображений, напр. образ письма А. Н. Яшиной (2010, частное собрание).

Образ И. (преимущественно в рост) включен в росписи храмов Оптиной пуст. Иконописцем Ю. Н. Захаровым написаны фигуры И. на св. воротах Иоанно-Предтеченского скита (2001; на свитке текст: «Нужно просить 8 Бга, чтобы даль помиловать на Страшномъ сѣднице Своемъ») и на св. воротах Оптиной пуст. (2006, техника альсекко). В Казанской ц. на сев. стене между окон находится изображение И. с преподобными Амвросием и Иларионом Оптинскими; в руках свиток с изречением святого: «Смирнее все не достатки покрываетъ и согрешения прощаетъ» (2004, мон. Мария (Левестан)). Над ра-

кой И. помещена композиция «Явление Божией Матери прп. Иосифу в болезни» (2000, Н. А. Устинова). И. изображен в келье, лежащий на одре (в схимническом облачении, с четками в руках), слева — Богоматерь, протягивающая к нему руки; изображение сопровождается надписью: «Сгда вѣдержимъ баше тѣжкою волѣзнію прп(д)вныи, слыша гласъ престыа Б(д)цы глаголющъ: потерпи, любячче мой, немногѣ вѣсталося. и по семь вѣславъшихъ недѣлѣ, возста ѿ одра волѣзни». Образ И. представлен на фресках в алтаре Владимирской ц. (2005, инок Алипий (Подковырин)), в ц. арх. Михаила Иоанно-Предтеченского скита (в арке между столбами; 2010, А. А. Патраков) и в ц. апостолов Петра и Павла в Ясенево (подворье Оптиной пуст. в Москве; В. Харламов).

В композиции «Собор Оптинских старцев» И. изображен, как правило, в левой части, позади преподобных Моисея и Амвросия Оптинских. Первый образ был создан иконописцами РПЦЗ в кон. 80-х — нач. 90-х гг. XX в. и подарен Оптиной пуст. (Введенский собор Оптиной пуст.). К прославлению Оптинских старцев иконография разработана Т. А. Мушкетовой (Смирновой) в 1996 г. (Владимирская ц. мон-ря) и позднее (ц. св. Иоанна Предтечи в скиту пустыни), в 1997 г. игум. Ипатием (Хвостенко) вместе с Димитрием Ермолаевым для Казанской ц.



Преподобные Амвросий и Иосиф Оптинские.  
Роспись св. ворот Оптиной пуст. 2006 г.  
Мастер Ю. Н. Захаров

Неск. подобных образов исполнено в мастерских Оптиной пуст. И. В. Кобрановой, Н. В. Радаевой и др. (напр., икона в Преображенской ц. мон-ря, 2006). Иконы Собора Оптинских преподобных писались также в иконописной школе



МДА (2006, Н. В. Масюкова, частное собрание, см.: Традициям верны: Работы учащихся, выпускников и преподавателей Иконописной школы при МДА / Авт.-сост.: архим. Лука (Головков). Серг. П., 2010. С. 65). Изображение И. (голова не покрыта, десница на груди) без индивидуальной разработки образа имеется на иконе «Собор святых, прославленных в 2000 лето» (2000, Масюкова) в храме Христа Спасителя, к-рая была создана к общецерковной канонизации Оптинских старцев на Архиерейском юбилейном Соборе РПЦ.

Лит.: Оптина Пустынь: [Буклет] / Оптина пуст. [Козельск], 1997. С. 21; Летопись скита во имя св. Иоанна Предтечи и Крестителя Господня, находящегося при Козельской Введенской Оптинской пуст. / Сост.: мон. Марк (Хомич). М., 2008. Т. 2. С. 197, 202, 204, 216, 240, 276.

Э. П. И.

**ИОСИФ** (Санин Иван; 12.11. 1439 — 9.09.1515), прп. (пам. 9 сент., 18 окт. — обретение мощей, в 3-ю Неделю по Пятидесятнице — в Соборе Новгородских святых, в 1-ю Неделю после 29 июня — в Соборе Тверских святых, в Неделю перед 26 авг. — в Соборе Московских святых), Волоцкий, основатель и игум. *Иосифова Волоколамского в честь Успения Пресв. Богородицы мужского монастыря*, церковный деятель, богослов, писатель.

**Агиография.** В первые годы после преставления И. в Волоколамском мон-ре были составлены краткие биографические заметки о святом (ГИМ. Епарх. № 381. Л. 92–94; РГБ. Вол. № 515. Л. 421 об. — 422 об.; РГБ. Муз. № 1257. Л. 28–29; *Плигузов*. Летописчик Иосифа Санина. 1984). Вскоре после кончины И. его племянник мон. *Досифей (Топорков)* написал «Надгробное слово», к-рое, по мнению К. И. Невоструева, стало первым агиографическим сочинением о преподобном. «Надгробное слово» содержит редкие биографические сведения, которые, однако, иногда неточны.

В 1546 г. *Савва (Чёрный)*, еп. Коломенский, по благословению митр. Московского и всея Руси *Макария* написал Житие И. Как свидетельствует агиограф, он взялся за труд, видя, что никто из сродников и учеников преподобного ничего не написал о нем (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 453). Из предисловия к Житию следует, что еп. Савва, будучи постриженником Волоколамского мон-ря, лично знал И. и участвовал в его погребении. Он также использовал

биографические сведения из др. источников, в числе к-рых — «Надгробное слово» и *Иосифо-Волоколамский патерик*. По-видимому, еп. Савва написал Житие к церковному Собору 1547 г., на к-ром предпола-



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Икона. Между 1572 и 1591 гг. (ЦМИАР)

галась канонизация И. В заключительной части Жития еп. Савва поместил описание 4 посмертных чудес преподобного: о явлении книноку Арсению (Андрею Голенину); о наказании инока Арсения (Андрея Квашнина Невежи) за хуление порядков в Иосифовом мон-ре; о наказании инока Исихия за нарушение монастырского устава; об исцелении сына боярского Дмитрия Выповского. Митр. Макарий включил в сентябрьский том ВМЧ Духовную грамоту И. (Там же. Стб. 499–615) и Житие, написанное еп. Саввою (Там же. Стб. 453–499).

Волоколамский патерик представляет собой сборник повестей о жизни преподобных И., *Пафнутия* Боровского и их учеников. Некоторые рассказы записаны со слов И. Вопрос о времени создания патерика является дискуссионным: В. О. Ключевский и И. М. Смирнов датировали его временем после 1546 г., Р. П. Дмитриева — сер. 40-х гг. XVI в., по мнению Л. А. Ольшевской, патерик был создан в 30-х гг. XVI в. (*Ольшевская* Л. А. История создания Волоколамского патерика // Древнерус. патерики: Киево-Печерский патерик, Волоколамский патерик / Под-

гот.: Л. А. Ольшевская, С. Н. Травников. М., 1999. С. 332).

В сер. XVI в. появилось новое Житие И. (в лит-ре обычно именуется как «Житие прп. Иосифа, составленное неизвестным»), к-рое, по предположению С. В. Иванова, было написано сербским агиографом Львом Филологом (*Иванов*. Кто был автором анонимного жития. 1915). Житие отличается высоким книжным стилем и риторическими украшениями. По словам автора Жития, одним из его информаторов был старец Волоколамского мон-ря Селифонт (*Белокуров*. 1903. С. 29). Гипотеза об авторстве Льва Филолога была поддержана Я. С. Лурье (*Лурье* Я. С. Житие Иосифа Волоцкого // СККДР. Вып. 2. Ч. 1. С. 273–276), но отклонена Дмитриевой (*Дмитриева* Р. П. Лев Филолог // Там же. Ч. 2. С. 5). Вопрос об авторстве нуждается в дополнительном исследовании.

В посл. четв. XVI в. была составлена 2-я редакция минейного Жития. В заглавии И. именуется «богосносным» и «новым чудотворцем», что свидетельствует об уже совершившейся канонизации. Главной особенностью этой редакции стало включение рассказа о том, что свт. *Серапион*, архиеп. Новгородский, живший на покое в *Троице-Сергиевом монастыре*, провидел смерть И. и просил у него прощения, а также оригинального рассказа «О видении старца Семюна» (*Попов*. 1914). Создание новой редакции Жития связано с деятельностью игум. Волоколамского мон-ря Евфимия (Туркова) (Там же. С. 71; см. также: *Плигузов*. Вторая редакция минейного жития Иосифа Волоцкого. 1984).

Не ранее 1585 г. составлена 3-я редакция минейного Жития И. Она включила предисловие из «Надгробного слова», 2-ю редакцию минейного Жития, «Похвальное слово» И., текст 46-го Апостольского правила, «Сказание мало и отчасти поведание чудес преподобного отца нашего игумена Иосифа бывших преж преставления его». В 3-й редакции отсутствуют рассказы о борьбе И. с ересью *жидовствующих* и о конфликте с Новгородским архиеп. *Серапионом*, что является ее главной особенностью. В то же время добавлены нек-рые подробности о жизни и быте мон-ря и рассказ о монашеской жизни матери преподобного (текст этой редакции не изд.; по мнению А. И. Плигузова, древнейшим



является список: РНБ. Соф. № 451/1. Л. 89–128 об. (Плигузов. Вторая редакция минейного жития Иосифа Волоцкого. 1984. С. 30)).

**Биография.** И. происходил из дворян-вотчинников Волоцкого у. Видимо, в 1408 г. его прадед Александр Саня выехал на Русь из Литвы в свите кн. Свидригайло и в числе проч. выходцев был пожалован вотчиной (ПСРЛ. Т. 11. С. 204). Деда И. звали Григорий, вполн. он и его супруга



Прп. Иосиф Волоцкий  
в молитве Пресв. Богородице  
на фоне мон-ря. Икона.  
90-е гг. XVII — нач. XVIII в. (ГИМ)

приняли иноческий постриг предположительно под именами Герасим и Ирина (ГИМ. Епарх. № 1. Л. 5). Родовой вотчиной Саниных являлись с. Язвище и дер. Спиловская близ г. Волока Ламского (Зимин. 1977. С. 170–171. Примеч. 3). Родители И. Иван и Марина приняли монашество вскоре после пострижения сына (1460): отец — под именем Иоанникий в Пафнутиевом Боровском в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ре, мать — инокиня Мария прожила в мон-ре во имя св. Власия на Волоке 30 лет (Досифей (Топорков). 1865. С. 162, 164; ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 459). Известно о 3 младших братьях преподобного: Вассиан II (Санин) (в 1506–1515 архиепископ Ростовский), Акакий и Елеазаре, а также о 3 племянниках: Досифее и Вассиане Топорковых и Кассиане. Архим. Макарий (Веретенников), отождествив племянника И. Кассиана, бывшего в 1508–1514 гг. архимандритом Симонова монастыря, с архим. Кассианом, имя которого встречается в поминании рода митр. Московского Макария,

высказал гипотезу о возможном родстве И. и митр. Макария (Макарий (Веретенников). 1996. С. 123–133).

В 7-летнем возрасте Иван был отдан в обучение старцу Арсению Леженке в волоколамский мон-рь в честь Воздвижения Креста Господня и к 9 годам уже в церкви «чтец бысть и певец» (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. С. 455; Досифей (Топорков). 1865. С. 165). В детские годы завязалась его дружба с Борисом Кутузовым (вполн. окольничий вел. князя), происходившим из влиятельной семьи волоцких вотчинников (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 456).

В 20-летнем возрасте Иван решил принять монашеский постриг и отправился в тверской Саввин монастырь, однако сквернословие мирян в монастырской трапезной неприятно поразило благочестивого юношу, и он с благословения старца Варсонофия Неумоя ушел в Боровск к прп. Пафнутию (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 457). 13 февр. 1460 г. Иван был пострижен в монашество, старец Пафнутий взял его к себе в келью, «уча и наказуя иноческому жительству» (Досифей (Топорков). 1865. С. 165–166; ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 458). Первоначально И. проходил послушание в поварне, хлебопекарне, больнице, затем был поставлен певцом в церкви (Белокуров. 1903. С. 16–17). Он пользовался особым доверием игумена («особь бо вся сказоваше ему, яко възлюбленну сыну») (Кадлубовский. 1899. С. 136). Сохранилось упоминание, что И. по поручению прп. Пафнутия ездил в Ворытинск ко двору кн. Федора Львовича Ворытинского, служившего вел. кн. Литовскому Казимиру (с 1448 наместник Козельский) (Волоколамский патерик. 1999. С. 99, 442). В Пафнутиевом Боровском мон-ре приняли монашеский постриг братья И. Вассиан и Акакий, а затем и племянники Досифей и Вассиан. Больного отца И. поселил в своей келье и 15 лет ухаживал за ним: «...во всем вся бысть ему: и старец, и учитель, и слуга, и подпора, и от уныния утешая, чтяше божественнаа писания» (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 459). В монастырских послушаниях и в церковных службах И. выделялся из всей братии: «В потребах служения манастырсаго искусен бе паче всех сущих тамо. И возрастом умерен и лицем благообразен, по древнему Иосифу, браду имея окряжену и должиною мерну, тогда темнорус, в старости же

сединами сияя» (Досифей (Топорков). 1865. С. 167). По выражению автора «Жития прп. Иосифа, составленного неизвестным», И. был «книжному чтению искусен и доброгласен» (Белокуров. 1903. С. 16). Незадолго до преставления прп. Пафнутия он был поставлен в «уставщики» (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. С. 459). Вероятно, уже в это время ему приходилось заниматься организацией поминаний и вести синодики (Зимин. 1977. С. 239).

Согласно завещанию Пафнутия Боровского, по настоянию вел. кн. Иоанна III Васильевича и «по умолению братии» игуменом мон-ря после преставления прп. Пафнутия стал И. (Досифей (Топорков). 1865. С. 168). По сведениям еп. Саввы, он был рукоположен во священника свт. Геронтием, митр. Московским, и благословлен на игуменство, после преставления его принял вел. князь («прия его державный с великою любовию и угости») (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. С. 460–461). Вероятно, покровительство И. оказывал архиеп. Ростовский Вассиан I (Рыло), к-рый также являлся постриженником Боровского мон-ря и учеником прп. Пафнутия (Лурье Я. С. Вассиан Рыло // СККДР. Вып. 2. Ч. 1. С. 123).

В 1479 г. И. был вынужден оставить игуменство и покинуть мон-рь. В качестве причины он в Послании монахам Пафнутиева мон-ря указал на конфликт с вел. князем из-за «монастырских сирот». По распоряжению вел. князя монастырские крестьяне оказались «иные преданы, а иные биты, а иных в холопи емлют» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 144). И. ездил к Иоанну III, но ничего не добился. В житиях причиной ухода И. названо недовольство братии планами игумена ввести в мон-ре строгий общежительный устав. Еп. Савва указывал, что И., следуя совету 7 старцев обители, тайно оставил мон-рь и в сопровождении единственного спутника — старца Герасима (Чёрного) отправился странствовать (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. С. 462). В мон-рях И. проживал под видом ученика старца Герасима, чтобы в нем не опознали священника и игумена (Досифей (Топорков). 1865. С. 168; ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 462–463; Белокуров. 1903. С. 18). Однако образованность и манера держаться выдавали его высокий сан. Еп. Савва сообщает, что он был узан в твер-



ском Саввином мон-ре (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 463), а в «Житии прп. Иосифа, составленном неизвестным» утверждается, что И. узнали и в Кирилловом Белозерском в честь Успения Пресв. Богородицы муж. мон-ре (Белокуров. 1903. С. 19). Наиболее благоприятное впечатление на него произвел Кириллов Белозерский монастырь, к-рым в этот период (1478–1482) управлял др. пострижник Боровского мон-ря, игум. Нифонт (Никольский Н. К. Общинная и келейная жизнь // ХЧ. 1907. № 8. С. 167). Согласно известию Досифея, И. провел в Кирилловом Белозерском мон-ре «едино лето» (Досифей (Топорков). 1865. С. 168–169), по сведениям «Жития прп. Иосифа, составленного неизвестным», — не менее 17 месяцев (Белокуров. 1903. С. 18). В Кирилловом монастыре И. мог встречаться с прп. Нилом Сорским (Романенко. 2008. С. 161–162). Возможно, в этот период И. получил приглашение от кн. Бориса Волоцкого основать монастырь в его уделе (Досифей (Топорков). 1865. С. 169; ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 464).

После ухода И. из Боровского монастыря братия обратилась к Иоанну III с просьбой назначить им нового игумена. Вел. князь ответил: «Нет вам игумена, опричь Иосифа» — и повелел его искать (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 464). И. на короткий срок возвратился в Боровский монастырь, но в мае 1479 г. ушел в пределы Волоцкого княжества, 1 июня 1479 г. он прибыл в г. Рузу (Зимин. 1950. С. 65). По сведениям «Жития прп. Иосифа, составленного неизвестным», — И. сопровождали старцы Герасим (Чёр-

Волоцкий князь выделил в помощь И. своего ловчего (Досифей (Топорков). 1865. С. 169; ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 464). 6 июня на берегу р. Струги была заложена деревянная ц. в честь Успения Пресв. Богородицы. В закладке церкви принимали участие кн. Борис Волоцкий и его бояре (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 465).

Первыми земельными владениями мон-ря стали пожалованные кн. Борисом Васильевичем в окт. 1479 г. деревни Спировская (АФЗХ. 1956. Вып. 2. № 3), Ярцевская и Руготинская (Там же. № 4), а также пожалованное в янв. 1480 г. с. Покровское (Там же. № 14; по мнению А. А. Зимина, после пострижения в монашество родителей И. их вотчины могли быть отпущены на волоцкого князя, поэтому он жаловал их монастырю). Основанная И. обитель испытывала недостаток во всем; в этих условиях поддержка волоцкого князя имела неоценимое значение: князь часто приезжал в обитель и привозил с собой «брашна и питие» (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 454, 465–466). В мае 1483 г. кн. Борис Васильевич пожаловал мон-рю с. Отчищево (АФЗХ. 1956. Вып. 2. № 17), а его супруга кнг. Ульяна дала с. Успенское (Там же. № 18). Владения получили широкий судебный иммунитет («опричь душегубства») и освобождение даже от главного налога — дани (Там же. № 3, 4, 14, 17, 18). После смерти кн. Бориса Волоцкого его наследник кн. Федор Борисович продолжал покровительствовать мон-рю. В апр. 1498 г. он пожаловал И. право без пошлины держать на оз. Селигер 10 ловцов рыбы (Там же. № 23). В марте 1500 г. волоцкий князь

налогов («белая места») (Там же. № 26). Брат кн. Федора рузский кн. Иван Борисович перед смертью пожаловал монастырю с. Спасское и прилегающие к нему 38 деревень (Там же. № 33). В 1511–1512 гг. монастырь получил от волоцкого кн. Федора Борисовича жалованные грамоты с освобождением почти от всех налогов и с широкими иммунитетными привилегиями на деревни Антушево, Бородино, Овсянниково и Шульгино и на деревни в Рузском у. (Там же. № 50, 55). Щедрые земельные пожалования в 1506 и 1507 гг. сделал в мон-рь удельный кн. дмитровский Юрий Иванович (Там же. № 35, 38). В 1510 г. кн. Юрий передал мон-рю с. Белково с деревнями в Рузском у. (Там же. № 46, 47). Эти владения также получили широкий судебный иммунитет, а все налоги были заменены денежным оброком (Там же. № 48). Последними жалованными грамотами, полученными мон-рем в период игуменства И., были грамоты вел. кн. Василия III Иоанновича от 17 февр. 1515 г. с освобождением от большинства налогов монастырских владений: дер. Попаилы в Тверском у., слободки Тимофеевской и дер. Медведково в Ржевском у. (Там же. № 62, 63). Всего, по подсчетам А. А. Зимина, в период игуменства И. мон-рь получил 27 земельных вкладов, 10 из которых были сделаны удельными князьями. Поступление значительных денежных вкладов в дальнейшем позволило активно формировать монастырскую вотчину за счет покупки и обмена земельных владений. При И. мон-рь совершил 21 покупку и произвел 10 обменов земель (Зимин. 1977. С. 172–173). В церковном отношении Иосифов мон-рь принадлежал к Новгородской архиепископии. Свт. Геннадий (Гонзов), архиеп. Новгородский, оказывал покровительство мон-рю и пожаловал ему в виде вкладов более 200 р., колокол за 100 р. и с. Мечевское (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 182, 210; Синодик Иосифо-Волоколамского мон-ря. 2004. С. 160; Титов. 1906. № 14). В дальнейшем архиеп. Геннадий предоставил И. право получать все церковные доходы в Волоцком княжестве в пользу монастыря (Белокуров. 1903. С. 32). На первом этапе братию обители составили монахи, пришедшие из Пафнутиева мон-ря, и пострижники из числа небогатых волоцких



Сцены жития прп. Иосифа Волоцкого. Ростись ц. Богоявления в с. Павловская Слобода Московской обл. Мастер О. Анпишкина. 2005–2006 гг.

ный), Кассиан Босой, Вассиан (Санин), Кассиан Младший (по-видимому, племянник) и Иларион (Белокуров. 1903. С. 21). И. решил основать пустынь в месте, хорошо ему известном с детства, «сущу близ достоания отец его» (Там же. С. 20).

подтвердил прежнее пожалование и передал монастырю земли в Ржевском у.: дер. Медведкову и половину слободы Тимофеевской с освобождением от дани и с широким судебным иммунитетом (Там же. № 25). В том же месяце мон-рь получил от кн. Федора двор в Волоке Ламском с освобождением от всех



вотчинников. И. постригал также людей низкого социального происхождения («от простой чади») (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 468, 497–498; *Белокуров*. 1903. С. 24, 29) и даже беглых холопов. В Посланиях князю о постригшемся «человеке» он отстаивал право каждого выбирать свою судьбу. По мысли И., монашеский постриг освобождает от грехов, подобно 2-му крещению. Напротив, человек, «святой образ иночествающий отложивый, не имат части с верьными, но во отвергшихся веры причитається чин и муку» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 146). Согласно правилам Иосифова монастыря, монаху, оставившему монастырь, но покаившемуся, полагалась епитимия в течение 6 или 10 лет (РГБ. Вол. № 542. Л. 110). И. охотно принимал постриженников из др. мон-рей, о чем позднее с негодованием писал Новгородский архиеп. Серапион (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 332). При жизни И. в его мон-ре проживали бывш. игумены *Саввиия Сторожевского мон-ря* Иоасаф и Каллист (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 489; АФЗХ. 1956. Вып. 2. № 10, 72; Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 240). К нач. XVI в. в монастыре появились постриженники из числа приближенных волоцкого князя: дети боярские кн. Андрей Голенин, кн. Даниил (Луца) Звенигородский, Нил (Полев), Андрей Невежа Квашнин, Павел Голова, Петр Тютчев, Иона Голова Пушечников и др. (*Зимин*. 1977. С. 114).

В мон-ре активно велось каменное строительство: в июне 1484 г. был заложен Успенский собор, освященный в дек. 1485 г. (*Досифей (Топорков)*. 1865. С. 170; *Зимин*. 1950. С. 15–16); в 1495 г. на деньги кн. Бориса Васильевича построена каменная ц. в честь иконы Божией Матери «Одигитрия»; в мае 1506 г. на пожертвования кн. С. И. Бельского и Б. В. Кутузова сооружены теплая ц. в честь Богоявления, кирпичная трапезная и хлебня.

Жизнь в обители была организована в соответствии с требованиями написанного И. монастырского Устава, в к-ром он обобщил все лучшее из практики рус. общежительных мон-рей. В первоначальной, Краткой редакции Устава последовательно проводились принципы строгого монашеского общежития, полного равенства монахов и отказа от собственности. В Уставе изложены тре-

бования неукоснительного соблюдения монашеской дисциплины (посещения церковных служб, запрещение отлучек из мон-ря, разговоров на трапезе и в кельях, обязательности послушаний). Сам И. во всех мо-



*Прп. Иосиф Волоцкий с братией за монастырскими трудами. Роспись трапезной нового братского корпуса Иосифова Волоцкого мон-ря. 1915 г.*

настырских службах подавал пример братии.

В последние годы жизни И. составил новую — Минейную редакцию Устава, из к-рой было исключено посвященное проповеди личного нестяжания 5-е Слово, а монахи с разрешения настоятеля могли покупать и продавать различные вещи. Принцип полного равенства монахов был заменен принципом «трех устроений» соответственно силам и возможности монашествующих; каждому «устроению» предписан свой порядок ношения одежды и приема пищи.

Управление мон-рем первоначально осуществлялось преимущественно игуменом, к-рый пользовался всей полнотой власти: в Уставе он именуется ктитором «киновия Пречистыя богородица близ града Волока Ламьскаго» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 296). Игуменом «своего ему монастыря» И. назван и в адресованном ему полемическом «Ответе кирилловских старцев» (*Казакова, Лурье*. 1955. С. 511). С усложнением монастырского хозяйства возросла роль соборных старцев. В Послании вел. кн. Василию III И. назвал имена 10 соборных старцев, к-рых считал достойными стать свои-

ми преемниками (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 239–240). Самым большим доверием игумена пользовались, видимо, старцы Кассиан Босой и Иона Голова (ВМЧ. Дни 1–13. Стб. 477, 486–487).

Для совершения заупокойных богослужений в Волоколамском мон-ре была разработана целая система правил. И. обращал особое внимание на ведение синодиков: «...всегда же в понедельник и въ среду понахида да поется, в пяток же вечерь болшаа понахида да бывает; по заутреней же и по вечерни заупокойная литея да поется» (Синодик Иосифо-Волоколамского мон-ря. 2004. С. 129). В Волоколамском мон-ре впервые появляется разделение на повседневное поминание и синодик. Повседневное поминание совершалось священником на проскомидии, на анафоре во время Божественной литургии и на панихидах, а имена из синодика-помянника читались независимо от служб в течение дня (*Steindorff*. 1994. S. 180–183; *Он же. (Шмайндорфф)*. 1997. С. 41). Внесение одного имени в повседневное поминание стоило 1 р. на год или 50 р. на поминание «в век». В синодик-помянник вносились имена всех вкладчиков, братии и трудников мон-ря независимо от размера вклада или выполненной работы. В Послании кн. Голениной, жаловавшейся на высокую стоимость повседневного поминания, И. объяснял, что совершать заупокойные службы даром невозможно: «Надобе церковные вещи строити, святыя иконы и святыя сосуды и книги и ризы и братство кормити, и поити, и обувати и иные всякия нужи исполняти и нищим и страным» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 182). По наблюдениям *Зимина*, приблизительно с 10-х гг. XVI в. постепенно начинается утверждаться порядок, согласно которому размер земельного вклада соответствовал характеру поминания (*Зимин*. 1977. С. 104). Заупокойные службы совершались в соответствии с 5-й гл. монастырского Обиходника (древнейшая сохранившаяся ркп. — ГИМ. Епарх. № 411. Л. 3–6; по ркп. РГБ. Вол. № 681. Л. 1–6 текст опубл.: *Голубинский*. История РЦ. 1998. Т. 2. С. 577–580).

Логическим следствием развития поминальной практики стало расширение учения о том, что вклады, данные в мон-рь «в наследие вечных благ», не подлежат отчуждению



ни при каких обстоятельствах: «Ино как в годовое поминание хто себя писать на век, так и села у монастыря на век» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 182). По мнению Зимина, И. еще до публичного выступления в защиту монастырских «стяжаний» «рассматривал вопрос о монастырском землевладении с практической точки зрения игумена Волоцкого монастыря» (Зимин. 1953. С. 168–169; *Лурье Я. С.* Иосиф Волоцкий как публицист и обществ. деятель // Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 54–56). По убеждению И., никто, даже носитель высшей власти, не имеет права отчуждать церковные владения. Такой порядок создавал твердый фундамент для существования сильной и независимой Церкви, которая, оказывая поддержку гос. власти, должна была брать на себя решение социальных задач.

И. основал в дер. Спиrowsкой «Богородный монастырь», при к-ром погребались тела людей, скончавшихся «нужными всякими смертями» (РГБ. Вол. № 681. Л. 101 об. – 102). По всем погребенным совершались заупокойные службы, а имена, если их удавалось узнать, записывались в синодики. Тем самым И. показал пример христ. отношения к «заложным покойникам», чем изменил многовековую традицию (Алексеев. 2002. С. 160–161). Сложившаяся в Волоколамском мон-ре система поминальной практики стала образцом для крупнейших русских обителей: ок. 1526 г. почти одновременно она была введена в Троице-Сергиевом (АРГ, 1505–1526 гг. № 263) и в Кирилловом Белозерском монастырях (РНБ. Соф. № 1152. Л. 27).

Поступление вкладов в мон-рь создавало возможности для широкой благотворительной деятельности. В Послании кнг. Голениной И. объяснял: «А розходится на всякой год полутораста рублей денгами, а иногда боле, да хлеба по три тысячи четвертей на год розходится, занеж на всяк день в трапезе едят иногда шестьсот, а иногда семьсот душ, ино коли его Бог пошлет, тогда ся и разоидеть» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 182). По свидетельству Жития, в обители строго соблюдалось указание игумена «келарю и казначею, дабы никто не шел с монастыря, не ядши» (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 482). В период сильного голода мон-рь кормил от 400 до 700 чел. и принял на содержание

50 детей (*Досифей (Топорков)*. 1865. С. 174–175; ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 482). И. повелевал израсходовать на помощь голодающим все запасы и занимать деньги на покупку хлеба, не считаясь с ропотом монахов, которые обвиняли его в безрассудстве: «...нас переморит, а их не прекорьмит». Только пожалование по 1 тыс. четвертей ржи и овса и 100 р. вел. кн. Василия III позволило обители восстановить запасы (*Досифей (Топорков)*. 1865. С. 175; ВМЧ. Сент. Стб. 483–484; *Белокуров*. 1903. С. 323).

Благотворительная деятельность Волоколамского мон-ря распространялась на всю округу: И. возмещал крестьянам стоимость пропавшего скота и имущества (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 484). В «Послании некоему вельможе о его рабах» И., хорошо осведомленный о бедственном положении «рабов и сирот домашних», поучал заботиться о них. В Послании удельному кн. дмитровскому Юрию (ок. 1512) он рекомендовал в период голода установить твер-

держивался строгих норм покаянной дисциплины (назначал сроки епитимий от года до 15 лет, обязательные молитвы до 1 тыс. на день, пост 5 дней в неделю, обязательную милостыню). И. был духовником кн. Бориса Волоцкого, крестным отцом и духовником его сына кн. Ивана Рузского, а позднее — духовником удельного кн. Юрия Ивановича. Духовный авторитет И. признавали и вел. князья: Иоанн III просил у него прощения за покровительство еретикам (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 175), Василий III при посредничестве волоколамских старцев Кассиана Босого и Ионы Головы примирился с кн. Юрием Ивановичем, гарантом безопасности к-рого выступил И. (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 485–486).

Традиционно считается, что И. решающим образом повлиял на содержание завещания кн. Ивана Рузского, согласно которому выморочный удел поступал во владение вел. князя (в нояб. 1503 кн. Иван Рузский тяжело заболел и его перенесли в Иосифов мон-рь, где он и скончался (*Черепнин*. 1948. С. 217–219)). По-видимому, это обстоятельство изменило отношение кн. Федора Борисовича к И., хотя, согласно своей духовной грамоте 1501 г., он предназначал Волоколамскому мон-рю огромный заупокойный вклад — волость Буйгород. Только в нояб. 1509 г. кн. Федор Борисович освободил купленное мон-рем в Волоцком у. сельцо Раменейце от дани с правом суда во всех делах, «опричь душегубства» (АФЭХ. 1956. Вып. 2. № 45). Кн. Федор нуждался в деньгах и всеми способами пытался взимать их со своих подданных. И. оказывал князю посильную поддержку, давая деньги в долг (100 р.), но отказывался смириться с постоянными поборами. Волоцкий князь требовал от обители подарков, не возвращал долги, отбирал у старцев ценные иконы и книги, а имущество, переданное монастырю в качестве вкладов, выкупал за половинную стоимость, угрожал расправой монахам. Особенную опасность для обители представляли покушения кн. Федора на вклады «по душе» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 210–211), что грозило разрушить строгую систему поминальных служб и подрывало авторитет монастыря среди вкладчиков. Союзником волоцкого князя выступил архим. Возмицкий мон-ря



Кормление голодающих  
прп. Иосифом Волоцким.  
Роспись трапезной  
нового братского корпуса  
Иосифова Волоцкого мон-ря.  
1915 г.

дую цену на хлеб (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 236).

Мн. представители высшей аристократии избирали И. своим духовником, преподобный пользовался большим авторитетом в светских кругах (*Невострюев*. 1865. С. 19, 20–21, 65; *Белокуров*. 1903. С. 21). Сохранились тексты епитимий, в основе к-рых лежали послания И. (*Смирнов*. 1912). Волоцкий игумен при-



Алексий (Пильемов), к-рый подготовил нек-рых монахов перейти из Иосифова в Возмицкий мон-рь (по духовной кн. Федора Возмицкому мон-рю было завещано только с. Данилково, и его игумен, видимо, рассчитывал на большее (ДДГ. № 98)). Кн. Федор требовал, чтобы волоцкий игумен оставил мон-рь, этому решительно воспротивилась братия (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 476; Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 216–217). По свидетельству И., Новгородский владыка был не в силах защитить его от насилья волоцкого князя, наоборот, дал ему совет: «Не достоин ти с князем Феодором свариться и силою у него жити на его отчине» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 344).

В февр. 1507 г. И. обратился к вел. кн. Василию III и к митр. Московскому *Симону* с просьбой принять его мон-рь «в великое государство» от «удельного насильства» (ПСРЛ. Т. 24. С. 216). По решению вел. князя и Архиерейского Собора верховным патроном мон-ря стал вел. князь, однако обитель продолжала платить налоги со своих земель волоцкому князю (АФЗХ. 1956. Вып. 2. № 45, 55; Белокуров. 1903. С. 41) и оставалась в церковной юрисдикции Новгородского архиепископа (*Голубинский*. История РЦ. 1998. Т. 2. С. 638–639). Действия И. были восприняты в обществе неоднозначно. Они ставили под сомнение не только власть кн. Федора Борисовича, но и власть всех др. светских патронов над находившимися в их владениях храмами и мон-рями. Несмотря на злоупотребления, согласно нормам традиц. права патроната, волоцкий князь считался верховным собственником переданного мон-рю имущества. Поэтому И. был вынужден приложить много усилий для оправдания своей позиции. Ситуация получила неблагоприятный для И. поворот еще и потому, что архиеп. Серапион узнал о решении волоцкого игумена с опозданием на 2 года. Не позднее осени 1507 г. И. отправил в Вел. Новгород инока Игнатия (Огорельцова), но его не пустили дальше Торжка из-за карантина в связи с эпидемией чумы (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 477–479). И. не стал ничего предпринимать, полагаясь на обещание Василия III сообщить обо всем Новгородскому владыке. Тем не менее, узнав о происшедшем, архиеп. Серапион, по свидетельству И., продолжал жаловать мон-рь на протяжении последую-



*Богоматерь Молебная,  
с принадлежащим прп. Иосифом Волоцким.  
Икона. 2-я пол. XIX в. (ЧерМО)*

щих 2 лет (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 194). Резкую перемену, к-рая произошла в их отношениях, И. объяснял интригами кн. Федора Волоцкого и архим. Алексия (Пильевова), к-рые при помощи митрополичьего боярина кн. И. Кривоборского представили поступок волоцкого игумена в ложном свете. В пользу справедливости этой версии свидетельствует и тот факт, что позднее о содержании неблагословенной грамоты почти одновременно с ее доставкой в Иосифов мон-рь оказался осведомлен кн. Федор Борисович. Положение И. усугубляла тяжелая болезнь, которая примерно с 1508 г. приковала его к постели. В Великий пост 1509 г. архиеп. Серапион послал И. неблагословенную грамоту (не сохр.), в к-рой объявил переход Иосифова мон-ря под великокняжеский патронат без ведома и благословения архиерея «великим безчинием», а И. отлучил от священства (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 186). Кроме того, архиеп. Серапион обвинил И. в том, что он принимает черных священников из чужих епархий и разрешает им служить без предъявления ставленных и отпустных грамот (Там же. С. 332). Отлучение от Церкви волоцкого игумена наносило страшный удар по престижу мон-ря. Нек-рые иноки Волоколамской обители советовали И. принести повинную владыке (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 481). Он обратился с посланиями к вел. князю и митрополиту (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 186). В Москве состоялся церковный Собор, на к-ром отлучение с И. было снято, а архиеп.

Серапион не позднее мая 1509 г. был сведен с кафедры (ПСРЛ. Т. 5. Вып. 1. С. 92; Т. 6. Вып. 2. С. 386–388; Т. 24. С. 216; Т. 30. С. 176).

Дело архиеп. Серапиона расследовалось на церковном Соборе в июле 1509 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 224–226; АИ. 1841. Т. 1. № 290). Сторону обвинения представляли Ростовский архиеп. Вассиан (Санин) и игумен московского Богоявленского мон-ря Нил Грек. Архиеп. Серапион обвинялся в том, что отлучил И., не поставив в известность вел. князя и митрополита, а также в том, что по делу архим. Алексия (Пильевова) одновременно выдал 2 грамоты: благословенную и неблагословенную. Обвинения в адрес архиеп. Серапиона приобрели политическую окраску, поскольку он упрекал И. в том, что тот «отступил от небесного, а пришел к земному», что было истолковано, как будто владыка Серапион «нарек князя Федора небесным», а вел. князя — «земным» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 222–223).

Архиеп. Серапион отверг обвинения в свой адрес, сославшись на то, что его не пустили в Москву, а его посла «зиму изволочив (по-видимому, в 1509.— *Авт.*), отпустили ни с чем» (Там же. С. 332). Решением Собора Серапион был заточен в *Андроников в честь Нерукотворного образа Спасителя муж. мон-рь* под началом ученика И. архим. Симеона (ПСРЛ. Т. 24. С. 216; Т. 8. С. 250).

Конфликт между архиеп. Серапионом и И. оказался в центре общественного внимания. Герман (Подольный), мон. Кириллова Белозерского мон-ря, адресовал послание проживавшему в заволжских скитах Нилу (Полеву), в к-ром указывал, что И. и все его постриженники отлучены от Церкви и им надлежит «просить от архиепископа нашего Серапиона» (*Жмакин*. 1881. С. 185–199). И. И. Третьяков также призывал И. просить прощения у архиепископа (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 226), свои сомнения относительно правоты волоцкого игумена выражали близкие ему Б. В. Кутузов (Там же. С. 208–209) и И. И. Головин (Там же. С. 334–336). Явно сочувственное отношение к архиеп. Серапиону прослеживается в новгородском летописании (ПСРЛ. Т. 3. С. 148). В ответных посланиях Третьякову (дек. 1510 — янв. 1511) и Кутузову (до апр. 1511) И.



отстаивал свою позицию. В последние годы жизни кн. Федор Волоцкий примирился с И. (*Зимин*. 1977. С. 93) и был погребен в Волоколамском мон-ре (ПСРЛ. Т. 6. С. 253; Т. 24. С. 217). После смерти кн. Федора в мае 1513 г. Волоцкое княжество вошло в состав великокняжеских владений, а Волоколамский мон-рь стал обителью вел. князей.

Вопрос об отношении Василия III к Волоколамскому мон-рю в последние годы жизни И. не вполне ясен. О расположении вел. князя говорят его жалованные грамоты и пожертвования: 17 февр. 1515 г. Василий III выдал Иосифову мон-рю 2 жалованные грамоты на ранее полученные от волоцкого князя земли (АФЗХ. 1956. Вып. 2. № 62, 63), в апр. 1515 г. вел. князь впервые посетил мон-рь и оказал обителям щедрую помощь хлебными пожалованиями и деньгами (ПСРЛ. Т. 6. С. 257; Т. 8. С. 256; Т. 13. Ч. 1. С. 24). О сложностях в отношениях свидетельствует сообщение Досифея (Топоркова) об изъятии книг из монастыря после преставления И., а также ситуация с назначением преемника.

По свидетельству еп. Саввы, И. передал обязанности духовника своему ученику *Даниилу* (впосл. митрополит Московский и всея Руси) (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 492). Согласно известию того же автора, незадолго до смерти И. братия избрала игуменом Даниила. В «Выписи о начале Иосифова монастыря и о игумене Иосифе», составленной по приказу царя *Феодора Иоанновича* ок. 1590–1592 гг., сказано, что по благословению И. «избран бысть по нем на игуменство старец Даниил Рязанец и поживе на игуменстве 11 лет и потом [27 февр. 1522] возведен бысть на великий престол русские митрополии» (РГБ. Вол. № 564. Л. 73–73 об.). Т. о., на посту игумена Даниил сменил И. не позднее 1511 или 1512 г. Ок. 1513 или 1514 г. Нил (Полев) во вкладной записи на Евангелии именует Даниила игуменом и духовным отцом (РГБ. Ф. 113. № 39. Л. 1). Но в Послании Василию III, где И. в числе возможных преемников называет 10 старцев и просит игумена из иных обителей «не наслатъ», имя Даниила отсутствует (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 239–240). В Уставе И. также сообщает, что не оставил братии настоятеля (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 580). Возможно, данное противоречие сле-

дует объяснять тем, что Даниил хотел перейти на игуменство в др. монастырь, но изменил свое решение под влиянием вел. князя и митрополита (Там же. Стб. 492; РНБ. Соф. № 451/1. Л. 84–86). Следует учитывать также, что Послание и Устав написаны И. не в год преставления, а значительно раньше (в единственном датированном списке: РГБ. Вол. № 535. Л. 379 оно отнесено к лету 1507).

В последние годы жизни И. тяжело болел. Как рассказывает биограф И. еп. Савва, в ответ на просьбу дмитровского кн. Юрия Ивановича сопроводить его в Москву преподобный ответил: «...повери, господине, яко зело мя глава болит, немощно и чрез монастырь преити» (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 486). «Житие прп. Иосифа, составленное неизвестным» сообщает, что И. ослеп (согласно заключению медицинской экспертизы мощей И., произведенной в 2002, причиной смерти стало тяжелое онкологическое заболевание, которое привело к нарушению зрения и эндокринно-обменным расстройствам (*Звягин В. Н. и др.* Идентификация мощей прп. Иосифа Волоцкого // Прп. Иосиф Волоцкий и основанная им обитель. 2008. С. 124)).

Преподобный переживал несправедливые нападки и клевету Вассиана (Патрикеева): «И нецъи неправе смысляще, во много время при животе отца хулами облыгаху и многи беды подвизахуся ему навести» (*Досифей (Топорков)*. 1865. С. 179). После того как Вассиан стал «великим временным человеком» при дворе Василия III, И. было запрещено письменно или устно выступать против него (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 228). Когда монахи Нил (Полев) и Дионисий Звенигородский обнаружили «великую ересь» у белозерских пустынников и сообщили об этом И., тот «послал ту грамоту к Ростовскому архиепископу Васьяну, понежь в его архиепископии. А в та времена Васьян архиепископ на Москве был. И Васьян архиепископ ту грамоту подал великому князю». Василий III показал ее Вассиану (Патрикееву). Стараниями Вассиана дело закончилось разорением пустыней Нила и Дионисия и ссылкой монахов в Кириллов Белозерский мон-рь (Там же. С. 368). Видимо, под влиянием Вассиана (Патрикеева) Василий III по-

велел митр. Симону примириться с опальным архиеп. Серапионом и снять с него отлучение (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 538). Вероятно, тогда же вел. князь потребовал, чтобы И. «бил челом» архиепископу о прощении (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 229). 15 мая 1511 г. Серапион возвратился в Троице-Сергиев мон-рь, где был принят с почетом (ПСРЛ. Т. 24. С. 217; Житие Новгородского архиеп. Серапиона. 1965. С. 163). В «Житии прп. Иосифа, составленном неизвестным» (*Белокуров*. 1903. С. 42), во 2-й редакции написанного еп. Саввой Жития (*Попов*. 1914. С. 65–66), а также в Житии архиеп. Серапиона (Житие Новгородского архиеп. Серапиона. 1965. С. 164) сообщается о примирении И. и Серапиона.

Перед кончиной И. принял схиму (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 492; *Белокуров*. 1903. С. 46), он преставился «сентября в 9 день въ 10 час нощи, на память святых и праведных боготоц Иоакима и Анны, с субботы на неделю, на заутренней на 8 песнь» (ГИМ. Епарх. № 115. Л. 587). На его погребении присутствовала братия монастыря, а также племянники игум. Песношского монастыря Вассиан II (Топорков) и Досифей (Топорков) (в одном из списков «Жития прп. Иосифа, составленного неизвестным» вместо игум. Вассиана ошибочно назван архиеп. Вассиан (Санин), умерший ранее: *Белокуров*. 1903. С. 47). И. был погребен с юж. стороны Успенского собора — «противу алтаря в каменной палатке» (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 493).

**Борьба с ересью жидовствующих.** Наиболее ранним свидетельством вступления И. в полемику с еретиками считается его Послание еп. Нифонту Суздальскому (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 160–161), датированное 1490–1494 гг. К этому же периоду исследователи относят послания И. архим. Евфимию, Вассиану II (Санину) (Там же. С. 424. Примеч. 3; *Плигузов*. 1992. С. 1048–1050; иначе см.: *Алексеев*. 2010. С. 204–314).

По-видимому, волоцкий игумен вступил в борьбу с ересью, откликнувшись на призыв Новгородского архиеп. Геннадия. В «Надгробном слове» упоминается, что он «воздвигал» на борьбу с ересью архиеп. Геннадия (*Досифей (Топорков)*. 1865. С. 173). В посланиях И. имя митрополита-еретика не названо, но поскольку обличительные пассажи

совпадают с теми, которые читаются в тексте «Просветителя» и посвящены митр. *Зосиме (Брадатому)*, то можно утверждать, что относятся они именно к Зосиме. В Послании еп. Нифонту И. утверждает, что на святом престоле Московских святителей «ныне сидит скверный злобесный волк... первый отступник в святителех в нашей земли», и призывает к борьбе с ним. Он обвиняет митрополита в богохульстве, в иконоборчестве, в отрицании Евангелия, в неверии во Второе пришествие Христа и в воскресение мертвых, а также в развратном образе жизни (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 160–161). Вероятно, под влиянием обличительных посланий И. и поддержавших его иерархов митр. Зосима был сведен с престола и отправлен в Симонов, а затем в Троице-Сергиев монастырь (Зимин. 1977. С. 63).

Уже в конце 80-х гг. XV в. И. начал работу по подготовке трактата, предназначенного для обличения учения жидовствующих, для этого он подбирал необходимую литературу. 26 янв. 1489 г. сотрудник свт. Геннадия *Герасим Поповка* послал И. соч. «Житие и деяния Сильвестра, папы Римского» (РГБ. Вол. № 505. Л. 167 об.). Для И. писцом Павлом Васильевым в Вел. Новгороде было переписано Пятикнижие Моисеево, в прибавлении к которому помещены полемические трактаты «Вера и противление крестившихся иудей в Африкии и в Карфагене и О вопрошении, и ответех, и о укреплении Иакова Жидовина» и «Слово Козьмы Пресвитера на еретики» (Там же. № 5. Л. 377–483, 484–563, 1494 г.). Позднее все эти и мн. др. тексты из числа тех, что содержались в волоколамских четвх сборниках, были использованы в работе над «Книгой на еретиков», получившей в историографической традиции наименование «Просветитель» (см. в разд. «Сочинения»).

Понимая, что успех в борьбе с ересью в немалой степени зависит от позиции вел. князя, И. постоянно искал возможности встретиться с ним. Как следует из Послания архим. Митрофану (не позднее лета 1504), в период между 1502 и 1504 гг. вел. кн. Иоанн III не менее 3 раз беседовал с И. о церковных делах. Во время 1-го свидания он признался, что «ведал новгородских еретиков» и послал И. на какое-то «дело»

(Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 176). Зимин полагал, что этим «делом» являлось вмешательство И. в исправление завещания удельного кн. Ивана Рузского, умершего



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Роспись крыльца ц. Богоявления  
Иосифова Волоцкого мон-ря. Ок. 1904 г.

в нояб. 1503 г. (Зимин. 1959. С. 268–273). Лурье отрицал это, ссылаясь на хронологические несообразности, и датировал поездку нач. 1503 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 256). Исходя из того что архимандритом *Симонова Нового в честь Успения Пресв. Богородицы монастыря* не позднее июля 1502 г. стал Вассан II (Санин) (АИ. 1841. Т. 1. С. 530), а также принимая во внимание свидетельство Волоколамского патерика о пребывании И. в Симонове (Волоколамский патерик. 1999. С. 105), можно предположить, что «делом» являлся «обыск» еретиков в этом монастыре, т. к. в прошлом он был опорой митр. Зосимы (Алексеев. О «Просветителе». 2008. С. 220. Примеч. 342). Во время второго свидания Иоанн III признался в том, что «ведал» ереси протопопа Алексея и Федора Курицына, а также в том, что к ереси принадлежала и его невестка вел. кнг. Елена Стефановна. По настоянию И. вел. князь дал обещание «обыскивати еретиков, да искоренити» в Вел. Новгороде и по всем городам, но не исполнил (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 176). В 3-й раз вел. князь призвал И. и интересовался,

«нет ли греха еретиков казнити». Когда преподобный, сославшись на слова ап. Павла (Евр. 10. 28, 29), стал настаивать на необходимости казни вероотступников, Иоанн III велел ему «престати говорити» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 176–177). Как следует из Послания архим. Митрофану, И. просил княжеского духовника, чтобы он использовал свое положение для организации преследования еретиков. По-видимому, «обыск» еретиков был проведен летом–осенью 1504 г., а в дек. 1504 г. на церковном Соборе в Москве они были осуждены. После этого часть еретиков была казнена (сожжена) в Москве и в Вел. Новгороде, а другие отправлены в заточение в разные мон-ри (ПСРЛ. Т. 6. С. 49, 244; Т. 28. С. 337).

**Спор о монастырских землях на Соборе 1503 г.** В авг.–сент. 1503 г. в Москве состоялся Собор, в центре внимания к-рого находились вопросы церковной и монастырской дисциплины (ПСРЛ. Т. 4. С. 277; Т. 6. С. 49; Т. 7. С. 243; Т. 12. С. 257). По приговору Собора было запрещено совершать священническое служение вдовым попам и диаконам: они могли либо постричься в монахи, либо остаться в клире и получать  $\frac{1}{4}$  прежнего содержания (ААЭ. 1836. Т. 1. № 383; РФА. 1987. Вып. 3. № 24). В приговоре содержался также запрет на совместное проживание монахов и монахинь в общих мон-рях и обращалось внимание на необходимость строгого соблюдения порядка во время богослужений. Также отменялся сбор ставленнических пошлин («мзда за поставление»), который приравнивался к симонии (ААЭ. 1836. Т. 1. № 382; РФА. 1987. Вып. 3. № 25).

По сведениям «Жития, прп. Иосифа, составленного неизвестным», И. был призван Иоанном III для участия в Соборе (Белокуров. 1903. С. 39). В заголовке 79-й гл. «Стоглава» сказано, что И. был одним из авторов приговора о вдовых попах (Стоглав. 1985. С. 355). В «Ответе митрополита Иоасафа» (100-я гл. «Стоглава») также говорится об участии И. в Соборе (Там же. С. 376).

Помимо офиц. приговоров Собора 1503 г. сохранился «Соборный ответ», который представляет собой 2 «речи», произнесенные от имени участников соборных заседаний митрополитом Лавшом перед



вел. князем, и «список», к-рый был зачитан Иоанну III в присутствии митрополита и владык, явившихся во дворец (Пространная редакция // Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 322–326; Сокращенная редакция // Там же. С. 326–329). Как следует из «Соборного ответа», в центре внимания Собора был вопрос о церковном и монастырском землевладении (гипотезу о том, что этот текст является компиляцией, составленной в 1551–1563 с целью фальсификации, см.: Плигузов. 2002. С. 330–386; критика этой гипотезы см.: Алексеев. 2002. С. 294–301). О том, что на Соборе 1503 г. рассматривался вопрос о церковном и монастырском землевладении, сообщают и др. источники: «Письмо о нелюбках иноков Кириллова и Иосифова монастырей» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 366–369), «Прение с Иосифом» (Казакова. 1960. С. 279), «Житие прп. Иосифа, составленное неизвестным» (Белокуров. 1903. С. 35–39), «Житие Новгородского архиепископа Серапиона» (Житие Новгородского архиеп. Серапиона. 1965. С. 155–157), «Слово иное» (Бегунов. 1964. С. 351–354). Первые 3 текста отводят И. главную роль в защите церковных и монастырских «стяжаний», 2 последних — игум. Троице-Сергиевого монастыря Серапиону (впосл. Новгородский архиепископ). Установлено, что автор Жития архиеп. Серапиона в рассказе о Соборе 1503 г. воспользовался соответствующими фрагментами «Жития прп. Иосифа, составленного неизвестным» (Лурье Я. С. Иосиф Волоцкий как публицист и обществ. деятель // Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 20; Плигузов. 2002. С. 345–347). Ведущая роль И. в деле отстаивания церковных и монастырских вотчин зафиксирована в лит. памятниках, авторы которых придерживались противоположных взглядов (Зимин. 1959. С. 374).

Как следует из «Письма о нелюбках...», прп. Нил Сорский, поддержанный белозерскими пустынноиками, выступил на Соборе с предложением, чтобы «у монастырей сел не было, а жили бы черныцы по пустыням, а кормили бы ся рукоделием» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 367). В ответ И. сослался на примеры святых, чьи мон-ри владели селами, и сказал: «Аще у монастырей сел не будет, како чесномо и благородному человеку постричися?» (Там же). По словам автора «Жития

прп. Иосифа, составленного неизвестным», И. объяснял, что мон-ри являются школами подготовки церковной иерархии; монахи, занятые заботами о пропитании, не смогут достойно исполнять богослужения, храмы «оскудевшие, разтлятся и разорению подпадут» (Белокуров. 1903. С. 37). Согласно «Слову иному» инициатива секуляризации исходила не от нестяжателей, а от великого князя, который предложил содержать монастыри и епископские кафедры за счет государевой руги.

Когда Иоанн III отклонил 1-е соборное послание, отцы Собора во главе с митр. Симоном явились во дворец и дали развернутый ответ, в к-ром категорически отвергали возможность отчуждения церковных и монастырских земель (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 324). Вел. князь остался неудовлетворен ответом, тогда ему было отправлено послание, аргументированное примерами преимущественно из рус. истории (Там же. С. 325–326). По свидетельству «Жития прп. Иосифа, составленного неизвестным», решение Собора гласило: основатели и вкладчики мон-рей получают великую пользу от своих «священных жертв», а монахи, совершая богослужения и соблюдая посты, «велию мзду.. въсприимуть», «достойно бо есть делатель мзды своеа» (Белокуров. 1903. С. 38). Использованная аргументация и сведения из источников позволяют предполагать, что И. являлся активным участником соборных прений и был одним из составителей текста «Соборного ответа» (Лурье. 1960. С. 416; Зимин. 1959. С. 370–374). Внезапная болезнь вел. князя (у него «отняло руку и ногу и глаз») решила исход Собора: Иоанн III снял свое требование о конфискации монастырских и церковных земель (Бегунов. 1964. С. 353–354).

**Пolemика с нестяжателями.** Тема полемики иосифлян и нестяжателей является дискуссионной в историографии. Н. А. Казакова, Ю. К. Бегунов, Н. В. Синицына относили начало полемики иосифлян и нестяжателей к спору И. и Нила Сорского на Соборе 1503 г., а ее главным предметом считали вопрос о праве монастырей владеть селами. Я. С. Лурье, А. А. Зимин, Г. Н. Моисеева, И. В. Куррукин склонялись в пользу мнения, что полемика между иосифлянами и нестяжателями началась по во-

просу о еретиках не ранее 1508 г. По мнению Е. В. Романенко, И. и прп. Нил Сорский придерживались разных позиций в вопросе о монастырском вотчиновладении, однако были единомышленниками в борьбе с еретиками. Д. Островский и А. И. Плигузов считают, что письменная полемика была открыта не ранее 1511–1512 гг. иноком Вассианом (Патрикеевым), а спор о монастырских землях начался не ранее 1517 г. (Плигузов. 2002. С. 45, 81, 139).

На Соборе 1504 г., осудившем на смерть нек-рых из жидовствующих, И. настаивал на суровых санкциях: непокаявшихся еретиков следовало казнить, а покаявшихся — заточить, т. к. они покалялись под угрозой наказания; их надо было, по мнению волоколамского игумена, держать в тюрьме, а не рассылать по монастырям (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 178–179). Необходи-



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Икона. Коп. XIX — нач. XX в.  
(трапезная нового братского корпуса  
Иосифова Волоцкого мон-ря)

мости обыска, преследования еретиков и наказания их вплоть до смертной казни посвящено 13-е Слово «Просветителя» (в отдельном виде известно как «Слово об осуждении

еретиков»). Аргументы И., известные из этого текста, цитируются и опровергаются в «Ответе кирилловских старцев», авторы которого выступали против смертной казни, полагая, что непокаявшихся еретиков следует заточить, а покаявшихся — освободить от наказания (вопрос об авторстве этого сочинения нуждается в дополнительном изучении; возможно, автором был митр. Зосима, сосланный в Кириллов Белозерский монастырь и имевший все основания опасаться за свою жизнь). Составление «Ответа...» исследователи относят к кон. 1504 (Казакова. 1960. С. 176–179) или к периоду после 1507 г. (Лурье. 1960. С. 424; Он же. Рец. на кн.: Казакова Н. А. Очерки // Историю СССР. 1972. № 4. С. 165–166).

В 1504–1505 гг. И. написал «Послание о соблюдении соборного приговора», к-рое являлось ответом на адресованный ему текст. Поскольку в «Послании...» И. и в «Ответе кирилловских старцев» содержатся одни и те же примеры помилования еретиков из ВЗ (буд. прор. Авдия, царя Манассии), можно предположить, что «Послание...» было реакцией на «Ответ...»: «А вы ныне пишете о древних еретиках... а не по Божественному Писанию пишете, либо препирательное писание противу нашего писания» (Казакова, Лурье. 1955. С. 509).

«Ответ» традиционно считается 1-м дошедшим до настоящего времени полемическим сочинением, направленным против позиции И. в вопросе о еретиках. Однако, по мнению А. И. Алексеева, более ранним является текст «Неизвестного послания», к-рый Б. М. Клосс атрибутировал волоцкому игумену (Клосс. 1974; Алексеев. Когда началась. 2008. С. 36–38). Автор этого послания в ответ на призыв к участию в преследовании еретиков советует своему адресату возложить надежды на Бога.

Пolemика о праве монастырей владеть селами отразилась в сочинениях И.: «Яко не подобает святым Божиим церквам обид творити» (кон. XV в. или 1507) и Послании И. И. Третьякову (1510 или 1511). Вассиан (Патрикеев) изложил свои взгляды в Слове на «Списание Иосифа» (июль 1511 — июнь 1514 (или июль 1511 — июнь 1512)), в «Собрании некоего старца» (Казакова. 1960. С. 223–230), где содержится опровержение доклада Собора 1503 г. о мо-

настырских вотчинах, в «Слове ответном против клеветующих истинную евангельскую» (Там же. С. 254–271) и в «Прении с Иосифом Волоцким» (Там же. С. 273–281). Последнее представляет собой резюме полемик инок Вассиана и И. (Плигузов предпринял попытку пересмотреть датировку и атрибуцию некоторых сочинений Вассиана (Патрикеева) (Плигузов. 2002. С. 57–80, 81–101, 253–277)). В сочинениях Вассиана (Патрикеева) есть и высказывания против украшения церквей, использования золотых и серебряных богослужебных сосудов; он не признавал святых, владевших селами, в частности, прп. Макария, основателя Калязинского монастыря, и свт. Иону, митр. Московского (Казакова. 1960. С. 297–298).

Первое бесспорное свидетельство полемик И. и Вассиана содержится в Послании В. А. Челяднину (после 3 авг. 1511), в котором игумен пишет, что он терпел, пока Вассиан его хулил и злословил, но теперь тот излагает свои «хулы» письменно, называя его еретиком Новатом (священник из Карфагена, который в III в. выступал против воцарения христиан, отступивших от Церкви во времена гонений; Новат был известен своей неблагочестивой жизнью, поэтому сравнение с ним звучало крайне оскорбительно). Из Послания следует, что до начала активной стадии полемик прошло значительное время (речи Вассиана пересказал И. мон. Зосима (Ростопчин) (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 227)). Князь-инок сравнивал И. с еретиком Новатом в «Слове на «Списание Иосифа»» (Анхимюк. 1990. С. 145). И. просил Челяднина ходатайствовать перед вел. князем, чтобы ему разрешили писать против Вассиана. Подробное опровержение взглядов И. в связи с конфликтом по делу Новгородского архиеп. Серапиона содержится в «Ответе неизвестного на послание И. И. Третьякову» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 336–366). Здесь присутствуют также темы осуждения монастырских «стяжаний» и отношения к еретикам. По предположению Зимина и Ю. В. Анхимюка, автором «Ответа неизвестного на послание И. И. Третьякову» мог быть Вассиан (Патрикеев) (Там же. С. 273; Анхимюк. 1990. С. 135). Явственные следы полемик с аргументами из 13-го Слова «Про-

светителя» содержатся и в «Слове о еретиках» (Казакова, Лурье. 1955. С. 522–523), которое также считается произведением Вассиана (Патрикеева).

По мнению Лурье, под влиянием угроз со стороны враждебно настроенных к нему вел. князя и митрополита И. исключил из «Просветителя» 1-ю редакцию «Сказания о появившейся ереси», содержащую обвинения митр. Зосимы в еретичестве, и 12-е Слово (Там же. С. 455–456). Удаление выпадов в адрес Иоанна III и митрополита скорее всего имело место после кончины И., когда его книги были изъяты из Волоколамского монастыря и возвращены только по приказанию Василия III (Досифей (Топорков). 1865. С. 179–180).

**Богословие.** Творческое наследие И. недостаточно изучено. Высоко оценивал богословский уровень его сочинений митр. Макарий (Булгаков). В то же время в историографии существует мнение, что И. являлся компилятором: по мнению прот. Георгия Флоровского, он и его последователи «к богословскому творчеству оставались недовольны и равнодушны» (Флоровский. Пути русского богословия. 1937. С. 19). Однако специфика богословского творчества состоит в том, что авторы опираются исключительно на тексты Свящ. Писания и на творения св. отцов. По мнению Лурье, у И. «заимствованными из патристической литературы оказываются главным образом «назидательные» разделы... для большинства мест полемического характера... мы пока источников не знаем» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 72).

И. отличала огромная эрудиция, основанная на глубоком знании Свящ. Писания и святоотеческой лит-ры. Его излюбленными авторами были святители Иоанн Златоуст и Василий Великий, преподобные Иоанн Дамаскин, Никон Черногорец и Ефрем Сирий. По свидетельству Досифея (Топоркова), «некий философ», посетивший преподобного в монастыре, после беседы с ним уподобил волоцкого игумена «древним риторам» и «великому Златоусту» (Досифей (Топорков). 1865. С. 174). И. хорошо знал рус. историю и обладал широким кругозором: в Волоколамском патерике говорится, что он посещал Великое княжество Литовское, а в монастырском Уставе И. есть упоминание, что он был зна-



ком с порядками в «иных землях» (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 609).

Считается, что наиболее оригинальный вклад И. внес в разработку учения о церковно-гос. отношениях. По мнению Лурье, уже в 1479 г., основав мон-рь в пределах Волоцкого княжества, И. показал свое распо-



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Роспись новой трапезной  
братского корпуса  
Иосифова Волоцкого мон-ря.  
1915 г.

ложение к удельным князьям, а его политическая доктрина складывалась в обстановке конфликта с великокняжеской властью (Лурье Я. С. Иосиф Волоцкий как публицист и обществ. деятель // Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 43; Он же. 1960. С. 246). В значительной степени мнение Лурье основывается на усвоении И. авторства Послания некоему вельможе о смерти князя (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 154–160). В этом сочинении оплакивается смерть некоего князя и осуждается некий «обновитель Каинову злу», в чем исследователи видят намек на события, связанные со смертью удельных князей — братьев Иоанна III. Однако Послание является анонимным, оно не встречается в сборниках, происходящих из

Волоколамского мон-ря, стиль Послания отличается от стиля др. посланий волоцкого игумена. Поэтому Л. Е. Морозова датировала его временем не ранее 1537 г. (Морозова. 1979), к выводам Морозовой присоединился и Плигузов (Плигузов. 1992. С. 1044–1046).

Преподобный высоко почитал власть вел. князя, в его времена утверждаются представления, что «царь» — это вел. князь Московский. Однако И. всегда умел отстаивать свою позицию, даже в тех случаях, когда она не совпадала с великокняжеской: это касается отношения к жидовствующим, вопроса о монастырском землевладении, взаимоотношений в великокняжеской семье. И. признавал за великокняжеской властью право вмешательства в церковные и монастырские дела: право наказывать еретиков, заботиться о делах Церкви. В Послании И. И. Третьякову он замечает, что «священные правила повелевают о церковных и монастырских обидах приходити к православным царем и князем» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 194). В Послании Б. В. Кутузову он напоминает, что в древности «все игумени... прихожаху к римским и к греческим царем о церковных и о монастырских обидах» (Там же. С. 219). В общей форме эта мысль высказывается в «Просветителе». В 16-м Слове И. помещает обширное наставление царям и князьям от имени имп. *Константина I Великого*, в к-ром на царей возлагается забота о «стаде Христовом» и охрана его от неверных: «...также и царь все подручное ему да хранит от всякаго вреда душевнаго и телеснаго» (Просветитель. 1882. С. 339–340).

И. заимствовал идею о большом значении и одновременно о больших обязанностях царской власти из «Увещательных глав» диак. Великой ц. в К-поле *Агавита* и из «Слова о судиях и властелех», авторство к-рого приписывалось свт. Василию Великому, архиеп. Кесарийскому (Лурье. 1960. С. 475–480). В 16-м Слове «Просветителя» он писал: «Царь убо естеством подобен есть всем человеком, властию же подобен есть вышнему Богу» (Просветитель. 1882. С. 340). Эта же цитата содержится и в Отрывке из послания вел. князю, авторство к-рого приписывается И. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 184). Одна-

ко И. очерчивает пределы царской власти: воздавать честь необходимо только истинному царю, который неустанно заботится о благе подданных безукоризнен в вере («Божий слуга есть») и по нравственным качествам. Если же царь пренебрегает своими обязанностями, повиноваться ему нельзя, сопротивление ему приравнивается к подвигу мученика. В Послании еп. Нифонту И. ставил в пример К-польских патриархов свт. *Германа I* (715–730), свт. *Никифора I* (806–815), свт. *Мефодия I* (843–847), боровшихся с императорами-иконоборцами. В 7-м Слове «Просветителя» содержится тезис о неповиновении неблагочестивому царю. По мнению В. Вальденберга, это учение «с полным основанием может быть названо учением о правоммерном сопротивлении государственной власти» (Вальденберг. 1916. С. 215).

Даже достойным носителям светской власти надлежит повиноваться только «телесне, а не душевне и воздавати им царскую честь, а не Божественную» (Просветитель. 1882. С. 178). Учение об исключительно телесном повиновении царю находим и в «Послании о соблюдении соборного приговора» (Казакова, Лурье. 1955. С. 509). Т. о., признавая за правителем права и обязанности по ограждению Церкви от врагов и еретиков, а также власть над церковными учреждениями, И. решительно отказывает ему в праве вмешиваться в духовные дела. Гипотезу о том, что это учение возникло под влиянием доктрин католицизма, проповедовавших превосходство церковной власти над светской, опроверг Лурье (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 76–80).

Мнение Н. А. Бердяева (*Бердяев Н. А. Рус. идея. М., 1997. С. 11*) о том, что И. являлся представителем «государственного православия» («Он сторонник христианства жестокого, почти садического, властолюбивого, защитник розыска и казней еретиков, враг всякой свободы»), является безосновательным и идеологически предвзятым.

Большой вклад И. внес в теорию икононого образа. В 5–7-м Словах «Просветителя» он проследил истоки учения о создании «образов и подобий Бога» в ВЗ и НЗ. Идеальный образ художника обрисован И. в 10-м Слове Духовной грамоты — «Отвещании любозаборным».



Иконописец, по мнению преподобного, должен обладать духовным совершенством, устремлять ум «к нешественному и божественному», следовать воле духовника (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 558). Волоцкий игумен ориентировался на традиции прп. *Андрея Рублёва* и был «собира-телем» рублёвских икон. На первый план И. ставил то, что икона — важнейший посредник между человеком и Богом. Он уподоблял икону евангельскому тексту: «...и еже и суангелие словом повествуе, сие живописание делом исполняет» (Просветитель. 1882. С. 162). В 11-м Слове «Просветителя» И., как заметил В. В. Бычков, сформулировал отношение к иконе как к историческому источнику: «Великий Пахомий... беаше тогда в единой ризе и бос, и не постриженою и непокровеною главою» (Там же. С. 269). Изображение евангельских сюжетов, по мнению преподобного, должно раскрывать догмат Боговоплощения Христа. Особое внимание И. уделял иконографии Св. Троицы.

С наибольшей полнотой взгляды волоцкого игумена отразились в приписываемых ему «Послании иконописцу» и в «Словах о почитании икон» 80–90-х гг. XV в. Л. А. Успенский считал «Послание...» компилятивным и приписывал его преподобным Нилу Сорскому и И. (Успенский. 1967. С. 260). Наиболее вероятным адресатом «Послания иконописцу» является художник Дионисий. И. и Дионисия связывали близкие отношения, к-рые, по-видимому, сложились в Пафнутиевом Боровском мон-ре, где между 1467 и 1476 гг. работал иконописец. Вскоре после основания Волоколамского монастыря Дионисий получил заказ на создание иконостаса для деревянного Успенского храма. В 1484 или в 1485 г. Дионисий с сыновьями *Владимиром* и *Феодосием* приступил к росписи нового, каменного Успенского собора Волоколамского мон-ря, в работе принимали участие также племянники И.— *Досифей* и *Вассиан (Досифей (Топорков))*. 1865. С. 170; ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 466); существует, однако, предположение о более позднем создании росписи Успенского собора (ок. 1503) и о ее принадлежности Феодосию (*Меняйло В. А.* Новые данные о творчестве Дионисия // ДРИ. М., 1989. Вып.: Худож. памятники Рус. Севера. С. 56–62).

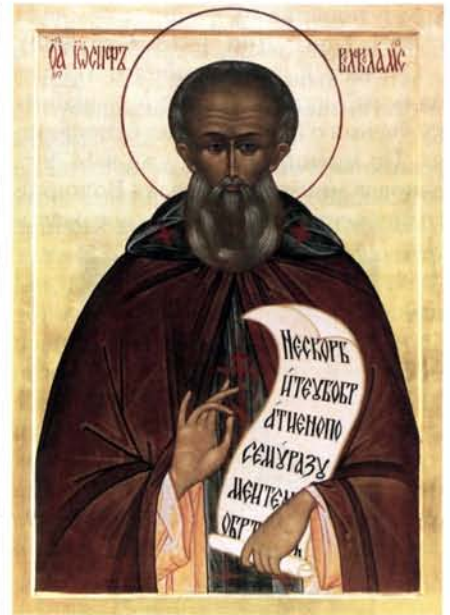
В 1495 г. артель Дионисия расписала в Волоколамском мон-ре ц. в честь Смоленской иконы Божией Матери, возможно, ок. 1503–1506 гг. Дионисий с помощниками написал иконы для трапезной ц. в честь Богоявления. По мнению исследователей, И. был одним из авторов редчайшей иконографической программы росписи Воскресенского собора г. Волоколамска, исполненной Дионисием в 90-х гг. XV в. Изображение Вселенских Соборов на алтарной преграде храма было актуальным в обстановке борьбы с еретиками. Судя по данным волоколамской описи 1545 г., Дионисий и его ученики написали для обители ок. 100 икон (*Георгиевский В. Т.* Фрески Ферапонтова мон-ря. СПб., 1911. Прил. С. 8–21). В основном это иконы Божией Матери «Одигитрия». Царственный образ «Путеводительница» утверждал неоднократно встречавшуюся в посланиях И. мысль о Царице, «яко солнце сияюще в Руской земли».

Творчество и практическая деятельность И., проповедовавшего в качестве самого действенного средства соборную молитву и храмовое богослужение, строившего церкви и заботившегося об их украшении, во многом способствовали развитию русского иконописания.

**Сочинения.** И. является одним из самых плодотворных писателей рус. средневековья. Опираясь на авторитет св. отцов, он выстраивал свою аргументацию последовательно и логично. Исследователи отмечают блестящую лит. технику, позволявшую ему в разных ситуациях находить самые значимые для адресатов слова, вести речь в любом лит. «ключе». Стиль произведений И. торжествен и высокопарен.

В то же время в посланиях он часто прибегает к разговорной речи. По мнению И. П. Ерёмкина, И. стоял у истоков зарождения рус. публицистики (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 18).

**Монастырский устав** был написан И. с целью урегулировать жизнь монашеской общины. Выделяют Краткую редакцию Устава в составе 11 Слов (древнейший список — РНБ. Солов. № 326/346. Л. 4–43; опубл.: Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 296–319), которую датируют периодом до 1502–1504 гг., и Пространную (Минейную) редакцию (ВМЧ. Сент. Дни 1–13.



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Икона. Нач. XXI в.  
(ц. прп. Иосифа Волоцкого  
Иосифова Волоцкого мон-ря)

Стб. 499–615), составленную после 1511 г. (*Лурье*. 1960. С. 219–221).

1-я гл. Краткой редакции посвящена соборной молитве, к-рая была главной в распорядке дня братии общежительного мон-ря (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 297–303). Во 2-й гл. предписывалось избирать «простую и неизлишнюю» пищу и питье и строго воспрещалось «тайноядение» (Там же. С. 303–305). В 3-й гл. содержалось запрещение беседовать на трапезе (Там же. С. 305). 4-я гл. предписывала носить одежду и обувь «простую и худейшую, а не по коварству бесовскому многоценную» (Там же. С. 306–307). В 5-й гл. монахам запрещалось иметь к-л. вещи, включая иконы и книги, поскольку «в общем житии никакая же нужда належить» (Там же. С. 307–309). В 6-й гл. запрещалось беседовать в кельях после вечерней службы (Там же. С. 309–310). 7-я гл. содержала запрет исходить из мон-ря без разрешения настоятеля (Там же. С. 310–311). 8-я предписывала обязательный общий труд (Там же. С. 311–317). В 9–11-й главах запрещалось приносить и держать в мон-ре хмельные напитки, проживать в мон-ре детям и входить в обитель женщинам (Там же. С. 317–319). Житие И. рассказывает, что он отказался встретиться с матерью, к-рая перед смертью решила навестить сына.



В последние годы жизни И. составил Духовную грамоту, в к-рую включил новую редакцию монастырского Устава (по-видимому, древнейший список — ГИМ. Епарх. № 341, сер. XVI в.), содержащую 14 глав. Первые 9 глав (за исключением 5-й, которая была удалена) подверглись переработке, но в основном соответствовали Краткой редакции. В новой редакции Устава монахам с разрешения настоятеля можно было покупать и продавать различные вещи (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 523). На трапезе всем предписывалась одинаковая пища и питье, но правила поста устанавливались в зависимости от сил каждого инока в соответствии с принципом «трех устроений» (Там же. Стб. 518–519). Этот же принцип вводился и относительно порядка ношения одежды и обуви (Там же. Стб. 524–525). Казначей предписывалось строго смотреть, чтобы никто из иноков не имел в своей келье ничего лишнего. Запрещалось брать к.-л. вещь или делать приписки в книгах без благословения настоятеля (Там же. Стб. 526–527). Оставались запреты беседовать на трапезе и вечером, выходить из монастыря без благословения настоятеля, приносить в обитель вино (Там же. Стб. 528–530, 542–543); не разрешалось приходить в обитель женщинам, запрещалось проживание в монастыре детей (Там же. Стб. 543–546). В 6-й и 7-й главах содержалось предписание обязательного участия всех монахов, кроме больных, в монастырских службах (Там же. Стб. 530–542).

10-я гл. получила особое название: «Отвещание любозагорным и сказание въ кратце о святых отецех, бывшихъ в монастырехъ, иже в Русей земли сущихъ»; здесь обобщен опыт уставной и повседневной жизни русских: Троице-Сергиева, Кириллова Белозерского, Симонова, Саввина тверского, Андроникова, Чудова, Макариева Калязинского мон-рей, к-рые, по мысли автора, ничем не уступали мон-рям Афона. Главная идея «Отвещания...» — необходимость единодушия настоятеля и братии мон-ря.

11-я гл. посвящена обязанностям настоятеля (Там же. Стб. 563–566). 12-я гл. представляет собой краткий пересказ первых 9 глав Устава (Там же. Стб. 567–570). 14-я подчеркивает решающую роль соборных старцев в управлении мон-рем, в т. ч.

в выборе настоятеля (Там же. Стб. 587–609). Здесь перечислены епитимии за нарушения монастырской дисциплины (Там же. Стб. 610–615).

При составлении Устава И. использовал монастырские уставы преподобных Феодосия Печерского, Феодора Студита, правила прп. Афанасия Афонского, свт. Василия Великого, новеллы визант. имп. св. Юстиниана I, повести из патериков. В 1-м Слове Устава читается 6 фрагментов 7-го Слова «Просветителя» (более полно в Краткой редакции, сокращенно — в Пространной). Кроме того, в Уставе И. ссылается на опыт мон-рей К-поля, Афона, Синая и Палестины. Однако, как следует из слов автора, прежде всего он стремился учесть традиции Русской земли: «...яко земский обычай не писанный есть законъ» (Там же. Стб. 615).

«Просветитель». Главным произведением И. является «Книга на еретиков», получившая в традиции XVII в. наименование «Просветитель». По замечанию митр. Макария (Булгакова), ««Просветитель» можно по справедливости назвать первым опытом у нас собственно уче-

(Просветитель. 1882. С. 26). В 1-м Слове опровергается утверждение еретиков, что Бог Отец не имеет ни Сына, ни Св. Духа, и приводятся доказательства в защиту догмата о Св. Троице. Во 2-м Слове доказывалось, что Христос — истинный Мессия, появление Которого предсказано пророками. 3-е Слово посвящено опровержению учения, «яко подобает закон Моисеев держати и хранити». В 4-м Слове приводятся свидетельства из Свящ. Писания, что для Бога все возможно, никто не может противиться Его Божественной власти; ради нашего спасения Он Сам вочеловечился, пострадал, сошел во ад, воскрес из мертвых, вывел из ада Адама и род его. В 5-м Слове обосновывается иконография «Троицы Ветхозаветной» и опровергаются мнения еретиков о необязательности крещения. В 6-м Слове приводятся свидетельства из Свящ. Писания в пользу почитания св. мощей, Св. Креста и св. икон. Эта тема получает дальнейшее развитие в 7-м Слове, где обосновывается учение о необходимости казнить всех повинных в богохульстве и иконоборчестве. 8–10-е Слова посвящены опровержению учения еретиков, утверждавших, что свято-



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Миниатюра  
из «Книги на еретиков»  
(«Просветитель»). XVIII в.  
(РНБ. Q.771. Л. 4 об. — 5)

ного богословского сочинения», при этом памятник представляет собой «оригинальное сочинение в богословском смысле» (Макарий. История РЦ. 1996. Кн. 4. Ч. 1. С. 325).

«Сказание о новоявившейся ереси», в к-ром изложена история возникновения ереси жидовствующих на Руси, представляет собой введение к «Просветителю». В первых 10 Словах «Просветителя» последовательно опровергаются главные пункты учения еретиков преимущественно на основании книг ВЗ, поскольку «жидове и еретици не приемлют свидетельства апостольского и отеческого, но точию пророческая свидетельства глаголют примати»

отеческие писания (в особенности сочинения прп. Ефрема Сирина) ложны, поскольку по истечении 7-й тыс. лет от Сотворения мира предсказанные Второе пришествие Христа и конец света не наступили.

Особняком стоит 11-е Слово, представляющее собой апологию монашества, оно единственное из всех Слов «Просветителя» имеет деление на главы. Здесь приводятся доказательства в защиту монашества, поскольку еретики считали институт монашества ложным человеческим установлением, противоречащим Свящ. Писанию. Последующие Слова «Просветителя» посвящены вопросу правомерности наказания еретиков. В 12-м Слове опровергается мнение, что проклятие святителя-еретика является действенным.

В 13-м Слове И. настаивает на необходимости проводить «обыск» и «преследовать еретиков вплоть до смертной казни». В 14-м Слове получает развитие мысль, что для изобличения еретиков можно использовать любые приемы и ухищрения. В 15-м Слове излагается история ереси до 1504 г. и содержится призыв не верить ложь ому раскаянию еретиков. В 16-м Слове автор объясняет, почему раскаявшиеся под страхом смерти еретика не должны принимать в церковное общение.

Среди сохранившихся списков «Просветителя» выделяют 2 основные редакции: Краткую (11 Слов) и Пространную (15 или 16 Слов). Вопрос о первоначальном виде «Просветителя» является дискуссионным.

Согласно традиц. мнению, создание «Просветителя» делится на 3 этапа. В 1490–1494 гг. И. вел публичную полемику и написал послания еп. Нифонту, брату Вассиану и архим. Евфимию. одновременно создал отдельные Слова: сочинение в защиту икон и др. священных предметов, состоящее из вступительного «Послания иконописцу» и 3-х полемических Слов, к-рые позже стали материалами для 5–7-го Слов «Просветителя» (Казакова, Лурье. 1955. С. 320–373); «Сказания о скончании седьмой тысящи», также состоящие из 3 частей и использованные в тексте 8–10-го Слов «Просветителя» (Там же. С. 39–414); «Рассуждение об иноческом жителстве», восходящее, по-видимому, к более раннему памятнику, оградившемуся в 11-м Слове «Просветителя» (Там же. С. 414–419). Сохранившиеся в тексте «Просветителя» прямые речевые обороты, обращенные к брату-читателю, по мнению Лурье, свидетельствуют о первичности отдельных полемических Слов, в к-рых такие обращения были уместны. В 1502–1504 гг. на основе посланий и Слов создается Краткая редакция «Просветителя» (РНБ. Солов. № 326/346; Лурье. 1960. С. 95–126; Он же. Когда была написана «Книга на новгородских еретиков»? // ТОДРЛ. 1996. Т. 49. С. 87). Плигузов датировал создание первоначального текста «Просветителя» в объеме 10 Слов периодом между 1 сент. 1492 и 17 мая 1494 г. (Плигузов. 1993. С. 132). Лурье и Зимин полагали, что «Сказание о повоявившейся ереси» написано после создания Краткой редакции — «после падения покровителей ереси

при дворе Ивана III в 1502 г., но до собора 1504 г.» (Казакова, Лурье. 1955. С. 442–444, 498–500). «Сказание...» в Краткой редакции анонимно (в Пространной существует указание на авторство — «грешного инока Иосифа»), содержит обвинения против митр. Зосимы и выпады против вел. кн. Иоанна III (в «Сказании...» Пространной редакции они были последовательно удалены).

Возникновение Пространной редакции «Просветителя» в объеме 15 или 16 Слов исследователи относили ко времени не ранее 1510–1511 гг., поскольку 12-е Слово обнаруживает большие текстологические совпадения с Посланием И. И. Третьякову (дек. 1510 — янв. 1511) (Там же. С. 423. Примеч. 3; Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 270). В качестве источников последующих 4 Слов были установлены: «Слово об осуждении еретиков» (источник 13-го Слова), «Слово о благопреемственных коварствах» (источник 14-го Слова), «Послание о соблюдении соборного приговора» (источник 15-го и 16-го Слов) (Лурье. 1960. С. 458, 473).

По мнению Алексеева, древнейший список Краткой редакции (РНБ. Солов. № 326/346) текстологически зависит от древнейшего списка Пространной редакции (ГИМ. Епарх. № 340), поэтому «Просветитель» в объеме не менее 13 Слов был создан в 90-х гг. XV в.— 1502 г. (Алексеев. О «Просветителе». 2008. С. 127–132). Текстологические совпадения Послания архим. Митрофану (не позднее лета 1504) и 12–14-го Слов «Просветителя» позволяют предполагать, что к этому времени текст существовал в объеме 14 Слов (Там же. С. 179). 15-е и 16-е Слова «Просветителя» были написаны в 1505 г., уже после осудившего еретиков Собора. Отдельно бытовавшие циклы Слов об иконах, «Сказания о скончании седьмой тысящи», «Рассуждение об иноческом жителстве» выписаны из соответствующих Слов «Просветителя» (Там же. С. 138–142, 161–170).

«Книга на еретиков» получила название «Просветитель» в рукописях 1-й трети XVII в. (под таким заголовком имели хождение полемические сборники против иконоборчества). «Просветитель» И. использовался в антипротестант. полемике 1-й пол.—сер. XVII в. в тексте «Просветителя Литовского» (помимо заимствованного заглавия, текст изда-

ния предпослан своеобразный псевдоэпиграф И.— «От собрания преподобного Иосифа Волоцкого о монашеском чину, како бысть»), к-рый представляет собой компиляцию 11 Слов «Просветителя», составленную известным московским писателем-полемистом 1-й пол. XVII в. И. Шевелёвым-Наседкой (Опарина Т. А. Иван Наседка и полемическое богословие киевской митрополии. Новосибир., 1998. С. 103–105). В лит-ре известно издание этой компиляции в составе Требника иноческого 1639 г. (Бульчев А. А. О публикации постановлений церк. собора 1620 г. в мирском и иноческом Требниках (М., 1639) // ГДРЛ. 1989. Сб. 2: XVI — нач. XVIII вв. С. 50–51). Кроме того, текст представлен в экземпляре «Святцев с летописью» 1646 г., находящемся в собрании Фонда Бредюса (замок Хернен, Нидерланды). Рукописная традиция (напр., список Рязанского музея) не старше печатной и скорее всего восходит к ней.

**Трактат в защиту монастырского имущества** имеет заглавие «Яко не подобает святым божиа церквам и монастырям обиды творити» (Малинин. 1901). Главной темой сочинения является доказательство неотчуждаемости церковного и монастырского имущества: «Церковное бо богатство — нищих богатство... Живым прибежище и утешение, а мертвым память. Того ради на потребу церковную имение и люди своя давали» (Там же. С. 144). Вопрос о времени написания этого трактата является дискуссионным. По мнению Моисеева, он был составлен И. в кон. XV в. (Моисеева. 1958. С. 19–20). Зимин указал на совпадающие фрагменты трактата и Послания И. И. Третьякову (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 271–272). По его мнению, появление этого сочинения было вызвано конфликтом между И. и волоцким кн. Федором Борисовичем ок. 1507 г. (Зимин. 1953. С. 173; Он же. 1977. С. 244). При этом Зимин допускал связь между учением о необходимости вкладов для благополучия мон-ря, сформулированным в предисловии к древнейшему синодику Волоцкого мон-ря, и идеями трактата (Он же. 1953. С. 168–169). Лурье датировал трактат временем ок. 1507 г. и полагал, что вплоть до конфликта с волоцким князем у И. окончательно не сформировалось мнение относительно монастырского земле-



владения (*Лурье*. 1960. С. 427–428). По мнению Плигузова, это сочинение не может принадлежать И., поскольку в его тексте цитируется схолия канониста *Феодора IV Вальсамона* на 2-е прав. свт. Кирилла Александрийского, к-рая получила известность на Руси только после перевода его прп. *Максимом Греком* (т. е. не ранее 1518). Вопрос об авторстве и о времени создания сочинения нуждается в дополнительном исследовании.

«Сказание о спасительных и душеполезных книгах», к-рое ок. 1504 г. было включено в предисловие к древнейшему синодику Волоколамского мон-ря (*Казакова*. 1960. С. 342–357; Синодик Иосифо-Волоколамского мон-ря. 2004. С. 127–131), следует считать произведением И., он упоминает это сочинение в Уставе. «Сказание...» обосновывает значение вкладов «по душе», поскольку они обеспечивают вкладчику спасение души, а мон-рю — хозяйственное благополучие и возможность заботиться о прокормлении нищих и убогих (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 592–593). По мнению И. В. Дергачёвой, волоцкий игумен является автором 1-й рус. редакции предисловия к синодикам-помянникам (*Дергачёва И. В.* Посмертная судьба и «иной мир» в древнерусской книжности. М., 2004. С. 150–163).

**Эпистолярное творчество** составляет ок. 30 посланий, почти все датированы лишь предположительно. Послание монахам Пафнутиева монастыря — 1478 — май 1479 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 144–145; *Плигузов*. 1992. С. 1047); Послание о расстригшемся чернце — предположительно 1482–1485 гг. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 145–148; *Плигузов*. 1992. С. 1047–1048); Первое и Второе послания князю о постригшемся «человеке» представляют собой ответ некоему князю, запрещающему своим рабам принимать монашеский постриг — 90-е гг. XV в. — 1515 г. (Плигузов предложил датировать 1508–1511 гг. (*Плигузов*. 1992. С. 1055)); в Послании некоему вельможе о его рабах имеется общий фрагмент с посланиями о постригшемся «человеке» (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 152–154); Послание кн. Голениной — 1506–1510 гг. (Там же. С. 179–183; *Плигузов*. 1992. С. 1052); 4 послания И. связаны с его конфликтом с волоцким кн. Федором Борисовичем и с Нов-

городским архиеп. Серапионом: Послание митр. Симону — предположительно апр. 1509 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 185–186; *Плигузов*. 1992. С. 1052); Послание И. И. Третьякову — до янв. 1510–1511 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 187–208; *Плигузов*. 1992. С. 1053); Послание Б. В. Кутузову — 1511 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 208–227; *Плигузов*. 1992. С. 1054); Послание Василию III — апр.—май 1511 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 229; *Плигузов*. 1992. С. 1054); Послание В. А. Челяднину — после 3 авг. 1511 г., поскольку в нем упоминается митр. *Варлаам* (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 227–228; *Плигузов* настаивает на 1512 г.; *Плигузов*. 1992. С. 1057).

Антиеретических посланий И. насчитывается 7. Ранее предполагалось, что 1-е — Послание архим. Вассиану (Послания Иосифа Волоцкого. 1959.



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Роспись трапезной  
нового братского корпуса  
Иосифова Волоцкого мон-ря.  
1915 г.

С. 139–144) И. написал в бытность монахом Пафнутиева мон-ря. Адресат Послания был отождествлен с архим. тверского Отроча мон-ря Вассианом (Стригиным-Оболенским), занимавшим свой пост до 6 дек. 1477 г.

(*Булгаков*. 1865. С. 149–150). В Послании И. именуется себя «глупым» и «в учимом чину живущим», из чего был сделан вывод, что к этому времени преподобный еще не был игуменом мон-ря (*Лурье Я. С.* Иосиф Волоцкий // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 434; *Плигузов*. 1992. С. 1046–1047). Основной темой Послания является богословское доказательство того, что Аврааму под Мамврийским дубом явилась Св. Троица, а не Бог с 2 ангелами. Тематика Послания определена полемикой с жидовствующими, ересь к-рых была обнаружена архиеп. Геннадием лишь в 1487 г., что трудно согласовать, датируя Послание временем до 1477 г. Невозможно также объяснить, почему архим. Вассиан обратился к простому монаху, а не к игум. Пафнутию (*Зимин*. 1977. С. 46. Примеч. 44). Сопоставление текстов Послания и «Просветителя» позволило обнаружить, что между Посланием и 1-м Словом есть 4 параллельных чтения, между Посланием и 5-м Словом таких чтений 12, кроме того, можно говорить о близости 2 мест Послания с фрагментами 6-го и 7-го Слов. По мнению Алексева, Послание адресовано родному брату И. — архим. Симонову монастыря Вассиану (Санину) и написано не ранее 1502 г. (*Алексеев*. О «Просветителе». 2008. С. 149–150).

Послание еп. Нифонту Суздальскому (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 160–168) содержит призыв к борьбе с митрополитом-еретиком и традиционно датируется 1490–1494 гг., когда митрополитский престол занимал Зосима (*Плигузов*. 1992. С. 1048–1049). По мнению Алексева, Послание зависит от 12, 13, 14-го Слов «Просветителя» и его следует датировать 1502–1504 гг. (*Алексеев*. О «Просветителе». 2008. С. 161–180). Послание брату Вассиану (Санину) (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 173–175) традиционно датируется 1493–1494 гг. (*Плигузов*. 1992. С. 1049). Однако, по мнению Алексева, оно восходит к «Сказанию о новоявившейся ереси» и было написано в 1502–1504 гг. (*Алексеев*. 2008. С. 139–140). Послание архим. Евфимию датируется 1490–1494 гг., а его наиболее вероятный адресат — архимандрит Рождественского суздальского мон-ря (*Кобрин*. 1966. С. 232, 236–239). «Послание иконописцу» (*Казакова, Лурье*. 1955. С. 323–325) предвзывает

3 Слова о почитании икон (5, 6, 7-е Слова «Просветителя»). Совпадение этого текста с «Посланием некоему брату» дало возможность М. С. Боровковой-Майковой предположить, что его автором является Нил Сорский. По мнению Н. К. Голейзовского, «Послание иконописцу» И. адресовал иконописцу Дионисию (*Голейзовский*. 1965; *Он же*. 1969). Послание архим. Митрофану написано, вероятно, до Пасхи 1504 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 175–178; *Плигузов*. 1992. С. 1050–1051); Послание Иоанну III о еретике Кленове — в дек. 1504 — окт. 1505 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 178–179; *Плигузов*. 1992. С. 1051); Послание Василию III о еретиках — ок. 1511 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 229–232; *Плигузов*. 1992. С. 1055–1056).

«Послание о соблюдении соборного приговора» датируется 1504–1505 гг. (*Казакова, Лурье*. 1955. С. 506–510). Зимин показал его связь с другими посланиями И. (Там же. С. 504–505); сомнения в авторстве И. высказывал Лурье (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 290). С большо́й долей вероятности можно считать И. автором «Послания ...»: оно текстологически связано с 15-м и 16-м Словами «Просветителя», Посланием архим. Митрофану и Посланием вел. князю (*Алексеев*. О «Просветителе». 2008. С. 180–190).

Неск. посланий И. посвящено соблюдению норм покаянной дисциплины (*Смирнов*. 1912). По мнению Плигузова (*Плигузов*. 1992. С. 1060), в основе 5 текстов лежит 3 оригинальных послания И.: «великому человеку» (*Смирнов*. 1912. С. 227–230); «о велможах» (Там же. С. 230–231, 226, 224–225); «некоему господину» (Там же. С. 231–234).

Два послания адресованы удельному дмитревскому кн. Юрию Ивановичу: 1-е содержит поучение о хранении евангельских заповедей и датируется временем ок. 1505 г. (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 232–235; *Плигузов*. 1992. С. 1050); 2-е посвящено пропитанию нищих во время голода и предположительно датируется 1512 г. (*Плигузов*. 1992. С. 1056). «Послание некоему брату о соблюдении заповедей», излагающее основные положения монастырского Устава И. в Минейной редакции, относится к последним годам жизни преподобного (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 236–

238; *Плигузов*. 1992. С. 1058). Послание старцам о хмельных напитках содержит запрет приносить в монастырь и держать хмельные напитки в обители без разрешения игумена, келаря или казначея (Послания Иосифа Волоцкого. 1959. С. 238–239). Послание Василию III о преемнике (Там же. С. 239–240) по давней историографической традиции относят к последнему году жизни И.; в то же время в публикации Н. И. Новикова, осуществленной по неизвестному списку, оно датируется 1507 г. Возможно, И. был автором тропарей Пресв. Богородице в волоколамской рукописи: ГИМ. Епарх. № 381, где на л. 6–16 помещены тропари, озаглавленные «Сии тропари Богородичнии подобны творение Феофила и Осифа».

Сохранились достаточно ранние и надежные сведения о собрании книг И., которое он принес с собой в Волок, дающие известное представление о круге его чтения. В Послании волоколамских иноков митр. Даниилу (1522–1539), в котором они отстаивали право владеть келейными б-ками и иконами, говорится: «А преподобного отца нашего Иосифа сам, господине, помнишь, сколько книг с собою принес и святых икон: четыре Евангелия [т. е., вероятно, Евангелие-тетр.— *Авт.*], Апостол, две Псалтыри со всем, Лествица, Ефрем, вкупе же Петр Дамаскин, Василий Великий, Патерик азбучной, два Ирмолая...» (*Яцимирский А. И.* Мелкие тексты и заметки по старинной слав. и рус. лит.-рам. СПб., 1908. Вып. 1: № 1–50. С. 170; *Турилов А. А.* Памятники южнослав. книжности в составе рус. библиотек кон. XV–XVII вв.: По мат.-лам древнерус. библиографии) // ССЛ. 1977. № 1. С. 80). Рукописи, упомянутые в этом перечне, не могут быть точно отождествлены с сохранившимися. После смерти владельца книги вошли в общее монастырское собрание и лишь позднее (начиная с описи 1573 г.) стали предметом особого внимания и были выделены в специальную группу — «Иосифовы» (КЦДР. [Вып.:] Иосифо-Волоколамский монастырь. 1991. С. 55–56), к-рая частично совпадает по составу с упомянутыми в Послании (не фигурирует ни одно из аскетических сочинений). В наст. время известны книги, в отношении к-рых И. считается владельцем, вкладчиком и даже писцом: ГИМ. Епарх. № 89 (Псалтырь с исследованием),

на л. 24 запись: «Сию псалтырю далъ Серапиону игмень Иосиф, на том коео ему ея не продать ни отдать никому, ни по душе своей не дать, а отослать ему ея после своего живота во Осифовъ жъ монастырь, а сию псалтырю кто дерзнетъ взяти после живота Серапионова, игумень или кто от брата, сам ведает опричьню Серапионовои души, а отвечает Богу о ней» (КЦДР. 1991. С. 177–178); ГИМ. Епарх. № 228 (Канонник), на л. 3 об.: «Сия книга глаголемая канонник чудотворца Иосифа старинной 7186 года» (Там же. С. 288); № 339 («Просветитель»), на л. 113 об.: «Список Иосифовъ» (Там же. С. 353); № 357 (Сборник учительный), на л. 1: «А се сборник и писмо и собрание старца и отца нашего Иосифа» (Там же. С. 370). Однако ни одна запись не является современной рукописи.

На сегодняшний день вопрос об автографах И. не решен. П. М. Строев полагал, что его бесспорным автографом является Триодъ Постная. И. Хрущов указал в числе рукописей из б-ки Волоколамского монастыря автографы преподобного, К. И. Невоструев не согласился с его атрибуцией (*Невоструев*. 1870. С. 20–21). Почерк И. точно не отождествлен ни с одним из известных почерков. По мнению Т. И. Шабловой, автографом И. являются редакторские пометы на листах древнейшего синодика Волоколамского монастыря: ИРЛИ. Оп. 23 № 52. Высказана догадка о том, что почерк И. встречается в сборнике РГБ. Вол. № 583 на л. 232–238 об. (*Плигузов*. 2002. С. 167. Примеч. 76). Однако аргументы недостаточны, и вопрос об автографах И. нуждается в дополнительном исследовании.

**Почитание.** Поминание И. в монастыре совершалось 9 сент., когда служилась соборная панихида на его гробнице и назначался большой корм на братию (ГИМ. Епарх. № 1. Л. 5), также в Димитровскую субботу (Там же. Л. 11 об.), в день памяти архиеп. Вассиана (Санина) — 28 авг. (Там же. Л. 5) и в дни памяти лиц, включивших его имя в свои помянники (Там же. Л. 8, 35 об., 45). Местное почитание И. началось в Волоколамском монастыре задолго до установления общецерковного празднования. В певч. сборнике 20–30-х гг. XVI в. содержатся древнейшие стихиры преподобному (Там же. № 171. Л. 329, 341–342). Автором стихир и служ-



бы был старец Фотий, ученик старца Кассиана Босого. Митр. Макарий одобрил составленную Фотием службу и благословил «по ней молитвовать до празднования соборного уложения» (Рамазанова, 2001. С. 21). Клосс выявил в составе Кормчей митр. Даниила «Похвальное слово Иосифу Волоцкому», к-рое восходит к неизвестной «Повести о преподобном игумене Иосифе монастыря Пречистыя Богородицы, его же сам созда, в нем же и положено бысть святое тело его» (Клосс Б. М. Никоновский летописный свод и рус. летописи кон. XVI — XVII вв.



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Фрагмент покрывала. Ок. 1661 г. (ГРМ)

М., 1980. С. 63). Это свидетельствует, что «Похвальное слово...» появилось не позднее создания сводной Кормчей (1531).

Местное празднование И. было установлено 20 дек. 1578 г. Собором епископов во главе с митр. Антонием (ГИМ. Син. № 829. Л. 1–2). Стремление учеников И. канонизировать преподобного встречало сопротивление. Так, игум. Троице-Сергиева монастыря *Артемий* публично возмущался по поводу казни жидовствующих и критиковал «Просветитель» (ААЭ. 1836. Т. 1. С. 251–253. № 239). Бывш. митр. *Иоасаф* советовал царю *Иоанну IV Васильевичу* Грозному обратиться к авторитету др. участников Собора 1503 г., «опричь игумена Иосифа» (Стоглав. 1985. С. 376). Из текста описания посмертных чудес И. известно, что нек-рые священники и миряне «хулили» сочинения преподобного (2-е и 3-е Чудеса 1-й редакции минейного

Жития (ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 493–499)). В 7-м Чуде «Сказания...» со слов Новгородского архиеп. Феодосия повествуется об иером. Исани, служившем при его дворе; он не верил в святость преподобного и во время поездки в Москву на церковный Собор 1551 г. был наказан болезнью; исцелился иером. Исая лишь в Волоколамском монастыре у гробницы святого (РНБ. Соф. № 451/1. Л. 101–106). 12-е Чудо «Сказания...» сообщает о том, как вельможа Григорий «от царской палаты» (Малюта Скуратов-Бельский) по обету отправил в монастырь богато украшенный список Владимирской иконы Божией Матери. Сопровождавший икону слуга Петр хулил И., за это во время торжественной встречи иконы в Успенском соборе Волоколамского монастыря (2 марта 1572) был «низвергнут Божественной силой» и возвращен к жизни молением братии во главе с игум. Леонидом, после чего принес покаяние (РНБ. Соф. № 451/1. Л. 119–128; О принесении иконы Пречистыя Богородицы Владимирская и чудо святого о диаке Петре / Публ.: В. А. Меньяло // Прп. Иосиф Волоцкий и основанная им обитель. 2008. Прил. 1. С. 427–429).

В 1585 г. Ростовский архиеп. Евфимий презрительно называл постриженников Волоколамского монастыря «жидовлянами» (АИ. 1841. Т. 1. № 216). По-видимому, после этого конфликта по приказу царя *Феодора Иоанновича* ок. 1585 г. была составлена «Выпись о начале Иосифова монастыря и о игумене Иосифе» (РГБ. Вол. № 564. Л. 73–74). В тексте перечислялись монахи Волоколамского мон-ря, занимавшие в посл. архиерейские кафедры. «Сказание о чудесах», подготовленное к канонизации И., включало описание 12 чудес преподобного. В начале помещалось 3 рассказа о прижизненных чудесах: о воскрешении кн. Ивана Рузского (РНБ. Соф. № 451/1. Л. 89–92; источником послужил эпизод из минейного Жития: ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 471–472), об исцелении бесноватого (РНБ. Соф. № 451/1. Л. 92 об.— 93; источник — эпизод из «Надгробного слова»: *Досифей (Топорков)*. 1865. С. 176), о предсказании поражения рус. войска в битве под Оршей в 1514 г. (РНБ. Соф. № 451/1. Л. 93–94; источник: *Досифей (Топорков)*. 1865. С. 176.). Чудеса о наказании инока

Исихия и об исцелении Дмитрия Выповского были исключены. 6-е Чудо «О колокольном звоне», к-рый слышали в лесу на месте основания мон-ря, заимствовано из минейного Жития (РНБ. Соф. № 451/1. Л. 99 об.— 101; ср.: ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 484–485). В описании 7-го Чуда использован рассказ Новгородского архиеп. Феодосия об иером. Исани (РНБ. Соф. № 451/1. Л. 101–106). 8-е повествует о чудесном исцелении у гробницы И. новгородца Корнилия, к-рый был «клириком начальником» (Там же. Л. 106 об.— 110), 9-е — об исцелении от хромоты сына «воина царского» Дмитрия Телегина (Там же. Л. 110 об.— 113) и 10-е — об исцелении «от бесного недуга» чернеца Варнавы (Там же. Л. 113–114 об.); 2 последних чуда основывались на рассказах монастырского старца Боголепа. 11-е Чудо повествует об исцелении от слепоты инока Онуфрия, к-рое случилось у гробницы преподобного 2 июня 1585 г. (Там же. Л. 115–118), 12-е — о вразумлении Петра, слуги Малюта Скуратова-Бельского (Там же. Л. 119–122).

15 янв. 1589 г. на церковном Соборе в присутствии царя *Феодора Иоанновича* и нареченного патриарха Иова было подтверждено местное празднование И. и заявлено: «А вперед Господь Бог и пречистая Богородица прославит угодника своего великаго чудотворца Иосифа чудесы, и тогда пети и праздновати по всем святым местом и по соборным церквам» (*Голубицкий*. Канонизация святых. 1998. С. 116; РНБ. Погод. № 1562. Л. 39). На Соборе была одобрена служба прп. Иосифу и на последнем этапе составления включена в нотированный свод песнопений канонизированных рус. святых — стихирарь «Дьячее око» (*Рамазанова*. 2001. С. 22). В Волоколамском монастыре было определено праздновать память И. 3 раза в год: 13 февр. — в день его пострижения в монахи, 1 июня — в день прихода на место основания обители, 9 сент. — в день преставления. 1 июня 1591 г. на Архиерейском Соборе установлено общецерковное празднование И. (Сказание о исправлении службы прп. Иосифу на московском соборе 1591 г. // РГБ. Вол. № 379. Л. 160). Согласно указу царя *Феодора Иоанновича* и патриарха Иова, после установления общецерковного празднования памяти И. были составлены тропарь, кондак и стихиры пре-



подобному (РГБ. Вол. № 371. Л. 1–2; *Голубинский*. Канонизация святых. 1998. С. 116–117). Патриарх Иов (в одной из рукописей автором канона назван инок Аммон) написал канон И. с ярко выраженной антиеретической направленностью (РГБ. Вол. № 564. Л. 60 об. — 70 об.). Новая редакция службы включала 2 канона, тропари, кондак, светильны, седальны и стихиры. В 1636 г. новая редакция службы прп. Иосифу была включена в печатную сентябрьскую Минею (*Спасский*. 2008. С. 225. Примеч. 1). Несмотря на раннюю общерус. канонизацию святого, память И. не входила для особого почитания в уставные записи 1622 г. московского Успенского собора, составленные по инициативе патриарха *Филарета (Романова)*. Проложное Житие И. появилось только в издании Пролога 1661–1662 гг. (*Кучкин В. А.* Первые издания русских Прологов и рукописная история издания 1661–1662 гг. // *Рукописная и печатная книга*. М., 1975. С. 142).

Предположительно ранее 1535 г. около Успенского собора Волоколамского мон-ря был сооружен каменный придел без престола, соединивший собор с местом погребения И. (*Меняйло В. А.* Иконография прп. Иосифа Волоцкого в XVI–XVII вв. // *Прп. Иосиф Волоцкий и основан-*



Рака прп. Иосифа Волоцкого в нижней ц. во имя прп. Иосифа Волоцкого. Фотография. 2010 г.

ная им обитель. 2008. С. 228). В приделе сохранили древнюю деревянную «палатку», устроенную над могилой И. В «палатке» находилась каменная рака, покрытая покровом с образом преподобного. В 1688–1692 гг. при возведении нового Успенского собора строители обнаружили гробницу И., но не стали ее вскрывать, в ров на этом участке

строительства не был положен фундамент. Над гробницей устроили аркосолий, к-рый с юж. стороны соединялся с приделом в честь Св. Троицы. В аркосолии установили деревянную раку (возможно, это была древняя деревянная «палатка», которую братия сохранила как святыню). Во время строительных работ, произведенных предположительно между 1688 и 1721 гг., неподалеку от гробницы И. обнаружили «другой гроб, а в том гробе некакие голые кости». В 1720–1721 гг. по инициативе архим. Германа устроили медную золоченую раку, в к-рую положили «неведомые кости, называемые мощами чудотворца Иосифа». По указу Синода неизвестные останки погребли, а новая рака была «оставлена праздною». 9 марта 1725 г. Синод приказал установить эту раку над мощами основателя «с тем условием, чтобы иноки объявляли приходящим для моления, что та рака положена на том токмо месте, где мощи преподобного Иосифа в земле под спудом обретаются, дабы никто из оных мощей в той раке быть не почитал». Прежнюю, деревянную раку поставили «в сохранимое место, где пристойно» (ОДДС. 1897. Т. 5. С. 117). В нач. XIX в. место погребения было отмечено кирпичной вымосткой (*Фролов М. В. и др.* Археологические исследования фундаментов первого каменного храма Иосифо-Волоколамского монастыря и погребений, совершенных в его приделах // *Прп. Иосиф Волоцкий и основанная им обитель*. 2008. С. 108–113). 31 окт. 2001 г. в Волоколамском монастыре были обретыны мощи И. 12 июня 2003 г. по благословению наместника Иосифова монастыря митр. Волоколамского и Юрьевского *Питирима (Нечаева)* мощи И. были торжественно положены в раку и стали доступны для молитвенного поклонения. В 2004 г. в мон-рь передали из фондов Волоколамского краеведческого музея вериги И. Ныне они находятся рядом с ракой в нижней ц. во имя прп. Иосифа Волоцкого Успенского собора. Имя святого внесено в Соборы Тверских и Новгородских святых соответственно в 1979 и 1981 гг., а так же в Собор Московских святых (с 2001). Соч.: *Послания Иосифа Волоцкого* // ЧОИДР. 1847. № 1. Отд. 4. Отд. паг.: Просветитель, или Обличение ереси жидовствующих. Каз., 1855, 1882, 1896, 1904; То же: Перевод / Подгот.: Е. В. Кравец. М., 1993; *Духовная грамота* // ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 499–615; То же

// ДРВ. Ч. 12. С. 147–148; То же // АИ. 1841. Т. 1. № 288; «Отвещание любозаборным» // ЛЗАК. 1862–1863. 1864. Вып. 2: Мат-лы. С. 87–88; «Яко не подобает святым божия церквам и монастырям обиды творити» // *Малшин В. Н.* Старец Елеазарова мон-ря Филофей и его послания. К., 1901. Прил. С. 128–144; *Смирнов С. И.* Древнерус. духовник. М., 1913. С. 224–234; *Калакова Н. А., Лурье Я. С.* Антифеод. еретические движения на Руси XIV — нач. XVI в. М.: Л., 1955. Прил.: Источники по истории еретических движений кон. XIV — нач. XVI в. № 17, 23–31, 33, 34; *Послания Иосифа Волоцкого* / Подгот.: А. А. Зимиц, Я. С. Лурье. М.: Л., 1959; *Кобрин В. Б.* Послание Иосифа Волоцкого архим. Евфимию // *Зап. ОР ГБЛ*. М., 1966. Вып. 28. С. 227–239; *Клосс Б. М.* Неизвестное послание Иосифа Волоцкого // ТОДРЛ. 1974. Т. 28. С. 350–352; ПЛДР: Кон. XV — 1-я пол. XVI в. 1984. С. 324–357; «О тех же вдовствующих попех и о дяконых» // Стоглав. 1985. С. 355–358. Ист.: *Горский А. В.* Отношения иноков Кириллова Белозерского и Иосифова Волоколамского мон-рей в XVI в. // ПРТСО. 1851. Ч. 10. С. 502–527; *Досифей (Топорков), митр.* Надгробное слово прп. Иосифу Волоколамскому ученику и сроднику его иноку / Подгот.: К. И. Невоструев // ЧОДП. 1865. Кн. 2. Прил. С. 153–180 (отд. отт.: М., 1865); *Савва (Черный), еп.* Житие прп. Иосифа, игум. Волоцкого // Там же. С. 1–76; То же // ВМЧ. Сент. Дни 1–13. Стб. 453–499; *Невоструев К. И., ред.* Житие прп. Иосифа Волоколамского, сост. неизвестным // ЧОДП. 1865. Кн. 2. Прил. С. 77–152; *Белокуров С. А., ред.* То же // ЧОИДР. 1903. Кн. 3. Отд. 2. С. 1–XII, 13–47; *Жукин В. И., прот.* Нил Полев // ЖМНП. 1881. Ч. 216. № 8. Отд. 2. С. 185–199; *Кадлубовский А. П.* Житие прп. Пафнутия Боровского, писанное Вассианом Саниным // Сб. ист.-фил. об-ва при Институте ки. Безбородко в Нежине. К., 1899. Т. 2. Отд. 2. С. 98–149; *Титов А. А.* Вклады и записные книги Иосифова Волоколамского мон-ря XVI в. М., 1906; *Смирнов С. И.* Мат-лы для истории древнерус. покаянной дисциплины. М., 1912. С. 224–234; *Попов Н. П.* Саввино «Житие Иосифа Волоцкого» в переложке XVI в. // Библиогр. летопись. СПб., 1914. Вып. 1. С. 59–71; *Калакова Н. А.* Вассиан Патрикеев и его сочинения. М.: Л., 1960. С. 223–281; *Безунов Ю. К.* «Слово иное» — повонайденное произведение рус. публицистики XVI в. о борьбе Ивана III с землевладением церкви // ТОДРЛ. 1964. Т. 20. С. 351–364; *Житие Новгородского архиеп. Серафима* / Подгот.: Г. Н. Моисеева // Там же. 1965. Т. 21. С. 147–166; *Алхимюк Ю. В.* Слово на «Списание Иосифа» — памятник раннего нестяжательства // *Зап. ОР ГБЛ*. М., 1990. Вып. 49. С. 115–146; *Das Speisungsbuch von Volokolamsk: Eine Quelle zur Sozialgeschichte russischer Klöster im 16. Jh.* / Hrg. L. Steindorff, R. Koke et al. Köln; Weimar, W., 1998; *Волоколамский патерик* // *Древнерус. патерик*. М., 1999. С. 186–210; *Синодик Иосифо-Волоколамского мон-ря (1479–1510-е годы)* / Подгот.: Т. И. Шаблова. СПб., 2004; *Минея (МП)*. Сент. С. 247–264. Лит.: *Казанский П. С.* Прп. Иосиф Волоколамский // ПРТСО. 1847. Ч. 5. С. 225–270; *он же*. Писания прп. Иосифа Волоколамского // Там же. С. 271–314; *Булгаков Н. А., свящ.* Прп. Иосиф Волоцкий. СПб., 1865; *Миллер О.* Вопрос о направлении Иосифа Волоколамского // ЖМНП. 1868. Ч. 137. № 2. С. 527–548; *Хрущов И. П.* Исследование о сочинениях



Иосифа Санина. СПб., 1868; *Невоструев К. И.* Рассмотрение книги И. Хрушова «Исследование о сочинениях Иосифа Санина». СПб., 1870; *Костомаров П. И.* Рус. история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. СПб., 1873. 2 отд.; *Жмакин В. И., прот.* Борьба идей в России в 1-й пол. XVI в. // ЖМНП. 1882. Ч. 220. № 4. С. 147–161; *Дьяконов М.* Власть московских государей: Очерки по истории полит. идей Др. Руси до кон. XVI в. СПб., 1889. С. 94–95, 129; *Пытин А. Н.* Иосиф Волоцкий и Нил Сорский // ВЕ. 1894. Кн. 6. С. 712–758; *Попов П.* Иосифово сказание о ереси жидовствующих по спискам Великих Миней // ИОРЯС. 1913. Т. 18. Кн. 1. С. 173–197; *Иванов С. В.* Кто был автором анонимного жития прп. Иосифа Волоцкого? // БВ. 1915. Т. 3. Сент. С. 173–190; *он же.* К лит. истории «Просветителя» прп. Иосифа Волоцкого // Библиогр. летопись. 1915. Вып. 2. Отд. 2. С. 39–49; *Вальденберг В. Е.* Древнерус. учения о пределах царской власти. Прп., 1916; *Будовниц И. У.* Рус. публицистика XVI в. М.; Л., 1947. С. 84; *он же.* Мон-ри на Руси и борьба с ними крестьян в XIV–XVI вв. М., 1966; *Черепнин Л. В.* Рус. феод. архивы XIV–XV вв. М.; Л., 1948. Ч. 1; *Raeff M.* An Early Theoretist of Absolutism: Joseph of Volokolamsk // The American Slavic and East European Review. Menasha, 1949. Т. 8. Pt. 1. С. 77–89; *Зимин А. А.* Краткие летописцы, XV–XVI вв. // ИА. 1950. Т. 5. С. 3–39; *он же.* О полит. доктрине Иосифа Волоцкого // ТОДРЛ. 1953. Т. 9. С. 159–177; *он же.* Об участии Иосифа Волоцкого в соборе 1503 г. // Послания Иосифа Волоцкого. М.; Л., 1959. С. 370–374; *он же.* Крупная феод. вотчина и социально-полит. борьба в России (кон. XV–XVI в.). М., 1977; *он же.* Россия на рубеже XV–XVI ст. М., 1982; *Spidlik T.* Joseph de Volokolamsk: Un chapitre de la spiritualité russe. R., 1956; *Лурье Я. С.* Послание вельможе Иоанну о смерти князя // Slavia. Praha, 1958. Roč. 27. Soč. 2. S. 216–225; *он же.* Идеологическая борьба в рус. публицистике кон. XV – нач. XVI в. М.; Л., 1960. С. 95–126, 204–284, 407–481; *idem (Luria J. S.).* Unresolved Issues in the History of the Ideological Movements of the Late XV<sup>th</sup> cent. // Medieval Russian Culture / Ed. H. Birnbaum, M. S. Flier. Berkeley, 1984. P. 163–170; *он же.* Иосиф Волоцкий // СККДР. 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 434–439; *он же.* Когда была написана «Книга на повгородских еретиков»? // ТОДРЛ. 1996. Т. 49. С. 80–88; *Моисеева Г. Н.* «Валаамская беседа» — памятник публицистики сер. XVI в. М., 1958; *Клибанов А. И.* Реформационные движения в России в XIV–1-й пол. XVI вв. М., 1960. С. 178–181, 206–223; *Голейзовский Н. К.* «Послание иконописцу» и отголоски исихазма в рус. живописи на рубеже XV–XVI вв. // ВВ. 1965. Т. 26. С. 219–230; *он же.* Исихазм и рус. живопись XIV–XV вв. // Там же. 1969. Т. 29. С. 196–210; *Успенский Л. А.* Исихазм и расцвет рус. искусства // ВРЗЕПЭ. 1967. № 60. С. 252–270; *он же.* Роль моск. соборов XVI в. в церк. искусство // Там же. 1968. № 64. С. 225. Примеч. 19; *Клосс Б. М.* Нил Сорский и Нил Полев — «списатели книг» // ДРИ. М., 1974. Вып.: Рукописная книга. Сб. 2. С. 161, 167; *Прохоров Г. М.* Автографы Нила Сорского // ИКНО, 1974. М., 1975. С. 37–54; *Goldfrank D.* Old and New Perspectives on Josif Volotsky's Monastic Rules // Slavic Review. Seattle, 1975. Vol. 34. № 2. С. 279–301; *Морозова Л. Е.* Вопрос об авторе «Послания вельможе Иоанну о смерти князя», приписываемого Иосифу Волоцко-

му // Проблемы истории СССР. М., 1979. Вып. 8. С. 37–57; *Золотухина Н. М.* Иосиф Волоцкий. М., 1981; *Плигузов А. И.* Летописчик Иосифа Санина // Летописи и хроники. М., 1984. С. 174–186; *он же.* Вторая редакция минейного жития Иосифа Волоцкого // Исслед. по источниковедению истории СССР дооктябр. периода. М., 1984. С. 29–53; *он же.* О хронологии посланий Иосифа Волоцкого // РФА. 1992. Вып. 5. С. 1043–1061; *он же.* «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого // История и палеография. М., 1993. Вып. 1. С. 90–139; *он же.* Полемика в рус. Церкви 1-й трети XVI ст. М., 2002; *Абрамов А. И.* Обице и отличительные черты философствования Иосифа Волоцкого // Филос. мысль на Руси в позднее средневековье. М., 1985. С. 38; *Иутирим (Нечаев), митр.* Преподобные Нил Сорский и Иосиф Волоцкий // Тысячелетие крещения Руси. М., 1989. С. 76–81; *Федотов Г. П.* Святые Др. Руси. М., 1990. С. 174–184; *Скрябиников Р. Г.* Государство и церковь на Руси, XIV–XVI вв. Новосибир., 1991. С. 158–188; *он же.* Нестяжатели и осифляне на соборе 1503 г. // Средневек. православие от прихода до патриархата. Волгоград, 1997. Вып. 1. С. 126–142; *Тихонок И. А.* Загадка архим. Евфимия: К истокам конфликта Иосифа Волоцкого и митр. Зосимы // Проблемы отечественной истории и культуры периода феодализма. М., 1992. С. 177–178; *Steindorff L.* Memoria in Altrussland. Stuttg., 1994. S. 180–183; *он же.* (Штайндорфф Л.). Поминание усопших как общее наследие зап. Средневековья и Др. Руси // «Сих же память пребывает во веки». СПб., 1997. С. 39–45; *Кожин В. В.* Двудеятельный свет: Размышления о прп. Иосифе Волоцком и Ниле Сорском // Рус. лит.-ра. М., 1995. № 1. С. 47–75; *Макарий (Веретенников), архим.* Московский митр. Макарий и его время. М., 1996; *Григоренко А. Ю.* Духовные искания на Руси кон. XV в. СПб., 1999; *Кириллин В. М.* «Просветитель» прп. Иосифа Волоцкого // Зап. ОР РГБ. М., 2000. Вып. 51. С. 117–142; *Рамазанова Н. В.* «Истинный сказатель и нечестия обличитель»: Прп. Иосиф Волоцкий и служба ему в источниках XVI–XVII вв. // Музыкальная академия. 2001. № 1. С. 18–26; *Алексеев А. И.* Под знаком конца времен: Очерки рус. религиозности кон. XIV – нач. XVI вв. СПб., 2002; *он же.* К изучению творческой истории «Книги на еретиков» Иосифа Волоцкого // ДРВМ. 2008. № 1(31). С. 5–15; № 2(32). С. 60–71; *он же.* Когда началась полемика осифлян и нестяжателей? // Нил Сорский в культуре и книжности Древней Руси. СПб., 2008. С. 29–40; *он же.* О «Просветителе» и посланиях Иосифа Волоцкого // ВЦИ. 2008. № 2(10). С. 121–220; *он же.* Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики 1480–1510-х гг. СПб., 2010; *Романенко Е. В.* Нил Сорский и традиции рус. монашества. М., 2003; *она же.* Прп. Нил Сорский: 500-летию представления посвящается. М., 2008; *Фролов И. Я.* Драма рус. истории: На путях к опричнине. М., 2007; Прп. Иосиф Волоцкий и основанная им обитель: Мат-лы науч.-практ. конференции. М., 2008; *Спасский Ф. Г.* Рус. литургическое творчество. М., 2008. С. 225–227.

**Гимнография.** Несмотря на установление на Архиерейском Соборе 1591 г. общецерковного празднования в честь И., память преподобного отсутствует в перепечатном московском Типиконе 1610 г.

и в его изданиях 1633 и 1641 гг. Начиная с исправленного издания 1682 г., в Типиконе 9 сент. указывается память И., к-рая отмечается знаком славословной службы (см. ст. *Знаки праздников месящеслова*); печатаются отсутствующие тропарь И. 5-го гласа *Иѣку поствниквѣз ѹдобрѣнїе:* и кондак 8-го гласа *Житїа треволненїа:*. В совр. Минее (Минее (МП). Сентябрь. С. 269–288) 9 сент. помещено богослужбное последование И., содержащее комплект песнопений для совершения всенощного бдения. В этом последовании слились 2 службы И. составленная старцем Фотием и написанная патриархом Иовом (или кем-то другим по его приказанию). Значительная часть гимнографии из Фотиевой службы И. (стихиры на литии, 1-й канон И. с ирмосом: *Во главнѣгѣ постаѣ иногда:*, печл. *Тегѣ твоегѣ блжѣнне ѹченїа,* икос, стихиря на хвалитех) заимствована из службы прп. Димитрию Прилуцкому (пам. 11 февр.). Стихиры на «Господи, воззвах» и нек-рые тропари 2-го канона И. (с ирмосом: *Волноу морскою:*, начл. *Ѹ вѣйи славе*) имеют сходство с текстами из службы прп. Сергию Радонежскому. Во 2-м каноне используются образы и выражения из «Просветителя» И. (см.: *Спасский*. 2008. С. 226–227).

**Иконография** И. начала складываться вскоре после его кончины и окончательно сформировались к XVII в. В XVI в. известны следующие типы изображения: единоличный фронтальный образ надгробного характера со скрещенными на груди руками; в рост, в молении Спасителю в облачном сегменте; в коленапреклоненном молении перед Богородицей; в паре с прп. Пафнутием Боровским. В XVII в. появились житийная иконография святого, а также его изображение как основателя мон-ря.

Иконография И. до его прославления складывалась на основе впечатлений современников, отраженных как в текстах, так и в почитании мест захоронения святого. Описание облика И. оставил его племянник и постриженник мон. Досифей (Топорков): «...возрастом умерен (среднего роста) и лицом благообразен, по древнему Иосифу, брану имея окружену и должную меру, тогда темнорус, в старости же сединами сияя, в сретении весел и благоуветлив, и немощным сострадательен» (*Досифей (Топорков), мон.* Надгробное слово преподобному отцу нашему игум. Иосифу. М., 1865. С. 15). И. чаще изображается в преклонных годах, но не в глубокой старости, с волосами и бородой тронутыми сединами, форма бороды округлая, монашеские одежды традиционные (ряса, мантия, сзима), обычно голова не покрыта (куколь на плечах).

В текстах иконописных подлинников описание И. встречается с XVII в. и в посл. устойчиво отмечается под 9 сент.; однако представления «о лодобин» святого не отличаются единообразием. Так,

в Софийском (2-я четв. XVII в.) и Перетцевском (30-е гг. XIX в.) иконописных подлинниках его облик соотносится с внешностью прп. Сергия Радонежского: «Сед, брада Сергиевы поуже, плешив, исподь празельнь» (РНБ. Соф. № 1523. С. 18); «сед аки Сергий, брада покороче Сергиевой, а пошире и тула, риза преподобническая, на плечах ряска вохрипная» (ИРЛИ. Перетц. № 524. Л. 57). В Подлиннике Николаема Сийского (посл. четв. XVII в.) святой «подобен Никону, Сергиеву ученику, плешив» (БАН. Арханг. № 205. Л. 66). В Калининском иконописном подлиннике (кон. XVIII в.) за основу взято описание мон. Досифея (Топоркова): «Бе же святыи возрастом умерен, лицом благообразен, браду же имея окружну, должиною мерну, прежде рус, в старости же сединами сияющу. Риза преподобническа, схима на плечах, ряска вохра. Преставился в лето 7024. Родом же бе литвин» (БАН. Двин. № 51. Л. 84). Встречаются уподобления И. прп. Александру Свирскому: «Брада аки у Александра Свирскаго, к концу потупее...» (РНБ. Погод. № 1931. Л. 31, 20-е гг. XIX в.). В сводные иконописные подлинники XVIII в. (по спискам С. Т. Большакова и Г. Д. Филимонова) вошло описание мон. Досифея (Топоркова), но вместо уподобления «древнему Иосифу» приведено более привычное для русской традиции сходство с прп. Сергием Радонежским (*Большаков*. Подлинник иконописный. С. 28; *Филимонов*. Иконописный подлинник. С. 148–149). В академическом пособии для иконописцев, составленном в 1910 г. В. Д. Фартусовым, сказано, что И. — «старец русского типа, 75 лет, лицом худой, с недлинными волосами и небольшой кругловатой седой бородой, в убогих монашеских одеждах, епитрахили и схиме» (*Фартусов*. Руководство к писанию икон. С. 10).

Самыми ранними свидетельствами почитания И. и формирования его иконографии являются шитые покровы, полагавшиеся на надгробие. В древнейшей описи Иосифова Волоколамского мон-ря (1545), дошедшей до нас в публикациях 1-й четв. XX в., упоминаются 9 покровов. Три из них («...покровы на старце Иосифе три: два новы, а третий ветчан, венцы у них и подпись золотом шиты»), судя по упоминанию нимбов («венцов»), могли иметь изображения святого; по крайней мере, согласуясь с припиской публикатора описи А. П. Голубцова, на ветхом покрове был «образ шит его» (*Голубцов А. П.* Материалы для истории древнерус. иконографии // *Он же*. Сб. статей по литургике и церк. археологии. Серг. П., 1911. С. 126). Шесть других, «верхних покровов», имели изображения крестов и были выполнены из дорогих привозных тканей (бархата, атласа, камки, тафты). В описи 1572 г. упо-

минается один лицевой покров И., шитый шелком по атласу лазоревого цвета, с обнизью по контуру нимба и головы святого. Создание покровов может относиться к периоду между составлением 2 описей или же это «старый покров, явно подвергшийся ремонту и некоторым добавкам» (*Меняйло*. Иконография. 2008. С. 230). В 1591 г. отмечалось 3 лицевых надгробных покровов: 2 — на лазоревом атласе (один, очевидно, упом.



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Покров. 1687 г. (ГРМ)

в описи 1572 г.) и 3-й — на багряном бархате, больших размеров. На последнем изображен Голгофский крест, «а у Креста у подножия вышиты Пафнотеи (прп. Пафнутий Боровский. — *Авт.*) да Иосиф чудотворцы» (ИРЛИ. Древл. Р. IV. Оп. 26. № 20. Л. 63). По мнению Меняйло, иконография покровов обусловлена темами преемственности традиции создания монастырей, продолжающейся от учителя к ученику, а также их небесного моления о своих обителях (см.: *Меняйло*. Иконография. 2008. С. 230–231). В описи 1724 г. отмечена ветхость этого покровов, вероятно, погибшего в сер. XVIII в.

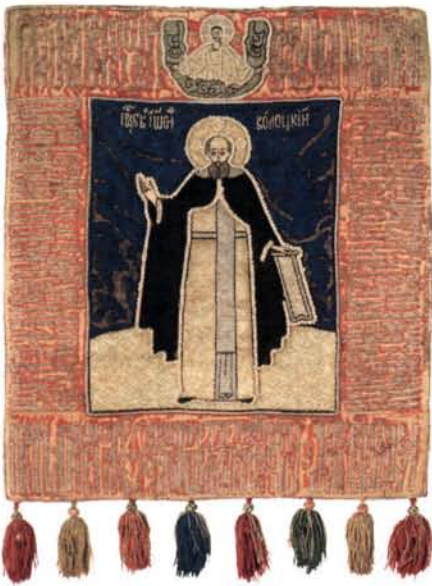
От XVII в. дошло 2 покровов (в 1912 переданы в ГРМ) с образом И. сходной иконографии: святой изображен в рост, с непокрытой головой, руки крестообразно сложены на груди (черта погребального портрета). Один из них, судя по описи 1661 г., является вкладом в Иосифов Волоколамский мон-рь «торгового человека с Москвы Феодула, Сидорова сына» (РГАДА. Ф. 1192. Оп. 2. Д. 375. 1661 г. Л. 11) и датируется ок. 1661 г. Монашеские одежды, нимб выполнены золотыми и серебряными нитями, что дополняет общую светоносность обра-

за, лик к-рого (в т. ч. волосы и борода) шит шелком золотистого цвета. Фигура святого положена на темно-синий бархат, по линии зеленой атласной каймы золотом вышиты кондак и тропарь И. Другой лицевой покров, имеющий по кайме пространную вкладную надпись, был создан в 1687 г. по велению вел. княж. Марии Алексеевны, дочери царя Алексея Михайловича. Высокий уровень исполнения, а также имя вкладчика — члена царской семьи — свидетельствуют, что покров является работой мастериц Царицыной палаты Московского Кремля. Одежды святого на покрове традиционного цвета: коричневая мантия и охристый хитон (Древнерус. лицевое шитье. 1980. С. 99. Кат. № 177).

Иконы И. в описи 1545 г. не упомянуты. В период до общерус. канонизации святого (1591) известна одна его икона. В монастырской описи 1572 г. сообщается, что образ И. находился в пядничном ряду иконостаса Успенского собора, составленном из 43 малых пядниц, каждая из пядниц имела серебряный оклад и крепилась «под деисусом у тябла, на гвоздках». Икона помещалась слева от царских врат, между иконами Божией Матери «Одигитрия» и Спасителя. Святой был изображен предстоящим в молении Спасителю «во облаче» (РГАДА. Ф. 1192. Оп. 2. Д. 365. Л. 12 об.). В пядничном ряду икона указанной иконографии была не единственной, то же описание — «во облаче образ Спасов» — прилагалось к 4 пядницам: к 3 с изображением прп. Варлаама и к 1 с образом прп. Евфимия Великого. Последний раз сведения об иконе 1572 г. встречаются в описи 1591 г. В этой описи приведена еще одна икона И. (без указания на то, что она была пядницей), которая помещалась в правой части иконостаса: «...у местного большого образа, у святых Троица, образ Спасов, большая пядница... Тут же под тем образом (Спасителя. — *Авт.*) образ Иосифа чудотворца, во облаче образ Спасов. Обложен серебром, басмы золочены» (ИРЛИ. Древл. Р. IV. Оп. 26. № 20. Л. 14).

Описания икон 1572 и 1591 гг. сходны, что, впрочем, не дает оснований говорить об идентичности их иконографии. Так, каждая из икон могла следовать распространённому с сер. XVI в. варианту единоличного ростового изображения святого, когда он обращен в  $\frac{3}{4}$ -ном повороте к Спасителю, написанному в верхнем углу в небесном (облачном) сегменте (напр., икона «Прп. Варлаам Хутынский», частное собрание; см.: *Sotheby's London: Russian Pictures, Icons and Works of Art. L., 1991. P. 109*; ср. также описания др. пядниц в описи 1572 г.). Вероятен и др. тип иконографии — с фронтальным образом святого и изображением Спасителя на верхнем поле, представленный, напр., подвесной пеленой «Прп.





Прп. Иосиф Волоцкий.

Подвесная пелена. 3-я четв.— кон. XVII в. (ГРМ)

Иосиф Волоцкий» из Иосифова Волоколамского монастыря (Москва (?), 3-я четв.— кон. XVII в., ГРМ): фигура преподобного помещена на темно-синем фоне, он облачен в светлый охристый подрясник, коричневую мантию, голова не покрыта — куколь лежит на плечах; в левой опущенной вниз руке — развернутый свиток (текст отсутствует), правая — отведена в сторону и поднята до уровня плеча. Поля — красного цвета; сверху, в центре, — прямоличное поясное изображение благословляющего обеими руками Спасителя в облаках; на полях шиты тропарь и кондак святому. К какой иконе И. подвешивалась эта пелена, неизвестно (Древнерус. лицевое шитье. 1980. С. 93. Кат. № 153).

По описи 1591 г. Иосифова Волоколамского мон-ря 3 пядничные иконы с образом И. (все без уточнения иконографии) находились на табле иконостаса Богоявленского храма, над дверями из паперти в ц. Владимирской иконы Божией Матери (обе писаны на золоте) и «на стене у лестницы за «старым» приделом Успенского собора» (писана «на красках»).

В той же описи отмечены еще 2 иконы И. в юж. приделе Успенского собора, в т. н. палатке над местом погребения святого. Первая из них примечательна иконографией: «...образ пречистые Богородицы стоячей, пядница, на празелени, во облаце Спасов образ, а в ногах Иосиф чудотворец» (ИРЛИ. Древл. Р. IV. Оп. 26. № 20. Л. 60). Меняйло приводит по рукописи XVII в. еще одно упоминание об иконе такого типа, находившейся в 1595 г. на дворе боярина И. В. Годунова, что может свидетельствовать о распространенности данного извода; в тексте содержится важное для ико-

нографии уточнение: «Богородицы моленная (Богородица в молении.— *Авт.*) пред Сыном» (РНБ. F-448. Л. 132; *Меняйло*. Иконография. 2008. С. 236; *Она же*. Две чудотворные иконы. С. 193–195). К тому же изводу может быть отнесена еще одна ранняя икона, принадлежавшая патриарху Иову. Она упомянута в составе имущества патриарха в Старицком мон-ре со следующим описанием: «образ Пречистые Богородицы, а пред нею молящийся Иосиф Волоцкий» (описные книги Старицкого Успенского мон-ря, 7115–1607 гг. Старица, 1912. С. 75). С нач. XVI в. в рус. иконописи получило широкую известность изображение «Богоматерь Молебная» (или «Моление о народе»), где Богородица типа Агиосоритиссы (в рус. традиции известна по Боголюбской иконе Божией Матери) предстает в молении Иисусу Христу, показанному в небесном сегменте, а перед Ней — молящиеся святые. Обе иконы с образом припадающего к Богоматери И. можно трактовать как вариант «Богоматери Молебной», где святой выступает предстателем за основанную им обитель. В наст. время известны 2 редакции данного извода: 1-я представлена иконой, происходящей



Богоматерь Молебная,

с припадающим прп. Иосифом Волоцким. Икона. Сер.— 2-я пол. XVII в. (ГРМ)

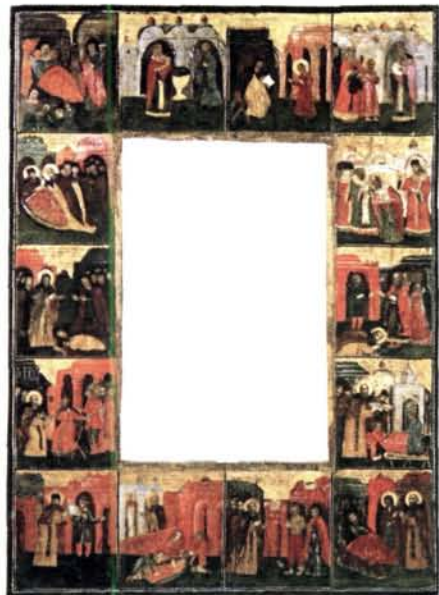
из Патриаршей ризницы Московского Кремля (кон. XVI — нач. XVII в. (?), ГИМ); 2-я — прорисью из собрания А. М. Постникова (см.: *Маркелов*. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 141. № 52 — ошибочно указано, что прорись сделана с иконы XVI в.). Прорись повторяет икону, происходящую из ризницы Иосифова Волоколамского мон-ря (сер.— 2-я пол. XVII в., ГРМ); небольшие различия касаются лишь соотношения пропорций фигур и длины воспроизведенного на свитке текста: справа на облаке стоит

Богоматерь со свитком в руке (текст: «ВЛКО ГДИ ИСѢ ХРТЕ ЄНЄ МОИ УСАБЫШИ МОЛЕННЄ...»), перед Ней в коленопреклоненном молении — И., его лик и обе руки обращены к Богоматери, а Ее взор — к благословляющему Спасителю в облачном сегменте. Данный извод имеет существенные отличия от более раннего, представленного иконой из ГИМ, где Богоматерь стоит на поземе, а не «парит» на облаке, Ее обе руки подняты в молении перед грудью, свитка нет. Данному изводу следует также икона северных писем (2-я пол. XIX в., ЧерМО), происходящая из ц. ап. Иоанна Богослова Синозерской пуст. (Вологодская обл., Чагодощенский р-н).

Древнейшее сохранившееся иконописное изображение И. — надгробная икона, датируемая между 1572 и 1591 гг. (ок. 1578?), из Иосифова Волоколамского мон-ря, где она находилась в т. н. палатке у гроба святого; впервые упомянута в описи 1591 г.: «За чудотворцовым гробом... образ преподобного чудотворца Иосифа на золоте, полуторной, в киоте, с пеленою» (ИРЛИ. Древл. Р. IV. Оп. 26. № 20. Л. 61). Ок. 1645 г. икону от гроба переместили в местный ряд к царским вратам еще не освященного придела (престол во имя прп. Иосифа Волоцкого освятили в 1-й пол. XVIII в.); в 1697 г. ее перенесли в местный ряд нового Успенского собора, после 1954 г. — в собрании ЦМиАР (94×59 см; поновлена в 1909, работы по раскрытию авторской живописи окончены в 2010). Святой представлен фронтально, чуть ниже пояса, в монашеском одеянии (в коричневой мантии, светлом охристом подряснике, в схиме, с поясом), с непокрытой головой и со скрещенными на груди руками. Такое сложение рук связано с погребальной практикой (ср. иконографию надгробных покровов И. 1661 и 1687), но будучи переведенным в иконный моленный образ, этот жест обретает значение смиренного, «безгласного» — служения Господу (ср. напр.: икона «Преподобные Макарий и Онуфрий Великие, Петр Афонский», кон. XV — нач. XVI в., ГИМ; фреска с образом прп. Алексия, человека Божия, на алтарной преграде Успенского собора Московского Кремля, ок. 1482 или 1514–1515). Поновления на лике повторяют древней рисунок, наделенный большой художественной выразительностью. Несмотря на идеализированный характер образа, можно отметить нек-рые черты облика И., усвоенные его поздней иконографией: большие глаза, тонкий прямой длинный нос, высокий лоб. В 2002 г. Отделом идентификации личности Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава РФ была осуществлена реконструкция черт святого по его черепу. Работы по воссозданию облика И. показали взаимосвязь «признаков



асимметрии между элементами черепа и иконописного лица... «отголосок» прижизненного черт внешности прип. Иосифа, которые запечатлел иконописец» на надгробной иконе преподобного (*Звягин и др.* 2008. С. 120–123). По сторонам фигуры надпись: «ПРІПЫНЪ ІОСИФЪ ВОЛОКДА». О почитании древней иконы свидетельствует ее приклад, сделанный в 1599 г. царем Борисом Годуновым и царевичем Феодором, а также серебряный золоченый чеканный оклад кон. XVI – нач. XVII в. (сохр. фрагмент (4,3×0,5 см) на левом поле иконы), закрывавший, судя по реконструкции В. В. Игошева,



Рама с клеймами жития прип. Иосифа Волоцкого. 1697 г. Иконописец Григорий Антонов, (ЦМиАР)

все доличное (см.: *Антютко, Игошев.* 2007. С. 278–280). Как следует из записи в монастырской приходно-расходной книге, в 90-х гг. XVII в. в период работ по убранству нового Успенского собора кормовому иконописцу Григорию Антонову было поручено «починить» древний образ и написать к нему житие И. (РГАДА. Ф. 1192. Оп. 1. Д. 90. 1695 г. Л. 1). Однако выполненная иконописцем рама не являлась первым опытом создания житийного цикла И. После перемещения 1-й надгробной иконы И. на ее первоначальное место над ракой святого повесили образ в драгоценном уборе (опись 1669 г.). Именно с его появлением связано возникновение житийной иконографии И. («...на той же цке писано житие его», опись 1673 г.). Согласно исследованию Меньяйло, икона была написана в период между 1648 и 1669 гг. (*Меньяйло.* Иконография. 2008. С. 240–241); к кон. 90-х гг. XVII в. образ находился в иконостасе (3-й справа от царских врат) нижнего храма во имя прип. Иосифа Волоцкого нового Успенского собора. В описи 1750 г. сообщается о вет-

хости иконы, в 1773 г. она находилась на стене в трапезной церкви (к этому году у гробницы в приделе И. висел др. его образ), в описях XIX в. сведения о 1-й житийной иконе святого выявить невозможно. Информация о составе житийных клейм иконы в описях не содержится. Антонову несомненно была известна первая житийная икона преподобного (между 1648 и 1669). Насколько полно он на нее полагался, сказать невозможно. Анализ состава 14 клейм созданной Антоновым рамы (1697, ЦМиАР) показывает, что источником выбора сюжетов стала 3-я редакция Жития И. (см.: *Меньяйло.* Иконография. 2008. С. 244–245). Иконография некоторых клейм традиционна и соответствует широко распространенным композициям рождения, крещения и учения (клеяма 1, 2, 3), иллюстрациям житий преподобных (клеяма 4, 6), изображениям прижизненных (клеяма 12, 13) и посмертных чудес (клеяма 14): 1. Рождение; 2. Крещение; 3. Приведение к старцу Арсению для обучения грамоте; 4. Пострижение в монахи; 5. Прип. Пафнутий Боровский благословляет И. на игуменство; 6. Поставление в игумены; 7. Возвращение И. из Саввина в Боровский мон-рь («неки начаша роптати и на святого отца хулу возводити»); 8. Приход И. на Волок Ламский; 9. И. получает разрешение на основание мон-ря у кн. Бориса Васильевича; 10. И. с братией строят каменную церковь; 11. И. отдает вору мешок хлеба; 12. Воскрешение по молитве И. вел. кн. Иоанна Борисовича; 13. Исцеление бесноватого; 14. Чудо об иером. Исани Новгородце.

В 1676 г. была написана надгробная икона И. на деревянную раку святого. Сведения о ее создании зафиксированы в летописи на серебряной табличке в подножии на поле иконы, сама надпись воспроизведена в описях 1836 и 1854 гг. (РГАДА. Ф. 1192. Оп. 5. Д. 70. Л. 11 об.–12). Из текста следует, что образ был создан и украшен на вклад стольника кн. Т. И. Шаховского и его супруги. В описи 1836 г. указана иконография святого, соответствующая типу погребально-го изображения – «аки во гробе лежащий» (Там же. Л. 11 об.). Не исключено, что И. был представлен в рост, со скрещенными на груди руками; однако в описи 1857 г. упоминается, что в левой руке И. (на окладе?) был свиток «с золотыми полосками с надписью: «Не скорбите убо братие и проч.»» (РГИА. Ф. 834. Оп. 3. Д. 2781. Л. 23 об.–24). В кон. XVII в. гробница вместе с этой иконой была помещена в новом Успенском соборе, в сер. XVIII в. образ был перенесен на новую бронзовую раку (1720), устроенную вместо деревянной. Надгробный образ был обновлен и украшен новой ризой на средства помещика Д. В. Давыдова. По описи 1857 г., «сия дска обложена серебром



Прип. Иосиф Волоцкий. Икона. 90-е гг. XVII в. – нач. XVIII в. (ГМЗК)

в 1841 году при Настоятеле Архимандрите Аганите» (Там же. Л. 24). Образ и его драгоценный убор были утрачены после закрытия мон-ря в 20-х гг. XX в.

В собрании ГРМ находится прорись (обратный перевод) с иконы XVI в. (вверху листа поздняя приписка: «Прип. Иосиф Волоцкий»), где И. представлен прямолично в рост, в монашеской одежде, с непокрытой головой, волосы короткие и слегка вьющиеся, на лбу залысины, округлая борода средней длины. Обе руки согнуты перед грудью: правая – в благословляющем жесте, в левой – свернутый свиток (*Маркелов.* Святые Др. Руси. Т. 1. С. 294–295, 630. № 144).

Известны изображения И. в паре с прип. Пафнутием Боровским на полях икон: «О Тебе радуется» из Пафнутьева Боровского мон-ря (2-я пол. XVI в., ГТГ) – в рост, в монашеском одеянии, с непокрытой головой, в  $\frac{3}{4}$ -ном повороте влево, симметрично ему, на правом поле, – прип. Пафнутий Боровский; Спасителя, находившейся в Успенском соборе Кириллова Белозерского мон-ря (*Алексеев.* 2010. С. 70).

Во 2-й пол. XVI в. появились т. н. иконы основателей монастырей (напр., икона «Обитель преподобных Зосимы и Савватия Соловецких», кон. XVI в., ГТГ). Их традиц. извод предполагает изображение святого в молении Спасителю (или Богородице) за основанную им обитель, показанную тут же, в середине иконы. Упомянутые в описях Иосифова Волоколамского мон-ря иконы с молением И. Спасителю «во облаче» не содержат уточнений об изображении мон-ря. К наст. времени исследованы 2 иконы такого извода, обе датированы в пределах 90-х гг. XVII – нач. XVIII в. На одной (ГМЗК; *Полякова О. А.* Архитектура России в ее иконе: Города, мон-ри и церкви в иконописи XVI–XIX вв. из собр. ГМЗК. М., 2006. С. 84–87) И.



помещен в левой части иконы, обращен к Иисусу Христу в облачном сегменте справа в верхнем углу средника, правая рука в молении, в левой — развернутый свиток с текстом: «**Не ско(р)бите оъбо бра. тиа...**». Правую часть композиции занимает изображение архитектурного ансамбля мон-ря. Др. икона того же типа находится в собрании ГИМ: И. также представлен слева, но в молении Богородице и без свитка; правая рука в молитвенном жесте, левая прижата к груди. Мон-рь показан с теми же точно воспроизведенными архитектурными постройками в ограде, но их изображение более детализировано: св. ворота получили архитектурное оформление в виде 2 декорированных столбов; на дополненной ярусами колокольне появилось изображение часов (на период возведения колокольни перемещены на Часовую (Осьмеругольную) башню и возвращены обратно по окончании работ в 1694). На обеих иконах отсутствует привычное надписание имени святого рядом с его фигурой, вместо этого вверху помещена надпись близкого содержания: «Образ преподобного Иосифа, игумена Волоколамского» (на верхнем поле иконы из ГМЗК, вверху в среднике на иконе из ГИМ).

Как вариант моления И. Спасителю «во облаце» в XVII в. появилось изображение преподобного в молении Богородице с Младенцем Христом. Этот извод представлен на обороте шитой двусторонней хоругви (кон. XVII в., ГРМ) с «Успением Пресв. Богородицы» на лицевой стороне. И. показан в  $\frac{3}{4}$ -ном повороте, с молитвенно вытянутыми перед



Прп. Иосиф Волоцкий  
в молении Пресв. Богородице.  
Оборотная сторона хоругви.  
Кон. XVII в. (ГРМ)

грудью руками; в облачном сегменте в левом верхнем углу — Богородица типа Одигитрии, но фигурка благословляющего Младенца Христа развернута к преподобному; на полях шиты тропарь

и кондак святому. По предположению И. А. Шалиной, хоругвь была «заказана и выполнена (возможно, в самом Иосифовом Волоцком монастыре) в новоосвященную соборную церковь, заложенную на месте старого Успенского собора в 1688 г.» (Шалина. 2008. С. 220).

На прориси, сделанной с неизвестного образа XVII в. (БАН. СВ. № 751. Л. 10) представлены обращенные в  $\frac{3}{4}$ -ном повороте вправо головы преподобных И. и Павла Комельского; возможно, фрагменты икон с изображением моления преподобных Богородице (ниже — монограмма Богородицы) или, что менее вероятно, — Собора святых. И. показан в преклонных летах, волосы короткие, слегка выющиеся, на лбу зальсинны, борода округлая, над голой надпись: «**ИОСИФЪ ВОЛОКЛАМЪ**» (Маркелов. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 284–285. № 138).

Эпизоды Жития И. включены в Лицевой летописный свод 70-х гг. XVI в. (Шумиловский том — РНБ. F.IV.232). Сообщение о закладке Иосифова Волоколамского мон-ря («...Иосиф старец начат строити монастырь на Ламском Волоце в пустыни, в лето 6986») проиллюстрировано миниатюрой с несколькими сценами (Л. 277). В верхней части справа в окружении деревянной монастырской ограды в центре находится одностолпная церковь, рядом с ней изображены 2 строителя (в руках топоры) и И.; святой представлен вполборота вправо, старцем с бородой средней длины, в серой рясе, коричневой мантии и черном клобуке, перстом правой руки указывает на строителей. На др. миниатюре (Л. 441) И. показан пишущим «обличительные словеса от свидетельства Божественных писаний» против новгородских еретиков: И. изображен в нижней части миниатюры сидящим вполборота вправо перед столом, на котором находятся раскрытая книга с красным нижним обрезом и чернильница, на коленях — развернутый лист, на середине которого он пишет пером; на заднем плане — 5-главый храм. Еще один вариант изображения И. представлен в списке «Просветителя» XVIII в. (РНБ. Q.771. Л. 4 об.). Миниатюра по размещению (листовая, предваряет текст) и иконографии восходит к выходным миниатюрам Евангелий с образами пишущих евангелистов. И. изображен в келье, сидящим перед столом на табурете с подножием, в его правой руке — перо, левой — придерживает листы. Облачен в рясу, мантию и схиму, борода округлая, справа у нимба надпись: «**прпнъ ꙗѡсифъ**».

Изображение И. сохранилось в составе местного ряда иконостаса (за диаконскими дверями) в Успенском соборе Горницкого мон-ря в Переславле-Залесском. Он представлен в рост вместе с прп. Даниилом Переславским, в верхней части иконы — образ Спасителя

в облаках. В составлении программы 5-ярусного иконостаса, созданного иконописцами Новоиерусалимского Воскресенского монастыря в связи с перестройкой собора в сер. XVIII в., принимал участие архиеп. Амвросий (Зертис-Каменский). Присутствие в местном ряду главного храма архиерейского дома Переславской и Дмитровской епархии святого, не связанного с Переславской землей, объясняется тем, что прп. Даниил был постриженником Пафнутиева Боровского монастыря еще в бытность там И., от которого и воспринял монастырский устав (в руках прп. Даниила книга с текстом устава) (Малицкий М. В. История Переславской епархии // Тр. Владимирской УАК. Владимир, 1911. Кн. 13. С. 192–196; Попова Н. В. Реконструкция программы иконостаса Успенского собора сер. XVIII в. Переславского Горницкого монастыря // ИКРЗ, 1999. Ростов, 2000. С. 198–206).

Несколько икон преподобного связаны с Иосифовым Волоколамским монастырем. После возобновления обители в местный ряд иконостаса надвратной ц. апостолов Петра и Павла была поставлена находившаяся прежде в мон-ре ростовая икона И. (кон. XIX — нач. XX в., отреставрирована О. Петровской в 1990–1994). К 1-му визиту в мон-рь Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в 2004 г. ее перенесли в местный ряд иконостаса Успенского собора. Святой изображен фронтально, правой рукой именованно благословляет, в опущенной левой держит свиток с текстом: «**Се оубѣ. цяю вамъ братіе и отцы, аще и тѣломъ отхождѣ отъ васъ, но дѣхомъ всегда бѣдѣ съ вами**». Фон иконы золотой, с гравировкой по левкасу, надпись с именем святого помещена в картушах вверху по сторонам фигуры; нимб и поля иконы с эмальными вставками выполнены в 2001 г.

Еще одна икона И. с прямолинейным изображением святого, с вмонтированной в средник частицей мощей, была приобретена по благословению митр. Питирима (Нечаева) в 1997 г. у частного владельца в Москве (кон. XIX — нач. XX в., отреставрирована в 2007–2008). И. представлен в рост, правой рукой благословляет, левая молитвенно прижата к груди. До 2006 г. икона находилась в ризнице Успенского собора монастыря; с этого же года она участвует в крестном ходе в 6-е воскресенье после Пасхи. В наст. время икона находится в трапезной нового братского корпуса.

Ряд поздних икон следует иконографии святого, предстоящего в молении Богородице или Спасителю «во облаце». На иконе XVIII в., находящейся в ризнице мон-ря (сохр. со значительными утратами, участки авторской живописи под разновременными записями и реставрационными пробами), И. изображен в молении Богородице с Младенцем,



в левой руке держит раскрытый свиток с текстом. Две близкие по времени иконы подобного извода сохранились в окрестных храмах мон-ря. В с. Спирово, бывш. дер. Спировской — родовом имении И., где он в нач. XVI в. основал Богородичный мон-рь с Введенской ц. (возведена в камне в 1825), почитается икона преподобного, происходящая из Иосифова Волоколамского мон-ря. Она участвовала в 1-м крестном ходе после возобновления мон-ря 12 июля 1989 г. С 1990 г. в 6-е воскресенье по Пасхе из с. Спирова в мон-рь совершается крест-



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Икона. Кон. XIX — нач. XX в.  
(Успенский собор  
Иосифова Волоцкого мон-ря)

ный ход со святыми Введенского храма — чтимым резным образом свт. Николая Чудотворца и иконой И., украшенной сплошным металлическим окладом (гравировка, тиснение, канфарение), который повторяет иконографию написанного масляными красками образа (нач. XX в.). Святой представлен в  $\frac{3}{4}$ -ном развороте влево в молении Богородице с Младенцем, в левой руке развернутый свиток, правая — в молении перед грудью. Аналогичный образ (той же иконографии, того же размера и под таким же окладом) находится в Волоколамске, в ц. Покрова Пресв. Богородицы (1695) бывш. Варваринского мон-ря, в Успенском приделе у юж. стены (Волоколамская земля. 1994. С. 231. Ил.). Не сохранилась икона, выполненная в 1902 г. стараниями архим. Геронтия (Кургановского) с братией. В нач. XX в. она находилась перед ракой преподобного;



Икона прп. Иосифа Волоцкого (нач. XX в.)  
в ц. в честь Введения во храм Пресв.  
Богородицы в с. Спирово.  
Фотография. 1994 г.

была написана на кипарисовой доске, «украшена серебро-позлащенной ризой и вставлена в металлическо-эмалированную раму. Высота иконы  $2\frac{1}{2}$  аршина, ширина  $1\frac{1}{2}$  аршина» (Прп. Иосиф, волоколамский чудотворец, и основанный им Иосифо-Волоколамский мон-рь. М., 1915. С. 99–100. Ил. на с. 3). И. был представлен на фоне архитектурного ансамбля мон-ря в рост, в  $\frac{3}{4}$ -ном повороте влево, в молении Спасителю, изображенному в верхней правой части иконы в окружении облаков.

На иконе 2-й пол. XIX в. (ГМИР) фронтальный поясной образ И. помещен на бирюзовом фоне, святой изображен с куколем на голове. Правая рука в благословляющем жесте, в левой — свернутый свиток; по сторонам фигуры надпись: «Св. Пр. *Иѡсифъ Волокол. Чѣдотво.*».

Образ И. в рус. минейных циклах вплоть до XIX в. не встречается, несмотря на включение описания облика святого в подлинники со 2-й четв. XVII в. (Софийский подлинник). Так, даже в поздних русских гравированных святцах XVIII в. предпочтительным осталось изображение под 9 сент. праотцев Иоакима и Анны и мч. Севериана Севастийского, а под 18 окт. — только ап. Луки. Четвертым в группе святых, чей день памяти приходится на 9 сент., изображен И. на минейных иконах на сент.: сер. XIX в. письма палешанина «села Мардовского иконописца Терентья Иванова» из собрания М. Де Буара (М. Е. Елизаветина; см: Возвращенное достоинство: Рус. иконы в частных собраниях: Кат. М., 2008. С. 228. № 75); XIX в. из частного собрания (см.: Бенцев. 2007. С. 287).

Сохранившиеся изображения И. в составе Собора избранных святых датируются от кон. XVIII в. На створке старообрядческого киота «Образы Бого-

матери, избранные святые и праздники» из собрания Н. П. Лихачёва (кон. XVIII в., Романов-Борисоглебск ?, ГРМ) И. показан в левой группе преподобных (восточнохристианских и русских), предстоящих в нижней части иконы образам Божией Матери «Знамение» и Корсунская (3-й в 3-м ряду). На левой створке старообрядческого киуова с вкладной иконой ««О Тебе радуется», с праздниками и святыми» (кон. (посл. четв.?) XVIII в., Романов-Борисоглебск, ГРМ) И. — крайний в средней левой группе преподобных.

На старообрядческой иконе «Образ всех Российских чудотворцев с Софией, Премудростью Божией», написанной в 1814 г. иконописцем Петром Тимофеевым (происходит из Зеленковской моленной, позднее — в собрании ЦАМ СПбДА, в наст. время — в ГРМ), И. изображен в числе 189 святых; он замыкает нижний ряд левой группы преподобных, изображенных в рост в повороте вправо: в монашеском одеянии, с непокрытой головой, борода средней длины, округлая, руки в молении на уровне груди, на нимбе надпись: «*Иѡсифъ волоцкий*». Предположительно с этой иконы был сделан перевод, находившийся в ЦАМ СПбДА (не сохр.; опубл.: Маркелов. Святые Др. Руси. Т. 1. С. 448–449, 620–621. № 224). Еще одна икона «Образ всех Российских чудотворцев» из старообрядческой моленной в дер. М. Горка Архангельской обл. (XIX в., ГРМ), отличается от 1-й гл. обр. составом изображений в центре средника и на полях. На старообрядческой иконе «Все святые, с праздниками», где изображены 377 святых и 21 праздник (1-я или 2-я пол. XIX в., ГМИР), в левой части в 6-м ряду есть образ И. (12-й слева). Его фигура в  $\frac{3}{4}$ -ном развороте вправо помещена между фигурами преподобных Харитона Иконийского и Феохиста Палестинского. На нем розовый подрясник и красно-коричневая мантия, схима сине-зеленая с красными крестами, куколь — на плечах. И. изображен с нетипичной для его иконографии длинной остроконечной бородой и со средней длины, слегка вьющимися волосами, в молении Богоматери, Св. Троице (т. н. новозаветной) и ангелам.

В XX в. образ И. встречается в композиции Собора русских святых в составе группы Московских чудотворцев: на иконах «Всех святые, в земле Русской просиявшие» письма мон. *Нуллиани (Соколовой)* 1934 г. (келейный образ свт. Афанасия (Сахарова)), нач. 50-х гг., кон. 50-х гг. XX в. (ТСЛ, СДМ); на иконе «Собор всех святых земли Русской», написанной М. В. Пыжовым в 1997 г. для ц. Воскресения Христова в Сокольниках в Москве; на иконе «Собор Московских святых» 2004 г.



в ц. свт. Николая Чудотворца в Клённиках работы И. В. Ватагиной.

В единоличных изображениях И. совр. иконописцы в основном опираются на уже выработанные образцы иконографии преподобного, в ряде случаев творчески перерабатывая и дополняя их. В 60-х гг. XX в. по заказу еп. Волоколамского Питирима (Нечаева; впол. митрополит) иконописец Ватагина написала икону святого (местонахождение неизв.; см: Иосифо-Волоцкий ставропигиальный муж. мон-рь, 2010. С. 91). Изображение в среднике близко к образу на подвесной пелене XVII в. (ГРМ): использована та же постановка фигуры, но на иконе она дана в легком развороте с опорой на правую ногу; правая рука в том же положении молитвенного обращения к Спасителю, что и на пелене, отведена в сторону и приподнята, в левой — свиток, но развернутый не вверх, а вниз; текст на свитке — начало традиц. обращения игумена к братии мон-ря: «**Не скорбите оъбо братиѣ моѣ**». Образ Спасителя в небесном сегменте заменен изображением Его благословляющей десницы в левом верхнем углу ковчега. Во всю длину нижнего поля — вид мон-ря со стороны Иосифова пруда.

Над ракой И., переносимой на летнее время из ц. во имя прп. Иосифа Волоцкого в Успенский собор, устанавливается совр. икона, в основе к-рой — образ письма Ватагиной (изменено изображение мон-ря, показанного справа от И.). Ее повторение, выполненное в 90-х гг. XX в. акриловыми красками, вынесено



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Икона. 60-е гг. XX в.  
Иконописец И. В. Ватагина

на фасад собора и смонтировано в юж. стену. Над ракой святого в нижнем храме во имя прп. Иосифа Волоцкого находится его поясная икона: правой рукой благословляет, в левой руке, слегка

опущенной перед грудью, — развернутый вверх свиток с текстом: «**Поспѣшимъ оъбо братіѣ и потрѣдимся, да царствіѣ нѣбес. ное украсимъ**». Того же извода икона совр. письма помещена в иконостасе нижнего храма, отличается лишь текст на свитке: «**Не скорбите оъбо братіѣ но по семъ разб. мейте...**». Обе резные сени над мощами святого, в Успенском соборе и в нижнем храме, выполнены в мастерской Свято-Троицкого братства г. Щигры Курской обл.

Несколько образов святого находится в ц. Рождества Пресв. Богородицы (1537) бывшего Возьмицкого монастыря в с. Возмище (ныне в черте г. Волоколамска), где И. подвизался с 8 до 20 лет. В сер. XIX в., в период создания нового храмового иконостаса, для местного ряда (с юж. стороны от царских врат) был написан ростовой образ И. на фоне монастырских строений, в левой руке — свиток, правой благословляет. В 1992–1993 гг. созданы Волоколамская икона Божией Матери и парная к ней икона И., изображенного фронтально по пояс; в 2008 г. обе иконы украшены окладами. На фасаде ц. Рождества Пресв. Богородицы на зап. стене трапезной части в 1988 г. была смонтирована мозаика с ростовым прямым образом И., держащего в левой руке перед грудью модель храма и благословляющего правой.

Икона с образом И. находится в местном ряду иконостаса (слева от царских врат; иконография повторяет образ письма Ватагиной) в домовом храме Издательского совета РПЦ, освященном во имя прп. Иосифа Волоцкого (22 сент. 1981) по инициативе митр. Питирима (Нечаева).

В 2008 г. иконописцами палехской мастерской «Знамение» была написана икона И. с 18 клеймами жития (опубл. в кн.: Иосифо-Волоцкий ставропигиальный муж. мон-рь, 2010. С. 27). Ее стиль и композиция следуют традициям рус. житийных образов XV–XVI вв., состав клейм, известный по раме письма Григория Антонова дополнен 2 замыкающими сценами: обретения св. мощей И.; моления у св. мощей (совершается перед поставленным на аналой ростовым образом святого) и их перенесения. Икона была поднесена в дар Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу, посетившему обитель 31 окт. 2009 г.

Для восстанавливаемой ц. во имя прп. Иосифа Волоцкого в пос. Сахарово (в черте г. Твери; бывш. усадьба Гурко с домовою церковью-усыпальницей, 1895–1898, проект Л. Н. Бенуа; иконы небесных патронов владельцев усадьбы, в т. ч. И., не сохр.) в 2010 г. была написана икона И.: преподобный изображен фронтально, в рост, на нем охристая ряса, коричневая мантия, голова непокрыта, руки сложены у груди, правая — в молитвенном жесте,

в левой — свернутый свиток (<http://paramonovamaria.ru/c/ne-mogy-molchat> [Электр. ресурс]).

На современной прориси, созданной для Минеи МП прот. Вячеславом Савиных и Н. Д. Шелягиной, взят ростовой образ И. традиц. иконографии: куколь на плечах, правой рукой на уровне груди благословляет, в левой — свиток с надписью «**Не скорбите оъбо братіѣ...**» (Изображения Божией Матери и святых Правосл. Церкви. М., 2001. С. 15).

В монументальной живописи изображения И. ранее посл. четв. XVIII в. не сохранились. Однако в описи Иосифова Волоколамского мон-ря 1572 г.



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Роспись Успенского собора  
Иосифова Волоцкого мон-ря. 1907 г.  
Артель Н. М. Сафонова

помимо иконы в пядничном ряду иконостаса Успенского собора упомянута фреска ок. 1563 г. в трапезной при Богоявленском храме «над братским столом на трапезной стене» (Меняйло. Иконография. 2008. С. 235). Как и на иконе, И. был изображен предстоящим Спасителю «во облаче». Можно допустить, что фреска и икона, созданные с небольшим временным разрывом, были одной иконографией.

В обновленной в 1785 г. росписи интерьера Успенского собора, состав которой (по состоянию на 1843) известен по записке архим. Агапия (см.: *Виноградов*. 1888. С. 30), изображений И. очевидно не было. Однако это в полной мере компенсировалось живописью того же времени на фасадах собора «вверху во фронтонах», куда были помещены



сцены из Жития И. (не сохранились). В росписи собора, осуществленной в 1907 г. артелью Н. М. Сафонова по проекту и по эскизам художника-архитектора И. С. Кузнецова, в откосах окон попарно фронтально в рост изображены преподобные: на юж. стене — Пафнутий Боровский и Даниил Переславский, И. и Сергей Радонежский, Феррант Можайский и Кирилл Белозерский. И. показан с правой благословляющей рукой перед грудью, в левой — свиток с текстом: «*Не скорбите оъбо братїе. но по семъ образъ раздѣйте аще ѿгодна вѣдѣтъ дѣла моа предъ Богомъ.*».

При сев.-зап. входе на паперть трапезной палаты и ц. Богоявления на зап. стене крыльца над дверью изображена полуфигура И., на сев. стене (борода округлая, короче среднего, на голове куколь, правой рукой именовсловно благословляет, в левой развернутый свиток с текстом: «*Бѣдѣ праведенъ, истинниъ, целомѣдръ*»), также над дверью — образ Божией Матери «Одигитрия», в воспоминание того, что этой иконой святого благословил прп. Пафнутий Боровский. В росписи трапезной палаты (1904, по эскизам Кузнецова) в сев. приделе во имя прп. Сергия Радонежского, на сев. откосе свода, между центральным столбом и юж. стеной, сохранилось изображение И. (борода продолговатая, округлая, на голове куколь, правой рукой именовсловно благословляет, в левой — развернутый свиток с текстом: «*Бѣдѣ праведенъ, истинниъ, целомѣдръ, кротокъ, не славохотенъ, не лицемеренъ, блюди сердце твое*»), напротив — образ прп. Иоаннкия Великого, в честь к-рого был пострижен в монашество отец святого. В алтаре придела прп. Сергия Радонежского, на левой стороне в простенке был написан образ И., напротив — образ прп. Сергия Радонежского (оба не сохр.).

В трапезной нового братского корпуса Иосифова Волоколамского мон-ря в 1915 г. с.-петербургскими мастерами была сделана роспись по эскизам Кузнецова (в 20-х гг. XX в. скрыта под слоем масляной краски, к 2010 раскрыта в основном объеме А. Г. Кизуровым). Изображение И. в рост представлено на сев. стене на стыке 4 житийных сцен: преподобный показан на пейзажном фоне с монастырскими постройками, на голове куколь, правая рука молитвенно прижата к груди, в согнутой в локте левой — развернутый свиток с надписью. Житийные сцены расположены в следующем порядке: закладка Успенского собора, монастырские труды (на сев. стене); кормление голодающих, И. встречает кн. Бориса Васильевича (на юж. стене). На юж. стене еще один ростовой образ преподобного открывает ряд святых, исторически связанных с личностью И. (прп. Пафнутий Боровский, свт. Гурий Казанский, преподобные Никон и Сер-



Прп. Иосиф Волоцкий.  
Роспись трапезной палаты ц. Богоявления  
Иосифова Волоцкого мон-ря. 1904 г.

гий Радонежские). И. представлен седовласым схимником с куколем на голове на фоне лесного пейзажа с монастырским прудом и 2 постройками с шатровыми завершениями, обеими руками перед грудью держит раскрытую книгу с текстом из «Провесветителя»: «*Мїръ (этот.— Авт.) пройдетъ мимо насъ (и) слава его исчезнетъ. Закремъ же газа для видимаго и вѣдмъ смотреть на вѣдѣнее. Отбросимъ временное и возмемъ за вѣчное*».

На внешней стороне св. ворот (у въезда) было изображение И. со Спасителем и с Божией Матерью, на простенке между воротами на внутренней стороне помешалась икона апостолов Петра и Павла с И. и Сергием Радонежским (*Нектарий*. 1887. С. 26).

В 1902 г. была расписана каменная ц. Всех святых (1856–1860) Всехсвятского скита. Темой для настенной живописи этого храма, возведенного по преданию на месте, где И. жил во время постройки обители, стали сюжеты его Жития.

Образ И. включался в росписи храмов. На юж. хорах Владимирского собора в Киеве (освящен в 1896), в приделе св. князей Бориса и Глеба, находится изображения «угодников во весь рост» (проект росписи А. В. Прахова, худож. В. А. Котарбинский); прп. Пафнутия Боровского, свт. Филиппа, митр. Московского, И. и свт. Митрофана, еп. Воронежского (Собор св. кн. Владимира в Киеве. К., 1915. С. 40).

В интерьере построенного по проекту Бенуа собора св. Александра Невского в Варшаве (1894–1912), на пилонах из фин. неполированного гранита, находились мозаичные ростовые фронтальные изображения святых (иконографическая программа разработана Н. В. Покровским; мозаики по оригиналу В. И. Думитрашко выполнены в мастерской В. А. Фролова в С.-Петербурге). Фигура И. была помещена на юго-вост. колонне. Включе-

ние в программу декора изображения святого являлось своеобразным даром варшавскому губернатору ген.-фельдмаршалу И. В. Гурко (чьим небесным покровителем был И.) в знак признательности за его деятельность на этом посту (*Молчанов К. С.* Новый правосл. собор во имя св. блгв. вел. кн. Александра Невского в Варшаве, 1894–1912. Варшава, 1912. С. 10). В 1924–1926 гг. собор был снесен, часть спасенных мозаик перевезли в построенную в 1931 г. Покровскую ц. в Барановичах (*Антонов В. В., Кобак А. В.* Русские храмы и обители в Европе. СПб., 2005. С. 349–352).

В росписи ц. Всех святых (освящена в 1913) в Вознесенской Давидовой пуст. включена сцена посещения И. пустыни: за трапезой сидят братья, в центре — прп. Давид и благословляющий его И.

В числе русских святых И. изображен в восстановленной после пожара росписи 1987–1988 гг. ц. Покрова Пресв. Богородицы МДА — на зап. стене, 2-й в верхнем ряду левой группы.

В росписи 1991 г. сев. придела во имя прп. вел. кн. Даниила ц. во имя св. Отцов 7 Вселенских Соборов московского Данилова мон-ря, на сев. стене, в откосах окон, — парные изображения преподобных: И. представлен напротив прп. Пафнутия Боровского.

В 2005–2006 гг. в восстановленном западном крыльце храма Благовещения Пресв. Богородицы в с. Павловская Слобода Истринского р-на Московской обл. была сделана роспись (худож. О. Н. Аннушкина), в программу к-рой вошла композиция с сюжетами Жития И. Сле-



Памятник прп. Иосифу Волоцкому.  
2009 г. Скульптор С. М. Исаков

ва представлен исход преподобного из Пафнутиева Боровского мон-ря — прп. Пафнутий благословляет И. иконой Божией Матери «Одигитрия». В центре — на первом плане выделенная масштабом ростовая фигура И. с иконой «Одигит-



рия» в руках, на втором плане — чудесное знамение при основании мон-ря: ангел, сеющий бурю; молния ударяет в отмеченное крестом место закладки мон-ря; колениопреклоненные иноки. Справа — И. в схиме, с куколем на голове, правой рукой указывает на выстроенный в ограде мон-рь.

В собрании ГМИР имеется небольшая деревянная раскрашенная скульптура И. Его фигура представлена фронтально в рост, на нем охристый подрясник, красно-коричневая мантия, сине-зеленая схима, голова непокрыта (куколь лежит на плечах). Правая рука прижата к груди, в приподнятой до уровня груди левой — свиток.

На вост. фасаде храма Христа Спасителя в Москве (освящен в 1883), «при оконных арках», справа были установлены горельефы из мрамора заступников и молитвенников за Русскую землю. Парное к изображению прп. Сергия Радонежского изображение И. было выполнено скульптором Н. А. Рамазановым (*Мостовский М. С.* История Храма Христа Спасителя в Москве. М., 1882. С. 36).

13 июня 2009 г., накануне празднования 530-летия со дня основания обители и 20-летия ее возрождения, на площади перед св. вратами Иосифова Волоколамского мон-ря был установлен памятник преподобному работнику скульптора С. М. Исакова, созданный на средства правосл. меценатов; в день празднования обретения мощей И. 31 окт. 2009 г. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл освятил памятник. Святой изображен в рост, средовеком, голова непокрыта. Правой рукой благословляет, в опущенной левой — развернутый свиток. «Портретной» и иконографической основой памятника послужила икона И. в местном ряду Успенского собора мон-ря.

Ист.: *Виноградов П. И., свящ.* Летописи Волоколамского Иосифова мон-ря. М., 1888; *Нектарий, иером.* Ист. описание Иосифова Волоколамского 2-кл. мон-ря. М., 1887.

Лит.: *Антонова, Миёва.* Каталог. 1963. Т. 2. С. 172–173. Кат. 569; Древнерус. лицевое шитье XV–нач. XVIII в. в собр. ГРМ: Кат. выст. Л., 1980; *Полякова О. А.* Говорящие иконы // Памятники Отечества. М., 1992. № 2/3: Быль монастырская. С. 92–93; Волоколамская земля. М., 1994. Ил. 9, 13, 14, 60, 61, 64, 140, 205; «Пречистому образу Твоему поклоняемся...»: Образ Богоматери в произведениях из собр. Русского музея. СПб., 1995. С. 228. Кат. 143; Русские мон-ри: Искусство и традиции. СПб., 1997. С. 69; Лицевой летописный свод: Факс. изд. рукописи XVI в. М., 2006. [Кн. 8]; Шумиловский том. Ч. 1. С. 553, 879; *Антюшко М. И., Игошев В. В.* Прп. Иосиф Волоцкий // Иконы Москвы, XIV–XVI вв. // Кат. собр. ЦМиАР. М., 2007. Вып. 2. С. 272–282. Кат. 97; *Белчев И.* Иконы св. покровителей. М., 2007; *Комашко Н. И., Саенкова Е. М.* Русская житийная икона. М., 2007. С. 310–315; Образы и символы старой веры: Памятники из собр. Русского музея. СПб.,

2008. С. 72–73. Кат. 62; С. 82–83. Кат. 70; С. 196–197. Кат. 176; С. 202–203. Кат. 180; Прп. Иосиф Волоцкий и его обитель: Материалы науч.-практ. конф. М., 2008; *Звягин В. Н. и др.* Идентификация мощей прп. Иосифа Волоцкого // Прп. Иосиф Волоцкий и его обитель. 2008. С. 114–125; *Меняйло В. А.* Две чудотворные иконы из Иосифо-Волоцкого монастыря // Там же. С. 187–198; *она же.* Иконография прп. Иосифа Волоцкого в XVI–XVII вв. // Там же. С. 227–252; *Сарабянов В. Д.* Реставрация икон из Успенского собора Иосифо-Волоцкого монастыря в собр. ЦМиАР // Там же. С. 253–266; *Шалина И. А.* Произведения древнерусского искусства из Иосифо-Волоцкого монастыря в собр. ГРМ // Там же. С. 199–226; *Спаский Ф. Г.* Рус. литургическое творчество. М., 2008; *Алексеев А. И.* Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики 1480–1520-х гг. СПб., 2010. С. 69–70.

М. В. Басова, Э. В. Шевченко

**ИОСИФ** († 428), сцмч. (пам. 20 нояб.), архиеп. Армянский — см. *Овсен Вайацдзорци.*

**ИОСИФ**, сцмч. (пам. 20 нояб.), еп. Персидский — см. *Нирса*, сцмч., и др. мученики Персидские.

**ИОСИФ** (1597, Астрахань — 11.05. 1671, там же), сцмч. (пам. 11 мая), митр. Астраханский и Терский. О мученической гибели И. рассказывает-



Сцмч. Иосиф, митр. Астраханский.  
Икона. Нач. XX в.  
(Успенский собор, Астрахань)

ся в Летописном сказании П. А. Золотарёва. Автор находился на службе у И. и был свидетелем трагических событий, развернувшихся в Астрахани во время восстания С. Разина. Через год после расправы разинцев с архиереем Золотарёв участвовал в «розыске по делу об убиении митро-

полита», розыском руководил воевода В. Л. Пушечников. Золотарёв зафиксировал показания очевидцев гибели архиерея — соборных священников К. Елисеева и П. Иванова. Летописное сказание было составлено Золотарёвым более чем через 10 лет после описываемых событий по благословению Астраханского митр. Парфения и являлось 1-й попыткой написать Житие И.

И. род. в благочестивой семье Климентя и Варвары. Его отец был служилым человеком при Астраханском и Терском архиеп. *Феодосии (Харитонове)*. По преданию, в детстве, в *Смутное время*, когда Астрахань разоряли шайки атамана И. Заруцкого и М. Мишек, И. получил удар камнем по голове, отчего страдал всю жизнь. Благодаря молитвам архиеп. Феодосия и обету родителей отдать отрока в мон-рь мальчику была спасена жизнь. И. принял постриг в молодости в *астраханском во имя Св. Троицы муж. мон-ре*. Становление И. пришлось на время, когда мон-рь возглавлял архим. Рафаил, в 1638 г. ставший Астраханским архиепископом. В 1633–1638 гг. И. управлял Сретенским подворьем мон-ря, затем был келарем, в 1649 г. был назначен настоятелем с возведением в сан архимандрита. Часто И. принимал в Свято-Троицком мон-ре казаков, пользовался уважением в их среде. Ко времени настоятельства И. Троицкая обитель стала крупнейшим центром правосл. просвещения в Н. Поволжье.

4 мая 1656 г. патриарх *Никон* в Успенском соборе Московского Кремля возглавил хиротонию И. во архиепископа Астраханского, на хиротонии присутствовали Антиохийский патриарх *Макарий III* и его сын архидиак. *Павел* Алеппский. И. принял участие в церковных Соборах, начавших богослужебную реформу в Русской Церкви. Весной 1663 г. И. в числе других иерархов был вызван в Москву для рассмотрения «дела Никона» в связи с оставлением последним в 1658 г. Патриаршей кафедры. В составе комиссии кн. Н. И. Одоевского И. вел переговоры с бывш. патриархом от лица духовенства. В июне 1666 г. И. встречал в Астрахани патриархов *Паисия* Александрийского и *Макария III* Антиохийского, приглашенных в Москву для участия в суде над Никоном. Астраханский архиепископ сопровождал патриархов в Москву



и за время путешествия произвел на них хорошее впечатление. Патриархи писали об И. как о «преблагом» архиерее, «рачителе теплом», сравнивали его со «светлейшей звездой». И. присутствовал на *Большом Московском Соборе 1666–1667 гг.*, был четвертым среди архиепископов, поставивших подписи под «Известительной грамотой... о низвержении Московского патриарха Никона с святительского престола». 8 июня 1667 г. по указу царя и по благословению вост. патриархов И. первым из Астраханских архиереев был возведен в сан митрополита с предоставлением права ношения саккоса и совершения *шествия на осляти* в Неделю ваий. Глава одной из самых бедных и неустроенных епархий занял 3-е место среди российских митрополитов.

Астраханская епархия была одним из самых сложных и беспокойных регионов России. В 1670–1671 гг. Поволжье оказалось охвачено восстанием под предводительством Разина. В июне 1670 г. из-за действий Разина в Астрахани было тревожно. Местные служилые люди пришли на двор воеводы кн. И. С. Прозоровского и просили у него жалованье за прошлый год. В казне денег не было, и И. дал воеводе 2 тыс. р. из казны Троицкого мон-ря и 600 р. келейных денег для выплаты жалованья. Через неск. дней Астрахань из-за измены жителей была сдана разинцам без боя. И. находился в городе в окружении мятежников, но остался верен царю и старался привести жителей к миру и покаянию. Он наотрез отказывался от соглашения с разинцами и от к.-л. участия в их делах. Дважды И. получал грамоты от царя *Алексея Михайловича*, призывающие к прекращению мятежа, и публично зачитывал их казакам и горожанам.

11 мая 1671 г., когда И. служил литургию в астраханском Успенском соборе, в храм пришли представители разинцев с требованием явиться на казачий круг. Святитель велел благовестить в большой колокол и в сопровождении духовенства вышел к мятежникам. С. Коченовский в качестве уполномоченного обвинил И. в переписке с казаками Терского города и Дона, ввиду чего Терки и Дон «отложился» от восставших (АИ. Т. 4. С. 488; Летописное сказание *Петра Золотарёва*. 1968. С. 224). В ответ И. вновь призвал

казаков к покаянию. Казаки оскорбляли архиерея, потом отвели на пороховой двор, где И. был подвергнут жестоким пыткам на костре. За архиерея вступился казак Мирон и был убит. После пыток И. был сброшен с башни-раската. Тело священномученика отдали духовенству. 12 мая после панихиды в Успенском соборе гроб был поставлен в приделе святителей Афанасия и Кирилла, патриархов Александрийских, на 10-й день могила была заложена досками и камнем.

**Почитание.** 27 нояб. 1671 г. правительственные войска во главе с боя-



Священномученики Иосиф, митр. Астраханский, и Фаддей, архиеп. Астраханский, прп. отрок Боголеп, исп. Филипп, архиеп. Астраханский. Ростпись ц. Казанской иконы Божией Матери в Астрахани. 2000–2002 гг.

рином И. Б. Милославским заняли Астрахань. Летом 1672 г. Астраханский митр. Парфений «со всем освященным собором» свидетельствовал нетленные мощи И. По повелению митр. Парфения гроб был поставлен в Успенском соборе, жители Астрахани должны были в течение 3 дней прикладываться к нему и просить прощения у священномученика. В кон. XVII в. началось местное почитание И. в Астрахани. В Успенском соборе, где почивали мощи И., до нач. XX в. хранилась его монашеская власяница, обгаренная кровью.

Нетленность мощей И. была подтверждена в 1801 г., при архиеп. *Платоне (Любарском)*, когда в ходе строительных работ гробница святого оказалась открыта. 28 сент. 1911 г. Астраханский и Енотаевский архиеп. *Георгий (Орлов)* учредил «Комитет по делу открытия и прославления честных останков митрополита Иосифа убиенного». Руководство комитетом владыка возложил на викарного Царёвского еп. Иннокентия. Комитет создал комиссию для сбора сведений о чудесах, совершавшихся по молитвам к И., и для их подтверждения свидетельскими показаниями. Результаты деятельности комиссии нашли отражение в брошюре, изданной в 1912 г. прот. Успенского кафедрального собора И. Саввинским. По инициативе еп. *Феофана (Быстрова)* в том же году синодальная комиссия вскрыла гробницу И. для освидетельствования мощей с целью подготовки канонизации. После перевода еп. Феофана в 1913 г. на Полтавскую кафедру его начинания были отложены и возобновились после назначения Астраханским епископом в 1916 г. сцмч. *Митрофана (Краснопольского)*. В составлении службы И. участвовал приглашенный еп. Митрофаном проф. КДА А. А. *Дмитриевский*.



Рака с мощами сцмч. Иосифа, митр. Астраханского, в Успенском соборе в Астрахани. Фотография. 2001 г.

18 апр. 1918 г. Поместный Собор Российской Православной Церкви принял решение о канонизации И., о чем Патриарх Московский и всея России св. *Тихон* и Свящ. Синод



2 февр. 1919 г. издали указ. Торжества прошли в астраханской Знаменской ц. 24 мая 1919 г. Праздник завершился трагедией: крестный ход жителей Астрахани к кремлю был расстрелян большевистскими властями. В мае 1992 г. по благословению Патриарха Московского и всея Руси *Алексия II* мощи И. были положены в раку, установленную в астраханском Успенском соборе. И. считается небесным покровителем Астрахани. В 1999 г. Астраханский епархиальный совет учредил носящий имя И. просветительский центр.

Арх.: РГИА. Ф. 834. Оп. 2. Д. 1768, 1859.  
Ист.: СГД. Т. 4. № 34–35. С. 126–131; АИ. Т. 4. № 226. С. 482–495 [материалы следствия в связи с убийством И.]; Описание о российских святых. С. 257; *Васильев К., свящ.* Ключарёвская летопись. Астрахань, 1887. С. 20–28; *Саввинский И., прот.* Свт. Иосиф, митр. Астраханский. Астрахань, 1912; Крестьянская война под предводительством Степана Разина: Сб. док-тов: В 3 т. М., 1962. Т. 3. С. 213–220 [материалы следствия в связи с убийством И.]; Летописное сказание *Петра Золотарёва* // ПСРЛ. 1968. Т. 31. С. 206–233; *Мишев (МП).* 2002. Май. Ч. 1. С. 435–446; *Павел Алтский.* Путешествие. 2005. С. 528–529. Лит.: ИРИ. Т. 1. С. 105; *Барсуков.* Источники агнографии. С. 276–279; *Лебедиский Я. В.* Иосиф, митр. Астраханский и Терский. Астрахань, 1885; *Леонид (Кавелин).* Св. Русь. С. 36–37; *Сергий (Спаский).* Месяцеслов. Т. 2. Ч. 3. Прил. 3. С. 563; *Благоправов М. Д.* Архиепископ Астраханской епархии за 300 лет ее существования, с 1602 до 1902 г. Астрахань, 1902. С. 17–29; *Голубинский.* Канонизация святых. С. 330; *Саввинский И. И., прот.* Иосиф, убиенный митр. Астраханский; Кр. сказание о его жизни, мученической кончине и чудесных знамениях по молитвам у его могилы. Астрахань, 1912; *Пальмов Н. Н.* Свт. Иосиф, убиенный митр. Астраханский и Терский. К., 1913; *Бобров А. Г. и др.* Золотарёв П. А. // СККДР. 1992. Вып. 3. Ч. 1. С. 404–406; *Иона (Картухин), еп.* С молитвой против смуты: Свт. Иосиф Астраханский в судьбах России. Астрахань; СПб., 2002.

**А. В. Дубаков**

**Иконография** И. начала складываться в Астрахани в 10-х гг. XX в., в период подготовки канонизации святителя. Попытка создать иконописный образ святого была предпринята в 1903 г., к торжествам 300-летия Астраханской епархии. Городская дума заказала московскому ювелиру, поставщику имп. двора И. П. Хлебникову икону И. в серебряном позолоченном окладе с эмалью, в киоте, (размер 0,7×1,1), с лампадой, с памятной надписью от Астраханского городского об-ва (ГА Астраханской обл. Ф. 94. Оп. 1. Т. 3. Д. 20416). Однако этот проект не был осуществлен, вместо образа И. была заказана икона Св. Троицы.

Очевидно, на иконах воспроизводился живописный портрет святителя из портретной галереи архиерейского дома в Астраханском кремле, к-рая начала формироваться с кон. XVIII в. попечени-



*Сцмч. Иосиф, митр. Астраханский. Икона. 1958 г. (ц. св. Иоанна Предтечи, Астрахань)*

ем Платона (Любарского), архиеп. Астраханского и Кавказского (*Марков.* 2004. С. 106). На портрете И. был представлен почти поколенно, влобоборота вправо, в саккосе, в омофоре, с палицей, в митре, на груди — панагия и крест; ладонь правой руки раскрыта перед грудью, в левой — архиерейский посох без сулока. И. средних лет, с крупными чертами лица, густыми темными волосами до плеч и окладистой округлой бородой. Иконы такого извода, отличающиеся по рисунку деталей и художественному исполнению, хранятся в Астраханском гос. объединенном историко-архитектурном музее-заповеднике, в храмах и частных собраниях Астрахани. Поясные или поленные изображения святителя выполнены в живописной манере темперой или маслом. Поля икон и нимб нередко украшены цветочным орнаментом, имитирующим эмаль, а золотой фон — тиснением или гравировкой по левкасу (напр., 2 иконы 10-х гг. XX в. из Астраханского гос. объединенного историко-архитектурного музея-заповедника). В надписях И. именуется митрополитом Астраханским.

Если на иконах нач. XX в. И. изображался, как правило, человеком преклонных лет, с редкой проседью в бороде, то начиная с сер. XX в. и в совр. иконописи — седобородым старцем. Таков его образ на иконе 1958 г. в ц. св. Иоанна Предтечи в Астрахани. Святой пред-

ставлен в рост с атрибутами, присущими архиерейскому сану (в митре, в омофоре, с посохом, на груди — панагия), однако облачен не в саккос, а в мантию. В 1998 г. была изготовлена новая деревянная резная рака для мощей И., на ее крышке — образ святого в рост. Над ракой, находящейся в нижнем храме Успенского кафедрального собора, тогда же была выполнена роспись со сценой из Жития И., где он изобличает окруживших его изменников. В росписи ц. в честь Казанской иконы Божией Матери в Астрахани (2000–2002) И. включен в композицию с образами Астраханских святых.

В 1973 г. при ремонтных работах на нижнем этаже Успенского собора было вскрыто захоронение И. До этого времени усыпальница собора не вскрывалась, все находки, в т. ч. облачения, относятся ко времени погребения митрополита в 1671 г. (отреставрированы в 70-х гг. XX в., в 1992 переданы Астраханской и Енотаевской епархии): палица с шитым изображением «Успение Богоматери» (47×49 см); поручи из коричневой парчи с красным узором (32×15 см); 2 полотна итал. камки коричневого цвета с цветочным узором; фрагмент персид. голубой ткани (37×31 см); 2-сторонняя печать из красного сургуча (4,5×4 см), на лицевой стороне рельефный образ Богоматери, на оборотной — благословляющая десница; стеклянная елейница. Напрестольный деревянный крест с вкладной надписью (нач. XVII в.) обложен серебряной басмой, верхняя пластина чеканная, с рельефными изображениями: в центре — Распятие, слева и справа — фигуры предстоящих (по 2 с каждой стороны), ниже — образ сотника св. Лонгина в воинских доспехах, в верхней части — 3 серафима, нижняя — орнаментирована. На обороте на верхней крестовине набита серебряная пластина с надписью: «Лето 1666 февраля в 24 день построил сей крест великий господин преосвященный Иосиф архиепископ Астраханский и Терский». Фрагменты посоха XVII в. находятся в Астраханском гос. объединенном историко-архитектурном музее-заповеднике.

Лит.: *Марков А. С.* Астрахань: Иконы, коллекции, открытия: Записки собирателя. Астрахань, 2004. С. 104–112.

**Э. П. И.**

**ИОСИФ** [греч. Ἰωσήφ] († 3.06. 1821), сцмч. (пам. греч. 3 июня), митр. Фессалоникийский. Происходил из Димицаны из влиятельной семьи Даливирисов-Антонопулосов. Он был земляком и сверстником сцмч. *Григория V*, патриарха К-польского. И. получил хорошее светское и духовное образование. Был рукоположен во диакона и совершал служение при Эфесском митрополите.

В 1787 г. был избран митрополитом Драмским. Заботясь о народном просвещении, он пожертвовал димитриадской школе 2 тыс. грочесов. На средства И. был издан ряд книг, в т. ч. «Краткая хронология всеобщей истории» (пер. с франц. яз. с коммент. Л. Антониадиса) и «География» Дионисия Пирра Фессалийца. И. также просил прп. *Никодима Святогорца* подготовить издание «Синаксариста» (сборника житий святых) на новогреч. языке, а после его смерти заботился о публикации этого труда, к-рый был издан в 1819 г.

В качестве митрополита Драмского, а с 1810 (или с 1811) г. Фессалонийского И. являлся членом патриаршего Синода и участвовал в управлении К-польской Церковью.

В. Михопулос не исключает, что И. мог быть членом «Дружеского общества», учитывая видную роль его брата в национально-освободительной борьбе и общий характер деятельности митрополита (Χριστιανική Μακεδονία. 2002. Σ. 70–71).

После начала антитур. восстания в Дунайских княжествах и на Пелопоннесе в марте 1821 г. султан отдал распоряжение арестовать архиереев: Дионисия Эфесского, Афанасия Никомидийского, Евгения Анхиальского и Григория Деркского, подозреваемых в сочувствии повстанцам. После казни патриарха Григория V И. вместе с митрополитами *Иоанникийем* Тырновским и *Дорофеем* Адрианопольским заключили в тюрьму и содержали в жестоких условиях. После того как 27 мая 1821 г. у Лесбоса Д. Папаниколом был взорван тур. военный корабль, султан приказал повесить всех узников. 3 июня 1821 г. митрополиты были казнены на европ. берегу Босфора: Иоанникий Тырновский и *Дорофей* Адрианопольский были повешены в Мегаревме (Арнавуткёс, ныне в черте Стамбула), И. – в Неохорионе (Еникёе, ныне в черте Стамбула), Григорий Деркский – в Терапье (Тарабье, ныне в черте Стамбула). По пути на казнь архиереи утешали друг друга и пели последование на исход души.

И. почитался греками как «этно-мартир» (дословно – «мученик за нацию»), в наст. время причислен к лику святых.

Лит.: Γρισόπουλος Τ. Α. Ὁ ἐθνομάρτυρος μητροπολίτης Θεσσαλονίκης Ἰωσήφ Δαλιβέρης ὁ ἀπὸ Δράμιος // Μακεδονικά. 1960. Τ. 4: 1955–1960. Σ. 470–494; *idem*. Ἰωσήφ, Μητροπολίτης Θεσσαλονίκης // ΟΗΕ. Τ. 7. Σ. 128–130; Χριστιανι-

κή Μακεδονία: Ὁ ἐθνομάρτυρος μητροπολίτης Θεσσαλονίκης Ἰωσήφ († 1821, Κωνσταντινούπολις). Θεσσαλονίκη, 2002; Μακάριος Σζιανοπερίτης, ἱερομόν. Νέος Συναξαριστής τῆς Ὀρθόδοξου Ἐκκλησίας. Ἀθήνα, 2008. Τ. 10: Ἰούνιος. Σ. 45.

Э. П. А.

**ИОСИФ** (Ксенофонт?) († 4.03. 1299), сцмч. (пам. 4 марта, в 3-ю Неделю по Пятидесятнице – в Соборе Псковских святых), псковский иерей. И. был убит рыцарями католич. Ливонского ордена при нападении на Псков и его окрестности в нач. марта 1299 г., когда погибли настоятель (см. *Василий Мирожский*, прмч.) и насельники псковского *Мирожского в честь Преображения Господня муж. мон-ря*, игумен (см. *Иоасаф*, прмч., Снетогорский) и иноки псковского *Снетогорского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря*. Сообщение об этом событии с упоминанием И. содержится в «Сказании о благовернем князи Домонте и о храбрости его» (2-я четв. XIV в.) в Строевском списке Псковской 3-й летописи (ок. 1560): «Изгониша немци изгонною ратью посад у Пскова в лето 6807-е месяца марта в 4 день, на память святого мученика Павла и Ульбаны, и избиша игумены. Тогда убиен бысть Василей, игумен святого Спаса, Иосиф презвутер, Иоасаф, игумен Святой Богородицы Снятой горе, и с ними 17 мних; и черныца, и черница, и убогыя, и жены, и малыа детки» (ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. С. 86). 5 марта немцы были разбиты дружиной св. кн. *Довмонта*, после чего псковичи обрели тела убиенных. «Иосиф поп» указан среди погибших при нападении немцев и в Архивском 1-м списке Псковской 1-й летописи (кон. XVI в.), содержащем ту же редакцию «Сказания о благовернем князи Домонте...», что и Строевский список Псковской 3-й летописи.

В списке Пролога 1-й трети XIV в., вероятно псковского писца Явилы, псковский священник, погибший вместе с прмч. Василием Мирожским, назван Ксенофонтом: «Во ть ж день убиение святого и преподобнаго отца нашего Василия, игумена Святого Спаса, и Ксенофонта прозвитера, и инех мних 27 и память преподобнаго игумена Асафа лавры святяга Богородица на Снетной горе» (РГАДА. Тип. № 179. Л. 7г; пам. указана под 5 марта). Видеть в Ксенофонте лицо, отличное от летописного И., оснований нет. Возможно, в раннем Прологе (РГАДА.

Тип. № 179) информация об имени убиенного псковского иерея является более точной, чем в редакциях «Сказания о благовернем князи Домонте...» в составе псковских летописей 2-й пол. XVI в.

Имя И., как и имена преподобномучеников Иоасафа и Василия, отсутствует в перечне Псковских святых в «Описании о российских святых», известном в рукописях XVIII–XIX вв. Канонизация И. совершилась включением его имени в Собор Псковских святых, празднование которому было установлено в 1987 г. по благословению Патриарха Московского и всея Руси *Пимена*. И. упоминается в службе Собору Псковских святых, составленной в 1987 г. Ю. Г. Малковым.

Л. А. Творогов полагал, что И. служил в Спасо-Мирожском монастыре, был автором поучения «Поклон и благословение от Есифа к детям моим и братии мози», составленного не позднее нач. XIV в. (опубл.: *Никольский Н. К.* Материалы для истории древнерус. духовной письменности // СБОРЯС. 1907. Т. 82. № 4. С. 127–140). На основании одной фразы из поучения исследователь делал вывод о том, что И. был знаком с ранней рукописью, содержащей «Слово о полку Игореве» (*Творогов Л. А.* К лит. деятельности пресвитера Спасо-Мирожского мон-ря Иосифа, предполагаемого заказчика псковской копии «Слова о полку Игореве». Псков, 1946; ср.: *Бурьякин А. А.* Псков в истории рукописной традиции «Слова о полку Игореве»: Факты и гипотезы // Псков в российской и европейской истории: К 1100-летию первого летописного упоминания. М., 2003. Т. 2. С. 279). Данная т. зр. представляется неверной (имя Иосиф в отношении к убиенному псковскому священнику появляется в текстах 2-й пол. XVI в., в более ранней рукописи Пролога он назван Ксенофонтом). Лит.: *Серебрянский Н. И.* Очерки по истории монастырской жизни в Псковской земле. М., 1908. С. 38, 263; *Охотникова В. И.* Псковская агиография XIV–XVII вв. СПб., 2007. Т. 1. С. 363–368; *Лосева О. В.* Жития рус. святых в составе древнерус. Прологов XII – 1-й трети XV в. М., 2009. С. 199.

М. В. Печников

**Иконография.** И. представлен на 2 иконах «Собор Псковских святых» из Троицкого собора Псковского кремля – кон. XX в. и 1982 г. Показан в правой части композиции старцем в схимническом облачении, в правой руке дер-



жит крест, левую прижимает к груди. У него окладистая борода, слегка раздвоенная на конце.

**Э. П. И.**

**ИОСИФ** Иванович Архаров (1.04.1874, с. Рогачёво Дмитровского у. Московской губ. – 21.09.1937, Карагандинская обл., Казахстан), сцмч. (пам. 9 сент. и в Соборе новомучеников и исповедников Российских), свящ. Из семьи владельца кожевенного завода. Работал на кожевенном производстве. В 1930 г. рукоположен во иерея, в том же году арестован, приговорен к 2 годам лишения свободы. В 1933 г. арестован по ложному обвинению и приговорен к 2 годам заключения. 1 янв. 1936 г., вскоре после отбытия срока, вновь арестован, 2 янв. того же года Особой тройкой при НКВД СССР приговорен к 3 годам заключения. Отбывал наказание в Карагандинском ИТЛ.

3 сент. 1937 г. взят под стражу в Волковском отделении Карагандинского ИТЛ по обвинению в «контрреволюционной религиозной агитации». Виновным в контрреволюционных действиях себя не признал. 14 сент. 1937 г. Особой тройкой при УНКВД по Карагандинской обл. приговорен к расстрелу. Казнен, погребен в безвестной могиле. Прославлен Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.

Арх.: Архив Центра правовой статистики и информации при обл. прокуратуре г. Караганды. Д. 2130.

**В. В. Королёва**

**ИОСИФ** Фомич Сиков (1873, Вятская губ. – 27.06.1918, пос. Невьянский Завод, ныне г. Невьянск Свердловской обл.), сцмч. (пам. 14 июня и в Соборе новомучеников и исповедников Российских), свящ. Из крестьянской семьи. Окончил полугодовой курс вятской центральной противораскольнической миссионерской муж. школы, предназначенной для обучения взрослых (от 25 до 35 лет) грамотных крестьян, получивших начальное образование или самостоятельно овладевших грамотой. С 1907 г. служил псаломщиком. Был рукоположен Вятским и Слободским еп. Филаретом (Никольским) во диакона. 9 сент. 1912 г. назначен на вакансию псаломщика в Иоакимовскую ц. при поселке Висимо-Уткинского завода Верхотурского у. Пермской губ.

24 марта 1914 г. И. определен священником в Знаменскую ц. при поселке Верхнетагильского завода (ныне г. В. Тагил). 3 апр. того же года в Крестовоздвиженской ц. архиерейского дома Екатеринбургским и Ирбитским еп. Серафимом (Голубятниковым) рукоположен во иерея. И. паставлял и окормлял прихожан и паломников, которых в праздничные дни собиралось более 300 чел. В храме находилась издревле чтимая чудотворная икона Божией Матери «Знамение», именуемая также «Новгородская». В поселке проживало большое количество старообрядцев, чтивших чудотворную икону Божией Матери. К приезду И. в местной церковноприходской школе по причине плохой подготовки учащихся не проводили выпускных экзаменов, из-за отсутствия казенного ассигнования все учителя трудились бесплатно. И. был вынужден закрыть школу. Еп. Серафим объяснил И. важность работы церковноприходской школы в населенном старообрядцами поселке и упрекнул его в недостаточности принятых мер к ее сохранению. Объяснив причины, по которым школа была закрыта, И., возможно, удалось привлечь дополнительные средства к возобновлению деятельности церковноприходской школы. 27 нояб. 1914 г. за богослужением в Знаменском храме еп. Серафим в слове к прихожанам указал лишь на один недостаток — отсутствие своего хора (на архиерейской службе в храме пели приглашенные певчие), «впрочем у вас этот недостаток искупается усердием, с каким вы прославляете Божию Матерь» (Екатеринбургские ЕВ. 1914. № 49. Отд. неофиц. С. 1096).

Знаменский храм являлся оплотом Православия в местности, населенной старообрядцами. Ежегодно с 26 по 29 июня до 5 тыс. старообрядцев из Пермской и соседних губерний собирались на моления на т. н. Весёлых горах, где находились могилы почитаемых ими иноков. 27 июня с целью противодействия расколу и объединения правосл. населения совершался крестный ход от церкви при поселке Верхнетагильского завода до церкви при поселке Невьянского завода с чудотворной иконой «Знамение», на к-рый ежегодно собирались тысячи верующих. Также И. кроме ежедневных богослужений 24 июня ежегодно совершал молебен с акафистом Богороди-

це перед Знаменской иконой. В 1915 г. спархиальный миссионер, присутствовавший на старообрядческих молниях, отметил, что «в сравнении с той мощной волной, которая собралась 27 июня в Верхнем Тагиле для проводов иконы «Знамения» Божией Матери, старообрядцев на горах была небольшая кучка» (см.: *Здравомыслов А., прот.* На паломничестве старообрядцев на «Весёлых горах» // Екатеринбургские ЕВ. 1915. № 43. Отд. неофиц. С. 748).

При участии И. был организован попечительский совет для помощи воинам и семьям солдат, ушедших на фронт. В 1915–1916 гг. при совете был устроен приют-ясли для детей ушедших на фронт солдат на время участия матерей в летних польских работах. 20 дек. 1915 г. в Знаменском храме состоялось торжественное вручение Георгиевских крестов родителям убиенных воинов Василия Глинских и Иоанна Драчёва, после чего была отслужена великая панихида по убиенным героям. По этому поводу И. написал заметку в Екатеринбургские ЕВ. 10 марта 1916 г. Верхнетагильский завод снова посетил еп. Серафим. Он был рад тому, что прихожане моллись о мире и несли пожертвования для раненых на поле боя.

12 июня 1918 г. в пос. Невьянский Завод вспыхнуло антибольшевистское восстание. Наиболее активная часть восставших состояла из солдат социалистов-революционеров (эсеров) 4-й тыловой автомобильной мастерской, эвакуированной в поселок весной 1918 г. из г. Луги Петроградской губ., из-за чего восстание получило название «восстание автомобилистов». После захвата власти в поселке восставшие посылали небольшие дружины в окрестные населенные пункты. Население переходило на их сторону. В поселке Верхнетагильского завода при получении известия о выступлении «автомобилистов» также произошла бескровная смена власти. Почти все большевики (29 чел.) были заключены в специальное помещение волостного земства — в т. н. сижовку (здание земства сохр., в нем располагается Верхнетагильский краеведческий музей). После неск. дней пребывания большевиков под арестом И. предложил им всенародно покаяться в храме. Большевики, отпущенные до вечернего богослужения домой, сбежали. Восстание

было подавлено, во всех населенных пунктах было произведено следствие. Руководителем одного из отрядов (карательной команды, состоявшей из работников Верх-Исетского завода), участвовавших в подавлении Невьянского восстания, был организатор и непосредственный участник убийства имп. Николая II и царской семьи — П. З. Ермаков.

Во время карательных действий И. и псаломщик Аркадий Ляпустин были арестованы, отправлены в Невьянский Завод, где после подавления восстания в доме Пискунова по ул. Торговой, д. 7 (ныне Октябрьский проспект, здание сохр.), работала ЧК по борьбе с контрреволюцией. 27 июня 1918 г. в подвале здания ЧК И. и псаломщик Аркадий были расстреляны. 6 июля похоронены на приходском кладбище Спасо-Преображенской ц. Невьянска. Отпевание совершили священники Иоанн Рыболовлев с диаконом священномучениками *Иоанном* Вишневым и *Вячеславом* Луканиным. Во время подавления Невьянского восстания были убиты сцмч. Петр Иевлев, сцмч. *Павел* Чернышев, диак. Вячеслав Луканин. Могила И. не сохранилась. Предположительно она находилась вблизи Вознесенской кладбищенской ц. Имя И. включено в Собор новомучеников и исповедников Российских определением Свящ. Синода от 17 июля 2002 г.

Арх.: ГАСО. Ф. 6. Оп. 19. Д. 476. Л. 169 об.—170; Д. 695; УГААОСО. Ф. 1. Оп. 2. Д. 16854; Д. 43722. Л. 50. Поминальный список убиенных священнослужителей Екатеринбургской епархии, 1919 г.; ЦДООСО. Ф. 41. Оп. 2. Д. 79. Л. 5 об., 12; Верхнетагильский ист.-краевед. музей. Иллюстр. история В. Тагилла. 1984. Т. 2. С. 16. Ркп.

Соч.: В Верхнетагильском заводе: Приют-ясли. Вручение Георгиевских крестов // Екатеринбургские Ев. 1916. № 1. С. 16—18.

Лит.: Приходы и церкви Екатеринбургской епархии. Екатеринбург, 1902. С. 64—65; Екатеринбургские Ев. Отд. офиц. 1912. № 38. С. 421; 1914. № 13. С. 122; № 15. Отд. неофиц. С. 331; № 52. Прил. С. 5; 1915. Отд. офиц. № 17. С. 218—219; № 19. С. 267; № 42. Отд. неофиц. С. 728—730; 1916. № 18. С. 140; № 26. Отд. офиц. С. 175; Справочная книжка Екатеринбургской епархии на 1915 г. Екатеринбург, 1915. С. 26; Изв. Екатеринбургской Церкви. 1918. № 12/13. С. 224; № 17/18. С. 338—339; Отечественные вед. 1919. № 41. 10 февр.; *Лавринов В., прот.* Екатеринбургская епархия: События. Люди. Храмы. Екатеринбург, 2001. С. 177; Наши святые: (Екатеринбургская епархия). Екатеринбург, 2006. Вып. 1; Очерки истории Вятской епархии (1657—2007): 350 лет Вятской епархии / Под ред. митр. Хрисанфа (Чемяля). Вятка, 2007. С. 250—251, 301; Дневник жителя Невьянска Тюшко-

ва С. Н. // Очерки истории Невьянска. Новоуральск, 2008. С. 64; Жития святых Екатеринбургской епархии. Екатеринбург, 2008. С. 87—93; *Кручинин А. М.* Невьянский набат: Народное восстание на Ср. Урале в июне 1918 г. Екатеринбург, 2010.

*А. В. Печерица*

**ИОСИФ** Сергеевич Смирнов (3.03.1864, с. Жарки Костромского у. Костромской губ.—7.03.1918, г. Солигалич Костромской губ.),



*Сцмч. Иосиф Смирнов. Фотография. 1883 г.*

сцмч. (нам. 22 февр., в Соборе новомучеников и исповедников Российских и в Соборе Костромских святых), прот. Из семьи единоверческого священника. В 1871 г. И. осиротел и вместе с братьями и сестрой воспитывался теткой по материнской линии Евдокией Осиповной Флоренской в с. Тетеринском Нерехтского у. Костромской губ. В 1874—1879 гг. учился в Солигаличском ДУ, затем в Костромской ДС, которую окончил в 1885 г. по 2-му разряду. 9 окт. того же года назначен помощником учителя солигаличского приходского уч-ща, приписан к приходу Преображенской ц. г. Солигалича.

В связи с освобождением вакансии 2-го священника в солигаличском Рождества Пресв. Богородицы соборе подал прошение Костромскому и Галичскому еп. Александру (Кульчицкому) о назначении его на вакантное место и просил благословения на вступление в брак. Женился и 22 июня 1886 г. еп. Александром был рукоположен во диакона в костромском Успенском кафедральном соборе, 24 июня — во иерея в домовом храме в честь иконы Божией Матери «Неопалимая Купина» при

загородном архиерейском доме в с. Солоники Костромского у. Костромской губ. Служил в Рождественском соборе, оставаясь помощником учителя Солигаличского ДУ.

С 1888 г. И. духовно окормлял арестантов, содержащихся в солигаличской тюрьме, при которой не было церкви. 24 апр. 1892 г. награжден набедренником. В 1893 г. настоятелем собора стал известный церковный историк и духовный писатель прот. Иоанн Сырцов. В 1895 г. И. назначен законоучителем церковноприходской школы, открывшейся при соборе. 12 авг. 1896 г. награжден скуфьей и назначен наблюдателем церковноприходских школ Солигаличского у., состоял в этой должности до сент. 1910 г. В янв. 1898 г. был освящен Никольский тюремный храм, построенный на пожертвования граждан Солигалича в память бракосочетания имп. Николая II и имп. Александры Феодоровны, к-рый стал приписан к собору Рождества Пресв. Богородицы. И. оставался духовником заключенных до 1908 г. В окт. 1899 г. был освобожден от должности законоучителя соборной церковноприходской школы в связи с возросшей пастырской загруженностью. 6 мая 1900 г. награжден камилавкой. В 1904 г. назначен заведующим соборной церковноприходской школой, к-рая к 1915 г. была преобразована в городскую начальную школу. В 1904—1905 гг. член комитета по проверке сумм Солигаличского ДУ, возглавил комиссию по устройству общежития при ДУ.

27 сент. 1905 г. назначен настоятелем Рождественского собора. В марте 1906 г. избран депутатом Городской думы, 11 мая 1907 г. Святейший Синод наградил И. Библией «за особые труды, ревность и усердие по благоустройству местных школ» (ГАКО. Ф. 130. Оп. 9. Д. 2376. Л. 5 об.). 22 июля 1907 г. возведен в сан протоиерея. С марта 1909 г. И.—член правления Солигаличского ДУ. Как настоятель городского собора И. был членом уездной санитарно-исполнительной комиссии (с авг. 1907), членом солигаличской землеустроительной комиссии (с июля 1909), депутатом уездного земского собрания (с авг. 1909), членом уездного комитета попечительства о народной трезвости (с сент. 1909). 6 мая 1910 г. награжден наперсным крестом. С 1 авг. 1911 г. И. состоял законоучителем



Солигаличского городского (впосл. высшего начального) уч-ща. 3 февр. 1914 г. удостоен ордена св. Анны 3-й степени. С июля 1916 г. И. был законоучителем солигаличского реального уч-ща. 26 июня того же года указом Костромской духовной консистории И. был также назначен на должность благочинного Богородице-Феодоровского жен. мон-ря с. Ратькова Солигаличского у.

11(24) февр. 1918 г. И. возглавил крестный ход, организованный в Солигаличе в знак протеста против издания дскрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви». 13(26) февр. в Богородице-Феодоровский монастырь прибыли представители местной советской власти для реквизиции ценностей под предлогом «изъятия излишков хлеба». Накануне настоятель монастырского храма свящ. Василий Ильинский (сын щмч. Владимира Ильинского) просил Городскую думу Солигалича защитить обитель от разграбления. Дума приняла решение поддержать просьбу священника. На следующий день для защиты обители верующие направились в Солигалич, по дороге к ним присоединился военный гарнизон города. В ходе вспыхнувшего антибольшевистского восстания был занят местный исполком и свергнута советская власть в городе, управление перешло к временному совету. 4 марта в Солигалич прибыл карательный отряд, восстановивший советскую власть в городе. Без предварительного расследования обстоятельств происшествия 7 марта на территории Никольского тюремного храма И. был расстрелян карателями по приговору Солигаличского трибунала вместе еще с 20 арестованными, в т. ч. со священномучениками Владимиром Ильинским, Иоанном Костромским, с мч. Иоанном Перебаскиным. 8 марта похоронен в братской могиле у стен Петропавловского храма Солигалича.

12 апр. 1918 г. управляющий Костромской епархией архиеп. Евдоким (Мещерский) доложил Свящ. Синоду и Поместному Собору Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. об обстоятельствах гибели священнослужителей и мирян Солигалича. На заупокойной литургии, совершенной Патриархом св. Тихоном в храме Московской ДС 31 марта 1918 г. (1-й службе, посвященной новомученикам), были помянуты Со-

лигаличские новомученики, в т. ч. И. Сын И. Леонид Смирнов стал известным нейрохирургом, членом-корреспондентом Медицинской академии, одним из ближайших помощников Н. Н. Бурденко, стоял у основания Московского ин-та нейрохирургии, в к-ром затем работал. 27 марта 2000 г. И. канонизирован как местночтимый святой Костромской епархии. Прославлен к общецерковному почитанию Архиерейским юбилейным Собором РПЦ 2000 г.

Арх.: ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 563. Л. 307; Д. 564. Л. 28; ГАКО. Ф. 130. Оп. 1. Д. 454; Оп. 7. Д. 196. Л. 1–2; Оп. 9. Д. 2376. Л. 5 об. Соч.: Прот. Г. М. Орлов: (Некр.) // Костромские Ев. 1896. № 9. Отд. неофиц. С. 224–227. Лит.: 50-летний юбилей настоятеля Солигаличского Богородицерождественского собора прот. Е. Юницкого // Костромские Ев. 1905. № 10. Отд. неофиц. С. 295–296; Собор 1918. Деяния. Т. 10. С. 83; Большевики и Церковь: Докл. прот. В. Садовского ВЦУ в г. Омске. Омск, 1919. С. 14; *Польский*. Ч. 1. С. 214; *Цытин*. История РЦ. С. 53, 684; *Александр (Могилев)*, архиеп. Щмч. прот. Иосиф (Смирнов) (1864–1918). Кострома, 2003; Рец.: *Соловьев И., диак.* Память праведника да будет благословенна... // Церк. вестн. М., 2004. № 5(282). С. 14; ЖНИР. Февр. С. 348–354.

**ИОСИФ** [Иоасаф], прмч. (пам. греч. 22 сент., 10 окт.), Зографский — см. в ст. *Зографские преподобномученики*.

**ИОСИФ**, прмч. (пам. 23 мая), Угличский — см. в ст. *Иов*, прмч., и др. мученики Угличские.

**ИОСИФ**, прмч. (пам. 23 мая), Угличский, другой — см. в ст. *Иов*, прмч., и др. мученики Угличские.

**ИОСИФ** (Баранов Иван; 22.09.1861–21.08.1918, близ Рыбинска), прмч. (пам. 8 авг., в Соборе Ростово-Ярославских святых и в Соборе новомучеников и исповедников Российских), иером. Из крестьянской семьи. Учился в начальном уч-ще. В 1892 г. поступил послушником в *Толгский ярославский в честь Введения во храм Пресв. Богородицы мон-рь*. В 1895 г. переведен в *Варницкий во имя Св. Троицы Сергиев муж. мон-рь*, где принял монашеский постриг с именем Иосиф. В 1896 г. рукоположен во диакона, а через 4 месяца — во иерея. В 1900 г. направлен для исполнения пастырских обязанностей корабельным священником. С февр. по май 1900 г. служил на пароходе Добровольного флота «Киев», с июня по сент. того же года — на броненос-

це Черноморского флота «Георгий Победоносец». В июне 1901 г., по возвращении в Ярославскую епархию, был вновь принят в братию Толгского мон-ря.

В 1914 г., с началом первой мировой войны, избран от епархии для несения пастырской службы в армии. Согласно инструкции ведомства военного и морского духовенства, от епархий избирали «священников незапятнанных, усердных; по доброму желанию, а не по неволе; с полным семинарским образованием». Несмотря на то что последнему требованию И. не отвечал, он был зачислен полковым священником 321-го пехотного Окского полка. С июля 1914 г. вместе с полком был на фронте. Неоднократно участвовал в тяжелых многодневных боях, находясь на передовой линии при перевязочном отряде. 10 мая 1915 г. был награжден орденом св. Анны 3-й степени за «труды, понесенные при взятии крепости Перемышль». 1 июня того же года был представлен полком к награждению орденом св. Анны 2-й степени. 1 нояб. 1915 г. был уволен из действующей армии и вернулся в Толгский мон-рь. 4 нояб. того же года полк направил представление к награждению И. наперсным крестом. Последние 2 награды И. получил в мон-ре: орден св. Анны 2-й степени — в 1916 г., наперсный крест — в февр. 1917 г.

С авг. 1916 г. был казначеем мон-ря. 24 апр. 1917 г. переведен в г. Рыбинск на должность заведующего подворьем Толгского мон-ря. 20 авг. 1918 г. ночью И. был увезен представителями советской власти с подворья и на др. день найден убитым на р. Черемхе (Черёмухе). Место его захоронения неизвестно. Имя И. включено в Собор новомучеников и исповедников Российских определением Свящ. Синода РПЦ от 17 июля 2001 г. Арх.: ГАРФ. Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 253 (8к). Л. 489–490; ГАЯО. Ф. 245. Оп. 1. Д. 418, 427. Лит.: Определение Свящ. Синода // ЖМП. 2001. № 8. С. 6.

*Еп. Вениамин (Лихоманов)*

**ИОСИФ** (Гаврилов Иван Иларионович; 16.10.1888, с. Усады Казанского у. и губ.— 25.03(7.04).1930, Казань), прмч. (пам. в Соборе Раифских преподобномучеников и в Соборе Казанских святых), иером. Из крестьянской семьи, окончил земскую школу. В 1907 г. поступил послушником в *Раифский в честь Грузинской иконы Божией Матери муж. мон-рь*, нес

послушания в монастырской гостинице и на пасеке. В 1910 г. призван в армию, служил в б-ке офицерского собрания в Казани. В 1914 г. демобилизован, вернулся в мон-рь, но с началом первой мировой войны вновь мобилизован и отправлен на фронт, служил кашеваром в армейской части. В кон. 1917 или в нач. 1918 г. вернулся в Раифский монастырь, ю в нач. 1919 г. зачислен в рабочий батальон Красной Армии, служил на разгрузке вагонов. В конце того же года вернулся в мон-рь. В соответствии с указом временно управляющего Казанской епархией Чистопольского еп. сщмч. *Анатолия (Грисюка)*; вполн. митрополит) 4 янв. 1920 г. пострижен в мантию с именем Иосиф благочинным монастырей Казанской епархии игум. Феодосием (Лузгиным) и временно управляющим Раифским мон-рем иером. сщмч. *Сергием (Гуськовым)*. В том же году рукоположен еп. Анатолием во диакона. В кон. 1922 или в нач. 1923 г. Чистопольским еп. сщмч. *Иоасафом (Удаловым)* рукоположен во иерея.

В 1929 г., после закрытия мон-ря, стал настоятелем обращенного в приходский монастырского храма Грузинской иконы Божией Матери, при к-ром продолжала существовать община из бывш. насельников обители. Арестован в числе др. Раифских новомучеников 23 или 27 янв. 1930 г. по обвинению в агитации против советской власти, отправлен в тюрьму в Казани. На допросах держался мужественно, говорил следователю: «Лучше умереть с верой, чем без веры». Не скрывал своего отношения к политике властей: «К советской власти я отношусь как к власти, данной от Бога, но власть от Бога должна исполнять Божию волю, советская же власть не исполняет волю Бога, а потому — не Божья власть, а сатаническая. Она закрывает храмы, надругивается над святыми иконами, учиг детей безбожью, то есть исполняет сатаническую волю...» Отверг все предъявленные ему обвинения: «Против налогов я не шел, так как в Писании сказано: «Кесарево — кесарю, а Богово — Богу». Виновным себя признать не могу. Никакой антисоветской агитации не вел и не веду».

20 февр. 1930 г. приговорен Особой тройкой при Полномочном представителе ОГПУ в Татарской АССР к расстрелу. Казнен вместе с иеромо-

нахами преподобномучениками *Антонием (Чирковым)*, *Варлаамом (Похлюком)*, *Иовом (Протопоповым)*, *Сергием (Гуськовым)*, послушником *Петром* Тупицыным, а также мирянами *Василием Гавриловым* и *Степаном Абрамовым*. Погребен в известной общей могиле. Прославлен как местночтимый святой Казанской епархии определением Казанского и Татарстанского архиеп. *Анастасия (Меткина)* от 6 апр. 1997 г. с общим для Раифских новомучеников днем памяти (преподобных отцов, в Синае и Раифе избивенных).

Лит.: Новые преподобномученики Раифские. Каз., 1997. С. 3–10, 14, 17–18, 24; За Христа пострадавшие. Кн. 1. С. 517–518.

**Е. В. Лукаков**

**ИОСИФ** [греч. Ἰωσήφ], прмч. или мч. (пам. визант. 28 июня). Время и обстоятельства жизни святого неизвестны. В нек-рых греч. служебных Минеях 28 июня содержится канон в честь И. и пострадавших с ним, не названных по имени святых, составленный прп. *Иосифом Песнописцем*. Древнейший список канона — Hieros. Patr. Sabbat. 70, X–XI вв. (*Παπαδόπουλος-Κεραιεύς* Ἀ. Ἱεροσολυμιτικῆ βιβλιοθήκη. Πετρούπολις, 1894. Т. 2. Σ. 127; Ταμεῖον. Σ. 229. N 704). В визант. Синаксарях память И. встречается редко: в Синаксаре Vat. gr. 2046, XII–XIII вв., он назван мучеником; состав его дружины не уточнен: «Святого мученика Иосифа и иже с ним» (Fol. 276). Этот Синаксарь лег в основу древнерус. переводного Пролога, в к-ром повторена формулировка синаксарной статьи. В совр. календарях греч. Церквей и РПЦ память И. не указана. По предположению архиеп. Сергия (Спасского), И. одно лицо с диак. Иосифом, память к-рого отмечена 15 февр. в Римском Мартирологе (см. ст. *Иосип (Иосиф) диакон, Зинов, Аполлон, Феб, Роман, Зосим, Варал, Зок пресвитер, Руфин*). Ист.: SynCP. Col. 777–778.

Лит.: *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 2. С. 194–195.

**О. С. Гринченко**

**ИОСИФ** [лат. Ioseph (Iosippus)], мч. Антиохийский (пам. зап. 20 марта). В Мартирологе блж. Иеронима Стридонского (1-я пол. V в.) 20 марта обозначена память И., пострадавшего в Антиохии, далее перечислены имена сир. мучеников Павла, Кирилла, Евгения, Серапиона, Тигрина, Клавдия, Экзупера, Викторика, Валентина, Домна. По мнению

И. *Делез*, топонимические указания «в Антиохии» и «в Сирии» следует относить к мученикам Иосифу, Павлу, Кириллу и Домну; память Иосифа (Иосипа), пострадавшего в Антиохии, содержится в Мартирологе блж. Иеронима также под 15 февр. (см. ст. *Иосип (Иосиф) диакон, Зинов, Аполлон, Феб, Роман, Зосим, Варал, Зок пресвитер, Руфин*), 19, 20, 21 и 24 марта; 2 янв. здесь упоминается *Домн I*, еп. Антиохийский, а 30 нояб. — «Домн в Антиохии». Имя Евгений, возможно, является искаженной формой имени мученицы, пострадавшей в Никомидии, память которой обозначена 16 марта. Серапиона, вероятно, следует отождествить с прп. Серапионом Синдонитом, подвизавшимся в Египте, а Валентина — со сщмч. *Валентином*, пострадавшим в Риме; память 1-го отмечена в Иеронимовом Мартирологе 21 марта, 2-го — 14 февр. Согласно указанию под 18 окт., мч. Викторик пострадал в Африке. Других мучеников, имена которых указаны 20 марта в Мартирологе блж. Иеронима, идентифицировать невозможно.

Память И., мч. Антиохийского, и сир. мучеников (с различным перечислением имен) отмечена под 20 марта в Мартирологах Флора Лионского и Ноткера Заики (*Florus Lugdunensis*. Martyrologium // PL. 94. Col. 864; 131. Col. 1057); в Мартирологе Узуарда (PL. 123. Col. 859) под этим же числом И. не упоминается, а указаны лишь имена сир. мучеников; в др. зап. Мартирологах IX в. (Адона Вьеннского, Рабана Мавра) память этих мучеников отсутствует.

В Римском Мартирологе (XVI в.) кард. Цезаря *Барония* и в совр. католич. календарях память диак. Иосифа, мч. Антиохийского, указывается под 15 февр.; 20 марта в них отмечена память мучеников Павла, Кирилла, Евгения и еще 4 (без указания имен), пострадавших в Сирии.

В «Полном месяцеслове Востока» архиеп. Сергия (Спасского) 20 марта ошибочно указана память Иосифа и Луки.

Ист.: MartHieron. P. 153.

Лит.: *Сергий (Спасский)*. Месяцеслов. Т. 1. С. 653; MartHieron. Comment. P. 153–154.

**А. Н. К.**

**ИОСИФ**, мч. Иерусалимский (пам. визант. 21 окт.) — см. в ст. *Иерусалимские мученики*.



**ИОСИФ**, мч. Персидский (пам. 3 нояб.) — см. в ст. *Акепсим, Иосиф и Аифал*, священномученики Персидские.

**ИОСИФ** Яковлевич Беспалов († 18.01.1921, ст-ца Талгар Верненского у. Семиреченской обл.), мч. (пам. 5 янв. и в Соборе повомучеников и исповедников Российских). Служил старостой в Никольской ц. ст-цы Талгар. Расстрелян большевиками вместе с 37 прихожанами. Прославлен Архиерейским юбилейным Собором РПЦ в 2000 г.

Арх.: ГА Алматинской обл. Ф. 772. Св. 1. Д. 9. Лит.: ККНмч. (Янв.—сент.). С. 4; ЖНИР. Янв. С. 52.

*Игум. Дамаскин (Орловский),  
В. В. Королёва*

**ИОСИФ** (ок. 762 — 15.07.832), исп., свт. (пам. 26 янв.; пам. греч. 14 или 15 июля), архиеп. Фессалоникский. Сведения об И. содержатся в многочисленных визант. агиографических текстах и письмах. Жития И. нет.

И. род. в К-поле в знатной семье, сын Фотина и Феоктисты, младший брат прп. *Феодора Студита*. После прихода к власти имп. Льва IV (775–780) семья, по-видимому, попала в немилость и удалилась в Саккудийский мон-рь, основанный дядей И. и Феодора Платоном в родовом имении Воскитий на юж. берегу Никомидийского зал. Платон стал 1-м игуменом монастыря. В 795 г. вместе с братом, который всегда оставался для него образцом и руководителем, И. принял участие в т. н. *михидийской схизме* (от *μωχία* — прелюбодеяние), сложнейшем церковно-политическом конфликте на рубеже VIII и IX вв. И. разорвал церковное общение с патриархом свт. *Тарасием* из-за Иосифа, игум. Кафарского мон-ря, к-рый с молчаливого согласия патриарха обвенчал имп. *Константина VI* с его 2-й женой Феодотой (родственницей И.). В 797 г. И. за поддержку схизмы был сослан в Фессалонику, где провел ок. полгода до отстранения от власти Константина.

Имп. Ирина вернула из ссылки Феодора и его сторонников, в т. ч. И. Вначале И. направился в Саккудийский мон-рь, но вскоре (798/9) вместе с братом и дядей переселился в Студийский мон-рь в К-поле, игуменом к-рого стал Феодор. Весной 806 г., после смерти свт. Тарасия, Собор из 15 епископов снял

запрещение с Иосифа Кафарского (было наложено со 2-м приходом к власти Ирины). И. в кон. 806 или в нач. 807 г., после смерти архиеп. Фомы, стал архиепископом Фессалоники, что подразумевало литургическое поминовение нового патриарха свт. *Никифора I* за богослужением и являлось знаком негласного примирения со снятием запрещения с Иосифа Кафарского. Поскольку последний принимал участие в богослужении в Св. Софии в качестве иконома, студиты старались не присутствовать на службах в главном соборе столицы. Поэтому когда И. в 1-й пол. 808 г. приехал в К-поль навестить брата, он в нарушение всех правил в течение неск. месяцев не появлялся на патриаршей литургии. Имп. Никифор I направил в Студийский мон-рь логофета дрома (министра почты и иностранных дел), чтобы выяснить причину такого поведения. Выслушав объяснения И., сановник заявил: «Благочестивые наши цари не нуждаются в тебе ни в Фессалонике, ни в другом месте» (*Theod. Stud.* Ep. 31. 20–21). В кон. 808 г. мон-рь был окружен войсками, И., Феодор и еще 2 монаха заключены в мон-рь св. Сергия. В янв. 809 г. состоялся Собор, на к-ром И. был низведен до пресвитера, по всей видимости согласно 20-му прав. Трулльского Собора (*Ράλλης, Ποτλής. Σύνοδος*. Т. 2. Σ. 349–352), на том основании, что он служил литургию в Студийском мон-ре, т. е. в чужой епархии, без ведома правящего архиерея. В том же месяце И. сослали на о-в Проти. Как и проч. сосланные студиты, он был возвращен из ссылки незадолго до похода имп. Никифора на болгар летом 811 г. После вступления на престол имп. *Михаила I*, в окт. того же года, состоялось офиц. примирение патриарха со студитами, И. вернулся на свою кафедру. В кон. 814 г. он находился в К-поле (возможно, был вызван патриархом Никифором в связи с иконоборческими настроениями имп. *Льва V*) и принял участие в Соборе 24 дек., к-рый лишил сана и предал анафеме вождей иконоборцев, в т. ч. Антония Кассимату, еп. Силлейского. Участники Собора также подписали обязательство хранить верность православию. В апр. 815 г. иконоборческий Собор низложил И. Его преемника звали, вероятно, Иоанн. Вначале И. некое время жил в Саккудийском мон-ре

вместе с исп. *Навкратием Студитом* (впосл. игумен Студийский) и др. студийскими монахами, но затем был арестован и содержался под стражей в разных местах, названия к-рых неизвестны. К наг. 821 г., когда имп. *Михаил II* освободил всех ссыльных, И. находился в крепости Элпизон. Между 821 и 826 гг. он, по-видимому, жил в М. Азии (фемы Фракийский, а затем Опский, в окрестностях К-поля) вместе с Феодором, Навкратием и др. студитами. 29 апр. 824 г. И. присутствовал при перенесении тела прп. и исп. Никиты Мидийского в его мон-рь (ВНГ, N 1341 — *Vita Nicetae Medicii*. Cap. 48). После смерти прп. Феодора в 826 г. И. оставался одним из самых авторитетных правосл. исповедников. При имп. *Феофиле* (829–842) И. был арестован, как утверждает патриарх свт. Мефодий в Житии сщмч. Евфимия Сардского, обвинение заключалось в том, что И., как и Евфимия, регулярно посещали высокопоставленные сановники. Во всяком случае И. подвергся преследованиям еще до возобновления гонений на иконопочитателей в 832/3 г., поскольку он умер в июле 832 г., перед тем «проведя в заключении немалое время» (ВНГ, N 1756t — *Translatio Theodori*. Cap. 13). Заметка о смерти И. сохранилась в записи исп. *Николая Студита*, к-рую он оставил в переписанном им в 835 г. Четвероевангелии (РНБ. Греч. № 219, т. н. Четвероевангелии Успенского). Последним местом ссылки И. стала Фессалия. После копчины тело архиепископа бросили в некое «заросшее и влажное место», где через неск. лет его мощи собрали Навкратий и Афанасий (впосл. игумен Саккудийского мон-ря). После восстановления иконопочитания в 843 г. мощи И. и Феодора были доставлены в К-поль и 26 янв. 844 г. торжественно погребены в храме св. Иоанна Предтечи Студийского монастыря рядом с могилой прп. Платона.

*Антоний*, архиеп. Новгородский, побывавший в К-поле в 1200 г., сообщает, что видел раку с мощами И. рядом с ракой прп. Феодора в том же храме «в едином гробе» (Книга Паломник. С. 22). У «Анонима Меркати», также видевшего мощи И. и Феодора Студита в Студийском мон-ре, нет этого уточнения (Описание святынь К-поля в лат. рукописи XII в. // Чудотворная икона в Византии и Др. Руси. М., 1996. С. 454).

Собрание рассказов о постройках в К-поле Patria Constantinopolis отражает предание, согласно к-рому И. и Феодор в годы правления имп. Льва Армянина (813–820) жили при ц. св. Романа и составили множество канонов (Patria CP. Pt. 2. P. 245). Однако скорее всего речь идет о времени восстания Фомы Славянина (820–823) и правления имп. Михаила II Травля (820–829), к-рый из страха перехода части клира, разделявшего идеи иконопочитания, на сторону восставших, предоставил им возможность оставаться в столице.

И. адресовано 10 писем Феодора Студита (37, 43, 72, 73, 111, 195, 222, 265, 333 и 355-е). В 1-м из них упоминается писательская деятельность И., который был плодовитым гимнографом. В ряде случаев атрибуция его произведений осложняется смешением И. с прп. *Иосифом Песнописцем* и, возможно, с другими авторами с тем же именем. Ист.: BHG, N 1754–1755d [Vita Theodori Studitae]; N 1756t [Translatio Theodori Studitae et Josephi]; N 1341 [Vita Nicetae Medicii]; N 1365 [Vita Nicolae Studitae]; N 2145 [Vita Euthymii Sardii]; N 2422 [Laudatio matris auctore Theodori Studitae]; N 2451–2452 [Vita Theophili Nicomedensis]; SynCP. Col. 820, 822, 213, 520; *Mateos*. Turisop. T. 1. P. 338; ЖСв. Янв. Ч. 2. С. 402; Перенесение мощей св. Феодора Студита / Пер., коммент.: Д. Е. Афиногенов // Реликвии Византии и Др. Руси: Письменные источники. М., 2006. С. 56–66. Лит.: *Petit L.* Les évêques de Thessalonique // EO. 1901. Vol. 4. P. 216; *Pargoire J.* Oeuvres de St. Joseph de Thessalonique // Ibid. 1907. Vol. 10. P. 207–210; *Εὐστρατιάδης Ε.* Ἰωσήφ ὁ Στουδίτης ἀρχιεπίσκοπος Θεσσαλονίκης // Μακεδονικά. 1952. Т. 2. Σ. 25–88; *Beck.* Kirche und Theol. Literatur. S. 492. Anm. 6; P. 505 sq.; *Janin R.* Giuseppe Studita // *BiblSS.* Vol. 6. Col. 1309–1310; *Fedalto.* Hierarchia. Vol. 1. P. 424; *Σοφρόνιος (Εὐστρατιάδης).* Ἀγιολόγιον. Σ. 243; *PMBZ.* N 3448.

**Д. Е. Афиногенов**

**Гимнография.** В *Типиконе Великой ц.* IX–XI вв. (*Mateos*. Turisop. T. 1. P. 338) память И. отмечается 15 июля без богослужебного последования.

В *Студийско-Алексиевском Типиконе* 1034 г. (*Пентковский*. Типикон. С. 324, 325, 354), содержащем древнейшую сохранившуюся редакцию студийского Синаксаря, память И. отмечается 26 янв. и 15 июля. 26 янв. память И. присовокупляется к празднику перенесения мощей прп. Феодора Студита; совершается торжественная служба с пением на вечерне 1-го антифона 1-й кафизмы, со входом, с пением хвалитных стихир на утрени; святым назначаются общий отпустительный тропарь 4-го гласа **бѣ оύχъ на ши(хъ)**., кондак, на утрени поется 2 канона святым; на литургии служба та же, что и 11 нояб. (пам. прп. Феодора Студита).

15 июля соединяются последования И., мучеников Кирика и Иулитты и Октоиха; последование И. включает канон, 4 стихирь-подобна, седален.

В *Евергетидском Типиконе* 2-й пол. XI в. И. не упоминается.

В *Мессинском Типиконе* 1131 г. (*Arranz.* Turisop. P. 166) память И. отмечается 14 июля; совершается служба с пением «*Аллилуия*» на утрени. Аналогичные указания содержатся в одной из ранних редакций *Иерусалимского устава* – *Sinait.* gr. 1094, XII–XIII вв. (*Lossky.* Turisop. P. 225). В первопечатном греч. Типиконе 1545 г. память И. отмечается 13 июля; И. назначается отпустительный тропарь плагального 4-го (т. е. 8-го) гласа Ὁρθοδοξίας ὁδηγέ (Православία настáвниче). В первопечатном московском Типиконе 1610 г. и в последующих изданиях слав. богослужебных книг И. не упоминается. В Синаксаре совр. греч. Минеи память И. отмечена 14 июля, однако служба ему не поется.

По рукописям известен канон И. авторства Феофана с акростихом Μέλτεν Ἰωσήφ προσθῆτω Χριστός χάριν (Воспеть Иосифа пусть подаст Христос благодать) 1-го гласа, ирмос: Σοῦ ἡ τροπαιοῦχος δεξιῶν (Твоа повѣднѣтельна десница); нач.: Μίαν τρισυπόστατον αὐγήν (Единый триипостасный свет) (АНГ. Т. 11. P. 270–282); седальны (Ibid. P. 273, 278).

**Е. Е. Макаров**

**ИОСИФ** († 15.04.1652, Москва), патриарх Московский и всея Руси. И. был родом из Владимира, где его родной брат служил соборным протоиереем. В 1639 г. И. стал настоятелем *московского Симонова в честь Успения Пресв. Богородицы мужского монастыря*. После смерти патриарха *Иоасафа I* Русская Церковь более года оставалась без первосвященителя. Царь *Михаил Феодорович* хотел привлечь к участию в выборе патриарха не только архиереев, но и всех наиболее достойных представителей духовенства. В нач. 1642 г. во все епархии отправили царский указ прислать в Москву «болших, и средних, и меньших монастырей старцов добрых, и черных попов, и дьяконов, которые житием воздержательны, и крепкожителны, и грамоте горазди» (ААЭ. Т. 3. С. 445–446, № 302). Готовясь к избранию главы Церкви, царь 17 марта 1642 г. велел перестроить Патриарший двор в Кремле. 20 марта царь предложил участникам Собора 6 запечатанных жребиев с именами Суздальского архиеп. *Сератиона*, Астраханского архиеп. *Пахомия*, архим. Симонова мон-ря И., игум. *московского в честь*



*Иосиф, патриарх Московский и всея Руси. Миниатюра из Типулярника. Нач. XVIII в. (РНБ. F.IV.764. Л. 106)*

*Богоявления муж. мон-ря Ионы, игум. Соловецкого в честь Преображения Господня муж. мон-ря Маркелла, игум. псковского Святогорского мон-ря Макария.* Из них с молитвой был выбран жребий И. Хиротония новоизбранного патриарха состоялась 7 дней спустя.

Период управления И. Русской Церковью был богат событиями. Из-за того что имя предстоятеля фигурирует на мн. документах его эпохи, трудно определить степень личного участия И. в их подготовке. Вступив на кафедру, И. столкнулся с проблемой возможного династического брака между царевной Ириной Михайловной и сыном дат. кор. Христиана IV от мorganатического брака гр. Вальдемаром. После заключения этого союза позиции протестантов в Москве могли существенно усилиться. Негласные обещания сохранения королевичем вероисповедания в случае женитьбы на царевне, данные в Копенгагене гамбургским купцом П. Марселисом, который исполнял функции русского посла, противоречили нормам русского канонического права, запрещавшего смешанные браки; традиции государственного управления исключали возможность проникновения инославных в правящую элиту. В случае заключения брака с Ириной Михайловной Вальдемар становился 3-м в иерархии верховной власти России, что ставило под угрозу престиж наследника — царевича *Алексея Михайловича*. В резуль-



тате незадолго до прибытия Вальдемара в Россию в Москве была начата антипротестант. кампания.

В 1643 г. царю Михаилу Феодоровичу подали челобитную священники и диаконы 9 московских приходов, где компактно проживали иноземцы и имелись протестантские кирхи. Священники жаловались, что иноземцы покупают в их приходах дворы и строят там свои церкви, из-за чего сократилось число прихожан православных храмов, и просили царя выслать иностранцев из центра Москвы. Михаил Феодорович запретил иноземцам приобретать дворы в Китай-городе, в Белом городе и в слободах, все 3 протестант. храма Москвы (на Покровке и на Поганом пруду) были сломаны, как построенные без царского указа. Данных о том, что инициатором челобитной московских клириков был И., нет, однако вряд ли челобитная появилась без его ведома. Известия о сносе протестантских церквей в Москве появились в европ. прессе и негативно повлияли на отношения России с протестантскими странами. Генеральные штаты безуспешно пытались добиться отмены царского указа. Не желая срывать переговоров о браке, 13 июля 1643 г. Михаил Феодорович определил для протестант. церкви новое место — за Земляным городом, между Флоровскими и Покровскими воротами (СГГД. Ч. 3. С. 404–406, № 116). В 1643 г. было начато дело о «стеснении в исповедании Православия» холопки Авдотьи Александровой, принадеждавшей протестантке Елизавете Фентцель — родственнице П. Марселиса. В процессе участвовали И., царь Михаил Феодорович, царица Евдокия Лукьяновна. В итоге Авдотья Александрова приняла Православие и получила свободу.

21 янв. 1644 г. гр. Вальдемар, ранее уже бывавший в России в качестве дат. посла, въехал в Москву. Рус. сторона рассматривала его приезд как «выезд на государево имя» — поступление на царскую службу и принятие подданства. Одним из условий заключения брака Вальдемара с Ириной Михайловной датчане ставили сохранение за принцем права на свободу вероисповедания. Это встретило отпор со стороны патриарха, настаивавшего на обязательном переходе жениха царевны в Православие через перекрещение. Ка-

нонической основой позиции патриарха были чины присоединения к правосл. Церкви, включавшие анафематствование протестантов; чинопоследования были опубликованы в подготовленных при патриархе Иоасафе I мирском и иноческом Требниках (Булычев А. А. О публикации постановлений церк. Собора 1620 г. в мирском и иноческом Требниках (М., 1639) // ГДРЛ. 1989. Сб. 2. С. 35–62). 8 февр. по царскому указу И. прислал к гр. Вальдемару близкого к Патриаршему двору правосл. остзейского немца Д. Францбекова



Саккос патриарха Московского и всея Руси Иосифа. 1642–1652 гг. (ГММК)

с предложением принять Православие, 21 апр. отправил принцу послание. В ответном письме патриарху Вальдемар настаивал на сохранении лютеран. исповедания и просил И. ходатайствовать о разрешении ему вернуться в Данию вместе с дат. послами. И. отправил принцу 2-е, весьма обширное послание, подготовленное свящ. Иоанном Наседкой, с опровержением ответа Вальдемара. Прослеживаются текстуальные параллели между 2-м посланием И. и «Изложением на люторы» и «Кирилловой книгой» (М., 1644). 28 мая 1644 г. по указу царя была начата подготовка публичных прений, в которых позицию протестантов отстаивал сопровождавший гр. Вальдемара пастор М. Фельгабер, правосл. сторона была представлена рус. клириками, а также находившимися в Москве греками и украинцами. Последние прения состоялись 4 июля 1645 г.,

незадолго до смерти Михаила Феодоровича, после которой идея династического брака была оставлена.

Не исключено, что в 1648 г. в церковных кругах (возможно, по инициативе царского духовника Стефана Воицфатьева, рукоположенного И. во иерея в 1645) оформился проект выселения инославных из Москвы. В 1651 г. было подготовлено переиздание Требника 1639 г., содержащего чины приема в Православие. В Патриаршество И. заметно возросло число иностранцев, присоединившихся к Русской Церкви.

28 сент. 1645 г. И. участвовал в венчании на царство Алексея Михайловича. Сразу после этого патриарх был щедро награжден государем и произнес торжественную речь (РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Кн. 301. Л. 22). В дни церковных праздников после литургии патриарх присутствовал на приемах у царя в Кремлевском дворце, где совершал молебен о здравии всех членов царской семьи (Там же. Оп. 2). Тогда же происходило взаимное одаривание царя и патриарха. Приемы проходили и на Патриаршем дворе. И. молитвенно участвовал во всех значительных событиях в царской семье. В 1648 г. он венчал царя Алексея Михайловича и М. И. Милославскую, приветствовал новобрачных речью (текст см.: Сазонова Л. И. Лит. культура России: Раннее Новое время. М., 2006. С. 154). В день венчания И. отправил в епархии богомольные грамоты (ААЭ. Т. 4. С. 36, № 23). 23 окт. 1648 г. И. послал в епархии богомольные грамоты в связи с рождением в царской семье первенца — царевича Димитрия Алексеевича (Там же. С. 43–44, № 31). На крещение младенца царь подарил И. 2 серебряных кубка, драгоценные ткани и др. предметы на 208 р. 18 февр. 1650 г. И. отправил в епархии богомольные грамоты по случаю рождения царевны Евдокии Алексеевны (Там же. С. 65, № 44).

И. вступил на общерусскую кафедру в условиях растущего протеста светских сословий (дворян и горожан) против привилегий Церкви. В 1641 г. дети боярские обратились к царю с челобитьем об отмене судебных привилегий Церкви по делам о беглых крестьянах, и это требование было удовлетворено. На Земском соборе 1642 г., где обсуждался вопрос о войне с Османской империей, горожане и дети боярские предлагали собрать средства



на войну с вотчин епископов и монастырей. позднее «всяких чинов выборные люди» ходатайствовали об «отписании на государя» всех городских слобод с торгово-ремесленным населением, большая часть которых принадлежала Церкви. В челобитной 9 нояб. 1648 г. «все выборные люди всея земли» предлагали отобрать у Церкви и раздать детям боярским все земли, приобретенные после принятия Уложения 1649 г. Враждебность светских сословий ослабляла позиции духовенства и давала возможность светской власти решать за счет Церкви собственные задачи. Нуждаясь в средствах на предiola аемую войну с Крымским ханством, правительство в 1645 г. лишило патриарший дом и мон-ри права на беспощлиную торговлю.

Эти усгремления отразились и в Соборном уложении 1649 г. В его составлении духовные лица участия не принимали, текст был принят на Земском соборе 1648/49 г., решения к-рого подписал патриарх. Уложение включало нормы не только светского, но и канонического права. Источниками Соборного уложения послужили судебники, Литовский статут, входившие в состав Кормчих Прохирон и «Избрание от закона Моисеева». Гос-во брало на себя наказание за преступления против веры, вводя смертную казнь за богохульство, за бесчиние в храме во время литургии, за выход из Православия (гл. 1). При этом Уложение значительно ограничило церковное землевладение (гл. 19; гл. 17, ст. 42), подтвердило указ 1580 г. и запретило патриарху, епископам и мон-рям приобретать новые земли (гл. 17, статьи 30, 42). Признавалось право Церкви на уже находящиеся в ее распоряжении земельные владения, однако в 1651 г. правительство распорядилось «отписать на государя» деревни, купленные или полученные в заклад мон-рями и приходами, если эти деревни расположены в черных тягловых волостях (ААЭ. Т. 4. С. 48–49, № 33). Были отменены податные льготы жителей монастырских и церковных слобод. Посады и слободы, расположенные на церковных и монастырских землях и освобожденные благодаря различным привилегиям от тягловой повинности, передавались в ведение гос. казны, духовным учреждениям было запрещено приобретать и основывать такие слободы (гл. 19, статьи 1, 5, 7–9,

13, 15, 16; ср.: ААЭ. Т. 4. № 35, 36, 39; АИ. Т. 4. С. 44–48, № 32). Церковь утратила ок. 80% своих городских дворов, серьезно пострадал при этом патриарший дом.

По Соборному уложению духовенство лишилось судебного иммунитета, все судебные дела (исключая дела по церковным вопросам) передавались в *Монастырский приказ* (гл. 13), учрежденный по челобитью «выборных людей», во главе к-рого был поставлен мирянин — окольный кн. И. А. Хилков. При И. среди судей в Монастырском приказе были и духовные лица. Юрисдикция Монастырского приказа в отличие от юрисдикции приказа Большого двorca, ранее ведавшего мон-рями, распространилась на все духовенство, за исключением патриарха. Статьи Уложения не относились к патриарху и жившим в его вотчинах людям, которых судил сам патриарх (за исключением дел о «душегубстве и разбоях»). Подчинение духовенства суду гражданских властей не соответствовало каноническим нормам.

До принятия Уложения 1649 г. патриарший дом и мон-ри получали из государевых и частных владений в дар земли. В 1646 г. Алексей Михайлович пожаловал И. для московского Новинского мон-ря земли, находившиеся ранее в ведении Конюшенного приказа, а также осадный двор в Москве. В 1648 г. царь присоединил к домовым патриаршим монастырям самарский Преображенский мон-рь с вотчинами и угодьями. В 1644 г. И. приобрел у В. И. Шереметева «отхожие земли и сennie покосы» дер. Уборы в Звенигородском у. (*Горчаков М.* О земельных владениях всероссийских митрополитов, патриархов и Св. Синода. СПб., 1871. С. 330, 336). В 1643/44 г. у С. И. Урусова были куплены в Московском у. «селцо да две пустоши». Урусов дал И. запись, что оставшуюся у него от этой вотчины пустошь Новинки он не продает никому, кроме патриарха (АЮБДР. 1857. Т. 1. Стб. 713–714).

Важным явлением времени Патриаршества И. было движение за обновление общественной и церковной жизни, зародившееся вскоре после окончания *Смутного времени* и связанное с преодолением последствий гражданской войны и интервенции (см. *Ревнителей благочестия кружок*). Во 2-й пол. 40-х гг. XVII в. последовала серия царских и патриарших указов, регламентировавших

жизнь общества и нацеленных на укрепление благочестия. Важнейшим направлением стала борьба с пьянством. 15 марта 1647 г. царским указом насельникам Соловецкого монастыря было запрещено держать в кельях «пьянственное питье» (ААЭ. Т. 4. С. 482, № 322). В 1649 г. в епархии были отправлены патриаршие и царские грамоты, запретившие держать в мон-рях «хмельное питье» (Там же. С. 57, № 37; С. 485–486, № 325). Среди предложений, представленных царем Алексеем Михайловичем Собору 9 февр. 1651 г., читаем: «А священническому и иноческому чину от пьянства трезвиться и сквернословия отнюдь бы не держатися не токмо в церкви, но и в миру; на них многие мирские люди соблажняются» (*Белокуров.* 1902. С. 49). Предостережения от пьянства встречаются во многих указах царя и патриарха. В 1652 г., уже после смерти И., с целью сократить пьянство среди простого народа была подготовлена и проведена кабацкая реформа.

Шла борьба и с др. негативными явлениями. 16 февр. 1646 г. И. окружным наказом, данным по указу царя, запретил нищим просить милостыню во время богослужения (ААЭ. Т. 4. С. 481–482, № 321). 17 марта 1647 г. по повелению царя Освященный Собор запретил трудиться в воскресенье, а в субботу указал заканчивать работу перед вечерней службой, при этом налагалось закрывать торговые ряды и бани. В воскресенье разрешалось лишь ненадолго открыть продуктовые лавки. Указано было прекращать торговлю во время крестных ходов (Там же. С. 32, № 19; С. 484, № 324). В 1648 г. по указу царя и патриарха была поставлена вне закона матерная брань, за к-рую теперь полагались «торговая казнь» и «духовное запрещение» (Там же. С. 43, № 30). Было решено прекратить торговлю табаком, который считался сатанинским зельем, но продавался через казну. 6 дек. 1648 г. Алексей Михайлович указал изымать табак у торговавших им ценовальников в казну и сжигать. Продажу табака запретили под угрозой наказания кнутом (СГД. Т. 3. С. 443, № 133). В 1649 г. вышел царский указ, запрещавший неблагочестивые действия: скоморошество, «безчинные» пляски, катание на досках и качелях, кулачные бои, пьянство, чародейство, гадания, игру в зернь, карты, шахматы; «безчинников» полагалось





бить батогами (АИ. Т. 4. С. 124–126). В 1649 г. гос-во исключило азартные игры из числа дозволенных промыслов, с к-рых взимались налоги; полностью прекратилась практика передачи азартных игр на откуп (*Веселовский С. Б.* Московское гос-во: XV–XVII вв.: Из науч. наследия. М., 2008. С. 330). Окружная царская «по совету с патриархом» грамота от 8 нояб. 1650 г. запрещала жить без духовного отца; слушников духовным властям предписывалось «смирять по своему рассмотрению» (в основной части этой грамоты говорилось о молебствии и посте во время неурожая, наводнений, пожаров и падежа скота) (ААЭ. Т. 4. С. 68, № 47).

Посыл к обновлению и исправлению жизни страны после Смутного времени на основе более глубокого воспринятия народа исходил не только из столицы — одним из центров этого движения в 40-х гг. XVII в. были нижегородско-суздальские земли, в первую очередь Н. Новгород. Известны местные священники, которые отличались подвижнической деятельностью по исправлению народных нравов и утверждению благочестия (провинциальные ревнители благочестия), — *Аввакум Петров*, *Иоанн Неронов*, *Конон Петров* и др. Из Н. Новгорода происходил Стефан Вонифатьев, который наряду с влиятельным придворным — постельничим Ф. М. *Ртищевым* оказывал всемерную поддержку провинциальным ревнителям.

Важнейшими направлениями деятельности ревнителей благочестия стали борьба против «многогласия» (одновременного чтения или пения за богослужением неск. текстов) и утверждение «единогласия». Этот вопрос особенно остро встал в Патриаршество И. На Соборе 11 февр. 1649 г. (проходившем одновременно с Земским собором 1648/49 г.) основным пунктом обсуждения стал вопрос о соотношении монастырского и приходского богослужения. В деянии Собора записано: «На Москве учинилась великая молва и всяких чинов православные люди от церквей Божиих учали отлучатися за долгим и безвременным пением». Эти слова были направлены против сторонников «единогласия», во главе к-рых стоял царский духовник Стефан Вонифатьев. И. подписал соборное постановление о необходимости «единогласного» пения, утвержденного Собором в 1551 г. (см.

*Стоглав*). Однако предстоятель признал «единогласие» обязательным лишь для монастырского богослужения. Во исполнение соборных постановлений началась рассылка грамот по мон-рям. В 1649 г. Вологодскому и Великопермскому архиеп. *Маркеллу* по указу царя Алексея Михайловича была отправлена грамота И., посвященная различным вопросам исправления монастырской жизни. В ней среди прочего содержалось требование, чтобы насельники монастырей «исправляли всякое церковное благолепие и пение по преданию святых апостол и святых отец и монастырской чин хранили с великим укреплением по древнему отеческому преданию, и в церквах Божиих велеть говорить в один голос, как в монастырех чин одержит, по уставу» (Там же. С. 486, № 326). В приходских храмах Собор 1649 г. постановил «служити по прежнему»: «говорити голоса в два, а по нужде в три», кроме чтения шестопсалмия.

Протопоп Стефан Вонифатьев отказался подписать решения Собора 1649 г., настаивая на соблюдении единых норм как в монастырском, так и в приходском богослужении. Вслед за царским духовником не поставили подписи под постановлением новоспасский архим. *Никон* (впосл. патриарх Московский и всея Руси), протопоп *Иоанн Неронов*, мн. настоятели московских и подмосковных мон-рей. Царский духовник оскорбил И., назвав его «волком, а не пастырем». И. подал царю Алексею Михайловичу челобитную с просьбой наказать Вонифатьева, поскольку по только что принятому Уложению 1649 г. (статья о богохульстве) «кто изречет на соборную апостольскую Церковь какие хульные слова», заслуживает смертной казни. Однако челобитная была оставлена без ответа, царь не утвердил решения Собора. Став в 1649 г. Новгородским митрополитом, *Никон* начал вводить «единогласие» в приходских храмах своей епархии.

Не посчитавшись с постановлением Собора 1649 г., Алексей Михайлович обратился за разрешением вопроса в К-поль. В дек. 1650 г. был получен ответ патриарха *Парфения II*, высказавшегося в пользу «единогласия». «Единогласие» было утверждено на фактически руководимом царем церковном Соборе 9 февр. 1651 г. Алексей Михайлович подготовил к Собору и др. предложения,

касающиеся упорядочения богослужения и исправления духовенства. Постановления Собора были обнародованы в предисловии к Служебнику 1651 г., где отмечалось, что «во всех же церквах в Московском государстве и по всем городом единогласно на вечернях, и на повсечерьях, и на полуношницах, и на заутренях псалмы и Псалтьрь говорить в один голос, тихо и неспешно, среди церкви на восток лицом, со всяким вниманием» (Служебник. М., 1651. Л. 5–5 об.). Текст соборного уложения рассылался как черному, так и белому духовенству; в грамотах оговаривалось, что слушников, отвергающих «единогласие», необходимо «смирять в монастырях: монастырским смирением» (ААЭ. Т. 4. С. 487–489, № 328). Введение «единогласия» встречало сопротивление как духовенства, так и прихожан. В московской тиунской избе по этому поводу произошел конфликт, повлекший судебное разбирательство (см.: *Лукин П. В.* Народные представления о государственной власти в России XVII в. М., 2000. С. 85). Необходимость «единогласного» богослужения была еще раз подтверждена *Большим Московским Собором 1666–1667 гг.*

Помимо регламентации богослужения власти уделяли внимание исправлению духовенства и повышению его образовательного уровня. Среди предложений, подготовленных царем к Собору 1651 г., значилось: «А которых в священный чин и во дьяконски поставлти, и выбирать избранных людей учительных, чтоб знали круг церковный и устав. А которые не учены, и тех во училище подобает учить, чтоб по правилу святых отец все знали, как души христианския просвещати» (*Белокуров*. 1902. С. 49). Это предложение не было воплощено в жизнь, но, вероятнее всего, именно с ним связан указ И. о том, чтобы кандидаты в священный сан в Патриаршей области получали хиротонию только в Москве, а не от архиереев близлежащих епархий, как это было прежде. Эта мера, по мнению патриарха, позволила бы установить контроль за уровнем подготовки провинциальных клириков. Однако здесь открывался простор для злоупотреблений. Через 6 лет после смерти И. представители московского духовенства били челом царю о трудностях, бюрократической волоките

и поборах, от к-рых страдали приезжавшие в столицу издалека ставленники. Челобитчики обвинили И. в том, что он издал указ, «желая собрать себе имяние» и «хотя обогатить дьяка своего Ивана Коконилова да подьячих» (*Макарий*. Истoria PЦ. Кн. 6. С. 368).

В годы Патриаршества И. страну постигло неск. бедствий. 21 авг. 1643 г. в Москве и в соседних городах случилась засуха, погубившая урожай и вызвавшая падеж скота. И. отправил во все епархии окружную грамоту с указом совершать крестные ходы и служить молебны об избавлении от бедствия (ААЭ. Т. 3. С. 472–474, № 322). В связи с бедствием было издано «Патриаршее поучение» (М., 1643). Летом 1648 г., во время народных волнений, И. отправил в епархии богомольные грамоты о 2-недельном посте и о служении молебнов для прекращения «межуусобной брани» (ААЭ. Т. 4. С. 42–43, № 30). В 1650 г. в связи с Псковским восстанием для переговоров с псковичами была отправлена делегация во главе с Коломенским еп. Рафаилом; ее участники передали восставшим увещательные грамоты от царя и патриарха (ДАИ. Т. 3. С. 271–272). После подавления восстания служилые люди, убитые псковичами, по патриаршему повелению были записаны в синодики для вечного поминовения, «чтоб та их кровная служба в забвенье николи не была» (ААЭ. Т. 4. С. 66–67, № 46). В нояб. 1650 г. Алексей Михайлович по совету И. отправил окружную грамоту о молебствии и посте «в Москве и во всех городех всем православным христианом» по случаю неурожая, наводнений, пожаров и падежа скота (Там же. С. 67–68, № 47).

На Патриаршество И. приходится активизация контактов с *Западно-русской митрополией*, прерванных в 30-х гг. XVII в. Киевским митр. свт. Петром (*Могилой*). В 40-х гг. XVII в. митр. Петр стремился возобновить связи с Москвой. Постоянный обмен посольствами установился после присылки митр. Петром в Москву частицы мощей равноап. кн. *Владимира Святославича*. Как и прежде, представители правосл. мон-рей Речи Посполитой регулярно получали в Москве финансовую поддержку. Такая же ситуация сохранилась и при следующем Киевском митрополите — *Сильвестре (Косове)*. Несмот-



Иосиф, патриарх Московский и всея Руси. Поучение. М., 1643. Л. 1 (РГБ)

ря на то что И. подписал решения Земского собора 1651 г. о возможности войны с Речью Посполитой для защиты правосл. населения Польско-Литовского гос-ва, при нем возродилась практика перекрещивания выходцев из юго-западнорус. земель («белорусцев»). И. вернулся к уже забытому в рус. церковной практике «Указу, како изыскивати и о самех белорусцах», принятому на Соборе 1620 г. и регламентировавшему присоединение представителей Западнорусской митрополии к Русской Церкви через перекрещивание (опубл. в *Требниках* 1624, 1639, 1651 гг.). Многие казаки, переселившиеся в 40-х — нач. 50-х гг. XVII в. в Россию, были вторично крещены.

Не менее тесными были связи Московского Патриархата с вост. христ. Церквями, представителям к-рых также оказывалась регулярная финансовая поддержка. В Патриаршество И. правосл. греки перенесли в Россию ряд святынь. Весной 1642 г. архимандрит афонского Пантелеимонова мон-ря доставил мощи мч. Евстратия и кровь вмч. *Пантелеимона*. Грек предложил привезти в Россию длань свт. *Григория Паламы*, в 1647 г. был доставлен перст этого святого. В 1644 г. в Москву прибыла десница св. ап. *Андрея Первозванного*, в янв. 1647 г. К-польский патриарх свт. *Афанасий III Пателларий* прислал частицу Животворящего Древа и частицу мощей вмч. *Анастасии Узорешительницы*. В 1648 г. бывш. митр. Навпакта и Арты Галлактион передал царю Алексею Михайловичу серебряный крест с час-

тицей Животворящего Древа, архимандрит из янинского Успенского мон-ря Иеремия вручил мощи прп. *Евфимия*, афонский Эсфигменский архим. Анфим — частицу главы св. *Иоанна Предтечи*. В том же году еп. Камбании *Киприан* передал в дар царю мощи свт. *Иоанна Златоуста* (И. принял Киприана с недоверием и потребовал представить свидетельство его епископского сана). В 1649 г. митр. г. Велла Даниил и Коринфский митр. Иоасаф привезли в Россию мощи сщмч. Петра Александрийского и «образ резной 12 праздников Владычных, обложен серебром, да в том же образе мощи св. апостола Павла да смирно». Прибывший в Москву осенью 1650 г. еп. г. Ларисса Иоасаф на приеме во дворце преподнес Алексею Михайловичу мощи вмч. *Георгия Победоносца*. Рус. власти проявляли интерес к греч. традиции. В 1649–1650 и 1651–1653 гг. в Молдавию, Валахию и на Восток для знакомства с греч. богослужебной практикой был отправлен *Арсений (Суханов)*, который получил от И. список вопросов к К-польскому патриарху.

В Патриаршество И. несколько раз предпринимались попытки открытия в России школ. Преследование православных в Речи Посполитой и в Османской империи обусловило стремление властей Киевской митрополии и вост. Церквей перенести школьное и типографское дело в Россию. В 1640 г. Киевский митр. Петр (*Могила*) обратился к царю Михаилу Феодоровичу с предложением направить в Москву ученых монахов из *киевского Братского в честь Богоявления монастыря* для создания школы с преподаванием греч. и слав. языков (АЮЗР. 1861. Т. 3. № 34. Стб. 39–42; № 44. Стб. 46–50). 30 сент. 1648 г. царь Алексей Михайлович обратился к Черниговскому еп. *Зосиме* с просьбой прислать образованных книжников иеромонахов Кирилла (*Замойского*), *Арсения (Сатановского)* и *Дамаскина (Птицкокого)*. 14 мая 1649 г. царь о том же писал Киевскому митр. Сильвестру (*Косову*), к-рый отправил в Москву из *киевского Братского училищного мон-ря* *Арсения (Сатановского)* и *Епифания (Славинецкокого)*, в 1650 г. в Россию приехал Дамаскин (*Птицкий*). В документах о приезде «киевских старцев» отмечалось, что они прибыли для перевода Библии и для «риторского учения». Киевские



монахи поселились в устроенном Ртищевым в 1648 г. по благословению патриарха московском *Андреевском мон-ре в Пленницах*. Ртищев начал учиться греч. языку у Епифания (Славинецкого).

Менее успешными оказались действия греков, стремившихся создать в Москве собственные уч-ще и типографию. В 1646–1647 гг. в Россию по рекомендации Палеопатрасского митр. Феофана приезжал для устройства греч. типографии и уч-ща архим. Великой к-польской ц. Венедикт. «По приказу Святейшего патриарха» И. он должен был привезти из К-поля грамоту «о книжной печати и о учении еллинского языку». Архим. Венедикт не понравился московским властям, и его с поддарками отпустили. Влиятельный в Москве греч. агент Иван Петров Тафрала в поданной в июне 1649 г. И. челобитной рекомендовал в качестве учителя *Мелетия Сирига*. Ответа на челобитную не последовало. В 1649 г. в рус. столицу вместе с Иерусалимским патриархом *Паисием* приехал дидакал *Арсений Грек*, который вскоре был обвинен в распространении еретических учений. Следствие велось в Посольском приказе и в Патриаршем Судном приказе, по приговору этих ведомств Арсений был сослан в *Соловецкий в честь Преображения Господня монастырь*. В грамоте к соловецкому игум. Илию И. требовал посадить Арсения «в земляную тюрьму и держать его в крепости с великим береженьем, и быть ему в той тюрьме до его живота, а пищу ему велено давать, покаместа он жив, чем душа иво питает» (цит. по: *Опарина Т. А.* «Исправление веры греков» в Русской Церкви 1-й пол. XVII в. // *Россия и христианский Восток*. М., 2004. Вып. 2/3. С. 288–325). В 1651 г. царь просил Иерусалимского патриарха Паисия «обрести единого учителя премудрого... да учинит учительство и еллинский язык». Рекомендованный патриархом молдав. учитель Гавриил Власев, прибыл в Москву в окт. 1652 г. Он понравился российским властям, но им не удалось убедить его остаться в Москве.

Патриаршество И. стало временем расцвета книгопечатания. В 40-х — нач. 50-х гг. XVII в. были выпущены 92 книги, многие из них неоднократно переиздавались. Все издания, за одним исключением, выходили с традиц. формулой об их вы-

пуске по повелению царя и по благословению патриарха. Под именем И. как автора издано «Патриаршее поучение». В сент. 1649 г. началась работа по изданию *Кормчей книги*. В основу был положен связанный с митр. *Даниилом* Даниловский извод Сербской редакции (ГИМ. Воскр. № 28), а не Русская редакция текста, к-рую использовал И. в своих поучениях. Канонические памятники рус. происхождения (в т. ч. статьи в защиту церковного имущества) не вошли в *Кормчую*. Из Русской редакции были заимствованы Эклога, «Закон судный людем», «Заповедь епископам». Первоначально в качестве предисловия предполагалось предисловие к *Кормчей* Василия из Люблина, в к-ром рассказывалось о тяжелом положении Православия. В послесловии к *Кормчей* говорилось об угрозе Церкви со стороны папистов и тех, кто торгуют церковными должностями. В качестве дополнительных источников при подготовке *Кормчей* к изданию использовали *Требник* митр. Петра (Могила) (К., 1646) (для гл. 51, «О тайне супружества») и «Книгу о священстве» свт. Иоанна Златоуста (Львов, 1614) (для гл. 36, «Указание от Божественных писаний о непоставлении на мзде»). Текст обсуждался на Соборе в сент. 1651 г., не был утвержден и подвергся дальнейшему редактированию уже при патриархе Никоне (опубл. в июне 1653).

Среди изданных при И. книг следует также отметить «Соборник о чести св. икон и о поклонении» (1642), Слова прп. Ефрема Сирина (1643, 1647), «Кириллову книгу» (1644), Житие прп. Саввы Сторожевского (1646), Жития преподобных Сергия и Никона Радонежских (1646), Грамматику *Мелетия (Смотрицкого)* (1648), Толкование на Евангелия блж. Феофилакта, архиеп. Болгарского (1649), «Собрание краткия науки о артикулах веры... ради учения и ведения всем православным христианом, наипаче же детям учащимся» (1649) (краткий Катехизис митр. Петра (Могила)), Поучения аввы Доротея (1652) и др.

Входивший в ближайшее окружение патриарха инок Соловецкого мон-ря *Сергий (Шелонин)* в 40-х гг. XVII в. составил новую редакцию «*Книги степенной царского родословия*», согласно к-рой цари Михаил Феодорович и Алексей Михайлович продолжали династию Рюрикови-

чей (*Сиренов А. В.* Степнная книга: История текста. М., 2007. С. 426–427). По поручению И. митр. Сергей занимался также подготовкой к публикации «*Лествицы*» прп. *Иоанна* Синайского. Вышедшее в 1647 г. издание «*Лествицы*» представляло собой новый вид памятника, отсутствовавший в прежней традиции. Митр. Сергей готовил к публикации «*Богословие*» прп. Иоанна Дамаскина, но издание не было осуществлено (*Сапожникова О. С.* Русский книжник XVII в. Сергей (Шелонин): Редакторская деятельность. СПб., 2010).

Книжная справа времени Патриаршества И. характеризуется утверждением критического отношения к рукописным текстам, обращением к греч. оригиналам, вниманием к юго-западнорус. богослужебным изданиям, к полемической, грамматической и катехизической лит-ре. Московский Печатный двор превратился в процветающее предприятие, приносившее хороший доход казне. В 1651 г. здесь имелось 12 печатных станков, в штате числилось 146 мастеровых. Один из появившихся при И. типографских шрифтов сохранял название «осиповский» более чем через 50 лет после смерти патриарха (*Лаурентьев А. В.* Люди и вещи. М., 1997. С. 92).

В Патриаршество И. были прославлены святые, обретенны и свидетельствованы мощи и еск. угодников Божиих, основаны монастыри. И. благословил создание *Артемиева Веркольского муж. мон-ря* (на месте обретения нетленных мощей св. *Артемия Веркольского*), *Флорищевой в честь Успения Пресв. Богородицы пуст.* В 1647 г. по указу царя Алексея Михайловича И. поручил *Серапиону*, архиеп. Суздальскому и Тарусскому, собрать сведения об исцелениях от *Казанской иконы Божией Матери*, явившейся в Суздальском у. в часовне на пустош и Осовицы. 29 сент. 1649 г. царским указом установлено 22 окт. праздновать «Пречистой Богородице, явлению чудотворной иконы Казанския, во всех городех, по вся годы» (ААЭ. Т. 4. С. 61, № 40). Летом 1644 г. при разборке деревянного Преображенского собора костромского Сасо-Преображенского Геннадиевского мон-ря были обретенны мощи основателя обители прп. *Геннадия* Костромского и Любимоградского, о чем составили повесть, включившую описание 2 чудес. В том же году по благословию

И. состоялась общецерковная канонизация прп. Геннадия. 22 янв. 1645 г. в присутствии И. и царя Михаила Феодоровича в Успенском соборе Владимира состоялось обречение нетленных мощей вел. кн. св. *Георгия Всеволодовича*, к-рые были перенесены из каменной гробницы, стоявшей в алтаре Благовещенского придела, в изготовленную на средства И. серебряную позолоченную раку в центре собора, у юж. столпа. По заказу И. в 1647–1648 гг. был расписан Успенский собор *владимирского Княгини жем. мон-ря*, в этой росписи образ Георгия Всеволодовича занимает одно из важных мест. В окружении И. в связи с перенесением мощей кн. Георгия Всеволодовича написано повествование о кончине кн. мч. *Владимира Георгиевича*, помещенное над гробницей князя во владимирском Успенском соборе. Тогда же составлен «Лист над гробом Всеволода и Мстислава Георгиевичев», содержащий сведения о гибели князей. Текст вошел в список Степенной книги старшего извода Пространной редакции, хранившийся в кон. XVII в. в Успенском соборе. 7 нояб. 1648 г. были свидетельствованы мощи прп. *Кирилла Новосазерского*, в 1651 г. для них прислана из Москвы серебряная рака. В 1649 г. по указу царя и по благословению патриарха открыты мощи св. кнг. *Анны Кашинской*, в следующем году перенесенные из-под деревянной соборной церкви в каменный Воскресенский собор в присутствии царской семьи. 19 янв. 1652 г. в присутствии царя и И. состоялось торжественное открытие мощей прп. *Саввы Сторожевского*.

В нач. 1652 г., незадолго до смерти И., было принято решение перенести в московский Успенский собор мощи Московских святителей, пострадавших от светских властей: митр. св. *Филиппа (Кольчева)* из Соловецкого мон-ря, патриарха св. *Иова из старицкого в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря* и патриарха спмч. *Ермогена из Чудова в честь Чуда арх. Михаила в Хонех мон-ря*. Об этом царь совещался 11 марта с патриархом и со всем Освященным Собором. Мощи патриарха Иова были принесены из Старицы в Москву 5 апр., их встречали за Тверскими воротами царь и патриарх. Именем И. подписано «Моление» к свт. Иову (1652).

Сразу же после этого события И. заболел и через 10 дней, в Великий четверг, умер. Кончина И. описана

в письме царя Алексея Михайловича к Новгородскому митр. Никону (ААЭ. Т. 4. С. 77–86, № 57). Царь писал, что в последние годы жизни И. «безпрестанно» говорил приближенным: «Переменить меня, скинуть меня хотят, а будет-де и не отставят, и я-де и сам за сором об отставке стану бить челом». Царь заверял адресата, что подобных намерений у него не было. Встречающееся в лит-ре утверждение, что И. к концу Патриаршества устранился от активной деятельности, не находит подтверждения в документах. Несомненно при этом, что Алексей Михайлович посылал патриарху для поставления избранных им лиц: «по государеву указу» были избраны Псковский архиеп. *Макарий* (1649) и Казанский митр. *Корнилий* (1650) (ЧОИДР. 1905. № 3. Смес. С. 25, 26). В 1648 г. список с чудотворной Иверской иконы Божией Матери был торжественно привезен в Москву с Афона «по изволению» царя и «по слову святого архимандрита господина Никона Новаго Спасова монастыря». Имя И. в связи с присылкой иконы не упоминается (Подлинные акты, относящиеся к Иверской иконе Божьей Матери, принесенной в Россию в 1648 г. М., 1879), хотя известно, что весной 1647 г. архим. Пахомий «бил челом» о приеме у И. (*Тимошина Л. А.* Дело о приезде монахов афонского Иверского Успенского монастыря в 1647 г. в Москву // Каптеревские чтения. М., 2010. Вып. 8. С. 48).

И. был рачительным хозяином. В 1642 г., когда он возглавил Русскую Церковь, патриаршая казна оказалась пустой, поскольку в период межпатриаршества после смерти Иоасафа I светские власти взяли из нее крупные суммы денег на выплату жалованья стрельцам и «служилым иноземцам». После смерти И. только в его келейной казне осталось более 13 400 р. и множество серебряных сосудов, блюд, скород, кубков. О повседневных тратах И. можно составить представление по расходным книгам Патриаршего Казенного приказа (*Писарев*. 1904. Прил. № 5. С. 15–24; Прил. № 17. С. 126–128). И. не оставил завещания, его казной распорядился царь, пожертвовавший ее почти целиком на поминовение почившего первосвятителя.

Соч.: *Белокуров С. А.* Челобитная царю Алексею Михайловичу патр. Иосифа и всего Освященного Собора на протопопа Стефана

Вонифатьева, 7158 г. // ЧОИДР. 1887. Кн. 3. Отд. 5. С. 79–80; То же // *Он же*. Мат-лы для рус. истории. М., 1888. С. 455–456; *Голубцов А. П.* Вступление в патриаршество и поучение к пастве Иосифа, патр. Московского // ПрТССО. 1888. Ч. 42. С. 327–381; *Бульчев А. А.* Поучение на «морвое поветрис» патр. Иосифа // Лит-ра Др. Руси: Источниковедение. Л., 1988. С. 187–196; *Люстров М. Ю.* Два послания Моск. патр. Иосифа усониим святителям // ИзвОЛЯ. 1998. Т. 57. № 1. С. 45–48; *он же*. Старинные рус. послания: (XVII–XVIII в.). М., 2001. С. 15–20. Ист.: ДРВ. М., 1788<sup>2</sup>. Ч. 6. С. 223–261; Ч. 7. С. 234–303; *Писарев Н. Н.* Домашний быт рус. патриархов. Каз., 1904. С. 56, 161, 222. Прил. № 5. С. 15–24; Прил. № 17. С. 126–128. Лит.: *Цветаев Д. В.* Протестантизм и протестанты в России до эпохи преобразований. М., 1890. С. 476–510; *Голубцов А. П.* Прения о вере, вызванные делом королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны. М., 1891. С. 126–175; *он же*. Памятники прений о вере, возникших по делу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны // ЧОИДР. 1892. Кн. 2. Отд. 2. С. 164–165; *Николаевский П. Ф.* Московский Печатный двор при патриархе Никоне // ХЧ. 1891. Ч. 1. С. 147–186; *Тютин Н. И.* Визант. право как источник Уложения 1648 г. и новоуказных статей: Опыт ист.-сравн. исслед. Од., 1898; *Белокуров С. А.* Из духовной жизни моск. общества XVII в. М., 1902. С. 29–52; *Каптерев Н. Ф.* Патр. Никон и царь Алексей Михайлович. Серг. П., 1909. Т. 1. С. 81–105; *он же*. Патр. Никон и его противники в деле исправления церк. обрядов. М., 2003<sup>2</sup>; *Смирнов П. П.* Писалские люди и их классовая борьба до сер. XVII в. М.; Л., 1948. Т. 2; *Кротов М. Г.* Послание царя Алексея Михайловича о смерти патр. Иосифа: (Этюд из ист. психологии) // ГДРЛ. 1989. Сб. 2. С. 149–178; *Бульчев А. А., Понырко Н. В.* Иосиф // СККДР. 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 99–105; *Володихин Д. М.* Книжность и просвещение в Московском государстве XVII в. М., 1993; *Макарий*. История РПЦ. 1996. Кн. 6. С. 95–182; *Опарина Т. А.* Иван Наседка и полемическое богословие Киевской митрополии. Новосибир., 1998. С. 232–238; *она же*. Восхождение Немцевкой слободы и проблема переkreцивания иностранцев-христиан в России // Патр. Никон и его время. М., 2004. С. 65–107; *она же*. Иноземцы в России XVI–XVII вв.: Очерки ист. биографии и генеалогии. М., 2007. С. 68–69; *она же*. Укр. духовенство и Московский патриархат в сер. XVII в.: Контакты и конфликты: (Вопрос об отношении к киевскому благочестию в рус. церк. кругах, circa 1651) // Православие Московской Руси и Украины в XV–XVII вв.: Общее и различное (в печати); *Богданов А. П.* Рус. патриархи: 1589–1700. М., 1999. Т. 1. С. 371–386; *Шушков А. В.* «Повесть о преставлении патриарха Иосифа» царя Алексея Михайловича как лит. памятник: Стиль Повести // Традиция и лит. процесс: [Сб. ст.: К 60-летию со дня рожд. Е. К. Ромодановской]. Новосибир., 1999. С. 176–184; *Орленко С. П.* Выходцы из Зап. Европы в России XVII в.: Правовой статус и реальное положение. М., 2004; *Белякова Е. В.* К вопросу о первом печатном издании Кормчей книги // ВЦИ. 2006. № 1. С. 131–150; *Чеснокова Н. П.* Реликвии христианского Востока в России в сер. XVII в.: По мат-лам Посольского приказа // ВЦИ. 2007. № 2(6). С. 103–104; *Веселовский С. Б.* Московское гос-во: XV–XVII вв.: Из науч. наследия. М., 2008. С. 336–351; *Лауров А. С.* Новые данные о «ревнителях благочестия»: Док-ты РГАДА, 1649–1650 гг.



// ИА. 2008. № 1. С. 195–211; *Фонкич Б. Л.* Греко-славянские школы в Москве в XVII в. М., 2009. С. 63–64; *Ченцова В. Г.* Икона Иверской Богоматери: Очерки истории отношений Греческой Церкви с Россией в сер. XVII в. по документам РГАДА. М., 2010. С. 12, 123, 150–152, 172–175, 226; *Вознесенский А. В.* К вопросу об издании в дониконовское время в Москве Чиновника архиерейского священнослужения // Вестн. Новосиб. ун-та. Сер.: Филология (в печати); *Чумичева О. В.* Киев и Москва в борьбе с протестантским влиянием: Две книги в защиту икононого образа, кон. XVI – 1-я пол. XVII в. // Православие Московской Руси и Украины в XV–XVII вв.: Общее и различное (в печати).

**Т. А. Опарица, С. М. Шамин**

**Иконография.** Изображение И. представлено в Царском Титулярнике 1672 г. среди др. миниатюр с портретами патриархов (РГАДА. Ф. 135. Отд. 5. Рубр. III; см.: Портреты, гербы и печати Большой гос. книги 1672 г. СПб., 1903. № 56). Он изображен вполборота вправо, по пояс, в белом куколе и мантии с истоками, правой рукой благословляет, в левой держит жезл, у него правильные черты лица и округлая борода. Этот портрет с незначительными вариациями в деталях повторен в копиях Титулярника нач.



*Иосиф, патриарх Московский и всея Руси. Роспись алтаря собора Владимирской иконы Божией Матери в Сретенском мон-ре, Москва. 1707 г.*

70-х гг. XVII — нач. XVIII в. (РНБ. Эрм. № 440; F.IV.764; ГИМ. Муз. № 4047).

В росписи алтарной части собора Сретения Владимирской иконы Божией Матери Сретенского мон-ря в Москве помещен прямолинейный поясной образ И. в медальоне (1707; см.: *Липатова С. Н.* Фрески собора Сретенского мон-ря. М., 2009. С. 68). Написан с нимбом, в красноватом саккосе, омофоре и митре; на груди — 2 панагии и крест, в правой руке держит жезл, в левой — свиток.

На одном из портретов духовных лиц из Спасо-Иаковлевского мон-ря Ростова (кон. XVIII — сер. XIX в., до 1966 хранился в ГМЗРК) И. показан по пояс, вполборота вправо, «в коричневой рясе, синей мантии и белом клобуке, на груди панагия, правая рука сложена для

благословения, в левой жезл» (*Колбасова Т. В.* Портретная галерея Ростовского Спасо-Иаковлевского монастыря // СРМ. 2002. Вып. 12. С. 253. Кат. 27).

Д. А. Ровинский упоминал выполненный А. Г. Афанасьевым гравированный портрет И. в технике пунктира (1856; *Ровинский*. Словарь гравированных портретов. Т. 2. Стб. 1050).

Образ И. присутствует на литографии «Всероссийские патриархи», выполненной по рис. Сивкова в мастерской И. А. Гольшева в с. Мстёра (1859, РГБ). Ростовское изображение И. представлено на рисованных листах 2-й пол. XIX в. в числе изображений 5 первых рус. патриархов (ГИМ. Бахруш.; см.: *Иткина Е. И.* Рус. рисованный лубок кон. XVIII — нач. XX в.: Из собр. ГИМ. М., 1992. Кат. 111–113).

Среди других русских патриархов И. (оплечно, в патриаршем куколе) показан в сериях портретов 50-х (?) гг. XX в., помещенных в настенном декоре митрополичьих (Патриарших) палат ТСЛ, и 60–70-х гг. XX в. (ЦАК МДА), в цикле созданных в академической манере портретов русских патриархов В. В. Шилова (после 1996, Патриаршая резиденция в Чистом пер. в Москве). Образ И. включен в серию медалей с изображениями 15 рус. патриархов, созданную к 10-летию интронизации Святейшего Патриарха Алексия II (ЦАМ СПбДА и др.), а также в современную серию серебряных плакеток «Патриархи Московские и всея Руси».

**Э. П. И.**

**ИОСИФ** [греч. Ἰωσήφ] (II в.), еп. Иерусалимский. Упоминается *Евсевием*, еп. Кесарийским (IV в.), в «Церковной истории» на 14-м месте при перечислении преемников 1-го еп. Иерусалимского ап. *Иакова*, брата Господня. И. входит в число первых 15 предстоятелей иерусалимской общины, к-рые были еще из обрезанных (*Euseb. Hist. eccl. IV 5. 3*). В «Хронике» еп. Евсевий также называет И. на 14-м месте после ап. *Иакова* в списке Иерусалимских епископов времен имп. Адриана (117–138). В арм. переводе Самуила Анийского «Хроники» еп. Евсевия этот список помещен под 7-м годом правления Адриана, т. е. под 124 г.; в латинском переводе блж. Иеронима — под 8-м годом правления Адриана, т. е. под 125 г. Однако в обоих переводах не указывается точное время пребывания И. на епископской кафедре. Визант. хронист *Георгий Синкелл* († после 811) приводит тот же список, что и еп. Евсевий в «Хронике», помещая сведения о правлении И. под 127 г., однако

уточняет, что И. занимал кафедру 2 года. Та же информация без к.-л. хронологической привязки появляется и в списке предстоятелей основных Церквей в «Хронографии» *Никифора I*, патриарха К-польского (нач. IX в.). В «Анналах» *Евтихия*, патриарха Александрийского (X в.), между Иерусалимскими епископами Ефремом и Иудой, где у еп. Евсевия Кесарийского помещен Иосиф, является Арсаний, которому приписывается 3 года епископского правления. По хронологии еп. Евтихия Арсаний занял кафедру не при Адриане, а в 8-й год правления его преемника имп. Антонина Пия, т. е. в 146 г., в то время как по хронологии, предлагаемой Георгием Синкеллом, епископат И. относится к 138–140 гг.

Учитывая общую неуверенность хронистов в датировке правления первых Иерусалимских епископов или полное отсутствие к.-л. датировок в источниках, можно лишь констатировать, что И. руководил иерусалимской общиной в 1-й пол. II в. Ист.: *Euseb. Hist. eccl. IV 5. 3*; *idem. Chron. T. 2. P. 166–167*; *Georg. Sync. Chron. P. 427*; *Niceph. Const. Chronogr. P. 124*; *Eutych. Annales. Col. 988*.

**Д. В. Зайцев**

**ИОСИФ** [серб. Јосиф] (Раячич Илия; 20.07.1785, с. Лучани — 1.12.1861, Сремски-Карловци), патриарх Сербский в 1848–1861 гг. Род. в семье свящ. Луки. Учился в немецких светских школах, затем в Загребе, Сремски-Карловци, в 1806–1808 гг. в Сегедине (ныне Сегед, Венгрия) бесплатно изучал философию в школе монашеского ордена пиаристов. Поступил в Венский ун-т, но в 1809 г. прервал учебу и вступил в студенческий батальон для защиты Вены от приближавшихся французских войск. 10 апр. 1810 г. принял монашеский постриг в монастыре *Гюмрь*, 20 дек. 1811 г. возведен в сан архимандрита и назначен помощником Горно-Карловацкого еп. *Моисея (Милковича)*. В 1822 г. стал администратором Пакрацкой епархии. 24 июня 1829 г. в соборной церкви Сремски-Карловци хиротонисан во епископа Далматинского Карловацким митр. *Стефаном (Стратимировичем)*. 6 окт. 1829 г. открыл «клерикальную» школу в г. Шибеник. 30 сент. 1832 г. австрийский имп. Франц Иосиф I утвердил указ о деятельности школы, а в 1841 г. она была перемещена в Задар и преобразована в семинарию.

Пытался ввести в епархии духовный суд. И. удалось сохранить в храмах епархии богослужебные книги русской печати, которые власти намеревались заменить книгами, напечатанными в Вене или в Пеште (ныне Будапешт). Активно выступал против навязывания унии православным сербам в Сев. Далмации и в результате в 1834 г. был переведен на Вршацкую кафедру. На новом месте основал гимназический фонд, в который пожертвовал 3,6 тыс. форинтов.

После смерти в 1841 г. Карловацкого митр. *Стефана (Станковича)* И. стал вместе с еп. Темишварским *Пантелеимоном (Живковичем)* и еп. Будимским *Платоном (Атанацковичем)* одним из кандидатов на замещение вдовствующей кафедры. На народно-церковном Соборе, созванном 31 авг. 1842 г., ни одному кандидату не удалось получить все голоса (митрополит должен был быть избран единогласно), но за И. проголосовало большинство. Поэтому 27 сент. имп. Франц Иосиф I назначил его митрополитом Карловацким. И. остался недоволен вмешательством властей и позднее выступал против противоречащих канонам назначений епископов императором.

Особое внимание уделял просвещению: выступал за открытие семинарии для священников, за повышение статуса гимназий в Сремски-Карловци и г. Нови-Сад и за улучшение состояния учительских школ. Однако ему удалось открыть лишь типографию. Для основания в Сремски-Карловци «Сербского Банатского Франца Иосифа университета» (Serbische Banater Franz Jozeph Universität) И. обратился к императору с прошением, а к пастве с просьбой о пожертвованиях, но власти не поддержали эту идею.

После начала революции в Австрийской империи 1848–1849 гг. для защиты прав сербов 1 мая 1848 г. в Сремски-Карловци собрал общесербскую скупщину, в которой принял участие несколько тысяч делегатов, приехавших в т. ч. из-за границы. Несмотря на требования властей прекратить работу, скупщина провозгласила И. патриархом Сербским, а австрийский имп. Франц Иосиф I 15 дек. 1848 г. подтвердил это решение. Однако титул И. был только почетным, т. к. не получил признания др. правосл. Цер-

квей. И. не только защищал веру и народ, но и следил за решением ряда военных вопросов, требовал передачи обл. Воеводина в управление сербам, добился создания 18 нояб. 1849 г. автономного Воеводства Сербии и протестовал против его ликвидации в 1860 г.

Переписывался с настоятелем рус. ц. во имя Св. Троицы в Вене прот. Михаилом Раевским и с рус. консулом в Белграде. В 1850 г. обратился к Свящ. Синоду РПЦ с просьбой оказать помощь в восстановлении разрушенных в 1848–1849 гг. правосл. храмов в Воеводине: на собранные в России деньги было восстановлено более 100 церквей, а также несколько школ.

Похоронен в соборной ц. свт. Николая Чудотворца в Сремски-Карловци.

Ист.: *Попов Н.* Письмо сербско-австр. патр. Иосифа Раевича к рус. консулу в Белграде // РА. 1868. № 1. С. 120–123; Графа за историју српског покрета у Војводини: 1848–1849. Београд, 1952; Зарубежные славяне и Россия: Док-ты архива М. Ф. Раевского, 40–80-е гг. XIX в. М., 1975. С. 8, 49, 53, 356, 518, 547. Лит.: *Воршевский Я.* Радья благовещенского сабора народа србског у Сремским Карловцима 1861. Нови Сад, 1861; *Вукчевич Б.* Народни конгреси оностраних срба // ЛегМС. 1864. Књ. 107. С. 80–90; *Радошич Я.* Патријарх Јосиф Рајачић. Нови Сад, 1938; *он же.* Аутобиографија патријарха Јосифа Рајачића: Критичка оцена. Београд, 1951; *Савковић Ј.* Патријарх Јосиф Рајачић у Српском покрету, 1848–1849. Нови Сад, 1954; *Бошков Ж.* Књижевни лик патријарха Рајачића // ЗБМСКЈ. 1972. Књ. 20. Св. 2. С. 307–318; *Петровић Д.* Јосиф Рајачић: Визитација Далматинске епархије 1832–1833 гг. // 36. о Србима у Хрватској. Београд, 1991. Бр. 2. С. 485–496; *Слијенчевић И.* Историја. Књ. 2. С. 137, 153–155, 159–160, 540–542; Азбучник. С. 215–216; Српски јерарси. С. 259–261; *Мухов Р.* Мајска скупштина у мемоарским казивањима њених учесника. [Б. м.], 2002; *Рајачић П.* Патријарх Јосиф Рајачић: Његово и наше доба. Сремски Карловци, 2008.

**В. И. Косик, Ю. В. Костяшов**

**ИОСИФ (Георгиан)** [румун. Iosif Cheorghian] (29.08.1829, Ботошани, Молдова — 24.01.1909, монастырь Черника, Румыния), митр.-примас Румынской Православной Церкви в 1886–1893 и 1896–1909 гг. Род. в семье священника. В крещении Иоанн. Учился в школе при монастыре Трех Святителей и в Михайловской академии г. Яссы. В 1846 г. пострижен в монашество с именем Иосиф в мон-ре Могошени и рукоположен во диакона. Служил при еп. Хушском Софронии (Миклеску), в 1857–1858 гг. — в румынском храме в Париже. Посещал различные кур-

сы в Сорбонне. В 1863 г., после возвращения в страну, поставлен игуменом монастыря Тодирени, в 1864 г. — монастыря Попэуци. Декретом от 19 июня 1865 г. И. определено быть епископом Хушским, 17 июля состоялась интронизация. Находился на кафедре до 27 февр. 1879 г., 24 марта того же года был выбран правящим епископом Нижнедунайской епархии, в состав которой вошли жудецы Тульча и Констанца (присоединенные к Румынии согласно Берлинскому трактату 1878). И. значительно улучшил положение Церкви в Нижнедунайской епархии, построил новые храмы и рукоположил подготовленных в духовных семинариях священников. 22 нояб. 1886 г. И. был выбран митрополитом-примасом Румынской Православной Церкви, 30 нояб. состоялась его интронизация. 29 марта 1893 г. ушел на покой. Вторично занял кафедру митрополита-примаса 8 дек. 1896 г., наследуя *Геннадия (Петреску)*.

И. принадлежат переводы на румынский язык сочинений раннехристианских авторов Евсевия Кесарийского «История Церкви» и «Жизнь царя Константина» (1896), Сомомена «Церковная история» (1897), Сократа Схоластика «Церковная история» (1899) и трудов современного ему богослова православного свящ. В. Гетте «Expunerea doctrinei Bisericii creștine ortodoxe» (1901<sup>3</sup>) (Exposition de la doctrine de l'Église catholique orthodoxe et des autres Églises chrétiennes), «Papalitatea schismatică» (1906<sup>2</sup>) (La papauté schismatique). Избран почетным членом АН Румынии (21 мая 1901).

Лит.: *Păcurariu.* IBOR. Vol. 3. P. 131–132, 137.

**ИОСИФ (Наниеску)** [румун. Iosif Naniescu] (15.07.1818, с. Рэзэлэй, близ г. Бельцы, Бессарабия — 26.01.1902, Яссы), митр. Молдавский. Род. в семье священника. В крещении Иоанн. Рано осиротел и был отдан на попечение своего дяди иеродиак. Феофилакта. В 1831 г. мальчик поступил в монастырь свт. Спиридона Тримифунтского в Яссах. Здесь он выучился грамоте и церковному пению. В 1834 г. иеродиак. Феофилакт был поставлен настоятелем монастыря во имя прор. Самуила в Фокшани, дядя взял с собой племянника. В нач. 1835 г. иеродиакон стал экклисиархом Бузууской епископии, а 23 янв. того же года в кафедральном соборе Иоанн был пострижен в мо-



нашество и на следующий день рукоположен во диакона еп. Бузэуским *Кесарием*. В 1836–1840 гг. учился в Бузэуской ДС, в 1840–1847 гг. — в коллегии св. Саввы в Бухаресте. В 1849 г. стал настоятелем в мон-ре Шербэнешти-Морунглав (совр. жудец Вылча), 29 авг. 1850 г. в Бухаресте рукоположен во иерея, 30 нояб. 1852 г. возведен еп. Рымникским св. Каллиником в сан протосинкелла. В окт. 1857 г. назначен настоятелем монастыря Гэйсени (совр. жудец Джурджу). В 1861 г. И. возведен в сан архимандрита. В 1863 г. становится настоятелем монастыря Сэриндар в Бухаресте. Был преподавателем Закона Божия в гимназии Г. Лазэра в 1864–1866 гг. и в лицее Матея Басараба в 1866–1873 гг. (все в Бухаресте). В 1870–1871 гг. — директор бухарестской Центральной ДС. 23 апр. 1872 г. хиротонисан во епископа Мир Ликийских, 18 янв. 1873 г. выбран епископом Арджешским.

10 июня 1875 г. И. был выбран митрополитом Молдавским, 6 июля в старом митрополичьем соборе во имя св. Георгия Чудотворца г. Яссы состоялась его интронизация. Во время войны за независимость 1877–1878 гг. И. обратился к настоятелям и настоятельницам монастырей с просьбой о посылке монашествующих во фронтовые госпитали и медицинские части. Одновременно разослал циркуляры благочинным и игуменам о проведении в митрополии сбора средств для армии; выступал с патриотическими проповедями, оказывал личную помощь. После окончания войны И. добился от румын. правительства выделения денежных средств для строительства кафедрального собора Сретения Господня в Яссах, которое было начато 15 апр. 1881 г. В дек. 1886 г. из мон-ря Слатина в собор были перенесены останки митр. Молдавского *Вениамина (Костаки)*, при котором началось возведение собора, а 23 апр. 1887 г. состоялось торжественное освящение собора 12 архиереями в присутствии кор. Кароля I и его супруги Елизаветы, др. офиц. лиц и десятков тысяч верующих.

В 1889 г. в соборе были положены мощи св. Параскевы. В 1893 г. И. при поддержке гос-ва приобрел в Яссах дворец бывшего господаря М. Стурдзы, переоборудовал здание и разместил в нем ДС «Вениамин Костаки» из монастыря Сокола. Мате-

риально поддерживал на свои средства десятки учащихся, среди которых был Николае Мунтяну (впосл. Патриарх Румынский *Никодим*).

Под патронатом И. французский архитектор А. Леконт де Нуи реставрировал в г. Яссы церкви Трех Святителей и свт. Николая Чудотворца (Господарскую). Были также проведены реставрация многих приходских церквей и консервация храмов, бывших историческими памятниками. И., к-рый сам был церковным певчим, первым среди иерархов Румынской Церкви разрешил женщинам петь в церковном хоре и благословил организацию хоров в приходских церквах. Для этой цели он основал в 1892 г. в Яссах школу церковных певчих. Издавал в 1883–1887 гг. Богословский журнал (*Revista Teologică*), редакторами которого были профессора К. Эрбичану и Д. Деметреску. Издал несколько своих небольших работ, а также труд свяц. Гавриила «Жизнь и деятельность Его Святейшества отца нашего Нифонта, Патриарха Цареградского» (*Gavriil Protul. Viața și traiul Sfinției Sale Părintelui nostru Nifon, patriarhul Țarigradului. Bucur., 1888*). В 1885 г. в Яссах И. основал для защиты православной веры Румынскую православную ассоциацию (*Asociație Ortodoxe Române*), став ее почетным председателем. В 1888 г. выбран почетным членом АН Румынии. Передал академии свою б-ку (свыше 10 тыс. книг и брошюр, свыше 300 книг старой печати, румын., греч. и слав. древние рукописи, различные документы).

И. был похоронен у стен кафедрального собора в Яссах. В памяти верующего правосл. народа духовный пастырь остался как «святой Иосиф».

Соч.: Cuvînt zisă la sfințirea bisericii monastirii Țișgușor Nou din județul Prahova. Bucur., 1857; Cuvîntul făcut cu ocaziunea sfințirii bisericii celei mari, Catedralei Mitropoliei din Iași. Iași, 1887; Discurs rostit în ziua de 3 iulie 1891 la înmormântarea marelui bărbat de stat Mihail Coghălniceanu. Bucur., 1892; Scrisoarea episcopului Kesarie al Buzeuului către tinerii seminariști. Bucur., 1893; Istorical pe scurt al începutului seminarilor în România atât în Moldova cât și în Țara Românească. Iași, 1893.

Лит.: *Vasilache V.* Iosif Naniescu strălucit mitropolit al Moldovei. Neamț, 1940; *Dudu V.* Mitropolitul Moldovei Iosif al II-lea Naniescu și Academia Română. Iași, 1941; *Cocora G.* Mitropolitul Iosif Naniescu și Buzăul // *Glasul Bisericii*. Bucur., 1968. An. 27. N 7/8. P. 806–812; *Costinescu P., Marinescu F.* Cartea românească veche din biblioteca mitropolitului Iosif Naniescu // *Mitropolia Moldovei și Sucevei*.

1974. N 1/2. P. 63–81; *Petre I. David.* Mitropolitul Iosif Naniescu // *Ibid.* 1990. N 1/3. P. 141–158.

**ИОСИФ** [груз. იოსებო] (Джандиери; Чудотворец; † 1770), свт. (пам. груз. 17 окт.), католикос-патриарх Восточной Грузии (Мцхетский) (21–26 нояб. 1756 — март 1764; с дек. 1755 местоблюститель). Принад-



Свт. Иосиф (Джандиери), католикос-патриарх Вост. Грузии. Икона XXI в. (частное собрание)

лежал к кахетинскому княжескому роду, происходившему от моурави (правителя) Велисцихе Джандиера.

16 дек. 1755 г. Собор Грузинской Православной Церкви (ГПЦ) осудил церковную политику предшественника И., католикоса-патриарха Вост. Грузии *Антония I (Багратиони)*, установившего тесные контакты с миссионерами-католиками. Католикос-патриарх был обвинен в принятии унии, низложен и запрещен на 18 месяцев в священнослужении; местоблюстителем председателя Мцхетского Католикосата был избран архиеп. Руставский И. (до хиротонии подвизался в мон-ре *Давидгареджи*).

Сведений об И. сохранилось немного. *Ф. Жордания* в монографии, посвященной католикосу-патриарху Антонию I, приводит письмо И. от 28 янв. 1756 г., направленное клиру Руставской епархии с повелением «по-прежнему поминать» в церквах опального католикоса-патриарха, к-рый принес покаяние на Соборе (янв. 1756). Решением следующего

Собора (4 апр. 1756) Антонию I было разрешено выехать в Россию, где проживали его родственники, потомки царя Картли Вахтанга VI (1716–1724).

На Соборе 21–26 нояб. 1756 г. И. был возведен на Патриарший престол Мцхетского Католикосата. Интронизация состоялась в кафедральном патриаршем соборе *Светицховели* в Мцхете в присутствии царей Картли Теймураза II (1744–1762) и Кахети *Ираклия II* (1744–1762; 1762–1798 — Картли-Кахети). Современник И., грузинский историк Папуна Орбелиани, описавший эти события, отметил, что И. с юношеских лет отличался «святостью и добродетелью» и имел дар чудотворения: по его молитвам больные выздоравливали, слепцы прозревали (*Папуна Орбелиани*. 1981. С. 244).

В дек. 1762 г. И. созвал Собор, на котором были приняты постановления, направленные на упорядочение церковной жизни Вост. Грузии: разработаны и зафиксированы права и обязанности архиереев и иереев; устранены различия и нарушения в проведении богослужения; приведены в порядок храмы и осуществлена перепись церковного имущества и утвари; отстранены от совершения богослужений малограмотные священнослужители; архиереям было предписано обратить внимание на уровень образования священников и мирян в епархиях (ПГП. 1970. Т. 3. С. 848–849).

В 1756 г. Антоний I направил ходатайство об амнистии в Святейший Синод РПЦ, 16 марта 1757 г. он был оправдан, 23 нояб. указом имп. *Елизаветы Петровны* назначен архиепископом на Владимирскую и Яропольскую кафедру РПЦ. После восхождения на престол Картли *Ираклия II* Антоний I 20 марта 1763 г. по приглашению царя вернулся в Грузию и на Соборе ГПЦ (2–8 окт. 1764) был провозглашен католикосом-патриархом (*Кавтара*. 1977. С. 18–40). И. был переведен на Харчашнийскую кафедру, затем уволен за штат и отправлен в дер. Метехи.

И. был причислен к лику святых при католикосе-патриархе Восточной Грузии *Антонии II* (*Багратиони*) (1788–1811).

Ист.: *Иосиф Багратиони*. Калмасоба. Тбилиси, 1948. Т. 2. С. 211 (на груз. яз.); *Папуна Орбелиани*. История Картли / Ред., коммент., словарь: Е. Цагареишвили. Тбилиси, 1981. С. 244 (на груз. яз.).

Лит.: *Жордания Ф.* Антоний I Католикос Грузии и архиеп. Владимирский и Иеропольский // ДВГЭ. 1891. № 14. С. 28–29; № 15. С. 20–24; № 16. С. 19–25; № 19. С. 17–21; *Кавтара М.* Из истории груз. обществ. мысли XVIII в.: Эпистолярное наследие Антония Багратиони. Тбилиси, 1977. С. 18–40 (на груз. яз.); *Надирадзе К. Иосеби* // Католикосы-патриархи Грузии. Тбилиси, 2000. С. 129–130 (на груз. яз.).

*К. Надирадзе*

**ИОСИФ** (Багратиони; нояб. 1738 — 13.05.1776, Кутаиси), католикос-патриарх Зап. Грузии (Абхазский) (май 1769 — 13 мая 1776), митр. Гелатский (епископ с 1745). Царевич, сын царя Имерети Александра V, брат царя Имерети Соломона I. И. с юных лет подвизался в мон-ре *Гелати*, здесь же был пострижен и рукоположен, в 1745 г. хиротонисан на Гелатскую кафедру. Тот факт, что И. в это время было 7 лет, ставит под сомнение точность зафиксированной в источниках даты его рождения либо говорит о том, что в XVIII в. практиковалось символическое замещение кафедры малолетними епископами царской крови.

Предшественник И. на Патриаршем престоле, католикос-патриарх *Виссарион* (Эристави; 1742–1769), был противником царя Соломона I, стремившегося укрепить центральную власть, и поддерживал сепаратистские устремления своего брата, владетеля княжества Рача кн. Ростом Эристави, и владетеля Мегрельского княжества (Одиши) кн. Кации Дадияни. В 1768 г. в Ахалцихе он вел переговоры с ахалцихским паном о военной поддержке в борьбе против царя Соломона I, однако паша не только не дал положительного ответа, но посадил Виссариона в тюрьму. Бежав, католикос-патриарх укрылся в Мегрелии и там был провозглашен «католикосом Одиши». На Церковном Соборе Западногруз. Церкви (Абхазского Католикосата) (Кутаиси, май 1769) он был низложен, на Патриарший престол возведен И.

И. известен как строитель церквей и просветитель. По его заказу в 1760 г. в ц. в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ря Гелати был построен каменный престол с мраморной облицовкой, что подтверждается лапидарной надписью, сохранившейся на престоле. По заказу И. иером. Закария *Габашвили* переписал Литургию свт. Иоанна Златоуста (закончил в дек. 1772), И. при-

нимал участие в исправлении текста, сравнивая его с церковнослав. и греч. вариантами; он завещал рукопись мон-рю Гелати. В 1776 г. И. выкупил *Ванское Четвероевангелие* и вернул его в ц. во имя арх. Михаила в с. Сачино (Вани), о чем была сделана надпись в колофонах рукописи. И. жертвовал Гелати именные и крестьян, золотые и серебряные предметы церковной утвари, рукописи и церковные книги, в т. ч. «Великий Номоканон» с «Уложением Руис-Урбнисского Церковного Собора», в конце которого сохранилось завещание И., составленное им за 2 месяца до кончины. В документе И. жалуется на неизлечимый недуг; свою особенную заботу о мон-ре Гелати он объясняет тем, что, приняв здесь постриг и оставаясь до конца жизни настоятелем мон-ря, он всегда чувствовал себя обязанным этой обители. Имена и крестьян И. пожертвовал также кафедральному Патриаршему собору в Бичвинте (Пицунде).

По просьбе царя Соломона I И. активно участвовал в политической жизни Имерети, в частности, вел переговоры с кн. Ростомом, так и не признавшим власть царя Имерети. Прибыв в его резиденцию, И. от имени Соломона I обещал в случае принесения клятвы верности царю неприкосновенность ему и его дому. Однако Соломон I не сдержал слова и жестоко расправился с Ростомом и его сыновьями. Возмущенный И. публично проклял брата и, считая и себя виновным и недостойным сана патриарха, ушел в затвор и перестал совершать богослужения.

И. преставился в возрасте 37 лет, 18 мая 1776 г. был погребен в одной из церквей мон-ря Гелати.

Ист.: *Церетели Г. Е.* Полное собрание надписей на стенах и камнях и приписок к рукописям Гелатского мон-ря // Древности Восточные: Тр. Вост. комиссии МАО. СПб., 1891. Т. 1. Вып. 2. С. 9, 16; Церк. док-ты Зап. Грузии / Сост.: С. Какабадзе. Тифлис, 1921. Т. 2. С. 46–48 (на груз. яз.); *Ломинадзе Б.* Мат-лы к хронологии истории Зап. Грузии XVII–XVIII вв. // Мат-лы к истории Грузии и Кавказа. Тбилиси, 1954. Вып. 31. С. 137, 142 (на груз. яз.); ПГП. 1970. Т. 3. С. 883–884, 896–898, 900, 906–908.

Лит.: *Такашвили Е.* Археологические экспедиции, разыскания и заметки. Тифлис, 1905. Т. 1. С. 12–13, 17–19; *Какабадзе С.* Письма и материалы по истории Грузии. Тифлис, 1914. С. 54–57; *Рехвиашвили М.* Имеретинское царство в 1462–1810 гг. Тбилиси, 1989. С. 213–215, 251 (на груз. яз.); *Коридзе Т. Иосеби* // Католикосы-патриархи Грузии. Тбилиси, 2000. С. 165–168 (на груз. яз.).

*Т. Коридзе*





**ИОСИФ** [сир. ܝܘܨܫ] († 570 или 575/6), католикос-патриарх *Церкви Востока* (552–567). Обучался медицине в Византийской империи, затем практиковал в Нисибине, принял постриг в одном из окрестных монастырей. Арамейский князь, занимавший в Нисибине пост иранского марзпана (наместника), представил его иранскому шаху *Хосрову I Ануширвану*, который в награду за успешное излечение распорядился совершить поставление И. в архиепископы, а в мае 552 г. — в католикосы-патриархи Церкви Востока.

Хотя епископат с 553 г. требовал, по установившемуся обычаю, созвать Собор для проведения преобразований в Церкви, И. дважды переносил его дату под разными предложениями. Собор состоялся в янв. 554 г. в Селевкий-на-Тигре. Сохранился текст деяний Собора и утвержденный на нем 23 канонов (*Chabot. Synod. orient. P. 95–110 (текст), 352–367 (перевод)*). Содержание этого корпуса, связанного с именем И., косвенно свидетельствует о растущем давлении иранской государственной власти на жизнь Церкви Востока после смещения предшественника И. *Мар Абы I*. Введение к своду гласило, что Церковь пребывает в таком состоянии, как будто канонов не существовало вовсе. В 4-м каноне осуждаются сговоры духовенства с мирянами с целью воздействия на избрание епископов. В 7-м каноне католикосу возбраняется принимать к.-л. меры без согласования по меньшей мере с 3 архиереями (выполнение этого правила облегчалось тем, что особые епархиальные престолы имелись даже внутри агломерации Ктесифона — в Дастгерде и Вех-Ардашире, а епископы из более отдаленных областей часто посещали столицу или даже постоянно пребывали там). В 9-м каноне сообщается о притязаниях на епископство священников, опирающихся на могущественных покровителей. В 13-м каноне отмечается засилье в синодах светских лиц, «недостойных даже причастия и церковного мира», которые принимали участие в суде над пресвитерами. Порядку выборов и полномочиям главы Церкви посвящены 14, 15, 18 и 21-й каноны. Исповедание веры, содержащееся в деяниях Собора, весьма близко к халкидонскому, хотя авторы избегают терминов «лицо» и «ипостась».

При И. иран. власть гораздо меньше преследовала христиан, чем при Мар Абе I, в т. ч. в связи с заключением мира с Византией (561). Гонения касались, по-видимому, гл. обр. представителей иран. знати, напр. св. *Сиры* (скорее всего греч. транскрипция среднеперсид. Ширен), к-рая, отрекшись от маздеизма, претерпела мученичество в февр. 559 г.

По сообщению *Иоанна Эфесского* (*Ioan. Ephes. Hist. eccl. VI 20*), в правление Хосрова I при его дворе состоялся диспут о вере между монофизитским еп. *Ахудэмехом* (епископ с 559; † 575) и несторианским католикосом, к-рым в зависимости от даты этого события мог быть либо И. (*Histoires d'Ahoudemmeh et de Marouta / Éd., trad. F. Nau. P., 1909. P. 9–10. (PO; T. 3. Fasc. 1)*), либо его преемник *Иезекииль*. Во время эпидемии бубонной чумы и последовавшего за ней голода в Парсе и во всей державе Сасанидов (50–60-е гг. VI в.) И. проявил особую заботу о христианском погребении покойников.

После 3 лет правления, отмеченных, по словам хронистов, мудрым руководством делами Церкви, в поведении И. произошли перемены. При поддержке влиятельного при дворе великого марзпана Заданфаруха католикос стал открыто нарушать уставы, принимать подношения, брать взятки, проявлять самоуправство в отношении клира, принуждая его утверждать решения, вынесенные без ведома общины. При помощи марзпана Бет-Арамайе он заточил Симеона, еп. Пероз-Шапурского, который, не выдержав тягот и унижений, скончался в патриаршей темнице (почитается несторианами как святой). Михрнарсе, еп. Забского, И. заменил *Иезекиилем*, вскоре снискавшим милость Хосрова. Однако, когда Мар Малка, еп. Дарабгирдский, добился при посредничестве *Иезекииля* царского охранного письма, чтобы защитить свою паству от гонений, И., возмущенный тем, что грамота получена без его ведома, пожаловался собранию шахских магов, изъял письмо у Малки и уничтожил его, а затем сместил епископа. Прихожане Парса перестали почитать И. за богослужением и вышли из повиновения ему. Сообщается и о случаях прямого издевательства со стороны И. над просителями из простых верующих. Духовенство и миряне обратились к шаханшаху, к-рый воз-

держался от вынесения приговора под предлогом уважения к достоинству предстоятеля. В февр. 567 г. выяснилось, что И. ложно обвинил одного христианина в хищении ценностей из царского казнохранилища. После того как И. отверг послания с призывом покаяться, которые восточносирийские архиереи неоднократно отправляли ему, они соборно анафематствовали И. и объявили недействительными совершенные им хиротони и. И. не признал их постановление и продолжал совершать рукоположения и освящать храмы. Согласно анонимному источнику, датируемому ок. 600 г. (*Narsai. Hom.*), И. в случае лишения его кафедры угрожал уговорить Хосрова закрыть Нисибинскую богословскую школу. Наконец, несторианский клир, прибегнув к ходатайству придворного врача, добился у Хосрова формального низложения И. Из-за распрей, возникших между противниками и сторонниками И., Хосров запретил проводить выборы католикоса, и до кончины И. местоблюстителем оставался Мари, еп. Кашкарский. И. был похоронен в Пероз-Шаг уре. Его имя еще при жизни было вычеркнуто из поминальных списков Церкви Востока.

По сведениям позднейших авторов, И. составил список своих предшественников на кафедре и апокрифические утешительные послания от имени свт. *Иакова Нисибинского* и прп. *Ефрема Сирина* к низложенному в нач. IV в. Папе бар Гагги, еп. Селевкийскому, где осуждалась возможность лишения сана предстоятеля Церкви.

Ист.: *Greg. bar Hebr. Chron. eccl. Vol. 3. Col. 95–98; Eliae Metropolitae Nisibeni Opus chronologicum / Ed., interpr. E. W. Brocks, J.-B. Chabot. P., 1909. Louvain, 1954<sup>r</sup>. Vol. 1. P. 51. (CSBO; 62. Syr. ser. 3; T. 7); Hist. Nestor. Pt. 2. P. 176–188; Maris, Amri et Slibae De patriarchis Nestorianorum commentaria / Ed. H. Gismondi. R., 1899. T. 1/1. P. 53–54; 1895. T. 2/1. P. 41–43; Narsai. Hom. Vol. 1. P. 38–39 (франц. пер.: Chabot J.-B. Narsai le docteur et les origines de l'Ecole de Nisibe d'après la Chronique de Barhadbešabba // J. asiatique. Ser. 10. P., 1905. T. 6. P. 172–173).*

Лит.: *Assemani. VO. T. 3/1. P. 432–435; Болотов В. В. Из истории Церкви Сиро-Персидской. СПб., 1901. С. 103/1023; Paim. Очерк. С. 84; Labourt. Christianisme dans l'empire perse. P. 192–197; Duval. Litt. ératures. P. 348; Wigram W. A. An Introduction to the History of the Assyrian Church. L., 1910. P. 210–212; Baumstark. Geschichte. S. 124; Tilmcke M. Joseph I // BBKL. Bd. 18. Sp. 772–774; Rompay L., van. Joseph I<sup>er</sup> // DHGE. T. 28. Col. 174–177.*

*Т. К. Кораев*



**ИОСИФ** († 29.06.1681, Николо-Угрешский мон-рь), архиеп. Коломенский и Каширский. С 1664 г. архим. нижегородского Печерского в честь Вознесения Господня мон-ря. По повелению царя И. в 1666 г. сопровождал в ссылку бывш. патриарха Никона, отправленного по решению *Большого Московского Собора 1666–1667 гг.* в *Ферапонтов Белозерский в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-рь*.

В июле или авг. 1672 г. И. был хиротонисан на Коломенскую и Каширскую кафедру с возведением в сан архиепископа. В том же году участвовал в возведении на Патриаршество *Питирима*. С 1 сент. 1674 по авг. 1675 г. находился в Москве, присутствовал на архиерейских Соборах 15 сент. 1674 г. и 15 мая 1675 г., установивших неподсудность духовенства светским чиновникам и определивших отношения епархиальных архиереев к патриарху и подчиненному им духовенству.

В окт.—нояб. 1675 г. на основании челобитных домовых людей И., поданных патриарху, архиерей был обвинен в заочном оскорблении царя *Алексея Михайловича* и патриарха *Иоакима (Савёлова)*. И. якобы говорил, что «великий государь глуп, и болван, и дурак; не умеет-де в царстве никакия расправы собою чинить: люди им владеют», патриарха «называл бранно и ругательно глупцом и безлюдицею... кто-де его выбрал, и грамоте-де не умеет» и т. д. (*Титов*, 1911. С. IV). По оценке митр. *Макария (Булгакова)*, «весьма резкие высказывания Иосифа в адрес царя и патриарха... косвенно свидетельствуют о серьезных противоречиях в среде высшего духовенства, которые не отражают официальные источники» (*Макарий*. История РЦ. Кн. 7. С. 476). Жалобщики также утверждали, что архиепископ приказывал жестоко «смирять» провинившихся подчиненных, как клириков, так и мирян: «...бить плетьюми и шелепами и по ногам бить на правее безо всякия пощады, а иным велел воду лить на голову с ледом и всякое г оругательство... и от того его безчиного смирения явились и мертвыс. И в церкви и в олtare во время Божественныя литургии и подьяков бил своими руками до крови» (*Титов*, 1911. С. 61). В результате следствия 14 марта 1676 г. И. был признан виновным, запрещен в служении (с сохранением

сана) и сослан под надзор в *Лисицкий в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-рь* под Новгородом.

После принесения покаяния И. в 1678 г. был назначен совершать в московском *Архангельском соборе* заупокойные богослужения при гробах государей, имел титул «архиепископ Архангельский». В 1681 г., незадолго до смерти, удалился в *Угрешский во имя свт. Николая Чудотворца мон-рь*, где принял схиму. Погребен напротив монастырского собора, к юго-востоку от алтаря. Род И. был вписан в монастырский синодик (архиерей сделал вклад в монастырь в 500 р.).

В 1821 г. при провозе в монастырь нового колокола были повреждены надгробная плита и верхняя доска гроба И., тело и одежды архиерея оказались нетленными. Вскоре после этого события в соседнем с. Лыткарине мн. дети умерли от горячки. По преданию, одной из матерей явился во сне старец в иноческом одеянии, повелевший ей идти в Николо-Угрешский монастырь и отслужить панихиду по И. После панихиды горячка прекратилась. В благодарности жители села поставили на могиле преосвященного гранитный памятник в виде колонны. На этом месте ежегодно в день преставления И. совершалась панихида.

Ист.: АИ. Т. 5. С. 481; РА. 1910. Кн. 1. № 3. С. 425–427.

Лит.: *Горичкий Я.* Угреша: Восп. об Угрешской Николаевской пуст., отстоящей от Москвы в 15 верстах. М., 1862. С. 63; *Пимен (Благово)*, архим. Ист. очерк Николаевского Угрешского общежит. муж. мон-ря. М., 1872. С. 13; *он же*. Воспоминания. М., 1877. С. 99–100; *Строев*. Списки иерархов. Стб. 611, 1031–1032, 1052; *Бриллиантов И. И.* Ферапонтов Белозерский ныне упраздненный мон-рь, место заключения Патриарха Никона. СПб., 1899. Прил. 3. С. 16–17, 23; *Титов А. А.* Иосиф, архиеп. Коломенский: (Дело о нем 1675–1676 гг.). М., 1911; Русский провинциальный некрополь / Сост.: В. В. Шереметевский; изд.: вел. кн. Николай Михайлович. М., 1914. Т. 1. С. 365; *Шушерин И.* Повесть о рождении, воспитании и жизни Святейшего Никона, патриарха Московского и всея Руси. М., 1997. С. 144–149; *Мануил*. Русские иерархи, 992–1892. Т. 2. С. 139–140.

А. С. Ермолина

**ИОСИФ** [греч. Ἰωσήφ] (1770 (?), Триполис — 13.03.1844, Нисион), еп. Андрусский (апр. 1806–1844), церковный и политический деятель Элладской Православной Церкви, участник освободительной борьбы за независимость Греции от тур. ига. По свидетельству одних биографов, И. род. в 1770 г. в семье Логотату, по сообщению других —

несколько ранее в семье Николау. В юности переехал в Димицану, где получил образование. Позже преподавал в различных городах Греции, гл. обр. в Триполисе.

И. принял постриг в очень раннем возрасте, возможно, в к.-л. из многочисленных мон-рей Триполиса или на Св. Горе Афон. И. был рукоположен во диакона еп. Амиклским Никифором. Исполнял обязанности казначея, в частности в монастыре Философу. О начальном периоде епископского служения И. почти ничего не известно. Ок. 1820 г. был вызван турецким правительством в Триполис и посажен в тюрьму вместе с др. архиереями и клириками. Пробыл в заключении около года. После начала Греческого восстания и освобождения Триполиса греческими войсками (1821) И. активно участвовал в церковной и политической жизни страны: организовывал государственные и церковные учреждения, был министром по делам религии (до 1825). С 1822 г. параллельно исполнял обязанности министра юстиции. С 1828 г. один из 5 членов Церковной комиссии, учрежденной И. *Каподистрией*. На похоронах Каподистрии, 1-го правителя независимой Греции, И. произнес речь. С 1839 г. член Синода Элладской Православной Церкви.

Будучи диаконом, И. составил службу нмч. *Димитрию* (пам. греч. 14 апр.); голова этого святого находится в храме вмч. Димитрия Солунского в Триполисе. Оставил воспоминания (не опубли.). В 1961 г. в г. Андруса установлен мраморный бюст И.

Лит.: Ἰεζεκὴλ (Βελανιδιώτου), μητρ. Ἰωσήφ ὁ Ἀνδρούσης, ὁμῖρος δεσμοφύρος ἐν Τριπολίτῃ, μινίστρος τῆς Θρησκείας καὶ τοῦ δικαίου κατὰ τὸν Ἀγῶνα, 1770–1844. Ἀθήνα, 1906; Παπαδόπουλος Χ. Ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος. Ἀθήνα, 1920. Σ. 23; Γριτσόπουλος Τ. Α. Ἰωσήφ // ΟἩΕ. Τ. 7. Σ. 132–135.

О. Н. А.

**ИОСИФ** [румын. Iosif] (ок. 1750, с. Малая, совр. жудец Вылча, Румыния — 27.10.1820, Бухарест), еп. Арджешский, книжник и издатель. Родители И. в старости приняли монашеский постриг. С детских лет И. пребывал в скиту Турну, где в схиме скончалась его мать. Скорее всего именно здесь И. был пострижен в монашество. Перешел в мон-рь Козия для обучения грамоте и греч. языку. Наставником И., как предполагают, был Рафаил, известный





справщик книг, печатавшихся в Рымникской типографии в сер. XVIII в. Еп. Рымникский Кесарий, рукоположив И. во диакона, приблизил его к себе в качестве помощника при печатании богослужебных книг. Премник еп. Кесария на кафедре еп. Рымникский Филарет рукоположил И. во иерея и возвел в чин протосинкелла. И. стал игуменом мон-ря св. Димитрия в г. Крайова, бывшим в то время подворьем Рымникской епископии. В нач. 1792 г. с благословения Вселенской Патриархии был избран титулярным епископом Севастийским, 13 дек. 1793 г. – 1-м епископом основанной 18 окт. 1793 г. Арджешской епархии. Возглавлял кафедру до своей кончины. В 1809 г. экзарх Молдавии, Валахии и Бессарабии Гавриил (Банулеску-Бодони) назначил И. эфором монастырей Валахского княжества; в следующем году, после оставления кафедры митр. *Досифеем (Филиппи)*, И. было поручено управлять имуществом Унгро-Влахийской митрополии. После отъезда митр. Унгро-Влахийского Игнатия из страны И. (с авг. по 16 дек. 1812) до избрания митр. Нектария был местоблюстителем митрополичьей кафедры. Скончался в мон-ре *Антим* (Всех святых) в Бухаресте и там же близ соборного храма был погребен.

Значительна роль И. как переводчика и редактора в издании богослужебной и духовной литературы. В Сибиу вышли перевод книги греческого богослова Неофита Кавсокаливита «Избранные тексты из Псалтири» (*Alegere din toată Psaltirea*, 1796), Служба свт. Нифонта, патриарху К-польскому (*Služba Sfântului Nifon*, 1806), с предисловием И. и др. В Буде были отпечатаны 12 Миней (12 *Mineie*, 1804–1805), исправленное издание Рымникской типографии 1776–1780 гг. Миней предназначалось для приходов как в Валахии, так и в Трансильвании. В молдав. Нямецком Вознесенском монастыре были отпечатаны «Представление, или краткое изложение, Божественных догматов веры» (*Agătare sau adunare pre scurt a dumnezeiestilor dogme ale credinței...* 1816), труд греческого богослова Афанасия Паросского, созданный с целью противодействия кальвинистской пропаганде в Трансильвании, «Слово об исхождении Пресвятого Духа...» греческого иером. Макария Макриса (*Cuvînt pentru purcederea*

*Prea Sfîntului Duh...* 1816), перевод с греч. языка кн. «Краткое толкование антифонов 8 гласов» (*Tîlcuirea pe scurt la antifoanele celor 8 glasuri*, 1817), Новый Завет (*Noul Testament*, 1818) и др. Дважды издавался – в университетской типографии Пешта и в Рымнике – Октоих (*Ostoihul*, 1811), в Бухаресте – Триодь Цветная (*Penticostarul*, 1820) и др.

И. уделял также большое внимание школьному образованию. В 1797 г. в монастыре Антим основал школу для подготовки кандидатов в священники. В епархиальном центре действовала школа, в к-рой учились также дети из Трансильвании. Еще 2 школы под патронатом епископии существовали в Питешти и в мон-ре Слатина.

Трудами И. были возведены и новлены мн. храмы и мон-ри епархии. В 1797–1800 гг. был реставрирован мон-рь Куртя-де-Арджеш, также здесь был построен храм св. Нифонта, патриарха К-польского, и возведены кельи; реставрированы ц. Бэтушари (Ботушари) в Куртя-де-Арджеш (XVI в.), скальный скит Корбий-де-Пьятрэ (нач. XVI в.), мон-рь Стынишоара и мон-рь Антим в Бухаресте и др. Согласно проведенной И. в 1808 г. переписи, в Арджешской епархии находилось 114 каменных и 250 деревянных церквей, 24 монастыря и скита.

Лит.: *Păcurariu*. IBOR. Vol. 2. P. 436–443.

**ИОСИФ** [серб. Јосиф] († после 1854, Афон), митр. Герцеговинский Сербской Православной Церкви (1817–1836, 1848–1854). Назначение И. на Герцеговинскую кафедру (см. ст. *Захумско-Герцеговинская и Приморская епархия*) состоялось в 1817 г. в К-поле и было подтверждено султанским бератом. До этого И. был титулярным митрополитом Кратовским, викарием митр. Дабро-Босанского Каллиника, который приходился ему дядей. При подавлении Греческого восстания (1821) И. был арестован османскими властями по подозрению в сочувствии повстанцам, но вскоре отпущен. В 1832 г. во время антиосманского выступления Хусейн-бега Градашчевича с целью устрашения православного населения Боснии и Герцеговины И. был арестован повторно в Стоце и отпущен после уплаты 120 кошельков денег. Вступив в управление епархией, И. не стал повышать церковные подати, чтобы не обременять

верующих, хотя кафедра имела большую задолженность, образовавшуюся за время правления его предшественника. Он пытался упорядочить жизнь в епархии, лично расследовал жалобы на священнослужителей и провинившихся лишал сана. Поддерживал прошения мон-рей к властям о покупке земель. Добился от Герцеговинского везира Али-паши Ризванбеговича-Сточевича, известного нетерпимым отношением к христианам, разрешения построить вместо разрушенной в Мостаре новую церковь (завершена в 1834).

20 апр. 1835 г. по приглашению К-польского патриарха *Григория VI* уехал в К-поль и стал членом Св. Синода К-польской Патриархии, доверив управление епархией протосинкеллу Серафиму (Ангелопулосу). В послании от 27 июля 1836 г. патриарх Григорий сообщил священству и верующим Герцеговинской митрополии о назначении И. на кафедру *Димитриадской и Алмицской митрополии*. Но некоторое время спустя он вместе с несколькими архиереями был обвинен в заговоре против патриарха Григория, в нояб. 1837 г. смещен с кафедры и сослан в мон-рь на Афоне. Впосл., когда обвинение было снято, И. вернулся в К-поль. В 1848 г. он был вновь поставлен на Герцеговинскую кафедру, задолжавшую к тому моменту кредиторам 600 тыс. грошей; для сбора денег на выплату долгов за 4 года дважды объехал митрополию. Его дипломатические отношения с османскими властями способствовали установлению мирного периода жизни православных в Боснии и Герцеговине. В глубокой старости И. оставил кафедру и ушел в один из афонских мон-рей, где и скончался.

Ист.: *Кемуря С., Ђоровић В.* Прилози за историју Православне цркве у Босни и Херцеговини у XVIII и XIX столећу // Гласник Земалског музеја у Босни и Херцеговини. Сарајево, 1912. Год. 24. С. 413–441; *Алстасијевић Д.* Кроз једну збирку повијих а сата Цариградске патријаршије о њеним еп. рхијама // Богословље. Београд, 1933. Бр. 6. Св. 2. С. 109–123; Књажевска канцеларија. Ужичка пахија: Док-ти / Приред.: Н. Радосављевић. Београд, 2006. Књ. 2: (1831–1839). С. 91–92.

Лит.: *Јоаникић (Памучина), архим.* Летопись православне цркве далматинске и херцеговачке: Почетак долазка грчки владика у Херцеговину // Србско-далматински магазин за лето 1848. Задар, 1848. С. 169–170, 178–179; *он же.* Живот Али-паше Ризванбеговића Сточанина // Љетописи. Сараево, 1976. С. 100–101, 129–131; *Fedalto*. Hierarchy. Vol. 1. P. 463; *Слијетчевић Ђ.* Хумско-херцеговачка епархија и епископи (митрополити) од 1219. до краја XIX в. Београд, 1940. С. 39; *он же.* Историја.



1991. Књ. 2. С. 467–470; *Екмечић М.* Српски народ у Турској од сред. XIX в. до 1878 // *Историја српског народа* / Уред.: В. Стојанчевић. Београд, 1981. Књ. 5. Св. 1. С. 465–467; Српски епископи. С. 258; *Радосављевић Н.* Православна црква у Београдском папалуку, 1766–1831: Управа Васељенске патријаршије. Београд, 2007. С. 140.

*Н. Радосављевић*

**ИОСИФ** († 21.09.1681, Москва), митр. Рязанский и Муромский. И. был родом из Новгородских земель, возможно, из Новгорода, где во 2-й пол. 70-х гг. XVII в. на его средства строились храмы. 25 сент. 1676 г. Новгородский митр. *Корнилий* освятил придел в честь Покрова Пресв. Богородицы, «что у Василия Кесарийскаго в Новгороде» — «строение Иосифа, митрополита Рязанского». 30 сент. в этом храме митр. Корнилий служил заупокойную литургию по родителям И., «а служивших с ним кормил в доме Премудрости Божией» (*Иероним*. 1889. С. 97). В 1678 г. в Новгороде, на Софийской стороне, «в земляном городе», началось строительство на средства И. каменной ц. во имя свт. Николая Чудотворца, в сент. 1679 г. храм был освящен митр. Корнилием. В Переяславле Рязанском (ныне Рязань), в *рязанском в честь Преображения Господня мон-ре* в кремле И. освятил 17 июля 1679 г. каменную надвратную ц. во имя прп. *Варлаама Хутынского* — одного из самых почитаемых Новгородских святых (храм разрушился в 1692 вслед. падения 1-го здания летнего Успенского собора).

В 1653–1656 гг. И. в сане архимандрита возглавлял *тихвинский Большой в честь Успения Пресв. Богородицы мон-рь*, являлся благочинным Тихвинской десятины. В мае 1660 г. стал игуменом *Деревяницкого в честь Воскресения Христова мон-ря*. С 20 окт. 1661 по 1664 г. вновь управлял Тихвинским мон-рем, с 22 дек. 1664 по 1674 г. архимандрит *Новоспасского московского в честь Преображения Господня мон-ря*. Участвовал в *Большом Московском Соборе 1666–1667 гг.*, осудившем патриарха *Никона*. По повелению царя *Алексея Михайловича* И. в дек. 1666 г. из Москвы сопровождал часть пути бывш. патриарха, сосланного в *Ферапонтов Белозерский в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-рь*, снабдил его теплой одеждой и едой. Через некоторое время царь послал И. в *Ферапонтов мон-рь* для надзора за *Никоном*. Там, согласно доносам,

новоспаский архимандрит попал под влияние *Никона*, называл его патриархом и поминал на ектениях, недоброжелательно отзывался о новом патриархе Московском и всея Руси *Иоасафе II*. Однако в нояб. 1668 г. И. послал донос царю на *Никона*, в котором писал, что *Никон* принимал у себя донских казаков, обещавших ему вернуть Патриаршество. И. по его просьбе был возвращен в Москву.

9 авг. 1674 г. патриарх *Иоаким (Савелов)* возглавил хиротонию И. на Рязанскую кафедру с возведением в сан митрополита. 21 февр. 1675 г. царь *Алексей Михайлович* просил И. прислать из казны Рязанского архиерейского дома 2,5 тыс. р. (взаймы до 25 дек. следующего года), 25 февр. деньги были посланы. 12 марта царь пожаловал И. «два сорока соболей по 80 рублей». Во исполнение решений Собора 1675 г. патриарх *Иоаким* отправил И. 25 авг. 1675 г. грамоту о переходе *Каширы* с уездом из Рязанской в Коломенскую епархию и о переходе *Епифани*, *Гремячей* и *Богородицка* с уездами из Коломенской в Рязанскую епархию. В Росписи церквам Рязанской епархии указано, что в 1675 г. «в Патриаршу епархию из Рязанской отошло в Володимирском уезде в Малой Мещерке 25 церквей, да в Коломенскую Каширского уезду Венев монастырь да 42 церкви. И из Патриаршей в Рязанскую по Кадомскому уезду дано 7 церквей, да по Мурому 5, да из Коломенской в городе Гремячем 6, а в Епифанском уезде 10, в Богородицком с уездом 17 церквей» (*Иероним*. 1889. С. 95). В 1676 г. по указу И. были составлены окладные книги мон-рям, церквам и часовням Рязанской епархии. 9 дек. 1675 г. патриарх *Иоаким* прислал И. грамоту с повелением «разсудить правильно» Коломенского архиеп. *Иосифа* «за неистовство» и «за непристойныя ево явныя слова к лицу великаго государя царя и великаго князя *Алексея Михайловича*... а также за оскорбления в адрес патриарха, «за бесчинное его к людям ругательное наказание, а иным даже до смерти». В ответе И. писал, что Св. Писание и св. отцы повелевают «извергать таковыя».

В июне 1676 г. И. присутствовал при венчании на царство *Феодора Алексеевича*. По поручению патриарха вместе с Тверским и Кашинским архиеп. *Симеоном* Рязанский митрополит возглавил комиссию, которая в февр. 1677 г. осмотрела в Ка-

шине мощи св. кнг. *Анны Кашинской*; 24 февр. 1677 г. Собор, заслушав доклад комиссии, постановил упразднить почитание кашинской княгини. И. участвовал в прошедшем в марте 1678 г. Соборе, регламентировавшем совершение чина *шестивия на осляти* в Неделю ваий. 4 февр. 1679 г. И. послал патриарху по присланной от него 7 сент. 1678 г. грамоте для обеспечения московских богаделен и для нищих в Москве собранные в Рязанской епархии деньги — с 1221 церкви по гривне, т. е. 122 р. 3 алтына и две деньги. И. распорядился и в дальнейшем посылать в Москву с каждого храма по гривне, а «на Рязани из казны по вся воскресенья по 5 рублей в тюрьму и нищим милостыни впредь не раздавать», т. к. «милостынные деньги» посылаются в Москву.

Управляя Рязанской епархией, И. заботился о строительстве и украшении храмов, об обновлении гражданских построек, в первую очередь кремля в Переяславле Рязанском. В 1677 г. И. доносил царю, что крепостные сооружения Переяславля Рязанского разрушаются: проезжие башни подмыты р. Трубеж, некоторые рухнули, городские стены во многих местах обвалились. В таком же плачевном состоянии находился примыкавший к кремлю городской острог. 30 марта 1677 г. царь приказал ехать в Переяславль Рязанский для составления сметы восстановительных работ Г. З. Вельяшеву, прибывшему в город 15 июля. И., по-видимому, был неудовлетворен работой Вельяшева, потому что 6 сент. 1677 г. митрополит вновь бил челом царю *Феодору Алексеевичу* о необходимости ремонта и о возведении в кремле нового, просторного собора; вместе с челобитной И. прислал в Пушкарский приказ чертеж и роспись строительных работ. 30 окт. по указу царя бояре слушали челобитную И. и «приговорили» послать в Переяславль Рязанский «дворянина добра» обследовать состояние кремлевских укреплений и определить место для строительства собора. 7 нояб. И. опять обратился к царю, прося рассмотреть присланные им раньше планы, и доложил, что денег «на то городское дело с уездных людей собрано было 9710 рублей 18 алтын 2 денги. И из того числа на городское и острожное дело в расходе 8051 рубль 18 алтын 2 денги. Да тех же остаточных де-





нег прислано к Москве в Пушкарский приказ 1659 рублей, и те денги в Пушкарском приказе вышли в расход на всякие дела» (Свод письменных источников. 2005. Т. 3. С. 285–288). В том же году И. ходатайствовал перед царем Феодором Алексеевичем о расширении старого Успенского (ныне Христорождественский) собора в Переяславле Рязанском и об устройстве в нем отопления, а также о возведении в кремле на месте, где стояла пороховая («зеленая») палата, нового большого летнего собора. По указу царя Феодора Алексеевича и по грамоте из Рейтарного приказа, присланным И. 25 июня 1679 г., пороховая палата была разобрана, на ее месте началось строительство нового Успенского собора. В мае 1680 г. царь распорядился укрепить Рязанский кремль, часть работ была оплачена из епархиальной казны. В 1681 г. по благословению И. шли строительные работы в Рязанском архиерейском доме: были сооружены каменные ворота и ограда, 2 жилых корпуса, 2 каменные поварни и квасоварня с кельями.

25 авг. 1677 г. по повелению И. мастер Ф. Моторин отлил для рязанского Успенского собора праздничный колокол весом почти 600 пудов. В окт.—нояб. 1677 г. по повелению митрополита курляндцем «Юрьем Вилимовым» для собора был изготовлен золотой оклад с драгоценными камнями на напрестольное Евангелие (РИАМЗ; КП–3640; М., 1677), 2 выносных серебряных подсвечника. В 1680 г. митрополит вложил в Успенский собор вышитую в строгановских мастерских плащаницу «Положение во гроб» (РИАМЗ. КП–3517).

В 1676 г. И. дал благословенную грамоту на построение ц. в честь Успения Пресв. Богородицы в Успенской слободе Воронежа. В февр. 1679 г. по повелению митрополита на нижнем посаде в Переяславле Рязанском, близ кремля, началось возведение каменного, с трапезной Входаиерусалимского храма вместо деревянного. В кон. 70-х гг. XVII в. по благословению И. в *муромском во имя св. князей Бориса и Глеба монастыре* началось строительство каменного Вознесенского собора с приделом во имя св. князей Бориса и Глеба взамен обветшавшей деревянной Борисоглебской ц.; в июле 1681 г. архиерей подписал для собора антиминос.

По благословению И. в 1678 г. некий Игнатий перевел с польск. языка краковское издание XVII в. «Годовых деяний... церковных... Цесаря Барония» (сокращение лат. текста 12-томных «Церковных анналов» Цезаря *Барония*, охватывающее историю Церкви до XII в. включительно, выполнено иезуитом П. *Скаргой*). Имя переводчика содержится в зашифрованном виде в послесловии к спискам РНБ. Г1.273 и 276. В февр. 1679 г. Иоасаф, архим. *Иоанна Богослова апостола мон-ря* Рязанской епархии, сообщил И., что находившийся в обители ссыльный мон. Михаил (Микулин) вел на трапезе в присутствии всей братии «раскольнические речи». Архим. Иоасаф передал И. написанные Михаилом «семь столпов, в коих всякие непристойные речи о Пресвятом Божестве». И. велел доставить Михаила в Переяславль Рязанский и в Неделю Торжества Православия «при всем народе о правоверии учил и обличал», но к покаянию не привел. В апр. 1679 г. И. послал Михаила и материалы следствия по его делу к патриарху. Патриарх повелел Рязанскому митрополиту сослать Михаила в мон-рь и держать «под крепким началом», его сочинения были сожжены. По дороге из Москвы Михаил отказывался от пищи и, не доехав до Переяславля Рязанского, умер. В июне 1681 г., во время засухи в Рязанской епархии, И., находясь в Москве, повелел служить в рязанском Успенском соборе молебны, на литургиях «читать ектении о ниспослании благого дождя на землю, также в монастырях и уездах в ектениях молити и в среды и пятки пять молебны» (*Иероним*. 1891. С. 16).

Незадолго до кончины, в сент. 1681 г., И. участвовал в Соборе, созванном в Москве по инициативе царя для увеличения числа епархий в Русской Церкви. И. скончался в столице, на Рязанском архиерейском подворье (находилось на Лубянской пл.). 22 сент. его отпел патриарх Иоаким в сослужении многочисленного духовенства. 30 сент. гроб с телом Рязанского митрополита водным путем был отправлен в Переяславль Рязанский, куда был доставлен 12 окт. Останки И. были погребены в Архангельском соборе Рязанского кремля — усыпальнице Рязанских архиереев, в склепе между сев.-зап. столпом и сев. частью зап. стены.

Ист.: *Иероним (Алякринский)*, архим. Рязанские достопамятности: (С примеч. свящ. И. Добролюбова). Рязань, 1889. С. 95–103; *он же*. Дополнительные о Рязанской епархии сведения. Рязань, 1891. С. 16–17; *Шушерин И.* Повесть о рождении, воспитании и жизни Свят. Никона, патр. Московского и всея Руси. М., 1997. С. 144, 150, 157–158; Книги окладные монастырям, церквам и часовням Рязанской епархии, учиненные при преосв. Иосифе, митр. Рязанском и Муромском, в 1676 г. / Подг.: А. И. Ценков. Рязань, 2004. 2 кн.: Свод письменных источников по истории Рязанского края XIV–XVII вв. / Подг.: А. И. Ценков. Рязань, 2005. Т. 3: Акты и грамоты Рязано-Муромской епархии. С. 269–270, 274–288; Т. 4: Города Рязанской земли в источниках XIV–XVII вв. С. 297–298, 456–457. Лит.: *Пекарский П.* Наука и лит-ра в России при Петре Великом. СПб., 1862. Т. 2. С. 446–447. № 405; *Строев*. Списки иерархов. Стб. 63, 72, 143, 416; *Добролюбов В.* Село Борисоглебское (Муромского у.) // Владимирский Ев. 1888. Ч. неофиц. № 5; *Титов А. А.* Мат-лы для истории Рус. Церкви: Рязанские иерархи // ЧОЛДП. 1891. Кн. 1/2. Отд. 3. С. 41–44; *Бриллиантов И. И.* Ферапонтов Белозерский ныне упраздненный мон-рь, место заключения Патриарха Никона. СПб., 1899. Прил. 3. С. 16–17, 26, 28, 34, 36, 38–40; *Кантнер Н. Ф.* Царь и церковные московские Соборы XVI и XVII столетий // БВ. 1906. Окт. С. 344–346, 349, 351–353; Ноябрь. С. 469; *Соловьёв*. История. 1991. Кн. 6. С. 259, 261, 262, 264, 269; *Дзетев Ю. А.* Рязань православная. Рязань, 1993. С. 96–97; Искусство Рязанских земель. М., 1993. С. 113–114, 133–136; *Белоброва О. А.* Игнатий // СККДР. Вып. 3. Ч. 2. С. 26; *Седов П. В.* Закат Московского царства: Царский двор кон. XVII в. СПб., 2006. С. 272, 436.

*Мон. Мелетия (Панкова), игумен. Серафим (Питерский)*

**ИОСИФ** [болг. Йосиф], болг. мон. («святой старец»), переводчик, работавший в 1-й пол. (вероятно, во 2-й четв.) XIV в. в Великой Лавре св. Афанасия на Афоне. Основным источником сведений об И. является запись зографского мон.-книгописца Гавриила в Триоди Постной сер. XIV в. (Sinait. slav. 23. Fol. 389), открытая и опубликованная болг. исследователем-гимнологом Г. Поповым. Запись сообщает, что И. перевел («изведе») с греческого на слав. («в наш болгарский») язык Триодь Постную и Цветную по Иерусалимскому уставу; синаксари для них были переведены в К-поле *Закхеем* Философом. Перевод И. (именуемый в одном из списков «правым святогорским») быстро стал распространяться в болг. и серб. традициях и к концу столетия вытеснил из обращения все предшествующие. На Руси он получил известность на рубеже XIV и XV вв. со «вторым южнославянским влиянием», возможно при посредстве мигр. Киевского и всея Руси *Киприана* (старший датированный русский список —





комплект 1403 г. (ГИМ. Усп. 6-перг., 7-перг.) — был написан по его заказу). В кон. XV в. перевод И. был положен в основу первых печатных изданий Триоди (Краков, ок. 1491; Цетине, не ранее 1495) и отразился во всей позднейшей печатной традиции этой богослужебной книги, вплоть до современной.

Лит.: Попов Г. Новооткрыто сведение за переводчика дейност на бълг. книжовници от Света гора през първата половина на XIV в. // Български език. София, 1978. № 5. С. 402–410; *он же*. Триодии произведения на Константиан Преславски. София, 1985. С. 114–119. (КМС; Кп. 2).

А. А. Турлюков

**ИОСИФ** († 19.12.1633, Москва), протосинкелл Александрийского Патриархага, учитель греч. языка, переводчик церковных книг и полемических сочинений. Известен также как И. Святогорец.

По свидетельству церковных историков, патриарх Московский Филарет в последние годы жизни († 1633) начал уделять большое внимание делам просвещения. В 1632 г. И. прибыл в Москву, где ему было предложено остаться. Царь Михаил Феодорович и патриарх Филарет вручили ему грамоту от 19 сент. 1632 г., в к-рой говорилось: «Быти ему в нашем государстве и служити нам духовными делы, переводити ему греческие книги на словенской язык и учити на учительном дворе малых ребят греческого языка и грамоте, да ему же переводити книги с греческаго языка на словенский язык». Кроме того, И. и дьякону Григорию назначалось денежное содержание и выделялась каменная келья.

В 1633 г. патриарх К-польский Кирилл I Лукарис, отвечая российскому царю и патриарху благодарственным письмом за присланные ему подарки, послал и от себя несколько духовных книг на греческом языке с просьбой передать их И. для перевода. В том же письме Кирилл сообщает о поисках второго греч. ученого мужа для службы в России. Это, вероятно, означало, что у патриарха Филарета были планы по расширению деятельности греч. учителей в Москве.

Б. Л. Фонкич на основании исследований владельческой пометы, сделанной рукой И. на греч. рукописи XVI в. («Номоканон»), пришел к выводу, что И. был не греком, а славянином. Благодаря сохранившимся документам Посольского приказа,

относящимся к русско-греч. и русско-укр. связям 20–30-х гг. XVII в., а также царским и патриаршим грамотам, Фонкич реконструировал биографию И. на протяжении последних 20 лет его жизни. Согласно этой реконструкции, И., вероятно, родился на Украине, где и получил образование. До 1617 г. И. принял монашеский постриг, провел значительное время на Св. Горе Афон, не исключено, что он также посетил Палестину и Синай. В 1617 г. И. отправился в К-поль, затем — в Молдо-Валахию и, наконец, в Киев, где занимался сбором пожертвований. В 1620 г. Кирилл Лукарис, патриарх Александрийский (1601/02–1620, вполн. патриарх К-польский) рукоположил его во иерея и сделал своим протосинкеллом. Он же снова направил И. в Киев и в западнорус. города для научной деятельности и для антиуниат. проповеди. В Киеве И. жил в Киево-Печерском мон-ре. В нач. 1622 г. он отправился за материальной помощью в Москву, где провел год. Вернувшись в 1623 г. в Киев, И. занимался переводами с греческого, несколько раз посещал Москву. В 1632 г. И. вновь был радушно принят в Москве. «Каменная келья», о к-рой говорится в грамоте, находилась в Чудовом мон-ре. О преподавательской деятельности И. в этот период ничего не известно. Фонкич не исключает, что ему так и не удалось открыть школу по причине большого объема переводческой деятельности. В Москве сохранилось только одно свидетельство переводческого труда И. — печатное издание «Бесед» Максима Маргуния (1627), на полях первых 20 листов рукой И. написаны варианты перевода греч. текста.

И. скончался 19 дек. 1633 г., о чем свидетельствует надпись на его могиле в Симоновом мон-ре. В историографии существует др. дата кончины И. — 24 февр. 1634 г., основанная на датировке царского поминального пожертвования в Симонов мон-рь за заслуги И.

В материалах о сношениях Александрийских патриархов с Россией, собранных Порфирием (Успенским), годом последнего визита И. в Москву ошибочно назван 1633.

Ист.: Макарий. История РЦ. Кн. 6. С. 310–311; Порфирий (Успенский). Алекс. Патриархия. С. 161–162; Фонкич Б. Л. Греческие рукописи и документы в России в XIV — нач. XVIII в. М., 2003. С. 462–463. Примеч. 6.

Лит.: Сторожев В. Н. К истории русского просвещения XVII в. // Киевская старина. 1889. № 11. С. 328–349; Фонкич Б. Л. Из истории греческо-украинско-русских культурных связей в 1-й пол. XVII в. // ВВ. 1991. Т. 52. С. 141–147; *он же*. Греческие рукописи и документы в России в XIV — нач. XVIII в. М., 2003. С. 101–108; *он же*. Греческо-славянские школы в Москве в XVII в. М., 2009. С. 11–16.

**ИОСИФ** [Иоанн Плусиадин; греч. Ἰωσήφ ἐπίσκοπος Μεθώνης, Ἰωάννης ὁ Πλουσιαδηνός] (ок. 1429, дер. Плусиада близ Кандии (ныне Ираклио), о-в Крит — 9.08.1500, г. Мефона (ныне Метони), п-ов Пелопоннес), греко-католич. еп. Мефонский, греч. богослов, мелург, муз. теоретик. Дата рождения И. определяется согласно его свидетельству, что ко времени проведения *Ферраро-Флорентийского Собора* ему еще не было 10 лет (PG. 159. Col. 1017). Его отец Георгий тоже был мелургом: в автографе Иоанна — Матиматрии 1469 г. (Sinait. gr. 1234) — сохранилась ремарка: «...сочинение кир Георгия Плусиадина, моего отца» (Fol. 381). Иоанн получил хорошее образование (изучал древнегреческий и латинский языки и богословие). Вероятно, неск. лет был иноком в мон-ре Одигон в К-поле, жил в столице до ее падения в 1453 г., затем вернулся на о-в Крит. Сначала выступал против унии с католич. Церковью, но позднее изменил т. зр. и стал одним из 12 греческих священников, официально поддержавших унию. В целом И. имел репутацию сторонника унии и филока-толика.

До 1455 г. Иоанн был рукоположен во священника (сам себя называл пресвитером). В 1461 г. совершил поездку в Венецию. Между 1463 и 1470 гг. кард. *Виссарион*, митр. Никейский и титулярный лат. патриарх К-поля, возвел Иоанна в чин начальника церкви (ἀρχὼν τῶν ἐκκλησιῶν), между 1466 и 1467 гг. — ипо-протоиерея (ὑπο-πρωτοπλῆς), 28 янв. 1470 г. — протоиерея (πρωτοπλῆς). Затем Иоанн покинул Крит и, вероятно, пересел в Венецию. Информация о его деятельности в 1474–1481 гг. в источниках отсутствует, возможно, он переживал трудные времена. Занимался копированием рукописей и писал сочинения. В 1481 г. засвидетельствовано его пребывание на Крите в качестве клирика ц. Христа Главы в Кандии (подворье *Екатерины великомученицы монастыря на Синае*). Не позднее





1492 г. он был поставлен епископом построенного венецианцами г. Мефоны с наречением имени Иосиф. В 1497 г. возвратился в Венецию. В 1498 г. он читал Евангелие по-гречески на рождественской папской мессе в Риме. Когда в 1499 г. И. вновь вернулся на Крит, вспыхнула турецко-венецианская война, и он отправился в Мефону, чтобы поддержать свою паству. По свидетельству М. Сандудо, в ходе военных действий «греческий епископ Мефоны, с крестом в руках, был убит турками» (*Sanudo M. I diarii. Venezia, 1881. Vol. 6. P. 68*). Ф. Корнелиус таким же образом описал гибель Андреа Фалько, лат. еп. Мефоны (*Cornelius [Cornaro] F. Catharus Dalmatiae civitas in ecclesiastico & civili statu historico documentis illustrata. Patavii, 1759. P. 144 sq.*), однако большинство исследователей считают, что это сообщение относится к гибели И.

Сохранились труды И. в области богословия, гимнографии и музыки. В раннем списке Ambros. gr. 429 (предположительно автограф) содержатся 3 сочинения И., посвященные унии: «Толкование святого и Вселенского Собора во Флоренции как законно бывшего» (содержит апологию 5 глав определения этого Собора: об исхождении Св. Духа, о приношении опресонок и квасного хлеба, о чистилище, о наслаждении святых, о примате папы; в ранних печатных изданиях это сочинение приписывалось патриарху К-польскому *Геннадию II Схоларию*), «О разногласиях, существующих между греками и латинянами, а также о священном и святом Соборе, бывшем во Флоренции» и «Ответ на послание кир Марка Евгеника, митрополита Эфесского, в котором он изложил свое учение, высказанное на иже во Флоренции святом и священном Соборе». И. также принадлежит 61 поучение на период Великого поста, к-рые являются переводами из лат. источников (содержатся в рукописях: Вопон. А. I. 8. Fol. 21–285, Vat. gr. 670, Vallic. 200. Fol. 1 sq; см.: *Studi italiani di filologia classica. Firenze, 1895. Vol. 3. P. 471*), «Послание к критянам» (изд.: *Hardt. 1806*), «Послание о любви» (Paris. gr. 2500. Fol. 218v), «Против критских схизматиков» (Вопон. 2378; см.: *Studi italiani di filologia classica. 1896. Vol. 4. P. 370*; изд.: *Λαοῦργας. 1951*).

Гимнографические произведения И. написаны в традиц. визант. жан-

ре канона, но являются католическими по содержанию и поэтому не могли использоваться в правосл. богослужении: «Канон Фоме Аквинскому» (изд.: *Cantarella. 1934*), «Канон Восьмому Собору, во Флоренции бывшему» (акростих: Ἦλεσσι τερπνοῖς τὴν σύνοδον ἑρασίω. Ἰωάννης — Приятными словами Собор славлю. Иоанн) с синаксарем (изданы в PG по списку Ambros. gr. 429; содержатся также в рукописях: Baroc. 145. Fol. 175–279; Ambros. gr. 765. Fol. 130–135). Второй гимн написан по образцу воскресного канона 4-го плагального гласа прп. *Иоанна Дамаскина* (*Mitsakis. 1990*).

Муз. творчество И. разнообразно, в него входят следующие произведения: полностью распетое последование Акафиста Пресв. Богородице (Sinait. gr. 1575. Fol. 4–4v), херувимская на 4-й глас (CPolit. Patr. K. Anapadiou. 6. Fol. 52–52v, 1680 г.; Ath. Ivir. 961. Fol. 101v — 104v, кон. XVII в.; Ath. Philoth. 133. Fol. 75v — 76v, кон. XVII в.; Lesb. Leim. 459. Fol. 229v — 230, ок. 1700 г.; 238. Fol. 252v — 253, ок. 1700 г.; 8. Fol. 156v — 157, кон.



Херувимская песнь на 4-й глас  
свщ. Иоанна Плусиадина  
в Панадики хартофилакса  
Хурмузия Гуамалиса (Т. 2). 1829 г.  
(Athen. Bibl. Nat. S. Sepulcri. 705. Fol. 1)

XVII в.; «экзегезис» хартофилакса *Хурмузия* — Athen. Bibl. Nat. S. Sepulcri. 705. Fol. 1–2v, 1829 г.), богородичные *матимы* (напр., воскресные богородичны (вместе с воскресными тропарями) из Октоиха, «Достойно есть» (Ath. Cutl. 445. Fol. 117v — 118, 1536 г.) и др. (см., напр.: Ath.

Cutl. 448, кон. XVI — нач. XVII в.); наиболее известен богородичный тропарь 1-го плагального (5-го) гласа «Скорый Твой покров и помощь» (Τὴν ταχέϊον σου σκέπην καὶ βοήθειαν), к-рый, согласно указанию И. в автографе Ath. Dionys. 570 (кон. XV в.), «написан в Венеции по просьбе Иоанна Диллафотиса, друга воистину лучшего» (Fol. 222–223v), полиелей, непорочны, великое славословие, аллилуйяри на 8 гласов, причастны, умилительны (*κατανυκτικὰ*), стихиры на различные праздники (напр., стихира имп. *Феодоре* в Неделю Православия «Святителей и божественных отцов лик» (*Ἱεραρχῶν καὶ θεῶν πατέρων χορόν*) на 2-й плагальный (6-й) глас) (см. автографы И.: Sinait. gr. 1234; Ath. Dionys. 570. Fol. 3–3v, 125v, 139–139v, 179v — 180v, 205v — 233v).

Уникальный опыт отступления от монодикской традиции сочинения представляют 2 песнопения И., известные по рукописи Ath. Doch. 315 (кон. XVI — нач. XVII в.). Одно из них, 2-голосный воскресный причастен «Хвалите Господа с небес» (Fol. 66v — 67), предваряется указанием «двойной мелос согласно латинскому певческому [искусству], глас 4-й плагальный». Муз. текст песнопения записан 2 рядами знаков, черными и красными, один под другим. По предположению Г. *Статуса*, воскресный причастен может быть как оригинальным сочинением И., так и фиксацией зап. песнопения с помощью визант. нотации (см.: *Στάθης. Χερσόγραφοι. Τ. 1. Σ. 352*). Вслед за причастным (Ath. Doch. 315. Fol. 67–67v) дважды последовательно выписаны стихи «Видевый Мене виде Отца» и «Ядый Мою Плоть и пияй Мою Кровь во Мне пребывает, и Аз в нем» (Ин 14. 9; 6. 56). Около 1-го стиха на полях стоит ремарка «τὸ κείμενον» (текст), около 2-го — «τὸ τενωρεῖ» (тенор), а в конце описывается способ их исполнения: «Этот стих поется двумя доместиками совместно, один поет текст, другой — тенор». Именем Иоанна Плусиадина надписан только 2-й стих, но, поскольку обе композиции написаны в одном стиле и одним почерком, исследователи полагают, что оба принадлежат ему. Движение голосов параллельными квинтами (реже квартами и секстами) напоминает уже устаревшую к XV в. технику *cantus planus bipatium*, распространенную в периферийных областях стран Зап. Европы,

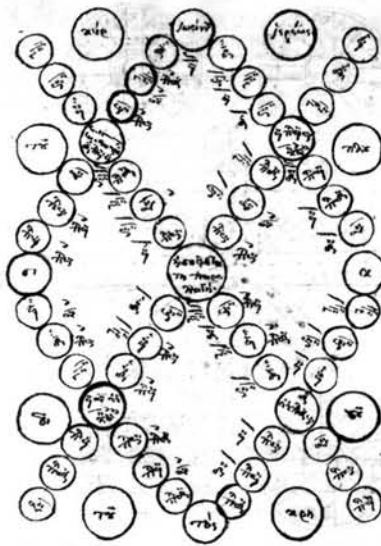


в т. ч. в Италии, наряду со сложными полифоническими стилями (см.: *Touliatos*. 2001; *Fischer*. 1966). Аналогичные по технике письма 2-голосные муз. композиции писал *Μανυλις Ιαζις* (см.: *Adamis*. 1971).

И. является автором музыкально-теоретического трактата «Толкование параллаги» (*Ἑρμηνεία τῆς παραλλαγῆς*; списки: *Ath. Dionys.* 570. *Fol.* 119–124; *Athen. Bibl. Nat.* 968, XVII в.; БАН. РАИК. № 63. Л. 52–54 об., кон. XVIII — нач. XIX в.; изд.: *Ἀλυγιάκης*. 1985. Σ. 235–239) и других, меньших по объему сочинений и «методов» обучения певч. искусству (см., напр.: *Ath. Dionys.* 570. *Fol.* 90–90v, 110, 118v). «Толкование параллаги», согласно преамбуле, содержит «малое правило» (*μικρὸ κανόνιον*) о «силе» и «действии» (*δύναμις καὶ ἐνέργεια*) плагальных гласов (имеются в виду соответственно мелодические особенности плагальных гласов и их отражение в мелосе др. гласов или всего песнопения, составленного в плагальном гласе). Трактат призван объяснить взаимодействие плагальных и автентических гласов. Предшественником И. в этой области был *Ἰωάννῃς Λασκάρης*, к-рый в менее пространном теоретическом руководстве описал восходящее постепенное смещение плагальных гласов по звукоряду (и образование из него диффонических, трифонических и тетрафонических гласов) и нисходящее постепенное смещение основных (господствующих) гласов (и образование из него срединных, околосрединных, плагальных и параплагальных гласов) и снабдил пояснения схемой-таблицей (*Ath. Dionys.* 570. *Fol.* 40–42v). По предположению Е. В. *Герцимана*, учителем И. мог быть ученик *Ἰωάννῃς Λασκάρης*, благодаря к-рому сформировалось новое толкование гласовых соотношений (*Герциман*. 1994. С. 648–649). Трактат начинается с упражнений типа *μετροφωνίας* в системе диффонии и трифонии плагальных гласов (т. е. в способе определения интервальных соотношений между основными ступенями гласов по звукоряду — через 1 или 2 ступени): «...и плагальный первого в диффонии имеет третий, а плагальный второго в диффонии имеет четвертый, плагальный третьего, то есть *βαρύς*, в диффонии имеет первый, а плагальный четвертого в диффонии имеет второй», «...и плагальный четвертого в трифонии имеет третий, а *βαρύς* в трифо-

нии имеет второй, и плагальный второго в трифонии имеет первый, который со вторым образует *νεῦνῶν*, а плагальный первого в трифонии имеет четвертый».

Далее в трактате следует известный теоретический афоризм «Всякая трифония производит тот же глас» (т. е. на расстоянии 3 ступеней в звукоряде располагается глас с та-



«Μικρὸν κανόνιον τῆς παραλλαγῆς»  
в трактате *Ἰωάννῃς Πλουσιανδίνου*. XVII в.  
(*Athen. K. Psachou*. 16/170. *Fol.* 112v)

ким же соотношением ступеней). Данное теоретическое учение содержится во всех подобных руководствах критских авторов, напр. в теоретическом трактате *Παχομίου Ρουσάνου*, а также (первоначально) в трактате неизвестного теоретика XV в. «Толкование звуков и гласов» (*Ἑρμηνεία τῶν φωνῶν καὶ ἤχων*; самый ранний список; см.: *Ἀλυγιάκης*. 1985. Σ. 230–235). В трактате И. дано развернутое толкование вышеназванного правила: «Здесь утверждается древний канон, говорящий, что всякая трифония производит тот же глас. И при движении вверх, и вновь при движении вниз. Неодинаково же всегда и всюду, но когда по мелосу, когда по параллаги, и когда таким образом, а когда другим. И когда по мелосу только, а когда и по параллаги и по мелосу одинаково, когда же только по параллаги. Ведь в «доме» четвертого плагального [гласа] найдешь тот же, третий и срединный второй [гласы]; итак, от третьего [гласа] в трифонии сотворяя, найдешь второй [глас]; от срединного второго же [гласа], то есть *νεῦνῶν*, найдешь третий [глас], отсчитав три звука». Т. о.,

перемещение на 3 ступени (т. е. на кварту) как вверх, так и вниз приводит к тому же гласу, но иногда это справедливо в отношении реальной высоты звука (*ἀπὸ μέλους* — звукоряд с применением альтерации и транспозиции), а иногда — в отношении теоретической ступени звукоряда (*ἀπὸ παραλλαγῆς* — основной, диатонический звукоряд). Это теоретическое описание дополнено изобретенной И. схемой (что дает возможность применить данную теорию ко всем гласам), обычно включавшейся в трактат и известной как «мудрейшее параллаги» (*σοφωτάτη παραλλαγῆς*; напр., см. ркп. *Athen. K. Psachou*. 16/170. *Fol.* 112v, XVII в.). Согласно толкованию И., в «доме» 4-го плагального гласа (большой круг во 2-м снизу ряду больших кругов справа) помещены мартирии 4-го плагального, 3-го (*νεῦνῶν*) и 2-го срединного (*νεῦνῶν* на G) гласов, а на расстоянии 3 шагов вверх направо или вверх налево от него находится 2-й глас (см. мартирии внутри круга справа и вне круга слева). На расстоянии 3 шагов вверх направо от большого круга с мартирией 2-го срединного гласа (*νεῦνῶν*) находится малый круг с мартирией 3-го гласа (*νεῦνῶν*). Речь идет об упражнениях метрофонического типа (по тетра хорду), которые соединяют по видимости (*ἐπιφανειακά*) звуки определенной системы, а по сути — гласы, на которых основываются начало и конец каждой части этого звукового упражнения. Одна из семиографических версий данного правила может иметь следующий вид (см. пример 1).

И. сопоставляет данное упражнение (на трифонии) с соответствующим упражнением прп. *Ἰωάννῃς Κυκουζέλη* (к-рое разворачивается в системе тетрафонии), предлагая его в качестве развития той же муз. идеи. В трактате И. описывает аналитически (с помощью теории) определение *Κυκουζέλη*: «Таким образом главный наставник всех нас в прекрасном и как светило нашей науки блаженной памяти маистор господин *Ἰωάννῃς*, именуемый *Κυκουζέλη*, все прекрасно изложивший и упорядочивший, разъяснил только четыре гласа, как они есть, сложив и расставив, преподал господствующие и основные гласы, прекрасно объяснив их природу и происхождение, для плагальных же не установил никакого правила, кроме единственного и об-



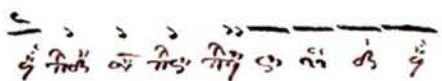
щего, но только одно он выявил наилучшим образом, которое и преподал. По четырем восходящим ступеням поются следующим образом [см. пример 2.— А. Х.]. Посредством четырех олигонов четыре плагальных [гласа] он показал господствующими, в четырех же нисходящих [звуках], то есть посредством четырех апострофов, господствующие гласы разъяснил снова как плагальные. Таким же образом господствующие показал плагальными и плагальные господствующими преподал и таким образом все показал. Ибо, поднимаясь по ступеням плагальных гласов, музыкант найдет господствующие.

Пример 1

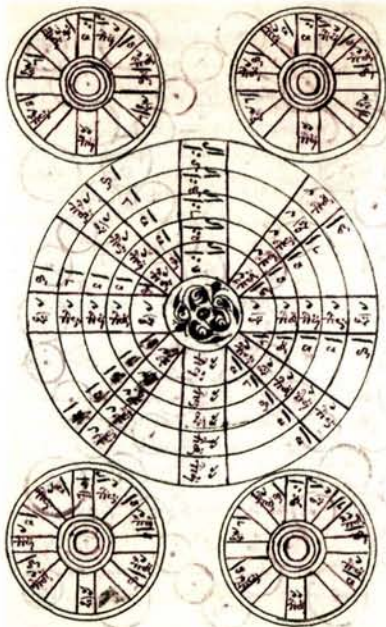


И так плагальный четвертого [гласа] становится четвертым [гласом], а βαρύς — третьим, а плагальный второго — вторым, плагальный же первого — первым. Спускаясь по тем же, поднимаясь по которым получал

Пример 2



господствующие, несомненно найдешь плагальные. Будучи довольным этими соотношениями, этот блаженный муж не преподал другой особенности плагальных гласов, не



«Составное колесо»  
связц. Иоанна Плусиадина. XVII в.  
(Athen. K. Psachou. 16/170. Fol. 112)

уточнил, что они впоследствии передают и свои формулы (ὑποστάσεις) как плагальные гласы, но заключены внутри господствующих и существуют смешанно. И описываются и те и другие: плагальные — через господствующие, господствующие — через их плагальные. И господствующие нисходят до плагальных, а плагальные восходят до господствующих, и таким образом приходят в совершенство друг через друга».

Данное определение, к-рое до времени И. не было сформулировано словесно, хорошо известно по весьма распространенной в рукописях схеме, называемой «составное колесо» (σύνθετος τροχός) (Athen. K. Psachou. 16/170. Fol. 112).

Соч.: Ἐρμηνεία... ὑπὲρ τῆς ἁγίας καὶ Οἰκουμένης ἐν Φλωρεντία συνόδου, ὅτι ὀρθρὸς ἐγένετο, ὑπεραπολογουμένου τῶν τῶ ὄρω αὐτῆς πέντε κεφαλαιῶν // PG. 159. Col. 1109–1394; Περί τῆς διαφορᾶς, τῆς οὐσῆς μέσον Γραικῶν καὶ Λατίνων, ἐτι τε καὶ περὶ τῆς ἱεράς καὶ ἁγίας Συνόδου τῆς ἐν Φλωρεντία γενομένης // Ibid. Col. 959–1024; Ἀπολογία εἰς τὸ γραμματίον κυρ Μάρκου τοῦ Εὐγενικοῦ, μητροπολίτου Ἐφέσου, ἐν ᾧ ἐκτίθεται τὴν ἐαυτοῦ δόξαν, ἣν εἶχε περὶ τῆς ἐν Φλωρεντία ἁγίας καὶ ἱεράς συνόδου // Ibid. Col. 1023–1094; idem // Mansi. T. 31a. P. 215–225; Κανὼν τῆς Ὀγδοῆς συνόδου, τῆς ἐν Φλωρεντία γενομένης // Pasini J. Codices manuscripti Bibliothecae Regii Taurinensis Athenaei. Taurini, 1749. Vol. 1: [Complectens] manuscriptorum codicum... Graecos. P. 273–278; Idem // PG. 159. Col. 1095–1106; Idem // Mansi. Suppl. T. 5. P. 215–225; Cantarella R. Canone greco inedito di Giuseppe vescovo di Methone in onore di San Tommaso d'Aquino // AFP. 1934. Vol. 4. P. 145–185; Λαοὺρδας Β. Κρητικὰ παλαιογραφικὰ, 12: Ἰωάννου τοῦ Πλουσιαδικοῦ ὑποθήκα

πρὸς τοὺς ἱερεῖς τῆς Κρήτης // Κρητικὰ Χρονικά. Κρήτη, 1951. Τ. 5. Σ. 252–262.  
Лит.: Hardt J. Catalogus codicum manuseriptorum graecorum Bibliothecae regiae Bavariae. Münch., 1806. T. 2. P. 256; Legrand. Bibl. hell. XV–XVI<sup>e</sup>. T. 2. P. 268, 270, 273; Petit L. Joseph de Méthone // DTC. Vol. 8. Col. 1526–1529; Τομαδάκης Ν. Μιχαήλ Καλοφρενάς, Κρής, Μητροπόλις Β' καὶ ἡ πρὸς τὴν Ἐνωσὶν τῆς Φλωρεντίας ἀντίθεσις τῶν Κρητῶν // ΕΕΒΣ. 1951. Τ. 21. Σ. 134–139; idem. Ὁρρικίων διάκρισις: Περὶ πρωτοπαπάδων, χωρεπισκόπων καὶ τῶν συναφῶν αὐτοῖς. Ἀθήνα, 1976/1977. Τ. 76. Σ. 30, 47–49; idem. Πρωτοπαπάδες Κρήτης (1210–1669) // Κρητολογία. 1977. Σ. 44–43. Ὑποσημ. 17; Candal S. J. M. La «Apoloγία» del Plusiadeno a favor del Concilio de Florencia // OCP. 1955. Vol. 21. P. 36–57; Μανούσκακας Μ. Ἡ ἀλληλογραφία τῶν Γρηγοροπούλων χρονολογουμένη (1493–1501) // Ἐπετηρὶς τοῦ Μεσαίωνα καὶ Ἀρχαίου. Ἀθήνα, 1957. Τ. 6. Σ. 176–177. Ὑποσημ. 5; idem. Ἰωάννου Πλουσιαδικοῦ ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ πρὸς τοὺς ἱερεῖς τοῦ Χάνδακος // Κρητικὰ Χρονικά. 1957. Τ. 11. Σ. 302–307; idem. Recherches sur la vie de Jean Plusiadéno (Joseph de Méthone) (1429?–1500) // REB. 1959. Τ. 17. P. 28–51; idem. Ἀρχιερεῖς Μεθόνης, Κορώνης καὶ Μονεμβασίας γύρω στὰ 1500 // Πελοποννησιακά, 1958/1959. Ἀθήνα, 1960. Τ. 3/4. Σ. 97–100, 136–137; idem. Βενετικὰ ἐγγραφα ἀναφερόμενα εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἱστορίαν τῆς Κρήτης τοῦ 14<sup>ου</sup>–16<sup>ου</sup> αἰῶνος (Πρωτοπαπάδες καὶ Πρωτοψάλται Χάνδακος) // Δελτίον τῆς Ἱστορικῆς καὶ Ἐθνολογικῆς Ἐταιρείας τῆς Ἑλλάδος. Ἀθήνα, 1961. Τ. 15. Ν. 18. Σ. 198–203; Ν. 19. Σ. 212–219; idem. Ἀνέκδοτοι στίχοι καὶ νέος αὐτόγραφος κώδιξ τοῦ Ἰωάννου Πλουσιαδικοῦ. Ἀθήνα, 1965. Τ. 68. Σ. 49–72; Politis L. Eine Schreiberschule im Kloster τῶν Ὀδηγῶν // BZ. 1958. Bd. 51. S. 278–279; Πατρινέλης Χ. Ἑλληνες κωδικογράφοι τῶν χρόνων τῆς Ἀναγεννήσεως // Ἐπετηρὶς Μεσαίωνα καὶ Ἀρχαίου. 1958/1959. Τ. 8/9. Σ. 102; Τσιριανλῆς Ζ. Ν. Ὁ Ἰωάννης Πλουσιαδικοῦ καὶ ἡ Σιναϊτικὴ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ Κεφαλὰ στὸ Χάνδακα (δύο ἀνέκδοτα βενετικὰ ἐγγραφα τοῦ 1481) // Θησαυρίσματα. Βενετία, 1964. Τ. 3. Σ. 7–28; idem. Νέα στοιχεῖα σχετικὰ μὲ τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἱστορίαν τῆς Βενετοκρατούμενης Κρήτης (13<sup>ος</sup>–17<sup>ος</sup> αἰ.) ἀπὸ ἀνέκδοτα Βενετικὰ ἐγγραφα // Ἑλληνικά. Ἀθήνα, 1967. Τ. 20. Σ. 70–71; Fischer K., von. Organal and Choral Style in Renaissance Sacred Music: New and Little-Known Sources // Aspects of Medieval and Renaissance Music: A Birthday Offering to G. Reese. N. Y., 1966. P. 173–182; Adamis M. An Example of Polyphony in Byzantine Music of the Late Middle Ages // Report of the 11<sup>th</sup> Intern. Musicological Society Congress, Copenhagen 1971. Copenh., 1972. Vol. 2. P. 737–747; Mitsakis K. The Genuineness of the Salutatory Poem on Mary the Virgin by John (later Joseph) Plusiadinos, Bishop of Methone (c. 1429?–1500) // Κληρονομία. Θεσσαλονίκη, 1971. Τ. 3. Σ. 344–354; idem. Byzantine and Modern Greek Parahymnography // Studies in Eastern Chant. Crestwood (N. Y.), 1990. Vol. 5 / Ed. by D. Conomos. P. 9–76; Χατζηγακουμῆς. Χειρόγραφα Τουρκοκρατίας, Σ. 377–378; Βασιλείου Π. Ὁ αὐτόγραφος «Ὁρῆνος τῆς Θεοτόκου» τοῦ Ἰωάννη Πλουσιαδικοῦ // Ἑλληνικά. 1980. Τ. 32. Σ. 267–287; Conomos D. Experimental Polyphony «According to the... Latins» in Late Byzantine Psalmody // Early Music History. Camb., 1982. Vol. 2. P. 1–16; Zissis Th. N. Die Glaubwürdigkeit der Schriften von Johannes Plusiadinos (Joseph von Methone) // JÖB. 1982. Bd. 32. Tl. 4. S. 347–356; Δετοράκης Θ.

Κρήτες μεταβυζαντινοὶ ὕμνογράφοι // Ἀριάδνη. Κρήτη, 1983. Τ. 1. Σ. 261; *Αλυζάκης Α. Ε.* Ἡ ὀκταπαχία στὴν ἐλληνικὴ λειτουργικὴ ὕμνογραφία. Θεσσαλονίκη, 1985. Σ. 235–239; *Παναγιωτάκης Ν. Μ.* Ἡ μουσικὴ στὴν Κρήτη κατὰ τὴ Βενετοκρατία. Ἀθήνα, 1990. Σ. 19, 51; *Shartau Β. Α.* Checklist of the Settings of George and John Plousiadenos in the Kalophonic Sticherarion Sinai gr. 1234 // *SIMAGL*. 1993. Vol. 63. P. 297–308; *idem.* Observations on the Transmission of the Kalophonic Oeuvre of Joannes (and Georgios) Plousiadenos // Tradition and Innovation in Late- and Postbyzantine Liturgical Chant: Acta of the Congress held at Herten Castle, the Netherlands, in April 2005. Leuven, 2008. P. 129–157. (Eastern Christian Studies; 8); *Γερμαν Ε. Β.* Петербургский теоретикон. Од., 1994. С. 639–695; *on же.* Музыкальные рукописи Петербурга. СПб., 1999. Т. 2. С. 302–304; *Touliatos D.* Ioannes Plousiadenos and his Treatise on Music // Литургия, архитектура и искусство визант. мира: Тр. XVIII Междунар. конгресса византистов (Москва, 8–15 авг. 1991) и др. мат-лы, посвящ. памяти о. Иоанна Мейендорфа. СПб., 1995. С. 532–545. (Византиноведение; Т. 1); *eadem.* Ioannes Plousiadenos: The Man, his Music, and his Musical Treatise // *Θησαυρίσματα*. 1998. Τ. 28. Σ. 79–91; *Χαλδαϊάκης Α. Γ.* Ὁ πολυέλεος στὴν βυζαντινὴ καὶ μεταβυζαντινὴ μελοποιία. Ἀθήνα, 2003. Σ. 436–438; *Γιαννόπουλος Ε. Σ.* Ἡ ἀπόδοση τῆς ψαλτικῆς τέχνης στὴν Κρήτη (1566–1669). Ἀθήνα, 2004. Σ. 69–75; *Τσελίκας Α.* Μεθώνη καὶ Κορώνη στὴν ἱστορία τῆς ἐλληνικῆς παλαιογραφίας (ἰε' αἰ.) // *Idem.* Θέματα ἐλληνικῆς παλαιογραφίας. Ἀθήνα, 2004. Σ. 187–188; *Μπαλαγέρης Δ.* Οἱ ἀποκεῖμενοι στὴν βιβλιοθήκη τῆς ἱεράς μονῆς τοῦ Σινᾶ αὐτογράφοι κώδικες τοῦ Ἰωάννου ἱερέως τοῦ Πλουσιαδηνοῦ // *Byzantine Musical Culture: 1<sup>st</sup> Intern. Conference of the American Society of Byzantine Music and Hymnology – Greece 2007* / Ed. N. Giannoukakis. Patmos. 2009. P. 47–86; *Κρητικὸ Φ.* Ἡ καλοφωνικὴ μελοποίησις τοῦ Ἀκαθίστου Ὕμνου ἀπὸ τὸν Ἰωάννη ἱερέα τὸν Πλουσιαδηνοῦ (готовится к публ.).

*А. Халдеакис*

**ИОСИФ** (Антипин Иаков Исакович; 1853, дер. Крюк Кунгурского у. Пермской губ. – 14.01.1927, Харбин, Китай), 1-й еп. Иркутский и всея Вост. Сибири (Иркутско-Амурский и всего Дальн. Востока) старообрядцев, приемлющих *Белокриницкую иерархию*. Из старообрядцев-беспоповцев *часовенного согласия*. В 1863 г. семья Антипиных переехала в дер. Павловскую Ачинского окр. Енисейской губ. В 1869 г. И. И. Антипин женился, в 1878 г. был призван на военную службу. В 1895 г. избран беспоповским наставником. В 1896 г. вместе с супругой присоединился к старообрядцам Белокриницкой иерархии, в том же году старообрядческим Пермским еп. *Антошем (Поромовым)* был рукоположен во иерея к храму в дер. Павловской. Здесь о. Иаков прослужил 5 лет, присоединив к Белокриницкой иерархии ок. 200 часовенных старообряд-

цев. В 1900 г. переведен в с. Тайна Бийского у. Томской губ. и назначен благочинным. Тяжело заболел, о. Иаков дал обет принять иноческий постриг. Поправившись, он купил участок земли в 55 верстах от села на р. Тарбоаяк в урочище Черни Томской губ. и в 1904–1909 гг. устроил там мон-рь. 25 авг. 1911 г. он принял постриг с именем Иосиф. Вскоре приняла иночество и его супруга.

В авг. 1911 г. на старообрядческом Освященном соборе в Москве И. был избран кандидатом в епископы на новоучрежденную Иркутскую и всея Вост. Сибири епархию. Решение об открытии епархии было принято собором по ходатайству старообрядцев Амурской обл. I Амурский епархиальный съезд 15 июня 1910 г. постановил проводить ежегодно съезды дальневост. старообрядцев и в случае учреждения епархии разместить епископскую кафедру в с. Бордагон (Бардагон) близ г. Алексеевска (ныне г. Свободный Амурской обл.). В 1911 г. в с. Бордагон состоялся II Восточноамурский съезд, обратившийся к Освященному собору Белокриницкой иерархии с просьбой о создании на Дальнем Востоке епархии. Дальневосточные старообрядцы писали в Москву о том, что вблизи Бордагона существовало множество старообрядческих поселений: «Если бы здесь был местный епископ, то в течение года должно здесь быть на Амуре до двадцати приходов» (РГАДА. Ф. 1475. Оп. 1. № 213. Л. 9 об.).

И. был хиротонисан 18 дек. 1911 г. в Христорождественском соборе на *Рогожском кладбище* в Москве Московским архиеп. *Иоанном (Картушиным)* и еп. Александром (Богатенковым). Первоначально местопребывание епископа предполагалось в Иркутске, или в Благовещенске, или в Минусинске, но И. избрал Амурскую обл., поскольку именно амурские старообрядцы ходатайствовали об архиерейской кафедре. Кроме того, И. считал, что епископу лучше жить в мон-ре, а не в городе, поскольку в городе «можно встретить на улицах и музыку, и пляски, и другие неприличия для епископского слуха» (Амурский епархиальный съезд. 1912. № 30. С. 720). И. был энергичным архиереем, предпринимал частые поездки по епархии, что способствовало открытию новых приходов, под его руководством продолжили работу епархиаль-

ные съезды. В 10-х гг. XX в. в старообрядческой Дальневосточной епархии было построено более 10 храмов: в городах Владивостоке, Иркутске, Магадане, в селах Тарбагатай, Доно, Куйтун в Забайкалье, в селах Климоуцы, Нылга, Покровка, Семёновка, Марковка в Приамурье. В 1917 г. старообрядцы, проживавшие в Харбине (Китай), объединились в приход во имя св. апостолов Петра и Павла и обратились к И. с просьбой направить к ним иерея. Епископ послал в Харбин свящ. Артемия Соловьёва, предписав ему исполнять требы как в Харбине, так и по всей Маньчжурии.

В сер. 1919 г., объезжая епархию, И. прибыл в Хабаровск, затем во Владивосток, в Никольск-Уссурийский (ныне Уссурийск), в сер. 1921 г. уехал в Харбин (Китай), куда вместе с епископом переехали и др. старообрядческие священнослужители. Благодаря усилиям И. и старообрядческого прот. Иоанна Кудрина, бывш. священника Каппелевского корпуса (в составе армии А. В. Колчака), от кит. властей было получено разрешение на строительство старообрядческого храма в Харбине. 29 авг. 1923 г. И. и о. Иоанн совершили чин закладки храма и причтовых квартир на Ляоянской ул. 5 июля храм был освящен во имя св. апостолов Петра и Павла. В Харбине у И. сложились дружественные отношения с Харбинским архиеп. *Методием (Герасимовым)*; в посл. митрополит) *Русской Православной Церкви за границей*, который присутствовал на торжестве по случаю освящения старообрядческого храма. Вскоре И. утвердил положение о епархиальном совете, стремясь управлять Дальневосточной епархией из Китая, что, конечно, было затруднительно.

На Освященном соборе, проходившем в Москве 5–14 сент. 1926 г., Томский еп. Тихон (Сухов) предложил просить И. либо вернуться из Китая в СССР, либо отказаться от управления приходами Иркутско-Амурской епархии на советской территории. И. не согласился и просил собор назначить ему в качестве помощника в управлении приходами в СССР прот. Алексея Старкова, после рукоположения его во епископа и назначения викарием И. Собор постановил поручить Московскому архиеп. *Мелетию (Картушину)* в кратчайший срок списаться с И. и про-



свить его вернуться в Советскую Россию. В случае если это невозможно, он должен согласиться на рукоположение Благовещенско-Владивостокского епископа для управления приходами Иркутско-Амурской епархии на территории СССР. До хиротонии нового архиерея И. предлагалось поручить еп. Тихону управлять Благовещенско-Владивостокской епархией с правом рукоположения священнослужителей. В случае возвращения И. после поставления Благовещенско-Владивостокского епископа Собор определял им совместно управлять Иркутско-Амурской епархией. Спустя неск. месяцев после Собора И. скончался, Благовещенско-Владивостокская епархия так и не была создана. В 1929 г. на Иркутско-Амурскую кафедру был рукоположен еп. Афанасий (Федотов).

Похороны И. прошли в Харбине 17 янв. 1927 г., погребение совершили старообрядческие священнослужители прот. Иоанн Кудрин и диак. Иоанн Старосадчев. При погребении присутствовал архиеп. Мефодий (Герасимов), сказавший прощальную речь. Архиеп. Мефодий отдал распоряжение всем подведомственным ему храмам Харбина молиться об упокоении И. до 40-го дня, 14 янв. 1957 г., собираясь покинуть Харбин, старообрядцы перезахоронили прах И. на Успенском кладбище в районе Нового города. Впосл. из-за грозившего городу наводнения власти Харбина распорядились увезти с кладбища все кресты и памятники для укрепления дамбы на р. Сунгари, в их числе оказался и надгробный памятник И. На месте Успенского кладбища был разбит парк, захоронение И. было утрачено.

В кон. 50-х гг. XX в. старообрядцы покинули Китай, переехав сначала в Гонконг, оттуда в Юж. Америку, Австралию и Н. Зеландию. В образованном в Сиднее Христорождественском старообрядческом приходе хранились печать Иркутско-Амурской (Дальневосточной) епархии, документы епархиального управления, освященные И. антиминсы и другое имущество епархии. В 1998 г. в Сиднее внуки прот. Иоанна Кудрина передали старообрядческому Новосибирскому и всея Сибири еп. Силуяну, окормляющему Дальневосточную епархию, печать И., его митру и жезл, 2 подписанных им антимины. Освященный собор Русской Православной старообрядчес-

кой Церкви в окт. 2001 г. канонизировал И. как святого, местночтимого на Дальн. Востоке и в Вост. Сибири. 31 янв. 2002 г. в Приморском гос. музее им. В. К. Арсеньева (Владивосток) состоялась научная конференция «Иосифовские чтения», приуроченная к 90-летию образования старообрядческой Дальневосточной епархии.

Соч.: Слово // Слово Церкви. 1914. № 2. С. 51–52.  
Ист.: Хиротония епископа // Церковь. 1911. № 52. С. 1359; Новорокопленный еп. Иосиф // Там же. 1912. № 4. С. 94–95; Амурский епархиальный съезд // Там же. № 30. С. 719–721; № 31. С. 750–752; Тихон (Сухов), еп. Доклад еп. Иосифу Иркутско-Амурскому о посещениях приходов его епархии // Во время оно...: История старообрядчества в свидетельствах и док-тах. М., 2005. Вып. 1. С. 136–141; Кудрин И., прот. Жизнеописание священника и отца семейства. Барнаул, 2006. Лит.: Село Бардагон Амурской обл. // Слово Церкви. 1915. № 30. С. 701–702; Сердюк М. Б. Первый старообрядческий епископ на Дальнем Востоке // Культура Дальн. Востока России и стран АТР: Восток–Запад. Владивосток, 1997. Вып. 3/4. С. 72–75; Пресвящ. Иосиф, еп. Амурско-Иркутский и всего Дальн. Востока: Жизнеописание и канон. Б. Камень, 2001; Тимофеев В. В. Христорождественский приход Русской православной старообрядческой церкви в г. Сидней, Австралия. М., 2005; Никита (Доброправов), иером. Старообрядцы Дальн. Востока в Китае: (1917–1958 гг.) // www.orthodox.cn/localchurch/chinaoldbeliever\_ru.htm [Электр. ресурс]; Васильева С. В. Документы Нац. архива Республики Бурятия о старообрядчестве в Харбине в 1920–1930 гг. // Отечественные архивы. 2010. № 4. С. 65–70.

В. В. Боченков

**ИОСИФ** (Аргутинский-Долгорукий) (Овсеп Аргутян-Долгорукий; арм. Օվսեփ Արղւտյան-Երկաշնաբազմաբարձր) (23.05(3.06).1743, с. Санаин, ныне в черте г. Алаверди, Армения — 9(21).03.1801, Тифлис), архиеп. Армянской Апостольской Церкви, общественно-политический деятель, участник арм. национально-освободительного движения, сторонник союза арм. народа и Церкви с Россией. И. — выходец из армянского княжеского рода Закаридов, который претендовал на происхождение от древнеперсидского царя *Артагеркса I*, носившего прозвище Долгорукий (греч. Μακρόρκευ). Согласно преданию, в XII в. Саргис Закарян († 1187) от груз. царя Георгия III получил прозвание Мхаргрдзели (Долгорукий; арм., Մհարգրճելի). Фамилия Аргутян (Аргуташвили, Аргутинский, Аргутов) восходит скорее всего к потомку этого рода кн. Аргуту (XIV в.). В XV–XVIII вв. одна из ветвей рода Аргутянов владела Са-

наинским монастырем близ Тбилиси, представители этой фамилии неизменно были его настоятелями.

И. получил образование сначала в Санаинском мон-ре, затем в семинарии Эчмиадзина, где его наставником был арм. католикос Сиемон I Ереванци. В 1771 г. И. рукоположен во епископа и направлен в Стамбул для сбора пожертвований на строительство новых храмов и зданий Эчмиадзина. В 1773 г. И. возведен в сан архиепископа и назначен духовным наставником армянской диаспоры в России (резиденция в Астрахани); с 1780 г. в сфере его ответственности также находились армяне Крымского ханства. В 1778 г. И. помог эмигрировать свыше 12,6 тыс. армян из Крыма и основал для них неск. селений (Чалтырь, Мец-Сала (Б. Салы), Покр-Сала (Султан-Сала), Топти (Крым) и Несветай); в 1780 г. участвовал в основании крупнейшего арм. посе-



Архиеп. Иосиф (Аргутинский-Долгорукий). Гравюра по оригиналу К. Л. Христианека. Кон. XVIII — нач. XIX в. (ГРМ)

ления на территории России Нов. Нахичеван (Нор-Нахичеван, ныне район в составе г. Ростов-на-Дону). В 1781 г. освятил здесь ц. Пресв. Богородицы (Сурб-Аствацацин) и заложил ц. Вознесения (Сурб-Амбарцум), в 1783 г. заложил кафедральный собор св. Григория Провсвещителя. В 1779–1780 гг. вместе с влиятельным армянским купцом И. Н. Лазаряном (Лазаревым) И. совершил поездку в С.-Петербург; 6 авг. был представлен имп. Екатерине II, познакомился с кн. Г. А. Потёмкиным, А. В. Суворовым и другими представителями русской аристократии и политической элиты.

18 февр. 1780 г. освятил арм. храм вмц. Екатерины на Невском проспекте в С.-Петербурге; в том же году освятил арм. ц. Св. Креста (Сурб-Хач) в Армянском (Столповском) пер. в Москве. Будучи искусным дипломатом, сторонником расширения русско-арм. контактов и восстановления арм. государственности, И. активно участвовал во всех начинаниях, связанных с кавказской политикой России. В 1780 г. И. принял участие в созванных Потёмкиным совещаниях по этим вопросам. Также в 1780 г. И. обращался к российским властям с просьбой ограничить проповедь католицизма среди армян в России и издать запрет вести церковную службу только на лат. языке. Потёмкин удовлетворил его прошения. В 1782 г. в ответ на запрос генерал-губернатора Кавказского наместничества П. С. Потёмкина И. представил российским властям сведения по арм. истории, о совр. положении дел и о перспективах развития арм. народа, о готовности армян начать национально-освободительное движение в случае поддержки России, а также о возможных способах этой поддержки. В 1783 г. И. представил также специальную справку об арм. меликах Карабаха, вновь подчеркивая их готовность к восстановлению арм. государственности при содействии России. Также в 1783 г. И. составил документ «Предложения о союзе между двумя нациями – русской и армянской». Согласно этому проекту, Россия должна была восстановить независимое Армянское царство под своим протекторатом; за Россией закрепилось право назначать царей Армении и держать там свои войска. Во время русско-турецкой войны 1787–1791 гг., после взятия Измаила русскими, 320 арм. семей (1650 чел.) остались без крова. Благодаря усилиям И. в 1792 г. для них был основан новый город, названный им Григориополь (ныне в составе Приднестровья, Молдавия) в честь свт. Григория Просветителя. Жители нового города в знак признательности И. преподнесли ему меч и кинжал, по преданию, в древности принадлежавшие армянским царям и как реликвия передававшиеся в общине из поколения в поколение. В 1796 г. по поручению имп. двора И. участвовал в походе рус. войск против персов, помогая главнокомандующему В. А. Зубову советами и пред-

ложениями и призывая армян к содействию рус. армии. Благодаря усилиям И. союзниками России стали Ширванское ханство и мн. карабахские мелики, более 30 тыс. армян переселились в Россию. Указом имп. Павла I в 1799 г. для арм. поселений в Григориополе, Крыму, Астрахани, Кизляре и Моздоке были учреждены единые привилегии, в разработке к-рых И. сыграл большую роль. Во многом благодаря его деятельности была создана атмосфера взаимной толерантности между РПЦ и Армянской Церковью. Отмечая заслуги И., имп. Екатерина II подарила ему бриллиантовый крест для клобука и парадное облачение. В 1799 г. И. был награжден орденом св. Анны 1-й степени. В 1800 г. род Аргутинских-Долгоруких – И. (как Иосиф Шиошевич) и его братья Моисей и Бежан с их детьми – был внесен в реестры рус. дворянских фамилий и удостоен княжеского титула с восстановлением старинного родового герба. 28 июля 1800 г. указом имп. Павла I И. был объявлен католикосом всех армян, однако его интронизация не состоялась. В нач. 1801 г. в Тифлисе И. принял активное участие в присоединении Грузии (царства Картли-Кахети) к России. Встречаясь с представителями местного груз. и арм. общества, убеждал их принять рус. подданство, был одним из влиятельных лиц, оказывавших давление на груз. правящую династию, в результате к-рого в кон. янв. 1801 г. царевич Давид отрекся от престола и власть в Тифлисе перешла в руки рус. администрации. Вскоре И. скончался в Тифлисе. Согласно завещанию, был похоронен в притворе ц. св. Гаяне в Эчмиадзине.

И. был одним из инициаторов создания 1-го русско-арм. изд-ва в Астрахани. Его усилиями в российских городах, где проживали армяне, – в С.-Петербурге, Нов. Нахичеване, Астрахани было издано более 40 наименований книг, среди к-рых были и сочинения И. Архиепископ состоял в переписке с рус. гос. деятелями, с арм. католикосом Гукасом I Карнеци, с представителями арм. диаспоры в России, Грузии и Индии, с груз. царями *Ираклием II* и Георгием XII, с меликами Карабаха и со мн. др. важнейшими общественными и политическими деятелями своего времени. Сохранились копии писем И., являющихся ценными источниками кон. XVIII в.

18 сент. 1999 г. установлен памятник И. в сквере на пл. Л. Н. Толстого в Ростове-на-Дону, созданный на средства Новопахичеванской арм. общины (скульптор Д. Р. Бегалов, архитектор С. И. Бегалова).

Соч.: Слово на освящение Армянской церкви в С.-Петербурге. СПб., 1780; Историческое описание побудительных причин посольства Карабахских меликов к императору Петру Великому и о изданных именных Его указах на обстоятельства их. СПб., 1790; Краткая тетрадь под названием «Врата Милосердия». Нов. Нахичеван, 1792 (на арм. яз.); Проповеди. Нов. Нахичеван, 1795 (на арм. яз.); Слово, сказанное о воплощении Богородицы в Армянской церкви. Астрахань, 1796 (на арм. яз.); Кондак благословения. Астрахань, 1796 (на арм. яз.); Речь, говоренная на случай ему пожалования ордена св. Анны. СПб., 1799; Таинство крещения Армянской Церкви. СПб., 1799; Чин священные и божественные литургии Армянской Церкви. СПб., 1799, 1857; Исповедание христианской веры Армянской Церкви. СПб., 1799; Письма о Грузии (1795–1796 гг.) // Кавказская старина. 1872. № 2. С. 29–34; Речи, произнесенные имп. Екатерине II в бытность его в С.-Петербурге в 1793 г. // ЗапОИИД. 1875. Т. 9. С. 312–316. Лит.: АКавАК. 1866. Т. 1. С. 417, 538–545, 548, 632, 638; Кр. известия о жизни Армянского архиеп. кн. Иосифа (Аргутинского-Долгорукого) // Сев. архив. 1823. № 10. С. 221–226; *Агапанц Г.* Архив арм. истории. Тифлис, 1911. Кн. 9 (на арм. яз.); История арм. народа. Ереван, 1951. Ч. 1; *Бархударян В.* История арм. колонии Нов. Нахичевана. Ереван, 1967 (на арм. яз.); *Багдыков М. Г.* Архиеп. Иосиф, кн. Аргутинский-Долгорукий, предводитель армян России: Штрихи к портрету. Р-н/Д., 2002; *он же.* Загадки портретов Архиеп. Иосифа, кн. Аргутинского-Долгорукого: (Эпоха, события, годы). Р-н/Д., 2005; *Чобанян П.* Армяно-русско-грузинские отношения во 2-й пол. XVIII в. Эчмиадзин, 2006 (на арм. яз.); *Абрамян Р. М.* К вопросу о происхождении рода Аргутинских-Долгоруких // commons.hayazg.info [Электр. ресурс].

**П. Чобанян, Э. П. Г.**

**ИОСИФ** [болг. Йосиф] (Бакырджиев Йордан Рафаилов; 1.01.1870, Тырново – 30.04.1918, София), митр. Велико-Тырновский. Начальное образование получил в Горна-Оряховице. В 1886 г. поступил послушником в *Патриарший монастырь Св. Троицы* близ Тырнова и в 1887 г. принял монашество. 18 мая 1889 г. рукоположен во диакона. В 1892 г. окончил Богословское уч-ще в Самокове. На средства болг. кн. Фердинанда обучался на богословском фак-те в ун-те Мюнхена и на фак-те социальных наук в Женевском ун-те. Вернулся в Болгарию и 15 янв. 1899 г. был назначен протосинкеллом Софийской митрополии. 4 июля 1899 г. рукоположен во иерея, 24 апр. 1904 г. возведен в сан архимандрита. 5 сент. 1905 г. назначен администратором Стара-Загорской епархии.



29 июня 1909 г. в кафедральном храме св. мч. Кириакии (св. Недели) в Софии хиротонисан во епископа Драговитийского. 7 сент. 1914 г. избран, 21 сент. утвержден митропо-



Иосиф (Бакырджиев),  
митр. Велико-Тырновский.  
Фотография. Нач. XX в.

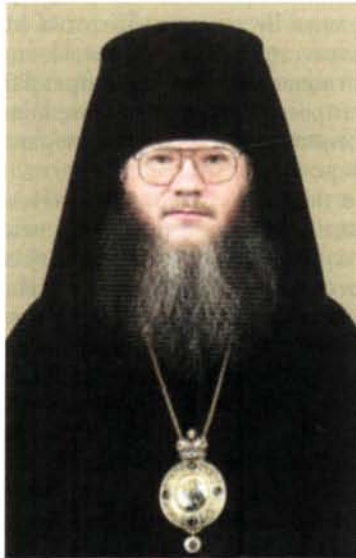
литом Велико-Тырновским. 31 марта 1917 г. назначен начальником военного духовенства при Военном министерстве Болгарии, составил «Временные наставления» — обращение к военному духовенству о роли Болгарской Православной Церкви в окормлении солдат. Посещал военные части и встречался с военными священниками. Награжден орденом «За храбрость» 1-й степени (1918). Член Св. Синода с 1917 г. Похоронен в Патриаршеском мон-ре. Лит.: Цанков С., прот. Българската православна църква от Освобождението до настояще време // ГСУ, БФ. 1938/1939. Т. 16. № 6. С. 69–70; Димов Я., свещ. Не си прави кумир. София, 1996. Ч. 2. С. 3–11; Елдаров С. В. Православието на война: Българската Православна Църква и войните на България 1877–1945. София, 2004. С. 157–163.

Х. Темелски

**ИОСИФ** (Балабанов Игорь Анатольевич; род. 31.01.1954, г. Кашира Московской обл.), еп. Биробиджанский и Кульдурский. Из семьи рабочих. С раннего детства посещал каширский храм во имя святых Флора и Лавра. Получал духовные наставления от псаломщицы храма мон. Ангелины (Травинной; вполн. игуменья), читал на клиросе. После окончания средней школы проходил службу в армии, где не скрывал своих христ. убеждений. Демобилизовавшись, по-

ступил в 1975 г. в Московскую ДС. За хорошую успеваемость был переведен из 1-го класса сразу в 3-й. В 1978 г. окончил семинарию по 1-му разряду и без вступительных экзаменов был принят в МДА. 5 марта 1979 г. в крестовой церкви Новодевичьего московского в честь Смоленской иконы Божией Матери мон-ря Крутицким и Коломенским митр. Ювением (Поярковым) пострижен в монашество с именем Иосиф в честь св. прав. праотца Иосифа Прекрасного. 9 марта того же года митр. Ювением рукоположен во диакона. 26 июля назначен штатным диаконом к Успенскому храму Новодевичьего мон-ря.

23 апр. 1981 г. митр. Ювением рукоположен во иерея. 30 сент. 1982 г. назначен священником в Ильинский храм Серпухова Московской обл. С 13 июля 1983 г. благочинный церковью Серпуховского благочиннического округа. 19 марта 1984 г. назначен настоятелем Ильинского храма. Организовал капитальный ремонт храма, под рук. И. при церкви был построен новый, 2-этажный дом. 22 нояб. 1987 г. возведен в сан архимандрита. Участник Поместного Собора РПЦ 1990 г. И. много сделал для возрождения церковной жизни в Серпуховском, Чеховском и Наро-Фоминском районах Московской



Иосиф (Балабанов),  
еп. Биробиджанский и Кульдурский.  
Фотография. 2010 г.

обл., готовил священнослужителей к принятию сана, открывал новые храмы и занимался возобновлением богослужения в бывших закрытых церквях.

Способствовал передаче Московской епархии комплекса *Высоцкого серпуховского в честь Зачатия Пресв. Богородицы мужского монастыря*. 25 марта 1991 г. назначен настоятелем Высоцкого серпуховского мон-ря с правом совершения богослужения с жезлом. Под рук. И. в возрожденной древней обители были восстановлены Покровская, Сергиевская, Никольская и Трехсвятительская церкви, настоятельский и братский корпуса, устроены муж. и жен. гостиницы. В мон-ре стараниями И. возобновилось почитание чудотворной иконы Божией Матери «*Неупиваемая Чаша*». В 1996 г. И. был удостоен права совершения Божественной литургии с открытыми царскими вратами.

28 дек. 1998 г. определен епископом Угличским, викарием Ярославской епархии. Хиротонию, состоявшуюся 31 янв. 1999 г. в московском *Богоявления соборе в Елохове*, возглавил Патриарх Московский и всея Руси *Алексий II*. Пребывая в Ярославле, И. особо проявил себя в трудах по возрождению и благоустройству старинных храмов. Входил в состав обл. комиссии по передаче религ. орг-циям соответствующего имущества. 7 окт. 2002 г. назначен епископом новообразованной Биробиджанской и Кульдурской епархии. За годы архиерейского служения И. в епархии значительно выросло число приходов. В 2003 г. в г. Биробиджане был заложен и в 2005 г. освящен 1-й в регионе каменный храм — кафедральный собор в честь Благовещения Пресв. Богородицы. В 2006 г. завершилось строительство епархиального социально-просветительского центра. 21 авг. следующего года был открыт *Иннокентия свт. Московского жен. мон-рь* в с. Раздольном Биробиджанского р-на Еврейской автономной обл. С 2004 г. в епархии ежемесячно издается газ. «Благовест», при епархиальном управлении действуют 2-годичные пастырские курсы по подготовке священно- и церковнослужителей, псаломщиков и катехизаторов.

И. награжден церковными орденами прп. Сергия Радонежского 2-й степени (1995) и свт. Иннокентия Московского 2-й степени (2005), гос. орденом «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени (2005), государственным орденом Дружбы (2009), золотой медалью Российского фонда мира (2002).



Соч.: «Неушываемая Чапа» // ЖМП. 1997. № 10. С. 65–67; Высоцкий муж. мон-рь // Моск. Ев. 1998. № 4/5. С. 20–29; Освящение первого кампного храма в Биробиджане // ЖМП. 2006. № 2. С. 31–36.

Лит.: Наречские и хиротония архим. Иосифа (Балабанова) во еп. Угличского, vicария Ярославской епархии // ЖМП. 1999. № 2. С. 45–51; Определения Свящ. Синода // Там же. 2002. № 11. С. 12.

**ИОСИФ** (Бобрикович (Бобрикович-Анхожский, Бобрикевич); † ранее 9.04.1635, Вильно), еп. Мстиславский, Оршанский и Могилёвский (*Западнорусская митрополия*). Из старинного мелкошляхетского рода Виленского повета, относившегося к гербу *Rólkociz*. Отчество И.—Левонич. Иосиф дал основание предположить, что его отцом был настоятель виленской Воскресенской ц. свящ. Леонтий Бобрикович, пострадавший в 1609–1610 гг. от униат. митр. Ипатия *Потел* (Могилёвская епархия. 1905. Т. 1. Вып. 1. С. 125). В виленском братском уч-ще И. был учеником архим. *Леонтия (Карповича)*. И. принял монашеский постриг в виленском Свято-Духовом мон-ре (см. *Вильнюсский в честь Сошествия Св. Духа на апостолов мон-рь*), по-видимому, не позднее 1620 г. Как предполагает А. Миронович, И. был пострижен в монашество настоятелем Свято-Духова мон-ря Леонтием (Карповичем), скончавшимся в 1620 г. (его преемником стал архим. *Мелетий (Смотрицкий)*).

В нач. 20-х гг. XVII в. И. стал ректором школ и проповедником *Виленского православного Свято-Духовского братства*. Для «духовных намов» неск. раз в год он ездил в Киев; входил в окружение свт. *Петра (Могилы)*. В 1622 г. И. пригласил преподавать «свободные науки» в виленском братском уч-ще таких близких к Петру (Могиле) людей, как *Исаия (Трофимович-Козловский)* и *Сильвестр (Косов)*. Уровень преподавания в виленском уч-ще был столь высоким, что сюда приезжали ученики даже из Острога. В 1624 г. униат. Киевский митр. Иосиф *Рутский* обвинил И. вместе с др. руководителями Виленского братства в том, что они дали приют Мелетию (Смотрицкому) и печатали книги в защиту поставленных Иерусалимским патриархом *Феофаном IV* правосл. иерархов. Причастность И. к выпуску этих изданий представляется вероятной, но определить его личный вклад нет возможности. Перу И. исследователи определенно приписывают лишь

одно произведение: «*Kazanie na znakomity pogrzeb... pana Bohdana Martimiana Ogińskiego z Kozielska, podkomorzego trockiego etc., odprawowane przez oycza Jozepha Bobrykowicza, zakonnika monastera bractskiego wileńskiego cerkwi Św. Ducha, w cerkwi krońskiej ruskim języku, a po tym za żądaniem wielu na polski przełożone*. 1625, maj 15» (Проповедь на известных похоронах... пана Богдана Мартина Огинского из Козельска, подкомория трокского и т. д., произнесенная Иосифом (Бобриковичем), монахом церкви Св. Духа виленского братского мон-ря, в кронской церкви на русском языке, а затем по просьбам многих на польский переведенная. 1625, 15 мая). Проповедь была напечатана в 1625 г. в типографии Успенского муж. мон-ря в мест. Евье близ Вильно (ныне г. Вевис, Литва), основанного кн. Б. Огинским в 1600 г. И. писал, в частности, о важности сохранения Православия белорус. дворянскими родами в условиях гонения со стороны униатов.

В связи с кончиной И. Сильвестр (Косов) говорил о том, что И. защищал права православных на сеймах, в трибунале и перед монархом. В письме митр. *Иова (Борецкого)* к И. от 12 янв. 1625 г. сообщается, что митрополит на встрече с ехавшими на сейм запорожскими послами рекомендовал им сноситься с представителями Виленского братства. Митрополит также предлагал И. ходатайствовать на сейме о прекращении преследования православных и о признании правосл. иерархии польск. властями.

Не позднее 1628 г. И. стал «наместником и ректором» виленского Свято-Духова мон-ря. К этому времени относится совершенный И. постриг в монашество прмч. *Афанасия Брестского*, о чем последний упоминает в «Диариуше». Из Вильно прмч. Афанасий был послан в Оршу, затем вместе с иером. Иларионом (Денисовичем) в Полесье для основания *Купятицкого в честь Введения во храм Пресв. Богородицы мон-ря* в с. Купятичи (совр. Пинский р-н Брестской обл., Белоруссия), после чего вернулся в Вильно. 14 июня 1628 г. И. был вызван в суд в связи со строительством в Свято-Духовом мон-ре каменной церкви, что стало нарушением запрета на строительство православными каменных храмов. Инициатором судебного процесса выступил католич. Виленский

еп. Евстафий Волович. 14–16 авг. того же года И. присутствовал на Киевском Соборе, осудившем соч. Полоцкого архиеп. Мелетия (Смотрицкого) «*Apologia peregrinaty do krajów wschodnych*» (Апология путешествия на Восток). При публичном осуждении сочинения И. читал и бросал на пол страницы. Это привело к конфликту между И. и Мелетием, к-рый называл И. «своим наместником». 9 авг. 1629 г. в луцкие гродские книги была внесена жалоба И. на Мелетия (Смотрицкого), к-рый не вернул Виленскому братству взятые у него церковные книги и утварь.

В кон. 20-х гг. XVII в. И. вместе с др. представителями Виленского братства был вовлечен в переговоры о созыве примирительного Собора православных и униатов. На сейме 1629 г. И. вместе с правосл. шляхтичами А. Трубецким, Л. *Древинским* и др. участвовал в подготовке проекта сеймовой конституции о созыве общего Собора и о том, что этому Собору должны предшествовать отдельные Соборы каждой из сторон. Однако в 1629 г. сейм такого решения не принял и о созыве Соборов было объявлено королевским универсалом, в к-ром говорилось, что на Соборах должен обсуждаться вопрос о присоединении православных к католич. Церкви, а решения Соборов должны быть представлены на утверждение не сейму, а королю. На Соборе православных, прошедшем в Киеве в июле 1629 г., бóльшая часть участников выступила против созыва общего Собора. И. и др. представители Виленского братства придерживались иного мнения. В кон. окт. 1629 г. представители Виленского братства приехали во Львов, где собралось в ожидании общего Собора униат. духовенство. Однако приезд православных не означал, что члены братства согласны на унию: во время состоявшихся бесед они заявили, что переговоры о соединении должны проходить при обязательном участии К-польского патриарха.

И. принял участие в сейме 1632 г., избравшем королевича Владислава (см. *Владислав IV Ваза*) кандидатом на польск. престол и обсуждавшем вопросы урегулирования положения православных в Речи Посполитой. На элекционном сейме были разработаны «Пункты успокоения», в к-рых за православными был признан ряд прав. Документ был обнародован 1 нояб. 1632 г. Помимо проче-





го в «Пунктах успокоения» предусматривалась организация смешанных комиссий для раздела храмов между православными и униатами. И. входил в одну из таких комиссий по «успокоению» правосл. Церкви, о чем сообщается в изданном в 1632 г. Виленским братством анонимном соч. «Synopsis, albo Krótkie spisanie praw, przywilejów, swiebod i wolności od... królów... polskich i wielkich książąt litewskich... narodowi ruskiemu, w Cerkwi Wschodniej pod posłuszeństwem św. ojca patriarcha Konstantynopolitańskiego... trwającemu, nadanych» (Синописис, или Краткий список прав, привилегий, свобод и вольностей, предоставленных... королями Польскими и великими князьями Литовскими... народу русскому, в Церкви Восточной под послушанием святейшего отца патриарха Константинопольского... пребывающему), где изложены привилегии, данные польск. правительством «народу русскому», и описаны притеснения православных униатами. Возможно, одним из авторов «Синописиса...» был И. В сочинении рассказывается о дискуссии, к-рую вели на заседаниях комиссии И. и Древинский с униат. иерархами Иосифом Рутским и Христофором Белозором, требуя возвращения захваченных униатами храмов.

«Пункты успокоения» и ряд др. соглашений, принятых в 1632–1633 гг., предусматривали создание на территории *Литовского великого княжества* правосл. Мстиславской, Оршанской и Могилёвской епархий вместо захваченной униатами Полоцкой кафедры. Юрисдикция Мстиславского епископа распространялась на православных, живших на территории униат. Полоцкого архиеп-ства: в Полоцком, Витебском и Мстиславском воеводствах. Резиденция правосл. архиерея должна была находиться в могилёвском Спасо-Преображенском монастыре, насильно переведенном в унию. В «Пунктах успокоения» монастырь предписывалось вернуть православным, но из-за противодействия униатов это постановление было отменено и обитель позднее вновь была закреплена за униатами. 12 нояб. 1632 г. епископом Мстиславско-Оршанско-Могилёвским на совещании правосл. духовенства и мирян, состоявшемся после сейма в Варшаве, был избран И., к-рому 15 нояб. 1632 г. король выдал офиц. документ «Сориа conferowa-

nia» (Копия вручения), подтверждавший его избрание на «Могилёвское и Мстиславское владычество». 14 марта 1633 г. была издана соответствующая королевская грамота (диплом), на основании к-рой И. получил из королевской кассы 10 тыс. золотых и мог приступить к исполнению своих обязанностей. Не позднее 12 окт. 1633 г. епископ прибыл в Могилёв.

В соответствии с «Пунктами успокоения» Мстиславской епархии в 1633 г. были возвращены по 2 храма в Орше и Мстиславле и 4 церкви в Могилёве (Успенская, Троицкая, Воскресенская и Вознесенская). Универсалами короля от 3 и 19 марта 1633 г. могилёвскому Богоявленскому братству было подтверждено разрешение на строительство братской церкви (начато в 1620 по благословению Иерусалимского патриарха Феофана IV) и на существование при ней *могилёвского Братского в честь Богоявления мон-ря* со школой для изучения слав., греч. и лат. языков. Король также разрешил открыть в мон-ре типографию. За униатами была сохранена крупнейшая церковь Могилёва — Крестовоздвиженская. В ответ горожане опечатали храм и не допускали в него униатов. В 1634 г. кор. Владислав IV вынужден был официально передать Крестовоздвиженскую ц. православным «для служения и жительства при ней епископа Могилёвского», что было подтверждено сеймовой конституцией в 1635 г. В 1633 г. правосл. могилёвские мещане безуспешно пытались отнять у униатов Преображенский монастырь и расположенную рядом с ним Васильевскую ц. При И. в Могилёве открылись правосл. храмы: ок. 1633 г. была освящена Петропавловская ц. в Колковском предместье, в нач. следующего года восстановлена кладбищенская Космо-Дамиановская ц. В 1633–1634 гг. И. предпринял попытки вернуть занятые униатами храмы в Полоцке. По приглашению правосл. епископа в Полоцк с этой целью прибыл виленский мон. Стефан (Афанасович) с группой сторонников. В окт. 1633 г. правосл. горожане совершили покушение на Полоцкого униат. архиеп. *Антония (Селяву)*, результатом чего стало обострение межконфессионального противостояния.

У И. был конфликт с членами могилёвского Богоявленского братства, считавшегося ставропигиальным. В 1634 г. члены братства без ведома

И. избрали настоятелем Богоявленского монастыря виленского иером. Варлаама (Половку) и обратились к митр. Петру (Могиле) с просьбой подтвердить избрание и возвести обитель на степень архимандритии. Митрополит в послании от 4 нояб. 1634 г. дал благословение на избрание Варлаама (Половки), но потребовал, чтобы в будущем братство согласовывало свои решения с правящим архиереем. Митр. Петр запретил Варлааму учреждать при братском мон-ре архимандритию.

Будучи епископом, И. поддерживал связь с виленским Свято-Духовским братством. 21 янв. 1634 г. архиерей просил виленского стольника Гедона Тризну о помощи в решении имущественных проблем братства. По просьбе виленских братчиков И. собирался поехать на сейм в Варшаву для защиты позиций православных. Очевидно, благодаря усилиям И. кор. Владислав IV 14 марта 1635 г. подтвердил привилеги, данные Белорусскому (Могилёвскому) еп-ству. В марте 1634 или в 1635 г. И. отправился в Вильно. В письме членам Могилёвского братства епископ сообщил, что едет в столицу Великого княжества Литовского по просьбе Виленского братства. В связи с состоянием здоровья архиерей предполагал задержаться в Вильно, чтобы получить квалифицированную медицинскую помощь (письмо было написано 14 марта 1634 (С. Т. Голубев, А. И. Малевич) или в 1635 (Ф. Жудро, Миронович)). Приехав в Вильно, И. тяжело заболел и скончался вскоре после Пасхи (в 1634 или в 1635). По преданию, узнав о его смерти, митр. Петр (Могиле) сказал: «Ах, правая бе мне рука усечена» (АСЗР. 1867. Т. 2. Прил. С. X). Ходили слухи, что смерть И. была насильственной. Униаты (Я. Кречмер, И. Стебельский) утверждали, что И., будучи тяжело болен, якобы пригласил к себе священника-униата и за это был умерщвлен монахами мон-ря Св. Духа. Игум. правосл. Минского мон-ря Феофилакт (Заяц), дававший в 1635 г. показания в консисторском суде Киевской митрополиии, утверждал, что И. был отравлен Елисеем (Илковским), монахом-униатом, перешедшим в Православие.

Похороны И. состоялись 9 апр. 1635 г., когда в Вильно приехал свт. Петр (Могиле). Надгробное слово произнес преемник И. на Белорусской кафедре Сильвестр (Косов),



в 1635 г. проповедь была издана в переводе на польск. язык: «Cherubin, przy akcie pogrzebowym... Józepha Bobrykowicza, episkopa Mścisławskiego, Orszańskiego, Mohilowskiego, archimandryty wileńskiego, w cerkwi bratkiej wileńskiej Zycsicia Ducha Św. roku 1635 aprilis 9 przez successora jego... Sylwestra Kossowa, electa episkopa Mścisławskiego, Orszańskiego, Mohilowskiego, wykonterfetowany, a świeżo z ruskiego na polski przelożony» (Херувим, при погребении... Иосифа (Бобриковича), епископа Мстиславского, Оршанского и Могилёвского, архимандрита виленского, в церкви братской виленской Сошествия Св. Духа года 1635 апреля 9 его преемником... Сильвестром (Косовым), избранным епископом Мстиславским, Оршанским и Могилёвским, произнесенный и сразу же с русского на польский переведенный). На смерть И. ученики Виленского братского уч-ща написали поэтическое соч. «Echa żalu na głos lamentującego po nieopłakanej śmierci patrona swego... Józepha Bobrykowicza, episkopa Mścisławskiego, Orszańskiego, u Mohyłowskiego, archimandryty wileńskiego, odzywające się w kongregatyej studentskiej świętych Konstantyna u Heleny przy cerkwi Św. Ducha w Wilnie» (Эхо скорби на глас рыдающего о неоплаканной смерти своего покровителя... Иосифа (Бобриковича), епископа Мстиславского, Оршанского и Могилёвского, архимандрита виленского, отзывающееся в студенческой конгрегации святых Константина и Елены при церкви Св. Духа в Вильно). И. был похоронен в виленском Свято-Духовском мон-ре, надгробие не сохранилось. Нек-рые исследователи (М. А. Максимович, Н. В. Закревский, Малевич) ошибочно отождествляли И. с Иосифом (Бобриковичем-Копотем или Бобровичем-Копотем), игум. *Межигорского в честь Преображения Господня мон-ря* в 1585–1592 гг. Ист.: АЗР. 1848. Т. 2. № 50, 58; АВАК. 1878. Т. 8. № 52; *Голубев С. Т.* Мат-лы для истории Западнорус. правосл. Церкви // ТКДА. 1878. № 3. С. 41, 47; *он же.* Киевский митр. Петр Могила и его сподвижники: Опыт ист. иссл. К., 1883. Т. 1. Прил. С. 274, 312, 318, 332, 339, 384–386; 1893. Т. 2. Прил. С. 59–61, 66–73; *Сапунов А. Г.* Витебская старина. Витебск, 1888. Т. 5. Ч. 1. С. 136–138; *Жукович П. Н.* Мат-лы для истории Киевского и Львовского Соборов 1629 г. СПб., 1911. С. 11, 13, 25. Лит.: *Смирнов Ф.* Виленский Свято-Духов мон-рь. Вильна, 1888. С. 65–69; *Голубев С. Т.* Объяснительные параграфы по истории Западнорус. Церкви. К., 1893; *Харламович К. В.* Западнорус. правосл. школы XVI и нач.

XVII вв., отношении их к инославным, религиозное обучение в них и заслуги их в деле защиты правосл. веры и Церкви. Каз., 1898. С. 329, 400, 402, 406; *Малевич А. И.* Иосиф (Бобрикович), первый епископ Могилевский // Могилёвская епархия: Ист.-стат. описание. Могилёв на Днепре, 1905. Т. 1. Вып. 2. С. 1–16; Могилёвская епархия: Ист.-стат. описание. Т. 1. Вып. 1 / Сост. А. А. Скворцов, А. И. Малевич. Могилёв на Днепре, 1905. С. 125; 1910. Т. 1. Вып. 3: Описание церквей и приходов. С. 12, 58, 105–106, 160, 178; *Жукович П. Н.* Сеймовая борьба правосл. западнорус. дворянства с церк. унией (с 1609 г.). СПб., 1908. Вып. 4. С. 142–143; 1910. Вып. 5. С. 182–185; *Josafat Skruteń.* Bobrykowicz—Anechożski Józef // Polski słownik biograficzny. Kraków, 1936. Т. 2. S. 165; *Mironowicz A.* Józef Bobrykowicz, biskup Białostoki. Białystok, 2003.

**В. Г. Пидгайко, Б. Н. Флоря**

**ИОСИФ** (Болгаринович; † ок. сер. 1501), митр. Киевский (*Западнорусская митрополия*). Из старинного дворянского рода. Наиболее ранние сведения об И. относятся к 1487 г., когда он упоминается как игумен *случкого во имя Св. Троицы мон-ря*. И. энергично защищал имущественные права Свято-Троицкого мон-ря: сохранилась жалованная грамота кнг. Анны Слуцкой о споре игумена с соседями мон-ря — окольничими. После смерти в 1488 г. Киевского митр. *Симеона И.* получил важное поручение — отвезти К-польскому патриарху челобитную духовенства и мирян Великого княжества Литовского о поставлении на митрополичью кафедру *Ионы (Глезны)*. Авторы челобитной упоминали «теснящих нас (т. е. духовенство и мирян.— Авт.) в вере» и просили патриарха: «Да не умедлит от руки твоей меч духовный отцу нашему оборонити нас».

По-видимому, в 1492 г., при жизни кор. *Казимира IV Ягеллончика* († 1492), И. стал Смоленским епископом: преемник И. на посту настоятеля Свято-Троицкого мон-ря Макарий упоминается 31 мая 1492 г. Покидая мон-рь, И. передал все находившееся в нем имущество кнг. Анне, в т. ч. «воздух великий», к-рый он привез из К-поля. И. определил, что с родственникавшего ему имения его родственники должны ежегодно давать мон-рю 5 бочек ржи и 5 бочек овса. Смоленский архиерей обратился к кор. Казимиру с жалобой на действия смоленского наместника Юрия Глебовича, к-рый вмешивался в духовный суд. Благодаря усилиям И. в 1498 г. новый Литовский вел. кн. *Александр Ягеллончик* запретил наместнику такое вмешательство. В 1497 г. вел. князь, посе-

тив Смоленск, сделал ряд пожалований Смоленской кафедре. Наиболее крупным из них был большой участок земли около Смоленска, переданный с разрешением поселить на нем 120 «пришлых людей», к-рые были освобождены от суда наместника и уплаты главного налога — серебщины. В 1495 г. повелением И. была создана Летопись Авраамки; по мнению Г. Бугославского, книжник Авраамка входил в окружение Смоленского архиерея.

По свидетельству белорусско-литов. летописей, И. был утвержден на митрополичьей кафедре 30 мая 1498 г. (его предшественник митр. сщмч. *Макарий I* был убит татарами 1 мая 1497). Однако, по-видимому, митрополичий стол И. занял ранее этого формального акта, и уже тогда власти начали с ним переговоры о заключении унии католич. и правосл. Церквей. Соответствующая информация содержится в послании К-польского патриарха *Нифонта II* к И. от 5 апр. 1498 г. В послании пересказаны сообщения И. о том, что власти побуждают православных принять унию, обещая, что в этом случае вел. князь подтвердит привилеи кор. *Владислава (Ягайло)*, предоставлявший правосл. Церкви в Польском королевстве ряд прав и привилегий при условии, что она примет унию. И., как следует из послания, в то время не был сторонником унии и просил патриарха отправить грамоты правосл. князьям Великого княжества Литовского с просьбой защищать его и др. православных. Патриарх рекомендовал И. осторожный способ действий: следовало избегать конфронтации с католиками и иметь с ними «дружеское общение», а на все предложения отвечать, что он не может ничего предпринять, не зная мнения К-польского патриарха.

20 марта 1499 г. по просьбе И. вел. кн. Александр подтвердил представленный ему текст «Свитка Ярославля» — особой редакции церковного Устава кн. Ярослава, закрепив тем самым полномочия митрополичьего суда. В представленном Литовскому вел. князю тексте нашли отражение усилия священноначалия по ослаблению опеки светских патронов над правосл. церковными учреждениями и по ограничению их вмешательства в церковную жизнь. Устав налагал высокие денежные штрафы на тех «властителей», «князей» и «бояр», которые попытались бы своей властью





разводить супругов (ст. 4) или оказывать поддержку епископу, низложенному митрополитом. Штраф налагался и на того, кто «в каком-либо деле» стал бы «заступовати» священника перед епархиальным архиереем; помимо штрафа виновному угрожало «погубление ктиторства» (ст. 3). При подтверждении текста вел. князем Литовским в традиционное право светского патрона «подавать» священника для храма в своих владениях была внесена поправка, что патрон не имеет права удалить такого священника из церкви «без осмотра и воли митрополичье».

Эта важная уступка была сделана, очевидно, для того, чтобы склонить митрополита к переговорам о соединении Церквей. По-видимому, первые шаги в этом направлении были предприняты в мае 1499 г., когда И. вместе с католич. Виленским еп. Войтехом Табором и бернардинцами уговаривал супругу вел. кн. Александра *Елену Иоанновну* (дочь Московского вел. кн. *Иоанна III Васильевича*) перейти от «греческого закона к римскому закону». К кон. 1499 г. относятся известия, что вел. князь, И. и еп. Войтех обратились к «князем и ко всем людям» с предложением, чтобы «приступили к римскому закону». Вскоре прибыл посол от К-польского патриарха *Иоакима I* с патриаршей ставленой грамотой И., и 10 мая 1500 г. состоялась интронизация митрополита при участии Полоцкого архиеп. Луки и епископов Кирилла Луцкого и Вассиана Туровского. Т. о., начиная переговоры об унии, И. и др. западнорус. правосл. епископы не порывали связи с К-польской Патриархией.

20 авг. 1500 г. И. обратился с посланием к папе *Александру VI*. Вступительную часть послания заняли похвалы папской власти, заимствованные из более раннего послания «российских славян» к папе *Сиксту IV*. Провозглашая папу «пастырем всех верных и главой вселенской Церкви», И. просил его о благословении и покровительстве. Далее митрополит излагал Исповедание веры, подчеркивая свою приверженность решениям 7 Вселенских Соборов и 8-го Собора — *Ферраро-Флорентийского*, а также свою веру в то, что Св. Дух исходит от Отца и от Сына «единым дуновением». Послание заканчивалось словами, что просьбы митрополита отдельно передаст его родственник и духовный

сын Иван Богданович Сапега, писарь литов. великокняжеской канцелярии. Содержание этих просьб изложено в письмах папы Александра VI к Виленскому еп. Войтеху Табору и к Литовскому вел. кн. Александру. И. просил папу признать его полномочным самостоятельным представителем верующих «греческого обряда» во владениях Литовского вел. князя и дать ему право отпускать грехи и православным и католикам, а православным, признавшим власть папы, разрешить строительство каменных храмов, сохранение своих обрядов и переход под власть папы без повторного крещения. Т. о., митрополит добивался сохранения под властью папы традиц. церковной жизни, отмены ограничения на деятельность правосл. Церкви и признания действительным правосл. обряда крещения. Послание было личным письмом митрополита, он не выступал от лица епископов Западнорусской митрополии или к.-л. собрания верующих. Очевидно, такое собрание И. и др. возможным сторонникам унии создать не удалось.

31 марта 1501 г. Сапега и посол Литовского вел. князя Эразм Чиолек, к-рый должен был поддержать ходатайство митрополита, были приняты папой. На письмо И. Римский понтифик не ответил. Вместо этого он поручил еп. Войтеху Табору провести расследование: следуют ли «русские» решения Ферраро-Флорентийского Собора и совершают ли церковные обряды так, как учит Римская Церковь. Рассмотрение просьб И. откладывалось до получения результатов расследования. Одновременно Киевскому митрополиту сообщалось, что папа не признает действительным его поставление Иоакимом I и что он должен отказаться от митрополичьего сана и просить о повторном поставлении папой или латинским патриархом К-поля. Известно, ознакомился ли И. с решениями папы и как он на них отреагировал. По свидетельству московского летописца, И. был возведен на митрополичью кафедру уже больным и умер, пробыв митрополитом «едино лето».

С И. связано устройство *Супрасльской в честь Благовещения Пресв. Богородицы монастыря*, основанного в 1498 г. Александром Ходкевичем, воеводой новогрудским и маршалком Великого княжества Литовского. В 1500 г. братия переселилась

на новое место, где 12 мая того же года И. освятил монастырскую ц. во имя ап. Иоанна Богослова. Очевидно, в 1500 г. митрополит назначил 1-го игумена — Пафнутия (Сегеня). С И. связывают хранившийся в монастыре чтимый список Смоленской иконы Божией Матери (см. *Супрасльская «Одигитрия»*), к-рую он, как бывш. Смоленский епископ, мог подарить обители.

Ист.: АЗР. 1846. Т. 1. № 99, 115, 118, 144, 145, 148; ПСРЛ. Т. 8. С. 238–239; Т. 35. С. 125; АЮЗР. 1863. Т. 1. № 87, 232; АСЗР. 1870. Т. 9. С. 1–3, 13–14; СБРИО. 1892. Т. 35. С. 274–275, 285, 292, 297, 299; *Перетц; В. Н.* Челобитная о благословении на Киевскую и всея Руси митрополию Ионы (Глезыны) // Киевские унив. изв. 1904. Кн. 10. С. 1–6; *Analecta OSBM. DPR.* 1953. Т. 1. N 102, 104, 296; МУН. 1964. Т. 1. N 7; ДРКУ. 1976. С. 137–138, 187–189; РФА. 1987. Вып. 2/3. С. 636–638; 1992. Ч. 5. С. 1070–1071.

Лит.: *Базилевич К. В.* Внешняя политика Рус. централизованного гос-ва: 2-я пол. XV в. М., 1852. С. 433–438; *Бруславский Г.* О смолянине Авраамке и его летописи конца XV в., а также несколько слов о Смоленском еп. Иосифе (Болгариновиче). Смоленск, 1900; *Бучинский Б.* Змагання до унії руської церкви з Римом в роках 1498–1506 // Зап. Укр. Наукового товариства у Києві. К., 1909. Кн. 5. С. 69–73; Кн. 6. С. 18–22, 25–26; *Chodynicki F.* Kościół prawosławny a Rzeczpospolita Polska: Zarys historyczny, 1370–1632. Warsz., 1934. S. 71–72; *Ziegler A. W.* Die Union des Konzils von Florenz in der russischen Kirche. Würzburg, 1938. S. 146; *Ammann A. M.* Zu Geschichte der Geltung der Florentiner Konzilsentscheidungen in Polen–Litauen: Der Streit über die Gültigkeit der Griechentaufe // ОСР. 1942. Т. 8. N 3/4. P. 308–309; *Gianelli G.* À propos de la confirmation du métropolitte de Kiew Joseph Bolharynovuč par le patriarche oecuménique Joachim I // Ibid. 1943. Vol. 9. P. 450–455; *Mončak J.* Florentine Ecumenism in the Kyivan Church. R., 1987. P. 205; *Макарий.* История РПЦ. 1997. Кн. 5. С. 57, 64–75, 81, 83–84; *Sosna G.* Święte miejsca i cudowne ikony: Prawe sławne sanktuaria na Białostoczczyźnie. Białystok, 2001. S. 108–109; *Флоря Б. Н.* Исследования по истории Церкви: Древнерус. и слав. средневековье. М., 2007. С. 257–267, 272–273.

**Б. Н. Флоря**

**ИОСИФ** [болг. Йосиф] (Босаков Иван Благов; род. 6.12.1942, с. Славовица, близ г. Пазарджика), митр. Американо-Австралийский Болгарской Православной Церкви (БПЦ). Начальное образование получил в родном селе. В 1956–1961 гг. учился в Софийской ДС, в 1966–1970 гг. — в Софийской ДА. 12 апр. 1970 г. в Троянском монастыре пострижен в монашество митр. Ловчанским *Максимом (Минковым)*; ныне Патриарх Болгарский). 3 мая 1970 г. рукоположен во диакона, 27 дек. — во иерея. Назначен протоиереем Ловчанской епархии, с июля 1971 г.,

после избрания митр. Максима Патриархом Болгарским, стал протосинкеллом Софийской епархии. С окт. 1971 по июль 1973 г. проходил богословскую специализацию в МДА. 21 июля 1973 г. возведен в сан архимандрита Патриархом Московским Пименом. После возвращения в Болгарию вновь стал протосинкеллом Софийской епархии. 7 дек. 1980 г. хиротонисан во епископа с титулом Величский, назначен викарием Софийской епархии. Был игуменом



Иосиф (Босаков),  
митр. Американо-Австралийский.  
Фотография. Нач. XXI в.

Троянского монастыря. 1 апр. 1983 г. назначен управляющим Акронской епархией БПЦ, 17 апр. 1986 г. утвержден Акронским митрополитом. После преобразования, согласно решению Синода БПЦ от 19 дек. 1989 г., Акронской и Нью-Йоркской епархий в *Американо-Австралийскую епархию* И. был утвержден Американо-Австралийским митрополитом. На V Церковно-Народном Соборе БПЦ 17 дек. 2001 г. изменился титул И., он стал «митрополит Американский, Канадский и Австралийский». Принимал участие в собраниях православных епископов Сев. и Центр. Америки, к-рые проводятся по решению IV Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези (2009). Опубликовал ряд статей по церковно-общественным вопросам в болг. церковной периодике. Лит.: Цацов Б. Архиепископ на Българската Православна Църква. София, 2003. С. 94–95; Гаджев И. И. История на българската емиграция в Сев. Америка. София, 2006. Т. 2. С. 741–743.

Х. Темелски

**ИОСИФ** (Величковский Иоаким; 1773, Москва — 26.09.1851, Киев), еп. Смоленский и Дорогобужский. Род. в семье московского протоиерея. Окончил Славяно-греко-латинскую академию, служил диаконом в одной из московских церквей. Овдовев, в 1801 г. был пострижен в монашество, служил учителем в низших классах СПбДА, затем законоучителем С.-Петербургского коммерческого училища. В 1803 г. И. был назначен соборным иеромонахом Александро-Невской лавры; известны проповеди И., сказанные в день праздника апостолов Петра и Павла (Два слова, говоренные в ц. св. ап. Павла, что при С.-Петербургском коммерческом училище. СПб., 1804). В 1807 г. определен настоятелем белгородского во имя свт. Николая Чудотворца мон-ря с возведением в сан архимандрита ректором Курской ДС и присутствующим в Курской консистории. 23 июня 1809 г. И. возглавил *переславль-залесский Данилов во имя Св. Троицы мон-рь*. По инициативе И. в 1811 г. в Троицком соборе обители был отремонтирован и позолочен иконостас, а над ракой прп. Даниила Переславского возобновлена сень. 10 авг. 1813 г. И. освятил особый придел над местом погребения преподобного. 28 июля 1816 г. мощи прп. Даниила переложили в новую, серебряную раку и поставили в арке между приделом и основным пространством Троицкого собора. При И. в монастыре производился ремонт теплой ц. в честь Похвалы Пресв. Богородицы (кон. XVII в.) и ц. во имя Всех святых (кон. XVII в.); в последней переславским мастером И. Шманяевым «возобновлены святые иконы» (*Смирлин*. 1860. С. 23, 24, 29, 32, 92). Одновременно с 1811 г. И. состоял членом Владимирского губ. оспенного комитета. С 1814 г. ректор и профессор богословия Владимирской ДС. Летом 1819 г., во время пребывания И. в С.-Петербурге на чреде священнослужения, обязанности ректора исполнял архим. Павел (*Подлинский*).

9 нояб. 1819 г. в столичном Казанском соборе митр. Новгородским и С.-Петербургским *Михаилом (Десницким)* И. был хиротонисан во епископа Архангельского и Холмогорского. 20 нояб. того же года в С.-Петербурге И. был избран почетным членом Вольного об-ва любителей словесности, наук и художеств. При

И. по проекту архит. Ф. М. Шилина в *архангельском во имя арх. Михаила мон-ре* над св. воротами была сооружена новая колокольня (1820), а в Архангельском тюремном замке освящена во имя арх. Михаила 1-я тюремная церковь (1821). В июле 1820 г. И. вместе с купцом А. Ф. Долгошевым инициировал ремонт архангельского Успенского храма на Бору: старый иконостас заменили амбирным 4-ярусным, увенчанным 8-конечным крестом. Решением И. весной 1820 г. настоятелем *Антошиева Сийского во имя Св. Троицы мон-ря* был назначен архим. *Вениамин (Смирнов)*, впосл. ставший просветителем немцев (самоседов). В обители проводились строительные работы: отремонтирован соборный храм, построена гостиница, поправлены каменные шатры на Благовещенской ц. и колокольне и др. 3 февр. 1821 г. И. возвел в сан игумена *Игнатия (Семёнова)*; впосл. епископ Воронежский) и назначил его настоятелем *Корельского во имя свт. Николая Чудотворца мон-ря*.

3 июля 1821 г. И. возглавил Смоленскую кафедру. Продолжал восстанавливать храмы и мон-ри, пострадавшие при нашествии франц. войск 1812 г. На пожертвования императора и горожан был произведен ремонт смоленских кафедрального Успенского собора (заменена крыша, обновлен иконостас, осуществлена настенная роспись), древней ц. во имя арх. Михаила (Свирской), церквей в честь Благовещения Пресв. Богородицы (заменена крыша, поставлены 3 печи, вызолочены крест и шатер) и в честь Смоленской иконы Божией Матери (в 1822 придел во имя св. Иоанна Воина «обновлен стеной писанием»). Восстанавливались и мон-ри, в т. ч. *смоленский в честь Вознесения Господня* (построена надвратная 2-этажная Ахтырская ц., отремонтирован и благоустроен Вознесенский собор), *вяземский во имя св. Иоанна Предтечи* (восстановлен и в 1830 освящен Вознесенский храм, ремонтировались др. постройки), *Колоцкий в честь Успения Пресв. Богородицы* и др. По ходатайству И. вяземская жен. община 1 окт. 1832 г. была обращена в *Аркадиевский вяземский мон-рь*; в 1833–1834 гг. восстановлены храм и трапеза этой обители. С «особенною отеческою благосклонностию» И. отнесен к вяземской игум. Августе (Ширинской-Шихматовой) и вве-



ренному ей Аркадиевскому мон-рю (*Жмакин*. 1897. С. 331). При И. также проводился ремонт в вяземских соборе во имя Св. Троицы и ц. Рождества Христова, возводились храмы, в т. ч. Преображения Господня (по др. сведениям, Рождества Пресв. Богородицы) (1828) в с. Велисто, Вознесения Господня (1827) в с. Кузьмичи, Всех святых (1830) в с. Козулине, Преображения Господня (1833) в с. Спасск.

Забываясь об улучшении духовного образования паствы, И. неоднократно обращался в Синод с прошениями об открытии уездных и приходских уч-щ в городах Белом, Юхнове, Дорогобуже и Рославле. Однако в ответ на один из запросов архиерея Комиссия духовных уч-щ разрешила открыть уч-ще лишь в Рославле. Также по ходатайству епископа Синод принял в штат духовных уч-щ Смоленской епархии Ахтырское приходское уч-ще. К нач. XX в. в б-ке Смоленского архиерейского дома хранилась подаренная И. «старая рукопись, переплетенная в кожаный корешок, в полуустав, писанная на твердой бумаге» — Сказание об обретении мощей св. кн. смоленского Андрея († ок. 1390). Согласно надписи на картонной обложке, 9 нояб. 1825 г. И. вложил эту рукопись в приписанную к архиерейскому дому надвратную Одигитриевскую ц. Смоленского кремля. Архиеп. *Никанор (Каменский)*, опубликовавший рукопись, предположил, что И. мог вывезти сказание из переславль-залеского Данилова мон-ря (см.: *Никанор (Каменский), архиеп.* Обретенные мощи св. блгв. Андрея кн. Смоленского, по древнему сказанию (1556 г.) // ПС. 1908. Дек. С. 641–652). По поручению И. историк свящ. Н. А. Мурзакевич составил «Историческое описание Смоленской чудотворной иконы Божией Матери», о чем вспоминал сын историка (см.: *Мурзакевич Н. Н.* Записки, 1806–1883 // РС. 1887. Год 18. Т. 53. С. 263–298). В 1828 г. И. распорядился вскрыть дубовые гробы митрополитов *Симеона (Милкова)*, *Сильвестра (Черницкого)* и *Сильвестра (Крайского)* в архиерейской усыпальнице смоленского Троицкого мон-ря; облачения митрополитов были заменены новыми. На территории бывш. смоленского Смядынского Борисоглебского мон-ря была обретаена мраморная гробница, вероятно с остатками смоленского кн. Давида Ростиславича (XII в.). Вес-

ной 1829 г. И. возглавил церемонию перенесения тела гос. деятеля ген. В. В. Энгельгардта († 1828, мест. Ольшана Киевской губ.) в усадьбу Чижово Духовщинского у. Смоленской губ. и захоронения в склепе храма Покрова Пресв. Богородицы.

22 авг. 1826 г. в Москве И. участвовал в коронации имп. Николая I, подносил «воду для умывания уст и рук» (*Жмакин*. 1896. С. 182), 4 сент. 1832 г. встречал царя в Успенском соборе Смоленска. 17 февр. 1834 г. Синод уволил И. на покой с офиц. формулировкой «за болезнию». Считается, что поводом к увольнению послужил неудачный прием Николая I: архиерей подготовил торжественное слово, но, встретив государя, так оробел, что вместо приветствия стал обильно кропить его св. водой. По преданию, имп. Николай I разгневался на него: «Что вы делаете, бесов из меня выгоняете, видно? Вы совсем облили меня водой!» В прощальной речи (18 марта 1834) И. смиренно признался пастве, что в «апостольской должности» он был «неспособен и упустителен». Современники называли И. «добрым» архипастырем, отмечали его простоту в обращении с людьми и снисходительность. Смоленская помещица М. С. Николаева-Транковская вспоминала, как И. при объезде епархии остановился в ее имении Покровское: «После всенощной пил он у нас чай и ночевал. Это был маленький, худенький старичок с очень воздержанной жизнью. Хотя ему был приготовлен обыкновенный матрац, но он не лег на него, а спал на полу, на разостланном в один только ряд ковре. С вчерашнего ничего не кушал, готовясь служить обедню» (*Николаева*. 1893. Вып. 10. С. 189).

Удалившись на покой, И. проживал в Киево-Печерской лавре, пользовался уважением киевского духовенства. С «особым почтением» относился к И. еп. Чигиринский *Иннокентий (Борисов)*. После перевода в 1841 г. из Киева в Вологду еп. Иннокентий писал киево-печерскому «почтеннейшему старцу о. Д.»: «У преосвященнейшего Иосифа поцелуйте за меня руку и поклонитесь ему до земли: незабвенный для меня пастырь. Чтите его как отца» (*Востоков*]. 1878. Т. 23. № 11. С. 368–369). 27 февр. 1837 г. И. вместе с еп. Иннокентием (Борисовым) совершил погребение митр. Киевского и Галицкого *Евгения (Болховитинова)*

в Сретенском приделе киевского Софийского собора. При этом И. огласил завещание покойного митрополита. 6 апр. 1841 г. в Великой ц. Киево-Печерской лавры И. вместе со святителями митр. Киевским и Галицким *Филаретом (Алфитеатровым)* и еп. Вологодским *Иннокентием (Борисовым)* участвовал в хиротонии архим. *Иеремии (Соловьёва)* во епископа Чигиринского, викария Киевской митрополии. 15 июля 1842 г. И. вместе с митр. Киевским *Филаретом* и архиеп. Вольпским и Житомирским *Никанором (Клементьевским)* освятил восстановленную Десятинную ц. в честь Успения Пресв. Богородицы. В гс. «Воскресное чтение» печатались поучения И., проникнутые, по отзывам критиков, «отеческим простодушием и некоторого рода своеобразным остроумием».

И. был погребен в Дальних пещерах лавры, в ц. в честь Зачатия св. прав. Анны, с юж. стороны. В 1991 г. над захоронением И. была установлена мраморная плита вместо утраченной в советское время медной. Архиеп. завещал насельникам лавры 9 икон, 4 картины, в т. ч. собственный портрет, 144 книги и карманные золотые часы работы франц. мастера А. Л. Бреге (*Проценко*. 2002. С. 77).

Соч.: Прощальная речь смоленской пастве // Ист.-стат. описание Смоленской епархии. СПб., 1864. С. 154.

Пер.: Руководство к церковному красноречию, с примерами из Свящ. Писания, Св. Отец и славнейших ораторов христианских: Сочинение полезное для духовных училищ и для младых священнослужителей, посвятивших себя проповеданию Слова Божия / Пер. И. И. [пером. Иосиф (Величковский)]. М., 1804. 1826<sup>2</sup>. 1833<sup>3</sup>.

Лит.: *Чистович И. А.* История СПбДА. СПб., 1857. С. 135; *Сверелин А. И., свящ.* Ист.-стат. описание Переславского Троицкого Данилова мон-ря. М., 1860; Ист.-стат. описание Смоленской епархии. СПб., 1864. С. 144; *В-в [Востоков] Н. М., свящ.* Иннокентий, архиеп. Херсонский и Таврический, 1800–1857: Биограф. очерк // РС. 1878. Т. 21. № 2. С. 193–204; № 4. С. 547–572; Т. 23. № 11. С. 367–398; 1879. Т. 24. № 1–4. С. 651–708; *Тешадя*. Словарь писателей. С. 85; *Филарет (Гумилевский)*. Обзор. 1884<sup>3</sup>. С. 471; Мат-лы по истории духовно-учебных заведений // Смоленские Ев. 1885. № 1. С. 15–26; Учреждение Ахангелогородской епархии и ее архипастыри. Архангельск, 1889. С. 12; *Николаева М. С.* Черты старинного дворянского быта / Сообщ.: Е. И. Дерожинская // РА. 1893. Кн. 3. Вып. 9. С. 107–120; Вып. 10. С. 129–196; *Жмакин В. И., прот.* Чин коронация // ИВ. 1896. Т. 64. С. 153–184; *он же.* Игум. Вяземского Аркадиевского мон-ря Августа (в мире княз. Ширинская-Шихматова) // ДЧ. 1897. Год 38. Ч. 2. С. 315–333 (отд. отт.: М., 1897); Памятная книга

г. Смоленска: Ист.-согр. очерк, указ. и путей. Смоленск, 1898. С. 88, 140; *Сатковский А. В., свящ.* Краткое описание церквей Смоленской епархии. Смоленск, 1898. Вып. 1. С. 15; *Мурзакевич Н. А., свящ.* Дневник, 1776–1834 гг. // *Он же.* История г. Смоленска. Смоленск, 1903. С. 45–79; *Проценко Л. А.* Похования Киево-Печерской лавры // *Київська старовина.* 1995. № 2(311). С. 18–40; *она же.* И до небес рукой подать... К., 2002; *Попова Л. Д.* История храмов Архангельска. Архангельск, 2005. С. 88–89, 188; *Налётова Н. Ю.* Духовное образование на территории Смоленской епархии в дореволюционный период. Смоленск, 2008.

Д. Б. Кочетов

**ИОСИФ** (Волчанский; † 10.06.1745, Москва), архиеп. Московский и Владимирский. Время и место рождения неизвестны, вероятно происходил из малороссийской шляхты. Был братом Могилёвского еп. *Иеронима (Волчанского)*. В 1710 г. окончил полный курс Киево-Могилянской



Иосиф (Волчанский),  
архиеп. Московский и Владимирский.  
Фотография с портрета  
кон. XVIII — нач. XIX в. (РГИА)

коллегии. С 1710/11 уч. г. преподавал в академии грамматику, в 1715–1717 и 1717–1719 гг. читал курс философии. Написанный им полный курс дисциплины носил название «Philosophia universa doctrinam peripatheticam ad mentem principis philosophorum Aristotelis Stagyrtae complectens, commentationibus scholasticis illustrate atque in alma Kijoviensi Academia orthodoxa Mohileana ingenuo auditori Roxolano extracta annis 1717 et 1718, optimo professore ac ordinario praefecto pro tunc scholarum R. Patre Josepho Wolczanski». В ИР НБУВ сохранились записи философских курсов, прочитанных И. (Ф. 301. ДАп/44; Ф. 305. ДС/п164, ДС/п165; Ф. 306. № 108п/62; Ф. 307.

№ 447п/1703, 450п/1708, II). Эти курсы похожи на те, к-рые читали др. преподаватели в Киево-Могилянской коллегии до сер. XVIII в., и имеют с ними общий источник — тексты авторов-иезуитов. Об этом свидетельствует в т. ч. решение проблемы универсалий, где И. придерживается взглядов, близких к т. зр. известных иезуитских философов Педро Уртадо де Мендосы, Родриго Арриаги и Франсиско Овьеды. В 1719/20 — кон. 1724/25 уч. г. И. преподавал в Киево-Могилянской коллегии теологию, в т. ч. в 1721/22–1724/25 гг. — полный 4-годичный курс. Курс носил название «Theologia Christiana orthodoxa pro diversitate materiarum in varios tractatus, tum disputationes et quaestiones divisa, in Collegio orthodoxo Kijovo-Mohileano tradita et explicata ad maiorem Dei ter optima maximi et eius Christi reparatoris salutis nostrae gloriam incepit anno 1721 mense Septembris 22. Tradita est ab admodum reuerendo patre Iosepho Wolczanski rectore protunc collegii Mohileani Kiiowiensis». В ИР НБУВ сохранились записи курса, сделанные студентами (Ф. 305. № 194п, 196п; Ф. 306. № 160п, 161п, 162п; Ф. 307. № 463п/1681, 464п/1686, 466п/1693; Ф. 312. № 555п/229С, 556п/230С). Конспект по теологии, составленный студентом, прослушавшим половину курса, сохранился в собрании рукописей укр. происхождения в Иркутской семинарии (№ 51/1). Записи курса хранятся также в ОР РГБ (Ф. 173. 1. № 240), ОР РНБ (Ф. 522. № 4, 5, 22). По мнению К. В. Суториуса, отдельные преподаватели Новгородской ДС читали курс теологии на основании лекций И. В ОР РГБ сохранилось также теологическое сочинение И. «Tractatus theologicus complectens orthodoxam doctrinam de sacramentis traditus et explicatus in collegio Kijowomohylaeano a patre ordinario theologiae professore et scholarum praefecto Josepho Wolczanski anno 1719».

О. Б. Прокоток

Одновременно с преподаванием И. занимал адм. должности в Киево-Могилянской коллегии. С 1715 г. он был префектом, с янв. 1721 г. — вице-ректором, вероятно, с сер. 1722 г. — ректором и настоятелем *киевского Братского в честь Богоявления монастыря*. В окт. 1721 г. митр. Белградско-Карловацкий *Мусей (Петрович)* отправил Петру I просьбу

прислать для нужд Сербской Церкви церковные облачения, утварь, книги, а также направить 2 учителей слав. и лат. языков. По поручению Киевского архиеп. *Варлаама (Вонатовича)* И. отбирал из студентов киевских школ кандидатов в преподаватели для командирования в Сербию. В донесении от 19 дек. 1722 г. он признавался: несмотря на то что в киевском коллегииуме «многие студенты обретаются, наибарзей з Короны Польской, люди вольные», добровольно уезжать в др. страну «не похотят» как из-за неопределенности материального содержания, так и «наипаче для обычного недостатку своего студентскаго в такой далекий путь не дерзают запусшаться, времени зимнему належащему». Если же «насилием» их посылать, писал И., то «коллегииум умалятися будет и студенты в научение приходяти не станут». В итоге в 1724 г. в Белград был направлен синодальный переводчик Максим Суворов (ОДДС. Т. 2. Ч. 1. № 526).

В марте 1727 г. И. оставил должность ректора и стал игуменом киевского Пустынно-Николаевского монастыря, в 1732 г. возведен в сан архимандрита. В 20–30-х гг. XVIII в. заседал в присутствии Киевской духовной консистории. В 1730 г. вместе с Киевским архиеп. Варлаамом (Вонатовичем) и членами консистории И. был предан суду за неслужение торжественных молебнов по случаю восшествия на престол имп. Анны Иоанновны, но, получив выговор, был отпущен. В 1731 г. был членом комиссии по проведению следствия по поводу жалоб гетмана Д. П. Апостола и служителей Черниговской епархии на архиеп. *Иродиона (Жураковского)* и его подчиненных. 16 мая 1734 г. И. был назначен членом Белгородской следственной комиссии «для надлежащего исправления дел в ней», контролировал, в частности, расходование средств, оставшихся после кончины в 1731 г. Рязанского еп. *Гавриила (Бужинского)* (ОДДС. Т. 11. № 188; Т. 14. № 208).

По привилею, выданному польск. королем, 30 дек. 1735 г. И. был хиротонисан во епископа Могилёвского, Мстиславского и Оршанского. Он был единственным правосл. архиереем на территории Речи Посполитой, активно защищал православных в Белоруссии от притеснений католиков, почти не получая





поддержки из России. 27 апр. 1740 г. отправил Святейшему Синоду доклад, в к-ром писал: «Слезно прошу скорое и крепкое, как зле страждущим, подать защипение или уволение от сего послушания, понеже мне, при моих не потому уже летах и слабосильном здравия состоянии, отнюдь никакими мерами самому собою удержать ежечасно умаляющагося святаго православия невозможно». Ходатайствовал о том, чтобы др. архиереи не вмешивались в дела его епархии. Выдал серб. архим. Христофору (Илиевичу), наместнику Арадского еп. *Исаии (Антоновича)*, грамоту на сбор пожертвований в епархии.

1 сент. 1742 г. И. был возведен в сан архиепископа и назначен на новоучрежденную Московскую и Владимирскую кафедру. В том же году имп. Елизаветой Петровной на Могилевскую кафедру был рекомендован брат И. виленский игум. Иероним (Волчанский). И. был первым епархиальным архиереем Московской епархии, к-рая до того входила в состав Синодальной области и управлялась Синодом. Архангельский собор Московского Кремля был кафедральным. К весне 1743 г. И. прибыл в Москву. 18 марта того же года был назначен членом Синода и управляющим Московской синодальной канторой. Осуществлял надзор за состоянием дел в епархии через подчиненную ему дикастерию (с июля 1744 консистория). При И. состав дикастерии был расширен, в то же время из нее, а на местах — из духовных правлений были удалены светские чиновники под предлогом, что «духовным персонам от светского судимым и по случающимся делам штрафованным быть весьма неприлично». По поручению Синода И. возглавлял следствия по неск. делам: «о непорядочных поступках» настоятелей *путивльскаго Молченскаго в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря* игум. Иоанна (Ястремского) и *Возмицкого в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря* архим. Евфимия, Боровенского Успенского мон-ря Калужской губ. игум. Стефана, о земельных конфликтах архимандрита *Высоцкого серпуховскаго монастыря* Иосифа с местным купечеством, о «краже пожитков» сержанта Измайловского полка Ф. Тютчева, хранившихся в кладовой палате *Новодевичьего московскаго мон-ря*, и др. (ОДДС. Т. 23. № 85, 101, 151, 153, 162,

194, 277). 16 дек. 1743 г. Синод поручил И. «самоперсонально произвести освидетельствование» московских церквей, «на восток ли построены в них алтари, нет ли в них икон иностранных кунтигов, а также неискутным мастерством писанных или резных образов». В ведомости от 12 апр. 1745 г., составленной после осмотра храмов, И. свидетельствовал, что «у всех церквей кроме трех (которые алтарями стоят на полночь) алтари построены на восток», иконы написаны «по древнему православновосточным Церквям обычаю и престолы одеждою покрыты до полу». При этом во многих храмах обнаружались резные образа свт. Алексия, митр. Московского, свт. Николая Чудотворца, вмч. Георгия Победоносца и иконы с «неисправно» написанным «сложением перстов». Архиерей обещал «в сложении перстов неисправность исправить, ветхости починить», а резные образа (кроме Распятая) изъять из московских церквей и передать в один из мон-рей, выделив для хранения отдельную палату. Три храма с алтарями, ориентированными на север, И. предложил не перестраивать, а «оставить доколе оны в ветхость придут» (Там же. № 490).

15 июля 1743 г. в Успенском соборе Московского Кремля И. приветствовал имп. Елизавету Петровну, отслужил благодарственный молебен и произнес проповедь по поводу заключения мира со Швецией и окончания русско-швед. войны. В 1744 г. в Москве И. принимал активное участие в исправлении слав. перевода Библии. Постановлением Синода от 14 февр. 1744 г. И. в числе др. справщиков полагалось «при слушании и исправлении Библии каждый день поутру и пополудни, кроме недельных дней, быть». После отъезда большинства справщиков в С.-Петербург в том же году И. и архим. свт. *Илариону (Григоровичу)*; в посл. епископ Крутицкий) поручили продолжить эти труды в Москве. Итого работы стали 178 тетрадей с исправленным библейским текстом.

В Московской епархии И. боролся с ересью христовщины и в мае 1745 г. с этой целью создал епархиальную комиссию во главе с архим. *Порфирием (Крайским)*; в посл. епископ Белгородский). И. заботился о просвещении и миссии среди мордвы в Арзамасском у., входившем в состав его епархии (в 1743 было кре-

щено 3190 чел.; для наставлений новокрещеным и наблюдения за ними И. направил 2 священников).

Именным указом имп. Елизаветы Петровны от 16 июля 1744 г. местом пребывания Московского архиерея был определен *Чудов в честь Чуда арх. Михаила в Хонех монастырь*, с «содержанием его и всякого звания имеющих быть при нем духовных и светских разных чинов и приказных служителей». На время монастырь стал именоваться кафедральным, но Синод не удовлетворил настоятельные предложения И. об удалении проживавших в обители на пропитании отставных офицеров и рядовых (ОДДС. Т. 28. № 13).

И. был похоронен в монастырской ц. в честь Чуда архистратига Михаила. Позже архим. Иларион (Григорович) свидетельствовал перед Синодом, что И. завещал похоронить себя в *Новоиерусалимском в честь Воскресения Христова мон-ре*. 1 июля 1745 г. вышло синодальное определение о перенесении тела архиерея из Чудова в Новоиерусалимский монастырь. Но перезахоронение останков, вероятно, не состоялось.

Согласно описи «оставшихся после смерти предметов», И. располагал обширной б-кой, в состав к-рой, в частности, входили Толковая Псалтирь (1685), 2 Осмогласника (1712), Катехизисы (1722, 1743), Библия (1726), Часословы (1729, 1742, 1743), «Симфония на послания апостольские и Апокалипсис» (1737), Ирмологий (1743), а также «Historia de Bello Iudaico» *Иосифа Флавия* (1511), Толкования на 14 Посланий ап. Павла блж. *Феофилакта Болгарскаго* (1543), «Ἔρνος, το ιεστ Lament, iedyney ś. powszechny apostolskiej Wschodniej Cerkwie» *Мелетия (Смотричьего)* (1610), «O sprawach, dziejach i wszystkich innych potocznościach koronnych polskich» Мартина Кромпера (1611), «De gestis Alexandri regis Macedonum» Квинта Курция (1621), «Epitome scientiae naturalis» Даниеля Зеннерта (1633), «Summa theologiae scholasticae» Мартина *Бекана* (1651), «Philosophia naturalis» Вильгельма Штратманна (1664), Толкования на Послания ап. Павла Корнелия а Ляпиде (1754) и др.

Определением Синода от 31 янв. 1750 г. большая часть книг, архиерейские облачения, «кафедра из могилевской ризницы, покрытая зеленым сукном», неск. карманных часов и др. имущество И. были переданы



еп. Могилёвскому Иерониму (Волчанскому) и настоятелям белорусских монастырей (см.: ОДДС. Т. 29. № 446, 531).

Ист.: ОДДС. Т. 3. Стб. 61–68; Т. 23; ПСПиР. Царствование имп. Елизаветы Петровны. СПб., 1907. Т. 2. № 876.

Лит.: *Розанов Н. П.* История Моск. епарх. управления со времени учреждения Свят. Синода: (1721–1781). М., 1869. Ч. 2; *Строев.* Списки иерархов. Стб. 18, 21, 131, 494; *Лебедев А. Н., прот.* Московский кафедр. Архангельский собор. М., 1880. С. 65; *Чистович И. А.* Очерк истории западных церквей. СПб., 1884. Ч. 2. С. 64–66, 260–261; Могилёвские епископы, с кр. биограф. о каждом из них сведениями. Могилёв, 1887; *Петров Н. И.* Описание рукописных собраний, находящихся в г. Киеве. М., 1891, 1897. Вып. 1, 3; *он же.* Рукописи Иркутской ДС южнорус. происхождения // ТКДА. 1892. № 10. С. 306–307; *Вишневский Д.* Киевская академия в 1-й пол. XVIII ст. К., 1903; *Титов Ф. И.* РПЦ в Польско-Литовском гос-ве в XVII–XVIII вв. К., 1905. Т. 2; *Андрущенко М. В.* Волчанский Иосиф // Киево-Могилыньска академия в іменах, XVII–XVIII ст.: Енцикл. видання. К., 2001. С. 123–124; *Яременко М.* Настоятелі київських чоловічих монастирів у XVIII ст. // Ковчег: Наук. зб. із церковної історії. Львів, 2001. Т. 3. С. 260–295; *он же.* Київське чернецтво XVIII ст. К., 2007; *Клейменов В. А.* Иосиф (Волчанский), первый московский архиепископ синодального времени // Вестн. архивиста. 2005. № 4. С. 220–231; *Симчиц М. В.* Зауваги до впливів на викладання філософії в Києво-Могилыньській академії кін. XVII–XVIII ст. // Київська академія. К., 2006. Вып. 2/3. С. 74–85; *он же.* Philosophia rationalis у Києво-Могилыньській академії: Компаративний аналіз моголиньських курсів логіки кін. XVII – першої пол. XVIII ст. Вінниця, 2009; *Стуріус К.* Два рукописи Російської національної бібліотеки з теологічними лекціями Йосифа Волчанського за 1721–1725 рр. // Київська академія. К., 2006. Вып. 2/3. С. 255–269; *Прокот'юк О. Б.* Духовна консисторія в системі єпархіального управління (1721–1786 рр.). К., 2008. С. 210.

*Д. Б. Кочетов, О. Б. Прокотюк*

**ИОСИФ** [болг. Йосиф] (Иванов Величко Диков; 11.04.1907, с. Махалата (ныне г. Искыр), близ г. Плевен — 4.09.1987, София), митр. Нью-Йоркский Болгарской Православной Церкви. Начальное образование получил в родном селе и в гимназиях в Плевене и Долни-Дыбнике. В 1924–1930 гг. учился в Софийской ДС, в 1930–1934 гг. — на богословском фак-те Софийского ун-та. Исполнял послушание секретаря в Рильском мон-ре, где 18 мая 1935 г. принял монашество и на следующий день был рукоположен во диакона. Направлен на служение во Врачанскую митрополию. 6 апр. 1936 г. рукоположен во иерея и назначен секретарем Врачанской митрополии. В 1938 г. находился на богословской специализации в Германии. Стал про-



*Иосиф (Иванов),  
митр. Нью-Йоркский Белградской  
Православной Церкви.  
Фотография, 70-е гг. XX в.*

тосинкеллом Врачанской митрополии, 19 дек. 1939 г. возведен в сан архимандрита. С июля 1941 г. протосинкелл Пловдивской митрополии. 15 сент. 1942 г. назначен главой Культурно-просветительского отдела при Св. Синоде. С сент. 1945 г. глава Синодальной б-ки и Синодального изд-ва. С авг. 1946 г. вновь глава Культурно-просветительского отдела и председатель Союза православ. братств. С 15 июня 1947 до янв. 1951 г. ректор Пловдивской семинарии, затем протосинкелл Софийской митрополии. С 1 янв. 1952 г. глава Отдела по управлению ставропигиальными монастырями, с 1 янв. 1954 г. глава Отдела по богослужению и духовному надзору. 7 апр. 1957 г. в Софии в храме-памятнике св. кн. Александра Невского хиротонисан во епископа Знепольского, викария Софийской митрополии. С апр. 1970 г. управляющий Акронской и Детройтской епархией (см. ст. *Американо-Австралийская епархия*). 17 дек. 1972 г. избран митрополитом Нью-Йоркским. Похоронен на центральном кладбище в Софии.

Лит.: *Пенюв Д.* Високопросвешеният Нюйоркски български православен митр. Йосиф // Църковен вестн. София, 1973. Бр. 7; *Цацов Б.* Архиренте на Българската Православна Църква. София, 2003. С. 266–267.

*Х. Темелски*

**ИОСИФ** [серб. Јосиф] (Йованович-Шакабента; ок. 1743, Ириг — 31.12.1805, Вршац), еп. Вршацкий в 1786–1805 гг. Род. в семье свящ. Андрии, младшего брата патриарха Печского *Арсения IV (Йовановича-Ша-*

*кабенты*). 25 дек. 1758 г. рукоположен во диакона, на Пасху 1760 г. возведен в сан протодиакона, в 1770 г. — в сан архидиакона. В 1774 г. рукоположен во иерея и назначен протосинкеллом. 19 окт. 1774 г. в мон-ре Раковац еп. Темишварским Моисеем (Путником) пострижен в монашество. 1 нояб. того же года возведен в сан архимандрита. 31 июля 1781 г. митр. Моисеем хиротонисан во епископа Пакрацко-Славонского (см. ст. *Славонская епархия СПЦ*). Главными задачами И. были противодействие унии, активно насаждаемой в это время в населенных сербами землях Австрийской монархии, и поддержка пожелавших вернуться в Православие униатов, к-рые за это подвергались гонениям со стороны австрийских властей. Заботился о просвещении паствы, об укреплении традиции духовничества, о сохранении тайны исповеди, написал «Краткую рукописную книжицу, сочиненную ради христианского научения». В 1784 г. возглавил Бачскую епархию, а в 1786 г. — Вршацкую. Возродил церковную школу во Вршаце, в к-рой помимо катехизиса и церковного пения преподавались грамматика и арифметика. Отстроил разрушенный турками монастырь *Месич*. Оказывал поддержку, в т. ч. и финансовую, серб. просветителям Захарии Орфелину и иером. *Досифею (Обрадовичу)*. Благодаря действиям И. Вршац получил статус свободного королевского города. На Соборе 1790 г. в Темешваре (ныне Тимишоара, Румыния) выступил за создание автономной Сербской Воеводины и был одним из 3 кандидатов на Карловацкую митрополию, но большинство голосов получил *Стефан (Стратимирович)*. Поддержал Первое Сербское восстание (1804–1813) против османского владычества; участвовал в освящении креста, к-рый 1 сент. 1804 г. установили жители г. Панчево на границе с Османской империей. Похоронен в кафедральном соборе свт. Николая Чудотворца во Вршаце.

Соч.: Автобиография еп. Јосифа Ј. Шакабенте // ГЛДНС. 1934. Књ. 7. Св. 1(17/19). С. 363–365.

Лит.: Историја српског народа. Београд, 1986. Књ. 4. Т. 1. С. 202, 358; *Свијеневска*. Историја. Књ. 2. С. 87, 88, 90; Српски јерарси. С. 256–257.

*Иером. Игнатий (Шестаков)*

**ИОСИФ** [груз. იოსებ] (Квабулидзе; Кобулашвили; Хвабулов; Самебели, Самебельский, Самебский;



сент. 1676, Кахети — 1.09.1750, Саратов), еп. Корельский и Ладужский РПЦ (15 мая 1734 — 16 окт. 1740), груз. церковный деятель, книгоиздатель, сподвижник еп. Манглинского свт. *Иоанна (Саакадзе)*. Род. в семье кахетинского кн. Тамаза Квабулидзе, занимавшего при дворе царя Кахети Арчила II должность мцигнобартухуцеси (царского секретаря); ту же должность при др. царях занимал и дед И. Свимон (Симеон).

И. получил хорошее образование, о чем свидетельствуют его последующая лит. деятельность и работа над текстом Библии, состоявшая в сравнении груз. перевода с текстами на древнесевр., греч. и сир. языках (*Карумидзе В., Карумидзе Н.* 1998. С. 227). Неизвестно, когда и где И. принял постриг и был рукоположен во иерея. В кон. XVII в. он стал настоятелем монастыря *Шиомгвие*. В 1705 г. (по некоторым данным, в 1709) католикос-патриарх Вост. Грузии (Мцхетский) *Доментий IV (Багратиони)* хиротонисал его во епископа и назначил на Самебскую кафедру (являлась преемницей древней Кацаретской кафедры) Грузинской Православной Церкви (ГПЦ), к-рую И. возглавлял более 15 лет (*Жордания.* 1884. № 2. С. 33). И. много сделал для возрождения кафедрального центра просвещения и культуры епархии — Кацаретского во имя Св. Троицы муж. мон-ря близ с. Хашми (Шида-Кахети). В мон-ре получали начальное образование крестьянские дети из близлежащих сел. И. регулярно объезжал епархию, проповедовал и беседовал с крестьянами об истории ГПЦ, о груз. лит-ре и т. д. (*Карумидзе В., Карумидзе Н.* 1998. С. 229).

В 1723 г., после вторжения в Вост. Грузию турок и лезгин, опустошивших почти все села вокруг Хашми и Кацаретский мон-рь, И. был возведен в сан архиепископа и переведен на Цилканскую кафедру. Вероятно, И. номинально оставался и Самебским архиереем, поскольку именовал себя архиепископом Цилканским и Самебским. В 1730 г. турки разорили Картли и Кахети, в т. ч. и Цилканскую епархию. И. был вынужден покинуть кафедру и переехать в Тбилиси. В 1731 г. он покинул Грузию и выехал в Москву, где в это время находился двор царя Картли Вахтанга VI (*Джаши.* 1904. С. 18). По пути И. и его свита (33 чел.)

попали в плен к лезгинам; многие были убиты, в т. ч. племянник И. Кондрат. В течение 17 дней И. находился в заключении и был закован в цепи. По ходатайству Вахтанга VI российские власти выкупили пленных. Нек-рое время И. жил на юге Российской империи (по нек-рым данным, на содержании солдат в крепости Св. Креста либо в одном из воронежских мон-рей) (ОДДС. 1910. Т. 14. Стб. 133). В 1732 г. он прибыл в Москву со свитой в составе 11 чел.: иером. Евфимия, иером. Христофора (Гурамишвили) (брата груз. поэта Давида Гурамишвили), свящ. Георгия, 2 диаконов и 6 слуг (*Жордания.* 1884. № 2. С. 39). 29 авг. 1733 г. И. получил разрешение Святейшего Синода РПЦ совершать богослужения в Москве; 12 сент. по указу российской имп. *Анны Иоанновны* И. и митр. Самтаврской и Горийский Роман были назначены в *Алекса́ндро-Невскую лавру* «для повседневной годовой архиерейской службы при гробе герцогини Мекленбург-Шверинской» (царевны Екатерины Иоанновны, дочери Иоанна V и племянницы Петра I) (Там же. С. 41; ОДДС. 1908. Т. 20. Стб. 522; 1910. Т. 14. Стб. 30, 132; 1915. Т. 22. Стб. 192).

13 марта 1734 г. указом Святейшего Синода (№ 107) И. и митр. Роман «были определены в Москву на места умерших грузинских архиереев», митрополитов Христофора († 27 июля 1732) и Николая († 22 авг. 1732), с жалованьем по 150 р. в год (ОДДС. 1910. Т. 14. Стб. 130–133). 15 мая 1734 г. указом Святейшего Синода (№ 207) И. в сан епископа (Груз. архиереи назначались на кафедры РПЦ с понижением в сане) был поставлен на Корельскую и Ладужскую епархию РПЦ, а также назначен викарием (адьютором) архиеп. Новгородского *Феофана (Прокоповича)* и архимандритом (настоятелем) *Юрьева новгородского муж. мон-ря* 1-го класса (Там же. Стб. 263–273; 1915. Т. 22. Стб. 192, 677). В авг., перед отъездом в Новгород, И. получил разработанное архиеп. Феофаном и утвержденное Святейшим Синодом «Определение дела и пребывания, тако ж и удовольствования преосвященному архиепископу Иосифу, наместному нам в епархии нашей споспешнику», существенно ограничивавшее его полномочия на Корельской и Ладужской кафедре (*Ни-*

*кольский.* 1897. Т. 8. С. 350). Очевидно, И. добился расположения и доверия архиеп. Феофана к себе, т. к. в марте 1736 г. все ограничения были сняты, И. была вручена вся полнота власти в епархии и в Юрьевом мон-ре. Более того, архиеп. Феофан, много занимавшийся лит. и просветительской деятельностью, фактически передал И. адм. дела управления Новгородской епархией, к-рые И. вел до кончины архиепископа (8 сент. 1736). 20 сент. И. совершил отпевание архипастыря в Новгороде (*Чистович.* 1868. С. 586, 648). До назначения на Новгородскую кафедру архиеп. *Амвросия (Юшкевича)* (29 мая 1740) И. в течение 4 лет управлял Новгородской епархией. В письме в Святейший Синод от 16 нояб. 1737 г. он просил о прибавке содержания, а также «об отпуске в Москву для излечения от болезни и печатания на грузинском языке литературного труда, предпринятого для распространения религиозного просвещения Грузии» (*Никольский.* 1897. Т. 8. С. 350). 20 дек. 1737 г. И. было повышено жалованье до 400 р. в год и назначено полное содержание от Юрьева монастыря (ОДДС. 1915. Т. 22. Стб. 192, 677). В 1737 г. И. и иером. Христофор (Гурамишвили) открыли при С.-Петербургской АН первую в С.-Петербурге груз. типографию для печатания груз. богослужебных книг. При помощи иером. Христофора были отлиты литеры груз. шрифта. Первой была издана «Русско-грузинская азбука» — букварь с приложением молитв на рус. и груз. языках. В 1737 г. в Москве на собственные сбережения И. была также основана груз. типография; здесь на груз. языке были изданы Псалтирь (22 дек. 1737), Триодь (1738), Евангелие (1739) и Октоих. По нек-рым данным, эта типография действовала сначала в Новгороде, а с 1740 г. — в Москве (*Каришвили.* 1929. С. 52).

В марте 1740 г. И. писал в Святейший Синод о значительном снижении числа насельников в Юрьевом мон-ре, где ранее «обреталось» 45 насельников (2 казначей, 7 иеромонахов, клирошане, пономари и «служебные рядовые»), а на текущий момент — лишь 12 (2 престарелых иеромонаха, 2 иеродиакона и 8 монахов). И. просил разрешения «брать в монастырь для пострига» вдовых священников, диаконов и отставных служилых людей «или же дать

готовых, кого и откуда будет угодно Святейшему Синоду» (ОДДС. 1908. Т. 20. Стб. 128).

3 окт. 1740 г. был подписан указ о переводе И. на местожителство в *московский в честь иконы Божией Матери «Знамение» муж. мон-рь* с жалованьем 500 р. в год и с содержанием от монастыря. Передав дела по управлению Новгородской епархией архиеп. Амвросию, И. 9 окт. отбыл в Москву (*Макарий (Миролюбов)*, 1858. С. 97; ОДДС. 1910. Т. 14. Стб. 269–270; 1915. Т. 22. Стб. 192–193, 677). 2 янв. 1741 г. указом за подписью имп. Анны Иоанновны его жалованье было увеличено до 1 тыс. р. в год; 7 янв. было разрешено «иметь при себе певчих» (возможно, грузинских — в то время в Знаменском мон-ре окормлялась достаточно обширная груз. община); 9 янв. И. был назначен архимандритом (настоятелем) мон-ря. Известно, что документы по управлению обителью он подписывал по-грузински. 7 сент. И. был уволен от управления мон-рем и определен на жителство на Московское подворье *Пафнутиева Боровского в честь Рождества Пресв. Богородицы муж. мон-ря* без содержания (*Сергий (Спаский)*, 1866. С. 94; ОДДС. 1915. Т. 22. Стб. 193, 677). 4 авг. 1742 г. указом Синода (№ 764) был переведен на местожителство на подворье Вологодской епархии в Китай-городе близ Ильинских ворот; 20 авг. ему было прибавлено 500 р. жалованья «на служителей» (ОДДС. 1915. Т. 22. Стб. 550, 677). В московский период жизни И. в типографии вышли в свет «Тестамент Василия, царя греческого, к сыну своему Льву Философу» («Поучительные главы» визант. имп. *Василия I Македонянина* к своему сыну визант. имп. *Льву VI*), «Учебник для юношества» архиеп. Феофана (Прокоповича), Часослов, «Камень веры» митр. *Стефана (Яворского)* и др. (*Чикваидзе*, 1998. С. 579). «Все свое имущество и последние годы своей жизни» И. посвятил изданию Библии на грузинском языке; однако была напечатана только кн. Бытие (1743) (*Джаши*, 1904. С. 19). В 1744 г. типография была закрыта.

Особая духовная дружба связывала И. с его соотечественником еп. Манглиссим свт. Иоанном (Саакадзе), проживавшим на юге России (Дербент, Астрахань, Кизляр) и мечтавшим основать новый мон-рь для представителей груз. диаспоры, к-рая

увеличивалась за счет неиссякающего потока мигрантов из захваченной турками и иранцами Грузии. И. по просьбе свт. Иоанна неоднократно ходатайствовал перед Святейшим Синодом об упорядочении дел груз. диаспоры на юге. Так, в 1734 г. он внес в Синод прошение о назначении в ц. во имя св. равноапостольных Константина и Елены в Кизляре 2-го священника — грузина *Георгия Матвеева*, поскольку «без другого попа за проживанием в той слободе многого числа грузинцев и новокрещеных татар было невозможно», что указом Святейшего Синода (№ 1530 от 13 сент. 1734) было предписано исполнить еп. Астраханскому и Ставропольскому Илариону (*Саввинский*, 1898. С. 7–8). В письме И. от 1738 г. свт. Иоанн сообщает о состоянии грузинской колонии в Дербенте: «Здесь весьма много жилищ находится, и грузинцев с 200 дворов поселено, кроме тех, которые в казачьих местах живут» (*Андроникашвили*, 1992. С. 63). В 1745 г. по инициативе свт. Иоанна, И. и груз. архим. Пахомия в Кизляре на базе Осетинской миссии была образована *Осетинская духовная комиссия* для распространения христианства среди горцев. В 1749 г. И. подал в Синод ходатайство об основании в Кизляре груз. мон-ря, в к-ром он хотел бы провести остаток дней вместе с соотечественниками, поскольку в уже действующем *кизлярском в честь Воздвижения Креста Господня муж. мон-ре* «жить и уместиться никак невозможно и негде». Его личное обращение сыграло решающую роль в долгой тяжбе, к-рую вел свт. Иоанн (Саакадзе), добиваясь разрешения основать обитель. 3 дек. 1749 г. имп. *Елизавета Петровна* удовлетворила прошение И. об увольнении на покой в Кизлярский мон-рь; 24 апр. 1750 г. ввиду вышеизложенных обстоятельств и «саможелательного их Преосвященств усердия» было получено разрешение Святейшего Синода (№ 478) основать груз. мон-рь. 23 апр. 1750 г. И. освятил деревянную ц. вмч. *Георгия Победоносца* в Грузинах в Москв. выстроенная на средства царевича *Георгия Багратиони* (сына *Вахтанга VI*). В июле 1750 г. он выехал в Кизляр, но 1 сент. скончался в Саратове. Его тело было погребено 28 сент. 1750 г. в астраханском кафедральном соборе в честь Успения Пресв. Богородицы, рядом с мо-

гилами груз. царей *Картли Вахтанга VI* и *Картли-Кахети Теймураза II*. Свт. Иоанн пережил соотечественника на неск. месяцев (*Саввинский*, 1898. С. 12–13).

Согласно духовному завещанию И., все его имущество было передано его сестре, а груз. книги были пожертвованы в мон-ри Грузии (Там же. С. 15–16).

Ист.: Списки архиереев иерархии всероссийской. СПб., 1896. № 46; ОДДС. 1908. Т. 20. № 117. Стб. 128; № 519. Стб. 522; Стб. 1000; 1910. Т. 14. Стб. 30; № 107. Стб. 130–131; № 108. Стб. 131–133; № 207. Стб. 263–273; 1915. Т. 22. 1742 г. № 155. Стб. 130; № 236. Стб. 190–194; № 764. Стб. 549–550; № 946. Стб. 676–677.

Лит.: *Макарий (Миролюбов)*, архим. Описание Новгородского общжит. церквкл. Юрьева мон-ря. М., 1858. С. 97; *Сергий (Спаский)*, архим. Ист. описание моск. Знаменского мон-ря, что на Старом государевом дворе. М., 1866. С. 94; *Чистович И. А.* Феофан Прокопович и его время. СПб., 1868. С. 586, 648; *Строев*. Списки иерархов. 1877. С. 38, 46–47, 192; *Жордания Ф.* Архиеп. Иосиф Самебели и дело груз. типографии в XVIII в. // Иверия. 1884. № 2. С. 31–56; № 3. С. 61–93 (на груз. яз.); *Никольский А. И.* Иосиф, архиеп. Самебельский и Пиркальский // РБС. 1897. Т. 8. С. 349–350; *Саввинский И., свящ.* Грузины в Астраханской епархии и отношение к ним местных архипастырей в XVIII в. // ДВГЭ. Приб. 1898. № 16. С. 7–8, 12–13, 15–16 (отд. отт.: Астрахань, 1898); *Джаши И., свящ.* Капартетский Самебельский (Троицкий) мон-рь и Иосиф Самебели // Там же. 1904. № 15. С. 16–22; *Каричашили Д.* История груз. книгопечатания: XVII и XVIII вв. Тифлис, 1929. С. 52 (на груз. яз.); *Персиц М. М.* Из истории народного самоуправления в России: Дела о «богохульстве» в 1-й пол. XVIII в. // ВИРА. 1950. Т. 1. С. 143, 145, 146; *Касрадзе О.* Древняя груз. печатная книга. Тбилиси, 1973 (на груз. яз.); *Тарсаидзе Н.* Сведения о грузинах в России во 2-й пол. XVIII в. Тбилиси, 1983; *Андроникашвили Б.* Надежд питомцы золотых. М., 1992. С. 63–65; *Карумидзе В., Карумидзе Н.* Хашми: История, современность. Тбилиси, 1998. Т. 1. С. 227, 229 (на груз. яз.); *Чикваидзе А.* Самебели Иосиф Тамазович (Квабулидзе) (ок. 1676–1750) // Книга: Энцикл. М., 1998. С. 579; *Дмитриев А. П.* Архиеп. Иосиф (1734–1740) // Он же. История Корельской (Кексгольмской) епархии // Вуокса: Альманах. Приозерск, 2000/2001<sup>2</sup>. Вып. 1. С. 53–81; *Карумидзе В.* Иосиф Самебели — издатель Библии на груз. языке // Шромеби (Труды ТГУ). Тбилиси, 2001. Вып. 338. С. 170–181 (на груз. яз.); *Гачечиладзе И.* Иосиф Самебели (Кобулашвили) // Мцхитобари (Друзья памятников культуры). Тбилиси, 2004. С. 101–106 (на груз. яз.); *Губошин*. История иерархии. 2006. С. 264, 265, 696; *Мачарадзе В. и др.* Мат-лы по истории русско-груз. отношений во 2-й пол. XVIII в. Тбилиси, 2007. Ч. 1: Русско-груз. отношения в 40–50-е гг. XVIII в. С. 69–70 (на груз., рус. языках).

**З. Абашидзе, Н. Т.-М.**

**ИОСИФ** (Кириллов (Кириллович); † после 1638), игум. *львовского во имя прп. Онуфрия Великого мон-ря*, издатель. И. был родом из



поволжского г. Плёса, в 1618–1619 гг. работал печатником на Московском Печатном дворе. Его имя названо в послесловии к Минее общей, вышедшей в Москве в янв. 1618 г. «мастерством и труды... Иосифа Кирилова сына повольского города Плеса...».

В нач. 20-х гг. XVII в. И. прибыл в Киев и стал одним из деятелей киево-печерского просветительского кружка. В 1623–1626 гг. он трудился в киево-печерской типографии, подготовил к изданию Псалтирь (вышла в июне 1624), внес текстовые поправки, дополнил издание нек-рыми величаниями, тропарями, молитвами и пасхалией. И. написал предисловие, в к-ром рассказал о происхождении и содержании Псалтири, а также об обстоятельствах издания.

11 янв. 1627 г. Киевский митр. *Иов (Борецкий)* назначил И. настоятелем львовского Онуфриевского мон-ря с возведением в сан игумена. Мон-рь находился под управлением *Львовского братства*. В архиве братства хранился привилей, данный митр. *Иовом* И. на игуменство и на руководство братской типографией. Однако львовские издания с именем И. неизвестны (*Шустова Ю. Э.* Документы Львовского Успенского ставропигийского братства. М., 2009. С. 199). В нояб. 1634 г. между И. и членами братства произошел конфликт из-за попустительства игумена «беззакониям» монастырского повара, с к-рым настоятель состоял в родстве. При помощи И. «злонравный» повар бежал, а игумену пришлось удалиться из мон-ря и искать помощи у Киевского митр. св. *Петра (Могила)*, поскольку братство в февр. 1635 г. поставило др. настоятеля мон-ря. Благодаря вмешательству митрополита, отправившего 18 сент. 1635 г. братчикам послание, И. вернулся на свою должность. Последнее упоминание о нем как о настоятеле Онуфриевского мон-ря относится к маю 1638 г., когда игумен просил Львовское братство увеличить средства на содержание обители.

Является ошибочным встречающееся в лит-ре отождествление И. с его современником — *Иосифом*, протосинкеллом патриарха *Кирилла I Лукариса*.

Арх.: ЦГИАЛ. Ф. 129. Оп. 1. Д. 196.

Соч.: Предисловие // Псалтирь. К., 1624.

Лит.: *Голубев С. Т.* Киевский митр. Петр (Могила) и его сподвижники: Опыт церк.-ист. исслед. К., 1883. Т. 1. Прил. № 67. С. 290–292; 1898. Т. 2. Прил. № 23. С. 89–91; *Харламович К. В.* Западнорусские православные

школы XVII в. Каз., 1898. С. 211, 222, 352–353, 367, 408; *Титов Ф. И.* Типография Киево-Печерской лавры: Ист. очерк (1606–1916 гг.). К., 1916. С. 137, 173, 212; *он же.* Материалы до истории книжковой справи на Україні в XVI–XVIII вв.: Всебірка передмов до українських стародруків. К., 1924. № 16, 18, 31; *Зёрнова А. С.* Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII вв.: Свод. кат. М., 1958. С. 26–29; *Матвеева Е. Н.* Иосиф Кириллов // СККДР. 1993. Вып. 3. Ч. 2. С. 111–113.

*С. Р. Кагамлык*

**ИОСИФ** (Кобыльский-Богословский Иван Иванович; 18.08.1800, с. Кобыльское Зарайского у. Рязанской губ.— 19.02.1892, Воронеж), архиеп. Воронежский и Задонский. Род. в семье дьячка. Сестра архиерея приняла постриг с именем Анастасия в одном из рязанских монастырей. Первоначальное образование Кобыльский получил дома,



*Иосиф (Кобыльский-Богословский), архиеп. Воронежский и Задонский. Литография. Нач. 60-х гг. XIX в. (РГБ ОР. Ф. 213. К. 112. Ед. 13)*

в 1812 г. поступил в Зарайское ДУ, в 1818 г.— в Рязанскую ДС. Во время учебы в выпускном классе семинарии по благословению ректора архим. *Илиодора (Чистякова)*; впоследствии (архиепископ) юноша поменял свою неблагозвучную фамилию на фамилию Богословский. Дружил с братом ректора, проживавшим в доме архим. Илиодора. В 1824 г., по окончании семинарии со степенью действительного студента, по рекомендации ректора поступил в МДА. В 1828 г. состоялось личное знакомство Богословского с митр. Московским свт. *Филаретом (Дроздовым)*, во многом определившее даль-

нейшее служение архиерея. Митр. Филарет после просмотра канд. сочинения Богословского уменьшил балл и возвратил сочинение в Совет академии для выставления новой оценки. Между митрополитом и студентом состоялась личная беседа. В том же году, по окончании академии со степенью старшего кандидата богословия, ему предоставили право на получение через 2 года степени магистра и был назначен преподавателем в Архангельскую ДС, но просил оставить его рядом с престарелыми и больными родителями, нуждавшимися в попечении. Вместе с тем он решил принять монашество. Результатом еще одной беседы с митр. Филаретом стала не только отмена назначения в Архангельск, но и непосредственное участие Московского святителя во всем дальнейшем служении И. Современники называли его «любимцем» митр. Филарета. 20 авг. 1828 г. в *Троице-Сергиевой лавре* митр. Филарет постриг Богословского в монашество с именем в честь прп. Иосифа Волоцкого. 5 сент. И. был рукоположен во диакона, 8 сент.— во иерея.

1 окт. 1828 г. по распоряжению училищного правления, утвержденному митр. Филаретом, И. был определен смотрителем и учителем высшего отд-ния Перервинского ДУ Московской губ. С 19 марта 1829 г. инспектор МДА и наставник философских наук, с 27 сент. 1830 г. соборный иеромонах при ставропигиальном *Донской иконы Божией Матери московском мон-ре*. 19 марта 1833 г. И. был возведен в сан архимандрита. 13 нояб. 1834 г., после избрания в семинарии и одобрения академического правления, митр. Филарет утвердил И. в должности ректора МДС. Указом Синода от 21 янв. 1835 г. И. был назначен настоятелем ставропигиального *Законоспаского в честь Нерукотворного образа Спасителя московского муж. мон-ря*. 18 янв. 1836 г. митр. Филарет утвердил И. членом Московской духовной консистории. 29 апр. 1839 г. «за отлично усердную службу» И. был награжден орденом св. Анны 2-й степени.

По ходатайству митр. Филарета И. был определен епископом Дмитровским, викарием Московской епархии, 27 дек. 1842 г. в *Чудовом в честь Чуда арх. Михаила в Хонех муж. мон-ре* хиротонисан во епископа. Одновременно И. был назначен надзирателем над законоучителями всех

учебных заведений Москвы и Московской губ. И. ежегодно обозревал церкви и приходы Московской епархии. Впосл. И. вспоминал, что митр. Филарет не стеснял его действий, позволяя выражать и отстаивать свое мнение по спорным вопросам, всегда был «доступен для совета». За ревностные труды и посильную помощь митр. Филарету 5 апр. 1846 г. И. был награжден орденом св. Анны 1-й степени.

После кончины 20 дек. 1846 г. свт. *Антония (Смирницкого)* предполагалось назначение И. на Воронежскую кафедру, однако 13 янв. 1847 г. эту епархию возглавил архиеп. *Игнатий (Семёнов)*. 20 нояб. 1849 г. И. был назначен епископом Уфимским и Оренбургским. Перед отъездом на кафедру посетил Троице-Сергиеву лавру, 28 дек. 1849 г. выехал, а 12 янв. 1850 г. прибыл в Уфу. В нач. 1851 г. при И. последовало отделение Бузулукского, Бугурусланского и Бугульминского уездов от Уфимско-Оренбургской епархии и присоединение их к новообразованной Самарской епархии. Епископ продолжил труды предшественников по обращению язычников (идолопоклонников) в христианство, старообрядцев в единоверие и Православие. В секретном циркуляре 1852 г. И. требовал от подведомственного духовенства искоренять местные языческие обычаи («вечерки, хороводы, семики»), к-рые, по его мнению, служили «поводом к растлению девиц, к разлианию блуда». Однако подобные секретные распоряжения архиерея вызвали гнев уфимского ген.-губернатора В. А. Перовского (см. подробнее: Из жизни преосв. Иосифа, бывш. архиеп. Воронежского // Воронежские Ев. 1896. № 9. С. 399–403). За 2 года служения в епархии И. устроил единоверческую женскую Казанскую общину в Троицке, несколько единоверческих приходов и часовен. При И. на землях казенных дач Кусинского завода велось строительство единоверческого *Воскресения Господня муж. мон-ря* (в совр. пос. Иструть Саткинского р-на Челябинской обл.). К освящению монастырского храма в честь Воскресения Христова (март 1851) Московский митр. Филарет прислал напрестольное Евангелие 1637 г. По благословению И. насельники обители вели миссионерскую деятельность на Белорецком, Златоустовском и Саткинском заводах Оренбургской губ.

При И. в *уфимском в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ре* была построена небольшая каменная ц. во имя почитаемого И. свт. Митрофана Воронежского, а в *уфимском в честь Благовещения Пресв. Богородицы жен. мон-ре* — летний Благовещенский собор и теплая каменная ц. во имя св. Александра Невского. В 1850 г. И. освятил Александро-Невский собор в г. Уральске, Казанский собор в г. Стерлитамаке. При И. также возведены Воскресенский храм в с. Булгакове Уфимского у., Скорбященская ц. в с. Бута Мензелинского у., Тихвинская ц. в с. Левапове, Петропавловская ц. в с. Петровском Стерлитамакского у. и др.

27 авг. 1853 г. И. возглавил Воронежскую и Задонскую кафедру, с 3 апр. 1860 г. в сане архиепископа. 19 окт. 1853 г. И. прибыл в Воронеж. За неск. лет привел в порядок епархиальные дела, запущенные из-за продолжительной болезни Воронежского архиеп. *Парфения (Черткова)*; уволил от должностей секретаря консистории и кафедрального протоиерея. Особо заботился о благоустройстве учебных заведений, почти ежедневно общался с воспитанниками ДУ, располагавшегося рядом с архиерейской резиденцией — на территории *Митрофанова воронежского в честь Благовещения Пресв. Богородицы муж. мон-ря*. Из собственных средств пожертвовал 5,5 тыс. р. серебром для беднейших учеников семинарии и ДУ. В нач. 60-х гг. XIX в. И. предполагал открыть в Воронеже приют-училище для призрения дочерей беднейших клириков. По просьбе архиерея купец Я. И. Нечев пожертвовал для уч-ща большой дом с усадьбой на ул. Мещанской. И. обязал Митрофанов мон-рь выделить для уч-ща 20 тыс. р., добился ежегодной суммы от *задонского в честь Рождества Пресв. Богородицы мон-ря* и сам пожертвовал 1 тыс. р., т. о. обеспечив материальную сторону учреждения епархиального жен. уч-ща. По инициативе И. начальницей уч-ща стала воспитанница Смольного ин-та Н. А. Колодкина, опекавшая учениц до самой своей смерти. Однако открытие уч-ща состоялось 1 окт. 1865 г., уже при преемнике И. еп. *Серафиме (Аретинском)*.

В 1860–1861 гг. под рук. И. по проекту архит. С. И. Соколова был построен новый корпус Воронежской духовной консистории «без обременения казны», за что 25 сент. 1861 г.

архиерей получил благодарность Синода. При консистории впервые был устроен приют для богомольцев Митрофанова мон-ря. 29 июля 1860 г. по ходатайству И. указом Синода было разрешено приступить к разбору архива Воронежской духовной консистории, где хранились документы с 1744 г. (более ранние сохранились во время пожара). И. организовал профессиональный архиерейский хор, в к-рый входило ок. 100 чел., в т. ч. и семинаристы. В Воронеже 9 окт. 1855 г. И. освятил отремонтированный Благовещенский собор, в 1858 г. — Спасскую ц. в тюремном замке, 18 сент. 1860 г. — домовую ц. во имя свт. Николая Чудотворца в губ. муж. гимназии на ул. Б. Дворянская.

8 сент. 1856 г. И. как вице-президенту Воронежского тюремного комитета было объявлено Высочайшее благоволение. 9 мая 1857 г. в память о Крымской войне И. был награжден бронзовым крестом на владимирской ленте. Секретным указом Синода от 19 мая 1860 г. И. поручалось присутствовать при освидетельствовании мощей свт. *Тихона Задонского*. 13 авг. 1861 г. И. присутствовал при открытии мощей святителя.

По воспоминаниям современников, строгость и требовательность к духовенству И. сочетал со снисходительностью. Нерадивых и малообразованных клириков он высылал для исправления в мон-ри, сохраняя за ними право пользования нек-рыми доходами; также помогал им из личных средств. Предпочитал предоставлять материально обеспеченные приходы лучшим по разрядным спискам воспитанникам семинарий, способствуя т. о. улучшению уровня образования среди учащих-ся и епархиального духовенства. Часто совершенно неожиданно посещал с инспекцией духовно-учебные заведения, обходил столовые, жилые комнаты, знакомясь с повседневной жизнью воспитанников. Архиерей добился того, чтобы т. н. публичные, актовые экзамены проводились в более скромной обстановке.

14 нояб. 1864 г. из-за потери зрения И. вышел на покой, проживал в Митрофановом Благовещенском монастыре; жил на первом этаже архиерейского дома. Ободренный митр. Филаретом, И. принял испытание болезнями со смирением. Проведенные на покое 27 лет стали для







под резиденцию архиерея передавался Спасо-Преображенский монастырь в Могилёве. В универсале епархия впервые была названа Могилёвской и Витебской, в ее состав королевские комиссары должны были передать половину приходов Полоцко-Витебской униатской епархии (границы правосл. епархии совпадали с границами униат. диоцеза). Т. о., границы единственной правосл. епархии в Великом княжестве Литовском расширились за счет включения в нее Витебского воеводства, где ранее в ряде мест, в частности в Витебске и Полоцке, православным с 1635 г. запрещалось открывать храмы. 13 янв. 1650 г. король дал И. привилей на занятие Могилёвской кафедры. В течение последующих неск. месяцев И. оставался в Варшаве, чтобы заручиться гарантией передачи ему обещанных храмов и епархиальных имений. Весной того же года И. уехал в Киев, где Киевский митр Сильвестр (Косов) возглавил его епископскую хиротонию. Привилеем Яна II Казимира от 2 мая 1650 г. И. был утвержден на кафедре. Согласно грамоте митр. Сильвестра от 1 июля 1650 г., изменился титул Могилёвского архиерея, ставшего епископом Витебским, Мстиславским, Оршанским и Могилёвским, «эксзаршим наместником» Киевского митрополита на литов. и белорус. землях. 12–13 июля 1650 г. И. участвовал в Соборе западнорус. епископов, созванном в Киеве митр. Сильвестром, на котором обязался, в частности, давать ежегодно на содержание Киево-Могилянской коллегии 500 злотых.

2 мая 1650 г., до приезда И. в Могилёв, согласно королевскому привилею, усилениями наместника Витебско-Могилёвской епархии иером. Иосифа (Половко), настоятеля *могилёвского Братского в честь Богоявления мон-ря* иером. Константина (Негребецкого), могилёвского полковника К. Поклонского и др. при участии королевских чиновников был возвращен из униатской Могилёвской Спасо-Преображенский мон-рь для обустройства в нем резиденции правосл. епископа; настоятелем обители стал иером. Иосиф (Половко). И. были переданы принадлежавшие мон-рю имения: Печерский Двор в с. Печерск, села Печеры, Тарасовичи, Цвирков, Барсуки и фольварок Барсуковский. 4 авг. 1650 г. И. прибыл в Могилёв, ему была устроена торжественная

встреча, во время которой члены Могилёвского братства читали приветственные вирши на книжном белорус., польск. и лат. языках.

Сохранилось немного сведений об архиерейской деятельности И. Епископ столкнулся с активным противодействием униат. и католич. духовенства, в частности при вступлении в имущественные права. Ряд церквей (Троицкая в Мстиславле, Благовещенская и Свято-Духовская в Витебске, Спасская в Бобруйске) были обещаны православным, но оставались во владении униатов. Король обещал выделить на содержание Могилёвской правосл. епархии половину владений Полоцкого униат. архиепископа, но архиеп. *Антоний (Селява)* отказался передать владения правосл. архиерею и отправил в 1651 г. королю записку о том, что имения Полоцкой архиепископии не могут быть от нее отделены. Отчасти под влиянием этой записки, а также, вероятно, в связи с поражением казаков в Берестечкой битве (июнь 1651) кор. Ян Казимир рескриптом от 20 февр. 1652 г. отнял у православных храмы и имения, предоставленные им согласно привилею от 2 мая 1650 г. За Могилёвской кафедрой в 1652 г. были закреплены только могилёвский Преображенский мон-рь и с. Печерск с окрестностями, остальные имения остались у униатов.

И. уделял особое внимание вопросам подготовки клириков и устроения иноческой жизни. Епископ уволил настоятеля Воскресенского мон-ря в г. Борисове (совр. Минская обл., Белоруссия) игум. Феодосия (Комаревича) за «нерадение» и назначил на его место монаха из Могилёва Михаила (Василевича). И. придавал большое значение правосл. *братствам*, принимал меры по их укреплению и опирался на братства в своей деятельности. 10 июня 1651 г. архиерей утвердил устав юношеского («младенческого») братства при Полоцком Богоявленском братстве. По просьбе Мелетия (Гедройца), настоятеля *полоцкого Братского в честь Богоявления мон-ря*, И. в том же году ввел в обители общежительный устав, отличавшийся сравнительной мягкостью. В 1652 г. при могилёвском Богоявленском Братском монастыре была построена богадельня («шпиталь»), не прекращавшая деятельность до нач. XIX в. С сер. 40-х гг. XVII в. в Могилёве существовал

зависимый от братства Богоявленский жен. мон-рь, устроенный напротив Братского Богоявленского муж. мон-ря. В нач. 50-х гг. XVII в. епископский наместник в Витебске и Полоцке, настоятель Полоцкого Борисоглебского мон-ря игум. Игнатий (Иевлевич) (см. в ст. *Иевлевичи*), вероятно по благословению И., открыл в Полоцке братское уч-ще, ставшее крупным образовательным центром. Игум. Игнатий написал вирши на кончину И. (где указан точный день смерти архиерея). И. был похоронен в Преображенском соборе могилёвского Спасского мон-ря, разгромленного униатами через неск. месяцев после смерти епископа.

*С. Э. Сомов, В. Г. Пидгайко*

**Сочинения.** Известны 2 произведения И. на латыни, открытые в 70-х гг. XIX в. Н. И. Петровым и впервые опубликованные с сокращениями в 1972 г. в переводе на укр. язык. «Orator mohileanus, Marcii Tullii Ciceronis apparatus in Partitionibus ex cultus» (Оратор могилянский, украшенный совершеннейшими ораторскими «Частями» Марка Туллия Цицерона) (ИР НБУВ. Ф. 30. № 109. Л. 1–435) представляет собой курс риторики, прочитанный И. в Киево-Могилянской коллегии в 1635/36 г., это 1-й известный в восточнославянской книжности учебник по этому предмету. Приложением к нему является трактат «In dialecticarum institutiones prooemium» (Введение в исследование диалектического учения), который отдельные исследователи считают самостоятельным сочинением. «Оратор могилянский...» (без приложения) состоит из 4 частей: введения, посвященного искусству риторики, трактата о сборе материала для речи, трактата о структуре речи и трактата о родах и видах речей. Значительная часть сочинения построена в форме диалога Цицерона с сыном. 3-я ч. имеет посвящение митр. Петру (Могилю), о к-ром И. отзывался следующим образом: «Став общим для всех [нас] отцом и покровителем, решил воспитывать и растить [молодое поколение], по причине чего его благодетельствуют получают вознаграждение: все к единой святой Церкви так возвращаются, как каждый к родным своим возвращаться должен. Но, увидев ораторского мастерства недостаток и муз испытывав, он лучших воспитателей ума и сердца человеческого разбудил, реку на-





ук свободных репительню открыл, православные жаждущие души оросил и щедро напоил, вследствие чего они ожили и расцвели».

В ораторском искусстве И. на 1-е место ставит не форму, а содержание речи, действенность, актуальность. И. требовал от оратора знания духовной культуры своего времени, ярким примером чего было, по мнению И., творчество Цицерона. В основе искусства красноречия, как считает И., лежит практика; в подтверждение своих слов И. приводит цитату из речи Цицерона о том, что не красноречие родилось из теории, а теория из красноречия. Важным для оратора, по мнению И., является умение убеждать; оратор должен вызывать доверие у слушателей и взволновать их, т. е. повлиять на ум и чувства. Много места И. отводит вопросу о том, нужно ли оратору мастерство. И. считает, что наибольшее воздействие на слушателей может оказать тот оратор, у которого естественные способности сочетаются с умением, приобретенным в процессе обучения и практики. К естественным способностям автор относит свободное владение речью, силу голоса. Важными предпосылками убедительности выступления И. считает правильный подбор материала, простоту и ясность речи. И. также излагает требования к поэтическим произведениям: пышность формы, изысканность, торжественность.

В курсе риторики И. затрагивает вопросы совр. жизни, упоминает о гонении на православных со стороны католич. магнатов. И. рекомендует говорить о том, что дворцы богачей построены на крови бедняков, гибнущих из-за жадности магнатов. Аллегорией правосл. жителей Речи Посполитой у И. выступает Мать Русь, упрекающая своих сыновей — шляхту и знать за то, что они отреклись от нее и враги ее терзают. И. осуждает тех, кто приняли униатство и католичество, отмечая, что «для соотечественников от них всегда исходит опасность». Говоря о мерах по укреплению Православия, И. подчеркивает важность образования, особенно для молодежи. Он напоминает о Киевской Руси, когда образование было в почете и Русь «была наставницей многих поколений». Для общественно-политических взглядов И. характерны ориентация на идею «природного права», к-рую до него сформулировал писатель из Гали-

чины С. Ориховский-Роксолан, отстаивание прав правосл. населения Речи Посполитой. По мнению И., власть должна привлекать народ на свою сторону не силой, а любовью; в то же время автор признает необходимость для гос-ва законов.

Помимо трудов Цицерона в курсе риторики И. использовал «Риторику» Аристотеля, «Об образовании оратора» *Квинтилиана*, соч. «De arte rhetorica» (Об искусстве риторики) иезуита Киприано Суареса. В труде И. содержатся ссылки на диалог-памфлет *Эразма Роттердамского* «Цицеронианец, или Лучший способ произнесения речи», а также на сочинения Юста Липсия, Иеронима Осорио, Винсента из Бове, Рудольфа Агриколы, Якопо Забареллы, польск. писателей Т. Дрезнера и Ш. Шимоновича, Ориховского-Роксолана.

Сохранился также сборник лекций И. по логике «Subsidium logicae» (Учебник по логике, или Введение в логику) (ИР НБУВ. Ф. 303. № 126. Л. 1–446), прочитанных, как значится в рукописи, в Киево-Могилянской коллегии в 1639/40 г. и записанных учеником И. *Иннокентием (Гизелем)*. В сборнике помещено также философское сочинение И. «Controversiae logicales in universam Aristotelis Stagiritae «Organi»» (Логические противоречия в универсальной структуре «Органа» Аристотеля Стагирита). Заключительная часть сборника — «Index totius logicae» (Содержание всей логики), как следует из пометы на полях, написана И. в 1640 г. в г. Замостье (ныне Замосць, Польша), где существовало Николаевское правосл. братство, с к-рым Киево-Могилянская коллегия поддерживала тесные связи. В «Учебник по логике...» включена посвященная митр. Петру (Могила) речь, к-рую И. произнес перед началом публичного диспута в Киево-Могилянской коллегии.

В данном курсе И. рассматривает ряд проблем логики и метафизики, в решении к-рых он опирается в первую очередь на труды *Иоанна Дунса Скота*, *У. Оккама*, а также на сочинения представителей «второй схоластики» — католич. философов Франсиско *Суареса*, *Казтана* (Томмазо де Вио), Педро да Фонсека, Франсиско де Толедо, с к-рыми иногда вступает в полемику. В учебнике И. содержатся ссылки на работы Эразма Роттердамского, Липсия, Агриколы.

Рассуждая о «двойной истине» — богословской и философской, И. стремится отделить теологию от философии. Первая, по его мнению, должна заниматься сверхъестественными сущностями, вторая — явлениями, «которые существуют сами по себе». И. считает, что процесс познания природных вещей начинается с чувственного восприятия мира, на основе чего благодаря абстрагирующей деятельности разума формируются общие понятия (универсалии), которые существуют только в «единых вещах» как нечто общее для них. Универсалии — рациональные сущности, с одной стороны, зависят от отдельных вещей, с другой стороны, являются категориями, благодаря которым эти индивидуальные вещи познаются. «Универсальную природу», по мнению И., можно познать только через познание отдельных вещей.

Помимо указанных сочинений перу И. принадлежало вкл. оченное Иннокентием (Гизелем) в его учебник «Полный очерк (курс) философии» соч. «Tractatus de anima» (Трактат о душе), открытое в 50-х гг. XX в. П. М. Пелехом (в наст. время утрачено). Не исключено, что перу И. принадлежал также найденный в 50-х гг. XX в. латиноязычный трактат по поэтике киевского происхождения «Liber artis poeticae... A. D. 1637» (Книга о поэтическом искусстве... 1637 г.), который ныне считается утраченным. З. И. Хижняк и И. Ф. Курас приписывают И. трактат «Учение о школах», в котором обосновывается необходимость развития образования на западнорусских землях. Соч. [в пер. на укр. яз.]: Логика: Предикamenti / Вступ. ст.: М. Д. Рогович, пер.: А. А. Коркішко // Філософська думка. 1972. № 1. С. 91–101; Логика: Другий трактат / Вступ. ст.: В. С. Лісовий, пер.: А. А. Коркішко // Там же. № 2. С. 81–93; Оратор могилянський (фрагм.) / Вступ. ст., пер.: М. Д. Рогович // Там же. № 3. С. 86–99. Ист.: АрхЮЗР. Ч. 2. Т. 1. С. 376; ПВҚДА. Т. 2. Отд. 1. № 20; АСЗР. Т. 5. С. 218. Лит.: *Строев*. Списки иерархов. С. 15, 17; Могилевские Ев. 1887. № 23. С. 376–377; Могилевские епископы с кр. биограф. о каждом из них сведениями. Могилев-на-Днепре, 1887. С. 3; *Петров Н. И.* Киевская Академия во 2-й пол. XVII в. К., 1895; *Голубев С. Т.* Киевский митр. Петр Могила и его сподвижники: Опыт ист. исслед. К., 1898. Т. 2. Прил. С. 67–73; *Малевиц А. И.* Иосиф Кононович-Горбацкий, третий сп. Могилевский // Могилевская епархия: Ист.-стат. описание. Могилев-на-Днепре, 1908. Т. 1. Вып. 2. Ч. 1. С. 63–84; Описание церквей и приходов // Там же. 1910. Т. 1. Вып. 3. С. 16–111; *Пелех П. М.*

З історії вітчизняної психології XVII ст. // Нариси з історії вітчизняної психології (XVII–XVIII ст.): Зб. ст. / Ред.: Г. С. Костюк. К., 1952. С. 5–79; *Сивокінь Г. М.* Давні українські петики. Х., 1960. С. 41; *Ломоносов Г. І.* З історії філософії в Києво-Могилянській колегії: («Підручник логіки» Й. Кононовича-Горбацького) // Наукові зап. / Ін-т філософії АН УРСР. К., 1961. Т. 7. С. 24–39; *Керкішко А. А.* Про філософське спрямування курсу логіки Йосифа Кононовича-Горбацького // Від Вишньового до Сковороди. К., 1972. С. 74–80; *он же.* К характеристике общественно-полит. воззрений И. Кононовича-Горбацкого // Ист. традиции филос. культуры народов СССР и современность: Сб. науч. тр. К., 1984. С. 234–242; *Маслюк В. І.* Из спостережень над першою вітчизняною риторикою 1636 р., «Оратором могилянським» Й. Кононовича-Горбацького // Іншозна річологія: Республ. міжвід. зб. Львів, 1974. Зип. 36. С. 28–33; *он же.* Латинськомовні поетики і риторики XVII – 1-ї пол. XVIII ст. та їх роль у розвитку теорії літератури на Україні. К., 1983; *Нічик В. М.* Из истории отеч. философии кон. XVII – нач. XVIII в. К., 1978; *она же.* Собрание курсов риторики и философии профессоров Киево-Могилянской академии в ЦНБ АН УРСР // Русские б-ки и их читатель: (Из истории рус. эпохи феодализма). Л., 1983. С. 80–87; *Страшій Я. М., Литвинов В. Д., Андрушко В. А.* Описание курсов философии и риторики профессоров Киево-Могилянской академии. К., 1982; *Загара І. В.* Киево-Могилянская академия и польская культура кон. XVII – нач. XVIII в. // Ист. традиции филос. культуры народов СССР и современность. К., 1984. С. 225–233; *он же.* Академічна філософія України: (XVII – поч. XVIII ст.). Львів, 2000; *Вомперський В. П.* Риторика в Росії XVII–XVIII вв. М., 1988. С. 86–87; *Конончук С. Г.* «Сліди Бога» в метафізиці Й. Кононовича-Горбацького та Г. Сковороди // Г. С. Сковорода – видатний укр. філософ і просвітник: Зб. наук. ст. К., 1994. С. 111–114; *она же.* Схоластика традиція та укр. філософія пізнього середньовіччя: *Via antiqua* та *via moderna* з Києво-Могилянської академії // *Philosophia Prima: Метафізичні питання*. К., 1998. Вып. 1. С. 56–69; *она же.* Силогістика в логічних курсах Києво-Могилянської академії сер. XVI ст.: (Й. Кононович-Горбацький і С. Яворський) // Там же. 1999. Вып. 2. С. 78–99; *она же.* Метафізичний контекст «Підручника з логіки» Йосифа Кононовича-Горбацького та барокова схоластика // Україна XVII ст.: Сузілля, філософія, культура: Зб. наук. праць на пошану В. М. Нічика. К., 2005. С. 151–156; *Макарий.* История РЦ. Кн. 6 (по указ.); *Черник З. Л.* Аристотелизм у Києво-Могилянській академії. Львів, 2000; *Хижняк З. І.* Кононович-Горбацький (Горбацький) Осип Кононович // Києво-Могилянська академія в іменах: XVII–XVIII ст. К., 2001. С. 276–277; *та же.* Кононович-Горбацький (Горбацький) Осип Кононович // Ректори Києво-Могилянської академії: 1615–1817 рр. К., 2002. С. 139; *Ивахненко Е. Н.* Интеллектуальные споры XVII в.: «Грекофилы» и «латинщики» // Россия, XXI век. М., 2006. № 1. С. 86–107; *он же.* Эпистемологические основания и условия рус. религиозности допетровского времени // Проблема демаркации науки и теологии: Совр. взгляд / Отв. ред.: И. Т. Касавин. М., 2008. С. 201–231; *Симчиц М. В.* *Philosophia rationalis* у Києво-Могилянській академії: Компаративний аналіз

могилянських курсів логіки кін. XVII – 1-ї пол. XVIII ст. Вінниця, 2009; *Рождественський Ю. Т.* Становлення професійної психології в Києво-Могилянському колегіумі: (1632–1650) // Зб. наук. праць Ін-ту психології ім. Г. С. Костюка. К., 2010. Т. 12. Ч. 2. С. 264–282.

**В. Г. Підгайко**

**ИОСИФ** (Иезекииль) (Курцевич Иван Дмитриевич; 80-е гг. XVI в. — 15.06.1642, Казань), архиеп. бывш. Суздальский и Тарусский. Сын кн. Дмитрия Курцевича и его 1-й жены Ядвиги Граевской. И. Д. Курцевич был женат на Варваре Михайловне Загоровской, упоминается в источниках как черкасский подстароста (1601), белоцерковский подстароста (1609–1613). Из письма царя *Михаила Феодоровича* патриарху *Филарету* от 22 янв. 1630 г. можно заключить, что И. был родом из Киева, где жила его мать схимница Доротея (Письма рус. государей. М., 1848. Т. 1. № 332).

Согласно посланию И. к кн. Григорию Святополк-Четвертинскому (впосл. митр. Киевский *Геден*), И. Д. Курцевич, приняв монашеский постриг, передал свою долю в родовом имуществе троюродному брату кн. Павлу Курцевичу и уехал на Афон, где находился два с половиной года (вероятно, в 1614–1616), затем по просьбе братии поехал для сбора милостыни в Речь Посполиту. На Афон он не вернулся и направился в Падуанский ун-т, где 13 июля 1616 г. был внесен в список студентов из Речи Посполитой как «исермонах Иезахииль Курцевич». Очевидно, ко времени пребывания в Италии относится слова И. в послании, что он «мяса втай едал, говения, и посту, и трудов никаких есми не имел за благочестие». По возвращении в Речь Посполиту И., по его свидетельству, был игуменом Преображенского мон-ря в Четвертне – владении князей Четвертинских, вероятно, ок. 1617–1618 гг., т. к. в 1619 г. в каталоге Луцкого братства он уже упоминается как архимандрит *Св. Троицы монастыря* в Трехтемирове (ныне с. Трахтемиров, Черкасская обл., Украина). Этим данным как будто противоречит подпись И. как игумена Трехтемировского монастыря под актом нач. 1616 г. об основании *Киевского братства*, однако, по наблюдениям М. С. *Грушевского*, подписи под документом относятся к более позднему времени. В послании И. неодно-

кратно говорится о его столкновениях со сторонниками унии на Волини. Возможно, эти столкновения и угрозы со стороны униатов заставили его оставить Волинь и перейти в Трехтемировский мон-рь — обитель, находившуюся под патронатом Запорожского войска. Здесь установились тесные связи между И. и казачеством, к-рые прослеживаются в дальнейших событиях.

В 1620 г. на Украину приехал Иерусалимский патриарх *Феофан IV* и поставил для православных митрополита и епископов. 7 янв. 1621 г. в Трехтемировском монастыре в присутствии полковника П. К. Сагайдачного и большого числа казаков патриарх хиротонисал И. во епископа Владимирского и Брестского и назначил «прототронием» Киевской митрополии. По свидетельству современника-униата, на хиротонии И. особенно настаивали казаки. Когда кор. *Сигизмунд III Ваза*, узнав о восстановлении правосл. иерархии, разослал местным властям универсалы с требованием арестовать новопоставленных епископов, среди этих документов был универсал от 15 марта 1621 г. об аресте И. Вместе с митр. *Иовом (Борецким)* И. участвовал в казацкой раде, собравшейся в Сухой Дубраве 15 июня 1621 г., где иерархи призвали войско Запорожское встать на защиту Православия. На раде в ходе переговоров с королевским посланником была достигнута договоренность, что иерархи одобряют выступление войска Запорожского против турок, а войско Запорожское и правосл. духовенство получают возможность обратиться к властям Речи Посполитой со своими требованиями. Отправленное в Варшаву посольство возглавили Сагайдачный и И. Прибыв в Варшаву 20 июня, послы вручили королю «Протестацию» против действий власти и обоснование законности поставления правосл. иерархов. Нуждаясь в поддержке войска Запорожского накануне тяжелой войны с Османской империей, Сигизмунд III любезно принял послов. И. вспоминал, что король «клялся Богом живым, что было веры не нарушать» (*Флоря*. 1991. С. 147), но позднее он убедился в том, что эти обещания не выполняются.

Резиденцией И. на Волини стал *Св. Троицы монастырь* в с. Дермань (ныне с. Дермань Вторая, Ровненская обл., Украина). И. активно за-



щищал православных, выступая на сеймике в Жидичине, во Владимире и в Луцке. Эти действия вызвали недовольство противников, к-рые, по словам И., «учали наступать на здоровье мое и желать смерти моея» (Там же). Против И. был возбужден судебный процесс, связанный с деятельностью мон. Киприана, «старшего» в *Почаевском в честь Успения Пресв. Богородицы* мон-ре. Когда митр. Иов (Борецкий) назначил Киприана своим наместником, тот начал рассылать митрополичьи «универсалы» и выступать против униат. «пастырей». Киприан был обвинен в уголовных преступлениях и измене и нашел убежище в Дерманском мон-ре. Когда власти потребовали выдачи монаха, И. отказался это сделать и 8 окт. 1622 г. дал вооруженный отпор королевским чиновникам, собрав слуг и крестьян, принадлежавших мон-рю. Обвиненные в гос. измене, Киприан и И. были вызваны на сеймовый суд в февр. 1623 г. И. на суд не явился и был снова вызван в февр. 1625 г. В случае повторной неявки приговор мог быть вынесен заочно. В таких условиях епископ решил искать убежища в России по совету Иерусалимского патриарха Феофана IV, к-рый дал ему рекомендательные грамоты к царю Михаилу Феодоровичу и патриарху Филарету.

В качестве посредника между рус. властями и И. выступил острицкий игум. Петроний (Жуковицкий), один из главных рус. агентов среди укр. духовенства. В 1624 г. Петроний приехал в Москву с грамотами И., адресованными царю и его родителям. Ответ рус. властей, очевидно, был благоприятным, т. к. в 1625 г. «июля в 31 день выехал на государево имя из Киева еп. Иосиф Володимерской». Вскоре И. с многочисленной свитой (ок. 50 чел.) прибыл в Путивль. 7 авг. в Москве епископа принял царь, 9 авг. — патриарх (Дворцовые разряды. 1850. Стб. 724, 725–727). По свидетельству И., он получил от царя золотую панацию, украшенную жемчугом, от патриарха — икону Христа в золотом окладе, а также 6 соколов соболей.

Дата и обстоятельства назначения И. на Суздальскую кафедру (вакантную после кончины 29 апр. 1625 архисп. *Арсения Грека*) неизвестны. Впервые И. в качестве архиепископа Суздальского и Тарусского упоминается в записи о приеме в Кремле царем и патриархом в дек. 1627 г.

тур. посла Фомы Кантакузина (Там же. Стб. 963, 965, 968). П. М. *Строев* без ссылки на источники указывает, что И. стал Суздальским архиереем в авг. 1626 г. (*Строев*. Списки иерархов. Стб. 656). Ко времени управления И. Суздальской епархией относится сохранившееся валовое описание земель Суздаля и уезда, составленное писцом М. М. Трусковым и подьячим Ф. Витовтовым, в котором зафиксированы земли и податное население владений архиеерея (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. № 11317–11320, 11328). К 1629 г. относится описание двора И. в Шуе (*Борисов*. 1851. С. 56–58). В 1630 г. было описано имущество кафедрального собора в Суздале (*Федоров*. 1855. С. 43; документ утрачен). Отрывочные акты Шуйской приказной избы свидетельствуют о злоупотреблениях со стороны слуг И., преимущественно являвшихся выходцами из Речи Посполитой. Так, в челобитной царю жителей посада Шуи от 9 февр. 1629 г. указывается, что крестовый старец, присланный И. в Шую для сбора пошлин, отнял деньги у служилого человека Троицкого мон-ря. Жители Шуи жаловались, что И. «на мзде, по накупу» вернул на прежние места высланных из города за «бездельные составы» воздвиженского священника и его сына, диакона. Последние, сговорившись с архиерейскими слугами — «иноземцами-киевлянами», «чинят налогу, тесноты и продажи многие». В 1629 г. шуяне жаловались И. на его наместников, к-рые, приезжая в город, «чинят разные притеснения». 19 июня 1630 г. суздальцы послали царю жалобу на И. из-за разграбления подосланными архиереем боярскими детьми городских кожевен. В Месяцеслове троицкого инока *Симона (Азарьина)* рассказывается о том, что Суздальского архиепископа за недостойное поведение критиковал прп. *Иоаким*, инок *Шартомского во имя свт. Николая Чудотворца мон-ря*, ученик прп. *Иринарха* Ростовского. Прп. Иоаким был послан за это в Соловецкий мон-рь (РГБ. МДА. № 201. Л. 334 об., сер. 50-х гг. XVII в.).

Находясь в России, И. поддерживал контакты с соотечественниками по др. сторону границы, многие из к-рых переезжали на службу к архиеерею в Суздаль. Уже в окт. 1625 г. в Путивль прибыли направлявшиеся к И. старцы Дерманского мон-ря. 21 нояб. к И. приехали его постри-

жеики — священник и 2 диакона из Киево-Печерского мн-ря «с приказом» от матери архиеерея Домникии, игум. жен. Печерского мон-ря в Киеве (возможно, речь идет о мате-че И. Галке Стужинской). Посланцы от Домникии приезжали в Путивль также в февр. и в июле 1626 г. В 1628 г. старцы Свято-Духова монастыря в Вильно (см. *Вильнюсский в честь Сошествия Св. Духа на апостолов монастырь*), прибывшие по просьбе помощи Виленскому братству, везли с собой рекомендательные грамоты к царю, патриарху и И. В авг. 1628 г. в Путивль приехал строитель Преображенского мон-ря в Четвертне Илия с письмом к И. от Павла Курцевича и с сообщением о желании кн. Григория Святополк-Четвертинского уехать в Россию. В окт. того же года царь предложил пригласить кн. Святополк-Четвертинского. В нояб. И. написал князю послание, наполненное воспоминаниями о прежней жизни и похвалами жизни в России. Вместе с грамотой И. отправил письма Павлу Курцевичу и матери. В марте 1630 г. Андрей привез в Путивль от митр. Иова (Борецкого) среди др. документов грамоту к И. В марте 1631 г. И. писал митр. Иову, что царь пожелал выехавших в Россию сына и племянника митрополита и обещал взять их под свою опеку. 31 дек. 1632 г. новый Киевский митр. *Исаия (Копинский)* обратился к И. с просьбой ходатайствовать о нем перед царем.

И. присутствовал в янв. 1634 г. на Соборе о мобилизации людей и средств на продолжение войны с Речью Посполитой. Однако вскоре после Собора, 21 марта 1634 г., царь Михаил Феодорович издал указ, в котором предписывалось: «Иосифа, архиепископа Суздальского, за его бесчинство, что он живет не по святительскому чину, делает многие непристойные дела, сослать в Сийский монастырь... А быти архиепископу в Сийском монастыре во властелинском чину с панагиею, а в церковь бы есте архиепископа до нашего указу пушати не велели. А велели ему быти в келье без выходу... А того б есте велели беречь накрепко, чтоб архиепископ из монастыря не ушел, и бумаги и чернил в келью ему не давали, и ни каким сторонним людям к нему приходи не велети» (ААЭ. Т. 3. № 249. С. 380, 381). По-видимому, власти смогли применить к И. меры наказания

после кончины его покровителя патриарха Филарета († 1 окт. 1633). Грамотой нового патриарха Московского и всея Руси *Иоасафа I* от 14 сент. 1634 г. предписывалось перевести И. из *Антониева Сийского мон-ря* в *Соловецкий в честь Преображения Господня мон-рь*, сняв с него «святительский сан и панагию» и одев в «черническое платье» (РИБ. 1875. Т. 2. С. 551–555). С 1640 г. И. жил в *казанском Зилантовом в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ре*, где и скончался. Погребен в соборе Зилантова мон-ря на левой стороне (могила не сохр.).

Арх.: РГАДА. Ф. 389 (Литовская метрика). Кн. 209. Л. 290 об.—293; Ф. 210 (Разрядный приказ). Кн. Денежного стола Разряда. № 81. Л. 19 об., 43, 91 об.—92, 128–128 об., 203; Новгородский стол. Стб. 8. Л. 138–139; Белгородский стол. Стб. 29. Л. 1–7, 11–16 об., 87, 193 и сл.; Ф. 124 (Малороссийские дела). 1630 г. № 1. Л. 1–2; 1631 г. № 1. Л. 1–8; Ф. 52 (Трещеские дела). 1626 г. № 6–7; 1628 г. № 12; Ф. 138 (Дела о Посольском приказе). Оп. 3. № 3. Л. 172.

Соч.: *Флоря Б. Н., ред.* Послание Иосифа Курцевича кн. Григорию Четвертинскому // Славяне и их соседи. М., 1991. Вып. 3. С. 141–151. Ист.: *Lukasiewicz J.* Dzieje kościołów wzniesienia helweckiego na Litwie. Poznań, 1842. Т. 1. С. 165; ААЭ. Т. 3. № 242. С. 369; № 249. С. 380, 381; Дворцовые разряды. СПб., 1850. Т. 1. Стб. 724, 963, 965, 968; *Фёдоров А.* Историческое собр. о богоспасеаеом граде Суздале // ВОИДР. 1855. Кн. 22. Отд. мат.-лы. С. 34, 43; Челобитная, поданная в 1630 г. царю Михаилу Федоровичу от суздальцев на архиепископа своего Иосифа Киянина в разграблении у них кожевен // ЧОИДР. 1863. Кн. 1. Смесь. С. 2–3; РИБ. 1875. Т. 2. С. 551–555; *Justifikatia niewinności* // АрхЮЗР. 1887. Ч. 1. Т. 7. № 197. С. 525–526; Опись архива Посольского приказа 1626 г. М., 1977. Ч. 1. С. 383; ПСРГ. Т. 40. С. 157.

Лит.: *Гавриил (Воскресенский), архим.* Ист. описание казанского Успенского второкл. Зилантова мон-ря. Каз., 1840. С. 5; *Баженев Н.* Плавание к Зилантову мон-рю и Казанскому памятнику. М., 1846. С. 14; *Борисов В. А.* Описание г. Шуи. М., 1851. С. 56–58; *Иоасаф (Топов), иером.* Церковно-ист. описание суздальских достопамятностей. Чугуев, 1857. С. 31; *Барсуков.* Источники агнографии. Стб. 241–242; *Титов А. А.* Суздальская иерархия. М., 1892. С. 71–74; *Миловский Н. М., свящ.* Неканонизированные святые г. Шуя Владимирской губ. // ЧОИДР. 1893. Кн. 2. С. 45–46; *Харламович К. В.* Иосиф (Курцевич), архиеп. Суздальский, бывший Владимирский и Брестский (1621–1647). Почаев, 1900 (отт. из: Вольские Ев. 1900. № 13–15); *он же.* Малороссийское влияние на великорусскую церковную жизнь. Каз., 1914. Т. 1. С. 32 и сл.; *Гришевский М. С.* История Украины-Руси. К.: Львів, 1909. Т. 7 (по указ.); *Мицько І. З.* Остро́зька слов'яно-греко-латинська академія. К., 1990. С. 97–98; *Яковенко Н. М.* Українська шляхта з кінця XIV до сер. XVII ст.: Волинь і Центральна Україна. К., 1992. С. 281; *Макарий.* История РЦ. Кн. 6 (по указ.).

*А. В. Маштафаров, Б. Н. Флоря*

**ИОСИФ** [болг. Йосиф] (Лазаров Иван; 30.07.1898, Севлиево — 8.11.1988, Варна), митр. Варненский и Преславский. Начальное образование получил в с. Сухиндол. С 1915 по 1921 г. учился в Софийском ДУ. В 1918 г. принял монашество в Рильском мон-ре, в 1920 г. рукоположен во иерея. В 1921–1923 гг. насельник



*Иосиф (Лазаров),  
митр. Варненский и Преславский.  
Фотография. 2-я пол. XX в.*

Рильского мон-ря. В 1923 г. поступил на богословский фак-т Софийского ун-та, в 1924 г. перевелся на богословский фак-т ун-та в Черновцах. В 1926 г., после стажировки в Вене и Париже, получил степень д-ра богословия в Черновцах. С 1927 г. преподавал в семинарии при Черепишском мон-ре, в 1928–1930 гг. — в Софийской ДА. С 1931 г. протосинкелл Неврокопской митрополии. 26 июля 1931 г. возведен в сан архимандрита. В 1932–1936 гг. протосинкелл Софийской митрополии. В 1932 г. посетил Рим, Берлин, Брюссель и Париж для изучения социальной деятельности Церквей и религ. общин в Зап. Европе.

5 июля 1936 г. хиротонисан во епископа Знепольского, викария Софийского митр. Стефана (Шокова). Был председателем духовного суда Софийской епархии, членом ряда общественных орг-ций (Союза защиты детей, Болгарского Красного Креста и др.). 26 дек. 1937 г. назначен на кафедру *Варненской и Великопреславской епархии*. Для улучшения просветительской и социальной деятельности епархии создал ок. 20 правосл. содружеств. Ежегодно выделял 80 тыс. левов на трапезные при хра-

мах. Заботился о состоянии церковных зданий и о пополнении клира. Был членом Синода Болгарской Православной Церкви (БПЦ), председателем синодальных комиссий (богословской и по переводу Библии на болг. язык), представлял БПЦ на Ламбетской конференции 1958 г. в Великобритании. Перевел на болг. язык «Историю Библии» В. Келлера (*Келер В.* Библейски събития: (Археологията потвърждава Библията). София, 1960, 1993<sup>2</sup>), написал ряд богословских сочинений, в т. ч. «Молитвенные размышления о Боге и человеке» (Молитвени размисления за Бога и човека. София, 1980), «Уроки по общественной морали», большое число статей в журналы «Церковный вестник» и «Духовная культура». Похоронен в кафедральном храме Варны.

Лит.: *Гурев Х.* Св. Варненский и Преславский митр. Иосиф // Църковен вестник. София, 1938. Бр. 1/2; *Цацов Б.* Архиепите на Българската Православна Църква. София, 2003. С. 146–147.

*Х. Темелски*

**ИОСИФ** (Македонов Николай Викторович; род. 11.09.1964, Рязань), еп. Иваново-Вознесенский и Кинешемский. Из рабочей семьи. В 1979 г. окончил 8-летнюю шко-



*Иосиф (Македонов),  
еп. Иваново-Вознесенский  
и Кинешемский. Фотография.  
2010 г.*

лу, в 1983 г. — Рязанский техникум электронных приборов. В 1983–1987 гг. учился в Рязанском высшем военном командном училище связи, по окончании которого слу-



жил в Белорусском военном округе. В авг. 1990 г. был переведен в Рязанское высшее военное командное уч-ще связи, где занял должность командира учебного взвода курсантов. В июле 1991 г. был уволен из Вооруженных сил по собственному желанию в звании старшего лейтенанта. Принят в братию *Иоанна Богослова апостола муж. мон-ря* в с. Поцупове Рязанской обл. 16 июля 1991 г. пострижен в рясофор, 1 авг.— в мантию с именем Иосиф в честь св. прав. *Иосифа Обручника*.

28 июля 1991 г. был рукоположен во диакона, 28 авг.— во иерея. 20 февр. 1992 г. назначен благочинным Иоанно-Богословского мон-ря. 23 февр. 1992 г. Патриархом Московским и всея Руси *Алексием II* возведен в сан игумена. 1 сент. 1993 г. назначен помощником наместника монастыря. 26 сент. 1994 г. определен благочинным мон-рей Рязанской епархии. В 1993 г. награжден палицей. В мае 1994 г. окончил Рязанское ДУ и поступил во 2-й класс Московской ДС на заочный сектор. В 1995 г. награжден наперсным крестом с украшениями. В июне 1998 г. окончил ДС по 1-му разряду и поступил в МДА, к-рую окончил в 2003 г. В 2006 г. И. присвоено звание кандидата богословия за соч. «История Рязанской духовной семинарии 1814–1840 гг.». С 1998 г. преподавал историю Поместных Православных Церквей в Рязанском ДУ (с 2004 Рязанская ДС).

17 июля 1998 г. определен епископом Шацким, викарием Рязанской епархии. 18 авг. 1998 г. возведен в сан архимандрита в Успенском соборе Рязанского кремля. 8 сент. 1998 г. хиротонии во епископа в главном соборе *московского в честь Сретения Владимирской иконы Божией Матери мужского монастыря* возглавил Патриарх Московский и всея Руси *Алексий II*. Одновременно являлся с 25 марта 2004 г. настоятелем Иоанно-Богословского мужского монастыря. 19 июля 2006 г. назначен епископом Иваново-Вознесенским и Кинешемским. С 1 сент. 2006 г. преподает в Иваново-Вознесенской ДС. В нояб. 2007 г. окончил курсы повышения квалификации руководящего состава РПЦ в Российской Академии гос. службы при Президенте РФ.

Награжден орденами прп. Сергия Радонежского 2-й степени (2004), прп. Серафима Саровского 2-й степени (2008), гос. юбилейной медалью «70 лет Вооруженных Сил СССР»

(1988), медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени (2000), медалью «За жертвенное служение» (2005), премией губернатора Ивановской обл. «За личный вклад в развитие культуры Ивановской области» (2007).

Лит.: Наречение и хиротония архим. Иосифа (Македонова) во еп. Шацкого // ЖМП. 1998. № 10. С. 8–14; Определения Свящ. Синода // Там же. 2004. № 4. С. 24; 2006. № 8. С. 23; № 10. С. 17–18.

**ИОСИФ** (Масленников Алексей Александрович; род. 3.11.1978, с. Слободзея (ныне Слобозия, Республика Молдова)), еп. Запорожский и Мелитопольский. С 1992 г. живет на Украине. Исполнял послушание пономаря, иподиакона в Симферопольской епархии. 22 марта 1996 г. по-



*Иосиф (Масленников), еп. Запорожский и Мелитопольский. Фотография. 2010 г.*

стрижен в рясофор с именем Филипп. 24 марта 1996 г. Запорожским и Мелитопольским еп. *Василием (Злотолинским; вполсл. архиепископ)* рукоположен во диакона. 7 янв. 1997 г. рукоположен во иерея, 4 апр. того же года пострижен в мантию с именем Иосиф. В 2000 г. удостоен права ношения наперсного креста. В 2001 г. возведен в сан игумена. В 2004 г. окончил Белгородскую ДС, в 2006 г.— заочно КДА. С авг. 1997 по май 2005 г. был настоятелем храма во имя вмч. Димитрия Солунского и храма во имя блгв. кн. Олега Брянского в с. Астраханка Мелитопольского р-на Запорожской обл. В июле 2005 г. был назначен настоятелем Воскресенской ц. в г. Витебске (Белоруссия). В дек. 2006 г. переведен на должность настоятеля

Свято-Георгиевского храма г. Запорожья. 19 июня 2008 г. возведен в сан архимандрита.

11 нояб. 2008 г. определен Свящ. Синодом Украинской Православной Церкви (УПЦ) епископом Вольнянским, викарием Запорожской епархии. 18 нояб. в трапезном храме *Киево-Печерской лавры в честь Успения Пресв. Богородицы* хиротонии И. во епископа возглавил Киевский и всея Украины митр. *Владимир (Сабодан)*. 14 апр. 2009 г. решением Свящ. Синода УПЦ назначен епископом Запорожским и Мелитопольским, 24 нояб. того же года — председателем Синодального отдела по делам пастырского окормления казачества Украины и духовно-физического воспитания молодежи.

Соч.: Слово... при наречении в еп. Вильнянского, викария Запорожской епархии // orthodox.org.ua/ru/publikatsii/2008/11/19/3821.html [Электр. ресурс].

Лит.: Журнали засідання Свящ. Синоду Української Православної Церкви від 11 листопада 2008 року // orthodox.org.ua/ru/svyashennyu\_sinod/2008/11/11/3772.html; Іосиф, єпископ Запорізький і Мелітопольський // orthodox.org.ua/uk/node/3810; Журнали засідання Свящ. Синоду Української Православної Церкви від 14 квітня 2009 року // orthodox.org.ua/uk/aktualne/2009/04/14/4829.html [Электр. ресурс].

**ИОСИФ** (Моржаков Иван Михайлович; 30.11.1885, дер. Пиявочное Озеро Арзамасского у. Нижегородской губ.— 3.11.1970, Москва), архиеп. Московский и всея Руси Русской православной старообрядческой Церкви (см. *Белокрыницкая иерархия*). Иван Моржаков в 5 лет лишился отца. В 11 лет был отдан на воспитание в старообрядческий мон-рь близ дер. Елесино Семёновского у. Нижегородской губ., где пробыл до 17 лет, обучился церковному чтению и пению. Большое влияние на И. Моржакова оказал живший в с. Безводном Нижегородской губ. старообрядческий писатель-апологет *Арсений (Швецов)*. С июня 1907 по дек. 1909 г. Моржаков служил псаломщиком в с. Климотине Балахнинского у. В дек. 1909 или в янв. 1910 г. еп. Иннокентием (Усовым) был рукоположен во диакона и поставлен на приход в с. Василёве (ныне г. Чкаловск Нижегородской обл.), в апр. 1916 г. еп. Иннокентием рукоположен во иерея к старообрядческому кафедральному Успенскому собору в Н. Новгороде, в следующем году возведен в сан протоиерея за образцовое исполнение





обязанностей казначея Нижегородско-Костромской епархии. В 1924 г. о. Иоанн Моржаков овдовел, оставшись с 7 детьми, вскоре в результате несчастного случая погиб его старший сын. В 1927 г. на старообрядческом соборе в Москве священник был избран кандидатом в епископы, однако от хиротонии отказался. В 1930 г. вслед. нервной болезни, вызванной смертью жены и сына, был вынужден временно оставить служение.

В 1935 г. о. Иоанн был арестован в Москве, осужден по обвинению в «контрреволюционной агитации», с дек. 1935 по июль 1938 г. находился в Карагандинском ИТЛ. После окончания срока заключения поселился в Ржеве, где работал закрой-



Иосиф (Моржаков), архиеп. Московский Русской православной старообрядческой Церкви. Фотография. Ок. 1970 г.

щиком в артели портных «Красный швейник». В 1941 г., после захвата города нем. войсками, о. Иоанн и бригадир артели отказались шить для фашистских солдат полушубки. О. Иоанн бежал в дер. Медведки Смоленской обл. После освобождения деревни советскими войсками уехал в Арзамас, поселился в дер. Бебяево Арзамасского р-на Горьковской обл. До 1944 г. работал в колхозе, затем переехал в г. Бор Горьковской обл. к дочерям.

В мае 1945 г. прот. Иоанн Моржаков получил предложение принять сан епископа. После пострижения в монашество с именем Иосиф он был рукоположен 9 окт. 1945 г. архиеп. Иршархом (Парфёновым) и еп. Геронтием (Лакомкиным) во еписко-

па Кишинёвского. Первоочередной задачей И. считал восстановление связей старообрядцев в Молдавии с единоверцами в России после более чем 20-летнего отсутствия контактов между ними. И. необходимо было наладить епархиальное управление, приходскую жизнь, учредить благочиния, изжить последствия оккупации. В задачи старообрядческого епископа также входили активизация усилий старообрядцев по восстановлению народного хозяйства, включение своей паствы в общественную жизнь страны. Вскоре по решению совета Московской архиепископии к Кишинёвской епархии были присоединены Черновицкая и Одесская области Украины. В сент. 1951 г. И. принял участие в республиканской конференции сторонников мира в Кишинёве, в мае 1952 г.— во Всесоюзной конференции всех Церквей и религиозных объединений в защиту мира в Москве, в апр. 1955 г.— в работе пленума постоянного республиканского Комитета защиты мира в Кишинёве.

В 1952 г. И. был назначен помощником старообрядческого архиеп. Московского и всея Руси Флавиана (Слесарева). После его смерти, 19 февр. 1961 г., И. был возведен в сан архиепископа Московского и всея Руси. В том же году возглавил делегацию старообрядческой Церкви на Всемирном общехрист. конгрессе в защиту мира в Праге (будучи Московским архиепископом, И. ежегодно перечислял часть личных средств в Фонд мира). Деятельность И. по руководству архиепископией мало отличалась от линии, проводившейся его предшественником архиеп. Флавианом. И. стремился поддерживать должный уровень благочиния и благочестия паствы, но вслед. активизации гонений на религ. орг-ции в период управления страной Н. С. Хрущёвым епископ не мог увеличить количество приходов и число священнослужителей. В 60-х гг. XX в. были рукоположены 2 епископа: Никодим (Латышев) — на Кишинёвскую кафедру (8 окт. 1961) и Иоасаф (Карпов) — на Клиновскую и Новозыбковскую кафедру (16 февр. 1964). Еп. Иоасафу в янв. 1968 г., после ухода на покой еп. Александра (Чунина), решением собора были переданы приходы Волго-Донской епархии. Как и в прошлые годы, архиепископия ежегодно выпускала церковный календарь. И. похоронен

на Рогожском кладбище в Москве, на Архиерейских могилах.

Соч.: Старообрядческая архиепископия выступает за запрещение ядерного оружия и прекращение его испытаний // Известия. 1957. 25 июня. С. 4 (совм. с архиеп. Флавианом, прот. Василием Королёвым и К. А. Абрикосовым); Председателю Совета министров СССР Н. С. Хрущёву // Известия. 1963. 19 авг. С. 2; К 200-летию основания старообрядческого Рогожского кладбища // Старообрядческий церковный календарь на 1971 г. М., [1970]. С. 73–74.

Ист.: Абрикосов К. А. Старообрядческая архиепископия Московская и всея Руси // Старообрядческий церковный календарь на 1947 г. М., [1946]. С. 39–44; Деметьев П., прот. Кишинёвская старообрядческая община // Там же. С. 59–61; Высокопреосвященный Иосиф, архиеп. Московский и всея Руси: (К 60-летию священнослужения) // Там же, на 1969 г. М., [1968]. С. 90–91; Высокопреосв. Иосиф, архиеп. Московский и всея Руси: [Некролог] // Там же, на 1971 г. М., [1970]. С. 74; Куроедов В. А. От Совета по делам религий при Совете министров СССР // Там же. С. 76; Никодим (Латышев), еп. Слово при отпевании в Бозе почившего высокопреосв. архиеп. Иосифа // Там же. С. 77–78.

В. В. Боченков

**ИОСИФ** (Невский), еп. Валдайский — см. Иосиф (Николаевский-Невский).

**ИОСИФ** (Нелюбович-Тукальский) Афанасий; † 26.07.1675, Чигирин), митр. Киевский и Галицкий (*Занаднорусская митрополия*). Происходил из правосл. шляхетского рода, жившего в Пинском повете Литовского вел. княжества. Род. в семье пинского войскового, был крещен с именем Афанасий (*Niesiecki K. Herbarz Polski. Lipsk, 1842. T. 9. S. 149*). Родовыми именами И. были села Почапово, Ляховичи (совр. Брестская обл., Белоруссия), а также Мутвица и Неньковичи Пинского повета (совр. Ровненская обл., Украина). В с. Неньковичи сохранилось полуразрушенное здание усадьбы Нелюбовичей-Тукальских, живших там в нач. XX в. (*Дубінець П. Таємниця маєтку Тукальських // Рівненська газ. 2008. № 692*). Как упоминает игум. Иларион (Денисович) в кн. «Parergon cudów świętych obraza Przczystey Bogarodzice w monastyrzu Kupiatickim» (Перечень чудес от образа Пречистой Богородицы в Купятицком монастыре) (К., 1638), род Тукальских оказывал помощь Купятицкому Введенскому мужскому монастырю в с. Купятичи Пинского повета, основанному в честь явления *Купятицкой иконы Божией Матери*. В 1647 г. брат И. был послан на сейм.





Не позднее 1645 г. И. стал игуменом Купятицкого Введенского монастыря, настоятелями которого до него являлись преподобномученики *Афанасий (Филиппович)* и *Макарий (Токаревский)*. 16 апр. 1645 г. И. устранен от управления Каменецким Воскресенским мон-рем игум. Паламона (Боцевича) вслед. принятия последним унии и отправил его в заточение в Купятицкий мон-рь. Боцевич позднее бежал из Купятичей и в 1646 г. подал в Брестский градский суд жалобу на И. В 1648 г., во



*Иосиф (Нелюбович-Тукальский), митр. Киевский и Галицкий. Гравюра. Москва. Ок. 1843 г. (РГБ)*

время казацкого восстания, затронувшего Пинский повет, И. был наместником Луцкого и Острожского еп. *Афанасия (Пузыны)* в Пинском повете, где планировалось возобновить Пинско-Туровскую правосл. кафедру. После занятия Пинска 9 окт. 1648 г. войсками Я. Радзивилла И. был привлечен к суду по подозрению в поддержке казаков.

Не позднее осени 1649 г. И. стал настоятелем монастыря Св. Духа в Вильно (см. *Вильнюсский в честь Сошествия Св. Духа на апостолов монастырь*) и «старшим» Виленского братства. В 1653 г. был одним из 4 предложенных королю кандидатов на Мстиславско-Могилевскую кафедру. Несмотря на то что король никого из них не утвердил, в 1655 г. И. упоминался как «номинант Могилевской епархии» (такой титул И. приведен в жалобе, которую подал на него настоятель униатского виленского во имя Св. Троицы монастыря Николай Коленда в связи с бегством в Свято-Духов монастырь воспитанника униатов Афанасия Пироцкого).

С 1654 г. И. упоминается как архимандрит Лещинского Успенского мон-ря в Пинском повете. В 1-й пол. XVII в. Лещинская обитель находилась в руках униатов, появление в ней православного архимандрита было результатом восстания под рук. Б. М. *Хмельницкого*. Примечательно, что после перехода обители в Православие униаты продолжали претендовать на нее, о чем свидетельствует тот факт, что Габриель (Гавриил) Коленда, коадьютор униат. митр. *Антония Селявы*, в 1651 и 1655 гг. имел титул «архимандрит лещинский». В 1656 г., после смерти брата, И. вступил в спор из-за имущества с его вдовой и ее родственники совершили нападение на Лещинский мон-рь. Хмельницкий жаловался на это царю. Очевидно, у лещинского архимандрита были связи с окружением гетмана. Об этом говорит и тот факт, что литов. магнат Б. Радзивилл для установления контактов с Хмельницким и И. Е. Выговским искал посредничества И. Настоятельница пинского униат. мон-ря Евфросиния выражала недовольство в связи с тем, что И. поминал за богослужением только Хмельницкого и позволял униат. священникам служить в Пинске лишь при условии перехода в Православие (МУН. 1966. Vol. 3. P. 146–149). Летом 1657 г., когда войска Хмельницкого заняли Пинский повет, И. активно содействовал переходу в Православие местных униат. священников. В 1659–1661 гг. у И. с Б. Радзивиллом был судебный процесс по поводу незаконного присвоения средств, завещанных Марией, вдовой гетмана Я. Радзивилла, заблудовскому Успенскому и виленскому Свято-Духову мон-рям; последним в то время управлял И., в 1659–1660 гг. имевший титул «архимандрит лещинский и старший виленского Свято-Духова монастыря». В марте 1661 г. суд вынес благоприятное для И. решение, к-рое впосл. неск. раз пересматривалось.

В окт. 1657 г. И. приехал в Киев для участия в выборах нового митрополита, в Киеве он находился и позднее. 5 янв. 1658 г. И. вместе с киевопечерским архим. *Иннокентием (Гизелем)* обратился с письмом к царю. Разоблачая «лесть» враждебных царю «ляхов» и «литвы», западнорус. клирики сообщали о неприязни к царю новгородской шляхты, обращали внимание на то, что в Волковыске, Гродно и др. городах униаты сохра-

няют за собой церкви и владения. Эти сообщения, вероятно, исходили от И. Ему принадлежала просьба к царю послать войска в Пинский повет, к-рый «напрасно оставиша». Летом 1658 г. воеводе Вильно кн. М. С. Шаховскому была отправлена царская грамота о высылке из воеводства униатов.

В февр. 1658 г. И. вместе с архим. *Иннокентием (Гизелем)* сопровождал нового митр. *Дионисия (Балабана-Тукальского)* в поездке в Переслав, где митрополит привел гетмана Выговского к присяге на верность царю. И. и *Иннокентий (Гизель)* вместе с митрополитом получили подарки от Алексея Михайловича. После конфликта между Выговским и царем И. вместе с митрополитом встал на сторону гетмана. В 1659 г. И. сопровождал митр. *Дионисия* в поездке в Варшаву на сейм, где предстояло ратификация Гадяцкого договора, по к-рому гетманство становилось частью Польско-Литовского гос-ва. В одном из сообщений о поездке И. назван «нареченным епископом Мстиславским». Большая делегация духовенства во главе с митрополитом должна была добиваться признания сеймом таких положений Гадяцкого договора, как ликвидация унии и возвращение правосл. Церкви всего имущества, принадлежавшего ей до 1596 г. Перечень пожеланий, привезенных в Варшаву казацким посольством, включал предложение вернуть Лещинской архимандритии земли, отобранные иезуитами и польск. шляхтичами С. Юдицким и Г. Войно-Ясенецким. Однако добиться принятия соответствующих пунктов договора не удалось. Положение о ликвидации унии в текст, ратифицированный сеймом, не попало, для раздела имущества между православными и униатами была создана очередная комиссия.

После восстания на Украине и свержения Выговского митр. *Дионисий* поселился на территории, не подчинившейся рус. власти. Тогда управление частью Киевской митрополии, находившейся под властью царя, было доверено нежинскому протопопу Максиму Филимоновичу, к-рый был пострижен в монашество с именем *Мефодий* и поставлен на Могилевско-Мстиславскую кафедру 4 мая 1661 г. в Москве. В ответ на это митр. *Дионисий* назначил на эту кафедру И. 3 авг. 1661 г. И. получил привилей от кор. *Яна II Казимира*, назначение



И. было подтверждено также королевской грамотой от 7 апр. 1662 г. Укр. духовенство тем самым продемонстрировало независимость от Московского Патриархата, а Ян Казимир подчеркнул свои претензии на земли, занятые рус. войсками. Вступив на кафедру, И. сохранил за собой титул «архимандрит лещинский, старший монастырей виленского Свято-Духовского, пинского Богоявленского и других», как отмечено в привилее, и начал исполнять обязанности митрополитского наместника в Великом княжестве Литовском (И. возглавил пинское Богоявленское братство, при к-ром существовал мон-рь, незадолго до поставления на кафедру). В привилее резиденцией И. был определен могилёвский Спасо-Преображенский монастырь, однако поселиться там архиерею не удалось из-за военных действий. Наместником И. в Могилёве стал настоятель Преображенского мон-ря Иаков, состоявший в конфликте с могилёвским Богоявленским братством.

Живя в 1661–1662 гг. в Лещинском мон-ре, И. выступил против попыток униат. Пинского еп. Андрея Золотого Квашнина силой подчинить себе местное правосл. духовенство. Одновременно И. пытался привести в порядок дела в епархии. В грамоте от 15 нояб. 1661 г. могилёвскому Богоявленскому братству епископ порицал «членов капитула», которые присваивали себе доходы принадлежавшего епископу Преображенского монастыря. В этот период могилёвские мещане подержали И., а Могилёвское братство во главе с игум. Севастианом (Комаром) было склонно подчиниться поставленному в Москве еп. Мефодию (Филимоновичу). После долгих уговоров со стороны И. и заверений последнего в преданности Православию братство его признало.

В нояб. 1663 г. в Корсуне на выборах нового митрополита вместо скончавшегося Дионисия (Балабана-Тукальского) произошёл раскол: архиереи избрали митрополитом Перемышльского еп. *Антония (Винницкого)*, другие участники собрания, духовные и светские (правосл. шляхта и казаки), во главе со слущким архим. *Феодосием (Василевичем)* выступили за поставление И. Их позиция была настолько единодушной, что гетман П. И. Тетеря рекомендовал польск. политикам, у к-рых И. вызывал недоверие, все же дать ему

королевский привилей на митрополитскую кафедру. 15 нояб. 1663 г. Тетеря обратился к населению гетманства с универсалом, в к-ром сообщил об избрании И. митрополитом и о необходимости ему повиноваться. Одним из первых актов И. было назначение 3 дек. 1663 г. Феодосия (Василевича) митрополитским наместником в Великом княжестве Литовском. Хотя епископы письменно протестовали против избрания И. и отказывались признать его митрополитом, И. получил 22 нояб. 1663 г. королевский привилей на митрополитскую кафедру с сохранением за ним титула «архимандрит лещинский» и должности управляющего Белорусской (Могилёвско-Мстиславской) епархией. Однако через 2 дня аналогичный привилей был выдан королем Антонию (Винницкому); в привилее говорилось, что И. должен титуловаться не митрополитом, а только епископом Белорусским. Несмотря на это, гетман Тетеря 23 нояб. 1663 г. издал универсал к духовенству и мирянам, в к-ром уверял, что признает И. Киевским митрополитом. Принимались меры, чтобы получить для И. благословение в К-поле, но посланца, отправленного Тетерей и Выговским, не пропустил молдав. воевода.

В нач. 1664 г. (по другим данным, в июне), когда на Правобережной Украине началось восстание против польск. власти, закончившееся казнью Выговского, И. и архим. Трехтемировского мон-ря «старец» Гedeон (бывш. гетман Ю. Б. Хмельницкий), обвиненные в сношениях с восставшими, были арестованы польск. гетманом С. Чарнецким и заключены в крепость в Мальборке (по мнению А. Мироновича, арест стал следствием интриг Тетери). Хотя Тетеря утверждал, что от И. исходит «все злое, что делается» на Украине, под воздействием казацкой среды он вынужден был ходатайствовать о его освобождении. Просьба об освобождении И. и Гedeона (Хмельницкого) была включена в инструкции послам войска Запорожского на сейм поздней осенью 1664 г. В нач. 1665 г. киевская шляхта также дала поручение своим представителям ходатайствовать об арестованных.

Когда Правобережную Украину снова охватило восстание, польск. ставленник Тетеря бежал, новый гетман П. Д. Дорошенко добивался освобождения узников, и вопрос начал обсуждаться в правящих кругах

Польско-Литовского гос-ва. 29 нояб. 1665 г. И. и Гedeон (Хмельницкий) были приведены к присяге на верность королю и Речи Посполитой, но за этим не последовало их освобождение. В составленных в февр. 1666 г. новых инструкциях послам Запорожского войска на сейм подчеркивалось, что войско признает законным митрополитом только выбранного при его участии И. и ходатайствует об освобождении его из заключения. На обстоятельства освобождения И. проливает свет ответ кор. Яна Казимира на это обращение. Король заявил, что он «протестил» И., но предложил войску признать митрополитом Антония (Винницкого), т. к. И. сказал, что он на этот пост не претендует. Очевидно, условием освобождения стал отказ И. от притязаний на митрополитский стол. По мнению Мироновича, И. был освобожден в кон. 1666 г. в связи с польско-рус. переговорами и подготовкой подписания Андрусовского мира, заключенного 30 янв. 1667 г. По преданию, освободившись, И. ехал в свою епархию через Вильно. Там он запретил насельникам мон-ря Св. Духа звонить в колокол в день, когда в Вильно были останки Иосафата *Кунцевича*, торжественно переносимые униатами из Жировиц в Полоцк. (Однако останки Кунцевича были привезены в Вильно почти через год после освобождения И. — 25 сент. 1667 г.)

В февр. 1667 г. И. находился в Лещинском монастыре, к нему обратились жители Могилёва с просьбой об освобождении их от «неслушного в Москве публикованого проклятья», что И. и сделал 14 февр. В грамоте отмечалось, что митрополит принял такое решение как законный «пастырь», «конфирмованный от Святейшего патриарха Константинопольского». Слова эти не соответствовали действительности: «благословения» из К-поля И. еще не имел, но они говорили о том, что И. продолжает считать себя законным митрополитом и намерен выполнять свои функции. По мнению Мироновича, И. вернулся к обязанностям Киевского митрополита после смерти 7 нояб. 1666 г. администратора Киевской митрополии Львовского еп. *Афанасия (Желиборского)*.

По-видимому, после разрыва между Дорошенко и Речью Посполитой И. был вынужден оставить Лещинский мон-рь и направился в Кор-





сунь, к-рый находился под властью Дорошенко. В ответ на это 12 авг. 1667 г. король снова дал привилей на Киевскую митрополию Антонию (Винницкому), а привилей, выданный И., аннулировал. В авг. 1667 г. И. находился в Могилёве, где освящал место под строительство каменной ц. во имя свт. Николая. 17 авг. И. решил имущественный спор между *Буйничским в честь Сошествия Св. Духа на апостолов мон-рем* и Кутейнской обители, постановив сместить кутейнского игум. Варнаву (Громовича) с должности настоятеля за совершенное им нападение на Буйничский мон-рь, а Кутейнский мон-рь распорядился присоединить к Буйничскому. Когда осенью 1667 г. И. отправил своего представителя на сейм с жалобой на действия униат. митр. Габриеля (Гавриила) Коленды, маршалок сейма отказался его выслушать, а Лещинскую архимандрию захватил униат Киприан *Жоховский*. Резиденцией И. после Корсуня стал мон-рь в честь Успения Пресв. Богородицы в Каневе, игумен которого Геронтий (Дубина) был его духовником.

Хотя польск. власти отрицательно относились к И. и его власти не признавали ни гетман Левобережной Украины И. М. Брюховецкий, ни стоявший во главе духовенства на данной территории еп. Мефодий (Филимонович), положение И. в Киевской митрополии в 1667–1668 гг. заметно укрепилось. Его признал законным митрополитом Луцкий еп. *Геден* (*Святополк-Четвертинский*), а в нач. 1668 г. Львовскую кафедру занял при содействии И. *Иосиф* (*Шумлянский*), к-рый и удержался на ней, несмотря на противодействие Антония (Винницкого). Впосл. между И. и Иосифом (Шумлянским) наметился конфликт, связанный с тем, что последний в противовес Антонию (Винницкому) добивался у короля привилей на должность администратора Киевской митрополии в Речи Посполитой. Глава духовенства в Великом княжестве Литовском митрополитичий наместник архим. Феодосий (Василевич) посылал священников на поставление только к И. У последнего был большой авторитет, в частности, благодаря тому, что он активно боролся против униатства. Папский нунций Пигнателли в письме к кард. А. Барберини от 14 дек. 1667 г. обвинял И. в том, что он захватил имения, принадлежавшие униат. Пе-

ремышльскому епископу, и при помощи казаков организовал избиеение униат. духовных лиц (МУН. Vol. 3. P. 289). Посланец царя В. Тяпкин, побывавший на Украине в кон. 1667 — нач. 1668 г., сообщал в Москву, что «мещане и казаки, паче же черные люди, по обе стороны [Днепра] зело любят и почитают» И., а архим. Киево-Печерского мон-ря Иннокентий (Гизель) и И. «великую любовь меж собою и в народах силу имеют». Т. о., И. имел сторонников и на Левобережной Украине.

Международное положение гетманства Правобережной Украины, в котором нашел себе приют И., определялось рядом соглашений, заключенных в 1667 г. Первым из них был Андрусовский мирный договор между Россией и Польско-Литовским гос-вом, подписанный в янв. 1667 г. Договор устанавливал, что Смоленская земля, Левобережная Украина и Киев (на 2 года) остаются в составе Русского гос-ва, а Правобережная Украина и Белоруссия должны отойти Речи Посполитой. Договор предусматривал принятие обоими государствами обязательств по установлению мира с Османской империей и Крымом и совместный отпор возможной агрессии с их стороны. Вторым соглашением был Подгаецкий договор (окт. 1667) между Крымом и Речью Посполитой, подписанный после неудачной для казаков и их союзников — крымских татар Подгаецкой битвы 6(16) окт. 1667 г., закончившейся победой польских войск. По этому договору гетманство на Правобережной Украине признавалось частью Польско-Литовского гос-ва, но польск. сторона обязывалась не вводить свои войска на территорию гетманства до заключения договора об условиях, на к-рых гетманство войдет в состав Речи Посполитой, а в документах, оформлявших соглашение, говорилось о «службе» казаков хану. Третьим соглашением был заключенный в дек. 1667 г. Московский договор между Россией и Речью Посполитой. Договор предусматривал, что оба гос-ва должны послать войска на землю между Днепром и Днестром «на очищение от татар Украины и еже привести непослушных к послушенству казаков».

В Москве не торопились приводить последний договор в исполнение. В преамбуле документа по настоянию руководителя рус. внешней

политики А. Л. Ордин-Нащокина было записано, что, прежде чем применять силу, следует попытаться убедить казаков, чтобы они «от бусурман отлучились». Ордин-Нащокин полагал, что, опираясь на это положение договора, можно добиться мирного присоединения Правобережной Украины к Русскому гос-ву. С этой целью на Украину в кон. 1667 г. с особой миссией был отправлен Тяпкин. Он должен был убедить гетмана Дорошенко разорвать союз с татарами и подчиниться верховной власти царя. При выполнении своей миссии Тяпкин искал содействия И., и тот обещал и посланцу, и киевскому воеводе кн. П. В. Шереметеву «влиять в благоприятном духе» на гетмана. В 1667 г. И. отправил письма кн. Шереметеву с сообщением о своей готовности склонить к подчинению России Дорошенко (оправдывая при этом союз последнего с Крымским ханством), а также с уверениями в дружбе. У посланца сложилось впечатление, что И. готов содействовать успеху переговоров, чтобы вернуться на митрополитичий стол в Киеве. Он даже советовал отправить И. «милостивую грамоту» царя. Переговоры, однако, закончились безрезультатно. Во время переговоров неоднократно затрагивался вопрос о тяжелом положении православных в Польско-Литовском гос-ве. Так, Дорошенко в янв. 1668 г. писал Тяпкину, что в Витебске православным запрещено иметь храм, а в Полоцке единственная церковь сгорела и ее не разрешают восстанавливать. Это, однако, не заставило гетмана и И. искать соглашения с Россией. Правда, возможность такого соглашения Дорошенко и И. не исключали и на переговорах выдвигали определенные условия, как-то: объединение Правобережной и Левобережной Украины под властью Дорошенко, разрыв Андрусовского договора и защита гетманства от Речи Посполитой, с одной стороны, и от Османской империи — с другой. Вместе с тем на территории гетманства не должно было быть ни рус. войск, ни представителей рус. администрации, так что верховная власть царя над гетманством стала бы формальной. Рус. правительство не могло принять эти условия.

Уже в то время, когда шли переговоры, обозначился курс политики Правобережной Украины на поиски



поддержки у Османской империи. На раде, собравшейся в янв. 1668 г. в Чигирине, при участии И. было принято решение подчиниться власти султана. В марте 1668 г. послы гетмана были у султана в г. Эдирне. С этими переговорами была, вероятно, связана выдача «по челобитью Дорошенкову» 6 марта 1668 г. К-польским патриархом *Мефодием III* настольной грамоты И. на Киевскую митрополицию кафедру. И. получил титул «митрополит Киевский, Галицкий и всея Руси, экзарх Константинопольского престола, епископ Белорусский и архимандрит лещинский». Грамоту скрепили подписями 18 митрополитов. С тех пор И. являлся экзархом патриарха в Киевской митрополии. Вместе с тем патриарх адресовал свою грамоту православным на территории Польско-Литовского гос-ва, обойдя молчанием вопрос о власти митрополита над теми православными Киевской митрополии, к-рые находились под властью царя. Таких ограничений, по-видимому, не было в посланной одновременно И. грамоте султана на Киевскую кафедру. Этот документ стал важным шагом на пути подчинения гетманства на Правобережной Украине Османской империи. Впосл., 8 окт. 1669 г., находившийся в Могилёве Александрийский патриарх *Паисий* подтвердил своей грамотой митрополичий сан И. и присвоенный ему титул экзарха К-польского патриарха.

Летом 1668 г. в Чигирин приехал османский посол Юсуф-паша. В его приеме участвовал И., к-рый провожал посла при отъезде из Чигирина. Тогда был подготовлен текст условий, на к-рых гетманство соглашалось подчиниться власти султана. Вопросов геры в них касался лишь один пункт: предложение, чтобы К-польский патриарх избирался Собором архиереев и оставался на престоле до конца жизни. Правительство султана на это предложение не реагировало. Решающий шаг к установлению протектората Османской империи над гетманством был сделан на раде в Корсуне в марте 1669 г. И. не принял участия в раде, но прибыл в Корсунь и перед началом рады выступил с проповедью, в к-рой призывал не верить полякам. И рус., и польск. современники считали И. главным советником Дорошенко при установлении османского протектората. В частности, еп. Иосиф (Шум-

лянский), возглавлявший польск. посольство к Дорошенко в 1671–1675 гг., писал, что наибольшим авторитетом для последнего был именно И., «духом которого и гетман живет, и вся Украина» (цит. по: *Крип'якевич I. П.* Історія України. Львів, 1990. С. 201). В некоторых польских отзывах отмечается роль «пера» И. в укреплении позиции гетмана на укр. землях.

О том, каковы были религ. аспекты предполагаемого соглашения с Османской империей, можно судить по содержанию требований, выдвигаемых в эти годы Дорошенко и И. к Польско-Литовскому гос-ву. О позиции И. и Дорошенко в вопросах о положении правосл. Церкви в Речи Посполитой говорит содержание сохранившихся в оригинале за подписью Дорошенко инструкций послам войска Запорожского в окт. 1669 г. На 1-м месте в них стоит требование ликвидировать унию, как это предусматривалось условиями Гадячского договора, «все уряды и достоинства церковные» должны быть переданы православным, которые выберут на них кандидатов «волною елекцією от духовных и светских обывателей». Полоцк и Витебск должны войти в Мстиславскую епархию, а Вильно, Новогрудок и Минск — в епархию Киевского митрополита. Правосл. Церкви должны быть возвращены все пожалования правосл. князей и панов, особенно захваченные иезуитами имущества *Острожской академии*. Для разбора судебных дел, в к-рых замешаны правосл. священнослужители, следовало создать особый духовный орган — трибунал из правосл. людей, духовных и светских. Владения мон-рей и церквей должны быть освобождены от военных постоев, а священники — от повинностей. Помимо академии в Киеве и коллегии в Тоще православные должны были получить право основать коллегию в Могилёве, где не могли действовать школы др. исповеданий. Владения правосл. учебных заведений также необходимо освободить от военных постоев. Православные должны иметь доступ ко всем должностям в Речи Посполитой. С этим было связано требование, чтобы «русский» язык снова стал офиц. языком канцелярий и судопроизводства.

Эти инструкции, составленные, очевидно, при активном участии И., повторяли и усиливали те требования,

к-рые войско Запорожское адресовало Речи Посполитой и в предшествующие годы. Вряд ли митрополит и Дорошенко рассчитывали, что польск. власти согласятся на эти требования. Скорее в них следует видеть отражение той программы, к-рую гетман Дорошенко и И. рассчитывали осуществить при поддержке Османской империи. Поднятые в инструкциях вопросы стали предметом переговоров между казачьими послами и польск. комиссарами в Остроге в 1670 г. В инструкциях Дорошенко казачьим послам подчеркивалось, что без принятия решения о ликвидации унии послы не должны приступать к обсуждению др. вопросов. Однако еще до начала переговоров подканцлер коронный А. Ольшевский в письме гетману заявил, что Речь Посполита не может ничего предписывать униатам в вопросах веры, и возложил ответственность за все возникшие трудности на И. В итоге до переговоров дело не дошло. В Чигирине ожидали выступления султана.

Особой проблемой для Дорошенко и И. были отношения с Левобережьем и с Россией. На раде, собравшейся в янв. 1668 г., было принято решение использовать недовольство населения Левобережной Украины ограничениями автономии гетманства и введением налогов для пополнения царской казны, чтобы поднять восстание против рус. власти и объединить земли по обоим берегам Днепра. В исполнении этого решения активную роль сыграл И., убеждавший гетмана Левобережной Украины Брюховецкого разорвать отношения с рус. властями и возглавить восстание. Когда началось восстание и войска Дорошенко перешли Днепр, у И. появилась возможность распространить свою власть на земли Левобережья. Стоявший во главе местного духовенства Мстиславский еп. Мефодий (Филимонович) в июле 1668 г. был арестован в Седневе близ Чернигова и доставлен в Чигирин. Вероятным поводом для ареста стало последнее послание Мефодия, в к-ром настоятели киевских мон-рей осуждались за сотрудничество с И. В Чигирине И. предал Мефодия церковному суду, объявил его епископскую хиротонию недействительной под тем предлогом, что он был поставлен московским митрополитом и служил царю, и снял с него мантию и панацию.





Мефодий был заключен в тюрьму, затем был заточен в мон-рь в Умани, откуда впосл. бежал в Киев. Совершенные им поставления были объявлены недействительными, антиминсы, полученные от Мефодия, сжигались. В церквах И. предписывал молиться «о благочестивом и Богом данном гетмане Петре». Прибывший в Киев еп. Мефодий не позднее сент. 1668 г. был арестован по приказу киевского воеводы кн. Шереметева и отправлен в Москву, где предан суду за подстрекательство гетмана Брюховецкого к измене. Во время суда Мефодий, в частности, обвинил неск. настоятелей киевских мон-рей (*Феодосия (Углицкого)*, игум. *киевского Выдубицкого Всеволожа во имя арх. Михаила мон-ря, Варлаама (Ясинского)*, игум. *киевского Братского в честь Богоявления мон-ря*, и др.) в контактах с И., по поводу чего последние в сент. 1668 г. вынуждены были оправдываться перед российскими властями. Впрочем, Варлаам (Ясинский) и далее поддерживал контакты с И. По просьбе Варлаама И. 3 мая 1669 г. предоставил Киево-Могилянской коллегии принадлежавшее ему мест. Стайки (совр. Киевская обл.), подаренное в февр. 1669 г. митрополиту гетманом Дорошенко.

Когда в марте 1669 г. левобережная старшина и часть полков на раде в Глухове заключили новый договор с царем и избрали гетманом Д. И. Многогрешного, с рус. стороны была предпринята новая попытка вступить в переговоры с Дорошенко и И. Им были отправлены царские грамоты. Эта инициатива встретила живой отклик правосл. духовенства на Левобережной Украине. Его наиболее авторитетные представители — Черниговский архиеп. *Лазарь (Баранович)* и архим. Киево-Печерского монастыря *Иннокентий (Гизель)* — высоко оценивали преданность И. Православию. Он признавался здесь законным митрополитом, его имя поминалось на службах, к нему обращались за консультацией по разным вопросам. Книга *Иоанншкия (Галатовского)* «Мессия правдивый» была напечатана в 1669 г. с воспроизведением благословения и рекомендации И. В 1669 г. *Иннокентий (Гизель)* состоял в переписке с И., последний информировал его, в частности, о нападении Дорошенко на территорию левобережных полков. И *Лазарь (Ба-*

*ранович)*, и *Иннокентий (Гизель)* были обеспокоены известиями о решении Корсунской рады и видели в И. ту фигуру, к-рая может не допустить их осуществления. В письме к царю *Иннокентий (Гизель)* выражал убеждение, что союз правобережного казачества с османами будет разорван, если митрополит вернется на Киевскую кафедру. Оба духовных лица обратились с письмами к И., убеждая его способствовать переходу Правобережной Украины под власть царя. Так, *Лазарь (Баранович)* в письме к И. в 1669 г. подчеркивал, что Москва уже предоставила Украине такие вольности, к-рых «никогда бусурманин не даст». И. прислал Алексею Михайловичу любезное письмо с пожеланиями соединения «всего российского народа» под его властью и с просьбой о разрешении приехать в Киев. Одновременно с этим письмом в Москву попало письмо И. к одному из левобережных полковников — переславскому полковнику Д. Райче с предложением перейти под власть Дорошенко, и в просьбе И. было отказано. Тогда же, весной 1669 г., стало известно, что при активном участии митрополита в Стамбул выехало посольство с выборными представителями полков, чтобы завершить переговоры об установлении османского протектората. Предпринятые в 1670 г. попытки *Ордина-Нащокина* при содействии игум. *Варлаама (Ясинского)* повлиять на И. также закончились безрезультатно. В письмах к *Ордину-Нащокину* митрополит лишь сообщал о гонениях на православных со стороны католиков, об оскудении благочестия в Литве и просил о материальной помощи.

Постепенное укрепление на Левобережной Украине позиций гетмана Многогрешного и рус. власти привело к тому, что И. утратил контроль над церковной жизнью к востоку от Днепра. Известны его жалобы на то, что гетман запретил духовным лицам выполнять его распоряжения и просить его благословения. Гетман отклонил и просьбы И. о сборе в его пользу дани с храмов на территории Левобережного гетманства. Главное духовное лицо на Левобережье архиеп. *Лазарь (Баранович)* поручил игум. *киевского Златоверхого во имя арх. Михаила мон-ря Феодосию (Сафоновичу)* ведать всеми делами в Киеве, не обращаясь ни по каким вопросам к митрополиту.

И. прибег к своеобразному способу восстановления своей власти. Весной 1670 г. его посланец брацлавский протопоп *Роман Ракушка* при содействии тур. властей получил от патриарха *Мефодия III* подтверждение настольной грамоты И. 8 апр. по ходатайству и осланца патриарх выдал грамоту, в к-рой угрожал гетману Многогрешному «проклятьем», если тот не вернет незаконно захваченное имущество о. Романа. Располагая таким документом, И. через своего посланца о. *Мартырия* стал требовать, чтобы гетман разослал универсал о подчинении левобережного духовенства его власти, угрожая в противном случае огласить в храмах патриаршую грамоту. Гетман летом 1670 г. обратился в Москву, где было принято решение отклонить требования И. Гетман решительно поддержал *Лазарь (Баранович)*, доказывавший в особом письме к царю, что И. не должен вмешиваться ни в духовные, ни в мирские дела Левобережного гетманства. После предпринятых в К-поле усилий патриарх в окт. 1670 г. послал гетману свое благословение. Как утверждается в «Летописи самовидца» и в хронике А. Ригельмана, сторонники *Дорошенко* задержали в Могилеве еп. *Иосифа (Шумлянського)* в янв. 1671 г., во время объезда им своей епархии. *Дорошенко* «вслел взять и привести его в Чигирин со всем его клиром, что видя, народ, случившийся на ярмарке тут крещенской, такому усильному взятию архиерея соблезновал, а потом дали немедленно о сем знать Киевскому митрополиту [*Иосифу*], который коль скоро к *Дорошенке* об отпуске епископа того просителью отписал, тотчас отпустил тот его по-прежнему» (*Ригельман О. І. Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і казаків узагалі. К., 1994. С. 532*). Причины ареста *Иосифа (Шумлянського)* неясны; вероятнее всего, арест стал следствием попыток последнего добиться у короля привилегий на должность администратора Киевской митрополии в Речи Посполитой. В эти годы периодически распространялись слухи о намерениях И. посетить Киево-Печерский мон-рь, где он хотел похоронить прах митр. *Дионисия (Балабана-Тукальського)*. Еще в кон. весны 1671 г. шла речь о намерениях *Дорошенко* и И. приехать в Киев для молитвы у мощей Киево-Печерских чудотворцев.



Новые надежды на возвращение Левобережья под власть И. были связаны с проходившими на рубеже 1671 и 1672 гг. тайными переговорами между Дорошенко и Многогрешным в которых митрополит принял активное участие. Гетмана Многогрешного убеждали, что султан защитит объединившиеся укр. земли и от России, и от Польши. Брату гетмана И. писал, что надеется вскоре при содействии Многогрешного «в Киеве святым поклониться и там быть». Однако в марте 1672 г. Многогрешный был арестован, и задуманный план не осуществился. К этому времени окончательно испортились стношения И. с Киево-Печерским монастырем. По приказу митрополига архим. Феодосий (Василевич), ставший по королевскому привилею от 20 апр. 1672 г. епископом-номинантом Мстиславско-Могилёвско-Оршанским (до этого управляющим епархией формально являлся И.), занял имения Киево-Печерского мон-ря Печерск и Барсуки под Могилёвом, а также с. Дятловичи Пискаго повета, что было утверждено указанным привилеем. И. в кон. 60-х гг. XVII в. собирался утвердить Феодосия епископом, но в 1670 г. между ними произошел конфликт, связанный с тем, что Феодосий встречался в мае 1670 г. с папским нунцием в Польше Ф. Марескотти. За тесные контакты с католиками И. тогда пригрозил Феодосию каноническими санкциями. Однако впосл., вероятно еще при жизни И., в 1-й пол. 70-х гг. XVII в., Феодосий все же был хиротонисан во епископа при неизвестных обстоятельствах.

Когда в 1672 г. османская армия во главе с султаном вступила на территорию Правобережной Украины, И. решил, что наступил подходящий момент для его возвращения в Киев. Дорошенко, находившегося с османской армией под Львовом, он призывал идти с войском к Киеву. В письме к царю киевского воеводы кн. Г. Козловского от 6 окт. 1672 г. И. назван «губителем веры православной» из-за его поддержки союза Дорошенко с турками. Война между Османской империей и Польско-Литовским гос-вом завершилась в окт. 1672 г. Бучачским миром. Его условия означали крах планов Дорошенко и И. Хотя казацкие представители на переговорах поднимали вопрос о возвращении правосл.

Церкви ее имущества и о ликвидации унии, эти предложения при составлении договора не были приняты во внимание. Территория гетманства не была расширена за счет Речи Посполитой. Занятое османскими войсками Подолье не было присоединено к гетманству, а стало особым адм. округом в составе Османской империи, здесь началось распространение ислама. Решение о походе османских войск на Киев также не было принято. Несмотря на это, в нач. 1673 г. в Чигирине считали, что такой поход все же состоится. И. предлагал, чтобы царь «добровольно» уступил Киев, пока к нему не пришел султан с войском. 23 янв. 1673 г. митрополит писал киевским мещанам о том, что при сдаче города он готов выступить посредником между ними и Дорошенко. Отказ сейма Речи Посполитой от выполнения условий Бучачского договора сделал такое развитие событий нереальным.

После того как Речь Посполита по Бучачскому миру уступила Правобережную Украину Османской империи, в Москве сочли, что рус. правительство может в этих условиях начать активную борьбу за присоединение Правобережной Украины. Однако рус. власти предпочитали, чтобы такое присоединение произошло мирным путем. И. представлялся рус. политикам той фигурой, к-рая может этому способствовать. 16 марта 1673 г. Алексей Михайлович отправил грамоту И., в к-рой сообщал, что готов принять Правобережное гетманство под свою власть, обеспечить его защиту от османов и наделить его такими же правами, какими пользуется войско Запорожское на Левобережье. Поручения писать И. были даны также архиеп. Лазарю (Барановичу) и Иннокентию (Гизелю). Последний даже был уполномочен сообщить И., что в случае успеха он получит возможность поселиться в Киеве. Иннокентий отправил такое письмо в июне 1673 г. с иером. Серапионом (Полховским), в сент. последний предпринял еще одну поездку и 3-ю поездку — в окт. Хотя И. обещал свое содействие на переговорах, он поддерживал Дорошенко и настаивал на том, чтобы царь принял его условия (в числе к-рых — передача Дорошенко гетманства над всей Украиной, вывод рус. войск из Киева и др.). 20 нояб. 1673 г. в Москве было при-

нято решение начать военные действия. Войска двигались по Правобережной Украине, не встречая сопротивления, казацкие полки переходили под власть левобережного гетмана И. Самойловича. 9 февр. 1674 г. сдался Канев, из которого ранее И. уехал в Чигирин. Когда началась осада Чигирина, при бомбардировке был разрушен дом И., митрополит ослеп, у него отнялись ноги. Приход на Украину османских войск позволил Дорошенко удержать Чигирин, но начался массовый уход и простых людей, и старшины на Левобережье.

Переход рус. правительства к активной политике на Правобережье вызвал беспокойство польск. политиков, попытавшихся добиться соглашения с правобережным гетманом. В качестве посредника был избран сблизившийся с польск. правительством Львовский и Галицкий еп. Иосиф (Шумлянский). В апр. 1673 г. он был послан в Чигирин с обещанием в случае достижения соглашения сохранить за Дорошенко гетманство, а за И. митрополию. В кон. 1674 г. новый польск. кор. Ян III Собеский в поисках соглашения с Правобережным гетманством снова направил к Дорошенко еп. Иосифа (Шумлянского). В ответе Дорошенко настаивал на выполнении тех требований, к-рые были выдвинуты в обращении войска Запорожского к сейму 1669 г. Главными среди них были требования перехода униатов на лат. обряд и передачи правосл. Церкви всех церковных учреждений, основанных и обеспеченных православыми. В ответе на «пункты» гетмана Ян Собеский даже не упомянул об этих требованиях, а настаивать на них гетман Дорошенко и И., власть к-рых распространялась к этому времени лишь на небольшую часть Правобережного гетманства, не могли. 10 мая 1675 г. Ян Собеский назначил Иосифа (Шумлянского) временно управляющим Киевской митрополией вместо старого и больного митрополита с предписанием выполнять данные обязанности, как отмечалось в грамоте, «так долго, пока будет жить больной... отец митрополит». Вскоре И. скончался. Униат. митр. Киприан Жоховский, сообщая в сент. 1675 г. через нунция Ф. Неверли о смерти И. в Рим, писал, что покойный был «воплощением всякого зла, виновником турецкой войны, ожесточенным врагом моим и моего предше-





стенника, яростным преследователем моим и моего преследователя, яростным преследователем святой Римской Церкви и святой унии» (цит. по: *Bendza*. 1987. S. 34).

По свидетельству П. Гордона, И. был похоронен в ц. св. апостолов Петра и Павла на склоне Богдановой горы в Чигирине; эта церковь являлась кафедральным собором И., возле нее находился его «епископский дворец», сохранившийся в руинах до XIX в. В 1678 г., перед нападением турок на Чигирин, останки



Памятник  
митр. Иосифу (Нелюбовичу-Тукальскому)  
в Чигирине. 2007 г.

И. по распоряжению бывш. духовника митрополита иером. чигиринского Троицкого монастыря Макария (Русановича) были перенесены в Преображенский собор Мгарского мон-ря и погребены, как указывается в описании обители, «на левой стороне в стене, в фрамуге такой, в якой с противной стороны святителя Афанасия Пателария мощи находились. И к обоим им приходящие поклонники прикладывались даже до прибытия в тот монастырь великого государя императора Петра I. А за прибытием своим в тот Лубенский монастырь великий монарх изволил указать Афанасия наверху держать, а Иосифа Тукальского по известным ему причинам на том же месте засклепить, посему он, Тукальский, и засклепен в одну цеглину». Далее в описании говорится, что в 1737 г., в период игуменства в Мгар-

ском мон-ре Тимофея (Щербацко-го), «когда ти цеглины в одном месте сами собой вывалились, то, разобравши ту стену, видели многие з монашествующих, что мощи Тукальского нетленны лежат, а истлела-де только крышка гроба, а он-де лежит в белом клобуке и в желтой шелковой мантии. Потом с повеления того же игумена Тимофея прикрыт он, Тукальский, вместо крышки надгробной килимом и замурован» (Рассказ монахов Лубенского мон-ря о погребении митр. Иосифа (Нелюбовича-Тукальского) // ГА Полтавской обл. Ф. 222. Оп. 1. Д. 452). В «Киевском месяцеслове» на 1797 г. указывалось, что тело И. в Мгарском мон-ре «доныне остается нетленным». К нач. XX в. над могилой И. имелось надгробие, украшенное резным балдахином, на гробнице был высечен поэтический «Эпитафий», написанный Варлаамом (Ясинским) на смерть И.

В 2000 г. руководство неканонической Украинской автокефальной православной церкви объявило о начале «канонизации» И., бесосновательно назвав его борцом за автокефалию Киевской митрополитии. В авг. 2007 г. в Чигирине рядом с восстановленной в 2006 г. Петропавловской ц., которая являлась последней кафедрой И., был открыт памятник митрополиту.

Соч. [письма и грамоты]: АСЗР. Т. 2. № 54, 79; АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 4. № 12; АЮЗР. Т. 3. С. 258–259; Т. 4. № 51; Т. 6. № 71. 3, 71. 6; Т. 7. С. 171–172; Т. 8. С. 132–134; Т. 9. С. 40–43, 255.

Ист.: Собр. древних грамот и актов городов Минской губ., правосл. мон-рей, церквей и по разным предметам. Минск, 1848. № 135; ПВКДА. 1859. Т. 4; *Лазарь (Баранович), архиеп.* Письма. Чернигов, 1865; АЗР. Т. 5. № 71; АСЗР. Т. 5. С. 219; АЮЗР. Т. 4. 6–9, 11; АВАК. Т. 3. С. 51; Ист.-юридические мат-лы, извлеченные из актов книг губерний Витебской и Могилевской. Витебск, 1879. Вып. 10. С. 487; Pisma do wieki i spraw Jana Sobieskiego / Zebrał i wyd. F. Kluwvnycki. Kraków, 1880. Т. 1. Cz. 1–2; АрхЮЗР. 1904. Ч. 1. Т. 10; Ч. 2. Т. 2; *Wójcik Z.* Nieznane dokumenty do biografii Pawła Tetery, Jerzego Chmelnickiego i Józefa Tukalskiego // *Pregład historyczny*. 1961. Т. 52. N 3. S. 252–254; *Літопис самовидця*. К., 1971; ПСРЛ. Т. 35. С. 244; *Горенко Л.* Чигиринський Троїцький жіночий монастир // *Родовід*. 1992. № 4. С. 60. Лит.: *Костомаров Н. И.* Исторические монографии и исследования. М., 1882. Т. 15: Руина гетманства Брюховецкого, Многогрешного и Самойловича; *Сумцов Н. Ф.* Лазарь (Баранович). Х., 1885; *Эйнгори В. О.* Очерки по истории Малороссии в XVII в. М., 1899. Ч. 1: Сношения малороссийского духовенства с московским правительством в царствование Алексея Михайловича; *Голубев С. Т.* Гедеон Одорский (бывш. ректор Киев. Академии в нач. XVIII ст.) // ТКДА. 1900. № 10. С. 147–190; *Малевиц А. И.* Иосиф III (Не-

любович-Тукальский), 6-й еп. Могилевский // Могилевская епархия: Ист.-стат. описание. Могилев-на-Днепре, 1905. Т. 1. Вып. 2. С. 111–126; *Макарий (Булгаков)*. История РЦ. 1996. Кн. 7 (по указ.); *Andrusiak M.* Józef Szumlański, pierwszy biskup unicki Lwowski: (1667–1708): Zarys biograficzny. [Lwów], 1934; *Bendza M.* Tendencje unijne względem Cerkwi prawosławnej w Rzeczypospolitej w latach 1674–1686. Warsz., 1987; *Mironowicz A.* Prawosławie i unia za panowania Jana Kazimierza. Białystok, 1997; *idem.* Teodozy Wasilewicz. Białystok, 1997; *idem.* Metropolita Józef Nielubowicz-Tukalski. Białystok, 1998; *Degiel R.* Protestanci a prawosławni: Patronat wyznaniowy Radziwiłłów Birżańskich nad Cerkwią prawosławną w księstwie Słuckim w XVII st. K., 2006; *Флоря Б. Н.* Митр. Иосиф (Тукальский) и судьбы Православия в Восточной Европе в XVII в. // ВЦИ. 2009. № 1/2(13/14). С. 123–147.

**Б. Н. Флоря**

**Иконография.** В соборе Мгарского мон-ря, где был погребен И., находился его портрет, вероятно прижизненный, о к-ром упоминал в мемуарах посетавший обитель в 1883–1884 гг. критик и этнограф В. Горленко (*Горленко В.* Південноруські образи та портрети. К., 1993. С. 115). Портрет был утрачен при закрытии и разорении обители в 20-х гг. XX в.

На живописном портрете XIX в. (НМИУ; см.: Свт. Димитрий, митр. Ростовский: Исслед. и мат-лы. Ростов, 2008. С. 52) И. представлен по пояс, вполороты вправо, в саккосе с цветочным орнаментом, в омофоре и митре с херувими, на груди крест, сбоку палица. И. изображен с густыми усами и окладистой бородой с проседью, правой рукой он именовсловно благословляет, в левой — держит высокий архиерейский жезл. Внизу, как на портретах, происходящих из конгрегационного зала КДА, на светлой полосе написаны имя, титул и дата кончины изображенного. Вероятно, именно этот портрет упомянут Д. А. Ровинским в группе произведений из КДА (*Ровинский*). Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 293).

Портрет И., награвированный пунктиром в Москве по заказу П. П. Бекетова, позднее вошел в изд.: *Портреты именитых людей Рос. Церкви, с прил. их кр. жизнеописания*. М., 1843 (экземпляры и отдельные листы в РПИБ, ЦАК МДА; 2-е отпечатки в кн.: *Изображения людей знаменитых или чем-нибудь замечательных, принадлежащих по рождению или заслугам Малороссии*. М., 1844). И. показан погрудно в овале, вполороты вправо, в саккосе, омофоре и митре с херувими, на груди крест, а не панагия. Митрополит изображен сравнительно молодым, с редкими темными волосами до плеч и короткой бородой. Портрет точно повторен на эстампе А. И. Зубчанинова, впервые опубликованном в изданном



под ред. П. Н. Батюшкова сб. «Подолія» (СПб., 1887; воспроизв. в ряде изданий, напр.: *Евтушенко С. В.* От Покрова к Воздвижению. Х., 2005. С. 142).

Очевидно, с того же оригинала выполнена гравюра пунктиром А. А. Осипова, где И. представлен в числе 6 исторических и духовных деятелей (лист помещен в кн.: *Бантыш-Каменский Д. Н.* История Малой России. М., 1838). Ана-



Иосиф (Недобович-Тукальский), митр. Киевский и Галицкий. Портрет. XIX в. (НМИУ)

логичный портрет И. (в «зеркальном» отображении влево, в том же облачении, и с характерным по форме наперсным крестом) — на литографии сер. XIX в., изданной И. Х. Дациаро (ЦАК МДА). Лит.: *Ровинский.* Словарь гравированных портретов. Т. 2. Стб. 1049–1050; Т. 4. Стб. 293.

Э. П. И.

**ИОСИФ** (Николаевский-Невский Иван Васильевич; ок. 1865, Новгородская губ. — 14.12.1930, г. Валдай, ныне Новгородской обл.), еп. Валдайский. Из семьи священника. Семейная фамилия Николаевский установлена из архивных материалов. В научной лит-ре (в т. ч. в статьях «Валдайский монастырь» и «Валдайское викариатство» в ПЭ (Т. 6. С. 519–520)) упоминается с фамилией Невский. 30 июня 1886 г., по окончании Новгородской ДС, поступил на испытание в *Юрьев новгородский муж. мон-рь*. 1 мая 1887 г. принял там монашеский постриг с именем Иосиф в честь прп. Иосифа Песнописца. С 31 авг. 1887 по 27 июля 1891 г. являлся членом правления новгородского свечного завода, действовавшего при монастыре. 20 сент. 1887 г. рукоположен во диакона. С 18 апр. 1889 г. ризни-

чий монастыря. 23 апр. 1889 г. рукоположен во иерея. 29 апр. 1892 г. назначен казначеем обители, с 17 нояб. того же года вместе с настоятелем заведовал монастырским хозяйством.

15 февр. 1894 г. Новгородский архиеп. *Феоноз (Лебедев)* определил И. исполняющим должность эконома архиерейского дома (назначение утверждено Синодом 5 февр. 1895). В обязанности И. входили выделение денежных средств и наблюдение за ходом реставрации древнего Софийского собора Новгорода, финансируемой Новгородским архиерейским домом. 21 мая 1900 г. возведен в сан архимандрита. В сент. того же года участвовал в торжествах по случаю освящения отреставрированного Софийского собора. 2 нояб. 1902 г. Новгородский архиеп. *Гурий (Охотин)* назначил И. председателем строительной комиссии по капитальному ремонту исторического храма в честь Преображения Господня (ц. Спаса на Нередице) близ Новгорода. В 1903–1904 гг. контролировал ремонтные работы в Спасо-Нередицком храме, осуществлявшиеся на средства архиерейского дома.

Определением Синода от 12–26 апр. 1906 г. назначен по представлению архиеп. Гурия настоятелем *Валдайского Святоозерского в честь Иверской иконы Божией Матери муж. мон-ря*. Отбыл к новому месту служения 8 июня того же года. Восстановил в обители надлежащий порядок. В 1908 г. вместе с Тихвинским еп. сщмч. *Андроником (Никольским)* ревизовал Старорусское ДУ. Содействовал проведению в февр. 1912 г. в Валдайском мон-ре миссионерских курсов для окрестного духовенства. В 1913 г. избран действительным пожизненным членом Новгородского церковно-археологического об-ва. Состоял членом местных отд-ний Палестинского и Миссионерского об-в. Был товарищем председателя братства свт. Тихона Задонского в с. Короцке близ Валдая. При школе братства мон-рь содержал приют.

И. был награжден орденом св. Анны 3-й (1904) и 2-й (1913) степени. В 1917 г. за пожертвования и заботу о церковноприходской школе удостоен благословения Святейшего Синода.

15 июля 1918 г. в мон-рь прибыл отряд для изъятия хлебных запасов, что вызвало возмущение в окрестных приходах. Население вооружилось и собралось у мон-ря, однако

И. сумел успокоить толпу, хотя сам получил ранение. Умело использовал советские законы для сохранения Иверского мон-ря. В 1918 г. в мон-ре было 39 чел. братии, 12 указанных послушников и 9 проживавших на испытании; в братии в это время состоял член *Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.* И. Н. Сперанский, постриженный И. 9 марта 1919 г. в монашество (*Иоанникий (Сперанский)*); вполн. епископ). В 1919 г. монашеская община была официально зарегистрирована как Иверская трудовая артель, ее членам, монашествующим и мирянам, передавалось 5 га монастырской усадьбы и ок. 200 га угодий. Одновременно для сохранения художественных сокровищ обители был организован «Никоновский музей». В 1920 г. был выпущен каталог его коллекции. 22 февр. 1921 г. постановлением коллегии Петроградского обл. отдела по делам музеев и охраны памятников искусства и старины здания мон-ря «со всем находящимся в нем церковным имуществом признаны имеющими исключительно исторически-бытовое и художественное значение».

В 1921 г. состоялась хиротония И. во епископа Валдайского, он стал викарием Новгородской епархии, оставаясь при этом настоятелем Валдайского Иверского мон-ря. В марте 1922 г., во время кампании по *изъятию церковных ценностей*, И. обратился с воззванием к пастве и призвал жертвовать на помощь голодающим «с радостью и любовью», но лишь «предметы неосвященные и не имеющие богослужебного употребления», предостерегая, что «Патриарх не допускает пожертвования священных сосудов». Воззвание И. было напечатано в губ. газете. Монастырский музей получил охранную грамоту на изделия «Никоновской эпохи», комиссией по изъятию церковных ценностей были конфискованы лишь предметы позднейшего происхождения общим весом 1 пуд 4 фунта (17,6 кг) серебра. По распоряжению И. в храмах произносились проповеди на тему помощи голодающим в Поволжье.

После привлечения Патриарха свт. *Тихона* к судебной ответственности и захвата в мае 1922 г. руководства Церковью обновленцами И. сначала признал обновленческое *Высшее церковное управление* (ВЦУ). По нек-рым данным, И. вместе с Крестецким еп.



Серафимом (Велицким) участвовал 3 сент. 1922 г. в обновленческой «хиротонии» прот. Александра Лебедева во «епископа Новгородского». Затем, однако, И. вслед за еп. Серафимом вышел из подчинения ВЦУ. 24 дек. 1922 г. собрание клириков и мирян Валдайского у. отказалось признавать каноничность ВЦУ и выразило полную поддержку И., «который имеет право управлять на правах самостоятельного епископа». И. заявил, что «согласился заведовать духовными делами уезда только до созыва епархиального съезда духовенства и мирян» (власти тогда разрешали проводить лишь уездные собрания). В каноническое общение с И. перешел Полновский Успенский жен. мон-рь Демьянского у. И. не подчинился вызову ВЦУ в Москву для объяснений «по вопросу об автокефалии в его викариатстве».

После освобождения в 1923 г. из заключения Патриарха Тихона И. немедленно восстановил связь с каноническими властями. В докладе Патриарху о положении дел в Новгородской епархии в мае 1924 г. сообщалось: «Преосвященный Иосиф, епископ Валдайский — дела обстоят на редкость хорошо. Там в уезде вообще не было обновленцев, кроме протоиерея Зимнева, очень скоро уstraшенного народным гневом и теперь ничем себя не проявляющего» (РГИА. Ф. 831. Оп. 1. Д. 218. Л. 310–311). До 1926 г. в Валдайский Иверский монастырь И. принимал послушников.

В 1927 г. Иверская трудовая артель, в которой насчитывалось ок. 70 чел. во главе с иером. Никитой (Марковым), была обследована Наркомземом и Рабоче-крестьянской инспекцией. После проверки артели было отказано в перерегистрации устава. Попытка обжаловать это решение во ВЦИК не дала результата. 8 апр. 1928 г. в «Ленинградской правде» был помещен фельетон «Житие отца Никиты». По словам фельетониста, в трудовой артели монахов и мирян «чудотворная икона по доходности занимает, поди, первое место». После закрытия монастырской артели И. был выслан в Рыбинск, где рукоположил во диакона мон. Осию (Михайлова, в схиме Онисифор). Позднее И. вернулся в Валдайский Иверский мон-рь, где у братии сохранялась часть помещений, а храмы действовали как приходские.

В марте 1930 г. произошла окончательная ликвидация монастыря с закрытием всех храмов. И. вместе с послушником Иваном Яковлевым (впосл. иерей) переселился в г. Валдай (Архив С.-Петербургской епархии. Ф. 1. Оп. 3(2). Д. 386. Л. 11–11 об.). Он жил в доме инженера П. Ф. Вахрушева, по праздникам служил в Троицком соборе и в храме *Короцкого во имя свт. Тихона Задонского жен. мон-ря*. И. был похоронен на городском кладбище Валдая, могила находилась рядом с кладбищенскими церквями во имя святых Иоакима и Анны (ныне не существует) и Петра и Павла.

Соч.: Воззвание к верующим // Звезда: Газ. Новгород, 1922. 26 марта. С. 1.

Арх.: РГИА. Ф. 796. Оп. 187. Д. 777. Л. 3–5; ГАНО. Ф. Р–480. Оп. 1. Д. 4763. Л. 2 об.–5 [послужной список за 1917 г.].

Лит.: Движение и перемены по службе // Новгородские Ев. 1887. № 8. С. 145; *Покрышкин П. П.* Отчет о капитальном ремонте Спасо-Нередицкой ц. в 1903 и 1904 гг. СПб., 1906. С. 9; Новгород // Волховский листок. Новгород, 1906. № 724. С. 2; Разные известия // Новгородские Ев. 1906. № 24. С. 725; *Плодовитов И., прот.* Миссионерские курсы при Валдайском Иверском монастыре // Там же. 1912. № 8. С. 249–251; *Мануил.* Рус. иерархи, 1893–1965. Т. 4. С. 17; Схирум. Онисифор (Михайлов): [Некролог] // ЖМП. 1982. № 2. С. 25; *Гурьянов И. В.* День вчерашний: Из восп. / Публ.: Т. Н. Кульпинова // Где Святая София, там и Новгород. СПб., 1998<sup>2</sup>. С. 231; *Савинова И. Д.* Лихоletье: Новгородская епархия и советская власть, 1917–1991. Новгород, 1998. С. 30, 44, 58; *Галкин А. К., Бовкало А. А.* Еп. Валдайский Иосиф // Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Мат-лы науч. конф., 13–15 нояб. 2000 г. Вел. Новгород, 2000. Ч. 2. С. 57–63.

А. К. Галкин

**ИОСИФ** (Орехов Иосиф Стефанович; 02.04.1871, хутор Ешеулов Кочетовской ст-цы обл. Войска Донского — 14.01.1961, Воронеж), митр. Воронежский и Липецкий. Из семьи казака, низшего адм. служащего. После учебы в классической гимназии в Новочеркасске поступил в 1889 г. в КДА, которую окончил в 1893 г. со степенью кандидата богословия. 25 янв. 1894 г. назначен псаломщиком новочеркасской Свято-Троицкой ц. Был законоучителем женской воскресной школы для взрослых в Новочеркасске. 19 мая 1894 г. назначен преподавателем рус. и церковнослав. языков во Владикавказском ДУ, одновременно в 1894–1895 гг. являлся членом-делопроизводителем испытательной комиссии для ищущих духовных должностей и звания учителя церковноприходской шко-

лы. 10 нояб. 1896 г. Владикавказским и Моздокским еп. Владимиром (Сеньковским) рукоположен во иерея, служил в той же епархии. В 1896 г. был инспектором и руководителем по составлению методик преподавания учебных предметов в церковноприходских школах на летних педагогических курсах в г. Грозном и на курсах церковного пения в г. Георгиевске, а также лектором по педагогике и школоведению на тех же курсах. Был епархиальным наблюдателем церковноприходских школ Владикавказской епархии (1895–1899, 1901–1903, 1909–1910, 1913–1915). С 1896 по 1915 г. состоял наблюдателем за преподаванием Закона Божия в народных уч-щах Мин-ва народного просвещения и в железнодорожных уч-щах в пределах той же епархии.

Был членом Терского обл. комитета попечительства о народной трезвости и членом совета Владикавказского благотворительного обще-



Иосиф (Орехов), еп. Воронежский и Острожский. Фотография. Ок. 1950 г. (ГАРФ)

ства. Член совета Об-ва по устройству народных чтений в Терской обл. (1895–1905), председатель комитета по постройке церковноприходских школ во Владикавказе (1901–1905). Являлся членом Владикавказского епархиального миссионерского комитета (1905–1910). 6 мая 1906 г. возведен в сан протоиерея. В 1908 г. временно исполнял должность члена Владикавказской духовной консистории. Был членом епархиального Михаило-Архангельского братства (1909–1914), затем (до 1915) — председателем его совета. В 1910 г. овдовел. Вскоре принял монашеский



постриг с именем Иосиф. Был председателем организационного комитета по устройству епархиального Пастырскс-миссионерского съезда 1913 г. Председатель пресвитерского совета (1913–1914) и редакционного комитета по изданию богослужебных книг и ежемесячного проповеднического журнала на осетинском языке, окормлял владикавказский лазарет для раненых воинов. Награжден орденами св. Анны 2-й степени, св. Владимира 4-й степени (до 1912).

В дек. 1915 г. назначен окружным наблюдателем церковных школ *Грузинского Экзархата Русской Православной Церкви*. Одновременно являлся членом миссионерского совета Грузинского Экзархата (1915–1917), членом комиссии по устройству курсов пчеловодства для духовенства и учителей церковноприходских школ Экзархата (1916). В 1917 г. стал редактором ж. «Вестник Кавказского Экзархата». Член рус. Закавказского церковного Собора 25–29 мая 1917 г. После неканоничного провозглашения автокефалии Грузинской Церкви И. был членом согласительной комиссии по переговорам с Грузинской Православной Церковью. Состоял членом исполнительного комитета рус. духовенства и мирян Кавказского Экзархата (1917–1919). В нояб. 1917 г. стал ректором Тифлисской ДС и членом Кавказской синодальной конторы. В 1919–1920 гг. постоянный представитель от Кавказской синодальной конторы в Закавказском русском национальном совете. В 1920–1921 гг. временно председательствующий в Кавказской синодальной конторе. В 1921 г. в связи с ликвидацией всех учреждений и учебных заведений Русской Церкви в пределах Грузинской республики вернулся во Владикавказ.

В 1922 г. уклонился в *обновленчество*, был настоятелем владикавказского Спасо-Преображенского собора. В 1922–1924 гг. член обновленческого Владикавказского ЕУ, в 1922 г. — его председатель. В 1922–1926 гг. депутат епархиальных съездов духовенства и мирян обновленческой Владикавказской епархии. В 1928–1934 гг. член Благовестнического отдела при Владикавказском ЕУ. В 1932 г. состоял членом юбилейной комиссии по ознаменованию 10-летия обновленческого движения. 25 марта 1934 г. возведен в обновленческом расколе в сан протопресвитера, награжден митрой. В нояб. 1935 г.,

после закрытия Спасо-Преображенского собора, служил в ц. Михаила Архангела в Грозном. С 29 марта 1941 г. состоял за штатом, проживал у дочери в том же городе. 10 нояб. 1942 г. вернулся к служению в грозненской ц. Михаила Архангела. Принес покаяние и был принят в РПЦ.

7 сент. 1945 г. наречен и 9 сент. хиротонисан во епископа Воронежского и Острогжского. Хиротония в московском Петропавловском храме возглавил Патриарх *Алексий I*. Одним из первых дел в архиерейском служении И. стала организация 6 благочиннических округов (впосл. был организован 7-й округ). Из 85 районов Воронежской обл. 26 не имели действующих храмов. Поэтому, управляя епархией, И. стремился к открытию новых приходов и храмов, что негативно воспринималось уполномоченным Советом по делам РПЦ и отмечалось в его отчетах (ГАРФ. Ф. Р–6991. Оп. 4. Д. 64. Л. 9). За 1945 г. в епархии было открыто 19 приходов. С 1945 г. И. пытался вернуть епархии здание Покровской ц., отданное краеведческому музею, где находилась как экспонат мощи свт. *Митрофана* Воронежского. И. безуспешно добивался их передачи Церкви (состоялась только в сент. 1989). В 1948 г. Покровская ц. была передана епархии и этот храм стал кафедральным собором Воронежа. И. регулярно совершал богослужения в епархиальных храмах, знакомился с состоянием церковной жизни в приходах. Также И. неоднократно обращался к властям с просьбой об открытии мон-рей в епархии, прежде всего *Акатова во имя свт. Алексия мон-ря*.

С 1947 г. в епархии стали проводить съезды благочинных и епархиальные собрания духовенства. Под руководством И. в храмах шли ремонтные работы. В 1954 г. были освящены отреставрированные Казанский и Покровский храмы в Воронеже, в 1955 г. — Вознесенский в Ельце и Троицкий в Задонске. Возобновились богослужения в городах Чаплыгине, Лебедяни, Новохопёрске, Калаче, Бутурлиновке, в селах Волочик, Давыдовка, Двуречки, Каменное, Костомарово, Крутччинская Байгора, Княжая Байгора, Б. и М. Грибановка, Нов. Ольшанка, Новотолучеево, Панино, Русаново. С открытием новых приходов и в связи с преклонным возрастом большинства иереев в епархии возникла необходимость в но-

вых священнослужителях. С апр. 1944 по окт. 1946 г. были совершены 33 священнические и диаконостские хиротонии. Попытка И. открыть в епархии ДС для подготовки священнослужителей встретила в 1947 г. сильное сопротивление местных властей. Тем не менее в февр. того же года в МДА от Воронежской епархии была учреждена стипендия в размере 8,4 тыс. р. в год, с тем чтобы по окончании учебы стипендиаты приезжали на служение в епархию. К сер. 50-х гг. XX в. отношение власти к Церкви ухудшилось, что привело к некоторому сокращению приходов в епархии.

В 1953 г. под рук. И. было отмечено 250-летие со дня кончины свт. Митрофана Воронежского. В 1956 г. в связи с застройкой территории на месте снесенного *Митрофанова воронежского в честь Благовещения Пресв. Богородицы мужского монастыря* стараниями И. были перенесены на городские кладбища и сохранены от поругания останки Воронежских архиереев, погребенных в Благовещенском соборе монастыря, в т. ч. мощи архиеп. свт. *Антония (Смирницкого)* (в 90-х гг. XX в. эти останки были перенесены в некрополь Акатова мон-ря). 25 февр. 1950 г. И. был возведен в сан архиепископа. В 1954 г. в связи с образованием самостоятельной Липецкой обл. И. стал именоваться «архиепископ Воронежский и Липецкий». 25 февр. 1954 г. награжден крестом на клобук. 25 февр. 1959 г. возведен в сан митрополита. Скончался во время поздней литургии в Покровском кафедральном соборе. Погребен в ограде Покровского собора, у алтаря (могила сохр.). Арх.: ГАРФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 613. Л. 1–4 об.; Оп. 4. Д. 64; ГАВО. Ф. 967. Оп. 1. Д. 68. Лит.: Назначения на архиерейские кафедры // ЖМН. 1945. № 10. С. 30; Награждения архиереев // Там же. 1950. № 3. С. 9; 1954. № 3. С. 7; 1959. № 3. С. 12; Архиастырские труды // Там же. 1954. № 8. С. 8, 9; № 11. С. 9; 1956. № 8. С. 6, 7; 1957. № 7. С. 11; 1958. № 12. С. 6; *Исаакий, архим.* Митрополит Воронежский и Липецкий Иосиф: [Некролог] // Там же. 1961. № 3. С. 65–67; *Манuil.* Русские иерархи, 1893–1965. Т. 4. С. 18–19; *Митрофан (Шкурин), игум.* Митр. Иосиф (Орехов) // Воронежские архиастыри от свт. Митрофана до наших дней. Воронеж, 2003. С. 353–357; Воронежская энциклопедия. Воронеж, 2008. Т. 1. С. 334–335; Письма *Патриарха Алексия I* в Совет по делам РПЦ при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР: 1945–1970 гг. М., 2009. Т. 1. С. 294, 377–378, 527; Т. 2. С. 174; *Сателкии Н. С.* За други своя... Воронежская епархия в годы Великой Отечественной войны. Воронеж, 2009.

*А. Н. Акиншин, И. А. Маякова*





**ИОСИФ** (Петровых Иван Семёнович; 15.12.1872, г. Устюжна Новгородской губ. — 20.11.1937, близ г. Чимкента, Казахстан), митр. бывш. Одесский, руководитель *иосифлянства*. Из семьи мещан (сын небогатого кондитера). После учебы в Устюженском ДУ поступил в 1889 г. в Новгородскую ДС, к-рую окончил в 1895 г. по 1-му разряду и был направлен за казенный счет в МДА. Завершил обучение в академии в 1899 г. 1-м по списку магистрантом — кандидатом богословия с правом защиты магист.



Иосиф (Петровых), еп. Угличский.  
Фотография. 1909 г. (РГИА)

диссертации без дополнительного испытания. Был оставлен при МДА на год профессорским стипендиатом. 9 сент. 1900 г. утвержден исполняющим должность доцента кафедры библейской истории. 26 авг. 1901 г. пострижен в монашество с именем Иосиф в Гефсиманском скиту Троице-Сергиевой лавры ректором МДА Волоколамским еп. *Арсением (Станцишким; вполн. митрополит)*. 30 сент. того же года рукоположен во диакона, 14 окт. — во иерея. 19 июля 1903 г. утвержден в степени магистра богословия за соч. «История иудейского народа по археологии Иосифа Флавия: (Опыт критического разбора и обработка)», получил звание доцента. 9 дек. того же года назначен экстраординарным профессором и инспектором МДА. 18 янв. 1904 г. возведен в сан архимандрита.

Во время 1-й рус. революции у И. возник конфликт со студентами и с преподавателями МДА, из-за чего он испытал сильные душевные переживания. В янв. 1906 г. И. испросил в академии месячный отпуск,

представив медицинское свидетельство, что нуждается в «полном отдыхе для восстановления сильно утомленной в последнее время нервной системы», а 2 февр. того же года Холмский еп. *Евлогий (Георгиевский; вполн. митрополит)* представил рапорт о назначении И., «согласно выраженному желанию», настоятелем *Яблочинского во имя прп. Онуфрия Великому муж. монастыря*. Назначение И. объяснялось необходимостью организации в Холмской епархии православно-миссионерской работы для противодействия усилившейся там католич. пропаганде. Назначение было утверждено Синодом 30 июня 1906 г. В 1907 г. И. был переведен в должности настоятеля в *Юрьев новгородский муж. мон-рь*. Выступал с брошюрами и статьями преимущественно о начальном народном образовании; сотрудничал с Православной Богословской энциклопедией. Известность И. принесла многолетняя кн. «В объятиях Отчих. Дневник инока» (под псевд. А. I. в 1905–1914 вышло 11 вып.). Книга духовных размышлений И. вызвала большой интерес, отрывки из нее помещались во мн. журналах.

15 марта 1909 г. хиротонисан во епископа Угличского. Хиротонию в Троицком соборе Александро-Невской лавры возглавил С.-Петербургский митр. *Антоний (Вадковский)*. Являясь викарием Ярославской епархии, И. пребывал в Спасо-Иаковлевском Димитриевском муж. мон-ре в Ростове, благоустривал обитель. В 1911 г. совершил поездку на Афон для изучения древних церковных распевов.

Участвовал в *Поместном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.* 1 дек. 1917 г. в связи с перемещением Рижского архиеп. *Иоанна (Смирнова)* на Рязанскую кафедру И. был назначен временно управляющим Рижской епархией. Из-за оккупации нем. войсками Риги епархиальное управление размещалось в г. Юрьеве (ныне Тарту, Эстония). 30 янв. (12 февр.) 1918 г. освобожден от временного управления Рижской епархией в связи с назначением временным управляющим епархией Ревельского еп. сщмч. *Платона (Кульбуша)*. 7 июля 1919 г. И. был арестован Ярославской губ. ЧК «за попытку срыва вскрытия мощей в Ростовском уезде путем созыва верующих колокольным звоном». Сохранился в Москве во внутренней

тюрьме ВЧК, но в авг. того же года освобожден без вынесения приговора. 22 янв. 1920 г. стал архиепископом Ростовским, викарием Ярославской епархии. После вскрытия 26 апр. того же года мощей Ростовских чудотворцев в Успенском соборе, Спасо-Иаковлевском Димитриевском и Авраамиевом мон-рях И. в знак протеста организовал и возглавил крестный ход. 8 июля был арестован по обвинению в антисоветской агитации и заключен в тюрьму в г. Ярославле. В Ростове собирались подписи под коллективными обращениями верующих за освобождение И. 26 июля 1920 г. постановлением Президиума ВЧК И. был приговорен к 2 годам заключения, но вскоре освобожден по кассации приговора (осужден на год условно с предупреждением о запрете агитации).

Вновь арестован в мае 1922 г. за противодействие *изъятию церковных ценностей*. 19 июля того же года на судебном процессе в Ростове приговорен Ярославским губернским революционным трибуналом к 4 годам лишения свободы. По предписанию председателя ВЦИК М. И. Калинина от 5 янв. 1923 г. освобожден досрочно. После освобождения пребывал в угличском Алексеевском монастыре. В связи с арестом Ярославского митр. священноисп. *Агафангела (Преображенского)* И. временно управлял епархией (до освобождения митр. Агафангела в апр. 1926). Категорически отвергая всякий диалог с обновленцами, внес решающий вклад в преодоление в Ярославской епархии обновленческого раскола. В письме начальника Ярославского губотдела ГПУ от 8 авг. 1923 г. говорилось: «Обновленческая группировка в настоящее время почти совершенно прекратила свою деятельность под натиском тихоновской группировки. ...Во главе тихоновской группировки стоит епископ Ростовский Иосиф. Данное лицо по Ярославской губернии в настоящее время весьма авторитетно не только среди духовенства и верующих, но и среди советских работников низового аппарата, и в особенности Ростовского уезда».

В мае 1924 г. Патриархом свт. *Тихоном* И. был назначен членом Временного Патриаршего Свящ. Синода и до 1926 г. управлял Новгородской и Старорусской епархией, периодически служил в новгородском Софийском соборе, ленинградском кафедральном храме Воскресения



Христов (Спаса на Крови). Большое количество верующих соби- рала его архиерейские богослужения в ростовском Рождество-Богородиц- ком соборе. После кончины свт. Ти- хона И. участвовал в *Архиерейском совещании РПЦ 12 апр. 1925 г.*, утвер- дившем Местоблюстителем Патри- аршего престола Крутицкого митр. сщмч. *Петра (Полянского)*. В заве- щательном распоряжении от 6 дек. 1925 г. митр. Петр указал И. треть- им кандидатом на место Замести- теля Патриаршего Местоблюсти- теля, после митрополитов Нижего- родского *Сергия (Страгородского)*; вполн. Патриарх Московский и всея Руси) и Киевского *Михаила (Ерма- кова)*. И. поддержал вступившего по- сле ареста митр. Петра в права За- местителя Местоблюстителя митр. Сергия, когда освобожденный из-под ареста Ярославский митр. Агафан- гел (Преображенский), названный по завещанию Патриарха Тихона 2-м после митр. Петра кандидатом на должность Местоблюстителя Па- триаршего престола, выпустил 18 апр. 1926 г. послание о вступлении в пра- ва Патриаршего Местоблюстителя. 26 авг. того же года И. был назна- чен митрополитом Ленинградским, о чем ему, в то время пребывавшему в Новгороде, сообщил приехавший туда Тихвинский архиеп. Алексей (Симанский; вполн. Патриарх Мос- ковский и всея Руси *Алексий I*). При- нял назначение «из послушания», но возражал против титулования «Ле-нинградский», называл себя «Пет-роградский». В Ленинграде с ра- достью восприняли назначение из- известного борца за веру, человека аскетической жизни и ученого ар- хиерея на кафедру, вдовствующую с 1922 г., после казни Петроградско- го митр. сщмч. *Вениамина (Казан- ского)*.

И. прибыл в Ленинград 11 сент. 1926 г., в канун праздника перенесе- ния в город мощей св. блгв. кн. Алек- сандра Невского. На всенощной в пе- реполненном верующими Троицком соборе Александро-Невской лавры присутствовало 150 священнослу- жителей и 8 архиереев. И. был тепло встречен паствой и клиром как достойный преемник митр. сщмч. Вениамина. Однако религ. подъем, связанный с назначением И., и его большая популярность в Ленингра- де вызвали обеспокоенность ОГПУ. Вечером 13 сент. И. выехал из Ле-нинграда в Новгород, а оттуда был

вызван в Москву, где состоялась его беседа с курирующим церковные де- ла в ОГПУ Е. А. *Тучковым*. Власти приняли решение не допустить воз- вращения И. на новую кафедру, и он был выслан в Ростов, покидая город ему было запрещено. После ареста в нояб. того же года митр. Сергия (Страгородского) И. в соответствии с завещательным распоряжением митр. Петра (Полянского) вступил в права Заместителя Патриаршего Местоблюстителя и, предчувствуя скорый арест, составил 8 дек. 1926 г.



*Иосиф (Петровых), митр. Ленинградский. Фотография. Кон. 20-х гг. XX в.*

распоряжение о переходе преемства высшей церковной власти, назвав 3 преемников на случай невозмож- ности исполнения им своих полномо- чий: архиепископов Свердловского *Корнилия (Соболева)*, Астраханского *Фаддея (Успенского)* и Угличского *Серафима (Самойловича)*. 16 дек. И. был вызван ОГПУ в Москву и 29 дек. доставлен к месту ссылки в офици- ально закрытый *Моденский во имя свт. Николая Чудотворца монастырь* (в 35 км от Устюжны).

Вернувшийся 30 марта 1927 г. к исполнению обязанностей За- местителя Патриаршего Местоблю- стителя митр. Сергий (Страгород- ский) 29 июля того же года совме- стно с созданным им Временным Свящ. Синодом издал «*Деклара- цию*» о лояльности к советской вла- сти. В сер. авг. викарий Ленинград- ской епархии Гдовский еп. *Димит- рий (Любимов)* и группа клириков

Ленинграда обратились к И. с по- сланием, в к-ром они выразили свое несогласие с курсом церковной по- литики митр. Сергия. Подобное об- ращение нашло отклик у И. В сент. он с согласия властей переехал из Моденского монастыря в Ростов, где по-прежнему служил в Спасо-Иаков- левском Димитриевском мон-ре. На просьбу И. к Тучкову позволить ему выехать в Ленинград ответа не по- следовало.

13 сент. 1927 г., вероятно по на- стоянию ОГПУ, на заседании Сино- да под председательством митр. Сергия «по соображениям большей пользы церковной» решено было перевести И. на Одесскую кафедру (принятый позднее офиц. указ да- тирован 17 сент.). И. был вызван в Москву, где ему было сообщено о новом назначении. Узнав, по его словам, что «перемещение вызвано интригами отдельных лиц», И. за- явил о его незаконности, ссылаясь на определение Поместного Собора 1917–1918 гг. «О епархиальном управ- лении», и потребовал, чтобы его дело было передано на суд еписко- пов. Вернувшись в Ростов, И. соста- вил 28 сент. письмо на имя митр. Сергия, в к-ром вновь назвал реше- ние о своем переводе «незаконным и ни в какой степени не приемле- мым», указав его причиной «злую интригу кучки людей, не желавшей, чтобы он пребывал в Ленинграде». В письме И. обвинил митр. Сергия в «плачевно-рабском послушании, совершенно чуждом церковному на- чалу» и вновь отказался подчинить- ся указу Заместителя Местоблюсти- теля как неканоничному, «принято- му под влиянием посторонних фак- торов и по этой причине пагубно сказывающемуся на церковной ор- ганизации».

Позднее И. сообщил о своем отка- зе подчиниться решению о переводе на Одесскую кафедру посетившему его в Ростове еп. Димитрию (Люби- мову), к-рый привез в Ленинград это известие. 3 окт. временно управляв- ший Ленинградской епархией Пе- тергофский еп. *Николай (Ярушевич)*; вполн. митрополит) доложил Сино- ду о недовольстве в городе в связи с перемещением И. из Ленинграда. 12 окт. Синод утвердил решение о пе- реводе И. на Одесскую кафедру. Ви- кариям Ленинградской епархии пред- писывалось прекратить возношение за богослужением имени И. и подчи- ниться еп. Николаю. 22 окт. текст



выписки из указа Синода о новом назначении был получен И. в Ростове. 25 окт. о переводе И. в Одессу было официально объявлено в храмах Ленинградской епархии. 30 окт. И. отправил в Синод новое послание с отказом оставить Ленинградскую кафедру, заявив, что «не желает оказывать послушание церковной власти», находящейся, по его словам, в «рабском состоянии».

По имеющимся архивным сведениям, во время переговоров, которые вела 12–14 дек. в Москве с митр. Сергием делегация ленинградского духовенства и мирян, И. встречался с еп. Димитрием (Любимовым) и ознакомился с требованиями делегации по изменению церковной политики, к-рые одобрил. 26 дек. того же года, после безуспешных переговоров с Заместителем Патриаршего Местоблюстителя ленинградских сторонников И., викарные епископы Гдовский Димитрий (Любимов) и Копорский *Сергий (Дружишин)* подписали акт отхода от митр. Сергия и прекращения с ним каноническомолитвенного общения. Это решение получило предварительное одобрение И. Во 2-й пол. дек. он писал еп. Димитрию: «Одобрюя ваш шаг, присоединяюсь к вам, но, конечно, помочь вам более существенно лишен возможности». После запрещения Синодом епископов Димитрия и Сергия в священнослужении И. в письме от 7 янв. 1928 г. вновь одобрил отход своих викариев от митр. Сергия и призвал их игнорировать распоряжения высшей церковной власти.

2 февр. в Ростов прибыли с увещеванием от Синода архиепископы Вологодский *Сильвестр (Братановский)* и Самарский *Анатолій (Грисюк)*, однако И. не признал своей виновности в церковных нестроениях и вскоре вместе с викарным Ростовским еп. *Евгением (Кобрановым)* подписал составленный Ярославским митр. Агафангелом (Преображенским) и его викариями акт отхода от митр. Сергия. До широкого распространения обращения митр. Агафангела И. был вызван в Ярославль и допрошен в местном отделе ОГПУ вместе с митр. Агафангелом прибывшим из Москвы Тучковым, к-рый заверил митр. Агафангела, что гос. власти не будут рассматривать его выступление против курса митр. Сергия как политическое и не станут вмешиваться в церковные дела. В это же время И. объявил о согласии возглавить отделив-

шуюся от митр. Сергия часть ленинградской паствы и всех других, последовавших их примеру. В послании ленинградской пастве от 8 февр. И. поручил временно управление епархией еп. Димитрию (Любимову) и призвал возносить за богослужением и свое имя как правящего архиерея вслед за именем Патриаршего Местоблюстителя митр. Петра. В кон. февр. И. был вновь задержан, доставлен в Москву, после чего выслан в Моденский мон-рь.

29 марта 1928 г. Заместитель Патриаршего Местоблюстителя митр. Сергей (Страгородский) и Временный Синод РПЦ выступили с опровержением доводов И. о незаконности произведенных митр. Сергием перемещений ряда архиереев на др. кафедры. Митр. Сергей и Синод объясняли эти перемещения пользой для Церкви, поскольку перемещенные архиереи не имели возможности управлять своими кафедрами, но могли быть призваны к церковной работе в иных местах. По поводу заявлений И. о неканоничности его назначения на Одесскую кафедру митр. Сергей и Синод указывали, что оно не отличается от предшествовавшего назначения И. на Ленинградскую кафедру, против к-рого тот не возражал. 11 апр. постановлением Заместителя Местоблюстителя и Синода И. вместе с др. архиереями, вышедшими из подчинения митр. Сергия, был уволен на покой с преданием каноническому суду архиепископов и запрещением в священнослужении. В вину И. было поставлено то, что он не подчинился данному высшей церковной властью назначению на Одесскую кафедру, а его отказ от назначения способствовал смуте и расколу в Ленинградской епархии. Другим пунктом обвинения стали открытые заявления И. об отходе от митр. Сергия и призывы к объединению всех архиереев, отделяющихся от Заместителя Местоблюстителя.

В сер. апр. 1928 г. И. обращался к Тучкову с письменной просьбой снять с него обвинения и допустить в Ленинград, но его положение не изменилось. Надзор за И. в Моденском мон-ре не был строгим и не очень ограничивал жизнь архиерея и братии. И. жил в келье со спальней, окна к-рой выходили во двор на храм, принимал приезжавших и паломников, духовных детей, родственников, многочисленных посетителей.

Ему позволяли служить по великим праздникам в к.-л. из 3 церковной обители. Оставаясь в ссылке, И. не мог руководить возглавляемым им иосифлянским течением в Русской Церкви. Тем не менее к нему постоянно ездили курьеры, привозившие известия о событиях, указы на подпись, материальную помощь, он передавал через них практические указания, письма, разъяснения и архипастырские советы. Лично обращавшихся к нему И. обычно направлял к назначенному им временным управляющим еп. Димитрию (Любимову); 7 янв. 1929 возведен И. в сан архиепископа) с просьбами решить их вопросы. Еп. Димитрий в свою очередь поддерживал постоянную связь с И., информировал его о событиях. По словам И., его заместителем «предоставлена была полная свобода управления до того, что он позволял себе действовать даже вопреки моим ожиданиям и определенно выраженным желаниям и советам. Я не претендовал в таких случаях, оправдывая такие поступки епископа Димитрия тем, что на месте ему виднее большая или меньшая целесообразность такого или иного решения. Во многих случаях, когда он спрашивал моего совета, я так и отвечал ему, предлагая на месте обсуждать дело с более опытными лицами из духовенства, если он не надеется на свой опыт и рассуждение».

И. призывал еп. Димитрия к осторожности с вовлечением в движение новых людей, чтобы избежать провокаций. И. также выступал за регистрацию иосифлянских приходов в органах гос. власти, призывал выполнять их распоряжения в отношении церковных дел (налогов, патентов на производство свечей и т. п.), если они не затрагивают основ веры. В письмах к еп. Димитрию И. особо настаивал на том, что нельзя ни в коем случае прекращать поминовения за богослужениями Патриаршего Местоблюстителя митр. Петра, даже если в этом случае будут угрожать репрессиями. После ареста еп. Димитрия (Любимова) 29 нояб. 1929 г. И. назначил временно управляющим иосифлянскими приходами еп. Сергия (Дружишина), однако вскоре, получив жалобы на еп. Сергия от ряда священников, ограничил его права в управлении. При обращении к нему духовенства многие вопросы И. стал решать самостоятельно.



12 сент. 1930 г. И. был арестован. Содержался сначала в тюрьме в Ленинграде, где подвергался усиленным допросам, а в дек. 1930 г. переведен в Московскую внутреннюю тюрьму ОГПУ. Проходил по следственному делу «Всесоюзная контрреволюционная монархическая организация церковников «Истинно-православная церковь»» вместе с иосифлянскими епископами Димитрием (Любимовым), *Алексием (Бум)*, мч. *Михаилом* Новоселовым, прот. *Анатолием Жураковским*, проф. *А. Ф. Лосевым* и др. Обвинялся в том, что возглавлял «церковно-административный центр» организации. На следствии не скрывал своего негативного отношения к церковной политике митр. Сергия, но категорически отрицал обвинения в контрреволюционности и антисоветской деятельности, заявляя: «Ведь критика слов и дел митрополита Сергия вовсе не есть критика или выпад против Власти».

В то же время старался подчеркнуть отличие своего отношения к советской власти от позиции в этом вопросе митр. Сергия. Обыгрывая наиболее известную фразу из «Декларации» 1927 г. («Мы хотим быть православными и в то же время сознавать Советский Союз нашей гражданской Родиной, радости и успехи которой — наши радости и успехи, а несудачи — наши несудачи»), И. говорил: «Радости Советской власти не могут быть нашими общими радостями. Советская власть получает удовлетворение закрытием той или иной церкви, мы можем только иметь скорбь и не можем радоваться». На следствии фигурировали и более острые высказывания И. по адресу антирелиг. политики властей: «Вам нужно уничтожение Христа, мне Его процветание... По-вашему, мы мракобесы, по-нашему, Вы — настоящие сыны тьмы и т.ж... Вам доставляет удовольствие издеваться над религией и верующими, таскать по тюрьмам и гонять по ссылке ее служителей. Нам кажется величайшей дикостью, позором из позоров XX века ваши насилия над свободой совести и религиозными убеждениями человечества».

На последнем допросе И. выразил готовность быть лояльным гражданином: «Никакой контрреволюции в своей среде я никогда не терпел и не стерплю и ничего противосоветского и противореволюционного моим именем или авторитетом

не позволю». В то же время он категорически отверг возможность к.-л. сотрудничества с властями в церковных делах: «Совестью своей торговать не намерен, и всякую попытку использовать свои силы вопреки декрету о невмешательстве в дела чисто церковные и духовные — встречу отпором, ничуть не боясь погрешить этим против Власти Гражданской, если только она верна своим же собственным декретам и духу своих постановлений о свободе веры и совести каждого». И. заявил о готовности пострадать ради веры за свои убеждения: «Я иду только за Христом, по разумению своего какого ни на есть разума, и этого с меня довольно. Итак, мое последнее слово: мне дорога свобода, но, если она послужила бы только во вред мне или кому другому, ничего не имею и против неволи».

3 сент. 1931 г. И. был приговорен Коллегией ОГПУ к 5 годам концлагеря, приговор был заменен ссылкой в Казахстан на тот же срок. С осени 1931 г. жил в г. Аулие-Ата (в 1936–1938 Мирзоян, ныне Тараз), по нек-рым данным, недолго работал бухгалтером на меднодобывающем комбинате. Проживал в небольшом казах. глинобитном доме на окраине города, где занимал комнату с верхним светом, обставленную очень скромно: в ней стояли грубо сколоченный стол, топчан, на котором спал митрополит, и пара стульев. В доме был устроен небольшой алтарь, И. ежедневно служил литургию. Хозяйство митрополита вела мон. Мария (Коронатова), бывш. учительница в Устюжне, последовавшая за ним в ссылку. И. поддерживал отношения со своими сторонниками, принимал посланцев из разных областей страны. По нек-рым данным, совершал тайные службы в нелегальных общинах иосифлян в соседних населенных пунктах. Вел переписку с отбывавшим ссылкой в Казахстане митр. сщмч. *Кириллом (Смирновым)* и еп. *Евгением (Кобрановым)*. По истечении в 1935 г. срока ссылки оставался на прежнем месте жительства. 24 июня (по др. данным, 23 сент.) 1937 г. арестован Мирзояновским районным отделом НКВД и помещен в тюрьму г. Чимкента. Проходил по одному делу с митр. *Кириллом* и еп. *Евгением*, обвинялся в руководстве «контрреволюционной повстанческой организацией церковников». 19 нояб. Особой трой-

кой УНКВД по Южно-Казахстанской обл. приговорен к расстрелу. Казнен вместе с митр. *Кириллом* и еп. *Евгением* в т. н. Лисьей балке под Чимкентом. Канонизирован РПЦЗ в 1981 г.

Соч.: Самуил и Саул в их взаимных отношениях: Пробная лекция по каф. Библии, ист. и лит. в собр. Совета МДА 4 сент. 1900. Серг. П., 1900; *И. И.* Матерь Божия — Благодатная Матерь народа русского. Серг. П., 1902; История иудейского народа по археологии Иосифа Флавия: (Опыт крит. разбора и обработки). Серг. П., 1903; От крупниц Евангельских: Беседы ипока. Серг. П., 1904; Учение Лейбница о происхождении и сущности зла. Х., 1905; Маленькие монахи. Серг. П., 1906; Иоанн, сын Маттафии // ПБЭ. Т. 6. С. 791–794; Иоанн Гиркан // Там же. С. 794–800; Иоанн Гискальский // Там же. С. 899–909; Иисус, сын Иоседеков // Там же. С. 602–606; Иогана // Там же. Т. 7. С. 498–502; Иуда Маккавей // Там же. С. 508–516; Иуда Галилейский // Там же. С. 516–517; Иудей // Там же. С. 546–554; В объятиях Отчих: Дневник ипока. Серг. П., 1905–1914<sup>3</sup>. 11 вып.; Речь при наречении во епископа Угличского // Прибл. Вед. 1909. № 13/14. С. 601; Новое чудо милосердия Царицы Небесной в г. Ростове Великом. Серг. П., 1911, 1914; Свт. Димитрий — обличитель клеветы и защитник невинных. Р.-л./Д., [1912]; Сказание о повопрославленной иконе Божией Матери «Умилиение», находящейся в Благовещенской церкви г. Ростова, Ярославской губ. Каз., 1914; Памяти Александра Феодоровны Мальгиной. Слово перед отпеванием А. Ф. Мальгиной. Ростов, 1915. Арх.: ЦГИАМ. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2977. 5084; ЦГА СПб. Ф. 7179. Оп. 10. Д. 290; ЦА ФСБ. Д. 1000256; Архив УФСБ РФ по СПб. и Ленинградской обл. Д. П–78806, П–83017; Архив ДКНБ Казахстана по Чимкентской обл. Ф. 1. Д. 02455.

Лит.: Иосиф (Петровых), архим. // ПБЭ. Т. 7. С. 481–484; *Елевферий (Богоявленский)*, митр. Неделя в Патриархии. П., 1933. С. 124–126; *он же*. Соборность Церкви: Божие и кесарево. П., 1938. С. 196–207; *Манила*. Русские иерархи, 1893–1965. Т. 4. С. 20–30; *Иоанн (Сивчев)*. Церк. расколы. 1993. С. 122–236; *Польский*. 1993<sup>2</sup>. Кн. 2. С. 1–11; Акты свт. Тихона. 1994. С. 319, 402, 403, 406, 408, 415, 416, 422, 436, 438, 489, 491, 516, 518–520, 523, 524, 538, 539, 541, 551, 552, 561–564, 566, 570, 572–579, 584, 585, 588–590, 595, 596, 599–602, 604–607, 609, 612, 613, 618–620, 623, 636, 638, 643, 644, 658–660, 662, 665, 670–674, 696–699, 780, 784–787, 795, 805, 809, 815, 816, 818, 819, 826, 827, 831, 852, 855, 858, 861, 865, 867; *Антонов В.* Сщмч. митр. Иосиф в Петрограде // Возвращение. СПб., 1993. № 4. С. 46–52; *Хрусталева М. Ю., Гусев О. А.* Митр. Петроградский Иосиф (Петровых) в сонме новомучеников и исповедников Российских // Устюжна: Лит. альманах: Вып. 2. Вологда, 1993. С. 147–152; *Шкаровский М. В.* Иосифлянское движение и оппозиция в СССР (1927–1943) // Минувшее. М.; СПб., 1994. Вып. 15. С. 446–463; *он же*. Иосифлянство: Течение в РПЦ. СПб., 1999; *он же*. Судьбы иосифлянских монастырей: Иосифлянское движение РПЦ в судьбах его участников: Арх. док-ты. СПб., 2006; *Вахрина В. И.* Спасо-Яковлевский Димитриев монастырь в Ростове Великом. М., 1994. С. 46–47; *Регельсон Л.* Трагедия Русской Церкви, 1917–1945. М., 1996<sup>2</sup>. С. 134–139, 587–590; За Христа пострадавшие. 1997. Кн. 1. С. 520–523; *Осипова И. И.* «Сквозь огонь мучений и воду слез...».





М., 1998; *Артемов Н.* Новосвященномученик Иосиф Петроградский // Вестн. Германской епархии РПЦЗ. 1999. № 2. С. 7–11; *Сахаров М. С.* Жизнь и деятельность митр. Иосифа (Петровых): Бюогр. очерк. СПб., 2001; «Я иду только за Христом...»: Митр. Иосиф (Петровых), 1929–1930 / Публ., вступл., примеч.: А. Мазырин // БСб. 2002. Вып. 9. С. 376–424; *Мазырин А., свящ.* Сщмч. митр. Кирилл (Смирнов) как глава «правой» церк. оппозиции: Круг его ближайших последователей // Там же. 2005. Вып. 13. С. 313, 330–335; Сщмч. Иосиф, митр. Петроградский: Жизнеописание и труды / Сост.: М. С. Сахаров, Л. Е. Сикорская. СПб., 2006.

**М. В. Шкаровский**

**ИОСИФ** [серб. Јосиф] (Путник Йован; 1777, Нови-Сад — 4.11.1830, Темешвар-Йозефштадт (ныне Тимишоара, Румыния)), еп. Темишварский Сербской Православной Церкви. По окончании ун-та в Пеште (ныне Будапешт) в 1797 г. поступил в Карловацкую семинарию, к-рую окончил в следующем году. Целибатом был рукоположен во диакона и включен в клир при митр. Карловацком *Стефане (Стратимировиче)*. В 1800 г. в мон-ре Крушедол был пострижен в монашество. В 1801–1802 гг. преподавал в Карловацкой семинарии, затем стал архимандритом мон-ря Гргетег. В 1805 г. стал администратором Вршачкой епархии. 16 авг. 1807 г. был назначен администратором, а 12 июля 1808 г. утверждён епископом Пакрацкой епархии. Управлял этой епархией до 1829 г., хотя с 1819 г. жил в г. Арад как администратор Арадской епархии. В 1829 г. был избран епископом Темишварским. Был похоронен в Вознесенском храме в г. Темешвар-Йозефштадт. И. был любителем науки и духовного образования. Занимался о просвещении священства и паствы, открыл интернат для учеников богословского уч-ща (*Грујић Р.* Пакрачка епархија // Споменица о српском православном владичанству пакрачком. Пакрац, 1930. С. 176–179).

Лит.: *Гаврилович С.* Писма еп. Јосифа Путника о селачком покрету у Славонији. 1815–1816. Загреб, 1962; *он же.* Еп. Јосиф Путник о стању селаштва у Славонији 1808. г. // Сборник за историју. Нови Сад, 1971. Год. 3. С. 110–111; *он же.* Еп. Јосиф Путник о приликама у Хрватској, Славонији и Босни 1809. г. // Там же. С. 112–113; *Гаврилович Н.* Карловачка богословија. 1794–1920. Сремски Карловци, 1984. С. 37, 213; Српски јерарси. С. 258–259.

**ИОСИФ** (Римский-Корсаков Иван Максимович; † 22.06.1717, г. Серпухов Московской губ.), митр. Псковский и Изборский. Происходил из знатного дворянского рода Корсаковых, 18 представителей которого

15 мая 1677 г. получили право именоваться Римскими-Корсаковыми, поскольку род их «восприял начало в пределах Римских» (т. е. в Чехии, входившей в состав Римской империи). С 1694 г. И. был архимандритом *Высокопетровского во имя свт. Петра, митр. Московского, мужского монастыря* в Москве. При нем в обители завершилось строительство храма прп. Сергия Радонжского и 1 дек. 1694 г. был получен антиминис к его освящению.

18 сент. 1698 г. (часть ошибочно указывается 1699) в Москве патриархом Московским и всея Руси *Адрианом* И. был хиротонисан во епископа с возведением в сан митрополита Псковского. При И. в Пскове завершилось возведение и состоялось освящение нового кафедрального Троицкого собора (1699). По благословению митрополита в том же году для собора был отлит колокол в 600 пудов, в 1700 г. — колокол в 150 пудов (оба — московским мастером Флором Терентьевым), в 1702 г. изготовлен напрестольный серебряный крест, украшенный эмалью. В 1703 г. в соборе был устроен теплый придел во имя св. блгв. кн. *Всеволода (Гавриила)*. В придел перенесли раку с мощами св. князя, на которой имелась надпись об этом событии: «1703 г. месяца априлия в 8 день освятися храм во имя святаго благовернаго и великаго князя Гавриила, в той же день и мощи его святые положены в нем при митрополите Иосифе Псковском и Изборском» (*Евгений (Болховитинов), митр.* История княжества Псковского. К., 1831. Ч. 3. С. 153).

В ходе Северной войны (1700–1721) в Пскове несколько лет находилась главная квартира российской армии. В 1701 г., когда царь Петр I руководил сооружением земляных укреплений Пскова «по правилам фортификации», город лишился мн. древних храмов: «...сверха своды обломаны и в середине насыпаны землею» (*Лабутина И. К.* Историческая топография Пскова в XIV–XV вв. М., 1985. С. 215). Фельдмаршал Б. П. *Шереметев* в сент. 1702 г. торжественно въехал в Псков. Он был встречен крестным ходом во главе с И. и препровожден в собор. 4 июня 1703 г. Шереметев писал царю из Ямбурга: «Свинцу во Пскове нет ничего и к нынешнему походу не достало... а свинцу много есть у митрополита; тайно его к Москве посылает и не объяв-

ливает». Тогда Петр I распорядился: «Взять сильно, а после деньги заплатить» (*Ильинский Н. С.* Историческое описание г. Пскова и его древних пригородов. СПб., 1795 Ч. 6. С. 10).

В кон. XVII — нач. XVIII в., при И., был отремонтирован Вознесенский собор Нововознесенского девичьего мон-ря, в 1707 г. сооружен храм на Псковском подворье Великопустынского Спасского мон-ря, в 1710 г. Сергиевский мон-рь «с Залужья» обращен в подворье *псковского Любятовского во имя свт. Николая Чудотворца мон-ря*, 3 авг. 1713 г. вновь освящен Преображенский собор *псковского Мирожского мон-ря*. В сент. 1716 г. Псков посетила супруга царя Иоанна Алексеевича царица Параскева; она сделала ряд вкладов в Иоанно-Предтеченский жен. мон-рь. В епархии были построены каменные приходские храмы: во имя святых Мины, Виктора и Викентия (1650–1700) в с. Куева, во имя ап. Матфея в погосте Нёготь (ок. 1707), во имя апостолов Петра и Павла (1710) на о-ве Верхнем, в честь Успения Пресв. Богородицы на Городище (совр. Новоржевский р-н).

Весной — летом 1710 г. на земли Пскова, Изборска, Гдсва из Риги была занесена «морозная язва». Во время мора по обету и благословению И. 1 сент. 1710 г. в Пскове была построена часовня св. Анастасии. В нояб. того же года почти весь город выгорел, не пострадал только Троицкий собор с архиерейским домом.

В янв. 1717 г. И. удалился на покой в *серпуховской Владычичий в честь Введения во храм Пресв. Богородицы мон-рь*, где скончался и был погребен. Захоронение, вероятно, утрачено.

Ист.: Расходная книга Патриаршего приказа кушаньям, подававшимся Патриарху Адриану и разного чина лицам с сент. 1698 по авг. 1699 г. СПб., 1890. С. 12; Список лиц рода Корсаковых, Римских-Корсаковых и князей Дондуковых-Корсаковых с краткими бюогр. сведениями. СПб., 1893. С. 13.

Лит.: *Князев А. С.* Историко-стат. описание Псковского кафедрального Троицкого собора. М., 1858. С. 19, 38, 53, 75, 76; *Толстой М. В.* Святыни и древности Пскова. М., 1861; *Григорий (Воинов-Борзецковский), архим.* Высокопетровский мон-рь в Москве. М., 1873; *он же.* Списки настоятелей Московского Высокопетровского мон-ря с 1379 г. // ЧОИДР. 1874. Кн. 1. Отд. 5. Смесь. С. 173–220; *Серебрянский Н. И.* Очерки по истории монастырской жизни в Псковской земле. М., 1908; Храмы и мон-ри губернского Пскова: Сб. дореволюционных публикаций. Псков, 2005; Святыни и древности Псковского у.: По дореволюционным источникам. Псков, 2006.

**А. К. Глжин, Д. Б. К.**

**ИОСИФ** (Саакадзе) [Тбилели; груз. იოსებ] (1620–1688), митр. Тбилисский (не позднее нояб. 1658 – 1688) Мцхетского (Восточногрузинского) Католикосата (Грузинская Православная Церковь), груз. поэт. Родственник Вел. Моурави — известного груз. полководца Георгия Саакадзе. По мнению П. Иоселиани, И.— внук Георгия, сын его сына Сиауша. Иоселиани считает, что это имя может означать «татарский, турецкий» и, вероятно, было дано Сиаушу в то время, когда семья Георгия Саакадзе находилась в Турции (после 1626) (Дидмоуравиани. 1851. С. 1). Акад. прот. К. Кекелидзе опровергает т. зр. Иоселиани и пола-ст, что И.— племянник Георгия, поскольку, по уточненным данным, имя Сиауш среди имен сыновей Вел. Моурави больше нигде не встречается. Кекелидзе пишет, что «в роду у Саакадзе было распространено имя Бабашиош или Баба-сиауш. Может, отсюда и происходит вторая фамилия Иосифа Саакадзе — Бабаташвили» (Кекелидзе. Др.-груз. лит. 1981. Т. 2. С. 525). Однако принадлежность И. к роду Вел. Моурави считается неопровержимой, поскольку И. предвывает свое соч. о Георгии Саакадзе «Дидмоуравиани» словами: «Приступаю к описанию я, родня его и потомок».

И. рос и воспитывался в мон-ре *Кватахеви*, там же принял постриг (Там же). Дата хиротонии не установлена, но известно, что в нач. 50-х гг. XVII в. И. управлял Никорциндской епархией *Абхазского* (Западногрузинского) *Католикосата*, затем — Ацкурской епархией Мцхетского Католикосата. И. указывал, что на Тбилисскую кафедру он возшел при царе Картли Ростоме († нояб. 1658), в то время как в нек-рых гуджарах (грамотах) митрополитом Тбилиским в 1658 г. назван Елисей (Сагинашвили); очевидно, И. получил назначение незадолго до кончины царя (*Чичинадзе*. 1904. С. 30–31) (1662 — ошибочная датировка).

И. принимал активное участие в политической и общественной жизни Грузии, придерживаясь линии укрепления власти груз. царя и противостояния персид. господству. Погиб в сражении у Душети в 1688 г., когда царь Картли Георгий XI выступил против сторонника Ирана, настроенного сепаратистски Арагвского эристави Георги: «Тогда на-

пал царь на Тинийскую дорогу и их (арагвиев.— *Авт.*) поддержали кахи, ближние им, и засели в укреплениях и начали палить из ружей с утра до полудня... преимущественно палили по царскому знамени, убили Иосифа Тбилели и Кайхосро Цицишвили и многих других, однако царские [войска] взяли верх и разбили их и убежали [они]. Вступил победоносный царь и стал в Базалети и воины царя сожгли Душети и его окрестности» (*Вахушти Багратиони* // КЦ. Т. 4. С. 462; *Он же*. 1976. С. 80).

И. известен благодаря поэтическим сочинениям: ему принадлежат переводы агиографических произведений «Хвала и мученичество святой Марины», «Жизнь Алексия, человека Божия»; также И. написал продолжение «Витязя в тигровой шкуре» *Шота Руставели* (67 куплетов). Наиболее значительным его поэтическим произведением является историческая поэма «Дидмоуравиани» (Жизнь Великого Моурави), созданная по просьбе царя Имерети Арчила II между 1684 и 1687 гг. Это подробное жизнеописание Георгия Саакадзе, переданное на фоне исторических событий и противостояния грузинского народа персидской агрессии. По мнению Кекелидзе, в тексте «Дидмоуравиани» есть намеки на знакомство И. с поэмой царя Арчила II «Беседа Теймураза и Руставели» (царя Картли-Кахети Теймураза I и Шота Руставели) (1683), однако Арчил II в «Беседе...» не упоминает И. и его произведение, хотя подробно пишет о современнике и друге И. поэте еп. Самебском (Шемокмедском) Иакове. Это позволило Кекелидзе считать, что соч. «Дидмоуравиани» написано после 1683 г. Характеризуя автора поэмы, Кекелидзе называет И. «начитанным, эрудированным человеком, хорошо знающим как духовную, так и светскую литературу... в то же время — прошлое своей страны». И.— поэт-реалист, «вместе с Арчилом представитель того направления в поэзии, которое прорвало замкнутый круг «персидских небылиц», порвало со сказочно-фантастическими сюжетами и утвердило в грузинской поэзии принцип «говорения правды»». «Дидмоуравиани» — один из лучших примеров произведений, созданных на национальную тему, главные черты к-рого, по мнению Кекелидзе, «правда и искренность» (*Кекелидзе*. Др.-груз. лит. 1981. Т. 2. С. 530, 532;

*Он же*. 1987. С. 363). Впервые поэма была издана П. Иоселиани в 1851 г.

С именем И. связано создание б-ки кафедрального собора *Тбилисский Сиони*, которому он пожертвовал много рукописных книг (ныне в музее церкви).

Соч.: Дидмоуравиани / Сост., исслед., предисл., примеч.: П. Иоселиани. Тифлис, 1851 (на груз. яз.); То же / Сост., предисл.: Г. Леонидзе. Тбилиси, 1939 (на груз. яз.); То же [Великий Моурави: Поэма о Георгии Саакадзе] / Пер. с груз. яз.: Г. Цагарели; предисл.: Г. Леонидзе. Тбилиси, 1944; То же [Великий Моурави: Поэма XVII в. о Георгии Саакадзе] / Пер. с груз. яз., предисл.: Г. Цагарели. М., 1945; То же // Чвени саундже (Наша сокровищница). Тбилиси, 1960. Т. 4 (на груз. яз.). Ист.: *Вахушти Багратиони*. История царства Грузинского // КЦ. 1973. Т. 4. С. 462; *он же*. То же / Пер. на рус. яз.: Т. Накашидзе. Тбилиси, 1976. С. 80.

Лит.: *Чичинадзе* З. Грузинская лит-ра в XVII в. Тифлис, 1904. С. 30–31 (на груз. яз.); *Асатиани* М. «Дидмоуравиани» Иосифа Тбилели // Цискари (Заря). Тбилиси, 1968. № 11. С. 122–128 (на груз. яз.); *Пирихалашивили* Р. О лит. наследии «Дидмоуравиани» Иосифа Тбилели // Маце (Вестник АН Груз. ССР): Сер. языка и лит-ры. Тбилиси, 1975. № 2. С. 42–59 (на груз. яз.); *он же*. Иосиф Тбилели и его «Дидмоуравиани». Тбилиси, 1978 (на груз. яз.); *Кекелидзе*. Др.-груз. лит. 1981. Т. 2. С. 125, 234, 317, 367, 522–532, 616; *он же*. История древнегруз. лит-ры (V–XVIII вв.) / Ред.: Л. Менабде. Тбилиси, 1987. С. 363 (на груз. яз.); *Алибабадзе* Г. «Дидмоуравиани» Иосифа Тбилели как военный ист. источник // Грузинский источник знаний. Тбилиси, 1985. Вып. 6. С. 68–77 (на груз. яз., резюме на рус. яз.); *Панчидзе* П. Хвалебная поэзия, жанр оды в груз. лит-ре XVII–XVIII вв.: «Дидмоуравиани» И. Тбилели // Интеллекти (Интеллекты). Тбилиси, 1999. № 3(6). С. 136–138 (на груз. яз.); *Габидзашвили*. Словарь ГИИ. С. 425.

**З. Абашидзе**

**ИОСИФ** (Саввин?; 1672; г. Осташков, ныне Тверской обл. — 17(27?). 12. 1726, Москва), еп. Воронежский и Елецкий. Род. в семье священника. После переезда семьи в Москву отец И. служил в Вознесенской ц. за Никитскими воротами (совр. ц. Большого Вознесения). Буд. архиерей после рукоположения также служил в этом храме. Вероятно, после кончины супруги принял монашеский постриг в *Ниловой Столобенской пуст.* 18 июля 1714 г. И. был возведен в сан игумена, назначен настоятелем переславского Никитского мон-ря (см. *Переславль-залесский во имя влч. Никиты мон-рь*). «Деятельность Иосифа как настоятеля, — вспоминал один из современников, — была работой хорошего, деловитого помещика; в тиши монастырской жизни он вел обширное хозяйство, копил добро и созидал благополучие своего монастыря». После по-



дашной И. челобитной, в к-рой отмечалась древность обители, в Никитском мон-ре была введена архимандрития. В грамоте, подписанной царем Петром I, говорилось: «Возобновися сия древняя лавра Благовещения Пресвятыя Богородицы и великомученика Никиты и посвященная лавра игумен Иосиф в архимандриты с шапкою и палицею, и дадеся ему грамота на пергаменте, златом расписанная, с крестою золотую, и по нем вперед будущиу архимандритом вечно». 11 марта 1716 г. в Успенском соборе Кремля митр. Стефан (Яворский) возвел И. в сан архимандрита («ради всероссийския радости» — рождения царевича Петра Петровича). Вкладчики князья И. А. и С. Б. Голицыны, А. Ф. Лопухин (брат бывш. царицы Евдокии Феодоровны) и др. влиятельные лица способствовали повышению статуса мон-ря и власти настоятеля.

В 1721 г. И. являлся одним из кандидатов на Иркутскую архиерейскую кафедру. В 1723 г. осуществлял ревизию Воронежской епархии, руководил следствием по делу о предполагавшихся финансовых нарушениях митр. Воронежского Пахомия (Шпаковского); возглавлял его погребение в строившемся Благовещенском соборе Воронежа. С разрешения Синода в память о покойном митрополите И. получил его рясу, «объяринную на хребтовом песцовом меху ценою в 23 рублей», а также 50 р. (ОДДС. Т. 4. № 400. С. 407; Т. 7. VI. С. XLII). По поручению И. на время его воронежской командировки Никитским мон-рем руководил казначей иером. Лаврентий. В 1724 г. переславский каменщик В. Лоскутов подал в Синод донесение, в к-ром обвинял И. в организации убийства в июне 1719 г. монастырского крестьянина С. Несдопкина, отданного в солдаты и бежавшего из полка. Однако в ходе расследования в Московской духовной дикастерии архимандрит доказал, что Несдопкин, не раз сбежавший из-под стражи, был пойман и умер «за караулом... скоропостижною смертию» на монастырском дворе. И. был оправдан (Там же. Т. 4. № 542. С. 548–550).

7 мая 1724 г. И. в числе 19 архимандритов присутствовал на коронации имп. Екатерины I. В июне 1724 г. И. был избран, а 17 июля того же года Святейшим Синодом назначен ассесором при Московской синодальной канторе инквизиторских дел. Особая инструкция Синода предписы-

вала И. «принимать подаваемые из Приказа инквизиторских дел доношения и чинить по ним надлежащее следствие, причем маловажные дела решать собственной властью, о немаловажных же, или о неудоборассудительных и опасных, составив из них предварительно выписки, докладывать находившемуся в Москве синодальному советнику» настоятелю Новоспасского московского мон-ря архим. Иерофею, с к-рым он «должен рассматривать и решать дела по доносам инквизиторов, касавшихся личности епархиальных архиереев» (Там же. Т. 5. Прил. 2). Одновременно с июня 1724 г. И. являлся и настоятелем московского Андроникова монастыря, в котором располагалась инквизиторская кантора.

10 мая 1725 г. И. был вызван в С.-Петербург. Указом имп. Екатерины I от 16 сент. того же года определен на Воронежскую кафедру. 29 окт. в Троицком соборе состоялось наречение, а 31 окт. 1725 г. — хиротония, в к-рой участвовали архиеп. Тверской и Кашинский Феофилакт (Лопатинский), еп. Ростовский и Ярославский Георгий (Дашков).

С 1723 г., после кончины митр. Пахомия (Шпаковского), Воронежская кафедра более 2 лет оставалась вакантною (управление временно осуществлял келарь иером. Илия), епархиальные дела пришли в упадок. За короткий срок управления епархией И. наладил уставную жизнь мон-рей, издал указ, чтобы «монахи по улицам и дворам безвременно не волочились под жестоким наказанием и штрафом». По поручению Синода от 10 дек. 1725 г. И. руководил допросом братии Мигулинского Троицкого мон-ря в связи с «невоздержанным житием», пьянством и др. проступками иером. Серапиона, сосланного в эту обитель прежним митр. Воронежским Пахомием. По просьбе И. казначеем Воронежского архиерейского дома 28 янв. 1726 г. был назначен мон. Феолог († 1734), бывший справщик Московской типографии (Там же. Т. 5. № 359. С. 579–584; № 93. С. 154–155). В 1726 г. несколько месяцев длился розыск 50 беглых крестьян Воронежского архиерейского дома, укрывавшихся у атамана Донского войска А. Лопатина. Епископ добился особого указа Синода и распоряжения Военной коллегии (16 нояб. 1726) на имя донского атамана о незамедлительной высылке беглых крестьян. При

И. в Воронеже вместо старого храма строили каменный кафедральный собор в честь Благовещения Пресв. Богородицы. Архиерей безуспешно обращался в Синод за разрешением истратить на завершение строительства собранные в 1725 г. «лазаретные» деньги, предназначавшиеся на содержание госпиталей. 19 нояб. 1725 г. И. просил Синод помочь выслать из Воронежского архиерейского подворья в Москве проживавшего там царя Каргли Вахтанга VI с многочисленной свитой и приближенными (Там же. Т. 5. № 272. С. 438; Т. 6. № 31. С. 59–60; № 134. С. 210–211).

По поручению Синода И. проводил следствие о «безчинствах» бывшего насельника московского во имя свт. Иоанна Златоуста монастыря иером. Иова (Панова), в мае 1726 г. начал рассматривать многолетнее дело о священниках, оклеветавших прот. А. Иевлева, настоятеля Троицкого собора г. Бахмута (ныне Артёмовск, Украина). 15 июля 1726 г. И. был назначен членом Синода и 18 июля вызван в столицу. Дело о клевете на прот. А. Иевлева И. доверил вести архим. Антонию, настоятелю воронежского Акатова монастыря (Там же. Т. 5. № 312. С. 494–500; Т. 9. № 320. С. 448).

По пути в столицу И. остановился в московском Андрониковом монастыре, где и скончался. 29 дек. 1726 г. архиеп. Сарский и Подонский Леонид совершил отпевание почившего епископа. По указу Синода от 30 янв. 1727 г. И. был погребен 9 февр. того же года у монастырского Спасского собора. К 1850 г. могила И. оказалась под пристроенным к собору правым приделом в честь Успения Пресв. Богородицы (к 2011 захоронение И. не обнаружено). Небольшое келейное имущество И. было передано в Московскую синодальную канцелярию, затем отдано на поминавание епископа в Андроников монастырь, а также племяннику почившего диака Василию Саввину, к-рый к 1717 г. служил в Иоанно-Предтеченской ц. в Казённой слободе в Москве (Там же. Т. 7. № 6. С. 5–7).

Ист.: ОДДС. Т. 1. № 754. С. 768; Т. 2. Ч. 1. № 542. С. 795–796; Т. 3. № 93. С. 135–136; № 571. С. 621; Т. 4. № 340. С. 337–338; № 509. С. 523–526; № 547. С. 554–556.

Лит.: Болховитинов Е. А., прот. Ист., геогр. и экономическое описание Воронежской губ. Воронеж, 1800. С. 201; ИРИ. Ч. 3. С. 98; Трошин К. Я. Достопамятности Москвы. М.,

1845. [Т. 2.] С. 61; [Сергий (Спасский), архиеп.] Ист. описание Московского Спасо-Андроникова мон-ря. М., 1865. С. 55; Прил. № 49. С. 16; Рачинский А. В. Нилова пустынь в первые полтора века ее существования: Ист. очерк по старым монастырским бумагам // ЧОИИДР. 1875. Кн. 3. Отд. 2. С. 1–62; Григорий (Воинов-Борзецовский), архим. Списки настоятелей Моск. Спасо-Андроникова мон-ря. М., 1890. С. 24; Поликарпов Н. И. Из Синодика свт. Митрофана: Жизнеописание воронежских архиереев // Воронежские Ев. 1896. № 14. Ч. неофиц. С. 600–601; Барсов Т. В. Синодальные учреждения прежнего времени. СПб., 1897; Иосиф, еп. Воронежский // Воронежские Ев. 1902. Ч. неофиц. № 9. С. 267–276; № 12. С. 397–406; Ильинский Ф. М. Черты из жизни духовенства в нач. XVIII в. // РА. 1903. Кн. 3. № 10. С. 253; Сергий (Петров), архиеп. История Воронежской епархии от ее учреждения до наших дней. Воронеж; Минск; Од., 1961–1968. Ч. 2. С. 256–259. Ркп.; Барсезян Т. В. Нило-Столобенская пуст.: Мон-рь и мир. М., 1999. С. 143; Меленберг А. А. Спасо-Андрониковские статьи. М., 2001. С. 75–79; Камолов Н. А. Еп. Иосиф, 1725–1726 // Воронежские архипастыри. С. 107–111; Переславский Никитский муж. мон-рь и его небесные покровители: Ист. очерк / Авт.-сост.: Н. Сойкин. М., 2009. С. 67.

Д. Б. Кочетов

**ИОСИФ** (Савраш Иосиф Михайлович; 27.04.1909, с. Черниев, ныне Ивано-Франковской обл., Украина — 5.06.1984, Ивано-Франковск), архиеп. Ивано-Франковский и Коломыйский. Из семьи железнодорожного служащего, принадлежал к Греко-католической Церкви (см. *Ушаты*). В 1927 г. окончил гимназию в г. Станислав (до 1939 в составе Польши, позднее Станислав, ныне Ивано-Франковск), затем там же — униат. семинарию. В 1930–1932 гг. учился на богословском фак-те ун-та Инсбрука (Австрия). 4 сент. 1932 г. рукоположен во пресвитера и назначен настоятелем униат. Покровского храма в Станиславу. В 1936 г. защитил магистерскую диссертацию по богословию во Львовском ун-те. С 1938 г. настоятель Троицкого храма в с. Золотой Поток (ныне в Тернопольской обл. Украины), с 1940 г. — Благовещенской ц. с. Подлужье (ныне в Ивано-Франковской обл.), с 1946 г. — Михайловского храма в Снятыне (Снятин). Стал участником *Львовского Собора 1946 г.* греко-католического духовенства, принявшего решение об упразднении *Брестской унии* и о воссоединении с Русской Православной Церковью. Был возведен в сан протоиерея.

После кончины Станиславского и Коломыйского архиеп. *Антония (Пельвецкого)* решением Свящ. Си-



Иосиф (Савраш),  
еп. Станиславский и Коломыйский.  
Фотография. 1957 г.

нода РПЦ от 19 июня 1957 г. определен епископом Станиславским и Коломыйским. 2 авг. того же года пострижен в Пещерной ц. *Киево-Печерской лавры в честь Успения Пресв. Богородицы* в монашество с именем Иосиф в честь прп. *Иосифа* Печерского, 3 авг. возведен в сан архимандрита, 4 авг. архиерейскую хиротонию И. во Владимирском соборе Киева возглавил Киевский и Галицкий митр. *Иоанн (Соколов)*.

Все 25 лет архиерейского служения И. прошли на одной епархиальной кафедре. Все это время архиерей постоянно объезжал приходы своей епархии, совершал богослужения и произносил проповеди. При И. в епархии стали регулярными съезды благочинных, при епархиальном управлении был организован миссионерский комитет для работы среди униатов. В 1959 г. И. вместе с архиепископами Львовским *Палладием (Каминским)*, Мукачевским *Варлаамом (Борисевичем)* и еп. Дрогобычским *Григорием (Закаляком)* обратился к Патриарху *Алексию I* с рапортом в связи с политикой светских властей по ограничению землепользования мон-рей. Архиереи западноукр. епархий просили Патриарха «о ходатайстве перед соответствующими государственными органами о более внимательном и неспешном разрешении этих вопросов» (Письма Патриарха *Алексия I* в Совет по делам РПЦ, 1954–1970. М., 2010. Т. 2. С. 243–244).

В кон. 50-х — нач. 60-х гг. в рамках усиления антицерковной политики при Н. С. *Хрущёве* в епархии началось массовое закрытие церквей. Только за 1962 г. число зарегист-

рированных общин РПЦ сократилось с 597 до 337; из оставшихся 205 храмов 17 было разобрано, 18 отдано под клубы и медучреждения, 23 — под складские помещения; гос-во изъяло здание епархиального управления и часть архива епархии. В этих условиях И. вынужден был ради сохранения оставшихся приходов избегать конфликта с уполномоченными Совета по делам РПЦ (с 1965 — Совета по делам религий). Представители властей выдвигали требования к И. об ограничении количества пастырских поездок, о сокращении числа архиерейских служб и одновременно об «усилении борьбы с остатками унии».

В 1962 г. в связи с переименованием г. Станислава в Ивано-Франковск И. стал титуловаться как «епископ Ивано-Франковский и Коломыйский». Временно управлял Черновицкой (март—май 1959) и Мукачевско-Ужгородской (окт.—нояб. 1963) епархиями. 5 февр. 1965 г. возведен в сан архиепископа. 16 мая 1968 г. вызван на летнюю сессию Свящ. Синода РПЦ вместо заболевшего Мукачевского архиеп. Григория (Закаляки). 30 июля того же года принимал участие в рассмотрении Синодом дела пребывавшего на покое Калужского архиеп. Григория (Голубева). Был участником *Поместного Собора РПЦ 1971 г.*

Во 2-й пол. 60-х гг. число зарегистрированных приходов в Ивано-Франковской епархии увеличилось до 374, но в 70-х гг. вновь началось сокращение числа приходов, хотя и меньшими по сравнению с нач. 60-х гг. темпами. К 1980 г. в Ивано-Франковской епархии насчитывалось 357 приходов. При этом число зарегистрированных священнослужителей оставалось практически неизменным. И. уделял большое внимание ремонту и реконструкции приходских храмов, их росписи, строительству колоколен, устройству новых приделов; всегда сам выезжал для освящения обновленных церквей. Особое значение имело восстановление древнего Рождественского храма в г. Галиче (освящен 27 нояб. 1977).

В отчете уполномоченного Совета по делам религий по Ивано-Франковской обл. В. Р. Лисиченко в 1977 г. упоминалось, что епархиальный архиерей «к советской власти относится лояльно. Свою деятельность, в частности по перемеще-





нию священников, проведение архиерейских служб и др. согласует с аппаратом уполномоченного, прислушивается к нашим рекомендациям, старается проводить свою деятельность в рамках законодательства о культурах». При этом, однако, указывалось на нарушения со стороны священников, к к-рым И. не принимал никаких мер воздействия, «будучи неуверенным, что после этого что-то изменится». Уполномоченный Совета по делам религий ставил в заслугу И. «удаление из церквей различной униатской атрибутики, недопущение к регистрации униатских настроенных псаломщиков, перестройку в церквях богослужений и обрядов по православным образцам» (ГАРФ. Ф. 6991. Оп. 7. Д. 158. Л. 26–28).

Награждался церковными орденами св. Владимира 2-й (1963) и 1-й (1979) степени.

12 окт. 1982 г. определением Свящ. Синода уволен на покой. Последние годы жизни провел в Ивано-Франковске, писал работы по богословию и истории Церкви. Отпевание И. возглавил Ивано-Франковский и Коломыйский архиеп. *Макарий (Свистун)*. 7 июня 1984 г. похоронен в семейной усыпальнице в с. Черниев. Соч.: Из жизни Станиславской епархии // ЖМП. 1961. № 4. С. 30–31; Борьба Православия с католической унией (по ист. памятникам Станиславской епархии) // Там же. № 10. С. 45–61; В молитвенном и братском единении: (Речь, произнесенная на годичном акте в ЛДА 9 окт. 1968 г.) // Там же. 1968. № 12. С. 19–21; Речь [на праздновании 35-летия Львовского церк. Собора 1946 г. (Львов, 16 мая 1981)] // Там же. 1981. № 10. С. 16.

Лит.: Наречение и хиротония архим. Иосифа (Саврана) // ЖМП. 1957. № 9. С. 11–14; *Матрица*. Русские иерархи, 1893–1965. Т. 4. С. 31–33; Из жизни епархий: Ивано-Франковская епархия // ЖМП. 1968. № 3. С. 15; 1970. № 4. С. 28–29; 1971. № 3. С. 10–11; № 10. С. 21–22; 1972. № 1. С. 20; № 6. С. 44; № 7. С. 25–26; 1973. № 2. С. 30; № 3. С. 24; № 9. С. 26–27; 1974. № 8. С. 33–34; 1975. № 6. С. 9; № 7. С. 22; 1976. № 9. С. 26; 1977. № 2. С. 28–29; 1978. № 6. С. 20–21; № 10. С. 21–22; 1979. № 2. С. 20; № 4. С. 17; № 11. С. 28; 1980. № 3. С. 20–21; 1981. № 1. С. 11, 12; № 8. С. 20; 1982. № 8. С. 18–19; 1983. № 1. С. 25; *Новосад Н., прот.* Высокопресв. архиеп. Иосиф (Савран), бывш. Ивано-Франковский и Коломыйский: [Некр.] // Там же. 1984. № 9. С. 23–24.

**ИОСИФ** (Саевич (Исаевич); † после 1733, Святогорский Успенский мон-рь (ныне в пос. Пушкинские Горы, Псковская обл.)), игум., борец против *Брестской унии* 1596 г. К 1693 г. И. занимал пост наместника Почаевского мон-ря (см. *Почаевская в честь Успения Пресв. Богородицы лавра*), с его именем связа-

но антиуниатское восстание братии в авг. 1693 г. К нач. 1693 г. почаевский игум. Вениамин (Рыбчинский) открыто склонялся к принятию унии, восхвалял в проповедях католичество, действуя по согласованию с тайным сторонником унии Луцким и Острожским еп. *Афанасием (Шумлянским)*, в юрисдикции к-рого состоял Почаевский мон-рь. И. воспротивился униат. планам. По его требованию Вениамин (Рыбчинский) был смещен с поста, 23 авг. 1693 г. новым настоятелем был избран Иннокентий (Ягельницкий). В связи с нежеланием еп. Афанасия (Шумлянского) утвердить это решение большая часть братии во главе с И. и игум. Иннокентием (Ягельницким) вышла из подчинения архиерею. Монахи требовали предоставить обители ставропигию (по-видимому, они предполагали перейти в непосредственное подчинение Московскому патриарху), отказались допускать в мон-рь представителей еп. Афанасия и арестовали пятерых сторонников унии в мон-ре. Для усмирения братии еп. Афанасий направил в Почаев архиерея Луцкой кафедры Иакинфа (Жуковского) и настоятеля Четвертинского монастыря игум. Феодосия (Стояновского), поручив последнему вступить во временное управление Почаевской обителью. В результате вооруженного столкновения прибывших с братией игум. Иннокентий и неск. монахов были арестованы и отправлены в Рожище, где находились резиденция Луцкого архиерея и духовная консистория. 24 февр. 1694 г. Луцкий консисторский суд обвинил руководителей восстания игум. Иннокентия (Ягельницкого), И. и мон. Евфимия (Муравского) в нарушении канонов, учинении бунта, неповиновении епископу и проч. и приговорил к лишению сана, расстрижению и отлучению от Церкви. В отличие от 2 др. подсудимых, доставленных в Луцк, И. не присутствовал на суде, т. к. ему удалось при помощи руководителя кременецкого Богоявленского братства С. Жабокрицкого уехать из монастыря. Вероятно, антиуниат. восстание почаевских монахов было поднято при поддержке Кременецкого братства. Решение о расстрижении и об отлучении И. было отменено после смерти Афанасия (Шумлянского) Львовским еп. *Иосифом (Шумлянским)*, временно управлявшим Луцкой епархией. Еп. Иосиф, желая

иметь на Волыни репутацию защитника Православия, в сент. 1694 г. восстановил И. в должности наместника Почаевского мон-ря, сняв с него все канонические прещения.

Указом еп. Афанасия (Шумлянского) Почаевский мон-рь в 1694 г. возглавил игум. Иакинф (Жуковский). После смерти еп. Афанасия в 1694 г. еп. Иосиф (Шумлянский) назначил настоятелем Мардария (Столпинского), к-рого вскоре сменил игум. Иосиф (Добромирский). В 1695 г. при поддержке волынской правосл. шляхты на Луцкую кафедру был избран один из лидеров луцкого Крестовоздвиженского братства — Д. Жабокрицкий (см. *Дионисий (Жабокрицкий)*). Вместе с И. Жабокрицкий провел ревизию Почаевского монастыря и составил подробную опись имущества. 29 дек. 1696 г. И. от имени игум. Иосифа (Добромирского) внес в луцкие гродские книги заявление в поддержку избранного еп. Дионисия (Жабокрицкого) и с осуждением деятельности Иосифа (Шумлянского), пытавшегося не допустить Дионисия к управлению Луцкой епархией. По поручению Дионисия И. вместе с игум. Иосифом 16 июня 1697 г. рассматривал чудеса от иконы Божией Матери в церкви в с. Подлесцы Кременецкого повета. После подтверждения достоверности чудес было решено основать при храме муж. мон-рь.

30 янв. 1698 г. братия по согласованию с гр. Тарнавским избрала И. игуменом Почаевского монастыря. Первым делом нового настоятеля стало урегулирование судебных споров с Тарнавскими, с к-рыми в 1698–1699 гг. были заключены мировые сделки: Почаевскому мон-рю было возвращено его имение с. Комнатка Кременецкого повета. 23 мая 1700 г. Дионисий (Жабокрицкий), игумен Бельско-Подляшского монастыря Сильвестр (Тройцевич) и И. на встрече в Варшаве с русским послом Л. Судейкиным информировали последнего о намерениях Иосифа (Шумлянского) открыто принять унию. Западнорусские клирики говорили о царе как о единственном защитнике православных в Речи Посполитой. В 1701 г. И. добился от кор. Августа II грамоты, которой гарантировалось «свободное сохранение в монастыре Почаевском веры восточной древней Церкви, от незапамятных времен в оном беспрепятственно и беспретственно содержимой»



(цит. по *Амеросий (Лотоцкий)*. 1878). Грамота была выдана в связи с гонениями на обитель со стороны открыто перешедшего в унию еп. Иосифа (Шумлянського) и ледуховских шляхтичей. В 1702 г., после отпадения от Православия Дионисия (Жабокрицкого), И. отказался принять вслед за ним унию. В заявлении от 27 мая 1702 г. И. пригрозил, что в случае принуждения его к унию уедет в Москву с чудотворной *Почаевской иконой Божией Матери* и др. святынями обители. За отказ от унию и пророссийскую ориентацию И. подвергся гонениям со стороны властей. Несмотря на тяжелое положение, И. активно защищал права обители. По его ходатайствам гетман А. Сенявский в 1702 г. и гетман И. Любомирский в 1703 г. издали универсалы об освобождении Почаевского мон-ря от уплаты габарны (налога), от военных постоев и от др. повинностей.

В 1704 г., во время Северной войны, в к-рой Речь Посполита была союзницей России, И. с частью братии оставил Почаевский мон-рь и переселился на земли, находившиеся под рус. властью. И. рассчитывал вернуться в Почасв, временным настоятелем обители он назначил игумена Подлесецкого мон-ря Антония (Максимовича). В посл. в челобитной царю *Петру I Алексеевичу*, имеющей автобиографический характер, И. писал, что «с братиею тамошнею едино от нашествия неприятельского шведского, а другое от неуставяемого в том краю (на Вольши.— Авт.) гонения на благочестие, переехав с Вольши, получил себе пристанище в державе православного монарха русского». И. взял с собой часть имущества обители, к-рое отдал на хранение в Черниговский архиерейский дом. монастырские деньги он передал гетману И. С. *Мазене* (и вещи и деньги были утрачены). По благословению Киевского митр. *Варлаама (Ясинского)* И. стал настоятелем козелецких монастырей во имя Св. Троицы и во имя вмч. Георгия (см. *Георгий Победоносца вмч. мон-рь* в с. Даневка Черниговской обл., Украина). И. пользовался расположением влиятельных киевских полковников Вольнского и Танского, много сделавших для обустройства козелецких мон-рей.

В 1706 г. после личного вмешательства царя И. вернулся на должность игумена Почаевского монас-

тыря, благодаря чему на нек-рое время польские власти прекратили принуждать братию к переходу в унию. И. пытался вывести свою обитель вместе с приписанными к ней *Иоанна Милостивого святителя Загаецким мон-рем* (ныне в с. Загайцы Тернопольской обл., Украина) и Стракловским Рождество-Богородицким мужским монастырем (существовал в с. Страклов, ныне в черте г. Дубно Ровненской обл., Украина) из-под власти униат. Луцкого епископа. И. хотел добиться ставропигиального статуса для Почаевского мон-ря и подчинить его непосредственно Московскому патриарху. 25 февр. 1712 г. И. написал Петру I челобитную. Грамотой от 12 марта царь «повелел оную обитель с принадлежащими к нему монастырями Загаецким и Стракловским, которые издавна к той обители належат, превратить к престолу ставропигии святейшего Московского Патриарха, над которым дабы митрополиты и епископы и прочие чины разных епархий власти не имели и не вступались». Обители предписывалось подчиняться Киевскому митр. *Иоасафу (Кроковскому)*. Вместе с грамотой царь издал указ «российскому послу, находящемуся в Польше, о чинении оному монастырю всякого в нуждах вспоможения» (цит. по: *Зелинский*. 2000. С. 74). Очевидно, именно это событие отразилось в записанном в сер. XIX в. народном предании о посещении Почаевского мон-ря Петром Великим, богато одарившим настоятеля.

В авг. 1712 г. из-за усиления нападков со стороны униатов И. с частью насельников и монастырских слуг покинул Почасв и перешел в козелецкий Георгиевский мон-рь. Почти сразу после отъезда И., 24 авг., настоятелем Почаевской обители был избран Пахомий (Вышгерд-Заблоцкий), под руководством которого в 1714 г. состоялся переход монастыря в унию. Живя в Георгиевском монастыре, И. предполагал со временем вернуться в Почасв и заботился о расширении владений Почаевского монастыря. Приобретая в 1714 г. дер. Лихолетовку по соседству с Козелецким мон-рем на деньги, привезенные из Почаева, И. добился определения Глуховского генерального суда, в соответствии с к-рым Лихолетовку «не имеет права присвоить себе козелецкий монастырь». В 1717 г. почаевский пострижник Игнатий (Расновский) привез в Москву Ря-

занскому митр. *Стефану (Яворскому)* письма от И., «коими игумен просил его о защищении благочестия и чтоб ему, игумену, с братством старанием Его Преосвященства паки возвратиться в Почаевский монастырь» (ОДДС. Т. 14. С. 331).

Однако возвращение И. в Почасв не состоялось. В 1719–1722 гг. он являлся настоятелем *Святогорского в честь Успения Пресв. Богородицы монастыря* в Псковской епархии. В янв. 1720 г. И. ходатайствовал перед Синодом о возвращении обители неск. оброчных угодий, озер Воронич, Белогули и перевоза на р. Сороть, к-рыми завладели староста Георгиевской ц. (Георгиевской вол.) и жители мест. Воронич, а также о запрещении «кабатчикам с Воронича приезжать с кабаком» к Святогорской обители (ОДДС. Т. 1. С. 38–39). В сент.—нояб. 1721 г. И. находился в С.-Петербурге в связи с предполагавшимся его назначением на служение при мекленбургской герц. Екатерине Иоанновне, супруге герц. Карла Леопольда. Однако в Мекленбург был послан иером. Досифей (Любанский). В 1724 г., сменив иером. Досифея, И. служил настоятелем походной церкви герц. Екатерины Иоанновны, в 1725 г. вернулся в Россию и вновь возглавил Козелецкий мон-рь. В 1733 г. И. был почислен на покой с проживанием в Святогорском мон-ре (по нек-рым сведениям, неск. месяцев был настоятелем). По сообщению В. Левичко, И. был похоронен в *Псково-Печерском в честь Успения Пресв. Богородицы мон-ре*.

Ист.: АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 12. С. 605.

Лит.: *Амеросий (Лотоцкий)*, архим. Сказание о Почаевской Успенской лавре. Почасв, 1878. С. 285–289; *Курганович С. В.* Дионисий (Жабокрицкий), еп. Луцкий и Острожский: Ист.-биограф. очерк. К., 1914; *Харламович К. В.* Малороссийское влияние на великорус. церк. жизнь. Каз., 1914. Т. 1. С. 597, 870; *Левичкий В. И.*, свяц. Игумен Иосиф (Савич) и переход Почаевской лавры в унию // ТКДА. 1916. Кн. 7/8. С. 199–236; *Зелинский В.*, свяц. «Объятия Отца»: Очерки по истории Почаевской лавры. [Почасв], 2000. С. 71–75.

**В. Г. Пидгайко**

**ИОСИФ** (Семашко Иосиф Иосифович; 25.12.1798, с. Павловка Липовецкого у. Киевской губ.— 23.11.1868, Вильна), митр. Литовский и Виленский, церковно-общественный деятель.

**Биография.** Происходил из древнего правосл. боярского рода, известного с XV в., нек-рые предста-





Иосиф (Семашко),  
митр. Литовский и Виленский.  
Литография. Воспр. в кн.:  
Киприанович Г. Я. Жизнь Иосифа Семашки.  
Вильна, 1893 (ГПИБ)

вители этого рода в XVII в. перешли в католичество. Отец — небогатый шляхтич, с 1811 г. греко-католич. свящ. Иосиф Тимофеевич Семашко (1777–1856), мать — Фекла (урожд. Ивановская), из униат. священнического рода. В 1840 г. отец буд. митрополита перешел в Православие. Мироззрение Семашко складывалось под влиянием противоречий, среди которых жила его семья. Правительство Российской империи не признавало их дворянские права, но по собственным представлениям и в глазах окружающих они принадлежали к «панскому» польск. обществу (Записки. 1883. Т. 1. С. 440–446, 556; Толстой. 1869. № 12. С. 1076). В то же время быт и нравы семьи мало отличались от крестьянских, Иосиф до 12 лет воспитывался в окружении простого укр. народа. Также противоречивы были и его детские религ. впечатления. Семашко оставались единственными униатами в родном селе, все прочие в 1795–1796 гг. вернулись в Православие. В детстве Семашко посещал правосл. храм в Павловке, т. к. в округе не было униат. церкви. Его отец служил на униат. престоле в римско-католич. храме близлежащего мест. Ильинцы Липовецкого у., а начальное домашнее образование в те времена тесно соединялось с участием детей в церковном богослужении. Однако с 10-летнего возраста родители запретили ему посещать правосл. храм и стали возить в бли-

жайший костел. По воспоминаниям И., католич. служба «походила больше на комедию, нежели на молитву», а сравнение благочестия правосл. крестьян с нравами местного костельного общества, состоявшего из ополяченной укр. шляхты и польск. помещиков, явно было в пользу крестьян (Записки. 1883. Т. 1. С. 437–439).

С сент. 1809 г. Семашко обучался в Немировской гимназии в Каменец-Подольской губ., процесс образования и воспитания был пронизан польско-католическим духом. После успешного окончания гимназии (первым в разрядном списке) в авг. 1816 г. Семашко по совету своего дяди, викарного еп. Луцкой униат. епархии Кирилла Сероцинского, поступил в Главную семинарию при Виленском ун-те, выпускники к-рой обычно занимали адм. должности в высшем управлении Римско-католической и униат. Церквей и профессорские вакансии в епархиальных семинариях. По воспоминаниям И., ученики ограджились от влияния рус. культуры. Так, однажды Семашко и его друг А. Зубко (впосл. архиеп. *Антоний*) подверглись унижениям и притеснениям лишь за публичное чтение ж. «Улей». По окончании семинарии 6 июля 1820 г. Семашко получил степень кандидата богословия за диссертационное соч. «De Christiana cura bonorum temporalium» (Христианская забота о земных благах).

С 1820 г. Семашко служил ассессором в Луцкой духовной консистории в *Жидичинском во имя свт. Николая Чудотворца муж. мон-ре* (в то время принадлежал ордену *василиан*). Одновременно он был учителем ставленников в Жидичинской обители, а также в Белостокском ДУ Луцкого у. 6 окт. 1820 г. Луцкий еп. Иаков Мартусевич рукоположил Семашко во иподиакона (в состоянии целибата), 26 дек. того же года — во диакона, а 28 дек. 1821 г. — во иерея. 7 янв. 1822 г. Семашко получил сан протопресвитера (прогоиерея) и стал благочинным униатских церквей Луцкого у. По инициативе еп. Иакова 20 июня 1822 г. Семашко был переведен в С.-Петербург на должность заседателя 2-го униат. департамента Римско-католической коллегии Главного управления иностранных исповеданий. 23 марта 1823 г. он получил звание каноника, а 8 окт. 1825 г. — прелата.

К нач. XIX в. на западе и северо-западе Белоруссии, а также на Украине и в Литве проживало ок. 1,5 млн униатов — в основном крепостных крестьян, принадлежавших польск. помещикам. Непоследовательность политики рус. правительства, отсутствие правосл. миссии среди униатов, активная деятельность католич. духовенства, польск. помещиков и монахов василианского ордена, действовавшего при молчаливой поддержке большей части епископата, вышедшего из этого ордена, вели унию к полной латинизации и растворению в польском католицизме. Слиянию унии с римским обрядом и утрате остатков самобытности в литургической области противостояли униатские архиереи Киевский митр. Ираклий *Лисовский*, Полоцкий архиеп. Иоанн Ястржембец-Красовский и члены Брестского капитула. Семашко также пытался противодействовать польско-лат. прозелитизму. Так, во время суда над униат. архиеп. Иоанном Красовским по сфабрикованному василианами обвинению Семашко выступил в защиту этого иерарха, известного противника латинизации униат. богослужения и сторонника лояльности к рус. правительству. В 1826 г. в Римско-католической коллегии Семашко инициировал дело о возвращении более 20 тыс. униатов, незаконно переведенных ксендзами в лат. обряд в Вилейском и Дисненском уездах (к этому делу присоединили также случаи перехода в латинство униатов в др. уездах Минской и Виленской губерний, имевшие место при содействии Виленской и Минской римско-католической консисторий). Во время службы в коллегии Семашко неоднократно препятствовал принятию решений, ущемляющих интересы греко-католиков. Однако постепенно он разочаровался не только в рим. католицизме, но и в унии, неспособной противостоять денационализации белорусов и украинцев. Этому содействовали духовный опыт, приобретенный во время посещений правосл. богослужений, новые знания, почерпнутые из рус. духовной и художественной лит-ры, и яркие впечатления от посещения столицы империи, в частности Андреевского собора. В 1827 г. Семашко, несмотря на блестящие перспективы карьерного роста в греко-католической Церкви, решил присоединиться к Православию, принять монашеский



постриг и поступить в *Александровскую лавру*. Обосновывая свое стремление, он начал писать «Сочинение о Православии Восточной Церкви», в к-ром заявлял о ложности римо-католицизма.

В нояб. 1827 г. директор Департамента иностранных исповеданий Г. И. Каргашевский предложил Семашко письменно изложить мысли о тяжелом положении униатов в России. Исполняя просьбу и опираясь на указ Сената от 9 окт. 1827 г., направленный на восстановление древних обрядов в униат. богослужении, Семашко составил и 5 нояб. 1827 г. подал Каргашевскому докладную записку «Соображения главного управляющего духовными делами иностранных исповеданий» с описанием бедственного положения униат. общин (опубл. в: *Моршкун*. 1872. С. 622–643). В записке впервые дан обзор мер, принятых правительством в отношении униат. Церкви, начиная с времени правления имп. Екатерины II и до 1825 г. В этой же записке Семашко предложил ряд начинаний, не только ограждающих униатов от латинизации и полонизации (раздельное обучение и воспитание униат. и католич. молодежи, освобождение униат. обряда от лат. элементов и др.), но и способствующих их воссоединению с Православием. Записка привлекла внимание управляющего делами иностранных исповеданий Д. Н. Блудова, затем получила благоприятный отзыв имп. Николая I. 6 дек. 1827 г. император наградил ее автора наперсным бриллиантовым крестом «за отличные способности, ревность и примерное благонравие». В кон. нояб. — дек. 1827 г. по представлению Семашко, внесенному 17 янв. того же года, было решено упразднить 57 из 83 василианских мон-рей Волыни, Белоруссии и Литвы. Однако выполнение этих решений затянулось на неск. лет.

17 янв. 1828 г. Семашко подал министру просвещения А. С. Шишкову представление о преобразовании униат. Церкви, подписанное всеми членами униатского департамента. На его основании в канцелярии Шишкова при участии Семашко, который неоднократно высказывал свое мнение по конкретным вопросам в многочисленных конфиденциальных «записках», был составлен «Всеподданнейший доклад о преобразовании греко-униатской Церкви соот-

ветственно истинным потребностям и пользам принадлежащих сему исповеданию». В указе правительства от 22 апр. 1828 г., ставшем первым шагом на пути реализации предложений Семашко, содержались следующие распоряжения: образовать самостоятельную Греко-униатскую коллегию (см. *Коллегия духовная греко-униатская*), отдельную от Римско-католической коллегии; преобразовать 4 униатские епархии в 2 — Белорусскую с центром в Полоцке и Литовскую с центром в Жировицкой обители с подчинением их новой коллегии (при этом упразднены Луцко-Острожская и Виленско-Брестская епархии), систему управления привести в соответствие с имеющейся в православной Церкви; все василианские монастыри подчинить епархиальным архиереям и духовным консисториям и тем самым ослабить могущество василианского ордена; ликвидировать право патроната (коляторства) польск. землевладельцев над униат. церквами; открыть в каждой епархии семинарии для обучения униат. духовенства (с принятыми в Русской Церкви стандартами образования и воспитания) и тем самым поднять роль белого духовенства. Низшие духовные уч-ща из-за недостатка белого духовенства Семашко предлагал оставить в ведении василиан, но семинарии передать униат. духовенству, ввести преподавание на рус. языке вместо польского. В целом преобразование 1828 г. вели к канонической автономии греко-католич. Церкви, к ограждению католиков вост. обряда от влияния лат. духовенства и польск. помещиков, а также к приближению униатов к правосл. Церкви в церковно-адм. и духовной сферах. Преобразования не касались канонического подчинения униатов Риму, их католич. вероучения и литургической практики. Для ознакомления униат. духовенства с учением правосл. Церкви в 1829 г. И. перевел на польск. язык соч. «Разговоры между испытующим и уверенным о Православии греко-российской восточной Церкви» свт. Московского *Филарета (Дроздова)*.

Поддержку воссоединительному проекту оказывал имп. Николай I, непосредственным исполнителем был назначен Блудов, убежденный сторонник постепенного воссоединения греко-униатов с Православием. Семашко выступал в роли со-

ветника. В 1828–1829 гг. были проведены почти все намеченные церковно-адм. реформы. При этом Семашко, действуя в режиме строгой секретности, не только консультировал Блудова посредством конфиденциальных записок, но и составлял черновые проекты правительственных распоряжений.

31 дек. 1828 и 12 янв. 1830 г. кард. Томмазо Бернетти и Римская курия подали рус. правительству ноту протеста, в к-рой критиковался происходивший процесс воссоединения. Католики считали, что преобразования являются «происками» приходского униат. духовенства, к-рое желает добиться уравнивания в привилегиях с римско-католич. духовенством, что белый клир стремится упразднить василианские мон-ри и завладеть их доходами, что новый порядок управления унией в России не вводится решением папы и несходен с порядком управления др. католич. провинциями. Критиковалось и сокращение числа униат. епархий. По поручению имп. *Николая I* Семашко составил проект ответа Риму — «Записку... с опровержением притязаний, полученных правительством от Римского двора, по поводу новых распоряжений относительно униатов» (от 6 апр. 1829). Опираясь на бреве папы *Климента VIII*, буллу папы *Бенедикта XIV* и универсал кор. *Сигизмунда III Вазы*, данный униатам при введении унии, а также указав на противоречия в постановлениях *Ферраро-Флорентийского Собора* (1438–1439), Семашко опроверг все обвинения и попытался доказать, что проводимые реформы направлены на благо униат. общины в России и ведут ее к оздоровлению и укреплению.

21 апр. 1829 г. последовал Высочайший указ «о бытии Семашко викарным епископом и председателем белорусской греко-униатской епархии». 29 июля 1829 г. Семашко принял монашество, сохранив мирское имя, и, оставаясь членом Греко-униатской коллегии, 4 авг. 1829 г. был хиротонисан во епископа с титулом «епископ Мстиславский» и назначен викарием еп. Полоцкого Иакова Мартусевича с поручением исполнять обязанности председателя консистории Белорусской епархии. Во время хиротонии, совершавшейся униат. иерархами митр. Игнатием *Булгаком* и еп. Иаковом Мартусевичем, а также католич. еп. Иосифом







Иосиф (Семашко),  
архиеп. Литовский и Виленский.  
Копия с портрета худож. И. Ф. Хруцкого.  
Сер. XIX в. (НИМРБ)

Гедройцем в костеле в мц. Екатерины С.-Петербурга, И., принося присягу на верность папе, с ведома имп. Николая I опустил в ее тексте «противные его религиозной совести места» (неизв., какие именно) (Записки. 1883. Т. 1. С. 66). Перед рукоположением он получил в дар от императора полное правосл. архиерейское облачение. В 1830 г. И. предпринял 6-месячную поездку по всем униат. епархиям с целью ревизии и ознакомления на местах с ходом преобразований. И. решил побеседовать с каждым священнослужителем вик-ства, собственноручно составил полный список подчиненного ему духовенства с кратким досье, ведомость с названиями всех униат. храмов Литовской епархии. Результатом стал доклад от 30 сент. того же года, засвидетельствовавший успех реформ и сочувствие им со стороны белого униат. духовенства. Впосл. И. ежегодно встречался и беседовал с каждым клириком епархии, выслушивал их просьбы, давал рекомендации.

К 1830 г. во многом благодаря деятельности И. греко-католич. Церковь в России была подготовлена к воссоединению с православной. Но необходима была многолетняя кропотливая работа по укоренению нового церковного порядка и утверждению в сознании униатов необходимости возвращения в Православие. Этому процессу помешало Польское восстание 1830–1831 гг., затронувшее белорусские территории. В 1831–1833 гг. подготовка к разрыву унии практически остановилась, что было обусловлено, в частности, отвлече-

нием от проекта внимания имп. Николая I и связанной с этим пассивной позицией Блудова, особенно после назначения его в февр. 1832 г. министром внутренних дел (с оставлением в должности главноуправляющего делами иностранных исповеданий). Противники обращения униатов к Православии попытались с помощью интриг остановить уже начатые реформы. Наиболее заметной была деятельность василианского провинциала архим. Иосафата Жарского, который, невзирая на подозрения в сочувствии польским «патриотам», сумел добиться покровительства члена Гос. совета Н. Н. Новосильцева и связанных с ним чиновников. В нояб. 1831 г. он вошел в состав Греко-униатской коллегии, провел в 1832 г. ревизию 37 монастырей и в февр. 1833 г. представил собственный план реформирования унии, возвращавший ее к прежним тенденциям колонизации и латинизации. Деятельность архим. Иосафата Жарского осуществлялась при попустительстве Блудова, не реагировавшего на предупреждения и протесты И. 17 февр. 1832 г. И. подал прошение об освобождении его от должности заседателя коллегии и о направлении в епархию. Прошение не было удовлетворено. 26 июля и 15 окт. 1832 г. И. подал на имя Блудова записки «О ходе Униатского дела» и «О разных мерах, которые следовало бы принять по Униатскому делу». В них предлагался новый, более решительный план разрыва союза с Римом через выведение униатов из ведомства МВД и подчинение уже преобразованных органов руководства униат. Церкви и ее учебных заведений Святейшему Синоду. Согласно замыслу, эта мера, а также целенаправленная работа униат. начальства, стремящегося к воссоединению с подчиненным духовенством, должны были в течение 3–4 лет привести к незаметному и полному растворению унии в господствующем исповедании. Но ответа на данное предложение не последовало.

После кончины 26 янв. 1833 г. управляющего Литовской епархией еп. Иакова Мартусевича 2 апр. того же года именным указом имп. Николая I управляющим Литовской епархией был назначен И. (с оставлением в должности члена Греко-униатской коллегии). Несмотря на карьерное возвышение, И., предполагая, что подготовка разрыва союза с Ри-

мом остановлена, и не желая слушать на противном его убеждениям поприще, решил лично присоединиться к Православию. Для этого 15 мая 1833 г. он, составив соответствующее прошение, безрезультатно попытался попасть на прием к обер-прокурору Синода С. Д. Нечаеву. Однако Блудов заверил И., что планы ликвидации унии не изменились, а проект архим. Иосафата Жарского, несмотря на покровительство Новосильцева, отвергнут.

30 апр. 1833 г. была образована правосл. Полоцкая епархия во главе с еп. *Смарагдом* (*Крыжановским*). Миссионерская активность Полоцкого епископа сочеталась с недоверием к униат. духовенству, в т. ч. к И. При поддержке обер-прокурора Нечаева, не знавшего о подготовке общего воссоединения, еп. Смарагд развернул широкомасштабную миссионерскую кампанию по присоединению униатов к Православию. В 1833 г. в Белоруссии из унии в Православие обратилось до 30 тыс. чел. (РГИА. Ф. 1661. Оп. 1. Д. 418. Л. 22). И., посетивший летом 1833 г. Белоруссию и досконально изучивший ситуацию, опасался, что в частных присоединениях, к-рые, по его мнению, затрагивали лишь малое количество униатов, а остальных безвозвратно «отталкивали в латинство», имп. Николай I может увидеть альтернативу уже осуществлявшемуся проекту. В этих условиях, получив заверения Блудова в неизменности ранее намеченного курса, И. в записке на имя обер-прокурора «О ходе Униатского дела и о частном присоединении Униатов Православным духовенством» (25 окт. 1833) обратил внимание на неконструктивный характер деятельности еп. Смарагда и повторил свое предложение подчинить Греко-униатскую духовную коллегию Синоду. Ответа вновь не последовало. 16 нояб. 1833 г. в целях укрепления позиции сторонников общего воссоединения в руководстве униат. Церкви И. ходатайствовал перед имп. Николаем I о рукоположении во епископов единомышленников — ректора Литовской ДС прот. Антония Зубко и председателя консистории Полоцкой епархии свящ. Василия Лужинского. Одновременно И. просил и о посвящении в архиерейское достоинство архим. И. Жарского — ярого противника воссоединения. Таким неординарным ходом



И. стремился нейтрализовать его как своего оппонента, удовлетворив амбиции архимандрита, и несколько ослабить подозрительность василиан. В янв. 1834 г. Зубко и Жарский были хиротонисаны в викарных епископов униат. Литовской епархии, а Лужинский — в викарного епископа Белорусской епархии. 7 февр. 1834 г. И. без ведома Блудова провел через Греко-униатскую коллегия подписанное всеми греко-католич. архиереями постановление, к-рым предписывалось: 1) в богослужебной практике руководствоваться Служебником и Книгой молебных пений издания Московской Синодальной типографии; 2) устроить во всех униат. храмах иконостасы (лишь 80 (по др. сведениям, 123) из 800 униат. церквей имели иконостасы); 3) во время богослужений использовать облачения и утварь правосл. Церкви. Во исполнение этих решений И. ходатайствовал перед Синодом о предоставлении униатским епархиям по 10 тыс. р. на сооружение иконостасов в беднейших храмах и по 1,5 тыс. экз. указанных книг. Блудов настоятельно встретил постановление, но И. удалось переубедить его. Согласно намерению И., постановление коллегии от 7 февр. должно было напомнить имп. Николаю I о проблеме, заставить его «сверху» остановить не в меру ревностных правосл. миссионеров и подчинить униатов Синоду, тем самым однозначно сделав выбор в пользу общего воссоединения униатов с правосл. Церковью.

Надежды И. не оправдались. Частные присоединения не были остановлены, но по инициативе императора и Нечаева лишь упорядочены составленной в марте 1834 г. свт. Филаретом (Дроздовым) секретной инструкцией «Мысли и советы для православных архиереев, которых паствы сопредельны с разномыслящими в вере и уклонившимися от Православия». Она была разослана адресатам 13 апр. 1835 г. В результате в Белоруссии и Литве в 1834 г. унию в пользу господствующего исповедания оставили 35 297 чел., в 1835 г. — 44 398, в 1836 г. — 46 777 чел. (Там же). Мнение И. все же частично было принято во внимание. Для согласования различных т. зр. на воссоединение униатов с правосл. Церковью по повелению имп. Николая I от 26 мая 1835 г. был образован Секретный комитет по униатским делам. В него вошли: от греко-католиков —

митр. Игнатий Булгак и И.; от православных — свт. Филарет Московский, митр. С.-Петербургский *Серафим (Глаголевский)* и архиеп. Тверской *Григорий (Постников)*; от правительства — министр внутренних дел Блудов, обер-прокурор Нечаев и др.

До кон. 1836 г. Секретный комитет собирался 3 раза. Под влиянием И., консультировавшего его председателя Блудова, комитет принял важные решения: ввести изучение греко-правосл. катехизиса в униат. семинариях (3 июля 1835); восстановить иконостасы в униат. церквях (дек. 1835); подчинить униат. семинарии комиссии духовных уч-щ Синода (13 марта 1836). Но более решительных мер И. не добился. Члены Секретного комитета во главе с Нечаевым, которые были сторонниками частных присоединений, выступали против планов общего воссоединения и тем самым затрудняли работу комитета. Одновременно росло противодействие римско-католич. духовенства и поляков. К сер. 30-х гг. XIX в. И. стал сомневаться в самой возможности для рус. бюрократии ликвидировать унию, что вынудило его 24 сент. 1836 г. вновь подать прошение о личном присоединении к Православию. Имп. Николай I через обер-прокурора Синода гр. Н. А. Протасова потребовал от И. объяснений. 8 окт. 1836 г. архиерей представил записку, в к-рой предупреждал об опасностях подготовки ликвидации уни. Он видел их как в подчинении униатов Блудову в качестве министра внутренних дел и главноуправляющего иностранными исповеданиями, так и в том, что правосл. духовенство, не доверявшее униат. священноначалию, чрезмерной миссионерской активностью отталкивало большую часть униатов от Православия; и, наконец, в жестком противодействии со стороны лат. духовенства и поляков. Единственный выход из затруднения, по мнению И., заключался только в подчинении униат. Церкви обер-прокурору Синода. «Замедление, — делал вывод И., — решительно обращается только в пользу Римлян, и, по всей вероятности, через некоторое время эта мера будет уже бесполезной и только подвергнет оное начальство (т. е. правительство. — Авт.) ответственности за неуспех дела, предыдущими обстоятельствами приготовленный» (Записки. 1883. Т. 1. С. 717). Запис-

ка имела успех, и 1 янв. 1837 г. заведование униат. делами перешло в ведомство обер-прокурора Синода с одновременным подчинением Греко-униатской коллегии Сенату. Эта мера была половинчатой, но она давала надежду на согласованную координацию действий православного и греко-католического священноначалия. В июле 1837 г. по ходатайству Протасова архиеп. Смарагд был переведен из Полоцка на Могилевскую кафедру. С его уходом из региона на компактного проживания униат-



Иосиф (Семашко),  
митр. Литовский и Виленский.  
Литография. Воспроизв. в кн.:  
Киприанович Г. Я. Жизнь Иосифа Семашки.  
Вильна, 1893 (ГПИБ)

тов частные присоединения практически прекратились, что устранило альтернативу воссоединительному проекту.

Во 2-й пол. 30-х гг. XIX в. И. трудился над литургическим сближением униатов с православными, полагая это необходимым предварительным условием подчинения греко-католич. Высшего церковного управления Синоду. Его начинания в этом направлении в основном носили характер личной инициативы, поэтому он мог действовать только в пределах Литовской епархии. Белорусская, находившаяся под омофором митр. Булгака, была ему недоступна. Опираясь на постановление Греко-униатской коллегии (7 февр. 1834), И. в 1834–1837 гг. инициировал перестройку храмов согласно вост. традиции. Из церквей убирались органы (117), как боковые, так и центральные лат. алтари, амвоны (414), монстранции, статуи, колокольчики и проч. Сооружались престолы на середине алтаря (774). Еще в 1833 г., до постанов-





ления коллегии, началось устройство в приходских храмах иконостасов. К 1837 г. в Литовской епархии насчитывались 641 церковь с иконостасами и лишь 15 — без таковых. В Белорусской епархии при прежде бывших 230 иконостасах более 100 церквей оставались без них. Католич. богослужебная утварь и облачения заменялись православными: 517 церквей были снабжены дарохранительницами, дискосами, звездицами и копиями, плащаницами, ризами. В употребление вводились книги московской печати: Евангелия, Апостолы, Службники, книги молебных пений и проч. Для практического изучения духовенством правосл. богослужения И. учредил комиссию, определявшую правоспособность кандидатов на священнические и причетнические должности. Комиссия состояла при открытой в 1828 г. Литовской ДС, находившейся в Жировицком монастыре. Преподавательский состав был подобран им из людей, убежденных в необходимости воссоединения. Здесь же проходили обучение и аттестацию священники и дьячки, поставленные ранее, но оказавшиеся малоподготовленными. Обрядовая реформа встречала ропот духовенства и открытые требования (напр., в Новогрудке и Клецке) все оставить в прежнем виде. В Литовской епархии 15 священников были переведены на причетнические должности за непринятие правосл. Службника (Записки. 1883. Т. 3. С. 177–178).

В течение 1834–1835 гг. И. упряднил в Литовской епархии 130 маленьких приходов (всего к закрытию было предназначено 200 приходов (РГИА. Ф. 711. Оп. 1. Отчет МВД за 1835 г. Л. 36)). Недостойные клирики почислялись за штат, а те, кто не имели морально-нравственных изъянов, назначались вторыми священниками при достойных настоятелях. К 1835 г., согласно решению, принятому в 1828 г., унию оставили иноки, соблюдавшие рим. обряд.

Успех литургических преобразований и подчинение в 1837 г. греко-католиков обер-прокурору позволили И. лично и через доверенное начальствующее духовенство приступить к сбору с приходских священников «подписок» о личном желании присоединиться к Православия. Первые 10 «подписок» были взяты И. еще в 1834 г. В 1837–1838 гг. этот про-

цесс приобрел массовый характер. Всего к февр. 1839 г. было получено ок. 1,3 тыс. таких «подписок». Инициатива И. не встретила возражений в Литовской епархии, но столкнулась с непониманием в Белорусской, где викарный еп. Лужинский не сумел преодолеть сопротивление митр. Булгака, а также членов епархиальной консистории, в большинстве своем настроенных против сближения с православными. Возможно, негативную роль сыграла и деятельность архиеп. Смарагда. Поэтому преобразования в Белорусской епархии, подготовительные к воссоединению, не проводились с должной последовательностью, не имели такой же эффективности, как в Литовской, и сбор «подписок» здесь привел к недоразумениям и даже к отдельным протестам. И. видел в этом не только естественное желание недостаточно убежденных в справедливости совершаемого дела людей остаться верными старине, но и противостояние польско-католич. партии, для к-рой планы по ликвидации унии перестали быть секретом в связи со сбором «подписок». Лат. духовенство и польск. помещики, пользуясь своим влиянием на униат. священников, инспирировали их жалобы и обращения к высшей власти с требованиями оставить унию в покое. Самый значительный протест имел место в сент. 1838 г., когда 111 священников Белорусской епархии подали прошение на имя императора об оставлении их в унии. К протестовавшим духовная власть применяла «краткие увещевания», перевод из одной епархии в другую, лишение прихода, низведение на причетническую должность, временное помещение в мон-рь. Упорствующих, по ходатайству И., светская власть высылала в великорус. губернии. Крайние меры применялись редко (напр., из 111 возмущившихся священников было наказано 25 чел.: 12 перевели в Литовскую епархию, 8 отправили в униат. мон-ри и только 5 выслали в великорус. губернии), однако для И. стало очевидным, что общее воссоединение необходимо форсировать. Ускорению способствовало то обстоятельство, что в нач. 1838 г. скончались митр. Булгак и еп. Жарский, последние противники воссоединения из числа униат. иерархов. 2 марта 1838 г. И. был назначен председателем Греко-униатской коллегии. В этих услови-

ях 1 дек. 1838 г. он подал на имя обер-прокурора Синода Протасова записку «О способах порешить окончательно воссоединение Униатов с Православной Церковью», в к-рой высказался о необходимости безотлагательного разрыва унии через непосредственное подчинение греко-католиков Синоду. За этим должно было последовать постепенное исключение из богослужения поминания имени папы и Filioque из Символа веры. По мере приготовления униаты целыми приходами и благочиниями должны были входить в состав правосл. Церкви. Идею Собора униат. духовенства И. полагал излишней, а учитывая обстановку в крае и зависимое от польск. землевладельцев положение священников и крестьян-униатов, даже вредной. Протасов передал записку свт. Филарету (Дроздову) и митр. Киевскому свт. Филарету (Амфитеатрову), которые письменно выразили принципиальное согласие на скорейшее воссоединение униатов с правосл. Церковью. Однако Московский свт. Филарет видел опасность в проекте И., т. к. еще 421 униат. священник и 172 монаха не дали «подписки» о присоединении. По его мнению, они могли спровоцировать волнения в крае и правительству пришлось бы подавлять их силой. Исходя из этого, Московский святитель предложил свой план, в котором, согласно правосл. экклезиологии, упор делался на соборном обращении униат. иерархии к Синоду с просьбой о присоединении. При этом бывшие униаты должны были сохранить те «обычай и привычки», к-рые не противоречили правосл. вероучению (Филарет Московский, свт. Собр. мнений. 1885. Т. 2. С. 446–451). На заседаниях Секретного комитета по униат. делам 22 и 26 дек. 1838 г. был принят план свт. Филарета (РГИА. Ф. 1661. Оп. 1. Д. 416. Л. 18 об.—19). По убеждению И., этот план мог спровоцировать появление упорствующих священников и монахов, а их поведение повлияло бы на собратьев.

12 февр. 1839 г. в Полоцке под председательством И. был проведен Собор униат. духовенства (см. *Полоцкий Собор*), главными деяниями к-рого стали подписание соборного акта о воссоединении униат. Церкви с православной и составление соответствующего прошения на Высочайшее имя. Под соборным актом





стояли 24 подписи, принадлежавшие всем 3 греко-католич. епископам (И., еп. Василию Лужинскому и еп. Антонию Зубко) и важнейшим начальствующим лицам униат. Церкви в России. Также к акту прилагались собственноручные «подписки» униат. духовенства (1305) о присоединении. 1 марта 1839 г. обер-прокурор Протасов представил эти документы императору, к-рый 25 марта утвердил постановление Синода о слиянии греко-униат. Церкви с правосл. Церковью. 30 марта члены Синода вручили И. грамоту к воссоединенным епископам с паствой, сопровождавшей это деяние торжественным лобзанием нового собрата. Одновременно с актом воссоединения И. был возведен в сан архиепископа, назначен правящим архиереем Литовской и Виленской епархии (6 апр. 1840) и председателем синодальной коллегии, переименованной из Греко-униатской в Белорусско-Литовскую. При этом его духовником оставался униат. священник, проживавший в Троицком мон-ре. Кампания не встретила сопротивления, за исключением отдельных районов Гродненщины и Белосточины; воссоединились более 1,5 млн униатов. Медленнее, чем на белорус. территориях, в 1839–1840 гг. процесс воссоединения проходил в 3 юго-западных губерниях: Киевской, Волынской и Подольской, на ситуацию в к-рых не сразу обратили внимание духовные власти. В них к 1839 г. оставалось 38 униат. приходов и одновременно действовали десятки безместных униатских священников. при поддержке помещиков совершавших богослужения в римско-католич. храмах. Решительно воспринялись воссоединению, в частности, безместные священники — родственники И.: его дядя по матери свщ. Андрей Иванович, проживавший в с. Бугаёвка Таращанского у. Киевской губ., и находившийся при нем родной брат архиерея свщ. Иоанн Семашко. В письме от 1 июля 1840 г. свщ. Иоанн Семашко заявлял И. об отказе причащаться у правосл. священников. Впосл. И. советовал местным властям установить над своими родственниками полицейский надзор.

Более сложной оказалась ситуация с униат. мон-рями. Все 7 жен. обителей Еюлыни, Белоруссии и Литвы сразу присоединились к Православию, но их насельницы не повиновались священноначалию. Вско-

ре после перехода мон-рей в Православие  $\frac{2}{3}$  униат. монахинь-василиянок покинули обители (*Киприанович*. 1894. С. 280). В 1839–1840 гг. из 16 настоятелей муж. мон-рей Воляны, Белоруссии и Литвы, с к-рыми И. лично вел разъяснительную работу, 13 постепенно вернулись в Православие, но трое отказались от воссоединения (троцкий архим. В. Ленартович, игум. владимирово-волинского Крестовоздвиженского мон-ря И. Башнянский, игум. кобринского Спасского мон-ря Гродненской губ. И. Проневич). В итоге 3 настоятеля и десятки рядовых униат. монахов, не подчинившись духовным властям, потребовали разрешить им выехать в Галицию или перейти в латинство. Гражданские власти выступили за жесткое наказание «бунтовщиков», но И. настоял на том, чтобы их не арестовывали и не выслали. Сначала «упорствующая братия» проживала в принявших Православие обителях Литвы и Белоруссии, а затем была переведена в отдельный униат. мон-рь. Такая специальная обитель, по предложению И. и согласно указу имп. Николая I от 13 марта 1839 г., была организована в Курске. Униат. монахи служили во временной униат. церкви, находясь под наблюдением Курского архиерея и полиции. При этом административно мон-рь подчинялся И. К 1842 г. в мон-ре проживали 7 священников, 12 иеромонахов и архимандрит. В 1842 г. мон-рь был закрыт, а насельников разослали по разным обителям России, часть из них «вывели в светское звание» и поселили в Курской губ. под надзором полиции (*Записки*. 1883. Т. 3. С. 665–667). В общей сложности при воссоединении в великорус. губернии было выслано 40 униат. духовных лиц (РГИА. Ф. 1661. Оп. 1. Д. 416 Л. 43, 415). Впоследствии католические историки А. Тайнер, А. Гупин, Э. Ликовский приводили неверные сведения о том, что И. инициировал ссылку униат. монахов и монахинь в Сибирь, заключение их в тюрьмы и отправку на каторжные работы.

Несмотря на карьерный взлет, положение И. было весьма сложным. Польско-католич. партия в крае и ее столичные покровители (в С.-Петербурге проживало более 20 тыс. поляков) относились к архиерею резко негативно. Отдавая себе отчет во всем этом, 26 февр. 1839 г., сразу после успешного совершения вос-

соединения, И. подал императору записку с просьбой почислить его на покой. Свое желание И. объяснял тем, что после ликвидации унии его личность станет для правительства обузой, а для правосл. Церкви источником неприятностей. Имп. Николай I оставил И. на посту и назначил пожизненную пенсию в сумме, полагавшейся со времен имп. Екатерины II отрешенным от должности униат. епархиальным архиереем.

В 1840–1842 гг. И. занимался ликвидацией адм. последствий унии: перевел воссоединенные приходы в ведение местного правосл. епархиального начальства и постепенно сократил полномочия органов управления воссоединенной Церкви, передав их Синоду. При этом он действовал «против себя», т. к. уменьшалось значение Белорусско-Литовской духовной коллегии, которая по представлению И. была закрыта в 1843 г. После этого его пребывание в С.-Петербурге не имело смысла, и в 1844 г. он переселился в Жировицкий мон-рь. В 1840–1845 гг. И. имел обширные планы по организации правосл. миссии среди католиков империи. Для их осуществления он представил правительству план по замене ультрамонтански настроенных членов управления католич. Церковью в России более умеренными людьми, лично ему известными, но намерения архиерея не встретили поддержки. В 1842 г. И. решил изменить и внешний вид воссоединенного духовенства. Для этого он и несколько ближайших сотрудников отрастили бороду, надели православное облачение. Притом И. запретил приходскому духовенству самовольно делать то же самое, объявив, что такое разрешение может быть дано только как награда за усердную службу и хорошее поведение.

По рекомендации И. были хиротонисаны 2 епископа из бывш. униатов: в 1839 г. — о. *Михаил (Голубович)*, а в 1848 г. — о. *Игнатий (Железовский)*. В 1845 г. И. перевел епархиальное управление и семинарию из Жировиц в Вильну — в центр полонизма и латинства в крае. 3 авг. 1847 г. между Римско-католической Церковью и Правительством Российской империи был заключен конкордат, который ободрил католич. общество. Т. о. после 1847 г. деятельность И., несмотря на знаки благоволения от властей (с 1847 член Синода), сво-







дилась к охранению своей паствы от нападков «римлян», действовавших в обход существовавших законов. Архиерей подвергался клевете и запугиванию. В сент. 1840 г., желая воспрепятствовать освящению собора свт. Николая Чудотворца в Вильне, переоборудованного из костела св. Казимира (1596–1604; в 1834–1837 реконструирован), поляки распространили слух, что храм подготовлен к взрыву. Однако И. не побоялся войти в собор и возглавить богослужение. 25 июня 1843 г., во время богослужения в ковенском Александро-Невском соборе, из толпы поляков, присутствовавших в храме, в И. была пущена стрела, упавшая к его ногам. 10 сент. 1845 г. И. получил сообщение от столоначальника Виленского уездного суда И. Пейкерта о планирующемся на него покушении. Во всех случаях И. просил власти не предавать фактам угроз огласку и не рассматривать их, т. к. полагал, что это помешает возрождению Православия в крае. В 1845 г. группа польск. помещиков сфабриковала дело некой М. Мечиславской, выдававшей себя за настоятельницу униат. жен. мон-ря. Мечиславская пыталась доказать, что она «много пострадала» от И. за веру. Вскоре Мечиславская была нелегально переправлена в Рим, где получила покровительство папы и привлекла к себе внимание европ. прессы. Это дело, невзирая на явную ложь, не только усилило негативное отношение к И. в России, но и подорвало его репутацию в Европе. И. не получал поддержки со стороны виленских генерал-губернаторов Ф. Я. Мирковича, И. Г. Бибикова, В. И. Назимова. Нападкам с разных сторон И. противопоставил строгую последовательность своих действий. Он не оставлял без внимания ни одного случая проявления враждебности к воссоединенным и неуклонно добивался восстановления законного порядка. Для этого он обращался в правительственные инстанции и в католич. Высшее церковное управление в России. Благодаря твердому руководству И. католическая миссия среди бывших униатов в нач. 50-х гг. XIX в. не принесла успехов.

Полагая свое поприще как церковным, так и государственным, И. наблюдал и за общественно-политической обстановкой в крае, которая в 50-х гг. становилась все более неблагоприятной. Это дало повод И.

10 янв. 1855 г. обратиться к имп. Николаю I через обер-прокурора Синода с конфиденциальным письмом. В нем он предупредил государя о неблагонадежности чиновников края, среди которых вопреки существовавшим после восстания 1830–1831 гг. запретам оказалось огромное число поляков, ведущих против России «подрывную деятельность». Согласно собранным И. данным, среди чиновников различных ведомств в Виленской и Гродненской губерниях было 723 католика и только 140 православных. Отсюда И. делал неутешительный вывод: «Православное население Виленской и Гродненской губерний, числом почти в семьсот тысяч народа, зависит почти совершенно от произвола Римлян, господствующих над оным посредством помещиков и посредством местных правительственных и судебных властей» (Записки. 1883. Т. 2. С. 546). Вскоре это секретное письмо перепечатал ж. «Колокол», что вызвало скандалы и травлю архиерея в польско-католич. кругах. А. И. Герцен называл И. «во Христе православный митрополит Иосиф, во Иуде предатель, палач, заслуживший европейскую известность» (*Герцен А. И. Собр. соч.: В 30 т. М., 1958. Т. 13. С. 390*). В разглашении этого письма И. заподозрил генерал-губернатора Назимова, что привело к ухудшению их отношений.

Помимо трудов по охранению воссоединенной паствы от внешних нападков внимание И. было направлено на благоустройство своей епархии и на преодоление пережитков унии среди духовенства и паствы. Архиерей не искоренял местные привычки и особенности, отличавшие белорусов от великороссов, полагая главным единство исповедания и богослужебной практики. Здесь он действовал по неск. направлениям: заботился о повышении уровня образования клириков, постоянно уделял внимание литов. духовным школам, продолжал работу по устраниению лат. элементов из богослужения, старался устранять из повседневной жизни воссоединенных священников униат. наследие и привычки, более свойственные польск. шляхте, чем правосл. пастырям, и проч. К особой заслуге И. необходимо отнести сохранение им на местах монашества и старинных белорус. священнических родов, когда-то православных, затем уклонившихся в унию и на-

конец воссоединенных. Архиерей неизменно отвергал многочисленные предложения от чиновников разного ранга (напр., М. Н. Муравьева, сенатора М. П. Щербинина) о замене белорус. духовенства священниками и монахами из внутренних губерний России.

30 марта 1852 г. И. был возведен в сан митрополита и пожалован белым клобуком с бриллиантовым крестом. В 1856 г. присутствовал на коронации Александра II, поддерживал порфиру вместе с митр. *Никанором (Клементьевским)*, подносил ее с ним же и с митр. Филаретом (Дроздовым). В 1859 г. он был вызван для заседания в Синод, где участвовал в решении ряда вопросов церковной жизни накануне реформ имп. Александра II.

Политика имп. Александра II, отличающаяся либеральным курсом, не улучшила ситуацию. 26 февр. 1859 г. И. передал императору через обер-прокурора А. П. Толстого записку, в которой указывал на сепаратистские стремления польск. национальной партии, на опасность ее деятельности для гос-ва и предлагал меры по стабилизации обстановки. Резолюция императора гласила: «Я не понимаю, чего он хочет, ибо никогда и речи не было и в мысли мои не входило отступать от принятой при батюшке системы... но без всяких явных гонений и преследований поляков. А что я католикам не потворствую, то это, кажется, довольно ясно доказано на деле» (цит. по: *Комзолова. 2005. С. 29*).

В кон. 50-х гг. XIX в. католич. духовенство при помощи состоятельных представителей польск. шляхты активизировало миссию среди правосл. населения, для белорус. крестьян в помещичьих имениях создавались тайные польские школы. И. всеми способами боролся с новым, польско-латинским «прозелитизмом», поощрял духовенство создавать православные приходские школы, число которых в Литовской епархии к 1860 г. достигло 159. Трудями И. в сент. 1861 г. в Вильне было открыто уч-ще для девиц духовного звания. От учениц — бул. матушек — И. ожидал значительных перемен в семейном быту воссоединенного духовенства и соответствующего влияния на прихожан.

В 1861 г. начались польские антиправительственные манифестации, которые переросли в вооруженный



мятеж 1863 г. В Белоруссии революционеры рассчитывали опереться на поддержку крестьянства, в прокламациях напоминали белорусам об их быш. униатстве и призывали вернуться к «вере предков». В мае 1861 г., когда в Вильне начались открытые польск. манифестации, И. обратился к духовенству с воззванием, в к-ром давал соответствующие обстановке наставления и писал: «Нам указывают на Польшу! Но какое нам дело до Польши? Мы Русские, дети бесчисленной Русской семьи, потомки св. Владимира... Нам указывают на Униатскую веру!.. Как бы эта несчастная Уния не была орудием тяжких терзаний и гонений, которые испытали предки наши в течение трехсот лет, пока мы, погоники их, не обрели наконец тихого пристанища и успокоения на лоне России и матери своей Православной Церкви!» (Предписание ко всем благочинным церквей и мон-рей от 19 дек. 1861 г. // Литовские Ев. 1863. № 2. С. 44). В Литовской епархии от рук повстанцев приняли смерть священники Роман Рапацкий и Константин Прокопович, дьячок храма мест. Святая Воля Пинского у. Федор Юзефович и принадлежавший к духовному ведомству учитель Субочевского сельского уч-ща Вилькомирского у. Викентий Смольский. Множество духовных лиц подверглись издевательствам, избиениям, грабежам. Архисрей, видя слабую реакцию правительства и не исключая для себя насильственной смерти, составил в связи с этим завещание. Положение дел существенным образом изменилось с назначением в 1863 г. генерал-губернатором края М. Н. Муравьева. Благодаря его энергичной деятельности, воодушевившей белорус. правосл. население, мятеж был подавлен.

В Вильне первоначально И. проживал в Троицком мон-ре («Обитель, в которой он помещается, незаметна, тесна, подавлена строениями внутри и вне. Ее будут переделывать», — огмечал архим. Порфирий (Успенский)), затем — в Свято-Духовом мон-ре. При И. и его ближайшем помощнике архим. Платоне (Городецком) обитель была обустроена, полностью реставрирован иконостас, устроен Константино-Елсинский придел. Значительную часть времени И. проводил в загородном архисрейском доме в Тринополе, где также устроил домовую

Иосифовскую ц. Пoblзости И. основал правосл. Тринопольское кладбище с Успенской ц. (1850—1851). При И. были восстановлены виленские Пятницкая ц. (1863—1867), кафедральный Пречистенский «митрополитальный» собор (1865—1868), Николаевская ц. (1863—1865), построена часовня св. Александра Невского в память русских воинов, павших во время мятежа (1863—1865; не сохр.), повторно реконструирован Николаевский собор (1864—1867). Работы выполняли архитекторы А. И. Резанов и Н. М. Чагин. В кон. 1863 г. по просьбе Муравьева из гос. казначейства было выделено ежегодное пособие в 42 тыс. р. духовенству, пострадавшему от Польского восстания 1830—1831 гг.; из этих денег митрополит оказал помощь 328 наиболее нуждавшимся духовным лицам. Трудом И. в 1863 г. была учреждена газ. «Литовские Ев», число церковных школ к 1 апр. 1863 г. достигло 323, в 1867 г. во всех благочиниях Литовской епархии открылись церковные б-ки для причта и проч.

29 нояб. 1868 г. И. отпевали в Николаевском соборе архиеп. Харьковский *Макарий (Булгаков)*, епископы Минский Александр (Добрынин), Ковенский Иосиф (Дроздов), Брестский Игнатий (Железовский) и занимавшие ранее Минскую кафедру архиепископы Михаил (Голубович) и Антоний (Зубко). На отпевании присутствовал и главный начальник края Потапов. И. был погребен в пещерной церкви Свято-Духова собора Виленского мон-ря под ракой 3 Виленских мучеников, устроенной им с расчетом на собственное погребение. Могила И. сохранилась.

И. состоял почетным членом Копенгагенского об-ва сев. антиквариетов (с 1843), Конференций КазДА (с 1844) и КДА (с 1857), Виленского человеколюбивого об-ва (с 1845), Имп. Географического об-ва (с 1851), С.-Петербургской АН (с 29 дек. 1857), вице-президентом Виленского комитета Об-ва попечительного о тюрьмах (с 1852). Он был награжден орденами св. Анны 2-й (1828) и 1-й (1833) степени, св. Владимира 3-й (1833) и 2-й (1838) степени, св. Александра Невского (1841; в 1849 награжден алмазными знаками ордена), св. Андрея Первозванного (1856; знаки ордена пожалованы в 1862). 27 марта 1866 г. император пожаловал И. посох, украшенный драгоценными камнями. По завещанию И.

2 алмазных креста на клобук (архиепископский и митрополичий) и алмазные орденские знаки со звездами Александра Невского и Андрея Первозванного были переданы в Кабинет Его Императорского Величества. На капитал от награды (в 9888 р.) был приобретен доходный билет, с к-рого ежегодно выплачивались премии за лучшие кандидатские сочинения выпускникам духовных академий. Лауреатами премий, в частности, стали сщмч. *Иларион (Троицкий)*, сщмч. *Амфилохий (Скворцов)* и др. Митрополит оставил 5 тыс. р. в пользу 14 мон-рей и храмов, такую же сумму для С.-Петербургской АН на издание его «Записок», ок. 4 тыс. р. для Свято-Духова мон-ря и архиерейского дома, а также капиталы в пользу Киевского и Виленского уч-щ для девиц духовного звания. КазДА И. завещал золотую медаль в память воссоединения унии (1839). Значительную помощь И. оказал попечительству о бедных духовного звания Литовской епархии (1844), Духову мон-рю (1848), б-ке семинарии (1851), Виленскому уч-щу для девиц духовного звания (1861), а также передал на потребности рус. армии во время Крымской войны (1855) 13 тыс. р.

*Прот. Александр Романчук, свящ. Александр Берташ*

**Обзор сочинений.** Наследие И. составляют мемуары («Записки»), гомилетические сочинения (проповеди и приветствия на церковные праздники), эпистолярные сочинения (письма друзьям, церковным деятелям и гос. чиновникам) и научные труды (2 богословские работы, церковно-исторические доклады, посвященные униатству и латинству, и т. д.).

Наибольшую известность, как ценный исторический источник, получили «Записки», изданные (посмертно по завещанию митрополита) в 1883 г. С.-Петербургской АН и являющиеся наиболее объемным сочинением митрополита (в 5 частях). «Записки» открываются мемуарами И., а также содержат «Приложения», составляющие архив документов и писем, иллюстрирующих деятельность архиерея до 1861 г. В мемуарах автор объяснял обстоятельства своего перехода из униатства в Православие, а также подробно описывал внутреннее состояние Римско-католической и униатской Церквей в кон. 20-х гг. XIX в. и в последующие периоды.



И. был знаком со мн. выдающимися мыслителями России — Н. М. Карамзиным, А. С. Шишковым и др. По свидетельствам современников, ему было близко распространенное в то время в Белоруссии общественно-политическое течение, характеризовавшееся как «западнорусизм». Митрополит с интересом относился к деятельности историков М. О. Кояловича, А. П. Демьяновича и их идейных преемников историка Г. Я. Киприановича, проф. К. В. Харламовича, к-рые выступали за единство рус. народа в 3 его «ветвях» — белорусской, великорусской и малорусской, боролись против польск. католич. засилья в западнорус. областях.

Мемуары И., носящие в основном дневниковый характер, разбиты по годам. Автор не только рассказывает об исторических событиях, но и приводит ряд воспоминаний и впечатлений своей юности, повествует о жизни родителей. Из «Записок» И., в частности, следует, что его отец, служивший в Липовецком у. Киевской губ., даже после воссоединения униатов в 1839 г. находился в беззащитном положении и терпел притеснения от местных польск. помещиков-католиков. В 1841 г. И. был вынужден принять его на служение в свою епархию, в с. Дзюкушки Лидского у. Виленской губ., где отец прослужил до своей смерти в 1856 г.

К сб. «Записки» приложены научные труды, доклады и проповеди митрополита. На польск. языке напечатаны 2 самые ранние проповеди И., произнесенные в униат. церкви г. Вильна: «На день св. Николая» и «О временных и вечных благах». Там же опубликованы богословские диссертации И. на лат. языке «De Tolerantia» (Терпение) и «De Christiana cura bonorum temporalium» (Христианская забота о земных благах); последнее сочинение было подано на соискание ученой степени кандидата богословия в Виленском ун-те. В этот сборник также вошли 13 слов на праздники и 3 приветствия по случаю встречи государя; вполсл. их высоко оценил архиеп. *Иннокентий (Борисов)*, назвавший изречения И. уникальным «памятником событий», связанных с воссоединением униатов.

Вторым значительным изданием сочинений И. стала кн. «Семь слов синодального члена Иосифа, архиеп. Литовского и Виленского, говоренные при важнейших случаях служе-

ния» (Вильна, 1848; переизд.: СПб., 1889). Третий крупный сборник сочинений митрополита — «Синодального члена высокопреосв. Иосифа, митр. Литовского и Виленского, слова и приветствия, сказанные при важнейших случаях служения» (СПб., 1860) — издал редактор ж. «Духовные беседы» прот. И. К. Яхонтов. В этом сборнике приводились выступления И. после 1840 г., уже после объединения униатов с Русской Церковью. Митрополит обличал полонизаторскую деятельность римокатоликов в Литве, а также писал о неизбежности упразднения униатства на землях Холмщины и Подляшья.

Вполсл. Киприанович издал кн. «Жизнь Иосифа Семашки, митр. Литовского и Виленского, и воссоединение западнорусских униатов с православной Церковью в 1839 г.» (Вильна, 1897<sup>2</sup>), в состав к-рой включил приложение «Новооткрытые записки Иосифа, митр. Литовского» — своеобразное продолжение мемуаров И. за 1861–1868 гг. В это издание вошли обнаруженные Киприановичем записки И., составленные митрополитом и его секретарем псаломщиком Михаилом Григой. Киприанович подготовил к печати и дополнительные материалы — «Неизданные записки Иосифа, митр. Литовского, извлеченные из протоколов Литовского епархиального архиерея», а также собрание документов из личного архива архиерея под названием «Неизданные распоряжения Иосифа, митр. Литовского». По неизвестным причинам эти материалы не были изданы.

**В. Г. Пидгайко**

Арх.: ГАРФ. Ф. 990. Оп. 1. Д. 133; РГИА. Ф. 711. Оп. 1; Ф. 1661. Оп. 1. Д. 415, 416, 418. Ист.: Отношение Иосифа, митр. Литовского и Виленского, к обер-прокурору Св. Синода гр. Протасову от 10 янв. 1855 г. // Вестн. Зап. России. 1868. Кн. 10. Отд. 4. С. 37–42; Упразднение греко-униатских мон-рей в Зап. России / Публ.: А. Н. Попов // РС. 1870. Т. 1. С. 517–538.

Соч.: Слово 8 сент. 1845 г. в виленской Св.-Троицкой ц. при открытии Литовской семинарии и духовных уч-щ. Вильна, 1845; Слово, произнесенное 30 авг. 1842 г. при открытии Брестского кадетского корпуса. Вильна, 1845; Слово, произнесенное по случаю освящения в г. Вильне правосл. собора во имя свт. и чудотворца Николая. Вильна, 1845; Семь слов... Вильна, 1848; Слово, произнесенное 14 апр. по освящении пещерной церкви. Вильна, 1851; Слово 14 апр. 1852 г. при переложении в новую раку мощей св. виленских мучеников. Вильна, 1852; Слово, произнесенное 25 дек. 1854 г. по прочтении Высочайшего манифеста. Вильна, 1855; Слово, произне-

сенное 1 нояб. 1853 г. по прочтении Высочайшего манифеста о войне с турками. Вильна, 1855; Два приветствия и одис слово. Вильна, 1858; Слова и приветствия. С. 1б., 1860. Вильна, 1868<sup>3</sup>; Слово, произнесенное 25 марта 1864 г. в память 25-летия после воссоединения униатов с правосл. Церковью // Странник. 1864. Т. 1. Апр. Отд. 4. С. 3–8 (отд. отт.: Вильна, 1864); Записки. СПб. 1883. 3 т.; Семь проповедей, говоренные при важнейших случаях служения, и О греко-униатской Церкви в Зап. крае России: Восп. архиеп. Антония (Зубко). СПб., 1889; Письма к еп. Брестскому Михаилу Голубовичу: (К 100-летию со дня рождения митр. Иосифа 25 дек. 1798–1898 гг.). Вильна, 1898.

Лит.: *Коялович М. О.* Литовская церк. униат. СПб., 1859. Т. 1; 1861. Т. 2; *он же.* О заслугах митр. Иосифа в деле рус. образования в Западной России // ЖМНП. 1858. Т. 140. № 12. С. 896–905; *он же.* О почившем митр. Литовском Иосифе // ХЧ. 1868. Ч. 2. № 12. С. 915–926; 1869. Ч. 1. № 1. С. 92–134 (отд. отт.: СПб., 1869); *он же.* История воссоединения западнорус. униатов старых врем. СПб., 1873; *он же.* [Рец. на:] Записки Иосифа, митр. Литовского. СПб., 1884; *он же.* К предстоящему 50-летию воссоединения за г.-рус. униатов 1839 г. // ЦВ. 1889. № 9. С. 153–155; № 10. С. 173–176; № 11. С. 193–196; № 12. С. 213–216; № 13. С. 233–235 (отд. отт.: СПб., 1889); *Антоний (Зубко), архиеп.* О греко-униатской Церкви в Зап. крае // РВ. 1864. Т. 53. № 9. С. 279–342; *Муравьев А. Н.* Рус. Вильна. СПб., 1864. С. 47; Предложения Литовского митр. Иосифа литовскому духовенству // ПО. 1864. Т. 13. Янв. С. 43–46; 25-летняя годовщина воссоединения униатов в Литве // Там же. Апр. С. 220–222; *Вигель Ф. Ф.* Воспоминания // РВ. 1865. Т. 60. С. 477–478 (отд. изд.: М., 1865. Ч. 7. С. 137–138); *Некрасов В. П., свящ.* Виленский Св.-Никольский кафедральный собор. Вильна, 1868. С. 19–27; [По случаю кончины Литовского митрополита, преосв. Иосифа] // Литовские Ев. 1868. № 22. С. 964–991; № 23. С. 1017–1060; № 24. С. 1065–1068, 1074–1095; Некролог: Высокопреосв. Иосиф, митр. Литовский и Виленский // Странник. 1868. Т. 4. № 12. С. 155–159; Литовский митр. Иосиф: (Некролог) // ПО. 1868. Т. 27. Дек. Заметки. С. 51–166; О кончине митр. Иосифа // Вестн. Зап. России. Вильна, 1868. Т. 3. Кн. 9. Отд. 4. С. 298–337; Еще нек-рые сведения о покойном митр. Иосифе // Там же. Т. 4. Кн. 10. Отд. 4. С. 29–35; *Де Пузе М. Ф.* Митр. Иосиф Семашко: Некролог // СПбВед. 1868. № 326; Иосиф, митр. Литовского и Виленского // Виленский вестн. 1868. № 133, 26 нояб. С. 530; № 135, 30 нояб. С. 537–538 (То же // Изв. по Казанской епархии. 1868. № 24. С. 705–718); На могилу великого архиепископа. Вильна, 1868; *Дылевский Е. В.* Иосиф (Семашко), митр. Литовский и Виленский, член Св. Синода. СПб., 1869 (отд. отт. из: Странник. 1869. Г. 38. № 4. С. 4–44; № 5. С. 47–102; № 6. С. 105–156); Высокопреосв. Иосиф, митр. Литовский и Виленский // Киевские Ев. 1869. № 1. Отд. 2. С. 1–20; Благотворительная деятельность в Бозе почившего митр. Иосифа // Там же. № 2. Отд. 2. С. 81–82; Высокопреосв. Иосиф, митр. Литовский и Виленский // Черниговские Ев. 1869. Приб. № 7. С. 263–280; № 9. С. 345–361; № 10. С. 370–384; *Сушков Н. В.* Восп. о митр. Литовском и Виленском Иосифе и об уничтожении унии в Р.ссии. М., 1869

(отд. отт. 43; ЧОИДР. 1869. Кн. 1. Смесь. С. 159–197; *Толстой Д. А.* Очерк служения митр. Литовского Иосифа, скончавшегося в 1868 г.: (Извлеч. из всеподданнейшего отчета обер-прокурора Св. Синода гр. Д. А. Толстого по ведомству правосл. исповедания за 1868 г.) // ХЧ. 1869. № 12. С. 1076–1110 (То же // Изв. г.о Казанской епархии. 1870. № 3. С. 71–77; № 5. С. 133–141; № 6. С. 163–174); *он же.* Иосиф митр. Литовский, и воссоединение униатов с правосл. Церковью в 1839 г. // ЖМНП. 1869. Т. 94. Отд. 2. № 5. С. 72–83; № 8. С. 251–272; Т. 95. № 9. С. 1–23; № 10. С. 207–234 (отд. отт.: Спб., 1869); *Геннадий Г. Н.* Краткие сведения о рус. писателях и ученых, умерших в 1868: [Иосиф Семашко] // РА. 1870. № 11. Стб. 2023–2025; [Памяти покойного митр. Иосифа] // ПО. 1870. Март. С. 66–67; *Морошкин М. Я., свящ.* Воссоединение униат: Ист. очерк // ВЕ. 1872. № 4. С. 606–643; *Чистович И. А.* Униатская Церковь в России при имп. Николае I // ПО. 1881. Т. 1. Янв. С. 79–101; Апр. С. 724–761; *он же.* Очерки истории западнорус. Церкви. СПб., 1882–1884. Ч. 1–2; *он же.* 50-летие (1839–1889) воссоединения с правосл. Церковью западнорус. униатов: Обзор событий воссоединения в царствование имп. Николая I. СПб., 1889; *Ев А. Е.* Иосиф Семашко, митр. Литовский и Виленский // РС. 1882. Т. 36. Ноябрь. С. 335–342; Гр. М. Н. Муравьев // РС. 1883. Т. 38. Апр. С. 228–229; Июнь. С. 695–696; *Знаменский П. В.* Не что о записках архиеп. Василия Полоцкого по поводу выхода в свет записок митр. Литовского Иосифа Семашки // ПС. 1884. Ч. 1. № 3/4. С. 310–329; *Василий (Лужинский), архиеп.* Записки о начале и ходе окончательно совершившегося дела воссоединения греко-униатской Церкви в Белоруссии и Вольны с правосл. российской Церковью, написанные в кон. 1866 г. Каз., 1885; *Филарет Московский, свт.* Собр. мнений. 1885–1888. Т. 1–5; *Дуров М. А.* Иосиф Семашко, митр. Литовский и Виленский. Варшава, 1886; Иосиф, митр. Литовский, как поборник рус. интересов в Северо-Западном крае. Вильна, 1886; *Кедров Н.* Литовский митр. Иосиф Семашко и его деятельность по воссоединению униатов. М., 1887; *В. Г.* [Рец. па:] Кедров Н. Литовский митр. Иосиф Семашко и его деятельность по воссоединению униатов. М., 1887 // ИВ. 1888. Т. 31. Февр. С. 495–496; *Городецкий М.* Полувековой юбилей воссоединения западнорус. униатов с правосл. Церковью // ИВ. 1889. Т. 35. Март. С. 693–700; *Иванов А. В.* Высокореоув. Иосиф Семашко. СПб., 1889; *Извекон Н. Д., прот.* Высокореоув. Иосиф (Семашко), митр. Литовский и Виленский. Вильна, 1889; *он же.* История Литовской ДС. Вильна, 1892; *он же.* Памяти митр. Иосифа: (Слово... сказанное 23 нояб. 1893 г. в виленском Свято-Духовом мон-ре). Вильна, 1894; *он же.* Ист. очерк состояния церквей в Литовской епархии, 1839–1889 гг. М., 1899; *Корсунский И. К.* 50-летию воссоединения западнорус. униатов с правосл. Церковью // ПрибЦВед. 1889. № 13. С. 356–366; № 17. С. 456–463; *Ливанский И. В., свящ.* Блаженной памяти свт. Божия Иосифа Семашко, митр. Литовского и Виленского: Стихотворение. Витебск, 1889; *Малышевский И. И.* Воссоединение западнорус. униатов с правосл. Церковью // ПрибЦВед. 1889. № 18. С. 497–502; *Наумович И. Г., прот.* 50-летие (1839–1889) воссоединения с Правосл. Церковью западнорус. униатов. СПб., 1889; *Павлович Ф., прот.* Памяти митр. Иосифа Семашки: (Стихотворение) // ПрибЦВед. 1889.

№ 13. С. 367–368; 50-летие (1839–1889) воссоединения с правосл. Церковью западнорус. униатов / Сост.: Ю. Ф. Крачковский. СПб., 1889; *Соловьев С., свящ.* Привет правосл. священника: (Стихотворение 1849 г.) // Рус. паломник. 1889. № 24. С. 281–282; Торжество православия // Там же. 1889. № 13. С. 149–151; *Петров Н. И., Городецкий М. И.* Белоруссия и Литва: Ист. судьбы Сев.-Зап. края. СПб., 1890; *Иосиф (Соколов), еп.* Виленский правосл. некрополь. Вильна, 1892. С. 51–52, 323; *Берман М. А.* Виленский архиерейский хор при митр. Иосифе. Вильна, 1893; *Макаревский М. И.* [Рец. на:] Кирилович Г. Я. Жизнь Иосифа Семашки // Рус. паломник. 1893. № 43. С. 687; *Рункевич С. Г.* История Минской архиепископии, 1793–1832 гг. СПб., 1893. С. 1, 572; *он же.* Краткий ист. очерк столетия Минской епархии. Минск, 1893. С. 60–63, 71, 74, 75, 78–81; *Кирилович Г. Я.* Высокореоув. Иосиф (Семашко), митр. Литовский и Виленский: Очерк его жизни и деятельности. Вильна, 1894; *он же.* Жизнь Иосифа Семашки, митр. Литовского и Виленского, и воссоединения западнорус. униатов с правосл. Церковью в 1839 г. Вильна, 1897<sup>2</sup>; *М. Б.* Неск. слов о митр. Иосифе // Литовские Ев. 1894. № 4. С. 26–27; К 50-летию Виленской правосл. кафедр // ЦВ. 1895. № 6. Стб. 177–179; *Жукович П. Н.* Иосиф Семашко // РБС. Т. 1: Ибак-Ключарев. С. 341–344; *Езоров А.* Иосиф Семашко, митр. Литовский и Виленский. Платон Городецкий, митр. Киевский и Галицкий. Од., 1899; *Миловидов А. И.* Заслуги гр. М. Н. Муравьева для правосл. Церкви в Северо-зап. крае. Харьков, 1900; *Савва (Тихомиров), архиеп.* Хроника моей жизни. Серг. П., 1901. Т. 3. С. 415–429, 1902. Т. 4; 1906. Т. 6; *Едлинский М. Е., свящ.* Подвизники и страдальцы за веру православную и землю свято-русскую. СПб., 1903<sup>4</sup>. Т. 2. С. 290–312; *Балтрайтис С. Сб.* библиогр. мат-лов для географии, истории, истории права, статистики и этнографии Литвы. СПб., 1904<sup>2</sup>; *Виноградов А.* Правосл. Вильна: Описание Виленских храмов. Вильна, 1904; ЖПовд. Т. 11. С. 580–697; *Шавельский Г., прот.* Последнее воссоединение с Правосл. Церковью униатов Белорусской епархии: (1833–1839 гг.). СПб., 1910; Радостный юбилей: (К 75-летию со дня воссоединения западнорус. униатов с правосл. Церковью) // Рус. паломник. 1914. № 12. С. 181–186; 1863 год на Мещыне. Минск, 1927. С. 144; *Шабатин И.* Из истории воссоединения белорусских униатов // ЖМНП. 1951. № 2. С. 35–47; № 6. С. 59–63; № 10. С. 47–54; № 11. С. 51–61; *Самбук С. М.* Политика царизма в Белоруссии во 2-й пол. XIX в. Минск, 1980; *Сенько П. Е.* Рус. церк. деятели — члены Академии наук. СПб., 1995. С. 127–128, 216, портр.; *Смолич.* История РЦ. 1997. Ч. 2; *Рымский С. В.* Российская Церковь в эпоху Великих реформ. М., 1999. С. 174–189. (МИЦ; Кн. 26); *Носко М.* Униатская Церковь в нач. XIX в. и подготовка к воссоединению с Православием: Дис. Жировичи, 2000. Ркп.; *Утрапа С., иер.* Восстание 1863–1864 гг. и церк. жизнь в Белоруссии: Дис. Жировичи, 2000; *Романчук А., иер.* Иосиф Семашко, митр. Литовский и Виленский: Церк. деятельность в 40–60-е гг. XIX в.: Дис. Жировичи, 2001. Ркп.; *Яноуская В. В.* Хрысьянская Царква у Беларусі ў 1863–1914 гг. Минск, 2002; *Новицкий В., прот.* Очерк истории Православия в Литве. Вильноск, 2005; *Колзолова А. А.* Политика самодержавия в Северо-зап. крае в эпоху Великих реформ. М., 2005. С. 29, 98, 283, 348; Зап. окраины Российской империи /

М. Д. Долбилов и др. М., 2006. С. 109, 110, 121, 140, 233, 243; *Шлевис Г.* Правосл. храмы Литвы. Вильноск, 2006. С. 4, 22–23, 43–44, 96; *Слонькова И. Н.* Храмы и мон-ри Беларуси XIX в. в составе Российской империи. М., 2010. С. 166–168, 533.

*Свящ. Александр Берташ, прот. Александр Романчук*

**Иконография.** Сохранилось несколько живописных портретов И., наиболее значительный из которых, хранящийся в собрании ГРМ, был написан худож. И. Ф. Хруцким в 1838 г. (копия сер. XIX в. неизв. художника — НИМРБ). И. представлен погрудно, вполборота влево, в греко-униат. одежде, на груди — панагия с образом Спасителя и 2 орденские звезды (св. Владимира и св. Анны). Лицо с правильными чертами, без бороды и усов, короткие темные волосы вытесаны (без головного убора); на фоне — красноватая драпировка. С этого портрета выполнена гравюра акад. В. В. Матэ (1897).

Др. портрет И., 1850 г., того же автора (Ульяновский обл. худож. музей; см.: Рус., сов. и западноевроп. живопись: Кат. / Ульяновский обл. худож. музей. Ульяновск, 1957. С. 53), согласно надписи А. Жиркевича на обороте, принадлежал еп. Минскому Михаилу (Голубовичу), затем прот. Иоанну Антоновичу Котовичу в Вильне, с 1912 или с 1913 г. — Жиркевичу. И. изображен «в молодости», сидящим в повороте влево, в рясе, без головного убора, у него высокий лоб с залысинами, борода средней длины. Подпись справа внизу: «Писаль Иванъ Хруцкій 1850» — предположительно сделана рукой И.

И. был покровителем Хруцкого, к-рый исполнял по его приказам иконостасы для литов. храмов и портреты духовных лиц для архиерейского дома в Вильне. Кроме того, художник является автором картины «Митрополит Иосиф Семашко слушает в своем кабинете доклад секретаря» (1854, ГРМ). В интерьере комнаты изображены И. (сидит в профиль) и его секретарь М. П. Грыго.

Поясной портрет И. 60-х гг. XIX в. (НКПИКЭ) находился в конгрегационном зале КДА (Для посетителей портретной залы КДА: [Кат.]. К., 1874. С. 33. № 118; *Ровинский.* Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 295). Митрополит облачен в белый клобук и темно-синюю рясу, на груди — панагия с образом Спаса Нерукотворного, орден св. Андрея Первозванного, др. орденские знаки и звезды. Графический портрет И. (карандаш, соус) входил в число 302 копийных изображений выдающихся рус. деятелей (портреты были размещены в особом зале Румянцевского музея в Москве — *Ровинский.* Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 228, 232).

На литографии 1861 г., выполненной П. Ф. Борелем в мастерской А. И. Траншеля в С.-Петербурге (ГИМ), И. представлен по пояс, в небольшом повороте



влево, в белом клобуке с крестом и в темной рясе, с орденами знаками и со звездами св. Александра Невского и св. Владимира, на панации — образ Спаса Нерукотворного, в правой руке — четки (лист из изд.: *Портреты духовных лиц*. СПб., 1861. Вып. 2). По-видимому, образцом послужил более ранний портрет (отсутствует орден св. Андрея Первозванного, которым митрополит был награжден в 1856), где И. нестар, с длинными темными волосами и небольшой раздвоенной бородой, почти без проседи.

Гравированные и литографированные портреты И. помещены в изданиях его сочинений и в жизнеописаниях (Д. А. Ровинский указал эстампы Тран-



Иосиф (Семашко),

митр. Литовский и Виленский.

Литография П. Ф. Бореля. 1861 г. (ГИМ)

шеля и Ж. Р. Ламерсье; см.: *Ровинский*. Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 813). На одном из них архиерей запечатлен в преклонных летах, влоботора вправо, в рясе и клобуке, с панацией и орденой звездой.

Лит.: Иван Хруцкий, 1810–1885: Альбом-кат. / Авт.-сост.: И. Н. Паньшина, Е. К. Ресина. Минск, 1990. Кат. 26, 74, 82; Духовные святочи России. С. 177–178. Кат. 157; Живопись: 1-я пол. XIX в.: Кат. / ГРМ. СПб., 2007. Т. 3: (К–Я). С. 182–183. Кат. 557.

Я. Э. Зеленина, Е. В. Лопухина

**ИОСИФ** (Солтан), митр. Киевский и Галицкий — см. *Иосиф II* (Солтан).

**ИОСИФ** (Стойка [румын. Stoica]; † ранее 3.06.1711), 1-й правосл. еп. (впосл. архиепископ) Мараморошский, экзарх К-польского патриарха в Трансильвании. Из старинного дворянско-священнического карпаторус. рода, представители к-рого жили в Закарпатье и в Трансильвании. Предполагается, что отец И. был правосл. священником, служившим

в церкви в с. Кричеве (ныне Закарпатской обл., Украина), позднее настоятелем этого храма являлся Петр Стойка — родной брат И. Впрочем, высказывались гипотезы о его рождении в с. Чумалеве (ныне Закарпатской обл.). Буд. архиерей получил образование, вероятно, в школе при *Нямецком в честь Вознесения Господня мон-ре*, в помяник к-рого внесены И. и его род. И. впервые упоминается в документе от 16 янв. 1668 г. как диакон, впосл. служил приходским священником, рано овдовел, был назначен настоятелем церкви в Чумалеве. Получив приход в с. Бычков (ныне пос. Вел. Бычков Закарпатской обл.), И. был возведен в сан протопопа, являлся благочинным.

В кон. 80-х гг. XVII в. в Закарпатье и Трансильвании активизировались сторонники *Ужгородской унии* во главе с прибывшим в 1689 г. из Рима униатским епископом-греком Иосифом Рогой де Камиллисом, которого имп. Леопольд I Габсбург 11 марта 1690 г. признал единственным законным епископом Мукачевским. Т. о., деятельность правосл. Карпаторусского и Мукачевского еп. Мефодия (Раковецкого) была поставлена вне закона. Под давлением примаса Венгрии католич. Эстергомского архиеп. Леопольда Колонича и униат. Мукачевского еп. Роги де Камиллиса 13 мая 1690 г. Мефодий (Раковецкий) вынужден был покинуть Мукачево и переехать в комитат (жупу) Мараморош — самую высокогорную и труднодоступную часть Карпат (Мараморош включал восточную часть Карпатской Руси (ныне Закарпатская обл., Украина) и сев.-зап. часть Трансильвании (ныне жудец Марамуреш, Румыния)). Еп. Мефодий недолго жил в Углянском (Угольском) Николаевском мужском монастыре (см. *Успения Пресв. Богородицы монастырь* в с. Угля Закарпатской обл.), куда его пригласил И. — постриженник Углянского монастыря, к 1690 г. являвшийся его настоятелем. Вскоре по требованию Эстергомского архиеп. Леопольда Колонича еп. Мефодий был изгнан из Углянского монастыря и в июле 1690 г. эмигрировал в Речь Посполитую, где окончил жизнь в Перегинском Онуфриевском мон-ре Львовской епархии в 1693 г.

После вынужденного ухода Мефодия (Раковецкого) карпаторус. и румын. правосл. духовенство Марамороша при поддержке правосл. дво-

рянства избрало в 1690 г. И. епископом Мараморошским (архиерей не мог иметь титул «Карпаторусский и Мукачевский», поскольку этот титул властями был закреплен за униат. епископом). Создание епархиального центра в Марамороше было связано с необходимостью противодействовать католич. прозелитизму среди правосл. румын, к которым униаты неоднократно обращались с призывами «последовать примеру карпаторусов», т. е. перейти в унию. Избрание епископа для Марамороша поддержал правитель Трансильвании, исповедовавший *кальвинизм*, Михай (Михаил) II Апафи, к-рый враждебно относился к католикам. Не позднее 1691 г. И. был хиротонисан во епископа Сучавским митр. св. *Досифеем* (Барилэ), к-рый жил в изгнании в Речи Посполитой (сначала в г. Стрый, затем в г. Жолква (ныне Львовской обл.)). 15 марта 1692 г. Собор карпаторус. и румын. духовенства Марамороша под рук. протопопа Иоанна из с. Жагова утвердил И. на кафедре. Резиденцией И. был Грушевский Михайловский монастырь в с. Грушеве близ Хуста (ныне Закарпатской обл.), с 1391 г. являвшийся ставропигиальным в подчинении К-польскому патриарху. Предполагается, что епископ был настоятелем Грушевского мон-ря и потому имел титул патриаршего экзарха.

Одним из первых свидетельств архиерейской деятельности И. является подписанный им в 1692 г. антиминс для церкви в с. Пилипец, где приведен полный титул архиерея: «Алтарь рукодействен и благословен Иосифом Стойка, православным епископом Мараморошским, экзархоу ставропигии патриаршейской, администратором митрополии Белградской и Седмиграда» (цит. по: *Петров*. 1906. С. 33). Как следует из подписи на антиминсе, И. был управляющим *Трансильванской митрополией* с кафедрой в Белграде (ныне Алба-Юлия), хотя в качестве епископа Марамороша, являющегося частью Трансильвании, И. должен был подчиняться правосл. Трансильванскому митрополиту. Поставление И. не было признано Трансильванскими архиереями. Хиротонисанный в 1698 г. Трансильванский еп. *Афанасий* (Ангел; впоследствии митрополит) титуловался как архиепископ Белградский, Вадский, Мараморошский, Сильвашский, Фэгэрашский, всея Трансильвании и «всей



Угорской страны», т. о. претендуя в т. ч. на приходы Марамороша.

Причина противоречий между И. и правосл. Трансильванскими митрополитами, по-видимому, заключалась в том, что Трансильванские архиереи с нач. 90-х гг. XVII в. вели переговоры с католич. иерархиями и венг. чиновниками о переходе в унию. В 1692 г. имп. Леопольд I подписал декрет об уравнивании закарпатского униатского духовенства в правах с римско-католическим, что усилило католич. прозелитизм в отношении православных. В 1696 г. католич. архиеп. Колонич и униат. Мукачевский еп. Рога де Камиллис добились разрешения властей на открытые римско-католич. и униат. приходов в Мараморошском, Сольнокском, Кьоарском, Угочанском и др. комитатах Трансильвании. В Марамороше начался насильственный захват униатами православных храмов, в г. Сату-Маре активно действовала миссия иезуитов. В 1699 г. заместитель правителя Марамороша Франц (Франциск) Дарвай поддержал идею унии, рассматривая ее как этап на пути реформирования православной Церкви по протестантскому образцу. С 1693 г. правосл. Трансильванский митр. Феофил (Серем) вместе с влиятельными протопопами вел переговоры с властями о принятии унии, о чем было объявлено в февр.—марте 1697 г. на заседании синода Трансильванской епархии. Внезапная смерть митр. Феофила в авг. 1697 г. замедлила этот процесс. Под давлением властей новый румын. православный Трансильванский митр. Афанасий (Ангел) 7 окт. 1698 г. подписал с католич. властями Алба-Юлии манифест об унии, утвержденный на синоде 4 сент. 1700 г. 7 окт. того же года митр. Афанасий самочинно, без согласия большей части подчиненного ему духовенства и паствы, подписал в Алба-Юлии унию с Римом, подчинив Трансильванскую епархию католич. Эстергомскому архиепископу, что 19 марта 1701 г. утвердил имп. Леопольд I. По сообщению современника событий, бывш. вице-канцлера Трансильвании Н. Бетлена, И. решительно воспротивился этому, отправив митрополиту-отступнику обширное послание на румын. языке с осуждением подчинения папе (послание не сохр.). Как предполагают католич. исследователи А. Ходинка, О. Гитта и др., в 1696 г. И. получил от несо-



Исп. Иосиф, архиеп. Мараморошский.  
Икона. Кон. XX в.

гласных с принятием унии клириков Трансильвании звание патриаршего экзарха для «всей Угорской страны» (Карпатской Руси) (это звание И. впервые зафиксировано в его письме от 5 сент. 1696). Др. историки считают, что данный титул И. получил от К-польского патриарха сразу после смерти в 1693 г. последнего Карпаторусского еп. Мефодия (Раковецкого).

И. проводил окружные Соборы духовенства и мирян, на к-рых обсуждались вопросы епархиальной жизни и борьба против унии. Известны 7 Соборов, к-рые по благословению И. были проведены в Будешти (1690), в Сигете (1698, 1699, 1704), в Драгоешти (1699), в Моисейском мон-ре в мц. Параскевы (1700), в Сарасу (1704). В целях противодействия распространению униатства среди румын и карпатских русинов И. часто объезжал приходы, основывал новые мон-ри. В 1696 г. в с. Кричеве местный свящ. Петр Стойка, родной брат И., основал муж. мон-рь, в к-ром принял монашество с именем Петроний и стал настоятелем; обитель в 1706 г. освятил И. По благословению Мараморошского епископа были основаны монастыри в с. Драгове (ныне Закарпатской обл.) (1705), Вульховский (Ульховский) (ныне с. Ольховцы Закарпатской обл.) (1708). Первым настоятелем Вульховского мон-ря был иером. Досифей (Зубрицкий; впол. епископ Мараморошский). И. сблизился с руководством кальвинистов, рассматривая их как союзников в противо-

действии католикам. По нек-рым данным, в 1694 г. И. провел совещание с кальвинист. общинами Трансильвании (Трансильванской реформаторской консисторией), достигнув соглашения о совместных действиях в борьбе против экспансии католицизма.

Важной частью антиуниат. деятельности И. было сотрудничество с правосл. духовенством и шляхтой Галичины и Волыни, где И. бывал неск. раз. В нач. 90-х гг. XVII в. И. освятил Пацьковский Успенский муж. мон-рь (ныне с. Пацьков Ивано-Франковской обл., Украина), построенный в 1692 г. правосл. шляхтичем, судьей Галицкого повета А. Жураковским. Жураковский был противником симпатизировавшего унии Львовского еп. Иосифа (Шумлянско-го) и обращался только к И. В 1696 г. под охраной Жураковского И. тайно проехал через Галичину на Волынь. Здесь не позднее 5 сент. 1696 г., по одним данным, в кафедральном соборе Луцка, по другим — в Белостокском Михайловском муж. мон-ре близ Луцка один из лидеров луцкого Крестовоздвиженского братства — Д. Жабокрицкий (см. Дионисий (Жабокрицкий)), номинированный королем на Луцкую кафедру, при участии И. был пострижен в монашество, позднее рукоположен во диакона, затем во иерея. Рукоположение Дионисия (Жабокрицкого) при наличии к тому канонических препятствий (Жабокрицкий в миру был дважды женат, 2-м браком на вдове) И. обосновал «крайней нуждой Церкви». Об этом говорится в его послании от 5 сент. 1696 г., написанном в Белостокском мон-ре (послание вошло в «Летопись Самуила Величко», гл. 37). И. писал, что он, как представитель К-польского патриарха, разрешает Жабокрицкого «от всех препятствий и всех человеческих погрешностей», что Жабокрицкий достоин не только иерейского, но и архиерейского сана. Свой приезд на Волынь и участие в постриге Жабокрицкого И. объясняет заботой об «сиротевшей Луцкой кафедре», необходимостью более активного противодействия врагам Православия, т. е. униатам. В послании содержится призыв к православным на Волыни проявлять бесстрашие в защите Церкви и не верить наветам в отношении Жабокрицкого. И. написал послание как «архиепископ Мараморейский [Мараморошский],



администратор митрополии Белградской, Семиградской и всего Православия в стране Угорской властитель». Кем и когда он был возведен в сан архиепископа, неизвестно.

В дек. 1700 г. И. посетил Галичину, где в обращениях к православным осудил открытый переход еп. Иосифа (Шумлянского) в унию. Тогда же И. вторично побывал в Луцке. К его приезду, в нач. дек. 1700 г., луцкое Крестовоздвиженское братство приняло заявление о необходимости архиерейской хиротонии Дионисия (Жабокрицкого), аргументируя это отпадением от Православия Иосифа (Шумлянского) и отсутствием правосл. архиерея на Вольни и в Галичине. В заявлении подчеркивалось, что Дионисий (Жабокрицкий) получил поддержку всех правосл. братств и мон-рей Вольни и Галичины. Откликаясь на ходатайство братства, И. в кафедральном соборе св. Иоанна Богослова в Луцке под охраной вооруженного отряда Жураковского в кон. дек. 1700 г. единолично хиротонисал Дионисия (Жабокрицкого) во епископа Луцкого и Острожского, ошибочно считая его преданным Православию. (Как свидетельствуют документы, Жабокрицкий с 1697 вел тайные переговоры о присоединении к унии, что и произошло 7 февр. 1702.) Правосл. Киевский и Галицкий митр. *Варлаам (Ясинский)* отказался признать данную хиротонию. (В опубликованной в Православной энциклопедии статье о Дионисии (Жабокрицком) (*Лукашова С. С.* Дионисий (Жабокрицкий) // ПЭ. 2007. Т. 15. С. 288–289) указана неверная дата его епископской хиротонии — 7 февр. 1702. В указе польск. кор. Августа II от 3 янв. 1700 Дионисий уже назван епископом Луцким и Острожским, архимандритом овручским и прототронием Киевской митрополии (*Курганович С. В.* Дионисий (Жабокрицкий), еп. Луцкий и Острожский: Ист.-биогр. очерк. К., 1914. С. 201–204, 342–347). 7 февр. 1702 Дионисий тайно присоединился к унии. Вслед за униатскими источниками эта дата может ошибочно указываться как время начала его епископского служения.)

В 1701 г. И. по вызову властей ездил в Вену, где отступники от Православия Афанасий (Ангел) и Иннокентий (Мику) безуспешно принуждали его присоединиться к унии. В 1703 г. часть крестьян Мараморо-

ша восстала против правителя округа кальвиниста Ференца II Ракоци. Выступление быстро подавили, при этом был полностью разрушен Грушевский Михайловский мон-рь, где находилась резиденция И. (мон-рь в посл. не был восстановлен, в 2004 рядом с его развалинами был основан жен. скит). В 1705 г. заместитель правителя Марамороша Франц (Франциск) Дарвай принуждал И. подписать план из 20 пунктов, направленный на подчинение правосл. духовенства венг. властям и реорганизацию правосл. приходов по католич. образцу. После того как И. отказался поставить подпись, 5 марта 1705 г. он был арестован и заключен в тюрьму при замке в Хусте (по нек-рым данным, позднее переведен в г. Сибиу), его имущество было конфисковано. Владыку судили по сфабрикованным обвинениям в разграблении Угрянского монастыря, в наложении «интердикта» на селения Марамороша якобы с целью получения денег, в сотрудничестве с венг. повстанцами во главе с Ференцем Ракоци, в 1703 г. выступившими против Габсбургов, а также в рукоположении в священный сан двоеженцев. Против И. лжесвидетельствовали отступники от Православия униаты дворянин И. Попович и свящ. Иоанн из Иргольца.

В марте 1705 г. мараморошское духовенство выступило с протестом против ареста И., требуя от властей его освобождения, протест был внесен в протоколы конгрегации Мараморошского комитата. Румын. и карпаторус. священники добились разрешения на проведение Собора для избрания нового архиерея. В кон. 1706 г. епископом Мараморошским был избран Иов (Цирка (Тырка)), к-рый в 1706–1707 гг., в период венг. восстания против Габсбургов, сумел вернуть большую часть приходов Трансильвании, принявших унию, в Православие. При поддержке Ференца Ракоци, в 1704 г. избранного князем Трансильвании, Иов в нач. 1707 г. занял митрополичью кафедру в Алба-Юлии, Афанасий (Ангел) был изгнан в Сибиу. В кон. 1707 г. в связи с ухудшением позиций Ференца Ракоци в войне с Австрией Иов (Цирка) по обвинению в сотрудничестве с повстанцами был заочно приговорен к смертной казни, после чего бежал в Молдавское княжество, где скончался. Униаты распускали слухи о том, что И. и Иов (Цирка) приняли кальвинизм.

И. вышел на свободу не ранее 1707 г. Его освобождение связывают с тем, что к этому времени скончались его гонители: Мукачевский еп. Рога де Камиллис (1706) и Эстергомский архиеп. Леопольд Колонич (убит в 1707). После освобождения И. исполнял обязанности епископа тайно, часто в целях конспирации менял места проживания и служения (униаты называли его «странствующим архиереем»). Назначенный в 1707 г. униат. Мукачевский еп. Иосиф Иоанн Годермарский, пользовавшийся поддержкой местных властей, безуспешно пытался арестовать И. и заточить в Мукачевском униат. мон-ре. Попытки униатов создать в отсутствие И. в Мараморошеских румын. викариате не принесли успеха. В 1709 г. униаты жаловались, что И. за 2 года рукополагал 60 священников, присоединил к Православию 16 униат. сел.

Главной резиденцией И. после освобождения был мон-рь Сэпынца-Пери во имя св. арх. Михаила близ Сэпынцы (ныне жудец Марамуреш, Румыния), из к-рого его вскоре выгнали местные власти. И. недолго жил в карпаторус. и румын. горных мон-рях: в Моисейском мон-ре в мц. Параскевы (ныне с. Моисей, жудец Марамуреш, Румыния), в Николаевском скиту в с. Будешти (ныне жудец Марамуреш), в основанном в 1692 г. по благословению И. Михаило-Архангельском скиту в с. Джулешти (ныне жудец Марамуреш), в основанных владыкой Драговском и Кричевском мон-рях, а также в городах Хуши и Клуж (ныне Клуж-Напока) в Трансильвании. В последние годы жизни И. по его благословению были открыты монашеские обители: в 1709 г. местные дворяне основали Евдянский муж. мон-рь (ныне с. Еуд, жудец Марамуреш), в 1711 г. свящ. Иоанн Штефан возобновил запустевший Барсаногский Николаевский муж. мон-рь (ныне с. Бырсана, жудец Марамуреш).

В 1709 г. власти запретили И. титуловаться епископом, это было подтверждено в февр. 1710 г. на суде, наложившем на сторонников И. штраф в 400 флоринов. Несмотря на это, духовенство Марамороша на очередном Соборе в 1710 г. признало И. своим архиереем и обратилось к правителю Марамороша Ференцу Ракоци с просьбой утвердить это решение. Однако последний ответил отказом. В 1709 — нач. 1710 г. Мараморошской

епархией официально управлял совет из 4 протопопов, И. служил нелегально. В 1710 г. епископ был арестован и заточен в тюрьму в Хусте, вышел на свободу в 1711 г., после бегства 21 февр. Ференца Ракоци в Речь Посполиту. Вскоре после освобождения И. скончался, о чем упоминается в документе от 3 июня 1711 г. Возможно, архиерей был погребен в мон-ре Сэпынца-Пери. Преемником И. на Мараморошской кафедре стал его ближайший помощник румын. мон. Серафим (Петрован).

Румын. литературовед Н. Йорга приписывает И. обнаруженные в нач. XX в. фрагменты проповедей антикатолич. направленности (на румын. языке). Ф. Сейке атрибутирует И. проповедь, прочитанную в 1700 г. при освящении ц. свт. Николая в с. Глод (ныне жудец Марамуреш); на списке поучения стоит благословение И.

20 июня 1992 г. Свящ. Синод Румынской Православной Церкви причислил И. к лику святых как исповедника веры (пам. 24 апр.), торжество общецерковного прославления состоялось 9 сент. 2003 г. В 1993–1999 гг. в г. Бая-Маре был построен первый в Румынии храм во имя И., при котором организовано посвященное ему братство.

Соч.: Усім узгалялі і кожному зосібно, хто бажав про те знати, а особливо святійшим патріархам, преосвященним архієпископам, єпископам, архимандритам, ігуменам, намісникам та всьому кліру // *Величко С. В.* Літопис / Пер. на укр.: В. О. Шевчук. К., 1991. Т. 2. С. 510; Аптимініс 1701 г. и грамота еп. Иосифа Стойки 1704 г. // *Studia slavica. Bdpsst*, 1968. Vol. 14. P. 68–69.

Ист.: *Hodinka A.* A munkácsi görög szertartásu püspökség okmánytára. Ungvár, 1911; *Welykij A.* Documenta Pontificum Romanorum historiam Ukrainae illustantia (1075–1953). R., 1954. Vol. 2. (Analecta OSBM. Ser. 2. Sect. 3); *Лучкай М.* Історія карпатських русинів = Historia Carpato-Ruthenorum. Ужгород, 2000. Т. 2. С. 133–134; *Episcopia greco-catolică de Munkacevo: Documente* / Ed. V. Ciubotă et al. Satu Mare; Ujgorod, 2007.

Лит.: *Кралевиц А. Ф.* Синоск мон-рей чина св. Василия Беликого, существующих иногда в Марамороне и стержых имп. Иосифом II 1788 г. // Нау совыи сб. Галицко-рус. Матицы. Львов, 1865. Вып. 1. С. 50–53; *он же.* Следы книгопечатания мон-ря Грушевского // Там же. Вып. 2. С. 111–114; *Жаткович Ю., свящ.* Епископы Мараморошские // Листок Ужгород, 1891. № 22, 15 нояб.; *Петров А. Л.* «Старая вера» и уния в XVII–XVIII вв.: Пояснительная записка // *Он же.* Мат-лы для истории Угорскоі Руси. СПб., 1906. Т. 2. С. 30–33; *Jorga N.* Istoria Bisericii Românești și a vieții religioase a Românilor. Bucur., 1908. P. 38; *idem.* Ceva despre episcopul maramureșean Iosif Stoica: Câteva fragmente de vechi cazanii românești // *Analele Ac; demiei Române Memoriile. Sect.*

*Istorice. Ser. 2. Bucur., 1914. T. 36. P. 151–156; Hodinka A.* A munkácsi görög-katholikus püspökség története. Bdpsst, 1909; *Meteș Șt.* Istoria bisericii și a vieții religioase a Românilor din Transilvania și Ungaria. Sibiu, 1935; *Lupșa Șt.* Biserica Ardeleană și «unirea» în anii 1697–1701. Bucur., 1949; *Деже Л.* Мат-лы к ист. диалектологии закарпатских говоров // *Studia slavica. Bdpsst*, 1968. Vol. 14. P. 45–72; *Păcurariu M.* Istoria Bisericii Ortodoxe Române. Bucur., 1981. Vol. 2. P. 197–200; *idem.* Sfântului Ierarh Iosif Mărturisitorul din Maramureș // *Idem.* Sfinți daco-romani și români. Iași, 1994. P. 106–108; *Chirila I.* Episcopul Iosif Stoica stălp al ortodoxiei românești din Maramureș // *Îndrumător bisericesc, misionar și patriotic.* Editat de Arhiepiscopia Vadului, Feleacului și Clujului. Cluj; Napoca, 1989. P. 163–164; *Ghitta O. A.* Biserica Maramureșană la începutul secolului al XVIII-lea: Episcopul Iosif Stoica // *Studia Universitatis «Babes-Bolyai».* Ser. Historia. Cluj; Napoca, 1992. T. 37. N 1/2. P. 49–57; *idem.* The Problem of the Region of Maramureș within the Relations between the Bishops of Alba Iulia-Făgăraș and Mukachevo in the Beginning of the 18<sup>th</sup> Cent. // *Colloquia: J. of Central European History.* Cluj, 1994. Vol. 1. N 1. P. 95–114; *idem.* Episcopul Iosif de Camillis și românii din «Părțile ungurești» // *Studia Universitatis «Babes-Bolyai».* Historia. 1997. T. 42. N 1/2. P. 51–74; *idem.* Nașterea unei Biserici: Biserica greco-catolică din Sătmăr în primul ei secol de existență (1667–1761). Cluj; Napoca, 2001; *idem.* Unirea Bisericii românești din Transilvania cu Biserica română (1697–1701): O perspectivă analitică // *Societate și civilizație.* Târgu; Mureș, 2002. P. 91–102; *Фенч В. І.* Церква на Закарпатті: (Сер. XVII – поч. XVIII ст.) // *Молодь – Україні: Наукові зап. молодих учених Ужгородського держ. ун-ту.* Ужгород, 1994. Т. 3. С. 30–44; *он же.* До питання про історію взаємовідносин між єпископами Мукачеве і марамороськими православними центрами // *Румунсько – Українські відносини: Історія і сучасність.* Satu Mare, 1999. С. 190; *Prunduș S. A., Plăianu C.* Catholicism și ortodoxie românească: Scurt istoric al Bisericii Române unite. Cluj; Napoca, 1994. P. 57; *Пекар А. В.* Ужгородська унія та її творці (1646–1696) // *Analecta OSBM. Ser. 2. Sect. 2.* 1996. Т. 15. P. 247–300; *Roșca N.* Iosif Mărturisitorul în apărarea Ortodoxiei. Mormantul Sfântului Ierarh Iosif Mărturisitorul din Maramureș // *Ortodoxia Maramureșană.* Baia Mare, 1999. N 4. P. 114–120; *idem.* Adevărul contra dezbinării: 300 de îndreptări la tot atâtea erori. Baia Mare, 2002; *idem.* Mănăstirea Săpânța-Peri. Baia Mare, 2003; *idem.* Ortodoxie și pseudouniatic. Baia Mare, 2006; *Macarie (Motogna), ierom.* Universarea a 290 de ani de la mărțitul Sfântului ierarh Iosif Mărturisitorul // *Ortodoxia Maramureșană.* 2000. N 5. P. 145–153; *Andea A.* Despre titulatura episcopului Iosif Stoica al Maramureșului (1690–1711) // *Studii și cercetări de turcologie contemporana.* Cluj; Napoca, 2004. P. 57–71; *Vladimirus de juxta Hornad (Timkovic J. V.).* Dejiny grecko-katolikon Podkarpatska (9–18 storočie). Kosiče, 2004; *Василий (Пронин), архим.* История правосл. Церкви на Закарпатье. Мукачеве, 2005. С. 237; *Монич О., дяк.* Діяльність Мараморошського святиителя Іосифа (Стойки) // *Русин.* Кишинев, 2008. № 3/4(13/14). С. 141–147; *он же.* Мараморошська святинія: Нариси з історії Грушівського мон-ря. Ужгород, 2008; *он же.* Заневський мон-р в Полощицах: Нариси з історії Угольського та Уг-

ляпського мон-рів. Ужгород, 2009; *Seiche F.* Episcopul Iosif Stoica al Maramureșului – o viață de ierarh mărtir // *Gând și slova* Ortodoxe. Succava, 2010. T. 6. N 1(31). P. 7–10.

**В. Г. Пидгайко**

**ИОСИФ** [серб. Јосиф] (Стоянович; † 2.03.1775, Осиек, совр. Хорватия), еп. Горно-Карловацкий в 1771–1774 гг. Принял монашество в мон-ре Раваница. 20 янв. 1754 г. в соборной церкви г. Сремски-Карловци хиротонисан во епископа и поставлен на кафедру Костайницко-Зринопольской епархии (см. ст. *Горно-Карловацкая епархия*). В управлении епархией ему помогал архим. Викентий из монастыря Шипатовац. В протоколе Народно-церковного Собора (1769) упоминается как епископ Костайницкий из Северина. В том же году епархия была упразднена, И. по возрасту почислен на покой. В 1771 г. по предложению митр. Карловацкого *Иоанна (Джорджевича)* И. был утвержден австр. двором на Горно-Карловацкую кафедру, при этом пастве объявили, что владыка в силу преклонных лет будет оставаться в Костайнице, а его администратором будет иером. Алексей (Гаврилович) из мон-ря Врдник. Фактически И. управлял только частью епархии на территории обл. Бания. Как епископ Карлштадтский он упоминался в числе участников Народно-церковного Собора в мае–июне 1774 г. в г. Сремски-Карловци, на котором был избран Карловацкий митр. *Викентий (Йованович Видак)*. 30 июня 1774 г. И. был вторично почислен на покой, переехал в г. Осиек. Похоронен в Успенском храме в Осиеке. Ист.: *Виткович Г.* Споменици из будимског и пештанског архива // ГСУД. Одесь. 2. 1874. Књ. 5. С. 307; *Руварац Д.* Српски народни сабор одржан 1774. у Карловцима // ССКА. 1929. Књ. 69. С. 1–15.

Лит.: *Ражкович Ђ.* Српски народни сабор 1769. у Карловцима // ЛетМС. 1872. Књ. 114. С. 151–202; *Гаврилович С.* Срби у Хрватској у XVIII в. // ЗбМСИ. 1976. Бр. 14. С. 7–56; Српски јерарси. С. 256.

**Ю. В. Костяилов**

**ИОСИФ** (Тризна; † 1656), архим. *Киево-Печерского* мон-ря, составитель одной из редакций *Киево-Печерского патерика*.

**Биография.** Принадлежал к западнорус. правосл. шляхетскому роду, относившемуся к гербу Gozdawa. С детских лет жил в Киево-Печерском мон-ре, где получил образование. С 1640 г. (или с окт. 1646) являлся игуменом виленского Братского





Свято-Духова мон-ря (см. *Вильнюсский в честь Сошествия Св. Духа на апостолов мон-рь*). В янв. 1647 г., после кончины Киевского митр. свт. Петра (Могилы; † 1 янв. 1647), И. стал его преемником в должности настоятеля Киево-Печерского мон-ря. По мнению П. Пекарского, такова была предсмертная воля митр. Петра, по другой т. зр., И. был вызван из Вильно духовным собором Киево-Печерского мон-ря и «панами-обывателями» Киевского воеводства. В избрании киево-печерского архимандрита, состоявшемся 25 янв. 1647 г., сразу после похорон митр. Петра, приняли участие киево-печерская братия во главе с наместником Варлаамом (Детковским), *Игнатий (Оксенович-Старушич)*, игум. киевского Выдубицкого Всеволожа во имя арх. Михаила мон-ря, Софроний (Жеребило-Лабунский), игум. Кирилловского мон-ря, и представители правосл. дворянства Киевского воеводства. Спешка в избрании киево-печерского архимандрита объяснялась, по мнению прот. Ф. И. *Титова*, желанием устранить борьбу между конкурентами (*Титов Ф., прот.* Типография Киево-Печерской лавры. К., 2000. С. 315). Став киево-печерским архимандритом, И. сохранил за собой настоятельство в виленском Братском мон-ре: 27 февр. 1647 г. И. подписался под актом об избрании на митрополичью кафедру *Сильвестра (Косова)* как «архимандрит печерский киевский, старший монастыря братского виленского». 23 апр. того же года И., выполняя условия завещания митр. Петра (Могилы), передал *Киевскому братству* принадлежавшие ранее Киево-Печерскому монастырю села Вишенки и Гнедин. 28 сент. И. отказался от претензий на принадлежавшую Выдубицкому монастырю мельницу близ Киева, т. о. закончив имущественный конфликт между обителями.

Во время казацкого восстания под предводительством Б. М. *Хмельницкого* (1648–1654) Киево-Печерскому мон-рю и его имениям был нанесен большой урон. На протяжении всего периода военных действий И. не покидал обитель, защищал ее права в судах. 16 февр. 1652 г. И. подал в Житомирский гродский суд жалобу на пана Я. Домановского, ограбившего одно из монастырских имений — с. Вышевичи. В мон-ре благодаря И. во время восстания нашли убежище некоторые польск. и укр.



Архим. Иосиф (Тризна).  
Портрет. 60-е гг. XIX в. (НКПКИЗ)

шляхтичи, в частности, православный шляхтич Иоаким (Яким) Ерлич из с. Коломля Волынского воеводства, скрывавшийся в обители в 1648–1651 гг. и начавший здесь создавать записки о событиях 1620–1673 гг. В мемуарах Ерлича приводятся сведения об И. и о Киево-Печерском мон-ре сер. XVII в. В частности, указывается, что осенью 1649 г. И. послал Ерлича со своими письмами на сеймик, созданный в Житомире по инициативе киевского воеводы А. *Киселя*, выступавшего за переговоры с Хмельницким, которые прошли в кон. 1649 — нач. 1650 г. в Киеве при участии Ерлича. В июле 1651 г. И. вместе с митр. Сильвестром (Косовым) вел переговоры с польск. командованием, готовившимся к захвату Киева. Вместе с представителями киевского магистрата митрополит и печерский архимандрит встретились под Киевом с польск. гетманом Я. Радзивиллом и просили пощадить город, не разорять церкви и мон-ри, подчеркивая, что против Польши воюют только казаки, а не горожане. Киевские послы говорили о необходимости прекратить разграбление города казаками и просили гетмана не допустить мародерства со стороны военных, Радзивилл пообещал выполнить их просьбу. 25 июля (4 авг.) польские войска заняли Киев и оставались там до сент. 1651 г., когда городом снова овладели казаки. Несмотря на военное время, в Киево-Печерском монастыре продолжала работать типография. Почти за 10 лет управления И. монастырем вышли в свет 4 круп-

ных издания, представлявшие собой перепечатку ранее выпущенных книг (в частности, в 1653 по благословению И. был издан сокращенный вариант Треника митр. Петра (Могилы)), а также несколько брошюр. В 1653 г. монастырь и типографию посетил Антиохийский патриарх *Макарий III*.

После принятия в Переяславе 8 янв. 1654 г. войска Запорожского в подданство рус. царя московские послы отправились в Киев. Узнав об этом, 15 янв. митр. Сильвестр (Косов) и И. послали в Луцк печерского мон. Макария (Крыницкого), к-рый должен был заявить в Луцком гродском суде о том, что рус. власти принуждают киевское духовенство к присяге царю, но духовенство считает своим государем короля. 16 янв. московских послов за неск. верст до Киева встречали митр. Сильвестр, Черниговский еп. *Зосима, И.*, настоятели др. киевских мон-рей. 17 янв. киевляне признали власть царя, но митрополит и И. отказались отпустить своих слуг на принесение присяги. На повторное приглашение со стороны московских послов митр. Сильвестр ответил, что он не может послать своих людей к присяге, опасаясь мести польск. короля по отношению к правосл. духовенству в Речи Посполитой. Действия И. также были обусловлены страхом ответных шагов со стороны польск. властей, в частности, боязнь потерять обширные имения Киево-Печерского монастыря на польско-литовских землях и утратить привилегии и независимость, которыми И. пользовался в Польско-Литовском гос-ве как шляхтич и настоятель ставропигиального мон-ря. Под давлением живших на Печерске казаков 19 янв. 1654 г. митрополит и И. выслали своих людей к присяге, после чего московские послы отправили киевским духовным властям, в т. ч. И., жалованье от царя.

5 марта 1654 г. в связи с рождением царевича Алексея Алексеевича И. отправил грамоту царю Алексею Михайловичу с изъявлением радости о рождении наследника престола (АЮЗР. Т. 10. № 6. 10. Стб. 325). В грамоте от 6 июля того же года И. желал царю успехов в борьбе с врагами, высказывая надежду, что царь вскоре получит возможность «весь православный народ» на землях Украины «восприяти, якоже орел птенца под крыле, и осенити скипетром







державы своей царской». И. сообщил об отправке из Киево-Печерского мон-ря в Москву уставщика иером. Герасима и казначея мон. Авксентия (Устрицкого), к-рые должны были передать царю ходатайство архимандрита о подтверждении за мон-рем имений, а также владельческие документы. Необходимость подтверждения владельческих прав мон-ря была обусловлена тем, что на его имения посягали местные дворяне. И. послал царю резной крест, Апостол, Апокалипсис и часть мощей прп. *Марка* Гробокопателя, Киево-Печерского. К грамоте И. гетман Хмельницкий присоединил сопроводительное письмо от 28 июля 1654 г., в котором просил царя удовлетворить ходатайство архимандрита и братии (Там же. № 16. 5. Стб. 719–723). Царь исполнил просьбу И., подтвердив за Киево-Печерским мон-рем все его имения и привилегии.

В янв. 1655 г. И. присутствовал на собрании духовенства и мирян Киевского воеводства, где была объявлена грамота о победах царя в Белоруссии, затем в Софийском соборе был отслужен благодарственный молебен. В янв. 1656 г. царь Алексей Михайлович повелел И. отправить в Москву жившего в Киево-Печерском монастыре певца мон. Иосифа (Загвойского), который должен был обучать москвичей партесному пению. 9 февр. 1656 г. киевский воевода кн. Ф. Ф. Волконский доложил царю, что мон. Иосиф (Загвойский) по благословению И. покинул Киево-Печерский монастырь и удалился в неизвестном направлении. Впосл. выяснилось, что Иосиф скрывался от властей, не желая ехать в Москву. Более поздние сведения об И. отсутствуют.

*И. В. Жиленко, В. Г. Пидгайко*

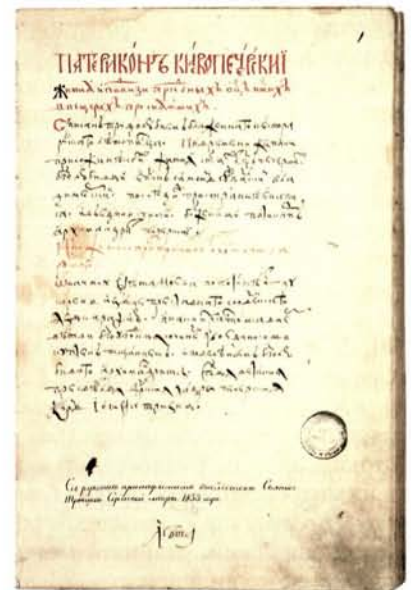
**Труды в области книжности.** Наиболее значительным лит. трудом И. является новая редакция Киево-Печерского патерика. Книжник опирался на труд Сильвестра (Косова) «*Patetikon, abo Żywoty świętych oyców Pieczarskich*» (Патерик, или Жития святых отцов Печерских) (К., 1635) и на более ранние редакции, содержавшие помимо агиографических повествований летописные сообщения. В результате работы И. древний патерик, существенно дополненный агиографическими материалами, вероятно из 6-ки Киево-Печерского мон-ря, оказался частью обширно-

го исторического сочинения. Единственный сохранившийся список труда И. принадлежал бывш. келарю *Троице-Сергиева* мон-ря *Симону* (*Азарьину*), рукопись была создана, по-видимому, при жизни И.: «Патерикон Киево-Печерский. Жития и подвизи преподобных отец наших, в пещерах просиявших. Списан трудолюбием блаженного Нестора, рускаго летописца. По времени же паки приложи неких жития св. отец Печерских боголюбивый епископ Симон Суждалский и Владимирский, последи же пространнее написа и в едино чини блаженный Поликарп, архимандрит печерский. Ныне же мало пространнее от Летописца рускаго, от начала в лета Ноева по потопе, откуда корень изыде преславнаго словенскаго языка и како израстоща в нем ветви богоугодныя, сочинен и в едино совокуплен тщанием и повелением боголюбиваго архимандрита св. великия пресветлыя царския лавры Печерския кир Иосифа Тризны» (РГБ. Ф. 304.1. № 714, 390 л.). На нижних полях первых листов имеются записи: «Лета 7173 [1664/65] года дал в дом Живоначальные Троицы в Сергиев монастырь сию книгу келарь старец Симон Азарьин во веки неотъемлемо никому. Лета 7164 [1656] мес. февраля сия книга Троицкаго Сергиева монастыря бывшего келаря Симона Азарьина».

Памятник состоит из 3 частей: летописной (общей исторической), существенно отредактированного патерика с вкраплениями летописной информации и др. материалов. Исследователи излагали разные т. зр. на то, какими летописными сводами пользовался И. Наиболее обоснованная т. зр. была высказана В. А. Кучкиным. Историк определил, что летописные добавления в патерик, сделанные И., обнаруживают наибольшую близость к тексту т. н. Тверского сборника (составлен между сер. XVI и 1-й третью XVII в., содержит значительные фрагменты тверского летописания с кон. XIII по кон. XV в.), но не тождественны ему. Кроме того, по мнению Кучкина, в патерик вошли сообщения из Ипатьевской летописи и Никоновского свода (др. следы знакомства с Никоновской летописью на Украине в сер. XVII в. отсутствуют). Ипатьевская летопись использовалась редактором в виде неизвестного в наст. время текста, соединявшего особенности Ипатьевского, Хлеб-

никовского и Погодинского списков. Кучкин также установил, что в патерике прослеживаются заимствования из Хронографа и какой-то белорусско-литов. летописи. Значительная часть приведенного И. исторического материала не имеет параллелей в летописных сводах. Особенностью патерика в редакции И. является наличие в нем церковно-юридических документов. Можно предположить, что И. пользовался не мн. летописными сводами, но одним источником, к-рый в заглавии патерика назван «Летописцем русским», созданным на западнорус. землях и объединившим черты указанных летописей.

И. является автором предисловия «Предмова до освященного клиру»



Список Киево-Печерского патерика в редакции архим. Иосифа (Тризны) (РГБ. Ф. 304.1. № 714. Л. 1)

к изданию «Литургиарийон, си есть Служебник» (К., 1653). Не исключено, что киево-печерский архимандрит между 1651 и 1653 гг. составил основу для 1-го восточнославянского исторического соч. «СинOPSIS, или Краткое собрание от различных летописцев о начале славянорусского народа и первоначальных князев богоспасаемаго града Киева», опубликованного Киево-Печерским монастырем в 1674 г. Патерик в редакции И. был использован при подготовке 2-й печатной редакции памятника (Патерик, или Отечник, Печерский. К., 1661).

Ист.: АЮЗР. Т. 10. № 6. 10. Стб. 325; № 16. 5. Стб. 719–723; *Latopisiec, albo Kroniczka, Joachima Jerlicza*. Warsz.; St.-Pb., 1853; Донешение чернеца Печерского мон-ря Макария





(Крыницкого), который отправился из Киева 15 янв. 1654 г. по старому календарю // ЧОИДР. 1861. Кн. 3. Смес. С. 7–8; АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 4. С. 5–9; Ч. 2. Т. 1. С. 336–338.

Лит.: *Самуил (Миславский), еп.* Краткое ист. описание Киево-Печерской лавры. К., 1805. С. 132–133; *Болховитинов Е.* Описание Киево-Печерской лавры с присовокуплением разных грамот и выписок, объясняющих оное, также планов лавры и обоех пещер. К., 1831. С. 145; *Удольский В. М.* Иосиф (Тризна), редактор патерика Печерского // ЧОИДР. 1846. Кн. 4. Отд. 4. Смес. С. 5–10; *он же.* Замечания для истории церк. пения в России. М., 1846; *Макарий (Булгаков), митр.* Обзор редакций Киево-Печерского патерика, преимущественно древних // ИОРЯС. 1856. Т. 5. Вып. 3. Стб. 129–167; *он же.* История РЦ. Кн. 7. С. 22, 33, 41–45, 62, 438; *Яковлев В. А.* Древнекиевские религиозные сказания. Варшава, 1875. С. 56–64; *Костомаров Н. И.* Богдан Хмельницкий. СПб., 1884. Т. 3. С. 133, 135; *Эйнгори В. О.* О сношениях малороссийского духовенства с московским правительством в царствование Алексея Михайловича // ЧОИДР. 1893. Кн. 2. Отд. 4. С. 1–370; *Лебединцев П., прот.* Киево-Печерская лавра в ее прошедшем и нынешнем состоянии, с фасадами великой лаврской церкви, планом ее и планом пещер. К., 1894. С. 126; *Истомиш М. И.* К вопросу о древней иконописи Киево-Печерской лавры // ЧИОНЛ. 1898. Кн. 12. Отд. 2. С. 3–19; Отчеты о заседаниях имп. ОЛДРП // ПДП. 1901. Т. 141. С. 19–20; *Абрамович Д. И.* Исследование о Киево-Печерском патерике как историко-литературном памятнике. СПб., 1902. С. 98–109; *он же.* Патерик Киево-Печерский. К., 1930; *Титов Ф. И.* Иосиф (Тризна) // ПБЭ. 1906. Т. 7. Стб. 466–467; *Щанов Я. Н.* Туровские уставы XIV в. о десятине // АЕ за 1964 г. М., 1965. С. 252–273; *Кучкин В. А.* Фрагменты Ипатьевской летописи в Киево-Печерском патерике Иосифа (Тризны) // ТОДРЛ. 1969. Т. 24. С. 96–98; *он же.* Княжеский помянник в составе Киево-Печерского патерика Иосифа (Тризны) // ДГВЕ. 1995. С. 166–233; ДРКУ. 1976. С. 4–5, 72–74; *Ісиченко Ю. А.* Киево-Печерський патерик у літературному процесі кін. XVI – початку XVIII ст. на Україні. К., 1990. С. 69–70; *Жиленко І. В.* Синодус Київський: (Текст пам'ятки в редакції 1674 р. і монографічне дослідження) // Лаврський альманах. 2002. Вып. 6. Спецвип. 2; *она же.* Висвітлення давньої історії України в Патерикю Іосифа (Тризни) // Могилянські читання: Мат-ли наук. конф., 2009 р. К., 2010. С. 27–38; *Тесленко І. А.* Родинний клан Ерличів // Соціум. 2004. Вып. 4. С. 172–173.

**И. В. Жиленко**

**Иконография.** Парадный ростовой портрет И. 1-й пол. XVIII в. (НХМУ; см.: Украинский портрет XVI–XVIII ст.: Кат.-альбом / Авт.-укл.: Г. Белікова, Л. Членова. К., 2004. С. 171. № 151) первоначально находился на хорах Успенского собора Киево-Печерской лавры в ряду изображений настоятелей обители. Архимандрит представлен вполоборота влево, на нем мантия и черный клубок округлой формы, на груди — крест, в правой руке — посох, в левой — книга и четки. И. средних лет, с небольшой русской бородой; слева сверху помещен его герб с аббревиатурой титула, внизу — надпись: «Архимандритъ Іосифъ триз-

па». Слева — аналой с большим Распятием и книгой, справа — красный занавес. Портрет И. 60-х гг. XIX в. (НКПКИЗ), происходящий из конгрегационного зала КДА, является поясным повторением этого полотна из галереи лаврских архимандритов (Для посетителей портретной залы КДА: [Кат.]. К., 1874. С. 4. № 7; *Ровинский.* Словарь гравированных портретов. Т. 4. Стб. 293; *Титов Ф. И., прот.* Имп. КДА в ее 3-вековой жизни и деятельности (1615–1915): Ист. зап. К., 2003. С. 154).

**Е. В. Лопухина**

**ИОСИФ** [серб. Јосиф] (Цвийович; 28.08.1878, с. Дрежник, близ г. Ужице, Сербия — 3.07.1957, Белград), митр. Скопский Сербской Православной Церкви (СПЦ). Окончил начальную школу в г. Пожега, реальную гимназию в Ужице и Белградскую богословию (семинарию). В 1902 г. женился на дочери священника, в 1906 г. овдовел. 15 сент. 1903 г. в г. Чачак рукоположен во диакона, 1 окт. 1903 г. — во иерея. Служил в храмах в с. Драговац и в с. Миоковци близ Чачака. В 1908 г. был направлен на учебу в КДА, в 1912 г. защитил магист. дис. «Вклад сербского священства в освобождение своего народа» (*Павлоченко О. В.* Сербия та Черногорци в Україні (XIX — почеток XX ст.): Біографічний словник. К., 2009. С. 156). Вернулся в Сербию и 14 сент. 1912 г. был назначен преподавателем (НЗ, патрологии и пастырского богословия) Белградской семинарии, управляющим монашеской школой в монастыре *Раковица* и редактором ж. «*Гласник*» (СПЦ). После начала 1-й Балканской войны (25 сент. 1912) оставил службу в монашеской школе и попытался вступить в действующую армию, примкнул к отряду четников во главе с Войном Поповичем. По некоторым свидетельствам, во время боевых действий И. попал в плен к туркам, но бежал. В дек. 1912 г. покинул отряд и служил санитаром в военном госпитале в Белграде.

15 сент. 1913 г. принял монашеский постриг в мон-ре Раковица и вновь возглавил монашескую школу. В начале первой мировой войны сформировал отряд из учеников монашеской школы, к-рый в июле 1914 г. участвовал в обороне Белграда. Затем командовал взводом четнического отряда, участвовал в Церской (16–19 авг. 1914) и др. битвах. В кон. лета из-за болезни ног И. был отправлен в тыл, его отряд понес большие

потери и был расформирован. Позже как священник 18-го пехотного полка вместе с Дунайской дивизией отступал через Черногорию к Адриатическому м. В нач. 1916 г. вместе с серб. армией отступил на о-в Корфу (Керкира), откуда был направлен с миссией во франц. порт Бизерта на Средиземном м., в авг. 1916 г. — в Россию, вероятно для формирования серб. добровольческих отрядов. Позже был священником при 2-й Добровольческой дивизии сербов, хорватов и словенцев, еоевавшей на территории России. После Февральской революции 1917 г. вместе с оставшимися в живых солдатами дивизии покинул Россию и морским путем через Белое м., Свв. Ледовитый и Атлантический океаны прибыл в Великобританию, 2 месяца провел в военном лагере в г. Уинчестер, в кон. окт. 1917 г. приехал в Лондон. В Лондоне вместе с иером. *Николаем (Велимировичем;* в посл. епископ Жичский) И. вошел в Совет по образованию, к-рый занимался вопросами, связанными с обучением и условиями жизни серб. студентов в Великобритании. 20 нояб. 1917 г. был освобожден от воинской обязанности и направлен в распоряжение Мин-ва образования. После окончания войны вернулся на должность преподавателя Белградской семинарии и вскоре был назначен ректором семинарии в Призрене. В 1919 г. участвовал в разработке Устава СПЦ.

19 дек. 1920 г. И. был избран епископом Битоляским; находилась кафедра в г. Битола (Македония). По инициативе И. и еп. Жичского Николая (Велимировича) 20 окт. 1921 г. в Битоле была открыта семинария им. св. ап. Иоанна Богослова, преподавателями которой были видные богословы иером. *Иоанн (Максимович;* в посл. архиепископ Шанхайский), прп. *Иустин (Попович)*, иером. *Киприан (Керн;* в посл. архимандрит) и др. И. жертвовал семинарии деньги, книги, иконы, основал фонд (в посл. получивший его имя) для выплат стипендий лучшим ученикам. В 1924 г. в семинарии было ок. 200 учеников, к 1927 г. она стала крупнейшей духовной школой в СПЦ (ок. 400 учащихся и 50 преподавателей). Помимо сербов здесь обучались албанцы, чехи, словаки, карпатороссы, румыны и др. В 1930–1931 гг. И. посетил Прикарпатскую Русь с миссией, члены к-рой вели работу по возвращению униатов в Православие и готовили



учреждение Мукачевско-Пряшевской епархии СПЦ (см. ст. *Мукачевская и Ужгородская епархия УПЦ*). 1 янв. 1932 г. И. был избран митрополитом Скопским, взошел на кафедру 17 янв. Реорганизовал епархиальную жизнь, был инициатором открытия церковного музея Юж. Сербии и первой в Сербии Галереи фресок, основал ж. «Христианское дело» (Хришћанско дело. Скопје, 1935–1941. Год. 1. Бр. 1 – Год. 7. Бр. 1).

После начала второй мировой войны и оккупации территории Македонии (сер. апр. 1941) И. не был арестован немцами, но т. н. Македонский комитет, деятельность которого была направлена на отделение Македонии от Югославии, препятствовал его служению. Ему запретили служить в некоторые дни Страстной недели, 27 апр. приказали поминать на службах вместо короля Югославии болг. царя Бориса III и как правящего архиерея иерарха Болгарской Православной Церкви митр. Врачанского Паисия (Анкова), но И. не подчинился. 1 мая И. вручили акт с требованием передачи доставившим документ лицам церковных полномочий, денежных средств и имущества и уже готовое прошение о его добровольном отъезде из епархии. 4 мая И. депортировали в Белград.

8 мая нем. офицеры разрешили И. посетить находящегося под арестом Патриарха Сербского Гавриила, к-рый отказался назначить его своим заместителем, т. к. это противоречило Уставу СПЦ (*Гаврило (Дожић), патријарх*). Мемоари. Париз, 1974. С. 511–512). В июне 1941 г., как старший из находящихся на свободе архиереев (старшие по хиротонии архиереи митр. Загребский *Досифей (Васич)* и митр. Дабро-Босанский *Петр (Зимонич)* были арестованы усташами, а еп. Бачский *Ириней (Чирич)* не мог выехать из венг. оккупационной зоны), И. возглавил Св. Синод и фактически до кон. 1946 г. управлял СПЦ. Однако весь этот период его статус, хотя и подтвержденный Синодом, оставался спорным. На предложение нем. властей о сотрудничестве И. выдвинул ряд требований (освобождение из-под ареста Патриарха и др. архиереев, восстановление границ СПЦ, невмешательство в дела Церкви и т. д.), ни одно из к-рых не было выполнено. Нем. власти вели постоянное наблюдение за И.: в досье нем. спецслужб

(ныне хранится в Историческом архиве Белграда) он охарактеризован как находящийся в активной оппозиции к Германии.

Узнав об истреблении православных сербов в созданном усташами на территории Хорватии и Боснии и Герцеговины «независимом государстве Хорватия», И. отправил нем. властям 8 июля 1941 г. Меморандум Сербской Православной Церкви о злодеяниях усташей в «независимом государстве Хорватия» с требованием прекращения геноцида. 4 янв. 1942 г. при помощи Красного Креста и представителей протестант. духовенства И. передал серб. пленным, находящимся в нем. концлагерях, 110 тыс. экз. кн. «Жизнь Иисуса Христа» и 1,8 тыс. молитвословов, богослужебные и духовные книги, церковную утварь и священнические облачения для проведения богослужений в лагерях.

Репрессии, коснувшиеся части сербского епископата и духовенства, и военные действия нарушали церковную жизнь СПЦ, И. от имени Св. Синода в окружных посланиях неоднократно призывал священство и верующих продолжать служение в соответствии с Уставом СПЦ.

После освобождения Белграда 20 окт. 1944 г. И. приветствовал Красную армию. 22 окт. был отслужен благодарственный молебен, 12 нояб. в кафедральном соборе Белграда прошла заупокойная служба по погибшим «героям освобождения Белграда» (ГлСПЦ, 1944. Бр. 10–12. С. 81–82). Но надежды на улучшение положения СПЦ не оправдались: 18 нояб. 1944 г. коммунистическое правительство Сербии запретило И. вернуться на свою кафедру, а Патриарх Гавриил смог прибыть на родину только в нояб. 1946 г. В марте 1945 г. И. благословил духовенство поминать на ектениях серб. кор. Петра II Карагеоргиевича, вынужденного жить в эмиграции, и призвал верующих к выступлениям за возвращение монархического строя. Призывы И. обсуждались депутатами Народной скупщины, в нескольких газетных статьях он был обвинен в нелегальном восшествии на Сербский Патриарший престол и летом некоторое время провел под домашним арестом. В апр. 1945 г., после известия об исчезновении и о вероятном убийстве коммунистами митр. Черногорско-Приморского *Иоанникія (Липоваца)*, И. был

назначен администратором Черногорско-Приморской митрополии, но созданное после окончания войны Объединение священников Черногории и Бока-Которской приняло резолюцию, в к-рой деятельность И. была названа антинародной, и священники отказывались ему подчиняться (ГлСПЦ, 1945. Бр. 9. С. 85–86). После возвращения Патриарха Гавриила в Югославию И. по собственному прошению 20 нояб. 1946 г. был освобожден от должности администратора.

В пасхальном послании 1946 г. И. вместе с епископами Бачским Иринеем (Чиричем), Тимокским *Емилианом (Пиперковичем)* и Нипским *Иоанном (Иличем)* критиковал принятые коммунистическими властями законы, исключившие вероучение из школьных программ и упразднившие юридическую силу церковного брака, и высказался против проведения антирелиг. кампании (ГлСПЦ, 1946. Бр. 4. С. 50). Лидер Югославии И. Броз Тито негативно относился к деятельности И., представители властей неоднократно советовали серб. иерархам отправить его на покой. В 1948 г., по сведениям Посольства США в Белграде, власти пытались обвинить И. в шпионаже, до судебного процесса дело не дошло, но 2 недели владыка провел под строгим домашним арестом.

22 июня 1950 г. состоялось открытие Архиерейского Собора СПЦ, созванного после смерти Патриарха Гавриила для избрания нового председателя. И. должен был быть председателем и возможным кандидатом на Патриарший престол. Но вместе с митр. Загребским *Дамаскином (Грданичким)* И. был срочно вызван в окружной суд Белграда якобы для участия в качестве свидетелей в судебном процессе над прот. Миливоем Црвчанином. Заседание не состоялось из-за неявки обвиняемого, а И. из здания суда был увезен сотрудниками органов серб. гос. безопасности в неизвестном направлении. По запросу Синода 24 июня председатель Комиссии по религиозным вопросам ответил, что Белградский суд выдвинул против И. обвинение и он находится в мон-ре Жича. 29 июня члены Архиерейского Собора выразили сожаление по поводу ареста И. и отсутствия информации о его местопребывании и назначили временным администратором Скопской епархии еп.





Злетовско-Струмицкого *Викентия (Проданова)*, который 1 июля был избран Патриархом Сербским. Новый Патриарх неоднократно просил власти освободить И.: во время личной встречи с Тито 25 сент. 1950 г., в специальных синодальных посланиях в окт. 1950 г. и от 9 июня 1951 г., во время встречи в нояб. того же года с министром внутренних дел А. Ранковичем. Из монастыря Жича 6 янв. 1951 г. И. был перевезен в монастырь Любостиня и 20 нояб. 1951 г. освобожден. Документы о судебном процессе над ним не сохранились. Власти не позволили ему вернуться на Скопскую кафедру, и он был назначен администратором Жичской епархии, которой управлял 18 месяцев. В кон. 1952 г. по состоянию здоровья он был перевезен в белградскую больницу. С 9 мая 1953 г. И. жил во Введенском жен. мон-ре в Белграде, где скончался и 5 июля 1957 г. был похоронен. В память об И. при построенной им церкви в родном с. Дрежник открыт музей.

И. входил в состав делегаций СПЦ, посетивших Москву для участия в интронизации Патриарха Московского и всея Руси Алексия I (4 февр. 1945) и в совещании предстоятелей и представителей автокефальных православных Церквей (8–17 июля 1948). Содействовал открытию в ц. Св. Троицы подворья РПЦ в Белграде (апр. 1945) и передаче Мукачевской епархии в ведение РПЦ (окт. 1945).

Соч.: Митр. Михаило (1826–1898) // ГЛСПЦ. 1948. Бр. 2. С. 9–11; Мемоари. Цетиње, 2006. 2008<sup>2</sup>.

Арх.: АВП РФ. Ф. Миссия в Белграде. Оп. 508/1. Спр. 270, 1908. Л. 75; ЦГИАК. Ф. 711. Оп. 3. Спр. 3494, 1912. Арх. 1–2. Ист.: Власть и Церковь в Вост. Европе, 1944–1953: Док-ты российских архивов. М., 2009. Т. 2: 1944–1953. С. 116, 117, 365, 480, 498. Лит.: Српска Православна Црква, 1920–1970 гг.: Споменница о 50-годишњици воспостављања Српске патријаршије. Београд, 1971. С. 528–529; *Службеник*. Историја. 1991. Књ. 3. С. 108–118, 166–168; Српска Црква у Другом светском рату: Из Архива Св. Архиепископског Синода Српске Православне Цркве // Србија и коментари. Београд, 1991. С. 87–162; Српски јерарси. 1996. С. 261–263; *Сава (Вукочић), еп.* Сећање на митр. скопског Јосифа // Црква, 1998: Календар Српског Православног Цркве. Београд, 1997. С. 70–73; *Живојиновић Д. Р.* Српска Православна Црква и нова власт: 1944–1950. Србине и др., 1998. С. 13–38; *Пузовић П.* Митр. Скопски Јосиф и манастир Хиландар // Црква, 1999: Календар Српске Православне Патријаршије. Београд, 1998. С. 89–92; *Косић В. И.* Русская Церковь в Югославии: (20–40-е гг. XX в.). М., 2000. С. 148, 155, 238, 239; *Ђурић В.* Летопис Српске Православне Цркве, 1946–1958 г. Книн; Београд, 2000–2002. Књ. 1–3;

*он же (Đurić V.).* Josif (Cvijović), mitr. skopljanski, i Alojzije Stepinac, nadbiskup zagrebački, prvosveštenici Srpske pravoslavne i Rimokatoličke Crkve i prekrštanje 1941–1945. g. // *Dijalog povjesničak-istoričara* / Ed.: H. G. Fleck, I. Graovac. Zagreb, 2001. Knj. 4. S. 449–466; Мудри орач њиве Господње: Споменница Јосифа Цвијовића епископа битолског и митрополита скопског. Цетиње, 2007; *Н. И.* Спомен-дом митр. Јосифу Цвијовићу // Православље. Београд, 2008. Бр. 998; Јосиф (Цвијовић) митр. скопски. Ужице, 2010<sup>2</sup>.

*Иером. Игнатий (Шестаков)*

**ИОСИФ** (Чепиговский Иван Иванович; 14.11.1821, Таврическая губ.— 25.07.1890, Москва), еп. Владикавказский. Род. в семье священника; по неподтвержденным данным, был потомком атамана Черноморского казачьего войска З. А. Чепеги. Крещен в с. Ивановка Днепровского у. Таврической губ.

В 1838 г. поступил в Херсонскую ДС в Одессе. Как способный воспитанник в 1843 г. был направлен



*Иосиф (Чепиговский), еп. Владикавказский. Фотография. 80-е гг. XIX в. (РГИА)*

в КДА. По окончании академии 24 нояб. 1847 г. назначен инспектором и преподавателем Телавского ДУ. Но по ошибке на это же место был назначен др. кандидат, и Чепиговский остался без должности. Некоторое время он жил, пользуясь материальной поддержкой преподавателя Тифлисской ДС А. П. Головина. В 1848 г. женился на грузинке, благодаря супруге изучал груз. язык. 22 февр. 1848 г. экзарх Грузии архиеп. *Исидор (Никольский)* рукоположил Чепиговского во диакона, а 27 февр.— во иерея. В том же году он был принят на должность законоучителя в Закавказский девичий

ин-т в Тифлисе. 26 мая 1849 г. свящ. И. Чепиговский был утвержден в степени кандидата богословских и словесных наук. 1 янв. 1850 г. назначен законоучителем Тифлисской коммерческой гимназии, 29 окт. 1854 г.— преподавателем логики и психологии, а также библиотекарем Тифлисской ДС.

После кончины супруги свящ. И. Чепиговский в нояб. 1854 г. был пострижен в монашество в семинарской церкви ректором Тифлисской ДС архим. Израилем (Лукиным; вполн. епископ Винницкий) и получил имя Иосиф в честь ветхозаветного патриарха. 9 февр. 1855 г. по указу Святейшего Синода И. был командирован в Персию для совершения богослужений в российской миссии в Тегеране и в Тавризе (Тебризе). И. должен был освятить в Тегеране присланную из С.-Петербурга походную церковь, совершать богослужения в течение Страстной и Светлой седмиц. Он получил следующие инструкции: «Ежели из персиян будет кто просить крещения — отвечать, что, не зная языка, невозможно преподавать учения веры, а желающие могут просить в Тифлисе; христиан-иноверцев присоединять можно. В Джульфе, на обратном пути, ежели православные пожелают, совершить в комнате пасхальной вечерню, утреню, а вместо литургии — пасхальный молебен с акафистом Иисусу... Всемерно воздерживаться от порицания магометанства. В случае представления шаху, вести себя в отношении к нему почтительно, говорить с осторожностью, без робости и застенчивости, с приличным сану достоинством». Путь протяженностью ок. 1,8 тыс. верст И. преодолел верхом в сопровождении священника и диакона. В Тегеране он был представлен правителю Персии Насреддин-шаху Каджару, в том же году вернулся в Грузию.

С 13 июня по 3 июля 1855 г. и с 6 марта по 16 мая 1856 г. И. исполнял обязанности инспектора Тифлисской ДС. В июне 1856 г. инспектировал Владикавказское ДУ. В 1857 г. вышла его 1-я публикация — «Чтения из истории христианской Церкви, представляющие последовательно главнейшие события в Церкви от библейских до настоящих времен», в к-рой излагались важнейшие события из истории Вселенской Церкви и отдельных Поместных Церквей. И. составил их

на основе труда свт. *Иннокентия (Смирнова)* «Начертание церковной истории от библейских времен до XVIII века, в пользу духовного юношества» (СПб., 1817–1818) с использованием материала по истории Грузинской Церкви.

Управление приходами Сев. Осетии из Тифлиса, число к-рых увеличивалось, было затруднено, особенно в зимние месяцы, когда перевалы оказывались засыпаны снегом. Поэтому Синод учредил должность управляющего осет. приходами, причтом и духовно-учебными заведениями в Воснно-Осетинском окр. 19 сент. 1857 г. И. первым был назначен на эту должность; 22 окт. того же года возведен в сан архимандрита. Его местопребыванием стала слобода А.лагир, а с 1861 г. — Владикавказ.

Приоритетным направлением деятельности И. стало знакомство с культурой и традициями осетин. С этой целью он изучал осет. язык, к 1860 г. общался с паствой без переводчика. Регулярные поездки И. по приходам, в т. ч. в горных селениях, были тяжелыми и нередко опасными; в посл. И. вспоминал, что «в первый приезд... нашел Православие в довольно удовлетворительном состоянии только в двух осетинских аулах: Владикавказском и Ардонском». В проповедях ему приходилось сообщать пастве самые начальные сведения из Закона Божия. Экзарх Грузии архиеп. Исидор советовал ему не слишком строго относиться к нарушениям осетинами нек-рых церковных правил и обрядов, по возможности прояслять списхождение. Тем не менее И. участвовал в «деле о деканозах»: в Георгиевской ц. в сел. Коби во время храмового праздника (23 апр.) и праздника Успения Пресв. Богородицы де канозы (почитаемые в народе хранители древних церковных святынь) при входе в храм отбирали у богомольцев пожертвования и совершали языческие обряды. По указанию экзарха Грузии и тифлисского губернатора было проведено следствие. Депутатом со стороны духовных властей выступил И.

Посетив Коби 11 нояб. 1858 и 11 февр. 1859 г., он сделал вывод: «Самое существование деканозов и присутствие их, окровавленных и грязных, в церкви, с языческой обстановкою, с погремушками в руках и громким произнесением каких-то нелепых молитв и благосло-

вений, склад в церкви мяса, водки и прочих нечистот — что все это, как не величайшее бесчинство, кощунство грязных мужиков над святостью храма Божия». В своем рапорте экзарху Грузии архиеп. *Евсевию (Ильинскому)* он указывал, что относящейся к приходу сел. Казбек Преображенской ц. «также владеют деканозы и также в ней бесчинствуют и, что всего непонятнее, владеют богатою землею, принадлежащею к сей церкви, а священник приходский находится в совершенной нищете». Дело окончилось предупреждением виновных.

Борьба с переходом местного населения в ислам также входила в обязанности управляющего осет. приходами. И. объяснял эту тенденцию тем, что мусульм. аулы занимали лучшие земли в регионе, а православные бедствовали. Считал ошибочными действия администрации, к-рая во время Кавказской войны заботилась об улучшении отношений со знатными осет. фамилиями (преимущественно мусульманскими), даровала им привилегии фактически в ущерб правосл. осетинам. Миссионерское служение И. вызвало противоположные нек-рых местных жителей. 14 нояб. 1861 г., во время пастырской поездки, на И. было совершено покушение. Охране удалось схватить одного из нападавших, но архимандрит отпустил его. И. неоднократно сталкивался с враждебным отношением начальника Военно-Осетинского окр. ген.-майора М. Кундухова. Последний предложил выселить из Владикавказа осетин, якобы создающих в городе и его окрестностях криминальную обстановку, и поселить там колонистов. И. называл идеи Кундухова необдуманными и оскорбительными для чести народа, указывал на то, что выселение осетин повредит распространению Православия в регионе. В дальнейшем благодаря заступничеству И. 27 из 95 семейств осетин были оставлены во Владикавказе, переселенцы основали сел. Ольгинское. В 1867 г. при поддержке И. правосл. население сел. Квиани (Юж. Осетия), жившее в крайне тяжелых условиях, переместилось в сел. Суадаг (Сев. Осетия). И. поддержал ходатайство жителей сел. Гизель о переселении их соседей-мусульман в селения Тулатово (Беслан) и Шанаево (Брут). Считал, что начальник округа и его помощники должны из-

бираться из числа правосл. членов *Общества восстановления православного христианства на Кавказе*.

Для успешного развития миссии в регионе было недостаточно храмов, которые к тому же представляли собой небольшие ветхие хижины. Благодаря Об-ву восстановления правосл. христианства на Кавказе, образованному в 1860 г., а также имп. *Марии Александровне* удалось привлечь средства на строительство храмов и доставку церковной утвари, облачений, колоколов. В 1863 г. Преображенский храм во Владикавказе получил статус собора. В 1872 г. И. совершил закладку кафедрального Михаило-Архангельского собора во Владикавказе, достроенного уже после его смерти.

Когда И. приехал в Осетию, среди местных священников преобладали грузины, богослужения совершались на груз. языке, что осложняло задачи миссии среди не знавших языка сев. осетин. В 1861 г. Об-во восстановления правосл. христианства на Кавказе попыталось решить вопрос кадрового дефицита через привлечение духовенства из др. губерний. Однако сложные условия жизни в горах и сравнительно невысокий уровень дохода приводили к тому, что священники, особенно имевшие хорошее образование, не задерживались в епархии. И. видел выход из ситуации в пополнении штата клириков местными жителями, при нем священнические вакансии стали занимать осетины — выпускники Тифлисской ДС. Особое значение он придавал проповедям священнослужителей за богослужением, а также народному просвещению. В 1857 г. в Сев. Осетии существовала всего одна церковноприходская школа в Алагире. В 1862 г. во Владикавказе свящ. Алексием Колиевым была организована частная школа для девочек. Вскоре попечением И. она была преобразована в 3-классное жен. уч-ще, принята под покровительство вел. кнг. Ольги Феодоровны и получила отдельное здание. С 3 окт. 1884 г. И., уже в сане епископа, являлся ее попечителем. Архимандрит составил план открытия новых школ, оформив необходимую для этого документацию и подобрав кандидатов в учителя. В этом направлении действовало и Об-во восстановления правосл. христианства на Кавказе. В результате в 1863 г. в регионе было уже 13 школ с 250 учащимися,



в 1865 г.— 20 школ с 294 учениками, в 1867 г.— 30 школ с 542 учениками. В 1866 г. из-за увеличения количества школ все они были переданы в ведение специальной инспекции. Лучшие выпускники за счет Об-ва восстановления правосл. христианства на Кавказе поступали в средние и высшие учебные заведения, преимущественно духовные. По окончании обучения они должны были вернуться служить в Осетию; из них формировалась правосл. осет. интеллигенция. И. предлагал открыть «учебный монастырь» для образования причетников, но эта идея не была реализована. Открытие в 1864 г. Владикавказского ДУ И. считал «горестной ошибкой» властей.

В 1868 г. И. подал прошение об увольнении. Причинами послужили негативное отношение к нему части осет. общества, материальная нужда, а также то, что он не мог уделять достаточно внимания воспитанию детей, к-рые остались на его попечении после смерти жены. 10 марта 1869 г. он был назначен настоятелем *тифлисского в честь Преображения Господня монастыря* и членом Грузино-Имеретинской синодальной конторы. В том же году И. был принят в Об-во восстановления правосл. христианства на Кавказе (с 18 нояб. 1880 пожизненный член по 2-му разряду) и в Об-во попечения о бедных духовного звания. В 1870 г. назначен благочинным монастырей Карталинско-Кახетинской епархии, в 1874 г.— исполняющим обязанности смотрителя Тифлисского ДУ. Но и на новом месте служения И. поддерживал связь с Осетией. Так, в янв. 1871 г. ему было поручено наблюдать за проповеднической деятельностью священников в регионе.

В 1875 г. было учреждено Владикавказское викариатство в составе Грузинского Экзархата. На место архиерея в окт. того же года был назначен И. 28 нояб. в тифлисском Сионском соборе состоялось его наречение, а 30 нояб.— хиротония во епископа, которую совершили экзарх Грузии архиеп. Евсевий, еп. Имеретинский свт. *Гавриил (Кикодзе)* и еп. Горийский свт. *Александр (Окротиридзе)*. По прибытии в Осетию И. сначала сам исполнял обязанности секретаря-письмоводителя. Продолжительное время архиерей проживал на съемных квартирах, канцелярия также помещалась в арендуемом помещении. Средства на строительство

собственных зданий были отпущены только в 1884–1885 гг. 13 июня 1877 г. И. стал вице-президентом Владикавказского попечительского о тюрьмах комитета. С 27 апр. по 27 июня 1883 г., во время отъезда экзарха Грузии, И. был назначен временным управляющим Карталинско-Кახетинской епархией и председателем Грузино-Имеретинской синодальной конторы. В 1885 г. Об-во восстановления правосл. христианства на Кавказе было подчинено Синоду, что сказалося на эффективности взаимодействия об-ва с Церковью и сыграло положительную роль в трудах И.

В 1885 г. Владикавказское викариатство было преобразовано в епархию в составе Грузинского Экзархата. К ней помимо приходов Сев. Осетии были присоединены русские приходы Терской обл., ранее относившиеся к Кавказской епархии. Новая епархия подчинялась Грузино-Имеретинской синодальной конторе на одинаковых основаниях с проч. епархиями Грузинского Экзархата. 29 июня 1885 г. И. был назначен правящим архиереем с титулом «епископ Владикавказский». При нем число храмов в епархии возросло со 122 до 136, во Владикавказе были выстроены Константино-Еленинская и Свято-Троицкая церкви. И. вместе с экзархом Грузии архиеп. *Палладием (Раевым)* освятил Троицкую ц. 15 нояб. 1887 г. После создания епархии И. продолжил частые поездки по приходам, причем большее внимание уделял осетинским. Во время визитов, как вспоминали очевидцы, в общении с паствой архиерей был прост и доступен, интересовался местными традициями. Особое внимание он по-прежнему уделял просвещению. 11 окт. 1887 г. была возобновлена деятельность осет. ДУ, открытого теперь в сел. Ардон — географическом центре Осетии. В день открытия И. возглавил крестный ход, отслужил молебен, а затем совершил освящение здания училища в сослужении осетинского духовенства. Церемония проходила при большом стечении народа и в присутствии начальника Терской обл. ген.-лейтенанта А. М. Смекалова, городского головы Владикавказа и др. В сент. 1888 г. имп. Александр III с семьей посетил Владикавказ, И. принял участие в торжествах встречи государя.

С именем И. связаны крупные переводческие проекты. В апр. 1860 г. он возглавил комитет, созданный для цензурирования осет. переводов церковных и учебных книг. И. указывал на настоятельную необходимость перевода богослужебных книг на осет. язык. Для переводов использовались азбука и сокращенный параллельный осетинско-рус. катехизис Астраханского архиеп. *Таия (Такаова)*, утренние и вечерние молитвы и краткая Свящ. история на осет. языке, составленные экзархами Грузии митр. *Феофилактом (Русановым)* и архиеп. *Моисеем (Богдановым-Платоновым-Антиповым)*, а также осет. азбука, составленная акад. А. М. Шёгреном. Для удобства И. сократил азбуку Шёгрена, убрав из нее буквы, начертанные на основе груз. графики. В 1878 г. он писал: «Теперь я сделал опыт, отпечатал русским алфавитом две первые мои вступительные беседы. Осетинский перевод их просмотрен и исправлен священниками-осетинами Токаевым и Сухиевым. По обсуждении священниками предложения моего о замене осетинского шёгреновского алфавита вполне русским и сделанного мною опыта, оказывается, что это очень удобно и во всякой типографии можно будет печатать. Русский перевод хорошо передает все звуки осетинского языка. И в школах одновременно и легко будут изучаться как русская, так и осетинская грамматика» (*Понов И., свящ.* 1902. С. 69). В 1879 г. возобновилось преподавание в школах осет. грамоты. Под рук. И. вышло неск. изданий осет. букваря, в к-ром приводились Десять заповедей, молитвы, «Правила жизни христианской», «Нравоучительные мысли» и т. д. Также были изданы краткая параллельная грамматика рус и осет. языков, на осет. языке в 1881 г. вышли из печати Свящ. история ВЗ и НЗ и Житие Божией Матери, в 1885 г.— Служебник и воскресная служба, в 1887 г.— нотный Обиход. В стихотворной форме были переведены на осет. язык акафисты Пресв. Богородице и Иисусу Сладчайшему, ставшие популярными в народе.

Наиболее значимым научным трудом И. стал русско-осет. словарь, работа над к-рым началась в 1858 г. Сначала И. под руководством осетинских священников читал осет. переводы Свящ. Писания и богослужебных книг и выписывал осет.

слова с переводом. Получившийся сборник он использовал при работе. Когда появилась перспектива издания словаря, сборник при содействии священников Михаила Сухиева, Космы Токаева, Александра Цаликова и Александра Аладжикова был дополнен мн. словами из разговорной лексики. Чтобы словарь также служил пособием для изучения рус. языка в осет. школах, И. снабдил его издание краткой русско-осет. грамматикой. Труд увидел свет в 1884 г., высокую оценку ему дали министр народного просвещения И. Д. Делянов и проф. В. Ф. Миллер. И. неоднократно дарил школам изданные им книги или продавал их по заниженной цене. Еще при жизни его называли «апостолом Осетии».

В 1884 г. И. заболел тифом, осложненным пневмонией, лечился в Москве. Следствием перенесенного заболевания стало поражение нервной системы, проявившееся в расстройстве речи, слабости мышц рук и ног. И. писал, что у него ослабло зрение, он едва мог держать перо в руке. В 1889 г. он подал в Синод прошение об увольнении на покой по состоянию здоровья. 22 июля того же года прошение было удовлетворено. И. был почислен на покой с предоставлением пенсии в 1,2 тыс. р. в год. 17 авг. состоялось торжественное прощание с пастырью. На следующий день, отслужив литургию, И. через Тифлис отбыл в Москву. С 26 сент. проживал в *Новоспасском московском в честь Преображения Господня мон-ре*.

Награжден орденами св. Владимира 3-й (1869) и 2-й (1885) степени, св. Анны 1-й степени (1881). После кончины И. вечернюю панихиду возглавил настоятель Новоспасского монастыря еп. Нестор (Метаниев). 26 июля под колокольный звон перомонахи перенесли тело покойного в храм, где была отслужена заупокойная всенощная. 27 июля Московский митр. *Иоанникий (Руднев)* совершил отпевание в сослужении еп. Нестора, Можайского еп. *Александра (Светлакова)*, 4 архимандритов и сонма духовенства. И. был погребен под алтарем Преображенского собора мон-ря.

Арх.: СОИГСИ, Науч. арх. Ф. 19. Оп. 1. Д. 1, 219; ЦГА Респ. Сев. Осетия-Алания. Ф. 143. Соч.: Чтения из истории христ. Церкви, представляющие последовательно главнейшие события в Церкви от библейских до настоящих времен. Тифлис, 1857; Осетинский букварь с рус. переводом. Тифлис, 1862, 1864<sup>2</sup>; Крат-

кий христ. катехизис по начаткам христ. учения. Тифлис, 1865 (на осет. яз.); Молебные пения. Тифлис, 1869 (на осет. яз.); Требник. Тифлис, 1870 (на осет. яз.); Службы в первую седмицу Святого и Великого поста. Тифлис, 1870 (на осет. яз.); Рассказы из катехизиса. Владикавказ, 1878 (на осет. яз.); Осетинско-рус. букварь с краткою осетинскою грамматикою. Владикавказ, 1880<sup>2</sup>; Священная история Церкви Божией Ветхого и Нового Завета. Владикавказ, 1881 (на осет. яз.); Русско-осетинский словарь с краткою грамматикою. Владикавказ, 1884; Воскресная служба из Октоиха 1-го гласа с прил., на своих местах, ектений и молитв из Служебника. Владикавказ, 1886 (на осет. яз.).

Лит.: *Аскоченский В. И.* История КДА. по преобразовании ее, в 1819 г. СПб., 1863; Проводы еп. Иосифа // Терские вед. 1889. № 67; *Хелидзе Г., прот.* Восп. об И. И. Чепиговском (впосл. еп. Владикавказском) // ДВГЭ. Приб. 1891. № 13; От редакции // Владикавказские Ев. 1899. № 23; *Попов И., свящ.* Пресв. Иосиф, еп. Владикавказский (1821–1890 гг.); Ист.-биогр. очерк жизни и деятельности «апостола Осетии» и первого архимандрита Владикавказской епархии. К., 1902; То же // *Беляев И., прот.* Рус. миссии на окраинах: (Ист. очерк распространения и восстановления христианства среди осетин). Владикавказ, 2008; *Геддон (Докукин), митр.* История христианства на Сев. Кавказе до и после присоединения его к России. М.; Пятигорск, 1992; *Такаова З. С.* Апостол Осетии – Иосиф Владикавказский // Осетинская филология: История и современность. Владикавказ, 1999. Вып. 3. С. 260–266; *Андрей (Мороз), игум.* История Владикавказской епархии. Элиста, 2006; *Бехова Е. Д.* Просветительская деятельность еп. Иосифа Чепиговского // Бюл. Владикавказского ин-та управления. 2009. № 31. С. 117–125.

А. А. Горбеец

**НОСИФ** (Чернов Иван Михайлович; 2.06.1893, Могилёв — 4.09.1975, Алма-Ата), митр. Алма-Атинский и Казахстанский. Сын унтер-офицера, ребенком много времени проводил с отцом в казарме. С детства был подсобным рабочим в магазине. В 1910 г. поступил в *белыничский в честь Рождества Пресв. Богородицы муж. мон-рь* под Могилёвом, стал младшим келейником настоятеля архим. *Арсения (Смоленца)*. После того как архим. Арсений в окт. 1910 г. был хиротонисан во епископа Пятигорского, уехал с ним на Кавказ, а после перевода архиерея в апр. 1912 г. на Старицкую викариальную кафедру — в Тверь. Находясь при еп. Арсении, учился у него и у приглашаемых преподавателей по курсу семинарии и академии, много занимался самостоятельно. Был слушателем в тверском *Отрочем в честь Успения Божией Матери монастыре*, составил акафист скончавшемуся там в 1569 г. св. *Филитты*, митр. Московскому. 14 сент.



Иосиф (Чернов).

митр. Алма-Атинский и Казахстанский. Фотография. Ок. 1968 г. (ЦАК МДА)

1912 г. еп. Арсений посвятил Ивана Чернова в иподиаконы. Во время первой мировой войны был призван в армию и окончил унтер-офицерскую школу в Казани, однако получил отсрочку от военной службы. В 1916 г. вернулся в Тверь, стал помощником эконома еп. Арсения. В связи с новым назначением еп. Арсения в сент. 1917 г. переехал с ним в Таганрог, стал экономом архиерейского дома.

19 февр. 1918 г. пострижен еп. Арсением в монашество с именем Иосиф в честь св. праотца Иосифа Прекрасного. 24 февр. рукоположен во диакона, 29 авг. того же года — во иерея. После ареста в 1922 г. еп. Арсения (Смоленца) за сопротивление *обновленчеству* И. продолжал бороться с обновленцами. Служил и проповедовал в единственном оставшемся у Патриаршей Церкви в Таганроге Никольском соборе. Храм посещало множество верующих, тогда как обновленческие церкви опустели. 26 дек. 1924 г. возведен в сан игумена. В 1925 г. арестован и осужден за «хранение контрреволюционной литературы» (епархиального архива), а также за «измышление и распространение контрреволюционных слухов» на 2 года ссылки в Коми (Зырян) автономную обл. Жил в дер. Кольбель, служил в местном храме. После окончания срока ссылки приехал в Тверь, где пребывал после освобождения из Соловецкого лагеря еп. Арсений (Смоленец), и 7 апр. был им возведен в сан архимандрита и направлен



в Таганрог благочинным и экономом архиерейского дома.

27 нояб. 1932 г. хиротонисан во епископа Таганрогского, стал викарием Ростовской епархии. Хиротонию в Ростове-на-Дону совершили архиепископы Дмитровский *Питирим (Крылов)*, Ростовский *Николай (Амасийский)*, Тобольский *Назарий (Блинов)*, Барнаульский еп. Александр (Белозер). 3 февр. 1933 г. назначен временно управляющим Донской и Новочеркасской епархией. Служил в Таганроге в крестовой церкви архиерейского подворья и в Никольском соборе. Жил в небольшом флигеле с земляным полом, просевшим у св. угла от совершаемых там долгих молитв. С 1935 г. в доме И. проживал на покое освободившийся из концлагеря архиеп. Арсений (Смоленец). Помощь архиеп. Арсению стала поводом для возбуждения против И. уголовного дела. 27 дек. 1935 г. он был арестован по обвинению в «антисоветской агитации» и 15 авг. 1936 г. приговорен особым совещанием при НКВД к 5 годам ИТЛ. Отбывал срок заключения в Ухтинско-Печорском ИТЛ. Работал на лесозаготовках, где отморозил пальцы, на кухне, в прачечной, дневальным у геодезистов, медбра-том в лазарете и туберкулезной больнице; когда ему было поручено хоронить заключенных, отпевал умерших. Сохранял в заключении бодрость духа, помогал другим бороться с унынием и переносить тяготы лагерной жизни.

В дек. 1940 г. был освобожден из лагеря и вернулся в Таганрог, однако не смог продолжать архиерейское служение, т. к. в епархии не осталось действующих храмов. Вскоре по требованию властей был вынужден покинуть Таганрог. Поселился в Азове, где устроился на работу сторожем и истопником в детские ясли. С лета 1941 г. окормлял местную нелегальную общину *иоаннитов*, которую вернул в Патриаршью Церковь, служил в тайном храме, совершал монашеские постриги, рукополагал во диакона и иерея. В дек. 1941 г. принял в общение с правосл. Церковью отпавшего в 1922 г. в обновленчество еп. Владимира (Кириллова). В этот период составил акафисты прп. Пелагии, свт. Павлу Исповеднику, прав. Иосифу Прекрасному, вмч. Иакову Персиянину.

В авг. 1942 г., во время нем. оккупации, вернулся в Таганрог, стал

служить в открывшейся крестовой церкви, руководил восстановлением Никольского собора. Возносил за богослужением имя Патриаршего Местоблюстителя митр. *Сергия (Страгородского)*; с сент. 1943 Патриарх Московский и всея Руси), что вызывало недовольство нем. оккупационных властей. В февр. 1943 г. по требованию нем. комендатуры И. выехал из Таганрога в Мелитополь, а затем в Каховку, где служил в одном из храмов. В апр. совершил монашеский постриг своего иподиакона *Сергия (Петрова)*; впосл. митрополит) и рукоположил его во диакона, спас его от отправки на работы в Германию. В июне вернулся в Таганрог, где совершил монашеский постриг и возвел в сан архимандрита настоятеля Никольского храма *Николая (Феодосьева)*; впосл. архиепископ). В кон. авг. того же года эвакуирован немцами при отступлении; с окт. находился в Умани, служил в храме на Мещанском кладбище, жил в кладбищенской сторожке. Неоднократно отвергал предложения нем. властей о сотрудничестве. С 6 нояб. 1943 по 12 янв. 1944 г. был в заключении в нем. тюрьме; находился зимой в неотапливаемой камере с выбитыми рамами. Чудом избежал расстрела и был выпущен на свободу одним из охранников. Последние месяцы оккупации скрывался в пещере, выкопанной на месте добычи глины.

После освобождения Умани советскими войсками обратился к населению с воззванием, в к-ром говорилось о поддержке Русской Церковью борьбы с фашизмом. Стал членом комиссии по расследованию зверств нем. оккупантов. Участвовал во встрече с англ. и советскими корреспондентами, прибывшими в освобожденную Умань. Писатель Борис Полевой писал об И., что «сей пастырь вел себя при немцах вполне прилично, помогал, чем мог, партизанам, а местному гебиткомиссару... так и не удалось ни кнутом, ни пряником уломать его служить молебен за победу германского воинства и признать какого-то там Берлинского Серафима, что, несомненно, было с его стороны проявлением гражданского мужества» (*Полевой Б.* В большом наступлении: (Дневники военного корреспондента). М., 1970. С. 296). 5 мая 1944 г. при встрече с председателем Совета по делам РПЦ Г. Г. *Карповым* Патриарх Сергей

поднял вопрос о назначении И. на к.-л. епархиальную кафедру. Карпов ответил, что такое назначение считает преждевременным, но согласился на приезд И. в Патриархию. Получив вызов, И., попрощавшись 28 мая с уманской паствой, выехал в Москву, но по дороге 4 июня был арестован в Киеве. Содержался во внутренней тюрьме МГБ в Москве, где находился в одной камере с еп. *Мануилом (Лемешевским)*; впосл. митрополит), затем переведен в тюрьму Ростова-на-Дону. Проходил по делу тайной иоаннитской общины в Азове, обвинялся в организации нелегального мон-ря и в высказываниях «в духе неизбежности изменения в СССР политического строя». Решением Военного трибунала Северо-Кавказского военного округа от 11–19 февр. 1946 г. приговорен к 10 годам ИТЛ. Как «особо опасный государственный преступник» был направлен в особый лагерь МВД близ Челябинска. В апр. 1948 г. переведен в Карагандинский ИТЛ.

4 июня 1954 г., после окончания срока заключения, освобожден из лагеря и выслан этапом в пос. Аккудук Кокчетавской обл. Казахстана под гласный надзор на вечное поселение. Ему было запрещено священнодействовать. В июле того же года обратился с просьбой о переводе в г. Кокчетав, где у него была бы возможность посещать храм. Просьба была удовлетворена. И. приютила в Кокчетаве многолетняя казахская семья, жившая в маленьком саманном домике. Посещал по воскресным и праздничным дням кокчетавский храм во имя арх. Михаила, где ему было запрещено служить и даже стоять на клиросе. Временн о управлявший Алма-Атинской епархией Ташкентский еп. *Ермоген (Юлубев)*; впосл. архиепископ), узнав о тяжелом положении И., стал высылать ему посылки с продуктами, с одеждой и со служебными книгами. 9 дек. 1955 г. И. получил от Патриарха *Алексия I* разрешение на проведение богослужений в храме Кокчетав. Об этом еп. Ермоген сообщил уполномоченному Совету по делам РПЦ, но тот не выдал И. разрешающую регистрационную справку.

6 апр. 1956 г. на основании приказа Генерального прокурора СССР И. был освобожден от дальнейшего поднадзорного пребывания в ссылке без снятия судимости (полностью был реабилитирован уже посмертно,



в 1992). 1 июня 1956 г. назначен настоятелем Михаило-Архангельского храма Кокчетова. В июле того же года переведен в Петропавловск и назначен почетным настоятелем собора во имя св. апостолов Петра и Павла. 22 нояб. того же года назначен епископом Петропавловским, викарием Алма-Атинской епархии. С 18 марта 1957 г. правящий епископ выделенной из Алма-Атинской Петропавловской и Кустанайской епархии. 25 февр. 1958 г. возведен в сан архиепископа. 15 сент. 1960 г. стал правящим архиереем Алма-Атинской и Казахстанской епархий, с которой была объединена Петропавловская и Кустанайская епархия.

Назначение И. в Алма-Ату произошло в условиях конфликта внутри общины кафедрального собора во имя свт. Николая, что угрожало закрытием храма. И. смог быстро успокоить волнения, завоевав искреннюю любовь своей паствы как исповедник и архипастырь св. жизни. Богослужения, совершаемые И., отличались благолепием и молитвенностью. Наставляя священников, он требовал от них в служении красоты и естественности. Был выдающимся проповедником: его проповеди отличались яркостью и глубокой проникновенностью, живым, поэтичным языком, всегда находили отклик у слушателей. Мн. проповеди и поучения И. после его смерти были опубликованы и переиздаются в наст. время.

Помимо архиерейских служб по праздничным и воскресным дням И. часто заменял ушедших в отпуск священников, служил иерейским чином, исполнял требы. Был большим молившимся, молился днем и ночью в домашней церкви или в келье. Был мягким и отзывчивым по характеру, прост в общении с людьми, скромен в быту, сам стирал и готовил на кухне. Лично вел епархиальные дела, отвечал на многочисленные обращения; оказывал помощь священнослужителям, монашествующим, семинаристам, другим нуждающимся, перечислял денежные суммы детским домам. Регулярно, даже несмотря на преклонный возраст, объезжал с архипастырскими визитами приходы своей обширной епархии. Часто бывал в Караганде, где служил настоятелем Рождественского храма воспитанник оптинских старцев схиархим. прп. *Севастиан (Фомин)*. После кончины

в 1966 г. прп. Севастиана совершил по нему заупокойную литургию, впоследствии всегда по приезду в Караганду приходил на могилу старца. И. тайно посещал место мученической кончины Верненского еп. сщмч. *Пимена (Белоликова; † 1918)*, могилы преподобномучеников *Серафима (Богословского)* и *Феоноста (Пивоварова)*, убитых в Аксайском скиту в 1921 г.

Архиерейское служение И. на Алма-Атинской кафедре пришлось на время притеснений Церкви со стороны Советского гос-ва. В 1961 г. в епархии было 85 приходов, из которых к 1970 г. осталось только 46. На священников и на архиерея накладывались повышенные, непосильные для них налоги. И. избегал прямого конфликта с властями, демонстрировал мягкость в общении с уполномоченным Советом по делам религии, но при необходимости стойко защищал свой клир, добивался отмены решений о снятии священников с регистрации; брал на себя ответственность за неуплату приходами части налогов. По отзывам уполномоченного Совета по делам религии, И. «упустил из-под своего контроля епархиальные финансовые органы, углубляясь в дела «духовные», создав сильные церковные хоры, стремясь омолодить кадры членов «двадцатки» и снять ограничения с колокольного звона... Проявляет усердие в архиерейских службах, проводит их, несмотря на возраст, регулярно... Проповеди произносит выразительно, с подъемом. Весьма умело уводит паству от решения острых политических и социальных задач, убеждая слушателей, что в мире нет ничего лучше Христа».

4 апр. 1967 г. был вызван к участию в летней сессии Свящ. Синода РПЦ. 25 февр. 1968 г. возведен в сан митрополита. Был участником *Поместного Собора РПЦ 1971 г.* И. обсуждался в числе возможных кандидатов на выборах нового Патриарха, однако отказался выставлять свою кандидатуру, сославшись на преклонный возраст и отсутствие богословского образования. Поддержал на Соборе в частном общении с Брюссельским архиеп. *Василием (Кривошеиным)* его предложение об отмене принятого под нажимом властей решения *Архиерейского Собора 18 июля 1961 г.* о передаче управления хозяйственной жизнью приходов в ведение мирских лиц. Как один

из старейших архиереев, участвовал в интронизации Патриарха *Пимена*.

Награждался орденом св. кн. Владимира 2-й (1963) и 1-й (1968) степени; был удостоен права ношения 2 панайиг (1972).

Отпевание И. 7 сент. 1975 г. возглавил Ташкентский архиеп. *Варфоломей (Гондаровский)*. Был похоронен на городском кладбище Алма-Аты рядом со своим предшественником митр. исп. *Николаем (Могилёвским)*. Соч.: С заботой о мире // ЖМП. 1971. № 2. С. 46–47; Слово в день Рождества Христова // Там же. 1975. № 12. С. 39–41; Слова и проповеди // АиО. 2005. № 2(43). С. 5–13; № 3(44). С. 5–17; 2006. № 1(45). С. 5–15. Арх.: Архив УФСБ по Ростовской обл. Д. 1472; Архив ДКНБ Респ. Казахстан по Акмолинской обл. Д. 3378; ЦА Респ. Казахстан. Ф. 1709. Оп. 1. Д. 83, 84, 87.

Лит.: Определения Свящ. Синода // ЖМП. 1956. № 12. С. 7; 1957. № 4. С. 7; 1958. № 3. С. 5; 1960. № 10. С. 4; Архипастырские труды // Там же. 1957. № 8. С. 14; 1959. № 3. С. 17; Из жизни епархий // Там же. 1964. № 7. С. 26, 27; № 12. С. 31, 32; 1966. № 7. С. 27; 1973. № 10. С. 25; *Маниул*. Русские иерархи, 1893–1965. Т. 4. С. 36–38; *Теодорович С., прот., Иванов Б., свящ.* Митр. Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф: [Некр.] // ЖМП. 1975. № 12. С. 10–15; *Василий (Кривошеин), архиеп.* Памяти епископа исповедника: Митр. Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов) (1893–1975) // Вестн. РХД. 1975. № 116. С. 226–227; *он же.* Воспоминания. Письма. Н. Новгород, 1992. С. 400; За Христа пострадавшие. Кн. 1. С. 524–525; *Цытин*. История РПЦ. С. 108, 282, 403, 426, 428, 433, 434, 441–443; *Макарий (Веретенников), архим.* Иосиф, митр. Алма-Атинский и Казахстанский // АиО. 1998. № 18. С. 134–146; *он же.* Митр. Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов). М., 2005; *он же.* Святая Русь: Агиография, история, иерархия. М., 2005. С. 329–342; *Шкаровский М. В.* РПЦ при Сталине и Хрущеве: (Гос.-перк. отношения в СССР в 1939–1964 гг.). М., 1999. С. 134, 166–167; Свет радости в мире печали: Митрополит Алма-Атинский и Казахстанский Иосиф (Чернов) / Сост.: В. В. Королева. М., 2003; Знамения и чудеса: Из восп. о митр. Иосифе (Черниове): Посмертные чудеса // АиО. 2004. № 1(39). С. 263–273.

*Архим. Макарий (Веретенников)*

**ИОСИФ** (Шумлянский Иван; ок. 1643 — 16.07.1708, Львов), еп. Львовский, Галицкий и Каменецкий (*Западнорусская митрополия*), в 1700 г. открыто принявший *Брестскую унию 1596 г.*

**Биография.** Происходил из древнего правосл. среднепоместного боярского рода герба Корчак, предположительно валашского происхождения (впервые Шумлянские упом. в *Галицкой Руси* в XV в.). Род. в семье Евстафия (Евстахия) Станислава, королевского ротмистра, и Анны из дома Гошовских герба Сас. Правосл. шляхтич Евстафий Шумлянский







Иосиф (Шумлянский), еп. Львовский.  
Портрет. Нач. XVIII в. (НМ(Л))

был известен как фундатор Успенского муж. мон-ря в урочище Чёрный Дилок близ с. Гошев (совр. Ивано-Франковская обл., Украина); он пожертвовал этому мон-рю рукописный Пролог. В 1661 г. упоминается еще один представитель рода — игум. Евгений (Шумлянский), настоятель Сварычевского Рождество-Богородицкого монастыря (Кириличні рукописні книги у фондах ЛНБ: Кат. Львів, 2007. Т. 1: XI–XVI ст. С. 242–243, № 197). У И. было 5 братьев: *Афанасий*, еп. Луцкий и Острожский, Константин, войский жидачевский, Самуил, чашник подольский, Михаил и Иван — и 2 сестры: Анна и Кристина. Два племянника И. стали архиереями: *Кирилл* — православным епископом Луцко-Острожским (позднее епископ Переяславский), *Гедеон* — униатским архиепископом Смоленским. Сын еп. Афанасия (Шумлянского) Даниил был монахом львовского мон-ря доминиканцев. В синодике львовского *Юра (Георгия) вмч. собора* в редакции 50–70-х гг. XVIII в. упоминается более 40 представителей рода Шумлянских.

От отца И. Шумлянский унаследовал родовое имя Боков в окрестностях с. Вел. Шумляны Подгаецкого повета. По-видимому, буд. архиерей не получил систематического образования. Впервые он упоминается в источниках в 17-летнем возрасте как участник военных походов в составе панцерной королевской хоругви. В битве под Чудновом в 1660 г. был ранен, в 1663–1664 гг. принимал участие в боевых действиях польск. армии на Левобережной Украине.

По воспоминаниям современников, И. Шумлянский отличался незаурядными военными способностями, к-рые особенно ярко проявились во время битв под Журавно (1676), под Веной (1683), в ходе осады Львова турками и татарами (1695), в битве под Калишем (1706); во всех этих сражениях он принимал участие, уже будучи епископом. В юности И. Шумлянский женился на католичке Елене (Гелене) Яблонской, развелся в июне 1667 г., накануне своего пострижения в монашество.

Хотя И. Шумлянский в молодости не отличался христ. ревностью, именно его после смерти осенью 1666 г. Львовского правосл. еп. *Афанасия (Желиборского)* местное духовенство и шляхта избрали в янв. 1667 г. кандидатом на Львовскую кафедру. И. Франко и З. Лисевич писали, что незадолго до избрания И. Шумлянский был униатом, но еще при жизни еп. Афанасия (Желиборского) он отрекся от унии и присоединился к правосл. Церкви. Избрание И. Шумлянского состоялось на «партикулярном сеймике» с участием правосл. шляхы и духовенства Галичины, прошедшем в Галиче между 24 янв. и 1 февр. 1667 г. 27 февр. того же года Шумлянский получил грамоту кор. *Яна II Казимира* на Львовскую епископию «за услуги, оказанные Речи Посполитой под Чудновом и за Днепром». Эта номинация вслед. начавшегося в янв. 1668 г. противостояния Шумлянского с др. кандидатом на Львовскую кафедру — *Иеремией (Свистельницким)* неоднократно подтверждалась королем. В марте—июле 1667 г. в разных местах — в Галиче, в Рождество-Богородицком мон-ре в с. Сварычев (ныне Ивано-Франковской обл.) (15 марта), в Гошевском Преображенском мон-ре в с. Гошев (12 апр.) и во львовском Свято-Юрском соборе состоялись элекционные (выборные) собрания, в к-рых участвовали правосл. шляхта, протопопы, приходское духовенство и члены братств, поддержавшие кандидатуру Шумлянского; были приняты декларации о его «вольном избрании-элекции». Одновременно Шумлянский заручился протекцией неск. влиятельных правосл. деятелей. В частности, *Феофил*, игум. *Манявского в честь Воздвижения Креста Господня скита*, 22 июня 1667 г., при посещении И. Шумлянским скита, дал ему свидетельство о том, что

тот достоин епископства; последний в свою очередь принял присягу на сохранение верности Православию.

В нач. осени 1667 г. И. Шумлянский в Креховском Преображенском мон-ре принял монашеский постриг с именем Иосиф, 4 нояб. того же года был рукоположен во иерея Луцким еп. *Гедеоном (Святополк-Четвертинским)* в церкви мест. Степань Луцкого повета. В связи с оппозицией по отношению к И. членов *Львовского братства*, части правосл. шляхты и приходских священников, администратора Киевской митрополии в пределах Речи Посполитой митр. *Антония (Винницкого)* и избранного по его протекции 11 янв. 1668 г. на Львовскую кафедру Иеремии (Свистельницкого) И. не смог получить епископскую хиротонию от Ясского митрополита и др. румын. архиереев, поскольку противники И. распространяли слухи о его склонности к унии. Впосл. И. добился епископской хиротонии от 3 странствующих греч. архиереев. 1 февр. 1668 г. в ц. свт. Николая в с. Висучка на Зап. Подолье (ныне с. Высичка Борщевского р-на Тернопольской обл.) И. был хиротонисан во епископа Львовского Софронием, митр. Филиппопольским и экзархом Македонским, *Феофаном*, митр. Хиосским и Кикладским, и неким Даниилом, экзархом К-польского патриарха. По др. сведениям, названные архиереи совершили хиротонию И. по повелению польск. короля в Яссах в кон. янв. 1686 г. (*Петрушевич*. 1873. С. 598).

В апр. 1668 г. И. и его дядя чашник подольский Александр с отрядом из 200 солдат силой заняли Свято-Юрский собор во Львове, изгнав оттуда своих противников во главе с Антонием (Винницким). 7 мая 1668 г. благословенная грамота Киевского митр. *Иосифа (Нелобовича-Тукальского)* о легитимности хиротонии И., данная в Чигирине, была внесена в акты книги Львовского духовного суда. 12 июня 1668 г. кор. Ян Казимир отменил назначение И. на Львовскую кафедру. Несмотря на это, И. оказал поддержку Александрийский патриарх *Паусий*, который осенью 1669 г. находился на территории Львовской епархии — в Могилёве на Подолье. 8 окт. 1669 г. патриарх дал грамоту о законности епископской хиротонии И. *Пансий* снял клятву с И. и угрожал анафемой сторонникам Антония (Винницкого). В послании, написанном в с. Сервиры



(ныне Сыровары, Тернопольская обл.), Паисий призвал И. стойко переносить преследования со стороны Антоня (Вишницкого). Хиротонию И. осудил Иерусалимский патриарх *Досифей II Нотара*, которого привлек на свою сторону Антоний (Вишницкий). В 1670 г. патриарх Досифей огласил в Яссах проклятие И. как «фальшивому пастырю». В противостоянии с Антоном (Вишницким) и Иеремией (Свистельницким), 30 апр. 1668 г. хиротонисанным на Львовскую кафедру, И. опирался на помощь К-поля. 8 апр. 1670 г. по просьбе гетмана Правобережной Украины П. Дорошенко и митр. Иосифа (Нелюбовича-Тукальского) К-гольский патриарх *Мефодий III* подтвердил хиротонию И. и потребовал отстранения Иереми (Свистельницкого), к-рого патриарх Мефодий III в июне 1670 г. предал анафеме за насильственный захват монастыря св. Илии в Крылосе близ Галича.

26 окт. 1669 г. кор. Михаил Корибут-Вишневецкий выдал И. привилей на Львовскую кафедру (по др. данным, конфирмационный привилей был получен от Яна Казимира 26 июня 1668). Львовское Успенское братство (во главе с греком Иоанном Мазараки) заявило, что И. получил привилей благодаря ходатайству католического Львовского архиеп. Яна Тарновского († 1669), который оказывал И. протекцию. Несмотря на это, в 1670 г. братство признало И. правящим архиереем. Вскоре конфирмационный привилей И. был отменен и на кафедру вновь был назначен Иереми (Свистельницкий). В 1670 г. кафедру снова передали И., на основании чего последний занял резиденцию Галицких епископов в Крылосском мон-ре, но в том же году привилей вновь был аннулирован в пользу Иереми (Свистельницкого). В 1670–1672 гг. так повторялось неск. раз: кор. Михаил Корибут-Вишневецкий поочередно поддерживал то одного, то др. кандидата.

Непоследовательность высшей польск. власти в вопросе замещения Львовской кафедры была обусловлена тем обстоятельством, что тесные контакты И. с митр. Иосифом (Нелюбовичем-Тукальским) и гетманом Дорошенко (начавшиеся в 1670, когда И. посетил гетмана с дипломатическими целями) были нежелательны для кор. Михаила

и его окружения, как и контакты И. с Яном Собеским (см. *Ян III Собеский*), одним из лидеров партии, враждебной королю. Отношение стало меняться, после того как в 1671–1674 гг. И. неоднократно по поручению польск. властей посещал гетмана Дорошенко, убеждая его вернуться под власть короля. Переговоры были безуспешными, но стали для правящих кругов Речи Посполитой свидетельством политической лояльности И. Последняя встреча имела место в февр. 1675 г., когда Дорошенко послал в Варшаву через И. «Чигиринские пункты», повторявшие в целом формулировки Гадячского договора 1658–1659 гг. В итоге последний универсал кор. Михаила, касавшийся Львовской кафедры, от 7 апр. 1673 г. закрепил ее за И. Положение И. еще более укрепилось с приходом к власти Яна Собеского (кон. 1673, избран королем в мае 1674). Последний, будучи коронным гетманом, утвердил И. в сане и правах епископа Львовского универсалом от 4 июля 1673 г. Ян Собеский 16 сент. 1674 г. и 10 марта 1675 г. объявлял И. законным епископом Львовским, а его соперника Иеремию (Свистельницкого) называл бунтовщиком, указывая, что свой привилей на Львовское еп-ство последний получил от короля посредством симонии, и призывал Иеремию прекратить сопротивление.

К сер. 70-х гг. XVII в., после окончания длительной и напряженной борьбы с Иеремией (Свистельницким) и Антоном (Вишницким), пользуясь поддержкой короля и К-польского патриарха, И. установил контроль над галицко-львовской частью своей епархии. И. не мог управлять Подольем, поскольку в 1672 г. эта часть его диоцеза была захвачена османами и в 1681 г. в Подолье была создана митрополия, подчиненная К-польскому патриарху, во главе с Панкратием, «митрополитом Каменецким, и Подольским, и всей Малой Руси, экзархом константинопольским». В 1-й пол. 70-х гг. XVII в. при содействии нового короля И. стал претендовать на имения Киевской митрополии в Речи Посполитой — на Вольни и в Белоруссии, добиваясь от короля назначения на должность администратора Киевской митрополии. Именно из-за этого, по мнению В. Аскоченского, резко охладились отношения И. как с митр. Иосифом (Нелюбовичем-Тукаль-

ским), так и с гетманом Дорошенко, арестовавшим И. в 1671 г., после чего епископ был доставлен в Чигирин и заточен в тюрьму (*Аскоченский В. И.* Киев с древнейшим его училищем академиею. К., 1856. Ч. 1. С. 205). Как сообщается в «Летописи самовидца» и в хронике А. Ригельмана, И. задержали в Могилёве-Днестровском (ныне Могилёв-Подольский, Винницкая обл.) в янв. 1671 г., во время объезда им епархии. Дорошенко «велел взять и привести его в Чигирин со всем его клиром, что видя, народ, случившийся на ярмарке тут крещенской, такому усильному взятию архиерея соблезновал, а потом дали немедленно о сем знать Киевскому митрополиту [Иосифу], который коль скоро к Дорошенке об отпуске епископа того просительню отписал, тотчас отпустил тот его по прежнему» (*Ригельман О. И.* Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі. К., 1994. С. 532). И. пробыл в заключении ок. 2 месяцев и вернулся во Львов 14 марта 1671 г. Несмотря на конфликт с Дорошенко, И. с 1671 г. ездил к нему на переговоры как посланник короля.

Ссылаясь на плохое состояние здоровья и преклонный возраст Иосифа (Нелюбовича-Тукальского), привилеем от 10 мая 1675 г. Ян Собеский назначил И. временным администратором Киевской митрополии с предписанием выполнять обязанности «так долго, пока будет жить больной... отец митрополит» (АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 10. С. 723, № 282). 14 дек. 1679 г. И. был утверждён в статусе постоянного администратора Киевской митрополии. На этом посту И. приложил усилия, чтобы утвердить свою власть не только над владениями митрополии на Правобережье, но и над находившимися здесь имениями *Киево-Печерского мон-ря*. 30 июля 1677 г., после тайного принятия И. унии, кор. Ян Собеский дал епископу привилей на Киево-Печерскую архимандритию и часть монастырских имений. 10 мая 1682 г., после подтверждения своей приверженности унии, И. получил привилей на все имения архимандритии в Речи Посполитой (3 города, местечко и 53 села), к-рыми Львовский епископ владел до своей смерти. И. присвоил себе титул архимандрита киево-печерского, несмотря на то что в 1656–1683 гг. эту должность занимал архим. *Иннокентий (Гизель)*, к-рый в 1677 г. подал протест в королевский суд, обвинив И. в неза-







конном усвоении себе титула киево-печерского архимандрита. Имения Киево-Печерского монастыря И. неоднократно передавал в аренду светским лицам. Так, 29 апр. 1689 г. И. передал ряд владений в управленческие волыньскому шляхтичу Д. Жабокрицкому. 29 дек. 1684 г. И. подчинил себе большинство правосл. приходов Киевского воеводства, назначив управлять ими своего наместника — игум. Колодяженского мон-ря Иосифа (Блонского). К сер. 80-х гг. XVII в. И. также завладел имуществом киевских мон-рей на Правобережье. В частности, 29 янв. 1679 г. король передал епископу принадлежавший *киевскому Братскому в честь Богоявления мон-рю Михайловский мон-рь* в Гоше (совр. Ровненская обл., Украина; см. *Гоцанский в честь Покрова Пресв. Богородицы монастырь*) и скит в с. Курозваны. И. стремился к разрыву связей между Правобережьем и находившимся под рус. властью Киевом. В 1690 г. митр. Геден (Святополк-Четвертинский) жаловался на то, что наместники И. отбирали у священников присланные из Киева антиминсы и миро.

В 1684–1687 гг., после изгнания католиками правосл. Луцкого еп. Гедена (Святополк-Четвертинского), И. исполнял обязанности местоблюстителя Луцкой кафедры (был назначен администратором епархии декретом короля от 17 дек. 1684), что привело к охлаждению отношений между И. и Геденом, ставшим в 1685 г. митрополитом Киевским и Галицким. 16 мая 1687 г. благодаря усилиям И. состоялась хиротония во епископа Луцкого и Острожского его брата Афанасия (хиротонию помимо И. совершил Сучавский митр. св. *Досифей* (Барилэ)). Нек-рое время И. был администратором молдав. Сучавской митрополии (на основании королевского привилея от 12 февр. 1694). Распространение власти И. на столь значительные территории во многом объясняется его активным участием в политической жизни Речи Посполитой и гетманства, а также связями с могущественными шляхетскими родами, в частности с Радзивиллами и Яблоновскими.

Благодаря связям с королевским двором И. многого достиг в обеспечении правосл. духовенства и епархиальных учреждений правовыми гарантиями и «вольностями» со стороны короля (в королевских имениях Подольского и Русского вое-

водств), а также в ограниченном масштабе со стороны польск. магнатории (напр., вел. гетмана коронного С. Яблоновского). Соответствующие королевские дипломы, частично опиравшиеся на Гадячский договор, относились как ко всему духовенству епархии, так и к отдельным учреждениям. Нек-рые акты касались правосл. жителей отдельных местностей (прежде всего Львова), духовенства в королевских староставах (Барском, Калушском, Снятынском и др.) и в личных владениях монарха, мон-рей (в частности, Креховского Преображенского), церковных братств (в первую очередь львовского Успенского). Наиболее значимые для Львовской правосл. епархии привилеи короля были изданы 26 апр. 1670 г. и в нач. марта 1676 г. Они номинально уравнивали в правах православных мирян и духовенство с римо-католиками, освобождали правосл. священнослужителей от уплаты денежных и натуральных налогов, а также от светского суда. Реализация королевских привилеев во Львовской епархии натолкнулась на сопротивление лат. клира и большинства местной шляхты. Даже в королевских староставах не всегда удавалось добиться их осуществления. Ярким примером являются действия жидачевского старосты Ф. Дидушицкого в 1678 г. и администраторов Бобрского старостава в нач. XVIII в., к-рые преследовали правосл. духовенство, несмотря на протесты И. и штрафы, налагавшиеся на них королевскими чиновниками.

За 40-летнее архиерейское служение И. провел в Галицкой Руси, на Подолье и на Брацлавщине значительные церковно-адм. реформы. Деятельность архиерея имела целью получение православным духовенством равных прав с римско-католич. клириками, обретение православными в Польско-Литовском гос-ве религ. и политических свобод, освобождение правосл. священнослужителей от юрисдикции светских властей и частных лиц, обновление и укрепление институтов епархиального управления, повышение уровня образованности клира и паствы. Новые тенденции в жизни правосл. Львовской епархии в посл. четв. XVII в. стали, с одной стороны, продолжением реформ 30–40-х гг. XVII в. митр. св. *Петра (Могила)*, с др. стороны, попыткой осуществления И. собственной церковно-культурной про-

граммы. Реформы И. во многом ориентировались на инновации католич. и протестант. Церквей.

Преобразования в епархиальной жизни обсуждались и угверждались на собраниях духовенства. Документы сообщают о проведении в посл. трети XVII в. во Львове не менее 16 епархиальных Соборов. Сохранились «правила и деяния» одного Собора, прошедшего в 1669 г. Этот Собор рассматривал проблему служения священников-двоеженцев, обсуждал неумение части духовенства служить литургию, пытался усердствовать практику заключения браков (в частности, взвел предвсначальные опросы прихожан), боролся с языческими обычаями среди мирян (напр., с практикой выкапывания «упыршей» из гробов). Собор обратил внимание на порядок получения клириками рекомендательных писем (презент) от ктиторов, а также антиминсов от архиереев, на уплату священнослужителями епископу подати — «куничего» («катедратика»). Были уточнены обязанности протопопов-наместников, определена материальная база церковных учреждений (фундуши), о которой должны были позаботиться приходские братства мирян. В правилах Собора 1669 г. отразились особенности церковной жизни в Галицкой Руси в этот период, в частности служение в приходских храмах многочисленных бродячих священников. При И. во Львовской епархии стал более эффективным церковный суд, использовавшийся для укрепления дисциплины среди приходского духовенства и мирян и для контроля над проведением в жизнь реформы. В церковном суде рассматривались 3 основные группы дел: споры между священниками, матримониальные отношения и нарушение церковной дисциплины мирянами, а также связанные с церковными учреждениями финансовые споры.

Важнейшими частями реформы епархиального управления стали введение в приходскую практику метрических книг (в 1680 и 1687) и реформирование крылосов (капитулов, корпораций соборного духовенства), начавшееся в 1685 г. и продолжавшееся до 40-х гг. XVIII в. включительно. Введение метрических книг во Львовской епархии сказало влияние на использование такого рода документации в др. епархиях Киевской митрополии, а также от осредованно





в великорусских епархиях и в православных епископиях в Молдавии и Трансильвании. Другой частью реформы, полностью осуществившейся после перехода И. и Львовской епархии в унию, стали отстранение от управления епархией епархиального крылоса (капитула), глава которого традиционно занимал должность епископского наместника (официала), и передача значительной части полномочий крылоса *василианам*. Эти нововведения совпали по времени с централизацией управления мон-рями епархии. В июле 1700 г. И. дал грамоту («Правила») о «восстановлении» Львовского епархиального крылоса, в к-рой попытался установить равновесие между адм. полномочиями разных групп духовенства после фактического устранения львовских крылошан от контроля над кафедральным собором и лишения их доступа к таким важным должностям, как генеральный наместник, член духовного суда и член консистории. В 1700 г. И. расширил полномочия свято-юрских крылошан в пределах центра епархии, в частности, по отношению к членам неставропигиальных братств и другим группам мирян.

При непосредственном участии И. во Львове был создан важный центр укр. искусства. С 1691 г. на архиерейском дворе работал прибывший из Креховского мон-ря гравер иером. Никодим (Зубрицкий), к-рый создал ряд шедевров гравюры на дереве. Технику гравирования в этот период развивал также игум. Свято-Юрского мон-ря Дионисий (Синкевич). В 1687 г. И. открыл во Львове епархиальную типографию, в к-рой были изданы написанная И. «Метрика...» (1687), Псалтирь (1688), 1-й на восточнослав. землях нотолинейный Ирмологий (1700). Редакторами Ирмология были игум. Свято-Юрского мон-ря Иосиф (Скольский) и львовский иером. Иосиф (Городецкий), написавший послесловие к книге. Ок. 1685 г. по заказу И. для Свято-Юрского ссбора был изготовлен новый иконостас.

И. опекал мон-ри своей епархии — Ильинский (Крылосский) в Ст. Галиче, Свято-Юрский при львовском кафедральном соборе (для него архиерей установил «Порядок жития монастырского»), Угорницкий Михайловский (в с. Угорники Ивано-Франковской обл.), Беседский Успенский (в с. Беседы Львов-

ской обл.), Манявский Крестовоздвиженский скит. Для игум. Беседского мон-ря Филарета (Служки) И. в 1677 г. составил сборник правил «Листвица, или Узаконение истинного общежительного жития иноком монастыря Беседскаго». В 1679 г. епископ восстановил Крылосский монастырь после нападения татар в 1676 г., подарил обители новую церковную утварь и книги. И. возродил в Гоще Михайловский мон-рь и коллегию, сгоревшие в 1672 г. и переданные ему в 1679 г., возобновил связь Гоцанского уч-ща с Киево-Могилянской академией. Ок. 1682 г. И. основал муж. мон-рь в г. Жолква при приходском храме Рождества Христова, куда в 1690 г. по инициативе архиерея были перенесены мощи св. *Иоанна Нового, Сочавского*; в мон-ре жил изгнанный с кафедры Сучавский митр. Досифей, в погребении к-рого в 1693 г. И. принял участие. В 1689 г. Львовский епископ отнял у польского гетмана Малаховского епархиальное имение Перегинское (совр. Ивано-Франковская обл.), при котором был возобновлен православный Онуфриевский мужской монастырь, принадлежность которого Галицкий епископийный король подтвердил грамотой от 17 февр. 1691 г. И. долгое время вел с местным белым духовенством судебный процесс о возвращении обители имущества.

И. распространял в Галичине почитание чудотворной Теребовльской иконы Божией Матери. В 1673 г. чудотворный образ в связи с опасностью его захвата турками по распоряжению И. привезли из Теребовльского правосл. муж. мон-ря Прображения Господня в Свято-Юрский собор. В 1707 г. И. писал в завещании о том, что заступничество Божией Матери через Ее Теребовльскую икону помогло ему остаться в живых во время сражений под Журавно в 1676 г. и под Веной в 1683 г. В честь чудотворного образа при соборе было основано братство.

О формировании униат. убеждений у И. на протяжении 1-го десятилетия архиерейства можно говорить гипотетически, поскольку документальных свидетельств этому нет. В разгар борьбы за Львовскую кафедру с Иеремией (Свистельником) среди православных распространялись слухи о католичестве И. В 1668 г., во время попытки И. завладеть ц. Рождества Христова в Галиче, толпа людей угрожала сделать

«с Иосифа второго Йосафата», имея в виду убийство в 1623 г. в Витебске Иосафата *Кунцевича*. Русский посол в Польше Б. Михайлов в отчете от 16 июня 1692 г. привел сообщение львовского шляхтича Ю. Попары о том, что И. при епископской хиротонии «обещался быть во унии», что он «втай униат, а явно не присягает затем, что братство крепко стоит» (История Львова. 1986. С. 89).

В янв. 1677 г., перед началом сейма в Варшаве, Ян Собеский сообщил нунцию, что ожидает скорого обращения И. Впервые о своем намерении признать власть Римского папы И. частным образом заявил 7 (по др. данным, 1) марта 1677 г., во время сейма. И. в присутствии кор. Яна Собеского, униатского Киевского митр. Киприана *Жоховского* и нескольких иезуитов (в т. ч. Теофила Рутки) произнес католическое Исповедание веры. Описывая это событие в письме папе *Иннокентию XI*, Жоховский сообщал о намерении И. сохранить присоединение к католицизму в тайне и объяснял это стремлением избежать выступлений правосл. духовенства, шляхты и членов братств (к-рые начнут искать союза с османами), в результате чего И. может утратить кафедру, к-рую займет «схизматик» (православный). 11 сент. 1677 г. папа выразил одобрение по поводу перехода И. в унию и призвал его публично объявить об этом. Значимым жестом И. в сторону католиков стало издание в 1678 г. во Львове на средства епископа кн. «Zgoda święta Cerkwie ś. Wschodniej prawosławnej z Kościołem katolickim apostołskim Rzeczymskim w Duchu Świętym około pochodzenia tegoż Duchu Świętego i od Syna, z wyznania tejże Cerkwie ś. Wschodniej w księgach cerkiewnych słowiańskich» (Согласие Церкви Восточной православной с Церковью Апостольской Римско-католической в Духе Святом относительно происхождения Святого Духа и от Сына, по исповеданию той же Церкви Восточной в славянских церковных книгах), в которой говорилось, что православные вместе с католиками считают, что Св. Дух исходит не только от Бога Отца, но и от Бога Сына, что Римский папа обладает верховной властью над Вселенской Церковью. Автором книги, подписавшимся как «Друг Восточной Церкви», был иезуит Рутка. Об участии И. в издании книги 6 февр. 1679 г. сообщил в Рим нунций.







После провала созванного по инициативе короля в янв. 1680 г. в Люблине Собора православных и униатов, на котором правосл. епископы Речи Посполитой должны были объявить о подчинении папе, открытого присоединения к униии И. и Иннокентия (Винницкого) активно добивался униат. митр. Жоховский. (Иннокентий, давший согласие принять униию, по ходатайству И. был хиротонисан во епископа Перемышльского 1 дек. 1680.) 10 янв. 1681 г. по инициативе Жоховского началось обсуждение данного вопроса на сейме в Варшаве. К 18 марта епископы сформулировали условия оглашения их перехода в униию, настаивая на отсрочке церемонии до тех пор, пока в их епархиях не будет завершена работа по привлечению к униии всей паствы, и требуя предоставления им мест в сенате Речи Посполитой. И., еп. Иннокентий (Винницкий) и представители королевского двора приняли «Артикулы». При условии оглашения православными епископами своего присоединения к униии польские власти обещали уравнивать православных в правах с католиками, в первую очередь в городах (допускать православных в состав магистратов), возвратить Галицкой кафедре ранее захваченные у нее польской шляхтой имения, подчинить ставропигиальные братства епархиальным архиереям, ограничить права патрона в гос. имениях, способствовать усилению контроля епископа за деятельностью мон-рей епархии, обеспечить невмешательство католич. иерархов в юрисдикцию епископов «греческого обряда», открыть духовную семинарию. В марте 1681 г. «Артикулы» были утверждены королем. И. добивался того, чтобы королевский привилей был засвидетельствован решением сейма, но в значительной мере из-за противодействия Ватикана решение сейма не было принято.

26 марта 1681 г. в часовне при королевском замке в Варшаве в присутствии короля, Киевского католич. еп. Станислава Яна Витвицкого и Киприана Жоховского И. и Перемышльский еп. Иннокентий (Винницкий) произнесли католич. Исповедание веры, поставили подписи под католич. Символом веры и под признанием власти папы, о чем И. на следующий день в письме сообщил Иннокентию XI. Вместе с епископами тайными униатами стали 3 наи-

более влиятельных клирика в юрисдикции И.: архим. вольнского Овручского мон-ря Сильвестр (Творовский), архим. Милецкого мон-ря Стефан (Горяин) и архим. Уневского монастыря Варлаам (Шептицкий). В июле—авг. 1681 г. папа прислал поздравительные послания обоим иерархам, призывая их к утверждению униии в их епархиях. И. и еп. Иннокентий заявили, что они объявят в своих епархиях о присоединении к униии, когда сейм особой конституцией подтвердит права, предоставленные правосл. Церкви королевским привилеем, и просили папу содействовать принятию такого решения. Однако Римский понтифик не дал на это согласия, папский нунций получил предписание не допускать обсуждения соответствующего текста на сейме. В Ватикане опасались, что, получив такие права, епископы позднее откажутся от униии.

Решение Львовского епископа о сохранении в тайне своего присоединения к униии поддержал король, к-рому И. нужен был в качестве «православного архиерея» для решения важных политических вопросов. Дипломатическая деятельность и выполнение политических заданий королевского двора занимали большое место в жизни И. В 1670—1675 гг. он во главе польск. делегаций неск. раз ездил в Чигирин и встречался с гетманом Дорошенко по поручению короля. В 1679 г. И. вел переговоры с вассалом тур. султана на Правобережье Ю. Б. Хмельницким (в монашестве Гедеон), убеждая его перейти под власть польского короля и обещая, что православная Церковь будет уравнена в правах с католической. В 1682 г. И. вел переговоры с получившим от султана в управление земли Правобережья молдав. господарем Георгием Дукой.

Ян Собеский, как и др. политики Речи Посполитой, рассчитывал на то, что при благоприятных обстоятельствах удастся вернуть в состав Польско-Литовского гос-ва перешедшие под власть царя земли Левобережной Украины и Киев. В случае успеха Речи Посполитой в борьбе за эти земли И. рассчитывал занять Киевскую митрополию кафедру. В 1682 г., во время стрельцкого бунта в Москве, направленные И. посланцы-монахи должны были побуждать левобережное казачество созвать «черную раду», чтобы поехать с Россией и вернуться в со-

став Речи Посполитой. В 1683 г. И. по согласованию с королем послал на Левобережную Украину с тайной инструкцией от польск. правительства монахов Львовской епархии Феодосия (Храпкевича) и Иону (Зарудного), к-рые агитировали казаков, чтобы те не служили гетману И. Самойловичу, а переходили на сторону кор. Яна Собеского. Агенты И. призывали левобережное духовенство не повиноваться Московскому патриарху. В авг. 1683 г. их поймали в Белой Церкви и отправили в Москву (по просьбе Самойловича их не сослали в дальние города, но заточили в Троице-Сергиевом мон-ре).

В 1689—1690 гг. И. поддерживал контакты с гетманом И. С. Мазепой, переписывался с ним, призывая к союзу с королем, что вызывало у российских властей сомнения в лояльности Мазепы. В 1689 г. И. принял посланника Мазепы мон. Соломона (Гродского), в следующем году Львовский епископ прислал к Мазепе в Батурин письмо через шляхтича К. Домарацкого (Домарадзского, в посл. принявшего монашество и в 1693 ставшего архимандритом Овручского Успенского монастыря), который уговаривал гетмана перейти на сторону Речи Посполитой. В 1692 г. И., чтобы заслужить благосклонность царя, признался российскому послу Б. Михайлову в том, что он в 1689—1690 гг. помогал Яну Собескому склонять Мазепу к измене России. Михайлов зафиксировал переданные И. слова Яна Собеского: «Пане отче, приспело твое время нам помогать, а кромс тебя делать этого дела некем». И. также рассказывал Михайлову: «И я по тому королевскому примеру писал к гетману Мазепе письмо своєю рукою, чтоб он по желанию своему приступал к наследственному государю» (цит. по: Павленко С. Иван Мазепа. К., 2003. С. 109). (Существует версия, что И. в 1689—1690 не вел переговоры с Мазепой, но действовал по плану королевского двора, направленному на то, чтобы поссорить Мазепу с царем.)

В 1683 г. возобновилась польско-тур. война. В этих условиях Ян Собеский прилагал усилия для мобилизации правобережного казачества: в битве под Веной, где Львовский епископ был ранен в плечо, участвовало 5-тысячное казачье войско. Открытый переход И. в униию мог бы оттолкнуть казачество от службы королю. Кроме того, одной из





главных целей политики Яна Собеского было присоединение к Речи Посполитой Молдавии, где в поддержку короля выступало правосл. духовенство во главе с Сучавским митр. Досифесом. Переход И. в унию мог изменить позицию православных в Молдавии.

У И. были и собственные причины откладывать объявление о переходе в унию. Переговоры с польск. властями по этому вопросу епископ использовал для получения Львовской епархией новых привилегий. В 80-х гг. XVII в. одним из главных условий открытого перехода в унию Львовской епархии, к-рое епископ выдвигал Римской курии, было помимо мессы для И. в польск. сенате поставление И. Галицким митрополитом. Восстановление Галицкой митрополии (см. *Галицкая епархия*) (учреждена в нач. XIV в., в следующем столетии прекратила существование), по мнению И., должно было обеспечить независимость «греческой» Церкви в Речи Посполитой от Киевского митрополита. Тайно приняв унию, И. обещал Римской курии, что не будет подчиняться правосл. Киевскому митрополиту и не допустит обращения к нему духовенства Львовской епархии. При этом, формально признав верховенство униат. Киевского митрополита, И. на практике не подчинялся и ему и не принуждал к этому мирян, духовенство и монашество Львовской епархии, что как временную меру поддержки зал папский нунций. О существовании правосл. Церкви в Речи Посполитой в форме Галицкой митрополии И. (при поддержке еп. Иннокентия (Винницкого)) заявил в «Артикулах» 1681 г. И. пытался восстановить связь между кафедрой в Львове и древней кафедрой в Галиче.

После подчинения в 1686 г. Западнорусской митрополии Московскому патриарху и заключения «вечно мира» между Россией и Польско-Литовским государством И. от лица православных епископов Луцкого, Перемышльского и «пришлого Белорусского» (причастность последнего к данной инициативе представляется сомнительной) обратился к патриарху *Иоакиму (Савёлову)* за благословением на восстановление в Речи Посполитой Галицкой митрополии в юрисдикции Московского патриарха. В 1689 г. из Галичины в Москву выехало посольство во

главе с игум. Подгорецкого Благовещенского монастыря, кафедральным архидаком Парфением (Ломиковским). Кроме передачи просьбы царям Иоанну и Петру Алексеевичам и царевне Софии о выделении средств для львовских братского Успенского храма и Свято-Юрского собора посольству было также поручено узнать о возможности поддержки патриархом Иоакимом идеи возобновления Галицкой митрополии (предварительно И. обсудил эти вопросы с московским послом в Варшаве П. Возницыным). Делегация везла послание И. к патриарху Иоакиму от 24 мая 1689 г. В письме И. обвинял Киевского митр. Гедона (Святополк-Четвертинского) в том, что тот разорил Луцкую кафедру, вывез в Киев все ее ценности и проявляет неуважение к посещающим Киев галицким священникам, называя их еретиками и униатами. Основываясь на этих фактах, а также ссылаясь на желание духовенства Львовско-Галицко-Каменецкой, Луцко-Острожской, Перемышльской-Самборской и Белорусской епархий, И. просил патриарха освободить указанные епархии от послушания Киевскому митрополиту и восстановить Галицкую митрополию, отмечая при этом, что есть возможность получить на это разрешение у короля. В ответе от 28 окт. 1689 г. патриарх Иоаким призвал И. подчиняться Киевскому митрополиту «в союзе любви». Патриарх указывал, что митрополит в Киеве издревле имел титул «митрополит Киевский и Галицкий» и нарушать этого нельзя (АрхЮЗР. Ч. 1. Т. 5. С. 292–293, № 82). По мнению патриарха, образование Галицкой митрополии было бы преждевременным шагом, хотя такой вариант не исключался в будущем, при условии что Галицкому митрополиту не будет подчиняться ни одна епархия, кроме Львовской. Из России И. были посланы церковные сосуды, мантия и омофор. И тогда, и позднее в Москве относились к инициативам И. прохладно, хотя Львовский епископ в посланиях 1693–1696 гг. к высшим российским светским и церковным лицам утверждал, что ежедневно молится «за его царское величество» и за «победу над врагами» и остается в Речи Посполитой чуть ли не единственным гарантом существования православной Церкви. Патриарх Иоаким не доверял И.

и поддерживал контакты с др. высокопоставленными духовными лицами в Галичине — игум. Креховского монастыря Дионисием (Околовичем), игуменом Маньявского скита и др., к-рым в 1688–1689 гг. из России направлялись щедрые подарки. В сер. 90-х гг. XVII в. Московский патриарх *Адриан* прекратил контакты с И. Патриарх поддерживал Киевского митр. *Варлаама (Ясинского)* в его стремлении вернуть т. н. заграничные монастыри Киевской митрополии (Дятловичский и др.), захваченные И. в 1682 г., а также имения митрополии. Львовский епископ не только отказался это сделать, но и 26 апр. 1694 г. назначил своим повым наместником в Киевской митрополичьей епархии Иоила (Холодовского), игум. Колодяженского монастыря.

Не получив разрешения из Москвы, И. 21 апр. 1692 г. обратился к папскому нунцию с предложением восстановить Галицкую митрополию, но получил отказ. Поскольку план И. предполагал наличие в Польско-Литовском гос-ве 2 униат. митрополий — Киевской и Галицкой, Римская курия опасалась раскола в униат. Церкви. Планы И. восстановить и возглавить Галицкую митрополию не осуществились в т. ч. в связи с отрицательным отношением королевской администрации к контактам православных на украинско-белорусских землях с заграничными православными иерархами, из-за намерения властей заключить «новую унию», а также вследствие оппозиции униатского митр. Кириана Жоховского, с мнением которого И. всегда считался.

Вероятно, на нежелание И. объявлять во Львовской епархии о своем подчинении Римскому папе оказали также влияние события, к-рые произошли на Волыни после смерти Луцкого еп. Афанасия (Шумлянско-го) и передачи королевским привилеем от 21 июля 1694 г. Луцкой кафедры под управление И. Большая часть волынской шляхты и духовенства была настроена против принятия унии, главным выразителем антиуниат. настроений был один из лидеров луцкого Крестовоздвиженского братства — Д. Жабокрицкий (см. *Дионисий (Жабокрицкий)*). Луцкое и Кременецкое братства, а также некоторые монастыри (Белостокский Михайловский в Луцком повете, Загорский Рождество-Богородицкий





во Владимир-Волынском повете) отказались признать власть И. и платить ему гиберну (церковный налог), избегая при этом открытой конфронтации.

В кон. июля 1694 г. И. захватил луцкий кафедральный собор св. Иоанна Богослова с мон-рем при нем, назначив своим заместителем в Луцкой епархии игум. Колодяженского мон-ря Иоила (Холодовского), к-рому поручил собирать налоги с приходов. Вскоре И. подчинил своей власти *Почаевский в честь Успения Пресв. Богородицы* мон-рь. 19 сент. 1694 г. посланные И. комиссары сместили настоятеля, назначив игуменом Мардария (Столинского), к-рого вскоре сменил Иосиф (Добромирский). В то же время И. помиловал бывш. заместителя Почаевского мон-ря игум. *Иосифа (Саевича)*, осужденного за участие в 1693 г. в восстании почаевской братии против тайного униата Вениамина (Рыбчинского) (бунт Ягельницкого). И. восстановил Иосифа (Саевича) в должности заместителя и снял с него все канонические прещения.

15 февр. 1695 г. в Дубно состоялся Собор православного духовенства и шляхты Луцкой епархии, на котором епископом Луцким и Острожским был избран Жабокрицкий. Инициаторами избрания стали влиятельные деятели братского движения: глава луцкого Крестовоздвиженского братства А. Пузына, его заместитель П. Вышгерд-Заблочкий (в монастыре Пахомий, впоследствии униат, настоятель Почаевского мон-ря), глава кременецкого Богоявленского братства С. Копыстенский. Недостаточная их осведомленность в канонах привела к тому, что епископом был избран человек, женатый 2-м браком на вдове и потому не имевший права принять священный сан. В ответ на действия Луцкого братства И. с войском 18 мая 1695 г. прибыл в Луцк, где разорил Братский мон-рь и кафедральный собор, затем вывез во Львов имущество Луцкой кафедры. И. попытался провести переговоры с Жабокрицким. 1 июля 1695 г. с последним встретился в Луцке игум. львовского Иоанно-Богословского монастыря Венедикт (Ступницкий), предложивший от имени И., чтобы хиротония Жабокрицкого на Луцкую кафедру при условии внесения им установленной платы и гиберны состоялась по благословению И.

Жабокрицкий отказался и 6 сент. 1695 г. выхлопотал привилей короля, по к-рому Гошанский Михайловский и Подгорецкий Благовещенский (совр. с. Подгорцы, Львовская обл.) мон-ри перешли из-под власти И. в его распоряжение, несмотря на протесты Львовского епископа. 12 мая 1696 г. король выдал Жабокрицкому привилей на Луцкую кафедру, и с тех пор последний фактически управлял Луцко-Острожской епархией. В сент. 1696 г. он был тайно пострижен в монашество, затем также тайно рукоположен во иерея. И. отказался признавать Дионисия в качестве епископа-номинанта и распространял на Волини листовки о его двоеженстве и безнравственности. Луцкое и Кременецкое братство обвиняли И. в клевете.

21 июля 1696 г., после смерти кор. Яна Собеского (17 июня 1696), И. отправил письма белгородскому воеводе кн. Б. Р. Шереметеву и Киевскому и Галицкому митр. Варлааму (Ясинскому), вошедшие в «Летопись Самуила Величко» (гл. 37). В обоих посланиях повторяется фраза: «Умер король, умерла и униа» (имеется в виду принятие И. унии по настоянию Яна Собеского), И. подчеркивал свою верность православной Церкви. В послании к митр. Варлааму (Ясинскому) И., жалуясь на Дионисия (Жабокрицкого), писал, что «отец Жабокрицкий угнетает духовенство моей Луцкой администрации, за что его нужно предать проклятию». Оба письма И. подписал не только как епископ Львовско-Галицко-Каменецкий, но и как «администратор митрополии Сучавской и епископии Луцкой». Несмотря на заявления в письмах о приверженности Православию, в 1697 г. И. внес в городские книги Львова и Луцка запись своей присяги 1681 г. на верность Риму.

Новый кор. Август II в конфликте И. и Жабокрицкого поочередно поддерживал то одну, то др. сторону. При содействии короля по требованию И. были задержаны румын. архиереи, приглашенные Жабокрицким в Луцк для совершения его епископской хиротонии (об этом упомянул 11 сент. 1697 примас Польши архиеп. Августин Радзеевский, написавший в Рим, что И. помешал «доброму делу»; слова Радзеевского объясняются теми обстоятельствами, что Жабокрицкий в 1697 начал переговоры о принятии унии и его хиротония

была согласована с польск. властями). 3 февр. следующего года король выдал Жабокрицкому грамоту о поддержке и защите его от врагов, а 18 июля следующего года дал охранную грамоту одному из главных оппонентов последнего -- архим. Овручского мон-ря Климентию (Домарацкому (Домарадзскому)), получившему Овручскую архимандритию в 1693 г. от И. и признававшему над собой только архиерейскую власть И. К кон. 1699 г. Жабокрицкому удалось захватить имения Овручской архимандритии. Тем временем сторонники И. начали судебный процесс против Жабокрицкого, отказываясь подчиняться ему и подвергая сомнению законность получения им ставленной королевской грамоты. 23 мая 1700 г. на встрече с Л. Судейкиным, рус. посланником в Варшаве, Жабокрицкий говорил, что И. и гетман К. Я. Сапегга собираются его убить. В том же году кср. Август II призвал Жабокрицкого на надворный суд за то, что тот будто бы обманул кор. Яна Собеского и получил грамоты на мон-ри, к-рые были уже обещаны др. людям; ему ставилось в вину и то, что он вошел в сношения с российским резидентом. В дек. 1700 г. Жабокрицкий был хиротонисан во епископа тайно прибывшим в Луцк Марамарошским еп. *Иосифом (Стойкой)*, которого взял под охрану противник И. правосл. шляхтич А. Жураковский (эту хиротонию не признал правосл. Киевский митр. Варлаам (Ясинский)).

В 1697 г. луцкий каноник Анджей Лонский предал огласке факт произнесения И. католич. Исповедания веры в 1681 г., следствием чего стало резкое ухудшение отношения к последнему правосл. шляхты Галичины. Боясь полностью утратить контроль над епархией, И. в 1699 г. известил Рим о решении подчинить Львовскую епископию папе. К этому времени перестали действовать факторы, которые побуждали власти Речи Посполитой и И. не торопиться с объявлением о присоединении к унии. После заключения в 1699 г. мира с Османской империей у польских властей уже не было необходимости искать поддержки казачества, напротив, казачество теперь мешало освоению южных регионов Украины магнатами и шляхтой, а Левобережье было окончательно закреплено за Россией по «вечному миру» 1686 г. Планы при-



соединения Молдавии к Речи Посполитой также оказались неосуществимыми. Вместе с тем в течение прошедших десятилетий И. благодаря поддержке Киприана Жоховского удалось утвердить на постах настоятелей мн. правосл. мон-рей и приходов в Галичине клириков, сочувствовавших унии.

Переход Львовской епархии в подчинение Римскому престолу был утвержден на епархиальных Соборах, прошедших 16 дек. 1694 г., 14 апр. и 1 июля 1700 г. Когда в 1694 г. И. предложил участникам Собора принять унию, епископ встретил решительное сопротивление членов львовского Успенского и др. братств, части шляхты и особенно представителей монашества, которые объявили, что данный Собор не вправе решать такие важные вопросы. Многие шляхтичи и монахи покинули заседание, тогда как протопопы и делегаты от приходского клира вместе с папским нунцием Аккорси в кафедральной часовне объявили о признании власти папы. На собрании деканов епархии, прошедшем 14 апр. 1700 г. в Свято-Юрском соборе, И. удалось склонить духовенство к принятию унии, несмотря на энергичные протесты Успенского братства. В нач. мая 1700 г. И. уехал в Варшаву на сейм, где собирался открыто заявить о присоединении к унии. О намерениях епископа узнали деятели Львовского братства Г. Кореневич, С. Масковский, Г. Драгонович, к-рые не позднее 19 мая 1700 г. сообщили рус. послу Судейкину об усилении гонений на православных во Львовской епархии и об отъезде И. для офиц. принятия унии, хотя это и держалось последним в тайне.

6 июня (по др. данным, 16 мая) 1700 г. в варшавском костеле капуцинов во время мессы И. принял присягу на верность католич. Церкви. Епископ прочел католич. Исповедание веры в присутствии короля, примаса Речи Посполитой архиеп. Августина Радзеевского, нунция Дж. А. Давиа и сенаторов. И. отправил соответствующую декларацию префекту Конгрегации пропаганды веры К. Барберини. 15 июня 1700 г. кор. Август II издал диплом, к-рым уравнивал в правах принявшее унию духовенство Львовской епархии с католическими клириками. За униатскими приходами и монастырями были утверждены владения и бенефиции, монастыри были освобо-

ждены от повинностей и податей, запрещалось принуждать униатское духовенство к «хлопским работам». Униатам наравне с римо-католиками разрешалось служить в магистратах, строить дома, покупать землю. Всем православным во Львовской епархии тем же дипломом короля предписывалось принять унию. После возвращения из Варшавы И. по совету нунция созвал 1 июля 1700 г. во Львове Собор, на котором клирики Львовской епархии после богослужения в присутствии папского нунция присоединились к католическому Исповеданию веры. 9 июля то же в присутствии вел. коронного гетмана С. Яблоновского совершили представители всех львовских братств, кроме Успенского (Успенское братство, узнав об открытом переходе И. в унию, в июне 1700 провело совещание с др. львовскими братствами, на котором призвало к солидарному противостоянию униат. планам архиерея, но эти призывы не были поддержаны). 11 июля И. впервые при служении литургии прочел Символ веры с *Filioque* и провозгласил единство Львовской епархии с католич. Церковью, 22 дек. И. вновь публично прочел Символ веры с добавлением *Filioque*. Польск. магнateria поддержала действия И. 29 июня 1700 г. вел. коронный гетман Яблоновский дал универсал, в котором призвал духовенство в его владениях в Галичине повиноваться Львовскому епископу. В универсале Ю. Потоцкого от 25 авг. того же года православным жителям г. Збараж (совр. Тернопольская обл.) предписывалось немедленно принять унию.

Процесс вовлечения духовенства и мирян Львовской епархии в унию затянулся более чем на 20 лет. В 1700 г. к унии примкнули 500 священнослужителей во Львовском, Галицком, Калушском, Долинском и Жидачевском поветах, о чем 5 окт. 1701 г. из Варшавы в Рим сообщил нунций. Получив информацию «об успешной конверсии Львовской епархии», Конгрегация пропаганды веры тем не менее была недовольна «восприятием католической религии» только частью духовенства, монашествующих и мирян Галичины. В частности, вызывали беспокойство действия иноков Креховской обители, которые отказались принять унию и получали щедрые пожертвования от царя и от православных из Кие-

ва. В 1701 г., по сообщению Н. Андрусяка, к унии примкнули 1286 клириков Львовской епархии, в следующем году еще несколько десятков священников стали униатами. В «Хронике Львова» под 1702 г. сообщается, что после начала на Правобережной Украине восстания С. Палия и С. Самуся существовали опасения, «чтобы восстание не распространилось на Галицкую Русь, в частности, потому, что после принятия Шумлянским унии настроения посполитого люду были беспокойны» (*Зубрицкий Д. І. Хроніка міста Львова*. Львів, 2002. С. 376–377). Сопротивлялась переходу в унию значительная часть духовенства Каменецкого и Гусятинского деканатов на Подолье, о чем в 1703 г. писал православный каменецкий декан Кирилл (Шумлянский), жаловавшийся на вмешательство шляхты в церковные дела. Среди важнейших церковных учреждений в Галичине, не присоединившихся к унии при жизни И., было Успенское братство во Львове (окончательно перешло в унию в 1709), Креховский Преображенский и Угорницкий Михайловский монастыри (приняли унию в 1721 и 1724 соответственно), Словитский Преображенский жен. мон-рь (совр. с. Словита, Львовская обл.; перешел в унию ок. 1718) и Манявский Крестовоздвиженский скит с неск. зависимыми от него обителями на Покутье, действовавший до упразднения в 1785 г.

В Галичине практиковались в т. ч. насильственные меры подчинения православных папе, рус. власти требовали прекратить такие действия. Царь Петр I писал польск. королю о том, что «разширение унии [является] нарушением давнего права и Московских трактатов», кроме того, И. «греческую религию истребляет гвалтовым образом, отбирает церкви и принуждает людей к принятию унии». Претензии царя были пересказаны кор. Августом II в письме к И. от 29 сент. 1700 г., в к-ром польский правитель советовал Львовскому архиерею обращаться в унию «соответствующим образом» и «успокоить... греческую религию». И. ответил королю, что переходом в унию он не желал мешать политическому союзу Речи Посполитой с Россией, что соединение его паствы и клира с Римом совершено «не без ведома всей моей Львовской епархии» и что «ни здесь, во Львове, ни





во всей Львовской епархии галасов (выступлений. — *Авт.*) не слышно», поскольку во «Львовской и в Каменецкой епархии доминирует святое согласие» (цит. по: *Andrusiak*. 1934. S. 118).

В 1700 г. начался острый конфликт между И. и львовским Успенским братством по вопросу о принятии унии, продолжавшийся до кончины архиерея. 8 февр. 1701 г. епископ объявил о присоединении братства к унии на основе документа с фальсифицированными подписями части братчиков, после чего с помощью городского магистрата епископ захватил братский львовский во имя прп. Онуфрия Великого мон-рь и братскую Успенскую ц., где отслужил литургию. И. намеревался разместить в храме свою кафедру. Вскоре в конфликт оказались втянуты различные польск. политические деятели, львовский староста А. Сенявский и представители России (рус. войска, союзные польск. армии во время Северной войны со Швецией, тогда находились на территории Русского воеводства Речи Посполитой). Благодаря усилиям российского посла в Варшаве кн. Г. Ф. Долгорукого 24 февр. 1701 г. кор. Август II приказал И. не притеснять братство, оставив его «при своих бывших свободах», вернуть ему Успенскую ц. и монастырь прп. Онуфрия. И. был вынужден забрать из Успенской ц. «епископский престол» и вернуть в храм прежних священников вместо назначенных им униатов. В июне 1704 г. король выдал братчикам охранные грамоты и повелел львовскому старосте обеспечить безопасность братства. Зимой и весной 1707 г. царь Петр I трижды побывал во Львове и в марте разрешил Успенскому братству беспощадно продавать в городах гетманства напечатанные в братской типографии книги, что было одним из главных источников обеспечения деятельности братства.

Вслед за И. открыто принял унию управлявший Луцкой и Острожской епархией Дионисий (Жабокрицкий). 21 авг. 1700 г. глава Конгрегации пропаганды веры Барберини писал нунцию в Варшаве, что «епископ Луцкий Дионисий хочет пойти по стопам епископа Львовского» и в сент. 1700 г. намерен провести епархиальное собрание для принятия унии. В кон. 1701 г. Дионисий провел в Луцке Собор, на котором добился

утверждения решения о переходе епархии в унию, сам Дионисий открыто присоединился к унии 9 апр. 1702 г. В 1700–1702 гг. конфликт между ним и И., считавшим себя управляющим Луцкой епархией, продолжался. В письме папе от 9 июня 1700 г. И., подписываясь как «епископ Львовско-Галицко-Каменецкий и администратор Луцкой епархии», обещал добиться в скором времени присоединения к унии «луцких схизматиков», т. е. Жабокрицкого и его сторонников (*Theiner A. Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae*. R., 1864. Vol. 4: Ab Innocentio Papa XII, usque ad Pium Papa VI. 1697–1775. S. 10). 6 марта 1701 г. Львовский епископ подал заявление в суд с требованием вернуть ему Гоцанский мон-рь с именем Курозваны, захваченные Дионисием в 1699 г., а также Овручский мон-рь.

И. протестовал против попыток римо-католиков распространять в его епархии лат. обряд. В 1704 г. епископ жаловался в Конгрегацию пропаганды веры на действия насельников львовского мон-ря тринитариев, к-рые в 1703–1704 гг. массово привлекали молодежь «греческой религии» в свой орден. Жалоба И. была удовлетворена: Конгрегация в письме от 8 марта 1704 г. потребовала от нунция прекратить данную акцию. В 1706 г. И. участвовал как королевский ротмистр во главе своего отряда в битве под Калишем, о чем упоминается в охранный грамоте кор. Августа II от 29 нояб. 1707 г., по которой имения И. Крылос, Перегинское, Подгородье и Комарово были освобождены от военных постоев.

12 нояб. 1707 г. И. написал на польском языке завещание. Он оставил значительные денежные суммы не только униатским монастырям Галичины (Крылосскому Свято-Ильинскому, Гошевскому Преображенскому, Перегинскому, Подгородьевскому), но и православным обителям (Манявской Крестовоздвиженской и Креховской Преображенской). Дата смерти И. указана в «Книге рукоположенных Львовской епархии» и в «Летописи Подгорецкого монастыря» (Летопись Подгорецкого монастыря / Публ.: И. Я. Франко // Киевская старина. 1890. № 7. С. 128). 6 сент. останки И. были погребены в крипте львовского Свято-Юрского собора. В соборе долгое время сохранялись надгробная хоругвь, из к-рой

позже было изготовлено иерейское облачение, и деревянная табличка с краткой мемориальной надписью об И.

**Сочинения.** И. атрибут ируют 2 учительных труда: «Зерцало до прейзрения и латвейшаго зрозумения веры святой, сакраментов, десятисловия Божия, грехопадений человеческих, духовным и сведким людем прилично» (Унев, 1680) и «Метрика, албо Реестр для порядку Церкви святой и снаднейшой информации духовным сведким» (Львов, 1387). В этих трудах нашел отражение архипастырский опыт И.

Соч. «Зерцало...», в некоторой степени подражающее труду Кирилла (Транквиллиона-Ставовецкого) «Зерцало богословия», носит в первую очередь папизательный характер, содержит инструкции епархиальному духовенству. Книгу о'крывает гл. «Об артикулах веры» с подробным толкованием православного Символа веры, в которой, в частности, подвергается критике католический догмат о Filioque. Во 2-м разд. — «О сакраментх, албо о тайнах» — излагается правосл. учение о церковных таинствах. Объяснению десятисловия посвящена гл. «О десяти приказанех Божиих». Толкование молитвы Господней изложено в разд. «О молитве к Господу Богу». Пятая гл. носит название «О разсуждении грехопадений человеческих. До перестороги священником и духовным подается, абы ведали, которые грехи к разрешению самого власти епископа належат, а з которых священники разрешати власть имут». Здесь перечисляются грехи, к-рые может отпустить священник, и грехи, разрешение которых входит в компетенцию епископа. К последней категории относятся колдовство, гадание, знахарство, целительство с использованием освященных предметов. И. пишет, что гаданием в Галичине занимаются нек-рые священники, употребляющие в этих целях Евангелие и Псалтирь, ладан и даже Св. Дары. Таких священников И. считал необходимым извергать из сана. В сочинении впервые в западнорусской пастырской практике обстоятельно изложены обязанности протопресвитеров и приходского духовенства, а также система надзора за деятельностью священников. Этим вопросам посвящен 6-й разд. «Яко ся мают отцове протопопове, а як священники

и весь клир духовный в порядках церковных заховувати». Как указывает И., протопоп обязан обеспечивать присутствие всех клириков протопопии на ежегодном епархиальном Соборе духовенства, практика созыва к-рых была заведена по инициативе И. Епископ рекомендует священнослужителям исповедоваться как можно чаще — не менее одного раза в месяц; за назначение достойного духовника для клириков несет ответственность протопоп. В данном разделе содержится также обширное поучение о необходимости ведения в приходах церковных метрик для регистрации крещений и венчаний. Ответственность за ведение метрических книг возлагалась на епископских наместников (благочинных), а также на местные Соборы духовенства. Считается, что именно в 1680 г., после выхода в свет «Зерцала...», во Львовской епархии была начата метрическая реформа.

Второе, наиболее обширное сочинение И.— «Метрика...» — обращено к приходскому (белому) духовенству; в качестве приложения в книге опубликовано «Нравоучение» И., произносившееся на ежегодных епархиальных собраниях клира. Целью книги, по словам автора, являлось «исправление обычаев священников непристойных». И. подчеркнул, что для лучшего понимания духовенством его наставлений он писал не на церковнославянском языке («не словенским языком»), «а нашим природным российским диалектом». Первая часть труда — «Що значит, для чого и як давно есть в Церкви Божой, тут вкратце описується» — содержит краткий обзор правосл. таинств и традиций. Во 2-й части — «Метрика, или Вторая книга. В супружестве венчаным, для снадейшой информации духовных свецких» — И. обосновывает важность ведения при каждой приходской церкви метрических книг, ссылаясь при этом на предписания Киевского Собора 16 дек. 1646 г., а также на указания в Требнике Киевского митр. Петра (Могила). Свт. Петр охарактеризован как «чуждый (ревностный.— Авт.) Церкви Христовой пастырь, презревший добре в порядках церковных и чину церковном». Автор сообщает, что при митр. Петре метрики получили широкое распространение в правосл. западнорус. приходах, но после смерти митрополита они постепенно стали выходить из упо-

ребления. И. подчеркивает важность метрических книг, без к-рых невозможно обеспечить канонический порядок в приходской жизни. С выходом в свет «Метрики...» реформа, начатая в 1680 г., получила дальнейшее развитие, т. к. в данном труде И. предложил духовенству новый вариант метрик, в которые должны вноситься не только записи о крещениях и венчаниях, но и списки живых и умерших членов прихода. В 3-й ч.— «Предмова до священников мирских о святых (праздниках.— Авт.)» — епископ перечисляет важнейшие церковные праздники, в которые православным нельзя работать, и менее значимые праздники, когда с полудня «простые люди» могут трудиться. Это перечисление было неслучайным. И. в предисловии указывал на невзгоды, к-рые принесло православным принудительное введение польск. властями в Галичине григорианского календаря. И. пишет о жалобах крестьян и ремесленников на то, что не только польские пань и урядники, но иногда даже и священники, опасаясь властей, принуждали к работе в дни правосл. праздников.

Завершает сочинение 4-я гл.— «Нравоучение от нас, епископа, вам, мирским иереом, таковое преподається», в которой изложены архипастырские наставления священнослужителям епархии, направленные на нравственное исправление клириков и повышение их образовательного уровня, на укрепление их общественного положения в условиях дискриминации православных со стороны католич. властей. И. пишет, что кандидата на священническое место избирает община, избрание должно иметь письменное подтверждение от землевладельца. Главным требованием к ставленнику И. называет трезвость, призывая «любити сию добродетель паче злата и топазия», поскольку «трезвость есть родительскою и фундаментом всякаго добра», это доброе качество «до всех цнот (чеснот) и добрых вчинков всякаго чоловика, а особливо духовного, добрым вчинити может». Для готовящегося принять священный сан необходимо наличие соответствующих знаний, что должен проверить назначаемый епископом экзаменатор, или протопоп, или наместник. Правосл. священники должны иметь образование, по мнению И., для того, чтобы не уронить себя в глазах като-

ликов, чтобы «имети повагу (уважение.— Авт.) у панов», чтобы достойно («политично») разговаривать с землевладельцем и уметь отвечать на трудные вопросы в межкультурной полемике. Для духовенства желательно знание не только церковнославянского языка, но и польского и латыни. И. отмечает, что в знании языков «римское духовенство» опережает православных священнослужителей. И. призывает священнослужителей посылать сыновей в учебные заведения: в Киево-Могилянскую академию, в школы, по-видимому католические, во Львове, в Ярославле, в Кракове и др. городах. Епископ отмечает высокий уровень находившейся под его управлением Гощанской коллегии при Гощанском Михайловском монастыре: «А кому до Киева далеко, посылай до Гощи, может и тут поучитися добре як русского, словенского, так и латинского и польского письма и языка. Я сам мею и мети обеую на таковых мое пастырское око». Священникам И. предписывает



Еп. Иосиф (Шумлянский).  
«Зерцало...». Унив, 1680. Л. 6 об. (РГБ)

исправно совершать богослужение, не пропуская части службы, как можно реже ездить на ярмарки и на мирские праздники, где клирики находятся в окружении «простых людей», чтобы не компрометировать себя перед «панамыи-католиками. И. требует от духовенства сдержанного поведения во время праздничных пиров, умеренности в еде, в питье и в словах. Владыка запрещает священникам и диаконам (псаломщикам) гадать по Псалтири и Евангелию, что было распространено в сельской местности.



Особое внимание И. уделяет внешнему виду священнослужителей и поведению в общественных местах как важнейшим показателям их социального статуса. И. писал, что в прежние годы мн. священнослужители внешне ничем не отличались от крестьян, из-за чего землевладельцы презирали православных клириков, а католическое духовенство их высмеивало. Епископ требует, чтобы духовные лица были опрятно одеты, носили дорогие одежду и обувь. Если священники будут иметь дорогую одежду, то они будут выглядеть «пристойно станова своему духовному» и будут похожи больше на «панов», чем на крестьян. Тогда и прихожане и «паны» будут уважать священнослужителей как «благородных и честных». И. строго запрещает клирикам ходить в «постолах» (лаптях), за этот проступок виновные должны привлекаться к церковному суду «през инсигаторов духовных». (И. Франко отметил, что повеление И. священнослужителям брать пример с «панов» противоположно заветам другого уроженца Галичины — *Иоанна (Вишенского)*, призывавшего православное духовенство и мирян к аскетизму как к способу сохранить Православие и национальную идентичность в условиях гонений.) О высоком социальном статусе («благородстве») священнослужителя, по мнению И., свидетельствует также умение говорить проповеди. Епископ предписывает произносить поучения в храмах в воскресенья и в праздники. Проповедь должна быть посвящена духовным темам и не должна содержать «басни» или шутки. И. рекомендует объяснять прихожанам Символ веры, ангельское приветствие Богородице, другие молитвы, но лучше всего читать им «учительные и богодухновенные книги», в частности труд И. «Зерцало...» («...от мене вам умыслне для духовной забавы и науки выдашную в уневской друкарне книжку, названную Зверцалло»).

«Метрику...» завершают публикация священической присяги с кратким объяснением и похвала И. кор. Яну Собескому, давшему привилей на открытие Львовской типографии, в к-рой была напечатана книга. И. отмечает, что вырученные от продажи «Метрики...» деньги пойдут на содержание типографии.

О лит. даровании И. свидетельствуют его стихотворения, написанные на разговорном укр. языке и посвя-

щенные событиям, в к-рых епископ принимал участие. В стихотворении, рассказывающем о Венской битве 1683 г., когда И. был ранен в плечо («Послушайте, що з вас живо»), повествуется о героизме и потерях, понесенных польск. войском. В конце звучит призыв ко всем христианам Речи Посполитой объединиться в борьбе против мусульман. И. обрапается, в частности, к запорожским казакам: «Запорожцы, станьте з нами, адже буде Бог за вами». Почти идентичное по содержанию стихотворение было составлено И. как критика гетмана Самойловича за отказ последнего от участия в Венской битве. В виршах содержатся следующие слова: «Жалься, Боже, на гетьмана Самойловича Ивана, що заказал христианам пойти против бусурманов». Это стихотворение вошло в «Летопись Самуила Величко» (*Величко С. В.* Летопись событий в Юго-Западной Руси в XVII в. К., 1851. Т. 2. С. 536). По мнению М. Возняка, И. также является автором стихотворения «Ой летила голубонька з України», впосл. ставшего народной песней (*Возняк М.* Українські пісні збірника Чарторийських // *Он же.* Матеріали до історії укр. пісні і вірші: Тексти, замітки. Львів, 1913. Т. 1. С. 20–22).

Арх.: Арх. СПбИИ РАН. Кол. 52. Оп. 1. № 207. Л. 13; ГА Тернопольской обл. Ф. 258. Оп. 3. Спр. 1254; НБУВ ИР. Ф. 18. № 73, 76–79, 83, 88–89, 91, 98, 101, 106, 111–112, 120, 127, 137, 159, 167; ЛНБ. Відділ ркн. Ф. 3. Спр. МВ–129, МВ–354, МВ–373, МВ–390, МВ–657/28; Ф. 77. Оп. 4. Спр. 981; Ф. 141. Оп. 1. Спр. 527/III; Там же. Відділ рідкісної книги. Ст–190; НМ (Л). Відділ рідкісної та стародрукованої книги. Ркк–89, Ркк–90, Ркк–99, Ркк–151, Ркк–797, Ркк–870, Ркк–16, Ркк–21, Ркк–22, Ркк–23, Ркк–24, Ркк–25, Ркк–58/1, Ркк–58/2, Ркк–58/3, Ркк–58/5, Ркк–58/6, Ркк–61, Ркк–85, Ркк–138, Ркк–141, Ркк–142, Ркк–609, Ркк–741, Сдк–694, Сдк–701, Сдл–21; ЦГИАЛ. Ф. 5. Оп. 1. Спр. 189; Ф. 9. Оп. 1. Спр. 418–419, 461, 491; Ф. 129. Оп. 1. Спр. 738–739, 753, 773, 784, 786, 806; Ф. 201. Оп. 46. Спр. 3142; Ф. 765. Оп. 1. Спр. 49, 76; AGAD. Archiwum Radziwiłłów. Dz. V. Sygn. 15911; LVIA. F. 634. Ар. 3. Bylu I. 386.

Соч.: Зерцало... Унев, 1680; Метрика... Львов, 1687; Послание Львовского правосл. еп. Иосифа Шумлянского духовенству с увещанием исполнять добросовестно пастырские обязанности, вести трезвенное житие и носить одежду, приличную своему сану, 1687 г. // АЗР. 1853. С. 196–207, № 167 [фрагмент «Метрики...»]; *Устрялов Н.* История царствования Петра Великого. СПб., 1858. Т. 2. С. 478 [письмо Мазепе, 19 янв. 1690 г.]; Духовное завещание // Акты, относящиеся к истории Южнозападной Руси / Ред.: А. Петрушевич. Львов, 1868. С. 35–51; Вирша епископа Шумлянского про події 1683–1686 рр. // ЗНТШ. 1901. Т. 39. Кн. 1. С. 1–5; Дума

з 1686 року / Пер. на укр.: В. Шевчук // Тисяча років укр. суспільно-політичної думки. К., 2001. Т. 2. Кн. 3: Остання чверть XVII — поч. XVIII ст. С. 636–639; Лист... до папи Римського: Пункти щодо ун і від 27 березня 1681 р. / Пер. на укр.: В. Шевчук // Там же. С. 180–183.

Ист.: АЗР. 1853. Т. 5. С. 113–14, 256; Volumina legum. St.-Pb., 1860. Vol. 5. P. 180; АрхЮЗР. 1871. Ч. 1. Т. 4. С. 37–47, № 20–24; С. 74, № 37; 1894. Ч. 8. Т. 2. С. 144–146, № 120; 1904. Ч. 1. Т. 10. С. 214, № 95; С. 248, № 101; С. 255, № 103; С. 285–288, № 110; С. 291, № 112; С. 341–342, № 132; С. 392–396, № 154; С. 796–797, № 282; Т. 12. Отд. 2. С. 285–288, 292–293, 600–602; *Крыловский А.* Львовское ставропигиальное братство: Опыт церк.-ист. исследования. К., 1904. С. 127, 185; Юбилейный сборник в память 350-летия Львовского ставропигиона: Мат-ль, относящиеся к истории Львовского ставропигиона в 1700–1767 гг. / Сост.: А. Копыстьянский. Львов, 1936. Ч. 1. С. 112–115; *Зубрицкий Д. И.* Летопись Львовского ставропигиального братства: Пер. с польск. Львов, 1926. С. 78–79, 282–283, 376; Analecta OSBM. Acta SCPF. 1954. Vol. 2. P. 85–87, 110–111, 130–131, 156–160, 162–165, 173–174, 259; *ibid.* DPR. 1953. Vol. 1. P. 646–648; 1954. Vol. 2. 5–6, 9–11, 640–641; *ibid.* LSCPF. 1955. Vol. 2. P. 106–108, 120, 128–132, 172–174, 226–229, 231–232, 235, 238–242, 279–280, 291–293; *ibid.* SPECUB. 1956. Vol. 1. P. 112; *ibid.* EMKC. 1958. Vol. 3: С. Zohovskij, L. Zalenskyj, I. Vynnyckij. P. 42–45, 258–259; *ibid.* SEUUB. 1962. Vol. 2. P. 5–8; MUN. 1967. Vol. 4. P. 65–66, 85–87, 91–93, 113–114, 186–189, 229–231, 290, 293–332; Analecta OSBM. LNAHU. 1968. Vol. 12. P. 306–307; 1969. Vol. 13. P. 95–96, 150–151, 241; 1977. Vol. 14. P. 71–74, 234–235; *ibid.* LENU. 1974. Vol. 3. P. 197–201; 1978. Vol. 4. P. 205–206, 214–218, 220–224; *Історія Львова в документах і матеріалах.* К., 1986. С. 89–90; *Требник Петра Могилы 1646 р.: Пер. з оригіналу / Упоряд.: А. Жуковський. Канберра; Мюнхен; Париж, 1988<sup>2</sup>. С. 425–430; *Ясиневський Ю. П.* Українські та білоруські нотолінійні Ірмолої 16–18 ст.: Кат. і кодикологічно-палеограф. дослідження. Львів, 1996; *Привілеї нац. громад міста Львова (XIV–XVIII ст.) / Упоряд.: М. Капраль.* Львів, 2000. С. 45–51, 63–64, 69–70, 75–76, 78–79; *Собори Львівської єпархії XVI–XVIII ст. / Упор. та іст. парис: І. Скоцький.* Львів, 2006. С. CXXXV–CXXXVII, 112–113, 243–244. Лит.: *Головацький Я.* Львовская русская епархия перед стома леты // *Зоря Галицкая* jako альбум. Львов, 1860. С. 251–269; *Петрушевич А. С.* Иосиф (Шумлянский) // *Галичанин.* Львов, 1862. Вып. 1. С. 119–120; *он же.* Сводная галицко-русская летопись с 1600 по 1700 г. Ч. 1 // *Наук. сб. на 1872, издаваемый лит. об-вом Галицко-русская Матица.* Львов, 1873. С. 598, 683–684; *Коссаж М. М.* Шематизм провинции св. Спасителя чипа св. Василя Великого в Галиции и короткий погляд на моп-ри и монашество руске от заведеня на Руси веры Христовой аж по нынешнее время. Львов, 1867. С. 260–265; *он же.* Монастири Галичини // *Лавра.* Львов, 1999. № 9. С. 51; *Pelesz J.* Geschichte der Union der rüthnischen Kirche mit Rom von den altesten Zeiten bis auf die Gegenwart. W., 1880. Bd. 2. S. 283–287, 337–341; *Мирон [Франко И.]* Иосиф (Шумлянский), последний правосл. епископ Львовский и его «Метрика» // *Киевская старина.* 1891. № 33. С. 337–362; № 34. С. 1–21; *Шараневич И.* Иосиф Шумлянский, рус. епископ Львовский од 1667 р. до 1708 р. // *Временник**



Ставропигийського ін-та с місяцесловом на 1897 г. Львів, 1896. С. 150–165; *Автонович В.* Нарис становища правосл. церкви на Україні від пол. XVII до кін. XVIII ст. // *Левицький О., Автонович Е.* Розвідки про церк. відносини на Україні-Русі у XVI–XVIII ст. Львів, 1900. С. 81–154; *Рудович І., свящ.* Унія в Львівській єпархії. Львів, 1900. С. 45–54, 58, 61–62; *он же.* Коротка історія Львівсько-Галицької єпархії. Жовква, 1902. С. 37–42; *Титов Ф. И., свящ.* Рус. Правосл. Церковь в Польско-Литовском государстве в XVII–XVIII вв. Т. 1: Зап. Русь в борьбе за веру и народность в XVII–XVIII вв., 1-я пол. тома (1654–1725). К., 1905; *Курганович С. В.* Дионисий Жабокришкий, епископ Луцкий и Острожский: Ист.-биогр. очерк. К., 1914; *Andrusiak M.* Józef Szumlański, pierwszy biskup unicki lwowski (1667–1708): Zarys biograficzny. Lwów, 1934. S. 25–30, 32–33, 36–65; *idem.* Pugna de sede episcopali = Боротьба за єпископську катедру // *Analecta OSBM* = Зап. ЧСВВ. Ser. 1 1935. Vol. 6. Part 1/2. S. 85–200; *он же.* Львівське, Галицьке й Кам'янець-Подільське православне (в 1539–1700 рр.) та й уніяцьке (в 1700–1808 рр.) єпископство у Львові // *Lohos* = Логос. Yorkton, 1959. Т. 10. Ч. 1. С. 43–44; Ч. 3. С. 201–205; Ч. 4. С. 256–264; 1960. Т. 11. Ч. 1. С. 30–36; *он же.* Львівський єп. Йосиф Шумлянський та його змагання за права для духовенства й об'єднання церков // *Idem.* 1978. Т. 29. Ч. 1. С. 23–58; 1979. Т. 30. Ч. 3. С. 193–214; Ч. 4. С. 292–307; *Заикин В. М.* Еп. Иосиф Шумлянский и Ставропигия: Несколько данных для характеристики еп. И. Шумлянского и его столкновения с Львовской Ставропигией в 1700 г. Львов, 1935. С. 7–9, 13–14; *Deruga A.* Biskup Józef Szumlański (1667–1708). Lwów, 1935; *idem.* Piotr Wielki a unicy i unja kościelna, 1700–1711. Włno, 1936. S. 6–16, 57, 61–63; *Балич Б. І.* Інокентій Іван Винницький, єпископ пере-

миський, самбірський, сянський (1680–1700). Рим, 1978. С. 56–58, 104–107, 122, 136–138, 176–178, 184, 189, 209, 261–270, 297–306; *Bendza M.* Tendencje unijne względem cerkwi prawosławnej w Rzeczypospolite w latach, 1674–1686. Warsz., 1987; *Kaminski A.* Republic vs. Autocracy: Poland-Lithuania and Russia, 1686–1697. Camb., 1993. P. 221–228, 260–261; *Вуйцик В.* Чудотворна ікона Богоматері Теробовельської // Богородиця і українська культура: Тези доп. і повідомл. Міжпар. наук. конф. 14–15 грудня 1995 р. Львів, 1995. С. 12–13; *Яковенко С. Г.* Западнорусская Церковь в последней трети XVII в. // *Макарий.* История РЦ, 1996. Кн. 7. С. 532–543; *Mironowicz A.* Prawosławie i unia za panowania Jana Kazimierza. Białystok, 1997<sup>2</sup>. S. 243–244; *Біла С.* Унійна програма Галицької ієрархії (кінець XVII ст.) // Дрогобицький краєзнавчий зб. 1998. Вип. 3. С. 210–221; *она же.* Перехід Перемиської і Львівської єпархій до унії (кінець XVII – початок XVIII ст.) // Там же. 2000. Вип. 4. С. 96–120; *Мицько І.* Святоуспенська Лавра в Уневі (кінець XIII ст. кінець XX ст.). Львів, 1998. С. 235–236; *Staszewski J.* August II Mocny. Wrocław, 1998; *Скоциляс І. Я.* Недаований реєстр духовенства, церков і монастирів Львівської єпархії за владцтва Йосифа Шумлянського // ЗНТШ. 2000. Т. 240. С. 530–589; *он же.* Книга реєстру катедратика Львівської правосл. єпархії 1680–1686 років // Там же. 2008. Т. 256. С. 575–646; *он же.* Запровадження метричних книг у Київській митрополії (середина XVII–XVIII ст.) // Генеалогічні записки. Львів, 2009. Вип. 7. С. 26–57; *Капраль М.* Національні громади Львова XVI–XVIII ст.: Соціально-правові взаємини. Львів, 2003. С. 139–145; *Павлушин А.* Книги духовного суду як джерело вивчення історії мон-рів Львівської єпархії в часи владцтва Йосифа Шумлянського (1668–1708) // Rocznik Europejskiego kolegium Polskich i Ukraińskich uniwersytetow. Lublin, 2003. N 2. S. 103–108; *Павленко С.* Таємна місія агента Мазани Соломона (1689–1690 рр.) до Варшави з проханням допомоги // Визвольний шлях. Лондон, 2004. Кн. 10. С. 106–119; *Suttner E.* Ch. Orthodoxe Kultur in Ost- und Südosteuropa im 17 und 18. Jh. // Religion und Kultur im Europa des 17. und 18. Jh. / Hrsg. P. C. Hartmann. Fr./M., 2004. S. 217–222, 224–226; *Wawrzyniuk P.* Confessional Civilising in Ukraine: The Bishop Iosyf Shumliansky and the Introduction of Reforms in the Diocese of Lviv, 1668–1708. Huddinge, 2005; *он же.* Social Disciplining and Social Control in the Lviv Diocese during the Episcopate of Iosyf Shumlians'kyi in the European context // Україна XVII ст.: Суспільство, філософія, культура: Зб. наук. праць на пошану пам'яті проф. В. М. Нічик. К., 2005. С. 347–366; *он же.* Violence among Parish Priests as Communication of Status and Authority in the Diocese of Lviv, 1668–1708 // Litauen und Ruthenien: Studien zu einer transkulturellen Kommunikationsregion (15.–18. Jh.) / Hrsg. S. Rohdewald. Wiesbaden, 2007. P. 233–252; *Корзо М.* Українська і белорусська катехетическа традиція кон. XVI–XVIII вв.: Становлення, еволюція і проблема заимствований. М., 2007. С. 429–433; *Александрович В. С., Ричков П. А.* Собор святого Юра у Львові. К., 2008. С. 153, 163–164, 166–169; *Луژیницький Г.* Українська Церква між Сходом і Заходом: Нарис історії Укр. Церкви. Львів, 2008. С. 371–372; *Навроцька А.* Найдавніша книга духовного суду Львівської православної єпархії 1668–1674 рр. // Укр. археогр. щорічник. Н. С. 2009. Вип. 13/14. С. 296–301; *Шустова Ю. Э.* Документы Львовского Успенского ставропигийского братства (1586–1788): Источниковедческое исслед. М., 2009. С. 192, 443.

**В. Г. Пидгайко. И. Я. Скоциляс**







## СОКРАЩЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ В ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ

### Библейские книги

	<b>Ветхий Завет</b>
Авв	Книга пророка Аввакума
Авд	Книга пророка Авдия
Агг	Книга пророка Аггея
Ам	Книга пророка Амоса
Быт	Бытие
Вар	Книга пророка Варуха
Втор	Второзаконие
Дан	Книга пророка Даниила
1, 2, 3 Езд	Книги Ездры — 1, 2 и 3-я
Еккл	Книга Екклесиаста
Есф	Книга Есфири
Зах	Книга пророка Захарии
Иез	Книга пророка Иезекииля
Иер	Книга пророка Иеремии
Иов	Книга Иова
Иоиц	Книга пророка Иоила
Иоиц	Книга пророка Ионы
Ис	Книга пророка Исая
Исх	Исход
Иф	Книга Иудифи
Лев	Левит
1, 2, 3 Макк	Книги Маккавейские — 1, 2 и 3-я
Мал	Книга пророка Малахии
Мих	Книга пророка Михея
Нав	Книга Иисуса Навина
Наум	Книга пророка Наума
Неем	Книга Неемии
Ос	Книга пророка Осии
1, 2 Пар	Книги Паралипоменон — 1-я и 2-я
Песн	Книга Песни Песней Соломона
Плач	Книга Плач Иеремии
Посл Иер	Послание Иеремии
Прем	Книга премудрости Соломона
Притч	Книга Притчей Соломоновых
Пс	Псалтирь, псалом
Руфь	Книга Руфь
Сир	Книга премудрости Иисуса, сына Сирахова
Соф	Книга пророка Софонии
Суд	Книга Судей Израилевых

Тов	Книга Товита
1, 2, 3, 4 Цар	Книги Царств — 1, 2, 3 и 4-я
Числ	Числа
	<b>Новый Завет</b>
Гал	Послание к Галатам
Деян	Деяния святых апостолов
Евр	Послание к Евреям
Еф	Послание к Ефессянам
Иак	Послание ап. Иакова
Ин	Евангелие от Иоанна
1, 2, 3 Ин	Послания ап. Иоанна — 1, 2 и 3-е
Иуд	Послание ап. Иуды
Кол	Послание к Колоссянам
1, 2 Кор	Послания к Коринфянам — 1-е и 2-е
Лк	Евангелие от Луки
Мк	Евангелие от Марка
Мф	Евангелие от Матфея
Откр	Откровение ап. Иоанна Богослова (Апокалипсис)
1, 2 Петр	Послания ап. Петра — 1-е и 2-е
Рим	Послание к Римлянам
1, 2 Тим	Послания к Тимофею — 1-е и 2-е
Тит	Послание к Титу
1, 2 Фес	Послания к Фессалоникийцам (Солунянам) — 1-е и 2-е
Флм	Послание к Филимону
Флп	Послание к Филиппийцам
МТ	Масоретский текст Библии

### Вселенские и Поместные Соборы

I Всел.	<b>Вселенские</b> Вселенский Собор 1-й, 1-й Никейский (325)
II Всел.	Вселенский Собор 2-й, 1-й Константинопольский (381)
III Всел.	Вселенский Собор 3-й, Ефесский (431)
IV Всел., Халкид.	Вселенский Собор 4-й, Халкидонский (451)
V Всел.	Вселенский Собор 5-й, 2-й Константинопольский (553)
VI Всел.	Вселенский Собор 6-й, 3-й Константинопольский (681)

Трул.	Трулльский (Пято-Шестой Вселенский) Собор (691–692)
VII Всел.	Вселенский Собор 7-й, 2-й Никейский (787)

### Поместные

Анкир.	Анкирский (314)
Антиох.	Антиохийский (341)
Гангр.	Гангрский (ок. 340)
Карф.	Карфагенский (419)
Конст. (394)	Константинопольский (394)
Конст. (861), Двукр.	Константинопольский (Двукратный) (861)
Конст. (879)	Константинопольский (879)
Лаодик.	Лаодикийский (ок. 343)
Неокес.	Неокесарийский (между 314 и 325)
Сардик.	Сардикский (Сердикийский) (343)

### Правила святых апостолов

Ап.	Правила святых апостолов
-----	--------------------------

### Правила отцов Церкви

Амф.	Правило св. Амфилохия
Анаст.	Ответ Анастасия, патриарха Антиохийского
Афан.	Правила св. Афанасия Великого, архиеп. Александрийского
Васил.	Правила св. Василия Великого, архиеп. Кесарийского
Генн. Посл.	Окружное послание св. Геннадия, патриарха Константинопольского
Григ. Наз.	Правило св. Григория Назианзина (Богослова)
Григ. Неок.	Правила св. Григория, архиеп. Неокесарийского
Григ. Нис.	Правила св. Григория, еп. Нисского
Дион.	Правила св. Дионисия, архиеп. Александрийского
Иоан. Зл.	Св. Иоанн Златоуст. Беседа на Еф
Иоан. II.	Правила св. Иоанна Постника, патриарха Константинопольского
Кир.	Правила св. Кирилла, архиеп. Александрийского



Ник. Исп.	Правила св. Никифора Исповедника, патриарха Константинопольского	Тимоф.	нопольского, к папе Римскому Адриану I Правила Тимофея, еп. Александрийского	1QM 1QpHab	«Война сынов света против сынов тьмы» Комментарий на Книгу пророка Аввакума Устав общины
Ник. Конст.	Правила Николая, патриарха Константинопольского	Феоф.	Правила Феофила, архиеп. Александрийского	1QS 1QSa	
Петр Ал.	Правила св. Петра, архиеп. Александрийского	<b>Кумранские рукописи</b>		1QSp	«Две колонки» (дополнения к Уставу общины) «Благословения» (дополнения к Уставу общины)
Тарас. Посл.	Послание св. Тарасия, патриарха Константи-	1QGenAp 1QH	Апокриф кн. Бытие «Благодарственные гимны»	CD	«Дамасский документ»

## Сокращения названий городов

Джорд.	Джорданвилль (США)	Amst.	Amsterdam	Los Ang.	Los Angeles
К-поль	Константинополь	Antw.	Antwerpen	Lpz.	Leipzig
Каз.	Казань	B.	Berlin	Lugd. Batav.	Lugduni Batavorum
К.	Киев	Bdpst	Budapest	Mil.	Milano
Л.	Ленинград	Brat.	Bratislava	Münch.	München
Лпц.	Лейпциг	Brux.	Bruxelles	N. Y.	New York
М.	Москва	Bucur.	București	Oxf.	Oxford
Н. Новг.	Нижний Новгород	Camb.	Cambridge	P.	Paris
Новосиб.	Новосибирск	Edinb.	Edinburgh	Phil.	Philadelphia
Н.-Й.	Нью-Йорк	Freiburg i. Br.	Freiburg im Breisgau	R.	Roma
Од.	Одесса	Fr./M.	Frankfurt am Main	St.-Pb.	Sankt-Petersburg
П.	Париж	Gen.	Genève	Stuttg.	Stuttgart
Пг.	Петроград	Gött.	Göttingen	Thessal.	Thessaloniki
Р-н/Д.	Ростов-на-Дону	Hdlb.	Heidelberg	Tüb.	Tübingen
СПб.	Санкт-Петербург	Jord.	Jordanville (USA)	Vat.	Città del Vaticano
С.-Петербург		L.	London	W.	Wien
Серг. П.	Сергиев Посад			Warsz.	Warszawa
Х.	Харьков			Wash.	Washington



Библиографические источники (периодические и продолжающиеся издания, энциклопедии и справочники, обзорные монографии, публикации памятников и т. п.)<sup>\*</sup>

ААЭ	Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией АН. СПб., 1836. 4 т.	АрхПр АрхЮЗР	Археографски прилози. Београд, 1979–. Архив Юго-Западной России, издаваемый Временною комиссиею для разбора древних актов. К., 1859–1911. 8 ч. в 35 т. Акты служилых землевладельцев XV – нач. XVII в.: Сб. док. / Сост.: А. В. Антонов. М., 1997. Т. 1; 1998. Т. 2; 2002. Т. 3 Археографический сб. док-тов, относящихся к истории Северо-Западной Руси. Вильна, 1867–1904. 14 т.
Абуладзе. Сир. подвижники	<i>Абуладзе И.</i> , сост. Древние редакции житий сирийских подвижников в Грузии. Тбилиси, 1955 (на груз. яз.)	АСЗ	Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси кон. XIV – нач. XVI в. / Отв. ред.: Б. Д. Греков. М., 1952–1964. 3 т.
АВАК	Акты, издаваемые Комиссиею, высочайше учрежденною для разбора древних актов в Вильне. Вильна, 1865–1915. Т. 1–39	АСЗР	Акты феодального землевладения и хозяйства, XIV–XVI вв. / Подгот.: Л. В. Черепнин. М., 1951–1961. 6 вып.
<i>Аверинцев.</i> Антология	<i>Аверинцев С. С.</i> От берегов Босфора до берегов Евфрата: Антология ближневост. лит-ры I тысячелетия н. э. М., 1994	АСЭИ	Афонский патерик, или Жизнеописание святых, на Святой Афонской горе просиявших. М., 1897, 1994 <sup>р</sup> , 2002 <sup>р</sup> . 2 ч.
АГР	Акты, относящиеся до гражданской расправы Древней России. К., 1860–1863. Т. 1–2; Указ. 1884	АФЗХ	Акты, относящиеся до юридического быта Древней России / Ред.: Н. Калачов. СПб., 1857. Т. 1; 1864. Т. 2; 1884. Т. 3
АДСВ	Античная древность и средние века. Свердловск; Екатеринбург, 1960–[2009]. Вып. 1–[39]	Афонский патерик	Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собр. и изд. Археогр. комиссиею. К., 1863–1892. 15 т.
АЕ	Археографический ежегодник [за 1957–2005]. М., 1957–[2007]	АЮБДР	<i>Барсуков Н. П.</i> Источники русской агиографии. СПб., 1882. Лpz., 1970 <sup>р</sup>
Азбучник	<i>Грјуђић Р.</i> Азбучник Српске Православне Цркве / Приред.: С. Милеуснић. Београд, 1993	АЮЗР	Богословский вестник. Серг. П., 1892–1918, 1993–.
АЗР	Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссиею. СПб., 1846–1853. 5 т.	<i>Барсуков.</i> Источники агиографии	<i>Бенешевич В. Н.</i>
АИ	Акты исторические, собр. и изд. Археогр. комиссиею. СПб., 1841–1842. 5 т.	БВ	Древнеславянская Кормчая XIV титулов без толкований: [В 2 т.] Т. 1. Вып. 1–3. СПб., 1906–1907. Лpz., 1974 <sup>р</sup> ; Т. 2 / Подгот. к изд. и доп.: Ю. К. Бегунов, И. С. Чичуров, Я. Н. Щапов. София, 1987
АиО	Альфа и омега: УЗ Об-ва для распространения Свящ. Писания в России. М., 1994–.	<i>Бенешевич.</i>	Канонический сб. XIV титулов со 2-й четв. VII в. до 883 г. СПб., 1905. Лpz., 1974 <sup>р</sup>
АКавАК	Акты, собранные Кавказскою Археографической комиссиею / Ред.: А. Берже. Тифлис, 1866–1896. 12 т.	ДСК	Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 1997–[2010]. Т. 1–[16]
Акты свт. Тихона	Акты Святейшего Тихона, Патр. Московского и всея Руси, позднейшие док-ты и переписка о канонич. преемстве высшей церк. власти, 1917–1943 / Сост.: М. Е. Губонин. М., 1994	Канонический сборник	Лекции по истории Древней Церкви / Под ред. проф. А. Бриллиантова. СПб., 1907–1917. М., 1994 <sup>р</sup> . 4 т. в 7 ч.
Алф. Синт.	<i>Матфей Властарь.</i> Алфавитная Синтагма. М., 1996	БЛДР	Собрание церковно-исторических трудов: В 8 т. М., 1999–[2002]. Т. 1–[4]
<i>Амфилохий.</i> Кондакарий	<i>Амфилохий (Сергиевский), архим.</i> Кондакарий в греческом подлиннике XII–XIII в. М., 1879	<i>Болотов.</i>	<i>Большаков.</i> Подлинник иконописный
АндрВ	Андреевский вестник / ОДС. Од., 2000–.	Лекции	БРЭ
<i>Андреев.</i> Христианская периодика	<i>Андреев Г. Л.</i> Христианская периодич. печать на рус. яз., 1801–1917 гг.: Библиогр. указ.: В 3 т. / Ред.: свящ. А. Н. Троицкий. Н. У., 1998	Собр. трудов	БСб
<i>Антонова, Мнева.</i> Каталог	<i>Антонова В. И., Мнева Н. Е.</i> Каталог древнерусской живописи XIV – нач. XVII в.: Опыт ист.-худож. классификации. М., 1963. 2 т.	<i>Большаков.</i> Подлинник иконописный	БТ
Апостол	Апостол [служебный]. М.: Моск. Патриархия, 1990. Ц.-слав. шрифт	БРЭ	Бутовский полигон
Апракос Мстислава Великого	Апракос Мстислава Великого / Под ред. Л. П. Жуковской. М., 1983	БСб	ВАИ
АРГ, 1505–1526	Акты Русского государства, 1505–1526 / Подгот.: С. Б. Веселовский и др. М., 1975	БТ	
АрмСЭ	Армянская советская энциклопедия: В 12 т. Ереван, 1974–1986 (на арм. яз.)	Бутовский полигон	
Архив РИ	Архив русской истории / РГАДА. М., 1992–[2007]. Вып. 1–[8]	ВАИ	

<sup>\*</sup> Надстрочные знаки после цифры в выходных данных означают: <sup>2</sup>, <sup>6</sup> – номер издания; – – переиздание (без номера, перенабор); <sup>р</sup>, <sup>г</sup> – репринт. В сведениях об изданиях, продолжающих выходить, ставится – после даты начала издания. Предыдущие и новые версии данной таблицы см. в т. 5, 10, 15, 20, а также на сайте «Православной энциклопедии».

Васильев. История	Васильев А. А. История Византийской империи. СПб., 1998. Т. 1–2	ВФиП	Вопросы философии и психологии. М., 1889–1918
ВВ	Византийский временник. СПб.; Пг.; Л., 1894–1928. 25 т.; М., 1947–. Т. 1(26)–.	ВЦИ	Вестник церковной истории / ЦНЦ «ПЭ». М., 2006–.
ВДИ	Вестник древней истории. М., 1937–1941, 1946–.	ВЧ	Воскресное чтение. К., 1837–1912
ВЕ	Вестник Европы. Пг., 1866–1918	ВЯ	Вопросы языкознания. М., 1952–.
Венгеров.	Венгеров С. А.	Габидзашиви.	Энциклопедический словарь Грузинской Православной Церкви / Сост.: Э. Габидзашиви, М. Мамадзашвили, А. Гамбашидзе. Тбилиси, 2007 (на груз. яз.)
Источники словаря	Источники словаря русских писателей. СПб., Пг., 1900–1917. 4 т.	Словарь ГПЦ	Грамоты Великого Новгорода и Пскова / Подгот.: В. Г. Гейман, Н. А. Казакова, А. И. Копанев; ред.: С. Н. Валк. М.; Л., 1949
Словарь	Критико-библиогр. словарь рус. писателей и ученых. СПб., 1889–1904. 6 т.	ГВНиП	Годишник на Духовната Академия св. Климент Охридски. София, 1951–1990. Год. 1(27)–30(56)
Вениамин. Новая скрижаль	Вениамин (Краснопевков-Румовский), архиеп. Новая скрижаль. СПб., 1899 <sup>16</sup> . М., 1992 <sup>р</sup> . 2 т.	ГДА	Герменевтика древнерус. лит-ры: Сб. ст. / ИМЛИ. М., 1989–[2010]. Сб. 1–[14]
Верюжский. Вологодские связи	Верюжский И., свящ. Исторические сказания о жизни святых, подвизавшихся в Вологодской епархии. Вологда, 1880. М., 1994 <sup>р</sup>	ГДРЛ	Геннадии. Словарь писателей
Вестн. РХД,	Вестник Русского христианского движения. П., 1974–. (1925–1974 – см. ВРСХД)	Геннадии.	Геннадии Г. Справочный словарь о русских писателях и ученых, умерших в XVIII и XIX столетиях, и список русских книг с 1725 по 1825 г. Берлин, 1876–1907. 4 т.
ВИ	Вопросы истории. М., 1945–.	Герман, свт.	Герман Константинопольский, свт. Сказание о Церкви и рассмотрение Таинств. М., 1995. [Греч. и рус. текст]
ВИД	Вспомогательные исторические дисциплины: Сб. ст. Л., 1968–.	Сказание	Грицки извори на Българската история: [Сер.] / Изд.: И. Дуйчев и др. София, 1954–[1983]. Т. 1–[11]
Византия: Сб. в честь В. Н. Лазарева	Византия. Южные славяне и Древняя Русь. Зап. Европа: Искусство и культура: Сб. в честь В. Н. Лазарева. М., 1973	ГИБИ	Гласник Исторического друштва у Новом Саду. Нови Сад, 1928–1940. 13 вып.
Виз. ист.	Византийские историки, переведенные с греч. при СПбДА. СПб., 1858–1863. 10 т.	ГЛИДНС	Гласник Православне Цркве у Краљевини Србији. Београд, 1900–1914; Гласник: Службени лист Српске правосл. патријаршије. 1920–1939; Гласник: Службени лист Српске правосл. цркве. 1939–.
ВиР	Вера и разум. Х., 1884–1917	ГлСПЦ	Голубинский Е. Е.
ВИРА	Вопросы истории религии и атеизма: Сб. ст. М., 1950–1964. [Вып.] 1–12	Голубинский.	История Русской Церкви. М., 1900–1911. 2 т. М., 1997–1998 <sup>р</sup> . 4 т.
ВКТСМ	Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987	История РЦ	История канонизации святых в Русской Церкви. М., 1903 <sup>2</sup> , 1998 <sup>р</sup>
Владимир (Филантропов). Описание	Владимир (Филантропов), архим. Систематическое описание рукописей Московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки. М., 1894. Ч. 1: Рукописи греческие	Канонизация святых	Голубицов А. П.
ВЛУ	Вестник Ленинградского ун-та. Л., 1946–.	Голубицов.	Чиновник новгородского Софийского собора. М., 1899
ВМУ: Вост.	Вестник Московского ун-та. Сер.: востоковедение. М., 1970–.	Чиновник	Чиновники московского Успенского собора и выходы патриарха Никона. М., 1908
ВМУ: Ист.	Вестник Московского ун-та. Сер.: история. М., 1960–.	Чиновники московские	Горский А. В., прот., Невострюев К. И.
ВМУ: Филол.	Вестник Московского ун-та. Сер.: филология. М., 1966–.	Горский, Невострюев.	Описание слав. рукописей Моск. Синодальной б-ки. М., 1855–1917. 3 отд., 6 т.
ВМУ: Филос.	Вестник Московского университета. Сер.: философия. М., 1966–.	Гранат	Энциклопедический словарь Русского библиографического института «Бр. А. и И. Гранат». М., 1910–1948. 58 т.
ВМЧ	Великие Минси-Четии, собр. Всерос. митр. Макарием / Изд. Археогр. комиссией. СПб.; М.; Freiburg, 1868–1916, 1997–1998.	ГСАН	Гласник Српске Академије наука. Београд, 1949–.
ВОДИ	(Памятники славяно-рус. письменности) Вестник Общества древнерусского искусства. М., 1874–1876. 4 вып.	ГСКА	Гласник Српске Краљевски Академије. Београд, 1887–. (с 1949 – ГСАН)
ВОИДР	Временник Общества истории и древностей российских. М., 1849–1857. 25 т.	ГСНД	Гласник Скопског научног друштва. Скопље, 1925–1940. 21 вып.
Воронежские архиепископы	Воронежские архиепископы от свт. Митрофана до наших дней / Под общ. ред. митр. Мефодия (Немцова). Воронеж, 2003	ГСУ, БФ	Годишник на Софийския ун-т, богословски фак-т. София, 1924–1950. 26 т.
ВРЗЕИЭ	Вестник Русского Западноевропейского Патриаршего экзархата. П., 1947, 1950–1989	ГСУД	Гласник Српског Ученог друштва. Београд, 1847–1892. 25 т.
ВРСХД	Вестник Русского студенческого христианского движения. Мюнхен и др., 1925–1974	ГСУ, ИФФ	Годишник на Софийския ун-т, историко-филологически фак-т. София, 1910–1966. Т. 5–60.
ВССПРЦ	Вестник Святейшего Синода Православной Российской Церкви: [Обновленч. изд.]. М., 1923, 1927–1931	ГСУ, ФилолФ	Годишник на Софийския ун-т, филологически фак-т. София, 1905–. Т. 1–.
Вургафт, Ушаков. Старообрядчество	Вургафт С. Г., Ушаков И. А. Старообрядчество: Лица, предметы, события и символы: Опыт энцикл. словаря. М., 1996	ГСУ, ФСФ	Годишник на Софийския ун-т, фак-т по славянски филологии. София, 1924–. Т. 1–.
ВФ	Вопросы философии. М., 1947–.	ГСУ, ФФ	Годишник на Софийския ун-т, филозофски фак-т. София, 1924–. Т. 1–.



ГСУ, ЦСВП	Годишник на Софийския ун-т, научен център за славяно-византийски проучвания «Иван Дуйчев». София, 1987–. Т. 1–.	ДЧ	РПЦ кон. XVII — нач. XX в. / ЦМиАР, МДАиС, Фонд «Отечество». М., 1999
ГТГ: Кат. собр.	Государственная Третьяковская галерея: Кат. собр. М., 1995. Т. 1: Древнерусское искусство X — нач. XV в. / Ред.: Я. В. Брук	Евангелие	Душеполезное чтение. М., 1860–1917
<i>Губонин</i> . История иерархии	История иерархии Русской Православной Церкви: Коммент. списки иерархов по епископским кафедрам с 862 г. / Сост.: М. Е. Губонин; ПСТГУ. М., 2006	<i>Евгений</i> . Словарь	Евангелие [служебное]: Священное Евангелие. М.: Моск. Патриархия, 1984. Ц.-слав. шрифт
ГФФНС	Годишник философского факультета у Новом Саду. Нови Сад, 1956–. Кн. 1–.	<i>Евсеева</i> . Афонская книга	<i>Евгений (Болховитинов)</i> , митр. Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российской Церкви. СПб., 1827. М., 1995 <sup>п</sup>
ДАИ	Дополнения к Актам историческим. СПб., 1846–1872. 12 т.	ЕжБК	<i>Евсеева Л. М.</i> Афонская книга образцов XV в.: О методе работы и моделях средневекового художника. М., 1998
<i>Дамаскин</i>	<i>Дамаскин (Орловский)</i> , иером. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Рос. Правосл. Церкви XX ст. Тверь, 1992–2002. 7 кн., 2005 <sup>п</sup> . Кн. 1–4	Ерминия ДФ	Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского ин-та: Мат-лы. М., 1996–.
ДБ	Духовная беседа. СПб., 1858–1876		Ерминия, или Наставление в живописном искусстве, сост. иером. и живописцем Дионисием Фурнографитом, 1701–1733 / Пер.: еп. Порфирий [Успенский]. К., 1868. М., 1993 <sup>п</sup>
ДВ	Духовный вестник. X., 1862–1867	ЖМВД	Журнал Министерства внутренних дел. СПб., 1829–1861
ДВГЭ	Духовный вестник Грузинского Экзархага. Тифлис, 1891–1906	ЖМНП	Журнал Министерства народного просвещения. СПб.; Пг., 1803–1829, 1834–1917
ДВС	Десяния Вселенских Соборов: В 4 т. Каз., 1908–1912. СПб., 1996–1997 <sup>п</sup>	ЖМП	Журнал Московской Патриархии. М., 1931–1935, 1943–.
ДГВЕ	Древнейшие государства Вост. Европы: [Ежег.]. М., 1991–. (до 1990 — ДГСССР)	ЖМП, 1931–1935	Журнал Московской Патриархии в 1931–1935 гг. М., 2001
ДГСССР	Древнейшие государства на территории СССР: Мат-лы и исслед. / Ин-т истории СССР. М., 1976–1990 (далее — ДГВЕ)	ЖНИР	Жития новомучеников и исповедников российских XX в. / Сост.: игум. Дамаскин (Орловский). Тверь, 2005–. Т. 1: Янв. 2005; Т. 2: Февр. 2005; Т. 3: Март. 2006; Т. 4: Апр. 2006; Т. 5: Май. 2007–.
ДДГ	Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. / Подгот.: Л. В. Черешнин. М., 1950	ЖНИР: Моск.	Жития новомучеников и исповедников российских XX века Московской епархии / Игум. Дамаскин (Орловский) и др.; под ред. митр. Крутицкого Ювекалия [Полякова]. Тверь, 2002–2005. [Т. 1]: Янв.–май; [Т. 2]: Июнь–авг.; [Т. 3]: Сент.–окт.; [Т. 4]: Ноябрь; [Т. 5]: Дек.; Доп. т. 1–3
<i>Денисов</i>	<i>Денисов Л. И.</i> Православные монастыри Российской империи: полный список всех 1105 ныне действующих в 75 губерниях и областях России. М., 1908	<i>Жордания</i> . Хропники	<i>Жордания Ф. Д.</i> Хроники и др. материалы по истории Грузии. Тбилиси, 1892, 2004 <sup>2</sup> . Т. 1; 1897, 2006 <sup>2</sup> . Т. 2; 1967. Т. 3 (на груз. яз.)
<i>Димитрий (Самбикин)</i> . Месяцеслов	<i>Димитрий (Самбикин)</i> , архиеп. Месяцеслов святых, всею Русскою Церковию или местно чтимых. Вып. 1–4: Сент.–Дек. Каменец-Подольск, 1892–1895; Вып. 5–12: Янв.–Авг. Тверь, 1897–1902 <sup>2</sup>	ЖПодв	Жизнеописания отечественных подвижников благочестия XVIII и XIX веков. М., 1906–1912, 1994–2000 <sup>п</sup> . 14 т.
ДК	Духовна култура. София, 1920/1921–.	ЖСв	Жития святых, на русском языке изложенные по руководству Четких Минсей свт. Димитрия Ростовского: С доп., объяснит. примеч. и изобр. святых. Сент.–авг. М., 1903–1911 <sup>2</sup> . Кн. доп. 1–2: Жития русских святых. Сент.–дек. М., 1908. Янв.–апр. М., 1916, 1991–1994 <sup>п</sup> . 12 кн., 2 кн. доп.
<i>Дмитриевский</i> . Описание	<i>Дмитриевский А. А.</i> Описание литург. рукописей, хранящихся в б-ках Правосл. Востока. Т. 1: Τυτικá. К., 1895; Т. 2: Εὐχολόγια. 1901; Т. 3: Τυτικá. П., 1917	ЗапООИД	Записки Одесского общест. за истории и древностей. Од., 1844–1924. 40 т.
Добротолюбие	Добротолюбие: В рус. пер.: В 5 т. / Пер.: свт. Феофан Затворник. М., 1898–1900, 1992 <sup>п</sup>	ЗапЧСВВ	Записки Чину Св. Василия Великого — см.: <i>Analecta OSBM</i>
Достопамятные сказания	Достопамятные сказания о подвижничестве св. и блаженных отцов. Серг. П., 1993 <sup>п</sup>	За Христа пострадавшие	За Христа пострадавшие: Гонения на Русскую Православную Церковь, 1917–1956. М., 1997–. Кн. 1–.
ДРВ	Древняя российская вивлиофика. СПб., 1773–1775. 10 ч.; 1788–1791 <sup>2</sup> . 20 ч.; переизд.: Мышкин, 1894–1906. Т. 1–5. Продолж.: СПб., 1786–1801; переизд.: Мышкин, 1894–1906. Т. 6–7	ЗБМСД	Зборник Матице Српске. Сер. друштвених наука. Нови Сад, 1948–
ДРВМ	Древняя Русь: Вопр. медиевистики / РАЕН. М., 2000–.	ЗБМСИ	Зборник Матице Српске за историју. Нови Сад, 1970–1983. Бр. 1–28; 1984–. Т. 29–.
Древние иноческие уставы	Древние иноческие уставы / [Собр.: свт. Феофан Затворник]. М., 1892, 1994 <sup>п</sup>	ЗБМСКЈ	Зборник Матице Српске за књижевност и језик. Нови Сад, 1953/1954–. Кн. 1–.
Древний Патерик	Древний Патерик, излож. по главам: Пер. с греч. / Афонский Рус. Пантелеимонов мон-рь. М., 1899 <sup>3</sup> , 1991 <sup>п</sup>	ЗБФФУ	Зборник Филозофског факултета ун-та. Београд, 1948–[1994]. Кн. 1–[18]
ДРИ	Древнерусское искусство: Сб. М.; СПб., 1963–[2008]		
ДРКУ	Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / Изд. подгот.: Я. Н. Щанов. М., 1976		
ДС	Душеполезный собеседник. М., 1888–1918		
Духовные светочи России	Духовные светочи России: Портреты, иконы, автографы выдающихся деятелей		

<i>Зверинский</i>	<i>Зверинский В. В.</i> Материалы для историко-топографического исследования о правосл. монарх в Рос. империи: С библиогр. указ. СПб., 1890–1897. 3 т.; 2005 <sup>р</sup>	ИКРЗ	История и культура Ростовской земли. Ростов, 1991–[2009]
ЗВОРАО	Записки Восточного отделения РАО. СПб., 1887–1912. 20 т.	ИНМВн	Известия на Народния музей – Варна. Варна, 1965–[2007]. Год. 1(16)–[42(57)]
ЗИАН	Записки Имп. Академии наук. СПб., 1862–1895	<i>Иоанн Моск.</i> Луг духовный	Луг духовный / Творение блаженного Иоанна Мосха. Серг. П., 1915. М., 1996 <sup>р</sup>
ЗИНУ	Записки Имп. Новороссийского ун-та. Од., 1867–1913. 113 т.	<i>Иоани (Снычѳев).</i> Церк. расколы	<i>Иоани (Снычѳев), архиеп.</i> Церковные расколы в Русской Церкви 20-х и 30-х гг. XX ст. – григорианский, ярославский, иосифлянский, викторианский и другие, их особенности и история. Сортавала, 1993
ЗИФФ	Записки историко-филол. фак-та С.-Петербург. ун-та. СПб., Пг., 1876–1918. 143 ч.	ИОРЯС	Известия Отделения русского языка и словесности АН. СПб., 1852–1863. 14 т.; СПб.; Пг.; Л., 1896–1927. 32 т.; 1928–1930. 3 т.
ЗЛУ	Зборник Матице Српске за ликовне уметности. Нови Сад, 1965–. Кн. 1–.	<i>Иоселиани.</i> Жития	<i>Иоселиани П. И.</i> Жизнеописание святых, прославляемых Православной Грузинской Церковью, составленное на основании древних и современных сведений. Тифлис, 1850
ЗМИАИ	Записки Московского имп. Археологического ин-та. М., 1909–1916. 39 т.	История	Краткая история Грузинской Церкви. СПб., 1843
ЗНТШ	Записки науковаго товариства ім. Т. Шевченка. Львів, 1892–1937. Т. 1–155; 1990–[2009]. Т. 208–[257]; Мюнхен; П.; Рим; Н.-Й., 1948–1987. Т. 156–207	<i>Иосиф, архим.</i> Оглавление ВМЧ	<i>Иосиф (Левицкий), архим.</i> Подробное оглавление Великих Четых-Миней Всероссийского митр. Макария, хранящихся в Моск. Патриаршей б-ке. М., 1892
ЗОРСА	Записки Отд-ния рус. и слав. археологии РАО. СПб., 1851–1918. 13 т.	ИП	Исторически преглед. София, 1945–1967
ЗРАГ	Записки Русской академической группы в США. Н.-Й., 1967–[2006]. № 1–[34]	ИРАИК	Известия Рус. археологического ин-та в Константинополе. Од., 1896–1912. 16 т.
ЗРАО	Записки Русского Археологического общества. М., 1847–1863. 14 т.; Н. с. СПб., 1886–1902	ИРАИМК	Известия Российской академии истории материальной культуры. СПб., 1992–.
ЗРВИ	Зборник радова Византолошког ин-та. Београд, 1952–.	ИРИ	История российской иерархии / Сост.: архим. Амвросий (Орнатский). СПб., 1807–1815. 6 т. в 7 кн.
ИА	Исторический архив. М.; Л., 1936–1953. М., 1955–.	Ирмологий	Ирмологий: В 3 кн. М.: Моск. Патриархия, 1982–1983. Кн. 1. 1982; Кн. 2–3: Нотное приложение. 1982–1983. Ц.-слав. шрифт
ИАБ	Исихазм: Аннот. библиогр. / Сост.: А. Г. Дунаев и др.; ред.: С. С. Хоружий. М., 2004	Ист. вестн.	Исторический вестник. М.; Воронеж, 1999–2002. № 1–16
ИАИ	Известия на Археологическия ин-т. София, 1927–.	История Византии	История Византии: В 3 т. / Ред.: С. Сказкин. М., 1967
ИАИАН	Известия Академии наук. М., 1918–.	История РЦ	В изд. вопли: <i>Макарий (Булгаков), митр.</i> История Русской Церкви. СПб., 1864–1886. 12 т. М., 1994–1998". (Кн. 1–7); <i>Смолич И. К.</i> История Русской Церкви, 1700–1917. М., 1996–1997. Ч. 1–2. (Кн. 8); <i>Цытин В. А., прот.</i> История Русской Церкви, 1917–1997. М., 1997. (Кн. 9)
ИБИД	Известия на Българското историческо дружество в София. София, 1944–1948, 1967–[2008]. Т. 19/20–[40]	ИФЖ	<i>Patma-Banasirakan Handes =</i> Историко-филологический журнал АН Армянской ССР. Ереван, 1958–.
ИБВ	Исторический вестник. СПб., 1880–1917	ИХМ	Искусство христианского мира: Сб. ст. / ПСТБИ. М., 1997–[2009]. Вып. 1–[11]
ИБВЛ	История всемирной литературы. М., 1983–1991. 8 т.	ИЧ	Исторически часопис. Београд, 1948–.
ИЗ	Исторические записки. М., 1937–.	<i>Карамзин.</i> ИГР	<i>Карамзин Н. М.</i> История государства Российского: В 12 т. М., 1989–1998
ИзвОЛЯ	Известия АН СССР. Отд. лит-ры и языка. М., 1940–1991 (с 1992 – Известия АН: [Журнал РАН], сер.: лит-ра и яз.)	<i>Карташев.</i> Очерки	<i>Карташев А. В.</i> Очерки по истории Русской Церкви. П., 1959. М., 1991 <sup>р</sup> , 1992 <sup>п</sup> . 2 т.
ИздОЛДрП	Издания Об-ва любителей древней письменности. СПб., 1877–1917. [Вып.] 1–136	Соборы	Вселенские Соборы. М., 1994
Изречения египетских отцов	Изречения египетских отцов: Памятники лит-ры на копт. яз. / Введ., пер. с копт. и коммент.: А. И. Еланская. СПб., 1993, 2001 <sup>2</sup>	КатЭ	Католическая энциклопедия. М.: Изд-во Францисканцев, 2002–[2007]. Т. 1–[3]
ИИАК	Известия Имп. Археологической комиссии. СПб., 1901–1918. 65 вып.	КВНФ	Кафедра византийской и новогреческой филологии / МГУ. М., 2000–. Вып. 1–.
ИИАН	Известия Имп. Академии наук. СПб., 1894–1917	<i>Кекелидзе.</i> Агиогр. лит.	<i>Кекелидзе К. С., прот.</i> Памятники древнегрузинской агиографической литературы. Тбилиси, 1956. Т. 1; 1981. Т. 2 (на рус. яз.)
ИИАО	Известия Имп. [Русского] Археологического общества. СПб., 1857–1884. 10 т.	Груз. лит.	История древнегруз. письменности. Тбилиси, 1951. Т. 1; 1952. Т. 2 (на груз. яз.)
ИИБИ	Известия на Института за българска история. София, 1951–[1957]. Кн. 1–[7] (далее: ИИИ)		
ИИБЛ	Известия на Института за българска литература. София, 1952–1960. Кн. 1–9 (далее: ИИЛ)		
ИИД	Известия на Историческото дружество в София. София, 1905–1940. Т. 1–16/18 (далее: ИБИД)		
ИИИ	Известия на Института за история. София, 1960–.		
ИИЛ	Известия на Института за литература. София, 1961–1972. Кн. 10–21		



Др.-груз. лит.	История древнегруз. лит.-ры. Тбилиси, 1980. Т. 1; 1981. Т. 2 (на груз. яз.)		
Канонарь	Иерусалимский Канонарь VII в.: (Груз. версия). Тифлис, 1912	<i>Леваишв.</i> Нотография	монастырь; 2010. [Вып.]: Книжное наследие Соловецкого монастыря
Литургические груз. памятники	Литургические грузинские памятники в отечественных книгохранилищах и их научное значение. Тифлис, 1908		<i>Леваишв. Е. М.</i> Традиционные жанры православного певческого искусства в творчестве русских композиторов от Глинки до Рахманинова (1825–1917): Нотогр. М., 1994
Этюды	Этюды по истории древнегрузинской литературы. Тбилиси, 1941–1986. 14 т. (на груз. яз.)	<i>Левитин, Шавров.</i> Очерки смуты	Краснов-Левитин А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. Zollikon, 1978. М., 1996 <sup>р</sup>
ККНмч	Календарь казахстанских новомучеников: (Прил. к ж. «Свет Православия в Казахстане»). Алматы, 2002	Ленингр. мартиролог	Ленинградский мартиролог; 1937–1938: Кн. памяти жертв полит. репрессий. СПб., 1995–[2008]. 8 т.
ККЦ	Катехизис католической Церкви. М., 1998	<i>Леонид (Кавелин).</i> Св. Русь	<i>Леонид (Кавелин), архим.</i> Святая Русь, или Сведения о всех подвижниках благочестия на Руси. СПб., 1891
<i>Ключевский.</i> Древнерусские жития	<i>Ключевский В. О.</i> Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871, 1988 <sup>р</sup>	ЛегИФО	Летопись Историко-филол. об-ва при Новорос. ун-те. Од., 1890–1916. 25 т.
КМЕ	Кирило-Методиевска енциклопедия / Гл. ред.: П. Динев. София, 1985–2003. 4 т.	ЛетМС	Летописи Матице Српске. Нови Сад, 1825–.
КМС	Кирило-Методиевски студии. София, 1984–.	Летописи Тихонова	Летописи русской литературы и древности, издаваемые Н. Тихоновым. М., 1859–1863. Т. 1–5
Книга Паломник	Книга Паломник: Сказание мест святых во Цареграде <i>Антония, архиеп. Новгородского</i> , в 1200 г. // ППС. 1899. Т. 17. Вып. 3. (Вып. 51)	ЛЗАК	Летопись занятий Археографической комиссии. СПб.; Пг.; Л., 1862–1929. 35 вып.
Книга правил	Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и святых Отец. М., 1892, 1993 <sup>р</sup> . На ц.-слав. яз.	ЛИБИ	Латински извори за българската история / Изд.: И. Дуйчев. София, 1959–1965. 2 т.
<i>Кондаков.</i> Иконография Богоматери	<i>Кондаков Н. П.</i> Иконография Богоматери. М., 1998–1999 <sup>р</sup> . 3 т.	ЛИРО	Летопись историко-родословного общества в Москве. М., 1905–1909. Вып. 1–44; 1992–[2009]. Вып. 1(45)–[14/15(58/59)]
<i>Королев.</i> Исполнители	Простите, звезды Господни!: Исповедники и соглядатаи в документах / Сост.: В. А. Королев. Фрязино, 1999	<i>Лопарев.</i> Каталог алекс. патриархов	<i>Лопарев Хр.</i> [Каталог патр цархов Александрийской Церкви] // <i>Пурфирий (Успенский), еп.</i> Александрийская Патриархия. СПб., 1898. Т. 1. С. I–CXXVII
<i>Кочетков.</i> Словарь иконописцев	Словарь русских иконописцев XI–XVII вв. / Ред.-сост.: И. А. Кочетков. М., 2003, 2009 <sup>2</sup>	<i>Лопухин.</i> Толковая Библия	Толковая Библия: В 11 т / Под ред. А. П. Лопухина, Н. Н. Глубоковского. СПб., 1904–1911. Стокгольм, 1987 <sup>р</sup>
КСИИМК	Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Ин-та истории материальной культуры АН СССР. Л.; М., 1939–1958. 80 т.	<i>Лосский В.</i> Догматическое богословие	<i>Лосский В. Н.</i> Догматическое богословие // <i>Он же.</i> Очерк мистического богословия Вост. Церкви. Догматическое богословие. М., 1991. С. 200–287
<i>Кубанешвили.</i> Хрестоматия	Хрестоматия по древнегрузинской литературе / Сост.: С. Кубанешвили. Тбилиси, 1946. Т. 1 (на груз. яз.)	Мистическое богословие	Очерк мистического богословия Восточной Церкви // Там же. С. 3–199
<i>Кулаковский.</i> История	<i>Кулаковский Ю. А.</i> История Византии. СПб., 1996 <sup>2</sup> . 3 т.	<i>Макарий.</i> История РЦ	<i>Макарий (Булгаков), митр.</i> История Русской Церкви. СПб., 1864–1886. 12 т. М., 1994–1998 <sup>1</sup> . 7 кн.
Культура Византии	Культура Византии: В 3 т. / Отв. ред.: З. В. Удальцова, Г. Г. Литаврин; Ин-т всеобщей истории. М., 1984. [Сб. 1:] IV – 1-я пол. VII в.; 1989. [Сб. 2:] 2-я пол. VII–XII в.; 1991. [Сб. 3:] XIII – 1-я пол. XV в.	Православно-догматическое богословие	Православно-догматическое богословие. [СПб., 1868]. М., 1993 <sup>3</sup> . 2 т.
<i>Кушелев-Безбородко.</i> Памятники	Памятники старинной рус. лит.-ры, изд. гр. Г. А. Кушелевым-Безбородко. СПб., 1860–1862. Вып. 1–2: Сказания, легенды, повести, сказки и притчи / Ред.: Н. Костомаров. 1860; Вып. 3: Ложные и отреченные книги рус. старины / Собр.: А. Н. Пыпин. 1862; Повести религ. содержания, древние поучения и послания / Извлеч. из ркн. Н. Костомаровым. 1862	<i>Мануил.</i> Русские иерархи, 992–1892	<i>Мануил (Лемешевский), митр.</i> Русские православные иерархи, 992–1892 / Науч. ред.: Г. Г. Гуличкина. М., 2002–2004. 3 т.
КЦ	Картлис Цховреба / Ред.: С. Г. Каухчишвили. Тбилиси, 1955. Т. 1; 1959. Т. 2; 1975. Т. 4 (на груз. яз.)	Русские иерархи, 1893–1965	Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 г. Erlangen, 1979–1988. 6 т.
КЦДР	Книжные центры Древней Руси. Л., 1991. [Вып.]: Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности; СПб., 1991. [Вып.]: XI–XVI вв.: Разные аспекты исследования; 1994. [Вып.]: XVII в.; 2001. [Вып.]: Севернорусские монастыри; [Вып.]: Соловецкий монастырь; 2004. [Вып.]: Книжники и рукописи Соловецкого монастыря; 2008. [Вып.]: Кирилло-Белозерский	<i>Маркелов.</i> Святые Др. Руси	<i>Маркелов Г. В.</i> Святые Древней Руси. СПб., 1998. Т. 1: Святые Древней Руси в прорисках и переводах с икон XV–XIX вв.: Атлас; Т. 2: Свод описаний; [Т. 3]: Прориски и переводы с икон из собрания Пушкинского Дома
		Мартиролог «Бутово»	Мартиролог расстрелянных и захороненных на полигоне НКВД «Объект Бутово» 08.08.1937 – 19.10.1938. М., 1997
		МДИР	Материалы для истории раскола за первое время его существования / Изд.: Н. И. Субботин. М., 1875–1895. 9 т.
		<i>Менабде.</i> Очаги	<i>Менабде Л. В.</i> Очаги древнегрузинской литературы. Тбилиси, 1962, 1980. 2 т. (на груз. яз.)

Мерцале. Житие	<i>Георгий Мерцале</i> . Житие св. Григория Хаидзтийского // ТРАГФ. 1911. Кн. 7	ОДС	Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего Синода. СПб., 1868–1915. 22 т.
Метреве.и. Иадгари	Древнейший Иадгари / Подгот.: Е. П. Метревели, Ц. А. Чанкиева, Л. М. Хевсуриани. Тбилиси, 1980 (на груз. яз.)	ОИГ	Очерки истории Грузии: В 8 т. Тбилиси, 1988. Т. 2.; 1989. Т. 1; 1990. Т. 5 (на рус. яз.)
МИАС	Материалы для истории, археологии и статистики г. Москвы. М., 1884–1891. 11 т.	Октоих	Октоих, сиречь Осмогласник. М., 1981. 3 ч.
МИАЭТ	Материалы по истории, археологии и этногр. Таврии. Симферополь, 1990–. Т. 1–.	Описание Киево-Печерской лавры	Описание Киево-Печерской лавры с приовокушением разных грамот и выписок... планов лавры и обсах пещер. К., 1847 <sup>3</sup>
МИИРСР	Материалы к истории и изучению рус. сектантства и раскола / Ред.: В. Д. Бонч-Бруевич. СПб., 1908–1916. 7 вып.	Описание о российских святых	Книга, глаголемая Описание о российских святых / Публ. и доп.: М. В. Толстой. М., 1887, 1995 <sup>р</sup>
Мижовић. Менолог	<i>Мижовић П.</i> Менолог: Историско-уметничка истраживања. Београд, 1973	Отеч. арх.	Отечественные архивы. М., 1992–.
Миняя (МП)	[Миняя Службная («месячная»):] Миняя: [В 12 т.]. М.: Моск. Патриархия, 1978–1989. Гражд. шрифт	Отеч. зап.	Отечественные записки / Ред.: А. А. Краевский и др. М., 1839–1884. Т. 1–273; 1992–. Т. 274–.
Миняя (СТ)	[Миняя Службная («месячная»):] Миняя: [В 12 т.]. СПб.: Синод. тип., 1895. М., 1994–1995 <sup>р</sup> . Ц.-слав. шрифт	<i>Павел Алепский.</i> Путешествие	<i>Павел Алепский, архидиак.</i> Путешествие Аптioxийского Патр. Макария в Россию в пол. XVII в., описанное его сыном / Пер. с араб.: Г. Муркос. М., 2005
Миркович. Типикон	Типик архиеп. Никодима. Кн. 2 / Српско-словенски текст разрешио Л. Миркович. Београд, 2007	ПБЭ	Православная богословская энциклопедия / Ред.: А. П. Лопухин, Н. И. Глубоковский. СПб., 1900–1911. Т. 1–12
МисОб	Миссионерское обозрение / Миссионер. отд. МП. М., 1995–.	ПВКДА	Памятники, изд. Временной комиссией для разбора древних актов. К., 1845, 1846, 1852, 1859. 4 т.
МИЦ	Материалы по истории Церкви: [Сер.]. М., 1992–[2009]. Кн. 1–[43]	ПВЛ	Повесть временных лет. М.; Л., 1950. Ч. 1: Текст и перевод / Подгот. текста, пер.: Д. С. Лихачёв, Б. А. Романов; Ч. 2: Прил. СПб., 1996 <sup>2</sup> . М., 1997 <sup>3</sup>
МОБ	Миссионерское обозрение. К., 1896–1916	ПГП	Памятники грузинского права: Тексты / Сост. и ред.: И. Долидзе; АН Груз. ССР. Тбилиси, 1963. Т. 1: Сб. судебников Вахтанга VI; 1965. Т. 2: Светские законодательные памятники (X–XIX вв.); 1970. Т. 3: Церковные законодательные памятники (XI–XIX вв.); 1971. Т. 4: Судебные решения (XVI–XVIII вв.); 1974. Т. 5: Судебные решения (XVIII в.); 1977. Т. 6: Судебные решения (XVIII–XIX вв.) (на груз. яз.)
Моск. Собор, 1666–1667	Деяния Московских Соборов 1666 и 1667 гг. М., 1892 <sup>2</sup>	ПДГАЛ	Памятники древнегрузинской агиографической литературы / Сост.: И. Абуладзе (Т. 1–3), Э. Габидзапвили (Т. 4–6). Тбилиси, 1963. Т. 1; 1967. Т. 2; 1971. Т. 3; 1968. Т. 4; 1989. Т. 5; 1980. Т. 6 (на груз. яз.)
Моск. ЦВед	Московские церковные ведомости / Изд. ОЛДП. М., 1869–1918	ПДГП	Памятники древнегрузинской письменности [языка]. Тбилиси, 1944–[1977]. Т. 1–[15]
Муравьев. ЖСвРЦ	<i>Муравьев А. Н.</i> Жития святых российской Церкви, также иверских и славянских и местно чтимых подвижников благочестия. СПб., 1855–1858, 1859–1867 <sup>2</sup> . 12 вып.	ПДП; ПДПИ	Памятники древней письменности [и искусства]. СПб., 1878–1925. 190 вып.
МЦВ	Московский церковный вестник. М., 1989–.	ПДРКП	Памятники древнерусского канонического права / Ред.: А. С. Павлов. СПб., 1908 <sup>2</sup> . Ч. 1: Памятники XI–XV вв. (РИБ; Т. 6)
<i>Никодим [Милаш], еп.</i>	<i>Никодим [Милаш], еп.</i>	<i>Пентковский. Типикон</i>	<i>Пентковский А. М.</i> Типикон Патр. Алексия Студита в Византии и на Руси. М., 2001
Правила	Правила Православной Церкви с толкованиями: В 2 т.: Пер. с серб. / СПбДА. СПб., 1911. М., 1994 <sup>р</sup>	ПКЖИФ	Прилози за книжевност, језик, историју и фолклор / Унив., Филос. фак. Београд, 1921–[2009]. Кн. 1–[75].
Право Никольский.	Православное церковное право. СПб., 1897	ПКНО	Памятники культуры. Новые открытия. М., 1975–[2008]
Древние службы РЦ	<i>Никольский К., прот.</i> О службах Русской Церкви, бывших в прежних печатных богослужебных книгах. СПб., 1885	ПЛДР	Памятники литературы Древней Руси. М., 1978–1994. 12 вып.
Устав	Пособие к изучению Устава богослужений Православной Церкви. СПб., 1907 <sup>1</sup> . То же, изм. загл.: Учебный устав богослужения. М., 1999 <sup>р</sup> . СПб., 2000 <sup>р</sup> . 3 т.	ПМ	Православная мысль. П., 1928–[1971]. Вып. 1–[14]
НиР	Наука и религия. М., 1960–.	ПМА	Писания мужей апостольских / Введ., пер. с греч. и примеч.: прот. П. Преображенский; доп.: свщ. В. Асмус, А. Г. Дунаев. Рига, 1994. М., 2003 <sup>р</sup> , 2008 <sup>р</sup>
НИС	Новгородский исторический сборник / ГАИМК. Л., 1936–1961. Вып. 1–10; 1981–[2008]. Вып. 1(11)–[11(21)]	ПО	Православное обозрение. М., 1860–1891
НКС	Настольная книга священнослужителя. М.: Изд. Моск. Патриархии, 1984–1995. 8 т.; 1992 <sup>2</sup> . Т. 1; 2001 <sup>2</sup> . Т. 4		
НовгорЛето	Новгородские летописи (т. н. Новгородская 2-я и Новгородская 3-я летописи) / Сост.: А. Ф. Бычков. СПб., 1879		
Номокан. при Б. Треб.	Номоканон при Большом Требнике: Его история и тексты, греч. и слав. / Подгот. и коммент.: А. С. Павлов. М., 1897 <sup>2</sup>		
НПЛ	Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Ред., предисл.: А. Н. Насонов. М.; Л., 1950, 2000 <sup>р</sup>		
«Обновленческий» раскол	«Обновленческий» раскол: Мат-лы для церк.-ист. и канонической характеристики / Сост.: И. Соловьёв. М., 2002		



Политбюро и Церковь	Архивы Кремля: Политбюро и Церковь, 1922–1925 гг. / Подгот.: Н. Н. Покровский, С. Г. Петров. Новосибир., 1997–1998. 2 кн.	ПСПиР	Полное собрание постановлений и распоряжений по Ведомству прагославного исповедания. СПб., 1869–1911, 1915–1916. 10 т., т. доп.
Положение о церк. суде, 2008	Положение о церковном суде // Церк. вестн.: Газ. М., 2008. № 13/14(386/387). С. 18–22	ПСРЛ	Полное собрание русских летописей. СПб., 1846–1921. Т. 1–24. М.; Л. СПб., 1949–1994. Т. 25–39. М., 1994–2007. Т. 40–43. См. также: НПЛ, ПВЛ
Польский	<i>Польский М., прот.</i> Новые мученики российских. Джорд., 1949–1957. М., 1993 <sup>р</sup> . 2 ч.	ПССРК, XV	Предварительный список славяно-рус. рукоп. книг XV в., хранящихся в СССР: (Для Свод. кат. рукоп. книг, хранящихся в СССР) / Сост.: А. А. Турилов. М., 1986
Порфирий (Успенский). Алекс. Патриархия	<i>Порфирий (Успенский), еп.</i> Александрийская Патриархия: Сб. мат-лов, исслед. и записок. СПб., 1898. Т. 1	ПССРК, XV. Доп.	Предварительный список славяно-рус. рукоп. книг XV в., хранящихся в СССР: Доп. / Сост.: Н. А. Охотина, А. А. Турилов. М., 1986
Поселянин Е. Богоматерь	Богоматерь: Полн. иллюстр. описание Ее земной жизни и посвящ. Ее имени чудотворных икон / Ред.: Е. Поселянин. СПб., 1909. К., 1994 <sup>р</sup> . М., [1997] <sup>р</sup>	ПЦК	Православный церковный календарь / Моск. Патриархия. М., 1944–
ППБЭС	Полный правосл. богосл. энцикл. словарь. СПб., б. г. М., 1992 <sup>р</sup> . 2 т.	ПЭ	Православная энциклопедия / Моск. Патриархия, ЦНЦ «ПЭ». М., 2000–[2010]. Т.: РПЦ, 1–[24]
ППр	Путь православия / РПУ. М., 1993–[1996/1997]. № 1–[5]	РА	Русский архив. М., 1863–1917
ППС	Православный палестинский сборник. СПб., Пг., 1881–1916. Вып. 1–62; Палестинский сборник. М.; Л., 1954–1993. Вып. 1(63)–32(95); Православный палестинский сборник. СПб., 1998–. Вып. 96(33)–.	<i>Райт. Очерк</i>	<i>Райт В.</i> Краткий очерк сирийской литературы / Пер.: П. К. Коковцев. СПб., 1902
Правила ап. с толк.	Правила святых апостол и святых отец с толкованиями / ОЛДП. М., 1876, 2000 <sup>р</sup>	РБС	Русский биографический словарь. СПб.; М., 1896–1913. 25 т. М., 1992–2003 <sup>р</sup>
Правила ВС с толк.	Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями / ОЛДП. М., 1877, 2000 <sup>р</sup>	РВ	Русский вестник. М., 1808–1824. СПб., 1841–1844. М., 1856–1906
Правила ПС с толк.	Правила Святых Поместных Соборов с толкованиями / ОЛДП. М., 1880, 2000 <sup>р</sup>	РД	Русский дипломатический Сб. / РГАДА. М., 1997–[2004]. Сб. 1–[10]
Православные русские обители	Православные русские обители: Полное иллюстр. описание всех правосл. рус. мон-рей в Рос. империи и на Афоне. СПб., 1910, 1994 <sup>р</sup>	РДМДМ	Русская духовная музыка в документах и материалах. М., 1998–[2008]. Т. 1–2. Кн. 1–2: Синодальный хор и училище церкви / Сост. и коммент.: С. Г. Зверева, А. А. Наумов, М. П. Рахманова. 1998–2004; Т. 3: Церковное пение пореформенной России в осмыслении современников, 1861–1918 / Сост.: А. А. Наумов, М. П. Рахманова. Поместный Собор РПЦ, 1917–1918 гг. / Сост.: С. Г. Зверева. 2002; Т. 4: С. В. Смоленский / Сост. и ред.: Н. И. Кабанова, М. П. Рахманова. 2002; Т. 5: А. Кастальский: Статьи, восп., переписка / Сост.: С. Г. Зверева. 2006; Т. 6. Кн. 1–2: С. В. Смоленский и его корреспонденты / Сост.: М. П. Рахманова. 2008–2010
ПРАМИ	Памятники русской архитектуры и монументального искусства: Мат-лы и исслед. М., 1980–[2005]. Вып. 1–[7]	РИБ	Русская историческая б-ка, изд. Археогр. комиссией. СПб.; Л., 1872–1927. 39 т.
ПрибЦВед	Прибавления к Церковным ведомостям. СПб., 1888–1918	РИЖ	Русский исторический журнал. Пг., 1917–1921
ПРМИ	Памятники русского музыкального искусства. М., 1971–[1988]. Т. 1–[12]	РИИР	Редкие источники по истории России: Сб.: В 2 вып. М., 1977
Прод. Феоф.	Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей / Пер. и коммент.: Я. Н. Любарский. СПб., 1992 <sup>2</sup>	РЛ	Русская литература. М., 1958–1998
ПРП	Памятники русского права / Ред., предисл.: С. В. Юшков. М., 1952–1963. 8 вып.	РМ	Русская мысль. М., 1880–1918. София и др., 1920–1940
ПрПуть	Православный путь: Церк.-богосл.-филос. ежег.: Прил. к ж. «Православная Русь» за ... г. Джорд., 1951–.	РМГ	Русская музыкальная газета. СПб., 1894–1917
ПРСЗГ	Памятники рус. старины в западных губерниях империи, изд. П. Н. Батюшковым: Альбом. СПб., 1868–1885. 8 вып.	<i>Ровинский.</i>	<i>Ровинский Д. А.</i>
ПрТСО	Прибавления к Творениям святых отцов в русском переводе. М., 1844–1891	Народные картинки	Русские народные картины. СПб., 1881. 4 кн.
ПС	Православный собеседник. Каз., 1855–1916, 2000–.	Обозрение иконописания	Обозрение иконописания в России до кон. XVII в. СПб., 1903
Псалтирь след.	Псалтирь следованная: [В 2 ч.]. М.: Моск. Патриархия, 1978–1979. 2 ч. Ц.-слав. шрифт	Словарь гравиров	Подробный словарь русских гравиров XVI–XIX вв. СПб., 1895
ПСЗ	Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1: (1640 – 12 дек. 1825). СПб., 1826–1830. 45 т.	Словарь гравированных портретов	Подробный словарь русских гравированных портретов. СПб., 1886. Т. 1; 1887. Т. 2; 1888. Т. 3; 1889. Т. 4
2 ПСЗ	Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2: (12 дек. 1825 – 1 марта 1881). СПб., 1830–1884. 55 т.	<i>Родосский. Словарь студентов СПбДА</i>	<i>Родосский А. С.</i> Биографический словарь студентов первых XXVIII курсов СПбДА, 1814–1869 гг. СПб., 1907
3 ПСЗ	Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3: (1 марта 1881–1913). СПб.; Пг., 1885–1916. 33 т.		
ПСЛЛ, X–XII вв.	Памятники средневековой латинской литературы X–XII вв. / Ред.: М. Е. Грабарь-Пассек, М. Л. Гаспаров. М., 1972		

Розанов. Устав	Розанов В. Богослужебный устав Правосл. Вост. Церкви. М., 1902, 1998 <sup>п</sup>	Скабалланович. Типикон	Скабалланович М. Толковый Типикон. К., 1910. Вып. 1; 1913. Вып. 2; 1915. Вып. 3. М., 1995 <sup>п</sup> . [3 т. в 1 пер.]
Рос. Арх.	Российская археология. М., 1992–. № 2–. (ранее – Советская археология)	СККДР	Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1987. Вып. 1 (XI – 1-я пол. XIV в.); 1988–1989. Вып. 2. Ч. 1–2 (2-я пол. XIV–XVI в.). СПб., 1992. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 1; 1993. Ч. 2; 1998. Ч. 3; 2004. Ч. 4
Россия в Св. земле	Россия в Св. земле: Док-ты и мат-лы / Под ред. Н. Н. Лисового. М., 2000. 2 т.	СКСРК, XI–XIII	Сводный каталог славяно-рус. рукоп. книг, хранящихся в СССР: XI–XIII вв. М., 1984
РПЦ в советское время	Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991): Мат-лы и док-ты / Сост.: Г. Штриккер. М., 1995. 2 кн.	СКСРК, XIV	Сводный каталог славяно-рус. рукоп. книг, хранящихся в СССР: XIV в. М., 2002. Вып. 1
РС	Русская старина. СПб.; Пг., 1870–1918	Скурат. ИПЩЦ	Скурат К. Е. История Поместных Церквей. М., 1994. 2 т.
РукСП	Руководство для сельских пастырей. К., 1860–1917	Слијепчевић. Историја Служебник	Слијепчевић Ђ. Историја Српске Православне Цркве: В 3 књ. Београд, 1991 Служебник: В 2 ч. М.: Изд. отд. Моск. Патриархата: Донской монастырь, 1991. Ц.-слав. шрифт
Рункевич	Рункевич С. Г. Русская Церковь в XIX в. // История Русской Церкви в XIX в. / Под ред. А. П. Лопухина. СПб., 1901. Т. 2	Служебник (МП)	Служебник: В 2 ч. М.: Изд. отд. Моск. Патриархата, 2004. Ц.-слав. шрифт
РФА	Русский феодальный архив XIV – 1-й трети XVI в. М., 1986–1992. 5 вып.; 2008. [Вып. 6]	Смолич. История РЦ	Смолич И. К. История Русской Церкви, 1700–1917. М., 1996–1997. (История РЦ; Кн. 8. 2 ч.)
РФВ	Русский филологический вестник. Варшава, 1879–1915. Т. 1–74. М., 1916. Т. 75–76. Пг., 1917. Т. 77–78. М., 1994–. Т. 79–.	Снессорева. Земная жизнь Пресв. Богородицы	Снессорева С. Земная жизнь Пресв. Богородицы и описание святых чудотворных Ее икон. СПб., 1892 <sup>п</sup> . М., 1997 <sup>п</sup> . Ярославль, 1994, 1998 <sup>п</sup>
РЧ	Рождественские образовательные чтения: Сб. докл. / РПУ. М., 1992–.	Собко. Словарь художников Собор, 1918	Собко Н. П. Словарь русских художников. СПб., 1893–1899. 3 т.
СА	Советские архивы. М., 1923–. (с 1992 – Отечественные архивы)	Деяния Определения	Священный Собор Православной Российской Церкви [1917–1918 гг.] Деяния. М.; Пг., 1918. М., 1994–2000 <sup>п</sup> Собрание определений и постановлений. М.; Пг., 1918. 4 кн. М., 1994 <sup>п</sup>
Сабинин. Жития	Сабинин М.-Г. Полное жизнеописание святых Груз. Церкви. СПб., 1871–1873. 3 т.	Сов. Арх.	Советская археология. М., 1951–1992. № 1 (далее – Российская археология)
Рай	Рай Грузии. Тифлис, 1882 (на груз. яз.)	Соловьев. История	Соловьёв С. М. История России с древнейших времен. М., 1851–1879. 29 т. 1959–1966 <sup>п</sup> . 15 т. 1988–1999 <sup>п</sup> . 18 кн.
СБОДИ	Сборник Общества древнерусского искусства при Московском Публичном музее на ... год. М., 1866, 1873. 2 вып.	Сорок сороков	Сорок сороков: Кр. иллюстр. история всех моск. храмов / Сост.: П. Паламарчук. М., 1992–1996 <sup>п</sup> . 4 т.
СБОРЯС	Сборник статей, читанных в Отделе русского языка и словесности АН. СПб.; Пг.; Л., 1867–1928. 101 т.	СПАМИР	Свод памятников архитектуры и монументального искусства России. М., 1997–.
СБРИО	Сборник Императорского Русского исторического общества. СПб.; Пг., 1867–1916. 148 т.	СПбВед	Санкт-Петербургские ведомости. 1728–1917; 1991–.
СВ	Средние века: Сб. ст.: [Ежег.] М., 1942–[2006]. Вып. 1–[67] (с 2007 – журнал)	СПбДВ	Санкт-Петербургский духовный вестник. 1895–1901
СвДР	Славяноведение в дореволюционной России: Биобиблиогр. слов. М., 1979	СПбЕВ	Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. Л.; СПб., 1990–.
Свод законов	Свод законов Российской империи. СПб., 1832. 15 т.; 1842, 1857, 1876. 16 т.; 1889. 16 т.; 1912. 16 т. в 5 кн.	СПб епархия в XX в.	Санкт-Петербургская епархия в XX в. в свете архивных материалов, 1917–1941: Сб. док-тов / Сост.: Н. Ю. Черенина, М. В. Шкаровский. СПб., 2000
Свод напевов	По первым словам Свод сочинений и напевов Православной Церкви / Сост.: И. А. Журавленко. М., 2002	СПб мартиролог	Санкт-Петербургский мартиролог / Сост.: М. В. Шкаровский, Т. Н. Таценко, А. К. Галкин; Ред.: В. Сорокин. СПб., 2002
СГГД	Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в гос. Коллегии иностр. дел. СПб.; М., 1813–1894. 5 т.	СПИЩЦ	Сборник памятников по истории церковного права, преимущественно русского, кощая временем Петра Великого: В 2 вып. / Сост.: В. Н. Бенешевич. Пг., 1915
СДЛ	Собрание древних литургий, восточных и западных, в переводе на русский язык: В 5 ч. СПб., 1874–1877. М., 1997–1999 <sup>п</sup>	СРМ	Сообщения Ростовского музея. Ростов: Ярославль, 1991–[2008]. Вып. 1–[17]
СДХА	Сочинения древних христианских апологетов / Введ., пер. с древнегреч., лат. и примеч.: прот. П. Преображенский; доп., сост., общ. ред.: А. Г. Дунаев. СПб., 1999	Српски јерарси	Сава, еп. Шумадијски. Српски јерарси. Крагујевац, 1996
Сергий (Спасский). Месяцеслов	Сергий (Спасский), архиеп. Полный Месяцеслов Востока. Владимир, 1901 <sup>п</sup> . М., 1997 <sup>п</sup> . 3 т.		
Синодик СПб епархии	Синодик гонимых, умученных, в узах невинно пострадавших православных священно-церковнослужителей и мирян С.-Петербургской епархии XX ст. СПб., 1999		
СИППО	Сообщения Имп. Православного Палестинского общества. СПб., 1891–1917		
СИСРПЦ	Словарь исторический о святых, прославленных в Российской Церкви, и о некоторых подвижниках благочестия, местночти-		



ССКА	Споменик Српске Краљевске Академије. Београд, 1888–1948; продолж.: Споменик Српске Академије наука и умјетности. 1948–.	<i>Филарет (Гумилевский)</i> . Догмат. богословие Жития	<i>Филарет (Гумилевский), архиеп.</i> Православное догматическое богословие. Чернигов, 1865 <sup>2</sup> . 2 т. Жития святых, чтимых Правосл. Церковью. СПб., 1900 <sup>3</sup> . 12 кн. М., 2000 <sup>р</sup> . 6 т. Жития святых подвижниц Восточной Церкви. СПб., 1885 <sup>2</sup> . М., 1994 <sup>р</sup>
ССл	Советское славяноведение. М., 1965–1992 (с № 2 за 1992 – Славяноведение)	Жития подвижниц История РЦ	История Русской Церкви. Рига; М., 1847–1848. 4 т. М., 1895 <sup>6</sup> . 5 т.
СтБЛ	Старобългарска литература: Енцикл. речник / Сост.: Д. Петканова. София, 1992	Обзор	Обзор русской духовной литературы. СПб., 1856–1861. М., 2000 <sup>р</sup> . 6 т. 1884 <sup>3</sup> . 2 кн.
Стоглав	Стоглав. М., 1913; То же // Российское законодательство X–XX вв. М., 1985. Т. 2. С. 253–402	Песнопевцы	Исторический обзор песнопевцев и песнопения Греческой Церкви. СПб., 1902. Серг. П., 1995 <sup>р</sup>
<i>Стојановић</i> . Записи	<i>Стојановић Љ</i> . Стари српски записи и патиси. Београд, 1902–1905, 1982–1984 <sup>р</sup> . 3 књ.	РСв	Русские святые, чтимые во всю Церковь или местно. Чернигов, 1861–1865. 12 кн.; 1865 <sup>2</sup> . 3 кн. СПб., 1882 <sup>3</sup> . 3 кн.; 2008 <sup>р</sup>
Строгановский подлинник	Строгановский лицевой иконописный подлинник. М., 1869, 1993 <sup>р</sup>	Учение	Историческое учение об отцах Церкви. СПб., 1882 <sup>2</sup> . 3 ч. М., 1996 <sup>р</sup>
<i>Строев</i> . Словарь	<i>Строев П. М.</i> Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882	<i>Филарет Московский, свт.</i> Собр. мнений <i>Филлимонов</i> . Иконописный подлинник XVIII в. / Ред.: Г. Д. Филлимонов. М., 1874	<i>Филарет Московский, свт.</i> Собрание мнений и отзывов... по учеб. и церк.-гос. вопросам. М., 1883–1888. Т. 1–5 Иконописный подлинник сводной редакции XVIII в. / Ред.: Г. Д. Филлимонов. М., 1874
Списки иерархов	Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Köln; W., 1990 <sup>р</sup>	<i>Флоровский</i> . Вост. отцы IV в. Вост. отцы V–VIII вв. Пути русского богословия	<i>Флоровский Г., прот.</i> Восточные отцы IV в. П., 1931. М., 1992 <sup>2</sup> Восточные отцы V–VIII вв. П., 1931. М., 1992 <sup>2</sup> Пути русского богословия. П., 1937, 1988 <sup>4</sup> . Вильнюс, 1991 <sup>р</sup>
<i>Суворов</i> . Право	<i>Суворов Н.</i> Учебник церковного права. М., 1912 <sup>5</sup>	ФН ФРГФ	Философские науки / МГУ. М., 1958–. Фрагменты ранних греческих философов. М., 1989. Ч. 1
СУРП	Собрание узаконений и распоряжений правительства, изд. при Правительствующем Сенате. СПб., 1863–1917	ХВ	Христианский Восток. СПб., 1912–1922. Н. с. СПб.; М., 1999–.
<i>Такашвили</i> . Древности	<i>Такашвили Е. С., сост.</i> Древняя Грузия. Тбилиси, 1909. Т. 1; 1913–1915. Т. 2–4 (на груз. яз.)	ХРД	Хоровое и регентское дело: Журн. СПб., 1909–1917
Типикон	Типикон, сиесть Устав. СПб., 1992. 2 [т.]. Ц.-слав. шрифт	Христ. вероуч.	Христианское вероучение: Догматич. тексты учительства Церкви III–XX вв. / Отв. ред.: П. Дюмулен. СПб., 2002
ТКДА	Труды Киевской Духовной Академии. К., 1860–1917, 1999–. [с 1999 – на укр. яз.]	Христианские реликвии	Христианские реликвии в Московском Кремле: Сб. ст. / Ред.-сост. А. М. Лидов. М., 2000
ТКиДТ	Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х гг. XVI в. / Подгот. текста: А. А. Зимин. М.; Л., 1950	Христианство: ЭС	Христианство: Энцикл. словарь. М., 1995–1997. 3 т.
ТОДРЛ	Труды Отдела древнерусской литературы / Ин-т рус. яз. и лит-ры (ПД). Л.; СПб., 1934–[2010]. Т. 1–[61]	ХЧ	Христианское чтение / СПбДА. СПб., 1821–1917, 1991–.
ТРАГФ	Тексты и разыскания по армяно-грузинской филологии. СПб., 1900–1913. 13 кн.	ЦВ	Церковный вестник. СПб., 1875–1917. М., 1996–2001
Требник	Требник: В 2 ч. М.: Моск. Патриархия, 1956, 1974, 1991 <sup>р</sup> . Ч. 1–2; 1984. Ч. 3. Ц.-слав. шрифт	ЦВед ЦИВ	Церковные ведомости. СПб., 1888–1918 Церковно-исторический вестник. М., 1998–[2010]. № 1–[15]
Требник большой	Требник большой. М., 1884. Серг. П.: ТСЛ, 1992 <sup>р</sup> . Ц.-слав. шрифт	ЦиВр	Церковь и время / ОБЦС МП. М., 1991–. № 1–.
Требник Петра (Могила)	Требник: В 3 ч. / Изд. митр. Петра (Могила). К., 1646, 1996 <sup>р</sup>	ЦОВ	Церковно-общественный вестник. СПб., 1874–1886
Триодь Постная	Триодь Постная. М.: Моск. Патриархия, 1992 <sup>р</sup> . 2 ч. Ц.-слав. шрифт	<i>Цытин</i> . История РЦ	<i>Цытин В. А., прот.</i> История Русской Церкви, 1917–1997. М., 1997. (История РЦ; Кн. 9)
Триодь Цветная	Триодь Цветная. М.: Моск. Патриархия, 1992 <sup>р</sup> . Ц.-слав. шрифт	Церковное право	Церковное право: Учеб. пособие. М., 1996
ТСОРП	Творения святых Отцов в русском переводе. М., 1843–1891	Часослов	Часослов. М.: Моск. Патриархия, 1980, 1991 <sup>р</sup> . Ц.-слав. шрифт
УЗ РПУ	Ученые записки Рос. правосл. ун-та ап. Иоанна Богослова. М., 1995–. Вып. 1–.	Чиновник	Чиновник архиерейского священнослужения: В 2 кн. М.: Моск. Патриархия, 1982. Кн. 1; 1983. Кн. 2. Ц.-слав. и гражд. шрифт
Унив. изв. <i>Успенский</i> . История	Университетские известия. К., 1861–1919	ЧИОНЛ	Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца. К., 1879–1914. 24 кн.
<i>Успенский А. И.</i> Царские иконописцы	<i>Успенский Ф. И.</i> История Византийской империи. М., 1996–1997. 3 т. <i>Успенский А. И.</i> Царские иконописцы и живописцы XVII в. М., 1910–1916. 4 т. (ЗРАО; 1, 2, 32, 39)		
Устав РПЦ, 2000	Устав Русской Православной Церкви: Принят на Архиерейском Соборе РПЦ в августе 2000 г. [М.], 2000		
<i>Фартусов</i> . Руководство к писанию икон	<i>Фартусов В. Д.</i> Руководство к писанию икон святых угодников Божиих в порядке дней года: Опыт пособия для иконописцев. М., 1910, 2002 <sup>р</sup>		

ЧОИДР	Чтения в Обществ. истории и древностей российских. М., 1846–1848, 1858–1918	<i>Adamn.</i> De locis sanctis	<i>Adamnani</i> De locis sanctis libri tres // Itinera Hierosolymitana saec. IV–VIII / Rec. et comment. crit. instr. P. Geyer. W., 1898. (CSEL; 39); Idem / Ed. D. Meehan. Dublin, 1958 (рус. пер.: <i>Аркульфа</i> рассказы о св. местах, записанный <i>Адамнаном</i> ок. 670 г. // ППС. 1898. Т. 17. Вып. 1. (Вып. 49))
ЧОЛДП	Чтения в Обществ. любителей духовного просвещения. М., 1863–1917	AdB	Amore del Bello: Studi sulla Filocalia: Atti del Simposio intern., Roma, Nov. 1989 / A cura di T. Spidlik et al. Magnano, 1991
<i>Экземплярский.</i> Князя Сев. Руси	<i>Экземплярский А. В.</i> Великие и удельные князья Сев. Руси в татар. период с 1238 по 1505 г. СПб., 1889–1891. 2 т.	<i>Aeschines.</i> Orat. in Timarch.	<i>Aeschines.</i> In Timarchum // <i>Eschine.</i> Discours / Ed. V. Martin, G. de Budé. P., 1927, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 1. P. 20–86 (рус. пер.: Речь <i>Эсхина</i> «Против Тимарха» // Вступ. ст., пер.: Э. Д. Фролов // ВДИ. 1962. № 3. С. 217–252)
ЭС	Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1890–1907. 41 (82+4) т.	AFH	Archivum franciscanum historicum. Grottaferrata, 1908–. Vol. 1–.
ЭСФ	Энциклопедия славянской филологии. СПб.; Л., 1908–1929. 12 т.	AfLW	Archiv für Liturgiewissenschaft. Regensburg; Freiburg (Schweiz), 1950–. Bd. 1–.
<i>Ягич.</i> Службные Миннеи	<i>Ягич И. В.</i> Службные Миннеи за сент., окт. и нояб. в церковнослав. переводе по рус. рукописям 1095–1096 гг. СПб., 1886	AFP	Archivum Fratrum Praedicatorum. R., 1931–[2008]. Vol. 1–[78]
AAAd	Antichità Altoadriatiche. Udine, 1972–.	AHC	Annuario historiae conciliorum: Intern. Zschr. für Konziliengeschichtsforschung. Paderborn, 1969–.
AAS	Acta Apostolicae Sedis. Vat., 1909–.	AHDLMA	Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen Âge. P., 1926–[2010]. T. 1–[77]
AASOR	Annual of the American School of Oriental Research. New Haven (Conn.), 1919/1920–. Vol. 1–.	AHG	Analecta Hymnica Graeca e codicibus eruta Italiae inferioris / Ed. I. Schirò. R., 1966–1983. 13 t.
ABD	The Anchor Bible Dictionary: In 6 vol. / Ed. D. N. Freedman. N. Y. etc., 1992	AHMA	Analecta hymnica medii aevi. Lpz., 1886–1922, 1965 <sup>r</sup> . 55 vol.; Analecta hymnica: Reg. / Hrsg. M. Lütolf. Bern; Münch., 1978
AClass	Acta classica. Capetown; Pretoria, 1958/1959–. Vol. 1–.	AHPont	Archivum historiae pontificiae. R., 1963–[2007]. Vol. 1–[45]
ACO	Acta Conciliorum Oecumenicorum / Ed. E. Schwartz, contin. J. Straub. Strassburg; B.; Lpz., 1914–1974. 4 vol. (17 pt.)	AJA	American Journal of Archaeology: The J. of the Archaeol. Inst. of America. N. Y., 1897–.
ACO II	Acta Conciliorum Oecumenicorum. Ser. 2 / Ed. R. Riedinger. B.; N. Y., 1984–. Vol. 1–.	AJSL	American Journal of Semitic Languages and Literature / Univ. of Chicago. Chicago etc., 1895–1941. Vol. 12–58; рус.: Hebraica. 1884–1894. Vol. 1–11; продолж.: JNES
ActaAA	Acta Apostolorum Apocrypha / Post C. Tischendorf ed. R. A. Lipsius et M. Bonnet. Lpz., 1891, 1899, 1903. Darmstadt, 1959 <sup>r</sup> . 3 t.	AKG	Archiv für Kulturgeschichte. Münster; Köln, 1903–1944. 32 Bde; 1951–. Bd. 33–.
Acta Barnab.	Acta Barnabae // ActaAA. T. 2/2. P. 291–302	<i>Albert. Magn.</i> De homin.	<i>Albertus Magnus.</i> De homine // Opera omnia. P., 1896. T. 35; крит. изд.: Opera omnia [Editio Coloniensis]. Münster, 2008. T. 27. Pars 1
Acta Ioannis	Acta Ioannis // ActaAA. T. 2/1. P. 151–216; Idem / Ed. E. Jubod, J.-D. Kaestli. Turnhout, 1983. 2 t. (CCSA; 1–2)	De morte et vita	De morte et vita // Ibid. 1890. T. 9. P. 375–436
Acta Paul.	Acta Pauli // New Testament Apocrypha / Ed. W. Schneemelcher. Louisville, 1989 <sup>6</sup> . Vol. 2. P. 237–265	De natura et origine animae	De natura et origine animae // Ibid. P. 437–475; крит. изд.: Opera omnia [Editio Coloniensis]. Münster, 1955. T. 12
Acta Paul., T recl.	Acta Pauli et Theclae // ActaAA. T. 1. P. 235–271	De praedicab.	De praedicabiliis [= Super Porphyrium De V universalibus] // Opera omnia. P., 1890. T. 1. P. 1–148; крит. изд.: Opera omnia [Editio Coloniensis]. Münster, 2004. T. 1. Pars 1A
Acta Petri	Acta Petri: (Actus Vercellensis) // ActaAA. T. 1. P. 45–103	In Sent.	Super IV libros Sententiarum // Opera omnia. P., 1893–1894. T. 25–30
Acta Philip.	Acta Philippi // Apocryphal Acts of the Apostles / Ed. W. Wright. L., 1871. Vol. 1. P. 1–65	Sum. th.	Summa de mirabili scientia dei // Ibid. 1894–1895. T. 31–33
Acta Pilat.	Acta Pilati // <i>Vannutelli P.</i> Actorum Pilati textus synoptici. R., 1938. P. 9–177 (рус. пер.: Евангелие Никодима: (Акты Пилата) // Апокрифические сказания об Иисусе, Св. Семействе и свидетелях Христовых. М., 1999. С. 72–103)	<i>Alex. Hal.</i> Sum. th.	<i>Alexandrus Hallensis.</i> Summa theologica: In 4 vol. Quaracchi, 1924–1948
ActaPH	Acta Poloniae Historica / Red. nac. M. Malowist. Wrocław etc., 1958–.	<i>Altaner.</i> Patrologie	<i>Altaner B., Stuiber A.</i> Patrologie: Leben, Schriften und Lehre der Kirchenväter. Freiburg i. Br., 1966 <sup>7</sup>
ActaSS	Acta Sanctorum quotquot toto orbe coluntur, vel a catholicis scriptoribus celebrantur / Collegit, digessit, notis illustr. Ioannes Bollandus etc. Antw., 1643–1894. P., 1863–1870 <sup>3</sup> . Brux., 1925–1930	<i>Amalar.</i> Lib. offic.	<i>Amalaricus episcopus.</i> Liber officialis // Opera liturgica omnia / Ed. J. M. Hanssens. Vat., 1948. T. 2. (ST; 139)
ActaSS Bene.l.	Acta sanctorum Ordinis s. Benedicti in saeculorum classes distributa / J. Mabillon et L. d'Achéry. P., 1668–1701, 1936 <sup>3</sup> . 6 t.		
ActaSS Ind.	Indices ad ActaSS. Ian.—Oct. P., 1869–1870		
ActaSS Merov.	Supplement aux Acta sanctorum pour les saints de l'époque mérovingienne / Par abbé C. Narbey. P., 1899–1912. 56 pl.		
ActaSS Oriet.t.	Acta sanctorum martyrum Orientalium et Occidentalium / Ed. S. E. Assemani. R., 1748. Wesmead (GB), 1970 <sup>r</sup>		
ADAJ	Annual for the Department of Antiquities of Jordan. Amman (Jordan), 1956–. Vol. 1–.		



Missae exp. Cod.	Missae expositionis Codex // Opera omnia. P., 1948. T. 1: Introductio; Opera minora. (ST; 138)	De sacr.	De sacramentis // CSEL. 73 / Ed. O. Faller. 1955. P. 15–85
Ord. antiphon.	Liber de ordine antiphonarii // Ibid. 1950. T. 3. (ST; 140)	De Spirit. Sanct.	De Spiritu Sancto // PL. 16. Col. 703–816
Ordo Missae Exp.	Ordo Missae Expositio // Ibid. T. 3	De virginib.	De virginibus // PL. 16. Col. 183–232 (рус. пер.: <i>Амвросий Медиоланский</i> . О девственницах. Кн. 1–3 // <i>Он же</i> . О девстве и браке. М., 2000. С. 9–82)
<i>Ambrosiaster.</i>	<i>Ambrosiaster.</i>	De virginit.	De virginitate // PL. 16. Col. 263–301 (рус. пер.: <i>Амвросий Медиоланский</i> . О девстве // Там же. С. 131–190)
In Rom.	Commentaria in epistolam ad Romanos // PL. 17. Col. 45–183	Ep.	Epistulae // CSEL. 82
In 1 Tim.	In epistolam b. Pauli ad Timotheum primam // PL. 17. Col. 461–483	Exam.	Exameron // CSEL. 32. T. 1. P. 3–261
In 2 Tim.	In epistolam b. Pauli ad Timotheum secundam // PL. 17. Col. 483–498	Exhort. virgin.	Exhortatio virginitatis // PL. 16. Col. 301–363 (рус. пер.: <i>Амвросий Медиоланский</i> . Увещание к девству // <i>Он же</i> . О девстве и браке. М., 2000. С. 235–280)
Quaest. Vet. et Nov. Test.	Quaestiones Veteris et Novi Testamenti // PL. 35. Col. 2213–2386 [Rec. 150 quaest.]; <i>Ps.-Augustini</i> Quaestiones Veteris et Novi Testamenti / Hrsg. A. Souter. W., 1908. (CSEL; 50) [Rec. 127 quaest.]	Expl. Ps.	Explanatio super psalmos XII // PL. 14. Col. 921–963
<i>Ambros. Mediol.</i>	<i>Ambrosius Mediolanensis.</i>	In Luc.	Expositio Evangelii secundum Lucam, lib. I–X comprehensa // PL. 15. Col. 1527–1850
Contr. Auxent.	Sermo contra Auxentium de basilicis tradendis // PL. 16. Col. 1007–1018	In Ps. [118]	In psalmum David CXVIII exposition // PL. 15. Col. 1197–1526
De Abr.	De Abraham // PL. 14. Col. 417–500	Serm.	Sermones S. Ambrosii hactenus ascripti // PL. 17. Col. 603–734
De apol. David	De apologia prophetae David // PL. 14. Col. 891–960	<i>Amm. Marc. Res gest.</i>	<i>Ammianus Marcellinus</i> . Res gestae // Rerum gestarum libri qui supersunt / Ed. W. Seyfarth. Lpz., 1978. 2 t. (BSGRT) (рус. пер.: <i>Аммиан Марцеллин</i> . История. К., 1906–1908. Т. 1–3; <i>он же</i> . Римская история. СПб., 1994 <sup>2</sup> )
De Cain	De Cain et Abel // PL. 14. Col. 315–361	<i>Amphil. Icon. Iamb.</i>	<i>Amphilochii Iconiensis</i> . Iambi ad Seleucum / Hrsg. E. Oberg. B., 1969. S. 29–40. (PTS; 9)
De fide	De fide ad Gratianum augustum lib. V // CSEL. 78 / Ed. O. Faller. 1962. P. 3–307; Idem // PL. 16. Col. 527–698	ad Seleuc.	Analecta Ordinis S. Basilii Magni = Записки Чину Св. Василия Великого. Ser. 1. R., 1924–1939. Vol. 1–6; Ser. 2. sect. 1–3. R., 1949–. Sect. 1: Opera. 1950–; Sect. 2: Articuli, documenta collectanea, miscellanea bibliographia. 1949–[1996]. Vol. 1(7) – 15(21); Sect. 3: Documenta ex archivis Romanis. 1952–.
De fuga saec.	De fuga saeculi // PL. 14. Col. 569–596	Analecta OSBM	Acta S. Congregationis de Propaganda Fide Audientiae Sanctissimi de rebus Ucrainae et Bielarussijae
De Iacob.	De Iacob et vita beata // PL. 14. Col. 595–638; Idem // CSEL. 32. T. 2 / Ed. C. Schenkl. 1897. P. 3–70	Acta SCPF	Congregationes particularis ecclesiam catholicam Ucrainae et Bielarussijae spectantes
De incarn. Dom.	De incarnationis Dominicae sacramento // CSEL. 79.1964. P. 225–281	AS	Documenta Pontificum Romanorum historiam Ucrainae illustrantia
De instit. virgin.	De institutione virginis et S. Mariae virginitate perpetua ad Eusebium, liber unus // PL. 16. Col. 305–334 (рус. пер.: <i>Амвросий Медиоланский</i> , <i>свт.</i> О воспитании девы и присоудевстве св. Марии, к Евсевию // Творения о девстве и браке / Пер.: Л. Писарев. Каз., 1901. С. 166–205; То же // О девстве и браке. М., 2000. С. 191–234)	CPECUB	Documenta Unionis Berestensis eiusque auctorum: (1590–1600)
De interpel. Iob	De interpellatione Iob et David // PL. 14. Col. 797–850; Idem // <i>Sancti Ambrosii</i> Opera / Ed. C. Schenkl. Vindobonae, 1897, 1962 <sup>1</sup> . T. 2. P. 211–296. (CSEL; 32/2)	DPR	Epistolae Metropolitanorum kiovensium catholicorum
De Ioseph	De Ioseph [patriarcha] // PL. 14. Col. 641–673	DUB	Litterae Basilianorum in terris Ucrainae et Bielarussijae
De Isaac	De Isaac vel Anima // PL. 14. Col. 501–534	EMKC	Litterae Episcoporum historiam Ucrainae illustrantes
De Myst.	De Mysteriis // PL. 16. Col. 389–410; Idem // CSEL. 73. 1955. P. 89–116	LB	Litterae nuntiorum apostolicorum historiam Ucrainae illustrantes
De Noe et arca	De Noe et arca // PL. 14. Col. 361–381	LEHU	Litterae S. Congregationis de Propaganda Fide ecclesiam catholicam Ucrainae et Bielarussijae spectantia
De obitu Theodos.	De obitu Theodosii oratio // PL. 16. Col. 1385–1406 (рус. пер.: <i>Амвросий Медиоланский</i> . Слово на смерть Феодосия Великого // <i>Он же</i> . Две книги о покаянии и др. творения / Пер.: прот. И. Харламов. М., 1997. С. 170–185)	LNAHU	Supplicationes Ecclesiae unitae Ucrainae et Bielarussijae
De obitu Valent.	De obitu Valentiniani // PL. 16. Col. 1357–1417	LSCPFF	S. Josaphat Hieromartyr: Documenta romana beatificationis et canonisationis
De offic.	De officiis ministrorum // PL. 16. Col. 23–25	SEUUB	<i>Anastasius I, Papa</i> . Epistola ad Ioannem episcopum Hierosolymorum // PL. 20. Col. 68–73
De Parad.	De Paradiso // PL. 14. Col. 275–291	SJH	<i>Anastasius Sinaita</i> . Διηγήσεις διάφοροι περί τῶν ἐν Σινῶ ἀγίων Πατέρων // <i>Nau F</i> . Le texte grec des récits du moine Anastase sur les saints Pères
De patriarch.	De benedictionibus patriarcharum liber unus // PL. 14. Col. 673–694	<i>Anastas. I. Ep. Ioan. Hier.</i>	
De poenit.	De poenitentia // PL. 16. Col. 465–485 (рус. пер.: <i>Амвросий Медиоланский</i> . О покаянии // <i>Он же</i> . Две книги о покаянии и др. творения / Пер.: прот. И. Харламов. М., 1997. С. 45–94)	<i>Anast. Sin. Narrat.</i>	

	du Sinai // Oriens Chr. 1902. Bd. 2. S. 58–89	<i>Arist.</i>	<i>Aristoteles.</i>
AnBoll	Analecta Bollandiana. Brux., 1882–.	Anal. poster.	Analytica posteriora // <i>Idem.</i> Analytica priora et posteriora / Ed. W. D. Ross. Oxf., 1964, 1968 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Вторая аналитика // Соч.: В 4 т. М., 1978. Т. 2. С. 255–346)
Andr. Caes. Apoc.	<i>Andreas Caesariensis.</i> Commentarius in Apocalypsin Divi Joannis // PG. 106. Col. 207–458 (рус. пер.: <i>Андрей Кесарийский, свт.</i> Толкование на Откровение Иоанна Богослова. М., 1901, 1992 <sup>p</sup> )	Anal. prior.	Analytica priora // <i>Ibidem</i> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Первая аналитика // Там же. С. 117–254)
Andrieu. Ord nes	<i>Andrieu M.</i> Les ordines romani du haut Moyen-Âge. Louvain, 1931–1961. 5 vol. (SSL. EtDoc; 11, 23, 24, 28, 29)	Categ.	Categorii et liber de interpretatione. Oxf., 1949 (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Категории // Там же. С. 51–91)
ANEP	Ancient Near Eastern in Pictures: Relating to the Old Testament. Princeton, 1969 <sup>3</sup>	De anima	De anima / Ed. W. D. Ross. Oxf., 1961, 1967 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> О душе // Там же. 1975. Т. 1. С. 371–448)
ANET	Ancient Near Eastern Texts: Relating to the Old Testament. Princeton, 1969 <sup>3</sup>	De cael.	De caelo / Ed. P. Moraux. P., 1965 (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> О небе // Там же. 1981. Т. 3. С. 263–378)
AnglTR	Anglican Theological Review. Evanston (GB), 1918/1919–. Vol. 1–.	De gener. animal.	De generatione animalium / Ed. H. J. Drossaert Lulofs. Oxf., 1965 (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> О возникновении животных / Пер.: В. П. Карпов. М.; Л., 1940)
AnGreg	Analecta Gregoriana: Ser. R., 1930–.	De generat. et corrupt.	De generatione et corruptione / Ed. C. Mugler. P., 1966 (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> О возникновении и уничтожении // Соч.: В 4 т. М., 1981. Т. 3. С. 379–440)
Ann. Comm. Alex.	<i>Anne Commène.</i> Alexiade: Règne de l'empereur Alexis Commène, 1081–1118 / Texte établi et trad. par V. Leib. P., 1937–1946, 1967–1976 <sup>r</sup> . 4 t. (рус. пер.: <i>Анна Комнина.</i> Алексиада / Пер. с греч.: Я. Н. Любарский. М., 1965. СПб., 1996)	De interpr.	De interpretatione // <i>Idem.</i> Categoriae et liber de interpretatione / Ed. L. Minio-Paluello. Oxf., 1949, 1966 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Об истолковании // Там же. 1978. Т. 2. С. 91–116)
Anon. Placent. Itinerarium	Itinerarium <i>Anonimi Placentini:</i> Un viaggio in Terra Santa del 560–570 D. C. / Ed. C. Milani. Mil., 1977 (рус. пер.: Путник Люнима из Плаценции конца VI в. // ППС. 1895. Т. 13. Вып. 3. (Вып. 39))	De part. animal.	De partibus animalium / Ed. P. Louis. P., 1956
An. Pont.	Annuario Pontificio. Vat., 1860–1871, 1912–.	De resp.	De respiratione // <i>Idem.</i> Parva naturalia / Ed. W. D. Ross. Oxf., 1955, 1970 <sup>r</sup>
An. Pont. Cath.	Annuaire Pontifical catholique. P., 1898–1936, 1939, 1948	EN	Ethica Nicomachea / Ed. I. Bywater. Oxf., 1894, 1962 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Никомахова этика // Соч.: В 4 т. М., 1984. Т. 4. С. 53–294)
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt / Hrsg. H. Temporini. B., 1972–.	Eth. Eud.	Ethica Eudemia / Ed. F. Susemihl. Lpz., 1884. Amst., 1967 <sup>r</sup>
Anselmus. Cur Deus	<i>Anselmus Cantuariensis.</i> Cur Deus homo // PL. 158. Col. 359–432 (рус. пер.: <i>Ансельм Кентерберийский.</i> Почему Бог стал человеком / Пер.: Е. Начинкин // Искушение: Мат-лы 2-го Междунар. симп. христ. философов. СПб., 1999. С. 20–133)	Met.	Metaphysica / Ed. W. D. Ross. Oxf., 1924, 1953 <sup>2</sup> , 1970 <sup>r</sup> . Vol. 1: 980a21–1028a6; Vol. 2: 1028a10–1093b29 (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Метафизика // Соч.: В 4 т. М., 1975. Т. 1. С. 65–367)
Aphr. Demon:tr.	<i>Aphraatis Sapientis Persae</i> Demonstrationes. P., 1894–1907. Т. 1–2. (PS; 1/1–2)	MM	Magna moralia / Ed. F. Susemihl. Lipsiac, 1883 (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Большая этика // Там же. 1984. Т. 4. С. 295–374)
Apoc. Paul.	Apocalypsis Pauli // <i>Ibidem</i>	Phys.	Physica / Ed. W. D. Ross. Oxf., 1950, 1966 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Физика // Там же. 1981. Т. 3. С. 59–262)
Apoc. Paul. Syr.	Apocalypsis Pauli syriace / Ed. G. Ricciotti // Orientalia. N. S. R., 1933. Vol. 2. P. 1–24, 120–149	Poet.	Poetica / Ed. R. Kassel. Oxf., 1965, 1966 <sup>2</sup> , 1968 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Поэтика // Там же. 1984. Т. 4. С. 645–680)
Apoc. Petr.	Apocalypsis Petri: [Aposyrypha] // <i>Buchholz D. D.</i> Your Eyes will be Opened: A Study of the Greek (Ethiopic) Apocalypse of Peter. Atlanta, 1988 (рус. пер.: <i>Ранович А. Б.</i> Первоисточники по истории раннего христианства. М., 1990. С. 215–217)	Pol.	Politica / Ed. W. D. Ross. Oxf., 1957, 1964 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Политика // Там же. С. 375–644)
Apophthegmata Patrum	Apophthegmata Patrum // PG. 65. Col. 71–442	Rhet.	Rhetorica / Ed. W. D. Ross. Oxf., 1959, 1964 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Риторика / Пер.: Н. Платонова. СПб., 1894, 2007)
Apophth. Patr. (Guy)	[Apophthegmata Patrum] = Les apophthegmes des Pères: Coll. syst. / Introd., texte crit., trad. et not. par J.-Cl. Guy. P., 1993, 2003, 2005. 3 vol. (SC; 387, 474, 498)	Top.	Topica / Ed. W. D. Ross. Oxf., 1958, 2004 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Аристотель.</i> Тоика // Соч.: В 4 т. М., 1978. Т. 2. С. 347–531)
ArAth	Archives de l'Athos. P., 1937–[2000]. Vol. 1–[22]	<i>Aristid. Apol.</i>	<i>Aristid. Apologia</i> // Alpigiano C. Aristide di Atene. Firenze, 1988. (Biblioteca patristica; 11) (рус. пер.: <i>Аристид.</i> Апология // СДХА. С. 290–337)
ArchAnz	Archäologischer Anzeiger: Beiblatt z. Jb. d. Deutschen Archäol. Inst. B., 1896–.	<i>Arnob. Adv. nat.</i>	<i>Arnobius. Adversus nationes</i> // PL. 5. Col. 713–1289
Areop. MT	Corpus Areopagiticum. De mystica theologia // Corpus Dionysiacum, II. B.; N. Y., 1991. (PTS; 36) (рус. пер.: <i>Дионисий Ареопагит.</i> О мистическом богословии / Подгот.: Г. М. Прохоров // <i>Он же.</i> О Божественных именах. СПб., 1994)		



<i>Arranz. Typicon Eucologio</i>	<i>Arranz M.</i> Le typicon du monastère du Saint-Sauveur à Messine: Codex Messinensis gr. 115. A. D. 1131. R., 1969. (OCA; 185)	Ep. ad Afros	Epistula ad Afros episcopos // PG. 26. Col. 1029–1048 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Послание еп. Египетских и Ливийских (в числе девяноста) и б.жж. Афанасия к... еп. Африканским против ариан // Творения. Серг. П., 1902–1903 <sup>2</sup> . М., 1994 <sup>р</sup> . Ч. 3. С. 276–289)
ASAE	Annales du service des antiquités de l'Égypte. Le Caire, 1900–[2007]. Т. 1–[80]	Ep. ad Amun.	Epistula ad Amunem monachum // PG. 26. Col. 1169–1174 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Послание к монаху Амуноу // Там же. С. 366–370)
ASGW	Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften in Leipzig. Philol.-hist. Cl.: Zschr. Lpz., 1850–; Ibid.: Ser. Lpz., 1851–. Archiv für slawische Philologie. B., 1875–1929. 42 Bde	Ep. ad epp. Aegypti et Libyae	Epistula ad episcopos Aegypti et Libyae // PG. 25. Col. 537–594 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> К епископам Египта и Ливии окружное послание против ариан // Там же. С. 92–165)
ASPh		Ep. ad Serap.	Epistula ad Serapionem I–IV // PG. 26. Col. 529–676 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> К Серпиону, епископу Тмуисскому, послания I–IV // Там же. С. 3–91)
<i>Assemani.</i>	<i>Assemani J. S.</i>	Ep. encycl.	Epistula encyclica // <i>Athanasius Werke</i> / Hrsg. H. G. Opitz. B., 1940. Bd. 2. Tl. 1. S. 169–177 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Окружное послание // Там же. Ч. 1. С. 276–287)
BO	Bibliotheca Orientalis. R., 1719–1728. 4 t.	Ep. pasch.	Epistulae festales // <i>The Festal Letters of Athanasius</i> / Ed. W. Cureton. L., 1848; [Idem:] <i>De ratione Paschae</i> // PG. 28. Col. 1605–1610 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Праздничные послания, 1–20 // Там же. Ч. 3. С. 376–524)
Calendaria	Calendaria Ecclesiae Universae. R., 1755. 6 vol.	Hist. arian.	Historia arianorum ad monachos // PG. 25. Col. 695–796 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> История ариан // Там же. Ч. 2. С. 105–176)
<i>Aster. Soph.</i> In Ps. hom.	<i>Asterii Sophistae</i> Commentariorum in Psalmos quae supersunt / Ad. M. Richard. Oslo, 1956. (Symbolae Osloenses. Fasc. suppl.; 16)	Hom. in illud: Nunc anima mea	Homilia in illud: Nunc anima mea turbata est (fragmenta) // PG. 26. Col. 1240–1244
ATANT	Abhandlungen zur Theologie des Alten und Neuen Testaments. Basel; Zürich, [1943]–[2008]. Bd. 1–[94]	In illud: Omnia	In illud: Omnia mihi tradita sunt // PG. 25. Col. 207–220 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> На слова: «вся Мне предана суть Отцем Моим» // Там же. Ч. 1. С. 268–276)
ATD	Das Alte Testament Deutsch: Ser. Gött., 1949–.	In psalm.	Expositiones [fragm. comment.] in psalmos // PG. 27. Col. 59–546, 547–590 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Толкования на псалмы // Там же. С. 40–423)
<i>Athanas. Alex.</i>	<i>Athanasius Alexandrinus.</i>	Or. contr. arian.	Orationes tres contra arianos: [Adversus arianos] // PG. 26. Col. 11–468 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> На ариан. слова 1–3 // Там же. Ч. 2. С. 176–455)
Ad Antioch.	Tomus ad Antiochenos // PG. 26. Col. 795–810 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Свиток к антиохийцам // Творения. Серг. П., 1902–1903 <sup>2</sup> . М., 1994 <sup>р</sup> . Ч. 3. С. 166–175)	Or. contr. gent.	Oratio sive liber contra gentes // PG. 25. Col. 1–96 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Слово на язычников // Там же. Ч. 1. С. 125–191)
Apol. ad Const.	Apologia ad Constantium imperatorem // PG. 25. Col. 596–641 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Защитительное слово Афанасия, еп. Александрийского, пред царем Константином // Там же. Ч. 2. С. 41–75)	Quaest. in Script.	Quaestiones in Scripturam sacram // PG. 28. Col. 711–774
Apol. contr. ar.	Apologia (secunda) contra arianos // PG. 25. Col. 247–410 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Слово защитительное против ариан // Там же. Ч. 1. С. 287–398)	Vita Antonii	Vita S. Antonii // PG. 26. Col. 835–976 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Житие прп. Отца нашего Антония // Там же. Ч. 3. С. 178–250)
Contr. Apoll.	De Incarnatione contra Apollinarium lib. I. [Sp.] // PG. 26. Col. 1093–1132 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Против Аполлинария. Кн. 1: О воплощении Господа нашего Иисуса Христа // Там же. Ч. 3. С. 315–339)	<i>Athenag.</i>	<i>Athenagoras Atheniensis.</i>
De decret. Nic. Syn.	De decretis Nicaenae Synodi // PG. 25. Col. 415–476 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Послание о том, что собор Никейский... определение свое против арианской ереси изложил // Там же. Ч. 1. С. 399–443)	De resurrect.	De resurrectione mortuorum // PG. 6. Col. 973–1024 (рус. пер.: <i>Афиногор.</i> О воскресении мертвых // СДХА. С. 92–124)
De incarn. et contr. arian.	De incarnatione Dei Verbi, et contra arianos: [Sp.] // PG. 26. Col. 983–1028 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> О явлении во плоти Бога Слова и против ариан // Там же. Ч. 3. С. 251–276)	Legat. pro christian.	Legatio pro christianis // PG. 6. Col. 889–972 (рус. пер.: <i>Афиногор.</i> Прощение о христианах // СДХА. С. 53–92)
De incarn. Verbi	Oratio de incarnatione Verbi // PG. 25. Col. 95–198 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Слово о воплощении Бога Слова и о пришествии Его к нам во плоти // Там же. Ч. 1. С. 191–264)	Aug.	<i>Augustinus Hipponensis.</i>
De Synod.	Epistula de Synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria // PG. 26. Col. 681–794; Idem // <i>Athanasius Werke</i> / Hrsg. H. G. Opitz. B., 1940. Bd. 2. Tl. 1. S. 231–278; Fidei formula synodi Sirmiensis // Ibid. S. 235–236; Epistula synodi Ariminensis // Ibid. S. 237–238; Decretum synodi Ariminensis (fragm.) // Ibid. S. 238–239; Blasphemiae Arii // Ibid. S. 242–243 (рус. пер.: <i>Афанасий, свт.</i> Послание о Соборах, бывших в Аримине Итальянском и в Селевкии Исаврийской // Там же. Ч. 3. С. 92–165)	Confess.	Confessionum, lib. I–XIII // PL. 32. Col. 659–869 (рус. пер.: <i>Августин, блж.</i> Исповедь / Пер.: М. Е. Сергеевко. М., 2000)

Contr. acad.	Contra academicos // PL. 32. Col. 903–958 (рус. пер.: <i>Августин, блж.</i> Против академиков // Творения. К., 1905 <sup>2</sup> . Ч. 2. С. 1–104)	De Spirit. ad Marcel.	De Spiritu et littera ad Marcellinum // PL. 44. Col. 199–246 (рус. пер.: <i>Августин, блж.</i> О духе и письме / Пер.: Н. Загоровский. М., 1787)
Contr. Adimant.	Contra Adimantum // PL. 42. Col. 129–172; Idem // CSEL. 25. P. 115–190	De s. virg.	De sancta virginitate // PL. 40. Col. 197–214; Idem // CSEL. 41. P. 235–302
Contr. advers.	Contra adversarium legis et prophetarum // CCSL. 49. P. 35–131; Idem // PL. 42. Col. 603–666	De Trinit.	De Trinitate // PL. 42. Col. 819–1098 (рус. пер.: <i>Августин Аврелий, блж.</i> О Троице / Пер.: А. А. Тащиан. Краснодар, 2004)
Contr. Faust.	Contra Faustum Manichaeum // PL. 42. Col. 207–518	Enchirid.	Enchiridion // PL. 40. Col. 49–114 (рус. пер.: <i>Августин, блж.</i> Руководство Лаврентию, или О вере, надежде и любви. М., 1997)
Contr. Fortunat.	Acta seu disputatio contra Fortunatum manichaeum // CSEL. 25. P. 83–112; Idem // PL. 42. Col. 111–130	Ep.	Epistolae // PL. 33
Contr. Gaudent.	Contra Gaudentium // CSEL. 53. P. 201–274	In Ioan.	In Ioannis Evangelium // PL. 35 (рус. пер.: <i>Августин, блж.</i> Рассуждение на Евангелие от Иоанна, 1 / Пер. с лат.: С. А. Степанцов // БТ. 2003. Сб. 38. С. 87–96)
Contr. Julian.	Contra Julianum pelagianum // PL. 44. Col. 641–874	In Ps.	Enarrationes in Psalmos // PL. 36–37
Contr. litt. Petil.	Contra litteras Petiliani // CSEL. 52. P. 3–227	Locut. in Hept.	Scripturae sacrae Locutionum [in Heptateuchum], lib. I–VII // PL. 34. Col. 485–546
Contr. Maxim. arian.	Contra Maximinum epistula arianorum // PL. 42. Col. 743–818	Quaest. in Jes. Nav.	Quaestionum in Heptateuch. Lib. VI: Locutiones de Jesu Nave // PL. 34. Col. 537–540
De bono conjug.	De bono conjugali // CSEL. 41. P. 187–230 (рус. пер.: <i>Аврелий Августин.</i> О супружестве и похоти // Трактаты о любви. М., 1994. С. 9–20)	Quaest. in Jud.	Quaestionum in Heptateuch. Lib. VII: Locutiones de Iudicibus // PL. 34. Col. 541–544
De civ. Dei	De civitate Dei, lib. I–XXII // PL. 41. Col. 13–801 (рус. пер.: <i>Августин, блж.</i> О Граде Божием // Творения. Ч. 3 (кн. 1–7); Ч. 4 (кн. 8–13); Ч. 5 (кн. 14–17); Ч. 6 (кн. 18–22). К., 1906–1910 <sup>2</sup> . М., 1994 <sup>р</sup> . Т. 1–4)	Reg.	Regula ad servos Dei // PL. 32. Col. 1377–1384
De conjug. adulter.	De conjugii adulterinis // PL. 40. Col. 451–486	Retractat. Serm.	Retractationes // PL. 32. Col. 583–656 Sermones 1–50 // <i>Sancti Aurelii Augustini Sermones de Vetere Testamento</i> / Ed. C. Lambot. Turnhout, 1961. (CCSL; 41); Sermones 51–340 // PL. 38. Col. 332–1484; Sermones 341–396 // PL. 39. Col. 1493–1718
De cons. evang.	De consensu evangelistarum // PL. 34. Col. 1041–1230 (рус. пер.: <i>Августин, блж.</i> О согласии евангелистов // Творения. К., 1906. Ч. 10)	<i>Aurelian.</i>	<i>Aurelianus.</i>
De correptione et gratis.	De correptione et gratis, liber I // PL. 44. Col. 915–958	Reg. monach.	Regula ad monachos // PL. 68. Col. 385–398
De divers. quaest.	De diversis quaestionibus // PL. 40. Col. 11–99	Reg. virg.	Regula ad virgines // PL. 68. Col. 399–404
De doctr. christ.	De doctrina christiana // PL. 34. Col. 35–81 (рус. пер.: <i>Августин, блж.</i> О христианском учении / Пер.: С. С. Неретина // Антология средневеков. мысли. СПб., 2001. Т. 1. С. 66–112; Др. пер.: Христианская наука. К., 1835)	<i>Aur. Vict.</i>	<i>Sextus Aurelius Victor.</i>
De fide et symb.	De fide et symbolo // PL. 40. Col. 181–196	De Caes.	Liber de caesaribus / Hrsg. F. Pichlmayr. Lpz., 1911, 1970 <sup>1</sup> (рус. пер.: <i>Секст Аврелий Виктор.</i> О Цезарях // Римские истории IV в. М., 1997. С. 77–123)
De gest. Pelag.	De gestis Pelagii // PL. 44. Col. 319–360; Idem // CSEL. 43. P. 49–122	De vir. illustr.	De viris illustribus urbis Romanae // <i>Idem.</i> Origo gentis Romanae. De viris illustribus urbis Romanae. Epitome de caesaribus / Ed. R. Gruendel. Lipsiae, 1961 <sup>2</sup>
De grat. et lib. arb.	De gratia et libero arbitrio // PL. 44. Col. 881–912	AYBC	Anchor Yale Bible: Commentaries. New Haven; L., 2008–.
De grat. Christi	De gratia Christi et de peccato originali contra Pelagium et Coelestium, lib. I–II // PL. 44. Col. 359–410	BALAC	Bulletin d'ancienne littérature et d'archéologie chrétiennes. P., 1911–1914. Vol 1–4. Продолж.: RSR
De haer.	De haeresibus // CCSL. 46. P. 286–345	<i>Baldovin.</i> Worship	<i>Baldovin J. F.</i> The Urban Character of Christian Worship. R., 1987. (OCA; 228)
De nat. et grat.	De natura et gratia // PL. 44. Col. 247–290	BAR	The Biblical Archaeology Review / The Bibl. Archaeol. Soc. Wash., 1974–.
De nat. et orig. anim.	Ep. 131: De origine animae hominis // PL. 22. Col. 1124–1224	<i>Bardenhever.</i>	<i>Bardenhever O.</i> Geschichte der altkirchlichen Literatur. Freiburg i. Br., 1913–1932 <sup>2</sup> . Darmstadt, 1962 <sup>1</sup> . 5 Bde
De natura boni	De natura boni contra Manichaeos, liber I // PL. 42. Col. 577–603 (рус. пер.: О природе блага против манихейцев [отрывки] / Пер.: О. Е. Несерова // ПСЛЛ, IV–VIII вв. С. 204–206)	Geschichte	
De nupt. et concup.	De nuptiis et concupiscentia // CSEL. 43. P. 207–319	<i>Barhadb.</i> Hist. eccl.	<i>Barhadbešabba 'Arbaia.</i> Histoire ecclésiastique. Part. 1 / Éd. F. Nau // PO. P., 1932. T. 23. Fasc. 2 [cap. 1–18]; Part. 2 // PO. P., 1913. T. 9. Fasc. 5 [cap. 19–32]
De peccato originali	De gratia Christi et de peccato originali // PL. 44. Col. 359–410	<i>Barnaba.</i> Ep.	<i>Barnabae</i> Epistola catholica // PG. 2. Col. 727–782 (рус. пер.: Послание ап. Варнавы // ПИМА. 1994. С. 63–94; 2003. С. 87–115)



- Barsan. Quaest.* *Barsamuphius and John. Questions and Answers* // PO. T. 31. Fasc. 3. [N 150]; *Barsamuphe et Jean de Gaza. Correspondence* / Éd. F. Neyt, P. Angelis-Noah, P., 1997–2002. 3 vol. (рус. пер.: *Варсонофий Великий, прп., Иоанн, прп.* Руководство к духовной жизни. М., 2001)
- Basil. Magn.* *Basilius Caesariensis Cappadociae (Magnus). Adversus Eunomium libri quinque* // PG. 29. Col. 497–774 (рус. пер.: *Василий Великий, свт.* Против Евномия // Творения. М., 1991<sup>р.</sup> Ч. 3. С. 3–230)
- Adv. Eunom.* *Asceticon magnum sive Quaestiones (regularum breviorum tractatae)* // PG. 31. Col. 1051–1306 (рус. пер.: *Правила, кратко изложенные в вопросах и ответах* // Там же. Ч. 5. С. 211–375)
- Asc. br.* *Regula ad monachos* // PL. 103. Col. 487–554
- Asc. br. Ruf.* *Asceticon magnum sive Quaestiones (regularum fusiis tractatae)* // PG. 31. Col. 889–1052 (рус. пер.: *Правила, пространно изложенные в вопросах и ответах* // Творения. М., 1991<sup>р.</sup> Ч. 5. С. 87–210)
- Asc. fus.* *Constitutiones asceticae* // PG. 31. Col. 1321–1428 (рус. пер.: *Предначертание подвижничества* // Древние ипосческие уставы. М., 1892, 1994<sup>р.</sup> С. 213–510)
- Const. ascet.* *De baptismo, lib. I–II* // PG. 31. Col. 1513–1628
- De bapt.* *Liber de Spiritu Sancto* // PG. 32. Col. 67–218; *Basile de Césarée. Sur le Saint-Esprit* / Éd. B. Pruche, P., 1968<sup>2</sup>. P. 250–530. (SC; 17 bis) (рус. пер.: *О Святом Духе, к св. Амфилохию, еп. Иконийскому* // Творения. М., 1991<sup>р.</sup> Ч. 3. С. 231–356)
- De Spirit. Sanct.* *Enarratio in prophetam Isaiam 1–16* // PG. 30. Col. 117–668 (рус. пер.: *Толкование на пророка Исаию. Гл. 1–5* // ТСОРП. 1845. Т. 6. Кн. 3. С. 3–248; Гл. 6–16 // Там же. Кн. 4. С. 349–446; То же // Творения. М., 1991<sup>р.</sup> Ч. 3. С. 249–446)
- Enarr. in Is.* *Epistolae* // *St. Basile. Lettres: In 3 vol.* / Ed. Y. Courtonne, P., 1957. Vol. 1: Ep. 1–100. P. 3–219; 1961. Vol. 2: Ep. 101–218. P. 1–218; 1966. Vol. 3: Ep. 219–366. P. 1–229; Epistolae, 1–366 // PG. 32. Col. 219–1112
- Ep.* *Sermo de renuntiatione saeculi* // PG. 31. Col. 625–648
- Exhort. ad renuntiat.* *Nomiliae 1–35* // PG. 31. Col. 163–1722
- Hom. 1–35* *Nomiliae in Hexameron, 1–9* // PG. 29. Col. 3–208 (рус. пер.: *Беседы на Шестоднев* // Творения. М., 1845, 1991<sup>р.</sup> Ч. 1. С. 1–174)
- Hom. in Hex.* *Nomiliae super Psalmos* // PG. 29. Col. 209–494 (рус. пер.: *Беседы на Псалмы* // Там же. 1845, 1991<sup>р.</sup> Ч. 1. С. 177–406)
- Hom. in Ps.* *In Isaiam prophetam* // PG. 30. Col. 117–667 (рус. пер.: *Толкование на прор. Исаию* // Там же. Ч. 2. С. 5–358)
- In Isaiam proph.* *In sanctam Christi generationem* // PG. 31. Col. 1457–1476
- In s. Christi generat.* *Moralia regulae, 1–80* // PG. 31. Col. 699–870 (рус. пер.: *Нравственные правила (80 правил)* // ТСОРП. 1846. Т. 7. Кн. 2. С. 359–496)
- Moral. reg.* *Philocalia sive Ecloga de operibus Origenis a Basilio et Gregorio Nazianzeno* facta (cap. 23, 25–27) // *Origène. Philocalie 21–27: sur le libre arbitre* / Ed. É. Junod, P., 1976. P. 130–314. (SC; 226) *Sermo 13 (Sermo asceticus)* // PG. 31. Col. 869–881 (рус. пер.: *Слово подвижничское и увещательное об отречении от мира* // ТСОРП. 1847. Т. 9. Кн. 1; То же // Творения. М., 1991<sup>р.</sup> Ч. 5. С. 56–64)
- Sermo 13* *Basili Seleuc. Or.* *Basiliorum, lib. I–LX* / Ed. H. J. Scheltema, N. van der Wal. Groningen, 1955–1988. Ser. A: Textus. 8 vol.; Ser. B: Scholia. 9 vol.
- Basilic.* *Bulletin of the American Schools of Oriental Research. Baghdad, 1939–.*
- BASOR* *Baumstark A. Geschichte der syrischen Literatur. Bonn, 1922*
- Baumstark.* *Berliner Byzantinistische Arbeiten: Ser. B., 1955–1995. 60 Bde*
- Geschichte* *Bonner Biblische Beiträge. Köln, 1950–[2008]. [156] Bde*
- BBA* *Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon / Hrsg. F. W. Bautz. Hamm (Westf.), 1975–2003. 21 Bde; <http://www.bautz.de/bbkl> [Электр. ресурс]*
- BBiblB* *Byzantinobulgarica. Sofia, 1962–1995. [9] t.*
- BBKL* *Birmingham Byzantine and Ottoman monographs: Ser. Brookfield; Aldershot, 1996–.*
- Bbl* *Bulletin de Correspondance Hellénique. P., 1877–[2007]. T. 1–[131]*
- BBOM* *Bibliothèque copte de Nag Hammadi: [Ser.]. Québec, 1977–.*
- BSHell* *The Brown-Driver-Briggs Hebrew and English Lexicon: with an append. cont. the Biblical Aramaic. Peabody (Mass.), [1996]*
- BCNH* *Beck H.-G. Geschichte der orthodoxen Kirche im byzantinischen Reich. Gött., 1980*
- BDB* *Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich. Münch., 1959, 1977<sup>2</sup>*
- Beck.* *Beda Venerabilis.*
- Geschichte der orthodoxen Kirche* *De schemat. et trop.* *De tabern.* *De schematibus et tropis S Scripturae // Opera didascalica. Turnhout, 1975. Vol. 1. P. 142–171. (CCSL; 123A)*
- Kirche und theol. Literatur* *De tabernaculo et vasis eius ac vestibus sacerdotum / Ed. D. Hurst // Opera. Turnhout, 1969. Pars 2/2a: Opera exegetica. P. 3–139. (CCSL; 119A)*
- Beda.* *Expl. Apoc.* *Explanatio Apocalypsis // PL. 93. Col. 129–206*
- De schemat. et trop.* *Hist. Angl.* *Historia ecclesiastica gentis Anglorum = Ecclesiastical history of the English nation / Introd. by D. Knowles. L.; N. Y., [1975] (рус. пер.: *Бедва Достопочтенный. Церковная история народа англо-в. СПб., 2001)**
- De Tabern.* *Hist. eccl.* *Historia ecclesiastica // PL. 95. Col. 21–290 (рус. пер.: То же)*
- Expl. Apoc.* *In Cant. Cantic.* *In Cantica Canticorum allegorica expositio // PL. 91. Col. 1065–1236*
- Hist. Angl.* *In Jac.* *In epistulas VII catholicas: In epistulam Jacobi expositio // Opera. Turnhout, 1983. Pars 2/4: Opera exegetica. P. 183–224. (CCSL; 121)*
- Hist. eccl.* *In Luc.* *In Evangelium S. Lucae // PL. 92. Col. 319–634*
- In Cant. Cantic.* *In Marc.* *In Marci Evangelium exposito // PL. 92. Col. 131–302*



In Matth.	In Matthaei Evangelium exposito // PL. 92. Col. 9–132		
In princ. Gen. Super Acta Apost. Bedjan. Acta	In principam Genesis // PL. 91. Col. 9–190 Super Acta Apostolorum expositio // PL. 92. Col. 937–996 Acta Martyrum et Sanctorum / Ed. P. Bedjan. P.; Lpz., 1890. T. 1; 1891. T. 2; 1892. T. 3; 1894. T. 4; 1895. T. 5; 1896. T. 6; 1897. T. 7	Consol.	тарии к Порфирию / Пер.: Т. Ю. Бородай // <i>Он же</i> . «Утешение философией» и другие трактаты. М., 1990. С. 5–116) De consolatione philosophiae // PL. 63. Col. 579–863 (рус. пер.: <i>Бозэций</i> . Утешение философией / Пер.: В. И. Уколова, М. Н. Дейтлин // Там же. С. 190–290)
BEL.S	Bibliotheca «Ephemerides liturgicae». Subsidia. R., 1974–[2008]. [146] t.	Contr. Eutyech.	Contra Eutychem et Nestorium // PL. 64. Col. 1337–1354 (рус. пер.: Против Евтихия и Нестория / Пер.: Т. Ю. Бородай // Там же. С. 167–189)
Bernard. Clar. Ep.	<i>Bernardus Claraevallensis</i> . Epistolae // PL. 182. Col. 67–662	De fide cathol.	Brevis fidei christianae complexio (Confesio fidei) // PL. 64. Col. 1333–1338
BETL	Bibliotheca Ephemeridum theologiarum Lovaniensium: Ser. Leuven, 1947–.	De Trinit.	De Trinitate // PL. 64. Col. 1247–1256 (рус. пер.: Каким образом Троица есть Единый Бог, а не три божества / Пер.: Т. Ю. Бородай // <i>Он же</i> . «Утешение философией» и другие трактаты. М., 1990. С. 145–157)
BG	Bibliotheca Graeca / Ed. J. A. Fabricius et G. C. Harles. Hamburg, 1790–1809. 12 vol.	Dial. in Porphy.	Dialogi in Porphyrium // PL. 64. Col. 9–70
BGPhMA	Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters: Texte und Untersuchungen. Münster, 1891–1928/30. Bd. 1–27; 1930–1940/41. Bd. 29–36; 1952/55–1969. Bd. 37–44; N. F. 1970–. Bd. 1–.	In Top. Cic.	Commentaria in Cicconis Topica // PL. 64. Col. 1039–1173
BHG	Bibliotheca hagiographica Graeca / Ed. Fr. Halkin. Brux., 1957 <sup>3</sup> . Vol. 1–3. (SH; 8a); Auctarium. Brux., 1969. (SH; 47); Novum auctarium. Brux., 1984. (SH; 65)	BollGrott	Bolletino della Badia Graeca de Grottaferrata. Grottaferrata, 1947–.
BHIL	Bibliotheca hagiographica Latina antiquae et mediae aetatis. Brux., 1898. T. 1; 1901. T. 2. 1992 <sup>1</sup> . (SH; 6); 1911. Suppl.	Bonav. In Sent.	<i>Bonaventura</i> . Commentarius in IV libros Sententiarum // Opera omnia: In 10 vol. Quaracci, 1882–1889. T. 1–4
BHO	Bibliotheca hagiographica orientalis / Ed. Socii Bollandiani. Brux., 1910, 1970. (SH; 10)	BOR	Biserica Ortodoxă Română. Bucur., 1874–. Vol. 1–.
BHS	Biblia Hebraica Stuttgartensia / Ed. R. Kittel. Stuttg., 1968–1976. 15 vol.	Brev. Eccl. Antioch.	Breviarium juxta ritum ecclesiae Antiochenae Syrorum. Mausili, 1886–1896. 7 vol.
BiblArch	The Biblical Archaeologist. Phil., 1938–1997. 60 vol.	BrevHieros	Breviarius de Hierosolyma // Itineraria et alia geographica. Turnhout, 1965. P. 107–112. (CCSL; 175)
BibEtC	Bibliothèque d'études coptes. Le Caire, 1919–.	BSEtB	Byzantine studies = Études byzantines / Arizona Univ. Sheperdstown etc., 1974–1980. 7 vol.
BibISS	Bibliotheca sanctorum. R., 1961–1970. 12 vol.; 1987. Append.	BSGRT	Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. Lpz., 1869–. Bd. 1–.
BiblZschr	Biblische Zeitschrift. Paderborn, 1903–1938/1939. N. F. 1957–.	Bsl	Byzantinoslavica. Praha, 1929–.
BIFA0	Bulletin de l'Institut français d'archéologie orientale. Le Caire, 1901–. Vol. 1–.	BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies. L., 1917–[2008]. Vol. 1–[71]
Billerbeck. Kommentar	<i>Strack H. L., Billerbeck P.</i> Der Kommentar zum Neuen Testament aus Talmud und Midrasch. Tüb., 1986–1994. 6 Bde	BullAcBelge	Bulletin de l'Académie royale de Belgique. Cl. des lettres. Brux., 1915–.
Birgitta. Revelaciones	The Revelations of St. Birgitta of Sweden. Lib. I–II / Transl. D. Scarby; Introd. B. Morris. Oxf., 2006	Byz	Byzantion. Brux.; P., 1924–. Vol. 1–.
BJRL	Bulletin of the John Rylands Library. Manchester, 1903–[2010]. Vol. 1–[92]	ByzF	Byzantinische Forschungen. Amst., 1966–. Bd. 1–.
BKAT	Biblischer Kommentar: Altes Testament. Neukirchen-Vluyn, 1955–.	ByzSt	Byzantine Studies. Shepherdstown (W. Va). 1974–1986. 13 vol.; N. S. 1996/97 (1996)–. Vol. 1/2–.
BLE	Bulletin de littérature ecclésiastique: Bull. theol., scientifique et littéraire / Inst. catholique de Toulouse. Toulouse, 1899–1936; 1937–. T. 1–.	BZ	Byzantinische Zeitschrift. Lpz., 1892–1943. Münch., 1944–1991. Lpz., 1992–1997. Münch.; Lpz., 1998–. Bd. 1–.
BMFD	Byzantine Monastic Foundation Documents: A Complete Transl. of the Surviving Founder's Typika and Testaments / Ed. J. Thomas, A. C. Hero. Wash., 2000	BZAW	Beihefte zur Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft. B.; N. Y., 1886–.
BMGS	Byzantine and Modern Greek Studies. Oxf., 1975–. Vol. 1–.	BzMW	Beiträge zur Musikwissenschaft / Hrsg. v. der Ges. für Musikwissenschaft. B., 1959–1992. Bd. 1–34
BN	Biblische Notizen: Aktuelle Beitr. z. Exegese d. Bibel u. ihrer Welt. Salzburg, 1976–.	BZNW	Beihefte zur Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft. Tüb.; Basel, 1900–.
BNJ	Byzantinisch-neugriechische Jahrbücher. Athens; B., 1920–[1985]. Vol. 1–[22]	Caes. Arcl. Serm.	<i>Caesarius Arlatensis</i> . Sermones // PL. 67. Col. 1041–1090; <i>Césaire d'Arles</i> . Sermons au peuple / Ed. M.-J. Delage. P., 1971, 1978, 1986. Vol. 1–3. (SC; 175, 243, 330)
BNTC	Blacks New Testament Commentary: Ser. L., 1957–.	CAG	Commentaria in Aristotelem Graeca / Ed. consilio et auct. Acad. Litterarum Regiae Borussicae. B., 1882–1909. 23 vol.
Boetius.	<i>Boetius</i> .	Cah. Arch.	Cahiers Archéologiques. P., 1945–.
Comm. in Porphy.	Commentaria in Porphyrium // PL. 64. Col. 71–158 (рус. пер.: <i>Бозэций</i> . Коммен-	Cah. Civ. Med.	Cahiers de civilisation médiévale, X <sup>e</sup> –XII <sup>e</sup> siècles. Poitiers, 1958–. Vol. 1–.





- Callist. Xanth. Method.* *Callistus et Ignatius Xanthopuli. Methodus et Regula accuratissima de bis qui elegerunt pacifice vivere et monastice* // PG. 147. Col. 635–812; *Φλοκαλία*. 1961. Т. 4. Σ. 197–295 (рус. пер.: *Каллист Патриарх и сподвижник его Игнатий Ксантопулы*. Наставление безмолствующим в сотне глав // *Добротолюбие*. Т. 5. С. 305–424)
- Can. Hipp. *Les Canons d'Hippolyte* / Ed. crit. de la version arabe, introd. et trad. française par R.-G. Coquin. P., 1966. (PO; 31.2)
- Can. Murat. *Canon Muratori* // *Lietzmann H. Das mura-torische Fragmente*. В., 1933
- CANT *Clavis Apocryphorum Novi Testamenti* / Ed. M. Geerard. Turnhout, 1992
- Cantacus. Hist.* *Ioannis Cantacuseni eximperatoris Historiarum*, lib. I–IV. Bonn, 1828–1832. 3 vol. (CSHB)
- Cassiod.* *Cassiodorus.*
- De anima De anima // PL. 70. Col. 1279–1308
- De artib. De artibus et disciplinis liberalium litterarum // PL. 70. Col. 1149–1220
- De inst. div. lit. De institutione divinarum litterarum // PL. 70. Col. 1105–1150
- Exp. ps. Expositio psalmodum / Ed. M. Adriacn. Turnhout, 1958. (CCSL; 97–98); Idem // PL. 70. Col. 25–1056
- Hist. eccl. tripart. *Chronica: (Historia tripartita)*. В., 1894. S. 120–161. (MGH. AA; 11)
- Varia *Variarum*, lib. I–XII // PL. 69. Col. 501–880; Idem // MGH. AA. Т. 12. P. 3–385
- CAVT *Clavis Apocryphorum Veteris Testamenti* / Ed. J. Haelewyck. Turnhout, 1998
- CBQ *The Catholic Biblical Quarterly*. Wash., 1939–[2011]. Vol. 1–[73]
- CC *Corpus Christianorum* / Hrsg. von der Abtei St. Peter in Steenbrugge (Belgien). Turnhout, 1953–.
- CCCM *Continuatio Medievalis*. 1966–;
- CCSA *Ser. Apocryphorum*. 1983;
- CCSG *Ser. Graeca*. 1977–;
- CCSH *Ser. Hagiographies*. 1994–;
- CCSL *Ser. Latina*. 1953–.
- Cedrenus G. Comp. hist.* *Georgius Cedrenius. Compendium historiarum* // *Georgius Cedrenius [et] Ioannis Scylitzae* ope / Suppletus et emendatus I. Bekker. Bonn, 1838–1839. 2 vol. (CSHB)
- CF *Collectanea franciscana*. R., 1931–. Vol. 1–.
- CFHB *Corpus fontium historiae Byzantinae*. Wash. etc., 1967–[2010]. Vol. 1–[49]
- Chabot.* *Chabot J.-B.*
- Lit. syr. *Littérature syriaque*. P., 1935
- Synod. orient. *Synodicon orientale, ou Recueil de Synodes nestoriens*. P., 1902
- CHJ *Cambridge Historical Journal*. Camb., 1926–1957. 13 vol. Продолж.: *Historical Journal*
- Christ, Paranikas.* *Christ W., Paranikas M. Anthologia Carminum Christianorum*. Lipsiae, 1871
- Anthologia *Chronicon Edessenum: Chronicon anonymum de ultimis regibus Persarum* / Ed. I. Guidi. P., 1903. (CSCO. Syr. Ser. 3; T. 4. Pars 1)
- Chron. min. *Chronica minora* / Ed. Th. Mommsen. В., 1892–1898. 3 т. (MGH. AA; 9, 11, 13)
- Chron. misc. *Chronicon miscellaneum, ad ann. p. Chr. 724 pertinens* / Ed. I. Guidi // *Chronica minora* / Ed. E. W. Brooks, I.-B. Chabot. P., 1904. Pt. 2. P. 77–155 [textus]; P. 61–119 [versio]. (CSCO. Syr. Ser. 3; T. 4)
- Chron. Pasch. *Chronicon Paschale* / Rec. L. Dindorf. Bonn, 1832. 2 vol.; Idem // PG. 92. Col. 69–1028
- CIC *Codex iuris canonici* (1983) // AAS. 1983. Vol. 75. Pt. 2 (рус. пер.: *Кодекс канонического права* / Пер. с лат.: А. Н. Коваль; науч. ред.: С. Тимашов. М., 2007)
- CIC (1917) *Codex iuris canonici* / Auctorit. Benedicti Papae promulgatus. Vat., 1917
- Cicero.* *Marcus Tullius Cicero.*
- De fato // *M. Tulli Ciceronis Scripta quae manserunt omnia* / Hrsg. E. Malcovati. Stuttg., 1969. Fasc. 46: De divinatione. De fato. Timaeus / Rec. W. Ax (рус. пер.: *Цицерон Марк Туллий*. О судьбе / Пер.: М. И. Рижский // *Он же*. Философские трактаты. М., 1997<sup>2</sup>. С. 299–316)
- De fin. bon. et mal. De finibus bonorum et malorum // Ibid. Lpz., 1915. Stuttg., 1976<sup>1</sup>. Fasc. 43
- De natura deorum De natura deorum: *Academia Camb.*, 1956 (рус. пер.: *Цицерон Марк Туллий*. О природе богов / Пер.: М. И. Рижский // *Там же*. С. 47–146)
- CIG *Corpus inscriptionum Graecarum* / Ed. A. Boeckh. В., 1828–1877. Hildesheim, [1973]<sup>1</sup>. (Subs. Epigraphica)
- CIL *Corpus inscriptionum Latinarum* / Hrsg. v. d. Berliner Akad. В., 1862–.
- CIMAGL *Cahiers de l'Institut du Moyen-Âge Grec et Latin*. Copenhagen, 1969–. Vol. 1–.
- Cinnam. Hist.* *Ioannis Cinnami Epitome rerum ab Ioanne et Alexio Comnenis gestarum* / Ed. A. Meineke. Bonn, 1836 (рус. пер.: *Киннам И*. Краткое обозрение царствования Иоанна и Мануила Комнинов. Рязань, 2003)
- CJ *Codex Justinianus* / Ed. P. Krueger. В., 1954<sup>11</sup>. Hildesheim, 1989<sup>1</sup>. (CJC; 2)
- CJC *Corpus iuris civilis* / Ed. fratres Kriegelii. Lpz., 1880<sup>16</sup>. 3 т.
- CLCAG *Corpus Latinum commentariorum in Aristotelem Graecorum*. Louvain; Leiden etc., 1957–[1981]. Т. 1–[7]
- Clem. Alex.* *Clemens Alexandrinus.*
- Eclog. Proph. *Eclogae prophetae* / Hrsg. O. Stahlin, L. Fruchtel und U. Treu // *Idem*. *Stromata Buch VII und VIII. Excerpta ex Theodoto. Eclogae prophetae. Quis dives salvetur*. Fragmente. В., 1970. S. 137–155
- Exc. Theod. *Excerpta ex Theodoto* // *Clément d'Alexandrie*. Extraits de Théodote / Texte crit., introd., trad. et notes de F. Sagnard. P., 1948<sup>2</sup>, 1970<sup>1</sup>. (SC; 23) (рус. пер.: *Климент Александрийский*. Извлечения из произведений Феодота // Икола Валентина / Пер.: Е. В. Афонасин. СПб., 2002. С. 172–219)
- Paed. *Clément d'Alexandrie. Le pédagogue* / Éd. H.-I. Marrou, M. Harl, C. Mondésert, C. Matray. P., 1960, 1965, 1970. 3 т. (SC; 70, 108, 158) [с франц. пер.]; Idem // PG. 8. Col. 247–684 (рус. пер.: Педагог / Пер.: Н. И. Корсунский. Ярославль, 1892; Др. изд. / Пер.: Н. И. Корсунский; ред. и доп.: свящ. Г. Чистяков. М., 1996<sup>10</sup>)
- Protrept. *Cohortatio ad gentes = Λόγος προτροπικός* // PG. 8. Col. 49–246 (рус. пер.: Ущещивание к язычникам. СПб., 1998)
- Quis div. salv. *Quis dives salvetur* // PG. 9. Col. 603–652 (рус. пер.: Какой богат спасется // Православное богословие и благотворительность. СПб., 1996)
- Strom. *Stromata I–VIII* // PG. 8. Col. 685–930; *Stromata, Buch I–VI*. В., 1939, 1985<sup>1</sup> (рус.

	пер.: Строматы. Кн. I–VII / Пер., коммент.: Е. В. Афонасин. СПб., 2003. Т. 1–3)	<i>Cosm. Indic.</i>	<i>Cosmas Indicopleustes</i> . Topographie chrétienne / Introd., texte critique, ill., trad. et notes par W. Wolska-Conus; Préf. de P. Lemerle. P., 1968–1973. 3 t. (SC; 141, 159, 197)
Clementinæ	Clementis papae V Constitutiones // CorpICan. 1881. Pars 2. Col. 1130–1200	Topogr. chr.	
<i>Clem. Rom.</i>	<i>Clemens Romanus</i> .	CPG	Clavis Patrum Graecorum / Ed. M. Gérard. Turnhout, 1974–1987. 6 vol. Vol. 1: Patres Antenicæni; Vol. 2: Ab Athanasio ad Chrysostomum; Vol. 3: A Cyrillo Alexandrino ad Iohannem Damascenum; Vol. 3A: A Cyrillo Alexandrino ad Iohannem Damascenum. Add. vol. 3; Vol. 4: Concilia. Catenæ; Vol. 5: Indices. Initia. Concordantiae; Suppl. / Cura et stud. M. Gérard, J. Noret
Ep. I ad Cor.	Epistula I ad Corinthios // <i>Clément de Rome</i> . Épître aux Corinthiens / Ed. A. Jaubert. P., 1971. P. 98–204. (SC; 167) (рус. пер.: <i>Климент Римский, свт.</i> Первое послание к Коринфянам // ПМА. 1994. С. 119–148; 2003. С. 135–172)	CPGS	Clavis Patrum Graecorum. Supplementum / Cura et stud. M. Gérard, J. Noret; adiuvantibus F. Glorie, J. Desmet. Turnhout, 1998
Ep. II ad Cor.	Epistula altera ad Corinthios // PG. 1. Col. 329–348 (рус. пер.: Второе послание к Коринфянам // ПМА. 1994. С. 157–164; 2003. С. 175–180)	CPh	Classical Philology. Chicago, 1906–. Vol. 1–.
Ep. II ad Cor. Suppl.	Epistula altera ad Corinthios // Βιβλιοθήκη Ἑλλήνων Πατέρων καὶ Ἐκκλησιαστικῶν Συγγραφέων. Ἀθήναι, 1955. Μέρος 1. Σ. 44–47 (рус. пер.: Второе послание к Коринфянам. Гл. 12–20 / Пер.: Н. И. Барсов // ПМА. 1994. С. 401–406; 2003. С. 505–509)	CPL	<i>Dekkers E., Gaar A.</i> Clavis Patrum Latinorum. Steenbrugis, 1951. Brugis, 1961 <sup>2</sup> . (Sacris erudiri; 3)
Hom.	Homiliae / Hrsg. B. Rchm // Die Pseudoklementinen. Tl. 1. B., 1969. (GCS)	CPPMA	Clavis patristica pseudepigraphorum medii aevi / Comp. J. Machielsen. Turnhout, 1990. Vol. 1. Pars A–B; 1994. Vol. 2. Pars A–B; Vol. 3. Pars A
<i>Clugnet. Bibl. orient.</i>	Bibliothèque hagiographique orientale / Éd. L. Clugnet. P., 1901–1905. 9 vol.	CQ	Classical Quarterly. Oxf., 1950–. Vol. 1–.
COD	Conciliorum Oecumenicorum Decreta / Ed. G. Alberigo; Ist. per le scienze religiose. Bologna, 1972 <sup>3</sup>	CRAI	Comptes-rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. P., 1857–.
Coll. Avel.	Epistulae imperatorum pontificum aliorum inde ab a. CCLXII usque ad a. DLIII datae: Avellana quae dicitur collection. W. etc., 1895–1898. 2 t. (CSEL; 35/1–2)	CSCO	Corpus scriptorum christianorum orientali-um / Ed. consilio Universitatis Catholicae Americae et Universitatis Catholicae Lovaniensis. R. et al., 1903–. Louvain, 1913–.
<i>Conomos. Commu- nion Cycle</i>	<i>Conomos D.</i> The Late Byzantine and Slavonic Communion Cycle: Liturgy and Music. Wash., 1985	Aethiop.	Scriptores Aethiopici. 1903–;
Const. Ap.	Les constitutions apostoliques / Éd. et comment. M. Metzger. P., 1985–1987. 3 t. (SC; 320, 329, 336) (рус. пер.: Постановления апостольские чрез св. Климента еп. Римского преданные / Пер. с древнегреч. архим. Иннокентий (Новгородов). Каз., 1864. СПб., 2002)	Arab.	Scriptores Arabici. 1903–;
<i>Const. Lugd Vit. Germ.</i>	<i>Constance de Lyon</i> . Vie de saint Germain d'Auxerre / Éd. R. Borius. P., 1965. (SC; 112)	Armen.	Scriptores Armeniaci. 1953–;
<i>Const. Porphyr.</i>	<i>Constantinus Porphyrogenitus</i> .	Copt.	Scriptores Coptici. 1906–;
De adm. imp.	De administrando imperio / Ed. Gy. Moravcsik, R. J. H. Jenkins. Wash., 1967 (рус. пер.: <i>Константин Багрянородный</i> . Об управлении империей / Текст, пер., коммент. под ред. Г. Г. Литаврина и А. П. Новосельцева. М., 1991. (Древнейшие источники по истории народов СССР))	Iber.	Scriptores Iberici. 1950–;
De cerem	Le Livre des cérémonies... [par] <i>Constantin VII Porphyrogenete</i> / Texte établi et trad. par A. Vogt. P., 1967. 2 vol.	Subs.	Subsidia. 1950–;
Const. Sirm.	Constitutiones Sirmonianæ // <i>Theodosiani libri I–XVI, cum constitutionibus Sirmo- nianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes</i> . B., 1905. Bd. 2	Syr.	Scriptores Syri. 1903–.
CoptE	The Coptic Encyclopedia / Ed. A. S. Atiya. Cairo, 1991. 8 vol.	CSEL	Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latino- rum. W., 1866. Vol. 1–.
CorpICan	Corpus iuris canonici / Ed. E. Friedberg. Lpz., 1879–1881. Pars 1: Decretum magistri Gratiani. 1879; Pars 2: Decretalium collec- tiones: Decretalium Gregorii papae IX compila- tio; Liber Sextus decretalium papae Boni- facii VIII; Clementis papae V Constitutiones; Extravagantes tum viginti Ioannis papae XXII, tum Communes. 1881	CSHB	Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Bonn, 1826–1897. 50 t.
		CSM	Corpus scriptorium de musica / American Inst. of Musicology [R.], 1950–[1997]. Vol. 1– [42]
		CSMA	Corpus scriptorium muzarabicorum / Ed. J. Gil. Madrid, 1973. 2 vol.
		CSS	Conférences de St.-Serge: ... Semaine d'études liturgiques. R., 1970–[2010]
		CTh	Codex Theodosianus cum perpetuis commen- tariis Jacobi Gothofredi. 1655 / Ed. J. Ritter. Mantuae, 1740; Idem / Ed. T. Mommsen e. a. B., 1905. 2 t.
		CVatII. AA	Concilium Vaticanum II. Apostolicam actu- sitatem (рус. пер.: Декрет об апостольстве мирян // Документы II Ватиканского со- бора. [M.], 1998 <sup>2</sup> . С. 253–281)
		CVatII. DH	Concilium Vaticanum II. Dignitatis humanae (рус. пер.: Декларация о религиозной сво- бode // Там же. С. 283–295)
		CVatII. GS	Concilium Vaticanum II. Gaudium et spes (рус. пер.: Пастырская конституция о Церкви в современном мире // Там же. С. 377–467)
		CVatII. IM	Concilium Vaticanum II. Inter mirifica (рус. пер.: Декрет о средствах массовой комму- никации // Там же. С. 51–62)
		CVatII. LG	Concilium Vaticanum II. Lumen gentium (рус. пер.: Догматическая Конституция о Церк- ви // Там же. С. 63–130)



- CVatII. OT Concilium Vaticanum II. Optatam totius (рус. пер.: Декрет о подготовке ко священству // Документы II Ватиканского со-бора. [М.], 1998<sup>2</sup>. С. 201–217)
- CVatII. PC Concilium Vaticanum II. Perfectae caritatis (рус. пер.: Декрет об обновлении жизни монашествующих применительно к современным условиям // Там же. С. 187–199)
- CVatII. PO Concilium Vaticanum II. Presbyterorum ordinis (рус. пер.: Декрет о служении и жизни священников // Там же. С. 341–375)
- Cypr. Carth.*  
Ad Demetr. Liber ad Demetrianum // CCSL. 1976. Vol. 3A. P. 35–51; Idem // PL. 4. Col. 543–564
- Ad Lucium Epistola ad Lucium papam de exsilio reservum // PL. 3. Col. 1003–1007 (рус. пер.: *Киприан Карфагенский, свят.* Письмо к Луцию, папе Римскому // Творения. М., 1999. С. 581–584)
- De bono patient. De bono patientiae // PL. 4. Col. 621–638 (рус. пер.: Книга о благе терпения // Там же. С. 326–343)
- De habitu virginum De habitu virginum // PL. 4. Col. 451–478 (рус. пер.: Книга об одежде девственниц // Там же. С. 191–207)
- De lapsis. De lapsis // PL. 4. Col. 477–510 (рус. пер.: Книга о падших // Там же. С. 208–231)
- De mort. De mortalitate // *Cyprianus. Opera* / Ed. M. Simonetti, C. Moeschini. Turnhout, 1976. Vol. 2. P. 17–32. (CCSL; 3A)
- De op. et eleem. De opere et eleemosynis // PL. 4. Col. 601–622 (рус. пер.: Книга о благотворении и милостынях // Творения. М., 1999. С. 307–325)
- De orat. Dom. De Dominica oratione // PL. 4. Col. 520–582 (рус. пер.: Книга о молитве Господней // Там же. С. 252–273)
- De unit. Eccl. De unitate Ecclesiae // PL. 4. Col. 509–536 (рус. пер.: Книга о единстве Церкви // Там же. С. 232–251)
- Ep. Epistolae // PL. 4. Col. 193–452 (рус. пер.: Письма // Там же. С. 407–686)
- Exhort. mart. Ad Fortunatum: (Exhortatione martyrii) // PL. 4. Col. 651–676 (рус. пер.: Письмо к Фортунату об увещании к мученичеству // Отцы и учителя Церкви III в. [М.], 1996]. Т. 2. С. 331–347)
- Test. adv. Jud. Testimoniorum adversus Judaeos, libri tres // PL. 4. Col. 672–780 (рус. пер.: Три книги свидетельств против иудеев // Там же. С. 89–190)
- Cyr. Alex.*  
Ad Succensum Ep. ad Successum // ACO I. Vol. 1. T. 1(6). P. 151.4–162.22
- Ad Theodosium Epistula ad Theodosium imperatorem (fragmenta) // *Richard M., ed.* Opera minora. Turnhout, 1977. Vol. 2. N 49. P. 274–275
- Adv. Nest. Adversus Nestorium // PG. 76. Col. 9–248
- Contr. Jul. Contra Julianum Imperatorem // PG. 76. Col. 504–1064
- De adorat. De adoratione et cultu in Spiritu et Veritate // PG. 68. Col. 133–1126 (рус. пер.: *Кирилл Александрийский, свят.* О поклонении и служении в Духе и истине // Творения. М., 2000. Кн. 1. С. 123–732)
- De s. Trin. De sancta Trinitate, dialogi I–VII // PG. 75. Col. 1075–1147; Idem // *Cyrille d’Alexandrie. Dialogues sur la Trinité*. P., 1976–1978. Т. 1. P. 126–354; Т. 2. P. 10–384; Т. 3. P. 10–226. (SC; 231, 237, 246)
- Ep. Ep. // PG. 77. Col. 9–390
- Graph. in Pent. Glaphyra in Pentateuchum // PG. 69. Col. 13–678 (рус. пер.: Глаголѣри, или Искусные объяснения избр. мест из [Пятикнижия] // Творения. М., 1886. Ч. 4 [кн. Бытия]; 1887. Ч. 5. С. 5–176 [Исх.]; С. 177–324 [Лев, Числ, Втор])
- Hom. pasch. Nomiliae paschales 1–30 // PG. 77. Col. 401–982
- In Hebr. Fragmenta in S. Pauli epistulam ad Hebraeos // *S. Cyrilli archiep. Alexandrini In D. Joannis evangelium* / Ed. P. E. Pusey. Oxf., 1872. Brux., 1965<sup>r</sup>. Vol. 3. P. 362–423
- In Ioan. Expositio sive Commentarius in Ioannis Evangelium // PG. 73–74. С. л. 9–756 (рус. пер.: Толкование на Евангелие от Иоанна. М., 2002<sup>r</sup>. Ч. 2–4)
- In Is. Commentarius in Isaiam prophetam // PG. 70. Col. 9–1450
- In Joel. Commentarius in Jochem Prophetam // PG. 71. Col. 327–408
- In Jon. Commentarius in Jonam Prophetam // PG. 71. Col. 597–637
- In Luc. Explanatio in Lucae Evangelium // PG. 72. Col. 475–950
- Thesaurus Thesaurus de Sancta consubstantiali Trinitate // PG. 75. Col. 9–656
- Cyr. Hieros.*  
Catech. *Cyrillus Hierosolymitanus.* Catecheses [illuminandorum] // PG. 33. Col. 331–1060 (рус. пер.: *Кирилл Иерусалимский, свят.* Поучения огласительные // *Он же.* Поучения огласительные и тайноводственные. М., 1991. С. 13–292)
- Hom. in paralyt. Nomilia in paralyticum iuxta piscinam jacentem // PG. 33. Col. 1131–1154 (рус. пер.: Беседа о расслабленном при купели [Ин 5. 2–16] // Там же. С. 341–352)
- Mystag. Catecheses [illuminandorum et] mystagogicae quinque // PG. 33. Col. 1065–1128 (рус. пер.: Поучения тайноводственные // *Он же.* Поучения огласительные и тайноводственные. М., 1991. С. 293–366)
- Procatech. Procatechesis // PG. 33. Col. 331–366; Idem // Opera quae supersunt omnia / Ed. W. C. Reischl, J. Rupp. Münch., 1848. Hildesheim, 1967<sup>r</sup>. Vol. 1. P. 1–26
- Cyr. Scyth.*  
Vita Charit. *Cyrillus Scythopolitanus.* Vita Charitonis / Éd. G. Garitte // Bull. de l’Inst. historique Belge de Rome. R.; Brux., 1940/1941. Vol. 21. P. 5–50 (рус. пер.: *Кирилл Скифопольский.* Житие при Харитона Исповедника // Палестинский патерик. СПб., 1895. Вып. 10)
- Vita Cyriac. Vita Cyriaci (BHG, N 463) // Kyrillos von Skythopolis / Hrsg. E. Schwab. Lpz., 1939. S. 222–235. (TU; Bd. 49. N. 2) (рус. пер.: Житие Кириака Отшельника // Там же. 1891. Вып. 7)
- Vita Euthym. Vita Euthymii // Ibid. S. 5–85 (рус. пер.: Житие [при.] Евфимия Великого // Там же. 1893. Вып. 2)
- Vita Sabae Vita Sabae (BHG, N 1608) // Ibid. S. 85–200 (рус. пер.: Житие Саввы Освященного // Палестинский патерик / ТСЛ. Серг. П., 1996. С. 174–271)
- Vita Theod. Vita Theodosii // Ibid. S. 235–241. (TU; Bd. 49. N. 2) (рус. пер.: Житие святого отца нашего аввы Феодосия Киновиярха // Палестинский патерик. СПб., 1895. Вып. 8)

- DA Deutsche Archiv für Erforschung der Mittelalters / Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde. Köln etc., 1937-. Jg. 1-. (панец: Archiv für Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde. Fr. a./M., 1820–1874. 12 Bde; Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde. Hannover, 1876–1935. 50 Bde; Deutsche Archiv für Geschichte des Mittelalters. Weimar, 1937–1944. 7 Bde)
- DACL Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie / Éd. F. Cabrol, H. Leclercq. P., 1924–.
- Damas. Ep. Epistulae // PL. 13. Col. 347–373
- Darrouzès. Notitiae Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae. P., 1981
- ΟΦΦΙΚΙΑ Recherches sur les ΟΦΦΙΚΙΑ de l'Église byzantine. P., 1970
- DCB A Dictionary of Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines / Ed. W. Smith, H. Wace. L., 1877–1887. 4 t.
- DDC Dictionnaire de droit canonique / Publ. sous la dir. de R. Naz. P., 1935–1965. 7 t.
- DEB The Dictionary of Ethiopian Biography / Ed. M. Belaynesh e. a. Addis Ababa, 1975. Vol. 1: From Early Times to the End of the Zagwee Dynasty c. 1270 A. D.
- Decret. Gelas. Decretum Gelasianum de libris recipiendis et non recipiendis / Hrsg. E. von Dobschütz. B., 1912 (рус. пер.: Декрет папы Геласия // Скогорев А. П. Апокрифические деяния апостолов. Арабское евангелие детства Спасителя. СПб., 2000. С. 411–463)
- Decret. Gratian. Corpus iuris canonici / Ed. E. L. Richter. Lpz., 1879. Pars 1: Decretum Magistri Gratiani
- Delehaye. Origines *Delehaye H.* Les origines du culte des martyrs. Brux., 1933<sup>2</sup>
- Denzinger. Enchiridion *Denzinger H., ed.* Enchiridion symbolorum definitionum et declarationum de rebus fidei et morum / Bearb. v. A. Schönmetzer. Freiburg i. Br. etc., 1967<sup>34</sup>
- DFV Die Fragmente der Vorsokratiker: griechisch und deutsch / von H. Diels; Hrsg. W. Kranz. B., 1934. 1951<sup>6</sup>. 2004<sup>20</sup>. Bd. 1; 1996<sup>18</sup>. Bd. 2 (рус. пер. с доп.: ФРГФ – Фрагменты ранних греческих философов. М., 1989. Ч. 1)
- DHGE Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastique / Éd. A. Baudrillart e. a. P., 1912–. T. 1–.
- Diad. Phot. *Diadochus, ep. Photices.*  
Cap. Capitula // *Diadoque de Photicé.* Œuvres spirituelles / Ed. E. des Places. P., 1955<sup>2</sup>
- De perfect. spirit. De perfectione spirituali // PG. 162. Col. 1167–1212 (рус. пер.: *Диадокх, еп. Фотики.* Подвижническое слово // Добротолюбие. Т. 3. С. 8–74; Слово аскетическое // *Попов К. Д.* Блж. Диадокх, еп. Фотики Древнего Эпира, и его творения. К., 1903. Т. 1. С. 17–526)
- DictA The Dictionary of Art / Ed. J. Turner. N. Y., 1996. 34 vol.
- Didache La doctrine des douze apôtres: Didache / Introd., trad., not. par W. Rordorf et A. Tuilier. P., 1978. (SC; 248) (рус. пер.: Учение двенадцати апостолов / Пер.: свящ. В. Асмус // ПМА. 1994. С. 17–42; 2003. С. 41–63)
- Did. Alex. *Didymus Alexandrinus.*  
De Spirit. Sanct. De Spiritu Sancto // PG. 39. Col. 1033–1086; Traité sur Saint-Esprit // SC. P., 1992. Vol. 386 (рус. пер. с лат. версии: *Иероним Стридонский, блж.* Книга Дидима «О Святом Духе» // *Иероним.* Творения. К., 1910. Ч. 5. С. 377–443)
- De Trinit. De Trinitate, lib. I–III // PG. 39. Col. 269–992
- In Eccl. Kommentar zum Ecclesiastes. Kap. 1. 1–8. Lage I des Tura-Papyrus. Köln, 1965; Komment. zu Ecclesiastes (Tura-Papyrus). Bonn, 1969–1979. Tl. 1–6
- In Gen. Commentarii in Genesim // PG. 39. Col. 1111–1114; Sur la Genèse. P., 1976–1978. 2 vol. (SC; 233, 244)
- In Jac. In Jacobi // *Zoepfl F.* Didimi Alexandrini in epistulas canonicas brevis enarratio. Münster, 1914
- In Job. Kommentar zu Hiob (Tura-Papyrus). Bonn, 1968–1985. Tl. 1–4
- In Ps. Psalmkommentar (Tura-Papyrus). Bonn, 1968–1970. Tl. 1–5
- In Zach. Commentarii in Zachariam. P., 1962. 3 vol. (SC; 83–85)
- Didasc. apost. Didascalia apostolorum. B., 1963. S. 2–103. (TU; 75); Idem / Ed. A. Vööbus. Louvain, 1979. 2 vol. in 4 pt. (CSCO; 401–402. Syr.; 175–176) (рус. пер.: *Прокопиев П. А.* Didascalia apostolorum. Томск, 1913. Прил.)
- Dig. Digesta *Justiniani* / Hrsg. Th. Mommsen. B., 1966<sup>19</sup>. (CJ; 1) (рус. пер.: *Дигесты Юстиниана* / Пер. с лат.: И. С. Перетерский и др. М., 2001–2002. Т. 1: Кн. 1–4; Т. 2: Кн. 5–11)
- Dio Cassius. Hist. Rom. *Dionis Cassii* Historia Romana / Curavit L. Dindorf. Lipsiae, 1890–1894. 2 vol.
- Dio Chrysost. Or. *Dio Chrysostomus.* Orationes. Lpz., 1916–1919. 2 vol. (BSGRT)
- Diodor. Sic. Bibliotheca *Diodori Siculi* Bibliotheca historica / Hrsg. F. Vogel, K. T. Fischer. Stuttg., 1964<sup>7</sup>. 5 vol. (рус. пер.: *Диодор Сицилийский.* Историческая библиотека / Пер.: И. Алексеев. СПб., 1774–1775. 5 ч.)
- Diog. Laert. *Diogenes Laertius.* Vitae philosophorum / Ed. H. S. Long. Oxf., 1964, 1966<sup>2</sup>. 2 vol. (рус. пер.: *Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1995)
- Diogn. Epistula ad Diognetum / Ed. H.-I. Marrou // À Diognète. P., 1965<sup>2</sup>. P. 52–84. (SC; 33 bis) (рус. пер.: *Иустин Мученик, св.* Послание к Диогнету // Творения. М., 1892, 1995<sup>9</sup>. С. 371–386)
- DJD The Discoveries in the Judaean Desert: Ser. Oxf., 1941–.
- DK Die Fragmente der Vorsokratiker / Griechisch u. deutsch von H. Diels; Hrsg. W. Kranz. B., 1951–1952<sup>6</sup>. 3 Bde
- DMA Dictionary of the Middle Ages / Ed. J. Stayer. N. Y., 1982–1989. 13 vol.
- DMOA Documenta et monumenta orientis antiqui. Leiden, 1947–[1998]. Vol. 1–[25]
- DOB Dumbarton Oaks Bibliography. L., 1973–.
- DOP Dumbarton Oaks Papers. Camb. (Mass.); Wash., 1941–.
- Doroth. Doctrinae *Dorotheus, abbas.* Doctrinae // PG. 88. Col. 1611–1838; *Dorothee de Gaza.* Oeuvres spirituelles. P., 1963. (SC; 92) (рус. пер.: *Дорофей, авва.* Душеполезные поучения и послания. М., 1900)
- DOS Dumbarton Oaks Studies / Harvard Univ. L.; Camb. (Mass.); Wash., 1950–. Vol. 1–.
- DSAMDH Dictionnaire de spiritualité, ascétique et mystique, doctrine et histoire. P., 1937–1994. 16 t.



- DTC Dictionnaire de théologie catholique / Éd. A. Vacant, E. Mangenot, cont. E. Amann. P., 1903–1950. 15 t.
- Ducas. Hist. *Ducas*. Istorìa turco-bizantina (1341–1462) / Ed. crit. de V. Grecu. Bucur., 1958
- Duchesne. Fastes *Duchesne* L. Fastes Épiscopaux de l'ancienne Gaule. P., 1907–1915<sup>2</sup>. 3 t.
- Durand. Rationale *Guillelmus Durantus [Durandus]*. Rationale Divinorum Officiorum / Ed. A. Davril, T. M. Thibodeau. Turnhout, 1995, 1998, 2000. Vol. 1–3. (CCCM; 140, 140A–B)
- Duval. Littératures *Duval* R. Anciennes littératures chrétiennes. P., 1907<sup>3</sup>. T. 2: La littérature syriaque
- EA Die El-Amarna-Tafeln / Hrsg. v. J. A. Knudtzon; bearb. v. O. Weber u. E. Ebeling. Lpz., 1915. (Vorderasiat. Biblioth.); Suppl.: *Rainey* A. F. El Amarna tablets 359–379. Kevelaer, 1970<sup>2</sup>. (AOAT; 8)
- EAEHL Encyclopedia of Archaeological Excavation in the Holy Land. Englewood Cliff (NJ); Jerusalem, 1975–1978. 4 t.
- Eclog. Ecloga: Das Gesetzbuch Leons III. und Konstantinos' V. / Hrsg. L. Burgmann. Fr./M., 1983 (рус. пер.: *Литвиц* Е. Э. Эклога: Визант. законодат. свод VIII в. М., 1965)
- ECR Eastern Churches Review. Oxf., 1966–. Vol. 1–.
- EEC Encyclopedia of the Early Church. Camb., 1992. 2 vol.
- Eger. Itiner. Itinerarium Egeriae / E. Franceschini, R. Weber. Turnhout; P., 1953. (CCSL); *Egérie*. Journal de voyage. P., 1948. (SC; 21); Idem / Ed. P. Maraval. P., 1982, 1997. (SC; 296) (рус. пер.: К источнику воды живой: Письма паломницы IV в.: [Паломничество Эгерии] / Пер. с лат.: Н. С. Маркова-Помазанская // Подвижники благочестия Синайской горы. М., 1994<sup>11</sup>)
- EGreg Études grégorienne. Solesmes, 1954–. Vol. 1–.
- EHR English Historical Review. L., 1886–. Vol. 1–.
- Ehrhard. Überlieferung *Ehrhard* A. Überlieferung und Bestand der hagiographischen und homiletischen Literatur der griechischen Kirche. Lpz., 1952
- EI The Encyclopaedia of Islam. New Ed. Leiden etc., 1960–2000. 10 vol.
- Elran Encyclopaedia Iranica / Ed. E. Yarshater. L.; Boston, 1985–. Vol. 1–.
- Eisag. Epanagoge Basilii, Leonis et Alexandri // Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum / Ed. C. Zachariae v. Lingenthal. Lipsiae, 1892. P. 55–217
- EJud Encyclopaedia Judaica. Jerusalem, 1971–1982. 17 vol., suppl.
- EncAeth Encyclopaedia Aethiopica / Ed. S. Uhlig, Baye Yimam. Wiesbaden, 2003–. Vol. 1–.
- EncDSS Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls / Ed. L. H. Schiffman, J. C. Vanderkam. N. Y., 2000. 2 vol.
- EncJud Encyclopaedia Judaica / Ed. M. Barenbaum, F. Skolnik. Detroit, 2007<sup>2</sup>. 22 vol.
- EO Échos d'Orient: Revue d'histoire, de géographie et de liturgie orientale. P., 1897–1940/1942 (продолж.: Études byzantines; REB)
- Ep. apost. Le Testament en Galilée de Notre Seigneur Jésus Christ / Ed. L. Guerrier, S. Grébaud. P., [1913], 2003<sup>1</sup>. (PO; T. 9. Fasc. 3); *Schmidt* C. Gespräche Jesu mit seinen Jüngern nach der Auferstehung. Lpz., 1919, 1967<sup>1</sup>. (TU; 43)
- Ep. Arist. ad Philocr. Aristae ad Philocratem Epistula // *Pelletier* A. Lettre d'Aristée à Philocrate. P., 1962. (SC; 89) (рус. пер.: *Иваницкий* Е. Ф. Письмо Аристее к Филократу [о переводе LXX] // ТКДА. 1916. Т. 2. Кн. 7/8. С. 153–198; Т. 3. Кн. 9/10. С. 1–37; Кн. 11/12. С. 197–225)
- Ephraem Syr.* *Ephraem Syrus*.  
Ad evers. superb. Ad eversioem superbiae // S. patris nostri *Ephraem Syri* Opera omnia / Ed. K. G. Phrantzoles. Thessal., 1988, 1995<sup>1</sup>. Vol. 1. P. 37–73 (рус. пер.: *Ефрем Сирин, прп.* В низложение гордыни // Творения. М., 1993<sup>1</sup>. Т. 1. С. 29–35)
- Contr. haer. Hymnen contra haereses / Ed., transl. E. Beck. Louvain, 1957. (CSCO; 169–170. Syr.; 76–77)
- Contr. Julian. Hymni Contra Julianum // *Heiligen Ephraem des Syrers*. Hymnen de Paradiso und Contra Julianum / Ed., transl. E. Beck. Louvain, 1957. T. 2. (CSCO; 175. Syr.; 79)
- De fide Hymnen de fide / Ed., transl. E. Beck. Louvain, 1965. (CSCO; 155. Syr.; 73–74)
- De Nativitate Hymnen de Nativitate (Epiphania) / Ed., transl. E. Beck. Louvain, 1958–1959. (CSCO; 186–187. Syr.; 82–83)
- In Diatess. Commentaire de l'Évangile concordant, ou Diatessaron / Introd., trad. et not. par L. Leloir. P., 1966. P. 313–317. (SC; 121)
- In Ev. conc. (arm.) Commentaire de l'Évangile concordant (Diatessaron): Version arménienne / Éd., trad. L. Leloir. Louvain, 1953–1954. (CSCO; 137, 145. Arm.; 1–2) [Textus; Versio]
- In Joel. [Commentariorum in Joeleri prophetam] // Opera omnia. R., 1740. Vol. 4. P. 249–254 (рус. пер.: Толкование на книгу пророчества Иоила // Творения. 1995<sup>1</sup>. Т. 6. С. 112–121)
- In 2 Tim. In 2 Tim // *S. Ephraemi Syri* Commentarii in epistolas divi Pauli... / Ex arm. in lat. sermonem a patris Mekitaristis translati. Venetiis, 1893 (рус. пер.: Толкование на 2 ТИМ // Там же. Т. 7. С. 337–353)
- In Zach. [Commentariorum in Zachariam prophetam] // S. partis nostri *Ephraem Syri* Opera omnia qua exstant Graece, Syriace, Latine: In 6 t. / Ed. P. Benedictus. R., 1740. Vol. 4. P. 285–311 (рус. пер.: Толкование на книгу пророчества Захарии // Там же. Т. 6. С. 163–198)
- Serm. paraen. ad monachos Aegypti Sermones paraenrtici ad monachos Aegypti // S. patris nostri *Ephraem Syri* Opera omnia Thessal., 1988, 1995<sup>1</sup>. Vol. 2. N 72f – 186c
- Epict.* Diss. *Epictetus*. Dissertationes ab Arriano digestae / Hrsg. H. Schenkl. Lpz., 1916. Stuttg., 1965<sup>1</sup> (рус. пер.: Беседы *Эпиктета* / Пер. с греч.: Г. А. Таронян. М., 1997)
- Epiph.* *Epiphanius Constantiensis in Cypro episcopus*. Adversus haereses // PG. 41. Col. 173–1199; 42. Col. 9–774; Panarion = *Κατὰ αἰρέσεων* / Ed. W. Dindorf. Bonn, 1852–1862. 5 t.; Idem / Hrsg. K. Holl. B., 1915–1933. 4 Bde; 2006 (CD). (GCS) (рус. пер.: *Епифаний Кипрский, свт.* На 80 ересей Панарий, или Ковчег // Творения. М., 1863. Ч. 1. С. 21–384; продолж.: Об ересях // Там же. 1864–1882. Ч. 2–5)
- Ancor. Ancoratus // PG. 43. Col. 11–236 (рус. пер.: Слово якорное // Там же. 1884. Ч. 6. С. 5–212)
- De fide. Expositio fidei // PG. 42. Col. 773–832 (рус. пер.: Краткое истинное слово о вере

	Вселенской и апостольской Церкви // Творения. М., 1882. Ч. 5. С. 310–358)	Esp.	La espugnazione di Tessalonica / Ed. S. P. Kyriakidis e. a. Palermo, 1961
De mensur. et pond.	De mensuris et ponderibus (versio syriaca) // <i>Epiphanius. Treatise on Weights and Measures: The Syr. vers.</i> / Ed. J. E. Dean. Chicago, 1935	Op. min.	Opera minora, magnam partem inedita / Rec. P. Wirth. B.; N. Y., 2000. (CFHB; 32)
De prophet.	De prophetarum, eorumque obitu ac sepultura // PG. 43. Col. 393–414	Opusc.	Opuscula / Ed. L. F. Tafel. Fr./M., 1832. Amst., 1964
Ep. Ioan. Hieros.	Epistula ad Ioannem episcopum Ierosolymorum // PG. 43. Col. 379–392 = <i>Hieron.</i> Ep. 51 // PL. 22. Col. 517–527	Red. Quadr.	Reden auf die Grosse Quadragesima / Hrsg. S. Schönauer. Fr./M., 2006
Ep. Theoc.	Epistula ad Theodosium imperatorem // <i>Holl K. Gesammelte Aufsätze z. Kirchengeschichte.</i> Tüb., 1928. Bd. 2. Tl. 2. S. 360–362	Vita monach.	De emendanda vita monachica / Rec. K. Metzler. B.; N. Y., 2006. (CFHB; 45)
Testament.	Testamentum ad cives (fragm.) // <i>Ibid.</i> S. 363	<i>Euth. Zigab.</i>	<i>Euthymius Zigabenus.</i>
<i>Esaias.</i>	<i>Esaias, abbas.</i>	In Ioan.	Expositio in Ioannem // PG. 129. Col. 1105–1502
De custodia mentis	De custodia mentis // PG. 162. Col. 501–546 (рус. пер.: <i>Исаия, авва, прп.</i> О духовном делании и безмолвии // <i>Он же.</i> Духовно-нравственные слова. Серг. П., 1911 <sup>2</sup> . М., 1995 <sup>р</sup> . С. 407–413)	In Matth.	Expositio in Matthaem // PG. 129. Col. 107–766
Or.	Orationes // PG. 40. Col. 1105–1206	In quat. Evang.	Commentaria in quatuor Evangelium // PG. 129. Col. 107–1502
ETHL	Ephemerides theologicae Lovanienses. Louvain, 1924–. Vol. 1–.	<i>Eutrop. Breviar.</i>	<i>Eutropii Breviarium ab urbe condita</i> / Rec. C. Santini. Stutgardiae; Lipsiae, 1992 (рус. пер.: <i>Евтропий.</i> Бrevиарий от основания Города / Пер. с лат.: Д. В. Карсеев, Л. А. Самуткина. СПб., 2001)
<i>Euseb.</i>	<i>Eusebius Caesariensis.</i>	<i>Eutychn. Annales</i>	<i>Eutychni Patriarchae Alexandrini Annales.</i> Beryti; P., 1906–1909. (CSCO; 50–51. Arab. Ser. 3; 6–7); <i>Idem</i> // PG. 111. Col. 907–1154
Ad Marinum	Quaestiones evangelicae ad Marinum // PG. 22. Col. 937–957	<i>Evagr.</i>	<i>Evagrius Ponticus.</i>
Ad Stephan.	Quaestiones evangelicae ad Stephanum // PG. 22. Col. 880–936	Ad Eulog.	Tractatus ad Eulogium // PG. 79. Col. 1093–1140 (рус. пер.: <i>Евагриус Понтийский, прп.</i> Слово к Евлогию монаху // Творения прп. отца нашего <i>Нила Синопского.</i> Серг. П., 2000. С. 133–158)
Chron.	Chronicorum libri duo / Hrsg. A. Schoene. B., 1866–1875. Zürich, 1999 <sup>3</sup> . T. 2; <i>Idem</i> // PG. 19. Col. 99–598	Ad virg.	Ad virginem // <i>Nonnenspiegel und Mönchenspiegel des Evagrius Pontikos / Zum ersten Male in der Urschrift hrsg. v. H. Gressmann.</i> Lpz., 1913. S. 146–151 (рус. пер.: Увещание к девственнице // Творения: Аскетические и богословские трактаты / Пер.: А. И. Сидоров. М., 1994. С. 138–141)
De eccl. theol.	De ecclesiastica theologia // PG. 24. Col. 827–1046	Antirr.	<i>Antirrheticus</i> // <i>Evagrius Ponticus: [Werke]</i> / Hrsg. W. Frankenberg. B., 1912. S. 472–544
De laudibus Const.	De laudibus Constantini // PG. 35. Col. 1315–1440 (рус. пер.: <i>Евсевия Памфила</i> Слово василевсу Константину, по случаю тридцатилетия его царствования // <i>Евсевий Памфил.</i> Жизнь блж. василевса Константина. М., 1998 <sup>2</sup> . С. 215–269)	Cap. cogn.	Capita cognoscitiva // PG. 40. Col. 1219–1251 (рус. пер.: Умозрительные главы // Творения. М., 1994. С. 120–122)
De mart. Palaest.	De martyribus Palaestinae recensio prolixior // <i>Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique</i> / Éd. G. Bardy. P., 1968 <sup>2</sup> . T. 3. P. 128–167. (SC; 55)	Definit.	Capitula XXXIII vel Definitiones passionum animae // PG. 40. Col. 1264–1268 (рус. пер.: 33 главы аналогий или уподоблений // <i>Добротолюбие.</i> Т. 1. С. 598–600)
Demonstr	Demonstratio evangelica, lib. I–X // PG. 22. Col. 13–792	De malign. cogit.	De diversis malignis cogitationibus // PG. 79. Col. 1200–1244; <i>Idem</i> / Ed., trad. par P. Gehin. P., 1998. P. 148–301. (SC; 438) (рус. пер.: О помыслах // У истоков культуры святости: Памятники древнецерк. аскетической и монашеской письменности / Вступ. ст., пер., коммент.: А. И. Сидоров. М., 2002. С. 387–477)
De solemr. pasch.	De solemnitate paschali // PG. 24. Col. 693–706	De octo spirit.	De octo spiritibus malitiarum // PG. 79. Col. 1145–1164
Eclog. proph.	Eclogae propheticae // PG. 22. Col. 1021–1262	De octo vit.	De octo vitiosis cogitationibus ad Anatum // <i>Évagre le Pontique. Traité pratique, ou Le moine</i> / Par A. et Cl. Guillaumont. P., 1971. Vol. 1. P. 506–534. (SC; 170) (рус. пер.: [О восьми помыслах] // Творения / Пер.: А. И. Сидоров. М., 1994. С. 96–99 (Слово о духовном делании))
Hist. eccl.	Historia ecclesiastica, lib. I–X // PG. 20. Col. 45–906 (рус. пер.: Церковная история. М., 1993)	De orat.	De oratione (sub nomine Nili Ancyranii) // PG. 79. Col. 1165–1200 (рус. пер.: Слово о молитве // Там же. С. 76–93)
In Is.	Commentaria in Isaiam // PG. 24. Col. 89–526		
In Ps.	Commentaria in Psalmos // PG. 23. Col. 65–1396; 24. Col. 9–76		
Onomast.	Onomasticon // <i>Werke.</i> Lpz., 1904. Bd. 3. Tl. 1. S. 2–176. (GCS; 11.1)		
Praep. evang.	Praeparatio evangelica // PG. 21. Col. 21–1408		
Vita Cons.	De vita Constantini, lib. I–V // PG. 20. Col. 905–1316 (рус. пер.: Жизнь блж. василевса Константина. М., 1998 <sup>2</sup> . С. 27–178)		
<i>Eust. Thess.</i>	<i>Eustathius Thessalonicensis.</i>		
Briefe	Die Briefe des <i>Eustathios von Thessalonike:</i> Einleitung, Regesten, Text, Indices / Hrsg. F. Kolovou. Münch.; Lpz., 2006		



Gnost.	Gnosticus (fragm. graeca) / Ed. A. Guillaumont // <i>Évagre le Pontique</i> . Le gnostique ou à celui qui est devenu digne de la science. P., 1989. (SC; 356)	Pro defens. cap.	Libri duodecim pro defensione trium capitulorum // PL. 87. Col. 527–853; Idem. P., 2002–2006. 5 vol. (SC; 471, 478, 479, 484, 499)
Keph. Gnost.	Les six Centuries des «Kephalaia Gnostica» / Éd. A. Guillaumont // PO. 1958. T. 28. Fasc. 1. N 134 (рус. пер.: <i>Евагрий Понтийский, прп. Умозрительные главы</i> (фрагм.) // Творения / Пер.: А. И. Сидоров. М., 1994. С. 120–122)	<i>Faust. Reg.</i> De grat.	<i>Faustus Rhegiensis episcopus</i> . De Gratia Dei et Libero arbitrio libri II / / PL. 58. Col. 425–490; Idem // Sermones pseudo-eusebianos opera: Accedunt Ruricii Epistulae / Rec., comment., nd. A. Engelbrecht. Vindobonae, 1891. (CSEL; 21) Epistolae // PL. 58. Col. 835–870
Paraen. ad monach.	Paraenesis ad monachos // PG. 79. Col. 1235–1240	Ep.	Epistolae // PL. 58. Col. 835–870
Pract.	Practicus (capita centum) / Ed. A. et C. Guillaumont // <i>Évagre le Pontique</i> . Traité pratique, ou Le moine. P., 1971. Vol. 2. P. 482–542, 546–586, 590–620, 624–712. (SC; 171)	<i>Fedalto</i> . Hierarchia	Hierarchia Ecclesiastica Orientalis: Series episcoporum ecclesiarum christianarum orientaliarum / Ed. G. Fedalto. Padova, 1988. 2 vol.
Rer. monach. rat.	Rerum monachalium rationes // PG. 40. Col. 1252–1264 (рус. пер.: <i>Изображение монашеской жизни</i> // Добротолюбие. Т. 1. С. 590–598)	FEI	The First Encyclopaedia of Islam. Leiden, 1913–1936. 9 vol., 1987 <sup>r</sup>
Schol. in Eccl.	Scholia in Ecclesiasten // <i>Évagre le Pontique</i> . Scholies à l'Éclésiaste. P., 1993. P. 58–176. (SC; 397)	FHG	Fragmenta historicorum Graccorum / Ed. C. Müller. P., 1883–1885. 5 vol.
Schol. in Proverb.	Scholia in Proverbia (fragm. e catenis) / Ed. P. Géhin // <i>Évagre le Pontique</i> . Scholies aux Proverbes. P., 1987. P. 90–474. (SC; 340)	<i>Filastr.</i> Divers. haer.	<i>Filastrus Brixianensis</i> . Diversarum haereseon liber / Ed. F. Heylen. Turnholti, 1957. P. 217–324. (CCSL; 9)
Schol. in Ps.	Scholia in Psalmos // PG. 12. Col. 1053–1320, 1368–1369, 1388–1389, 1409–1685; PG. 27. Col. 60–545; Idem // <i>Pitra</i> . Analecta Sacra. 1884. Vol. 2. P. 444–483; 1883. Vol. 3. P. 1–236, 242–245, 248–364	<i>Firmic. Matern.</i> Math.	<i>Julius Firmicus Maternus</i> . Matheseos, lib. VIII / Hrsg. W. Kroll c. a. Lpz., 1913. Stuttg., 1968
Sent. ad monach.	Sententiae ad monachos // Nonnenspiegel und Mönchsspiegel des <i>Evagrius Pontikos</i> . Lpz., 1913. S. 153–165. (TU; 39.4)	<i>Fliche, Martin</i> . HE	Histoire de l'Église depuis les origines jusqu'à nos jours / Sur la dir. de A. Fliche et V. Martin. P., 1935–[1964]. Vol. 1–[21]
Skemm.	Skemmata / Ed. J. Muyldermans // Le Muséon. 1931. Vol. 44. P. 37–68	FM	Fontes Minores: Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Fr./M., 1976–.
<i>Evagr. Schol.</i> Hist. eccl.	<i>Evagrius Scholasticus</i> . Historia ecclesiastica, lib. I–VI // PG. 86. Pars 2. Col. 2415–2886 (рус. пер.: <i>Евагрий Схоластик</i> . Церковная история. М., 1997 <sup>r</sup> ; То же. Кн. I–II / Пер.: И. В. Кривушин. СПб., 1999)	<i>Follieri</i> . Initia hymnorum	<i>Follieri E.</i> Initia hymnorum Ecclesiae Graecae. Vat., 1960–1966. 5 t. (ST; 211–215)
Evang. Petr.	[Evangelium Petri] // Évangile de Pierre / Introd., texte crit., trad., comment. par M. G. Mara. P., 1973. (SC; 201)	FRLANT	Forschungen zur Religion und Litetatur des Alten und Neuen Testaments. Gött., 1903–. Bd. 1–.
Ev. Philip.	Das Evangelium nach Philippos / Hrsg. W. C. Till. B., 1963; L'Évangile selon Philippe / Ed. J. Ménard. P., 1988 (рус. пер.: <i>Евангелие от Филиппа</i> // <i>Светицкая И., Трофимова М.</i> Апокрифы древних христиан. М., 1989. С. 274–295)	<i>Fulgent. Rusp.</i> De fide Ep. Contr. arian.	<i>Fulgentius Ruspensis</i> . De fide // PL. 65. Col. 671–708 Epistolae // PL. 65. Col. 303–498 Contra sermonem Fastidiosi Ariani // <i>Fulgentius Ruspensis</i> . Opera / Ed. J. Fraipont. Turnhout, 1968. P. 283–308. (CCSL; 91A)
EvTh	Evangelische Theologie. Gütersloh, 1934/1935–1938; N. F. 1946/1947–. Bd. 1–.	FzDG	Forschungen zur deutschen Geschichte. Gött., 1862–1886. 26 Bde
Ev. Thom.	Evangelium Thomae // Nag Hammadi Codex II 2–7 together with XIII 2, Brit. Lib. Or. 4926(1), and P. Oxy. 1, 654, 655 / Ed. B. Layton. Leiden; N. Y., 1989. Vol. 1; The Facsimile Edition of the Nag Hammadi Codices: Codex II. Leiden, 1974. Vol. 2. P. 32–51; Le Livre de Thomas (NH II 7). Québec, 1986. (BCNH. Textes; 16) (рус. пер.: <i>Евангелие от Фомы</i> // <i>Светицкая И., Трофимова М.</i> Апокрифы древних христиан. М., 1989. С. 250–262)	FzOG	Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. B., 1954–. Bd. 1–.
Extravag. Com.	Extravagantes decretales, quae a diversis Romanis Pontificibus post sextum emanaverunt // CorpI Can. 1881. Pars 2. Col. 1237–1312	Gai Inst.	Gai Institutiones // Iurisprudentiae anteiustinianae reliquias / Comp. Ph. E. Huschke; Ed. E. Seckel, B. Kuebler. Lpz., 1988 <sup>r</sup> . Vol. 2
<i>Facund.</i> Contr. Mocian.	<i>Facundus Herimianensis episcopus</i> . Contra Mocianum Scholasticum // PL. 67. Col. 853–868	<i>Garitte</i> . Calendrier Palestino-Georgien GCS	<i>Garitte G.</i> Le calendrier Palestin-Géorgien du Sinaiticus 34 (X <sup>e</sup> siècle). Brux., 1958. (SH; 30) Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jh. Lpz.; B., 1897–1971. 54 Bde Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften / Hrsg. H. Collitz, F. Bechtel. Gött., 1884–1915. 4 Bde
		GDI	Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften / Hrsg. H. Collitz, F. Bechtel. Gött., 1884–1915. 4 Bde
		<i>Gelas. Cyzic.</i> Hist. eccl.	<i>Gelasius Cyzicenus</i> . Anonyma Kirchengeschichte (CPG 6034) / Hrsg. G. Chr. Hansen. B.; N. Y., 2002
		<i>Gennad. Massil.</i> De eccl. dogm.	<i>Gennadius Massiliensis</i> . Liber de ecclesiasticis dogmatibus // PL. 58. Col. 979–1000
		De script. eccl.	De scriptoribus ecclesiasticis // PL. 58. Col. 1059–1120
		De vir. illustr.	De viris illustribus // <i>Hieronymus</i> . De viris illustribus liber; accedit <i>Gennadii</i> Catalogus virorum inlustrium / Hrsg. W. Herding. Lipsiae, 1924; Idem / Ed. E. C. Richardson. Lpz., 1896. (TU; 14)
		<i>Gennad. Schol.</i> De anima	<i>Gennadius Scholarius</i> . Quaestiones de anima 1–5 // <i>Gennade Scholarios</i> . Œuvres complètes / Ed. L. Petit c. a. P., 1928. T. 1

<i>Georg. Acrop. Chron.</i>	<i>Georgii Acropolitae Opera</i> / Ed. A. Heisenberg. Lpz., 1903. Stuttg., 1978 <sup>r</sup> . Т. 1. P. 3–189 (рус. пер.: <i>Георгий Акрополит</i> . Летопись. СПб., 1863. (Виз. ист.; 10))	<i>Greg. bar Hebr. Chron. eccl.</i>	<i>Gregorius bar Hebraeus. Chronicon ecclesiasticum</i> / Ed. J. B. Abbeloos, T. J. Lamy. Louvain, 1872–1877. 3 vol.
<i>Georg. Arbel. Expos. Offi.:</i>	Anonymi Auctoris Expositio Officiorum Ecclesiae <i>Georgio Arbelensi</i> vulgo adscripta. Accedit Abrahamae bar Liphah Interpretatio Officiorum / Ed. R. H. Connolly. P.; Lpz., 1911–1915. 4 vol. (CSCO; 64, 71–72, 76. Syr.; 25, 28–29, 32)	<i>Greg. Magn. Dial.</i>	<i>Gregorius I Papa (Magnus). Dialogi de vita et miraculis patrum Italicorum</i> // PL. 77. Col. 149–431 (рус. пер.: <i>Григорий Двоеслов, свт. Собеседования // Григорий Великий (Двоеслов)</i> . Избр. творения. М., 1999. С. 440–708)
<i>Georg. Choerb. In Ps.</i>	<i>Georgios Choeroboscus. Epimerismi in psalmos</i> / Cod. ms., ed. Th. Gaisford // Dictata in <i>Theodosii canones</i> , necnon epimerismi in psalmos. Oxf., 1842. Vol. 3	In Evang.	<i>Homiliae in Evangelia</i> // PL. 79. Col. 1075–1312 (рус. пер.: <i>Беседы на Евангелия // Там же</i> . С. 7–431)
Schol. in Hephaest.	Scholia // <i>Hephaestio Alexandrinus. Enchiridion</i> . Lpz., 1906. Stuttg., 1971 <sup>r</sup>	In Ezech.	<i>Homiliae in Ezechielem</i> // PL. 76. Col. 785–1072
Schol. in Theod.	Scholia // <i>Canones</i> / Rec. A. Hilgard. Lpz., 1889. Hildesheim, 1965 <sup>r</sup> . Vol. 1: <i>Theodosii Canones</i> . (Grammatici Graeci; 4); Idem: Dictata in <i>Theodosii canones</i> , necnon epimerismi in psalmos / Cod. ms., ed. Th. Gaisford. Oxf., 1842. Vol. 1–2	Moral.	<i>Moralia</i> // PL. 75. Col. 509–1162
<i>Georg. Mon Chron.</i>	<i>Georgius Monachus. Chronicon</i> // PG. 110. Col. 10–1327; Idem. <i>Chronicon</i> , lib. I–IV / Ed. C. de Boor. Lpz., 1904. Stuttg., 1978 <sup>r</sup> . 2 vol. (рус. пер.: <i>Матвеевко В. А., Щеголева Л. И.</i> <i>Временник Георгия Монаха: (Хроника Георгия Амартола)</i> . М., 2000)	Reg. epist.	<i>Registri epistolarum</i> , lib. I–XIV // PL. 77. Col. 441–1320
<i>Georg. Pachym. Hist.</i>	<i>Georgios Pachymeros. Historia</i> / Ed. A. Failer. P., 1984–2000. 5 vol. (рус. пер.: <i>Георгий Пахимер. История о Михаиле и Андронике Палеологах</i> . СПб., 1862. Рязань, 2004)	Reg. pastor.	<i>Regulae pastoralis</i> // PL. 77. Col. 13A–128A (рус. пер.: <i>Правило пастырское, или О пастырском служении / Пер. с лат.: Д. Подгурский. К., 1872, 1874<sup>3</sup>)</i>
<i>Georg. Pisida. Bel. Avar.</i>	<i>Georgii Pisidae Expeditio Persica, Bellum Avaricum, Heraclias</i> . Bonn, 1836. (CSHB; 29)	<i>Greg. Nazianz. Carmina</i>	<i>Gregorius Nazianzenus. Carmina</i> // PG. 37. Col. 397–1600 (рус. пер.: <i>Григорий Богослов, свт. Стихотворения // Собр. творений</i> . Минск; М., 2000. Т. 2. С. 24–498)
<i>Georg. Sync Chron.</i>	<i>Georgius Syncellus. Ecloga chronographica</i> . Lpz., 1984. (BSGRT)	Carm. de se ipso	<i>Carmina de se ipso</i> , 1–99 // PG. 37. Col. 969–1452
<i>Gerbert. Scriptores</i>	<i>Gerbert M. Scriptores ecclesiastici de musica sacra</i> . St. Blasien, 1784. Hildesheim, 1963 <sup>r</sup> . 3 t.	Carm. dogm.	<i>Carmina dogmatica</i> // PG. 37. Col. 397–522
<i>German. Ep.</i>	<i>Pseudo-Germanus Parisiensis. Epistulae</i> // Expositio Antiquae Liturgiae Gallicanae / Ed. E. C. Ratcliff. L., 1971. (HBS; 98) (рус. пер. 1-го послания // СДЛ. Ч. 5. С. 35–43)	Carmina moral.	<i>Carmina moralia</i> // PG. 37. Col. 521–968 (рус. пер.: <i>Стихотворения // Собр. творений</i> . Минск; М., 2000. Т. 2. С. 64–498)
GGM	<i>Geographi Graeci minores</i> / Ed. C. Müller. P., 1855–1861. 6 t.	De vita sua	<i>De vita sua</i> / Ed. C. Jungck. Hdlb., 1974. S. 54–148
GNO	<i>Gregorii Nysseni Opera</i> / Ed. W. Jaeger, H. Langerbeck. Leiden, 1960–1996. 10 vol.	Ep.	<i>Epistulae</i> / Ed. P. Gallay = <i>S. Grégoire de Nazianze. Lettres</i> : En 2 vol. Vol. 1: Ep. 1–100. P., 1964; Vol. 2: Ep. 103–201, 203–249. P., 1967; Epistolae, 1–244 // PG. 37. Col. 21–388 (рус. пер.: <i>Письма 1–238 // Собр. творений</i> . Минск; М., 2000. Т. 2. С. 499–672)
<i>Goar. Euchologion</i>	<i>Goar J. Εὐχολόγιον sive Rituale Graecorum complectens ritus et ordines Divinae Liturgiae</i> . Venetia, 1730 <sup>2</sup>	Epigr. Basil.	<i>Epigrammata Lib. VIII</i> // AG. Bd. 2. S. 448–568. N 11 (рус. пер.: <i>Надгробия: Василию Великому // Там же</i> . С. 408–410)
GOTR	Greek Orthodox Theological Review. Brookline (Mass.), 1954–.	Epigr. Emmel.	<i>Epigrammata Lib. VIII</i> // Ibid. N 161–162 (рус. пер.: <i>Надгробия: Эммелии, матери св. Василия Великого // Там же</i> . С. 407–408)
<i>Gouillard. Synodikon</i>	<i>Gouillard J., éd. Le Synodikon de l'Orthodoxie: Éd. et comment. P., 1967. (TM; 2)</i>	Epigr. Macr.	<i>Epigrammata Lib. VIII</i> // Ibid. N 163 (рус. пер.: <i>Надгробия: Макрине, сестре св. Василия Великого // Там же</i> . С. 408)
<i>Graf. Geschichte</i>	<i>Graf G. Geschichte der christlichen arabischen Literatur</i> . R., 1944. Bd. 1; 1947. Bd. 2; 1949. Bd. 3; 1951. Bd. 4; 1953. Bd. 5. (ST; 118, 133, 146, 147, 172)	Epigr. Naucr.	<i>Epigrammata Lib. VIII</i> // Ibid. N 156–158 (рус. пер.: <i>Надгробия: Навкратию, брату Василия Великого // Там же</i> . С. 407)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies. Durham, 1958–1981. 22 vol.; продолж.: Greek and Byzantine Studies. San Antonio (Tex.), 1982–.	Epigr. Theos.	<i>Epigrammata Lib. VIII</i> // Ibid. N 164 (рус. пер.: <i>Надгробия: Феосевии, сестре св. Василия Великого // Там же</i> . С. 408)
<i>Greg. Acind. Ep.</i>	<i>Gregorios Acindinos. Letters</i> / Greek text, Engl. transl. by A. Constantinides-Hero. Wash., 1983. (CFHB; 21)	Гимн. ad Christ.	<i>Supplicatio ad Christum</i> // PG. 37. Col. 1405–1408 (рус. пер.: <i>Молитва ко Христу // Там же</i> . С. 126–128)
Refut. duae	<i>Refutationes duae operis Gregorii Palamae cui titulus Dialogus inter orthodoxum et Barlaamitam</i> / Ed. J. Nadal Cacellas. Turnhout etc., 1995. <i>Refutatio maior</i> : P. 1–410; <i>Refutatio parva</i> : P. 412–430. (CCSG; 31)	In laud. virg.	<i>In laudem virginitatis: (Carmina moralia, 1)</i> // PG. 37. Col. 521–578 (рус. пер.: <i>Похвала девственности // Там же</i> . С. 160–181; То же: <i>Похвала девству // Творения</i> . М., 1847. Ч. 5. С. 49–77)
		Or. 1–45	<i>Oratio 1–45</i> // PG. 35. Col. 395–1152; 36. Col. 11–663 (рус. пер.: <i>Собр. творений</i> . Минск; М., 2000. Т. 1)
		Praecepta ad virg.	<i>Praecepta ad virgines = Carm. moral. 3</i> // PG. 37. Col. 578–632 (рус. пер.: <i>Советы девственницам // Там же</i> . Т. 2. С. 181–202)



<i>Greg. Nyss.</i>	<i>Gregorius Nyssenus.</i>	св. Григория Чудотворца // Творения. М., 1872. Ч. 8. С. 126–197. (ТСОРП; Т. 45. Кн. 2))
Ad Ablab.	Ad Ablabium quod non sint tres dii // PG. 45. Col. 115–136; Idem // GNO. Vol. 3. Pt. 1. P. 47–52) (рус. пер.: <i>Григорий Нисский, свт.</i> К Авлавию, о том, что не три Бога // Творения. М., 1862. Ч. 4. С. 111–132. (ТСОРП; Т. 40. Кн. 3))	De vita Macr. Vita sanctae Macrinae / Ed. P. Maraval. Grégoire de Nysse. Vie de sainte Macrine. P., 1971. P. 136–266. (SC; 178) (рус. пер.: О жизни при. Макрины, сестры Василия Великого // Там же. С. 326–373. (ТСОРП; Т. 45. Кн. 3–4))
Ad Graec.	Ad Graecos ex communibus notionibus // PG. 45. Col. 175–186 (рус. пер.: К еллинам, на основании общих понятий // Творения. М., 1862. Ч. 4. С. 178–191. (ТСОРП; Т. 40. Кн. 3))	De vita Moys. De vita Moysis // PG. 44. Col. 297–430 (рус. пер.: О жизни Моисея Законодателя // Там же. 1861. Ч. 1. С. 223–379. (ТСОРП; Т. 37. Кн. 2); То же / Пер.: А. Десницкий. М., 1999)
Ad Theoph.	Ad Theophilum episcopum Alexandrinum adversus Apollinaristum // PG. 45. Col. 1269–1277 (рус. пер.: Против Аполлинария, к Феофилу, еп. Александрийскому // Там же. 1865. Ч. 7. С. 202–210. (ТСОРП; Т. 44. Кн. 1))	Dial. de anima et resurr. De anima et resurrectione // PG. 46. Col. 11–160 (рус. пер.: О душе и о воскресении // Там же. 1862. Ч. 4. С. 201–326. (ТСОРП; Т. 40. Кн. 4))
Adv. Apollin.	Adversus Apollinarem (Antirrheticus) // PG. 45. Col. 1123–1270 (рус. пер.: Опровержение мнения Аполлинария (ангирретикон) // Там же. С. 59–201. (ТСОРП; Т. 44. Кн. 1))	Ер. Epistolae / Ed. G. Pasquali // GNO. 1959 <sup>2</sup> . Vol. 8. Pt. 2
Adv. Jud.	Delecta Testimonia Adversus Judaeos // PG. 46. Col. 193–234	In Ascen. In Ascensionem Christi // PG. 46. Col. 689–693 (рус. пер.: <i>Григорий Нисский, свт.</i> Слово... на праздник Вознесения Господа нашего Иисуса Христа // Творения. М., 1872. Ч. 8. С. 92–97. (ТСОРП; Т. 45. Кн. 1))
Apol. in Hex.	Apologia in Hexaemeron // PG. 44. Col. 61–124 (рус. пер.: О шестодневье // Творения. М., 1861. Ч. 1. С. 1–75. (ТСОРП; Т. 37. Кн. 1))	In bapt. Christ. In baptismum Christi // PG. 46. Col. 577–600 (рус. пер.: Слово на день Светов, в который крестился наш Господь // Там же. С. 1–25. (ТСОРП; Т. 45. Кн. 1))
Castig.	Adversus eos qui castigationes agere ferunt // PG. 46. Col. 308–316 (рус. пер.: Против тяготящихся церк. наказаниями // Там же. 1865. Ч. 7. С. 474–484. (ТСОРП; Т. 44. Кн. 3))	In Cant. Cantic. Commentarium in Canticum. Canticorum // PG. 44. Col. 756–940 (рус. пер.: Точное изъяснение Песни Песней Соломона: Беседы // Там же. 1862. Ч. 3. С. 1–408. (ТСОРП; Т. 39. Кн. 1–2))
Contr. Eun.	Contra Eunomium, lib. I–XII // PG. 45. Col. 248–1121 (рус. пер.: Опровержение Евномия // Там же. 1863. Ч. 5: Кн. 1–4; 1864. Ч. 6: Кн. 5–12. Краснодар, 2003 <sup>р</sup> )	In Eccl. In Ecclesiasten (Hom. 8) // PG. 44. Col. 616–753 (рус. пер.: Точное истолкование Екклесиаста Соломона // Там же. 1861. Ч. 2. С. 203–358. (ТСОРП; Т. 38. Кн. 4))
De anima et resurr.	Dialogus de anima et resurrectione // PG. 46. Col. 11–161 (рус. пер.: О душе и о воскресении // Там же. 1862. Ч. 4. С. 201–326. (ТСОРП; Т. 40. Кн. 4))	In inscript. ps. In inscriptiones psalmodum // PG. 44. Col. 431–608 (рус. пер.: О надписи сании псалмов // Там же. С. 1–193. (ТСОРП; Т. 38. Кн. 3))
De bapt. dif.	De iis qui baptismum differunt // PG. 46. Col. 415–432 (рус. пер.: Против отлагающих Крещение // Там же. 1865. Ч. 7. С. 59–201. (ТСОРП; Т. 44. Кн. 3))	Or. catech. Oratio catechetica magna // PG. 45. Col. 9–105 (рус. пер.: Большое огласительное слово // Там же. 1862. Ч. 4. С. 1–110. (ТСОРП; Т. 40. Кн. 3); Новый пер. / Ред.: Ю. А. Вестель. К., 2003)
De beat.	De beatitudinibus, orationes 1–8 // PG. 44. Col. 1193–1302 (рус. пер.: О блаженствах // Там же. 1861. Ч. 2. С. 359–478. (ТСОРП; Т. 38. Кн. 4))	Or. funebr. in Melet. Oratio funebris in Meletium episcopum // PG. 46. 852–864; Idem // GNO. 1996. Vol. 3. Pt. 4 (рус. пер.: Надгробное слово Мелетию Великому, еп. Антиохийскому // Там же. 1872. Ч. 8. С. 374–387. (ТСОРП; Т. 45. Кн. 3–4))
De deit. Fil. et Spir.	De deitate Filii et Spiritus Sancti (Laus Abraham) // PG. 46. Col. 553–576 (рус. пер.: О Божестве Сына и Духа и похвала прав. Аврааму // Там же. 1862. Ч. 4. С. 373–398. (ТСОРП; Т. 40. Кн. 4))	Ref. conf. Eun. Refutatio confessionis Eunomii // PG. 45. Col. 463–572 (рус. пер.: Опровержение Евномия. Кн. I–IV // Там же. 1863. Ч. 5. С. 8–677. (ТСОРП; Т. 41. Кн. 1, 3, 5))
De diff. essent. et hypost.	Ad Petrum fratrem de differentia essentiae et hypostaseos // PG. 32. Col. 325–340	
De spatio	De tridui inter mortem et resurrectionem domini nostri Jesu Christi spatio (vulgo: In Christi resurrectionem I) // PG. 46. Col. 599–628; Idem // GNO. Vol. 9. Pt. 1. P. 283–293 (рус. пер.: Слово на св. Пасху, и о трехдневном сроке воскресения Христова // Творения. М., 1872. Ч. 8. С. 26–55. (ТСОРП; Т. 45. Кн. 1))	<i>Greg. Pal.</i> <i>Gregorius Palamas.</i>
De virgin.	De virginitate // PG. 46. Col. 317–416 (рус. пер.: О девстве // Там же. 1865. Ч. 7. С. 284–394. (ТСОРП; Т. 44. Кн. 2))	Capita Capita psychica, theologia, moralia et practica // PG. 150. Col. 1121–1226
De vita Greg. Thaum.	De vita S. Gregorii Thaumaturgi // PG. 46. Col. 893–957 (рус. пер.: Слово о жизни	Decalog. Decalogus christianae legis // PG. 150. Col. 1089–1102 (рус. пер.: <i>Григорий Палама, свт.</i> Десятословие христианского законоположения / Пер., примеч.: Т. А. Миллер // АиО. 1998. № 2(16). С. 70–77)
		De ment. quietud. De mentali quietudine // PG. 150. Col. 1043–1088
		Hagior. tom. Hagioriticus tomus (de quietistis) // PG. 150. Col. 1225–1236 (рус. пер.: Святогорский томос: В защиту священнобез-

	молвствующих / Пер., примеч.: Т. А. Миллер // АиО. 1995. № 3(6). С. 69–76	Glor. martyr.	De gloria beatorum martyrorum // PL. 71. Col. 705–827; Idem // MGH. Ser. Mer. T. 1. Tl. 2. P. 484–561
Hom.	Homiliae 1–43 // PG. 151 (рус. пер.: Беседы / Пер.: архим. Амвросий (Погодин). М., 1994. Т. 1–3)	Hist. Franc.	Historia Francorum // PL. 71. Col. 159–704 (рус. пер.: Григорий Турский. История франков. М., 1987)
In Dorm.	Homilia 37: In Dormitionem Deiparae // PG. 151. Col. 459–474 (рус. пер.: Беседа 37: На всечестное Успение Пречистой Владычицы нашея Богородицы и Приснодевы Марии // Беседы. М., 1994. Т. 2. С. 111–121)	Vit. Patr.	Vitae Patrum // PL. 71. Col. 1009–1096 (рус. пер.: Григорий Турский, свт. Житие отцов, или Книга о жизни некоторых святых // Он же. Vita Patrum: Житие отцов / Предисл., ред.: иером. Серафим (Роуз). М., 2005. С. 181–326)
In Praese it. Deip.	Homilia 53: In Praesentationem Deiparae // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ ὁμιλίαι ΚΒ. Ἀθήνα, 1861. Σ. 131–180 (рус. пер.: Беседа на Введение во Святаю Святых Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодевы Марии и об Ея богоподобном образе жизни в оном месте // Там же. Т. 3. С. 85–137)	Guill. Camp.	Guillelmus de Campelis.
		De sacr. altaris	De sacramento altaris // PL. 163. Col. 1039–1040
		Dial.	Dialogus inter christianum et judaeum de fide catholica // PL. 163. Col. 1054–1072 (рус. пер.: Гильом из Шампо. Диалог между христианином и иудеем о католической вере / Пер.: С. С. Неретина // Антология средневековой мысли / РХГИ. СПб., 2001. Т. 1. С. 257–293)
Theoph.	Theophanes // PG. 150. Col. 909–960 (рус. пер.: Феофан, или О Божественной природе и о непричастности к ней, равно как и о причастности / Пер., предисл.: К. Б. Михайлов // АиО. 2000. № 4(26). С. 45–78)	Haddan, Stubbs.	Councils and Ecclesiastical Documents Relating to Great Britain and Ireland / Ed. A. W. Haddan, W. Stubbs. Oxf., 1869–1878. 3 vol.
		Councils	Hannick K. Ch. Maximos Holobolos in der kirchenslavischen homiletischen Literatur. W., 1981
Triad.	Triades pro hesychostis // Défense des Saints Hésychastes / Ed. J. Meyendorff. Louvain, 1973 <sup>2</sup> (рус. пер.: Триады в защиту священо-безмолвствующих / Пер. с греч.: В. В. Бибихин. М., 1995, 2004 <sup>2</sup> )	Hannick. Maximos Holobolos	Hannick K. Ch. Maximos Holobolos in der kirchenslavischen homiletischen Literatur. W., 1981
		Harnack.	Harnack A.
Vita Petr. Athon.	Vita S. Petri Athonitae // PG. 150. Col. 995–1040	Chronologie	Chronologie der altchristlichen Literatur. Lpz., 1897
		Geschichte	Geschichte der altchristlichen Literatur. Lpz., 1893–1904. 3 Bde
Greg. Sin.	Gregorius Sinaita.	HarvSCPh	Harvard Studies in Classical Philology. Camb. (Mass.), 1890–[2010]. Vol. 1–[105]
Cap. acr.	Capita valde utilia per acrostichidem // PG. 150. Col. 1239–1300	HarvSS	Harvard Semitic Studies. Camb. (Mass.), 1977–. Vol. 22–. (ранее — Harvard Semitic Series. Camb. (Mass.), 1912–1970. Vol. 1–21)
De quiet.	De quietudine et duobus orationis modis. Cap. 1–15 // PG. 150. Col. 1313–1330	HarvTR	Harvard Theological Review. Camb. (Mass.), 1908–.
Pracc. ad hesych.	[Praecepta ad hesychastas]: Ejusdem oportet sedere hesychastam ad orationem nec cito assurgere // PG. 150. Col. 1329–1346	HarvTS	Harvard Theological Studies. Camb. (Mass.), 1916–[2010]. Vol. 1–[63]
Greg. Thaum.	Gregorius Thaumaturgus.	HBT	Horizons in Biblical Theology / Theol. Seminary. Pittsburg, 1979–[2010]. Vol. 1–[32]
Ad Theop.	Ad Theopompum de passibili et impassibili in Deo // Analecta Syriaca / Ed. P. de Lagarde. Lipsii; Londini; 1858. P. 46–64 (рус. пер.: Григорий Чудотворец, свт. К Феопомпу о возможности и невозможности страданий для Бога // Творения св. Григория Чудотворца и св. Мефодия Патарского / Пер.: Н. И. Сагарда. М., 1996 <sup>p</sup> . С. 80–100)	HChr	Histoire du christianisme des origines à nos jours / Éd. J.-M. Mayeur, Ch. et L. Pietri, A. Vauchez, M. Venard. P., 1990–[2001]. T. 1–[14]
		Hefele, Leclercq.	Hefele Ch. J. Histoire des Conciles d'après les documents originaux / Trad. H. Leclercq. P., 1907–1952. 11 t.
In Annunt. 3	Homiliae 1–3 in Annuntiationem Virginis // PG. 10. Col. 1145–1178 (рус. пер.: Беседы на Благовещение Пресв. Девы Марии // Там же. С. 131–150)	Heliodor. Aethiopia	Héliodore. Les Éthiopiennes (Théagène et Chariclée) / Ed. R. M. Rattenbury etc. P., 1960 <sup>2</sup> . Vol. 1–3 (рус. пер.: Гелиодор. Эфиопика, или Теаген и Хариклея / Пер. под ред. А. Егунова // Греческий роман / Сост.: М. Н. Томашевская. М., 1988. С. 243–502)
In Orig. cr. panegy.	In Origenem oratio panegyrica // Grégoire le Thaumaturge. Remerciement à Origène suivi de la lettre d'Origène à Grégoire / Éd. H. Crouzel. P., 1969. P. 94–182. (SC; 148) (рус. пер.: Благодарственная речь Оригену // Там же. С. 18–52)	Herm. Pastor.	Hermas. Pastor. Lib. I: Visiones // PG. 2. Col. 891–912; Lib. II: Mandata // Ibid. Col. 913–952; Lib. III: Similitudines // Ibid. Col. 951–1012 (рус. пер.: Ерм. Пастырь. Кн. 1: Видения // ПМА. 2003. С. 222–241; Кн. 2: Заповеди // Там же. С. 242–262; Кн. 3: Подобия // Там же. С. 263–309)
Methaphr. in Eccl.	Methaphrasis in Ecclesiasten // PG. 10. Col. 987–1018 (рус. пер.: Переложение Екклесиаста // Там же. С. 62–79)	Herod. Hist.	Herodotus. Historiae. Oxonii, 1912. Vol. 1–2 (рус. пер.: Геродот. История, в 9 кн. / Пер.: Г. А. Стратановский. Л., 1972)
Greg. Turon.	Gregorius Turonensis.	Hesych. Sin. De temper. et virtut.	Hesychius Sinaita. De temperantia et virtute centuria // PG. 43. Col. 1479–1544 (рус. пер.: Исихий Иерусалимский, свт. Душе-
De mirac.	De miraculis S. Martini episcopi // PL. 71. Col. 913–1008		
De virtutibus S. Martini	De virtutibus S. Martini // PL. 71. Col. 159–236		
Glor. con.	De gloria beatorum confessorum // PL. 71. Col. 828–911		



- полезное слово о трезвении и молитве // Добротолюбие. Т. 2. С. 157–202)
- Hierarchia CMRA Hierarchia Catholica Medii (et recentioris) Aevi, sive, Summorum pontificum, S. R. E. cardinalium, ecclesiarum antistitum series: In 8 vol. Monasterii; Patavi, 1913–1978
- Hieron. Hieronymus Stridonensis.
- Adv. Helvid. Adversus Helvidium, de Mariae virginitate perpetua // PL. 23. Col. 183–206 (рус. пер.: *Иероним Стридонский, блж.* О приснодевстве блж. Марии, против Елвидия // Творения. К., 1903. Ч. 4. С. 93–122)
- Adv. Iovin. Adversus Iovinianum // PL. 23. Col. 205–338 (рус. пер.: Две книги против Иовиниана // Там же. С. 122–293)
- Adv. Lucifer. Dialogus contra Luciferianos // PL. 23. Col. 135–182 (рус. пер.: Разговор против люцифериан // Там же. С. 57–93)
- Adv. Rufin. Apologia adversus libros Rufini // PL. 23. Col. 395–491 (рус. пер.: Апология против книг Руфина, посланная к Паммахию и Марцелле: В 3 кн. // Там же. 1910<sup>2</sup>. Ч. 5. С. 1–133)
- Chron. Chronicon // PL. 27. Col. 675–702 (рус. пер.: Хроника // Там же. С. 363–376)
- Contr. Ioan. Hieros. Contra Ioannem Hierosolymitanum, ad Pammachium // PL. 23. Col. 355–396 (рус. пер.: Письмо к Паммахию против Иоанна, еп. Иерусалимского // Там же. 1903<sup>2</sup>. Ч. 4. С. 310–365)
- Contr. Vigil. Contra Vigilantium // PL. 23. Col. 337–352 (рус. пер.: Против Вигилянция // Там же. С. 293–315)
- De nom. hebr. Liber de nominibus hebraicis // PL. 23. Col. 771–858
- De vir. illustr. De viris illustribus // PL. 23. Col. 597–722; De viris illustribus liber; accedit *Gennadii* Catalogus virorum inlustrium / Hrsg. W. Herding. Lipsiae, 1924 (рус. пер.: Книга о знаменитых мужах // Творения. К., 1910<sup>2</sup>. Ч. 5. С. 258–314)
- Dial. contr. Pelag. Dialogi contra Pelagianos // PL. 23. Col. 495–590 (рус. пер.: Разговор против пелагиан в лице Аггика православного и Кривола еретика // Там же. С. 134–257)
- Ep. Epistulae // PL. 22; Idem / Ed. I. Hilberg // CSEL. 54–56 (рус. пер.: [Письма] // Там же. 1893<sup>2</sup>, 1894<sup>2</sup>, 1903<sup>2</sup>. Ч. 1–3)
- In Abac. Commentariorum in Abacuc prophetam, lib. I–II // PL. 25. Col. 1273–1338; Idem // CCSL. 76A. P. 579–654 (рус. пер.: Толкование на кн. прор. Аввакума, кн. I–II // Там же. 1898. Ч. 14. С. 130–235)
- In Abd. Commentariorum in Abdiam prophetam, lib. I // PL. 25. Col. 1097–1118; Idem // CCSL. 76. P. 349–374 (рус. пер.: Толкование на кн. прор. Авдия // Там же. 1913<sup>2</sup>. Ч. 13. С. 163–192)
- In Agg. Commentariorum in Aggaeum prophetam, lib. I // PL. 25. Col. 1387–1416; Idem // CCSL. 76A. P. 713–746 (рус. пер.: Толкование на кн. пророка Аггея // Там же. 1898. Ч. 14. С. 326–360)
- In Amos. Commentariorum in Amos prophetam, lib. I–III // PL. 25. Col. 989–1096; Idem // CCSL. 76A. P. 211–348 (рус. пер.: Толкование на кн. прор. Амоса, кн. I–III // Там же. 1913<sup>2</sup>. Ч. 13. С. 2–162)
- In Apoc. Commentarii in Apocalypsin: Cap. retractata // SC. 423. P. 126–130
- In Dan. Commentariorum in Daniele prophetam, lib. I // PL. 25. Col. 491–584 (рус. пер.: Одна книга толкований на кн. прор. Даниила // Творения. К., 1913<sup>2</sup>. Ч. 12. С. 1–135)
- In Eccl. Commentarius in Ecclesiasten, lib. I–III // PL. 23. Col. 1109–1116; Idem // CCSL. 72. P. 249–361 (рус. пер.: Три книги толкований на книгу Екклесиаст // Там же. 1905<sup>2</sup>. Ч. 6. С. 1–136)
- In Eph. Commentariorum in Ep. ad Ephesios // PL. 26. Col. 439–554 (рус. пер.: Три книги толкований на послание к Ефесянам // Там же. 1903. Ч. 17. С. 214–390)
- In Ezech. Commentariorum in Ezechielem prophetam, lib. I–XIV // PL. 25. Col. 15–490 (рус. пер.: Четырнадцать книг толкований на кн. пророка Иезекииля // Там же. 1912<sup>2</sup>. Ч. 10–11)
- In Gal. Commentariorum in Ep. Paulini ad Galatas // PL. 26. Col. 307–38 (рус. пер.: Три книги толкований на Послание к Галатам // Там же. 1903. Ч. 17. С. 1–213)
- In Is. Commentariorum in Isaiaem prophetam, lib. I–XVIII // PL. 24. Col. 17–678 (рус. пер.: Восемнадцать книг толкований на прор. Исаию // Там же. 1905. Ч. 7 (Кн. I–VIII). С. 1–457; Ч. 8 (Кн. IX–XIV). С. 1–302; Ч. 9 (Кн. XV–XVIII). С. 1–245)
- In Jerem. Commentariorum in Jeremiam prophetam, lib. I–VI // PL. 24. Col. 679–900 (рус. пер.: Шесть книг толкований на кн. прор. Иеремию // Там же. 1905<sup>2</sup>. Ч. 6. С. 175–529)
- In Joel. Commentariorum in Joela prophetam, lib. I // PL. 25. Col. 947–988; Idem // CCSL. 76. P. 159–209 (рус. пер.: Толкование на кн. прор. Иоила // Там же. 1913<sup>2</sup>. Ч. 12. С. 333–395)
- In Jon. Commentariorum in Jonan prophetam, lib. I // PL. 25. Col. 1117B–1152B (рус. пер.: Толкования на кн. прор. Ионы // Там же. 1913<sup>2</sup>. Ч. 13. С. 193–243)
- In Lament. In Lamentationes Jeremiae // PL. 25. Col. 787–792
- In Malach. Commentariorum in Malachiam prophetam, lib. I // PL. 25. Col. 1541–1577 (рус. пер.: Толкование на кн. прор. Малахии // Творения. К., 1900. Ч. 15. С. 196–252)
- In Matth. Commentariorum in Matthaeum // PL. 26. Col. 15–218 (рус. пер.: Четыре книги толкований на Евангелие Матфея, к Евсевию // Там же. 1901. Ч. 16. С. 1–316)
- In Mich. Commentariorum in Micha prophetam, lib. I–II // PL. 25. Col. 1151–1230 (рус. пер.: Две книги толкований на пророка Михея // Там же. 1915<sup>2</sup>. Ч. 14. С. 1–129)
- In Naum. Commentariorum in Naum prophetam, lib. I // PL. 25. Col. 1231–1272; Idem // CCSL. 76A. P. 525–578 (рус. пер.: Толкование на кн. прор. Наума // Там же. 1913<sup>2</sup>. Ч. 13. С. 244–307)
- In Os. Commentariorum in Osce prophetam, lib. I–III // PL. 25. Col. 815–946 (рус. пер.: Толкование на кн. пророка Осии, кн. 1–3 // Там же. Ч. 12. С. 136–332)
- In Philem. In Ep. ad Philemonem // PL. 26. Col. 599–618
- In Ps. Commentario in Psalmos / Ed. G. Morin. Turhout, 1959. P. 177–245 (CCSL; 72)

In Soph.	Commentariorum in Sophoniam prophetam, lib. I // PL. 25. Col. 1337–1388; Idem // CCSL. 76A. P. 655–711 (рус. пер.: <i>Иероним Стридонский, блж.</i> Толкование на кн. пророка Софонии // Творения. К., 1898. Ч. 14. С. 236–316)	Tract. in Ps.	Tractatus in Psalmos // Anecdota Maredsolana. Maredsous, 1897. Vol. 3. Pars 2; Idem // CCSL. 78. P. 3–352
In Tit.	Commentariorum in Epistolam ad Titum // PL. 26. Col. 1417–1542	Trans. homil. Orig. in Luc.	Translatio homiliarum 39 Origenis in Evangelium Lucae, ad Paulam et Eustochium. Prologus // PL. 26. Col. 219–220
In Zach.	Commentariorum in Zachariam prophetam, lib. I–II // PL. 25. Col. 1417–1542 (рус. пер.: Толкование на кн. пророка Захарии // Творения. К., 1900. Ч. 15. С. 1–195)	Vita Hilar.	Vita sancti Hilarionis / Ed. A. A. R. Bastiaensen // Vite dei santi. Mil., 1975. Vol. 4 (рус. пер.: Жизнь св. Илариона // Творения. К., 1903 <sup>2</sup> . Ч. 4. С. 12–44)
Onomast.	Eusebii Pamphili Onomasticon: urbium et locorum Sacrae Scripturae: Graece cum latina Hieronymi interpretatione / Ed. F. Larsow, G. Parthey. B., 1862; Idem // PL. 23. Col. 859–928	Vita Malch.	Vita Malchi monachi captive // PL. 23. Col. 53–60 (рус. пер.: Жизнь пленного монаха Малха // Там же. С. 44–53)
Praef. ad Paulinian.	Praefatio ad Paulinianum // PL. 23. Col. 101–104	Vita Paul.	Vita S. Pauli primi eremitaе // PL. 23. Col. 17–28 (рус. пер.: Жизнь св. Павла, первого пустытника // Там же. С. 1–12)
Praef. in Apoc.	Praefatio in Commentariis in Apocalypsin // SC. 423. P. 124–125	<i>Hilar. Pict.</i>	<i>Hilarius Pictaviensis.</i>
Praef. in Cant.	Praefatio in interpretationem homiliarum duarum Origenis in Canticum Canticorum // PL. 23. Col. 1117–1118	Ad Const.	Liber in Constantium imperatorem // <i>Hilaire de Poitiers.</i> Contre Constance / Éd. et trad. A. Rocher. P., 1987. (SC; 334)
Praef. in De situ et nom. loc.	Praefatio in Liber de situ et nominibus locorum Hebraicorum // PL. 23. Col. 859–860	Contr. Auxent.	Contra Arianos, vel Auxentium Mediolanensem // PL. 10. Col. 609–618
Praef. in duodec. Proph.	Praefatio in duodecim Prophetas // PL. 28. Col. 1013–1016	Contr. Const.	Contra Constantium imperatorem // PL. 10. Col. 577–606
Praef. in Is.	Praefatio in librum Isaiae // PL. 28. Col. 771–774	De myster.	Tractatus mysteriorum // PLS. 1. Col. 2–69
Praef. in Job	Praefatio in librum Job // PL. 28. Col. 1079–1084; 29. Col. 61–62	De Synod.	De Synodis // PL. 10. Col. 479–546, 546–548
Praef. in Jos.	Praefatio in librum Josue ben Nun // PL. 28. Col. 462–464	De Trinit.	De Trinitate // PL. 10. Col. 25–472
Praef. in Jud.	Praefatio in librum Judith // PL. 29. Col. 37–40	Ep. ad Abram.	Epistula ad Abram // PL. 10. Col. 549–552
Praef. in Faralip.	Praefatio in librum Paralipomenon // PL. 28. Col. 1323–1328; Praefatio in librum Paralipomenon juxta LXX interpretes // PL. 29. Col. 401–404	Fragm. hist.	Fragmenta ex opera historico // PL. 10. Col. 627–723
Praef. in Fent.	Praefatio in Pentateuchum, ad Desiderium // PL. 28. Col. 147–152	In Matth.	Commentarius in Matthaеum // PL. 9. Col. 917–1078; Idem. P., 1978. 2 t. (SC; 254, 258)
Praef. in Fs.	Praefatio in librum Psalmorum juxta hebraicam veritatem // PL. 28. Col. 1125–1128; Praefatio in librum Psalmorum LXX interpretes // PL. 29. Col. 119–120	In Ps.	Tractatus super Psalmos // PL. 9. Col. 231–809
Praef. in quat. Evang.	Praefatio in quatuor Evangelia // PL. 29. Col. 525–530	<i>Hildef. Tolet.</i> De vir. illustr.	<i>Hildefonsus Toletanus.</i> De viris illustribus // PL. 96. Col. 195–206
Praef. in Salom.	Praefatio in libros Salomonis // PL. 28. Col. 1241–1244; Praefatio in libros Salomonis juxta LXX interpretes // PL. 29. Col. 403–406	<i>Hipp.</i>	<i>Hippolytus Romanus.</i>
Praef. in Sam. et Malach.	Praefatio in libros Samuel et Malachim // PL. 28. Col. 547–558	Chron.	Chronicon // <i>Hippolytus.</i> Werke / Hrsg. A. Bauer, R. Helm. Lpz., 1929. Bd. 4
Praef. in Tob.	Praefatio in librum Tobiae // PL. 29. Col. 23–26;	Contr. Noet.	Contra haeresin Noeti cujusdam // PG. 10. Col. 803–850 (рус. пер.: <i>Ипполит Римский, св.</i> Против Нозтия // Творения. Каз., 1899. Серг. П., 1997 <sup>р</sup> . Вып. 2. С. 89–98)
Prol. in Jerem.	Prologus in Jeremiam // PL. 28. Col. 847–850	De bened. Is. et Jac.	De benedictionibus Isaaci et Jacobi / Ed. M. Brière, L. Mariès et B.-C. Mercier // <i>Hippolyte de Rome.</i> Sur les bénédictions d'Isaac, de Jacob et de Moïse. P., 1954. P. 2–115. (PO; T. 27. Fasc. 1/2. N 130/131)
Prol. in transl. homil. Orig. in Jerem. et Ezech.	Prologus in translationem homiliarum Origenis in Jeremiam et Ezechielem // PL. 25. Col. 585–586	De Christ. et Antichrist.	Demonstratio de Christo et Antichristo // PG. 10. Col. 725–787 (рус. пер.: О Христе и антихристе // Творения. Серг. П., 1997 <sup>р</sup> . Вып. 2. С. 9–46)
Quaest. hebr. in Gen.	Liber Quaestionum hebraicorum in Genesim // PL. 23. Col. 935–983, 1542 (рус. пер.: Еврейские вопросы на кн. Бытия / Пер.: С. Жуков; МДА. М., 2009)	De consum. mundi	De consummatione mundi de Antichristo, et secundo adventu Domini nostri Jesu Christi // PG. 10. Col. 903–952
Serm. in Fs. XLI	Sermo in Psalmum XLI, ad neophytos // PL. 40. Col. 1203–1206; Idem // CCSL. 78. P. 542–544	Fragm. in Proverb.	Fragmenta in Proverbia / Ed. H. Achelis // <i>Hippolyt's</i> kleinere exegetische und homiletische Schriften. Lpz., 1897. S. 157–167, 176–178. (GCS; 1.2)
Tract. in Marc.	Tractatus in Marci Evangelium // CCSL. 78. P. 451–500	In Dan.	Commentarium in Danielem // <i>Hippolyte.</i> Commentaire sur Daniel / Éd. M. Lefèvre. P., 1947. P. 70–386. (SC; 14) (рус. пер.: Толкования на кн. прор. Даниила // Творения. Серг. П., 1997 <sup>р</sup> . Вып. 1. С. 1–170)
		Refut.	Refutatio omnium haeresium (Philosophumena) // Refutatio omnium haeresium / Ed. M. Marcovich. B., 1986. S. 53–417
		Hist. mon. Aeg.	Historia monachorum in Aegypto / Éd. et trad. A.-J. Festugière. Brux., 1961. (SII; 34);



- 1971<sup>r</sup>. (SH; 53) (рус. пер.: История египетских монахов / Пер.: Н. А. Кулькова. М., 2001)
- Hist. Nestor. Histoire Nestorienne: Chronique de Scert. Part 1(1) / Éd. A. Scher, J. Périer // PO. 1908. T. 4. Fasc. 3; Part. 1(2) / Éd. A. Scher // PO. 1910. T. 5. Fasc. 2; Part. 2(1) / Éd. A. Scher // PO. 1911. T. 7. Fasc. 2; Part. 2(2) / Éd. A. Scher, R. Griveau // PO. 1919. T. 13. Fasc. 4
- Hist. Zschr. Historische Zeitschrift. Münch., 1853–.
- HKAT Handkommentar zum Alten Testament. Gött., 1892–. Bd. 1–.
- Holweck *Holweck F. G.* A Biographical Dictionary of the Saints. Detroit, 1969<sup>2</sup>
- Homer. *Homerus.*
- II. Iliad / Ed. T. W. Allen. Oxf., 1931 (рус. пер.: Гомер. Илиада / Пер.: Н. И. Гнедич. Л., 1990)
- Od. Odyssea / Ed. P. von der Mühl. Basel, 1962 (рус. пер.: Одиссея / Пер.: В. А. Жуковский. М., 2000)
- HUCA Hebrew Union College annual. Cincinnati, 1924–.
- Hunger. *Hunger H.*
- Literatur Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner / Mit Beitr. v. Ch. Hannick u. P. Pieler. Münch., 1978. 2 Bde
- Register Das Register des Patriarchats von Konstantinopel / Hrsg. H. Hunger e. a. W., 1981–2001. 3 Bde. (CFHB; 19)
- HIUS Harvard Ukrainian Studies. Camb. (Mass.), 1977–. Vol. 1–.
- HWPh Historisches Wörterbuch der Philosophie / Unter Mitwirkung von mehr als 700 Fachgelehrten in Verbindung mit G. Bien [et al.]; hrsg. v. J. Ritter. Basel, 1971–2007. 13 Bde
- Iambli. *Iamblichus Chalcidensis.*
- De myster. De mysteriis // *Idem.* Les mystères d'Égypte / Éd. E. des Places. P., 1966. P. 38–215
- Pythag. Pythagorica // *Idem.* De vita Pythagorica / Hrsg. U. Klein (post L. Deubner). Lpz., 1937. Stuttg., 1975<sup>r</sup> (рус. пер.: Ямвлих. О Пифагоровой жизни / Пер. с древнегреч.: И. Ю. Мельникова. М., 2002)
- IDB The Interpreter's Dictionary of the Bible. Nashville, 1962–. Vol. 1–.
- IEJ Israel Exploration Journal. Jerusalem, 1950–.
- IEph Die Inschriften von Ephesos / Hrsg. H. Wankel. Bonn, 1979–1984. 8 t. in 10. T. 1a: Nr. 1–47 (Texte); T. 2: Nr. 101–599 (Repetitorium); T. 3: Nr. 600–1000; T. 4: Nr. 1001–1445; T. 5: Nr. 1446–2000; T. 6: Nr. 2001–2958; T. 7: Pars 1: Nr. 3001–3500; T. 7. Pars 2: Nr. 3501–5115; T. 8. Pars 1: Wortindex. Konkordanzen; T. 8. Pars 2: Verzeichniss der Eigennamen Istanbul Forschungen. B., 1932–[2009]. Bd. 1–[51]
- IF
- Ign. *Ignatius Antiochenus.*
- Ep. ad Eph. Epistula ad Ephesios // PG. 5. Col. 643–662 (рус. пер.: Игнатий Богоносец, свт. Послание к ефесянам / Пер.: прот. П. Преображенский // ПМА. 1994. С. 307–316; 2003. С. 331–340)
- Ep. ad Magn. Epistula ad Magnesios // PG. 5. Col. 661–674; *Idem* // *Ignatius Scr. Eccl.* Epistulae VII genuinae (rec. media) / Éd. P. T. Camelot. Ignace d'Antioche. Polycarpe de Smyrne. Lettres. Martyre de Polycarpe. P., 1969. P. 80–92. (SC; 10) (рус. пер.: Послание к магнезийцам // ПМА. 1994. С. 317–322; 2003. С. 341–346)
- Ep. ad Philad. Epistula ad Philadelphienses // PG. 5. Col. 697–708 (рус. пер.: Игнатий Богоносец, свт. Послание к филладельфийцам // ПМА. 1994. С. 334–339; 2003. С. 358–363)
- Ep. ad Polyc. Epistula ad Polycarpon // PG. 5. Col. 717–728 (рус. пер.: Послание к Поликарпу // ПМА. 1994. С. 346–350; 2003. С. 370–374)
- Ep. ad Rom. Epistula ad Romanos // PG. 5. Col. 685–697 (рус. пер.: Послание к римлянам // ПМА. 1994. С. 328–333; 2003. С. 352–357)
- Ep. ad Smyrn. Epistula ad Smyrnaeos // PG. 5. Col. 697–708 (рус. пер.: Послание к смирнским // ПМА. 1994. С. 340–345; 2003. С. 364–369)
- Ep. ad Trall. Epistula ad Trallianos // PG. 5. Col. 673–686 (рус. пер.: Послание к траллийцам // ПМА. 1994. С. 323–327; 2003. С. 347–351)
- IKZ Internationale Kirchliche Zeitschrift. Bern, 1911–.
- ILS Inscriptiones Latinae selectae / Ed. H. Dessau. B., 1892–1916. Zürich, 1997<sup>r</sup>. 3 vol. in 5
- Innocent. I, Papa. *Innocentius I, Papa.*
- Ad Ruf. et Eus. Ad Rufum et Eusebium ceterosque episcopos // PL. 84. Col. 665–672
- Ep. Epistolae // PL. 20. Col. 463–636
- Ep. 25 La lettre du Pape Innocent I<sup>er</sup> à Décentius de Gubbio / Éd. R. Cabié. Louvain, 1973
- Inst. Just. Institutiones / Hrsg. P. Krüger. B., 1966<sup>19</sup>. (CJC; 1) (рус. пер.: Инстигуции Юстиниана. Кн. 1–4. М., 1998)
- Ioan. Caes. *Ioannes Caesariensis.*
- Apol. Consil. Apologia Consilii Chalcedonensis // PG. 86. Col. 2944–2960; *Idem* // *Johannis Caesariensis Presbyteri et Grammatici Opera quae supersunt* / Ed. M. Richard, M. Aubineau. Turnhout, 1977. P. 2–46. (CCSG; 1) [сир. фрагм. в лат. пер.]; P. 49–58 [греч. фрагм.]
- Contr. Capitula XVII contra monophysitas // monophys. Ibid. P. 61–66. (CCSG; 1)
- Ioan. Cassian. *Ioannes Cassianus.*
- Collat. Collationes // PL. 49. Col. 477–1328 (рус. пер.: Иоанн Кассиан Римлянин, прп. Собеседования егип. подвижников // Писания / Пер. с лат.: св. Петр (Екатериновский). М., 1892, 1993<sup>p</sup>. С. 167–634)
- De incarn. Chr. De incarnatione Christi // PL. 50. Col. 9–271
- De inst. coenob. De institutis coenobionum // PL. 49. Col. 53–476 (рус. пер.: О правилах общежительных монастырей // Лисания. М., 1892, 1993<sup>p</sup>. С. 9–164)
- Ioan. Chrysost. *Ioannes Chrysostomus.*
- Ad Demetr. Ad Demetrium de compunctione // PG. 47. Col. 393–410 (рус. пер.: Иоанн Златоуст, свт. О сокрушении: Слово 1-е, к Димитрию монаху // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004<sup>p</sup>. Т. 1. Кн. 1. С. 131–150)
- Ad illum. catech. Catechesis ad illuminandos, I–II // PG. 49. Col. 223–240 (рус. пер.: Слова огласительные, I–II // Там же. Т. 2. Кн. 1. С. 251–272)
- Ad popul. Antioch. Ad populum Antiochenum // PG. 49. Col. 15–222 (рус. пер.: Беседы о статуях (к антиохийскому народу) // Там же. С. 5–250)
- Ad scand. Ad eos qui scandalizati sunt ob advertisates // PG. 52. Col. 479–480

Ad Stagir.	Ad Stagirium a daemone vexatum // PG. 47. Col. 423–494 (рус. пер.: <i>Иоани Златоуст, свт.</i> К Стагирию подвижнику, одержимому демоном: Слово 1-е // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>p</sup> . Т. 1. Кн. 1. С. 165–192)	De coemet. et de cruc.	De coemeterio et de cruce // PG. 49. Col. 393–398 (рус. пер.: О кладбище и о кресте // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>p</sup> . С. 437–443)
Ad Theodor.	Ad Theodorum lapsum, I–II // PG. 47. Col. 277–308, 209–316 (рус. пер.: К Феодору падшему, увещание 1-е; 2-е // Там же. С. 1–35; 36–43)	De consubst.	De consubstantiali // PG. 48. Col. 755–768 (рус. пер.: Беседа о единосущии Сына Божия с Богом Отцом // ХЧ. 1845. Ч. 1. С. 311–313)
Ad vid. jun.	Ad viduam juniorem // PG. 48. Col. 599–610; Idem // SC. 138. P. 112–159 (рус. пер.: К молодой вдове // Там же. С. 374–386)	De cruce et latrone	De cruce et latrone, I–II // PG. 49. Col. 399–418 (рус. пер.: Беседы о Кресте и разбойнике, I–II // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>p</sup> . Т. 2. Кн. 1. С. 443–465)
Adv. ebr.	Adversus ebriosos et de resurrectione, sermo habitus in Sancta et Magna dominica Paschae // PG. 50. Col. 433–442 (рус. пер.: Слово против упивающихся и о воскресении // Там же. Т. 2. Кн. 1. С. 481–491)	De diab. tent.	De diabolo tentatore: Daemones non gubernare mundum. Hom. 1–3 // PG. 49. Col. 243–276 (рус. пер.: О диаволе // Там же. С. 273–307)
Adv. Jud.	Adversus Judaeos: (Or. 1–8) // PG. 48. Col. 843–942 (рус. пер.: Против иудеев: Беседы 1–8 // Там же. Т. 1. Кн. 2. С. 645–759)	De fato et provid.	De fato et providentia // PG. 50. Col. 749–774 (рус. пер.: О судьбе и Промысле // Там же. Кн. 2. С. 797–830)
Adv. jud. et gent. demonstr.	Adversus judaeos et gentiles demonstratio, quod Christus sit deus // PG. 48. Col. 813–838 (рус. пер.: Рассуждение против иудеев и язычников о том, что Иисус Христос есть истинный Бог // Там же. С. 616–644)	De incarn.	In incarnationem Domini // PG. 59. Col. 687–700
Adv. oppugn. vitae mon.	Adversus oppugnatores vitae monasticae // PG. 47. Col. 319–386 (рус. пер.: К враждующим против тех, которые привлекают к монашеской жизни // Там же. С. 44–58)	De incompreh.	De incomprehensibili dei natura, contra Anomaeos, homiliae 1–5 // PG. 48. Col. 701–748 (1: 701–710; 2: 709–718; 3: 719–728; 4: 727–736; 5: 735–748) (рус. пер.: Против аномесв // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>p</sup> . Т. 1. Кн. 2. С. 491–615)
Catech.	Catechesis // <i>Jean Chrysostome</i> . Trois catéchèses baptismales / Introd., texte crit. et trad. A. Piédagnel. P., 1990. (SC; 366) (рус. пер.: Из огласительных бесед. Беседа 3-я / Пер., коммент.: М. В. Никифоров // АиО. 2003. № 2(36). С. 91–100)	De laud. S. Paul.	De laudibus S. Pauli apostoli // PG. 50. Col. 473–514 (рус. пер.: Похвала св. апостола Павлу // Там же. Т. 12. Кн. 2. С. 809–820)
Catech. [Stauronik.]	<i>Jean Chrysostome</i> . Huit catéchèses baptismales inédites / Ed. et trad. A. Wenger. P., 1957. (SC; 50) (рус. пер.: Из огласительных бесед. Беседа 1-я / Пер., коммент.: И. В. Прольгина // АиО. 2000. № 2(24). С. 96–109; Беседа 2-я // АиО. 2001. № 3(29). С. 81–90)	De Lazaro	Homiliae 7, de Lazaro // PG. 48. Col. 963–1054 (рус. пер.: О Лазаре // Там же. Т. 1. Кн. 2. С. 778–877)
Cat. Series tertia.	Cathecheses ad illuminandos, 1–8 (series 3).	De mutat. nom.	De mutatione nominum, hom. 1–4 // PG. 51. Col. 113–156 (рус. пер.: Беседы о перемене имен // Там же. Т. 3. Кн. 1. С. 101–148)
Cat. de jur.	Catechesis de juramento / Ed. A. Papadopoulos-Kerameus // <i>Varia Graeca sacra</i> . Petropoli, 1909. P. 154–166	De non judic. prox.	De non judicando proximo // PG. 60. Col. 763–766 (рус. пер.: На слова иудеев: «беса ли имеши?», и на слова: «не судите на лица» (Ин 7. 20, 24) // Там же. Т. 9. Кн. 2. С. 979–983)
Comm. in Job	[Commentarius in Job] = Commentaire sur Job / Introd., texte crit., trad. et not. par H. Sorlin, avec la collab. de L. Neyrand. P., 1988. (SC; 346, 348); <i>Hagedorn U. und D., Hrsg.</i> Johannes Chrysostomus: Kommentar zu Iob. B.; N. Y., 1990. (PTS; 35)	De Phoc.	De s. hieromartyre Phoca // PG. 50. Col. 699–706 (рус. пер.: О священномученике Фоке // Там же. Т. 2. Кн. 2. С. 746–753)
Contr. Anom.	Contra Anomaeos, 1–12 // PG. 48. Col. 701–812 (рус. пер.: Против аномесв: Беседы 1–12 // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>p</sup> . Т. 1. Кн. 2. С. 493–615)	De poenit.	De poenitentia homiliae // PG. 49. Col. 277–350 (рус. пер.: О покаянии // Там же. Кн. 1. С. 308–391)
Cum presb. fuit ordinat.	Sermo cum presbyter fuit ordinatus // PG. 48. Col. 693–700 (рус. пер.: Беседа по рукоположении во пресвитера // Там же. С. 485–492)	De prodit. Jud.	De prodicione Judae // PG. 49. Col. 373–392 (рус. пер.: О предательстве Иуды // Там же. Кн. 2. С. 763–766)
De Anna	De Anna sermones I–V // PG. 54. Col. 631–676 (рус. пер.: Пять слов об Анне // Там же. Т. 4. Кн. 2. С. 776–830)	De prophet. obscur.	De prophetiarum obscuritate // PG. 56. Col. 163–192 (рус. пер.: Объяснение того, что неясность пророчеств о Христе; язычниках и отпадении иудеев полезна; Еще о неясности Ветхого Завета // Там же. Т. 6. Кн. 1. С. 452–465; 465–484)
De bapt.	De baptismo Christi // PG. 49. Col. 363–372 (рус. пер.: Беседа о Крещении Господа и о Богоявлении // Там же. Т. 2. Кн. 1. С. 404–413)	De quatrid.	In quadriduanum Lazarum // PG. 50. Col. 641–644 (рус. пер.: О четверодневном Лазаре // Там же. Т. 11. Кн. 2. С. 990–993)
		De regres.	De regressu // PG. 52. Col. 421–424 (рус. пер.: О возвращении // Там же. Т. 2. Кн. 2. С. 436–440)
		De resurrect.	De resurrectione mortuorum // PG. 50. Col. 417–432 (рус. пер.: О воскресении мертвых // Там же. С. 465–481)



De sacerdot.	De sacerdotio, lib. I–VI // PG. 48. Col. 623–692 (рус. пер.: О священстве // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>р</sup> Т. 1. Кн. 2. С. 403–484)		Толкование на 1-е Послание к коринфянам // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>р</sup> Т. 10. Кн. 1. С. 8–458)
De st. Bab.	De s. hieromartyre Babyla // PG. 50. Col. 527–534 (рус. пер.: О сщмч. Вавиле // Там же. Т. 2. Кн. 2. С. 568–573)	In 2 Cor.	Nomiliae in Epistolam secundum ad Corinthios // PG. 61. Col. 381–610 (рус. пер.: Толкование на 2-е Послание к коринфянам // Там же. С. 459–728)
De st. Bab. contra Jul.	De s. hieromartyre Babyla contra Julianum et gentiles // PG. 50. Col. 533–572 (рус. пер.: Слово о блаженном Вавиле и против Юлиана // Там же. С. 573–617)	In Eph.	Nomiliae 24 in epistolam ad Ephesios // PG. 62. Col. 9–176 (рус. пер.: Толкование на Послание к ефессянам // Там же. Т. 11. Кн. 1. С. 5–218)
De st. Pent.	De Sancto Pentecoste I, II // PG. 50. Col. 453–470 (рус. пер.: Беседы на св. Пятидесятницу, I–II // Там же. Кн. 1. С. 502–520)	In Galat.	In Epistolam ad Galatas commentarius // PG. 61. Col. 611–682 (рус. пер.: Толкование на Послание к галатам // Там же. Т. 10. Кн. 2. С. 729–816)
De virg.	De virginitate // PG. 48. Col. 533–596 (рус. пер.: Книга о девстве // Там же. Т. 1. Кн. 1. С. 295–373)	In Gen.	Nomiliae in Genesim // PG. 53. Col. 21–384; PG. 54. Col. 385–580 (рус. пер.: Беседы на кн. Бытия // Там же. Т. 4. Кн. 1. С. 1–455 (1–41); Кн. 2. С. 459–725 (42–67))
Encom. ad Maxim.	Laus Maximi, et quales ducende sint uxores // PG. 51. Col. 225–242 (рус. пер.: Похвала Максиму, и о том, каких должно брать жен // Там же. Т. 3. Кн. 1. С. 223–242)	In Hebr.	Nomiliae 34 in epistolam ad Hebraeos // PG. 63. Col. 9–236 (рус. пер.: Беседы на Послание к евреям // Там же. Т. 12. Кн. 1. С. 5–281)
Ep.	Epistulae // PG. 52. Col. 529–748 (рус. пер.: Письма к разным лицам // Там же. Кн. 2. С. 550–806)	In illud: Filius ex se nihil facit	In illud: Filius ex se nihil facit // PG. 56. Col. 247–256 (рус. пер.: Беседа на слова: «Сын не может творить Сам от Себя, если не увидит Отца творящего» (Ин 5. 19) // Там же. Т. 6. Кн. 2. С. 545–556)
Ep. ad Caes.	Ep. ad Caesarium // PG. 64. Col. 495–500 (рус. пер.: К монаху Кесарию // Там же. С. 813–817)	In illud: Hoc scitote	In illud: Hoc scitote quod in novissimis diebus // PG. 56. Col. 271–280 (рус. пер.: Беседа на слова: «Знай же, что в последние дни наступят времена тяжкие» (2 Тим 3. 1) // Там же. С. 567–576)
Ep. ad Eud.	Ep. ad Eudoxiam (ep. 1–7) [Sp.] / Ed. P. G. Nicolouroulos // Αἰ εἰς τὸν Ἰωάννην τὸν Χρυσόστομον ἐσφραγμένως ἀποδιδομένα ἐπιστολαί. Ἀθήναι, 1973. Σ. 286, 287, 289–290, 295–297, 503–504, 507 (рус. пер.: К Евдоксии // Там же. Т. 12. Кн. 3. С. 1001–1002)	In illud: Novo vos ignorare	Monitum ad Homiliam in illud: Novo vos ignorare, fratres, quod, etc. // PG. 51. Col. 241–252 (рус. пер.: Беседа на слова апостола: «Не хочу вас не вести, братие, яко отцы наши вси под облаком быша, и вси сквозе море проидоша» (1 Кор 10. 1) // Там же. Т. 3. Кн. 1. С. 242–254)
Fragm. in Ier.	[Fragmenta]: Commentariorum in Ieremiam prophetam // PG. 64. Col. 740–1037 (рус. пер.: Сохранившееся из Толкования на книгу прор. Иеремии // Там же. С. 1137–1318)	In illud: Pater meus	In illud: Pater meus usque modo operatur // PG. 63. Col. 511–516 (рус. пер.: О том, что не должно ходить на ристалища, ни на зрелища, на слова: «Отец Мой доныне делает, и Я делаю» // Там же. Т. 12. Кн. 1. С. 341–348)
Fragm. in Iob.	Fragmenta in beatum Iob // PG. 64. Col. 505–656 (рус. пер.: Отрывки толкования на книгу Иова // Там же. С. 1005–1088)	In illud: Pater, si possible	In illud: Pater, si possible est, transeat // PG. 51. Col. 31–49 (рус. пер.: Беседа на слова: «Отче мой! Если возможно, да минует Меня чаша сия» (Мф 26. 39) // Там же. Т. 3. Кн. 1. С. 16–26)
Fragm. in Proverb.	[Fragmenta] in Salomonis Proverbia commentariorum reliquiae // PG. 64. Col. 659–740 (рус. пер.: Остатки из Толкования на Притчи Соломона // Там же. Т. 12. Кн. 3. С. 1089–1318)	In illud: Propter fornicat.	In illud: Propter fornicationes autem unusquisque suam uxorem habeat // PG. 51. Col. 207–218 (рус. пер.: Беседа на слова: «Блудодеев ради кийждо свою жену да имать» // Там же. С. 203–214)
Nom. in Pascha	Nomilia in Sanctum Pascha // PG. 52. Col. 765–772 (рус. пер.: Слово в день Св. Пасхи // ХЧ. 1846. № 1. С. 2–4)	In illud: Salutate Priscil. et Aquil.	In illud: Salutate Priscilam et Aquilam, sermones 1–2 // PG. 51. Col. 187–208 (рус. пер.: «Приветствуйте Прискилле и Акилу» // Там же. С. 181–203)
Nom. reliq. martyr.	Nomilia dicta postquam reliquiae martyrum // PG. 63. Col. 467–472 (рус. пер.: Беседа 2-я, когда в полночь царица пришла в Великую Церковь, и отсюда подняла останки мучеников... // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>р</sup> . Т. 12. Кн. 1. С. 291–296)	In illud: Vidi Dominum	In illud: Vidi Dominum (In Gen.) // PG. 56. Col. 124–128 (рус. пер.: Беседа на слова: «Виде Бог вся, елика сотвори: и се добро зело» (Быт 1. 31) // Там же. Т. 6. Кн. 2. С. 840–845)
In Act.	Nomiliae in Acta apostolorum // PG. 60. Col. 1–384 (рус. пер.: Толкование на Деяния апостольские // Там же. Т. 9. Кн. 1. С. 5–478)	In illud: Vidua eligatur	In illud: Vidua eligatur // PG. 51. Col. 321–338 (рус. пер.: Беседа на слова: «Вдовица должна быть избираема не менее чем шестидесятилетняя» (1 Тим 5. 9) // Там же. Т. 3. Кн. 1. С. 330–348)
In Col.	Nomiliae in Epistolam ad Colosseos // PG. 62. Col. 299–392 (рус. пер.: Толкование на Послание к колоссянам // Там же. Т. 11. Кн. 1. С. 356–469)		
In 1 Cor.	Nomiliae in Epistolam primam ad Corinthios // PG. 61. Col. 11–382 (рус. пер.:		

In Ioan.	Homiliae in Ioann // PG. 59. Col. 23–582 (рус. пер.: Беседы на Евангелие от Иоанна // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>р</sup> Т. 8. Кн. 1–2)		Беседа на 2 Послание к фессалоникийцам // Творения: В 12 т. СПб., 1898–1906. М., 1991–2004 <sup>р</sup> С. 573–617)
In Iob.	In Iob (Spuria) // PG. 56. Col. 563–582 (рус. пер.: Книга Иова // Там же. Т. 6. Кн. 2. С. 663–671)	In 1 Tim.	Homiliae in epistulam 1 ad Timotheum // PG. 62. Col. 501–600 (рус. пер.: Толкование на 1 Послание к Тимофею // Там же. С. 618–755)
In Is.	In Isaiam // <i>Jean Chrysostome. Commentaire sur Isaïe</i> / Ed. J. Dumortier. P., 1983. P. 36–356. (SC; 304) (рус. пер.: Толкование на прор. Исаию // Там же. Т. 6. Кн. 1. С. 1–378, 379–442)	In 2 Tim.	Homiliae in epistulam 2 ad Timotheum // PG. 62. Col. 599–662 (рус. пер.: Толкование на 2 Послание к Тимофею // Там же. С. 756–836)
In Jerem.	Monitum ad homiliam in locum illum Ieremiae // PG. 56. Col. 153–162 (рус. пер.: Обзорение книги пророка Иеремии // Там же. Кн. 2. С. 682–686)	In Tit.	Homiliae in Epistolam ad Titum // PG. 62. Col. 663–700 (рус. пер.: Толкование на Послание к Титу // Там же. С. 837–883)
In Matth.	Homiliae in Mattheum, 1–90 // PG. 57. Col. 13–472; 58. Col. 625–632 (рус. пер.: Беседы на евангелиста Матфея // Там же. Т. 7. Кн. 1–2. С. 5–889)	Laus Diodori	Laus Diodori episcopi // PG. 52. Col. 761–766 (рус. пер.: Похвала еп. Диодору // Там же. Т. 3. Кн. 2. С. 817–820)
In nov. dom.	In novam dominicam et in apostolum Thomam: [Spuria] // PG. 63. Col. 927–930 (рус. пер.: О Фоме // Там же. Т. 8. Кн. 2. С. 868–875)	Non esse ad grat. concion.	Non esse ad gratiam concionandum // PG. 50. Col. 653–662 (рус. пер.: О том, что говорить к народу с угодливостью опасно как для тех, кто говорит, так и для тех, кто слушает, и о том, что речь против собственных прегрешений полезна и является величайшей праведностью // Там же. Т. 2. Кн. 2. С. 699–709)
In paralyt.	In paralyticum demissum per tectum // PG. 51. Col. 47–64 (рус. пер.: О расслабленном // Там же. Т. 3. Кн. 1. С. 34–50)	Non esse desp.	Non esse desperandum // PG. 51. Col. 363–372 (рус. пер.: О том, что никому не должно отчаиваться, ни молиться о вреде врагам // Там же. Т. 3. Кн. 1. С. 376–384)
In Philem.	Homiliae in epistulam ad Philemonem // PG. 62. Col. 701–720 (рус. пер.: Толкование на Послание к Филемону // Там же. Т. 11. Кн. 2. С. 884–905)	Peccat. fratr.	Peccata fratrum non evulganda // PG. 51. Col. 353–364 (рус. пер.: О том, что не должно разглашать грехов братий и молиться о вреде врагам // Там же. С. 365–376)
In Philip.	Homiliae in Epistolam ad Philippenses // PG. 62. Col. 177–298 (рус. пер.: Толкование на Послание к филиппийцам // Там же. Кн. 1. С. 219–355)	Quod freq. conv.	Quod frequenter conveniendum sit // PG. 63. Col. 461–468 (рус. пер.: Беседа 1-я, сказанная в церкви мучеников, у древней скалы... о том, что должно постоянно приходиться (в церковь), и пребывающим во грехах нельзя пренебрегать своим спасением, но (нужно) выражать свое покаяние // Там же. Т. 12. Кн. 1. С. 282–291)
In princip. Act.	In principium Actorum // PG. 51. Col. 65–112 (рус. пер.: Беседа... о надписании Деяний Апостольских // Там же. Т. 3. Кн. 1. С. 62–73)	Quod nemo laeditur.	Quod nemo laeditur nisi a se ipso / Ed. A.-M. Malingrey // <i>Ioannes Chrysostomus. Lettre d'exil à Olympias et à tous les fidèles</i> . P., 1964. P. 56–144. (SC; 103) (рус. пер.: Письма к Олимпиаде, 4-е // Там же. Т. 3. Кн. 2. С. 612–618)
In Psalm.	Expositiones in Psalmum // PG. 55. Col. 35–784 (рус. пер.: Беседы на псалмы // Там же. Т. 5. Кн. 1. С. 5–412; Кн. 2. С. 419–559)	Serm. anteq. iret in exsil.	Sermo antequam iret in exsilium // PG. 52. Col. 427–432 (рус. пер.: Беседа перед отправлением в ссылку // Там же. С. 444–449)
In quadrid. Lazar.	In quadriduanum Lazarum // PG. 50. Col. 641–644 (рус. пер.: <i>Иоанн Златоуст, св.</i> О четверодневном Лазаре // Там же. Т. 2. Кн. 2. С. 687–690)	Sermo 3	Adversus oppugnationes vitae monasticae. Lib. 3 // PG. 47. Col. 349–386 (рус. пер.: К верующему отцу // Там же. Т. 1. Кн. 1. С. 79–124)
In Rom.	Homiliae 32 in epistulam ad Romanos // PG. 60. Col. 391–682 (рус. пер.: Беседы на Послание к римлянам // Там же. Т. 9. Кн. 2. С. 483–859)	Sermo 24	Eclogae I–XLVIII ex diversis homilis: [Sp.] // PG. 63. Col. 731–744 (рус. пер.: Слово 24: О грехе и исповеди // Там же. Т. 12. Кн. 2. С. 676–689)
In S. Eust.	In sanctum Eustathium Antiochenum // PG. 50. Col. 597–606 (рус. пер.: Похвала св. отцу нашему Евстафию, архиеп. Антиохии великой // Там же. Т. 2. Кн. 2. С. 642–650)	<i>Ioan. Climacus.</i> Ad Pastor.	Liber ad Pastorem // PG. 88. Col. 1166–1210 (рус. пер.: <i>Иоанн, изум. Синайский.</i> Слово к пастырю // <i>Он же.</i> Лестница. Серг. П., 1908 <sup>7</sup> . С. 252–273)
In S. Ign.	In S. Ignatium martyrem // PG. 50. Col. 587–596 (рус. пер.: Похвала св. сщмч. Игнатию Богоносцу // Там же. С. 632–642)	Scala	Scala paradisi // PG. 88. Col. 631–1164 (рус. пер.: Лестница. Серг. П., 1908 <sup>7</sup> . С. 3–251)
In sanct. Thomam	In sanctum Thomam apostolum: [Sp.] // PG. 59. Col. 497–500 (рус. пер.: О св. ап. Фоме, и против ариан // Там же. Т. 8. Кн. 2. С. 621–624)		
In 1 Thessal.	In Epistolam primam ad Thessalonicenses // PG. 62. Col. 467–500 (рус. пер.: Беседы на 1 Послание к фессалоникийцам // Там же. Т. 11. Кн. 2. С. 475–572)		
In 2 Thessal.	In Epistolam secundam ad Thessalonicenses // PG. 62. Col. 467–500 (рус. пер.:		



<i>Ioan. Damasc.</i>	<i>Ioannes Damascenus.</i>	De rect. sent.	De recta sententia // PG. 94. Col. 1421–1432 (рус. пер.: Трактат о правомыслии / Пер.: А. Р. Фокин // БТ. 2009. Сб. 42. С. 9–14)
Contr. aceph.	De natura composita sive Contra acephalos // PG. 94. Col. 111–126 (рус. пер.: <i>Иоанн Дамаскин, прп.</i> О сложной природе против акефалов / Пер.: Д. Е. Афиногенов // Творения: Христологич. и полемич. трактаты. Слова на Богородичные праздники. М., 1997. С. 194–201. (Святоотеч. наследие; Т. 3))	De virtut. et vit.	De virtutibus et vitiis // PG. 95. Col. 85–97
Contr. imag. calumn.	Orationes de imaginibus: (Contra imaginum calumnatores) // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B.; N. Y., 1975. Bd. 3. S. 65–200. (PTS; 17) (рус. пер.: Три слова в защиту иконопочитания / Пер.: А. Бронзов. СПб., 2001; Три защитительных слова против порицающих святые иконы / Пер.: А. Бронзов. СПб., 1893. Серг. П., 1993 <sup>р</sup> )	Dial. christ. et sarac.	Disceptatio christiani et saraceni // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B., 1975. Bd. 3. S. 427–438 (рус. пер.: Беседа сарацина с христианином / Пер.: Д. Е. Афиногенов // Творения: Христологич. и полемич. трактаты. Слова на Богородичные праздники. М., 1997. С. 75–81)
Contr. Jacob.	Contra Jacobitas // PG. 94. Col. 1436–1501 (рус. пер.: Послание как бы от лица святейшего Петра, еп. Дамаского, лжеепископу Дары, яковиту / Пер.: Д. Е. Афиногенов // Творения: Христологич. и полемич. трактаты. Слова на Богородичные праздники. М., 1997. С. 154–193)	Dialect.	Dialectica // PG. 94. Col. 521–676 (рус. пер.: Диалектика. М., 1862. То же, изм. загл.: Философские главы / Пер.: Н. И. Сагарда // Творения: Источник знания. М., 2002. С. 53–122)
Contr. Manich.	Contra Manichaeos // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B.; N. Y., 1981. Bd. 4. S. 351–398. (PTS; 22) (рус. пер.: Против манихеев / Пер.: Д. Е. Афиногенов // Творения: Христологич. и полемич. трактаты. Слова на Богородичные праздники. М., 1997. С. 30–74)	Encom. in Ioan. Chrysost.	[Encomio] = Laudatio s. Iohannis Chrysostomi // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B., 1988. Bd. 5. S. 359–370. (PTS; 29)
Contr. Nest.	Contra Nestorianos // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B.; N. Y., 1981. Bd. 4. S. 262–288 (рус. пер.: Слово против несториан / Пер.: Д. Е. Афиногенов // Там же. С. 119–139)	Hom. in ficum.	In ficum arefactam et in parabolam vineae // Ibid. S. 102–110
De duab. volunt.	De duabus voluntatibus // PG. 94. Col. 127–186 (рус. пер.: О свойствах двух природ по едином Христе Госуде нашем... / Пер.: Д. Е. Афиногенов // Там же. С. 82–118)	Hom. in Nativ. Dom.	In Nativitatem Domini // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B., 1988. Bd. 5. S. 324–348
De fide contr. Nest.	De fide contra Nestorianos // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B.; N. Y., 1981. Bd. 4. S. 238–254 (рус. пер.: Слово о вере против несториан / Пер.: Д. Е. Афиногенов // Там же. С. 140–153)	Hom. in sabbat. sanct.	Homilia in sabbatum sanctum // PG. 94. Col. 601–644
De fide orth.	Expositio fidei orthodoxa // PG. 94. Col. 781–1228 (рус. пер.: Точное изложение православной веры / Пер. с греч. А. Бронзов. СПб., 1894. М.; Р-н/Д., 1992 <sup>р</sup> )	Hom. in transf.	Homilia in transfigurationem Domini // PG. 96. Col. 545–576 (рус. пер.: Слово на Преображение Госюда и Спасителя нашего Иисуса Христа / Пер. с греч.: свящ. М. Козлов // АнО. 1999. № 4(22). С. 61–76)
De haer.	De haeresibus // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B.; N. Y., 1981. Bd. 4. S. 19–67 (рус. пер.: О ересях вкратце / Пер.: А. И. Сагарда // Творения: Источник знания. М., 2002. С. 123–155)	In Dorm.	Homilia 8–10: In Dormitionem Beatae Virginis Mariae, 1–3 // PG. 96. Col. 699–722; 721–754; 753–762 (рус. пер.: Похвальное слово на Успение Богородицы и Приснодевы Марии, 1-е, 2-е, 3-е / Пер.: свящ. М. Козлов // Творения: Христологические и полемические трактаты. Слова на Богородичные праздники. М., 1997. С. 261–274; 275–292; 293–299)
De imag.	De imaginibus orationes // PG. 94. Col. 1231–1420; Idem // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B., 1975. Bd. 3. S. 65–200 (рус. пер.: Три слова в защиту иконопочитания. СПб., 2001; Три защитительных слова против порицающих святые иконы. СПб., 1893. Серг. П., 1993 <sup>р</sup> )	In Nativ. B. V. M.	Beatae Virginis Mariae 1–2 // PG. 96. Col. 661–680, 679–698 (рус. пер.: Слово на Рождество Пресвятой Богородицы: [Ном. 6] / Пер.: свящ. М. Козлов // Там же. С. 249–260)
De part. anim.	Partes porro animae tres // PG. 95. Col. 229–232 (fragm.)	Inst. element.	Institutio elementaris ad dogmata // PG. 95. Col. 99–112; Idem // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B.; N. Y., 1969. Bd. 1. S. 20–26 (PTS; 7) (рус. пер.: Введение в догматическое богословие / Пер.: Д. Челель // БСб. 2002. № 9. С. 124–139)
		Laud. Barb.	Laudatio s. Barbarae // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B., 1988. Bd. 5. S. 276–278
		Parall. rupef.	Parallela rupefucaldina // PG. 96. Col. 441–544
		Pass. Artem.	Passio s. Artemii martyris // Die Schriften des <i>Joannes von Damaskos</i> / Hrsg. V. Kotter. B., 1988. Bd. 5. S. 183–245; Idem // PG. 96. Col. 1251–1320
		Sacra parall.	Sacra parallela (fragm.) // PG. 46. Col. 1109–1112; Idem (fragm.) [Sp.] // PG. 95. Col. 1070–1588; 96. Col. 9–544; Idem //

	<i>Holl K. Sacra parallela. Lpz., 1897. (TU: 16)</i> [Выдержки из Свящ. Писания и творений св. отцов]	Contr. Ap.	Contra Apionem: (De Judaeorum vetustate) // Opera. V., 1889, 1955 <sup>r</sup> . Т. 5. S. 3–99 (рус. пер.: О древности иудейского народа: Против Апиона. СПб., 1895)
<i>Ioan. Diac. Vita S. Greg. Magn.</i>	<i>Ioannes Diaconus. Vita S. Gregorii Magni</i> // PG. 75. Col. 59–242	De bell.	De bello Iudaico, I–VII // Ibid. 1895, 1955 <sup>r</sup> . Т. 6 (рус. пер.: Иудейская война / Пер.: М. Финкельберг, А. Вдовиченко. М.; Иерусалим, 1999 <sup>2</sup> )
<i>Ioan. D. Scot. Collat.</i>	<i>Ioannes Duns Scotus. Collationes</i> // Opera omnia: In 12 vol. / Ed. L. Wadding. Lugduni, 1639. Hildesheim, 1968 <sup>r</sup> . Vol. 3. P. 335–442	Vita.	Josephi vita // Ibid. 1890, 1955 <sup>r</sup> . Т. 4. S. 321–389 (рус. пер.: Моя жизнь / Пер.: Д. Е. Афиногенов; вступ. ст.: Л. В. Семенченко // ВДИ. 2006. № 4. С. 216–229; 2007. № 1. С. 272–283; № 2. С. 235–251)
De anima	Quaestiones super secundum et tertium De anima // Ibid. Vol. 2. P. 477–582; крит. изд.: Opera philosophica. St. Bonaventure (N. Y.), 2006. Vol. 5	Josephus et Aseneth	<i>Burchard Chr. Joseph und Aseneth</i> / Krit. hrsg. v. C. Burfeind u. U. V. Fink. Leiden, 2003. (PVTG; 5) (рус. пер.: <i>Аверинцев С. С.</i> Повесть об Иосефе и Асенеф // От берегов Босфора до берегов Евфрата: Антология. М., 1994. С. 76–100)
De primo princ.	Tractatus de primo principio. N. Y., 1949 (рус. пер.: <i>Иоанн Дунс Скот.</i> Трактат о первоначале / Пер.: А. В. Апполонов. М., 2001)	<i>Iren.</i>	<i>Irenaeus Lugdunensis.</i>
In Met.	Quaestiones subtissimae in Metaphysicam Aristotelis // Opera omnia: In 12 vol. / Ed. L. Wadding. Lugduni, 1639. Hildesheim, 1968. Vol. 4; крит. изд.: Quaestiones super libros Metaphysicorum Aristotelis // Opera philosophica. St. Bonaventure (N. Y.), 1997. Vol. 3–4	Adv. haer.	Adversus haeresis, lib. I–V // <i>Irenée de Lyon. Contre les hérésies.</i> P., 1965–1982. 10 t. (SC; 263–264, 293–294, 210–211, 100, 152–153) (рус. пер.: <i>Иринея Лионский, свт.</i> Против ересей / Пер.: прот. П. Преображенский // Творения. СПб., 1900. М., 1996 <sup>p</sup> )
Ordinatio	Ordinatio, lib. I–III // Opera omnia. Vat., 1950–2007. Vol. 1–10; Idem, lib. I–IV // Opera omnia: In 12 vol. / Ed. L. Wadding. Lugduni, 1639. Hildesheim, 1968 <sup>r</sup> . Vol. 5–10	Dem.	Demonstratio praedicationis apostolicae // <i>Des heiliges Irenaeus Schrift zum Erweise des apostolischen Verkündigung</i> / Hrsg. v. K. Ter-Mekerttschian u. E. Ter-Minassiantz. Lpz., 1907. (TU; 31. 1)
Quest. quodlib.	Questiones quodlibetales // Opera omnia: In 12 vol. / Ed. L. Wadding. Lugduni, 1639. Hildesheim, 1968 <sup>r</sup> . Vol. 12	Fragm. Gr.	Fragmenta deperditorum operum // <i>S. Irenaei episcopi Lugdunensis Libri quinque adversus haereses</i> / Ed. W. W. Harvey. Camb., 1857. Vol. 2. P. 470–511 (Fr. 1–47) (рус. пер.: Отрывки из утраченных сочинений св. Иринея / Пер.: прот. П. А. Преображенский // Творения. СПб., 1900. М., 1996 <sup>p</sup> . С. 529–545)
Rep. Paris.	Reportatio [Parisiensis] // Ibid. Vol. 11	<i>Isaac Syr.</i>	<i>Isaac Syrus.</i>
<i>Ioan. Ephes. Hist. eccl.</i>	<i>Ioannis Ephesini Historia ecclesiastica</i> / Ed. E. W. Brooks. P., 1933, 1935. 2 vol. (CSCO; 104–105. Syr.; 53–54)	Hom.	Homiliae // «The Second Part». Lovanii, 1995. (CSCO; 554. Syr; 224)
<i>Ioan. Malal. Chron.</i>	<i>Ioannis Malalae. Chronographia</i> / Ed. L. Dindorf. Bonn, 1831. (CSHB)	Sermones	Sermones // PG. 86. Col. 811–886 (рус. пер.: <i>Исаак Сирин, прп.</i> Слова подвижнические. М., 1897, 1992 <sup>p</sup> )
<i>Ioan. Mosch. Prat. spirit.</i>	<i>Ioannes Moschus. Pratum spirituale</i> // PG. 87. Col. 2843–3116	<i>Isaias Gaz.</i>	<i>Isaias Gazaeus. Asceticon</i> // Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν ἁγίου Ἰσαίου λόγοι κθ' / Ed. Augustinos Iordanites. Jerusalem, 1911
<i>Ioan. Phil. Com. in Arist. lib. de anim.</i>	<i>Ioannes Philoponus. In Aristotelis libros de anima commentaria</i> // CAG. 1897. Vol. 15 / Ed. M. Hayduck. P. 1–607	<i>Isid. Hisp. Chron.</i>	<i>Isidorus Hispalensis episcopus, st. Chronicon</i> // PL. 83. Col. 1017–1058
De opif. mundi	De opificio mundi // <i>Reichardt G. Ioannis Philoponi «De opificio mundi libri VII».</i> Lipsiae, 1897. (Scriptores sacri et profani; Fasc. 1)	De eccl. offic.	Episcopi de Ecclesiasticis officiis // PL. 83. Col. 739–824
<i>Ioan. Saresb. Metalog.</i>	<i>Ioannes Saresberiensis. Metalogicon</i> / Ed. J. B. Hall, K. S. B. Keats-Rohan. Turnholti, 1991. (CCCM; 98)	De Ezech.	De Ezechiele // PL. 83. Col. 168–169
Policrat.	Policratici sive De nugis curialium et vestigiis philosophorum libri VIII / Ed. C. C. I. Webb. Oxonii, 1909. 2 vol.; Policraticus [Lib. I–V] / Ed. K. S. B. Keats-Rohan. Turnholti, 1993. (CCCM; 118)	De vir. illustr.	De viris illustribus // PL. 83. Col. 1081–1106
<i>Iord. Get.</i>	<i>Iordanus. Romana et Getica</i> / Ed. Th. Mommsen. B., 1882, 1982 <sup>r</sup> . P. 53–138. (MGH. AA; 5/1) (рус. пер.: <i>Иордан.</i> О происхождении и деяниях гетов / Пер.: Е. Ч. Скржинская. СПб., 2001 <sup>2</sup> )	Ep.	Epistolae // PL. 83. Col. 893–913
Rom.	<i>Romana et Getica</i> / Ed. Th. Mommsen. B., 1882, 1982 <sup>r</sup> . P. 3–52. (MGH. AA; 5/1)	Etymol.	Etymologiarum sive Originum libri XX // PL. 82. Col. 73–729; Idem / Ed. W. M. Lindsay. Oxf., 1911 (рус. пер.: <i>Исидор Севильский.</i> Этимологии, или Начала, в XX кн. / Пер. с лат., ст., примеч., указ.: Л. А. Харитонов. СПб., 2006. [Ч. 1:] Кн. I–III: Семь свободных искусств)
<i>Ioas. Flav. Antiq.</i>	<i>Josephus Flavius. Flavii Iosephi Antiquitates Iudaicae</i> // Opera / Ed. B. Niese. B., 1887, 1885, 1892, 1890, 1955 <sup>r</sup> . Т. 1–4 (рус. пер.: <i>Иосиф Флавий.</i> Иудейские древности / Пер.: Г. Г. Генкель. М., 1996. 2 т.)	Hist.	Historia / Ed. Th. Mommsen // MGH. AA. 1982. Т. 11. P. 267–303
		In Jos.	Mysticorum Expositiones Sacramentorum seu Quaestiones in Vetus Testamentum: In Josuae // PL. 83. Col. 371–380



Sent.	Sententiae, lib. I–III // PL. 83. Col. 537–738; Idem / Ed. P. Cazier. Turnhout, 1998. (CCSL; 111)	JEA	Journal of Egyptian Archaeology / Egypt Exploration Society. L., 1914–. Vol. 1–.
Isid. Pel. Ep.	Isidorus Pelusiota. Epistolarum, lib. I–V // PG. 78. Col. 177–1646 (рус. пер.: <i>Исидор Пелусиот, еп.</i> Письма. Кн. 1–5 // Творения. М., 1859–1860. Ч. 1–5; Письма: В 2 т. М., 2000–2001)	JEastCS	Journal of Eastern Christian Studies. Leuven, 1948–. Vol. 1–.
Isocr.	Isocrates.	JEcclH	Journal of Ecclesiastical History. L., 1950–. Vol. 1–.
Antidosis	Antidosis: (Or. 15) // <i>Isocrate</i> . Discours: In 4 vol. / Ed. G. Mathieu et É. Brémond. P., 1942, 1966 <sup>r</sup> . Vol. 3. P. 103–181	JECS	Journal of Early Christian Studies / North American Patristics Society: Hopkins Univ. Baltimore, 1993–. Vol. 1–.
Arcopagit. Or. 10	Arcopagiticus: (Or. 7) // <i>Ibid.</i> P. 63–84 Helenaë encomium: (Or. 10) // <i>Ibid.</i> 1929, 1963 <sup>r</sup> . Vol. 1. P. 163–179	JESHO	Journal of Economic and Social History of Orient. Leiden, 1957–. Vol. 1–.
IstMitt	Istanbuler Mitteilungen / Deutsches Archäol. Inst., Abt. Istanbul. Istanbul, 1933–1943, 1954–1956. 6 Bde; [N. F. Annual:] 1957–[2009]. Bd. 7–[59]	JEthS	Journal of Ethiopian Studies. Addis Ababa, 1963–. Vol. 1, N 1–.
Itiner. Burdigal.	Itinerarium Burdigalense // Palaestinae descriptiones ex sacculo IV, V et VI / Hrsg. T. Tobler. St. Gallen, 1869; Idem // PL. 8. Col. 783–796 (рус. пер.: Бордоский путник 333 г. // ППС. 1882. Т. 1. Вып. 2. (Вып. 2))	JETS	Journal of the Evangelical Theological Society. Wheaton (Ill.), 1958–. Vol. 1, N 1–.
Iust. Martyr. I Apol.	<i>Iustinus Philosophus et Martyr</i> . Apologia // PG. 6. Col. 327–440 (рус. пер.: <i>Иустин Мученик, св.</i> Апология I, представленная в пользу христиан Антонию Благочестивому // Творения / Пер.: прот. П. Пресображенский. М., 1892 <sup>2</sup> , 1995 <sup>n</sup> . С. 31–104)	JHebrS	Journal of Hebrew Scriptures. Edmonton, 1996–. Vol. 1–.
II Apol.	Apologia secunda pro Christianis ad senatum romanum // PG. 6. Col. 441–470 (рус. пер.: Апология II, представленная в пользу христиан римскому сенату // Там же. С. 105–121)	JHS	Journal of Hellenic Studies. L., 1880–.
De resurrect.	De resurrectione / Ed. J. C. T. Otto // <i>Corpus apologeticarum</i> . Wiesbaden, 1971 <sup>r</sup> . Т. 3. P. 126–158 (рус. пер.: Отрывок о воскресении // Там же. С. 469–484)	JJS	Journal of Jewish Studies / Oxf. Centre for Hebrew and Jewish Stud. Oxf., 1948/1949–. Vol. 1–.
Dial.	Dialogus cum Trifone // PG. 6. Col. 481–800 (рус. пер.: Разговор с Трифоном иудеем // Там же. С. 132–362)	JNES	Journal of Near Eastern Studies. Chicago, 1942–. Vol. 1–.
JAAS	Journal of Assyrian Academic Studies. Des Plaines (Il.), 1987–. Vol. 1–.	JÖB	Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik. W.; Graz; Köln, 1968–.
JAC	Jahrbuch für Antike und Christentum. Münster, 1958–.	JÖBG	Jahrbuch der Österreichischen Byzantinischen Gesellschaft. W., 1951–1967. 17 Bde (продолж.: JÖB)
Jaffé. RPR	<i>Jaffé Ph.</i> Regesta Pontificum Romanorum ab condita Ecclesia ad annum post Christum natum 1198. B., 1851; Idem / Hrsg. v. P. Ewald. Lipsiae, 1885–1888 <sup>2</sup> . 2 t.	<i>Johnson. Sarapion</i>	<i>Johnson M. E.</i> The Prayers of Sarapion of Thmuis: A Literary, Liturgical and Theological Analysis. R., 1995. (OCA; 249)
JAMS	Journal of the American Musicological Society. Richmond, 1948–. Vol. 1–.	<i>Jonas Aurelianus.</i>	<i>Jonas Aurelianus.</i> De institutione laicali // PL. 106. Col. 117–278
JANES	Journal of the Ancient Near Eastern Society of Columbia Univ. N. Y., 1968–[2009]	<i>Joseph. Reg. lib.</i>	<i>Josephi Genesii</i> Regum libri quattuor / Ed. A. Lesmüller-Werner, J. Thurn. B., 1978. (CFHB; 14)
Janin.	<i>Janin R.</i>	JPOS	Journal of the Palestine Oriental Society. [Jerusalem], [1920–1948], Vol. 1–21
Églises et monastères	Les églises et les monastères [de Constantinople byzantine]. P., 1969 <sup>2</sup> . (Géographie ecclésiastique de l'empire Byzantin; 3)	JQR	Jewish Quarterly Review. L.; N. Y., 1888–1908. 20 vol.; N. S. Phil., 1910–.
Grands centres	Les églises et les monastères des grands centres byzantins (Bithynie, Hellespont, Latros, Galésios, Trébizonde, Athènes, Thessalonique). P., 1975. (Géographie ecclésiastique de l'empire Byzantin; 2)	JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. Camb., 1834–1863. Vol. 1–20; N. S. 1865–1891. Vol. 1–23; 1892–1990; Ser. 3. 1991–. Vol. 1–.
JAOS	Journal of the American Oriental Society. New Haven, 1843–[2007]. Vol. 1–[127]	JRH	Journal of Religious History. Sydney, 1960–.
JBL	Journal of Biblical Literature. Missoula, 1882–.	JRS	Journal of Roman Studies. L., 1911–. Vol. 1–.
JbLW	Jahrbuch für Liturgiewissenschaft. Münster, 1921–1941. 20 Bde (далее: AflW)	JSHRZ	Judische Schriften aus hellenistisch-romischer Zeit: Ser. / Hrsg. W. G. Kümmel, Ch. Habicht et al. Gütersloh, 1973–.
		JSJ	Journal for the Study of Judaism in the Persian, Hellenistic and Roman Period. Leiden, 1970–[2010]. Vol. 1–[41]
		JSNT	Journal for the Study of the New Testament / Dep. of the Bible Stud.; Univ. of Sheffield. Sheffield, 1978/1979–. Vol. 1–.
		JSOT	Journal for the Study of the Old Testament. Sheffield, 1976–[2010]. Vol. 1–[35]; Suppl. ser.: 1976–[2005]. Vol. 1–[420]
		JSP	Journal for the Study of the Pseudepigrapha. Sheffield, 1987–. Vol. 1–.
		JSS	Journal of Semitic Studies. Oxf., 1956–. Vol. 1–.
		JThSt	Journal of Theological Studies. Oxf., 1899/1900–1949. 50 vol.; N. S. 1950–. Vol. 1–.
		<i>Julian. Apost.</i>	<i>Julianus Apostata (Flavius Claudius Julianus Imperator).</i>
		Contr. Galil.	Contra Galilacos // <i>Juliani imperatoris</i> Librorum contra Christianos quae supersunt / Hrsg. C. J. Neumann. Lpz., 1880. S. 163–233 (рус. пер.: <i>Юлиан.</i> Против христиан

	// Раювич А. Б. Первоисточники по истории раннего христианства. М., 1990. С. 399–434)	<i>Legrand.</i> Bibl. hell. XV <sup>e</sup> – XVI <sup>e</sup>	<i>Legrand E.</i> Bibliographie hellénique, ou Description raisonnée des ouvrages publiés par des grecs aux XV <sup>e</sup> et XVI <sup>e</sup> siècles. P., 1885, 1962 <sup>2</sup> . 4 t.
Ep.	Epistulae // <i>L'empereur Julien</i> . Œuvres complètes / Éd. J. Bidez. P., 1960 <sup>2</sup> . Vol. 1. 2	Bibl. hell. XVII <sup>e</sup>	Bibliographie hellénique, ou Description raisonnée des ouvrages publiés par des grecs au XVII <sup>e</sup> siècle. P., 1894–1896. Brux., 1963 <sup>1</sup> . 5 t.
Or.	Orationes // Ibid. P., 1932. Vol. 1. 1 / Éd. J. Bidez; 1960 <sup>2</sup> . Vol. 1. 2 / Éd. J. Bidez; 1963. Vol. 2. 1 / Éd. G. Rochefort; 1964. Vol. 2. 2 / Éd. C. Lacombrade (рус. пер.: <i>Император Юлиан</i> . Сочинения / Пер.: Т. Г. Сидаш. СПб., 2007)	Bibl. hell. XVIII <sup>e</sup>	Bibliographie hellénique, ou Description raisonnée des ouvrages publiés par des grecs au XVIII <sup>e</sup> siècle. P., 1918–1928. Brux., 1963 <sup>1</sup> . 2 t.
<i>Jungmann</i> . Mis- sarum Sollemnia	<i>Jungmann J.</i> -A. Misarum Sollemnia: Explication génétique de la Messe romaine. P., 1951. T. 1; 1952. T. 2; 1954. T. 3	<i>Leo Diac.</i> Hist.	<i>Leo Diacomus</i> . Historia / Hrsg. C. V. Hase. Bonn, 1828 (рус. пер.: <i>Лев Диакон</i> . История / Ред.: Г. Г. Литаврин. М., 1988)
<i>Just.</i> Epit. hist.	<i>M. Iuniani Iustini</i> Epitoma Historiarum Philippicarum Pompei Trogi / Ed F. Ruchl, O. Seel. Lipsiae, 1935 (рус. пер.: <i>М. Юний Юстин</i> . Эпитома соч. Помпея Трога «История Филиппа». СПб., 2005)	<i>Leo Gramm.</i> Chron.	<i>Leonis Grammatici</i> Chronographia / Ed. I. Bekker. Bonn, 1842. (CSHB; 42); Idem // PG. 108. Col. 1037–1164
<i>Juvenal.</i> Satir	<i>Juvenalis</i> . Satirae / Ed. W. V. Clausen. Oxf., 1959 (рус. пер.: <i>Ювенал</i> . Сатиры / Пер.: Д. Недович, Ф. Петровский // Римская сатира. М., 1989. С. 239–340)	<i>Leo Magn.</i> Ep. Serm.	<i>Leo Magnus</i> . Epistolae // PL. 54. Col. 593–1216 Sermones // PL. 54. Col. 137–468
<i>Krumbacher.</i> Geschichte	<i>Krumbacher K.</i> Geschichte der Byzantinischen Literatur / Unter Mitwirkung v. A. Ehrhard u. H. Gelzer. Münch., 1897 <sup>2</sup>	<i>Leont. Byz.</i> Contr. Monophys.	<i>Leontius Byzantinus</i> . Contra Monophysitas // PG. 86b. Col. 1769–1902 Contra Nestorianos et Eutychianos // PG. 86. Col. 1267–1396
LA	Liber annuus: Studium Biblicum Franciscanum. Jerusalem, 1950/1951–. Vol. 1–.	Eutych. De sect.	Liber de sectis (Scholia) // PG. 86. Col. 1193–1268
<i>Labourt.</i> Christia- nisme dans l'empire perse	<i>Labourt J.</i> Le Christianisme dans l'empire perse sous la dynastie Sassanide (224–532). P., 1904	Sol. argument. Severi	Adversus argumenta Severi // PG. 86. Col. 1901–1916
LACL	Lexikon der antiken christlichen Literatur. Freiburg i. Br., 1998, 2002 <sup>3</sup>	<i>Leont. Hieros.</i> Contr. Nestor.	<i>Leontius Hierosolymitanus</i> . Contra Nestorianos // PG. 86. Col. 1309–1768
<i>Lact.</i> De ira Dei	<i>Lactantius</i> . Liber de ira Dei // PL. 7. Col. 79–148 (рус. пер.: <i>Лактанций</i> . О гневе Божиим // Он же. О творении Божиим. О гневе Божиим. О смерти гонителей. Эпитомы Божественных установлений / Пер. с лат.: В. М. Тюленев. СПб., 2007. С. 77–123)	<i>Leont. Makhair.</i> Chronicle	<i>Leontios Makhairas</i> . Recital concerning the Sweet Land of Cyprus entitled «Chronicle» = Λεόντιος Μαχαίρας. Ἐξήγησις τῆς γλυκείας χώρας Κύπρου / Ed. R. M. Dawkins. Oxf., 1932. 2 t.
De mort. persecut.	De mortibus persecutorum // PL. 7. Col. 190–276 (рус. пер.: О смерти гонителей: К исповеднику Донату // Там же. С. 124–172)	<i>Le Quien</i> . OC	<i>Le Quien M.</i> Oriens Christianus. P., 1740. Graz, 1958 <sup>1</sup> . 3 t.
De opif. Dei	Liber de opificio Dei // PL. 7. Col. 9–78 (рус. пер.: О творении Божиим // Там же. С. 37–76)	LexMA	Lexikon des Mittelalters. Münch.; Zürich, 1980–1999. 9 Bde
Div. inst.	Divinae institutiones // PL. 6. Col. 110–882 (рус. пер.: Божественные установления // Тюленев В. М. Лактанций: Христианский историк на перекрестке эпох. СПб., 2000. С. 205–317)	Liber Extra	Decretalium Gregorii papae IX compilatio // CorpICan. 1881. Pars 2. Col. 1–928
Epitom.	Epitome divinarum institutionum / Hrsg. E. Heck, A. Wlosok. Lpz., 1994 (рус. пер.: Эпитомы Божественных установлений // Он же. О творении Божиим. О гневе Божиим. О смерти гонителей. Эпитомы Божественных установлений / Пер.: В. Тюленев. СПб., 2007. С. 173–242)	Liber Respons.	Liber Responsorialis: Pro Festis I. Classis et Communi Sanctorum juxta Ritum Monasticum. Adnectuntur Invitatorium et Hymnus aliorum Festorum. Solesmes, 1895
<i>Lampe.</i> Lexicon	<i>Lampe G. W. H.</i> A Patristic Greek Lexicon. Oxf., 1961, 1968 <sup>1</sup>	Liber Sextus	Liber Sextus decretalium papae Bonifacii VIII // CorpICan. 1881. Pars 2. Col. 933–1124
<i>Lanzoni.</i> Diocesi	<i>Lanzoni F.</i> Le Diocesi d'Italia dalle origini al principio del sec. VII: Stud. crit. Faenza, 1927 <sup>2</sup> . 2 t. (ST; 35)	<i>Liberat.</i> Breviar.	<i>Liberatus Carthaginensis Diaconus</i> . Breviarium causae Nestorianorum et Eutychianorum // PL. 68. Col. 969–1050
<i>Latyšev.</i> Menol.	Menologii anonymi byzantini saeculi X quae supersunt / Ed. B. Latyšev. Petropoli, 1911–1912. Lpz., 1970 <sup>1</sup> . 2 t.	<i>Lossky.</i> Typicon	<i>Lossky A.</i> Le Typicon byzantin: Éd. d'une version grecque (partiellement inédite); analyse de la partie liturgique: Diss. P., 1987
LCI	Lexikon der christlichen Ikonographie. Freiburg i. Br., 1968–1976, 1994 <sup>1</sup> . 8 Bde	LP	Liber Pontificalis / Ed. L. Duchesne. P., 1955–1957. 3 vol.
		LQF	Liturgiewissenschaftliche Quellen und Forschungen. Münster, 1902–.
		LTK	Lexikon für Theologie und Kirche / Hrsg. J. Höfer, K. Rahner. Freiburg i. Br., 1957–1968 <sup>2</sup> , 1986 <sup>1</sup> . 10 Bde, Reg., 3 Bde. Suppl.
		<i>Lyd.</i> Mag.	<i>Ioannis Lydi</i> . De magistratibus populi Romani libri tres / Ed. R. Wünsch. Lpz., 1903; <i>Ioannes Lydus</i> . On Powers or the Magistracies of the Roman State / Ed. A. C. Bandy. Phil., 1983
		Ost.	De ostentis // <i>Ioannis Laurentii Lydi</i> Liber de ostentis et calendaria Graeca omnia / Hrsg. C. Wachsmuth. Lpz., 1897. S. 3–160



<i>Macar. Aeg.</i>	<i>Macarius Aegyptius (Magnus).</i>	даться делами // <i>Он же.</i> Нравственно-подвижнические слова. Серг. П., 1911 <sup>2</sup> . М., 1995 <sup>р</sup> . С. 29–57)
I	[Собр. рукописей типа I]. Sermones 64 (coll. B) // <i>Makarios/Symeon. Reden und Briefe</i> / Hrsg. H. Berthold. B., 1973. 2 vol. 1:3–265; 2:3–219. (GCS) (рус. пер.: <i>Макарий Египетский, прп.</i> Духовные слова и послания: Собр. типа I (Vatic. graec. 694) / Изд. подгот.: А. Г. Дунаев. М., 2002. С. 373–836)	MartHieron Martyrologium Hieronymianum / Ed. C. de Rossi, L. Duchesne // <i>ActaSS. Nov. T. 2. Pars 1. Brux., 1894</i>
II	[Собр. рукописей типа II]. Homiliae spirituales 50 (coll. H) // <i>Dic 50 geistlichen Homilien des Makarios</i> / Hrsg. H. Dörries, E. Klostermann, M. Krüger. B., 1964. S. 1–322. (PTS; 4); Homiliae 7 (coll. HA) // <i>Makarîi Anecdota</i> / Ed. G. L. Marriott. Camb. (Mass.), 1918. N. Y., 1964 <sup>r</sup> . P. 19–48 (рус. пер.: Духовные беседы / Пер.: А. И. Сидоров (беседы 51–57) // <i>Творения.</i> М., 2002. С. 251–498)	MartHieron. Comment. <i>Martino</i> v. Annus ecclesiasticus MartRaban Commentarius perpetuus in MartHieron / Ed. H. Delehaye // <i>Ibid. Pars 2. Brux., 1931 Martino</i> v. G. Annus ecclesiasticus graeco-slavicus // <i>ActaSS. Oct. T. 11. Brux., 1863 Rabani Mauri Martyrologium</i> / Ed. J. McCulloh. Turnholti, 1979. (CCCM; 44) Martyrologium Romanum scholiis historicis instructum / Ed. H. Delehaye // <i>Propylaeum ad ActaSS. Dec. Brux., 1940 Delehaye H. e. a. Martyrologium Romanum ad formam editionis typicae, scholiis instructum</i> // <i>Ibidem</i>
III	[Собр. рукописей типа III]. Sermones 1–22, 24–27 // <i>Neue Homilien des Makarios/Symeon</i> / Hrsg. E. Klostermann, H. Berthold. B., 1961. S. 1–113, 128–158 (рус. пер.: Поучения / Пер.: А. И. Сидоров, В. Вениаминов // <i>Там же.</i> С. 499–609)	MartRom Martyrologium Romanum scholiis historicis instructum / Ed. H. Delehaye // <i>Propylaeum ad ActaSS. Dec. Brux., 1940 Delehaye H. e. a. Martyrologium Romanum ad formam editionis typicae, scholiis instructum</i> // <i>Ibidem</i>
Hom. spiritual.	Homiliae spirituales // PG. 34. Col. 449–820 (рус. пер.: Духовные беседы. Серг. П., 1904, 1994 <sup>р</sup> )	MartUsuard Martyrologium Usuardi // <i>ActaSS. Iun. T. 6. Antverpiae, 1714; Idem</i> // PL. 123. Col. 599–987; 124. Col. 9–857
<i>Mai.</i> NPB	<i>Mai</i> A. Novae patrum bibliothecae / Ed. Card. A. Maio. R., 1852–1905. 10 vol.	Martyr. et Asc. Is. Martyrium et Ascensio Isaiae // <i>Fragmenta pseudepigraphorum quae supersunt Graeca</i> / Ed. A.-M. Denis. Leiden, 1970. P. 105–114. (PVTG; 3)
Manich. Ps.	A Manichaeon Psalm-Book: Pt. 2 / Ed. C. R. C. Allberry. Stuttg., 1938; The Manichaeon Coptic Papyri in the Chester Beatty Library. Vol. 3: Psalm Book. Pt. 1 / Ed. S. Giversen. Gen., 1988; Pt. 2. Fasc. 1 / Ed. G. Wurst. Turnhout, 1996; Pt. 2. Fasc. 2 / Ed. S. Richter. Turnhout, 1998	Martyr. Polyc. Martyrium Polycarpi // PG. 5. Col. 717–728; <i>Idem</i> // <i>Ignace d'Antioche, Polycarpe de Smyrne. Lettres. Martyre de Polycarpe</i> / Ed. P. Th. Camelot. P., 1951. P. 242–274. (SC; 10) (рус. пер.: Мученичество св. Поликарпа // ПМА. 1994. С. 379–392; 2003. С. 413–426))
<i>Mansi</i>	Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio / Ed. I. D. Mansi. Florentiae; Venetiae, 1759–1769. 31 t. Graz, 1960–1961 <sup>r</sup> . 53 t.	<i>Mar. Vict.</i> <i>Marius Victorinus.</i>
<i>Marc. Diac.</i> Vita Porph.	<i>Marcus Diacon.</i> Vita Porphyrii Gazensis // PG. 65. Col. 1211–1262; <i>Marc le Diacre.</i> Vie de Porphyre, évêque de Gaza / Ed. H. Gregoire, M.-A. Kugener. P., 1930 (рус. пер.: <i>Марк Диякон.</i> Житие и подвиги [свт.] Порфирия, еп. Газского // <i>Палестинский патерик.</i> СПб., 1899 <sup>2</sup> . Вып. 5; То же: Житие св. Порфирия, еп. Газийского / Пер.: Д. Е. Афиногенов. М., 2002)	Adv. Ar. Ad «Candidum» Arrianum [«Adversus Arium»], lib. I–IV // CSEL. 83. P. 54–277 [De generatione Divini Verbi] ad «Candidum» Arrianum // CSEL. 83. P. 15–48 De hom. recip. De homoousio recipiendo // SC. N 68. P. 605–617 Hymn. Hymni // SC. N 68. P. 619–653 In Ephes. In epistolam Pauli ad Ephesios libri duo // PL. 8. Col. 1235–1294 In Galat. In epistolam Pauli ad Galatas libri duo // PL. 8. Col. 1145–1198 In Philip. In epistolam Pauli ad Philippenses liber unicus // PL. 8 Col. 1197–1236
<i>Marc. Erem.</i> Ad Nic.	<i>Marcus Eremita.</i> Ad Nicolaus praeepta salutaria / Ed. G.-M. de Durand. P., 2000. (SC; 455); <i>Idem</i> // PG. 65. Col. 1027–1054 (рус. пер.: <i>Марк Подвижник, прп.</i> Послание к монаху Николаю // <i>Он же.</i> Нравственно-подвижнические слова. Серг. П., 1911 <sup>2</sup> . М., 1995 <sup>р</sup> . С. 164–185)	<i>Mateos.</i> <i>Mateos J.</i> La Célébration de la Parole dans la Liturgie byzantine. R., 1971. (OCA; 191) Le Typicon de la Grande Église: Ms. Saint-Croix n. 40, X <sup>e</sup> siècle / <i>Introd., texte crit., trad. et not.</i> J. Mateos. R., 1962–1963. 2 t. (OCA; 165–166)
Cap. de temperant.	Capitula de temperantia // PG. 65. Col. 1053–1070 (рус. пер.: Главы о трезвении // <i>Там же.</i> С. 186–201)	<i>Mathews.</i> Early Churches of Constantinople Architecture and Liturgy. Univ. Park (Pa), 1971
De bapt.	De baptismo: (Opusc. 4) // PG. 65. Col. 985–1028 (рус. пер.: Главы о крещении // <i>Там же.</i> С. 76–114)	<i>Maximus Conf.</i> <i>Maximus Confessor.</i> Ambiguorum Liber // PG. 91. Col. 1031–1418
De lege spir.	De lege spiritali // PG. 65. Col. 906–950 (рус. пер.: Слово 1-е: О законе духовном, 200 глав // <i>Там же.</i> С. 9–28)	Cap. theol. Capita theologiae et oeconomiae // PG. 90. Col. 1083–1176 (рус. пер.: <i>Максим Исповедник, прп.</i> Главы о богословии и о домостроительстве Воплощения Сына Божия // <i>Творения.</i> М., 1993. Кн. 1. С. 215–256)
De oper. just.	De his qui putant se ex operibus justificari: (Opusc. 2) // PG. 65. Col. 929–966 (рус. пер.: О тех, которые думают оправ-	De anima Opusculum de anima // PG. 91. Col. 353–361 (рус. пер.: О душе: (Трактат) / Пер.: архим. Амвросий (Погодин) // <i>ПрПуть.</i> 1995. С. 91–97)
		De carit. Capita de caritate // <i>Massimo Confessore.</i> Capitoli sulla carita / Ed. A. Ceresa-Gastaldo.

	R., 1963. P. 48–238; Idem: Caputum de charitate, centuriua I–IV // PG. 90. Col. 959–1080 (рус. пер.: Главы о любви // Творения. М., 1993. Кн. 1. С. 96–145) Disputatio cum Pyrrho // PG. 91. Col. 287–354 (рус. пер.: Диспут с Пирром / Пер.: Д. Е. Афиногенов // Диспут с Пирром: Прп. Максим Исповедник и христологические споры VII ст. М., 2004. С. 136–237)		/ Пер.: еп. Михаил (Чуб) // Там же. С. 369–389 (2-я пар.)
Disp. Pyr.		De resurrect.	Ex libro De resurrectione // PG. 18. Col. 265–330 (рус. пер.: О Воскресении, против [Оригена] // Там же. С. 192–271)
Ер.	Epistolae // PG. 91. Col. 363–650	MGH	Monumenta Germaniae Historica inde ab a. C. 500 usque ad a. 1500: Indices v. O. Holder-Egger u. K. Zeumer / Ed. Soc. aperiendis font. rerum Germ. Medii aevi. Hannover; B., 1826–.
Exp. in Ps. 59	Expositio in Psalmum 59 // <i>Maximi Confessoris</i> Opuscula exegetica duo / Ed. P. Van Deun. Turnhout, 1991. P. 3–22. (CCSG; 23)	AA	Auctores antiquissimi;
Exp. orat. dom.	Expositio orationis dominicae // PG. 90. Col. 871–909	Briefe	Die Briefe der deutschen Kaiserzeit;
Liber ascet.	Liber asceticus // PG. 90. Col. 911–956	Capit.	Capitularia regum Francorum;
Mystagogia	Mystagogia // PG. 91. Col. 658–718 (рус. пер.: Мистагогия // Творения. М., 1993. Кн. 1. С. 154–184)	Conc.	Concilia;
Opusc.	Opuscula theologica et polemica ad Marinum // PG. 91. Col. 9–286	Const.	Constitutiones et acta publica imperatorum et regum;
Quaest. ad Thal.	Quaestiones ad Thalassium de Scriptura Sancta // PG. 90. Col. 244–786 (рус. пер.: Вопросы к Фалассию // Творения. М., 1993. Кн. 2. С. 18–174)	Dipl.	Diplomata;
Quaest. et dub.	Quaestiones et dubia // PG. 90. Col. 1–78, 875–856	Dipl. Kar.	Diplomata Karolorum;
Schol. in DN	Scholia in: Areop. DN [Scholia in Dionysium Areopagitem] // PG. 4. Col. 15–432 (рус. пер.: <i>Дионисий Ареопагит</i> . Соч.; <i>Максим Исповедник</i> . Толкования. СПб., 2002)	Dipl. Kar. Germ.	Diplomata regum Germaniae ex stirpe Karolorum;
MdB	Le Monde de la Bible. P., 1977–.	Dipl. Reg. Imp.	Diplomata regum et imperatorum Germaniae;
<i>Meinardus</i> . Saints of Greece	<i>Meinardus O. The Saints of Greece</i> . Athens, 1970	DtChron	Scriptores qui vernacula lingua usi sunt. Deutsche Chroniken und andere Geschichtsbücher des Mittelalters;
<i>Meletius Med.</i> De natura hom.	<i>Meletius Medicus</i> . De natura hominis / Ed. J. A. Cramer // <i>Anecdota Graeca e codd. manuscriptis bibliothecarum Oxoniensium</i> . Oxf., 1836. Amst., 1963 <sup>r</sup> . Vol. 3. P. 5–157	DtMa	Deutsches Mittelalter. Kritische Studientexte des Reichsinstituts für ältere deutsche Geschichtskunde;
<i>Melito</i> .	<i>Melito de Sardes</i> .	Epp.	Epistolae;
Bapt.	De baptimate // <i>Melito of Sardis</i> . On Pascha and Fragments / Ed. S. G. Hall. Oxf., 1979. P. 70–74 (рус. пер.: <i>Мелитон Сардинский</i> , св. О Крещении // СДХА. С. 648–649)	EpSel	Epistolae selectae;
Pasch.	Sur la Pâque / <i>Introd., texte crit., trad.</i> : O. Perler. P., 1966. (SC; 123) (рус. пер.: О Пасхе // СДХА. С. 520–552)	FontJur	Fontes iuris Germanici antiqui in usum scholarum ex Monumentis Germaniae historici separatim editi;
MenolGraec	Menologium Graecum Basilii Imperatoris // PG. 117. Col. 9–613	Form.	Formulae;
MenolSirl	Menologium Graecorum ex bibliotheca et interpretatione cardinalis Sirllei // <i>Canisius H.</i> Thesaurus monumentorum ecclesiasticorum et historicorum / Adiecit J. Basnage. Amsterdam, 1725. T. 3	Gest. Pont. Rom.	Gesta Pontificorum Romanorum, 1 (= Libri Pontificalis, pars prior / Ed. Th. Mommsen. B., 1898);
Messenger EPREO	Messenger de l'Exarchat du Patriarche Russe en Europe Occidentale. P., 1950–.	Hilfsmittel	Hilfsmittel;
<i>Method. Olymp.</i>	<i>Methodius Olympius</i> .	Leg. Const.	Leges. Constitutiones et acta publica imperatorum et regum;
Conv. decem virg.	Convivium decem virginum // PG. 18. Col. 27–220 (рус. пер.: <i>Методий Патарский</i> , <i>сщмч.</i> Пир десяти дев // Творения. М., 1996 <sup>r</sup> . С. 25–140)	Leg. Nat. Germ.	Legum Nat. Germanicarum;
De creat.	Ex libro De creatis // PG. 18. Col. 331–344 (рус. пер.: О сотворенном, против [Оригена] // Там же. С. 272–279)	Lib.	Libelli de lite imperatorum et pontificum saec. s. XI et XII conscripti;
De lepra	De lepra // <i>Bonwetsch N. G.</i> , Hrsg. <i>Methodius</i> . Lpz., 1917. S. 457–474 (рус. пер.: О прокаже // Там же. С. 335–352)	Poet.	Poetae;
De lib. arbit.	De libero arbitrio // PG. 18. Col. 239–266 (рус. пер.: Диалог «О свободе воли»	QGGMA	Quellen zur Geistesgeschichte des Mittelalters;
		SS	Scriptores;
		Scr. Lang.	Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum s. VI–IX;
		Scr. Mer.	Scriptores rerum Merovingicarum;
		Script. Rer. Germ.	Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum ex Monumentis Germaniae historici separatim editi;
		Script. Rer. Germ. NS	Scriptores rerum Germanicarum. Nova series
		Schr.	Schriften der MGH / Deut. Inst. für Erforschung des Mittelalters
		Stud. u. Texte	Studien und Texte
		MHR	Mediterranean Historical Review. L., 1986–[2010]. Vol. 1–[25]; Ser. [1924]–.
		<i>Mich. Attal. Hist.</i>	<i>Michaelis Attalates</i> Historia / Hrsg. W. Brunet de Presle, I. Bekker. Bonn, 1853. (CSHB; 47)
		<i>Mich. Glyc.</i>	<i>Michael Glycas</i> .
		Annales	Annales / Rec. I. Bekker. Bonn, 1836. (CSHB; 26); Idem // PG. 158. Col. 27–624
		Quaest.	Quaestiones in sacram scripturam = Εἰς τὰς ἀπορίας τῆς Θείας Γραφῆς / Ed. S. Eustratiades. Athens, 1906. [Cap. 1–40]. Alexandria, 1912. [Cap. 41–98]



<i>Mich. Psell.</i>	<i>Michele Psellus.</i>	NEA	The Near Eastern Archaeology. Atlanta, 1998-. (рус.: BiblArch)
Chron.	Imperatori di Bisanzio: (Chronografia). Mil., 1984. 2 t. (рус. пер.: <i>Пселл Михаил. Хронография</i> / Пер., ст. и примеч.: Я. Н. Любарский. М., 1978)	NEAEHL	New Encyclopedia of Archaeological Excavation in the Holy Land. Englewood Cliff (N. J.); Jerusalem, 1993-. Vol. 1-.
De omnif. doctr.	De omnifaria doctrina // PG. 122. Col. 687-784	<i>Nemes. De nat. hom.</i>	<i>Nemesius Emesenus. De natur: hominis</i> // PG. 40. Col. 503-818 (рус. пер.: <i>Немезий Эмесский. О природе человека</i> / Пер.: Ф. С. Владимирский. Почаев, 1904. М., 1998")
Exp. Oracul. Chald.	Expositio in Oracula Chaldaica // PG. 122. Col. 1115-1150	<i>Neoph. Incl.</i>	<i>Neophytus Inklusus.</i>
Theol.	Theologica / Ed. P. Gautier. Münch., 1989. T. 1. (BSGRT)	Dec. hom.	Decem homiliae = Δέκα λόγοι περί τοῦ Χριστοῦ ἐντολῶν / Ed. I. E. Stephanos // Ἁγίου Νεκροῦτου τοῦ Ἐγκλείστου Συγγράμματα. Paphos, 1996. Vol. 1. P. 35-212
<i>Mich. Syr. Chron.</i>	<i>Cronique de Michel le Syrien, Patriarche Jacobite d'Antioche, 1166-1199</i> / Éd. J.-B. Chabot. P., 1889. Brux., 1963. 4 t.	Quinq. cap.	Liber quinquaginta capitulorum = Πεντηκον-τακέφαλον / Ed. P. Sotiroudis // <i>Ibid.</i> P. 241-374
MIFA0	Mémoires de la Mission archéologique française orientale. Cairo, 1901-. Vol. 1-.	<i>Nestle-Aland. NTG</i>	Novum Testamentum Graece / Hrsg. E. Nestle, K. Aland. Stuttg., 1993 <sup>27</sup>
<i>Miklosich F., Müller J.</i>	<i>Miklosich F., Müller J. Acta et diplomata Graeca medii aevi sacra et profana.</i> Vindobonae, 1860-1890. 6 vol.	NGDMM	The New Grove Dictionary of Music and Musicians. L., 1980-. Vol. 1-.
<i>Min. Fel. Octavius</i>	<i>Minucii Felicis Octavius</i> /// PL. 3. Col. 239-376 (рус. пер.: <i>Минувий Феликс. Октавий</i> // БТ. 1981. Сб. 22. С. 139-177; То же // СДХА. С. 226-274)	NGWG	Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philos.-hist. Kl. Gött., 1845-1893
MIÖG	Mitteilungen des Institut für österreichische Geschichtsforschung. Innsbruck, 1948-.	NHC	The Facsimile Edition of the Nag Hammadi Codices. Leiden, 1972-1984. [Introduction. 1984; Cartonnage. 1979; Codex I. 1977; Codex II. 1974; Codex III. 1976; Codex IV. 1975; Codex VI. 1972; Codex VII. 1972]
MLS	Monumenta linguae slavicae dialecti veteris. Fontes et dissertations: Ser. Wiesbaden, 1964-.	NHC. Apoc. Adam.	L'Apocalypse d'Adam: (NH V, 5) / Transl., ed. F. Morard. Québec, 1985. (BCNH. Textes; 15); Idem / Ed. F. Shafik // NHC. 1975. Vol. 5: Codex 5. P. 63-85
MMB	Monumenta musicae byzantinae. Copenhagen, 1935-.	NHC. 1Apoc. Jac.	La première Apocalypse de Jacques / Transl., éd. A. Veilleux. Québec, 1986. (BCNH. Textes; 17); Idem / Ed. F. Shafik // NHC. 1975. Vol. 5: Codex 5. P. 24-44
MMB. CSRM	Monumenta musicae byzantinae. Corpus scriptorum de re musica. W., 1985-.	NHC. 2Apoc. Jac.	[Jakobus-Apokalypse, II] / Ed. D. M. Parrott // NHC. 1975. Vol. 5: Codex 5. P. 44-63
<i>Mortreuil. Histoire du droit</i>	<i>Mortreuil J.-A.-B. Histoire du droit byzantin, ou du droit romain dans l'Empire d'Orient, depuis la mort de Justinien jusqu'à la prise de Constantinople en 1453: En 3 t. P., 1843-1846; Osnabrück, 1966<sup>r</sup></i>	NHC. Ep. Jac.	L'Épître apocryphe de Jacques: (NH I, 2) / D. Rouleau. Québec, 1987. (BCNH. Textes; 18); Idem / Ed. F. Shafik // NHC. 1977. Vol. 1: Codex 1. P. 1-16
MQ	Musical Quarterly. N. Y., 1915-. Vol. 1-.	NHC. Exeg. anim.	[Exegesis de anima] = L'exegèse de l'âme (NH II, 6) / Ed. J.-M. Sevrin. Québec, 1983. (BCNH. Textes; 9); Idem / Ed. F. Shafik // NHC. 1974. Vol. 2: Codex 2, N 6: [Толкование о душе]
MSR	Mélanges de science religieuse. Lille, 1944	NHC. Orig. mund.	L'écrit sans titre: Traité sur l'origine du monde: (NH II, 5 et XIII, 2 et Brit. Lib. Or. 4926 (1)) / Transl., éd. L. Painchaud. Québec: P., 1995. (BCNH. Textes; 21); Idem / Ed. F. Shafik // NHC. 1974. Vol. 2: Codex 9. 10. P. 97-127
MUB	Mélanges de l'Université St. Joseph. Beyrouth, 1906-.	NHC. Pist. Soph.	Pistis Sophia / Ed. C. Schmidt; transl. and notes by V. Macdermot. Leiden, 1978. (NHS; 9) (рус. пер.: Вера Премудрость (Пистис София) // Премудрость Иисуса Христа / Пер., вступ. ст., коммент.: А. И. Еланская. СПб., 2004. С. 9-178)
MUH	Monumenta Ucrainae historica / Coll. A. Sepetycky; Univ. Catholicae Ucrainorum. R., 1964-[1977]. T. 1-[14]	NHC. Testim. verit.	Le témoignage véritable: (NH IX, 3): Gnose et martyr / Transl., éd. A. Mahé. Québec; P., 1996. (BCNH. Textes; 23); Idem / Ed. F. Shafik // NHC. 1977. Vol. 9/10: Codex 2. P. 29-74
NA	Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde zur Beförderung einer Gesamtausgabe der Quellenschriften deutscher Geschichte des Mittelalters. Hannover, 1876-1935. 50 Bde (c 1937: DA)	NHC. 2Tract. Seth.	Le deuxième traité du Grand Seth: (NH VII, 2) / Transl., ed. L. Painchaud. Québec, 1982. (BCNH. Textes; 6); Idem / Ed. F. Shafik // NHC. 1972. Vol. 7: Codex 7 P. 49-70
<i>Narsai. Hom.</i>	<i>Narsai Doctoris Syri</i> Homiliae et Carmina / Ed. A. Mingana. Mossoul, 1905. 2 vol.; Liturgical Homilies of <i>Narsai</i> / Transl. R. H. Conolly. Camb., 1909	NHS	Nag Hammadi Studies. Leiden, 1971-1991. Vol. 1-34 (продолж.: NHMS)
<i>Nasrallah.</i>	<i>Nasrallah J.</i>		
Chronologie, 1250-1500	Chronologie des patriarches Melchites d'Antioche de 1250 à 1500. Jérusalem, 1968		
Chronologie, 1500-1634	Chronologie des patriarches Melchites d'Antioche de 1500 à 1634. Jérusalem, 1959		
Histoire	Histoire du mouvement littéraire dans l'église melchite du V <sup>e</sup> au XX <sup>e</sup> siècle: contribution à l'étude de la littérature arabe chrétienne. Louvain, 1979. Vol. 2. T. 1: 634-750; 1988. T. 2: Première période abaside, 750 - X <sup>e</sup> siècle; 1983. Vol. 3. T. 1: Reconquête Byzantine - Croisades, époques Aiyubide et Fatimide, 969-1250; 1981. Vol. 3. T. 2: Domination mameluke, 1250-1516; 1979. Vol. 4: Époque ottomane. T. 1: 1516-1724; 1989. Vol. 4. T. 2: 1724-1800		
NCE	New Catholic Encyclopedia. N. Y., 1967-1979, 1981 <sup>r</sup> . 17 vol., ind., suppl.		

- NHMS Nag Hammadi and Manichaean Studies. Leiden, 1987-. Vol. 35-.
- NIBC.OT The New International Biblical Commentary: Old Testament series. Peabody (Mass.), 1995-.
- Niceph. Callist. Catalog.* *Nicephorus Callistus.* Patriarcharum Constantinopolitanorum Catalogum / Anselmi Bandurii monitum = Enarratio de episcopis Byzantii et de Patriarchis omnibus Constantinopolitanis // PG. 147. Col. 449-468
- Exegesis Exegesis = Εξήγησις σύντομος εις την κλίμακα του Ιωάννου / Επιμέλεια: Μητροπολίτου Νικοπόλεως Μελέτιου. Πρεβέζης, 2002
- Hist. eccl. Historia ecclesiastica, lib. I-XVIII // PG. 145. Col. 559-1332 (I-VII); 146. Col. 9-1288 (VIII-XIV); 147. Col. 9-448 (XV-XVIII)
- Nicet. Chon. Hist.* *Nicetae Choniatae* Historia / Ed. J. A. Van Dieten. B., 1975. (CFHB; 11/1-2) (рус. пер.: *Никита Хониат*. История. СПб., 1860-1862. 2 т. (Виз. ист.: 5, 8))
- Thesaur. Ex libris Thesauri orthodoxae fidei // PG. 139. Col. 1087-1444; 140. Col. 9-284
- Niceph. Const. Antirrh. Apol.* *S. Nicephorus Constantinopolitanus, Patr. Antirrheticus* // PG. 100. Col. 206-534  
*Apologeticus minor pro sacris imaginibus* // PG. 100. Col. 833-850 (рус. пер.: *Никифор, патр. Константинопольский, свт.* Защитительное слово по поводу честных икон // БВ. 1900. № 8. С. 126-128; № 11. С. 129-137)
- Brev. hist. *Breviarium historicum* // *Idem.* Opuscula historica / Ed. C. de Boor. Lpz., 1880. P. 1-77; *Nikephoros Patriarch of Constantinople. Short History* / Ed. C. Mango. Wash., 1990; *Idem: Breviarium historicum de rebus gestis post imperium Mauricii* // PG. 100. Col. 876-993 (рус. пер.: Краткая история со времени после правления Маврикия // БВ. 1903. № 12. С. 379-384; 1904. № 2. С. 385-400; № 4. С. 401-416; № 7/8. С. 417-432; № 9. С. 433-442; То же / Пер.: Е. Э. Липшиц // ВВ. 1950. Т. 3. С. 349-387)
- Chron. Chronographia brevis: [подложное соч. (Spuria)] // PG. 100. Col. 995-1060
- Chronogr. Chronographia: Opuscula historica / Ed. C. de Boor. Lpz., 1880. P. 79-135
- Contr. Euseb. *Contra Eusebium* / Ed. J. B. Pitra // *Spicilegium Solesmense*. P., 1852. Graz, 1962<sup>r</sup>. Т. 1. P. 371-504
- Contr. Euseb. et Epiphanid. *Contra Eusebium et Epiphanidem* // *Ibid.* P., 1858. Graz, 1963<sup>r</sup>. Т. 4. P. 294-380
- Ep. ad Leon *Epistola ad Leonem III papam* // PG. 100. Col. 170-200
- Refut. et evers. *Refutatio et eversio definitionis Synodalis Anni 815* / Ed. J. M. Featherstone. Turnhout; Leuven, 1997. (CCSG; 33); *Refutatio et eversio deliramentorum inscite et impie ab irreligiosi Mamonaе vaniloquentia dictorum adversus salutarem Dei Verbi incarnationem* // PG. 100. Col. 205-533 (рус. пер.: Разбор и опровержение невежественного и безбожного суесловия печестивого Мамоны против спасительного воплощения Бога Слова // БВ. 1904-1907)
- Niceph. Greg. Antirrh.* *Nicephori Gregorae* Λόγος ἀντιρρητικός πρότος. Ἀντιρρητικά / Einl., Textausg., Übers. u. Anm. H.-V. Beyer. W., 1976. S. 123-431
- Hist. Byzantina Historia / Ed. L. Schopen. Bonn, 1829-1830, 1855. 3 vol. (рус. пер.: *Никифор Гризгора*. Римская история, начинающаяся со взятия Константинополя латинянами. СПб., 1862. Рязань, 2004)
- Nicet. Heracl. Schol. in hom. in laudem Basilii* *Nicetas de Heraclea.* Scholia in homilia in laudem Basilii. P., 1966. P. 564-571. (SC; 119)
- Nicet. Rem. De psalmodiae bono* *Nicetas of Remesian.* Introduction and Text of «De psalmodiae bono» / Ed. C. H. Turner // *JThSt.* 1923. Vol. 24. P. 225-252
- Nicol. Cabas. De vita in Christo* *Nicolas Cabasilas.* De vita in Christo, lib. I-VII // PG. 150. Col. 491-726 (рус. пер.: *Николай Кавасила*. Семь слов о жизни во Христе. М., 1874, 2007<sup>10</sup>)
- Expl. Div. liturg. *Explanatio Divinae liturgiae* // PG. 150. Col. 493-586; *Idem* // *Νικολάου Καβάσιλα*. Εἰς τὴν θεῖαν λειτουργίαν, καὶ Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. Θεσσαλονίκη, 1979 (рус. пер.: Изъяснение Божественной литургии // *Он же*. Семь слов о жизни во Христе; Изъяснение Божественной литургии; Изъяснение обрядов Божественной литургии; Изъяснение священных одежд; Богородичные гомилии: [Богосл. тр. св. Николая Кавасилы]. М., 2007. С. 200-308)
- Hom. *Homiliae* // PO. P., 1925. T. 19. Fasc. 3. N 9. Col. 377-392 (In Nativitatem Deipare. Col. 465[347]-484[366]; In Annuntiationem Deipare. Col. 495[377]-510[392]) (рус. пер.: Богородичные гомилии: [на Рождество, Благовещение и Успение Пресв. Богородицы] // *Он же*. Семь слов о жизни во Христе; Изъяснение Божественной литургии; Изъяснение обрядов Божественной литургии; Изъяснение священных одежд; Богородичные гомилии: [Богосл. тр. св. Николая Кавасилы]. М., 2007. С. 318-381)
- Sacr. Liturg. interpr. *Sacrae Liturgiae interpretation: (De Divino altaris Sacrificio)* // PG. 150. Col. 367-492 (рус. пер.: *Николай Кавасила*. Изъяснение обрядов Божественной литургии: [на Рождество, Благовещение и Успение Пресв. Богородицы] // Там же. С. 309-315)
- Nicol. de Lyra. Postilla* *Nicolaus de Lyra.* Postilla litteralis super totam Bibliam // *Idem.* Postilla litteralis et moralis in Vetus et Novum Testamentum. R., 1471-1472. 5 vol. Fr./M., 1971<sup>r</sup>
- NJKA *Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur und für Paedagogik.* Lpz., 1898-1924. 54 Bde
- NKZ *Neue kirchliche Zeitschrift.* Erlangen, 1890-1933. 44 Bde
- Nonn. Dion.* *Nonni Panopolitani Dionysiaca* / Rec. R. Keydell. Berolini, 1959. 2 Bde (рус. пер.: *Нонн Панополитанский*. Деяния Диониса / Пер.: Ю. А. Голубец. СПб., 1997)
- Novell. Herakl. *Novellae Heraklii imperatoris* // *Zepos.* JGR. T. 3
- Novell. Just. *Novellae [Justiniani imp.]* / Ed. R. Schoell, G. Kroll. B., 1954; Hildesheim, 1989<sup>r</sup>. (CIC; 3) (рус. пер.: Избр. новеллы Юстиниана / Пер.: В. А. Сметанин. Екатеринбург, 2005)



Novell. Leo.	<i>Leo VI Sapiens</i> . Novellae Constitutiones // PG. 107. Col. 419–660; Idem: <i>Novellae de Leon VI, le Sage</i> / Texte et trad. publ. par P. Noailles, A. Dain. P., 1944	Comm. in Eccl.	Excerpta in Ecclesiasten // Origène: Sa vie et son œuvre / Ed. P. Nautin. P., 1977
Novell. Theod.	Leges novellae ad <i>Theodosianum</i> pertinentes / Ed. P. M. Meyer. Dublin; Zürich, 1971	Comm. in Matth.	Commentarium series in evangelium Matthaei (Mt. 22. 34 – 27. 63) // Werke. Lpz., 1933. B., 1976 <sup>2</sup> . Bd. 11. (GCS; 38); Idem // <i>Origène</i> . Commentaire sur l'Évangile selon Matthieu / Ed. R. Girod. P., 1970. Vol. 1. P. 140–386. (SC; 162)
Novell. Val.	Novellae <i>Valentiniani</i> // <i>Theodosiani libri I–XVI</i> , cum constitutionibus Sirmundianis et leges novellae ad <i>Theodosianum</i> pertinentes / Ed. Th. Mommsen, P. M. Meyer. B., 1905. T. 2: Leges novellae	Comm. in Rom.	In Ep. ad Romanos: Comment., lib. I–X // PG. 14. Col. 831–1294
NRT	Nouvelle revue théologique / Rev. publ. de la Fac. de Théologie de la Compagnie de Jésus. Brux., 1869–1940/1945. 67 vol.; 1946–. Vol. 68–.	Contr. Cels.	Contra Celsum // PG. 14. Col. 641–1632; Idem / Ed. M. Borret. P., 1967–1969. (SC; 132, 136, 147, 150) (рус. пер.: <i>Ориген</i> . Против Цельса. Каз., 1912. М., 1996)
NSK. AT	Neuer Stuttgarter Kommentar: Altes Testament / Hrsg. v. Chr. Dohmen. Stuttg., 1992–[2006]	De orat.	De oratione libellus // PC. 11. Col. 415–562 (рус. пер.: О молитве. Ярославль, 1884))
NTA	Neutestamentliche Abhandlungen. Münster, 1908–1960/61. 21 Bde; N. F. 1965–[2009]	De princip.	Περὶ ἀρχῶν = De principiis // PG. 11. Col. 115–414 (рус. пер.: О началах. СПб., 2000)
NTApo	Neutestamentliche Apokryphen in deutscher Übersetzung / Von E. Hennecke begr. Samml.; hrsg. v. W. Schneemelcher. Tüb., 1959–1964 <sup>3</sup> , 1991–1992 <sup>6</sup> . Bd. 1: Evangelien; Bd. 2: Apostolisches. Apokalypsen und Verwandtes	De resurr.	De resurrectione, lib. I–II // PG. 11. Col. 91–100
NTIQ	Novum Testamentum: An intern. quarterly. Leiden, 1956–. Vol. 1–.	Disp. Heracl.	Disputatio (dialog) cum Heraclide / Introd., trad. et not. de J. Scherer. P., 1960. (SC; 67)
NTS	New Testament Studies. L; Camb. (GB), 1954–.	Ep. ad Greg. Thaum.	Ep. ad Gregorium Thaumaturgum (e Philocalia) / Ed. P. Koetschau // <i>Des Gregorius Thaumaturgos</i> Dankrede an Origenes. Freiburg i. Br.; Lpz., 1894. S. 40–44
NZSTh	Neue Zeitschrift für Systematische Theologie und Religionsphilosophie. B., 1959–. Bd. 1–.	Exhort. ad martyr.	Exhortatio ad martyrium // PG. 11. Col. 561–638 (рус. пер.: Увещание к мученичеству / Пер.: Н. Корсуцкий // Отцы и учителя Церкви III в. М., 1996. Т. 2. С. 36–67)
OCA	Orientalia Christiana analecta. R., 1935–. (ранее: Orientalia Christiana = OrChr)	Exp. in Proverb.	Expositio in Proverbia Salomonis // PG. 17. Col. 161–252
<i>Ockham</i> .	<i>Guilielmus de Ockham</i> . Quodlibeta septem // <i>Idem</i> . Opera theologica. N. Y., 1980. Vol. 9	Fragm. in evang. Ioann.	Fragmenta in evangelium Ioannis (in catenis) / Ed. E. Preuschen // Werke. Lpz., 1903. Bd. 4. S. 483–574. (GCS; 10)
Quodlibet.		Fragm. in Job.	Homiliae in Job (fragm.) // <i>Pitra</i> . Analecta Sacra. Vol. 2. P. 361–391
ОСР	Orientalia Christiana Periodica. R., 1935–.	Fragm. in Luc.	Fragmenta in Lucam (in catenis) / Ed. M. Rauer // Werke. Lpz., 1930. B., 1959 <sup>2</sup> . Bd. 9. S. 227–336. (GCS; 49(35))
ОДВ	The Oxford Dictionary of Byzantium / Ed. A. P. Kazdan e. a. Wash., 1991. 3 vol.	Fragm. in Matth.	Homiliae in Matthei (fragm.) // <i>Ibid.</i> Lpz., 1941. Bd. 12. H. 1: Matthaeusklaerung; 3, 1: Fragmente und Indices. S. 13–235. (GCS: 41(1))
OGIS	Oriens graeci inscriptiones selectae: Suppl. Sylloges inscriptionum graecarum / Ed. W. Dittenberger. Lpz., 1903–1905. Hildesheim, 1970 <sup>2</sup> . 2 vol.	Fragm. in Proverb.	Fragmenta ex libro de Proverbiis Salomonis // PG. 13. Col. 17–34
OLA	Orientalia Lovanensia analecta. Leuven, 1975–[2010]. Vol. 1–[200]	Fragm. in Ps.	Fragmenta in Psalmos [Dub.] // <i>Pitra</i> . Analecta Sacra. Vol. 2. P. 444–483; Vol. 3/2. P. 1–236, 242–245, 248–364
OLP	Orientalia Lovanensia Periodica. Leuven, 1970–[2005]. Vol. 1–[31]	Hom. in Job.	In Job, lib. 1–3 // PG. 17. Col. 371–522
<i>Olympiod.</i>	<i>Olympiodori</i> Fragmenta // <i>Historici Graeci minores</i> / Ed. L. Dindorf. Lpz., 1870. T. 1. P. 450–472 (рус. пер.: <i>Олимпиодор</i> . История / Пер.: Е. Ч. Скржинская. СПб., 1999 <sup>2</sup> )	Hom. in Luc.	Homiliae in Lucam / Hrsg. M. Rauer // Werke. Lpz., 1930. B., 1959 <sup>2</sup> . Bd. 9. (GCS; 49(35)); Idem // SC. 87
<i>Olympiod. Alex.</i>	<i>Olympiodus Deacon of Alexandria</i> .	In Ep. ad Rom	Commentarium in Ep. ad Romanos, lib. I–X // PG. 14. Col. 831–1294
Comm. in Eccl.	Commentarii in Ecclesiasten // PG. 93. Col. 478–628	In Exod. hom.	In Exodum homiliae // PG. 12. Col. 297–396
In Jerem.	Fragmenta in Jeremiam // PG. 93. Col. 627–726	In Ezech. hom.	Homiliae in Ezechielem / Ed. W. A. Baehrens // Werke. Lpz., 1925. Bd. 8. S. 319–320, 323, 327–329, 336–337, 340, 354–355, 378, 390, 396, 426–427, 434–435, 450–452. (GCS; 33); Idem // PG. 13. Col. 663–766
Lament.	Fragmenta in Lamentationes Jeremiae // PG. 93. Col. 725–761	In Gen. hom.	In Genesim, homiliae 1–17 // PG. 12. Col. 145–262
<i>Onasch</i> . Lexicon	<i>Onasch K.</i> Liturgie und Kunst der Ostkirche in Stichworten unter Berücksichtigung der Alten Kirche: [Lexicon]. Lpz., 1981. B., 1993 <sup>2</sup>	In Ier. hom.	In Ieremiam homiliae 1–21 // PG. 13. Col. 25–542
Or	Orientalia: Commentarii Periodici Pontifici Institutii Biblici. R., 1920–1930. 55 vol.; N. S. 1932–. Vol. 1–.	In Ioan. comm.	In Ioannem commentarium // PG. 14. Col. 21–830 (рус. пер.: Комментарий на
OrChr	Orientalia Christiana. R., 1923–1934 (с 1935 – OCA)		
Oriens Chr.	Oriens Christianus. Lpz.; Wiesbaden, 1901–.		
<i>Orig.</i>	<i>Origenes</i> .		
Cant. Cantic.	Homiliae in Canticum Cantorum // PG. 17. Col. 35–58, 61–198		
Comm. ad Joh.	Commentaire sur St. Jean. P., 1966–1975. 3 vol. (SC; 120, 157, 222)		

	Евангелие от Иоанна / Пер., предисл.: А. Г. Дунаев // БТ. 2003. Сб. 38. С. 97–119	<i>Paul. Nol. Ep.</i>	<i>Paulinus Nolanus. Epistolae</i> // PL. 61. Col. 153–420; 33. Col. 462–494; Idem // CSEL. 29
In Ios.	In Osee homiliae // PG. 16. Col. 2929–2952		
In Is.	In Isaia homiliae 1–9 // PG. 13. Col. 219–254	<i>Pauly, Wissowa</i>	Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft / Hrsg. A. Pauly; bearb. G. Wissowa, W. Kroll c. a. R. 1. Stuttg., 1893–1963. 24 Bde; R. 2. Stuttg.; Münch., 1903–1978. 10 Bde, 15 Supplbde
In Iudic. hom.	In Iudices homiliae // <i>Origène. Homélie sur les Juges: Texte de la version latine de Rufin / Introd., trad., not. et ind. par P. Messie, L. Neyrand, M. Borrets. P., 1993. (SC; 389)</i>		
In Jesu Nav.	In librum Jesu Nave homiliae 1–16 // PG. 12. Col. 825–948; 17. Col. 35–38	PdO	Parole de l'Orient. Kaslik, 1970–. T. 1–.
In Lev.	Homélie sur le Lévitique / Ed. M. Borret. P., 1981. Vol. 1–2. (SC; 286, 287)	PEFQSt	Quarterly Statement / Palestine Exploration Fund. L., 1869–1936. 68 vol.
In Matth.	In Matthaum // PG. 17. Col. 829–1600	PEQ	The Palestine Exploration Quarterly. L., 1946–.
In Num.	In Numeros homiliae 1–28 // PG. 12. Col. 583–806	<i>Petit. Bibliogr. d. acolouthies grecques</i>	<i>Petit L. Bibliographie des acolouthies grecques. Brux., 1926. (SH; 16)</i>
In Proverb.	Expositio in Proverbia Salomonis // PG. 17. Col. 161–252	<i>Petr. Diac. De loc. sanct.</i>	<i>Petrus Diaconus. Liber de locis sanctis</i> // PL. 173. Col. 1115–1134
In Ps.	In Psalmos // PG. 12. Col. 1053–1686	<i>Petr. Lomb. Sent.</i>	<i>Petrus Lombardus. Sententiae: In IV Libris distinctae</i> // PL. 192. Col. 521–962; Idem. Strassburg, 1471. R., 1981 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Петр Ломбардский. Четыре книги сентенций / Пер.: А. Анполонов // Антология средневеков. мысли: (Теология и философия европейского средневековья) / РХГИ. СПб., 2001. Т. 1. С. 481–493</i> )
In Ps. 13	In Psalmos // PG. 17. Col. 1024–1032		
In I Reg.	Fragmenta in lib. I Regnorum (in catenis) // Werke. B., 1983 <sup>2</sup> . Bd. 3. S. 295–303		
Philoc.	Philocalia sive Ecloga de operibus <i>Origenis</i> a Basilio et Gregorio Nazianzeno facta (cap. 1–27) // <i>Robinson, J. A., ed. The Philocalia of Origen. Camb., 1893</i>	<i>Petr. Natal. CatSS</i>	<i>Petrus de Natalibus. Catalogus sanctorum. Lugduni, 1545</i>
Oros.	<i>Paulus Orosius.</i>	PG	Patrologiae cursus completus. Ser. Graeca / Ed. J. P. Migne. P., 1857–1866. 161 t.
Apol.	Liber apologeticus contra Pelagianos // CSEL. 5; Idem // PL. 31. Col. 1173–1212	<i>Philo.</i>	<i>Philo Alexandrinus.</i>
Hist. adv. pag.	Historiarum adversum paganos, lib. VII / Ex. rec. C. Zangemeister. Lpz., 1889; Idem // CSEL. Vol. 5 (рус. пер.: <i>Орозий П. История против язычников, кн. I–VII / Пер. с лат.: В. М. Тюленев. СПб., 2001–2003</i> )	Apol.	Hypothetica sive Apologia pro Judaeis / Ed. L. Cohn, S. Reiter // Opera quae supersunt (ed. minor) // In 6 vol. B., 1915, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 6. P. 191–200
<i>Ortiz de Urbina. PS</i>	<i>Ortiz de Urbina I. Patrologia Syriaca. R., 1965<sup>2</sup></i>	De Abr.	De Abrahamo // Ibid. 1902, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 4. P. 1–60; Idem // Les œuvres de <i>Philon d'Alexandrie. P., 1966. T. 20 / Éd. J. Gores</i>
ÖS	Östkirchliche Studien. Würzburg, 1952–.	De aetern. mund.	De aeternitate mundi / Ed. L. Cohn, S. Reiter // Opera quae supersunt. B., 1915, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 6. P. 72–119
<i>Ostrogorsky. Geschichte</i>	<i>Ostrogorsky G. Geschichte des byzantinischen Staates. Münch., 1975<sup>3</sup></i>	De agr.	De agricultura / Ed. L. et P. Wendland // Ibid. 1897, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 2. P. 95–132
OTL	Old Testament Library. N. Y.; L., 1960–.	De cherub.	De cherubim / Ed. L. Cohn // Ibid. 1897, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 1. P. 170–201 (рус. пер.: <i>Филон Александрийский. О Херувимах, о пламенном мече и о первой твари, родившейся от человека, Каине / Пер. и коммент.: Е. Д. Матусова // Он же. Толкования Ветхого Завета. М., 2000. С. 114–140</i> )
OTP	Old Testament Pseudepigrapha / Ed. J. H. Charlesworth. Garden City (N. Y.), 1983. Vol. 1: Apocalyptic Literature and Testament; 1985. Vol. 2: Expansions of the «Old Testament» and Legends, Wisdom and Philos. Literature, Prayers, Psalms and Odes, Fragments of Lost Judeo-Hellenistic Works	De confus. ling.	De confusione linguarum / Hrsg. P. Wendland // Ibid. 1897, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 2. P. 229–267 (рус. пер.: <i>О смешении языков / Пер.: О. Л. Левинская // Там же. С. 308–338</i> )
<i>Păcurariu. IBOR</i>	<i>Păcurariu M. Istoria Bisericii Ortodoxă Romană. Bucur., 1980–1981, 1994<sup>2</sup>. 3 vol.</i>	De cong. crud.	De congressu eruditionis quaerunt gratia // Ibid. 1898, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 3. P. 72–109 (рус. пер.: <i>О соитии ради предварительного обучения / Пер.: М. Г. и В. Е. Витковские // Там же. С. 355–398</i> )
<i>Pallad. Dial. de Vita Ioan. Chrysost.</i>	<i>Palladius. Dialogi de Vita Sancti Iohanni Chrysostomi / Ed. P. R. Coleman-Norton. Camb., 1928. P. 3–147 (рус. пер.: Диалог Палладия, еп. Еленопольского, с Феодором, рим. диаконом, о житии блж. Иоанна, еп. Константинопольского, Златоуста / Пер.: А. С. Балаховская. М., 2002)</i>	De dec.	De decalogo // Ibid. 1902, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 4. P. 269–307; Idem // Les œuvres de <i>Philon d'Alexandrie. P., 1965. T. 23 / Éd. V. Nikiprowetzky</i>
<i>Pallad. Hist. Laus. (Bartelink)</i>	<i>Palladio. La storia Lausiaca / Trad. M. Barchiesi; ed. G. J. M. Bartelink. Mil., 1974</i>	De ebrietate	De ebrietate // Opera quae supersunt. B., 1897, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 2. P. 170–214
<i>Palladius. Lausiaca</i>	The Lausiaca History of <i>Palladius</i> / Ed. C. Butler. Camb., 1904	De exsecrat.	De exsecrationibus / Ed. L. Cohn // Ibid. 1906, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 5. P. 336–376
Patria CP	Patria Constantinopolis = Scriptorum originum Constantinopolitanarum / Ed. Th. Preger. Lpz., 1901–1907. N. Y., 1975 <sup>r</sup> . 2 t.	De fuga et invent.	De fuga et inventione / Ed. P. Wendland // Ibid. 1898, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 3. P. 111–167
<i>Paul. Diac.</i>	<i>Paulus Vinfridus Diaconus.</i>	De gigant.	De gigantibus / Ed. P. Wendland // Ibid. 1897, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 2. P. 42–55
Hist. Langobard.	De gestis Langobardorum, lib. I–VI // PL. 95. Col. 433–672; <i>idem. Historia Langobardorum. Hannover, 1878. P. 12–219. (MGH. Scr. Rer. Lang.)</i>		
Vita S. Greg. Magn.	Vita S. Gregorii Magni // PL. 75. Col. 41–60		



De Ioseph.	De Iosepho / Hrsg. L. Cohn // Ibid. 1902, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 4. P. 61–118		// Он же. Толкования Ветхого Завета. М., 2000. С. 200–251)
De migr. Abr.	De migratione Abrahami / Hrsg. P. Wendland // Ibid. 1897, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 2. P. 268–314	Quod Deus sit immut.	Quod Deus sit immutabilis // Ibid. 1897, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 2. P. 56–93; Idem // Les œuvres de <i>Philon d'Alexandrie</i> . P., 1963. T. 7/8 / Ed. A. Mosès
De mut. nom.	De mutatione nominum / Ed. P. Wendland // Ibid. 1898, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 3. P. 156–203	Quod omnis probus	Quod omnis probus liber sit / Ed. L. Cohn, S. Reiter // Opera quae supersunt. B., 1915, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 6. P. 1–45
De opif.	De opificio mundi / Ed. L. Cohn // Ibid. 1896, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 1. P. 1–60 (рус. пер.: О сотворении мира согласно Моисею / Пер.: А. В. Вдовиченко // Он же. Толкования Ветхого Завета. М., 2000. С. 51–113)	Somn.	De somniis / Ed. P. Wendland // Ibid. 1898, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 3. P. 204–306
De plant.	De plantatione / Ed. P. Wendland // Ibid. 1897, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 2. P. 133–169	<i>Philost. Hist. eccl.</i>	<i>Philostorgius</i> . Kirchengeschichte: Mit dem Leben des Lucain von Antiochien und den Fragmenten eines arianischen Historiographen / Hrsg. v. J. Bidez, überarb. v. F. Winkelmann. B., 1981 <sup>3</sup> (рус. пер.: Сокращение Церковной истории <i>Филосторгия</i> , сделанное патр. Фотием СПб., 1854; То же // <i>Психмер Г</i> . История о Михаиле и Андронике Палологах / Подгот. к изд.: А. И. Цепков. Рязань, 2004)
De poster. Cain.	De posteritate Caini / Ed. P. Wendland // Ibid. P. 1–41 (рус. пер.: О потомках падшего Каина и о его изгнании / Пер.: А. В. Рубан // Он же. Толкования Ветхого Завета. М., 2000. С. 252–292)	<i>Phot.</i>	<i>Photios I, Patriarchos Constantinopolitanos</i> . Amphilochia, sive in sacras litteras et quaestiones diatribae // PG. 101. Col. 45–1170; Idem // <i>Photii Patriarchae</i> Epistulae et Amphilochia / Rec. B. Laourdas, L. Westerink. Lpz., 1986–1988. Vol. 4–6
De praem.	De praemiis et poenis // Ibid. 1906, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 5. P. 336–376	Amphil.	Bibliothèque / Ed. R. Henry. P., 1959. T. 1; 1960. T. 2; 1962. T. 3; 1965. T. 4; 1967. T. 5; 1971. T. 6; 1974. T. 7; 1977. T. 8
De Provid.	De Providentia / Ed. F. H. Colson // <i>Philo</i> . Camb. (Mass), 1949, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 9. P. 454–506; Idem // Les œuvres de <i>Philon d'Alexandrie</i> . P., 1973. T. 35	Bibl.	Epistulae et Amphilochia / Rec. B. Laourdas, L. Westerink. Lpz., 1983–1985. Vol. 1–3
De sacrificiis Abelis et Caini	De sacrificiis Abelis et Caini // Opera quae supersunt. B., 1896, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 1. P. 202–257; Idem // Les œuvres de <i>Philon d'Alexandrie</i> . P., 1966. T. 4 / Ed. A. Méasson (рус. пер.: О рождении Авеля и о том, как приносили жертвы Богу он и брат его Каин / Пер.: О. Л. Левинская; коммент.: Е. Д. Матусова // Он же. Толкования Ветхого Завета. М., 2000. С. 159–199)	In S. Mariae Nativit.	In S. Mariae nativitatem: Hom. // PG. 102. Col. 547–562
De sobr.	De sobrietate / Ed. P. Wendland // Opera quae supersunt. B., 1897, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 2. P. 215–227	<i>Pieler.</i>	<i>Pieler P. E.</i> Byzantinische Rechtsliteratur // <i>Hunger</i> . Literatur. Bd. 2. S. 343–480
De spec. leg.	De specialibus legibus // Opera quae supersunt. B., 1906, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 5. P. 1–265; Idem // Les œuvres de <i>Philon d'Alexandrie</i> . P., 1975. T. 24 / Ed. S. Daniel	Rechtsliteratur	<i>Pitra J. B.</i>
De virt.	De virtibus / Hrsg. L. Cohn // Opera quae supersunt. B., 1906, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 5. P. 266–335	<i>Pitra.</i>	Analecta Sacra specilegio Solesmensi parata. Parisiis; Tusculi; Venetiis, 1876–1891. Farnborough, 1966–1967 <sup>r</sup> . 8 vol.
De vita contempl.	De vita contemplativa // Ibid. 1915, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 6. P. 46–71 (рус. пер.: О созерцательной жизни / Пер.: М. М. Елизаров // Тексты Кумрана. М., 1971. С. 384–391)	Analecta Sacra	Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta. R., 1864–1868. 2 vol.
De vita Mos.	De vita Mosis // Ibid. 1902, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 4. P. 119–268	Juris ecclesiastici	Patrologiae cursus completus. Ser. Latina / Ed. J. P. Migne. P., 1844–1864. 221 t.
In Flacc.	In Flaccum / Ed. L. Cohn, S. Reiter // Ibid. 1915, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 6. P. 120–154; Idem // Les œuvres complètes de <i>Philon d'Alexandrie</i> . P., 1967. T. 31 / Ed. A. Pelletier	PL	<i>Plato.</i>
Leg. all.	Legum allegoriarum lib. I–III / Ed. L. Cohn // Opera quae supersunt. B., 1896, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 1. P. 61–169	<i>Plat.</i>	Alciades I // Opera: In 5 vol. / Ed. J. Burnet. Oxf., 1902, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 2. 138a–151c (рус. пер.: <i>Платон</i> . Алкивиад I / Пер.: С. Я. Шейнман-Топштейн // Собр. соч.: В 4 т. М., 1990. Т. 1. С. 220–267)
Leg. Gai.	Legatio ad Gaium / Ed. L. Cohn, S. Reiter // Ibid. 1915, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 6. P. 155–223	Apol. Socr.	Apologia Socratis // Ibid. 1900, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 1. 17a–42a (рус. пер.: Апология Сократа / Пер.: М. С. Соловьев // Там же. С. 70–96)
Quaest. in Exod.	Quaestiones in Genesim et in Exodum: Fragm. gr. / Ed. F. Petit // Les œuvres de <i>Philon d'Alexandrie</i> . P., 1975. T. 33. P. 281–306	Charm.	Charmides // Ibid. 1903, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 3. 153a–176d (рус. пер.: Хармид / Пер.: С. Я. Шейнман-Топштейн // Там же. С. 341–371)
Quaest. in Gen.	Quaestiones in Genesim et in Exodum: Fragm. gr. / Ed. F. Petit // Ibid. P. 233–278	Cratyl.	Cratylus // Ibid. 1900, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 1. 383a–440e (рус. пер.: Кратил / Пер.: Т. В. Васильева // Там же. С. 613–681)
Quis rer. div.	Quis rerum divinarum heres sit / Ed. P. Wendland // Opera quae supersunt. B., 1898, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 3. P. 1–71	Crit.	Critias // Ibid. 1905, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 4 (рус. пер.: Критий / Пер.: С. С. Аверинцев // Там же. 1994. Т. 3. С. 501–515)
Quod deter. pot.	Quod deterius potiori insidiari soleat // Ibid. 1896, 1962 <sup>r</sup> . Vol. 1. P. 258–298 (рус. пер.: О том, что худшее склонно нападать на лучшее / Пер.: И. А. Макарова	Def.	Definitiones // Ibid. 1907, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 5 (рус. пер.: Определения / Пер.: С. Я. Шейнман-Топштейн // Там же. Т. 4. С. 615–624)
		Ep.	Epistulae [Dub.] // Ibid. 1907, 1967 <sup>r</sup> . Vol. 5. III. 309a–363c (рус. пер.:

- Письма / Пер.: С. П. Кондратьев // Собр. соч.: В 4 т. М., 1990. Т. 4. С. 460–516)
- Epinom. Epinomis // Ibid. Vol. 5. 973a – 992e (рус. пер.: Послезаконие / Пер.: А. Н. Егунов // Там же. С. 438–459)
- Euthyd. Euthydemus // Ibid. 1903, 1968<sup>r</sup>. Vol. 3. 271a – 307c (рус. пер.: Евтидем / Пер.: С. Я. Шейнман-Топштейн // Там же. 1990. Т. 1. С. 158–202)
- Euthyphr. Euthyphro // Ibid. 1900, 1967<sup>r</sup>. Vol. 1 (рус. пер.: Евтифрон / Пер.: С. Я. Шейнман-Топштейн // Там же. С. 295–313)
- Gorg. Gorgias // Ibid. 1903, 1968<sup>r</sup>. Vol. 3. 447a – 527c (рус. пер.: Горгий / Пер.: С. П. Маркиш // Там же. С. 477–574)
- Hipp. Hipparchus [Sp.] // Ibid. 1902, 1967<sup>r</sup>. Vol. 2. 225a – 232c (рус. пер.: Гиппарх / Пер.: С. Я. Шейнман-Топштейн // Там же. 1994. Т. 4. С. 533–542)
- Ion. Ion // Ibid. 1903, 1968<sup>r</sup>. Vol. 3. I. 530a – 542b (рус. пер.: Ион / Пер.: Я. М. Боровский // Там же. 1990. Т. 1. С. 372–385)
- Leg. Leges // Ibid. 1907, 1973<sup>r</sup>. Vol. 5. 624a – 969d (рус. пер.: Законы / Пер.: А. Н. Егунов // Там же. 1994. Т. 4. С. 71–437)
- Men. Meno // Ibid. 1903, 1968<sup>r</sup>. Vol. 3. 70a – 100c (рус. пер.: Менон / Пер.: С. А. Ошеров // Там же. 1990. Т. 1. С. 575–612)
- Parm. Parmenides // Ibid. 1902, 1967<sup>r</sup>. Vol. 2. 126a – 166c (рус. пер.: Парменид / Пер.: Н. Н. Томасов // Там же. 1993. Т. 2. С. 346–412)
- Phaed. Phaedo // Ibid. 1900, 1967<sup>r</sup>. Vol. 1. 57a – 118a (рус. пер.: Федон / Пер.: С. П. Маркиш // Там же. С. 7–80)
- Phaedr. Phaedrus // Ibid. 1902, 1967<sup>r</sup>. Vol. 2 (рус. пер.: Платон. Федр / Пер. А. Н. Егунов // Собр. соч.: В 4 т. М., 1990. Т. 1. С. 135–191)
- Phileb. Philebus // Ibidem (рус. пер.: Филеб / Пер.: Н. В. Самсонов // Там же. 1994. Т. 3. С. 7–78)
- Pol. Politicus // Ibid. 1900, 1967<sup>r</sup>. Vol. 1 (рус. пер.: Политик / Пер.: С. Я. Шейнман-Топштейн // Там же. Т. 4. С. 3–70)
- Prot. Protagoras // Ibid. 1968<sup>r</sup>. Vol. 3. 309a – 362a (рус. пер.: Протагор / Пер.: В. С. Соловьев // Там же. 1990. Т. 1. С. 418–476)
- Resp. Respublica // Ibid. 1905, 1968<sup>r</sup>. Vol. 4. 327a – 621d (рус. пер.: Государство / Пер.: А. Н. Егунов // Там же. 1994. Т. 3. С. 79–420)
- Soph. Sophista // Ibidem (рус. пер.: Софист / Пер.: С. А. Ананьин // Там же. 1993. Т. 2. С. 275–345)
- Symp. Symposium // Ibid. 1902, 1967<sup>r</sup>. Vol. 2. 172a – 223d (рус. пер.: Платон. Пир / Пер.: С. К. Агт // Там же. С. 81–134)
- Theaet. Theaetetus // Ibid. 1900, 1967<sup>r</sup>. Vol. 1. 142a – 210d (рус. пер.: Тетет / Пер.: Т. В. Васильева // Там же. С. 192–275)
- Tim. Timaeus // Ibid. 1905, 1967<sup>r</sup>. Vol. 4. 17a – 92c (рус. пер.: Тимей / Пер.: С. С. Аверинцев // Там же. 1994. Т. 3. С. 421–500)
- Platina B. Historia Platina B. Historia de vitis Pontificum Romanorum. Colonia, 1611, 1626
- Plin. Jun. Ep. Plinius der Jungere. Briefe / Hrsg. N. Kasten. B., 1982 (рус. пер.: Плиний Младший. Письма / Подгот.: М. Е. Сергеевко, А. И. Доватур. М., 1982<sup>2</sup>)
- Plin. Sen. Natur. hist. Plinius Secundus der Ältere. Naturalis historia / Hrsg. R. Koenig. Münch., 1973–1996. 37 Bde (рус. пер.: Плиний Старший. Естественное знание. Об искусстве / Пер. с лат., предисл. и примеч.: Г. А. Таронян. М., 1994)
- Plot. Plotinus. Enneades // Plotini Opera / Rec. A. Kirchhoff. Lipsiae, 1883–1884. 2 Bde. (BSGRT) (рус. пер.: Плотин. Эннеады: В 2 т. Минск, 1995–1996. К., 1995–1996; То же, изм. загл. Трактаты / Изд. подгот.: Ю. А. Шичалин. М., 2007)
- Enn. Epistolae // Plotinis Schriften / Übers. v. R. Harder. Lpz., 1930–1937. 5 Bde
- PLP Prosopographisches Lexicon der Palaiogenzeit / Ed. E. Trapp. W., 1976–1996. Bd. 1–12
- PLRE Prosopography of the Later Roman Empire / Ed. A. Jones, J. R. Martindale, J. Morris. Camb., 1971–1992. 3 vol.
- PLS Patrologiae cursus completus a J. P. Migne. Ser. Latina: Supplementum / Cur. A. Hamman. P., 1958–1974. 5 vol. in 18 pt.
- Plut. Ages. Agesilaus / Ed. B. Perrin // Plutarch's Lives. Camb. (Mass.), 1917, 1968<sup>r</sup>. Vol. 5. P. 2–112 (рус. пер.: Плутарх. Агесилай / Пер.: К. Лампсаков // Он же. Избранные жизнеописания. М., 1990. Т. 2. С. 237–277)
- Artaxerx. Artaxerxes / Ed. K. Ziegler // Plutarchi Vitae parallelae. Lpz., 1971<sup>2</sup>. Vol. 3.1. P. 318–351
- De anim. procr. De animae procreatione in Timaeo // Plutarchi Moralia / Hrsg. C. Hubert. Lpz., 1954, 1972<sup>r</sup>. Bd. 6. H. 1. S. 143–188
- De defectu oracul. De defectu oraculorum // Plutarchi Moralia / Hrsg. C. Hubert. Lpz., 1929, 1972<sup>r</sup>. Bd. 3. S. 59–122
- De frat. amor. De fraterno amore (Moralia. 478a – 492d) / Ed. M. Pohlenz // Ibid. S. 221–254
- De Isid. et Osir. De Isida et Osirisi // Ibid. 1938, 1971<sup>r</sup>. Bd. 4. S. 1–335 (рус. пер.: Исида и Осирис // Он же. Исида и Осирис. К., 1996. С. 5–70)
- Demetr. Demetrius // Plutarchi Vitae parallelae / Ed. K. Ziegler. Lpz., 1971<sup>2</sup>. Vol. 3.1. P. 1–60
- Demosth. Demosthenes / Ibid. Vol. 1.2. P. 280–312 (рус. пер.: Демосфен / Пер.: Э. Юнц // Он же. Избранные жизнеописания. М., 1990. Т. 2. С. 495–520)
- De Stoic. rep. De Stoicorum repugnantis / Hrsg. R. Westman // Plutarchi Moralia / Hrsg. C. Hubert. Lpz., 1959<sup>2</sup>. Bd. 6. H. 2. S. 2–58
- Phocion Phocion / Ed. K. Ziegler // Plutarchi Vitae parallelae / Ed. K. Ziegler. Lpz., 1964<sup>2</sup>. Vol. 2.1. P. 1–31
- Pompeius Pompeius / Ed. B. Perrin // Plutarch's Lives. Camb. (Mass.), 1917, 1968<sup>r</sup>. Vol. 5. P. 116–324 (рус. пер.: Помпей / Пер.: Г. Стратановский // Он же. Избранные жизнеописания. М., 1990. Т. 2. С. 277–355)
- Quaest. conv. Quaestiones convivales (612c – 748d) // Plutarchi Moralia / Hrsg. C. Hubert. Lpz., 1938, 1971<sup>r</sup>. Bd. 4 (рус. пер.: Моралии: Почему Божество медлит с воздаянием // Он же. Исида и Осирис. К., 1996. С. 128–171)
- Quaest. Graec. Aetia Graeca (Quaestiones Graecae) (292–304f) // Ibid. 1935, 1971<sup>r</sup>. Bd. 2. H. 1. S. 273–366 (рус. пер.: Греческие вопросы / Пер.:



	Н. В. Брагинская // <i>Он же</i> . Застольные беседы. Л., 1990. С. 233–241)	<i>Potthast.</i>	<i>Potthast A.</i>
Rom. quaest.	Aetia Romana (Quaestiones Romanae) (263d – 291d) // <i>Ibidem</i> (рус. пер.: Римские вопросы / Пер.: Н. В. Брагинская // Там же. С. 180–222)	Bibliotheca	Bibliotheca historica melii aevi: Wegweiser durch die Geschichtswerke des europäischen Mittelalters bis 1500. B., 1896 <sup>2</sup> . 2 Bde. Graz, 1954 <sup>r</sup>
Sertor.	Sertorius / Ed. K. Ziegler // <i>Plutarchi Vitae parallelae</i> . Lpz., 1964 <sup>2</sup> . Vol. 2.1. P. 257–281	RPR	Regesta pontificum Romanorum inde ab anno post Christum natum 1198 ad annum 1304 / Ed. A. Potthast. 3., 1874–1875. Graz, 1957 <sup>r</sup> . 2 Bde
Vitae	Vitae parallelae / Ed. K. Ziegler. Lpz., 1960–1980 <sup>2</sup> . 4 vol. (рус. пер.: Избранные жизнеописания. М., 1987. 2 т.)	P. Oxy	The Oxyrhynchus Papyri / Ed. with transl. and not. B. P. Grenfell c. a. L., 1898–[2008]. Pt. 1–[72]
PMBZ	Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit. B., 1998–2009. Abt. 1: (641–867). Vol. 1–[7]	PRE	Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. Lpz., 1896–1913. Graz, 1969–1971 <sup>r</sup> . 24 Bde
PO	Patrologia Orientalis / Ed. R. Graffin, F. Nau. P., 1907–. Т. 1–.	Proch.	Prochiron imperatorum Basilii, Constantini et Leonis / Hrsg. C. E. Zachariae v. Lingenthal. Hdlb., 1837
<i>Podskalsky.</i> Griechische Theologie	<i>Podskalsky G.</i> Griechische Theologie in der Zeit der Türkenherrschaft (1453–1821): Die Orthodoxie im Spannungsfeld der nach-reformatorischen Konfessionen des Westens. Münch., 1988	Proch. auct.	Εὐχήμενον πρόχειρον = Procheiron auctum // <i>Zachariae</i> . JGR. Aalen, 1962. Pars 7 [Пространный Прохирон]
<i>Polyb.</i> Hist.	<i>Polybius</i> . Historiae / Hrsg. T. Büttner-Wobst. Lpz., 1904. Stuttg., 1962–1967 <sup>r</sup> . 4 Bde (рус. пер.: <i>Полибий</i> . Всеобщая история в 40 кн. / Пер.: Ф. Г. Мищенко. СПб., 2005 <sup>2</sup> . 3 т.)	<i>Procl.</i>	<i>Proclus</i> . De decem dub.
<i>Polycarp.</i> Ad Phil.	<i>Polycarpus Smyrnaeus</i> . Epistula ad Philipenses // PG. 5. Col. 1005–1016; Idem / Ed. K. Bihlmeyer and W. Schneemelcher (post F. X. Funk) // Die apostolischen Väter. Tüb., 1970 <sup>3</sup> . S. 114–120 (рус. пер.: <i>Поликарп Смирнский</i> , св. Послание к филиппийцам / Пер.: прот. П. Преображенский // ПМА. 1994. С. 359–365; 2003. С. 383–389)	De mal. subsist.	De decem dubitationibus circa providentiam // Trois études sur la providence. P., 1977. Т. 1: Dix problèmes concernant la providence / Ed. D. Isaac
<i>Porphy.</i>	<i>Porphyrus</i> .	Elem. theol.	De malorum subsistentia // <i>Ibid.</i> 1982. Т. 3: De l'existence du mal / Ed. D. Isaac The Elements of Theology / Ed. E. R. Dodds. Oxf., 1963 <sup>2</sup>
Ad Marcel.	Ad Marcellam / Ed. W. Pötscher // <i>Porphyrios</i> . Πρὸς Μαρκελλάν. Leiden, 1969. P. 6–38	Hymn.	Hymni / Hrsg. E. Vogt. Wiesbaden, 1957 (рус. пер.: Гимны <i>Прокла</i> / Пер.: О. В. Смыка // Античные гимны. М., 1938. С. 271–279)
Contr. christ.	Contra christianos (fragm.) // <i>Porphyrius</i> . Gegen die Christen / Hrsg. A. von Harnack. B., 1916. S. 45, 47–51, 54–67, 75–85, 87–94, 96–103 (рус. пер.: <i>Порфирий</i> . Против христиан // <i>Ранович</i> А. Б. Первоисточники по истории раннего христианства. М., 1990. С. 351–391)	In Plat. rem publ.	In Platonis rem publicam commentarii / Hrsg. W. Kroll. Lpz., 1899–1901. 2 Bde
De abstin.	De abstinentio // <i>Porphyrii philosophi Platonici</i> Opuscula selecta / Hrsg. A. Nauck. Lpz., 1886. Hildesheim, 1963 <sup>r</sup> . S. 85–269 (рус. пер.: О воздержании от мясной пищи / Пер. с древнегреч.: В. Б. Черниговский // Человек. М., 1994. № 1. С. 65–79; № 2. С. 79–90; № 3. С. 81–93; № 4. С. 108–121; № 5. С. 67–88; № 6. С. 69–87)	In Tim.	In Platonis Timaeum commentaria / Ed. E. Diehl. Lpz., 1903–1906. 3 vol. Amst., 1965 <sup>r</sup> (рус. пер.: <i>Прокл</i> . Комментарии на «Тимея» Платона // <i>Акадеμεια</i> : Мат-лы и исслед. по истории платонизма. СПб., 2003. С. 332–364)
De antro nymph.	De antro nympharum // <i>Porphyru</i> . The Cave of the Nymphs in the Odyssey. Buffalo, 1969. P. 2–34. (Arethusa Monogr.; 1) (рус. пер.: О пещере нимф / Пер.: А. А. Тахо-Годи // <i>Тахо-Годи</i> А. А., <i>Лосев</i> А. Ф. Греч. культура в мифах, символах и терминах. СПб., 1999. С. 577–591)	Theol. Plat.	Theologia Platonica // <i>Proclus</i> . Théologie platonicienne: En 5 vol. P., 1968–1987 (рус. пер.: Платоновская теология. СПб., 2001)
In Categ.	In Aristotelis Categorias expositio / Ed. A. Busse. B., 1887. P. 55–142. (CAG; Vol. 4, pars 1)	<i>Proclus CP.</i>	<i>Proclus Constantinopolitanis</i> . Epistolae 1–17 // PG. 65. Col. 851–886 Oratio 4: In Natalem diem Domini // PG. 65. Col. 707–716
Sent.	Sententiae ad intelligibilia ducentes // <i>Publii Optatiani Porphyrii</i> Carmina / Rec. et praef. L. Müller. Lipsiae, 1877. (BSGRT)	Ep.	
Vita Pithag.	Vita Pithagorae / Ed. A. Nauck // <i>Porphyrii philosophi Platonici</i> Opuscula selecta. Lpz., 1886. Hildesheim, 1963 <sup>r</sup> . P. 17–52	In Nat. Domini	
Vita Plot.	Vita Plotini // <i>Plotini</i> Opera. Leiden, 1951. Vol. 1. S. 1–41 (рус. пер.: О жизни Плотина и о его трудах // <i>Плотин</i> . Эннеады. К., 1995. С. 371–376)	<i>Procop.</i>	<i>Procopii Caesariensis</i> . Opera omnia / Ed. J. Haury, G. Wirth. Vol. 1: De bellis lib. I–IV; Vol. 2: De bellis lib. V–VIII. Lpz., 1962–1963 <sup>2</sup> (рус. пер.: <i>Прокопий Кесарийский</i> . [Войны]. Кн. 1–4: Война с персами. Война с вандалами. Тайная история / Пер., ст., коммент.: А. А. Чекалова. М., 1993. СПб., 1998 <sup>2</sup> ; Кн. 5–8: Война с готами / Пер.: С. П. Кондратьев. М., 1996 <sup>2</sup> . 2 т.)
		Bella	De aedificiis // Opera omnia. Lpz., 1964 <sup>2</sup> . Vol. 4
		<i>Procop. Gaz.</i>	<i>Procopius Gazeaeus</i> . Catena in Octateuchum // PG. 87. Col. 21–2718
		Catena in Oct.	Commentarii in Josue // PG. 87. Col. 991–1042
		In Jos.	<i>Prosperus Tironus</i> . Epitoma Chronicon // MGH. AA. T. 9. P. 431–499; Idem: [Chronicum integrum] // PL. 51. Col. 535–606
		<i>Prosper.</i>	
		Chron.	

Contr. collat.	Liber contra collatorem // PL. 45. Col. 1801–1834	<i>Ptolem. Geogr.</i>	<i>Ptolemaeus Cl. Geographia</i> / Ed. C. F. A. Nobbe, introd. A. Diller. Lpz., 1843–1845. 3 Bde. Hildesheim, 1966 <sup>r</sup>
In Ps.	Expositio psalmodum a centesimo usque ad centesimum quinquagesimum // Opera. Turnholti, 1972. P. 3–211. (CCSL; 68A)	PTS	Patristische Texte und Studien. B.; N. Y., 1964–[2008]. Bd. 1–[64]
Resp. Vincent.	Responsiones ad capitula obiectionum Vincentianarum // PL. 45. Col. 1843–1850	PVTG	Pseudepigrapha Veteris Testamenti Graece / Ed. A. M. Denis, M. de Jonge. Leiden, 1964–[2005]. Vol. 1–[6]
Protev. Jac.	Protevangelium Jacobi // La forme la plus ancienne du protévangile de Jacques / Éd. É. de Strycker. Brux., 1961. P. 64–190 (рус. пер.: История Иакова о рождении Марии / Пер. и коммент.: И. А. Свенцицкая // Апокрифы древних христиан. М., 1989. С. 117–127)	QDAP	Quarterly of the Dep. of Antiquities in Palestine. 1932–. Vol. 1–.
<i>Prudent.</i>	<i>Prudentius Clemens, Aurelius.</i>	QFIAB	Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken. Tüb., 1897/1898–1944. 33 Bde; 1954–. Bd. 34–.
Carmina	Carmina / Ed. M. P. Cunningham. Turnholti, 1966. (CCSL; 126)	<i>Quasten.</i>	<i>Quasten J.</i>
Perist.	Peristephanon liber // <i>Idem.</i> [Œuvres]. P., 1951. Vol. 4: Le livre des couronnes: Peristephanon liber. Dittochaeon. Epilogue	Initiation	Initiation aux Pères de l'Église / Trad. J. Lapôtre. P., 1955–1986. 4 t.
PS	Patrologia Syriaca / Ed. R. Graffin at al. P., 1894–1926. 3 t.	Patrology	Patrology. Utrecht; Brux., 1950–1953. 3 t. Westminster, 1986 <sup>3</sup> . 4 vol. Genova, 2000; Vol. [5]: The Eastern Fathers from the Council of Chalcedon (451) to John of Damascus († 750) / Ed. A. di Berardino; Engl. Transl. by A. Walford. Camb., 2006
<i>Ps.-Alcuin.</i> De div. offic.	<i>Pseudo Alcuinus.</i> De divinis officiis // PL. 101. Col. 1200–1202	RA	Revue archéologique. P., 1844/1845–1859/1860. Vol. 1–16; 2 sér. 1860–1882. Vol. 1–44; 3 sér. 1883–1902. Vol. 1–41; 4 sér. 1903–1914. Vol. 1–24; 5 sér. 1914–1932. Vol. 1–36; 6 sér. 1933–1965. Vol. 1–50; N. S. 1966–.
<i>Ps.-Clem.</i>	<i>Pseudo-Clementina.</i>	RAAO	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale. P., 1945–.
Ad virg.	Ad virgines // ZKG. 1950/1951. Bd. 63. S. 166–188	RAC	Reallexikon für Antike und Christentum / Hrsg. v. Th. Klauser, E. Dassman u. a. Stuttgart, 1950–. Bd. 1–. Suppl. 1985–.
Contest.	Contestatio // Die Pseudoklementinen: I. Homilien / Hrsg. B. Rehm, J. Irmscher, F. Paschke, bearb. v. G. Strecker. B., 1969 <sup>2</sup> . Lpz., 1990. S. 2–4. (GCS; 42)	RACr	Rivista di archeologia Cristiana. R., 1924–.
Ep. ad Iac b.	Epistula Clementis ad Iacobum: [Spuria] // <i>Ibid.</i> S. 5–22	<i>Rahlf's A.</i> Septuaginta	Septuaginta: Id est Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes / Ed. A. Rahlf's. Stuttgart, 1935
Ep. Petr. ad Jac. Hom.	Epistula Petri ad Iacobum // <i>Ibid.</i> S. 1–2	<i>Raimund. Pen. Sum.</i>	<i>Raimundus de Pennaforte.</i> Summa de paenitentia / Cur X. Ochoa, A. Diez. R., 1976
Recogn.	Die Pseudoklementinen: II. Rekonognitionen / Hrsg. B. Rehm, F. Paschke. B., 1965. (GCS; 51)	RAM	Revue d'ascétique et de mystique. Toulouse, 1920–1940. Vol. 1–21; 1946–1971. Vol. 22(1)–47(188) (далее – RHSp)
<i>Ps.-Codin.</i> De offic.	<i>Pseudo-Codin.</i> De officiis (= Officia palatii Constantinopoleos) // <i>Pseudo-Kodinos.</i> Traité des offices / Éd. J. Verpeaux. P., 1966. P. 130–287; De officiis (= Officia magnae ecclesiae) (auctore Andrea Darmario) // <i>Codini Curpalatae</i> De officialibus palatii Constantinopolitani et de officiis magnae ecclesiae liber / Hrsg. I. Bekker. Bonn, 1839. (CSHB; 36)	RAug	Revue Augustinienne. Louvain, 1902–1910. 17 vol.
<i>Ps.-Cyp.</i>	<i>Pseudo-Cyprianus Carthaginiensis.</i>	RB	Revue biblique. P., 1892–.
De aleat.	De aleatoribus // <i>Harnack A.</i> Der pseudocyprianische Tractat de aleatoribus: Die älteste lateinische christliche Schrift: Ein Werk des römischen Bischofs Victor I. (saec. II). Lpz., 1888. (TU; 5/1)	RBén	Revue bénédictine: Bull. Maredsous; [Brages], 1883–.
De centesima	De centesima, de sexagesima, de tricesima // <i>Reitzenstein R.</i> Ps.-Cyprian. De centesima, de sexagesima, de tricesima: Eine frühchristliche Schrift von den dreierlei Früchten des Lebens. (ZNW. 1914. Bd. 15. S. 60–90)	RBK	Reallexikon zur byzantinischen Kunst / Hrsg. K. Wessel. Stuttgart, 1963–[2008]. Bd. 1–[7]
De rebapt.	De rebaptismate // <i>Tertulliani</i> De Baptismo et <i>Ps.-Cypriani</i> De Rebaptismate: Recensio nova / Hrsg. G. Rauschen. Bonn, 1916. (Florilegium Patristicum; 11); <i>Idem</i> // CSEL. 3/3. S. 69–92	RCCM	Rivista de cultura classia e medioevale. R., 1959–. Vol. 1–.
<i>Ps.-Dionys.</i> Chron.	Chronicon anonymum <i>Pseudo-Dionysianum</i> vulgo dictum. P., 1927–1989. 2 vol. in 4. (CSCO)	REA	Revue des études anciennes. Bordeaux, 1899–. Vol. 1–.
		REArm	Revue des études arméniennes. P., 1920–1933. T. 1–11; N. S. 1964–. T. 1–.
		REAug	Revue des études augustinienes. P., 1955–. (1940–1954: L'année théologique augustinienne)
		REB	Revue des études byzantines. P., 1943–.
		RechAug	Recherches augustinienes. P., 1958–2003. 33 vol.
		RechSR	Recherches de sciences religieuses = Sciences religieuses: travaux et recherches. P., 1910–. Vol. 1–.
		REG	Revue des études grecques. P., 1891–.
		Reg. Ben.	Regula Benedicti // La règle de St. Benoît. P., 1971–1977. 7 vol. (SC; 181–186) (рус. пер.: Устав прп. Венедикта // Древние иноческие уставы. М., 1892, 1994 <sup>p</sup> . С. 591–653)



RegImp.	<i>Doelger F.</i> Regesten der Kaiserkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453. Münch., 1924–1965. 5 Tl.	RSBN	Rivista di studi bizantini e neoellenici / Istituto per l'Europa orientale. R., 1925–1963. Vol. 1–10; N. S. 1964–. Vol. 1–.
Reg. Magistr.	Regula Magistri: La Règle du Maître: Éd. diplomatique des manuscrits latins 12205 et 12634 de Paris / Éd. H. Vanderhoven e. a. Brux., 1953; Idem / Introd., texte, trad. et not. par A. de Vogue. P., 1964–1965. 3 vol. (SC; 105–107)	RSBS	Rivista di studi bizantini e slavi. Bologna, 1981–1985. 5 vol.
RegPatr	Les regestes des actes du Patriarcat de Constantinople / Éd. V. Grumel, V. Laurent, J. Darrouzès. P., 1932–1979. Vol. 1–2. Pt. 1–8	RSE	Rassegna di studi etiopici. R., 1941–2001. Anno 1, N 1 (Genn./Apr. 1941) – 61; N. S. 2002–. Vol. 1, N 1–.
REL	Revue des études latines. P., 1931–. Vol. 1–.	RSLR	Rivista di storia e letteratura religiosa. Firenze, 1965–. Vol. 1–.
<i>Renoux.</i> Lectionnaire arménien	Le codex arménien Jérusalem 121 / Éd. A. Renoux. P., 1971. (PO; T. 36. Fasc. 2. N 168)	RSPPhTh	Revue des sciences philosophiques et théologiques. P., 1907–.
RES	Revue des études slaves. P., 1921–[2008]. Vol. 1–[79]	RSR	Revue des sciences religieuses: Bull. d'ancienne littérature et d'archéologie chrétiennes. Strassbourg, 1921–. Vol. 1–.
<i>Resch.</i> Agrapha	Agrapha: Aussercanonische Evangelienfragmente / Hrsg. A. Resch. Anh.: Das Evangelienfragment von Fajjum / A. Harnack. Lpz., 1889. (TU; Bd. 5. H. 4)	RStO	Rivista degli studi orientali. R., 1907–.
RESEE	Revue des études sudestropéennes. Bucur., 1963–.	RTAM	Recherches de théologie ancienne et médiévale. Louvain, 1929–1996. 63 t. (далее: RThPhM)
RevQ	Revue de Qumrân. P., 1958–. T. 1–.	RThL	Revue théologique de Louvain / Univ. catholique de Louvain. 1970–. Vol. 1–.
RGG	Die Religion in Geschichte und Gegenwart: Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft. Tüb., 1998–2003 <sup>10</sup> . 6 Bde	RThPhM	Recherches de théologie et philosophie médiévales. Leuven, 1997–. T. 64–.
RGrég	Revue grégorienne. Solesmes, 1911–. Vol. 1–.	<i>Rufin.</i>	<i>Rufinus.</i>
RH	Revue historique. P., 1876–. Vol. 1–.	Apol. in Hieron.	Apologiae in s. Hieronymum, lib. I–II // PL. 21. Col. 541–624
RHC, Occ	Recueil des historiens des croisades: Historiens Occidentaux. P., 1844–1895	Comm. in Symb. Apost.	Commentarios in Symbolum Apostolorum // PL. 21. Col. 335–386
RHE	Revue d'histoire ecclésiastique. Louvain, 1900–.	De adult. lib.	Epilogus in Apologeticum S. Pamphili Martyris ad Macarium, seu Liber de adulteratione librorum Origenis // PG. 17. Col. 615–632
RHM	Römische historische Mitteilungen. W., 1857–. Bd. 1–.	Orig.	
RHPPhR	Revue d'histoire et de philosophie religieuses. Strasbourg, 1921–. Vol. 1–.	De bened. Patr.	De benedictionibus Patri archarum // PL. 21. Col. 295; Idem // CSEL. 29. Col. 387
RHR	Revue d'histoire des religions. P., 1880–1979. Vol. 1–98/196 (далее, с 1980 – Annales du Musée Guimet)	Hist. eccl.	Historia ecclesiastica // Opera / Ed. M. Simonetti. Turnhout, 1961. (CCSL; 20) (рус. пер.: <i>Руфин Аквилейский.</i> Церковная история / Пер.: В. М. Тольнев // <i>Тольнев В. М.</i> Рождение латинской христианской историографии. СПб., 2005. С. 230–284)
RHSp	Revue d'histoire de spiritualité. P., 1972–1977. Vol. 48(189) – 53(211/212) (далее см.: RAM)	Hist. mon.	Historia monachorum, sive De vita sanctorum patrum: In 6 t. / Hrsg. v. E. Schulz-Flügel. B.; N. Y., 1990. (PTS; 34) (сокр. рус. пер.: <i>Руфин.</i> Жизнь пустынных отцов / Пер.: М. И. Хитров. Серг. П., 1898, 1991 <sup>10</sup> )
RIIT	Revue d'histoire des textes. Turnhout, 1971–2002. Vol. 1–32; N. S. 2006–. Vol. 1–.	Pref. ad Clem. Recogn.	Prefatio ad Clementis Recognitionum // PG. 1. Col. 1205–1208
RicSB	Ricerche storico bibliche. Bologna, 1989–. Vol. 1–.	Prol. in De princip.	Prologus in libros <i>Περὶ αρχῶν</i> (De principis) Origenis presbyteri // PG. 11. Col. 111–114
RIDA	Revue internationale des droits de l'antiquité. Brux., 1948–1951, 1954–.	<i>Rupert. Tuit.</i>	<i>Rupertus Tuitiensis.</i>
RISM	Répertoire internationale des sources musicales. Kassel, 1971–.	Comment. in Ioan.	Commentaria in Ioannem // PL. 169. Col. 201–826
RIT	Revue internationale de théologie. Bern, 1893–1910. 18 t.	De div. offic.	De divines officii // PL. 170. Col. 9–332
RM	Russia Mediaevalis. Münch., 1973–. Vol. 1–.	De glor. et hon.	De gloria et honore fili hominis super Matthaeum // PL. 168. Col. 1307–1634
ROC	Revue de l'Orient Chrétien. P., 1896–.	De glorificat. Trinit.	De glorificatione Trinitatis // PL. 169. Col. 13–202
RPhL	Revue philosophique de Louvain / Inst. supérieur de philosophie. 1894–1945. T. 1–43; 1946–1970. T. 44–68; 1971–[2008]. T. 69–[106]	In Exod.	In Exodum commentario:um: In IV libris // PL. 167. Col. 565–744
RPR	Regesta pontificum Romanorum / Iubente Regia Societate Gottingensi congressit P. F. Kehr. B., 1906–.	In Mich.	In Micheam prophetum Commentaria // PL. 168. Col. 439–526
RQS	Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte. Freiburg i. Br.; R., 1897–1915. Bd. 1–29; 1922–1939. Bd. 30–47; 1953–. Bd. 48–.	<i>Sacchi.</i> Vitis pontificum	<i>Sacchi P. B.</i> Historia... de vitis pontificum romanorum. Colonia, 1626
RRAL	Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Cl. di scienze morali, storiche e filologiche. R., 1892–1939. 29 vol.	<i>Savio.</i>	<i>Savio F.</i>
		Lombardia	Gli antichi vescovi d'Italia dalle origini al 1300, descritti per region: La Lombardia. Firenze, 1913. T. 1. Bergamo, 1929. T. 2/1; 1932. T. 2/2

Piemonte	Gli antichi vescovi d'Italia dalle origini al 1300, descritti per regioni: Il Piemonte. Torino, 1898	SLR	Slavic Review. N. Y., 1962–.
SAWW	Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien. W., 1848–. (c 1947: Sitzungsber. d. östereich. Akad. d. Wiss. in Wien)	SNTS.MS	Society for New Testament Studies. Monogr. ser. Camb. (GB), 1965–[2007]. N 1–[143]
SBA	Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Abt. Münh., 1929–.	<i>Socr. Schol. Hist.</i> eccl.	<i>Socrates Scholasticus</i> . Historia ecclesiastica // PG. 67. Col. 30–842; <i>Sokrates</i> . Kirchengeschichte / Hrsg. v. G. Ch. Hansen, mit Beitr. v. M. Sirinjan. B., 1995 (рус. пер.: <i>Сократ Схоластик</i> . Церковная история: Пер. с греч. Саратов, 1911. М., 1996 <sup>о</sup> )
SBF	Studium Biblicum Franciscanum; Pubblicazioni. Jerusalem, 1961–. N 1–. (Coll. Minor); 1941–. N 1–. (Coll. Major)	<i>Sophr. Hieros. Ep. synod.</i>	<i>Sophronius Hierosolymitanus</i> . Epistola synodica ad Sergium CP // PG. 87. Col. 3147–3200 (рус. пер.: <i>Софроний Иерусалимский, свят.</i> Соборное послание // ДВС. Т. 4. С. 140–167)
SBiz	Studi Bizantini. R., 1927–1940. 6 t.	<i>Sozom. Hist. eccl.</i>	<i>Sozomenus</i> . Historia ecclesiastica // PG. 67. Col. 843–1630; Kirchengeschichte / Hrsg. v. J. Bidcz, eingeleit., v. G. Ch. Hansen. B., 1995 <sup>2</sup> (рус. пер.: <i>Созомен</i> . Церковная история. СПб., 1851)
SBL.SP	Society of Biblical Literature Seminar Paper: Ser. Missoula (Mont.), 1973–[2004]	SQS	Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften. Tüb., 1891–.
SBN	Studi Bizantini e Neoellenici. R., 1929. (Studi Bizantini; 3)	SSL. EtDoc	Spicilegium Sacrum Lovaniense: Études et documents: [Ser.]. Louvain, 1922–[2006]. Fasc. 1–[51]
SC	Sources chrétiennes. P., 1942–.	ST	Studi e testi. R., 1900–.
Script. incert.	Scriptor incertus / Testo crit., trad. e nota a cura di F. Iadevaia. Messina, 1987	StAnselm	Studia Anselmiana: Ser. R., 1933–[2007]. N 1–[145]
<i>Scyl. Hist.</i>	<i>Ioannis Scylitzae</i> Synopsis historiarum. B., 1973. (CFHB; 5)	StANT	Studien zum Alten und Neuen Testament. Münch.; Kassel, 1960–. Bd. 1–.
SEAug	Studia ephemeridis «Augustianum». R., 1967–. Vol. 1–.	StdO	Stimme der Orthodoxie. B., 1961–2004, N 1–2 (ранее: Голос Православия)
SEC	Studies in Eastern Chant / Ed. E. Wellesz, M. Velimirovič. Oxf.; N. Y., 1966–. Vol. 1–.	StMon	Studia monastica. Barcelona, 1959–. Vol. 1–.
SEER	The Slavonic and East European Review. N. Y., 1942–1944. См. также: The Slavonic Yearbook. N. Y., 1941; The American Slavic and East European Review. N. Y., 1945–1961; SLR. 1962–.	<i>Stob. Anthol.</i>	<i>Ioannes Stobaeus</i> . Anthologium / Hrsg. C. Wachsmuth, O. Hense. B., 1884–1912, 1958 <sup>2</sup> . 5 Bde.
SEG	Supplementum epigraphicum Graecum / Ed. H. W. Pleket, R. S. Stroud. Lugd. Batav., 1923–1971. 25 vol.; 1979–[2008]. Vol. 26–[54]	StPatr	Studia patristica / Ed. F. L. Cross, E. A. Livingstone [e. a.]. Leuven, 1957–. Vol. 1–.
<i>Seppelt. Geschichte</i>	<i>Seppelt F. X.</i> Geschichte der Päpste von den Anfängen bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts. Lpz., 1931–1941. Münch., 1954 <sup>2</sup> . Bd. 1; 1955 <sup>2</sup> . Bd. 2; 1956 <sup>2</sup> . Bd. 3; 1957 <sup>2</sup> . Bd. 4; 1959 <sup>2</sup> . Bd. 5	<i>Strabo. Geogr.</i>	<i>Strabonis Geographica</i> / Ed. A. Meineke. Lpz., 1877. Graz, 1969 <sup>2</sup> . 3 vol. (рус. пер.: <i>Страбон</i> . География: В 17 кн. / Пер.: Г. А. Стратановский М., 1964, 1994 <sup>о</sup> )
Septuaginta. VTG	Septuaginta: Vetus Testamentum Graecum / Auct. Soc. gottingensis ed. Gött., 1966–.	<i>Suarez. Disp. met.</i>	<i>Suarez F.</i> Disputationes metaphysicae // Opera omnia. P., 1877. Vol. 25–26
<i>Sever. Gabal.</i>	<i>Severianus Gabalensis</i> .	Suda	<i>Suidae Lexicon</i> / Hrsg. A. Adler. Lpz., 1928–1938. 5 t.
De mundi creat.	De mundi creatione homiliae 1–6 // PG. 56. Col. 429–500	<i>Suet.</i>	<i>C. Suetonius Tranquillus</i> .
In illud: In princ.	In illud: In principio erat Verbum // PG. 63. Col. 543–550	Aug.	Divus Augustus // Opera / Ed. M. Ihm. Lipsiae, 1907. Vol. 1: De vita Caesarum. Lib. II (рус. пер.: <i>Гай Светоний Транквилл</i> . Божественный Август // Жизнь двенадцати цезарей / Пер.: М. Л. Гапаров. М., 1966. С. 35–75)
SH	Subsidia hagiographica. Brux., 1971–.	Calig.	Caligula // Idem. Lib. IV (рус. пер.: Гай Калигула // Там же. С. 104–127)
Sib.	<i>Geffcken J.</i> Die Oracula Sibyllina. Lpz., 1902 (рус. пер.: Книги Сивилл / Пер. с древнегреч.: М. Витковская и В. Витковский. М., 1996)	Claud.	Divus Claudius // Ibid. Lib. V (рус. пер.: Божественный Клавдий // Там же. С. 128–147)
<i>Sicard. Mitralc.</i>	<i>Sicardus Cremonensis</i> . Mitralc seu de officiis ecclesiasticis Summa // PL. 213. Col. 13–436	Domit.	Domitianus // Opera / Ed. M. Ihm. Lipsiae, 1907. Vol. 1: De vita Caesarum. Lib. VIII (рус. пер.: Домициан // Там же. С. 210–220)
<i>Sidon. Apol.</i>	<i>Sidonius Apollinaris</i> .	Galb.	Galba // Ibid. Lib. VII (рус. пер.: Гальба // Там же. С. 172–180)
Carmina	Carmina // PL. 58. Col. 640–788	Iulius.	Divus Iulius // Ibid. Lib. I (рус. пер.: Божественный Юлий // Там же. С. 5–34)
Ep.	Epistulae // PL. 58. Col. 443–640; [Idem:] <i>Sidoine Apollinaire</i> . Lettres. P., 1970	Nero	Nero // Ibid. Lib. VI (рус. пер.: Нерон // Там же. С. 148–171)
SIG	Sylloge inscriptionum graecarum / Ed. W. Dittenberger. Lpz., 1915–1924. Hildesheim, 1982 <sup>2</sup> . 4 vol. in 5	Tib.	Tiberius // Opera / Ed. M. Ihm. Lipsiae, 1907. Vol. 1: De vita Caesarum. Lib. III (рус.
<i>Simplic. Comm. in De cael.</i>	<i>Simplicius</i> . Commentaria in De caelo / Ed. I. L. Heiberg. B., 1894. (CAG; 7)		
<i>Siric. Ep.</i>	<i>Siricius</i> . Epistulae // PL. 13. Col. 1131–1178		
SK	Seminarium Kondakovianum: Recueil d'études dédiées à la mémoire de N. P. Kondakov: archéologie, histoire de l'art, études byzantines. Praha, 1926; Сб. ст. по археологии и византиповедению. Praha, 1927–1936. Т. 1–8, продолж.: Анналы Института им. Н. П. Кондакова. Praha, 1937–1940. Т. 9–11		



	пер.: Тиберий // Жизнь двенадцати цезарей / Пер.: М. Л. Гаспаров. М., 1966. С. 76–103)	<i>Sym. Thessal.</i>	<i>Symeon Thessalonicensis.</i>
Vesp.	Vespasianus // Ibid. Lib. VIII (рус. пер.: Божественный Веспасиан // Там же. С. 195–204)	Opera	Opera omnia // PG. 155 (рус. пер.: <i>Симеон Солунский, свт.</i> Соч. СПб., 1856. М., 1994 <sup>р</sup> . (Писания св. Отцов и учителей Церкви, относящиеся к истолкованию правосл. богослужения))
Vit.	Vitellius // Ibid. Lib. VII (рус. пер.: Вителлий // Там же. С. 187–194)	De div. templ.	Expositio de divino templo // PG. 155. Col. 697–750 (рус. пер.: Книга о храме: Пер. с греч. // <i>Дмитревский И. И.</i> Историческое, догматическое и таинственное объяснение Божественной литургии. М., 1993 <sup>р</sup> . Прил. С. 73–424. Текст парал. на ц.-слав. и рус. яз.)
<i>Sulp. Sev.</i>	<i>Sulpicii Severi.</i>	De sacr.	De sacramentis // PG. 155. Col. 175–238
Chron.	Chronicorum // <i>Sulpicii Severi libri qui supersunt</i> / Ed. K. Halm. Vindobonae, 1866. P. 3–105. (CSEL; 1) (рус. пер.: <i>Сулпиций Север.</i> Хроника // Соч. / Пер. с лат.: А. И. Донченко. М., 1999. С. 5–90)	De sacr. ordinat.	De sacris ordinationibus. Cap. 156–250 // PG. 155. Col. 361–470 (рус. пер.: [О рукоположениях]. Гл. 124–215 // Соч. СПб., 1856. М., 1994 <sup>р</sup> . С. 207–314)
Dial.	Dialogus, lib. I–III // Ibid. P. 152–216; Epistulae // <i>Sulpice Sévère.</i> Vie de S. Martin / Éd. J. Fontaine. P., 1967. T. 1. P. 152–216	De sacr. precat.	De sacra precatone // PG. 155. Col. 535–672 (рус. пер.: О совершаемых в притворе молитвах // Там же. С. 490–494)
Ep.	Epistolae // <i>Libri qui supersunt</i> / Rec., comment. crit. C. Halm. W., 1866. (CSCL; 1)	De templ.	De sacro templo // PG. 155. Col. 305–362 (рус. пер.: О святом храме и освящении его // Там же. С. 149–314)
Vit. Mart.	Vita S. Martini // <i>Sulpice Sévère.</i> Vie de S. Martin / Éd. J. Fontaine. P., 1967, 1968, 1969. T. 1: Introd., texte et trad.; T. 2: Comment.; T. 3: Comment. Ind. (SC; 133, 134, 135) (рус. пер.: Жизнь св. Мартина // Соч. / Пер.: А. И. Донченко. М., 1999. С. 93–115)	Dial.	Dialogus // PG. 155. Col. 208–212
SVF	Stoicorum veterum fragmenta: In 4 Bde. Lpz., 1903–1905. Stuttg., 1968–1978 <sup>р</sup>	Dial. contr. haer.	Dialogus contra omnes haeresis // PG. 155. Col. 33–176
SVTP	Studia in Veteris Testamenti Pseudepigrapha. Leiden, 1970–. Vol. 1–.	Respons.	Responsiones ad Gabrielem Pentapolitanum // PG. 155. Col. 829–952
SVTQ	St. Vladimir's Theological Seminary Quarterly. N. Y., 1957. Vol. 1–.	SynAlex	[Synaxarium Alexandrinum] = Le Synaxaire arabe jacobite (red. copte) / Publ., trad. par R. Basset. P., 1907–1929. 6 vol. (PO)
<i>Sym. N. Theol.</i>	<i>Symeon le Nouveau Théologien.</i>	SynAlex (Forget)	Synaxarium Alexandrinum / Ed., trad. J. Forget. P., 1912–1926. Louvain, 1953–1954. 2 vol. in 6. (CSCO; 90. Arab. Ser. 3; 19). Vol. 1: Versio; Vol. 2: Textus; Idem. Beryt, 1905–1926. (CSCO; 77, 78. Arab.; 11, 12)
Cap. theol.	Chapitres théologiques, gnostiques et pratiques / Éd. J. Darrouzès, L. Neyrand. P., 1980 <sup>2</sup> . (SC; 51bis)	SynCP	Synaxarium ecclesiae Constantinopolitanae e codice Sirmondiano / Ed. H. Delehay. Brux., 1902. (Propylaeum ad Acta S. Nov.)
Catech.	Catéchèses / Éd. par B. Crivochéine et J. Paramelle. P., 1963. T. 1: Introduction et Catéchèses 1–5; 1964. T. 2: Catéchèses 6–22; 1965. T. 3: Catéchèses 23–34, Actions de grâces 1–2. (SC; 96, 104, 113)	<i>Synes. Cyr.</i> Ep.	<i>Synesius Cyrenensis.</i> Epistulae / Ed. R. Hercher. P., 1873. Amst., 1965 <sup>р</sup> . P. 638–739
Ep.	Epistolae 2–4. Ms // Paris. Coislin. gr. 292. Fol. 263v – 273v (рус. пер.: <i>Симеон Новый Богослов, прп.</i> Слово 11 // Творения / Пер.: свт. Феофан Затворник. М., 2001. С. 131–170)	Synt. Alph.	<i>Ράλλης Γ., Ποτλής Μ.</i> Σύνοταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων. Ἀθήνα, 1859. T. 6: Ματθαίου τοῦ Βλαστάρεως Σύνοταγμα κατὰ στοιχείων (рус. пер.: Алфавитная Синтаγμα <i>Матфея Властаря</i> / Пер.: свящ. Н. Ильинский. Симферополь, 1892, 1901 <sup>2</sup> . М., 1996 <sup>р</sup> )
Eth.	Traitées théologiques et éthiques / Intr., texte crit., trad. et notes par J. Darrouzès. P., 1966. T. 1: Théol. 1–3, Éth. 1–3; 1967. T. 2: Éth. 4–15. (SC; 122, 129)	<i>Szónérfy.</i> Hymnography	<i>Szónérfy J. S.</i> A Guide to Byzantine Hymnography, 1978–1979. 2 vol. (Medieval Classics: Texts and Stud.; 11–12)
Euch.	Action de grâces 2 // SC. 113. P. 330–357 (рус. пер.: Слово 91 // Творения. Серг. П., 1993 <sup>р</sup> . T. 2. С. 491–502; он же. Благодарение 2 // <i>Василий (Кривошеин), архиеп.</i> Прп. Симеон Новый Богослов. Н. Новг., 1996. С. 412)	<i>Tac.</i>	<i>P. Cornelius Tacitus.</i>
Hymn.	Hymnes / Éd. par J. Koder, J. Paramelle. P., 1969. T. 1: Hymnes 1–15; 1971. T. 2: Hymnes 16–40; 1973. T. 3: Hymnes 41–58. (SC; 156, 174, 196) (рус. пер.: Божественные гимны // Творения. Серг. П., 1993 <sup>р</sup> . T. 3)	Ann.	Libri qui supersunt / Ed. E. Koestermann. Lipsiae, 1960. T. 1 (рус. пер.: <i>Корнелий Тацит.</i> Соч.: В 2 т. М., 1969. СПб., 1993. T. 1: Анналы. Малые произведения)
Opera	Συμεὼν τοῦ Νέου Θεολόγου, τὰ ἅπαντα / ὑπὸ Διονυσίου Ζαχοραίου. Βενετία, 1790 (рус. пер.: Слова: В 2 вып. / Пер. с новогреч.: свт. Феофан Затворник. М., 1890–1892. Серг. П., 1993 <sup>р</sup> )	Hist.	Libri qui supersunt / Ed. E. Koestermann. Lipsiae, 1961. T. 2. Fasc. 1 (рус. пер.: История / Пер.: Г. С. Клябе // Соч. М., 1969. СПб., 1993. T. 2)
Theol.	Traitées théologiques // Traitées théologiques et éthiques. P., 1966. T. 1. (SC; 122)	<i>Tarnhischoili.</i> Grand Lectionnaire	<i>Tarnhischoili M.</i> Le Grand Lectionnaire de l'Église de Jérusalem (V–VIII siècles). Louvain, 1959–1960. T. 1–2 [in 4 pt.]. (CSCO; 188, 189, 204, 205)
		TByz	La théologie byzantine et sa tradition / Dir. de C. G. Conticello. Turnhout, 2002. T. 2 (Corpus christianorum)
		TDNT	Theological Dictionary of New Testament: Transl. from: ThWNT / Ed. G. Kittel. Michigan, 1964–1976. 10 vol.



TDOT	Theological Dictionary of the Old Testament / Ed. G. J. Botterweck, H. Ringgren. Grand Rapids; Camb., 1974–[2006]. [15] vol. См. также: ThWAT	De idololatr.	De idololatriae // PL. 1. Col. 661–696 (рус. пер.: <i>Тертуллиан</i> . Об идолопоклонстве / Пер.: И. Маханьков // Избр. соч. / Сост.: А. А. Столяров. М., 1994. С. 249–272
<i>Tertull.</i>	<i>Tertullianus.</i>	De ieiun.	De ieiunio adversus psychicos // CCSL. 2. P. 1257–1277
Ad martyr.	Ad martyres // PL. 1. Col. 619–628 (рус. пер.: <i>Тертуллиан</i> . Послание к мученикам // Творения / Пер.: Е. Карнеев. СПб., 1847. Ч. 1. С. 193–201)	De monog.	De monogamia // PL. 2. Col. 929–954
Ad nat.	Ad nationes // CCSL. 1. P. 11–75 (рус. пер.: К язычникам / Пер.: И. Маханьков // Избр. соч. / Сост.: А. А. Столяров. М., 1994. С. 37–82)	De orat.	De oratione // PL. 1. Col. 1143–1196 (рус. пер.: О молитве // Творения. К., 1915. Т. 3. С. 1–31)
Ad Scapul.	Ad Scapulam // PL. 1. Col. 697–706 (рус. пер.: Послание к Скапуле, Африканскому проконсулу // Творения / Пер.: Е. Карнеев. СПб., 1847. Ч. 1. С. 106–114)	De patient.	De patientia // PL. 1. Col. 1249–1274 (рус. пер.: О терпении / Пер.: Ю. Панасенко // Избр. соч. / Сост.: А. А. Столяров. М., 1994. С. 320–333)
Ad uxor.	Ad uxorem, lib. I–II // PL. 1. Col. 1273–1304 (рус. пер.: Послание к жене // Там же. Ч. 2. С. 202–224)	De poenit.	De poenitentia // PL. 1. Col. 1223–1248 (рус. пер.: О покаянии / Пер.: И. Маханьков // Там же. С. 307–319)
Adv. gnost.	Adversus gnosticos scorpiae // PL. 2. Col. 121–154 (рус. пер.: Скорпиак // Там же. 1850. Ч. 4. С. 199–241)	De praescript. haer.	De praescriptione haereticorum / Ed. R. F. Refoulé. P., 1957 (рус. пер.: О прескрипции, [против] еретиков // Творения. К., 1912. Т. 2. С. 1–40)
Adv. Herm	Adversus Hermogenem // PL. 2. Col. 195–238 (рус. пер.: Против Гермогена / Пер.: Ю. Панасенко // Избр. соч. / Сост.: А. Столяров. М., 1994. С. 130–160)	De pudic.	De pudicitia // PL. 2. 979–1030; Idem. P., 1993. 2 t. (SC; 394–395) (рус. пер.: О целомудрии // Творения / Пер.: Е. Карнеев. СПб., 1847. Ч. 2. С. 102–122)
Adv. Iud.	Adversus Iudaeos, lib. I–IX // PL. 2. Col. 595–642 (рус. пер.: Против Иудеев // Творения / Пер.: Е. Карнеев. СПб., 1850. Ч. 4. С. 29–65)	De resurr.	De resurrectione carnis // PL. 2. Col. 791–886 (рус. пер.: О воскресении плоти / Пер.: Н. Шабуров, А. А. Столяров // Избр. соч. / Сост.: А. А. Столяров. М., 1994. С. 188–248)
Adv. Marcion.	Adversus Marcionem // PL. 1. Col. 239–524 (рус. пер.: Против Маркиона // Там же. С. 1–28)	De spect.	De spectaculis // PL. 1. Col. 627–662 (рус. пер.: О зрелищах // Творения / Пер.: Е. Карнеев. СПб., 1847. Ч. 2. С. 122–161; То же / Пер.: Э. Юнц // Избр. соч. / Сост.: А. А. Столяров. М., 1994. С. 277–293)
Adv. Prax.	Adversus Praxeam // PL. 2. Col. 153–196 (рус. пер.: Против Праксея, или О Св. Троице // Там же. С. 127–198; То же // АиО. М., 2001. № 1(27). С. 66–93; № 2(28). С. 55–78)	De test. anim.	De testimonio animae // PL. 1. Col. 608–618 (рус. пер.: О свидетельстве души / Пер.: А. А. Столяров // Избр. соч. / Ред.: А. А. Столяров. М., 1994. С. 83–89)
Adv. Val.	Adversus Valentinianos // PL. 2. Col. 523–594 (рус. пер.: Против Валентиниан // Творения / Пер.: Е. Карнеев. СПб., 1850. Ч. 4. С. 29–66)	De virg. veland.	De virginibus velandis // PL. 2. Col. 887–914 (рус. пер.: Об одеянии женщин // Творения / Пер.: Е. Карнеев. СПб., 1847. Ч. 1. С. 162–171)
Apol. adv. gent.	Apologeticus adversus gentes // PL. 1. Col. 257–536 (рус. пер.: Апология, или Защита христиан против язычников // Там же. 1847. Ч. 1. С. 1–105)	Test. Job	Testamentum Jobi // Brock S. P., ed. Testamentum Jobi. Leiden, 1967. P. 19–59. (PVTG; 2)
De anima	Liber de anima // PL. 2. Col. 641–752 (рус. пер.: О душе / Пер. с лат., вступ. ст., коммент. и указ.: А. Ю. Братухин. СПб., 2004. (Б-ка христ. мысли))	Test. XII Patr.	The Testament of the 12 Patriarchs / Crit. ed. M. de Jonge. Leiden, 1978
De bap.	De baptismo // PL. 2. Col. 1135–1206 (рус. пер.: О крещении / Пер.: Ю. Панасенко // Избр. соч. / Сост.: А. А. Столяров. М., 1994. С. 93–105)	<i>Theod. Abucar.</i>	<i>Theodorus Abucara, Carum episcopus. Contra haereticos, Iudaeos et Saracenos varia opuscula / Ed. J. Gretzer // PG. 97. Col. 1461–1602</i>
De carn. C ir.	De carne Christi // PL. 2. Col. 751–792 (рус. пер.: О плоти Христа // Творения. К., 1912. Т. 2. С. 168–208)	Opusc.	<i>Theodori Lectoris</i> Excerpta ex ecclesiastica historia. Lib. I // PG. 86. Col. 165–216
De corona	De corona // PL. 2. Col. 73–102	<i>Theod. Lect. Eccl. hist.</i>	<i>Theodorus Mopsuestenus.</i>
De cultu fem.	De cultu feminarum // PL. 1. Col. 1303–1334 (рус. пер.: О женских украшениях // Творения / Пер.: Е. Карнеев. СПб., 1847. Ч. 2. С. 172–192)	<i>Theod. Mops.</i>	Commentarius in Evangelium Ioannis Apostoli / Ed. J.-M. Voste. P., 1940. 2 vol. (CSCO; 115–116)
De exhort. castit.	De exhortatione castitatis // PL. 2. Col. 913–930 (рус. пер.: О поощрении целомудрия / Пер.: Э. Юнц // Избр. соч. / Сост.: А. А. Столяров. М., 1994. С. 358–368)	Comm. in Ioan.	Ex ep. ad Domnum // PG. 66. Col. 1011–1014
De Fuga	Liber de Fuga in persecutione // PL. 2. Col. 101–120	Fragn. de incarn.	Ex libro «Contra incarnationem» // PG. 66. Col. 971–992
		Fragn. in Matt.	Fragmenta commentarii in Evangelium Matthaei // PG. 66. Col. 703–714
		Fragn. in 1 Cor.	Fragmenta commentarii in Epistolam 1 ad Corinthios // PG. 66. Col. 777–794
		Hom. catech.	Les Homélie catéchétiques de <i>Théodore de Mopsueste</i> / Éd. et trad. R. Tonneau, R. Devrésse. Vat., 1949. (ST; 145)
		In Gen.	In librum Genesis // PG. 66. Col. 633–646





In Joel.	Commentarius in Joelem prophetam // PG. 66. Col. 211–240; Idem // <i>Theodori Mopsuesteni Commentarius in XII prophetas</i> / Ed. H. N. Sprenger. Wiesbaden, 1977. P. 79–105. (Göttinger Orientforschungen. R. 5: Biblica et patristica; 1)		
In Jon.	Commentarius in Jonam prophetam // PG. 66. Col. 318–346; Idem // <i>Theodori Mopsuesteni Commentarius in XII prophetas</i> . 1977. P. 169–190		
<i>Theod. Stud.</i>	<i>Theodorus Studita.</i>		
Adv. iconomach.	Adversus iconomachos capita septem // PG. 99. Col. 485–498		
Antirrh.	Antirrheticus, lib. I–III // PG. 99. Col. 327–436	Hist. rel.	Idem // PG. 82. Col. 881–1220 (рус. пер.: Церковная история <i>Феодорита, еп. Кирского</i> . СПб., 1852; <i>Феодорит, еп. Кирский</i> . Церковная история. М., 1993*)
Catech. magn.	Sermones magnae catecheseos / Ed. J. Cozza-Luzi // <i>Mai A. Nova Patrum Bibliotheca</i> . R., 1888. T. 9. Pt. 2		Historia religiosa: (Philotheos historia) / Ed. et transl. P. Canivet, A. Leroy-Molinghen. P., 1977, 1979. 2 t. (SC; 234, 257); Idem // PG. 82. Col. 1283–1396 (рус. пер.: История боголюбцев, или Повествование о св. подвижниках. СПб., 1853. М., 1996*); История боголюбцев, с приб. «О божественной любви» / Пер.: А. И. Сидоров. М., 1996)
Catech. parv.	Sermones parvae catecheseos / Ed. J. Cozza-Luzi // Ibid. Pt. 1	In 1 Cor.	Ad Corinthios I // PG. 82. Col. 225–376 (рус. пер.: Толкование на 1-е послание к Коринфянам // Творения. М., 2003. С. 211–309)
Ep.	Epistolarum libri duo // PG. 99. Col. 903–1670; Epistulae / Hrsq. G. Fatouros. B.; N. Y., 1992	In Dan.	In Daniele // PG. 81. Col. 1255–1546 (рус. пер.: Толкования на видения прор. Даниила // Творения. М., 1857. Ч. 4. С. 1–247)
Ep. ad Plat.	Epistula ad Platonem // PG. 99. Col. 500–506 (рус. пер.: <i>Феодор Студит, прп.</i> Послание к Платону // <i>Иоани Дамаски, прп.</i> Три защитительных слова против порицающих святые иконы. СПб., 1893. Серг. П., 1993*. С. 1–7 (2-я пар.))	In Eph.	Interpretatio in Epistola ad Ephesios // PG. 82. Col. 505–558 (рус. пер.: Толкование на Послание к Ефессянам // Там же. 1861. Ч. 7. С. 412–454)
Or. 5	Oratio 5: In Dormitionem Deiparae // PG. 99. Col. 719–730 (рус. пер.: Похвальное слово на Успение Св. Владычицы нашей Богородицы // <i>Он же</i> . Малое оглашение; Слова. М., 2000*. С. 360–367)	In Ezech.	Interpretatio in Ezechielen // PG. 81. Col. 807–1256 (рус. пер.: Толкования на пророчество божественного Иезекииля // Там же. 1859. Ч. 6. С. 355–728)
Quaest.	Quaestiones aliquae propositae iconomachis // PG. 99. Col. 477–486	In Gen.	In Genesis // PG. 80. Col. 77–226 (рус. пер.: Толкование на кн. Бытия // Там же. 1855. Ч. 1. С. 7–102)
Refut. et subvers.	Refutatio et subversio impiorum poscatum // PG. 99. Col. 436–476	In Jerem.	In divini Jeremiae prophetiam interpretatio // PG. 81. Col. 495–806 (рус. пер.: Толкования на пророчество божественного Иеремии // Там же. 1859. Ч. 6. С. 105–315)
Serm. catech.	Sermones catechetici // PG. 99. Col. 719–730	In Joel.	Enarratio in Joelem prophetam // PG. 81. 1633–1664 (рус. пер.: Толкование на пророка Иоилия // Там же. 1857. Ч. 4. С. 318–344)
Serm. catech. 108	Sermone catecheticus 108 // PG. 99. Col. 648–649 (рус. пер.: Оглашение 108 // <i>Он же</i> . Малое оглашение; Слова. М., 2000*. С. 262–264)	In Jon.	Interpretatio Jonae prophetae // PG. 81. Col. 1720–1740 (рус. пер.: Толкование на пророка Иону // Творения. М., 1857. Ч. 4. С. 394–412)
<i>Theodor. bar Koni.</i>	<i>Theodorus bar Koni.</i> Liber Scholiorum, I–II / Ed. Addai Scher. P., 1910–1912. Louvain, 1954. 2 vol. (CSCO; 55, 69. Syr.; 19, 26)	In Rom.	Interpretatio in Epistolae ad Romanos // PG. 82. Col. 43–226 (рус. пер.: Толкование на Послание к Римлянам // Там же. 1861. Ч. 7. С. 9–167)
Lib. Schol.		In 1 Tim.	Interpretatio Epistolae I ad Timotheum // PG. 82. Col. 787–830 (рус. пер.: Толкование на 1-е Послание к Тимофею // Там же. С. 654–709)
<i>Theodoret.</i>	<i>Theodoretus Cyrrensis.</i>	In 2 Tim.	Interpretatio Epistolae II ad Timotheum // PG. 82. Col. 831–858 (рус. пер.: Толкование на 2-е Послание к Тимофею // Там же. С. 710–732)
Curatio	Graecarum affectionum curatio / Ed. P. Canivet = <i>Théodoret de Cyr.</i> Thérapeutique des maladies helléniques. P., 1958. Vol. 1. P. 100–287; Vol. 2. P. 296–446. (SC; 57)	Interpr. in Ps.	Interpretatio in Psalmos // PG. 80 Col. 857–2002 (рус. пер.: Толкование на 150 псалмов: № 1–36 // Творения. М., 1856. Ч. 2. С. 8–210; № 37–69 // Там же. С. 211–397; № 70–104 // Там же. Ч. 3. С. 1–220; № 105–150 // Там же. Ч. 3. С. 221–450)
De Provid.	De Providentia orationes decem // PG. 83. Col. 556–773 (рус. пер.: <i>Феодорит, еп. Кирский, блж.</i> Десять слов о Промысле. Серг. П., 1907. М., 1996)	Quaest. in Deut.	Quaestiones in Deuteronomium // PG. 80. Col. 399–456 (рус. пер.: Толкование на кн. Второзаконие // Там же. 1855. Ч. 1. С. 227–268)
Ep.	Epistolae 1–181 // PG. 83. Col. 1173–1494; Idem: Correspondence / Ed. Y. Azéma. P., 1955–1998. 4 vol. (SC; 40, 98, 111, 429) (рус. пер.: Письма. Серг. П., 1907–1908. Вып. 1: № 1–150; Вып. 2: № 151–268. (Творения; Ч. 7–8))	Quaest. in Ex.	Quaestiones in Exodus // PG. 80. Col. 225–298 (рус. пер.: Толкование на кн. Исход // Там же. С. 103–153)
Eranist.	Eranistes / Ed. G. H. Ettlinger. Oxf., 1975		
Haer. fab.	Haereticarum fabularum compendium // PG. 83. Col. 336–556 (рус. пер.: Сокращенное изложение Божественных догматов // Творения. М., 1859. Ч. 6. С. 3–104)		
Hist. eccl.	Historia ecclesiastica / Ed. L. Parmentier, F. Scheidweiler. B., 1954 <sup>2</sup> . (GCS; 44 [19]);		



Quaest. in Iud.	Quaestiones in Iudices // <i>Theodoretii Cyrensis</i> Quaestiones in Octateuchum / Ed. N. Fernández Marcos, A. Sáenz-Badillos. Madrid, 1979. P. 289–311. (Textos y Estudios «Cardenal Cisneros»; 17) (рус. пер.: <i>Феодорит, еп. Кирский, блж.</i> Толкование на Книгу Судей // Изъяснение трудных мест Божественного Писания. М., 2003. С. 208–223)	In 2 Thessal.	вание на Евангелие от Матфея // <i>Он же.</i> Благовестник. М., 2002. Т. 3. С. 25–255) Expositio ad Thessalonicensis. II // PG. 124. Col. 1327–1358 (рус. пер.: <i>Феофилакт Болгарский, блж.</i> Толкование на 2-е Послание к Фессалоникийцам // Там же. Т. 3. С. 616–635)
Quaest. in Jos.	Quaestiones in Josuam // PG. 80. Col. 458–486 (рус. пер.: Толкования на книгу Иисуса Навина // Творения. М., 1857. Ч. 4. С. 269–289)	<i>Theoph. Chron.</i>	<i>Theophanis</i> Chronographia / Ed. C. de Boor. Lipsiae, 1883. Т. 1 (рус. пер.: Летопись византийца <i>Феофана</i> от Диоклетиана до царей Михаила и его сына Феофилакта / Пер.: В. И. Оболенский, Ф. А. Терновский. М., 1884)
Quaest. in Num.	Quaestiones in Numeros // PG. 80. Col. 350–400 (рус. пер.: Толкование на кн. Чисел // Там же. 1855. Ч. 1. С. 192–226)	<i>Theoph. Contin.</i>	<i>Theophanes Continuatus.</i> Ἱστορία // <i>Theophannes Continuatus</i> e. a. / Ed. I. Bekker. Bonn, 1838. P. 1–481. (CSHB; 17); <i>Kumaniecki</i> K. Notes critiques sur le texte de Theophane Continue // Byz. 1932. Vol. 7. P. 235–237 (рус. пер. см.: <i>Продолжатель Феофана.</i> Жизнеописание византийских царей / Пер. и коммент.: Я. Н. Любарский. СПб., 1992 <sup>2</sup> )
Quaest. in Oct.	Quaestiones in Octateuchum // PG. 80. Col. 75–528	<i>Theophyl. Sim. Hist.</i>	<i>Theophylacti Simocattae</i> Historiae / Ed. C. de Boor, P. Wirth. Stuttgart, 1972 <sup>2</sup> (рус. пер.: <i>Феофилакт Симокатта.</i> История / Пер.: С. П. Кондрагев; примеч.: К. А. Осипова. М., 1957, 1996 <sup>9</sup> )
Quaest. in 2 Paral.	Quaestiones in lib. 2 Paralipomenon // PG. 80. Col. 819–858 (рус. пер.: Толкование на 2-ю кн. Паралипоменон // Творения. М., 1859. Ч. 6. С. 745–776)	ThLZ	Theologische Literaturzeitung; Monatsschr. f. d. gesamte Gebiet d. Theologie u. Religionswiss. Lpz., 1876–1944. Bd. 1–69; 1947–. Bd. 72–.
Quaest. in Regn.	Quaestiones in Regnorum, 1–4 // PG. 80. Col. 801–858	<i>Thom. Aquin.</i>	<i>Thomas Aquinas.</i> De ente et essentia // Opera omnia. R., 1976. Т. 43. P. 369–381 (рус. пер.: <i>Фома Аквинский.</i> О сущем и сущности // Соч. М., 2002. С. 134–191)
<i>Theodos. De situ Terrae Sanctae</i>	<i>Theodosii diaconi</i> De situ Terrae Sanctae // Palaestinae descriptiones ex saeculo IV, V et VI / Hrsg. T. Tobler. St. Gallen, 1869; Idem // CSSL. 175 (рус. пер.: <i>Феодосий, диак.</i> О местоположении Св. Земли нач. VI в. // ППС. 1891. Т. 10. Вып. 1. (Вып. 28))	De ente et essentia	De ente et essentia // Opera omnia. R., 1976. Т. 43. P. 369–381 (рус. пер.: <i>Фома Аквинский.</i> О сущем и сущности // Соч. М., 2002. С. 134–191)
<i>Theoph. Alex</i>	<i>Theophilus Alexandrinus</i>	De malo	Quaestiones disputatae de malo // Ibid. 1982. Т. 23
Ep. Epiph.	Epistula ad Eriphanium = <i>Hieron.</i> Ep. 90 // PL. 22. Col. 756–757	De unitate intellectus	De unitate intellectus contra averroistas // Ibid. 1976. Т. 43. P. 291–314
Ep. Hieror.	Epistulae ad Hieronymum = <i>Hieron.</i> Ep. 87, 89, 113 // PL. 22. Col. 755, 756, 933	In Metaphys.	In duodecim libros Metaphysicorum Aristotelis Expositio / Ed. M. R. Cathala, R. M. Spiazzi. Taurini, 1950
Ep. Pasch.	Epistola Paschalis = <i>Hieron.</i> Ep. 96 // PL. 22. Col. 773–790	In Sent.	Scriptum super libros Sententiarum Magistri Petri Lombardi episcopi Parisiensis / Ed. P. Mandonnet, M. F. Moos. P., 1929–1947. Т. 1–4
Ep. synod. Palest. et Cyp.	Epistula synodica ad Palestinos et ad Cyprios episcopos = <i>Hieron.</i> Ep. 92 // PL. 22. Col. 758–759	Quaest. quodlibet.	Quaestiones de quodlibet // Opera omnia. R.; P., 1996. Т. 25
<i>Theoph. Antioch. Ad Autol.</i>	<i>Theophilus Antiochenus.</i> Ad Autolicum, lib. I–III // PG. 6. Col. 1023–1168 (рус. пер.: <i>Феофил Антиохийский.</i> К Автолику // СДХА. С. 128–191)	Sum. contr. gent.	Summa contra Gentiles // Opera omnia. R., 1918–1930. Т. 13–15 (рус. пер.: Сумма против язычников / Пер.: Т. Ю. Бордай. М., 2004. Кн. 1–2)
<i>Theoph. Bulg</i>	<i>Theophylactus Bulgarorum.</i>	Sum. th.	Summa theologiae // Ibid. 1888–1906. Т. 4–12 (рус. пер.: Сумма теологии / Пер.: А. В. Ашолонов. М., 2006–[2008]. Т. 1–[3])
Exp. ad Ccr.	Expositio ad Corinthios, I // PG. 124. Col. 559–794; ad Corinthios, II // PG. 124. Col. 795–952 (рус. пер.: <i>Феофилакт Болгарский, блж.</i> Толкование на Послания к Коринфянам // <i>Он же.</i> Благовестник. М., 2002. Т. 3. С. 141–379)	ThQ	Theologische Quartalschrift. Gött., 1818–. Bd. 1–.
Exp. ad Gal.	Expositio ad Galatos // PG. 124. Col. 954–1032 (рус. пер.: Толкование на Послание к Галатам // Там же. С. 380–430)	ThRu	Theologische Rundschau. Tüb., 1897–1917. Jg. 1–20; N. F. 1929–. Jg. 1–.
Exp. ad Rcm.	Expositio ad Romanos // PG. 124. Col. 335–560 (рус. пер.: Толкование на Послание к Римлянам // Там же. С. 3–140)	ThRv	Theologische Revue. Münster, 1902–.
In Ioan.	Enarratio in Evangelia: In Joannem // PG. 123. Col. 1127–1348; 124. Col. 9–318 (рус. пер.: Толкование на Евангелие от Иоанна // Там же. Т. 2. С. 9–332)	ThWNT	Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament / Hrsg. von R. Kittel. Stuttg., 1933–1979. 10 Bde, Reg.
In Luc.	Enarratio in Evangelia: In Lucam // PG. 123. Col. 681–1126 (рус. пер.: Толкование на Евангелие от Луки // Там же. Т. 1. С. 371–652)	ThZ	Theologische Zeitschrift. Basel, 1945–. Jg. 1–.
In Marc	Enarratio in Evangelia: In Marcum // PG. 123. Col. 487–682 (рус. пер.: Толкование на Евангелие от Марка // Там же. С. 257–369)	TIB	Tabula Imperii Byzantini. W., 1976–.
In Matth.	Enarratio in Evangelia: In Matthaum // PG. 123. Col. 139–488 (рус. пер.: Толко-	<i>Tillemont.</i> Mémoires	<i>Le Nain de Tillemont</i> L. S. Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique des six premiers siècles. P., 1693–1712. 16 t.





Tim. Const. De recept. haer.	<i>Timotheus, Constantinopolitanus presbyter. De iis qui ad Ecclesiam accedunt, sive, De receptione haereticorum</i> // PG. 86. Col. 11–74		
TLG	Thesaurus linguae Graecae: Digital Library of Greek Literature / Univ. of California // <a href="http://www.tlg.uci.edu">http://www.tlg.uci.edu</a>	WBC	World Biblical Commentary: Ser. Dallas, 1991–.
TM	Travaux et Mémoires / Centre de rech. d'histoire et civilisation de Byzance. P., 1965–.	Wenger. Quellen	Wenger L. Die Quellen des römischen Rechts. W., 1953
TRE	Theologische Realenzyklopädie / Hrsg. v. G. Krause, G. Müller. B.; N. Y., 1976–2004. 36 Bde	WSt	Wiener Studien / Univ. W., 1898–.
TSt	Theologische Studien. Zürich, 1886–.	WUNT	Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament: [Ser.]. Tübl., 1950–[2008]
TU	Texte und Untersuchungen zur Geschichte der Altchristlichen Literatur. Lpz., 1883–.	Xen.	<i>Xenophon.</i>
VChr	Vigiliae Christianae: A Review of Early Christian Life and Language. Amst., 1947–.	Anabas.	Anabasis // Opera omnia / Ed. E. C. Marchant. Oxf., 1904, 1961 <sup>r</sup> . Vol. 3 (рус. пер.: <i>Ксенофонт. Анабасис</i> / Пер., ст. и примеч.: И. И. Максимова. М.: Л., 1951, 1994 <sup>p</sup> )
Venant. Fort. Carm.	<i>Venantius Fortunatis.</i> [Carmen de Pascha]: Ad Felicem episcopum de Paschate resurrectionis Domini // PL. 88. Col. 130–133	Суроп.	Суропаедия // Ibid. 1910. 1970 <sup>r</sup> . Vol. 4 (рус. пер.: Кириопедия / Пер.: В. Г. Борохович, Э. Д. Фролов. Л., 1977. М., 1993)
Vita Hilar.	Vita S. Hilarii Episcopi Pictavensis // PL. 88. Col. 439–454; Idem // MGH. AA. T. 4. Pars 2. P. 1–11	Hellen.	Hellenica // Ibid. 1900, 1938 <sup>r</sup> . Vol. 1 (рус. пер.: Греческая история / Пер. с древнегреч.: С. Я. Лурье. Л., 1935. СПб., 1993, 1996)
Vita Mart.	De Vita S. Martini lib. I–IV // PL. 88. Col. 363–426	Mem.	Memorabilia // Ibid. 190 <sup>r</sup> , 1971 <sup>r</sup> . Vol. 2 (рус. пер.: Воспоминания о Сократе / Пер.: С. И. Соболевский. М., 1993. С. 5–152)
VetChr	Vetera christianorum: [Quaderni] / Ist. di Letteratura Cristiana Antica. Bari, 1964–.; Idem: [Ser. Monogr.]. Bari, 1966–.	Symp.	Symposium // Ibidem (рус. пер.: Пир // <i>Он же. Воспоминания о Сократе</i> / Пер.: С. И. Соболевский. М., 1993. С. 160–196)
Vict. Petav. Comm. in Apoc.	<i>Victorinus Petavionensis.</i> Commentarius in Apocalypsin Ioannis adversus omnes haereses // PL. 5. Col. 317–344; Idem // Opera / Rec., comment. J. Haussleiter. W., 1916. (CSEL; 49)	Zachariae. JGR	Jus graeco-romanum / Ed. C. E. Zachariae a Lingenthal. Lipsiae, 1856–1884. Pars 1–7
De decem virg.	De decem virginibus / Ed. A. Wilmart // BALAC. 1911. Vol. 1. P. 35–38	Zachariae v. Lingenthal. Geschichte	Zachariae v. Lingenthal K. E. Geschichte des griechisch-römischen Rechts. B., 1892 <sup>3</sup> ; Aalen, 1955 <sup>r</sup>
De Fabr. mundi	Tractatus de Fabrica mundi // PL. 5. Col. 301–316	Zach. Rhet. Hist. eccl.	Zacharias Rhetor ( <i>Scholasticus</i> ). Historia ecclesiastica / Ed. E. W. Brooks P., 1919–1924, 1953 <sup>2</sup> . 4 vol. (CSCO; Vol. 83–84 [Textus]; Vol. 87–88 [Translation]) (рус. пер.: <i>Захария Ритор. Церковная история. Кн. 5–6 // Еввазрий Схоластик. Цежковная история. Кн. 3–4</i> / Пер. с греч., коммент.: И. В. Кривушин. СПб., 2001. С. 261–296)
Vict. Viten. De persecut. Vandal.	<i>Victor Vitensis.</i> De persecutione Vandalorum = Historia persecutionis Africanae provinciae / Hrsg. C. Halm. B., 1879, 1961. (MGH. AA; 3/1); Idem / Hrsg. M. Petschenig. W., 1881. N. Y., 1967 <sup>r</sup> . (CSEL; 7)	ZAW	Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft. Giessen, 1881–.
Vincent. Lirin. Common.	<i>Vincentius Lirinensis.</i> Commonitorium // PL. 50. Col. 637–686 (рус. пер.: <i>Викентий Луринский, прп.</i> Памятные записки / Пер. с лаг. архим. Иоанн (Новгородов). Каз., 1863. М., 1999; То же, др. загл.: Напоминания / Пер.: П. П. Пономарев. Каз., 1904; То же, др. загл.: О Священном предании Церкви. СПб., 2000. С. 14–112)	ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. Lpz., 1847–1921. Bd. 1–75; N. F. 1922–1962. Bd. 1[76]–37[112]; 1963–. Bd. 113–.
Vita Adam et Eva.	Vita Adam et Evae (sub titulo Apocalypsis Mosis) // Tischendorf C., ed. Apocalypses apocryphae. Lpz., 1866. P. 1–23; Idem: Crit. ed. / Ed. J. Tromp. Leiden, 2005. (PVT5; 6)	ZDPV	Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins. Wiesbaden, 1878–. Bd. 1–.
Vita S. Epiphanius Vitae prophetarum	Vita S. Epiphanius // PG. 41. Col. 23–116 Prophetarum vitae fabulosae / Hrsg. T. Schermann. Lpz., 1907; The Lives of the Prophets / Ed. Ch. Cutler Torrey. Phil., 1946	Zeno Veron. Serm.	Zeno Veronensis. Sermones // San Zeno. Sermones / Ed. G. Ederle. Verona, 1955–1960. Vol. 1–4; Idem // PL. 11. Col. 9–760
VT	Vetus Testamentum. Leiden, 1951–. Vol. 1–.	Tract.	Tractatus / Ed. B. Löfstedt. Turnhaut, 1971. (CCSL; 22)
VTS	Vetus Testamentum Supplement (Monographs). Leiden, 1951–.	Zepos. JGR	Jus graeco-romanum / Ed. C. E. Zachariae a Lingenthal; cura J. Zepi. Aalen, 1931, 1962 <sup>r</sup> . 8 t.
WAGSO	Wiener Archiv für Geschichte der Slaventums und Osteuropas. W., 1955–[2003]. Bde 1–[20]	ZfPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. Bonn, 1967–[2008]. Bd. 1–[166]
Wal, Lokin. Delineatio	<i>Wal N., van der, Lokin J. H. A.</i> Historiae juris graeco-romani delineatio: Les sources du droit byzantin de 300 à 1453. Groningen, 1985 <sup>2</sup>	ZfS	Zeitschrift für Slawistik. B., 1956–. Bd. 1–.
Walafrid Strabo. Liber de exordiis	<i>Walafrid Strabo.</i> Liber de exordiis et incrementis quarundam in observationibus ecclesiasticis rerum // PL. 114. Col. 919–966; Idem:	ZHTh	Zeitschrift für die historische Theologie. Lpz.; Gotha, 1832–1875. 45 Bde
		ZKG	Zeitschrift für Kirchengeschichte. Stuttg. etc., 1877–. Bd. 1–.
		ZKTh	Zeitschrift für katholische Theologie / Univ. Innsbruck, Theol. Fak. W., 1877–1943. Bd. 1–67; 1947–. Bd. 69–.

ZNW	Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche. Giessen; B., 1900-. Bd. 1-.	ΘΗΕ	Θρησκευτική καὶ ἠθικὴ ἐγκυκλοπαιδεία. Ἀθήναι, 1962-1968. 12 τ.
Zonara.	<i>Ioannes Zonaras.</i>	Θησαυρίσματα	Θησαυρίσματα. Περιοδικὸν τοῦ Ἑλληνικοῦ Ἰνστιτούτου Βυζαντινῶν καὶ Μεταβυζαντινῶν Σπουδῶν. Βενετία, 1962-.
Annales	Annales. Bonnae, 1841-1844. 2 vol. (CSHB; 42)	Καν. Απ.	[Αἱ διαταγαὶ αἱ διὰ Κλήμεντος καὶ] Κανόνες τῶν ἁγίων Ἀποστόλων // Die allgemeine Kirchenordnung: Frühchristl. Liturgien und Kirchliche Überlieferung. Tl. 1: Die allgemeine Kirchenordnung des zweiten Jh. Paderborn, 1914 (рус. пер.: Каноны св. апостолов / Пер.: А. Р. Фокин // Патристика: Новые переводы. Н. Новгород, 2001. С. 32-39)
Epit. hist.	Epitome historiarum / Hrsg. L. Dindorf. Lpz., 1868-1875. 6 Bde; Idem / Rec. M. Pinder. Bonn, 1897. 2 Bde. (CSHB)	Ματθαίου. ΜΣ	Ματθαίου Β. Ὁ Μέγας Συναξαριστής. Ἀθήναι, 1956 <sup>2</sup>
Lex.	<i>Ioannis Zonaras</i> Lexicon tribus manuscriptis / Ed. J. A. Tittmann. Lpz., 1808. Amst., 1967 <sup>1</sup>	Μεθόδιος. Ἀλεξάνδρ.	Μεθόδιος (Φούγιος), μητρ. Πισιδίας. Συγχρόνῃ ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας Ἀλεξανδρείας (1934-1986). Ἀθήναι, 1993
Zosim. Hist.	<i>Zosimus.</i> Historia nova. Bonnae, 1837. (CFHB)	Μηναῖον	Μηναῖον. Ἀθήναι, 1970. 12 τ. (Ἐκκλησιαστικὴ βιβλιοθήκη Φῶς)
ZRG	Zeitschrift für Rechtsgeschichte. Weimar, 1861-1878. 13 Bde	Μικρὸν Εὐχολόγιον	Μικρὸν Εὐχολόγιον ἢ Ἀγιασματάριον / Ἐκδ. Ἀποστολικῆς Διακονίας. Ἀθήναι, 1962
ZSP	Zeitschrift für slavische Philologie. Lpz., 1924-1944. 19 Bde; 1950-. Bd. 20-.	Μιτσάκης. Βυζαντινὴ ὕμνογραφία ΜΚΕ	Μιτσάκης Κ. Βυζαντινὴ ὕμνογραφία. Θεσσαλονίκη, 1971
ZSRG.K	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abt. W.; Köln; Weimar, 1911-. Bd. 1-.	Νικηφ. Βλεμ. Περί ψυχῆς.	Μεγάλη Κυπριακὴ Ἐγκυκλοπαίδεια. Λευκωσία, 1984-. Τ. 1-.
ZSRG.R	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abt. W., 1880-. Bd. 1-.	Νικηφ. Βλεμ. Περί ψυχῆς.	Νικηφόρου τοῦ Βλεμμύδου Περί ψυχῆς / Hrsg. X. Νίκου. Lpz., 1784; Verhelst M. Le «Traité de l'âme» de Nicéphore Blemmydes: Histoire du texte, éd. crit. et analyse du contenu doctrinal: Thèse doct. Louvain, 1976
ZTK	Zeitschrift für Theologie und Kirche. Freiburg i. Br., 1891-1917. Jg. 1-27; N. F. 1920-1938. Jg. 1[28]-19[46]; 1950-. Jg. 47-.	Νικὸδῆμος. Συναξαριστής	Νικὸδῆμος Ἀγιορείτης. Συναξαριστής τῶν 12 μηνῶν. Θεσσαλονίκη, 1993-2003. Τ. 1: Σεπτέμβριος-Ὀκτώβριος, 1993 <sup>3</sup> ; Τ. 2: Νοέμβριος-Δεκέμβριος, 2003 <sup>5</sup> ; Τ. 3: Ἰανουάριος-Φεβρουάριος, 2002 <sup>5</sup> ; Τ. 4: Μάρτιος-Ἀπρίλιος, 1998 <sup>4</sup> ; Τ. 5: Μάιος-Ἰούνιος, 1998 <sup>4</sup> ; Τ. 6: Ἰούλιος-Αὐγούστος, 1998 <sup>4</sup>
ZWTh	Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. Jena; Halle; Lpz.; Fr. / M., 1858-1913. 55 Bde	ΝΑ	Νέον Δειμονάριον. Ἀθήναι, 1930 <sup>5</sup>
ΑΠ	Ἀρχεῖον Πόντου. Ἀθήναι, 1928-.	NM	Νέον Μαρτυρολόγιον. Ἀθήναι, 1961 <sup>3</sup> , 1993 <sup>4</sup>
Ἀρχιερατικόν	Ἀρχιερατικόν. Ἀθήναι, 1999	Παλαμᾶς. Ἱεροσ.	Παλαμᾶς Γρ., ἱεροδιάκ. Ἱεροσολυμιάς, ἦτοι ἐπίτομος ἱστορία τῆς ἁγίας πόλεως Ἱερουσαλήμ. Ἱεροσόλυμα, 1862
ΒΕΠΕΣ	Βιβλιοθήκη Ἑλλήνων Πατέρων καὶ Ἐκκλησιαστικῶν Συγγραφέων / Ἐκδ. Ἀποστολικῆς Διακονίας. Ἀθήναι, 1955	Παπαδόπουλος-Κεραμεύς. Ἀνάλεκτα	Παπαδόπουλος-Κεραμεύς Α. Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας. Πετροῦπολις, 1891-1897. Βρυξ., 1963 <sup>ρ</sup> . 5 τ.
Βεργώτης. Λεξικόν	Βεργώτης Γ. Θ. Λεξικόν λειτουργικῶν καὶ τελετουργικῶν ὄρων. Θεσσαλονίκη, 1995 <sup>3</sup>	Παπαρρηγόπουλος. Ἱστορία	Παπαρρηγόπουλος Κ. Ἱστορία τοῦ ἑλληνικοῦ ἔθνους. Ἀθήναι, 1925 <sup>5</sup> . 6 τ.
Βιολάκης. Τυπικόν	Βιολάκης Γ. Τυπικόν τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας ὁμοίον καθ' ὅλα. Ἀθήναι; Θεσσαλονίκη, s. a.	Πεντηκοστάριον	Πεντηκοστάριον. Ἀθήναι, 1984
Γεδεῶν.	Γεδεῶν Μ. Ι.	Περαντῶνης.	Περαντῶνης Ι. Λεξικόν τῶν νεομαρτύρων. Ἀθήναι, 1972. Τ. 1: Α-Δ. Σ. 1-177; 1990. Τ. 2: Ε-Λ. Σ. 179-316; 1994. Τ. 3: Μ-Ω. Σ. 323-500
Ἐορτολόγιον	Βυζαντινὸν Ἐορτολόγιον. Κωνσταντινούπολις, 1895	Λεξικόν	Πηδάλιον τῆς νοητῆς νῆος τῆς μίας ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ἀθήναι, 1886
Πίνακες	Πατριαρχικὰ πίνακες. Κωνσταντινούπολις, 1885-1892	Πηδάλιον	Ράλλης Γ., Ποτλῆς Μ. Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων. Ἀθήναι, 1852. Τ. 1 (рус. пер.: Нарбков В. А. Номоканон Константинопольского патриарха Фотия с толкованиями Вальсамоиа: В 2 ч. Каз., 1899. Ч. 2)
ΓΠ	Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς. Θεσσαλονίκη, 1917-.	Ράλλης. Ποτλῆς. Σύνταγμα	Σάθας Κ. Ν. Μεσαιωνικὴ βιβλιοθήκη. Βενετία, 1872-1894. 7 τ.
ΓΠΑΕ	Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Ἄπαντα τὰ ἔργα. Θεσσαλονίκη, 1962-1986. 11 τ.	Σάθας. ΜΒ	Στάθης Γ. Θ.
ΓΠΣ	Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα / Ἐπιμελεῖα Π. Κ. Χρήστου. Θεσσαλονίκη, 1962-1992. 5 τ.	Στάθης.	Οἱ ἀναγραμματισμοὶ καὶ μαθήματα τῆς βυζαντινῆς μελοποιίας. Ἀθήναι, 1979
ΔΙΕΒΕ	Δελτίον τῆς Ἱστορικῆς καὶ Ἐθνολογικῆς Ἑταιρείας τῆς Ἑλλάδος. Ἀθήναι, 1883	Ἄναγραμματισμοὶ καὶ μαθήματα Χειρόγραφα	Τὰ Χειρόγραφα Βυζαντινῆς Μουσικῆς Ἁγίου Ὄρους. Ἀθήναι, 1975. Τ. 1; 1976. Τ. 2; 1993. Τ. 3
Δίπτυχα	Δίπτυχα τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος. Κανονάριον ἐπετηρῆς. Ἀθήναι, 2007		
Δουκάκης. ΜΣ	Δουκάκης Κ. Μέγας Συναξαριστής: Μεγάλῃ Συλλογῇ πάντων τῶν Ἁγίων. Ἀθήναι, 1889-1896. 13 τ.		
ΔΧΑΕ	Δελτίον τῆς Χριστιανικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας. Ἀθήναι, 1929-.		
ΕΕΒΣ	Ἐπετηρῆς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν. Ἀθήναι, 1924-.		
ΕΕΘΣΠΑ	Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρῆς Θεολογικῆς Σκολῆς Πανεπιστήμιον Ἀθηνῶν. Ἀθήναι, 1935-.		
ΕΠΛΒΠΠ	Ἐγκυκλοπαιδικὸ προσωπογραφικὸ λεξικὸ βυζαντινῆς ἱστορίας καὶ πολιτισμοῦ / Ἐπ. Α. Γ. Κ. Σαββίδης. Ἀθήναι, 1996-. Τ. 1-.		
Ἐραν.	Ὁ Ἐρασιστής. Ἀθήναι, 1963-.		
Εὐχολόγιον το	Εὐχολόγιον τὸ Μέγα / Σπουδῆ καὶ ἐπιστάσις		
Μέγα	Σπυριδόνος Ζέρβου ἱερομον. Ἀθήναι, 1992		
ΕΦ	Ἐκκλησιαστικὸς Φῶρος. Ἀλεξανδρεία, 1908-.		





Σαφρόνιος (Εὐστρατιάδης). Ἄγιολόγιον Ταμείον	Σαφρόνιος (Εὐστρατιάδης), μητρ. πρόην Λεοντοπόλεως. Ἄγιολόγιον τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας. Ἀθήναι, 1995 <sup>2</sup>	Τρωϊάνος. Πηγές	Τρωϊάνος Σπ. [N]. Οἱ πηγές τοῦ βυζαντινοῦ δικαίου: Εἰσαγωγικὸ βοήθημα. Ἀθήναι; Κο- μοτηνὴ, 1986, 1999 <sup>2</sup>
Τιμόθεος (Θεμέλης). Μηναῖα	Τιμόθεος (Θεμέλης), ἀρχιεπ. Ἰορδάνου. Τὰ Μηναῖα ἀπὸ τοῦ ια' μέχρι τοῦ ιγ' αἰῶνος. Ἀλεξάνδρεια, 1931	Τομαδάκης. Βυζαν- τινὴ ὑμνογραφία Χατζηγιακουμῆς. Χειρόγραφα Τουρ- κοκρατίας Χρυσόστομος (Παπαδόπουλος). Ἀλεξ.	Τομαδάκης Ν. Β. Ἡ Βυζαντινὴ ὑμνογραφία καὶ ποίησις. Θεσσαλονίκη, 1993 <sup>4</sup> Χατζηγιακουμῆς Μ. Μουσικὰ Χειρόγραφα Τουρκοκρατίας (1453–1832). Ἀθήναι, 1975. Τ. 1 Χρυσόστομος (Παπαδόπουλος), ἀρχιεπ. Ἀθη- νῶν καὶ πάσης Ἑλλάδος. Ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας Ἀλεξανδρείας. Ἀλεξάνδρεια, 1935 Ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας Ἀντιοχείας, Ἀλε- ξάνδρεια, 1951 Ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας Ἱεροσολύμων. Ἱεροσόλυμα καὶ Ἀλεξάνδρεια, 1952 Οἱ Νεομάρτυρες. Ἀθήναι, 1934 <sup>2</sup>
Τρεμπέλας. Μικρὸν Εὐχολόγιον	Τρεμπέλας Π. Μικρὸν Εὐχολόγιον. Ἀθήναι, 1998 <sup>2</sup> . 2 τ.	Ἀντιοχ.	
Τρεῖς Λειτουργίαι	Αἱ τρεῖς Λειτουργίαι κατὰ τοὺς ἐν Ἀθήναις κώδικας. Ἀθήναι, 1935, 1997 <sup>3</sup>	Ἱεροσ.	
Τριῶδιον	Τριῶδιον. Ἀθήναι, 1997	Νεομάρτυρες	

Опечатки, замеченные в предыдущих томах

Том	Страница	Колонка	Строка	Напечатано	Следует читать
XVIII	558	1	6-я сверху	Элат	Эйлат
XXII	250	2	Подпись под ил.	XIII в. (ГИМ. Хлуд. 3. Л. 41v)	Ок. сер. IX в. (ГИМ. Хлуд. 129д. Л. 41 об.)
XXIV	54	2	22-я сверху	антихрист — это сам диавол	антихрист — это не сам диавол

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ  
(общие для карт)

.....	Границы епархий	ΑΜΜΑΝ	Столицы государств
⦿	Центры епархий	ΙΡΒΙΔ	Центры административных единиц
— · — · —	Государственные границы		НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ
— — — —	Границы административных единиц	⊙	более 1 000 000 жителей
— — —	Границы полярных владений Российской Федерации	⊙	от 500 000 до 1 000 000 жителей
	Пути сообщения	⊙	от 100 000 до 500 000 жителей
—	железные дороги магистральные	○	от 50 000 до 100 000 жителей
==	автомобильные дороги главные	○	от 10 000 до 50 000 жителей
		○	менее 10 000 жителей
Примечание.		Джараш	Города и поселки городского типа
В данную таблицу не включены условные обозначения, помещенные в легендах карт издания		Эль-Джиза	Населенные пункты сельского типа



# ПРАВОСЛАВНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

Том XXV

ИОАННА ДЕЯНИЯ – ИОСИФ

Художественный редактор

*И. А. Захарова*

Художественное оформление:

*Г. М. Драговая, А. М. Драговой,*

*Н. В. Оглоблина, С. К. Подъяблонский (ЗАО Фирма «ЭПО»)*

Художественная обработка оригиналов осуществлена  
в научном издательстве «Большая Российская энциклопедия»

Заведующая художественной редакцией

*И. В. Короткова*

Художественный редактор

*О. И. Вилкова*

**ЛР № 030725 от 19.02.1997**

**Православная религиозная организация Церковно-научный центр «Православная энциклопедия» —  
синодальное учреждение Русской Православной Церкви**

105120, Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10 А, стр. 1. Тел.: (+7–495)980–03–65

Для расчетов Православная религиозная организация Церковно-научный центр «Православная энциклопедия» — синодальное учреждение Русской Православной Церкви сообщает свои реквизиты:

- 119034, Москва, Чистый пер., д. 5
- ИНН 7704153888
- р/с № 40703810500010000003 в ОАО «Банк Москвы» г. Москва
- корр. счет № 3010181050000000219; БИК 044525219; ОКПО 45115798; ОКОНХ 98700

Подписано в печать 20.12.2010. Формат 60×90 1/8. Бумага мелованная. Гарнитура «Petersburg».  
Печать офсетная. Усл.-печ. л. 94,0. Тираж 39 000 экз. Заказ № 13870

Полиграфические работы — ОАО «Московские учебники и Картолитография»  
125252, Москва, ул. Зорге, д. 15. Тел.: (+7–495)195–86–47, 943–24–76

**Генеральный директор С. М. Линович**

ББК 86.372я2

ISBN 978–5–89572–046–2

© Православная религиозная организация Церковно-научный центр «Православная энциклопедия» — синодальное учреждение Русской Православной Церкви, 2010

