

BISERICA ORTODOXĂ ROMÂNĂ

---

DESBATERILE  
S-TULUI SINOD

DIN SESIUNEA DE PRIMA VARA

ANUL 1897.

---

Revistă Periodică Eclesiastică.



ANUL AL XXI-lea, No. 5.

---

AUGUST.



BUCUREȘTI

TIPO-LITOGRAFIA CARȚILOR BISERICEȘTI

1897



# SANTUL SINOD

AL SANTEI

BISERICI AUTOCEFALE ORTODOXE ROMÂNE.



# Procesele-Verbale ale ședințelor Sântului Sinod.

din

**Sesiunea de Primă-vară a anului 1897.**

---

*Ședința din 1 Mai 1897.*

Sesiunea de primă-vară a Sfintului Sinod s'a deschis cu solemnitatea obicnuită, făcându-se în Sf. Mitropolie un Te-Deum de către P. S. Arhiepiscop Atanasie Craioveanu, la orele 10 a. m., la care au asistat P. P. S. S. Membri ai Sfintului Sinod, față fiind și D-l Ministru al Cultelor și Instrucțiunii publice; iar la orele 10<sup>1/2</sup>, s'a făcut sfințirea apei în sala Sfintului Sinod după care Domnul Ministru al Cultelor și Instrucțiunii publice a dat citire jurnalului Consiliului de Miniștri, însoțit de telegrama Majestății Sale Regelui, pentru deschiderea Sf. Sinod în sesiunea de primă-vară.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* În urma citirei jurnalului Consiliului de Miniștri și a telegramei Majestății Sale Regelui citită de D-l Ministru, declar sesiunea Sf. Sinod deschisă. Mai înainte însă de a începe lucrările noastre să mă dați voie a adresa Sf. Sinod două, trei cuvinte:

*Inalt Prea Sfințiș Părinți  
și iubiș frași în Domnul.*

Chiemat de voința lui Dumneșeu, exprimată prin voturile P. P. S. S. Vostre, precum și acele ale membrilor marelui colegiū electoral și întărit de Majestatea Sa Augustul Nostru Rege, în demnitatea de memb'ru al Sfantului Sinod și de Mitropolit al Ungro-Vlahiei, vin astă-șă în mijlocul P. P. S. S. Vostre.

În acest moment solemn pentru mine, dașim voi P. P. S. S. Părinți și prea iubiș ai mei frași în Domnul, a vș exprima viile mele mulțumiri pentru dragostea frățescă cu care m'aș primit între P. P. S. S. Vostre.

Dașim voi încă, a închina cu adînc respect, supunerea și devotamentul meu Sfantului Sinod, suprema autoritate a Sfintei Nostre Biserici Ortodoxe Române; și tot-odată a solicita sprijinul și ajutorul P. P. S. S. Vostre, de care am trebuință, ca prin harul lui Dumneșeu, prin Sfințele Vostre rugăciuni și prin înțeleptele Vostre lumini, să pot purta (de și cu nevrednicie) cât va bine-voi Dumneșeu acășă sfintă și grea sarcină.

Făgăduesc înaintea lui Dumneșeu, care nevêșut stă aci în mijlocul nostru, că mă voiș nevoi a păzi tot-d'auna uniunea Duhului întru legătura păcii, ca uniș cu Duhul și în pace, să lucrăm cu toșil împreună spre binele și propășirea Sfintei nostre Biserici.

*P. S. Episcop al Râmnicului.* I. P. S. Stăpâne! Ca unul din cei mai în vîrstă dintre frașii membri ai Sf. Sinod, dașim voi în numele întreg Sf. Sinod să exprim aci recunoștința întregului acest Sf. Corp. I. P. S. Voștră v'aș lăsat liniștea, noi o scim, și v'aș lășbit a veni în mijlocul nostru, chiemat fiind de Sf. Sinod și de țera întrăgă, pentru ca să ne conduceș biserica. Cu toșil cunôșcem, I. P. S. Stăpâne, că sentimentele I. P. S. Vostre sunt sentimente de fericirea Sf. Nostre Biserici, dorința și conlucrarea pentru propășirea și ridicarea bisericiș.

Noi rugăm pre bunul Dumneșeu să ne dea putere, ca să fim conduș pe calea propășirei și a liniștei bisericiș, pentru ca ast-fel să corespundem cerințelor românesci și

a nădejdei, ce Statul pune în noi, Membrii Sfintului Sinod.

*Domnul Ministru al Cultelor și Instrucțiunii publice:* I. P. S. și P. P. S. S.! Chemat fiind de încrederea Majestății Sale și a Corpurilor Legiuitoare la postul ce ocup, să'mi dați voie să exprim două cuvinte în mulțămirea ce simt de a fi chemat să particip, în limitele atribuțiunilor mele la lucrările acestui Sf. Sinod.

Eü, din parte'mi. făgăduesc că mă pun cu totul la serviciile Sf. Sinod ca să 'i dau tot ajutorul, în limitele puterilor mele, pentru aducerea la îndeplinire a lucrărilor sale, și doresc ca aceste lucrări să fie conduse pe calea cea mai bună pentru pacea și liniștea bisericii Române.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Domnule Ministru, îndrăsnesc a dice în numele Sfintului Sinod că primim cu bucurie și cu recunoștință cuvintele D-vóstre foarte plăcute și bine primite de Sf. Sinod. De aceia nu ne am îndoit nici odată și nici ne îndoim că ne veți da tot concursul și buna voință care o aveți la lucrările Sfintului Sinod și la necesitățile ce se vor simți de Sf. Sinod, adică de biserică. De aceia viü să vă mulțumesc în numele Sfintului Sinod de bunele sentimente ce ne arătați.

Se face apelul nominal și răspund prezenți: 14 P. P. S. S. Membri, fiind absente I. P. S. Mitropolit al Moldovii.

Se citește sumarul ultimei ședințe a sesiunii extra-ordinare din 4 Decembrie 1896 și neluând nimeni cuvîntul asupra lui, se pune la vot și se primesce.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Acum vă rog, să procedem la alegerea secretarilor.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Eü propun, dacă Sfintul Sinod primesce, să aclamăm tot pe foști secretari, căci noi cu toții am fost foarte mulțumiți de serviciile P. P. S. S. Lor.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Pun la vot propunerea P. S. Episcop al Râmnicului, cine este pentru să binevoiască a ridica mâna. S'a primit cu unanimitate. Prin urmare P. P. S. S. Arhierii Atanasie Craiovénu și Pimen Piteșteanu sunt proclamați secretari ai biuroului.

Acum vă rog, să procedem la alegerea comisiunii de petițiuni, și pentru a ne consulta asupra persónelor, suspend ședința pentru 5 minute.

Ședința se suspendă pentru 5 minute.

Ședința se redeschide.

Se procedează la alegerea comisiei prin vot secret.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Rezultatul votului este: Votanți 13. Majoritate absolută 7. Așa întrunit:

P. S. Episcop al Romanului 13 voturi.

» » » Buzăului 13 »

» Arh. Nifon Ploștenu 13 »

Prin urmare, P. P. S. S. Episcopii al Romanului și al Buzăului și P. S. Arhierieș Nifon Ploștenu, cari așa întrunit unanimitatea voturilor, sunt proclamați membri în comisia de petiții.

Acum vă rog, să procedem la alegerea comisiei pentru cercetarea cărților didactice de învățămînt religios.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Învățămînt religios laic?

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Cum a fost și mai înainte.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* S-tul Sinod a ales acum 3 sau 4 ani o comisie, care funcționează și până azi; și chiar și acum comisia are o carte în studiu, trimisă de către Minister. Acea comisie a fost aleasă de către Sf. Sinod în urma unei cereri verbale a D-lui Minister al Cultelor, după vreme, și ea are caracter de permanență, avînd a studia numai părțile religioase, care intră în cărțile destinate copiilor din clasele primare. Rog dar pe Sfîntul Sinod să se pronunțe, dacă în fața celor propuse avem de ales o altă comisie pentru învățămîntul religios primar, sau că comisia de ales are a se ocupa cu învățămîntul religios din cursul secundar.

*P. S. Episcop al Hușilor:* Adevărul este așa cum l'a spus P. S. Episcop al Râmnicului; această comisie însă este aleasă să cerceteze numai textele religioase de cursul primar. Poate că în Sf. Sinod să se iviască și alte cărți pentru cursul secundar. și atunci negreșit că comisia aceea nu este îndrituită să facă și acesta; și deci, așa fi de părere, ca pentru cărțile religioase din cursul secundar, să se aleagă o altă comisie.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Mai înainte de a spune propunerea ce voesc a face, am întrebat pe biuroș până unde se întinde atribuțiunile acestei comisii, care deja



era alésă de 3 anî și mai bine de ðile. Acum însă când P. S. Episcop al Hușilor ne aduce aminte, că această comisiune este numai pentru învățămîntul religios din școlele primare, am înțeles și eu unde trebuie să'mi mărginesc propunerea mea, gândirea și cugetarea mea. De aceea conchid împreună cu P. S. Episcop al Hușilor, ca vechea comisiune să rămână, dacă și Sfintul Sinod primesce, numai pentru cărțile de învățămînt religios primar, iar pentru cărțile religioase de învățămînt secundar, să se aleagă o altă comisiune.

Comisiunea acésta pentru cărțile de învățămînt primar are nu puțin de lucru. Aci nu este materia, care dă de lucru, ci este băgarea de sémă a formelor pedagogice, în care se dau ideile Sf. noastre Biserici; pentru ca ele să fie primite de inteligența micului copil și de aceea vă spun, că nu este o lucrare ușoră. Chiar acum avem un text de vre-o 12 côle; trebuie să'l citim, să'i facem corecturile trebuitoare, apoi să fie trimis și la ceil-alți membri să'l corecteze și ei. Așa dar, trebuie să ne ocupăm de modul cum se înfășoșază ideile, ca să intre în mintea copilului și deci această comisiune are destul de lucru.

De aceea, rog pe Sfintul Sinod să alegem o altă comisiune pentru învățămîntul religios secundar.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Ne mai cerënd nimeni cuvîntul, pun la vot propunerea făcută de P. P. S. S. Episcop al Hușilor și al Râmnicului; adică, să se aleagă o altă comisiune pentru cărțile didactice religioase de cursul secundar.

Cine este pentru, să bine-voiască a ridica mâna.

S'a primit.

Acum vă rog, să procedem la alegerea comisiunei. Eu așa propune pe P. P. S. S. Arhieriei: Atanasie Craiovénu, Pimen Piteștenu și Meletie Gălățenu.

*Voci:* Fôrte bine.

*P. S. Arh. Valerian Râmnicénu:* I. P. S. Stăpâne, eu cred, că dacă întreg Sfintul Sinod convine asupra persónelor ce ați propus, ar trebui să nu mai procedem la vot, ci să'i numim prin aclamațiune.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Dupě dorința exprimată unanim de Sf. Sinod, proclam de membri aleși în comi-

siunea pentru cercetarea cărților didactice de învățămînt religios pentru cursul secundar, pe P. P. S. S. Arhiepiscopul Atanasie Craioveanu, Pimen Piteștenu și Meletie Gălățenu.

Maî avem acum să alegem comisiunea pentru luarea socotelilor jurnalului «Biserica Ortodoxă Română» și Tipografia cărților bisericești. Vă rog, să vă sfătuiți asupra persoanelor.

Se procedează la vot.

*I. P. S. Mitropolitul Primat:* Rezultatul votului este:

Votanți 14. Majoritate absolută 8. Au intrunit:

P. S. Episcop al Hușilor	11	voturi.
» Arhiepiscopul Atanasie Craioveanu	12	»
» Episcop al Argeșului	13	»
» » Râmnicului	4	»
» » Romanului	1	»
» Arhiepiscopul Meletie Gălățenu	1	»

Prin urmare, P. P. S. S. Episcopul al Hușilor și al Argeșului și P. S. Atanasie Craioveanu, care au intrunit majoritatea absolută a voturilor exprimate, sînt proclamați membri în Comisiunea pentru luarea socotelilor jurnalului «Biserica Ortodoxă Română» și Tipografia Cărților bisericești.

P. P. S. S. Părinți, la birou s'a primit următoarea telegramă a I. P. S. Mitropolitului Moldovei în care ține: «Oare care lucrări Eparhiale urgente, împiedicînd venirea mea la București, sub-semnatul, nu voi putea veni de cît Luni 5 Mai, pentru a lua parte la lucrările Sfîntului Sinod. Vă rog, să bine-voiți a-mi motiva această întîrziere.

Prin urmare, se va lua act de acesta și se va motiva absența.

Ne maî fiind nimic la ordinea zilei, ridic ședința și cea viitoare va fi Luni 5 Mai, la orele 2 p. m.

Ședința se ridică, anunțându-se cea viitoare pentru Luni 5 Mai, orele 2 după amiază.

Președinte: **Iosif Mitropolit Primat.**

Secretar: *Pimen G. Piteștenu.*



*Ședința din 5 Mai 1897.*

Ședința se deschide la orele 2 p. m. sub președinția I. P. S. Mitropolit Primat, față fiind și D. Ministru al Cultelor și Instrucțiunii publice.

Se face apelul nominal și răspund prezenți 14 P. P. S. S. Membri; fiind absent P. S. Dositei Țu Botoșenenu.

Se citește sumarul ședinței precedente.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Cer cuvântul asupra sumarului. Rog pe biuro Țu ca asupra termenului din sumar unde se vorbește despre jurnalul consiliului de Miniștri și de telegrama Majestății Sale Regelui, aș fi de opinie să se Țică, dacă și Sf. Sinod aprobă, că acea telegramă să se numescă telegramă confirmătoare sau aprobatore.

*P. S. Arhiere Țu Pimen Piteștenu:* Tocmai acesta am arătat eu în sumar, că jurnalul consiliului de Miniștri a fost însoțit de telegrama Majestății Sale, prin care aprobă deschiderea Sf. Sinod.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Eu cer să se Țică telegramă confirmătoare.

*Domnul Ministru al Cultelor:* Este adevărat că consiliul de Miniștri a fost autorizat să lucreze în absența Majestății Sale. De aceea și jurnalul pentru deschiderea sesiunii Sf. Sinod a fost confirmat prin telegrama Majestății Sale Regelui.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Pun la vot propunerea P. S. Episcop al Râmnicului. Cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna. S'a primit.

Acum am și eu de Țis ceva asupra sumarului. În locuțiunea de care menționați, că am făcut în Sf. Sinod, Țiceți că am asigurat pe Sf. Sinod de bunul mers al lucrărilor sale. Eu n'am asigurat pe S-tul Sinod de bunul mers al lucrărilor, ci am cerut sprijinul Sf. Sinod pentru bunul mers al lucrărilor. Pun dar la vot sumarul ședinței precedente cu rectificările făcute. S'a primit.

*P. S. Arhiere Țu Nițon Ploeștenu:* I. P. S. Președinte. Prea Sfințitul Arhiere Țu Dositei Țu Botoșenenu fiind chemat la o înmormântare, m'a autorizat că în cazul când nu va putea veni, să rog pe S-tul Sinod să bine-voiască a'i motiva absența.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Se ia act de acesta

*P. S. Episcop al Dunărei-de-jos:* I. P. S. Președinte: am făcut Sfintului Sinod o adresă, prin care am cerut aprobarea de urgență a călugărirei unei surori anume: Anastasia Savciuc, din monastirea Celic-Dere, care dupre cum arată starea este foarte grav bolnavă și rog pe Sfintul Sinod a se rosti chiar acuma asupra acestei cereri fără a o mai trimete la comisiunea de petițiuni.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Dacă este așa de grav bolnavă, 'i ați fi putut acorda călugărirea și în urmă să fi cerut aprobarea Sfintului Sinod.

*P. S. Episcop al Dunării-de-jos:* Nu puteam face acesta pe câtă vreme Sfintul Sinod este deschis. Acesta este o regulă hotărâtoare și eu nu puteam trece mai departe. Rog dar pe Sf. Sinod să se rostască imediat.

*P. S. Episcop al Hușilor:* Dacă cazul este așa de grav, eu vă rog să se citească raportul chiar acum și să se dea bine-cuvîntare de călugărire, căci nu pôte suferi întârziere.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Dacă cazul este așa de grav și P. S. Episcop al Dunărei-de-jos nu voiesce a 'i acorda călugărirea pe motivul că Sfintul Sinod este în sesiune, eu v'ași ruga să întrerupem comunicările și să se dea citire în extenso raportului.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Rog pe biuroū să se termine mai întâi cu comunicările și imediat după comunicări ne vom ocupa de acesta.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Atunci imediat după comunicări, se va proceda la cercetarea acestei adrese.

Se comunică de la biuroū adresa Domnului Ministru al Cultelor și Instrucțiunii publice pe lângă care înainteză în copie raportul Primăriei Urbei Câmpu-lung prin care cere a se reduce parohiile din 6 la 4, pe motiv că nu întrunesc condițiunile legii și se trimite la comisiunea pentru parohii.

Idem, petițiunea preotului Dim. Ștefănescu din comuna Târnauca, Jud. Dorohoi, prin care cere a nu se mai înființa a treia parohie în acea comună nefiind necesară și se trimite la aceiași comisiune.

Idem, petițiunea preotului Ión Penescu caterisit, prin care

cere revisuirea sentinței de caterisire, la care a fost osândit de consistoriul Eparhiei Dunărei de jos și confirmată de Sfântul Sinod. Se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, raportul Episcopiei parohiei Ciușlea, din jud. Putna, prin care cere a se desface această parohie în 2 parohii, pe motiv că e compusă din 5 cătune cu o populație de 560 locuitori și cu o depărtare de 4—5 chilometri. Se trimite la comisiunea pentru parohii.

Idem, adresa Episcopiei Argeșului pe lângă care înainteză un dosar relativ la călugărirea sorei Evdochia Gh. Matef. Se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, raportul Protoieriei Jud. Vâlcea, pe lângă care înainteză 5 recipise pentru jurnalul «Biserica Orthodoxă Română», a le unor preoți, cari n'aŭ voit să achite costul lor. Se trimite la comisiunea pentru luarea socotelilor jurnalului.

Idem, raportul Episcopiei Romanului, prin care cere a se comunica, dacă s'a aprobat tunderea în monahism a sorei Rucsanăra Jurașc, din schitul Giurgeni, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, raportul Episcopiei Argeșului, prin care cere recunoscerea tunderei în monahism a sorei Maria Oltenu, căreia i s'a dat numele de Maximilia, călugărită în cas de bolă, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa D-lui Ministru al Cultelor și Instrucțiunii publice prin care comunică, că Marele Colegiu electoral a fost convocat pentru ziua de 24 Martie 1897 spre a alege pe noul Episcop al Romanului și se ia act.

Idem, adresa D-lui Ministru al Cultelor și Instrucțiunii publice prin care comunică, că în ziua de 24 Martie 1897, Marele Colegiu Electoral, fiind convocat pentru a alege pe noul Episcop al Romanului, cere a se face Te-Deum în sf. Mitropolie și se ia act.

Idem, petițiunea mai multor locuitori din cătunul Padina, comuna Amărășci, județul Vilcea, prin care cer a nu se deslipi cătunul lor de parohia Amărășci, și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, obștiea locuitorilor din cătunul Șerbănesci, comuna Șerbănesci-Poduri, județul Dâmbovița, prin care cer a se face biserica din acel cătun parohie, și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Episcopiei Râmnicului, pe lângă care înainteză un tablou pentru modificarea parohiilor din acea Eparhie.

Idem, petițiunea preotului Ión Cernăianu, din comuna Godinesci, județul Gorj, pe lângă care înainteză un certificat, spre a se avea în vedere la cercetarea caterisirii sale și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Episcopiei Râmnicului, pe lângă care înainteză în copie un raport al Revisorului Eclesiasc, relativ la desfacerea cărților bisericesci și achitarea datoriilor jurnalului și se trimite la comisiunea pentru luarea socotelilor jurnalului.

Idem, adresa Episcopiei Râmnicului, pe lângă care înainteză un dosar, relativ la tunderea în monahism a sorei Ióna Barbu Popescu, din monastirea Horezu, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Episcopiei Râmnicului, pe lângă care înainteză un dosar relativ la călugărirea sorei Stana Ióna Bușă Mateiü din monastirea Horez, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Episcopiei Râmnicului, pe lângă care înainteză un dosar relativ la călugărirea sorei Maria P. Predoiü, din monastirea Horez, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, raportul Epitropiei Calcești de sus, prin care cere a nu se deslipi de la această parohie biserica filială din cătunul Pâriu și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Episcopiei Argeșului, pe lângă care înainteză un dosar relativ la tunderea în monahism a sorei Ana Dumitru Secarea din monastirea Văleni, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea preotului Petre Ionescu, parohul din Bisoca, județul R.-Sărat, prin care cere transferarea sa ca supra-numerar la biserica din cătunul Bobocu, comuna Cochirlenca și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Episcopiei Dunărei de jos, prin care aduce la cunoștința Sfintului Sinod, că preotul Radu Jantea, din Transilvania, cere a fi primit preot în Eparhia Dunărei de jos, făgăduindu se că va trece de la uniți la Biserica Ortodoxă. Se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea D-lui Gh. T. Grigoriu din Bacău, pe lângă care înainteză un manuscript de poezii moralo-religioase spre a se imprima gratuit în tipografia cărților bisericești. Se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea preotului Alex. Constantinescu de la biserica filială Sf. Ión din orașul Slatina, prin care cere, ca această biserică să se deslípescă de la parohia catedralei Ionașcu și să formeze singură o parohia. Se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, raportul Direcțiunei Tipografiei cărților bisericești, prin care cere autorisarea de a imprima mai multe cărți bisericești de ritual și de cultură religioasă. Se trimite la comisiunea ad-hoc.

Idem, raportul Direcțiunei Tipografiei cărților bisericești, prin care cere autorisarea de a cumpăra încă o mașină mare pentru tipografie. Se trimite la comisiunea ad-hoc.

Idem, raportul Direcțiunei Tipografiei cărților bisericești, prin care supune la cunoscința Sfintului Sinod folosul ce aduce tipografia motorul cu gaz, care înlocuesce serviciul rotarilor. Se trimete la comisiunea ad-hoc.

Idem, raportul Direcțiunei Tipografiei cărților bisericești, prin care cere aprobarea de a vinde icóne mici litografiate cu prețul de 50 bani bucata. Se trimete la comisiunea ad-hoc.

Idem, raportul Direcțiunei Tipografiei cărților bisericești, pe lângă care înainteză proiectul de budget pentru litografie. Se trimete la comisiunea pentru luarea socotelilor.

Idem, raportul Direcțiunei Tipografiei cărților bisericești, prin care supune la cunoscința Sfintului Sinod situația casei Tipografiei pe anul 1896—97. Se trimite la comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Revistei.

Idem, petițiunea mai multor locuitori din cătunele Racoți și Chilia, jud. Gorjiu, prin care cer formarea unei parohii. Se trimete la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, petițiunea preoților Ión Pretorian și Costea, din comuna Teslui, jud. Olt, prin care cer modificarea parohiei de care depind și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Sfintei Mitropolii a Ungro-Vlahiei cu 14 dosare a 14 frați și surori, călugăriți în cas de bôlă și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Sfintei Mitropolii a Ungro-Vlahiei cu 11 dosare relative la călugărirea fraților și surorilor din monastirile eparhiei, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea locuitorilor comunei Șușița, din județul Mehedinți, prin care cer deslipirea bisericeii lor de parohia Grozești și a o declara de parohie. Se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, petițiunea preotului Ión Cucu din Bêrlad, prin care cere reintegrarea sa la biserica Sfintul Niculae Eșanu, din orașul Bêrlad, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea Economului Dr. C. Popescu cu un exemplar manuscris «Geografia biblică și Istoria Sfintă a Vechiului Testament», și se trimite la comisiunea pentru cercetarea cărților didactice religioase de cursul secundar.

Idem, raportul Direcțiunei Tipografiei cărților bisericești, prin care cere, ca P. P. S. S. Chiriarhi să ia măsuri pentru achitarea datoriilor ce au protoiereii către tipografii și se trimite la comisiunea pentru cercetarea socotelilor jurnalului «Biserica Ortodoxă Română».

Idem, adresa Sfintei Mitropolii a Ungro-Vlachiei, pe lângă care înainteză 7 scrisori primite de la bisericile ortodoxe străine relative la realegerea I. P. S. Iosif Gheorghian ca Mitropolit Primat.

Se ia act și se decide a se ceti în una din ședințele viitoare.

Idem, adresa Sfintei Mitropolii a Ungro-Vlachiei în alăturare cu un tablou pentru modificări de parohii și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, raportul P. S. Președinte al Comitetului jurnalului «Biserica Ortodoxă Română», prin care arată că mai mulți preoți refuză primirea jurnalului sub diferite motive și se trimite la comisiunea pentru luarea socotelilor jurnalului.

Idem, raportul P. S. Președinte al Comitetului jurnalului «Biserica Ortodoxă Română», pe lângă care înainteză proiectul de buget pe anul 1897—98, și se trimite la aceiași comisiune.

Idem, raportul P. S. Președinte al Comitetului jurnalului «Biserica Ortodoxă Română» în alăturare cu un tablou de situațiunea financiară a jurnalului pe anul 1896-97 și se trimite la aceiași comisiune.



Idem, raportul P. S. Președinte al jurnalului «Biserica Ortodoxă Română» prin care arată că asupra fostului Protoiereu al Plășii de sus din Capitală Ión Constantinescu, este o datorie din abonamente de lei 425, și se trimite la comisiunea pentru cercetarea socotelilor jurnalului.

Idem, petițiunea D-lui Petrescu, Institutur în Capitală, prin care cere ca manualul său de religie să fie lăsat liber de a se introduce în școlile primare și se trimite la comisiunea pentru cercetarea cărților didactice religioase pentru cursul primar.

Idem, petițiunea D-lui Dimitrie Stănescu profesor, pe lângă care înainteză un text manuscris coprinđend: Istoria Sacră a Noului Testament spre aprobare și se trimite la comisiunea pentru cercetarea cărților didactice religioase cursul secundar.

Idem, petițiunea lucrătorilor Tipografiei cărților Bisericești, prin care cer sporirea salariului și se trimite la comisiunea pentru cercetarea socotelilor Tipografiei.

Idem, adresa Episcopiei Hușilor, prin care cere a se adăoga și cătuna «Satu Nou» la noua parohie Ivănesci din județul Fălciu și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem adresa Ministerului Cultelor, pe lângă care înainteză o listă pentru înființare de parohii noi, precum și două tablouri trimise de I. P. S. Mitropolit al Moldovei, tot pentru parohii și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, petițiunea preotului Gh. Savin, din Județul Covurlui, prin care cere a se mijloci de Sfintul Sinod la locu competente ca să nu se dea dispensă pentru căsătoria D lui Eustațiu Teodoru cu Elena Bugeacu, fiind în grad prea apropiat de rudenie, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea preotului Simeon Popescu, profesor la școla Normală de Institutori, pe lângă care depune spre cercetare un manuscris Explicarea Evangheliei pentru cursul secundar și se trimite la comisiunea pentru cercetarea cărților didactice religioase pentru cursul secundar.

Idem, petițiunea D-lui Lazăr Ștefănescu, profesor particular de musică, pe lângă care înainteză spre cercetare și aprobare un manuscris opt glasar, și se trimite la comisiunea ad-hoc.

Idem, adresa Episcopiei de Râmnic prin care cere ca în comuna Cetatea, din Județul Dolj, să se mai înființeze o a doua parohie cu biserica nouă ce este în construcție, și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Sântei Mitropolii a Ungro-Vlahiei, prin care cere ca biserica S-ții Voevođi din cătunul Gura-Porcului, comuna Cobia, Județul Dâmbovița, pen-linte de parohia monastirei Cobia să fie numită de parohie, de óre-ce biserica monastirei Cobia este particulară, întreținută de Eforia Spitalelor Civile, și se trimite la comisiune pentru regularea parohiilor.

Idem, petițiunea preotului Simeon Popescu, profesor la șcôla Normală de Instructori, pe lângă care înainteză spre cercetare un manuscris: Catehismul partea I și a II pentru cursul secundar și se trimite la comisiunea pentru cercetarea cărților didactice religioase de cursul secundar.

Idem, raportul comisiunii pentru verificarea compturilor tipografiei și jurnalului, prin care cere ca hârtia necesară Tipografiei pentru imprimările sale să se furnizeze de la fabrica Letea a societății «Bistrița» și se trimite la comisiunea pentru cercetarea socotelilor Tipografiei și ale Revistei.

Idem, raportul comisiunii pentru verificarea socotelilor Tipografiei și ale jurnalului «Biserica Ortodoxă Română», prin care arată că din cauza multor lucrări n'a avut timpul necesar a se ocupa cu toate lucrările ce privesc aceste două instituții, pentru care înapoiază 21 rapórt și cere a se da noiei comisiunii aleasă de Sfântul Sinod în această sesiune. Sfântul Sinod aprobă.

Idem, adresa Episcopiei de Roman cu actele relative la tunderea în monahism a sorei Ruxandra Jurașcu, din schitul Giurgeni, jud. Roman, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, raportul P. S. Director al Tipografiei Cărților Bisericesci, pe lângă care înainteză 20 exemplare după icóna Sfântului Antimis, litografiate pe hârtie. Sfântul Sinod decide a se da fie căru membru câte un exemplar, iar celelalte a se păstra în arhiva Sfântului Sinod

Idem, adresa Episcopiei Hușilor, pe lângă care înainteză un tablou pentru modificări de parohii și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Ministerului Cultelor pe lângă care înainteză 2 adrese: una de la Tipografie, prin care arată că s'a tipărit Enciclica Sinodală a Sanctității Sale Patriarhul din Coustantinopol în 10,000 de exemplare și a doua de la Inalta Locotenență cu un certificat al D-lui Ión Popescu, lucrător la Tipografia Cărților Bisericesci pentru un concediu, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea D-lui Gh. I. Dima, profesor de musică din Iași, pe lângă care înainteză spre cercetare lucrarea sa intitulată: Axiónele sêrbătorilor împărătesci, și se trimite la comisiunea specială.

Idem, trei adrese ale Episcopiei Dunării de jos cu trei dosare a trei surori din monastirea Celic-Dere, pentru călugărare și se trimete la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Ministerului Cultelor, pe lângă care înainteză un tablou și două dosare pentru modificări și înființări de parohii și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, petițiunea preotului Ricman din orașul Caracăl, prin care reclamă că fiind bătrîn și nemaî putênd servi a fost scos din ștat și lăsat a peri de fómă, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Ministerului Cultelor, pe lângă care înainteză în original petițiunea fostului preot Ión Penescu din comuna Vișina, Județul Vlașca, făcut preot pe sêma bisericii din comuna Făgărașul-noû din Dobrogea, prin care cere a 'i se ușura pozițiunea grea în care se află și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Episcopiei Argeșului, pe lângă care înainteză un dosar cu actele relative la tunderea în monahism a fratelui Ion Cârstea din monastirea Stănișóra și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, raportul Direcțiunii Tipografiei Cărților Bisericesci prin care arată că în urma cercetării și constatării ce s'a făcut, moștenitorii decedatului Protoiereu A. Economu din județul Teleorman, nu pot achita datoria de 250 lei, costul a 25 exemplare Biblia de Buzêu și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Episcopiei Dunării de jos, pe lângă care înainteză dosarul relativ la călugărarea sorei Anastasia Sa-

vciuc din monastirea Celic-Dere cerënd călugărimea ei grabnic, fiind greu bolnavă.

*P. S. Arh. Atanasie Craiovénu:* Dă citire raportului P. S. Episcop al Dunării de jos, relativ la călugărimea surorii Anastasia Savciuc din monastirea Celic-Dere pentru cas de bolă.

*I. P. S. Mitropolit Primat Presedinte:* Dacă P. S. Episcop respectiv înaintéază actele, cred că putem vota permisiunea de a se tunde în monahism.

Se pune la vot și se adoptă.

*P. S. Arh. Atanasie Craiovénu:* Secretar. Dă citire petițiunii Diaconului Dimitrie Ionescu din Craiova, care se plânge contra P. S. Episcop de Râmnic.

*O voce:* Să se trimită D-lui Ministru:

*D-1 Ministru al Cultelor:* Auđii că s'a emis o părere, ca să se trimită la mine să fac eu dreptate. Chiar dacă ar fi în puterea mea să fac dreptate într'o asemenea materie, ceea ce cred că nu este, vë spun mai d'nainte dreptatea ce aș face; aș pune-o la dosar pur și simplu, fiind-că nu vëd cum se póte restabili un asemenea preot care scrie asemenea lucruri în contra Chiriarhului lui. Pe urmă acéstă afacere este curat civilă, nu vë privesce nici pe P. S. Vóstră, nici pe mine.

Se pune la vot propunerea D-lui Ministru de a se pune la dosar acéstă petițiune, și se încuviințéază.

*P. S. Arhiereú Atanasie Craiovénu:* secretar. Dă citire raportului Direcțiunii Tipografieí, prin care cere a se interveni spre a se scuti de vamă hârtia cromo necesară tipografieí.

*D-nul Ministru al Cultelor:* Să facem întervenire la Ministerul de Finance.

*P. S. Arh. Pimen Piteșténul:* Este de prisos ca acéstă adresă să se trimită la o comisiune. Sunt de părere ca I. P. S. Vóstră să întervenii pe lângă D-nul Ministru de Finance spre a se scuti de vamă acéstă hârtie.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Să întervină prin Dl. Ministru de Culte.

Se pune la vot propunerea de a se ruga D-nul Ministru de Culte spre a întervenii pe lângă D-nul Ministru de Fi-

nance să bine-voiască a scuti de vamă hârtia cromo necesară lito-tipografiei cărților bisericesci, și se primesce.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Acum avem alegerea comisiunei pentru cercetarea cărților de musică. Se procede la alegere.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Resultatul votului este:

Votanți 13. Majoritate regementară 7. Aū întrunit:

P. S. Episcop de Roman	13	voturi.
» » » Argeș	7	»
» » » Huși	1	»
» Arh. Nifon Ploesténul	13	
» » Atanasie Craiovénu	5	»

Prin urmare proclam aleși de membrii în comisiunea pentru cercetarea cărților de musică, pe P. S. Episcop de Roman, P. S. Episcop de Argeș și P. S. Archiereu Nifon Ploesténu, cari aū întrunit majoritatea de voturi cerută de regulament.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* Cu toți cunoscem, că Guvernul nostru creștin ortodox, în interesul Bisericii, în interesul religiunei, a cređut de cuviință ca, pe lângă P. P. S. S. Episcopi Eparhioți, să numescă câte un P. S. Archiereu ajutor, sub numele de vicar sau locotenent. In ast-fel de sens, și pe ast-fel de principii s'a fost făcut și legea organică a Bisericii noastre, și s'a ales câte un P. S. Archiereu pentru fie-care Eparhie ca locotenent.

La Ministere sunt Directorii, cari lucră în lipsa D-lui Ministru. Tot asemenea și la P. P. S. S. Episcopi Eparhioți, s'a cređut de cuviință că e bine să aibă câte un ajutor atât în ceea ce privesce administrațiunea bisericilor Eparhiei, cât și a serviciilor religioase pentru poporul creștin. Să'mi dați voie să mă plâng, că eu sunt lipsit de acest ajutor, de mai mult timp.

A fost făcut Archiereu, un părinte, care și a făcut órecari studii și aci și în Seminarul de la Iași și în urmă în Grecia. A stat cât-va timp la Iași, dar nu știu din ce cauză, nu a voit să mai stea. Dinsul se găsea foarte bine, avea locuință în Mitropolia de la Iași. Ba ceva mai mult, Epi-tropia Bisericii Sfintul Spiridon, având trebuință de Egu-

men, l'a cerut pe P. S. Sa, așa că era și vicar cu locuința în Mitropolie și Egumen la Biserica Sfintul Spiridon.

Nu știu din ce împrejurări însă, s'a retras, 'și a dat demisiunea și din egumen de la Sf. Spiridon și din Vicar al Sfant-ii Mitropolii de Iași. Nu numai atât, dar s'a retras din Iași și șede prin București și pe unde voesce.

Eu nu am nici un ajutor acolo, și v'ași ruga să bine-voiți cu toții, să complectăm această lipsă de necesitate pentru serviciile religioase, mai ales ale poporului creștin.

Așa dar, astă-ți cred, că putem să procedem la alegerea candidaților de Arhierie. Eu 'mi am dat lista mea de 2 candidați, carei am; v'ași ruga și pe P. P. S. S. Vostre să fiți de acord ca să procedăm la alegere și să alegeți pe acela, pe care Sfintul Duh vă va inspira, și veți crede că este mai cu cuviință și mai cu dreptate a fi ales.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Rog pe I. P. S. Sa să bine-voiască a ne da o explicațiune, cel puțin mie. I. P. S. Sa ne-a comunicat, că P. S. Arhierieș Dositeiș Botoșănenul 'și a dat demisiunea și de la Sf. Spiridon din Iași, și din vicariat.

De îndată ce'și a dat demisiunea din vicariat se nasce întrebarea: Dacă mai pôte fi Arhierieș cu titlul de Botoșănenu, și în cas negativ, avem două locuri vacante de Arhierieș, acela de Botoșănenu și Bacaónu. Trebuie dar să stabilim lucrul acesta.

*D-nul Ministru al Cultelor:* Cer cuvîntul pentru o explicațiune. Vă rog să mă ertați, dacă pôte nu înțeleg bine cestiunile de această natură, ca fiind nouă într'insele.

Rog dar, să mi se spună, dacă titlul de Botoșănenu este legat indisolubil de funcțiunea de vicar al Mitropoliei din Iași.

Ved că toți P. P. S. S. Arhieriei pörtă titlul de Arhierieș de circumscripție, și cu toate acestea nu sunt vicari. De exemplu: P. S. Arhierieș Atanasie Craiovénu, nu este vicar al Episcopiei de Rîmnic. Decî nu ved că ar fi o legătură între titlul și funcțiunea de vicar. La Mitropolia de Iași pôte că altă-dată a fost vicar un altul de cât titularul de Botoșani. Dacă aceste două titluri nu sunt indisolubil legate unul de altul, nu urmază că demisiunea P. S. Arh.



Dositeiū din postul de vicar, atrage după sine și demisiunea din titlul de Botoșănenu.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Cestiunea ridicată de I. P. S. Mitropolit, merită atențiune, însă nu acésta este cestiunea despre care ne ocupăm ađi, ci despre alegerea unui Arhieréu cu titlul de Bacaónu, și deci vę rog, să proceđăm la alegere.

Vę cer însă o deslușire, alegerea după regulament se face într'un mod, și cum s'a practicat până acum este în alt mod.

*P. S. Episcop d. Râmnic:* Rog să procedăm după aceea prevędută de regulament.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Rog pe unul din P. S. Secretari să cęa cętire art. privitoare la alegerea de Arhieréi.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* dă citire articolelor relative la alegerea Arhieréilor din regulamentul S-tului Sinod.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Cer cuvintul în cestiune prealabilă. Știți că mai acum un an, Sfintul Sinod a dat un vot, în privința Arhimandritului G. Safirin, astă-đi redus prin acel vot, la trępta de preot.

Eū vę rog să ridicați acea pedępsă de d'asupra aceluī om, căci eū ca Chiriarhul lui în timp de 10 ani și mai bine, găsesc că e pęcal că omul acesta să aibă o asemenea pedępsă, fiind-că a scris un articol. Și dacā voiți, voiū fi mai explicit. Articolul ce a scris, a fost asupra regulamentului pentru costumul preoțesc, făcut de Sfintul Sinod. Acest om în gândirile sale, dacā voiți și în apucăturile sale, a cređut de cuviință că numai potcapiul este singurul acoperământ cuviincios unui preot. Pentru acésta Sf. Sinod 'i a ridicat Arhimandriția, reducęndu-l la trępta de preot. Vę rog, dar să 'i redăm trępta de Arhimandrit, căci dinsul nu are altă invinuire.

*I. P. S. Mitropolit Primat președinte:* Prea Sfințiți Părinți, sunt cu desăvirșire strein de cestiunea ridicată de P. S. Episcop de Râmnic, de ore ce nu eram presinte aci în timpul acela. Dar admit că lucrurile sunt așa și cred că sunt așa cum le spune P. S. Sa, însă regulat ar fi să vie P. S. Sa cu o propunere scrisă, ca ast-fel, fiind-că tot prin Sfintul Sinod 'i s'a ridicat acele drepturi, tot Sfintul

Sinod să i le redea, dar trebuie să fim în cunoștință de cauză.

V'ași ruga de și admitând în principiu propunerea, să o lăsăm pentru altă dată, ca să veniți cu o propunere, care va merge la comisiune, și comisiunea să vină cu raportul său și în urmă să discutăm. Acum dar, procedăm la alegerea de Arhiepiscop al scaunului de Baraon.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Numai pentru un scaun?

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* Să mă ertați, să vorbesc pentru a doua oară

V'am spus că sunt lipsit de Arhiepiscop, așa că nici un Arhiepiscop nu se află în Eparhia Mitropoliei de Iași, și cer a se alege un Arhiepiscop cu titlul de Botoșeni.

Aci voi să răspund la întrebarea D-lui Ministru, care foarte bine a pătruns lucrul, ca un Arhiepiscop retrăgându-se din calitatea de locotenent sau vicar al unei Episcopii sau Mitropolit, acesta nu va să dică că pierde și arhieria, hirotonia nu se ia, pentru acesta sunt alte considerațiuni canonice, care vin și 'i o ating

Dar pentru că aci este necesitate de un Arhiepiscop, măcar pentru serviciile religioase, de aceea eu cer ca să se recunoască demisiunea P. S. Arh. Dositei din locotenența de Botoșeni și cu acest titlu să se hirotonisească un altul.

*P. S. Episcop al Dunării-de-Jos:* Trebuie să faceți propunerea în scris.

*I. P. S. Mitropolit Primat președinte:* Înalt Prea Sfinția Sa convine ca să rămână pentru viitor a se regula această chestiune.

Acum procedăm la alegerea de Arhiepiscop Bacoanu.

*P. S. Episcop de Argeș:* Să se stabilească lista.

*I. P. S. Mitropolit Primat președinte:*

lată listele:

A Înalt P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei,

I Arhim. Conon Arămescu Donici, Doctor în Teologie și

II Arhim. Varlaam Răilănu, doctor în Teologie.

A I. P. S. Mitropolit Primat:

I. Preotul G. Georgescu, licențiat în Teologie și

II. Preotul C. Ialomițenu, licențiat în Teologie.

*P. S. Episcop de Argeș:* V'ași ruga ca, pe lângă a-

cești 4 propuși să se adauge și Arhimandritul Veniamin Nițescu, licențiat în Teologie.

*P. S. Episcop de Huși:* Regulamentul ne dă dreptul fie-căruia a propune:

Eū ași ruga să se primescă pe listă și Arhimandritul Gherasim Safirin, ca unul ce are drept și întrunesc condițiunile. Nu găsesc că e bine, ca pentru o mică pedepsă de corecțiune, să nu pótă figura pe listă. Rog dar a se pune și acesta pe lista candidaților.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Ordinul Sf. Sinod comunicat mie sună ast-fel: se ridică Arhimandritului Gherasim Safirin, dreptul de a purta insignele, până va da dovadă de îndreptare.

Eū Chîriarhul lui, spun că nu am constatat nimic care să 'l facă vrednic de a rămâne sub pedepsă.

*P. S. Episcop al Dunării-de-jos:* Dar nu discutăm persónele.

*P. S. Episcop al Hușilor:* Nu persónele, dar dreptul ce aū. Ca să completez pe P. S. Episcop de Râmnic, adaug că Arhimandritului Gherasim Safirin, i s'a dat dreptul de P. S. Sa de a purta cîrjă și mitră, și pe acestea i le a luat Sfîntul Sinod cu Arhimandriție cu tot, dar acésta a fost o pedepsă provisorie,

*I. P. S. Mitropolit Primat președinte:* Dar acum este vorba de alegerea de Arhiereū Bacaón.

*P. S. Arhiereū Pimen Piteștenu:* Cred că discuțiunea așa cum se urméză nu este în legătură cu cestiunea care ne preocupă. P. S. Episcop de Râmnic, relatéză că Gherasim Safirin a fost pedepsit de Sf. Sinod cu ridicarea dreptului de a purta mitră, mantie, și titlul de arhimandrit. Aceste prerogative nu stăū în nici o legătură cu dreptul de a figura ca candidat la trépta de Arhiereū. Dacă P. S. Episcop al Hușilor găsesc de cuviință să 'l recomande de a fi pus pe lista candidaților nu 'l opresce nimic, de a face acésta, de óre ce S-tul Sinod nu 'l a ridicat părintelui Safirin trépta ierarhică.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Am convenit adineauri ca P. S. Episcop de Râmnic să vină cu o propunere, și să arate motivele pentru care a fost pusă asupra păr. Safirin acea pedepsă, și pe urmă să'l reabili-

teze S-tul Sinod în drepturile sale, însă până atunci să lăsăm la o parte această cestiune.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* Acest părinte Safirin este sub un fel de canon; până nu i se va ridica această canonicitate, cum 'l treceți în listă pentru a fi ales la Arhierie, cu ce drept?

*P. S. Episcop de Huși:* Cu titlu.

*P. S. Episcop al Dunării de jos:* Dacă este sub canon titlul numai are puterea trebuitoare în cauză și dar puteți să nu vă mai referiți la el.

*P. S. Episcop al Hușilor:* Rog să se amâne alegerea și să se pună această cestiune.

*P. S. Episcop al Dunării de jos:* S'a hotărât alegerea acum și nu putem să mai revenim.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Să se dea citire persoanelor care sunt pe lista generală.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu, secretar:* Conform regulamentului Sfintului Sinod lista este aceasta.

1) Arhimandritul Conon Arănescu Donici.

2) Arhimandritul Varlaam Răilenu.

3) Pr. G. Georgescu

4) Pr. C. Ialomitenu.

5) Arhimandritul Veniamin Nițescu.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Vom procede la votarea celui dintăi, care este Arhimandritul Conon Arănescu.

Se procede la vot cu bile.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Resultatul votului este:

Votanți 13.

Aū votat pentru 8.

» » contra 5.

Prin urmare, este ales cu majoritate.

Acum procedem la votarea celui de al doilea, care este: Arhimandritul Varlaam Răilenu.

Se procede la vot cu bile.

*I, P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Resultatul votului este:

Votanți 13.

Aū votat pentru 13.

Ales dar în unanimitate.

Procedem la votarea celui de al treilea candidat, Pr. G. Georgescu.

Se procede la vot cu bile.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Resultatul votului este:

Votanți 13.

Aũ votat pentru 5.

» » contra 8.

Prin urmare este respins.

Vom procede la votarea celui de al patrulea candidat, Pr. C. Ialomițenu,

Se procede la vot cu bile.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Resultatul votului este:

Votanți 13.

Aũ votat pentru 3.

» » contra 10.

Așa dar este respins.

Procedem acum la votarea celui de al V-lea și ultimul candidat Arhimandritul Veniamin Nițescu.

Se procede la vot cu bile.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Resultatul votului este:

Votanți 13.

Aũ votat pentru 8.

» » contra 5.

Prin urmare este ales.

Așa dar, aũ intrunit majoritatea de voturi: Arhimandritul Conon Arănescu, Arhimandritul Varlaam Răilenu și Arhimandritul Veniamin Nițescu, cari sunt aleși de Sfintul Sinod a fi recomandați D-lui Ministru, spre a confirma pe unul dintr'inșii, pentru scaunul de Arhiereu cu titlu de Bacaónu.

Ne mai fiind nimic la ordinea zilei, ridic ședința.

Ședința se ridică la orele 4 p. m. anunțându-se cea viitoare pentru Mercuri, 7 Maiu, la orele 2 p. m.

Președinte: **Iosif Mitropolit Primat.**

Secretar: *Arh. Atanasie Craiovénu.*

*Ședința din 7 Mai 1897.*

Ședința se deschide la orele 2 p. m. sub președinția I. P. S. Mitropolit Primat, fiind față și D. Ministru al Cultelor și Instrucțiunei Publice.

Se face apelul nominal.

Prezenți 14.

Absenți 1.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Fiind în număr ședința este deschisă.

*P. S. Arh. Atanasie Craiovénu,* secretar. Dă citire sumarului ședinței precedente.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* O rectificare aș crede de cuviință să se facă. Unde se țice că I. P. S. Mitropolit al Moldovei, luând cuvîntul pentru a doua oră, cere să se procedă la alegerea de Arhiereu Bacoán. Eú am cerut să se procedă la alegerea de Arhiereu Botoșenénu. Rog a se face acéstă rectificare.

*P. S. Arh. Dosoteiú Botoșánénu:* Cer cuvîntul după comunicări.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Se va face rectificarea cerută.

Ne mai cerénd nimeni cuvîntul se pune la vot sumarul cu rectificarea cerută.

*P. S. Arh. Pimen Piteșténu,* secretar: dă citire următoarelor comunicări.

1) *P. S. Arh. Calistrat Bârládénu* cere un concediu de 3 zile.

Se aprobă.

2) Sfînta Mitropolie a Ungro-Vlahiei înaintéază un dosar cu acte pentru tunderea în monahism a sorei Gherghina Gheorghe din monastirea Pasărea.

Se trimite la comisiunea de petițiuni.

3) Ministerul Cultelor înaintéază în original petițiunea D-lui C. D. Șuțu, prin care cere modificarea parohiilor Racovițéú și Murgești din Județul Râmnicu Sărat.

Se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor

4) Locuitorii din cătunul Padina, Județul Vélcea, cer ca Biserica lor să fie declarată de parohie.

Se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.



5) Sfânta Episcopie a Râmnicului Nou Severin, cere înființarea unei noi parohii în Comuna Ciuperceeni-nouă din Județul Doljiu.

Se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

6) P. S. Arh. Calistrat Bărlădenu, înainteză un text de rugăciuni pentru cursul primar și Istoria Sacră a Noului Testament, și Geografia Palestinei, pentru cursul secundar spre aprobare.

Se trimit la comisiunea ad-hoc.

7) Direcțiunea Tipografiei Cărților Bisericesci, înainteză două icone a Maicei Domnului, spre a se aproba litografierea și vânzarea.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Sunt de părere ca pentru această chestiune să se aleagă o comisiune specială, și în cazul acesta să se trimită la această comisiune.

Se pune la vot propunerea aceasta, și se primesce.

*P. S. Arh. Dositeiu Botoșănenu:* Eu nu am putut lua parte la ședință fiind chemat la un serviciu religios. Acum însă audiu, că I. P. S. Mitropolit al Moldovii a spus că de orice P. S. Dositeiu Botoșănenu a demisionat din postul de Vicar al Mitropoliei Moldovei, trebuie să fie considerat ca demisionat și din demnitatea de Arhiepiscop; și prin urmare locul de Arhiepiscop cu titlu Botoșănenu trebuie declarat vacant. Chestiunea însă nu stă astfel: Eu în două rânduri am fost numit în postul de Arhimandrit de scaun al Mitropoliei Moldovei, și nu de Vicar; chiar în decretul Regal se dice: «După recomandățiunea I. P. S. Mitropolit al Moldovii, sunteți numit în postul de Arhimandrit de scaun dar de Vicar nu; nici o adresă nu am primit pentru postul de Vicar.

Maș departe, am audiu, că I. P. S. Sa a declarat că postul de vicar, este legat cu demnitatea de membru al Sfântului Sinod. Mulțumesc însă D-lui Ministru, că fără să fiu prezent a explicat că postul de Arhimandrit de scaun n'are nici o legătură cu demnitatea de Arhiepiscop. Și cum titlu de Botoșănenu l'am primit prin votul S-tului Sinod, numai dacă nu voi mai voi a purta acest titlu, voi demisiona S-tului Sinod, iar nu la Mitropolia din Iași. Așa dar, nu am demisionat din demnitatea de membru al S-tului Sinod,

și nici nu știu cum pot demisiona. De aceea mă mir cum I. P. S. Sa cere a se alege în locul meu alt Arhiepiscop.

*I. P. S. Mitropolit Primat, președinte:* Ne mai cerând nimeni cuvântul, incidentul este închis.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Înalt Prea Sfințite Președinte, P. S. S. membri, Domnule Ministru, vă rog să 'mi dați bine-voitorea atențiune, căci ce-tiunea care voesc să o propun înaintea S-tului Sinod spre deliberare, și dacă se va găsi de cuviință și spre aprobare, este o cestiune generală, o cestiune care privesce pe tot neamul nostru Românesc.

Știm cu toții, că Dumnezeu a bine-voit, ca S-tul Sinod prin modestele sale instituțiuni, cum este Tipografia Cărților Bisericesci și Revista «Biserica Ortodoxă Română», să meargă până la capăt și cu ajutorul Statului, să tipărim un rînd complect de cărți relative la ritualul Bisericii noastre. Unele din aceste cărți au început să se împruțineze, ca să nu întrebuițeze un cuvînt franțuzesc, adică epuizarea, sau mai amănunțit, a început adică a se simți trebuința unei a doua edițiuni de cărți bisericesci și poate mai târziu să se ceară altele și așa mai departe. Dar afară de acesta sunt și cărți cari trebuiesc puse în mîna Românilor, ca manual, pentru credința fie-cărui creștin de națiune Română, și eu cred că Statul nostru Românesc are datorie ca asemenea cărți să facă a fi vedute de Înalta sa autoritate Bisericescă, și puse ca o garanție mai mult în mîinile fie-cărui creștin de națiune Română.

În acest scop, profitînd și de prezența D-lui Ministru, am onóre a face următorea propunere:

*Să se alegă din sînul Sfîntului Sinod, o comisiune permanentă, compusă din 3 membri, cari să aibă în-sărcinarea a face o nouă revisuire după textul original a cărților ritualului nostru; se înțelege, avînd de basă lucrările anteriore ale Sfîntului Sinod, țînînd socotélă și de prescripțiunile regulamentului.*

Acéstă comisiune, compusă din 3 membri ai Sfîntei noastre Biserici din Regat, sunt de opiniune, să fie puțin mai lărgită, și acéstă în interesul nu numai al mîntuirii Românilor, dar și al națiunii noastre. Ȋic lărgită, în sensul ca Biuroul, prin Înalt P. S. Președinte, să se pună în corespondență cu Mitropoliții Români, nu Ȋic cu

alte Biserici Române, pentru că și aceștia la rîndul lor, să trimită unul saū mai mulți reprezentanți, ca împreună cu membrii Sfîntului Sinod, să facă o revisuire, care să aibă valoarea ei față de toți Români.

Trebue însă să ne înțelegem. Am ȃis adineauri, ca să scrim Românilor, cari aū o biserică organizată, cum este cea din Transilvania cu Mitropolia în Sibiū și cea din Bucovina cu Mitropolia în Cernăuți. Mai sunt și alți Români, cum sunt cei din Macedonia, dar neavînd încă o Biserică Ortodoxă Română organizată, nu ne putem adresa lor noi, cari suntem un corp, ce'și are marginile sale atît cano-nice cît și civile.

Acéstă comisiune, treptat să începă a revisui de la cele dintăi cărți trebuito-re și o dată terminate, să se aprobe de Sfîntul Sinod a se pune sub tipar.

Pentru acéstă lucrare, rog pe D-nul Ministru să fixeze o îndemnișăție membrilor comisiunei, cari aū să lucreze, nu cu salariū, ci potrivit cu lucru ce vor face, și Statul atuncî nu va plăti de cît atît cît s'a lucrat.

Am cerut acest fel de îndemnișare, ca să nu se ȃică că se abuséză.

De aceea, vȃ rog, să bine-voiți a pune, în discuțiunea Sfîntului Sinod acéstă propunere, și dacă va găsi de cu-viintă, să o aprobe. Rog, de asemenea și pe D-nul Minis-tru, să bine-voiască și D-sa a primi partea care privesce pe Stat.

*D. Ministru al Cultelor și Instrucțiunei publice*  
Inalt Prea Sfînțițe, Prea Sfînțiți, eū primesc cu cea ma mare bucurie propunerea P. S. Episcop de Rîmnic, fiind că cestiunea cărților bisericesci, este o cestiune, care în-tereséză, nu numai Biserica, dar și alte cestiuni de ordine civilă. Este dar și cel mai mare interes ca, precum pînă acum limba noastră, și multe din cele mai însemnate întere-se naționale aū fost păzite, mulțumită cărților Bisericesci, așa să fie și de aci înainte.

Va să ȃică, nu numai că nu mȃ opun, dar mȃ unesc din tȃtă inima cu propunerea P. S. Episcop de Rîmnic. Găsesc că e nemerită ideia de a se alege o comisiune per-manentă, care să fie însărcinată cu acéstă cestiune, și e just a fi plătită cu o îndemnișăție, numai trebue să fac

vre-o câte-va observațiunii din punctul de vedere practic. Mai întâi, este o afacere bugetară. Comisiunea socotesc că o veți al-ge acum, se constituie imediat, și începe să lucreze. Eū ași fi foarte încurcat acum, ca să caut îndemnișafia, fiind-că bugetul este deja votat, și nu este prevădută nici o sumă pentru asemenea lucrări, și mī-ar fi foarte greu, ca să fiū pus în pozițiune să capēt un credit pentru acēsta. De altmintrelea, se va fixa de Sfintul Sinod împreună cu Guvernul, modul cum are să se plătescă, pe cōle tipărite, saū pe ședințe.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Pe lucru.

*D-nul Ministru al Cultelor:* Acēsta este o cestiune, care se va desbata. Odată desbătută acēstă cestiune, se va fixa cât are să se plătescă; dar cifra care o va însuma acēstă îndemnișafie, este necunoscută nouē, fiind-că nu sciū cât are să lucreze comisiunea. Chiar dacā ași căpāta un credit, nu ași ști ce să cer. Nu știū nici eū ce să dīc în acēstă privință. Ar rămāne dar să discutām ce e de făcut. Acēsta însă este o cestiune secundară. O altă cestiune, de mai mare însemnătate este aceea a delegașilor Romāni de peste granișele țării. Imī permit a face o mică observașione, aceea: că mē tem ca nu cum-va intervenșionea Bisericii din afarā de granișele Regatului, să nu zādārnicescă întru cât-va lucrările comisiunei.

Cari sunt Mitropolișii la cari ne vom adresa?

S'a citat Mitropolitul Transilvaniei, Bucovinei, foarte probabil cel din Basarabia, din Chișinēū.

*P. S. Episcop al Hușilor:* Nu se primesce acolo intervenșionea.

*D. Ministru al Cultelor:* Cu tōte acestea este Mitropolit Romān, de limba Romānescă. Vorbesce saū nu romānesce, acēsta nu o sciū, dar ascultātorii lui sunt Romāni.

În Biserică nu se citește Romānesce?

*P. S. Episcop de Râmnic:* Nu.

*D. Ministru de Culte:* Ei bine, acēsta nu o sciū. De altmintrelea, nu sciū cum, propunerea acēsta ar fi primită dincolo, ar fi pōte greutate din punctul de vedere al limbii, că Transilvānenilor nu le-ar veni la socotēlă ca să le impunem dialectul nostru de dincōce, și ar fi destul ca ei să introducă douē, trei cuvinte, ca să se strice totul. De-

legații de dincolo cine 'i ar plăti? Mitropolitul respectiv? Mai bine este însă să nu-î cerem; nu trebuie ca lucrarea acésta să se facă cu amestecul bisericii de dincolo. De aceea mă refer la secolul al XVII. In acest secol, când s'aũ tipărit cărțile bisericesci, le-am tipărit noi singuri, fără să consultăm pe cine-va.

In orî-ce cas însă, este bine ca noi să ne căutăm de afacerile nóstre, cu mijlócele nóstre, și să căutăm să mérgă lucrurile cât se póte de repede, căci sunt o mulțime de cause de întârziere, care nu le putem evita, cum sunt cauzele bănesci, și o mulțime de alte cause. De aceea, sunt de părere să renunțăm la acésta idee de a chema delegații din afară. De alt-fel mă unesc în totul cu propunerea P. S. Episcop de Râmnic, și nu'mi rezerv de cât singură cestiunea îndemnisații, care recunosc, că trebuie să fie stabilită, însă pentru acésta ar trebui să iaũ înțelegere cu colegii mei de la Guvern.

O cestiune mai am asupra căreia 'mă permit a atrage atențiunea Sfîntului Sinod, și pe care de sigur S-tul Sinod o are în vedere, este că acésta a doua edițiune să se facă pe cât se póte în conformitate cu limba curentă a poporului, cu cât se póte mai puține neologisme. Să nu rămână un cuvînt în cartea bisericescă, care să nu 'l înțelégă poporul. Pentru că astă-đi acésta carte conține lucruri introduse de ómenî învățați, pe care poporul nu le póte înțelege, fiind că poporul nu înțelege limba ómenilor învățați,

Imi permit să fac acésta observațiune, fiind-că, pe cât mi s'a spus, și eũ chiar am putut vedea, că în vechea edițiune a cărților bisericesci, a predominat, în privința limbii un alt curent de cât cel de astă-đi. Literații noștri tindeaũ, a face ca elementul Românesc să dispară și tendința acésta se strevedea și în cărțile Bisericesci. De și defectul nu este mare, dar e bine să se înlătore și acesta.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Vă fórte mulțumesc D-le Ministru, că ați primit așa de bine propunerea mea.

In ceia ce privesce însă greutățile cari le-ați atins, să'mi dați voie, ca tot eũ, să vă arăt mijlócele prin care le puteți înlătura.

D-vóstră ați făcut observațiunea, că pentru anul acesta Comisiunea nu va putea fi plătită....

*D-l Ministru al Cultelor:* Am ȃis că voi avea dificultȃi, ca să reglez acst cestiune.

*P. S. Episcop de Rmnic:* Frte bine, dar in privinȃa acsta, S-tul Sinod a dat destule doveȃi, că nu s'a cam zorit cu achitarea sumelor de incasat. Dacă anul acesta nu va putea statul să plătéscă, va rmne pentru anul viitor; dacă nu va putea nici atunci, rmne pentru cel-l-alt an Ńi aŃa mai departe, pn se va inlesni Statul să plătéscă. Este cstul că am stabilit o cestiune de principiu Ńi de drept, că trebuesc pltiȃi aceŃti omeni ori cnd ar fi.

A doua cestiune este că membrii acestei comisiunii fiind din snul S-tului Sinod, a să fie imprŃtiaȃi in diferite puncte ale țarii. Voi comunica D-lui Ministru, că mai sunt crȃi revdute in acest sens; tot ast-fel era o comisiune compusă din P. S. Episcop al HuŃilor, de P. S. Episcop al ArgeŃului Ńi de P. S. Episcop al Râmnicului, Ńi s'a intrunit cu toȃi inȃr'un punct, Ńi a terminat lucrarea. AŃa se va face Ńi acum, se vor uni Ńi vor lucra fără greutate.

Vin acum la al treilea punct ridicat de D-l Ministru Ńi pe care D-sa 'l găsește delicat, Ńi care punct crede că trebuesce inlturat.

Să vă spun ce m'a făcut pe mine să ingreuez propunerea mea cu aceste două elemente. Sunt doi ani de țile de cnd urmăresc Ńedinȃele Sinodulu din Sibiu. Unul din membri acelu Sinod, in Ńedinȃa, plenară a țis: Nu inȃleg pentru ce Biserica din Regatul României, nu ne face Ńi nou onrea de a fi chemaȃi la sfaturi, cnd este vorba de crȃile Bisericei RomneŃi. Ar fi bine ca aceste crȃi, cnd le vom pune in mna poporulu de dincolo, să Ńtie că are pe dlnsele, nu numai autoritatea Bisericeii nstre, dar Ńi autoritatea Mitropolitană a lor. Acsta pentru Sibiu.

In ceea ce priveste Bucovina, in special, acolo s'a emis dorinȃa sub o altă formă, că ar fi bine să se consulte Ńi Facultatea de Teologie din Cernuȃi.

E, la auȃul acestei dorinȃe, am răspuns, că Biserica nstr nu se pte pune in contact cu o facultate, cu Mitropolitul, da..

Dacă Mitropolitul de acolo, va găsi cu cale ca să apeleze la Facultate, aceea 'l priveste.

Iată pentru ce am adaus și aceste două elemente. Dar dacă aceste elemente trebuiesc înlăturate, fiind-că interesul Statului reclamă acésta, nu mă opun.

Am făcut propunerea în acest sens, creșdend că revisu-irea în ediția a doua a Cărților Bisericesci, are să fie mai bine făcută; aș să se înlătore tóte acele greșeli, care aș fost până acum, mai cu sémă că aceste cărți s'aũ făcut de unii membri cari nu cunosceaũ limba originală a cărților, de aceea și greșe ile sunt scuzabile.

Așa dar eũ încheiũ observațiunile ce am avut de făcut, și ȃic: dacă se va putea aduce și aceste elemente, este bine, dacă nu, fiind la mijloc o cestiune de interes politic, nu am nimic de ȃis.

*P. S. Episcop al Hușilor:* Eũ cred că cestiunia sulevată de P. S. Episcop al Râmnicului trebuie amânată, pentru că trebuie ca noi mai întâiũ să ne gândim, ce putem face în acéstă privință, și apoi să venim să luãm o hotărîre óre-care.

Ne mai cerend nimeni cuvîntul, se pune la vot propunerea de amânare a P. S. Episcop al Hușilor și se primesce.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Acum intrãm în ordinea ȃilei.

*P. S. Episcop al Buzelui, raportor,* citește raportul comisiunei de petițiuni pentru tunderea în monahism a fratelui Ión Cristea din monastirea Stănișóra, a surorilor Ana Dimitrie Secara, și Evdochia Gheorghe Matei din monastirea Văleni, și recunóscerea călugărîrei sorei Maria Oltenu tot din monastirea Văleni, căreia i s'a dat numele de Maximila.

Comisiunea găsind îndeplinite formalitățile cerute de regulament este de opinie a li se aproba călugărîrea.

Se pune la vot conclusiunile raportului și se aprobă.

Idem, următorul raport al Comisiunii de petițiuni relativ la cererea preotului Ión Cucu din Bârlad:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne.*

Comisiunea de petițiuni a Sfintului Sinod, observând reclama preotului Cucu din Bârlad, care în nenumărate rîn-



durî a trecut pe lângă Chiriarhul sĕu, adresĕndu-se S-luî Sinod ĩn tĕte sesiunile cu cererĭ, carĭ se pot rezolva de Chiriarhul sĕu ŝi fiind-cĕ S-tul Sinod ĩn mai multe rĭndurĭ a luat hotĕrĭrea de a nu mai lua ĩn consideraĭie pretenĭiunile numitului preot: Comisiunea ŝi de astĕ datĕ, este de pĕrere a 'i se respinge ŝi acĕstĕ cerere pentru care cu respect supune S-tuluî Sinod.

(ss) † *Dionisie al Buzĕuluî*

(ss) † *Nifon N. Ploĕşteanu*

*P. S. Episcop al Huşilor:* I. P. S. Preşedinte, eŭ am prezentat S-tuluî Sinod, ĩn sesiunea trecutĕ, un memoriu ĩn privinĭa acĕstuî preot, prin care am arĕtat, care a fost purtarea luî de la 1863 de cĕnd s'a hirotonit preot ŝi pĕnĕ astĕ-dĭ, ŝi prin urmare Comisiunea trebuia sĕ aibĕ ĩn vedere acĕl memoriu.

*P. S. Episcop al Buzĕuluî:* N'am sciut acĕl memoriu.

*P. S. Episcop al Huşilor.* Aĭi fost aci ŝi trebuia sĕ 'l aveĭ ĩn vedere. In ceia ce privesce cele spuse ĩn raport, cĕ el a trecut alĕturi cu Episcopul sĕu, pentru acĕstea sĕ nu 'l ĩnvinovĕim, fiind-cĕ mai pe fie-care lunĕ dĕ cĕte o petiĭie, dar n'am ce sĕ 'i fac. Comisiunea propune ca sĕ i se respingĕ petiĭiunea; bine, dar acĕsta trebuie sĕ se facĕ motivat; ŝi fiind-cĕ preotul Cucu mai ĩn fie-care sesiune vine cu cĕte o petiĭiune la S-tul Sinod, eŭ rog ca atunci sĕ se aibĕ ĩn vedere memoriul ce l'am depus eŭ ĩn sesiunea trecutĕ.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* Pun la vot conclusiunile raportuluî, cine e pentru, bine-voiasĕ a ridica mĕna. S'a primit.

*P. S. Episcop al Buzĕuluî, raportor:* citeşte raportul comisiunei de petiĭiuni pentru tunderea ĩn monahism a surorilor Teodora Cernomorente, Axenia Pavel Bohencu ŝi Evdochia Iacob Luchian din monastirea Celic-Dere.

Comisiunea gĕsind ĩndeplinite formalitĕţile cerute de regulament, este de opinie a li se aproba cĕlugĕrirea.

Se pune la vot conclusiunile raportuluî ŝi S-tul Sinod aprobĕ.

*P. S. Nifon Ploĕşteanu, raportor:* citeşte raportul comisiunei de petiĭiuni pentru tunderea ĩn monahism a fra-

ților Petre Tănase și Anton Samoil din monastirea Căldărușani, Ilie Stănescu, Bucur Munténu, Radu S. Ion și Petre Popescu din monastirea Cernica și recunoscerea călugăririi efectuată în cas de bôlă a fratelui Ión Baltă din schitul Obârșiea Peșterii, căruia i s'a dat numele de Ioil.

Comisiunea găsind îndeplinite formalitățile cerute de regulament, este de opiniune a li se aproba călugărirea.

Se pune la vot conclusiunile raportului și S-tul Sinod le aprobă.

Idem, raportul comisiunei de petițiuni pentru tunderea în monahism a surorilor Lénca N. Ion și Maria Petrescu din monastirea Sămurcăesci, Stanca Georgescu, Maria Opreșcu și Maria Verșea din monastirea Susana.

Comisiunea, găsind îndeplinite formalitățile cerute de regulament, este de opiniune a li se aproba călugărirea. Se pune la vot conclusiunile raportului și se aprobă.

Idem, raportul comisiunii de petițiuni pentru recunoscerea călugăririi efectuată în cas de bôlă a următorilor frați și surori: Constantin Voicu Floraru, căruia i s'a dat numele de Corneliu; Ilie Ioniță Niță, căruia i s'a dat numele de Procopie; Ispas Mihalea, căruia i s'a dat numele de Isihie; Vasile Niculae, căruia i s'a dat numele de Varnava și Panait Simon Ión, căruia i s'a dat numele de Porfirie, toți aceștia din monastirea Căldărușani; Marin Gheorghe Ghețu, căruia i s'a dat numele de Macarie; Ión Iscu, căruia i s'a dat numele de Iermolae, ambii din monastirea Cernica; Gheorghe Munténu din monastirea Cheia, căruia i s'a dat numele de Gherasim; Constanța Mihailide, căreia i s'a dat numele de Benedicta; Maria Ionide, căreia i s'a dat numele de Nazaria și Maria Grecu, căreia i s'a dat numele de Iuliana, tustrele din monastirea Pasérea; Niculina N. Olaru din monastirea Țigănesci, căreia i s'a dat numele de Varvara și Antoneta Țisă și Sofia Botea din monastirea Nămăesci, căreia i s'a dat numele de Sofia.

Pentru toți acești frați și surori, Comisiunea găsind îndeplinite formalitățile cerute de regulament este de opiniune a li se recunoște călugărirea.

Se pune la vot conclusiunile raportului și Sfintul Sinod le aprobă.

*P. S. Episcop al Hușilor:* I. P. S. Președinte, Comi-

siunea alésă de Sfintul Sinod, încă din sesiunea trecută, pentru observarea cererilor de modificarea și înființarea de noi parohii, s'a întrunit ađi și a și început lucrările sale; s'a observat însă, că sunt o mulțime de petițiuni particulare, venite d'a dreptul la Sfintul Sinod, fie de la preoți, fie de la parohieni, prin care cer modificarea parohiilor.

Noi, membrii comisiunei, credem că e bine, ca toate petițiunile de felul acesta, să se trimită Chiriarhilor respectiv, ca Chiriarhi prin Protoierei să facă cercetarea la fața locului, și după ce vor veni relațiile de la Protoierei, Chiriarhi le vor înainta Sfintului Sinod și Sfintul Sinod le va trimite comisiunei respective.

Comisiunea dar pentru present nu se pôte ocupa de cât numai de tablourile, care sunt deja venite și care vor mai veni de la Chiriarhi, iar petițiile venite de la preoți sau parohieni, rog pe I. P. S. Președinte ca să le trimită Chiriarhilor respectiv, spre a vedea dacă este neapărată trebuință de modificări sau înființare de noi parohii.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Prea Sfințite, acéstă observațiune am făcut'o și eu încă de mai 'nainte. In cancelaria Mitropoliei vin hărții de felul acesta și de la aceiași comună iscălite tot de aceleași persoane, prin unele cer formare de parohii, iar prin altele cer să rămăie cum sunt, așa că eu nu știu ce să cred, și de aceea am dis, că asemenea hărții să fie trimise la Chiriarhul respectiv, care va trimite pe Protoiereu să constate și să vină cu raportul. Prin urmare, eu primesc propunerea făcută de P. S. Episcop al Hușilor.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* I. P. Sfințite, este un vot al Sfintului Sinod, prin care se hotărâsce, ca toate hărțile sau cererile de parohii ce vin aici, biuroul să le înainteze și în timpul vacanței la comisiune; adică în timpul absenței Sinodului.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Atunci pun la vot propunerea, ca ori-ce hârtie, care va fi trimisă Președintelui Sfintului Sinod în intervalul de la o sesiune la alta, de către P. S. Chiriarhi, Președintele să o trimită Comisiunei.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* I. P. S. Președinte, Numai este trebuință de un asemenea vot, fiind-că el este deja dat.

*P. S. Episcop al Huşilor:* I. P. S. Preşedinte, Continuând ideia de adinéri, rog, ca toate petiţiunile particulare, care vor veni după închiderea Sfintului Sinod, să se trimită nu la Comisiune, ci tot la Chiriarihii respectivi, şi P. P. S. S. Chiriarihi, în urma cercetărilor ce vor dispune a se face, să trimită tablouri în regulă de modul cum trebuiesc modificate parohiile ce vor fi reclamate.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* În sensul acesta am înţeles şi eu ca să se trimită la Chiriarihi, Chiriarihi să constate prin protoierei la faţa locului şi în urmă să vină cu tablouri în regulă la Sfintul Sinod şi acesta să le trimită la comisiune.

*P. S. Arh. Atanasie Craiovénu, raportor,* citeşte următorul raport pentru cercetarea manuscriptului intitulat «Catehism» al D-lui Ión Măgura:

*Inalt Prea Sfinţite Stăpâne,*

Sub-semaţii, membrii ai Comisiunii pentru cercetarea cărţilor de învăţămînt religios, cursul secundar, alésă de Sfintul Sinod în şedinţa sa de la 1 Mai a. c. luând în cercetare Manuscriptul înaintat Sfintului Sinod de Dl. Ión Măgură, cu petiţia înregistrată la No. 101 din 6 Mai 1896, aducem cu profund respect la cunoştiinţa Sfintului Sinod următoarele: Manuscriptul în cestiune este intitulat «Catehism». El se compune din 3 caete conţinînd în total 172 file scrise. În caetul întâi, de 77 file, autorul tratéză: Despre Catehism, despre Religione, despre Revelaţiune, Credinţă, Tradiţiune, Dogmă, Simbol. Art. 1 al Simbolului Credinţei, Despre Dumneđeş, Sf. Treime, Ingeri, Suflet. În caetul al doilea, de 43 file, se cuprinde: Art. II al Simbolului. Art. III (scris IV), Art. IV. Despre Cruce. Art. V, VI VII. Venirea lui Iisus (Adoua venire). Judecata viitoare. Art. VIII. Art. IX. Despre Biserică. Art. X e numai pomenit, urmînd a trata mai departe despre Misterii în special. Art. XI. Art. XII. Sfirşitul lumei. În caetul al treilea, de 52 file, se tratéză: Despre Sinóde. Despre Misterii şi termină cu un paragraf despre Revoluţiunea timpurilor, în care arată că sciinţa veacului ar trebui să se îndrepteze către cele spirituale, cari numai singure sunt neperitoare.

Autorul în acéstă lucrare s'a călăuzit de ideia, de a

pune în alăturare și de a confirma adevărurile religiuneș cu principiile științei. Lucrarea dovedește, ce-î drept órecare studii și cunoștinți din istorie, literatură, arheologie și etnografie. Ea ar fi potrivită ca o carte de citire pentru ómenii din sferile mai culte. Dar ca o carte didactică de învățămînt religios, cursul secundar, acéstă lucrare n'ar putea fi potrivită pentru mai cu sémă următóarele temeuri:

Comisiunea a constatat, că autorul întrebuintéază în lucrarea sa termenii ce nu sunt potriviți nici cu gradul înțelegerei elevilor din cursul secundar, nici cu demnitatea sf. nóstre Religiunii. Așa de exemplu: Incarnațiunea lui Christos (p. 8), reconciliațiunea cu Dumneđeű (p. 10), specia omenéscă (p. 13), magnificențele universului (p. 16), regatul lui Dumneđeű (p. 17), condamnațiune, violațiune (p. 18), voiajuri mercantile (p. 20), incomensurabil (p. 24), incomprehensibil (p. 32), din etate în etate (p. 33 și 35), magnific, imaginativ, justificațiune (p. 37), victimile palpită și mor sub mânia opresorului (p. 37 caet. 2) etc.

Apoi istorisirea lui Moisi despre facerea lumii se numește visiunea genesiacă (p. 8, 17, 23). Arii saű familia popórelor Arice se numesc Arieni (p. 8), se ție genuflexiune (p. 11) în loc de plecarea genunchelor, mesageri ai lui Christos (p. 19) în loc de îngeri, dispensațiunile providenței (p. 21) în loc de ránduelile saű lucrările proniei Dumneđeesci, cartea destinului (p. 47 în dos. Caet 3) în loc de Evanghelie etc.

Autorul începe literatura Cathehismului cu Cathechismus Romanus de la Conciliul din Tranta (p. 1), face o escursiune prin catehismele protestantice, prin catehismele filosofice cum e al lui August Comte etc și abea după acestea vine la Mărturisirea Ortodoxă și alte Catehisme ale Besericii Ortodoxe a Răsăritului. Aduce prea multe detalieri străine de învățatura bisericei, bună-órá la cuvîntul simbol arată în 7 file ce este simbolul în Chimie, în Mitologie, în vorbire și în Theologie.

Dar ceea ce este mai mult de remarcat, autorul nu stabilește corect înțelesul obiectiv și subiectiv al Religiunei (p. 4) nu arată exact elementele ei esențiale (p. 8). Confundă religiunea creștină cu comunismul (p. 13), mai ales în privința marei proprietăți (p. 14), nu dă exact învățatura.

bisericăscă despre descoperirea Dumneșeiască, lăsând afară descoperirea Dumneșeiască din epoca patriarhilor (p. 17), se îndoesce că profețiile sunt un semn doveditor despre adevărata descoperire Dumneșeiască.

Pentru aceste considerațiuni Comisiunea, în unanimitate opinază a nu se da acestei cărți aprobarea cerută de a servi ca o carte didactică de învățămînt religios, cursul secundar, și cu tótă smerenia supune rezultatul cercetărilor sale la deliberarea Sfîntului Sinod.

(ss) † *Ath. M. Craiovénu.*

(ss) † *Pimen G. Piteșténu.*

(ss) † *Meletie Gălățénu.*

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* Mă simt mișcat de cele ce audii și mai întăi de tóte am luat cuvîntul ca să mulțumesc P. S. Raportor pentru zelul ce'și a dat pentru cercetarea acestei cărți. Eú vė declar că cu amăndoué mánile votez respingerea cărței.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Pun la vot conclusiunile raportului Comisiunei, cari sunt pentru respingere. Cine este pentru să bine-voiască a ridica mânia.

S'a primit cu unanimitate.

Acum vė rog, să procedăm la alegerea unei comisiuni pentru Iconografie.

Vė rog, să suspendăm ședința pentru câte-va minute, pentru a ne consulta.

Ședința se suspendă pentru 5 minute.

Ședința se redeschide.

Se procede la alegerea comisiunei prin vot secret.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Resultatul votului este:

Votanți 12. Majoritate absolută 7. Aú întrunit:

I. P. S. Mitropolit Primat 7 voturi.

P. S. Episcop al Râmnicului 12 >

> > > Argeșului 7 >

> Arhiereú Atanasie Craiovénu 6 >

I. P. S. Mitropolit al Moldovei 5 >

P. S. Episcop al Dunărei de jos 1 >

Prin urmare, I. P. S. Mitropolit Primat și P. P. S. S. Episcopi al Râmnicului și al Argeșului, cari aú întrunit

majoritatea cerută de regulament se proclamă membri în Comisiunea pentru iconografie.

*P. S. Episcop al Huşilor:* I. P. S. Preşedinte, Uitându-ne astă-zi pe tablourile parohiilor ce sunt de modificat în Bucureşti, am vădut între altele, că biserica Radu-Vodă se cere a fi formată parohie. Eū ca membru al Comisiunei, întreb prealabil pe S-tul Sinod, dacă nu e bine ca această biserică, ca una ce se cuprinde în institutul teologic, unde Studenţii de la Teologie au a se exercita în cele bisericesci, dacă această biserică ȃic, nu trebuie să fie lăsată institutului Teologic.

Bine înţeles că în toate sărbătorile Biserica are să fie deschisă şi pentru cea-laltă lume, dar să fie pusă sub îngrijirea Directorului Institutului şi să nu intre în rîndul parohiilor ca cele-l-alte biserici, ci să intre în bugetul Statului cum intră şi Facultatea de Teologie; pentru că numai așa Directorul unui institut pōte să reguleze şi să dispună serviciul, după împrejurări, celor ce au să înveţe serviciul divin. Dacă o vom lăsa sau o vom forma ca parohie, atunci negreşit că va veni parohul de afară să facă serviciul în biserică, şi se va amesteca în toate, ceia ce eū n'am vădut la nici un institut teologic.

Chiar la Seminarul din Iaşi, care s'a strămutat acum, Biserica este în Institut şi acolo nu se duce nimeni altul de cât personalul Seminarului. Acesta a şi fost scopul punerii institutului teologic lângă biserică, pentru ca studenţii să facă regulat exerciţii în Biserică.

De aceia eū rog pe Sf. Sinod, să bine-voiască a spune comisiunei, dacă se învoesce la ideia de a se scōte Biserica Radu-Vodă dintre bisericile parohiale şi de a se da anume institutului. Clădirea institutului este aprōpe gata şi prin urmare când se vor isprăvi parohiile de regulat până la toamnă, când guvernul va face us de lucrarea noastră şi se va propune în cameră modificarea unor parohii, biserica Radu-Vodă să fie scōsă din rîndul parohiilor şi recunoscută şi trecută în bugetul Ministerului Cultelor ca biserica Institutului Teologic.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* I. P. S. Preşedinte, P. Sfinţitul Episcop al Huşilor a adus înaintea noastră 2 cestiuni, spre a ne pronunţa asupra lor şi amândouē, dupre



mine, fac parte din modul cum comisiunea va chibzui lucrările sale. Adineauri ne-a pus o cestiune, întrebându-ne de norma pe care o aprobă S-tul Sinod de a lucra. Eū n'am luat cuvîntul, cređend că cu rēspunsul care i s'a dat, de către alți Prea Sānțiți Membrii, a fost de ajuns, dar acum vēd că se adaogă o a doua cestiune, și deci 'mī am permis să iaū cuvîntul, ca să rog pe P. S. Episcop al Hușilor, atāt în numele meū, cāt și al S-tului Sinod, ca tōte cestiunile acestea să le lase la aprecierea comisiunei. Comisiunea apreciind de acum și pānā la tōmnā, va veni cu un raport al seū prin care va arāta cestiunea alipirei bisericei Radu-Vodā la institutul Teologic ca un desiderat. S-tul Sinod este suveran și atunci va aproba saū va desaproba. Dar a veni acum cu acēstā cestiune, mie mi se pare lucru prea grābit, și deci eū propun cā acēstā cestiune să se lase la chibzuința Comisiunei și comisiunea să vie cu un raport în acēstā cestiune.

*P. S. Arh. Atanasie Craiovenu:* Lucrurile bune sunt bine venite tot-d'auna. Eū ca Director al Internatului Teologic sunt dator să mulțumesc P. S. Episcop al Hușilor, cu care am onōre de a lucra în Comisiunea pentru luarea socotelilor tipografiei și ale Revistei S-tului Sinod, cā P. S. Sa are acēstā solitudine pentru bunul mers al institutului pe care cu increderea înaltelor autorități 'l dirig eū.

Prea Sānția Sa doresce ca biserica Radu-Vodā, unde se clădesce internatul Teologic, să se asigneze la internatul Facultăței de Teologie și să ținā loc de capelā a Internatului, pentru ca elevii, dacā nu ținic, dar în Duminici și sērbătorl să mērgā regulat într'insa și să se deprindā cu serviciul Dumneșesc.

Este sciut cā or cāt de multā carte va invēța cine-va teoretic, dacā nu va aplica-o și în practică, la puținā ispravā va ajunge. Lucrul stā așa maī ales cu aceia ce se pregātesc pentru cariera teologicā și preotēscā. De vor invēța numai teoria și nu vor aplica-o în bisericā, nu 'și vor putea însuși spiritul bisericei pe care numai în bisericā și prin bisericā și 'l pot apropria; prin urmare nu vom putea avea bunī apostoli ai moralei pentru poporul nostru. Profit dar acum și de prezența D-lui Ministru, care de la început ne-a arātat tōtā buna-voința și ne-a promis tot concursul

Guvernului pentru binele și prosperarea bisericii și 'l rog și eu să bine-voiască a lua în de aproape observație propunerea făcută de P. S. Episcop al Hușilor, ca adică când se va forma budgetul anului viitor, biserica Radu-Vodă să fie alipită la statul internatului Facultății de Teologie.

*D-nul ministru al Cultelor:* Prea Sfințiți, eu nu mă opun de loc la propunerea făcută de Sfântul Sinod, dar aş ruga pe P. S. Director al Internatului Facultății de Teologie să'mi facă o cerere în sensul acesta ca să o am eu în vedere la formarea budgetului.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* P. P. S. S. Părinți, Eu cred, că nimeni din membrii Sfântului Sinod, precum nici D-nul Ministru, nu va fi contra ideii emise de P. S. Episcop al Hușilor și care este susținută și de P. S. Atanasie Craiovénu. Însă mie mi se pare, că nu e tocmai bine venit acum momentul. Regulat ar fi ca comisiunea să se ocupe de această chestiune și când va veni cu raportul pentru parohii, să se emită și această părere în raport, și eu nu mă îndoiesc că vom fi toți unanimi asupra ei, și D-nul Ministru pe care 'l vedem așa bine dispus, îi va da tot sprijinul D-sale. Să lăsăm dar chestiunea la comisiune și când va veni cu raportul, cred cu siguranță că se va primi și această propunere.

*P. S. Episcop al Hușilor:* I. P. Sfințițe, Eu sunt foarte mulțumit de ceea ce propuneți.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* Comisiunea să fie sesizată despre aceasta, că propunerea a fost făcută în S-tul Sinod, căci alt-fel, n'ar avea nici un temei.

*I. P. Mitropolit Primat, Președinte:* Comisiunea are totă libertatea ca de la sine să menționeze această în raport.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* Ori cum ar fi, comisiunea nu poate atinge în raportul său această chestiune, dacă nu va fi sesizată prin o propunere anume făcută în acest sens. Să se facă dar o propunere, ca biserica Radu Vodă să fie ca o capelă a Internatului Facultății de Teologie.

*P. S. Arh. Atanasie Craiovénu:* Eu mulțumesc Sfântului Sinod și D-lui Ministru pentru această bună voință și rog pe Sfântul Sinod a lua act de propunerea P. S. Episcop de Huși, care poate să fie considerată foarte bine chiar ca un desiderat al comisiunii pentru parohii, când ea va veni cu raportul său relativ la regularea parohiilor.

*I P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Ne mai fiind nimic la ordinea zilei ridic ședința și cea viitoare va fi mâine, joi, la orele 2 p. m.

Ședința se ridică, anunțându-se cea viitoare pentru joi, 8 Mai, orele 2 p. m.

Președinte: **Iosif Mitropolit Primat.**

Secretar: *Pimen G.. Piteștenu.*

---

*Ședința din 8 Mai 1897.*

Ședința se deschide la orele 2 p. m. sub președenția **P. S. Mitropolit Primat**, față fiind și D-nul Ministru al Cultelor.

Se face apelul nominal și răspund prezenței 12 P. P. S. S. Membri, fiind absente P. P. S. S. Episcopul al Romanului și al Buzăului, iar P. S. Calistrat Bârlădenu, în concediu.

Se citește sumarul ședinței precedente și se aprobă.

Se comunică de la birou adresa P. S. Episcop al Râmnicului, pe lângă care înainteză un tablou de bisericile de lemn, care s'au găsit închise înainte de aplicarea legii și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Mitropoliei Moldovei, pe lângă care înainteză mai multe dosare relative la călugărirea mai multor frați și surori de pe la diferite monastiri din acea Eparhie și se trimit la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea mai multor cântăreți din Iași, prin care cer a li se îmbunătăți sorta.

Idem, adresa Mitropoliei Ungro-Vlachiei, pe lângă care înainteză mai multe dosare, relativ la călugărirea, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Mitropoliei Moldovei, pe lângă care înainteză mai multe dosare relative la călugărirea și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa D-lui Ministru al Cultelor în alăturare cu o cerere a enoriașilor din Focșani, prin care cer modificarea de parohii și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Mitropoliei Moldovei cu o adresă relativă

la o călugărire de la Agafton și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Mitropoliei Moldovei cu No. 764 cu un dosar privitor la călugărirea fratelui Ión Negrescu și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Mitropoliei Moldovei cu un dosar privitor la călugărirea și se trimite la comisiunea de petițiuni.

*P. S. Episcop al Hușilor:* I. P. Sfințite, s'a comunicat o adresă din partea Ministerului Cultelor, pe lângă care se înaintază o copie de pe o petițiune a unor enoriași dintr'o parohie din Focșani.

Acești enoriași reclamă modificarea circumscripțiunei parohiei; dar circumscripțiunile parohiilor din orașe nu se regulază de comisiunea de parohii de acum, duple cum nu s'a regulat nici de comisiunea de parohii de 'nainte, ci de Episcop. De aceea v'ași ruga, ca această hârtie s'o trimeteți P. S. Episcop respectiv, pentru că circumscripțiunile parohiilor urbane s'a făcut la început de un delegat al Episcopului, împreună cu un delegat al Primăriei locale și acesta în virtutea unui anume articol din regulamentul pentru aplicarea legii, și deci, această cerere nu face parte din lucrările cu care are să se ocupe comisiunea noastră.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Prea Sfințite, s'a vorbit erî despre această chestiune și s'a hotărît așa: ca ori-ce hârtie de asemenea natură se va primi, să se trimită la Episcopul respectiv spre a forma un tablou și atunci din nou îl va trimite comisiunei.

*P. S. Episcop al Hușilor:* Acestea înainte se trimiteau de biuroù, și deci și acesta tot de biuroù trebuie să se trimită Episcopului respectiv, căci acesta nu ne privesce pe noi, ci pe biuroù.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Pun la vot propunerea P. S. Episcop al Hușilor, ca această hârtie să se trimită Episcopului respectiv. Cine este pentru să binevoiască a ridica mâna. S'a primit.

Prin urmare, se va trimite P. S. Episcop al Romanului.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* I. P. Sfințite, prin sumarul Sfantului Sinod, ce s'a citit ađi, pe lângă icónele în număr de 14, care s'a trimis la comisiune, s'a mai vorbit despre o icónă litografiată la tipografie, așa că împreună

cu cele 14 fac în totul 15 icône. Eă rog pe Sfintul Sinod să hotărască dacă și acésta merge la aceeași comisiune.

*P. S. Pimen Piteștenu:* In acéstă privință este un vot. Sfintul Sinod a ales o comisiune spre a se ocupa de ces-tiunea icónelor, care se vor litogra a; prin urmare, pe lângă cele 14 esemplare se va alătura și acésta.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* P. S. Secretar se vede că nu cunósce adresa ce s'a înaintat comisiunei. Adresa sună așa: Se înaintéază un număr de 14 icône, rugând etc....

Prin urmare, acéstă icónă ar fi exclusă și nu intră în numărul celor 14, cum cere P. S. Secretar.

Cred dar, că este bine. ca S-tul Sinod să hotărască prin un anume vot, ca acéstă icónă să mérgă la aceeași comisiune.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Pun la vot propunerea P. S. Episcop al Râmnicului ca, și a 15 icónă să mérgă la aceeași comisiune. Cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna. S'a primit.

Acum intrăm în ordinea zilei.

*P. S. Atanasie Craiovenu, raportor,* citește urmă-torul raport al comisiunei pentru luarea socotelilor jurna-lului «Biserica Ortodoxă Română» și ale Tipografiei Cărțil-or Bisericesci relativ la mijlocirea ce face P. S. Episcop al Dunărei de jos, prin adresa cu No. 1451 din 29 Noem-brie 1896, înregistrată la No. 298 din 4 Decembrie 1896, de a se erta văduva Varvara Rășcanu de suma cu care dece-datul ei soț Economul Gheorghe Rășcanu a rămas dator Tipografiei Cărților Bisericesci:

*Inalt Prea Sănșite Stăpâne.*

Comisiunea alésă de S-tul Sinod pentru lu rea socoteli-lor Tipografiei Cărților Bisericesci și ale jurnalului S-tului Sinod.

Avënd în vedere adresa S-tei Episcopii a Dunărei de jos, reg. la No. 298 din Decembrie 1896, însoțită de un raport al P. C. Protoiereu de Tulcea și de o petiție a Varvarei Rășcanu, văduva decedatului Protoiereu Rășcanu către P. S. Eparhiot ca să 'i se ierte suma datorită Tipografiei de către decedatul ei soț.

Avënd în vedere, că P. C. Protoiereu prin sus citatul ra

port încredințază, cum că pe urma decedatului protoiereu Rășcanu n'a rămas nici o avere și că văduva sa soție în adevăr este împovărată de o numerosă familie.

Având în vedere mijlocirea făcută către S-tul Sinod și de către P. S. Eparhiot, prin adresa mai sus amintită, Comisiunea opinază a se erta văduvei Varvara Rășcanu suma cu care decedatul Protoereu, soț al ei, a rămas dator Tipografiei și a se autorisa Direcțiunea Tipografiei, ca să ștergă din registrul de partiți acea datorie.

Acest rezultat comisiunea cu respect 'l supune S-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Atanasie Craiovénu.*

*P. S. Arh. Atanasie Craiovénu:* raportor, citește următorul raport al Comisiunii pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericesci și ale Jurnalului S-tului Sinod, relativ la cererea făcută de Direcțiunea Tipografiei prin raportul No. 303 din 4 Decembre 1896, registrat la No. 308 din 7 Decembrie 1896, de a se scădea Tipografia cu suma de lei 250, costul a 25 biblii de Buzău, cu care decedatul Protoereu de Teleorman A. Econom datorază Tipografiei, precum și cererea făcută prin raportul Direcțiunii Tipografiei cu No. 242 registrat la No. 185 din 27 Septembrie 1896 de a se scădea Tipografia cu suma de lei una sută, costul a două-zeci aghiasmatate, rămasă asupra fostului protoereu de Dorohoi Grigore Ionescu:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

Comisiunea S-tului Sinod pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericesci și ale jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare raportul Direcțiunii Tipografiei înregistrat la No. 185 din Sept. 1896, prin care cere autorizarea de a trece în registrele de partiți ale Tipografiei ca anulată datoria de 100 lei, costul a 20 Aghiasmatate, rămase pe urma decedatului Protoereu de Dorohoi Gr. Ionescu.

Având în vedere, că actualul Proteiereu al Jud. Dorohoi face cunoscut, că moștenitorii decedatului Protoiereu sunt în imposibilitate de a achita acastă datorie și că conform

votului S-tului Sinod de la 24 Maiu 1896, Revisorul Ecclesiastic al Eparhiei Sfintei Mitropolii a Moldovei a constatat acésta, cum se vede din raportul său înaintat în copie cu adresa I. P. S. Mitropolit al Moldovei No. 1940 din 21 Septembrie.

Comisiunea opinéază, ca S-tul Sinod să dea Direcțiunei autorizarea cerută prin sus citata adresă. Tot odată comisiunea e de părere ca S-tul Sinod pentru considerațiunii identice cu cele mai sus arătate să dea Direcțiunei tipografiei și autorizarea cerută cu raportul înregistrat la No. 308 din 7 Decembrie 1896, de a trece în registrele de partiții ca anulată datoria de 250 lei, costul a 25 exemplare Biblia de Buzéu, rămasă pe séma decedatului protoereu de Teleorman, A. Econom.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Ași voi să fac o propunere asupra acestui cas, ca pe viitor să nu se mai trimită la Protoierei asemenea cărți, ci doritorii să se adreseze de a dreptul la Tipografie și atunci nu s'ar mai întâmpla cu protoiereii casuri de felul acesta. S-tul Sinod va decide cum va crede de cuviință, dar eu cred că prin propunerea ce fac s'ar înlătura orî-ce pagube pe viitor.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Acésta este o practică veche, care se face pe basa unui vot al S-tului Sinod.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Intre lucrările venite la comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Revistei S-tului Sinod sunt și unele hârtii de asemenea natură la care se referesce I. P. S. Vóstră. Din aceste hârtii se vede că protoiereii simt fórte multă greutate la desfacerea cărților bisericesci și chiar cu încasarea abonamentului jurnalului. In privința acestor lucrări comisiunea 'și va da avizul său către S-tul Sinod, cam ce măsură mai eficace să se ia în cauză și crel că în curînd comisiunea are să 'și presinte lucrările în cestiune. Până atunci, Vê rog, să amânăm propunerea.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Pun la vot conclusiunile raportului comisiunei, cine este pentru să binevoiască a ridica mâna.



S'a primit.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor:* citește următorul raport al Comisiunii pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericești și ale Revistei S-tului Sinod relativ la cererea ce face Direcțiunea tipografiei prin raportul cu No. 87, registrat la No. 30 din 14 Martie 1896, de a se vinde liturgia mică cu 50 bani exemplarul:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

Comisiunea aleasă de S-tul Sinod pentru luarea socotelilor Tipografiei cărților bisericești și ale Revistei «Biserica Ortodoxă Română», asupra raportului Direcțiunii Tipografiei înregistrat la No. 30 din 14 Martie 1896, de a se încuviința punerea în vânzare a liturgiei mici cu preț de 50 bani exemplarul.

Având în vedere, că de atunci s'a dat această încuviințare sub rezerva aprobării S-tului Sinod. Având în vedere, că prețul de 50 bani exemplarul este suficient spre a se acoperi cheltuelile imprimării și destul de favorabil pentru cumpărători.

Pentru aceste considerațiuni suntem de părere ca S-tul Sinod să aprobe punerea în vânzare a sus numitei cărți cu prețul indicat.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pune la vot concludsiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor:* citește următorul raport al Comisiunii pentru verificarea socotelilor jurnalului și ale Tipografiei relativ la cererea ce se face de a se procura hârtia pentru Tipografie de la fabrica «Letea»:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

Intre lucrările venite la comisiunea aleasă de S-tul Sinod pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale jurnalului se afla și aci alăturatul raport înregistrat la No. 66 din 3 Maiu 1897, al Comisiunii anterioare pentru verificarea socotelilor Tipografiei și ale jurnalului.

Comisiunea actuală a opinat a se înainta acest raport Biuroului spre a 'l supune la aprobarea S-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Huşilor*

(ss) † *Gherasim al Argeşului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Raportul Comisiunei pentru verificarea socotelilor Tipografiei şi ale jurnalului:

*Inalt Prea Sântite Preşedinte,*

Luând în privire oferta No. 672 din 1896 a Societăţii «Bistriţa», trimisă nouă prin viza No. 174 acelaşi an, prin care numita societate se oferă să furnizeze pentru Tipografia S-tului Sinod cantitatea de hârtie necesară la imprimarea cărţilor bisericesci.

Comisiunea dorind a contribui la crescerea industriei naţionale, la care intră şi fabrica de hârtie de la Letea; opină ca de astă-đi 'nainte Direcţiunea Tipografiei Cărţilor Bisericesci, să fie îndatorată, în mod absolut, de a 'şi procura hârtia trebuitoare Tipografiei şi Revistei, numai de la această fabrică, întru cât numita fabrică va putea să procure cantitatea şi calitatea cerută.

Cumpărătoarea să se facă după preţurile curente ale fabricei.

Inaintăm odată cu acesta şi adresa Societăţii Bistriţa.

Primiţi, Vă rugăm I. P. S. Preşedinte încredinţarea osebitei noastre stime şi perfecte considerăţiuni.

(ss) *Preşedinte † Partenie*

(ss) † *Pimen G. Piteşténu*

I. P. S. Preşedinte al S-tului Sinod.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* Daţi'mi voe să fac o respectuoasă întrebare. Aş voi să sciu dacă s'a trimis şi probă de calitatea hârtiei?

*P. S. Arh. Pimen Piteşténu:* Nu s'a trimes de cât o ofertă din partea fabricei. În ceea ce priveste calitatea şi cantitatea, acesta este o altă cestiune, care priyesc pe Direcţiunea Tipografiei.

*P. S. Arh. Valerian Râmnicénu:* Inalt Prea Sfinţite,

și la Tipografia Cărților Bisericesci s'au prezentat de la fabrica Letea. Eū am arătat hârtia care se comandă în streinătate și prețu, și mi-a cerut un preț mai mare de cât cel pe care 'l dăm în streinătate; și fiind-că nu era nici de calitatea de care ne trebuia, n'am luat. Dacă însă ne lasă cu un preț mai mic, ca cel puțin să scutim vama, noi am preferi pe acēsta de aci și atunci n'am plăti nici vamă.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* În adevăr ideia Comisiunii este foarte nemerită, că acest material, trebuitor Tipografiei, să se procure de la fabricile române. A se dice însă de S-tul Sinod, ca să se prefere o fabrică în locul alteia acēsta n'ar fi merit; prin acēsta s'ar îngredi activitatea Tipografiei și s'ar avea în rezultat și un abus negustoresc, fiind-că este vorba de negoț.

Eū cred, că tot ce pôte S-tul Sinod să facă este, să impună chiar Directorului, ca hârtia trebuitoare acestei instituțiuni să se procure prin licitațiuni între fabricile române, mai ales că avem două fabrici în țară, să se procure a-daug prin licitație de la una din aceste fabrici. Să preferim pe o fabrică saū alta, ar fi ca să ne așteptăm la abuzuri și pe noi trebuie să ne dōră inima de Tipografie.

Așa dar eū propun ca hârtia necesară Tipografiei cărților bisericesci să se procure prin licitație de la una din fabricile de hârtie, aflătoare în România.

*P. S. Pimen Piteștenu:* Nu m'am gândit de loc ca să aduc ore-care păreri ale mele pentru procurarea hârtiei necesară tipografiei cărților bisericesci, dacă cumpărătoarea să se facă, cu saū fără licitație; pentru că, după mine cestiunea furniturii hârtiei, este o cestiune de o importanță capitală. Sunt sigur că însuși P. S. Director al tipografiei este convins cum că trebuie stabilită o normă, după care să se pōtă orienta însuși la tōte furniturile de ori-ce natură ar fi ele; deci dar, ca procurarea materialului să se facă prin licitație, este o cestiune cu totul deosebită de aceea pentru care am avut onōrea să cer cuvîntul. Eū cred, că cestiunea furnisărei hârtiei pentru cărțile bisericesci, care sunt cărți eminentemente numai pentru poporul român și biserica nēstră națională, și care este chieamată a da concursul posibil instituțiilor industriale naționale.

Dacă s'a prezentat o ofertă din partea fabricii de la Letea cu scop de a interveni pe lângă Tipografia cărților bisericesci pentru a-și procura hârtia necesară pentru cărți și pentru jurnalul «Biserica Ortodoxă Română», comisiunea a fost călăuzită de acest gând. Acastă părere exprimată de comisiune nu este tocmai așa precum s'a ținut, ca în mod absolut să se ia hârtie numai de la fabrica Letea, ci s'a ținut de comisiune întru cât numita fabrică va putea să procure cantitatea și calitatea cerută.

Când s'ar prezenta două sau mai multe oferte de la diferite fabrici de hârtie și când calitățile ar fi egale, atunci veți prefera o fabrică de hârtie română de cât pe una străină. Acesta a fost părerea comisiunii. Prin urmare, în fața unor prețuri egale și a calităților egale, să se procure din fabrică românească.

*P. S. Episcop al Argeșului:* Eū cred, că n'ar trebui să preferim numai o singură fabrică din țară. Și în corpurile Legiuitoare s'a propus o lege de încurajare și s'a ajuns la înțelegerea, ca să se ia de la toate fabricile din țară. Fabrica de la Letea în înțelegere cu cea de la Câmpu-lung aū propus ca să procure hârtie statului și s'a primit. De bună seamă, că și S-tul Sinod trebuie să încurajeze industria românească și națională, și acesta este o cestiune foarte binevenită aci, dar este bine să se încurajeze industria acesta din țara întregă. Tipografia noastră însă are trebuință de mai multe feluri de hârtie și se poate ca la aceste fabrici din țară să nu se găsească tocmai calitatea de hârtie, care se cere; așa de exemplu, hârtia pentru litografie, pe care se fac icónele nu se fabrică aici în țară, și poate că, nici hârtia care se întrebuintează pentru cărțile de ritual, cum sunt ceaslovul, mineele, nu se fabrică la noi în țară.

De aceea ori-cât am dori noi să protejăm o fabrică de aci, ar fi cu neputință. Tipografia însă are multe lucrări, care s'ar putea imprima pe hârtie fabricată în țară; cum e Revista Sfintului Sinod și altele. Prin urmare, sunt de opinie a se permite Directorului tipografiei, ca să procure hârtie ori de unde va găsi și în condițiuni mai avantajoase; dar să se preferă fabricile din țară când ar putea procura calitatea și cantitatea cerută.

În sensul acesta fac și propunerea următoare:

## PROPUNERE:

«Propun, că hârtia necesară Tipografiei să se procure prin licitație de la fabricile din țară; dar în cas când nu se va găsi în țară cantitatea și calitatea cerută, să se procure din străinătate».

(ss) *Episcop Gherasim.*

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Sunt trei propuneri: 1) este opinia comisiunei exprimată prin raport; 2) este propunerea P. S. Episcop al Râmnicului, ca hârtia necesară tipografiei să se procure prin licitație, dar numai de la fabricile din țară și 3) este propunerea P. S. Episcop al Argeșului, ca hârtia necesară tipografiei să se procure de la fabricile din țară, dar în cas când la aceste fabrici nu se va găsi calitatea și cantitatea cerută să se pōtă procura și din străinătate. Așa dar pun la vot propunerea P. S. Episcop al Argeșului ca cea mai depărtată. Cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna. S'a primit.

P. S. *Arh. Athanasie Craiovēnu*, citește următorul raport al comisiunei pentru regularea parohiilor relativ la parohia Ciuperceni-Nouă din jud. Dolj:

*Inalt Prea Sfințite Președinte,*

Comisiunea Sfintului Sinod însărcinată cu cercetarea cererilor de modificarea unor parohii și înființarea altora din nouă, deliberând asupra comunicărei P. S. Episcop de Râmnic, făcută prin adresa No. 1325, prin care arată, că în jud. Dolj s'a format un sat nouă sub numele de Ciuperceni nouă, compus din 541 familii, recunoscut oficial de comună stabilită, și că în acea comună s'a și început construirea unei biserici de zid în mijlocul satului;

Comisiunea, avēnd în vedere, că după alin. 4 din art. 2 din legea Clerului mirēn, prin care se ȃice, că în cas de înființarea unei comune nouă, de acord cu Sf. Sinod, se pōte înființa o nouă parohie prin simplu decret Regal, nu intră în categoria parohiilor ce se modifică, vine respectuos a ruga pe Sfintul Sinod să bine-voiască a aproba înființarea noiei parohii: Ciuperceni nouă și a comunica acēsta

D-lui Ministru al Cultelor și Instrucțiunei publice pentru ca în urmă D-sa să pôtă a solicita un decret Regal.

(ss) † *Silvestru al Hușilor.*

(ss) † *Parthenie al Dunării de jos.*

(ss) † *Gherasim al Argeșului.*

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* În adevăr, legea este foarte lămurită în această cestiune, ea ȃice curat: «În cazul însă când se înființază o comună nouă, de acord cu S-tul Sinod se pôte înființa o nouă parohie prin simplu decret regal». Comisiunea dar, s'a esprimat foarte bine în cestiunea de față și nu așteptă de cât aprobarea S-tului Sinod.

Pun dar la vot conclu-iunile raportului. Cine este pentru, să bine-voiască a ridica mâna. S'a primit.

Rămâne acum să se facă cunoscut Guvernului spre a obține un decret Regal.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* I. P. S. Stăpâne și P. P. S. S. Părinți. Vă rog, să bine-voiți a ridica de d'asupra Arhimandritului Safirin pedepsa dată de S-tul Sinod pentru articolul ce a publicat. Eū, ca Episcop respectiv și în ședința precedentă am declarat și declar și aȃi, că n'am nimic de ȃis contra vieței și a purtărei acestui om. A făcut și el o greșală, a creȃut că este bine, ca ideile sale să le impună lumei și a nătit ceea ce a meritat. Rog dar, pe S-tul Sinod să fie indulgent și să'l reintegreze în gradul de Arhimandrit, ce l'a avut mai 'nainte.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* Eū nu sunt în contra propunerii de cât în formă. Crel trebuitor ca P.S. Episcop respectiv să vie cu o adresă în regulă la S-tul Sinod, care va trimite la comisiune acea adresă și tocmai după ce comisiunea va veni cu raportul seū, atunci avem să discutăm cazul. Acesta mi se pare mie că este calea cea mai regulată și pe acesta să o urmăm dacă voim să avem serioșitate în lucrări. Alt-fel nu.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* Mă unesc cu propunerea P. S. Episcop al Râmnicului, având în vedere un alt cas precedent analog cu acesta; negreșit însă într'o porporție mult mai largă și mai întinsă, căci s'a ridicat degradarea, osânda, canonisirea unui înalt prelat.

așa a făcut S-tul Sinod, cu cât mai mult pentru un Arhimandrit ca Safirin.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* Pentru acela, la care faceți alusiune, s'a făcut cerere înscris de însuși D-nul Ministru al Cultelor.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Inalt Prea Sfințite Stăpâne. Eū socotesc, că propunerea P. S. Episcop al Râmnicului, după cum bine-voi a observa și I. P. S. Mitropolit al Moldovei, este dréptă. Hotărîrea Sfantului Sinod este dată, lăsându-se la aprecierea Chiriarhului respectiv ca, dacă părintele Safirin va da probe de îndreptare, să intervină la S-tul Sinod pentru ertarea lui. Și nimeni altul nu pôte fi mai în drept a mărturisi, că cel canonisit a dat probe de îndreptare, de cât Chiriarhul său. Când deci, însuși Episcopul respectiv vine și rógă pe S-tul Sinod, să se ridice acea pedépsă disciplinară, eū gândesc, că nimeni nu se va mai putea opune la acésta. Așa dar asociindu-mă la cererea P. S. Episcop al Râmnicului, rog pe S-tul Sinod să bine-voiască a ridica pedépsa disciplinară de d'asupra Arhimandritului Safirin.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* Sunt de acord cu cele șise de P. S. Arhieréu Athanasie Craiovénu.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu:* Și eū mă asociez din tótă inima cu părere emisă, de a se ridica pedépsa pusă asupra Arhimandritului Gherasim Safirin; dar avénd în vedere, că în arhiva S-tului Sinod se găsește un raport detaliat, relativ la Arhimandritul Safirin, socotesc, că ar fi mult mai bine și mai avantajos pentru Prea Cuvioșia sa, ca P. S. Episcop respectiv, să facă un raport S-tului Sinod, care raport să mérgă la Comisiunea respectivă și comisiunea animată de aceleași sentimente bine-voitóre ca și Sf. Sinod să vic cu un raport în favórea sa. Alt-fel propunerea făcută nu 'i ar fi de nici un folos, de óre ce, orî când se va găsi în arhiva S-tului Sinod acel raport prin care 'i se aduce fel de fel de acușățiuni, și nu se va găsi nici un act care să nimicéscă acele acușățiuni.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* Să 'mî dați voie să vorbesc pentru a doua óră. In ceea ce privesce pedépsa disciplinară saū canonisirea, n'am nimic de șis; ea s'a luat cum s'a găsit de cuviință, dar ași voi să fac o observațiune.



În Moldova am găsit un obicei foarte bun, după mine, foarte regulat, că chiar P. P. S. S. Episcopi de eparhii când aveau vre-o persoană în cler pe care voia să 'l ridice la rangul de arhimandrit, cerea bine-cuvîntarea Mitropolitului și cred, că nu este rău, ca acesta să se mențină; prin urmare nu știu după ce formă s'a ridicat la acest rang. Recomandația Protoicreului, că este foarte bun, că 'și îndeplinește bine datoriile și ar merita un rang bisericesc este alt-ceva. Cu totul alt-fel însă este în privința Arhimandriților; s'a luat obiceiul ca să li se dea mantie și cărjă, atunci ce mai rămâne între un Arhimandrit și un arhieru? Trebuie să facem ore-care deosebire între acestea, căci atunci 'și are altă importanță. Eu dar sunt de părere că, atunci când este trebuință a se face vre-un Arhimandrit, să se facă cu înțelegerea Chiriarhului Mitropoliei respective, asemenea și când se dă cărja și mitra să se dea cu consimțimîntul Chiriarhului Mitropoliei respective. Această observație am avut de făcut,

*P. S. Episcop al Râmnicului:* În privința Arhimandritului Safirin încă odată adaug ceia ce am rugat pe Sf. Sinod și cu opiniunea mea am vădit că s'a unit cei mai mulți membri din S-tul Sinod.

În ceea ce privește incidentul ridicat de I. P. S. Mitropolit al Moldovei, eu n'am nimic de spus. Când S-tul Sinod va regula o normă, și ca dovadă că S-tul Sinod s'a gândit de mai înainte la așa ceva este, că sunt mai mulți ani de când S-tul Sinod a ales o comisiune, care să se ocupe cu rangurile bisericesci ale clerului, atât a celui monahal cât și ale celui laic; în acea comisiune eram și eu numit, dar știu că n'am lucrat absolut nimic. Prin urmare, ne aflăm în starea în care am fost atunci. Dacă S-tul Sinod hotărăște norma, eu declar cu această ocaziune, că voi fi cel dintâiu care mă voi supune și nu voi eși o iotă din această hotărîre. Casul acesta însă este anterior hotărîrei ce se va lua și de aceia rog pe S-tul Sinod încă odată, să ridice și aces'ui Arhimandrit pedepșa cum a făcut cu alții și el va fi recunoscător S-tului Sinod.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Ne mai cerînd nimeni cuvîntul, pun la vot propunerea P. S. Episcop al Râmnicului de a se ridica, de asupra Arhimandritului

Safirin pedépsa disciplinară. Cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna.

S'a primit.

Ne mai fiind nimic la ordinea zilei, ridic şedinţa, cea viitoare va fi pe Luni, 12 Mai, orele 2 p. m.

Şedinţa se ridică, anunţându-se cea viitoare pe Luni 12 Mai, orele 2 p. m.

Preşedinte: **Iosif Mitropolit Primat**

Secretar: *Athanasie Craiovénu.*

---

*Şedinţa din 12 Mai 1897.*

Şedinţa se deschide la orele 2 p. m. sub preşedinţia I. P. S. Mitropolit Primat, faţă fiind şi D. Ministru al Cultelor şi Instrucţiunii publice.

Se face apelul nominal şi răspund prezenţi 14 P. P. S. S. Membri; fiind absent P. S. Calistrat Bârlădenu.

Se citeşte sumarul şedinţei precedente.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* Daţi-mi voe să fac o mică rectificare. Acolo unde se începe cestiunea Arhimandritului Safirin, să se adauge: Mitropolitul Moldovei dice: «în vederea unui cas precedent». Rog să se adauge acest cuvânt.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* Se va face rectificarea cerută. Pun la vot sumarul cu această rectificare. Cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna.

S'a primit.

Acum avem comunicările.

Se comunică de la biuroş petiţiunea P. S. Arhieréu Calistrat Bârlădenu, prin care roşă pe Sf. Sinod a'i se motiva absenţa făcută pe şiuva de aş 12 Mai. Sf. Sinod aprobă.

Idem, adresa sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei, prin care cere înfiinţarea unei noi parohii pentru noua suburbie din Bucuresci numită: «Colintina Nouă», care are 600 familii creştin, şi se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Episcopiei Râmnicului Nouului Severin, pe

lângă care înainteză în copie raportul cu No. 130/97 al protoereului de Dolj, privitor la modificări de parohii, și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, adresa Episcopiei Râmnicului Nouului Severin, prin care cere înființarea unei noi parohii sub numirea: «Bumbești de Galben» și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, petițiunea mai multor cântăreți din Târgu-Némțul, prin care cer sporirea salariului și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea preotului Dimitrie Marcovici, român ortodox din Banat, actualmente sub-icom la spitalul Colentina din Bucuresci, prin care cere a fi primit ca preot în Eparhia Sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei, și a'i se da un loc de preot, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei, pe lângă care înainteză un dosar cu actele relative la călugărirea surorii Sofia Christea din M-rea Paserea și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea P. S. Nifon Ploestenu, prin care roge pe S-tul Sinod, a'i se da o colecție din revista «Biserica Ortodoxă Română», de la aparițiunea ei și până azi, și să trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, se comunică și se citește petiția D-lui Ión Niculescu, avocat din orașul Buzău, prin care cere botezarea unui israelit surdo-mut.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Eū cred, că acéstă cerere nu este de atribuțiunea Sfântului Sinod, ci este curat de administrațiunea Episcopului respectiv.

Prin urmare, eū sunt de idee să se trimită la Episcopul respectiv.

*P. S. Episcop al Buzăului:* Acest ebreu s'a adresat și la mine și eū i-am respuns să mai aștepte cât-va timp, ca să vėd dacă este cu mintea întrėgă. Și dacă va fi sănătos și cu mintea întrėgă n'are să'l împedice nimeni.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Am așteptat ca să vorbescă P. S. Episcop al Buzăului, care a și adus acéstă cestiune în discuția noastră spre a'și spune și P. S. Sa părerea în acéstă cestiune. Petiționarul, Dl Avocat Ión Niculescu, spune că s'a adresat și Surdo-Mutul și D-sa la

Chiriarhul respectiv; ceea ce este foarte drept și cu canónele noastre și în usul bisericii, că îndată ce cine-va voesce să primescă religiunea noastră se adresează la Episcopul respectiv. P. S. Episcop respectiv spune, că mai întâi să se convingă și să vadă dacă este cu mintea întrégă. Apoi noi avem destule mijlóce ca să ne putem înțelege și cu Surdo-muții.

Acest om, de și surdo-muț, dar trebuie să'și aibă și el înțeligința sa, chiar trebuie măcar să scrie. Eî bine, când acest om știe să scrie și'și spune dorul sufletului său, nu știu pentru ce să mai fie adus înaintea S-tului Sinod. Singur chiriarhul este competente ca să resolve cazul. De aceea sunt de părere ca acest cas să se trimită la Chiriarhul respectiv.

*I. P. S. Mitropolit Primat*, Președinte: De această părere am fost și eu. Pun la vot propunerea de a se trimite la Chiriarhul respectiv. Cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna.

S'a primit.

Acum intrăm în ordinea zilei. P. S. Raportor este rugat a da citire rapórtelor comisiunei de petițiunii.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu, raportor*, citește raportul comisiunei de petițiunii pentru tunderea în monahism a fraților Ión Negrescu, Vasile Platon și Gh. N. Bulai, din Schitul Durău.

Comisiunea, găsind îndeplinite formalitățile cerute de regulament, este de opinie a li se aproba călugărirea.

Se pun la vot conclusiunile raportului și se aprobă.

Idem, raportul comisiunei de petițiunii pentru tunderea în monahism a surorilor Elena Nichită Coțob, Sultana D. Mihaî, Olimpia Dumitru. Elena Spătáricu și Ecaterina Varticu din monastirea Agafton. Comisiunea găsind îndeplinite formalitățile cerute de regulament, e de opinie a li se aproba călugărirea. Se pune la vot conclusiunile raportului și S-tul Sinod le aprobă.

Idem, raportul comisiunei de petițiunii pentru tunderea în monahism a surorilor: Chiriaca Dumitriu, Ana Donicî, Eufrosina lui Petrea Tudor Rusu, Ióna C. Burlacu, Cleopatra D. Pavel, Antița Nemțenu, Smaranda Anghel, Elena Damian, Anica Damian, Iuliana Mechetei și Elena David, toate din M-rea Văratic. Comisiunea găsind îndeplinite for-

malitățile cerute de regulament, este de opinie a li se aproba călugărirea. Se pune la vot concludsiunile raportului și S-tul Sinod le aprobă.

Idem, raportul comisiunei de petițiunii pentru tunderea în monahism a fraților: Iosif Bodaposte, Petru Moroșanu, Niculae Clement, Gheorghe Garofénu, Ión Bondrea, Grigore Roșescu, Nicolae Pavelescu, Ión Radu, Petre I. D. Florea, și Candid Dima din Mănăstirele Neamțu și Secu. Comisiunea găsiind îndeplinite formalitățile cerute de regulament este de opinie a li se aproba călugărirea.

Se pune la vot concludsiunile raportului Comisiunei și S-tul Sinod le aprobă.

Idem, raportul Comisiunei de petițiunii pentru tunderea în monahism a surorilor: Elena Georgescu, Voica Radu Șună și Șerbană Ionescu din M-rea Zamfira. Comisiunea găsiind îndeplinite formalitățile cerute de regulament, e de opinie a li se acorda călugărirea.

Idem, raportul comisiunei de petițiunii pentru tunderea în monahism a sorei Gherghina Gheorghe din M-rea Pașărea. Comisiunea găsiind îndeplinite formalitățile cerute de regulament, este de opinie a li se acorda călugărirea. Se pune la vot concludsiunile raportului comisiunei și S-tul Sinod le aprobă.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu*, Secretar: I. P. S. Președinte, sunt de părere a se mai lăsa rapórtele de călugăriri de óre-ce avem o mulțime de cestiuiu mult mai importante.

*P. S. Nifon Ploestenu*: Mai avem numai un singur raport și terminăm.

*I. P. S. Mitropolit Primat*: Sá se citescă și acesta.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu*, Secretar: citește următorul raport al comisiunei pentru verificarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericesci de la înființarea ei și până la 1 Mai a. c.

*Inalt Prea Sfințite Președinte,*

Potrivit votului S-tului Sinod, dat în ședința de la 8 Maiu 1895, prin care ne-a însărcinat cu verificarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericesci cum și ale Revistei „Biserica Ortodoxă Română“, pentru îndeplinirea acestei sarcini, prima noastră întrunire și constituire și a avut loc în ziua de 30 Maiu 1895 în cancelaria Direcțiunei acestei Tipografii, când am hotărât, ca lucrările noastre să le începem în ziua de 1 August, același an.

Este prea lesne de înțeles, că verificarea socotelilor pe mai mulți ani, a unor atări instituțiunii ca: Tipografia și Revista, presintă cele mai mari greutateți, și de aci o muncă încordată timp foarte îndelungat, pentru a putea să cunoscă cine-va cel puțin aproximativ mersul acestor instituțiunii.

Comisiunea a îmbrățișat mai întâi verificarea socotelilor Tipografiei de la înființarea ei și până la 1 Maiu 1895; deci timpul în care au fost directori: P. S. Ghenadie Enăcenu, actualul Episcop de Râmnic și D-nul C. Erbicenu, profesor la Facultatea de Teologie, pentru care operațiune s'a ținut peste 128 ședințe, după cum se poate vedea din prescripțiile verbale, dresate de comisiune pentru fie-care ședință.

Din cuprinsul proceselor verbale, din tablourile formate și din corespondența urmată, care toate se înainteză S-tului Sinod o dată cu acesta, se poate constata, că Comisiunea a căutat în a 'și da sēma de modul de conducere a instituțiunii Tipografiei Cărților Bisericesci.

Din registre se constată, că furniturile atât a mobilierului Tipografiei, cât și a reparațiunii localului, s'a făcut de către foștii directori în regie, după cum s'a urmat până în timpul de față, nefiind un regulament, care să determine modul pentru aprovizionarea Tipografiei cu materialul necesar.

Sistemul de stereotipie adoptat de primul Director P. S. Ghenadie Enăcenu, pentru a suplini lipsa de literă, a fost înlăturat de succesorul său D-l C. Erbicenu, în timpul căruia Tipografia dispunând de mai multe mijloce și-a procurat litera necesară.

Cât privește vinderea produselor Tipografiei precum: cărțile de ritual și alte imprimate, ele sunt trecute zilnic în nisce registre, după care comisiunea a formulat un tablou recapitulativ, unde se ved trecute: tiragiul exemplarelor după registrul imprimatelor, după cel arătat de către șeful atelierului, după plata broșatului, după registrul de desfacere până la 1 Maiu 1895 etc; din care tablou reiese óre-care diferențe în plus sau minus, ceea ce dovedesce neregularitatea.

Tot ast-fel Comisiunea a mai constatat, că de către foștii directori s'a tras în tiragiu unele lucrări ale lor, negăsindu-se trecute în registrul de imprimate.

#### Comisiunea:

Considerând, că pentru procurarea furniturilor necesare nu există un regulament determinat după care Directorii să se fi putut orienta; considerând, că din tabloul amintit reiese o diferență în plus sau minus din numărul exemplarelor imprimate și vândute, care diferență provine din o neesactă numerotare a imprimatelor, nefiind pentru acesta o regulă stabilită de S-tul Sinod.

Considerând, că de și foștii Directori au tras în broșuri separate unele lucrări ale lor, deja publicate în Revista „Biserica Ortodoxă Română“, dar care broșuri de și nu se găsesc, în registrul de imprimate, trecute totuși, după informațiunile luate de comisiune, ele au fost puține la număr, și că foștii Directori, nu le-au publicat pentru interesul de a le

vinde, după cum s'aũ urmat și cu operele altor scriitori, cari aũ tras în broșuri separate scrierile lor.

Având în vedere, că unele neregularități cari s'aũ constatat în ținerea comptabilității pot proveni și din faptul, că personalul comptabilității era unul și același atât pentru Tipografie, cât și pentru revistă, motiv care a determinat, că în timpul din urmă fie-care din aceste instituțiuni să 'și aibă personalul său a parte și anume de la 1 Maiu 1895, ceea ce dovedesce insuficiența personalului pe timpul foștilor Directori.

În genere vorbind, Tipografia Sf. Sinod în timpul foștilor Directori 'și a realizat ore-cari progrese, imprimând tôte cărțile de ritual precum și alte lucrări particulare.

Comisiunea este de părere, că pe de o parte cestiunea verificărei socotelilor tipografiei și Revistei „Biserica Ortodoxă Română“ pe timpul foștilor Directori: P. S. Ghenadie Enăcenu, actualul Episcop de Râmnic și D-l C. Erbicenu, să trecă la ordinea zilei, iar pe de altă parte, pentru a se putea evita pe viitor atarî neregularități, Comisiunea propune, să se determine prin regulamente: a) Modul și felul de procurare a materialului necesar pentru imprimarea cărților; b) Modul cum s'ar soci cu precisiune exactă numărul exemplarelor fie-cărei tipărituri de cărți, cari sunt proprietatea S-tului Sinod cum și desfacerea lor și ținerea unei comptabilități regulate.

(ss) † *Parthenie al Dunărei de jos*

(ss) † *Pimen G. Piteștenu*

(ss) † *Nifon N. Ploestenu*

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Dați'mi voie să ȃic câte-va cuvinte. Concluziunile raportului presintă două cestiuni. Prima să se trecă pur și simplu la ordinea zilei. Urměză a doua cestiune, de a se face un regulament, prin care să se regulenteze modul de administrațiune, adică de cumpărare al materialului, cum și pentru cărțile care se tipăresc în acéstă tipografie.

Eũ aș fi de părere să se pună la vot pe rînd fie-care din aceste două propuneri.

*Voci:* Nu este de nevoie a se pune la vot separat.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Atunci, dacă cereți așa le pun la vot pe amândouă odată.

Se pun la vot concluziunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* raportor, citește următorul raport și un proces-verbal al comisiunei pentru verificarea socotelilor jurnalului «Biserica Ortodoxă Română» de la începutul aparițiunei ei și până în luna Mai a. c.:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Alăturat de acesta, am onóre a Vê înainta, cu cel mai profund respect, actele privitoare la verificarea socotelor Revistei Sfintului Sinod „Biserica Ortodoxă Română“, rugându-vê să bine-voiți a-mi încuviința ca să dau citire procesului verbal, încheiat de comisiune relativ la acesta.

Primiți, Vê rog, Inalt Prea Sfințite Stăpâne, asigurarea distinsei mele considerațiuni.

(ss) † *Pimen G. Piteștenu.*

## PROCES-VERBAL.

Astă-đi 12 Maiu 1897, ora 8 a. m. Noi, membrii Comisiunii pentru verificarea socotelor Tipografiei „Cărților bisericesci“ și Revistei „Biserica Ortodoxă Română“ întrunindu-ne în localul Tipografiei, am luat în privire tabloul înaintat, după a noastră cerere de comitetul redactor al Revistei, în care tabloù se găsește trecute în colóne, cele ce urméză:

a) Numérul exemplarelor apărute, b) Numérul exemplarelor expediate, c) Numérul exemplarelor rămase după rapórt, d) Numérul exemplarelor aflate astă-đi, e) Numérul abonaților, f) Suma încasată, g) Suma rămasă a se încasa, h) Subvenția Ministerului de Culte, i) Plata imprimatului revistei, j) Numérul membrilor redactori, k) Plata membrilor redactori, l) Numérul membrilor colaboratori, m) Plata membrilor colaboratori, n) Sumele împrumutate Tipografiei, o) Venituri, p) Cheltueli, q) Diferența la venit între casă și buget, r) Diferența la cheltueli între casă și buget, s) Diferența între casă și situație, t) Sumele datorite de Revistă Tipografiei. Controlând cele mai multe dintre cifrele colónelor din acest tabloù cu registrele și dosarele acestei reviste, am constatat exactitatea lor, formulând un tabloù de situațiunea Revistei „Biserica Ortodoxă Română“, cu începere de la aparițiunea ei 1874/75 și până la al XIX an inclusiv 1895/96.

De observat este că, de la Septembrie 1880 și până la Aprilie 1884, Comitetul redactor a lucrat cu două registre (case), din cari, cel mai mare în format are 141 file, iar al doilea 144 file. De la Mai 1884 se înlătură registru (casă) cu 141 file, rămânând în lucrare numai cel cu 144 file.

Intre încasările și cheltuelile lunare a registrelor paralele există deosebiri. Așa de exemplu: În luna Septembrie 1880, registru cu 141 file prevede încasați 12 lei și 95 bani; iar registru cu 144 file prevede 394 lei. În cea de a doua casă se prevede fondul Jurnalului, iar în cea dintâiu nu.

Acéstă nepotrivire se continuă până la Aprilie 1884, care nepotriviri în total însuméză la venituri după registru cu 141 file 77,811 lei, 46 b, iar după cel cu 144 f., 18,608 lei 13 b., la cheltueli după registru cu 141 file 79,076 lei 69 bani, iar după cel cu 144 file 43,326 lei 26 bani.

Afară de acestea, din actele respective se vede, că, Tipografia dato-



reză Revistei suma de 39,096 lei și 86 bani, provenită din diferite împrumuturi, ce Tipografia a făcut de la Revista pentru instalare și reparații, iar Revista datorază Tipografiei 24,000 de lei, care provin din neplata imprimatului pentru numerile 3—12 anul XVII, 1—12 anul XVIII și 1 și 2 anul XIX, de unde rezultă, că Tipografia datoresce Revistei suma de 15,096 lei și 86 bani. Constatând acestea, Comisiunea opinază, ca direcțiunea Tipografiei să verse în casa Revistei, ca restituire de datorie, suma de 15,096 lei și 86 bani.

Drept care s'a dresat prezentul proces-verbal, care se va înainta S-tului Sinod, împreună cu toate actele, de către Prea Sfințitul Arhiepiscop Pimen G. Piteștenu.

(ss) Președinte: † *Parthenie*.

(ss) Membri: † *Pimen G. Piteștenu*. † *Nifon N. Ploestenu*.

*P. S. Episcop al Râmnicului*: Asupra concluziunilor raportului comisiunei n'am nimic de ȃis; ați vȃduț înșă și I. P. S. Vȃstră și P. P. S. Membri ai S-tului Sinod, că comisiunea își face concluziunile asupra sumei ce Tipografia datorază Revistei, și eũ în privința acȃsta n'am nimic de ȃis; dar în aceste concluziuni nu este coprinsă diferența aceia din registre arătată de comisiune, care dupre cum s'a ȃis se ridică la mii de lei.

Acum una din două: sau comisiunea dă o explicațiune asupra acestei sume de ȃecimii de mii de lei, care nu are însemnătate, cum imi șoptesce P. S. Episcop al Dunărei de jos, sau trebuieșce și ea pusă în concluziunile raportului. De aceea rog pe I. S. raportor să ne explice mai lămurit cum stă acȃstă cestiune.

*P. S. Episcop al Dunărei-de-jos*: I. P. S. Președinte, dați'mi voe să rȃspund eũ ca președinte al acestei Comisiuni, pentru ca să arăt cum stă cazul. Noi, comisiunea, verificând registrele și actele comitetutului redactor al Revistei Sf. Sinod, în cazul de față comisiunea nu pȃte spune de cȃt, că ea a gȃsit la redacțiune două registre numite *Casa*. Pentru a ușura greutatea, credem că redacțiunea de atunci ne avȃnd personal îndestulător, a putut lucra când cu o condică, când cu alta. Ast-fel creȃndu-se de noi a fi lucrul, vȃ rugăm, să credeți, că nu putem arunca vină pe nimeni, cȃci nu este vreme de învinuiri, ci de pace și liniște în sinuele Ș-tii nȃștre Biserici. Rog ȃar pe S-tul Sinod, să se mulțumȃșcă cu aceste explicațiuni și să primȃșcă concluziunile raportului comisiunei de verificare.

*I. P. S. Mitropolit Primat*: Pun la vot concluziunile

raportului. Cine este pentru, să bine-voiască a ridica mâna. S'a primit.

*P. S, Athanasie Craiovénu*, raportor, citește următorul raport al Comisiunei, pentru luarea socotelilor jurnalului relativ la demisiunea preotului Costea Enescu din comitetul redactor al jurnalului:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei cărților bisericești și ale jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare raportul Comitetului Redactor al jurnalului, înregistrat la No. 295 din 16 Noembrie 1896, pe lângă care înainteză în copie demisiunea P. C. Iconom Costea Enescu din postul de membru redactor al jurnalului pe ziua de 1 Noembrie 1896.

Având în vedere motivul demisiunei, că P. C. Sa Păr. C. Enescu nu are destul timp ca să pótă elabora materialul trebuincios pentru jurnal, așa că P. C. Sa din acel timp n'a mai funcționat la jurnal.

Având în vedere că, după cum rezultă din Raportul Comitetului Redactor înregistrat la No. 8 din 26 Ianuarie 1896 și din rezoluția pusă pe el, P. C. Iconom Costea Enescu a fost numit în acel post în mod provizor în locul D-lui C. Erbicénu, suspendat până la 1 Mai 1896, când urma să se reguleze pozițiunea membrului suspendat.

Având în vedere, că D-nul Erbicénu a fost suspendat de la Redacția Jurnalului numai pe motivul, de a nu stînjeni mersul lucrărilor Comisiunei înstituite atunci pentru verificarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericești și ale jurnalului, și a nu înrîuri prin prezența sa la Tipografie asupra personalului, ce avea să fie interogat în privirea diverselor afaceri de la Tipografie.

Având în vedere, că D-l C. Erbicénu, ca membru redactor la jurnal, tot-d'auna și-a îndeplinit datoria cu pricepere și cu mult zel.

Având în vedere, că Comisiunea, ce a fost instituită de S-tul Sinod pentru a verifica socotelile Tipografiei și ale jurnalului de la începutul acestor instituțiuni și-a terminat încă de mai mult timp investigațiile sale și prin urmare nu mai pótă fi temă despre vre-o înrîurire a D-lui C. Erbicénu în prejudiciul scopului de a se constata adevărata stare de lucruri la Tipografie.

Pentru aceste considerațiuni;

Comisiunea opinéză a se reîntegra D-l C. Erbicénu în postul său de membru redactor al jurnalului cu începere de la 1 Mai a. c.

Resultatul acesta, Comisiunea cu smerenie l' aduce în deliberarea Sf. Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor, citește următorul raport al comisiunii pentru cercetarea cărților de învățămînt religios, cursul secundar, relativ la cartea preotului Constantin Popescu intitulată: «Geografia biblică și Istoria sacră a Vechiului Testament», pentru cursul secundar:

*Înalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru cercetarea cărților didactice de Învățămînt Religios, cursul secundar, luând în cercetare manuscriptul înaintat S-tului Sinod de Iconomul Dr. Constantin Popescu, profesor de religie, cu petiția registrată la No. 45 din 3 Aprilie a. c. supune la cunoscința S-tului Sinod următoarele:

Manuscriptul este intitulat: *Geografia Biblică și Istoria Sfintă a Vechiului Testament pentru școlile secundare*. El numără 219 pag. de câte un sfert de colă, din care 34 cuprind Geografia Biblică, iar restul Istoria Sacră.

Autorul arată în Geografie ce credeau vechii Ebrei despre pămînt și ceriū, cum numiau ei punctele cardinale, cum împărțeau pămîntul. Arată mai departe hotarele și numirile felurite ale țerei, munții, șesurile și văile, deșerturile, lacurile, rîurile, fântănila și isvórele (scăldatorile), clima și produsele țerei, și cum s'a împărțit ea între fii: lui Israel. În urmă descrie Ierusalimul cu cele-l-alte orașe și locuri din Iudeia, Samaria, Galileia și Perea, care au însemnătate în Istoria Vechiului și Noului Testament.

Iar în Istoria Sfintă a Vechiului Testament, autorul arată mai întăi, că ea are de scop a ne arăta cum s'a îndeplinit iconomia lui Dumnezeu pentru mântuirea neamului omenesc, așa că, Vechiul Testament ne conduce pas cu pas la cel Nou, adică la venirea Mântuitorului. Mai departe se spune pe scurt cărțile din care scótem Istoria Sfintă a Vechiului Testament. Arată pentru ce aceste cărți se deosebesc în canonice și necanonice și anume care sunt cele canonice, și care necanonice. Tótă materia Istoriei Sfinte a Vechiului Testament o împarte în nouă epoci și anume: 1) a lui Adam; 2) a lui Avraam; 3) a lui Moisi; 4) a Judecătorilor; 5) a Regilor; 6) a Robiei Vavilonului; 7) a Intórcerei din robie; 8) a Profeților; 9) a Subjugărei Indeilor de alte popóre.

Lucrarea se termină cu profețiile despre Venirea Mântuitorului și întreaga servire a Sa, precum și cu un adaus despre idoli și popórelor din Canaan.

Stilul întregii lucrări este ușor; iar termenii lesne de înțeles, obișnuiți în limba Bisericescă. Dacă întrebuintéază câte o vorbă mai nouă, imediat o esplică sub linie. Așa d. e. ne esplică ce înseamnă Provedință, care în limba bisericescă se chéamă Pronia Dumneđeiască.

Comisiunea a găsit, că este nemerit a se da elevilor óre-care noțiunii geografice despre țara unde s'au petrecut întâmplările din Istoria Sfintă, despre țara, care este légănul creștinăței. Se scie, că Geografia este

ochiul Istoriei, căci foarte mult înlesnesce studierea ei. Așa îi considerată în Istoria Profană. Tot așa deci, trebuie considerată și în Istoria Sfintă. Mai mult încă, autorul a înzestrat lucrarea sa cu numeroase notițe despre credință și morală. Aceste notițe sunt de folos atât pentru elevi cât și pentru profesori. În ele ne arată cum avom a înțelege drept istoriile Sfintei Scripturi d. e.: Pentru ce Sfinta Scriptură numără de la Facerea lumii numai 5508 ani; cum e omul după chipul și asemnarea lui Dumnezeu. Lăpădă părerea că cele șese zile ale Facerei trebuie a se lua drept epoci îndelungate. Lămuresce când a făcut Dumnezeu pe Ângerii. Cum trece păcatul strămoșesc la urmași. Înșiră poruncile date de Dumnezeu lui Noe, ce sunt privite ca întâiele culegeri de reguli morale. Indrăpță luarea a mințe de la arătarea lui Dumnezeu lui Avraam în chipul a trei bărbați la Dogma Sfintei Treimi. Spune că, porunca dată de Dumnezeu lui Avraam, de a jertfi pe Isaac, nu va să dică, a consfinți omorul, sau a se schimba legea cea firăscă. Arată cum Iosif a preînchipuit pe Mântuitorul Iisus Christos, apoi ce loc a în economia legeri noi în Biserica creștină, tôte persoane și așcă-mintele legeri vechi d. e. Iov, Pascele Iudeilor, cântările lui Moisi, Preoția veche, Intocmirile servirei de Dumnezeu, Jertfele și Sărbătorile, Șarpele de aramă, Profetia Valaam. Explică cele 10 porunci pe scurt. Arată, că porunca a doua nu este împotriva închinării Sfintelor Icoane. De asemenea, că poligamia ce ne întimpină la persoanele din Vechiul Testament nu trebuie a fi privită ca ertată de Dumnezeu. Stabilește cum are să se înțelgă oprirea sôrelui de către Iisus-Navi; apoi că fapta lui Jeftae, care jertfi pe ficia sa, nu se pôte privi ca o îngăduire a jertfelor omenesci, căci Sfinta Scriptură opresce ast-fel de jertfe; articulăză, că Iudeii tot-d'a-una a avut un Guvern Teocratic, iar nu numai sub judecătorii, cum pretind unii. Dovedesce cu fapte constatate de sciință, adevărul Istoriei lui Iona. Arată organizarea Iudeilor și puterea judecătorăscă la ei (Sinedriul) în Robia Vavilonului și pe urmă când ajunseseră sub stăpânirea altor popore.

Terminând Istoria Vechiului Testament cu venirea Mântuitorului, arată cele mai însemnate profetii, despre persôna și servirea sa, ca elevii să pôtă avea de la început ideie despre ele. Tôte faptele din Istorie sunt înfățișate tocmai cum ni le raportăză Sfinta Scriptură.

Pentru aceste considerațiuni, consăsiunea este de părere a se aproba manuscriptul acesta ca carte didactică și cu tótă smerenia supune rezultatul la delibărarea Sfintului Sinod.

(ss) † *Athanasie Craiovénu.*

(ss) † *Pimen G. Piteștenu.*

(ss) † *Meletie Gălățenu.*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arb. Pimen Piteștenu:* I. P. Sfînțite Președinte, Vă rog să bine-voiți a-mi permite să fac o propunere, care

stă în strânsă legătură cu cuprinsul raportului P. S. Arh. Athanasie.

Este cunoscut, că S-tul Sinod are dreptul d'a controla toate cărțile de cuprins religios și mai ales cărțile cuprinzătoare de doctrina religioasă morală; de aceea S-tul Sinod tot-d'auna a ales o comisiune, care să se ocupe cu cercetarea cărților de acest cuprins, după care să vie cu un raport, spre a arăta dacă autorul este în totul pătruns de adevărurile religiunii noastre. Tot Sf. Sinod a obligat pe autori, ca atunci când presintă lucrările lor, să le presinte în manuscris; este însă ceva de observat, sau este o lacună față de această măsură luată de Sf. Sinod

Să presupunem, că autorul presintă lucrarea sa S-tului Sinod; acea lucrare, conform regulamentului, S-tul Sinod o trimite la comisiunea aleasă pentru acest scop; comisiunea cercetând'o, o recomandă spre aprobare, după care S-tul Sinod o înapoiază autorului, spre a o imprima. Nu rămâne însă nici o garanție pentru S-tul Sinod, că o dată manuscrisul întors autorului, el 'l va păstra și îl va tipări așa cum a fost aprobat de Sf. Sinod; și de aceea nu trebuie să ne prindă mirare, că se poate întâmpla, ca o carte aprobată de Sf. Sinod, autorul neținând socotelă de observațiunile comisiunei, să expună doctrina creștină în mod știrbit sau fals. Ași fi deci de părere, ca Sfintul Sinod să oblige pe autori pentru a presenta manuscriptele lor în 2 exemplare, din care unul să se oprască în arhiva Sinodului, cu care s'ar putea controla tipăritura, iar cel-l-alt să se înapoeze autorului. Am discutat cu colegul meu P. S. Athanasie această cestiune și am convenit la aceea, de a face o propunere în sensul acesta, ca pe viitor să se trimită ori-ce lucrare în 2 exemplare.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Eă mulțumesc P. S. Pimen Piteștenu, că a ridicat această cestiune în mod general în Sf. Sinod. Cestiunea acesta e deja adusă la cunoștința D-lui Ministru de o altă comisiune, însărcinată cu cercetarea cărților religioase pentru cursul primar. S'a constatat însă, că unii din autori, după ce cartea s'a aprobat de Sf. Sinod, nu au întrodus observațiunile făcute de comisiune, sau chiar dacă le-a întrodus, le-a întrodus în mod schimbat (cum e d. e. cartea D-lui Scraba). De aceea eă

ca președinte al unei comisiuni de felul acesta, am și făcut un raport, pe care l-am înaintat D-lui Ministru, ca să ia măsurile următoare, adică: O dată cartea imprimată, după originalul iscălit de membrii comisiunii S-tului Sinod, autorul să înainteze S-tului Sinod un exemplar tipărit, împreună cu manuscriptul corectat de Comisiunea Sfintului Sinod. Ast-fel se va putea mai bine constata, dacă autorul a tipărit lucrarea sa întocmai după observațiunile făcute de comisiune. Nu știu dacă pe Dl. Ministru l'ar împedeca această măsură saŭ nu.

*D. Ministru al Cultelor și Instrucțiunii publice:* Înalt Prea Sfințite, Prea Sfințiți, cestiunea acésta s'a prezentat de mai multe ori și la Minister, cu ocasiunea aprobării cărților didactice și nu știu cum s'a făcut, că până acum 3—4 ani a putut să se strecóre multe cărți imprimate altmintrelea de cum se cuvenea, căci iată cum se făcea: autorul trimitea la Minister manuscrisul; Comisiunea îi puneá óre-carî con lițiuni drepte, în urma cărora textul putea să fie aprobat. Se înapoia apoi manuscrisul autorului, cu observațiunea că se aprobă, dacă va introduce óre-carî modificări. Autorul nu ținea compt de observațiunile Ministerului, dar pe scórța tipărită puneá: «Carte aprobată de Minister cu ordinul No.....» Totul însă era fals, căci era o aprobare condițională, era un text, asupra căruia se făcuse anume observațiuni, că trebuie să fie cores, însă nu era cores, relele rămăneau în textul tipărit. Lucrul s'a băgat de sémă, în anii din urmă, și s'a adoptat o altă normă, care cred, că va conveni și S-lui Sinod. Manuscrisul depus, să pórte indicațiunile chiar pe dinsul asupra punctelor, cari trebuiesc modificate. Comisiunea însemnézá în manuscris punctele, cari merită revisuirea.

Se face apoi cunoscut autorului, că punctele cutare și cutare trebuiesc îndreptate; dar manuscrisul rămâne la Minister, căci autorul are copie după dinsul și după ce'și face îndreptările indicate, îl trimite la Minister, unde se controléză din nou de aceeași comisiune și dacă se vede, că s'a ținut sémă de observațiunile făcute, atunci se consideră cartea ca aprobată, până atunci însă nu. Prin urmare procedura acésta, care este simplă și naturală, cred, că va conveni și Sf. Sinod și ca o simplificare a propunerii fă-

cute de P. S. Episcop de Rîmnic. Prea Sfinția Vóstră fórte bine ați đis, că lucrarea trebuie depusă în dublu exemplar, ca unul să rămână la Sf. Sinod, iar cel-l-alt se va întórce la autor, cu observațiunile făcute de Sf. Sinod. Dar după ce 'l va corige, de ce să nu vină din nou la Sf. Sinod, ca Sf. Sinod să vadă, dacă s'a ținut sémă de observațiunile sale și atunci să 'i să dea aprobarea, iar dacă nu s'a ținut sémă, să nu i se dea aprobarea.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Noi cu duhul nostru creștinesc, am simplificat acéstă procedură. Am pus chiar corecțiunea în text și fie-care fóie corectată am vizat'o, ca Președinte al Comisiunei. Am încheiat apoi două procese verbale: unul în text și altul pe o fóie deosebită și procesul cu textul corectat 'l-am înaintat D-vóstre. Iar după dispoziția nóstră, textul corectat cu procesul verbal respectiv are să rămână în arhiva Sf. Sinod ca control ulterior.

*D-nul Ministru al Cultelor:* Nu înțeleg, că e nevoie ca să se impună tóte formalitățile acestea mărunte, pe câtă vreme Sf. Sinod 'și ia tóte siguranțele. Fie, că se vor păstra tóte aceste forme în arhivă sau nu, totul este ca Sfântul Sinod, să fie sigur, că nu este amăgit, că s'a ținut sémă de observațiunile, cari s'aú făcut.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Până nu se va constata acésta, să nu 'i se dea aprobarea.

*D. Ministru al Cultelor:* Nu-ı dăm «bun de imprimat» până nu se va constata, că manuscrisul s'a tipărit, așa cum am cerut noi.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Inalt Prea Sfințite Stăpâne, Prea Sfințiți, D-le Ministru. Când a făcut propunerea P. S. Arh. Pimen, tocmai acesta a fost scopul, pe care așa de bine 'l-a lămurit D-nul Ministru; ca, având noi două manuscrise, observațiunile cari aú să se introducă, să se introducă și în manuscrisul de la noi, și în cel care urméză, să se tipărescă.

Indată ce cartea se tipăresce, fie-care din P. P. S. S. membri ai S-tului Sinod, iar în special comisiunea pentru cercetarea cărților didactice religioșe, are dreptul și datoria, să controleze, dacă textul tipărit este conform cu manuscrisul îndreptat din Bibliotecă.

Găsindu-se conform, atunci nu mai rămâne nimic de



făcut. Destul că această propunere atrage după sine îndatorirea, ca fie-care autor de cărți religioase să trimită la Sf. Sinod, sau chiar fie-căruia din P. P. S. S. membri ai Sf. Sinod și textul cel tipărit spre a se putea controla cu textul manuscript, existent în arhiva S-tului Sinod.

Aceste explicațiuni le implică propunerea P. S. Pimen Piteștenu și dacă bine-voiți vă rugăm a 'i se da aprobarea S-tului Sinod.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu*, dă citire următoarei propunerii:

### PROPUNERE:

Propunem, ca toți autorii de cărți de învățămînt religios, cari prezintă lucrările lor S-tului Sinod spre aprobare, să fie îndatoriți a 'și prezenta manuscriptele în două exemplare. În cas de aprobare, un manuscript se va înapoia autorului, iar altul va rămîne în arhiva S-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Pimen G. Piteștenu*

(ss) † *Athanasie M. Craiovénu*

Să pune la vot această propunere, cu explicațiunile date de D-nul Ministru și se primesce.

*P. S. Arhierieș Athanasie Craiovénu*, raportor, dă citire următorului raport al comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Revistei:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericești și ale Jurnalului S-tului Sinod, vedînd raportul Direcțiunei Tipografiei, înregistrat la No. 186 din 27 Septembrie 1896 de cuprindere, că vin cereri la Tipografie pentru cartea Mărturisirea Orthodoxă, aprobată de S-tul Sinod și că în urma ordinelor primite a și comandat hârtia necesară pentru imprimarea sus numitei cărți, rugînd a se trimită manuscriptul pentru a 'l pune sub presă.

Comisiunea opinéază a se reveni asupra votului S-tului Sinod din ședința sa de la Octombrie 1895, în sensul, ca comisiunea pentru cercetarea cărților de învățămînt religios, cursul secundar, să facă o nouă revizie textului românesc a Mărturisirei Orthodoxe, ce a fost tradusă din nou de o comisiune anume rînduită de S-tul Sinod și împreună cu această comisiune. După terminarea revizuirii cartea se va înainta I. P. S. Președinte spre a dispune imprimarea ei.



Resultatul acesta comisiunea cu smerenie 'l aduce în deliberare Sf. Sinod.

- (ss) † *Silvestru al Huşilor*  
 (ss) † *Gherasim al Argeşului*  
 (ss) † *Athanasie Craiovénu*

*P. S. Episcop de Râmnic:* Nu am nimic de şis în contra consideraţiunilor şi conclusiunilor raportului, dar voesc a adăuga ceva, ca să se fixeze numărul exemplarelor şi dreptul de tipărit; adică, că acesta este cartea S-tului Sinod, că ea, ca proprietate, aparţine S-tului Sinod, în cât totă lumea să aibă încredere, că coprintul ei este doctrina Sf. noastre biserici,

Ne mai cerënd nimeni cuvîntul, se pun la vot conclusiunile raportului, cu explicaţiunile date de P. S. Episcop de Râmnic şi se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Comisiunea se va pronunţa şi asupra numărului de exemplare, care urmază să se imprime.

*P. S. Athanasie Craiovénu,* raportor, dă citire următorului raport al Comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei şi jurnalului Biserica Ortodoxă:

*Inalt Prea Sfinţite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărţilor Bisericesci şi ale jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare Raportul Comitetului Redactor al jurnalului „Biserica Ortodoxă Română“, înregistrat la No. 50 din 30 Aprilie 1897, prin care supune la cunoscinţa S-tului Sinod, că unii preoţi nu plătesc abonamentul la jurnal, pentru motiy că nu'l pot citi, unii fiind lipsiţi de vedere, din cauza vârstei înaintate, iar alţii necunoscënd scrierea cu litere noui.

De altă parte, observând şi petiţiunea unui număr de preoţi din jud. Mehedinţi, înregistrată la No. 264 din Octombrie 1896, de a se mai reduce pe cât posibil preţul abonamentului.

Comisiunea opinază: 1) A se aplica cu punctualitate Regulamentul Revistei; 2) In cas când vre un preot s'ar afla în împrejurări de forţă majoră, ce l'ar pune în imposibilitate de a se folosi de jurnal, atunci P. S. Chiriarh respectiv va hotări, dacă trebuie scăđut dintre abonaţi. Tot așa să se urmeze şi în caz când vre-un preot ar înceta din viaţă şi ar lăsa datoriî la jurnal; 3) Iar pentru înlesnirea achitărei abonamentului să se reducă preţul lui de la 12 la 10 lei anual. Resultatul acesta, Comisiunea cu smerenie 'l aduce în deliberarea S-tului Sinod.

- (ss) † *Silvestru al Huşilor*  
 (ss) † *Gherasim al Argeşului*  
 (ss) † *Ath. Craiovénu*

*P. S. Episcop al Dunărei-de-jos:* Ași c'ori să știu, ce se înțelege cu intrarea în regulament?

*P. S. Athanasie Craiovénu,* raportor. Se știe, că Revista acésta are un regulament, votat de S-tul Sinod, în care se prevede, ca toți preoții să citească jurnalul S-tului Sinod.

*P. S. Episcop de Huși:* Și să'l plătescă.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Ptoiereii în inspecțiile pe cari le fac, au mijloce să vadă dacă preoții citesc Revista. Dacă n'o plătesc, acésta este o lipsă de la datorie. Acésta a avut în vedere Comisiunea, când a propus: ca să se atragă atențiunea asupra aplicării regulamentului.

Se pune la vot concluziile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu,* raportor, dă citire următorului raport al Comisiunii pentru luarea socotelilor Tipografiei și jurnalului Biserica Ortodoxă:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei „Cărților Bisericesei” și ale jurnalului Sf. Sinod, cercetând Raportul Comitetului Redactor al Jurnalului, înregistrat la No. 50 din 30 Aprilie a. c. că păr. Ión Constantinescu din Capitală, membru al Consistoriului Sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei, nu achită la casa jurnalului suma de 645 lei, încasați din abonamentele la jurnal, în timpul când a fost Protoiereu, achitând din acea sumă numai 220 lei, iar nu și restul, este de părere, a se referi casul Chiriarhieii, spre a dispune cele de cuviință, pentru ca Părintele Constantinescu să achite complet, suma ce dătoarește jurnalului.

Resultatul acesta comisiunea cu smerenie l' aduce în deliberarea Sf. Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pune la vot concluziunile raportului și se primesc.

*P. S. Athanasie Craiovénu,* raportor, dă citire următorului raport al Comisiunii pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Revistei Sf. Sinod:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Jurnalului S-lui Sinod, luând în observare Raportul Direcțiunii Tipografiei, înregistrat la No. 183,96, relativ la imprimarea Enciclicei Sinodale a Sanctității sale Patriarhului de Constantinopol.

Având în vedere votul S-tului Sinod din 23 Mai 1896, opinază, a se trimite gratis la Patriarhie 1000 exemplare, iar restul a se împărți pe la Bisericiile din țară și prisosul a rămâne în păstrarea Tipografiei și a se vinde pentru acoperirea sumei de 496 lei costul imprimărei, ce se va conta la cheltuelile de imprimare ale Tipografiei.

Resultatul acesta Comisiunea cu Smerenie l aduce în deliberarea S-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

*P. S. Episcop de Râmnic:* Cer cuvintul asupra concludiunii raportului, ca să fac o altă propunere. Asupra cestiunii de a se trimite 1000 de exemplare la Patriarhie, nu ași avea nimic de ȃis, căci este un vot dat de S-tul Sinod din 1896 Mai, dar în ceea ce privesce restul de exemplare, fiind-că nu se speră, a se mai vinde, ași crede de cuviință, să se împartă la parohii, să se depună în biblioteca parohiilor.

*P. S. Episcop de Argeș:* Acésta este pusă în propunere.

*P. S. Episcop de Huși:* Eă, în adevăr, sunt în comisiune, dar recunosc, că am scăpat din vedere un lucru: nu am ȃis ca să se trimită și P. P. S. S. Chiriarhi câte un număr ȃre-care.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Acésta se înțelege.  
*P. S. Episcop de Huși:* Se înțelege, dar trebuie mai bine să fie scris.

Ne mai cerând nimeni cuvintul, se pun la vot concludiunile raportului, cu propunerea făcută de P. S. Episcop de Huși, și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor,* dă citire următorului raport al comisiunii pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Revistei S-tului Sinod:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților bisericesci și ale jurnalului Sf. Sinod, observând adresa P. S. Episcop al Râmnicului, înregistrată la No. 18 din 12 Aprilie a. c., cu un raport în copie al P. C. Revisor Ecclesiastic al acelei Eparhii, despre greutățile P. C. Protoerei la desfacerea cărților bisericesci și cu rugămintea de a fi supus la cunoștința Sf. Sinod spre a lua măsurile eficece.

Comisiunea opinază, a se lăsa cazul la chibzuirea P. S. Chiriarih, spre a lua singur măsurile, ce va crede mai nemerite, pentru a activa desfacerea cărților bisericesci, potrivit cu trebuințele bisericilor din acea Eparhie.

Resultatul acesta Comisiunea cu smerenie 'l aduce în deliberarea Sf. Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Ne cerënd nimeni cuvîntul, se pune la vot concludsiile raportului și se primesc fără discuțiune.

*P. S. Athanasie Craiovénu, raportor*, dă citire următorului raport al comisiunii pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Revistei S-tului Sinod:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei cărților bisericesci și ale Jurnalului, luând în observare raportul Direcțiunei Tipografiei, înregistrat la No. 292 din 25 Octombrie 1896, cu declarația preotului V. Frăcea, care a pus în versuri prohodul Domnului, cum că numitul preot oferă Tipografiei dreptul de proprietate a lucrării sale.

Comisiunea, în vedere că lucrarea nu este o carte de ritual, opinază trecerea la ordinea șilei.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Ne cerënd nimeni cuvîntul, se pune la vot concludsiile raportului și se primesc fără discuțiune.

Ședința se suspendă gentru 10 minute.

La redeschidere.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu, secretar*, dă citire următoarei scrisori adresată de către Inalt P. S. Mitropolit Primat, Președinte al S-tu'ui Sinod, bisericilor surori și către Patriarhul Ecumenic:

*Sanctitatea Vóstră,*

Predecesorul meü, Inalt Prea Sfințitul Mitropolit D. D. Ghenadie Petrescu, demisionând din Inalta sa demnitate, Sf. Sinod al Sîntei nós-tre Bisericii Autocefale Ortodoxă Română, împreună cu Corpul alegător al Regatului României, întruniți în mare Colegiu de alegere, prin haru

și mila Domnului și Mântuitorului nostru Iisus Christos, a aflat cu cale să înalțe la demnitatea de Arhiepiscop și Mitropolit al Ungro-Vlahiei, Primat al României și Președinte al Sfintului Sinod, pentru a doua oră, pe Smerenia mea.

Dupre cum predecesorul meu, fratele în Christos fostul Mitropolit Ghenadie, prin frățesca scrisoare din anul 1893, a anunțat Sanctității Văstre ridicarea sa la demnitatea de Arhiepiscop și Mitropolit al Ungro-Vlahiei, Primat al României, a adus la cunoștința Sanctității Văstre retragerea mea de bună voie, în același an, din demnitatea ce și atunci o ocupam ca Arhiepiscop și Mitropolit, cunoscând, că de la data mai sus ținută am patrecut timpul meu în mănăstirea Căldărușani, unde Dumnezeu bine-voise a mă trimite pentru repausul de care atuncea aveam nevoie.

Acum însă, când demisiunea predecesorului meu a fost primită de Augustul nostru Rege, și când—dupre cum anticipai a fi—marea Adunare alegătoare, dimpreună cu Sfintul Sinod, a bine-voit să mă chieame iarăși la această demnitate, pentru a doua oră; iar Majestatea Sa, iubitul nostru Rege, potrivit legilor Țării, mi-a și incredințat Toiagul Arhiepiscopesc, în ziua de Duminică 8 Decembrie trecut, este de datoriu mea, ca potrivit vechilor obiceiuri ale Sfintei noastre Bisericii Orthodoxe, consfințite prin neîntreruptă urmare din partea tuturor Sfintelor Bisericii autocefale, să vin prin această epistolă și să vestesc Sanctității Văstre actul săvârșit în persoana Smereniei mele și în același timp îmbrățișându-Vă cu Sânta sărutare a frățestei în Christos dragoste, să rog respectuos pe Sanctitatea Văstră, ca să unescă înduplecătoarele-I de Dumnezeu rugăciunii cu ale Smereniei mele, pentru ca Domnul și Mântuitorul nostru Iisus Christos, să acorde smeritului său slujitor puterea de care are trebuință în marea și delicata misiune ce iarăși 'i s'a incredințat.

Căci mărturisesc Sanctității Văstre, că grea 'mi este sarcina și față cu slabele mele puteri mai grele sunt încă și datorii mele către Sf. Biserica a Domnului și Mântuitorului nostru Iisus Christos, și către turma cea cuvântătoare pusă sub a mea păstorie.

Numai incredințarea deplină și nestrămutată în nemărginita milă a A-tot Puternicului, numai păstrarea neatinsă a sfintei și dreptei noastre credințe și întărirea legămintelor seculare duhovnicești și dogmatice, care fac puterea Sfintelor Bisericii Orthodoxe Răsăritene și Unitatea marelui și Sfintei Biserici a Domnului și Mântuitorului nostru Iisus Christos, am ferma convingere, că vor procura Smereniei mele sprijinul trebuitor și vor susține și vor bine-cuvînta năzuințele mele, spre a împlini datorii, ce mi incumbă și spre a mă apropia la ținta la carea tind, cu totă dragostea sufletului meu pentru mărirea Domnului și Mântuitorului nostru Iisus Christos.

De aceea, cu aceiași dragoste cu care, în cele mai sus țise, am rugat pe Sanctitatea Văstră, ca să unescă sfintele sale rugăciunii cu ale Smereniei mele, rog și acum încă o dată, să bine-voiască a chieama harurile Părintelui Ceresc asupra Smereniei mele și darurile din isvórele cele nescacate ale Dumnezeului Păcei, pentru ca să'mi ajute și să pot duce

la priincios liman turma duhovnicéscă, ce mi s'a încredințat pe calea dreptei credințe, a adevărului și a dragosteii.

În această credință nestrămutat stând, sunt al Sanctității Vostre frate iubit în Christos și împrenună liturgisitor.

(ss) IOSIF MITROPOLIT PRIMAT.

*P. S. Arh. Pimen Piteșt'ănu, secretar:* Acum urmază răspunsurile:

1. Scrisórea Sf. Sinod a Patriarhieii din Constantinopol, în lipsă de Patriarh.
2. A Mitropolitului din Belgrad (Serbia).
3. A Mitropolitului Athenei (Grecia).
4. A Președintelui Sf. Sinod al Bisericii Rusesci.
5. A Mitropolitului Muntenegrului.
6. A Patriarhului din Alexandria.
7. A Mitropolitului Bucovinei.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* Ar trebui să se tipărească în paralel cu originalul.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Am cerut cuvîntul, ca să fac o propunere, în ceia ce privesce tóte aceste scrisóri. Rog pe S-ful Sinod, să țină acea măsură, care a avut'o până acum, adică să se tipărească aceste scrisóri, în alăturare cu originalele lor. Deosebit de acesta, să se însărcineze, sau din Sf. Sinod sau din afară o persoană, ca să le traducă, ca ast fel punându-se textul oficial de la Ministerul de Externe alături de original, jos să se facă observațiunea deosebitóre în traducere, și cu modul acesta vom respecta și traducerea făcută de Minister. Acastă tipăritură, după ce se va face în Revistă, să se tragă și în broșură, ca să se depună în fie-care bibliotecă parohială.

*P. S. Arh. Pimen Pitoșt'enu:* Se înțelege, că aceste Epistole sunt de o mare valóre; prin ele se dovedesce unitatea și strânsa legătură între biserica noastră Orthodoxă Română, cu cele-l-alte Biserici suróri omodoxe; prin urmare, în fața acestei considerațiuni, mă unesc cu propunerea P. S. Episcop de Râmnic, ca ele să fie publicate în Revista «Biserica Ortodoxă» precum s'a exprimat și I. P. S. Mitropolit al Moldovei, adecă în paralel cu limba originală. Nu îmbrățișez însă partea a II-a a propunerii P. S. Episcop de Râmnic. P. S. Sa dice, că acele scrisóri, cari

sunt traduse la Ministerul de Externe, să se tipărească cu adnotațiune în text, acolo unde traducerea nu este exactă. S-tul Sinod este îndreptățit ca să traducă scrisorile de cuprins religios, el este autoritatea îndreptățită de a explica termenii tehnici religioși; amplexiații Ministerului de Externe nu au cunoștință de terminologia bisericească. Avem în comitetul de redacțiune al Revistei membrii, cum bună-ora pe D-l Dragomir Demetrescu și alții, cari cunosc limba Grecăscă, să bine-voiți a însărcina pe D-l Demetrescu cu traducerea din nou a acestor epistole, și să se tipărească în Revista Biserica Orthodoxă, fără a se mai face amintire de traducerea venită de la Ministerul de Externe. Nu mă unesc nici cu cea-l-altă propunere a P. S. Episcop de Râmnic, de a se trage tipăritura acestor epistole în broșuri separate, de orice revista Biserica Orthodoxă merge la toate parohiile și deci ele pot fi citite acolo.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Negreșit că după hotărîrea ce se va lua de Sf. Sinod, așa se va urma; însă așa ruga pe S-tul Sinod să nu le pună acum sub presă; căci trebuie să mai aștept, ca să vină și de la alte Biserici; și numai cînd d'vor sosi toate, atunci să se tipărească. Așa dar vor rămîne, pînă vor veni și cele-l-alte. Mai am însă și alt-ceva de spus.

S-tul Sinod a ales o comisiune, care să se ocupe cu regularea parohiilor. Mai mulți din P.P. S.S. membri ai Sf. Sinod, au emis părerea, că ar fi bine ca, pe lângă acea comisiune, să fie și un delegat din partea Ministerului de Culte. Eu am împărtășit această părere, dacă bine-voiți, a o primi și P.P. S.S. Vostre, vom face o adresă din partea biuroului către D-nul Ministru, a delega și D-sa pre cine-va, ca să lucreze împreună cu comisiunea.

Se pune la vot această propunere și se primesce.

*P. S. Episcop de Huși:* Iacă din anii trecuți am rugat pe S-tul Sinod, să aleagă o comisiune, care să se ocupe cu adunarea rugăciunilor, ce trebuiesc puse într'o carte, care carte să fie în mîna tuturor creștinilor și chiar a școlariilor. Adevărul este, că s'a publicat o carte de rugăciuni, dar s'a adus la cunoștința Sf. Sinod, după ce s'a publicat și S-tul Sinod a primit-o. Tipografia negreșit mai are în deposit cărți de acestea, și ele și vor urma cursul vînzării lor.

Rog dar pe Sf. Sinod să alegă o comisiune, care să se ocupe, până la sesiunea cea-l-altă, cu alegerea acelor rugăciuni, cari prezentate și aprobate de S-tul Sinod, să se dea la Tipografie spre imprimare.

Acésta am avut de propus.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Propunerea ce a făcut P. S. Episcop de Huși, eă o îmbrățișez cu multă căldură. Aș dori numai să 'mă spună: ca ce va conține acea carte? Va fi ea un resumat din ceaslov, sau va conține un resumat din toate rugăciunile cuprinse în Psaltire și în Ceaslov, sau să 'i se dea altă direcțiune?

*P. S. Episcop de Huși:* Cred, că comisiunea va alege din rugăciunile, cari sunt ale Bisericei noastre și acomodate cu spiritul învățăturilor Bisericei noastre creștine Ortodoxe. Ast-fel trebuie făcută acea cârticică. Dar pentru acésta se va folosi de orice isvóre va avea la îndemână, spre a putea forma acest buchet.

*P. S. Pimen Piteștenu:* De și nu am fost destul de atent la propunerea P. S. Episcop de Huși, totuși din cele ce am ascultat reese, că P. S. Sa propune a se tipări o carte coprindețóre de rugăciunile necesare tutulor creștinilor și în deosebi școlarilor. In fața acestei propunerii, mă așteptam ca P. S. Director al Tipografiei, care este aci, să cêră cuvintul, și iată pentru ce: 'mă aduc aminte, că în depositul Tipografiei este o carte de rugăciuni nu, de mult tipărită, în număr de 10,000 exemplare.

*P. S. Arh. Valerian Râmnicenu:* Nu sunt 10,000 exemplare.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* Sciü că s'a tipărit în 10,000 exemplare; dar fie chiar 7,000 exemplare, câte există astă-đi. Cu ocasiunea tipăririi acestei cărți, s'aü cheltuit pentru lucru și material; de și în ea, mai ales rugăciunile din urmă, prin limba în care a fost tipărită, lasă mult de dorit; a face însă o nouë carte de rugăciuni necesare pentru fie-care creștin, ar fi o prematură propunere, căci atunci ar rămâne în Tipografie un capital ascuns de 7,000 franci, prin nevinđarea cărței deja tipărite. Din punctul de vedere doctrinal, cartea nu e rea; sunt nisce rugăciuni adunate de ici de colo, toate de rit Bisericesc, dar nu are o unitate de limbă.



*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* Din porta cărței se vede, că are aprobarea Sf. Sinod și deci eu gândesc, că trebuie să rămână ca carte recomandată creștinilor de S-tul Sinod, până ce se va tipări alta, și până se va epuiza acesta.

*P. S. Episcop de Huși:* Am cerut cuvîntul, ca să spun P. S. Pimen, și să'l rog să nu se opună la propunerea ce am făcut mai ales că eu am aminîit, că la Tipografie este o carte de rugăciuni și aceea are să'și urmeze cursul ei de vinzare; dar noi o să preparăm numai acest manual, ca să fie gata. Dacă noi vom opri vinzarea celei-l-alte cărți, a cui pagubă va fi? Negreșit a instituțiunei noastre, și cred, că nu avem să facem acesta.

*P. S. Arh. Ath. Craiovénu:* Véd, că se face propunerea de a se tipări o carte de rugăciuni, care să mérégă în mîna orî-cărui creștin și care să se întocmescă în limba cea veche și frumoasă a bisericii noastre. Acéstă lucrare însă nu are să se realizeze la moment, ci are să fie trebuință de timp mai îndelungat.

Comisiunea care se va alege, trebuie să adune rugăciunile și să porțe grijă, ca acéstă carte să coprindă rugăciunile autorizate de întregă Biserică Ortodoxă, cari se vor gasi în cărțile noastre Bisericesci cele mai autorizate și consfinșite de us în biserică.

Prin urmare, trebuind un timp pentru pregătirea acestei cărți, nu véd pentru ce P. S. Pimen s'ar împotrivi, pentru că, până va veni Comisiunea cu lucrarea înaintea S-tului Sinod se vor putea desface și cărțile de rugăciuni, cari sunt în depositul Tipografiei S-tului Sinod. Este bine să se facă o carte de rugăciuni, corespunđătoare cu limba Bisericii noastre. De aceea declar, că mă unesc cu propunerea P. S. Episcop de Huși.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Eu cred, că ar fi bine să primim propunerea P. S. Episcop de Huși, în urma explicațiunilor date, că acéstă tipăritură nu se va face acum, dar numai să se pregătescă materialul, și atunci se va da citire în Sf. Sinod în extenso, să vedem și limba și conținutul și numai atunci vom chibzui asupra tipăriturei.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* În aceste condițiuni mă unesc și eu cu propunerea.

Se pune la vot propunerea și se primesce.

Se procedeză la alegerea unei comisiuni.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Resultatul votului este: Votanți 12. Aū întrunit:

I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte 12 voturi.

P. S. Episcop de Huși 12 »

P. S. Arh. Ath. Craiovénu 12 »

Prin urmare, acésta va fi comisiunea însărcinată cu facerea unei cărți de rugăciuni.

Ne mai fiind nimic la ordinea zilei, ridic ședința.

Ședința se ridică la orele 4<sup>1/2</sup> p. m., anunțându-se cea viitoare pentru Mercuri 14 Mai curent, orele 2 p. m.

Președinte: **Iosif Mitropolit Primat.**

Secretar: *Pimen G. Piteștenu.*

### *Ședința din 14 Mai 1897.*

Ședința se deschide la orele 2 p. m. sub președenția Înalt Prea Sf. Mitropolit Primat Președinte.

Se face apelul nominal. Prezenți 15.

*I. P. S. Mitropolit Primat Președinte:* Fiind în număr, ședința e deschisă

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu, Secretar,* dă citire sumarului ședinței precedente. Dl. Ministru intră în sala ședințelor.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Am cerut cuvîntul, ca să arăt, că erî în urma discuțiunei urmată asupra propunerii I. P. S. Mitropolit al Moldovei, ca epistolele să se tipărescă și în limba Grécă, eū am propus, ca să se tipărescă și în limbile originale, cea Rusescă în limba Rusă, cea Sêrbă în limba Sêrbă, cea Grécă în limba Grécă etc. Stăruesc a se face ast-feliū, ca să se arate bisericilor surori, că Biserica noastră respecteză limbile cultului lor și dispune de ómenī, cari cunosc limbile, fie cea Sêrbă, Rusă sau Muntenegrenă.

Rog dar încă o dată să se dispună a se tipări și în limbile originale.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* Am cerut cuvîntul alaltă-erī și am propus ca traducțiunea rês-

punsurilor de la bisericile Răsăritului, de la Patriarhul de Constantinopol și cele-lalte să se traducă de cine-va în limba bisericeii noastre. Acelea care sunt traduse și ni se comunică nouă de Guvern, sunt traduse de oameni profani, cari nu cunosc limba bisericeii. Noi trebuie să dăm publicul Român creștin limba bisericeii noastre. Acesta am cerut eii erii.

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Impreună cu textele originale.

*I. P.S. Mitropolit Moldovei și Sucevei:* Da, și limbile originale.

Ne mai cerând nimenea cuvintul, se pune la vot sumarul, cu observațiile făcute și se primesce.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, Secretar,* dă citire următoarelor comunicări:

1) Direcțiunea Tipografieii cărților bisericescii înaintéază copie după scrisórea D-lui Socec librar, prin care cere a se cumpéra de acea Tipografie, 30,000 icóne litografiate în Atelierul seii. Se trimite la comisiunea pentru iconografie.

2) Sf. Mitropolie a Ungro-Vlahieii cere, ca M-rea Văcărescii din Capitală să fie atașată ca biserică filială la Parohia Cărâmidarii de jos. Se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

3) P. S. Președinte al Comitetului redactor al Revisteii Sf. Sinod, înaintéază 2 procese verbale ale Comitetului redactor al Revisteii. Se trimite la comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografieii și Revisteii.

4) P. S. Președinte al Comitetului Redactor al Revisteii, înaintéază o listă a Societăței studenților în Teologie, cerând a li se da din Revistă mai multe numere pentru Societate. Se trimite la comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografieii și Revisteii.

5) Direcțiunea Tipografieii Cărților bisericescii, cere a se reduce remisa Protoiereilor la 15% în loc de 20%. Se trimite la comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografieii și Revisteii.

6) Ministerul Cultelor comunică, că a delegat pe Dl. Dr. Dragomir Demetrescu, ca să ia parte împreună cu comisiunea S-tului Sinod la lucrările pentru modificarea parohiilor. Să ia act.

7) Ministerul Cultelor înainteză S-tului Sinod în original 3 icône Cromo-litografie, împreună cu o petiție a D-lui Ión St. Rasidescu din Capitală, prin care cere a-î se recomanda de Sfîntul Sinod icône tipice, în comformitate cu dogmele religiunei nóstre. Se trimite la comisiunea de iconografie.

8) Mai mulți Seminariști de 4 clase cer a li se recunósce dreptul la hirotonie. Se pune la dosar, fiind cestiunea regulată.

9) Episcopia de Argeș înainteză un dosar cu actele pentru tunderea în Monahism a surorei Ana Ión Safta din M-rea Văleni. Se trimite la comisiunea de petițiuni.

10) Episcopia Argeșului înainteză petițiunea epitropilor și obștei locuitorilor comunei Viișóra, Județul Olt, prin care cer ca biserica lor să fie declarată parohială. Se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Inalt Prea Sfințite Președinte, P. P. S. S. membri, în ziua de 10 Mai, când Majestățile Lor aũ bine-voit a onora palatul Metropolitan, unde ne aflam cu toții, ne aducem aminte cum familia Regală s'a arătat fôrte impresionată de starea sănătăței Alteței Sale Regale Principele Ferdinand. Este fôrte adevêrat, că noi cu toții și ca Clerici Români și ca Români, am luat parte la acéstă suferință a familiei Regale precum și a națiunei întregi. De altă parte fie-care din noi, care are o Eparhie în administrare, nu mă îndoiesc, că a luat și va lua măsurii ca întréga Biserică, să pună rugăciuni pentru însănătoșarea Alteței Sale. Rog pe S-tul Sinod să bine-voiască a lua în considerațiune următórea mea propunere și dacă o va găsi bună, să o îndeplinéscă, iar dacă nu, să trecem la ordinea zilei. Propunerea mea este:

«Acum chiar imediat dupé ședință, noi membrii S-tului Sinod, în corpore, să mergem la palatul de la Cotroceni, să subscriem în Registru. Acésta este ca un semn și mai vedit, că biserica ia parte la starea în care se găsesce Principele moștenitor».

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Propunerea emisă de P. S. Episcop de Râmnic, noi am pus'o în lucrare cu toții, am făcut circulari telegrafice. Fie-care pătruns de îngrijirea stărei de sănătate a Prințului, ne-am făcut

datoria. Cât pentru mergerea în corpore, nu ași crede de cuviință.

*DI. Ministriu al Cultelor și Instrucțiunei publice:* Inalt Prea Sfinte, și Prea Sfințiți membri, neapărat că asupra propunerii P. S. Episcop de Râmnic, nu am nimic de ȃis de cât, că socotesc că e prea nemerit, ca Sf. Sinod să se înscrie la palatul de la Căfroceni.

Nu iaș cuvintul asupra acestui punct, care privesce exclusiv pe S-tul Sinod. Gălesc însă, că e bine, să vę pun în curent cu starea Prințului, căci chiar acum vin de la Căfroceni. Mergea foarte bine până alaltă-eri 12 Mai; neapărat bóla era gravă, însă își urma cursul ei regulat, și era de cređut că peste 2—3 ȃile să între în convalescență. S'a întâmplat, că alaltă-eri s'a declarat o stare neașteptată, căci această bóla este gravă prin accidentele ei lăaturalnice, așa că pe la 5 ore s'aũ pomenit, cei cari'l îngrijaũ, că începe, să'i se inalte temperatura rępede și séra pe la ora 7 'i s'a declarat o pneumonie, provenită din cauza bólei, care îi slăbise organismul și dintr'o ręcélă veche. Nóptea însă a petrecut'o rėũ și eri pe ȃiuă a fost un moment de foarte mare primejdie și până séra aũ stat lucrurile în cumpană. Aséră pe la 6 ore s'a declarat óre-care ameliorare foarte slabă, însă acesta în urma injectiilor, când cu serum, când cu apă sărată. Eri schimbându-i-se temperatura, a dormit până ađi la 6 diminéta. Remăsese aséră ca să ni se dea telegramă de starea Prințului la fie-care cės, însă nu am primit de cât aséră la orele 10 în care ȃicea, că e bine. Astă-ȃi iarăș am primit telegramă și ni se spune, că a mers bine și nu a fost nevoie de alte telegrame. Adineauri a eșit un buletin destul de încurajator. Se spune, că de și primejdia nu'i înlăturată, dar aparența este mai încurajătoare și medicii fiind în consultațiune vor sci ce turnură va lua bóla. Prințul nu primesce pe nimeni; acesta se scie.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte, Acum intrăm în ordinea ȃilei.*

*P. S. Episcop de Buzėũ, raportor, dă citire următorului raport al Comisiunei de petițiuni.*

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Prea Sfințitul Episcop al Dunărei de jos, prin adresa No. 550, din

3 curent, supune la cunoscința Inalt Prea Sfințitului Mitropolit Primat și Președinte al S-tului Sinod, cum că preotul unit Radu Jantea, din Transilvania, cere atât de la Prea Sfințitul Episcop respectiv, cât și prin Onor. Minister a 'i se da o parohie în Dobrogea și anume Parohia Carabaca din Jud. Constanța ai căreia locuitori, încă din anul 1895, au stăruit la Minister, ca prin autoritățile eclesiastice să facă a li se da numitul preot.

Onor. Minister, comunicând acesta Prea Sfințitului Episcop; Prea Sfințitul Episcop răspunde Onor. Minister, că ar primi bucuros pe acest preot, ca supra numerar la parohia Cocargea, și cu serviciul la biserica filială Carabaca, dacă D-nul Ministru, ar bine-voi, să consimtă la numire, prevăzându-l și în budget și dacă numitul preot, va prezenta Chiriarhului, actul său de preoție și cel de învoierea canonică de la Chiriarhul său.

În urmă preotul prin suplica înregistrată la No....., a arătat Prea Sfințitului Episcop, că a primit însciințare de la Onor. Minister, dar ce se atinge de actele cerute de Prea Sfințitul Episcop nu le a prezentat, mărturisind, că este preot unit, și că voesce, să trecă la Biserica Orthodoxă.

Faptul acesta fiind cu totul excepțional și aprôpe unicul venit până acum în S-tul Sinod; Comisiunea se unesce în totul cu părerea Prea Sfințitului Episcop al Dunărei de jos, care țice: „*de a se supune cazul S-tului Sinod pentru a'și da avisul său*“. Cu respect dar supune S-tului Sinod.

(ss) † *Iovanichie al Romanului*

(ss) † *Dionisie al Buzăului*

(ss) † *Nifon N. Ploștenu*

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Care este concluzia raportului?

*P. S. Episcop de Buzău:* Ne unim cu părerea Episcopului respectiv, de a se hotări de Sf. Sinod,

*P. S. Episcop al Dunărei-de-jos:* Se va discuta în ședință plenară acum.

*P. S. Episcop de Râmnic:* Am cerut cuvîntul nu pentru alt-ceva, de cât să rog pe comisiune, ca să se ocupe de costiune și să 'și dea opiniunea, rămânînd ca S-tul Sinod să hotărască între opiniunea Comisiunei sau altă opiniune, care s'ar ivi.

Comisiunea să 'mî dea voie, a'i spune, că nu a făcut alt-ceva, de cât a înapoiat hârtia S-tului Sinod și nu acesta este misiunea comisiunilor, adică ca hârțiile numai să se ducă pe la comisiune și apoi să se întorcă înapoi. Comisiunea trebuie să 'și dea opiniunea și S-tul Sinod va

hotări, cum va crede. Rog dar pe comisiune, să reia hâr-tia și să 'și formuleze opiniunea sa.

P. S. *Episcop de Argeș*: Comisiunea spune despre un preot, care este unit și voesce să trecă la Biserica Orhtodoxă. Am dori, ca acéstă declarație să fie scrisă

P. S. *Episcop al Dunărei de jos*: Acea declarațiune există.

P. S. *Episcop de Argeș*: Comisiunea nu ne-a prezentat'o. Aș propune decî, ca să se amâne acéstă cestiune, până va da în scris dorința sa, că voiesce, să trecă la biserica Orthodoxă și atunci vom discuta, dacă întrunesc condițiunile necesare pentru acésta.

P. S. *Episcop de Râmnic*: Am cerut cuvîntul, nu pentru a doua oră, ci ca să vorbesc în fond, căci ast-fel vîd, că acum se discută chestiunea; dacă se pôte admite acest preot în biserica noastră.

Comisiunea ne-a spus, că preotul n'a prezentat Chiriarulului nici actul de hirotonie, nici cel de permutare. Actul de permutare nu se pôte presenta, că a fost unit. Dar cel de hirotonie?

P. S. *Episcop al Dunărei-de-jos* S'a prezentat.

P. S. *Episcop de Râmnic*: Dacă l'a prezentat, atunci trebuie să punem cestiunea așa: Un preot hirotonisit dupre ritul Preoților uniați pôte să fie preot în biseri a noastră? Și îndrăsnesc a țice, că da.

Șcim, că între Biserica noastră și cea Romană este deosebire în unele puncte dogmatice și de ritual; Dacă face acest preot o declarație scrisă la Episcopul respectiv.

P. S. *Episcop al Dunărei-de-jos*: Care este Episcopul respectiv? Eū nu sūnt Episcopul Iūl pentru că n'a fost la mine până acum.

P. S. *Episcop de Râmnic*: Să se preșinte la Prea Sf. Ta, s'aū unde va crede de cuviință.

P. S. *Arh. Athanasie Craiovenu*: Daçă nu'l primiați, nu presentați casul Sfintului Sinod.

P. S. *Episcop de Râmnic*: Prea Sf. Vóstră ați prezentat casul Sf. Sinod și acum nu voiți a se vorbi de Prea Sf. Vóstră nu inteleg lucrul acesta. El trebuie să preșinte unūl Chiriarh o declarație scrisă, în care să declare, că

primesce toate punctele doctrinei noastre; mai ales că cere a fi preot supranumerar. Atunci se va vedea în viitor, cam de ce s'ar putea apuca.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Cred, că asupra acestei cestiuni se face prea multă vorbă. Datoria comisiunii de petițiuni era, să observe în dosar dacă preotul, care 'și înainteză cererea sa la Episcopia Dunărei de jos, de a fi primit în Eparhie ca preot orthodox, prezintă toate garanțiile, cum că volesce cu tot dinadinsul, a face asemenea pas, căci nu este tocmai ușor lucru, a 'și renega cine-va credința lui, care a avut-o din copilărie și de la strămoșii lui și în niște împrejurări, de care nu poate să 'și dea socotelă, să vină și să cêră a trece la biserica noastră. De unde scim, că nu pentru interes face acest pas? Și precum la convertirea orî-cărui om trebuie să luăm toate garanțiile, să vedem dacă nu face acest pas pentru interes, ast-fel și în cazul de față mai ales trebuie să cerem aceste garanții. Avem aceste garanții în dosar?

*P. S. Episcop de Buzéu:* Nu sunt.

*P. S. Athanasie Craiovénu:* Să ni se dea toate garanțiile, până atunci nu putem vorbi, și deci eu propun, să trecem la ordinea zilei.

*P. S. Episcop de Huși:* Eū cred, că dorința preotului unit, de a intra în biserica noastră Orthodoxă, trebuie a se manifesta nu către un Episcop a parte, ci către Președintele S-tului Sinod.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Cererea nu o face la Președintele S-tului Sinod, ci la Episcopul respectiv.

*P. S. Episcop de Huși:* Acêsta voesc să ȃic eū, ar trebui, ca acest preot să facă cererea sa către Președintele S-tului Sinod, cum și toate declarațiunile de mărturisire de credință a bisericii noastre Orthodoxe și atunci cu toate actele să se dea în cercetarea unei Comisiuni din sinul Sf. Sinod, dar până atunci cred, că trebuie, să trecem la ordinea zilei.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei:* Cestiunea despre care este vorba, pentru preotul unit, vêd, că vine într'un mod incidental, cum am ȃice, după moda nouă. Este vorba, că el voiesce, să intre în Biserica Orthodoxă și propune că: ca preot, rógă, să fie primit tot preot, iar ca



unit să trecă de la uniăți la Orthodoxi. După părerea mea nu e nemerit drumul pe care 'și-l'a ales. Trebuie mai întâi să declare, cum că fiind unit, voiesce să vie la biserica Orthodoxă Română și după ce se va primi, să cêră, a fi primit și ca preot și atunci vom discuta, rămânând la competența și hotărîrea S-tului Sinod, dacă putem sau nu, să 'l primim ca preot.

P. S. *Episcop al Dunareii de jos*: Mi se pare, că chestiunea nu merge pe calea ei adevărată. Noi, ca Chiriarhi, suntem datori, să primim ori-ce hârtie, vine la cancelaria noastră, și să le resolvăm, cum credem noi, că trebuie, să le facem. In cazul de față însă, eă am creăut, că numirea unui preot uniat la un Cătun Orthodox, trebuie să fie precedată mai întâi de hotărîrea Sf. Sinod, prin care se recunósce și se primesce trecerea la Biserica noastră. In privinta acestui preot, eă nesciind mai din 'nainte, că el este unit, 'i am cerut să 'mă aducă actul de hirotonie și cartea canonică de liberă plecare din Eparhia unde a servit, și numai după ce 'i am cerut acestea, am aflat, că este unit. El a fost Orthodox, dar fiind-că il sileaă să 'ia în miliție, ca să scape, a dat fuga la Preoție. Dar cum Episcopul Orthodox nu a voit, sau nu a putut, ca să 'l hirotonisescă preot, el a dat fuga la cel d'intâi Episcop unit și s'a făcut preot așa cum se făcea și la noi în Dobrogea preoții. Se vede, că fie-care biserică are nenorocirele sale și cazul acestui preot este o dovadă vedită. In fine preotul acesta aducându-și hârtiele sale, eă am referit cazul S-tului Sinod, căci nu voiesc să iaă răspunderea unui fapt așa de însemnat. Pentru mine omul acesta este un om ca toți ómenii, și până ce S-tul Sinod, nu va dice, că este preot, eă nu pot nici să afirm acêsta, nici să 'l primesc ca atare, pentru că nu recunosc de cât legile și canónele sfintei noastre Biserici. Așa cred eă, că trebuie să urmăm și așa am urmat și eă. Venise la mine și un agent diplomatic care 'mă vorbea despre nisce afaceri bisericesci. Eă, după ce 'l am ascultat cât-va, 'l-am întreat: Cuî credeți D-le, că ve adresați, D-lui Sturdza? Nu vedeți, că nu vorbiți cu Ministrul, ci cu un Prelat Orthodox?

Cât mă privesce pe mine personal, pot să vă spun, că pe când mă aflam ca preot la Paris, a venit un preot din ve-

chii catolică la mine, care după ce se căsătorise, voia să treacă la Biserica Orthodoxă. Eū am arătat cazul Mitropolitului după vremuri, *Calinic*, care mi-a ȃis, să 'i cer mărturisirea de credinȃ. 'I-am cerut acea mărturisire și l'am primit. Dacă S-tul Sinod crede, că trebuie să 'i cȃră acea mărturisire și preotului în cestiune, nu are de cȃt să hotȃrȃscă de urmare și aș a se va urma. Fac însă declaraȃiunea acȃsta, că eū nu 'l primesc pentru satul ce a cerut, cȃci nu voesc, să adun cloșca cu puii la un loc, ca să nu se prȃpȃdescă cu toiȃi.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* S'a urmat o discuȃiune și acea discuȃiune trebuie resumată. Din cȃte s'a vorbit, conclusia ar fi acȃsta: că acest preot unit, care voesc să între în sinul Bisericei nȃstre orthodoxe, să facă mărturisirea de credinȃ, și să înainteze S-tului Sinod acetele care le posedă, și Sf. Sinod va decide sȃrta de primire sau nu, și va rȃmȃnea pe urmă, să se decidă, unde să va primi ca preot, sau dacȃ se va primi. Se pune la vot acȃstă conclusiune și se primesce.

*P. S. Episcop al Buzelui, raportor,* citește următorul raport al comisiunii de petiȃiuni, relativ la apelul preotului Iȃn Penescu:

*Inalt Prea Sfinȃite Stȃpȃne,*

Preotul Iȃn Penescu, hirotonisit pentru comuna Fȃgȃrașul nou, din Dobrogea, Judeȃul Constanȃa, ca unul ce avea numai patru clase Seminariale și legea neînvoind ast-fel de hirotonii, de cȃt numai în Dobrogea. Numitul preot s'a hirotonisit pentru Dobrogea, în urmă însă 'și-a pȃrȃsit parohia, retrȃgȃndu-se la locul sȃu natal, în Judeȃul Vlașca, comuna Vișina.

Dupȃ mai multe ordine ale Prea Sfinȃitului Episcop respectiv de a merge sȃ și caute de parohie, el nu s'a supus sub diferite pretexte.

Prea Sfinȃitul Episcop vȃdȃnd nesupunerea acestui preot, 'l a dat în judecata spiritualului Consistoriū, care pe temeiul canȃnelor sf. nȃstro Bisericii, 'l-a caterisit, ca pe unul ce 'și pȃrȃsise parohia, dȃnd prin acȃsta probe de nesupunere.

Preotul a fȃcut apel la Sfinȃtul Sinod și apelul 'i s'a respins ca neîntemeiat, rȃmȃnȃnd hotȃrȃrea Consistoriului definitivă.

Acest preot acum, vȃdȃndu-se coustrȃns de legile armatei, caută preȃia și cere a'i da orȃce parohie din Dobrogea fie și Fȃgȃrașul nou, pe care odiniȃră 'l-a respins cu dispreȃ.

Comisiunea faȃ de aceste, este de pȃrere, a se lȃsa cazul la chibșuinȃa Prea S-tului Episcop. Pentru care cu respect supune S-tului Sinod.

(ss) † *Dionisie al Buzelui,*

(ss) † *Ioanichie al Romanului.*

(ss) † *Nifon N. Ploștȃnu.*

P. S. *Episcop al Dunărei de jos*: I. P. S. Președinte, precum spuneam adineaori, cea mai mare parte din tinerii, cari vin în Dobrogea, nu vin pentru preoție, ci pentru căpătuală, pentru că ei fug de miliție. Acesta este singurul preot, care nici nu a călcat pe la parohia sa. Eă pentru această lipsă, 'l-am dat în judecată, 'i-am aplicat tóte canónele bisericesci și în cele din urmă am ajuns și la caterisire. Contra caterisirii a făcut apel la S-tul Sinod. Eă 'i-am spus: pentru ce faci apel? Ce, vrei să rămăi preot la Vișina? Acésta nu să póte. Mi-a cerut, să'i daă un act de preot, cu care să se póta justifica. 'l-am răspuns: un asemenea act nu-ți pot da. Ești preot numai până la mijlocul Dunărei, îndată ce vei ajunge pe malul stâng al ei, acolo nu măi ești preot, fiind-că ești hirotonisit pentru Dobrogea. El s'a dus pe la Minister, mi-a pus pe mulți pe cap, numai și numai să-i daă act de preoție. Eă vă declar, fiind-că nu vėd nici un cas popritor, de a-i da parohia; vė declar, că nă mă opun, dar numai să se ducă și să se stabiléscă acolo cu tótă familia, căci să plănge, că femeia fuge și nu voesce, să ședă cu el acolo. Eă rog pe S-tul Sinod, să nu'mi céră, a'i da nici un act, pentru că nu pot face acésta. S-tul Sinod va hotări, cum va crede de cuviință; eă însă vė rog, că dacă hotăriți în mod excepțional pentru acesta, aă să fugă toți preoții din Dobrogea și într'un asemenea cas, am să'i trimet pe toți pe capul S-tului Sinod; prin urmare, încă o dată declar, că atunci când să va stabili în Dobrogea cu familie cu tot, eă nu mă voiă opune de a'i da parohie.

P. S. *Episcop al Hușilor*: Cestiunea acestui preot s'a rezolvat de Sf. Sinod încă din sesiunea trecută, primindu-se conclusiunile raportului comisiunei de atunci, care se cuprindeă în confirmarea hotăriri consistoriului Eparhiei Dunărei de Jos, după care acest preot era condamnat la caterisire; prin urmare, acest preot este caterisit. Acum în ce calitate îl primim noi și în ce calitate îl recomandăm P. S. Episcop al Dunărei de Jos? Ce măi póte face P. S. Episcop al Dunărei de Jos? căci cestiunea caterisirii lui s'a hotărit o dată de S-tul Sinod. Acum dacă Sf. Sinod voesce. să revină asupra celor, ce a hotărit, este alt ceva, dar la Chiriarhut respectiv nu't măi putem recomandă.

*D-1 Ministru al Cultelor:* De și este o cestiune curat religioasă, cestiunea care se tratéză în acest moment, să-mi dați voe însă, să dic și eū câte-va cuvinte, căci se cam apropie de o cestiune civilă. Sunt mulți tineri, cari se fac preoți, nu pentru că aū chiāmarea preoțescă, ci pentru că n'aū chemarea militarăscă. Preoția pentru ei este mai mult un adăpost, ca să fugă de miliție și cred, că n'am nevoie, să vă atrag atențiunea asupra unora ca acesta și să vă rog, să fiți de cea mai mare stricteță cu asemenea ómenii. Biserica nu are nevoie, să se încarce cu tot felul de vagabonđi; ea are nevoie de ómenii de inimă și cinstiți, de ómenii cari să fie bunii conducători ai poporului; prin urmare, vă rog, ca cu indiviđi de felul acestui preot, despre care se discută acum, să nu fim indulgenți. Lăsați, să cadă sub severitatea legilor civile, dupre cum merită. Acésta vorbesc în mod general.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* În urma celor spuse atât de P. S. Episcop al Dunărei de Jos, cât și de Dl. Ministru, să nu primim conclusiunile raportului, ci să menținem hotărîrea S-tului Sinod, care s'a dat asupra acestei cestiuni, adică votul S-tului Sinod, prin care s'a confirmat sentința de caterisire.

Se pune la vot propunerea făcută de I. P. S. Mitropolit Primat și se primesce.

(Dl. Ministru al Cultelor se retrage din sala de ședință).

*P. S. Episcop al Buzelui, Raportor,* citește următorul raport al comisiunei de petițiuni, relativ la preotul Gheorghe Savin:

*Înalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea de petițiuni a S-tului Sinod, deliberând asupra conținutului petițiunei preotului Gh. Savin, din parohia Jorăștii, jud. Covurlui, Eparhia Dunărei de jos, și vedënd, că cele arătate de numitul preot, nu sunt de cât numai nisce porniri, urzite de intrigă familiare și avënd în vedere, că pretențiunile preotului, relative la dispensa de căsătorie, *spița a patra*, sunt neîntemeiate; Comisiunea este de părere de a se respingo acéstă cerere, pentru care cu respectsupune S tului Sinod.

(ss) † *Ioanichie al Romanului*

(ss) † *Dionisie al Buzelui*

(ss) † *Nifou N. Ploestana*

Se pune la vot conclusiunile raportului și se primesc.

P. S. *Episcop al Buzăului*, raportor, citește raportul Comisiunei de petițiunii relativ la preotul Dimitrie Ricman. Se pune la vot conclusiunile raportului și se primesc.

P. S. *Episcop al Buzăului*, raportor, citește următorul raport al Comisiunei de petițiunii, relativ la preotul Ionescu din parohia Bisoca, Jud. Buzău:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea de petițiunii a S-tului Sinod, observând reclama preotului Ionescu, din parohia Bisoca, Jud. Râmnicu-Sărat, Eparhia Buzăului; observând și motivele, ce 'l face, de a cere transferarea sa la o parohie de câmp, este de părere, ca cestiunea să se trimită P. S. Episcop respectiv, care la timp va regula, cele ce va crede de cuviință. Pentru care cu respect, supune S-tului Sinod.

(ss) † *Ioanichie al Romanului*

(ss) † *Dionisie al Buzăului*

(ss) † *Nifon N. Ploesténu*

Se pune la vot conclusiunile raportului și se primesc.

P. S. *Episcop al Buzăului, raportor*, citește următorul raport al Comisiunei de petițiunii, relativ la tunderea în monahism a surorilor Stana Bușe Matei, Maria Predoiu și Ióna Barbu din M rea Horez:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea de petițiunii a S-tului Sinod, cercetând dosarele No. 86; 107; și 195 pentru călugăriri ale Sf. Episcopii a Râmnicului Noul-Severin, constată următoarele:

1) Sora Stana Ióna Bușe Matei, din județul Gorjiu, Comuna Boia, se află în Sf. Monastire Horezu, spre ispitire canonică din anul 1890, cu ordinul P. S. Episcop No. 1471; este în etate de 56 ani; văduvă prin decedarea soțului său Ión Bușea, precum dovedesce actul omologat de Tribunalul Județului Gorjiu; fără sarcini și lipsită de vederi aprópe de 20 ani, și în această stare fiind, a dovedit mult devotament către monahism, precum se vede din rapórtele Sf. Monastiri.

2) Sora Maria Predoiu din Județul Gorjiu, comuna Pojoceni, plasa Blahnița, se află în S-ta Monastire Horezu spre ispitire canonică din anul 1897 cu ordinul P. S. Episcop; văduvă prin decedarea soțului său numit Petrache Predoiu, dovedește extractul de mórte No. 2, eliberat din partea comunei; în etate de 50 ani, precum se vede din actul de

nascere, omologat de Tribunalul județului Gorjiu. Numita soră nu are nici un fel de sarcini lumesci.

3) Sora Ióna Barbu din Comuna Gura Padinii, Județul Romanați, se află în Sf. Monastire Horezu spre ispitire canonică din anul 1893, cu ordinul P. S. Episcop din anul 1893, văduvă prin decedarea soțului ei numit Barbu Popescu, este în etate de 53 ani, precum se vede din actul omologat de tribunalul Județului Romanați, fără sarcini lumesci; tot timpul de ispitire canonică a fost supusă și cu rîvnă către monahism.

Comisiunea vădând, că toate actele sunt conform cu regulamentul Sf. Sinod și vădând, că numitele surori au rămas statornice în hotărîrea lor, este de părere, a li se aproba tunderea lor în schima monahală. Pentru care cu respect supune S-tului Sinod.

(ss) † *Dionisie al Buzelui*

(ss) † *Ioanichie al Romanului*

(ss) † *Nifon N. Ploestenu*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Episcop al Buzelui, raportor*, citește următorul raport al comisiunei de petițiunii relativ la tunderea în monachism a sorei Rucsandra Jurașcu din Monastirea Giurgeni.

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

Comisiunea de petițiunii a S-tului Sinod, cercetând dosarul No. 385 pentru călugărire, al Sfintei Episcopii a Romanului, constată: Că sora Ruxandra Jurașcu, din jud. Vaslui, comuna Suhaleții, se află în sf. monastire Giurgeni, spre ispitire canonică, din anul 1896, April 1, cu ord. P. S. Episcop No. 707; văduvă prin decedarea soțului său, și în etate de 63; ani fără sarcini lumesci, precum se vede din actul No. 1253, din anul 1895, eliberat de Primăria comunei Suhaleții. În ispitirea canonică a fost cu multă rîvnă către monachism. Din toate rapoartele superioarei sf. monastiri rezultă, că numita soră a rămas statornică în hotărîrea sa.

Comisiunea, în vederea că toate condițiunile cerute de Regulamentul S-tului Sinod sunt satisfăcute, este de părere, a'i se aproba tunderea în monachism pentru care, cu respect, supune S-tului Sinod.

(ss) † *Dionisie al Buzelui.*

(ss) † *Ioanichie al Romanului.*

(ss) † *Nifon N. Ploestenu.*

Se pune la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei de petițiunii, relativ la cererea

a opt seminariști cu patru clase, cari cer a fi hirotonisiți preoți în comunele rurale:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

La Comisiunea de petițiunii a S-tului Sinod s'a primit petițiunea iscălită de opt Seminariști, cari au absolvit seminarul de 4 clase, prin care roșă pe S-tul Sinod a li se admite și lor să fie hirotonisiți preoți la comunele rurale.

Comisiunea având în vedere, că pozițiunea seminariștilor de 4 clase este regulată prin legea Clerului mureșean, care nu admite hirotonia unor atare seminariști, este de opinie a se pune această petiție la dosar și a se trece la ordinea zilei.

(ss) † *Ioanichie al Romanului.*

(ss) † *Dionisie al Buzelui.*

(ss) † *Nifon N. Ploestenu.*

Se pune la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu, raportor,* citește următorul raport al comisiunei de petițiunii, relativ la cererea preotului Marin C. Streinescu:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

La Comisiunea de petițiunii a Sfântului Sinod s'a trimis petițiunea preotului Marin C. Streinescu, institutor în urbea Găești, jud. Dâmbovița, prin care numitul preot arată, că fiind transferat de Onor. Minister al Cultelor și Instrucțiunei Publice ca Institutor de la Turnu Măgurele, jud. Teleorman, la Găești, a rămas fără biserică, și deci se roșă a fi plasat la vre-o biserică din județele Teleorman sau Dâmbovița.

Comisiunea, având în vedere, că numitul preot a fost dat în judecata Spiritualului Consistoriu al Sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei de Ministerul Cultelor și transferat spre pedepsă de la școla primară din Turnu-Măgurele la Găești, este de opinie, pe de o parte a se recomanda cazul I. P. S. Mitropolit Primat, Chiriarihul respectiv, spre a regula cele ce va crede de cuviință cu acest preot; iar pe de alta a trece la ordinea zilei.

(ss) † *Ioanichie al Romanului.*

(ss) † *Dionisie al Buzelui.*

(ss) † *Nifon N. Ploestenu.*

Se pune la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu, raportor,* citește următorul raport al comisiunei de petițiunii, relativ la adresa Inaltei Locotenențe a sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei, prin

care se mijlocește a se da un preot la comuna Șotrelle din județul Prahova:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

La Comisiunea de petițiunii a S-tului Sinod, s'a primit adresa onor. Minister al Cultelor și Instrucțiunii Publice, sub No. 4439 din 5 Noiembrie 1896, însoțită de o copie după adresa Inaltei Locotenente Mitropolitane a Ungro-Vlahiei sub No. 4496/96, prin care se mijlocește la Sf. Sinod, că la parohia Șotrelle din jud. Prahova, ne fiind preot de mai mulți ani, să li se dea locuitorilor, cari sufer de lipsa de preot, pe preotul Iosif Opriș din comuna Uceia-Inferiură din Ardeal.

Comisiunea, având în vedere că, pe lângă citatele adrese nu se vede anexat nici un act, care să dovedească canonicitatea acestui preot, spre a se ști, dacă posedă învoirea canonică, cum și dacă nu este căzut în vre-o vină, care l'ar opri să serviască cele preoțești și considerând, că deja la noi în țară sunt o sumă de preoți supranumerari, cari, conform legii, trebuie plasați la parohiile vacante.

Comisiunea este de părere; a se pune la dosar citatele adrese și a trece la ordinea zilei, mai ales că cererea e destul de tardivă.

(ss) † *Dionisie al Buzelui.*

(ss) † *Ioanichie al Romanului.*

(ss) † *Nifon N. Ploestenu.*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu, raportor,* citește următorul raport al comisiunii de petițiunii, relativ la cererile a mai multor cântăreți din Iași și Némț, prin care cer a li se spori salariul:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

La comisiunea de petițiunii a S-tului Sinod s'a trimis două petițiuni adresate S-tului Sinod de mai mulți cântăreți din urbea Iași și din urbea Némțu prin care cer, ca să li se sporască salariul de ore ce, dic dînșii, că cu 50 lei lunar, cât li se plătesce actualmente, nu pot face față cheltueleur, ce au ca ómenii familiști.

Având în vedere, că poziția cântăreților ca și a întregului personal bisericesc este stabilită prin art. 28 din legea clerului Mirean, în care se specifică salariile, ce are a primi personalul clerical.

Considerând, că conform art. 34 din aceeași lege, bisericile care au avere, pot spori salariile personalului clerical, și deci cântăreții de la atari biserici se pot adresa epitropiilor respective.

Mai considerând, că sporirea salariilor personalului bisericesc nu se pôte face de S-tul Sinod, ci de Onor. Corpuri legiuitoare, sau de Onor. Guvern pe cale bugetară.



Pentru aceste considerațiuni, Comisiunea este de părere a se pune la dosar menționatele petițiuni și a trece la ordinea Țilei.

- (ss) † *Dionsie al Buzăului*  
 (ss) † *Ioanichie al Romanului*  
 (ss) † *Nifon N. Ploeștenu*

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei*: In cât privesce pe comisiunea, la care s'aũ trimes petițiunile, despre cari este vorba, înțeleg să facă raportul, în sensul în care l'a făcut; dar în cât privesce pe autoritatea Bisericească, eũ nu sunt de idee să trecem la ordinea Țilei și să punem petițiunile la dosar, dupre cum a conchis comisiunea. Acești ómenĩ, acești servitorĩ aĩ Bisericeĩ sau funcționari bisericesci, cum voiți să-i numiți, aũ dreptul să reclame. Prin urmare, noi nu putem să trecem la ordinea Țilei și să punem petițiunile lor la dosar, ci să le recomandãm D-lui Ministru de Culte, ca D-sa să intervină la autoritatea competentă, pentru a le satisface nevoile. Acésta am avut de Țis și rog pe S-tul Sinod, să primescă propunerea mea.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte*: Sunt douė opinii: 1) Sunt conclusiunile raportului comisiunei de a trece curat și simplu la ordinea Țilei; pe urmă este propunerea I. P. S. Mitropolit al Moldovei, ca aceste petițiuni să se recomande Guvernului. Prin urmare, eũ conform regulamentului, pun la vot propunerea I. P. S. Mitropolit al Moldovei ca cea mai depărtată. Cine este pentru să binevoiască a ridica mâna.

S'a primit.

*P. S. Arh. Nifon Ploeștenu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei de petițiuni, relativ la preotul Ión Burcă:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

La comisiunea de petițiuni a S-tului Sinod s'a trimis petițiunea, înregistrată la No. 294 din 25 Octombrie 1896, adresată S-tului Sinod de Economul Ión Burcă, prin care cere, să fie plasat la vre o biserică.

Comisiunea, având în vedere, că numitul preot prezentând carte canonică din partea P. S. Episcop al Argeșului, a fost orînduit pe ziua de 1 Ianuarie 1897 de către I. P. S. Mitropolit Primat ca preot supra numerar la biserica Sf. Voievođi din Capitală, unde servește și ac-

tă-qi, este de opinie a se pune această petițiune la dosar, și rógă pe S-tul Sinod a trece la ordinea ȓilei, de ore-ce cererea nnnmitulúi preot a fost satisfăcută.

(ss) † *Ioanichie al Romanului*

(ss) † *Dionisie al Buzėului*

(ss) † *Nifon N. Ploestėnu*

Se pune la vot conclusiunile raportulúi și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploestėnu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei de petițiunii, relativ la călugărirea surorei Sofia Christea din Monastirea Paserea:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne*

Comisiunea de petițiunii a Sf. Sinod, luând în cercetare adresa Sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei, sub N. 2235 din 1897, precum și actele de călugărire ale surorei Sofia Cristea din Monastirea Pasărea, înaintate St. Sinod pe lângă citata adresă, a constatat cele următoare:

Sora Sofia Christea este născută în comuna Fundeni Gherase, din Județul Ilfov, în anul 1874, n'a fost căsătorită nici odată și se bucură de frumósă reputație în societate, precum rezultă din certificatul No. 343 din 1897, liberat de primarul Comunei Fundeni Gherase. Actualmente este paracliseriță la Monastirea Pasărea, unde a fost primită cu ordinul Sf. Mitropolii No. 1678 95 și în tot timpul de ispitire canonică a dat doveđi vėdite de supuere, onestitate și moralitate, calităđi cari dovedesc, că are evlavie și dragoste către monahism.

Comisiunea, vėdėnd pe de o parte, că numita soră posedă tóte actele cerute de regulament, iar pe de alta apreciind frumósele recomandațiuni, ce ı face starița, prin raportul No. 24,97, este de părere a ı se aproba călugărirea.

(ss) † *Iónichie al Romanului*

(ss) † *Dionisie al Buzėului*

(ss) † *Nifon N. Ploestėnu*

Se pune la vot conclusiunile raportulúi și să primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploestėnu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei de petițiunii, relativ la apelul preotului Ión Cernăianu, din comuna Godinești, jud. Gorj:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

La Comisiunea de petițiunii a Sf. Sinod, s'a trimis apelul preotului Ioan Cernăianu, din cătunul Racoți, com. Godinești, Județul Gorj, Eparhia Râmnicului Noul Severin, apel făcut în contra sentinței de catheri-

sire cu No. 38 din 13 Februarie 1896, pronunțată de spiritualul Consistoriu al acelei Eparhii.

Apelul este făcut în termenul legal, precum rezultă din referatul No. 1 din 15 Octombrie 1896, făcut de Directorul Cancelariei Sf. Sinod, precum și din dovada de primirea sentinței și apelul primit la S-tul Sinod,

Iată, în resumat, acușațiunile ce s'aũ adus numitului preot și pe basa cărora a fost caterisit.

În ziua de 9 Martie 1893, între locuitorii din cătunul Racoții, com. Godinesci, Jud. Gorj și între locuitorii comunei Retezul, din Județul Mehedinti, s'a întâmplat o încãerare sãngerosã, dându-se focuri de puscã din ambele pãrți (din care luptã 6 combatanți aũ fost rãniți) pentru o pãdure pronumitã Petacu, care, se dice cã, aparține Racoțenilor, dar pe care Retezenii pretind a fi a lor, și în acẽstã credințã a lor nãvãliserã în pãdure și tãiau arbori ca din proprietatea lor. De aci s'a început încãerarea sãngerosã, la care, se crede cã, a luat parte și caterisitul preot Ión Cernãianu, împreunã cu alți 13 inși. Casul constatându-se de autoritãțile civile, în urma hotãrãrii Camerei de punere sub acusație a Curței de apel din Craiova. a fost trimis înaintea Curței cu jurați din Gorj și numita curte, prin verdictul juraților, condamnã pe preotul Ión Cernãianu la un an închisore pentru faptul cã, în ziua de 9 Martie 1893, numitul preot cu bunã sciințã a ajutat și a asistat în lupta sãngerosã dintre locuitorii Racoțeni și Retezeni, închisore care a și suferit-o în penitenciarul preventiv din Gorj. Casul de fațã raportându-se de Protoereu P. S. Episcop respectiv, dupã ce recursul fãcut de Înalta curte de Casație a fost respins, prin hotãrãrea cu No. 24 din 18 Maiu 1894 ca nafondat, și P. S. Episcop prin apostila pusã pe raportul Protoiereului, care a cercetat casul în localitate în lipsa preotului, îl dã în judecata Spiritualului Consistoriu, Spiritualul Consistoriu, dupã ce însãrcineazã pe unul din membrii sãi, sã facã un referat, pentru a rãta peripețiile, prin care a trecut procesul numitului preot, sorocesce procesul pentru ziua de 23 Sept. 1895.

În ziua defiptã, Consistoriul ascultãnd deposițiunile martorilor și avẽnd în vedere, certificatele liberate de Primarul din Godinesci și Retezi, cum cã numitul preot nu este vinovat de ce i se imputã, de ore-ce în ziua de 9 Martie 1893, când s'a întâmplat acea luptã sãngerosã, dînsul lipsea din comunã, fiind dus cãlare în com. Tismana, de unde s'a întors tocmai spre sãrã, condamnã pe numitul preot, în acord cu conclusiunile P. C. Revisor Eparhial, sã fie oprit de la ori ce lucrare preotescã pe timp de un an de zile.

Președintele Consistoriului, cu raportul No. 664 din 1895, supunẽnd sentința cu No. 350 spre aprobarea P. S. Chiriarih, P. S. Sa prin apostila pusã pe acest raport, înapoiazã acea sentințã Consistoriului, spre a o revisui, de ore-ce la pronunțarea ei Consistoriul n'a avut în vedere dispozițiunile art. 13 alin. 4 din legea clerului mirãn și mai ales pentru cã circumstanțele atenuante, acordate preotului Cernãianu prin acea sentințã, nu schimbã întru nimic natura juridicã a causei.

Președintele Consistoriului primind ordinul Episcopal cu No. 3244

din 4 Decembrie 1895, prin care 'i se ordonă revisuirea sentinței, so-rocesce procesul pentru ziua de 13 Februarie 1896, când, iarăși în de-acord cu concludsiile P. C. Revisor, reformeză sentința cu No. 350/95 și caterisese din trépta preoției pe preotul Ion Cernăianu, din com. Godinești, Jud. Gorj. Numitul preot, prin petițiunea înregistrată la No. 614 din 24 Februarie același an, reclamă P. S. Episcop, că dacă 'i s'a revisuit sentința și a fost caterisit, apoi acesta se datoresce faptului că, la desbaterile procesului și formularea sentinței, a asistat și D-nul Siretenu, Directorul Cancelariei Sf. Episcopii, care a cerut caterisitului preot în două rînduri să 'i dea țece napoleoni, dacă nu voesce să 'și piardă popia și preotul neavînd de unde să 'i dea acești bani, D-nul Siretenu s'a supărat și a înfluențat—ține dînsul—asupra Membrilor Spiritualului Consistoriu, spre a 'l caterisi, P. S. Episcop trimite această reclamă a preotului caterisit la o comisiune, ca să cerceteze faptul. Președintele acelei comisiuni, prin raportul No. 4 din 19 Aprilie 1896, arată că, nu este adevărat faptul, care se impută D-lui Siretenu și 'și motivează acesta pe deposițiunile martorilor, luate sub prestare de jurămînt în Biserică.

Comisiunea de petițiuni a S-tului Sinod, studiind cu deamănuntul tóte actele din dosarul caterisitului preot Cernăianu și avînd în vedere temeiurile invocate de caterisitul preot în apelul său, înaintat S-tului Sinod;

Avînd în vedere art. 57 din regulamentul Consistoriilor Eparhiale, care glăsuesce ast-fel: „Procesul Verbal, împreună cu opinia Consistoriului, se înainteză de Președinte Chiriarhului respectiv, cu deosebit raport. Chiriarhul primind raportul Președintelui Consistoriului, împreună cu Procesul Verbal ce conține hotărîrea Consistoriului, aprobă această hotărîre, care îndată va fi adusă la îndeplinire, conform celor arătate în art. 89, 90 și 91 din Regulamentul legii Clerului mirén“.

Maî avînd în vedere, că nici un articol din lege saū Regul. Clerului mirén nu dă drept Chiriarhului, de a modifica saū revizui o sentință pronunțată de Consistoriu, fie pedepsele pronunțate printr'insa ori cât de ușóre, saū ori cât de grele;

Considerând că, fără temei legal P. S. Episcop al Râmnicului a ordonat revisuirea sentinței No. 350 din 1893 și numai pe motivul, că Consistoriul a scăpat din vedere un articol din lege la pronunțarea sentinței;

Maî considerând că, Directorul Cancelariei n'avea dreptul, dupre lege, să asiste la desbaterile procesului de revisuirea sentinței, fapt care a dat loc la reclamațiunii din partea preotului caterisit;

În baza acestor considerațiuni și pe temeiul art. 88 din Regulamentul Consistoriilor, care glăsuesce: „Dacă S-tul Sinod va găsi că, proce-dura Consistoriului n'a fost bine îndeplinită, saū că legile ori regulamentele n'a fost bine aplicate, ori că s'a comis esces de putere, va avea dreptul, să caseze sentința Consistoriului și să trimită cauza, a se judeca de un alt Consistoriu din o Eparhie limitrofă“.

Comisiunea de petițiuni a S-tului Sinod, întemeiată și pe principiul, că maî bine este ca un fapt să fie judecat de două saū de trei ori,

de cât să se pronunțe asupra lui o judecată nedreptă, și pentru a nu se da ocaziune caterisitului preot să se mai jeluiască; ba că 'i s'a cerut 10 napoleoni de Directorul Cancelariei Sf. Episcopii, ba că ar fi dus păstrăvi pe la Membrii Consistoriului, spre a 'i ușura, pedépsa ce 'i se cuvine, *este de opinie, comform art. 89 din Regulamentul Consistoriilor, să se caseze sentința de caterisire, pronunțată de Spiritualul Consistoriu al Eparhiei Râmnicului N. Severin, pronunțată contra preotului Ión Cernăianu din com. Godinesci, Județul Gorj și să se trimetă împreună cu întregul dosar al cauzei de către Președintele S-tului Sinod, la una din Eparhiile limitrofe, spre a se judeca din nou cauza.*

Acesta fiind rezultatul cercetărilor și opiniunea Comisiunei de petițiuni în cazul de față, cu cel mai profund respect 'l supune la cunoștința și aprecierea S-tului Sinod, spre a dispune, cele ce va crede de cuviință.

(ss) † *Ioanichie al Romannlui*

(ss) † *Dionisie al Buzăului*

(ss) † *Nifon N. Ploșteanu*

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Eă, ca Chiriarh respectiv, nu mă opun la acéstă părere, ca cazul acestui preot să se trimită, comform legei, în cercetarea unui alt consistoriū.

*I. P. S. Mitropolit Primat:* P. P. S. S. Părinți, ați ascultat conclusiunile raportului, care ȳic, ca acest cas să se trimită în cercetarea din nou la unul din consistoriile limitrofe. Prin urmare P. P. S. S. Văstre, dacă nu aveți nimic de obiectat, eă pun la vot atât casarea sentinței de caterisire, pronunțată de Consistorul Eparhiei Râmnicul, cum și trimiterea acestui cas la Consistorul Eparhiei Argeșului. Cine este pentru să bine voiască a ridica mâna.

S'a primit.

Prin urmare dosarul afacerii se va trimite de către Cancelaria Sf. Sinod la Eparhia Argeșului.

*P. S. Arh. Nifon Ploștenu, raportor,* citește raportul comisiunei pentru cercetarea cărților de cântări bisericesci, relativ la manualul de Musică al D-lui G. Dima:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

La comisiunea pentru cercetarea cărților de Musică a S-tului Sinod, s'a trimis petițiunea D-lui G. I. Dima, profesor de Musica vocală în Iași, însoțită de un manual imprimat intitulat: „Axiónele Sărbătorilor Impărătesci“, prelucrate și scrise pe notațiunea liniară de numitul profesor, cu invitațiune de a cerceta acest manual și de a refera.

Comisiunea având în vedere, că numitul profesor are o deosebită reputațiune în lumea musicală;

Având în vedere, că deja S-tul Sinod a mai aprobat numitului profesor încă un op musical, intitulat: „Colecțiune de cântări Bisericești,” care conține cele trei liturgii, a Sf. Ión Chrisostom, Sf. Vasile și Gri-gore, scrise tot pe note liniare;

Mai având în vedere, că noua lucrare, ce presintă S-tului Sinod, nu este de cât o completare a opului deja aprobat, căci conține axiónele tuturor prasnícilor de preste an;

Considerând, că din cercetările, ce s'aú făcut de Comisiune acestui manual, s'a constatat că: Axiónele Prasníciale, compuse de Fericitul Ma-carie pe Musica Orientală, n'aú fost alterate nici de cum prin punerea melodiei pe note liniare, ci din contră autorul 'și-a dat tóte silințele a reproduce, pe cât 'i-a fost posibil și pe cât permite Musica cu note liniare, frumusețea și farmecul, ce conțin melodiile originale;

Mai considerând, că opul de față este folositor nu numai acelora, cari cunosc ambele musicii, ci și acelora, cari cunosc numai notele li-niare, spre a vedea melodiile frumoșe, ce conțin asemenea axióne;

Comisiunea, în basa acestor considerațiuni și a cercetărei ce a făcut manualului, este de opiniune și rógă pe S-tul Sinod a acorda Inalta Sa aprobare manualului amintit.

Acesta fiind rezultatul cercetărilor Comisiuneii, cu cel mai profund respect 'l supune la cunoscința S-tului Sinod.

(ss) † *Iónichie al Romanului.*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Nifon N. Ploesténu.*

Punându-se la vot conclusiile raportului, se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor,* citeșce următorul raport al comisiuneii pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale jurnalului «Biserica Orthodoxă Română», relativ la proiectul de budget al Tipografiei pe anul bud-getar 1897/98 și al Litografiei cu suplimentul său:

*Inalt Prea Sfințite Stăpânc,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei cărților bisericești și ale Jurnalului S-tului Sinod, întrunindu-se în ziua de 13 a. c. în lo-calul Tipografiei și luând în cercetare proiectul de budget al Tipografiei pe exercițiul 1897—98, înaintat cu Raportul înreg. la No. 208 din 11 Octombrie 1896, precum și proiectul de budget al Litografiei cu supli-ment, cu raportul înregistrat la No. 32 din 28 Aprilie a. c. a constatat următoarele:

A. Veniturile prevădute în proiectul de buget al Tipog-	L E I B.
pografiei, ating cifra de . . . . .	93006 80

Aceste venituri se compun din paragrafele următoare:

## PROCESE VERBALE

I. Bani în casă la 1 Octombrie 1896. . . . .	2550	
II. Rămășițe de încasat de la Protoereii la 1 Octombrie 1896, pentru cărți bisericești . . . . .	31265	60
III Din imprimatul jurnalului . . . . .	14040	—
IV. Venituri extraordinare și anume: tipărituri, desfacere de cărți, etc. . . . .	22200	—
B. Cheltuelile prevădute în proiectul de buget al Tipografieii ating cifra de: . . . . .	71753	12
Iar cheltuelile litografiei: . . . . .	22780	—
Adică în total cifra cheltuelilor se urcă la: . . . . .	94533	12
De unde se vede că proiectul de buget se presintă la cheltueli cu un deficit de. . . . .	1526	32
Aceste cheltueli sunt împărțite pe paragrafe precum urmază:		

### *La Tipografie:*

§. I. Plata personalului administrativ . . . . .	6960	—
§. II. Plata personalului de culegătorie. . . . .	11160	—
§. III. Plata personalului atelierului de mașini . . . . .	5400	—
§. IV. Material tipografic: . . . . .	35000	—
§. V. Cheltueli de legătorie: . . . . .	4000	—
§. VI. Material combustibil: . . . . .	1500	—
§. VII. Cheltueli de cancelarie și de corespondențe: . . . . .	480	—
§. VIII. Cheltueli mărunte și extraordinare: . . . . .	1000	—
§. IX. Remisa de 20% Protoerilor la suma de 31 mii 265 lei 60/100 . . . . .	6253	12

### *La Litografie:*

§. I. Personalul Litografiei: . . . . .	8280	—
§. II. Material litografic: . . . . .	12000	—
§. III. Combustibil: . . . . .	500	—
§. IV. Cheltueli extraordinare. . . . .	2000	—

Cifra veniturilor a rămas nemodificată. Dar la cheltueli, cari preum am spus mai sus, se încheie cu un deficit de 1526 lei 52/100, Comisiunea opinază a se introduce următoarele modificări:

La § II al cheltuelilor Tipografieii cu plata personalului de culegătorie; având în vedere cererea aici anexată și înregistrată la No. 56 din 1 Mai a. c. a trei lucrători vechi ai Tipografieii, culegători de clasa I; Comisiunea, pentru priceperea și silința lor la lucru, a propus a li se spori salariul cu câte 10 lei lunar. Acest spor se urcă la cifra de 360 lei pe an, ceea ce sporesce suma totală a cheltuelilor acestui articol de la 3960 la 4320 lei.

La § III. Personalul atelierilor de mașini.

Având în vedere înființarea motorului cu gaz, Comisiunea propune a se șterge cei 3 rotari a câte 60 lei pe lună și a se prevedea doi servitori cu câte 65 lei pe lună. De aci rezultă o reducere de 600 lei pe an.

La § IV. Materialul Tipografieii.

Comisiunea propune a se scădea cifra cheltuelilor de la 35,000 la 30,000 lei. De aci rezultă o reducere de 5000 lei.

Ast-fel proiectul de budget al Tipografiei și Litografiei a fost admis cu un adaus de lei . . . . . 360  
și cu o reducere de 5600 lei la cheltueli . . . . . 5600

5600

360

Prin urmare cu o reducere de lei . . . . . - . . . . 5240

	LEI	B.
Scădând această sumă din cifra de . . . . .	94553	12
Totalul cheltuelilor propuse pentru Tipografie și . . .	5240	—
Litografie, suma totală a cheltuelilor pe exer- . . . . .	89313	12
cițiul 1897—1898 rămâne de: . . . . .	93006	80
Pe când a veniturilor este de: . . . . .		
Proiectul de budget al Tipografiei și Litografiei cu mo- dificările introduse de Comisiune, se încheie așa dar cu un excedent de lei . . . . .	3713	68
Din acest escedent scădând apoi datorile ertate, ce se urcă la suma de peste 1500 lei, proiectul de budget al Tipografiei și Litografiei se încheie cu un escedent în sumă rotundă de lei . . . . .	2000	—

Și având în vedere, că la venituri figurază suma de peste 30000 lei ca debit la Protoierei și că nu se pôte sci cu precisiune suma ce se va incasa în decursul anului, situațiunea financiară a Tipografiei nu se pôte numi tocmai prosperă.

Acesta fiind rezultatul lucrărilor sale, Comisiunea cu tótă smerenia 'l supune la deliberarea și aprobarea S-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* După cum se vede din conținutul raportului, acest proiect de budget nu are nici un excedent, ba chiar este în deficit.

*P. S. Episcop al Argeșului:* În adevăr, acest proiect de budget, cum s'a prezentat la început dă un deficit; dar în urma reducerilor făcute de comisiune s'ar părea că are un excedent, dar și acesta nu este real, dacă nu se va putea incasa.

*P. S. Arh. Calistrat Bârlădenu:* În budgetul Tipografiei la venituri s'a trecut suma de 14,040 lei, cari bani să se incaseze pentru imprimatul jurnalului «Biserica Ortodoxă Română». Eă ca președinte al acestei instituțiuni



mă simt dator să dau o mică explicație După informațiile căpătate de comitetul redactor de la ómenii competenți în materie de tipografie, am putut vedea, că Jurnalul «Biserica Ortodoxă Română» s'ar putea imprima cu o cifră mai mică lunară sau anuală. Șcim, că mai înainte Jurnalul se tipărea în 5 còle de tipar.

*Voci:* În 6 còle.

*P. S. Arh. Calistrat Bârlădenu:* Actualmente se tipăresce în 7 còle.

*P. S. Episcop al Argeșului:* Numărul din urmă este de 8 còle,

*P. S. Arh. Calistrat Bârlădenu:* Și în număr de exemplare de 5800 și o sută de exemplare pe hârtie mai bună. Jurnalul s'a plătit mai înainte cu 1000 lei lunar pentru imprimat. P. S. Director în mai multe ocașuni ne-a arătat nemulțumire, că această cifră ar fi minimă și să o mai mărim; așa că în cele din urmă de la Aprilie s'a plătit pe Aprilie și Maiu cu 1250 lei lunar. Dl. Erbicenu spune că, punând la socotelă hârtia, tiragiul și plata lucrătorilor, s'ar putea plăti cu 800 lei lunar.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovenu:* Cu 900 lei lunar.

*P. S. Arh. Calistrat Bârlădenu:* Dar ca să aibă un beneficiu, să'l plătim cu 900 lei lunar. Noi am ȃis să'l plătim cu 1000 lei. Dar în vedere că scăđându-se abonamentul, care era pentru preoți de la 12 lei la 10 lei, ar fi un deficit de 1000 lei, eu aș ruga pe S-tul Sinod să facă această reducere, ca să plătim 1000 lei lunar. În cas contrariu când P. S. Director al Tipografiei ar spune că este imposibil a primi această sumă, să ne dea voie să contractăm noi hârtia, să ne dea lucrători și tiparul și să plătim numai tragerea și atunci toate cheltuelile s'ar ridica numai la 4 sau 5 sute lei lunar. P. S. Director știe ca și mine, că aceste două instituțiuni, adică Tipografia și Jurnalul sunt ale S-tului Sinod și noi nu profităm nimic, ci numai diurna, care o avem lunar. Prin urmare, eu cred, că va conveni și P. S. Șa cu mine ca să primescă această sumă de 12 mii de lei anual, pentru imprimatul Jurnalului «Biserica Ortodoxă Română».

*P. S. Arh. Valerian Râmnicenu:* Cestiunea plății Jurnalului a fost sulevată de P. S. Sa și în altă sesiune

și Sf. Sinod a luat măsura, ca Comitetul redactor să se înțeleagă cu Directorul Tipografiei asupra cheltuelilor și așa se și urmădește. Intru acesta am stat noi la tocmeală și am convenit ca să se plătescă de comitet Tipografiei 1170 lei. Am mers cu această regulă câte-va luni de zile. Luând însă pe urmă sēma, că pretențiunile Comitetului erau mari, ca să punem material bun, de calitate alēsă, nu cum era mai înainte, și numărul Jurnalului mult mai mare, am vădeut, că nu eșim la socotelă, pentru că mai puneam din pungă și au protestat la Comitet. Comitetul a cercetat și a vădeut, mai ales că cerea să le facem și benzele și a convenit în urmă, ca să plătescă Tipografiei 1250 lei și a mers cu această plată de la 1 Ianuarie până în present. Dovadă că Comitetul a constatat această cheltuială, este că și în suplimentul său de budget, ce s'a înaintat S-tului Sinod spre aprobare a pus suma de 1250 lei. Inșă ce se întâmplă. Direcțiunea, când a prezentat budgetul era pe la Octombrie și noi am prezentat cum era atunci plata de 1170 lei; de atunci n'am mai făcut altă sporire. Comisiunea când a vădeut cu ce erori presintă budgetul Comitetul redactor și că în proiectul de budget cere ca să se consfințească suma de 1250 lei, am convenit la o învoelă, ca să reducem din budgetul Comitetului suma, care era prevădeută de 1250 lei și se rămână acea propusă de Direcțiune la cifra de 1170 lei și am dis, că primesc condițiunea acesta, cu atât mai mult, că am auđit propuindu-se și altă versiune anume: că se pote reduce o colă din broșura Revistei.

Dacă No. Jurnalului se reduce cu o colă, nouē ne convine și ne mulțumim cu cifra de 1170 lei; dacă însă nu se reduce o colă, noi nu ne putem hotărî, dar vom trece deficitul la cheltueli, ca să fie pace. Noi primim ideia Comisiunei și să fie suma de 1170 lei imprimatul, fără alte adaose, care la trebuință se vor efectua cu plată.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* După cele expuse atât de Președintele Jurnalului Biserica Orthodoxă Română, cât și de P. S. Director al Tipografiei, eū aș propune acesta ca conciliant: ca anul acesta să mergem așa cum ați convenit, dupre cum a aratat'o și raportul; și la toamnă vom vedea dacă în adevăr Tipografia va avea un excedent mai mare, atunci negreșit se va reduce și fōea

Jurnalul «Biserica Ortodoxă Română». Până atunci însă v'ași ruga să votăm concluziunile raportului Comisiunei.

Ne mai cerând nimeni cuvîntul se pun la vot concluziunile raportului comisiunei și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Jurnalului, relativ la un tablou de situațiunea Tipografiei pe anul bugetar 1896—1897:

*Inalt Prea Sănțite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericești și ale Jurnalului S-tului Sinod, observând tabloul de situația financiară a Tipografiei pe exercițiul 1896/97, înaintat de Direcțiunea Tipografiei cu raportul înregistrat la No. 33 din 28 Aprilie a. c. și transportându-se în ziua de 12 ale curente la Tipografie, a constatat, că veniturile și cheltuelile sunt efectuate în marginele bugetare și că se află trecute regulat în condiți.

De aceea, Comisiunea opinéază a se descărca Direcțiunea de gestiunea anului bugetar trecut, în care intră și deficitul arătat în raportul aceleași Direcțiuni. înregistrat la No. 55 din 20 Aprilie 1896, precum și cheltuelile de reparațiuni aprobate prin raportul înregistrat la No. 160, din 24 Mai 1896.

Resultatul acesta, Comisiunea cu totă smerenia l aduce în deliberarea S-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*  
 (ss) † *Gherasim al Argeșului*  
 (ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pun la vot concluziunile raportului și se primesc.

*P. S. Athanasie Craiovénu, raportor*, citește următorul raport al Comisiunei, pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Jurnalului relativ la cedarea unei porțiuni de teren pentru clădirea unei magasi la Tipografie:

*Inalt Prea Sănțite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericești și ale Revistei S-tului Sinod, luând în cercetare raportul Direcțiunei Tipografiei înregistrat la No. 222, din 15 Octombore 1896, de a se ceda Tipografiei o porțiune de teren din grădina Sf. Mitropolii și anume, din partea ce vine în linie cu stabilimentul Tipografiei.

Considerând, că de și Tipografia are trebuință de niscă încăperi, care să servescă de magasie pentru depositul de hârtie, pentru un atelier de

legătorie și pentru o librărie, totuși având în vedere, că înființarea atelierului de Litografie reclamă o cheltuială anuală de lei 22,780, după cum se vede din bugetul pentru Litografie, ce este admis.

Comisiunea este de părere, a se amâna construcțiunea, până ce Tipografia va dispune de fondurile necesare.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu.*

Se pun la vot concludsiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, citește următorul raport al Comisiunei, pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Jurnalului, relativ la greutățile ce întâmpină la ștampilarea cărților:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericesci și ale Jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare raportul Direcțiunei Tipografiei înregistrat la No. 56, din 25 Aprilie 1896, combinat cu raportul aceleași Direcțiunii, înregistrat la No. 32 din 19 Martie 1896, relativ la greutățile ce întâmpină cu ștampilarea cărților aflătoare în depositul Tipografiei, după cum îi fusese ordonat de Sf. Sinod.

Având în vedere, că în adevăr această operațiune săvârșită, după cum dispusese Sf. Sinod, este foarte costisitoare pentru Tipografie, afectând o parte însemnată din venitul ei.

Considerând, că măsura propusă de Direcția Tipografiei cu raportul său No. 276, de la 18 Noembre 1895, și anume de a se ștampila fiecare carte la mașină, când se imprimă, este și practică și necostisitoare.

Pentru aceste considerațiuni, Comisiunea opinază a se aproba măsura propusă de Direcție, cu adăogirea, ca terminând imprimarea unei cărți, Directorul Tipografiei împreună cu Directorul Cancelariei S-tului Sinod să încheie un proces verbal constatător de numărul de exemplare, în care a eșit acea carte de sub presă.

Procesul verbal, semnat de ambii directori și făcut în duplu exemplar, se va depune unul în Arhiva S-tului Sinod, iar cel-alt se va păstra în Arhiva Tipografiei.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pun la vot concludsiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, citește următorul raport al Comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Jurnalului:

grafiei și ale Jurnalului relativ la greutățile ce întâmpină la ștampilarea cărților:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericești și ale Jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare raportul Direcțiunii Tipografiei, înregistrat la No. 62, din 26 Aprilie 1896 de cuprinderea, că la ștampilarea cărților aflătoare în depositul Tipografiei s'aŭ găsit, că numărul cărților diferă în plus s'aŭ în minus de numărul ce s'aŭ constatat la predarea lor de fostul Director. De aceea, actualul Director însciințeză, că pentru diferențele ce se vor afla la ștampilare și declină răspunderea.

Comisiunea având în vedere, că nu toate cărțile sunt stampilate și că numărul lor în total se poate constata numai după actele încheiate la predarea și luarea lor pe sémă, opinéză asupra sus citatului raport a se trece la ordinea țilei.

(ss) † *Silvestru al Hușilor.*

(ss) † *Gherasim al Argeșului.*

(ss) † *Ath. M. Craiovénu.*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Atanasie Craiovénu, raportor*, citește raportul Comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Jurnalului, relativ la un tablou privitor pentru cheltuelile jurnalului.

Punându-se la vot conclusiunile raportului, se primesc.

*I. P. S. Mitropolit Primat*: Ordinea de ții fiind epuizată, ridic ședința și cea viitoare va fi pe mâine, 15 Maiu orele 2 p. m.

Ședința se ridică și se anunță cea viitoare pentru joi 15 Maiu, orele 2 p. m.

Președinte: **Iosif Mitropolit Primat.**

Secretar: *Arh. Athanasie Craiovénu.*

*Ședința din 15 Mai 1897.*

Ședința se deschide la orele 2 p. m sub președinția I. P. S. Mitropolit Primat, fiind față și D-nul Ministru al Cultelor.

Se face apelul nominal și răspund prezenței 15 P. P. S. S. Membri.

Se citește sumarul ședinței precedente și se aprobă. Se comunică și se citește de la biu.ouă scrisoarea primită din partea Muntelui Sinaia, cu traducerea ei în limba română, ca răspuns la scrisoarea ce 'i s'a trimes din partea S-tei Mitropolii a Ungro-Vlahiei, cu privire la realegerea și instalarea I. P. S. Mitropolit Primat D. D. Iosif.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Și această scrisoară se va tipări împreună cu cele-lalte, când va veni restul de la cele-lalte biserici.

Se comunică de la biuroū cererea parohiei Buna-Vestire din județul Romanați, prin care rōgă pe S-tul Sinod, a mijloci la autoritățile în drept, spre a dispensa pe cântăreții bisericesci de serviciul concentrărilor ca milițieni și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, cererea locuitorilor din cătunele Valea Iașului și Bărbălătesci din județul Argeșiū, prin care cer a se recunoșce ca parohie biserica din cătunul Valea Iașului și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, cererea Starețului Schitului «Prodromul» din Muntele Athos, prin care rōgă pe S-tul Sinod să dăruiască acelui Schit, una din presele cele vechi ale Tipografiei cărților bisericesci și se trimite la comisiunea pentru luarea socotelilor.

Idem, adresa S-tei Episcopii a Hușilor, pe lângă care înainteză un supliment de tablou pentru modificări de parohii și se trimite la comisiunea pentru regularea parohiilor.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu, raportor,* citește următorul raport al comisiunei de petițiuni, relativ la preotul Dimitrie Marcovicî, sub-Econom la spitalul Colintina:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne*

La comisiunea de petițiuni a S-tului Sinod s'a trimis petițiunea înregistrată la No. 111/97, adresată S-tului Sinod de preotul Dimitrie Marcovicî, de fel din Banat, și actualmente sub-econom la Spitalul Colentina din București, prin care numitul preot, pe de o parte arată, că comuna Sânt-Micloșul mare din Banat, unde a slujit în calitate de preot greco-oriental fiind săracă și neputând susține două preoți, a fost nevoit a o părăsi, și a venit în Capitală spre a 'și procura mijlocele de trai mai cu înlesnire; iar pe de alta pe basa actelor ce alătură la petițiunea sa, cere I. P. S. Mitropolit Primat, a 'l plasa la una din Bisericile Capitalei, spre a servi ca preot.

Numitul preot înainteză pe lângă petiția sa și următoarele acte:

1) Un act de botez, liberat de parohul din com. Maerele-vechi din Temișóra, din care rezultă, că preotul Dimitrie Marcovici este uăsent în anul 1840 Septembrie 4 din părinți legitimi și de religie greco-orientală anume Petru și Mitra Marcovici; și botezat în religia Orthodoxă în aceeași comună în ziua de 7 Septembrie 1840.

2) O copie de atestat liberat de Direcția Gimnasiului Romano-Catolic din Temișóra, din care se vede, că numitul a absolvit V clase gimnasiale.

3) Un atestat liberat de Direcția institutului teologic din Vêrșeș, din care se vede că numitul a trecut cursurile teologice de 3 ani la acel institut, cu note bune și conduită bună.

4) Un atestat oficial sub No. 241,97 subscris de P. S. Sa Ión Mețianu, Episcopul Aradului, din care reese că Dimitrie Marcovici a fost chirotonit diacon la 2 Februarie 1867, iar la 5 Februarie același an a fost chirotonit preot, și numit capelan în parohia Toracul-Mare.

5) Un atestat liberat de Episcopul Nicanor Popovici din Temișóra, sub No. 888 din 1893, prin care se atestă, că preotul D. Marcovici, cât a servit ca preot la Sfânt Mieloșul mare, a avut purtări bune și n'a fost nici odată chemat la judecata Consistoriului.

6) Un atestat iscălit de mai mulți locuitori creștini greco-orientali din Sf. Mieloșul mare, din care reese, că preotul D. Marcovici în timp de 7 ani cât le-a servit ca preot a avut o conduită exemplară.

7) Un atestat liberat de Prot. presbiterul Paul Tempea, din 10 Aprilie 1886, prin care se arată, că numitul preot timp de 19 ani cât a slujit ca preot la Toracul mare a avut purtări frumoșe.

8) Un decret prin care e numit Director al școlei din Toracul Mare.

9) Un act de bună purtare de la Primăria Toracul Mare.

10) O învoire canonică dată de Episcopul Nicanor, prin care se arată, că pr. Dimitrie Marcovici cât a stat în Temișóra n'a fost cădută în nici o vină, și că are voie a oficia cele preoțesci, unde va fi primit.

11) O declarație legalisată de judele ocolului II din Capitală prin care numitul preot se lepădă de orice protecție streină.

12) Un certificat sub No. 1048/97 liberat de Direcția Senatului Român, din care se vede, că preotul D. Marcovici a dobândit calitatea de cetățen Român.

13) Adresa Primăriei sub No. 30993/95 prin care numitul preot, este numit în funcțiunea de calculator la Statistică.

14) Un certificat sub No. 8595 96 din partea Eforiei Spitalelor Civile, din care se vede, că preotul D. Marcovici servește ca sub-Econom la Spitalul Colentina de la 1 Aprilie 1897.

15) O diplomă sub No. 448/68, liberată de Episcopul Procopie al Aradului pentru hirotonisirea numitului ca diacon și preot.

Comisiunea de și constată, că preotul Dimitrie Marcovici posedă atâtea acte, care probéză atât canonicitatea sa de preot orthodox, cât și capacitatea și moralitatea sa; totuși având în vedere, că numitul preot nu s'a prezentat înaintea Facultăței noastre de Teologie spre a fi examinat, comform regulamentului Facultăței, și a 'i egala titlurile sale teo-

logice cu titlul de licență în teologie, cerut de art. 13 din legea Clerului mirean, pentru a fi paroh sau diacon într'o parohie urbană și mai ales în Capitală.

Și considerând, că deja în Capitală sunt o sumă de preoți supranumerari, cari cer a fi numiți ca parohi, și Chiriarhia neavând locuri vacante nu le pôte satisface cererile.

Mai considerând, că în Capitală sunt preoți, cari au servit pe la bisericile desființate, și din lipsa de locuri vacante sunt atașați provisoriu pe la unele biserici:

În baza acestor considerațiuni, Comisiunea este de părere, a se amâna satisfacerea cererei pr. D. Marcovicî, până se vor ivi vacanțe și până ce Sântia Sa va dovedi, că posedă diploma de licențiat în teologie, cerută imperios de art. 13 din legea Clerului mirén.

Acesta fiind rezultatul cercetărilor Comisiunei, cu respect 'l supune la cunoscința S-tului Sinod, spre a dispune cele ce va crede de cuviință.

(ss) † *Ioanichie al Romanului*

(ss) † *Dionisie al Buzêului*

(ss) † *Nifon N. Ploesténu*

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* Am auzit în raportul citit de P. S. raportor Nifon Ploesténu numindu-se P. S. Episcop Nicanor și încă un nume de Procopie și altul de Metianu Episcop la Arad.

Nu șciam numirea Episcopii unde sunt numiți acești Episcopî; prin urmare am creșut, că trebuie să ne interesăm, să vedem de ce biserică țin acești Episcopî, cum se numesc Episcopii acestea ale căror Episcopî se numesc unul Nicanor și altul Procopie, pentru ca să cunoșcem dacă aceștia sunt de biserica orthodoxă, sau Greco-orientală, ori Romano-Catolică, cum ăic cei de acolo. În această privință aș dori explicațiunii de la P. S. Raportor.

*P. S. Arh. Nifon Ploesténu:* Din petițiunea preotului Marcovicî reese, că sf. sa a fost hirotonisit pentru comuna Toracul Mare, unde a servit 7 ani, după aceea a fost transferat la Micloșul Mare de unde apoi a venit în capitala regatului Român. (citesce iar raportul și petiția).

*P. S. Arh. Pimen G. Piteștenu:* Să-mi dați voe să dau ore-care explicațiunii la întrebările făcute de I. P. S. Mitropolit al Moldovei. Vorba este de a ști, dacă Episcopii citați de P. S. Raportor în afacerea preotului Marcovicî sunt sau nu Episcopî orthodoxi. Din coprinsul raportului reese, că preotul Marcovicî a fost hirotonisit în dioceza Episcopiei



din Arad. Este cunoscut, cum că Biserica Română Orthodoxă din Transilvania are un Mitropolit cu reședința la Sibiu și doi Episcopi sufragani, unul la Caransebeș și altul la Arad. Pe lângă acești Episcopi Români Orthodoxi mai sunt și alți Episcopi orthodoxi Sârbi, cari depind de patriarhatul de Carloviț. Se vede, că petiționarul s'a permutat din dioceza Episcopiei de Arad în cuprinsul altei Eparhii, care cade sub jurisdicțiunea unui Episcop Sârb ortodox, cu numele de Procopie. Deci dar în această privință suntem bine încredințați, că toți acești Episcopi sunt orthodoxi și rămâne bine înțeles, că părintele Dimitrie Marcovici este preot Orthodox al Bisericii Orthodoxe.

Mie 'mi pare bine, că P. S. Raportor a observat în cursul acestei cesțiuni prescripțiunile legii clerului din țara noastră, prin care lege se cere, că acela, care se sfințește ca preot pe numele unei parohii din comunele urbane, trebuie să aibă titlul de licențiat în Theologie. Din acte rezultă, că Părintele Dimitrie Marcovici are 5 (cinci) clase de Gimnaziu, după care dăce, că a intrat într'un institut din Verșeș, nu știu dacă în Verșeș a existat vre-un institut teologic român sau sârb. Concluziunile, la care a ajuns raportul, ca acesta să rămăe în suspensiune sunt întemeiate.

Precum am auzit, preoții supra-numerari sunt foarte mulți, și deci urmază, ca întâi să putem plasa pe preoții noștri, după care s'ar putea plasa și acesta; dar un lucru să'mi dea voe P. S. Raportor să' întreb: Nu știu dacă pe lângă actele cele multe, ce le a citit, se găsește și așa numita carte canonică de la Episcopul de unde a plecat?

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu:* Are și actul de învoirea canonică.

*P. S. Arh. Pimen G. Piteștenu:* N'am știut și nu știu dacă este o adevărată carte canonică.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu:* În felul în care o dau ei.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* Dacă este așa, atunci n'am nimic de dis.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovenu:* Am ascultat cu multă băgare de seamă pe colegul meu P. S. Pimen Piteștenu. Tot ce a dis, a dis bine, la fine însă a omis ce-va. Raportul conchide, că acest preot să se primască când vor fi locuri vacante și 'și va legitima titlurile la Facultate. Eă

gândesc ca să primim numai partea aceea din raport, care-l obligă să-și legitimeze titlurile la Facultate, cât pentru cealaltă parte, rămâne la aprecierea Chiriarhului respectiv, dacă voesce să-l primescă sau nu

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* P. P. S. S. Părinți, să nu lăsăm lucrul nehotărît. Lucrul hotărît ar fi acesta: Concluziunea după urmă să dispară și acest preot să nu fie primit de cât numai când el va presenta actele, care-l dă dreptul de a fi preot la oraș, atunci să fie primit; alt-fel nu.

*P. S. Arh. Pimen G. Piteștenu:* Eă mă tem, că mai târziu petiționarul are să cêră chiar I. P. S. Vóstre numirea la o parohie urbană, intru cât el a fost acolo tot la o comună urbană.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Eă v'am declarat, că numai tuncî va fi primit, când va îndeplini ultima condițiune din concluziunile raportului. Alt-fel după legile nóstre n'are nici un drept.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu:* Numitul preot nu posedă diploma de licență în Theologie și prin urmare nu întrunesc condițiunile cerute de lege pentru a fi preot la o parohie urbană; dar după certificatele de studii ce presintă pôte fi numit la o parohie rurală. Acest mai întâi preot la o parohie rurală și pe urmă transferat la o parohie urbană

*P. S. Episcop al Râmnicului:* Acesta într'o țară străină, iar nu la noi.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Dar P. S. Vóstră n'ați dis în concluziunile raportului, că are drept la o parohie rurală?

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu:* El cere o parohie urbană și chiar în Capitală.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Acesta nu se pôte de cât numai îndeplinind condițiunile legel.

*P. S. Arh. Nifon Ploestenu:* Eă rog pe S-tul Sinod să primescă concluziunile raportului.

*P. S. Episcop al Hușilor:* Eă cred, că ar trebui întâi să hotărîm cestiunea acesta: este el primit ca preot în Biserica nóstră sau nu? Eă rog pe S-tul Sinod, ca să se rostescă mai întâi în cestiunea, dacă pôte fi primit ca preot sau nu în Biserica nóstră.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* De cine să se resolve cestiunea acésta?

*P. S. Episcop al Huşilor:* De S-tul Sinod şi pe urmă se va discuta, dacă are dreptul la o parohie urbană sau rurală.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* El trebuie să indeplinască mai întâi cerinţele legii.

*P. S. Episcop al Huşilor:* Eū vĕd, că raportul a pus cestiunea, dacă trebuie primit în oraş.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* Când va satisface cerinţele legii năstre, pōte fi primit.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* P. S. Episcop al Huşilor ōice, că dacă din actele prezentate de petiţionar rezultă, că el are dreptul a fi considerat ca preot. Mie mi se pare, că el are actul de hirotonie are actul de liberă trecere dintr'o eparhie în alta şi prin urmare, are dreptul a fi considerat ca preot. Aşa dar, pentru a limpedi cestiunea, eū propun, că pōte fi primit, când va înfăţişa actele cerute de legile ţerei. Pun la vot acésta; cine este pentru, să bine-voiască a ridica mâna. S'a primit.

*P. S. Arh. Nifon Ploestĕnu, raportor,* citeşte următorul raport al comisiunei de petiţiuni pentru tunderea în monahism a sorei Ana Ión Safta din monastirea Văleni:

*Inalt Prea Sfinţite Stăpâne,*

La comisiunea de petiţiuni a S-tului Sinod, s'a trimis spre cercetare adresa Sf. Episcopii al Argeşului cu No. 392/97, precum şi actele de călugărire ale surorii Ana Ión Safta din monastirea Văleni.

Comisiunea, din cercetările făcute, a constatat că: Numita soră este născută în comuna Alimăneştii Ciofringeni în anul 1877; n'a fost căsătorită nici o dată şi se bucură de frumoasă opiniune, precum rezultă din certificatul cu No. 584/93 liberat de Primarul numitei comune. Acésta soră a mai fost încă o dată recomandată S-tului Sinod spre călugărire; dar i s'a amănat călugărirea, ca fiind prea tĕnĕră. Acum superiōra monastirei stăruesc şi se rōgă de P. S. Chiriarh, ca să se intervină din nou la St. Sinod, spre a se aproba călugărirea numitei surori, care fiind o bună cântăreţă este absolut trebuinciosă monastirei.

Comisiunea, vĕdĕnd pe de o parte, că numita soră posedă tōte actele cerute de regulament, iar pe de alta apreciind şi cele raportate de superiōră, este de opinie şi rōgă pe S-tul Sinod a aproba călugărirea numitei surori.

(ss) † *Ioanichie al Romanului.*

(ss) † *Dionisie al Buzeului.*

(ss) † *Nifon N. Ploestĕnu.*

Se pun la vot concludsiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploeștenu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei pentru cercetarea manualelor de muzică, relativ la manualul D-lui Lazăr Ștefănescu:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

La comisiunea pentru cercetarea manualelor de muzică, s'a trimis petițiunea D-lui Lazăr Ștefănescu, profesor de muzică în Turnu-Severin, însoțită de un manual de cântări bisericesci, scrise pe note orientale și intitulat: „*Opt glasar saŭ Anastasimatar, alcătuit de mine însu-mi Lazăr Ștefănescu, profesor de ambele muzici la școla de cântăreți a Societăței preoțimea Mehedințenă numită „Progresul“*”, spre a se cerceta acest manual și a refera.

Comisiunea procedând la cercetarea manualului a constatat: că de și autorul spune în prefața textului, că e alcătuit de sine însuși; totuși lucrul nu este așa, de ôre-ce: tôte troparele învierii, tôte sedelnele (tôte antifonele și fericirile) sunt copiate în tocmai și fără nici o schimbare după Anastasimatarului Macarie; numaî glasurile, stihirile de la vecernie și slavele de la tôte glasurile, sunt alcătuite de autor; dar această alcătuire consistă, s'ar putea dice, în schimonosirea frumóselor cântări ale fericitului Macarie. Și iată pentru ce: În cântările stihirarice, autorul pune, în cele maî multe locuri, câte 5, 6, 7 până la 10 isóne, ceea ce face ca acele cântări, să producă o curată monotonie. Maî departe, autorul nu cunoște adevărata valóre a semnelor musicale, de ôre-ce semnele psifstone, omalon, varia și altele sunt puse fără nici o socotélă și de multe ori chiar unde nu trebue. Înaintea lui petasti scrie varia, saŭ dedesubt un psifstón, lucru neădmis de regulele teoretice ale Musiceii orientale. Autorul maî face și alte greșeli; punând silabe compuse sub două chendime și sub iporoii chiar și când are gorgon, lucru care denotă, că autorul nu cunoște regulele gramaticale ale musiceii.

Pe lângă aceste, numitul Domn alteréză în manualul său chiar unele cuvinte din cântările rituale, d. ex.: la stihul: „*auđi-se-vor graiurile mele*”, autorul dice în loc de: că s'aŭ îndulcit ca grásimea pămîntului: *grosimea pămîntului*. La slava de la glasul I, autorul dice: că perețele cel din mijloc al vrajbei l'a făcut în loc de: *l'a stricat*, cum este în text.

Comisiunea în vederea celor ce preced, *este de opinie a se respinge acest manual*, de ôre-ce este cu mult maî inferior Anastasimatarilor și altor cântări bisericesci scrise de Macarie, Anton Panu, Ștefan Popescu, Oprea Demetrescu, Négu Ionescu și preotul G. Ionescu; iar dacă autorul vede lipsa unui asemenea uvraj, precum arată în petiția sa, n'are de cât să cêră autorisație spre a retipări unul din Anastasimatarile deja recunoscute în biserica noastră și a completa lipsa.

(ss) † *Ioanichie al Romanului*.

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Nifon N. Ploeștenu*.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* Din cele ce auđiđ citindu-se de raportor, eđ conchid, cđ simđimintul de progres fiind natural la om, fie-care voesce sđ se arate cu ceva. Este o datorie pentru fie-care om al societăței și mai ales pentru noi servitorii bisericesci. 'Mi aduc aminte din cele ce am auđit și eđ ascultând la istoria bisericescđ, cđ era în vechime o datorie la tođi locuitorii țarei Persiei, cđ atunci când venea Impăratul, trebuia sđ 'i iasă înainte cu ceva. Un locuitor după câmp unde ara, aude cđ trece Impăratul, s'a gândit și el cu ce sđ easă înaintea Impăratului; a eșit și el cu un pumn cu apă.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* Și acum iese din nenorocire, unii din ei cu iarbă de pușcă.

*Voci:* Cu dinamită.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* După moda nouă. Așa și cu cântările. După câte am ascultat însă ved, cđ ómenii, cari se ocupă de câte ceva, nu cunosc sau scapă din vedere regula, linia după care trebuie sđ urmeze. Cântările bisericesci sunt stabilite o dată în biserica noastră orthodoxă și nu ne este nouă permis sđ le modificăm după placul nostru.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* Glasurile sunt stabilite.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* Dar și melodia, compunerea, cum sunt slavele. P. S. Raportor a pomenit de slava de la glasul I-iú «Pre ceea ce este mărirea a tótă lumea». Aci e stabilită numirea de *dogmatică*; într'insa se vorbește și se stabilește ideia dogmatică; și ideia și melodia. Acum la ce mă folosesc pe mine, cđ o veni Stan, X sau Y, cum s'ar đice, cđ am đis într'un fel sau altul? nu folosesc întru nimic, pentru cđ cântările bisericesci ale noastre trebuie sđ 'și aibă caracterul lor. Nu primesc eđ, după cunoscințele mele, după convingerile mele, sđ vie Y. sau Z, sđ 'mi spuie alt ceva. Melodia Bisericeii noastre, și cântările Bisericeii noastre trebuie sđ 'și aibă caracterul lor, cum đice grecul «τὸ κατανικτικὸν μέλος»; lóte cântările trebuie sđ 'și aibă caracterul lor; cum sunt cântările de la teatru, sunt cântări de veselie, de petrecere; cum sunt cele de la oșire, asemenea sunt cântări care atárnă de caracterul autorului lor, cum este a încuraja pe soldađi. Eđ 'mi

aduc aminte, că am citit într'o carte. că Alexandru cel mare, care făcuse multe conchiste în Asia, o cam luase aspru cu ómenii sęi și cam abunda la golirea paharului;— la un ospăț, pe care l'a avut cu generalii lui, când a început să cânte un cântec de răsboi, atât s'a înverșunat, în cât s'a sculat și a pus mâna pe sabie și dacă nu punea mâna pe dinsul generalii lui, era să taie pe unul din cei mai valoroși generali ai sęi. Vorba fiind dar de caracterul cântărilor noastre bisericesci, nu este permis orii cui să schimbe caracterul cântărilor noastre bisericesci. Înțeleg să facă cine-va ceva. Fie-care are drept și datorie să 'și aducă obolul sęu. Nu e vorba, că obolul este primit, cum au fost primiți și cei doi bani ai vęduveii; însă când vine ca să schimbe ceva, cum este de exemplu la antifóne, care sunt teologice, dogmatice. Unii ȃic teologhisim; dar în loc de teologhisim, cu slovele vechi, este ȃis: te bogoslovim; iar alții, cari nu știu să citească cu slovele cele vechi, ȃic te bine-cuvintăm. Iată aci este greșala, Așa dar să nu primim ideile fantastice ale fie-căruia. Trebuie să păstrăm, să conservăm ceea ce am apucat. Cel care a generalizat întâiu cântările în limba românescă este Macarie.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* Portarul Mitropoliei.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* Da, Portarie al Mitropoliei din Bucuresci; și el care avea acest titlu era dascălul școlei de Musică Bisericescă din Bucuresci. El s'a dus prin streinătate, fiind că în țară n'a găsit note de musică bisericescă, adică de psaltichie ca să 'și tipărescă scrierile sale. S'a dus la Viena, la Pesta și a găsit români, cari l-au ajutat de 'și-a tipărit Anastasimatarul și Ermologhionul cu teoreticonul; și acum să vie cine-va necompetinte și să 'și arunce sēmînța lui în melodiile bisericeii noastre, eu nu primesc. Noi trebuie să urmăm pe bătrânii noștri, cari ne-au deschis calea. Dascălii aceștia sunt: Macarie, Anton Pană și mai sunt și alții; aceștia sunt adeverații dascăli, cari au aranjat după grecesce în limba română, și au păstrat melodia cântărilor noastre bisericesci, pe care noi le avem și azi. Și fiind că s'a pomenit de numele lui Anton Pan, dați-mi voe să vă spun, fiind-că eu aici 'mi-am făcut copilăria mea. Când venea pe la mine Anton Pan, punea mâna pe câte o carte și 'mi ȃicea, ca să 'i cânt unde voia el. Eu

îi diceam: Pentru ce? El 'mî răspundea: Imî place cum le ȃicî. Eû îi răspundeam: Să 'mî dai voe dar, să 'îi spun, că și mie 'mî place cum le scriî d-ta, adică cum compuî seme-nele muziceî; iar nu așa cum ne-a spus P. S. raportor, cu chendimile și psifiston, puse unde nu se cuvine. Acestea 'și aû și ele regulele lor, cum trebuie să fie combinate. Prin urmare nu sciû la ce ar folosi propunerea despre care ne vorbește raportorul.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte*, Acéstă adunare de cântări puse într'un volum, mai 'nainte de a fi prezentate S-tului Sinod, am primit'o eû. și fiind-că cunos-c și eû puțină cântare. am parcurs'o tótă, și fôrte exact a reprodus'o P. S. Raportor. Unele din stihirile vecerniei mai cu sémă sunt fantastice, în cât a eșit din regulele gramaticale și din sistemul Bisericeî nôtre. Iată părerea mea care ar fi: Eû respect și trebuie să respectăm munca și rîvna fie-căruia, căci el a avut un simțimînt de a servi cu un mic obol; eû aș fi de părere, ȃic, să se înapoieze autorului, pentru a îndrepta locurile ce 'i le a arătat raportorul, recomandându-i-se să nu se depărteze nici de stilul, nici de melodia lui Macarie.

*F. S. Episcop al Râmnicului*: Mă unesc cu propunerea I. P. S. Președinte, și cu atât mai mult, că acest om pe lângă munca asupra căreia I. P. S. Mitropolit Președinte ne-a atras atențiunea, mai are un merit și acela este următorul: pentru o léfă de nimic, pe care 'î o dau preoții din județ, el a înființat în Severin o școlă de cântări. Scim cu toții, că cântăreții lipsesc cu devêvîrsire și chiar nu mai avem, de unde să 'î luăm. La seminariî de și se predă muzica, dar elevii fiind prea ocupați, nu se pot specializa. De aceea, acest om, care a adunat copil din județ și care, cum am ȃis, pentru o léfă de nimic, 'și a de-pus tôte serviciile, pentru a face și el ceva; și de aceea, cum a ȃis I. P. S. Mitropolit Primat, trebuie încurajat, și deci rog pe S-tul Sinod să 'î se întorcă manualul cu observațiunile făcute de I. P. S. Mitropolit Primat și de în-dată ce autorul va introduce în manualul său observațiile făcute, să 'î se primescă cum s'aû primit și alte cărți de asemenea natură. Rog pe S-tul Sinod să primescă propunerea făcută de I. P. S. Mitropolit Președinte.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Pun la vo propunerea emisă de mine, de a i se înapoia cartea, pent-tru a o îndrepta.

Cine este pentru, să bine-voiască a ridica mâna.

S'a primit.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovenu, raportor,* citește următorul raport al comisiunei, pentru luarea socotelilor Jurnalului și ale Tipografiei, relativ la proiectul de budget al Jurnalului pe anul 1897—98.

*Inalt l'rea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografieii Cărților Bisericesci și ale Jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare proiectul de budget al Jurnalului pe exercițiul 1897 98, înaintat S-tului Sinod cu raportul Comitetului redactor de la 30 Aprilie, înregistrat la No. 54 din 1 Mai a. c. și combinat cu raportul înregistrat la No. 224 din 15 Octombrie 1896, a constatat următoarele:

Comparând ambele proiecte de budget ale Jurnalului S-tului Sinod pe exercițiul curent, adică cel înaintat în Octombrie trecut și cel înaintat în April a. c. se vede, că ele coincid la venituri cu cifra de 145,893 lei 42 bani, ce se compune din: 17785 lei 54 bani, aflați în casă la 1 Octombrie trecut; din 62087 lei, suma de incasat din abonamentele anulului XX până la 1 April a. c., din 28552 lei 84 bani, sumă de incasat pe anii VIII—XIX; din 68,400 lei, abonamente pe anul XXI de la 5700 abonați și din 900 lei, abonamente în străinătate. Așa dar, 17,785 lei 54 bani, în casă,

Abonamente	{	62087
		28552,84
		68400
		900
		159939,84

Din această sumă scăzând 20% remisa protoiereilor, ce-i indicată în proiect cu suma de 31801 lei 96 bani.

159939	84
31801	96

rămâne venit curat suma de  $\frac{128137}{88}$  cari adunați cu capitalul aflător în casă la 1 Octombrie:

128137	88
17785	54

dați ca total al veniturilor 145923 42. Calculul din proiect s'a găsit greșit cu suma de 30 lei în minus.

Cu raportul No. 54 din 30 Aprilie a. c. Comitetul redactor aduce la cunoștința S-tului Sinod, că până la 31 Martie a. c. s'a au mai incasat



din abonamentele anilor precedenți suma de 17069 lei 95 bani. Această sumă s'a scădut numai din totalul abonamentelor rămase neîncasate pe anii precedenți, iar nu și din paragrafele ce compun suma totală de încasat; așa că proiectul înaintat la Octombrie cât și cel înaintat la Aprilie a. c. presintă la §§. veniturilor aceleași sume. De aceea, Comisiunea nu și-a putut face o idee lămurită de rămășițele, ce mai sunt de încasat de la anul VIII până în anul curgător al Revistei. Această omisiune constatată, veniturile curate ale Revistei sunt evaluate la suma de 128853 lei 47 b. adică:

scădând din totalul veniturilor	145923	42
suma încasată	17069	95
rămân venituri neto	128853	47

Calculul din proiect s'a găsit greșit aici cu suma de 100 lei în minus. Așa dar, totalul veniturilor Jurnalului pe exercițiul 1897—98 este de: 128853 lei 47 bani. Adică în plus 130 lei, de cât cum e prevădută în proiect.

Singura modificare introdusă la venituri este cea de la § 4, abonamentele anului XXI, care prin votul S-tului Sinod reducându-se de la 12 la 10 lei anual, ating cifra de 57000 în loc de 68400 lei. Veniturile Jurnalului se reduc ast-fel cu suma de 11400 lei, cari scădându-se din 128853 lei 47 bani, vedem că suma totală a veniturilor Jurnalului pe exercițiul 1897 98 atinge cifra de 117453 lei 47 b.

### La Cheltueli.

Pentru constatarea cheltuelilor, Comisiunea a avut în vedere proiectul de budget înaintat S-tului Sinod de Comitetul relactor, cu raportul No. 54 din 30 April a. c. În acest proiect este prevădută la cheltueli suma de 41800 lei.

Această sumă e împărțită pe paragrafe precum urmază:

	Lei	B.
§ I Imprimatul Revistei . . . . .	15000	—
§ II Plata membrilor Comitetului redactor . . . . .	21000	—
§ III Plata secretarului a 150 lei lunar . . . . .	1800	—
§ IV Plata expeditorului a 100 lei lunar. . . . .	1200	—
§ V Plata servitorului a 60 lei lunar . . . . .	720	—
§ VI Abonamente la Diare străine . . . . .	100	—
§ VII Timbre pentru străinătate și alte cheltueli de expediție . . . . .	180	—
§ VIII Cheltueli de cancelarie, extraordinare și premii pentru Articole . . . . .	1800	—

Comisiunea având în vedere, că S-tul Sinod a redus prețul abonamentului Revistei la 10 lei, ceea ce represintă o scădere însemnată a veniturilor Jurnalului și că veniturile acestea se compun în mare parte din datorii, ce trebuiesc încasate și prin urmare, sunt mai mult sau mai puțin nominale, opinază a se introduce la cheltuelile Jurnalului modificările următoare:

· La § I, având în vedere, că în budgetul Tipografiei, aprobat acum de S-tul Sinod, e prevădută între veniturile suma de 14040 lei, costul imprimării Revistei; Comisiunea opinază a se reduce deci cheltuiala imprimării Jurnalului de la 15000 la 14040, o reducere de 960 lei.

La § IV opinază, a se spori salariul expeditorului cu 20 lei lunar în vedere, că expediția s'a îngreuiat, înmulțindu-se numărul abonaților. Așa dar, se propune la acest § un spor de 240 lei pe an.

La § VIII, Comisiunea opinază, a reduce cheltuelile de la 1800 la 500 lei, cum e prevădută în proiectul de budget înaintat la Oct. trecut, suprimându-se deci suma prevădută pentru premii. Așa dar, o reducere de 1300 lei.

Celelalte paragrafe s'au admis nemodificate.

Cheltuelile Jurnalului cu modificările introduse de Comisiune, ce represintă o reducere de  $(960 + 1300 - 240 =)$  2020 lei, ating așa dar, cifra de 39780 lei în loc de 41800 lei.

Comparând această sumă cu cifra veniturilor, cari sunt evaluate la 117453 lei 47 bani, proiectul de budget al Jurnalului S-tului Sinod pe exercițiul 1897—98 se încheie cu un excedent de 77673 lei 47 bani.

De aci se vede, că situația casei Jurnalului este destul de bună.

Acesta fiind rezultatul lucrărilor sale, Comisiunea cu totă smerenia l' supune la aprobarea S-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Jurnalului, relativ la situațiunea financiară a casei Jurnalului pe anul 1896—97.

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericesci și ale Jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare situațiunea financiară a casei jurnalului pe anul 1896—97, înaintată cu raportul înregistrat la No. 52 din 1 Maiu a. c. și transportându-se la fața locului, în ziua de 14 a. c., a constatat, că veniturile și cheltuelile sunt trecute regulat în condiții, sunt efectuate în marginile budgetului și justificate cu acte în regulă; pentru care opinază a se descărea Comitetul de gestiunea exercițiului trecut 1896—97.

Rezultatul acesta comisiunea cu smerenie l' supune la aprobarea Sf. Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pun la vot concludsiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografieii și ale Jurnalului, relativ la cererile ce vin la Tipografie pentru mai multe cărți de ritual.

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografieii Cărților Bisericescii și ale Jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare raportul Direcțiunei Tipografieii, înregistrat la No. 28 din Aprilie a. c., despre cererile ce vin la Tipografie pentru mai multe cărți de ritual și de zidire sufletescă.

Având în vedere, că Tipografia trebuie a fi pusă în măsură de a îndestula pe cât se pôte trebuințele ce simțesc bunii creștinii de cărți bisericescii, din carii multe nu se mai gădesc astă-đi, Comisiunea opinéză a se retipări de o cam daă:

1) Paracl'sul S-tei Filotheia, al m. mucenic Sf. Dimitrie isvoritorul de mir, al sf. Spiridon, al sf. m. mucenic Mina, al Sf. Stelian și al Sf. Ecatrina;

2) Una din cazaniile cele mai vechi din limba românescă și prologuele lui Dosoteiú Mitropolitul;

3) Cartea pentru sfințirea Bisericiiilor.

4) Invățătura către Duhovnic a lui Gregorie Mitropolitul său a fecitului Kesarie, Episcopul Buzelui, său chiar amândouă;

5) Tôte numerile ce lipsesc din colecțiunea Jurnalului Sf. Sinod.

Iar pentru ca aceste tipărituri să se esecute esact, opiniunea comisiunei este, ca S-tul Sinod să delege din sînul său pe unnl său doi P. P. S. S. Membri cu însarcinarea de a supraveghea în permanentă și a revisui textul imprimat din nou, ca să stea în conglăsuire cu cel vechiú; iar cuvintele din cărțile cele vechi, ce vor părea greu de înțeleș în timpul de față, să se esplíce pe margine său sub linie.

Acésta fiind o lucrare, ce reclamă timp și ostenelă deosebită, Comisiunea opinéză ca S-tul Sinod să acorde pentru ea o îndemnisare din fondurile Tipografieii. Acéstă indemnizare se pôte fixa după cóla de tipar de la 10—15 lei cóla.

Delegatul său delegații S-tului Sinod vor stabili împreună cu Directorul Tipografieii formatul și numărul exemplarelor pentru fie-care carte, ce urméză a se retipări, pentru care vor însiinta pe I. P. S. Președinte al S-tului Sinod, cerënd Inalta autorisare.

Resultatul acesta Comisiunea cu smerenie 'l supune la aprobarea Sf. Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei*: Fiind-că este vorba de a se retipări cărțile vechi de ritual, cum sunt prologuele

Mitropolitului Dositheiu al Moldovei și fiind-că scim cu toții, că în acele cărți după timpurile acele sunt multe cuvinte pe care ađi mulți chiar nu le înțeleg. În privința acelor cuvinte pentru care trebuiesc făcute explicațiuni la relipărire, se va face notițe după original, cum sunt tipărite, în vechime?

*Voci:* Se vor reproduce esact.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei:* Eū aș dori ca aceea explicațiune, care se va face, să nu fie făcută după moda nouă. Iertați-mă că întrebunțez acéstă expresiune. Ca să mă înțelegeți mai bine, dați-mi voie să vă dau un exemplu: Se ăice, că într'un orașel, din provincie, o dómna bătrână venerabilă, a fost și ea invitată la o adunare, care se făcea într'o séră. Bătrâna avea o fiică, care venise a-casă din Capitală pentru sərbătorî, și care era studentă într'o școlă superióră. Bătrina cu una cu alta a cam întârziat pênă să ajungă la adunare, la ora fixată. Când a ajuns bătrina se exprimă către fie-sa: *Îi, mamă, da mult calabalăc este aci!*, —pentru că venise lumemultă la aceea adunare. Fata îi răspunde: «Nu mamă, acum nu se mai ăice *calabalăc* ci se ăice *bagaj*». Alta asemenea: O dómna de moda nouă, mergênd la gară, s'a dus să 'și scótă bilet pentru clasa I-a, saū a doua, cine scie. Ea a dat o hârtie de banî ca să 'i o schimbe și când a cerut să 'i dea restul, fiind-că după mo la veche se ăice *cusur*, casierul, care era ocupat, a întârziat să 'i dea restul. Ea 'i ăice: «Dă-mi D-le *defectul*; pentru că acum nu se mai ăice *cusur*, ci se ăice *defect*. Ertăți-mă că v'am adus aceste două exemple. Așa dar, explicațiunile care se vor face cuvintelor bătrînilor noștri, și cari sunt cuvinte adevêrat românesci, să se facă în sensul *calabalăcului* saū al *cusurului* nu în sensul: *bagajului* și al *defectului*. Pentru acésta dar, trebue să avem multă băgare de sémă, că acele explicațiuni, care se vor face în note, să corespundă în tocmai sensului cuvintelor bătrînilor noștri.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* Sunt pentru imprimarea cărților necesare pentru edificarea creștinilor noștri. Dar vêd, că comisiunea este de părere, a se alege o comisiune din sînul S-tului Sinod, care să se ocupe cu înlocuirea cuvintelor vechi prin unele noi, saū a le da o explicațiune

sub text. 'Mi aduc aminte din sesiunea trecută, când Sf. Sinod a însărcinat cu revederea cărților de ritual Bisericesc pe membrii de redacțiune ai Revistei Biserica orthodoxă. Și când scim, că în acest comitet se găsesc bărbați destul de competenți, ei pot să supravegheze această lucrare.

*P. S. Arh. Valerian Râmnicénu:* Eă nu am nimic de ăis în privința concludiei raportului, este fôrte bună; precum și explicațiunea dată de I. P. S. Mitropolit al Moldovei este fôrte la locul ei. Dar sunt dator să arăt S-tului Sinod, că Tipografia nu mai are mijlôce ca să mai facă și alte cheltueli, afară de cele prevădute în budget. Dacă ați voi să înscrieți la datoria Tipografiei, nu aveți de cât a face, dar în realitate mijlôce nu sunt.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Se ridică obiecțiunea că Tipografia, sau membrii comitetului redactor, nu ar putea îndeplini această sarcină. Eă v'aș propune un mijloc, și iată care: acatistele și paraclisele de care e vorba, le am citit și eă, și nu au trebuință de multă ostenelă, cel mult pôte să fie o colă sau două. Sarcina această pôte s'o ia și Directorul Tipografiei. Cât pentru cartea pentru duhovnici, este și aceea a lui Grigorie, dar a lui Kesarie este cea mai corectă limbă și v'aș propune a se lua această, căci este atât de clară limba, în cât nu se va găsi un om în țara Românească, care să n'o înțelégă, și cred, că nu ar mai fi trebuință de corectură.

*P. S. Arh. Valerian Râmnicénu:* Eă iaă însărcinarea a o reproduce întocmai.

*P. S. Episcop de Huși:* Afară de aceste cărți mai sunt și altele, pe care Directorul Tipografiei nu le va putea corecta.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Se vor tipări acestea până la toamnă, când ne vom întâlni iarăși, și atunci vom decide și pentru acelea.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Cred că este necesitate de ôre-care explicațiuni, ca să se precizeze mai bine lucrul. Este adevêrat, că cărțile acestea, care sunt în mâna credincioșilor, cum este acatistul Sf. mučenic Dimitrie și altele, sunt în limba bisericescă cea obicnuită și nu au nevoie de corecturi. Dar în ceea ce privesce cazaniile cele

mai vechi și prologele, nu găsesc că ar fi bine să lăsați retipărirea lor în séma Directorului Tipografiei. Cu tot respectul ce am cătră P. S. Director actual, acest lucru greu l-am putea cere de la P. S. Sa, căci el reclamă cunoștința limbii Grecesci și Rus sci, precum și a literaturii cei mai vechi Românesci. Dacă Sf. Sinod voesce să facă o tipăritură mai bună a acestor vechi și importante cărți de ritual, să recomande reimprimarea lor comitetului Revistei, căci acolo să găsesc ómenii competenți să facă explicațiunile, care să cer prin raport. Prin urmare, dacă Sf. Sinod nu aprobă conclusia din raport, anume, ca să delege o comisiune din sînul S-tului Sinod spre a îngriji retipărirea acestor cărți, ceea ce ar fi fost o garanție și mai mare pentru corectitudinea imprimării lor, din tóte punctele de vedere, ca să fie scutită Tipografia de cheltueli, și e bine că măcar târđiú ne gándim și la economii, atunci să se impună sarcina acéstiá comitetului redactor al Revistei Biserica Orthodoxă.

Cât pentru cartea de duhovnicie, aceea a fericitului Chesarie, Episcopul Buzeului, care ați propus'o Inalt Prea Sf. Vóstră, este bine să se tipărească, că este scrisă într'o limbă curată și frumoasă, și nu are nevoie de îndreptări. Conclusia dar ar fi acésta: ca tóte cărțile să se tipărească sub supravegherea Direc'orului Tipografiei, exceptându-se cazaniile și Prológele lui Dositeiú. Cât despre Cazanií, care sunt în număr de 4, să se alegă una dintr'ânsele. Este cea de la Câmpu-Lung, tipărită la 1642 în timpul lui Matei Basarab. Este alta intitulată: «Evanghelia învățătoare, de la Govora», tot din timpul lui Mateiú Basarab. Alta a Mitropolitului Varlaam, cunoscută de noi toți. După ea să culeg texte pentru a să citi în cursul primar, ca copiii să pótă cunoșce limba strămoșească. Alta de la 1644, intitulată: «Evanghelia învățatúrei», de la Monastirea Dealului. Dintre aceste 4 Cazanií, rămâne ca Sf. Sinod să hotărască una. Eú am citit părți din ele și după socotința mea, aceea de la Govora mi să pare cu o limbă mai cursivă. Cât despre a lui Varlaam, ea este plină de cuvinte slavonesci. Deci, Sf. Sinod să alegă una din aceste cărți, căci tóte nu să pot imprima; bine ar fi dar nu să póte. Să se iea însă tóte garanțiile, ca să se dea exact și textul și explicațiunile corespunđetóre. Acestea am avut de đis.

*P. S. Episcop de Râmnic*: Am cerut cuvîntul, să'mî dau și eă părerea mea în acéstă materie de o valóre literară cea mai mare. Și aci roș pe P. S. Raportor si preopinient al meă, să iea notă, că cea mai veche cazanie în limba Românescă, numită *Evanghelie învățătore*, din care am și eă una și mai este una și la Academie....

*P. S. Episcop al Dunărei de jos*: Am și eă una.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei*: Și eă am una.

*P. S. Episcop de Râmnic*: Este de la 1580. Academia o are defectuósă, și a mea este tot defectuósă.

*DI. Ministru al Cultelor*: Mai este una de la 1571, care este cea mai veche.

*P. S. Episcop de Râmnic*: La 1571, aceiași Cazanie începe a se tipări și să stîrșesce la 1580. Pe urmă venim la cele care le-a citat P. S. Raportor. Se propune ca cu corectura să se însărcineze membrii redactori ai Revistei. Cred, că e mai nemerit să se alégă o comisiune din partea S-tului Sinod, ca să le aibă în vedere pre tóte cazaniile, și pe urmă să vină cu un raport special, arătându-și opiniunea, ca împ eună cu toții să propunem pre base literare bine stabilite, bine cunoscute, nu așa pe spuse pe d'asupra. Să stabilim đic, cu care anume să se începă, și dupre care să se facă acéstă piesă literară. Dacă e vorba să anticipăm, ași fi de opiniune să se tipărăscă tóte și să se începă cu cea mai vechiă, cea de la 1571, de care spunea D-nul Ministru, saă cea de la 1580, căci lucrarea aceia, chiar defectuósă are o importanță.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu*: Să le tipărăscă Academia.

*P. S. Episcop de Râmnic*: Putem și noi să le tipărim. Aceea a lui Varlaam, cum đicea P. S. Raportor, este plină de cuvinte slavonesci, dar mai bune sunt: acelea de la Brașov, Govora și Monastirea Dealului, căci traducătorii aă avut în vedere și textul original Grecesc. De aceea stăruesc a crede, că e bine ca să se alégă o comisiune din sînul Sinodului, care să vină cu un raport special asupra acestor cazanii.

*I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Sucevei*: Este vorba de tipărirea cător-va cărți, care sunt necesare, unele

mai noi, altele mai vechi tipărite. Cât pentru cele mai noi, cum este paraclisul Sf. Dumitru și cele-l-alte, se vor tipări acum. În cât pentru cele-l-alte mai vechi, cred, că la sesiunea viitoare a S-tului Sinod, atunci vom vedea, ce este de făcut; atunci se va alege și comisiunea, despre care vorbește P. S. Episcop de Râmnic, cu a cărui opinie mă unesc și eu, și această comisiune să vadă de tipărirea acestor cărți vechi Cazani, precum a lui Varlaam, aceea de la Govora și altele.

*P. S. Episcop de Huși:* Propunerea de a să tipări Cazania și alte cărți vechi, este făcută în scop a să preîntîmpina necesitățile ce se reclamă, pentru învățătura poporului și a duhovnicilor, și pentru rugăciunile poporului chiar, cum de pildă este paraclisul, iar nu pentru publicarea literaturii vechi bisericești. Directorul Tipografiei spune, că se reclamă neconținut cărți de rugăciune și cazanii de învățătură, prin urmare necesitatea de a avea pe ce face rugăciuni, necesitatea de carte, după care să potă învăța poporul este reclamată astăzi. Așa dar, aceste trebuiesc publicate și cred, că se vor publica până la toamnă, fiind că nu cred ca Tipografia să aibă așa mult de lucru, în cât să nu potă începe și o serie de tipăriri de felul acesta. Acesta este o parte a gândirei mele. Acum, asupra persoanelor, care trebuie să se ocupe cu corectura, mie 'mă-a venit acum o idee, și să'mă dați voie să o comunic. Noi avem între membrii Comitetului redactor al Revistei, unul, care este bun cunoscător de limba Românească veche și nouă și de limba Grecă și este și teolog, Dl. C. Erbicenu. Nu ar fi bine ca acestui membru al comitetului să'î dăm îndatorirea de a priveghea la aceste lucrări, ocupându-se ca membru al Comitetului, fiind-că să dice, că Tipografia nu are fond cu care să'î plătescă și acesta pentru cuvîntul, că fiind 5 membri în comitet, am putea detașa unul de la Revistă și să'î dăm însărcinarea de a supraveghea tipărirea cărților de rugăciuni și de predică, fiind plătit ca membru, în Comitetul Redactor? Dacă credeți că această părere a mea este bună, vă rog să o luați în considerație și să o primiți.

*P. S. Arh. Valerian Râmnicenu:* Ca unul ce distribuie cărțile S-tului Sinod la Bisericile Eparhiale, pot spune:



că am cereri pentru Cazaniî. V'aş ruga, ca pe lângă celelalte cărţi de ritual, care se vor tipări, să se tipărească întâi Cazaniile şi al doilea cărţile de învăţături duhovnicesci. Celelalte pot să mai rămână; acestea însă sunt nepărat trebuincioase.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* Ne mai cerând nimeri cuvîntul, daţi-mi voie să 'mă dau şi eu părerea. Conclusia raportului are 2 părţi deosebite: I), a se admite tipărirea cărţilor cutare şi cutare, II). A se desemna o persoană, care să se însărcineze cu corectarea lucrărilor. V'aşi ruga, să punem la vot, întâia parte a concluziei, adică: a se tipări cu preferinţă Cazania şi cartea pentru duhovnicie, ca cele mai necesare.

Se pune la vot această propunere şi se primesce.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* Acum să punem la vot partea a doua, care este persoana desemnată de P. S. Episcop de Huşi, adică unul din membrii comitetului redactor al Revistei.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* Eşiţi din regulament, dacă 'l detaşaţi.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* El rămâne tot în comitet.

*P. S. Arh. Pimen Piteştenu:* Ar fi bine ca tot comitetul de redacţiune să fie însărcinat cu revisuirea şi el singur să delege pe unul din sînul său.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* Atunci Sf. Sinod să pună această însărcinare întregului comitet.

Se pune la vot această propunere, ca comitetul redactor al Revistei să fie însărcinat cu corectarea şi se primesce.

*P. S. Episcop de Huşi:* Nu s'a spus a cui cazanie să se tipărească.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Preşedinte:* Aşi fi de părere, ca această alegere să o lăsăm la persoana desemnată de comitetul redactor al Revistei. Se va trece dar în sumar, că sarcina acesta o are comitetul redactor, care va desemna pe unul din colegii săi şi va alege una din exemplele de cazaniî şi o va trimite la unul din Mitropoliţi sau Episcopi.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor,* dă citire următorului raport al Comisiunei pentru luarea sotelilor Tipografiei şi jurnalului:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei cărților Bisericesci și a Jurnalului S-tului Sinod, observând petițiunea P. S. Arh. Nifon Ploestenu, înregistrată la No. 121, din 12 a. c., de a 'i se dăruî câte un exemplar din întréga colecție a Revistei Sf. Sinod, precum și petițiunea Seminariului Veniamin, înregistrată la No. 253, din 17 Octombrie 1896, de a se trimite la Biblioteca aceluî Seminar câte două exemplere tot din aceeași Revistă, de la apariție și până în curent.

Opinéză a se încuviința cererile și a se da ordin Direcției Tipografiei să procure petiționarilor câte un exemplar din tóte numerile din Revistă, ce vor fi existând în depositul Tipografiei de la aparițiunea ei și până în present.

Acéstă opinie, Comisiunea cu smerenie o supune la aprobarea Sf. Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Ath. Craiovénu*

Ne cerénd nimenî cuvintul se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc fără discuțiune.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, dă citire următorului raport al comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei și jurnalului:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei cărților Bisericesci și ale Jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare Raportul Direcțiunei Tipografiei înregistrat la No. 30, din 28 Aprilie, că introducerea motorului cu gaz realizéază un profit însemnat pentru Tipografie; de asemeni raportul aceleași Direcțiunii înregistrat la No. 29, din 28 April a. c. de a se măi cumpéra o mașină mare de o potrivă cu cea existentă.

Avénd în vedere, că în budgetul Tipografiei pe anul 1897/98, aprobat de S-tul Sinod, s'a admis și introducerea motorului cu gaz;

Avénd în vedere, că situația financiară a Tipografiei nu este tocmai favorabilă, din cauza cheltuelilor mari făcute la Litografie, ce nu se scie ce venit va aduce.

Este de părere că, ce privesce întroducerea motorului cu gaz, S-tul Sinod să ia act; iar cumpérarea unei a doua mașini mari, să se amâne până ce Tipografia va dispune de fonduri suficiente.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Ne cerénd nimenî cuvintul, să pune la vot conclusia raportului, și se primesce fără discuțiune.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, dă citire

următorului raport al comisiunii pentru luarea socotelilor Tipografiei și Jurnalului:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei cărților Bisericesci și ale Revistei S-tului Sinod, observând raportul P. C. Protoereu al Jud. Vâlcea, înregistrat la No. 7, de la 1 Martie a. c., pe lângă care înainteză nise recipise de abonament la Jurnalul S-tului Sinod neachitate; de asemeni un certificat și două copii de pe ordinile în ces-tiune ale Chiriarhului respectiv.

Având în vedere cele hotărâte de S-tul Sinod în privința măsurilor de luat pentru achitarea abonamentului la jurnal.

Opinează a se trimite sus citatul raport cu anexele lui P. S. Episcop respectiv spre a dispune în privința lui conform votului.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

*P. S. Episcop de Râmnic:* Cer cuvîntul pentru o explicațiune.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor:* Iată explicațiunile ce pot da. Votul S-tului Sinod din ședința trecută, a fost așa: ca toate plângerile, care vin de la Protoerei, că preoții nu pot achita abonamentul la Jurnal, trebuie să se înainteze Chiriarhului respectiv, și acesta să ia măsuri, și anume: să constate dacă preotul este sau nu în măsură de a plăti, dacă este lipsit de vederi, sau nu poate ceti de loc, sau dacă more și datoria rămâne asupra văduvei sau copiilor. Toate acestea să le constate Chiriarhul și dacă ajunge la încheierea, că este cu neputință de a se mai achita datoria acelui preot, atunci să comunice P. S. Președinte al Comitetului redactor, ca să'l ștergă din numărul abonaților. Acesta a fost votul Sf. Sinod și în sensul acesta am dis, ca să se conforme decisiunii S-tului Sinod.

Ne mai cerând nimeni cuvîntul, se pune la vot conclusia raportului și să primesce.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Ridic ședința.

Ședința se ridică la orele 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> p. m., anunțându-se cea viitoare pentru Lună, 19 Mai, orele 2 p. m.

Președinte: **Iosif Mitropolit Primat.**

Secretar: *Pimen G. Piteștenu.*

*Ședința din 19 Mai 1897.*

Ședința se deschide la orele 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> p. m. sub președenția I. P. S. Mitropolit Primat, față fiind și D. Ministru al Cultelor.

Se face apelul nominal și răspund prezenți 14 P.P S.S. membri, fiind absente P. S. Valerian Râmnicénu.

Se citește sumarul ședinței precedente și se aprobă.

Se comunică de la birou adresa Sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei, pe lângă care înainteză un dosar cu actele relative la călugărirea sorei Elena Preotu Rusu, din M-rea Zamfira și se trimite la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa Sf. Episcopii a Argeșului pe lângă care înainteză un dosar cu actele relative la călugărirea sorei Maria N. Paștiu, din M-rea Văleni și se trimete la comisiunea de petițiuni.

Idem, adresa S-tei Episcopii a Argeșului, pe lângă care înainteză un dosar cu actele relative la călugărirea sorei Paraschiva Stan Zgură, din M-rea Văleni și se trimete la comisiunea de petițiuni.

Idem, petițiunea D-lui Adam Mihăescu, prin care roagă pe S-tul Sinod a'î aproba costul planurilor făcute pentru magasia de conservat cărțile la Tipografie și se trimete la comisiunea pentru cercetarea socotelelor Tipografiei.

Idem, adresa S-tei Episcopii a Hușilor, prin care cere a se adăuga la parohia Poiana, din Județul Vaslui și cătuna Ludeștii de Codru, și se trimete la comisiunea pentru regularea parohiilor.

Idem, petițiunea Ieromonahului Ghenadie, servitor la M-nastirea Clocociov, din județul Olt, prin care cere a fi scutit de abonament la Jurnalul «Biserica Orthodoxă Română», pentru motivul de bătrînețe și lipă de mijlôce și se recomandă Episcopului respectiv.

Idem, adresa D-lui Ministru al Cultelor, prin care comunică S-tului Sinod că, în urma mijlocirei ce a făcut, s'a acordat de Onor. Minister al Finanțelor scutirea de taxele vamele pentru hârtia «Cromo», ce să importă de către Tipografia cărților bisericesci și se ia act de acesta.

Idem, adresa Direcțiunei Tipografiei cărților Bisericesci, prin care roagă pe S-tul Sinod, a se interveni pe lângă D. Ministru al Cultelor pentru scutirea de taxele vamale a

hârtiei «Cromo» necesară Tipo-Litografiei și se pune la dosar, fiind cestiunea rezolvită.

Idem, adresa Inaltei Curți de Casație și Justiție, prin care cere de la S-tul Sinod a'i se da: 1) O colecție din Revista «Biserica Orthodoxă Română» de la aparițiune și până în prezent și pe viitor și al 2) câte un exemplar cel puțin din toate colecțiunile de regulamente ale S-tului Sinod.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Eū cred, că acēsta nu se pōte face de cāt în urma unui vot al Sf. Sinod.

*Voci:* Puneți la vot cererea făcută de Inalta Curte de Casație și Justiție pentru a hotărî acum.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Pun la vot cererea Inaltei Curți de Casație și Justiție. Cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna. S'a primit. Prin urmare se va trimete.

Se comunică de la birou petițiunea P. S. Valerian Râmnicēnu, prin care cere a'i se motiva absența de la ședința de ađi, fiind reținut de un interes urgent de serviciū.

S-tul Sinod aprobă.

Se comunică și se citește de la birou scrisōrea Sf. Mitropolii a Ciprului, ca respuns la scrisōrea trimisă de S-ta Mitropolie din Bucuresci, prin care se notifică suirea pe *tronul Mitropolitan* a I. P. S-tului D. D. Iosif.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Se va tipări și acēsta împreună cu acelea, care vor mai veni de la cele l-alte Biserici.

*P. S. Episcop al Hușilor:* I. P. S. Președinte. D-nul Ministru al Cultelor, prin adresa ce s'a comunicat, supune cunoscinței S-tului Sinod, că în urmarea mijlocirei ce a primit de la S-tul Sinod și a intervenirei D-sale la D. Ministru de Finance, a obținut scutirea de vamă a transportului de hârtie «Cromo», necesară Tipografiei cărților Bisericesci. Intre aceste P. S. Director al Tipografiei a înaintat S-tului Sinod un raport relativ la acea scutire. Eū profitând și de prezența D-lui Ministru, aduc la cunoscința S-tului Sinod, că Direcțiunea Vămileor, duple cum și însuși Directorul Tipografiei a comunicat, a scutit de acea vamă transportul de hârtie numai cu 50 de lei; pe când taxa vamală pentru hârtia ce a importat Tipografia este cu mult mai mare;

dar pentru ca S-tul Sinod să fie mai bine convins de cele ce spun, rog să bine-voiască a dispune să se citască în totul adresa în cestiune a D-lui Ministru al Cultelor, cât și a Directorului Tipografiei cărților Bisericesci.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* P. S. Secretar este rugat să bine-voiască a da citire adresei D-lui Ministru și Direcțiunii Tipografiei Cărților Bisericesci.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu:* citește menționatele adrese în următoarea cuprindere:

No. 1911 din 10 Iunie 1897.

*Inalt Prea Sfințite,*

Cu privire la adresa I. P. S. Vostre sub No. 154 a. c. am onore a vă aduce la cunoștință, că am intervenit din noiu pe lângă Ministerul Finanțelor, relativ la scutirea de drepturi vamale a întregii cantități de hârtie cromo.

D-l Ministru de Finance răspundându-ne, am onore a vă înainta în copie adresa sa sub No. 37.337 din 29 Mai trecut.

Primiți vă rog I. P. S. asigurarea considerațiunei mele distinse.

(ss) p. *Ministru: Sihlénu*

(ss) *Director, Dragomir Demetrescu*

Copie după adresa No. 87,337 a D-lui Ministru de Finance, înregistrată la No.  $\frac{24847}{5552}$  din 30 Mai 1897.

*Domnule Ministru,*

Cu adresa D-vostre No. 1506, din 9 ale curenteii, ni s'a înaintat o factură în care era trecut 50 Kil. hârtie cromo, destinată pentru Tipografia Cărților Bisericesci, cerându-se scutirea ei.

În dorința de a da satisfacțiune cererei D-vostre, de și legea nu prevede asemenea scutiri, și creștând că hârtia în cestiune, cântăresce numai 50 Kilogr., am aprobat scutirea ei în mod cu totul excepțional; și pe de o parte am dat ordin vamei Filaret în acest sens, iar pe de altă parte am răspuns și D-vostre cu adresa No. 33537.

În urmă însă, comunicându-se de vamă, că acel număr de 50 kilogr. nu sunt kilograme ci lăzi și că greutatea hârtiei era cu mult mai mare, n'am putut menține aprobarea, de cât numai pentru cele 50 kilogr. scutite în mod excepțional.

Ast-fel fiind, vă înapoiem actul primit pe lângă adresa D-vostre No. 1696 din 27 ale curenteii, bine-voind a cunoșce, că față cu dispozițiunile art. 19 din legea generală a vămilor, regretăm de a nu putea admite cererea Direcțiunii Tipografiei Cărților Bisericesci, de a se restitui taxele vamale în cestiune.

Primiți etc.

(ss) p. *Ministru: Culoglu*

(ss) *Director, nedescifrabil*

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Sosind în gara Filaret de vre-o 6 zile, hârtia „Cromo“ menită pentru iconografia S-tei noastre Bisericii naționale, și pentru a cărei scutire de vamă S-tul Sinod a mijlocit la Onor. guvern. Acastă hârtie cuprinsă în 10 lăți, având fie-c re o greutate de 300 kilograme, sau în total 3000 kilograme, a costat la vămuire suma de 828 lei, socotită a 28 lei suta de kilograme; și din cauză că D-nul Ministru de Finanțe, a fost foarte ocupat zilele acestea pe lângă trebile de Stat și cu seruaționala bôlă a Alteței Sale Principele României, nu s'a dat ordin de scutire din cancelaria Ministerială a Vămei, de cât pentru 50 kilograme, ceia ce face că iconografia noastră n'a putut profita de altă scutire, de cât de microbica sumă de 14 lei.

Sub-scrisul nu crede, că generositatea Onor. Guvern să se mărginească numai la acastă minimă scutire, când este vorba de interesul general al S-tei noastre Bisericii; căoi diferite fabrici particulare din țară, se bucură la început de mult mai mari înlesniri și avantagii.

Viu dar respectuos a aduce cazul la cunoștința I. P. S. Văstre, rugându-vă să bine-voiți a pune în cunoștință pe D-nul Ministru de Culte despre acesta, spre a se face îndreptarea greșelei, ce s'a putut strecura și care pricinuesce mare daună iconografiei Bisericii noastre autocefale Orthodoxe Române.

Primiți, vă rog, I. P. S. Stăpâne, încredințarea profundului meu respect.

Director: (ss) † *Arh. Valerian*

(ss) Secretar: *Paraschiv Popescu*

*D-nul Ministru al Cultelor:* P. P. S. S. Părinți, iată de unde provine acastă deosebire, arătată de P. S. Director al Tipografiei. P. S. Director al Tipografiei, în adresa ce a făcut, n'a spus câtă anume hârtie trebuie scutită de taxă, așa că nu s'a știut pentru câtă hârtie să se dea scutirea, și pentru că Ministerul de Finance a trebuit să ia o decisiune precisă, a dat scutirea acesta în mod precis. Eū însă voiū face cunoscut Ministerului de Finance, ca cantitatea de hârtie, pentru care se cere scutirea, este de atâta cantitate.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Atunci se va face din nou mijlocire la Minister.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu, raportor,* citește următorul raport al comisiunei pentru cercetarea cărților didactice de învățămînt religios pentru cursul secundar, relativ la cartea P. S. Calistrat Bărlădenu:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

Comform rezoluțiunei pusă pe petițiunea P. S. Arhieru Calistrat Bârlădenu, prin care se înainteză Comisiunei pentru cercetarea cărților religiose de curs secundar, lucrarea P. S. Sale intitulată: Istorla Sacră a Noului Testament, ediția a II-a; luând în privire textul imprimat: Istorla Sacră a N. Testament cum și 18 file manuscril coprinđetor de Geografia Palestinei;

Comisiunea, având în vedere cum că acéstă carte a fost aprobată de S-tul Sinod încă din 1890, dupre cum se vede din raportul Comisiunei de atunci, s'a mărginit în a observa dacă P. S. autor s'a comformat observațiunilor făcute de prima comisiune și din cercetările făcute P. S. autor a introdus în text observațiunile Comisiunei.

Având în vedere că cele 18 file manuscril coprinđ noțiunile de Geografia Sfintă, atât cât este necesară pentru un elev de curs secundar;

Pentru aceste motive, Comisiunea este de părere a se aproba lucrarea P. S. Calistrat, ca proprie pentru învățămîntul religios, curs secundar.

Se înapoiază și textul imprimat cum și manuscrilul o dată cu acesta.

(ss) † *Pimen G. Piteștenu*

(ss) † *Athanasie M. Craiovenu*

(ss) † *Meletie Gălățenu.*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Calistrat Bârlădenu:* Eū mulțumesc Sf. Sinod de primirea acestei cărți; îl rog însă să bine-voiască a mijloci la D. Ministru de Culte, ca acéstă carte să fie introdusă în școli.

*D-nul Ministru al Cultelor:* Eū nu pot face alt de cât să primesc aprobarea S-tului Sinod pentru acéstă carte, dar nu prin impunere. Nu pot eū să impun fie-cărui profesor cartea P. S. Vostre, fiind-că sunt mai multe cărți de felul acesta și fie-care profesor are dreptul să'și alégă singur cartea ce va voi și care va crede el, iar eū nu pot face de cât s'o recomand.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Atunci pun la vot propunerea de a se recomanda acéstă carte pur și simplu D-lui Ministru; cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna.

S'a primit.

*P. S. Athanasie Craiovenu, raportor,* citește urmă-



torul raport al comisiunei pentru luarea socotelilor Jurnalului, relativ la datoriile ce sunt asupra Protoiereilor:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților Bisericesci și ale Revistei S-tului Sinod, cercetând raportul Comitetului redactor al Revistei, înaintat pe lângă referatul Comisiunei de mai înainte, pentru verificarea socotelilor acestor instituții, sub No. 148 96 și coprindeător de situația Protoiereilor, ce privesce debitele și încasările abonamentului Revistei de la an. VIII până la XIX inclusiv.

Observând asemenea adresa P. S. Episcop al Hușilor, înregistrată la No. 219 din 15 Octombrie 1896, relativă la situația Protoiereilor din acea Eparhie, față de Revistă și de Tipografia S-tului Sinod.

În urmă cercetând și raportul Direcțiunei Tipografiei, înregistrat la No. 46 din 1 Maiu a. c. cu un tablou de sumele ce datoresc acestei Tipografii P. P. C. C. Protoierei pentru cărțile bisericesci, luate spre desfacere și care ating cifra de peste 22000 lei.

Având în vedere, votul S-tului Sinod din ședința sa de la 25 Mai anul trecut, anume că P. P. C. C. Revisorii Ecclesiastici să fie însărcinați astimula pe P. P. C. C. Protoierei, să achite sumele ce datoresc Tipografiei și Revistei.

Având în vedere și votul Sf. Sinod din ședința de la..... Mai a. c. relativ la măsurile pentru răspândirea Revistei și a cărților bisericesci și achitarea debitelor respective.

Comisiunea opinază a se înainta P. P. S. S. Chiriarhii câte un tablou de debitele Protoiereilor respectiv pentru cărțile bisericesci și pentru Revistă, cu rugămintea de a dispune să se activeze încasarea sumelor ce figurază în tablou, ca rămășite pe séma P. P. C. C. lor.

Iar asupra sus citatei adrese a P. S. Episcop al Hușilor, Comisiunea opinază a se aduce prin P. S. Sa mulțumiri P. P. C. C. Protoierei respectiv pentru zelul și activitatea de care au dat dovadă în încasarea și vîrsarea regulată la casa Revistei și a Tipografiei a costului abonamentului și cărților bisericesci.

Resultatul acesta Comisiunea cu tótă smerenia îl supune la aprobarea O-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, citește următorul raport al Comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei și ale Jurnalului «Biserica Orthodoxă Română», relativ la adresa Mitropoliei Ungro-Vlahiei, pe lângă care

înainteză petițiunea unui lucrător de la Tipografie, prin care cere concediu și cu un proiect de regulament despre drepturile și datoriile lucrătorilor Tipografiei:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei Cărților bisericești și ale Revistei S-tului Sinod, observând adresa Onor. Minister al Cultelor pe lângă care înainteză S-tului Sinod adresa Inaltei Locotenente Mitropolitane a Ungro-Vlahiei No. 3879, din Iulie 1896 cu o petiție și un certificat medical a unui lucrător de la Tipografia Cărților Bisericești pentru acordarea de concediu.

De asemenea cercetând raportul Direcțiunei Tipografiei, înregistrat la No. 209 din 11 Octombrie 1896, cu un proiect de regulament interior al Tipografiei, despre drepturile și datoriile lucrătorilor Tipografiei.

Comisiunea având în vedere, că intră în atribuțiunile Direcțiunei Tipografiei a acorda lucrătorilor concediu, după cum va găsi cu cale, ceia ce se prevede și în proiectul de regulament menționat acum, opinază asupra sus citatei adrese a Inaltei Locotenente a se trece la ordinea zilei.

Iar asupra regulamentului, având în vedere că în el sunt necesare unele modificări, d. e. a se șterge numele de rotari, cari după budget nu mai figurază la Tipografie ș. a.

Comisiunea opinază a se înapoia Direcțiunei spre a'l îndrepta, după care 'l va înainta din nou S-tului Sinod spre aprobare.

Resultatul acesta comisiunea cu smerenie 'l supune la aprobarea Sf. Sinod-

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

Se pun la vot concluziunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei pentru luarea socotelilor Tipografiei, relativ la cererea făcută de starițul M-rei Prodromul din Sf Munte:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei cărților bisericești și ale Revistei S-tului Sinod, luând în cercetare petițiunea Prea Cuviosului superior al schitului românesc „Prodrom“ din Sf. Munte al Athonului, de a se dăruî Schitului una din presele vechi ale Tipografiei, spre tipărirea lucrărilor de musică bisericească, în limba românească, pentru folosul monahilor români din acel schit.

Comisiunea găsiind această cerere bine justificată și considerând că Tipografia are de prisos asemenea prese, opinéază a se satisface cererea, dăruindu-se schitului o presă bună din acele vechi ale Tigografieii.

Resultatul acestu cu smerenie 'l supune la aprobarea S-tului Sinod,

(ss) † *Șilvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie Craiovénu*

*P. S. Episcop al Argeșului*: I. P. S. Președinte, la Tipografia Cărtilor Bisericesci, sunt două prese vechi, cari sunt cu totul usate și care nu se mai pot usa. Aceste prese sunt rămasé de la fosta Tipografie a Buzéului. P. S. Director al Tipografieii ne-a declarat, când am fost la Tipografie, că nu mai are de loc trebuință de acele două prese și că este gata chiar să și le vîndă, însă 'l se oferă pe ele un preț derisoriu, și chiar să le vîndă cu ocaua. Noi atunci 'i-am propus: n'ar fi mai bine să se dea la o monastire, cum este M-rea Prodromul din Sf. Munte, unde părințil s'ar putea folosi de ele, și mai ales că aũ făcut și cerere în această privință, ca să se tipărescă o lucrare de musica bisericéscă, compusă de S. Sa părintele Nectarie, vestitul cântăreț, care face parte din părințil acestu schit. Acest părinte s'a ocupat mai mult timp cu cântările și a făcut o colecțiune de cele mai frumoșe cântări; așa că, dacă cântările acestu părinte s'ar tipări, ar fi de mare folos. De aceea eũ sunt de părere, dacă și Sf. Sinod crede de cuviință, să se priméscă această cerere, mai ales că Tipografia n'are ce face cu aceste prese.

*P. S. Episcop al Râmnicului*: Am cerut cuvîntul să declar, că mă unesc în totul cu propunerea făcută de comisiune și susținută de P. S. Episcop al Argeșului. În ceea ce mă privesce pe mine în special, pot să spun, că ađi Tipografia Cărtilor noastre bisericesci nu póte la nimic să mai întrebuițeze aceste prese și decí, cum ne-a spus P. S. Episcop al Argeșului, că aceste prese în loc să se vîndă, fórte bine s'a gândit comisiunea, ca una din ele să fie dată M-rei Prodrom; căci în starea de desvoltare, în care aũ ajuns mașinele de Tipografie, fiind mânate cu motorí, aceste prese de mână nu 'i mai sunt de nici un folos; prin urmare, din acest punct de vedere, mă unesc cu concludisiunile raportului. Mă unesc cu aceste concludisiuni și din alt

punct de vedere, că în S-tul Munte este un mare cântăreț bisericesc și anume un cântăreț român, care ca un înger a încântat întreg Sf. Munte al *Athonului*; acesta este părintele Nectarie. Acest părinte prin talentele și cunoștințele sale musicale, așa am auzit și eu, are o sumă de lucrări, pregătite pentru tipar, și ar fi păcat ca aceste lucrări să se pierdă. Va dice cine-va, că ele se pot scrie; dar scim, ce va să dică a scrie o lucrare și mai cu sémă psaltichie.

De aceea rog pe S-tul Sinod să admită celarea acestei prese, dar să pună condițiunea ca acel părinte să facă ca, cât mai curind, să apară la lumină cărțile sale.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu*: Prea Sfințiți părinți, trebuie să ne bucurăm că d ni se presintă o ast-fel de cerere, făcută de o comunitate monahală, aflătoare în afară din țara noastră și cu atât mai mult bucuria noastră să fie mai mare, cu cât părinții cari compun acea comunitate își dau silința să producă ceva bine. În adevăr în M-rea Prodromul din muntele Atos, este renumitul cântăreț și compositor român părintele Nectarie, pe care n'am fericirea a 'l cunoște, el a alcătuit o mulțime de cântări bisericesci, care pentru frumusețea lor merită a fi tipărite. Sunt cu totă inima pentru a se da această presă; dar pentru că la tipărirea unei lucrări de musică, pe lângă semnele musicale, urmază a se tipări și textul rugăciunilor puse pe note, eu aș face propunerea ca textul din acele bucăți musicale să fie tipărit numai cu caractere strămoșesci.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos*: Tóte cărțile ei le vor tipări cu caractere de cele-l-alte.

*P. S. Arh. Pimen Piteștenu*: Cântările părintelui Nectarie sunt foarte bine apreciate în tóte monastirile din Sf-Munte și bălrinul cântăreț pe lângă darul ce 'i-a dat Dumnezeu, ca prin vocea sa dulce și armonioasă să fie un urmaș al lui Cucuzel, precum îl și dic cei de acolo; apoi spre bucuria noastră a tuturor, sunt bine informat, că are inimă și suflet curat românesc. El ne face onóre și cu cântul și cu fapta. Așa fiind, apoi cântările sale ne pot folosi și nouă și mai ales tineretului nostru. Pe lângă acest considerent, apoi Sf. Sinod a luat decisiunea, ca tóte cărțile bisericesci să se tipărescă cu litere strămoșesci, urmază că

și această carte de cântări a Părintelui Nectarie să fie tipărită cu litere strămoșesci. Fiind-că prodromul este românesc și subvenționat de Statul român, urmează a se conforma în totul hotărârilor Sinodului nostru Românesc.

*D-nul Ministru al Cultelor:* Vreau să atrag atențiunea S-tului Sinod asupra unui foarte mic punct din legea comptabilității. Aud propunerea ca să se cedeze o mașină veche schitului Prodromul din Sf. Munte Athos. Dupre legea comptabilităței, acesta nu se poate face de cât cu o formă órecare. Eú fac propunerea și rog pe S-tul Sinod să îndeplinească această formă, care ar pune și pe Ministru și pe Sf. Sinod în lege, ca acesta mașină, pe care nu se poate prinle nimic, să se dea schitulul sub formă de vânđare. Schitul să o cumpere și să plătescă pentru dinsa o sumă ridică de cel puțin 5 lei, dar să se ăică că s'a dat sub formă de vânđare. Așa este legea. În adevěr ea este absurdă, dar ce să facem. Cât pentru propunerea P. S. Pimen Piteștenu, ca cărțile ce se vor tipări la M-rea Prodromul din S-tul Munte Athos, să fie cu caractere românesci, cestiunea această socotesc, că vine de sine, căci noi am renunțat de mult la caracterele vechi; și tóte cărțile nóstre se tipăresc cu caractere străbune, așa că schitul Prodrom din Muntele Athos nu póte face alt-fel.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu:* Macedonenii nu cunosc de loc caracterele cele vechi.

*D-nul Ministru al Cultelor:* Avem un mijloc de presiúne asupra schitulul Prodromul din Muntele Athos, că Ministerul le plătesce o subvențiune anuală și noi le spunem, că dacă nu vor tipări cărțile cu caractere latine, nu i se mai dá subvențiunea.

*P. S. Episcop al Dunărei de jos:* Vor veni Miniștri, cari vor permite să se tipărescă cu litere vechi; și noi chiar ne temem de această.

*DI. Ministru al Cultelor:* Nu mă preocup de ceea ce vor face alții. E vorba pentru mine și pentru ceea ce mă angajez eú.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* P. P. S. S. Părinți, conclusiunile raportului sunt de a se ceda aceea presă schitulul Prodom, din Sf. Munte Atos. Părerea D-lui Ministru însă este, că această presă nu se póte da, conform

legei comptabilității, de cât sub forma de vîndare. Eū sunt dar de părere, ca să deferim cazul D-lui Ministru, spre a decide cele ce va crede de cuviință. Pun la vot dar acēstă părere a mea; cine este pentru să bine-voiască a ridica mîna.

S'a primit.

*DI. Ministru al Caltelor:* Vreaū să comunic S tului Sino d rezultatul alegerii pentru postul de Arhiereū, care este vacant. (D. Ministru citește următórea adresă cu No. 1645, relativă la confirmarea candidaturii de Arhiereū cu titlul de Bacaómul:

*Inalt Prea Sfințite.*

La adresa Inalt Prea Sfinției Vóstre sub No. 44, din 6 Mai a. c., am onóre a răspunde, că dintre cei trei candidați, pe cari Sf. Sinod 'i-a propus pentru locul vacant de Arhiereū, cu titlul de Bacaómul, Consiliul de Miniștri a ales, iar Majestatea Sa Regele, prin înaltul decret No. 2021 a întărit pentru a fi chirotonit Arhiereū, cu titlul de Bacaómul, pe Prea Cuvioșia Sa părintele Arhimandrit Conon Arămescu Donici.

Primiți, Vě rog, I. P. Sfințite, asigurarea distinsei mele considerațiunii.

(ss) Ministru, *Haret.*

(ss) Director, *Dr. Drag. Demetrescu.*

Aduc dar acēsta la cunoștința S-tului Sinod.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Se iewa act de acēstă comunicare și conform Art. 10 din legea pentru alegerea Arhierilor titulari, care ęice:

Art. 10. «Candidatul de Arhiereū fiind aprobat de Guvern, Sinodul reguléză în competența sa cele cuvenite pentru chirotonia lui de către Mitropolitul respectiv».

Acest Arhiereū cãđend în jurisdicțiunea Mitropoliei Moldovei, se vor face lucrările cerute de lege către I. P. S. S. Mitropolit al Moldovei pentru hirotonia acestui Arhiereū.

*P. S. Arh. Athanasie Craiovénu, raportor,* citește următorul raport al comisiunei pentru luarea socotelor Tipografiei, relativ la costul imprimatelor și la reducerea remisei Protoiereilor de la 20% la 15%:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea pentru luarea socotelilor Tipografiei cãrților Bisericesci și ale jurnalului S-tului Sinod, luând în cercetare raportul Comitetului

redactor al Revistei „Biserica Ortodoxă Română“, înregistrat la No. 133, din 14 a. c. cu două procese verbale privitoare la costul imprimatului Revistei și la reducerea remisei Protoereilor de la 20% la 15%. De asemenea, raportul Tipografiei înregistrat la No. 161, din 14 a. c, tot de a se reduce remisa protoereilor la 15%.

Având în vedere, că S-tul Sinod a aprobat budgetul acestor instituții pe exeroțiul 1897,98, unde e stabilit atât costul imprimatului Revistei cât și remisa Protoiereului de 20% pentru sumele ce vor încasa din abonamente și desfacere de cărți rituale, opinază trecerea la ordinea zilei.

Resultatul acesta, Comisiunea cu smerenie îl supune la aprobarea S-tului Sinod.

(ss) † *Silvestru al Hușilor*

(ss) † *Gherasim al Argeșului*

(ss) † *Athanasie M. Craiovénu*

Se pune la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploesténu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei pentru cercetarea cărților *didactice* de învățămînt religios, pentru cursul primar, relativ la cartea D-lui Dimitrie Petrescu, institutor din Capitală:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

La comisiunea de petițiunii a S-tului Sinod, s'a trimis petițiunea, înregistrată la No. 74/97, adresată S-tului Sinod de Dl. D. Petrescu, institutor și director de școlă primară din Capitală, prin care numitul arată, că de și S-tul Sinod în ședințele din 24 Octombrie 1891 și 7 Februarie 1895, a aprobat ca cea mai bună carte didactică pentru învățămîntul religios, din câte patru clasele primare ale școllelor de ambele sexe din țără, *manualul de Religie* elaborat de D-sa; totuși Onor. Minister al Cultelor și Instrucțiunei Publice, în urma unei decisiuni luată în anul 1895, a dispoșat, ca bucățile de învățămînt religios pentru școllele primare urbane și rurale să se coprindă într'o carte de ceteră, și prin urmare, cartea sa formând manual numai pentru religiune, a fost înlăturată din școlle; și în consecință se rógă, ca S-tul Sinod să intervină la Onor. Minister al Cultelor și Instrucțiunei Publică, ca manualul său să fie lăsat liber de a fi întrodus ca carte didactică pentru studiul Religiunei în școllele primare din țără, precum a fost și mai înainte.

Având în vedere, că Onor. Minister al Cultelor și Instrucțiunei Publice, voind a împușina numărul și costul cărților necesare copiilor de clasele primare, a luat în anul 1895 decisiunea, ca în mâna acestor copii, în majoritate săraci, să se dea o carte, care să coprindă pe lângă bucăți de citire și poesii, și bucăți de învățămînt religios și altele;

Și considerând, că cererea D-lui D. Petrescu este de resortul Onor.

Minister al Cultelor și Instrucțiunii Publice, care a luat o asemenea deciziune;

Comisiunea este de părere, dacă S-tul Sinod crede de cuviință, să se înainteze petițiunea D-lui Petrescu în original Onor. Minister al Cultelor și Instrucțiunii Publice, spre a dispune cele ce va crede de cuviință.

Acésta fiind opiniunea Comisiunei, cu cel mai profund respect o sunem la cunoscința S-tului Sinod.

(ss) † *Ioanichie al Romanului*

(ss) † *Dionisie al Buzăului*

(ss) † *Nifon N. Ploeștenu*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploeștenu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei de petițiunii privitor la cererea Pr. Nicolae Ricman, din comuna Vișina:

*Inalt Prea Sântite Stăpâne,*

La comisiunea de petițiunii a S-tului Sinod, s'a trimis raportul cu No. 22 97, adresat S-tului Sinod de parohul Nicolae Ricman, din com. Vișina, plasa Oltul de jos, jud. Romanați, prin care arată, că cântăreții de la parohiile rurale, cari deja au făcut stadiul în armată, sunt concentrați ca milițieni în fie-care an câte 30 zile, cu începere de la 20 Mai și acésta până la vârsta de 46 ani; și în consecință rógă pe St. Sinod, ca să intervină la autoritatea respectivă, ca după cum și alte bresle de funcționari sunt dispensați de concentrările anuale, tot așa să fie scutiți și cântăreții rurali, de óre-ce intervalul cât durează aceste concentrări, bisericile suferă din lipsa de cântăreți.

Având în vedere, că la comunele rurale lipsa de cântăreți este foarte mult simțită; ceea ce a pus în pozițiune atât pe P. P. S. S. Chiriarhi, cât și pe unii preoți să înființeze școle de cântăreți.

Mai având în vedere, că dacă și aceia, cari mai sunt, ar fi concentrați câte 30 zile neîntrerupt pe fie-care an, bisericile suferă ne având preotul cu cine să facă serviciul Dumnezeesc.

Considerând, că pentru aceleași motive legiuitorul a prevădut în art. 28, aliniatul ultim, din legea Clerului, *ca cântăreții și paracliserii să fie scutiți de straje și zile de prestații.*

Mai considerând în fine, că dacă cântăreții și paracliserii sunt concentrați de la 20 Mai pe timp de o lună, bisericile urmăz a fi închise creștinilor în zile de sărbători mari, ca: Sf. Impărați, Înălțarea Domnului și Pogorîrea Sf. Duh;

Comisiunea, pe basa acestor considerațiuni, este de părere, ca S-tul Sinod să intervină prin Onor. Minister al Cultelor la Onor. Minister de Răsboi, ca după cum scutesce pe alți funcționari milițieni de serviciul concentrărilor, să dispenseze și pe cântăreți și paracliserii de asemenea concentrări în interesul serviciului ce aceștia aduc bisericeii în zile de Duminică și sărbători.



Acésta fiind părerea Comisiunei în cazul de față, cu cel mai profund respect o supune la cunoscința S-tului Sinod, spre a decide cele ce va crede de cuviință.

(ss) † *Ioanichie al Romanului.*

(ss) † *Dionisie al Buzeului.*

(ss) † *Nifon N. Ploeștenu.*

*P. S. Arh. Nifon Ploeștenu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei de petițiuni, relativ la tunderea în monahism a sorei Elena Preotul Rusu din M-rea Zamfira:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea de petițiuni a S-tului Sinod, luând în cercetare adres. Sf. Mitropolii a Ungro-Vlahiei sub No. 2386/97, precum și actele de călugărire ale sorei Elena Preotul Rusu din Monastirea Zamfira, din jude Prahova, înaintate S-tului Sinod pe lângă citata adresă, a constatat: că numita soră este de fel din urbea Urlați, jud. Prahova, are etatea de 55 ani, și e veduvă de 30 ani prin încetarea din viață a soțului seș Preotul Rusu. Copii are, dar fiind toți majori și căpătuiți, n'are nici o datorie de împlinit în societate.

A fost primită în M-rea Zamfira cu ordinul Sfintei Mitropolii No. 1706/97. Acum aflându-se greu bolnavă, superiōra cu raportul No. 13/97 se rōgă a 'i se aproba călugărirea numitei surori ca ultima dorință a ei.

Comisiunea vĕdînd pe de o parte, că numita soră posedă tōte actele cerute de regulament, iar pe de alta apreciînd și arătările Stariței, este de opiniune a se aproba călugărirea numitei surori.

(ss) † *Ioanichie al Romanului*

(ss) † *Dionisie al Buzului*

(ss) † *Nifon N. Ploeștenu*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Arh. Nifon Ploeștenu, raportor*, citește următorul raport al comisiunei de petițiuni relativ la admiterea în schima monachală a surorilor Maria N. Paștiu și Paraschiva Stan Sgură din M-rea Văleni:

*Inalt Prea Sănțite Stăpâne,*

Comisiunea de petițiuni a S-tului Sinod, luând în cercetare adresele Sf. Episcopii a Argeșului sub No. 390 și 391/97 precum și actele de călugărire ale surorilor: Maria N. Paștiu și Paraschiva Stan Sgură din monastirea Văleni, înaintate S-tului Sinod pe lângă citatele adrese, a constatat următoarele:

1) Sora Maria N. Paștiu este născută în com. Săcele din Transilvania în anul 1875, din părinți creștini orthodoxi; n'a fost căsătorită nici o dată și are consimțimîntul părinților seși d'a se retrage la Monastire,

precum rezultă din actele din dosar. A fost primită în Monastirea Văleni cu ordinul Sf. Episcopii No. 517 din 1893 și în timp de aproape 4 ani de când se află în monastire, prin supunere, onestitate și activitate, a dat dovezi, că are evlavie și dragoste către monahism.

2) Sora Parascheva Stan Sgură, este născută în comuna Galeș din Transilvania în anul 1876.

N'a fost căsătorită nici o dată, se bucură de frumoasă reputațiune în societate și are învoirea părinților săi d'a se retrage la Monastire, dupre cum reiese din actele din dosar.

A fost primită în Monastirea Văleni cu ordinul St. Episcopii No. 516 din 1893, și în timp de aproape 4 ani, cât a stat sub ispitire canonică, a dat dovezi, că are mare dragoste și evlavie către monahism.

Comisiunea vădând pe de o parte, că numitele surori posedă toate actele pentru monahism, cerute de regulament; iar pe de alta apreciind și recomandățiunile Stareței, care prin raportele sale, arată nu numai că numitele surori sunt absolut trebuincioase serviciului Bisericeii, fiind ca cântărețe, dar se bucură și de o frumoasă reputațiune, fiind modeste, ascultătoare și devotate Bisericeii.

Acesta fiind rezultatul cercetărilor comisiunei, cu cel mai profund respect îl supune Comisiunea la cunoștința S-tului Sinod spre a decide cele ce va crede de cuviință.

(ss) † *Ioanichie al Romanului*

(ss) † *Dionsie al Buzăului*

(ss) † *Nifon N. Ploștenu*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Episcop al Argeșului, raportor*, citește următorul raport al comisiunei pentru iconografie relativ la cererea făcută de Dl. Socec:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne,*

Comisiunea S-tului Sinod instituită pentru studiarea icónelor trimise de Direcția Tipografiei cărților Bisericesci, luând în cercetare raportul înregistrat la No. 160 din 14 Mai a c., prin care ni se comunică, că Dl. librar Socec oferă Tipografiei un număr de 30,000 icóne, aprobate de S-tul Sinod, pe prețul de 3000 lei, este de părere a nu se admite cererea pe motivul, că Tipografia nu dispune de fonduri și pentru că, având atelierul său pentru confecționarea icónelor, ar putea satisface cererile pioșilor creștini cu produsele sale.

Acesta fiind rezultatul deliberărilor Comisiunei cu smerenie îl supunem la aprobarea S-tului Sinod.

Raportor, (ss) *Gherasim al Argeșului.*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Episcop al Argeșului, raportor*, citește urmă-

torul raport al comisiunei de iconografie, relativ la cererea D-lui Ión Ștefan Rasidescu:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne.*

Comisiunea alésă de S-tul Sinod pentru studierea icónelor trimise de Direcția Tipografiei „Cărților Bisericesci“ întrunindu-se în ziua de 15 ale curentei sub presidenția I. P. S. Mitropolit Primat și luând în cercetare adresa Onor. Minister al Cultelor, pe lângă care se înaintéază o petiție a Domnului I. Șt. Rasidescu, prin care arată necesitatea ce se simte de a se imprima în țară icóne religioase și anume în stabilimentul D-lui Göbl, care dispune de un atelier propriu, înzestrat cu toate cele necesare pentru imprimarea icónelor în condițiuni bune, înaintând și un număr de trei icóne, copiate de pe la unele Biserici, și cerând ca S-tul Sinod să dea un model tip, de care să se pótă servi, a decis, ca avându-se în vedere, că Tipografia cărților Bisericesci dispune de un asemenea atelier, care ar putea procura icóne în condițiuni bune și care s'ar putea împărți creștinilor, și satisface toate cerințele, să se trecă la ordinea zilei asupra cererei D-lui Rasidescu.

Acéstă hotărîre cu smerenie se aduce la cunoștința S-tului Sinod, spre a decide cele ce se va găsi cu cale.

Raportor, (ss) *Gherasim al Argeșului.*

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Episcop al Argeșului, raportor*, citește următorul raport al comisiunei pentru iconografie, relativ la icónele litografiate în atelierul Tipografiei:

*Inalt Prea Sfințite Stăpâne.*

Comisiunea alésă spre a se ocupa cu cercetarea icónelor ce s'au trimis S-tului Sinod spre aprobare, întrunindu-se în ziua de 15 ale curentei sub președenția I. P. Sfințitului Mitropolit Primat și luând în cercetare raportul Tipografiei înregistrat la No. 31 din 28 Aprilie a. c., pe lângă care înaintéază mai multe icóne litografiate în color în atelierul de iconografie înființat pe lângă Tipografie.

Directorul Tipografiei punând sub presă a doua ediție a orologiului mare și având necesitate de mai multe icóne, ce sunt aședate în text, a pus să se copieze cele din ediția întâia. Cum însă în acea ediție nu se dispunea de toate mijlocele, de cari dispune acum Tipografia și mai ales de un atelier de litografic, era greu să se procure. Ele au fost lucrate de șeful de atelier, care le-a executat cum s'a putut, după nisce clișeurî, cari s'au făcut de un domn, ce nu prea era special în Xilografia icónelor; cum și alte clișeurî rămase de la desființata Tipografie a Episcopiei Buzăului.

Era de dorit, ca înainte de a se pune sub presă Orologiul mare, să se consulte S-tul Sinod. Acum însă, când în mare parte s'a tipărit tot

după ediția întâi și icónele s'au făcut cu tóte crorile, ce s'ar fi putut observa acolo. Comisiunea nu mai póte să facă alt-ceva de cât să constate lucrul și să propue aprobarea așa cum s'au executat și de s'ar putea să fie tóte colorate, căci desaprobându-le s'ar aduce mare pagubă.

În ceea ce privesce executarea icónelor, Comisiunea constată cu mulțumire, că desenatorul cunoșce arta sa și dacă 'i s'ar pune la dispoziție tipuri, pe cari să le copieze întocmai, s'ar putea ajunge cu înlesnire la rezultatul dorit de a se face la noi în țară icóne, care să fie răspândite printre credincioși și ast-fel cu timpul ar putea fi depărtate acele icóne nepotrivite, care se vęd prin locuințele credincioșilor săteni.

Propunem dar, să se copieze icóne vechi, lucrute în condițiunile stilului bisantin și de preferință acelea, care presintă un înteres istoric.

Ca model se póte da pictura Catedralei din București. Icónele Maicei Domnului făcătóre de minuni, cum:

1) Icóna Maicei Domnului de la Monastirea Némțul și a St. Gheorghe, tot-de-acolo. Sfînta Ana de la Bistrița de la Monastirea Adam.

2) Icóna Maicei Domnului de la Monastirea Socola lângă Iași.

3) Icóna Maicei Domnului de la Monastirea Golia din Iași.

4) Icóna Maicei Domnului de la Biserica Icóna din București.

5) Icónele aghiorite: Prodromu, Ivir, Carea (axion estin) St. Gheorghe (Zografu).

Tóte acestea să se facă în diferite mărimi și cu colorile obiécnuite. Directorul Tipografiei să se obligat a căuta și alege asemenea modeluri, care să nu fie puse în lucru, până ce mai întâi nu se va lua binecuvîntare de la I. P. S. Mitropolit Primat, care 'și va da avisul asupra icónei tip.

Iconițele lucrute în atelierele nóstre să fie dis ribuite prin Protoierei epitropiilor Bisericesci, care ar putea realisa un profit din vîndarea lor în folosul bisericilor.

Prețul să se fixeze de Directorul Tipografiei, după ce va lua avisul I. P. S. Mitropolit Primat.

Acesta fiind rezultatul deliberărilor Comisiunei, cu respect 'l supun la aprobarea S-tului Sinod.

Raportor, (ss) † *Gherasim al Argeșului*,

Se pun la vot conclusiunile raportului și se primesc.

*P. S. Episcop al Hușilor*: Am cerut cuvîntul ca să rog pe I. P. S. Președinte, care este președinte al comisiunei respective, să fixeze prețul icónelor, împreună cu Direcțiunea Tipografiei.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte*; Nu sunt eü în drept să fac acésta, ci directorul Tipografiei.

*P. S. Episcop al Hușilor*: Directorul Tipografiei împreună cu I. P. S. Vóstre Eü rog pe S-tul Sinod și în special pe I. P. S. Vóstre să dispoasă a se da cât se póte

mai puțin acele icône, și să nu se caute mult câștig: căci este de interes obștesc moral ca aceste icône să se răspândească în totă țara.

*I. P. S. Mitropolit Primat, Președinte:* Acesta este o dorință, care o împărtășim cu toții. De asemenea dorim ca și toate cărțile de ritual să fie cât se poate de puțin ca să se poată lua de toți; și cu câștigul ce va rezulta, Tipografia va fi mulțumită. Pun dar la vot propunerea P. S. Episcop al Hușilor relativ la această chestiune a icônelor, cine este pentru să bine-voiască a ridica mâna.

S'a primit.

D-le Ministru, noi am epuizat ordinea de zi, prin urmare puteți citi decretul de închidere.

D-l Ministru al Cultelor, citește Jurnalul Consiliului de Miniștri, cum și următorul decret Regal de închiderea sesiunii de Primă-vară a Sf. Sinod.

Președinte: **Iosif Mitropolit Primat.**

Secretar: † *Arh. Athanasie Craiovénu.*

### *Prea Sfințiți Părinți,*

*S-tul Sinod al S-tei Biserici Autocefale Orthodoxe Române, deschis în ziua de 1 Mai, în sesiune de primă-vară, prin decretul nostru No. 1737 a. c., terminându-și lucrările.*

*Eă, declar închisă sesiunea acestui Sfint Sinod.  
Dat în București la 19 Mai 1897.*

(ss) **CAROL**

Ministru al Cultelor și  
Instrucțiunei Publice,

(ss) **HARET**

No. 2036.

