



plen



Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr...1531.....din 23.11.2022

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/10367
20.22 Luna 11 Ziua 23

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

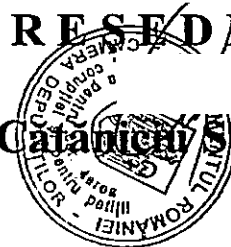
București, ²³ noiembrie 2022
Nr. 4c-17/ 66

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe Semestrul I al anului 2022, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții în ședința din 23 noiembrie 2022.*

~~PREȘEDINTE,~~

~~Cătălina Steluța~~





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T *privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții în semestrul I al anului 2022*

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2022, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* și-a desfășurat activitatea potrivit prevederilor constituționale și regulamentare și cu respectarea programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în 73 de ședințe, în plenul său și în subcomisii de analiză a petițiilor. Ședințele Comisiei s-au desfășurat cu prezență fizică și online.

Condițiile specifice măsurilor legale de combatere a pandemiei COVID – 19 au impus, în prima parte a intervalului de referință, unele limitări în privința audierilor petenților și ale reprezentanților instituțiilor și autorităților publice. S-au aprobat și organizat trei vizite ale unor membri ai Comisiei la trei penitenciare, în vederea unei informări complete privind condițiile de detenție și problemele de supraaglomerare din respectivele unități de penitenciar.

Comisiei i-au fost adresate în primul semestru al anului 2022 un număr total de 251 de petiții formulate de persoane fizice și persoane juridice.

Numărul semnificativ al petițiilor adresate Comisiei reflectă, în continuare, dificultățile întâmpinate de petenți, la nivelul autorităților publice centrale și locale sau la nivelul unor societăți comerciale angajatoare, în soluționarea unor probleme importante vizând drepturi legale și libertăți.

Activitatea Comisiei de soluționare a petițiilor în marile domenii de interes pentru cetățeni va fi prezentată în continuare, așa cum prevede Regulamentul Camerei Deputaților.

În semestrul I al anului 2022 au fost adresate Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții un număr de 48 de memorii cu probleme ce vizează *domeniul justiției*. Memoriile având ca tematică domeniul justiției fac referire în principal la aspecte calificate de petenți ca fiind: abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet și finalizate cu soluții ale organelor de urmărire penală, considerate nelegale, pronunțări de condamnări netemeinice de către instanțele de judecată.

De asemenea, petenții au relatat în cuprinsul memoriilor prezumtive încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind încălcarea prevederilor procedurale penale și civile, materializate prin: tergiversarea cercetărilor penale având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinuitului/inculpatului; încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală.

De pildă, petentul N.D. (dosar nr.120) din municipiul B. s-a adresat Comisiei sesizând faptul că a avut la tribunalul teritorial respectiv, secția civilă, un dosar având ca obiect contestația la executare și este nemulțumit că nu a primit un răspuns cu privire la recursul formulat. Petentul arată Comisiei că a sunat la arhiva Înaltei Curți de Casație și Justiție și i s-ar fi comunicat că recursul său nu apare și că nu ar exista. Petiția a fost înaintată către Înalta Curte de Casație și Justiție care a răspuns că dosarul a fost soluționat definitiv și din acest motiv datele privind acest dosar nu mai apar pe site-ul instituției.

Tot cu titlu de exemplu prezentăm, în acest domeniu, petiția formulată de doamna F.S.D. (dosar nr.81) din municipiul B., în acest dosar se reclamă parcursul dificil al unor dosare înregistrate pe rolul Secției de Investigare a Infrajeciunilor din Justiție, vizând prezumtivul comportament abuziv de către un prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul D.

Comisia a transmis petiția, spre competentă soluționare, către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care a comunicat că procurorul vizat a efectuat completarea urmăririi penale după dispoziția emisă de judecătorul de cameră preliminară.

De asemenea este și cazul doamnei B.M.A. (dosar nr. 119) din județul D. care s-a adresat Comisiei noastre, sesizând că a fost abordată de niște persoane pentru a o ajuta să obțină un proiect cu fonduri nerambursabile, dar scopul acestor persoane ar fi fost de a deturna banii din linia de finanțare prin folosirea de documente false care atestă operațiuni fictive. În aceste condiții, petenta a formulat plângere penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria T., dar nu a primit un răspuns. Comisia a transmis petiția instituției sus menționate, care a răspuns că în cursul urmăririi penale s-a constatat existența mai multor situații care au impus declinarea cauzei către Parchetul de pe lângă Tribunalul D.

De cele mai multe ori, în situația petițiilor pentru care Comisia a solicitat de-a lungul timpului Inspecției Judiciare să aprecieze asupra modului de soluționare a unor petiții care vizează conduita unor magistrați, aceasta a concluzionat că nu au fost evidențiate elemente care să contureze săvârșirea unor abateri disciplinare dintre cele prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. t, din *Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, petenții au fost informați în consecință. De asemenea autoritatea competentă a precizat că măsurile dispuse și actele efectuate de procurori se pot cenzura doar pe calea controlului ierarhic, reglementat prin dispozițiile art. 336 și 339 din Codul de procedură penală și respectiv, în limitele prevăzute de dispozițiile art. 340 și art. 318 alin. 12 din menționatul cod, de către judecătorul de cameră preliminară.

Având în vedere că reclamațiile vizând conduita magistraților, judecători și procurori nu pot face obiectul analizei Comisiei, competențele legale revenind Inspecției Judiciare, o parte a acestor petiții (în situația în care reclamațiile respective au fost susținute de date, informații și documente suficiente) au fost înaintate spre analiză și soluționare Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În perioada 1 ianuarie 2022– 30 iunie 2022 au fost adresate Comisiei 77 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor penitenciare. Alte 5 memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte ținând de activitatea magistraților. În total, din mediul penitenciar s-au primit la Comisie 82 petiții.

O mare parte din persoanele aflate în custodia unităților de penitenciar din România solicită sprijin în vederea aprobării transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor sau sesizează cu privire la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere sau la prezumtiva încălcare a unor drepturi legale ale persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate.

Cele mai multe aspecte reclamate vizează – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, nerespectarea standardelor legale de deținere, restricționarea accesului la asistență medicală sau la învățământ, discriminarea pe baza etniei sau a orientării sexuale, nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor și neaprobarea cererilor lor de a fi transferați la penitenciare situate la distanțe mai mici de localitățile lor de domiciliu.

De altfel, un mare număr de petiții adresate Comisiei de persoanele private de libertate se referă la cereri privind transferul acestora în alte penitenciare, motivând că astfel ar fi mai aproape de domiciliul familiei, că li s-ar asigura programe de continuare a cursurilor școlare, condiții mai bune de deținere sau de siguranță pentru petenți sau că ar avea acces la servicii medicale mai bune.

Dintre sesizările de acest tip, adresate comisiei noastre în perioada de referință, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate I.A.(dosarul nr.208), aflat în custodia Penitenciarului T., a solicitat sprijinul Comisiei în vederea transferului la un alt penitenciar pentru a-și putea continua studiile școlare. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil, în sensul că a fost transferat la Penitenciarul B.

Petentul G.A.A. (dosarul nr.69), aflat în custodia Penitenciarului T., a solicitat sprijinul Comisiei în vederea transferului la un alt penitenciar, motivul fiind să fie aproape de domiciliul familiei.

Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil, acesta fiind transferat la Penitenciarul D.T.S.

De asemenea, și petentul P.C.G. (dosarul nr.239), aflat în custodia Penitenciarului T. a înaintat cereri de transfer pentru a fi mai aproape de domiciliul familiei. Acesta a solicitat sprijinul Comisiei în vederea aprobării transferului la un alt penitenciar, arătând că este încadrat în grad de handicap grav și are nevoie de sprijinul familiei, membrii acesteia fiind ei înșiși încadrați în grad de handicap sau grav bolnavi. Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar solicitarea petentului a fost soluționată favorabil, în sensul că a fost transferat la Penitenciarul V., unde va putea fi vizitat cu mai puține dificultăți de membrii nevăzători ai familiei.

Remarcăm faptul că 35 de petiții, din totalul de 82 de petiții primite din mediul penitenciar, constituie cereri de transferare a petenților la alte unități de detenție. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor soluționarea, conform legii, a acestor cereri. Dintre acestea, 17 petiții au fost soluționate favorabil, ceea ce reprezintă 48% din total. Comisia constată o receptivitate rezonabilă a administrației de profil la acest tip de solicitări.

Cu sesizări referitoare la calitatea asistenței medicale primite în unitățile de penitenciar s-au adresat Comisiei un număr de 14 petenți.

Exemplificăm, în acest sens, cu situația persoanei private de libertate S.D.V. (dosarul nr.238) aflat în custodia Penitenciarului A. care reclamă condițiile precare din sistemul medical al Penitenciarului, în sensul că de multe luni de zile nu i se administrează un tratament, în lipsa acestuia petentul acuză spasme și risc major pentru sănătatea sa. Comisia a solicitat Administrației Naționale a Penitenciarelor să analizeze situația și cererea petentului, răspunsul instituției fiind acela că tratamentul necesar petentului a fost reluat.

O situație specială a fost adusă în atenția Comisiei de persoana aflată în executarea unei pedepse privative de libertate C.S.V. (dosarul nr.109), aflat în Penitenciarul D. Acesta este nemulțumit că nu îi este acordată asistența medicală, tratamentul și îngrijirile necesare cu privire la boala de care suferă. Comisia a solicitat Administrației Naționale a Penitenciarelor să analizeze situația și cererea petentului, răspunsul instituției fiind acela că petentul nu se află în evidența cabinetului medical cu diagnostice cronice, dar beneficiază de tratament conform simptomatologiei prezentate.

Comisia constată, din analiza acestui caz și a altora asemănătoare, necesitatea unei ameliorări semnificative a nivelului resurselor, umane și materiale, destinate asistenței medicale din penitenciare și solicită Guvernului României un plan de acțiuni în acest sens.

Ca remarcă generală, Comisia a constatat că cererile persoanelor private de libertate privind exercitarea drepturilor, așa cum sunt acestea reglementate în Legea nr.254/2013 sunt deseori analizate și soluționate favorabil de administrația competentă în materie.

O categorie aparte a reclamațiilor adresate de petenții provenind din mediul penitenciar o reprezintă cele care sesizează condițiile improprii de deținere, petenții solicitând transferul în unități de penitenciar considerate mai bune.

Unii dintre petenți reclamă condițiile precare din penitenciare (camere care nu sunt zugrăvite, camere pline de insecte, dușuri dezafectate, spațiu alocat mai mic de 2 metri

pătrați și supraaglomerare, hrană derizorie, etc.) așa cum a fost cazul petentului G.V. (dosarul nr.33). Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar în multe dintre cazuri în urma controlului efectuat s-au luat măsuri pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție.

Administrația Națională a Penitenciarelor infirmă, în general, reclamațiile petenților privind condițiile de deținere, menționând că atitudinea și comportamentul persoanelor private de libertate pot influența calitatea spațiului de deținere și menținerea la standarde a acestuia. Totuși, Comisia reiterează recomandările anterioare adresate Guvernului României, în sensul în care, în acord cu angajamentele europene ale României și cu concluziile și recomandările misiunilor și vizitelor de verificare ale unor organisme ale Consiliului Europei, este necesară și urgentă consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate ameliorării condițiilor de detenție din unitățile de profil din țara noastră.

Colaborarea Comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor continuă să fie bună. Comisia reține că 47% dintre petițiile adresate de persoanele private de libertate au fost soluționate favorabil.

În perioada de raportare au fost adresate *Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* 16 memorii care sesizează presupuse nerespectări ale normelor deontologice și legale care guvernează profesia de polițist și lucrător din penitenciar.

Exemplificăm cu situația adusă la cunoștința Comisiei de către persoană privată de libertate P.O.(dosar nr.50), privind faptul că lucrătorii din Penitenciarul B-M. nu i-au asigurat protecția împotriva amenințărilor venite din partea altor persoane private de libertate.

În urma verificărilor efectuate, conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor a transmis că petentul a fost mutat în mai multe camere din penitenciar și beneficiază de consiliere psihologică.

Comisia, ca urmare a sesizărilor primite din partea persoanelor din mediul penitenciar, a decis ca membri ai săi să efectueze vizite la penitenciare din țară pentru a se informa cu privire la condițiile de asistență medicală, condițiile de detenție, atitudinea personalului etc.

În aceste condiții la data de 16 martie 2022, domnul deputat Beniamin Todosiu a efectuat vizite de informare la Penitenciarul București-Rahova și la Penitenciarul Aiud. De asemenea, la data de 30 martie 2022, doamna deputat Cătănicu Steluța a efectuat vizita de informare la Penitenciarul București-Jilava.

În rapoartele depuse în urma vizitelor respective s-a consemnat că penitenciarele vizitate au cabinet medical, inclusiv cabinet stomatologic, unde asistența medicală este asigurată persoanelor aflate în detenție, dar sunt probleme cu angajarea de personal medical care să fie dispus să lucreze cu deținuții.

Cu privire la condițiile generale de detenție s-a constatat că acestea sunt relativ decente, chiar dacă necesită ameliorări semnificative în continuare prin modernizarea spațiilor de deținere. De asemenea, persoanele private de libertate au posibilitatea de a participa la activități creative și educative și pot lucra în cadrul penitenciarului. În urma vizitelor efectuate și a constatărilor făcute în penitenciarele mai înainte menționate, Comisia sugerează revederea urgentă a resurselor alocate detenției persoanelor care prezintă probleme medicale de tip psihic, precum și a condițiilor de deținere a acestora.

Comisia va continua să acorde o atenție sporită petițiilor care îi sunt adresate din mediul penitenciar și să facă recomandările cuvenite instituțiilor și autorităților publice competente în domeniu.

Cetățenii sesizează uneori Comisiei că plângerile și sesizările lor înaintate către secțiile de poliție stau în nelucrare și nu primesc răspunsuri. Exemplificăm cu memoriul adresat Comisiei de petenta C.L.V. (dosarul 184) care arată că a depus o plângere penală la o secție de poliție din municipiul B. încă din anul 2019, iar aceasta a stat în nelucrare și nu a primit nici o informare privind modul de soluționare a plângerii.

Plenul Comisiei a decis să transmită petiția în vederea analizării aspectelor semnalate către D.G.P.M.B., care a răspuns că sesizarea a fost înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria S1 B.

În perioada 1 ianuarie 2022 – 30 iunie 2022 au fost adresate Comisiei 15 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul administrației publice.

Aspectele semnalate Comisiei vizează autorizarea unor construcții cu nerespectarea prevederilor legale cuprinse în documentele urbanistice, presupuse nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar, a comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003) și presupuse abuzuri comise de angajați din administrația publică locală prin nerespectarea unor hotărâri judecătorești definitive și executările judecătorești aferente.

Comisia a reținut ca fiind semnificativă situația sesizată de domnul I.T.F., domiciliat în localitatea B. (dosarul nr. 151), care reclamă faptul că Primăria Municipiului B. refuză să aplice două hotărâri judecătorești definitive prin care este somată să emită o dispoziție de acordare de măsuri reparatorii sub forma compensării prin puncte, pentru un imobil tip casă de locuit și terenul aferent în suprafața de 250 mp situat în Municipiul B. De asemenea, Primăria Municipiului B. era obligată să înainteze dosarul către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor B., în termen de 15 zile de la data emiterii dispoziției, lucru care nu s-a întâmplat.

Comisia a solicitat primarului municipiului B verificarea situației sesizate și identificarea unei soluții. În răspunsul transmis Comisiei, Primăria municipiului B. ne comunică faptul că dosarul administrativ nr. 31718, ce are ca obiect imobilul situat în B., a fost analizat de către Comisia internă pentru analiza notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2021, proiectul de dispoziție a fost tehnoredactat și înaintat pe circuitul de avizare, urmând ca petentul să fie înștiințat cu privire la emiterea respectivei dispoziții, iar soluția adoptată va fi publicată pe site-ul Primăriei Municipiului B.

Adăugăm aici și cazul sesizat de petentul S.C. (dosarul nr. 190) care se ocupă de întreținerea ce constă în curățenie, dezinsecție, reparații, plata tuturor cheltuielilor, taxe și impozite a două apartamente din Municipiul B., S2, în urma plecării în străinătate a celor doi proprietari de drept și reclamă încasarea nemeritată și necuvenită de către Primăria S2, a "Taxei de Habitat" pentru cele două apartamente în care nu locuiește nicio persoană de cel puțin 10 ani.

În urma analizării memoriului, Comisia a solicitat primarului S2, conform competențelor specifice, verificarea aspectelor sesizate de petent. Răspunsul a venit din partea Direcției Generale Venituri Buget Local S2, care ne precizează că, în urma demersului Comisiei, a fost clarificată situația plăților celor două apartamente cu privire la taxa de habitat/salubritate prin depunerea de către unul din proprietari a unei cereri de compensare a sumelor încasate în plus, urmând ca ulterior, și cel de-al doilea proprietar să-și clarifice situația fiscală.

Comisia observă însă că nu toate autoritățile administrației publice, locale și centrale, manifestă receptivitate în soluționarea petițiilor pe care Comisia le transmite în vederea analizării și soluționării. În deplinul respect al autonomiei locale pe care acestea o exercită, Comisia insistă să aprecieze că o colaborare bună în soluționarea sesizărilor cetățenilor este esențială în urmărirea binelui public.

În cursul perioadei de raportare au fost înregistrate la Comisie și un număr de 11 petiții care vizează dificultăți în retrocedarea unor terenuri. Petenții sesizează Comisia că la nivelul comisiilor locale de fond funciar nu se respectă amplasamentul inițial al proprietății sau că nu se emit titluri de proprietate în termen rezonabil. Comisia s-a adresat conducătorilor prefecturilor competente, în cadrul cărora funcționează comisiile județene de fond funciar.

În răspunsurile transmise Comisiei, instituțiile sesizate au arătat, în cele mai multe cazuri, că "nu există teren disponibil pentru a putea reconstitui dreptul de proprietate pe

vechiul amplasament” sau enumeră motivele pentru care nu se poate acorda în fizic terenul solicitat de petent, dar și motivele întârzierii emiterii titlurilor de proprietate cuvenite.

Exemplificăm acest tip de situație cu petiția doamnei M.B. din municipiul C. (dosarul nr.53) care a fost pusă în posesie cu o parte din terenurile moștenite în anul 2012, dar până în prezent, Comisia Județeană D, nu a emis titlurile de proprietate pentru acele terenuri.

Comisia a solicitat prefectului județului D verificarea situației sesizate și formularea unei soluții. În răspunsul transmis Comisiei, Prefectura județului D. ne comunică faptul că, în baza Hotărârii Comisiei Județene D nr. 461/28.11.2018, s-a demarat procedura pentru întocmirea planurilor parcelare necesare emiterii titlurilor de proprietate pentru persoanele înscrise în anexa nr. 29 și astfel, până la finalizarea și recepționarea de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (O.C.P.I.) din județul D. a documentației cadastrale pentru planurile cadastrale din loc. C., județ D., cererea petentei nu poate fi soluționată favorabil.

În primul semestru al anului 2022 au fost adresate Comisiei 44 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social, în sensul restrâns al termenului. Se adaugă acestora încă 7 petiții ce se referă la problematici din domeniul educației, culturii sau la recunoașterea unor drepturi speciale.

În domeniul social se înregistrează, în continuare, o pondere semnificativă a petițiilor în care se reclamă aspecte vizând relațiile și drepturile de muncă, pe locul secund situându-se cele care sesizează abateri, dificultăți sau nelegalități din sfera asigurărilor sociale de stat sau a pensiilor de serviciu.

Comisia a remarcat numărul în creștere al petițiilor care sesizează posibile acte de hărțuire morală la locul de muncă, atitudini discriminatorii, persecuție a unor salariați, mai ales de la salariați ai unei importante societăți de transport public din Municipiul B. (5 petiții, din care una este formulată de un mare număr de lideri sindicali). În această din urmă petiție (dosarul nr.162), un important număr de lideri sindicali reclamă prezumtive

concedieri abuzive și relații de muncă alterate de atitudinile ofensive ale conducerii. De asemenea, în petițiile altor salariați se arată că aceștia au încercat anterior să soluționeze problemele cu care se confruntă la nivelul societății respective și că au înaintat reclamații către conducerea operatorului de transport public. Toate au rămas fără răspuns, ceea ce indică o practică de ignorare a sesizărilor angajaților.

Pentru documentarea situațiilor sesizate prin petiția înaintată de un număr de lideri ai principalului operator de transport public din Municipiul B. (dosarul nr.162), liderii sindicali s-au prezentat în fața conducerii Comisiei și au expus pe larg situația conflictuală din cadrul societății respective. Ca urmare a documentelor și informațiilor prezentate, Comisia a decis să solicite Curții de Conturi a României și Inspecției Muncii verificarea aspectelor reclamate. În răspunsurile lor, instituțiile sesizate au confirmat, în parte, reclamațiile petenților și au detaliat măsurile dispuse și demersurile pregătite pentru viitorul apropiat. Comisia păstrează în atenție situația sesizată în petiția înregistrată cu nr.162/2022 și urmărește îndeaproape evoluția evenimentelor.

Tot cu referire la operatorul de transport public local indicat mai înainte, petentul I.M. (dosarul nr.137) arată că a reclamat în fața conducerii acestuia unele acte de amenințare, persecuție și hărțuire din partea superiorului său direct, dar petiția sa a fost redirecționată spre soluționare exact persoanei reclamate, ceea ce a amplificat starea de insecuritate a petentului și a adăugat stres suplimentar mediului său de muncă.

Probabil că devine necesară completarea adecvată a cadrului normativ care reglementează în domeniul răspunderii disciplinare a angajaților publici și a celor din societăți aflate în patrimoniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

În principal, în cazul reclamațiilor vizând prezumtiva hărțuire morală la locul de muncă – numărul petițiilor având acest tip de conținut implicând frecvent persoane cu funcții de conducere în instituții publice sau entități economice aflate în subordinea unor autorități publice -, Comisia i-a informat pe petenții respectivi care sunt demersurile

necesare soluționării situațiilor reclamate, potrivit prevederilor *Legii nr.167/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și pentru completarea art.6 din Legea nr.202/2002 privind egalitatea de șanse și tratament între femei și bărbați*. Remarcăm o cunoaștere limitată a atribuțiilor și competențelor legale ale unor instituții și autorități publice, petenții având rezerve în a se adresa Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și instanțelor judecătorești, în parte motivate prin durata mare de pronunțare a unei soluții din partea acestora.

Comisia s-a adresat, în raport de particularitățile situațiilor sesizate, și conducerilor primăriilor, în cazul în care entitatea reclamată se află în subordinea acestora sau în alt de raporturi juridice cu aceasta. Constatăm că se acordă o atenție insuficientă acestui tip de reclamații, răspunsurile instituțiilor cărora ne-am adresat fiindu-ne transmis cu mare întârziere.

Exemplificăm cu cazul petentei Z.O.A. (dosarul nr.95), care a reclamat pretinse acte de hărțuire la locul de muncă și de persecuție din partea conducerii unei structuri funcționale a unei importante societăți de transport public local. Petenta a sesizat aceste aspecte conducerii societății respective, dar nu a primit răspuns.

Comisia a solicitat conducerii respectivei societăți de transport local să verifice acuzațiile petentei și să informeze cu privire la soluția identificată. Au trecut mai mult de șase luni și Comisia nu a primit încă răspuns din partea entității sesizate.

De fapte de discriminare, inclusiv pe criteriu etnic, și hărțuire la locul de muncă s-a plâns Comisiei și petenta C.L (dosarul nr.143), persoana acuzată fiind primarul dintr-o comună a județului G. Comisia a răspuns petentei oferind informațiile privind procedurile legale de urmat pentru soluționarea cauzei sale. Prezumtivele fapte de hărțuire la locul de muncă și de discriminare pe teme etnic/rasial se sesizează în fața *Consiliului Național*

pentru Combaterea Discriminării, căruia petenta trebuie să se adreseze personal, cu respectarea procedurilor stabilite.

Comisia a remarcat și petiția doamnei S.N.A. (dosarul nr.23) din județul I., funcționar public în cadrul unei instituții aflate în subordinea Consiliului Județean I., care reclamă prezumtive abuzuri și nelegalități ale unor personae cu funcții de conducere în respectiva instituție, inclusiv în ceea ce privește plata efectuării unor ore suplimentare și compensarea lor cu timp liber, acuratețea și legalitatea evaluării sale profesionale.

Comisia a solicitat conducerii Consiliului Județean I. verificarea reclamațiilor respective, precum și Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. Ambele instituții sesizate de Comisie recomandă petentei să se adreseze instanțelor judecătorești cu contestația sa privind evaluarea profesională, fără a face referiri cu privire la verificarea respectării procedurilor legale privind evaluarea. Constatăm o oarecare lejeritate în abordarea asigurării legalității și corectitudinii evaluării angajaților, ca act managerial de calitate.

În perioada de referință, Comisia a primit și 11 petiții în care se sesizează diferite aspecte din domeniul pensiilor. Se înregistrează o evidentă scădere a acestui tip de sesizări, mai ales cu privire la stabilirea sau recalcularea drepturilor cuvenite. Petenții, în general, solicită modificări și completări ale legislației existente. Exemplificăm că petiția domnului G.F. din județul V. (dosarul nr.64), care solicită modificarea legislației pensiilor militare de stat și eliminarea plafonării pensiei militare, argumentând cu privațiunile suferite în timpul serviciului activ. Desigur, Comisia a arătat petentului că nu are vocația constituțională de inițiator de propuneri legislative, dar reține nemulțumirea multor pensionari militari față de plafonarea pensiilor lor.

În primul semestru al anului 2022, Comisia a primit și petițiile unor părinți nemulțumiți fie de modul în care legea română reglementează în privința alienării parentale (dosarul nr. 225), fie în cea a modului în care direcțiile generale de asistență socială și

protecția copilului de la nivelul unor județe reușesc să își îndeplinească atribuțiile în privința asigurării menținerii unor legături firești ale copilului cu ambii părinți (dosarul nr.105).

În petiția sa (dosarul nr.225), doamna G.D., domiciliată în municipiul B., arată că instanța judecătorească a stabilit ca domiciliul celor doi copii, după divorțul de soțul său, să fie domiciliul mamei. Totuși, copiii au fost reținuți la domiciliul fostului soț, petenta nu a mai reușit să își vadă copiii și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din județul B. nu își respectă atribuțiile și competențele stabilite de lege, refuzând să sesizeze instanța judecătorească competentă pentru executarea ”obligației de a face”, potrivit prevederilor art.1528 din Codul Civil și ale *Legii nr.272/2002 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. Petenta s-a adresat anterior Avocatului Poporului, de la care a primit îndrumări legale, unității de parchet competente, precum și poliției din municipiul B. Petenta solicită adoptarea unor prevederi legale – fie prin lege specială, fie prin completarea legislației existente – în privința alienării parentale.

Comisia s-a adresat atât conducerii Consiliului Județean B., cât și conducerii Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse atât în scopul soluționării situației petentei, cât și în ceea ce privește prezumtiva completare a legii cu un nou capitol referitor la alienarea parentală.

În adresa de răspuns a Consiliului Județean B. se face precizarea că la data de 05.07.2022 a fost sesizată Judecătoria B cu cerere de chemare în judecată, având ca obiect ”obligația de a face”, prin care s-a solicitat obligarea tatălui minorilor să permită monitorizarea situației acestora în sensul restabilirii și menținerii de relații personale cu celălalt părinte.

Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse arată în răspunsul transmis Comisiei că aspectele privind reglementarea activității de punere în executare a unei

sentințe judecătorești în cazurile de exercitare a custodiei comune ca urmare a pronunțării divorțului au fost aduse la cunoștința Ministerului Justiției și i s-a cerut acestuia colaborarea în vederea urgentării demersurilor de revizuire a actualelor prevederi aplicabile din Codul de procedură civilă. Comisia se alătură Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse în acest demers dat fiind faptul că, în ultimii ani, s-au primit multe petiții ale unor părinți care reclamă situații similare. Vom urmări cu atenție evoluțiile legislative viitoare și proiectele propuse de Ministerul Justiției în materie.

Tot în domeniul respectării drepturilor copilului în cazurile în care, după divorț și stabilirea domiciliului copilului, părintele la care domiciliază minorul în urma divorțului nu asigură exercitarea drepturilor legale ale celuilalt părinte și a drepturilor copilului la păstrarea legăturilor firești cu acesta, s-a înregistrat la Comisie petiția domnului S.F., domiciliat în județul P. (dosarul nr.105). Acesta reclamă că în ultimii ani nu a reușit să mențină legăturile cu fiica sa, în pofida unor hotărâri judecătorești favorabile. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului nu ar fi procedat potrivit atribuțiilor și competențelor stabilite de lege, afirmă petentul.

Comisia s-a adresat Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție care, în răspunsul său enumeră toate demersurile efectuate de direcția reclamată de petent, inclusiv deplasările făcute la domiciliul copilului în vederea verificării situației acestuia, concluzia fiind aceea că, în contextul menținerii și escaladării tensiunilor între cei doi părinți și al refuzului petentului de a accesa serviciile de consiliere/psihoterapie recomandate, deja s-au întreprins demersul deschiderii unei acțiuni în instanța de judecată pentru obligarea părinților la accesarea serviciilor de psihoterapie specifice pentru realizarea efectivă a programului de legături personale copil-părinte. Situația conflictuală a celor doi părinți este cea care împiedică menținerea legăturilor firești ale copilului cu părintele său și este necesară colaborarea acestora în soluționarea situațiilor conflictuale.

Nu este prima petiție de acest fel pe care Comisia o primește și care accentuează concluzia noastră că, poate, o colaborare sistematică și permanentă a instanțelor judecătorești cu psihologii ar contribui la stabilirea unui program de vizitare mai adaptat și specific situațiilor concrete și la asigurarea bunelor condiții pentru aplicarea respectivului program.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei și 7 petiții sesizând situații și fapte considerate de petenți ca fiind abuzuri ale unor cadre medicale sau fapte de malpraxis.

Exemplificăm cu petițiile domnului D.E. din județul C. (dosarul nr.204), domnului P.G. din județul P. (dosarul nr.79) și domnului S.M. din municipiul B. (dosarul nr.161), care reclamă medici specialiști care nu ar fi depus toate eforturile în vederea tratării și vindecării unor pacienți, acești fiind fie chiar petenții, fie membri ai familiilor acestora. Unii dintre petenți s-au adresat deja unor unități de parchet sau de poliție cu plângeri vizând prezumtive fapte de abuz în serviciu, tentativă de omor și fals intelectual și reclamă faptul că cercetările nu se efectuează cu celeritate.

Comisia i-a informat pe acești petenți că nu are competența de a interfera cu activitatea organelor de urmărire penală. În situațiile în care petenții solicită Comisiei constatarea și ”judecarea” unor pretinse fapte de malpraxis, petenții au fost informați cu privire la faptul că asemenea sesizări trebuie să fie îndreptate către comisiile special organizate la nivelul direcțiilor de sănătate publică teritoriale, potrivit prevederilor art.668 din *Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Este de subliniat faptul că cetățenii nu cunosc încă, la mai mult de 15 ani de la adoptarea reglementărilor legale mai sus amintite, care sunt instituțiile competente cărora se pot adresa cu reclamații privind faptele de malpraxis sau conduita medicilor. O comunicare publică accesibilă a principalelor prevederi legale care asigură apărarea drepturilor pacienților încă este necesară.

În primul semestru al anului 2022 s-a adresat Comisiei și o filială teritorială a cunoscutului sindicat MediaSind, cu o petiție (dosarul nr.211) în care reclama o posibilă faptă de cenzură exercitată de conducerea unui studiou teritorial al TVR împotriva unui jurnalist. Concret, un produs jurnalistic ar fi fost oprit abuziv și nelegal de la difuzare cu doar două zile înaintea evenimentului.

Comisia a solicitat conducerii SRTv informații și clarificări cu privire la situația sesizată, inclusiv eventuale concluzii ale unui control la respectivul studio teritorial. De asemenea, Comisia a solicitat date și informații de natură să clarifice procedurile, criteriile de oprire de la difuzare, precum și date referitoare la căile de apel la decizie de care dispun jurnaliștii și garanțiile stabilite în privința obiectivității măsurilor de oprire de la difuzare a unui produs jurnalistic.

În răspunsul său, președintele-direcțor general al SRTv a oferit răspunsuri detaliate, fundamentate legal sau prin prevederi ale unor regulamente și statute interne, la toate întrebările noastre. Răspunsul a fost adus la cunoștința petentei, prin reprezentantul său legal. Urmează să primim concluziile Comisiei de Etică și Arbitraj din cadrul SRTv, așa cum conducerea societății s-a angajat prin răspunsul transmis Comisiei. Comisia păstrează în atenție această petiție.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, în sensul larg al termenului, transmise spre analiză și soluționare instituțiilor competente, așa cum dispune art.215 din Regulamentul Camerei Deputaților, 24% au fost soluționate favorabil petenților.

În perioada de raportare au fost adresate Comisiei 17 petiții privind probleme situate în sfera economică. Unii dintre petenți reclamă posibile încălcări ale prevederilor legale de către furnizorii de energie electrică sau gaze naturale prin posibile erori de apreciere pe care le-ar fi comis reprezentanții legali ai acestor furnizori privind facturile emise. Alți petenți reclamă primirea de notificări, pe care le consideră nelegale, prin care au fost

înștiințați că, datorită creșterii prețului gazelor naturale, urmează să fie facturat un alt preț al utilităților, altul decât cel prevăzut în contractele inițiale încheiate cu acești furnizori.

Exemplificăm acest tip de situație cu petiția domnului M.V.I. din municipiul A. (dosarul nr.205). Petentul reclamă încălcarea prevederilor legale de către EON ENERGIE ROMÂNIA SA, fiind în egală măsură nemulțumit de modul în care Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei a abordat situația sa.

Analizând aspectele sesizate, membrii Comisiei au decis sesizarea autorității publice competente și solicitarea unui punct de vedere din partea conducerii A.N.R.E. Din răspunsul primit, Comisia a reținut că petentul nu a întreprins niciun demers în vederea exercitării dreptului de eligibilitate până la data de 30.06.2021, respectiv nu a denunțat contractul de furnizare a gazelor naturale, ca urmare a notificării de creștere a prețului de furnizare începând cu data de 01.10.2021 (notificare transmisă clientului final prin contul Myline), ceea ce a condus la facturarea consumului de gaze naturale conform prețului menționat în notificare.

Tot în sfera economică, Comisia a reținut ca semnificativ, memoriul domnului O.D.C., domiciliat în Municipiul B. (dosarul nr.186) care, adresându-se Comisiei noastre, sesizează presupuse abuzuri ale unor instituții și organe de stat, abuzuri care, ar conduce la existența unui risc de incendiu și explozie a unui întreg cartier aflat în centrul Municipiului B, precum și a unei stări de pericol direct asupra vieții și bunurilor personale cât și locuitorilor aceluiași cartier. De asemenea, petentul declară că se află în imposibilitatea folosirii unor utilități pentru care are contract legal, fără ca organele abilitate ale statului să ia măsurile legale care se impun.

Comisia a solicitat conducerii Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei (A.N.R.E.) să verifice acuzațiile petentului și să informeze cu privire la soluția identificată. În răspunsul său, președintele A.N.R.E. ne-a comunicat că a fost inițiată o acțiune de control și, după finalizarea acesteia în termenul cel mai scurt posibil, va

comunica rezultatele și după caz măsurile dispuse de ANRE, atât petentului, cât și Comisiei noastre.

Așa cum am mai afirmat în rapoartele noastre semestriale, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților* își desfășoară activitatea de soluționare a petițiilor contând pe o relație de cooperare loială, cordială și deschisă cu ministerele și celelalte autorități și instituții publice ale statului roman.

În cele mai multe cazuri, colaborarea cu ministerele se desfășoară în bune condiții, cu respectarea termenelor pe care legea le-a stabilit în procesul de soluționare a petițiilor cetățenilor. Totuși, în pofida demersurilor repetate și insistente ale Comisiei, unele dintre petițiile transmise ministerelor sau a instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora au rămas timp îndelungat fără răspuns.

La data redactării prezentului raport au rămas 8 petiții pe rolul Comisiei, adică 3% din totalul petițiilor înregistrate în perioada de referință, urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea lor (Anexa 5).



Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2022.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2022.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2022.

Anexa 4 - Situația petițiilor înregistrate în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2022 și la care nu s-au primit răspunsuri din partea instituțiilor sesizate

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2022, aflate pe rolul Comisiei la data redactării raportului.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2022

1. SOCIAL	44
2. CULTURĂ, CULTE	2
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	4
4. DREPTURILE OMULUI	1
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	10
6. MEDIU PENITENCIAR	77
7. ECONOMIC	17
8. JUSTIȚIE	48
9. AGRICULTURĂ	11
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	15
11. CONFLICTE PERSONALE	5
12. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	9
13. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
14. PARLAMENT	7
Total petiții:	251

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2022

Județul ALBA	6
Județul ARAD	4
Județul ARGHEȘ	7
Județul BACĂU	4
Județul BIHOR	6
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	3
Județul BOTOȘANI	1
Județul BRĂILA	4
Județul BRAȘOV	2
Județul CĂLĂRAȘI	2
Județul CARAȘ-SEVERIN	2
Județul CLUJ	5
Județul CONSTANȚA	13
Județul COVASNA	2
Județul DÂMBOVIȚA	7
Județul DOLJ	8
Județul GALAȚI	4
Județul GIURGIU	5
Județul GORJ	4
Județul HARGHITA	5
Județul HUNEDOARA	4
Județul IALOMIȚA	7
Județul IAȘI	3
Județul ILFOV	9
Județul MARAMUREȘ	2
Județul MEHEDINȚI	7

Județul MUREȘ	2
Județul NEAMȚ	2
Județul OLT	5
Județul PRAHOVA	11
Județul SĂLAJ	1
Județul SATU-MARE	6
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	6
Județul TELEORMAN	3
Județul TIMIȘ	8
Județul TULCEA	11
Județul VÂLCEA	2
Județul VASLUI	2
Județul VRANCEA	4
Municipiul BUCUREȘTI	60

Total petiții : 251

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2022

1. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	1
2. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Aparatul de lucru al Guvernului	1
Instituții aflate în subordinea Guvernului	1
3. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE	
Ministerul Educației	2
Ministerul Familiei	2
Ministerul Justiției	2
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	2
4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	6
Barouri	1
5. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ	

Consilii județene	3
Prefecturi	12
Primării (municipii, orașe, comune)	10

6. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională a Penitenciarelor	71
Agencia Națională a Funcționarilor Publici	1
Agencia Națională de Plăți și Inspecție Socială	1
Agencia Națională pentru Resurse Minerale	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	6
Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor	
Persoanelor cu Dizabilități	1
Autoritatea de Supraveghere Financiară	1
Casa Națională de Pensii Publice	2
Consiliul Superior al Magistraturii – Inspecția Judiciară	2
Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere	1
Curtea de Conturi a României	1
Direcția Generală de Poliție București	1
Inspeția Muncii	1
Oficiul de Stat pentru Invenții	1
Societatea Română de Televiziune	1
Societatea "Distrigaz Sud"	1
Societatea de Transport STB S.A.	3

Situația
petițiilor, înregistrate în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2022,
la care nu s-au primit răspunsuri din partea instituțiilor sesizate

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 1 sesizare, înaintată Baroului Suceava, cu întârziere de 161 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 2 sesizări, înaintate Ministerului Educației, cu întârziere de 80 zile și 216 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 3 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri cuprinse între de 81 și 88 zile;
- 2 sesizări, înaintate STB S.A., cu întârzieri de 145 și respectiv 186 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2022
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	49/ 2.02.2022	B.V. Județul H.	Petentul aduce la cunoștința Comisiei că în anul 2018 a fost dat afară ilegal de la locul său de muncă, motiv pentru care s-a adresat instanței de judecată, soluția fiind în favoarea lui în sensul de a fi reangajat, să i se plătească o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat de la data concedierii până la reangajare. Petentul precizează că a fost reangajat în anul 2019, dar nu s-a respectat hotărârea judecătorească, în sensul că i-au fost achitate asigurările sociale doar pentru 8 luni, iar pentru o diferență de 11 luni vor fi achitate eşalonat în anul 2023 și anul 2024. Petentul este nemulțumit întrucât trebuie să depună dosarul în vederea pensionării la finalul anului curent. De asemenea, petentul informează Comisia că a fost umilit atât de conducerea unității angajatoare, cât și de instituția superioară a acesteia, pentru că în anul 2020 iar a fost dat abuziv afară de la locul de muncă, condiție în care a demarat aceeași procedură, a câștigat în instanță, a fost reîncadrat în anul 2021, dar de această dată s-a respectat hotărârtea judecătorească fiind achitate toate drepturile câștigate în instanță.	15.02.2022 15.02.2022 11.04.2022 14.06.2022 3.10.2022	Ministerul Educației Răspuns petent Rev-Ministerul Educației Rev-Ministerul Educației Rev-Ministerul Educației	- - - →	216 zile

2.	95/ 7.03.2022	Z.O.A. Județul I.	Petenta, salariată a unei societăți din Municipiul B., reclamă acte de hărțuire la locul de muncă și de persecuție din partea șefului său direct și din partea conducerii instituției angajatoare. Cu toate că petenta afirmă că a sesizat și conducerea societății respective, sesizările sale au rămas fără răspuns.	17.03.2022 17.03.2022 10.06.2022 21.11.2022	Socetatea din Municipiul B. Răspuns petentă Rev – Societatea din Municipiul B. Rev-Societatea din Municipiul B.	- - →	186 zile
3.	128/ 28.03.2022	B.G. Județul S.	Petentul informează Comisia că are calitatea de reclamant într-un dosar ce are ca obiect daune delictuale, pârât fiind un avocat. Petentul sesizează abuzul și discriminarea pe care le-ar săvârși împotriva lui acest avocat din cadrul Baroului S. Petentul este nemulțumit că a înaintat un contract de asistență juridică cu avocatul respectiv, având ca obiect asistare, reprezentare, redactare și semnare acte, într-un dosar ce avea ca obiect o plângere împotriva încheierii de Carte Funciară, plătind avocatului avans suma de 500 lei și 100 lei consultație juridică pentru ca acesta să completeze cererea, să depună taxa de timbru și actele necesare, dar avocatul nu a depus nimic și astfel cererea i-a fost respinsă. În aceste condiții, petentul a făcut singur cererea de reexaminare, a câștigat procesul dar nu a putut să-și recupereze cheltuielile de judecată pentru că avocatul nu a onorat ceea ce scria în contractul de asistență și nici chitanțele nu au fost depuse la dosar. Petentul a formulat sesizări la	11.04.2022 11.04.2022 17.06.2022 3.10.2022	Baroul S. Răspuns petent Rev-Baroul S. Rev-Baroul S.	- - →	161 zile

			mai multe instituții din România, dar nu a primit răspuns.				
4.	137/ 12.04.2022	I.M. Județul G.	<p>Petentul, salariat al unei societăți din Municipiul B., reclamă acte de amenințare și hărțuire la locul de muncă și de persecuție din partea șefului său direct. De asemenea, afirmă că s-ar fi adresat conducerii societății unde este angajat, însă reclamația sa a fost redirecționată spre soluționare exact către persoana reclamată.</p> <p>Petentul arată că ședința de conciliere care a avut loc în data de 18.11.2021 s-a încheiat prin consemnarea unor informații neadevărate și că ulterior faptele de hărțuire au continuat. În consecință, acesta solicită aprobarea transferului său la un alt loc de muncă din cadrul societății unde își desfășoară activitatea.</p>	27.04.2022 27.04.2022 21.11.2022	Societatea din Municipiul B. Răspuns petent Rev-Societatea din Municipiul B.	- →	145 zile
5.	218/ 14.06.2022	A.F.M. – deținut Penitenciarul S-M	Petentul reclamă faptul că, în dosarul în care a fost cercetat disciplinar, declarațiile au fost luate de către o altă persoană decât persoana desemnată să efectueze cercetarea disciplinară.	23.06.2022 23.06.2022	Administrația Națională a Penitenciarelor Răspuns petent	→	88 zile

6.	220/ 14.06.2022	A.F.M. – deținut Penitenciarul S-M	Petentul reclamă faptul că în data de 3 iunie 2022 i s-ar fi încălcat dreptul la hrană și alimentație, prevăzut de art.80 din Legea nr.254/2013.	23.06.2022 23.06.2022	Administrația Națională a Penitenciarelor Răspuns petent	→	88 zile
7.	233/ 20.06.2022	H.A. – deținut Penitenciarul B.	Petentul solicită sprijinul Comisiei în vederea aprobării cererii sale de a fi transferat la Penitenciarul V., pentru a fi mai aproape de domiciliul familiei.	30.06.2022 30.06.2022	Administrația Națională a Penitenciarelor Răspuns petent	→	81 zile
8.	236/ 22.06.2022	Grup de profesori universitari de la Universitatea din județul G. Județul G.	Petenții reclamă o situație prezumtiv gravă în respectiva universitate. Petenții afirmă că punerea în executare a unei sentințe civile, astfel cum a fost lămurită prin Încheierea tribunalului, dispusă într-un dosar din 2022, s-a făcut nelegal, unele elemente ale punerii în aplicare îmbrăcând aspectul unor abuzuri.	1.07.2022 1.07.2022 30.09.2022	Ministerul Educației Răspuns petenți Rev-Ministerul Educației	- →	80 zile