



Conf. cu originalul

# PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 4 aprilie 2023  
Nr. PL-x 246/2023  
4c-13/388/2023

## BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **RAPORTUL** asupra *Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative*, trimis cu adresa nr. PL- x 246 din 3 aprilie 2023 și înregistrat cu nr. 4c-13/388 din 3 aprilie 2023.

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice**.

PREȘEDINTE,

**Laura VICOL**



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 4 aprilie 2023  
Nr. PL- x 246/2023  
4c-13/388/2023**

**RAPORT**

**asupra Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind  
Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative**

În conformitate cu prevederile art. 95 și 117 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, spre dezbateri, în fond, în **procedură de urgență**, cu *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative*, trimis cu adresa nr. PL-x 246 din 3 aprilie 2023 și înregistrat cu nr. 4c-13/388 din 3 aprilie 2023.

Potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată și ale art. 92 alin. (9) pct. 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, **Camera Deputaților este Cameră decizională.**

**Senatul**, în calitate de primă Cameră sesizată, **a adoptat** proiectul de lege în ședința din 29 martie 2023.

**Consiliul Legislativ**, prin avizul nr. 1470 din 27 decembrie 2022, **a avizat favorabil** proiectul de lege.

Proiectul de lege are ca **obiect de reglementare** *modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, modificarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 503/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea art 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 120/2018, cu modificările ulterioare, în vederea punerii de acord cu deciziile Curții Constituționale prin care au fost admise excepții de neconstituționalitate referitoare la unele prevederi din aceste acte normative.*

În conformitate cu prevederile art. 62 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, membrii Comisiei au examinat inițiativa legislativă, expunerea de motive și avizul Consiliului Legislativ în ședința din **4 aprilie 2023**.

La dezbateri, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au fost prezenți conform listei de prezență.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, cu **majoritate de voturi**, să supună plenului Camerei Deputaților **adoptarea** *Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative*, cu amendamentele admise cuprinse în Anexa nr. 1 care face parte din prezentul raport. Amendamentele respinse sunt cuprinse în Anexa nr. 2.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice**.

**PREȘEDINTE,**

**Laura VICOL**

**SECRETAR,**

**László-Zsolt LADÁNYI**

Consilier parlamentar, Paul Șerban

**Anexa nr. 1**  
**AMENDAMENTE ADMISE**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Comisia juridică (autor amendament)</b>	<b>Motivare</b>
1.	Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative	<b>Nemodificat</b>	
2.	<b>Art.I.-</b> Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:	<b>Nemodificat</b>	
3.	<b>1. La articolul 9, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(5) Orice persoană față de care s-a dispus în mod nelegal <b>sau injust</b> , în cursul procesului penal, o măsură privativă de libertate are dreptul la repararea pagubei suferite, în condițiile prevăzute de lege.”	<b>Nemodificat</b>	

4.	<p><b>2. La articolul 20, după alineatul (1) se introduce un alineat nou, alin.(1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>)Anterior rezolvării cauzei, organul de urmărire penală are obligația de a întreba persoana vătămată dacă se constituie parte civilă și dacă cere introducerea în cauză a părții responsabile civilmente, încheind un proces-verbal în acest sens.”</p>	Nemodificat	
5.	<p><b>3. La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.21. - (1)Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, <b>la cererea părții civile, până la rezolvarea cauzei de către procuror.</b>”</p>	Nemodificat	
6.	<p><b>4. La articolul 52, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Hotărârile definitive ale altor instanțe decât cele penale asupra unei chestiuni prealabile în procesul penal au autoritate de</p>	Nemodificat	

	lucru judecat în fața instanței penale.”		
7.	<p><b>5. La articolul 57, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Organele de cercetare penală speciale efectuează acte de urmărire penală numai în condițiile art.55 alin.(5) și (6), corespunzător specializării structurii din care fac parte, în cazul săvârșirii infracțiunilor de către militari sau în cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție și de serviciu prevăzute de Codul penal săvârșite de către personalul navigant al marinei civile, dacă fapta a pus sau a putut pune în pericol siguranța navei sau navigației ori a personalului.”</p>	Nemodificat	
8.	<p><b>6. La articolul 63, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.63.- (1) Dispozițiile prevăzute la art.41-46, art.48 și <b>art.50 alin.(2) și (3)</b> se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.”</p>	Nemodificat	

<b>9.</b>	<b>7. Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>10.</b>	<b>„Art.70.- Procedura de soluționare a abținerii sau a recuzării procurorului</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>11.</b>	(1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității.	<b>Nemodificat</b>	
<b>12.</b>	(2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.	<b>Nemodificat</b>	
<b>13.</b>	(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.	<b>Nemodificat</b>	
<b>14.</b>	(4) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și	<b>Nemodificat</b>	

	poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.		
<b>15.</b>	(5) În cazul declarației de abținere, dispozițiile alin.(3) și (4) se aplică în mod corespunzător.	<b>Nemodificat</b>	
<b>16.</b>	(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.	<b>Nemodificat</b>	
<b>17.</b>	(7) Atunci când procedura se desfășoară în fața judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează acestora, sub sancțiunea inadmisibilității. Inadmisibilitatea se constată de judecătorul sau, după caz, de completul de judecată în fața căruia s-a formulat.	<b>Nemodificat</b>	
<b>18.</b>	(8) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se	<b>Nemodificat</b>	



	<p>soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de completul de judecată în fața căruia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă se apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține sau a cărui recuzare se solicită.</p>		
<b>19.</b>	<p>(9) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p>	<b>Nemodificat</b>	
<b>20.</b>	<p>(10) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac.”</p>	<b>Nemodificat</b>	
<b>21.</b>	<p><b>8. La articolul 88 alineatul (2), litera b) se</b></p>	<b>Nemodificat</b>	

	<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„b) martorul citat în cauză, <b>cu excepția celui care s-a prevalat, în condițiile art.117 alin.(1), de dreptul de a nu da declarații;</b>”</p>		
22.	<p><b>9. La articolul 102, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei, <b>precum și înlăturarea din dosarul cauzei a mijlocului de probă corespunzător probei excluse.</b>”</p>	Nemodificat	
23.	<p><b>10. La articolul 117 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit.c), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau aceloră</p>	Nemodificat	

	dintre părinți și copii, dacă dovedesc că au conviețuit sau conviețuiesc cu suspectul sau inculpatul.”		
<b>24.</b>	<b>11. La articolul 117, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>  „(2) După îndeplinirea dispozițiilor art.119, organele judiciare comunică persoanelor prevăzute la alin.(1) dreptul de a nu da declarații în calitate de martor.	<b>Nemodificat</b>	
<b>25.</b>	(3) Dacă persoanele prevăzute la alin.(1) sunt de acord să dea declarații, în privința acestora sunt aplicabile dispozițiile art.120 și 121.”	<b>Nemodificat</b>	
<b>26.</b>	<b>12. Articolul 118 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>27.</b>	„Art.118.- Dreptul martorului la tăcere și neautoincriminare	<b>Nemodificat</b>	
<b>28.</b>	(1) Martorul are dreptul să nu declare fapte	<b>Nemodificat</b>	

	și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina. Organul judiciar este obligat să-i aducă la cunoștință acest drept înainte de fiecare audiere, în condițiile art.120.		
<b>29.</b>	(2) Probele obținute cu încălcarea prevederilor alin.(1) nu pot fi folosite împotriva martorului în niciun proces penal. Dispozițiile art.102 alin.(3) și (4) se aplică în mod corespunzător.	<b>Nemodificat</b>	
<b>30.</b>	(3) Declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau, ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa. Organele judiciare au obligația să menționeze, cu ocazia consemnării declarației, calitatea procesuală anterioară.	<b>Nemodificat</b>	
<b>31.</b>	(4) Dacă martorul se prezintă la audiere însoțit de un avocat, acesta poate asista la audiere.”	<b>Nemodificat</b>	
<b>32.</b>	<b>13. La articolul 119, alineatul (2) se</b>	<b>Nemodificat</b>	

	<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Martorului i se comunică obiectul cauzei, <b>faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor și</b> apoi este întrebat dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, <b>dacă a stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii ori se află</b> în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane, precum și dacă a suferit vreo pagubă în urma săvârșirii infracțiunii.”</p>		
<b>33.</b>	<b>14. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>34.</b>	<b>„Art.120.- Comunicarea drepturilor și obligațiilor</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>35.</b>	(1) După depunerea jurământului sau a declarației solemne, martorului i se aduc la	<b>Nemodificat</b>	

	cunoștință următoarele drepturi și obligații:		
<b>36.</b>	a) dreptul de a fi supus măsurilor de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;	<b>Nemodificat</b>	
<b>37.</b>	b) obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva sa;	<b>Nemodificat</b>	
<b>38.</b>	c) obligația de a comunica în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care este citat, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate dispune împotriva sa sancțiunea prevăzută la art.283 alin.(4);	<b>Nemodificat</b>	
<b>39.</b>	d) obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-i-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie	<b>Nemodificat</b>	

	mincinoasă;		
40.	e) dreptul de a nu declara fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina.	Nemodificat	
41.	(2) Despre aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute la alin.(1) se face mențiune în cuprinsul declarației.”	Nemodificat	
42.	<b>15. La articolul 121, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „Art.121.- (1) În cursul urmăririi penale și judecății, după îndeplinirea dispozițiilor art.119, organul de urmărire penală și președintele completului solicită martorului depunerea jurământului sau a declarației solemne.”	Nemodificat	
43.	<b>16. La articolul 126, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(6) Judecătorul de cameră preliminară, în termen de 15 zile de la primirea dosarului,	Nemodificat	

	iar instanța de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, precum și înainte de fiecare audiere a unui martor care beneficiază de o măsură de protecție dintre cele prevăzute la alin.(1), verifică din oficiu dacă mai subzistă temeiurile care au determinat luarea acesteia și dispune prin încheiere, după caz, menținerea sau încetarea măsurii. Prevederile art.128 alin.(4)-(6) și (7) teza întâi se aplică în mod corespunzător.”		
<b>44.</b>	<b>17. După articolul 139 se introduce un nou articol, art.139<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>45.</b>	<b>„Art.139<sup>1</sup>. -Înregistrările obținute din activități specifice culegerii de informații</b>	<b>139<sup>1</sup>. Înregistrările obținute din activități specifice culegerii de informații</b>	
<b>46.</b>	(1) Înregistrările rezultate din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale	(1) activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului pot fi	



	ale omului pot fi folosite ca mijloace de probă în procesul penal atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:	folosite ca mijloace de probă în procesul penal dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) și au fost respectate prevederile legale care reglementează obținerea acestor înregistrări. <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
47.	a) dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzută de Codul penal sau de legi speciale, a <b>unei infracțiuni contra persoanei</b> prevăzută de Codul penal sau a oricărei alte infracțiuni prin care s-a pus în pericol ori, după caz, a fost afectată sănătatea, integritatea corporală sau viața unei persoane;	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
48.	b) dacă au fost respectate prevederile legale care reglementează obținerea acestor înregistrări.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	

<p><b>49.</b></p>	<p>(2) Legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activitățile respective, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate se verifică fie în procedura de cameră preliminară, fie cu prilejul soluționării plângerii împotriva soluției de clasare atunci când în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală.</p>	<p>(2) Legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activitățile respective, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate se verifică în procedura de cameră preliminară de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia îi revine, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”</p> <p><b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b></p>	
<p><b>50.</b></p>	<p>(3) Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții cu privire la înregistrările rezultate din activitățile autorizate, judecătorul de cameră preliminară sesizează prin încheiere Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea verificării legalității acestor activități și transmite acesteia dosarul cauzei, împreună cu cererile și excepțiile formulate. Până la rămânerea definitivă a încheierii Înaltei Curți de Casație și Justiție judecata se suspendă.</p>	<p><b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b></p>	

51.	(4) După înregistrarea sesizării, dosarul este repartizat aleatoriu unui judecător de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Acesta fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea părților și a persoanei vătămate și încunoștințarea procurorului.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
52.	(5) Judecătorul care a autorizat activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului prevăzute la alin.(1) nu poate participa la soluționarea sesizării privind legalitatea acestor activități.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
53.	(6) Ținând seama de cererile și excepțiile formulate și luând concluziile procurorului, precum și ale părților și persoanei vătămate, dacă sunt prezente, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță prin încheiere asupra legalității activităților autorizate din care au rezultat înregistrările, în raport de	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	

	dispozițiile legale pe baza cărora acestea au fost autorizate. Prevederile art.345 alin.(1 <sup>1</sup> ) și (1 <sup>2</sup> ) se aplică în mod corespunzător.		
<b>54.</b>	(7) Împotriva încheierii prevăzute la alin.(6), procurorul, părțile și persoana vătămată pot formula contestație în termen de 3 zile de la comunicare.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>55.</b>	(8) Contestația se soluționează de un complet format din doi judecători de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile alin.(4) și (5) aplicându-se în mod corespunzător.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>56.</b>	(9) După rămânerea definitivă, încheierea se comunică de îndată judecătorului de cameră preliminară care a dispus sesizarea.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>57.</b>	(10) Constatarea nelegalității autorizării sau a modului de punere în executare a activităților specifice culegerii de informații din care au rezultat înregistrări atrage nulitatea probelor astfel obținute și excluderea înregistrărilor respective din	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	

	dosarul cauzei.”		
<b>58.</b>	<b>18. Articolul 145 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>59.</b>	<b>„Art.145.- Informarea persoanei supravegheate</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>60.</b>	(1) În cel mult 10 zile de la încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează în scris pe fiecare persoană supravegheată despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost dispusă în privința sa.	<b>Nemodificat</b>	
<b>61.</b>	(2) În termen de 20 de zile de la primirea informării scrise prevăzute la alin.(1), persoana supravegheată are dreptul de a solicita procurorului să-i aducă la cunoștință conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate, precum și să-i asigure ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.	<b>Nemodificat</b>	

<b>62.</b>	(3) Procurorul poate să amâne motivat, cel mai târziu până la rezolvarea cauzei, efectuarea informării scrise sau prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta ar putea conduce la:	<b>Nemodificat</b>	
<b>63.</b>	a) perturbarea sau periclitarea bunei desfășurări a urmăririi penale în cauză;	<b>Nemodificat</b>	
<b>64.</b>	b) punerea în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora;	<b>Nemodificat</b>	
<b>65.</b>	c) dificultăți în supravegherea tehnică asupra altor persoane implicate în cauză.”	<b>Nemodificat</b>	
<b>66.</b>	<b>19. După articolul 145 se introduce un nou articol, art.145<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>67.</b>	<b>„Art.145<sup>1</sup>.- Plângerea împotriva măsurilor de supraveghere tehnică</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>68.</b>	(1) După rezolvarea cauzei de către procuror, orice persoană cu privire la care s-a dispus, confirmat sau <b>prelungit</b> o măsură	(1) După rezolvarea cauzei de către procuror, orice persoană cu privire la care s-a dispus sau confirmat o măsură de supraveghere tehnică și care nu a dobândit	

	de supraveghere tehnică și care nu a dobândit în acea cauză calitatea de parte, precum și inculpatul față de care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală sau clasarea pot formula plângere împotriva măsurii și a modului de punere în executare a acesteia.	în acea cauză calitatea de parte, precum și inculpatul față de care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală sau clasarea pot formula plângere împotriva măsurii și a modului de punere în executare a acesteia.  <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>69.</b>	(2) Îndată după rezolvarea cauzei, procurorul încunoștințează în scris persoana supravegheată cu privire la emiterea rechizitoriului sau a ordonanței de clasare ori de renunțare la urmărirea penală.	(2) Îndată după rezolvarea cauzei, procurorul încunoștințează în scris persoana supravegheată cu privire la emiterea rechizitoriului sau a ordonanței de clasare ori de renunțare la urmărirea penală.  <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>70.</b>	(3) Termenul de exercitare a plângerii este de 20 de zile și curge, după caz:	(3) Termenul de exercitare a plângerii este de 20 de zile și curge, după caz:  <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>71.</b>	a) de la data primirii încunoștințării scrise prevăzute la alin.(2), când informarea scrisă prevăzută la art.145 alin.(1) și, după caz, prezentarea conținutului suporturilor pe care	a) de la data primirii încunoștințării scrise prevăzute la alin. (2), când informarea scrisă prevăzută la art. 145 alin. (1) și, după caz, prezentarea conținutului suporturilor	

	sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare au loc înainte de rezolvarea cauzei;	pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare au loc înainte de rezolvarea cauzei; <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>72.</b>	b) de la data primirii informării scrise prevăzute la art.145 alin.(1) sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, când aceasta are loc după rezolvarea cauzei.	b) de la data primirii informării scrise prevăzute la art. 145 alin. (1) sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, când aceasta are loc după rezolvarea cauzei. <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>73.</b>	(4) Plângerea se adresează judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.	(4) Plângerea se adresează judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>74.</b>	(5) Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă instanței competente și se consideră valabilă dacă a fost introdusă în	(5) Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă instanței competente și se consideră valabilă dacă a fost introdusă	



	termen la organul judiciar necompetent.	în termen la organul judiciar necompetent. <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>75.</b>	(6) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea petentului.	(6) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea petentului. <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>76.</b>	(7) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea măsurii de supraveghere tehnică, precum și a modului de punere în executare a acesteia în raport de dispozițiile art.139-144, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.	(7) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea măsurii de supraveghere tehnică, precum și a modului de punere în executare a acesteia în raport de dispozițiile art. 139 – 144, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.  <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>77.</b>	(8) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care nu este supusă niciunei căi de atac, putând dispune următoarele soluții:	(8) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care nu este supusă niciunei căi de atac, putând dispune următoarele soluții:  <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL,</b>	

		<b>Minorități</b>	
<b>78.</b>	a) respinge plângerea ca inadmisibilă dacă este formulată cu încălcarea alin.(1), ca tardivă dacă este formulată cu încălcarea alin.(3), sau ca neîntemeiată;	a) respinge plângerea ca inadmisibilă dacă este formulată cu încălcarea alin. (1), ca tardivă dacă este formulată cu încălcarea alin. (3), sau ca neîntemeiată; <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>79.</b>	b) admite plângerea și constată nelegalitatea măsurii de supraveghere tehnică, dacă aceasta a fost dispusă, confirmată, prelungită ori, după caz, pusă în executare în mod nelegal.	b) admite plângerea și constată nelegalitatea măsurii de supraveghere tehnică, dacă aceasta a fost dispusă, confirmată, prelungită ori, după caz, pusă în executare în mod nelegal. <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>80.</b>	(9) În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.”	(9) În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	

81.	<p><b>20. La articolul 146<sup>1</sup>, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(8) Dispozițiile art.145 și 145<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător.”</p>	Nemodificat	
82.	<p><b>21. La articolul 146<sup>1</sup>, alineatul (9) se abrogă.</b></p>	Nemodificat	
83.	<p><b>22. La articolul 147, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(8) Dispozițiile art.145 alin.(2) și (3) se aplică în mod corespunzător.”</p>	Nemodificat	
84.	<p><b>23. La articolul 174, denumirea marginală se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Incompatibilitatea expertului și a specialistului”</p>	Nemodificat	
85.	<p><b>24. La articolul 174, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin.(5), cu</b></p>	Nemodificat	

	<p><b>următorul cuprins:</b></p> <p>„(5) Prevederile alin.(1) și (4) se aplică în mod corespunzător în cazul specialiștilor prevăzuți la art.172 alin.(10).”</p>		
<b>86.</b>	<p><b>25. La articolul 213, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin.(1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. <b>Plângerea se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.</b>”</p>	<b>Nemodificat</b>	
<b>87.</b>	<p><b>26. La articolul 215<sup>1</sup>, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(8) În cursul judecății, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în nicio situație, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.”</p>	<b>Nemodificat</b>	
<b>88.</b>	<p><b>27. La articolul 223, după alineatul (2)</b></p>	<b>Nemodificat</b>	

	<p><b>se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Față de inculpatul care, în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecării, a mai fost arestat preventiv sau față de care s-a dispus anterior arestul la domiciliu, se poate dispune măsura arestării preventive numai dacă au intervenit temeieri noi care fac necesară privarea sa de libertate.”</p>		
<b>89.</b>	<p><b>28. La articolul 235, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.235.- (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, <b>sub sancțiunea nulității absolute.</b>”</p>	<b>Nemodificat</b>	
<b>90.</b>	<p><b>29. La articolul 238, alineatul (3) se abrogă.</b></p>	<b>Nemodificat</b>	

91.	<p><b>30. La articolul 239, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.239.- (1) În cursul judecății, durata totală a arestării preventive a inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil și nu poate fi mai mare de jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunea care face obiectul sesizării instanței de judecată. <b>În toate cazurile</b>, durata arestării preventive nu poate depăși 5 ani.”</p>	<p>Se elimină  <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b></p>	
92.	<p><b>31. La articolul 241 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare ori la împlinirea duratei maxime prevăzute de lege;”</p>	<p>Nemodificat</p>	
93.	<p><b>32. Articolul 248 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>	<p>Se elimină  <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b></p>	
94.	<p>„Art.248.- Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</p>	<p>Se elimină  <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL,</b></p>	

		<b>MINORITĂȚI</b>	
<b>95.</b>	(1) În cursul urmăririi penale sau al procedurii de cameră preliminară, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți sau judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>96.</b>	(2) Propunerea prevăzută la alin.(1) va fi însoțită de raportul de expertiză medico-legală psihiatrică <b>din care să rezulte necesitatea aplicării măsurii internării medicale provizorii.</b>	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>97.</b>	(3) Judecătorul sesizat conform alin.(1) fixează de îndată termen de soluționare a propunerii și dispune aducerea cu mandat a suspectului sau a inculpatului.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>98.</b>	(4) Soluționarea propunerii se face numai după audierea suspectului sau inculpatului, dacă starea sa de sănătate o permite, în	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	

	prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. Când suspectul sau inculpatul se află deja internat într-o unitate de asistență medicală și deplasarea sa nu este posibilă, judecătorul de drepturi și libertăți sau, <b>după caz, judecătorul de cameră preliminară</b> procedează la audierea acestuia, în prezența avocatului, în locul unde se află.		
<b>99.</b>	(5) Participarea procurorului este obligatorie.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>100.</b>	(6) Suspectul sau inculpatul are dreptul ca la soluționarea propunerii de luare a măsurii internării medicale provizorii să fie asistat și de către un medic desemnat de acesta, care poate prezenta concluzii judecătorului de drepturi și libertăți ori, după caz, judecătorului de cameră preliminară. Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de medicul desemnat de acesta și la alcătuirea planului terapeutic.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>101.</b>	(7) Judecătorul se pronunță de îndată asupra propunerii, printr-o încheiere care poate fi contestată în termen de 5 zile de la	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	



	pronunțare. Contestația nu suspendă punerea în aplicare a măsurii de siguranță.		
<b>102.</b>	(8) Dacă admite propunerea, judecătorul dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului, luându-se, dacă este cazul, măsurile prevăzute la art.229.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>103.</b>	(9) În cazul în care respinge propunerea, judecătorul poate dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului, dacă acesta se află în situația prevăzută la art.109 alin.(1) din Codul penal.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>104.</b>	(10) Dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura sau, după	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	

	<p>caz, în fața căruia se află cauza, dispune, prin încheiere motivată, în urma efectuării expertizei medico-legale psihiatrice, ridicarea măsurii internării medicale provizorii ori, dacă suspectul sau inculpatul se află în situația prevăzută la art.109 alin.(1) din Codul penal, înlocuirea acestei măsuri cu măsura obligării provizorii la tratament medical. Dispozițiile alin.(3)-(7) se aplică în mod corespunzător.</p>		
<b>105.</b>	<p>(11) În cursul judecății, față de inculpat se poate dispune internarea medicală provizorie, la propunerea procurorului ori din oficiu, de către instanța în fața căreia se află cauza, în urma efectuării unei expertize medico-legale psihiatrice din care să rezulte necesitatea aplicării măsurii internării medicale provizorii. Dispozițiile alin.(3)-(10) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p><b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b></p>	
<b>106.</b>	<p>(12) Dispozițiile art.246 alin.(13) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p><b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b></p>	

107.	33. După articolul 248, se introduce o nouă secțiune, Secțiunea a 3-a - Dispoziții privind expertizele medico-legale psihiatrice, cuprinzând articolul 248 <sup>1</sup> , cu următorul cuprins:	Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI	
108.	„Secțiunea a 3-a Dispoziții privind expertizele medico-legale psihiatrice	Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI	
109.	Art.248 <sup>1</sup> .-Efectuarea expertizelor medico-legale psihiatrice	Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI	
110.	În cazul expertizelor medico-legale psihiatrice prevăzute la prezentul capitol, dispozițiile art.184 alin.(2)-(28) se aplică în mod corespunzător.”	Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI	
111.	34. La articolul 252 <sup>1</sup> , alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:  „Art.252 <sup>1</sup> .- (1) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, instanța de judecată care a instituit	Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI	

	sechestrul poate dispune de îndată valorificarea bunurilor mobile sau imobile sechestrate, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia.”		
<b>112.</b>	<b>35. Articolul 252<sup>3</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>113.</b>	„Art.252 <sup>3</sup> .- Valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul <b>procedurii de cameră preliminară și al judecării</b>	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>114.</b>	(1) În cursul <b>procedurii de cameră preliminară și al judecării, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, a uneia dintre părți sau a custodelui, poate dispune asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate. În acest scop, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, instanța de judecată fixează un termen, care nu poate fi mai scurt de 10 zile, la care sunt citate în camera de consiliu părțile, precum și custodele bunurilor, atunci când a fost</b>	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	

	desemnat unul. Participarea procurorului este obligatorie.		
<b>115.</b>	(2) La termenul fixat, se pune în discuția părților și, după caz, a custodelui, în camera de consiliu, valorificarea bunurilor mobile sechestrate și li se pune în vedere că au dreptul de a face observații sau cereri legate de acestea. Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>116.</b>	(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin.(2), <b>judecătorul de cameră preliminară sau, după caz,</b> instanța de judecată dispune prin încheiere motivată.	„(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivate <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	
<b>117.</b>	(4) Împotriva încheierii prevăzute la alin.(3) se poate face contestație la judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori, după caz, la instanța ierarhic superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată, dispozițiile art.252 <sup>2</sup> alin.(4)-(7) aplicându-se în mod corespunzător.”	„(4) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (3) se poate face contestație la instanța ierarhic superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată, dispozițiile art. 252 <sup>3</sup> alin. (4)-(7) aplicându-se în mod corespunzător.” <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, MINORITĂȚI</b>	

118.	<p><b>36. La articolul 281 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit.b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„b<sup>1</sup>) competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală;”</p>	Nemodificat	
119.	<p><b>37. La articolul 281, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin.(1) lit.a), b), c) și d) poate fi invocată în orice stare a procesului.”</p>	Nemodificat	
120.	<p><b>38. La articolul 281, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin.(1) <b>lit.b<sup>1</sup></b>), e) și f) poate fi invocată:</p>	Nemodificat	
121.	<p>a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale;</p>	Nemodificat	

122.	b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit <b>în procedura camerei preliminare</b> sau în cursul judecății;	Nemodificat	
123.	c) în orice stare a procesului, indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției.”	Nemodificat	
124.	<b>39. La articolul 282, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, de procuror, <b>precum și, din oficiu, de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de instanța de judecată.</b> ”	Nemodificat	
125.	<b>40. La articolul 341, alineatul (5<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	Nemodificat	

	<p>„(5<sup>1</sup>) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, <b>în cazul prevăzut la alin.(6)</b> verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, <b>iar în cazul prevăzut la alin.(7), pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.</b>”</p>		
126.	<p><b>41. La articolul 341, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(9) În cazul prevăzut la alin.(7) pct.2 lit.c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la <b>dispoziția de începere a judecății</b>, precum și cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale.”</p>	Nemodificat	
127.	<p><b>42. La articolul 345, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>	Nemodificat	



	<p>„Art.345.-(1) La termenul stabilit conform art.344 alin.(4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate, precum și excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte <b>mijloace de probă</b>, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.”</p>		
128.	<p><b>43. La articolul 345, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin.(1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) În cazul în care actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate, judecătorul de cameră preliminară solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege.</p>	Nemodificat	

	Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau, după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație.		
<b>129.</b>	(1 <sup>2</sup> ) După consultarea autorității competente, judecătorul de cameră preliminară, prin încheiere, poate refuza motivat accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”	Nemodificat	
<b>130.</b>	<b>44. La articolul 346 alineatul (3), litera</b>	Nemodificat	

	<p><b>a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) rechizitoriul este <b>emis de un procuror necompetent după materie sau după calitatea persoanei ori este neregularitar întocmit</b>, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art.345 alin.(3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății;”</p>		
<b>131.</b>	<b>45. Articolul 348 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	Nemodificat	
<b>132.</b>	<b>„Art.348. - Măsurile preventive în procedura de cameră preliminară</b>		
<b>133.</b>	În procedura de cameră preliminară, asupra măsurilor preventive se pronunță judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu.”	Nemodificat	
<b>134.</b>	<b>46. La articolul 352, alineatele (11) și (12) se abrogă.</b>	Nemodificat	

135.	<p><b>47. La articolul 374, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Președintele pune în vedere persoanei vătămate că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești.”</p>	Nemodificat	
136.	<p><b>48. La articolul 374, după alineatul (10) se introduc două noi alineate, alin.(11) și (12), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(11) Dacă urmează a fi administrate probe ce constituie informații clasificate, instanța solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege. Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau, după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, instanța ia măsuri pentru desemnarea</p>	Nemodificat	

	unor avocați din oficiu care dețin această autorizație.		
<b>137.</b>	(12) După consultarea autorității competente, instanța, prin încheiere, poate refuza motivat accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”	Nemodificat	
<b>138.</b>	<b>49. La articolul 375, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(3) Dacă respinge cererea, instanța procedează potrivit art.374 alin.(5)-(12).”	Nemodificat	
<b>139.</b>	<b>50. La articolul 377, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>	Nemodificat	

	<p>„(4) Dacă instanța constată, din oficiu, la cererea procurorului, a părților <b>ori a persoanei vătămate</b>, că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare trebuie schimbată, este obligată să pună în discuție noua încadrare, dispozițiile art.386 aplicându-se în mod corespunzător.</p>		
<b>140.</b>	<p>(5) Dacă pentru stabilirea încadrării juridice, precum și dacă, după schimbarea încadrării juridice, este necesară administrarea altor probe, instanța, luând concluziile procurorului, părților <b>ori ale persoanei vătămate</b>, dispune efectuarea cercetării judecătorești, dispozițiile art.374 alin.(5)-(12) aplicându-se în mod corespunzător.”</p>	Nemodificat	
<b>141.</b>	<p><b>51. La articolul 386, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.386.- (1) Dacă în cursul judecății se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară</p>	Nemodificat	

	lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea. <b>Dacă dispune schimbarea încadrării juridice, instanța pune în vedere inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății pentru pregătirea apărării față de noua încadrare.”</b>		
142.	<b>52. După articolul 386 se introduce un nou articol, art.386<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b>	Nemodificat	
143.	<b>„Art.386<sup>1</sup>.- Reluarea procedurii de cameră preliminară</b>	Nemodificat	
144.	Dacă în cursul judecății se constată nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară, instanța, prin încheiere, desființează actul prin care s-a dispus începerea judecății și stabilește limitele în care procedura va fi reluată, încheierea fiind supusă contestației în condițiile art.425 <sup>1</sup> .”	Nemodificat	
145.	<b>53. La articolul 421 alineatul (1) punctul 2, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	Nemodificat	

	<p>„a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art.374 alin.(7)-(12) și ale art.383 alin.(3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător;”</p>		
<b>146.</b>	<b>54. La articolul 434 alineatul (2), literele e), f) și g) se abrogă.</b>	Nemodificat	
<b>147.</b>	<p><b>55. La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Cazul prevăzut la alin.(1) lit.f) poate fi invocat ca motiv de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.</p>	Nemodificat	
<b>148.</b>	(4) Cazul prevăzut la alin.(1) lit.a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza	Nemodificat	



	faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii <b>de achitare</b> , condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin.(1) lit.b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.”		
<b>149.</b>	<b>56. La articolul 457, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:	Nemodificat	
<b>150.</b>	a) în cazurile prevăzute la art.453 alin.(1) lit.a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani	Nemodificat	

	de la data producerii acestora;		
<b>151.</b>	b) în cazurile prevăzute la art.453 alin.(1) lit.a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;	Nemodificat	
<b>152.</b>	c) în cazul prevăzut la art.453 alin.(1) lit.e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.”	Nemodificat	
<b>153.</b>	<b>57. La articolul 469, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(7) Admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage desființarea de drept a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în lipsa persoanei condamnate. <b>Judecata se reia din faza procesuală desfășurată în lipsa persoanei condamnate.</b> ”	Nemodificat	
<b>154.</b>	<b>58. Articolul 482 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL,</b>	

		<b>Minorități</b>	
<b>155.</b>	<b>„Art.482.-Conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției</b>	<b>Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>156.</b>	(1) Acordul de recunoaștere a vinovăției cuprinde:	<b>Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>157.</b>	a) data și locul încheierii;	<b>Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>158.</b>	b) numele, prenumele și calitatea celor între care se încheie;	<b>Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>159.</b>	c) date privitoare la persoana inculpatului, prevăzute la art.107 alin.(1);	<b>Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>160.</b>	d) descrierea faptei ce formează obiectul acordului;	<b>Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>161.</b>	e) încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege;	<b>Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>162.</b>	f) probele și mijloacele de probă;	<b>Se elimină Autor: Grup parlamentar PSD, PNL,</b>	

		<b>Minorități</b>	
<b>163.</b>	g) declarația expresă a inculpatului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală;	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>164.</b>	h) felul și cuantumul pedepsei ori ale măsurii educative, precum și forma de executare a pedepsei ori soluția de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat;	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>165.</b>	i) semnătura procurorului, inculpatului, avocatului și, după caz, a reprezentantului legal.	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
<b>166.</b>	(2) În cazul neîncheierii acordului de recunoaștere a vinovăției sau al respingerii acestuia prin hotărâre judecătorească definitivă, declarația dată de inculpat în vederea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției nu poate fi folosită pentru soluționarea cauzei în lipsa acordului expres al acestuia, exprimat în scris în prezența	<b>Se elimină</b> <b>Autor: Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	

	apărătorului ales sau numit din oficiu. În lipsa acestui acord, actul care consemnează declarația dată de inculpat în vederea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției se înlătură din dosarul cauzei.”		
<b>167.</b>	<b>59. La articolul 505, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „Art.505.- (1) Când suspectul ori inculpatul este minor, la orice ascultare sau confruntare a acestuia organul de urmărire penală dispune citarea părinților ori, după caz, a tutorelui, curatorului sau a persoanei în îngrijirea ori supravegherea căreia se află temporar minorul, precum și a direcției generale de asistență socială și protecție a copilului din localitatea unde se desfășoară audierea.”	<b>Nemodificat</b>	
<b>168.</b>	<b>60. La articolul 505, alineatul (2) se abrogă.</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>169.</b>	<b>61. Articolul 539 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
<b>170.</b>	„Art.539.- Dreptul la repararea pagubei în	<b>Nemodificat</b>	

	cazul privării nelegale sau <b>injuste</b> de libertate		
<b>171.</b>	(1) Are dreptul la repararea pagubei și persoana față de care, în cursul procesului penal, s-a dispus o măsură preventivă privativă de libertate, dacă:	<b>Nemodificat</b>	
<b>172.</b>	a) măsura a fost constatată ca nelegală;	<b>Nemodificat</b>	
<b>173.</b>	b) pentru infracțiunea care a justificat luarea măsurii s-a dispus în temeiul art.16 alin.(1) lit.a)-d) clasarea sau achitarea, cu excepția cazului în care soluția s-a dispus ca urmare a dezincriminării faptei săvârșite.	<b>Nemodificat</b>	
<b>174.</b>	(2) Situațiile prevăzute la alin.(1) se dovedesc prin ordonanța procurorului de revocare a măsurii reținerii ori de clasare, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară ori a instanței de judecată, de revocare a măsurii preventive privative de libertate ori prin care s-a constatat încetarea de drept a acesteia, sau, după caz, prin hotărârea definitivă de achitare.	<b>Nemodificat</b>	

175.	(3) În situația prevăzută la alin.(1) lit.b), persoana nu este îndreptățită să ceară repararea de către stat a pagubei suferite dacă, prin declarații mincinoase sau în orice alt fel, a determinat luarea măsurii preventive privative de libertate, în afara cazurilor în care a fost obligată să procedeze astfel.”	<b>Nemodificat</b>	
176.	<b>62. După articolul 539 se introduce un nou articol, art.539<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
177.	<b>„Art.539<sup>1</sup>.- Dreptul la repararea pagubei în cazul măsurilor de supraveghere tehnică dispuse nelegal</b>	<b>Nemodificat</b>	
178.	(1) Persoana față de care s-a dispus, confirmat, prelungit ori, după caz, s-a pus în executare în mod nelegal o măsură de supraveghere tehnică are dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul produs prin această măsură.	<b>Nemodificat</b>	

179.	(2) Caracterul nelegal al măsurii de supraveghere tehnică se stabilește prin încheierea prevăzută la art.145 <sup>1</sup> alin.(8) lit.b) sau, după caz, prin încheierea definitivă a judecătorului de cameră preliminară pronunțată în temeiul art.341 alin.(7) pct.2 sau al art.345 alin.(2).”	<b>Nemodificat</b>	
180.	<p><b>63. La articolul 540, alineatele (1)-(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.540.- (1)La stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării nelegale <b>sau injuste</b> de libertate, precum și de consecințele produse asupra persoanei, asupra familiei celui privat de libertate ori asupra celui aflat în situația prevăzută la art.538, iar în cazul celui aflat în situația <b>prevăzută la art.539<sup>1</sup> alin.(1), de durata, precum și de consecințele măsurii asupra persoanei și asupra vieții intime, familiale și private a acesteia.</b></p>	<b>Nemodificat</b>	
181.	(2) În cazurile prevăzute la art.538 și 539, reparația constă în plata unei sume de bani sau în constituirea unei rente viagere ori în	<b>Nemodificat</b>	



	<p>obligatia ca, pe cheltuiala statului, cel reținut sau arestat nelegal să fie încredințat unui institut de asistență socială și medicală. În cazul prevăzut la art.539<sup>1</sup> alin.(1), reparația constă în plata unei sume de bani.</p>		
<b>182.</b>	<p>(3) La alegerea felului reparației și la <b>stabilirea</b> întinderii acesteia se va ține seama de situația celui îndreptățit la repararea pagubei și de natura daunei produse.”</p>	<b>Nemodificat</b>	
<b>183.</b>	<p><b>64. La articolul 541, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.541.- (1) Acțiunea pentru repararea pagubei poate fi pornită de persoana îndreptățită, potrivit art.538-<b>539</b><sup>1</sup>, iar după moartea acesteia poate fi continuată sau pornită de către persoanele care se aflau în întreținerea sa la data decesului.</p>	<b>Nemodificat</b>	
<b>184.</b>	<p>(2) Acțiunea poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, a ordonanței sau, <b>după caz</b>, a încheierilor organelor</p>	<b>Nemodificat</b>	

	judiciare prin care s-a constatat eroarea judiciară, <b>privarea nelegală sau injustă de libertate</b> , respectiv <b>caracterul nelegal</b> al măsurii de supraveghere tehnică.”		
185.	<b>65. Articolul 542 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat</b>	
186.	<b>„Art.542.- Acțiunea în regres</b>	<b>Nemodificat</b>	
187.	(1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art.541, pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art.538 și art.539 alin.(1) <b>lit.a</b> ), <b>precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre aceste cazuri</b> , acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiei.	<b>Nemodificat</b>	

188.	(2) Statul trebuie să dovedească în cadrul acțiunii în regres, prin ordonanța procurorului sau hotărâre penală definitivă, că cel asigurat în condițiile alin.(1), cu re-credință sau din culpă gravă profesională, a produs eroarea judiciară sau privarea nelegală de libertate cauzatoare de prejudicii <b>ori, după caz, a dispus, confirmat, prelungit sau a pus în executare în mod nelegal măsura de supraveghere tehnică.</b>	<b>Nemodificat</b>	
189.	66. La articolul 589 alineatul (1), litera <b>b) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „b) când <b>persoana</b> condamnată este gravidă sau are un copil mai mic de un an. În aceste cazuri, executarea pedepsei se amână până la încetarea cauzei care a determinat amânarea.	<b>Nemodificat</b>	
190.	67. La articolul 595 denumirea <b>marginală se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „Intervenirea unei legi penale noi <b>sau a unei decizii a Curții Constituționale ori a</b>	<b>Nemodificat</b>	

	<b>Înaltei Curți de Casație și Justiție”</b>		
<b>191.</b>	<p><b>68. La articolul 595, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin.(1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>)Prevederile alin.(1) se aplică în mod corespunzător și:</p> <p>a) în cazul admiterii unei excepții de neconstituționalitate, dacă, în urma acestei decizii a Curții Constituționale, o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii ori dacă respectiva decizie determină reducerea limitei maxime a pedepsei sau a măsurii prevăzute de lege, iar pedeapsa sau măsura care se execută ori urmează a se executa depășește acest maxim;</p>	<p><b>Nemodificat</b></p> <p><b>Nemodificat</b></p> <p><b>Nemodificat</b></p>	
<b>192.</b>	b) atunci când, în urma unei decizii de admitere pronunțate de Înalta Curte de	<b>Nemodificat</b>	

	Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept sau în soluționarea unui recurs în interesul legii, o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii.”		
<b>193.</b>	<b>69. La articolul 595, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Aplicarea dispozițiilor alin.(1) și (1 <sup>1</sup> ) se face din oficiu sau la cererea procurorului ori a persoanei condamnate de către instanța de executare, iar dacă persoana condamnată se află în executarea pedepsei sau a unei măsuri educative, de către instanța corespunzătoare în grad în a cărei circumscripție se află locul de deținere sau, după caz, centrul educativ ori centrul de detenție.”	<b>Nemodificat</b>	
<b>194.</b>	<b>Art.II . -</b> (1) Dispozițiile art.145 <sup>1</sup> alin.(1) și (4)-(9) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și	<b>Nemodificat</b>	

	<p>măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în cauzele penale soluționate de procuror anterior intrării în vigoare a prezentei legi, dacă acestea se aflau în curs de executare la data de 6 iulie 2017, data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei Curții Constituționale nr.244/2017, ori au fost dispuse și puse în executare între această dată și data intrării în vigoare a prezentei legi.</p>		
<b>195.</b>	<p>(2) Dacă anterior intrării în vigoare a prezentei legi nu au făcut obiectul unor hotărâri judecătorești definitive în ceea ce privește legalitatea lor, măsurile de supraveghere tehnică prevăzute la alin.(1) pot fi contestate în termen de 20 de zile, care curge:</p>	<b>Nemodificat</b>	
<b>196.</b>	<p>a) de la data intrării în vigoare a prezentei legi, când informarea scrisă prevăzută la art.145 alin.(1) și, după caz, prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a</p>	<b>Nemodificat</b>	

	proceselor-verbale de redare au avut loc înainte de intrarea în vigoare a acesteia;		
<b>197.</b>	b) de la data primirii informării scrise prevăzute la art.145 alin.(1) sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta este ulterioară intrării în vigoare a prezentei legi.	<b>Nemodificat</b>	
<b>198.</b>	<b>Art.III.-</b> (1) Persoanele față de care, începând cu data de 6 iulie 2017, data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei Curții Constituționale nr.244/2017, s-au pus în executare măsuri de supraveghere tehnică, constatate ca nelegale prin hotărâri judecătorești rămase definitive anterior intrării în vigoare a prezentei legi, pot exercita acțiunea în despăgubiri prevăzută la art.539 <sup>1</sup> din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 6 luni de la data	<b>Nemodificat</b>	

	intrarea în vigoare a prezentei legi.		
<b>199.</b>	(2) Caracterul nelegal al măsurilor de supraveghere tehnică prevăzute la alin.(1) se dovedește prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau, după caz, prin hotărârea definitivă a instanței de judecată.	<b>Nemodificat</b>	
<b>200.</b>	<b>Art.IV.-</b> (1) Au dreptul la despăgubiri în temeiul art.539 alin.(1) lit.b) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, persoanele care la data de 12 mai 2021, data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei Curții Constituționale nr.136/2021, se aflau în executarea unei măsuri preventive privative de libertate sau față de care s-a dispus o astfel de măsură după această dată.	<b>Nemodificat</b>	
<b>201.</b>	(2) În cazul persoanelor prevăzute la alin.(1), dacă soluția clasării sau a achitării a	<b>Nemodificat</b>	



	rămas definitivă anterior intrării în vigoare a prezentei legi, acțiunea pentru repararea pagubei poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a acesteia.		
<b>202.</b>	<b>Art.V.-</b> La articolul 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.503/2002, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (5) se abrogă.	<b>Nemodificat</b>	
<b>203.</b>	<b>Art.VI.-</b> Legea nr.318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.961 din 24 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:	<b>Se elimină Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	

<p><b>204.</b></p>	<p><b>1. Articolul 29 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.29.- (1) Din dispoziția procurorului, a judecătorului de drepturi și libertăți, a <b>judecătorului de cameră preliminară sau</b>, după caz, a instanței de judecată, Agenția procedează la valorificarea de îndată a bunurilor imobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art.252<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.135/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și a bunurilor mobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art.252<sup>1</sup> din Legea nr.135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p><b>Se elimină Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b></p>	
<p><b>205.</b></p>	<p>(2) Bunurile mobile prevăzute la alin.(1) se pot valorifica de la locul unde se află depozitate. Bunurile se predau în temeiul unui proces-verbal de predare-preluare încheiat între Agenție și organele care duc la îndeplinire măsurile asigurătorii, potrivit art.251 din Legea nr.135/2010, cu modificările și completările ulterioare. Modelul procesului-verbal este prevăzut în anexa nr.4.</p>	<p><b>Se elimină Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b></p>	

206.	(3) În baza informațiilor gestionate prin sistemul informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni, Agenția poate propune, din oficiu, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți, <b>judecătorului de cameră preliminară sau, după caz,</b> instanței de judecată inițierea procedurii de valorificare a bunurilor mobile sechestrate.	<b>Se elimină Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
207.	(4) Agenția este autorizată, cu aprobarea prealabilă a procurorului, <b>a judecătorului de cameră preliminară sau, după caz,</b> a instanței de judecată, să obțină acordul proprietarului bunului în vederea valorificării în condițiile art.252 <sup>1</sup> -252 <sup>4</sup> din Legea nr.135/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege.”	<b>Se elimină Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	
208.	<b>2. La articolul 29<sup>6</sup>, alineatul (2) va avea următorul cuprins:</b>  „(2) În cazurile în care Agenția este informată cu privire la existența unor drepturi referitoare la bunurile supuse vânzării, procedura de valorificare se suspendă și este informat procurorul,	<b>Se elimină Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b>	

	<p> judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau, <b>după caz</b>, instanța de judecată care a dispus valorificarea bunurilor mobile sau imobile.”</p>		
<b>209.</b>	<p><b>3. La articolul 29<sup>14</sup>, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.29<sup>14</sup>.- (1) Valorificarea de către Agenție a bunurilor imobile sechestrate se realizează din dispoziția procurorului, a judecătorului de drepturi și libertăți, <b>a judecătorului de cameră preliminară</b> sau, <b>după caz</b>, a instanței de judecată, în condițiile art.252<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p><b>Se elimină</b> <b>Grup parlamentar PSD, PNL, Minorități</b></p>	
<b>210.</b>	<p><b>Art.VII.-</b> La articolul 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.938 din 22 noiembrie</p>	<p><b>Art.VI.-</b> La articolul 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.938 din 22</p>	

	2016, aprobată cu modificări prin Legea nr.120/2018, cu modificările ulterioare, alineatul (3) se abrogă.	noiembrie 2016, aprobată cu modificări prin Legea nr.120/2018, cu modificările ulterioare, alineatul (3) se abrogă.	
--	---	---	--

## Grup parlamentar USR

Nr. crt.	Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative <b>Forma adoptată de Senat</b>	<b>AMENDAMENTE USR</b>
		<p><b>La articolul 102, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„(3<sup>1</sup>) Mijlocul de probă care conține proba exclusă va fi înlăturat din dosarul cauzei, în întregime sau în partea corespunzătoare probei excluse. Când înlăturarea în întregime a mijlocului de probă ar aduce atingere drepturilor sau intereselor legitime ale persoanei în favoarea căreia s-a dispus excluderea ori ale altui subiect procesual principal, iar înlăturarea sa în partea corespunzătoare probei excluse nu este posibilă, organul judiciar care a dispus excluderea stabilește limitele în care mijlocul de probă urmează a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, indicând probele cuprinse în acesta care nu au fost excluse.”</b></p>

<p>Art. I</p> <p>12. Articolul 118 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 118. Dreptul martorului la tăcere și neautoincriminare</p> <p>(1) Martorul are dreptul să nu declare fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina. Organul judiciar este obligat să-i aducă la cunoștință acest drept înainte de fiecare audiere, în condițiile art. 120.</p>	<p>(1) Martorul are dreptul să nu declare fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi <b>divulgate</b>, l-ar incrimina. Organul judiciar este obligat să-i aducă la cunoștință acest drept înainte de fiecare audiere, în condițiile art. 120.</p> <p>Motivare</p> <p>Verbul „a divulga” valorifică mai bine scopul normei instituite. De asemenea, oferă claritate în exprimare.</p>
--	---

<p>14. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 120. Comunicarea drepturilor și obligațiilor</p> <p>(1) După depunerea jurământului sau a declarației solemne, martorului i se aduc la cunoștință următoarele drepturi și obligații:</p> <p>e) dreptul de a nu declara fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina.</p>	<p>(1) După depunerea jurământului sau a declarației solemne, martorului i se aduc la cunoștință următoarele drepturi și obligații:</p> <p>e) dreptul de a nu declara fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi <b>divulgate</b>, l-ar incrimina.</p>
--	---



<p>17. După articolul 139 se introduce un nou articol, art. 139ind1, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 139ind1 - Înregistrările obținute din activități specifice culegerii de informații</p> <p>(1) Înregistrările rezultate din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului pot fi folosite ca mijloace de probă în procesul penal atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzută de Codul penal sau de legi speciale, a unei infracțiuni contra persoanei prevăzută de Codul penal sau a oricărei alte infracțiuni prin care s-a pus în pericol ori, după caz, a fost afectată sănătatea, integritatea corporală sau viața unei persoane;</p> <p>b) dacă au fost respectate prevederile legale care reglementează obținerea acestor înregistrări.</p>	<p>După articolul 139 se introduce un nou articol, art. 139<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 139<sup>1</sup> - Înregistrările obținute din activități specifice culegerii de informații</p> <p><b>(1) Pot fi folosite ca mijloace de probă în procesul penal înregistrările rezultate din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală și au fost respectate prevederile legale care reglementează obținerea acestor înregistrări.</b></p> <p><b>Motivare</b></p> <p>Restrângerea drastică a situațiilor în care pot fi folosite ca mijloace de probă înregistrările obținute din activități specifice culegerii de informații este nejustificată. Trimiterea la art. 139 alin. (2) Cpp este clară și cuprinzătoare. Nu există nicio dispoziție CCR care să impună această modificare.</p>
--	--

<p>(2) Legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activitățile respective, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate se verifică <b>fie în procedura de cameră preliminară, fie cu prilejul soluționării plângerii împotriva soluției de clasare atunci când în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală.</b></p> <p>(3) Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții cu privire la înregistrările rezultate din activitățile autorizate, judecătorul de cameră preliminară sesizează prin încheiere Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea verificării legalității acestor activități și transmite acesteia dosarul cauzei, împreună cu cererile și excepțiile formulate. Până la rămânerea definitivă a încheierii Înaltei Curți de Casație și Justiție judecata se suspendă.</p> <p>(4) După înregistrarea sesizării, dosarul este repartizat aleatoriu unui judecător de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Acesta fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea părților și a persoanei vătămate și încunoștințarea procurorului.</p> <p>(5) Judecătorul care a autorizat activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului prevăzute la alin.(1) nu poate participa la soluționarea sesizării privind legalitatea acestor activități.</p> <p>(6) Ținând seama de cererile și excepțiile formulate și luând concluziile procurorului, precum și ale părților și persoanei vătămate, dacă sunt prezente, judecătorul de cameră preliminară</p>	<p>(2) Legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activitățile respective, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate se verifică <b>fie în procedura de camera preliminară de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia îi revine, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, fie cu prilejul soluționării plângerii împotriva soluției de clasare atunci când în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală.</b>”</p> <p>Alin. (3)-(10) se elimină.</p> <p>Motivare Procedura instituită în aceste alineate este excesivă și va conduce la tergiversarea cercetării judecătorești. De asemenea, se va încălca excesiv rolul ICCJ.</p>
---	--

<p>de la Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță prin încheiere asupra legalității activităților autorizate din care au rezultat înregistrările, în raport de dispozițiile legale pe baza cărora acestea au fost autorizate. Prevederile art.345 alin.(11) și (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Împotriva încheierii prevăzute la alin.(6), procurorul, părțile și persoana vătămată pot formula contestație în termen de 3 zile de la comunicare.</p> <p>(8) Contestația se soluționează de un complet format din doi judecători de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, dispozițiile alin.(4) și (5) aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>(9) După rămânerea definitivă, încheierea se comunică de îndată judecătorului de cameră preliminară care a dispus sesizarea.</p> <p>(10) Constatarea nelegalității autorizării sau a modului de punere în executare a activităților specifice culegerii de informații din care au rezultat înregistrări atrage nulitatea probelor astfel obținute și excluderea înregistrărilor respective din dosarul cauzei.”</p>	
---	--

<p>Art. 145</p> <p>(9) În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.</p>	<p>(9) <b>Încheierea are autoritate de lucru judecat numai față de petent.</b></p> <p>(10) <b>În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.</b></p> <p>(11) <b>Datele și înregistrările rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate se păstrează la sediul parchetului, în locuri speciale, în condiții de confidențialitate, dacă distrugerea parțială nu este posibilă sau dacă din cuprinsul lor rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2). Prevederile art. 142 alin. (5) și (6) se aplică în mod corespunzător.</b></p> <p><b><u>Motivare</u></b></p> <p>Alin (9) este renumerotat. Se introduc 2 alineate noi în scopul conservării unor date care nu au făcut obiectul unor contestații și care privesc pregătirea ori săvârșirea unor infracțiuni.</p>
---	--

5	<p>După articolul 145 se introduce un nou articol, art.145ind1, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art.145ind1 - Plângerea împotriva măsurilor de supraveghere tehnică  (...)  (4) Plângerea se adresează judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.  (...)  (9) În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.”</p>	<p>După articolul 145 se introduce un nou articol, art.145ind1, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art.145ind1 - Plângerea împotriva măsurilor de supraveghere tehnică  (...)  (4) Plângerea se adresează <b>instanței de judecată căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță și se soluționează de judecătorul de cameră preliminară.</b>  (...)  (9) <b>Încheierea are autoritate de lucru judecat numai față de petent.</b>  (10) În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal <b>și care privesc strict persoana petentului.</b> Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.  (11) <b>Datele și înregistrările rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate se păstrează la sediul parchetului, în locuri speciale, în condiții de confidențialitate, dacă distrugerea parțială nu este posibilă sau dacă din cuprinsul lor rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2). Prevederile art. 142 alin. (5) și (6) se aplică în mod corespunzător.”</b></p>
---	---	---

<p><b>La articolul 215<sup>1</sup>, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(8) În cursul judecății, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în nicio situație, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.”</p>	<p><b>La articolul 215<sup>1</sup>, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(8) În cursul judecății, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în nicio situație, nu poate depăși <b>7 ani</b> de la momentul trimiterii în judecată.”</p> <p><u>Motivare</u></p> <p>Este necesară o diferențiere față de situația, mai gravă, a arestului preventiv. O asemenea diferențiere ar putea servi pentru două scopuri: flexibilizarea aplicării și înlocuirii măsurilor preventive, precum și prevenirea sustragerii de la executarea pedepselor privative de libertate.</p>
--	--

6	<p>La articolul 239, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art.239 - (1) În cursul judecății, durata totală a arestării preventive a inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil și nu poate fi mai mare de jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunea care face obiectul sesizării instanței de judecată. În toate cazurile, durata arestării preventive nu poate depăși 5 ani.”</p>	Obs Excede dispozitivului deciziei CCR.
	<p>(1) În cursul urmăririi penale sau al procedurii de cameră preliminară, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți sau judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii.</p> <p>(2) Propunerea prevăzută la alin.(1) va fi însoțită de raportul de expertiză medico-legală psihiatrică din care să rezulte necesitatea aplicării măsurii internării medicale provizorii.</p> <p>(3) Judecătorul sesizat conform alin.(1) fixează de îndată termen de soluționare a propunerii și dispune aducerea cu mandat a suspectului sau a inculpatului.</p> <p>(4) Soluționarea propunerii se face numai după audierea suspectului sau inculpatului, dacă starea sa de sănătate o permite, în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. Când suspectul sau inculpatul se află deja internat într-o unitate de asistență medicală și deplasarea sa nu este posibilă, judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară procedează la audierea acestuia, în prezența</p>	<p>La articolul 248, alineatele (2), (5), și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p><b>(2) Propunerea prevăzută la ani. (1) va fi însoțită de expertiza medico-legală psihiatrică.</b></p> <p><b>(5) Dispozițiile art. 184 alin. (20)-(26) se aplică în mod corespunzător.</b></p> <p><b>(9) Dacă admite propunerea, judecătorul dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului.</b></p>

<p>avocatului, în locul unde se află.</p> <p>(5) Participarea procurorului este obligatorie.</p> <p>(6) Suspectul sau inculpatul are dreptul ca la soluționarea propunerii de luare a măsurii internării medicale provizorii să fie asistat și de către un medic desemnat de acesta, care poate prezenta concluzii judecătorului de drepturi și libertăți ori, după caz, judecătorului de cameră preliminară. Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de medicul desemnat de acesta și la alcătuirea planului terapeutic.</p> <p>(7) Judecătorul se pronunță de îndată asupra propunerii, printr-o încheiere care poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația nu suspendă punerea în aplicare a măsurii de siguranță.</p> <p>(8) Dacă admite propunerea, judecătorul dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului, luându-se, dacă este cazul, măsurile prevăzute la art.229.</p> <p>(9) În cazul în care respinge propunerea, judecătorul poate dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului, dacă acesta se află în situația prevăzută la art.109 alin.(1) din Codul penal.</p> <p>(10) Dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura sau, după caz, în fața căruia se află cauza, dispune, prin încheiere motivată, în urma efectuării expertizei medico-legale psihiatrice, ridicarea măsurii internării medicale provizorii ori, dacă suspectul sau inculpatul se află în</p>	
--	--



	<p>situația prevăzută la art.109 alin.(1) din Codul penal, înlocuirea acestei măsuri cu măsura obligării provizorii la tratament medical. Dispozițiile alin.(3)-(7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(11) În cursul judecății, față de inculpat se poate dispune internarea medicală provizorie, la propunerea procurorului ori din oficiu, de către instanța în fața căreia se află cauza, în urma efectuării unei expertize medico-legale psihiatrice din care să rezulte necesitatea aplicării măsurii internării medicale provizorii. Dispozițiile alin.(3)-(10) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(12) Dispozițiile art.246 alin.(13) se aplică în mod corespunzător.”</p>	
	<p><b>Art.248<sup>1</sup>.-Efectuarea expertizelor medico-legale psihiatrice</b></p> <p>În cazul expertizelor medico-legale psihiatrice prevăzute la prezentul capitol, dispozițiile art.184 alin.(2)-(28) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>Se elimină.</p>

<p>40. La articolul 341, alineatul (5<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5<sup>1</sup>) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, în cazul prevăzut la alin. (6) verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, iar în cazul prevăzut la alin. (7), pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.”</p>	<p>40. La articolul 341, alineatul (5<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„5<sup>1</sup>) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, în cazul prevăzut la alin. (6) și (7) verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.”</p> <p>Motivare</p> <p>Nu se impune o diferență de tratament între situația subiectului procesual judecat în baza alin. (6), respectiv alin. (7) al art. 341.</p> <p>Situația propusă ar fi inechitabilă și ar da posibilitatea atacării sale la Curtea Constituțională. O persoană interesată ar avea mai multe drepturi în aceeași procedură în funcție de situația dacă există sau nu inculpat.</p> <p>În viziunea CCR, în camera preliminară, cu rol de filtrul al legalității trimiterii și netrimiterii în judecată, se poate administra orice mijloc de probă. Decizia CCR 802/2017: Curtea constată că este necesar ca, în procedura de cameră preliminară, verificarea legalității administrării probelor de către organele de urmărire penală să fie realizată, în mod nemijlocit, în contradictoriu cu părțile și persoana vătămată, cu posibilitatea administrării oricăror mijloace de probă</p>
--	---

**43. La articolul 345, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin.(1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) În cazul în care actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate, judecătorul de cameră preliminară solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, **condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege. Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau, după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație.**

(1<sup>2</sup>) După consultarea autorității competente, judecătorul de cameră preliminară, prin încheiere, poate refuza motivat accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”

**43. La articolul 345, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin.(1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) În cazul în care actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate, judecătorul de cameră preliminară solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate.

„(1<sup>1</sup>) În cazul în care actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate, judecătorul de cameră preliminară solicită autorității competente, de urgență, declasificarea. În cazul refuzului autorității competente, judecătorul de camera preliminară acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, strict în vederea efectuării apărării. Acestia sunt ținuti să respecte secretul informațiilor clasificate de care au luat cunoștință.

**Autor Grup USR**

		Nemodificat
	<p><b>48. La articolul 374, după alineatul (10) se introduc două noi alineate, alin.(11) și (12), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(11) Dacă urmează a fi administrate probe ce constituie informații clasificate, instanța solicită autorității competente, de urgență, declassificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege. <b>Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau, după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, instanța ia măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație.</b></p> <p>(12) După consultarea autorității competente, instanța, prin încheiere, poate refuza motivat accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la</p>	<p><b>48. La articolul 374, după alineatul (10) se introduc două noi alineate, alin.(11) și (12), cu următorul cuprins:</b></p> <p>(11) Dacă urmează a fi administrate probe ce constituie informații clasificate, instanța solicită autorității competente, de urgență, declassificarea lor. <b>În cazul refuzului autorității competente, instanța acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate strict în vederea efectuării apărării. Aceștia sunt ținuti să respecte secretul informațiilor clasificate de care au luat cunoștință în cursul procesului penal.</b></p> <p>Nemodificat</p>

	<p>pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p>	
	<p><b>52. După articolul 386 se introduce un nou articol, art.386<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art.386<sup>1</sup>.- Reluarea procedurii de cameră preliminară</b></p> <p>Dacă în cursul judecății se constată nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară, instanța, prin încheiere, desființează actul prin care s-a dispus începerea judecății și stabilește limitele în care procedura va fi reluată, încheierea fiind supusă contestației în condițiile art.425<sup>1</sup>.”</p>	

<p><b>67. La articolul 595 denumirea marginală se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Intervenirea unei legi penale noi sau a unei decizii a Curții Constituționale ori a Înaltei Curți de Casație și Justiție”</p>	<p><b>67. La articolul 595 denumirea marginală se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Intervenirea unei legi penale noi sau a unei decizii a Curții Constituționale.”</p>
<p><b>68. La articolul 595, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin.(1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>)Prevederile alin.(1) se aplică în mod corespunzător și:</p> <p>a) în cazul admiterii unei excepții de neconstituționalitate, dacă, în urma acestei decizii a Curții Constituționale, o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii ori dacă respectiva decizie determină reducerea limitei maxime a pedepsei sau a măsurii prevăzute de lege, iar pedeapsa sau măsura care se execută ori urmează a se executa depășește acest maxim;</p> <p>b) atunci când, în urma unei decizii de admitere pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept sau în soluționarea unui recurs în interesul legii, o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii.”</p>	<p><b>68. La articolul 595, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin.(1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>)Prevederile alin.(1) se aplică în mod corespunzător și în cazul admiterii unei excepții de neconstituționalitate, dacă, în urma acestei decizii a Curții Constituționale, o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii ori dacă respectiva decizie determină reducerea limitei maxime a pedepsei sau a măsurii prevăzute de lege, iar pedeapsa sau măsura care se execută ori urmează a se executa depășește acest maxim.</p>

--	--	--

Autor. Dumitru Coarnă

<b>Codul de Procedură Penală</b>			
<b>Aprobat prin Legea nr. 135/2010 se completează după cum urmează:</b>			
<b>Nr. crt.</b>	<b>Textul în vigoare</b>	<b>Text propus ca modificare</b>	<b>Argumente pentru modificare</b>
1.	<p><b>Art. 453: Cazurile de revizuire</b></p> <p>(1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:</p> <p><b>a)</b> s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei și care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunțate în cauză;</p> <p><b>b)</b> hotărârea a cărei revizuire se cere s-a întemeiat pe declarația unui martor, opinia unui expert sau pe situațiile învederate de un interpret, care a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere, influențând astfel soluția pronunțată;</p> <p><b>c)</b> un înscris care a servit ca temei al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals în cursul judecății sau după pronunțarea hotărârii, împrejurare care a influențat soluția pronunțată în cauză;</p> <p><b>d)</b> un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de urmărire penală a comis o infracțiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere, împrejurare care a influențat soluția pronunțată în cauză;</p>	<p><b>La art. 453, după litera f) a alin. (1) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>”g)</b> hotărârea a cărei revizuire se cere s-a pronunțat cu încălcarea unei decizii a Curții Constituționale”.</p>	<p><b>Se impune să existe un remediu procesual prin care soluțiile pronunțate de instanțe trebuie să respecte Legea Fundamentală, pentru a se respecta ierarhia actelor normative. Așadar, ori de câte ori o soluție a unei instanțe judecătorești a fost pronunțată cu încălcarea unei norme constituționale, astfel cum a fost constatată de către Curtea Constituțională, se impune ca aceasta să fie reformată și pusă în acord cu normele constituționale.</b></p>



	<p>e) când două sau mai multe hotărâri judecătorești definitive nu se pot concilia;</p> <p>f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.</p>		
--	---	--	--