

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 7738/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6721  
Ședința publică de la 14 noiembrie 2011  
Curtea constituită din:  
PREȘEDINTE: SPÎNU OVIDIU  
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol este soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ALEXANDRU CORNELIU având ca obiect "constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității (OUG nr. 24/2008)".

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul CNSAS prin consilier juridic [redacted], cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Curtea acordă cuvântul părții prezente în dezbaterile probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind pertinente, concludente și utile soluționării cauzei și constată proba administrată.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Învederează că reclamantul îndeplinește cumulativ condițiile pentru a se constata existența calității de colaborator al Securității.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 1.09.2011 sub numărul de dosar 7738/2/2010 reclamanta C.N.S.A.S a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța în contradictoriu cu pârâtul Alexandru Cornel, născut la data de 17.05.1936, în Galați, județul Galați, fiul lui Dumitru și Constanța, domiciliat în [redacted]

În motivarea acțiunii reclamanta a învederat următoarea situație de fapt și de drept:

În fapt, prin cererea nr. P 3570/06/24.07.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 234501 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul ALEXANDRU Cornel figurează la fila 4. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1383/27.06.2011, precum și al înscrisurilor pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul ALEXANDRU Cornel având gradul de locotenent colonel în cadrul Serviciului 1, Direcția a II-a a dirijat surse din legătura personală a domniei sale pentru a furniza informații despre „comportările” și „atitudinea” unei persoane, fost membru F.D.C., semnalat că deși „este bine pregătit profesional, execută lucrări de slabă calitate, care sunt ulterior refăcute implicând cheltuieli suplimentare în depășirea termenului de predare al proiectelor”. Deși, din desfășurarea multiplelor măsuri informativ - operative asupra persoanei urmărite, a rezultat că „obiectivul desfășoară o activitate corespunzătoare la locul de muncă și are o comportare corectă”; „are o atitudine retrasă, nu face discuții politice sau cu privire la situația familiei sale”; „la domiciliu are de asemenea o comportare corectă”, pârâtul a propus supravegherea în continuare a acestuia cu surse informative, precum și efectuarea de „investigații la domiciliu și va fi supravegheat <S> (interceptarea corespondenței, n. n.) și <T.O.> internațional (tehnică operativă, n. D.I.).

Măsurile propuse de către domnia sa au fost puse în aplicare, așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

Din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist. Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora. În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), precum și pe cei care, în primii ani ai instaurării puterii comuniste luaseră parte sau sprijiniseră rezistența armată din munți.

De asemenea, în calitate de căpitan și inspector șef adjunct al Inspectoratului Județean Galați, domnul ALEXANDRU Cornel a informat organele competente de Securitate despre faptul că o persoană, „fost condamnat C.R. (contrarevoluționar – n.n.)”, „intenționează să fugă din țară”, solicitând luarea măsurilor necesare.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți

fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatate amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatare, activitatea pârâtului Alexandru Cornel se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinăm astfel că activitățile desfășurate de către pârâtul Alexandru Cornel, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, pârâtul Alexandru Cornel, a avut gradul de căpitan și funcția de adjunct al șefului Inspectoratului Județean de Securitate Galați (1968), respectiv locotenent colonel (1982 - 1984), colonel (1984) în cadrul Direcției a II-a, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârâtul Alexandru Cornel au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea cererii a solicitat, iar instanța a încuviințat proba cu înscrisuri, depunând la dosar următoarele acte:

1. Nota de Constatare nr. DI/1383/27.06.2011, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. I 234501 (cota C.N.S.A.S.), f. 4, 23, 24, 29 - 38, 40, 63;
3. Dosar nr. I 4092 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 69, 74; vol. 2, f. 23;
4. Cererea de verificare nr. P 3570/06/24.07.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT]

Materialele menționate la punctele 2 - 3 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 ,precum și faptul că prin activitatea desfășurată de către acesta nu a făcut decât să respecte prevederile legale în vigoare de la acea dată ,nicio persoană neavând de suferit de pe urma activității desfășurate de către acesta.

Instanța a încuviințat pentru pârât proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în

Analizând fondul cauzei curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. ne.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după

caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vina sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreunat drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâțul Alexandru Cornel, a avut gradul de căpitan și funcția de adjunct al șefului Inspectoratului Județean de Securitate Galați (1968), respectiv locotenent colonel (1982 - 1984), colonel (1984) în cadrul Direcției a II-a, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este evident asigurată în cauză, prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată. Acțiunile întreprinse de pârât au presupus grave imixtiuni în viața privată, încălcându-se concomitent, și dreptul fundamental la libertatea de opinie și de exprimare.

Astfel cum rezultă din conținutul Notei de Constatare nr. DI/II/1383/27.06.2011, precum și din înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, pârâtul în calitatea sa de ofițer de Securitate, având gradul de locotenent colonel în cadrul Serviciului 1, Direcția a II-a a dirijat surse din legătura personală a acestuia pentru a furniza informații despre „comportările” și „atitudinea” unei persoane, fost membru F.D.C., semnalat că deși „este bine pregătit profesional, execută lucrări de slabă calitate, care sunt ulterior refăcute implicând cheltuieli suplimentare în depășirea termenului de predare al proiectelor”. Deși, din desfășurarea multiplelor măsuri informativ - operative asupra persoanei urmărite, a rezultat că „obiectivul desfășoară o activitate corespunzătoare la locul de muncă și are o comportare corectă”; „are o atitudine retrasă, nu face discuții politice sau cu privire la situația familiei sale”; „la domiciliu are de asemenea o comportare corectă”, pârâtul a propus supravegherea în continuare a acestuia cu surse informative, precum și efectuarea de „investigații la domiciliu și va fi supravegheat <S> (interceptarea corespondenței, și <T.O.> internațional (tehnică operativă, ).

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că măsurile propuse de către pârât au fost puse în aplicare.

Curtea învederează împrejurarea că, din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist.

Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora. În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), precum și pe cei care, în primii ani ai instaurării puterii comuniste luaseră parte sau sprijiniseră rezistența armată din munți.

De asemenea, în calitate de căpitan și inspector șef adjunct al Inspectoratului Județean Galați, domnul ALEXANDRU Cornel a informat organele competente de Securitate despre faptul că o persoană, „fost condamnat C.R. (contrarevoluționar – n.n.)”, „intenționează să fugă din țară”, solicitând luarea măsurilor necesare.

Curtea reține că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară.

Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectiv se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele administrate cauzei, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.a din OUG 24/2008, și urmând a constata calitatea de lucrator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRȘTE.

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ALEXANDRU CORNELIU, cu domiciliul procesual ales la Cabinetul de avocat Man Eugen, cu sediul în București, \_\_\_\_\_, sector 4.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14.11.2011.

PREȘEDINTE,  
SPÎNU OVIDIU

GREFIER,  
FUIOREA VICTORIA MIHAELA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA 3  
*Cout adu.*

Prezenta copie fiind conform  
cu originalul aflat în dosarul  
al acestei instanțe Nr. 4738/2/2011  
se legalizează de noi



*Cout adu. cu  
originalul  
azi 9*

*multumesc din si iduce. priu  
resp. no. ref - de e. 2372/2802.2013  
dos 4738/2/2011 iecy  
scutit taxe*