

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 7903/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 933

Ședința publică din data de 23.02.2010

Curtea compusă din:

Președinte: - Ghica Alina Nicoleta

Grefier: - Nedelea Claudia Nicoleta

Pe rol, soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul APRODU VASILE.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul CNSAS, prin consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind pârâțul Aprodu Vasile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței faptul că pentru acest termen pârâțul a formulat concluzii scrise.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și constatarea calității pârâțului de lucrător al Securității.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București — Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la 13.08.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de lucrător al Securității, în privința pârâțului Aprodu Vasile.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că urmare a cererii de verificare din 06.08.2008, adresată CNSAS de către, s-a procedat la verificarea pârâțului sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, iar din cuprinsul Notei de constatare nr. S/D1686 din 02.06.2009, și a înscrisurilor atașate acesteia s-a stabilit că, pârâțul având gradul de maior și funcția de Șef al Securității Orașenești Pașcoi, a dispus urmărirea mai multor persoane, membrii ai cultului baptist, semnalate de către organele de securitate ca suspecte de propagandă dușmănoasă sub acoperirea unor activități religioase. De asemenea, în calitate de locotenent colonel în cadrul Inspectoratului județean de securitate Iași — Serviciul 1, Biroul 3, a propus deschiderea dosarului de urmărire informativă a unei persoane, membru al cultului baptist și a derulat în desfășurarea urmăririi informative, mai multe măsuri de natură să îngreuească drepturile și libertățile acestei persoane. De asemenea, pârâțul a instruit și informatori cu sarcini pe lângă o persoană aflată în supraveghere informativă a Direcției regionale de Securitate Iași în cadrul dosarului de problemă „Cult ortodox”, persoana care în anul 1959 a fost condamnată politic pentru uneltire.

Se susține că activitățile desfășurate de către pârâț au fost de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), viața privată (art. 33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), dreptul la libertatea conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția României).

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. 7, art. 33 alin. 1, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr. S/D1686 din 02.06.2009, dosar nr. 1113964, D1065, dosar I3952, dosar R917, adrese transmise de CNSAS către SRI, SIE, SIA și M.I.R.A. și adresele de răspuns ale acestor autorități.

Prin note scrise depuse la dosar, pârâțul a arătat că personal nu a îngreuit drepturi și libertăți fundamentale întrucât nu avea calitatea de a dispune măsurile menționate de către reclamant.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din OUG 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945–1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreuit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, respectiv adresele Serviciului Român de Informații, precum și documentele aprobate și semnate de către pârâț, reiese că pârâțul Aprodu Vasile a avut gradele de locotenent major în cadrul Direcției Regionale Iași, Secția Raională de Securitate Pașcani (1967–1968), major, șef al Securității Orașului Pașcani din cadrul ISJ Iași (1981), respectiv locotenent colonel în cadrul ISJ Iași (1984–1985, 1986–1989).

În raport de conținutul acestor adrese, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a din OUG 24/2008, în sensul că pârâțul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Din raportul cu propuneri de introducere în supraveghere informativă a numitului..... (fila 22), aprobată și semnată de către pârâț, reiese că acesta a dispus urmărirea informativă a acestei persoane care prin activitățile religioase desfășurate era în atenția organelor securității, suspect de propagandă dușmănoasă, măsurile aprobate de pârâț fiind de natură să-i îngreuească aceste persoane drepturi și libertăți fundamentale. De asemenea, raportul cu propuneri de deschidere a dosarului privind pe numitul....., semnat de asemenea de pârâț, cuprinde măsuri ce urmau a fi adoptate față de această persoană, răspunzător de îndeplinirea acestora fiind pârâțul care prin sarcinile trasate, urma a aduce atingere dreptului acestei persoane la viața privată și la libertatea de opinie în considerarea atitudinii acestei persoane față de orânduirea comunistă.

În cauză este demonstrată și calitatea pârâțului de ofițer de legătură în cadrul ISJ Iași (având în vedere conținutul notei ofițerului la nota informativă a sursei..... din 27.03.1989, semnată olograf de locotenent colonel Aprodu Vasile), în considerarea acestei calități aceasta având sarcina de a instrui informatori ai organelor de securitate.

Și celelalte înscrisuri existente la dosarul cauzei demonstrează că în desfășurarea urmăririi informative, pârâțul dispunea de măsuri de natură să aducă atingere drepturilor persoanelor din cadrul cultelor ortodoxe și baptiste, la libertatea de opinie și de religie, documentele întocmite și semnate olograf de acesta precum și cele aprobate în calitate sa de lucrător al securității conținând informații referitoare la persoane aflate în supravegherea organelor de securitate.

Curtea va înlătura susținerile pârâțului referitoare la neîndeplinirea condiției îngreuirii drepturilor fundamentale (astfel cum aceasta a fost stabilită anterior), întrucât toate actele deduse judecării prin nota de constatare au fost îndeplinite de către pârâț cu respectarea legislației în vigoare la data înfăptuirii, în raport de conținutul de ansamblu al O.U.G. nr. 24/2008 și de scopul reparator al acestui act normativ.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. a din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate sa de angajat al organelor Securității, pârâțul a adus atingere dreptului la libertatea de exprimare și dreptul la libertatea opiniilor (art. 29 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), viața privată (art. 33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), dreptului la libertatea conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția României).

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. a din OUG 24/2008, art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâțului.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâatul APRODU VASILE, născut la data de 07.02.1939 în comuna Solești, județul Vaslui, fiul lui Vasile și Maria, domiciliat în Pașcani, Aleea Ștefan Cel Mare și Sfânt nr. 7, bl. C3, sc. B, et. 1, ap. 5, județ Iași.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23.02.2010.

(35.334)