

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 1682/2/2011



SENTINȚA CIVILĂ NR. 5928
Ședința publică de la 17 octombrie 2011

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: SPÎNU OVIDIU
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ARION LEON având ca obiect "acțiune în constatare".

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că pârâtul a depus la dosarul cauzei la data de 15.09.2011, prin serviciul registratură, note scrise, într-un exemplar, după care,

Curtea acordă cuvântul părții prezente în dezbaterile probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind pertinente, concludente și utile soluționării cauzei și constată proba administrată.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 23.02.2011 sub numărul de dosar 1682/2/2011 reclamanta Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Arion Leon solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Arion Leon, născut la data de 15.12.1940 în Fulga, județul Prahova, fiul lui Gheorghe și Ioana, domiciliat în municipiul Ploiești, [REDACTED], județul Prahova.

În motivarea cererii reclamanta a arătat următoarea situație de fapt și de drept :

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei”, se solicita verificarea în ceea ce îl privește pe domnul ARION Leon, în calitate de Șef catedră la Facultatea de Teologie din cadrul Universității „Valahia” din Târgoviște. Având în vedere prevederile art. 3 lit. s) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către cotidianul „Evenimentul Zilei” este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2060/31.08.2010, domnul ARION Leon, fiind preot ortodox în municipiul Ploiești, a fost recrutat la data de 29.06.1972, de către Inspectoratul Județean de Securitate Prahova, în scopul încadrării informative a preoților „G.C. și M.I. de la Biserica <Sf. VASILE>, lucrați în dosar de urmărire informativă”. La aceeași dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ANDY”.

În concluzie, vă rugăm să apreciați asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ARION Leon, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/I/2060/31.08.2010. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, notele informative furnizate de către pârât în perioada 1973 – 1975, referitoare la preotul ortodox G.Ș., urmărit de organele de Securitate prin dosar de urmărire informativă. Astfel, prin nota informativă din data de 18.12.1973, semnată de pârât cu numele conspirativ „ANDY”, domnia sa a informat următoarele: „din discuțiile avute în urma vizitei făcute de acesta sursei la data menționată anterior, a rezultat că este nemulțumit de unele procedee folosite de organele locale în raporturile cu el. De asemenea, este contrariat de faptul că este suplinat de un preot care, din conduita morală, nu este un exemplu pentru lume. Deoarece sursa a constatat că sus-numitul susține necolaborarea cu organele de stat locale, pentru a-l combate, i-a demonstrat că în Epistola către romani, Sf. Pavel prevede că credincioșii trebuie să se supună stăpânirii, nu din teamă, ci din îndemnul inimii. Sus-numitul și-a argumentat poziția sa cu un exemplu din Psalmul 1, versetul 1, verset care nu se referă la veacul nostru, ci la veacul în care a scris David pentru poporul său. Tot pentru a-l influența favorabil, sursa i-a trimis o scrisoare în care îl face atent că este pasibil de pedeapsă dacă încalcă prevederile legilor statului. Aceasta și în urma înțelegerii cu inspectorul de culte.”

În același registru se înscriu și informațiile furnizate de către domnul ARION Leon, prin nota informativă din data de 22.02.1974, semnată cu numele conspirativ „ANDY”:

„Conform indicației avute, sursa a trimis o scrisoare lui G. Ș. cu scopul de a-l povățui să se încadreze pe linia bună a celorlalți colegi. La două zile după aceasta, cel în acuză, fiind în trecere pe la București spre casă, a vizitat sursa la care a rămas până a doua zi. Nu avea cunoștință de scrisoarea trimisă de sursă, deoarece venea de la Consistoriu unde i s-a dat altă lună de încercare, însă el a refuzat să mai facă o nouă cerere pentru aceasta, susținând că cea pentru ianuarie este valabilă și pentru februarie. În discuțiile purtate, G. a lăsat să se înțeleagă că se va menține pe poziția cunoscută de a nu avea nici o legătură cu organele locale, de unde se pare că pornește cea mai mare parte a atitudinii sale. N-a rezultat că această poziție a sa s-ar datora vreunei alte influențe; a precizat chiar că este vorba de niște gânduri și reflexii proprii. Deoarece sursa, în discuțiile avute, l-a combătut cu unele argumente tot teologice, a observat că cel în cauză a recunoscut netemeinicia unor motivări ale sale (cele în legătură cu raporturile bisericii cu autoritatea de stat) și a promis chiar să-și revizuiască această poziție a sa.” Demersul mai sus menționat se reflectă și în Referatul întocmit de organele de Securitate, la data de 05.03.1974: „Informatorul <ANDY> este folosit cu sarcini concrete pentru influențarea lui G. Ș. din Lapoș, lucrat în D.U.I. La indicațiile noastre acesta a trimis scrisoare obiectivului pe linia influențării, iar obiectivul apoi l-a vizitat la domiciliu pe informator. Aspectul menționat fiind controlat pe linia bir. spec. <S> – a rezultat că informatorul a acționat conform sarcinilor date de noi și că este sincer în colaborarea cu organele noastre.”

În aceeași acțiune informativă deschisă asupra preotului ortodox G.Ș., domnul ARION Leon, sub numele conspirativ „ANDY” a furnizat următoarele informații la data de 15.10.1975: „În jur de 25-26 sept., seara, a venit la sursă fostul preot G. Ș. Venea de la familie, dintr-o comună din jud. Buzău și a rămas până a doua zi, spunând că merge la Lapoș. A rezultat că are aceeași atitudine refractară. Susține ideea ca preoții să nu aibă legătură cu statul, pe motiv că este ateu. Acuză pe preoții care lucrează cu organele de stat. A spus că nu are serviciu și că își petrece timpul în gospodăria socrului. A mai spus că merge în com. Lapoș și va îndemna pe unii să nu mai meargă la biserică. Sursa a încercat să-l sfătuiască că nu se încadrează să adopte această atitudine, venind cu argumente din chiar preceptele ortodoxe. G. se menține pe poziția menționată. Din discuțiile avute, sursa a rămas cu impresia că este bolnav mintal.”

Precizăm că materialele furnizate de către pârât au fost exploatate la dosarul persoanei urmărite: „se va trimite copie de pe notă la I.J. Buzău”. De asemenea, arătăm că preocuparea organelor de Securitate pentru activitatea preoților ortodocși nu era întâmplătoare ținând cont pe de o parte de faptul că aceștia mențineau la cote ridicate sentimentul religios al populației, lucru intolerabil pentru un regim ateu, iar pe de altă parte

Biserica a reprezentat pentru multe state comuniste un pilon de rezistență împotriva regimului totalitar (ex. Polonia). În acest context, atitudinea preotului G.Ș., de rezistență la imixtiunea statului în probleme de ordin religios, așa cum a fost prezentată de către domnul ARION Leon în delatațiunile domniei sale, se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul ARION Leon au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. s), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, vă rugăm să apreciați asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ARION Leon.

În dovedirea acțiunii, înțelegem să folosim următoarele probe:

1. Nota de Constatăre nr. DI/1/2060/31.08.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 289316 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei”;

Materialele menționate la punctul 2 respectă condițiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul

dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În dovedirea cererii reclamanta a solicitat , iar instanța a încuviințat proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Pârâtul legal citat s-a prezentat în fața instanței și a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Analizând probele administrate în cauză instanța reține că cererea reclamantei este întemeiată, urmând a fi admisă ca atare.

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a

Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Condițiile pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al poliției politice comuniste, prev. de art.5 alin.3 din Legea nr.187/1999, sunt aproape identice cu cele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, respectiv:

- furnizarea sau înlesnirea transmiterii de informații;
- prin acele informații să se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- furnizarea sau înlesnirea transmiterii informațiilor să fi fost de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În fapt, prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei”, se solicita verificarea în ceea ce îl privește pe domnul ARION Leon, în calitate de Șef catedră la Facultatea de Teologie din cadrul Universității „Valahia” din Târgoviște. Având în vedere prevederile art. 3 lit. s) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către cotidianul „Evenimentul Zilei” este legală.

Din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/2060/31.08.2010, domnul ARION Leon, fiind preot ortodox în municipiul Ploiești, a fost recrutat la data de 29.06.1972, de către Inspectoratul Județean de Securitate Prahova, în scopul încadrării informative a preoților „G.C. și M.I. de la Biserica <Sf. VASILE>, lucrați în dosar de urmărire informativă”. La aceeași dată pârâtul a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ANDY”.

Din prin notele furnizate de către pârât în perioada 1973 – 1975 acesta a furnizat organelor de Securitate informații referitoare la preotul ortodox G.Ș., urmărit de organele de Securitate prin dosar de urmărire informativă.

Astfel, prin nota informativă din data de 18.12.1973, semnată de pârât cu numele conspirativ „ANDY”, pârâtul a informat următoarele: „din discuțiile avute în urma vizitei făcute de acesta sursei la data menționată anterior, a rezultat că este nemulțumit de unele procedee folosite de organele locale în raporturile cu el. De asemenea, este contrariat de faptul că este suplinat de un preot care, din conduita morală, nu este un exemplu pentru lume. Deoarece sursa a constatat că sus-numitul susține neocolaborarea cu organele de stat locale, pentru a-l combate, i-a demonstrat că în Epistola către romani, Sf. Pavel prevede că credincioșii trebuie să se supună stăpânirii, nu din teamă, ci din îndemnul inimii. Sus-numitul și-a argumentat poziția sa cu un exemplu din Psalmul 1, versetul 1, verset care nu se referă la veacul nostru, ci la veacul în care a scris David pentru poporul său. Tot pentru a-l influența

favorabil, sursa i-a trimis o scrisoare în care îl face atent că este pasibil de pedeapsă dacă încalcă prevederile legilor statului. Aceasta și în urma înțelegerii cu inspectorul de culte.”

Din nota informativă din data de 22.02.1974, semnată de pârât sub numele conspirativ de „ANDY” acesta a învederat : „Conform indicației avute, sursa a trimis o scrisoare lui G. Ș. cu scopul de a-l povățui să se încadreze pe linia bună a celorlalți colegi. La două zile după aceasta, cel în acuză, fiind în trecere pe la București spre casă, a vizitat sursa la care a rămas până a doua zi. Nu avea cunoștință de scrisoarea trimisă de sursă, deoarece venea de la Consistoriu unde i s-a dat altă lună de încercare, însă el a refuzat să mai facă o nouă cerere pentru aceasta, susținând că cea pentru ianuarie este valabilă și pentru februarie. În discuțiile purtate, G. a lăsat să se înțeleagă că se va menține pe poziția cunoscută de a nu avea nici o legătură cu organele locale, de unde se pare că pornește cea mai mare parte a atitudinii sale. N-a rezultat că această poziție a sa s-ar datora vreunei alte influențe; a precizat chiar că este vorba de niște gânduri și reflexii proprii. Deoarece sursa, în discuțiile avute, l-a combătut cu unele argumente tot teologice, a observat că cel în cauză a recunoscut netemeinicia unor motivări ale sale (cele în legătură cu raporturile bisericii cu autoritatea de stat) și a promis chiar să-și revizuiască această poziție a sa.” Demersul mai sus menționat se reflectă și în Referatul întocmit de organele de Securitate, la data de 05.03.1974: „Informatorul <ANDY> este folosit cu sarcini concrete pentru influențarea lui G. Ș. din Lapoș, lucrat în D.U.I. La indicațiile noastre acesta a trimis scrisoare obiectivului pe linia influențării, iar obiectivul apoi l-a vizitat la domiciliu pe informator. Aspectul menționat fiind controlat pe linia bir. spec. <S> – a rezultat că informatorul a acționat conform sarcinilor date de noi și că este sincer în colaborarea cu organele noastre.”

În aceeași acțiune informativă deschisă asupra preotului ortodox G.Ș., pârâtul Arion Leon, sub numele conspirativ „ANDY” a furnizat următoarele informații la data de 15.10.1975: „În jur de 25-26 sept., seara, a venit la sursă fostul preot G. Ș. Venea de la familie, dintr-o comună din jud. Buzău și a rămas până a doua zi, spunând că merge la Lapoș. A rezultat că are aceeași atitudine refractară. Susține ideea ca preoții să nu aibă legătură cu statul, pe motiv că este ateu. Acuză pe preoții care lucrează cu organele de stat. A spus că nu are serviciu și că își petrece timpul în gospodăria socrului. A mai spus că merge în com. Lapoș și va îndemna pe unii să nu mai meargă la biserică. Sursa a încercat să-l sfătuiască că nu se încadrează să adopte această atitudine, venind cu argumente din chiar preceptele ortodoxe. G. se menține pe poziția menționată. Din discuțiile avute, sursa a rămas cu impresia că este bolnav mintal.”

Instanța reține că materialele furnizate de către pârât au fost exploatate la dosarul persoanei urmărite: „se va trimite copie de pe notă la I.J. Buzău”.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanța reține că preocuparea organelor de Securitate pentru activitatea preoților ortodocși nu era întâmplătoare ținând cont pe de o parte de faptul că aceștia mențineau la cote ridicate sentimentul religios al populației, lucru intolerabil pentru un regim ateu, iar pe de altă parte Biserica a reprezentat pentru multe state comuniste un pilon de rezistență împotriva regimului totalitar (ex. Polonia). În acest context, atitudinea preotului G.Ș., de rezistență la imixtiunea statului în probleme de ordin religios, așa cum a fost prezentată de către domnul ARION Leon în delațiunile domniei sale, se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Instanța reține că informațiile furnizate de către pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, această condiție fiind îndeplinită întrucât furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul Arion Leon au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

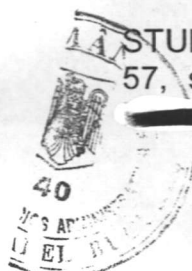
Sușinerile sale în sensul că nu a făcut decât să respecte legile în vigoare la acel moment nu este întemeiată, deoarece pârâtul, ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opțiune și astfel, de a nu vătăma drepturile și libertățile fundamentale ale semenilor săi. Nu mai puțin, pârâtul avea funcția de preot ortodox, astfel încât puterea sa de decizie și deci, de neluare a unor astfel de acțiuni vătămătoare pentru alții, era foarte mare.

Apărarea pârâtului în sensul că nimeni nu a avut de suferit vreo condamnare ca urmare a celor care i se impută, este total nefondată, pârâtul dovedind că nu înțelege astfel, modul în care sancțiunile vechiului regim comunist, inclusiv măsura avertizării sau punerii în dezbateră publică, a comportamentului unei persoane, au afectat psihic, așa cum era și firesc, persoanele supravegheate.

Nu mai puțin, afirmația că astfel de persoane nu au avut de suferit, ci dimpotrivă, au fost catalogate drept curajoase și respectate în comunitate, denotă nu numai cinism, dar și împrejurarea că pârâtul cunoștea prea bine gravitatea faptelor sale, neputându-se astfel, pune în umbra apărării uzanțelor regimului comunist.

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.b din OUG 24/2008, astfel încât va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:



Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ARION LEON, cu domiciliul în Ploiești, str. [redacted] județ Prahova.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului ARION LEON.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 05.09.2011.

PREȘEDINTE,
SPÎNU OVIDIU

GREFIER,
FUIOREA VICTORIA MIHAELA



COPIEA CU ORIGINALUL

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă cu originalul alăturat în dosarul acestei instanțe Nr. 1082/2/2011 se legalizează de noi



cu încheiere de sfârșit a procesului
la 28.12.2011