

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 25.577/3/2008

Sentința civilă nr. 2679

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15.10.2008

Tribunalul compus din:

Președinte: Mihai Drăgulescu

Grefier: Popa Ioana-Maria

Pe rol soluționarea cauzei civile, formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul BARBU NICOLAIE, având ca obiect alte cereri.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic și pârâțul personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Instanța procedează la verificarea identității reclamantului, acesta legitimându-se cu C.I. seria DB nr. 829009 și pune în discuție excepția rămânării fără obiect a acțiunii, excepție invocată de către pârât prin intermediul întâmpinării.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită respingerea acestei excepții motivat de faptul că s-a produs o eroare existând două persoane cu nume aproape identice, respectiv Barbu Nicolaie și Barbu Nicolae, eroare care însă a fost îndreptată prin emiterea unei noi decizii.

Reclamantul solicită admiterea excepției pentru motivele arătate în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei. Arată că activitatea oricărui serviciu de informații presupune culegerea acestor informații.

Instanța, deliberând asupra excepției, dispune respingerea acesteia ca neîntemeiată, apreciind că acțiunea are obiect, în conformitate cu disp. O.G. nr. 24/2008 iar dincolo de evidențele C.N.S.A.S., care sunt probe, pentru a se hotărî, trebuie desfășurată această judecată.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii, având în vedere că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din O.U. G. nr. 24/2008, respectiv pârâțul a avut calitatea de ofițer, în calitatea menționată a desfășurat activități prin care a suprimat sau îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Arată că poate fi reținută ca o circumstanță agravantă retragerea corespondenței din circuit.

Având cuvântul, pârâțul solicită respingerea acțiunii în constatare, având în vedere că aceste măsuri erau luate cu drept, iar în ceea ce privește încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, în Constituție există și excepții cu privire la aceste drepturi și excepții. În ceea ce privește retragerea corespondenței din circuit, acesta era unul dintre cazurile în care nu se permite expedierea prin corespondență a valorilor.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 30.06.2008, în dosar nr. 25577/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studiul Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul Barbu Nicolaie, născut la data de 11.09.1936 în comuna Colceag, sat Parepa Rușani, jud. Prahova, fiul lui Ion și Dumitra, pronunțarea unei sentințe prin care să se constate calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

În fapt, reclamantul arată că, așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. S/DII/885 din 4.06.2008, și din înscrisurile atașate cererii, pârâțul a avut gradul de căpitan în 1975, maior în 1982, respectiv locotenent colonel în 1987 1988 în cadrul Inspectoratului de Securitate Prahova, Serviciul 3.

Reclamantul mai arată că, în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, pârâțul a procedat la efectuarea unor măsuri informativ operative asupra unui informator recrutat pentru documentarea activității unor foști membri al Partidului Național Liberal, precum și pe linia supravegherii informative generale privind legăturile cu cetățeni străini.

De asemenea, în calitate de maior în cadrul Inspectoratului Județean Prahova, Serviciul 3, a dispus reținerea din circuit a scrisorilor expediate de o persoană urmărită pentru că întreține relații de corespondență cu diferite persoane din străinătate.

Reclamantul apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că pârâțul a avut calitatea de ofițer al Securității, în condițiile definiției legale, și a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Se mai susține de către reclamant că, prin activitățile sale, pârâțul a îngădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute de Constituția României din 1965 și de Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul invocă art. 1 al. 7, art. 33 al. 1, 2 lit. a, 8 lit. a și 11 al. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, art. 112 C. p. c.

În susținerea acțiunii, reclamanta a administrat proba cu înscrisuri, fiind depuse în acest sens la dosar: nota de constatare nr. S/DII/885 din 4.06.2008; dosarul R 152 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, vol. 2, dosarul I 2256, vol. 1, cererea nr. P/2860/13.07.2006; adresele C.N.S.A.S. către SRI, SIE și MIRA și adresele de răspuns adresa SRI S/680007/9.03.2007 mai multe note informative; declarații.

Pârâțul a formulat întâmpinare în cuprinsul căreia a confirmat că în perioada august 1964 ianuarie 1990 a lucrat în cadrul fostei Direcții a Securității Statului instituție legal constituită, iar în perioada 1991 1995 în aceeași calitate în cadrul Serviciului Independent Operativ din cadrul Ministerului Justiției Direcția Generală a Penitenciarelor și în virtutea funcției ocupate și-a îndeplinit atribuțiile de execuție în strânsă concordanță cu normele legale în vigoare în mod public, purtând inclusiv uniforma militară, neascunzând calitatea de ofițer și locul de muncă, în acest sens C.N.S.A.S. deține documente oficiale și, în acest sens, apreciază cererea C.N.S.A.S. ca fiind fără obiect.

S-au depus la dosar adeverințele nr. 83792 din 28.08.2007 și nr. Z/5096344 din 24.08.2007 emise de SRI și Decizia nr. 1666/31.05.2007 a C.N.S.A.S.

S-a încuviințat părților administrarea probei cu înscrisuri, cele deja depuse la dosarul cauzei.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Prin cererile înregistrate sub nr. P2860/06/13.07.2006 (filele 43 46 dosar), numitul ... a solicitat reclamantei efectuarea de verificări cu privire la calitatea de lucrători ai Securității pentru ofițerii și subofițerii ce au contribuit la instrumentarea dosarului său de urmărire informativă.

În urma verificărilor efectuate potrivit art. 6 din O.U.G. nr. 24/2008, prin nota de constatare nr. S/DII/885 din 4.06.2008, întocmită de Direcția de Investigații din cadrul C.N.S.A.S. și avizată de Direcția Juridică din cadrul aceleiași instituții, reclamanta a apreciat că pârâțul a avut calitatea de lucrător al Securității, a avut calitatea de ofițer al Securității, în condițiile definiției legale, și a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analizând înscrisurile care au stat la baza întocmirii notei de constatare de mai sus, instanța constată următoarele:

Pârâțul Barbu Nicolaie a avut gradul de căpitan în 1975, maior în 1982, respectiv locotenent colonel în 1987 1988 în cadrul Inspectoratului de Securitate Prahova, Serviciul 3

În această calitate, pârâtul a dispus măsuri informativ operative asupra unui informator recrutat sursa „Marcel”, nume real... precum și cu privire la supravegherea informativă generală privind legăturile acestuia cu cetățeni străini.

Măsurile informativ-operative aprobate de către pârât cu privire la această persoană au constat în dirijarea surselor „Grigorescu”, „Radu Negreanu”, „Tony” pe lângă obiectiv, în vederea stabilirii datelor referitoare la preocupările celui în cauză în legătură cu vizita fiului său, care locuia în străinătate, stabilirea poziției și comentariilor la locul de muncă ale lui „Marcel” privind aspecte de viață, politică și societate în R.F. Germană comparativ cu R.S. România, interceptarea convorbirilor telefonice la domiciliul celui în cauză, interceptarea corespondenței (sursa „S”).

Aceste măsuri, aprobate de pârât în calitate de lt.-colonel sunt menționate în nota de analiză privind pe informatorul..., conspirativ „Marcel” filele 78 - 81.

De asemenea, în legătură cu numitul..., reclamantul a dispus luarea unor măsuri informativ operative constând în reținerea din circuit a scrisorilor expediate de către această persoană către persoane din Anglia și Franța, a dispus interceptarea sau reținerea din circuit a corespondenței interne sau externe a acestei persoane filele 61 - 77, referat cu propunerea de luare în evidență dosarului de problemă pe numitul... 29.04.1980, referat aprobat olograf de pârât, rapoarte aprobate de pârât pentru reținerea din circuit a corespondenței 15.05.1982, 3.06.1982.

Instanța constată că, prin aceste activități, pârâtul a încălcat dreptul numiților... și... la libertatea de exprimare și la libertatea opiniilor (art. 28 din Constituția României din anul 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice), dreptul la libertatea conștiinței și a religiei (art. 30 Constituția României din anul 1965 și art. 18 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice), dreptul la secretul corespondenței, inviolabilitatea domiciliului, viață privată (art. 32 și art. 33 din Constituția României din anul 1965 și art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice).

Având în vedere că toate acțiunile de mai sus au fost întreprinse de pârât în baza calității sale de locotenent colonel în 1987 - 1988 în cadrul Inspectoratului de Securitate Prahova, Serviciul 3, că ele au vizat apărarea ordinii sociale și de stat și că au avut ca rezultat încălcarea unora din drepturile și libertățile civile fundamentale ale omului, instanța constată că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 pentru constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității, sens în care va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în ceea ce privește pe pârâtul Barbu Nicolaie, născut la data de 11.09.1936 în comuna Colceag, sat Parepa Rușani, jud. Prahova, fiul lui Ion și Dumitra.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, Str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul BARBU NICOLAIE, cu domiciliul în PLOIEȘTI, BOBÂLNA, Nr. 109, bl. A6, ap. 15, Județ PRAHOVA.

Constată existența calității de lucrător al Securității în persoana pârâtului Barbu Nicolaie, născut la data de 11.09.1936 în comuna Colceag, sat Parepa Rușani, jud. Prahova, fiul lui Ion și Dumitra.

Cu recurs, 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.10.2008.

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

(11.329)