

DOSAR NR. 4052/2/2011

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 SENTINȚA CIVILĂ NR. 1129
 ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20.02.2012
 CURTEA COMPUSĂ DIN:
 PREȘEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA
 GREFIER: LUCREȚIA MIHU

Pe rol pronunțarea în cauza având ca obiect acțiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu **pârâtul BISTRICEANU MARIAN**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 06.02.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților, eventual, să formuleze și să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunțarea la data de 13.02.2012 și la data de 20.02.2012, când a dat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii de față:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe în data de 02.05.2011 sub nr. 4052/2/2011 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul BISTRICEANU MARIAN, pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate calitatea de *colaborator* al Securității, în sensul dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005 adresată de către Secretariatul de Stat Pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989, s-a solicitat în temeiul art. 3 litera z)

dun OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, verificarea pârâtului, sub aspectul stabilirii posibilei calități de agent sau colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar, având în vedere că pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Astfel, având în vedere faptul că pârâtul BISTRICEANU MARIAN este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și având în vedere și prevederile art. 3 litera z din OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin legea nr. 293/2008, precum și faptul că la data intrării în vigoare a ordonanței, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alineat 1, s-a susținut de către reclamant că, cererea formulată de Secretariatul de Stat Pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989 este legală.

A mai arătat reclamantul că, potrivit Notei de Constatare nr. DI/I/1452/04.06.2010, pârâtul BISTRICEANU MARIAN a fost sursă a organelor de securitate, sub numele conspirativ " Iliuț/Iliuț Gheorghe".

S-a susținut de către reclamant că, în absența unui dosar personal al pârâtului BISTRICEANU Marian, care, de regulă, conține angajamentul celui recrutat, precum și documente redactate de ofițeri referitoare la motivul și circumstanțele recrutării, analiza aportului informativ pe o perioadă dată de colaborare (de cele mai multe ori anual) și de cele mai multe ori și motivul abandonării sursei, identificarea pârâtului BISTRICEANU Marian cu sursa „ILIUȚ” s-a făcut pe baza mai multor elemente (extrase din dosarul "fond documentar nr. D 135 - dosar obiectiv Radioteleviziunea Română; dosarul fond informativ nr. 1163275 - titular G. P.; dosarul fond informativ nr. 1257236 -titular P. C.A.) și anume:

- persoana verificată, cu datele de identificare coxecte și precizarea ocupației și locului de muncă (născut la data de 15.08.1947 în București, fiul lui Alexandru și Evdochia, redactor în cadrul Redacției Emisiunilor pentru

Străinătate - REPS, secția engleză), este menționată în dosarul fond documentar nr. D 135, voi. 11, f. 111;

- în dosarul fond documentar nr. D 135, voi. 12, f. 71 v., într-un document al ofițerului, din data de 13.01.1987, se face legătura directă între numele BISTRICEANU MARIAN (menționat în calitate de redactor de limbă engleză) și calitatea de colaborator, cu precizarea numelui conspirativ „ILIUȚ”;

- sursa „ILIUȚ” din legătura Serviciului 5, Direcția I (perioada 1978-1981 și în perioada 1980-1987), apare în documente și cu varianta de nume conspirativ „ILIUȚ GHEORGHE” (precum și cu prescurtările „GH. ILIUȚ”, „ILIUȚ GH.”, „ILIUȚ G.”);

-deconspirarea s-a bazat și pe elemente de scris, notele olografe atribuite acestei surse fiind scrise de aceeași mână;

- deconspirarea este susținută și de elementele de conținut ale notelor informative furnizate de sursă (cele în care se face referire la mediul profesional și atribuțiile specifice funcției sale).

Reclamantul a susținut că în cauză sunt îndeplinite condițiile cerute de disp. art. 2 lit. b) din OUG. Nr. 24/2008, așa cum rezultă din materialele reținute și prezentate pe larg în Nota de constatare, pârâtul a furnizat informații care au vizat îngădirea dreptului la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În susținerea acțiunii reclamantul a depus Nota de constatare nr. DI/I/1452/04.06.2010 și înscrisurile ce au stat la baza emiterii acesteia (filele 11/108 dosar).

Pârâtul BISTRICEANU MARIAN nu a formulat întâmpinare în cauza dedusă judecății.

Examinând actele și lucrările cauzei, în raport de susținerile părților și prevederile legale, Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de prevederile dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare;

Potrivit dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, modificat " colaborator al securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...)"

Astfel, din actele cauzei rezultă că pârâțul BISTRICEANU MARIAN a fost sursă a organelor de Securitate, furnizând informații sub numele conspirativ de " ILIUȚ/ILIUȚ GHEORGHE", acest fapt rezultând din Nota ofițerului de la fila 38 dosar în care sunt menționate datele reale ale pârâtului, care de coroborează cu Nota de la file 41 dosar în care este specificată în mod direct, clar și concret legătura dintre pârâțul Bistriceanu Marian și sursa " Iliuț". De altfel, pârâțul nici nu a contestat acest aspect câtă vreme nu a înțeles să formuleze întâmpinare în cauză prin care să combată susținerile autorității publice reclamante.

În ceea ce privește *prima condiție* impusă de textul de lege anterior citat și anume – furnizarea de informații, indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securității – Curtea reține că aceasta este îndeplinită.

În acest sens, Curtea are în vedere materialele furnizate de pârât în dosarul/Cota D 135, 43 având ca obiectiv Televiziunea Română, vizând încadrarea informativă a personalului din cadrul Televiziunii române din București și din cadrul filialelor județene, precum și în dosarul/ Cota I 163275 avându-l ca titular pe Grigoriu Pavel (Paul), aflat în evidența organelor de securitate pentru intenții evazioniste, iar mai apoi pentru relații neoficiale cu străinii și pentru comentarii politice necorespunzătoare.

Materialele furnizate de pârât au constat în Notele furnizate ofițerilor de Securitate în datele din 13.01.1987, 16.05.1984, 19.07.1980, etc., prin care a relatat aspecte specifice muncii din televiziune, convingerile/nemulțumirile colegilor de la locul de muncă sau a celor cu care intra pârâtul în contact față de politica de partid și stat din vremea respectivă, relațiile acelor personae cu cetățeni străini sau cu cetățeni români care au parasit țara precum și intențiile acestora de a părăsi țara.

În acest sens, Curtea reține în mod special, nota din data de 19.07.1980, prin care pârâtul a furnizat următoarele informații :,, Vă informez că în perioada 22 mai - 7 iuie am iucrat în detașare ia R.V. (n.n. - Radio Vacanța) la Mamaia, ocazie cu care am stat de vorbă de mai multe ori și cu R. G. și P. G. - echipa de limba franceză a R.V. în acea perioadă (până pe 20 iuie, din câte știu eu). Știu că R. G. intenționează să facă o călătorie în Franța, în toamna acestuia an. După părerea mea, nu există probleme în iegătură cu această căiătorie, deoarece R.G. este o mamă extrem de atașată de fiui ei P., /.../. Știu că R. și P. au solicitat de mai multe ori părăsirea temporară a țării pentru călătorii în Franța. După părerea mea, P. G., în eventualitatea că reușește să efectueze o călătorie în Vest anul acesta sau mai târziu, se va întoarce mai greu. Spun acest lucru gândindu-mă la faptul că a fost foarte bun prieten cu mai mulți cetățeni care au părăsit România - mă gândesc la Nicolae Covaci (liderul grupului Pboenix) stabilit în Olanda, la R. L (fost lucrător la secția germană R.E.P.S.) stabilit în R.F.G., la O. Ș. (fost compozitor al fostului grup Magic) stabilit în Olanda. Motivele care i-au determinat pe aceștia să părăsească țara nu fac obiectul acestui material, dar P. G. este destul de nemulțumit de situația lui de ziarist la REPS (n.n. - Redacția Emisiunilor pentru Străinătate) și l-am auzit de mai multe ori făcând remarci greu de calificat la adresa Partidului sau a Conducerii superioare. A afirmat că președintele României și-a clădit câte o casă de odihnă în fiecare reședință de județ, în acest fel ocupând cele mai frumoase zone turistice ale țării, unde i se pregătește în fiecare zi masa, fiind așteptat să sosească în orice moment Cele mai bune vinuri ale țării sunt destinate tot lui, protocolul vizitelor fiind foarte complicat G. P. a afirmat că

GHEORGHIU DEJ agreea simplitatea vieții și nu cerea decât un singur fel de vin (...) în general, afirmațiile pe care P. G. le făcea cu privire la Șeful statului îmbrăcau o formă ironică, lăsând să se înțeleagă că este nemulțumit și de alte aspecte ale vieții cotidiene. Nu cunosc cercul lui de prieteni sau relații mai intime, dar știu că /.../ este predispus la asemenea comentarii, indiferent de ascultător sau ascultători".

Referitor la cea de-a doua condiție cerută de lege și anume aceea referitoare la – conținutul notelor informative furnizate, prin care să fie denunțate activități potrivnice regimului comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului – Curtea o consideră de asemenea îndeplinită, având în vedere conținutul notelor informative anterior menționate, atașate la dosarul cauzei.

Mai mult decât atât, deși, pentru a fi îndeplinită această condiție *nu este necesar* ca acțiunile de represiune să fi fost efective, ci este suficient doar ca informațiile furnizate să fie *de natură a expune persoanele vizate* unor acțiuni de represiune din partea statului totalitar, totuși, în cauza de față, *astfel de consecințe s-au și produs* având în vedere adnotările ofițerului de legătură pe marginea informării citate mai sus, „Vom lua măsuri de a ne documenta asupra atitudinii și comportării lui P. G.. Ulterior, în Planul de măsuri în dosarul de urmărire informativă „Francezul” datat 15.03.1982, ofițerul a consemnat faptul că „Sursa <ILIUȚ> l-a semnalat pe titularul dosarului, cu unele comentarii necorespunzătoare la adresa orânduirii sociale și de stat din țara noastră. În același document, ofițerul a consemnat faptul că sursa a fost instruită să furnizeze date și informații dacă „relațiile obiectivului cu cetățeni străini influențează activitatea sa politică sau profesională, concepțiile sale, modalități de legătură cu persoane din străinătate, dacă încearcă să ocolească mijloacele oficiale de comunicare, alte aspecte”.

În consecință, Curtea reține că, informațiile furnizate de pârâțul BISTRICEANU MARIAN au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice,

dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru aceste considerente, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 1 și 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** și va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul **BISTRICEANU MARIAN**, în sensul dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BISTRICEANU MARIAN** născut la data de 15.08.1947, în București, fiul lui Alexandru și Evdochia, având domiciliul legal în București, ~~_____~~ sector 1.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul **BISTRICEANU MARIAN** în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică azi 20.02..2012.

PREȘEDINTE,

Cîrjan Raluca Maria

GREFIER,

Mihu Lucretia



Red.CRM

Tehnored.ML/4 ex.

