

DOSAR NR.2192/2/2010



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.837
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 04.02.2011 P
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE- BÎCU VASILE
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul BOBOCEA CĂLIN, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității prin consilier juridic ██████████ ██████████ în baza delegației de reprezentare depusă la fila 105 dosar, lipsă fiind pârâtul Bobocea Călin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea constată că la data de 26 01 2011 pârâtul Bobocea Călin a depus completare la întâmpinare, într-un exemplar.

Reclamantul, prin consilier juridic, declară că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea ia act de declarația părții și constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe excepția inadmisibilității acțiunii în constatare invocată de pârât și pe fond.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității prin consilier juridic, solicită respingerea excepției inadmisibilității acțiunii ca neîntemeiată pentru motivele din notele scrise pe care le depune la dosar.

Pe fond, solicită admiterea acțiunii în constatarea existenței calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Bobocea Călin, având în vedere că din probatoriul administrat în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art.2 lit.a din O.U.G.nr.24/2008. În calitate de ofițer al Securității, prin acțiunile desfășurate reclamantul a furnizat informații Securității care au îngăduit drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de

legislația în vigoare la acea dată, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la viață privată.

Curtea reține cauza în pronunțare pe excepția inadmisibilității acțiunii în constatare invocată de pârât și pe fond.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 09.03.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul BOBOCEA CĂLIN, solicitând să se constate existența calității pârâtului de lucrător al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 2769/07/09.02.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. 11212 (cota C.N.S.A.S.), dosar în care pârâtul figurează în volumul 2, filele 3,22,23,48. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări, și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. S/DI/3601/18.11.2009, al înscrisurilor atașate, pârâtul având gradul de locotenent colonel și funcția de șef de colectiv în cadrul Serviciului 250, Securitatea Municipiului București, în cadrul dosarului de urmărire informativă a unei persoane semnalată că „în repetate rânduri colportează știrile de la postul de radio <Europa Liberă>, precum și unele materiale pe care le împrumută de la Biblioteca Americană” a propus următoarele măsuri informativ-operative:

- încadrarea informativă a obiectivului <VASILESCU> la locul de muncă cu rezidentul <DINU POPESCU> și persoana de sprijin <ANGHEL>J care vor fi dirijați în mod diferențiat pentru a stabili: comportarea, anturaj, relațiile pe care le cultivă în cadrul obiectivului, natura acestora; opiniile și comentariile de natură politică, precum și interpretarea știrilor de la postul de radio <Europa Liberă>; natura relațiilor pe care le menține cu unii încadrați ai Bibliotecii Americane, de unde împrumută materiale documentare”;

- „Crearea unei noi linii informative din cercul de relații a obiectivului <VASILESCU>;

- „Prin sursa <CONSTANTIN ION> vom obține detalii privind modul de exercitare a sarcinilor de serviciu de către elementul

urmărit, în scopul prevenirii comiterii de către acesta a unor fapte cu consecințe negative pentru economia națională";

- „Identificarea și verificarea în evidențele M.I. a tuturor persoanelor cu care obiectivul <VASILESCU> întreține relații apropiate";

- Efectuarea de percheziții secrete la locul de muncă al obiectivului <VASILESCU>, în vederea descoperirii unor materiale cu conținut necorespunzător";

- „Cooperarea cu Serviciul <S> (interceptarea corespondenței) pentru verificarea elementului urmărit dacă are preocupări în vederea redactării și difuzării de înscrisuri cu conținut necorespunzător";

- „Cooperarea cu I.J. Prahova Securitate, pentru a stabili rudele și relațiile apropiate ale obiectivului <VASILESCU>, cum sunt cunoscute acestea, precum și comportarea celui în cauză la domiciliu";

- „Concomitent cu rețeaua informativă asupra obiectivului <VASILESCU> se va mai întreprinde: interceptarea corespondenței, punerea în filaj de studiu, pe momente operative numai în caz de necesitate."

Conform probatoriului depus la dosar, măsurile informative propuse de pârât au fost puse în aplicare.

Ulterior, în vederea clarificării motivului care a stat la baza deschiderii dosarului de urmărire informativă „VASILESCU", pârâtul a dispus următoarele măsuri informativ-operative:

- „Menținerea în continuare în atenția rețelei informative - sursele <DINU POPESCU> și <ANGHEL>, care să ne semnaleze orice aspect în legătură cu preocupările, comportamentul, discuțiile ce le poartă obiectivul <VASILESCU>";

- „Anchetarea informativă a numitul V.L., care cunoaște comportamentul și comentariile pe care le face obiectivul <VASILESCU>, privind transmisiunile de la posturile de radio străine";

- „Se va lua legătura cu Direcția a III-a pentru a stabili cum este cunoscut, având în vedere că este vizitator al Bibliotecii Americane."

Pârâtul a propus avertizarea persoanei menționate mai sus, deoarece prin măsurile de verificare întreprinse prin dirijarea surselor de către organele de securitate s-a stabilit că acesta face „comentarii tendențioase la adresa realităților social-politice din țara noastră".

De asemenea, pârâtul având aceeași calitate, a propus începerea urmăririi informative a unei persoane pentru „intenții de evaziune" din țară.

În cadrul dosarului de urmărire informativă a persoanei citate mai sus, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ-operative:



- Sursa <ALEX STOICA> va fi dirijată pe lângă B.M., pentru a stabili anturajul ce-l are și dacă are în preocupări să facă excursie în străinătate. Totodată, sursa va avea în atenție să ne stabilească dacă B.M. este preocupat să vândă bunuri de uz casnic, așa cum ne arată în sesizarea inițială";

- „Se vor întreprinde măsuri pentru recrutarea unei surse informative din anturajul obiectivului, astfel asigurându-se o a doua linie informativă pe lângă B.M.";

- „Întreprinderea de măsuri <T> (tehnică operativă) la domiciliul fam. B.M. /.../ pentru a stabili persoanele cu care intră în legătură, suspecte pe linia unei eventuale plecări în străinătate, dacă face pregătiri în acest sens ori dacă desfășoară alte activități ostile";

- „interceptarea corespondenței externe și interne în scopul stabilirii eventualelor legături cu persoane din străinătate sau alte măsuri pregătitoare.

Ulterior, pârâtul a completat planul de măsuri cu noi sarcini informativ-operative:

- „Solicitarea efectuării de investigații complexe la domiciliu și încadrarea lui informativă (însemnare marginală olografă: „Este luată");

- „Măsuri I.T.I. (interceptarea convorbirilor telefonice)";

- „Identificarea și verificarea relațiilor sale apropiate";

- „Adresă la I.J. Covasna - Securitate, pt. a ne trimite noi date de interes operativ"; Măsurile informativ-operative propuse de către domnul BOBOCEA Călin, au fost puse în aplicare.

Pârâtul având aceeași calitate, a propus deschiderea unui dosar de urmărire informativă asupra unei persoane semnalată că „intenționează să rămână ilegal în străinătate, întreține relații cu unele persoane din exterior și a făcut unele comentarii negative pe teme politice" propunând și următoarele măsuri informativ-operative:

- Dirijarea colaboratorului <VOINESCU> și a sursei <CRETU> pentru a stabili demersurile pe care le face pentru a pleca din țară, intențiile pe care le are cu asemenea ocazie, persoanele din exterior cu care întreține relații, în ce constau acestea. Relațiile pe care le are în obiectiv și în afara acestuia. Modul în care comentează evenimentele politice. Dirijarea celor două surse se va face în mod diversificat";

- „După stabilirea relațiilor sale apropiate, va fi selectată o persoană din intimitatea acestuia care va fi recrutată ca informator pentru încadrarea sa informativă";

- „Studierea materialelor de la biroul personal din întreprindere privind pe R.D., obținerea unei autobiografii sau referat de cadre pentru extinderea verificărilor și asupra rudelor sale apropiate";

- „Vom solicita la Serv. <F> (filaj) folosirea posibilităților informative de care dispune de la domiciliul elementului urmărit, pentru stabilirea preocupărilor acestuia de a rămâne ilegal în exterior, persoanele de care este vizitat la domiciliu, în ce constau relațiile dintre ei și comentariile negative pe care le face pe teme politice”;

- „Vom solicita interceptarea secretă a corespondenței lui și a relațiilor sale din exterior (H.M., P.L, D.I.)”;

- „Vom solicita la I.J. VÂLCEA să ne comunice modul cum este cunoscută G.M., despre relațiile dintre aceasta și R.D., și să ne trimită în copie scrisorile pe care aceasta le trimite sau le primește, în care se fac referiri și la elementul urmărit. Deci solicităm totodată să i se pună corespondența în interceptare”;

- „Relațiile obiectivului din străinătate vor fi verificate la U.M. 0544, 0195 (H.M., P.L, DI) și cei care vor mai apare în urma măsurilor întreprinse”;

- „Măsuri speciale I.T.I. și I.C.T. (interceptarea convorbirilor telefonice)”;

- „Percheziție secretă la locul de muncă al elementului urmărit”;

- „Studierea materialelor de la Dir. Pașapoarte”;

- „Punerea în filaj pe anumite momente operative”;

- „Verificarea în evidențele M.I. a tuturor legăturilor elementului urmărit”;

Ulterior, pârâtul completează planul de măsuri cu următoarele măsuri informativ-operative:

- „Dirijarea în continuare în mod diversificat a surselor surselor <RELU>, <CRETU>, <BUCURESCU>, pentru a stabili comportarea obiectivului, relațiile pe care le întreține și natura lor, modul în care comentează evenimentele politice și dacă are preocupări de a se deplasa în exterior în vederea rămânerii ilegale”;

- „Prin serviciul personal de la întrep. <Biofarm> vom obține o autobiografie completă cu rudele sale și cunoștințele din exterior”;

- „Vom solicita din nou la Serviciul de Investigații verificări complexe și studiarea posibilității încadrării lui informative la domiciliu”;

- „Vom continua luarea măsurilor <S> (interceptarea corespondenței), I.T.I.(interceptarea convorbirilor telefonice);

- „Măsuri speciale I.C.T. (interceptarea convorbirilor telefonice);”

- Vom lua măsuri <S> (interceptarea corespondenței) asupra cunoștințelor sale apropiate, pentru a stabili dacă obiectivul întreține relații prin intermediul acestora cu persoane din exterior”;

- „Vom solicita la I.J. Gorj să ne comunice modul cum este cunoscută G.M., să se ia măsuri <S> (interceptarea corespondenței)



și să ne trimită copia scrisorilor interceptate în care se fac referiri la obiectiv, ori sunt destinate acestuia."

În concluzie, reclamantul opinează că activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 32 (inviolabilitatea domiciliului) și art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, pârâtul a avut gradele de locotenent colonel în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 220 în anii 1983, 1985, Serviciul 250 în anii 1983, 1984, 1986, 1987, 1988, 1989, și funcția de șef de colectiv în anii 1983, 1984, 1986, 1987, 1988, 1989.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreunat drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece dirijarea surselor, investigațiile întreprinse asupra persoanelor urmărite, reprezintă încălcări ale drepturilor și libertăților expuse mai sus.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe conținutul art. 1 alin. 7 teza a II-a, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), și art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 30.08.2010, pârâtul a depus întâmpinare solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat că atât OUG nr. 24/2008 cât și legea nr. 293/2008 pe baza cărora este chemat în judecată, sunt anticonstituționale încălcând art. 16 alin. 1 din Constituție potrivit căruia „cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Cât timp a exercitat o profesie legală, în domeniul siguranței naționale, fiind în prezent pensionar militar, apreciază că legislația pe baza căreia a fost trimis în judecată este discriminatorie în ceea ce privește ofițerii de securitate (de fapt ofițerii de informații.)

Art.22 alin.(2) din Constituție stipulează că nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman și degradant..

Personal, se simte supus unui asemenea tratament inuman și degradant atât timp cât și-a îndeplinit sarcinile profesionale corect și conștiincios și este acuzat că a încălcat drepturile altor persoane.

A acționat doar pentru apărarea constituției, apărarea și respectarea legilor în vigoare la acea vreme și drept mulțumire după zeci de ani de muncă, la vârsta de 73 de ani este chemat în instanță pentru a fi judecat că a fost ofițer de informații.

În toată lumea au fost și există ofițeri de informații dar nicăieri nu s-a întâmplat și nu se întâmplă așa ceva.

După 20 de ani de la Revoluție câți din ofițerii care s-au ocupat de personalitățile menționate mai sus au fost judecați sau condamnați?

Cererea de chemare în judecată pentru a se constata calitatea mea de ofițer de securitate este inadmisibilă pentru că:

- acțiunea în constatare este o acțiune civilă și potrivit art. 111 C. Proc. Civ., acțiunea se cere pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Ori despre ce drept poate fi vorba când se cere constatarea calității mele de ofițer și nu un drept al CNSAS ?

- competența acordată prin OUG 24/2008 și ulterior prin legea 293/2008, Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este neconformă cu celelalte norme legale privind competența în sensul că potrivit art. 1 din Legea 554 / 02.12.2004 , orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri , se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce-a fost cauzată. Ori în speța de față nu este vorba despre nici un act de genul menționat.



Pentru a dovedi acest lucru, rog instanța să ceară CNSAS dovezi în acest sens și mai mult că aceste măsuri au fost luate încălcând legea, deci nerespectând metodologia de aplicare a acestora.

Față de opinia CNSAS potrivit căreia prin activitățile desfășurate a suprimat drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, precizează că este o opinie falsă.

Munca de informații presupunea niște cazuri, cu planuri de măsuri din care unele puse în aplicare doar cu respectarea legilor în vigoare, altele nepuse niciodată în practică.

Mai precizează și faptul că prevederile Convenției pentru apărarea Dreptului Omului și a Libertăților Fundamentale amendată de Protocolul nr. 11 însoțită de Protocolul adițional și de Protocelele nr.4,6,7,12 și 13 și modificată de Protocolul 14 prevăd în art. 7 că „nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional.”

Curtea a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

În temeiul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității invocată de pârât, deoarece textul menționat constituie o normă specială, față de art. 11 C. proc. civ., declarând admisibilă o cerere de constatare a calității de lucrător al Securității.

Câtă vreme OUG nr. 24/2008 și Legea nr. 293/2008 nu au fost declarate neconstituționale, ele se bucură de prezumția de constituționalitate, producând efecte juridice.

În temeiul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității, trebuie îndeplinite două condiții:

- pârâtul să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989
- în această calitate să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Această condiție este îndeplinită deoarece pârâtul a avut gradele de locotenent colonel în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 220 în anii 1983,

1985, Serviciul 250 în anii 1983, 1984, 1986, 1987, 1988, 1989, și funcția de șef de colectiv în anii 1983, 1984, 1986, 1987, 1988, 1989.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a desfășurat următoarele activități:

În cadrul dosarului de urmărire informativă a unei persoane semnalată că „în repetate rânduri colportează știrile de la postul de radio <Europa Liberă>, precum și unele materiale pe care le împrumută de la Biblioteca Americană” a propus următoarele măsuri informativ-operative:

- Încadrarea informativă a obiectivului <VASILESCU> la locul de muncă cu rezidentul <DINU POPESCU> și persoana de sprijin <ANGHEL>J care vor fi dirijați în mod diferențiat pentru a stabili: comportarea, anturaj, relațiile pe care le cultivă în cadrul obiectivului, natura acestora; opiniile și comentariile de natură politică, precum și interpretarea știrilor de la postul de radio <Europa Liberă>; natura relațiilor pe care le menține cu unii încadrați ai Bibliotecii Americane, de unde împrumută materiale documentare”;

- „Crearea unei noi linii informative din cercul de relații a obiectivului <VASILESCU>”;

- „Prin sursa <CONSTANTIN ION> vom obține detalii privind modul de exercitare a sarcinilor de serviciu de către elementul urmărit, în scopul prevenirii comiterii de către acesta a unor fapte cu consecințe negative pentru economia națională”;

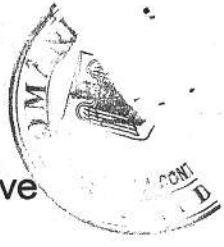
- „Identificarea și verificarea în evidențele M.I. a tuturor persoanelor cu care obiectivul <VASILESCU> întreține relații apropiate”;

- Efectuarea de percheziții secrete la locul de muncă al obiectivului <VASILESCU>, în vederea descoperirii unor materiale cu conținut necorespunzător”;

- „Cooperarea cu Serviciul <S> (interceptarea corespondenței) pentru verificarea elementului urmărit dacă are preocupări în vederea redactării și difuzării de înscrisuri cu conținut necorespunzător”;

- „Cooperarea cu I.J. Prahova Securitate, pentru a stabili rudele și relațiile apropiate ale obiectivului <VASILESCU>, cum sunt cunoscute acestea, precum și comportarea celui în cauză la domiciliu”;

- „Concomitent cu rețeaua informativă asupra obiectivului <VASILESCU> se va mai întreprinde: interceptarea corespondenței, punerea în filaj de studiu, pe momente operative numai în caz de necesitate.”



Conform probatoriului depus la dosar, măsurile informative propuse de pârât au fost puse în aplicare.

Ulterior, în vederea clarificării motivului care a stat la baza deschiderii dosarului de urmărire informativă „VASILESCU”, pârâtul a dispus următoarele măsuri informativ-operative:

- „Menținerea în continuare în atenția rețelei informative - sursele <DINU POPESCU> și <ANGHEL>, care să ne semnaleze orice aspect în legătură cu preocupările, comportamentul, discuțiile ce le poartă obiectivul <VASILESCU>”;

- „Anchetarea informativă a numitul V.L., care cunoaște comportamentul și comentariile pe care le face obiectivul <VASILESCU>, privind transmisiunile de la posturile de radio străine”;

- „Se va lua legătura cu Direcția a III-a pentru a stabili cum este cunoscut, având în vedere că este vizitator al Bibliotecii Americane.”

Pârâtul a propus avertizarea persoanei menționate mai sus, deoarece prin măsurile de verificare întreprinse prin dirijarea surselor de către organele de securitate s-a stabilit că acesta face „comentarii tendențioase la adresa realităților social-politice din țara noastră”.

De asemenea, pârâtul având aceeași calitate, a propus începerea urmăririi informative a unei persoane pentru „intenții de evaziune” din țară.

În cadrul dosarului de urmărire informativă a persoanei citate mai sus, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ-operative:

- Sursa <ALEX STOICA> va fi dirijată pe lângă B.M., pentru a stabili anturajul ce-l are și dacă are în preocupări să facă excursie în străinătate. Totodată, sursa va avea în atenție să ne stabilească dacă B.M. este preocupat să vândă bunuri de uz casnic, așa cum ne arată în sesizarea inițială”;

- „Se vor întreprinde măsuri pentru recrutarea unei surse informative din anturajul obiectivului, astfel asigurându-se o a doua linie informativă pe lângă B.M.”;

- „Întreprinderea de măsuri <T> (tehnică operativă) la domiciliul fam. B.M. /.../ pentru a stabili persoanele cu care intră în legătură, suspecte pe linia unei eventuale plecări în străinătate, dacă face pregătiri în acest sens ori dacă desfășoară alte activități ostile”;

- „interceptarea corespondenței externe și interne în scopul stabilirii eventualelor legături cu persoane din străinătate sau alte măsuri pregătitoare.

Ulterior, pârâtul a completat planul de măsuri cu noi sarcini informativ-operative:

- „Solicitarea efectuării de investigații complexe la domiciliu și încadrarea lui informativă (însemnare marginală olografă: „Este luată”);

- „Măsuri I.T.I. (interceptarea convorbirilor telefonice)”;

- „Identificarea și verificarea relațiilor sale apropiate”;

- „Adresă la I.J. Covasna - Securitate, pt. a ne trimite noi date de interes operativ”; Măsurile informativ-operative propuse de către domnul BOBOCEA Călin, au fost puse în aplicare.

Pârâțul având aceeași calitate, a propus deschiderea unui dosar de urmărire informativă asupra unei persoane semnalată că „intenționează să rămână ilegal în străinătate, întreține relații cu unele persoane din exterior și a făcut unele comentarii negative pe teme politice” propunând și următoarele măsuri informativ-operative:

- Dirijarea colaboratorului <VOINESCU> și a sursei <CRETU> pentru a stabili demersurile pe care le face pentru a pleca din țară, intențiile pe care le are cu asemenea ocazie, persoanele din exterior cu care întreține relații, în ce constau acestea. Relațiile pe care le are în obiectiv și în afara acestuia. Modul în care comentează evenimentele politice. Dirijarea celor două surse se va face în mod diversificat”;

- „După stabilirea relațiilor sale apropiate, va fi selectată o persoană din intimitatea acestuia care va fi recrutată ca informator pentru încadrarea sa informativă”;

- „Studierea materialelor de la biroul personal din întreprindere privind pe R.D., obținerea unei autobiografii sau referat de cadre pentru extinderea verificărilor și asupra rudelor sale apropiate”;

- „Vom solicita la Serv. <F> (filaj) folosirea posibilităților informative de care dispune de la domiciliul elementului urmărit, pentru stabilirea preocupărilor acestuia de a rămâne ilegal în exterior, persoanele de care este vizitat la domiciliu, în ce constau relațiile dintre ei și comentariile negative pe care le face pe teme politice”;

- „Vom solicita interceptarea secretă a corespondenței lui și a relațiilor sale din exterior (H.M., P.L, D.I.)”;

- „Vom solicita la I.J. VÂLCEA să ne comunice modul cum este cunoscută G.M., despre relațiile dintre aceasta și R.D., și să ne trimită în copie scrisorile pe care aceasta le trimite sau le primește, în care se fac referiri și la elementul urmărit. Deci solicităm totodată să i se pună corespondența în interceptare”;

- „Relațiile obiectivului din străinătate vor fi verificate la U.M. 0544, 0195 (H.M., P.L, DI) și cei care vor mai apare în urma măsurilor întreprinse”;

- „Măsuri speciale I.T.I. și I.C.T. (interceptarea convorbirilor telefonice)”;



- „Percheziție secretă la locul de muncă al elementului urmărit”;
- „Studierea materialelor de la Dir. Pașapoarte”;
- „Punerea în filaj pe anumite momente operative”;
- „Verificarea în evidențele M.I. a tuturor legăturilor elementului urmărit”;

Ulterior, pârâtul completează planul de măsuri cu următoarele măsuri informativ-operative:

- „Dirijarea în continuare în mod diversificat a surselor surselor <RELU>, <CRETU>, <BUCURESCU>, pentru a stabili comportarea obiectivului, relațiile pe care le întreține și natura lor, modul în care comentează evenimentele politice și dacă are preocupări de a se deplasa în exterior în vederea rămânerii ilegale”;

- „Prin serviciul personal de la întrep. <Biofarm> vom obține o autobiografie completă cu rudele sale și cunoștințele din exterior;”

- „Vom solicita din nou la Serviciul de Investigații verificări complexe și studierea posibilității încadrării lui informative la domiciliu;”

- „Vom continua luarea măsurilor <S> (interceptarea corespondenței), I.T.I.(interceptarea convorbirilor telefonice);

- „Măsuri speciale I.C.T. (interceptarea convorbirilor telefonice);”

- Vom lua măsuri <S> (interceptarea corespondenței) asupra cunoștințelor sale apropiate, pentru a stabili dacă obiectivul întreține relații prin intermediul acestora cu persoane din exterior;”

- „Vom solicita la I.J. Gorj să ne comunice modul cum este cunoscută G.M., să se ia măsuri <S> (interceptarea corespondenței) și să ne trimită copia scrisorilor interceptate în care se fac referiri la obiectiv, ori sunt destinate acestuia.”

Activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 32 (inviolabilitatea domiciliului) și art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea

va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția inadmisibilității cererii ca neîntemeiată.

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, Bd. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul BOBOCEA CĂLIN, cu domiciliul în București, sector 1, [REDACTED]

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică.

**PREȘEDINTE
BÎCU VASILE**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

CONFORM CU
ORIGINALUL

Red. jud. V.B./4 ex

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Civilă - Al II-a
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
al acestei instanțe Nr. 2192/2/2010
se legalizează de noi [REDACTED]

Definitivă și executivă
prin Dec. 1250/07.03.2012 în
des. 2192/2/2010 de dec.