

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 932
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 13.02.2012
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE - DIANA MAGDALENA BULANCEA
GREFIER - GRIGORE DICULESCU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu *pârâtul* CĂLIN CONSTANTIN, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei, se prezintă pentru reclamant, consilier juridic [REDACTED], care depune delegație de reprezentare, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat ori probatorii de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului acesteia.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii introductive, astfel cum a fost formulată și motivată.

Curtea, în temeiul art. 150 din Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA:

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 20.06.2011 sub nr. 5686/2/2011, *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței, în contradictoriu cu *pârâtul* CĂLIN CONSTANTIN, ca prin hotărârea care se va pronunța a se constata existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul CĂLIN CONSTANTIN, născut la data de 03.06.1946 în Brăila, Județul Brăila, fiul lui Stanciu și Anica, domiciliat în municipiul Brăila, [REDACTED], Județul Brăila.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, în fapt, prin cererile nr. P 1205/09/11.06.2009 și P 2984/08/27.01.2009, adresate C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED] respectiv de către domnul [REDACTED], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul au avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 235032 solicitat în temeiul legii de către domnul [REDACTED], pârâtul a întocmit documentele din vol. 2, f. 167, 168 300v, vol. 3, f. 33v, și vol. 7, f. 37, 99, 115, 119, 121, 132, 173, 174. În dosarul I 10396 solicitat în temeiul legii de către domnul [REDACTED], pârâtul a întocmit documentele din volumul 2, f. 185. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/977/06.05.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, reclamantul arată că pârâtul CĂLIN CONSTANTIN, având gradul de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1, participând activ la urmărirea informativă a unuia dintre petenți, suspect de activitate dușmănoasă sub acoperirea religiei, a propus spre aprobare următoarele măsuri informativ operative asupra persoanei urmărite și a persoanelor din anturajul său:

- interceptarea corespondenței și a coletelor pe care le primea persoana urmărită;
- interceptarea convorbirilor persoanelor din anturajul persoanei urmărite;
- încadrarea informativă a emisari lor din Noua Zeelandă care urmau să se întâlnească cu persoana urmărită. Cooperarea cu serviciul <F> pentru punerea în filaj;
- instruirea și dirijarea surselor din subordine pentru a informa asupra comportării, relațiilor și activității emisarilor;
- folosirea mijloacelor de interceptare a convorbirilor din camerele de hotel ale emisarilor, precum și efectuarea percheziției secrete în respectivele camere de hotel;

Analizând materialele adunate ca urmare a executării măsurilor prezentate anterior, pârâtul a considerat că se impune compromiterea și discreditarea persoanei urmărite atât în cadrul Comunității din Brăila, cât și la nivelul cultului pe țară. Pentru realizarea acestor obiective, mr. CĂLIN propune:

- introducerea mijloacelor de interceptare a convorbirilor telefonice la domiciliul numitei S.T., o persoană din anturajul urmăritului.
- instruirea și dirijarea, în continuare a surselor <MARCEL ILIE>, <SEBASTIAN ION> și <ANDREI> pentru a semnală activitatea urmăritului în cadrul cultului și în afara acestuia;
- cooperarea, în continuare, cu inspectoratele de securitate din județele Timiș, Tulcea, Bihor, Galați și Iași, pe raza cărora se va deplasa obiectivul, pentru a cunoaște legăturile acestuia;
- interceptarea corespondenței interne și externe în scopul cunoașterii legăturilor și intențiilor acestuia;
- solicitarea adresată Direcției I de a interveni la Departamentul Cultelor și la conducerea Comunității baptiste pe țară pentru compromiterea și discreditarea persoanei urmărite. În același sens se va încerca prevenirea deplasării acestuia în străinătate.

După cum rezultă fără putință de tăgadă din documentele atașate, reclamantul arată că și aceste măsuri au fost realizate. Astfel, în urma dirijării surselor menționate anterior, acestea au pătruns în intimitatea urmăritului furnizând note informative ce conțin aspecte de viață privată - I 235032, vol. 2, f. 333, 334, 336, 337, 339-340, 341-342, 349, 356-358, 363, 366, 367, 372. De asemenea, s-a realizat și interceptarea corespondenței purtată de persoana urmărită, volumul 3 și volumul 7 al dosarului I 235032 constituind dovadă în acest sens.

Față de cele arătate, reclamantul precizează că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera

lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionează reclamantul că pârâțul, prin activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a dirijat rețeaua informativă din subordine pe lângă persoana semnalată cu activitate dușmănoasă desfășurată sub acoperire religioasă. Prin reținerea trimiterilor poștale s-a îngrădit și dreptul la secretul corespondenței. De asemenea, prin interceptarea abuzivă a convorbirilor și discuțiilor purtate de persoanele din anturajul urmăritului s-a îngrădit și dreptul la secretul convorbirilor telefonice. Apreciază că prin discreditarea urmăritului în rândul comunității baptiste pe țară, s-a îngrădit și dreptul la libertatea conștiinței și religiei

În concluzie, reclamantul apreciază că activitățile desfășurate de către pârâțul CĂLIN CONSTANTIN, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor, viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

- dreptul la libertatea conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice); Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea "constata calitatea de "lucrător al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. ar, în speța dată, această condiție este asigurată întrucât pârâțul CĂLIN (fost IONIȚĂ) Constantin a avut gradul de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1 în 1988-1989.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârâț au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Cererea a fost întemeiată pe disp. art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar o serie de înscrisuri.

Pârâțul, deși legal citat, nu a depus întâmpinare și nici nu s-a prezentat în instanță pentru a-și exprima poziția procesuală, aspect ce urmează a fi interpretat de către instanță ca un început de dovadă scrisă împotriva sa, potrivit dispozițiilor art. 225 din Codul de procedură civilă.

Curtea, în raport de obiectul acțiunii, de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale incidente, constată următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de *lucrător al Securității* ca

fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activității prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că **pârâtul** CĂLIN (fost Ioniță) CONSTANTIN, fiul lui Stanciu și Anica, născut la data de 03.06.1946, în Brăila, domiciliat în BRĂILA, _____, Județul Brăila, a avut gradele de locotenent (1977, 1978, 1980), căpitan (1984, 1985, 1987 și 1988) și respectiv, maior (1988, 1989), în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila (1977-1989), Serviciul 1 (1984, 1985, 1987, 1988, 1989).

În raport de conținutul acestor adrese, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art.2 lit. a) din OUG 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de **ofițer al Securității**.

Din înscrisurile atașate acțiunii în constatare și necontestate, rezultă că din poziția deținută, pârâtul, având gradul de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1, a participat activ la urmărirea informativă a lui S.I., „pastor la biserica baptistă din Brăila, Galați și Bărăganul, cu domiciliul flotant în Brăila (...), pentru activitate dușmănoasă sub acoperire religioasă și legături suspecte cu emisari ai cultului baptist care ne-au vizitat țara, cunoscuți cu o poziție ostilă la adresa RS ROMÂNIA”, condamnat în 1984 pentru „deținere și difuzare de materiale religioase cu conținut ostil, editate în străinătate și introduse clandestin în țară”, în perioada 1987 - 1989. Astfel, pârâtul a propus spre aprobare următoarele măsuri informativ operative asupra lui S.I. și a persoanelor din anturajul său:

- interceptarea corespondenței și a coletelor pe care le primea persoana urmărită;
- interceptarea convorbirilor persoanelor din anturajul persoanei urmărite;
- încadrarea informativă a emisari lor din Noua Zeelandă care urmau să se întâlnească cu persoana urmărită. Cooperarea cu serviciul <F> pentru punerea în filaj;
- instruirea și dirijarea surselor din subordine pentru a informa asupra comportării, relațiilor și activității emisarilor;
- folosirea mijloacelor de interceptare a convorbirilor din camerele de hotel ale emisarilor, precum și efectuarea percheziției secrete în respectivele camere de hotel;

Analizând materialele adunate în cadrul dosarului de urmărire informativă, ca urmare a executării măsurilor dispuse, pârâtul a considerat că se impune compromiterea și discreditarea lui S.I., atât în cadrul Comunității din Brăila, cât și la nivelul cultului pe țară, propunând:

- introducerea mijloacelor de interceptare a convorbirilor telefonice la domiciliul numitei S.T., o persoană din anturajul urmăritului.
- instruirea și dirijarea, în continuare a surselor <MARCEL ILIE>, <SEBASTIAN ION> și <ANDREI> pentru a semnală activitatea urmăritului în cadrul cultului și în afara acestuia;
- cooperarea, în continuare, cu inspectoratele de securitate din județele Timiș, Tulcea, Bihor, Galați și Iași, pe raza cărora se va deplasa obiectivul, pentru a cunoaște legăturile acestuia;
- interceptarea corespondenței interne și externe în scopul cunoașterii legăturilor și intențiilor acestuia;
- solicitarea adresată Direcției I de a interveni la Departamentul Cultelor și la conducerea Comunității baptiste pe țară pentru compromiterea și discreditarea persoanei urmărite. În același sens se va încerca prevenirea deplasării acestuia în străinătate.

Din conținutul înscrisurilor menționate anterior, reiese în mod evident că în virtutea funcției sale, prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale lui S.I., recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul acestuia.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate sa de angajat al organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului precum și din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice); dreptului la viață privată, secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice); dreptului la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de către *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu *pârâtul* CĂLIN CONSTANTIN, cu domiciliul în BRĂILA, [REDACTED], Județul Brăila

Constată calitatea de lucrător în persoana pârâtului CĂLIN CONSTANTIN (fost Ioniță), fiul lui Stanciu și Anica, născut la data de 03.06.1946, în Brăila.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 13.02.2012.

PREȘEDINTE,
Diana Magdalena Bulancea

GREFIER,
Grigore Diculescu

Red. DMB/GD/4 ex.

CONFIRM CU
ORIGINALUL

