

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 7932/2/2008

Sentința civilă nr. 1667

Ședința publică din data de 15 aprilie 2009

Curtea constituită din:

Președinte: - Petrovici Cristina

Grefier: - Moldoveanu Carmen

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul CHEALDA VASILE.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, prin consilier juridic. lipsind pârâțul Chealda Vasile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, susținând că sunt îndeplinite ambele condiții prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008.

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

La data de 8.12.2008 s-a înregistrat sub nr. 793/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâțul CHEALDA VASILE, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

În fapt, reclamantul arată că la 12.06.2008 a fost înregistrată o cerere din partea numitei. prin care se solicită verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 210179, deschis de securitate pe numele acesteia.

Au fost invocate prevederile art. 1 al. 7 din O.U.G. nr. 24/2008.

Așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/3330/12.11.2008 pârâțul a avut gradul de locotenent colonel în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Alba, Serviciul I și a dispus interceptarea corespondenței pe o perioadă de șase luni și realizarea unor extrase de pe aceasta, asupra unei persoane care era lucrată în dosar de urmărire informativă „pentru legături cu cetățeni străini și pentru audierea și comentarea știrilor transmise la unele posturi străine de radio”.

În același caz a dispus și măsuri de verificare a familiei celei urmărite.

Pârâțul a mai aprobat deschiderea dosarului de urmărire informativă și supravegherea persoanei semnalată cu manifestări naționalist-iredentiste.

Încadrarea informativă a obiectivului cu sursa „Tudeanu” și „Rusu” pentru a-i cunoaște preocupările și a identifica legăturile apropiate.

S-a dispus măsura de a se instala mijloace speciale pentru cunoașterea discuțiilor purtate cu ocazia diferitelor vizite pe care le primea la domiciliu și preocupărilor, interceptarea convorbirilor telefonice în perioada 30.08.1983 – 31.12.1983 și transcrierea discuțiilor care se referă la legături din Aiud și alte localități, intenția de a călători în străinătate, alte aspecte de interes”.

Măsura dispusă a fost realizată.

S-a dispus efectuarea unei comunicări la IJ. Cluj-Napoca pentru a se solicita relații despre fiica obiectivului... despre preocupările tatălui obiectivului pentru a se stabili dacă în unele acțiuni nu-l angrenează și pe fiul său.

S-a mai arătat că s-a dispus cooperarea cu 0544 pentru clarificarea naturii legăturilor dintre obiectiv și, stabilindu-se în contract măsuri pentru crearea de suspiciuni între aceștia.

Pentru cunoașterea legăturilor din ale localității s-a propus interceptarea corespondenței și realizarea de fotocopii și extrase de pe acestea.

S-a mai dispus asupra persoanei semnalată cu „acțiuni dușmănoase pe linia fostului cult greco-catolic” interceptarea corespondenței și „control fizic” pentru a se stabili conținutul relațiilor pe linia fostului cult cu diverse persoane

din țară, precum și instalarea mijloacelor speciale T.O. de tip I.C.D.T. la domiciliu în timp ce urmăritul este la serviciu.

Supravegherea convorbirilor telefonice s-a realizat fiind probată de transcrierea acestora.

Activitățile pârâțului au suprimat dreptul la libertatea gândirii, conștiinței și religiei prevăzute de art. 30 din Constituția României de la acea dată și art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prev. de art. 28 din aceeași constituție și art. 19 din Pactul sus indicat, dreptul la inviolabilitatea domiciliului, secretul corespondenței, viața privată prev. de art. 32 și 33 din Constituția României și art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

A considerat că sunt asigurate condițiile impuse de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de lucrător al Securității.

Pârâțul a avut calitatea de ofițer al Securității în perioada 1945 – 1989, având în 1975 gradul de maior, locotenent colonel în 1978, 1981, 1982, 1984 și funcția de Șef Serviciu I în 1981 în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Alba.

A desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului ca cele indicate mai sus.

Acțiunile dispuse reprezintă imixtium în viața privată.

S-a îngrădit și libertatea religioasă.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 1 al. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la termenele din 4.02.2009 și 18.03.2009.

Pârâțul deși legal citat și primind pentru termenul din 15.04.2009 citația personal, nu a depus nici un înscris și nici întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâțul a avut gradul de locotenent colonel în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Alba, Serviciul I în temeiul art. 1 al. 7 din OUG nr. 24/2008 și ca urmare a sesizării înregistrate la 12.06.2008 din partea numitei... (fila 16 din dosar) care a fost urmărită în dosarul I 210179, pârâțul a fost supus verificărilor.

Funcțiile avute de pârât în cadrul Securității sunt prevăzute în anexa de la fila 21.

Împotriva persoanei care a făcut sesizarea, a fost luată în 1980 măsura luării în supraveghere informativă „pentru legături cu cetățeni străini și pentru audierea și comentarea știrilor transmise la unele posturi străine de radio” (raport filele 33-34).

Anterior în anul 1978 printr-o adresă semnată de pârât (fila 35) s-au solicitat relații despre aceeași persoană.

Aceste măsuri îngrădesc dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței prevăzute de art. 30 din Constituția României în vigoare la acea dată și art. 18 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și dreptul la viața privată și secretul corespondenței (nota de la fila 36) prevăzute la rândul lor în Constituția României și Pactul sus indicat.

Cu ocazia verificărilor s-au mai descoperit rapoarte, note și măsuri luate sau vizate de pârât în legătură cu numiții... și ... prin care au fost îngrădite dreptul la viața privată, libertatea religiei, libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, secretul corespondenței și inviolabilitatea domiciliului, drepturi prevăzute de asemenea în legea fundamentală și în pactele la care România era parte în acea perioadă.

Se au în vedere în special raportul de la fila 38 privindu-l pe, adresele semnate de pârât de la filele 53, 58, 61, raportul de la fila 62, însoțite de note prin care s-au îndeplinit măsurile dispuse.

În ceea ce-l privește pe numitul... se au în vedere adresa de la fila 65, planul de acțiune de la filele 68 – 69, raportul de la fila 71, precum și transcrierile convorbirilor acestei persoane.

Potrivit art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 lucrătorul Securității este definit ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. a, pentru ca pârâțul să fie considerat lucrător al fostei Securități.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâțul a avut calitatea de lucrător al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, împotriva pârâțului CHEALDA VASILE, cu domiciliul în Alba Iulia, Piața Iuliu Maniu, bl. A2, et. 3, ap. 7, jud. Alba.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârâțul CHEALDA VASILE, născut la 17.03.1937 în Avrig, județul Sibiu.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.04.2009.

(310.762)