

## ROMÂNIA

DOSAR NR. 1837/2/2012

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 266**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 22.01.2013**  
**CURTEA COMPUSĂ DIN:**  
**PREȘEDINTE: BIANCA-LAURA PATRAȘ**  
**GREFIER: DANIELA ȘTEFAN**

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **COLCERIU ANGELA**, intervenienta [REDACTAT] și chematul în garanție **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII** având ca obiect „OUG 24/2008”.

Dezbaterile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de **15.01.2013** ce face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de **22.01.2013** când a pronunțat următoarea sentință:

**CURTEA,**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 06.03.2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâta Colceriu Angela, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea paratei de colaborator al Securității.

În motivare, reclamantul a aratat că, prin cererea nr. P 1503/10/04.02.2010 adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT], s-a solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru otîterii sau subofîterii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petenta a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008. Astfel, în dosarul I81235, solicitat de către petenta, pârâta figurează la filele 1, 3, 5-9. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată a fost apreciată ca legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/2488/28.11.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, parata, având gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului de Securitate Mureș, Compartimentul 0500, a propus lucrarea în mapă de verificare a petentei [REDACTAT], deoarece fusese semnalată cu rude în străinătate. În cadrul mapei de verificare pârâta a solicitat folosirea mijloacelor de interceptare a corespondenței acesteia, precum și încadrarea informativă cu rețeaua din subordine, aceasta fiind instruită să semnaleze atât activitatea susnumitei la locul de muncă, cât și discuțiile și relațiile extraprofesionale.

În cadrul procesului de urmărire s-au aprobat, tot la propunerea paratei și investigații la domiciliu.

Încadrarea prin rețeaua informativă s-a făcut și anterior propunerii deschiderii mapei de verificare, sursele fiind instruite și dirijate tot de pârâta.

Analiza materialelor adunate prin această măsură au justificat propunerea de deschidere a mapei de verificare.

Reclamantul apreciază că ,prin această activitate, prin care sursele, ca urmare a instructajului primit, au pătruns în intimitatea urmăritei și au furnizat informații despre intențiile acesteia de a reveni sau nu în țară, s-a încălcat dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice. De asemenea, prin interceptarea corespondenței, efectuată la propunerea pârâtei, s-a încălcat și dreptul la secretul corespondenței, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965.

Pentru argumentele prezentate anterior, reclamantul consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității.

**Parata Colceriu Angela a formulat intampinare** prin care a invocat exceptia lipsei de interes,iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

In motivarea exceptiei invocate ,parata a aratat ca acțiunea în constatare a fost formulată în baza cererii nr. P 1503/10/04.02.2010 adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT], prin care se solicită verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 81235, în care ar figura și aceasta,insa la dosarul cauzei există depusă, în copie xerox, o cerere tip, concepută și redactată de către C.N.S.A.S., cu nr. P 5363/10/04.08.2010, cerere despre care nu se face vorbire în cuprinsul acțiunii și nici în Nota de constatare nr. DI/I/2488/28.11.2011, întocmită de C.N.S.A.S..

Ba mai mult, în acțiunea în constatare la motivele acțiunii se face referire la Cererea nr. P 1503/10/04.02.2010, iar la probele depuse în dovedirea acțiunii se face referire la cererea nr. P 1503/09/04.02.2010.

Parata apreciază ca CNSAS nu a justificat vreun interes in promovarea prezentei actiuni .In opinia paratei ,reclamantul nu face decat sa se răzbune pe o categorie socială, pe angajații unei instituții care, în decursul anilor, a fost stavilă în calea acțiunilor împotriva Statului Român.

Pe fondul cauzei ,parata arata ca nu se poate retine in cauza că prin acțiunile întreprinse de aceasta s-ar fi încălcat drepturile și libertățile fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, precum dreptul la viață privată, cum concluzionează reclamantul .

In calitate de ofițer, în cadrul U.M. 0500 București, cu competențe în județul Mureș, parata a avut ca atribuțiuni de serviciu apărarea secretului de stat din obiectivele economice de pe raza de competență, prin toate mijloacele specifice muncii de securitate ,având la bază Legea nr. 23/1971 privind apărarea secretului de stat.

Supravegherea numitei [REDACTAT] a fost impusă de activitatea pe care o desfășura într-o unitate economică cu un volum mare de date secrete, în scopul prevenirii scurgerii de date secrete și de apărare a valorilor și intereselor economice ale statului. Apărarea intereselor economice ale unei țări reprezintă un scop legitim în orice sistem, motiv pentru care parata apreciază ca activitatea sa nu poate fi circumscrisă acțiunilor de susținere a puterii totalitar comuniste.

In acest sens, interceptarea corespondenței și supravegherea informativă a petentei sunt activități prin care nu i-au fost încălțate drepturile și libertățile cetățenești, ci au avut drept scop cunoașterea și prevenirea scurgerii de date și informații secrete de stat. Mai mult, interceptarea nu am făcut-o parata , ci U.M. 0467.

Parata ,în temeiul art.57 C.proc.civ ,a formulat si cerere de chemare in judecata a petentei [REDACTAT] ,aratand in esenta ca aceasta este practic singura persoana indreptatita a formula acțiunea in constatare ,iar nu CNSAS .

De asemenea ,parata a formulat cerere de chemare in garantie a SRI ,motivata de împrejurarea ca acesta este succesorul fostei Securitati, in care parata si-a desfasurat activitatea profesionala de la angajare si pana la trecerea in rezerva ,actiunile intreprinse de către aceasta avand la baza ordinele primite si aprobarea comandantilor.

In ședința publică din data de 15.01.2013 ,Curtea a invocat din oficiu exceptia nulitatii cererii de chemare in garantie pentru lipsa obiectului si inadmisibilitatea cererii formulata de parata in temeiul art.57 C.proc.civ .

**Avand a se pronunta cu prioritate asupra exceptiilor invocate ,în temeiul art.137 C.proc.civ.,Curtea retine urmatoarele:**

Dispozitiile art.11 din OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității stabilesc abilitarea Consiliului National de Studiere a Arhivelor Securității de a promova

acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator în fata instantei de contencios administrativ .

Nu mai puțin, în preambulul actului normativ anterior mentionat se mentioneaza urmatoarele: *În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.*

Atat legitimarea procesuala activa ,cat si interesul promovarii prezentei actiuni trebuie privite în stransa legatura cu scopul declarat al emiterii OUG nr.24 /2008 ,anume deconspirarea Securității,iar din aceasta perspectiva actiunea CNSAS in constatarea calității paratului de colaborator al Securității nu poate fi apreciata ca lipsita de interes ,cata vreme se urmareste realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege.

Asa fiind ,Curtea va respinge ca nefondata exceptia lipsei de interes invocata de catre parata prin intampinare.

Referitor la exceptia inadmisibilitatii cererii de chemare in judecata intemeiata pe dispozitiile art.57 C.proc.civ ,Curtea retine ca potrivit alin.1 al acestui articol *Oricare dintre parti poate sa cheme in judecata o alta persoana care sa pretinda aceleasi drepturi ca si reclamantul.*

În speta ,cel chemat in judecata potrivit art.57 C.proc.civ ,nu ar putea pretinde aceleasi drepturi ca si reclamantul ,cata vreme ,astfel cum s-a aratat ,reglementarea OUG 24/2008 statueaza neechivoc asupra legitimarii procesuale active a Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securitatii de a solicita constatarea calitatii de lucrator sau colaborator al Securitatii , demers justificat prin interesul general al societatii de consemnare publica a celor care au fost lucratori sau colaboratori ai Securitatii.

Prin urmare cererea de chemare in judecata a intervenientei [redacted] apare ca inadmisibila ,simpla imprejurare ca acesta se legitimeaza in calitate persoana care a sesizat CNSAS în vederea efectuării de verificari conform art.1 alin.7 din OUG 24/2008,nejustificand concluzia incidentei în speta a dispozitiilor art .57 C.proc.civ .

Referitor la exceptia nulitatii cererii de chemare in garantie , se impune precizarea ca ,în conformitate cu dispozitiile art.61 alin.1 C.proc.civ ,cererea de chemare in garantie va fi facuta in conditiile de forma pentru cererea de chemare in judecata.

Asadar ,in privinta cererii de chemare in garantie ,legiuitorul impune respectarea formelor procedurale impuse la art.112 C.proc.civ ,intre care si mentionarea obiectului acesteia,a pretentiei concrete .

In cauza , parata nu a fost in masura a indica obiectul cererii de chemare in garantie,desi instanta a acordat un termen in acest sens .

Portrivit art.133 alin.1 C.proc.civ ,*cererea de chemare in judecata care nu cuprinde numele reclamantului sau al paratului ,obiectul ei sau semnatura ,va fi declarata nula.*

Avand in vedere situatia de fapt evocata si dispozitiile legale anterior citate ,Curtea va dispune anularea cererii de chemare in garantie .

#### **Pe fondul cauzei ,Curtea retine urmatoarele:**

Prin cererea nr. P 1503/10/ 04.02.2010(filă 50 dosar), adresată C.N.S.A.S. de către petenta [redacted], s-a solicitat stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului I 81235, dosar în care pârâta figurează la filele 1, 3, 5, 6,7, 8,9 ș.a.m.d.

Pârâta a avut calitatea de angajată a fostei Securității, având gradul de locotenent major în cadrul I.J.S. MUREȘ, Compartimentul 0500 .

În dosarul avand la CNSAS cota 81235, titularul, N. A., economist, a fost urmărită prin mapă de verificare pentru relații cu rude din străinătate

În Raportul cu propuneri de luare în mapa de verificare, din 07.04.1989, tipizat dactilo, completat și semnat olograf de lt. maj. COLCERIU ANGELA, I.J. MUREȘ, Compartimentul 0500, se consemnează: „Numita N. A. /.../ locul de muncă și funcția: Direcția Județeană de Statistică Mureș, economist - Serviciul Sinteză. Motivul luării în mapa de verificare: Deținător de secrete cu rude plecate legal în străinătate ”.

Parata a dispus prin rezoluție interceptarea corespondentei , „Sarcina <S>”, interceptarea convorbirilor telefonice ,, I.C.T. : 20.04-20.08.89 ,,.

În Nota ofițerului la Informare, din 06.01.1989 întocmită și semnat olograf de lt. maj. COLCERIU ANGELA, I.J. MUREȘ, Compartimentul 0500, se consemnează: „Materialul a fost furnizat la cererea ofițerului. Informatoarea a fost instruită să încerce să intre în intimitatea sus-numitei și să ne informeze despre intențiile acesteia. Propun exploatarea notei la mapa anexă”.

În Informarea furnizată de sursa „LUIZA”, primită de lt. maj. COLCERIU ANGELA în calitate de ofițer de legătură, se consemnează: „N. A. este economistă /.../ este bine pregătită profesional, are o comportare bună, este o foarte bună colegă, este adevărat puțin lipsită de modestie. După câte am aflat, are rude în străinătate, verișori primari - unul în Ungaria /.../ unul la Moscova /.../ și mai are o rudă în Israel. Soțul ei a terminat Facultatea de Arhitectură și lucrează la EREM - șef atelier proiectare. Am aflat că este foarte îndemânat la toate lucrările gospodărești (micile reparații casnice). Poartă barbă. Are o fetiță de 5 ani, foarte dezghețată.”

Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „OLGA”, din 25.01.1989, întocmită și semnată olograf de lt. maj. COLCERIU ANGELA din cadrul I.J.S. MUREȘ, Compartimentul 0500: „Materialul a fost furnizat la cererea ofițerului. Persoana de sprijin a fost instruită cu ocazia întâlnirii să ne sesizeze în scris despre aspectele de interes operativ ivite cu ocazia recensământului animalelor pe anul 1989. Propun exploatarea notei la s.i. „AGNES”.

În nota informativă preluată de lt. maj. COLCERIU ANGELA în calitate de ofițer de legătură, sursa „OLGA” consemnează: „Tov. N. A. lucrează la Direcția Județeană de statistică din anul 1980, în funcția de inspector. /.../ După cum am fost informată, ar dori să se transfere la o altă întreprindere /.../, unde salariul ar fi cu mult mai mare. Nu are rude mai apropiate în străinătate, în afară de nepotul care este cetățean maghiar, se întâlnesc rar, decât cu ocazia vizitei lor în R.S. România. Din discuțiile purtate, nu a reieșit să aibă intenția să ceară plecarea în străinătate. Este căsătorită, are o fetiță, cu soțul trăiește o viață armonioasă.”

În Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „MIHAI”, din 01.02.1989, întocmită și semnată olograf de lt. maj. COLCERIU ANGELA, I.J. MUREȘ, Compartimentul 0500, se consemnează: „Materialul a fost furnizat la cererea ofițerului. Sursa a fost instruită să ne informeze dacă în preajma depunerii cererii în excursie în R.P.U. sus-numita face unele afirmații cu referire la rude, intenția de a nu se mai întoarce în țară și alte asemenea aspecte.”

În nota informativă preluată de lt. maj. COLCERIU ANGELA în calitate de ofițer de legătură, sursa „MIHAI” consemnează: „O cunosc pe tov. N. A. din anul 1983 /.../. Nu am cunoștință dacă are rude în străinătate. Din discuții despre concediu parcă a afirmat că pleacă în R.P.U. în excursie. În relații de familie nu o cunosc, nu ne-am întâlnit niciodată la discuții mai intime.”

În Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „KATALIN”, din 06.06.1989, întocmită și semnată olograf de lt. maj. COLCERIU ANGELA, I.J. MUREȘ, Compartimentul 0500, se consemnează: „Informația s-a furnizat la cererea ofițerului. Informatoarea a fost instruită să ne sesizeze despre atitudinile și comportamentul lui „AGY” în viitor.”

În nota informativă a sursei „KATALIN”, preluată de lt. maj. COLCERIU ANGELA în calitate de ofițer de legătură, se consemnează: „O cunosc pe N. A. încă din timpul facultății, suntem în relații de prietenie încă de atunci, momentan fiind și colege de birou. Pe plan profesional este foarte capabilă și este conștientă de importanța muncii pe care o depune”.

Potrivit Raportului cu propunere de închidere a mapei de verificare, din 30.09.1989, întocmit și semnat olograf de lt. maj. COLCERIU ANGELA, I.J. MUREȘ, Compartimentul 0500, „La data de 7,04.1989, sus-numita s-a luat în mapa de verificare cu nr. 3113 cu numele conspirativ <AGI>/.../ în procesul verificării sus-numitei, s-au obținut informații prin informatorii <LUIZA> și <KATALIN>, sursele <OLGA>, <MIHAI> și <BAKOS>, precum și sarcinile <T> și <S>, date din care rezultă că prezintă rude în străinătate și întreține relații cu aceștia prin corespondență și vizite la domiciliu. Din discuțiile purtate cu directorul de la Direcția Județeană de Statistică Mureș, a rezultat că niciodată sus-numita nu a declarat rudele pe care le are plecate în străinătate și nici despre vizitele făcute la domiciliul ei de nenumărate ori de către străini. Pe lângă rudele plecate în țările mai sus enumerate, a rezultat că tatăl ei, K. G., întreține relații prin corespondență cu un cetățean din CANADA /.../, pe care îl ține la curent cu noutățile din familie, din țară și în special din București. Din conținutul scrisorii interceptate nu rezultă aspecte de denigrare sau contrare politiciii noastre. Din toate măsurile de verificare rezultă că numita N. A. este o femeie inteligentă, capabilă profesional, apreciată de conducere și de colegi. /.../ ”

În raport de cele expuse, Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtei de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989 ,a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâta a avut calitatea de ofițer al Securității și, prin activitățile desfășurate, astfel cum au fost reținute de instanță, a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv dreptul la viață privată, prevăzut de Constituția României coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la secretul corespondenței, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea de către pârâtă a dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim ,a concepțiilor lor politice,a naturii relațiilor acestora cu diverse persoane.

Curtea retine că erau considerate ca ostile regimului total comunist orice critici aduse ideologiei oficiale,legaturile cu cetatenii straini,intentia de a parasi teritoriul României etc.,iar masurile luate de catre parata au urmarit în mod evident pentru sustinerea sistemului totalitar comunist.

Desi motivul declarat al luarii in mapa de verificare a persoanei in discutie l-a constituit imprejurarea ca aceasta este „detinator de secrete” (de stat),in realitate masurile dispuse de catre parata nu concordă cu acest motiv.

În acest sens ,Curtea apreciaza ca edificatoare mentiunile înscrisurilor analizate anterior,din continutul acestora nereiesind ca urmarirea persoanei ar fi fost determinata de vreo suspiciune a organelor cu privire la divulgarea unor date reprezentand secrete de stat ,astfel cum a pretins parata.

Astfel ,Curtea retine din rezolutia paratei pe nota informativa din data de 25.01.1989 ca aceasta a stabilit in sarcina informatorului sa „ ne sesizeze in scris despre aspectele de interes operativ ivite cu ocazia recensamantului animalelor pe anul 1989”(fila 31 dosar),iar din nota aflata la fila 32 dosar rezultat ca a instruit sursa sa se informeze **daca persoana urmarita face afirmatii cu referitoare la intentia de a nu se mai intoarce in tara .**

Tot astfel ,in Planul de masuri data de 06.04.1989(filele 33-34) intocmit de parata ,aceasta a dispus ca „Prin sursa „Bakos” ,se va stabili comportarea precum si **atitudinea politica** a sotului sus-numitei la locul de munca”.

Instanta nu va primi apărările pârâtei în sensul că activitățile desfășurate au avut la baza ordinele de serviciu primite ,acestea neprezentand relevanță în soluționarea cauzei în condițiile în care dispozițiile legale ce definesc noțiunea de lucrător al Securității nu fac vreo distincție după cum activitățile s-au desfășurat în temeiul și cu respectarea ordinelor primite de la superiori.

De asemenea, nici împrejurarea că ar fi respectat reglementările specifice din perioada in discutie nu prezintă vreo relevanță, activitățile desfășurate de pârâtă fiind analizate din perspectiva respectării prevederilor constituționale, in considerarea principiului suprematiei acestora, respectiv a tratatelor și pactelor internaționale semnate de România la acel moment

Față de toate aceste considerente,constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008,instanta, fata de dispozitiile art.11 din acelasi act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâta a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei de interes ca nefondată.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 ,în contradictoriu cu pârâta **COLCERIU ANGELA**, domiciliată în Târgu Mureș, [REDACTAT] ,județ Mureș.

Constată calitatea pârâtei de lucrător al Securității.

Anulează cererea pârâtei Colceriu Angela de chemare în garanție a **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII**, cu sediul în București, str.General David Praporgescu, nr.24-26,sector 2, pentru lipsa obiectului.

Respinge cererea pârâtei Colceriu Angela de chemare în judecată a intervenției în interes propriu [REDACTED] domiciliată în Târgu Mureș, [REDACTED], județ Mureș, ca inadmisibilă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, **22.01.2013**.

**PREȘEDINTE,  
BIANCA-LAURA PATRAȘ**

**GREFIER,  
DANIELA ȘTEFAN**

Red./tehn B.L.P

