

DOSAR NR.1836/2/2009



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2697

ȘEDIȘȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 23.06.2009

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE	HORAȚIU PĂTRAȘCU
GREFIER	MARGA PĂDUREANU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul GLODEANU CONSTANTIN, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 09.06.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 16.06.2009 și 23.06.2009 și a hotărât următoarele :

C U R T E A

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 1836/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul GLODEANU CONSTANTIN solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâtul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 12.0.2009 a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. S/DJ/09.01.2009 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei concluzii în apărare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că din actele depuse la dosar nu rezultă că, în calitate de ofițer ar fi desfășurat activități de încălcare a libertăților cetățenești ce i se impun în sarcină.

Cele 7 Note informative depuse la dosar nu sunt semnate și nici contrasemnate de cineva și nu există temei să-i fie atribuite lui, iar toate cele 3 Rapoarte care se referă la urmărire, atenționarea și scoaterea din evidențele securității a ofițerului HI

sunt semnate de Lt.col.BV ofițer CI din Craiova din unitatea din care făcea parte și ofițerul urmărit.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin lucrător al Securității se înțelege orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945.- 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securității este aceea ca această persoană să fi avut calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989, iar a doua condiție vizează activitatea desfășurată, în sensul că, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a avut gradul de căpitan în cadrul Biroului de Contrainformații al UM 01024-Timișoara și UM 01121-Timișoara-Direcția IV-a, fiind îndeplinită prima condiție.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, aceea ca , în perioada 1945 - 1989, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea reține că la dosarul cauzei se află Nota-raport din data de 23.06.1987 semnată de pârât, în calitate de ofițer de contrainformații, prin care informa despre afirmațiile numitului , față de care se deschisese dosar de urmărire informativă, că nu este de acord cu politica de cadre a partidului pentru că promovează în funcții de conducere numai elemente muncitorești și că aceștia sunt de regulă slab pregătiți și că nu este de acord ca numai membrii de partid să fie promovați în funcții de conducere.

De asemenea, în calitate de ofițer de legătură a primit de la sursa „ Valentin” Nota informativă din data de 20.06.1987, informații cu privire la afirmațiile numitului referitoare la politica PCR pe marginea cuvântării tov , Nota informativă din data de 01.07.1987 primită de la sursa „ Dobrescu” în aceeași calitate, cu privire la afirmațiile Lt. Maj Hotăranu pe marginea modului de promovare a celor competenți cu funcții de conducere, Nota informativă preluată de la sursa „ Nelu” în legătură cu afirmațiile aceleiași persoane cu privire la admiterea în Academie a muncitorilor și despre preocupările literare în sensul că citește poezii de Nota informativă din data de 14.07.1987 primită de la sursa „ Cornel”, Notele informative din datele de 18.07.1987 și 24.07.1987 preluate de la sursa „ Rândunica” de asemenea, cu privire la afirmații făcute de obiectivul în legătură organizarea unui „ Cenaclu Flacăra” la Casa Tineretului și comentariile acestuia legate de nedreptatea din țară, deficiențele existente în societate,

maculatura din librării, cenzura existentă, politica de investiții a statului și promovarea oamenilor în funcții de conducere.

Susținerea că Cele 7 Note informative depuse la dosar nu sunt semnate și nici contrasemnate de cineva nu poate fi reținută, întrucât acestea sunt semnate de surse și pe toate este menționat numele pârâtului în sensul că primește aceste Note.

De asemenea, Nota-raport din data de 23.06.1987 este semnată chiar de pârât, în calitate de ofițer de contrainformații.

Împrejurarea că cele 3 Rapoarte care se referă la urmărire, atenționarea și scoaterea din evidențele securității a ofițerului HI sunt semnate de Lt.col.BV ofițer CI din Craiova din unitatea din care făcea parte și ofițerul urmărit, nu prezintă relevanță, întrucât Nota de constatare nu se întemeiază pe aceste rapoarte ci pe Nota-raport din data de 23.06.1987 și Notele informative preluate de pârât în calitate de ofițer de legătură arătate mai sus, *prin această activitate pârâtul încalcând dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la viață intimă a persoanei în cauză.*

Nota de constatare S/DJ/3509.01.2009 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de viceprimar al localității Biled Județul Timiș, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

ROMANIA 16.11.2010
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA I (Civil - Adm.)
 Prezentă copie fiind conformă
 cu originalul aflat în dosarul
 acestei instanțe Nr. 1036/2-9/2009
 se legalizează de noi.
**PENTRU ACESTE MOTIVE
 ÎN NUMELE LEGII
 HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL
 PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București,
 str. Matei Băsarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **GLODEANU
 CONSTANTIN** cu domiciliul în com. Biled, satul Biled nr.432A, județul Timiș.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.06.2009.

PREȘEDINTE,
 Horațiu Pătrașcu

GREFIER
 Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

S-au anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
 în sumă de lei
SECRET
GREFIER ȘEF
CONFIRMAREA
CONFORM CU ORIGINALUL
 p. nr. 0 - e - 1508 / 17.03.2010
 în dos. JEEY