

**Dosar nr.2843/2/2013**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA CIVILĂ NR.2258**

Ședința publică de la 05 iulie 2013

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE – HORĂȚIU PĂTRAȘCU**  
**GREFIER - SANDA ȘERBĂNESCU**

\* \* \* \* \*

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **JURUBIȚĂ ALEXANDRU**.

Obiectul cauzei – „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25 iunie 2013, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, față de dispozițiile art. 260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 02 iulie 2013, apoi la data de 03 iulie 2013 și la 05 iulie 2013, când a hotărât următoarele:

***CURTEA,***

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul

2843/2/2013 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul JURUBIȚĂ ALEXANDRU solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. S/DI/I/1890/09.08.2012 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând în esență că, ...

La data de 24.05.2013, reclamantul a depus răspuns la întâmpinare, iar la data de 19.06.2013, pârâtul a depus la dosarul cauzei Note, față de răspunsul la întâmpinare.

*Analizând cu precădere excepția lipsei calității procesuale pasive, în raport de dispozițiile art.248 din NCPC, Curtea o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât, în raport de dispozițiile art.3 lit.f din OUG nr.24/2008, funcția de director adjunct din cadrul Direcției Județene de Statistică Teleorman, deținută de pârât, fiind aceea de conducător al unui serviciu public deconcentrat, fiind o funcție de conducere, astfel încât este îndeplinită exigența legii.*

Este irelevant că în raport de dispozițiile art.22 din Legea nr.340/2004, privind Instituția Prefectului, în cadrul Colegiului prefectural al județului Teleorman, din partea DJS Teleorman face parte doar directorul executiv, întrucât din punct de veder al ierarhiei funcției publice și a modului de organizare al instituției DJS Teleorman, directorul adjunct este alături de directorul executiv, conducător al acestei instituții publice.

Față de aceste considerente, Curtea urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale pasive ca neîntemeiată.

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:*

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la

*dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat un „angajament”, ( fila 36 dosar instanță) prin care se angaja să sprijine în mod secret și organizat organele de securitate, prin oferirea de informații sincere și obiective despre orice fapte și evenimente de natură a aduce atingere securității statului și să nu divulge nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului operativ principal din cadrul Inspectoratului Județean Teleorman, [redacted], care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Raportului din data de 27.12.1976, pârâtul având vârsta de 26 ani și fiind economist la Direcția Județeană de Statistică Teleorman, Raportul fiind aprobat de șeful Serviciului, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Jderu”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate, în scopul prevenirii scurgerii de secrete, precum și a cunoașterii modului în care angajații DJS Teleorman respectă metodologia de lucru cu documente secrete.

Ulterior pârâtul a mai primit numele conspirativ „Iordănescu”, în perioada 1977-1979 și „Niculescu”, în perioada 1982-1988, la dosarul cauzei nefiind depusă nicio Notă informativă semnată cu numele conspirativ „Jderu”.

Pârâtul a întocmit mai multe Note informative, primele fiind cele din datele de 22.02.1977 și 23.07.1977, semnată „Iordănescu” prin care informa că un coleg al soției sale, [redacted], fost condamnat de trecere frauduloasă a frontierei, a încercat să treacă fraudulos frontiera împreună cu alți trei tineri și că ulterior a și reușit să fugă în RFG.

De asemenea, pârâtul a întocmit mai multe Note informative, în perioada 05.11.1981 01.06.1982,, semnate cu „Iordănescu” și „Niculescu”, în care relatează discuții avute cu colegii, îndeosebi cu colega de birou [redacted], inspector principal, despre intenția fiicei colegei [redacted] de a se căsători cu un cetățean străin, despre faptul că aceasta din urmă a fost plăcut impresionată de sora fugarului [redacted], trecând la sentimente mai bune față de intenția fiicei sale de a se căsători cu un cetățean sirian student în ultimul an la facultatea de medicină

De asemenea, pârâtul a mai dat Nota informativă din data de 12.04.1983, prin care relatează faptul că un cetățean în vârstă pe nume [redacted] din com. Mârzănești a venit la statistică să vândă obiecte de proveniență străină, Nota informativă din data de

14.03.1984, prin care informa organele de securitate despre poziția ostilă a kolegei sale [redacted] față de decizia de atunci a conducerii partidului de a îndemna femeile să facă mai mulți copii în condițiile în care nu se asigură produse alimentare și articole de încălțăminte și îmbrăcăminte, Nota informativă din data de 20.11.1984, prin care informa despre nemulțumirile colegilor, legate de modul de aprovizionare cu alimente cu ocazia Congresului al XIII-lea și modul în care televiziunea română a întrerupt un meci de fotbal, pentru a transmite Congresul.

Așadar, pârâtul avea sarcina de a oferi orice informații organelor de securitate, despre atitudinile, părerile și discuțiile avute în cadrul DJS Teleorman, care priveau elemente ce erau considerate potrivnice regimului totalitar comunist, plecarea din țară, cumpărarea de obiecte de proveniență străină, căsătoriile cu cetățeni străini sau comentariile la adresa regimului comunist și politiciii partidului de la acea vreme, iar pârâtul s-a achitat de aceste sarcini, având în vedere numărul mare de Note informative și numărul de persoane vizate de aceste note, fiind apreciat de ofițerii de securitate.

La dosarul cauzei se află Rapoarte și Note privind analiza activității informatorului „Iordănescu” din datele de 10.12.1977, 25.12.1979, 23.02.1982, 29.11.1982, 05.12.1983, din care rezultă că după recrutare a furnizat un număr foarte mare de materiale informative cu privire la persoane aflate în atenție pe linie de securitate, dând dovadă de loialitate, corectitudine, sinceritate și receptivitate, având o conduită corespunzătoare, oferind multe note informative ce oglindesc nereguli în activitatea desfășurată în unitate, în ceea ce privește manipularea documentelor secrete.

Pârâtul a fost scos din rețeaua informativă la 28.06.1988, întrucât a devenit membru PCR, potrivit Raportului, după recrutare, acesta a furnizat un număr de 47 materiale informative cu valoare operativă, manifestând interes în căutarea informațiilor și rezolvarea sarcinilor trasate, fiind folosite de organele locale ale PCR, în informarea conducerii unității și în dosarele de urmărire informativă.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul la viață privată al persoanelor despre care pârâtul a informat organele de securitate, relatând atitudini, opinii, stări de spirit, ale acestora exprimate într-un context privat, fără ca acestea să aibă cunoștință că vor fi transmise organelor de securitate.

Susținerea că în decembrie 1976 a fost forțat să semneze angajamentul cu organele de securitate, fiind amenințat cu pierderea locului de muncă, nu poate fi reținută, întrucât, pe de o parte, nu a fost dovedită, iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi reală, nu ar avea relevanță, pentru că se are în vedere și durata colaborării, precum și consistența activității, or pârâtul pe parcursul celor 12 ani de colaborare a furnizat un număr de 47 materiale informative cu valoare operativă, dând dovadă de loialitate și receptivitate, ceea ce exclude ipoteza că ar fi lucrat sub amenințare, fiind apreciată activitatea sa la scoaterea din rețeaua informativă.

De asemenea, este adevărat că pe parcursul colaborării au fost perioade când notele informative nu au mulțumit ofițerii de securitate, aportul său fiind redus, însă ele au fost urmate de Note informative apreciate, și chiar spre sfârșitul colaborării la data de 20.04.1983, pârâtul a fost recompensat „ din fondul CIS”, cu suma de 300 lei, iar împrejurarea că a fost urmărit de organele de securitate, atât înainte de semnarea angajamentului cât și după, este consecința procedurilor de recrutare folosite de organele de securitate pentru verificarea viitorilor colaboratori.

Nota de constatare nr. DI/I/609/22.03.2011 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. f din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de director executiv adjunct în cadrul Direcției Județene de Statistică Teleorman și, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **JRUBIȚĂ ALEXANDRU**, domiciliat în [REDACTAT]

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05 iulie 2013.

PREȘEDINTE,  
Horațiu Pătrașcu

