



**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 12148/2/2009**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3882**

**Ședința publică din data de 13 octombrie 2010**

**Curtea constituită din:**

**JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU**

**GREFIER : MIHAELA GRIGORE**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **LAZĂR MIRCEA**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar și pârâtul Lazăr Mircea, personal și asistat de avocat [REDACTED] cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, la data de 03.09.2010, prin serviciul „registratură”, pârâtul a depus la dosar lista ce cuprinde numele și adresa martorului propus de subsemnatul și încuviințat de către instanță, precum și lipsa de procedură cu martorul indicat de către pârât, [REDACTED].

Pârâtul, prin reprezentant, arată că se acoperă lipsa de procedură cu martorul [REDACTED], acesta fiind prezent în sală.

Instanța procedează la audierea martorului.

Reclamantul, prin reprezentant, arată că nu mai are de formulat alte cereri prealabile judecății cauzei.

Reprezentantul pârâtului, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, în sensul depunerii la dosar a unei adrese.

După deliberare, instanța urmează a respinge proba solicitată de pârât, prin reprezentant, depozițiile martorului fiind suficiente în dovedirea obiectivă a cauzei.

Părțile, prin reprezentanți, având cuvântul pe rând, arată că nu mai au de formulat alte cereri prealabile judecății cauzei.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată, respectiv constatarea calității de colaborator al fostei Securități, apreciind că acesta a pus la dispoziție imobilul în mod voluntar.

Pârâtul, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că din depozițiile martorului reiese faptul că, specificul activităților unității la care a activat, nu contravine prevederilor OG. Nr. 24/2001, fiind vorba despre activitate de securitate națională.

De asemenea, solicită amânarea pronunțării cauzei pentru a avea posibilitatea să depună la dosar concluzii scrise.

Curtea constată cauza în stare e judecată și o reține spre pronunțare.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 28 decembrie 2009, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **LAZĂR MIRCEA**, constatarea calității acestuia din urmă de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că verificarea pârâtului s-a realizat la solicitarea Ministerului Afacerilor Externe, în considerarea calității sale de prim colaborator în carul Ambasadei României la Copenhaga – Danemarca; potrivit Notei de constatare nr. S/DI/1535/15.05.2009 și a înscrisurilor anexate, pârâtul a fost recrutat, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 04.10.1984, cu numele conspirativ Floreasca, recrutarea fiind confirmată, în afara consemnărilor făcute de ofițerii de securitate, și de existența angajamentului de colaborare.

În raport de concretizarea colaborării pârâtului cu organele de securitate, sunt întrunite cerințele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 13 mai 2010, pârâtul **LAZĂR MIRCEA** a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale procesuale, pârâtul a arătat că nota de constatare, alături de documentele invocate de reclamantă ca fiind dovada faptului că a fost recrutat în calitate de gazdă a unei case de întâlniri, este fundamentată exclusiv pe consemnările ofițerului de securitate și pe existența angajamentului olograf.

Or, o persoană poate avea calitatea de colaborator prin îndeplinirea a două condiții esențiale și cumulative, anume: înlesnirea culegerii de informații de la alte persoane, respectiv punerea la dispoziție a locuinței sau a altui spațiu.

Noțiunea de înlesnire a culegerii de informații de la alte persoane nu poate fi privită singular, doar prin raportare la un angajament olograf și la unele consemnări, acte unilaterale și subiective ale ofițerilor de securitate de la acea vreme. Or, pentru a demonstra că este parte a acestui proces de înlesnire de culegere de informații, este necesar ca să se facă dovada faptului că a cunoscut, fără putință de tăgadă, că a înlesnit efectiv culegerea de informații de la alte persoane, dovadă care nu a fost făcută.

Dacă s-ar admite interpretarea dată de reclamant textului legal, în sensul că persoana nu trebuia să ofere respectiva încăpere exclusiv în scopul strângerii de informații, ar însemna că rațiunea pentru care a fost stabilită noțiunea de colaborator nu are nicio justificare și că un simplu angajament, semnat în anumite condiții și cu un anumit tip, poate conduce la confirmarea calității de colaborator.

Angajamentul său olograf, arată pârâtul, nu demonstrează decât simplul fapt că a pus la dispoziție o locuință, iar nu condiția esențială, expresă, scopul – înlesnirea culegerii de informații.

Mai mult, nu a cunoscut niciodată, nici înainte, nici ulterior semnării angajamentului, ce activități s-au derulat în locuința respectivă, sau pentru ce scop a fost utilizată și nici nu a știut data efectivă la care organele securității statului au încetat să folosească locuința în cauză.

Solicitarea de punere la dispoziție a locuinței a vizat desfășurarea unor cursuri de limbi străine pentru un grup de angajați ai Direcției de Informații Externe, fiind rezultatul unui șantaj indirect adresat părinților săi, diplomați de carieră în acele vremuri.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

1. În considerarea calității pârâtului de prim colaborator în cadrul Ambasadei Române la Copenhaga și a dispozițiilor art. 3 lit. i din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

.....  
i) personalul diplomatic și consular”

la solicitarea Ministerului Afacerilor Externe (f. 13), s-a procedat la verificarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

2. Nota de constatare nr. S/DI/I/1535/15.05.2009, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 9 și urm.) sintetizează activitatea de invocat colaborator a pârâtului în raport de următoarele documente ale dosarului:

2.1. *Angajament*, nedatat (din 04.10.1984, conform raportului), dat în libertate, olograf, semnat olograf indescifrabil (f. 44), care consemnează următoarele:

Subsemnatul Lazăr A. Mircea /.../, domiciliat în /.../, București /.../, mă angajez în fața organelor Securității statului să pun la dispoziția acestora locuința mea, de la adresa susmenționată, pe timp nelimitat.

De asemenea, mă oblig să nu discut cu nimeni /.../ despre faptul că locuința mea este folosită de organele Securității statului. Sunt conștient de repercursiunile unor astfel de divulgări”.

2.2. *Tabel cu ofițerii sau elementele care au intrat în casă*, nedatat (f.18), consemnând următoarele:

Nr. Crt.	Indicativul ofițerului	Numele conspirativ al elementului introdus	Data	
1.	349	„PISTA”	27.02.1985	
2.	-II-	„POPESCU”	30.03.1985	
3.	-II-	„VIANU”	05.04.1985	
4.	-II-	„DORU”	10.04.1985	
5.	-II-	„NICOLAE”	15.04.1985	

2.3. *Raportul din 27.09.1984*, întocmit de un ofițer de la UM 0195 București (f. 40), care consemnează următoarele:

„În scopul creării unei case de întâlniri, necesară întâlnirii în bune condițiuni a rețelei informative a fost punctat, studiat și verificat numitul Lazăr Mircea. /.../. Din verificările efectuate asupra gazdei casei de întâlniri, prin rețeaua informativă, investigații, cunoașterea personală, dosar de la pașapoarte, evidențe M.I., nu au rezultat aspecte C.I. /.../. Recrutarea gazdei se va face de către col. [REDACTAT] pe baza sentimentelor patriotice”.

**2.4. Raportul asupra modului cum a decurs recrutarea lui Mircea Lazăr gazdă casă de întâlniri, datând din 10.10.1984, întocmit de un ofițer al UM 0195 (f. 43), care consemnează următoarele:**

„La data de 4 octombrie 1984, la domiciliul părinților săi din Calea Dorobanților /.../ a fost recrutat în calitate de gazdă casă de întâlniri numitul Mircea Lazăr. La propunerea făcută candidatul a acceptat fără rezerve și fără condiții să pună la dispoziția organelor noastre apartamentul său din str. I.S. Bach /.../, București. Am stabilit că apartamentul său va fi folosit numai în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri. Sâmbătă și duminică gazda le va folosi pentru curățenie și alte activități necesare gospodăriei.

S-a angajat, în scris, să nu discute cu nimeni despre folosirea casei de către organele noastre și să păstreze conspirativitatea acestei sarcini primite din partea noastră. De asemenea, am stabilit împreună legenda de folosire a casei față de soție și vecini”.

**2.5. Raportul privind legenda utilizării casei de întâlniri, datat 07.09.1984, întocmit de un ofițer al UM 0195 (f. 46), care consemnează următoarele:**

„În vederea conspirării folosirii în scopuri operative a casei de întâlniri „Floreasca”, gazda acesteia va lansa următoarea legendă: În absența proprietarilor, periodic vor veni în apartamentul respectiv colegi ai părinților săi care se pregătesc în vederea susținerii unui examen la Academia Ștefan Gheorghiu sau pentru unele lecții de limbă străină. Casa poate fi folosită în zilele de luni, marți, miercuri, joi și vineri între orele 8-20”.

**2.6. Hotărârea deschidere-închidere, întocmită la data de 16.10.1984 de un ofițer al UM 0195 (f. 20), consemnând următoarele:**

„Având în vedere existența în cadrul acestui compartiment a unor materiale privind pe Mircea Lazăr, ns. la /.../, în /.../, fiul lui /.../, ingineri, domiciliat în str. Bach, precum necesitatea păstrării lor în scopul exploatării, am hotărât deschiderea dosarului personal G.C.I. (gazdă casă de întâlniri. Nota D.I.) sub numele conspirativ „Floreasca”.

**2.7. Adresa UM 0195 către Sectorul 8, evidență-avizare, datata 05.10.1985, formular tipizat, completat olograf, semnat olograf de [REDACTAT] UM 0195 (f. 16), consemnând următoarele:**

„Alăturat vă trimitem spre clasare un material, compus din 19 file, privind /.../ dosarul casei „Floreasca” /.../ cu mențiunea că aceasta nu se mai află în preocuparea unității noastre. Sus-numitul figurează în evidență în dosarul nr. 3619, care rămâne mai departe în contul nostru /.../”.

**3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care este întrunită, în privința pârâtului, ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b teza finală din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Potrivit acestui text, „colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Rezultă din economia acestui text că pentru a se reține calitatea de colaborator a unei persoane este necesară întrunirea a două condiții cumulative, după cum just a observat pârâtul:

- înlesnirea culegerii de informații de la alte persoane

- modalitatea înlesnirii – punerea la dispoziția securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

4. Dacă, așa cum rezultă din actele dosarului, expuse mai sus, punerea la dispoziția securității, de către pârât, a locuinței personale, este pe deplin probată, prin însăși angajamentul, necontestat, al pârâtului, întrunirea primei cerințe, anume ca în acest mod pârâtul să fi înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, nu este dovedită, dimpotrivă.

5. În această ordine de idei, instanța subliniază mai întâi că UM 0195, din care făceau parte ofițerii care s-au ocupat de pârât, este unitate de contrainformații externe, aspect deosebit de relevant în conturarea stării de fapt și de drept a cauzei, precum și în evaluarea materialului probator al cauzei.

Din depoziția martorului audiat în cauză, numitul [REDACTED], ofițerul care s-a ocupat de recrutarea a pârâtului ca gazdă, fiind locuitor șef control al UM 0195, reiese că a fost pus în legătură cu pârâtul de către tatăl acestuia din urmă, ambasador în R.P.D. Coreeană în acea vreme, urmare a solicitării de sprijin a ofițerului pentru punerea la dispoziție a casei.

Martorul a declarat pe de o parte faptul că nici pârâtului, nici tatălui acestuia, nu li s-a adus la cunoștință modul în care urma a fi folosită locuința, nici unul dintre ei nefiind presați sau amenințați în scopul punerii la dispoziție a locuinței.

Pe de altă parte, a arătat martorul, casa a fost folosită de unitatea de CI externe „exclusiv pentru asigurarea unei conspirativități depline a ofițerilor, chiar și în cadrul unității din care făceam parte, fiind introduși ofițeri pentru pregătire, instruire, examene de limbă și altele, înainte de trimiterea la post în exterior, precum și cei care se întorceau în țară, pentru a raporta cele îndeplinite”, numele conspirative ale ofițerilor introduși în casă fiind menționate în mod obișnuit într-un tabel.

Martorul a relevat astfel instanței că locuința a fost folosită în scopul de a fi introduși acolo (în condiții de deplină conspirativitate în raport și de ceilalți lucrători ai unității, conspirativitate impusă de natura activității acesteia din urmă), în vederea instruirii și raportării, ofițerii care urmau a pleca/a se întoarce în/din misiuni specific contrainformative în străinătate.

6. În lumina acestei stări de fapt, instanța apreciază că nu este întrunită ipoteza normei legale, anume ca punerea la dispoziție a casei să fi înlesnit culegerea de informații relativ la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, astfel că – în baza art. 11 din OUG nr. 24/2008 – va respinge ca neîntemeiată prezenta acțiune.


**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **LAZĂR**

MIRCEA, dom. în mun. București, [REDACTED]  
sector 1.


Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică din data de 13 octombrie 2010.

**JUDECĂTOR**  
**MONICA NICULESCU**



**GREFIER**  
**MIHAELA GRIGORE**

*Confirma cu originalul*



Red./dact. 4 ex.MN/MN

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Cont. Adm și Fisc*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul din dosarul  
acestei instanțe Nr. *1248/2/2009*  
se legalizează de noi



*Opne*

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ....

*scut* în suma de ..... lei



*Opne*

*Definitivă și executivă*  
*prin Dec. nr. 3292/27.06.2012*  
*din Dec. 1248/2/2009 Yeej-CAT*