

DOSAR NR. 11943/2/2010



ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 SENTINȚA CIVILĂ NR. 4252
 ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25.06.2012
 CURTEA COMPUSĂ DIN:
 PREȘEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA
 GREFIER: LUCREȚIA MIHU

Pe rol pronunțarea în cauza având ca obiect acțiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu **pârâtul LUPESCU DAN**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 11.06.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților, eventual, să formuleze și să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunțarea la data de 18.06.2012 și la 25.06.2012, când a dat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra cauzei de față,

Prin acțiunea înregistrată la data de 07.12.2010 sub numărul 11943/2/2010 pe rolul Curții de Apel București - Secția Contencios administrativ și Fiscal, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **LUPESCU DAN** pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate calitatea de *colaborator* al Securității în sensul dispozițiilor *art. 2 lit.b* din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Lg.293/2008.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 4484/06/21.09.2006 adresată de către Alianța Civică din România – Filiala Dolj, s-a solicitat, în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriu

dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, verificarea pârâtului LUPESCU DAN, ce *deține funcția de director executiv* al Direcției Județene Dolj pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național.

A arătat reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/3178/15.10.2009, legătura între sursa „TOMA ALEXANDRU” și ziaristul LUPESCU Dan s-a făcut în baza însemnării marginale existentă în dosarul nr. 1160197 (cotă C.N.S.A.S.), fila 34, în care este menționat „ziaristul craiovean” Dan LUPESCU - acest nume fiind subliniat de către ofițer și în dreptul său fiind trecută mențiunea „sursa <TOMA ALEXANDRU>”. Această mențiune a fost coroborată cu datele conținute în CV - ul domnului LUPESCU Dan, postat pe site-ul Direcției Județene Dolj pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național, în care se precizează că în perioada 01.12.1972-22.12.1989 a fost jurnalist la cotidianul „Înainte” din Craiova. De asemenea, s-a mai precizat că potrivit normelor de lucru cu rețeaua informativă, într-un anumit Serviciu de Securitate și mai mult în legătura unui ofițer, nu pot exista mai mulți informatori cu același nume conspirativ.

În consecință, a susținut reclamantul, notele informative furnizate de către sursa „TOMA ALEXANDRU”, din legătura Serviciului 1 al Inspectoratului Județean Dolj, nu pot aparține decât persoanei deconspirate de ofițer prin însemnarea marginală mai sus menționată, respectiv domnului LUPESCU Dan.

Referitor la condițiile impuse de lege pentru constatarea calității de colaborator al Securității, reclamantul a arătat că sunt îndeplinite, așa cum rezultă din materialul probator existent la dosarul cauzei.

Astfel, se observă că, nota informativă datată 25.09.1986, identificată în dosarul fond informativ nr. I 160197 (cotă C.N.S.A.S), f, 38, „în care sursa semnalează următoarele: Ieri, 24 septembrie 1986, într-o discuție cu 6.C. (redactor <Ramuri>) am aflat că la un recent Colocviu național, organizat la Tg, Mureș de revista <Vatra>, au existat scriitori participanți care în dezbaterile purtate au avansat o serie de idei ce contravin politicii noastre culturale. /.../ C. mi-a mai spus că în sfera celor aproximativ 22-23 de scriitori aprobați să participe, vor veni câțiva neincluși pe <lista oficială>, întrucât aceștia apucaseră să vorbească anterior cu Marin Sorescu.”

De asemenea, într-o notă de analiză datată 03.03.1987 (dosar 1160197, fila 44) se precizează ce măsuri au fost luate asupra persoanei G.C.: „Prin informatorul GIGI NICULESCU și TOMA ALEXANDRU s-a acționat

asupra obiectivului în a renunța la intențiile sale de a publica în revista <Ramuri>, atât din creațiile sale cât și a altor autori, scrieri care nu corespund din punct de vedere politic și ideologic".

În susținerea acțiunii reclamantului a mai invocat și notele informative furnizate de pârât în dosarul fond informativ nr. I 5991 (cotă C.N.S.A.S.), dosar deschis pe numele unui cunoscut artist semnalat că „introduce în textele sale unele idei cu conținut politic necorespunzător, care atrage atenția publicului spectator", precum și cu „manifestări dușmănoase deosebit de grave". Astfel, printr-o notă informativă, în data de 26.06.1979, sursa „TOMA ALEXANDRU" semnală următoarele: „Seara după șezătoare, la restaurantul <Debarcader> (pe terasă) a avut loc o masă festivă. Cu acest prilej, actorul T.G. a ținut să fie <eroul nr. 1> al serii. El a interpretat pe un așa zis <Moș Pandele>, în gura căruia a pus anumite informații tendențioase, de pildă <Moș Pandele> a fost împrăștiat de A.I. Cuza; la colectiv s-a înscris în urma sfatului fiului său, care trebuia să fie avansat căpitan de securitate; a făcut pușcărie (puțină) pentru că și-a cumpărat batoză de treierat și a fost declarat chiabur. Întrebarea scriitorului V.B. (redactor la <România Literară>) dacă <Moș Pandele> a fost dus și la canal, acesta a spus că nu. De remarcat că toată această panoramă (susținută cu voce tare, întrucât respectivii se încălziseră cu păhărelul) s-a produs pe terasa restaurantului, în afara participanților la șezătoare /.../, cele spuse atunci fiind auzite și de câțiva consumatori". Această informație, potrivit unei însemnări marginale din data de 02.08.1979 (dosar nr. I 5991, voi. 1, f. 2), a prezentat importanță pentru organele de Securitate: „Să materializăm aspectele rezultate din informații cu privire la atitudinea actorului T.G.. A se reține nota lui <TOMA ALEXANDRU> din 26.06.1979 /.../ este pentru a ne crea un nou suport de discuții cu cel urmărit în scopul determinării lui de a adopta o conduită normală".

În aceeași acțiune informativă, pârâtul a furnizat nota informativă din data de 15.01.1980 (dosar I 5991 voi. 1 fila 51), în care a relatat că în cadrul unei manifestări culturale J. G. și-a permis să spună unele bancuri cu aluzii politice, între evenimentele vizate fiind chiar Congresul XII al partidului iar prin nota informativă, din data de 25.09.1986 (dosar I 5991 vol.1 fila 175), a semnalat următoarele: „Referitor la recitalurile lui T. G. se impune să precizez că mi-a atras atenția următorul aspect: În momentele când recită versuri din ciclul <La liliaci>, de Marin Sorescu (ciclul a cărui acțiune este plasată în anii 1956-1960), face anumite pauze - le-aș zice cu tărie -

pauze pe care textul nu le conține. Prin această rostire a versurilor se deschid <porți> de înțelesuri noi, pe care textul nu le conține. De pildă: <Nici mălai nu mai e ...> - recită [redacted] făcând o pauză semnificativă, continuă: <Cum era pe vremuri>. De aici, spectatorii sunt „stârniți” să se gândească la situația specifică datorită curențelor în organizarea aprovizionării - ei rămânând, având impresia (în fapt, furnizată prin interpretarea actorului), că astfel se critică anumite stări de lucruri."

În dosarul fond informativ nr. I 603 (cotă C.N.S.A.S.), deschis asupra unui bibliotecar de la Biblioteca Județeană Dolj, semnalat cu „grave manifestări dușmănoase la adresa orânduirii socialiste”, a fost identificată, de asemenea, o notă informativă furnizată de către pârâtul LUPESCU Dan, semnată cu numele conspirativ „TOMA ALEXANDRU”: „Cu aproximativ 10 zile în urmă, C.S., /.../- a făcut împreună cu colega sa M.C. - o vizită la biblioteca Clubului Electroputere, a cărui activitate este coordonată de LM. O atitudine total deplasată, trădând grave convingeri politice - a avut C.S. Văzând vitrina cu lucrări ale șefului partidului și statului, C.S. s-a exprimat batjocoritor, după care a îngenunchat și s-a înclinat în fața volumului <Omagiu> publicat în 1978, comentând pe un ton zeflemitor că așa ar trebui să ne comportăm în fața operei șefului de partid și de stat. În afară de cei menționați, mai era prezent D.L., instructor la Clubul Electroputere.". Urmare acestei note, ofițerul de Securitate a propus întocmirea unei informări pentru organele de partid.

Astfel fiind, a concluzionat reclamantul, este evident că informațiile furnizate Securității, de către pârâtul LUPESCU DAN referitoare la afirmații tendențioase la adresa organelor de partid și de stat, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, fiind astfel asigurată.

Cât privește cea de-a doua condiție, ce constă în faptul că informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, reclamantul a susținut că, și aceasta este îndeplinită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestei informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatațiunile sale se pot lua măsuri de

urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Prin urmare, a concluzionat reclamantul, informațiile furnizate de pârâțul LUPESCU Dan au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniei, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. f, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a) V art. 11 alin. 1 și 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2; și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul CNSAS a depus copia Notei de constatare S/DI/I/3178/15.10.2009 (filele 11 – 22) și înscrisurile doveditoare (filele 23 – 48 dosar).

Pârâțul LUPESCU DAN a formulat întâmpinare (filele 52 – 55 dosar) prin care a invocat, pe cale de excepție, prematuritatea acțiunii, promovată de reclamant, iar pe fond, respingerea ca *nefondată*, în considerarea următoarelor argumente:

În ceea ce privește excepția prematurității cererii de chemare în judecată, pârâțul a susținut că, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor *nu a făcut dovada că Nota de constatare nr. DI/I/3178/15.10.2009 privindu-l pe pârât, ar fi fost adoptată de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, așa cum o cer dispozițiile art. art. 37 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, coroborat cu dispozițiile art. 8, lit. a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.*

Astfel, s-a susținut că, dispozițiile art. 37, alin. 1 din Regulament condiționează introducerea cererii de chemare în judecată de aprobarea Notei de constatare nr. DI/I/3178/15.10.2009 emisă de Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității - Direcția Investigații, *de către Colegiul Consiliului*, iar reclamantul nu a făcut dovada unei aprobări în

sensul dispozițiilor art. 8 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Pe fondul, cererii de chemare în judecată pârâtul a arătat că, raportat la condițiile impuse de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 care trebuie întrunite cumulativ, din actele cauzei nu se poate reține acest fapt.

Astfel, s-a susținut că, în cauză, nici din actele anexate Notei de constatare nr. DI/I/3178/15.10.2009 și nici chiar din conținutul acesteia nu rezultă că semnarea vreunui angajament, prin care să-și fi asumat personal obligația de a sprijini organele de securitate prin furnizarea de informații potrivnice statului socialist și în dezacord cu principiile acestuia, potrivit procedurilor de recrutare folosite de organele de securitate, în ceea ce privește viitorii colaboratori.

De altfel, prin cererea de chemare în judecată formulată, reclamantul arată că, legătura dintre sursa „TOMA ALEXANDRU” și ziaristul LUPESCU DAN s-ar fi făcut în baza însemnării marginale existente în Dosarul nr. I 160197, fila 34, în care este menționat „ziaristul craiovean” Dan Lupescu — acest nume fiind subliniat de către ofițer și în dreptul său fiind trecută mențiunea sursa „TOMA ALEXANDRU”. Această mențiune a fost coroborată cu datele conținute în CV-ul domnului Lupescu Dan, postat pe site-ul Direcției Județene Dolj pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național, în care se precizează ca, în perioada 01.12.1972 - 22.12.1989 a fost jurnalist la cotidianul „Înainte” din Craiova.

Or, pe de o parte, a apreciat pârâtul, identitatea dintre el și sursa „TOMA ALEXANDRU”, trebuie dovedită în concret și nu prezumată, în baza unor presupuse însemnări ale unui ofițer de securitate.

Pe de altă parte, s-a mai arătat că, însemnările ofițerului de securitate de referă la sursa „TOMA ALEX” și nu la sursa „TOMA: ALEXANDRU”.

Or, „TOMA ALEX” și „TOMA ALEXANDRU” sunt două persoane fizice distincte, dată fiind diferența de nume ale celor două persoane, prenumele fiind elementul numelui care specifică și diferențiază între membrii unui grup de indivizi.

Astfel, s-a apreciat că, din conținutul acestor însemnări ale ofițerului de securitate nu se poate reține identitatea dintre subsemnat și sursa „TOMA ALEX”,

Față de cele menționate, a apreciat pârâtul, reclamantul nu a făcut dovada împrejurărilor în care acesta ar fi fost de acord să colaboreze cu

securitatea și nici că ar exista identitate între subsemnatul și sursa „TOMA ALEXANDRU” ori între subsemnatul și sursa „TOMA ALEX”.

Pe de altă parte, a arătat pârâtul că, în situația în care, din probele administrate în cauză s-ar reține că ar exista identitate, între subsemnatul și sursa „TOMA ALEX” ori între subsemnatul și sursa „TOMA ALEXANDRU”, notele depuse la dosarul cauzei *nu sunt de natură să îndeplinească celelalte cerințe ale legii referitoare la scopul comunicării acestor date, respectiv denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist, și efectele furnizării acestor informații, constând în îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.* :

Astfel, pe de o parte, în mod evident, din niciunul din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu reiese că sursa „TOMA ALEX”, ar fi furnizat informații privind denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist, iar efectul furnizării acestor informații, ar fi dus la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale unor subiecți determinați.

Pe de altă parte, din niciunul din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu reiese că informațiile furnizate de sursa „TOMA ALEXANDRU”, au periclitat în vreun mod integritatea fizică sau psihică a persoanelor despre care acesta a menționat în notele oferite (în speță artistul [redacted] și [redacted] - bibliotecar la Biblioteca Județeană Dolj), acestea având un caracter general, care privește firea și discernământul juridic și politic al subiecților, fără a se indica în mod concret date referitoare la activitățile sau atitudinile potrivnice statului socialist și în dezacord cu principiile acestuia.

Cât privește ultima condiție care vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a apreciat pârâtul că, și în situația în care s-ar reține prin informațiile furnizate de sursa „TOMA ALEXANDRU” sunt relatate aspecte din viața privată a subiecților, ele nu se încadrează în categoria informațiilor în raport de care poate fi reținută calitatea unei persoane de colaborator al Securității, atâta timp cât, prin respectivele informații nu sunt denunțate activități sau atitudini potrivnice starului socialist și în dezacord cu principiile acestuia.

În drept, pârâtul și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 115 din CPC.

În cursul cercetării judecătorești a fost administrată proba cu înscrisuri, cu interogatoriul pârâtului (fila 106 dosar), verificari de scripte conform art. 178 alin 2 din Codul de procedură civilă (filele 107-108 dosar), precum și proba

testimonială, cu *audierea martorului* [REDACTED], a cărui declarație se află la filele 109-110 dosar.

Examinând actele și lucrările cauzei, în raport de susținerile părților și prevederile legale, Curtea va analiza cu prioritate excepția prematurității acțiunii, în raport de dispozițiile art. 137 alineat 1 C.pr.civ. pe care o va respinge, pentru următoarele considerente:

În argumentarea excepției prematurității, cererii de chemare în judecată, pârâtul a susținut că, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor *nu a dovedit că Nota de constatare nr. DI/I/3178/15.10.2009, ar fi fost adoptată de Colegiul Consiliului așa cum o cer dispozițiile art. art. 37 alin. 1 din Regulament coroborat cu art. 8 lit. a din OUG nr. 24/2008.*

Din actele cauzei rezultă că, dimpotrivă, *Colegiul Consiliului*, făcând aplicarea prevederilor art. 8 lit. a) din ordonanța menționată *a aprobat cu majoritate de 8 voturi Nota de constatare DI/I/3178/15.10.2009, și a dispus Direcției Juridice sesizarea instanței competente, așa cum rezultă din înscrisul înregistrat sub nr. 424/26.10.2010 la Cabinetul Secretarului Colegiului CNSAS (fila 58 dosar), astfel încât, excepția va fi respinsă ca atare.*

Pe fondul pricinii Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 3 lit. f), art. 2 litera b) și art. 11 din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare;

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, modificat " *colaborator al securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*"

1.În ceea ce privește prima condiție impusă de textul de lege anterior citat și anume – furnizarea de informații, indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securității – Curtea o reține ca fiind îndeplinită, așa cum rezultă din interpretarea coroborată a probatoriului administrat la dosarul cauzei.

Într-adevăr, prin acțiunea promovată, reclamantul a susținut că *legătura dintre persoana pârâtului și colaboratorul cu numele de Toma Alex/Alexandru s-a făcut pe baza însemnării marginale existentă în dosarul nr. 1160197 (cotă C.N.S.A.S.), fila 30 dosar instanță, în care este menționat*

„ziaristul craiovean" Dan LUPESCU - acest nume fiind subliniat de către ofițer și în dreptul său fiind trecută mențiunea „sursa <TOMA ALEXANDRU>", mențiune ce a fost coroborată cu datele conținute în CV pârâtului, postat pe site-ul Direcției Județene Dolj pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național, potrivit căroră, în perioada 01.12.1972-22.12.1989 acesta a fost jurnalist la cotidianul „Înainte" din Craiova. De asemenea, s-a mai argumentat că, potrivit normelor de lucru cu rețeaua informativă, nu pot exista mai mulți informatori cu același nume conspirativ.

Pe de altă parte, pârâtul, la rândul său, s-a apărat spunând că din actele cauzei *nu rezultă* că a semnat vreunui angajament, prin care să-și fi asumat personal obligația de a sprijini organele de securitate prin furnizarea de informații, iar pe de altă parte, reclamantul nu a dovedit identitatea dintre el și sursa „TOMA ALEXANDRU", identitate care trebuie dovedită în concret iar nu prezumată, în baza unor presupuse însemnări ale unui ofițer de securitate.

În baza rolului activ, în scopul aflării adevărului și lămuririi cauzei sub toate aspectele, Curtea a citat pârâtul la interogatoriul, care, după prezentarea înscrisurilor de la filele 31,32,35,37,42,43,46 și 48 dosar și întrebat fiind dacă, scrisul îi aparține, pârâtul a afirmat că: " pare să fie scrisul meu, însă nu pot preciza cu exactitate, dacă, într-adevăr, este sau nu scrisul meu" (fila 106 dosar).

Astfel fiind, în conformitate cu art. 178 alin 2 din Codul de procedură civilă, Curtea a procedat la *verificarea de scripte* (filele 107-108 dosar), fiind scrise după dictare de către pârât fragmente din Notele informative existente la filele 42,48,46,32 și 35 dosar.

La dosarul cauzei a fost administrată și proba testimonială, fiind audiat martorul ██████████ ofițer de legătură în perioada vizată de obiectul dosarului din cauza de față, care, în esență a declarat următoarele:

"Prezentându-mi-se în instanță *semnăturile* de pe înscrisurile de la filele 29-39 dosar....precizez că acestea *îmi aparțin*.

Totodată, Nota de analiză scrisă olograf și semnată, existentă la filele 33-34 dosar, îmi aparține.

Menționez că *sursa Toma Alexandru* nu a fost introdusă în rețea, iar *numele real al acesteia este chiar pârâtul* prezent în sala de judecată pe care îl recunosc acum, respectiv *Lupescu Dan*.

Este adevărat că *Notele semnate de Lupescu Dan cu pseudonimul Toma Alexandru au fost făcute în mod tendențios la adresa mea, ca să mă ignore.*

.....

Menționez că eu nu aveam acces la documentele care au fost furnizate Comitetului Județean de Partid de către Lupescu Dan, iar *Notele furnizate de acesta sub pseudonimul de " Toma Alexandru " mi-au parvenit în mod indirect, fie prin curier, fie primite de la superiorii mei.*

Dacă pârâtul mi-ar fi acceptat colaborarea, ar fi semnat un Angajament și atunci ar fi dobândit calitatea de colaborator sau de informator, fiind introdus în rețeaua respectivă.

Sursele erau persoane de sprijin ale noastre, necalificate, neintroduse în rețea, la care apelam în mod ocazional, pentru rezolvarea unor probleme de ordin general.

Nu a existat niciodată situația ca pseudonimul folosit de un colaborator, un informator sau o sursă, să folosească pseudonimul celeilalte/celuilalt....

Menționez că adnotările din partea de jos a Notelor furnizate de pârât, prezentate în instanță și existente la filele 31,35,43,46,48 îmi aparțin....".

Astfel fiind, Curtea reține că, potrivit declarației acestui martor, pârâtul Lupescu Dan a semnat Note cu pseudonimul de Toma Alexandru, fiind una și aceeași persoană, că pârâtul avea calitatea de sursă, iar nu de colaborator sau lucrător, neacceptând să fie racolat de ofițerul de legătură [redacted], martorul din cauza de față, și că, Notele furnizate de pârât erau primite indirect de martor, de la Comitetul Județean de Partid.

Aceste afirmații se coroborează cu documentele depuse de reclamant la dosarul cauzei din care rezultă că, într-adevăr, pârâtul a fost " sursa " ofițerului de legătură [redacted] așa cum rezultă din înscrisul intitulat " Plan de măsuri " existent la fila 28, din care rezultă că pârâtul/ " sursa " Toma Alexandru a primit "sarcini diversificate" în dosarul de urmărire informativă deschis pe numele lui [redacted], de la ofițerul de legătură anterior menționat, înscris recunoscut de altfel de acesta cu ocazia audierii.

Totodată, comparând înscrisurile existente la filele 42,48,46,32 și 35 reprezentând notele informative scrise și semnate de sursa "Toma Alexandru" cu cele scrise de pârât în fața instanței cu ocazia verificării de scripte (filele 107,108 dosar), Curtea constată identitatea dintre cele două persoane.

Astfel fiind, pentru considerentele prezentate, Curtea reține ca fiind pe deplin dovedită legătura dintre pârâțul Lupescu Dan și "sursa" Toma Alexandru/Alex, neavând nici o relevanță, din perspectiva cerinței legale dacă, pârâțul a semnat sau nu vreun Angajament sau dacă, "a fost introdus în rețea " în calitate de colaborator, de lucrător sau de sursă.

Referitor la teza privind *furnizarea informațiilor*, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, aceasta rezultă cu prisosință atât din înscrisurile existente la filele 31,32,35,37,42,43,46 și 48 dosar, cât și din declarația martorului mai sus menționat care a declarat în mod expres și fără putință de tăgadă ca pârâțul Lupescu Dan a furnizat, sub pseudonimul de Toma Alexandru, note informative, chiar dacă, potrivit spuselor sale, nu i-au fost furnizate direct lui ci, Comitetului județean de partid.

2.Referitor la cea de-a doua condiție cerută de lege și anume aceea privind – *conținutul* - notelor informative furnizate, prin care să fie *denunțate* activități potrivnice regimului comunist și care să *vizeze* îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului – Curtea o consideră de asemenea îndeplinită.

Astfel, din actele cauzei rezultă că pârâțul *Lupescu Dan*, în calitate de *sursă* a Securității, *cu numele conspirativ de Toma Alexandru a furnizat informații* privindu-i pe [redacted] redactor la revista "Ramuri " urmărit informativ pentru "atitudine politică necorespunzătoare", [redacted] redactor la Radio Craiova, "luată în lucru" pentru manifestări ostile la adresa conducerii de partid și de stat, precum și pe cântărețul, compozitorul și actorul [redacted] " luat în lucru " prin D.U.I., fiind semnalat că " introduce în textele sale unele idei cu conținut politic necorespunzător, care atrage atenția publicului spectator", precum și pentru "manifestări dușmănoase deosebit de grave".

Din *conținutul* notelor informative furnizate se constată că acestea priveau informații despre opiniile și convingerile politice ale acestor persoane, evident anticomuniste, cu caracter critic la adresa politicii de partid și de stat de la acea vreme.

Din multitudinea notelor furnizate, instanța reține, cu titlu de exemplu, nota din data de 26.06.1979, în care pârâțul semnală următoarele:

„Seara după șezătoare, la restaurantul <Debarcader> (pe terasă) a avut loc o masă festivă. Cu acest prilej, actorul T.G. a ținut să fie <eroul nr.

1> al serii. El a interpretat pe un așa zis <Moș Pandele>, în gura căruia a pus anumite informații tendențioase, de pildă <Moș Pandele> a fost împroprietărit de A.I. Cuza; la colectiv s-a înscris în urma sfatului fiului său, care trebuia să fie avansat căpitan de securitate; a făcut pușcărie (puțină) pentru că și-a cumpărat batoză de treierat și a fost declarat chiabur. Întrebarea scriitorului V.B. (redactor la <România Literară>) dacă <Moș Pandele> a fost dus și la canal, acesta a spus că nu. De remarcat că toată această panoramă (susținută cu voce tare, întrucât respectivii se încălziseră cu păhărelul) s-a produs pe terasa restaurantului, în afara participanților la șezătoare /.../, cele spuse atunci fiind auzite și de câțiva consumatori".

În aceeași acțiune informativă, pârâtul a furnizat nota informativă din data de 15.01. 1908 existentă la fila 42 dosar instanță, în care pârâtul a relatat că, în cadrul unei manifestări culturale T.G. și-a permis să spună unele bancuri cu aluzii politice, între evenimentele vizate fiind chiar Congresul XII al partidului iar prin nota informativă, din data de 25.09.1986 (fila 46), a semnalat următoarele: „Referitor la recitalurile lui T. G. se impune să precizez că mi-a atras atenția următorul aspect: În momentele când recită versuri din ciclul <La liliaci>, de Marin Sorescu (ciclul a cărui acțiune este plasată în anii 1956-1960), face anumite pauze - le-aș zice cu tărie - pauze pe care textul nu le conține. Prin această rostire a versurilor se deschid <porți> de înțelesuri noi, pe care textul nu le conține. De pildă: <Nici mălai nu mai e ...> - recită [redacted] făcând o pauză semnificativă, continuă: <Cum era pe vremuri>. De aici, spectatorii sunt „stârniți” să se gândească la situația specifică datorită curențelor în organizarea aprovizionării - ei rămânând, având impresia (în fapt, furnizată prin interpretarea actorului), că astfel se critică anumite stări de lucruri.”

În fine, prin nota informativă din 25.09.1986 pârâtul semnală următoarele: „ieri, 24 septembrie 1986, într-o discuție cu [redacted] (redactor <Ramuri>) am aflat că la un recent Colocviu național organizat la Tg. Mureș de revista <Vatra>, au existat scriitori participanți care în debaterile purtate au avansat o serie de idei ce contravin politicii noastre culturale Nu știu precis despre ce nume a fost vorba dar - în continuare - mi-a spus că, pentru organizarea Colocviilor <Ramuri> lista participanților a fost cerută de Consiliul culturii și aprobată de tov. [redacted] vicepreședinte - care a operat circa 12 tăieturi de nume de

participanți. ■■■■■ mi-a mai spus că în sfera celor aproximativ 22-23 de scriitori aprobați să participe, vor veni câțiva neincluși pe lista oficială, întrucât aceștia apucaseră să vorbească anterior cu MARIN SORESCU”.

Prin urmare, Curtea constată că, prin informațiile furnizate, pârâtul LUPESCU DAN a contribuit la îngrădirea *dreptului la viața privată* prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, ale persoanelor vizate, *dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniei*, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice..

Pe de altă parte, Curtea reține că, pentru a fi îndeplinită această condiție, nu este necesar ca acțiunile de represiune să fi fost efective, ci este suficient doar ca informațiile furnizate să fie de natură a expune persoanele vizate unor acțiuni de represiune din partea statului totalitar, însă, în cauza de față, așa cum rezultă din adnotările ofițerului care primea notele de la pârât, persoanele vizate au și fost supuse unor astfel de măsuri, așa încât, încălcarea drepturilor menționate s-a și produs.

Pentru toate aceste considerente, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 1 și 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII și va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul LUPESCU DAN, în sensul dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția invocată de pârât.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul LUPESCU DAN născut la data de 01.08.1949, în Bucovăț, județ Dolj, fiul lui Constantin și Aurica, domiciliat în Craiova, ■■■■■, județ Dolj.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul LUPESCU DAN, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică azi 25.06.2012.
PREȘEDINTE, **GREFIER,**
Cîrjan Raluca Maria Mihu Lucreția

