

sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/II/58/11.01.2012 înscrisurile pe care le-a atașat acțiunii sale, domnul MANOLACHE a fost recrutat la data de 19.08.1988, sub numele conspirativ „MÄNDEL”, pentru încadrarea informativă a cadrelor didactice din comuna Comoșteni, jud. Dolj. La aceeași dată a semnat angajament olograf. Dosarul de rețea nr. R 222846, al cărui titular este pârâțul, nu are un document de închidere. Cel mai recent material din dosar datează din 30.11.1989.

În concluzie, a rugat instanța să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul MANOLACHE Ion analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum s-a putut observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, a observat că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta și pentru că legiuitorul a înțeles să nu condiționeze în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații. Cu toate acestea, cum se observă în speța dedusă judecării, note informative furnizate au fost identificate și în dosarele de urmărire ale persoanelor ce au făcut obiectul delațiunilor.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Astfel, a apreciat că îndeplinește prima condiție impusă de legiuitor notele olografe identificate în dosarul 262904, deschis de securitate asupra doamnei F.E. pentru intenția de a rămâne în străinătate. În aceste materiale, pârâțul relatează despre opiniile băiatului gestionarului de fa bufet, poreclit <Cleștaru>, în sensul că acesta nu ar fi de acord cu unele persoane din conducerea superioară de partid. De asemenea, informează că acesta ar intenționa să fugă din țară, deși fusese anterior condamnat pentru aceeași faptă. Într-o altă notă, relatează despre medicul F.C. care este de acord cu intenția de a pleca din țară a numitului <Cleștaru>.

A precizat că intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiți”, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate.

De asemenea, cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnice - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului. Acesta din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-i-se accesul la anumite funcții și profesii. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă.

Cei care „aveau intenții de evaziune” alegeau - în situații limită (imposibilitatea părăsirii legale a țării), cu riscul vieții - forțarea frontierei. Alegerea celei din urmă soluții nu făcea din aceste persoane niște infractori de drept comun, întrucât, spre deosebire de situația din prezent, trecerea frauduloasă a frontierei nu era motivată de activități de contrabandă, de trafic de ființe umane sau de trafic de narcotice, ci de interese legitime recunoscute oricărei ființe umane: prosperitatea, realizarea personală și libertatea. Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice țară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaționale la care România era parte (cum arată mai jos), dar era încălcat sistematic de statul comunist.

Este adevărat că trecerea frauduloasă a frontierei era pedepsită penal. La fel de adevărat este că legea penală a epocii pedepsea uneltirea împotriva ordinii sociale sau propaganda împotriva orânduirii socialiste, prin urmare orice atitudine îndreptată împotriva regimului putea fi pedepsită penal. Astfel, teza potrivit căreia denunțarea unei fapte prevăzute de legea penală nu ar trebui să ducă astăzi la reținerea calității de colaborator al Securității este o interpretare împotriva aplicării normei actuale, iar nu în sensul aplicării ei.

În plus, a rugat instanța să observe faptul că, în definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

În concluzie, a observat că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâțul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie se îndeplinește și cealaltă condiție impusă de legiuitor pt. reținerea calității de colaborator al Securității.

În concluzie, informațiile furnizate de dl. MANOLACHE Ion au îngădit dreptul la dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, se întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.SAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a rugat instanța să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul MANOLACHE Ion.

În dovedirea acțiunii, a înțeles să folosească următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/II/58 din 11.01.2012, aprobată de Colegiul C.N.SAS.;
2. Dosarul R 222846 (cota C.N.SAS.), integral;
3. Dosarul 1262904 (cota C.N.SAS.), f. 12,13;

Materialele menționate la punctele 2-3 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului în raport de dispozițiile incidente, Curtea reține următoarele.

Prin cererea înregistrată la 20.03.2012 pe rolul instanței, reclamantul CNSAS a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității față de pârâtul Manolache Ion, constatându-se că sunt aplicabile disp. art.3 lit. g coroborat cu art.5 alin.1 Teza a 2-a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modific. și complet. prin Legea nr.293/2008 potrivit căroră CNSAS verifică din oficiu sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prev. la art.3 lit. b-h.

Se reține din Nota de constatare nr.DI/II/58/11.01.2012 cât și documentația aflată la dosarul cauzei că pârâtul a fost recrutat la 19.08.1988 pt. încadrarea informativă a cadrelor didactice din comuna Comoșteni, județul Dolj.

Acesta a semnat un angajament olograf la 19.08.1988, fiind titularul unui dosar de rețea cu nr.R222846.

Astfel, din documentele ce însoțesc nota de constatare se reține că în calitatea sa de informator a semnat mai multe note informative la 10.08.1988, la 19.08.1988, la 7.02.1989, 24.05.1989, 28.06.1989, 21.07.1989, 25.08, 6.09, 29.10, 30.11.1989 semnate cu numele conspirativ „Măndel”

Cu privire la activitatea unor cadre didactice din comună la atitudinile acestora, comportamentul cadrelor didactice, preocupările acestora, precum și ale unui medic generalist din comuna Gânciova care avea o soră stabilită în Canada la acea dată.

De asemenea, a dat note informative despre poziția acestor persoane urmărite din punct de vedere informativ față de politica partidului comunist și a statului despre relațiile acestora cu cetățeni străini, corespondența cu cetățeni străini și să stabilească dacă aceștia audiază posturi de radio străine și colportează aceste știri și altor persoane.

Relația pârâtului cu organe de Securitate rezultă și din angajamentul semnat de către acesta la 19.08.1988 cu numele real, cât și din rapoartele cu propunerea de recrutare a acestuia aprobate de ofițeri din cadrul IJS Dolj.

Pentru a se putea aprecia asupra calității de colaborator al Securității conform disp. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 modific. și complet, este necesară îndeplinirea cumulativ a 2 condiții, și anume: informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și să vizeze îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Legiuitorul a urmărit atribuirea calității de colaborator al Securității persoanelor care prin denunțurile făcute nu au menajat interesele celor denunțați, or informațiile pe care pârâtul le-a dat Securității evident vizează îngrădirea unor drepturi și libertăți

fundamentale asupra unora dintre persoanele denunțate fiind deschise de către Securitate dosare de urmărire pt. intenția de a rămâne în străinătate.

În perioada aceea intenția unor persoane de a-și stabili domiciliul într-o altă țară era apreciată ca fiind o atitudine gravă față de regimul comunist, bunurile acestora fiind confiscate în condițiile în care reușeau să părăsească țara.

Orice atitudine îndreptată împotriva regimului comunist era pedepsit penal, ori informațiile date Securității de către pârât se încadrează în disp. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, fiind asigurată și cea de-a doua condiție prev. de legiuitor, astfel încât pârâtul este evident că a conștientizat că asupra persoanelor despre care a dat informații Securității se vor lua măsuri de urmărire și verificare, fiindu-le astfel încălcat dreptul la viață privată și la libertatea de opinie, prev. de art.17 din Pactul Internațional cu Privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru considerentele expuse, în rap. de disp. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 modific. și complet. se va admite acțiunea și se va constata calitatea de colaborator al Securității față de pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MANOLACHE ION, domiciliat în localitatea Gângiova, județul Dolj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 10.09.2012.

PREȘEDINTE
Ungureanu Doina

GREFIER
Toader Daniela

Red. U.D.
Tehnored. T.D. / 4 ex.
07.11.2012

