

DOSAR NR.3029/2/2010



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 4491
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 12.11.2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, în contradictoriu cu pârâtul **MANTA ION**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație de reprezentare pe care o depune la dosar, în ședință publică, lipsind pârâtul Manta Ion.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar în susținerea acțiunii.

Curtea, în raport de dispozițiile art. 167 C.Pr.Civ., încuviințează pentru reclamantul CNSAS proba cu înscrisurile depuse la dosar, considerând-o utilă, pertinentă și concludentă în soluționarea cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, *Curtea* acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și dezbătută, pe larg, în scris, în cererea introductivă, cu consecința constatării calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Manta Ion.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.Pr.Civ., declară încheite dezbaterile și reține cauza în pronunțare pe fondul acțiunii în constatare.

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curtii de Apel București- Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.3029/2/2010, reclamantul CONSILIUL

NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâtul MANTA ION, nascut la data de 06.04.1926, in comuna Isvoarele, judetul Giurgiu, fiul lui Constantin si Tudora, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 5927/07/13.08.2008, adresată C.N.S.A.S. de către numitul P.M, se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 210714 (cotă C.N.S.A.S.). în acest dosar, domnul MANTA Ion a întocmit documente care se află la fila 14, Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legată.

Susține reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/144/19.01.2010 și din înscrisurile atașate cererii, pârâtul a detinut gradele de locotenent în cadrul Penitenciarului Jilava, Biroul Operativ (1955) și, respectiv, căpitan în cadrul Direcției Regionale București, Biroul „K” (1964), calitate în care a a recrutat ca informator un deținut din Penitenciarul Jilava, în scopul supravegherii informative a deținuților din camera nr. 16, condamnați pentru „instigație, agitație, organizații subversive”, recrutare ce s-a făcut prin „metoda interesării”. Astfel, pârâtul a consemnat că „această interesare constă în faptul că sus-numitul dorește mult să aibă știri despre familie, drept de corespondență. De asemenea, este interesat de-a se reabilita față de organele de stat, deoarece își manifestă îngrijorarea că, atunci când va fi eliberat, nu va mai putea obține un serviciu fără sprijinul organelor de stat”.

De asemenea, reclamantul a menționat și o altă recrutare efectuată de către pârât, în calitatea sa de lucrător al Securității, care s-a bazat tot pe „metoda interesării”; într-un limbaj nespecific ofițerilor de Securitate din acea perioadă, putând fi cataloga această metodă ca una ce avea la bază exclusiv șantajul și invocarea celor mai sensibile aspecte de viață privată pentru ca o eventuală colaborare să fie încuviințată de către persoana în cauză. Astfel, arata reclamantul în probațiune *Referatul privind propunerea de recrutare ca informator necalificat a deținutului F. A.*, ce conține Planul recrutării și Planul de discuții purtate în acest sens: „Deținutul F. A. va fi recrutat de către /.../ It. MANTA Ioan, pe bază de interese. Interesarea sus-numitului constă în faptul că dorește să aibă știri de la mama sa, [despre] care afirmă că ține mult, precum și de la sora lui. De asemenea, dorește să se reabiliteze de faptele pe care le-a comis și pentru care a fost condamnat. /.../ în timpul procesului de recrutare se vor purta discuții pe marginea următoarelor probleme: identificarea lui conform datelor din materialul de studiu; în legătură cu activitatea lui până la încorporare; asupra familiei; cauzele pentru care nu a vrut să lupte împotriva Uniunii Sovietice și a stat dezertor; cu ce s-a ocupat în



timpul dezertării; împrejurările în care a fost recrutat în org. <B. 2> și activitatea depusă de el în cadrul acestei organizații; împrejurările în care a fost arestat și condamnat; prin câte unități de detenție a trecut până în prezent; cu cine mai este încarcerat în cameră și preocupările lor."

Ca atare, reclamantul apreciază că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității, în condițiile definiției legale, și a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, pentru a fi reținută calitatea de lucrător al Securității. Susține că, prin activitățile sale, pârâtul a suprimat:- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 85 din Constituția România din 1952, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;- dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, reclamantul invocă art. 1 al. 7, 2 lit. a, art. 8 lit. a și 11 al. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 112 cpc.

În cauza, pârâtul nu a depus la dosar întâmpinare.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

prin cererea nr. P 5927/07/13.08.2008, adresată C.N.S.A.S. de către numitul P.M, se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 210714 (cotă C.N.S.A.S.). în acest dosar, paratul a întocmit documente care se află la fila 14.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că au fost identificate, cu privire la pârât, mai multe dosare, în instrumentarea caruia pârâtul semnând documentele în virtutea calitatii pe care o avea- gradele de locotenent în cadrul Penitenciarului Jilava, Biroul Operativ (1955) și, respectiv, căpitan în cadrul Direcției Regionale București, Biroul „K” (1964)- prin care a dispus masuri informativ-operative de natura a îngradi drepturi și libertati fundamentale ale omului.

Astfel, din documentele reținute ca atestând calitatea de lucrator al Securitatii (consemnate în nota de constatare) Curtea constată că, alături de cerința art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 ca persoana verificată să fi fost ofițer sau subofițer al Securității, în perioada 1945-1989, este întrunită și cea de-a doua cerință a textului legii, în sensul că pârâtul să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, în scopul susținerii puterii totalitar – comuniste.

Asadar, din analiza acestor dosare rezultă că pârâtul nu numai că a detinut gradele de locotenent în cadrul Penitenciarului Jilava, Biroul Operativ (1955) și, respectiv, căpitan în cadrul Direcției Regionale București, Biroul „K” (1964), dar, prin măsurile dispuse, a suprimat și îngrădit: :- dreptul la libertatea de exprimare și

libertatea opiniilor, prevăzut de art. 85 din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;- dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, cu sediul în București, sector 3, Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **MANTA ION**, cu domiciliul în București, sector 1, [REDACTED]

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.11.2010.

PREȘEDINTE
Radu Constantin Daniel

GREIER
Marian Georgiana-Daniela

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *cont adm.*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. *3029/17.05.10*
se legalizează de noi. *cu înțelegerea mea def și irer.*



12.11.2010
la 16.05.

Red. R.C.D.
Tehnodact. R.C.D.
4 ex./24.05.2011