

DOSAR NR. 6432/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 4623
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.11.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREȘEDINTE: LUCĂCEL IULIANA
GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **PARASCHIV NICOLAE**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED], care depune delegație la dosar, și pârâtul, asistat de avocat [REDACTED], cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul reclamantul a depus la dosarul cauzei copii ale întâmpinării.

Curtea, constatând ca nu mai sunt cereri de formulat sau probe de administrat, constată cercetarea judecătorească încheiata și acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost introdusă și să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității fiind respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin. 3 din O.U.G 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul, prin avocat, având cuvântul, solicită respingerea acțiunii întrucât Dosarul nr. 113148 utilizat în dovedirea prezentei acțiuni a fost clasat în anul 1983 fiind declarat incomplet de Inspectoratul Județean de Securitate Prahova care a decis în baza adresei nr. 103/DC/0012455 din 20.12.1983 returnarea acestuia Inspectoratului Județean Argeș, iar în baza raportului din data de 22.12.1983, dosarul personal nr. 0019030 s-a propus clasarea la

BID din cadrul Inspectoratului Județean Argeș. Mai arată pârâtul, că Nota de constatare nr. DI/I/1991 din 01.07.2009 conține date eronate privind existența unui angajament semnat la data de 07.12.1978 pe linia problemei studenți străini în perioada efectuării studiilor în cadrul IIS Pitești.

Totodată, pârâtul, prin reprezentant arată că nota informativă reținută de C.N.S.A.S. în dovedirea existenței așa zisei calități de colaborator al Securității ca poliție politică, nu conține informații de natură să constituie activități sau atitudini îndreptate împotriva regimului totalitar comunist, aceasta fiind lipsită de relevanță pentru organele de securitate astfel încât nu se poate reține existența calității de colaborator al securității prin prisma prev. art. 2, lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul, prin avocat, depune la dosar concluzii scrise și solicită instanței respingerea acțiunii, cu cheltuieli de judecată.


Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 6432/2/2010 la data de 16.07.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității a pârâtului Paraschiv Nicolae, născut la data de 03.10.1957, în Ploiești, județul Prahova, fiul lui Teodor și Elena.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea, în temeiul fostei Legi nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, în ceea ce îl privește pe pârâtul Paraschiv Nicolae, în prezent deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008,



reclamantul susține că cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. 01/1/1991/01.07.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 22.12.1977, pentru a fi folosit în supravegherea informativă, în rândul militarilor cu termen redus, pe linia apărării secretului de stat, prevenirii permanentizării relațiilor cu cetățeni străini și a prevenirii unor fapte cu caracter antisocial. La sfârșitul anului 1978, după terminarea stagiului militar, devenind student la Institutul de Învățământ Superior Pitești, pârâtul Paraschiv Nicolae a fost contactat de Inspectoratul Județean de Securitate Argeș, Serviciul 1 și s-a decis înregistrarea sa ca informator pe linia problemei studenți străini din cadrul institutului mai sus menționat. A semnat un Angajament la data de 07.12.1978, având numele conspirativ de colaborator "Desenatorul".

În concluzie, reclamantul solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Paraschiv Nicolae, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea retine calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține astfel că, nota informativă furnizată de pârât la data de 07.10.1980, în care relatează anumite fapte despre un student din anul 3 Auto de la Institutul de Învățământ Superior Pitești: „Acesta la venirea de acasă și-a adus un radiocasetofon de la care aproape în fiecare seară ascultă postul de radio „Europa Liberă”. Fiind dat tare involuntar ascultă și ceilalți colegi de cameră ai acestuia. Sursa nu l-a auzit pe acesta să comenteze știrile postului de radio însă se poate ca dintre cei din această cameră să se poarte discuții. Ascultă, de obicei, în jurul orelor 19 și 22.”

Este evident că denunțarea, de către pârât, a faptului că mai multe persoane ascultau postul de radio „Europa liberă”, și că „se poate” să-și colporteze acele știri, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. De altfel, așa cum rezultă și din însemnarea făcută de ofițeri pe marginea notei informative furnizată de pârâtul Paraschiv Nicolae,

asupra persoanelor semnalate au fost dispuse măsuri specifice organelor de Securitate: „sursa a fost instruită să ne stabilească dacă se comentează în rândurile studenților știrile discutate la postul de radio E.L. de către studentul B. T. și ceilalți colegi de cameră ai acestuia”; „se va studia posibilitatea recrutării unei surse din camera nr. 210 pentru a ne edifica asupra situației create”.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de către pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.


În dovedirea acțiunii au fost depuse următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/I/1991 din 01.07.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Dosar nr. R 113148 (cota C.N.S.A.S.), integral;

3. Cererea de verificare nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către

Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989; Materialele menționate la punctul 2 respectă condițiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind



accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul, legal citat, la data de 30.09.2010 a depus întâmpinare prin care a solicitat să se respingă acțiunea în constatare formulată de reclamant Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Un prim motiv invocat de către pârât este faptul că Dosarul nr. 113148 (cota CNSAS) utilizat în dovedirea prezentei acțiuni a fost clasat în anul 1983 fiind declarat incomplet de Inspectoratul Județean de Securitate Prahova care a decis în baza adresei nr. 103IDC/00124SSI20.12.1983, returnarea acestuia Inspectoratului Județean de Securitate Argeș (fila 3, V1), dosar nr. 113148 (cota CNSAS). În baza raportului din data de 22.12.1983, Dosarul personal nr. 0019030, s-a propus clasarea la B.I.D. din cadrul I. J. Argeș. Nota de constatare nr. DI/I/1991/01.07.2009 conține date eronate privind existența unui Angajament semnat la data de 07.12.1978 pe linia problemei studenți străini în perioada efectuării studiilor în cadrul I.I.S. Pitești.

Angajamentul mai sus menționat (fila 13,V1) datează din perioada efectuării stagiului militar, cu termen redus (1977-1978) la U.M. nr. 01057, unde a îndeplinit funcția de furier în Cadrul Biroului Pregătirii de Luptă și Biroului Șefului de Stat Major și unde am desfășurat activități legate de utilizarea documentelor cu caracter strict secret, așa cum rezultă din Fișa (fila 12, V1) aparținând Serviciului de Contrainformații al U.M. nr. 02450 București, unde se specifică numele conspirativ „Desenatorul” și data recrutării 22.12.1977, atribuit de Biroul C.I. al U.M. nr. 01035, București.

Al doilea motiv invocat de pârât privește Decizia privind înregistrarea sa ca informator al Inspectoratului Județean de Securitate Argeș, pe linia problemei studenți străini, decizie ce nu are la bază un angajament în acest sens astfel încât nu se poate reține existența calității mai sus menționată.

Se mai arată de către pârât că Notele informative existente în Dosarul nr. 113148 (cota CNSAS) conțin informații utile Biroului de Investigații diverse, din cadrul I.J. Argeș, care la acea vreme desfășura activități de supraveghere și combatere a faptelor antisociale în rândul studenților căminiști de la I.I.S. Pitești.


Mai arată pârâtul că instanța de judecată se va edifica asupra celor învederate mai sus, precum și asupra conținutului notelor informative peste care CNSAS a trecut cu ușurință, ignorând întru-totul caracterul informațiilor

care se referă în exclusivitate la fapte de natură contravențională și de încălcare a normelor prevăzute de regulamentul de funcționare al căminului studențesc.

Informațiile furnizate se referă la caracterizarea studentului C.C. (fila 3, V2), comercializarea mărfurilor de proveniență străină (fila 4, V2), tulburarea liniștii prin utilizarea abuzivă a aparatelor audio-video în camerele de studiu și odihnă (fila 5, V2), folosirea improvizațiilor electrice și a reșourilor care prezentau pericol de incendiu (fila 6, V2); caracterizarea studenților străini H.A. și B.D. (fila 7, V2), semnalarea relațiilor între studentul B.A. și studenții străini (fila 8 și 9, V2) comercializarea benzilor de muzică în căminul studențesc (fila 10, V2), consumul de băuturi alcoolice (fila 11, V2), semnalarea unor relații nefirești între profesor - student (filele 12 și 17, V2), anturajul unui student român cu studenți străini (filele 13,14,15, V2), practicarea jocurilor de noroc pe bani în cămin (fila 16, V2) și comercializarea cartelelor de cantină între studenți (fila 18, V2).

Ultimul motiv invocat de pârât privește Nota informativă reținută de CNSAS în dovedirea existenței așa zisei calități de colaborator al Securității ca poliție politică, notă informativă ce nu conține informații de natură să constituie activități sau atitudini îndreptate împotriva regimului totalitar comunist. Informația se referă la încălcarea regulamentului de ordine interioară al Căminului Studențesc privind interzicerea folosirii aparatelor audio-video în camere destinate studiului și odihnei.

În fapt studentul B.T, prin utilizarea unui radiocasetofon își obliga colegii de cameră inclusiv pe ceilalți 4 (patru) studenți din cealaltă cameră a aceluiași apartament (printre care și pârâtul) să suporte aproape zilnic un program impus de propria sa dorință ascultând la volum mare postul de radio preferat „E.L.”, încălcând în acest mod normele de conviețuire în comun, mai exact dreptul la studiu și odihnă al studenților care aveau dreptul de utilizare în comun al aceluiași spațiu (camerele 210 și 209) respectiv apartamentul în care locuiau 8 (opt) studenți. Este evident că o asemenea informație reținută de CNSAS cu rea credință nu conține elemente referitoare la desfășurarea unor activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist ci numai o relatare simplă despre utilizarea abuzivă, la volum mare, a unui radiocasetofon încălcându-se în acest mod drepturile celorlalți studenți colocatari ai aceluiași apartament: „La camera 210 domiciliază studentul B.T. din anul III auto. Acesta la venirea de acasă și-a adus un radiocasetofon de la



care aproape în fiecare seară ascultă postul de radio „E.L”. Fiind dat tare, involuntar ascultă și ceilalți colegi de cameră ai acestuia. În aceeași notă informativă se neagă existența unor discuții privind comentarea știrilor fără a se face însă precizarea naturii acestora.

CNSAS invocând așa zisa posibilitate a colportării programelor ascultate se bazează în fapt pe o adevărată hermeneutică vizând o temă fără conținut în ceea ce privește natura programelor postului ascultat, făcând referire la o eventuală posibilitate a existenței unor așa-zise comentarii trecând sub tăcere precizarea din nota informativă: „Sursa nu l-a auzit pe acesta să comenteze știrile postului de radio”.

Din însemnarea făcută pe marginea notei informative rezultă inexistența unor măsuri dispuse asupra persoanelor vizate, acestea fiind legate exclusiv de aspectul unei instruiți și studierea unor posibilități privind recrutarea unei alte „surse” pe cale de consecință, informația nu a fost utilizată, acest aspect fiind confirmat și în însemnarea din data de 5.03.1981 (la interval de 7 luni) prin consemnarea întrebării: „ce a rezultat din verificare?”.

În concluzie, susține pârâtul, informația furnizată este lipsită de aspecte privind existența unor atitudini sau acțiuni îndreptate împotriva regimului totalitar comunist, nu a fost utilizată, fiind lipsită de relevanță pentru organele de securitate astfel încât nu se poate reține existența calității de colaborator al securității prin prisma prevederilor art. 2, lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma probatoriului administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se constata calitatea unei persoane de colaborator al Securității se impune îndeplinirea următoarelor condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile menționate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Astfel, potrivit „Angajamentului” dat la 07.12.1978, pârâtul și-a exprimat disponibilitatea de a sprijini organele de securitate în activitatea acestora de „prevenire, deconspirare și lichidare a infracțiunilor



de competența ei și a ordinii de drept". Numele conspirativ al pârâtului a fost acela de „Desenatorul”.

De asemenea, potrivit fișei colaboratorului din rândul militarilor în termen (fila 33 dosar) pârâtul a fost recrutat pentru a fi folosit în supravegherea informativă în rândul militarilor cu termen redus pe linia apărării secretului de stat, prevenirii permanentizării relațiilor cu cetățenii străini și a prevenirii unor fapte cu caracter antisocial.

Se menționează totodată că în activitatea desfășurată a furnizat informații care s-au verificat, dovedind sinceritate. Dirijat în mod concret se achită de sarcinile trasate.

Potrivit rapoartelor privind cunoașterea personală a pârâtului și propunerea de înregistrare în calitate de informator (filele 31-32 dosar), acesta a fost contactat de organele de securitate în vederea furnizării de informații privind comportamentul și activitatea colegilor săi, studenți, cu atât mai mult cu cât locuia în căminul nr. 1 din cadrul Institutului de Învățământ Superior Pitești.

Potrivit notei informative din data de 07.10.1980, pârâtul a încunoștințat organele de securitate asupra faptului că un student ascultă în fiecare seară postul de radio „Europa Liberă” și, radio-casetofonul, fiind dat tare, postul este ascultat și de ceilalți colegi de cameră, existând posibilitatea purtării unor discuții pe tema științelor ascultate.

Această informație se înscrie în sfera delatiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului comunist, știut fiind că ascultarea postului de radio „Europa Liberă” era considerată o activitate interzisă, de natură a determinat organele de securitate a efectua cercetări asupra persoanei în cauză.

Or, interdicția de a asculta cu liberă voință un post de radio, oricare ar fi acesta reprezintă o îngădire a dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Prin nota informativă dată, pârâtul a conștientizat faptul că o persoană poate fi urmărită și verificată de organele de securitate acceptând această situație, de bună voie.

Pârâtul susține că nota informativă reținută de CNSAS se referă la încălcarea regulamentului de ordine interioară al Căminului Studențesc privind interzicerea folosirii aparatelor audio-video în camere destinate studiul și odihnei, însă, nu face nicio referire la faptul că informațiile

furnizate priveau ascultarea postului de radio „Europa Liberă”, post de radio interzis de autoritățile de la acea vreme din cauza știrilor transmise, ostile regimului comunist.

Pentru toate aceste considerente, Curtea, văzând dispozițiilor art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. d), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul PARASCHIV NICOLAE**, cu domiciliul în Ploiești, [REDACTED], județul Prahova.

Constată calitatea pârâtului Paraschiv Nicolae născut la data de 03.10.1957, în Ploiești, județul Prahova, fiul lui Teodor și Elena, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.11.2010.

**PREȘEDINTE
LUCĂCEL IULIANA**

**GREFIER
BADEA CRISTINA**

Cf. cu originalul



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cout adu*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *435/27.10.10*
se legalizează de noi. *cu mențiunea def*

GREFIER ȘEF, de trim. peu
rep. rec. nr. 4
- die - 4959/26.10
2011

Red. LI
Tehnored. CB
4 ex./2010