

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 139/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2050
Ședința publică din **21.03.2012**

Curtea constituită din:
PREȘEDINȚE - CORINA PODARU
GREFIER - CRINA IACOBESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu *pârâtul* PĂSCULESCU CONSTANTIN cu domiciliul în Timișoara, _____, _____, jud. Timiș, având ca obiect – „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității*” (*OUG NR. 24/2008*).

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din **14.03.2012** care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de **21.03.2012**, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 139/2/2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul PĂSCULESCU Constantin, născut la data de 24.08.1935, în Drobeta Turnu - Severin, județul Mehedinți, fiul lui Nicolae și Ana, domiciliat în municipiul Timișoara, _____, _____ județul Timiș.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererile nr. P 1356/06/24.04.2009 și P 1171/10/15.11.2010, adresate CNSAS de către doamna [redacted] și domnul [redacted], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor fond informativ nr. I 209596 și R 309944 (cote C.N.S.A.S.). A precizat că, în aceste dosare, pârâtul PĂSCULESCU Constantin a întocmit documente care se regăsesc la fila 17, 18, respectiv la fila 8 și că, ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

Reclamantul a arătat că pârâtul a avut gradele de căpitan și locotenent colonel (1978,1979,1981,1982) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș (1971), îndeplinind funcția de șef al Biroului Contrainformații la U.M. 0638-Orăștie (1978,1979), U.M. 02840 - Timișoara (1981,1982), în cadrul Direcției a IV a.

A susținut că, în această calitate, pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a unui militar în termen semnalat, printre altele, cu „afirmații negative, referitoare la conducerea de partid și de stat”, dispunând față de acesta o serie de măsuri ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul consideră că activitățile desfășurate de către domnul PĂSCULESCU Constantin, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional, privind Drepturile Civile și Politice.

De asemenea, apreciază că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe disp. art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat, prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe disp. art. 112 din Codul de procedură civilă.

Pârâtul a formulat întâmpinare, arătând, în esență, că pentru toți ofițerii CI, conform ordinelor și directivelor profesionale, activitatea a fost axată pe prevenire care presupunea o bună cunoaștere, prin obținerea de informații de la persoanele de legătură, efectuarea de teste și controale împreună cu cadre numite de comandantul unității, pregătiri contrainformative colective, pentru evitarea oricărui eveniment sau situație cu repercusiuni cel puțin disciplinare asupra efectivelor.

Pârâtul a precizat că în dosarul HT, a primit raporul cu propuneri pe care l-a semnat, înregistrat și înaintat cu restul de documente, pentru studiu și aprobare, conducerii serviciului.

A susținut că, pentru punerea în verificare (continuarea) unui dosar informativ, respectiv închiderea acestuia, conform ordinelor, în toate cazurile aprobarea era dată în exclusivitate de conducerea serviciului și nu de șeful de birou, fiind nereală aprecierea din nota de constatare, potrivit căreia șeful de birou a aprobat deschiderea dosarului de continuare a verificărilor

A menționat că militarul în termen cu privire la care s-a aprobat deschiderea dosarului respectiv a făcut afirmații cu tendință naționalist-maghiară, părinții săi fiind cunoscuți cu atitudini naționalist-șovine iar viitorul socru cu legături cu persoane din rîndul emigrației maghiare.

A mai arătat că, în perioada verificărilor și ulterior, un printr-un ordin al conducerii se solicita obținerea de informații privind acțiunile iredentisto-maghiare din străinătate, comentariile și publicațiile maghiare cu un astfel de conținut, precum și afirmațiile unor persoane din cadrul unei emisiuni difuzate în Ungaria.

Pârâtul a afirmat că nu au fost întreprinse toate măsurile propuse și că măsura de influențare a dat rezultate favorabile.

Referitor la cota R 225470, a arătat că a fost necesară folosirea unei persoane în scopul verificării informației potrivit căreia la un punct de frontieră a fost favorizată trecerea frauduloasă a tablourilor sustrate de la Muzeul Brukental din Sibiu.

În legătură cu celelalte cote și referate, pârâtul a arătat că privesc activități specifice muncii de informații/contrainformații.

În cauză s-a administrat proba cu înscrișuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea constată următoarele:

Prin cererile nr. P 1356/06/24.04.2009 și P 1171/10/15.11.2010, adresate reclamantului CNSAS – filele 16 și 17 dosar – s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor fond informativ nr. I 209596 și R 309944.

În urma verificărilor efectuate, reclamantul a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/2073/05.10.2011, aprobată de Colegiul CNSAS, referitoare la activitatea desfășurată de pârâtul Păsculescu Constantin.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit a) din OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare, noțiunea de „lucrător al Securității” este definită astfel: „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;”

Din analiza textului legal citat, rezultă că, pentru a se constata calitatea de „lucrător al Securității” a unei persoane, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- persoana supusă verificării să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989;

- în calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Curtea constată că, în ceea ce îl privește pe pârâțul Păsculescu Constantin, prima condiție este îndeplinită, întrucât acesta a avut gradele de căpitan și locotenent colonel (1978, 1979, 1981, 1982) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș (1971), îndeplinind funcția de șef al Biroului Contrainformații la U.M. 0638 - Orăștie (1978,1979), U.M. 02840 -Timișoara (1981,1982), în cadrul Direcției a IV- a.

Referitor la activitatea desfășurată de pârât în această calitate, din cuprinsul Notei de constatare și a înscrisurilor probatorii depuse de reclamant, se reține că, în calitate de ofițer al Securității, pârâțul a participat la urmărirea informativă a militarului în termen H.F., reținându-se, printre altele, faptul că persoana urmărită a făcut **„afirmații negative referitoare la conducerea de partid și de stat”** și că **„în familie a ascultat în mai multe rânduri împreună cu tatăl său postul de radio Europa Liberă”**.

Potrivit Planului de măsuri din data de 15.03.1979, întocmit și semnat de pârât – filele 25-27 dosar instanță – rezultă că, în scopul verificării activității militarului în termen H.F., pârâțul a propus deschiderea dosarului de urmărire informativă și luarea următoarelor măsuri informativ-operative:

- dirijarea rețelei informative pentru a stabili „ce comentarii face obiectivul în continuare și dacă sunt de natură naționalistă; comportarea și relațiile mai apropiate din cadrul plutonului, natura acestor relații; ce afirmații face în legătură cu relațiile ce le are în orașul Timișoara, natura acestor relații, preocupări ce le-a avut ei și anturajul din care a făcut parte înainte de încorporare; care sunt relațiile lui cu C. G. și cu fiica acestuia, eventual influența pe care o are acesta asupra obiectivului;

- interceptarea corespondenței;

- „investigații complexe la domiciliul obiectivului, cât și la liceul unde a absolvit, pentru a cunoaște în amănunțime aspecte din activitatea acestuia înainte de încorporare”;

- „în unitate se va organiza prezența obiectivului și a relațiilor lui, inclusiv a rețelei noastre, într-o încăpere unde să avem instalate mijloace de securitate, atât pentru verificarea rețelei, cât și pentru a urmări modul de manifestare a obiectivului”;

- „în mod acoperit se va organiza la valiza obiectivului un control, pentru a depista eventuale materiale cu caracter naționalist, cunoscută fiind intenția lui de a-și procura diferite publicații străine”;

- atenționarea obiectivului.

Din înscrisurile probatorii de la filele 28-42 dosar, Curtea reține că măsurile prevăzute au fost puse în aplicare, procedându-se la supravegherea persoanei urmărite prin intermediul rețelei informative (sursa „DUMITRU”), interceptarea

corespondenței, investigații privind părinții acestuia și situația școlară înainte de încorporare.

Din ansamblul materialului probator, Curtea apreciază că, prin activitățile desfășurate în calitate de ofițer al fostei Securități, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată și dreptul la liberă exprimare ale persoanei urmărite informativ, drepturi prevăzute și garantate de art. 33 și art. 28 din Constituția României din anul 1965, în vigoare în perioada respectivă, precum și de art. 17 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Curtea nu poate reține apărarea pârâtului, în sensul că măsurile dispuse erau întemeiate pe ordine și regulamente în vigoare la acea vreme și că acestea erau activități specifice muncii de informații, întrucât, din punctul de vedere al legiuitorului, acest aspect nu are nicio relevanță, în condițiile în care, prin aceste activități au fost îngrădite drepturi și libertăți fundamentale prevăzute de Constituția în vigoare la acea dată, precum și de normele internaționale la care România era parte.

Nu se poate reține nici susținerea pârâtului, în sensul că, în cuprinsul raportului cu propunerile de verificare, s-ar fi reținut doar că militarul H.F. ar fi făcut afirmații cu tendință naționalist-maghiară, întrucât susținerea este contrazisă de conținutul Planului de măsuri din data de 15.03.1979, întocmit și semnat de pârât, în care s-au reținut și aspectele privind afirmațiile negative ale persoanei urmărite referitoare la conducerea de partid și de stat, precum și cele privind ascultarea postului de radio Europa Liberă.

Din aceste considerente, Curtea apreciază că în speță este îndeplinită și cea de-a doua cerință impusă de textul art. 2 lit a) din OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare, pentru constatarea calității de „lucrător al Securității”, în sensul că activitățile desfășurate de pârât au îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În concluzie, constatând că prezenta acțiune în constatare este întemeiată, Curtea o va admite și, pe cale de consecință, va constata calitatea de lucrător al Securității, în ceea ce îl privește pe pârâtul Păsculescu Constantin.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul** CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul** PĂSCULESCU CONSTANTIN cu domiciliul în Timișoara, _____, jud. Timiș.

Constată calitatea de lucrător al Securității, în ceea ce îl privește pe pârâțul Păsculescu Constantin.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.03.2012.

**PREȘEDINTE,
CORINA PODARU**



**CONFORM CU
ORIGINALUL**

**GREFIER,
CRINA IACOBESCU**

Red.jud. P.C.
Tehnored. I.C./4ex.
Com. 2ex./21.05.2012