

DOSAR NR.2/S/2001

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI - SECTIA A III-A CIVILA

DECIZIA CIVILA NR.2

Sedința secretă de la 05 decembrie 2001

Curtea compusă din:

PRESEDINTE	IOANA NESTOR
JUDECATOR	RODICA SUSANU
JUDECATOR	IRINA LUMINITA CHIRAN
GREFIER	EUGENIA HELVEI

MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LANGA CURTEA DE APEL BUCURESTI a fost reprezentat de doamna procuror RAMONA BULCU.

Pe rol fiind pronunțarea asupra contestației formulate de contestatorul SILVIU PETRESCU, împotriva deciziei nr.48/8.05.2001 emisă de Colegiul C.N.S.A.S., în contradictoriu cu intimatul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința secretă de la 28 noiembrie 2001, fiind consemnate în încheierea de ședința de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie și când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 5 decembrie 2001, când a pronunțat următoarea decizie:

CURTEA,

Deliberând, constată următoarele:

Contestatorul SILVIU PETRESCU a avut calitatea de parlamentar în legislatura 1996 - 2000 și, în aceste condiții, în baza art.3 alin.1 din Legea nr.187/1999 s-a procedat la verificarea din oficiu privind apartenența sau neapartenența sa ca agent sau colaborator al organelor fostei securități, ca poliție politică.

În urma acestei verificări, COLEGIUL CONSILIULUI NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII (C.N.S.A.S.) a stabilit că domnul SILVIU PETRESCU se încadrează în categoria persoanelor care au desfășurat activități de poliție politică, eliberându-se în

acest sens adeverința nr.622/27.11.2000. În raport de rezultatul verificărilor C.N.S.A.S., apreciate de către contestator ca fiind necorespunzător realității, acesta a formulat contestația înregistrată sub nr.622/18.12.2000, prin care ataca încadrarea respectivă. La solicitarea contestatorului s-a efectuat o expertiză grafică privind scrierea și subscrierea existente pe înscrisul care conține angajamentul de informator aflat în dosarul de rețea.

Prin decizia nr.48/8.05.2001, Colegiul C.N.S.A.S. a respins ca neîntemeiată contestația formulată de domnul SILVIU PETRESCU, reținând că acesta a semnat un angajament olograf, datat 22.04.1961, astfel după cum rezultă din concluziile raportului de expertiză criminalistică nr.121/26.04.2001. Colaborarea contestatorului cu organele de securitate s-a desfășurat în perioada 1961 - 1989, fiind recrutat pentru a da informații "despre activitatea elementelor dușmănoase" din rândul colegilor de serviciu de la schela petrolieră Cobia - Găești, semnalându-i chiar din ziua semnării angajamentului pe salariatăii care "nu văd cu ochi buni regimul actual". S-a mai reținut în decizie că domnul SILVIU PETRESCU a continuat să furnizeze materiale referitoare la poziția unor colegi de serviciu față de "orânduirea socialistă din țara noastră", acesta îndeplinind în mod conștiincios sarcinile trasate, după cum a fost calificată activitatea sa de către organele de securitate, în notele întocmite.

În mapa anexă a dosarului de rețea există materiale informative furnizate de contestator referitoare la 57 de persoane (pentru perioada 1987 - 1989).

Aceste informații vizau, printre altele și manifestările ostile ale unor colegi la adresa regimului totalitar comunist, fiind utilizate în urmărirea unor persoane. În baza datelor oferite de contestator, s-a deschis dosar de urmărire informativă, cu numele de cod "Profesorul", colegului său de la Grupul Scolar Petrol Târgoviște, , fost membru al Partidului Social Democrat Independent (P.S.D.I.), acesta fiind anchetat de către organele de securitate și asupra lui exercitându-se presiuni, prin intermediul soției, pentru a renunța la poziția ostilă față de regim.

Ulterior, câștigând încrederea lui, SILVIU PETRESCU a fost dirijat de securitate, pe lângă, fost secretar general al aceluiași partid, urmărit, de

asemenea, pentru atitudini potrivnice partidului comunist. Din înregistrările efectuate în secret de către organele de securitate, rezultă că SILVIU PETRESCU a avut un rol provocator față de
....., antrenându-l pe acesta în discuții politice ostile regimului și furnizând securității copia unui memoriu adresat C.C. al P.C.R. și alte materiale, deși fusese rugat de acesta să nu le difuzeze.

S-a mai reținut în decizie că domnul SILVIU PETRESCU a fost utilizat de securitate în acțiuni de compromitere a unor adversari ai regimului comunist, răspândind suspiciunea că aceștia ar fi fost colaboratori ai organelor de securitate.

Activitatea contestatorului a fost bine apreciată de către organele de securitate, care au considerat că acesta a furnizat informații de valoare, pentru care a fost și recompensat în luna septembrie 1971. În plus, între contestator și ofițerul de securitate care îl dirija s-a creat o legătură specială, după cum rezultă din relatările acestuia din urmă menționate într-un raport întocmit.

Față de toate aceste argumente, fundamentate pe probele directe și indirecte administrate în dosar, C.N.S.A.S. a stabilit că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.5 alin.4 din Legea nr.187/1999, menținând încadrarea domnului SILVIU PETRESCU în categoria persoanelor care au desfășurat activități de poliție politică.

Impotriva deciziei C.N.S.A.S. nr.48/8.05.2001 a formulat contestație domnul SILVIU PETRESCU, înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a III-a Civilă, la data de 30.05.2001, sub nr.2/S/2001, cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art.16 alin.1 teza finală din Legea nr.187/1999.

În motivarea contestației, a arătat că s-a aflat în atenția organelor de securitate nu din anul 1961, ci încă din 1946, de la vârsta de 15 ani, fiind considerat un element potrivit regimului comunist, pentru activitatea desfășurată atât de el, cât și de familia sa. A mai precizat că nu își aduce aminte despre faptul că ar fi scris și semnat un angajament de colaborare cu organele securității, fiind anchetat în mod brutal la data respectivă de către acestea, în legătură cu un accident de muncă survenit la unitatea unde își desfășura activitatea. Contestatorul a dat o declarație în legătură cu acel eveniment și a redactat o autobiografie, inexistente în dosarul C.N.S.A.S., fiind convins de faptul că angajamentul respectiv nu este scris de către el.

A mai menționat contestatorul că nu a oferit informații care să producă suferințe fizice sau morale vreunei persoane, cele furnizate totuși, fiind date în condiții de maltratare și presiune morală; nu a fost retribuit, recompensat sau avansat în serviciu; nu a primit și nici nu a făcut cadouri ofițerilor de securitate. De asemenea, nu a deținut o locuință conspirativă sau o casă de întâlnire și nu a fost vizitat la domiciliul său de către organele de securitate, decât în scopul efectuării unor percheziții.

Increderea conferită de către ofițerii de securitate avea la bază poziția în societate a contestatorului și profilul său moral și profesional.

Contestatorul a arătat în continuarea susținerilor sale că acțiunile desfășurate în legătură cu profesorul și cu au fost întreprinse cu știința și la inițiativa acestora, având ca scop binele și protecția lor.

În consecință, informațiile furnizate de domnul SILVIU PETRESCU nu îndeplinesc condițiile prevăzute în art.5 alin.4 din Legea nr.187/1999, deoarece nu sunt "de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului", intimatul neadminstrand dovezi în legătură cu persoanele ale căror drepturi sau libertăți fundamentale au fost atinse prin activitatea desfășurată de contestator.

Domnul SILVIU PETRESCU a solicitat admiterea contestației și schimbarea în tot a deciziei C.N.S.A.S., în sensul că acesta nu se încadrează în categoriile prevăzute în art.5 din Legea nr.187/1999.

La contestație a fost atașat un înscris - anexă, prin care, în principal, contestatorul detaliază susținerile prezentate în cerere, referindu-se la consecințele suferite de el și de membrii familiei sale, pentru opoziția desfășurată față de regimul politic trecut și la relațiile cu organele de securitate, în fața cărora contestatorul a scris o autobiografie, în condiții de presiune morală și fizică, în aprilie 1961. Ulterior, a fost chemat periodic de organele de securitate și interogat în legătură cu diferite procese tehnologice și cu diferite persoane, până în martie - aprilie 1990, când contestatorul a refuzat să mai poarte discuții cu ofițerii de securitate.

În ceea ce privește relațiile cu inginerul pe acesta l-a cunoscut la Grupul Scolar Târgoviște și l-a sfârșuit împreună cu o altă persoană, directorul Liceului de Petrol Târgoviște, să nu își mai manifeste opoziția

față de regimul comunist, existând riscul de a fi arestat, după cum îi comunicase contestatorului un ofițer de securitate. GHEORGHE SIBIANU a adoptat o atitudine precaută, nici el, nici membrii familiei sale neavând de suferit ca urmare a opiniei anticomuniste sau a celor scrise de către contestator.

..... și l-au sfătuit pe contestator să furnizeze informații evazive organelor de securitate, păstrându-și încrederea în acesta. i-a cerut lui SILVIU PETRESCU să relateze organelor de securitate discuțiile purtate cu el și să le predea memoriile adresate lui Nicolae Ceaușescu. De asemenea, lui i s-a repartizat un apartament de trei camere în București, din ordinul președintelui statului și a beneficiat de o pensie de ilegalist de 3.000 lei lunar. Contestatorul l-a ajutat pe acesta și în pregătirea materialelor pe care le-a înmănat unor personalități străine, cu ocazia venirii lor la București. În plus, contestatorul a contribuit la compromiterea celor doi informatori ai securității, care îl supravegheau pe

Contestația a fost legal timbrată cu suma de 30.000 lei taxă judiciară de timbru, conform chitanței C.E.C. - Agenția Victoria nr.59007 - 034433/15.06.2001 și 1.500 lei timbru judiciar.

Intimatul C.N.S.A.S. a depus întâmpinare în dosar, de care Curtea însă nu va ține seama, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art.114¹ alin.2 C.proc.civ., privind termenul de depunere a acestui act procedural, cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată.

În dosar au fost depuse înscrisuri de către contestator, constând în fotocopii de pe adresele nr.P/1478/29.04.1993 și nr.P/375/15.02.1996 emise de Ministerul de Justiție - Direcția Instanțelor Militare; de pe sentința penală nr.125/8.10.1960 pronunțată de Tribunalul Militar de Regiune Militară București în dosarul nr.1532/1960; de pe două file din "Cartea de Aur Rezistența Anticomunistă", de pe ~~propunerile~~ ²⁰propunerile legislative aparținând contestatorului, intitulate "Lege pentru condamnarea Partidului Comunist Român și a regimului comunist", "Lege privind măsuri de limitarea accesului la demnități și funcții publice anumitor persoane", "Lege privind completarea art.4 din Decretul-Lege nr.118/1990", "Lege privind modificarea art.1 din O.U.G. nr.44/1997", de pe adresele nr.4772/16.05.2001, nr.4772/17.05.2001

și nr.4774/17.05.2001 emise de C.N.S.A.S.

În afara înscrisurilor depuse în dosar, contestatorul a solicitat în dovedirea susținerilor sale și interogatoriul intimatului și administrarea probei testimoniale, probe încuviințate de către instanță, ulterior acesta renunțând la audierea martorilor. Răspunsurile intimatului la interogatoriu au fost depuse la fila 50 dosar.

Reprezentanta intimatului nu a solicitat alte probe față de cele existente în dosarul de rețea.

La prezentul dosar a fost atașat dosarul de rețea nr.11894/120, privindu-l pe SILVIU PETRESCU (vol.1 și 2).

Analizând criticile formulate de contestator în raport de probele dosarului, Curtea reține că decizia C.N.S.A.S. este legală și temeinică, pentru următoarele considerente:

În dosar există angajamentul din data de 22.04.1961, prin care contestatorul s-a obligat să furnizeze organelor securității informații despre activitatea și manifestările "elementelor dușmănoase", chiar și în cazul în care ar fi vorba despre rude ale sale și să păstreze secretul legăturii sale cu aceste organe. Deși contestatorul neagă faptul că ar fi scris și semnat acest angajament, expertiza grafică dispusă de C.N.S.A.S. a stabilit că scrierea și subscrierea din angajament îi aparțin.

Din lucrările dosarului de rețea rezultă că domnul SILVIU PETRESCU a fost recrutat inițial pentru a furniza informații despre activitatea "elementelor dușmănoase" față de regimul politic, din rândul colegilor de serviciu de la schela petrolieră Cobia, acesta fiind de acord să aducă la cunoștință organelor de securitate neregulile ivite în cadrul schelei și manifestările unor astfel de elemente, indicând persoanele care discutau probleme legate de situația internațională.

În continuare, contestatorul a avut o atitudine cooperantă, furnizând materiale informative despre manifestările dușmănoase ale unor elemente din cadrul schelei Cobia și despre modul de desfășurare a planului de producție.

Activitatea sa de informator al organelor de securitate s-a desfășurat în perioada 1961 - 1989, fiind aprobată înregistrarea sa ca informator în problema contrainformațiilor economice, conform raportului întocmit sub nr.210/21.01.1987 de Inspectoratul Județean Giurgiu - Serviciul II.

Din caracterizările efectuate contestatorului rezultă că acesta participa la toate întâlnirile fixate cu ofițerii de securitate care îl dirijau, prezentând în cele mai multe cazuri și materiale, unele importante, legate de conduita unor persoane față de regimul politic și de chestiuni referitoare la procesul de producție.

Activitatea de informator a contestatorului desfășurată în perioada menționată a vizat supravegherea informativă a unor persoane marcante din rândul Partidului Social Democrat Independent (..... și). Susținerile contestatorului referitoare la relațiile sale cu aceste două persoane și la faptul că informațiile furnizate erau evazive, date cu acordul celor vizati și în scopul protejării lor nu au fost dovedite prin nici un mijloc de probă și în plus nici nu prezintă relevanță în raport de consecințele produse. Astfel, în ceea ce îl privește pe, profesor la Grupul Scolar Târgoviște, în baza informațiilor furnizate de contestator i s-a deschis acestuia dosar de urmărire informativă, cu nume de cod "Profesorul", acesta fiind anchetat de organele de securitate (filele 52-54 vol.I).

Prin intermediul lui, contestatorul a fost dirijat pe lângă, fruntaș al P.S.D.I. (fila 57 vol.I) de asemenea, urmărit în cadrul unui dosar de urmărire informativă, din notele întocmite în secret de organele de securitate rezultând rolul contestatorului în provocarea unor discuții ostile regimului comunist cu acesta (filele 59-65 vol.I). De asemenea, contestatorul a prezentat organelor securității copia unui memoriu adresat de, C.C. al P.C.R., deși fusese rugat de acesta să nu-l arate sau comenteze cu nimeni (filele 81-82 vol.I).

Contestatorul, de-a lungul activității desfășurate a furnizat informații despre reacțiile și comentariile unor colegi legate de măsurile dispuse în perioada congreselor P.C.R. și de bunăstarea materială existentă în alte state și criza alimentară din România, despre demersurile efectuate de anumite persoane pentru a pleca în străinătate sau a-și vizita rudele aflate în alte țări.

Indeplinirea corespunzătoare a sarcinilor trasate a determinat propunerea de recompensare a contestatorului, după cum rezultă din raportul întocmit de ofițerul de securitate, existent la fila 50 vol.I.

Toate elementele prezentate concretizează activitatea contestatorului care în perioada 1961 - 1989 a furnizat informații privind conduita și atitudinea persoanelor vizate, informații care prin conținutul lor sunt de natură să lezeze drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Susținerile sale că nu ar fi furnizat decât informații evazive, care nu erau de natură să aducă atingere acestor drepturi și libertăți sunt neîntemeiate.

Astfel, în condițiile în care discuțiile potrivit regimului politic trecut și demersurile de a părăsi țara erau considerate în perioada regimului comunist ca fiind ostile acestuia, denunțarea acestora organelor de securitate ar fi putut avea drept consecință îngădirea dreptului la libertate individuală, la liberă circulație, la libertatea conștiinței, la libertatea de exprimare ale persoanelor, cu privire la care contestatorul a furnizat informațiile respective.

Aceste drepturi și libertăți fac parte din categoria drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, astfel cum sunt prevăzute în Declarația Universală a Drepturilor Omului din anul 1948 și în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 1950.

Activitatea sa politică anterioară anului 1961, când a fost recrutat ca informator și securității, cea a membrilor familiei, precum și propunerile legislative inițiate de contestator sunt irelevante în cauză.

Potrivit art. 5 alin. 4 din Legea nr. 187/1999, "se consideră colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, și persoana care a transmis sau a îndeplinit transmiterea de informații, note, rapoarte sau alte acte, prin care se denunțau activitatea sau atitudinile potrivit regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

În raport de situația de fapt prezentată, Curtea constată că informațiile oferite de contestator despre modul în care persoanele vizate înțelegeau să își exercite atribuțiile drepturilor și libertăților fundamentale enumerate, erau de natură să atragă din partea organelor securității reacții menite să limiteze exercițiul acestora, fiind îndeplinite astfel condițiile prevăzute de art. 5 alin. 4 din actul normativ în discuție. În plus, din caracterizările făcute contestatorului de ofițerii de securitate rezultă chiar atitudinea cooperantă a contestatorului în îndeplinirea sarcinilor trasate, ceea ce a determinat și propunerea

pentru stimularea materială a acestuia.

Pentru toate aceste considerente, Curtea constată neîntemeierea contestației formulată de contestatorul SILVIU PETRESCU împotriva deciziei C.N.S.A.S., astfel încât în baza art.16 alin.2 din Legea nr.187/1999 o va respinge ca nefondată, menținând în tot decizia nr.48/8.05.2001.

PENTRU ACESTE MOTIVE
 ÎN NUMELE LEGII
 DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatorul SILVIU PETRESCU, împotriva deciziei C.N.S.A.S. nr.48/8.05.2001, în contradictoriu cu intimatul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII.

IREVOCABILA.

Pronunțată în ședință publică, azi 5.12.2001.

PRESEDINTE
 IOANA NESZOR

JUDECATOR
 RODICA SUSANU

JUDECATOR
 IRINA LEMNITA CHIRAN

S-a anulat taxa judiciară de timbru
 în valoare de 1.000 lei și s-a
 aplicat timbru judiciar de 1.000 lei.

GREIER ȘEF

GREIER
 EUGENIA HELVEI

Red. I.N.
 Dact. R.L.
 2 ex.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 Secția a II-a Civilă și pentru Cauze cu Miori și de Familie
 Prezenta copie, fiind conformă cu originalul
 aflată în dosarul nr. 2/5/2001
 al CAB-S3 Anulat
 se legalizează de noi Procuratura 2001/2

GREIER ȘEF



27.03.2012