

DOSAR NR. 3468/2/2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 5083

Ședința publică din 19.09.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - CORINA PODARU
GREFIER - CRINA IACOBESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu *pârâtul* POCAN ȘTEFAN domiciliat în [REDACTED], [REDACTED], având ca obiect – „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității*”(OUG NR. 24/2008).

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar la fila 13 și pârâtul, prin avocat [REDACTED], cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei, la fila 64.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții faptul că, prin serviciul registratură, la data de 29.08.2012, pârâtul a depus întâmpinare, în 2 exemplare, după care:

Instanța comunică reclamantului, în ședință publică, un exemplar de pe întâmpinare.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, având în vedere prevederile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală pentru motivele arătate în întâmpinare. În ce privește cererea reconvențională precizează că sunt apărări de fond.

Instanța ia act că, pârâtul recalifică aspectele învederate pe calea cererii reconvenționale ca apărări de fond.

Pârâtul, prin avocat, susține că a acționat numai la comandă militară ierarhică, conform ordinelor primite. Nu a anchetat și nu a avertizat direct, indirect nicio persoană, munca a constat în cunoașterea și prevenirea oricăror forme de subminare/spionaj, trădare a intereselor statului român față de agențiile serviciilor de spionaj străine.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 150 din Codul de procedură civilă declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 3468/2/2012 din data de 26.04.2012, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul POCAN ȘTEFAN, născut la data de 06.09.1947 în Jidvei, Căpâlna de Jos, județul Alba, fiul lui Ștefan și Maria, domiciliat în [REDACTAT]

În motivare, pârâtul a arătat că prin cererea nr. P13826/10/10.01.2011 adresată C.N.S.A.S. de domnul [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

A susținut că pârâtul, având gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Mureș, Serviciul 1, a participat activ la urmărirea unei persoane, semnalată că întreține relații suspecte cu cetățeni străini.

A menționat că pârâtul a instruit rețeaua din subordine să urmărească activitatea celui în cauză și să stabilească anturajul acestuia din Târgu Mureș, precum și legăturile din străinătate. Ca urmare a informațiilor astfel adunate, pârâtul a propus și interceptarea corespondenței interne, pentru a depista natura relațiilor cu cetățeni străini, manifestările dușmănoase, eventuale date compromițătoare.

A precizat că o situație similară se regăsește și în dosarul I 85426, în care pârâtul, maior în cadrul I.J. Mureș, Serviciul 1/B, a participat activ la urmărirea numitului K.L., supravegheat informativ deoarece fusese semnalat că denigrase unele aspecte ale politicii partidului în domeniul artei. Și în acest caz a dirijat rețeaua informativă, care a fost instruită să îi cunoască activitatea la locul de muncă, atitudinea față de studenți și cadrele didactice, precum și dacă îi influențează negativ pe aceștia.

Reclamantul concluzionează în sensul că activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Legal citat, pârâtul a formulat întâmpinare, solicitând, pe cale reconvențională să se constate că am acționat legal și constituțional, într-un sistem legiferat militarizat și de interes public - siguranța națională a statului - ca ofițer de informații cu atribuții numai pe linia muncii de contrainformații interne.

A arătat că are statutul de militar în rezerva, cu gradul militar de colonel și a absolvit studiile militare urmate de avansarea în grad și de depunerea jurământului.

A susținut că a servit instituția Ministerului de Interne - Departamentul Securității Statului numai conform atribuțiilor stabilite prin ordine și instrucțiuni de linie și a fișei postului, fără abuzuri sau încălcări ale legislației în materie și că a funcționat ca ofițer în cadrul Departamentul Securității Statului, în serviciul 1 de contrainformații interne din Inspectoratul Județean Mureș, cu atribuțiile specifice, pentru cunoașterea și prevenirea oricăror forme de subminare sau spionaj/trădare a intereselor statului român față de agențiile sau agenții serviciilor de spionaj străine.

Pârâtul a afirmat că nu a anchetat și nu a avertizat nici o persoană, munca sa fiind în regim de confidențialitate maximă; nu a fost cercetat sau pedepsit disciplinar pentru abuzuri sau fapte ce lezează onoarea și demnitatea cetățenilor.

A mai arătat că a acționat numai la comandă militară ierarhică, pe baza actelor de comandament militar și conform ordinelor și actelor normative în vigoare la aceea data.

Prin întâmpinare, pârâtul a susținut că acțiunile sale au fost prezentate trunchiat și scoase din contextul lor logic, demascate ostentativ în nota de investigații atașată la acțiunea principală, nu au vizat îngădirea sau suprimarea/încălcarea unor drepturi fundamentale, ci în mod evident numai siguranța și securitatea națională a statului român, cunoașterea prevenirea și demascarea acțiunilor ostile de contrainformații interne, spionaj sau de trădare.

A menționat că măsurile întreprinse și descrise în probatoriu au fost justificate, legale și valabile din punct de vedere al normelor, legale, interne și internaționale ratificate de România

A învederat instanței că acțiunile sale nu au depășit sfera strict a muncii de prevenire și cunoaștere în scopul combaterii și clarificării unor informații sau suspiciuni.

A afirmat că și-a desfășurat întreaga activitate în temeiul unor acte normative care au stat la baza apărării securității statului român: Constituția RSR din anul 1965, Decretul nr. 130/1972, prin care s-a înființat Ministerul de Interne, Codul Penal și Codul de Procedură Penală din 1968, modificate și completate în 1973, legislația internațională în materie la care a aderat România, ș.a.

În opinia sa, reclamantul a apreciat și susținut în mod eronat că ar fi încălcat prevederile art. 28 din Constituția României din anul 1965 și art. 17 din Pactul (Convenția) ONU privind Drepturile Civile și Politice din decembrie 1966, fără a corobora aceste texte de lege cu conținutul de ansamblu (complet formulat) al acestor acte normative, exemplificând în acest sens prin citarea art. 29 din Constituția RSR și art. 19 pct. 3 din Pactul ONU pentru Drepturile Civile și Politice.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar și comunicate pârâtului Nota de constatare nr. DI/I526/07.03.2012, precum și înscrisurile de la filele 23-56.

Referitor la cererea reconvențională formulată de pârât, la termenul de judecată din data de 19 septembrie 2012 Curtea a luat act de precizarea acestuia, în sensul că argumentele prezentate sunt apărări pe fondul cauzei și a recalificat această cerere ca fiind întâmpinare.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În fapt, pârâtul, având gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Mureș, Serviciul 1, a participat activ la urmărirea unei persoane – T.D., semnalată că întreține relații suspecte cu cetățeni străini, procedând la încadrarea informativă a persoanei urmărite și instruind rețeaua din subordine să urmărească activitatea persoanei respective, să stabilească anturajul acesteia, legăturile din străinătate, propunând și interceptarea corespondenței interne, măsuri puse în aplicare, așa cum rezultă din înscrisurile de la filele 28-53 dosar.

De asemenea, se constată că pârâtul, având gradul de maior în cadrul I.J. Mureș, Serviciul 1/B, a participat activ la urmărirea numitului K.L., supravegheat informativ, fiind semnalat că denigrase unele aspecte ale politicii partidului în domeniul artei. Pârâtul a procedat la dirijarea rețelei informative care a fost instruită să îi cunoască activitatea la locul de muncă, atitudinea față de studenți și cadrele didactice, precum și dacă are o influență negativă asupra acestora.

În drept, Curtea reține că sunt incidente dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „lucrător al Securității” ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate,*

inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului; ”

Din analiza textului legal citat, rezultă că pentru a se reține calitatea de „lucrător al Securității” cu privire la o persoană, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- persoana să aibă calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989;

- în această calitate, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție legală, se constată că este îndeplinită, având în vedere că pârâtul a fost ofițer în cadrul Securității, având gradul de de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Mureș, Serviciul 1, respectiv de maior în cadrul I.J. Mureș, Serviciul 1/B.

Referitor la cea de –a doua condiție legală, Curtea reține, de asemenea, că este îndeplinită, întrucât măsurile dispuse și puse în aplicare față de persoanele urmărite au constat în pătrunderea în intimitatea acestora prin încadrarea cu rețeaua infoemativă, interceptarea buzivă a corespondenței și interceptarea abuzivă a convorbirilor telefonice.

Se constată că prin aceste măsuri au fost îngădite persoanelor urmărite dreptul la viața privată, dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, drepturi și libertăți fundamentale care erau recunoscute și garantate atât de Constituția României din 1965 (art. 33), cât și de Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice (art. 17).

Nu pot fi reținute apărările pârâtului, în sensul că a acționat numai la comandă militară ierarhică, pe baza actelor de comandament militar, conform ordinelor și actelor normative în vigoare la aceea data și că și-a desfășurat întreaga activitate în temeiul unor acte normative care au stat la baza apărării securității statului român, având în vedere că, potrivit OUG nr. 24/2008 acest aspect este irelevant, existența unui act normativ de tipul celor invocate neputând justifica încălcarea sau îngrădirea, pe motive politice, a drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute de Constituția în vigoare la acea dată, precum și de pactele internaționale la care România era parte.

În raport de prevederile OUG nr. 24/2008 nu prezintă relevanță nici împrejurarea că pârâtul nu a fost cercetat sau pedepsit disciplinar pentru abuzuri sau fapte ce lezează onoarea și demnitatea cetățenilor, aceasta neputând constitui o justificare valabilă pentru încălcarea unor drepturi fundamentale.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe [REDACTED].

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, București, Sector 3, în contradictoriu cu *pârâtul* POCAN ȘTEFAN domiciliat în [REDACTED]

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Pocan Ștefan.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.09.2012.

**PREȘEDINTE,
CORINA PODARU**



**CONFORM CU
ORIGINALUL**

**GREFIER,
CRINA IACOBESCU**

Red.jud. P.C.
Tehnored. I.C./4ex.
Com.2ex./26.11.2012