

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.603/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.7600
Ședința publică de la 14 decembrie 2011
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER: ELENA CHIRĂNUȘ

Pe rol pronunțarea asupra cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **PURCARU GHEORGHE**, având ca obiect – constatarea calității de colaborator al securității (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 30.11.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv la data de 07.12.2011 și 14.12.2011, când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții la data de 21.01.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul **PURCARU Gheorghe**, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat următoarele:

„ În fapt, domnul **PURCARU Gheorghe** ocupă funcția de Viceprimar al comunei Bucșani, județul Giurgiu. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/2691/16.11.2010, domnul **PURCARU Gheorghe** a fost recrutat la data de 23.04.1981, pentru încadrarea informativă a locuitorilor comunei Bucșani, județul Giurgiu, domnia sa fiind profesor de istorie la Școala generală din comună. La aceeași dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „MIȘU POPESCU „MITICĂ POPESCU”.

În concluzie, vă rugăm să apreciați asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul **PURCARU Gheorghe**, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum putem observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Avem în vedere, în acest sens, notele informative furnizate de pârât în perioada 1986 -1989 și identificate în dosarul nr. I 207137 (cotă C.N.S.A.S.), deschis asupra unui consătean al domniei sale.

Reținem, astfel, nota informativă furnizată de domnul PURCARU Gheorghe, sub numele conspirativ „MITICĂ POPESCU", la data de 11.02.1986, referitoare la faptul că „P.S. /.../a ascultat la postul de radio <Europa Liberă> discursul președintelui S.U.A. către națiune, care și-a exprimat intenția să lupte în continuare împotriva comuniștilor. P. S. era de acord cu cele ascultate la postul de radio respectiv, fiind supărat că în ultima vreme întâmpină dificultăți în audierea acestor emisiuni".

În același registru se înscrie și nota informativă furnizată de pârât la data de 25.02.1987: „în dreptul casei numitului P. S., se auzea radioul dat tare care transmitea știrile posturilor de radio <Europa Liberă>. Numitul P. S. este un ascultător frecvent al posturilor de radio străine pe care le colportează față de alți cetățeni, astfel se întâlnește la numitul P. D. /.../cu diferiți cetățeni printre care pot aminti T. I. unde se lansează cu toții în discuții politice negative la adresa politicii partidului".

De asemenea, în nota informativă furnizată la data de 04.09.1986, domnul PURCARU informa despre aceeași persoană că „se situează în continuare pe o poziție de ostilitate, nefiind de acord cu actuala politică din țara noastră".

Este de notorietate faptul că, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate. În acest context, audierea și eventual colportarea știrilor transmise de acest post de radio, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist. De asemenea, ar fi redundantă orice apreciere privind caracterul potrivnic al discuțiilor semnalate de pârât, în contextul în care, chiar domnia sa le considera ca atare: „se lansează cu toții în discuții politice negative la adresa politicii partidului".

Precizăm că, pe baza informațiilor furnizate de către domnul PURCARU Gheorghe, organele de Securitate au dispus urmărirea informativă a persoanei semnalate: „Numitul P. S., țaran necooperativizat din comuna Bucșani, județul Giurgiu, /.../a fost semnalat de sursele „MITICĂ POPESCU" și „DINU" ca ascultător și colportor al știrilor transmise de posturile de radio străine reacționare, îndeosebi <EUROPA LIBERĂ> precum și cu o poziție dușmănoasă față de politica partidului și statului nostru. Astfel, în repetate rânduri se întâlnește cu numitul T. I. la domiciliul numitului P.D., ocazie cu care se dedau la discuții cu caracter dușmănos la adresa politicii partidului și statului nostru. /.../ Pentru verificarea și aprofundarea informațiilor. în scopul cunoașterii activității desfășurate de acesta, Propunem: Aprobarea luării în lucru prin dosar de urmărire informativă, fiind suspect de propagandă împotriva orânduirii socialiste din țara noastră, /.../".

Ulterior, în acțiunea informativă deschisă persoanei de mai sus, pârâtul a furnizat și alte note informative, referitoare la faptul că, atât titularul, cât și persoane din anturajul său, fac diverse comentarii la adresa politicii partidului și statului:

> „face o serie de afirmații negative la adresa politicii actuale, speră în schimbarea orânduirii socialiste din țara noastră și în cotropirea țării de către americani";

> „pe data de 14 iulie am auzit pe numitul T. I., manifestându-se dușmănos în curtea sa față de orânduirea noastră, aceasta împreună cu nevasta sa";

- > „La data de 23.11.1987 l-am vizitat pe numitul P. D., la domiciliul său, printre alte discuții, fiul său Pt. N., a încercat să abordeze în discuții evenimentele din municipiul Brașov, spunând că a auzit/.../că au fost victime, s-au dat foc la mașini, și despre numărul mare de participanți. /.../Acesta văzând că cei de față nu îl stimulează în discuții, a încetat să mai discute acest subiect."¹³

În susținerea acțiunii noastre reținem și notele informative furnizate de către domnul PURCARU Gheorghe, în perioada 1982 - 1983, și identificate în dosarul fond informativ nr. I 207135 (cotă C.N.S.A.S.), deschis asupra unui consătean al

domniei sale. Conform unui Plan de măsuri identificat în dosarul anterior menționat, P. A. deși nu este cunoscut în evidențele organelor noastre este semnalat de informatorul <MITICĂ POPESCU> că ascultă și colportează în mod regulat emisiunile posturilor de radio străine, are grave manifestări la adresa orânduirii social-politice din țara noastră, comentează tendențios politica internă și externă a partidului și statului nostru, precum și evenimentele ce au loc în Polonia. Materialele informative pe care le posedăm până în prezent dovedesc că P. A. este un element ce poate deveni potențial periculos pentru orânduirea de stat din țara noastră. Ca urmare se impune verificarea materialelor furnizate de informatorul <MITICĂ POPESCU> /.../ Pentru aceasta propunem lucrarea obiectivului prin dosar de urmărire informativă /.../.

Reținem, astfel, nota informativă furnizată de către domnul PURCARU Gheorghe, sub numele conspirativ „MITICĂ POPESCU”, la data de 20.05.1982, cu următorul conținut: „am mai discutat cu P. A., /.../ Din discuții a reieșit că numitul nu și-a modificat părerile privitoare la unele probleme interne și internaționale, continuând să discute în continuare în mod negativ aceste probleme, sperând chiar că la un moment dat se va produce o cotitură. Astfel, în ziua de 19 mai 1982, în timp ce lucram la turnarea unei alei de beton, numitul m-a vizitat manifestându-și dezaprobarea față de aceasta, zicând că <are să le fie mai greu acelor care vor veni în locul comuniștilor, atunci când va trebui să le dărâme>.”

De asemenea, prin altă notă informativă din data de 08.07.1982, pârâtul a informat organele de Securitate cu următoarele aspecte: „în ultimul timp a mai purtat discuții cu numitul P. A. /.../ Acesta, în discuții are aceleași manifestări negative în legătură cu situația din țara noastră. În plus de aceasta, discuțiile pe care le face în familie au avut un efect negativ asupra fiului său P. N., /.../ Aceasta din urmă în urma unei discuții s-a exprimat astfel: <cei cu carnetele vor fi primii care vor avea de suferit>”

Rezultatul informărilor pârâtului este reținut chiar de domnia sa într-o notă informativă din data de 04.08.1983: „Sursa vă informează despre numitul P. A. /.../ cu care am discutat de mai multe ori în ultima perioadă de timp următoarele. Spunea că a fost chemat la postul de miliție de către organele de securitate care l-au atenționat pentru atitudinea sa negativă față de politica partidului. Sursa l-a sfătuit să renunțe la aceste manifestări. Vă informez că atât P. A. cât și fratele său P. D. sunt foarte speriați și afirmău că pe viitor renunță definitiv la aceste manifestări”.

În perioada comunistă, orice comentariu negativ la adresa organelor de partid și de stat, constituia motiv suficient de declanșare a unor măsuri pe linie de Securitate, lucru dovedit prin faptul că asupra persoanei semnalate de către pârât au fost declanșate măsuri de urmărire informativă, ulterior, fiind chiar avertizată de către organele de Securitate.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul PURCARU Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu

modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.”

Pârâtul nu a formulat întâmpinare și nici nu a solicitat probe în apărare.

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Analizând actele dosarului, Curtea reține că situația de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată și al notei de constatare corespunde realității, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Astfel, Curtea constată că pârâtul, profesor la școala generală din comuna Bucșani, jud. Giurgiu, a fost recrutat la data de 23.04.1981, pentru încadrarea informativă a locuitorilor comunei. La data recrutării a semnat și un angajament de colaborare cu organele Securității, atribuindu-se numele conspirativ Mișu Popescu/Mitică Popescu.

Ulterior, în perioada 1986-1989, pârâtul a furnizat organelor Securității mai multe note informative cu privire la doi dintre locuitorii comunei, referindu-se la faptul că aceștia ascultau postul de radio „Europa Liberă” și își exprimau dezacordul față de politica partidului comunist din România. Ca rezultat al informărilor pârâtului a fost dispusă urmărirea informativă a unuia dintre cei doi locuitori ai comunei, iar celălalt a fost atenționat de către organele de Securitate cu privire la atitudinea sa negativă față de politica partidului.

În raport de cele mai sus arătate, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât au denunțat activități potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea libertății de exprimare și libertății opiniilor (art. 28 din Constituția din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum și a dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În raport de definiția legală a noțiunii de colaborator al Securității, Curtea constată că este lipsit de relevanță a se stabili dacă persoanelor ce au făcut obiectul notelor informative date de către pârât le-au fost efectiv încălcate drepturi și libertăți fundamentale, în condițiile în care art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 prevede numai condiția ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale. Or, informațiile furnizate de către pârât cu privire la opiniile politice ale persoanelor din cuprinsul notelor informative creau premisele anchetării acestora de către organele Securității sau, în cel mai bun caz, chemarea lor în vederea atenționării, practicile menționate, ce atentau la drepturile și libertățile mai sus arătate, fiind de notorietate în perioada comunistă.

Față de considerentele mai sus expuse și văzând dispozițiile art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **PURCARU GHEORGHE**, născut la data de 15.10.1952 în Bucșani, județul Giurgiu, fiul lui Marin și Anastasia, domiciliat în comuna _____ județul Giurgiu.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 14.12.2011.

PREȘEDINTE
Decebal Constantin Vlad

GREFIER
Elena Chirănuș



**CONFORM CU
ORIGINALUL**