

DOSAR NR.732/2/2009



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.2818

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.06.2009

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE

GHICA ALINA NICOLETA

GREFIER

NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **RALEA NICOLAE**.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 16.06.2009, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 23.06.2009 și apoi la 30.06.2009, când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la 27.01.2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtului **RALEA NICOLAE**.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat, astfel cum reiese din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/2826 din 15.10.2008, pârâtul a fost recrutat în anul 1976 în calitate de gazdă a casei de întâlniri, cu numele conspirativ „Victoria” în problema legionară.

Se susține de asemenea că recrutarea este confirmată în afara consemnărilor făcute de ofițerii de Securitate, și de existența

angajamentului olograf, fiind îndeplinite dispozițiile art.2 lit.d teza IV din OUG 24/2008.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.11 al.3 din OUG 24/2008, art.3 lit g, art.2 lit.b teza IV, art.11 alin.1 din OUG 24/2008, coroborate cu art.31, 35 alin.5 lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS.

În dovedire au fost depuse la dosarul cauzei nota de constatare nr.S/D1/I/2826 din 15.10.2008, Dosar R 284060, adresele de verificare nr.S/5862 din 14.06.2007 și S/7152 din 2.06.2008 și adresele de răspuns ale acestora.

Prin întâmpinare pârâtul a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că în cauza de față nu subzistă niciuna din condițiile care definesc sintagma de colaborator al Securității întrucât din materialul probator existent nu reiese că ar fi furnizat informații care să lezeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului de natura celor invocate de reclamantă.

Se arată că ofițerul de securitate care a determinat darea acestui angajament, era prietenul pârâtului din liceu și la rugămintele acestuia de a-l ajuta în rezolvarea unor probleme de serviciu a dat formal un angajament pentru a-i acoperi activitatea în fața superiorilor săi.

Totodată, se susține că era imposibilă organizarea de întâlniri la locuința pârâtului, întrucât apartamentul era în permanență locuit de soția pârâtului, soacra și copilul acestuia.

Pârâtul a solicitat încuviințarea probei testimoniale, cerere încuviințată la termenul de judecată de la 19.05.2009 și administrată prin audierea martorului

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit art.2 lit.b din OUG 24/2008 „colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru

motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;”

Dispozițiile finale ale textului de lege menționat stabilesc calitatea de colaborator al Securității și în privința acelor persoane care în mod voluntar au pus la dispoziția organelor Securității, locuința sau un alt spațiu pe care îl dețineau cu scopul înlesnirii activității de culegere de informații de la rețeaua informativă.

Din referatul existent la dosarul cauzei (fila 39) și a raportului privind cunoașterea personală a numitului (filele 41, 42) ambele întocmite de martorul și a angajamentului semnat de pârât la 29.04.1976, reiese că pârâtul și-a dat acceptul în ceea ce privește punerea la dispoziția organelor Securității a unei părți a locuinței sale.

Condiția legală prevăzută de dispozițiile art.2 lit.b teza finală din OUG 24/2008, referitoare la punerea la dispoziția Securității a locuinței sau altui spațiu este așadar îndeplinită, Curtea urmând a analiza dacă prin oferirea acestui spațiu s-a înlesnit activitatea de culegere de informații.

Din materialul probator administrat în cauză de către reclamantă nu reiese dacă pe parcursul perioadei în care se susține că pârâtul a colaborat cu organele Securității în locuința pârâtului s-au desfășurat activități din cele menționate anterior; respectiv dacă a fost organizată vreo întâlnire sau alte asemenea activități finalizate în sensul obținerii de date de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Declarația martorului audiat în cauză (ofițerul de securitate care a propus racolarea pârâtului în calitate de gazdă de întâlniri) susține apărarea pârâtului potrivit căreia angajamentul a fost semnat de către pârât doar în virtutea relațiilor de prietenie pe care le avea cu numitul și pentru a-l sprijini pe acesta în profesia avută la momentul exprimării acordului de către pârât.

De asemenea , Curtea are în vedere și declarația numitei
 în sensul că în perioada 1976-1977 nu era posibilă organizarea de
 întâlniri între lucrătorii de Securitate și alte persoane, în apartamentul
 proprietatea pârâtului și a fostei sale soții.

Instanța va respinge apărarea reclamantului potrivit căreia este
 suficientă simpla punere la dispoziția Securității a unui spațiu în mod
 voluntar pentru stabilirea calității de colaborator, în condițiile în care
 dispozițiile legale menționate impun ca această permisiune să aibă ca scop
 înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă.

Or, reclamantul nu a administrat nici un mijloc de probă din care să
 reiasă scopul menționat prin punerea voluntară la dispoziție de către pârât
 a apartamentului pe care-l deținea.

Aprecierile și caracterizările pozitive ale organelor de securitate la
 adresa pârâtului, în contextul mențiunilor cuprinse în rapoartele
 întocmite, nu pot face dovada calității de colaborator al Securității, astfel
 cum aceasta este definită de dispozițiile OUG 24/2008.

În considerarea motivelor de fapt și de drept expuse anterior în baza
 art.11 din OUG 24/2008, Curtea va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
 ÎN NUMELE LEGII
 HOTĂRĂȘTE

ROMANIA 16-11-2010
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 Prezentă copie fiind conformă
 cu originalul aflat în dosarul
 acestei instanțe Nr. 732/2/2009
 se legalizează de noi
 GREFIER SEF

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL
 NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** ca
 sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu
 cu pârâtul **RALEA NICOLAE** domiciliat în Găești, str. 13 Decembrie ,
 Bl.A5, sc.B, ap.21, județul Dâmbovița, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 30 iunie 2009.

PREȘEDINTE,
 Alina Nicoleta Ghica

GREFIER,
 Nedelea Claudia

Red.ANG
 Tehnored.INT/4 ex.
 29.07.2009

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. /
 în sumă de lei
 GREFIER SEF

CONFORM CU
 ORIGINALUL

definitivă și hotărârea
 pârâtului nr. 2208/29-04-2010 în
 Dos. 732/2