

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII –A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 402/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1561

Ședința publică din data de 8 mai 2013

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU

GREFIER : FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **ȘERBAN ION**, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al Securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare a cauzei, a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [redacted], în baza delegației RCG 149/19.03.2013 depusă în ședință publică și pârâțul Șerban Ion personal, legitimat cu CI valabilă seria [redacted] nr. [redacted].

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

- stadiul procesual: cauza se află la al doilea termen de judecată, în primă instanță;

- procedura de citare este legal îndeplinită;

La data de 07.05.2013, prin Compartimentul Registratură, pârâțul a depus întâmpinare (fila 186 dosar).

Curtea comunică un exemplar al întâmpinării către reclamant, acesta solicitând lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a lua cunoștință de conținutul acesteia.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei, a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, prin consilier juridic Mihai Ionescu, în baza delegației RCG 149/19.03.2013 depusă în ședință publică și pârâțul Șerban Ion personal, legitimat cu CI valabilă seria MH nr. 261494.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

- stadiul procesual: cauza se află la al doilea termen de judecată, în primă instanță;

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

- procedura de citare este legal îndeplinită;

Curtea acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, arătând că s-au formulat denunțuri referitoare la mai multe atitudini potrivnice, au fost denunțați mai mulți colegi ai pârâtului, o parte dintre ei erau de acord cu poziția postului de radio Europa Liberă, iar pârâtul conștientiza situația.

Pârâtul, având cuvântul, susține cele prezentate în întâmpinare, referitor la ascultarea radioului afirmă că angajamentul luat viza lucruri ce se cunoșteau, el nu a făcut rău nimănui; el nu a scris ce a făcut o persoana sau alta, arătând că doar a respectat legile în vigoare la acea vreme, nu a scris nimic rău despre cineva, iar casa lui nu a fost loc de întâlnire pentru ofițerii de securitate pentru că prezența sa acolo, a soției și a copilului era permanentă în apartament.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 18 ianuarie 2013, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **ȘERBAN ION**, constatarea calității acestuia din urmă de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că verificarea pârâtului s-a realizat din oficiu, în considerarea calității sale de primar al comunei Livezile, jud. Mehedinți.

Potrivit Notei de constatare nr. S/DI/1/1803/25.07.2012 și a înscrisurilor anexate, pârâtul a furnizat organelor de securitate informații utile acestora, fiind astfel întrunite cerințele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informațiile furnizate de acesta referindu-se la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 7 mai 2013, pârâtul **ȘERBAN ION** a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În susținerea poziției sale procesuale, pârâtul a arătat că, în calitate de ofițer fluvial, era obligat ca, după fiecare voiaj internațional, să întocmească rapoarte de navigație care se înaintau organizației de partid și securității. Toate notele informative date sub nume conspirativ au fost făcute cu convingerea sa fermă că spune adevărul și nu a căutat niciodată să aducă prejudicii morale și materiale respectivelor persoane. Toate aceste materiale au fost date ca urmare a unor observații avute în grupuri de marinari cu implicații în activitatea de la bordul navei.

În ce privește susținerea că, la încetarea activității sale, a pus la dispoziție locuința sa pentru activități specifice de securitate, aceasta nu este adevărată, de altfel în perioada respectivă prezenta sa, a soției și copilului în apartament era permanentă.

Analizând acțiunea reclamantului prin prisma actelor dosarului și a reglementărilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul

de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali”.

2. Nota de constatare nr. S/DI/I/1803/25.07.2012, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtului în raport de următoarele documente ale dosarului:

2.1. în dosarele de rețea R 302414 și R 296994 (de fapt, cele două volume ale aceluiași dosar, clasate sub cote arhivistice diferite), deschis în perioada 1978-1985, avându-l ca titular pe pârâtul Șerban Ion, ofițer fluvial din cadrul S.N.F. Turnu - Severin, recrutat de Serviciul 3 al I.J.S. Mehedinți "pentru realizarea supravegherii informative a marinarilor români care navigă în sectorul dunărean Turnu-Severin - Regensburg (R.F.G.)", în perioada 1985-1988 întrucât cel în cauză nu a mai lucrat în navigație și nemaiavând posibilități informative, a fost trecut în categoria gazdă casă de întâlniri, numele conspirativ de informator din perioada 1978-1985 fiind "Șandru".

▪ Notă din 22.02.1978, olografă, semnată de pârât cu numele real, înregistrată pe numele candidatului "Șandru", primită de lt. maj. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:

"În legătură cu S.D., ofițer fluvial la S.N.F. Turnu Severin vă informez următoarele: /.../. A susținut examenul de căpitan de navă pe care l-a promovat, în prezent / lucrează în această funcție pe vase de manevră în sectorul Giurgiu. Este un element capabil, serios, a depus interes pentru pregătirea sa profesională. /.../. A lucrat în sectorul TR. Severin - Regensburg, însă nu am auzit să fi avut abateri în străinătate. Are o comportare frumoasă față de colegi și în societate. Dovedește maturitate în gândire și nu este predominant de vicii după câte îl cunosc am constat că este sincer, cinstit.

Nota ofițerului, din 22.02.1978, semnată olograf de lt. maj. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3: "Nota a fost dată de candidat în procesul cunoașterii personale. S.D. urmează fi angajat la Căpitania Gruia și nota a fost luată în procesul verificării acestuia”.

▪ Notă informativă din 20.03.1979, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de lt. maj. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:

"În legătură cu comandantul D.E. cu care am efectuat un voiaj internațional în perioada 01.11.1978 - 16.02.1979, vă informez: Nu am constatat ca în porturile străine să fie căutat de cetățeni străini sau să se afle în compania acestora. De cele mai multe ori umbla în compania telegrafistului K. cu care se afla în relații amicale și cu care în timpul staționărilor mergea seara la diferite localuri. /.../. În portul Regensburg am constatat că D.E. după ce mergeam în grup și ne întorceam în grup pleca din nou în oraș singur sau uneori cu K. /.../. D.E. povestea că M.G., fugar stabilit la Nurenberg, fost navigator, a vorbit în noaptea de revelion la <Europa Liberă>, în special despre navigatori, că aceștia au indemnizații mici de străinătate în comparație cu alți navigatori de la alte

societăți de navigație, când ajung în țară la TR. Severin nu le dă concediile și compensările și că comandantul instructor Mustață, dacă refuză să se îmbarce le desface contactul de muncă. Comandantul D.E. spunea că a auzit despre acesta de la navigatorii de pe șleपुरi, dar este posibil să fi ascultat și el acest post de radio, întrucât avea tranzistor la el sau K.A. care poate să prindă postul prin stație. Despre M. povestea că în țară au fost prieteni, că s-a întâlnit odată cu el la Regensburg și că dorește să facă magazin în acest port. De asemenea, afirmă că știe că securitatea se interesează de el pentru că a avut legături cu M., însă nu are nimic cu acesta ci numai faptul că au fost prieteni în țară. Ce am putut să observ este că nu a avut nici o atitudine de dezapreciere, dar nici de apreciere a lui M. Referitor la ce a vorbit M. la Europa Liberă a afirmat că lucrurile cam așa stau. Nu am constatat să fie preocupat de afaceri, majoritatea navigatorilor de pe vas au luat țigări, însă el nu și nici obiectele ce le au adus în țară. Nu au depășit posibilitățile reale. Am mai observat că îi plac băuturile alcoolice și că cheltuie mulți bani pe acestea. Din discuții am reținut că dorește să-și găsească o femeie mai în vârstă cu care să se căsătorească. Am observat că nu este mulțumit de situația sa materială și familială, pronunțându-se că a ajuns la această vârstă și nu are nimic".

▪ *Notă ofițerului, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de lt. maj. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"D.E. comandant la S.N.F. TR. Severin este lucrat în S.I. la problema germană. K.A. - radiotelegrafist la S.N.F. este de asemenea, în atenție la problema germană. M.Gh. - fugar român stabilit în R.F.G. este lucrat în S.I. la problema germană. Informatorul nu mai lucrează în prezent cu obiectivul și nu a primit sarcini de supraveghere în străinătate. A fost instruit pentru a realiza supravegherea sa în portul TR. Severin pentru a stabili relațiile cele mai apropiate, activitatea și comportarea ce o are, poziția față de politica statului și partidului și poziția concretă față de fugar. Nota în copie la S.I. <Dudu> și S.I. Marin>".

▪ *Notă informativă, din 13.11.1979, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de cpt. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"În perioada 20.09.1979-03.11.1979, am efectuat un voiaj internațional cu vasul <Alexandria>. Pe 16-17 octombrie am ajuns în Portul Regensburg unde am staționat circa 24 ore. Nu am constatat cu această ocazie să-și fi făcut apariția în port fugarul M.Gh. și nu am auzit comentându-se în rândul echipajului nimic despre acesta sau despre o eventuală apariție a sa la Regensburg, din care să se tragă concluzia că ar fi fost totuși în acest port".

Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de cpt. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3: "M.Gh. este lucrat în D.U.I. Informatorul a fost instruit ca în porturile vest-germane și austriece, în special în Portul Regensburg să urmărească cu atenție dacă își face apariția M., ce navigatori contactează, în ce împrejurări, activitatea lui în aceste porturi, dacă difuzează în rândul marinarilor materiale de propagandă dușmănoasă. De asemenea, a fost instruit să influențeze navigatorii de a crea opinie împotriva fugarului în scopul de a-l izola. Nota în copie la D.U.I. <Marin>".

▪ *Notă informativă, din 23.05.1980, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de cpt. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"Referitor la S.T., r.t.g. îmbarcat pe vasul <Focșani>, informez: Am lucrat cu acesta internațional în perioada 20.03.1980-22.04.1980. În această perioadă nu am constatat că acesta să aibă legături cu străinii în porturile austriece și vest-germane, să manifeste interes pentru a-și crea astfel de legături. De asemenea, nu am constatat să plece singur de la vas, să întârzie sau să invite și compania colegilor. La vas a avut o comportare frumoasă față de echipaj. Înainte era cunoscut că făcea exces de băuturi alcoolice, însă la acest voiaj a fost mai ponderat. Am mers în numeroase cazuri la el în cabină și nu am constatat să asculte Postul de Radio <Europa Liberă> sau să difuzeze în rândul echipajului știrile acestui post. Într-una din zile am reținut că L.M., of. mecanic, aflându-se în cabină la S. unde se bea bere, i-a spus lui S. să dea drumul la aparat, pentru a asculta știrile sportive la Postul <E.L.> și S. a afirmat că acest post difuzează știri mincinoase și nu a dat drumul aparatului. În prezent S. se află tot pe vasul <Focșani> urmând să vină în țară. Nu am constatat că acesta să facă cheltuieli care să depășească posibilitățile legate și rezultate din mici afaceri".

Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de cpt. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3: "S.T. este în atenția S. II unde se dă nota în copie pentru exploatare".

▪ *Notă informativă, din 02.03.1981, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de cpt. [redacted], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"În perioada 01.12.1980 la 11.02.1981 am efectuat un voiaj internațional cu vasul <Tecuci>. Ca fenomen mai interesant am constatat că mai mulți navigatori care nu erau în serviciu seara, obișnuiau să asculte în cabine, individual, nu în colectiv, <Europa Liberă>. Printre cei care ascultau rețin pe C.T., ofițer mecanic, S.Ș., pilot 1, P.S. r.t.g. I.D., motorist. Într-una din zile, în salonul mic unde se aflau sursa, C.T. of. mecanic, P.Ș., r.t.g., P.C., șef echipaj, M.V., pilot 1, C.T. ne-a relatat evenimentele din Polonia în legătură cu sindicatele libere și unele scrisori ale persoanelor din România, care cereau emigrarea în R.F.G. pentru diferite motive. Am constatat că sus-numitul comentând aceste știri adopta o poziție de încredere în ele, în sensul că acestea exprimă realitatea. Arăta că nu ar fi rău să existe și la noi ca omul să poată să se exprime în legătură cu unele lipsuri în aprovizionare care există la noi în țară. Se arăta că în Cehoslovacia și Ungaria care sunt țări tot socialiste se găsesc de toate, iar la noi nu, care urmare a acestor lipsuri marinarii sunt obligați să plece din țară, fără carne și să cumpere de la cehi. De asemenea, la scrisorile difuzate de <Europa Liberă>, afirmă că ar trebui să le dea drumul să plece pentru a termina cu ei, întrucât și așa nu fac nimic în țară. La aceste comentarii ale lui C. nu s-au angrenat cei de față, din contră s-a arătat o poziție bună. Sursa i-a explicat că știrile difuzate de acest post sunt exagerate sau nereale în scop de propagandă. Totuși discuta contradictoriu în unele probleme, în sensul că își arăta nemulțumirea, că deși pe piață se face lipsită carnea din abator, majoritatea persoanelor cu funcții și relații iau carnea la prețuri convenabile și în cantități destul de mari. Celelalte persoane despre care am arătat că ascultă <Europa Liberă> nu făceau comentarii în legătură cu știrile audiate, în afară de r.t.g. P.S., care într-o seară a venit la mine în cabină și mi-a spus că Postul de Radio <Europa Liberă> a difuzat un articol din partea a 6 r.t.g. români de pe vasele Navrom-ului. În acest articol spunea P., se făceau afirmații tendențioase la adresa comandantului Inspectoratului M.I. Mehedinți și a primului secretar de județ. Acesta a afirmat cele de mai sus și la discuția care au avut-o în salonul mic cu C., dar nu sub forma de a comenta, că spunea ceea ce a auzit, mai ales că articolul respectiv se referea la marinari și că ar proveni din partea a 6 r.t.g.".

Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de cpt. [REDACTAT], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3: "Printre persoanele menționate că au ascultat comentariile lui C.T., P.C. este în atenția noastră. Nota în copie la S. II în exploatare".

▪ *Notă informativă, din 02.07.1981, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de cpt. [REDACTAT], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"Vă informez următoarele: în ziua de 02.07.1981, ora 07,20 în autobuzul nr. 4, când mă îndreptam spre serviciu, stând pe scaun, iar în fața mea se aflau doi cetățeni care discutau împreună. La un moment dat, unul din cei doi tovarăși îi spune celuilalt că vrea să înmâneze, cu ocazia vizitei în județul nostru a tov. Nicolae Ceaușescu, un plic în care să arate unele necazuri pe care le-a întâmpinat la Procuratura Județului și pentru rezolvarea acestor probleme cerându-se anumite sume de bani de anumiți procurori. Respectivul, am înțeles că este mecanic la spitalul din grădină sau C.F.R. Este de statură 160-170, slab, părul tuns scurt, puțin cărunt, în vârstă de 33 ani. Era îmbrăcat în pantaloni blugi cu o haină de culoare gri. Menționez că are o greutate corporală în jur de 60-65 kg".

Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de cpt. [REDACTAT], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3: "Nota se va da la S. I pentru a identifica persoana în cauză".

Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de lt. col. [REDACTAT], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3: "A fost identificat cel semnalat în persoana numitului O.M./.../. S-a discutat cu el și a renunțat la intențiile sale".

▪ *Notă informativă, din 28.08.1982, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de cpt. [REDACTAT], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"Cu ocazia unei deplasări în com. Himova am constatat că prin comună se discută că F.V. ar fi fost ajutați de către sectanți care aveau legătură cu cazul său de introducere în țară de materiale religioase cu o sumă de circa 300.000 lei pentru a plăti amenzi și despăgubiri și că acesta va executa în loc de 7 ani închisoare, numai 5 ani, după care va fi repus în drepturi.

Toate aceste discuții le-a făcut soția lui F. când merge în comună. Socrii lui F., din câte am constatat, au o poziție realistă față de faptele lui F., afirmând că el este cel care l-a făcut pe fiul lor să încalce legea și să aibă necazuri. Fiul acestora este G.D. marinar, (cumnatul lui F.) care a fost implicat și el în acest caz".

Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de cpt. [REDACTAT], I.S.J. Mehedinți, Serviciul 3: "F.V. a fost lucrat în D.U.I. și condamnat. Soția acestuia se află în atenție la S. 1, lt. col. Z.C. Nota în copie la S. 1".

▪ *Notă informativă, din 26.01.1983, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de lt. [REDACTAT], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"Sursa relatează cu privire la familia F.V., fost cârmaci la Navrom, următoarele: În com. Himova se discută că familia acestuia face parte dintr-o sectă religioasă numită <Oastea Domnului>. Fam. V. are o soră al cărui nume nu-l cunosc care are permis la micul trafic în RS.F. Iugoslavia unde merge de mai multe ori pe an împreună cu fiica ei care este educatoare la Valea Izvorului din com. Livezile. În Iugoslavia, aceasta spune că ia legătura cu sectanții care l-au sprijinit și îl sprijină pe F.V., de asemenea, se spune că F. ar fi avut de plătit 300.000 mii lei, iar acești sectanți l-au ajutat să-și plătească datoria. Tot soția lui F., statul român nu i-a luat nimic, are toate oile și bani suficienți pentru

familie, ei lucrând doar de formă la Uzina de Vagoane. Soția lui F. spune că a fost la București la penitenciar și că i-ar fi redus 2 ani din pedeapsă și că-i pare rău că cumnatul lui F. suferă din cauza lui. Nepoata lui F. care este educatoare în satul Valea Izvorului se vorbește că este sectantă și că în zilele de vineri nu mănâncă. Zvonurile care au fost în Severin cu sectele religioase în Himova se spune că din aceasta ar face parte și familia F. cu rudele sale”.

Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de lt. [REDACTAT] I.J.S. Mehedinți Serviciul 3: "Fam. F. în atenție la S.1 unde se dă nota în copie".

▪ *Notă informativă, din 17.01.1984, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ "Șandru", primită de lt. [REDACTAT], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"Sursa aflându-se cu vasul N.R Doica în luna mai în portul Regensburg pentru a se alimenta cu motorină am întâlnit pe vasul tanc de la care ne alimentam, un cetățean care, după câte am înțeles, se cheamă M.M. Vorbea bine românește și în discuțiile avute cu acesta, de față fiind și șeful mecanic D.P., comandantul C.D. și Ș.Gh., ofițer mecanic, N., șef echipaj, acesta ne-a relatat că a făcut parte din organizația nazistă S.S., că a luptat pe front împotriva Uniunii Sovietice. La întrebarea pusă de sursă, că ceea ce a făcut Hitler nu a fost bine, acesta a răspuns că Hitler a vrut să facă din Europa ceea ce a făcut Washington din S.U.A., de asemenea, a afirmat că are o ură foarte mare împotriva Uniunii Sovietice și că acum dacă va fi un război, el ar lupta împotriva acestora. Sursa din nou i-a spus că este prea mare debandadă în R.F.G. la care el a răspuns că într-adevăr așa este și că asta este democrația în Germania și că nici lui nu-i convine aceasta, pentru că dacă își bate propriul copil, acesta se duce la organizația de tineret, îl reclamă, după care organizația îi dă locuință și bani pentru existență și îl obligă pe părinte să suporte aceste cheltuieli. A afirmat că criza mondială afectează foarte mult țările socialiste, pentru că s-au investit niște bani să se cumpere din țările capitaliste utilaje, care specialiștii din țările importatoare nu știu să lucreze cu ele și din cauza aceasta nu dau randamentul scontat. S-a mai discutat cu acesta despre sport, în special despre fotbal și a afirmat că M.R. care a rămas în R.F.G. este un bun fotbalist și că îi place cum joacă. Alte aspecte nu au rezultat. Discuția a durat 40 minute”.

Nota ofițerului, întocmită și semnată olograf de lt. [REDACTAT] I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3: "M.M. comandantul unui tanc de motorină în portul Regensburg în R.F.G., a mai fost semnalat și de sursa <Codruț> cu astfel de manifestări. Este în vârstă aproximativ 65 ani și dacă la 01.01.1984 nu a ieșit la pensie pentru că așa s-a exprimat către 18 navigatori. Va fi luat în lucru la dosarul problemă. Copia notei la S.I. <Milu>. Termen: 15.02.1984”.

2.2. Alte documente care descriu relația pârâtului cu securitatea, din perioada 1978-1985

▪ *Raport de cunoaștere personală a numitului Șerban Ion, candidat la recrutare din 22.02.1978, olograf, semnat de lt. maj. [REDACTAT], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"La data de 22.02.1978 am contactat pe numitul Șerban Ion, candidat la recrutare, în vederea realizării cunoașterii personale. Discuțiile au fost purtate într-un birou la P.C.T.F.Turnu Severin, existând condiții corespunzătoare de conspirativitate. Legenda folosită de candidat a fost aceea că doresc să port unele discuții /.../, având în vedere că a solicitat aviz pentru internațional. Candidatul a acceptat invitația, dovedind

punctualitate. În procesul contactării au rezultat următoarele aspecte: Este o persoană sinceră și deschisă. Cunoaște prevederile H.C.M. 18 și Legii 23 și a înțeles pe deplin importanța și utilitatea acestor acte normative, necesitatea cunoașterii lor de navigatori, având în vedere contactul permanent al acestora cu străinătate. A apreciat măsura luată de organele de securitate de prelucrare a acestor acte normative cu exemplificări, indicațiile date cu privire la modul de comportare în porturile străine, apreciind că a fost foarte utilă pentru navigatori și în special pentru navigatorii mai tineri care sunt în curs de aprobare pentru a lucra în străinătate. Are o pregătire de cultură generală și politico-ideologică corespunzătoare. Apreciază în mod just fenomenele sociale și politice interne și internaționale. Adoptă o poziție sănătoasă față de politica statului și partidului nostru. Se exprimă într-o formă clară și concisă. Dovedește spirit de sesizare, observare, discernământ și putere de analiză. /.../ Referitor la persoanele care încalcă prevederile H.C.M. 18 și Legii 23 a luat o atitudine sănătoasă evidențiind necesitatea de a ne dovedi vigilență în asemenea cazuri. În cadrul acestei discuții a arătat că el se va conforma, va dovedi vigilență și combativitate față de cei ce încalcă aceste acte normative iar cazurile deosebite le va aduce la cunoștința organului de securitate. Având în vedere că în cadrul căpitaniei Turnu Severin au fost angajați prin concurs un număr de patru persoane, iar candidatul le cunoaște, i-am solicitat unele date despre acestea, motivând că doresc să le cunosc dat fiind natura profesiei. A relatat fără reținere aspectele ce le cunoaște despre fiecare în parte, iar despre numitul S.D. le-a consemnat în scris. În discuțiile purtate despre anumiți navigatori a rezultat că îl cunoaște pe marinarul <Fane>, aflat în evidența dosarului de problemă, fiind din aceeași comună. Nu i s-au cerut date despre acesta, însă a rezultat că are posibilități în acest caz. /.../ Mi-am exprimat dorința de a mai discuta cu el, lucru cu care a fost de acord. De comun acord am stabilit o întâlnire în ziua de 01.03.1978, ora 10,00 la P.C.T.F. Turnu Severin. I-am indicat să nu discute cu nimeni despre întâlnirea ce a avut loc și problemele abordate, lucru de care m-a asigurat, menționând că întotdeauna a fost un om discret și nu ar dori nici el să se afle în rândul navigatorilor că s-a întâlnit cu un ofițer de securitate. În final i-am indicat să motiveze, în cazul că este nevoie, că a mers să se intereseze la P.C.T.F. dacă i-a venit avizul pentru internațional. Consider ca susnumitul corespunde pentru recrutare în calitate de informator. Legenda folosită pentru contactarea lui rezistă”.

▪ *Raport cu propuneri de recrutare a numitului Șerban Ion în calitate de informator la problema germană, din 23.02.1978, dactilo, aprobat prin semnătură olografă de col. (semnătură indesc.), I.J.S. Mehedinți, semnat de lt. col. [redacted], I.J.S. Mehedinți, șeful Serviciului 3 și lt. maj. [redacted], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"Pentru realizarea supravegherii informative a marinarilor români care navigă în sectorul dunărean TR. Severin – Regensburg (R.F.G.), în scopul cunoașterii și prevenirii scurgerii de informații, acțiunilor întreprinse de serviciile de spionaj străine sau organizații reacționare asupra acestora, a fost luat în studiu în vederea recrutării numitul Șerban Ion. Șerban Ion, fiul lui Anghel și Ana, născut la 08.10.1951 în comuna Dragalina, județul Ialomița, /.../, ofițer fluvial la S.N.F. TR. Severin /.../. Din verificările și studiul efectuat asupra candidatului au rezultat următoarele aspecte: /.../. Este o persoană serioasă, sinceră, cinstită, modestă, sociabilă și discretă. /.../. Dovedește spirit de discernământ, orientare și observare, capacitate de analiză și decizie. /.../. Adoptă o poziție sănătoasă față de politica statului și partidului nostru. /.../. Candidatul are posibilități în cazul marinarului <Fane>, semnalat că în voiajele pe care le efectuează în

străinătate are legături cu un fugar român. /.../. De asemenea, are posibilități pentru realizarea supravegherii informative a navigatorilor români în străinătate și în țară pentru a depista pe cei ce au legături cu cadre și agenți ai serviciilor de informații sau poliție, cu elemente ce fac parte din emigrația română reacționară și fugari cunoscuți cu activitate ostilă statului nostru, fac obiectul atenției acestora, sau desfășoară activități ilegale în străinătate care i-ar putea compromite sau prin care compromit interesele țării noastre. Având în vedere trăsăturile de caracter pozitive ale candidatului și în special faptul că în procesul cunoașterii personale a relatat fără reținere aspectele puse în discuție, unele din acestea consemnându-le în scris, există garanția că va colabora în mod sincer, secret și organizat cu organele de securitate. Recrutarea va fi efectuată pe bază de sentimente patriotice de către lt. maj. [REDACTAT] la data de 28.02.1978, ora 18, 00 într-un birou la P.C.T.F. TR. Severin. Candidatul va motiva prezența în acest loc în cazul că este nevoie prin aceea că s-a interesat de aviz. Pentru aducerea candidatului la recrutare se va folosi aceeași legendă ca și în procesul cunoașterii personale. În cazul că va dovedi sinceritate în relatarea aspectelor ce vor fi discutate și se va oferi să semnaleze și în viitor aspecte ce interesează organele noastre, i se va propune să colaboreze în mod sincer, activ, secret și organizat cu organele de securitate, în care scop i se va lua angajament scris și va fi instruit corespunzător. Dacă nu va accepta colaborarea i se va crea impresia că scopul întâlnirilor a fost de a-l pregăti contrainformativ întrucât urmează să lucreze în străinătate. Față de cele raportate, propun a se aproba recrutarea numitului Șerban Ion în calitate de informator la problema germană”.

▪ *Angajament, din 28.02.1978, întocmit și semnat olograf de titular cu numele real, în dosar R 302414, în care se consemnează următoarele:*

„În colaborarea cu organele de securitate, mă angajez să depun efort pentru căutarea informațiilor ce interesează securitatea statului și furnizarea lor la timp, prin sistemul de legătură ce îmi va fi stabilit, să lupt cu consecvență pentru aflarea adevărului, respectarea cu strictețe a legii, să manifest combativitate, hotărâre și fermitate pentru prevenirea oricăror infracțiuni, să acționez nemijlocit și cu promptitudine în vederea împiedicării săvârșirii faptelor ce prezintă pericol iminent pentru securitate, să manifest vigilență față de dușmanii patriei, să dovedesc sinceritate și obiectivitate în furnizarea informațiilor, corectitudine în raporturile de muncă cu organele de securitate, să nu divulg nimic în legătură cu activitatea de colaborare secretă, indiferent de persoană, funcție și grad de rudenie. Animat de dorința de a-mi aduce contribuție la apărarea cuceririlor revoluționare ale poporului, asigur organele de securitate că voi face tot ce-mi stă în putință pentru traducerea în viață a prezentului angajament, înțelegând pe deplin consecințele ce decurg din nerespectarea lui”.

▪ *Raport de modul cum a decurs recrutarea numitului Șerban Ion, din 28.02.1978, întocmit și semnat olograf de lt. maj. [REDACTAT], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"Conform aprobării, la data de 28.02.1978, am efectuat recrutarea numitului Șerban Ion, ofițer fluvial la S.N.F. TR. Severin, în calitate de informator. Aducerea candidatului la locul recrutării s-a realizat pe baza legendei menționate în raportul cu propuneri de recrutare. În procesul recrutării candidatului a dovedit sinceritate în relatarea aspectelor puse în discuție, capacitate de apreciere și selectare a problemelor ce interesează securitatea statului, oferindu-se să sprijine organele de securitate în activitatea ce o desfășoară pentru apărarea securității statului. A acceptat să colaboreze în mod sincer,

activ, secret și organizat cu organele de securitate în care sens i s-a luat angajament scris. A fost instruit asupra sarcinilor ce trebuie să le rezolve, normelor de conspirativitate, modului de culegerea informațiilor cu valoare operativă, sistemului de legătură și modului de redare a materialelor informative. A furnizat o notă scrisă despre numitul O.N. aflat în verificări pentru aprobarea avizului. A rezultat că are posibilități informative în cazul navigatorului <Fane> cât și pentru realizarea supravegherii informative a marinarilor români care navigă în străinătate. De comun acord s-a stabilit să poarte numele conspirativ <Șandru>. Față de cele raportate, propun a se aproba înregistrarea numitului Șerban Ion în calitate de informator la problema germană”.

▪ *Notă de legături sursa <Șandru> nedată, tipizat completat olograf de ofițer:*

„1. C.C. - colegi de serviciu - Inf. S. 3. 2. Fam. F.V. - vecini la Hinova - în atenție S.1. 3. M.Gh. - colegi de serviciu - în atenție S. 2. 4. D.D. - colegi de serviciu - sursă S. 3. 5. B.I. - vecini la Hinova - S.I. S. 3”.

▪ *Notă de analiză a informatorului <Șandru>, din 19.09.1979, întocmită și semnată olograf de cpt. ██████████, I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„Informatorul <Șandru> ofițer fluvial la S.N.F. TR. Severin, avizat pentru internațional a fost recrutat la data de 28.02.1978 la problema germană în scopul realizării supravegherii informative a marinarilor români care navigă în străinătate. De la data recrutării și până în prezent informatorul a furnizat 16 note informative exploatate în S.I. și pentru verificarea unor informatori și candidați. Materialele furnizate s-au verificat și prin alte surse. Din materialul de verificare obținut nu au rezultat suspiciuni de deconspirare. Informatorul va fi dirijat în continuare pentru realizarea supravegherii informative a marinarilor români care lucrează în străinătate, atât în timpul voiajelor cât și în țară. Se va acționa pentru creșterea aportului său informativ în sensul creșterii valorii operative a materialelor ce le va furniza în viitor. În acest scop se va pune accent deosebit pe instruirea sa cu sarcini în cazuri concrete urmărind să existe o continuitate în rezolvarea sarcinilor. În procesul educării se va insista pe dezvoltarea capacității de apreciere și selectare a faptelor și fenomenelor ce le observă, a spiritului de vigilență și combativitate”.

▪ *Notă privește informatorul <Șandru>, din 07.03.1980, dactilo, semnată olograf de col. ██████████, șeful securității, I.J.S. Mehedinti, în care se consemnează următoarele:*

„Să se insiste asupra reinstruirii lui asupra sarcinilor pe profil de contraspionaj și Serviciu II (concret să rezulte când și cu ce probleme a fost instruit). Să se aprofundeze verificările privind faptul dacă și de ce au fost dislocați părinții (sau alte rude); cine a plecat în R.S.F.I. ilegal și a revenit (să se obțină date despre această notă informativă); s-a îmbătat în portul Moldova (el?). Să se insiste asupra laturii educative (având în vedere cele de mai sus). Asigurarea continuității în clarificarea unor semnalări / .. /I. Să rezolve sarcini de supravegherea unor marinari suspecti (chiar dacă nu mai lucrează cu el) pe timpul când aceștia se află în țară”.

▪ *Notă de analiză a informatorului <Șandru>, din 02.11.1980, semnată olograf de cpt. ██████████, I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„<Șandru> ofițer fluvial S.N.F. TR. Severin, avizat pentru internațional, a fost recrutat la 28.03.1978 la problema germană în scopul realizării supravegherii informative a

marinarilor români care navigă în străinătate. De la ultima analiză și până în prezent a furnizat nouă note informative cu valoare operativă exploatate pe linia problemei în cazuri concrete și pentru studierea unor surse și candidați. Totuși aportul informatorului este scăzut față de posibilitățile ce le are ca urmare a faptului că nu a fost antrenat corespunzător la rezolvarea unor sarcini despre elementele avute în atenție în perioada când acestea se află în țară, având în vedere că în cursul anului 1980 acesta a lucrat mai mult în țară. Datele furnizate au fost sincere și s-au verificat și prin alte surse. Din verificările efectuate nu au rezultat suspiciuni de deconspirare. În viitor, se impune antrenarea informatorului la rezolvarea unor sarcini în cazurile concrete avute în atenție, atât în perioada cât lucrează în străinătate, cât și în țară, instruirea rezidentului <Dumitriu> care-l are în legătură în scopul de a ține o legătură eficientă cu informatorul. În procesul educării se va acționa prioritar pentru dezvoltarea spiritului ofensiv în munca de culegere a informațiilor, a spiritului de vigilență și combativitate, capacității de selectare și apreciere a faptelor fenomenelor care prezintă interes operativ”.

▪ *Notă de analiză a informatorului <Șandru>, din 03.11.1981, semnată olograf de cpt. [redacted], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„<Șandru>, ofițer fluvial la S.N.F. DR. TR. Severin, avizat pentru internațional, a fost recrutat la 28.03.1978 la problema germană, pe linie de navigație, în prezent fiind folosit la aceeași problemă. De la ultima analiză și până în prezent, informatorul a furnizat șase note informative exploatate după cum urmează: una în D.U.I., 2 la alte compartimente și 3 de studiu și verificări. Materialele furnizate au valoare operativă, însă aportul informatorului a fost scăzut. Aceasta se datorează în special ofițerului care nu l-a antrenat în mod susținut la rezolvarea unor sarcini concrete prevăzute în cazurile avute în lucru și în același timp modul defectuos al legăturii cu rezidentul <Dumitriu> care îl are în legătură. Datele furnizate au fost obiective și s-au verificat și prin alte surse. Informatorul nu a dovedit punctualitate la toate întâlnirile, nu sunt suspiciuni de deconspirare. În viitor se impune antrenarea informatorului în mai mare măsură la rezolvarea unor sarcini prevăzute în cazurile avute în lucru, atât când se află în străinătate cât și în țară. Rezidentul va fi instruit în scopul realizării unei legături eficiente cu informatorul. În procesul educării se va acționa în special pe dezvoltarea calităților pentru muncă informativă, a spiritului de vigilență și combativitate, a loialității față de organele de securitate”.

▪ *Tabel cu relațiile persoanei din rețea, care prezintă interes pentru securitatea statului nedat, tipizat completat olograf de ofițer*

„1. B.V. - pilot, colegi - în at. S. II. 2. D.E. - cmd. vas, colegi - în at. la problema germană 3. K.A. - radiotelegrafist, colegi - în at. la problema germană. 4. F.V. - cârmaci - lucrat în D.U.I., în sept. 1981 arestat. 5. S.T. - radiotelegrafist - în atenția Serv. II. ”.

▪ *Sistem de legătură, document nedat, semnat olograf de lt. [redacted] I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3:*

„La data de 20.09.1978 a fost dat în legătura rezidentului <Dumitriu>, care va efectua întâlniri la biroul său, existând condiții corespunzătoare. Din trei în trei luni, la întâlnire la participa și ofițerul. De asemenea, în cazul în care nu se poate întâlni cu rezidentul, ia legătura telefonic cu ofițerul /.../.

▪ *Notă de analiză a informatorului <Șandru>, din 19.10.1982, semnată olograf de lt. [redacted], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„<Şandru>, ofiţer fluvial la S.N.F. TR. Severin, a fost recrutat la 28.03.1978 în calitate de informator la problema germană. De la ultima analiză şi până în prezent informatorul a furnizat unsprezece note informative care au fost exploatate în baza de lucru, pentru verificarea unor candidaţi şi informatori, precum şi la alte compartimente. Faţă de perioadele anterioare aportul său informativ a fost corespunzător respectând sistemul de legătură cu rezidentul <Dumitriu>, care îl are în legătură. Datele furnizate au fost obiective. Informatorul a dovedit punctualitate la întâlniri. Nu sunt suspiciuni de deconspirare. În viitor este necesar ca informatorul să fie antrenat într-o măsură mai mare în rezolvarea unor sarcini din cazurile avute în atenţie, atât în perioadele când informatorul se află în străinătate cât şi în ţară. Rezidentul va fi instruit în acest scop. În procesul instruirii şi educării se va acţiona în scopul creşterii aportului său informativ în special sub aspectul calităţii informaţiilor furnizate”.

▪ *Notă, nedată, semnată olograf de lt. [redacted], I.J.S. Mehedinţi, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

"La data de 27.01.1983 sursa <Şandru> a plecat amonte cu vasul Focşani. Sursei i s-au luat 6 (şase) note scrise şi a fost instruit cu problemele ce apar pe linie de navigaţie. S-a stabilit ca la înapoiere să ia legătura telefonică cu ofiţerul. La data de 20.01.1984 a plecat amonte cu Drobeta”.

▪ *Notă de analiză a informatorului <Şandru>, din 10.10.1983, semnată olograf de lt. [redacted], I.J.S. Mehedinţi, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„<Şandru>, ofiţer fluvial la S.N.F. TR. Severin a fost recrutat la 29.03.1978 în calitate de informator la problema germană (1983 - 8 note). De la ultima analiză şi până în prezent informatorul a furnizat treisprezece note informative care au fost exploatate în baza de lucru pentru verificarea unor candidaţi şi surse. Aportul său informativ a fost slab, respectând sistemul de legătură. Datele furnizate au fost obiective, informatorul dovedind punctualitate la întâlniri. Nu sunt suspiciuni de deconspirare. În viitor informatorul va fi antrenat în rezolvarea unor sarcini concrete în cazurile avute în lucru. Rezidentul va fi instruit în acest scop. În procesul instruirii şi educării se va acţiona pentru sporirea aportului său informativ, în special sub aspectul realităţii informaţiilor furnizate. În scopul verificării vor fi luate următoarele măsuri: /.../ în scopul stabilirii sincerităţii sale faţă de organe, va fi elaborată o combinaţie în acest sens.”

Însemnare marginală, din 27.12.1983, semnată olograf indescifrabil: "Din luna iulie informatorul nu a mai furnizat nici o notă." "Să fie preluat din legătura rezidentului”.

▪ *Rezoluţie, din 12.11.1983, semnată olograf indescifrabil:*

"Să se intensifice măsurile de verificare (semnalat ca afacerist, părinţii au fost dislocaţi). Activitatea sa prin rezident necorespunzătoare. Urgent măsuri pt. lichidarea neajunsurilor în acest sistem de legătură. Atenţie instruirii cu sarcini concrete (majoritatea materialelor furnizate în 1982 şi 1983 se referă la candidaţi). Să-l antrenăm la rezolvarea de sarcini concrete spre persoane şi aspecte care interesează profilul şi în general munca de securitate”.

▪ *Rezoluţie, din 06.12.1983, semnată olograf indescifrabil:*

[redacted]. <Şandru> se găseşte în concediu în com. Hinova, vine la următoarea întâlnire pe 15.12. Până atunci faceţi planul de cercetare informativă cu toate aspectele ce se impun a fi clarificate, cum să fie prezentat pentru aprobare. La data menţionată să fie adus la sediul unităţii şi cercetat. În raport de rezultat faceţi propuneri”.

▪ *Rezoluţie pe o Notă, din 06.12.1983, semnată olograf indescifrabil:*

„S III - la prima venire din internațional – Șerban Ion să fie cercetat asupra tuturor aspectelor ce i se rețin - în raport de care vom hotărî asupra menținerii în rețeaua inf. cât și cu privire la avizul pt. internațional. Cazul va rămâne în atenția șefului Serv. III”.

▪ *Raport, din 19.01.1984, întocmit și semnat olograf de lt. [redacted], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„Conform aprobării la data de 17.01.1984 am efectuat cercetarea informativă a informatorului <Șandru>, cu privire la aspectele semnalate în procesul verificării sale. Informatorul a adoptat o poziție corectă față de ofițer, relatând că a cumpărat ceasuri din Austria pentru a le vinde în R.S. Cehoslovacia dar niciodată mai mult de 20 (douăzeci) bucăți în legătură cu dislocarea părinților în Bărăgan, acesta a relatat că au fost trimiși din cauză că au avut o rudă căsătorită cu un frate de-al primarului în perioada respectivă și pentru că nu s-au înțeles, primarul i-a trimis în Bărăgan pe o perioadă de 5 (cinci) ani. În declarația care i s-a luat, afirmă că nu a avut pe nimeni din neamul său plecat în străinătate și nici nu are. I s-au luat trei note scrise, acestea fiind exploatate în baza de lucru. Ținând cont de poziția corectă și sinceră avută în timpul cercetării, propun ca informatorul <Șandru> să rămână în rețea și să fie instruit în continuare cu sarcini specifice contraspionajului”.

▪ *Notă de analiză a informatorului <Șandru>, din 12.11.1984, întocmită și semnată olograf de lt. [redacted], I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„<Șandru>, ofițer fluvial la S.N.F. TR. Severin a fost recrutat la 28.03.1978 în calitate de informator la problema germană. De la ultima analiză și până în prezent informatorul a furnizat 4 (patru) note informative care trei au fost exploatate în baza de lucru iar una la compartimentul 110. Aportul său a fost foarte slab, deoarece în data de 28.02.1984, aflându-se cu vasul Drobeta în Cehoslovacia, a fost prins de către organele vamale cu suma de 500 (cinci sute) coroane și amendat. G.E.F.P. Giurgiu aflând despre aceasta l-a reținut să mai navigheze în internațional și l-a îmbarcat pe împingătoare, c lucrează în sectorul Giurgiu – Brăila. Din discuțiile care le-am avut cu unii navigatori, a rezultat că în luna decembrie 1984 trebuie să vină în concediu și compensări în TR. Severin. Dacă rezultă că nu mai navigă în internațional, în termen de 2 (două) luni va fi scos din rețea sau predat la Servo II. În cazul în care va naviga în internațional, va fi antrenat în rezolvarea unor sarcini concrete în cazurile avute în lucru. În procesul instruirii și educării se va acționa pentru sporirea aportului său informativ în special sub aspectul calității informațiilor furnizate”.

▪ *Raport cu propuneri de trecere în categoria gazdă casă de întâlniri a informatorului Șerban Ion - conspirativ <Șandru>, din 25.04.1985, semnat olograf de col. (semnătura indesc.), șeful serviciului, I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3 și cpt. [redacted], ISJ Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„Șerban Ion /.../ a fost recrutat la data de 28.02.1978 în calitate de informator la problema germană, pe linie de navigație. Până în februarie 1985 acesta a lucrat la S.N.F. Drobeta TR. Severin ca ofițer fluvial. În prezent lucrează în cadrul întreprinderii Județene de Valorificare a Cerealelor în calitate de șef depozit la baza de recepție din Vânu Mare. / ... /. În procesul colaborării, acesta a avut un aport corespunzător în munca informativă. Din materialele de verificare nu rezultă suspiciuni de deconspirare a legăturii cu organele de securitate. Deoarece nu mai lucrează în navigație, acesta nu mai are posibilități informative pe linia problemei. Locuința sa din Drobeta TR. Severin este proprietate de stat și se compune din două camere și dependințe. Apartamentul

asigură condiții corespunzătoare de conspirare a legăturii cu rețeaua informativă. Ofițerul va motiva prezența la casă prin aceea că este vărui sus-numitului și în lipsa acestuia are în îngrijire și sub observație apartamentul. Sursele care vor fi introduse în casă, își vor motiva prezența în cazul că se impune, prin aceea că sunt rude ale sus-numitului și soției sale din Livezile, care fiind în trecere prin oraș au fost solicitate pentru anumite comisioane. Față de cele raportate, propun să aprobați trecerea numitului Șerban Ion din categoria informator, în calitate de gazdă casă de întâlniri”.

▪ *Raport cu propuneri de încetarea legăturii cu gazda casă de întâlniri Șerban Ion și clasarea la B.I.D. a dosarului personal, din 30.08.1988, semnat olograf de cpt. ██████████, șeful serviciului, I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3 și lt. maj. ██████████, I.J.S. Mehedinți, Serviciul 3, în care se consemnează următoarele:*

„Șerban Ion /.../ a fost trecut în categoria gazdă casă de întâlniri. La începutul colaborării în această calitate, au existat condiții corespunzătoare folosirii apartamentului celui în cauză, atât el cât și soția venind doar sâmbăta și duminica la apartament, însă o dată cu începerea școlii de către fiul lor, au adus de la țară bunicii copilului pentru a-l supraveghea pe perioada cât ei se află la serviciu și de atunci fac naveta zilnic. Din discuțiile purtate cu Șerban Ion în ziua de 25.08.1988 a rezultat că în prezent are în gazdă o nepoată a sa care este elevă la un liceu din municipiu, astfel că în prezent nu mai sunt condiții de folosire a apartamentului pentru rezolvarea unor probleme de interes operativ. Față de cele raportate, propun a se aproba încetarea legăturii cu numitul Șerban Ion și clasarea dosarului la B.I.D. a dosarului personal”.

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului Șerban Ion se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

3.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speță, simpla ascultarea unor posturi de radio capitaliste, Europa Liberă, orice critici sau simple discuții pe marginea stării de lucruri din țară, din orice perspectivă, comparațiile în defavoarea statului român fie și cu alte state socialiste, precum Polonia sau Cehoslovacia, intențiile afirmate ale unor cetățeni de a-l aborda pe Nicolae Ceaușescu cu prilejul vizitei acestuia în județ pentru a i se plânge de abuzuri ale unor organe ale statului, sau pur și simplu practicarea religiei, erau privite ca potrivnice regimului comunist și considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

3.2. Rămâne de analizat dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele (, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

▪ *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

▪ *Dreptul la viață privată*, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

▪ *Libertatea de opinie, a conștiinței și a religiei* consacrate în

- art. 30 alin. 1 și 2 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă”.

- art. 19 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale”.

- art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia

„1. Orice persoana are drept la libertatea gândirii, conștiinței și religiei; acest drept implică libertatea de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, individual sau în comun, atât în public cât și în particular, prin cult și îndeplinirea riturilor, prin practici și prin învățământ.

2. Nimeni nu va fi supus vreunei constrângeri putând aduce atingere libertății sale de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa.

3. Libertatea manifestării religiei sau convingerilor nu poate fi supusă decât restricțiilor prevăzute de lege și necesare pentru ocrotirea securității, ordinii și sănătății publice ori a moralei sau a libertăților și drepturilor fundamentale ale altora.

4. Statele părți la prezentul pact se angajează să respecte libertatea părinților și, atunci când este cazul, a tutorilor legali, de a asigura educația religioasă și morală a copiilor lor în conformitate cu propriile convingeri”.

4. În ceea ce privește apărările pârâtului referitor la obligativitatea întocmirii unor rapoarte, curtea reține că ceea ce interesează în prezenta cauză nu este atât legătura pârâtului cu organele de securitate, cât conținutul concret al materialului informativ furnizat de el cu privire la ceilalți colegi, din perspectiva arătată mai sus.

În ceea ce privește trecerea sa în categoria gazdă casă de întâlniri, instanța subliniază în acest sens că reclamantul nici nu și-a fundamentat acțiunea în raport de raportul de trecere în această categorie a reclamantului. Ele se regăsesc în nota de constatare a Direcției de Investigații a CNSAS întrucât se aflau în dosarul de rețea al pârâtului.

Or, informațiile și mențiunile din notele de constatare ale CNSAS trebuie citite împreună cu fundamentarea acțiunii acestuia, care nu a preluat și aceste rapoarte și pe care, de altfel, nici instanța nu le reține în raționamentul juridic al cauzei.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**ENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ȘERBAN ION**, cu domiciliul în comuna Livezile, jud. Mehedinți, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al Securității”.

Constată calitatea de colaborator al securității în privința pârâtului Șerban Ion, născut la data de 08.10.1951 în Dragalina, jud. Ialomița, fiul lui Anghel și Ana.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2013.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**



**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**

