

DOSAR NR.3412/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.5228



ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.12.2010

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE

ALINA NICOLETA GHICA

GREFIER

CLAUDIA NEDELEA

Pe rol pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **TOMA IOAN**.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 07.12.2010, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 14.12.2010 și apoi la 21.12.2010, când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la 15.04.2010, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului TOMA IOAN.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/155 din 15.01.2009, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat la 21.02.1981 în scopul cunoașterii activității unor persoane suspecte cu rude și relații în străinătate care caută anturajul cadrelor militare și familiilor acestora, a unor elemente care intenționează să procure armament și muniții și în scopul prevenirii atragerii unor cadre militare și personal muncitor civil la activitățile ostile.

Se arată că în această calitate a furnizat informații Securității care se regăsesc în dosare de urmărire informativă ale unor persoane despre care ar fi relatat că au rude în străinătate și că întrețin legături cu cetățeni străini, că audiază posturile de radio interzise.

Din înscrisurile depuse în susținerea acțiunii reclamantul arată că pentru activitatea depusă pe linia colaborării cu organele de securitate pârâtul a fost recompensat material, activitatea sa fiind apreciată pozitiv de către organele de securitate.

Susține reclamantul că informațiile consemnate în notele sale informative, precum și aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfășurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului sunt de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), dreptul la libertatea opiniei.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.


În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/155 din 15.01.2009, Dosarul nr.R 284076.

Prin întâmpinare pârâtul a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că după cum se știe în armată pe vremea „răposatului” „o duceau bine cei piloși, meseriașii foarte buni sau dacă veneai cu pachetul de acasă”.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei copie a carnetului de muncă.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 21.02.1981 (fila 31 dosar) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului, sub numele conspirativ „Dinu Gheorghe”.



Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la mai multe persoane, respectiv colegi din cadrul unității în care acesta își desfășura activitatea.

În cuprinsul numeroaselor note informative semnate de către pârât, sunt consemnate informații referitoare la persoane cunoscute cu legături de rudenie cu cetățeni străini și semnalate cu tentative de trecere frauduloasă a frontierei, iar din notele raport semnate de diverși ofițeri ai fostei Securități a statului, reiese că pârâtul a fost dirijat în sensul cunoașterii mediului de relații al cadrelor militare, informațiile sale fiind recompensate cu diverse sume de bani, astfel cum reiese din chitanțele semnate olograf de către pârât în care consemnează primirea mai multor sume de bani.

Din cuprinsul înscrisurilor existente la dosarul cauzei reiese că urmare a notelor informative oferite de pârât în cauză au fost dispuse măsuri specifice de către organele de securitate în privința persoanelor nominalizate în cadrul acestora.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 21.02.1981 și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări referitoare la persoane care aveau relații de rudenie cu cetățeni străini sau exprimau aprecieri negative la adresa structurilor statale comuniste.

Totodată, se reține, că pârâtul, în calitatea sa de colaborator al Securității Statului, oferea informații apreciate corespunzător de către această structură, caracterizările pârâtului realizate de ofițerii securității fiind pozitive.

Apărățile pârâtului referitoare la faptul că, în realitate a oferit doar informații pozitive despre persoanele vizate în relatările către structurile fostei Securități, sunt infirmate de conținutul numeroaselor note informative semnate de către acesta.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngreunat dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la viață privată, dreptul la libertatea opiniilor a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul



TOMA IOAN domiciliat în Timișoara, [redacted]
[redacted] Județul Timiș.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi 04.05.2010.

PREȘEDINTE
ALINA NICOLETA GHICA

GREFIER
CLAUDIA NEDELEA

Red.ANG.
Tehnored.NCN
4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 3412/4910
se legalizează de noi.



CONFORM CU ORIGINALUL



cu actul
nu se
isuescabilă
cu privire la cererea de refuzat
de 4087/12.10.2011 1009