

DOSAR NR.7737/2/2011

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Sentința civilă nr.566**

Ședința publică din data de 30.01.2012

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE**      **UNGUREANU DOINA**  
**GREFIER**        **TOADER DANIELA**

.....

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul UDREA TUDOR, având ca obiect : „ *acțiune în constatare* ”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 23.01.2012, când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise, a amânat pronunțarea la 30.01.2012, când a pronunțat următoarea sentință:

**CURTEA,**

Deliberând, constată următoarele:

În data de 01.09.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a introdus ACȚIUNE ÎN CONSTATARE urmând, ca, prin hotărârea ce se va pronunța, în baza indicilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să se aprecieze asupra calității de colaborator al securității în ceea ce îl privește pe domnul UDREA Tudor, născut la data de 26.08.1959, în Obârșia, județul Olt, fiul lui Marin și Dumitra, domiciliat în comuna Obârșia, județul Olt.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul UDREA Tudor este primar al comunei Obârșia, județul Olt. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, ocupă sau dețin demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2785/29.11.2010 și din înscrisurile pe care le-a atașat acțiunii, domnul UDREA Tudor a fost recrutat inițial la data de 07.07.1984, sub numele conspirativ „LAZĂRSTERE”, pentru supravegherea informativă a persoanelor fără antecedente politice și penale din com. Dorobanți, județul Tulcea. La aceeași dată a semnat angajament olograf. În mai 1986, pârâtul se mută în comuna; Obârșia, județul Olt, fiind astfel preluat în legătura Securității Orașului Corabia, sub același nume conspirativ, pentru a fi folosit la supravegherea persoanelor încadrate la C.A.P. Obârșia. A fost abandonat în 1989 deoarece s-a deconspirat.

În concluzie, a rugat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul UDREA TUDOR analizând relevanța, în

lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum se poate observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta și pentru că legiuitorul a înțeles să nu condiționeze în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații.

- Cu privire la forma sub care s-au păstrat aceste informații până în prezent, a subliniat că definiția legală arată că este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale”. Din formularea de mai sus se observă clar că legiuitorul a dat o forță probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât și „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității. Sintagma „indiferent sub ce formă”, cât se poate de elocventă în acest sens, arată, în primul rând, faptul că niciuna dintre cele două modalități de evidențiere a informărilor furnizate Securității - informațiile reținute în materialele olografe provenite de la persoana verificată sau cele furnizate verbal și reținute în rapoartele lucrătorilor Securității - nu se bucură de un tratament privilegiat.

De asemenea, formularea „indiferent sub ce formă” demonstrează că o astfel de informație are valoare probantă în mod independent, nefiind necesară coroborarea acesteia cu datele provenite din alt înscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

De asemenea, a observat că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar, manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Indiferent că se află în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrăjurarea că cel denunțat făcea parte dintr-un cult religios interzis, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice

regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Astfel, a apreciat că îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor relatarea despre primarul de atunci al comunei Obârșia,, despre 'care pârâțul informa că acesta nu se achită de sarcinile pe care le are în sensul că „nu ține ședințele, de partid la datele planificate, iar când se țin nu se respectă disciplina de partid”. O delațiune similară se regăsește și în raportul din 15.02.1989, în care sursa <LAZĂR STERE>, relatează despre o persoană cunoscută cu antecedente politice că „în discuțiile ce le poartă acesta se declară nemulțumit de faptul că nu se găsesc diferite produse agro-alimentare” în comparație cu timpurile anterioare instaurării regimului comunist, când, apreciază numitul B.S. „se trăia mai bine.”

În concluzie, a observat că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clar ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâțul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie se îndeplinește și cealaltă condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității. În concluzie, informațiile furnizate de domnul UDREA Tudor au îngrădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, si-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul UDREA Tudor.

În dovedirea acțiunii, înțelegem să folosim următoarele probe:

1. Nota de Constatăre nr. DI/1/2785/29.11.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul nr. R 2097 (cota C.N.S.A.S.), integral;

Materialele menționate la punctul 2 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008.

La data de 9.12.2011, pârâtul a formulat întâmpinare prin care a susținut că nu a colaborat cu Securitatea în niciun mod și nu a furnizat informații despre nicio persoană .

De asemenea, susține că nu a fost niciodată membru al partidului comunist și consideră că nu putea furniza informații despre persoane care apar în Nota de constatare , iar că așa zisele Note informative care apar în Nota de constatare a CNSAS nu sunt reale, având o conotație politică, având în vedere activitatea sa politică și administrativă în funcția de Primar al comunei Obârșia.

Analizând probele dosarului în raport de susținerile părților, cât și de dispozițiile art.2 lit.b, art.5 alin.1 și art.8 și 11 din OUG nr.24/2008, modific. și completată prin Legea nr.293/2008, Curtea reține următoarele:

În speță, pârâtul este primar al comunei Obârșia, județul Olt, oar potrivit art.3 lit. g și art.5 alin.1 teza a II-a din OUG nr.24/2008 modific. și completată, CNSAS a verificat din oficiu sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității persoanele care au candidat, ocupă sau dețin demnități sau funcții astfel cum sunt prev. de art.3 lit. b –h.

Analizând Nota de constatare nr.DI/I/2785/21.11.2010 și înscrisurile care o însoțesc se reține că pârâtul începând cu 7.07.1984 data recrutării sale s-a ocupat de supravegherea informativă a persoanelor fără antecedente politice și penale din comuna Dorobanți, județul Tulcea, semnând un angajamentul olografi, având numele conspirativ „Lazăr Stere”.

În anul 1986 și-a schimbat domiciliul în comuna Obârșia, astfel încât sub același num,e conspirativ a fost folosit la supravegherea persoanelor încadrate la CAP Obârșia până în 1989.

După mutarea în comuna Obârșia, jud. Olt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare, a luat legătura cu Securitatea orașului Corabia pt. supravegherea informativă a unor persoane din această comună în perioada 1986 - 1989.

În această calitate a dat mai multe note informative, semnând cu numele conspirativ despre lucrători de la CAP Obârșia, referitor la nemulțumirea unora dintre acestea privind nivelul de trai, despre măsurile luate în industrie și agricultură de conducerea de partid și de stat,cât și persoane care intenționau să plece definitiv din țară.

S-au întocmit mai multe rapoarte de către ofițeri de Securitate pe baza relatărilor pârâtului cu privire la Președintele CAP Obârșia N.M. și la discuțiile purtate cu Primarul comunei Obârșia, C.P., dând relații despre relațiile sociale ale acestora, despre activitatea profesională cât și de opinia concetățenilor cu privire la activitatea primarului.

A mai dat note informative despre alți cetățeni din comună, fiind întocmite rapoarte la 15.12.1988, 15.02.1989, 25.04.1989, 25.06.1989, pârâtul furnizând în această perioadă organelor 24 de materiale informative dintre care 10 au fost depuse la dosar.

Relațiile pârâtului cu organele de Securitate rezultă și din angajamentul semnat de acesta la 7.07.1984, cât și din rapoartele cu propunere de recrutare ca informativ a acestuia întocmite la 2.07.1984 și 9.07.1984 de ofițer de Securitate de la I.S.J. Tulcea și din rapoartele întocmite în per. 1986 -1989 de organele de Securitate ale orașului Corabia și I.S.J. Olt.

Conform prev. art.8 lit .a din Ordonanță și art.35 alin.5 lit. a din Regulamentul de Organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr2/2008, Colegiul CNSAS a aprobat cu majoritate de voturi Nota de constatare mai sus menționată în

legătură cu pârâțul privind îndeplinirea condițiilor prev. de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice sistemului totalitar comunist, definiția dată de ordonanță cu privire la calitatea de colaborator al Securității fiind „persoana care a furnizat informații , indiferent sub ce formă, precum acte și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale”.

Astfel, din interpretarea dispozițiilor legale se reține că se atribuie calitatea de colaborator al Securității persoanelor care prin informațiile pe care le-au dat despre persoanele cu care au intrat în contact au dat informații despre manifestarea dorințelor persoanelor care au fost denunțate cu privire la răsturnarea regimului comunist, la criticarea acestuia sau la conduita religioasă a acestora.

De asemenea, o altă condiție este ca informațiile prev. de art.2 lit. b să vizeze îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului , adică informațiile erau de natură să producă o reacție din partea organelor de securitate împotriva persoanelor vizate, iar informatorul să conștientizeze posibilitatea unor reacții negative, ceea ce conduce la concluzia că vizau încălcarea unor drepturi , condiția prev. de legiuitor fiind astfel îndeplinită.

Este cert că prima condiție pt. reținerea calității de colaborator al Securității este îndeplinită, astfel cum rezultă din materialele mai sus citate, note informative și rapoarte întocmite de ofițeri ai Securității în baza informațiilor primite de la pârât.

Curtea apreciază că este îndeplinită și cea de-a doua condiție deoarece furnizarea unor informații a fost făcută conștient, adică este evident că pârâtul avea reprezentare faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări pt. persoanele vizate notele informative date.

Astfel, este evidentă încălcarea dreptului la viață privată , pârâtul conștientizând că prin furnizarea informațiilor a conștientizat că asupra persoanelor despre care a dat informații se pot lua măsuri de urmărire și verificare și a vizat aceste consecințe, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție impusă de actul normativ.

Astfel, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prev. de art.17 din Pactul Internațional cu Privire la Drepturile Civile și Politice și care se regăsea și în Constituția în vigoare la acea vreme.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 modific. și completată se va admite acțiunea și se va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU  
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab

nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul UDREA TUDOR, domiciliat în comuna Obârșia, județul Olt.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică azi, 30.01.2011.

**PREȘEDINTE**  
Ungureanu Doina

**GREFIER**  
Toader Daniela

Red. U.D.  
Tehnored. T.D. / 4 ex.  
19.04.2012

CONFORM CU  
ORIGINALUL

