

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 4886/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 5738

Ședința publică de la 12.10.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - FARMATHY GHEZA ATTILA
GREFIER - HULEA MARIANA



Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (C.N.S.A.S.) în contradictoriu cu pârâtul ZAHARIA MIHAI, având ca obiect „acțiune în constatare – OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS reprezentat de consilier juridic [REDACTED] în baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul Zaharia Mihai.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat că pârâtul a depus la data de 08.10.2012, la serviciul registratură, înscrisuri în dublu exemplar.

Curtea comunică reprezentantului reclamantului un exemplar al înscrisurilor depuse de pârât.

Nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acțiunii în constatare.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității, în raport de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.4886/2/2012 Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității, în ceea ce-l privește pe pârâtul Zaharia Mihai.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1010/10.05.2011, precum și a înscrisurilor care stau la baza emiterii acesteia, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 28.05.1981 pentru încadrarea informativă a cadrelor didactice din Școala generală de 10 ani Lunca Banului și Școala generală Broscoșești, dată la care a semnat un angajament și a preluat numele conspirativ “Cătălin”.

Consideră reclamantul că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008 și arată că pârâtul a furnizat Securității informații referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens, reclamantul arată că din cuprinsul Notei informative, datată 27.09.1983, furnizată de către pârât Securității și identificată în dosarul fond informativ nr. I 182171 (cotă C.N.S.A.S.) rezultă că „Sursa informează că, în perioada din doua jumătate a lunii septembrie, S. G., directoarea Școlii Broscoșești, și-a făcut timp de plimbare, în timp ce toate cadrele împreună cu elevii mergeau la muncă patriotică. Tot în această perioadă a primit la Broscoșești vizita tovarășului profesor S. de la Șc. gen. Oțețoia, com. Lunca Banului, cu care întreține relații de amiciție. Pe marginea acestei informații, subofițerul de legătură a trasat pârâtului următoarele sarcini: „Să urmărească în continuare care este motivul absenței de la program a numitei S. G.; să urmărească în continuare ce persoane o vizitează și în ce relații de află, ce discuții poartă”. Totodată, subofițerul a considerat că se impunea urmărirea în continuare a obiectivului și „informarea organelor de partid locale”.

În urma studierii materialului existent în dosar citat anterior (1182171), rezultă că cele mai multe informații privitoare la titulara acestuia, obținute prin intermediul rețelei informative din comuna Lunca Banului, Vaslui, provin de la sursa „CĂTĂLIN” (domnul ZAHARIA Mihai). Din adresele Inspectoratului Județean Vaslui către organele de contrainformații militare, date 26.01.1982 și 16.02.1982 (vol. 1, f. 53, 144), rezultă că notele informative ale sursei “Cătălin” au fost folosite la instrumentarea dosarului de urmărire informativă, dosar închis de această structură prin măsura atenționării titularii (la data de 06.07.1982, cu participarea unui reprezentant al Inspectoratului Județean Școlar Vaslui - fapt probat prin documentele identificate în voi. 1, f. 105, 109), atenționare în cadrul căreia i s-a cerut acesteia să renunțe la relațiile cu cetățeanul kenyan și la intențiile de căsătorie. Informatorul „CĂTĂLIN” a fost folosit și ulterior atenționării persoanei urmărite, pentru a-i stabili atitudinea în urma acestei măsuri. În urma deselor semnalări (prin rețeaua informativă), inclusiv în notele informative furnizate de sursa „CĂTĂLIN”, confirmate de informațiile obținute prin măsura interceptării corespondenței sau a postului telefonic, privind continuarea relațiilor titularii cu alt cetățean de origine străină, cu care intenționa să se căsătorească, cât și activitatea profesională necorespunzătoare, titulara a fost îndepărtată din învățământ în decembrie 1983/ianuarie 1984 (informații probate prin materialele de interceptare corespondență, identificate în voi. 1, f. 136-138 și prin nota informativă a sursei „CĂTĂLIN” din voi. 1, f. 122).

De asemenea, în probațiunea prezentei cauze reclamantul consideră relevante și informațiile furnizate de către pârât Securității, identificate în dosarul mai sus menționat, respectiv dosar nr. 1182171, informații ce fac referire la legăturile urmăritei cu un cetățean străin.

Raportat la denunțarea de către pârât a că faptului că persoana urmărită nu participa la muncile agricole la care profesorii și elevii erau obligați să se prezinte - o măsură deosebit de dură, absurdă și nepopulară luată de puterea comunistă - este evident că aceasta îndeplinește prima condiție impusă de legiuitor, fiind manifestă nemulțumirea față de politica Partidului Comunist care a generat această măsură. Prin urmare, o astfel de conduită echivalează unei atitudini vădit potrivnice regimului comunist.

În legătură cu această primă condiție, reclamantul arată că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor,

nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat și pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. Informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Sub acest aspect, reclamantul afirmă furnizarea unor informații de natura celor mai sus menționate a fost făcută conștient, pârâtul conștientizând că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare, prin încălcarea dreptului la viață privată și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, raportat la cele descrise anterior, reclamantul consideră că standardul impus de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității a fost nu numai îndeplinit, ci și depășit, cât timp încălcarea dreptului la viață privată nu a fost numai potențială, ci efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informațiilor citate anterior.

Reclamantul s-a prevalat de dispozițiile O.U.G. nr.24/2008.

În probațiune, reclamantul a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri, scop în care a depus la dosarul cauzei nota de constatare nr. DI/I/1010/10.05.2011 și înscrisurile care stau la baza emiterii acesteia.

Legal citat, pârâtul a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În cuprinsul întâmpinării sale, pârâtul arată că informațiile pe care le-a furnizat Securității sunt nerelevante și nu îndeplinesc condițiile specifice prevăzute de O.U.G. nr.24/2008.

Astfel, informația că S.G. s-a plimbat în timp ce elevii și cadrele didactice munceau și că întreținea relații de amiciție cu un coleg nu pot fi considerate ca referindu-se la activități și atitudini potrivnice regimului comunist.

Ele pot fi raportate mai degrabă la ținuta morală a persoanei în cauză. De asemenea, activitatea profesională necorespunzătoare este sancționată și în prezent cu îndepărtarea persoanei din profesie, iar căsătoria cu un cetățean străin, nu era interzisă în comunism.

În realitate, deși a fost presat continuu de securitate, "informațiile" pe care le-a furnizat au fost lipsite de substanță. De altfel, în "Nota de analiză" s-a menționat "aportul scăzut adus de informator".

Prin urmare, față de conținutul și natura informațiilor menționate în "Nota de constatare", prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, pârâtul solicită instanței să aprecieze în ce măsură poate fi considerat colaborator al securității.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța va admite acțiunea reclamantului și în consecință, constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, în înțelesul dispozițiilor art.2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, a avut calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se

denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probatoriul administrat în cauză, instanța constată că pârâtul a fost recrutat la data de 28.05.1981 pentru încadrarea informativă a cadrelor didactice din Școala generală de 10 ani Lunca Banului și Școala generală Broscoșești, dată la care a semnat un angajament și a preluat numele conspirativ "Cătălin".

În baza angajamentului anterior menționat, pârâtul a furnizat către securitate mai multe note informative, menționate în cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1010/10.05.2011 cât și al notelor de analiză a conținutului informațiilor, întocmite de ofițerii de securitate.

Din adresele Inspectoratului Județean Vaslui către organele de contrainformații militare, datate 26.01.1982 și 16.02.1982 (vol. 1, f. 53, 144), rezultă că notele informative ale sursei "Cătălin" au fost folosite la instrumentarea dosarului de urmărire informativă a directoarei SG, dosar închis de această structură prin măsura atenționării titularei (la data de 06.07.1982, cu participarea unui reprezentant al Inspectoratului Județean Școlar Vaslui - fapt probat prin documentele identificate în voi. 1, f. 105, 109), atenționare în cadrul căreia i s-a cerut acesteia să renunțe la relațiile cu cetățeanul kenyan și la intențiile de căsătorie.

Pârâtul a fost folosit și ulterior atenționării persoanei urmărite, pentru a-i stabili atitudinea în urma acestei măsuri. În urma deselor semnalări (prin rețeaua informativă), inclusiv în notele informative furnizate de sursa „CĂTĂLIN”, confirmate de informațiile obținute prin măsura interceptării corespondenței sau a postului telefonic, privind continuarea relațiilor titularei cu alt cetățean de origine străină, cu care intenționa să se căsătorească, cât și activitatea profesională necorespunzătoare, titulara(directoarea SG) a fost îndepărtată din învățământ în decembrie 1983/ianuarie 1984 (informații probate prin materialele de interceptare corespondență, identificate în vol. 1, f. 136-138 și prin nota informativă a sursei „CĂTĂLIN” din vol. 1, f. 122).

Rezultă, așadar, din probatoriul administrat în cauză că activitatea desfășurată de pârât a fost motivată de scopul facilitării culegerii de informații, de către Securitate, cu privire la persoana urmărită SG, fiind evident că pârâtul a conștientizat că informațiile furnizate au consecința desfășurării activităților de urmărire informativă și implicit îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind dovedit faptul că organele de securitate au procedat la interceptarea corespondenței și a convorbirilor persoanei urmărite, intruzionând astfel în dreptul la viață privată și la inviolabilitatea corespondenței, drept fundamental, prevăzut prin art.17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, recunoscut formal și de statul comunist.

A afirmat pârâtul, prin concluziile sale, că informațiile furnizate Securității nu pot fi considerate ca referindu-se la activități și atitudini potrivnice regimului comunist.

Ele pot fi raportate mai degrabă la ținuta morală a persoanei în cauză și de asemenea, activitatea profesională necorespunzătoare este sancționată și în prezent cu îndepărtarea persoanei din profesie, iar căsătoria cu un cetățean străin, nu era interzisă în comunism.

Or, dacă pârâtul urmărea într-adevăr sesizarea conduitei profesionale necorespunzătoare, avea posibilitatea de a încunoștiința forurile disciplinare cu

privire la pretinsele abateri și nicidecum Securitatea, al cărei obiect de activitate nu includea, în niciun caz, verificarea respectării normelor de conduită profesională ale cadrelor didactice.

Cu atât mai puțin este justificată furnizarea informațiilor în legătură cu intențiile persoanei urmărite, de a se căsători cu un cetățean străin și de a părăsi România, prima fiind în legătură indisolubilă cu sfera relațiilor private ale persoanei urmărite, iar a doua, tinde să reflecte o conduită apreciată ca fiind vădit potrivnică orânduirii comuniste, și anume stabilirea într-un stat occidental.

Față de aceste considerente, instanța va admite prezenta acțiune și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (C.N.S.A.S.), cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ZAHARIA MIHAI, domiciliat în _____, comuna Stănilești, jud. Vaslui.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 12.10.2012.

Președinte
Farnathy Gheza Attila



Grefier
Hulea Mariana

