

## CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI

### SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 26601/3/2008

Sentința civilă nr. 1007

Ședința publică de la 11.03.2009

Instanța compusă din:

Președinte: - Cosma Carmen Valeria  
Grefier: - Pădureanu Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul AGOSTON ALEXANDRU, având ca obiect „anulare act administrativ acțiune în constatare“.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic ..... cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâțul. Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea constatând că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea pârâțului de lucrător al securității întrucât sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 11 alin.2 din OUG nr. 24/2008.

Curtea reține cauza spre soluționare.

### CURTEA

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Agoston Alexandru a solicitat să se constate existența calității pârâțului de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/D1/1052 din 12.06.2008 și din celelalte înscrisuri atașate acțiunii, pârâțul a avut gradul de colonel (1979-1985) și funcția de șef al Inspectoratului Județean de Securitate Mureș (1982, 1984, 1985).

În această calitate pârâțul a aprobat măsuri pentru interceptarea corespondenței și investigații asupra legăturilor persoanei urmărite în contextul urmăririi informative a unei persoane semnalată că „întreține relații suspecte cu unii cetățeni străini“. Alte motive care au determinat urmărirea persoanei au fost că, tatăl acesteia era „avocat, fost moșier, condamnat politic, cunoscut că a desfășurat activitate în PNT“ ori era apreciat cu „grave manifestări ostile la adresa politicii statului“ și avea „legături cu elemente din emigrația reacționară“; se întâlnea cu diverse persoane, erau semnalati că audiau posturi de radio străine și făceau „comentarii dușmănoase“, păstra legătura cu o rudă (vărul acesteia), fugit din România și stabilită în RFG, cunoscut că „participă la unele activități ostile statului, „organizate de elemente de emigrație“.

În anul 1979 reclamantul, în cursul urmăririi informative a unei persoane despre care s-a consemnat că este „semnalată cu manifestări ostile politicii partidului și statului nostru /.../ a făcut aprecieri tendențioase la adresa conducerii de partid și de stat“ a aprobat ca măsuri: dirijarea rețelei informative pe lângă titular „pentru a stabili modul cum apreciază cu ocazia diferitelor evenimente politice interne politica partidului și statului nostru“, sursa urmând a stabili și comportamentul, modul cum își îndeplinește sarcinile didactice, obținerea unor date care l-ar compromite față de colegii săi, studierea anturajului urmăritului, interceptarea corespondenței și alte aspecte din activitatea pârâțului prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului“.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Prin încheierea de ședință din 05.12.2008 Tribunalul București Secția a IX-a a dispus scoaterea de pe rol a cauzei și înaintarea dosarului la Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în raport de dispozițiile art. 34 din OUG nr. 24/2008 care au stabilit competența de soluționare a cauzelor în favoarea acestei instanțe.

La Curtea de Apel București Secția Contencios Administrativ și Fiscal cauza a fost înregistrată la data de 22.12.2008.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată CNSAS a solicitat instanței să se constate existența calității pârâțului de lucrător al Securității conform art. 11 coroborat cu art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

Potrivit art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 în înțelesul ordonanței. prin lucrător al Securității se înțelege „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului“.

Din Nota de constatare întocmită de reclamant și din actele depuse la dosar rezultă că pârâțul Agoston Alexandru a fost angajat al fostei Securități în perioada 1979 - 1985 cu grad de colonel și funcția de șef al Inspectoratului Județean de Securitate Mureș (1982 - 1985).

În această calitate, pârâțul a dispus măsuri de urmărire informativă a .....pe numele conspirativ „Radiologul“. Persoana era supravegheată din dispoziția pârâțului pentru că întreținea „relații suspecte cu unii cetățeni străini“, pentru că tatăl acestuia era „avocat, fost moșier și condamnat politic“, care era cunoscut că „a desfășurat activitate în PNT“, că avea „grave manifestări ostile la adresa politicii statului“ și „legături cu elemente din emigrația reacționară“, „asculta posturi de radio străine“, făcea „comentarii dușmănoase“, avea legături cu un văr din RFG, fugit din România, pe care l-a sprijinit pentru a atinge acest scop și totodată participa la „unele activități ostile statului“, organizate de elemente de emigrație“.

Pârâțul a aprobat la data de 10.05.1985 supravegherea doctorului ..... prin interceptarea corespondenței, dar și verificarea persoanelor aflate în relații apropiate cu doctorul, fiind nominalizat.... din Cluj-Napoca cu dispoziția de investigații la domiciliu.

Din activitatea desfășurată de pârâț, astfel cum a fost analizată de reclamant, rezultă că pârâțul a dispus măsuri de supraveghere a profesorului de biologie de la Liceul Agroindustrial Târgu Mureș ..... pentru manifestări ostile politicii partidului și statului comunist și afirmații cu conținut dușmănos privind modul de rezolvare a problemei naționale în România.

Măsurile de supraveghere dispune erau specifice Securității prin stabilirea unor „surse de inspirație și factori“ cu rol „de a influența negativ în manifestările ostile“ pe cel urmărit, prin dirijarea rețelei informative pe lângă titular cu obiective precise de verificare (opinii, comportament, îndeplinire sarcini de serviciu cu date care pot compromite pe cel urmărit față de colegii și care puteau fi exploatate în scop operativ, anturajul), atragerea la colaborare a unor „informatori cu reale calități și posibilități de informare“ pentru a „pătrunde în intimitatea obiectivului“ solicitarea sprijinului din partea UM 0647 București (unitate specială „S“ pentru interceptare corespondență), se stabilea și sursa de informare (în cazul pentru care a dispus măsuri pârâțul sursa de informare sau informatorul avea numele conspirativ „Silvia“).

Alte cazuri instrumentate în sensul aprobării dispunerii de măsuri de către pârâț au fost: .....care în anul 1979 a solicitat stabilirea definitivă în străinătate, iar ulterior a fost preocupat să intre în contact cu postul de radio „Europa Liberă“ pentru a face publică situația sa, .....și soțul acesteia cu care ascultă postul de radio „Europa Liberă“ și care intenționau să ajungă în Occident, pârâțul dispunând măsuri de extindere a investigației asupra rudelor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, care dovedesc situația de fapt reținută anterior, rezultă că pârâțul a avut calitatea de ofițer al Securității în perioada 1945-1989, iar prin activitățile desfășurate a suprimat și a îngădit drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor urmărite, în scopul susținerii puterii totalitar comuniste, în înțelesul art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

Prin deciziile pe care pârâțul le-a aprobat a suprimat și îngădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la viața privată,

secretul corespondenței prev. de art. 28 și 33 din Constituția României din 1965, dar și de acte internaționale.

Astfel, Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice prevede aceste drepturi la art. 7 și 19, iar Declarația Universală a Drepturilor Omului dispune că de drepturile și libertățile din declarație se poate prevala orice om fără deosebire de opinia politică, ori alte opinii, origine națională sau socială, avere, naștere sau orice alte împrejurări.

Articolul 3 consacră dreptul la viață, libertate, securitatea persoanei; art. 12 recunoaște dreptul oricărei persoane de a nu fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, la familia sa, în domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale, orice persoană având dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri; art. 13 prevede dreptul de a circula în mod liber, de a părăsi orice țară, inclusiv a sa și de a reveni în țara sa; art. 18 consacră libertatea gândirii de conștiință și religie, care include libertatea omului de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, singur sau împreună cu alții, atât în mod public cât și privat, prin învățatură, practici religioase, cult și îndeplinirea riturilor; art. 19 prevede libertatea opiniilor și exprimării, fără imixțiuni din afară și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.

În spețe, de natura celei deduse judecării nu are relevanță împrejurarea că România, anterior anului 1989 nu a ratificat Pactul Internațional Declarația Universală a Drepturilor Omului (DUDO). Aceste acte

internaționale consfințesc drepturi și libertăți care sunt intrinseci existenței ființei umane, iar prin pacte ori declarații, se realizează recunoașterea lor.

Încălcarea și nerespectarea acestor drepturi și libertăți de către regimul existent anterior anului 1989 s-a realizat prin persoane și structuri statale, iar în categoria persoanelor care au avut calitatea de ofițeri ai Securității și au suprimat, îngrădit drepturi și libertăți ale omului, în scopul susținerii puterii totalitare comuniste se află și pârâtul, astfel cum s-a constatat din înscrisurile depuse de reclamant la dosarul cauzei.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de lucrător al Securității conform art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

*PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, HOTĂRĂȘTE:*

Constată existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului AGOSTON ALEXANDRU, născut la data de 18.08.1931, în Odorheiu Secuiesc, județul Covasna, fiul lui Alexandru și Iuliana, cu domiciliul în Târgu Mureș, str. Bolyai nr. 25, județul Mureș, în contradictoriu cu reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.03.2009.

**(36.897)**