

DOSAR NR.28259/3/2008

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 SENTINȚA CIVILĂ NR.3309
 ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16 10 2009
 CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
 PREȘEDINTE: RADU CONSTANTIN DANIEL
 GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul ANTON GHEORGHE, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul C.N.S.A.S prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsă fiind pârâțul Anton Gheorghe.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea constată că pe dovada de îndeplinire a procedurii de citare s-a făcut mențiunea "la această adresă nu este punct de lucru", deși pârâțul Anton Gheorghe este persoană fizică, însă citația a fost afișată și a respectat prevederile Codului de procedură civilă, ca atare procedura este legal îndeplinită.

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul C.N.S.A.S. prin consilier juridic solicită proba cu acte, respectiv actele depuse la dosar.

Curtea apreciază ca fiind utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei proba cu înscrisuri și în temeiul art.167 C.pr.civ. o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii în constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Anton Gheorghe, având în vedere că din probatoriul administrat în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G.nr.24/2008. Pârâțul a avut calitatea de ofițer și în această calitate a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București- Secția a-IX-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.28259/3/2009, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâțul ANTON GHEORGHE, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâțul a fost verificat la cererea nr.P 7011/01/18.04.2008 a numitului Susține reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/1215/27.06.2008 și din înscrisurile atașate cererii, pârâțul a detinut gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Prahova- Serviciul 1 în perioada 1983-1984. Reclamantul arată că, în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, a dispus, în cazul unei persoane semnalată cu „grave manifestări ostile la adresa sistemului social și politic din țara noastră”, o serie de măsuri:- începerea urmăririi informative în scopul prevenirii comiterii unor fapte de natură să aducă atingere securității statului/, prin aceasta sintagma înțelegând depunerea de memorii la organele superioare de partid și de stat și greva foamei”, precum și ca „isi va da foc în fața unei institutii din Bucuresti”;- dirijarea rețelei informative pe langa

persoana urmarita pentru a stabili: ce comentarii face cu privire la politica partidului si statului nostru, cu ce persoane se afla in relatii mai apropiate, precum si ce intentii are in vederea plecării definitive din tara;- recrutarea unei persoane din anturaj si contactarea periodica pentru a-i semnala comentariile, preocuparile si relatiile;- efectuarea de investigatii la domiciliu (masura pusa in aplicare, conform adresei din 09.04.1983 a Serviciului Special F);- interceptarea corespondentei externe, in mod deosebit legaturile din Franta si SUA, precum si continutul discutiilor (masura pusa in aplicare si dispusa de parat pe o perioada de 10 luni);- interceptarea convorbirilor telefonice (masura pusa in aplicare, convorbirile fiind transcrise sub forma de note si predate ofiterului care se ocupa de urmarire- anume paratului). De asemenea, paratul a mai propus documentarea activitatii unei alte persoane semnalata cu „unele manifestari dusmanoase fata de conducerea de partid si realizările din RSR”, paratul dirijand rețeaua informativa si instruind-o „sa-l contacteze si sa semnaleze preocuparile, relatiile si comentariile pe care le face”.

Reclamantul apreciază că sunt îndeplinite condițiile prev. de art 2 lit a) din OUG nr. 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității, în condițiile definiției legale, și a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, pentru a fi reținută calitatea de lucrător al Securității. Susține că, prin activitățile sale, pârâtul a suprimat: - dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; -dreptul la inviolabilitatea domiciliului, secretul corespondentei, viața privată, prev. De art 32 și 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;- dreptul la libera circulație, prevazut de art. 12 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice.

În drept, reclamantul invocă art. 1 al. 7, art. 33 al. 1, 2 lit. a, 8 lit. a și 11 al. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 112 cpc.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

În cauza, pârâtul a depus la dosar întâmpinare, sustinand ca nu a incalcat drepturi si libertati fundamentale ale cetatenilor prin activitatea sa, nedovedindu-se ca masurile dispuse de acesta au adus efectiv vatamari persoanelor vizate. În plus, masurile au fost dispuse în virtutea funcției detinute, ce avea implicatii hjuridice.

Prin sentința civilă nr.1472/15.04.2009 Tribunalul Bucuresti- Sectia a-IX-a a declinat competența de judecare a cauzei, în urma modificărilor OUG nr.24/2008, în favoarea Curtii de Apel Bucuresti- Sectia a-VIII-a, pe rolul căreia cauza a fost înregistrată în data de 04.05.2009.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Având în vedere cererea numitului privitoare la deconspirarea agenților Securității, care au instrumentat dosarele de urmărire a acestora, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul funcționării sale în cadrul fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr.S/DL/1215/27.06.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că au fost identificate, cu privire la pârât, mai multe dosare informative (I 4465- Titular M. C; I 3307- titular M. S), întocmite pe numele persoanelor urmărite, în toate aceste dosare, pârâtul semnând documentele în calitate de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Prahova- Serviciul 1 în perioada 1983-1984.

Astfel, din ansamblul înscrisurilor depuse de reclamant, Curtea reține ca cele sustinute de reclamant corespund realității. Astfel, într-adevar, în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, a dispus, în cazul unei persoane semnalată cu „grave manifestari ostile la adresa sistemului social si politic din tara noastra”, o serie de masuri:- inceperea urmaririi informative in scopul prevenirii comiterii unor fapte de natura sa aduca atingere securitatii statului/, prin aceasta sintagma intelegand depunerea de memorii la organele superioare de partid si de stat si greva

foamei”, precum si ca „isi va da foc in fata unei institutii din Bucuresti”;- dirijarea retelei informativ pe langa persoana urmarita pentru a stabili: ce comentarii face cu privire la politica partidului si statului nostru, cu ce persoane se afla in relatii mai apropiate, precum si ce intentii are in vederea plecarii definitive din tara;- recrutarea unei persoane din anturaj si contactarea periodica pentru a-i semnala comentariile, preocuparile si relatiile;- efectuarea de investigatii la domiciliu (masura pusa in aplicare, conform adresei din 09.04.1983 a Serviciului Special F);- interceptarea corespondentei externe, in mod deosebit legaturile din Franta si SUA, precum si continutul discutiilor (masura pusa in aplicare si dispusa de parat pe o perioada de 10 luni);- interceptarea convorbirilor telefonice (masura pusa in aplicare, convorbirile fiind transcrise sub forma de note si predate ofiterului care se ocupa de urmarire-anume paratului).

De asemenea, paratul a mai propus documentarea activitatii unei alte persoane semnalata cu „unele manifestari dusmanoase fata de conducerea de partid si realizarile din RSR”, paratul dirijand reseaua informativa si instruind-o „sa-l contacteze si sa semnaleze preocuparile, relatiile si comentariile pe care le face”.

Se constata ca, alaturi de cerinta art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 ca persoana verificata sa fi fost ofiter sau subofiter al Securitatii, in perioada 1945-1989, este intrunita si cea de-a doua cerinta a textului legii, in sensul ca paratul sa fi desfasurat activitati prin care a suprimat sau ingradit drepturi si libertati fundamentale ale omului, in scopul sustinerii puterii totalitar - comuniste. Asadar, din analiza acestor dosare, rezulta ca paratul nu numai ca a detinut gradul de locotenent colonel in cadrul Inspectoratului Judetean Dolj, Serviciul 1 (1978, 1979), dar, prin masurile dispuse, a suprimat si ingradit: - dreptul la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor prevazut de art. 28 din Constitutia Romaniei din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice; -dreptul la inviolabilitatea domiciliului, secretul corespondentei, viata privata, prev. De art. 32 si 33 din Constitutia Romaniei din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice;- dreptul la libera circulatie, prevazut de art. 12 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice.

Curtea considera ca sustinerile paratului din intampinare nu sunt apte a conduce la o alta concluzie, intrucat acesta nu a contestat aspectele de fapt si masurile pe care le-a dispus in calitatea sa de ofiter de Securitate.

Pe cale de consecinta, pentru considerentele mai sus expuse, in temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008, va admite actiunea si va constata ca paratul a avut calitatea

de inculpat al Securitatii
 S-a pronuntat in sala de varsamant Nr.
 in suma de lei
GREFIER SEF
Dolj

**PENTRU ACESTE MOTIVE
 IN NUMELE LEGII
 HOTARASTE:**

*inregistrare
 la 12.04.
 2010*

Admite actiunea formulata de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, in contradictoriu cu paratul ANTON GHEORGHE, domiciliat in mun. Ploiesti, bdul. Republicii, nr. 163, bl. 27E, et. 2, ap. 4, jud. Prahova.

Constata existenta calitatii paratului VLAD GHEORGHE, nascut la data de 02.03.1952 in sat Cornetu, comuna Frasinu, jud. dambovita, fiul lui Niculae si Elerna, de lucrator al Securitatii.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 16.10.2009.

ANTON

PRESEDINTE
 RADU CONSTANTIN DANIEL

28.10.2010
 GREFIER
 ROMANA CONSTANTIN DOINA
 CURTEA DE APEL BUCURESTI
 SECTIA 28259/3/2009
 Prezenta copie fiind conforma
 cu originalul in dosarul
 se legalizeaza de noi.

Red. si tehnored. RCD/ 4 ex.

CONSILIUL NATIONALUL
GREFIER SEF

Dosar nr. 28259/3/2008

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere

Ședința din camera de consiliu de la 07.05.2010

Curtea constituită din:

Președinte: RADU CONSTANTIN DANIEL

Grefier: MARIAN GEORGIANA-DANIELA



Pe rol se află soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr. 3309/16.10.2009 pronunțată în prezentul dosar, cerere formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)** în contradictoriu cu pârâtul **ANTON GHEORGHE**.

Cauza se judecă fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care Curtea reține pricina spre soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale.

C U R T E A,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea formulată la data de 27.04.2010, reclamantul CNSAS a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în sentința civilă nr. 3309/16.10.2009, motivând că, în dispozitivul sentinței, numele pârâtului și datele personale ale acestuia au fost consemnate în mod eronat, în dispozitiv menționându-se că instanța: „Admite acțiunea formulată de reclamantul /.../, în contradictoriu cu pârâtul **ANTON GHEORGHE**, /.../. Constată existența calității pârâtului **VLAD GHEORGHE**, născut la data de 02.03.1952, în sat Cornetu, comuna Frasinu, jud. dâmbovița, fiul lui Niculae și **Elerna**, de lucrător al Securității”.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 281 C.Pr.Civ..

Analizând actele dosarului, cererea formulată și sentința civilă menționată, precum și dispozițiile legale incidente, Curtea constată întemeiată cererea.

Având în vedere că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 281 C.Pr.Civ., urmează a încuviința cererea de îndreptare a erorii materiale strecurate în cuprinsul dispozitivului sentinței civile menționate anterior, în sensul că fraza „Constată existența calității pârâtului **VLAD GHEORGHE**, născut la data de 02.03.1952, în sat Cornetu, comuna Frasinu, jud. dâmbovița, fiul lui Niculae și **Elerna**, de lucrător al Securității”, cum din eroare s-a consemnat, va fi înlocuită cu formularea corectă: „Constată existența calității pârâtului **ANTON GHEORGHE**, născut la data de 02.03.1952, în sat Cornetu, comuna Frasinu, jud. Dâmbovița, fiul lui Niculae și **Elena**, de lucrător al Securității.”.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, cu sediul în București, sector 3, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâțul **ANTON GHEORGHE**, cu sediul în municipiul PLOIEȘTI, B-DUL REPUBLICII, nr. 163, bl. 27E, et. 2, ap. 4, Județ PRAHOVA.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr. 3309/16.10.2009 pronunțată în dosarul nr. 28259/3/2008, în sensul că se înlocuiește alineatul doi din dispozitiv astfel: „Constată existența calității pârâtului **ANTON GHEORGHE**, născut la data de 02.03.1952, în sat Cornetu, comuna Frasinu, jud. Dâmbovița, fiul lui Niculae și Elena, de lucrător al Securității.”.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.05.2010.

Președinte,
Radu Constantin Daniel

Grefier,
Marian Georgiana-Daniela

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cout a die*
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul depus în dosarul
acestei instanțe Nr. *28259/3/2008*
se legalizează de noi



Confirma cu originalul
[Signature]



S-a anulat chitanța de vărsământ Nr. *Scu*
în sumă de lei
GREFIER ȘEF
[Signature]

*Def. nr. 1000/2010
17.05.2010*