



R O M Ȃ N I A
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 11814/2/2010

Sentința civilă nr. 5601
Ședința publică din 04.10.2011
Curtea constituită din:
Președinte: Alina Șuțu
Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ARVANITOPOL ALEXANDRU.

La apelul nominal făcut în ședință publică – pe lista cauzelor solicitate la amânare fără discuții – a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic [redacted], lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este acțiune în constatare, *procedura de citare este legal îndeplinită* și că pârâtul a depus, la data de 05.07.2011, completare și precizare la întâmpinare, în două exemplare.

Curtea comunică reclamantului, prin consilier juridic, precizarea la întâmpinare depusă de pârât, dispunând lăsarea dosarului la ordine.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic [redacted], și pârâtul, reprezentat de avocat [redacted] cu împuternicire avocațială la fila 79 dosar.

Curtea acordă cuvântul asupra probatoriilor.

Pârâtul, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri care emană de la CNSAS, în cazul în care nu le va putea obține el, respectiv Ordinul Consiliului Securității Statului privind înființarea Serviciului 2 și mutarea Serviciului 2 în cadrul Combinatului Siderurgic Galați. Arată că s-a înființat un colectiv de 16 ingineri metalurgiști care supraveghea munca și procesul tehnologic, pentru a se preveni accidentele în cadrul combinatului. Motivează că aceste înscrisuri sunt utile pentru a se observa că scopul era ca prin munca sa să influențeze persoanelor pretabile la acțiuni de sabotaj și la neglijență. Astfel, proba cu aceste înscrisuri poate creiona faptul că ceea ce făcea el nu era o stare de a suprima libertățile persoanei, ci de a supraveghea procesul tehnologic.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că, din punctul său de vedere, înscrisurile solicitate de pârât nu sunt relevante, neavând în vedere aspectele respective în susținerea acțiunii.

Curtea respinge pârâtului proba cu înscrisurile solicitate, având în vedere susținerea reclamantului conform căreia situația de fapt dovedită de pârât nu este contestată, ci prin acțiune se invocă faptul că activitățile desfășurate de pârât nu au avut în vedere siguranța în cadrul combinatului, ci protejarea regimului comunist, urmând a fi avute în vedere actele depuse la dosar.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe acțiune.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii reclamantului CNSAS și să se constate că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 în ce privește scopul desfășurării activității sale de ofițer de securitate. Astfel, nu se regăsesc încălcări ale vieții private, îngrădirile despre care se face vorbire în materialele depuse fiind firești, având în vedere că activitatea unor persoane nu se circumscria unei vieți normale, ordinii de drept, moralității și legilor țării. În niciunul dintre cazurile pe care le-a prezentat punctual nu au fost activități de acest fel, ci împotriva persoanelor ce comiteau fapte de indisciplină tehnologică și cetățenească. Solicită a fi avute în vedere actele depuse la dosar. Nu solicită cheltuieli de judecată.

CURTEA,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 03.12.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat a se constata calitatea de lucrător al Securității în ce-l privește pe pârâțul ARVANITOPOL ALEXANDRU.

Se arată că, prin cererile nr. P 1099/09/02.06.2009, P 2984/08/27.01.2009, P 148/09/19.05.2009 și P 974/05/13.08.2009, adresate CNSAS de către domnii [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor fond informativ nr. 147152 (vol. 1, f. 8), 110396 (vol. 1, f. 116), I 43000 (f. 20, 24) și I 45637 (f. 1, 2, 10, 11, 18, 19), (cote C.N.S.A.S.), dosare în care pârâțul Arvanitopol Alexandru a întocmit documente care se află la filele menționate anterior, pentru fiecare cotă. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și 8 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cererile formulate sunt legale.

În fapt, învederează reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/2059/30.08.2010 și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâțul a avut gradele de locotenent colonel (1982,1983), colonel (1984,1985,1987,1988) și funcțiile de șef al Serviciului 2/A (1982, 1983, 1984, 1985) și șef al Serviciului 2/B (1987, 1988) din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați.

În această calitate, în contextul urmăririi informative a unei persoane care „a cerut plecare definitivă din țară, este suspect de evaziune”, pârâțul a aprobat dirijarea rețelei informative pe lângă acesta, interceptarea corespondenței, precum și contactarea periodică în scopul „descurajării” acestuia.

Mai mult, pârâțul a aprobat introducerea în evidențele de Securitate a unei persoane semnalate că „face comentarii negative la adresa conducerii superioare de partid și de stat”. Ulterior, pârâțul a aprobat și interceptarea corespondenței acestuia, interesând „comentarii ostile, stări de nemulțumire, relații și legături, referiri în leg. cu locul de muncă”, precum și audierea și avertizarea persoanei în cauză. Măsura avertizării însoțită de cercetarea informativă a fost aprobată de către pârâț și în cazul unei alte persoane urmărite deoarece era autorul unor înscrisuri cu „conținut denigrator la adresa partidului și statului nostru”.

Învvederează pârâțul că măsura avertizării era una dintre cele mai umilitoare pentru demnitatea individului, deoarece presupunea ca, în fața organelor de Securitate și de cele mai multe ori și a organelor de partid sau a colectivului din care făcea parte, persoana urmărită să fie constrânsă a-și recunoaște „faptele” (diverse „manifestări împotriva regimului comunist”) și să se angajeze că nu va mai recurge la astfel de manifestări.

Aceleași măsuri au fost aprobate de către pârâț și în cazul unei alte urmăriri derulate asupra unei persoane cunoscute ca autor al unor înscrisuri cu „caracter ostil”.

Precizează reclamantul că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatate amintită anterior, activitatea pârâțului Arvanitopol Alexandru se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngreădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Activitățile desfășurate de pârâț, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și

Politice, precum și dreptul la viață privată, prevăzut de art. art. 33 (secretul corespondenței) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Astfel, consideră pârâtul că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Norma citată impune îndeplinirea condiției ca persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989, condiție care, în speța dată, este asigurată deoarece pârâtul a avut gradele de locotenent colonel (1982, 1983), colonel (1984, 1985, 1987, 1988) și funcțiile de șef al Serviciului 2/A (1982, 1983, 1984, 1985) și șef al Serviciului 2/B (1987, 1988) din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați.

Și a doua condiție impusă de norma citată, ca, în calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, este asigurată prin acțiunile prezentate. Toate măsurile întreprinse de către pârâtul Arvanitopol Alexandru au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată, respectiv au presupus încălcări grave ale dreptului la liberă exprimare și ale dreptului fundamental la viață privată.

În drept, s-au invocat art. 1 alin. 7 și 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea Colegiului CNSAS nr. 2/2008, și art. 112 C.p.civ.

Pârâtul Arvanitopol Alexandru a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, ca neîntemeiată și nefondată.

Analizând actele depuse la dosar, Curtea constată că situația de fapt expusă prin acțiune este corectă, aceasta fiind dovedită cu următoarele probe:

Raport cu propunerea de avertizare a numitului D.M., aprobat de pârât, în calitate de șef Serviciu 2/B IJ Galați (fila 32), din care rezultă că persoana avertizată a audiat știrile postului de radio „Vocea Americii”, unde se prezentau „știri tendențioase privind evenimentul de la Brașov din 15.11.1987”, și a procedat la „confeccionarea unor fițuici cu conținut denigrator” pe care împreună cu o altă persoană le-au difuzat în Galați.

Din raportul cu propunere de audiere a numitului P.V., aprobat de pârât, din 1985 (fila 42), rezultă că această persoană făcea „comentarii deosebit de ostile, adresând cuvinte și expresii jignitoare la adresa politicii partidului și statului”, raport nr. 201/1985 (fila 46), din care rezultă că respectiva persoană a fost avertizată.

Prin nota din 09.02.1984 (fila 50) și nota de analiză din 21.02.1984 (fila 53) pârâtul a dispus măsuri de supraveghere a unei persoane (G.I.), cunoscut cu intenții de evaziune.

La 25.11.1982 a aprobat raportul privind măsuri de cercetare a evenimentului de la Grupul Școlar nr. 2, unde apăruse o inscripție pe perete „cu caracter ostil” (se referă la o cerere de alimente și injurii adresate președintelui statului). Persoana găsită vinovată de efectuarea acesteia a fost avertizată.

În drept, conform art. 2 lit. a din OUG 24/2008, „lucrător al Securității” este „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Prin activitățile desfășurate de pârât astfel cum rezultă din probele rezumate mai sus, acesta a suprimat, respectiv îngrădit drepturi fundamentale ale omului- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată, secretul corespondenței) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Având în vedere aceste considerente, în conformitate cu art. 11 din OUG 24/2008, va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ARVANITOPOL ALEXANDRU, domiciliat în Municipiul Galați, _____, județul Galați.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 04.10.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. A. 1/2012
4 ex./12.03.2012



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cauz - Adm n Fiscal*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *11814/2/2010*
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF
[Signature]

CONFORM CU
ORIGINALUL
[Signature]

Se anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. *Seu*
în sumă de lei
GREFIER ȘEF
[Signature]

*Definitivă n. Seu celula prin
resp. venului ca n. f. e. a. t.
Dec. cu nr. 1172/21.02.2013 în
dos. 11814/2/2010 yeej.*