

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 773

Ședința publică din data de **02.02.2011**

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - MĂIEREANU IULIANA
GREFIER - IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BALCĂU EUSEBIU**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.01.2011, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02.02.2011, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 06.04.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Balcău Eusebiu, născut la data de 04.10.1957 în comuna Boian, județul Cluj, fiul lui Eusebiu și Eufimia, domiciliat în municipiul Turda, [REDACTED], județ Cluj.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, în ceea ce îl privește pe pârâtul Balcău Eusebiu, în prezent deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Ținând cont de faptul că, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. z) din Ordonanța de

Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul apreciază că cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Reclamantul învederează în esență, că din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI//1733 din 30.07.2008, rezultă că pârâtul Balcău Eusebiu a fost recrutat la data de 24.03.1988, pentru supravegherea elementelor protestatate de la I.T.A. Turda. Pârâtul a semnat un Angajament, având numele conspirativ „HAGI”.

Prin furnizarea informațiilor către Securitate, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare și prin urmare, a vizat această consecință.

Reclamantul consideră astfel, că informațiile furnizate de pârâtul Balcău Eusebiu au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art.28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la muncă prevăzut de art.18 din Constituția României din 1965.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin H.G. nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a înțeles să se folosească, în copie, de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI//1733 din 30.07.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 186689 (cota C.N.S.A.S.), integral; cererea de verificare nr.320/07 din 25.01.2007 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

La data de 25.10.2010, pârâtul Balcău Eusebiu a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată și arătând, în esență, faptul că nu a dat nici o notă informativă, iar toate actele de care se prevalează reclamanta au fost întocmite exclusiv de către ofițerul de securitate [REDACTED]. De asemenea, pârâtul mai susține că nu a fost depistată nici o persoană care să fi fost vizată de declarațiile sale în așa-zisa calitate de informator, astfel cum a constatat și Direcția de investigații. Concluzionează în sensul că din toate probele existente la dosar rezultă explicit că nu are și nu a avut niciodată calitatea de colaborator al fostei Securități, iar cele două note olografe nu conțin nici un element care să ducă la catalogarea sa cu această calitate.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. S/DI//1733/30.07.2008, întocmită de reclamant prin Direcția de Investigații, rezultă că pârâtul a fost recrutat de către

Inspectoratul Județean de Securitate Cluj, Securitatea Turda, la data de 24.03.1988, sub numele conspirativ „HAGI” pentru supravegherea elementelor protestatari de la I.T.A. Turda.

La aceeași dată, pârâtul a semnat un angajament din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului (fila 20 din dosar).

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la persoane care intenționau să rămână în străinătate și respectiv, care denigrău politica statului român.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

În nota informativă din data de 15.09.1989, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ, pârâtul a relatat că „P.I., fost șofer de Tir”, împreună cu alte două persoane, necunoscute sursei, au încercat să treacă fraudulos frontiera. În aceeași notă informativă, pârâtul a menționat că „în comuna Mihai Viteazul sunt doi șoferi de Tir din care unul prieten foarte bun cu Sicoe, tot șofer de Tir care a rămas în RFG /.../ care amândoi din câte am auzit la prima cursă ar vrea să rămână în exterior”.

De asemenea, în nota informativă întocmită olograf la data de 18.08.1989, pârâtul a relatat despre o persoană pe care a cunoscut-o în sala de așteptare a Securității Cluj, venită să se intereseze despre motivul pentru care nu i s-a eliberat pașaportul pentru Ungaria, care „a început să laude viața din Ungaria, /.../ că dacă muncești ai tot ce-ți trebuie.

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârât la 24.03.1988 și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este

îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenția de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită și prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecință, și furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, în ceea ce privește nota informativă întocmită în legătură cu persoana pe care pârâtul a cunoscut-o în sala de așteptare a Securității Cluj, se reține că prin comentariile respective se evidențiază lipsurile din țara noastră și se denigrează politica statului.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, ca urmare a semnalării despre șoferii de Tir care ar intenționa să rămână în străinătate, organele de securitate au dispus identificarea acestora în scopul retragerii avizului de plecare. Și cea de-a doua informație furnizată a avut drept consecință urmărirea persoanei semnalate, dovada în acest sens constituind-o însemnarea șefului Securității Turda care a dispus: „să se solicite la IJS Cluj ce persoane din Turda, cu datele oferite de sursă, au fost în audiență la data respectivă, să fie identificată prin eliminare, verificată și luată în lucru”. Dat fiind că informația furnizată a dus la urmărirea pe motive politice a acelei persoane, se îndeplinește și cealaltă condiție pusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, și anume furnizarea de informații cu privire la situații neagreate de puterea totalitar comunistă.

Curtea reține astfel, că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngădit dreptul la viață privată, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, precum și dreptul la muncă al persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Sușinerile pârâtului în sensul că prin angajamentul dat nu a oferit informații de natură să dăuneze persoanelor urmărite, ci a dorit să nu aibă probleme cu plecările în străinătate, nu pot fi reținute.

Dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008 prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise și relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Ca atare, pentru constatarea calității de colaborator în accepțiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanță durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârât prin care a furnizat informații, fiind relevant aspectul că prin furnizarea de

informații au fost încălcate drepturi sau libertăți fundamentale ale persoanei urmărite.

Așa cum s-a reținut, informațiile furnizate de pârât ating calitatea cerută de lege, respectiv prin acestea se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BALCĂU EUSEBIU**, domiciliat în Turda, [REDACTED], județ Cluj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02.02.2011.

**PREȘEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
IANUȘ CERASELA DANIELA**

6.11.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *cuw adu*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *3026/2010*

Red. M.I.
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./02.03.2011



**CONFORM CU
ORIGINALUL**

după n'ire. pua
de e
3026/2010
12.11.2011
scutit