

Dosar nr. 10474/2/2009

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2774**

Ședința publică de la 6 aprilie 2011

Curtea constituită din:

Președinte      PETROVICI CRISTINA  
Grefier          MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BEȘCHEA LUCIAN.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 2 martie 2011, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 9 martie 2011, 16 martie 2011, 23 martie 2011, 30 martie 2011 și apoi la 6 aprilie 2011, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 9.11.2009 s-a înregistrat sub nr. 10474/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul BEȘCHEA LUCIAN pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că domnul BEȘCHEA LUCIAN a candidat la funcția de deputat în Parlamentul României.

Conform prevederilor art. 3 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează/ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/1692/2.06.2009, domnul BEȘCHEA LUCIAN, a fost recrutat la data de 12.11.1976, „pentru supravegherea informativă a angajaților colectivelor T 10 - CTC și T 60 din întreprinderea de Construcții Aeronautice Brașov, în special a

celor care veneau în contact cu specialiștii străini detașați în România". La data menționată anterior, domnia sa a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „LIVIU". A apreciat că Referatul privind propunerea de recrutare datat 11.11.1976 descrie cel mai bine garanția și disponibilitatea arătate de către pârât organelor de Securitate: „Garanția că va accepta să colaboreze cu organele noastre constă în faptul că a furnizat informații cu ocazia celor două contacte efectuate, cât și din faptul că a arătat sincer rudele pe care le are în străinătate".

Reclamantul a considerat relevante următoarele informații furnizate de către parat: „Tov. ing. B., fost angajat al ICA, actualmente asistent universitar la universitatea Brașov, catedra de tehnologia materialelor ne-a făcut în cadrul unui laborator apologia tehnologiei americane subestimând în același timp tehnologia românească"; „Sursa comunică: în legătură cu primele de export pe anul trecut care s-au dat la grupa de control montaj, s-au manifestat nemulțumiri din partea unor controlori cum ar fi A. R. și C. V., care au susținut că pentru volumul de muncă pe care l-au depus suma primită este necorespunzătoare. Din surse mai puțin sigure chiar tov. ing. S. s-a exprimat că va pleca din uzină. O altă discuție s-a purtat pe tema automobilelor și A. a susținut că noua lege cu privire la vânzarea automobilelor cu plata în rate /.../ este o nedreptate în comparație cu străinătatea. Într-o altă discuție C. G. controlor a adus vestea că se vând case /.../, iar V. D., controlor, a susținut că aceste case nu pot fi cumpărate de oricine și că pentru aceasta trebuie să fii cu sarcini de partid ca să obții o astfel de casă".

Reclamantul a considerat că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, informațiile furnizate conțin referiri clare la atitudini considerate la acel moment ca fiind potrivnice regimului.

Informațiile furnizate de parat fac referire la exprimarea liberă a părerilor despre tehnologiile americane, precum și despre condițiile de viață de la acel moment, din România. Or, este de notorietate faptul că, în accepțiunea potentatilor regimului comunist, orice contact cu civilizația occidentală era considerat o activitate îndreptată împotriva regimului comunist, deoarece prin aceasta se puteau destrăma barierele informaționale, controlate de partid.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este

asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; precum și dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. b, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 al. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 28.02.2010, respectiv 8.09.2010.

La 3.11.2010 s-a înregistrat întâmpinarea și cererea reconvențională a paratului care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și să se constate nulitatea actului juridic intitulat „Angajament”.

La 19.01.2011 reclamantul a depus înscrisuri, iar paratul o cerere de probatorii, asupra probatoriului pronunțându-se instanța prin încheierea de la acea dată.

La 27.01.2011 reclamantul a depus o adresă, iar la 2.03.2011 reclamantul a depus înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat pentru funcția de deputat în Parlamentul României, fapt necontestat de parat s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit b din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/1692/2.06.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce aparținut fotei Securității, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 292538, titular Beschea Lucian.

Paratul în anul 1976 a fost contactat și recrutat de către organele de Securitate, pentru a „informa asupra persoanelor care întrețin relații cu specialiștii francezi care lucrează în prezent în cadrul acestui obiectiv (ICA Brașov n.n) – fila 118 din dosar și a preveni comiterea oricărui infracțiuni de natură să lovească în economia națională ori orînduirea socialistă (fila 123).

La 12.11.1976 paratul a semnat angajamentul (fila 123 din dosar) prin care se obliga să sprijine în secret, organizat și activa organele de securitate în scopul mai sus arătat.

Paratul a solicitat prin cererea reconventionala sa se constate nulitatea acestui angajament deoarece a fost constrans psihic, moral si material sa il semneze.

Constrangerile au culminat cu transferul sau la o anexa rudimentara a intreprinderii cu conditii de lucru foarte grele, cu venituri reduse si cu tehnicitate sub calificarea sa.

Sub aspectul constatarii calitatii de colaborator al Securitatii nu are relevanta modalitatea in care a fost obtinut angajamentul de colaborare ci caracterul si continutul informatiilor furnizate de reclamant Securitatii.

Astfel potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

De asemenea in continuare se prevede ca: „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe”.

Asadar legea a prevazut doar doua situatii de natura a inlatura calitatea de colaborator al Securitatii una cand persoana a furnizat informatiile in timpul unei anchete sau a unui proces penal si cea de-a doua in cazul in care persoana care a furnizat informatiile nu implinise 16 ani.

Nici una din aceste doua situatii nu poate fi retinuta in speta.

A fost obtiunea legiutorului de a retine ca motive de inlaturare a calitatii de colaborator numai furnizarea informatiilor in cursul unor anchete sau procese.

Prin urmare celelalte aparari cu privire la existenta unor presiuni si repercusiuni pe linie profesionala nu pot duce la inlaturarea calitatii de colaborator al Securitatii.

Cum cele doua situatii mai sus aratate sunt prevazute expres si limitativ de lege, faptul ca paratul a furnizat informatiile cu un anumit scop si anume acela de a-si mentine locul de munca si functia avuta nu au nici o relevanta sub aspectul stabilirii calitatii de colaborator al Securitatii.

De asemenea, nu are nici o relevanta modul in care organele de Securitate l-au facut pe parat sa furnizeze informatii, respectiv prin apelarea la sentimente patriotice ori promisiunea ca vor inceta constrangerile ce il vizau.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea paratului ca reclamantul nu ar fi facut dovada ca ar fi furnizat informatii privitoare la fapte și atitudini potrivnice



regimului totalitar care se vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Nu are relevanta nici momentul furnizarii informatiilor, respectiv daca acesta este anterior sau ulterior semnarii angajamentului deoarece doar furnizarea informatiilor duce la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Cu privire la informatiile furnizate se retine ca in privinta "ing. B, fost angajat la ICA, actualmente asistent universitar la Universitatea Brasov, catedra tehnologia materialelor" ca acesta in cadrul unui laborator "a facut apologia tehnologiei americane subestimand in acelasi timp tehnologia romaneasca" (fila 138).

O astfel de opinie precum cea semnalata prin nota informativa mai sus indicata era contrara regimului totalitar comunist, care dorea sa demonstreze superioritatea doctrinei comuniste si socialiste si decadenta societatii occidentale, implicit si superioritatea tehnologiei realizate in tarile comuniste fata de cele occidentale.

Ca urmare a informatiei furnizate de parat s-a luat masura semnalariei persoanei in cauza la Serviciul I si la organele de militie.

Daca informatia furnizata de parat nu ar fi fost relevanta pentru organele de Securitate atunci nu ar fi fost luate masurile respective.

Din nota informativa de la fila 139, reiese ca paratul a afirmat despre doua persoane, A.R si C.V. ca si-au manifestat nemulumiri in legatura cu sumele primite drept prime de export, in raport cu munca prestata, iar ing. S chiar ca acesta va pleca din uzina.

Si nemulumirile "oamenilor muncii" erau in atentia organelor de Securitate pentru ca regimul dorea ca sa se creeze imaginea unei societati perfecte.

Tot astfel, in aceeasi nota a semnalat si alte nemulumiri ale altor persoane in legatura cu politica regimului privind vanzarea automobilelor, a caselor.

Din analiza materialelor operativ-informative, rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b ) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele care aduceau critici privind diverse aspecte ale vietii in regimul comunist, politica privind detinerea de automobile si locuinte, privind demonstrarea superioritatii regimului, astfel cum s-a retinut mai sus.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile despre diferitele persoane au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare.

Prin aducerea la cunoștința organelor de securitate a opiniilor referitoare la politica economică și socială a statului totalitar a fost îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

Drepturile respective care au fost încălcate erau prevăzute atât în Constituția României din 1965 (art. 28) cât și în Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice (art. 19).

De asemenea a fost încălcat și dreptul la viața privată prin aspectele semnalate în legătură cu vizitele familiei S- filele 140-141.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu privire la faptul că reclamantul ar fi ascuns anumite aspecte se reține că doar în exemplarul comunicat acestuia au fost anonimizate anumite informații cu scopul de a proteja informațiile cu privire la respectivele persoane, dar în exemplarul depus în instanță nu au fost ascunse anumite informații.

De asemenea reclamantul a avut posibilitatea să consulte documentele aflate la dosar, astfel încât nu i s-a încălcat nici dreptul la apărare, nici dreptul la un proces echitabil.

Nu se poate reține nici susținerea că acțiunea reprezintă o restrângere nejustificată a exercitării unor drepturi ori a libertăților fundamentale, deoarece acțiunea a fost formulată în baza prevederilor OUG nr. 24/2008 și nu s-a constatat neconstituționalitatea acestui act normativ sub aspectul invocat de parat.

Atunci când o persoană dorește să candideze la o funcție publică, cum a fost și cazul reclamantului atunci acesta își asumă statutul de persoană publică, care impune și cunoașterea trecutului sau cu atât mai mult a aspectelor reglementate de OUG nr. 24/2008.

Nerelevante sunt și apărările referitoare la faptul că ar fi furnizat informațiile deoarece avea reprezentarea apărării patriei, ori că ar fi încetat unilateral colaborarea deoarece nu ar fi dorit să furnizeze și alte informații.

De asemenea, prin înscrisurile de la filele 162-166, reclamantul a dovedit și urmarea procedurii prevăzute de art. 7 din OUG nr. 24/2008.

Față de cele reținute mai sus se constată și că cererea reconvențională este neîntemeiată, deoarece prin prisma dispozițiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 nu are relevanță modalitatea prin care s-a semnat angajamentul de colaborare, iar pe de altă parte nu se poate considera acest angajament un act producător de efecte juridice.

Relevante sunt informațiile furnizate de parat, astfel cum s-a reținut în precedent și nu modalitatea ori condițiile în care a fost semnat angajamentul de colaborare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII , cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55 – 57, sector 3 în contradictoriu cu pârâțul BEȘCHEA LUCIAN, domiciliat în municipiul Brașov, ..... , jud. Brașov.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâțul BEȘCHEA LUCIAN, născut la data de 10.08.1949, în Brașov, jud. Brașov.

Respinge cererea reconvențională.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 06.04.2011.

**PREȘEDINTE,**  
CRISTINA PETROVICI

**GREFIER,**  
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP ( 4 EX)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Coord. Adm și Execut*  
Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. *10474/2/2009*  
se legalizează de noi.  
GREFIER ȘEF *[Signature]*

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Coord. Adm și Execut*

în  
scut  
GREFIER ȘEF *[Signature]*

*Definitivă și irevocabilă prin  
respingerea recursului declarat de  
Beșchea Lucian prin Dec. 2652/19.05.2012  
în Dos. Sec. - CAT*