

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



**Sentința nr. 5110**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 14.09.2011  
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :  
PREȘEDINTE - NĂSTASIE VERONICA  
GREFIER - MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol este acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS), în contradictoriu cu pârâtul CÂRJA GHEORGHE, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic XXXXXXXXXX, cu delegație de reprezentare pe care o depune la dosarul cauzei, lipsind pârâtul CÂRJA GHEORGHE.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind alte chestiuni prealabile de discutat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită instanței de judecată admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

CURTEA,

Deliberând asupra prezentei cauze, reține următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr.unic 11975/2/2010 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Cârja Gheorghe, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, a arătat că pârâtul ocupă funcția de consilier Local al comunei Sălciua, județul Alba și, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/3632/20.11.2009, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul CÂRJA GHEORGHE, fiind militar în termen, a fost recrutat în calitate de colaborator în

anul 1975 de către U.M. 0781 Constanța, „pentru încadrarea informativă a militarilor cu termen redus/.../ în scopul prevenirii unor aspecte negative: dezertarea, sustragerea de muniție și documente cu caracter secret, ascultarea și difuzarea știrilor transmise de posturi de radio străine, legături cu cetățeni din țări capitaliste, apartenența la secte religioase”.


Ulterior, în anul 1976, pârâtul este înregistrat în calitate de colaborator de către Inspectoratul Județean de Securitate Hunedoara, pentru „încadrarea informativă a studenților români și străini din cadrul Institutului de Mine din Petroșani”, iar în anul 1982, acesta este din nou înregistrat în calitate de colaborator de către Inspectoratul Județean de Securitate Alba, „pentru încadrarea informativă a sectorului subteran al I.M. BAIA DE ARIEȘ”.

A semnat două Angajamente de colaborare cu Securitatea, la data de 3.12.1975 și la data de 25.03.1982, având numele conspirative de colaborator „PETREANU” (1975-1980, 1982-1988) și „CICERO” (1988-1989).

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, descrie, sub aceeași denumire generică, trei posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, se reține nota informativă din data de 05.12.1977, în care pârâtul a furnizat următoarele informații: „despre F.K., din GHANA, student anul II, grupa 1184, că într-o discuție purtată cu acesta făcea afirmația că <Dacă țara sa (GHANA) va deveni socialistă, el va pleca din țară>. F. motiva această atitudine prin aceea că într-o țară socialistă nu ar exista libertate și faptul că în presa din țara noastră se scrie numai de bine iar de rău nu se scrie nimic, iar despre țările capitaliste se scrie numai ceea ce este rău, iar despre ce este bine nu se scrie nimic. Sursa a încercat să-l convingă că nu are dreptate, însă F. nu s-a lăsat convins. De asemenea, sursa a mai încercat să evidențieze inferioritatea sistemului capitalist, ca orânduire socială, față de sistemul socialist, însă nu a fost de acord cu părerea sursei”. De asemenea, arată reclamantul și nota informativă din data de 6.11.1977, în care pârâtul a furnizat următoarele informații: ”Sursa vă informează cu privire la studenții străini de la I.M.P. următoarele: toți studenții africani au adoptat această hotărâre de a nu se supune regulilor din țara noastră cu privire la autogospodărire.”. Pe baza acestei note, ofițerii de Securitate au propus următoarele: „se vor purta discuții cu conducerea I.M.P. pentru a lua măsuri severe și legale împotriva studenților recalcitranți în scopul prevenirii unor acte de dezordine la care sunt predispuși”. În aceeași ordine de idei, se reține și nota informativă din data de 5.12.1977 cu următorul conținut: „Sursa informează despre A.P.K., din GHANA, student anul



II, grupa 1184, că în data de 2 decembrie 1977 a vrut să plece la BUCUREȘTI, motivând că-i expiră pașaportul, însă nu i s-a dat voie/.../. În discuția purtată de sursă cu el, afirmă că el nu este de acord cu autogospodărirea și nu face curățenie și că Uniunea Studenților Africani din ROMÂNIA-BUCUREȘTI duce tratative cu A.S.C.R. pentru ca studenții africani să nu se încadreze în acest program. Sursa menționează că A.P. susținea în discuțiile purtate cu sursa, și-n prezența lui F., că socialismul nu e bun, fără însă a da și alte explicații". De asemenea, a menționat reclamantul și notele informative din data de 22.04.1979 și din data de 25.08.1979, în care pârâtul a informat despre manifestările de credință ale unor studenți străini: „În legătură cu studentul ghanez A.P.K., /.../ Din discuțiile purtate cu acesta (A.) în prezența colegilor de grupă, printre care C.P., C.N. și alții, a reieșit că acesta (A.) ar fi adoptat o nouă religie și anume baptiști. Se pare că această idee i-a sugerat-o compatriotul său F.B.K., care se pare că a manifestat mai demult înclinație spre această sectă religioasă” [textul original a fost modificat ulterior de rezident, astfel: “spre această religie”] și „În legătură cu studentul ghanez A.P.K., /.../ Sursa mai menționează că l-a văzut pe A. când ieșea de la Biserica Pocăiților din colonie”. A mai precizat reclamantul faptul că, în cea mai mare parte, informațiile furnizate de pârât se referă la atitudini și comentarii ale unor cetățeni străini, nu constituie un impediment în reținerea lor ca material probator, cunoscut fiind că și cetățenii străini erau urmăriți de organele de securitate și nu neapărat pentru motive de siguranță națională, ci ca mesageri ai civilizațiilor occidentale. Cetățenii străini reprezentau un pericol evident la adresa regimului comunist prin aceea că discutau liber despre lipsurile existente în țările socialiste și despre superioritatea regimurilor capitaliste în privința nivelului de trai și a respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar aceste discuții aveau loc în prezența cetățenilor români, pentru care „străinul” reprezenta o sursă de informații de neprețuit într-un moment în care comunismul încerca să ridice bariere în fața a tot ce reprezenta „capitalism”. În consecință, furnizarea unor informații privind asemenea comentarii și privind manifestări religioase, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Așa cum se observă din materialul probator, este evident că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri: „Colaboratorul <PETREANU> /.../ a respectat instructajul făcut, a furnizat unele date care au dus la prevenirea unor aspecte negative. În procesul colaborării a dovedit sinceritate, obiectivitate și conspirativitate. Este un element disciplinat și se poate conta pe el. /.../.”

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. În speța de față și această condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor astfel de informații nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări că cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de



urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și respectiv, libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 18 din pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/3632/20.11.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar nr. R 302694 (cota C.N.S.A.S.), integral; dosar nr. R 263263(cota C.N.S.A.S.), integral.

Deși legal citat, pârâtul nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat în proces pentru a propune probe în apărare.

*Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:*

Din conținutul celor două angajamente (filele 36 și 49) din data de 3.12.1975 și, respectiv, 25.03.1982, reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului, fiind recrutat de trei ori, astfel:

- în perioada 1975 – 1976, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a militarilor cu termen redus din cadrul U.M. 0781 Constanța, în scopul prevenirii unor aspecte negative: dezertarea, sustragerea de muniție și documente cu caracter secret, ascultarea și difuzarea știrilor transmise de posturi de radio străine, legături cu cetățeni din țări capitaliste, apartenența la secte religioase interzise;
- în perioada 1976-1980, a fost recrutat de Serviciul Municipal de Securitate Petroșani, din cadrul I.J. Hunedoara, pentru încadrarea informativă a studenților români și străini din cadrul Institutului de Mine din Petroșani;
- în perioada 1982-1989, a fost recrutat de serviciul de contrainformații economice, din cadrul I.J. Alba, pentru încadrarea informativă a sectorului subteran al I.M. BAIĂ DE ARIEȘ.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității* ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului

totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fără ca aceste informații să fie „cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost, fie cercetată, fie judecată și condamnată” pentru a fi incidentă excepția prevăzută de lege.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate (referitoare la opiniile exprimate de persoanele vizate, în legătură cu neajunsurile regimului socialist), pârâtul a contribuit la îngrădirea dreptului la viață privată și a dreptului la libertatea de exprimare ale acestor persoane prin notele informative întocmite ca urmare a angajamentelor de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarb nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CÂRJĂ GHEORGHE.

Constată calitatea pârâtului CÂRJĂ GHEORGHE (născut la 19.02.1956, în com. Sălciua, \_\_\_\_\_ jud. Alba) de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14.09.2011.

PREȘEDINTE,  
Năstasie Veronica

GREFIER,  
Marian Georgiana-Daniela

Red.Thred. N.V.  
4 ex./19.09.2011

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 11975/2/2010  
se legalizează de noi.  
GREFIER

S-a anulat citanța/foaia de varsământ Nr. \_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_  
în suma de \_\_\_\_\_ lei  
GREFIER SE

Definitivă și irevocabilă  
prin respingerea recursului  
ca neîntemeiat, Dec. nr. 4149/  
16.10.2012 în Dos. 11975/2/2010  
YEEI.