

DOSAR NR.610/2/2011



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.6091**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.10.2011  
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:  
PREȘEDINTE: BÎCU VASILE  
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul CIOATĂ MIRCEA, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 14.10.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 21.10.2011, când a pronunțat următoarea hotărâre:

#### CURTEA

Prin cererea înregistrată la 21.01.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul CIOATĂ MIRCEA, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 3065/06/31.07.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Comunitatea Cultului Creștin după Evanghelie - Biserica Creștină după Evanghelie nr. 1, se solicita verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, în ceea ce îl privește pe pârât, în calitate de Președinte al Uniunii Cultului Creștin după Evanghelie. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. u) din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Comunitatea Cultului Creștin di Biserica Creștină după Evanghelie nr. 1, este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/580/25.02.2010, pârâtul a fost recrutat la data de 28.01.1961 în scopul cunoașterii „activității tineretului din adunare”, fiind membru al cultului Creștin după Evanghelie. La aceeași dată a semnat Angajament „având numele conspirative „MARȚIAN NEGREATMARIAN7MARTIN”. În anul 1965, a fost abandonat din rețea „ca fiind fanatic”. În anul 1976 este reactivat în calitate de informator și „în această postură a furnizat materiale informative de valoare, dovedind sinceritate și corectitudine”.

Pârâtul a fost urmărit de organele de Securitate în mai multe perioade, în scopul verificării legăturilor pe care le avea cu cultul Creștin după Evanghelie.

Din construcția textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere activității sau atitudinii potrivnice regimului totalitar comunist.

Se rețin notele informative furnizate de către pârât la data de 18.11.1982, în care a informat următoarele:

> „Sursa vă informează că în ziua de 16 noiembrie în timpul serviciului I. C. din cadrul IPCUP secț 150 PL. discutând despre alegeri a spus că își ia carioca și face pe foaia de vot caricaturi. De față mai erau toți colegii de atelier: B. D., I. C, P. P., N. V., R. R.”

> „Sursa vă informează că în ziua de 18.11.1982 am participat la o discuție cu mai mulți oameni ai muncii din întreprindere pe marginea lipsei de benzină de la stațiile PECO. Majoritatea erau de acord ca livrarea către populație să se facă pe bază de cartele dar că acest lucru se va face numai după votare, ca oamenii să nu fie tentați să scrie pe formularul de votare diferite expresii. La discuții au participat T. G.; /./ și alții.”

Este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, procesul de votare a cunoscut asemenea manifestări anticomuniste, respectiv redactarea pe buletinul de vot a unor nemulțumiri și injurii la adresa organelor de partid și de stat. Pe de o parte, votul fiind secret se asigura o relativă conspirativitate a autorului, iar, pe de altă parte, lipsa oricăror mijloace democratice de exprimare determina persoanele nemulțumite să găsească alte modalități de expunere. În aceste condiții, delatiunile pârâtului se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, lucru dovedit și prin faptul că asupra persoanelor semnalate au fost dispuse măsuri pe linie de Securitate: „Vom lua măsuri de a stabili unde va vota cel în cauză. Vom face primele verificări asupra sa. Nota va fi exploatată la buletin”.

Reținem și nota informativă furnizată organelor de Securitate, de către pârât la data de 27.10.1981, în care a informat următoarele: „În ziua când s-a anunțat că cei de la țară nu vor mai lua pâine de la oraș M. a avut o discuție (restrânsă) iritantă. /.../ I. C, într-una din discuții a afirmat că nu are ce mânca, ci a stat la rând și nu a luat nimic, aducând injurii celor ce nu-i aduce și se ocupă cu aprovizionarea. /.../ Sursa precizează că I. C. zis T. a mai avut de-a face cu organele de stat pentru unele comentarii tendențioase. După părerea sursei nu are facultățile mintale integrale.”

După cum se poate observa, pârâtul a simțit nevoia să sublinieze că persoana semnalată „a mai avut de-a face cu organele de stat pentru unele comentarii tendențioase”. Acest lucru demonstrează, că, pârâtul, pe de o parte cunoștea interesul organelor de Securitate pentru „comentarii tendențioase” și pe de altă parte, știa că denunțarea unor asemenea comentarii declanșa măsuri pe linia „organelor de stat”. În aceste condiții, informații de genul „a afirmat că nu are ce mânca, ci a stat la rând și nu a luat nimic, aducând injurii celor ce nu-i aduce și se ocupă cu aprovizionarea”, se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În același registru se înscriu și informațiile furnizate de pârât sub numele conspirativ „MARIAN”, la data de 15.01.1981, referitoare la un coleg de serviciu ce efectuase o călătorie în Israel: „Adunase o serie de fapte diferite cu cele din țara noastră. Pe acea stradă unde locuia în perioada vizitei existau 2-3 măcelării pline cu carne proaspătă și puteai cumpăra ce vrei și cât vrei. În plus, de 2 ori pe săptămână erau aprovizionate cu carne din RSR. Aprovizionarea cu alimente nu constituia o problemă, umblă pe stradă cu pâine caldă, cu alimente. Nimeni nu trăiește fiorul războiului, toți au și pot cumpăra ce vor. Discuția a durat cea 45 min, și poate că o astfel de discuție a purtat-o și cu alții.”<sup>10</sup>

De asemenea, și prin nota informativă din data de 20.05.1978, pârâtul a informat despre nemulțumiri privitoare la condițiile de trai din România comunistă: „În ziua de 19. V. a.c. tehnicianul M. G. cu desenatorul N. V., citind într-un ziar (Scânteia sau România Liberă) de majorarea biletelor de tramvai de la 0,30 la 0,65 lei, comentau nemulțumiți întrucât majorarea salariilor de 13% este minimă față de scumpirea cu cea 150% ta unele produse, amintind că din auzite benzina se va face 6,80 lei/l. Asemenea comentarii sunt purtate și în alte locuri.”<sup>11</sup> Pe baza acestor informații organele de Securitate au dispus

următoarele: „M. G. este cunoscut ca fost FDC [Frăție de Cruce, organizație legionară - n. n.]. N. V. nu este cunoscut în evidențele noastre. Nu ne-au mai fost semnalati până în prezent cu asemenea comentarii. Măsuri: Aspectul va fi dat la buletin. Vom avea în atenție dacă persoanele amintite vor mai face astfel de comentarii și dacă urmăresc ceva intenționat. Sarcini: Ne va semnala dacă mai au loc asemenea discuții, între cine, și cum justifică persoanele în cauză.”<sup>12</sup>

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. u), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 1.04.2011, pârâtul a depus întâmpinare, invocând excepția prematurității, iar, pe fond, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat că în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, "Direcția de specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ... la solicitarea persoanei îndreptățite, desfășoară activități specifice administrative de verificare a documentelor și informațiilor deținute în legătură cu o anumită persoană în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, precum și la instituții care mai dețin documente create de Securitate."

Art. 7 din același act normativ, stipulează că, "în baza verificărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), direcția de specialitate întocmește o notă de constatare cu privire la calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia pentru persoana care a făcut obiectul verificării.

Nota de constatare se înaintează Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, însoțită de întreaga documentație care a stat la baza întocmirii ei, precum și de avizul Direcției juridice din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității."

Potrivit prevederilor art. 8 lit. a) din ordonanță, "Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității va lua în discuție nota de constatare și, după caz, aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia."

În acest caz nu a fost respectată procedura prealabilă prevăzută de dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008 întrucât:

- deși a fost întocmită o notă de constatare, aceasta nu este semnată de consilierul Direcției de Investigații care a întocmit-o, și deci nu este însușită de acesta;

- nota de constatare nu este avizată de către Direcția juridică din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, fapt care rezultă din lipsa semnăturii persoanei autorizate care reprezintă Direcția juridică;

- nu se face dovada aprobării notei de constatare de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, aspect care rezultă din faptul că pe document nu există o semnătură și o ștampilă în acest sens, iar la dosarul cauzei nu este depus un extras al procesului-verbal întocmit cu ocazia ședinței colegiului în care s-a aprobat sesizarea instanței cu acțiunea în constatare;

- precizarea din finalul Notei de constatare cu privire la faptul că "Direcția Investigații supune atenției Colegiului nota de constatare privind pe CIOATĂ MIRCEA, născut la 27.05.1933 în Ploiești, județul Prahova, fiul lui Ion și Constanța", nu demonstrează că s-a obținut și o aprobare din partea Colegiului C.N.S.A.S. pentru sesizarea instanței de judecată, în lipsa dovezilor necesare în acest sens.

## II. CU PRIVIRE LA FONDUL CAUZEI

### 1. Cu privire la recrutarea sa de către organele de Securitate.

Recrutarea sa în calitate de informator s-a realizat pe bază de violențe, presiuni și amenințări.

Astfel, la începutul anului 1961 a fost luat cu forța de la domiciliul său de către doi ofițeri de securitate, care l-au dus cu o mașină la sediul Securității din Ploiești, aflat pe str. Vasile Lupu, și, ulterior, l-au condus într-o celulă cu uși duble, fără ferestre și slab iluminată.

Acolo a fost anchetat cu rândul de trei ofițeri, fiind silit să dau o declarație cu privire la activitățile desfășurate de Biserica pe care o frecventa, fiind membru al Cultului Creștin după Evanghelie.

Întrucât declarația pe care o scria nu corespundea cerințelor urmărite de lucrătorii de Securitate, a fost obligat să o refac de cel puțin 3 ori.

În timpul redactării declarației, a fost lovit în mod repetat cu palma și pumnii peste față sau în cap de către ofițerii de Securitate, reproșându-i-se că nu este sincer față de ei, că ascunde anumite lucruri referitoare la activitatea Bisericii, și că ar face bine să-și bage mințile în cap.

Cu această ocazie, i s-a impus să colaboreze cu organele de Securitate, pentru a le da relații despre activitățile desfășurate de membrii Cultului Creștin după Evanghelie și a Bisericii.

Această primă „întrevedere” cu organele de Securitate a durat de la ora 8:00 dimineața, până aproape de ora 16:00 după amiază.

La ieșirea din sediul Securității, s-a întâlnit cu o cunoștință care a văzut că îi curgea sânge din nas, că avea batista plină de sânge, obrații tumefiați și ochii învinețiți, iar această persoană poate fi audiată în calitate de martor de către instanța de judecată.

Ulterior semnării angajamentului, timp de aproximativ 5 ani a fost hărțuit în mod repetat, agresat fizic și verbal, reproșându-i-se permanent că nu este sincer cu organele de Securitate și că este un fanatic al Cultului Creștin după Evanghelie.

### 2. Referitor la informațiile pe care le-a transmis organelor de Securitate.

Până în anul 1977 nu a furnizat nicio informație organelor de Securitate, nici verbal, nici în scris, cu toate amenințările, violențele și presiunile acestora, aspect care rezultă din probele aflate la dosarul cauzei.

Din acest motiv, și apreciindu-se că este un membru activ fanatic al Cultului Creștin după Evanghelie, a fost trecut în evidenta pasivă a organelor de Securitate.

În anul 1977 a început să conducă Sectorul „Instalații de foarte mare adâncime și echipamente de foraj marin”, care își desfășura activitatea în fosta U.R.S.S. - Siberia, unde se lucra la temperaturi de minus 40° C.

Întrucât acest sector derula o serie de proiecte cu caracter național, era obligat, în virtutea atribuțiilor de serviciu, să informeze organele statului cu privire la nivelul proiectării și executării, problemele tehnice necunoscute și oamenii care vor lucra la realizarea acestor proiecte.



Astfel, a făcut unele aprecieri referitoare la specialiștii implicați sau care urmau să fie angrenați în derularea proiectelor în fosta U.R.S.S., cum ar fi, de exemplu:

- referitor la ing. ██████████ : „Este un inginer bine pregătit profesional, modest, coleg și bun prieten cu sursa. Se deplasează la Moscova pentru partea mecanică a instalației de foraj F500 EC și va face față cu multă competență”;

- referitor la ing. ██████████, director IPCUP: "sursa îl cunoaște de cea. 25 ani, ca un inginer foarte bine pregătit profesional, cu o experiență practică deosebită. Consider că este cel mai bine pregătit din IPCUP - din toate punctele de vedere și problemele pe care le discută au un caracter de maturitate tehnică. Este un om de o politețe și manieră deosebită și bun coleg”;

- referitor la ing. ██████████ : "Sursa îl cunoaște de cea 20 ani, este un inginer foarte bine pregătit, cu înclinații spre cercetare. Nu are curaj de a rezista pe picioarele proprii, de aceea niciodată nu i-ar trece prin minte să-și părăsească țara și sistemul de muncă”;

- referitor la ing. ██████████ : "Este un inginer foarte bine pregătit și supus conducătorilor săi care l-au folosit la Serviciul Tehnologic. În acest post el nu a putut cunoaște în amănunt toate problemele de exploatare a instalațiilor de foraj, ceea ce îi creează o nesiguranță. Este muncitor, nu precupețește nici timpul său liber. Este corect și fin cu subalternii săi, astfel că unii subalterni pot profita de această calitate a sa și să o transforme în defect”;

- referitor la ing. ██████████ : "Este foarte bine pregătit și în special din punct de vedere practic. Nu se teme să preia orice sarcini cu care are tangențe practice. Acest spirit practic i-a dat curaj în acțiunile pe care le-a întreprins. Astfel de la proiectări pleacă cu curaj că știe orice problemă de instalații de foraj la industrialexport”;

- referitor la ing. ██████████ : "Cu toate că știe că a fost oprit să plece în URSS, nu se arată nemulțumit în activitatea sa și contribuie în mod efectiv și cu proprie inițiativă urgentând chiar rezolvarea în termen a lucrărilor. În rest are o comportare foarte corectă față de subalterni și supusă față de superiori. Nu face comentarii pe teme politice sau sociale" etc.

În același sens, potrivit atribuțiilor prevăzute în fișa postului, a relatat despre unele deficiențe existente în sectorul pe care îl coordona, cum ar fi, de exemplu:

- referitor la Instalația de Foraj F320-ECU URSS: "în trim.IV a.c. urmează să se livreze în URSS 5 buc. inst. de foraj F 320-ECU. În contract se prevede ca instalația să fie garantată a lucra la temp. -29° și transportul la ~40°.(...)s-a transmis întrep. "1 Mai" un program de probe. (...) Ulterior, ing. ██████████ și ██████████ au revizuit programul și redus la minimum, pe motiv de timp, asigurând că va face unele probe, ca "proba cu greutate" dar să nu fie serioasă. A rămas nerezolvată proba energiei de rupere. O probă concludentă pentru funcționarea la temperaturi scăzute.”;

- în legătură cu instalația de Foraj Export URSS: "întrep. 1 Mai Ploiești are obligația să livreze 6 buc. Inst. de Foraj F320-3DH-V. Instalațiile sunt deja executate, însă din punct de vedere al concepției nu sunt rezolvate următoarele probleme:

- instalația de vapori, contract încheiat în 1982, d.p.d.v. tehnic;

- în fabricație s-a executat IPCN îmbunătățit, dar ing. ██████████, recepționarul sovietic, refuză, căci nu corespunde contractului;

- aeroterme pentru încălzirea prevenitoarelor (și așa s-a contractat) normal care se lucrează în zona EXceea ce poate produce explozie. Problema încă nu s-a rezolvat (...).”;

- "în ziua de 11 ianuarie ne-am deplasat la o inst. de foraj F400 Ec în exploatare între Albești și Ciorani, Prahova. Aici s-a constatat că umerii macaralei cârlig MC 500 nu corespundeau documentației. Aceste defecțiuni au mai apărut și la macaralelele cârlig exportate în RP Polonia și RDG. O altă defecțiune constatată era că Inst. de Foraj nu permitea să lucreze cu viteza 2 nici chiar forțată cu ranga."etc.

Alte informații se referă la aspecte fără relevanță în planul securității naționale:

- la o discuție cu mai mulți oameni ai muncii din întreprindere pe marginea lipsei de benzină la stațiile PECO, majoritatea erau de acord ca livrarea către populație să se facă pe bază de cartele, dar că acest lucru se va face numai după votare, ca oamenii să nu fie tentați să scrie pe formularul de votare diferite expresii;

- după efectuarea unei călătorii în Israel, o persoană a relatat că "pe acea stradă unde locuia în perioada vizitei existau 2-3 măcelării cu carne proaspătă și puteai cumpăra ce vrei și cât vrei. În plus, de 2 ori pe săptămână erau aprovizionate cu carne din R.S.R. Aprovizionarea cu alimente nu constituia o problemă, umblă pe stradă cu pâinea caldă, cu alimente. Nimeni nu trăiește fiorul războiului, toți au și pot cumpăra ce vor";

- un coleg de serviciu de foarte multe ori se manifestă nemulțumit că fratele lui și cumnatul iui plecați în RFG nu-i aduc niciun pachet de cafea sau blugi și de multe ori i-a spus soacrei sale care întreține legături telefonice cu cei plecați că ei aici, din cauza lor pierde foarte mult, și ei nici nu se gândesc la aceasta;

- o persoană din SUA "a precizat că nu este bine să se plece în SUA din RSR și în special tinerii, care acolo vor avea foarte multe probleme. Foarte mulți tineri de acolo consumă droguri. Cunoaște câteva familii de români care au copii consumatori de droguri. Aceste familii sunt distruse" etc.

Niciuna dintre informațiile pe care le-a transmis nu se referă la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, și nici nu au vizat îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

3. În ceea ce privește modul de colaborare cu organele de Securitate.

Din conținutul pag. 44 din Nota de constatare întocmită de C.N.S.A.S., rezultă următoarele aspecte consemnate de către organele de Securitate:

- Cioată Mircea este cunoscut CP. ca legătură a tov. Cpt [redacted], însă în ultimul timp refuză să îndeplinească sarcinile ce i se dau de organele noastre;

- Cioată Mircea este agent, cunoscut ca nesincer;

- (...) Cioată Mircea este cunoscut în evidența pasivă a problemei CDE, fost agent abandonat ca nesincer;

- Cioată Mircea este cunoscut în evidența Problemei CDE (Creștini după Evanghelie, nota D.I.), fost agent abandonat ca nesincer;

- Ing. Cioată Mircea - membru activ al cultului CDE. Este cunoscut de noi ca fost informator abandonat în 1965 ca fiind fanatic;

- A fost informator dar a refuzat colaborarea cu T. (...)

Totodată, chiar reclamantul precizează, în cererea de chemare în judecată, faptul că a fost urmărit de organele de Securitate în mai multe perioade, în scopul verificării legăturilor pe care le avea cu Cultul Creștin după Evanghelie.

4. Referitor la normele legale aplicabile speței deduse judecății.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) teza I-a din O.U. G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Astfel, teza I-a a art. 2 lit. b) stipulează:

- forma informațiilor: note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității;

- conținutul informațiilor: referitor la denunțarea de activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

- o condiția esențială pentru stabilirea sau nu, a calității de colaborator: informațiile „să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Pe cale de interpretare, rezultă că o persoană care a furnizat informații Securității, indiferent sub ce formă, prin care a denunțat activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, însă, prin aceste informații, nu a „vizat îngrădirea drepturilor și

libertăților fundamentale ale omului", nu poate fi considerată lucrător al Securității, deoarece legea condiționează „denunțarea de activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist”, de „îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, al notei de constatare și al înscrisurilor depuse în probațiune la dosarul cauzei, rezultă că niciuna dintre informațiile pe care le-a transmis organelor de Securitate, forțat de împrejurări, nu se referă la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, și nici nu au vizat îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Nicio persoană nu a avut de suferit ca urmare a informațiilor pe care le-a transmis, întrucât nimeni nu a fost cercetat, reținut, arestat sau condamnat și nimeni nu a suferit niciun fel de repercusiuni.

Curtea a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Curtea observă că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității trebuie îndeplinite două condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

1. Curtea consideră că această condiție este îndeplinită.

Informațiile furnizate de pârât sunt cuprinse în:

A. notele informative furnizate de către pârât la data de 18.11.1982, în care a arătat următoarele:

- „Sursa vă informează că în ziua de 16 noiembrie în timpul serviciului I. C. din cadrul IPCUP secț 150 PL. discutând despre alegeri a spus că își ia carioca și face pe foaia de vot caricaturi. De față mai erau toți colegii de atelier: B. D., I. C, P. P., N. V., R. R.”

- „Sursa vă informează că în ziua de 18.11.1982 am participat la o discuție cu mai mulți oameni ai muncii din întreprindere pe marginea lipsei de benzină de la stațiile PECO. Majoritatea erau de acord ca livrarea către populație să se facă pe bază de cartele dar că acest lucru se va face numai după votare, ca oamenii să nu fie tentați să scrie pe formularul de votare diferite expresii. La discuții au participat T. G.; /./ și alții.”

B. nota informativă furnizată organelor de Securitate, de către pârât la data de 27.10.1981, în care a informat următoarele: „În ziua când s-a anunțat că cei de la țară nu vor mai lua pâine de la oraș M. a avut o discuție (restrânsă) iritantă. /.../1. C, într-una din discuții a afirmat că nu are ce mânca, ci a stat la rând și nu a luat nimic, aducând injurii celor ce nu-i aduce și se ocupă cu aprovizionarea. /.../Sursa precizează că I. C. zis T. a mai avut de-a face cu organele de stat pentru unele comentarii tendențioase. După părerea sursei nu are facultățile mintale integrale.”

C. nota informativă din 15.01.1981, referitoare la un coleg de serviciu ce efectuase o călătorie în Israel: „Adunase o serie de fapte diferite cu cele din țara noastră. Pe acea stradă unde locuia în perioada vizitei existau 2-3 măcelării pline cu carne proaspătă și puteai cumpăra ce vrei și cât vrei. În plus, de 2 ori pe săptămână erau aprovizionate cu carne din RSR. Aprovizionarea cu alimente nu constituia o problemă, umblă pe stradă cu pâine caldă, cu alimente. Nimeni nu trăiește fiorul războiului, toți au și pot cumpăra ce vor. Discuția a durat cea 45 min, și poate că o astfel de discuție a purtat-o și cu alții.”

D. prin nota informativă din data de 20.05.1978, pârâtul a informat despre nemulțumiri privind condițiile de trai din România comunistă: „în ziua de 19. V. a.c. tehnicianul M. G. cu desenatorul N. V., citind într-un ziar (Scânteia sau România Liberă) de majorarea biletelor de tramvai de la 0,30 la 0,65 lei, comentau nemulțumiți întrucât majorarea salariilor de 13% este minimă față de scumpirea cu cea 150% la unele produse, amintind că din auzite benzina se va face 6,80 lei/l. Asemenea comentarii sunt purtate și în alte locuri.” Pe baza acestor informații organele de Securitate au dispus următoarele: „M. G. este cunoscut ca fost FDC [Frăție de Cruce, organizație legionară - n.

n.]. N. V. nu este cunoscut în evidențele noastre. Nu ne-au mai fost semnalati până în prezent cu asemenea comentarii. Măsură: Aspectul va fi dat la buletin. Vom avea în atenție dacă persoanele amintite vor mai face astfel de comentarii și dacă urmăresc ceva intenționat. Sarcini: Ne va semnala dacă mai au loc asemenea discuții, între cine, și cum justifică persoanele în cauză."

Aceste informații se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist deoarece pârâtul face referire la comentarii tendențioase făcute de anumite persoane iar redactarea pe buletinul de vot a unor nemulțumiri și injurii la adresa organelor de partid și de stat era o manifestare anticomunistă.

Asupra persoanelor semnalate au fost dispuse măsuri pe linie de Securitate: „Vom lua măsuri de a stabili unde va vota cel în cauză. Vom face primele verificări asupra sa. Nota va fi exploatată la buletin”.

Pe de altă parte, potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, doar dacă informațiile au fost date în timpul anchetei și procesului, pentru motive politice nu atrag calitatea de colaborator al Securității. Această excepție este de strictă interpretare. De aceea, nu orice constrângere în furnizarea informațiilor înlătură calitatea de colaborator, ci doar informațiile date în timpul anchetei și procesului, pentru motive politice. În speță, nu s-a dovedit că informațiile au fost date de pârât în timpul anchetei și procesului, pentru motive politice.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Această condiție este îndeplinită deoarece informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a libertății de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice. Pârâtul a conștientizat că prin fapta sa de furnizare a informațiilor îngădește dreptul la viață privată și libertatea de exprimare.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul CIOATĂ MIRCEA, cu domiciliul ales în București, sector 3, \_\_\_\_\_

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.10.2011.

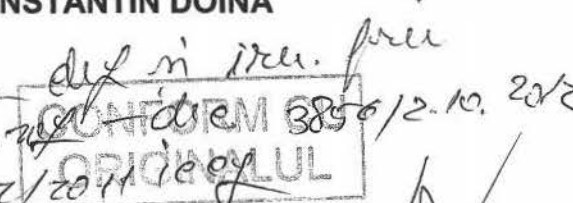
**PREȘEDINTE  
BÎCU VASILE**

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I**

**GREFIER**

**CONSTANTIN DOINA**

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul depus în dosarul  
acestei instanțe și  
se legitimează de noi



Red. jud. V.B./4 ex./7.11.2011