

DOSAR NR. 7893/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7321

Ședința publică de la 05.12.2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE – FLORESCU CRISTINA MARIA
GREFIER- CERNEA FLORENTINA CRISTINA



Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâțul **CIONTU GHEORGHE**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător al securității (OUG nr. 24/2008)“.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin d-na consilier juridic [REDACTED], cu delegație de reprezentare la dosar (fila 12 dosar), lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, depune concluzii scrise.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe propunerea de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu înțelege să se mai folosească de alte probe în afara înscrisurilor de la dosar.

În temeiul art. 167 C. pr. civ., considerând proba cu înscrisurile de la dosar ca fiind utilă, concludentă și pertinentă în soluționarea cauzei, Curtea încuviințează această probă pentru reclamant, acordând în continuare cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii de constatare a calității de colaborator al Securității a pârâtului **CIONTU GHEORGHE**, având în vedere că sunt îndeplinite ambele condiții impuse

de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, anume furnizarea de informații cu privire la situații neagreate de puterea totalitară comunistă și vizarea urmărilor acestora.

Curtea declară dezbaterile închise și în temeiul art. 150 reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 08.09.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul CIONTU GHEORGHE, a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii, se arată, în esență, faptul că astfel după cum rezultă din cuprinsul notei de constatare de la dosar, paratul a fost recrutat la data de 10.02.1988 în vederea încadrării informative corespunzătoare a locuitorilor care fac naveta din satul Vîrtop spre Craiova și orașul Calafat, pentru identificarea eventualelor persoane care prin comportarea și faptele lor aduc atingere securității statului, cât și pentru stăpânirea situației informativ-operative la nivelul comunei. De asemenea, se arată de către reclamanta faptul că la aceeași dată paratul a semnat angajamentul preluând numele conspirativ „Viorel”. Reclamanta indică faptul că pârâțul a întocmit note informative cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist desfășurate de consăteni - dosar nr. I 260706 (cotă CNSAS); dosar nr. I 234774 (cotă CNSAS). Totodată, reclamanta indică faptul că pârâțul a întocmit și note informative în dosarul nr. I 260707 (cotă CNSAS) deschis asupra unui membru al cultului adventist. Reclamanta conchide în sensul că informațiile furnizate de pârât au vizat îngredirea dreptului a viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind drepturile civile și politice și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 10.03.1988 (fila 39) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului pentru prevenirea oricăror fapte și fenomene ce ar putea aduce atingere securității statului, sub numele conspirativ "Viorel".

Astfel, pârâtul a redactat și a semnat fila 9 din dosarul fond informativ I 234774 cu numele conspirativ „VIOREL”, relatând informații despre nepotul titularului S. G. fugit din țară cu care corespundează, consemnând că acesta "o duce bine față de cum o ducea în țara noastră".

De asemenea, în materialul de la fila 11 din același dosar pârâtul consemnează olograf despre titularul S. G. că "discută nefavorabil la adresa organelor de partid și de stat, și în special la adresa organelor locale ... ", informație care se referă la manifestări îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, la fila 5 aflată în dosarul fond informativ I 260706 (titular N. N.), redactată și semnată de pârât, acesta relatează "numitul N. N. ... face comentarii necorespunzătoare la adresa conducerii superioare de partid și de stat" și că "unii sunt puși la conducerea statului numai să distrugă omenirea". Astfel, această notă informativă a avut ca urmare trasarea măsurii de către ofițer "vor fi identificate persoanele care au participat la discuții", cu consecința demarării a cel puțin o acțiune de urmărire a persoanelor din anturajul titularului N.N., deci încălcarea vieții private a acestora.

Pârâtul a întocmit și semnat materialele aflate la filele 24 și 19 din dosarul fond informativ I 260707 (titular F. Ș.), în care consemnează informații despre apartenența titularului la un cult religios, pentru care tatăl acestuia vrea să doneze o parte din locuința sa, respectiv are intenția de a atrage noi adepți prin transmiterea de poezii religioase. Denunțarea acestor persoane care desfășurau activități religioase și încercau să atragă noi adepți, se referă la atitudini potrivnice regimului. Prin urmare, consecințele negative asupra celor vizați erau demararea unor acțiuni de verificare și supraveghere a persoanelor vizate.

Referitor la cea de-a doua condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de, colaborator, anume ca informațiile furnizate să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, se reține că și aceasta este îndeplinită. Astfel, având în vedere că legea cere numai "vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, atâta timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în notele informative se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Se îndeplinesc astfel ambele condiții impuse de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, anume furnizarea de informații cu privire la situații neagreate de puterea totalitar comunistă și vizarea urmărilor acestora.

În drept, curtea are în vedere dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 care definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CIONTU GHEORGHE**, cu domiciliul în comuna Vârtop, județul Dolj.

Constată calitatea pârâtului **CIONTU GHEORGHE**, născut la data de 05.11.1947, în comuna Vârtop, fiul lui Gheorghe și Dumitra, domiciliat în comuna Vârtop, județul Dolj de colaborator al fostei Securități.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 5.12.2011.

PREȘEDINTE
FLORESCU CRISTINA MARIA



Red. CMF/4ex
Tehnored. CMF/FCC

GREFIER
CERNEA FLORENTINA CRISTINA

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Curtea de Apel*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul și este legalizată de noi.



cu bucurie de la 7.02.2012