

CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.4439/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6321

Ședința publică din data de 07 noiembrie 2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD

GREFIER: ELENA CHIRĂNUȘ

Pe rol, pronunțarea asupra cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **CLECIU CONSTANTIN**, având ca obiect – constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG 24/2008).

Cauza a rămas în pronunțare în ședința publică de la 24.10.2012, desfășurarea ședinței fiind consemnată în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea la datele de 31.10.2012 și 07.11.2012, când a pronunțat următoarea sentință:

**CURTEA,**

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții la data de 31.05.2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul CLECIU Constantin, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat următoarele:

„ În fapt, domnul CLECIU Constantin ocupă funcția de Director în cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri - Agenția pentru Dezvoltare Durabilă a Zonelor Industriale. Conform prevederilor art. 3 lit. c), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr.DI/I/419/28.02.2012 domnul CLECIU Constantin fiind inginer auto în cadrul Biroului Exploatare din ITUC Motru a fost recrutat la data de 28.03.1989, de către Inspectoratul Județean de Securitate Gorj, pentru „stăpânirea situației operative” din acel obiectiv și supravegherea informativă a colegilor de serviciu S. M. și Z. G. - aflați în atenția organelor de Securitate. La aceeași dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „SOCRATES”.

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, nota de relații din data de 28.03.1989, semnată de pârât cu numele real, referitoare la cunoscuți ai domniei sale despre care poate da „date și informații în cazul în care vor fi solicitate, astfel:

1. S.M.- inginer stagiar la I. T. U. C Motru care de foarte multe ori și-a manifestat nemulțumirea față de condițiile de trai din țara noastră;
2. Z. G. - dispecer la I.T.U.C Motru care are legături în rândul cetățenilor străini, având o viață parazitară;

3. F. M. - mecanic la col. 3, autobaza 1 din cadrul I. T.U.C Motru care se ocupă de scrierea unor poezii cu conținut necorespunzător;
4. P. I. - conducător auto la coloana nr. 5 din cadrul S.N.T. - I.T.U.C Motru care are preocupări de obținerea unor profituri pe căi nelegale;
5. B. V. - șef secție la S.N.T - I.T.U.C Motru care se ocupă de obținerea de profituri pe căi nelegale."

Nota de relații furnizată de către domnul CLECIU Constantin, în procesul recrutării dovedește pe de o parte disponibilitatea informativă a domniei sale, precum și faptul că a înțeles tipul de informații ce prezintă interes pentru organele de Securitate, nemulțumiri față de condițiile de trai, legături cu cetățeni străini sau alte manifestări ostile la adresa partidului și statului.

Este de notorietate faptul că statul comunist încerca să limiteze relațiile neoficiale dintre cetățenii români și cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetățenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă și care nu erau foarte bine cunoscute în țară, iar cetățenii străini puteau cunoaște adevărata situație cu privire la condițiile de viață din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în țară, situații care, evident, difereau profund față de cele prezentate de propaganda oficială a regimului.

De asemenea, este cunoscut faptul că orice persoană care își manifesta nemulțumirea față de condițiile de trai din țară intra în atenția organelor de Securitate.

De altfel, acestea erau de cele mai multe ori motive suficiente pentru declanșarea unor acțiuni informative: „Persoanele de la pozițiile 1,2,3 se află în atenția organelor noastre."

Ulterior, despre Z.G., pârâtul va furniza și alte informații:

- „Sursa informează cu privire la Z. G. următoarele: /.../ are lucruri de proveniență străină pe care le procură de la șoferii de pe TIR -urile străine." Pe baza acestei informații organele de Securitate au dispus următoarele: „Ce metode folosește pentru a intra în contact cu străinii de pe TIR? Să fie instruit să ne semnaleze preocupările obiectivului cu privire la o eventuală evaziune din țară."

- „am observat că mai deține și în prezent țigări și alte lucruri de proveniență străină."

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată. •

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul CLECIU Constantin au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. c), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă."

Prin întâmpinarea depusă, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând următoarele:

„In fapt, în motivarea acțiunii CNSAS, așa cum reiese din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/419/28.02.2012, s-a arătat că subsemnatul a fost recrutat de către

Securitate printr-un angajament prin care mă obligam să ajut organele de stat în vederea „stăpânirii situației operative” în întreprinderea în care lucram la acea vreme.

Menționez că acest angajament a fost dat în condițiile în care ofițerul de securitate (pe care l-am cunoscut de pe vremea când eu eram student și el era elev în școală militară), m-a rugat să-l ajut cu niște caracterizări pozitive pentru angajații întreprinderii care solicitaseră să lucreze în străinătate în URSS (la Krivoirog) în meseria de șofer. Toate aceste documente (caracterizări) trebuiau să fie întocmite de o persoană serioasă cu un comportament bun din cadrul unității care avea un angajament la Securitate (asa mi s-a spus de către acest ofițer de Securitate) și am considerat că este bine să-i ajut pe acești oameni.

În timpul redactării acestor caracterizări, ofițerul de securitate a încercat să obțină și alte informații privind activitatea unor alți angajați din unitate dar m-am opus cu vehemență la a face orice fel de comentariu referitor la aceștia motivând că nu sunt în cercul meu de cunoștințe și că eu am consimțit să fac acest angajament doar pentru a ajuta niște oameni care voiau să lucreze în străinătate legal (respectiv la Krivoirog în URSS). În nota de constatare nr. DI/1/419/28.02.2012 se menționează că eu am întocmit mai multe note de relații prin care am dat informații despre angajați ai unității, fapt total neadevărat, și mai mult de atât, sunt relatări despre persoane pe care nu le-am cunoscut vreodată.

De asemenea țin să subliniez încă o dată că angajamentul meu a fost dat la sfârșitul lunii martie 1989, doar pentru a ajuta niște angajați ai întreprinderii ITUC MOTRU să lucreze legal în URSS, și nu pentru a le crea probleme cu Securitatea statului.

Dispozițiile articolului 2, litera b din OUG nr. 24/2008 modificată și completată prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al securității prin referire la persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat ingradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Activități de acest gen eu nu le-am savărsit, eu am întocmit doar niște caracterizări pozitive care au ajutat pe angajații întreprinderii să lucreze în străinătate, pe un șantier din URSS, la Krivoirog, în meseria de șofer.

Din nici unul din mijloacele de probă administrate în cauză nu reiese că eu personal am întreprins acțiuni a căror finalitate a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Atâta vreme cât dispozițiile OUG nr. 24/2008 condiționează afectarea drepturilor și libertăților fundamentale prin acțiuni ale persoanelor pentru stabilirea calității acestora de colaboratori sau lucrători ai securității, se poate aprecia că se impune administrarea de dovezi din care să reiasă existența certă a unor activități de natură să restrângă drepturile altor persoane. Simplele mențiuni din rapoartele și notele foștilor lucrători ai Securității statului neînsoțite de nici o notă informativă sau înscris olograf al subsemnatului din care să reiasă că măcar vreuna din sarcinile sau obiectivele pe care le avea de îndeplinit subsemnatul s-ar fi concretizat cu consecința afectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu pot forma opinia instanței că subsemnatul a desfășurat activități care prin natura acestora se circumscriu condițiilor prevăzute de dispozițiile articolului 2, litera b din OUG nr. 24/2008 modificată și republicată. Învăderez faptul că scurta perioadă amintită în nota de constatare respectiv de la 28 martie 1989 până la 22 decembrie 1989 (circa 8 luni) în care subsemnatul ar fi furnizat informații organelor de securitate, nu este dovedită de înscrisurile existente la dosarul cauzei.

În mod evident, din nici unul din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu reiese că informațiile ce ar fi fost furnizate de subsemnatul au periclitat în vreun mod integritatea fizică sau psihică a persoanelor despre care se bănuiește că urma să ofere informații organelor securității.”

La dosar au fost depuse înscrisuri.

*Analizând actele dosarului, Curtea reține că situația de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată și al notei de constatare corespunde realității, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Astfel, Curtea constată că pârâtul, inginer auto în cadrul Biroului Exploatare din I.T.U.C. Motru a fost recrutat la*



data de 28.03.1989 de către Inspectoratul Județean de Securitate Gorj pentru stăpânirea situației operative din acel obiectiv și supravegherea informativă a unor colegi de serviciu aflați în atenția organelor Securității. La data menționată, pârâtul a semnat angajamentul de colaborare (fila 16), atribuindu-i-se numele conspirativ „Socrates”.

Ulterior, așa cum rezultă din nota de relații din 28.03.1989 (fila 18), pârâtul a furnizat informații despre mai mulți colegi de serviciu, referindu-se la faptul că unul dintre aceștia își manifestase de foarte multe ori nemulțumirea față de condițiile de trai din țară, altul avea legături în rândul cetățenilor străini și ducea o viață „parazitară”, în timp ce ultimul scria poezii cu conținut „necorespunzător”. Este deci evident că nu pot fi reținute susținerile pârâtului din cuprinsul întâmpinării conform cărora ar fi furnizat organelor Securității exclusiv caracterizări pozitive pentru colegi care doreau să lucreze în străinătate.

În raport de cele mai sus arătate, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât au denunțat activități potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea libertății de exprimare și libertății opiniilor (art. 28 din Constituția din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum și a dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În raport de definiția legală a noțiunii de colaborator al Securității, Curtea constată că este lipsit de relevanță a se stabili dacă persoanelor ce au făcut obiectul notelor informative date de către pârât le-au fost efectiv încălcate drepturi și libertăți fundamentale, în condițiile în care art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 prevede numai condiția ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale. Or, informațiile furnizate de către pârât cu privire la opiniile politice ale persoanelor din cuprinsul notelor informative creau premisele anchetării acestora de către organele Securității sau, în cel mai bun caz, chemarea lor în vederea atenționării, practicile menționate, ce atentau la drepturile și libertățile mai sus arătate, fiind de notorietate în perioada comunistă.

Față de considerentele mai sus expuse și văzând dispozițiile art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CLECIU CONSTANTIN**, născut la data de 22.01.1963, în com. Cătunele, județul Gorj, fiul lui Ioan și Georgeta, cu domiciliul în Motru, [REDACTAT] jud. Gorj.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 07.11.2012.

**PREȘEDINTE  
DECEBAL CONSTANTIN VLAD**

**GREFIER  
ELENA CHIRĂNUȘ**



CONFORM CU  
ORIGINALUL