

Dosar nr. 4523/2/2013

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3702

Ședința publică din 25.11.2013

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: UNGUREANU DOINA

GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol soluționarea în contencios administrativ a acțiunii formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)** în contradictoriu cu pârâtul **DAN ȘTEFAN**, având ca obiect „*O.U.G nr. 24/2008*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic [REDACTAT], lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, la data de 18.11.2013 pârâtul a depus la dosar un memoriu la care a anexat înscrisuri, în 2 exemplare, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G nr. 24/2008, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul acțiunii.

Curtea în temeiul art. 394 Cod procedură civilă republ., declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 27.06.2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul DAN ȘTEFAN.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamantul arată faptul că, în fapt, domnul DAN Ștefan ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Balta Doamnei, județul Prahova. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/409/19.02.2013, domnul DAN Ștefan, fiind maestru instructor la școala generală din satul Lacu Turcului, județul Prahova, a fost recrutat la data de 04.06.1982, de către Inspectoratul Județean Prahova, Serviciul 1, pentru a furniza date despre „atitudinea și comportarea unor descendenți de legionari (N. N., T. G., G. V., T. V.), a lui C. V., fost condamnat pentru trecere frauduloasă a frontierei, precum și pentru a da informații despre starea de spirit a celor 24 de cadre didactice de la școlile generale din satele Balta Doamnei și Lacu Turcului”. La aceeași dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „TRANDAFIR”.

În concluzie, solicită constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul DAN Ștefan, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatate nr. DI/1/409/19.02.2013. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens este nota olografă, furnizată de pârât sub numele conspirativ „TRANDAFIR”, la data de 08.06.1988 și identificată în dosarul nr. I 309908 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la manifestările religioase ale unor copii, elevi la școala generală din Balta Doamnei și Lacu Turcului:

„Sursa informează că în Balta Doamnei sunt câteva persoane care au reușit să atragă la secta lor de adventiști care ține zi de sărbătoare niște copii care sunt și elevi la Școala generală din Balta Doamnei și Lacu Turcului. Acești copii sunt din familiile lui M. G. – 2 copii și alți 2 copii din familia lui D. G., care locuiește lângă biserică. Adventiștii merg cu acești copii duminica, cu autobuzul, în Ploiești, unde țin ei adunarea.”

Este evident că, denunțarea de către pârât a faptului că niște elevi desfășurau activități religioase, se înscrie în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Activitățile religioase erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc -, „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 – 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.” (Raport final – Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 470).

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către domnul DAN Ștefan organele de Securitate au dispus următoarele: „Au fost semnalati directorului școlii generale care a luat măsuri de prelucrarea elevilor respectivi, în cadrul școlii, cu tot efectivul”. Este evident că datorită delațiunii pârâtului, copii respectivi au fost supuși oprobiului public, doar pentru simplul fapt că au aderat la un cult neagreat de regim.

În susținerea acțiunii reține și materialele furnizate de pârât în instrumentarea acțiunii informative deschisă de organele de Securitate asupra unei persoane care dorea să plece definitiv din țară: „În ziua de 20 mai 1982 cu ocazia deplasării în comuna Balta Doamnei am făcut cunoașterea personală a numitului DAN Ștefan /.../, luat în studiu pentru recrutare ca informator. /.../ În discuții i-am cerut să-mi dea unele relații despre C. V. din satul Lacu Turcului, suspect de evaziune, care i-a fost coleg de școală. A relatat că îl cunoaște bine pe acesta, cât și familia din care descinde, dar în ultimul timp a aflat că stă mai mult în București. Vine periodic în sat la părinți, iar ultima dată prin luna aprilie 1982 i-a conflat că vrea să plece definitiv din țară, întrucât la întreprinderea din București unde lucrează, datorită condamnării avute are numai greutate. A promis că va lua din nou legătura cu acesta și ne va furniza amănunte.” Consecvent promisiunii făcute, pârâtul a furnizat ulterior mai multe materiale informative despre urmărit și intențiile de evaziune din țară ale acestuia:

„/.../la data de 25.05.1982 după amiaza am trecut pe la domiciliul numitului C. D., tatăl lui C. V. din satul Lacu Turcului. În discuții sursa l-a întrebat ce mai face fiul său, căci nu l-a mai văzut în ultimul timp în sat. C. D. a afirmat că fiul său șade mai mult la București, că este supărat din cauza lui și nici nu vrea să-l mai considere ca copilul său. Întrebat de ce, a răspuns că fiul său vrea să plece din țară și nu știe de ce vrea să plece. Sursa i-a spus ce crede că în altă parte este mai bine ca la noi în țară, la care C. D. a răspuns că nu poate să-l determine să renunțe la această idee. /.../”

De altfel, potrivit consemnărilor ofițerilor de Securitate: „Informațiile furnizate s-au referit /.../ la numitul C. V., suspect de evaziune. De menționat

este faptul că informatorul a furnizat informații despre cel în cauză, care au dus la depistarea sa, în prezent fiind condamnat pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie.”

Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 și corespunzător modificării conținutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor și libertăților fundamentale și sub aspectul libertății de circulație, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracțiune având caracter politic, așa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securității statului, iar competența de judecată a fost atribuită instanțelor militare. (Curtea Supremă de Justiție, Completul de 9 judecători, decizia nr.14 din 13 ianuarie 2003)

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delatiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a libertății religioase) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul DAN Ștefan au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional

cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru aceste motive, solicită a se constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Dan Ștefan.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, solicită proba cu înscrisuri pe care le depune la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la 27.06.2013 CNSAS solicitat instanței să se aprecieze asupra calității de „colaborator” al Securității în ce-l privește pe pârâtul Dan Ștefan, reținându-se că în prezent acesta ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliul Local Balta Doamnei județul Prahova, fiind astfel aplicabile disp. art.3 lit.g coroborat cu art.5 alin.1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în sensul că CNSAS verifică din oficiu sub aspectul constatării calității de „lucrător/colaborator” al Securității persoanelor care au fost alese sau numite în demnități publice ori în funcțiile prev. la art.3 lit.b-h.

Se reține din probatoriul administrat în cauză și din cuprinsul Notei de Constatare DI/1/409/19.02.2013, că pârâtul a fost angajat ca maestru instructor la o școală generală din satul Lacu Turcului, județul Prahova, fiind recrutat la data de 04.06.1982, de către Inspectoratul Județean Prahova, Serviciul 1. Pârâtul a fost recrutat pentru a furniza date despre o serie de persoane care ar fi fost „descendenți de legionari” și pentru a da informații referitor la cadrele didactice de la Școlile Generale din Satele Balta Doamnei și Lacu Turcului, acesta primind și un nume conspirativ „Trandafir”.

Pârâtul a semnat și un angajament la 4.06.1982 preluând numele conspirativ „Trandafir”, documentul fiind primit de un maior [redacted] de la IJS Prahova Serviciul 1. Totodată, la aceeași dată, pârâtul a întocmit o Notă informativă către același ofițer de securitate prin care relatează despre discuțiile pe care le-a avut cu numitul [redacted] al cărui fiu părea că are intenția să părăsească țara.

De asemenea, în legătură cu activitatea de informator al pârâtului sau întocmit mai multe rapoarte de investigații de către același ofițer de Securitate la 1.06.1982, 5.06.1982 și note de analiză privind activitatea desfășurată de către pârât întocmit de maior [REDACTED] la 1.03.1984, 30.09.1985, 1.10.1986, 24.09.1987 și 24.02.1987 semnate de același ofițer de Securitate și din care rezultă că informatorul „Trandafir” a fost recrutat la 2.06.1982 pentru a fi folosit în problema „legionară” rezultând că a fost și reinstruit la întâlnirea din 24.02.1987 stabilindu-se că acesta mai putea fi folosit pentru sesizarea unor stări de spirit negative referitor la cadrele didactice de la Școlile Generale din cele două sate Balta Doamnei și Lacu Turcului.

Din Raportul privind analiza activității desfășurate în calitate de informator de către pârât datat 10.10.1989 semnat de șeful postului de miliție Balta Doamnei și locotenent colonel [REDACTED] se reține că pârâtul a continuat să furnizeze date despre starea de spirit din mediul cadrelor didactice și date privind o serie de nemulțumiri din rândul cetățenilor din anturajul său, rezultând că acesta a furnizat un număr de 20 de Note informative, apreciindu-se chiar activitatea sa, în sensul că este o „persoană de sprijin”.

Totodată, se reține că pârâtul a dat informații Securității și despre alți cetățeni care au făcut parte din organizația legionară din localitate, respectiv [REDACTED] despre care a dat informații în perioada 1984-1989, semnând mai multe note informative cu privire la acesta, și în ce-l privește pe [REDACTED] din satul Lacu Turcului care era cunoscut ca fiind condamnat pentru infracțiuni contra securității statului și pentru care a întocmit note informative în perioada 1982-1989.

În ceea ce privește condițiile prev. de art.2 lit.b din OUG nr. 24/2008 pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ două condiții și anume informațiile furnizate Securității indiferent sub ce formă să se refere la activități sau atitudini regimului totalitar comunist, ori prin cele arătate mai sus pârâtul având numele conspirativ „Trandafir” a dat informații semnând note informative încă de la data recrutării 1982 până în 1989 referitoare la activitatea și manifestările cadrelor didactice cât și ale unor elevi de la Școlile Generale din comunele Balta Doamnei și Lacu Turcului, informațiile furnizate având drept scop urmărirea persoanelor respective și luarea unor măsuri împotriva acestora de către organele de securitate. Furnizarea de informații referitoare la tentativa de trecere a frontierei și dorința de a emigra fiind apreciată ca fiind o atitudine potrivnică regimului comunist datorită politicii de îngrădire a liberei circulații dusă de regimul totalitar comunist. Prin urmare, furnizarea unor informații despre această natură se referă la atitudini îndreptat împotriva regimului comunist fiind de notorietate că aceste fapte de trecere frauduloasă erau apreciate ca infracțiuni cu caracter politic. Cea de-a doua condiție impusă de legiuitor este ca informațiile date să vizeze îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale, condiție ce este de asemenea asigurată

