

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 29.933/3/CA/2008

Sentința civilă nr. 2618

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.10.2008

Tribunalul constituit din:

Președinte: Daniel Radu

Grefier: Ștefana Condrea

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii de contencios administrativ, formulată de reclamantul Colegiul Consiliului Național pentru Studiul Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Despa Ion, având ca obiect alte cereri.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 3.10.2008, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea apărătorului pârâtei să facă dovada cheltuielilor de judecată solicitate, a amânat pronunțarea la data de 10.10.2008, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței în dosar nr. 29933/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studiul Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâțul Despa Ion, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâțul a fost verificat la cererea nr. P 7011/01/8.04.2008 a numitului (...). Susține reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare și din înscrisurile atașate cererii, pârâțul a deținut gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Sibiu, serviciu 2.

Reclamantul arată că, în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, pârâțul a procedat la „dirijarea rețelei informative” pe lângă o persoană urmărită de către organele de Securitate pentru „comentarii necorespunzătoare la adresa unor legi și hotărâri de partid și de stat” și pentru comentarii privind știrile transmise de postul de radio „Europa Liberă”, a dirijat unul dintre informatorii aflați în legătura sa „pentru a informa despre starea de spirit în rândul personalului tehnico administrativ și chiar a minerilor” de la Mina Filipeștii de Pădure și, de asemenea, prin mijloacele specifice muncii de Securitate, a procedat la verificarea acestui informator „pentru a-i urmări poziția și comportarea, anturajul”, deoarece acesta intenționa să lucreze pe unul din șantierelor țării noastre din străinătate”.

Reclamantul apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, în sensul că pârâțul a avut calitatea de ofițer al Securității, în condițiile definiției legale, și a desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, pentru a fi reținută calitatea de lucrător al Securității. Susține că, prin activitățile sale, pârâțul a suprimat dreptul de libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la viață privată, prevăzute de Constituția României din 1965 și de Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice (art. 28, respectiv art. 19 și 17).

În drept, reclamantul invocă art. 1 al. 7, art. 33 al. 1, 2 lit. a, 8 lit. a și 11 al. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 112 c.p.c.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâțul nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat la dezbateri și nu a administrat probe în apărare.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Având în vedere cererile numitului (...) privitoare la deconspirarea agenților Securității, care au instrumentat dosarele de urmărire a acestuia (fila 14), pârâțul a fost supus verificărilor, sub aspectul funcționării sale în cadrul fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/1/1245/30.06.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârâț.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că au fost identificate, cu privire la pârâț, un număr de trei dosare, întocmite pe numele persoanelor urmărite (I 1881 privind pe numitul (...) R 1821 și R 1868), în toate aceste dosare, pârâțul semnând documentele în calitate de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Sibiu, Serviciu 2/A.

Se constată că, alături de cerința art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 ca persoana verificată să fi fost ofițer sau subofițer al Securității, în perioada 1945-1989, este întrunită și cea de-a doua cerință a textului legii, în sensul că pârâțul să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, în scopul susținerii puterii totalitar comuniste.

Astfel, cu referire la dosarul întocmit pe numele lui (...) inginer la Salina Slănic Prahova), autorul cererii de verificare, se constată că acesta a fost urmărit deoarece „în mai multe rânduri a făcut comentarii necorespunzătoare la adresa unor legi și hotărâri de partid și de stat” și pentru comentarii privind știrile transmise de postul de radio „Europa Liberă”. În acest sens, se constată că pârâțul a întocmit și/sau semnat următoarele documente de urmărire operativă: nota de analiză în dosarul de obiectiv din 1.06.1987 (în care se consemna faptul că din informațiile obținute a rezultat că cel urmărit audiază în mod frecvent știrile difuzate de postul de radio „România Liberă”, pe care le comentează tendențios la locul de muncă, motiv pentru care cel urmărit a fost „cercetat”, recunoscând aceste fapte și regretându-le); nota ofițerului la nota informativă din 15.12.1987 (în care se consemnează avertizarea obiectivului (...), totodată stabilindu-se măsura de exploatare a notei la dosarul celui în cauză); nota ofițerului la nota informativă din 25.02.1988 (în care se consemnează continuarea supravegherii, prin sursă, a numitului (...), la care se adaugă notele informative ale surselor „ELIZA” și „DRAGU”, din care rezultă supravegherea obiectivului, inclusiv sub aspectul „cercului de relații”).

Un alt dosar informativ îl privește persoana titular al dosarului R-1821, recrutat în calitate de colaborator cu numele conspirativ „SILE”, verificarea operativă efectuându-se întrucât acesta urma să plece la specializare în străinătate. În cuprinsul acestor materiale (referat cu propuneri de luare în studiu în vederea recrutării respectivei persoane și nota D.I., referat asupra modului cum a decurs recrutarea și nota D.I.; nota de analiză privind activitatea desfășurată de informatorul „VASILESCU”), întocmite și semnate de pârâț, se stabilesc măsuri operative concrete, specifice activității Securității, totodată menționându-se ca „de la data recrutării și până în prezent a avut un aport informativ bun, furnizând informații de interes operativ”.

De asemenea, un alt dosar este cel cu nr. R 1868 (privind o persoană recrutată în problema de „contraspijonaj economic”), pârâțul consemnând, prin nota de analiză din 15.12.1986 și nota ofițerului la nota informativă din 13.01.1988, aspecte de urmărire operativă privind poziția, comportarea și anturajul obiectivului.

Din analiza acestor dosare, rezultă că pârâțul nu numai că a funcționat ca ofițer în cadrul IJS Prahova, Serviciu 2/A, până în anul 1989, dar, prin măsurile dispuse, a suprimat și îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și dreptul la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâțul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărâște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul Colegiul Consiliului Național pentru Studiul Arhivelor Securității, cu sediul în București, sector 3, Str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâțul Despa Ion, domiciliat în Ploiești, Malul Roșu, nr. 67A, bl. 141B, sc. A, et. 1, ap. 5, județul Prahova.

Constată existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Despa Ion.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.10.2008.

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

(5.074)