

DOSAR NR. 11817/2/2010

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 4805

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.09.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE: STOICHIN DORINA

GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul DIMOFTE COSTACHE, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic ■■■■■■■■■■, cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

**Procedura de citare este legal îndeplinită.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Reclamantul, prin reprezentant, nu mai are cereri de formulat și probe de administrat.

**Curtea**, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, susținând că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de lucrător la Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

**Curtea**, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fond.

**CURTEA,**

Prin acțiunea formulată pe rolul acestei instanțe la data de 03.12.2010 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității

(C.N.S.A.S.) a solicitat constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului Dimofte Costache.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, prin cererile nr. P 2769/07/09.02.2009 și nr. P 1099/09/02.06.2009, adresate C.N.S.A.S. de către numita [REDACTAT], respectiv de către numitul [REDACTAT], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor la care petenții au avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul 11212 solicitat în temeiul legii de către petentă, pârâtul a întocmit documentele din volumul 3, filele 315, 316, 318, 322. În dosarul I 47152 solicitat în temeiul dreptului de acces de către domnul [REDACTAT], pârâtul apare cu documente în volumul 1, f. 2-9. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

Se arată că din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/2092/02.09.2010 precum și a înscrisurilor pe care le atașate rezultă că pârâtul având gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean Galați, Serviciul 1, analizând materialele adunate ca urmare a interceptării convorbirilor din mediu ambiental, din care rezultă că persoana urmărită în supraveghere informativă prioritară, continuă să audieze știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>, elogiind nivelul de trai din occident, propune încadrarea informativă cu rețeaua informativă din anturajul persoanei urmărite (<GHIOCEL>, <POPESCU>, <FLORESCU> și <CIOBANU>) care va fi instruită să semnaleze poziția, intențiile viitoare, preocupările și reacția persoanei urmărite și comentariile acesteia pe marginea știrilor transmise de postul de radio Europa Liberă.

Se susține că activitățile desfășurate de pârâtă au îngrădit drepturile și libertățile fundamentale garantate de legislația din acea vreme, respectiv îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice).

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 litera a), art. 8 litera a) și art. 11 alineatul 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului

nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, s-au depus următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/2092/02.09.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul I1212 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 3, f. 315, 316, 318, 322;
3. Dosar I 47152 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 2-9;
4. Dosar I 4087 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 3, f. 1, 3-4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 57, 62, 63, 64, 65, 70, 71, 75-80, 82, 83, 85, 88, 89, 90-92, 96, 98, 100-101, 102, 103, 104-109, 111-114,117; vol. 4, f. 1-6;
5. Dosar I 211971 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 26, 43;
6. Cererea Nr. 2769/07/09.02.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT];
7. Cererea nr. P 1099/09/02.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT].

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

*Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:*

Dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, respectiv Nota de constatare nr. DI/I/2092/02.09.2010 reiese că pârâtul a avut gradul de căpitan în anii 1986, 1988, 1989, în cadrul inspectoratului Județean de Securitate Galați, Serviciul 1.

În raport de conținutul Notei de Constatare nr. DI/1/2092/02.09.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S. și a dosarelor nr. I 1212 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 3, f. 315, 316, 318, 322; nr. I 47152 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 2-9; nr. I 4087 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 3, f. 1, 3-4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 57, 62, 63, 64, 65, 70, 71, 75-80, 82, 83, 85, 88, 89, 90-92, 96, 98, 100-101, 102, 103, 104-109, 111-114,117; vol. 4, f. 1-6; nr. I 211971 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 26, 43, rezultă că



pârâtul, analizând materialele adunate ca urmare a interceptării convorbirilor din mediu ambiental, din care rezultă că persoana urmărită în supraveghere informativă prioritară, continuă să audieze știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă>, elogiind nivelul de trai din occident, propune încadrarea informativă cu rețeaua informativă din anturajul persoanei urmărite (<GHIOCEL>, <POPESCU>, <FLORESCU> și <CIOBANU>) care va fi instruită să semnaleze poziția, intențiile viitoare, preocupările și reacția persoanei urmărite și comentariile acesteia pe marginea știrilor transmise de postul de radio Europa Liberă.

Pârâtul a propus trecerea într-o treaptă superioară de urmărire, anume aceea prin dosar informativ. În urma aprobării, pârâtul a conceput și înaintat spre aprobare „planul de măsuri” în acțiunea de urmărire a persoanei semnalate cu comentarii denigratoare. Prin aceste măsuri, pârâtul a identificat „cauzele pentru care obiectivul continuă să facă comentarii dușmănoase la adresa politicii partidului și statului nostru”, „intențiile persoanelor semnalate în anturajul acestuia”, nu în ultimul rând cercetarea și documentarea activității ostile desfășurată de urmărit în cercul său de relații.

Din materialul administrat în cauză rezultă că pârâtul a dispus: instruirea rețelei informative cu sarcini atât pe lângă urmărit, cât și pe lângă anturajul acestuia, menținerea mijloacelor de interceptare a convorbirilor din mediul ambiental pentru o perioadă de încă 6 luni, interceptarea corespondenței pentru cunoașterea relațiilor din țară, punerea în filaj a persoanei urmărite pentru stabilirea altor legături ale acesteia.

O situație similară se regăsește în dosarul I 211971 (cotă C.N.S.A.S.), dosar deschis asupra unei persoane care a fost semnalată cu legături cu studenți străini, legături pe care încearcă să le nege și în această situație pârâtul, căpitan în cadrul I.J. Galați, Serviciul 1, a dirijat rețeaua informativă din subordine pe lângă persoana urmărită, instruind-o să afle: dacă urmărita are relații cu tatăl ei stabilit în R.F.G., dacă face comentarii referitoare la situația internațională.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prev. de disp. art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 este îndeplinită, în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate sa de angajator a organelor Securității, pârâta a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale stipulate în Constituția de la acea dată, respectiv îngrădirea dreptului la viață privată, persoanele fiind urmărite de securitate pentru comentarii

tendențioase sau pentru intenția pârâtei de a părăsi țara (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice).

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în persoana pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **DIMOFTE COSTACHE**, cu domiciliul în Alba Iulia, \_\_\_\_\_, județul Alba.

Constată calitatea de lucrător al securității în persoana pârâtului Dimofte Costache, născut la data 10.10.1948 în Podul Turcului, fiul lui Ion și Tinca.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.09.2011.



GREFIER  
BADEA CRISTINA

CONFORM CU  
ORIGINALUL

6.11.2012 ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 114/2011

Red. SD

Tehnored. CB

4 ex./2011



def în iruc - prin  
dec. 20.10/2011  
nu s-a  
verificat  
scutit taxă

Lucrat comunicări  
Grefier