

DOSAR NR.8655/2/2008



**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 4935**

**ȘEDIINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 07.12.2010**

**CURTEA COMPUSĂ DIN :**

**PREȘEDINTE**  
**GREFIER**

**HORAȚIU PĂTRAȘCU**  
**MARGA PĂDUREANU**

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **DRĂGHICI NICOLAE**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 30.11.2010 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise și pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 7.12.2010 când a hotărât următoarele :

**CURTEA:**

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 8655/2/2008 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a chemat în judecată pe pârâtul **DRĂGHICI NICOLAE** solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâtul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 17.03.2009 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. S/DI/I/3527/26.11.2008 și o parte din actele care au stat la baza emiterii acesteia.

La data de 09.06.2009 reclamantul a depus toate actele care au stat la baza emiterii Notei de constatare.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că la data de 16.09.1986 a fost repartizat la IPJ Sibiu și în toată acea perioadă cât a activat la IPJ Sibiu a efectuat doar sarcini de execuție și nu sarcini de decizie. În ceea ce privește percheziția invocată de reclamant, tot timpul a avut reprezentarea faptului că a participat la efectuarea unui act legal prevăzut de Codul de procedură penală și nu a comis niciun abuz, cu atât mai mult cu cât a avut și consimțământul persoanei percheziționate.

Pârâtul mai arată că niciodată nu a avut atribuții pe linie de securitate și nici celelalte teze prevăzute de art.2 alin.1 lit.a din OUG nr.24/2008, până la data când s-a pensionat anticipat, respectiv 01.04.2005, a lucrat numai ca ofițer de cercetare penală, în cadrul fostei miliții, unde a avut ca sarcini de serviciu instrumentarea dosarelor penale, sub nemijlocita supraveghere a procurorului.


Nu a întocmit niciodată un dosar informativ, participarea sa la percheziția domiciliară a fost un act singular, accidental, care nu a ținut de voința sa.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, au fost audiați ca martori, sub prestare de jurământ, numiții [redacted] și [redacted] și s-au solicitat relații de la Academia de Poliție A.I Cuza, cu privire la specialitatea cu care pârâtul a absolvit Școala Militară de Ofițeri Activi a Ministerului de Interne, în anul 1986 și la Inspectoratul Județean de Poliție Sibiu, cu privire la calitatea în care pârâtul a lucrat în perioada septembrie 1986-aprilie 2005 și ce atribuții a avut, respectiv dacă a avut ca atribuții de serviciu întocmirea de dosare de securitate și dacă a întocmit sau nu astfel de dosare.

La data de 04.01.2010, la solicitarea instanței, IPJ Sibiu a depus la dosarul cauzei Fișa postului pârâtului.

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare, pentru următoarele considerente:*

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin lucrător al Securității se înțelege orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngăduit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.



Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securității este aceea ca această persoană să fi avut calitatea *de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989*, iar a doua condiție vizează activitatea desfășurată, în sensul că, *în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, reclamantul susține în acțiunea introductivă de instanță că pârâtul, a avut gradul de locotenent în anul 1986 în cadrul Inspectoratului Județean Sibiu/Miliția Municipiului Sibiu.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, aceea ca, *în perioada 1945 - 1989, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*, Curtea reține că în Nota de constatare se face referire doar la un dosar de urmărire informativă deschis numitului [REDACTED], semnalat cu intenții de a trece granița, în mod fraudulos pentru a se stabili în SUA, unde avea un frate și pe tatăl lor rămași ilegal dintr-o vizită în RFG, în anul 1984.

În ceea ce privește activitatea desfășurată de pârât, în Nota de constatare se reține întocmirea unui proces-verbal de percheziție domiciliară efectuată la domiciliul numitului [REDACTED], cu consimțământul acestuia, semnat de pârât, în care consemnează cele găsite în locuința acestuia.

Prin Nota de constatare acest proces-verbal de percheziție domiciliară a fost pus în relație cu cu o adresă din data de 03.10.1985 întocmită și semnată de col. [REDACTED], locțiitor șef direcție și Cpt. [REDACTED], șef Serviciu DSS Direcția 1, prin care restituia dosarul de urmărire informativă Inspectoratului Județean Sibiu, cu mențiunea de a se acționa în cooperare cu organele de poliție în scopul prevenirii și neutralizării acțiunilor ostile preconizate de numitul [REDACTED] și cu o Notă de transcriere a măsurilor de interceptare a convorbirilor telefonice dispuse asupra persoanei urmărite, la data de 20.11.1986, dar care nu a fost atribuită pârâtului.

Pârâtul a susținut în esență că începând cu data de 16.09.1986 când a fost repartizat la IPJ Sibiu și în toată acea perioadă cât a activat la IPJ Sibiu nu a avut atribuții pe linie de securitate și nici celelalte teze prevăzute de art.2 alin.1 lit.a din OUG nr.24/2008, până la data când s-a pensionat anticipat, respectiv 01.04.2005, a lucrat numai ca ofițer de cercetare penală, în cadrul fostei miliții, unde a avut ca sarcini de serviciu instrumentarea dosarelor penale, sub nemijlocita supraveghere a procurorului.

Potrivit dispozițiilor legii, lucrător al Securității este aceea persoană care a avut calitatea *de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989.*

Așadar, legea cuprinde și ofițerii sau subofițerii Miliției, inclusiv ofițerii acoperiți ai acesteia, însă cu condiția să fi avut atribuții pe linie de Securitate.



În speță, pârâtul a fost ofițer al Miliției, însă reclamanta nu a făcut dovada că a avut atribuții pe linie de Securitate, din Nota de constatare rezultând că pârâtul a efectuat o percheziție domiciliară efectuată la domiciliul numitului [REDACTAT], cu consimțământul acestuia, în prezența unor martori asistenți, însă în cuprinsul procesului-verbal de percheziție nu se face trimitere la nici un număr de dosar sau dosar de urmărire informativă, potrivit apărărilor din întâmpinare, la data de 15.11.2008 primind un ordin verbal de la fostul Șef de birou [REDACTAT] să participe la o percheziție domiciliară alături de un domn maior de securitate [REDACTAT], pe care atunci îl văzuse pentru prima dată.

Potrivit Notei de studiu din data de 15.09.1986, maiorul [REDACTAT] se ocupa de urmărirea informativă a numitului [REDACTAT], în dosarul de urmărire " Cristea", întocmind un plan de măsuri împreună cu Șeful Serviciului I/A Maior [REDACTAT], plan de măsuri ca viza și introducerea mijloacelor speciale TO și instruirea informatorului " Iliescu".

Audiat în fața instanței în calitate de martor, sub prestare de jurământ, numitul [REDACTAT] a declarat că pârâtul nu avea acces la dosarele securității, a participat la percheziție potrivit atribuțiilor pe care le avea, consemnând doar ce a găsit, pârâtul neputând cunoaște pentru ce motiv s-a dispus efectuarea percheziției.

Martorul a precizat că potrivit procedurii, trebuia să fie prezent și un lucrător din cadrul cercetării penale, existând autorizație de la procuror.

De asemenea, martorul [REDACTAT], audiat în fața instanței sub prestare de jurământ a declarat că pârâtul nu desfășura activitate de securitate ci numai judiciare, iar în anul 1986 se ocupa de anchete cu hoți, infractori de drept comun și nu lucra cu informatori sau informații, arătând că procesul-verbal de percheziție este scris de el, participând cu echipa operativă a poliției judiciare, în baza unui ordin verbal, potrivit procedurii, când se pune problema unei percheziții aceasta se făcea numai cu conducerea Miliției. Ofițerii de cercetări penale nu aveau acces la dosarele de securitate, până în anul 1989 organele de securitate nu aveau voie să facă percheziții, toate perchezițiile erau făcute de miliție.

Potrivit adresei nr.529/05.06.2009 emisă de Academia de Poliție " Alexandru Ioan Cuza" pârâtul a absolvit Școala Militară de Ofițeri Activi a Ministerului de Interne, promoția 1986, la arma " Miliție", specialitatea " Cercetări penale", iar potrivit adresei nr.62287/13.06.2009 emisă de IPS Sibiu, pârâtul, în perioada septembrie 1986-aprilie 2005, pârâtul nu a avut atribuții de serviciu întocmirea de dosare informative pe linie de securitate și nu a întocmit în calitate de polițist dosare informative pe linie de securitate, împrejurare ce rezultă de altfel și din Fișa postului.

*Prin urmare, există dovada certă că pârâtul în calitate de ofițer de Miliție nu a avut atribuții pe linie de securitate, iar percheziția imobiliară nu a fost făcută în calitate de anchetator penal de Securitate, după o procedură de anchetă penală specifică, ci în baza unui ordin verbal, ca organ de cercetare penală judiciară, potrivit*



Procedurii de procedură penală, cu acordul persoanei în cauză și în privința unor martori asistenți, pârâtul neavând cunoștință de existența unui dosar de urmărire informativă.

Prin Nota de constatare nu se relatează și alte dosare în care pârâtul să fi efectuate acte de urmărire și din care să rezulte că acesta avea calitatea de lucrător al Securității, celelalte acte reținute în cuprinsul Notei, adresa din data de 03.10.1986 și Nota de transcriere a măsurilor TO, neavând nici o legătură cu pârâtul, procesul-verbal de percheziție fiind separat de actele de urmărire informativă desfășurate în dosarul respectiv.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant nu a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să respingă acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **DRĂGHICI NICOLAE** cu domiciliul în mun. Sibiu, [redacted], Județul Sibiu, ca neîntemeiată.

*Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.*  
Pronunțată în ședință publică azi, **07.12.2010.**

**PREȘEDINTE,**  
Horatiu Pătrășcu

**GREFIER**  
Marga Pădureanu

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I

Prezenta copie fiind  
cu originalul aliat  
acestei instanțe Nr. [redacted]  
se legalizează de noi  
GREFIER ȘEF

Red. H.P/Dact. H.P.

CONFIRM ORIGINALUL

S-a anulat chitanța/foala de vărsământ nr. [redacted]

GREFIER ȘEF

Definitivă în judecată prin m. [redacted] 3188/22 06.12.2012. în dees. [redacted]