

DOSAR NR.6197/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 2314

Ședința publică din 23.03.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA

GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **GANEA ION**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar – fila 26, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acțiunii în constatare.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, având în vedere că, prin activitățile desfășurate de către pârâtul Ganea Ion, în calitate de angajat al fostei Securități, acesta a îngădit drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată, respectiv dreptul viață privată.

Curtea, în temeiul art. 150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 09.07.2010, sub nr. 6197/2/2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate

existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Ganea Ion, născut la data de 10.07.1951 în Gologanu, județul Vrancea, fiul lui Dumitru și Eugenia, domiciliat în municipiul Tulcea, [REDACTED], județul Tulcea.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 3693/06/15.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTED] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 234564, la care doamna [REDACTED] avut acces în temeiul art. 1 alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. În acest dosar, pârâțul Ganea Ion a întocmit documente care se află în vol. 1, f. 16 și în vol. 2, f. 15, 20, 31. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul apreciază că, cererea formulată este legală.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1042/16.04.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâțul Ganea Ion, având gradele de locotenent (1979) și, respectiv, locotenent major (1981) în cadrul ISJ Tulcea, a dirijat rețeaua informativă asupra unei persoane urmărită pentru relații cu marinari străini.

Astfel, în cursul urmăririi informative a respectivei persoane a instruit sursele să stabilească concepțiile politice ale unei persoane din anturajul urmăritului, dacă și aceasta are legături cu cetățeni străini, precum și dacă elogiază modul de viață Occidental.

În mod similar, pârâțul a cules informații de la persoana de relații M.D., conform instructajului făcut. Ca urmare, sursa a informat pârâțul despre o serie de cetățeni români care doresc să efectueze excursii în străinătate, și care urmăresc să folosească această ocazie pentru a merge și în țări capitaliste

Aceeași situație se regăsește și în procesul urmăririi informative a unei persoane semnalată cu „o poziție tendențioasă politicii promovate de partidul nostru în domeniul educației politico-ideologice și cultural - educative a maselor”.

În concluzie, reclamantul opinează că activitățile desfășurate de către pârâțul Ganea Ion, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată, respectiv dreptul viață privată - art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor 1 alin. 7 și 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008

Pârâțul nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul a avut gradul de locotenent în anul 1979 și respectiv, locotenent major în 1981, în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Tulcea.

În raport de conținutul înscrisurilor care atestă aceste calități, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în dosarul de urmărire informativă nr. I 234564, pârâtul a dirijat rețeaua informativă cu privire la numitul S.F., de profesie marinar, întrucât „prin natura serviciului pe care îl prestează, acesta intră în relații cu marinarii străini în special cu comandanții de vase, relații care uneori depășesc cadrul oficial, poartă o serie de discuții care la început par a fi nemulțumiri personale, dar care de multe ori degenează în manifestări ostile”.

Din nota informativă întocmită și semnată de pârât la data de 20.01.1979, rezultă că acesta a instruit o sursă pe lângă numita B.M., pentru a-i stabili „concepțiile politice, dacă elogiază Occidentul, eventuale legături afară”.

În cadrul aceluiași dosar de urmărire informativă, în nota informativă din 20.01.1979, primită de pârât, în calitate de ofițer de legătură, s-a consemnat că numita B.M., referindu-se la capitaliști, a afirmat că aceștia, „cu mult timp în urmă reușeau să asigure și energie electrică și combustibil și butelii oamenilor”. De asemenea, numita B.M. a susținut că „în Ungaria și Bulgaria nu există asemenea criză, că acolo este lumină de poți lua acul de jos la miezul nopții. /.../ Vorbind despre U.R.S.S., B.M. a adus însemnate elogii la situația materială din U.R.S.S. și la satisfacțiile turistice (nopti albe).”

În aceeași notă informatică se face referire la cererile formulate în instanță de 8 piloți din cadrul Agenției de pilotaj Tulcea, care au solicitat plata orelor suplimentare efectuate peste programul normal de lucru, consemnându-se că „în timpul judecării cauzelor, toți cei 8 piloți și-au exprimat cu vehemență nemulțumirea de felul cum sunt remunerați, de felul cum le este organizată munca, comparând-o în ședință publică cu aceeași muncă ce se desfășoară de piloții sovietici, afirmând că este incomparabil mai bună a sovieticilor”.

În dosarul de urmărire menționat, s-a procedat la interceptarea convorbirilor telefonice ale persoanei urmărite, conform notelor de transcriere a tehnicii operative (filele 20-23 din dosarul cauzei).

Dosarul de urmărire nr. I 203671, l-a vizat pe preotul catolic D.P., deoarece „întreținea relații suspecte cu laici și preoți romano și greco-catolici, din țară și străinătate, o parte cunoscuți cu activitate ostilă statului nostru.”

Din nota raport întocmită și semnată de pârât la data de 10.03.1981 rezultă că acesta a instruit sursa M.D. pentru a obține relații despre cetățenii români care doresc să efectueze excursii în străinătate, intenționând astfel să meargă și în țări capitaliste (fila 31 din dosar).

Din cuprinsul notei respective rezultă că pârâtul a propus exploatarea materialului informativ la Serviciul 1, pentru a se lua măsuri.

De asemenea, pârâtul a instruit sursa M.D. pentru a obține informații în dosarul de supraveghere informativă a numitului RI, profesor de filosofie, deoarece „a rezultat că /.../ în discuțiile pe care le poartă față de unele persoane de încredere se situează pe o poziție tendențioasă politicii promovate de partidul nostru în domeniul educației politico-ideologice și cultural-educative a maselor, se declară împotriva literaturii angajante, militante.”

În nota informativă din 20.03.1979, primită de pârât în calitate de ofițer de legătură, se consemnează că sursa M.D. a relatat că numitul RI „este foarte nemulțumit că organele județene de partid nu i-au dat acordul pentru susținerea examenului e doctorat”. Se mai informează că „RI și-a exprimat dezacordul pentru formele multiple care se cer pentru plecarea în străinătate și a sumei insuficiente ce se schimbă la plecare /.../ Referitor la regimul frontierei, sus-numitul afirmă că în acest sector este absolut necesar să se facă mai multe schimbări, deoarece există mai multe persoane nepregătite ce nu-și dau acordul pentru lucrări, împiedicând de multe ori afirmarea unor personalități”.

Nota informativă menționată conține și ordinul rezolutiv al ofițerului superior, care propune continuarea influențării persoanei urmărite și prevenirea scoaterii lucrării lui în străinătate (filele 28-29).

În concluzie, aceste înscrisuri existente la dosarul cauzei demonstrează că în desfășurarea urmăririi informative, pârâtul a dispus măsuri de natură să aducă atingere drepturilor persoanelor urmărite, documentele întocmite și semnate de acesta, conținând informații referitoare la persoanele aflate în supravegherea organelor de securitate.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate sa de agent al organelor Securității, pârâtul a îngădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv, dreptul la viața privată prevăzut de art. 32 și art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Îngădirea acestui drept s-a realizat prin instrumentarea dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a concepțiilor lor politice, a naturii relațiilor acestora

cu diverse persoane, prin activitatea de dirijare a surselor recrutate pentru
 încadrarea informativă a anumitor persoane, surse care au oferit date
 referitoare la viața privată a celor urmăriți.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. a, art. 8 lit. a
 și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va
 constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
 ÎN NUMELE LEGII
 HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL
 PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București,
 sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu pârâtul **GANEA ION**,
 domiciliat în Tulcea, [REDACTED]

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23.03.2011.

**PREȘEDINTE,
 MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
 IANUȘ CERASELA DANIELA**

Red. M.I.
 Tehnodact. I.C.D.
 4 ex./20.04.2011



**CONFORM CU
 ORIGINALUL**

ROMÂNIA
 CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
 SECȚIA *Cout adu.*

Prezenta copie fiind conformă
 cu originalul din dosarul
 acestei instanțe și nu
 se legalizează.



13.06.2011
multumesc def. n. itea.
prin 13.06.2011