

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3965**

Ședința publică de la 11 decembrie 2013

Curtea constituită din:

Președinte        PETROVICI CRISTINA  
Grefier            MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul GHEORGHE VASILE.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 4 decembrie 2013, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 11 decembrie 2013, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

La data de 14.03.2013 s-a înregistrat sub nr. 2022/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâțul GHEORGHE VASILE pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de lucrator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr P 4068/19.03.2013, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT], se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 209421 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care paratul GHEORGHE Vasile a întocmit documente care se regăsesc în volumul 3, la filele 85, 86, 87.

Au fost invocate prevederile art. 1 al 7 și 8 din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/ 1240/17.05.2013, precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii, domnul GHEORGHE Vasile a avut gradul de căpitan în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 130 (1986).

În această calitate, în contextul urmăririi informative a unui fost deținut politic, semnalat cu „manifestări ostile deosebit de grave la adresa politicii externe și mai ales interne promovate de către partidul și statul nostru”, precum și în urma semnării că în discuții preia „unele idei” ce „aparțin postului de radio <Europa Liberă>”, domnul GHEORGHE Vasile a derulat o serie de măsuri, așa cum reiese din Nota de analiză, aprobată la 01.03.1986 și identificată în volumul 3, la fila 85 din dosarul fond informativ nr. I 209421 (cotă C.N.S.A.S.) după cum urmează:

- supravegherea titularului prin dirijarea surselor „ANGHEL” și „CUMPĂNAȘU”, instruite „să stabilească conținutul discuțiilor pe care le poartă, precum și legăturile față de care se manifestă ostil” și „să stabilească dacă obiectivul are preocupări de scrieri cu conținut ostil și la ce e referă acestea”,

- interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice.

Punerea în aplicare a măsurilor enumerate anterior reiese clar din Raportul cu propunere de încetare a urmăririi, în care pârâtul a consemnat că „s-au obținut materiale din care a rezultat că A. A. s-a menținut tot timpul pe poziții ostile, care sub masca unor așa zise sentimente patriotice, se manifesta dușmănos”, semnalăm că urmărirea la care facem referire a încetat, potrivit aceluiași document citat mai sus, ca urmare a decesului persoanei urmărite.

În continuare reclamantul a făcut precizări în sensul că nu este necesar, potrivit legii, ca reclamantul să fie încălcat întregul sistem juridic ci doar să fie suprimat sau îngradit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Activitatea paratului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul a opinat astfel că activitățile desfășurate de către domnul GHEORGHE Vasile, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngradit dreptul la viață privată, secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice - art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, coroborat cu art. 33 din Constituția României din 1965 și dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

A considerat ca sunt asigurate condițiile impuse de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de lucrător al Securității.

Paratul a gradul de căpitan în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 130 (1986).

A desfasurat activitati prin care a suprimat sau a ingradit drepturi si libertati fundamentale ale omului ca cele indicate mai sus.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 1 al. 7 si al. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 si art. 35 al. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, publicat in Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009 precum si pe dispozitiile articolului 194 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse odata cu actiunea.

Paratul a depus la 16.10.2013 intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca nefondata intrucat nu sunt intrunite conditiile art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008.

A recunoscut ca a avut calitatea de ofiter in carul serviciului Securitate a Mun. Bucuresti.

A sustinut ca singurele activitati desfasurate in DUI „Aron”, a fost primirea unei note de la informatorul „Anghel”, care i-a adus la cunostinta decesul persoanei urmarite, astfel ca nu s-a efectuat nicio activitate efectiva de urmare in intervalul 1.03.1986-2.04.1986.

Mai mult in nota din 1.03.1986 se mentionase ca persoana urmarita era bolnava si internata in spital.

Daca ar fi dispus o masura ea trebuia aprobata.

Faptul ca a luat la cunostinta de decesul persoanei urmarite la circa 3 luni dupa deces demonstreaza ca nu s-au luat masuri de interceptarea a convorbirilor telefonice.

La 30.10.2013 reclamantul a depus raspuns la intampinare.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a avut gradul de căpitan în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 130 (1986) este indeplinita conditia prevazuta de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 –1989”.

De altfel paratul nu a contestat apartenenta sa la organele de securitate.

Paratul a aratat ca nu ar fi apucat sa puna in aplicare masuri impotriva persoanei urmarite pentru ca aceasta a decedat la scurt timp dupa propunrea si aprobarea masurilor de interceptare a corespondentei si urmarire a convorbirilor telefonice.

De asemenea a sustinut ca faptul ca s-a luat la cunostinta de decesul persoanei urmarite la trei luni de la moartea acesteia demonstreaza faptul ca masurile nu au fost puse in aplicare.

Aceste aspecte nu au relevanta fata de definitia legala a calitatii de lucrator al securitatii de la art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008.

Textul indicat nu cere ca masurile dipuse de lucrator sa fi fost efectiv puse in aplicare.

Astfel este suficient ca paratul sa fi desfasurat activitati prin care sa fi suprimat sau ingradit drepturi si libertati fundamentale in scopul sustinerii puterii totalitare comuniste.

O atare conditie este indeplinita si atunci cand lucratorul securitatii a propus masuri precum cele continute in nota de analiza de la filele 19-20, adica identificarea persoanelor fata de care se manifesta dusmanos, ostil, iar acest lucru urma a se realiza prin reactivarea unei surse (Cumpanasu) si dirijarea informatorului „Aron”, precum si interceptarea convorbirilor telefonice.

Faptul ca ulterior sursa „Anghel” a informat asupra decesului persoanei urmarite este dovada faptului ca sursa a fost instruita, s-a luat legatura cu aceasta fiind intocmita nota informativa de la fila 21 din dosar.

In nota de analiza dinaintea decesului numitului A.A paratul a mentionat ca aceasta este urmarita pentru ca a fost condamnata la 25 de ani munca silnica pentru uneltire contra ordinii sociale si ca si in prezent are manifestari dusmanoase.

Tot paratul este acela care a consemnat faptul ca din datele obtinute de la ultima analiza rezulta ca obiectivul este un element ostil care sub masca sentimentelor patriotice se manifesta dusmanos.

Astfel paratul a desfasurat o activitate specifica atributiilor de ofiter al Securitatii, analizand toate informatiile de la dosarul persoanei urmarite si propunand in continuare urmarirea persoanei, interceptarea convorbirilor cu toate ca avea cunostinta de faptul ca persoana in cauza era grav bolnava, internata in spital.

Prin urmare nu pot fi retinute sustinerile paratului in sensul ca nu ar fi desfasurat activitati prin care sa fi ingradit dreptul la viata privata a numitului AA si a dreptului la inviolabilitatea domiciliului si a corespondentei si convorbirilor telefonice, drepturi prevazute inclusiv de Constitutia Romaniei din 1965 la art. 32 si 33 si libertatea de exprimare, prevazuta de art. 28 din aceeaasi constitutie, coroborata cu art. 19 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice.

Urmarirea persoanei era in stricta legatura cu opiniile acestuia politice si nu cu apararea sigurantei nationale, fiind legata de sprijinirea regimului totalitar comunist.

Activitatea desfasurata de parat se inscrie tocmai in acele atributii ale fostei Securitati pe linia sprijinirii regimului totalitar comunist, indentificand si supraveghind orice persoana care facea afirmatii necorespunzatoare atat la adresa politiciii de partid si de stat, care se identifica cu insasi statul totalitar.

Toate aceste activitati se inscriu intre actiunile pe care regimul totalitar comunist le promova in scopul mentinerii regimului si a imaginii pe care acesta dorea sa o promoveze de societate perfecta.



Scopul actiunilor nu era nici pe de parte apararea securitatii nationale ci intimidarea cetatenilor pentru a nu-si exprima nemultumirile fata de politica de partid si de stat, pentru a se crea iluzia existentei unei societati perfecte.

Masurile dispuse de parat incalca atat dreptul la viata privata, prevăzut de art. 17 din Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice coroborat cu art. 33 din Constitutia Romaniei (1965).

Mai mult dreptul la inviolabilitatea domiciliului, la secretul corespondentei si al convorbirilor telefonice era unul dintre drepturile prevazute in Constitutia Romaniei in vigoare la momentul cand paratul a desfasurat activitatile indicate de reclamant in actiune.

Potrivit art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 prin lucrator al Securitatii se intelege „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Masurile si actele indeplinite de parat demonstreaza ca acesta a desfasurat activitati care se incadreaza in dispozitiile actului normativ mai sus indicat.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. a, pentru ca pârâtul să fie considerat lucrator al fostei Securități.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII , cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului GHEORGHE VASILE, cu domiciliul în [REDACTAT]

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Gheorghe Vasile, născut la 28.06.1950, com. Scundu, jud. Vâlcea.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 11.12.2013.

**PREȘEDINTE,**  
CRISTINA PETROVICI

**GREFIER,**  
CARMEN MOLDOVEANU

