



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2428
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 28.03.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: ALINA ȘUȚU
GREFIER: GRIGORE DICULESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul ILEA ARDELEAN, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, se prezintă reprezentantul reclamantului, consilier juridic, [REDACTED], care depune delegație de reprezentare, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Nemaifiind cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Având cuvântul, consilierul juridic din partea reclamantului solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse în cuprinsul acesteia.

Curtea, în temeiul art. 150 din Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.06.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței să constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul ILEA ARDELEAN.

În fapt, arată reclamantul că pârâtul deține calitatea de membru în cadrul Consiliului Local al Comunei Rîșca, jud. Cluj, și, conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)¹.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3082/09.10.2009, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1986 de Inspectoratul Județean de Securitate Cluj, Postul de Miliție Rîșca, cu numele conspirative "VICTORI VICTORAȘ (1986, 1988) și "BRADU" (1987-1988), "în scopul îmbunătățirii supravegherii informative generale cu proprietate individuală din Comuna Rîșca, dar mai ales a elementelor cunoscute ca foști legionari sau cu preocupări sectante", semnând Angajament la data de 29.04.1986.

Art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 impune pentru reținerea calității de colaborator al Securității îndeplinirea a două condiții, și anume ca 1) Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și 2) ca aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ce privește prima condiție, arată reclamantul că nota informativă furnizată de către pârât la data de 10.01.1988 are următorul conținut: "Sursa vă informează despre faptul că în satul Dealu Mare există mai multe familii de pocăiți, secta penticostală, care se adună în fiecare zi de duminică, de 2 ori pe zi, o dată dimineața în jurul orelor 9

până în jurul orelor 12, pe urmă pleacă acasă și se întorc în jurul orelor 18, la locuința numitului T.I., care este și predicatorul lor. "

Pârâtul Ilea Ardelean a relatat într-o altă notă informativă din data de 23.06.1988, următoarele: "Sursa vă informează despre numitul A.G. din satul Dealu Mare, care face parte din cultul penticostal, organizația Dealu Mare, unde este predicator numitul T. I. Adunarea o fac la domiciliul predicatorului în fiecare zi de duminică. A.G. are un număr de 11 copii care sunt majoritatea minori. În luna septembrie 1988, a organizat o nuntă la fiul lui G. în comuna Baci, iar soția acestuia face parte tot din cultul penticostal. Aceștia locuiesc în comuna Baci. "

Astfel, denunțarea de către pârât a existenței unei grupări religioase neagreate de autoritățile comuniste și ale cărei întâlniri aveau, în consecință, caracter secret, se înscria în sfera delatiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Practicarea unei religii interzise de regim era, fără îndoială, prin sine, o atitudine potrivnică regimului comunist, de sfidare a închistării ideologice practicate de acesta, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator fiind asigurată.

Și ce-a de-a doua condiție, ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Conchide reclamantul că informațiile furnizate de pârâtul Ilea Ardelean au vizat îngrădirea dreptului la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzute de art. 30 din Constituția din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă întrunire și asociere pașnică prevăzute de art. 28 din Constituția din 1965, coroborat cu art. 21 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, s-au invocat art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 și art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând actele depuse la dosar, susținerile părților și prevederile legale aplicabile în materie, Curtea reține următoarele:

Pârâtul a fost recrutat de organele de securitate, semnând angajamentul la 29.04.1986 cu preluarea numelui conspirativ „Victor”- fila 13.

Din nota informativă furnizată de pârât la data de 10.01.1988 se reține că acesta a adus la cunoștința organelor de securitate faptul că „în satul Dealu Mare există mai multe familii de pocăiți, secta penticostală, care se adună în fiecare zi de duminică, de 2 ori pe zi, o dată dimineața în jurul orelor 9 până în jurul orelor 12, pe urmă pleacă acasă și se întorc în jurul orelor 18, la locuința numitului T.I., care este și predicatorul lor."

Conform mențiunilor lucrătorului Securității de pe această notă, pârâtului i-a fost trasată sarcina de a urmări în continuare activitatea celor de mai sus, dacă vin și alte persoane din afara comunei și ce probleme discută, dacă aceștia comit și alte fapte prevăzute de lege.

La 23.06.1988, pârâtul a relatat într-o altă notă informativă că „numitul A.G. din satul Dealu Mare, face parte din cultul penticostal, organizația Dealu Mare, unde este predicator numitul T. I. Adunarea o fac la domiciliul predicatorului în fiecare zi de duminică. A.G. are un număr de 11 copii care sunt majoritatea minori. În luna septembrie 1988, a organizat o nuntă la fiul lui G. în comuna Baci, iar soția acestuia face parte tot din cultul penticostal. Aceștia locuiesc în comuna Baci. "

Analizând conținutul concret al informațiilor, Curtea apreciază că acestea sunt suficiente pentru a caracteriza o relație de colaborare cu Securitatea în sensul art. 2 lit.



b teza I din OUG 24/2008: „informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Practicarea unei religii interzise de regimul comunist constituie o atitudine potrivnică acestui regim, iar denunțurile respective vizau în mod evident îngrădirea dreptului la libertatea religiei, la viață privată, dreptul la liberă întrunire.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea, formulată de către reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, Str.Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul ILEA ARDELEAN, cu domiciliul în Comuna Rîșca, județul CLUJ.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28.03.2011.

PREȘEDINTE,
Alina Șuțu

GREFIER,
Grigore Diculescu

Red. A.Ș./G.D.
4 ex./04.05.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cour a apel.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *5556/2/2010*
se legalizează de noi. *eu*



cu multumirea
dit: in iruc
face necurios
26.05.2011

