

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.41/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.5334

Ședința publică de la 26.09.2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal, formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Manea Ioan, având ca obiect „acțiune în constatare –OUG nr.24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic [redacted], cu delegație la dosar, lipsind pârâțul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează Curții că prin Serviciul Registratură, la data de 13.09.2011, pârâțul a depus întâmpinare.

Curtea acordă cuvântul pe admisibilitatea cererii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a OUG nr.24/2008.

Reclamantul, prin consilier juridic, apreciază admisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale. Solicită respingerea probelor solicitate de pârât, având în vedere că înscrisurile solicitate sunt cele întocmite de pârât, depune la dosar înscrisuri în susținerea și dovedirea acțiunii.

Curtea, deliberând asupra probei cu înscrisuri solicitată de părți, apreciază ca fiind utilă și concludentă cauzei proba cu înscrisuri solicitate de reclamant, în temeiul art.167 C.pr.civ.. În ce privește cererea pârâțului, cu privire la efectuarea unei expertize la sediul SRI și solicitarea unei adrese la SRI pentru comunicare de relații referitoare la activitate desfășurată anterior, o apreciază neîntemeiată și o respinge, nefiind utilă și concludentă cauzei, în raport de prevederile OUG nr.24/2008.

Curtea urmează a se pronunța asupra admisibilității cererii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a OUG nr.24/2008, odată cu fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic arată că nu are de formulat cereri prealabile judecării.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de lucrător al Securității în ce-l privește pe pârât.

În temeiul art.150 C.pr.civ., Curtea reține cauza în pronunțare atât pe admisibilitatea cererii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a OUG nr.24/2008, cât și pe fondul cauzei.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr.41/2/2011 pe rolul CAB-SCAF reclamantul CNSAS a solicitat să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul MANEA Ioan.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererile nr. P 582/07/15.06.2009 și nr. P 939/06/21.04.2010 adresate C.N.S.A.S. de către domnul [redacted], respectiv de către domnul [redacted]

se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor la care petenții au avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Astfel, în dosarul I 234953 solicitat în temeiul legii de către domnul pârâtul a întocmit documentele din vol. 2, f. 2v. în dosarul I 161905 solicitat în temeiul dreptului de acces de către domnul pârâtul figurează în vol. 2, f. 5, 6, 16, 21v, 33, 38 etc.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/2623/05.11.2010, precum și al înscrisurilor pe care le atașează acțiunii noastre, domnul MANEA Ioan, având gradul de maior, ofițer de cercetare penală în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Buzău, participând activ la urmărirea informativă a unei persoane semnalată că audiază și colportează știrile transmise de <Europa Liberă>, a propus audierea separată, la sediul organelor de securitate a acestuia și a unei persoane din anturaj, „pentru a-și preciza poziția și relațiile”, deci pentru a confirma materialele obținute de securitate despre aceștia. În același context, propune și avertizarea celor doi, după audiere. Evident, pentru a verifica dacă această măsură administrativă a avut efect, pârâtul propune supravegherea lor informativă prin: „interceptarea corespondenței” și, acolo unde se poate, chiar instalarea mijloacelor de interceptarea a convorbirilor.

Astfel, la data de 07.02.1980, respectiv 08.02.1980 persoanele urmărite au fost avertizate.

După avertizare, fiindu-le urmărite reacțiile au fost încadrate cu sursa <VASILE GHEORGHE>, față de care au povestit că au fost anchetați „12 ore și i s-a pus în vedere să-și țină gura”.

De asemenea se consemnează că atât din controlul corespondenței cât și din interceptarea convorbirilor și filarea celor doi, nu au rezultat alte date. Ca urmare, pârâtul consideră că este util să se mențină încadrarea informativă, cu surse a celor avertizați.

Relevant pentru reținerea calității de lucrător a domnului MANEA este și activitatea de dirijare de surse pe lângă o persoană semnalată cu comentarii necorespunzătoare la adresa conducerii superioare de partid și de stat. Precizează că rețeaua informativă reprezintă principalul mijloc al muncii de securitate. De aceea preocuparea centrală a ofițerilor care lucrează cu rețeaua informativă o reprezintă sporirea capacității acesteia. Astfel, se urmărea formarea unei rețele valoroase, cu largi posibilități de informare, bine amplasată în mediile și problemele ce interesează organele de securitate. Instruirea rețelei informative trebuie să constituie un proces continuu, în care, printre altele se pune accent pe semnalarea în timp util a informațiilor ce prezintă interes. Deci, dirijarea informatorilor se va face cu prioritate pentru rezolvarea problemelor de profil, în cazul de față supravegherea informativă a persoanei urmărite. Așa cum rezultă din notele informative ce alcătuiesc dosarul I 212021, pârâtul a instruit sursele să „redea poziția urmăritului”, „să-i stabilească relațiile” și „să vadă poziția lui față de lucrările Congresului al XIV - PCR în prezența altor persoane”.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară.

Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Conchide că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme.

Astfel, în speța dată, îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a încadrat cu surse persoana urmărită pentru motivele politice arătate mai sus.

Același drept a fost îngrădit prin punerea în filaj a celor avertizați, precum și prin ascultarea, fără temei legal, a convorbirilor.

De asemenea, prin oprirea scrisorilor din circuitul poștal, la cererea pârâtului s-a îngrădit și dreptul la secretul corespondenței.

Nu în ultimul rând, consideră că prin măsura avertizării, dispusă tocmai pentru comentariile politice făcute de persoanele urmărite, s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare.

Apreciază că a fost dovedită indubitabil legătura de cauzalitate între măsurile dispuse de pârât, reținute în acțiunea introductivă, și îngrădirea drepturilor persoanelor vizate.

În concluzie, opinează că activitățile desfășurate de către domnul MANEA Ioan, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la secretul corespondenței, viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice) și dreptul la libera exprimare (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice).

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece domnul MANEA Ioan a avut gradele de maior, ofițer de cercetare penală (1978-1980), respectiv locotenent colonel (1986-1989), în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Buzău.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, au fost invocate disp. art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 litera a), art. 8 litera a) și art. 11 alineatul 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, au fost atașate în fotocopie următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/2623/05.11.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul nr. I 234953 (cotă C.N.S.A.S.), voi. 2, f. 2v;
3. Dosar nr. 1161905 (cotă C.N.S.A.S.), voi. 2, f. 1, 3-5, 6, 16, 21, 33, 38, 41;
4. Dosarul nr. I 212021 (cotă C.N.S.A.S.), voi. 3, f. 61, 63, 66, 69;
5. Cererea Nr. P 582/07/15.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul

Constantin Nicolae;

6. Cererea nr. P 939/06/21.04.2010, adresată C.N.S.A.S. de către domnul

Deliberând asupra prezentei acțiuni prin prisma susținerilor reclamantului, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea reține că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt prin nota de constatare emisă în temeiul O.U.G. Nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, art.1, al. 7 privind pe MANEA IOAN, născut la 18.11.1934, MOINEȘTI, județul BACĂU, fiul lui IOAN și ELENA, avându-se în vedere cererea Nr. P 582/07/15.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] în care se solicită stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului I 234953, dosar în care domnul MANEA IOAN figurează în volumul 2, la fila 2v., precum și cererea Nr. P 939/06/21.04.2010, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] în care se solicită stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului 1161905, dosar în care domnul MANEA IOAN figurează în volumul 2, la filele 5,6,16,21 v.,33 v.,38etc; calitatea domnului MANEA IOAN de angajat al fostei Securități, având gradele de maior, ofițer de cercetare penală (1978, 1979., 1980) și, respectiv, locotenent colonel (1986, 1987, 1988, 1989) în cadrul U.S. BUZĂU; adresa transmisă de CNSAS către SRI, SIE, SIA și MIRA, precum și adresa transmisă de CNSAS către INEP; adresele de răspuns ale SRI, SIE, SIA, MIRA și INEP; procesarea materialului arhivistic până la data de 05.11.2010, din care rezultă documentele emise, întocmite sau avizate de persoana verificată s-au reținut următoarele:

Astfel cu privire la dosarul nr. 1161905 - titular [REDACTAT] fost mecanic de tren, reținut în perioada 1948/1949 pentru <ajutor legionar>s-au constatat următoarele:

Sus-numitul a comentat negativ unele măsuri luate pe plan intern de conducerea superioară de partid și de stat, declarându-se adept al S.L.O.M.R., afirmând că din emisiunea postului de radio occidental <EUROPA LIBERĂ> din 02.03.1979 a înțeles că organizația respectivă corespunde organizației pe care el a încercat să o înființeze în urmă cu circa 30 ani (subl. D.I.), vol. 2, f. 2.

DOCUMENTELE CARE ATESTĂ CALITATEA DE LUCRĂTOR AL SECURITĂȚII CONFORM ART. 2 LIT. A. sunt adresa a I.J.S. BUZĂU către U.S. IAȘI, din 09.11.1979, semnată olograf de mr. MANEA IOAN, ofițer de cercetare penală, I.J.S. BUZĂU, document în care se menționează: „Rugăm a face investigații despre numitul [REDACTAT] (subl. D.I.) /.../ de profesie mecanic C.F.R. în prezent pensionar, domiciliază în BUZĂU /.../. Cel în cauză de la 01.04.1937 și până la 20.03.1938 a lucrat ca lăcătuș mecanic la Întreprinderea Metalurgică <VICTORIA> IAȘI. Din unele date neverificate și afirmații ale sale, rezultă că a activat în organizația legionară, participând la unele ședințe legionare studențești. Ne interesează dacă acesta apare în schema organizației legionare din orașul IAȘI, în ce cuib și cu ce persoane a mai activat. În acest sens vă rugăm a se obține materiale informative sau 2 - 3 declarații, fără prestare de jurământ, de la persoane care l-au cunoscut, din care să reiasă aportul și funcția în organizația legionară a sus-numitului. Cele solicitate ne sunt necesare întrucât este lucrat în d.u.i. (dosar de urmărire informativă - n. D.I.) pentru manifestări dușmănoase la adresa regimului (subl. D.I.), voi. 2, f. 33.

De asemenea din nota D.I.: U.S. IAȘI s-a răspuns prin Adresa din 18.01.1980, în care se precizează: „La adresa dvs. nr. 008639/BG/9.11.79 privitor la numitul [REDACTAT] vă comunicăm că din verificările efectuate în evidențele BID (Biroul de Informatică și Documentare - n. D.I.) IAȘI nu este cunoscut. Cu datele indicate de dvs. nu apare nici o persoană cu numele de [REDACTAT] ca făcând parte din schema organizației legionare din IAȘI (subl. ofițer).”, voi. 2, f. 32.

În același dosar prin nota raport privind pe legionarii [redacted] pensionar, și [redacted] pensionar, ambii din orașul BUZĂU, din 04.12.1979, semnată olograf de mr. MANEA IOAN, ofițer de cercetare penală, U.S. BUZĂU, aprobată de lt. col. [redacted] șeful Serviciului 1, U.S. BUZĂU, se menționează: „în baza ord. M.I. nr. /.../ și a tov. col) [redacted], șeful inspectoratului 'din 15.XI.1979, la solicitarea lt. col. [redacted] din cadrul Serviciului 1 - Securitatea BUZĂU, am studiat materialele informative din D.U.I. (dosar de urmărire informativă - n. D.I.) nr. 779 deschis la data de 25.04.1979 împotriva lui [redacted] și împreună am procedat la efectuarea unor acte premergătoare asupra susnumiților și am stabilit următoarele:

1. [redacted] /.../ Ca mecanic a lucrat la depourile CFR PLOIEȘTI, BUDA, CÎMPINA, Dir. Generală Canal CONSTANȚA (în 1951) și BUZĂU, de unde s-a pensionat medical la 01.12.1966. /.../ Pe decizia de pensionare nr. /.../ am găsit o adnotare din 1.08.1977 <nu se majorează> (se referă la pensie, pentru edificare, vezi procesul - verbal din 19.09.1979 de la dosar). Am efectuat această verificare, întrucât din declarația fără prestare de jurământ a numitului [redacted] din 11.09.1979 rezultă că [redacted] a afirmat că <în țara noastră nu ar exista dreptate, deoarece el nu are pensie mare, iar altora nu li se ajunge nici pentru întreținerea. Cu această ocazie, am constatat în dosarul de pensie a lui [redacted] și o adnotare din 17.XI.1966 ce se referă la trecutul lui politic - citez din declarația sa: <în perioada 1948 - 1949, am fost reținut de către organele de securitate pentru motivul care nu-l cunosc și mi s-a dat drumul fără a mi se spune motivul pentru care am fost reținut, reluându-mi imediat serviciul, nedându-mi nici-o justificare pentru timpul de mai sus>. Pentru a mă edifica asupra acestui aspect, cât și asupra trecutului său politic și penal, am studiat atât Fondul Informativ nr. 9751, cât și Fondul Penal nr. 32 din arhiva organelor noastre, ce se referă la persoana sa, și am constatat următoarele: [redacted] a fost arestat la 2.06.1948 în cadrul organizației subversive, descoperită în munții BUZĂULUI, punctul <FUNDUL MĂSELII>, comuna LOPATARI, condusă de [redacted] moșier, dr. [redacted] și avocatul [redacted] toți legionari, care a cuprins și grupul condus de [redacted] de la depoul CFR BZ. care lucra împreună cu obiectivul. (Atunci au fost arestate 142 persoane, din care 30 au fost puse în libertate). Acesta a fost reținut de organele M.A.I. BUZĂU pentru omisiune de denunț, până la 21.10.1949, în baza declarației lui [redacted] legionar (membru component al grupului, în prezent decedat), din care a rezultat că [redacted] a cunoscut despre reorganizarea elementelor legionare de la depou și din BUZĂU și fiind văzut veșnic nemulțumit și criticând organele de partid, [redacted] l-a solicitat a se înscrie la ei, dar el nu a acceptat. Din lipsă de probe concludente nu a mai fost judecat și nici condamnat, fiind pus în libertate la data sus - menționată, odată cu [redacted] (arestat la 4.08.1948, acum de 57 ani, care la scurt timp 16.04.1950 se căsătorește și obiectivul l-a cunoscut) -

Cu ocazia punerii în libertate, [redacted] a fost recrutat de plt. de securitate [redacted] din cadrul D.G.S.S. CONSTANȚA - Serviciul II, Bir. 23, primind numele conspirativ de <FULGA PETRE> și abandonat în 1953 de M.A.I. BUZĂU, pentru faptul că era palavragiu și s-a desconspirat față de [redacted], președintele comitetului de întreprindere din depoul C.F.R. BUZĂU.

- La 18 sept. 1958 a fost reactivizat de secția T.F. PLOIEȘTI, pentru a lucra informativ pe [redacted] (acum pensionar în BUCUREȘTI) cu care se află și în prezent în relații de prietenie și se vizitează reciproc, și abandonat la 21.02.1961 de cpt. [redacted] pentru sustragere de la colaborare și deconspirare.

- La 08.10.1960, în timp ce se stabilise cu serviciul la depoul C.F.R. BUZĂU și predat ca informator în legătura organelor M.A.I. BUZĂU, a fost prelucrat cu alte trei elemente pentru abateri și lipsuri la serviciu; a urmat să-i se desfacă contractul de muncă, dar la intervenția organelor noastre s-a renunțat la această măsură. La această prelucrare el a negat faptul că ar fi fost legionar și a cerut să i se prezinte documente precise referitoare

la-învinuire. A mai afirmat că, dacă nu le va putea combate, va cere să fie împuşcat. Urmare declarației de mai sus, întrucât la dosar nu s-au găsit alte materiale din care să rezulte că a activat în organizația legionară, mr. [redacted] a propus și s-a aprobat la 25.09.1967 scoaterea lui din evidență ca legionar (problemă în care a fost trecut la 28.05.1962).

- Deoarece la 18.03.1968, tov. col. [redacted] a ordonat ca obiectivul să fie supravegheat informativ prin mapă de lucru (închisă la 18.05.1968 prin trecerea lui în baza de lucru), mr. [redacted] s-a preocupat de verificarea lui dacă în trecut a fost legionar și în acest scop la 19.10.1968 a întocmit un raport în care arată că l-a vizitat pe [redacted] la domiciliu și la întrebarea pusă dacă a făcut politică legionară i-a răspuns: <ca el a avut de învățat multe de la legionari, pentru că erau oameni hotărâți. Că în anul 1938, când lucra la IAȘI, a fost și el la două ședințe legionare ce au fost ținute de studenți, însă nu a vrut să se mai ducă întrucât îl obliga să plătească cotizație și el nu avea bani>, /.../ Alte materiale referitoare la faptul dacă a fost legionar nu s-au mai întocmit. /.../ Continuându-se supravegherea lui informativă și stabilindu-se că întreține relații cu unele elemente legionare din BUZĂU și alte localități, i s-a propus să colaboreze din nou cu organele noastre, dar a refuzat (subl. D.L). A mai furnizat doar o notă despre constatările și observațiile făcute în timpul vizitei efectuate în luna august 1968 împreună cu soția /.../ și fiica sa /.../ la rude în URSS respectiv la tatăl său în HÎNCEȘTI, mama și sora sa în CHIȘINĂU de a căror situație materială a rămas impresionat, apreciind că <trăiesc foarte greu>. Fiind lucrat prin dosarul de față, s-a stabilit atât pe cale informativă, cât și prin declarațiile instrumentate fără prestare de jurământ de la numiții [redacted], [redacted], faptul că [redacted] pe fondul unor nemulțumiri personale, ca și în trecut, face unele afirmații dușmănoase la adresa regimului - <că în țară nu ar fi dreptate, iar unele măsuri luate de stat nu ar fi bune>. Ascultând emisiunile postului de radio <EUROPA LIBERĂ> a colportat știrile ce s-au referit la S.L.O.M.R. (Sindicatul Liber al Oamenilor Muncii din România - n. D.I.) afirmând că asemenea sindicate a încercat să facă și el în urmă cu 30 ani și că din această pricină a fost arestat. <Că astfel de acțiune ar fi posibilă dacă nu s-ar depinde de stat>. Asemenea discuții cu conținut dușmănos le-a avut în unele ocazii și împreună cu [redacted] care l-a cunoscut în timpul serviciului la CFR, cu care se găsește în bune relații /.../.

2) Despre [redacted] am stabilit că este /.../ de profesie cazangiu CFR, în prezent pensionar din 01.08.1959 /.../. Din materialele de arhivă /.../ rezultă că: în anul 1934, în timp ce lucra la depoul CFR BUZĂU, a activat în organizația PNL din orașul BUZĂU ca membru înscris de fostul primar [redacted] (decedat 1944). Iar în anul 1937 s-a înscris în organizația legionară ca membru de la depoul CFR BUZĂU, acționând în cuibul <HORIA> condus de [redacted], împreună cu /.../. Nu a participat la rebeliune (subl. D.I.).

Dintr-o declarație din 25.02.1938 rezultă că ar fi făcut parte din PNC, dar pe aceasta obiectivul a contestat-o. Din declarația lui [redacted] din 05.01.1967 rezultă că după 1944 ar fi fost și membru PCR, unde ar fi provocat și dezordine și exclus la verificări, dar din declarația obiectivului de la arhivă nu rezultă să fi fost întrebat asupra acestui aspect. Pentru poziția sa dușmănoasă a mai fost avertizat la 07.01.1967, 29.03.1968 și 26.06.1976, când a fost invitată și fiica sa, [redacted] contabilă la I.L.F. BUZĂU. /.../ Atât [redacted], cât și [redacted] sunt apreciați ca niște palavragii și reclamații, neluați în seamă de cei cu care discută. Având în vedere situația operativă prezentată PROPUNEM:

1. A se aproba chemarea numiților [redacted] și [redacted] (subl. ofițer) la organele de securitate (subl. ofițer) BUZĂU și audiați separat, pentru a-și preciza poziția și relațiile dintre ei și alte persoane ce apar în materiale /.../, după care să fie avertizați la sediul organelor de securitate BUZĂU.

2. După audierea și avertizarea (subl. ofițer) lor, să se continue supravegherea lor informativă, prin rețea, biroul <S> (interceptare corespondență - n. D.I.) și chiar T.O. (tehnică operativă - n. D.I. și subl. ofițer), în cazul lui [REDACTED], care are telefon /.../ pentru a cunoaște efectul măsurilor luate.

3. La închiderea dosarului (subl. ofițer) să se selecționeze materialele informative și de verificare, cu copierea celor în care apare [REDACTED] și clasarea la fondul său operativ.

4. Când va fi audiat [REDACTED] să se insiste a ne da date scrise despre activitatea legionară (subl. ofițer) din trecut (subl. D.I.)." voi. 2, f. 3 - 5.

Prin nota analiză privind D.U.I. împotriva lui [REDACTED] și legătura acestuia [REDACTED], zis [REDACTED] foști legionari din BUZĂU avertizați primul la 7.11.1980, al doilea la 8.11.1980, din 12.08.1980, aprobată la 14.08.1980, semnată olograf de mr. MANEA IOAN, U.S. BUZĂU, se menționează: „Din analiza materialelor informative obținute după avertizarea acestora rezultă următoarele: întrucât din materiale apărea în relații în trecut cu numitul [REDACTED], fost șef de cuib legionar condamnat cu domiciliul în BUCUREȘTI, a rezultat că [REDACTED] își manifesta neîncrederea în acesta și-l desconsideră, pt. motivul că și-a lăsat soția în fapt și trăiește cu o concubină. Și [REDACTED] am stabilit că îl evita (subl. ofițer) pe [REDACTED] fiindcă a auzit că este urmărit de securitate (subl. ofițer). Acesta a discutat față de alte persoane, cât și față de sursa <VASILE GHEORGHE> (nou introdus pe lângă obiectiv, dar cu relații mai vechi) <că a fost invitat la sediul Securității, unde timp de 12 ore a fost anchetat - subl. ofițer - și i s-a pus în vedere să-și țină gura și și-a luat un angajament să fie mai atent asupra modului de exprimare - subl. ofițer>. Este amărât că i se va demola casa, dar intenționează să-și cumpere apartament. /.../ Atât din controlul <S> (interceptare corespondență n. D.I.), <T.O> (tehnică operativă - n. D.I.) și <Filaj> nu rezultă aspecte deosebite (subl. D.I.).

Se precizează în nota - sinteza din 31.07.1980 că [REDACTED] este văzut cu treburi pe lângă casă, îngrijește grădina în folosință, iar în relații de vizită a fost identificat cu familia [REDACTED] /.../. În cele 6 luni de la avertizare nu a mai fost semnalat cu poziție (subl. ofițer) dușmănoasă sau relații suspecte (subl. D.L.).

Nici [REDACTED] după avertizare și până în prezent nu a mai fost văzut să se întâlnească cu [REDACTED], cu toate că a apărut la discuțiile unor pensionari ce se refereau la lipsa unor produse de pe piață, cât și alte aspecte (subl. D.I.) dar nu de natură dușmănoasă (subl. ofițer). [REDACTED] nu a mai discutat dușmănos la adresa politicii partidului (subl. ofițer) și de cele mai multe ori mai mult a ascultat la cei care discutau (subl. ofițer) /.../. Aceasta fiind situația operativă prezentă în Dosarul de urmărire informativă PROPUNEM:

1) A se aproba închiderea acțiunii informative (subl. ofițer) /.../.

2) A se fotocopia o parte din materiale privind pe [REDACTED] (cele mai esențiale) și conexarea lor la dosarul obiectivului.

3) Încadrarea lor informativă (subl. ofițer) în continuare, pentru a stabili dacă aceștia își schimbă comportarea (subl. ofițer) sau se mențin pe aceeași poziție, am în vedere că sus-numiții cu ocazia unor evenimente mai deosebite au păreri negative (subl. ofițer). [REDACTED] cu toate că este în vârstă de 82 ani este la 4-a avertizare (subl. ofițer).", voi. 2, f. 1.

Din observațiile la Nota informativă, din 15.04.1980, întocmite și semnate olograf de mr. MANEA IOAN, I.J.S. BUZĂU, Curtea reține următoarele: „[REDACTED], fost legionar, este lucrat prin D.U.I. (dosar de urmărire informativă - n. D.I.) /.../ care a fost avertizat (subl. ofițer) de organele noastre la 7.2.1980 pentru poziția dușmănoasă avută (subl. ofițer).

Sarcini: Informatorul a fost dirijat în continuare a merge la [REDACTED] acasă, când obiectivul va fi vizitat de (subl. D.I.) [REDACTED] din BUCUREȘTI, fost condamnat (subl.

ofițer) politic și șef de cuib legionar, ce a activat în Depoul CFR BUZĂU împreună cu [redacted]. A ne stabili discuțiile care le poartă și problemele interesați reciproc (subl. D.I.)-

Măsuri: Obiectivul va fi verificat și prin informatorul <TOMA ION>, din legat tov. lt. col. /.../vol. 2, f41.

În Nota informativă, sursa „VASILE GHEORGHE” relatează: „Sursa vă informează despre [redacted] următoarele: acum aproximativ 10 zile, în urma unei vizite la domiciliul său, mi-a declarat că este șacăt de organele de securitate (subl. ofițer), fiind vizitat des de un tov. colonel (subl. ofițer) care nu-i dă pace. Soția fiind bolnavă de inimă (subl. ofițer), se teme să nu fie arestat (subl. ofițer) și este hotărât ca în una din zile să închidă poarta, să nu mai (subl. ofițer) răspundă. La discuții nu a participat nimeni, întrucât soția și fiica erau la serviciu.”, voi. 2, f. 41.

Cu privire la dosarul având numărul D 8857 - „Învățământ superior” ce documente privind supravegherea informativă a mediului universitar (Facultatea de Limba și Literatura Română, în cazul volumului 87) au fost reținute a fi relevante următoarele documente care atestă calitatea de lucrator al securității conform art. 2 lit. a:

• Adresă a I.J.S. BUZĂU către Inspectoratul Municipiului BUCUREȘTI - Securitate, din 07.11.1978, semnată olograf de mr. MANEA IOAN, ofițer de cercetare penală, I.J.S. BUZĂU, document în care se menționează: „Rugăm a se verifica și comunica cât mai urgent dacă numitul [redacted] profesor de limba rusă la liceul nr. 6 CFR BUZĂU /.../în perioada 1951 -1955 a urmat cursurile la zi (subl. ofițer) sau fără frecvență ale Universității BUCUREȘTI /.../. (Facultatea de Literatură Rusă și Română) așa cum precizează el în datele biografice, deoarece în perioada indicată la cartoteca de la evidența populației (subl. ofițer) a miliției oraș BUZĂU apare cu «domiciliul obligatoriu» în localitățile OLARU și ROSETI din județul IALOMIȚA,(subl. ofițer) care i-a fost ridicat în anul 1955. A se preciza dacă apare cunoscut în arhivele organelor noastre pe timpul cât a funcționat în facultate și eventual motivul pentru care i s-a aplicat măsura <domiciliul obligatoriu> (subl. ofițer). Acesta în prezent apare în relații cu cetățeni străini și este (subl. D.I.) autorul unui document cu conținut dușmănos, cu domiciliul (subl. ofițer) stabil în BUZĂU /.../.”, voi. 87, f. 9.

Nota Di: Inspectoratul de Securitate al Municipiului BUCUREȘTI a răspuns prin adresa din 22.11.1978, adresă în care se menționează: „La adresa dv. Nr. /.../ din 7 noiembrie 1978, vă comunicăm că numitul [redacted] nu se identifică ca student, în perioada 1951 -1955, la Universitatea BUCUREȘTI.”, voi. 87, f. 8.

Din analiza dosarului numărul 1212021 având ca titular [redacted] fost condamnat 4 ani închisoare corecțională în anul 1960 (subl. ofițer) și 3 ani interdicție corecțională, fiind vinovat de uneltire contra ordinii sociale au rezultat următoarele:

La data de 11.11.1975, s-a început urmărirea informativă a celui în cauză, deoarece este semnalat de rețeaua informativă cu comentarii necorespunzătoare la adresa conducerii superioare de partid și de stat (subl. D.I.). În anul 1980 s-a trecut la avertizarea (subl. ofițer) sa, iar în 1981 s-a încetat urmărirea informativă în caz. Din unele informații existente, rezultă că [redacted] se situează și în prezent pe o poziție necorespunzătoare (subl. ofițer), motiv pentru care propunem supravegherea informativă a obiectivului (subl. ofițer).”, voi. 3, f. 1. Perioada: 1988.

Documentele care atesta calitatea de lucrator al securității conform art. 2 lit.a au fost următoarele:

• Observații la Nota informativă, din 10.10.1986, întocmite și semnate olograf de lt. col. MANEA IOAN, I.J.S. BUZĂU document în care se menționează: „[redacted] fost condamnat politic fost avertizat de organele noastre.

Sarcini: A fost dirijat în continuare a ne reda dacă se menține pe această poziție.

Măsuri: O copie la lt. mj. [redacted] pt. a-l verifica și pe alte linii informative (subl. D.I.),vol.3,f.61.

În Nota informativă, sursa „CRĂCIUNESCU VASILE” relatează: „Vă informez că îl cunosc pe [redacted] /.../, Intru des în discuții cu el (subl. D.L), dar nu l-am auzit să discute dușmănos la adresa conducerii de stat. Discută despre servicii, despre sarcinile zilnice și atât (subl. ofițer). Este bun prieten cu contabilul șef [redacted] - în etate de circa 54 ani (ns. 1932) /.../ Rămâne în atenție.”, voi. 3, f. 61.

• {Observații} la Nota informativă, din 23.09.1987, întocmite și semnate olograf de lt. col. MANEA IOAN, I.J.S. BUZĂU, document în care se menționează: [redacted] - fost condamnat politic lucrat la problemă de lt. mj. [redacted]

Sarcini: Informatorul a fost dirijat în continuare a stabili relațiile obiectivului și dacă apar probleme deosebite în comportarea lui.

Măsură: Vor fi dirijați pe a 2-a linie pt. verificare surse din legat, ofițerului ce-l are în lucru (subl. D.I.).”, voi. 3, f. 63v

În Nota informativă, sursa „CRĂCIUNESCU VASILE” relatează: „Sursa vă informează că în luna mai 1987 am discutat cu numitul [redacted], în funcție de contabil șef la secția Apă Canal din IJGCL BUZĂU, în timp ce mă deplasam cu Auto /.../ la MONTEORU, pentru remedierea unor defecțiuni în rețeaua de apă potabilă din MONTEORU, acesta spunea că salariul pe care îl primește ar fi cam necorespunzător, de aceea este obligat să facă împrumut la CAR și așa poate supraviețui, acest răspuns mi l-a dat la întrebarea pusă de sursă cum se descurcă cu salariul, la discuția noastră nu a mai participat nimeni, rămâne în atenție (subl. D.I.).”, vol. 3, f. 63.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/2623/05.11.2010, precum și al înscrisurilor pe care pârâtul le atașează acțiunii, instanța reține că pârâtul MANEA Ioan, având gradul de maior, ofițer de cercetare penală în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Buzău, participând activ la urmărirea informativă a unei persoane semnalată că audiază și colportează știrile transmise de <Europa Liberă>, a propus audierea separată, la sediul organelor de securitate a acestuia și a unei persoane din anturaj, „pentru a-și preciza poziția și relațiile”, deci pentru a confirma materialele obținute de securitate despre aceștia. În același context, propune și avertizarea celor doi, după audiere, iar pentru a verifica dacă această măsură administrativă a avut efect, pârâtul propune supravegherea lor informativă prin: „interceptarea corespondenței” și, acolo unde se poate, chiar instalarea mijloacelor de interceptare a convorbirilor.

Astfel, la data de 07.02.1980, respectiv 08.02.1980 persoanele urmărite au fost avertizate.

După avertizare, fiindu-le urmărite reacțiile au fost încadrate cu sursa <VASILE GHEORGHE>, față de care au povestit că au fost anchetați „12 ore și i s-a pus în vedere să-și țină gura”.

De asemenea instanța constată că atât din controlul corespondenței cât și din interceptarea convorbirilor și filarea celor doi, nu au rezultat alte date. Ca urmare, pârâtul a considerat că este util să se mențină încadrarea informativă, cu surse a celor avertizați.

Relevant pentru reținerea calității de lucrător a pârâtului MANEA este și activitatea de dirijare de surse pe lângă o persoană semnalată cu comentarii necorespunzătoare la adresa conducerii superioare de partid și de stat, rețeaua informativă reprezentând principalul mijloc al muncii de securitate.

Prin urmare preocuparea centrală a ofițerilor care lucrau cu rețeaua informativă o reprezintă sporirea capacității acesteia, urmărindu-se formarea unei rețele valoroase, cu largi posibilități de informare, bine amplasată în mediile și problemele ce interesează organele de securitate, instruirea rețelei informative trebuind să constituie un proces continuu, în care, printre altele se pune accent pe semnalarea în timp util a informațiilor ce prezintă interes.

Mai mult se constată că dirijarea informatorilor se realiza cu prioritate pentru rezolvarea problemelor de profil, în cazul de față supravegherea informativă a persoanei urmărite, întrucât astfel cum rezultă și din notele informative ce alcătuiesc dosarul I

212021, pârâtul a instruit sursele să „redea poziția urmăritului”, „să-i stabilească relațiile” și „să vadă poziția lui față de lucrările Congresului al XIV - PCR în prezența altor persoane”.

Față de cele arătate, instanța reține că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau drepturi și libertăți fundamentale ale omului, din punctul de vedere al legiitorului, fiind irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară.

Astfel Curtea apreciază că un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscrie în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare, pârâtul, prin activitățile desfășurate, îngredind drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme.

În prezent cauză îngredirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a încadrat cu surse persoana urmărită pentru motivele politice arătate mai sus, același drept fiind îngredit prin punerea în filaj a celor avertizați, precum și prin ascultarea, fără temei legal, a convorbirilor, iar în plus prin oprirea scrisorilor din circuitul poștal, la cererea pârâtului, s-a îngredit și dreptul la secretul corespondenței.

Nu în ultimul rând, instanța constată că prin măsura avertizării, dispusă tocmai pentru comentariile politice făcute de persoanele urmărite, s-a îngredit dreptul la libertatea de exprimare, fiind dovedită legătura de cauzalitate între măsurile dispuse de pârât, reținute în acțiunea introductivă, și îngredirea drepturilor persoanelor vizate.

În raport de aceste considerente Curtea reține că activitățile desfășurate de către pârâtul MANEA Ioan, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngredit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la secretul corespondenței, viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice) și dreptul la libera exprimare (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice), apreciindu-se că sunt întrunite în mod cumulativ condițiile impuse de legiitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În drept instanța reține că norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece domnul MANEA Ioan a avut gradele de maior, ofițer de cercetare penală (1978-1980), respectiv locotenent colonel (1986-1989), în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Buzău.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngredit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior întrucât toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată, urmând a fi admisă acțiunea astfel cum a fost formulată.

Asupra cererii formulate de către pârât privind neconstituționalitatea dispozițiilor OUG nr. 24/2008, instanța apreciază sunt întrunite cerințele de admisibilitate pentru sesizarea Curții Constituționale a României privind soluționarea excepției de neconstituționalitate, urmând a fi admisă cererea de sesizare și înaintată sesizarea în acest scop.

Pe fondul excepției invocate Curtea apreciază că aceasta este neîntemeiată având în vedere împrejurarea că dispozițiile actuale ale OUG nr. 24/2008 respectă dispozițiile constituționale invocate de către pârât prin cererea de sesizare, iar prin modul în care pârâtul înțelege să interpreteze dispozițiile legale nu se poate considera că noua soluție legislativă contravine principiilor consacrate de Constituția României, urmând a fi respinsă această excepție ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu **pârâtul Manea Ioan (fiul lui Ioan și Elena,, născut la 18 Noiembrie 1934)**, cu domiciliul în _____, jud. Prahova.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Admite cererea pârâtului și sesizează Curtea Constituțională a României cu privire la soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.24/2008.

Pronunțată în ședință publică, azi 26.09.2011.

**PREȘEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU**



**GREFIER
CLARA APACHIȚEI**

**CONFORM CU
ORIGINALUL**