

DOSAR NR. 614/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1823
Ședința publică de la 13.03.2012
Instanța compusa din
Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU
Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MOISA CONSTANTIN, având ca obiect “constatare calitate de lucrător/colaborator al Securității”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 28.02.2012 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 06.03.2012 și 13.06.2012 când a hotărât următoarele:

CURTEA

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 614/2/2011 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul MOISĂ CONSTANTIN solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamantul arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâtul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la secretul corespondenței, dreptul la liberă circulație și la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 21.06.2011 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de

constatare nr. DI/I/2813/03.12.2010 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând în esență că, OUG nr24/2008 este o lege eminentemente antieuropeană, încălcând principiul egalității în fața legii și justiției și instituie "a priori" o prezumție de cupă.

Pârâtul susține că este de profesie inginer geolog și a desfășurat activități de ofițer de informații în perioada 01.02.1970-11.02.1990, data pensionării, numai în structura organelor de informații și de control DSS, care funcționa pe baza unor legi organice care nu au fost declarate niciodată neconstituționale.

CNSAS a apreciat eronat că ar fi încălcat art.28 și 33 din Constituția României de la 1965 și art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice din 1966, deoarece nu a coroborat aceste texte de lege cu conținutul de ansamblu al acestora, întrucât art.29 din aceeași Constituție precizează că aceste drepturi garantate nu pot fi folosite în scopuri potrivnice orânduirii sociale și intereselor celor ce muncesc și că participarea la asemenea acțiuni este interzisă prin lege.

Pârâtul mai susține că propunerea din "Nota de analiză" de interceptare a trimiterilor poștale nu a fost realizată deoarece locuința lui CM a fost cuprinsă în programul de sistematizare și demolată, iar GVV a fost urmărit de organelle de securitate din anul 1969 până în 1989, iar în perioada 12.12.1978-31.05.1985, când a fost în atenția sa, asupra sa nu au fost luate nici un fel de măsuri coercitive, nefiindu-i încălcate în niciun fel onoarea și demnitatea, precum și niciun fel de alte drepturi constituționale.

Deși statutul său de ofițer active îi impunea respectarea instrucțiunilor de serviciu, totuși, în calitate de șef de serviciu, nu l-a nominalizat VGV în listă "personae periculoase", care au fost reținute în ziua de 22.12.1989 la Miliția Capitalei, iar a doua zi cel în cauză s-a mobilizat și a apărut la televizor, devenind o figură marcantă.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și s-a dispus audierea ca martor, sub prestare de jurământ a d-lui ~~_____~~, depoziția acestuia fiind consemnată la dosarul cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr.

293/2008, prin lucrător al Securității se înțelege orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securității este aceea ca această persoană să fi avut calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989, iar a doua condiție vizează activitatea desfășurată, în sensul că, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a avut gradul de locotenent major în anul 1978, căitan, în perioada 1980-1985, maior, în perioada 1986-1987, în cadrul Direcției a II-a, Serviciul 3, Biroul 2, până în anul 1980 și la Biroul 1, în perioada 1981-1987, împrejurare necontestată de către pârât.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, aceea ca, în perioada 1945 - 1989, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea reține că la dosarul cauzei se află mai multe înscrisuri din care rezultă că pârâtul, în calitate de ofițer de securitate, a procedat la urmărirea informativă a numiților [redacted], geolog de profesie, luat în evidențe întrucât este suspect de evaziune și are legături cu personae străine și [redacted] inginer geolog, cercetător științific în cadrul Institutului de Geologie și Geofizică București, supravegheat în dosar de urmărire informativă pe baza mai multor materiale din care rezultă că întreținea legături neoficiale cu unii cetățeni din străinătate și era semnalat cu intenții de evaziune.

La dosarul cauzei au fost depuse mai multe rapoarte și note de analiză, întocmite în dosarul "Călugărul", din care rezultă că pârâtul în calitate de ofițer de securitate a dispus măsuri de dirijare a surselor pentru cunoașterea intențiilor și preocupărilor obiectivului, legăturilor acestuia cu diverse persoane, introducerea de mijloace TO, stabilirea conținutului cărților xeroxate și persoanelor cărora le comercializează și le distribuie în scop de propagandă, luarea în lucru a persoanelor din anturajul obiectivului, percheziție secretă la domiciliul persoanei urmărite.

În ceea ce privește pe numitul [redacted] în DUI "VALENTIN" pârâtul a dirijat rețeaua informativă pentru cunoașterea

comportărilor și comportamentului lui „Valentin” la locul de muncă și la domiciliu, prin discuții cu persoanele din anturajul său și prin interceptarea instalațiilor poștale și prin interceptarea trimiterilor poștale.

Așa cum rezultă din situația de fapt arătată pârâțul, în calitate de ofițer al securității a desfășurat urmărire informativă față de persoanele arătate, iar prin măsurile întreprinse a încălcat acestora dreptul la secretul corespondenței, dreptul la liberă circulație și la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

OUG nr.24/2008 nu-și propune să antreneze răspunderea penală pentru fapte săvârșite anterior, ci în scopul stabilirii adevărului istoric despre regimul comunist și de deconspirare a persoanelor prin consemnare publică a activității acestora, reglementează procedură prin care se constată că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități.

Potrivit preambulului, în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Legea nu antrenează răspunderi pentru fapte săvârșite în trecut, însă oferă posibilitatea de a constata că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități, pentru ca persoana care a fost urmărită să poată cerere identificarea acelor persoane și cu această ocazie să se constate calitatea sa de persoană urmărită, pentru a se putea verifica dacă anumite persoane care candidează pentru funcții de demnitate publică sau alte funcții publice au fost sau nu lucrători sau colaboratori și pentru activitatea de documentare de stabilire a adevărului istoric.

Pârâțul mai susține că propunerea din ”Nota de analiză” de interceptare a trimiterilor poștale nu a fost realizată deoarece locuința lui CM a fost cuprinsă în programul de sistematizare și demolată, iar GVV a fost urmărit de organele de securitate din anul 1969 până în 1989, iar în perioada 12.12.1978-31.05.1985, când a fost în atenția sa, asupra sa nu au fost luate nici un fel de măsuri coercitive, nefiindu-i încălcate în niciun fel onoarea și demnitatea, precum și niciun fel de alte drepturi constituționale.

Din actele depuse rezultă că pârâțul a întreprins măsuri consistente de urmărire informativă, care se circumscriu definiției date de legiuitor, astfel încât, nu pot fi reținute aceste susțineri.

Nota de constatare nr. DI/I/2813/03.12.2010 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.1 alin. 7 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de angajat al fostei Securități, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MOISA CONSTANTIN** domiciliat în București ~~_____~~ sector 4.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 13.03.2012.

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

