

R O M Ȃ N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 12757/2/2010

Sentința civilă nr. 7785
Ședința publică din 20.12.2011
Curtea constituită din:
Președinte: Alina Șuțu
Grefier: Miron-Cornel Olaru



Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MORÂNDĂU DOREL.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 29.11.2011 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a acorda părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 06.12.2011, 13.12.2011 și la data de azi, 20.12.2011.

CURTEA,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.12.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul MORÂNDĂU DOREL.

Motivează reclamantul că, prin cererea nr. P 5359/06/10.11.2006, adresată CNSAS de către Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, se solicita, în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, verificarea în ceea ce îl privește pe pârât, în calitate de șef al catedrei de Sociologie din cadrul Facultății de Științe, Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, cerere care este legală, ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1 și a art. 3 lit. s) din OUG nr. 24/2008.

Arată că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/497/16.02.2010, pârâtul Morândău Dorel a fost recrutat, în anul 1977, pentru încadrarea informativă a bibliotecii Astra, unde activa în calitate de bibliotecar. A avut numele conspirativ „ROTARU”/„V.ROTARU”. „Ulterior a devenit membru P.C.R., fapt pentru care din anul 1983 este folosit în calitate de sursă cu aprobare”. Pentru această perioadă de colaborare a primit numele conspirativ „MARINESCU”/„V. MARINESCU”/„MARINESCU VASILE”.

Astfel, față de prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, solicită reclamantul a se aprecia asupra calității pârâtului de colaborator al Securității analizându-se materialele reținute în Nota de Constatare nr. DI/I/497/16.02.2010.

Precizează reclamantul că, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ două condiții.

În ce privește prima condiție, ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în nota informativă furnizată la data de 02.04.1977 pârâtul a informat următoarele: „Într-una din primele zile ale lunii martie, într-o discuție, d-l D. L C. a prezentat discuțiile de la postul de radio <Europa Liberă> despre înmormântarea unui filozof ceh. Cu acest prilej d-l D. a informat și despre PAUL GOMA. Între alții, la discuție au mai participat și V. C. MORÎNDĂU DOREL și tov. I. de la Controlul financiar. S-a discutat în special despre faptul că lui PAUL GOMA nu-i pot face nimic tocmai datorită publicității pe care <Europa Liberă> a făcut-o în jurul cazului.”

Menționează reclamantul că este de notorietate faptul că, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă” a avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind atent

monitorizat de organele de Securitate. În acest context, audierea și eventual colportarea știrilor transmise de acest post de radio, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist. De asemenea, este cunoscută activitatea disidentă a lui Paul Goma și faptul că organele de Securitate aveau în atenție pe cei care îl susțineau direct sau indirect prin colportarea știrilor despre manifestările sale anticomuniste.

În susținerea acțiunii, se mai reține și nota informativă furnizată de către pârât la data de 26.07.1983: „M. V. S. - scriitor, originar din județul SIBIU. A lucrat o vreme la revista ASTRA din Brașov, apoi după apariția romanului <Viața spre ziuă> a fost scos (după propriile afirmații fără a i se da vreo explicație!) mutat la Biblioteca județeană Brașov, actualmente lucrează la serviciul bibliografic. Romanul lui, <Viața spre ziuă>, (comentat favorabil la postul de radio Europa Liberă) s-a vândut imediat. Acum are un alt roman, care, refuzat de câteva edituri, se pare - potrivit afirmațiilor sale - că va apare la editura Cartea Românească. În luna august <1983> dorește să întreprindă o călătorie în străinătate (Occident).” Informațiile furnizate de către pârât au fost trimise spre exploatare către Direcția I și Inspectoratul Județean Brașov.

Deci, conchide reclamantul, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Continuă reclamantul că și cea de-a doua condiție, ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, s-au invocat art. 3 lit. s), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, și dispozițiile art. 112 C.p.civ.

Pârâtul Morândău Dorel a formulat întâmpinare pentru termenul din 05.04.2011, solicitând respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.


Arată că, din cuprinsul înscrisului „Raport” întocmit de Serviciul Român de Informații - Secția de Informații Sibiu/Biroul B1 la data de 13.12.1990 rezultă că recrutarea s-a făcut la data de 31.03.1983, și nu în anul 1977. Astfel, susținerea din Nota de constatare că ar fi colaborat sub numele conspirativ „Rotaru” în perioada 1977-1979 reprezintă o simplă alegație.

Motivează că raportul întocmit de SRI este cel mai credibil dintre înscrisurile depuse de reclamant, iar Nota de constatare a Direcției de Investigații a CNSAS nu constituie un mijloc de probă pentru acțiunile în constatare. Nu există nicio dovadă printre înscrisurile exhibate de instituția reclamantă că „Rotaru V” sau „Rotaru Vasile” ar fi fost „Morândău”.

În nota informativă din 02.04.1977, atribuită sursei „Rotaru” și care a fost reprodușă parțial în acțiune, se comentează că „Între alții, la discuție au mai participat și V.C., Morândău Dorel și tov. I. de la Controlul financiar”. Astfel, ar fi ridicol să se considere că informatorul „Rotaru” se „turna” pe el însuși.

De asemenea, niciun raport, referat de analiză sau orice alt înscris nu explică pentru ce informatorul Rotaru și-a încetat activitatea în 1979 pentru a o relua în anul 1983.

Mai arată pârâtul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legislația deconspirării, pentru că nu orice relație cu Securitatea și nu orice furnizare de informații către ofițerii acesteia nu atrage automat atribuirea calificativului de „colaborator” în înțelesul legislației deconspirării.



Selectându-se înscrisurile ce însoțesc, prin acțiunea introductivă se rețin ca întrunind condițiile deconspirării doar două note informative, una din 02.04.1977, aparținând informatorului Rotaru, care nu este Morândău, și altă notă din 26.07.1983. Niciuna dintre cele două note nu conțin informații care să aibă cele două caracteristici prevăzute de lege drept condiții cumulative ale deconspirării.

Mai arată pârâtul că acțiunea reclamantului contravine art. 53 din Constituția României și garantării europene a drepturilor și libertăților și vizează nejustificat restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale pe care i le garantează Constituția și statutul de cetățean european.

Analizând actele depuse la dosar și susținerile părților în raport de prevederile legale incidente, Curtea reține următoarele:

Instanța nu reține apărările pârâtului privind actele semnate sub numele conspirativ „Rotaru”.

Din raportul nr. 150/24.06.1988, întocmit de I.J. Sibiu-Securitate rezultă că pârâtul a fost recrutat ca informator în 1977, pentru încadrarea informativă a bibliotecii „Astra”, unde lucra ca bibliotecar. Ulterior a devenit membru PCR, fapt pentru care din anul 1983 „este folosit în calitate de sursă cu aprobare”.

Faptul că pârâtul s-a referit în nota din 02.04.1977 la el însuși folosind persoana a III-a nu poate fundamenta altă concluzie.

Informatorii își ascundeau adevărata identitate, semnând notele de relații sub nume conspirative. Faptul că pârâtul a menționat prezența sa la o discuție între persoanele despre care declară nu înseamnă că este exclus ca Morândău Dorel să fie aceeași persoană cu cea care a semnat nota sub numele „Rotaru”.

Notele de relații semnate „Rotaru” și „Marinescu” au aceeași grafie. Pârâtul nu a declanșat procedura falsului cu privire la notele scrise și semnate „Rotaru”.

De la data recrutării sale (1977-1979, 1983-1990) pârâtul a dat mai multe note ce cuprind informații care nu vizează încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul a apreciat că cele două note prezentate în acțiune ar fi de natură să justifice aplicarea dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

În nota informativă datată 02.04.1977 (fila 58 dosarul instanței), se relatează următoarele: „Într-una din primele zile ale lunii martie, într-o discuție, d-l D. L. C. a prezentat discuțiile de la postul de radio <Europa Liberă> despre înmormântarea unui filozof ceh. Cu acest prilej d-l D. a informat și despre PAUL GOMA. Între alții, la discuție au mai participat și V. C, MORÎNDĂU DOREL și tov. I. de la Controlul financiar. S-a discutat în special despre faptul că lui PAUL GOMA nu-i pot face nimic tocmai datorită publicității pe care <Europa Liberă> a făcut-o în jurul cazului.”

Ascultarea emisiunilor postului de Radio „Europa Liberă” și colportarea celor auzite au fost considerate în mod constant ca atitudini potrivnice regimului comunist, informarea organelor de securitate despre aceste activități încadrându-se în rigorile legii.

Împrejurarea că gravitatea încălcării este redusă, dat fiind faptul că un mare număr de persoane asculta acest post de radio și discuta despre cele auzite, respectiv faptul că aceasta este singura informație ce se poate încadra în prevederile art. 2 lit. b), nu poate sta la baza respingerii acțiunii.

Legiuitorul nu condiționează constatarea calității de colaborator de gravitatea încălcării și nici de gradul colaborării.

În hotărâre este reținută situația de fapt ce stă la baza constatării calității de colaborator, și aceasta este adusă la cunoștința publicului.

Având în vedere dispozițiile art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora prin „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”, apreciind că informațiile furnizate de pârât prin nota sus menționată fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist, vizând îngrădirea drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului- dreptul la viață privată, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator a pârâtului.

În ce privește Nota informativă datată 26.07.1983, în care se relatează: „M V. S. - scriitor, originar din județul SIBIU. A lucrat o vreme la revista ASTRA din Brașov, apoi după apariția romanului <Viața spre ziuă> a fost scos (după propriile afirmații fără a i se da vreo explicație!) mutat la Biblioteca județeană Brașov, actualmente lucrează la serviciul bibliografic. Romanul lui, <Viața spre ziuă>, (comentat favorabil la postul de radio Europa Liberă) s-a vândut imediat. Acum are un alt roman, care, refuzat de câteva edituri, se pare - potrivit afirmațiilor sale - că va apare la editura Cartea Românească. În luna august <1983> dorește să întreprindă o călătorie în străinătate (Occident).”, Curtea reține că împrejurarea că persoana vizată dorește să întreprindă în luna august o călătorie în occident nu relevă o atitudine potrivnică regimului comunist, de vreme ce nu sunt date care să indice intenția de a emigra.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MORĂNDĂU DOREL, domiciliat în Șelimbăr, _____, județul Sibiu.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 20.12.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Red. A.Ș./M.C.O.
4 ex./11.01.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Adm. Adm. a Forc. Adm.*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul arătat în dosarul acestui instanțe Nr. *12757/2/2010* se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. _____
în sumă de _____ lei
GREFIER ȘEF *[Signature]*

*Definitivă a Tribunalului Sibiu.
Respingerea recursului ca nelegitim,
Dec. civ nr 565/05.02.2012 în
Dec. 12757/2/2010 JCF.*