

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 2053/2/2014

Sentința civilă nr. 2055/2014

Ședința publică din data de 27 iunie 2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: VIȘOIU EMILIA CLAUDIA

GREFIER : BADEA ANDREEA IOANA

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **NEAGOE ION**, având ca obiect constatarea calității de lucrător al securității (OUG nr.24/2008).

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamanul, prin consilier juridic **[REDACTAT]**, care depune delegația nr. 588/2014, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, dosarul se află la primul termen de judecată, după care:

În conformitate cu art. 131 NCPC, Curtea procedează la verificarea competenței.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că este competentă CAB SCAF să soluționeze cauza.

Curtea constată că îi revine competența de soluționare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 11 din OUG nr. 24/2008.

Având cuvântul asupra probelor, reclamantul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează reclamantului proba cu înscrisuri, constatând că proba a fost administrată, și nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, acordă cuvântul asupra cererii.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 26.03.2014 pe rolul CAB-SCAF, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâțul NEAGOE ION, solicitând să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivare arată că, în fapt, prin cererea nr. P 7658/10/12.07.2011, adresată CNSAS de către [REDACTAT] s-a solicitat verificarea sub aspectul calității de lucrător al securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 251780 (cotă CNSAS).

Așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/2300/09.09.2013, precum și al celorlalte înscrisuri care sunt atașate cererii, pârâtul a avut calitatea de angajat al fostei Securități, având gradul de locotenent major în cadrul Direcției a IV a, Biroul Contrainformații al U.M. 0654/P - Craiova (1988).

În această calitate, domnul Neagoe Ion a participat activ la urmărirea unui militar în termen semnalat de rețeaua informativă din cadrul unității că "a făcut unele comentarii negative la adresa vieții din țara noastră". În acest caz, pârâtul a recurs la măsuri informativ – operative, dirijând sursele "Sandu" și "Ovidiu" "să stabilească dacă persoana urmărită mai face și alte aprecieri și comentarii negative, de cine este influențat negativ, ce militari sunt în anturajul său, care este comportarea sa în subunitate, mai ales după program când lipsesc cadrele militare".

La data de 18.06.1988, persoana urmărită a fost avertizată de organele de securitate. Măsura avertizării era una umilitoare pentru demnitatea individului, deoarece presupunea ca, în fața în fața organelor de Securitate și, de cele mai multe ori și a organelor de partid sau a colectivului din care făcea parte, persoana urmărită să fie constrânsă a-și recunoaște "faptele" (diverse "manifestări împotriva regimului comunist") și să se angajeze că nu va mai recurge la astfel de manifestări.

Prin urmărirea cu ajutorul informatorilor, pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celui urmărit. Prin urmare, derularea unor astfel de măsuri presupunea implicarea ofițerului în obținerea informațiilor primite.

Obținerea unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată și, implicit, în acest caz, a dreptului la liberă exprimare.

Practica judecătorească a statuat că încălcarea unor drepturi, în sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în forma modificată prin Legea nr. 293/2008, nu presupune în mod obligatoriu existența unor măsuri dure luate împotriva celor urmăriți de Securitate.

Activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind drepturile civile și politice și dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Prin urmare, sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 21 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității".

În drept sunt invocate dispozițiile art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare la cererea de chemare în judecată.

În cauză a fost administrată, la cererea reclamantului, proba cu înscrisuri.

Analizând cererea, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

În speță, această condiție este îndeplinită deoarece pârâtul a avut având gradul de locotenent major în cadrul Direcției a IV a, Biroul Contrainformații al U.M. 0654/P - Craiova (1988).

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este îndeplinită în cauză, prin acțiunile expuse în nota de constatare nr. DI/I/2300/09.09.2013 întocmită de CNSAS și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar.

Au fost evidențiate măsuri întreprinse de către pârât care au presupus imixtiuni în viața privată a persoanei urmărite, căreia i-a fost încălcat dreptul la viață privată. Pârâtul a participat activ la supravegherea informativă a persoanei urmărite, dispunând măsuri informativ – operative de supraveghere și dirijare a unor “surse” pentru a stabili dacă persoana urmărită face și alte „comentarii și aprecieri negative”; de cine este influențat, cine îl vizitează, care îi este comportarea în continuare.

Obținerea unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate fără cunoștința și fără acordul acestora pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

□inând seama □i că OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României, partea a III-a și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S. a hotărârilor judecătorești pronunțate, în

temeiul art.12 alin.1 din Ordonanță, antrenând consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste și fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că cererea este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 și a constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității, în sensul legii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **NEAGOE ION, cu domiciliul în Craiova, str. [REDACTAT], Județ Dolj.**

Constată calitatea pârâtului de lucrător al securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de apel București-Secția contencios administrativ și fiscal și a fi formulată prin avocat, conform art. 84 alin. 2 și art. 486 NCPC.

Pronunțată în ședință publică, azi 27 iunie 2014.

PREȘEDINTE
Vișoiu Emilia Claudia

GREFIER
Badea Andreea Ioana

Red. VEC/tehnored. BAI
4 ex/com 2 ex

